

## JOGSZABÁLYOK

- Reichsgezetzblatt, Nr. 150/1849. — Reichsgezetzblatt, Nr. 150/1849. Olmütz-i alkotmány.  
 150/1849.  
 1881/II. tc. — 1881/II. tc. a csendőrség legénységi állományának kiegészítéséről.  
 1881/III. tc. — 1881/III. tc. a közbiztonsági szolgálat szervezéséről  
 1883/XXXIV. tc. — 1883/XXXIV. tc. a Magyar Királyi Honvédség Ludovika Akadémia felállításáról szóló 1872/XVI. tc. módosítása tárgyában.  
 10 239/1904. HM. r. — 10 239/1904. HM. r. a próbaszolgálat és a kiképzés tárgyában.  
 107 016/1912. HM. r. — 107 016/1912. HM. r.  
 40/1914. HM. r. — 40/1914. HM. r. a nagyváradi csendőr iskola tárgyában.

PÉK Edina Csilla

*A dualizmuskori Magyar Királyi Csendőrség  
 tábori csendőrségének fegyverzete és felszerelése.*

ORCID : <https://orcid.org/0000-0002-0253-5821>

DOI: 10.31628/RTHXXI.2012.37-38N.241-255p

Az Osztrák-Magyar Monarchia hadereje tábori csendőri szolgálati ágának feladatkörébe tartozó teendők végrehajtásában a Magyar Királyi Csendőrség is részt vett. A magyar csendőrség azonban nem önállóan, hanem az osztrák és a bosnyák csendőrséggel karöltve látta el ezt a feladatot. A hadra kelt sereg tábori rendfenntartó szolgálatának hagyományia pedig nem a magyar rendfenntartás történetében, hanem a Habsburg haderő gyakorlatában gyökereztek.<sup>1</sup>

Már a középkorban is felismerték annak a szükségességét, hogy a táborba szállt seregnél a rend fenntartására hivatott személyzetet kell foglalkoztatni. Ők voltak a kulcsárok és az éjjeliőrök, akik a hadra kelt sereg vezérének az alárendeltségébe tartoztak. A kulcsár a rendért volt felelős, míg az éjjeliőr a felszerelések sértetlenségére ügyelt.

A sereg vezére a rend fenntartása érdekében kiterjedt hatáskörrel rendelkezett, akár még fel is akaszthatta a bűnös katonákat. A XVIII. századra ez a széles hatáskör csökkent, már csak botbüntetést szabhatott ki. A XIX. századtól a Napóleon által felállított csendőrség mintájára a HABSBURG birodalom haderejében is alkalmazták a csendőrséget.<sup>2</sup>

1815-ben azonban a lombardiai osztrák csendőrséget nem tudták ezekre a tábori feladatokra alkalmazni, mivel csekély létszámmal működött. A hadsereg mellett – rendfenntartási célzattal – csak egy lovas század szolgált, de ennek az élére csendőr századost neveztek ki. A század feladatai közé tartozott többek között a kémelhárítás, az utánpótlás zavartalan biztosítása, a portyázások stb. Ha esetleg egy katona a tábori csendőrök ellen fordult, akkor annak azonnal elvehették akár az életét is. Fontos szerepet töltöttek be egy-egy csata idején a csendőrök, előfordult hogy még a sebesülteket is ők segítették elszállítani.<sup>3</sup>

Ezt a rendszert 1848-ban alakították át, amikor RADETZKY tábornagy felállított egy „küldönc vadász testületet” és egy „törzs dragonyos osztályt”. Az előbbinek feladata főként a portyázó csapatok kíséréte, a parancsok kézbesítése és természetesen a küldöncszolgálat teljesítése volt. Követelmény volt az adott ország nyelvének ismerete, és főleg a megbízhatóság a feladatokból eredően. A

törzs dragonyos osztály feladata inkább a főhadiszállás őrizete volt. 1855. június 21-én ezeket a szervezeteket feloszlatták és a csendőrség vette át a helyüket.<sup>4</sup>

1855-től a tábori csendőrség hadiszárnyat alkotott, amelynek vezetője egy csendőr törzstiszt volt. Több szintű alárendeltség figyelhető meg, egyrészt a csendőrségi főfelügyelőségnek (főként személyi és gazdasági ügyek), másrészt pedig a hadsereg vezérsegedtisztségének (fegyelmi és szolgálati ügyek) voltak alárendelve.<sup>5</sup>

Az 1860-as leépítések természetesen a tábori csendőrség esetében is súlyos gondot okoztak, ugyanis már 1815-ben is jelentkező probléma került újra felszínre. A terület kis létszáma nem volt alkalmas a hadseregen belüli rend fenntartására melletti rend fenntartásra. A helyzet tarthatatlan volt, 1867-ben újra a hadseregből válogattak tagokat a tábori csendőrségbe. A tábori csendőrség teendőit nem 1870-ben új szabályzatban szabályozták, amely egészen 1884-ig volt érvényben. Eszerint a tiszteket a lovasságból, a legénységet a gyalogságból válogatták össze. A tábori csendőrség irányában pedig a törzstisztek kaptak parancsadási jogosultságot.<sup>6</sup>

1888-ban jutott a közös hadügyminiszter arra a döntésre, hogy a tábori csendőri szolgálatra a Magyar Királyi Csendőrség soraiból szeretne személyeket válogatni. Meg is született az ez ügyben a döntés, amely főként az 1870-es évek szabályozásain alapult. A vezérkari tisztek melletti segédszolgálat feladata főként a hírszerzés különböző területeire terjedt ki. A tábori csendőri szolgálat felölelte a közbiztonság fenntartását, azonban a másik oldalt, a polgári lakosságot is védtek a hadsereg kellemetlenkedéseitől. A karhatalmi szolgálat a fő- vagy törzshadiszállás tagjainak a védelmében merült ki. Találhatunk egyéb szolgálatokat is pl. hadifoglyok kíséréte, futár- és küldöncszolgálat.<sup>7</sup>

1889-ben kezdődött meg a gyalogos csendőrök kiképzése. 1893-tól pedig a lovas csendőrök száma is megnövekedett, de elsősorban ebbe a körbe olyan személyeket válogattak be, akiknek már korábbi lovászati tapasztalataik voltak. A legénység beválogatásánál fő szempont volt a német nyelv ismerete, kiképzésük költségeit pedig a közös hadügyi tárca fedezte. „Az 1892–1903 között tartott nagyobb hadgyakorlatokon összesen 18 tisztet és 927 fő legénységet vezéreltek ki”.<sup>8</sup>

A gyalogos csendőrök képzését a kerületi parancsokságokon folytatták le. Az oktató csendőr százados vagy főhadnagy, aki a szolgálati szabályzat I. részét oktatta, a II. részt pedig egy vezérkari százados, vagy beosztott főhadnagy. Ebben az esetben az elméleti oktatás minimalizálására törekedtek, a gyakorlati kiképzésre nagyobb hangsúlyt fektettek. A kiképzési idő 4 hét volt. A lovas tanfolyamon résztvevők oktatása 8 hétig is tarthatott, mivel a „lóügyi ismereteket” is el kellett sajátítaniuk. 7 db iskola volt az ország területén: Nagyszében, Nagyikinda, Budapest, Miskolc, Pozsony, Székesfehérvár. 1896-tól az oktatást úgy szervezték meg, hogy páros évben a lovasokat, páratlan évben pedig a gyalogos legénységet képezték ki. A tanfolyam végén természetesen itt is vizsgát kellett tenni.<sup>9</sup>

A gyalogosok teljes fegyverzettel és felszereléssel rendelkeztek, míg a lovasoknak csak pisztoly és kard állt a rendelkezésükre, a lovakat a hadsereg szolgáltatta. Különféle pótlékokat kaptak: tábori lőtáppilleték, szolgál- és lóápolópilleték, kenyér- és dohánypilleték stb. A monarchia csendőrségei az 1914-es mozgósítás idején 9 törzstiszt, 43 főtiszt, 800 gyalog és 1 300 lovas csendőrt állított ki.<sup>10</sup>

Az első világháborúban az Osztrák-Magyar Monarchia hadseregének tábori csendőrsége összességében nem állt a helyzet magaslatán. Alapvetően nem a tábori csendőrök szolgálatellátásának a színvonalával volt baj, hanem a rendszer bizonyult alkalmatlannak arra, hogy amilyen feladatot neki szántak. Nem abból fakadtak a nehézségek, hogy a hadra kelt seregben a rend fenntartását a csendőrségnek kellett biztosítania. Ugyanezen szisztéma szerint működött a francia hadseregben a katonai rendszert, ahol a tábori csendőrség a szolgálati feladatit kiválóan ellátta. A gondok abból keletkeztek, ami a francia és a monarchiai tábori csendőrség közötti eltérés volt.<sup>11</sup>

A francia haderőben – a hadsereg létszámához viszonyítva – jóval nagyobb létszámú volt a tábori csendőrség, mint az Osztrák-Magyar Monarchia véderejében. A dunai monarchia másfél millió fős hadseregében a 2000 fő körüli rendfenntartói létszám rendkívül csekély volt. Ezzel a létszámmal a tábori csendőrség feladatai megoldhatatlannak bizonyultak.<sup>12</sup>

Ezt a hadvezetés is érzekelte, ezért – a haderő létszámából pótolva – mintegy 22 000 fős rendfenntartói szervezetet tartott fenn a háború időszakában. Ez a létszám azonban döntő többségében a rendfenntartási feladatok ellátása tekintetében képzetlen volt, vagy jobb esetben csupán valamilyen „gyorstalpaló” képzésben részesült.<sup>13</sup>

Jelentős létszámú képzett személyi állomány a hátorszáiban működő csendőrségtől sem volt elvonható, mivel a testülettől számosan a frontra kerültek, ahol – mint alegységparancsnokok (szakasz- és századparancsnoki minőségben) – kiválóan megállták a helyüket, felváltásuk hadiérdekbe ütközött. Ebből fakadóan a hátországi csendőrség személyi állománya is felhígult, mivel a hiányzó létszámot póttartalékosokkal pótolták, akik viszont szintén tájékozatlanok voltak a rendfenntartás területén és a fizikális, illetve egészségügyi állapotuk is kívánnivalót hagyott maga után.<sup>14</sup>

A tábori csendőrség hiányosságait tehát egyértelműen a hadvezetés hiányából fakadtak, mivel nem készültek fel megfelelő körültekintéssel békeidőben e lényeges szolgálati ág ellátása személyi feltételeinek biztosítására. Mindez oda vezetett, hogy a hadvezetés kénytelen volt gyors „tűzoltó” módszereket alkalmazni a tábori csendőrség esetében, ezek azonban nem lehettek olyan hatékonyak, mint a kellően megtervezett, előkészített és kivitelezett megoldások.<sup>15</sup>

A Magyar Királyi Csendőrség ebben az őszmonarchiai rendszerben csupán egy részegység volt. A területre ugyanazok a körülmények fejtették ki hatásukat, mint a Habsburg monarchia többi csendőrségére.<sup>16</sup>

## Fegyverzet, felszerelés.

A tábori csendőrség fegyverzete és felszerelése – néhány megkülönböztető jelzés kivételével – nem különbözött a háterszágban szolgálatot teljesítő csendőrökétől. A Magyar Királyi Csendőrség felszerelése beszerzését saját hatáskörben végezte, a beszerezni kívánt árukat újsághirdetésekből tették közzé. Ily módon versenyeztették a beszállítókat, melynek során alacsony árakat kívántak elérni. 1892. XI. 21-ei jelentés szerint a hirdetéseknek a hivatalos lapban, egy szaklapban és egy olvasott lapban kellett megjelennie.<sup>17</sup>

Amikor az új csendőrkerületek felállítására került sor, mindig az a kerület biztosította a szervezet működéséhez szükséges készleteket, amelyiket a szervezéssel megbízták. Alkalmazzák a kaució intézményét, a beszállítandó felszerelés értékének tíz százalékát készpénzben vagy értékpapírban letétbe kellett helyeznie a pályázónak. Aki nem nyerte el a megbízást, annak ezt az összeget visszaadták. Aki nyert, annak a szállítási szerződés határidejéig, vagy az egy éves jótállás leteltéig visszatartották az összeget. 1885-től a hazai ipar érdekében kitétel volt, hogy csak Magyarországon készített termékkel lehet pályázni.<sup>18</sup>

Egy 1890 március tizedikén megjelent hirdetmény a következő feltételeket szabta meg a beszállításra pályázni kívánók felé:

- az összes szükséglet hazai gyárakból szerzendő be, és ezek az ország területén dolgoztatandók fel;
- ha az összes szükséglet a hazai gyárakból nem lenne előállítható, azon ajánlattevő részesíttetik előnyben, aki nagyobb mennyiséget szállít hazai gyárakból;
- az anyag feldolgozása minden körülmények között az ország területén esz-közölendő.<sup>19</sup>

A csendőrség három évente szerezte be a számára szükséges iparcikkeket és felszereléseket. 1885-től – a korábban csendőr kerületenként megvalósított – beszerzéseket központosították. A teljes terület számára a budapesti csendőrkerület folytatta le a pályáztatást és a szerződések megkötése is itt zajlott le. Az ajánlatok beérkezése után sokszor előfordult, hogy megkérdezték az ajánlattevőket, nem kívánnak-e új ajánlatot beadni, ezzel utalva arra, hogy valakitől olcsóbb ajánlatot kaptak, mint a többitől és ezzel sikeresen érték el, hogy a beszerzendő áruért minél kevesebbet kelljen fizetniük. Levéltári adatok alapján megállapítható, hogy az üzletek tisztán dőltek el, nem volt helye tisztességtelen üzletkötésnek. 1891-ig „tárgyalási jegyzőkönyvben” foglalták össze a pályázatok feltételeit, amiket a kerületi parancsnokságokon lehetett megtekinteni. Aki elnyerte a megrendelést, tízpéldányos formanyomtatványt kellett kitöltenie. 1894-1896-os szállítási időszakra a formanyomtatványokat megváltoztatták, a tizenhat oldalas „Szállítási füzetek jegyzékében” írták le az ismertetőt a pályázók számára. Egy szerződést egy tárgyra három évre kötöttek, a csendőrpapancsnokságok minden év január és július hónapjában jelezték a szükségleteiket, ami eltérhetett az előre meghatározottól. Emiatt a kereskedőknek, beszállítóknak tartalékkészleteket kellett felhalmozni, hogy minden körülmények között ki tudják elégíteni a kerületek igényeit. Ez a raktárkészlet a teljes szállítási anyag egy hatod részében lett meghatározva. A szállítás is ingyenes volt, és a

beszállítás után minőség ellenőrzésekre került sor. Az áru származását is bizonyítani kellett védjeggyel, vagy a kereskedelmi és iparkamara e célra kiállított bizonyítványával. Ha a mintadarabtól egy vizsgált cikk is eltért, azonnal beszüntették az áru átvételét és az áru mennyiségének az értékének a tizenöt százalékban meghatározott büntetését vonta maga után.<sup>20</sup>

Ez a rendszer a századfordulóig állt fenn, mikorra is az áruátvétel nagyon nehézkessé vált a megnövekedett létszám és a szétszóró elhelyezés miatt. 1904 július elsejével felállították a felszerelési anyagraktárat és ez átvette a feladatokat a budapesti csendőrkerülettől. 1907 május elsejével pedig minden kerületnél megszerveztek egy pótszárnyat, ami az adott terület teljes körű ellátásával lett megbízva.<sup>21</sup>

A csendőrségnél bevezették a „tömegrendszert”, ami azt jelentette, hogy minden belépő kapott egy úgynevezett „tömegbetétet”, amit minden évben kiegészítettek egy „tömegátalánnyal”. Ezek pénzösszegek voltak, amiből a csendőrnek fedeznie kellett volna a ruházatát, felszerelését, a megmaradt pénz pedig a csendőr „tömegvagyonát” képezte volna. Sajnos a pénz már a kezdetekben sem fedezte a csendőr teljes felszerelésének értékét, bár a felszereléssel való takarékoskodás nyomán évtizedek alatt a csendőrségi fizetésekhez viszonyítva jelentős megtakarítás is keletkezhetett, ami a csendőr magánvagyonát gyarapította.<sup>22</sup>

A ruházatban 1876 után nem történtek komoly változtatások, kivéve, hogy magyarosabbá kívánták tenni a csendőrök egyenruháját. A kalapra koszorúval övezett magyar állami címer került, honvédségi gombokat varrtak fel a ruhára és a zubbonyra is honvédségi zsinórozás került. 1881-ben kiadtak egy úgynevezett felszerelési és öltözeti utasítást, de ez is kisebb változtatásoktól eltekintve nem nyúlt hozzá az egyenruha kinézetéhez. Ebben nem lehetett kabátot viselni, az ünnepi ruhát a téli zubbony pótolta. A töltnytáskát átvették a Honvédség lovas alakulataitól és ezentúl elől viselték a derékszíjukon. Ezen és a csizma hosszán kívül a lovasok öltözte megegyezett a gyalogos csendőrök öltözetével. A tisztikar részére a kabát helyett a sötétzöld attila lett rendszeresítve világos buzérvörös gallérral és hajtókákkal, arany színezetű zsinórzattal.<sup>23</sup> 1885-ben újabb szabályozás következett, rendszerbe lett állítva a dolmány, mint csendőr díszruha, a lovas csendőrségnél átalakított lovaglő nadrág, a gyalogos csendőröknél pedig csizmanadrág lett rendszeresítve. Ezek után minimális változtatások történtek a csendőr egyenruha életében. 1891-ben új csákócímer, 1895-ben járőrvezetői jelvény került bevezetésre, 1906-ban töltnytáska csere következett, a következő évben a tisztikar számára köpeny, a legénységi, altiszti állomány számára ujjas vállgallér lett rendszeresítve. Még 1886-ban le lett szabályozva a felszerelések, ruházatok viselési módja. Ez alapján, ha valaki szolgálatba lépett, teljes felszereléssel, zubbonyban, járőrtáskával kellett megjelennie. A csendőrkalap viselése is kötelező volt. 1907-ig magukkal kellett hordaniuk a köpenyt is. Maga a ruházat egyébként zöld dolmányból és zubbonyból, szürke nadrágból állt, és a piros-zöld fegyvernemi színpárt is alkalmazták. A csendőrök elmaradhatatlan jelképe, a kakastollas kalap is a teljes öltözet része volt. A

csendőrség tagjai civil, polgári viseletet még szolgálaton kívül sem viselhettek, szabályozva volt a hajuk hossza, kinézete is. Eszerint a haj hossza elől 6.5 cm hosszú, hátul 2.5 cm hosszú volt, illetve kellett lennie. Kötelező volt a bajusz és a szakáll viselete, de úgy, hogy a zubbonyon viselt rendfokozati jelzéseket ne takarja ki. A kitüntetések zubbonyon és a dolmányon is a bal oldalon kellett viselni, meghatározott rendszer szerint. A karsújtás a szolgálatban töltött évek számát jelezte.<sup>24</sup>

A csendőrség fegyverzete – kisebb eltérésektől eltekintve – azonos volt a haderőben rendszeresítettel. Ennek az volt az oka, hogy a testületi létszám nem tette lehetővé a gazdaságos számú egyedi fegyvertípus gyártását. Ebből fakadóan a Magyar Királyi Honvédségnél rendszeresített fegyverzetet használták a csendőrségnél is. Ez természetesen nem jelentette azt, hogy a beszerzések alkalmával lemondtak volna a versenyeztetés lehetőségéről.<sup>25</sup>

Miután beszállították a megrendelt fegyverzeti anyagot a csendőrségi rakárba, a honvéd fegyverzeti bizottság ezeket egyenként átnézte, ellenőrizte és csak ezután adta ki használatra. A vizsgált időszakban a gyalogos legénység puskával és karddal, a lovas csendőrök emellett pisztollyal, a tisztikar pedig pisztollyal és karddal volt felszerelve.<sup>26</sup>

A csendőrségnél rendszeresített puskák története az erdélyi csendőrségben az 1850-es évek közepén rendszerbe állított Lorenz-féle karabélyokig nyúlik vissza. Ezek a fegyverek már rendszerbe állításukkor elavultnak számítottak, és 1877-re, mire szorgalmazni kezdték ezek cseréjét, el is használódtak. TISZA Kálmán sürgette a fegyverzet cseréjét, melyet azzal indokolt, hogy amíg a román területekről betörő rablók és haramiák a legmodernebb hátultöltős puskákkal és forgópisztolyokkal vannak ellátva, addig a csendőrség fegyverzete oly elavult, hogy még a kilőtt lövedék röppályája sem szabályozható. Ezért sürgős döntés született nyolcszáz darab Fröhvirth-féle előágytáras ismétlő karabély megvételére. Ezt a fegyvert 1872-ben tervezte Ferdinand Fröhvirth, az űrmérete 11 mm volt. A fegyver nagyon nehéz volt és rossz volt a súlyelosztása, a lövedékeket pedig le kellett kerekíteni a vétlen elsülések kizárása miatt.<sup>27</sup>

A hat magyarországi csendőr kerületet emiatt már a karabély javított változatával, az 1874 M. 11 mm-es Kropatschek előágytáras ismétlő karabéllyal szerelték fel. Ezek hatszáz grammal könnyebbek voltak szuronnyal együtt, a puska egyéb fegyverzeti adatai megegyeztek az elődével. Ebben is és az előzőben is összesen nyolc löszert lehetett elhelyezni. Az erdélyi csendőrkerületben 1887-ben cserélték le a Fröhvirthekeket a Kropatschek karabélyokra. A századfordulóra ezek is elhasználódtak, és komoly problémák jelentkeztek az alkatrészek utánpótlásával kapcsolatban is, ezért 1905-ben döntöttek, részben a hazai ipar fellendítése szempontjából, a fegyverzet cseréje és puskák beszerzése mellett.<sup>28</sup>

A Magyar Királyi Honvédségben és a közös hadseregnél is használt 1895 M. Mannlicher ismétlő karabélyt rendszeresítették a csendőrség számára is. A karabély középágytáras volt, emiatt a lövedékek egymás alatt helyezkednek el, kizárva a vétlen elsülést. A fegyver súlya alig több mint három kilogrammot

nyomott, a tárban öt lőszer elhelyezésére volt lehetséges. A szurony viszont eltért a közös hadseregben, illetve a honvédségnél rendszeresítettől, sokkal hosszabb volt és százötven mm hosszan kiélesítették, elkerülve, hogy a támadók meg tudják fogni. Kifejlesztettek ehhez egy új löszert is, a humanitárius okok miatt kisebb sérüléseket, viszont nagyobb elrettentő erőt kívánva. Ezt részben sikerült is elérni. Az új fegyver miatt új felszerelést állítottak rendszerbe, megváltozott a fegyver- és derékszíj, valamint a tártáskák számát fejenként kettőre növelték. Ebből a fegyverből körülbelül tizenkétezer darabot vásároltak, az előző fegyvereket pedig elárverezték.<sup>29</sup>

A pisztolyoknál az első példányok az 1877-es török-orosz háború után kerültek a csendőrség tulajdonába. 255 db forgópisztolyt állítottak rendszerbe az új kerületek felállításakor. Az új kerületek felállításakor a régi pisztolyokat lecserélték. A lecserélt fegyvereket elárverezték, részben pedig a vasúti igazgatóságok vásároltak belőle a vasúti pályaörök részére. A pisztolyok beszerzésével kapcsolatban már 1882-ben találunk adatokat tárgyalásról Leopold GASSER bécsi fegyvergyárossal, aki a honvédség és a közös hadsereg beszállítója is volt. Ezek a tárgyalások ugyan nem vezettek eredményre, 1883-ban azonban rendszeresítették az amerikai Constalbulary forgópisztolyt, ami valószínűleg nem is volt amerikai, inkább belga. A fegyverek átvételét, belövését és a használati és lőutasítást szintén ők adták ki hozzá.<sup>30</sup>

A pisztoly tárkapacitása hat lőszer, súlya 0,776 kg, űrmérete 9 mm. A tisztek 1895-ig az 1872 M. Gasser gyalogtiszti forgópisztolyt használták, ekkor vették be náluk is a lovasságnál már használt csendőrségi forgópisztolyt. A fegyver tömege 0,770 kg, űrmérete 9 mm, hat lőszer befogadására volt alkalmas. 1912-re ezek is elhasználódtak és megbízhatatlanná váltak, emiatt 1912-ben rendszeresítették az 1910 M. Frommer-féle 7,65 mm-es öntöltő pisztolyt, melyet FROMMER Rudolf, a Fegyver és Gázkészülékgyár tervezője tervezte. A Frommer-pisztolynak befogadóképessége nyolc lőszer volt, tömege pedig 640 g. Ez a fegyver 1919-ig volt rendszeresítve.<sup>31</sup>

A kardok az erdélyi csendőrkerületben és az új kerületekben is az 1851-ben rendszeresített gyalogcsendőr szabványok voltak, költségkímélési szempontok miatt. Pengéje homorulat nélküli, hossza 595 mm, markolata sárgaréz, a hüvely fából készült és fekete bőrrel lett bevonva. Az új kerületeknél ezt annyiban változtatták, hogy a kard pengéjét kétszer finomított rugóacélból készítették, és súlycsökkentés miatt homorúra köszörülték. A markolatot bükkfából gyártották le és „cápbőrrel” vonták be. A hüvely a gyalogságnál üszöbőrből, a lovasságnál acélból készült. A lovassági kardot két méretben gyártották le és jobban is volt meghajlítva. A gyalogtisztek kardja ezzel szemben kevésbé volt meghajlítva és a fekete bőr markolatot ezüstözött fonállal vonták körbe.<sup>32</sup>

Az első világháború utolsó éveiben – amikor a hadsereg utánpótlása már nehézségekbe ütközött – a csendőrségtől bevonták a Mannlicher karabélyokat és a harcoló alakulatok számára biztosították azokat. A csendőrséget pedig a cári hadseregtől zsákmányolt – a Mannlichereknél sokkal hosszabb – karabélyokkal szerelték fel. A háború utolsó éveiben a csendőrök is az Osztrák-Ma-

gyar Monarchia haderejének az úgynevezett csukaszürke tábori egyenruháját hordták, mivel az anyagiányból fakadóan egyedül ez az öltözk volt elérhető.

### Jegyzetek:

- <sup>1</sup> SZAKÁLY: Az Osztrák-Magyar Monarchia haderejének tábori csendőrsége.
- <sup>2</sup> PRESZLY
- <sup>3</sup> SZAKÁLY: *A magyar tábori csendőrség.*
- <sup>4</sup> CSAPÓ: *A Magyar Királyi Csendőrség története 1881-1914.*
- <sup>5</sup> SZAKÁLY: *A magyar tábori csendőrség története 1938-1945.*
- <sup>6</sup> CSAPÓ: A csendőri szolgálat.
- <sup>7</sup> Vö. 4. sz. jegyzettel.
- <sup>8</sup> Vö. 3. sz. jegyzettel.
- <sup>9</sup> Vö. 5. sz. jegyzettel.
- <sup>10</sup> Loc. cit.
- <sup>11</sup> PINCZÉS. I.
- <sup>12</sup> PINCZÉS. II.
- <sup>13</sup> FARKAS
- <sup>14</sup> PINCZÉS. III.
- <sup>15</sup> PINCZÉS. IV.
- <sup>16</sup> PINCZÉS. V.
- <sup>17</sup> Vö. 4. sz. jegyzettel.
- <sup>18</sup> Loc. cit.
- <sup>19</sup> Vö. 7. sz. jegyzettel.
- <sup>20</sup> Loc. cit.
- <sup>21</sup> Vö. 2. sz. jegyzettel.
- <sup>22</sup> Takarékoság
- <sup>23</sup> ZEIDLER
- <sup>24</sup> SÁGVÁRI
- <sup>25</sup> PARÁDI: A Magyar Királyi Csendőrség megalakulása és működése.
- <sup>26</sup> PARÁDI: *A határszéli csendőrség 1891-1914.*
- <sup>27</sup> LUGOSI: A rendvédelmi testületek fegyverei 1868-1918.
- <sup>28</sup> LUGOSI: Wrendl fegyverek.
- <sup>29</sup> Vö. 21. sz. jegyzettel.
- <sup>30</sup> Vö. 7. sz. jegyzettel.
- <sup>31</sup> Loc. cit.
- <sup>32</sup> LUGOSI – TEMESVÁRI.

### Jegyzetekben alkalmazott rövidítések:

#### MONOGRÁFIÁK

- |  |   |  |
|--|---|--|
| CSAPÓ: <i>A Magyar Királyi Csendőrség története 1881-1914.</i> | — | CSAPÓ Csaba: <i>A Magyar Királyi Csendőrség története 1881-1914.</i> Pécs, 1999, Pro Pannónia Kiadói Alapítvány. /Pannon könyvek./ |
| FARKAS   | — | FARKAS Márton: <i>Katonai összeomlás és forradalom.</i> Budapest, 1969, Kossuth.   |
| LUGOSI – TEMESVÁRI   | — | LUGOSI József – TEMESVÁRI Ferenc: <i>Kardok.</i> Budapest, 1988, Zrínyi.   |
| PARÁDI: <i>A határszéli csendőrség 1891-1914.</i>              | — | PARÁDI József: <i>A határszéli csendőrség 1891-1914.</i> Budapest, 1984, Határorség.   |
| PRESZLY  | — | PRESZLY Lóránd: <i>A Magyar Királyi Csendőrség története 1881-1918.</i> Budapest 1920, Honvédelmi Sajtóvállalat.                   |
| SZAKÁLY: <i>A magyar tábori csendőrség.</i>                    | — | SZAKÁLY Sándor: <i>A magyar tábori csendőrség.</i> Budapest, 1990, Zrínyi.   |



SZAKÁLY: A magyar — SZAKÁLY Sándor: *A magyar tábori csendőrség 1938-1945*. Budapest, 2000, Ister.  
 1938-1945.

# TANULMÁNYOK

LUGOSI: A rend-  
 védelmi testületek  
 fegyverei 1868-1918

— LUGOSI József: A rendvédelmi testületek fegyverei 1868-1918. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, III. évf. (1993) 4. sz. 152–160. p. A tanulmány korábbi változata 1992. szeptember 29-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasorozatnak a „*A dualista Magyarország rendvédelme*” című IV. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

LUGOSI: Wrendl  
 fegyverek.

— LUGOSI József: Wrendl fegyverek. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, VII. évf. (1997) 8. sz. 73–74. p. A tanulmány korábbi változata 1996. október 29-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasorozatnak a „*A napóleoni közbiztonsági őrtestület útja Párizstól – Itálián és Ausztrián keresztül – Budapestig*” című VIII. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

PARÁDI

— PARÁDI József: A Magyar Királyi Csendőrség megalakulása és működése. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, VII. évf. (1997) 8. sz. 78–83. p. A tanulmány korábbi változata 1996. október 29-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasorozatnak a „*A napóleoni közbiztonsági őrtestület útja Párizstól – Itálián és Ausztrián keresztül – Budapestig*” című VIII. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

SZAKÁLY: Az Osztrák-Magyar Monarchia haderejének tábori csendőrsége.

— SZAKÁLY Sándor: Az Osztrák-Magyar Monarchia haderejének tábori csendőrsége. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, IV. évf. (1994) 5. sz. 55–58. p. A tanulmány korábbi változata 1993. szeptember 21-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasorozatnak a „*Háború, forradalom, trianon*” című V. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

SÁGVÁRI: Csendőr  
 és rendőr egyenru-  
 hák a dualizmus kori  
 Magyarországon.

— SÁGVÁRI György: Csendőr és rendőr egyenruhák a dualizmus kori Magyarországon. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, III. évf. (1993) 4. sz. 161–169. p. A tanulmány korábbi változata 1992. szeptember 29-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasorozatnak a „*A dualista Magyarország rendvédelme*” című IV. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

ZEIDLER

— ZEIDLER Sándor: A Magyar Királyi Csendőrség rendfokozati rendszere és jelvényei. *Rendvédelem-történeti Füzetek (Acta Historiae Praesidii Ordinis)*, VII. évf. (1997) 8. sz. 110–112. p. A tanulmány korábbi változata 1996. október 29-én Budapesten hangzott el a Szemere Bertalan Magyar Rendvédelem-történeti Tudományos Társaság által szervezett rendvédelem-történeti tudományos konferenciasoro-

zatnak a „A napóleoni közbiztonsági őrtestület útja Párizstól – Itálián és Ausztrián keresztül – Budapestig” című VIII. konferenciáján. A publikált tanulmány az előadás javított, bővített és átdolgozott változata.

# CIKKEK

- CSAPÓ: A csendőri — CSAPÓ Csaba: A csendőri szolgálat. *Rubicon*, XX. évf. (2010) 1. sz. 11–13. p.
- PINCZÉS I. — PINCZÉS Zoltán. A tábori rendészetről I. *Csendőrségi Lapok*, XIV. évf. (1924) 1. sz. 7–8. p.
- PINCZÉS II. — PINCZÉS Zoltán. A tábori rendészetről II. *Csendőrségi Lapok*, XIV. évf. (1924) 2. sz. 5–7. p.
- PINCZÉS III. — PINCZÉS Zoltán. A tábori rendészetről III. *Csendőrségi Lapok*, XIV. évf. (1924) 3. sz. 4–6. p.
- PINCZÉS IV. — PINCZÉS Zoltán. A tábori rendészetről IV. *Csendőrségi Lapok*, XIV. évf. (1924) 4. sz. 5–8. p.
- PINCZÉS V. — PINCZÉS Zoltán. A tábori rendészetről V. *Csendőrségi Lapok*, XIV. évf. (1924) 5. sz. 5–9. p.
- Takarékosság. — Takarékoság. *Csendőrségi Lapok*, XVI. évf. (1926) 8. sz. 229. p.

## Mellékletek jegyzéke:

### *I. sz. melléklet*

Csendőr laktanya tábla csendőr lovassági és gyalogsági szablyával. .... 251

### *II. sz. melléklet*

Dualizmuskori csendőr zubbony járőrvezetői jelvénnnyel és sárga színűvel. .... 252

### *III. sz. melléklet*

Dualizmuskori csendőr dolmány. .... 253

### *IV. sz. melléklet*

1881 M. Kropatschek karabély. .... 253

### *V. sz. melléklet*

Gasser M. forgópisztoly. .... 254

### *VI. sz. melléklet*

Frommer M. ismétlőpisztoly. .... 254

### *VII. sz. melléklet*

Tábori csendőr karszalagok az első világháborúból. .... 255

### *VIII. sz. melléklet*

Mannlicher karabély. .... 255

*I. sz. melléklet*

***Csendőr laktanya tábla csendőr lovassági és gyalogsági szablyával.***



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsületel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.

*II. sz. melléklet*

***Dualizmuskori csendőr zubbony járőrvezetői jelvénnel és sápszínórral.***



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.

*III. sz. melléklet*

***Dualizmuskori csendőr dolmány.***



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.

*IV. sz. melléklet*

***1881 M. Kropatschek karabély***



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.

V. sz. melléklet

**Gasser M. forgópisztoly**



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza*. Budapest, 2011, s.n.

VI. sz. melléklet

**Frommer M. ismétlőpisztoly**



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza*. Budapest, 2011, s.n.

VII. sz. melléklet

**Tábori csendőr karszalagok az első világháborúból.**



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.

VIII. sz. melléklet

**Mannlicher karabély.**



Forrás ! LORÁNT Csaba – PARÁDI József – ZEIDLER Sándor: *A polgári magyar állam katonailag szervezett, központosított közbiztonsági őrtestülete a Magyar Királyi Csendőrség „Híven, becsülettel, vitézül” című kiállítás kalauza.* Budapest, 2011, s.n.