

KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT

GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES

Tagungsakten der Internationalen Konferenz
an der Eötvös Loránd Universität,
Budapest, 14. – 15. Dezember 2015



COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY

GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE

Proceedings of the International Conference
at Eötvös Loránd University,
Budapest, 14th–15th December 2015

Hrsg./Eds

TIVADAR VIDA – DIETER QUAST – ZSÓFIA RÁCZ – ISTVÁN KONCZ

KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT
GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES

COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY
GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE

**KOLLAPS – NEUORDNUNG – KONTINUITÄT
GEPIDEN NACH DEM UNTERGANG DES HUNNENREICHES**

Tagungsakten der Internationalen Konferenz
an der Eötvös Loránd Universität,
Budapest, 14. – 15. Dezember 2015

**COLLAPSE – REORGANIZATION – CONTINUITY
GEPIDS AFTER THE FALL OF THE HUN EMPIRE**

Proceedings of the International Conference
at Eötvös Loránd University,
Budapest, 14th–15th December 2015

Hrsg./Eds

Tivadar Vida – Dieter Quast – Zsófia Rácz – István Koncz

Institut für Archäologiewissenschaften, Eötvös Loránd Universität, Budapest
Institut für Archäologie des Forschungszentrums für Humanwissenschaften
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
Leibniz-Forschungsinstitut für Archäologie, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz

Budapest 2019

Das Konferenzprojekt und dieser Band wurde mit dem Zuschuß
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften,
der „Stiftung von Trefort Kert“ der Eötvös Loránd Universität, Budapest,
des Leibniz-Forschungsinstituts für Archäologie, Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Mainz,
des Instituts für Archäologiewissenschaften der Eötvös Loránd Universität, Budapest
des Instituts für Archäologie des Forschungszentrums für Humanwissenschaften
der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapest
und der Deutsch-Ungarischen Gesellschaft e. V., Berlin
verwirklicht.



Foto auf der Vorderseite

Schnalle aus unbekanntem Fundort in Ungarn (© Magyar Nemzeti Múzeum)

Fotos auf der Rückseite

Anhänger mit Wildschweinkopf von Apahida und Dolchgriff von Oros
(beide © Magyar Nemzeti Múzeum); Solidus (av) des Anastasius I. von Tiszaug
(© Katona József Múzeum Kecskemét); Solidus (rv) des Iustinianus I. und Goldener Fingerring
mit architektonischem Aufbau von Gyula (beide © Erkel Ferenc Múzeum Gyula)

ISBN 978-615-5766-28-2

© Institut für Archäologiewissenschaften, Eötvös Loránd Universität, Budapest, 2019

© Stiftung Archaeolingua, 2019

© Autoren, 2019

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopy, recording or any other information storage and retrieval system, without requesting prior permission in writing from the publisher.



ARCHAEOLINGUA

ARCHAEOLINGUA ALAPÍTVÁNY

H-1067 Budapest, Teréz krt. 13.

Direktorin: Erzsébet Jerem

Umschlagentwurf: Móni Kaszta, Gábor Váczi

Druckvorbereitung: Rita Kovács

Druck: Prime Rate Kft.

INHALT / CONTENTS

| | |
|--|-----|
| DIETER QUAST – TIVADAR VIDA <i>Die Aktualität der Gepidenforschung</i> | 7 |
| GRUNDLAGEN / CONTEXTUAL STUDIES | |
| ALEXANDER SARANTIS <i>The rise and fall of the Gepid Kingdom in Dacia and Pannonia, 453–567</i> | 11 |
| ÁGNES B. TÓTH <i>The Gepids after the battle of Nedao (454 A.D.): A brief overview and prospects for the future research</i> | 29 |
| WOLFGANG HAUBRICHS <i>Die germanischen Personennamen der Gepiden</i> | 57 |
| VOM RÖMISCHEN DAKIEN ZUM GEPIDISCHEN KÖNIGREICH / FROM ROMAN DACIA TO THE GEPIDIC KINGDOM | |
| VLAD-ANDREI LĂZĂRESCU <i>Debating the early phase of the Migration Period necropolis at Florești-Polus Center, Cluj County, Romania</i> | 81 |
| ALPÁR DOBOS <i>On the edge of the Merovingian culture. Row-grave cemeteries in the Transylvanian Basin in the 5th–7th centuries</i> | 111 |
| IOAN STANCIU <i>Northwestern territory of Romania (Upper Tisza Basin) in the last third of the 5th century and in the 6th century</i> | 143 |
| DIE SIRMIENSIS / THE SIRMIENSIS | |
| HRVOJE GRAČANIN – JANA ŠKRGULJA <i>The Gepids and Southern Pannonia in the age of Justinian I</i> | 185 |
| IVAN BUGARSKI – VUJADIN IVANIŠEVIĆ <i>The Gepids in Serbian archaeology: Evidence and interpretations</i> | 275 |
| ANITA RAPAN PAPEŠA – DANIJELA ROKSANDIĆ <i>Cibalae as the most western point of Gepidic kingdom</i> | 307 |
| GEPIDEN IM KONTEXT DES VÖLKERWANDERUNGSZEITLICHEN EUROPAS / THE GEPIDS AND THE EARLY MEDIEVAL EUROPE | |
| DIETER QUAST <i>Die nördliche Grenzzone des Oströmischen Reiches und Skandinavien im 5. und 6. Jahrhundert</i> | 333 |
| ATTILA P. KISS <i>Between Wotan and Christ? Deconstruction of the the Gepidic belief system based on the written and archaeological sources</i> | 369 |
| ISTVÁN KONCZ <i>Action and interaction between the Gepids and the Langobards in the sixth century</i> | 409 |

| | |
|--|-----|
| BENCE GULYÁS – ZSÓFIA RÁCZ – KATALIN BAJNOK – JOHN GAIT <i>A solitary 5th century burial from Szilvásvárad-Lovaspálya, North-East Hungary</i> | 431 |
| HALÛK ÇETINKAYA <i>Gepids at Constantinople</i> | 459 |
| FRIEDHÖFE ALS QUELLEN SOZIALER ORDNUNGEN UND CHRONOLOGIE / CEMETERIES AS SOURCES OF SOCIAL STRUCTURE AND CHRONOLOGY | |
| ATTILA P. KISS <i>Waffengräber der Mitte und zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts im östlichen Karpatenbecken. Die männliche Elite zwischen Gepidenkönig und Awarenkagan?</i> | 471 |
| TIVADAR VIDA <i>Survival of the Gepids in the Tisza region during the Avar period</i> | 495 |
| ANITA BENCSIK-VÁRI – ANDRÁS LISKA <i>Das Grab einer adeligen Frau mit byzantinischen Funden aus dem 6. Jahrhundert in Gyula, Ungarn</i> | 513 |
| ANETT MIHÁCSI-PÁLFI <i>Die Rolle der künstlichen Schädeldeformation in den frühmittelalterlichen Gesellschaften des östlichen Karpatenbeckens</i> | 537 |
| NUMISMATIK / NUMISMATICS | |
| ISTVÁN A. VIDA – ALAIN GENNARI – ZOLTÁN FARKAS <i>Coin from the Gepidic period cemetery of Berettyóújfalu, Hungary. The cross series of the Sirmium Group</i> | 589 |
| PÉTER SOMOGYI <i>Spätromisch-byzantinische Fundmünzen aus Gepidengräbern</i> | 603 |
| SIEDLUNGEN / SETTLEMENTS | |
| RÓBERT GINDELE <i>Objekte und Struktur der gepidenzeitlichen Siedlung in Carei (Großkarol, Nagykaroly)-Bobald, Rumänien</i> | 629 |
| ZSÓFIA MASEK <i>Die Forschung zu gepidischen Siedlungen in Ungarn. Spätantike Kontinuitätsmodelle im Kerngebiet des Hunnenreiches</i> | 659 |
| ESZTER SOÓS <i>Transformation der Siedlungen am Ende des 4. und im 5. Jahrhundert in Nordost-Ungarn</i> | 697 |
| DÓRA SZABÓ <i>Interpretation of a 5th- and 6th-century farm-like settlement. The case study of Tiszabura-Nagy-Ganajos-hát, Hungary</i> | 753 |
| BEÁTA TUGYA – KATALIN NÁFRÁDI – SÁNDOR GULYÁS – TÜNDE TÖRŐCSIK – BALÁZS PÁL SÜMEGI – PÉTER POMÁZI – PÁL SÜMEGI <i>Environmental historical analysis of the Gepidic settlement of Rákóczifalva, Hungary</i> | 771 |

DIE FORSCHUNG ZU GEPIDISCHEN SIEDLUNGEN IN UNGARN. SPÄTANTIKE KONTINUITÄTSMODELLE IM KERNGEBIET DES HUNNENREICHES¹

Zsófia Masek

Settlement research of the Gepidic period in Hungary – Late Antique continuity models in the core of the Hunnic Empire

The study begins with a short research history of the settlement studies of the 5th-6th centuries AD in the Hungarian Plain, from the early and small archaeological materials to the modern large-scale excavations connected to road constructions and water regulation projects. Large-scale Gepidic period settlements are known nowadays from different regions, which could form an adequate basis towards a regional research and pottery analysis. On the other hand, the systematic topographical research of the Tisza region is uneven and patchy. The settlement network north of the Körös River has been hardly investigated before. Besides, the burials and cemeteries are known mostly from the direct proximity of the Tisza, due to rescue excavations of the 19th-21th centuries. The study provides insight into various research topics of different regions. The general notion “Gepidic” is used as a chronological concept (late 5th – early 6th centuries AD) referring to the archaeological material of the Hungarian Plain and the eastern Carpathian region.

The habitation of the Danube–Tisza Interfluve in the Gepidic period seems to be unambiguous. Nonetheless, the old theory about the deserted Gepidic–Lombardic frontier zone is revised, based on a reevaluation of the burials and settlement remains of this territory. Signs of human habitation decreased here in the 5th century AD, but the archaeological material of the Hunnic period is distinctly present, mainly in the proximity of the Danube and Tisza. The Tisza could not constitute a closed boundary of the Gepidic Kingdom. In addition, a notable population (larger cemeteries, or any settlement remains) also cannot be proven on the right side of the river. These alterations of the habitation could be related to changes in the environmental conditions, because the results of thermoluminescence analyses show a strong sand activity in the quicksand regions in the 4th-6th centuries.

In Southeast Hungary, the vicinity of Hódmezővásárhely is studied more thoroughly on account of a full topographical research. Cemeteries of more generations or denser settlement remains are present only in the natural region nearest to the Tisza (South Tisza Region), which is not characteristic for other periods e.g. Roman-period Sarmatian sites. The pattern could be explained with – instead of emphasising the strategic importance of the riverside – that the eastern natural regions (the plateaus between the rivers Körös and Maros) did not belong to the primary settlement area of the population. In the Middle Tisza Region the “golden horizon” of the Hunnic period is almost completely lacking. To study the transformation processes of the 5th century, we should mostly work with the settlement pattern, the settlements themselves and the pottery. Drainage projects in this region resulted in large rescue excavations along the Tisza at multi-layered, densely populated localities on the former banks. Two major site-clusters were investigated here.

In the vicinity of Tiszabura, the settlement continuity – the continuous use of the Late Roman-period settlement structures or a direct spatial continuity – is not detectable. The situation is to be interpreted as a local continuity of habitation in a settlement-cluster. In Rákóczi-falva-Bagi-földek, local settlement continuity in the 4th-6th centuries can be documented. The geographic and economic

¹ Diese Arbeit wurde von dem Staat Ungarn, durch die Staatlichen Stiftung der Wissenschaftlichen Forschung NKFI/OTKA K 111-853 und K 128-035 unterstützt.

conditions at this site, unlike Tiszabura, could have been ideal for the shifting populations of this area. New settlement units of the 5th century formed nearby the former settlement horizon, in whose area a later resettlement took place. Meanwhile, the settlement structure of Rákóczfalva has undergone similar changes as in Tiszabura.

Different continuity models can be identified along the left bank of the Tisza, especially when the settlement and burial sites are considered together. The transformation of the settlement pattern of the 5th century in the Hungarian Plain could not be directly linked to historical events and may be reconstructed as a mosaic-like, longer process.

Keywords: Gepidenzeit; Hunnenzeit; Siedlungsforschung; Topographie; Umweltarchäologie

Die Forschung zu gepidischen Siedlungen in Ungarn musste bis in die letzten Jahrzehnte mit kleinen Sondierungen und Plangrabungen arbeiten. Die Grabungen der Universität Szeged vor dem zweiten Weltkrieg haben nicht nur eine vorgeschichtliche, sondern auch eine sarmaten- und gepidenzeitliche Siedlungsforschung in Ungarn etabliert. Die erste gepidenzeitliche Siedlung wurde von János Banner 1934 in Hódmezővásárhely ausgegraben (Hódmezővásárhely-Kotacpart, Grube 10, Kom. Csongrád). Dank zweier Geweihkammfragmente hat Banner diese Fundstelle zu Recht als germanenzeitlich identifiziert.² Das Siedlungsmaterial blieb unpubliziert, aber es hatte einen großen Einfluss auf die weitere Keramikforschung, denn im Werk von Mihály Párducz diente es als Ausgangsbasis zur Bestimmung der gepidischen Siedlungs- und Gräberfeldkeramik der Südtiefenebene sowie der völkerwanderungszeitlichen transdanubischen Siedlungskeramik.³ In den folgenden Jahrzehnten wurden weitere Befunde untersucht und dokumentiert, beispielsweise 1959 im Rahmen einer kleinen Notgrabung in Kengyel (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok). Allerdings wurde dieses Material damals in die Árpádenzeit datiert.⁴ Das erste gepidenzeitliche Gebäude wurde 1969 in Tiszafüred (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok) dokumentiert. Aber auch dieser Befund blieb bis 2006 unpubliziert.⁵

Nach den oben benannten vielfältigen, unpublizierten Aktivitäten hat János József Szabó die ersten Mitteilungen über die Gepidensiedlungen des Békéser Komitats veröffentlicht.⁶ Im Komitat Jász-Nagykun-Szolnok hat János Cseh seit der Mitte der 1980-er Jahre bis heute zahlreiche Siedlungsausschnitte freigelegt und vorgelegt. Die größten Grabungen – von Tiszafüred-Morotvapart (1984–1985) und Szolnok-Zagyva-part (1987) – gehörten in die Reihe der großartigen Rettungsgrabungen der spätsozialistischen Flussregulierungsentwicklungen.⁷ Die Archäologische Topographie Ungarns hat in Südostungarn zahlreiche Siedlungen entdeckt, so dass gepidenzeitlichen Siedlungsstrukturen wohlbegründet erforscht werden können.⁸ Die Aufsätze von Ágnes B. Tóth haben das Thema mehrfach zusammengefasst,⁹ nachdem ihre Ergebnisse auch in einer monographischen Bearbeitung publiziert wurden.¹⁰ Diese Monographie bildet einen Meilenstein in der Siedlungs- und Keramikforschung, welche die Zeit der kleineren Ausgrabungsflächen abschloss. Gerade in diesen Jahren wurden nämlich die ersten

² BANNER 1934, 106; MASEK 2018b.

³ PÁRDU CZ 1937, 175–177; PÁRDU CZ 1949, 88; PÁRDU CZ 1959, 362.

⁴ CSALOG 1960; CSEH 1986, 190–194; B. TÓTH 2006, 45; Vollpublikation: CSEH 2014; Krugfragment mit Ausgußrohr: CSEH 2015, 59, Kat. 6.

⁵ BÓNA 1970; B. TÓTH 2006, 36–39.

⁶ SZABÓ 1978; SZABÓ–VÖRÖS 1979.

⁷ S. den Siedlungskataster in B. TÓTH 2006, 42–48; die wichtigsten Aufsätze seitdem: CSEH 2007; CSEH 2009; CSEH 2014; CSEH 2015.

⁸ MRT 6; MRT 8; MRT 10.

⁹ B. TÓTH 1987; B. TÓTH 1991; B. TÓTH 2014; B. TÓTH 2016, 208–214.

¹⁰ B. TÓTH 2006.

großräumigen gepidischen Siedlungen entdeckt, die in den nächsten Jahren die Gepidenforschung neu prägen.

Früher kannten wir aus Tiszafüred-Morotvapart und Szolnok-Zagyvapart 10 bzw. 11 Gebäude, und 15 bzw. 15–16 Siedlungsobjekte aus diesen zwei Fundstellen.¹¹ Diese waren zwar die größten Siedlungen des Theißgebiets, doch die meisten Fundstellen waren dennoch kleinere Siedlungsteile oder Einzelhöfe. Erst in dem letzten anderthalb Jahrzehnt wurde klar, dass im Theißgebiet, genau wie in Siebenbürgen (Morești¹²), auch größere Fundstellen mit verschiedenen Siedlungsstrukturen existierten.

Die erste größere Siedlung wurde im Jahre 2002 in Hódmezővásárhely, Kishomok (Kom. Csongrád) mit circa 25 in den Boden eingetieften Gebäuden freigelegt. Die Fundstelle liegt in der Nähe des Kishomoker Gräberfeldes.¹³ Zwei weitere Fundstellen direkt am Theißufer: Tiszagyenda, Lakhatom (2006) und Rákóczifalva, Bagi-földek (2006–2007, beide Kom. Jász-Nagykun-Szolnok) sind den modernen Wasserregulierungsarbeiten des Flusses zu verdanken. Dies sind heute die größten erforschten gepidenzeitlichen Fundstellen des Mitteldonaubeiets.¹⁴ Die neueste große gepidische Siedlung wurde 2015 in der Nähe von Berettyóújfalu (Kom. Hajdú-Bihar) ausgegraben. Zusätzlich zu den 40–50 Gebäuden ist eine Töpferwerkstatt mit zwei Öfen und das benachbarte, fast völlig ausgegrabene gepidische Gräberfeld bemerkenswert. Diese Fundstelle hat aus der Hinsicht des regionalen Keramikspektrums des Kreisch- und Berettyógebiets auch große Bedeutung.¹⁵

Falls wir diese Fundstellen mit denen vergleichen, die bis 2006 aus Siedlungspublikationen zur Verfügung standen, ist die Forschungslage als befriedigend zu bewerten: die gepidischen Siedlungen sind aus verschiedene Regionen der *Gepidia* gleichmäßig bekannt. Die größte Forschungslücke ist in der Südtiefebene zu finden, doch die neuen Ausgrabungen von Čurug/Csurog bieten auch Einblicke in die Siedlungen dieser Region.¹⁶ Aus der neuen Forschung Siebenbürgens ist die Siedlungspublikation von Florești/Szászfenes in der Nähe von Cluj-Napoca hervorzuheben.¹⁷ In der Samosch-Gegend sind mehrere kleinere Fundstellen bekannt, sowohl aus Plangrabungen als auch aus Geländebegehungen.¹⁸ Die nördliche Ausbreitung der gepidenzeitlichen Siedlungen im Theißgebiet ist unklar. Deshalb ist die Publikation der Siedlungsfunde – nach denen von Egerlövő¹⁹ – aus Onga nördlich der Theiß bemerkenswert. Das Keramikmaterial ist in das späte 5. Jahrhundert zu datieren und steht zunächst in gepidischer Keramiktradition.²⁰ Die gepidische Fundorte sind nordöstlich der Kerngebiete der Besiedlung an der Theiß nur sehr sporadisch zu finden. Die Siedlung von Nádudvar (Kom. Hajdú-Bihar) ist das erste publizierte Material aus dieser Region. Diese Fundstelle wirft komplizierte Kontinuitätsfragen hinsichtlich der spätsarmaten- und gepidenzeitlichen Siedlungskontinuität ähnlich wie im mittleren Theißgegend auf.²¹

Außer der Siedlungsgrabungen zeigt die reale Forschungslage der Gepidenzeit in Ungarn ein sehr uneinheitliches Bild. Die offiziell bekannten gepidischen Siedlungen verdichten sich im Lande südlich der Kreisch, im Kom. Csongrád und Békés (*Abb. 1*). Die Gründe hierfür liegen in systematischen topographischen Forschungen (*Abb. 2*). Unser erstes großes Forschungsproblem ist, dass die Komitate Békés und Csongrád eine dichte Besiedlung aufweisen, doch ist die Besiedlung nördlich des Kreisch-Tales unklar. Zu diesem uneinheitlichen Verbreitungsbild muss ergänzt werden, dass die meiste Gräber und Gräberfelder direkt an der Theiß wegen

¹¹ CSEH 1991, 157; CSEH 1999, 41.

¹² HORED T 1979.

¹³ Ausgrabung von Csilla Balogh, Lívia Bende, Gábor Lőrinczy und Csaba Szalontai, unpubliziert.

¹⁴ Tiszagyenda: HAJNAL 2007; Rákóczifalva s. unten.

¹⁵ FÜZESI ET AL. 2015.

¹⁶ TRIFUNOVIĆ–PAŠIĆ 2003, 280–282, fig. 15.

¹⁷ LĂZĂRESCU 2009.

¹⁸ Zusammenfassend STANCIU 2011, 49–63.

¹⁹ LOVÁSZ 1988.

²⁰ SOÓS 2014.

²¹ BOCSI 2016.

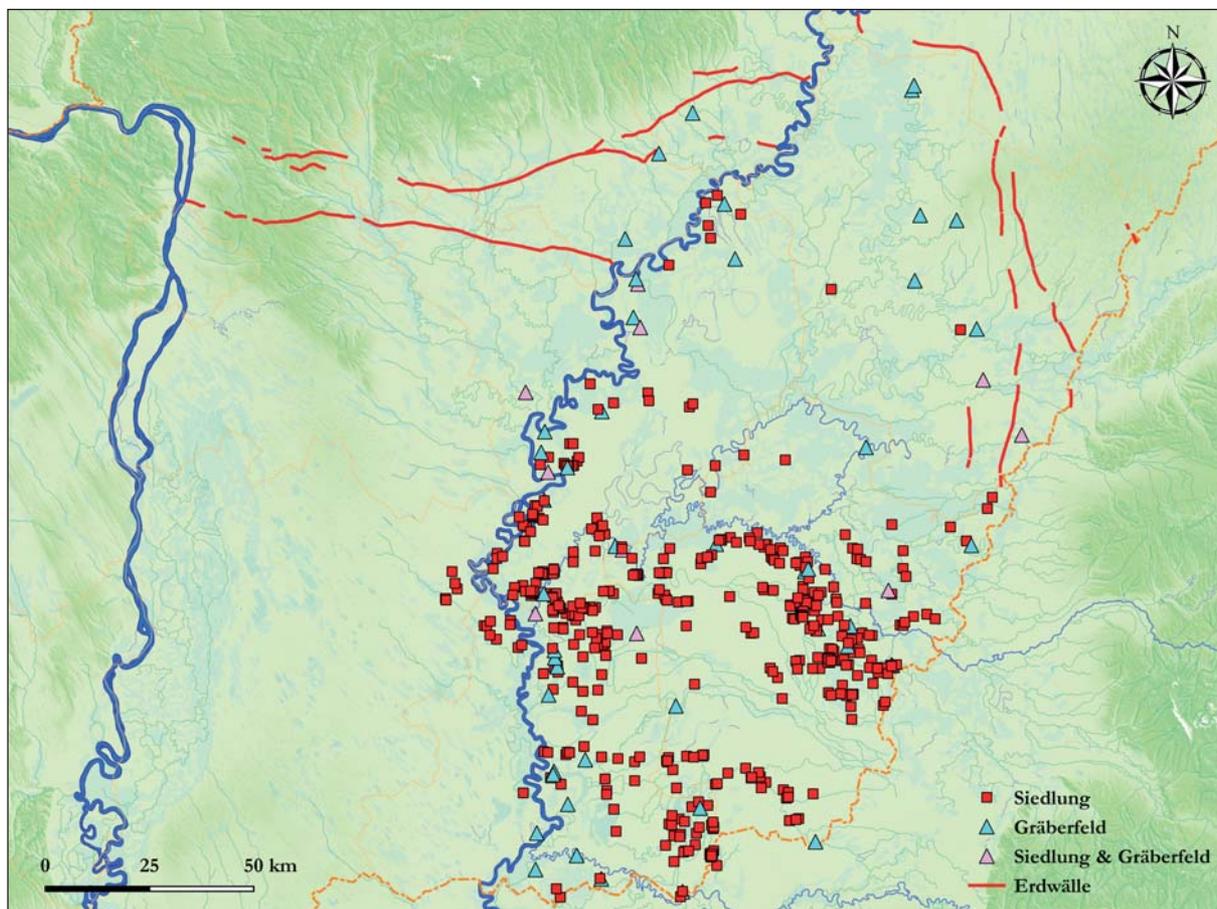


Abb. 1. Gepidenzeitliche Fundstellen in Ungarn

Wasserregulierungsarbeiten und Dammbauen, also dank Notgrabungen des 19–21. Jahrhunderts, bekannt sind.

Aufgrund dieser Publikationslage sind heute die regionalen Merkmale der Siedlungskeramik schon gut erforschbar, jedoch ist diese Untersuchung nicht die Aufgabe des vorliegenden Aufsatzes. Das Ziel der folgenden Studie ist es aufgrund verschiedener Forschungssituation, diverse Regionen mit unähnlichen Forschungsproblemen vorzustellen. Das Bild wird nicht einheitlich sein. Dieses war aber wegen der skizzierten Forschungslage und Fundortstreuung auch nicht erwarten.

Zuvor müssen einigen Bemerkungen zu den Begriffen „gepidisch“ und „gepidenzeitlich“ gemacht werden. Nur eine Kulturgruppe ist im späten 5. Jahrhundert und in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts in der großen Tiefebene östlich der Donau erfassbar. Diese Region entspricht dem Kerngebiet des gepidischen Königreichs, das die schriftlichen Quellen überliefern. Die Gräberfelder beinhalteten Keramik relativ guter und vielfältiger Qualität, deren eindeutige Analogien in den Siedlungen zu finden sind. Deshalb ist das Siedlungsmaterial unbeschwert als „gepidenzeitlich“ sowie auch als „gepidisch“ zu bestimmen. Doch diese Begriffe deuten keine ethnische oder politische Einheit an.

Die Versuche, die kaiserzeitlichen Gepiden archäologisch zu erfassen, blieben erfolglos.²² Das gepidische Königtum des 5–6. Jahrhunderts ist politisch der „Nachfolgestaat“ des europäischen Hunnenreiches und bildete sich in dessen Kerngebiet heraus. Deshalb ist es wahrscheinlich, dass in der Tiefebene Gemeinschaften unterschiedlicher Herkunft und Identitäten lebten. Die frühen

²² KLEEMANN 2005; BIERBRAUER 2006; KISS 2015, 23–50.

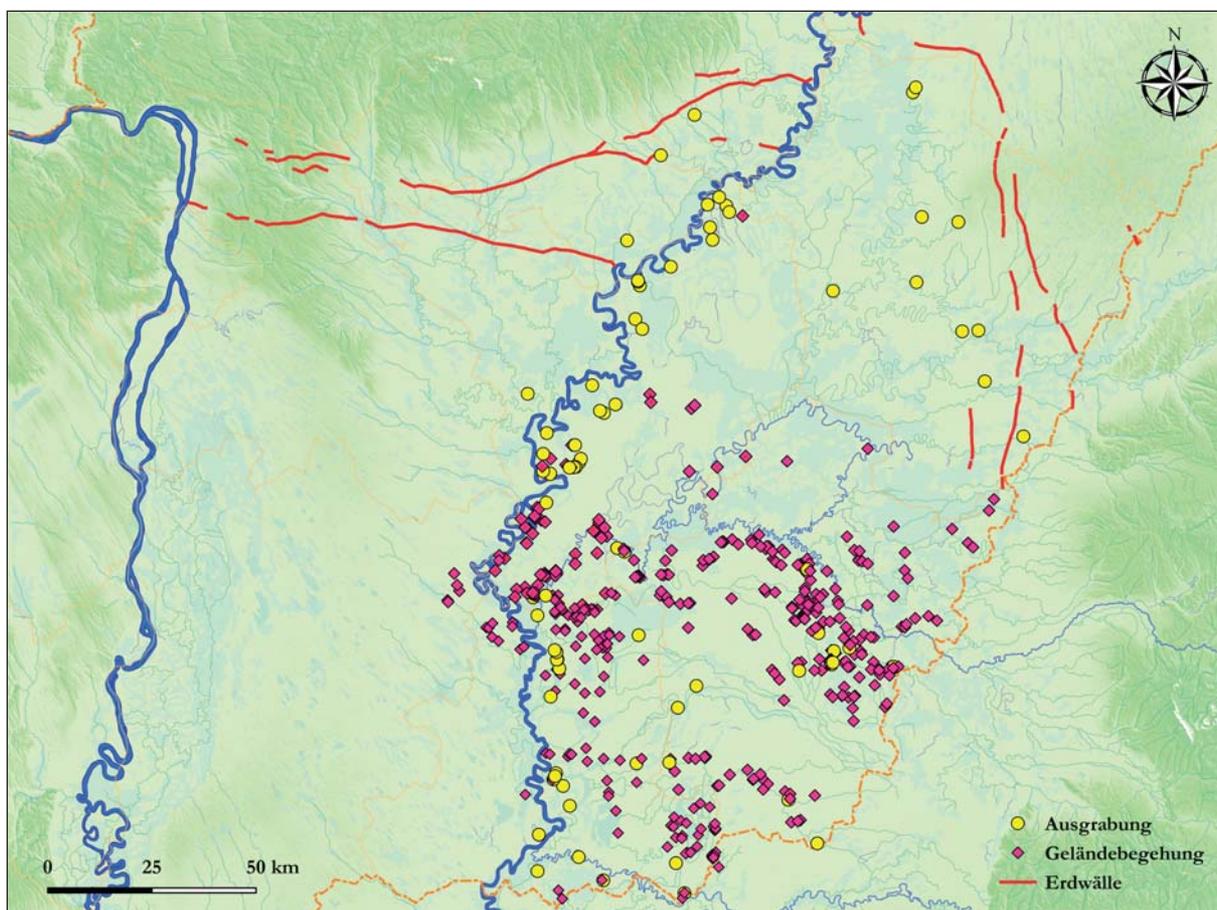


Abb. 2. Archäologische Tätigkeiten in den gepidenzeitlichen Fundstellen in Ungarn

Forschungsergebnisse der Völkerwanderungszeit Ungarns hatten vor István Bóna über der Diversität der germanenzeitlichen Hinterlassenschaften meist einen ähnlichen Standpunkt.²³ Nach Bónas Werk und dem Höhepunkt der ethnischen – historischen Archäologie des 20. Jahrhunderts betonte man wieder die unterschiedlichen Wurzeln des archäologischen Nachlasses und die starke Mobilität der Personengruppen.²⁴ Daher erscheint es sinnvoll, die Transformation der spätantiken Strukturen, die Akkulturationsprozesse des 5. Jahrhunderts und die Entstehung der gepidenzeitlichen archäologischen Kultur intensiver zu studieren.

Die ethnonymische Grundbegriffe können im Fall des archäologischen Nachlasses der Tiefebene als chronologische *termini technici* benutzt werden. In dieser Hinsicht wird auch der Begriff „hunnenzeitlich“ neu definiert. Eine der wichtigsten Forschungsfragen Ostungarns gilt den Kontakten der spätsarmatischen (C2–D1/D2) bzw. der spätsarmatisch–hunnenzeitlichen (C3/D1–D1/D2) chronologischen Horizonten mit dem hunnenzeitlichen Grab-, Hort- und Einzelfunden (D1–D2/D3) und dem gepidenzeitlichen Nachlass (ab D2/D3–D3?). Die relative- und absolutchronologische Überlappung ist zwischen diesen Kulturgruppen bzw. Denkmäler umstritten. Das liegt nicht zuletzt an der stark ethnisch–historisch geprägten Forschung. Auch der Charakter der Fundstellen (schwierig zu datierende spätantike Grab- und Siedlungshorizonte, vielfältige hunnenzeitliche kulturelle Merkmale: Einzelgräber und Einzelfunde) verhindert die relativ- und absolutchronologischen Untersuchungen. Um ethnische Fallstricke zu vermeiden,

²³ TÖRÖK 1936, 176; BARTUCZ 1936, 203; PÁRDUCZ 1937, 176.

²⁴ B. TÓTH 2006, 125; RÁCZ 2016, 330; KISS 2015, 99–101.

sollten nur solche Fundtypen als gepidisch betrachtet werden, die über direkte Parallele mit den merowingergzeitlichen Gräberfeldern des Ostkarpatenbeckens verknüpft werden können. Im Folgenden werden unter hunnenzeitlichen Fundtypen und Fundstellen nur solche verstanden, die sich nach den bisherigen Forschungen weder zur sarmatischen noch zur gepidischen archäologischen Kulturgruppen zuweisen lassen.

FORSCHUNGSFRAGEN DER DONAU-THEISS ZWISCHENSTROMLAND DIE WESTLICHE GEPIDISCHE GRENZZONE

Die Besiedlung des Donau-Theiß Zwischenstromlands scheint in der Gepidenzeit ziemlich eindeutig zu sein. Nach István Bóna bildete das Land zwischen den Gepiden und Langobarden in der Zeit der germanischen Königtümer eine leere Grenzzone. Dies bedeutet, dass die langobardischen Denkmäler an der Donau und die gepidische an der Theiß mit dem Grenzschutz der Länder zusammenhängen dürften. Damals waren nur einige Fundorte an der rechten Seite der Theiß bekannt. Auf der Karte von István Bóna aus dem Jahren 1974 / 1976, welche das „gepidische Siedlungsgebiet“ zeigt, sind Siedlungspuren westlich der Theiß nur im Nordwesten, zwischen zwei Armen der Erdwälle der Tiefebene (Csörsz-Graben) zu sehen. Es handelt sich um die seit langem bekannten Grabfunde aus der Gemarkung von Tarnaméra²⁵ und das damals neu entdeckte Gräberfeld von János Győző Szabó in Kisköre-Pap-tanya²⁶.

Schon ein Jahrzehnt spätere rechnete die Forschung damit, dass gepidenzeitliche Fundstellen in einem breiteren Band an der rechten Seite der Theiß südlich der Kreischmündung vorhanden sein könnten. Auf der nächsten Karte von István Bóna erschienen im benannten Gebiet nicht nur einige Fundstellen,²⁷ sondern eine breitere Siedlungszone.²⁸ Dieses „Siedlungsgebiet“ wurde sozusagen kanonisiert: die Grenzlinie der *Gepidia* beruht seitdem auf dieser Karte, ohne dass eine detaillierten Aufarbeitung erfolgte.²⁹ Erst 1998 hat Attila Kiss in einem kurzen Aufsatz diese Fundorte durch einige weitere ergänzt, danach hat Ágnes B. Tóth seine Ergebnisse 2016 überprüft.³⁰

Die Fundsituation deutet an, dass die Theiß nach der Hunnenzeit keine scharfe lineare Grenze bildete. Allerdings kommen Fundstellen im Zwischenstromland nur vereinzelt vor und die Verbreitung der hunnen- und gepidenzeitlichen Fundorte wurde lange nicht getrennt betrachtet, weil Bóna fast alle hunnenzeitlichen Funde in der Region für gepidisch hielt. Die Frage soll heute nochmals gestellt werden, ob das Zwischenstromland fundleer ist, wann genau die vorherige Besiedlung abbrach und welche Gründe dafür verantwortlich waren, natürliche oder anthropogene?

Dieser Problembereich ist im nördlichen Teil dieses Gebietes, die barbarischen Gebiete gegenüber der Strecke von Aquincum bis Intercisa gut zu erforschen (*Abb. 3*). Falls die hunnenzeitlichen Funde nördlich des Csörsz-Grabens nicht berücksichtigt werden – dort sind andere Kontinuitätsprozesse zu vermuten³¹ –, blieben keine Fundorte der sog. Tiszadob-Gruppe oder der Gepidenzeit, mit Ausnahme der Gemarkung Szolnok direkt an der Theiß. Trotzdem sind einige Funde des vorherigen

²⁵ BÓNA 1976, 32–33. Meines Wissens ist nirgendwo ausgeführt, ob diese Karte auf den Fundort des 6. Jahrhunderts Tarnaméra, Sandgrube des Fehér István verweist (CSALLÁNY 1961, Kat. 218; NAGY 2002) oder auf einen anderen hunnenzeitlichen Grabfund, welchen Bóna für gepidisch hielt (Tarnaméra, Urak-dűlője: BÓNA–SZABÓ 2002).

²⁶ BÓNA 2002.

²⁷ Wie in BÓNA 1976, 32–33. Die Grundlage dieser Karte ist die Kartenbeilage von CSALLÁNY 1961, s. B. TÓTH 2016, Anm. 48.

²⁸ BÓNA 1984, 304–305. Der nordwestliche Ansatz wurde nach der Arbeit von János Győző Szabó zwischen die Flüsse Zagyva und Tarna vorverlegt (SZABÓ 1969; B. TÓTH 2016, Anm. 56).

²⁹ BÓNA ET AL. 1993, Kartenbeilage; VISY 2003, 282.

³⁰ KISS 1998; B. TÓTH 2016, 197–200.

³¹ Die Datierung des Grabensystems wird diskutiert, jedoch steht außer Zweifel, dass die Verhältnisse der spätantiken bzw. hunnenzeitlichen Grabfunde zu den Wällen eine eigenständige Forschungsaufgabe darstellt.

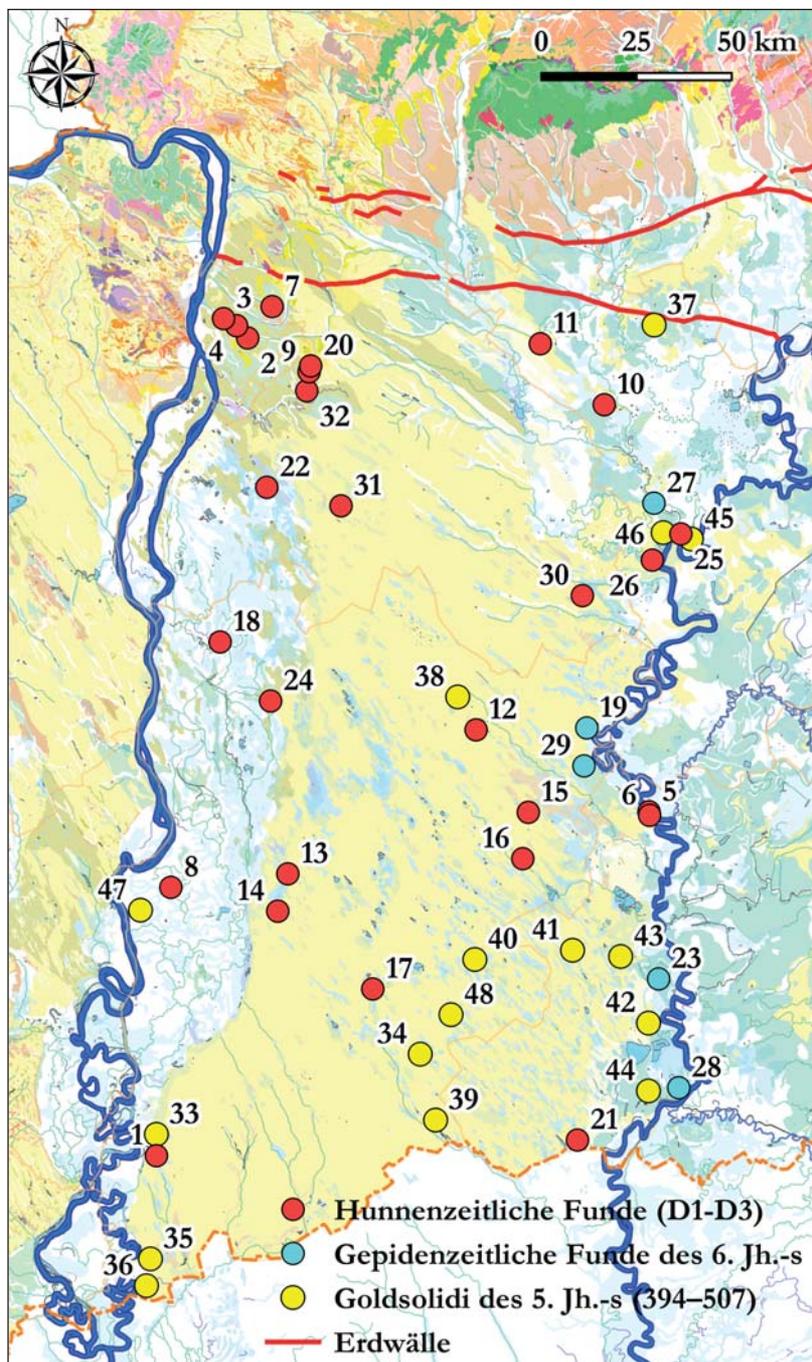


Abb. 3. Hunnen- und gepidenzeitliche Fundorte des Donau-Theiß Zwischenstromgebietes in Ungarn, südlich der Erdwälle. 1. Baja; 2. Budapest-Keresztúri út; 3. Budapest-Vezér utca; 4. Budapest-Zalavár utca; 5. Csongrád-Kenderföldek/Laktanya; 6. Csongrád-Werbőczi utca; 7. Csömör; 8. Dunapataj-Bakodpuszta; 9. Ecsér-Fst. 6; 10. Jánoshida-Káposztás-dűlő; 11. Jászberény-Szőlő-dűlő; 12. Kecskemét-Mindszenti-dűlő; 13. Kiskőrös; 14. Kiskőrös-Csonthalom; 15. Kiskunfélegyháza; 16. Kiskunfélegyháza-Kővágó-ér; 17. Kiskunhalas; 18. Kunszentmiklós-Középszenttamás; 19. Lakitelek-Szikra; 20. Maglód-Fst. 1; 21. Szeged-Röszke-Nagyszéksós; 22. Ócsa-Kincses-hegy; 23. Sövényháza-Pecsora; 24. Szabadszállás-Boczka-tanya; 25. Szolnok-Vár; 26. Szolnok-Vegyji művek; 27. Szolnok-Zagyvóapart; 28. Tápé-Széntégláégető; 29. Tiszaalpár; 30. Törtel-Czakó-halom; 31. Újhartyán; 32. Üllő-Fst. 5-9. Goldmünzen. 33. Baja; 34. Balotaszállás; 35. Dávod; 36. Hercegszántó; 37. Jászapáti; 38. Kecskemét; 39. Kelebia; 40. Kiskunmajsa; 41. Kistelek-Alsórét; 42. Sándorfalva-Homok majorság; 43. Sövényháza; 44. Szeged; 45–46. Szolnok; 47. Uszód; 48. Zsana (Nachweise s. im Text)

Horizontes präsent, die mit der spätsarmatischen Kultur nicht mehr, mit der gepidischen dagegen noch nicht übereinstimmen.

Zumeist sind es Altfunde, wie der mögliche Grabfund mit einer goldenen Zikadenfibel aus Csömör,³² das „Reitergrab“ von Újhartyán,³³ das Frauengrab mit kleinen vogelkopfförmigen Bronzeschnallen aus Jánoshida,³⁴ und die Gräbergruppe mit Kurzschwert und ein Fibelpaar Léva/Levice Typ von Jászberény.³⁵ Aus den Funden der Stadt Budapest sind hunnenzeitliche Gräber entlang des Rákos-Bachs herauszuheben.³⁶ Aus neuen Ausgrabungen stammen die hunnenzeitlichen Gräber von Ecsér, Maglód und Üllő, aus der Nähe eines großflächigen Handwerkszentrums der Spätsarmatenzeit.³⁷ Hier finden wir die beiden einzigen hunnischen Kesselfunde der Tiefebene, den berühmten Fund aus Törtel, und das neue Kesselfragment aus Ócsa.³⁸ Solidi kommen im Karpatenbecken in diesen Jahrzehnten allerdings relativ häufig vor,³⁹ kennen wir aus diesem Gebiet doch nur drei Goldmünzen. Zwei frühere sind in der Gemarkung von Szolnok an der Theiß ans Tageslicht gekommen (Theodosius II. 430–440 bzw. umstrittener Typ desselben Kaisers). Ein Solidus von Kaiser Leo ist aus Jászapáti bekannt (462/466).⁴⁰ In den letzten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts wurde diese Landschaft bis zur Awarenzeit fundleer.

Aus der Fundsituation zeichnet sich vielleicht die Priorität der Landschaft gegenüber Aquincum aus, aber die Fundstellen können auch mit den Bauarbeiten in und um Budapest erklärt werden. Es ist bemerkenswert, dass in diesem Gebiet keine reich ausgestatteten hunnenzeitlichen Frauengräber bzw. solche mit Blechfibeln bekannt sind. Die Fundstellen der hunnischen Metallkessel sind möglicherweise hauptsächlich durch die ehemaligen Verkehrswege bedingt gewesen.⁴¹ Sicher ist, dass es sich bei den hunnenzeitlichen Objekten um Einzelfunde und -gräber oder Gräbergruppen handelt. Ihre kulturellen Kontakte sind unterschiedlich: sie sind als hunnisch (Kesseln), alanisch (Kurzschwerter von Jászberény), reiternomadisch-hunnisch (Gräber von Újhartyán, Üllő oder Zugló), oder germanisch (Jánoshida) geprägt. Allein die kleinen Vogelkopfschnallen von Jánoshida und Üllő sind eventuell mit den gepidenzeitlichen Fundtypen vergleichbar aufgrund eines Lesefundes aus dem Fundort des Gräberfeldes Magyarcsanak-Bökény.⁴² Andere charakteristische Fundgattungen haben keine Kontakte bzw. Fortsetzungen in den gepidischen Gräberfeldern jenseits der Theiß. Die hunnenzeitlichen Gräber deuten kleine soziale Gemeinschaften an, die in der Gepidenzeit nicht in dieser Region ansässig blieben.

Die Fundstellen des späten 5. und des 6. Jahrhunderts im nördlichen Zwischenstromgebiet beschränken sich nach unserem gegenwärtigen Wissen im östlichen Vorland der Gebirgslandschaft: der erwähnte Grabfund von Tarnaméra, Sandgrube; Egerlövő (Siedlung und Gräberfeld);⁴³ die Gräber von Mezőkeresztes und Szihalom;⁴⁴ sowie Kisköre-Pap-tanya (Gräberfeld)⁴⁵ und Kisköre-Gát (unpubliziertes Grab)⁴⁶ am Theißufer.⁴⁷ Die Besiedlungskontinuität dieses Gebiets sollte mit

³² RÓMER 1871; VÁGÓ 2015, 376.

³³ BÓNA 1961.

³⁴ CSALLÁNY 1961, 235–236, Kat. 226; KOVRIG 1963, 196–197.

³⁵ PÁRDUCZ 1959, 318; CSALLÁNY 1961, 236, Kat. 227; VADAY 1989, 239, Kat. 61.

³⁶ NAGY 2006; NAGY 2010.

³⁷ TARI 2006, 16, 37, 42–48.

³⁸ MASEK 2017.

³⁹ PROHÁSZKA 2014, 48–49.

⁴⁰ PROHÁSZKA 2014, Abb. 5, 7.

⁴¹ MASEK 2017, 76, 84, 108.

⁴² NAGY 2005b, 108, Taf. 26. 2.

⁴³ LOVÁSZ 1988; LOVÁSZ 1991.

⁴⁴ SIMONYI 2005; VIDA–FODOR 2013.

⁴⁵ BÓNA 2002.

⁴⁶ KOREK 1973, 13, 27.

⁴⁷ S. dazu B. TÓTH 2016, 203–206 mit weiteren Funden aus den ersten zwei Dritteln des 5. Jahrhunderts dem Vorland sowie aus der Gebirgsregionen.

einer Neubewertung der sog. Tiszadob-Gruppe verknüpft werden. Die Denkmäler dieses Gebiets können andererseits topographisch locker an die sporadischen Fundstücken und den Gräbern des 6. Jahrhunderts in den angrenzenden Gebirgen angeschlossen werden.⁴⁸

Die wichtigste Folgerung, die sich aus der topographischen Lage der Fundstellen ergibt ist, dass gepidenzeitliche Funde in der Nähe der rechten Seite der Theiß südlich von Kisköre nur bei Szolnok vorkommen. Um Szolnok zeichnet sich eine bemerkenswerte Fundkonzentration am westlichen Flussufer ab mit dem Gräberfeld und der Siedlung von Szolnok-Zagyvapat,⁴⁹ sowie den Waffengräbern von Szolnok-Vegygyár und Szolnok-Vár (allerdings können die letzten beiden mit je einem *umbo* des Horgos-Typs auch früher datiert werden).⁵⁰ Diese Verdichtung sollte eher als Ausnahme betrachtet werden. Eine gepidenzeitliche Besiedlung ist eigentlich an der rechten Seite der Theiß südlich der Erdwälle bis Szolnok nicht beweisbar, und die fundleeren Regionen der Donau-Theiß Zwischenstromgebiets untermauern diese Schlussfolgerung.

Der Südwesten des Siedlungsgebietes sollte auch überprüft werden.⁵¹ Die Region direkt westlich an der Theiß, südlich der Kreischmündung scheint dichter besiedelt gewesen zu sein, was auch durch Geländebegehungen unterstützt werden kann. Doch die Fundorte Balotaszállás, Kelebia, Kiskunmajsa, Kistelek und Zsana auf der Karte von Attila Kiss sind Fundstellen von Solidi, die alle Lesefunde sind. Die räumlich eng begrenzten Fundorte des Dunau-Tales, die Attila Kiss als skirisch betrachtete, sollen hier nicht erörtert werden.⁵² Es ist aber bemerkenswert, dass die Fundverteilung in den Komitaten Pest und Bács-Kiskun sehr ähnliche Merkmale aufweisen: vereinzelte Funde und Gräber mit unterschiedlichen kulturellen Kontakten, meist in der Nähe des Donautales, ohne eindeutig gleichzeitige Siedlungsfunde und in die letzten Jahrzehnten des 5. und das 6. Jahrhundert datierbaren Fundeinheiten. Verstreute Denkmäler sind – wie im Norden – auch tief in der Sandgebieten zu finden, wie ein Goldsolidus von Leo I und ein neues hunnenzeitliches Waffengrab, beide aus Kecskemét,⁵³ sowie die heutzutage fast vergessenen silbernen Schwertbeschläge mit Schuppenverzierung von Kiskunhalas.⁵⁴

So bleiben uns westlich, in der Nähe der Theiß die Gräber mit hunnenzeitlichen Fibeltypen von Csongrád (Streufunde eventuell von Csongrád-Kettőshalmi-Flur (?),⁵⁵ Csongrád-Werbőczi utca,⁵⁶ und Csongrád-Hanffelder/Kaserne⁵⁷). Am östlichen Rand des Sandgebiets liegt Kiskunfélegyháza, woher ein lange bekannter Grabfund stammt,⁵⁸ und wo 1998 ein Kurzsword östlichen Ursprungs gefunden wurde.⁵⁹ Gegenüber der Maroschmündung befindet sich die hunnenzeitliche Fundstelle von Szeged-Röszke-Nagyszéksós. Die erwähnten Solidi sollen um die Funde von Sövényháza (Honorius, 402), Szeged (Theodosius II), und Sándorfalva (Zeno) ergänzt werden.⁶⁰ Eine spätere chronologische Festsetzung haben die Grabfunde von Lakitelek-Szikra,⁶¹ Alpár,⁶² Sövényháza-

⁴⁸ KISS 1981; B. TÓTH 2016, 203–206.

⁴⁹ CSEH 1999; CSEH 2005b.

⁵⁰ CSEH 2005a; MASEK 2018a, 415–417.

⁵¹ S. KISS 1998, 191, Liste 2; PROHÁSZKA 2014; B. TÓTH 2016, 197–200.

⁵² S. KISS 1998, 191, Liste 1.

⁵³ PROHÁSZKA 2014a, 63, Abb. 7; DÁGI-MRÁV 2017, Beilage.

⁵⁴ ALFÖLDI 1932, 26–27, 74, Taf. XXXIII; BÓNA 1991, Abb. 37. 1–2, 252.

⁵⁵ CSALLÁNY 1961, 224–226, Kat. 197. Der Fundort und die Zusammengehörigkeit der Funde, die aus verschiedenen Zeitstufen stammen, sind fraglich. Ihr Sammler (Sándor Farkas) hat archäologische Funde vorrangig aus der Gemarkung von Csongrád und Szentes geborgen und gesammelt (s. CSALLÁNY 1961, 224 sowie die Register des UNM-s), deshalb ist es unsicher von welchem Theißufer diese Funde stammen.

⁵⁶ PÁRDUCZ 1938.

⁵⁷ PÁRDUCZ 1959, PÁRDUCZ 1963

⁵⁸ KISS 1983, 114–119; B. TÓTH 2016, Anm. 33.

⁵⁹ BALOGH-V. SZÉKELY 2018. Zu den eventuell in Kistelek geborgenen Funden s. B. TÓTH 2016, Anm. 78.

⁶⁰ PROHÁSZKA 2014.

⁶¹ CSALLÁNY 1961, 231, Kat. 209.

⁶² CSALLÁNY 1961, 232, Kat. 210.

Percsora⁶³ und Tápé-Széntégláégető.⁶⁴ Die letzten beiden können in die letzten Jahrzehnte des 5. Jahrhunderts und den Anfang des 6. Jahrhunderts datiert werden, doch die gegossenen Bügelknopffibeln von Lakitelek und Alpár weisen eine spätere Datierung auf.⁶⁵

Aus dem 6. Jahrhundert kennen wir wenige Fundstücke westlich der Theiß, und es gibt keine Spuren von größeren Gräberfeldern oder von Gräbergruppen, die als Anlagen von Reihengräberfeldern interpretiert werden könnten. Mit der Ausnahme von Tápé-Széntégláégető stammen die späteren Grabfunden nicht aus identifizierbaren, registrierten Fundorten. In der letzten, mehrphasigen Fundstelle war eine spätsarmatenzeitliche Siedlung in der Umgebung der Gräber erfassbar.⁶⁶ Die als gepidenzeitlich registrierten Fundorte von Tiszaalpár, Csongrád und Algyó sind lediglich durch Geländebegehungen zumeist den 1980er Jahren bekannt (Abb. 2). Sie erfordern im Feld eine Prüfung, weil gepidenzeitliche Siedlungerscheinungen in dieser Mikroregion seitdem nicht mehr freigelegt werden konnten.⁶⁷

Die Veränderung der Besiedlung im südlichen Zwischenstromgebiet hat ähnliche Charakteristika wie im Norden.⁶⁸ Die südlichen Fundeinheiten haben teils andere kulturelle Elemente (mehrere Solidi bes. gegenüber der Marosch-Mündung, Blechfibelgräber von Csongrád, Kiskőrös, Kiskunfélegyháza bzw. das hervorragende Ensemble von Dunapataj, sowie der Fund von Szeged-Röszke-Nagyszéksós), aber das Übergewicht der Fundorte der Hunnenzeit in der Nähe der beiden Flüssen sowie das weitgehende Fehlen jüngerer Horizonte ist beiden Regionen gemeinsam.⁶⁹ Der Besiedlungswandel ist für die Zeit der Reihengräberfelder eine allgemeine Forschungsfrage. Nach unserem heutigen Wissen ist eine Besiedlung in dieser Zeitperiode nur durch die kleinen Anhäufungen von Gräbern und Lesefunden direkt an der Theiß nachweisbar (Kisköre, Szolnok, Lakitelek und Alpár, Csongrád?, Sövényháza, Tápé). Die geringe Gräberzahl und der Mangel an Siedlungsfunden lässt für die Gepidenzeit entlang des rechten Theißtales eine signifikante Besiedlung anzweifeln.

DIE NATURWISSENSCHAFTLICHE ERFORSCHUNG DER SANDGEBIETE

In diesem Zusammenhang soll auf neue Forschungen verwiesen werden, die mit naturwissenschaftlichen Methoden die Sandgebiete des Zwischenstromlandes untersucht haben. Es wurde mehrmals erörtert, dass die Sandhügellandschaft für die Landwirtschaft der Germanen wahrscheinlich nicht geeignet war, im Gegensatz zu der Großviehzucht der Awaren. Diese Vermutung lebt mit der Grenzzone-Theorie weiter, obwohl die Siedlungsforschung mehrmals darauf aufmerksam gemacht hatte dass die gepidischen Denkmäler keine entwickelten Agrartechniken aufweisen.⁷⁰ Falls wir uns diese Vermutung aus der Perspektive der Römerzeit anschauen, sieht die Situation ganz anders aus. Die Sandgebiete waren in der Römerzeit nämlich dichter besiedelt und hatten ein agrikulturelles System mit eindeutigen romanisierten Elementen. Es gibt botanische Beweise dafür, dass die Romanisierung der sarmatischen Landwirtschaft hier in der Nähe des pannonischen Limes noch stärker war, als jenseits der Theiß.⁷¹ Die wichtigste Forschungsfrage ist warum dieses rurale System in der Völkerwanderungszeit verschwand. Nach

⁶³ CSALLÁNY 1961, 226–227, Kat. 199.

⁶⁴ B. TÓTH 1994. Der hunnenzeitliche Grabfund von Tápé-Lebő, Grab 2 (PÁRDUZ 1959, Kat. 35) befindet sich an der anderen Seite der Theiß.

⁶⁵ B. TÓTH 2016, Anm. 33, 206.

⁶⁶ B. TÓTH 1994, Abb. 1; VÖRÖS 1992, Abb. 2.

⁶⁷ Zu unpublizierten Keramikfunden westlich der Theiß, die eventuell aus der Gepidenzeit stammen vgl. B. TÓTH 2016, Anm. 78.

⁶⁸ Die Region gegenüber der Pannonia Secunda in der Vojvodina, Serbien, wurde hier nicht dargelegt (IVANIŠEVIĆ–BUGARSKI 2008, BUGARSKI 2012; B. TÓTH 2016, 207).

⁶⁹ B. TÓTH 2016, 199, 207.

⁷⁰ B. TÓTH 1987, 7–8; B. TÓTH 2006, 51–52; B. TÓTH 2014, 201–203; B. TÓTH 2016, 212–213.

⁷¹ HAJNALOVÁ 2011.



Abb. 4. Ereignisse der Erosionsforschung (Sandbewegungen) in Kiskunhalas (Fundstelle MOL 5):
 1. Sandschicht des 14.-16. Jh.; 2. Schicht und Bodenniveau aus der Wende des 13./14. Jh.;
 3–8. Sandschichtung zwischen den 3.-12. Jh.; 9. Trampelschicht von Tieren aus dem 3. Jh.;
 10. römertimeitliches Bodenniveau (nach NYÁRI–ROSTA 2009, Abb. 1)

der Ansicht der Verfasserin ist diese Frage wichtiger als die präzise chronologische Festsetzung dieser Vorgänge.

Die neuen naturwissenschaftlichen Forschungen zeigen, dass nach der Römerzeit in dem Sandgebiet starke Sandbewegungen stattfanden. In einigen Fundstellen fangen diese Bewegungen bestimmt schon in der späten Römerzeit, im 3./4. Jahrhundert, an.⁷² Die mehrphasigen Fundstellen und zahlreiche OSL-Daten zeigen, dass zwischen den sarmatischen und den mittelalterlichen (árpádenzeitlichen) archäologischen Horizonten dichte Sandschichten liegen, die in einigen Fällen etwa anderthalb Meter stark sind (Abb. 4). Die neuen umweltarchäologischen Ergebnisse verweisen im 4.-6. Jahrhundert eindeutig auf starke Klimaänderungen in Ostungarn.⁷³ Die Sandbewegung kann aber auch mit anthropogenen Prozessen erklärt werden: der Vegetationsmangel und der Abbruch der landwirtschaftlichen Produktion der Agrarlandschaft kann Sandbewegungen hervorrufen oder unterstützen und akzelerieren. Die klimatischen Forschungen dieses Gebietes stehen aber erst am Anfang, deshalb können wir nicht eindeutig behaupten, ob klimatische Veränderungen im Hintergrund stehen. Die Transformation der Kulturlandschaft am Ende der Römerzeit soll mit neuen Fragestellungen erforscht und mit naturwissenschaftlichen Methoden beantwortet werden. Die Verhältnisse der verstreuten hunnenzeitlichen Fundorte und des spätantiken Besiedlungssystems sollen in diesen neuen Rahmen interpretiert werden, um die Veränderungen der ökonomischen Faktoren besser zu verstehen.

⁷² MASEK 2018a, 394–396.

⁷³ MASEK 2018a, 386–391.

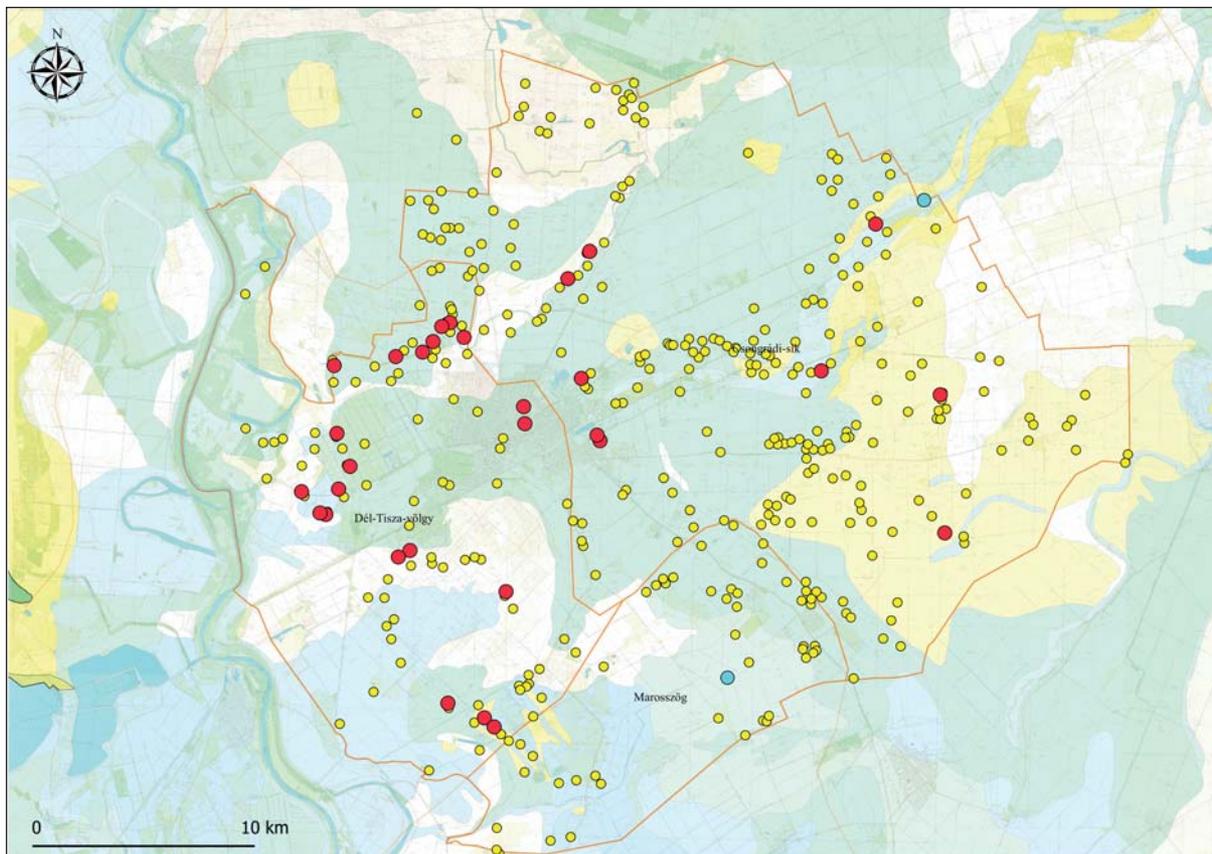


Abb. 5. Sarmatenzeitliche (●), hunnenzeitliche (●),
und gepidenzeitliche (●) Fundstellen in Hódmezővásárhely

FORSCHUNGSFRAGEN DER ÖSTLICHEN THEISSGEGEND DIE BESIEDLUNGSSTRUKTUR IM SÜDLICHEN THEISSGEBIET

Wenden wir uns den Regionen zu, wo gepidische Siedlungen vorzufinden sind. Als Fallbeispiel habe ich die Siedlungsstruktur in der Gemarkung von Hódmezővásárhely untersucht.⁷⁴ In diesem Gebiet stehen auch topographische Arbeiten zur Verfügung, und mit Hilfe dieser ist das reale Besiedlungssystem der Völkerwanderungszeit erforschbar. Ein anderes wichtiges Merkmal ist, dass hier Altfunde sowie neue Ausgrabungen und größere Fundstellen vorliegen.

Die Stadtgemarkung gehört zur größten Peripherie Ungarns und zählt zu den besterforschten Regionen des Theißgebietes. Die alten Streufunde, die Plangrabungen der Vorkriegszeit und die neuere Notgrabungen geben zusammen ein eindeutiges Bild: die Fundorte verdichten sich in einer sog. geographischen Kleinlandschaft (naturräumliche Untereinheit). Dieser Naturraum ist das Süd-Theiß-Tal, welches direkt am Fluss und seinem Überschwemmungsgebiet liegt. Die Fundorte scheinen die niedrigen überschwemmungsfreien Regionen der Csongrádi-sík (Csongráder-Ebene) und der Marosszög (Marosch-Eck) zu vermeiden. Da sind sie nur in sehr beschränkter Zahl anwesend, obwohl zahlreiche größere Bäche durch diese Landschaften fließen. Die Situation ist mit dem Wasserabstand oder mit sedimentologischen Differenzen nicht erklärbar (Abb. 5).

Die naturräumlichen und anthropogenen Bedingungen der Besiedlung können sich in verschiedenen geographischen Regionen unterscheiden. Die Benutzung der naturräumlichen

⁷⁴ MASEK 2018b.

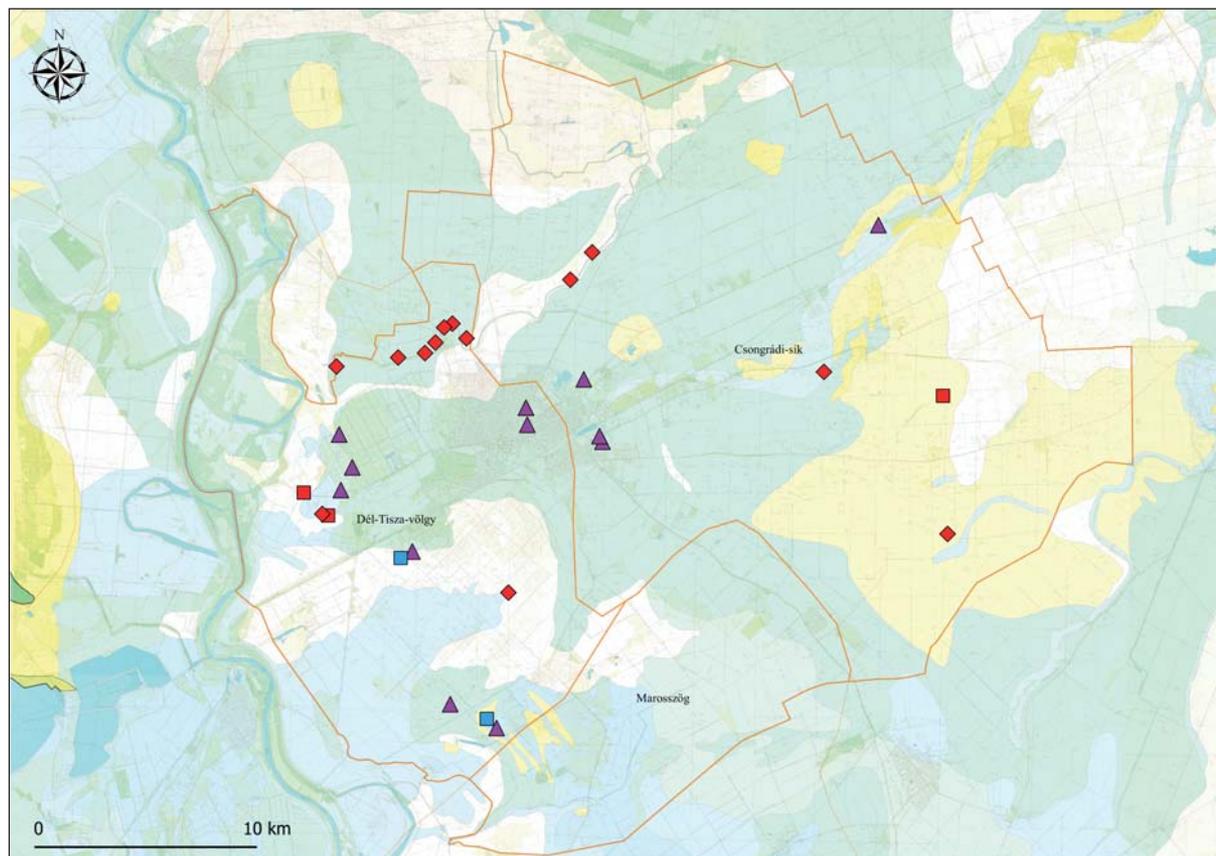


Abb. 6. Charakter der gepidischen Fundstellen in Hódmezővásárhely: Gräberfeld (▲); Gräberfeld und Siedlung (■); Siedlung (■); Siedlungsspuren aus topographischen Arbeiten (◆)

Untereinheiten wurde als Ausgangspunkt der prediktiven Modellierungen des Denkmalschutzes und der archäologischen Besiedlungsforschung in den letzten Jahren auch in Ungarn akzeptiert.⁷⁵ In Hódmezővásárhely befinden sich 70% der gegenwärtig bekannten gepidenzeitlichen Fundorte auf 30,5% des untersuchten Areals. Die Ergebnisse der Geländebegehungen zeigen auch, dass gepidische Fundorte auch fernab der Theiß vorkommen können, doch sind die Gebiete des Theiß-Tales dichter besiedelt (Abb. 6). Die Siedlungen des Theiß-Tales haben unterschiedliche Ausdehnungen, wobei sie in der Csongrádi-sík und der Marosszög meist ziemlich klein sind. Die Kartierung der Gräberanzahl der Gräberfelder betont diese morphologische Situation (Abb. 7). Im Bereich des Süd-Theiß-Tales sind mehrere Gräber und größere Gräberfelder bekannt, wobei keine Reihengräberfelder in der östlichen Ebene vorkommen. Dieses Bild bedeutet vermutlich dass demographisch größere und dauerhaft angesiedelte Gemeinschaften nur in der westlichen Landschaft nachweisbar sind.

Die allgemeine Streuung der registrierten archäologischen Fundstellen ist gar nicht so uneinheitlich. Die römische Besiedlung ist beispielsweise, wie überall in der Tiefebene, sehr dicht. Die sarmatische Siedlungen richten sich auch an den naturräumlichen Vorgaben aus, doch verteilen sie sich nach einem anderen System in der Landschaft (Abb. 5). Diese Merkmale bestätigen, dass unterschiedlichen naturräumlichen Voraussetzungen des Theiß-Tales für die Auswahl des Habitats in der Gepidenzeit einen großen Vorteil darstellten.

Ein ausführlicher Vergleich mit der spätantiken Besiedlung ist leider noch nicht möglich, da die Forschungssituation der Sarmatenzeit Ungarns zurückgeblieben ist. Es kann nur eine Untersuchung

⁷⁵ STIBRÁNYI-MESTERHÁZY-PADÁNYI-GULYÁS 2012.

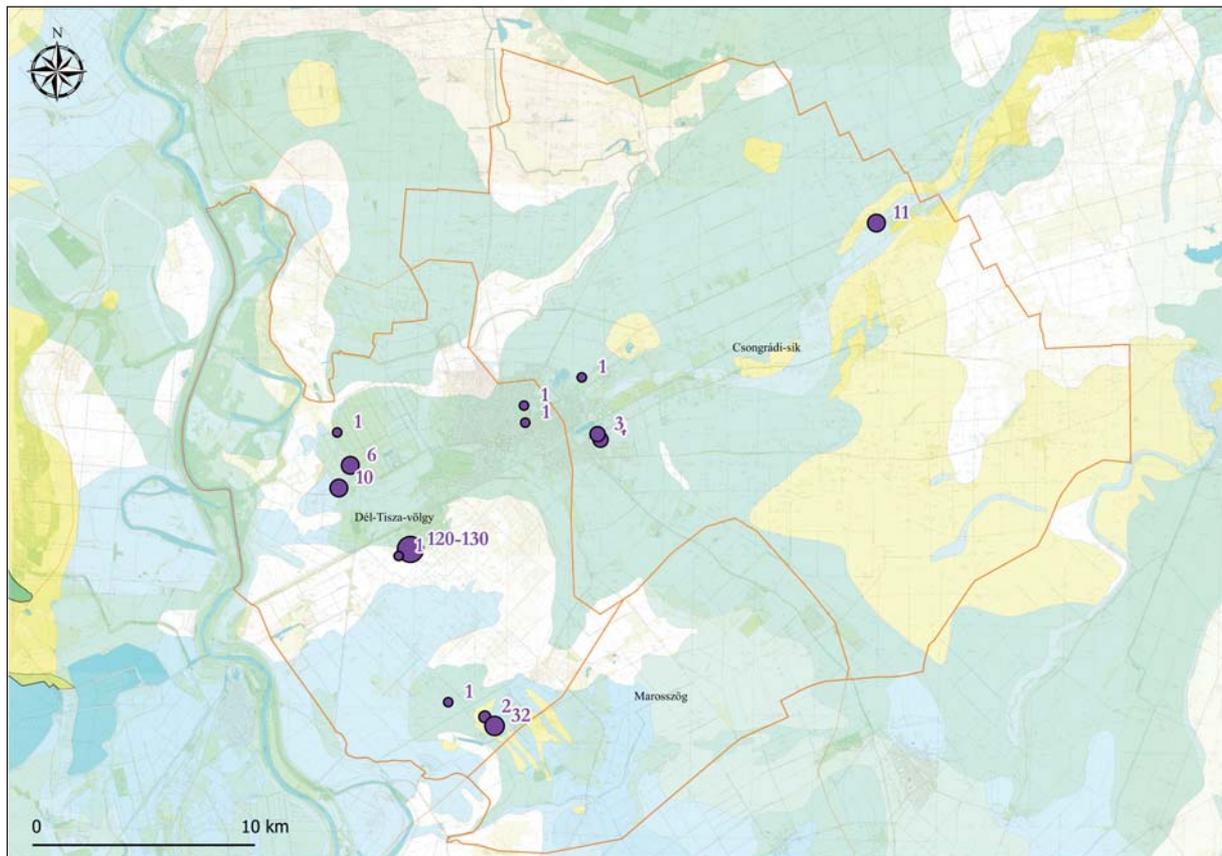


Abb. 7. Minimale Gräberzahl aus der Gepidenzeit in Hódmezővásárhely

der topographischen Lage der herausragenden hunnenzeitlichen Fundorte ausgeführt werden. Das Frauengrab mit großem Blechfibelpaar und vergoldeter Silberschnalle von Hódmezővásárhely-Sóshalom (Periode D2 oder D2/D3) stammt aus dem nordöstlichen Rand des untersuchten Gebiets.⁷⁶ Der Goldmünzenfund von Hódmezővásárhely-Szikáncs (t.p.q.: 443/444) stammt aus der südöstlichen Umgebung (Abb. 5). Nach derzeitiger Forschungslage sieht es so aus, dass diese Fundorte keine Verbindung mit der gepidenzeitlichen Besiedlung hatten. Eine direkte topographische Kontinuität der Fundstellen der Hunnen- und Gepidenzeit ist hier also nicht nachweisbar.

Die gepidische Siedlungsgrabungen von Hódmezővásárhely sind fast alle unpubliziert. Außer der erwähnten Freilegungen von Kotacpart (1934) und Kishomok (2002) ist eine weitere Fundstelle in Gorzsa entdeckt worden (2008).⁷⁷ Die gepidenzeitlichen Funde von Kotacpart stammen aus einer einzigen Grube. Es kann nicht präziser datiert werden, obwohl die Keramik eine große Variabilität zeigt.⁷⁸ Die Publikation weiterer Siedlungsmaterialien wird wichtige Einblicke in regionale Besonderheiten des Spektrums der Gebrauchskeramik bieten. Zudem könnten diese Publikationen einen Vergleich zwischen Grab- und Siedlungskeramik, beispielsweise von Kishomok bieten.

Für die Rekonstruktion der Besiedlung zwischen der Sarmaten- und der Gepidenzeit, also dem 5. Jahrhundert, dieser Region haben wir keine überzeugende archäologische Erklärung. Ähnlich wie im Fall des Donau-Theiß-Zwischenstromgebiets sind neue Fragestellungen zur gepidenzeitlichen Besiedlung um Hódmezővásárhely ohne die Einziehung der Umweltarchäologie und naturwissenschaftlicher Methoden nicht zu beantworten.

⁷⁶ NAGY 2005a.

⁷⁷ WOLF 2014, 627.

⁷⁸ MASEK 2018b.

KONTINUIERLICHE NUTZUNG DER KULTURLANDSCHAFT OHNE SIEDLUNGSKONTINUITÄT IM MITTLEREN THEIßGEBIET

Im Fokus der Dissertation der Verfasserin stand die Frage der Umstrukturierung der Besiedlung und der Siedlungskeramik zwischen der Spätantike und dem Frühmittelalter (4–6. Jh. n. Chr.) im mittleren Theißgebiet. Die reichen Funde der Hunnenzeit fehlen aus diesem Gebiet fast komplett. Falls wir über den Transformationsprozessen des 5. Jahrhunderts irgendwas erfahren wollen, müssen wir mit der Besiedlungsstruktur, den Siedlungen selbst und der Keramik arbeiten.

Diese Region hat eine etwas andere Quellenüberlieferung als die südlicheren Landschaften. Die modernen Entwässerungsprojekte entlang der Theiß erforderten große Rettungsgrabungen oftmals mehrschichtiger, dicht besiedelter Fundorte. Auch sind im mittleren Theißgebiet keine übergreifenden systematischen topographischen Arbeiten durchgeführt worden. Die einzige Ausnahme bildet ein Band, der den Tiszazug („Theißwinkel“) im Mündungsgebiet der Flüsse Theiß und Kreisch berührt (*Abb. 8*).⁷⁹ Die Großbaustellen der letzten Jahrzehnte haben den infrastrukturell schwer erreichbaren Tiszazug fast nicht berührt. Unser Wissen über das völkerwanderungszeitliche Siedlungsnetz ist also bruchstückhaft, dennoch bieten die großen Notgrabungen punktuell einzigartige Einblicke in die Landschaftsnutzung an der Theiß.

Anhand eines Fallbeispiels der Gemarkung von Tiszabura soll das erläutert werden (*Abb. 9*). Zwischen zwei seit langem entwässerten Auen der Theiß ist ein Kanal mit einer Schleuse gegraben worden, wodurch mehrere mehrperiodige Fundstellen in eine lange Strecke angeschnitten wurden. Eine spätkaiserzeitliche Siedlung befand sich in der Mitte des Abschnittes (Fundstelle 3–4). Ihre Struktur ist gewöhnlich für sarmatische Siedlungen: sie ist dicht besiedelt, hat nur wenige eingetiefte Gebäude doch viele Speichergruben, Öfen und andere Befunde, die mit landwirtschaftlicher Produktion zusammenhängen könnten. Einzigartig ist, dass mit Hilfe von GoogleEarth-Bildern ein vollständiger Sperrgraben dieser Siedlung identifizierbar war (*Abb. 10*). Die sarmatenzeitliche Datierung dieses Grabens wurde durch die Ergebnisse der Notgrabungen im Norden und auch im Süden unterstützt. Südlich des Siedlungsgrabens wurde ein sarmatisches Gräberfeld mit südlich orientierten Gräbern freigelegt (Fst. 4). Nördlich dieser Einfassung wurde ein weiterer Graben der römischen Kaiserzeit erfasst (Fst. 2). Der Fortsatz dieses Befundes ist auch in der Satellitenbildern zu verfolgen (*Abb. 10*). Die Funktion dieser Anlagen wird bis zur abschließenden Bearbeitung der spätkaiserzeitlichen Siedlungsbefunde vermutlich unklar bleiben, obwohl der Graben die gesamte halbinselartige Landzunge zwischen den Überschwemmungsgebieten abzuschließen scheint. In dem letztgenannten Graben war ein hunnenzeitliches Einzelgrab mit nord-südlicher Ausrichtung eingetieft. Die Bestattung war zwar ausgeraubt, doch einige Funde (ein Paar goldener hörnchenförmiger Haarringe und ein einglätverzierter Krug mit Kragenrand) blieben im Grab erhalten.⁸⁰

Weiter nördlich – etwa in 400 Meter Distanz – befindet sich ein gepidenzeitlicher Bestattungsplatz mit 14 W-O-orientierten Gräbern. Es lassen sich kleinere Gräbergruppen mit unterschiedlichen Bestattungsriten und Beigabensitten unterscheiden (Fst. 1, *Abb. 11*). Gepidenzeitliche Siedlungsbefunde kamen hier (Fst. 1–4) nicht vor. Doch südlich von der sarmatenzeitlichen Siedlung und des zugehörigen Gräberfeldes fanden sich in zwei weiteren benachbarten Fundstellen Reste einer gepidenzeitlichen Siedlung (Fst. 5–6, *Abb. 11*). Die Befunde bestanden aus Grubenhäuser ohne Öfen, aus wenigen flachen Gruben und einigen Brunnen in einer Gruppe geordnet. Entgegen der spätkaiserzeitlichen (sarmatischen) Siedlung zeigte die gepidische Fundstelle weder eine geplante Raumstruktur noch gut abgrenzbare Aktivitätszonen.

Während der Ausgrabungen (2009–2011) hat die Verfasserin das Umfeld dieser Fundstellen durch Geländebegehungen systematisch weiter erforscht (*Abb. 11*). Römerzeitliches Material konnte weiträumig nachweisen werden, aber die Siedlung mit Einfriedung grenzte sich räumlich gut ab,

⁷⁹ KALICZ 1957.

⁸⁰ Anthropologische Auswertung des Grabes: SZENICZEY ET AL. 2017.

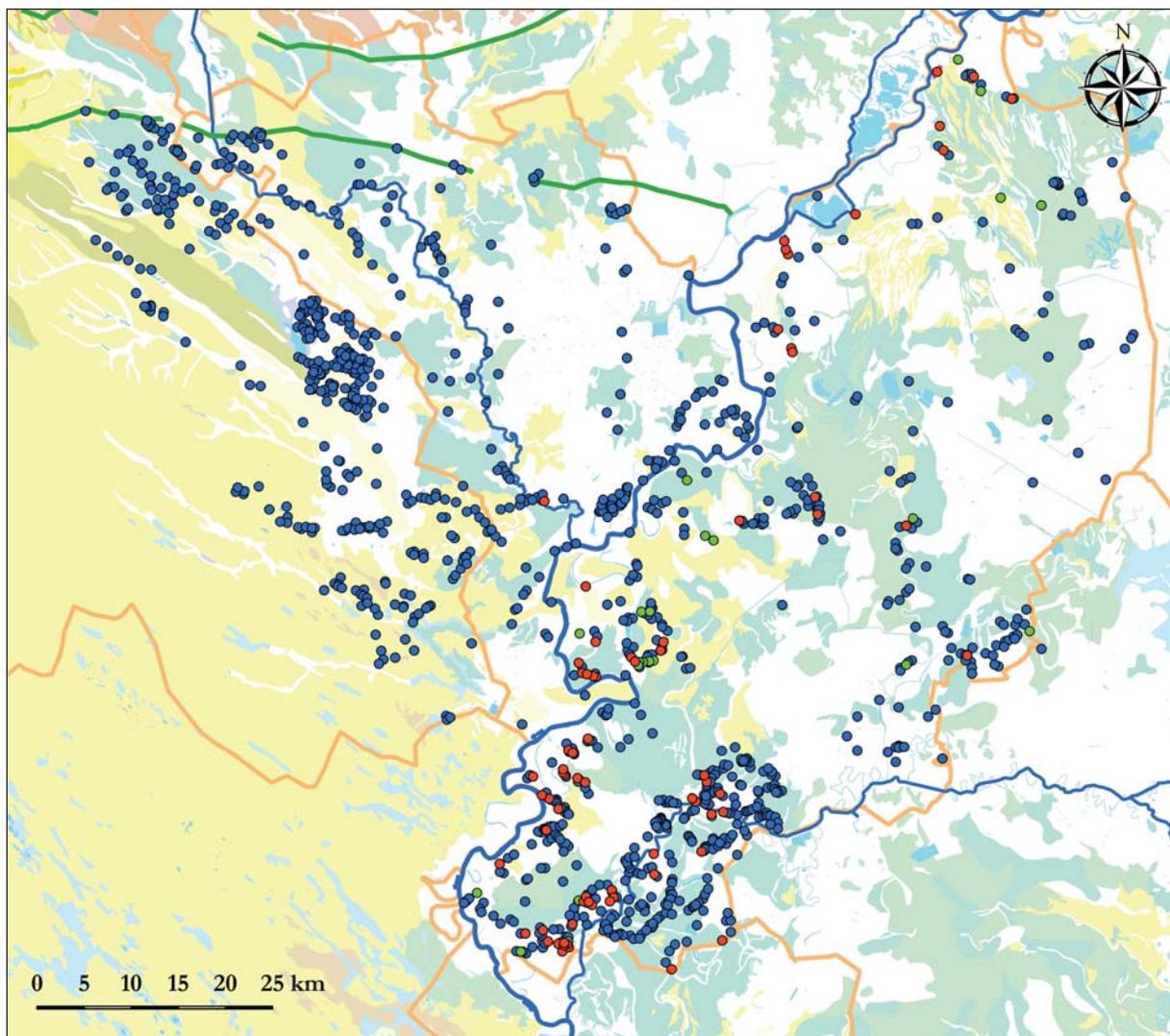


Abb. 8. Sarmatenzeitliche (blau), gepidenzeitliche (grün) und gemeinsame (rot) Fundstellen im mittleren Theißgebiet

mit Ausnahme eines vermutlich früheren Siedlungsteils im Süden, der bei der Ausgrabungen (Fundstellen 4–5) auch dokumentiert wurde. Die gepidenzeitlichen Denkmäler der Fundstelle 5–6 setzen sich nach Westen und Osten des Grabungsschnittes fort, sind aber begrenzt auf die kleinen sandigen, in SW-NO-Richtung verlaufenden Erhebungen. Die gepidenzeitliche Siedlung bestand aus kleineren Höfen, wie im Ausgrabungsschnitt, der Mangel von größeren Fundkonzentrationen zeigt. Zwischen den gepidenzeitlichen Gräbern und Siedlungsbefunden liegt eine Distanz von ca. 1 km. Daher ist es unsicher, ob die gleichen Gemeinschaften die beiden Fundstellen benutzt haben. Eine germanenzeitlich geprägte Scherbe lag in der Nähe des Gräberfeldes, direkt an der modernen Bebauung des Dorfgebiets. Eventuell ist dieses Artefakt einer anderen, den Gräber zugehörigen Siedlung zuschreiben.

Die Besiedlungssituation wirft Fragen auf. Soll die Besiedlung als kontinuierlich betrachtet werden? Oder sollen wir lieber die Verschiebung der Siedlungs- und Bestattungsplätze betonen? Nach der Meinung der Verfasserin sind beide Antworten affirmativ.

Im Laufe des 5. Jahrhunderts änderte sich in dieser Landschaft nicht nur die Siedlungslage(n), sondern auch die innere Siedlungsstruktur, die Bebauung, die Befundtypen sowie das Funktions-

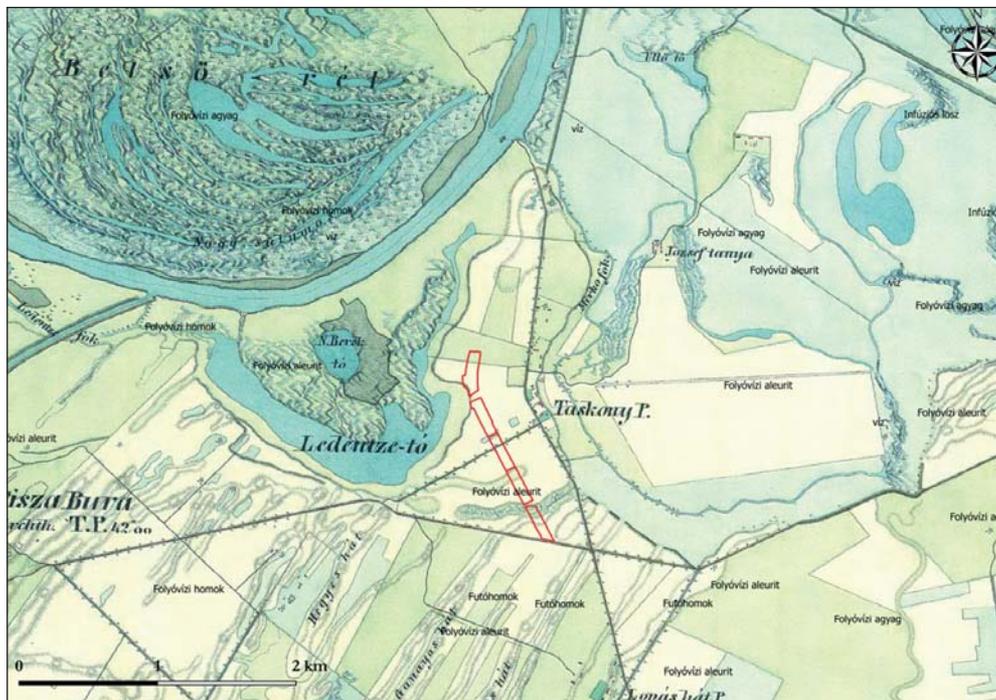


Abb. 9. Die geographische Umgebung der Fundstellen 1–5 von Tiszabura

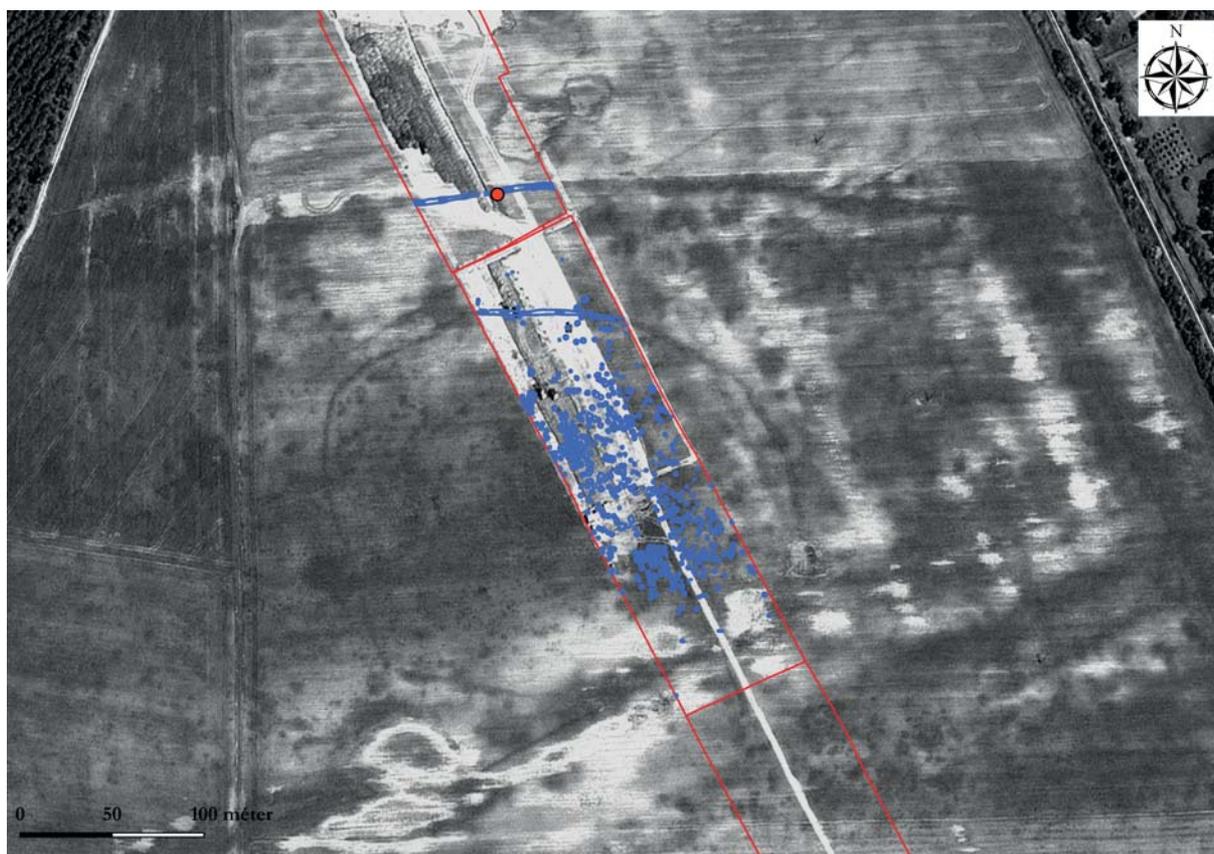


Abb. 10. Graben der sarmatischen Siedlung der Fundstelle 3 in Tiszabura



Abb. 11. Kontinuitätsforschungen in Tiszabura: 1. gepidenzeitliches Gräberfeld; 2. hunnenzeitliches Grab (rot markiert); 3. spätsarmatische Siedlung und verstreute Siedlungsspuren (mit blau markiert); 4–6. gepidenzeitliche Siedlungsteil und Siedlungsspuren aus Geländebegehung (mit grün markiert)

und Formenspektrum der Keramik. Statt eines geschlossenen „sarmatischen Dorfes“, das eine ständige Raumnutzung einer größeren Gemeinde erkennen lässt, sind verstreute „gepidische Höfer“ nachweisbar. Außer der verschiedenen Raumstruktur sind die unterschiedlichen lokalen geographischen Bedingungen hervorzuheben. Die spätkaiserzeitliche Siedlung befand 2–3 Meter tiefer in Schwemmland sediment (Schluff) als die gepidenzeitlichen Gräber und Siedlungsbefunde. Die gepidenzeitlichen Siedlungsspuren lagen auf flugsandigen Sandbanken. Diese Abweichung muss für die Bewohner so bedeutend gewesen sein, dass sie die Ortauswahl wesentlich bestimmte. In der Tiefebene sind ähnliche Veränderungen mehrmals beobachtet worden: die sarmatenzeitlichen Fundstellen finden sich in tiefer gelegenen Teilen, die gepidenzeitlichen auf kleinen Erhöhungen und Hügelketten in direkter Nähe von Fließgewässern lagen.⁸¹

Der spätsarmatenzeitliche Siedlungshorizont der Fundstelle 3 ist mit der letzten Periode der sarmatischen Keramik der Tiefebene (C3–D1/D2) zu parallelisieren.⁸² Das hunnenzeitliche Grab der Fundstelle 2 datiert zwischen D1–D2/D3, die gepidenzeitlichen Gräber der Fundstelle 1 in die Stufe D2/D3 und die darauf folgenden Jahrzehnte.⁸³ Der Siedlungsteil der Fundstelle 5 datiert in

⁸¹ Zuerst SZABÓ–VÖRÖS 1979, 226; B. TÓTH 1987, 5.

⁸² Persönliche Beobachtung der Verfasserin in der Ausgrabung.

⁸³ SZENICZEY ET AL. 2017, 313.

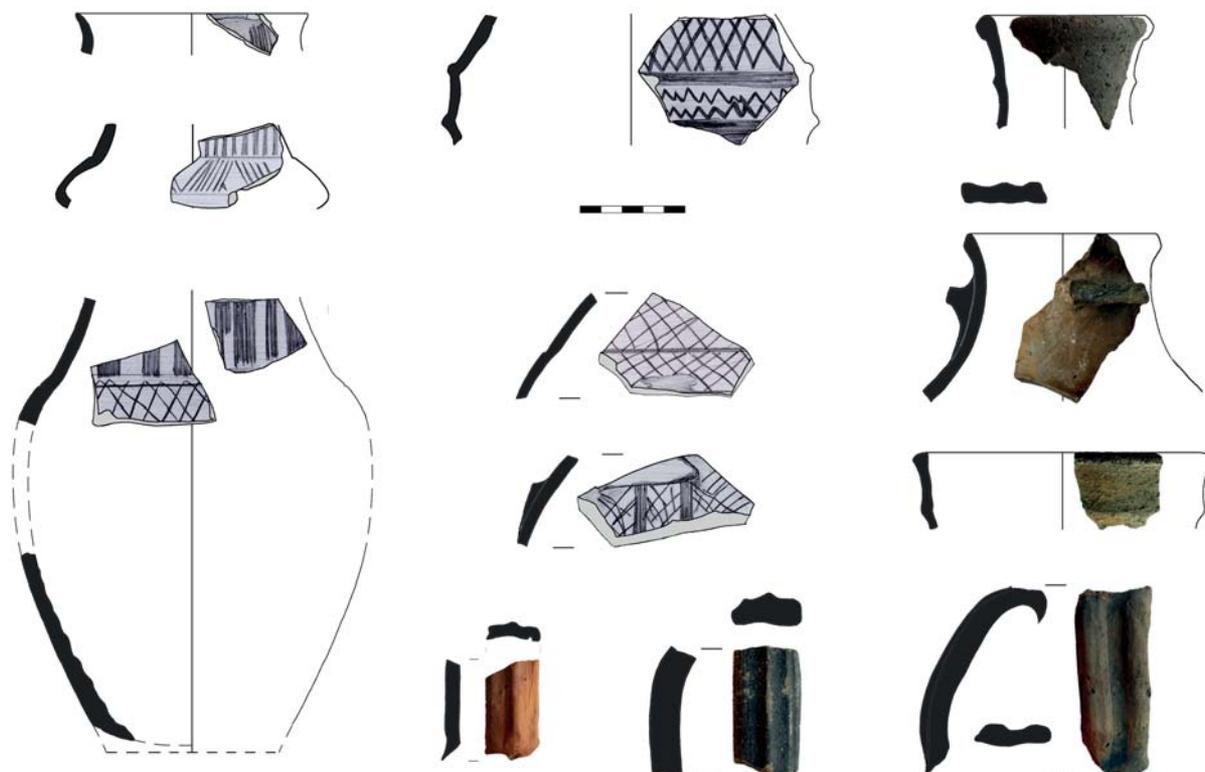


Abb. 12. Gepidenzeitliche einglättverzierte Feinkeramik und Krüge körniger Magerung aus Tiszabura, Fundstelle 5

den Horizont D3. Die Keramik der gepidenzeitlichen Siedlung ist technologisch und typologisch vielfältig. Neben gedrehten Töpfe verschiedener Qualität, einigen stark gemagerten Krügen und Vorratsgefäßen ist der Anzahl der Feinkeramik ziemlich hoch (Abb. 12). Die Feinkeramik beinhaltet keine gestempelte Keramik oder andere entwickelte gepidische Feinkeramikformen mit Ausnahme eines einglättverzierten kleinen bikonischen Gefäßes. Das Material ist ziemlich früh, etwa der 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts und Anfang des 6. Jahrhunderts zuzuschreiben.⁸⁴ Die Vogelfibel aus dem Abraum der Ausgrabung widerspricht diese Datierung nicht.⁸⁵

Aufgrund der relativen Chronologie der Fundstellen ist es unwahrscheinlich, dass eine voneinander unabhängige Raumnutzung stattfand. Das interessanteste ist die topographische Lage des hunnenzeitlichen Grabes: es passt nicht mehr in die römischen Strukturen, liegt aber dennoch darin. Es sondert sich von dem sarmatischen Gräberfeld ab, und hat auch mit den gepidenzeitlichen Gräbern keine Verbindung. Dieses Phänomen findet bei den meisten als germanisch interpretierten Gräbern in den römischen Provinzen, die in direkter Nähe spätrömischer Gebäudekomplexe angelegt wurden.⁸⁶ Hier und da ist der genaue chronologische Abstand zwischen „Römer-“ und „Hunnenzeit“ umstritten. Das Erscheinungsbild und die Datierungsmöglichkeiten der Siedlungen sind zwar sehr unterschiedlich, doch die Fragen nach hunnenzeitlichen Gebäuden, nach der Weiternutzung römischer Siedlungsobjekte, nach dem Fehlen von nicht-römischen Siedlungshorizonten im Umfeld der spätesten Begräbnisse sind gemeinsame Forschungsprobleme in den provinziäl-römischen Gebieten und im Barbaricum. In Tiszabura sind die gepidenzeitlichen Befunde von der älteren römischerzeitlichen Siedlung räumlich klar abgetrennt. Die gepidenzeitlichen

⁸⁴ MASEK 2018a, 344–364.

⁸⁵ RÁCZ 2011.

⁸⁶ VIRÁGOS 2008, 205–210; KLEEMANN 2008.

Hinterlassenschaften sind nur in der angrenzenden benachbarten Landschaftselementen anwesend, und ferner der spätrömerzeitlichen Denkmäler sind nicht nachweisbar.

Die fundamentale Veränderung des Siedlungsbildes deutet auf einen markanten Wandel in der Lebens- und Wirtschaftsform, und in der gesellschaftlichen Struktur. Diese Vorgänge und die hier nicht analysierten Wandel in der Alltagskultur und der Keramikherstellung weisen aber nicht unbedingt auf einen Populationswechsel hin. Die skizzierten Aspekte passen sich in die beschriebenen spätantiken Auflösungstendenzen ein. In der Landwirtschaft zeichnet sich in der Tiefebene eine fortdauernde Nutzung der Kulturlandschaft ab. Weitere Interpretationen erlauben die unterschiedlichen kulturellen Merkmale der freigelegten Bestattungen. Die Diskontinuität der Bestattungsplätze zwischen der Römer-, Hunnen- und Gepidenzeit weist auf einen geistige Wandel im Verlauf des 5. Jahrhunderts. Diese Prozesse können mit einer bedeutenden personellen Mobilität und dynamische Zuwanderungen erklärt werden.

Die Siedlungskontinuität im Sinne einer direkten räumlichen Kontinuität in der Benutzung der Siedlungsstrukturen ist in Tiszabura nicht nachweisbar. Allerdings ist die Situation als eine lokale Besiedlungskontinuität in einem Fundstellen-Cluster zu interpretieren. Die Transformationsprozesse dieser Landschaft sollten daher nicht mit einem raschen Zäsur bzw. einem historischen Ereignis verbunden, sondern eher als eine längere Umwandlung rekonstruiert werden.

SIEDLUNGSKONTINUITÄT MIT VORBEHALTEN: DAS SIEDLUNGSMODELL VON RÁKÓCZIFALVA

Anhand eines zweiten Fallbeispiels, der Fundstelle Rákóczifalva-Bagi-földek aus dem mittleren Theißgebiet, soll ein anderes Kontinuitätsmodell vorgestellt werden (*Abb. 13*). Ähnlich wie in Tiszabura sind auch hier mehrere Fundstellen entlang der neuen Dammstrecke ausgegraben worden, die allerdings zeitlich und räumlich unmittelbar zusammenhängen (Rákóczifalva-Bagi-földek 5–8–8A, 2006–2007). In der mittleren Fundstelle 8A erstreckte sich ein S-N-orientiertes sarmatisches Gräberfeld, bei dem einige Bestattungen von einem Kreisgraben umgeben waren. Der Bestattungsplatz ist seit dem 2/3. Jahrhunderten belegt worden und auch im 4. Jahrhundert genutzt.⁸⁷ Westlich des Gräberfeldes lag eine mittelgroße, dicht besiedelte spätkaiserzeitliche Siedlung (Fundstelle 5).⁸⁸ Weitere, kleinere spätsarmatische Siedlungseinheiten lassen sich westlich und östlich dieses Siedlungskerns nachweisen (*Abb. 14*).

Über 7 Hektar verteilte sich eine große gepidenzeitlichen Siedlung (Fst. 5–8–8A). Verstreut in den Fundstellen fanden sich einige Gräber mit germanenzeitlicher Ausstattung (W-O-Orientierung, Kammbeigabe⁸⁹). Ihre Beigaben sind ärmlich, weshalb ihre Datierung in die Hunnen- oder in die nach-hunnische Gepidenzeit umstritten ist.

Genau aus dieser Fundstelle stammt eine goldene frühawarenzeitliche Menschenfigur.⁹⁰ Daneben befanden sich hier zwei vollständig ausgegrabene awarische Gräberfelder (Fst. 8 bzw. 8A).⁹¹ Ähnlich verstreut wie die gepidischen Siedlungsbefunde fanden sich auch solche der Awarzeit (Fst. 5–8–8A).⁹² Die Fundorte lieferten herausragende vorgeschichtliche Denkmäler, während jüngere, mittelalterliche Befunde und Funde fast vollkommen fehlten.

Die Bestimmung der sarmaten-, gepiden- und awarenzeitlichen Siedlungshorizonte bildete zunächst das wichtigste Ziel. Eindeutig war festzustellen, dass die Befunde wegen der langen Nutzung des Siedlungsareals häufig kulturell gemischtes Material haben. Eine Rekonstruktion der Siedlungsstruktur getrennt nach chronologischen Horizonten war nur anhand detaillierter Keramikstudien möglich.

⁸⁷ Bisher wurde davon ein Grabensemble des 3. Jahrhunderts publiziert: MASEK 2014a.

⁸⁸ MASEK 2012a; MASEK 2015a.

⁸⁹ MASEK 2016, Kat. no. 9, 12, 16, 18–20.

⁹⁰ RÁCZ 2012.

⁹¹ SCHMID 2015; MÁCSAI 2011.

⁹² KONDE 2015; KONDE 2017.



Abb. 13. Die geographische Umgebung der sarmaten- (blau) und gepidenzeitlichen (grün) Fundstellen von Rákóczi-falva und Kengyel

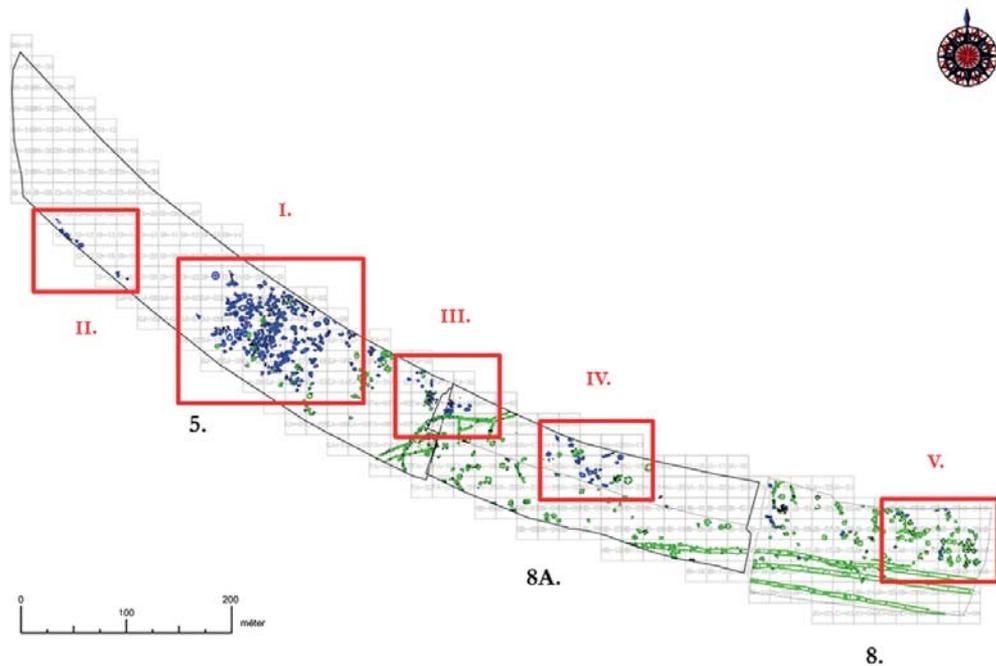


Abb. 14. Spätsarmatenzeitliche Siedlungseinheiten in Rákóczi-falva-Bagi-földek (Siedlungshorizont I)

Zur Unterscheidung der spätsarmaten- und gepidenzeitlichen Siedlungskeramik hatte die Verfasserin in der Literatur kein geeignetes Vorbild. Bei der Bearbeitung wurde in kurzer Zeit klar, dass die bisherigen Publikationen sich meist nur als formale Analogien benutzen lassen. Allerdings haben die sarmaten-, hunnen- und gepidenzeitliche Grab- und Siedlungskeramik in der Tiefebene auch gemeinsame Formen. Deshalb und wegen des bruchstückhaften Siedlungsmaterials wurde mit Merkmalen der Herstellungstechnologie gearbeitet, wie die Brenntechnologie der Feinkeramik,⁹³ die Drehtechnik und die Oberflächenbehandlung der Feinkeramik,⁹⁴ zudem den Aufbau und die Drehtechnik der Kochgefäße körniger Magerung⁹⁵. Als Referenzmaterial konnte ich die Keramik aus Rákóczipfalva, ältere Siedlungskeramik des 2–3. Jahrhunderts des Oberen Theißgebiets⁹⁶ sowie Grabkeramik aus sarmatischen, hunnenzeitlichen und gepidischen Kontext nutzen.⁹⁷

Die methodische Grundlage war der Datierungsversuch der einzelnen Scherben (statt der Keramikeinheiten) und die statistische Vergleichbarkeit aller untersuchten Merkmale. Die Aufarbeitung fand in einem komplexen gemeinsamen Beschreibungssystem statt. Alle Eigenschaften der technologischen und formellen Charakteristika wurden selbst analysiert. Die Einträge wurden mit Begriffen „sarmatisch“, „gepidisch“ oder „fraglich“ bezeichnet. Diese Termini sind als vorläufige Arbeitsbegriffe für die Aufarbeitung und Statistik benutzt worden. Mit dieser Methodik wurden kleineren unsicheren Übergangsgruppen definiert und eindeutiger an einem kulturellen Horizont geknüpft (z. B. regionale spätkaiserzeitliche bzw. gepidenzeitliche Waren der gedrehten Haushaltskeramik körniger Magerung).

Eine der wichtigsten Forschungsfragen war die Interpretation dieser gemischten Fundeinheiten. Wenn „sarmatische“ Keramik in „gepidischen“ Siedlungsobjekten vorkommt, kann dies durch drei Modellen erklärt werden: 1.) Die sarmatenzeitliche Töpferei wurde auch in der Gepidenzeit noch gefertigt; sarmatische und gepidische Keramik wurde (zumindest zeitweise) parallel produziert; 2.) nur einige Gefäße und Haushalte überlebten die Zeit und konnten in der jüngeren Periode noch genutzt werden; 3.) die Keramikscherben der älteren Keramiktradition stellen in den jüngeren Fundensembles einfach nur Abfall dar. Am Ende der Bearbeitung ist das erste Modell völlig abzulehnen. Am wahrscheinlichsten ist das dritte Modell, auch wenn das zweite nicht gänzlich ausgeschlossen werden konnte.

Ein anderes wichtiges Verfahren war die Einbeziehung der Siedlungsstruktur in die Interpretation, und die mehrfache Revisionen von solchen Fundeinheiten, die nicht in die Siedlungsbilder passten. Bei der Verarbeitung des Materials, vor allem bei der spätsarmatischen Siedlung wurde die *refitting* Methode⁹⁸ mit Erfolg angewendet (Abb. 15). So wurde klar, dass die spätsarmatische Siedlung größtenteils aufgrund einer Aktivität zugrunde ging, da mehrere zusammenpassende Scherben großräumig verstreut waren. Darüber entstand ein gepidenzeitlicher Siedlungshorizont. Die jüngeren Gebäude überlappten die ältere Siedlung, und berücksichtigten die kaiserzeitlichen Befunde nicht, doch enthalten sie mehr Scherben sarmatischer als gepidischer Prägung.

Zu einem besseren Verständnis des Siedlungsabbruchs der Völkerwanderungszeit verdient die spätkaiserzeitliche Siedlung Aufmerksamkeit. Dieser Siedlungsteil hatte nur eine kurze Lebensdauer, wie die geringe Anzahl der Superpositionen und die klare innere Struktur erkennen

⁹³ MASEK 2011.

⁹⁴ MASEK 2013; MASEK–VÉNINGER 2017.

⁹⁵ MASEK 2014b.

⁹⁶ MASEK 2012b.

⁹⁷ Einige Ergebnisse zur sarmatischen Grabkeramik der Museumssammlung des UNM-s aus technologischer Sicht s. MASEK–VÉNINGER 2017. Eine umfassende Neubewertung der hunnenzeitlichen Grabkeramik Ostungarns, welche meist aus Neubewertung von Altfunden besteht, ist in Bearbeitung (erste Ergebnisse bei MASEK 2013). Bei der Beurteilung der gepidischen Keramiktechnologie war die Durchsicht der publizierten Grabkeramik in den Sammlungen der Museen von Szentes und Hódmezővásárhely eine enorme Hilfe.

⁹⁸ Z. B. BOELICKE 1982.

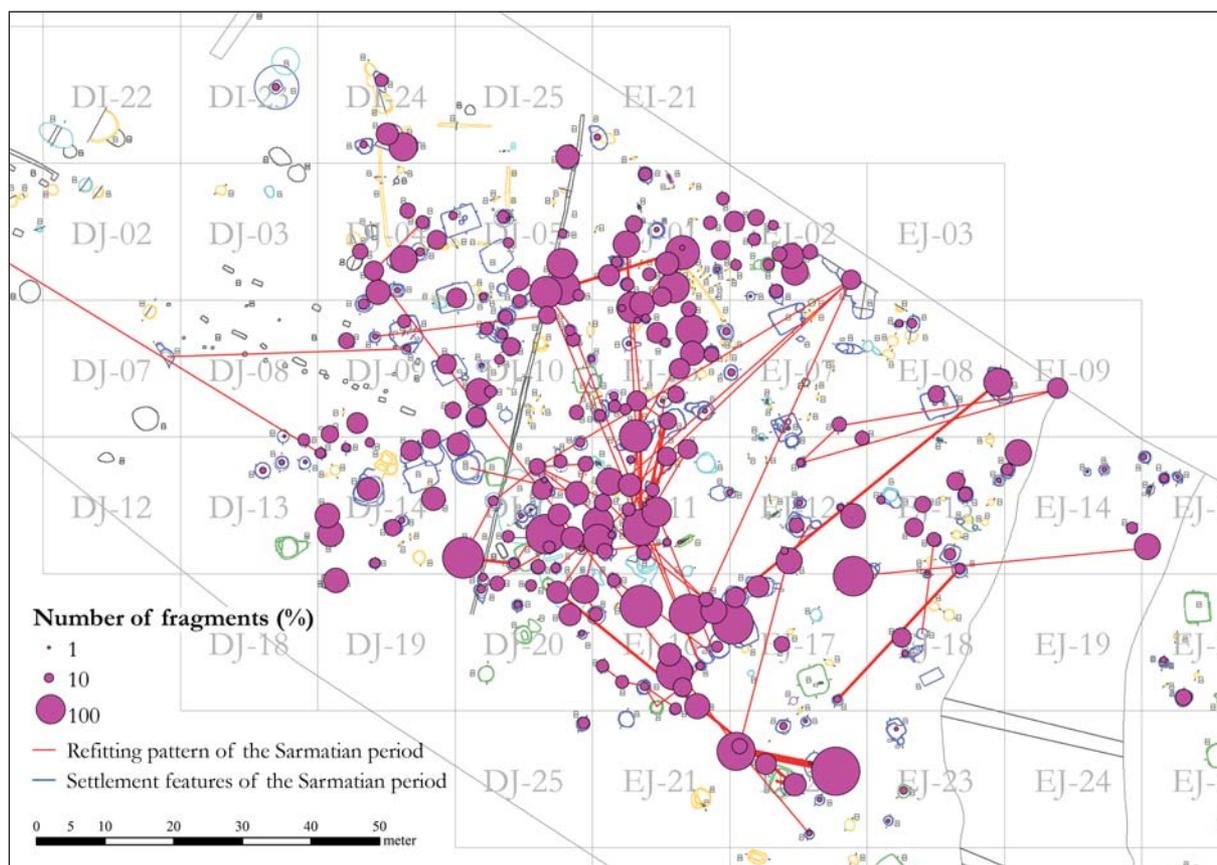


Abb. 15. Ergebnisse der refitting-Methodik in Rákóczifalva-Bagi-földek, Siedlungshorizont I, Siedlungseinheit I (rote Linien), und die Streuung der Keramikanzahl in Prozentsatz

lassen. Das mit *refitting* angepasste Keramikmaterial zeichnete das Bild einer großräumigen Planierungsschicht in sekundärer Lage, zumeist in Speichergruben, vor. Diesem Horizont waren – durch *refitting* unterstützt – acht menschliche Skelette in fünf Speichergruben zuzuweisen, alle in anatomischer Ordnung (Abb. 16). Nach den Analysen der Keramikstreuung, der Grubenfüllungen bzw. des Hüttenlehmes von verbrannten Gebäuden (Abb. 15) ist anzunehmen, dass im Kern des ausgegrabenen Siedlungsteils ebenerdige Häuser standen, die keine archäologischen Spuren hinterließen. In jedem Fall lassen sich nur relativ wenige Gebäude nachweisen, zu denen etwa 250 Speichergruben gehörten. Ähnlich der spätsarmatischen Siedlung von Tiszabura hat auch diejenige aus Rákóczifalva-Bagi-földek ein intensiv genutztes, räumlich gut organisiertes Zentrum. Dieses Siedlungsbild ist in der gesamten Tiefebene zu beobachten.⁹⁹

Die gepidenzeitliche Siedlung hat einen ganz anderen strukturellen Charakter. Aus der Streuung der gestempelten Keramik ist abzulesen, dass sich die Siedlung im 6. Jahrhundert in der gesamten Fundstelle ausdehnte (Abb. 17). Auch bei der Beurteilung der gepidischen Siedlungshorizonte kommt dem *refitting* eine wichtige Rolle zu (Abb. 18).

Betrachtet man zusammenfassend das Siedlungsbild, so ist zu betonen, dass vielfältige Strukturen in diesem umfangreichen Gebiet parallel nebeneinander existierten. In einigen Bereichen erschienen die Gebäude in losen Gruppen, z. B. über dem großen sarmatischen Siedlungskern (Abb. 17). An anderen Stellen traten sie verstreut als Einzelhöfe auf, und zwar in einiger Distanz zueinander sowie mit einem mehrperiodigem Grabensystem geteilt und umgrenzt (Abb. 18). Es gab zwei Befunde, wo ein Haus mit kreisartigem Graben umgeben war (Abb. 17). Eine dieser

⁹⁹ MASEK 2018a, 28–30.



Abb. 16. Drei männliche Skelette in eine Speichergrube geworfen
(Rákóczifalva-Bagi-földek, Siedlungshorizont I, Siedlungseinheit I)

Situationen ist eindeutig nachweisbar an der Sperrgrabenöffnung im SO. Die andere Konstruktion stand in einem mehrperiodigem Bereich, wo vier Siedlungsphasen mit Hilfe von Superpositionen trennbar sind. Der Graben gehört zur dritten Phase; ob das Gebäude in seiner Mitte zeitgleich ist, bleibt unklar. Separierte Gebäude und einfache Umzäunungen waren bislang aus gepidischen Siedlungen nicht bekannt. Sie sind vermutlich mit sozialer Differenzierung und Repräsentation zu erklären. Ein neues Phänomen zeigt auch der östliche Siedlungsteil, wo die Gebäuden unregelmäßig ausgerichtet, aber doch dicht nebeneinander standen. Mit Öfen ausstattete Gebäude wurden ausschließlich in diesem Siedlungsteil freigelegt (15 Gebäude mit 16 Öfen). Aufgrund einiger Baumerkmale sowie Metallüberresten ist dieser Siedlungsteil als ein langlebiges, industrielles Werkstattzentrum zu interpretieren (Abb. 19). Die nächsten Analogien zu diesen Befunden sind in spätkaiserzeitlichen Siedlungen des Theißgebiets zu finden.

Die gepidenzeitlichen Gebäude gehören größtenteils zu mittelgroßen Grubenhäusern (Abb. 20.a). Die kleinen Gebäude konzentrierten sich im Osten, und sind eher als Werkstattobjekte zu identifizieren. Die größten Gebäude von Rákóczifalva hatten ein Ausdehnen/eine Ausdehnung, die bisher aus gepidischen Siedlungen nicht bekannt war. Die obere Grenze der bisher publizierten Häuser des Theißgebiets betrug 16 m².¹⁰⁰ Die größten drei Häuser waren in einer Gruppe und mit gleicher Orientierung angeordnet (Abb. 20.b).

Zu den Baustrukturen ist zu bemerken, dass die Hälfte der Häuser (51) keine Pfostenlöcher hatte. Vereinzelt war ein zentrales Pfostenloch nachweisbar: eine technische Lösung, die in den

¹⁰⁰ CSEH 1993, 145, 153 (Kengyel–Kiss-tanya); CSEH 1997, 115–116 (Szelevény–Sárga partoldal); B. TÓTH 2006, 48. In Siebenbürgen sind größere Gebäuden nur in zwei Fällen in Malomfalva/Morești beobachtet (HOREDT 1979, 93–94, Abb. 41–43).

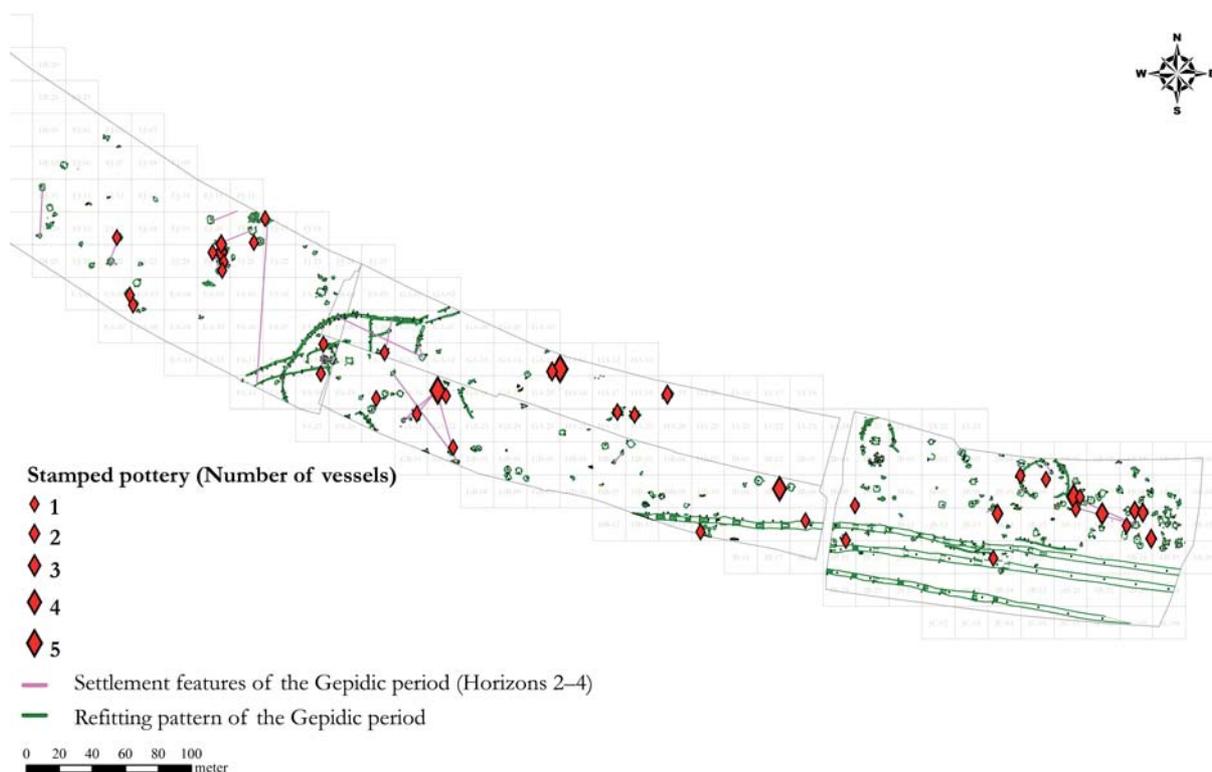


Abb. 17. Die Streuung der gepidenzeitlichen gestempelten Keramik nach Gefäßzahlen (1–5, Rákóczi-földek, Siedlungshorizont III)

sarmatischen Siedlungen oft vorkommt. Die zweigrößte Gruppe bilden die Grubenhäuser mit zwei Pfostenlöchern. Die Variationen mit drei- oder mehreren Pfosten in einer Achse sowie mehrpfostigen asymmetrische Strukturen sind auch häufig. Sechspfostenhäuser sind Raritäten, und Vierpfostenhäuser fehlen völlig. Diese Proportionen stimmen mit den bisherigen Erkenntnissen der kleineren gepidischen Ausgrabungen im Großen und Ganzen überein.¹⁰¹ Heute kann schon festgestellt werden, dass die gepidische Baukonstruktionen der Grubenhäuser mit der transdanubischer Grubenhäuser des 5.-6. Jahrhunderts nicht viel gemeinsam haben. Dort kommen nämlich am häufigsten die Eckpfostenhäuser mit 4 oder 6 (manchmal 8) Pfosten vor.¹⁰²

Die Gefäßkeramik der Siedlungen des 4.-6. Jahrhunderts ist in Rákóczi-földek in vier Horizonten zu trennen.¹⁰³ Den ersten Horizont bildet das bekannte spätsarmatisch–hunnenzeitliche Keramikmaterial der zentralen Tiefebene (C3–D1/D2). Den zweiten Horizont charakterisiert ein technologischer Rückschritt der Feinkeramik (z. B. späte Krüge des Murga-Stils) und ein technologischer Aufstieg der gedrehten Kochkeramik körniger Magerung (z. B. Töpfe spätantiker Prägung mit gegliederter Schulter). Der Horizont hat in Siedlungsgrabungen bisher keine Analogien, denn er ist aufgrund der Grabkeramik und aus relativchronologischen Gründen in die Stufe D2/D3 zu datieren. Der dritte Horizont entspricht der entwickelten gepidenzeitlichen Siedlungskeramik der Periode D3 und später. Darin kann man zwei Phasen unterscheiden: eine ältere mit ungestempelter Keramik vom Ende des 5. – Anfang des 6. Jahrhunderts, und eine zweite mit gestempelter Keramik und den zugehörigen gepidischen Feinkeramiktypen des entwickelten 6. Jahrhunderts. Die genaue Erscheinungszeit der gestempelten Keramik ist wegen der kontinuierlichen Benutzung der Siedlung bzw. der einzelnen Siedlungsobjekte schwer definierbar.

¹⁰¹ MASEK 2015b, 416–421.

¹⁰² PÁRDU CZ 1949; SKRIBA–SÓFALVI 2004; ÓDOR 2009; BOCSI 2008; BLAY 2012.

¹⁰³ MASEK 2018a, 51–282.

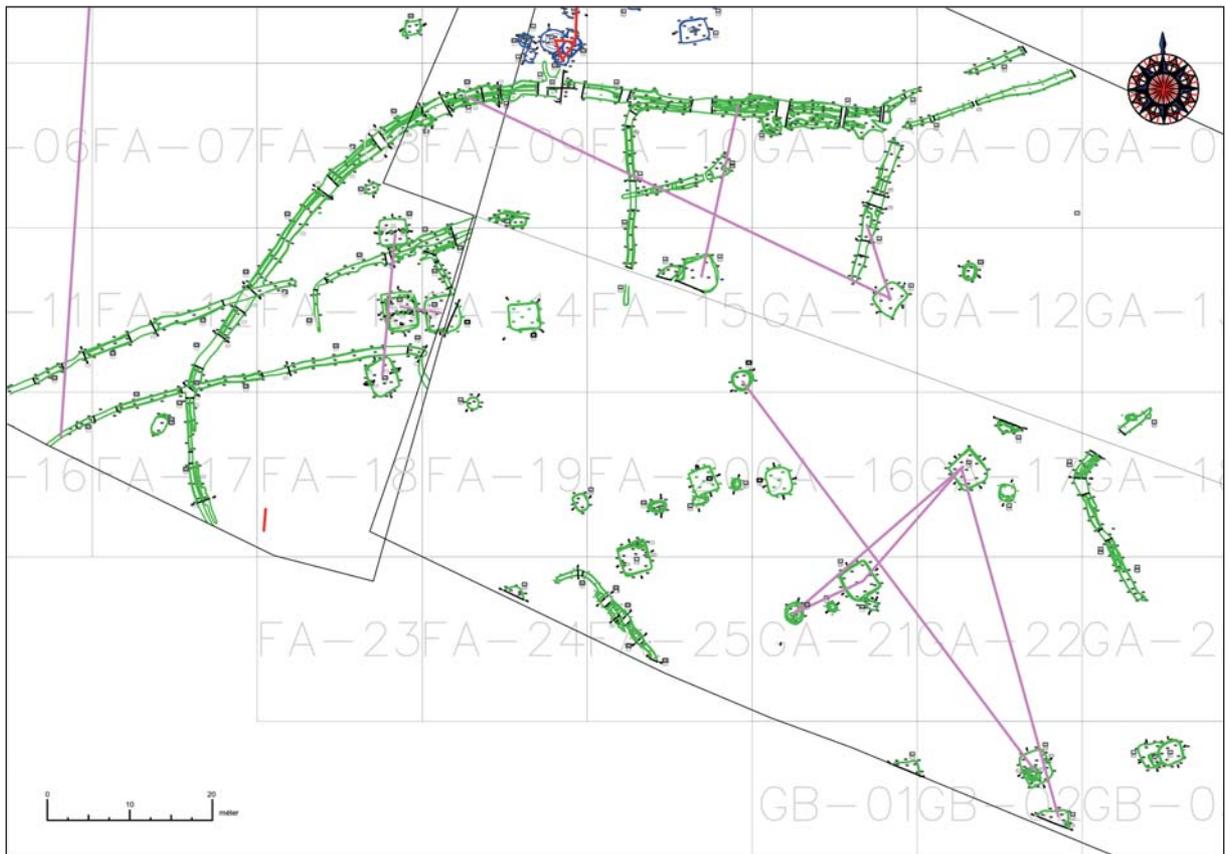


Abb. 18. Ergebnisse der refitting-Methodik in Rákóczifalva-Bagi-földek, Siedlungshorizont III (lila Linien)



Abb. 19. Werkstattgebäude in Rákóczifalva-Bagi-földek

Die Beurteilung des vierten Horizonts ist ähnlich kompliziert. Er ist charakterisiert durch einen raschen technischen Niedergang, „plumpe“ Formen der Drehscheibenkeramik sowie dem fast vollständigen Fehlen von Fein- bzw. gestempelter Keramik. Wie der zweite Horizont hat auch der vierte keine publizierten Analogien in der Siedlungsforschung. Aus relativchronologischen Gründen und einigen Analogien aus Gräbern der Frühawarenzeit kann dieser Horizont in die

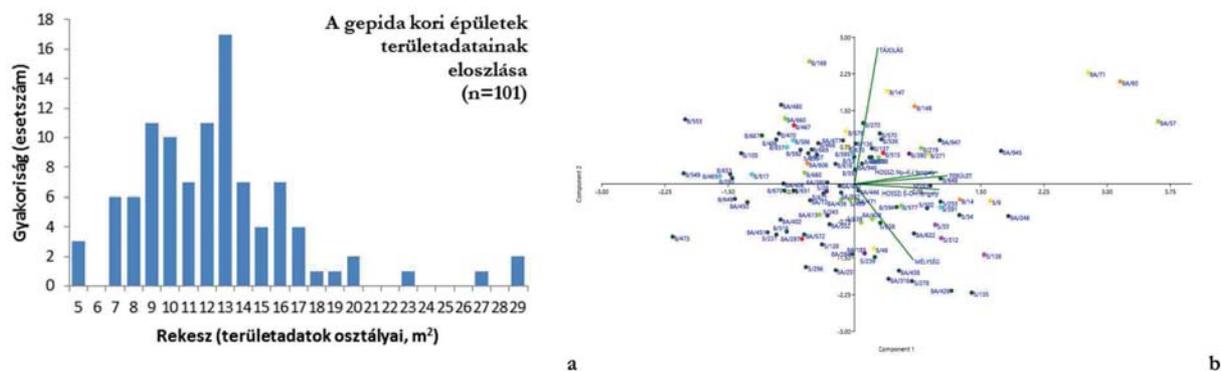


Abb. 20. Histogramm der Flächeninhalte (a) und PCA-Analyse (b) der gepidenzeitlichen Grubenhäuser

2. Hälfte des 6. Jahrhunderts, an den Beginn der Frühawarenzeit datiert werden. Der bearbeitete Scherbenanzahl aus der Siedlung besteht aus ca. 19 000 Scherben.

Die Siedlungsbefunde des zweiten Horizontes entstanden östlich des Siedlungskerns des ersten Horizontes. Zwei lose Siedlungseinheiten waren abgrenzbar, die aus einigen Grubenhäusern und Speichergruben bestanden. Ein Bruch der Siedlungsstruktur zwischen den zweiten bis vierten Horizonten war nicht zu beobachten. Die Ansiedlung entwickelte sich kontinuierlich seit dem zweiten Horizont. Im Westen überlagerte der dritte Horizont den Siedlungskern des ersten Horizontes mit einem starken Strukturwandel. Im Osten, am Theißufer, waren dagegen andere Prozesse rekonstruierbar. In und um die Werkstattgebäude mit den Öfen bzw. Feuerstätten wurde Keramik des ersten, dritten und vierten Horizontes gefunden. (Material des 2. Horizontes trat nur am westlichen Rand dieser Zone auf.) Die Vermischung des keramischen Materials der verschiedenen Horizonte ist in den Fundeinheiten der Werkstattzone nur gering. Eine Interpretation der Fundstücke des ersten Horizontes als Abfall ist zu ablehnen, da sie in mehreren Gebäuden als geschlossene Fundeinheiten erschienen. Die räumlich gut begrenzten Befunde deuten auf eine Kontinuität der Bauweise, der Funktion der Gebäude sowie handwerklicher Gebräuche hin. Diese Kontinuitätselemente lassen eine spezialisierte Traditionskontinuität vermuten, die eventuell durch Bevölkerungskontinuität bedingt ist.

Eine vergleichbare Folgerung ergab sich aus der Analyse der Geweihkämme der Fundstelle. Diese Fundgattung (besonders die punzverzieren zweiseitigen Kämme aus den Siedlungskontexten der Horizonte 1–3 und ihre Analogien) deutet auf fortdauernde Werkstattnutzung nebst Rezeption neue Formtypen im 5. Jahrhundert hin.¹⁰⁴

Die Kontinuitätsfragen der Keramikherstellung sollen in weiteren Aufsätzen behandelt werden. Die Vorgänge sind aber schon klar zu umschreiben. Zunächst kam es zur Auflösung der regionalen spätkaiserzeitlichen Töpfereitraditionen, es folgten neue Einflüsse spätantiker Prägung und des hunnenzeitlichen Kulturkomplexes, danach folgte die kleinräumigen Aufsplitterung einhergehend mit technologischem Rückgang.

Der starke Bruch der Siedlungsstruktur entstand – mit Ausnahme der Werkstattzone – zwischen den ersten beiden Horizonten. Der zweite Horizont ist nur unter Vorbehalt als „gepidisch“ zu bestimmen, da Analogien zur Keramik aus den gepidischen Reihengräberfeldern fehlen. Der Wechsel der Bestattungsplätze und des Grabritus' im 5. Jahrhundert ist in Rákóczifalva schwer zu beurteilen. Die zwei gut datierbaren hunnenzeitlichen Gräber weisen ein abweichendes Grabritual auf, lagen aber in der Nähe der sarmatenzeitlichen Bestattungen. Eine kontinuierliche Nutzung des Areals ist nicht auszuschließen. Zur weiträumigen Gepidensiedlung müsste ein größeres Gräberfeld in der Nähe gehören, das aber unbekannt ist. Dessen Belegungsbeginn

¹⁰⁴ MASEK 2016.

könnte unsere Konzeptionen über die Verlagerung der Bestattungsplätze und den Wandel der Glaubensvorstellungen der Bevölkerung dieser Fundstelle präzisieren.

In Rákóczifalva-Bagi-földek ist eine lokale Besiedlungskontinuität vom 4. bis ins 6. Jahrhundert nachweisbar. Die geographischen und ökonomischen Bedingungen waren an diesem Fundort, im Gegensatz von Tiszabura, ideal. Trotzdem sind an beiden Fallbeispielen vergleichbare Vorgänge erkennbar. Die Siedlungsstruktur von Rákóczifalva hat eine ähnliche Veränderung durchlaufen wie in Tiszabura. Die neue Ansiedlung des 5. Jahrhunderts wurde nicht über, sondern neben den älteren angelegt. Weitere Veränderungen zeichnen sich im Erscheinungsbild der Grubenhäuser ab, ebenso beim Fehlen von Speichergruben in der Gepidenzeit. Statt einer dicht und intensiv besiedelten spätkaiserzeitlichen Siedlung hat die jüngere eine lose, segmentierte Struktur, was auf eine soziale und wirtschaftliche Umstrukturierung der Population hinweist. Der 'degree of continuity' war in Rákóczifalva höher: hier ist mit einer permanenten Nutzung der Landschaft zu rechnen. Auch zwischen den Bestattungsplätzen der Spätkaiser- und Hunnenzeit in Rákóczifalva existierte kein scharfer Bruch.

ZUSAMMENFASSUNG

Für die Erforschung der gepidenzeitlichen Besiedlung sollten unterschiedliche Regionen verglichen werden. Dabei müssen aus überlieferungsbedingten Gründen die Gepidensiedlungen im Donau-Theiß Zwischenstromgebiet ausgeklammert werden. Dort können nur gezielte topographische Projekte die Art und die Veränderungen der spätantiken-frühmittelalterlichen Besiedlung auflösen. Für den geforderten Vergleich müssen alle bekannten Denkmäler über einen längeren Zeitraum hinweg systematisch berücksichtigt werden – die sog. reiternomadisch-hunnischen und die Funde germanischer Prägung – da klare chronologische Zäsuren zwischen diesen nicht nachweisbar sind. Andererseits sind die Forschungsfragen des 5. Jahrhunderts – wie überall im Römischen Reich und im Barbaricum – ohne das Studium der spätrömerzeitlichen Besiedlung nicht zu verstehen.

Das mittleren Theißgegend weist ein hohes Maß an Besiedlungskontinuität auf. Doch bedeutet das nicht, dass die römerzeitlichen Siedlungen unberührt, ohne grobe Veränderungen weiter bestanden. Eine solche direkte Kontinuität der Siedlungsstruktur ist nur bei der Werkstattzone von Rákóczifalva zu vermuten, doch müssten diese archäologischen Ergebnisse noch durch naturwissenschaftliche Untersuchungen und eine feinere Chronologie gestützt werden. Der Wandel der Besiedlung im 5. Jahrhundert entlang des linken Theißufers ist ein vielschichtiger, langandauernder Prozess und nicht direkt zu historischen Ereignissen zu knüpfen. Verschiedene Kontinuitätsmodelle sind entlang der Flussufer nachweisbar, gerade dann, wenn Siedlungen und Bestattungsplätze zusammen berücksichtigt werden können.

Zu den wichtigsten Ergebnissen meiner Forschungen zählt – neben der Vorlage bisheriger Ausgrabungen – der Perspektivwechsel: die Methodik der Landschaftsarchäologie in meinem Arbeitsgebiet anzuwenden und zu etablieren.

LITERATURVERZEICHNIS

- | | |
|------------------------|--|
| ALFÖLDI 1932 | ALFÖLDI, András: <i>Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk. Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung.</i> Archaeologia Hungarica IX. Budapest 1932. |
| BALOGH–V. SZÉKELY 2018 | BALOGH, Csilla – V. SZÉKELY, György: 5. századi alán tör Kiskunfélegyháza-Kővágó-érről. Fifth Century Alan Dagger from Kiskunfélegyháza-Kővágó-ér. <i>Cumania</i> 28 (2018) 59–72. |

- BANNER 1934 BANNER, János: Ásatások a hódmezővásárhelyi határ batidai és gorzsai részén. Ausgrabungen in den Grenzteilen Batida und Gorzsa von Hódmezővásárhely. *Dolgozatok IX–X*, 1933–34 (1934) 253–271.
- BARTUCZ 1936 BARTUCZ, Lajos: A kiszombori temető gepida koponyái – Die Gepiden-Schädel des Gräberfeldes von Kiszombor. *Dolgozatok 12* (1936) 178–204.
- BIERBRAUER 2006 BIERBRAUER, Volker: Gepiden im 5. Jahrhundert. Eine Spurensuche. In: Mihailescu-Bîrliiba, Virgil – Hriban, Cătalin – Munteanu, Lucian (eds): *Miscellanea romano-barbarica. In honorem septagenarii magistri Ion Ioniță oblata*. București 2006, 167–216.
- BLAY 2012 BLAY, Adrienn: Későrómai ház Scarbantiában. [Ein spätrömisches Haus in Scarbantia]. *Soproni Szemle 66* (2012) 20–31.
- BOCSI 2008 BOCSI, Zsófia: Die Keramik aus zwei spätantiken Siedlungen am Balaton: Ordacsehi-Kis-töltés und Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, Komitat Somogy, Ungarn. In: Bemann, Jan – Schmauder, Michael (Hrsg.): *Kulturwandel im Mitteleuropa. Langobarden–Awaren–Slawen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 11*. Bonn 2008, 415–430.
- BOCSI 2016 BOCSI, Zsófia: A nádudvari gepidák nyomában. Egy többretegű szarmata és gepida település feldolgozásának első lépései. In: Search of the Gepids of Nádudvar. Preliminary Assessment of a stratified Sarmatian and Gepidic Settlement. In: Kovács, László – Révész, László (főszerk.): *Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére*. Budapest 2016, 23–79.
- BOELICKE 1982 BOELICKE, Ulrich: Gruben und Häuser: Untersuchungen zur Struktur bandkeramischer Hofplätze. In: Chropovský, Bohuslav (Hrsg.): *Siedlungen der Kultur mit Linearkeramik. Internationales Kolloquium Nové Vozokany 17–20. November 1981*. Archäologisches Institut der Slowakischen Akademie der Wissenschaften. Nitra 1982, 17–28.
- BÓNA 1961 BÓNA, István: Az újhartyáni germán lovassír. Das germanische Reitergrab von Újhartyán. *Archaeologiai Értesítő 88* (1961) 192–209.
- BÓNA 1970 BÓNA, István: Tiszafüred. *Archaeologiai Értesítő 97* (1970) 314.
- BÓNA 1976 BÓNA, István: *Der Anbruch des Mittelalters. Gepiden und Langobarden im Karpatenbecken*. Budapest 1976. = Bóna István: *A középkor hajnala. A gepidák és langobardok a Kárpát-medencében*. Budapest 1974.
- BÓNA 1984 BÓNA, István: A népvándorlaskor és kora középkor története. [Die Geschichte der Völkerwanderungszeit und des frühen Mittelalters]. In: Bartha, Antal (Hrsg.): *Magyarország története I/1*. Budapest 1984, 265–373.
- BÓNA ET AL. 1993 BÓNA, István – CSEH, János – NAGY, Margit – TOMKA, Péter – TÓTH, Ágnes: *Hunok – Gepidák – Langobardok. Történeti régészeti tézisek és címszavak. Hunnen – Gepiden – Langobarden. Historisch–archäologische Thesen und Stichwörter*. Magyar Őstörténeti Könyvtár 6. Szeged 1993.
- BÓNA 2002 BÓNA, István: Kisköre-Paptanya. In: BÓNA – NAGY 2002, 191–196.

- BÓNA–NAGY 2002 BÓNA, István – NAGY, Margit: *Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae I. Budapest 2002.
- BÓNA–SZABÓ 2002 BÓNA, István – SZABÓ, János Győző: Tarnaméra-Urak dűlője. In: BÓNA–NAGY 2002, 240–242.
- BUGARSKI 2012 BUGARSKI, Ivan: Occupation of the south Pannonian soil during Antiquity and the Migration period: Šajkaška revisited. In: Ivanišević, Vujadin – Kazanski, Michel (eds): *The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration*. Paris–Beograd 2012, 11–34.
- CSALLÁNY 1961 CSALLÁNY, Dezső: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. *Archaeologia Hungarica* XXXVIII. Budapest 1961.
- CSEH 1986 CSEH, János: Adatok Kengyel környékének 5–6. századi települési viszonyaihoz (A gepida településkutatás történetéhez). Beiträge Zu den Siedlungsverhältnissen der Umgebung von Kengyel im 5–6. Jh. (Zur Geschichte der gepidischen Siedlungsforschung). *Archaeologiai Értesítő* 111 (1986) 190–206.
- CSEH 1991 CSEH, János: A kora népvándorlás kori (gepida) telep. [Die frühvölkerwanderungszeitliche (gepidische) Siedlung]. In: Tálás, László – Madaras, László (Hrsg.): *Régészeti ásatások Tiszafüred-Morotvaparton*. Szolnok Megyei Múzeumi Adattár 32. Szolnok 1991, 157–225.
- CSEH 1993 CSEH, János: Kengyel-Kiss-tanya (Előzetes jelentés az 1990 őszen végzett régészeti föltárásokról). Kengyel-Kiss-tanya (-homestead) (Preliminary report about the archeological excavations finished in the autumn of 1990). *Tisicum* VIII (1993) 137–161.
- CSEH 1997 CSEH, János: Kora népvándorlás kori teleprészlet a Tiszazugban (Szelevény–Sárga-partoldal). Early Migration Period settlement remains from the Tiszazug region. *Archaeologiai Értesítő* 121–122 (1994–1995) 115–129.
- CSEH 1999 CSEH, János: Régészeti adalékok egy Zagyva-parti gepida településről (Falusi parasztgazdaságok a Tisza mentén az V–VI. század fordulóján). [Archaeologische Beiträge über eine gepidische Siedlung am Zagyva-Ufer (Dörfliche Bauernhöfe entlang der Theiß am Wende des 5/6. Jahrhunderts)]. In: Havassy, Péter (szerk.): *A gepidák. Kora középkori germán királyság az Alföldön*. Gyulai Katalógusok 7. Gyula 1999, 41–57.
- CSEH 2005a CSEH, János: Szolnok-Vegyiművek. In: CSEH ET AL. 2005, 16–17.
- CSEH 2005b CSEH, János: Szolnok-Zagyva-part, Alcsi. In: CSEH ET AL. 2005, 18–33.
- CSEH 2007 CSEH, János: Újabb régészeti ásatás Kengyel-Kiss-tanyánál (2003 – a harmadik gepida ház föltárása). Recent Archaeological Excavation at Kengyel-Kiss-Homestead (2003 – Uncovering of the third Gepid House). *Tisicum* XVI (2007) 345–375.

- CSEH 2009 CSEH, János: Kereskedelmi áru importált mázas kerámia a Kr.u. 4–6. századból kengyeli lelőhelyeken (Baghy-homok és Kengyelpart I). Importierte, glasierte Keramik als Handelsware aus den 4-6. Jahrhunderten in Fundstellen von Kengyel (Baghy-homok und Kengyelpart I). *Tisicum* 19 (2009) 323–332.
- CSEH 2014 CSEH, János: Kora népvándorlás kori településhelyek Kengyel község nyugati peremén (Csalog Zsolt és a szerző munkálatai nyomán). An early great migrations age settlement on the western edge of the village Kengyel (Based upon the research carried out by Zsolt Csalog and the author). *Tisicum* XXIII (2014) 75–91.
- CSEH 2015 CSEH, János: Hun kori és kora Meroving kori kiöntőcsöves kerámia kengyeli lelőhelyekről (az utóbbi körédegyének összelőfordulásával és szakirodalmával – 1898–2010). Hunnenzeitliche und frühmerowingerzeitliche Tüllenausgußgefäße von Kengyel (mit dem Gesamtvorkommen der letzteren Gefäßkategorie und ihrer Fachliteratur 1898 – 2010). *Tisicum* XXIV (2015) 57–70.
- CSEH ET AL. 2005 CSEH, János – ISTVÁNOVITS, Eszter – LOVÁSZ, Emese – MESTERHÁZY, Károly – NAGY, Margit – M. NEPPER, Ibolya – SIMONYI Erika: *Gepidische Gräberfelder im Theissgebiet II*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 2. Budapest 2005.
- CSALOG 1960 CSALOG, Zsolt: Kengyel (Kom. Szolnok). Archäologische Forschungen im Jahre 1959. *Archaeologiai Értesítő* 87 (1960) 231.
- DÁGI-MRÁV 2017 DÁGI, Marianna – MRÁV, Zsolt: A Seuso-kincs. Vándorkiállítás 2017–2018. [Der Seuso-Schatz. Wanderausstellung 2017–2018]. Budapest 2017.
- FÜZESI ET AL. 2015 FÜZESI, András – BARTUS, Dávid – FÜLÖP, Kristóf – JUHÁSZ, Lajos – RUPNIK, László – SIKLÓSI, Zsuzsanna – V. SZABÓ, Gábor – SZILÁGYI, Márton – VÁCZI, Gábor: Preliminary report on the field surveys and excavations in the vicinity of Berettyóújfalu. *Dissertationes Archaeologicae* Ser. 3. No. 3 (2015) 223–239.
- HAJNAL 2007 HAJNAL, Zsuzsanna: Tiszagyenda–Lakhatom 14. lelőhely. [Tiszagyenda–Lakhatom Fundstelle 14]. In: Új szerzemények a Magyar Nemzeti Múzeumban, 2006–2007. Budapest 2007, 10–11.
- HAJNALOVÁ 2011 HAJNALOVÁ, Mária: Bread of Sarmatians on the Danube, or evidence of arable farming at the site of Harta–Gátórház (Bács-Kiskun County) in the Roman Period. Preliminary report. In: Somogyvári Ágnes – V. Székely György (szerk.): *A Barbaricum ösvényein... A 2005-ben Kecskeméten tartott tudományos konferencia előadásai*. Archeologica Cumanica 1. Kecskemét 2011, 161–166.
- HOREDTS 1979 HOREDTS, Kurt: *Moreşti. Grabungen in einer mittelalterlichen Siedlung in Siebenbürgen* 1. Bucureşti 1979.
- IVANIŠEVIĆ–BUGARSKI 2008 IVANIŠEVIĆ, Vujadin – BUGARSKI, Ivan: Western Banat during the Great Migration Period. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiwicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (eds): *The Turbulent Epoch II. New Materials from the Late Roman Period and the Migration Period*. Monumenta Studia Gothica V. Lublin 2008, 39–61.

- KALICZ 1957 KALICZ, Nándor: *Tiszazug őskori települései. Szakdolgozat. [Die vorgeschichtliche Siedlungen des Tiszazuugs. Diplomarbeit.]* Régészeti Füzetek 8. Budapest 1957.
- KISS 1981 KISS, Attila: Germanischer Grabfund der Völkerwanderungszeit in Jobbágyi. Zur Siedlungsgeschichte des Karpatenbeckens in den Jahren 454-568. *Alba Regia* 19 (1981) 167–185.
- KISS 1983 KISS, Attila: Die Skiren im Karpatenbecken, ihre Wohnsitze und ihre materielle Hinterlassenschaft. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 35 (1983) 95–131.
- KISS 1998 KISS, Attila: Régészeti és numizmatikai adatok a Duna-Tiszaköz 5. század második felének és a 6. század első felének településtörténetéhez. Archäologische und numismatische Angaben zur Siedlungsgeschichte des Donau-Theiß-Zwischenstromlandes in der zweiten Hälfte des 5. und ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica* IV (1998) 189–193.
- KISS 2015 KISS, P. Attila: „...ut strenui viri...” A Kárpát-medencei gepidák története [„...ut strenui viri...” Die Geschichte der Gepiden des Karpatenbeckens]. Szeged 2015.
- KLEEMANN 2005 KLEEMANN, Jörg: „Die Trägen kamen zu spät“. Zur ethnischen Interpretation ostgermanischen Fundstoffes. In: Paffgen, Bernd – Pohl, Ernst – Schmauder, Michael: *Cum grano salis: Beiträge zur europäischen Vor- und Frühgeschichte; Festschrift für Volker Bierbrauer zum 65. Geburtstag.* Friedberg 2005, 219–235.
- KLEEMANN 2008 KLEEMANN, Jörg: Lebten Barbaren in römischen Villen? – Ein Fallbeispiel aus Südwestungarn. In: Niezabitowska-Wiśniewska, Barbara – Juściński, Marcin – Łuczkiwicz, Piotr – Sadowski, Sylwester (Hrsg.): *The Turbulent Epoch II. New Materials from the Late Roman Period and the Migration Period.* Monumenta Studia Gothica V. Lublin 2008, 65–79.
- KONDÉ 2015 KONDÉ, Zsófia: Avar kori földbe mélyített és földfelszíni épületek Rákóczifalva–Bagi-földek lelőhelyen. Sunken and above-ground buildings of the Avar period at the Rákóczifalva–Bagi-földek site. *Archaeologiai Értesítő* 140 (2015) 71–92.
- KONDÉ 2017 KONDÉ, Zsófia: Tipológiai és időrendi megfigyelések Rákóczifalva–Bagi-földek lelőhely avar kori települési objektumain. Observations on Avar Age Settlement Features of the Rákóczifalva–Bagi Site in Terms of Typology and Chronology. In: Merva, Szabina (szerk.): *Hadak útján XXII. A népvándorlások fiatal kutatóinak XXII. konferenciája. Visegrád, 2012. október 2–4. Altum Castrum. A visegrádi Mátyás Király Múzeum füzetek 9.* Visegrád 2017, 323–348.
- KOREK 1973 KOREK, József: *A Tisza II. régészeti leletei [Archäologische Funde der Tisza II].* A Damjanich János Múzeum Közleményei 33. Szolnok 1973.
- KOVRIG 1963 KOVRIG, Ilona: *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán.* Archaeologia Hungarica XL. Budapest 1963.

- LĂZĂRESCU 2009 LĂZĂRESCU, Vlad-Andrei: Așezarea din secolul al VI-lea p. Chr. In: Mustăță, Silvia – Gogâltan, Florin – Cociș, Sorin – Ursuțiu, Adrian (eds): *Cercetări arheologice preventive La Florești–Polus Center, Jud. Cluj* (2007). Cluj-Napoca 2009, 319–418.
- LOVÁSZ 1988 LOVÁSZ, Emese: Gepida ház Egerlövőn. Haus der Gepiden in Egerlövő. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 25–26 (1988) 127–140.
- LOVÁSZ 1991 LOVÁSZ, Emese: Újabb adatok Borsod-Abaúj-Zemplén megye 5-6. századi történetéhez (Az egerlövői temető). Beiträge zur Geschichte des Komitates Borsod-Abaúj-Zemplén im 5–6. Jahrhundert (Das Gräberfeld von Egerlövő). *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1984/85-2 (1991) 55–72.
- MASEK 2011 MASEK, Zsófia: Adatok a Marosszentanna–Csernyahov-kultúra és az alföldi késő szarmata – hun kori kerámiaanyag kapcsolataihoz. Angaben zu den Beziehungen der Sîntana de Mureș–Černjachov-Kultur und des spätsarmatisch-hunnenzeitlichen Keramikmaterials auf dem Ungarischen Tiefebene. In: Körösfői, Zsolt (szerk.): *Erdély és kapcsolatai a kora népvándorlás korában*. Molnár István Múzeum Kiadványai 3. Székelykeresztúr 2011, 249–292.
- MASEK 2012a MASEK, Zsófia: Kora népvándorlás kori települések kutatása Rákóczifalva–Bagi-földek 5–8–8A. lelőhelyek területén. Settlement surveys from the early phase of the Migration Period at Rákóczifalva–Bagi-földek (Sites 5.-8.-8a). In: Petkes, Zsolt (szerk.): *Hadak Útján. A Népvándorláskor fiatal kutatóinak XX. összejelentésének konferenciakötete. Budapest – Szigethalom 2010. október 28–30.* Budapest 2012, 43–59.
- MASEK 2012b MASEK, Zsófia: Római császárkori települések Kántorjánosi és Pócspetri határában. Kaiserzeitliche Siedlungen in den Gemarkungen von Kántorjánosi und Pócspetri. In: Szabó, Ádám – Masek, Zsófia (szerk.): *Ante viam stratam. A Magyar Nemzeti Múzeum megelőző feltárásai Kántorjánosi és Pócspetri határában az M3 autópálya nyírségi nyomvonalán*. Budapest 2012, 179–342.
- MASEK 2013 MASEK, Zsófia: Die kulturellen Beziehungen der hunnenzeitlichen Eliten im östlichen Mitteldonaugebiet am Beispiel der einglättverzierten Drehscheibenkeramik. In: Hardt, Matthias – Heinrich-Tamáská, Orsolya (Hrsg.): *Macht des Goldes, Gold der Macht. Herrschaft- und Jenseitsrepräsentation zwischen Antike und Frühmittelalter im mittleren Donauraum*. Akten des 23. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donauraum, Tengelic, 16-19.11.2011. Weinstadt 2013, 229–251.
- MASEK 2014a MASEK, Zsófia: Cikádafibulás szarmata sír Rákóczifalváról. Sarmatisches Grab mit Zikadenfibel in Rákóczifalva. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2011–2013 (2014), 101–122.

- MASEK 2014b MASEK, Zsófia: A késő római és kora népvándorlás kori gyorskorongolt házikerámia technológiai változásai az Alföld központi területein. Technological changes in the production of wheel-thrown coarse pottery in the central region of the Hungarian Plain in the Late Roman and Early Migration period. In: Anders, Alexandra – Balogh, Csilla – Türk, Attila (szerk.): *Avarok pusztái. Avarum Solitudines. Régészeti tanulmányok Lőrinczy Gábor 60. születésnapjára*. Budapest 2014, 193–202.
- MASEK 2015a MASEK, Zsófia: „Barbárok?” – Arákóczifalvi késő szarmata–hun kori pusztulási horizont értékelése. “Barbarians?” – Interpretation of the late Sarmatian-Hunnic period destruction horizon at Rákóczifalva. In: Balogh, Csilla – Major, Balázs (szerk.): *Hadak útján XXIV. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXIV. konferenciája. Esztergom 2014. november 4–6*. Studia ad Archaeologiam Pazmaniensiae 5 – Magyar Őstörténeti Témacsoport Kiadványok 3.1. Budapest – Esztergom 2015, 371–406.
- MASEK 2015b MASEK, Zsófia: Száz gepida ház – A rákóczifalvi gepida település szerkezete. “A Hundred Gepid Dwellings”. The Structure of the Gepid Settlement at Rákóczifalva. In: Balogh, Csilla – Major, Balázs (szerk.): *Hadak útján. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXIV. konferenciája. Esztergom 2014. november 4–6*. Studia ad Archaeologiam Pazmaniensia 5 – Magyar Őstörténeti Témacsoport Kiadványok 3.1. Budapest – Esztergom 2015, 407–445.
- MASEK 2016 MASEK, Zsófia: The transformation of Late Antique comb types on the frontier of the Roman and Germanic world – Early medieval antler combs from Rákóczifalva (County Jász-Nagykun-Szolnok, Hungary). In: *Antaeus* 34 (2016) 105–172.
- MASEK 2017 MASEK, Zsófia: A fresh look at Hunnic cauldrons in the light of a new find from Hungary. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 68 (2017) 75–136.
- MASEK 2018a MASEK, Zsófia: A Közép-Tisza-vidék településtörténete a Kr. u. 4–6. században, Rákóczifalva-Bagi-földek 5–8–8A. lelőhely értékelése alapján. Doktori disszertáció. Settlement History of the Middle Tisa Region in the 4th–6th C AD, According to the Evaluation of the Material from Rákóczifalva-Bagi-földek 5–8–8A sites. Unpublished PhD Thesis, ELTE – Eötvös Loránd University. Budapest 2018.
- MASEK 2018b Masek, Zsófia: A gepida kor Hódmezővásárhely térségében I. Településszerkezeti elemzés és a Hódmezővásárhely, Kotac-parti 1934. évi feltárás gepida településkerámiája. Die Gepidenzeit in der Gemarkung von Hódmezővásárhely, Kom. Csongrád, Ungarn I. Das gepidenzeitliche Siedlungssystem und das Keramikmaterial der Ausgrabung 1934 in Hódmezővásárhely-Kotacpart. In: Korom, Anita – Balogh, Csilla – Major Balázs – Türk Attila (szerk.): *Relationes rerum. Régészeti tanulmányok Nagy Margit tiszteletére*. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Régészettudományi Intézetének Kiadványai 10. Budapest 2018, 419–445.

- MASEK–VÉNINGER 2017 MASEK, Zsófia – VÉNINGER, Péter: „...s mint a fazekas, abba a formába gyúrd át, amelyik inkább tetszik.” – Készítéstechnológiai megfigyelések gyorskorongolt szarmata finomkerámián. „... in the form you may prefer.” Observations on the Production of Wheel-Thrown Sarmatian Fine Ceramics. In: Merva, Szabina (szerk.): *Hadak útján XXII. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak XXII. konferenciája. Visegrád, 2012. október 2–4.* Altum Castrum. A visegrádi Mátyás Király Múzeum füzetek 9. Visegrád 2017, 57–84.
- MÁCSAI 2011 MÁCSAI, Viktor: *A Rákóczi-falva–Bagi-földek 8.A avar temetőjének feldolgozása. [Die Verarbeitung des awarischen Gräberfeldes von Rákóczi-falva–Bagi-földek 8A.* Diplomarbeit, ELTE – Eötvös Loránd Universität. Budapest 2011.
- MRT 6 Ecsedy, István – Kovács, László – Maráz, Borbála – Torma, István: Békés megye régészeti topográfiája. A szeghalmi járás. [Archäologische Topographie des Komitats Békés. Kreis Szeghalom. IV/1]. Magyarország régészeti topográfiája 6. Budapest 1982.
- MRT 8 Jankovich, B. Dénes – Makkay, János – Szőke, Béla Miklós: Békés megye régészeti topográfiája. A szarvasi járás. IV/2. [Archäologische Topographie des Komitats Békés. Kreis Szarvas. IV/1]. Magyarország régészeti topográfiája 8. Budapest 1989.
- MRT 10 Jankovich, B. Dénes (Hrsg.): Békés megye régészeti topográfiája IV/3. Békés és Békéscsaba környéke. [Archäologische Topographie des Komitats Békés IV/3. Die Gemarkung von Békés und Békéscsaba]. Magyarország régészeti topográfiája 10. I–II. Budapest 1998.
- NAGY 2002 NAGY, Margit: Tarnaméra-Fehér István homokbányája. In: BÓNA–NAGY 2002, 238.
- NAGY 2005a NAGY, Margit: Hódmezővásárhely-Sóshalom. In: CSEH ET AL. 2005, 80–95.
- NAGY 2005b NAGY, Margit: Magyarcsanak-Bökény. In: CSEH ET AL. 2005, 97–116.
- NAGY 2006 NAGY, Margit: Kora népvándorlás kori sírletek Budapest területéről – Grabfunde aus der frühen Völkerwanderungszeit im Gebiet von Budapest. *Budapest Régiségei* 40 (2006) 95–155.
- NAGY 2010 NAGY, Margit: A Hun-Age Burial with Male Skeleton and Horse Bones Found in Budapest. In: Curta, Florin (ed.): *Neglected Barbarians. Studies in the Early Middle Ages* Vol. 32. Turnhout 2010, 137–175.
- NYÁRI–ROSTA 2009 NYÁRI, Diána – ROSTA, Szabolcs: Középkori szántás a homok alatt. Előzetes jelentés Kiskunhalas határából. [Mittelalterlicher Acker unter dem Sand. Vorläufiges Bericht aus der Gemarkung von Kiskunhalas]. In: Szakál, Aurél (szerk.): *Emlékkönyv a Thorma János Múzeum 135. évfordulójára.* Halasi Múzeum 3. Kiskunhalas 2009, 27–34.
- ÓDOR 2009 ÓDOR, János Gábor: Langobard telepnyom Mözsről. Langobarden Siedlungspuren von Mözs. *A Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve XXXI* (2009) 23–35.

- PÁRDUCZ 1937 PÁRDUCZ, Mihály: A hódmezővásárhelyi ref. gimn. régiséggyűjteménye. [Die Antikensammlung des reformiertes Gymnasium von Hódmezővásárhely]. *Dolgozatok* 13 (1937) 120–195.
- PÁRDUCZ 1938 PÁRDUCZ, Mihály: Der gotische Fund von Csongrád. *Dolgozatok* 14 (1938) 124–138.
- PÁRDUCZ 1949 PÁRDUCZ, Mihály: Népvándorlaskori ház Mohácson. Дом в г. Мохач из времен переселения народов. *Archaeologiai Értesítő* 76 (1949) 85–89.
- PÁRDUCZ 1959 PÁRDUCZ, Mihály: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 11 (1959) 309–398.
- PÁRDUCZ 1963 PÁRDUCZ, Mihály: *Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn*. *Studia Archaeologica* 1. Budapest 1963.
- PROHÁSZKA 2014 PROHÁSZKA, Péter: Nyugat- és keletrómai V. századi aranypénzek a Kárpát-medencéből. Ost- und weströmische Goldmünzen des 5. Jahrhunderts aus dem Karpatenbecken. *Tisicum* 23 (2014) 45–73.
- RÁCZ 2011 RÁCZ, Zsófia: Madárfibulák a gepida korból. Vogelfibeln aus gepidischer Zeit. *Archaeologiai Értesítő* 136 (2011) 165–179.
- RÁCZ 2012 RÁCZ, Zsófia: Emberalakos kistárgyak az avar korból. Anthropomorphe Kleinfunde aus der Awarenzeit. In: Vida, Tivadar (szerk.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére*. Budapest 2012, 409–433.
- RÁCZ 2016 RÁCZ, Zsófia: Zwischen Hunnen- und Gepidenzeit. Frauengräber aus dem 5. Jahrhundert im Karpatenbecken. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 67 (2016) 301–360.
- RÓMER 1871 RÓMER, Flóris: Csömöri lelet. [Das Fund von Csömör]. *Archaeologiai Értesítő* 5 (1871) 201–202.
- SCHMID 2015 SCHMID, Magdalena Maria Elisabeth: *Das Gräberfeld von Rákóczifalva in Zentralungarn und die Chronologie des spätaurenenzeitlichen Fundmaterials*. *Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie* 272. Bonn 2015.
- SIMONYI 2005 SIMONYI, Erika: Mezőkeresztes-Cethalom. In: CSEH ET AL. 2005, 205–208.
- SKRIBA–SÓFALVI 2004 SKRIBA, Péter – SÓFALVI, András: Langobard település Balatonlelle határában. Eine Langobardensiedlung in der Gemarkung von Balatonlelle. *Archaeologiai Értesítő* 129 (2004) 121–163.
- SOÓS 2014 SOÓS, Eszter: Kr. u. 5. századi teleprészlet a Hernád mentén. Parts of a 5th c. AD Settlement by the Hernád River, Hungary. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* LIII (2014) 183–211.
- STANCIU 2011 STANCIU, Ioan: *Locuirea teritoriului nord-vestic al României între antichitatea târzie și perioada de început a epocii medievale timpurii mijlocul sec. V – sec. VII timpuriu*. *Patrimonium archaeologicum Transylvanicum* 4. Cluj-Napoca 2011.

- STIBRÁNYI–MESTERHÁZY–PADÁNYI-GULYÁS 2012 STIBRÁNYI, Máté – MESTERHÁZY, Gábor – PADÁNYI-GULYÁS, Gergely: *Régészeti feltárás előtt – vagy helyett. Régészeti lelőhelyazonosítás, térinformatika, prediktív modellezés. [Vorher – oder statt archäologischer Ausgrabung. Identifikation der Fundorte, Geoinformatik, Vorhersagemodellen in der Archäologie]*. Az MNM NÖK Tudományos-népszerűsítő füzetek 5. Budapest 2012.
- SZABÓ 1969 SZABÓ, János Győző: Heves megye régészeti emlékei II. In: Dercsényi, Dezső – Voigt, Pál: (Hrsg.): *Heves megye műemlékei*. Budapest 1969, 41–63.
- SZABÓ 1978 SZABÓ, J. József: Népvándorláskori települészet és Árpád-kori településnyomok Battonya határában. Völkerwanderungszeitlicher Siedlungsteil und árpádenzeitliche Siedlungsspuren in der Nähe von Battonya. *A Békés Megyei Múzeumok Közleményei* 5 (1978) 61–84.
- SZABÓ–VÖRÖS 1979 SZABÓ, J. József – VÖRÖS, István: Gepida lelőhelyek Battonya határában. Gepidische Fundorte in der Gemarkung von Battonya. *Archaeologiai Értesítő* 106 (1979) 218–229.
- SZENICZEY ET AL. 2017 SZENICZEY, Tamás–RÁCZ, Zsófia–MARCSIK, Antónia–HAJDU, Tamás: A Pusztataskony-Ledence 1. és 2. lelőhely 5–6. századi embertani leleteinek antropológiai vizsgálata. Anthropological examination of the 5-6th c. human remains from Pusztataskony-Ledence 1-2. *Tisicum* XXV (2017) 313–325.
- TARI 2006 TARI, Edit (Hrsg.): *Régészeti kutatások másfél millió négyzetméteren. Autópálya és gyorsforgalmi utak építését megelőző régészeti feltárások Pest megyében 2001–2006. [Archäologische Forschungen in anderthalb Millionen Quadratmetern. Die archäologische Ausgrabungen vor dem Bau von Autobahnen und Schnellstraßen in Komitat Pest 2001–2006]*. Szentendre 2006.
- B. TÓTH 1987 B. TÓTH, Ágnes: A gepidák települési képe a Tisza–Maros–Körös közén. L’image de l’habitat des Gépides dans la région des rivières Tisza–Maros–Körös. *Acta Universitatis Szegediensis Acta Historica* 84 (1987) 3–9.
- B. TÓTH 1991 B. TÓTH, Ágnes: Gepida településnyomok a Körös–Tisza–Maros közén. Gepidische Siedlungsspuren aus dem Körös-Theiß-Maros Gebiet. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1984–85/2 (1991) 97–104.
- B. TÓTH 1994 B. TÓTH, Ágnes: Koránépvándorláskori sírok Tápé-Széntégláégetőn. Gräber aus der frühen Völkerwanderungszeit in Tápé-Széntégláégető. In: Lőrinczy, Gábor (szerk.): *A kőkortól a középkorig. Tanulmányok Trogmayer Ottó 60. születésnapjára*. Szeged 1994, 285–305.
- B. TÓTH 2006 B. TÓTH, Ágnes: *Gepidische Siedlungen im Theissgebiet*. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 4. Budapest 2006.
- B. TÓTH 2014 B. TÓTH, Ágnes: The role of rivers in the settlement history of the Great Hungarian Plain in the 5th and 6th centuries AD: overview and prospects. *Siedlungsforschung. Archäologie – Geschichte – Geographie* 31 (2014) 191–208.

- B. TÓTH 2016 B. TÓTH, Ágnes: A folyók és vízrendszer szerepe a magyar Alföld településtörténetében a Kr. u. 5–6. században. Az eddigi eredmények rövid áttekintése. The role of rivers and the river network in the settlement history of the Hungarian Plain during the fifth and sixth centuries AD. A brief overview of recent research. In: Kovács, László – Révész, László (szerk.): *Népek és kultúrák a Kárpát-medencében. Tanulmányok Mesterházy Károly tiszteletére*. Budapest 2016, 191–222.
- TÖRÖK 1936 TÖRÖK, Gyula: A kiszombori germán temető helye a népvándorláskori emlékeink között. Das germanische Gräberfeld von Kiszombor und unsere Denkmäler der Völkerwanderungszeit. *Dolgozatok* 12 (1936) 101–154.
- TRIFUNOVIĆ–PAŠIĆ 2003 TRIFUNOVIĆ, Stanko – PAŠIĆ, Ivana: 'Stari Vinogradi' in Čurug, Multilayered Archaeological Site. *Journal of the Serbian Archaeological Society* 19 (2003) 263–290.
- VADAY 1989 H. VADAY, Andrea: *Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. Ein Beitrag zur Archäologie und Geschichte des sarmatischen Barbaricums*. Antaeus 17–18. Budapest 1989.
- VIDA–FODOR 2013 VIDA, Tivadar – FODOR, László: Kora avar kori temetőrészlet Szihalom-Budaszögéről. An early Avar period cemetery at Szihalom-Budaszög. *Archaeologiai Értesítő* 138 (2013) 157–173.
- VÁGÓ 2015 VÁGÓ, Ádám: *A Kárpát-medence ősi kincsei. A kőkortól a honfoglalásig*. Budapest 2015.
- VIRÁGOS 2008 VIRÁGOS, Réka: Tájregészeti megközelítések a dunántúli 5–6. századi régészeti lelőhelyek értelmezésében. Approaches to interpreting the 5th–6th century landscape in Western Hungary. *Archaeologiai Értesítő* 133 (2008) 199–221.
- VISY 2003 VISY, Zsolt (Hrsg.): *Hungarian Archeology at the Turn of the Millennium*. Budapest 2003.
- VÖRÖS 1992 VÖRÖS, Gabriella: Késő szarmata falu emlékei Tápé-Széntégláégető lelőhelyről. Funden eines Dorfes aus der Spätsarmatenzeit, Fundort Tápé-Ziegelbrennerei. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve* 1991-92/1 (1992) 11–30.
- WOLF 2014 WOLF, Mária: Gorzsai *homo ludens*. Malomjáték egy Árpád-kori házban. The *homo ludens* of Gorzsa. A game board of Nine Men's Morris in an Árpadian Age house. In: Anders, Alexandra – Balogh, Csilla – Türk, Attila (szerk.): *Avarok pusztái. Avarum Solitudines. Régészeti tanulmányok Lőrinczy Gábor 60. születésnapjára*. Opitz Archaeologica 6 – MTA BTK MŐT Kiadványok 2. Budapest 2014, 627–636.

Zsófia Masek

Magyar Tudományos Akadémia / Hungarian Academy of Sciences
 Bölcsészettudományi Kutatóközpont / Research Centre for the Humanities
 Humán Tudományok Kutatóháza / Humanities Research House
 H-1097 Budapest, Tóth Kálmán u. 4.
 Masek.Zsofia@btk.mta.hu



Dies ist der erste Konferenzband, der sich mit der Geschichte, Archäologie, Namenkunde, Münzprägung, dem Handwerk und den Siedlungen des Königreichs der Gepiden im Theissgebiet, in Sirmien und in Siebenbürgen befasst. Die Aufarbeitung der Hinterlassenschaft der Gepidenzeit wird erleichtert durch die neuen archäologischen Quellen. Einzelne Seiten des kulturellen Beziehungssystems der Gepiden beleuchten die Kontakte zur europäischen und byzantinischen Kultur, ihr Verhältnis zu den Langobarden und die Darstellung ihrer Glaubenswelt und Religion.

This is the first conference volume focused on the history, archaeology, onomatology, coinage, craftsmanship, and settlements of the Gepidic Kingdom in the Tisza Region, Sirmium, and Transylvania. The heritage of the Gepidic period is presented through the most recent archaeological discoveries. Various aspects of the cultural contacts of the Gepids, as discussed in the book, shed light on their connections to European and Byzantine cultures, their relationship with the Langobards, as well as their beliefs and religion.

