

A MAGYARORSZÁGI BOSZORKÁNYSÁG FORRÁSAI

---

Várostörténeti források

# SOPRONI BOSZORKÁNYPEREK

## ÖDENBURGER HEXENPROZESSE 1429–1702



BALASSI KIADÓ

SOPRONI BOSZORKÁNYPEREK / ÖDENBURGER HEXENPROZESSE



# SOPRONI BOSZORKÁNYPEREK

A MAGYARORSZÁGI BOSZORKÁNYSÁG FORRÁSAI  
QUELLEN ZUR UNGARISCHEN HEXEREI

Várostörténeti források 3. / Stadthistorische Quellen 3

---

Sorozatszerkesztő / Herausgeber der Reihe  
TÓTH G. PÉTER

A sorozatban eddig megjelent / In der Reihe bislang erschienen

*Nagybányai boszorkányperek.* Szerkesztette / Herausgegeben von Balogh Béla, 2003  
*Segesvári boszorkányperek.* Szerkesztette / Herausgegeben von Hagenthurn Endre, 2010

SOPRONI  
BOSZORKÁNYPEREK

ÖDENBURGER  
HEXENPROZESSE  
1429–1702

Szerkesztette / Herausgegeben von  
TÓTH G. PÉTER – NÉMETH ILDIKÓ

Készült  
HÁZI JENŐ  
kéziratainak felhasználásával



BALASSI KIADÓ  
BUDAPEST

Készült a Magyar Tudományos Akadémia Néprajzi Kutató Intézetében,  
valamint a Pécsi Tudományegyetem Néprajz és Antropológiai Tanszékén  
az Országos Tudományos Kutatási Alap  
„Hatások, konfliktusok és változások az újkor népi mentalitástörténetében.  
Történeti néprajzi vizsgálatok XVI–XVIII. századi levéltári források  
és kéziratos irodalom alapján” című, 30 691., illetve a PUB-F 79 896 számú  
programja keretében.

A kötet megjelenését támogatta a Nemzeti Kulturális Alap, Levéltári Kollégium  
Forráskiadványok előkészítése 2007/2231/923 pályázati számon.

Témavezető:  
PÓCS ÉVA

A feltáró munkában közreműködött:  
TIRNITZ JÓZSEF  
SZAKÁCS ANITA, DOMINKOVITS PÉTER  
TÓTH G. PÉTER, NÉMETH ILDIKÓ

Az egyes iratok átírásában közreműködött:  
NÉMETH JÁNOS, SZÁNTAY ANTAL, NÉMETH ILDIKÓ  
DOMINKOVITS PÉTER, SZAKÁCS ANITA  
TÓTH G. PÉTER, HERMANN ISTVÁN  
KOVÁCS JÓZSEF LÁSZLÓ

Fordítások  
CLEMENS PRINZ  
NÉMETH ILDIKÓ  
SZAKÁCS DAGMAR

Lektor / Lektor  
NÉMETH JÁNOS (német)  
HERMANN ISTVÁN (latin)

Levéltári kapcsolatok  
TURBULY ÉVA

A borítón / Deckblatt  
„Frankovith Gergely doctor czimere”, cc. 1588  
Az Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei. (1956) 3: 133–140. S 135.

© Tóth G. Péter, Németh Ildikó, Németh János, 2011

ISBN 978-963-506-857-9  
ISSN 1589-6080

# INHALTSVERZEICHNIS / TARTALOM

VORWORT.....	45
ELŐSZÓ.....	51
EINFÜHRUNG.....	56
BEVEZETŐ.....	77
DIE TRANSKRIPTIONSRICHTLINIEN.....	95
AZ ÁTÍRÁS IRÁNYVONALAI.....	98

## INJURIENPROZESSE UND HEXEREI-PROZESSAKTEN SÉRTÉSI PEREK ÉS BOSZORKÁNYSÁGI PERAKTÁK

1. Ödenburg (Sopron), 6–20. Oktober 1429 IN DER PERSONALINSTANZ VON KÖNIG SIGISMUND WERDEN DIE BÖSEWICHTEN ÖFFENTLICH PROSKRIBIERT ZSIGMOND KIRÁLY SZEMÉLYES JELENLÉTI BÍRÓSÁGÁN JEGYZÉKBE FOGLALJÁK A NYILVÁNOS GONOSZTEVŐKET.....	103
2. Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. März 1502 GEORG HUNGER WIRD ZUR EWIGEN PROSKRIPTION VERURTEILT GEORG HUNGER ÖRÖKÖS SZÁMKIVETÉSRŐL SZÓLÓ ÍTÉLETE.....	106
3. Ödenburg (Sopron), 23. April 1528 – 25. April 1529 UNTERSUCHUNG UND URTEIL GEGEN POSCHL THOMANIN UND GUSMAN PETRIN ZAUBERINNEN UND IHRE KLIENTEN VIZSGÁLAT POSCHL TAMÁSNÉ ÉS GUSMAN PÉTERNÉ VARÁZSLÓ ASSZONYOK ÉS KLIENSEIK ELLEN.....	107
I. Ödenburg (Sopron); Warasdorf (Barom), 23. April 1528 GESTÄNDNIS VON POSCHL THOMANIN POSCHL TAMÁSNÉ VALLOMÁSA.....	107
II. Ödenburg (Sopron), 23. April 1528 GESTÄNDNIS VON GUSMAN PETRIN GUSMAN PÉTERNÉ VALLOMÁSA.....	110
III. Ödenburg (Sopron), 25. April 1528 BESCHLUSS DER GENERALVERSAMMLUNG DER STADT ÖDENBURG GEGEN UNHOLDEN UND ZAUBERER SOPRON VÁROS HATÁROZATA A BOSZORKÁNYOK ÉS A VARÁZSLÓK ÜLDÖZÉSÉRŐL.....	111

IV. Ödenburg (Sopron), 29. April 1528 – 20. Mai 1528	
A Ödenburg (Sopron), 29. April 1528	
BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON ELISABETH, GATTIN DES STEFFAN HABEROUGHT GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON BÜRGEN	
HATÁROZAT PRASCH STEFFAN NEJE MARGARETHA KEZESSÉG BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL. ....	112
B Ödenburg (Sopron); Neckendorf (Sopronnyék); Kreutz (Sopronkeresztúr), 2. Mai 1528	
BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON MARGARETHA, GATTIN DES STEFFAN PRASCH GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON BÜRGEN	
HATÁROZAT PRASCH STEFFAN NEJE MARGARETHA KEZESSÉG BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL. ....	113
C Ödenburg (Sopron), 11. Mai 1528	
BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON ELISABETH, WITWE VON COLLMAN POLLTZ GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON BÜRGEN	
HATÁROZAT POLTZ COLLMANN ÖZVEGYE ELISABETH KEZESSÉG BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL. ....	114
D Ödenburg (Sopron), Kreutz (Sopronkeresztúr), 20. Mai 1528	
BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON DOROTHEA, WITWE VON BERNHART PRANGER GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON BÜRGEN	
HATÁROZAT PRANGER BERNHART ÖZVEGYE, DOROTHEA KEZESSÉG BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL. ....	114
V. Ödenburg (Sopron), 25. April 1529	
DIE GENERALVERSAMMLUNG DER STADT ÖDENBURG WIEDERHOLT WORTWÖRTLICH IHREN BESCHLUSS GEGEN UNHOLDEN UND ZAUBERER SOPRON VÁROS KÖZGYŰLÉSE SZÓ SZERINT MEGISMÉTLI ELŐZŐ ÉVI HATÁROZATÁT A BOSZORKÁNYOK ÉS VARÁZSLÓK ELLEN. ....	115
4. Ödenburg (Sopron); 19. Juni 1529 – 22. Juni 1529	
BERNHARD, EHEMALIGER KUHIRT WIRD WEGEN HEXEREIUMTRIEBE ZUM FEUERTOD VERURTEILT	
BERNHARD, EGYKORI TEHÉNPÁSZTORT A VÁROSI BÍRÓI SZÉK BEVALLOTT BOSZORKÁNYÜZELMEI MIATT TÜZ ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI. ....	116
I. Ödenburg (Sopron), 19. Juni 1529	
BERNHARD GESTEHT WÄHREND DER TORTUR VOR DEM VOM STADTGERICHT SEINE HEXEREIUMTRIEBE EIN	
BERNHARD A VÁROSI BÍRÓI SZÉK ELŐTT TORTÚRÁN BEVALLJA BOSZORKÁNYÜZELMEIT. ....	116
II. Ödenburg (Sopron), 22. Juni 1529	
AMBROSI, DER SOHN VON BERNHARD VERPFLICHTET SICH SCHRIFTLICH, DASS ER KEINERLEI RETORSION VORHABE	
BERNHARD FIA AMBRUS ÍRÁSBAN MEGFOGADJA, HOGY ATYJA HALÁLA ÉS SAJÁT FOGSÁGA MIATT SOPRON VÁROS KÖZÖNSÉGÉVEL SZEMBEN MEGTORLÁSRA NEM GONDOL. ....	118



5. Ödenburg (Sopron), 5. September 1530 HANNS GERL, BARBIER GIBT EIN REVERS HANNS GERL BORBÉLY REVERZÁLIST AD .....	119
6. Ödenburg (Sopron), 21. Dezember 1528 – 21. Juli 1531 MARGS PÖSCHL WIRD ZUM TOD DURCH DEN STRANG VERURTEILT PÖSCHL MÁRKOT A BÍRÓI SZÉK KÖTÉL ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI .....	121
I. Ödenburg (Sopron), 21–23. Dezember 1528 DAS ÖDENBURGER STADTGERICHT VERURTEILT MARGS PÖSCHL UND CHRISTOFFL AUS ANSPANNG WEGEN DIEBSTAHL UND VERWEIST SIE FÜR EWIG AUS DER STADT PÖSCHL MÁRK ÉS TÁRSÁNAK, ASSPANGI KRISTÓFNAK ELSŐ KÍNVALLATÁSA A VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT ÉS MEGJEGYZÉSEK A VALLOMÁS EGYES RÉSZEINEK ELUTASÍTÁSÁRÓL .....	121
II. Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1531, [23. Juli 1531] ERSTE TORTUR VON MARGS PÖSCHL UND ANMERKUNGEN ÜBER DIE ABLEHNUNG BESTIMMTER TEILE DES GESTÄNDNISSES PÖSCHL MÁRK ELSŐ TORTÚRAVALLOMÁSA, MELYBEN MINDENT ELISMER .....	123
III. Ödenburg (Sopron) ; Lackanbach (Lakompak); Neckendorf (Sopronnyék), 17. Juni 1531 TORTUR VON MARGS PÖSCHL ÜBER SEINE ZUR ZEIT DES TÜRKISCHEN ANSTURMS BEGANGENEN MISSETATEN PÖSCHL MÁRK KÍNVALLATÁSA A TÖRÖK OSTROM IDEJÉN ELKÖVETETT GAZTETTEIRŐL .....	125
IV. Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1531 MARGS PÖSCHL GESTEHT ALLE GEGEN IHN BELASTENDEN FRÜHEREN TORTURAUSSAGEN EIN PÖSCHL MÁRK MINDEN RÁNÉZVE TERHELŐ KORÁBBI TORTÚRA- VALLOMÁST ELISMER .....	126
V. Ödenburg (Sopron), 19. Juli 1531 TODESURTEIL GEGEN MARGS PÖSCHL PÖSCHL MÁRK ELLENI HALÁLÍTÉLET .....	126
7. Ödenburg (Sopron); Sankt Margarethen (Szentmargitbánya) [10. Februar 1529] 11. November 1533 – 18. Mai 1534 MARTA BINDERIN WIRD ZUR ERTRÄNKUNG VERURTEILT MARTA BINDERT NYILVÁNOSAN KIHIRDETVE HALÁLRA ÍTÉLIK ARZÉNMERGEZÉSEI MIATT .....	127
8. Ödenburg (Sopron), 21. Mai 1539 GEORG ADLER TURMMUSIKER wird FREIGESPROCHEN GEORG ADLER TORONYZENÉSZT KEZESSÉG MELLETT FELMENTIK .....	128
9. Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 26. Januar 1540 – 3. Juni 1551 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN PINTER JÖRGIN, FRONBAUERIN AUS MÖRBISCH SOPRON VÁROS PERE A FERTŐMEGGYESI TELKES JOBBÁGNÉ, PINTÉR GYÖRGYNÉ ELLEN .....	129

I.	Mörbisch (Fertőmeggyes), 26. Januar – 5. März 1540 ZEUGENVERHÖR DES TESTAMENTS VON ANDREAS PINTER AUS MÖRBISCH BETREFFEND. VEREINBARUNG ZWISCHEN JÖRG PINTER UND SEINER SCHWÄGERIN ÜBER IHRE ERBSCHAFT TANÚKIHALLGATÁS A FERTŐMEGGYESRŐL VALÓ PINTÉR ANDRÁS VÉGRENDELETE ÜGYÉBEN. A FERTŐMEGGYESRŐL VALÓ PINTÉR GYÖRGYNÉ SZABADLÁBRA HELYEZÉSE .....	129
II.	Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 31. Dezember 1550 REVERS VON PINTER JÖRGIN, AGNES, EINER LEIBEIGENEN AUS MÖRBISCH PINTÉR GYÖRGYNÉ ÁGNES MEGGYESI JOBBÁGYASSZONY REVERZÁLISA ..	130
III.	Ödenburg (Sopron), 3. Juni 1551 VERORDNUNGSBRIEF ÜBER DIE ENTLASSUNG UND VERBANNUNG VON PINTER JÖRG, EINEM LEIBEIGENEN AUS MÖRBISCH PINTÉR GYÖRGY MEGGYESI JOBBÁGY ELBOCSÁTÓ, KIUTASÍTÁST ELRENDELŐ LEVELE .....	131
10.	Ödenburg (Sopron), 7. Juni 1540 STRAFE VON EUFEMIA, EINER DIENSTMAGD AUS INNSBRUCK EUFEMIA INNSBRUCKI CSELÉDLÁNY BÜNTETÉSE .....	132
11.	Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs); Laibach (Ljubljana); Klosterneuburg; Vöcklabruck 17. Dezember 1547 – 22. November 1548 STRAFPROZESS GEGEN DIE RÄUBERBANDE VON ANDRÁS TÓTH UND RAKOSCH PETRIN A SOPRON VÁROSI BÍRÓSÁGON LEFOLYTATOTT BÜNTETŐPER TÓTH ANDRÁS RABLÓBANDÁJA ÉS ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ ELLEN .....	132
I.	Ödenburg (Sopron), 17. Dezember 1547 VORLEBEN DER OPFER DES MORDES A GYLKOSSÁG ÁLDOZATAINAK ELŐÉLETE .....	132
II.	Ödenburg (Sopron); Günß (Kőszeg); Rothenthurn (Vörösvár), 30. Dezember 1547 – 22. Januar 1548 ERGREIFUNG DER MÖRDER A GYLKOSOK KÉZRE KERÍTÉSE .....	134
III.	Ödenburg (Sopron), 22. Januar – 2. März 1548 TORTURVERHÖR DER RÄUBERBANDE A RABLÓBANDA TORTÚRAVALLATÁSA, MAJD ÍTÉLETE .....	134
A	Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548 AUS DEM GESTÄNDNIS VON ANDRÁS TÓTH TÓTH ANDRÁS VALLOMÁSÁBÓL .....	135
B	Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548 AUS DEM GESTÄNDNIS VON PÁL TÓTH TÓTH PÁL VALLOMÁSÁBÓL .....	136
C	Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548 AUS DEM GESTÄNDNIS VON JÁNOS POZSGAY POZSGAY JÁNOS VALLOMÁSÁBÓL .....	136

D	Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548 AUS DEM GESTÄNDNIS VON PÉTER HARASZTY HARASZTY PÉTER VALLOMÁSÁBÓL . . . . .	137
E	Ödenburg (Sopron); St. Georgen (Szentgyörgy), 2. Januar 1548 AUS DEM GESTÄNDNIS VON RAKOSCH PETRIN, HELENA ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ, ILONA VALLOMÁSA . . . . .	137
IV.	Ödenburg (Sopron); Raab (Győr), 17. Februar 1548 BRIEF DES MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG AN REINPRECHT EBERSDORFER, DEN MILITÄRKOMMANDANTEN VON RAAB SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK LEVELE REINPRECHT EBERSDORFFERHEZ, GYŐR KATONAI PARANCSNOKÁHOZ . . . . .	140
V.	Ödenburg (Sopron), 2. März 1548 URTEIL ÜBER DIE RÄUBERBANDE ÍTÉLET A RABLÓBANDA FELETT . . . . .	141
A	Ödenburg (Sopron), 2. März 1548 URTEIL VON HELENA RÁKOSCHIN ÖZVEGY RÁKOSNÉ ILONA ÍTÉLETE . . . . .	141
B	Ödenburg (Sopron), 3–8. März 1548 URTEIL VON PÉTER IHÁSZ HEHLER IHÁSZ PÉTER ORGAZDA ÍTÉLETE . . . . .	142
VI.	Ödenburg (Sopron), 1616 BERICHT IN DER CHRONIK VON MARX FAUT UND MELCHIOR KLEIN TUDÓSÍTÁS FAUTH MÁRK ÉS KLEIN MENYHÉRT KRÓNIKÁJÁBÓL . . . . .	142
VII.	Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs); Laibach (Ljubljana); Vöcklabruck, 11. Januar 1548 – 22. November 1548 GERICHTSVERFAHREN ÜBER DEN NACHLASS VON SEBASTIAN KRAINER A MEGGYILKOLT SEBASTIAN KRAINER HAGYATÉKÁNAK PERE . . . . .	143
A	Wien (Bécs), 11. Januar 1548 BARBARA, GATTIN VON SEBASTIAN KRAINER MELDET SICH AUS WIEN SEBASTIAN KRAINER HITES FELESÉGE, BARBARA BÉCSBŐL JELENTKEZIK FÉRJE HAGYATÉKÁÉRT . . . . .	143
B	Ödenburg (Sopron), 28. März 1548 DER BRIEF DES ÖDENBURGER STADTRATES AN DEN LAIBACHER STADTRAT SOPRON VÁROS TANÁCSA MEGKERESI LAIBACH VÁROS TANÁCSÁT. . . . .	144
C	Laibach (Ljubljana), 5. April 1548 DER LAIBACHER STADTRAT VERSTANDIGT DEN ÖDENBURGER STADTRAT, DASS DIE SCHWESTER DES EHEMALIGEN SEBASTIAN KRAINERS LEBEN LAIBACH VÁROS TANÁCSA ÉRTEŚÍTI SOPRON VÁROS TANÁCSÁT, HOGY NÉHAI SEBASTIAN KRAINER NŐVÉREI ÉLNEK . . . . .	144
D	Ödenburg (Sopron), 23. April 1548 ANTWORT DES ÖDENBURGER STADTRATES AUF DEM BRIEF VON 11. JANUAR VON BARBARA, EHEMALIGE EHEFRAU VON SEBASTIAN KRAINER	

	SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK VÁLASZA SEBASTIAN KRAINER EGYKORI FELESÉGÉNEK, BARBARÁNAK JANUÁR 11-I LEVELÉRE . . . . .	145
E	Vöcklabruck, 12. Mai 1548 WOLFGANG RAUCH, BÜRGER AUS VÖCKLABRUCK, ERBE SEINER VERSTORBENEN FRAU, MELDET SICH AUCH UM DIE ERBSCHAFT, DA SEINE FRAU DIE LEIBLICHE GESCHWISTER VON URSULA, DER FRAU ERMORDETEN SEBASTIAN KRAINERWAR WOLFGANG RAUCH VÖCKLABRUCKI POLGÁR ELHUNYTT NEJÉNEK ÖRÖKÖSEKÉNT, AKI KRAINER SEBESTYÉN MEGGYILKOLT NEJÉNEK, ORSOLYÁNAK ÉDESTESTVÉRE VOLT, SZINTÉN JELENTKEZIK . . . . .	145
F	Wien (Bécs), 15. Mai 1548 GABRIEL ASCHAUER BÜRGER UND SEIN SOHN BEZEUGEN VOR DEM WIENER STADTRAT, DASS SEBASTIAN KRAINER VOR 14 JAHREN IN WIEN DIE TOCHTER VON JOHANN REHL, BARBARA GEHEIRATET HAT A BÉCSI TANÁCS ELŐTT GABRIEL ASCHAUER POLGÁR ÉS FIA, CRISTOFF BIZONYÍTJÁK, HOGY SEBASTIAN KRAINER 14 ÉV ELŐTT BÉCSBEN JOHANN REHL LÁNYÁT, BARBARÁT FELESÉGÜL VETTE. . . . .	146
G	Klosterneuburg, 12. Juni 1548 DER KLOSTERNEUBURGER RAT BESTATIGT, DASS BARBARA DIE GESETZLICH GETRAUTE EHEFRAU VON SEBASTIAN KRAINER IST A KLOSTERNEUBURGI TANÁCS ELŐTT BIZONYÍTJÁK, HOGY SEBASTIAN KRAINER BARBARÁT FELESÉGÜL VETTE. . . . .	146
H	Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1548 ERSTER BESCHLUSS DES ÖDENBURGER STADTRATES IN DER ERBSCHAFTSANGELEGENHEIT SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK ELSŐ ÍTÉLETE AZ ÖRÖKSÉGI ÜGYBEN . . . . .	147
I	Laibach (Ljubljana), 5. Juli 1548 DIE LAIBACHER ERBEN FECHTEN DEN BESCHLUSS AN UND BRINGEN WEITERE BEWEISE AUF A LAIBACHI ÖRÖKÖSÖK MEGTÁMADJÁK A DÖNTÉST, ÉS BIZONYÍTÁSOKAT ESZKÖZÖLNEK. . . . .	147
J	Wien (Bécs), 5. Juli 1548 ZEUGENAUSSAGE VOR DEM WIENER STADTRAT A BÉCSI TANÁCS ELŐTTI TANÚVALLATÁS . . . . .	148
K	Wien (Bécs), 13. Juli 1548 ZEUGENAUSSAGE VOR DEM WIENER STADTRAT A BÉCSI TANÁCS ELŐTTI TANÚVALLATÁS . . . . .	149
L	Ödenburg (Sopron), 16–18. Juli 1548 LETZTER BESCHLUSS DES ÖDENBURGER STADTGERICHTES A SOPRONI BÍRÓSÁG VÉGÍTÉLETE. . . . .	150
M	Ödenburg (Sopron), 13. August 1548 ANFRAGE VON BARBARA, SEBASTIAN KRAINER'S WITWE AN DEN KÖNIG, MIT DEM ANTWORT VON MIKLÓS OLÁH AUF DER RÜCKSEITE BARBARA, SEBASTIAN KRAINER ÖZVEGYÉNEK KÉRVÉNYE A KIRÁLYHOZ, HÁTOLDALÁN OLÁH MIKLÓS VÁLASZA. . . . .	151

N	Wien (Bécs), 5–11. September 1548 KÖNIGLICHE VERORDNUNG AN DER KÖNIGLICHEN FREISTADT ÖDENBURG FERDINÁND KIRÁLY PARANCSA SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK . . . . .	152
O	Ödenburg (Sopron), 22. November 1548 BESTÄTIGUNG DEN ÜBERNAHME DES NACHLASSES IM ABRECHNUNGSBUCH SZÁMADÁSKÖNYVI ELISMERVÉNY A HAGYATÉKI RÉSZ ÁTVÉTELÉRŐL . . . . .	153
12.	Ödenburg (Sopron), 20. Mai 1570 – 6. Januar 1571 UND SEINEN SOHN, BLASLL VIZSGÁLAT „FERDENYAKÚ” WÄRBL ÉS FIA, BLASLL ELLEN. . . . .	154
I.	Ödenburg (Sopron), 20. Mai 1570 KOSTEN DES TORTURVERHÖRS A KÍNVALLATÁS ÉS A KÍNZÁS KÖLTSÉGEI . . . . .	154
II.	Ödenburg (Sopron), Juli 1570 KOSTEN DER VERSTÄRKUNG DES TORTURVERHÖRS A KÍNVALLATÁS (PEINLICH FRAG) ÉS A VALLOMÁS (URGICHT) FELOLVASÁSÁNAK KÖLTSÉGEI . . . . .	154
III.	Ödenburg (Sopron), Dezember 1570 KOSTEN DES ZU DEM URTEIL GEHÖRENDEN FOLTERS UND DER STRAFVOLLSTRECKUNG (SCHEITERHAUFEN) A HALÁLOS ÍTÉLET (MÁGLYA) VÉGREHAJTÁSÁNAK KÖLTSÉGEI . . . . .	155
IV.	Ödenburg (Sopron), 6. Januar 1571 DIE ZUSÄTZLICHEN KOSTEN DER GEFANGENSCHAFT A FOGVA TARTÁS JÁRULÉKOS KÖLTSÉGEI . . . . .	155
13.	Ödenburg (Sopron), 5. Oktober 1575 EINTRAG IM ABRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE UNTERSTÜTZUNG EINES MANNES, DER VON EINER HEXE BEHEXT WURDE SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS EGY BOSZORKÁNY ÁLTAL MEGRONTOTT FÉRFI SEGÉLYÉRŐL . . . . .	156
14.	Ödenburg (Sopron), 16. August 1583 GERICHTSPROZESS GEGEN SCHWINGSEISEN VID WEGEN DER VERLEUMDUNG VON LORENTZ STRAICHMANNIN SCHWINGSEISEN VID PERE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT STRAICHMAN LÖRINCNÉ MEGRÁGALMAZÁSA MIATT. . . . .	156
15.	Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs), 1588 BESCHWERDEBRIEF VON PHILIPP PÜCHLER AN DEN ERNST HABSBURG, ERTZ-HERTZOG ZU ÖSTERREICH PHILIPP PÜCHLER PANASZLEVELE HABSBURG ERNŐ FÖHERCEGHEZ . . . . .	157
16.	Ödenburg (Sopron), 1. April 1591 BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG EINE FRAU AUS KOLNHOF GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON BÜRGEN EGY BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KÓPHÁZI ASSZONY BIZONYÍTÉK HÍJÁN KEZESSÉG MELLETT TÖRTÉNŐ SZABADON BOCSÁTÁSA . . . . .	159

17. Ödenburg (Sopron), 10. Juli 1591 – 30. Oktober 1593	
WOLFF SCHAFFERIN UND HANS STAINERIN GEGEN GREGOR POSCHIN SCHÄFFER FARKASNÉ ÉS STEINER JÁNOSNÉ POSCH GERGELYNÉ ELLEN . . . . .	159
I. Ödenburg (Sopron), 10. Juli 1591	
BESCHULDIGUNG VON HANS STAINER UND SEINER FRAU GEGEN GREGOR POSCH UND SEINE FRAU WEGEN VERLEUMDUNG MIT HEXEREI HANS STAINER ÉS FELESÉGE VÁDJA GREGOR POSCH FELESÉGE ELLEN, BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ RÁGALMAZÁSÉRT . . . . .	159
II. Ödenburg (Sopron), 19. Juli 1591	
WOLFF SCHAFFER gegen GREGOR POSCH WOLFF SCHAFFER VÁDJA GREGOR POSCH FELESÉGE ELLEN. . . . .	162
III. Ödenburg (Sopron), 11. September 1591	
WOLFF SCHAFFER UND HANS STAINER GEGEN GREGOR POSCHIN WOLFF SCHAFFER BEADVÁNYA GREGOR POSCHNÉ ELLEN . . . . .	162
IV. Ödenburg (Sopron), 13. September 1591	
ANTWORT VON POSCHIN FÜR NASTINGER. ZEUGENAUSSEN VON HANS PAUR, SIMON SCHAFFLER UND CHRISTOF KAISERSBERGER A WOLFF SCHAFFER ÉS A GREGOR POSCH FELESÉGE KÖZÖTTI PER IRATA ÉS EGYKORÚ MÁSOLATA. . . . .	163
V. Ödenburg (Sopron), 25. September 1591	
EINGABE VON WOLFF SCHAFFER UND SEINER FRAU GEGEN GREGOR POSCH UND SEINE FRAU WOLFF SCHAFFER ÉS FELESÉGE BEADVÁNYA GREGOR POSCH ÉS FELESÉGE ELLEN . . . . .	165
VI. Ödenburg (Sopron), 25. September 1591	
RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT . . . . .	168
VII. Ödenburg (Sopron), 2. Oktober 1591	
GREGOR POSCH GEGEN HANS SCHAFFER A WOLFF SCHAFFER ÉS GREGOR POSCH FELESÉGE KÖZÖTTI PER IRATA . . . . .	168
VIII. Ödenburg (Sopron), 4. Oktober 1591	
RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT . . . . .	169
IX. Ödenburg (Sopron), 9. Oktober 1591	
ANTWORT VON GREGOR POSCH GREGOR POSCH VÁLASZA. . . . .	170
X. Ödenburg (Sopron), 9. Oktober 1591 / 5. November 1591	
GREGOR POSCH GEGEN SCHAFFER GREGOR POSCH WOLFF SCHAFFER ELLEN . . . . .	175
A WEISARTICKEL VON GREGOR POSCH GREGOR POSCH BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ . . . . .	175
B WOLF SCHAFFERS FRAGEPUNKTE WOLFF SCHAFFERNEK FELTETT KÉRDÉSEK . . . . .	176

C EIDFORMEL ESKÜFORMULA .....	178
XI. Ödenburg (Sopron), 23. Oktober 1591 ERNEUTE KLAGE VON WOLFF SCHAFFER WOLFF SCHAFFER VÁLASZA .....	178
XII. Ödenburg (Sopron), 5. November 1591 GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT GREGOR POSCH BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ .....	182
XIII. Ödenburg (Sopron), 20. November 1591 WOLFF SCHAFFER AN DEN STADTRAT WOLFF SCHAFFER BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ .....	186
XIV. Ödenburg (Sopron), 6. December 1591 GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT GREGOR POSCH A VÁROSI TANÁCSHOZ .....	190
XV. Ödenburg (Sopron), 11. December 1591 GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT GREGOR POSCH A VÁROSI TANÁCSHOZ .....	192
XVI. Ödenburg (Sopron), 18. März 1592 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT .....	195
XVII. Ödenburg (Sopron), 18. März 1592 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT .....	195
XVIII. Ödenburg (Sopron), 19. September 1592 ZEUGENAUSSAGEN VON JOHANN HERRNATH UND MAGDALENA POLANIN JOHANN HERRNATH ÉS MAGDALENA POLANIN VALLOMÁSA . . .	196
XIX. Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs), 21. September 1592 ZEUGENAUSSAGE VON MAGDALENA POLANIN MAGDALENA POLANIN VALLOMÁSA .....	197
XX. Ödenburg (Sopron), 10–11. December 1592 WOLFF SCHAFFER AN DEN STADTRAT WOLFF SCHAFFER A VÁROSI TANÁCSHOZ .....	198
XXI. Ödenburg (Sopron), 26. März 1593 ZEUGENAUSSAGEN TANÚVALLATÁSOK .....	199
XXII. Ödenburg (Sopron), 17. Augustus 1593 ZEUGENAUSSAGEN TANÚVALLATÁSOK .....	200
XXIII. Ödenburg (Sopron), 18. Augustus 1593 ZEUGENAUSSAGEN TANÚVALLATÁSOK .....	201
XXIV. Ödenburg (Sopron), 1. Oktober 1593 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT .....	201

XXV. Ödenburg (Sopron), 13. Oktober 1593 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT . . . . .	205
XXVI. Ödenburg (Sopron), 27. Oktober 1593 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT . . . . .	206
XXVII. Ödenburg (Sopron), 30. Oktober 1593 RATSBESCHLUSS TANÁCSI HATÁROZAT . . . . .	207
18. Ödenburg (Sopron), 20. Juli 1592 – 14. August 1592 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN JANCKINNIN WEGEN DER VERLEUMDUNG VON SIMON WINDISCHIN SOPRON VÁROS PERE JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ELLEN SIMON WINDISCHIN (WINDISCH SIMONNÉ) MEGRÁGALMAZÁSA MIATT . . . . .	209
I. Ödenburg (Sopron), 20. Juli 1592 KLAGE VON SIMON WINDISCHIN GEGEN JANCKINNIN WINDISCHIN SIMONNÉ VÁDJA JANKÓNÉ ELLEN . . . . .	209
II. Ödenburg (Sopron), 24. Juli 1592 ZEUGENVERHÖR IM STREIT ZWISCHEN JANCKINNIN UND SIMON WINDISCHIN TANÚVALLATÁS A JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ÉS SIMON WINDISCHIN (WINDISCH SIMONNÉ) KÖZÖTTI VITÁBAN . . . . .	210
III. Ödenburg (Sopron), 7. August 1592 ANTWORT DES RATES AUF DIE BESCHWERDE VON SIMON WINDISCHIN A TANÁCS VÁLASZA SIMON WINDISCHIN (WINDISCH SIMONNÉ) PANASZÁRA . . . . .	211
IV. Ödenburg (Sopron), 14. August 1592 BESCHLUSS ÜBER DIE STRAFE VON JANCKINNIN HATÁROZAT JANCKINNIN (JANKÓNÉ) BÜNTETÉSÉRŐL . . . . .	212
19. Ödenburg (Sopron), 30. November 1596 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN TOMAN TÜRKH SCHWEINEHIRTEN SOPRON VÁROS PERE TOMAN TÜRKH (TÜRKH TAMÁS) DISZNÓPÁSZTOR ELLEN . . . . .	213
I. Ödenburg (Sopron), 30. November 1596 BENIGNUM EXAMEN UND TORTURAUSSAGE VON TOMAN TÜRCKH SCHWEINEHIRT, DER SICH NEBEN ANDEREN MISSTATEN AUCH MIT ZAUBEREI BESCHÄFTIGTE TOMAN TÜRCKH DISZNÓPÁSZTOR BENIGNUM EXAMENE ÉS TORTÚRAVALLOMÁSA, AKI EGYÉB GONOSZSÁGAI MELLETT VARÁZSLÁSSAL IS FOGLALKOZOTT . . . . .	213
II. Ödenburg (Sopron); Eberau (Monyorókerék); Güssing (Németújvár), 1588 ANSICHTEN VON GERGELY FRANKOVITH „SEELENARZT“ AUS ÖDENBURG ÜBER DIE ANWESENHEIT DES TEUFELS UND DIE TÄTIGKEIT DER ZAUBERER	



FRANKOVITH GERGELY SOPRONI „LELKI ORVOS” VÉLEKEDÉSE AZ ÖRDÖG JELENLÉTÉRŐL ÉS A VARÁZSLÓK TEVÉKENYSÉGÉRŐL . . . . .	215
A FRANKOVITH VERTEIDIGT SEINE VON DEM HEILIGEN GEIST BEKOMMENE LEHRE GEGEN SEINE NEIDER FRANKOVITH SAJÁT TUDOMÁNYÁT VÉDELMEZI AZ IRIGYEKEL SZEMBEN . . . . .	215
B IN DEM HAUPTTEIL BESCHREIBT ER AUF ZWEIUNDDREIßIG WEISE UNTER ANDEREM SEIN MEDIKAMENT GEGEN VERHEXEN, DIE SERAPIUM SALBE UND DEREN HERSTELLUNGSMETHODE A FŐRÉSZBEN HOSSZAN TÁRGYALJA HARMINCKÉT KÜLÖNBÖZŐ MÓDON FELHASZNÁLHATÓ ORVOSSÁGÁT, A SERAPIUMKENETET ÉS ANNAK KÉSZÍTÉSI MÓDJÁT . . . . .	217
C IN ARTZLICHER HINSICHT BESCHREIBT ER DIE PEST UND IHRE GEGENMITTEL ORVOSI VONATKOZÁSBAN SZÓL MÉG A PESTISRŐL ÉS ELLENSZEREIRŐL . . . . .	217
20. Ödenburg (Sopron), [31. Mai 1593] 11. April 1597 LANG GILGIN, HANNS SCHWARTZIN UND PETER MAURERIN KÖNNEN IHRE STRAFE GEGEN LÖSEGELD ABLÖSEN A THOMAN TÜRCKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG EGYED LÁNYA VÁLTSÁGDÍJ ELLENÉBEN MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT . . . . .	219
I. Ödenburg (Sopron), 31. Mai 1593 SKANDALÖSES VERHÄLTNIS DER TOCHTER VON GILG LANG ZUM HENKER VÁD LANG EGYED LÁNYA ELLEN A HÓHÉRRAL VALÓ ÁLLÍTÓLAGOS BOTRÁNYOS VISZONYA MIATT . . . . .	219
II. Ödenburg (Sopron), 11. April 1597 DIE VOM SCHWEINEHIRTEN THOMAN THÜRCKH BEEINFLUSSTEN LANG GILGIN, HANNS SCHWARTZIN UND PETER MAURERIN KÖNNEN IHRE STRAFE GEGEN EIN LÖSEGELD VON 1000 TALERN ABLÖSEN A THOMAN TÜRCKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG GILGIN, SCHWARTZNE ÉS PETER MAURERNE EZER TALLÉR VÁLTSÁGDÍJ ELLENÉBEN MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT . . . . .	220
III. Ödenburg (Sopron), 14. Februar 1601 RATSPROTOKOLL ÜBER DER FALL VON LANG GILGIN A TANÁCS TOVÁBBÍTTJA A FIÁVAL, LANG JÁNOSSAL ÖSSZEVEREKEDŐ SCHUSTER VIDET RÁGALMAZÁSSAL VÁDOLÓ LANG EGYED FELESÉGÉNEK ÜGYÉT . . . . .	220
21. Ödenburg (Sopron), 6. Juli 1601 – 3. Juni 1602 KLAGE VON LORENTZ AUWNER GEGEN PETER ANDRIN LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN . . . . .	222

I. Ödenburg (Sopron), 6. Juli 1601 KLAGE VON LORENTZ AUWNER GEGEN PETER ANDRIN, WEIL SIE SEINE FRAU MIT HEXEREI VERLEUMDETE UND IN DEN KERKER BRACHTE LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN, AMIÉRT AZ FELESÉGÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL RÁGALMAZTA ÉS BÖRTÖNBE JUTTATTA .....	222
II. Ödenburg (Sopron), 11. Juli 1601 FREILASSUNG VON LORENTZ AUWNERIN A TANÁCS KEZESSÉG ELLENÉBEN KIENGEDI A BÖRTÖNBŐL LORENTZ AUWNER FELESÉGÉT .....	223
III. Ödenburg (Sopron), 3. Juni 1602 LORENTZ AUWNER KLAGT ERNEUT GEGEN PETER ANDRIN, WEIL SIE SEINE FRAU MIT HEXEREI BESCHULDIGTE LORENTZ AUWNER ISMÉTELTEN PANASZT TESZ PETER ANDRIN ELLEN, AMIÉRT AZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLTA AUWNER FELESÉGÉT. ....	223
22. Ödenburg (Sopron), 14. Juni 1604 – 2. August 1604 ANDRE FÄHRL BESCHULDIGT SEINE MUTTER ROSENBÄUMIN MIT HEXEREI ANDRE FÄHRL BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLJA ANYJÁT, ROSENBAUMNÉT. ...	224
I. Ödenburg (Sopron), 14. Juni 1604 ANDRE FÄHRL WIRD VON ANDRE WEISS UND SEINEM STIEFVATER BESCHULDIGT ANDRE WEISS ÉS MOSTOHAAPJA MEGVÁDOLJÁK ANDRE FÄHRLT. ....	224
II. Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1604 DANIEL SCHMIDT ZEUGT FÜR ANDRE WEISS UND SEINEN VATER UND GEGEN FÄHRL DANIEL SCHMID ANDRE WEISS ÉS APJA MELLETT TANÚSKODIK FÄHRL ELLEN .....	225
III. Ödenburg (Sopron), 30. Juni 1604 HANS PRUNNER ZEUGT IN DER ANGELEGENHEIT VON ROSENBÄUMIN UND ANDRE FÄHRL HANS PRUNNER TANÚSKODIK ROSENBAUMNÉ ÉS ANDRE FÄHRL ÜGYÉBEN .....	226
IV. Ödenburg (Sopron), 5. Juli 1604 HANS PRUNNER BESCHULDIGT ROSENBÄUMIN, DASS SIE ZUR ZEIT SEINER KRANKHEIT MIT IHRER GENOSSIN UND MIT DEM TEUFEL IHN AUFsuchTE HANS PRUNNER ROSENBAUMNÉT VÁDOLJA, HOGY BETEGSÉGÉBEN EGY TÁRSNÓJÉVEL ÉS AZ ÖRDÖGGEL EGYÜTT JÁRT NÁLA .....	227
V. Ödenburg (Sopron), 7. Juli 1604 DANIEL SCHMID BITTET DEN RAT UM DIE FREILASSUNG VON ROSENBÄUMIN DANIEL SCHMID KÉRI A TANÁCS TÓL ROSENBAUMNÉ SZABADON ENGEDÉSÉT .....	228
VI. Ödenburg (Sopron), 2. August 1604 KLAGE VON ROSENBÄUMIN UND ZENCZIN GEGEN ANDRE FÄHRL ROSENBAUMNÉ ÉS ZENCZIN PANASZA ANDRE FÄHRL ELLEN .....	229

23. Ödenburg (Sopron), Januar 1613 – 4. September 1613	
JACOB ZIMMERMAN KLAGT GEGEN MATTES POCZERIN WEGEN DER VERLEUMDUNG VON SEINER FRAU UND VON SICH SELBST SOPRON VÁROS PERE POCZER MÁTYÁS NEJE ELLEN JACOB ZIMMERMAN ÉS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT. ....	230
I. Ödenburg (Sopron), Januar 1613	
DER RAT GIBT DIE ZEUGENAUSSAGEN AN DEN VERTEIDIGER WEITER, DER DIE KLAGE INNERHALB VON 14 TAGEN BEANTWORTEN MUß A TANÁCS TANÚVALLATÁST ÍR ELŐ, AMELYET TIZENNÉGY NAPON BELÜL KELL VÉGREHAJTANI. ....	230
II. Ödenburg (Sopron), 6. Februar 1613	
DIE ANKLAGE BRINGT NEUE KLAGEPUNKTE, DIE VERTEIDIGUNG NICHT SOFORT BEANTWORTEN KANN. DER RAT KANN NUR AUF GRUND DER ZUR VERFÜGUNG STEHENDEN GLAUBHAFTEN INFORMATIONEN EINEN URTEIL FASSEN, DESHALB MUSS MAN DIE ZEUGENAUSSAGEN VOM STADTRICHTER ANFRAGEN AZ ÜGYÉSZ ÚJ KÉRDŐPONTOKAT TERJESZT ELŐ, AMIRE VÁLASZT NEM KAP. A TANÁCS NEM RENDELKEZIK SEMMILYEN HITELES INFORMÁCIÓVAL, ÍGY ÍTÉLETET ALKOTNI SEM TUD. ....	231
III. Ödenburg (Sopron), Juni 1613	
VOR DEM RAT WERDEN NEUE KLAGEPUNKTE ERLAUTERT, DIE IN DEM FRÜHEREN PROZESS NICHT ERWAHNT WURDEN A VÁROSI TANÁCS ÚJ KÉRDÉSEKET ÉS ÚJ ELJÁRÁST KEZDEMÉNYEZ. ....	232
IV. Ödenburg (Sopron), 4. September 1613	
DER STADTRICHTER ERMAHNT DIE KLIENTEN ZUR ÜBEREINKUNFT UND FRIEDEN A VÁROSBÍRÓ A FELEK KÖZÖTTI MEGBÉKÉLÉST KÉRI. ....	233
24. 25. September 1615 – 17. Juli 1616, Ödenburg	
HEXENBESCHULDIGUNGEN VON FLORHAIMERIN GRAF AFRA FLORHAIMERNÉ GRAF AFRA BOSZORKÁNYVÁDASKODÁSAI. ....	234
I. A Ödenburg (Sopron), 25. September 1615	
JACOB STAINER STADTRICHTER GEGEN FLORHAIMERIN JACOB STAINER VÁROSBÍRÓ FLORHAIMERNÉ ELLEN. ....	234
B Ödenburg (Sopron), 25. September 1615	
JACOB STAINER STADTRICHTER GEGEN FLORHAIMERIN (SKRIPTUM) JACOB STAINER VÁROSBÍRÓ FLORHAIMERNÉ ELLEN (FOGALMAZVÁNY). ....	235
II. Ödenburg (Sopron), 2. Oktober 1615	
FLORHAIMERIN BITTET UM ENTSCHULDIGUNG FLORHAIMERNÉ BOCSÁNATOT KÉR. ....	236
III. Ödenburg (Sopron), 17. Juli 1616	
DANIEL JESCHINSSKHÝ UND GEORG FLORHAIMER GEGEN EINEN HAUER JESZENSZKY DÁNIEL ÉS FLORHAIMER GYÖRGY VÉDELEMÉRT FOLYAMODNAK A TANÁCSHOZ EGY FAVÁGÓVAL SZEMBEN. ....	237

IV. Ödenburg (Sopron), 1616 CHRONIK VON FAUT MARX ÜBER GRAF AFRA (EHEFRAU VON GEORG FLORHAIMMER) FAUT MARX MEMORIÁLÉJA GRAF AFRA ÜGYÉRŐL (FLORHAIMMER GYÖRGY FELESÉGE) . . . . .	238
25. Ödenburg (Sopron), 3. August 1616 – 8. März 1617 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN STEFFAN ZIEGEN AUS POTTENDORF SOPRON VÁROS PERE A POTTENDORFI STEFFAN ZIGEN ELLEN . . . . .	239
I. Ödenburg (Sopron), 3. August 1616 RATSBESCHLUSS GEGEN STEFFAN ZIEGEN TANÁCSI HATÁROZAT STEFFAN ZIEGEN ELLEN . . . . .	239
II. Ödenburg (Sopron), 17. August 1616 RATSBESCHLUSS GEGEN MICHAEL DECKHER TANÁCSI HATÁROZAT MICHAEL DECKHER ELLEN . . . . .	239
III. Ödenburg (Sopron), 16. September 1616 STEFFAN ZIEGEN WIRD AUS ÖDENBURG FÜR EWIG VERWEISEN STEFFAN ZIGENT A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE ÖRÖKRE KITILTJA SOPRON VÁROSÁBÓL . . . . .	240
IV. Pottendorf, 6. März 1617 INTERVENTIONSBRIEF VON SALOMON EGINGER, PFARRER VON POTTENDORF FÜR STEFFAN ZIEGEN AN DEN MAGISTRAT DER FREIEN KÖNIGLICHEN STADT ÖDENBURG SALOMON EGINGER POTTENDORFI PLÉBÁNOS KÖZBENJÁRÓ LEVELE STEFFAN ZIGEN ÉRDEKÉBEN SOPRON SZABAD KIRÁLYI VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ . . . . .	240
V. Ödenburg (Sopron), 8. März 1617 RATSBESCHLUSS IN DER SACHE VON STEFFAN ZIEGEN A VÁROS ELUTASÍTTJA A KÖZBENJÁRÓK KÉRÉSÉT, HOGY HELYEZZE HATÁLYON KÍVÜL STEFFAN ZIEGEN BÜNTETÉSÉT . . . . .	242
26. Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 8. Juni 1618 MATTHES LEUTNER AUS MÖRBISCH BESCHULDIGT SCHAFFER UND SCHAFFERIN MIT ZAUBER, ZAUBERIN UND KINDESMORD A MEGGYESI MATTHES LEUTNER AZZAL VÁDOLJA AZ UGYANCSAK MEGGYESI SCHAFFERT ÉS FELESÉGÉT, HOGY VARÁZSLÓK ÉS GYERMEKGYILKOSOK . . . . .	243
27. Ödenburg (Sopron), 12. April 1624 KLAGE VON MICHAEL MISTL GEGEN GEORG GILIG MICHAEL MISTL PANASZA GEORG GILIG (GILLIGISCH) ELLEN . . . . .	244
28. Ödenburg (Sopron), 29. Januar 1625 – 21. Februar 1625 WOLFF TAPPER GEGEN MEISTER HANSIN TAPPER (TAPPER TÍMÁR) FELJELENTI MEISTER HANSINT BOSZORKÁNYSÁGÉRT . . . . .	245

- I. Ödenburg (Sopron), 29. Januar 1625  
WOLFF TAPPER ZEIGT MEISTER HANSIN WEGEN HEXEREI AN, DIE SEINE  
KRANKHEIT VERURSACHT HABEN MÖGE  
A WOLFF TAPPER (TAPPER TÍMÁR) ÁLTAL BOSZORKÁNYSÁGÉRT  
FELJELENTETT MEISTER HANSIN PERÉNEK ELNAPOLÁSÁT KÉRIK. . . . . 245
- II. Ödenburg (Sopron), 21. Februar 1625  
IN DER ANGELEGENHEIT VON MEISTER HANSIN UND WOLFF TAPPER  
ÄUSSERN SICH DIE ZEUGEN  
MEISTER HANSIN ÉS WOLFF TAPPER ÜGYÉBEN TANÚK NYILATKOZNAK . . . 246
29. Ödenburg (Sopron), 22. Mai 1628 – 29. Mai 1628  
PROZESS DER STADT SOPRON IN DER SACHE VON DER MIT HEXEREI  
BESCHULDIGTEN KERNIN, UND VON DER SIE BESCHULDIGENDEN  
THOMANIN SOPRON VÁROS PERE A BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KERNIN  
(KERNNÉ) ÉS AZ ÓT RÁGALMAZÓ THOMANIN (TAMÁSNÉ) ÜGYÉBEN . . . . . 247
- I. Ödenburg (Sopron), 22. Mai 1628  
KLAGE VON KERNIN GEGEN IHRE LEIBEIGENE UND THOMANIN,  
DIE SIE MIT HEXEREI BESCHULDIGTE  
KERNNÉ PANASZA JOBBÁGYASSZONYA ÉS TAMÁSNÉ ELLEN, AKI ÓT  
BŰBÁJOSKODÁSSAL VÁDOLTA MEG. . . . . 247
- II. Ödenburg (Sopron), 24. Mai 1628  
KERNIN BITTET DEN STADTSRAT ERNEUT UM  
DIE VERANTWORTLICHMACHUNG VON THOMANIN  
KERNIN (KERNNÉ) ISMÉTELTEN KÉRI THOMANIN (TAMÁSNÉ)  
FELELŐSSÉGRE VONÁSÁT A VÁROSI TANÁCSTÓL. . . . . 248
- III. Ödenburg (Sopron), 29. Mai 1628  
DIE VERLEUMDER LEGEN EINEN EID ÜBER IHRE UNSCHULDIGKEIT  
IN DER VERBREITUNG DES KLATSCHES AB  
A RÁGALMAZÓK ESKÜT TESZNEK ÁRTATLANSÁGUKAT VALLVA  
A PLETYKA TERJESZTÉSÉRŐL. . . . . 249
30. Ödenburg (Sopron), 8. März 1630 – 17. Oktober 1633  
PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN URBAN BAUERIN (CATHARINA),  
FRAU DES ZUNFTMEISTERS DER FISCHERZUNFT UND IHRE ZWEI TÖCHTER:  
THIMOTEUS SCHUELLERIN (ELISABETH) UND MATTHES VOGLERIN (JUDITH)  
AUF GRUND DER ANZEIGE VON JACOB DOBNER  
SOPRON VÁROS PERE A HALÁSZCÉH CÉHMESTERE, URBAN BAUER FELESÉGE,  
KATALIN ÉS KÉT LÁNYA, ÚGYMINT SCHUELLER THIMOTEUSNÉ, ERZSÉBET  
ÉS VOGLER MATHEUSNÉ JUDIT ELLEN JACOB DOBNER FELJELENTÉSÉRE. . . . 250
- I. Ödenburg (Sopron), 8. März 1630  
TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER UND HANS  
SCHWARZ ERHEBEN IM NAMEN IHRER FRAUEN KLAGE GEGEN JACOB  
DOBNER WEGEN BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN MIT ZAUBEREI.  
DER STADTRAT VERORDNET DOBNER, INNERHALB VON ACHT TAGEN AUF  
DIE KLAGSCHRIFT ZU ANTWORTEN (ENTWURF)

	TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ FELESÉGEIK NEVÉBEN ÉS KÉPVISELETÉBEN PERLIK JACOB DOBNERT, MERT ASSZONYAIKAT VARÁZSLÁSSAL VÁDOLTA MEG. A VÁROSI TANÁCS ELŐIRJA DOBNERNEK, HOGY NYOLC NAPON BELÜL VÁLASZOLJON A BENYÚJTOTT KERESZTLEVÉLRE (PISZKOZATI PÉLDÁNY) . . . . .	250
II.	Ödenburg (Sopron), 8. März 1630 TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER UND HANS SCHWARZ ERHEBEN IM NAMEN IHRER FRAUEN KLAGE GEGEN JACOB DOBNER WEGEN BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN MIT ZAUBEREI. DER STADTRAT VERORDNET DOBNER, INNERHALB VON ACHT TAGEN AUF DIE KLAGSCHRIFT ZU ANTWORTEN TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ FELESÉGEIK NEVÉBEN ÉS KÉPVISELETÉBEN PERLIK JACOB DOBNERT, MERT ASSZONYAIKAT VARÁZSLÁSSAL VÁDOLTA MEG. A VÁROSI TANÁCS ELŐIRJA DOBNERNEK, HOGY NYOLC NAPON BELÜL VÁLASZOLJON A BENYÚJTOTT KERESZTLEVÉLRE . . . . .	253
III.	Ödenburg (Sopron), 15. März 1630 PROTOKOLL ÜBER DIE ANTWORT JACOB DOBNERS AUF DIE KLAGSCHRIFT VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER UND HANS SCHWARZ JEGYZŐKÖNYV JACOB DOBNER VÁLASZAIVAL TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN PAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ KERESZTLEVELÉRE . . . . .	255
IV.	Ödenburg (Sopron), 15. März 1630 JACOB DOBNER REICHT SEINE ERSTE ANTWORTSCHRIFT EIN UND BITTET UM VERNEHMUNG VON MATHEUS VOGLERIN. DIE KLÄGER MÜSSEN AUF DIESE ANTWORTSCHRIFT BINNEN ACHT TAGEN ANTWORTEN JACOB DOBNER VÁLASZOL A KERESZTRE, ÉS KÉRI MATHEUS VOGLER FELESÉGÉNEK KIHALLGATÁSÁT. A FELPERESEKNEK NYOLC NAPJUK VAN A VÁLASZRA . . . . .	257
V.	Ödenburg (Sopron), 18. März 1630 ERSTE FRAGPUNKTE AN DIE ZEUGEN IN JACOB DOBNERS PROZESS A TANÚKHOZ INTÉZETT ELSŐ KÉRDŐPONTOK JACOB DOBNER PERÉBEN . . . . .	259
VI.	Ödenburg (Sopron), 18. März 1630 FRAGPUNKTE JACOB DOBNERS AN SECHS ZEUGEN A JACOB DOBNER TANÚINAK FELTETT HÉT KÉRDŐPONT . . . . .	260
VII.	Ödenburg (Sopron), 22. März 1630 ANTWORT DER KLÄGER AUF DIE ANTWORTSCHRIFT JACOB DOBNERS. DOBNER BENENNT WEITERE ZU VERNEHMENDE ZEUGEN. DER RAT GENEHMIGT DOBNER 14 TAGE FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG A FELPERESEK VÁLASZA JACOB DOBNER FELTERJESZTÉSÉRE. DOBNER TOVÁBBI TANÚK KIHALLGATÁSÁT KÉRI. A TANÁCS TIZENNÉGY NAPOT AD A BIZONYÍTÉKOK BESZERZÉSÉRE . . . . .	261

- VIII. Wiener Neustadt (Bécsújhely), 5. April 1630  
 DER ANGEKLAGTE, JACOB DOBNER ERSCHEINT UNTER BERUFUNG AUF  
 DIE UNTERBLIEBENE VORLADUNG UND DARAUF, DASS ER NOCH KEINEN  
 PROCURATOR HAT, NICHT IM FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG GESETZTEN  
 TERMIN. DER RAT BESTIMMT DEN 17. APRIL ALS ENDGÜLTIGEN TERMIN  
 FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG  
 A VÁDLOTTAK ÉS ÜGYVÉDEIK A JACOB DOBNER ÁLTAL BENYÚJTANDÓ  
 BIZONYÍTÉKOKAT HIÁNYOLJÁK. A TANÁCS ÁPRILIS 17-ÉBEN HATÁROZZA  
 MEG A BIZONYÍTÉKOK BENYÚJTÁSÁNAK NAPJÁT ..... 262
- IX. Eisenstadt (Kismarton), 11. April 1630  
 DER PALATIN MIKLÓS ESTERHÁZY BITTET DEN ÖDENBURGER STADTRAT  
 UM BERÜCKSICHTIGUNG DER BITTE JACOB DOBNERS  
 ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR ARRA KÉRI SOPRON VÁROS BELSŐ TANÁCSÁT,  
 HOGY UTASÍTSÁK JACOB DOBNERT A BIZONYÍTÉKOK ELŐ-  
 TERJESZTÉSÉRE ..... 265
- X. Ödenburg (Sopron), 17. April 1630  
 BRIEF VON JACOB DOBNER AN DEN PALATIN MIKLÓS ESTERHÁZY, IN DEM  
 ER IHN UM DIE VERORDNUNG DER WEITEREN VERTAGUNG DES FÜR DEN  
 17. APRIL FESTGESETZTEN ENDTERMINS IN SEINEM PROZESS GEGEN  
 URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER FÜR DEN ÖDENBURGER STADTRAT  
 BITTET  
 JACOB DOBNER LEVELE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ, AMELYBEN  
 A NÁDOR TÁMOGATÁSÁT KÉRI AZ ÁPRILIS 17-I BÍRÓSÁGI NAP  
 ELHALASZTÁSÁHOZ, HIVATKOZVA AZ URBAN BAUER FELESÉGE ÉS LÁNYAI  
 ELLENI PER SÜRGETŐ HATÁLYÁRA. .... 266
- XI. Ödenburg (Sopron), 17. April 1630  
 AUF BEFEHL DES PALATINS WIRD DIE VERHANDLUNG ZWISCHEN JACOB  
 DOBNER UND SEINEN GEGENPARTEIEN BIS ZUR HEIMKUNFT DES  
 PROCURATORS VON DOBNER VERTAGT  
 A NÁDOR PARANCSÁRA A JACOB DOBNER ÁLTAL KEZDEMÉNYEZETT PERT  
 ÜGYVÉDJE KÖZBENJÁRÁSÁRA ELNAPOLJÁK ..... 267
- XII. Ödenburg (Sopron), 10. Mai 1630  
 DEM PROKURATOR VON JACOB DOBNER WIRD AUFERLEGT, AM  
 NÄCHSTEN RATSTAG AUF DIE KLAGE DER GEGENPARTEI ZU ANTWORTEN.  
 RATSBSCHLUSS  
 JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE ELÉRI, HOGY AZ ALPERESEK A KÖVETKEZŐ  
 BÍRÓSÁGI NAPON VÁLASZOLJANAK A PERES FELEKNEK BENYÚJTOTT  
 KÉRDÉSEKRE. A TANÁCS HATÁROZATA ..... 268
- XIII. Ödenburg (Sopron), 10. Mai 1630  
 DER STADTRAT GEWÄHRT JACOB DOBNER UND SEINEM PROKURATOR  
 WEITEREN AUFSCHUB FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG IN SEINEM PROZESS  
 GEGEN DIE FRAUEN VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHES  
 VOGLER UND HANS SCHWARZ

	A VÁROSI TANÁCS ÉS AZ ÜGYÉSZ, VALAMINT JACOB DOBNER ÉS ÜGYVÉDJE MEGVITATJÁK A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ FELESÉGE ELLEN BENYÚJTOTT BIZONYÍTÉKOKAT .....	269
XIV.	Ödenburg (Sopron), 13. Mai 1630 FRAGPUNKTE JACOB DOBNERS AN SECHS ZU VERNEHMENDE ZEUGEN... 271 A JACOB DOBNER TANÚINAK FELTETT HÉT KÉRDÉS. ....	271
XV.	Ödenburg (Sopron), 13. Mai 1630 BEEIDIGUNG UND VERNEHMUNG DER ZEUGEN JACOB DOBNERS JACOB DOBNER TANÚINAK ÜGYVÉDI MEGHITELTETÉSE. ....	272
XVI. A	Ödenburg (Sopron), 15. Mai 1630 ZEUGENVERHÖRPROTOKOLLE IM PROZESS JACOB DOBNERS A TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV JACOB DOBNER PERÉBEN .....	274
B	Ödenburg (Sopron), 15. Mai 1630 ZEUGENVERHÖRPROTOKOLLE IM PROZESS JACOB DOBNERS A TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV JACOB DOBNER PERÉBEN .....	276
XVII.	Ödenburg (Sopron); Oberloschdorf (Felsőlászló), 24. Mai 1630 – 10. Juni 1630 ZEUGENVERHÖR UND BEEIDIGUNGEN MIT SPÄTEREM EINTRAG A TANÚK MEGHALLGATÁSA ÉS KÉSŐBBI MEGHITELTETÉSE .....	277
XVIII.	Oberloschdorf (Felsőlászló), 25. Mai 1630 ABSCHRIFT DER VOR DEM OBERLOSCHDORFER RAT ABGELEGTEN ZEUGENAUSSAGE VON MAGDALENA PFARRKÜRINGERIN A FELSŐLÁSZLÓI FALUSBÍRÓ ÉS ESKÜDTJEI ÁLTAL KÜLDÖTT ÁTIRAT PFARRKÜRINGERNÉ MAGDALENA TANÚKIHALLGATÁSÁVAL .....	284
XIX.	Ödenburg (Sopron), 29. Mai 1630 KLAGEERHEBUNG DER MÜLLHÜBERIN GEGEN MATHIAS KRAMER WEGEN DESSEN SCHIMPFWORTE GEGEN SIE / ZEUGENAUSSAGEN GEGEN URBAN BAUERIN MÜLLHÜBER ASSZONY BEADVÁNYA MATHIAS KRAMER ELLEN, AKI BECSÜLETÉBEN MEGSÉRTETTE ÖT / URBAN BAUER FELESÉGE ELLENI TANÚVALLOMÁS. ....	285
XX.	Ödenburg (Sopron), 30. Mai 1630 ZEUGENAUSSAGE VON MICHAEL BAUERIN MICHAEL BAUER FELESÉGÉNEK TANÚKIHALLGATÁSA .....	288
XXI.	Ödenburg (Sopron); Eisenstadt (Kismarton), 19. Juni 1630 BERICHT DES BÜRGERMEISTERS CHRISTOPH LACKNER ÜBER SEIN GEHÖR BEIM PALATIN BEZÜGLICH DES DOBNER'SCHEN PROZESSES LACKNER KRISTÓF POLGÁRMESTER JELENTÉSE, MELYBEN A DOBNER- FÉLE PERES ELJÁRÁSRÓL ÍR A NÁDOR ELŐTTI KIHALLGATÁSA KAPCSÁN. ....	289
XXII.	Ödenburg (Sopron), 19. Juni 1630 DER RAT WEIST DEN ANTRAG URBAN BAUERS AUF DIE MILDERUNG DER UMSTÄNDE DER HAFT SEINER FRAU AB A TANÁCS TUDOMÁSUL VESZI URBAN BAUER KÉRELMÉT, AMELYBEN FELESÉGE FELELŐSÉGÉNEK ENYHÍTÉSÉT KÉRTE .....	290



- XXIII. Tyrnau (Trnava, Nagyszombat), 21. Juni 1630  
 BERICHT DES UNTERSCHATZMEISTERS MIKLÓS BENDE ÜBER DIE  
 VERHAFTETEN FRAUEN AUF DIE BITTE VOM SCHATZMEISTER GRAF  
 KRISTÓF BÁNFFY  
 BENDE MIKLÓS ALTÁRNOKMESTER JELENTÉSE A FOGVA TARTOTT  
 ASSZONYOKRÓL GRÓF BÁNFFY KRISTÓF KÉRÉSÉRE ..... 291
- XXIV. Ödenburg (Sopron), 22. Juni 1630  
 ZUSAMMENFASSUNG FÜR DEN SCHATZMEISTERSTUHL ÜBER DIE  
 ZEUGENVERHÖRE, UNTERNOMMEN DURCH DEN STADTRAT VON  
 ÖDENBURG IN DER SACHE DER KRANKHEIT DER FRAU VON ULRICH FUCHS,  
 GEBORENER ANNA BAUER  
 SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉSE A TÁRNOK-  
 MESTER RÉSZÉRE A FUCHS ULRICH FELESÉGE, SZÜLETETT BAUER ANNA  
 BETEGSÉGÉRŐL LEZAJLOTT TANÚKIHALLGATÁSOKRÓL ..... 293
- XXV. Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1631  
 RATS BESCHLUSS / ENTWURF  
 KÖZBÜLSŐ HATÁROZAT / PISZKOZAT ..... 295
- XXVI. Ödenburg (Sopron), 1. Juli 1630  
 DER RAT WEIST DEN ANTRAG URBAN BAUERS AUF ENTLASSUNG SEINER  
 FRAU AUS DER HAFT AB  
 A TANÁCS TUDOMÁSUL VESZI, HOGY AZ URBAN BAUER FELESÉGE ELLENI  
 BÜNTETŐPERT MEGSZÜNTETIK..... 295
- XXVII. Ödenburg (Sopron), 15. Juli 1630  
 TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER UND MATTHEUS VOGLER BITTEN  
 UM DIE FREILASSUNG VON URBAN BAUERIN AUS DEM ARREST. DER RAT  
 LEHNT DIE BITTE AB UND BESTIMMT DEN 12. AUGUST ALS NÄCHSTEN  
 TERMIN  
 TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER ÉS MATTHEUS VOGLER URBAN  
 BAUER FELESÉGÉNEK SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉT KÉRI. A TANÁCS  
 A KÉRÉS TELJESÍTÉSÉT AUGUSZTUS 12-ÉRE HALASZTJA ..... 296
- XXVIII. Ödenburg (Sopron), 12. August 1630  
 DER HAUPTSTUHLRICHTER ÁDÁM VÖLCSEY UND DER  
 UNTERSTUHLRICHTER ISTVÁN KARALY VERNEHMEN AUF DEN ANTRAG  
 VON JACOB DOBNER DREI ZEUGEN  
 VÖLCSEY ÁDÁM SZOLGABÍRÓ ÉS KARALY ISTVÁN ALSZOLGABÍRÓ HÁROM  
 TANÚT HALLGATNAK KI JACOB DOBNER INDÍTVÁNYÁRA ..... 297
- XXIX. Ödenburg (Sopron), 12. August 1630  
 BITTSCHRIFT VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, HANNS  
 SCHWARZ UND MATTHIAS VOGLER, IN DER SIE AUF DIE ZEUGENAUSSAGEN  
 REFLEKTIEREN, DIE BEHAUPTUNGEN JACOB DOBNERS ABLEHNEN UND DEN  
 STADTRAT UM FREISPRECHUNG VON DER BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN  
 MIT ZAUBEREI UND UM VERURTEILUNG DOBNERS BITTEN  
 TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, HANS SCHWARTZ ÉS MATHEUS  
 VOGLER PETÍCIÓJA, A TANÚKIHALLGATÁSHOZ TETT MEGJEGYZÉSEIK ÉS  
 KIFOGÁSAIK AZ ELJÁRÁSSAL SZEMBEN, AMELYBEN A VÁROSI TANÁCS  
 ÁLTAL FOGVA TARTOTT ÉS A VARÁZSLÁS VÁDJA ALÓL FELMENTETT  
 FELESÉGEIKET VÉDIK ..... 299

XXX.	Ödenburg (Sopron), 19. August 1630 ZEUGENAUSSAGE VON ELISABETH REISNERIN UND JOACHIM LEXOVI REISNERNÉ ELISABETH ÉS JOACHIM LEXOVI TANÚVALLOMÁSA. ....	307
XXXI.	Ödenburg (Sopron), 19. August 1630 JACOB DOBNER SOLL SEINE WEITEREN ZEUGEN AM FOLGENDEN RATSSITZUNGSTAG VORSTELLEN JACOB DOBNER A TANÁCS KÖVETKEZŐ ÜLÉSEZÉSI NAPJÁN ÚJABB TANÚK KIHALLGATÁSÁT KÉRI. ....	309
XXXII.	Ödenburg (Sopron), 19. August 1630 VERNEHMUNG WEITERER ZEUGEN JACOB DOBNERS / VERHÖRPROTOKOLLE JACOB DOBNER TANÚNAK KIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYVE. ....	310
XXXIII.	Modern (Modor), 20. August 1630 DER PALATINISCHE RICHTERMEISTER GYÖRGY HADRITIUS BITTET DEN MAGISTRAT VON ÖDENBURG UM DIE AUFSCHIEBUNG DER NÄCHSTEN VERHANDLUNG IM PROZESS VON JACOB DOBNER AUF DEN 7. OKTOBER HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER ARRA KÉRI SOPRON VÁROS TANÁCSÁT, HOGY HALASSZA EL JACOB DOBNER PERÉT A KÖVETKEZŐ, OKTÓBER 7-I ÜLÉSSZAKRA .....	314
XXXIV.	Ödenburg (Sopron), 23. August 1630 ZEUGENAUSSAGE VON GEORG PÖCKEL GEORG PÖCKEL TANÚVALLOMÁSA. ....	315
XXXV.	Ödenburg (Sopron), 26. August 1630 BRIEF DES PALATINISCHEN RICHTERMEISTERS GYÖRGY HADRITIUS HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER LEVELE. ....	315
XXXVI.	Ödenburg (Sopron), 2. September 1630 TIMOTHEUS SCHUELLER UND SEINE MITKLÄGER BEGEHREN VIER TAGE DILATION IN IHREM PROZESS GEGEN JACOB DOBNER TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS ÜGYVÉDJE NÉGY NAP HALADÉKOT KÉR A JACOB DOBNER ELLENI PERÉHEZ .....	316
XXXVII.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 DER STADTRAT LEHNT AUF FORDERUNG DER KLÄGER DAS AUF TRETEN VON ADAM AGATSCH ALS PROKURATOR DES ANGEKLAGTEN, JACOB DOBNERS AB. DIE WEITERE VERHANDLUNG WIRD AUF DEN 4. NOVEMBER AUFGESCHOBEN A TANÁCS JELENLÉTÉBEN AKÁCS ÁDÁM, JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE MAGYARÁZATOKAT FŰZ AZ AUGUSZTUS 12-ÉN BENYÚJTOTT FELPERESI ÉRVEKHEZ. A TOVÁBBI RÉSZLETEK MEGTÁRGYALÁSÁT NOVEMBER 4-RE HALASZTJÁK .....	317
XXXVIII.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 GERICHTSPROTOKOLL IM PROZESS VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN PAUER, MATTHEUS VOGLER UND HANNS SCHWARZ IM NAMEN IHRER FRAUEN GEGEN JACOB DOBNER BÍRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATTHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARTZ FELESÉGE ELLEN JACOB DOBNER ÁLTAL BENYÚJTOTT PERBEN. ....	319

XXXIX.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 GERICHTSPROTOKOLL IM PROZESS VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATTHEUS VOGLER UND HANNS SCHWARZ IM NAMEN IHRER FRAUEN GEGEN JACOB DOBNER BÍRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATTHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARTZ FELESÉGE ELLEN JACOB DOBNER ÁLTAL BENYÚJTOTT PERBEN. ....	332
XL.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 DER STADTRAT LEHNT AUF FORDERUNG DER KLÄGER DAS AUFTRETEN VON ADAM AGATSCH ALS PROKURATOR DES ANGEKLAGTEN, JACOB DOBNERS AB. DIE WEITERE VERHANDLUNG WIRD AUF DEN 4. NOVEMBER AUFGESCHOBEN A TANÁCS JELENLÉTÉBEN AKÁCS ÁDÁM, JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE MAGYARÁZATOKAT FŰZ AUGUSZTUS 12-ÉN BENYÚJTOTT FELPERESI ÉRVEKHEZ. A TOVÁBBI RÉSZLETEK MEGTÁRGYALÁSÁT NOVEMBER 4-ÉRE HALASZTIÁK .....	346
XLI.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 JACOBEN DOBNERS ALSS BEKLAGTEN CONTRA HERRN THIMOTEUS SCHUELLERS, URBAN PAURN, MATTHESSIN VOGLER UND HANSEN SCHWARTZEN DEN JÜNGERN, ANSTATT IHRER EHWIRTHINNEN JACOB DOBNER, MINT ALPERES REAGÁLÁSA TIMOTHEUS SCHUELLERNÉ, URBAN BAUERNÉ, MATHEUS VOGLERNÉ ÉS HANS SCHWARTZNE PERÉRE .	357
XLII.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 ZEUGENVERHÖRS PROTOKOLLEN / ZUSAMMENFASSUNG TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYVEK / ÖSSZESÍTŐ .....	362
XLIII.	Ödenburg (Sopron), 13. September 1630 EINTRAG IM KAMMERRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE BEZAHLUNG DER STRAFE JACOB DOBNERS WEGEN GERICHTSVERLETZUNG (VIOLATIO SEDIS) KAMARAI JEGYZŐKÖNYVI BEJEGYZÉS A JACOB DOBNERRE A BÍRÓSÁG MEGSÉRTÉSE (VIOLATIO SEDIS) MIATT KIRÓTT PÉNZBÜNTETÉSÉRŐL.....	363
XLIV.	Ödenburg (Sopron), 20. September 1630 STREIT ZWISCHEN TIMOTHEUS SCHUELLER UND MICHAEL BAUER WEGEN SPÖTTELEI ZWISCHEN IHREN KINDERN (JUDITH) UND IHREM GESINDE A TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS MICHAEL BAUER KÖZÖTTI VITA, AMIÉRT ENNEK GYERMEKE (JUDITH) KIGÚNYOLTA ANNAK CSELÉDJÉT .....	364
XLV.	Ödenburg (Sopron), 27. September 1630 RATSVERSAMMLUNGSBESCHLUSS A TANÁCSSELNÖKSÉGI ÜLÉS HATÁROZATA.....	365
XLVI.	Modern (Modor), 28. Oktober 1630 DER PALATINISCHE RICHTERMEISTER GYÖRGY HADRITIUS BITTET DEN MAGISTRAT VON ÖDENBURG UM DIE AUFSCHEBUNG DER NÄCHSTEN VERHANDLUNG IM PROZESS VON JACOB DOBNER HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER ARRA KÉRI A SOPRONI VÁROSI TANÁCSOT, HOGY A HADIÁLLAPOTRA VALÓ TEKINTETTEL HALASSZA KÉSŐBBRE JACOB DOBNER PERÉT.....	366

XLVII.	Ödenburg (Sopron), 14. März 1631 ERSUCHUNG VON FRIDERICH KERN GEGEN JACOB DOBNER IM NAMEN VON URBAN BAUERIN BETREFFS DER GEGEN SIE EIN JAHR ZUVOR ERFOLGTEN ANKLAGE DOBNERS FRIEDRICH KERN BEADVÁNYA JACOB DOBNER ELLEN URBAN BAUER FELESÉGÉNEK NEVÉBEN AZ EGY ÉVVEL KORÁBBI PER KÁRTÉRÍTÉSÉNEK ÜGYÉBEN .....	367
XLVIII.	Ödenburg (Sopron), 14. März 1631 JACOB DOBNER BITTET DEN STADTRAT UM DAS ZWEITEXEMPLAR (PARIA) DES ANBRINGENS VON URBAN BAUERIN JACOB DOBNER ARRA KÉRI A TANÁCSOT, HOGY AZ URBAN BAUER FELESÉGÉNEK BEADVÁNYÁT MÁSOLATI PÉLDÁNYKÉNT MEGKAPJA .....	368
XLIX.	Tyrnau / Tyrnavia (Nagyszombat), 6. Mai 1631 BRIEF DES STADTRICHTERS UND SENATS DER STADT TYRNAU AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG A NAGYSZOMBATI VÁROSBÍRÓ LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ .....	368
L.	Ödenburg (Sopron), 8. Mai 1631 BRIEF DES SCHATZMEISTERS KRISTÓF BÁNFFY AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG BÁNFFY KRISTÓF TÁRNOKMESTER LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ .....	369
LI.	Pressburg (Bratislava, Pozsony), 15. Mai 1631 BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG POZSONY VÁROS VÁROSBÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI MAGISZTRÁTUSHOZ .....	370
LII.	Modern (Modor), 16. Mai 1631 BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT MODERN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG MODOR VÁROS VÁROSBÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI MAGISZTRÁTUSHOZ .....	371
LIII.	Pressburg (Bratislava, Pozsony), 3. Juni 1631 BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG POZSONY VÁROS VÁROSBÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI MAGISZTRÁTUSHOZ .....	372
LIV.	Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1631 RATSVERSAMMLUNGSBESCHLUSS A TANÁCSSELNÖKSÉGI ÜLÉS HATÁROZATA .....	372
LV.	Ödenburg (Sopron), 8. August 1631 STREIT ZWISCHEN ÁDÁM AKÁCS KÖNIGLICHEM DREISSIGER UND SEINER FRAU ANNA VITA AKÁCS ÁDÁM KIRÁLYI HARMINCADOS ÉS FELESÉGE, ANNA KÖZÖTT .....	373

- LVI. Ódenburg (Sopron), 11. August 1631  
 JACOB DOBNER BITTET UM DIE FESTSETZUNG EINES  
 VERHANDLUNGSTERMINS IN SEINEM PROZESS GEGEN URBAN BAUERIN  
 UND IHRE TÖCHTER UND FÜHRT WEITERE ZEUGEN GEGEN PAUERIN AN  
 JACOB DOBNER MEGHALLGATÁSI IDŐT KÉR A TANÁCSTÓL AZ URBAN  
 BAUER FELESÉGE ÉS KÖZTE FOLYÓ PER ÜGYÉBEN. .... 374
- LVII. Wien (Bécs), 18. August 1631  
 DER STADTRICHTER VON WIEN, PAUL WIDENMAN ÜBERSENDET DEM  
 ÖDENBURGER RAT DIE VOR DEM WIENER STADTGERICHT ERFOLGTE  
 ZEUGENAUSSAGE VON AGNES, TOCHTER DES VERSTORBENEN STEFFAN  
 TRÖPPLS  
 PAUL WIDENMAN, BÉCS VÁROSBÍRÁJA ELKÜLDI A BÉCSI VÁROSI BÍRÓSÁG  
 VIZSGÁLATI BIZONYÍTÉKAIT STEFFAN TRÖPPL LÁNYÁRÓL, ÁGNEZRŐL A  
 SOPRONI VÁROSI TANÁCSNAK. .... 376
- LVIII. Ódenburg (Sopron), 3. September 1631  
 JAKOB DOBNER LÄSST VOR DEM STADTRAT EINE ZEUGENAUSSAGE  
 VORLESEN UND REICHT BESCHWERDEN GEGEN TIMOTHEUS  
 SCHUELLERIN EIN  
 JACOB DOBNER NEM KÉRI A VÁROSI TANÁCSNÁL A TIMOTHEUS SCHUELLER  
 FELESÉGE ELLENI TANÚK MEGHALLGATÁSÁT. .... 378
- LIX. Ódenburg (Sopron), 3. September 1631  
 FRAGPUNKTE AN FÜNF ZEUGEN MIT NACHTRÄGLICHER AUFZEICHNUNG  
 DER AUSSAGEN DREIER ZEUGEN AUF DEMSELBEN BLATT  
 ÖT TANÚ ÉS UGYANOTT MÉG HÁROM TANÚ KÉRDŐPONTJAI, VALAMINT  
 EZEK RÖVID VÁLASZAI. .... 379
- LX. Tyrnau (Trnava, Nagyszombat), 23. September 1631 – Ódenburg (Sopron), 1. October 1631  
 BRIEF DES STADTRICHTERS UND SENATS DER STADT TYRNAU AN DEN  
 MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ÜBER DAS TORTURVERHÖR VON  
 URBAN BAURIN  
 NAGYSZOMBAT VÁROSBÍRÓJÁNAK ÉS VÁROSI TANÁCSÁNAK LEVELE A  
 SOPRONI VÁROSI TANÁCSHOZ URBAN BAUER FELESÉGÉNEK TORTÚRÁN  
 VALÓ KIHALLGATÁSÁRÓL. .... 380
- LXI. Pressburg (Bratislava; Pozsony), 25. September 1631 – Ódenburg (Sopron), 1. October 1631  
 BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN MAGISTRAT  
 DER STADT ÖDENBURG  
 POZSONY VÁROSBÍRÓJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI TANÁCSHOZ. .... 381
- LXII. Modern (Modor), 25. September 1631  
 BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT MODERn AN DEN MAGISTRAT DER  
 STADT ÖDENBURG ÜBER DAS TORTURVERHÖR VON URBAN PAURIN  
 A MODORI VÁROSBÍRÓ LEVELE A SOPRONI MAGISZTRÁTUSHOZ URBAN  
 BAUER FELESÉGÉNEK TORTÚRA ALKALMÁVAL TETT  
 MEGHALLGATÁSÁRÓL. .... 382

- LXIII. Eisenstadt (Kismarton), 17. Oktober 1631  
 BRIEF DES GRAFEN MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN MAGISTRAT DER STADT  
 ÖDENBURG  
 GRÓF ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A SOPRONI VÁROSI  
 TANÁCSHOZ . . . . . 383
- LXIV. Ödenburg (Sopron), 29. Oktober 1631  
 DER STADTRAT LEHNT URBAN BAUERINS ANTRAG  
 A VÁROSI TANÁCS ELUTASÍTJA URBAN BAUER FELESÉGÉNEK  
 BEADVÁNYÁT . . . . . 384
- LXV. Ödenburg (Sopron), 3. November 1631  
 DER ANWALT JACOB DOBNERS, MICHAEL PFLUG BITTET DEN STADTRAT  
 UM DIE AUSGABE DES ZWEITEXEMPLARS (PARIA) DES AM 29. OKTOBER  
 BEHANDELTEN ANTRAGS VON URBAN BAUERIN  
 JACOB DOBNER ÉS ÜGYVÉDJE, MICHAEL PFLUG ARRA KÉRI A TANÁCSOT,  
 HOGY URBAN BAUER FELESÉGÉNEK OKTÓBER 29-I BEADVÁNYÁT MÁSOLATI  
 PÉLDÁNYKÉNT MEGKAPHASSA . . . . . 385
- LXVI. Ödenburg (Sopron), 5. November 1631  
 MÜNDLICHE ANTWORT VON MICHAEL PFLUEG, ANWALT JACOB DOBNERS,  
 AUF DEN AM 3. NOVEMBER EINGEREICHTEN ANTRAG VON URBAN  
 BAUERIN  
 MICHAEL PFLUEG, JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE SZÓBELI TÁJÉKOZTATÁST  
 KÉR URBAN BAUER FELESÉGÉNEK NOVEMBER 3-I BEADVÁNYÁRÓL . . . . . 386
- LXVII. Ödenburg (Sopron), 6. November 1631  
 ZEUGNIS DES STUHLRICHTERS DES KOMITATS ÖDENBURG, ISTVÁN  
 KARALY, UND ZWEIER STUHLASSESSOREN ÜBER DEN VERLAUF DES  
 TORTURVERHÖRS VON URBAN BAUERIN  
 KARALY ISTVÁN, SOPRON VÁRMEGYE ALSZOLGABÍRÁJA ÉS A VÁRMEGYE  
 KÉT ESKÜDTJE BESZÁMOLNAK URBAN BAUER FELESÉGÉNEK  
 TORTÚRAVALLATÁSI KÖRÜLMÉNYEIRŐL . . . . . 388
- LXVIII. Tyrnau / Tyrnavia (Nagyszombat) / Ödenburg (Sopron), 27. November 1631  
 DER PROKURATOR VON TIMOTHEUS SCHUELLER UND MATHEUS VOGLER,  
 GYÖRGY HADRITIUS ERWIRKT BEIM PALATIN IN TYRNAU, DASS ER DEM  
 ÖDENBURGER STADTRAT DIE FREILASSUNG VON URBAN BAUERIN  
 BEFIEHLT. ES ERFOLGT DIE FREILASSUNG GEGEN DIE BÜRGERSCHAFT VON  
 SCHUELLER UND VOGLER UND UNTER DEM VORBEHALT, PAUERIN HAT  
 IN IHREM SCHWEBENDEN PROZESS GEGEN JACOB DOBNER WEITERHIN  
 ERSCHEINUNGSPFLICHT AN VERHANDLUNGSTERMINEN  
 TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS MATHEUS VOGLER ÜGYVÉDJE BESZÁMOL  
 A NAGYSZOMBATBAN SZÉKELŐ HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI  
 ÍTÉLŐMESTERNEK, HOGY A SOPRONI VÁROSI TANÁCS ELRENDELTE  
 URBAN BAUER FELESÉGÉNEK SZABADON BOCSÁTÁSÁT, VALAMINT  
 A SCHUELLERNÉ ÉS A VOGLERNÉ ELLENI ELJÁRÁS FELFÜGGESZTÉSÉT. . . . . 389

- LXIX. Ödenburg (Sopron), 28. November 1631  
 DOBNER VERLEUMDET DEN STADTKÄMMERER MIT DEM GEBRAUCH  
 DES STÄDTISCHEN WAGENS ZU PRIVATEN ZWECKEN BZW. DEN  
 STADTRAT WEGEN EINER IM RATHAUS ERLITTENEN ANGEBLICHEN  
 TODESANDROHUNG  
 DOBNERT A VÁROSI KINCSTÁR JAVAINAK MAGÁNHASZNÁLATÚ  
 IGÉNYBEVÉTELÉVEL GYANÚSÍTJÁK, MIUTÁN – ÁLLÍTÁSA SZERINT –  
 EGYSZER A VÁROSHÁZÁN HALÁLOSAN MEGFENYEGETTÉK ..... 390
- LXX. Ödenburg (Sopron), 13. Februar 1632  
 DER STADTRAT ERMAHNT JACOB DOBNER AUF ANKLAGE DES  
 STADTKAMMERERS, DEN ER BEZICHTIGT HABEN SOLL, SEINE ZUNGE IN  
 ZUKUNFT IM ZAUM ZU HALTEN  
 A VÁROSI TANÁCS JACOB DOBNERT ELÍTÉLI, ÉS KÉRI, HOGY A JÖVŐBEN  
 TARTÓZKODJON A TANÁCSOT SÉRTŐ MEGJEGYZÉSEKTŐL ..... 393
- LXXI. Ödenburg (Sopron), 20. Februar 1632  
 TIMOTHEUS SCHUELLER ERSUCHT DEN STADTRAT UM EINE ERNEUTE  
 ÜBERSEHUNG SEINES VOR ZWEI JAHREN BEGONNENEN PROZESSES GEGEN  
 JACOB DOBNER UND EIN ENDURTEIL  
 TIMOTHEUS SCHUELLER A TANÁCSOT ARRA KÉRI, HOGY VÉGLEGES  
 ÍTÉLETET HOZZANAK A JACOB DOBNER ELLENI PERÉBEN ..... 394
- LXXII. Ödenburg (Sopron), 27. Februar 1632  
 URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER BITTEN DEN STADTRAT,  
 IN IHREM SCHWEBENDEN PROZESS GEGEN JACOB DOBNER URTEIL  
 ZU FÄLLEN  
 URBAN BAUER FELESÉGE ÉS LÁNYAI A VÁROSI TANÁCSOT ARRA KÉRIK,  
 HOGY SZÜLESSEN ÍTÉLET A JACOB DOBNER ELLENI PERÜKBEN ..... 395
- LXXIII. Ödenburg (Sopron), 27. Februar 1632  
 TIMOTHEUS SCHUELLER BITTET IM NAMEN SEINER DER ZAUBEREI  
 BEZICHTIGTEN FRAU IN EINEM SCHRIFTLICHEN ANTRAG DEN STADTRAT,  
 IM PROZESS ENDURTEIL ZU FÄLLEN. DER STADTRAT VERWEIGERT  
 ES UND WEIST DARAUF HIN, DASS WEITERE BERATSCHLAGUNG UND  
 KONSULTIERUNG MIT DEN ANDEREN FREISTÄDTEN VONNÖTEN IST  
 TIMOTHEUS SCHUELLER FELESÉGE NEVÉBEN AZT KÉRI, HOGY A  
 VARÁZSLÁSSAL MEGVÁDOLT ASSZONY ÍRÁSOS KÉRELME T A VÁROSI TANÁCS  
 ELFOGADJA, PERÉBEN VÉGÍTÉLET SZÜLESSEN. A TANÁCS A KÉRELMET  
 ELUTASÍTJA ARRA HIVATKOZVA, HOGY A TÖBBI SZABAD KIRÁLYI VÁROSSAL  
 FOLYTATOTT KONZULTÁCIÓRA VAN MÉG SZÜKSÉG. .... 396
- LXXIV. Ödenburg (Sopron), 19. März 1632  
 DER STADTRAT FÄLLT URTEIL IM PROZESS JACOB DOBNERS GEGEN  
 URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER: BAUERIN WIRD ANGESICHTS  
 IHRES HOHEN ALTERS UND SCHWACHEN LEIBS ZUM LEBENSLANGEN  
 HAUSARREST VERURTEILT, WÄHREND IHRE TÖCHTER MANGELS  
 BEWEISES FREIGESPROCHEN WERDEN. JAKOB DOBNER MUSS WEGEN  
 UNBEGRÜNDETER BEZICHTIGUNG GELDSTRAFE ZAHLEN

- A VÁROSI TANÁCS ÍTÉLETET HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN, AMELYET URBAN BAUER FELESÉGE ÉS ENNEK LÁNYAI ELLEN NYÚJTOTT BE. BAUER ASSZONYT ÖREG KORÁRA VALÓ TEKINTETTEL ÉS A BÖRTÖNBEN, HÁZI ÖRIZETBEN ELTÖLTÖTT IDEJÉT FIGYELEMBE VÉVE A VÁDAK ALÓL FELMENTIK BIZONYÍTÉKOK HIÁNYÁBAN. JACOB DOBNERT BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE KÖTELEZIK A BIZONYÍTÉK NÉLKÜLI VÁDAK MIATT. . . . . 397
- LXXV. Ödenburg (Sopron), 7. Mai 1632  
 DER STADTRAT VERSPRICHT DEM VERTRETER VON VRBAN PAUERIN, IN IHREM SEIT ZWEI JAHREN SCHWEBENDEN PROZESS GEGEN JACOB DOBNER IN DEN KOMMENDEN WOCHEN ENTSCHEIDUNG ZU TREFFEN  
 A VÁROSI TANÁCS KÉPVISELŐI ÍGÉRETET TESZNEK URBAN BAUER FELESÉGÉNEK, HOGY A KÉT ÉVE ZAJLÓ, JACOB DOBNERREL FOLYTATOTT PER LEZÁRÁSAKÉNT DÖNTÉST HOZNAK AZ ELKÖVETKEZŐ HETEKBEN. . . . . 399
- LXXVI. Ödenburg (Sopron), 9 Juni 1632  
 DER RAT BESTIMMT DEN 5. JULI ALS TERMIN DER ENDENTSCHEIDUNG IM PROZESS JACOB DOBNERS  
 A TANÁCS ARRÓL DÖNT, HOGY A JÚLIUS 5-I BÍRÓSÁGI NAPON VÉGLEGES DÖNTÉST HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN . . . . . 400
- LXXVII. Ödenburg (Sopron), 16 Juni 1632  
 DER RAT BESTIMMT DEN 5. JULI ALS TERMIN DER ENDENTSCHEIDUNG IM PROZESS JACOB DOBNERS. (KONZEPT DES RATS BESCHLUSSES)  
 A TANÁCS ARRÓL DÖNT, HOGY A JÚLIUS 5-I BÍRÓSÁGI NAPON VÉGLEGES DÖNTÉST HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN (A TANÁCSI HATÁROZAT FOGALMAZVÁNYA) . . . . . 401
- LXXVIII. Ödenburg (Sopron), 5 Juli 1632  
 DER RAT FÄLLT ENDURTEIL IM PROZESS JACOB DOBNERS UND ER LEHNT DEN EINSPRUCH DES RECHTLICHEN VERTRETERS VON DOBNER AB  
 A TANÁCS VÉGÍTÉLETET HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN,  
 AMELYET DOBNER JOGI KÉPVISELŐJE ELUTASÍT . . . . . 402
- LXXIX. Ödenburg (Sopron), September 1632  
 DER RATVERPFLICHTET JACOB DOBNER ZUR ERSTATTUNG VON PROZESSUNKOSTEN  
 A TANÁCS JACOB DOBNERT A PERKÖLTSÉG MEGTÉRÍTÉSÉRE KÖTELEZI. . . . . 402
- LXXX. Ödenburg (Sopron), 17. Oktober 1633  
 DER STADTRAT ERKLÄRT JACOB DOBNER NACH DEM LANDESRECHT FÜR SCHULDIG AN VERLEUMDUNG (VIOLATIO SEDIS)  
 A VÁROSI TANÁCS EGYETÉRT ABBAN, HOGY A TERÜLETI JOG ALAPJÁN JACOB DOBNER BŰNÖS A SZÉKSÉRTÉS (VIOLATIO SEDIS) BŰNÉBEN. . . . . 403
- LXXXI. Ödenburg (Sopron); Tschapring (Csepreg), 1631–1633  
 BRIEF DES JEREMIAS SCHOLTZ AN DIE GEMEINDE ZU ÖDENBURG.  
 ER WIDMET DEN HERREN SEINES BUCH ÜBER DIE WOLFSEER HEILQUELLEN, UND BERÄT SIE ÜBER DEN UMWELTSCHUTZ  
 JEREMIAS SCHOLTZ LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ. A SOPRONYI BIRODALOMBAN LÉVŐ BALFFI FEREDŐ MÉRTÉKLETES ÁLLAPOTU TERMÉSZETINEK, MUNKÁLÓDÓ EREJÉNEK ÉS HASZNÁLATOSSÁGÁNAK MAGYARÁZÓ MEGÍRÁSA. . . . . 405



31. Bruck an der Leyta; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. November 1634 – 14. Dezember 1634  
 BERICHT VON HANS MAULER STADTRICHTER VON BRUCK ÜBER DAS  
 GESTÄNDNIS DER WEGEN HEXEREI ANGEKLAGTEN HEBAMME CATHARINA  
 KNOLLIN AUS MÖRBISCH, DER TEXT DES GESTÄNDNISSES VON DER HEBAMME  
 IST BEIGEFÜGT  
 HANS MAULER BRUCKI VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE CATHARINA KNOLLIN  
 BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT MEGGYESI BÁBA VALLOMÁSÁRÓL, CSATOLVA  
 A BÁBA VALLOMÁSÁNAK SZÖVEGE ..... 407
- I. Bruck an der Leyta; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. November 1634  
 DER TEXT DER DEM BRIEF BEIGEFÜGTEN BEILAGE ÜBER DAS GUTMÜTIGE  
 VERHÖR UND DIE FOLTERUNG DER HEBAMME CATHARINA KNOLLIN  
 A LEVÉLHEZ CSATOLT MELLÉKLET SZÖVEGE CATHARINA KNOLLIN BÁBA  
 JÓINDULATÚ ÉS KÍNVALLATÁSÁRÓL ..... 407
- II. Bruck an der Leyta ; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. Dezember 1634  
 DER BERICHT VON HANS MAULER, DEM STADTRICHTER VON BRUCK  
 HANS MAULER BRUCKI VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE..... 408
- III. Ódenburg (Sopron), 17. Dezember 1634  
 DIE AUFZEICHNUNG DER KANZLEI VOM EINTREFFEN DES BERICHTES IN  
 DAS HANDSCHRIFTENARCHIV DER KANZLEI IN ÓDENBURG  
 A SOPRONI KANCELLÁRIA FELJEGYZÉSE A JELENTÉS IRATTÁRBA  
 ÉRKEZTETÉSÉRŐL..... 409
32. Ódenburg (Sopron), 28. Juli 1636 – 13. August 1636  
 MATTHIAS MORIZ UND SEINE FRAU CATHARINA KLAGT MATTHIAS MAGDOLFF  
 DEUTSCHEN SCHULMEISTER UND SEINE FRAU WEGEN INJURIE UND  
 SCHMÄHUNG AN  
 MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA PERLI MATTHIAS MAGDOLFFOT  
 ÉS FELESÉGÉT INJÚRIA ÉS BECSMÉRLÉS MIATT ..... 410
- I. Ódenburg (Sopron), 28. Juli 1636  
 KLAGEGESUCH VON MATTHIAS MORIZ UND SEINER FRAU CATHARINA  
 MATTHIAS MORIZ (MORIZ MÁTYÁS) ÉS FELESÉGE, CATHARINA (KATALIN)  
 PANASZBEADVÁNYA ..... 410
- II. Ódenburg (Sopron), 13. August 1636  
 AUFZEICHNUNG ÜBER DIE SCHRIFTLICHE ANTWORT DES ANGEKLAGTEN  
 MATHIAS MAGDOLF UND ÜBER DIE KOPIE DIESER ANTWORT, DIE DEM  
 KLÄGER ÜBERGEBEN WURDE  
 ÍRÁSBELI VÁLASZ A MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA PANASZ-  
 BEADVÁNYÁRA A MATHIAS MAGDOLF ELLEN INDÍTOTT PERBEN ..... 413
33. Ódenburg (Sopron), 14. April 1638  
 TOBIAS MÖNCHBERGER UND CHRISTOFF WEISSHAUPT GEGEN MERTH  
 WATHIN, MICHAEL WATH UND MERTH WATH  
 TOBIAS MÖNCHBERGER ÉS CHRISTOFF WEISSHAUPT MERTH WATH FELESÉGE,  
 MICHAEL WATH ÉS MERTH WATH ELLEN..... 414

34. Ódenburg (Sopron), 20. August 1638  
MARTIN FRAISS DER ÄLTERE ERHOB NUN KLAGE GEGEN SEINE  
SCHWIEGERTOCHTER  
AZ IDŐSEBB FRAIB MÁRTON PANASZT EMEL MENYE ELLEN ..... 415
35. Ódenburg (Sopron), 4–8. März 1641  
BERICHT DES STADTRICHTERS UNTER ANDEREM ÜBER DAS GESTÄNDNIS  
DES STADTHIRTEN UND IN DER ANGELEGENHEIT SEINER HEXEREI  
A VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE TÖBBEK KÖZÖTT A VÁROSI PÁSZTOR  
VALLOMÁSÁRÓL ÉS ANNAK BOSZORKÁNYSÁGA ÜGYÉBEN ..... 417
- I. Mörbisch (Fertőmeggyes), 4. März 1641  
DER STADTRICHTER BERICHTET BEZÜGLICH DER ANGELEGENHEIT DES  
GEFANGENEN HIRTEN, DASS ER IN SEINEM GESTÄNDNIS BEKANNTE,  
ER KENNE EINE METHODE, WENN MAN EIN MITTEL AUF DEM PFAD  
VERGRABE, WO DIE RINDER VORBEIZÖGEN, SIE WÜRDEN WEGLAUFEN,  
UND DIE HINTERGEBLIEBENEN WÜRDEN ZUR BEUTE DER WÖLFE  
A VÁROSBÍRÓ JELENTI AZ ELFOGOTT PÁSZTOR ÜGYÉBEN, HOGY AZ  
VALLOMÁSÁBAN ELISMERTE, HOGY TUD OLYAN MÓDSZERT, AMELLYEL  
HA ELÁS EGY SZERT AZ ÖSVÉNYEN, AMERRE A MARHÁK MENNEK, AZOK  
ELSZALADNAK, A HÁTRAMARADÓK PEDIG A FARKASOK PRÉDÁJÁVÁ  
LESZNEK ..... 417
- II. Ódenburg (Sopron), 8. März 1641  
DER RAT VERBANNT DEN HIRTEN  
A TANÁCS SZÁMÚZI A PÁSZTORT ..... 418
36. Ódenburg (Sopron), 7. Juni 1641  
MEINUNGSVERSCHIEDENHEIT WEGEN HEXEREI ZWISCHEN GREGOR  
SCHWARTZ UND SEINER FRAU UND PREINSTORKHIN  
NÉZETELTÉRÉS VARÁZSLÁS MIATT SCHWARTZ GERGELY ÉS FELESÉGE,  
VALAMINT PREINSTORKHNÉ KÖZÖTT ..... 418
37. Ódenburg (Sopron), 3. September 1642 – 12. Dezember 1643  
VERTEIDIGUNG VON MATTHIAS KRAMERIN, FRAU MARIA (DIE TOCHTER  
VON SCHUELLER TIMOTHEUS) VOR DEM GERICHTAMT DER STADT ÓDENBURG  
GEGEN ANKLAGE WEGEN HEXEREI  
KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA)  
VÉDEKEZÉSE SOPRON VÁROS TÖRVÉNYHATÓSÁGA ELŐTT BOSZORKÁNYSÁG  
VÁDJA ELLEN ..... 419
- I. Ódenburg (Sopron), 3. September 1642  
NACHFRAGENDES VERHÖR ZUR GERICHTSUNTERSUCHUNG IN DER  
ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS KRAMERIN (EINE KOPIE DER AKTE  
WURDE 1646 ANGEFERTIGT)  
TUDAKOZÓ VALLATÁS KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER  
TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) ÜGYÉNEK TÖRVÉNYSZÉKI VIZSGÁLATÁHOZ  
(AZ IRATRÓL 1646-BAN MÁSOLAT KÉSZÜLT). ..... 419

II. Ódenburg (Sopron), 6. September 1642 NACHFRAGENDES VERHÖR ZUR GERICHTSUNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS KRAMERIN TUDAKOZÓ VALLATÁS KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) ÜGYÉNEK TÖRVÉNYSZÉKI VIZSGÁLATÁHOZ . . . . .	421
III. Ódenburg (Sopron), 6. September 1642 ZEITGEMÄSSE KOPIE DER ZEUGENVERNEHMUNG EGYKORÚ MÁSOLAT A TANÚVALLATÁSRÓL . . . . .	425
IV. Forchtenau (Fraknó), 9. Januar 1643 BRIEF DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN BÜRGERMEISTER ÜBER DIE NOTWENDIGKEIT DER FOLTERUNG DER IM KERKER VERWAHRTEN VERONICA ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A POLGÁRMESTERHEZ A BÖRTÖNBEN TARTOTT VERONICA TORTÚRÁZTATÁSÁNAK SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL . . . . .	428
V. Šintava (Sempte), 11–13. Mai 1643 BRIEF DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN SENATUS ÜBER DIE MATTHIAS KRAMERIN ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A TANÁCSHOZ KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGÉRŐL . . . . .	429
VI. Ódenburg (Sopron), 11. Mai 1643 DER BRIEF DES MATTHIAS KRAMER AN PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY KALMÁR MÁTYÁS KÉRVÉNYE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ . . . . .	430
VII. Eisenstadt (Kismarton), 16. Mai 1643 INTERVENTIONS BRIEF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELŐLJÁRÓIHOZ . . . . .	431
VIII. Ódenburg (Sopron), 20. Mai 1643 DER BRIEF DES MATTHIAS KRAMER AN PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY KALMÁR MÁTYÁS KÉRVÉNYE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ . . . . .	432
IX. Vasvár (Eisenburg), 20. Mai 1643 DER BRIEF DES MÁTYÁS LEÖVEY, MATHIAS VOGLER, MATHIAS KRAMER, ISTVÁN CEHOVIUS, UND MIHÁLY LÓNYI AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG LEÖVEY MÁTYÁS, VOGLER MÁTYÁS, KALMÁR MÁTYÁS, VALAMINT CEHOVIUS ISTVÁN ÉS LÓNYI MIHÁLY LEVELE A SOPRONI TANÁCSHOZ . . . . .	434
X. Großhöflein (Nagyhőflány), 20–23. Mai 1643 INTERVENTIONS BRIEF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELŐLJÁRÓIHOZ . . . . .	435

XI.	Großhöflein (Nagyhóflány), 4–10. Juni 1643 INTERVENTIONSBRIF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ. ....	436
XII.	Eisenburg (Vasvár), 27. November 1643 INTERVENTIONSBRIF VON DES PROVOST MIHÁLY LÓNYI FÜR MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG LÓNYI MIHÁLY VASVÁRI PRÉPOST LEVELE KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ .....	438
XIII.	Ödenburg (Sopron), 1651–1667 BERICHT IN DER CHRONIK VON MICHAEL PAYR TUDÓSÍTÁS PAYR MIHÁLY KRÓNIKÁJÁBÓL .....	440
38.	Ödenburg (Sopron), 22. September 1642 – 6. Februar 1643 DER GERICHTSHOF DER STADT ÖDENBURG VERURTEILT DIE FRAU VON FRANCISCUS BUDAY WEGEN IHRER ZAUBEREIEN ZU EINER GELDSTRAFE VON 31 TALERN, DIE SCHLIESSLICH ZU 10 TALERN ERMÄSSIGT WURDE SOPRON VÁROS TÖRVÉNYSZÉKE FRANCISCUS BUDAY (BUDAY FERENC) FELESÉGÉT VARÁZSLÁSAI MIATT HARMINCEGY TALLÉR BÜNTETÉSRE ÍTÉLI, AMIT VÉGÜL TÍZ TALLÉRA MÉRSÉKELNEK .....	441
I.	Ödenburg (Sopron), 22. September 1642 DER UNGARISCHE SCHNEIDER BUDAY BITTET UM DAS FESTSTELLEN DER HEXEREI SEINER FRAU BUDAY FERENC MAGYAR SZABÓ FELESÉGÉNEK BOSZORKÁNYSÁGA MEGÁLLAPÍTÁSÁT KÉRI .....	441
	A Ödenburg (Sopron), 22. September 1642 .....	441
	B Ödenburg (Sopron), 3. Oktober 1642 .....	442
	C Ödenburg (Sopron), 6. Oktober 1642 .....	442
	D Ödenburg (Sopron), 17. Oktober 1642 .....	443
	E Ödenburg (Sopron), 12. Januar 1643 .....	443
II.	Ödenburg (Sopron), 30. Januar 1643 ZWISCHEN DEM UNGARISCHEN SCHNEIDER BUDAY UND DER SCHNEIDERFIRMA (SCHNEIDERZUNFT) KOMMT ES ZUR MEINUNGSVERSCHIEDENHEIT, DA ER NICLOS ZABO MISSHANDELT HAT. SEIN GEWERBE WIRD GESPERRT, DAS HALTEN DER GEHILFEN WIRD IHM VERBOTEN. BUDAY FERENC MAGYAR SZABÓ ÉS A SZABÓSÁG (SZABÓCÉH) KÖZÖTT NÉZETELTÉRÉS KELETKEZIK, MIVEL SZABÓ MIKLÓST BÁNTALMAZTA. IPARÁT ZÁROLJÁK, A SEGÉDEK TARTÁSÁT TILALMAZZÁK. ....	444
III.	Ödenburg (Sopron), 6. Februar 1643 FRANCISCUS BUDAY WIRD AUS DER SCHNEIDERZUNFT AUSGESCHLOSSEN BUDAY FERENCET KIZÁRJÁK A SZABÓCÉHBŐL .....	445

39. Ödenburg (Sopron), 15. April 1643 VERWEISUNGSBESCHLUSS GEGEN DEN KUHHRITEN AUS DÜRNKROTT EGY DÜRNKROTTBÓL VALÓ MARHAPÁSZTORT ÉS FELESÉGÉT KIUTASÍTÓ HATÁROZAT .....	445
40. St. Wollfs (Balf), 17. August 1643 ANKLAGE DER MERT FEHRINGER GEGEN DIE FRAU DES PFARRERS AUS WOLFFS MERT FEHRINGER KERESETE A BALFI LEKÉSZ FELESÉGE ELLEN .....	446
41. Ödenburg (Sopron), [15. Juni 1648] – 26–28. August 1648 DER STREIT VON ZABO NIKLOSIN UND STEPHAN SCHMIDTIN (BARBARA SCHLOSSER) VOR DEM GERICHT DER STADT ÖDENBURG MIT ANKLAGEN WEGEN HEXEREI SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHMIDT ISTVÁNNÉ (SCHLOSSER BORBÁLA PATKOLÓKOVÁCS ÖZVEGYE KÖZÖTTI NÉZETELTÉRÉS, AMIÉRT SZABÓNÉ BOSZORKÁNYNAK NEVEZTE BORBÁLÁT .....	447
I. Ödenburg (Sopron), 26. August 1648 UNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT DES STREITES VON ZABO NIKLOSIN UND BARBARA SCHLOSSER VIZSGÁLAT SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHLOSSER BORBÁLA NÉZETELTÉRÉSE ÜGYÉBEN .....	447
II. Ödenburg (Sopron), 28. August 1648 FORTSETZUNG DER UNTERSUCHUNG UND BESCHLUSS A VIZSGÁLAT FOLYTATÁSA ÉS A DÖNTÉS .....	448
42. Ödenburg (Sopron), 18. Juli 1653 AUSSAGE DER WANDERNDEN SCHNEIDERGESELLEN PETER KELLNER UND CHRISTOPH KOCH ÜBER IHRE BEGEGNUNG MIT DEM TEUFEL PETER KELLNER ÉS CHRISTOPH KOCH THÜRINGIÁBÓL ÉS ALSÓ-AUSZTRIÁBÓL SZÁRMAZÓ VÁNDOR SZABÓLEGÉNYEK VALLOMÁSA .....	449
43. [Ödenburg (Sopron)], [1654] BRIEF AN NICOLAUS RITTERSHAUSEN IN VERBINDUNG MIT EINEM TEUFELKUNSTFALL AUS ÖDENBURG LEVÉL NICOLAUS RITTERSHAUSENHEZ EGY SOPRONI ÖRDÖNGÖSSÉGI ESET KAPCSÁN .....	450
44. Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1656 – 14. März 1657 ANKLAGEN WEGEN HEXEREI GEGEN ANNA FISCHERIN UND IHRE TOCHTER BOSZORKÁNYSÁGVÁDAK FISCHERNÉ ANNA ÉS LÁNYA ELLEN .....	452
I. Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1656 ANKLAGEN VON THEODOSIA SAHLERIN SAHLERNÉ THEODOSIA VÁDJAI .....	452
II. Ödenburg (Sopron), 7–24. Juli 1656 FRAGEPUNKTE DER ZEUGENAUSSAGEN (IN REINSCHRIFT UND IN GLEICHALTRIGER KOPIE) A TANÚVALLOMÁSOK KÉRDŐPONTJAI (TISZTÁZATBAN ÉS EGYKORÚ MÁSOLATBAN) .....	453

III. Ödenburg (Sopron), 7. Juli 1656	
ANKLAGEN VON URSULA UND ANNA CATHARINA HÜLLERIN, SCHERSCHLAIFFERIN UND GEORG PRUNNER URSULA ÉS ANNA CATHARINA HÜLLERIN, SCHERSCHLAIFFERIN ÉS PRUNNER GYÖRGY VALLOMÁSAI .....	454
IV. Ödenburg (Sopron), 12. März 1657	
BESCHLUSS IN DER ANGELEGENHEIT VON FISCHERIN TANÁCSI HATÁROZAT FISCHERNÉ ÜGYÉBEN .....	456
V. Ödenburg (Sopron), 4. März 1657	
BESCHLUSS IN DER ANGELEGENHEIT VON FISCHERIN TANÁCSI HATÁROZAT FISCHERNÉ ÜGYÉBEN .....	457
45. Ödenburg (Sopron), 15. März 1658	
IM NAMEN VON MATTHIAS ROSNER UND SEINER FRAU AGIERT DER ANWALT GEORG KRAMER GEGEN DIE MUTTER VON ROSNERIN, WENDLIN, DIE IHREN SCHWIEGERSOHN MIT HEXEREI VERLEUMDETE MATTHIAS ROSNER ÉS NEJE NEVÉBEN GEORG KRAMER ÜGYVÉD JÁR EL ROSNERNÉ ANYJA, WENDLIN ÜGYÉBEN, AKI VEJÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL IS MEGRÁGALMAZTA .....	458
46. Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1659 – 4. Juli 1659	
UNTERSUCHUNG DER STADT ÖDENBURG WEGEN DER EHRENVERLETZENDEN BEMERKUNGEN IM STREIT ZWISCHEN PÁL KÓTAY (GOTTAY) UND DER WENDLIN SOHN HANS SOPRON VÁROS VIZSGÁLATA A KÓTAY PÁL ÉS WENDLIN FIA, HANS KÖZÖTTI VITÁBAN ELHANGZÓ BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSEK MIATT .....	459
I. Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1659	
AUFZEICHNUNG ÜBER DIE EHRENVERLETZENDE BEMERKUNG FELJEGYZÉS A BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSRŐL .....	459
II. Ödenburg (Sopron), 18. Juni 1659	
KLAGEERHEBUNG durch HANS SCHUSTER HANS SCHUSTER PANASZBEADVÁNYA .....	460
III. Ödenburg (Sopron), 18. Juni 1659	
ZEUGENVERHÖR ÜBER DIE UMSTÄNDE DER EHRENVERLETZENDEN BEMERKUNG TANÚVALLATÁS A BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉS ELHANGZÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEIRŐL .....	462
IV. Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1659	
DER STADTRAT WIRD ALS VORGEHENDE BEHÖRDE BESTIMMT A VÁROSI TANÁCS MINT ELJÁRÁSI FÓRUM KIJELÖLÉSE .....	463
V. Ödenburg (Sopron), 4. Juli 1659	
AUßERGERICHTLICHER VERGLEICH PEREN KÍVÜLI MEGEGYEZÉS .....	464

47. Ödenburg (Sopron), 12. September 1659  
HANS HOLLEMAYR SCHWÖRT AB, DASS ER EINEN ZAUBERKAPTEL GEKAUFT  
HÄTTE, DER EINEN UNSICHTBAR MACHT  
HANS HOLLEMAYR ESKÜVEL TAGADJA, HOGY LÁTHATATLANNÁ TÉVŐ  
VARÁZSSAPKÁT VETT VOLNA ..... 465
48. Ödenburg (Sopron), 9. August 1660  
BESCHLUSS DER STADTRAT ÜBER DIE UNTERSUCHUNG EINES GEREDES IN  
VERBINDUNG MIT URSULA TITZIN (dITSCHin)  
UND AFFNERIN zu mörbisch  
SOPRON VÁROSI TANÁCSI HATÁROZATA AZ URSULA TITZIN (DITSCH ORSOLYA)  
ÉS A MEGGYESI AFFNERNÉ KÖZTI ÖSSZESZÓLALKOZÁSSAL KAPCSOLATBAN 466
49. Ödenburg (Sopron), 21. März 1661  
DIE ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS STRAUS KAISERLICHEN DREISSIGST  
AMTSSCHREIBER VOR DEM GERICHT  
DER STADT ÖDENBURG  
MATTHIAS STRAUS CSÁSZÁRI HARMINCADHIVATALI ÍRNOK  
BOSZORKÁNYSÁGÁNAK ÜGYE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT ..... 467
50. Ödenburg (Sopron), 9. Februar 1663  
UNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT DER VERLEUMDUNG DER FRAU  
VON MICHÄEL MAINCHARD MIT HEXEREI  
VIZSGÁLAT MICHÄEL MAINCHARD FELESÉGÉNEK BOSZORKÁNYSÁGGAL  
VALÓ MEGRÁGALMAZÁSA ÜGYÉBEN ..... 468
51. Ödenburg (Sopron), 22. August 1667  
MICHAEL REISS UND SEINE FRAU BARBARA WERDEN DAMIT BESCHULDIGT,  
DASS SIE DIE LEICHE EINES GEHENKTEN MANNES VERSTÜMMELTEN  
A CSONKÍTÁSSAL MEGRÁGALMAZOTT, A RÁGALMAZÓVAL AZONBAN  
KIEGYEZŐ MICHAEL REIß ÉS NEJE, BORBÁLA ÜGYVÉDJE KIKÉRI  
A VÁROSI BÍRÓSÁGTÓL A KIEGYEZÉSRE SZÓLÓ OKIRATOT ..... 469
52. Ödenburg (Sopron), 10. Januar 1678  
AUFZEICHNUNG IM ABRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE BÜRGSCHAFT,  
DIE KOLNHOFER LEUTE NACH DER FLUCHT VON HANS PAVESCHICZIN  
BEZAHLTEN  
A HANS PAVESCHICZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FELESÉGÉÉRT  
KEZESSÉGET VÁLLALÓ KÓPHÁZIAK AZ ASSZONY SZÖKÉSE UTÁN KEZESPÉNZZT  
FIZETNEK. SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS. .... 469
53. Ödenburg (Sopron), 9. November 1678 (3. September 1672)  
DER HENKER GEORG GRASSINGER WIRD VOM STADTRAT  
IN DER ANGELEGENHEIT DER FOLTERUNG VON MAGDALENA  
RATHKODWITSCH IM JAHRE 1672 VOR GERICHT GEFORDERT  
A VÁROSI TANÁCS BEIDÉZI GEORG GRASSINGER HÓHÉRT MAGDALENA  
RATHKODWITSCH 1672. ÉVI MEGKÍNZÁSÁNAK ÜGYÉBEN. .... 470

54. Ödenburg (Sopron); Lackenbach (Lakompak), 25. April 1686 – 25. Mai 1686  
HEXENVERFOLGUNG IN DEN LEHNSDÖRFERN IN DER NÄHE DER STADT NACH  
EINEM VERHEERENDEN HAGELSCHLAG UND DER HUMANE BESCHLUSS DER  
STADT ÖDENBURG ZUR MÄSSIGUNG DER HEXENVERFOLGUNG  
BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS A VÁROS KÖRNYÉKI JOBBÁGYFALVAKBAN EGY  
PUSZTÍTÓ JÉGVERÉST KÖVETŐEN. SOPRON VÁROS EMBERSÉGES HATÁROZATA  
A BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS MÉRSÉKLÉSÉRE . . . . . 472
- I. Ödenburg (Sopron), 25. April 1686  
NAMENREGISTER DER AM TAG DES HEILIGEN GEORG FÜR DEN RAT  
FRISCH GEWÄHLTEN HERREN UND VORMUNDEN IM PROTOKOLL  
A SZENT GYÖRGY NAPJÁN FRISSEN MEGVÁLASZTOTT TANÁCSBELI URAK ÉS  
GYÁMOK NÉVJEGYZÉKE A JEGYZŐKÖNYVBEN . . . . . 472
- II. Ödenburg (Sopron), 25. April 1686  
RATSBESCHLUSS ÜBER DIE VERHINDERUNG VON DER AUSDEHNUNG  
DER UNSITTLICHKEIT UND ÜBER DIE REGELUNG DES BEWEISVERFAHRENS  
UND STRAFE DER HEXEREI  
SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK HATÁROZATA AZ ERKÖLCSTELENSÉG  
TERJEDÉSÉNEK MEGAKADÁLYOZÁSÁRÓL, VALAMINT A BOSZORKÁNYSÁG  
BIZONYÍTÁSÁNAK ÉS BÜNTETÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSÁRÓL . . . . . 473
- III. Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1686  
BEMERKUNG DES STADTRATES ÜBER DIE UNBEGRÜNDETE  
HEXENBESCHULDIGUNGEN AM SEITENRAND DES OBEN GENANNTEN  
BESCHLUSSES  
A TANÁCS ALAPTALAN BOSZORKÁNYVÁDAKRÓL TETT MEGJEGYZÉSE AZ  
ELŐBBI HATÁROZAT MELLETT A LAP SZÉLÉN. . . . . 474
- IV. Ödenburg/Haussberg (Sopron); Landsee (Lánzsér); Lackenpach (Lakompak);  
Neckendorf (Sopronnyék) 17. Mai 1686  
ERINNERUNGSBEMERKUNG IN DER KRONIK VON HANS TSCHÁNY  
MEGEMLÉKEZŐ BEJEGYZÉS HANNS TSCHÁNY (TSCHÁNY JÁNOS)  
KRÓNIKÁJÁBAN . . . . . 474
- V. Lackenpach (Lakompak); Neckendorf (Sopronnyék), 25. Mai 1686  
PROZESS GEGEN DIE WITWEN VON MATHIAS PÄTSCH (PADISNÉ) UND GEORG  
FENOVICZ UND GEGEN MARTIN SNURGHIN UND ADAM LANGIN VOR DEM  
PATRIMONIALGERICHT DER FAMILIE ESTERHÁZY IN LACKENPACH.  
ZEUGENVERHÖR IN NECKENDORF.  
AZ ESTERHÁZY CSALÁD LAKOMPAKI ÚRISZÉKÉN PÄTSCH MÁTYÁS  
ÖZVEGYE, PENOVICZ GYÖRGY ÖZVEGYE ÉS SNURGH MÁRTONNÉ PERE.  
TANÚKIHALLGATÁS SOPRONNYÉKEN. . . . . 475
55. Ödenburg (Sopron), 6–11. Juni 1692  
EHRENKRÄNKUNGSSACHE VON SOPHIA UND CATHARINA KASCHAUERIN  
VOR DEM GERICHT DER STADT ÖDENBURG  
SOPHIA ÉS CATHARINA KASCHAUER BECSÜLETSÉRTÉSI ÜGYE  
SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT . . . . . 479
- I. Ödenburg (Sopron), 6. Juni 1692  
PROZESSAUFNAHME  
PERFELVÉTEL . . . . . 479



II. Ödenburg (Sopron), 11. Juni 1692 DER RAT ERSTRECKT DEN ZEITPUNKT DES BESCHLUSSES BIS ZUR NACHSTEN TAGUNG A TANÁCS A HATÁROZATHOZATALT A KÖVETKEZŐ ÜLÉS NAPRA HALASZTJA . . . . .	480
56. Ödenburg (Sopron), 10. Juni 1693 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN DIE KUHHERTEN VON PAMHAGEN UND WANDORF SOPRON VÁROS PERE A POMOGYI TEHÉNPÁSZTOR ÉS A BÁNFALVAI TEHÉNPÁSZTORNÉ ELLEN . . . . .	481
57. Ödenburg (Sopron), 22. Oktober 1694 MARIA FRAUENSCHILDIN GEGEN MARGARETHA FASCHINGIN FRAUENSCHILDNÉ MÁRIA PERE AZ ÖT BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLÓ FASCHINGNÉ MARGARETHA ELLEN . . . . .	482
58. Ödenburg (Sopron), 21–30. Mai 1696 PROTOKOLL ÜBER DIE VERLEUMDUNG DER FRAU VON MATTHIAS SÁRKÁNY JEGYZŐKÖNYV SÁRKÁNY MÁTYÁS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSÁNAK ÜGYÉBEN . . . . .	483
I. Ödenburg (Sopron), 21. Mai 1696 PROZESSAUFNAHME PERFELVÉTEL . . . . .	483
II. Ödenburg (Sopron), 30. Mai 1696 SCHRIFTLICHE ANTWORT DES ANGEKLAGTEN IGNATIUS LAURENTIUS PELIKAN AUF DIE ANKLAGE PELIKÁN IGNÁC LŐRINCNEK A KÖVETKEZŐ TÁRGYALÁSI NAPON BENYÚJTOTT ÍRÁSBELI VÁLASZA . . . . .	484
59. Ödenburg (Sopron), 23–25. September 1702 PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN EHEFRAU VON ANDREAS AUGUSTIN SOPRON VÁROS PERE AUGUSTIN ANDRÁS FELESÉGE ELLEN . . . . .	485
I. Ödenburg (Sopron), 23. September 1702 ZEUGENAUSSAGEN TANÚVALLATÁSI JEGYZŐKÖNYV . . . . .	485
II. Ödenburg (Sopron), 25. September 1702 FRAGPUNKTEN KÉRDŐPONTOK . . . . .	487

## ANHANG / FÜGGELÉK

UNGARISCHE ZUSAMMENFASSUNG / MAGYAR NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÓK . . . . .	491
1. Sopron, 1429. október 6–20. ZSIGMOND KIRÁLY SZEMÉLYES JELENLÉTI BÍRÓSÁGÁN JEGYZÉKBE FOGLALJÁK A NYILVÁNOS GONOSZTEVŐKET. . . . .	491
2. Sopron, Fertőmeggyes, 1502. március 14. GEORG HUNGER ÖRÖKÖS SZÁMKIVETÉSÉRŐL SZÓLÓ ÍTÉLETE . . . . .	491

3. Sopron, 1528. április 23. — Sopron, 1529. április 25. VIZSGÁLAT POSCHL TAMÁSNÉ ÉS GUSMAN PÉTERNÉ VARÁZSLÓASSZONYOK ÉS KLIENSEIK ELLEN. SOPRON VÁROS HATÁROZATA A BOSZORKÁNYOK ÉS A VARÁZSLÓK ÜLDÖZÉSÉRŐL .....	492
4. Sopron, 1529. június 19–22. BERNHARD EGYKORI TEHÉNPÁSZTORT A VÁROSI BÍRÓI SZÉK BEVALLOTT BOSZORKÁNYÜZELMEI MIATT TŰZ ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI .....	493
5. Sopron, 1530. szeptember 5. HANNAS GERL BORBÉLY, SOPRONI POLGÁR REVERZÁLIST AD ARRÓL, HOGY A JÖVŐBEN ILLŐEN FOG VISELKEDNI FELESÉGÉVEL, AKINEK PANASZÁRA A SOPRONI TANÁCS ÉLETVESZÉLYES FENYEGETÉSEI MIATT BÖRTÖNBE VETTETTE. ....	495
6. Sopron, 1528. december 21–23. – 1531. július 21. MARGS PÖSCHLT (PÖSCHL MÁRKOT) VALLOMÁSA ALAPJÁN ÉS ARRA VALÓ TEKINTETTEL, HOGY A VÁROS TERÜLETÉRŐL ÖRÖK IDŐRE KI VOLT TILTVA ÉS MÉGIS VISSZATÉRT, A SOPRONI BÍRÓI SZÉK KÖTÉL ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI .....	496
7. Szentmargitbánya, 1529. február 10. – Sopron, 1534. május 18. MARTA BINDER SOPRONI MAGYAR KADÁRMESTER FELESÉGÉT NYILVÁNOSAN KIHIRDETVE VÍZBEFOJTÁSRA ÍTÉLIK SZERELMI BOSSZÚBÓL ELKÖVETETT ARZÉNMÉRGEZÉSEI MIATT. ....	498
8. Sopron, 1539. május 21. SOPRON VÁROS GEORG ADLER (ADLER GYÖRGY) TORONYZENÉSZT KEZESSÉG MELLETT FELMENTI AZ ÖRDÖNGÖSSÉG VÁDJA ALÓL. ....	499
9. Sopron, 1540. január 26. – 1551. június 3. SOPRON VÁROS PERE A FERTŐMEGGYESI PINTÉR GYÖRGYNÉ TELKES JOBBAGYNÉ ELLEN .....	500
10. Sopron, 1540. június 7. EUFEMIA INNSBRUCKI CSELÉDLÁNY BÜNTETÉSE .....	500
11. Sopron, 1547. december 17. – 1548. november 22. A SOPRON VÁROSI BÍRÓSÁGON LEFOLYTATOTT BÜNTETŐPER TÓTH ANDRÁS RABLÓBANDÁJA ÉS ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ ELLEN, VALAMINT A MEGGYILKOLT SEBASTIAN KRAINER HAGYATÉKÁNAK PERE .....	501
12. Sopron, 1570. május 20. – 1571. január 6. VIZSGÁLAT „FERDENYAKÚ” WÄRBL ÉS FIA, BLASSLL ELLEN. A KÍNVALLATÁS ÉS A KÍNZÁS, A HALÁLOS ÍTÉLET (MÁGLYA) VÉGREHAJTÁSA ÉS A FOGVA TARTÁS JÁRULÉKOS KÖLTSÉGEI .....	505
13. Sopron, 1575. október 5. SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS EGY BOSZORKÁNY ÁLTAL MEGRONTOTT FÉRFI SEGÉLYÉRŐL .....	505
14. Sopron, 1583. augusztus 16. SCHWINGSEISEN VID PERE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT STRAICHMAN LŐRINCNÉ MEGRÁGALMAZÁSA MIATT .....	505

15. Sopron – Bécs, 1588 PHILIPP PÜCHLER PANASZLEVELE HABSBURG ERNŐ FŐHERCEGHEZ. . . . .	506
16. Sopron, 1591. április 1. EGY BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KÓPHÁZI ASSZONY BIZONYÍTÉK HÍJÁN KEZESSÉG MELLETT TÖRTÉNŐ SZABADONBOCSÁTÁSA. . . . .	506
17. Sopron, 1591. július 10. – 1593. október 30. SCHÄFFERNÉ ÉS STEINERNÉ keresetet nyújt be gregor POSCH felesége ELLEN BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ RÁGALMAZÁS miatt. . . . .	507
18. Sopron, 1592. július 20. – augusztus 14. SOPRON VÁROS PERE JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ELLEN SIMON WINDISCH FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT. . . . .	508
19. Sopron, 1596. november 30. SOPRON VÁROS PERE TOMAN TÜRKH (TÜRKH TAMÁS) DISZNÓPÁSZTOR ELLEN. AZ EGYÉB GONOSZÁGAI MELLETT VARÁZSLÁSSAL IS FOGLALKOZÓ DISZNÓPÁSZTOR BENIGNUM EXAMENE ÉS TORTÚRA- VALLOMÁSA. . . . .	508
20. Sopron, 1593. május 31. – 1601. február 14. A THOMAN TÜRKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG GILGIN (LANG EGYED LÁNYA), HANNIS SCHWARTZNÉ ÉS PETER MAUERNÉ EZER TALLÉR VÁLTSÁGDÍJ ELLENÉBEN MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT . . . . .	510
21. Sopron, 1601. július 6. – 1602. június 3. LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN, AMIÉRT FELESÉGÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL RÁGALMAZTA . . . . .	511
22. Sopron, 1604. június 14. – augusztus 2. ANDRE FÄHRL BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLJA ANYJÁT , ROSENBAUMNÉT . . . . .	511
23. Sopron, 1613. január – szeptember 4. SOPRON VÁROS PERE POCZER MÁTYÁS NEJE ELLEN JACOB ZIMMERMAN ÉS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT . . . . .	512
24. Sopron, 1615. szeptember 25. – 1616. július 17. FLORHAIMERNÉ GRAF AFRA BOSZORKÁNYVÁDASKODÁSAI. . . . .	512
25. Sopron, 1616. augusztus 3. – 1617. március 8. A POTTENDORFI STEFFAN ZIEGEN VARÁZSLÁSI ÜGYE. . . . .	513
26. Sopron – Fertőmeggyes, 1618. június 8. A MEGGYESI MATTHES LEUTNER AZZAL VÁDOLJA AZ UGYANCSAK MEGGYESI SCHAFFERT ÉS FELESÉGÉT, HOGY VARÁZSLÓK ÉS GYERMEKGYILKOSOK . . . . .	514
27. Sopron, 1624. április 12. MICHAEL MISTL PANASZA GEORG GILIG (GILLIGISCH) ELLEN . . . . .	514
28. Sopron, 1625. január 29. – február 21. TAPPER (TAPPER TÍMÁR) FELJELENTI MEISTER HANSINT BOSZORKÁNYSÁGÉRT . . . . .	514

29. Sopron, 1628. május 22–29. SOPRON VÁROS PERE A BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KERNNÉ ÉS AZ ŐT RÁGALMAZÓ TAMÁSNÉ ÜGYÉBEN . . . . .	515
30. Sopron, 1630. március 8. – 1633. október 17. SOPRON VÁROS PERE A HALÁSZCÉH CÉHMESTERE, URBAN BAUER FELESÉGE, KATALIN ÉS KÉT LÁNYA, ÜGYMINT SCHUELLER THIMOTEUSNÉ ERZSÉBET ÉS VOGLER MATHEUSNÉ JUDIT ELLEN JACOB DOBNER FELJELENTÉSÉRE. . . . .	515
31. Bruck an der Leyta, 1634. november 14. – Sopron, 1634. december 17. HANS MAULER BRUCKI VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE CATHARINA KNOLLIN BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FERTŐMEGGYESI BÁBA VALLOMÁSÁRÓL. CSATOLVA A BÁBA VALLOMÁSÁNAK SZÖVEGE . . . . .	517
32. Sopron, 1636. július 28–augusztus 13. MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA PERLI MATTHIAS MAGDOLFFOT ÉS FELESÉGÉT INJÚRIA ÉS BECSMÉRLÉS MIATT . . . . .	518
33. Sopron, 1638. április 14. TOBIAS MÖNCHBERGER ÉS CHRISTOFF WEISSHAUPT PERLI VÁTI MÁRTONNÉT, VÁTI MIHÁLYT ÉS VÁTI MÁRTONT . . . . .	518
34. Sopron, 1638. augusztus 20. AZ IDŐSEBB FRAIB MÁRTON PANASZT EMELT MENYE ELLEN, MERT ANYÓSÁT, FRAIB NEJÉT SÉRTŐ SZAVAKKAL ILLETTE. . . . .	519
35. Fertőmeggyes, 1641. március 4. – Sopron, 1641. március 8. A VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE TÖBBEK KÖZÖTT A VÁROSI PÁSZTOR VALLOMÁSÁRÓL ÉS ANNAK BOSZORKÁNYSÁGA ÜGYÉBEN . . . . .	519
36. Sopron, 1641. június 7. NÉZETELTÉRÉS VARÁZSLÁS MIATT SCHWARTZ GERGELY ÉS FELESÉGE, VALAMINT PREINSTORKHNÉ KÖZÖTT . . . . .	520
37. Sopron, 1642. szeptember 3. – Vasvár, 1643. november 27. KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (EGYBEN SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) VÉDEKEZÉSE SOPRON VÁROS TÖRVÉNYHATÓSÁGA ELŐTT A BOSZORKÁNYSÁG VÁDJAI ELLEN . . . . .	520
38. Sopron, 1642. szeptember 22. – 1643. február 6. SOPRON VÁROS TÖRVÉNYSZÉKE BUDAY FERENC FELESÉGÉT VARÁZSLÁSAI MIATT 31 TALLÉR BÜNTETÉSRE ÍTÉLI, AMIT VÉGÜL TÍZ TALLÉRA MÉRSÉKELNEK . . . . .	521
39. Sopron, 1643. április 15. EGY DÜRNKROTTBÓL VALÓ MARHAPÁSZTORT ÉS FELESÉGÉT KIUTASÍTÓ HATÁROZAT . . . . .	521
40. Balf, 1643. augusztus 17. MERT FEHRINGER KERESETE A BALFI LELKÉSZ FELESÉGE ELLEN . . . . .	522
41. Sopron, 1648. augusztus 26–28. A SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHLOSSER BORBÁLA KÖZÖTTI NÉZETELTÉRÉS . . . . .	522

42. Sopron, 1653. július 18. PETER KELLNER ÉS CHRISTOPH KOCH THÜRINGIÁBÓL ÉS ALSÓ- AUSZTRIÁBÓL SZÁRMAZÓ VÁNDOR SZABÓLEGÉNYEK VALLOMÁSA.....	522
43. Sopron, [1654] LEVÉL NICOLAUS RITTERSHAUSENHEZ A SOPRONI EVANGÉLIKUS ESPERESSÉG TERÜLETÉN LEZAJLOTT LÉLEKJÁRÁSI ESETRŐL.....	523
44. Sopron, 1656. május 17. – 1657. március 4. BOSZORKÁNYSÁGVÁDAK FISCHERNÉ ANNA ÉS LÁNYA ELLEN.....	523
45. Sopron, 1658. március 15. MATTHIAS ROSNER ÉS NEJE NEVÉBEN GEORG KRAMER ÜGYVÉD JÁR EL ROSNERNÉ ANYJA, WENDLIN ÜGYÉBEN, AKI VEJÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL IS MEGRÁGALMAZTA.....	524
46. Sopron, 1659. június 16. – 1659. július 4. SOPRON VÁROS VIZSGÁLATA A KÓTAY PÁL ÉS WENDLIN FIA HANS KÖZÖTTI VITÁBAN ELHANGZÓ BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSEK MIATT.....	524
47. Sopron, 1659. szeptember 12. HANS HOLLEMAYR ESKÜVEL TAGADJA, HOGY LÁTHATATLANNÁ TÉVŐ VARÁZSSAPKÁT VETT VOLNA.....	524
48. Sopron, 1660. augusztus 9. SOPRON VÁROSI TANÁCS HATÁROZATA AZ URSULA TITZIN (DITS URSULA) FELESÉGE ÉS A MEGGYESI AFFNERNÉ KÖZTI ÖSSZESZÓLALKOZÁSSAL KAPCSOLATBAN.....	525
49. Sopron, 1661. március 21. SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT MATTHIAS STRAUS CSÁSZÁRI HARMINCADHIVATALI ÍRNOK BOSZORKÁNYSÁGÁNAK ÜGYE.....	525
50. Sopron, 1663. február 9. VIZSGÁLAT MICHÄEL MAINCHARD FELESÉGÉNEK BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ MEGRÁGALMAZÁSA ÜGYÉBEN.....	525
51. Sopron, 1667. augusztus 22. A CSONKÍTÁSSAL MEGRÁGALMAZOTT, A RÁGALMAZÓVAL AZONBAN KIEGYEZŐ MICHAEL REIß ÉS NEJE, BORBÁLA ÜGYVÉDJE KIKÉRI A VÁROSI BÍRÓSÁGTÓL A KIEGYEZÉSRŐL SZÓLÓ OKIRATOT.....	526
52. Sopron, 1678. január 10. A HANS PAVESCHICZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FELESÉGÉÉRT KEZESSÉGET VÁLLALÓ KÓPHÁZIAK AZ ASSZONY SZÖKÉSE UTÁN KEZESPÉNZT FIZETNEK.....	526
53. Sopron, 1678. november 9. (1672. szeptember 3.) A VÁROSI TANÁCS BEIDÉZI GEORG GRASSINGER HÓHÉRT MAGDALENA RATHKODWITSCH 1672. ÉVI MEGKÍNZÁSÁNAK ÜGYÉBEN.....	526
54. Sopron, 1686. április 25. – Sopronnyék, 1686. május 25. BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS A VÁROS KÖRNYÉKI JOBBÁGYFALVAKBAN EGY PUSZTÍTÓ JÉGVERÉST KÖVETŐEN. SOPRON VÁROS EMBERSÉGES HATÁROZATA A BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS MÉRSÉKLÉSÉRE.....	527

55. Sopron, 1692. június 6–11. SOPHIA ÉS CATHARINA KASCHAUER BECSÜLETSÉRTÉSI ÜGYE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT .....	529
56. Sopron, 1693. június 10. SOPRON VÁROS PERE A POMOGYI TEHÉNPÁSZTOR ÉS A BÁNFALVAI TEHÉNPÁSZTORNÉ ELLEN .....	529
57. Sopron, 1694. október 22. FRAUENSCHILD MÁRIA PERE AZ ŐT BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLÓ FASCHING MARGARETHA ELLEN .....	529
58. Sopron, 1696. május 21–30. JEGYZŐKÖNYV SÁRKÁNY MÁTYÁS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSÁNAK ÜGYÉBEN.....	530
59. Sopron, 1702. szeptember 23–25. SOPRON VÁROS PERE AUGUSTIN ANDRÁS FELESÉGE ELLEN .....	530
PERSONENNAMEN / SZEMÉLYNEVEK .....	533
ORTSNAMEN / HELYNEVEK.....	608
GLOSSAR / GLOSSZA .....	622
LITERATUR / IRODALOM .....	642

## VORWORT

Das Archiv der freien Königsstadt Ódenburg (Sopron) ist eines der ältesten städtischen Archive Ungarns, das über die vollständigsten Dokumente verfügt. Heute bewahrt das Archiv von Sopron des Komitats Győr–Moson–Sopron die Dokumente des bis 1950 selbständigen städtischen Archivs, deren Wert auch in landesweitem Verhältnis bezeichnend ist. Neben den 4000 Urkunden aus der Zeit vor 1526 und weiteren Quellen blieben 350 Codex Fragmente erhalten. Besonders wertvoll sind die ab 1480 geführten Grundbücher. Ab 1535 sind die Protokolle und Akten der gewählten Vertreter und des Stadtrates fast vollzählig, ab 1617 befinden sich die Vermächtnisinventare in gesondert gebundenen Bänden, die Bürgerbücher, sind in der Mehrzahl deutschsprachige Serien. Weil die Stadt eine Niederlassung mit acht Zinsleuten war, finden wir in den Protokollen auch zahlreiche Einträge, die sich auf die Ausübung des Zinsherrenrechts beziehen.<sup>1</sup>

Aus diesem bedeutenden Schriftmaterial wurde das „Interessanteste“ schon sehr früh im ersten grossen Unternehmen der Niederschrift der Lokalgeschichte Soprons veröffentlicht, in der aus zwei Bänden bestehenden Stadtmonographie, in der „Városi Monographia Bizottság“ (Städtische Monographie Kommission).<sup>2</sup> Unter den sich auf die Rechtsprechung beziehenden „interessanteren“ Schriften erschienen auch schon die sich mit der Hexenverfolgung beziehenden Dokumente, so auch der Fall der Hexerei des Turmmusikers Georg Adler von 1539<sup>3</sup>, die Anklage einer kroatischen Leibeigener aus Kópház und der Fall der von der Ehefrau des Stadtkämmerers Gregor Posch angeklagten Bürgerin aus dem Jahre 1591<sup>4</sup>, die gegen Simon Windischin verbreiteten Gerüchte von 1592<sup>5</sup> und die Torturen des zaubernden Schweinehirten<sup>6</sup> Tamás Türk aus dem Jahre 1596.<sup>7</sup> In der Arbeit des Stadtpfarrers Endre Póda „*Sopron sz. kir. város Monographiája. 2. Tanácsi jegyzőkönyvek*“ (Monographie der hl. kgl. Stadt Sopron. 2. Ratsprotokolle) befassen sich ebenfalls mit Schriften in Verbindung mit

<sup>1</sup> NÉMETH I. 1999.

<sup>2</sup> MAÁR K. – MOLLAY K. 1938. S 274.

<sup>3</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 8

<sup>4</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 16 und 17

<sup>5</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 18

<sup>6</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 19

<sup>7</sup> PÓDA E. 1890. Vol. 1. S 19–21, 74–76, 106, 110, 157, 160.

Verfolgungen, so auch mit dem dies schwächenden Ratsbeschluss von 1686.<sup>8</sup> Dem zuvor wies Iván Paur, als er 1858 die ungarische Chronik von Hanns Tschány veröffentlichte, (Ungarische Chronik vom Jahre 1670 bis 1704) im Vorwort auf die im Tagebuch erwähnte, und aus dem Gesichtspunkt der Volkskundeforschung wichtigen Hexen, auf den Fall der Witwe und der Töchter von Mátyás Pätsch hin.<sup>9</sup>

In der Aufdeckung der Hexenprozesse von Ödenburg allerdings – wie zur Lokalgeschichte von Ödenburg überhaupt – tat der Oberarchivar Jenő Házi das meiste.

Jenő Házi (1892–1986) war mehr als drei Jahrzehnte, zwischen 1918 und 1950 der Oberarchivar der Stadt Sopron. Er entdeckte und veröffentlichte zahlreiche Quellen der Stadtgeschichte, und obwohl er sich nie ausgesprochen mit der Geschichte der Hexen beschäftigte, kennen wie trotzdem die meisten Hexenprozesse durch seine Quellenarbeiten.

Die Schriften, Korrespondenz, Zettel- und handschriftliche Sammlung hinterlegte die Witwe von Jenő Házi nach seinem Tod im soproner Archiv des Komitats Győr–Moson–Sopron. Nach dem 2002 eingetretenen Tode der Witwe übergab die Familie weitere Schriften zur Aufbewahrung, und dadurch wurde auch eindeutig, dass das Házi-Erbe als abgeschlossen bezeichnet werden konnte.<sup>10</sup> Das Schriftmaterial wurde 1986, und endgültig 2002 geordnet, und detailliert schrieb darüber Frau Imre Varga in dem 1993 erschienen Jenő Házi Gedenkbuch.<sup>11</sup> Im Posten 6 der Depotnummer XIV. 98. ist zwischen den Forschungsberichten das Dossier zu finden, die die Aufschrift „Hexenfälle“ trägt. Aus der Zeit zwischen 1429 und 1678 sind 61 gesonderte Akten enthalten. Aller Wahrscheinlichkeit nach kam das Dossier als „Nebenprodukt“ der grösseren, monographischen Arbeiten von Házi zustande, denn er gibt mehrere Prozesstexte in diesen Werken bekannt. Denken wir nur an die bereits oben erwähnte Urkundensammlung mit dem Titel „*Sopron szabad királyi város története*“ (Geschichte der Freien königlichen Stadt Sopron)<sup>12</sup>, in der ein Teil der Prozesse zu Beginn des 16. Jahrhunderts als Textmitteilung erscheint, oder an die monographische Aufarbeitung der „*Sopron középkori egyháztörténete*“ (Soprons Mittelalterliche Kirchengeschichte)<sup>13</sup>, in der Házi auch mehrere Hexenprozesse darlegte. Weiterhin sind mehrere Hinweise in der Arbeit „*Soproni polgárcsaládok 1535–1848*“ (Bürgerfamilien aus Sopron 1535–1848)<sup>14</sup>, in der Jenő Házi praktisch versuchte, mit der Aufarbeitung des gesamten Schriftmaterials (Bürgerbücher, Protokolle der Ratssitzungen, Gerichtsprotokolle, Stadtbücher, Testamente, usw.), aus der Neuzeit der Stadt die Liste und die Stammbäume der in Sopron über Bürgerrecht verfügende Personen zusammenzustellen. Einer der grossen

<sup>8</sup> PÓDA E. 1923. S 69.

<sup>9</sup> PAUR I. 1858. S 126. Vorliegender Band, Prozessakte 54

<sup>10</sup> Im Depot kann man nur mit schriftlicher Erlaubnis der Familie forschen.

<sup>11</sup> VARGA Iné 1993. S 27–62; DOMINKOVITS P. – TURBULY É. 1993. S 27–62.

<sup>12</sup> HÁZI J. 1929/1941. Vol. I/7; Vol. II/2; Vol. II/5.

<sup>13</sup> HÁZI J. 1939.

<sup>14</sup> HÁZI J. 1982.



Vorzüge der mächtigen, als grundlegendes Handbuch der Stadtgeschichte zählenden Arbeit liegt darin, dass sie auch bezüglich der beschwerlichen Dinge des Bürgertums zahlreiche Hinweise beinhaltet – und sich so auch auf die Hexenprozesse bezieht.

Die HÁZI-Texte sind mit der Maschine geschrieben, und es ist ersichtlich, dass sie bereits einmal verbessert wurden, woraus geschlossen werden kann, dass es sich um mit dem Quellmaterial verglichene Textangaben handelt. Die minimalen Fussnoten beinhalten wenig textkritische Bemerkungen, bzw. zum Text gehörende Einsetzungen. Die Umschreibung ist textgetreu, und HÁZI hielt sichtbar die Lesbarkeit und die Interpretation des Textes vor Augen, auch bei der Interpunktion. Er erhielt z.B. die v-u Buchstabenbenutzung, aber er beurteilte das Erhalten der für die deutschsprachigen Dokumente des 16. Jahrhunderts von Sopron charakteristischen, auch innerhalb des Wortes benutzten grossen Z Buchstaben als überflüssig. Einige der ersten Prozesstexte numerierte er mit Bleistift, aber die weiteren Dokumente numerierte er nicht bis zum Ende. Er bezeichnete auch den Ort einer eventuellen Publikation, und fügte dem Dokument bei einigen Hexenbelangen sogar erklärende Anmerkungen bei: z.B. bei dem Prozess gegen die Räuberbande aus dem Jahre 1548<sup>15</sup>, oder neben das Bittschreiben von Philipp Püchler aus Kövesd (Millichdorf) an den Erzherzog Ernst.<sup>16</sup>

Natürlich war Jenő HÁZI nicht der einzige, der – ob Textmitteilung, Textbekanntmachung, oder auf dem Niveau der Bezugnahme – über die Hexenprozesse der Neuzeit in Sopron schrieb. Weitere Eintragungen sind im sogenannten Gerichtsbuch zu finden, in das der Notar die wichtigsten Prozesse des städtischen Gerichtes eintrug. Zur Publikation dieser Quelle kam es vor kurzer Zeit. Das Manuskript von Jenő HÁZI überarbeitete János NÉMETH und bereitete es für den Druck mit dem Titel „*Gerichtsbuch/ Birósági könyv 1423–1531*“ vor, in dem er auch die Texte der ersten Hexenprozesse veröffentlichte.<sup>17</sup> Unter den frühen Aufarbeitungen müssen wir die Arbeit von Elemér WINKLER „*Bűnök és büntetések a régi Sopronban*“ (Missetaten und Strafen im alten Sopron) erwähnen.<sup>18</sup> Die neuere Aufarbeitung des Themenkreises der Hexerei finden wir in dem Band von Jenő SZABÓ „*Öt évszázad fekete krónikája. Soproni pitaval*“ (Die schwarze Chronik von fünf Jahrhunderten. Ödenburger Pitaval).<sup>19</sup> Weitere bibliographische Hinweise auf die Hexenprozesse von Sopron, bzw. auf die damit verbundene Fachliteratur können wir in der von Péter TÓTH G. herausgegebenen Arbeit „*A magyarországi boszorkányság forrásainak katasztere 1408–1848*“ (Das Kataster der Quellen der Hexerei in Ungarn).<sup>20</sup> Das zu Beginn der Einleitung erwähnte HÁZI-Dossier kannte der Zusammensteller des Katasters noch nicht. HÁZI publizierte an unterschiedlichen Stellen mehr Texte, als in dem Dossier vorhanden waren, und zahlreiche, in der

<sup>15</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 11

<sup>16</sup> Vorliegender Band, Prozessakte 15

<sup>17</sup> HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Vorliegender Band, Prozessakten 3 und 4.

<sup>18</sup> WINKLER E. 1924.

<sup>19</sup> SZABÓ J. 1987.

<sup>20</sup> TÓTH G. P. 2000.

Prozesssammlung erscheinende Texte wurden früher nicht veröffentlicht und so erschienen sie auch nicht in der Katasterregistrierung. Die bislang ausführlichsten bibliographischen Daten der publizierten Prozessakten finden wir in den ungarischen Zusammenfassungen des vorliegenden Bandes und im Literaturverzeichnis.

Von den in dem Dossier mit der Aufschrift „Hexenfälle“ aufgeführten 61 Akten wurde kaum ein Dutzend vollständig veröffentlicht – die meisten Prozesse kennen wir aus Bezugnahmen, bzw. aus Textbekanntgaben.<sup>21</sup> Die 61 Akten beziehen sich insgesamt auf 29 gesonderte Fälle: einige Akten bilden Prozessketten, wie z.B. die in den 1590-er Jahren vorgekommenen Fälle der Hexerei von Hans Türck. Es kommt vor, dass sich auf einen einzigen Prozess auch mehrere Dokumente beziehen, beispielsweise der Verleumdungsprozess von Frau Gergely Posch und Komplizen von 1591–1592. Die meisten Schriften allerdings berichten immer über je einen Hexenfall, manchmal in der Form ganz kurzer Eintragungen. Aus den erwähnten 29 Fällen erscheinen 16 nicht in der im Jahre 2000 veröffentlichten Arbeit (Das Kataster der Quellen der Hexerei in Ungarn). Die im Kataster aufgezählten Prozesse bezüglich des 16. Jahrhunderts, bzw. in weiteren Quellmitteilungen vorkommende Bezüge zu Hexenfällen und die Reihe der mit ihnen übereinstimmenden, in der Házi-Sammlung zu findenden Prozesse kann als fast vollkommen bezeichnet werden, doch enthält das Schriftenmaterial aus dem 17.–18. Jahrhundert allerdings viele Überraschungen: Es gibt zahlreiche Prozesse, die nicht im Kataster erscheinen, bzw. finden wir 13 solche Katastererwähnungen, deren Texte der Prozesse in vollem Umfang aus dem Házi-Dossier fehlen. Die Prozesse des 16. Jahrhunderts gab Ildikó Németh 2006 detailliert bekannt.<sup>22</sup>

Oben wurde bereits erwähnt, dass Jenő Házi in seinen Arbeiten anderen Charakters, nach gegebenen Kriterien, die Hexenprozesse als Illustrationen darstellte. So kommen in seinem über die Bürgerfamilien berichtenden Werk nur jene Fälle vor, die mit einer über irgendein Bürgerrecht verfügende Person in Verbindung gebracht werden kann. Vom Fall des von der 1548 wegen Raubmordes angeklagten Bande und deren Hexen-Anstifter und Hehler ermordeten Bürgers von Sopron finden wir unter dem Namen Sebastian Krainer eine Bekanntmachung.<sup>23</sup> In der von Házi zusammengestellten Datensammlung der Lebensläufe finden wir die Schriften von 29 Fällen der Hexerei.<sup>24</sup>

Die Quellenbasis der Textsammlung unseres vorliegenden Bandes gaben – auf breiterer Basis – in erster Linie die Protokolle der Ratssitzungen (Rathsprotokoll, *Protocollum Senatorium*),<sup>25</sup> aber wir finden Notizen aus dem oben bereits erwähn-

<sup>21</sup> SL, XIV. 98. Házi Jenő iratai / Akten von Házi Jenő 6 36. d.

<sup>22</sup> NÉMETH I. 2002. S 163–170; NÉMETH I. 2006. S 166–174.

<sup>23</sup> HÁZI J. 1982. Vol. I. S 273–275.

<sup>24</sup> Die Bekanntmachung der Akten 8., 9., 11., 13., 15., 17., 18., 19., 20., 23., 24., 29., 30., 32., 37., 38., 44., 48., 49., 50., 51., 53. és 59. des vorliegenden Bandes sind im Archiv von HÁZI J. 1982. zu finden.

<sup>25</sup> SL, IV. A. 1003/Akten des Rates der Stadt Sopron, Lad. IX. et I. Rathsprotokoll / Jegyzőkönyvek 1551–1848.

ten Gerichtsbuch,<sup>26</sup> aus dem von Károly Mollay und Károly Goda veröffentlichten Gedenkbuch,<sup>27</sup> bzw. auch aus den städtischen Rechenschaftsberichten.<sup>28</sup> Weiterhin sind Notizen in den Protokollen der engeren Stadtleitung, des gewählten Bürgertums der Stadt Sopron (Gemeinbetrachtungen, Gemeindeprotocoll),<sup>29</sup> und ebenfalls in dem sogenannten Bürgerbüchl<sup>30</sup> und auch in dem Dokumentenmaterial aus der Zeit vor Mohács enthalten.<sup>31</sup>

Die Forschung der Geschichte der Hexenprozesse ist langsam eine mehrere Jahrzehnte dauernde OKTA-Forschung (Wirkungen, Konflikte in der Geschichte der Volksmentalität der Neuzeit. Historisch-volkskundliche Untersuchungen aufgrund der Archivquellen des 16.–18. Jahrhunderts und der Manuskript-Literatur. Programmleiterin: Éva Pócs) und wird auch zur Zeit noch durchgeführt. Im Rahmen dieses OKTA-Programmes erschien im Balassi Verlag die Serie „*Magyarországi boszorkányság forrásai*“ (Quellen der Hexerei in Ungarn) Band I–IV, und es begann auch die Veröffentlichung der Serie, die die Quellen über die Hexenprozesse der freien königlichen Städte beinhaltet. Als erster Band dieser Serie erschien 2004 die Quellensammlung der Hexenprozesse der Stadt Nagybánya, und der zweite Band arbeitete die Hexenprozesse der freien königlichen Stadt Segesvár auf. Der vorliegende Band ist der dritte der Serie. Die Quellpublikation erscheint mit der Unterstützung des Forschungsortes des Archives von Sopron im Balassi Verlag als 3. Band der Serie „*A magyarországi boszorkányság forrásai / Várostörténet*“ (Die Quellen der Hexerei in Ungarn / Stadtgeschichte). Der Band ist den stadtgeschichtlichen Traditionen der Quellpublikation-Serie entsprechend zweisprachig, die einleitenden Studien und die Titel der einzelnen Prozesstexte werden in deutsch und ungarisch veröffentlicht.

Nur ein kleiner Teil der von Jenő Házi aufgedeckten Prozesstexte wurde bislang veröffentlicht, und die sich mit diesem Thema beschäftigenden Forscher (Elemér Winkler, Jenő Szabó) liebäugelten nur mit dem unvergleichlich reichen soproner Prozessmaterial. Bei der zwei Jahrzehnte lang dauernden Aufdeckung des Quellmaterials beteiligten sich aktiv auch die Kollegen des Archivs von Sopron (József Tirnitz, Anita Szakács, Ildikó Németh). Bei der Aufdeckung stützten wir uns grundlegend auf die Arbeiten von Jenő Házi, aber benutzten in erster Linie die Protokollforschungen von József Tirnitz, Anita Szakács und Péter Tóth G. Mit kleineren Texten trugen Ildikó Németh und Péter Dominkovits zum Inhalt bei.

<sup>26</sup> SL, IV. A. XV. 76. Dl. 3796. HÁZI J. – NÉMETH J. 2005.

<sup>27</sup> SL, IV. A. XV.76. Dl. 3797. MOLLAY K. – GODA K. 2006.

<sup>28</sup> SL, IV. A. 1009/c. Sopron Város Kamarási Hivatalának iratai. Kamarási számadások / Cammer Amts Rechnung 1527–1848.

<sup>29</sup> SL, IV. A. 1002.a.bb. Akten des gewählten Bürgertums der Stadt Sopron. Protokolle von 1697–1848.

<sup>30</sup> SL, IV. A. XV.76. Dl. 3830. Bürgerbuechl und Achtbuechl.

<sup>31</sup> SL, IV. A. XV.76. 1162–1526.

Bei den Umschreibungsarbeiten wirkten Antal Szántay, Zoltán Bagi, Ildikó Németh, István Hermann, János Németh und Péter Tóth G. mit, die die Arbeit von Jenő Házi und Károly Mollay benutzten. Die Redaktionsarbeiten gingen von Jenő Házis Sammlung aus, die zuerst József László Kovács zu einem Band editierte. Schliesslich wurden die Arbeiten von Ildikó Németh und Antal Szántay übernommen, und später von Péter Tóth G. beendet. Den endgültigen Inhalt bereicherte János Németh mit seinen Bemerkungen. Die Sprachen lektorierte ebenfalls János Németh.

Dieser Band ist in drei Teile gegliedert. In den ersten Teil gelangten die erklärenden, einleitenden, die Thesen der Umschreibung bekanntgebenden Vorworte. Im zweiten Teil finden wir die Quelltexte und dann gesondert im dritten Teil als Anhang das Behelfsmaterial des Bandes. Der Anhang beinhaltet die folgenden Indexe.

1. Ungarische Zusammenfassung über die Prozessfälle.
2. Glossarium über die selteneren Wörter
3. Es wurde ein gesonderter Index über jede in den Prozessakten erscheinende Person hergestellt.
4. Vereinzelt sammelten wir die in den Schriften auftretenden Ort-, Siedlungs- und Flurnamen.
5. Am Ende des Bandes sind die Einleitungstexte, die Schriften und die ungarischen Zusammenfassungen, ebenso die Lösungen der in den Indexen erscheinenden literarischen Bezugnahmen und das gesamte Bibliographie Verzeichnis des Bandes.

Für die geleistete Hilfe bei der Betreuung des Manuskriptes bedanken sich die Redakteure bei der Direktorin des Archivs Éva Turbuly, aber hauptsächlich bei Anita Szakács und Péter Dominkovits für die selbstlose Hilfe, und besonders bei János Németh, der gewissenhaft erneut die Manuskripte las. Viel haben wir der Professorin Éva Pócs zu verdanken, die die Ermittlung der Prozessakten initiierte, und die Bewerbungen zur Unterstützung organisierte.

*Die Redakteure*

## ELŐSZÓ

Sopron szabad királyi város levéltára egyike Magyarország legrégebb és legteljesebb iratanyaggal rendelkező városi levéltárainak. Ma Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltára őrzi az 1950-ig önálló városi levéltár iratait, melyek forrásértéke országos viszonylatban is kiemelkedő. A négyezer darab 1526 előtti oklevél és egyéb forrás mellett több mint 350 kódextöredék maradt fenn. Különösen értékesek az 1480-tól vezetett telekkönyvek. 1535-től szinte hiánytalanok a választott képviselő és a városi tanács jegyzőkönyvei, iratai, 1617-től a hagyatéki leltárak külön kötött kötetei, a polgárkönyvek, örökbevallási jegyzőkönyvek, számadáskönyvek többnyire német nyelvű sorozatai. A városnak nyolc úrbéres községe lévén, a jegyzőkönyvekben a földesúri jog gyakorlására vonatkozóan is számtalan bejegyzést találunk.<sup>1</sup>

Ebből a jelentős számú iratanyagból – az „érdekesebbeket” – már igen korán közzétették a soproni városi helytörténetírás első nagy vállalkozásában, a „Városi Monographia Bizottság” gondozásában megjelenő kétkötetes városmonográfiában.<sup>2</sup> A bíraskodásra vonatkozó „érdekesebb” iratok között szerepeltek már a városi boszorkányüldözésre vonatkozó dokumentumok is, így a toronyzenész Georg Adler ördöngösségi esetét 1539-ből,<sup>3</sup> egy kópházi horvát jobbágyasszony perét és a Gregor Posch városkamarás felesége által bevádolt polgárasszonyok ügyét 1591-ből,<sup>4</sup> a Simon Windischin ellen terjesztett rágalmat 1592-ből,<sup>5</sup> Türck Tamás varázsló disznópásztor<sup>6</sup> tortúráztatását 1596-ból.<sup>7</sup> Póda Endre városplébános a *Sopron sz. kir. város Monographiája. 2. Tanácsai jegyzőkönyvek* című művében ugyancsak foglalkozott az üldözéssel kapcsolatos iratokkal, így az azt mérséklő tanácsai rendelettel 1686-ból.<sup>8</sup> Ezt megelőzően Paur Iván, amikor 1858-ban közzétette Hanns Tschány magyar krónikáját (*Ungarische Chronik vom Jahre 1670 bis 1704*), az előszóban külön felhívta a figyelmet a naplóban említett és a néprajzkutatás szempontjából fontos boszorkányokra, Pätsch Mátyás özvegye és lá-

<sup>1</sup> NÉMETH I. 1999.

<sup>2</sup> MAÁR K. – MOLLAY K. 1938. S 274.

<sup>3</sup> Jelen kötet 8. számú irata.

<sup>4</sup> Jelen kötet 16. és 17. számú iratai.

<sup>5</sup> Jelen kötet 18. számú iratai.

<sup>6</sup> Jelen kötet 19. számú iratai.

<sup>7</sup> PÓDA E. 1890. Vol. I. S 19-21, 74–76, 106, 110, 157, 160.

<sup>8</sup> PÓDA E. 1923. S 69.

nyai ügyére.<sup>9</sup> A soproni boszorkányperek feltárása érdekében azonban – mint Sopron helytörténetéért általában – Házi Jenő főlevéltáros tette a legtöbbet.

Házi Jenő (1892–1986) több mint három évtizeden keresztül, 1918 és 1950 között volt Sopron város főlevéltárosa. A város történetének számos forrását tárta fel és tette közzé, és bár kifejezetten a boszorkányság történetével soha nem foglalkozott, a legtöbb soproni boszorkányperről mégis az ő forrásfeltáró munkája révén van tudomásunk.

Házi Jenő iratait, levelezését, cédula- és kéziratgyűjteményét halála után özvegye helyezte el Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltárában. Az özvegy 2002-ben bekövetkezett halála után a család további iratokat adott át letétként megőrzésre, egyben az is nyilvánvalóvá vált, hogy a Házi-féle hagyaték immár lezártnak tekinthető.<sup>10</sup> Az iratanyag rendezésére 1986-ban, majd véglegesen 2002-ben került sor, a hagyatékról részletes ismertetőt írt Varga Imréné az 1993-ban megjelent Házi Jenő Emlékkönyvben.<sup>11</sup> A XIV. 98. fondszámú letét 6. tételében, a kutatási jegyzetek között található az a dosszié, amely a „Boszorkányügyek” feliratot viseli. Az 1429 és 1678 közötti időszakból 61 darab különálló iratot tartalmaz. Minden valószínűség szerint Házi nagyobb, monografikus jellegű munkáinak „melléktermékeként” jöhetett létre ez a dosszié, hisz több perszöveget ismertetett ezekben a műveiben. Gondolunk itt a fentebb már említett „Sopron szabad királyi város története”<sup>12</sup> című oklevéltárra, amelyben a 16. század eleji perek egy része szövegközlésként megjelent, vagy a „*Sopron középkori egyháztörténete*”<sup>13</sup> című monografikus feldolgozásra, amelyben több boszorkányügyet is bemutatott Házi. Számos utalás található továbbá a *Soproni polgárcsaládok 1535–1848*<sup>14</sup> című munkában, amelyben Házi Jenő gyakorlatilag a teljes kora újkori városi iratanyag (polgárkönyvek, tanácsülési jegyzőkönyvek, bírósági jegyzőkönyvek, városi könyvek, végrendeletek stb.) feldolgozásával kísérelte meg összeállítani a Sopronban polgárjoggal bíró személyek listáját és családfáit. A hatalmas, a várostörténet alapvető kézikönyveként számon tartott munka egyik nagy erénye, hogy a polgárság ügyes-bajos dolgaira vonatkozóan is számos utalást tartalmaz – így a boszorkányperekre is hivatkozik.

A Házi-féle szövegek gépelt, láthatólag egyszer már javított, ebből következően vélhetőleg a forrással is összetett szövegközlések. A minimális mennyiségű lábjegyzet kevés szöveggkritikai megjegyzést, illetve a szöveghez tartozó betoldásokat tartalmaz. Az átírás szöveghű, Házi láthatólag az olvashatóságot és a szöveg értelmezhetőségét tartotta szem előtt a központozásnál is. Megtartotta például v-u betűhasználatot, de feleslegesnek ítélte a 16. századi soproni német nyelvű dokumentumokra jellemző, szó

<sup>9</sup> PAUR I. 1858. S 126. Jelen kötet 54. számú iratai.

<sup>10</sup> A letét csak a család írásbeli engedélyével kutatható.

<sup>11</sup> VARGA Iné 1993. S 27–62; DOMINKOVITS P. – TURBULY É. 1993. S 27–62.

<sup>12</sup> HÁZI J. 1929/1941. Vol. I/7; Vol. II/2; Vol. II/5.

<sup>13</sup> HÁZI J. 1939.

<sup>14</sup> HÁZI J. 1982.

közben is használt nagy Z betű megtartását. Az első néhány perszöveg ceruzával leszámozott, de a további dokumentumokat nem számozta végig. Az esetleges publikáció helyét is megjelölte, sőt egyes boszorkányügyeknél magyarázó megjegyzéseket is fűzött a dokumentumhoz: például az 1548. évi rablóbanda-pernél,<sup>15</sup> vagy Philipp Püchler kövesdi (Millichdorf) lakos Ernő főherceghez írt folyamodványa mellett.<sup>16</sup>

Természetesen nem Házi Jenő volt az egyetlen, aki – akár szövegközlés, szövegismertetés, vagy hivatkozás szintjén – írt a kora újkori soproni boszorkányperokról. További bejegyzések találhatóak az úgynevezett *Gerichtsbuch*-ban, amelybe a jegyző a városi bíróság legfontosabb pereit jegyezte fel. Ennek a forrásnak a kiadására a közel-múltban került sor. Házi Jenő kéziratát Németh János rendezte sajtó alá és szerkesztette *Gerichtsbuch/Bírósági könyv 1423–1531* címmel, amelyben a legelső boszorkányperek szövegeit is közzétették.<sup>17</sup> A korai feldolgozások közül első helyen Winkler Elemér *Bűnök és büntetések a régi Sopronban* című munkáját kell említenünk.<sup>18</sup> A boszorkányság témakör újabb feldolgozását Szabó Jenő *Öt évszázad fekete krónikája. Soproni pítaval* című kötetében találjuk.<sup>19</sup> A soproni boszorkányperekre, illetve a vonatkozó szakirodalomra további bibliográfiai utalásokat olvashatunk a Tóth G. Péter által szerkesztett *A magyarországi boszorkányság forrásainak katasztere 1408–1848* című munkában.<sup>20</sup> A bevezető elején említett Házi-féle dossziét a kataszter összeállítója még nem ismerte. Házi több szöveget ismertetett különböző publikációs helyeken, mint amennyi a dossziéjában megtalálható volt, ugyanakkor számos, a pergyűjteményben szereplő szöveg nem került korábban közlésre, és így ezek a kataszter nyilvántartásában sem szerepeltek. A peres iratok közzétételének eddigi legteljesebb bibliográfiai adatait jelen kötetünk magyar nyelvű összefoglalóiban és az irodalomjegyzékben találjuk.

A „Boszorkányügyek” feliratú dossziében szereplő 61 iratból alig egytucatnyi teljes szövegközlés látott eddig napvilágot – a legtöbb pert hivatkozásból, illetve szövegismertetésből ismerjük.<sup>21</sup> A 61 irat összesen 29 különálló esetre vonatkozik: egyes iratok perláncolatot alkotnak, mint például az 1528–1529. évi, Bernát pásztorral kapcsolatba hozható boszorkányper, vagy az 1590-es években Türck Hans boszorkányságával kapcsolatos esetek. Előfordul, hogy egyetlen perre több dokumentum is vonatkozik, például 1591–1592-ben Posch Gergelyné és társai rágalalmazási perére. A legtöbb irat azonban 1-1 boszorkányügyről szól, néha egész rövid bejegyzések formájában. Az említett 29 esetből 16 nem szerepel a 2000-ben közzétett kataszterben. A 16. századra vonatkozóan a kataszter által felsorolt perek, illetve az egyéb forrásközlésekben előforduló boszorkányvonatkozások és a velük átfedésben lévő Házi-féle gyűjteményben ta-

<sup>15</sup> Jelen kötet 11. számú peres iratai.

<sup>16</sup> Jelen kötet 15. számú peres iratai.

<sup>17</sup> HÁZI J.–NÉMETH J. 2005. Jelen kötet 3. és 4. számú peres iratai.

<sup>18</sup> WINKLER E. 1924.

<sup>19</sup> SZABÓ J. 1987.

<sup>20</sup> TÓTH G. P. 2000.

<sup>21</sup> SL, XIV. 98. Házi Jenő iratai / Akten von Házi Jenő 6 36. d.

lálható perek sora szinte teljesnek mondható, a 17–18. századi iratanyag azonban sok meglepetést tartalmaz: számos olyan per van, amely nem szerepel a kataszterben, illetve 13 olyan kataszteri említést találunk, amelyeknek a Házi-féle dossziéból teljes egészében hiányzik a szövege. A 16. századi pereket részletesen ismertette Németh Ildikó 2006-ban.<sup>22</sup>

Fentebb már említettük, hogy Házi Jenő más jellegű munkáiban, adott kritériumok szerint, illusztrációként mutatta be a boszorkánypereket. Így a polgárcsaládokról szóló művében csak azok az esetek fordulnak elő, amelyek valamely polgárjoggal rendelkező személlyel hozhatók kapcsolatba. Az 1548-ban rablógyilkossággal vádolt banda, valamint boszorkány felbujtójuk és orgazdájuk esetéről az általuk meggyilkolt soproni polgár, Sebastian Krainer neve alatt találunk ismertetést.<sup>23</sup> A Házi által összeállított életrajzi adattárban 29 boszorkányságeset iratait találjuk.<sup>24</sup>

Jelen kötetünk szöveggyűjtésének forrásbázisát – szélesebb alapokra helyezve – elsősorban a tanácsülési jegyzőkönyvek adták (Rathsprotokoll, Protocollum Senatorium),<sup>25</sup> de találunk bejegyzést a fentebb már említett bírói könyvből, a Gerichtsbuchból,<sup>26</sup> a Mollay Károly és Goda Károly által közzétett Gedenkbuchból,<sup>27</sup> illetve a városi számadáskönyvekből is.<sup>28</sup> További feljegyzések találhatók a szűkebb városvezetés, Sopron város választott polgárságának jegyzőkönyveiben (Gemeinbetrachtungen, Gemeindeprotocoll),<sup>29</sup> valamint az úgynevezett Bürgerbüchlben<sup>30</sup> és a Mohács előtti okleveles iratanyagban is.<sup>31</sup>

A soproni boszorkányperek történetének kutatása egy lassan több évtizede tartó országos OTKA-kutatás (*Hatások, konfliktusok és változások az újkor népi mentalitástörténetében. Történeti néprajzi vizsgálatok XVI–XVIII. századi levéltári források és kéziratos irodalom alapján. Programvezető: Pócs Éva*) keretében jelenleg is folyik. Ezen OTKA-program keretében jelent meg a Magyarországi boszorkányság forrásai című sorozat I–IV. kötete a Balassi Kiadónál, és megkezdődött a szabad királyi városok boszorkánypereit bemutató forráskiadvány-sorozat megjelentetése is. Ez utóbbi sorozat első köteteként 2004-ben megjelent Nagybánya város boszorkánypereinek forrásgyűj-

<sup>22</sup> NÉMETH I. 2002. S 163–170; NÉMETH I. 2006. S 166–174.

<sup>23</sup> HÁZI J. 1982. Vol. I. S 273–275.

<sup>24</sup> Jelen kötet 8., 9., 11., 13., 15., 17., 18., 19., 20., 23., 24., 29., 30., 32., 37., 38., 44., 48., 49., 50., 51., 53. és 59. számú iratainak ismertetése található HÁZI J. 1982. adattárában.

<sup>25</sup> SL, IV. A. 1003/a Sopron Város Tanácsának iratai – Lad. IX. et I. Rathsprotokoll / Jegyzőkönyvek 1551–1848.

<sup>26</sup> SL, IV. A. XV. 76. Dl. 3796. HÁZI J. – NÉMETH J. 2005.

<sup>27</sup> SL, IV. A. XV.76. Dl. 3797. MOLLAY K. – GODA K. 2006.

<sup>28</sup> SL, IV. A. 1009/c. Sopron Város Kamarási Hivatalának iratai. Kamarási számadások / Cammer Amts Rechnung 1527–1848.

<sup>29</sup> SL, IV. A. 1002.a.bb. Sopron Város Választott Polgárságának iratai. Jegyzőkönyvek 1697–1848.

<sup>30</sup> SL, IV. A. XV.76. Dl. 3830. Burgerbuechl und Achtbüchel.

<sup>31</sup> SL, IV. A. XV.76. 1162–1526.



teménye, majd a második kötet Segesvár szabad királyi város boszorkánypereit dolgozta fel. Jelen kötetünk harmadik a sorban. A forráskiadvány a Balassi Kiadó kiadványaként a Soproni Levéltár kutatóhelyi támogatásával *A magyarországi boszorkányság forrásai / Várostörténeti források* sorozat 3. köteteként jelenik meg. A kötet a várostörténeti forráskiadvány-sorozat hagyományainak megfelelően kétnyelvű, a bevezető tanulmányok és az egyes perszövegek címei német és magyar nyelven kerülnek közlésre.

A Házi Jenő által feltárt perszövegeknek csak egy kis töredéke került eddig közlésre, és a témával foglalkozó kutatók (Winkler Elemér, Szabó Jenő) is csak szemezgettek a páratlanul gazdag soproni peranyagból. A forrásanyag mintegy két évtizede zajló feltárásában a Soproni Levéltár munkatársai (Tirnitz József, Szakács Anita, Németh Ildikó) is tevékenyen közreműködtek. A feltárásban alapvetően Házi Jenő munkáira támaszkodtunk, de felhasználtuk elsősorban Tirnitz József, Szakács Anita és Tóth G. Péter jegyzőkönyvi kutatásait. Kisebb szövegekkel Németh Ildikó és Dominkovits Péter járult hozzá a tartalomhoz.

Az átírás munkáiban közreműködött Házi Jenő és Mollay Károly munkájának felhasználásával Szántay Antal, Bagi Zoltán, Németh Ildikó, Hermann István, Németh János és Tóth G. Péter. A szerkesztési munka Házi Jenő gyűjtéséből indult ki, amelyet először Kovács József László kezdett kötétté szerkeszteni. A munkát végül Németh Ildikó és Szántay Antal vette át, majd Tóth G. Péter fejezte be. A kötet végső tartalmát észrevételeivel Németh János gazdagította. A nyelvi lektorálást ugyancsak Németh János végezte el.

A kötet három részre tagolódik. Az első részbe a magyarázó, bevezető, az átírás elveit ismertető előszavak kerültek. A második részben találjuk magukat a forrásszövegeket, majd pedig külön a harmadik részben függelékként a kötet segédleteit. A függelék az alábbi indexeket tartalmazza:

1. Magyar nyelvű összefoglaló szövegek a peres esetekről.
2. Glosszárium a ritkább szavakról.
3. Külön mutatója készült a peres iratokban szereplő minden személynek.
4. Mutatózva kigyűjtöttük az iratokban szereplő helyneveket, település- és dűlőneveket egyaránt.
5. A kötet végén található a bevezető szövegek, az iratok és a magyar nyelvű összefoglalók, valamint a mutatókban szereplő irodalmi hivatkozások feloldása és a kötet teljes bibliográfiai jegyzéke.

A kézirat gondozásában nyújtott segítségével a szerkesztők köszönetet mondanak Turbuly Éva levéltár-igazgatónak, de legfőképpen Szakács Anitának és Dominkovits Péternek az önzetlen segítségért, különösképp Németh Jánosnak, aki lelkiismeretesen újraolvasta a kéziratokat. Hálásak vagyunk Pócs Éva professzorasszonynak a peres iratok feltárásának elindításáért és a kötet pályázati támogatásának szervezéséért.

*A szerkesztők*

## EINFÜHRUNG

Im Folgenden wird erstmals ein Gesellschaftsbild der Stadt Ödenburg (Sopron) gezeichnet. Wie war die Stadt im 16.–17. Jahrhundert strukturiert? Wir beschäftigen uns hier mit den organisatorischen und personellen Voraussetzungen, der Funktionsweise des städtischen Rechts und der Gerichtsbarkeit. Ausserdem umreissen wir die Vorgehensweise bei Strafverfahren in der Stadt Ödenburg – beginnend mit den Erhebungen, der Anfertigung des Erhebungsprotokolls, bis zum Ritual der Urteilsvollstreckung. Zum Schluss verschaffen wir uns einen Überblick über die Rechtsquellen des Ödenburger Strafgesetzes, über die Normen, die in Strafprozessen angewandt wurden, über die Verwendung von normativen Texten, Handbüchern. Kurz beschäftigen wir uns auch mit der Ödenburger Rezeption der dämonologischen Literatur bzw. mit den lokalen Auswirkungen der Dämonenlehre, die durch juristische Handbücher verbreitet wurde. Über das Profil der „Hauptdarsteller“ der Hexenprozesse, der Beschuldigten, über den Hexenglauben und die Hexereianschuldigungen, und über die Geschichten der Hexenanschuldigungen kann einerseits in Dokumenten, andererseits in zusammenfassenden Texten in ungarischer Sprache gelesen werden.

### *I. Gesellschaftsbild Ödenburgs in der frühen Neuzeit und der Aufbau der städtischen Gerichtsbarkeit*

Die Stadt Ödenburg kann in ihrer mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Verwaltungsstruktur am ehestem mit Hilfe des römischen Rechts beschrieben werden. Das Römische Recht definierte die Stadt als Körperschaft, die neben dem Privatbesitz, auch öffentlichen/gemeinschaftlichen Besitz ihr Eigen nannte, und die gemeinschaftliche Rechtsvertretung. Die Stadt war also eine unabhängige Rechtsperson. Die Stadt war nicht allein die Zahl der Bewohner derselben, sondern die kooperierenden Gemeinschaft. Die Stadt ist also die Gruppe jener Menschen, die laut römischem Recht berechtigt sind, Vereinigungen zu gründen (Rat, Zünfte, religiöse Vereine); sie haben das Recht neben Privatbesitz auch über Kollektivbesitz zu verfügen; sie haben das Recht, an der Stadtdemokratie, durch die die Vereinigung betrieben wird, teilzunehmen; und sie haben über eine gewählte Körperschaft das Recht zur eigenen Gerichtsbarkeit.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> LADÁNYI E. 1992. 275.

Wenn jemand nicht Bürger der Stadt war, d.h. er hat nicht an der der Übernahme gemeinsamer Lasten teilgenommen, konnte er natürlich auch nicht an der Entscheidung von Angelegenheiten teilnehmen, die die Gemeinschaft betrafen. Sie konnten an der Wahl des Bürgermeisters, des Stadtrichters und der Schöffen nicht teilnehmen. Ein wesentliches Element der Zugehörigkeit zur Gemeinschaft war also der Mitbesitz städtischen Eigentums. Der neue Bürger musste, wenn er frei war, zwei Bürgen stellen, die für ihn einstanden; war er leibeigen, musste er den Freilassungsbrief des Grundherren vorweisen, mit dem er bewies, dass er keine Leibeigenenverpflichtungen mehr hatte; schliesslich musste er, wenn er adeliger Abstammung war, einen Revers unterschreiben, dass er die bürgerlichen Lasten tragen würde. Das Bürgerrecht war vererbbar, deshalb mussten die Bürgersöhne nur einen Schwur leisten. Wer allen Kriterien entsprach, dessen Name wurde (im Allgemeinen) ins Bürgerbuch geschrieben, das vom Stadtnotar geführt wurde.<sup>2</sup>

Neben dem gemeinschaftlichen Besitz und der städtischen Demokratie war ein wesentliches Element des Stadtrechts (in Ödenburg nach Budaer Muster) das Recht der freien Gerichtsbarkeit. Die Bürger brauchten eine schnelle und wirkungsvolle Gerichtsbarkeit, sie konnten bei der Durchsetzung ihrer Interessen sich nicht auf langwierige, zufällige und oft unberechenbare Gerichtsverfahren verlassen. Die Städte hatten sich – so auch Ödenburg – als Rechtspersönlichkeit das Recht erkämpft, innerhalb der eigenen Grenzen einen eigenen Richter zu wählen, so konnten die Ödenburger also, nachdem ihnen das Stadtrecht Budas als Privileg vom Herrscher verliehen wurde, selbst und unabhängig urteilen und richten. Der Stadtrichter wurde von den Bürgern der Stadt, die über Besitz verfügten, aus dem eigenen Kreis gewählt. Sie mussten keinen Richter akzeptieren, den sie nicht frei gewählt hatten, und auch der König konnte keinen Richter über sie stellen.<sup>3</sup>

Die Praxis der Ödenburger Rechtssprechung wurde vom Ödenburger Bürger Matthias Rosner dokumentiert. Seine Ausführungen wurden 1660 gedruckt. Demnach hatte der *Bürgermeister* in den Angelegenheiten der Stadt die höchste Gewalt. Er beschäftigte sich mit den schwierigsten, den umfassendsten Angelegenheiten. Ihm folgte der *Stadtrichter*, der Anlaufstelle für die verschiedenen Beschwerden der Bürger war, für die Verteilung von verwaistem Erbe zuständig, und der die Gerichtsverfahren überwachte.<sup>4</sup> Rosner unterteilte die Gesellschaft der Stadt in einen höheren und einen niedrigen Stand, abhängig davon, wo die Bürger in der Stadt über Besitz verfügten und welche Berechtigungen sie dementsprechend in der Stadtdemokratie innehatten. Zum *hohen Stand* (superioris ordinis) gehörten die Mitglieder des inneren Rates (interior consessus senatorius). Ihre Zahl betrug 12, dazu kamen der Bürgermeister

<sup>2</sup> HÁZI J. 1941. 272–273; HÁZI J. 1982.

<sup>3</sup> MICHNAY A. 1845; RELKOVIĆ N. 1905; MOLLAY K. 1959; GÖNCZI, K. 1997; BLAZOVICH L. – SCHMIDT J. 2001.

<sup>4</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/5. §. 309.

und der Stadtrichter. Zum *niederen Stand* (ordo inferior) gehörten jene, die die Gebiete ausserhalb der Stadtmauern (suburban) vertraten. Dieser äussere Rat (consensus exterior) bestand aus 24 ‚anerkannten‘ Männern. Letztere wählten Jahr für Jahr den Bürgermeister und den Stadtrichter aus den Abgeordneten zum inneren Rat. Wenn einer der zwölf Ratsherren starb, wurde ein neues Mitglied gewählt, im Allgemeinen aus den Mitgliedern des äusseren Rates. Die besten der Bürger bildeten die Kreise der anständigen Bürger, die in der äusseren und inneren Stadt lebten. Sie hatten die verschiedenen Ehrenämter der Stadt inne (Bergmeister, Marktrichter).

Die Bürger, die in der Stadt wohnten und über Besitz verfügten, versammelten sich, ungeachtet ihres Wohlstandes, nach der Messe in der Kirche, auf dem Platz vor dem Rathaus, um ihren Richter für das nächste Jahr zu wählen. Der Stadtrichter wurde mit den anderen Ehrenämtern für ein Jahr, vom Georgstag bis zum Georgstag ins Amt gewählt.<sup>5</sup> Der Ablauf der Richterwahl wurde im städtischen Rechtsbuch geregelt. Nur jene Bürger konnten gewählt werden, die mindestens ein Jahr lang Mitglieder des inneren Rates gewesen waren.

Damit die arme Bevölkerung nichts von ihrer Arbeitszeit verlor, hielt der Stadtrichter mit zwei Beisitzern Richtertage an Sonn- und Feiertagen ab und fällte bezüglich der Beschwerden, die ihm vorgetragen wurden, wenn möglich sofort ein Urteil. Eine dauerhafte Einführung dieser Praxis wurde von den Gemeindeversammlungen 1525, 1528 und 1529 wiederholt nachdrücklich verlangt. Zu Zeiten der Gegenreformation wurde die Voraussetzung, schon einmal ein Jahr Mitglied des Rates gewesen zu sein, weil der König im fast ausschliesslich aus Protestanten bestehenden Stadtrat durch ein Machtwort Katholiken wählen lassen wollte, aufgehoben. Katholiken gab es aber kaum. Das Stadtrecht, das seit dem Mittelalter Gültigkeit hatte, wurde also im 17. Jahrhundert mehrere Male verletzt, da sich der Könige dem mehrheitlichen Willen der Gemeinde, die über Bürgerrechte verfügte, widersetzte und sich in die Zusammensetzung der Körperschaften, die Elemente der Selbstverwaltung waren, einmischte. In jener Zeit kam es nicht selten vor, dass Leute im inneren Rat sassen, die keine Bürgerrechte besaßen, nur adelige Vorrechte und den katholischen Glauben.<sup>6</sup>

Das Amt des Stadtrichters war eines der schwierigsten, da es von dessen Inhaber umsichtige Sorgfalt und grosse Menschenkenntnis erforderte. Obwohl über viele

<sup>5</sup> Ein bisher nicht untersuchter Aspekt der Verbindungen zwischen dem Volksglauben zum Georgstag und den Hexenprozessen kann die Tatsache sein, dass die Sitzungen der Gerichte immer rund um den Georgstag abgehalten wurden. Leopold Schmidt beschäftigte sich 1955 systematisch mit dem Hexenglauben rund um den Georgstag in den österreichischen Gemeinden der Bezirke Eisenstadt, Oberpullendorf, Oberwart und Güssing. In den Gemeinden, in denen die Erhebungen durchgeführt wurden, lebten neben der deutschsprachigen Bevölkerung auch eine grösse Zahl von Kroaten und kleinere ungarische Bevölkerungsteile, in deren Volksglauben starke interethnische Wechselwirkungen zu spüren waren. SCHMIDT, L. 1963. 129–131. Vgl. auch HARMUTH, A. 1959. 11. MILLETICH, H. S. 1977. 30–35; AUER G. 1973.

<sup>6</sup> HÁZI J. 1941. 269–279. GODA K. 2004. 308–328.

Jahrhunderte hindurch die Stadtrichter alle die Juristerei gelernt hatten, ja es gab auch Doktoren der Medizin unter ihnen, wurde nicht jeder den Ansprüchen seines Amtes gerecht, deshalb war die Gemeinde unzählige Male mit der Arbeit des Richters unzufrieden.<sup>7</sup> Im 15. Jahrhundert erhielt der Stadtrichter keine Bezahlung, er war nur zu bestimmten Vergünstigungen berechtigt: er musste für das Haus, in dem er wohnte, keine Steuern bezahlen, er musste nicht Wache stehen und in der Stadt Streife gehen. Im 16. Jahrhundert erhielt er neben den Vergünstigungen auch Remuneration (*salarium*). Ab 1585 erhielt er einen Anteil an den Strafgeldern, die Hälfte der Strafen unter einem Gulden gehörte ihm. Ab 1546 konnte er auch als Einzelrichter, alleine und unabhängig, in Angelegenheiten urteilen, in denen das Strafmass die 1–5 Gulden nicht überstieg. Die Stadtrichter mussten in erster Linie in Fällen leichter und schwerer Körperverletzung, bei Verleumdung, Beleidigung (*injuria*) und Übertretung verschiedener Verbote sowie bei der Verletzung der Privilegien der Stadt ein Urteil sprechen. In Angelegenheiten, die auch mit einem Todesurteil enden konnten, durfte er nur mit seinen Richterkollegen gemeinsam entscheiden. In besonders schweren Fällen war auch die Meinung des gesamten Rates zu hören. Das Stadtgericht kam durch Abstimmung zum Urteil, die Stimmenmehrheit entschied über das Schicksal des Angeklagten. Die Urteile wurden fast immer einstimmig (*unanimi voto*) gefasst. Besonders dann war auf diese Weise zu entscheiden, wenn es sich um ein Kapitalverbrechen handelte.<sup>8</sup>

Das Gericht bestand aus dem Stadtrichter, aus ein oder zwei, höchstens fünf inneren Ratsherrn und einem Schreiber, der das Protokoll führte. Obwohl ein Rechtsanwalt durchaus beigezogen werden konnte, war solcherlei eher bei eigentums- oder bürgerrechtlichen Angelegenheiten üblich und weniger bei Verbrechen.<sup>9</sup> In den meisten Fällen der Hexerei – nachdem ein grosser Teil derselben Beleidigungsprozesse (*injuria*) waren – kam den Rechtsanwälten eine wichtige Rolle zu. Laut dem städtischen Statutum mussten die Personen, die die Agenden des Rechtsanwalts versahen, z. B. den Angeklagten verteidigten (Vormund), nach Ödenburg zuständig sein. Wenn die Parteien darum ersuchten, konnten in ihrer Angelegenheit auch *gewählte Richter* (Schiedsrichter) urteilen.<sup>10</sup> Diese wurden in gleicher Anzahl von den Streitparteien ernannt, die sich im Vorhinein breit erklärten, das Urteil anzuerkennen. Bei Streitigkeiten zwischen Ödenburg und anderen Städten wurde oftmals von einem Schiedsgericht entschieden. Da Ödenburg nah an der Grenze liegt, gab es oft Meinungsverschiedenheiten, Beleidigungen und Zusammenstösse zwischen den Bürgern der zwei Länder. Dann musste der inländische Kläger vor dem für den Ausländer zuständigen Gericht sein Recht einfordern.

<sup>7</sup> LACKNER K. 1616; RÓZSA GY. 1971; KOVÁCS J. L. 1972; BOROS L. 1974. 139–151; GRÜLL T. 1993. 70–73.

<sup>8</sup> HÁZI J. 1956. 202–215; MOLLAY K. 1988. 302; MOLLAY K. 1993. 263.

<sup>9</sup> HÁZI J. 1956. 202–215.

<sup>10</sup> MOLLAY K. 1995. 294; KOLOSVÁRY S.–ÓVÁRI K. 1904. V/2.

Hier müssen auch die nicht gewählten, sondern ständig angestellten Beamten des städtischen Gerichts und innerhalb dessen der Gerichtskanzlei erwähnt werden, die Notare der Kanzlei, die Ärzte, die im Sold der Stadt standen, die Hebammen, die manchenmal auch als Sachverständige an den von uns untersuchten Prozessen teilnahmen.<sup>11</sup> Auch städtische Beamte tauchten mitunter als Angeklagte auf: äussere und innere Räte, Stadtrichter, Zunftmeister, Schulmeister, Turmbläser. Über die Ämter in der Kanzlei gibt das Personenverzeichnis des Bandes ausführlich Auskunft.

Die Stadt Ödenburg überwachte mit ihrer Gerichtsbarkeit nicht nur die Gesellschaft der Innen- und Vorstadt, sondern auch die Alltage der zugehörigen Leibeigenendörfer. Demnach wurden die Anschuldigungen von Hexerei in den Dorfgemeinschaften der hiesigen Leibeigenen vom Stadtgericht verhandelt. Unter den Beschuldigten der ersten Hexenprozesse sind auch in erster Linie Personen aus den Leibeigenendörfern zu finden. Von den neun Leibeigenendörfern werden bei den Prozessen mehrmals erwähnt: Ágfalva (Agendorf); Balf (Wolff); Bánfalva (Vandorf); Harka (Harkau); Mörbisch (Meggyes), Kópháza (Kholnhof) und Nyék (Neckendorf); seltener Klingenbach (Kelénpatak) und Loipersbach (Lépesfalva). Über die konkreten Fälle können wir in den veröffentlichten Prozessschriften nachlesen.

Die Stadt Ödenburg war auf das Privileg ihrer unabhängigen Gerichtsbarkeit nicht nur Stolz, sondern sie verteidigte es auch jedem gegenüber. In erster Linie gegen das Komitat. Die adeligen Vizegespane, die Stuhlrichter, wollten nicht immer akzeptieren, dass sie im Komitat keine uneingeschränkte richterliche und verwaltungsmässige Macht hatten. Doch die Stadt musste manchmal auch gegen den deutschen Kaiser kämpfen. Der Kaiser, der Ödenburg eine Zeit lang pfandrechtlich unter seinem Einfluss hielt, wollte nicht nur das Recht zur Steuereintreibung in der Stadt, sondern auch die Gerichtsbarkeit innehaben. Gelegentlich waren vom Ödenburger Recht auch noch Eisenstadt und Körmend, Marktflecken mit Lehensprivilegien, betroffen. Die Herrschaften von Lánzsér (Landsee), Kobersdorf (Kabold), Forchtenstein (Fraknó), Eisenstadt (Kismarton) und Hornstein (Szarvkő), die bis 1649 alle zu Österreich gehörten.<sup>12</sup>

Die grössten Gutsherren der Umgebung, die Esterházy, betrieben die Evangelisierung im katholischen Glauben und die Bestrafung von Hexen parallel. Nach der *canonica visitatio*, die 1663 auf ihren Besitztümern durchgeführt wurde, wurden 1676 und 1687/1688/1689 richtiggehende Hexenverfolgungen durch die Verwalter der Güter durchgeführt.<sup>13</sup> Der Zusammenhang zwischen den Anschuldigungen, die parallel auftauchenden Motive sowie die Ähnlichkeit der Geständnisse, die durch Folter

<sup>11</sup> NÉMETH J. 2004. 102–122.

<sup>12</sup> BARISKA I. 1976. 61–99; BARISKA I. 1993. 201–224; BARISKA I. 1993. 39–53; BARISKA I. 1994. 23–24; BARISKA I. 1998. 10; BARISKA I. 2006. 436–450.

<sup>13</sup> SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 245–254. 12–20; SCHRAM F. 1982. Vol. 3. Nr. 522–525. 260–265; VARGA E. 1958. Nr. 383. 691; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 257. 22–26. SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 258. 26–29.

erzwungen wurden, weisen darauf hin, dass die Beharrlichkeit der Verfolgung und die Ungleichheit der Rechtspraxis wohl auf die Verwendung eines neuen Strafgesetzbuches zurückzuführen ist. Die Ferdinanda, die von Leopold Kollonitsch überarbeitet wurde und die in Ungarn unter dem Namen *Praxis Criminalis* als Anhang des Corpus Juris erschien, wurde scheinbar auf den Esterházy-Besitzungen das erste Mal in der Praxis ausprobiert.<sup>14</sup> Unter all den Nachbarkomitatatzen waren die Gerichtsstühle der Komitate Vas und Győr in engerer Verbindung in erster Linie mit dem Komitat Ödenburg und zum Teil auch mit der Stadt Ödenburg. Die Charakteristika der Hexenverfolgungen in Komitat Vas werden in Aufsätzen von Mária Kis und Harald Prickler zusammengefasst.<sup>15</sup> Ödenburg arbeitete oft mit niederösterreichischen Gerichten zusammen, deshalb muss die Gerichtspraxis dreier Städte noch gesondert besprochen werden. Diese drei Städte sind Wiener Neustadt, Bruck a.d. Leitha und Hainburg; sie standen Ödenburg in Sachen Hexen öfter mit Rat zur Seite bzw. erstatteten dem Stadtrat von Ödenburg Bericht, wenn eine nach Ödenburg zuständige Person bei ihnen wegen Hexenumtrieben vor Gericht gestellt wurde. Die Urteilspraxis von *Wiener Neustadt* weist viele Ähnlichkeiten mit jener Ödenburgs auf. Aus Zeiten König Sigismunds ist der erste Hexenprozess überliefert: 1435 wurde Regina Lerich wegen Totenkopfzaubers verurteilt. Hier wurden auch ungefähr zur gleichen Zeit wie in Ödenburg die Hexenverfolgungen durch das Stadtgericht eingestellt. Aus dem Jahr 1695 stammt der letzte Fall der ständigen Verfolgungen. Selbst die Ausnahmefälle der späten Hexenprozesse wurden hier fast zur gleichen Zeit verhandelt wie in Ödenburg.<sup>16</sup> In *Bruck an der Leitha* gab es in den Jahren 1603, 1615, 1623 und 1626 Hexenprozesse. 1626 wurde selbst der Stadtrichter Sigmund Rohrer angeklagt, aber schliesslich freigesprochen. Auch hier tauchten die Anschuldigungen einer Teufelsbuhlschaft auf. Der Prozess mit der grössten Resonanz fand jedoch in Hainburg im Jahre 1618/19 statt, wo eine 22-jährige Frau wegen eines Teufelsbundes exekutiert wurde. Ihr wurde auch noch Hostienschändung vorgeworfen, Kindsmord am Hexensabbat und Wetterzauber (sie hätte es hageln lassen), schliesslich Schadenszauber, Ungezieferzauber und Verzehr von Leichen. Die Anschuldigungen aus dem Hainburger Prozess tauchen fast wortwörtlich später bei Fällen in Trausdorf an der Wulka (Darázsfalu) 1663/1665, 1676 in Oslip (Oszlop) und 1686 in Neckenmarkt (Sopronnyék) auf bzw. 1689 im Komitat Pressburg, in der Gemeinde Somorja (Šamorín/Sommerein).<sup>17</sup> Parallel zu den Prozessen in der Stadt Ödenburg wurden auch in den folgenden, grenznahen niederösterreichischen

<sup>14</sup> BÉLI G. – KAJTÁR I. 1988. 29–64; BÉLI G. – KAJTÁR I. 1994. 325–334.

<sup>15</sup> KISS, M. 1978; PRICKLER, H. 1964. 4–6; PRICKLER, H. 1995. 28–37.

<sup>16</sup> RASER, D. 1989. 17.; SIGMUND, A. 1993. 17–19. DIENST, H. 1987. 265–285; SCHÖNLEITNER, U. 1987: 86–89; FLANNER, K. 1994. Vgl. in diesem Band die Fälle 30, 31, 54.

<sup>17</sup> SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 245–254. 12–20; SCHRAM F. 1982. Vol. 3. Nr. 522–525. 260–265; VARGA E. 1958. Nr. 383. 691; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 257. 22–26. SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 258. 26–29.

Städtchen Hexenprozesse abgehalten: Baden, Gutenstein, Johanstein, Lichtensegg, Markenstein, Merkenstein, Orth, Perchtoldsdorf, Rohrau, Scharfeneck, Starhemberg.<sup>18</sup>

Wichtig ist, uns gesondert mit dem Schatzamtsgericht zu beschäftigen, das als Berufungsinstanz des Stadtgerichtes galt. Im Laufe des 15. Jahrhunderts wurde Ödenburg zur Königlichen Freistadt (Schatzmeisterstadt), was bedeutete, dass man gegen Gerichtsurteile beim Hauptschatzmeister Berufung einlegen konnte; geurteilt wurde dann von Abgesandten der Städte Buda, Pressburg, Nagyszombat (Trnava), Kaschau, Eperjes (Prešov), Bártfa (Bardejov), Pest und dem Hauptschatzmeister selbst. Die Sitzungen dieses Schatzmeistergerichts wurden bis 1526 in Buda abgehalten, doch in den stürmischen Zeiten nach dem Zerfall des Ungarischen Königreichs, tagte man in Pressburg.<sup>19</sup> Unter den Schatzmeisterstädten bildete sich eine gewisse Reihenfolge heraus, nach der auf den Sitzungen der Platz eingenommen und abgestimmt wurde. Ödenburg kam immer nach Pressburg und vor Nagyszombat an die Reihe.<sup>20</sup> Der Hauptschatzmeister und die Abgesandten der Königlichen Freistädte, die ihm unterstanden, fällten ihre Urteile beim Schatzamtsgericht im Sinne der Regelungen (statutum), die von ihnen zusammengestellt und den Herrschern gutgeheissen wurden. Die Gesetzesartikel, die anhand der Statuten erstellt wurden, bildeten das Recht des Hauptschatzmeisters<sup>21</sup>, das nicht auf einmal ausgearbeitet, sondern dessen Bestandteile den Bedürfnissen entsprechend erweitert wurden.<sup>22</sup> Das Schatzamtsgericht tagte gelegentlich, das Schatzamt war jedoch eine ständige Einrichtung. An der Arbeit des Amtes nahm der *Hauptschatzmeister* und auch sein Stellvertreter, der *Vizeschatzmeister* (vicemagister tavernicorum, protonotarius) teil.<sup>23</sup> Die Dokumente, die beide Institutionen betrafen (Gericht und Amt), wurden beim Schatzamt eingereicht. Die Ausstellung verschiedener Erlässe des Hauptschatzmeisters in seiner Funktion als Richter wurde ebenfalls vom Schatzamt durchgeführt. Die Erlässe wurden vom Hauptschatzmeister oder seinem Stellvertreter und oft auch noch vom Sekretär des Schatzmeisters (secretarius officii tavernicalis) unterschrieben. Zu den Agenden des Schatzamtes gehörte unter anderem die Abwicklung der Berufungen in bürgerlichen und strafrechtlichen Prozessen, die aus den Schatzmeisterstädten eingereicht wurden.<sup>24</sup> Die Notare des Schatzamtsgerichts (notarii sedis tavernicalis) – die im Allgemeinen unter den Delegierten der Städte gewählt wurden – nahmen nur während der Gerichtszeiten an der Arbeiten des Schatzamtes teil. Der Sekretär des Schatzamtes spielte eine bedeutende Rolle bei der Bearbeitung der Dokumente.<sup>25</sup> Ein Grossteil der Richter

<sup>18</sup> RASER, D. 1989. 17.; SIGMUND, A. 1993. 17–19. DIENST, H. 1987. 265–285.

<sup>19</sup> VERES M. 1968. 9.

<sup>20</sup> VERES M. 1968. 18.

<sup>21</sup> MERTANOVA, S. 1985.

<sup>22</sup> VERES M. 1968. 19–20.

<sup>23</sup> VERES M. 1968. 41.

<sup>24</sup> VERES M. 1968. 7.

<sup>25</sup> VERES M. 1968. 61.



des Schatzamtsgerichts wurde von den Abgesandten der Stadt gestellt, die von den Stadträten beauftragt wurden, an der einen oder anderen Tagungsperiode des Gerichts teilzunehmen.<sup>26</sup> Die fachlichen Anforderungen an die Gesandten erhöhten sich ständig.<sup>27</sup> Die Prozessordnung des Schatzamtsgerichts bildete sich in der zweiten Hälfte des 16. Jh. heraus. Die Handlungen einer Sitzungsperiode nahmen mit der Versendung einer Einladung (*litterae invitatoriae*) ihren Anfang, die der Schatzmeister, oder wenn dieser verhindert war, die Vizeschatzmeister an die einzuladenden Städte verschickten. Im 40. Paragraphen des Schatzamtsgesetzes, das 1602 herausgegeben bzw. bekräftigt wurde, mussten jene Parteien, die Einspruch gegen das Urteil eines Stadtgerichts einlegen wollten, zuerst vom Hauptschatzmeister einen überweisenden richterlichen Befehl (*litterae praeceptoriae* oder *mandatum transmissionale*) erhalten. Die Prozessunterlagen, die über das Verfahren, das zur Berufung zugelassen worden war, zusammengestellt wurden, wurden mit einem Begleitbrief des städtischen Magistrats an den Schatzmeister weitergeleitet, in welchem die Nummer und das Ausstellungsdatum des Überweisungsbefehls angeführt war.<sup>28</sup> Das Schatzamt hatte im Allgemeinen keinen direkten Kontakt mit den Parteien, sondern es korrespondierte in den verschiedenen Angelegenheiten nur mit dem zuständigen städtischen Magistrat. Die Anträge der Vertragsparteien an den Schatzmeister wurden im Allgemeinen auch von der Stadt weitergeleitet, und das Schatzamt schickte die Antwort auf den Antrag der Parteien an den zuständigen Stadtrat.<sup>29</sup> Ein Grossteil der Verfahren, gegen die beim Schatzamtsgericht berufen wurde, waren keine Strafsachen, sondern Prozesse, die unter dem Titel „*delictum privatum*“ eingeleitet wurden bzw. kleinere Gewalttätigkeiten (*causa violentinis*) oder Beleidigungsklagen (*causa dehonestatoria*) und Sachbeschädigung (*causa damnificationis*).<sup>30</sup> Deshalb ist es auch besonders interessant, dass auf Anregung Jacob Dobners, doch durch einen Antrag der Vertreter der Personen, die man verleumdete und später der Hexerei bezichtigte, eine Angelegenheit im Jahre 1630/31 an das Schatzamtsgericht delegiert wurde, in dem es um Anschuldigungen von Zauberei und Hexerei (*causa crimen magiae*) ging.<sup>31</sup>

Mit der Ausbreitung der lutherischen Reformation im 16. Jahrhundert trat der Grossteil der Stadtbevölkerung zum evangelischen Glauben über. Die Katholiken waren bis zum Ende des 17. Jahrhunderts in der Minderheit. Deshalb war auch ihr Einfluss auf die Verwaltung der Stadt gering. Aber um ein Bild von der Gesellschaft der Stadt zu erhalten, müssen wir wiederum Rosners Werk zu Rate ziehen. Die zwei Glaubensrichtungen wurden von zwei verschiedenen städtischen Gemeinden umgeben. Die Protestanten hatten fünf Pfarrer, die im Allgemeinen die Universität absol-

<sup>26</sup> VERES M. 1968. 41.

<sup>27</sup> VERES M. 1968. 63-64.

<sup>28</sup> VERES M. 1968. 65.

<sup>29</sup> VERES M. 1968. 67.

<sup>30</sup> VERES M. 1968. 73.

<sup>31</sup> Der Fall Nr. 30 in vorliegendem Band.

viert hatten und weitem bekannt waren. Die Deutschsprachigen hatten drei ständige Pfarrer und einen, der das Armenhaus leitete, der fünfte war für die ungarischsprachige Gemeinde zuständig. Die Protestanten führten auch eine Schule, in der in beiden Sprachen unterrichtet wurde und die über einen deutschen und einen ungarischen Schulmeister verfügte. Die angesehensten Führer der Katholiken waren die Jesuiten. Auch die Franziskaner hatten bedeutenden Einfluss in der katholischen Gemeinde. Beide hatten im 17. Jahrhundert je eine Kirche mit je einem Pfarrer.<sup>32</sup>

Das Gleichgewicht der Glaubensgemeinschaften veränderte sich – was Rosner schön beschrieben hat – nach 1674 auf bedeutende Weise, als im ganzen Land der herrschaftliche Absolutismus zur Geltung gelangte und sich auch in der Stadtführung die Zahl der Katholiken erhöhte. Die Jesuiten konnten von der Vorstadt in die Szent György-Gasse, einen frequentierten Ort in der Innenstadt, umziehen. Die Kirchen, die von den Protestanten benützt wurden, wurden enteignet und die Pfarrer wurden belästigt. Wie das Leben zu der Zeit war, als noch Frieden herrschte, wurde von Rosner 1660 beschrieben. Rosner erwähnte, dass es in der Stadt insgesamt sieben Kirchen gab: die Protestanten hatten vier, die Katholiken drei. Die Protestanten benützten, zum Teil auch als Bestattungsort, die *Sankt Michaelskirche* (Szent Mihály templom) in der Vorstadt. Die zweitgrösste Kirche der Protestanten befand sich in der Stadt selbst und sie trug den Namen des hl. Georgs. Die Michaelskirche wurde ab 1674 von den Katholiken benützt, die Georgskirche, die 1638 von den Protestanten renoviert worden war, wurde später von den Jesuiten in Beschlag genommen. Die dritte Kirche der Protestanten war die *Szegényházi Kirche* oder mit anderem Namen die *Elisabethkirche* (*Erzsébet-templom*; Xenodochiale templum), schliesslich die vierte, die *Sankt Jakobs Kapelle* (*Szent Jakab-kápolna*), die neben der Michaelskirche funktionierte und die Kirche der Ungarn war.<sup>33</sup> Auch sie wurde im Jahr 1674 von den Katholiken übernommen. Rosner berichtet 1660 noch davon, dass die Katholiken über drei Kirchen verfügten, wobei eine davon im Mittelalter noch ein Benediktinerkloster gewesen, zu seiner Zeit aber ein *Franziskanerkloster* war. Die anderen zwei waren in der Vorstadt, die *Sankt Johannes-Kirche* (*Szent János-templom*) der Jesuiten und die *Kirche zum Hl. Geist* (*Szentlélek-templom*). Ab 1674 waren dann praktisch alle Kirchen in katholischer Hand. Die Angelegenheiten rund um die Kirchen und die Religionsausübung wurden 1681 auf der Ödenburger Landesversammlung geregelt, das Recht der Protestanten zur Kirchennutzung wurde wiederhergestellt und auch das Recht zur Erhaltung von Schulen in der Stadt.<sup>34</sup>

<sup>32</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/8–10. §. 310.

<sup>33</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/11. §. 310.

<sup>34</sup> Eine Zusammenfassung der Geschichte der katholischen Kirche in Ödenburg: BÁN J. 1939. és BÁN J. 2000. Über die Geschichte der evangelischen Kirche: PAYR S. 1910; PAYR S. 1917 és PAYR S. 1924.

Die Hexenverfolgungen durch die Stadt Ödenburg haben – die Zeit zwischen 1674 und 1681 ausgenommen – fast ausschliesslich in einem Milieu stattgefunden, das von der Kultur der Moral und Gewissenhaftigkeit der evangelischen Glaubensgemeinschaft bestimmt war. Das Nachlassen der Verfolgung und die Verdrängung der Anschuldigungen von Hexerei aus der Stadt heraus, wie es ab 1686 geschah, hatte auch etwas mit dem Erwachen der evangelischen Gewissenhaftigkeit zu tun.<sup>35</sup> Die Anschuldigungen waren da wirklich schon unerwünscht und ein Atavismus, unvereinbar mit den Normen eines gesellschaftlichen Zusammenlebens und dem Bürgersein, ein Atavismus, der nur im Zusammenhang mit den Gesellschaftsschichten, die ausserhalb des Bürgerrechts standen, ertragen wurde. Ödenburgs Bevölkerung darf man sich nicht nur aus Bürgern zusammengesetzt vorstellen. Die Zahl jener war immer hoch, die innerhalb des Rahmens der Bürgerrechte standen aber niemals zu der Gruppe der Privilegierten gehörten. Neben den Adeligen, die das Bürgerrecht nicht annahmen, sind die katholischen Pfarrer zu erwähnen, von 1526 die Juden bzw. die Diener, die Dienstmädchen, die Dienstboten, die Handwerksburschen und die Lehrlinge bzw. die Leibeigenen und Kleinhäusler in den Leibeigendörfern der Stadt.

## *II. Der Ablauf eines Strafprozesses*

Doch kehren wir zu den Prozessschriften und der Praxis der Strafverfahren zurück. Elemér Winkler fertigte im Jahr 1924 eine rückblickende Erhebung der Strafsachen in der Stadt Ödenburg an. Winkler stützte sich dabei auf die Gerichtsakten, Bücher und Protokolle von Sitzungen des Rates und des Senates, dabei konzentrierte er sich auf die schwerwiegenderen Straftaten. Seine Arbeit kann nicht als repräsentativ betrachtet werden, dennoch bekommen wir einen guten Überblick über die allgemeine Verbrechensstatistik im Ödenburg der frühen Neuzeit. Im Folgenden stützen wir uns auf diese Monografie bzw. auf die zusammenfassende Arbeit von Jenő Szabó.<sup>36</sup>

Im Folgenden wird der Ablauf der Anfertigung von Protokollen und der gerichtlichen Ermittlungen zusammengefasst. Bei Strafverfahren wurden der Name des Verdächtigen, das Alter, die Religion, der Geburtsort, der Familienstand, der eigene Wohnort und jener der Eltern sowie der Beruf im Protokoll festgehalten. Die erste, wesentliche Frage des Richters lautete immer, ob der Angeklagte wusste, warum er vor Gericht stünde. Auch die Zeugen wurden mit der gleichen Genauigkeit verhört, die Richtigkeit ihrer Aussage mussten sie beschwören (ein Körperliches Eid ablegen).<sup>37</sup> Auch Minderjährige, manchmal sogar Kinder, wurden vernommen und oft kam es zu einer Gegenüberstellung der Zeugen mit dem Verdächtigen/dem Verleumdeten. Wenn das einfache Verhör zu keinem Ergebnis führte und der Verdächtige seine Schuld nicht gestand, konnte auch Folter an-

<sup>35</sup> Der Fall Nr. 54 in vorliegendem Band.

<sup>36</sup> WINKLER E. 1924; SZABÓ J. 1987.

<sup>37</sup> Vgl. die Liste der Zeugen im Personenverzeichnis.

gewendet werden. Folter wurde laut der Gerichtsakten nur nach längeren Überlegungen eingesetzt. Die Folter (*strengé Frag, peínliche Frag* oder einfach nur *Frag*)<sup>38</sup> als Form des Verhörs wurde bei einem Bürger nicht oder zumindest sehr selten angewandt. Wenn, dann musste schon begründeter Verdacht bestehen. Das durch Folter erzwungene Geständnis (strenges, peinliches Bekenntnis) war gleichwertig mit einem freiwilligen Geständnis ohne Folter (freies, gütliches Bekenntnis).<sup>39</sup> Die Folter wurde unter Anwesenheit des Gerichts vom Henker (*Hacher, Henker, Scharfrichter, Freymann*)<sup>40</sup> und seinen Gehilfen durchgeführt. Die Stadt Ödenburg lud oft Personen aus dem Adel des Komitats als amtliche Zeugen zu den Folterverhören ein.<sup>41</sup> In der frühen Neuzeit wurde es zur ständigen Praxis, dass der städtische Notar auch die Geständnisse, die auf der Folterbank gemacht wurden, niederschreiben musste.<sup>42</sup>

Mit Abschluss des Beweisverfahrens wurde dann vom Gericht ein Urteil gefällt. Wurde das Todesurteil verhängt, folgte man in Ödenburg einer besonderen Ordnung. Vor der Vollstreckung des Todesurteils wurde dieses öffentlich verkündet. Das erste Mal wurde es im Gefängnis bzw. am Ort des Gerichtsverfahrens, das zweite Mal – wenn dazu die Möglichkeit bestand – am Tatort, das dritte Mal unmittelbar vor der Hinrichtung dem Verurteilten vorgelesen.<sup>43</sup> Der zum Tode verurteilte wurde in den Tagen vor seiner Exekution in einer der grösseren Gefängniszellen im Rathaus zur Schau gestellt. Die Stadtbevölkerung konnte ihn dort entsprechend angstgepeinigt betrachten. Der erste Ödenburger Pranger stand in der Innenstadt, vor dem Rathaus. Hans Tschany schrieb in seiner Chronik, dass der neue Pranger auf dem „Platz“ (Fő tér) aufgestellt wurde. Von hier wurde er in den Bereich des Vorderen Tores, dann, nach der Aufstellung der Marienstatue, vor das hintere Tor gestellt.<sup>44</sup> Der Verurteilte wurde in Begleitung der Henkersburschen und der Stadtgardisten auf einem Wagen zur Richtstätte gebracht.<sup>45</sup>

Bis zum 15. Jahrhundert wurde dem Verurteilten der letzte Trost stets vom Benefiziar der Altars Maria Heimsuchung der Michaelskirche gespendet. Er begleitete den Verurteilten auch zum Richtplatz.<sup>46</sup> Dieser Altar wurde von der Elendzeche (Ellendzech, Franternitas Exulorum) betreut, später nannte sie sich auch die Zeche der Gefangenen bzw. Zeche der Herren. Diese Gesellschaft hatte die Aufgabe, den Gefängnisinsassen zu helfen, den zum Tode Verurteilten Trost zu spenden, sie auf den Richtplatz zu begleiten, sie zu begraben und für ihr Seelenheil eine Messe lesen zu las-

<sup>38</sup> Die Fälle Nr. 3, 4, 5, 6, 7, 12, 15, 30, 31 in vorliegendem Band.

<sup>39</sup> Die Fälle Nr. 6, 31 in vorliegendem Band.

<sup>40</sup> Die Fälle Nr. 11, 13, 15, 17, 20, 25, 35, 53, 56 in vorliegendem Band.

<sup>41</sup> SZABÓ J. 1987. 43–44.

<sup>42</sup> Die Akte Nr. 30 in vorliegendem Band widerspiegelt diesen Vorgang sehr gut.

<sup>43</sup> Die Fälle Nr. 3, 4, 5, 6 in vorliegendem Band.

<sup>44</sup> SZABÓ J. 1987. 1987. 39. In diesem Band Fall Nr. 10.

<sup>45</sup> SZABÓ J. 1987. 40. Vgl. auch: CSATKAI E. 1965. 79–83.

<sup>46</sup> CSATKAI E. 1965. 79–83.

sen. Die Mitglieder dieser Gesellschaft schalteten sich auch dann ein, wenn beim zum Tode Verurteilten mildernde Umstände eintraten. Nicht nur einmal gelang es ihnen, ein Gnadengesuch durchzubringen, das wird durch zahlreiche Reversbriefe bewiesen, die den Begnadigten ausgestellt wurden. Diese Gesellschaft war eine der reichsten religiösen Vereinigungen der Stadt. Als zu Zeiten der Reformation so ziemlich die ganze Stadt (und ihre Führung) evangelischen Glaubens waren, wurde die Gesellschaft zu einer Art Stammtisch, der den grössten Teil seiner Einnahmen für Fressgelage ausgab. Als im 17. Jh. als Auswirkung der Gegenreformation wieder die Katholiken in der Stadt das Sagen hatten, reduzierten sich auch die Schmausereien der Gesellschaft. Der riesige Reichtum wurde schliesslich in das Vermögen eingegliedert, das man brauchte, um das Domkapitel, das in Ödenburg eingerichtet wurde, finanziell zu decken. Der alte Brauch, dass der Todeskandidat unabhängig von seinem Glauben stets von einem katholischen Pfarrer zur Hinrichtungsstätte begleitet wurde, blieb bis zum Beginn des 18. Jahrhunderts bestehen.<sup>47</sup> Nach Verlesung des Todesurteils rief der Stadtrat die Bevölkerung normalerweise dazu auf, während der Exekution die öffentliche Ordnung nicht zu stören und den Henker nicht an seiner Arbeit zu hindern.<sup>48</sup>

Die Utensilien zur Hinrichtung standen auf dem Wiener Hügel (Bécsi domb), der Ort wurde damals *Gericht*, *Hochgericht*, *Gerichtshügel* genannt. Eine Anweisung des Stadtrates aus dem Jahr 1595 wies die Müller dringlichst dazu an, innerhalb einer Frist die Balken aufzustellen. Die Aufstellung des Galgens war nach altem Brauch die Pflicht der Müller, doch den sog. „verfluchten Baum“ durften sie mit den Händen nicht anfassen.<sup>49</sup>

In Ödenburg wurden als Formen der Hinrichtung das Hängen, das Kopfab schlagen, der Scheiterhaufen, die Vierteilung und die Räderung praktiziert. Manchmal war der Tod des Verurteilten nicht genug, dann wurde der Leichnam verbrannt, gerädert oder gevierteilt. In schwereren Fällen wurde der Verurteilte vor der Exekution auch noch gefoltert (mit glühenden Zangen gezwickt z.B.), es kam auch vor, dass im Urteil stand, die Räderung bei den Beinen zu beginnen.<sup>50</sup>

Die Elendenbruderschaft bezahlte im Allgemeinen den Henker, dass er den Exekutierten ausserhalb des Friedhofs begrub, da nach der Auffassung jener Zeit die sterbliche Hülle eines Übeltäters nicht in geheiligter Erde begraben werden durfte. Gegen Ende des 18. Jahrhunderts, als die Elendenbruderschaft aufgelöst wurde, wurde ihre Aufgabe vom Bettelrichter übernommen. Auf dem evangelischen Friedhof wurden die Exekutierten abgesondert von den anderen Gräbern, neben dem Wagenschuppen des Friedhofs, verscharrt.<sup>51</sup>

<sup>47</sup> SZABÓ J. 1987. 40–41.

<sup>48</sup> SZABÓ J. 1987. 41.

<sup>49</sup> SZABÓ J. 1987. 38–39.

<sup>50</sup> SZABÓ J. 1987. 42. Im vorliegenden Band die Fälle 3, 4, 11, 15, 16.

<sup>51</sup> MOLLAY K. 1989.

### *III. Juristische Normtexte und dämonologische Handbücher in Ödenburg*

Nachdem Ödenburg eine Stadt nach Budaer Stadtrecht war, ist es wahrscheinlich, dass jene Paragraphen, in denen das Verbrechen der Zauberei, Hexerei und Ketzerei beschrieben waren, auch hier zur Anwendung kamen. Die Richtlinien des Budaer Rechtsbuchs, das in der Hussitenzeit entstand, behandelten im Wesentlichen das Judentum, Fälle von Ketzerei und Zauberei in einem, d.h. alles, was in das Feindbild des Christentums passte.<sup>52</sup> Wir wissen auch, dass die Ödenburger schon in der Hussitenzeit Personen, die für Ketzer gehalten wurden, ausgegraben und verbrannt hatten. 1524/25, zu Zeiten der lutherischen Reformation, versuchte man mit öffentlichen Bussen und Bücherverbrennungen die Ausbreitung des neuen Glaubens zu verhindern.<sup>53</sup> 1526 versuchten die Ödenburger ihre panische Angst nach der Tragödie von Mohács (das ungarische Heer wurde von den Türken vernichtend geschlagen) mit der plötzlichen Vertreibung der Juden zu besänftigen. Man schreckte auch nicht davor zurück, sie Ritualmorden zu beschuldigen.<sup>54</sup> Juden durften bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts im Wesentlichen nicht mehr in die Stadt zurückkehren, ihr Friedhof wurde schon 1537 dem Erdboden gleichgemacht.<sup>55</sup>

Die Rechtsnormen der Stadt wurden auch von weiteren Rechtsbüchern bestimmt. Eines war das Schatzamtsrecht, welches das Budaer Recht weiterführte bzw. dessen Normtexte. Es gibt gedruckte Handbücher des Schatzamtsrechts, in Ödenburg war jenes in Verwendung, dass 1602 in Bártfa gedruckt worden war. Dieses Buch war zum Beispiel in Ödenburg in den Bibliotheken des Bürgers Adam Wolff<sup>56</sup>, des Stadtrichters Erhard Artner II.<sup>57</sup> und des ungarischen Notars István Vitnyédi vorhanden.<sup>58</sup> Die Berufung im Monster-Hexenprozess, der aufgrund von Anschuldigungen Jacob Dobners eingeleitet wurde und von 1630 bis 1633 dauerte (an ihm hatten Erhard Artner II. als Stadtrichter und auch Bürgermeister Kristóf Lackner aktiv Anteil), wurde am Schatzamtsgericht in Pressburg verhandelt. In dieser Angelegenheit korrespondierten die Vertreter der Stadt und des Schatzamtes, sich auf das Schatzmeisterrecht berufend, lebhaft mit dem Oberrichter des Palatins.<sup>59</sup>

In den Bücherregalen der Ödenburger Bürger standen auch andere Handbücher zum Strafgesetz. Ambrus Chernels Witwe verlangt z.B. in einem Brief vom 9. Mai 1559 vom Stadtrat jenes Buch zurück, mit Hilfe dessen der Stadtrichter, der Juristerei studiert hatte, Recht sprach, und das ihr Mann den Ödenburger Ratsherren geborgt hatte,

<sup>52</sup> MOLLAY K. 1959. BLAZOVICH L. – SCHMIDT J. 2001. Nr. 2. 302–303.

<sup>53</sup> MOLLAY K. 1963. 122–132; MOLLAY K. 1964. 333–335.

<sup>54</sup> KUBINYI A. 1995. 2–26.

<sup>55</sup> RAAB M. 1957. 244.

<sup>56</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 160.

<sup>57</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 225.

<sup>58</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 483.

<sup>59</sup> In diesem Band Fall Nr. 30.

damit sie „daraus lernten“. Das weist darauf hin, dass die Mitglieder des Stadtgerichts – die meist Laien waren – bestrebt waren, auch die ungarischen Gesetze zu kennen.<sup>60</sup>

Das Hármaskönyv (eine ungarische Sammlung von Gewohnheitsrecht) von Werbőczy war gleich in vier Verleumdungsprozessen im Zusammenhang mit Hexerei Bezugspunkt bei der Feststellung von Ehrenbeleidigung und Beleidigung des Gerichts.<sup>61</sup> Das Tripartitum, wie diese Sammlung lateinisch heisst, und eine Sammlung von herrschaftlichen Dekreten sind in den Bücherbeständen der Ödenburger Bürgerfamilien zu finden, im Allgemeinen in deutscher und in lateinischer Sprache. 1599 schickte Augustin Wagner aus Pressburg dem Stadtrat von Ödenburg eine deutsche Übersetzung.<sup>62</sup> Diese deutsche Übersetzung befindet sich in der Bibliothek von Johann Schiffer und Gattin Anna, laut eines Verzeichnisses desselben aus dem Jahre 1601.<sup>63</sup> Das Hármaskönyv findet sich auch noch im Inventar des Chronisten Marx Faut 1617<sup>64</sup> sowie in jenem von Maria Trifuessin aus dem Jahr 1645.<sup>65</sup> Auch im Inventar des Gotthard Radl, der beim Komitatsgericht Geschworener war, später Prokurator, denn Stadtrichter, wurde es 1653 verzeichnet.<sup>66</sup> Es kommt auch noch in der Bibliothek von Georg Poch (1665)<sup>67</sup>; und dem Prokurator Zuana Marcus Melchior und seiner Frau Anna Elisabeth vor (1668)<sup>68</sup>. Die lateinische Ausgabe wurde wohl von Adam Wolff 1646 gelesen<sup>69</sup> und von Johannes Andreas Schuwert 1685,<sup>70</sup> wie aus einem Buchverzeichnis ersichtlich ist. Die Witwe von Bálint Héthelyi (Hetthei) verzeichnete das Buch 1616;<sup>71</sup> Benedict Millner und seine Gattin Zsuzsanna 1637<sup>72</sup> und der ungarische Notar István Vitnyédi hatten sowohl die lateinische als auch die deutsche Ausgabe in der Übersetzung von Augustini Vagner in seinem Bücherschrank.<sup>73</sup>

<sup>60</sup> PAYR S. 1917. 84–85; HORVÁTH R. – NEUMANN T. 2000. 124.

<sup>61</sup> Die Dokumente Nr. 17, 18, 30, 37. In vorliegendem Band: Tripartitum, II/27.

<sup>62</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 20.

<sup>63</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 18.

<sup>64</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 24.

<sup>65</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 157.

<sup>66</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 254.

<sup>67</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 441.

<sup>68</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 469.

<sup>69</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 160.

<sup>70</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>71</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 22.

<sup>72</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 92.

<sup>73</sup> Das „Hármaskönyv“ (Tripartitum) von Werbőczy war gleich in vier Verleumdungsprozessen im Zusammenhang mit Hexerei Bezugspunkt bei der Feststellung von Ehrenbeleidigung und Beleidigung des Gerichts. Das Tripartitum und eine Sammlung von herrschaftlichen Dekreten sind in den Bücherbeständen der Ödenburger Bürgerfamilien zu finden, im Allgemeinen in deutscher und in lateinischer Sprache. 1599 schickt Augustin Wagner aus Pressburg dem Stadtrat von Ödenburg eine deutsche Übersetzung. Diese deutsche Übersetzung befindet sich in der Bibliothek von Johann Schiffer und Gattin Anna, laut eines Verzeichnisses desselben aus dem Jahre 1601-ben. Das Hármaskönyv befindet sich auch noch im Inventar des

Neben der ungarischen juristischen Fachliteratur finden wir in den Buchbeständen der Ödenburger Bürger, die Jura studiert haben, in erster Linie österreichische und zeitgenössische (17. Jh.) deutsche und holländische juristische Fachbücher, die sowohl Theorie als auch Praxis behandeln. Die Verfasser der Bücher - Damhoudere, von Rosbach und Carpzov- waren im 16. und 17. Jahrhundert international anerkannte fachliche Autoritäten in Sachen Folter (Tortura).

*Josse de (Jodoci) Damhoudere* (1507–1581) war ein holländischer Jurist und trat seinen Dienst am Hofe der Witwe des ungarischen Königs Lajos II., Maria von Habsburg, an. Der junge Jurist arbeitete dort als Notar. Später war er in der Administration von Flandern, das Philip II. gehörte, tätig. Sein Hauptwerk „*Practica rerum criminalium*“<sup>74</sup> erschien 1557 erstmals in Loudon. Neben mehreren Ausgaben in französisch und holländisch erschien das Buch zwischen 1562 und 1572 fünf Mal in lateinischer Sprache hauptsächlich bei Antwerpener Verlagen. 1561 wurde es in Frankfurt auch ins Deutsche übersetzt. Der Übersetzer war *Michael Beuther (Michael von Carlstatt)* (1522–1587), ein bekannter deutscher Historiker und Verleger seiner Zeit. Beuther hatte an der Universität Marburg Theologie gehört, in Wittenberg Luther und Melachthon und wurde schliesslich Professor in Strassburg. 1561 und 1565 publizierte er Damhouderes „*Praxis rerum Criminalium*“. Damhouderes Werk war im Wesentlichen nichts Anderes als eine Apologie der Folter. In Ödenburg befand sich dieses Buch auch in erster Linie in Bibliotheken von Juristen, die selbst an Verhören mit Folter teilnahmen. Der erste bekannte Ödenburger Besitzer von Damhouderes Werk war – laut dem Verzeichnis, das zu seinem Tod (1629) angefertigt wurde<sup>75</sup> – der Adelige *Johannes Ribstein*. Ribstein, der Mediziner war, konnte Interesse an diesem Buch, das sich mit der Anwendung der Folter beschäftigte, gehabt haben.<sup>76</sup> Der zweite bekannte Besitzer war Gotthard Radl, der ebenfalls einer adeligen Familie entstammte. 1634

---

Chronisten Marx Faut 1617 sowie in jenem von Maria Trifuessin aus dem Jahr 1645. Auch im Inventar des Gotthard Radl, der beim Komitatsgericht Geschworener war, später Prokurator, denn Stadtrichter, wurde es 1653 verzeichnet. Es kommt auch noch in der Bibliothek von Georg Poch (1665); und dem Prokurator Zuana Marcus Melchior und seiner Frau Anna Elisabeth vor (1668). Die lateinische Ausgabe wurde wohl von Adam Wolff 1646 gelesen und von Johannes Andreas Schuwerth 1685 wie aus einem Buchverzeichnis ersichtlich ist. Die Witwe von Bálint Héthelyi (Hettthei) verzeichnete das Buch 1616; Benedict Millner und seine Gattin Susanna 1637 und der ungarische Notar István Vitnyédi hatten sowohl die lateinische als auch die deutsche Ausgabe in der Übersetzung von Augustini Vagner im Bücherschrank.

<sup>74</sup> DAMHOUDERE, Josse de (Jodoci): *Praxis rerum criminalium: Gründlicher Bericht und Anweisung, welcher Massen in Rechtfärtigung peinlicher Sachen, nach gemeynen beschribenen Rechten, vor und in Gerichten ordenlich zu handeln ... Erstlich ... latinisch beschrieben: jetz aber ... in hoch teutsche Sprach ... verwandelt, und an vilen Orten ... etwas kürtzter eingezogen* / Durch Michaelen Beüther von Carlstat. Getruckt zu Franckfurt am Mayn, : Durch Johannem Wolffium., Anno M.D.LXXI. [1561]

<sup>75</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 58.

<sup>76</sup> HÁZI J. 1982. NR. 8860.



legte er den Bürgerschwur ab. 1640 wurde er zum Stadtprokurator, nachdem dieses Amt von Peter Melchior Zuana zurückgelegt worden war. Ab 1642 war er Mitglied des inneren Rates und starb als Stadtrichter 1653.<sup>77</sup> 1642 nahm er als Abgesandter am Patrimonialgericht des Palatins Miklós Esterházy in Lackenbach (Lakompak) teil, wo über die Zaubereien des Leibeigenen Gergely Soós gerichtet wurde. Er wurde zu einem Reinigungsschwur verurteilt bzw. zur Räderung, sollte er den Schwur nicht leisten.<sup>78</sup> Der Buchbestand Radls wurde bei der Erstellung einer Inventarliste für das Erbe auch genau erfasst.<sup>79</sup> Die Beuther-Übersetzung von Damhouderes Werk war logischerweise wegen der Tätigkeit als Prokurator und Stadtrichter in der Bibliothek Radls vorhanden. Der dritte bekannte Besitzer des holländischen Strafgesetzbuches, *Georg Preißegger*, stammte ursprünglich aus dem niederösterreichischen Pöllendorf. Sein Vater war adelig und musste wegen seines evangelischen Glaubens nach Ödenburg, wo als Vormund und Anwalt arbeitete. Der jüngere Georg Preißegger studierte zwischen 1664 und 1669 an der Universität Tübingen mit einem Stipendium der Stadt Ödenburg Jura, doch hielt er sich auch in Altdorf auf. Als er heimkehrte, heiratete er die Tochter des Stadtnotars.<sup>80</sup> Seine Bücherliste wurde 1671 zusammengestellt, als er zurückkehrte und den Bürgerschwur ablegte.<sup>81</sup> Ein anderer der erwähnten Autoren, *Johann Emerich von Rosbach*, war ein würdiger Anhänger von Damhouderes Buch, das die Folter verherrlichte. Rosbachs „*Praxis Criminalis*“<sup>82</sup> beschäftigte sich nicht nur mit dem Strafgesetz, sondern auch mit der Ordnung der bürgerlichen Alltags. Es kann vermutet werden, dass sein Buch deswegen unter den Büchern von Melchior Coress 1631 zu finden war.<sup>83</sup> Gotthard Radl besass es, weil er eine Kapazität in Strafsachen auf städtischem sowie Komitatsniveau war (1653).<sup>84</sup> Leider ist die Arbeit zum Strafgesetz (*Malefiz recht Kegelij*), die sich unter den Büchern Lorenz Helmbts fand (1637)<sup>85</sup> noch nicht genauer erforscht. Ausführlicheres weiss man aber über das Buch *Praxis Criminalis* von Carpsov, das 1656 erschienen ist und als Quelle für Recht und Ordnung in Niederösterreich diente. Auch dieses Buch war in den Hausbibliotheken Ödenburgs vorhanden. Im Bücherverzeichnis des Bürgers Georg Poch vom 19. August 1665 findet sich „*Benedicti Carpsovij Praxis Criminalis*“.<sup>86</sup> Ferdinand III. setzte am 30. Dezember 1656 einen neuen Strafkodex in Kraft, der sich auf die Lehren des be-

<sup>77</sup> HÁZI J. 1982. NR. 8514.

<sup>78</sup> VARGA E. 1958. NR. 372. 676–677.

<sup>79</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 254.

<sup>80</sup> HÁZI J. 1982. NR. 1652.

<sup>81</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 485.

<sup>82</sup> ROSBACH, Johann Emerich, von: *Practica Criminalis: seu, processus Iudiciarius ad usum et consuetudinem judiciorum in Germania hoc tempore frequentiore...* Cui insertus est *Processus Germanicus de seditione*. Francofurti, Impensis Johannis Hallervordii, 1613 et 1624.

<sup>83</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 62.

<sup>84</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 254.

<sup>85</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 91.

<sup>86</sup> MONOK ET AL. 1994. NR. 441.

rüchtigten Leipziger Dämonologen Benedikt Carpzov stützte. Dieses Buch trug den Titel Landgerichtsordnung Ferdinands III (Constitutio Criminalis Ferdinanda).<sup>87</sup> Diese Constitutio war in Ungarn die Grundlage jener Praxis Criminalis, die auf Empfehlung des Esztergomer Erzbischofs Leopold Kollonitsch ab 1683/86 verwendet wurde. Die Ferdinanda vereinheitlichte das niederösterreichische Strafrecht und innerhalb dessen auch die strafrechtliche Beurteilung von Zauberei und magischen Tätigkeiten. Auch unter den aufgelisteten juristischen Büchern von Kristóf Lackner befinden sich Exemplare niederösterreichischer Ordnungen (Von den Landt Rechten, Grundt Rechten)<sup>88</sup>, aller Wahrscheinlichkeit nach deshalb, um sie beim Schreiben der Ödenburger *Politia* zu verwenden. Diese *Politia* war mit ausgewählten bürgerlichen Gerichtsverfahren und Strafprozessen illustriert, um den Gerichten bei ihrer Arbeit zu helfen.<sup>89</sup> Wir dürfen uns also nicht wundern, dass Benedikt Carpzovs Handbuch – das über den Umweg des Strafgesetzes die westeuropäische Dämonologie vermittelte – auch in Ödenburg auftauchte.

Neben den Normtexten war auch die Rechtspraxis gut dokumentiert. Von der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts an kennen wir die sog. Gerichtsbücher, in denen die Gerichtsurteile festgehalten wurden. Die Führung dieser Bücher wurden auch noch zu Beginn des 16. Jahrhunderts für notwendig erachtet. Die Ratsversammlung von 1528 fasste noch den bindenden Beschluss, dass jeder Stadtrichter ein eigenes Gerichtsbuch führen musste, in das er alles niederschrieb, was der Nachwelt überliefert werden sollte. Bei der Sitzung 1529 wurde dieser Beschluss noch einmal gefasst. In den *Protocolium Judiciarium*, die vom Stadtnotar geführt wurden - jene von 1492 bis 1666 blieben erhalten – wurden neben Verwaltungsangelegenheiten, zahlreiche Strafsachen, Ermittlungen, Urteile, Schwurmuster für Bürger, Ratsabgeordnete, Zeugen dokumentiert.<sup>90</sup> Viele der Beschlüsse des Rates beschäftigten sich mit der Hexenverfolgung (1526, 1528, 1529, 1686). Hatte der Beschluss konkrete Bezugspunkte zu einem Fall, werden die Eintragungen von uns in diesem Band beim jeweiligen Prozessfall wiedergegeben.

Erwähnenswerte Quellen bezüglich Ereignissen in der Stadt sind auch die Stadtchronik und diverse Hauschroniken. 1619 beschloss die Stadt, dass besondere Ereignisse im Zusammenhang mit der Freiheit ihres Glaubens in einem Buch für die Nachwelt festgehalten werden müsse, in einem anderen Buch wurden die Gesetze der Stadt aufgeschrieben. Vergebens wurden diese Bücher in einer Truhe aufbewahrt, die allein zu diesem Zweck angefertigt worden war, sie blieben nicht erhalten. Sie verbrannten wahrscheinlich beim grossen Feuer des Jahres 1676.<sup>91</sup>

<sup>87</sup> RASER, D. 1989. 14.

<sup>88</sup> PAUSER J. 2002; GRÜLL T. 1993. 70.

<sup>89</sup> KOVÁCS J. L. 1972. 123.

<sup>90</sup> TIRNITZ J. – SZAKÁCS A. 1996; SZAKÁCS A. 1997.

<sup>91</sup> CSATKAI E. 1969. 259–260; SZABÓ J. 1978. 359–361; SZABÓ J. 1980. 43–44.

Neben der gemeinsamen „offiziellen“ Chronik, führten viele der Bürger eine Art *Hauschronik* für sich. Darin berichteten sie nicht über Familienangelegenheiten, sondern strebten nach historiografischen Lorbeeren und schrieben deshalb Chroniken, die nicht nur von lokaler Bedeutung, sondern auch für die regionale, ja sogar die nationale Geschichtsschreibung von Bedeutung sind.<sup>92</sup> Herausragend sind die Arbeiten von Marx Faut und Melchior Klein, die am weitesten zurückreichen und gleichzeitig die längste Zeitspanne abdecken (1529–1616).<sup>93</sup> Eine weitere wichtige Chronik ist jene von Hans Tschany und seinem Sohn György Fülöp, die von 1670 bis 1704 reicht<sup>94</sup>; sowie die Bücher von Georg Payr und seinem Sohn Michael Payr, in denen Ereignisse von 1584 bis 1700 festgehalten wurden.<sup>95</sup> In allen drei Chroniken werden Hexenprozesse erwähnt, Hexen, die als Übeltäter öffentlich hingerichtet wurden; Fälle, die sich zu Lebzeiten der Chronisten ereigneten.

Die offiziellen Bücher und die Hauschroniken sowie die Protokolle über die Zeugenverhöre und die Ansuchen und Anträge der Bürger zeichnen ein sehr unterschiedliches Bild des zeitgenössischen Sprachgebrauchs. In unserem Fall können wir den unterschiedlichen sprachlichen Kontext im Zusammenhang mit Hexerei und Zauberei anhand der verschiedenen Schriftstücke untersuchen. Die Bürger verwendeten in ihren Anträgen eine Sprache und ein Vokabular, die sich stark von der Kanzleisprache unterschieden und weniger offiziell waren. Ein Beispiel dafür findet sich beim Prozess Posch kontra Schaffner aus den Jahren 1591-92, im Rahmen dessen die Parteien ihren Streit vor dem Rat in Form von schriftlichen Eingaben abwickelten, wie es vorher ausgemacht worden war.<sup>96</sup> Interessante Beispiele für den Wortgebrauch finden sich in den rechtlichen Mustertexten der Rechnungsbücher und unter den offiziellen Beschlüssen des Rates. Über die sprachlichen Grundbegriffe und die lokalen Termini der Zauberei und Hexerei informiert das Glossar in diesem Band.

Untersuchen wir jetzt, inwiefern auch in Ödenburg der Teufelsglaube, der für evangelische Gemeinschaften charakteristisch war, vorhanden gewesen ist – und deshalb auch die dämonologische, höllenbeschreibende Literatur, die den Teufelsglauben förderte. Sámuel Németh schrieb 1938 in der Zeitschrift *Soproni Szemle* über die Buchunikate der Bibliothek des Ödenburger evangelischen Lyzeums.<sup>97</sup> Er wies auch auf zwei Bücher hin, die sich mit der Dämonologie beschäftigten: den berühmten Hexenhammer *Malleus Maleficarum* in einer Augsburger Ausgabe von 1487 bzw. „Der

<sup>92</sup> KOVÁCS J. L. 1957; HAJDU H. 1957. 189–191.

<sup>93</sup> KOVÁCS J. L. 1995.

<sup>94</sup> PAUR I. 1858. 126.

<sup>95</sup> HEIMLER K. – PAYR S. 1942.

<sup>96</sup> Der Fall Nr. 18 in vorliegendem Band.

<sup>97</sup> NÉMETH S. 1938. 293–294.

Teutsch Belial” (Augsburg, 1497).<sup>98</sup> Die Frage, wie und wann diese zwei Bände in die Bibliothek des evangelischen Lyzeums gelangten, das 1557 gegründet wurde und bis 1674 ungestört funktionierte, wird wohl erst durch spätere Forschungen beantwortet werden können. Es ist aber auf jeden Fall gewiss, dass der Hexenhammer nicht nur in den Buchbeständen der Aristokratie des 17. Jahrhunderts und in der Bibliothek der Jesuiten zu finden war, sondern auch die Protestanten in der Stadt kannten ihn. Ein wirklicher Einfluss des Buches auf die Ödenburger Hexenprozesse kann jedoch nicht nachgewiesen werden. Das andere Werk wurde von Theramo verfasst, es war Lateinisch und erschien in Druck zuerst bei Johann Schüssler 1472 in Augsburg. Eine deutschsprachige Version erschien zuerst in Strassburg im Jahre 1481. Auf einem Bild des Ödenburger „Teutsch Belial”, ist König Salomon in einer Tracht aus dem 15. Jahrhundert zu sehen, wie er gerade einen Bund mit Belial, dem Teufel, schliesst. Der Text behandelte das Gespräch zwischen Belial und König Salomon in der Form eines Prozesses, eines dramatischen Spiels. Dieses mittelalterliche Werk wurde vom Dramatiker Jacob Ayrer (1543–1605) bearbeitet. Er nahm sich die Dialoge Theramos zum Vorbild und veränderte sie in einen Dialog zwischen Satan (Lucifer, der Teufel) und Jesus. Der Sohn des Dramatikers Ayrer, Jacob Ayrer jun. (1569–1625), bewertete die Diskussion von Luzifer und Jesus auf einer juristischen Grundlage neu und war der Überzeugung, dass er darin den „Urprozess“ entdeckt hatte. Er schuf ein Rechtsbeispiel aus einem dramatischen Stück.<sup>99</sup> Diese Bearbeitung von Ayrer schuf aber auch eine eigene Gattung, in dessen Rahmen der „Urprozess“ in unzähligen Varianten behandelt wurde. Ein Beispiel dafür ist die Kriegsparabel, die der evangelische Prediger Arnold Mengerling (1596–1622) aus der Belial-Geschichte machte.<sup>100</sup> Die Parabel *Krieg=Belial und die Soldaten=Teufel* spielt vielleicht nicht zufällig im Schiesspulver geschwängerten Milieu und erschien am Vorabend des 30-jährigen Krieges. Mengerlings Werk war im Buchverzeichnis des Ödenburger Predigers Johann Winckler im Jahre 1654 enthalten.<sup>101</sup>

Es gab Autoren der Teufelsliteratur, die in kleineren Schritten dachten und nicht gleich das Jüngste Gericht oder den Antichristen kommen sahen. Das moralisierende

<sup>98</sup> THERAMO, Jacobus de: *Consolatio peccatorum seu Processus Belial [=Teutsch Belial]* Augsburg, 1497. Das Werk von Jacobus de Theramo (†1417) „Consolatio peccatorum”-ot (von ihm 1382 verfasst) oder mit bekannterem Namen „processus Belial” gibt es nicht nur in zahlreichen Manuskriptvarianten, es taucht auch mehrmals als Inkunabel bzw. in der frühen Neuzeit gedruckt auf. NÉMETH S. 1938. 293–294.

<sup>99</sup> AYRER, Jakob: *Historischer Processus Juris. In welchem sich Lucifer vber Jesum darumb dass er ihm die Hellen zerstöhret, eingenommen, die Gefängene darauss erlöst vnd hingegen ihn Lucifer gefangen vnd gebunden habe ... beklaget ... Den GerichtsSchreibern (sic), Procuratoren, Notarien vnd der Schreibern verwandten vberauss nützlich ... zu wissen. Auffs new vbersehen, ... augirt vnd verbessert.* [1597]

<sup>100</sup> MENGERLING, Arnold: *Perversa ultimi seculi militia; oder, Kriegs-Belial der Soldaten-Teufel: nach Gottes Wort und gemeinem Lauff der letzten Zeit.* Dresda, 1623.

<sup>101</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 158.

Theaterstück Spangenberg<sup>102</sup> über die Teufel taucht im Verzeichnis von Mert Hinderer auf (1650)<sup>103</sup>, in der Hausbibliothek von Leonhard Graw und seiner Frau Judith (1657) bzw. unter den Büchern von Johannes Andreas Schuwerth (1681).<sup>104</sup>

Neben den moralisierenden Theaterstücken waren auch moralisierende Traktate sehr beliebt wie Sigmund Feyerabends *Theatrum diabolorum*<sup>105</sup>, das in verschiedenen Ausgaben in den Regalen der Ödenburger Bürgerfamilien zu finden war. Feyerabend bearbeitete Luthers Teufelsgleichnisse bzw. erneuerte die mittelalterliche Exemplum-Literatur, indem er sich mit unzähligen Varianten des Teufels beschäftigte. Nach dem Muster der Sieben Todsünden schuf er des Pantheon der Hölle. Die Protagonisten seines Werks sind verschiedene Teufelscharakter: der Geizteufel, Wucherteufel, Lügenteufel, Eheteufel, Hurenteufel, Spielteufel, Saufteufel. Das *Theatrum diabolorum* war in den Bibliotheken folgender Ödenburger zu finden: Salamon Ehinger (1631); Tobias Feurer (1645); István Vitnyédi, der ungarischer Notar war (1670), und Johannes Andreas Schuwerth, evangelischer Geistlicher (1685).

Diese umfangreiche – in erster Linie von evangelischen Autoren verfasste – Höllenliteratur hatte einen besonders wichtigen Vertreter: Johann Matthäus Meyfart (1590–1642), Theologe in Jena, der dem Interesse jener Zeit entsprechend seine Schriften in den Kontext der Hexenverfolgung bettete.<sup>106</sup> Er wurde auch in Ödenburg gelesen, von Johann Winckler (1654)<sup>107</sup>, und Georg Poch (1665)<sup>108</sup>.

Auch sind die Zauberbücher (*Magia naturalis*), die in Ödenburg auftauchten, zu erwähnen; sie zeigen, dass naturwissenschaftliches Denken in Ödenburg verbreitet war, dass man an westeuropäischen Universitäten studiert hatte, konnten diese Bücher doch nur von studierten Menschen verstanden und geschätzt werden. Der Ödenburger Bürger Alexander Pischoff verzeichnete solch ein Buch im Jahre 1618 in seiner Liste.<sup>109</sup>

<sup>102</sup> SPANGENBERG, Cyriacus: *Wider die bösen Siben ins Teuffels Karnöffelspiel*. Mencil, Hieronymus. Frankfurt am Main, Basse, 1562.

<sup>103</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 201.

<sup>104</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>105</sup> FEYERABEND, Sigmund: *Theatrum Diabolorum: Das ist ein sehr nützlichcs verständiges Buch, daraus ein jeder Christ zu lernen, wie daß wir mit dem Fürsten dieser Welt dem Teufel zu kämpfen und zu streiten, welcher uns täglich nachschleicht, damit er uns zu fall bringen, in allerley Sünde, Schande, und Laster einführen, und endlich mit Leib und Seel in Abgrund der Hellen stürzen müge: in diesen Zeiten da allerley Laster grausamlich im Schwang gehen, mit Fleiß zu betrachten: Gebessert und gemehret mit einem neuen Pestilentz-Teufel*. – Getruckt zu Franckfurt am Mayn, 1569. [Peter Schmidt et Hieronymus Feyerabend.]

<sup>106</sup> MEYFART, Johann Matthäus: *Das Höllische Sodoma aus Gottes Wort und Schritten beides alter und newer Vätter und Männer*. Nürnberg, Christoph und Paul Ender, 1636.] / MEYFART, Johann Matthäus: *Christliche Erinnerung an gewaltige Regenten und gewissenhafte Praedicantem wie das abscheuliche Laster der Hexerey mit Ernst ausszuroten*. Schleusingen, Gedruckt durch Peter Schmidn, 1636.

<sup>107</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 158.

<sup>108</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 441.

<sup>109</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 25.

Bei Geörg Räbl und seiner Gattin Susanna (1657) gab es neben medizinischen Büchern, die gern gelesen wurden, auch *Wolfgang Hültebrands* *Magia Naturalis*.<sup>110</sup> Das Buch war auch im Buchbestand des bibliophilen Johannes Andreas Schuwerth zu finden.<sup>111</sup>

Zum Schluss sei jene evangelische Predigtliteratur erwähnt, die speziell gegen die Hexen geschrieben wurde. Deren Verbreitung und Präsenz in Ungarn wurde bisher von den Literaturwissenschaftlern noch kaum behandelt. Das gedruckte Predigtbuch von *Joachim Zehner* (1566–1612)<sup>112</sup> war in der 1650 protokollierten Bibliothek des Balfer Geistlichen Georg Launer und seiner Gattin Sabina Launerin (geborene Weixelbergerin) zu finden (“V Prädigten von der Hexen”).<sup>113</sup> Zehner arbeitete in Schleusingen/Thüringen, wo es kaum Hexenverfolgungen gab.<sup>114</sup> Das Wesentliche der Predigten von Zauner ist, dass er den Aberglauben vom Koitus des Teufels und des Menschen (Mann genau wie Frau) mit der Tätigkeit der Hexen und Zauberer in Zusammenhang brachte. Die Geschichte von Hiob kombinierte er in seiner 2. Predigt mit der typischen Geschichte des Schadenzäubers einer Hexe und brachte die Präsenz von Dämonen und die Tätigkeit von Hexen in eine logische Reichenfolge mit der göttlichen Rechtssprechung. Er anerkannte die Gegenwart des Teufels, die er aus den Zeichen der Vervielfachung der Sünden, indirekt durch die Tätigkeit der Hexen erkannte. Von den fünf Predigten beschäftigt sich nur die zweite mit der Hexerei, die anderen vier behandelten das Thema kaum.<sup>115</sup> In den anderen Predigten sprach Zehner in erster Linie über die Bedeutung der apokalyptischen Prophezeiungen. Er verdammt die Institution des Papsttums, warnte vor der türkischen Gefahr und vor der weiteren Verbreitung der Hexerei.<sup>116</sup> Auch er beschäftigte sich mit der Erstellung des idealtypischen Bilds eines guten Herrschers; als dessen Gegenstück zitierte er die Geschichte des Königs Saul.<sup>117</sup> Zehner vertrat unter den Predigern seiner Zeit grundsätzlich den dogmatischen Ansatz.<sup>118</sup>

Péter Tóth G.

<sup>110</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 329.

<sup>111</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>112</sup> ZEHNER, Joachim: *Fünf Prädigten von Hexen, ihren Anfang, Mittel und End in sich haltend und erklärung*, Leipzig, 1613.

<sup>113</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 212

<sup>114</sup> CLARK S. 1997. 439.

<sup>115</sup> ZEHNER, J. 1613. 17–35; CLARK S. 1997. 447.

<sup>116</sup> CLARK S. 1997. 323.

<sup>117</sup> ZEHNER, J. 1613. 46–47; CLARK S. 1997. 567.

<sup>118</sup> ANKARLOO B. – CLARK S. – MONTER W. 2002. 117–118.

## BEVEZETŐ

Az alábbiakban először bemutatjuk Sopron város 16–17. századi társadalomképét, majd a városi jog és a bírászkodás szervezeti és személyi feltételeit, működési mechanizmusait. Másodsor felvázoljuk a soproni büntetőeljárások ügymenetét, kezdve a nyomozás és a nyomozati jegyzőkönyv elkészítésével, majd az ítélet-végrehajtás szer-tartásának bemutatásával. Végül áttekintjük a soproni büntetőjog jogforrásait, a büntetőbírászkodásban alkalmazott normák és normatív szövegek, kézikönyvek használatát. Röviden foglalkozunk a demonológiai irodalom soproni recenziójával; illetve a jogi kézikönyvek démontant közvetítő helyi hatásaival. A boszorkányperek legfőbb „szereplőinek” a vádlottaknak a boszorkányhiedelmek és a boszorkányságvádak alapján megrajzolható profilját és a boszorkányságvádak történeteit egyrészt az iratokban, másrészt a magyar nyelvű összefoglaló szövegekben olvashatjuk bővebben.

### *I. Sopron kora újkori társadalomképe és a városi bíróság szerkezete*

Sopront mint élő várost és középkori, kora újkori működését leginkább a római jog segítségével ragadhatjuk meg. A római jog a várost testületként határozta meg, amelyre jellemző volt a magántulajdon mellett létrejövő közös vagyon, a közös jogi képviselet. Azaz a város önálló jogi személyiség volt. A város nem egyszerűen az ott lakók számtani összességét jelentette, hanem együttműködő közösséget. A város tehát azon emberek csoportja volt, akiknek a római jog alapján joguk volt társulásokat létrehozni (tanács, céhek, vallásos egyletek); joguk volt a magántulajdonuk mellett a kollektív tulajdont birtokolni; joguk volt a társulást működtető városi demokráciában részt venni; és joguk volt választott képviseleti testületen keresztül önállóan bírászkodni.<sup>1</sup>

Ha valaki nem volt polgára a városnak, azaz nem vett részt a közös terhek viselésében, az természetesen nem vehetett részt a közösséget érintő ügyek eldöntésében sem. A polgármester, a városbíró és az esküdtek megválasztásában ők nem szavazhattak. Lényeges eleme volt tehát a közösséghez tartozásnak a városi tulajdon birtoklása. Az új polgárnak, ha szabad ember volt, két kezest kellett állítania, akik jótálltak érte; ha jobbágy volt, fel kellett mutatnia földesura elbocsátó levelét, amellyel igazolta, hogy magát a jobbágyterhektől végleg megváltotta; végül pedig ha nemes ember volt, akkor

<sup>1</sup> LADÁNYI E. 1992. 275.

reverzálist kellett adnia, hogy a polgári terheket viselni fogja. A polgárjog örökölhető volt, így a polgárfiúknak csak esküt kellett tenniük. Aki minden kritériumnak megfelelt, annak nevét (általában) rögzítették a városi jegyző által vezetett polgárkönyvben is.<sup>2</sup>

A közös tulajdonlás és a városi demokrácia mellett lényeges elem volt a városi jogban a szabad bíraskodás joga. A polgároknak szükségük volt a gyors és hatékony igazságszolgáltatásra, nem bízhatták érdekeik érvényesülését hosszantartó, véletlenszerű és gyakran kiszámíthatatlan ítélkezésre. A város – így Sopron is – jogi személyiségként kivívta magának azt a jogot, hogy határain belül saját, választott bírása legyen, így a soproniak Buda városjogát privilégiumként az uralkodótól megkapva önállóan rendelkezhettek. A városbíró a város tulajdonnal rendelkező polgárai választották maguk közül. Nem kellett olyan bírót elfogadniuk, akit nem szabadon választottak, és még a király sem helyezhetett föléljük bírót.<sup>3</sup>

Sopron város bíraskodási gyakorlatát Matthias Rosner soproni polgár írta le nyomtatásban is megjelent művében, 1660-ban. Eszerint a város közügyeiben a legfőbb jog a *polgármestert* (Bürgermeister) illette. Ő foglalkozott a legsúlyosabb, legnagyobb ügyekkel. Utána következett a *városbíró* (Stadtrichter), aki a polgárok különböző panaszait, az árván maradt hagyatékok szétesztását és a törvényszéki eljárásokat felügyelte.<sup>4</sup> Rosner a város társadalmát felső és alsó rendre osztotta, attól függően, hogy a városban hol rendelkeztek vagyonnal, és ennek megfelelően milyen jogosítványokkal bírtak a város demokráciájában. A *felső rendhez* (superioris ordinis) tartoztak a belső tanács (interior consessus senatorius) tagjai, ezek száma tizenkettő volt, a polgármestert és a városbírókat nem számítva. Az *alsó rend* (ordo inferior) tagjai azok voltak, akik a városfalon kívüli területek (suburban) képviselőit látták el. Ez a külső tanács (consessus exterior) 24 jeles férfiből állt. Ez utóbbiak választották meg évről évre a polgármestert és a városbírókat a belső tanács tagjai közül. Ha a tizenkét szenátorból a halál elragadott valakit, új tagot kellett választani, általában a külső tanács tagjai közül. A polgárok legjavát alkották még a külső és a belső városban élő tisztességes polgárok körei, akik a város különböző tisztségeit (hegymester, vásárbíró, etc.) töltötték be.

A városban lakó és tulajdonnal bíró polgárok tehát gazdagságukra való tekintet nélkül a templomban tartott mise után összegyűltek a városháza előtti téren, hogy a következő évre bírójukat megválasszák. A városbíró a többi tisztségviselővel együtt egy évig, azaz Szent György napjától Szent György napjáig maradt hivatalában.<sup>5</sup> A bíró-

<sup>2</sup> HÁZI J. 1941. 272–273; HÁZI J. 1982.

<sup>3</sup> MICHNAY A. 1845; RELKOVIĆ N. 1905; MOLLAY K. 1959; GÖNCZI, K. 1997; BLAZOVICH L.–SCHMIDT J. 2001.

<sup>4</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/5. §. 309.

<sup>5</sup> A Szent György napi hiedelmek és a boszorkányperek kapcsolatának eddig nem vizsgált aspektusa lehet, hogy a törvényszékek ülésének napjai is Szent György nap tájára estek. Leopold Schmidt 1955-ben módszeresen térképezte fel a kismartoni (Eisenstadt), a felsőpuylai (Oberpullendorf), a felsőőri (Oberwart) és a kőszegi (Güssing) járások Ausztriára eső településeinek a Szent György-napi boszorkányhiedelmeket. A vizsgálatába bevont településeken



választás lebonyolítását a városi jogkönyv szabályozta. Csak olyan polgár volt megválasztható, aki legalább egy éven át a belső tanács tagjai közé tartozott.

Hogy a szegény lakosság ne veszítsen munkaidőt, a városbíró vásár- és ünnepnapokon két tanácsossal bírói napot tartott, és az elébe került panaszok ügyében, ha lehetséges volt, azonnal ítélezett. A szokás állandósítását az 1525., 1528. és 1529. évi közgyűlések ismételten szorgalmazták. Az ellenreformáció idején megszűnt az előzetes egyéves tanácsstagság követelménye, mert a királyi hatalom a majdnem kizárólag evangélikusokból álló városi tanácsba hatalmi szóval katolikusokat választatott volna be, azok viszont kevesen voltak. A középkorban biztosított városi jog tehát a 17. században több alkalommal is sérült, hiszen a király a polgárjoggal rendelkező közösség többségi akaratával szembehelyezkedve beleszólt az önkormányzatiságot jelentő testületek összetételébe. Ez idő tájt nem volt ritka az olyan belső tanácsstag, akinek még polgárjoga sem volt, csupán nemesi előjoga és katolikus hite.<sup>6</sup>

A városbíró hivatala a legnehezebbek egyike volt, viselőjétől körültekintő gondosságot, nagy emberismeretet követelt. Bár a városbírák évszázados sorában voltak jogvégezettek, sőt egy-egy orvosdoktor is, nem mindegyikük felelt meg tisztének, a közösség számtalanszor elégedetlen volt bírāja működésével.<sup>7</sup> A 15. században a városbíró nem kapott díjazást, csupán bizonyos kedvezmények illették meg: lakott háza után nem fizetett adót, nem kellett őrséget, strázsát állnia. A 16. században már a kedvezmények mellé pénzbeli díjazást (salarium) is kapott. 1585-től kezdve részt kapott a büntetéspénzekből, az egy forintot meg nem haladó bírság fele az övé lehetett. 1546-tól kezdődően egyesbíróként (egyedülállóan, önállóan) is ítélezhetett olyan ügyekben, ahol a bírság az 1–5 forintot meg nem haladta. A városbírónak elsősorban a könnyebb és súlyosabb testi sértések, a rágalmazási, sértési perek (injuria), a különböző tilalmak áthágásának és a város kiváltságainak megsértése esetén kellett ítélnie. Olyan ügyekben, amikor esetleg halálos ítélet kimondására is sor kerülhetett, csak bírótársaival együtt dönthetett. Különösen súlyos esetekben az egész tanács véleményét meg kellett hallgatnia. A városi bíróság szavazás útján hozta meg ítéletét, a szavazatok többsége döntötte el a vádlott sorsát. Az ítéleteket döntően egyhangúlag (unanimiti voto) hozták meg. Főképpen akkor kellett így dönteniük, ha főbenjáró bűnök megbüntetéséről volt szó.<sup>8</sup>

A bíróság a városbíróból, egy-két, legfeljebb öt belső tanácsosból és a jegyzőkönyvet vezető írnokból állt. Bár az ügyvédi közreműködést megengedték, ez inkább vagyoni, polgárjogi, semmint bűnügyekben szerepelt.<sup>9</sup> A boszorkányságesetek többségében

a német nyelvű őslakosok mellett jelentős számú horvát és kisebb létszámú magyar népesség élt, akiknek hiedelmeiben is erős interetnikus hatások érvényesültek. SCHMIDT, L. 1963. 129–131. Lásd még HARMUTH, A. 1959. 11. MILLETICH, H. S. 1977. 30–35; AUER G. 1973.

<sup>6</sup> HÁZI J. 1941. 269–279. GODA K. 2004. 308–328.

<sup>7</sup> LACKNER K. 1616; RÓZSA Gy. 1971; KOVÁCS J. L. 1972; BOROS L. 1974. 139–151; GRÜLL T. 1993. 70–73.

<sup>8</sup> HÁZI J. 1956. 202–215; MOLLAY K. 1988. 302; MOLLAY K. 1993. 263.

<sup>9</sup> HÁZI J. 1956. 202–215.

– mivel nagy részük sértési (injuria) per volt –, az ügyvédeknek jelentős szerep jutott. A városi statutum szerint az ügyvédi munkát ellátó személyeknek, ezen belül például a vádlott védelmét ellátó szószólónak (vormund), soproni illetőségűnek kellett lennie. Ha a felek kérték, ügyükben *választott bírák* is dönthettek.<sup>10</sup> Ezeket egyenlő számban a vitázó felek nevezték meg, rendszerint előre alávetve magukat a döntésnek. Sopron és más városok egymás közti vitáiban számtalanszor ilyen választott bíróság ítélkezett. Sopron határszéli fekvése következtében gyakran támadt vita, sérelem vagy összetűzés a két ország polgárai között. Ilyenkor a belföldi peresnek a külföldi peres fél illetékes bírósága előtt kellett jogát keresnie.

Szót kell még ejtenünk a városi és ezen belül a bírósági kancellária nem választott, hanem alkalmazott tisztviselőiről is: a kancellária jegyzőkről, a város alkalmazásában álló orvosokról, bábákról, akik olykor bűnügyi szakértőként is részt vettek az általunk elemzett perekben.<sup>11</sup> Másrészt mint gyanúsítottak tűnnek fel városi tisztviselők: belső és külső tanácsosok, városbíró, céhmester, iskolamester, toronyzenész. A kancelláriai tisztségekre a kötet személynévmutatója bőséges információval szolgál.

Sopron város bel- és külvárosi társadalma mellett jobbágyfalvainak mindennapjait is felügyelte a büntetőbíráskodáson keresztül. Ennek megfelelően az itt élő jobbágyok faluközösségében felbukkanó boszorkányperek a város bírósága elé kerültek/kerülhettek. Lényegében már a legelső boszorkányperek vádlottjai között is inkább a jobbágyfalvakban élő személyeket találjuk. A városhoz tartozó kilenc jobbágyfalu közül a perekben többször előfordul Ágfalva (Agendorf); Balf (Wolff); Bánfalva (Vandorf); Harka (Harkau); Meggyes (Mörbisch), Kópháza (Kholnhof) és Nyék (Neckendorf); ritkábban Kelénpaták (Klingenbach) és Lépesfalva (Loipersbach). A konkrét esetekről a közölt peres iratok regesztáiban olvashatunk.

Sopron városa önálló bíráskodási kiváltságára nem csupán büszke volt, de azt mindenivel szemben igyekezett megvédeni. Elsősorban a vármegye ellen. A nemesi alispánok, szolgabírák nem mindig akarták elismerni, hogy a megyében nincs korlátlan bírói és közigazgatási hatalmuk. De a városnak olykor a német császár ellen is küzdenie kellett. A Sopront egy ideig zálogjogon hatalmában tartó császár nemcsak adószedési, hanem bíráskodási jogát is gyakorolni akarta. Alkalmanként a soproni jogban érintettek voltak még Kismarton és Körmend földesúri privilegizált mezővárosok, és a lánzséri, kaboldi, fraknói, kismartoni, szarvkői uradalmak, amelyek 1649-ig Ausztriához tartoztak.<sup>12</sup>

A környék legnagyobb földesurai, az Esterházyak például a katolikus vallás evangelizációját és boszorkányok megbüntetését párhuzamos ügyként kezelték. A birtokaikon 1663-ban lefolytatott canonica visitatiót követően, majd 1676-ban és 1687/1688/1689-

<sup>10</sup> MOLLAY K. 1995. 294; KOLOSVÁRY S.–ÓVÁRI K. 1904. V/2.

<sup>11</sup> NÉMETH J. 2004. 102–122.

<sup>12</sup> BARISKA I. 1976. 61–99; BARISKA I. 1993. 201–224; BARISKA I. 1993. 39–53; BARISKA I. 1994. 23–24; BARISKA I. 1998. 10; BARISKA I. 2006. 436–450.

ben is, szabályos boszorkányüldöző akciókat hajtottak végre a birtok tisztviselői.<sup>13</sup> A vádak közötti összefüggés, a párhuzamosan felbukkanó motívumok, valamint a tortúravallomások egyformasága arra utal, hogy az üldözés következetessége és a joggyakorlat egyenletessége mögött egy új jogi büntető kézikönyv alkalmazását kell sejtenuünk. A Leopold Kollonitsch által átdolgozott *Ferdinandea*, amely Magyarországon *Praxis Criminalis* néven jelent meg a *Corpus Juris* függelékeként, úgy tűnik, kísérleti jelleggel az Esterházy-birtokokon került először gyakorlati alkalmazásba.<sup>14</sup> A szomszédos vármegyék közül Vas és Győr vármegye törvényszékei álltak szorosabb kapcsolatban elsősorban Sopron vármegyével, és részben Sopron várossal. A Vas vármegyei boszorkányüldözés jellegzetességeit Kiss Mária és Harald Prickler tanulmányai foglalják össze.<sup>15</sup>

A Sopronnal gyakran kooperáló alsó-ausztriai bíróságok közül három város törvényszéki gyakorlatát érdemes még külön megemlítenünk. A három város: Bécsújhely (Wiener Neustadt), a Lajta menti Bruck (Bruck a.d. Leitha) és Hanyvár (Hainburg) többször adott tanácsot boszorkányügyekben, illetve tudósította Sopron város tanácsát, ha ott soproni illetőségű személy keveredett volna boszorkányvádak miatt a törvényszék elé. *Bécsújhely (Wiener Neustadt)* ítélezési gyakorlata például sok hasonlóságot mutat Sopron városéval. Ugyanúgy Zsigmond király idejéből való az első ismert boszorkányper, 1435-ben ítélték el Regina Lerich asszonyt egy emberi koponyával való varázslás miatt (totenkopfzauber). Nagyjából ugyanakkor ért véget a boszorkányüldözés városi törvényszéki gyakorlata itt is, mint Sopronban. 1685-ből ismerjük a permanens üldözés utolsó esetét. Még a kései boszorkányperek kivételes eseteit is szinte ugyanakkor folytatták le itt, mint Sopronban.<sup>16</sup> *Bruck an der Leitha* városban 1603-ban, 1615-ben, 1623-ban és 1626-ban voltak boszorkányperek. 1626-ban Sigmund Rohrer városbíró is perbe fogták, de a vádak alól felmentették. Itt is felbukkant az ördögszerető tartása és azzal való közösülés (Teufelsbuhlschaft). A legnagyobb visszhangot kiváltó per azonban *Hainburgban* volt 1618/19-ben, ahol 22 asszonyt végeztek ki az ördöggel kötött szövetségkötés (Teufelsbund), a szentségtörő ostyagyalázás (Hostienschändung) és a boszorkánymulatságon elkövetett gyermekgyilkosság (Kindsmord), valamint időjárásvarázslás, jégesőküldés (Wetterzauber), továbbá rontás és betegségokozás (Schadenszauber), férgek, sáskák rontás célzatú küldése (Ungezieferzauber) és temetői morbid mulatság (Verzehr vom Leichen) vádjával. A hainburgi perekben felbukkanó vádak szinte szóról szóra felbukkantak később az 1663/1665-ös darázsfalvi, az 1676-as oszlopi, és az 1686-os sopronnyéki perekben, illet-

<sup>13</sup> SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 245–254. 12–20; SCHRAM F. 1982. Vol. 3. Nr. 522–525. 260–265; VARGA E. 1958. Nr. 383. 691; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 257. 22–26. SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 258. 26–29.

<sup>14</sup> BÉLI G.–KAJTÁR I. 1988. 29–64; BÉLI G.–KAJTÁR I. 1994. 325–334.

<sup>15</sup> KISS, M. 1978; PRICKLER, H. 1964. 4–6; PRICKLER, H. 1995. 28–37.

<sup>16</sup> RASER, D. 1989. 17.; SIGMUND, A. 1993. 17–19. DIENST, H. 1987. 265–285; SCHÖNLEITNER, U. 1987. 86–89; FLANNER, K. 1994. Lásd még jelen kötet 30., 31., 54. számú eseteit.

ve az 1689-es Pozsony megyei Somorján lefolytatott perekben.<sup>17</sup> A soproni városi esetekkel egy időben a magyar határhoz közel eső területen az alábbi alsó-ausztriai városokban folytattak le boszorkánypereket: Baden, Gutenstein, Johanstein, Lichtensegg, Markenstein, Merkenstein, Orth, Perchtoldsdorf, Rohrau, Scharfeneck, Starhemberg.<sup>18</sup>

Fontos külön foglalkoznunk a város fellebbviteli fórumának számító tárnokszéki bírósággal. A 15. század folyamán Sopron a tárnoki városok sorába lépett, ami azt jelentette, hogy ítéletei ellen a tárnoki székhöz lehetett fellebbezni, ahol a tárnokszék jogkörébe tartozó városok – Buda, Pozsony, Nagyszombat, Kassa, Eperjes, Bártfa és Pest – követei, valamint a tárnokmester ítéleztek. A tárnokszék üléseit 1526-ig Budán tartotta, de a Magyar Királyság széthullását követő zavaros időkben inkább Pozsonyban ülésezett.<sup>19</sup> A tárnoki városok között bizonyos rangsor alakult ki, amely szerint az üléseken helyet foglaltak és szavazatukat leadták. Sopron helye mindig Pozsony után és Nagyszombat előtt volt.<sup>20</sup> A tárnokmester és a joghatósága alá rendelt szabad királyi városok küldöttei a tárnoki széken az általuk alkotott és az uralkodók által jóváhagyott határozatok (statutumok) szellemében ítéleztek. A statutumok alapján készült cikkelyek alkották a tárnoki jogot,<sup>21</sup> mely nem egyszerre alakult ki, hanem annak alkotóelemei a szükségletnek megfelelően bővültek.<sup>22</sup> A tárnoki szék alkalmilag összehívott testület volt, de mellette állandó jelleggel működött a tárnoki hivatal. A hivatal munkájában a *tárnokmester* és helyettese, az *altárnokmester* (vicemagister tavernicorum, protonotárius) is részt vett.<sup>23</sup> A folyamatosan működő tárnoki hivatalhoz érkeztek be mindazok az iratok, amelyek mindkét intézmény (szék és hivatal) bármelyikét érintették. A különféle tárnoki bírói parancsok kiállítását ugyancsak a tárnoki hivatal intézte, amit a tárnokmesteren vagy helyettesén kívül olykor a *tárnoki titkár* (secretarius officii tavernicalis) is aláírt. A tárnoki hivatal hatáskörébe tartozott többek között a tárnoki városokból fellebbezésre érkező polgári és büntetőperek ügyintézése.<sup>24</sup> A *tárnoki szék jegyzői* (notarii sedis tavernicalis) – akiket általában a városok delegátusai közül választottak meg – csak a törvénytiszta ideje alatt vettek részt a tárnoki intézmény munkájában. A tárnoki hivatal titkárának jelentős szerepe volt az iratkezelésben.<sup>25</sup> A *tárnoki szék bírói tagjainak* többségét a városok küldöttei adták, akiket alkalmilag egy-egy tör-

<sup>17</sup> SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 245–254. 12–20; SCHRAM F. 1982. Vol. 3. Nr. 522–525. 260–265; VARGA E. 1958. Nr. 383. 691; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 257. 22–26. SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 258. 26–29.

<sup>18</sup> RASER, D. 1989. 17; SIGMUND, A. 1993. 17–19. DIENST, H. 1987. 265–285.

<sup>19</sup> VERES M. 1968. 9.

<sup>20</sup> VERES M. 1968. 18.

<sup>21</sup> MERTANOVA, S. 1985.

<sup>22</sup> VERES M. 1968. 19–20.

<sup>23</sup> VERES M. 1968. 41.

<sup>24</sup> VERES M. 1968. 7.

<sup>25</sup> VERES M. 1968. 61.

vényszakon való részvétellel bíztak meg a városok tanácsai.<sup>26</sup> A küldöttekkel szemben támasztott szakmai követelmények folyamatosan nőttek.<sup>27</sup>

A tárnoki szék ügymenete a 16. század második felében alakult ki. Egy-egy törvényszak cselekményei a meghívólevél (*litterae invitatoriae*) kiküldésével kezdődtek, amelyet a tárnokmester vagy akadályoztatása esetén az altárnokmester intézett a meghívandó városokhoz. Az 1602-ben kiadott, illetve megerősített tárnoki jog 40. cikkelye értelmében a városi törvényszékek ítélete ellen a tárnoki székhez fellebbező feleknek először a tárnokmestertől átküldő bírói parancsot (*litterae praeceptoriae* vagy *mandatum transmissionale*) kellett szerezniük. A fellebbezésre elfogadott perről készült perkiadmányt a városi magisztrátus kísérelőlevéllel terjesztette fel a tárnokmesterhez, melyben az átküldő parancs számára és keltére is hivatkozott.<sup>28</sup> A tárnoki hivatal általában nem közvetlenül érintkezett a felekkel, hanem ügyükben az illetékes városi magisztrátussal levelezett. A feleknek a tárnokmesterhez címzett kérelmeit is általában a város terjesztette fel, és a tárnoki hivatal az illetékes város tanácsának küldte meg a felek beadványára adott választát.<sup>29</sup> A tárnokszékre fellebbezett perek nagy része nem büntetőügy volt, hanem „*delictum privatumok*” címén indított perek, illetve mint kisebb hatalmaskodási (*causa violentinis*) vagy becsületsértési (*causa dehonestatoria*) és károkozási (*causa damnificationis*) ügyek voltak.<sup>30</sup> Ezért is érdekes a Jacob Dobner kezdeményezésére, de a megrágalmazott és később boszorkánysággal megvádolt személyek képviselőinek felterjesztésével a tárnokszékre delegált ügy 1630–1631-ből, amelyben a vád varázslás és boszorkányság (*causa crimen magiae*) volt.<sup>31</sup>

A 16. században a lutheri reformáció térhódításával a város lakossága zömében evangélikussá lett. A katolikusok a 17. század végéig kisebbséget alkottak. Épp ezért a város működésébe való beleszólásuk is csekély volt. Ám hogy képet alkothassunk a város társadalmáról, újból csak érdemes Rosner művét ismertetnünk. A két vallás két-féle városi közösséget határolt körül. Az evangélikusoknak öt papjuk volt, akik általában egyetemet járt tudós, hírneves férfiak voltak. A német nyelvűeknek három rendes papjuk volt, valamint egy, aki csak a szegényházat vezette, az ötödik a magyar nyelvű közösségben dolgozott. Az evangélikusok iskolákat is fenntartottak, ahol mindkét nyelven folyt oktatás, külön német és magyar iskolamesterrel (*Schulmeister*). A katolikusok legtekintélyesebb vezetői a jezsuiták voltak. Ugyancsak jelentős befolyással bírtak a ferences szerzetesek. Nekik egy-egy templomuk volt a 17. században egy-egy plebánossal az élén.<sup>32</sup>

<sup>26</sup> VERES M. 1968. 41.

<sup>27</sup> VERES M. 1968. 63–64.

<sup>28</sup> VERES M. 1968. 65.

<sup>29</sup> VERES M. 1968. 67.

<sup>30</sup> VERES M. 1968. 73.

<sup>31</sup> Jelen kötet 30. számú esete.

<sup>32</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/8–10. §. 310.

A vallásügyensúlyi állapot – amit Rosner oly szépen leírt – 1674 után jelentősen megváltozott: amikor országos szinten is az uralkodói abszolútizmus érvényesült, a városvezetésben is tért hódítottak a katolikusok. A jezsuiták a külvárosból a Szent György utcába, frekventált helyre, a belvárosba költözhetek. Ezzel szemben az evangélikusok használatában lévő templomokat elkobozták, a lelkészeket zaklatták. Hogy milyen volt a még békebeli időszak, azt Rosner írta le 1660-ban. Rosner említette, hogy a városban összesen hét templom volt: az evangélikusoké négy, a katolikusoké három. Az evangélikusok használták – részben temetkezési helyszíneként is – a külvárosi *Szent Mihály-templomot*. Az evangélikusok második legnagyobb temploma magában a városban volt, és ezt *Szent Györgyről neveztek el*. A Szent Mihály-templomot már 1674-től a katolikusok használták, az 1638-ban az evangélikusok által megújított Szent György-templomot pedig a jezsuiták vették birtokba később. Az evangélikusok harmadik temploma a külvárosi *szegényházi templom* vagy más néven *Erzsébet-templom* (Xenodochiale templum), végül a negyedik a Szent Mihály-templom mellett működő *Szent Jakab-kápolna*, a magyarok temploma volt.<sup>33</sup> Ez 1674-ben ugyancsak a katolikusok kezére került. Rosner 1660-ban még arról számolt be, hogy a katolikusoknak három templomuk volt, amelyek közül az egyik a középkorban még bencés kolostor, ez időben viszont *ferences rendi* volt. A másik kettő a külső városban volt, a *jezsuiták Szent Jánosról elnevezett temploma* és a *Szentlélekről elnevezett templom*. 1674-től gyakorlatilag minden templom a katolikusok kezére jutott. A templomok és a vallásügykorlátság ügyét 1681-ben a soproni országgyűlésen rendezték, visszaállítva az evangélikusok templomhasználati jogát, és iskoláiknak a városban való fenntartását.<sup>34</sup>

A soproni városi boszorkányüldözés így – az 1674–1681-es időszakkal kivételével – szinte kizárólag olyan társadalmi háttérrel rendelkezett, amelyet az evangélikus egyházközösség erkölcsi élete és lelkiismereti kultúrája határozott meg. Az üldözés mérséklése és a boszorkányságvádaknak a városi közösségen kívülre szorítása 1686-ban ugyancsak az evangélikus lelkiismereti ébredésnek volt köszönhető.<sup>35</sup> A vádak ekkor már valójában nemkívánatos, a társadalmi együttélés normáival, a polgári léttel összeegyeztethetetlen atavizmusnak minősültek, amelyeket legfeljebb a városi társadalomnak a polgárjogon kívül eső részével kapcsolatosan tűrtek meg. Sopron lakosságát ugyanis nem szabad úgy elképzelni, hogy azok csak polgárok lehettek. Mindig nagy volt ugyanis azoknak a száma, akik a polgári jogok keretein kívül álltak, és soha nem tartoztak a kiváltságosok csoportjához. A polgárjogot nem vállaló nemesek mellett említenünk kell itt a katolikus papokat, 1526 előtt a zsidókat, illetve a szolgákat, szolgálólányokat, cselédeket, mesterlegényeket és inasokat, illetve a város jobbágyfalvainak jobbágy és zselléri státusú lakosait.

<sup>33</sup> ROSNER M. 1660. / CSATKAI E. 1960. II/11.§. 310.

<sup>34</sup> Sopron katolikus egyháztörténetéről összefoglalóan: BÁN J. 1939. és BÁN J. 2000. Az evangélikus egyház történetéről: PAYR S. 1910; PAYR S. 1917 és PAYR S. 1924.

<sup>35</sup> Jelen kötet 54. számú esete.

## II. A büntetőperek ügymenete

Térjünk át immár a peres iratokra és a büntetőeljárás gyakorlatára. Winkler Elemér 1924-ben készítette el Sopron város büntetőügyeinek retrospektív felmérését. Winkler alapvetően a törvényszéki iratokra és könyvekre, illetve a tanácsülési és szenátusi jegyzőkönyvekre támaszkodott, azokból is kiemelten a súlyosabb bűncselekményekkel. Munkája nem tekinthető reprezentatívnak, mégis jó képet adott a város általános bűnstatisztikájáról a kora újkort illetően. Az alábbiakban erre a monográfiára, illetve Szabó Jenő összefoglaló munkájára támaszkodunk.<sup>36</sup>

Jegyzőkönyvezési és bírósági vizsgálati folyamatát az alábbiakban foglalhatjuk össze. Büntetőbíráskodás esetén a gyanúsított nevére, korára, vallására, születési helyére, családi körülményeire, saját és szülei tartózkodási helyére és foglalkozására vonatkozó adatokat vették jegyzőkönyvbe. A bíró első, érdemi kérdése majdnem mindig arra vonatkozott, tudja-e, miért került a bíróság elé. A tanúkat ugyanilyen részletességgel hallgatták ki, majd vallomásukra megeskették (ein cörperliches Eyd ablegen).<sup>37</sup> Kiskorúakat, sőt néha gyermekeket is kihallgattak, és gyakran rendeltek el szembesítést a gyanúsított/megrágalmazott és a tanúk között. Ha az egyszerű vallatás nem vezetett eredményre, és a gyanúsított nem vallotta be bűnét, alkalmazhatták a kínvallatás eljárást. Tortúrára az iratok tanúsága szerint csak hosszabb megfontolás után került sor. A kínvallatást (strenge Frag, peinliche Frag vagy egyszerűen csak Frag)<sup>38</sup> mint kérdésési formát polgárral szemben nem, vagy csak ritkán alkalmazták. Ha sor került rá, alapos gyanúnak kellett fennállnia. A kínvallatással kicsikart vallomást (strenges, peinliches Bekenntniss) azonos rangon kezelték a kínzás nélkül, szabadon tett vallomással (freies, gütliches Bekenntniss).<sup>39</sup> A kínvallatást a bíróság jelenlétében a hóhér (Hacher, Henker, Scharfrichter, Freymann)<sup>40</sup> végezte pribékjeivel. Sopron város gyakran hívott meg a vármegye nemesi közösségéből hatósági tanúkat kínvallatáshoz.<sup>41</sup> A kora újkorban állandó gyakorlatá lett, hogy a városi jegyzőnek kellett írásba foglalnia a kínpadon tett vallomást is.<sup>42</sup>

A bizonyítási eljárás lezárultával a bíróság ítéletet hozott. Amennyiben halálos végzést hoztak, ennek sajátos rendje volt Sopronban. A halálos ítélet végrehajtását annak nyilvános kihirdetése előzte meg. Első ízben a börtönben, illetve a bírói eljárás színhelyén, másodsor – ha erre mód volt – a tett helyén, harmadszor pedig közvetlenül a kivégzés előtt olvasták fel az elítélt előtt.<sup>43</sup> A halálraítéletet a kivégzést megelőző napok

<sup>36</sup> WINKLER E. 1924; SZABÓ J. 1987.

<sup>37</sup> Lásd a személynévmutatóban a tanúk névsorát.

<sup>38</sup> Jelen kötet 3, 4, 5, 6, 7, 12, 15, 30, 31. számú esetei.

<sup>39</sup> Jelen kötet 6, 31. számú esetei.

<sup>40</sup> Jelen kötet 11, 13, 15, 17, 20, 25, 35, 53, 56 számú esetei.

<sup>41</sup> SZABÓ J. 1987. 43–44.

<sup>42</sup> Jelen kötet 30. számú irata ezt a folyamatot szépen tükrözi.

<sup>43</sup> Jelen kötet 3, 4, 5, 6. számú esetei.

ban közszemlére tették a városháza egyik nagyobb börtönhelyiségében, ahol a város lakossága illendően borzongva szemügyre vehette. Az első soproni pellengér a belvárosban, a városháza előtt állt. Hans Tschany írta krónikájában, hogy az újonnan felállított pellengért a „Platz”-on (Fő tér) helyezték el. Innen az Előkapu előtti térségre, majd a Mária-szobor felállítását követően a Hátsó kapu elé került.<sup>44</sup> Az elítéltet a vesztőhelyre a hóhérlégények és városi gárdisták kíséretében, szekéren vitték.<sup>45</sup>

A 15. századig az elítéltnak utolsó vigaszt mindig a Szent Mihály-templom Sarlós Boldogasszony-oltárának javadalmas papja nyújtott, ő is kísérte a vesztőhelyre.<sup>46</sup> Ezt az oltárt a *Nyomorgók Társulata* (Ellendzech, Franternitas Exulorum) tartotta fenn, amelyet később a Foglyok, illetve Urak Céhének is neveztek. Ennek a társulatnak volt a feladata a börtönben synylődők segítése, a halálra ítélték vigasztalása, vesztőhelyre kísérésük, eltemetésük és lelki üdvösségükért mise mondása. E társulat tagjai léptek közbe akkor is, ha a halálraítéltnél enyhíthő körülmények merültek fel. Hogy nem egy esetben sikerült kegyelmet kieszközölniük, azt a számtalan reverzálislevél bizonyítja, amit a kegyelemben részesülteknek ki kellett állítani. Ez a társulat a város egyik leggazdagabb vallásos egyesülése volt. Amikor a reformáció korában jóformán az egész város (és vezetősége) evangélikus hiten volt, a társulat amolyan asztaltársasággá lett, amely jövedelmének java részét lakomákra költötte. Amikor a 17. században az ellenreformáció eredményeként ismét hatalomra kaptak a városban a katolikusok, fogytakoztak a társulat lakomái is. A hatalmas vagyon végül is beleolvadt a Sopronban létesült káptalan anyagi fedezetére összevont vagyontömegbe. Az a régi szokás, hogy a halálraítéltet vallásától függetlenül mindig katolikus pap kísérte a vesztőhelyre, fennmaradt a 18. század elején is.<sup>47</sup> A halálos ítélet kimondása után a város tanácsa rendszerint felhívást intézett a lakossághoz, hogy a kivégzés alatt tartózkodják a rendzavarástól, és a hóhért munkájában ne akadályozza.<sup>48</sup>

A kivégzőeszközök a Bécsi-dombon álltak, és a helyet akkor *Vesztőhelynek* (Gericht, Hochgericht, Gerichtshügel) nevezték. Egy 1595. évi tanácsi utasítás megparancsolta a molnároknak, hogy a vesztőhelyen igen sürgősen, adott határidőre állítsák fel a gerendákat. Az akasztófa felállítását a hagyományok szerint a molnárok kötelessége volt, de az ún. „átkozott fát” kézzel nem foghatták meg.<sup>49</sup>

Sopronban a kivégzés formái közül alkalmazták az akasztást, a fővétel, a máglyán elégetés, a felnégyelés és a kerékbetörés technikáit. Néha nem elégedtek meg az elítélt halálával, hanem a holttestet elégették, vagy kerékbe fűzték, felnégyelték. Súlyosabb esetekben a kivégzés előtt még meg is kínozták az elítéltet (például tüzes fogókkal csip-

<sup>44</sup> SZABÓ J. 1987. 1987. 39. Jelen kötet 10. számú esete.

<sup>45</sup> SZABÓ J. 1987. 40. Lásd még ehhez: CSATKAI E. 1965. 79–83.

<sup>46</sup> CSATKAI E. 1965. 79–83.

<sup>47</sup> SZABÓ J. 1987. 40–41.

<sup>48</sup> SZABÓ J. 1987. 41.

<sup>49</sup> SZABÓ J. 1987. 38–39.



desték), volt eset, amikor az ítélet azt is kimondta, hogy a keréketörést a hóhér az elítélt lábánál kezdje el.<sup>50</sup>

A *Nyomorgók Céhe* (Elendenbruderschaften) a kivégzettet általában a hóherral földeltette el, a temetőn kívül, mert a kor felfogása szerint gonosztevő földi porhüvelyé szentelt földben nem nyugodhatott. A 18. század vége felé, amikor a Nyomorgók Céhe megszűnt, munkáját a koldusbíró vette át. Az evangélikus temetőben a kivégzetteket a többi sírtól elkülönítve, a temető kocsiszíne mellett földelték el.<sup>51</sup>

### *III. Jogi normaszövegek és demonológiai kézikönyvek Sopronban*

Mivel Sopron budai joggal élő város volt, valószínűleg érvényt szereztek azoknak az artikusoknak, ahol a varázslás, boszorkányság, eretnység bűneit írták körül. A huszita időkben keletkezett Budai Jogkönyv jogszabályai lényegében együtt kezelték a zsidóság, az eretnekek és a varázslók ügyét, vagyis mindent, ami a kereszténység ellenségképehez hozzátartozhatott.<sup>52</sup> Tudjuk, hogy a soproniak már a huszita időkben eretneknek tartott személyeket még a sírjukból is kiástak és elégettek. 1524/25-ben a lutheri reformáció idején nyilvános vezeklésekkel és könyvégetéssel próbálták gátat szabni az új vallás térhódításának.<sup>53</sup> 1526-ban a mohácsi tragédia okozta páni félelmet a soproniak a zsidók máról holnapra történő kiűzésével próbálták levezetni, nem riadtak vissza a vérvádak megfogalmazásától sem.<sup>54</sup> A zsidók a 19. század elejéig lényegében nem is térhettek vissza a városba, temetőjüket már 1537-ben pusztává tették.<sup>55</sup>

A város jogi normáit további jogkönyvek is meghatározták. Ilyen volt a budai jogot áthagyományozó tárnoki jog, illetve ennek normaszövegei. A tárnoki jog nyomtatott kézikönyvei közül Sopronban az 1602-ben Bártfán nyomtatott példányokat ismerjük. Megtalálhatók voltak Adam Wolff<sup>56</sup> polgár, Artner II. Erhard városbíró<sup>57</sup> és Vitnyédi István magyar jegyző, soproni polgárok könyvtárában is.<sup>58</sup> Az 1630–1633 között zajló, Jacob Dobner vádjai által elindított monstre boszorkányper (itt Artner II. Erhard is tevékenyen részt vett városbíróként, miként Lackner Kristóf polgármester is) fellebbviteli szakasza a pozsonyi tárnokszéken zajlott. Ez ügyben élénk levelezést folytattak le a város tisztviselői a nádori ítélőmesterrel együtt a tárnokszéki hivatallal a tárnoki jogra hivatkozva.<sup>59</sup>

<sup>50</sup> SZABÓ J. 1987. 42. Jelen kötet 3., 4., 11., 15., 16. esetei.

<sup>51</sup> MOLLAY K. 1989.

<sup>52</sup> MOLLAY K. 1959. BLAZOVICH L.–SCHMIDT J. 2001. Nr. 2. 302–303.

<sup>53</sup> MOLLAY K. 1963. 122–132; MOLLAY K. 1964. 333–335.

<sup>54</sup> KUBINYI A. 1995. 2–26.

<sup>55</sup> RAAB M. 1957. 244.

<sup>56</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 160.

<sup>57</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 483.

<sup>58</sup> Jelen kötet 30. számú esete.

<sup>59</sup> PAYR S. 1917. 84–85; HORVÁTH R.–NEUMANN T. 2000. 124.

Sopron polgárainak könyvespolcain a büntetőjog más kézikönyveit is megtalálhatjuk. 1559. május 9-én kelt levelében Chernel Ambrus özvegye például visszakérte a tanácstól azt a könyvét, amelyből a korábbi jogvégzett városbíró törvényt tett, és amelyet a soproni tanácsuraknak adott, hogy „tanulnának belőle”. Ez arra utal, hogy a városi bíróság tagjai – akik többnyire laikusok voltak – igyekeztek a magyar jogszabályokat is megismerni.<sup>60</sup>

Werbőczy Hármaskönyve négy boszorkányság-rágalmazási perben is hivatkozási alap a becsületsértés és a széksértés tényének megállapításánál.<sup>61</sup> A Tripartitumot és az uralkodói dekrétumok tárát megtalálhatjuk a soproni polgárcsaládok könyvesházai-ban, általában a német és a latin nyelvű kiadásokat. 1599-ben Augustin Wagner küldi Pozsonyból (Preßburg, Bratislava) a soproni tanácsnak a német fordítást.<sup>62</sup> Ez a német fordítás fordul elő Johann Schiffer és felesége, Anna könyvtárában egy 1601-ben készített jegyzék szerint.<sup>63</sup> A Hármaskönyv ott van még Marx Faut krónikáiról 1617-ben,<sup>64</sup> valamint Maria Trifuessin 1645-ben felvett inventáriumában is.<sup>65</sup> Gotthard Radl vármegyei törvényszéki esküdt, majd ügyész és városbíró 1653-ban készült inventáriumába ugyancsak rögzítették.<sup>66</sup> Előfordul még Georg Poch (1665),<sup>67</sup> valamint Zuana Marcus Melchior ügyész és felesége, Anna Elisabeth könyvtárában is (1668).<sup>68</sup> A latin nyelvű kiadást olvashatta Adam Wolff 1646-ban<sup>69</sup> és Schuwert Johannes Andreas egy-egy 1685-ben<sup>70</sup> felvett jegyzék szerint. Héthelyi (Hetthei) Bálint özvegye 1616-ban,<sup>71</sup> Benedict Millner és felesége, Zsuzsanna 1637-ben<sup>72</sup> és Vitnyédi István magyar jegyző könyvtárában viszont mind a latin, mind az Augustin Wagner-féle német nyelvű fordítás is ott volt.<sup>73</sup>

A magyar jogi szakirodalom mellett azonban leginkább az osztrák (ausztriai), a német és a holland jogtudomány kortárs (17. századi), elméleti és gyakorlati szak-

<sup>60</sup> Jelen kötet 17., 18., 30., 37. számú iratai: Tripartitum, II/27.

<sup>61</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 20.

<sup>62</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 18.

<sup>63</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 24.

<sup>64</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 157.

<sup>65</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 254.

<sup>66</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 441.

<sup>67</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 469.

<sup>68</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 160.

<sup>69</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>70</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 22.

<sup>71</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 92.

<sup>72</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 483.

<sup>73</sup> DAMHOUDERE, Josse de (Jodocus): *Praxis rerum criminalium: Gründlicher Bericht und Anweisung, welcher Massen in Rechtfärtigung peinlicher Sachen, nach gemeynen beschribenen Rechten, vor und in Gerichten ordentlich zuhandeln ... Erstlich ... latinisch beschrieben: jetz aber ... in hoch teutsche Sprach ... verwandelt, und an vilen Orten ... etwas kürztzer eingezogen* / Durch Michaelen Beüther von Carlstat. Getruckt zu Franckfurt am Mayn, Durch Johannem Wolffium., Anno M.D.LXXI. [1561]

könyveit találjuk a jogot végzett soproni polgárok könyves tékáiban. A művek írói – Damhoudere, von Rosbach és Carpsov – a 16–17. században a tortúra alkalmazásának nemzetközileg ismert szaktekintélyei voltak.

*Josse de (Jodocus) Damhoudere* (1507–1581) holland jogtudós II. Lajos magyar király özvegyének, Habsburg Máriának udvarában kezdte pályafutását, ahol jegyzőként dolgozott. Később II. Fülöp Flandria tartományának adminisztrációjában tevékenykedett. Műve, a *Practica rerum criminalium*<sup>74</sup> 1557-ben jelent meg először Loudonban. Több francia és holland nyelvű kiadása mellett 1562 és 1572 között ötször jelent meg latin nyelven, főleg antwerpeni kiadóknál. 1561-ben Frankfurtban német nyelvre is lefordították. A fordító *Michael Beuther (Michael von Carlstatt)* (1522–1587) volt, korának híres német történésze és könyvkiadója. Beuther a Marburgi Egyetemen tanult teológiát, Wittenbergben hallgatta Luthert, Melanchthont, majd professzor lett Strassburgban. 1561-ben és 1565-ben is kiadta Damhoudere művét, amely lényegében nem volt más, mint a tortúra apológiája. Sopronban is általában olyan jogászok könyvtárában találjuk, akik maguk is részt vettek kínzó vallatáson. Damhoudere művének első ismert soproni tulajdonosa – a halálakor (1629) készült jegyzék szerint<sup>75</sup> – *Johannes Ribstein* nemesember. Ribsteint mint orvosdoktort érdekelhette a tortúra alkalmazásával foglalkozó könyv.<sup>76</sup> A második ismert tulajdonos, Gotthard Radl ugyancsak nemesi családból származott. 1634-ben tette le a polgáresküet. 1640-ben városi ügyész lett, a tisztségéről lemondó Peter Melchior Zuana után. 1642-től belső tanácsos lett, és mint városbíró halt meg 1653-ban.<sup>77</sup> 1642-ben küldöttként helyet foglalt Esterházy Miklós nádor azon úriszékén is Lakompakon, ahol Soós Gergely jobbágy varázslásairól döntöttek, és akit tisztítóesküre, illetve ennek hiányában kerékbetörésre ítélték.<sup>78</sup> Radl könyvtárának lajstromba Beuther-féle fordítását értelemszerűen az ügyészi és a városbírói státusz betöltése miatt találjuk Radl könyvtárában. A holland büntetőjogi kézikönyv harmadik ismert tulajdonosa, *Georg Preißegger* családja az alsó-ausztriai Pöllendorfból származott. Apja nemes, aki evangélikus vallása miatt került Sopronba, ahol szószólóként, ügyvédként (vormund) dolgozott. Az ifjabb Georg Preißegger 1664–1669 között a Tübingeni Egyetemen tanult jogot a város ösztöndíjával, de megfordult Altdorfban is. Hazatérve megnősült, így a városi jegyző veje lett.<sup>80</sup>

<sup>74</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 58.

<sup>75</sup> HÁZI J. 1982. Nr. 8860.

<sup>76</sup> HÁZI J. 1982. Nr. 8514.

<sup>77</sup> VARGA E. 1958. Nr. 372. 676–677.

<sup>78</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 254.

<sup>79</sup> HÁZI J. 1982. Nr. 1652.

<sup>80</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 485.

1671-ben összeállított könyvjegyzéke hazaérkezésekor és a polgáreskü letétele idején készült.<sup>81</sup>

Másik szerzőnk, *Johann Emerich von Rosbach* méltó folytatója volt Damhoudere tortúrát dicsőítő kézikönyvének. Rosbach „Praxis Criminalis”-a<sup>82</sup> a büntetőjog mellett azonban a polgári mindennapok rendtartásaival is foglalkozott. Gyanítható, hogy inkább ezért volt ez a könyv Melchior Coress 1631-ben felvett könyvtárában,<sup>83</sup> Gotthard Radl pedig a büntetőügyek városi és megyei szakértőjeként birtokolhatta azt (1653).<sup>84</sup>

Sajnos eddig azonosítatlan a Lorenz Helmb könyvgyűjteményében (1637)<sup>85</sup> szereplő büntetőjogi munka (Malefiz recht Kegelij), annál inkább az 1656-ban megalkotott alsó-ausztriai büntető rendtartás forrásául szolgáló *Carpzov-féle Praxis Criminalis*, amely ugyancsak megtalálható volt a soproni könyvesházakban. Georg Poch polgár 1665. augusztus 19-én felvett jegyzékében szerepel „Benedicti Carpsovij Praxis Criminalis”-a.<sup>86</sup> III. Ferdinánd 1656. december 30-án új büntető-kódexet léptetett érvénybe, a hírhedt lipcei demonológus, Benedikt Carpzov tanaira támaszkodva *Landgerichtsordnung Ferdinands III (Constitutio Criminalis Ferdinanda)*<sup>87</sup> címen. Magyarországon ez a constitutio volt az alapja annak a *Praxis Criminalis*nak, amelyet Leopold Kollonitsch esztergomi érsek közbenjárására kezdtek alkalmazni 1683/86-tól. A Ferdinanda egységesítette az alsó-ausztriai büntetőjogot, ezen belül a varázslás és a mágikus tevékenységek büntetőjogi megítélését is. Már Lackner Kristóf jogi feljegyzései között is szerepeltek az alsó-ausztriai rendtartások példányai (Von den Lanndt Rechten, Grundt Rechten),<sup>88</sup> minden bizonnyal azzal a céllal, hogy azokat felhasználja soproni *Politiá*-jának megírásához. Ez a Politiá pedig válogatott polgári és büntetőjogi perekkel volt illusztrálva, hogy a bíróságok munkáját segítse.<sup>89</sup> Nem csodálkozhatunk tehát azon, hogy Benedikt Carpzovnak – a büntetőjogon keresztül a nyugat-európai demontant is közvetítő – jogi kézikönyve Sopronban is felbukkant.

A normaszövegek mellett a joggyakorlat oldala is jól dokumentált. A 15. század második felétől ismerjük a bírósági ítéleteket rögzítő bírói könyveket (*Gerichtsbuch*). A könyvek vezetését még a 16. század elején is szükségesnek tartották. 1528-ban a közgyűlés kötelezően kimondta, hogy minden városbíró vezessen saját bírói könyvet, ahová mindent írjon be a jövő emlékezetére. Az 1529. évi közgyűlésen megismételték

<sup>81</sup> ROSBACH, Johann Emerich, von: *Practica Criminalis: seu, processus Iudiciarius ad usum et consuetudinem judiciorum in Germania hoc tempore frequentiore...* Cui insertus est Processus Germanicus de seditione. Francofurti, Impensis Johannis Hallervordii, 1613 et 1624.

<sup>82</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 62.

<sup>83</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 254.

<sup>84</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 91.

<sup>85</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 441.

<sup>86</sup> RASER, D. 1989. 14.

<sup>87</sup> PAUSER J. 2002; GRÜLL T. 1993. 70.

<sup>88</sup> KOVÁCS J. L. 1972. 123.

<sup>89</sup> TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996; SZAKÁCS A. 1997.

a rendelkezést. A városi jegyző által vezetett *Protocollum Judicarium*okban, amelyek az 1492–1666 közti évekről fennmaradtak, a közigazgatási ügyek között számos bűntetőügy, nyomozás, ítélezés, polgárok, tanácsosok, tanúk eskümintája maradt fenn.<sup>90</sup> A tanácsülési határozatok közül számos (1526, 1528, 1529, 1686) foglalkozott a boszorkányüldözéssel. Ha konkrét eseti vonatkozása volt a határozatnak, a bejegyzéseket az adott peres esetenél kötetünkben is közöljük.

Külön említésre méltó források lehetnek a város eseménytörténetét rögzítő városi és házi krónikák könyvei. 1619-ben a város elhatározta, hogy a vallásának szabadságára vonatkozó emlékezetes eseményeket könyvbe leírva hagyja az utódokra, egy másik könyvbe pedig a városi jogszabályokat jegyeztették fel. Hiába őrizték azonban ezeket a könyveket külön e célra készített ládában, nem maradtak fenn. Valószínűleg az 1676. évi nagy tűzvészben pusztultak el.<sup>91</sup>

A város közös „hivatalos” krónikája mellett azonban a polgárok közül sokan amolyan *házi krónikát* is vezettek. Ők nem feltétlenül családjuk ügyes-bajos dolgairól tudósítottak, hanem valódi történetírói ambíciókkal megáldva, kortárs városi, regionális, sőt országos jelentőségű krónikákat írtak.<sup>92</sup> Kiemelkedik ezekből Marx Faut és Melchior Klein munkája, amely a legrégebb és egyben a leghosszabb időszakot öleli fel 1529-től 1616-ig.<sup>93</sup> Ugyancsak fontos krónika Hans Tschány és fia, György Fülöp 1670-től 1704-ig vezetett krónikája,<sup>94</sup> valamint az 1584 és 1700 közötti évek eseményeit feldolgozó, Georg Payr és fia, Michael Payr-féle összefoglalók.<sup>95</sup> Mindhárom krónikában történik említés boszorkányos ügyekről, nyilvános gonosztevéként kivégzett boszorkányokról, legfőképpen a krónikaírók életével párhuzamos időszakból kiragadva azokat.

A hivatalos könyvek és a házi krónikák, valamint a tanúvallatási jegyzőkönyvek és a polgárok beadványai számottevő különbséggel rögzítették a kortárs nyelvhasználatot. Esetünkben a boszorkányság és a varázslás eltérő nyelvi kontextusait vizsgálhatjuk az iratok alapján. A polgárok saját beadványaikban a kancelláriai nyelvtől egészen eltérő, kevésbé hivatalos szó- és nyelvhasználattal éltek. Erre példa az 1591–1592. évi Posch kontra Schaffer per, amelyben a felek közös megegyezés alapján írásbeli beadványokban folytatták le vitájukat a tanács előtt.<sup>96</sup> Érdekes adalék lehet a szóhasználatra a számadáskönyvekben használt formulatár, és a hivatalos tanácsi határozatok megszüvegezése is. A nyelvi alapokról és a varázslás, boszorkányság helyi terminusairól kötetünk glossza része tudósít.

Vizsgáljuk meg, mennyire volt jelen Sopronban az evangélikus közösségekre oly jellemző ördöghit és az ezt közvetítő demonológiai, pokolográfiai irodalom. Németh

<sup>90</sup> CSATKAI E. 1969. 259–260; SZABÓ J. 1978. 359–361; SZABÓ J. 1980. 43–44.

<sup>91</sup> KOVÁCS J. L. 1957; HAJDU H. 1957. 189–191.

<sup>92</sup> KOVÁCS J. L. 1995.

<sup>93</sup> PAUR I. 1858. 126.

<sup>94</sup> HEIMLER K. – PAYR S. 1942.

<sup>95</sup> Jelen kötet 18. számú esete.

<sup>96</sup> NÉMETH S. 1938. 293–294.

Sámuel 1938-ban a Soproni Szemle lapjain ismertette a soproni evangélikus líceum könyvtárának könyvritkaságait.<sup>97</sup> Ezek között két, demonológiával kapcsolatos könyv is előfordult, a hírhedt *Malleus Maleficarum* egyik 1487-es augsburgi kiadása, illetve a „*Der Teutsch Belial*” (Augsburg, 1497) című munka.<sup>98</sup> Hogy e két nyomtatvány mikor és hogyan került az 1557-ben alapított és 1674-ig zavartalanul működő evangélikus líceum könyvtárába, a jövőbeli kutatások feladata. Annyi azonban bizonyos, hogy a hírhedt Boszorkánypöröly a 17. századi arisztokrata és a jezsuita rend könyvtárai mellett az evangélikus városi közösségek olvasói előtt is ismert volt. Tényleges hatása azonban a soproni boszorkányperekben nem mutatható ki. A másik mű, Theramo munkája latin nyelvű volt és nyomtatásban először Johann Schüssler adta ki 1472-ben Augsburgban. A német nyelvű változat először Strassburgban jelent meg 1481-ben. A soproni „*Teutsch Belial*” egyik képén Salamon király látható 15. századi viseletben, amint épp szövetséget köt Beliállal, az ördöggel. A szöveg perbeszédes, dramatikus játék formájában tárgyalta a Beliál és Salamon király közötti beszélgetést. Ezt a középkori művet dolgozta fel Jacob Ayrer drámaszerző (1543–1605), aki Theramo párbeszédeire építve azt a Sátán (Lucifer, ördög) és Jézus párbeszédére alakította át. A drámaszerző Ayrer fia, ifjabb Jacob Ayrer (1569–1625) Lucifer és Jézus vitáját jogi szempontból értékelte újra, és benne magát az őspert vélte felfedezni. A dramatikus játékból ő teremtett jogi példát.<sup>99</sup> Az Ayrer-féle átdolgozás azonban létrehozta a maga önálló műfaját is, aminek köszönhetően az „őspér” számtalan variációját dolgozták ki. Ilyen volt például Arnold Mengerling (1596–1622) evangélikus prédikátor műve, a Beliál-történet háborús parabolává való duzzasztása.<sup>100</sup> A Háború (Kriegs) = Beliál és a katona (der Soldaten) = ördög (Teufel) parabolája talán nem véletlenül jelent meg a vallásháborúk puszkaporos miliójében és a „harmincéves háború” előestéjén. Mengerling műve Johann Winckler soproni prédikátor 1654-ben felvett tékájában tűnt fel.

Mindemellett az ördöghöz kapcsolódó irodalomnak voltak ennél kisebb léptékben gondolkodó, nem csak az Utolsó Ítélet és az Antikrisztus eljövételével kecsegtető szerzői is. Spangenberg moralizáló színműve<sup>101</sup> az ördögökről felbukkant Mert Hinderer

<sup>97</sup> THERAMO, Jacobus de: *Consolatio peccatorum seu Processus Belial* [=Teutsch Belial] Augsburg, 1497. Jacobus de Theramo (†1417) munkája a „*Consolatio peccatorum*”-ot (1382-ben írta) vagy közismertebb nevén a „*processus Belial*” számos ismert kézirat mellett több inkunábulumban, illetve kora újkori nyomtatványban is felbukkan. NÉMETH S. 1938. 293–294.

<sup>98</sup> AYRER, Jakob: *Historischer Processus Juris. In welchem sich Lucifer vber Jesum darumb dass er ihm die Hellen zerstöhret, eingenommen, die Gefangene darauß erlöset vnd hingegen ihn Lucifern gefangen vnd gebunden habe ... beklaget ...* Den GerichtsSchreibern (sic), Procuratoren, Notarien vnd der Schreibery verwandten vberauss nützlich ... zu wissen. Auffß new vbersehen, ... augirt vnnd verbessert. [1597]

<sup>99</sup> MENGERING, Arnold: *Perversa ultimi seculi militia; oder, Kriegs-Belial der Soldaten-Teufel: nach Gottes Wort und gemeinem Lauff der letzten Zeit.* Dresda, 1623.

<sup>100</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 158.

<sup>101</sup> SPANGENBERG, Cyriacus: *Wider die bösen Siben ins Teuffels Karnöffelspiel.* Mencil, Hieronymus. Frankfurt am Main, Basse, 1562.

lajstromában (1650),<sup>102</sup> Leonhard Graw és felesége, Judith könyvtárában (1657), illetve Johannes Andreas Schuwerth könyvtárában is (1681).<sup>103</sup>

A moralizáló színművek mellett népszerűek voltak a moralizáló traktátusok is, miként Sigmund Feyerabend *Theatrum diabolorum* című műve,<sup>104</sup> amelynek több kiadása is jelen volt a soproni polgárcsaládok polcain. Feyerabend Luther ördög-példázatait dolgozta fel, illetve a középkori exemplum-irodalmat újította meg az ördögök számtalan variációjával bíbelődve. Leginkább az emberi bűnök (Hét Főbűn) mintájára megalkotta a Pokol panteonját. A munka főszereplői a különböző ördög-karakterek: Geizteufel = Fukarság; Wucherteufel = Uzsora; Lügenteufel = Hazugság; Eheteufel = Házasságtörés; Hurenteufel = Paráznaság; Spielteufel = Szerencsejáték; Saufteufel = Részegség. A *Theatrum diabolorum* megtalálható volt Salamon Ehinger (1631); Tobias Feurer (1645); a magyar jegyző, Vitnyédi István (1670) és Johannes Andreas Schuwerth evangélikus lelkész (1685) könyvtárában is.

Ennek a bőséges – zömmel evangélikus szerzők által írt – pokolográfiai irodalomnak fontos szerzője volt Johann Matthäus Meyfart (1590–1642) jénai teológus is, aki a témát a kortárs érdeklődésre külön számon tartott boszorkányüldözés kontextusába ágyazta.<sup>105</sup> Szerzőnknek Sopronban ugyancsak olvasóközönsége akadt Johann Winckler (1654),<sup>106</sup> illetve Georg Poch (1665)<sup>107</sup> személyében.

Említenünk kell még a Sopronban felbukkanó varázskönyvek (*Magia naturalis*) irodalmat is, mely egyben jelzi a természettudományos gondolkodás erős soproni jelenlétét, a nyugat-európai egyetemjárás intenzív voltát, hiszen ezeket a műveket csak a tanult közönség értette, értékelte csak igazán. Alexander Pischoff soproni polgár 1618-ban felvett inventáriumában szerepelt már ilyen kötet.<sup>108</sup> Georg Räbl és felesége, Zsuzsanna (1657) könyvtárában pedig a sokat forgatott orvosi munkák mellett szere-

<sup>102</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 201.

<sup>103</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>104</sup> FEYERABEND, Sigmund: *Theatrum Diabolorum: Das ist ein sehr nützliches verständiges Buch, daraus ein jeder Christ zu lernen, wie daß wir mit dem Fürsten dieser Welt dem Teufel zu kämpfen und zu streiten, welcher uns täglich nachschleicht, damit er uns zu fall bringen, in allerley Sünde, Schande, und Laster einführen, und endlich mit Leib und Seel in Abgrund der Hellen stürzen müge: in diesen Zeiten da allerley Laster grausamlich im Schwang gehen, mit Fleiß zu betrachten: Gebessert und gemehret mit einem neuen Pestilentz-Teufel.* – Getruckt zu Franckfurt am Mayn, 1569. [Peter Schmidt et Hieronymus Feyerabend.]

<sup>105</sup> MEYFART, Johann Matthäus: *Das Höllische Sodoma aus Gottes Wort und Schritten beides alter und newer Vätter und Männer.* Nürnberg, Christoph und Paul Ender, 1636.] / MEYFART, Johann Matthäus: *Christliche Erinnerung an gewaltige Regenten und gewissenhaffte Praedicanter wie das abscheuliche Laster der Hexerey mit Ernst ausszuroten.* Schleusingen, Gedruckt durch Peter Schmiden, 1636.

<sup>106</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 158.

<sup>107</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 441.

<sup>108</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 25.

pelt Wolfgang Hülteprand *Magia Naturalisa*.<sup>109</sup> Ugyanez a munka megtalálható volt Johannes Andreas Schuwerth bibliofil polgár könyvtárában is.<sup>110</sup>

Legvégül soroljuk ide a konkrétan a boszorkányok ellen írt evangélikus prédikációs irodalmat, amelynek magyarországi honossága és jelenléte szinte alig feldolgozott az irodalomtörténészek körében. Joachim Zehner (1566–1612) nyomtatott prédikációs könyve<sup>111</sup> megtalálható volt Georg Launer balfi lelkész és felesége, Sabina Launerin (született Weixelbergerin) 1650-ben jegyzőkönyvezett könyvtárában (“V Prädigten von der Hexen”).<sup>112</sup> Zehner a thüringiai Schleusingenben működött, ahol a boszorkányüldözés mértéke viszonylag alacsony volt.<sup>113</sup> Prédikációinak lényege szerint Zehner immár összepárosította az ördög és az ember (férfi és nő egyaránt) fizikai közösülésének hiedelmeit a boszorkányok és a varázslók tevékenységével. A bibliai Jób történetét második prédikációjában egy tipikus boszorkányrontási történettel kombinálta, ahol a démonok jelenlétét és a boszorkányok tevékenységét az isteni igazságszolgáltatással kötötte logikai sorba. Elismerte tehát az ördög jelenlétét, amit a bűn szétáradásának jeleiből, közvetetten pedig a boszorkányok tevékenységéből olvasott ki. Az öt prédikáció közül kizárólag a második foglalkozott a boszorkánysággal, a többi négy alig érintette a témát.<sup>114</sup> Zehner a többi prédikációjában főleg az apokaliptikus próféciák jelentőségéről szólt. Kárhóztatta a pápaság intézményét, felhívta a figyelmet a török veszedelemre és a boszorkányok tevékenységének elszaporodására.<sup>115</sup> Ő is kiemelten foglalkozott a jó fejedelem ideáltipikus képének megrajzolásával, amelyhez negatív ellenpólusként társította a bibliai Saul király történetét.<sup>116</sup> Zehner alapvetően a dogmatikus szemléletet képviselte korának prédikátorai között.<sup>117</sup>

Tóth G. Péter

<sup>109</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 329.

<sup>110</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 572.

<sup>111</sup> ZEHNER, Joachim: *Fünf Prädigten von Hexen, ihren Anfang, Mittel und End in sich haltend und erklärung*, Leipzig, 1613.

<sup>112</sup> MONOK ET AL. 1994. Nr. 212

<sup>113</sup> CLARK S. 1997. 439.

<sup>114</sup> ZEHNER, J. 1613. 17–35; CLARK S. 1997. 447.

<sup>115</sup> CLARK S. 1997. 323.

<sup>116</sup> ZEHNER, J. 1613. 46–47; CLARK S. 1997. 567.

<sup>117</sup> ANKARLOO B.–CLARK S.–MONTER W. 2002. 117–118.



## DIE TRANSKRIPTIONSRICHTLINIEN<sup>1</sup>

Die originalen Handschriften sind im Ödenburger Stadtarchiv nicht in der Reihenfolge ihrer Entstehung aufbewahrt. In der Transkription erscheinen die Akten – zwecks der besseren Orientierung – in chronologischer Abfolge ihrer Ausstellung. Die Bezeichnung der Prozessakten erfolgt nach der Nennung der Prozessgegner bzw. nach ihren Inhalten. Die in Klammern angegebenen Zahlen verweisen auf anknüpfende Prozessakten.

In der vorliegenden Ausgabe wird eine zeilengetreue, jedoch keine zeichengetreue Transkription der historischen Quellen angeboten. Die originalen Handschriften wurden in den Schriftarten Lateinische Antiqua und Kanzlei-Kursive abgefasst. In der Transkription wird diese Unterscheidung nicht kenntlich gemacht. Die Ödenburger Prozessakten enthalten in der Regel zahlreiche marginale Eintragungen (z.B. die Benennung der Prozessabschnitte, die Nummerierung sowie die Vor- oder Nachnamen der Zeugen, Abkürzungen u.Ä.), die in der Edition in den Text integriert erscheinen. Die Datierungen, Verabschiedungsformeln und Namenszüge der Richter im Schlussteil der Protokolle wurden in den Handschriften oft medial bzw. rechtsbündig gesetzt, in der Druckversion werden sie einheitlich linksbündig wiedergegeben.

[xxx]	Ergänzung des Transkriptors/Auflösung von Kürzeln
<...>	unleserliche Stelle
<--->	Beschädigung in der Handschrift
<xxx>	Ergänzung des Transkriptors an der beschädigten Stelle
[?]	unsichere Lesung
[!]	Schreibfehler
[xxx]	interlineare Spätkorrekturen, marginale Spätkorrekturen
xxx	Streichungen
---	unleserliche Streichungen
/-/	Trennungszeichen nach dem originalen Manuskript
[p. 1]	Die originale Seitenaufteilung aufgrund der archivalen Seitennummerierung

<sup>1</sup> Die meisten in der folgenden Auflistung angegebenen Richtlinien orientieren sich an: MACHA, J. – TOPALOVIĆ, E. – HILLE, I. – NOLTING, U. – WILKE, A. 2005; HAGENTHURN E. 2005; HAGENTHURN E. 2010.

Marginalien	teilweise entsprechend der Vorlage. Die numerische Gliederung der Zeugenaussagen erscheint in den Handschriften zum Teil auf dem linken und zum Teil auf dem rechten Rande der jeweiligen Urschriftseiten. In der Transkription wird die Nummerierung der Zeugenaussagen grundsätzlich auf dem linken Rande wiedergegeben.
Zeilen und Absätze	teilweise entsprechend der Vorlage. In den meisten Handschriften sind die Textabschnitte (z.B. jede einzelne Zeugenvernehmung) durch eine Leerzeile voneinander getrennt. In der Transkription werden generell alle Textabschnitte durch eine Leerzeile voneinander getrennt.
Überlange Zeilen Gross- und Kleinschreibung	in der Folgezeile mit Einzug gesetzt entsprechend der Vorlage. Allgemein ist in den Ödenburger Prozessakten die Unterscheidung zwischen Gross- und Kleinschreibung bei <i>v</i> und <i>z</i> problematisch. Bei den recht willkürlichen Schreibungen der Handschriften wird nach folgender Regel entschieden: „Fällt die Buchstabengröße eines Zeichens im Vergleich zur Buchstabengröße der umgebenden Zeichen stark aus dem Rahmen, so wird das Zeichen als Majuskel interpretiert.“ <sup>2</sup>
<i>daz/das</i> -Abkürzung	Lösung in der <i>das</i> -Form. Die Abkürzung der Konjunktion <i>ui.</i> war spätestens ab dem 14. Jahrhundert, teilweise bis zum 18. Jahrhundert <i>dz</i> , deren ausgeschriebene Version änderte sich allerdings. In den Texten des 17. Jahrhunderts ist es häufig <i>daß</i> , in denen des 16. Jahrhunderts noch häufig <i>das</i> . Im Vergleich zu diesen beiden ist <i>daz</i> selten.
<i>sej</i>	Die vielen <i>sej</i> ist für gewöhnlich der Akkusativ von <i>sie</i> , der damals noch (bei gewissen Sprachbenutzungen) so klang – mancherorts allerdings Konjunktiv.

Die in der Transkription wiedergegebene Interpunktion und Orthographie richtet sich nach der jeweiligen Handschrift. Ausnahmen:

- 1) Die Minuskeln <ii> <ij> sowie <ÿ> in lateinischen Wörtern werden meistens als <ij> wiedergegeben.
- 2) Die Minuskel <ÿ> in deutschen Wörtern wird als <ÿ> realisiert.
- 3) Die Schreibung der Majuskeln *I* und *J* wird an die heutige Schreibweise angepasst, sofern eine graphische Unterscheidung nicht erkennbar ist.
- 4) Zwischen Schaft-*s* <ß> und Rund-*s* wird keine Unterscheidung gemacht.

<sup>2</sup> MACHA, Jürgen – HERBORN, W. 1992. S XIX.

- 5) Das übergeschriebene *ë* als Umlautmarkierung wird an die heutige Schreibweise angepasst.
- 6) Das Zeichen *ø* wird entsprechend dem Original beibehalten.
- 7) Zeitgenössische Trennstriche werden nach dem heutigen Standard normalisiert, im Falle eines Fehlens jedoch nicht hinzugefügt.
- 8) Das Zeichen <w̃> wird stets als <w> wiedergegeben.
- 9) In der Fussnote weisen wir auf den über dem n der Nebensilbe (für gewöhnlich die Infinitivendung) befindlichen waagerechten Strich hin, dessen Lösung konsequent als e geschieht.

Die veröffentlichten Prozesse und die damit verbundenen sonstigen Dokumente werden wie folgt gekennzeichnet:

1. Laufende Nummerierung des Gerichtsfalls: Laufende Nummerierung mit arabischen Zahlen, beginnend mit 1. Einem Fall wird jeweils eine Nummer zugeordnet. Sämtliche zugehörigen Dokumente werden innerhalb der gemeinsamen Nummer mit römischen Zahlen markiert.
2. Datumsangabe des Dokuments: Nach dem Ursprungsort des Dokuments folgt nach einem Kommazeichen das Datum mit Angabe des Tages, des Monats und des Jahres.
3. Titel der Akte: Nach Anführung des Verfassers, des Adressaten und der Art der Akte werden mit Grossbuchstaben die Namen der klagenden Partei (Kläger, Beleidiger) und der beklagten Partei (Beklagte, Beleidigte) sowie der Gegenstand der Akte angegeben.
4. Aktenkundliche Zuordnung der Akten:
  - A = Reinschrift
  - B = Aufsatz
  - C = frühere Zweitschrift
  - D = spätere Zweitschrift und die Kombination von den letzteren
5. Signatur des Dokuments: Bei jedem Dokument wird auch die Signatur des Archivs angegeben.
  - SL = Archiv des Komitats Győr–Moson–Sopron, *Soproner Archiv*
  - f. v. = *florus vngarisch*
  - E. E. R. = *Ein Ehrsamer Rath*

## AZ ÁTÍRÁS IRÁNYVONALAI<sup>1</sup>

Az eredeti kéziratokat a soproni levéltár nem keletkezésük sorrendjében őrzi. Az átíratban az aktákat kiállításuk kronológiai sorrendjében közöljük. A perakták megnevezése a peres felek nevének említésével, illetve tartalmuk alapján készült. Arab sorszámmal jelöltük az összetartozó iratokat, római számmal pedig a kapcsolódó peraktákat. Ez utóbbiakat ugyancsak kronológiai sorrendben közöljük. A forrásokat nem jelhű átíratban adjuk.

Az eredeti kéziratok a latin antiqua és a kancelláriai-kurzív írásmódban kerültek feljegyzésre. Az átírat ezt a megkülönböztetést nem követi. Az akták rendszerint számos lapszéli jegyzetet (így pl. a per szakaszainak megnevezését, a tanúk megszámozását és elő- vagy utónevük feltüntetését, rövidítéseket stb.) tartalmaznak, melyek a kiadásban a szövegbe helyezve jelennek meg. A dátumozások, az elköszönő formulák és a bírák nevei a protokollumok zárórészeiben gyakran középen, illetve a jobb oldalon kaptak helyet, a nyomtatott változatban az említett adatok egységesen bal oldali szedésben szerepelnek.

[xxx]	a szerkesztő kiegészítése/rövidítések feloldása
<...>	olvashatatlan jel
<--->	károsodás a kéziratban
<xxx>	a szerkesztő kiegészítése a károsodott helyen
[?]	bizonytalan olvasat
[!]	hibás írásmód a kéziratban (elírás)
[ xxx ]	sorközi vagy lapszéli utólagos kiegészítések
xxx	áthúzások
---	olvashatatlan áthúzások
/-/	elválasztójel az eredeti kézirat szerint
[p. 1]	az eredeti irat oldaltagolása a levéltári oldalszámozás alapján

<sup>1</sup> A felsorolásban megadott átírási szabályok, illetve jelölések túlnyomó része a következő kiadványok alapján készült: MACHA, J. – TOPALOVIC, E. – HILLE, I. – NOLTING, U. – WILKE, A. 2005; HAGENTHURN E. 2005; HAGENTHURN E. 2010.

lapszéli jegyzetek	A tanúvallomások szám szerinti tagolása a kéziratokban részben a jobb, részben a bal oldalon jelenik meg. Az átíratban a számozást egységesen a bal oldalon adtuk vissza.
sorok és bekezdések	A legtöbb kéziratban a különböző szövegrészeket (pl. minden egyes tanúvallomást) a jegyzők túlnyomórészt egy üres sorral választották el egymástól. Az átíratban minden egyes szövegrészt (tanúvallomást) új bekezdéssel jelöltünk.
túl hosszú sorok	a következő sorban bekezdéssel szedve
nagy- és kisbetűs írás	A nagy- és kisbetűs írásmód megkülönböztetése a <i>v</i> és a <i>z</i> esetében általában problémás. A javarészt önkényesnek tűnő, ingadozó írásmódok esetében a következő szabályt alkalmaztuk: „Ha egy jel betűnagysága a környezetében található jelek betűnagyságához mérten erősen kiesik a keretből, úgy ezt a jelet nagybetűként értelmezzük.” <sup>2</sup>
<i>daz/das</i> -rövidítés	feloldása <i>das</i> formában. A kötőszó rövidítése ugyanis legkésőbb a 14. századtól részben a 18. századig <i>dz</i> , kiírt alakja azonban változik. A 17. századi szövegekben gyakran <i>daß</i> , 16. századiakban azonban még sokszor <i>das</i> . A <i>daz</i> mindkettőhöz képest ritka.
<i>sej</i>	A sok <i>sej</i> rendszerint a <i>sie</i> tárgyesete, amely akkor még (bizonyos nyelvhasználóknál) így hangzott – néhol pedig a konjunktív.

Az átíratban visszaadott központozás és helyesírás a mindenkori eredeti kézirat alapján készült. Kivételek:

1. A kisbetűk <ii> <ij> és <y> latin szavak esetében többnyire <ij>-ként szerepelnek.
2. A kisbetű <y> német szavak esetében <y>-ként van feltüntetve.
3. Az *I* és *J* nagybetűk a ma érvényes írásmódnak felelnek meg, amennyiben egy grafematikai megkülönböztetés nem lehetséges.
4. A szár-*s* <ß> és kerek-*s* között nem teszünk különbséget.
5. Az Umlaut jelölésére használt föléírt *ë* a ma használatos írásmódnak felel meg.
6. Az *ø* jelet az eredeti kéziratnak megfelelően tartottuk meg.
7. A korabeli választóvonalakat a mai standard szerint normalizáltuk, hiányuk esetében nem pótoltuk őket.
8. Az <w> jelet minden esetben <w>-ként adtuk vissza.
9. Lábjegyzetben utalunk a mellékszótág (rendszerint infinitívvégződés) *n*-je fölélt található vízszintes vonal következetes, *e*-ként történő feloldására.

<sup>2</sup> MACHA, Jürgen – HERBORN, W. 1992. S XIX.

A közlésre kerülő perek és a kötetbe kerülő egyéb dokumentumok apparátusa a következő:

1. A bírósági eset sorszáma: 1-gyel indulva folyamatos, arab számmal jelölve. Egy eset egy sorszám alá kerül. Az egyazon esethez tartozó iratok mindegyikét az azonos közös sorszámon belül külön római számmal jelöljük.
2. Az irat kelte: Sorrendben a nap, hónap, év után, vesszővel elválasztva az irat keltezési helyét követően.
3. Az irat címe: Az irat kiállítójának, címzettjének és az irattípusnak jelölése mellett csupa nagybetűvel közöljük a vádló (felperes, sértett) és a megvádolt (alperes, sértő) megnevezését és az irat tárgyát.
4. Az irat irattani meghatározása:
  - A = tisztázat
  - B = fogalmazvány
  - C = egykori másolat
  - D = későbbi másolat vagy ezek kombinációja
5. Az irat jelzete: minden iratnál közöljük a levéltári jelzetet.
  - SL = Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltára
  - f. v. = *florenus vngarisch*
  - E. E. R. = *Ein Ehrsamer Rath*

INJURIENPROZESSE  
UND HEXEREI-PROZESSAKTEN

SÉRTÉSI PEREK  
ÉS BOSZORKÁNYSÁGI PERAKTÁK





1.

Ödenburg (Sopron), 6–20. Oktober 1429

IN DER PERSONALINSTANZ VON KÖNIG SIGISMUND WERDEN DIE  
BÖSEWICHTEN ÖFFENTLICH PROSKRIBIERT  
ZSIGMOND KIRÁLY SZEMÉLYES JELENLÉTI BÍRÓSÁGÁN JEGYZÉKBE  
FOGLALJÁK A NYILVÁNOS GONOSZTEVŐKET

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitats, DI 807 [= IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. L. Fasc. 5. Nr. 169] Papier, ihr Wasserzeichen: Zirkel, auf der Vorderseite ist in der Mitte des unteren Randes, von gleicher Hand folgende Notiz zu lesen: Bokod, mit dem Bruchstück des königlichen grossen Stempels auf der Rückseite.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. Nr. 466. S 395–398.

Nos Sigismundus dei gracia Romanorum rex, semper Augustus ac Hungarie, Bohemie, Dalmacie, Croacie etc. rex memorie commendamus, quod cum multiplicatis malefactoribus et nocivis hominibus regni nostri Hungarie prescripti depredatoribus pro extirpandis eisdem unicuique etiam querulanti pro impendenda iusticia congruam in comitatu Soproniensi feria quinta proxima post festum beati Francisci confessoris<sup>1</sup> Sopronii celebrassemus congregacionem generalem, in ipsaque congregacione per universitatem nobilium eiusdem comitatus Wylhelmum groff de Frakno, Johannem de Nychk, Ladislaum filium Gywre de Vnjan, Thomam de Zyrak, Johannem filium Mychaelis de Byk, Johannem filium Ladislai de Gyaloka, Paulum et Johannem filios Johannis de Wagh, Georgium de Edwy, Petrum de Chorna, Nicolaum dictum Vos de Domonyá et Symonem de Laadon pro iuratis assessoribus nobis petivissemus assignari. Tandem iidem iurati assessores unacum Paulo filio Nicolai de Ladon, Thoma filio Nicolai de Bozth, Joseph filio Mychaelis de Thata et Petro filio Nicolai de Pochyond iudicibus nobilium dicti comitatus ad fidem eorum Deo debitam fidelitatemque nobis

<sup>1</sup> 6. Oktober.

et sacre nostre corone regie pro dicenda veritate et iusticia observanda in eo, ut veritatem non opprimerent, falsitatem non rectificarent, sed cunctis iusticiam observarent, quoslibet eciam nocivos homines et malefactores, put a fures, latrones et incendarios ac hospites eorum, necnon cussores, portatores et expositores falsarum monetarum, cudereque facientes easdem monetas cum hospitibus eorum, sculptores eciam fals or um sigillorum et confectores ac de latores falsarum litterarum, mutillatores nihilominus hominum et generaliter quoslibet nqcivos homines in eorum registro nominatim nobis enarrent, nemineque celarent, nobis prestitam, prehabito inter se maturo deliberativo tractatu Bartholomeum filium Andree de Thata furem, Stephanum filium Blasii de eadem furem, Georgium filium Stephani de Pochyond furem, Stephanum sponsum Egidii de Kyswagh furem, Petrum filium Pauli de Lynkohath furem et latronem ac hospitem furum et latronum, Petrum de Musay hospitem furum, Nicolaum dictum Albar de Lochy furem, Anthonium litteratum de Kusfalud, cuiusdam hominis perniciosus[!] ecclesiarum et abcisione lingue interfectorem, Vallentinum filium Clementis de Nagsaagh furem et latronem, Matheum filium Andree de Pynye furem, dominam relictam Anthonii de Pynye intoxicatricem eiusdem Anthonii mariti sui, Thomam filium Andree de eadem Pynye intoxicatorem eiusdem Anthonii domini sui, dominam consortem Johannis filii Mychaelis de Laadon spoliatricem defunctorum in tumulis iacendum vagabundam, item Ladislaum filium Sebastiani de Zopor delatorem falsarum monetarum, Bekes alias officialem de Endred latronem, Mychaelem dictum Saffar alias officialem de Zorwath latronem, Ladislaum Claudum de Horwathy in possessione uxoris sue Byk vocata commorantem latronem et furem ecclesie, Johannem Chap de Alsobozth furem, Petrum dictum Vos de Felsewpula furem, Gregorium fratrem eiusdem furem, Jacobum Kwer furem vagabundum, [Ma]thiam Vasas de Zil iobagionem Ladislai de Kanisa furem, Vida de Magyarfalu iobagionem Johannis filii Osth furem ac interfectorem et mutilatorem hominum, Johannem Fridel de Vasarusfalu iobagionem eiusdem Johannis filii Osth furem et mutilatorem hominum, Blasium Fekethe et Mychaelem dictum Edeuch iobagiones eiusdem Johannis filii Osth in dicta Vasarusfalu commorantes fures, Mychaelem Kwer de Hymod iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis furem, Gregorium Kever furem vagabundum, Stephanum Bew mutilatorem hominum vagabundum, Petrum Vasas furem et mutilatorem hominum vagabundum, Johannem filium Briccii de Kechel iobagionem Emerici de Kanisa furem, Petrum dictum Nemeth familiarem Petri et Ladislai de Lynkohath in Mihali residentem furem, Johannem dictum Bede iobagionem eorundem in eadem residentem furem, Nicolaum dictum Twke de eadem Myhali iobagionen Benedicti filii Johannis et Johannis filii Ugrini de Chanig furem, Eliam dictum Mazzag de Baboth iobagionem Emerici de Kanisa furem, Mychaelem dictum Makos furem vagabundum, Andream Claudum de Zoon iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis furem et latronem, Gregorium dictum Boda iobagionem Johannis filii Osth in Kerezthwr residentem furem, Blasium dictum Vekoon iobagionem eiusdem Johannis in eadem residentem furem, Emericum de Zilvagh maritum domine relicte condam Nicolai de Abranhaza in eadem residen-

tem furem, Johannem Fhekethe de Kaal iobagionem Georgii filii Ladislai de Vnĵan furem, Andream de Zilvagh furem vagabundum, Blasium litteratum filium Nicolai Fabri furem vagabundum, Jacobum dictum Kerethew de Chapod iobagionem Ladislai de Kanisa furem, Gallum filium Johannis Thĵamos de Zenthmiclos iobagionem eiusdem Ladislai de Kanisa furem, Dĵonisiŵm Parvum de Loos iobagionem Gaspar de eadem Loos furem, Blasium dictum Hegen de Nyck, iobagionem domini Nicolai palatini furem, Barthus de eadem Nyck iobagionem eiusdem palatini furem, Petrum dictum Tholvaĵ de Wĵker iobagionem Ladislai de Kanisa furem, Emericum Wok familiarem Ladislai Santha de Bĵk furem, Ladislaum filium Petri litterati de Chepregh iobagionem Ladislai de Kanisa furem, Adam de eadem Chepregh iobagionem eiusdem Emerici de Kanisa furem, Mĵchaelem Magnum similiter de eadem Chepregh iobagionem eiusdem Emerici de Kanisa furem, Paulum dictum Tholwaĵ de Alsozakon iobagionem domini Nicolai palatini furem, Stephanum litteratum de Sĵra iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis furem, Johannem dictum Chalfa furem vagabundum, Mĵchaelem dictum Fazek furem vagabundum et dominam relictam Thome iobagionis Pauli groff in Horsondorff commorantem seductricem, incantatricem et fitonissam pro publicis malefactoribus et nocivis hominibus nobis in eorum registro assignarunt. Quiquidem malefactores et nocivi homines ad eandem congregacionem nostram generalern venire non curarent, sed se a facie iuris et iusticie in eorum culpabilitatis manifestum iudicium absentarunt. Unde nos cum prescriptis iudicibus nobilium, iuratisque assessoribus eosdem prescriptos malefactores et nocivos homines pari arbitrio et unanimitate in sententia capitali, amissioneque omnium possessionum, rerumque et bonorum eorum quorumlibet intra ambitum dicti regni nostri ubilibet existencium duximus fore condempnandos et ne numerus ipsorum prescriptorum augetur, sed ipsi penitus et omnino extirparentur, de ipsoque regno nostro evellantur, constituimus decernentes, ut quicumque hominum antelatos prescriptos malefactores et nocivos homines in civitatibus, oppidis, liberis villis et possessionibus quorumcunque hominum reperire et apprehendere poterint, eosdem detinendi ac suspendendi et iuxta eorum demerita fervendi et interfrendi, resque et bona eorum habendi pro se et recipiendi tutam et liberam habeant facultatem, ne aliquis proximus vel cognatus huiusmodi prescriptorum super necacione eorundem, ablacioneque rerum et bonorum ipsorum contra tales interfectores et rerum ablatores ullounquam tempore ali quam litis materiam valeat suscitare. Quicumque autem hominum, cuiuscunque status existat, eisdem prescriptis malefactoribus et nocivis hominibus hospitalitatem prebuerint, penam eorundem supportabunt. In quorum omnium testimonium premissorum presentes litteras nostras patentes duximus concedendas.

Datum quinto decimo die congregacionis nostre predictae, in loco memorato, anno domini millesimo quadringentesimo vigesima nono, regnorum nostrorum anno Hungarie etc. XLIII<sup>o</sup>, Romanorum vigesimo et Bohemie decimo.

2.

Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. März 1502

GEORG HUNGER WIRD ZUR EWIGEN PROSKRIPTION VERURTEILT

GEORG HUNGER ÖRÖKÖS SZÁMKIVETÉSÉRŐL SZÓLÓ ÍTÉLETE

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitats, DL 3797, Gedenkbuch [= IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I. Nr. 2. et NB.) fol. 70 ; = D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

GEDRUCKTE AUSGABE: GODA K. 2006. Nr. 128. S 86.

Item Georg Hunger von Medwisch hat gedrot, er well das dorff daselbs verbrennen vnd mit ainem hagendornn etlich weingartnn so der wein in plue stee, vberfarnn, vnd verderbnn Ist auch gestrafft wordnn doch d[er] meistnn straff so er vmb solh dronuß verschuldet hat hier vmb gebet begebnn auff nymer thainn vnd soll sich von den grundttn Gmeiner Stat ziehen, daselbs nit mer enthalden zwischen hewt vnd Sannd Jorgnntag nagstkunftig Fur in seinn parg mit leib vnd Guet Fabian Hunger von Medwisch sein leiblicher brueder vnd Muerr Philipp von Odenburg Actum am Montag nach Judica in der Vasstenn Anno 1.5.0.2.

## 3.

Ödenburg (Sopron), 23. April 1528 – 25. April 1529

UNTERSUCHUNG UND URTEIL GEGEN POSCHL THOMANIN UND  
GUSMAN PETRIN ZAUBERINNEN UND IHRE KLIENTEN

VIZSGÁLAT POSCHL TAMÁSNÉ ÉS GUSMAN PÉTERNÉ VARÁZSLÓ  
ASSZONYOK ÉS KLIENSEIK ELLEN

DIE AKTE: D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. Item 6 36. d.

## I.

Ödenburg (Sopron); Warasdorf (Barom), 23. April 1528

GESTÄNDNIS VON POSCHL THOMANIN<sup>2</sup>

POSCHL TAMÁSNÉ VALLOMÁSA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. XLVI et VV.  
Fasc. 2. Nr. 102/39.

Item dÿ Poschl Thomanin ÿn der Potschargassen pechent ÿn gegenwärt mein Paul Maricz richter, Jeranime Hirs und Nat Walasch ~~peid~~, Paul Schuczner al dreÿ rad schworn.

Item von erst pechent sÿ d[as] ainer mit namen Schwarcz Cholman von Vngrisch Varasdorf zw ir seÿ chomen vnd seÿ peten, ob sÿ nigs chün sÿ haben veintschafft von ainem mit namen Eber Hans Da ist sÿ mitt ir hin aüs zogen vnd hat ÿm ÿn sein hof I kroten eingraben d[as] er kranckh ist worden Seÿ sÿ an den driten tag daws<sup>3</sup> gwesen vnd nach 4 wochen hat dÿ Schwarcz Cholmanin dÿ krot wider aüsgraben ist der Eber Hans wider gesünt worden.

Item mer sagt sÿ, d[as] sÿ mit dem Guetman Jökl kriegt von wegen ainer saw Hab sÿ ÿm ain clains krötl eingraben ÿn hof vnd Jöcl ist kranckh worden Hat dÿ Pöschlin petten d[as] sÿ ÿn d[as] füess pames<sup>4</sup> Hat sÿ dÿ kroten aüs graben ist der Jockl gesünt worden

Item mer hat sÿ ainem vnger an der langen zal mit namen Kasta Jörg ÿn hof ain graben teiflischen künst d[as] er arm sol werden Hat seÿ ain fraw ÿn der Hintergassen mit namen Newhalt Liendlin dar zwe peten. [Liendlinn]

<sup>2</sup> Der Text beinhaltet viele Abkürzungen, deswegen haben wir nur in diesem Dokument die Entschlüsselung der Abkürzungen nicht herausgehoben.

<sup>3</sup> Drauß.

<sup>4</sup> Gemeint ist 'par mes': das Wort 'par' bezieht sich wahrscheinlich auf den Fuß, und bedeutet barfuß, die Bedeutung von 'mes' ist nicht definiert.

[p. 2] Item mer pechent sÿ d[as] sÿ vnd ir 4 gespilen von Teisch Warasdorf peÿ der neuen kirchen zw Warasdorf zam sein chömen vnd dÿ tewflisch chünst präucht mit ainem heslen holcz<sup>5</sup> peÿ der Lackhen<sup>6</sup> ob dem dorf d[as] dÿ frucht<sup>7</sup> peÿ dem Se soltn verderben Ist ÿn aber nit geraten Het es ÿn geraten het der teilfl ÿn irm taal haimpracht.

Item zwm kalb d[as] man zw Warasdorf aüf hat gehangen hat sÿ nit chömen mogen aber dÿ 4 spilen von Warasdorf habens than.

Item mer sagt sÿ, daz dÿ Habervockin peÿ dem saffrangarten ain weter welen machen. Seÿ sÿ vnd dÿ Praschin vnd dÿ Polczin vnd dÿ 4 von Warasdorf auch dar zwe chöme[n] Hat man sÿ peschriern<sup>8</sup> d[as] nit vil schaden hat mögen thain.

Item ycz zwm Pffingsten wircz ain jar seÿn sÿ al acht peÿ dem Fürtl zw samen chömen vnd mit der teiflischen chünst ~~weter gemacht~~ gemacht d[as] wein vnd traat verderben sol Da hat man sÿ peschriern da hat es ÿn nit geraten

Item mer sein sÿ und dÿ Habervockhin vnd dÿ 4 von Warasdorf peÿ dem Greften prun gwesen vnd aüch ain weter welen machen Hat sÿ ain man peschriern sÿ wis aber nit von wan er ist haben nigs schaffen mögen

[p. 3] Item mer hat sÿ ain man zw Vngrisch Warasdorf mit namen Lang Peter kranckh glegt Hat seÿ ain fraw mit namen dÿ Flodlin am ort peÿ dem anger dar zwe peten. Ist ungeuerlich peÿ 6 jarn

Item mer dÿ 4 von Warasdorf, sÿ und die Habervockin [vnd dÿ Polczin] auch ain weter wellen machen Hat sÿ ders mesner knecht mit gueten segen geirt d[as] nigs haben mögen schaffen Es wirt zw Gotzleichnamtag 2 jar.

Item mer hat sÿ 1 künst von der Galmanin aüf der Widen<sup>9</sup> gelernt d[as] sÿ irn küen eingeben d[as] sÿ andern küen dÿ widlich<sup>10</sup> enzogen aber sÿ habs than 2 jar präucht

Item mer hat sÿ der Pernhart Prangerin schwester glernt ÿn des Paul Kramer mairhof wie sÿ irn nachparn ain der wider seÿ than hat kranckh sol legen Gegen wen sÿ es präucht hat wis sÿ nit vnd sagt dÿ Pernhartin chüns<sup>11</sup> auch woll Hat er nigs zw lon ~~gegen~~ geben als essen vnd trinckhen

Item mer hat sÿ aine mit namen dÿ Paür Schteflin peten d[as] sÿ den Liendl Paur vnd noch ain des namen sÿ nit wol waas<sup>12</sup> ~~daz~~ kranckh sol legen D[as] hat sÿ than vnd ver-

<sup>5</sup> Bed. Haselnußstrauch.

<sup>6</sup> Gemeint ist wohl eine Lache.

<sup>7</sup> Bed. Haselnuß[?].

<sup>8</sup> Beschrien.

<sup>9</sup> Winden [Au].

<sup>10</sup> Die Wortform könnte eine Variante von 'wütig' sein. Eine einzige ähnliche Form ist bekannt: wietlich, aus Augsburg um 1525. DWB: wütig. (Bd. 30, S 2538–2548).

<sup>11</sup> Obwohl 'thüns' auch vorstellbar wäre, ist wegen der parallelen Schreibweisen die oben genannte Leseweise eher wahrscheinlich.

<sup>12</sup> Die veränderte Wortform: weiß. In der sog. Wiener Gesellschaftssprache wird seit dem Spätmittelalter die Wortform waas gebraucht.

maint sÿ sein pet gestorben Geschehen vor ainem ½ iar Aber Liendl Paur ist nit gestorben aber swar kranckh glegen Haben ir zw lon 3 s[ol] d[en]

[p. 4] Item mer pechent sÿ d[as] aine mit namen Krat Liendlin von Reiding seÿ hab peten d[as] sÿ Paur Erharten vnd Paur Casparn kranckh gelegt Sein peÿ 8 wochen kranckh glegen Haben ir 60 den zw lon geben Seÿ noch kain 1 quottemer d[as] geschehen ist

Item dÿ Paür Liendlin zw Vngrisch Warasdorf hat seÿ peten sÿ sol dÿ Paur Andrein vnd dÿ Paür Jorgin mit ain ander veruern Da hat sÿ ÿn than d[as] sÿ veint an nander seint worden Ist lenger als 1 quottemer d[as] geschehen ist

Item mer hat sÿ aine[r] jünckfrawn than d[as] sÿ nit hat früm mögen pleiben der namen ist nit zw melden

Item [mer] hat sÿ ainen vergeben mit namen Graf .n. Graf von Neblsdorf Hat sÿ sein aigen weib dar zwe peten Hat sÿ ir nür 1 s[ol] d[en] geben vngefarlich ain halb iar d[as] geschehen ist

Item mer hat sÿ zw Warasdorf 1 frawn kranckh gelegt mit namen Simon Jörgin vnd dÿ Paur Jorgin hat seÿ dar zwe peten Hat ir 8 kr[aitzer] zw lon geben

[p. 5] Item dem Küenczl Janüsch an der Langen zal haben sÿ vnd dÿ Dudl von Warasdorf mit ir tewflischen künst than d[as] er arm sol werden Da hatz nit geraten wie sÿ es vermaint hatten

Item mer sagt sÿ d[as] sÿ von der Polczin gehort hab dÿ Habervockhin hab 1 tewfl ÿn glas und hatz der Polczin vnter dÿ augen gesagt

Item vnter Krewspach da man auszewcht sein sÿ dÿ Polczin vnd Habervöckin vnd dÿ 4 von Warasdorf gwesen vnd ÿn Saczen schaden than Haben ir dÿ andern für iren tat nür 60 d[en] geben

Söliches hat Thoman Poschlin der Praschlin der Polczin der Habervockin vnter dÿ augen gesagt und vermaint als wie es vor geschriben Dem seÿ also daz pechent sÿ peÿ irn cristenthüm vnd aüf ir leczte hin fart vnd wil dar auf schterben als ain früme cristin, d[as] sÿ ckainer vnrecht thüe Geschehen am pfincztag nach Q[ua]simodo geniti ÿn 28 iar ÿn gegenwirt des Richter<sup>13</sup> vnd Jeranime Hirs Nad Walasch Jorg Schmid ~~dar zwe hab ich Paül Maricz Richt[er] den richt[er] von Vngrisch Warasdorf vnd den richt[er] von Neblsdorf gefragt geben sÿ vberal den.~~

[p. 6] Vber sölich ir pechantnus hab ich den richter von Vngrisch Warasdorf vnd den von Neblsdorf zwegesprochen von aller namen vnd kranckhät wegen gefragt Sein sÿ mit ir gleich helig mit zeÿt namen vnd kranckhät nür vmb 2 nam hat sÿ sich geirt des sÿ dan wol selb aüch an zaigt sÿ chüns nit so lang ÿn gedachtnüs haben

<sup>13</sup> Pullendorfer, Michael.

## II.

Ödenburg (Sopron), 23. April 1528

GESTÄNDNIS VON GUSMAN PETRIN  
GUSMAN PÉTERNÉ VALLOMÁSADIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. XLVI et VV.  
Fasc. 2. Nr. 102/39.

[p. 7] Item Gusman Petrin yn der Schippergassen pechent d[as] seÿ ders Paür Andre sün yn der Schrippergassen oft unterm folkh an geschrien sÿ seÿ ain zawbrische hür sÿ seÿ an seiner müeter kranckhat schuldig da hat sÿ rach vber yn pet vnd dÿ tewflisch künst präucht d[as] er yn ainer quottemer dar nach hat schterben müessen

Item mer pechent sÿ d[as] der Mür Michl ain mal zwm thor aüs seÿ gangen seÿ der Fleischacker Peter aüch unterm thör geschtanden hat Mür gesagt d[as] ist ain zeitiger ~~palkh~~ vogl es war zeÿt d[as] man ab näm Da hat sÿ ÿm than d[as] er lang kranckh glegen vnd gesocht soliche chünst hat sÿ von der Fleischacker Niclin gelernt

Item mer pechent sÿ d[as] ir erster hawswirt ir pöslich than hat dar vmb hat sÿ yn mit irer Rache künst tot

Item mer pechent sÿ d[as] dÿ Rosteischlin aüf ain zeÿt her Franczen peÿ ir hat gehabt Hab sÿ se pede peÿ ain ander verspert vnd yn sin gehabt sÿ wil d[as] haws mit yn an zünden vnd hatz doch nit than Aber dÿ hawer dÿ peÿ ir sein gwesen hat sÿ aüf geschelt d[as] sÿ den pfaffen plewt vnd geschlagen d[as] er nie recht gesünt ist worden hat also ab müesen sochen

[p. 8] Item mer pechent sÿ d[as] sÿ dÿ Pognerin der Schweinworter Pertlin müeter gelernt hab d[as] sÿ irn aus wirt than hat d[as] er lang kranckh glegen und gesocht hat

Item mer pechent sÿ d[as] sÿ ain ziechkint mit ainem schtain geworfen d[as] am dritten tag dar nach gestorben Ist peÿ 14 jarn

Item mer pechent sÿ d[as] ain dirn hie gwesen aber sÿ wis nit peÿ wem sÿ dint hat Dÿ habs oft ain zawbrische hurn gescholten Da seÿ sÿ zw der Gätl gangen des alten Haberler dochter vnd hat irs klagt vnd peten wie sÿ yn<sup>14</sup> thuen sol Hab dÿ Gatl gesagt leich mir nür ain zipris ich wil der palt wenden d[as] dich nit lang schilt Von schtündan hat dÿ dirn weckh müesen laufen

Item mer pechent sÿ d[as] sÿ ain mal zw der Praschin am marckht seÿ chömen vnd ain nidlich<sup>15</sup> ram kawft Hab dÿ Praschin gesagt w[as] pist für ain narrin dw pist ain

<sup>14</sup> 'ir'(?).

<sup>15</sup> Eher als midlich zu lesen, aber die oben genannte Wortform führt zu der Grundform: nid(e) lig. Es ist ein alemannisches Wort, bedeutet Milch(rahm).



arms müeml hast ain kue ge zw mir ich wil dich lerren d[as] dw al wochen 3 mal ruerst  
D[as] hatz auch der Praschin vnter dÿ augen gesagt

[p. 9] Item mer zaigt dÿ Petrin an d[as] ir dÿ warsagerin gesagt hab dÿ Wolfin yn der  
Sripergassen hab ain tewfl

Item mer sagt sÿ des warsagen halben chün sÿ nigs than Wan ainem ain viech ver-  
lorlorn d[as] nit verpargen hat mogen werden vnd hat müesen wider werden

Mit anderen warsagen hab sÿ nür lügereÿ far gesagt hab mans glaübt

Soliches wie vorgeschriben sagt sÿ aüf ir gwisen vnd auf ir leczten hin fart Yn seÿ  
also vnd wil dar auf schterben als ain frume cristin Ist geschehen am pfincztag nach  
Q[ua]simodo geniti yn 28 jar yn gegen wart mein Jeranime Hirsen Nat Walaschen vnd  
Jorg Schmid al rat geschworen

[Auszug:] Pöschlin vnd Gusmaninn zwo Bekhanntnus.

### III.

Ödenburg (Sopron), 25. April 1528

BESCHLUSS DER GENERALVERSAMMLUNG DER STADT ÖDENBURG  
GEGEN UNHOLDEN UND ZAUBERER

SOPRON VÁROS HATÁROZATA A BOSZORKÁNYOK ÉS A VARÁZSLÓK  
ÜLDÖZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitats, DI 3254.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. II/2. S 208.

Item die vnhollden, zaubrerin solln irm verdienn nach gestrafft vnd kaine mit geltt  
oder gebeth abkauffen lassen werden vnd die andern, so durch dise berüchtigt, zu ge-  
fannghnuss gebracht vnd gegen inen gehandelt werden, was recht ist.

IV.

Ödenburg (Sopron), 29. April 1528 – 20. Mai 1528

DAS STADTGERICHT LÄSST DIE VIER MIT ZAUBEREI ANGEKLAGTEN  
BÜRGERINNEN NUR GEGEN DIE ERBRINGUNG VON BÜRGEN UND EINE  
BÜRGSCHAFT VON 100 UNGARISCHEN GULDEN AUF BEWÄHRUNG AUS DEM  
GEFÄNGNIS FREI

A SOPRONI VÁROSBÍRÓI SZÉK A BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT NÉGY  
POLGÁRASSZONYT A KEZESEK BIZTOSÍTÉKA ÉS EGYENKINT 100 MAGYAR  
FORINT ÓVADÉK MELLETT FELTÉTELESEN SZABADLÁBRA HELYEZI

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitats, DL 3796, Gerichtsbuch, S 266–267.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 500–503. S 322–323.

A

Ödenburg (Sopron), 29. April 1528

BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON ELISABETH, GATTIN DES  
STEFFAN HABEROUGHT GEGEN EINE SICHERHEITSLAISTUNG VON  
BÜRGEN

HATÁROZAT PRASCH STEFFAN NEJE MARGARETHA KEZESSÉG  
BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitats, DL 3796, Gerichtsbuch, S 266–267.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 501. S 322–323.

1528. Vnnholldin verpurgelschafft.

Anno domini im funfftzehnhundert vnd achtundzwaintzigisten, am mittichen vor  
Sand Philipps vnd Jacobstag ist Elisabeth, Steffan Haberuogh hauswirtin, burgers zu  
Ödenburg hausfraw auf nachuolgendnd purgschafft bei ainem hundert gulden geen-  
faal aus der herren gefanngkhnuss ausgelassen worden auf widerstellung, wann oder  
auf welchen tag dieselb Elisabeth wider in gefänngkhnuss erfordern, damit sy dieselben  
der ennden stellen, wo sy eemalen gesessen vnd darinnen kainer freihait oder scherms  
geniessen oder gebrauchen sullen vnd wellen, wie dann dieselben purgen ainem ersa-  
men rat zuegesagt vnd angelobt haben. Actum anno et die, ut supra.

Burgen für gemellte Elisabeth sein: Steffan Haberüogt, Paul Weiss ~~bekht~~, Vincenntz Weiss, Andre Greisser, Valentin Greisser, Michel Greisser, Michel Eberl, Christian Fidler, Georg Fidler, Pancratz Krembsler, Anndre Caschauer, Jacob Tröppl, Mathes Nymannsfreund etc.

## B

Ödenburg (Sopron); Neckendorf (Sopronnyék); Kreutz (Sopronkeresztúr), 2. Mai 1528

BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON MARGARETHA, GATTIN DES STEFFAN PRASCH GEGEN EINE SICHERHEITSLEISTUNG VON BÜRGEN

HATÁROZAT PRASCH STEFFAN NEJE MARGARETHA KEZESSÉG BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, DL 3796, Gerichtsbuch, S 266.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 500. S 322.

Anno domini 1528. am sambstag nachst noch Sand Philipp vnd Jacobstag ist Margaretha, Steffan Praschen burger zu Ödenburg hausfraw, auf der nachgeschriben personen purgschafft vnd vorstanndt bei ainhundert hungersch gulden peenfaal aus der herren gefangkhnus ausgelassen worden doch auf widerstellung, wann oder auf welchen tag ain ersamer rat die wider erfordern, das sÿ dieselben der ennden stellen, wo sÿ eemalen gesessen vnd darinnen kainer freihait oder schirmes geniessen oder gebrauchen we wellen vnd sollen, wi sÿ dieselben purgen dann ainem ersamen rat zuegesagt vnd angelobt haben. Actum anno et die, ut supra. Burgen sein: Steffan Prasch, ir hauswirt, Ambross vnd Georg die Praschen, ire sÿne, Georgen Schimel von Gürbm, Paul Schimel von Negkndorff, Mathes Sÿlles vom Kreutz, Peter Graf, Steffan Thölldl, Wolfgang wagner vnd Steffan Mÿer etc.

C

Ödenburg (Sopron), 11. Mai 1528

BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON ELISABETH, WITWE VON  
COLLMAN POLLTZ GEGEN EINE SICHERHEITSLEISTUNG VON BÜRGEN

HATÁROZAT POLTZ COLLMANN ÖZVEGYE ELISABETH KEZESSÉG  
BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitates, DL 3796, Gerichtsbuch, S 267.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 502. S 323.

Anno domini 1528, am montag nach Cantate ist weilend Collman Polltzen gelas-  
sen witib, mit namen Elisabeth auf nachgeschriben burschafft auf widerstellun bei  
hundert hungersch gulden peenfal ausgelassen worden, wann man solches an sÿ be-  
geren wirt. Nomen der purgen: Christan Poltz, ir sun, burger zu Odenburg, Andre  
Schurnprant, Georg Jäger, Christan Tomisch, Georg Mogkh, her Peter Lannng, her  
Peter Swartz, baid laibriester etc., vnd Mathes Colbmhouer burger zu Ödenburg.  
Beschehen anno et die, ut supra.

D

Ödenburg (Sopron); Kreutz (Sopronkeresztúr), 20. Mai 1528

BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG VON DOROTHEA, WITWE VON  
BERNHART PRANGER GEGEN EINE SICHERHEITSLEISTUNG  
VON BÜRGEN

HATÁROZAT PRANGER BERNHART ÖZVEGYE, DOROTHEA KEZESSÉG  
BIZTOSÍTÉKA MELLETTI SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitats, DL 3796, Gerichtsbuch, S 267.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 503. S 323.

Item Dorothea, weilend Bernharten Pranger zu Ödenburg gelassen witib ist in  
massen, wie die Polltzin, auf nachbestimbt purgschafft vnd widerstellung, wann des be-  
gert wirt, ausgelassen worden. Nomen der zeugen purgel: Steffan Wakasch vom Kreuts,  
Anndre Pranger ir sun, Mathes Tröppl burger zu Ödenburg, Thoman Pauer, Steffan  
Kolbmhoüer, Mert Mogk, Christoff Zanngenfeindt, Quirein Strabmer. Beschehen mit-  
tichen vor der Auffart Christi, anno domini etc. im XXVIII<sup>ten</sup>.

V.

Ödenburg (Sopron), 25. April 1529

DIE GENERALVERSAMMLUNG DER STADT ÖDENBURG WIEDERHOLT  
WORTWÖRTLICH IHREN BESCHLUSS GEGEN UNHOLDEN UND  
ZAUBERER

SOPRON VÁROS KÖZGYŰLÉSE SZÓ SZERINT MEGISMÉTLI ELŐZŐ ÉVI  
HATÁROZATÁT A BOSZORKÁNYOK ÉS VARÁZSLÓK ELLEN

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und  
des Ödenburger Komitats, DL 3255.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. II/2. S 214.

Item die vnholden, zaubrerin solln irm verdienn nach gestrafft vnd kaine mit gelt  
oder gebeth abkauffen lassen werden vnd die andern, so durch dise berüchtigt, zu ge-  
fangkhnuß gebracht vnd gegen inen gehandelt werden, was recht ist.

4.

Ödenburg (Sopron), 19. Juni 1529 – 22. Juni 1529

BERNHARD, EHEMALIGER KUHhirt WIRD WEGEN HEXEREIUMTRIEBE  
ZUM FEUERTOD VERURTEILT

BERNHARD EGYKORI TEHÉNPÁSZTORT A VÁROSI BÍRÓI SZÉK  
BEVALLOTT BOSZORKÁNYÜZELMEI MIATT TŰZ ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI

I.

Ödenburg (Sopron), 19. Juni 1529

BERNHARD GESTEHT WÄHREND DER TORTUR VOR DEM VOM  
STADTGERICHT SEINE HEXEREIUMTRIEBE EIN

BERNHARD A VÁROSI BÍRÓI SZÉK ELŐTT TORTÚRÁN BEVALLJA  
BOSZORKÁNYÜZELMEIT

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg  
und des Ödenburger Komitates, DL 2929 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt  
Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.]

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. I/7. S 363–365.

Vermergkht des Berenhard, si ain zeitlang gemainer stat Odennburg khuehiert  
gewesen, vrgicht vnd bekhanntnuss, die er anpeinlicher frag vnd sunst ässerhalb ebk-  
hent vergehen vnd der in allweg gestänndig ist gewesen am mittichen nach Margarethe,  
anno 1529.

Erstlich bekhennt er, wie ine der herr Christoff Grätzer, deizeit burgermaister, vmb  
seines vnflais wegen gestrafft vnd gesalgen, das er gemelltem burgermaister öffent-  
lich gedrot hat, er soll den herter salgen vnd nÿmermer kainen herter mer. Vnd dar-  
auf auß poser, teufflicher eingebung des furnemens gegen dem burgemaister gewesen,  
er welle das allerargest von zawberei zusammenklauben, als es Got nur beschaffen hat  
hat, dasselb dem burgermaister vnnnder sein thur graben, das er dauon abdorren vnd  
sterben muess. Dises gemelten artigkls der Bernhart herter durch heren burgermaister  
mit ettlich furgestellten personen vnd zeugen vberzeugt worden, des er auch selv ge-  
standen ist.

Idem bekhennt er, das n. [Andre Dremel zu Schadendorff.] ettwon herter [er und  
sein gesellen zwo juden kue in austreibung der juden verkaufft haben. Sein im seines  
tails 7 sol. den. gefallen.] zu n. auf gemainer stat Vnnnden zusammenkhumben, ire bai-  
de herd viech zusammengetriben den tage, so di juden von Odenburg vertriben worden.

Haben sÿ zu einander gesagt, di juden sien ausgetriben, wir wellen zwo khue von irem viech verkauffen, so haben wir ainweil zerung. Des hat im Pernhart gefollgt vnd haben n. [Hanns Fleischagher von Schadendorff.] fleischagkher zu n. zwo khue verkaufft, der hat sÿ bei nächtlicher weil nidergesalgen vnd auf gleichen phennig mit inen gehabt vnd hat dem Bernhart seinen geburenden tail, benantlich süben schilling phennig, auf di Vnndten zum Gesaltzen pach bei des Hungercasten agkher reitend gebracht vnd vberantwortt.

Mer bekhennt er, es hab ine ain herter zu Signdorff vngeuarlich vor neun verschinen jaren auf Sigendorffer kirchtag zu gast gelaben. Da hat er vnd sein gesell [Andre Heindl von Gurbm.] demselben herter zu Sigendorff ain krot vnd annder pöse zauberei vndter sein drusschubel gegraben, daz er dauon abgedorrt vnd gestorben ist. Dergleichen er auch dem burgermaister zu Odenburg wellen thuen vnd obgedachter sein gesell ist noch in der reifer zu n., der kan dise zauberei gleich so wol, als er, wan der Pernhart hat in solh zauberei gelernt vnd di Gusman Petrin hats den Pernhart gelernet.

Idem bekhennt, daz im verganngen XXVIII<sup>ten</sup> jar der hierter zu Schadendorf, der dieselb zeit di kuehert gehalten, zu im auf der Vnndten gehalten vnd der Pernhart ain flaschen wein vnd zwen härnig mit im hinaußgebracht, die miteinander verzert, aber der herter von Schadendorf hat nichts bracht, auch nichts darein bezallt. Het sich der Pernhart erzurnnet vnd im di wolff geschigkht, di ime inmitten der herde ain rind nÿdergepissen, welches der herter zallen muessen.

Item Mätzl, herter von Negkendorff, hat im vngeuärlich vor zwaiien verschinen jaren ainen halben metzen meel zu geben zuegesagt vnd im den nit geben. Hat sich der Bernhart erzurnt vnd im di wolff geschigkht, daz sÿ im in der herde III rind erpissen, di derselb herter zallen muessen.

Mer bekhennt er, das er bei dem wein gesessn vnd durch seinen vnfließ wären dem Puelndorffer III khue verwarlost worden, von den wofen nÿdergerissen, di er im hat muessen zallen. Da hat er im in seinem mairhof vndter den grossen thor pöse zauberei eingraben, daz im vier khue sein abgestanden vnd darnach hat ers wider ausgraben.

Item er bekhennt, daz ettlich leut in der vorstat hie zu Ödenburg wider in gehandelt vnd wenn er von der stat abwegk wär gezogen, wolt er inen di wolf haben geschigkht, daz sÿ inen ir viech hieten muessen erpeissen etc. [di nachuolgenden artigklen bleiben verporgen. Non legatur.]

Mer bekhennt er, daz ettlich frauen hie in der stat zu im khumben, in gepeten, er sol sÿ lernnen, daz ire khue vil milich gäben. Hab er inen ain materi geben, daz sÿ dasselbig in ainer milich sullen sieden vnd in ainen thurangel giessen, so werden di khue vil milich geben. Aber er hab wol gewist, daz es sÿ nit helff, nur daz er sÿ aufgeredt. Hat es sÿ nit geholffen. So hab es in geholffen, daz im vnndterweiln aine ain laib prot, ain halb oder ain pinth wein geben, daz er mit solhen worten von inen gebracht. [non legatur].

Item nomen derselben frauen vnd burgerin, so solhes begert von ime ze lernnen, seind: Ihÿeronÿme Hierssin, Wolfgang Paussin, Colbmhouerin amb Vischmargkht, Veustlin vnd Andre Schreinerin etc. [non legatur].

Item in der vorstat wiss er kaine, dann di n. [Wulfing Pertlin] hat sein begert aber er hat ir nichts wellen geben vnd mainth, sÿ kunde der sach mer, wann er selbs.

Finis.

Item auf diz obgemellt vrgicht vnd bekhanntnus ist gemelter Pernhart herter durch gericht zumb pranndt verurteilt worden am XIX. tag des monets Julÿ, anno 1529.

Got seÿe seiner seel genädig, amen.

[Außen:] Berenhardin, ettwon khueherter zu Ödenburg bekhanntnuss, 1529.

## II.

Ödenburg (Sopron), 22. Juni 1529

AMBROSI, DER SOHN VON BERNHARD VERPFLICHTET SICH  
SCHRIFTLICH, DASS ER KEINERLEI RETORSION VORHABE

BERNHARD FIA AMBRUS ÍRÁSBAN MEGFOGADJA, HOGY ATYJA  
HALÁLA ÉS SAJÁT FOGSÁGA MIATT SOPRON VÁROS KÖZÖNSÉGÉVEL  
SZEMBEN MEGTORLÁSRA NEM GONDOL

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, DL 2930, [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.] Papier, ihr Wasserzeichen: ein Bär, auf der Vorderseite zwei bedeckte Ringstempel mit verwischem Umriss

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. I/7. S 366.

Ich Ambrosi, weilennnd Berenhardten stathierters zu Ödenburg sune, bekhehn fur mich, mein freundt, helffer vnd gunner, nachdem ich mit genantem meinem vater vnd seiner mishandlung, darumb im dann seine recht geton, durch gericht alhie zu odenburg in gefangkhnus auf furpeth frumber leut ledig gelassen, des ich inen grossen danngkh sag vnd gelob darauf bei meinen christenlichen treuen an aines geswornnen aÿds stat, das ich vnd all mein freundt, helffer vnd gunner noch nÿmands anderer von vnsern wegen von obgemellter meiner gefangkhnus noch von meines vater tods wegen zu den herren von Ödenburg, gemainer stat, iren vndertonen noch zu kainem irem potmässigen, so an meinesvater tod vnd meiner gefangkhnus schuld haben, verdacht sein mit rat vnd that darzue geholffen haben, kainerlai vechd, veindschafft, dronus, vnwillen, haimlichen, neid, haß, rach tragen, suechen noch di sach gegen inen rechen wellen noch sullen gutlich, rechtlich noch sunst gar in kain weise. Ob ich vnd mien helffer oder jemand andrer von vnsern wegen solh willkurlich verschreibung vberfuren wenig oder vil, vber kurtz oder langkh, so sol man mich vnd mein helffer achten, als di ir brief vnd sigl nit gehalten vnd gegen vns handeln, als denen vbersagten, darinnen wellen wir weder babstlicher noch kaiserlicher recht, kaines heren exception, glaitt noch freihait ge-



niessen, sunder vns der aller hiemit verzigen haben vngeuarlich. Des zu warem vrkund vnd sicherhait hab ich vorgemelter Ambrosi mit fleis erpeten di erbern, weisen Andreen Schreiner vnd Casparn Pawrn, baid burger zu Ödenburg, das sy irs pethschafft on allen schaden, vnder denselben zwaien pethschafftenich mich fur mich, all mein freund, helffer vnd gunner pei meinen treuen verpinde den innhalt ditz brieffs vesst vnd stättzuhalten, welcher geben ist an Sand Maria Magdalena tag nach Christi geburd im funffzehenhundert vnd nuenundzwanzigsten jaren.

[Außen:] Ambrosi, n. statherters sun, vruechd.

## 5.

Ödenburg (Sopron), 5. September 1530

HANNS GERL, BARBIER GIBT EIN REVERS

HANNS GERL BORBÉLY REVERZÁLIS AD

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, Gedenkbuch, DL 2958 [= IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.] ; Papier, ihr Wasserzeichen: ein Hund, auf der Vorderseite zwei bedeckte Ringstempel mit verwischem Umriss, während auf der Rückseite von gleicher Hand folgende Notiz zu lesen ist : „Hanns Gerl barbirsers verschreibung“. 1530.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. Nr. I/7. 317 S 400–401.

Ich Hanns Gerl barwirer mitburger zu Ödenburg von Lanndshuet purtig, Bekhenn fur mich mein erben helffer freundt vnd gunner mit disem Brief gen allermeniglich, demnach mich die Edln, ersamen vnd weisen herren n. Burgermaister Richter vnd Rate der stat Odennburg, auf anrueffen, vnd beclagen meiner hauswirtin Dorothea, so weilennid maister Steffan Barwirer eelichen gehabt, feungklich angenommen, vnd ain zeit in irer verwarung gehalten, von wegen das ich zu gedachter meiner eelichen hausfrauen gesagt, ob sy nit mit mir abweg ziehen, das ich auf ain zehen pherdten mit dem Roten Petern herein Reiten sy vnd gemaine stat zwingen wolt, vnd in sunderhait das ich in meiner vnsihelligen weis zwo katzen in meiner hauswirtin hausung endhaubt, vnd geköpff, vnd ettwas pöse naigung vnd vnwillen gegen ir gehabt habe, darumben vnd der obgemelten sachen halben mich dann gedachte meine herren von Ödenburg wol heten straffen mügen, Aber mich derselben straff auf mein, meiner hauswirtin gebeth vnd aus sunderm mitleiden meiner jugend gentzlich begeben verzigen, vnd der gefanngkhnus ledig gezellt haben, des ich inen hohen danngkh sage, vnd gelobe hiemit gedachten meinen herren von Ödenburg bei meinen christenlichen eeren vnd treuen an geschwornen aydsstat, gantz vnbezwungenlich, vnd wilkorlich, das ich mich nu furonhin gegen irer vest vnd weishait, gemainer stat, vnd der nachperschafft auch meiner lieben hausfrauen

Dorothea vnd gen aller meniglich wie ainem frumen pidersman vnd Burger zuegehört in all weg hallten vnd erzaigen, auch solher vnd ander[er] dergleichen droüing vnd poser red vnd alles vbels gegen inen vnd andern allen absteen vnd vermeiden, gegen denselben noch zu niemands andern von iren wegen, diser meiner vännghnuss halben kain vechd veindschafft noch vnwillen ze haben ze suechen noch zu bekümben, inen weder neid has rach noch kain vbel darumben ze tragen noch zuezemessen. gar in kain weg noch weise. Ob ich aber furon solher sachen vnd droüngen nit absteen, vnd mit dem wenigsten mergkhen liesse, das offentlich wurde, so sol man mich vnd meine helffer darumben straffen wie sich geburt darinn wellen wir weder Bäbstlicher noch Kaiserlicher Reht, herren freihait, noch scherm vnd gelaitt nit geniessen, sunder vnns der aller hie mit gannts verziggen haben wellen treulich vngeuarlich. Des zu warem vrkunt hab ich vorgenannter Hanns Gerl erbeten die erbern wolgeleunten maister Castl Zierler burger zu Odensburg, vnd maister Mathes gemainer stat pader daselbs das sy disen Brief mit irn petschafften haben verfertigt, doch inen vnd iren erben on schaden darunder ich mich egemelter Gerl bei meinen treuen verbinde den inhaltt dits Brieffs vest vnd stät zuhalten getreulich vngeuarde. Beschehen am montag nachst vor vnnsrer frauen tag irer geburde im funfftzehenhundert vnd dreissigsten jaren.

[Außen:] Hanns Gerl barbirers verschreibung

## 6.

Ödenburg (Sopron), 21. Dezember 1528 – 21. Juli 1531

MARGS PÖSCHL WIRD ZUM TOD DURCH DEN STRANG VERURTEILT  
PÖSCHL MÁRKOT A BÍRÓI SZÉK KÖTÉL ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI

## I.

Ödenburg (Sopron), 21–23. Dezember 1528

DAS ÖDENBURGER STADTGERICHT VERURTEILT MARGS PÖSCHL UND  
CHRISTOFFL AUS ANSPANNUNG WEGEN DIEBSTAHL UND VERWEIST SIE  
FÜR EWIG AUS DER STADT

PÖSCHL MÁRK ÉS TÁRSÁNAK, ASSPANGI KRISTÓFNAK ELSŐ  
KÍNVALLATÁSA A VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT ÉS MEGJEGYZÉSEK  
A VALLOMÁS EGYES RÉSZEINEK ELUTASÍTÁSÁRÓL

DIE AKTE: B: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, DI 2911 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.] Originalprotokoll mit dem Handschreiben des Notars Jakob Auer, mit einigen Verbesserungen. Papier, ihr Wasserzeichen: Bär.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1929. Nr. I/7. 272 S 339–341.

Margs Pöschl bekhanntnuss, so er an strennger frag verjehen hat an Sand Thomas tag, anno 1528.

Item zumb ersten bekhennt, er hab maister Veit Schuester, burger zu Odenburg, sein hew auf ainer wisen vnder des Caschawerwisen gelegen verkauft, dasselb heu hab er Lasla Kramer geben vmb III sol. den., aber es sey wol I tal. Den. werd gewest.

Item mer hat er des Veit Schuester obgemelt wisen verkauft dem Steffan Kriehl vmb I tal. den., aber bisher kainen den, daran emphanen,

Item Mathes Stiffter hat er auch ainen grossen schober heu auf seiner wisen im Gaisgraben verkaufft, den hat er dem Lasla Kramer mitsambt des Veit Schuester heu vmb III sol. den. zu kauffen geben. Es sei aber ditz Stiffter hew alain wol VI sol. den. wert gewest.

Item Sigmund Christan von Harka hat er IIII klaine schöberl hew auf der Harkaer luss verkauft vmb IIII sol, den., aber kainen den, daran emphanen, Dasselb heu ist des Andre Plasweter gewest.

Item bekhennt mer, wie er, Kuentzl Janusch sun, Paul Stiffter sun, dient jetzt bei Graf Michel, Markus Kristan sun, dient auch bei Michel Graf vnd des Pleier sun vnd

des Mugkl sun heren Paul Schützner richter zu zwieret bei II metzen kesten hewer gestolen haben bei nacht vnd tag.

Item dem Haunsl Fleischgaker von Kreuspach hat er zw Wolffs verkauft III schöber hew vmb XI sol, den, aber kain gelt emphanen, Dasselb heu ist des Steffan Wetzler gewest.

Die obgeschriben artigkl hat er hewer ditz jar al begangen.

Item vor vierzehen jaren hat er auf den jarmergkhten hie zu Ödenburg gestollen sechs wadschga vnd acht par messer, die hat er wider verkaufft zu Ödenburg in der nachperschaft.

Item bekhent, das er in der gefangkhnus geredt hab, wann er ledig wurd, so wolt er den mit ainer puxn erschiessen, der in zu gefangkhnus bracht hab.

Item obgenannter Pöschl ist auf obgemellt sein bekhanntnus vnd offen thaten, doch auf pesserung seines lebens mit verpot der von Odenburg grundt zu ewigen zeiten mit rueten ausgestrichen; mittichen nach Thome apostoli, anno [15]28.

Cristoffels von Aspanng purtig peinlich vnd gutlich bekhanntnuss, so er ann Sand Thomas tag apostoli im XXVIII<sup>ten</sup> jar bekhennt vnd verjehen hat.

Item nachdem gemellter Christöffl von wegen zwaier oxsen, die er zu Paumbgarten ainem khrabaten gestollen, dieselben gen Signdorf getriben, die daselbs ainem krabaten vmb funff phunt den, versetzt vnd gen Odenburg kumen, da durch gericht in gefangkhnus genomen worden. Hat er mit vnd on pein. verjehen, er habe dyeselben zwen oxsen, wie in ain paur vnd ain pfaff volgemacht vnd sein messer vnd ain tuech in der vollen weiss abgesspillt, die XII sol. den. sein werd gewesen, auß verzagter weis vnd armuet gestollen vnd sunst nichtz geton all sein lebenlangg. Darauf wolt er sterben, aber bate durch Got im sein leben zu fristen, er wolt sich hinfuron huetten vor vbl vnd solhs nimer thun.

Item er bekhent, wie er in fronfest auss lautter vnuerstand geredt hab, wann er ledig wurd, so wolt er dem krabaten, der in zu gefangkhnus bracht, sein hauß verprennen, aber er well es nit thun, begert im sölhes zuuerzeichen.

Auf obgemellt sein bekannntnuss ist gemellter Cristoffl auf pessrung seines leben ainfallt vnd jugennnd an dem prannger mit ainem schilling vnd verpot der von Ödenburg grundt verdambt vnd verurtailt worden; mittichen nach Sand Thomas tag apostoli, anno [15]28.

[Aussen:] Cristöffl von Aspanng vnd Margs Pöschl von Ödenburg zwo bekannntnuss sambt iren vrtailn.

## II.

Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1531, [23. Juli 1531]

ERSTE TORTUR VON MARGS PÖSCHL UND ANMERKUNGEN ÜBER DIE  
ABLEHNUNG BESTIMMTER TEILE DES GESTÄNDNISSES

PÖSCHL MÁRK ELSŐ TORTÚRAVALLOMÁSA, MELYBEN MINDENT  
ELISMER

DIE AKTE: B: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, DI 2979 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.] Ihr Original ist ein Aufsatz auf drei Foliopapierblättern, deren Wasserzeichen: eine näher nicht zu bestimmende Figur, auf der Rückseite die gleichalt-rige Anmerkung der selben Hand: „Margs Pöschls von Ödnburg bekhanntnuss“.

Margs Pöschls bekhanntnuss, so er an heut dato yor dem edien, vesten Andreen Paltramb, diezeit statrichter zu Ödenburg, vnd Georgen Schmid vnd Georgen Tobler, baiden ratgeswornen zu Ödenburg, vom rate darzue verordenten gesagt vnd mit vnd on pe in bekhennt hat amb freitag nachst nach Sand Veits tag, anno etc. im XXXI<sup>ten</sup>.

Zumb ersten bekhennt er, sein vater Mathes Paur, sunst Pöschl zuegenant, kunde den leuten die wolff schickhen, er habe ettlichen nachpern ir viech damit erpaÿsst. Er kunde die wolf pas schigkhen, wann der Pernhart herter. Er hab gesehen khnaben weis: das sein vater und der Pernhart die wölf aneinander haben geschigkht: das die wolf weinlägl am hals getragen, inen zugebracht. Sÿ haben den wolfen oft gelt geben vnd habens in die dörrffer vmb wein geschigkht vnd sein vater hab alle zauberei vom Bernhart herter gelernt, so der Pernhart in Caspar Kolb mairhof zu herber ist gewesen. [non legatur propter parentes]

Item dem Ambros sauhert zu Ödenburg hat er VI sol. den. vnd ainen dessägkhen gestollen.

Item zu Stainperg hat er vor dreien wochen vngeuärllich Hannsen Pawr daselbs ainen halben pachen sweineins fleisch gestolen.

Item zu Rust amb See hat er seinem herren, dem Pekh Mäthl, aus ainem versperten tisch 2 tal. den. gestolen auf die verganngenn Ostern. Dasselb gelt sei in ainem facilet gelegen. Vnd von des Pekh Mäthl wegen hat er von Mert Mogkh hie 4 kreitzer schuld eingenomen vnd von Lasla Fleischhagker, Hännsl Fleischhagkers sun, hie hat er schuld emphanen von Pekh Mäthls wegen III kreitzer.

Item er hat auch verjehen, er hab ainem nachpern hie ain pfluegeisen ab dem pflueg auf dem veld gestolen, das ainem fömbden pawern vmb XII kreitzer verkaufft.

Item zu Leutzmanspurg hat er ain holtzhagkhen gestolen, nachdem er hievor ausgestrichen worden vnd hat sÿ zu Zingkendorf verkaufft vmb VI kreitzer.

Item Laurentzn Schmid zumb Wolffs hat er ainen käss gestolen vnd den geessen.

Item zu Haschendorf hat er vor vier wochen ainen weissen alten pauerntuechin roghk gestolen, der ist noch bei seiner mueter dahaimb.

Item ainem mann zu Gursen hat er ain zundpuxn gestolen, so er vor disemmal hie gewest, die hat er dem richter zu Schutzn verkaufft umb 4 sol. den.

Item als man in hie ausgestrichen, hat er mit seinem geselln, Michel Paur zu Mittern Puelndorf [sub linea non legatur], zu Stob ain roß gestolen, gen Kirchslag vmb VI tal. den. verkaufft, dauon im sein gesell für seinen tail nür I. tal. den. geben.

Item zu Lägkndorf hat er ainem paurn nit weit vom ort aus ainem schreintisch III tal. den. gestolen, so man in ausgestrichen hab, daselbst sei er zu herberg gewest.

Item zu Petschadn hat er dem n. Leonhart bei der kirchen IIIII tal. den. aus ainer thruhen gestolen, die hab er mit den slüssln aufgesperrt vnd herausgenommen. Seÿe beschehen nach den jungstverschinen Weihenächten.

Item zu Ödenburg an der thambmüll hat er dem alten mulner VI ta. den. aus ainem loch in der maur dasselbs gestolen. Sol im des mulner klain diernlein angezaigt haben. Solh gelt hab er verspillt vnd verzert ongeuarlich vor ainem halben jare.

Item zu Oka hat er dem richter im vergangen jar ainem peutl mit III tal. den. gestolen.

Item zu Traissendorf hat er n. Leonhart, ainem pauern, V½tal. den. aus ainem tisch gestolen. Er habe den tisch aufgebrochen, der zeit, wann das beschehen, sei er nit ingedengkh.

Item zu Sand Merten hat er dem n. Micheln III tal. den., so in ainem hofen in ainer thruhen gelegen, gestoln vngeuarlich vor ainer quottember. Die truhen sei im furhauß gestanden vnd die frau sei ausgangen gewest.

Item im nächsten aigen vndterm Munichhof haben er vnd sein gesell, n. Hännsl, des Wolf sun daselbs, ain roß gestoln, sei aines nachpern des Wolfgang daßs gewest. Dasselb roßhab sein gesell vnd des vater auf ainem margkht zu Hungern verkaufft vmb X gulden, aber im seines tails nur die phruendt vnd ainen swartzen paurtuechen rockh geben vnd der vater des Hännsl hat solh gelt helfen verzeren.

Item er vnd sein voriger gesell vnd desselben vater haben in ainem aigen vier oxsen gestolen ainem mann, mit nomen Pfeiffer, vndter des Munichhofs vor dem turgkenzug, die haben sÿ vndterhalb Leutzmanspurg ainem hungern, der auch deutsch kunde, verkaufft vmb 24 gulden. Der hunger hab die oxsen noch. Ime haben seine gesellen nür II tal. den. für sein tail zuegestellt.

Item er vnd obgemelt sein gesellen haben im Kärlein bei Kirchslag III roß, die auf die waid gespannt, gestolen. Jeder hab ains geriten vnd als sÿ die roß haimbgebracht, haben sÿ seine geselln vmb 14 gulden auf ainem margkht verkaufft. Dauon haben sÿ im seins tails 7 gulden geben, die hab er verzert vnd verspillt vnd sei nach dem turgkenzug beschehen.

Item zu Hochperg im aigen gegen der Steirmagkh-wartz haben er vnd vorgemelte seine gesellen zwai weisse roß, so hindter ainem haus an die waid geschlagen, gestollen

bei ainer nacht. Die haben seine gesellen auf ainem margkht, da sÿ das annder viech verkumbert, hingeben; ime nÿr II tal. den. fur seinen tail geben.

Item er, Margs Pöschl, sambt seinen zwaien gesellen, n.Veit vnd Rueprecht aus Kalichgrueb auf der von Weisbriach grundten, haben nach dem turgkznug ainen fuesgeenden man bei den Ägreen neben dem pächlein, da die hanngunden rusten steen, beraubt. Bei im ain michl sägkl mit gelt gefunden, das haben seine gesellen genomen, im seines tails 2 tal. den. geben, wisse aber nit, wiewuil des geltz gewest sei.

### III.

Ödenburg (Sopron) ; Lackanbach (Lakompak); Neckendorf (Sopronnyék), 17. Juni 1531

TORTUR VON MARGS PÖSCHL ÜBER SEINE ZUR ZEIT DES TÜRKISCHEN  
ANSTURMS BEGANGENEN MISSETATEN

PÖSCHL MÁRK KÍNVALLATÁSA A TÖRÖK OSTROM IDEJÉN ELKÖVETETT  
GAZTETTEIRÖL

DIE AKTE: B: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitates, DI 2979 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.]

Sambstag nach Viti sein vrgich

Item er vnd obgemelte seine zwen gesellen haben yor dem turgkenzug bei dem Ägreenpach vnd nachst dem hofweingarten ainen reitunden man beraubt, im sein roß vnd geltt genomen, aber in nit getödt. Dauon. seÿe im seins tails 9 tal. den. worden vnd seine zwen gesellen sollen denselben raisigen man zu Traissendorf beidem wein verkuntschafft haben vnd sei an fruer tagszeit vmb die neundt stund beschehen.

Item zumh lesten bekhennt er, der egenant Margs, wie er vnd sein obgemelt zwen gesellen auf der Kalchgrueb den reitunden beraubt, seind sÿ wider zurugkhgangen gen Negkndorf-wartz, seÿ inen zwischen Negkendorf vnd Lagkenpach an ainem puhelein ain schone junge fraw begegnet, die haben seine gesellen angriffen, sÿ ermört vnd bei zehen phunt den. genomen, ir den rok abgezogen, er Margs habe der frawn mit sein er hagkhen ainen slag in den rugken geben vnd vom leben zumb tod helffen bringen. Der ain sein gesell, n. Rueprecht, het ir das haubt mit ainem langen messer abgeslagen, damit sÿ nit durch sÿ zÿ geschrai kiimen, darnach haben sÿ den todten corper von der strass gezogen, ain gr ab mit iren perghagkhen ausgehagkht, den corper darein gelegt vnd sagt bestandiglich, er wolt das grab noch wissen zu zaigen. Es seÿ bei zwaien jaren, das sÿ ditz mort getan vnd be gan gen haben.

Finis.

IV.

Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1531

MARGS PÖSCHL GESTEHT ALLE GEGEN IHN BELASTENDEN FRÜHEREN  
TORTURAUSSAGEN EIN

PÖSCHL MÁRK MINDEN RÁNÉZVE TERHELŐ KORÁBBI  
TORTÚRAVALLOMÁST ELISMER

DIE AKTE: B: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg  
und des Ödenburger Komitates, DI 2979 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt  
Ödenburg, NRA. Fasc. 6. No. 2.]

Dise articl im verlesen, ist er der on alle pein gestannden vnd verjehen an Sand  
Johanns des Tauffers abend seiner geburdt.

V.

Ödenburg (Sopron), 19. Juli 1531

TODESURTEIL GEGEN MARGS PÖSCHL

PÖSCHL MÁRK ELLENI HALÁLÍTÉLET

DIE AKTE: B: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg  
und des Ödenburger Komitates, DI 2979 [= IV. A. 1026. Neu registrierte Akten der Stadt  
Ödenburg, NRA. Fasc. 6. Nr. 2.]

Item mittichen yor Marie Magdalene im dise artigklen furgehalten, ist er guetlich  
gestannden ausser aller peene.

Eodem die peinlich gegen im gehandelt, ist er aller ding gest and en ausgenommen  
den ersten articl der milich halben seinen vater betreffend, so hie ausgelassen der vrsachen,  
daz er den vernaint hat.

Diser Margs Pöschl, des stathalter sun, ist durch die von Ödenburg auf sein thaten  
vnd das er vormals vmb sein verhandlung hie ausgestrichen, im der von Ödnburg  
grundt verpoten zu ewigen zeiten vnd daruber herwider zu der stat kumen, zumb  
strang verurteilt worden. Got genad der armen seel, amen. Beschehen freitag yor  
Marie Magdalene, im XV<sup>c</sup> vnd XXXI<sup>ten</sup> jaren.



## 7.

Ödenburg (Sopron); Sankt Margarethen (Szentmargitbánya)  
[10. Februar 1529] 11. November 1533 – 18. Mai 1534

MARTA BINDERIN WIRD ZUR ERTRÄNKUNG VERURTEILT  
MARTA BINDERT NYILVÁNOSAN KIHIRDETVE HALÁLRA ÍTÉLIK  
ARZÉNMEERGEZÉSEI MIATT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI et  
VV. Fasc. 2. Nr. 107/40. S 1–3.

GEDRUCKTE AUSGABE: MOLLAY K. 1963. S 91–93.

Marta Hanns binderin bekantnus so sÿ an heut dato vor dem ersamenn vnnnd weisenn Hanns Reis der zeit statricht[er] zu Odenburg, vnnnd Hanns beck vnd Wolfgang wagner, baiden Ratz geswornenn zu Odenburg, vom rat darzu verordentenn, gesagt vnd mit, vnd on pain bekhennt hat am erthag nag Kantate, anno etc. im XXXIII etc.

Zum erstenn bekent sÿ, das ir schwegerin Florian Schechinn zu Sant Margaretenn irenn mann wellenn vergebenn mitt hitreg vnd mitt kalch vnd mitt glesernn, in einer rauhenn fleckenn gebachenn vnd den hitrech hat sÿ nitt kinnenn zewegenbringenn vnd er hotz aug nitt gestenn.

Zum [ändern] bekent sÿ das sÿ das huntzbain hab vonn Sant Margaretenn herein getragenn vnd dem Golner Andre vnd seim weib wellenn einschabenn vnd in allenn baiden vergebenn vnd sÿ bekent aug das sÿ dem Golner Andre seÿ stetz veint gewest das er sÿ nitt genumm hat.

[p. 2] Zum drittenn bekent sÿ, das sÿ vnd ir schwegerinn dem Donernn zu Sant Margaretenn kocht habenn vnd ime in ein kog mitt hittreg in eim bitten brotz vergebenn, vnd er ist in viertzehen dagenn dernag, gestorbenn vnd ist geschehenn zu dem negstenn Mertens dag etc.

Zum viertenn bekent sÿ das sÿ vnd ir schwegerin vnd Lamprecht Stefflin zu Sant Margaretenn dem schulmaist[er] haben vergebenn mitt hittreg vmb des willenn das er in kain bint wein hat wellenn borgenn vnd ist geschehenn vor dem erstenn dirkenzug in dem faschang etc.

Zum finftenn bekent sÿ das sÿ vnd ir schwegerin vnd dÿ Lamprecht Stefflin zu Sant Margaretenn des Donernn sun, der zu Sant Margaretenn ist gesessen vnd solt dÿ Lamprecht Stefflin genumm habenn vnd da hab ab[er] er sÿ nitt nemenn wellenn, da habenn sÿ all dreÿ ime ein huntzbain eingeschabt mitt hittreg vnd habens gethonn in ein fleschenn mitt wein vnd ime ze trinckenn gebenn das er lang hab gesogt vnd dernag gestorbenn.

[p. 3] Diser Marta Hans binderin bekantnus der sÿ an alle bein gestanden ist am heut montag vor der auffart Kristi ist sÿ mitt wass[er] ver vom lebenn zum dot zebringenn vervrtaillt worden got gnadt der armen sel amenn Anno etc. vt supra  
Martha Hans pintherin bekantnus.

## 8.

Ödenburg (Sopron), 21. Mai 1539

GEORG ADLER TURMMUSIKER wird FREIGESPROCHEN

GEORG ADLER TORONYZENÉSZT KEZESSÉG MELLETT FELMENTIK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.g Akten des Ödenburger Stadtrates, Bürgerbuechl und Achtbüchel 49, S 170–172. [Siehe noch die hier nicht gebrachte = IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et. I.: No. 4., Gedenkbuch, 1546. S 153–154.]

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA E. 1890. Bd. 1 S 19–21.

Georg thurner zu Od[enburg], ist in fänckhnuß daselbs einkhomen, deßhalben das er ainem seinem khnaben der ime haimblich entgangen, von Wienn mit teufflicher khunst widerumb haimb gen Od[enburg] hatt lauffen machen, das gemellter khnab nahet gar verdorben vnd ze vnuerständig worden, vnd ist der straff die er derhalbnn verdiennt auff viller geistlicher vnd weltlicher derer namen hie unden verzaichent, vnd sein aigen gepett vmb gotzwillen, begeben worden, Also, [p. 171] das er hinfuran sollcher teufflichen khunst absteen vnd nit mer brauchen ~~solle, wo~~ noch yemandt die lern solle, wo er aber hie wider verbrechen vnd erfaren wurde so soll ime die leibstraff die er derhalben verdiennt, eruollgen vnd der mit nichte begeben werden, Actum 21. die Maij. Anno etc. 39.

Furbitter:

H[er] Vllrich Raidl pharrer

H[er] Cristoff Sooll

Her Paull Schwartz auf der Sanndtgrueb,

Hanns Muer, Peter Riemer

Georg Ledrer, Erhart Slosser

Gregor Riemer, Hainrich Schmidt

Hanns Barbierer, Michel Sailer

Leonhart Schmidt vnd ander merer etc.

## 9.

Ödenburg (Sopron) ; Mörbisch (Fertőmeggyes), 26. Januar 1540 – 3. Juni 1551

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN PINTER JÖRGIN,  
FRONBAUERIN AUS MÖRBISCH

SOPRON VÁROS PERE A FERTŐMEGGYESI TELKES JOBBÁGYNÉ,  
PINTÉR GYÖRGYNÉ ELLEN

## I.

Mörbisch (Fertőmeggyes), 26. Januar – 5. März 1540

ZEUGENVERHÖR DES TESTAMENTS VON ANDREAS PINTER AUS  
MÖRBISCH BETREFFEND. VEREINBARUNG ZWISCHEN JÖRG PINTER  
UND SEINER SCHWÄGERIN ÜBER IHRE ERBSCHAFT

TANÚKIHALLGATÁS A FERTŐMEGGYESRŐL VALÓ PINTÉR ANDRÁS  
VÉGRENDELETE ÜGYÉBEN. A FERTŐMEGGYESRŐL VALÓ PINTÉR  
GYÖRGYNÉ SZABADLÁBRA HELYEZÉSE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.  
Ratsprotokoll von dem Jahre 1551 I. S 61–64, 69.

GEDRUCKTE AUSGABE: TIRNITZ-SZAKÁCS 1996. Nr. 38. S 26; Nr. 40. S 27; Nr. 41. S 27;  
Nr. 44. S 28.

[1540 wurde Pinter Jorgin, einer Leibeigenen, die im Wirkungskreis der Ödenburger städtischen Behörde lag, ein Prozess angehängt. Die Frau gestand ein, dass sie Gift und Zaubermittel angefertigt hatte. Schliesslich konnte Sie der Todesstrafe entgehen, sie wurde bloss verbannt. Am 3. Juni 1551 beantragte ihr Mann, Jorig Pinter als ihr Fürbitter die Erlaubnis, dass sie auch im weiteren in Mörbisch wohnen darf. Früher wurde er verpflichtet, sein Vermögen zu liquidieren, weil seine Frau wegen Hexerei beschuldigt wurde und sie die Nachbarschaft nicht erdulden will. Der Antrag wurde vom Ratsitz abgelehnt.]

## II.

Ödenburg (Sopron); Mörbisch (Fertőmeggyes), 31. Dezember 1550

REVERS VON PINTER JÖRGIN, AGNES, EINER LEIBEIGENEN AUS  
MÖRBISCH

PINTÉR GYÖRGYNÉ ÁGNES MEGGYESI JOBBÁGYASSZONY  
REVERZÁLISA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe.Lad. XLIV et VV.  
Fasc. 2. Nr. 102/20.

GEDRUCKTE AUSGABE: TIRNITZ-SZAKÁCS 1996. Nr. 128. S 62.

Ich Agnes, des Jörgen Pinter burges[!] zu Merwisch eeliche hausfrau, bekhehnt mit disem brieff öffentlich vor meniglich, als ich vmb ettwas mishandlungen, nemblich das ich die teuflisch kunst d[er] zauberey gebraucht, vnnnd derselbenn angeclagt worden, vnd dardurch Hannsen Stelczzer vonn Merwisch nahent seines gesundts vnd lebens beraubt, wo ime ein weib nit geholffen hette vnd ich sölicher täth vnnnd kunst öffentlich bezzigen vnd angeredt worden, aber ich mich sölicher inczicht, nit entschuldigt noch beredt, vnnnd also dardurch mich selbs schuldthafftig vnd strafflich gemacht; in der hern burger]maister, richter und rate der stat Odenburg gefangkhus khomen vnd ein zeitlang darinnen enthallten worden, aber auff viler ersamen personen furbit vnnnd sonderlich aus obmelter herrn gnaden der straff an leib vnnnd leben solcher aberglaubigen teuflischen vnnnd verbottnen kunst geburenndt, die ich wol verschuldt hette, gnadiglich erlassen vnnnd begeben wordenn bin doch der gstat, das ich sambt meinem hauswirt Jörgen Pinter vonn heut dato bishin auff nachtskhomende Pffingstenn mich von Merwisch, auch ab dem Odenburgerischen gepiett allenthalbenn mit heuslicher ader ander ein vnnnd mitwonung weckhthuen vnd alda verrer mit wonhafft sein solle, des ich mich gegen gedachten heren zu Odenburg hochster danckparkait schuldig befinde. Demnach hab ich mit guettem frejem [p. 2] aigen willen vngeczwungen mit mundt vnnnd handt gelobt vnd ainen aidt zu Got geschworen, das ich solich gefengknus, auch was mir darinnen begegnet ist, weder durch mich nach annder gegen ermellten heren zu Odenburg vnd allen denen, die inen zuegehören vnd zuuersprechen steen, nimmermer rechen, anndten, äfern noch das zugesehehen verfuegen ader angeben wolle vnd dem allem, so mir in solcher meiner begnadung, wie obstet, ist auferlagt worden, treulich vnd on ainicherley eintrage nachkhomen wolle. Wo ich aber hiewider mit worten ader werchen verbrechen vnnnd meinem gethanen aidt nicht nachleben wurd, in was weg das beschehe, alsdan sol vnd mag gegen mir vmb solch vorbeschehene meine verbrechung mit rechtlicher straff an alle gnadt gehandlt werden, der ich mich hiemit wissentlich in crafft diss brieffs genczlich gar begebenn vnd verzichen haben will treulich on geuerde. Des zu warem vrkhundt vnd sicherhait hab ich mit vleis vnd diemutigleich erpetten die

ersamen vnd weisen hern Benedictn Sumer, Vrban Stromer vnd Anndre Schurnprandt, all dreÿ burger zu Ödenburg, das sie ire aigen pötschafft, doch inen vnd iren erben an schadenn hierunder auffgedruckt haben. Beschehen vnd geben zu Odenburg, den leczten tag Decembris, anno etc. im funffczehnhundert vnd funffczigisten.

[Dreifache Ringstempel]

[Auszug:] Agnes, Jörigen Pinters von Merwisch hausfrau vrfehdt.

### III.

Ödenburg (Sopron), 3. Juni 1551

VERORDNUNGSBRIEF ÜBER DIE ENTLASSUNG UND VERBANNUNG  
VON PINTER JÖRG, EINEM LEIBEIGENEN AUS MÖRBISCH  
PINTÉR GYÖRGY MEGGYESI JOBBÁGY ELBOCSÁTÓ, KIUTASÍTÁST  
ELRENDELŐ LEVELE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, Geschäftsbuch Nr. 132/a [= IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I. Ratsprotokoll von dem Jahre 1551 II. S 2–3.

3 Junij

[Abschied Georgen Pinter vonn Merwisch.]

Hat Georg Pinter vnndersass zu Merwisch durch sein erbetten anwalt anpringgen vnnd begeren lassen, nachdem im zuuormalen vonn wegenn das sein hausfraw mit dem laster der zaubereÿ öffentlich beziguenn vnnd derhalbenn vonn der nachtbarschafft nit gedult wellen werdenn das guet zuraumen auferlegt ist worden, ihme zuuergunstigenn, das er sich verrer zu Merwisch heuslich mocht erhaltenn: auf solches sein anlangenn vnnd begern ist ihme in sitzendem rat mundtlichn zu beschaidt erfolgt, der herr burgermaister, richter vnd rat lassenn es beÿ dem zuuorgegebenn mundtlichn abschiedt bleibenn, also das sich gedachter Georg Pinter [dannn] vonn Merwisch auf ander grundt vnnd podenn, wo es ihnn am fueglichstenn vnnd bequemistenn zu sein vermaint, inhalt vnd vermueg desselbigenn abschiedts sol begen. Souiel aber die nechstkunfftig traidt vnd weinwechsung [p. 3] belangendt ist, vergunstigenn ihm der herr burgermaister, richter vnnd rat dieselbig einzupringenn vnnd an die ort vnnd stellen, dahienn er sich begebenn vnnd niederlassen wirt, zu seinem nutz vnnd gebrauch zu fuehrens vnnd solle sich also gedachter Georg Pinter inner viertzehenn tagenn nechstfolgendt vonn Merwisch on lengern verzug begebenn vnnd solches beÿ vermeidung verrer straff nit anstehen lassen. Actum, ut supra.

## 10.

Ödenburg (Sopron), 7. Juni 1540

STRAFE VON EUFEMIA, EINER DIENSTMAGD AUS INNSBRUCK  
EUFEMIA INNSBRUCKI CSELÉDLÁNY BÜNTETÉSE

DIE AKTE: A: SL, XV. 76. Urkundensammlung der königlichen Freistadt Ödenburg und des Ödenburger Komitats, DL 3830 [= IV. A. 1003/g. Bürgerbuechl und Achtbüchel, S 172.]

Eufemia von Inspruckh, so ain zeitlanng in der stattkhuchl zu Od[enburg] gediennt vnd auch ein freie dirn gewesen, ist, derhalben das sÿ ainen gehanngenen am gallgen seines haimblichen gelitts nächtlicher weill beraubt, [vnd] des Conntzen stattkhoch weib auff verhaissung aines rockhs, geben, --- an den prannger gestellt vnd mit ruetten gestrichen, auch ir die statt vnd derselben gebiett in ewig zeitt verpotten worden Actum 7. die Junij. Anno etc. 40.

Gemellter Conntz stattkhoch <vnd sei>, alls d[er] vmb solliche mißhanndlung nichts gewist, vnd sein weib sein zu str erlassung der straff, in ansehung irer khinder gedachter stattkhuchl entsetzt vnd vmb 10 tal. den. gestrafft, die sie auch erlegt, Actum vt supra

## 11.

Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs); Laibach (Ljubljana); Klosterneuburg; Vöcklabruck  
17. Dezember 1547 – 22. November 1548

STRAFPROZESS GEGEN DIE RÄUBERBANDE VON ANDRÁS TÓTH UND  
RAKOSCH PETRIN

A SOPRON VÁROSI BÍRÓSÁGON LEFOLYTATOTT BÜNTETŐPÉR TÓTH  
ANDRÁS RABLÓBANDÁJA ÉS ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 17. Dezember 1547

VORLEBEN DER OPFER DES MORDES  
A GYILKOSSÁG ÁLDOZATAINAK ELŐÉLETE

[Der Name von Sebastian Krainer, Bürger und städtischem Koch lebte fort, weil an seinem Hausvolk ein schrecklicher Raubmord begangen wurde. Aus den übrigge-

bliebenen Schriften sind folgende für die damaligen Zeiten besonders charakteristische Details herauszunehmen: Er hatte die Kochkunst ausgelernt und stand gegen 1534 im Dienste des Abten Konrad Weixelbaum aus Schottwien, er war Koch und Küchenmeister des Abten. Da lernte er Barbara, die Tochter von Johann Rehl kennen, die er, wie es sich gehört, heiratete. Das Brautpaar wurde von dem Abten persönlich getraut und er trug auch die Kosten der Hochzeitsfeier. Der eine Zeuge war Georg Steger, ein Bürger und Gastwirt aus Wien und der andere Thomas Fröhlich, der jetzt im Dienste von Wolfgang, des Abten von Schottwien steht. Das junge Ehepaar zog dann nach Korneuburg um, wo sie die oberstädtische Küche in Pacht nahmen und sich ein Haus und einen Weingarten kauften, worauf der Mann das Bürgerrecht erlangte. Acht Jahre wohnte das Ehepaar da, sie lebten jedoch nicht in Harmonie, Familienstreitigkeiten standen auf der Tagesordnung. Bei einem dieser Zänke wollte Fridrich Greissl, ein Schneider aus Wien Ordnung zwischen ihnen schaffen. Er betrieb sich dabei darauf, dass seine Frau sie einst zusammengeführt hätte, Frau Barbara machte jedoch der Versöhnung ein Ende, in dem sie bemerkte, dass sie keine Ehefrau sondern bloss die Dienstmagd von Sebastian sei und so sie nichts miteinander zu tun hätten. Wegen dieser unbedachten Aussage, die sich nur mit ihrem erbitterten Seeseszustand erklären lässt, hatte Barbara später viele Unannehmlichkeiten und Schwierigkeiten, als sie nach dem Tode ihres Mannes das Pflichtteil verlangte. Die vielen Familienstreitigkeiten führten schliesslich dazu, dass Sebastian sein Haus und seinen Weingarten in Korneuburg verkauft hatte und seine Gattin, die ernst erkrankt im Bett lag, untreu verliess, besser gesagt ihr entflohen und nach Laibach ging und dann nach Wien, wo er, als ob er nicht verheiratet wäre, Orsolya, die Dienstmagd von Johann Piesch heiratete. Nachdem er die städtische Küche von Ödenburg in Pacht genommen hatte, zog er mit ihr nach Ödenburg und sie lebten da in Frieden ganz bis dahin, als der Mann und die Ehefrau, die kurz vor der Geburt war, und zwei Knechten in der Nacht vom 17. Dezember 1547 von der Bande von András Tóth besonders grausam ermordet wurden. Nachdem die Verbrecher die Wohnung ausgeraubt hatten, konnten sie aus der tief schlafenden Stadt entfliehen. Die Geschichte des Vorlebens der Opfer wird auf Grund der Forschungen von Jenő Házi mitgeteilt.]

## II.

Ödenburg (Sopron) ; Günß (Kőszeg); Rothenthurn (Vörösvár),  
30. Dezember 1547 – 22. Januar 1548

### ERGREIFUNG DER MÖRDER A GYILKOSOK KÉZRE KERÍTÉSE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Conceptbuch 1545–1551.  
S 98–100.

[Ödenburg wurde durch den grausamen Mord in Erregung gebracht, dessen Gerücht ging nah und fern um, und das Stadtgericht, dessen Vorsitzender damals Leopold Stainer Stadtsrichter war, sparte weder Mühe noch Kosten und hat alles aufgeboten, um die Täter, auf die ein bestimmter Verdacht fiel, zu ergreifen. Die Bemühungen führten zum Erfolg, da ein Teil der Bande am 30. Dezember in Frankenu-Unterpullendorf (Répcesarud) erwischt wurde. Die Verbrecher wurden nach Kőszeg gebracht, dann unter starker bewaffneter Begleitung nach Ödenburg befördert.]

## III.

Ödenburg (Sopron), 22. Januar – 2. März 1548

### TORTURVERHÖR DER RÄUBERBANDE A RABLÓBANDA TORTÚRAVALLATÁSA, MAJD ÍTÉLETE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 103/10. S 1–39.

[Der andere Teil der Bande wurde am 2. Januar 1548. in Rotenthurn hockgenommen, woher sie ebenfalls nach Ödenburg gebracht wurden. Dort wurden sie vom Henker in Verpflegung genommen, bis sie infolge der schrecklichsten Foltermethoden alles eingestanden haben. Folgendes stellte sich heraus: Der Haupt der Bande war András Tóth, wohnhaft in Guar, ihre Mitglieder waren: Pál Tóth, Péter Tóth, János Pozsgay und Péter Haraszty. Helena, die Witwe von Péter Rákos, Müllerin aus Sankt Georgen (Répceszentgyörgy), erfüllte nicht nur die Rolle des Hehlers, sondern sie beschäftigte sich auch mit Spionage und Hexenkunst, womit sie weit und breit eine unheimliche Macht ausüben konnte. Einige Mitglieder der Räuberbande standen einst im Dienste der hochadeligen Ferenc Török, Péter Bakith und György Bánffy, in deren Sold sie schon viel genug geplündert haben und als sie sich selbständig machten, began-



gen sie in dem Dreieck Nyitra, Waitzen und Güns zahlreiche Diebstähle, Raub- und sogar Mordtaten. Ihre letzte Tat war der Ödenburger Raubmord, mit dem sie jedoch übel angekommen sind. Während der Verhöre gestand János Pozsgay sogar ein, dass er mit der Ehefrau seines Mittäters, Péter Haraszty in einer sündigen Beziehung lebte. Das Stadtgericht wollte auch diese ehebrechende Frau ergreifen, weil sie viele gestohlene wertvolle Sachen bei sich hatte und weil sie auch für die Bande spionierte und alles von ihren Mitgliedern wusste; sie konnte jedoch aus Raab, wo sie wohnte, noch rechtzeitig entfliehen, wie es aus dem Brief der Stadt Ödenburg an Ebersdorfer Reinprecht, den Militärkommandanten von Raab hervorgeht. Die Mitglieder der Räuberbande machten ohne Ausnahme eine belastende Aussage gegen Frau Helena, die Witwe von Péter Rákos. Helena hätte ihnen allen einen Beutel aus Samt und Taft gegeben, in dem sich ein Stück verknoteter Zarn befand und sie davon versicherte, dass solange sie den Zarn um den Hals tragen und den Zarn nicht auslösen, wird die Waffe bei ihnen nicht von Wirkung sein und falls sie festgenommen würden, können sie ohne Urteil davonkommen. Die Frau hat noch Pál Tóth eine Pogatsche gegeben und ihm dazu gesagt: wenn er sie bei sich hat und davon ein Bisschen isst, würden ihm die Ketten abfallen und er würde frei davonkommen. Sie alle glaubten an ihren Worten und in dieser Glaube begangen sie zwei Jahre lang ihre Räubertaten, zu denen sie von der Frau angestiftet worden waren.]

## A

Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548

AUS DEM GESTÄNDNIS VON ANDRÁS TÓTH  
TÓTH ANDRÁS VALLOMÁSÁBÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Lad. XLVI et V.V.  
Fasc. 2. Nr. 103/10. S 3.

Item bekhennt, das vorbenennte Rákosch Petrin ime ein samattens täschl vngeuerlich vor zwaien jarn geben mit vertröstung, dieweill er solch täschl bei im hab und sÿ in leben sei, soll er sich mit nichts furchten, dann er nit mög gefanngen werden vnd wo er gleich gefanngen wurde, zum todt nit vervrtaillt werden möge, darauff er sich verlassen vnd darein seinen glauben gesetzt vnd was er vnnd seine gesellen seÿtthere vbls gehandlt, sei alles auff ir vertröstung vnd im glauben in die täschl beschehen. So hab sÿ auch ine vnnd seine gesellen vertrösst, damit sÿ sich die den koch alhie zu plundern nit förchten sollen vnd dem Harastÿ Petern vorgesagt, er werde vnndter inen das besst gluckh haben.

**B**

Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548

AUS DEM GESTÄNDNIS VON PÁL TÓTH  
TÓTH PÁL VALLOMÁSÁBÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Lad. XLVI et V.V.  
Fasc. 2. Nr. 103/10. S 8.

Item bekhennt, wie die Rakosch Petrin ime in einem taffaten täschlen was geben mit onzaigung, er solls an den halls hennckhen vnnd dieweill er sollch täschl bei ime hab, mög ime nichts widerfaren. In mög auch khain waffen schneiden vnd dieweill sÿ in leben sei, sollen sÿ nit mögen gefanngen werden. Hab ime auch von ainer pagätzen geben mit vertröstung, wann ers bei ime hab vnd ein wenig dauon esse <vr> vnd so er gleich gefanngen wurde vnd eÿsen an die fuess geleet wurden, so muessten sÿ ime weckhfallen. Sollche vertröstung hab sÿ, auch den anndern seinen gesellen thon, darauff sÿ gestern sterckht die obermellten mordt beganngen.

**C**

Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548

AUS DEM GESTÄNDNIS VON JÁNOS POZSGAY  
POZSGAY JÁNOS VALLOMÁSÁBÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Lad. XLVI et V.V.  
Fasc. 2. Nr. 103/10. S 9–10.

Item das er mit jetzgedachts Harastÿ Petern eheweib villfeltig sein vnzucht gebraucht.

[...]

Item bekhennt, wie ime die Räkös Petrin in aim taschlen einen verkhnuppfften zwiern geben mit beuelh, er soll denselben nit auflösen vnd albeg bei ime behallten, ine auch fur all schäden, wie die anndern seine gesellen, vertrösst mit dem anhang, wenn sÿ ausziehen wellen, sollen sÿ irs zuuor zu khundt thuen, so welle sÿ wachen, damit sÿ behuett werden.

## D

Ödenburg (Sopron), 2. Januar 1548

AUS DEM GESTÄNDNIS VON PÉTER HARASZTY  
HARASZTY PÉTER VALLOMÁSÁBÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Lad. XLVI et V.V.  
Fasc. 2. Nr. 103/10. S 15.

Item auf die Räkosch Petrin, souil ir vertrustung vnd zuesagen, das sÿ nit sollen mugen gefangnen oder zum todt mugen gevrtailt werden, betreffend ist, bekenndt er, wie die anddern.

## E

Ödenburg (Sopron); St. Georgen (Szentgyörgy), 2. Januar 1548

AUS DEM GESTÄNDNIS VON RAKOSCH PETRIN, HELENA  
ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ, ILONA VALLOMÁSA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Lad. XLVI et V.V.  
Fasc. 2. Nr. 103/10. S 21–25.

Vermerckt, was Helena weillenndt Petern Räkosch zu Sanndt Gorgen seligen gelassen wittib mit vnnd on strenge frag bekenndt, wie

Erstlich bekenndt, wie si Anddreasch Thot, Paul Thot vnnd Poskaÿ Janusch, dieweil sunsten vil leit haimlich vmb rät zu ir komen, befragt, ob si nit etwas khonne oder jemand's wisse, so solliches khonnte, domit si nit mochten belaidigt werden. Wo si ainer sollichen khunst bekhomen mochten, so wolten si ir gelts gnuog zuebringen. Darauf si nach gehobtem rät erstlich dem Anddreäschen ein samaten vnd dem anddern jeden ein taffaten taschl geben anntzaigundt, das in den täschlein dermassen sachen vernäet, das si, solanng si solliche täschl beÿ innen hetten, mit kainem rechten beschwärt, daneben auch in kein weiss belaidt noch verwundt werden mochten. Hab innen dabeÿ zwen heiligen benennt, dennen si zuvordrist mit iren dartzue geordnten gebeten diennen sollen vnd sich hierauff in kaÿner wege in allen iren hanndlungen furchten durffen.

Item souil des Erdeli Micheln zu Mannko-Wÿckh empfrembte gueter betrifft, bekennt, das si daselbs beim Erdeli ein gulden leimbl per 2 fl. vngrisch versetzt vnnd damals abgenommen, das ein annsechliche parschafft vnnd annder varundt guet in denselben hauss verhandden, das si dem Anddreäschen zu Guerren als er ainen gulden zu

lehen von ir begert vnnd gesagt, er wolt in in wenig tagen gelts gnuog bringen, zuuersteen geben vnnd angetzaigt, si wurden schwärlich an andern ort souil vberkomen, als beim Erdeli Micheln zu vberhomen wäre. Darauf gemelter Anndreäsch Thot, Paul Thot vnnd Janusch Poschkaÿ am dritten tag daselbs hin komen, ime dem Erdeli sein varundt guet nächtllicher weill, als sÿ das hauss zuuor vnndergraben, nahendt gar emphrembt vnnd gedachter Janusch hette ich danntzumal vor tags ainen sackh vollen gwandt in ir mull gebracht vnd ir an antzaigt, wie si es der Erdeli guet schon gehebt. Denselbigen tag hab Anndreäsch ainen knaben zu ir geschickt vnnd antzaigen lassen, si sol sollich gwandt nit beÿ ir behalten, derhalben si dasselbs das dasselb in ainem waldt verporgen lassen, darinnen es woll dreÿ wochen beliben, darnach, als Anndreäsch zu ir khomen, haben er vnnd si gemelten sackh zusambt dem klaidt zum Ýhas Petern gefuert, da er noch sein solle. Von disem diebstal hab si dreÿ taller emphanngen.

[p. 22] Item bekennt, es seÿ auch noch ain fuchsruckenns fueter, so dem Erdeli zuegehorig, beim Ýhas Petern beliben, dän das tuech hab Jannusch verschennkht.

Item bekennt, Paul Thot hab ir ein silbrens ringl geben, so auch dem Erdeli zuegehorig, das si dem Thulokh Thomäschen per 4 sol. den., die si beÿ ir an der mul vertrungken. Thomäsch wiss aber nit, das es gestollen worden.

Item bekennt, das sÿ zu Sän beÿ Fabian Pauln ain gruenen harrassen frauenrokh mit rottem taffant oder atlas verprambt zusambt ainen plaben mannsrokh mit plabenn seiden khnöpfllen, daneben ainer aÿner futta vnd ainem kindspeltzl zu behalten geben. Seÿ daselb zu findenn, aber Fabian wiss nit, das gestollen guet seÿ.

Item des Pauln ladt hab sÿ vnnd Ýhas Peter gen Zirockhen gefuert, dasselb zum Thot Isthwän zu behalten eingesetzt, darinnen gewest das versetzt leünbl, ain rotter frauenrockh mit schwartzen samat verprämbt, mer ain rotter jänckorökh, zwo rot kanitscha, aber die ain seÿ dem Ýhas Petern geschennckht worden. Beÿ derselben ladt sein auch die zwo schauben, so alhie das kochs gewesen, aber ir seÿ nit wissen, ob Ihas Peter solliche behaltus wider von gemeltem Isthwan wekhgenomben hab oder nit.

Item souil den rat vnnd that der hieigen am statkoch vnnd seinen haussgesindt gegangener vbelthaten betreffend ist bekent, wie die dreÿ gesellen: Anndreäsch, Paul vnnd Janusch sunderlich von wegen des säbl, so Janusch alhie per dreÿ [ain] fl. versetzt gehabt, denselben zu losen, sol si inen gelt aufbringen, das si gethan, aber auf ainen kurtzen tag zubetzallen, das sie dem Anndreaschen antzaigt vnnd ine vermant, sÿ sollen furdlicher betzallung gedacht sein. Darauf er ir geantwurt, sÿ wissen zu Odenburg ainen reichen gastgeben, den wollen si in kurtz haÿmsuechen, alda wollen si gelts genueg vberkomen vnnd ir auch mittailen. Vnlang darnach seÿ gemelter Anndreäsch wider zu ir khomen vnnd angetzaigt, das sich die gselschafft gleich entslossen iren furnemen nachzukhomen vnnd gen Odenburg dasselb zuuolbringen zu räÿsen. Dorauf si ime geantwurd, si sollen nur frolich hinziehen, dän, dieweil si das, so si inen geben, beÿhenndig haben, werde inen nit mislingen vnnd mogen von niemandt belaidigt werden. Si wolle auch hieneben treulich wachen vnnd mit irer kunst behulfflich sein, damit inen nichts widerfarn moge, doch hab sÿ ime dem Andreaschen verboten, er sol niemandt vmbringen.

[p. 23] Item bekennt, wie Paul Thot nach beschechnen mordten erstlich zu ir komen vnnd ir sollich vbelthaten, so si zuuor sobaldt si beschehen, vnnd Paul Kerner von ainer irer gesellen schon vernomen gehabt, angetzaigt, daneben ain lembrene schauben dieselb aufzuheben bracht mit antzaigung, Anndreäsch hab ir auch beim Sabo Gergl ain schauben geschickt, welliche bede schauben Ihas Peter am phintztag vor Weÿnachten mit ime wegkhefuert.

Item nach verschÿnnen Weihnachtfeÿertagen seÿ Anndreäsch sambt dem Pauln zu ir kommen, aber von den rossen nit abgestigen, sunder Anndreasch hab si gefragt, ob ir Sabo Gergl das gelt, so si ir an irem hinraisen auf Odenburg zügeben zuegesagt, als nemblich von ir jedem der gesellen 4 fl. hungersch, geraicht hab oder nit, aber sÿ hab nichts emphanngen gehabt vnnd si sein mitler zeit gefanngen worden.

Item bekennt, wie si am tag, ee dann die gesellen gefanngen worden, mit ainer irer gespillen geratslagt, ob sich ganntzlich auf die kunst, so si den gesellen mitgetailt, zuuerlassen vnnd darein zu glauben seÿ oder nit, auch volgenndts mit was kunst vnd wege den gefanngen auszuhelffen seÿ, aber si seÿ auch mitler zeit gefanngen worden.

Item bekennt, wie si ein prot gehabt, das gleicher crafft, als die täschl gewesen sein solle, sunderlich wän ainer dasselb beÿ im trag vnnd ein wenig dauon esse, sol ime nichts schaden mogen. Von solichen port hab si dem Pauln geben.

Item bekennt, das si in verschÿnnen summer dem Poschkaÿ Januschen gebeten, nachdem ir von wegen der mull zu Gueren mit dem malter an irer mull beÿ Sannd Jorgen vill abgängen, das er dieselb mull antzunden vnnd verpennen solle, das er ir zuegesagt aber nit gethan.

Item bekennt, wan ein mull durch aberglaubige kunst zerrut werde, also das man die stein nit kan aufeinander richten, wie dan ir an irer mul beschehen, so konne si ein kunst, das sich die mulstein muessen richten lassen vnnd gänngig werden.

Item bekennt, das si ein heslene rueten zuerichten konne, wem dreÿ straiich mit sollicher rueten geben werden, der hat an dem ort, da er wonhafft, kaÿnen platz, sunder im stossen souil widerwertigkaiten zue, das er nit bleiben kän, das si an der Khesaÿ Khatalin probirt.

[p. 24] Item bekennt, si khun ein khunst, domit man ainem thun kan, das er an leib vnnd guet abneme. Habs probirt an Fabian Paulln zu Päli, so gestorben.

Item bekennt, si kenne ein wurtzen, domit man aÿnem, dieweil man doran grebt, thun mag, was er dann zumal thue, das ers hinfuran albeg thun mues.

Item sÿ kenne ein kunst, wen die alten diernen nit mogen zu heÿraten komen, das si inner dreÿ wochen gewiss pitten haben sollen, derhalben si ainen grossen haimlichen zuegang gehabt.

[p. 25] Item si khonne mit irer, doch misglaubigen kunst zu wegen bringen, wo zweÿ eeleut mit einander vnaÿnig sein, das dieselben muessen aÿnig werden.

Item sÿ khonne ain materi züerichten, wann man jemandt am vihe schaden thun will vnnd ime dieselb materi fur die thur schut, so soll er mit seinem viech kein glückh ha-

ben. Das hab si zu Wellet am Gebeer am ~~Peter Kheuer~~ Petern versucht, demselben sein pald zwo kue ~~gestorben~~ [aus verdorben].

Item sÿ khonne, wo ainem mann, das er nit manpar gethan werde, das si ime daselb mit irer doch teuflischer kunst wiederumb wenden wolle. Habs an villen probirt.

Item sÿ khonne mit irer kunst verhuetten, das ein weingartpirg, dorinen si ir khunst brauche, durch den schaur nit mog getroffen werden.

Souil hat Rakosch Petrin bekennt.

#### IV.

Ödenburg (Sopron) ; Raab (Győr), 17. Februar 1548

BRIEF DES MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG AN REINPRECHT  
EBERSDORFER, DEN MILITÄRKOMMANDANTEN VON RAAB

SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK LEVELE REINPRECHT  
EBERSDORFFERHEZ, GYŐR KATONAI PARANCSNOKÁHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Conceptbuch 1545–1551.  
S 100.

Hieneben wellen wir eur gnaden nit verhalten, das des Petern Harastÿ weib, so der gsellen in den vrgicht wemellt guete kuntschafft hatt vnd vmb all wesen wissen gehabt, auch mit inen vnd sonderlich mit dem Posgäÿ Januschen ir vnzucht gebraucht, von Raab entwichen vnd ein ansechliche parschafft von gellt vnd sylbergschmeidt, alls er Harastÿ gefanngen worden, mit weckhgefurt, dann gedachter Harastÿ des Posgäÿ Januschen taill, so ime von von des ermordten kochs guettern gefallen, auch emphanngen [...]

## V.

Ödenburg (Sopron), 2. März 1548

## URTEIL ÜBER DIE RÄUBERBANDE

## ÍTÉLET A RABLÓBANDA FELETT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 103/10. S 25.

[Über die anderen Mitglieder der Bande hat das Stadtgericht eine ihren Misstäten angemessene Strafe verhängt. Die mildeste Strafe wurde Péter Tóth zugemessen, der erhängt wurde. Im Falle von András Tóth, Pál Tóth und János Pozsgay wurde beschlossen, dass sie auf dem Weg zum Richtplatz mit der erhitzten Beisszange vom Henker mehrmals gezwickt werden und auf dem Richtplatz aufs Rad gespannt werden sollen. Nach ähnlichen Zwickereien sollen Arme und Beine von Péter Haraszty aufs Rad gespannt, dann sein Körper lebendig gepfählt werden. Rákos Petrin soll als Hexe verbrannt werden.]

## A

Ödenburg (Sopron), 2. März 1548

## URTEIL VON HELENA RÁKOSCHIN

## ÖZVEGY RÁKOSNÉ ILONA ÍTÉLETE

AZ IRAT: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI et V.V. fasc. 2. Nr. 103/10. S 25.

Auff der Helena Rákoschin vrgicht zu recht erkennt, das sy mit dem feur vom leben zum todt gericht vnd gar zu aschen verbrennt werden solle.

Obuerschribne vblthätige personen sein innhalt der erganngen vnd obgesetzten vrtl gericht worden den anndern tag Martij, Anno domini 1548.

B

Ödenburg (Sopron), 3–8. März 1548

URTEIL VON PÉTER IHÁSZ HEHLER

IHÁSZ PÉTER ORGAZDA ÍTÉLETE

DIE AKTE: A: SL IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Conceptbuch 1545–1551, S 101. [= IV. A. 1009.p. Akten des Ödenburger Kammeramts, Geschäftsbuch 1535–1551, S 118/a–120/a]

[Das Stadtgericht erwischte auch Péter Ihász, von dem sich auf Grund der Aussagen bestätigte, dass er der Hehler der Räuberbande war. Wie die anderen Mitglieder der Bande, wurde ein einziges Mal auch er einem Torturverhör ausgesetzt, was dazu führte, dass er sich im Kerker erhängte. Das Gericht verordnete, dass sein Körper verbrannt werden soll, wofür Pál, der Henker 3 Font's Denar erhielt.]

VI.

Ödenburg (Sopron), 1616

BERICHT IN DER CHRONIK VON MARX FAUT UND MELCHIOR KLEIN

TUDÓSÍTÁS FAUTH MÁRK ÉS KLEIN MENYHÉRT KRÓNIKÁJÁBÓL

DIE AKTE: C: OSzK, Handschriftensammlung, Quart. Germ. 192., 91 f. 3/a

GEDRUCKTE AUSGABE: Kovács J.L. 1995. S 106–107.

Khurze Verzeichnus, Was sich zum Theil vor Menschen gedenkhen vnd hernach bei vnsern Zeitten von A[nn]o 1529 inn den Vorigen Jahren biß auff diß 1611 Jahr<s> zu Oedenburg vndt in denen Vmbliegenden Ländern zuegetragen, von Marx Fauthen, Rathsburgern allhie zu Oedenburg vnd Melchartten Klein von Leipczig auß Meißen burttig, auch Burger und einer E[hr]samen] G[emein] Alhie zu Oedenburg verordenter Vormundt etc. <schlecht und recht beschrieben was> schlecht vnd recht beschrieben, den Nachkömblingen zum Vndterricht vnd Nachrichtung.

Anno 1553

[...] auch der wirt in der Statt kuchel mit sein Weib vnd khind bey der nacht ermördert worden, deren bluett man an der wand lang nicht hatt vertilgen khönnen, die Mörder aber begriffen aufs Rath gelegt vnd etliche dreÿ tag auf dem Rat gelebt haben. [...]



## VII.

Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs); Laibach (Ljubljana); Vöklabruck, 11. Januar 1548 – 22.  
November 1548

GERICHTSVERFAHREN ÜBER DEN NACHLASS VON SEBASTIAN  
KRAINER

A MEGGYILKOLT SEBASTIAN KRAINER HAGYATÉKÁNAK PERE

[In Sache des Nachlasses von dem ermordeten Sebastian Krainer entstand ein grosser Prozess zwischen den Geschwistern von Laibach, der lebendigen ersten Gattin: Barbara Rehl, bzw. Wolfgang Rauch, dem Bruder von Ursula, der ermordeten zweiten Frau, einem Bürger von Vöklabruck.]

## A

Wien (Bécs), 11. Januar 1548

BARBARA, GATTIN VON SEBASTIAN KRAINER MELDET SICH AUS WIEN  
SEBASTIAN KRAINER HITES FELESÉGE, BARBARA BÉCSBŐL  
JELENTKEZIK FÉRJE HAGYATÉKÁÉRT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/8.

[...] Eur weishait gib ich vnnderthenigklich zuuernemen, das ich ainen eelichen mann gehabt mit namen Sebastian Kraÿner vnnd alsanng er beÿ mir eelich gewonndt, stattkoch zu Closternewburg gewest vnnd yetz vor zwain jarn verschÿnnen an mir pruchig worden vnnd sich beÿ eur weishait mit ainer kuchl vnnd ainer dirn, wie ich kurzlich bericht worden, nydergethain vnnd nachdem ich aber tödtlich kranckh gelegen vnnd durch solhe mein schwäre tödtliche kranckhafft meinen hauswirt also mit ainer dirn haussen muessenn lassen. Vnnd als mir aber Gott der almechtig aus seinen göttlichen gnaden pesserung meines gesundts genedigklichenn verlichenn, hab ich, nachdem ich noch schächafft halbenn selbst aigner personn nit hinabrayssenn khennden, eur weishait solchs meins hauswirts haussen mit ainer diern schryfftlich antzaigen wellen. Bin ich gleich bericht worden, wie das derselbig Sebastian Kraÿnner koch, mein eelicher hauswirt, sambt allem seinem hausgesÿnnde layder Got erbarmt enttleÿbt woden sein [...]

**B**

Ödenburg (Sopron), 28. März 1548

DER BRIEF DES ÖDENBURGER STADTRATES AN DEN LAIBACHER  
STADTRAT

SOPRON VÁROS TANÁCSA MEGKERESI LAIBACH VÁROS TANÁCSÁT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Conceptbuch 1545–1551  
S 106–108.

[Der Ödenburger Stadtrat erkundigt sich beim Laibacher Stadtrat, falls man von der Verwandtschaft des ehemaligen Ödenburger Bürgers, Sebastian Krainer Kenntniss hätte, so sollten sie benachrichtigt werden, daß die Nachlassverhandlung am 28. Mai in Ödenburg stattfindet.]

**C**

Laibach (Ljubljana), 5. April 1548

DER LAIBACHER STADTRAT VERSTANDIGT DEN ÖDENBURGER  
STADTRAT, DASS DIE SCHWESTER DES EHEMALIGEN SEBASTIAN  
KRAINERS LEBEN

LAIBACH VÁROS TANÁCSA ÉRTESÍTI SOPRON VÁROS TANÁCSÁT,  
HOGY NÉHAI SEBASTIAN KRAINER NŐVÉREI ÉLNEK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/9.

[Der Laibacher Stadtrat verständigt den Ödenburger Stadtrat, dass die Schwester des verstorbenen Sebastian Krainers leben, die eine ist die Ehefrau von Gregor Krabat, die Andere von Peter Fuermann, die sich für die Erbschaft melden werden.]

D

Ödenburg (Sopron), 23. April 1548

ANTWORT DES ÖDENBURGER STADTRATES AUF DEM BRIEF  
VON 11. JANUAR VON BARBARA, EHEMALIGE EHEFRAU  
VON SEBASTIAN KRAINER

SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK VÁLASZA SEBASTIAN KRAINER EGYKORI  
FELESÉGÉNEK, BARBARÁNAK JANUÁR 11-I LEVELÉRE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Conceptbuch 1545–1551  
S 122–123.

[...] doch so wellet gedacht vnd tfeulich ermannt sein, damit ir eures vorbeschehen  
schriftlichen enzaigen gnugsam vnd aufrichtig vrkhunden furbringet, auf das ir euch  
selbs nit in einen vergebenen vncosstem fueret [...]

E

Vöcklabruck, 12. Mai 1548

WOLFGANG RAUCH, BÜRGER AUS VÖCKLABRUCK, ERBE SEINER  
VERSTORBENEN FRAU, MELDET SICH AUCH UM DIE ERBSCHAFT, DA  
SEINE FRAU DIE LEIBLICHE GESCHWISTER VON URSULA, DER FRAU  
DES ERMORDETEN SEBASTIAN KRAINERWAR

WOLFGANG RAUCH VÖCKLABRUCKI POLGÁR ELHUNYT NEJÉNEK  
ÖRÖKÖSEKÉNT, AKI KRAINER SEBESTYÉN MEGGYILKOLT NEJÉNEK,  
ORSOLYÁNAK ÉDESTESTVÉRE VOLT, SZINTÉN JELENTKEZIK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/6.

[Der text wird nicht dargestellt.]

F

Wien (Bécs), 15. Mai 1548

GABRIEL ASCHAUER BÜRGER UND SEIN SOHN BEZEUGEN VOR DEM  
WIENER STADTRAT, DASS SEBASTIAN KRAINER VOR 14 JAHREN IN WIEN  
DIE TOCHTER VON JOHANN REHL, BARBARA GEHEIRATET HAT

A BÉCSI TANÁCS ELŐTT GABRIEL ASCHAUER POLGÁR ÉS FIA, CRISTOFF  
BIZONYÍTJÁK, HOGY SEBASTIAN KRAINER 14 ÉV ELŐTT BÉCSBEN  
JOHANN REHL LÁNYÁT, BARBARÁT FELESÉGÜL VETTE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/17.

[...] eelich beheÿratt, mit ir nach cristlicher ordnung zu khirchen vnnnd gassen gann-  
gen, auch zu Closterneunburg vngeuerlich acht jar lanng in der statkhuchl mit ir eelich  
gelebt, aber zuletzt von ir gen Ödenburg getzogen vnd daselbst mit ainer anndern haus  
gehalten [...]

G

Klosterneuburg, 12. Juni 1548

DER KLOSTERNEUBURGER RAT BESTATIGT, DASS BARBARA DIE  
GESETZLICH GETRAUTE EHEFRAU VON SEBASTIAN KRAINER IST

A KLOSTERNEUBURGI TANÁCS ELŐTT BIZONYÍTJÁK, HOGY SEBASTIAN  
KRAINER BARBARÁT FELESÉGÜL VETTE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/10.

[...] das ernentem Sebastian Krainer koch sambt bemellter Barbara verschiner jar  
auff irr vleissig bitt di statkuechenn alhie in der Obernstat auff verzinnsung gelassenn  
vnnnd habenn sich ettlich jar also bein vns ennthalltenn, nachvolgundt ain heusl keuff-  
lich ann sich bracht, darauff er Krainer das burgerrecht emphanen. Es seÿm auch be-  
mellter Krainer vnnnd die Warbara vonn menniglich alhie nit anderst alls fur ain eelich  
kannvolckh erkenndt vnd gehalten, auch vnns alls ainem magistratt anders nichts  
wissenn nach furkhomenn, ann des were ime dem Crainer das burgerrecht nit verlichenn  
wordenn. Vnnnd als sÿ bed cannleuth obbestimbtermassenn irr burgerliche wonung beÿ  
vnns gehabt, hat sich Sebastian Krainer onn vnns vorwissen vnnnd auserhalb aines ab-  
schiedts vonn der stat getzogen vnnnd sein weib die Barbara alda sitzenn lassenn [...]

## H

Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1548

ERSTER BESCHLUSS DES ÖDENBURGER STADTRATES IN DER  
ERBSCHAFTSANGELEGENHEIT  
SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK ELSŐ ÍTÉLETE AZ ÖRÖKSÉGI ÜGYBEN

[In dieser Angelegenheit wurde das erste Urteil am 25. Juni 1548 gefällt. Laut dessen konnte Frau Barbara auf glaubwürdige Weise nicht bestätigen, dass sie die gesetzliche Ehefrau von Sebastian Krainer wäre, deshalb wurde sie verpflichtet, ihre fehlenden Daten zu ergänzen und Belege nachträglich einzureichen, die ihr ermöglichen, ihr Recht auf der Verhandlung am 16. Juli zur Geltung zu kommen.]

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009.p. Akten des Ödenburger Kammeramts, Geschäftsbuch 1535–1551, 118/a–119/a [= IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 100/11.]

[...] ernannte Barbara hab mit irer furgelegten khundtschafften nit gnuagsam bewisen, das obgedachter Crainer ir eelicher hauswirt gewesen seÿ, muge sÿ aber merer vnnd besser khuntschafften, dann sÿ bishere gethon, wis sÿ sich erboten, furbringen, nemlich wie, wo vnnd was gestallt der heurat zwischen dem Crainer seligen vnnd ir beslossen vnnd das sÿ nach cristenlicher ordnung mitteinander zu kirchen vnnd gassen ganggen vnnd ordenlich zusammengeben werden vnd was vrsach halben sÿ an ime oder er an ir treubruchig worden etc. [...]

## I

Laibach (Ljubljana), 5. Juli 1548

DIE LAIBACHER ERBEN FECHTEN DEN BESCHLUSS AN UND BRINGEN  
WEITERE BEWEISE AUF

A LAIBACHI ÖRÖKÖSÖK MEGTÁMADJÁK A DÖNTÉST,  
ÉS BIZONYÍTÁSOKAT ESZKÖZÖLNEK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 100/13.

[Nach dem Beschluss des Ödenburger Stadtrates versprechen die Gegner der Witwe, die Laibacher Verwandten zu beweisen, dass Barbara nicht Sebastian Krainers Ehefrau

war:] sonnder allain nur sein diern gewesen vnnnd das er sÿ irer diennst vnnnd beÿwonens halben in seinem leben vnnnd ee dann er geheuratt, gentzlich abgefertigt hab [...]

[Sie versprechen zu beweisen, dass Sebastian Krainer vor drei Jahren die Magd des Wiener Bürgers Johann Piesch, Ursula genannt, gesetzlich geheiratet hatte:] on ainiche vorgemelter Barbara, so doch aintweder zu wienn oder zu Closterneunburg diezeit wohnhafft gewesen, meldung, irrung vnd widersprechen. [...]

[Sie versprechen zu beweisen, dass der Bürger Gabriel Aschauer, Zeuge der Witwe:] nit sonnders weitt von sein des herren Pieschen behausung sesshafft gewesen vnnnd noch. [...]

## J

Wien (Bécs), 5. Juli 1548

### ZEUGENAUSSAGE VOR DEM WIENER STADTRAT

### A BÉCSI TANÁCS ELŐTTI TANÚVALLATÁS

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 100/16.

[...] mir Geörgen Stegar gasstgeben, burger zu Wienn vnnnd mir Thoman Frölich, derzeit des erwirdigen herrn Wolfganggen abbt vnnser wissennd, das vngeuerlich vor vierzehen jarn weilennnd Sebastian Crainer, weyllennndt herrn Connradten Weixlpämb gewesen abbt in bemeltem closter khoch vnd khuchlmaister gewest, das sich auch gemelter Crainer daselbst zu Barbara, seiner hausfrawen eelich beheÿratt vnnnd benannter herr abbt Connrad selbs bede canleut in vnnsern beisein zusammengeben, volgunds miteinander zu khirchen vnd gassen ganngen vnnnd gedachter herr abbt Connrad inen ain eeliche hochzeit gehalten hat [...]

## K

Wien (Bécs), 13. Juli 1548

ZEUGENAUSSAGE VOR DEM WIENER STADTRAT  
A BÉCSI TANÁCS ELŐTTI TANÚVALLATÁSDIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et  
VV.; Fasc. 2. Nr. 100/12.

[Johann Piesch:] er wiss nit, das die Barbara des Crainers hausfraw gewest, woll hab er gehört, das er ain dirn gehabt, die hab er vor vnnd ee er sich beheÿrat, abgefertigt [...]

Sagt zeug, die heÿrat vnnd hochzeit mit dem Crainer vnnd der Vrswla, seiner dienerin, seÿ offennlich geschehen, darumben vill eerlichen lerten wissenndt, on zweifl scatlmacher soll sölliches auch innes worden sein, wo er aber ainiche irrung gewisst, hette sich gebürt, als ainem mituerwonten, ime zeugen sölliches antzutzaigen. Es seÿ ime auch wissenndt, das die Barbara im lannd gewest, aber in berürter heÿrat noch hernach khain irrung gethan [...]

Sagt, er seÿ nach der hochzeit vngeuerlich sechs tag in sein zeugen haus am Pauernmarckht hie gelegen gawendt vnnd mit ime geessen, allssdann beÿ Micheln Edlinger, auch burger zu Wienn, in die vierzehen tag oder lennger beliben vnnd in der zeit aufs wenigist zwaymall gen Ödenburg vmb die khuchl daselbst vnnd widerumb herauf geraist [...]

[Friedrich Greissl, wiener Schneider:] sagt zeug, er wiss, das Sebastian Crainer khoch vnnd die Barbara auf sein zeugen hausfrauen seligen vnnderhandlung sich zusamen beheÿratt vnnd hochzeit gehalten, als aber zwischen inen ain irsall eingefalln, das sÿ nit beÿ ainander gewondt, hab er zeug neben anndern sich vnnderwunden sÿ miteinander zuerainen vnnd zuergleichen, aber die Barbara lautter gesagt, er Crainer seÿ nit ir eelicher man, seÿ nur sein dirn, darumb well sÿ nit zu im, sein allso von einander beliben [...]

Die zeit, das Crainer die Barbara abgefertigt, ist ime abgefallen, hab gehört, das sich die Barbara des Crainer nit gehalten.

Seÿ beÿ der abfertigung nit gewesen, hab sich der sach nit geacht.

Sagt, wie uor auf den weisarticl, nachdem Crainer vnnd die Barbara vneelich beÿeinander gewondt, hab sein hausfrau zwischen inen gehandlt, das sÿ sich vereelicht vnnd bein Schotten hochzeit gehalten vnd haben ime zeugen vnd seiner hausfrauen desshalb danckht [...]

## L

Ödenburg (Sopron), 16–18. Juli 1548

LETZTER BESCHLUSS DES ÖDENBURGER STADTGERICHTES  
A SOPRONI BÍRÓSÁG VÉGÍTÉLETE

[Das am 18. Juli verkündete zweite Urteil war für die erste Ehefrau auch nicht günstig, weil das Stadtgericht von Ödenburg die vor dem Abt von Schottwien geschlossene Ehe unter Bezugnahme auf Formfehler nicht als gültig anerkannte. In dieser Hinsicht wurde auch auf die Aussage von Barbara Frau hingewiesen, die sie vor dem wiener Schneider, Friedrich Greissl machte, als er die Ehepartner beschwichtigen wollte. Laut dessen wäre sie nicht die Ehefrau sondern nur die Hausmagd von Sebastian Crainer gewesen. Unabhängig davon hielt es das Ödenburger Gericht für unmöglich, dass Frau Barbara 3 Jahre lang nichts von der zweiten Ehe ihres Mannes erfahren hätte und es konnte nicht verstehen, warum sie keine Schritte gegen ihren Mann machte.]

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/p. Akten des Ödenburger Kammeramts, Geschäftsbuch 1535–1551, 119/a–120/a [= IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 100/15.]

[...] die clagerin hab das ihenig, so ir der jungste abschidt auferlegt, mit iren furgebrachten kuntschafften nit gnugsam bewisen vnnnd wiewoll ir kuntschafften lauten, herr Conradt Weichslpaumb abbt zun Schotten zu Wienn hab si zusammengeben vnnnd inen ain eeliche hochzeit gehalten, so beschiecht doch darinnen khaines öffentlichen verkundnuns, wie sich nach cristenlicher ordnung geburt, noch auch ainicher abreddt des heýrats oder vermächts ainiche meldung zusambt dem, das sollh der prelaten zusammengeben wider die geistlich ordnung vnnnd gebrauch vnnnd derhalben von gedachtem Crainer seligen vnd der clagerin selbs fur vnbundig geacht woder, wie dann aus gegentaills furgebrachter zeugen sagen, nachdem sý die Barbara selbs gegen dem Friedrich Greisel gesagt, alls sich irsall zwischen dem Crainer vnnnd ir zuetragen, sý sei nit sein eelich weib, sonnder nur sein dirn gewesen, das sý sollh zusammengeben selbs fur ein nichtigkait gehalten lautter zuuernemen vnd diser vrsach halben nit nach des Crainers, sonnder nach irenn wollgefallen vnnnd nit, wie sich geburt, gelebt, wie sý dann auf des gegentaills furwerffen in der ersten verhor nit vernaint noch widerredt, zu dem, das auch gedachter Greissl in seiner sag austruckhlich bekhennt, er hab von dem heýrat mit der Vrsula, damit er sich zu Wienn verselicht, von denn herren Pieschen vnnnd Gabrielln Aschauer, so dann der clagerin teug vnd beýstandt ist, gehort. Vnnnd dieweill auch der gegentaill gnugsam bewisen, das sollher heuratt mit der Vrsula zu Wienn, da sý die Barbara dannzumall gewonnt, offenlich vnnnd ordenlich beschehen vnnnd verkundnt worden, so ist lautter abzunemen, das si die clagerin desselben muesse wissen gehabt



haben vnnnd nachdem sÿ denselben in das dritt jar nit widersprochen noch den Crainer, wo sÿ ine fur iren eeman gehalten oder die verwurckhung vor der beschehen ee mit der Vrsula nit an ir gelegen so nahent zu Wienn vnnnd Ödenburg, do er mit ir gemellter Vrsula gewonnt, haimbgesuecht, so moge nit fur billich erkhennt werden, das sÿ zu seinem gelassen guet ainicherlai spruch haben khonne.

## M

Ödenburg (Sopron), 13. August 1548

ANFRAGE VON BARBARA, SEBASTIAN KRAINER'S WITWE AN DEN KÖNIG, MIT DEM ANTWORT VON MIKLÓS OLÁH AUF DER RÜCKSEITE

BARBARA, SEBASTIAN KRAINER ÖZVEGYÉNEK KÉRVÉNYE  
A KIRÁLYHOZ, HÁTOLDALÁN OLÁH MIKLÓS VÁLASZA

[Anfrage der Witwe von Sebastian Krainer an den König, in der sie erklärt, dass Krainer sie vor 14 Jahren geheiratet hat, dann hat er das gemeinsame Haus und den Weingarten verkauft und heimlich von ihr geflohen. Er ist zuerst nach Laibach, dann nach Wien gegangen, wo er wieder geheiratet hat. Nachdem wurde er samt mit seinem Hausvolk ermordet. Die Frau wusste, dass ihr Mann in Ödenburg lebte, da sie aber krank war konnte sie nicht nach ihm gehen. Jetzt kann sie ihre Erbschaft nicht bekommen, deshalb bittet sie um die Hilfe vom König.]

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 100/1–2. und 100/5

[...] Reverendissimo domino episcopo Agriensi demandatur, ut debitam faciat revisionem et expeditionem ita, ut relicta vidua quondam Sebastiani Krainer nullum habeat amplius querelam et gravamen. Actum 13. Die mensis Augusti, anno etc. [15]48.

## N

Wien (Bécs), 5–11. September 1548

KÖNIGLICHE VERORDNUNG AN DER KÖNIGLICHEN FREISTADT  
ÖDENBURG

## FERDINÁND KIRÁLY PARANCSA SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK

[Als Frau Barbara einsah, dass sie beim Ödenburger Stadtrat keinen Erfolg erzielen kann, wandte sie sich mit ihrer Anfrage an König Ferdinand I. selbst. In dem Brief gestand sie ehrlich ein, dass sie davon wusste, dass ihr Mann in Ödenburg lebt, da sie aber krank war und wenige schöne Tage mit ihm erlebt hatte und Angst vor ihm hatte, unternahm sie nichts gegen ihn. Der König gab dem Bischof von Eger den Auftrag, diese Sache zu erledigen, und zwar auf eine Weise, dass die Witwe keinen Grund mehr zur Beschwerde haben soll. Am 5. September 1548. ging ein entsprechendes Befehl im Namen des Königs an die Stadt Ödenburg, das den Stadtrat eines Besseren belehrte.]

DIE AKTE: A: SL, IV.A.1027. Neu registrierte Akten der Stadt Ödenburg, NRA Fasc. 1 Nr. 27.  
[= IV.A.1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2.  
Nr. 100/3.]

Ferdinandus divina favente clementia Romanorum, Hungariae, Bohemiae, etc. Rex semper augustus, infans Hispaniarum, archidux Austriae, etc. Fidelibus nostris prudentibus et circumspecti iudici et juratis civibus civitatis nostrae Soproniensis salutem et gratiam. Exposuit maestati nostrae honesta Barbara relicta providi quondam Sebastiani Kraýner, quod quamuis ipsa exponens sufficientibus literis testimonialibus tam huius civitatis nostrae Viennensis in quae legitimo matrimonio eidem quondam Sebastiano iuncta fuisset, quam etiam civitatis nostrae Klosterneuburg in quae cum eodem marito suo circiter octo annos honeste vixisset se veram et legitimam dicti Sebastiani Kramer uxorem fuisse, sed per eundem maritum suum immemorem fidei coniugalis. Venditis prius in eadem civitate nostra Klosterneuburg domo et vinea, eo pretextu, quod vellet ipsam coniugem suam commorandi gratia in civitatem nostram Labatensem transferre, se in eadem civitate nostra Klosterneuburg desertam esse, coram nobis satis clare et evidenter comprobasset, a vobisque hoc postulasset: ut quoniam dictus quondam maritus suus sese ab ipsa exponenti segregans, domum cum vinea, communibus utriusque laboribus aquisita pecunia emptas, premisso modo, vendidisset, acceptaque secum pecunia secundam uxorem illegitimam in hac nostra civitate Viennensi supraduxisset atque cum eadem adultera nuper miserabili nece in ista civitate nostra Soproniensi divina permissione interiisset, vos tamen ei dimidiam par-

tem pecuniae et rerum interfecti mariti sui relictarum, non dedissetis; Supplicans nobis humiliter ut eidem iam grandevae et inopi, generose superinde providere dignaremur.

Cuius nos supplicatione clementer accepta, justum esse censentes ut partem suam iustam et debitam de rebus et pecunia quondam mariti sui accipiat, fidelitati vestrae harum serie committimus et mandamus firmissime, aliud habere nolentes, quatinus acceptis presentibus, et rebus, sic, ut nobis relatum est, stantibus et se habentibus memoratam exponentem secundum deum et eius justiciam de bonis quondam mariti sui contentam reddere, et id facere debeatis, quod aequitus ipsa postulaveruit.

Presentibus perlectis exhibentibus restitutis, Datum Viennaee quinta mensis Septembris, anno Domini millesimo quingentesimo quadragesimo octavo.

Ferdinandus

Nicolaus Olahus

Episcopus Zagrabiensis m.p.

## O

Ödenburg (Sopron), 22. November 1548

### BESTÄTIGUNG DEN ÜBERNAHME DES NACHLASSES IM ABRECHNUNGSBUCH

### SZÁMADÁSKÖNYVI ELISMERVÉNY A HAGYATÉKI RÉSZ ÁTVÉTELÉRŐL

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch vom Jahre 1548, S 119–121, 123–124. [= IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI. et VV.; Fasc. 2. Nr. 103/25.]

Als Ergebnis gibt Frau Barbara eine Bescheinigung am 22. November des selben Jahres, in der sie sich in der Hinsicht des Nachlasses ihres Mannes als befriedigt betrachtet.

12.

Ödenburg (Sopron), 20. Mai 1570 – 6. Januar 1571

UNTERSUCHUNG GEGEN KHRUEMPHALSETTEN WÄRBL  
UND SEINEN SOHN, BLASLL  
VIZSGÁLAT „FERDENYAKÚ” WÄRBL ÉS FIA, BLASSLL ELLEN

I.

Ödenburg (Sopron), 20. Mai 1570

KOSTEN DES TORTURVERHÖRS  
A KÍNVALLATÁS ÉS A KÍNZÁS KÖLTSÉGEI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch vom Jahre 1570, S 385. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Den 20. Maÿ zallt ich dem Lorentz Khnab freÿman 4 wochen besoldung wochentlich 6. sol. vnnd von der Khruppen Warbll vnnd irem sohm[!] Blasll genandt zaubereÿ halben peinlich gefragt 4 sol. den. facit 3 tal. 4. sol. den.

Mer zallt ich wegen der Khruempahlsseten Wärblen ain vrgicht zu Khierschlag abzuschreiben etliche zaubereÿ bedreffundt 2 sol. den.

II.

Ödenburg (Sopron), Juli 1570

KOSTEN DER VERSTÄRKUNG DES TORTURVERHÖRS  
A KÍNVALLATÁS (PEINLICH FRAG) ÉS A VALLOMÁS (URGICHT)  
FELOLVASÁSÁNAK KÖLTSÉGEI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch vom Jahre 1570, S 386. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Mer zallt ich ime von 10 personen so er peünlich gefragt, von der zauberin vnnd irem sohn Blasÿ vnnd anderer personen mehr, von einer geben 2 sol. den. facit 2 tal. 4 sol. den.

Den lesten tag Julÿ zallt ich dem Hanns Ceder des herr burgermaister diener das er der Khumb halbletten Wärbelen vnnd irem sohn Blasll die vrgicht hat verlesen 6 sol. den.

## III.

Ödenburg (Sopron), Dezember 1570

KOSTEN DES ZU DEM URTEIL GEHÖRENDE FOLTERS UND DER  
STRAFVOLLSTRECKUNG (SCHEITERHAUFEN)

A HALÁLOS ÍTÉLET (MÁGLYA) VÉGREHAJTÁSÁNAK KÖLTSÉGEI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch vom Jahre 1570, S 387. [= D: SL, XIV. 98. Akten von Házi J. 6 36 d.]

Von einem bueben hab ich dem freÿman außzustreichen geben 2 sol. auch von der vrgicht zu lesen 2 sol. von der zawberin vnnd irem sohn Blaßll zu fragen 4 sol. von dem Blaßll mit dem schwerdt zu richten I tal. nachmalls muetter vnd sohn zuuerbrennen geben 3 tal. auch vmb ein feuerhackhen geben I sol. 18 den. thuet summarie 5 tal. 1 sol. 18 den.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 6. Januar 1571

DIE ZUSÄTZLICHEN KOSTEN DER GEFANGENSCHAFT

A FOGVA TARTÁS JÁRULÉKOS KÖLTSÉGEI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch vom Jahre 1570, S 390. [= D: SL, XIV. 98. Akten von Házi J. 6 36 d.]

Den 6. Januarÿ hab ich mit dem Leopoldt Häckhll gericht's diener was er für gefangene, gespeist abgeraith vnnd bezallt alls wie vollgt/-

Erstlich speist er die Khrumbhalssette zauberin mit irem sohn Blaßll 13 wochen lang wochenentlich von einer person 2 sol. 12 den. bezallt facit 7 tal. 6 sol. 12 den.

[...]

## 13.

Ödenburg (Sopron), 5. Oktober 1575

EINTRAG IM ABRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE UNTERSTÜTZUNG EINES  
MANNES, DER VON EINER HEXE BEHEXT WURDE

SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS EGY BOSZORKÁNY ÁLTAL  
MEGRONTOTT FÉRFI SEGÉLYÉRŐL

DIE AKTE A: SL, IV.A.1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramts, Abrechnungsbuch  
vom Jahre 1575, S 145. [= D: SL, XIV. 98. Akten von Házi J. 6 36. d.]

Denn 5. October gab ich ainer armen Mannß Personn, so von den zauberin verderbet worden 3 sol. den.

## 14.

Ödenburg (Sopron), 16. August 1583

GERICHTSPROZESS GEGEN SCHWINGSEISEN VID WEGEN DER  
VERLEUMDUNG VON LORENTZ STRAICHMANNIN

SCHWINGSEISEN VID PERE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT  
STRAICHMAN LÖRINCNÉ MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll von dem Jahre 1583. I. S 12.

GEDRUCKTE AUSGABE: HÁZI J. 1982, S 843, 882.

Veitt Schwingseisen erschinen vnd angezaigt er hette sich mit der Straichmanin, weyen das er sie [sein hausf.] eine Zaubierin etc gescholten h verglichen [ier abgebeten] mit der condition das khein thail dem andern solches Äfern [w]inde [od[er]] der [vbertretter] soll in d[er] Obrighaitt straff sein, darüber hab Straichman den nágsten Sambstag vorgehörtter massen gescholten, vnd ine Schwingseisen herauß geforderet, dessen ist Straichman bestandig, vnd darumb das sie gesagt hab, er soll das Jar nicht außleben, khönne solches aber nicht beweisen. Verabschiedt weillen zuor ein abbiten beschehen vnd Straichman die condition vbertreten, die Inzicht auch nicht weisen khan, demnach soll er in die verwahrung gehen, vnd alsdann wid[er] vmb Gottes willen abbiten.

## 15.

Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs), 1588

BESCHWERDEBRIEF VON PHILIPP PÜCHLER AN DEN ERNST HABSBURG,  
ERTZ-HERTZOG ZU ÖSTERREICH

PHILIPP PÜCHLER PANASZLEVELE HABSBURG ERNŐ FŐHERCEGHEZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LVIII.; Fasc. 2. Nr 19/30.

Durchleuchtigster, Großmechtiger, Hochgeborner Fürst vnd Herr Ernst, Ertzhertzog zu Öesterreich!

Gnedigster landtsfürst vnnd herr, Nachdem die armen, ellendten, betrübten, vergewaltigten vnnd rechtlosen hie auff erden kheinen andern trosst, hilff ad[er] zueflucht haben, dann beÿ ir Röm. Khaÿ. Mtt. vnnd eur für[stlicher] dur[chleuchtigkheitt], als christlichisten, Gotseligisten Potentaten, welche sich aus sonderer angeborner güete, milten Barmherzigkheitt der Armen erparmen, sonderlichen derer, welchen wid[er] recht gewalt vnnd vnrecht beschehen, Also khume zu eur fur[stlicher] dur[chleuchtigkheitt] als quellundem prunen der gerechtigkeit, ich armer man, eur für[stliche] dur[chleuchtigkheitt] durch Gottes vnnd der strengen gerechtigkeit des gerichtswilligen bitten, eur für[stliche] dur[chleuchtigkheitt] wellen sich meiner als aines zwaÿ ganzer jar vnnd .33. wochen hart gefangenen vnnd zermarterten vnschultigen man, mit meiner beschwerung wider N. richter vnnd rath der stadt Ödenburg gnedigst anhören vernemen und mir armen man zuhilff khumen.

Nachdem ich verschiner zeitt, zue Ödenburg beÿ erlichen leuth, im ainem leütgebauß beÿ ainer jerten[?] in d[er] vorstadt gesessen, so khumbt vnuersehens, damallen der geweste Richter, Gregor Posch, nimbt mich ane ainiche vorgeunde clag od[er] ersuechung, meiner ordenlichen obrigkeit d[er] Khürnbergerischen erben gerhaben, darunter ich mit hauß vnnd hoff weib vnnd khinder gesessen, auch ohne ainiche inditia gefangen, nach einziehung meiner person am zehenten tag lest er mich als palt an die peindliche martter vnnd frag werffen, mit sond[er]n gespött, er müesste mich messen, wie lang ich were. etc. Haben mich khurzumb nötten vnnd zwingen wellen, ich solle malfizstuckh vber mich bekhennen, des ich als vnschuldig aber nit thuen khündten, mein gwissen, vnd seel nit beschweren wellen, Darüber sÿ mich in harter gefenckhnus enthalten, vnd d[er] ÿezig richter N. Schiffer mich auch zwaimal an die strenge frag werffen, mich armen man marttern zerreckhen vnnd zerreißen lassen, das ich mein lebenslang ain armer man sein mües, Er so bluetgierig auf mich gewest, das er dem freÿman nit dieweil gelassen, sein amt an mir zuerrichten, sondern selbst mich helffen außziehen, des ime als ainem Richter nit wol angestanden, an dem nit gnueg, nit waiß ich was sÿ für zaubereÿ vnnd gauckhlereÿ getriben, mir das haar am haupt vnnd sonsten abscheren, auch die negl an hendt vnnd füessen abschneiden lassen, das alles zw puluer

verprendt, vnnd mir zutrinkhen geben In welcher hartten [p. 2] gefenckhnus vnnd noch darzue schweren eingeschlossenen eisen an füessen, wie ain P. blätter sÿ mich also lange zeit dermassen gefenckhnust vnd zerrissen das ich mein lebenslang nit P. berwinde.

Da nun sÿ nichts P. ber mich vnbillliches erfragen od[er] erkundigen mügen, sÿ mich zerreckhter vnnd armen man außgelassen, mit dem anweisen, ich solle in der gefenckhnuß, das widerumb lang gewaxene haar vnnd barth abschneiden, sÿ wolten mich nur beclaiden, solle nit haimb zu hauß, sondern hinein in Crabaten auff Carlstadt ziehen, Das ich das nit thuen wellen, sÿ mich vnschuldigen an pettelstab gebrachten armen man, des landts vnd irer gründt auff ewig verweisen dessen sÿ weder ains noch dessen andern nit befuegt sein,

Weillen mir vnschuldigen aber hierinnen grosser gwalt vnnd vnrecht beschechen, mich .2. ganzer jar .33. wochen herttiglichen vnnd erbärmiglichen gefenckhnust, mich .3. mall herttiglichen gemartert gepeinigt vnnd mir meine glider vnd leib zerreissen, ich darob zu ainem pettler worden.

Demnach gnedigster fürst vnnd herr, khumb zu eur für[stlicher] dur[chleuchtigkheit] als gotseeligsten gerechtisten christlichsten fürsten vnnd herren, ich armer ellender betrübter man, eur für[stliche] dur[chleuchtigkheit] durch Gott vnnd des jüngsten gerichtts willen bittundt, eur für[stliche] dur[chleuchtigkheit] wellen sich meines elendts erbarmen, denen von Ödenburg auferlegen vnnd beuelchen, das sÿ sich mit mir vmb solche vnschultige hartte gefenckhnuß vnnd angelegten grossen martter erlittenen schaden, welches alles ich auff .600. ducaten in goldt aestimirn vnnd achten thue, zu meinem benüegen vertragen mich vergnüegen, mich auch vngeirret mit fridt vnd rue beÿ meinem hauß zw Millichdorff verbleiben lassen, Sÿ haben nit macht, mir vnschultigen landt vnnd ortt zuuerpietten, steet in irer macht nit, Vmb das sÿ aber wider Recht vnnd billigkheit also gehandelt, ir gericht mit [mir] vnschultigen mispraucht werden eür für[stliche] dur[chleuchtigkheit] andern zum exempel gebürliche straff ohne mein maßgebung wissen fürzumen, daran befürd[er]en eur für[stliche] dur[chleuchtigkheit] die Göttliche billigkheit, d[er] Allmechtige Gott wirdet dessen auch ain gnadenreicher milter belohner sein. Vnd thue eur für[stlicher] d[urchleuchtigkheit] mich vmb hilff vnnd befürd[er]ung d[er] lieben justitia vndterthenigist beuelchund.

E[ür] für[stlicher] dur[chleuchtigkheit] vndterthenigister, gehorsamister:  
Philipp Püchler zw Müllichdorff

[Außen:] An ir Für[stliche] Dur[chleuchtigkheit] Ernsten, Ertzhertzogen zu Oesterreich.

Philippen Püchlers zw Müllichdorff, armen höchstbetrübten manns etc. vndterthenigiste supplication.

Bitt durch Gottes willen vmb gnedigiste erledigung.

[Andere Hand:] Petit fl. 600 et ut possit domi secure manere.

[Außen, Kanzleivermerk:] Diversæ instantiæ antiquæ. Lad. LVIII. Fasc. II. Num. 19.



## 16.

Ödenburg (Sopron), 1. April 1591

BESCHLUSS ÜBER DIE FREILASSUNG EINE FRAU AUS KOLNHOF GEGEN  
EINE SICHERHEITSLEISTUNG VON BÜRGEN

EGY BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KÓPHÁZI ASSZONY BIZONYÍTÉK  
HÍJÁN KEZESSÉG MELLETT TÖRTÉNŐ SZABADON BOCSÁTÁSA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I.: Ratsprotokoll von dem Jahre 1591. S 66.

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA E. 1923 Bd. 2. S 69.

1. Aprilis Anno 1591

[...]

Für das weÿb von Kollenhoff, so der zaubereÿ halben gefangen gewesen, vnd auff große fürpitt, sintemal mann nichts aigentlichs oder gründlichs erfahren können, wider außgelaßen worden, haben sich verbürget, Jörg Wentzel, Mattheus Crabats, vnd Hannß Mickletisch.

## 17.

Ödenburg (Sopron), 10. Juli 1591 – 30. Oktober 1593

WOLFF SCHAFFERIN UND HANS STAINERIN GEGEN GREGOR POSCHIN  
SCHÄFFER FARKASNÉ ÉS STEINER JÁNOSNÉ POSCH GERGELYNÉ ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 10. Juli 1591

BESCHULDIGUNG VON HANS STAINER UND SEINER FRAU GEGEN  
GREGOR POSCH UND SEINE FRAU WEGEN VERLEUMDUNG MIT  
HEXEREI

HANS STAINER ÉS FELESÉGE VÁDJA GREGOR POSCH FELESÉGE ELLEN,  
BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ RÁGALMAZÁSÉRT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1591. S 109–111. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Adam Nastinger in namen herrn Hanßen Stainers vnd seiner haußfrauwen wider herrn Gregor Poschens haußfrau clagend fürbracht, vnd erstlich von was auffrichtigen vnd redlichen eltern herr Hanß Stainer erzeugt vnd mit was sorgfeligkeit seine eltern dahin getrachtet, damit er recht vnd wol möchte auffgezogen worden, seÿe yedermeniglich wol bewußt, Nachdem er aber auff eines E. Raths allhie befelch sich auß seinen diensten allhero begeben, benebens gesehen, das er seinem patrimonio nit wol allain köndte vorstehen, hab er sich vmb ein jungfrau vnd ehegemahel, als ytztige sein haußfrau, so auch von ehrlichen eltern geborn, beworben, mit deren er ohne meniglichs beschwerung nun in die 26. jar lang gehauset, in wölcher zeit auch nie nichts ergerlichs oder böses von ir gehört oder gesehen worden An ytzo aber kommen schendliche gottslesterliche iniurien, wölche weder ime noch ir zudedulden, auß, dann die frau Poschin hab nit an ainem ort allain, sondern an mer orten außgeben, sein haußfrau seÿ ein zauberin vnd hab den Schneider geschlagen Damit aber diß nit mit der zeit iren kindern möchte fürgewehet werden, sonderlich dieweil der liebe Gott inen baiden Chonleuten 2. sön geben, köndten sie es also nit liggen laßen Begere derowegen die frau Poschin soll beweÿsen, das seÿn haußfrau ein solche seÿe, wie sie von ir bezichtigt worden, Oder so sie es nit könne [p. 110] weÿsen, wie es dann ir in ewigkeit nit darthunlich wurd sein, Begere er an statt seiner haußfrauwen die erkantnuß darüber Herr Gregor Posch an statt seiner haußfrauwen geantwortet, den stammen deß herrn Stainers vnd seiner haußfrauwen anbelangend, seÿ ime solchs nit vnbeußt, Er seÿe gleichsfalls ein burgersson allhie vnd von ehrlichen eltern geborn. Seines erachtens aber hette sich gebüren wollen, weÿl solchs ein gerichtssachen, das mann dieselbige erstlich hette vor gericht gebracht, Aber wie dem allem, wolle er anzaigen, wie die sachen an ir selbsten beschaffen Es hab sich begeben, als er Posch zu Preßpurg im Tauernick recht gewesen, vnd mann nach angeschlagener steuer meinen herrn sambt den 24. ein malzeit in deß Cammerers hauß zugerichtet, das sein weÿb von der frau Cammerin gebetten worden, sie wolle ir ein beÿstand thun, vnd zu helffen richten Wölchs sie sich verwilligt, Wie sie nun herauß auff dem gang gewesen, vnd störch daher geflohen, hab die Cammerin als sie dieselbigen gesehen am ersten angefangen, Ich glaub das es eÿtel Zauberin seÿen Wie man nun also von den zauberin geredt, vnd die Schafferin was sich mit irer Maimben beÿ der Spittalbruckh vnd einem weÿb von Kreußpach für reden zugetragen, erzelt, hab sie weÿter gesagt, Ich danck gott das ich nit vnder euch bin, Hab ÿa sein weÿb zu der Schafferin gesagt, ir dörrft euch nit drauß ziehen, Mann sagt doch ir vnd die frau Stainerin seÿet auch zauberin, Aber von dem Schneÿder hab sie nichts geredt Nun hab ÿa sein weÿb mit solchen reden niemands ettwas bezichtigt, oder yemanden mit namen genannt, sondern nur sovil vnd mit denen worten vermeldet, Mann sagts Replicat Nastinger Ergo so soll die frau Poschin den gaber fürstellen von dem sie es gehört, Alsdann so solches beschicht, könne mann leichtlich auß der sachen kommen Verabschid Einem E. Rath seÿe nit lieb, das sich solches zwischen baiden herrn haußfrauwen wegen vnzeitiger reden zugetragen Dieweil aber herr Stainer den gaber fürzustellen begere, vnd herr Posch deßen nit zuwider, wolle es ein E. Rath beÿ deß

herrn Poschen erpieten verbleiben laßen. Zu derselbigen Zeýt, sonderlich so mer herrn werden verhanden sein, werde mann die billigkeit zu baiden thailen handlen.

Melchior Klain in namen Wolffgangen Schaffers vnd seiner haußfrauwen in simili wider die frauw Poschin klagt, Wie nachdem sie von der frauw Cammerin erbetten worden, sie wollte ir ein beýstand laisten, sintemal sie einem E. Rath vnd den herrn 24. wegen verrichter steuwr ein malzeýt müßte [p. 111] zurichten vnd sie solches gethan, hab sich begeben, das mann von zauberin zu red worden, darüber sie gesagt, Soll ich euch nit klagen, was eine von Kreußpach zu meiner Maimben auff der Spittalbruckhen von mir außgeben, Ich, hat sie zu seiner Maimben gesagt, bin in einem hauß in der statt gewesen, vnd hab gesehen, das es voll schmaltz, aýer etc. fast in allen winckeln gewesen Es gehet gewiß nit recht zu Als ire Maimb gefragt Wer sie dann seý Hab sie ir geantwortet, die Schafferin Ir Maimb sich bald gesegnet vnd gesagt, Erichtag, Erichtag Darauff hab die Poschin die hend in die seýten gesetzt vnd angefangen, Straff mich gott, beý meinem Aýd, Mann sagt, Ir vnd die frauw Stainerin seýet zauberin, vnd habt den Schneýder geschlagen Nach wölcher red als sie die zu hertzen gefaßt, seý sie bald auß vnmut zu hauß gangen, vnd habs irem mann vnd irer dochter klagt. Dieweil dann solche iniuri hefftig vnd ir ehr antreffe, dieselbige auch heut oder morgen iren kindern möchte fürgewehet werden, sie benebens in die 29. jar allhie gehauset, vnd von redlichen leuten dißer vnd dergleichen reden wol Pberhaben gewesen, Begere sie derowegen, die Poschin wolle solchs auff sie weýsen, Wo nit, begere die erkantnuß Posch geantwortet vnd anfenglich protestirt, das der Klain gemeldet, Mann sagts, vnd solchs zu prothocollirn begert Die sach aber seý nachfolgender maßen geschaffen: Als sein haußfrau der Cammerin ein beýstand zu laisten gleichsfalls auff ir anhalten erschinen, vnd die Cammerin störch gesehen, hab sie gesagt, Ich glaub, das es eýtel zauberin seýen. Bald hernacher weýter geredt: Mann hat werrlich nit recht gethan, das mann die Schloßerin hat außgelaßen Nach dißem hab die Schafferin angefangen vnd erzelt, Wie ein alte hur zu irer Maimben beý der Spittalbruckhen kommen, vnd sie zaubereý bezichtigt, inmaßen dann Klain erzelt, Ich danck aber Gott das es nit war ist, vnd das ich nit vnder euch bin Darauff hab sein Poschen weýb gesagt Ir dörrft euch nit drauß ziehen Mann sagt, Ir vnd die frauw Stainerin seýet auch zauberin Aber das sie den Schneider sollen geschlagen haben, daruon hab sie kein wort gemeldet Verabschid Dieweýl herr Posch an statt seiner haußfrauwen der klag zum theil gestendig, zum theil nit, Soll er derowegen seinem erpieten nach den gaber fürstellen, von wölchem solche reden der zaubereý halben erstlich sein außgoßen worden.

II.

Ödenburg (Sopron), 19. Juli 1591

WOLFF SCHAFFER GEGEN GREGOR POSCH

WOLFF SCHAFFER VÁDJA GREGOR POSCH FELESÉGE ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1591 S 112–113. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

19. Iulij Anno [15]91.

[...]

Klain in namen Wolffen Schaffers fürgebracht, Es seÿ deß herrn Poschen haußfrau weÿsung auffgelegt worden, sie solle die iniuri, nemlichen das des Schaffers weÿb ein zauberin seÿ, docirn vnd wann mann ýtzt gefaßt were, wolten sie es anhören. Antwortet herr **[p. 113]** Posch: herr Franckh<sup>1</sup> seÿ in dißer sachen richter, derowegen sollte er in ordenlich haben fordern laßen vnd protestir. Er wolle zu der sachen nit mer reden, es seÿ dann sach, das die frauw Schafferin fürstehe vnd sage, was sie sein weÿb wiße zubezeÿhen, dann sie hab an ainem ort gesagt: Gott lob, das ich nit vnder euch bin, darauß ein argwon zu faßen. Verabschid: weÿl herr Posch zu antworten nit bedacht vnd die frauw Stainerin hierinnen auch begriffen, soll es also ein stillsand haben.

III.

Ödenburg (Sopron), 11. September 1591

WOLFF SCHAFFER UND HANS STAINER GEGEN GREGOR POSCHIN

WOLFF SCHAFFER BEADVÁNYA GREGOR POSCHNÉ ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1591 S 31–32. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

<sup>2</sup>11. Septembris. Anno [15]91.

Klain in namen Wolffen Schaffers fürbracht, wie mann sich wol erindern könne, das die Poschin die Schafferin vnd Stainerin ein zauberin gehaißen vnd das sie den

<sup>1</sup> Frank Thomas, burgermeister.

<sup>2</sup> Die Abkürzung *hr(n)* haben wir an dieser Stelle und im weiteren bei dieser Handschrift (Schreiber 'A' genannt) als *h[e]r(n)* aufgelöst. Dieser Schreiber schreibt im Dokument Nr. I. selbst *herr*.

Schneider geschlagen, Wolle d[er]owegen die zeugen anhören oder den gaber. H[er]r Stainer in[?] simili begert, das die Poschin dem ergangenen Abschied wolle nachkommen, vnd den gaber fürstellen. Posch geantwortet, daß Klainen clag reyme sich wie ein faust auff ein aug, vnd seye vorigmals anderst fürbracht worden. Verabschied Ein E. Rath befinde, das die [ytzig] clag der vorigen gleich seÿ, Seÿe derowegen h[er]r Posch schuldig darauff zu antworten. Posch respondit Mann verdrehe sein wort vnd wer nit schuldig der Schafferin darauff zu antworten, dann sie seÿe ime nit gemäß, dann sie gehe mit verpottnen sachen vnd zaubereÿen vmb. [Item warumb sie nit die von Kreußpach darumb fürnemet] Er beger zu wißen, wie sie es gemaint hab mit denen worten, ich danck Gott das ich nit vnder euch bin, Wol wißen, wie sie es vermaint Klain: es sein vergebenliche auffzüg, vnd gehöre nit zu der sachen, Im fall aber die Poschin deßen nit gestendig, sey sie vrprietig zubeweÿsen, das sie solches nit an einem, sondern an mer orten geredt. Verabschied [p. 32] dieweil baide partheyen, der h[er]r Posch vnd Schaffer uacirn vnd zubesorgen, sie möchten noch hefftiger zusammen kommen, die Richter auch nit wol darauß kommen können, sehe einen E. Rath für gut, das sie schriftlich procedirn, vnd h[er]r Schaffer die erste schrifften eÿnlege, damit nit allerlay incident mit vnder lauffen, wie beschehen. Den h[errn] Stainer anbetreffend seÿ h[er]r Posch schuldig seinem erpieten nachzukommen.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1591

ANTWORT VON POSCHIN FÜR NASTINGER. ZEUGENAUSSEN VON HANS PAUR, SIMON SCHAPPLER UND CHRISTOF KAISERSBERGER

A WOLFF SCHAFFER ÉS A GREGOR POSCH FELESÉGE KÖZÖTTI PER IRATA ÉS EGYKORÚ MÁSOLATA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19. S 3–7. [Zeugenaussagen, 1592–1593] = [B: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe.Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/188. Nr. 4.]

Eodem die et mense bekennt Hannß Paur in der Statt auff den fünfften Artickhel: Den 13. Septembris Anno [15]91. hab frauw Schafferin zu ime geschickt vnd heb an, Er soll sambt herrn Herrnath Jannuschen zum Nastinger gehen; Herr Nastinger zaigt an, das er sambt dem Simon Schappler seÿ auff der Schafferin bitten hin gangen zum herrn Poschen frü, Haben aber baide noch geschlaffen, sie zwen seÿen im hoff alleweil auff vnd ab gangen, Alsdann seÿ herr Posch auffgestanden, vnd ir anbringen begert, Bitt herr Nastinger herrn Poschen, Er wolle es ime nit für vngut a[fnh] halten, vnd sein haußfrau auch laßen herkommen, Es werde inen baiden weder haut noch

bain nit gelten, Ist beschehen, Sind auff die [p. 4] vordern stuben gangen, so auff die gaßen liggt, vnd haben sich so gestellt, Herr Posch dem herrn Nastinger an die linckh seiten, vnd frauw Poschin ime an die rechte seiten, Hebt herr Nastinger an vnd sagt fragt, Ob frauw Poschin das gestendig were, was sie beÿ herrn Stattcammerer in herrn Polani hauß, auch in beÿsein seiner haußfrauwen vnd deßen baiden dochter dochter geredt hette, als das sie soll gesagt haben, Frauw Schafferin vnd frauw Stainerin, sollten den Sebastian schneÿder beÿ den fleischbenckhen vmb das maul geschlagen haben, Antwort frauw Poschin, das hab sie geredt, das mann sagt, frauw Schafferin sollte aine<sup>3</sup> sein sagen ander leut, Aber das sie oder die frauw Stainerin sollten den Sebastian schneÿder auff's maul geschlagen haben, Ist sie damals nit gestanden.

Hernach den tag seÿ er Hannß Paur neben Herrnath Jannuschen von der frauw Schafferin zu der frauw Polanin geschickt worden, das wir sie sollten befragen, was die frauw Poschin sollte zu ainer Zeit wider die frauw Schafferin vnd frauw Stainerin wegen deß Zauberhandel geredt haben, Anfang deß redens Zaigt frauw Polanin an, hab sich also begeben, in aller irer vier beÿwesen, frauw Polanin vnd ir dochter Stattschreÿberin, frauw Schafferin vnd frauw Poschin, Sind in dem vil storchen vber geflogen, Sagt frauw Polanin, das ein red beschehen, die Storchen weÿl sie so vber die Statt fliegen, seind sie alle Zauberin, Sagt frauw Poschin, Ir vnd die frauw Polanin dienet nit zum fliegen, dann wir sind zu schwär, Aber die Hannß Türckhin vnd die Stattschreÿberin weren gering darzu, Sage frauw Schafferin, wie sie diße wort von der Poschin hört, Ich danckh gott, das ich kaine bin, [p. 5] Sagt frauw Poschin drauff, Mann sagt dannocht ir seÿt aine, Darauff sagt die Schafferin, Da behüte mich gott vor, In dem sein die reden von den sachen still worden.

Simon Schappler bekennt gleich wie vorige vnd folgunde Zeugen beÿ seinem leiblichen Aÿd, Er seÿ zum herrn Polani beruffen worden auffzuwartten, vnd seÿ mit den speisen hin vnd her gangen, vnd im hin vnd her gehen wol gehört, das die frauwen von Zaubern vnd fliegen geredt, hab aber nit alles vernommen, Aber vber eßen sein sie dißer sachen auch zu red worden, Da sag die frauw Poschin, Mann sagt beÿ meinem Aÿd, ir vnd die frauw Stainerin seÿt Zauberin, Da sagt die frauw Schafferin, Behüt mich gott vor, vnd ist nichts mher damaln geredt worden, vnd ist vom eßen wider zum tisch auffwartten gangen.

Mher sagt er: Er vnd herr Nastinger seÿ zum herrn Poschen gangen auß bitt herrn Stainers, vnd halten der frauw Poschin für, warumb sie sein hingeschickt worden, nemlich, das die frauw Poschin soll beÿ dem herrn Cammerer gesagt haben, die frauw Stainerin seÿ ein Zauberin, Da sagt herr Posch, ÿa sie habs gesagt, vnd sie könne ir gaberin stellen, von der sie das gehört hat, nemlich von der frauw Türckhin, Da sagt die Poschin drauff, ÿa sie will mirs aber nit mher bestehen.

Christoff Kaisersberger sagt, Er könne anders nichts sagen, Als vngefher vmb 11. vhr am tag, demnach er zu Wien gewesen, vnd beÿ S. Christoff eingefahren, stehet er

<sup>3</sup> Sc. Zauberin.

vnder der einfhart, Da **[p. 6]** kompt die frauw Poschin vnd seÿ schellig, Da stehet der herr Klain beÿ ime, Den frag er, auff wen sie schellig seÿ, da sagt der Klein, Auff die frauw Schafferin, Aber er hab nit gehört, das die frauw Poschin, die frauw Stainerin oder Schafferin ain Zauberin soll gehaißen haben.

## V.

Ödenburg (Sopron), 25. September 1591

EINGABE VON WOLFF SCHAFFER UND SEINER FRAU GEGEN GREGOR POSCH UND SEINE FRAU

WOLFF SCHAFFER ÉS FELESÉGE BEADVÁNYA GREGOR POSCH ÉS FELESÉGE ELLEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe.Lad. XXXIX. Nr. 1/10. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Edle Ehrnueste, Auch Fürsichtige Ersambe vnd Weiße gebiettunde herrn. E[ur] [?] V[est] vnd H[er]r[lichkeit] wissen als Hochuerstendig, was massen vnd gestaldt es in den geschriebenen vnd gesezten Keÿsserlichen, sowol auch in den Koniglichen Vngerischen gegebenen decret, zum höchsten verboten ist, das niemandts, wer der auch sei, den Andern an seinen ehren gutten nahmen vnd gerücht, iniurieren schmehen vnd verunglimpfen solle, vnd zwar fuernemblich, die weil Gott der Allmechtig solchs selbst laut des Achten gebodts verboten hat, vnd auch diß gehalten haben wil. Nun aber geschicht das von denen nicht, was Ehrliebende leut sindt, die als ihre zung in zaumb vnd mit bescheidenheit ohne des Nechsten verlezung vnd schaden wissen zu regieren, sondern von solchen, die vermeinen das Ihnen schier niemandts gleich sei, gleichsamb fur hoffart geschwollen vnd aufgeblasen, das Sie nit wissen, wie Sie Ihren Nechsten mit Ihren falschenn vnd vergiftigen zungen hin vnd herwider gnugsamb außschreyen vnd verkleinern sollen, Ja wann sie nur andere mit ihren vnnutzen geschweiz vberschreyen können, vnd ihren nechsten an ihren Ehren wißen zuuervnglimpfen, Achten Sie es gleich fur ein Ehr, als die da fueg vnd macht hetten, Vermeinen auch wann Sie nit alles was auß ihren vngewaschenen Mundt geht, mit ihren Aÿdt vnd leichtfertigen schweren bestettigten, mann thet ihnen sonst nit glauben. Darumben gunstige vnd gebiettunde herrn, kann Ich E[ur] H[er]r[lichkeit] auß hochueruhrsachter noth klagend nit verhalten, das meine Eheliche vnd fromme liebe haußfrau durch die Boschin also hoch vnd sehr wider alle Christliche lieb ganz vnschultiger weiß, öffentlich, vor Ehrlichen leutten ist bezüchtigt worden, mit Reuerenter fur E. Hr. zuuermelden, Sie sei eine zauberin. Dann es hat sich begeben, als mann nach angeschlagenen Steÿer E. Hr. in des herrn StadtCammerers Niclaußen **[p. 2]** Polani behaüßung ein Malzeit gegeben,

Ist mein haußfraw durch die fraw Polanin erbetten worden, das Sie Ihr einen beistandt in der Kuchel wolte leisten, welchs Sie dann aus gutter freunt vnd Nachbarschafft ihr nit hat können abschlagenn, Vntter dessen begibt sichs, das die frawen von den zauberin werden zu reden, Als diß mein haußfraw hört, Sagt Sie lieben frawen schaut, was mir widerfahren ist. Mein Schwegerin die Schuesterin auf der Spittelbruckhen sagt mir, wie ein Weib von Kroißbach zu Ihr sei ins haus kommen, hab Ihr anzeigt, Sie wer in der Stadt in einem hauß gewesen, inn welchem Winckhel sie gesehen sei alles vollauf gewest: Die Schuesterin? wo dann:<sup>4</sup> das Weib bei meiner der fraw Schafferin. Die Schuesterin es ist meinn fraw Schwegerin, das Weib zu dreymaln darauf gesagt erigtag etc. Dardurch mus ich nit anderst verstehen als wann Sie mich in einem bösen verdacht hielte, Darauf Boschin gesagt, Ich vnd Ihr fliehen hinden nach, aber du vnd Sie die fliegen vor dann Sie seint leichter. Vber welche vnnuce vnd vngebürliche reden mein haußfraw die Boschin vermandt, Sie sol sich mit solchen reden nit hören lassen es sei nit gutt es kompt nachmals nur ie mehr vnnnd weitter, vnd gibt sich den leutten selbst vntter die Meüller damit also das Arme Stadtlein beschrieen wirdt, vnd ferner gesagt, Ich danckh Gott, das ich keine binn. Darauf Boschin geandtwortd, ia wol, bei meinem Aidt, Ihr seit ein zauberin, mein haußfraw, wer Ich, do behüett Gott fuer, Ich bin keine: Boschin, welche Ihre hendt in die Seitten gespreiczt, mit lauter ernst nachmals vermeldt, bei meinem Aÿdt straff mich Gott, mann sagts lautter ihr vnd die fraw Steinerin seit zauberin vnd es habt den Sebastian Schneider Alhie geschlagen. Vber diese redt ist mein haußfraw also sehr vnd hoch [p. 3] erschrockhen, das Sie für trawrigkeit ist heimgangen, solchs was sich mit Ihr zugetragen, Ihrer lieben dochter nachmals mir geclagt hat. Nun aber het Boschin mich sampt meinem Weib vnd Kindern an vnsern Ehren vnd gutten nahmen höher nit können verleczen, als eben mit dieser Ihrer falschen vergifftigen vnnnd mit Reuerender zu melden verlognen zungen, darin Sie mein liebe haußfraw ein zauberin heist. Sie ist bei dieser Löblichen Stadt nunmehr in das .29. Jar hat mit ihren Vorigen Mannen, die auch in E. Hr. mittel gewest, vnd mit mir diese zeit vnd Jar also zubracht, nit allein Ihre Kinder, sondern auch anderer Leut als vbergebene Pupillen vnd Wesen, der die Boschin auch eine gewest, in aller Gottesforcht erzogen, das Ich mit ruhmb darf sagen, an Ihr eine Erbare vnd fromme Ehrliche Matron vnd haußfraw hab, die Gott liebt, vnd des Teuffels vnd seines Wërckhzeugs abgesagter Spinnefeindt ist, welche auch von Menniglich alzeit in Ehren khandt vnd noch erkhandt wirdt, niemals weder viel noch wenig mit zauberischen wesen noch andern lastern sich befleckht vnd von Ihr ist gehört worden, Wil auch gerne der Sie ausser herrn Boschen vnd seinem Weib, diß vnd der gleichen bezeihen wirdt, gerne darumben ansehen, Sie aber Boschin, muß meiner haußfraw, des Brodt Sie gessen vnd genossen vnd außm Kott erzogen hatt, nun mehr weil Sie Voigtbar worden, aller Trew vnd

<sup>4</sup> Bei der Stelle *Die Schuesterin? wo dann:* wurden die Interpunktionszeichen vertauscht.



Wolthat vergeßen, vnd mit dieser bezüchtigung abdanckhen vnd belohnen, gleich wie die Graßmuckh der hewschreck ihrer Mutter erzeigten<sup>5</sup> Trew vergilt. Fur eins.

Zum Andern. Dieweil auch E. V. vnd Hr. sich zuerinnern haben, das herr Bosch mein liebe haußfraw in der beschehenen Mundtlichen furgebrachten Clag als den .11<sup>ten</sup> Augusti<sup>6</sup> fur E. Hr. in versambleten Rath gleichfals offentlich Iniuriert vnd bezüchtigt, mein haußfraw sei Ihme nit gemeß vnd gutt gnug [p. 4] Sie wer mit zauberischen wesen vmbgangen, vnd das Weib zu Croißbach hab Sie eine zauberin geheißten etc. Vber welche reden vnd bezüchtigung ich fur E. Hr. solenniter protestiert, vnd vermeldt herrn Boschen vnbeclagter nit zu laßen. Dieweil dann derselben zeit Vnns auferlegt, die clag vnd verandtwortung E. Hr. schriftlich zuubergeben, darumben klag vnd beschwer [ich] mich Ebnermaßen wider herrn Boschen dieser außgossenen Iniuri, was sein Weib nit gnugsamb verricht, Vermeint er vielleicht an vnns gar zu Ritter zu werden. Warumben Aber, Sie Ihme nit gemeß vnd gutt genueg seÿ, mit was fur zauberischen wesen Sie ist vmbgangen, vnd das Sie von dem Weib zu Kroißbach ein zauberin gescholden worden, beger Ich, das er vnd sein Weib alle das Jhenige gnugsamb docieren erweißen vnd Wärmachen, welchs E. Hr. ihnen hiemit nach erst ergangenen Abschiedt ferner auferlegen wöllen, Thue mich nebenst meiner lieben haußfraw vnd Kindern, als vnschultige dieser bezüchtigung hiemit zu rechtlicher erkhandtnuß befehlendt, doch mit vorbehaltung aller meiner fernern vnd rechtlichen notturfften.

E[ur] V[est] vnd H[er]r[lichkeit] ganz vntertheniger vnd gehorsambr  
Wolff Schaffer Burger alhie zu Ödenburg etc.

[Außen:] P[räsentir]t<sup>7</sup> 25. Septembris Anno [15]91.

An einem Ersamen vnd Weißen Rath alhie zu Ödenburg etc.

Wolffen Schaffers Burgers Alhie zu Ödenburg höchste beschwerung contra h[errn] Gröger Boschen Burger vnd des Innern Raths Alhie vnd seiner haußfraw, wegen einer Iniuri vnd Innzucht betreffent.

[Kanzleivermerk:] No 1. Collationirt den 16. Januarij Anno [15]92. in herrn Hanßen Tölltels burgermeisters behausung.

<sup>5</sup> 'Erczeigten': Hier hat der Schreiber den Buchstaben 'i' als 'u' angefangen, aber als 'i' beendet.

<sup>6</sup> Septembris.

<sup>7</sup> Oder lat. Präsent.

## VI.

Ödenburg (Sopron), 25. September 1591

## RATSBESCHLUSS

## TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1591 S 41.

Wolff Schaffer begert auff vorigen abschid, das er hiemit die schrifftten eynlege. Zum 2. hab er seine clag wegen des Posch gesagt, sein haußfrau seÿ mir nit gemäß vnd sie hab vnder die thürschwellen eyngraben, mit der vorigen coniugirt. Zum 3. beger er zu wißen, ob es ein schriftlicher proceß soll sein oder nit.

Herr Posch protestando vermeldet, er weiche von seiner vorigen mainung nit, sondern soferren ettwas neues sollte einkommen, wolle er darauff nit antworten. Verabschid: dem herrn Poschen seÿ auff sein gegeren abschrift bewilligt vnd seÿ vorhin der schriftlich proceß auffgelegt worden, derowegen laße mann es beÿ dem stattbrauch verbleiben, doch das mann nichts neues einbringt zu baiden thailen.

Hanß Türck wider den herrn Poschen anzaigt, wie er sein haußfrau deßhalbten befragt, ob sie solche wort geredt, das die frauwe Stainerin vnd Schafferin zauberin seÿen. Lege hiemit ein schrifftten ein, darinnen werde es sich vil anderst befinden. Posch respondit: was er einmal geredt hab, das wolle er bestehen vnd neme in wunder, das sie es vernainen, so es doch nit in ainem, sonder an etlich orten geredt worden vnd hab Türckh gesagt, er woll auff nechsten rathstag antworten, das seÿ nit geschehen, solchs protestir er. Ist inen die schrifftten, weÿl es zu spath, wider hinaußgeben worden.

## VII.

Ödenburg (Sopron), 2. Oktober 1591

## GREGOR POSCH GEGEN HANS SCHAFFER

## A WOLFF SCHAFFER ÉS GREGOR POSCH FELESÉGE KÖZÖTTI PER IRATA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1591. S 42–43. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Hanß Türckh einbracht, nachdem er seine entschuldigung schriftlich nechstmals wollen fürbringen, seÿe ime solche schrifftten wegen obliggunder eines e. raths geschefften wider hinaußgeben worden, die lege er hiemit ein. Herr Posch geantwortet: so ein e.

rath wolle zugeben, das mann schriftlich procerire, seÿe es ime nit zuwider. Begere darüber die erkantnus. Verabschid: der schriftliche proceß seÿ hiemit bewilligt vnd baide partheÿen sollen dem stattbrauch nach in gebrauchlicher zeÿt procedirn.

Herr Posch anzaigt wider den Schaffer, wie er abschriften der vom Schaffer eÿngelegten schrifften bekommen. Bitt dieselbigen im rath zuverlesen vnd zuerkennen, ob dieselbige einem rechtmäßigen schreÿben gleich seÿ, dann sie seÿe nur ein skumpen vnd scheltwort oder so er künfftig auch dergleichen wurde antworten, so protestire er es hiemit. Klain in namen Schaffers geantwortet: Posch soll seine verantwortung darauff thun, wie gebrauchlich, in schrifften. Was demnach ein e. rath erkenne, dabeÿ müße man bleÿben, aber deß herrn Poschen indent seÿe, das er nur die sachen begere zu verlengern. Verabschid: in der sachen könne mann ÿtziger zeit wegen obliggunder geschefften nit handeln. Auff nechsten rathstag sollen sie ir beschwer zu baiden thailen wider fürbringen. Klain protestirt, im fall her Posch seine schrifften nit zu rechter zeÿt wurde fürbringen, das er hernach nit mer antworten wolle, sonder die erkantnus begeren.

## VIII.

Ödenburg (Sopron), 4. Oktober 1591

### RATSBESCHLUSS

### TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1591 S 71. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HAZI J. 6 36 d.]

Interlocutori abschid zwischen herrn Poschen vnd Wolffgangen Schaffer.

Auff herrn Gregor Poschen beschehenes fürbringen, in dem er die erste vom herrn Schaffer eingelegte schrifften, vber den angeordneten schriftlichen process zuvernehmen, auch nach verlesung derselben zuerkennen begert, Ob er angeregte schrifften, wegen der darinnen begriffnen schmach: vnd scheltwort anzunemen, vnd darauff zuantworten schuldig seÿ, mit protestation, so er künfftig auch dergleichen wurde antworten, das er hiemit wolle entschuldigt sein, vnd herrn Melchior Klains, als herrn Wolffen Schaffers gewalttrager, darauff gethane verantwortung, in dem er sich auff den angeordneten vnd bewilligten schriftlichen process referirt, das auch herrn Poschen beurstehe, seine exception nit mündlich, sondern schriftlich in bestimmtem vnd gebrauchlichem termin darwider fürzubringen, mit auch angehenckter protestation, Sofern solchs nit beschehen wurde, das er ine herrn Poschen nit mer wolle zulaßen, sond[er]n die erkantnus begeren: Hat ein E. Rath allhie nach abgehörter erster schrifften, vnd gnugsamer erwegung baidere partheÿen fürbringen verabschid, Es seÿe herr Posch wider die

von dem herrn Schaffer eingelegte schrifften vorigem ergangenem Abschied nach, auch schriftlich zu antworten oder zu excipirn schuldig, Der von baiden thailen beschehenen protestation wolle mann hernacher in erkantnus der sachen inngedenck sein, in denen sollen sie sich zu baiden seiten aller bescheidenheit verhalten Actum Oedenburg auff dem Rathhauß, den 4. Octobris Anno [15]91.

## IX.

Ödenburg (Sopron), 9. Oktober 1591

ANTWORT VON GREGOR POSCH

GREGOR POSCH VÁLASZA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XXXIX. Nr. 1/11.

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

<sup>8</sup>Edle Ernueste Forsichtige Ersame Wölweise gebiedtunde h[er]n:

Eür V[est] vnndt herligkheitten, haben mier Gregorien Poschen in nahmen vnndt an statt meynes weÿbs, dan auch Wolfffen, schaffer vnndt seÿnes weibs, nicht einer iniuri wie es mein gegenthail, vnndt sein weib v[er]meinen, sondern einer Rede halber auffgelegt, weÿllen die khlag sich zum and[er]mallen verendert, so mintlich vor E: V: vnndt H: beschehen, schriftlichen sollen gegeneinand[er] verfahren, welches ich mich Guetwillig erbotten demselben, sowol auch schaffer nachtzukhomen, doch cum protestatione, wofern er mein gegenthail waß neües wierde in sein schrifften einferien, ich im wenigsten darauff nicht antworten wil, solches auch Eüer H: verabschiedt man solte nichts neues einpringen, hab derobegen Als die Erste vom schaffer undt seiner hausfrawen, eingelegte schrufft desselben ein Abschrift begerdt, ist mier soliches von Eüer H: bewiligt, ich desselbe vom h[er]n Statschreyßer empfangen, durchsehen, nochmallen fuer Einem Ersamen Rath, fuergebracht, dariber zuerkennen begerdt, obs einer rechtmessigen process friff<sup>9</sup> gleich seÿ oder nicht, ist mier zu bescheit so wöl auch dem schaffer, welcher gleichwol nicht entgegen gewest, wellichen, wie Eur H: wissen zweimal erford[er]n lassen, aber nie erschienen so er doch auff dem Platz gesehen worden, das ich auff des Schaffers vnndt seiner haußfraw, dem gebrauch nach eingelegte schriffte antworten solle, Welichen Abschiedt oder bescheit mein gegenthail durch seinen vormundt, schriftlichen begerdt, ich entgegen aber meÿner h[er]n abschiedt glaubt vnndt noch glauben thue

<sup>8</sup> Der Schreiber schreibt beim Buchstabe 'ch' oft keinen 'c'. Wir haben die Wörter, die heute mit 'ch' stehen einheitlich mit 'ch' umgeschrieben.

<sup>9</sup> Rechte: 'schriff'.

vndt ist Edle Erhnueste her[n] hierauff diß mein v[er]antwortung, Schaffer vndt sein weÿb, machen in ierem Eingang ein Preambulum das inn kai: auch khön: decretten verboten seÿ, einem oder den And[er]n [p. 2] an seinen ehren vnnndt guetten Namen vndt gerucht iniuriern schmehen oder v[er]unglinpfen solle, zwar vnnndt fuernemlich die weil Gott d[er] Almechtig selbst, laut des Achten gebotts v[er]botten, vndt das haben wil, nimbt mich vnnndt mein haußfraw, nit wenig wunder, das schaffer vnnndt sein haußfraw, dieß gebott Also Rattbrechen thuen, vnnndt bei seinen verstandt nicht bleiben lassen, so doch Gott gebodten nichts dartzue oder dauon zu thuen, das doch lautter du solst khein falsche zeugnuß geben, Nun weiss ich undt mein hausfrau nit, wo wier einigmals zu zeugen weren fuergestellt worden vnnndt falsche zeugnus geben hetten, waiß aber mein gegenthail, due er solches auff dar vndt begere es auch, das schaffer vndt sein weib sagen, Ehreliedende leit thuen soliches nit, vnnndt khundten ire zungen nit Regiren, vnnndt verletzen Eherliche leit auch das mier vnnndt mein waib niemandts gleich seÿ, vnnndt fuer hochfardt geschwollen vnnndt aufgeblasen, auch mit falschen zungen hin undt herbider ausschreyen vnnndt verkhliern, auch And[er]m mit vnserem vnutzen, geschwätz vberschrayen, vnnndt dem Negsten zuuerunglimpfen, Achtens fuer ein Eher, die da fueg vndt mecht hetten, vnnndt wass aus vnsern ungewaschen mundt gehett, mit vnnser[n] Aidt vnnndt leichtfertigen schwören bestettigen wolten, man glaubets sonst nicht, Waiß aber schaffer vndt schafferin, was vnerlichs von mier, oder meinem waib, das wier leichtfertig haben geschworen, den ich ein Ersamen Ratth Alhie geschworen, mein hausfraw aber mier, beger derobegen soliches auf mich vnnndt mein weib darzuthuen, ich vnnndt mein haußfraw haben oft waß geredt außer des Aides ist dennoch wahr, ob nun diess alles zur sachen Recht vnnndt Täyglich sez ich soliches Eur Vest vnnndt H[er]ligkheitten] heim, vnnndt soliches ohne meine massgeben wissen zue straffen, den solche iniurien sindt in Allen Rechten v[er]botten, das Also Eur H[er]ligkheitten] wol sehen, wer iniuri wordt Redt, oder nicht, das giltig wolte [p. 3] ich ebner massen, vnnndt noch bösser die sachen khinnen herfuerstrichen Khombt aber mit khlag vnnndten hernach, wen man einen zuuor genuesamb ausschaliert, sagt)<sup>10</sup> mein haußfraw, hab sie ein zauberin geheissen, welches mit warheit, anders befunden wiert, den mein hausfrau nit gesagt sie seÿ ein zauberin, sond[er]n man sagts Wie den die schafferin soliches wie hernach volgen wiert selbst geret vnnndt welches schaffer vnnndt schafferin, in ierer mintlichen khlag Ersten Instats, also fuergebracht, ist das nichts neues lass ich es zu erkhandt-nus, meldtett auch sie sei von der frauen Polanin als frauen Camrerin gebetten, das sie ier zum Steurmal solte helfen khochen, ist mein hausfraw auch dahin berueffen, vndt nicht fuer sie selbst hingeloffen ein beistandt zuethuen, welches sie gleichwol nit gern gethan, aber auf vilfeltig zueschikhen sie hernacher hingangen, so wol gedient als sie, mein hausfraw, frau Camrerin, vnnndt frau Statschreiberin, khlaubten salatt, fliegen ettl-lich storchen vber das hauss herumb, sagt fraw Camrerin guetter meÿnung, ich glaub es sindt lautter zauberin, darauff Antwortt schafferin, schaut wass wil ich den frauen nit

<sup>10</sup> Schreibfehler des Schreibers.

sagen, ein loser hurensakh von Kreuzpach, die der mietler verhairat hatt, haist die Prantnerin, die ist zu mier in mein hauss khommen, vnndt als sie von mier hinwekh gieng, kham sie zu der schuesterin, bai der Spital Pruckhen, sagt es gehe nicht recht zue, mit der schafferin, den wo sie hin geschaut, sindt alle winkhel uol, sie ist ein zauberin, die Schuesterin hette es ier angezeigt, darauf sagt schafferin, Behuet mich Gott, wen ich was khundte, vnndt ein soliche were, hett ich den henkher nicht dierfen bitten, der mier hernach ein pinkhel<sup>11</sup> geben vnndt dasselbe vnder der thier eingraben, es hilfft dennoch nichts, vnndt gesagt, Tankh Gott das ich nicht bei enkhern händlen bin, dorauf sagt mein hausfraw; Eÿ, mein schafferin nembt euch nit gar daruon, man sagt, ier vnndt fraw Steinerin sintt auch dabai, Wass das fliegen hinden vnndt forn belangt, [p. 4] Beger ich vnndt mein hausfraw d[er]selben nahmen Erkhlerunge, als dan wil ich vnndt mein hausfraw vns v[er]antwortten das schafferin sagt sie hette geantwort, man solte soliche Reden nicht thuen, es mechte weiter auskhommen, vndt das arme stettlein in ein geschray, ist in wenigsten nichts dauon geredt, vil weniger das sie solte zu ier Tochter sein haimb gangen, vnndt ier soliches khlagt so doch ier Tochter aldort gewest, hedte aber schafferin ettwas d[er]gleichen geredt, hedt mein hausfraw wol mügen sagen, ier habt in Päkhsier dauon geredt, ich Rede es Ebner massen in Päkhschier<sup>12</sup>, Haben hernacher das khochen v[er]richt, miteinand[er] geessen khein wortt dauon geredt worden, mein hausfraw nicht gedacht, das sie hinfueran etbas dauon Reden Würde, den Als mein hausfraw wolt haimb gehen, ist sie sambt d[er] schafferin, vber die stieg hinab gangen, vnndt vom schaffer vnndt schafferin h[er]nacher neben h[er]n Nagÿ Tamaschen h[er]n Andreen schueler, vnndt h[er]n Nagÿ Tamaschen hausfraw, weliche auf der gassen gewest, Erbedten worden vmb ein guetten Trunkh zu inen gehen, weliches sie sametlichen abgeschlagen, ist also mein hausfrau mit h[er]n schueller haimberts gangen vnndt vor meinem hauss, ein guette nacht miteinad[er] genohmen<sup>13</sup> das mein hausfrau solte gesagt haben, schafferin vndt frau Staÿnerin solten dem schneid[er] geschlagen haben, wider Reden wier soliches wie zuuor, in Meÿner mintlichen verantwortung beschehen, falsche vergiffte vnndt v[er]logne zungen wie schafferin sagt, wil ich hiemit soleniter protestiert haben, Weil doch mein gegenthail nit wil aufheren von lesterworten, dan sie schon vrthailt, so doch soliches, ein Ersamen Rath gebiert, ob soliches zue sachen daiglich, vnndt nicht Iniuri Reden sindt, setz ich es einem Ersamen Ratth zu Erkhandtnus, da es löblich wie vorgemelt khundte ich es Eben so woll, das sie ein Gottliebents weib sey, vnndt dem Teufel Spinen feindt, lass ich es dabey pleiben, das sie auch mit khein zauberischen dingen sei vmbgangen waiß sie schafferin wol, vndt ich gar wenig, das auch mein hausfrau ein puppil gewesen, das weiß ich selbst, nit schafferin alain Andere [p. 5]

<sup>11</sup> Wahrscheinlich ist das Wort nicht identisch mit dem heutigen Wort *Pinkel* (= Urin). Nach der Bedeutung könnte es zB. Pinkeltopf oder Bünkel sein. Siehe DWB: *bunkel*. (Bd. 2, S 525–530).

<sup>12</sup> Siehe DWB: *packschierig*. (Bd. 13, S 1405–1406).

<sup>13</sup> Schreibfehler des Schreibers.

guet h[er]n vnndt leidt wissens Eben so wol, dortzue hatt ein Ersamer Ratt Alhie, die vorigen so abgestorben, so wol die ietziges so im löben, mit meinem wissen, niemals ein weib zu einem gerhaben gesetzt, das brott so sie geessen, waiß mein hausfrau vndt andere gar wol wie khöstlich dasselbe gewesen, melt sie hette erliche männer gehabt die auch in Mitten geseßen, Wais sie was vnerbers von mier thue sie es dar, das sie mein hausfrau solt aus den khott ertzogen haben, ia vil mer ins khodt hinein, Her Frantz Khramer selig[er] vnndt sein hausfrau, haben mein hausfrau aus den kott ertzogen, derobegen ain v[er]gebner Ruem, (den ich al mein tag gehertt, Eÿgner Ruem ist nit lobens wërtt) das sie vogtbar worden hatt sie vorbemelten h[er]n Frantz Khramer seiner hausfrau, vnndt Gott beuorab, vnndt wenig der schafferin zuedankhen, Die Treü hab sie auch vergessen wie die grasmukh des heÿschrekhen, wais ich vnndt mein hausfrau, gar wenig, khinen vns in wenigsten nichts erind[er]n, ist den das Alles wie obengemelt nichts neues setz ich es zu eur h[er]ligkheitten] Erkhanthus. Fuer eines.

Zum And[er]n Edle Ernhuete auch Wölweise h[er]n, Schaffer vndt schafferin bleiben bai einer khlag nitt, Sond[er]n wider mich Gregorien Poschen, auch wass Neües anfahren thuen, Wil ich soliches, wie ich uor eur h[er]ligkheitten] geredt, so Erbar sein wie ichs da gemeldt, in Meiner schriffit khein abscheich tragen soliches zu widerhollen, ich hab ia gesagt weiß sich die schafferin, gerecht, warumben nimbt sie, das waib, so schafferin selbst gemelt nicht fuer, Warumben Burgiert sie sich nicht, Sie were mier nit gemebß das ich ier darauf Antworten solte (Warum) darumb, sie fierdt vorn ein sie sei ein Cristliche frau, die des besen feindts abgesagter feindt ist, hab ich nicht eben, dem tag da ich soliches geredt, aus Göttlicher schriffit gelösen sond[er]n [p. 6] Langst zuuor, wie Gotliebende leit es sei frau oder mans Personen, sich in dieser welt gebrauchen sollen Gottselighlichen, wellen sie sonst auch v[er]melt, ich wolt zu Ritter an inen werden, so wil ichs in Gottes Namen hiemit Anfangen vnndt das volenden, was man mich betzeicht, Bitt eur Vest vnndt H[er]ligkheitten] vmb gonstige die da an ihme selbst billich vnuertzeichung vnndt ist Edle Ernhuete h[er]n in khierz, diß mein anfang von den gebotten Gottes, die ich nicht also Ratbrechen sond[er]n, beÿ ieren Rechten v[er] standt bleiben wil lassen vnndt eur h[er]ligkheitten] als hochuerstendigen mit grundt der warhait, auch nit ex Fabulis Æsopi<sup>14</sup> sondern auß haÿliger göttlicher schriffit, so-

<sup>14</sup> *Fabulae Aesopiae. Phaedrus*, eingedeutscht Phaeder (um 20 v. Chr. – um 50 n. Chr.) war ein römischer Fabeldichter in der Regierungszeit der Kaiser Augustus, Tiberius, Caligula und Claudius. Seine Arbeit weist wenig bis gar keine Originalität auf, er bringt lediglich – unter Berufung auf das Werk des Äsop – die zu seiner Zeit aktuellen Fabeln in jambische Trimeter, zwischen die er Anekdoten aus dem täglichen Leben, Geschichte und Mythologie einstreut. Er erzählt seine Fabel und zieht die Moral mit geschäftsmäßiger Direktheit und Schlichtheit, seine Sprache ist knapp und klar, aber durch und durch prosaisch, obwohl sie gelegentlich eine Erhabenheit erreicht, die an Beredsamkeit grenzt. Die erste Ausgabe der fünf Bücher des Phaeder wurde von Pierre Pithou in Troyes 1596 nach einem Manuskript veröffentlicht, das jetzt im Besitz der Marquis von Rosanbo ist. Zu Beginn des 18. Jahrhunderts wurde in Parma ein Manuskript von Perotti (1430–1480), Erzbischof von Siponto, entdeckt, das 64 Fabeln des Phaeder enthielt, von denen mehr als 30 neu waren.

liches darthuen, vndt probieren wil, schafferin sol das Erst gebott Gottes recht angeschaut haben, welches laut, du solst nit andere Gött[er] neben mier haben, das Ander gebott, du solst den Nahmen Gottes nicht vergeblich fueren, soliches hatt sie alles v[er]gessen. Zu einen vberfluß aber gonstige h[er]n, solle sie auch gelesen haben im Tritten Puech Mosi am .19. Capittl hernacher in 20. ebner massen, abermallen im .28. vnnndt 31 Capittl Samuelis hernach Am .8. Capittl<sup>15</sup> des Propheten Esaia<sup>16</sup> eines heyligen mans wie man soliche Leit meiden sole<sup>17</sup> weliche schafferin zu Rath hielt, vnnndt khondte soliches auß vielen gelerten, vnnndt glaubiertigen Lehrern, vil merers darthuen, aber dismals genueg, vndt wil hiemit soliches zu Gott, vnnndt Eur H[er]ligkheitten] Erkhandtnus haimb gesetzt haben, halt Also ich werde diese meÿne vor Eur H[er]ligkheitten] in schafferin vbergegebne schrifft, gnuagsam Erwisen haben, thue mich gleichesfals sambt mein weib undt khindlein gegen Euer H[er]ligkheitten] Samett vnnndt Sond[er]lich beuelhendt vnnndt eines Rechtlichen bescheits gewarundt, doch mit vorbehaltung aller meiner fernern, vnnndt rechtlichen notturfften.

E[ur] V[est] vndt Herligkheitten Mittglid  
Gregor Posch Burger alhie in Oedenburg  
vndterthenig[er] vnnndt gehorsamer.

[Außen:] An Eÿnem Ersamen Wolweÿsen Statt Ratth der kön[iglichen] freÿstatt Oedenburg in Hunger[n].

Gregorien Poschen Burger alhie vnnndt dan auch meiner hausfra[uen] warhaffte verantwortung.

Contra.

Her[n] Wolffen schaffer vnnndt seiner hausfraw einer Reden vnnndt kheÿner iniuri wie mein gegenthail sagt eingelegte schrifft

[Kanzleivermerk:] P[räsentier]t 9. Octobris Anno [15]91.

N<sup>o</sup>. 2.

<sup>15</sup> *Das 3. Buch Mose (Levitikus) 19:20: homo si dormierit cum muliere coitu seminis quae sit ancilla etiam nubilis et tamen pretio non redempta nec libertate donata vapulabunt ambo et non morientur quia non fuit libera.* / Luther Bibl.: Wenn ein Mann bei einem Weibe liegt, die eine leibeigene Magd und von dem Mann verschmäht ist, doch nicht erlöst noch Freiheit erlangt hat, das soll gestraft werden; aber sie sollen nicht sterben, denn sie ist nicht frei gewesen.

<sup>16</sup> *Buch Jesaja 8:19: et cum dixerint ad vos quaerite a pythonibus et a divinis qui stridunt in incantationibus suis numquid non populus a Deo suo requirit pro vivis a mortuis.* / Luther Bibl.: Wenn sie aber zu euch sagen: Ihr müßt die Wahrsager und Zeichendeuter fragen, die da flüstern und murmeln so sprecht: Soll nicht ein Volk seinen Gott fragen, oder soll man die Toten für die Lebendigen fragen?

<sup>17</sup> Schreibfehler des Schreibers.



## X.

Ödenburg (Sopron), 9. Oktober 1591 / 5. November 1591

GREGOR POSCH GEGEN SCHAFFER

GREGOR POSCH WOLFF SCHAFFER ELLEN

## A

WEISARTICKEL VON GREGOR POSCH

GREGOR POSCH BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.bb. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe Lad.  
XXXVIII. No 4/6.

Mein Gregorien Poschen Weis Artickel In namen meiner hausfrawen.

1. Erstlichen. Will ich weisen mitt nachfolgenden Personen wie sich alle circumstantias erhoben In frauwenn Polainin behausung, als man das Steurmal geben, vnd das nitt mein Hausfraw erster instancz sondern lang Zuuor frauw Schafferin vnnnd frauw Polainin Ehe mein Hausfraw Hinkommen, von Zauberin geredt haben,

Zeugen dieses Articuls seind nachfolgende personen etc.

Herren Sebastian Dobners dienerin, Marusch,

Kammerdieners Hausfraw Marusch.

Gregor Molczens Hausfraw Marusch.

2. Zum andern. Will ich weisen Was frauw Schafferin an vorgemeltten Ort, wieder sie selbst geredt in dem das man sagtt, Ein alts weib von Kreusbach hett sie ein Zauberinnen geheißē, etc.

Zeugen dieses Articuls seind nachfolgende Personen

Frau Polainin

Frau Stattschreiberin

Vnnnd obbemelte dreÿ Personen.

[p. 2] Zum dritten Will ich weißē das frauw Schafferin Ims herren Hanßen Eÿselers behausung, Als sie sein Hausfraw kranckh gewesen, haimgesucht, Vngebettener fur sich selbst angefangen Zureden von Zauberin mitt nachfolgenden wortten, lieben Weiber Wie sagt man nur so viel von Zauberin, sie vorbemelte Weiber sagendt, freÿlich sagt man vil, Drauff Schafferin gesagtt, Ich wais woll wer sie seindt. Eine ist ein kurze, die ander ein lange, Ich habe den Sebastian Schneider beÿ mir gehabtt, Vnnndt gefragt,

er hatt mir es alles gesagtt, etc. Zeugen dieses Articuls sind die gemelten Weiber, Aber hernacher mitt namen specifiert Als

Herr Hannß Eÿseler,  
 Sein hausfrau,  
 Zur selben Zeitt sein Dienerin Marusch Icztt beÿ herrn Polain in diensten,  
 Gregor Molczens hausfrau  
 Thoman Gespörrerin vnd  
 Ihre Mutter.

Da sie aber solchs beÿ Ihrem Jurament nitt wolttten bekennen, wie sie den von der Schafferin Zum offtermaln abgewisen seindt worden, die warheitt Zubekennen Wil Ich frauw Mertt Maierin die solchs von ettlichen obbemelten Personen gehört, sie solchs meiner haus[rauwen] gesagt, furgestellt haben.

[p. 3] Abermaln Woltte ich mitt Ihren schreiber Wenn er noch verhanden, vnnd mitt den Maidlein gleichfalls so damaln In die Schule gangenn beweisen (-Schafferin aigene rede-) die sie von Zauberin gegen Ihnen geredtet, denn sie damaln den Sebastian Schneider Examiniertt hatt, laß es aber auff Ihr selbst aigen gewißen etc.

Ad Supplementum Will mein Hausfrau beÿ Ihren Aidt vnnd gewissen, Weiln es dich sein solle sagen vnnd bekhennen, Was sie von der Schafferin forne am Placz, dann auch auff den Vischplacz von Zauberinnen gesagtt vnd aus Ihren mundt gehört hatt etc.

[Außen:] Mein Gregorien Poschen an stadt meiner hausfrauen  
 Contra  
 Herren Wolffen Schaffer vnd sein hausfrauw etc.

## B

### WOLF SCHAFFERS FRAGEPUNKTE

### WOLFF SCHAFFERNEK FELTETT KÉRDÉSEK

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.bb. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.  
 XXXVIII. Nr. 4/7. S 1–4.

<sup>18</sup>Edl, Ehrnuest Wollgelernte gebietundt H[err]n weillen E[ur] H[err]lichkeit] fur guett ansehen thuett, vnd meines gegenthails weiß artickhl annemen wollen, will ich allein E[ur] H[err]lichkeit] Zu gehorsamb, vnd mit Protestation das dieselben gar impertinentes meine Fragstuckh khurtzlich ohen vberfluß hiemit erlegt haben.

Gemaine Fragstuckh.

<sup>18</sup> Handschrift des Schreibers 'B' auf den Seiten 1–4.

Wie alt Zeug, ob er beheirat od[er] lediges standts, was sein thuen ambt oder dienst.  
Ob er nit angelehrt, was er sagen soll.

Ob er den Poschen vnd seiner ehewirttin mit freundschaftt, geuatterschaftt od[er] schwagerschaftt nit verwahnt sej.

Ob er dem schaffer vnd seiner haus[rauen] nit feint od[er] mißgunstig sej.

Welchen thaill er den sieg vorgang thuett.

**[p. 2]** Fragstuckh auf den Ersten weißartickhl.

1. Ob Zeug wiße vmb wehn die Clag v[n]d disen strittig handl vnd was [...] st[...]tick sej.

2. Ob Zeug von anfang biß Zum endt so lang solche reden beschehen mit vnd an gewesen dieselben selbst von allen personen gehoret od[er] ob sie es von anderen also hab sagen horen.

3. Von Zeugen beÿ seinem aidt Zuvernemen das er alle [...]us nendt H[...]ß sagen wolle wie er es am [...]gßtag verantworten woll.

4. Ob er beÿ seinemaidt sagen kan das die poschin auf [...]lich Zum handl komen sein vnd wes sie dar Zu gesagt hab ob er auch nit dise wortt gehoret beÿ [...]

Auf den Ander[en] weißartickl.

Von Zeugen Zu fragen was sie bewegt das schafferin solche wortt geredt vnd den Zeugen beÿ seinem aidt woll Zu[...]den das er nichts auslaßen sondern alle wortt formalien außagen wolle.

**[p. 3]** Auf den dritten weißartickhl.

1. Die Zeugen beÿ ierem aidt Zufragen, ob sie die schafferin, diese wortt also wie sie im weisartickhl begriffen geredet hab.

2. Wan es beschehen, vor od[er] nach mittag, wer aller darbeÿ gewesen, ob Schafferin kheine namhafft gemacht hab.

3. Ob Zeug solche reden von der schafferin selbst gehört, od[er] ob es ime andere gesagt haben.

4. Ob von den schneider nit ein gemain geschrej gewesen, vnd ob sie solches von andern nit auch gehort, od[er] ob sie es allein von der schafferin gehoret hab.

5. Ob nit vill leuth in der ganzen statt von den Zauberin geredet vnd noch reden.

6. Ob Zeug alle die so von Zauberin geredet od[er] noch reden, fur Zauberin halten thue.

7. Ob Zeug, wen sie [die schafferin] gesagt aber nit bekhennet, dieses alles geredet, sie darumben fur ein Zauberin soll gehalten werden.

**[p. 4]** Zum faall, die Mertt Maierin verhort werden soll, ist sie ieres aidts wöll zuerind[er]n vnd das sie beÿ verlierung ierer seel seligkhaitt in specie alle person von denen sie es gehort, namhafft mache, auch wan, wie, wo, in wessen beisein sie solches gehort hab.

Auf den and[er]n [letz] artickhl, weil d[er] zeug nit vorhanden vnd d[er] ander ein khindt, ist khein fragstuckh zustellen,

Wen die gegenthailin ad Supplementum schwären will, vnd alles was sie gehort, sagen will, ist sie ieres aids wöll zuerindern, vnd iere aussage fleissig zubeschreiben.

SALUO JURE

Wolff Schaffer

[Außen:] Wolffen Schaffers

INTERROGATORIA

Auf

Gregorien Poschen vermainte gegen weisartickhl, etc.

C

EIDFORMEL

ESKÜFORMULA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.bb. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.  
XXXVIII. No 4/7. S 5.

<sup>19</sup>Ich N. schwer Zw gott ainen Aÿdt das ich in der sachen Zwischen d[er] Frau schafferin vnnnd Frau Poschin wrumen<sup>20</sup> ich befragt wiertt vnd mier Bewist ist die warhafft well sagen niemandt Zu lüb noch zu Laütt Vmb gunst od[er] Vngunst Vmb gab Vnd[er] od[er] geschk<sup>21</sup> Allein die Pur lautter warhafft wllen<sup>22</sup> sagen Treüllüch vnd vngefarlich alls war mier got helff

XI.

Ödenburg (Sopron), 23. Oktober 1591

ERNEUTE KLAGE VON WOLFF SCHAFFER

WOLFF SCHAFFER VÁLASZA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.  
XXXIX. Nr. 1/12.

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

<sup>19</sup> Handschrift des Schreibers 'A' auf der Seite 5.

<sup>20</sup> Rechte: 'warumen'.

<sup>21</sup> Rechte: 'geschenk'.

<sup>22</sup> Rechte: 'wellen'.

Edle, ehrnueste, fürsichtige, ersame vnd wolweiße gebietttunde herrn! Weißen ich mich anstadt meiner haußfrawen den 16<sup>ten</sup> vnd 21. Julÿ, hernacher auch den 11. Augusti mundtlich wider herrn Grögör Boschen vnd sein ehewirttin vnuermeindtlich beschweret, werden zweiffelsfreÿ eur vest vnd herrlichkeit noch in frischer gedechtniß haben. Ob ich mich wol getröstet, es wirde der sachen abgeholfen werden, das wir friedtlich ainig vnd nachtbarlich leben vnd ein theil dem andern etwo mehrers zu guttem dan vbel nachredung gewogen sein, hats doch herr Bosch mit seinem eintragen vnd vnzimlichen exceptionen dahin zur weiterung gebracht, das ich mein beschwer schriftlich vbergeben sol vnd ist also meiner protestation zuwider die sachen zum proceß gediegen, das ich mein beschwer zu volziehung des Abschiedts noch den 25<sup>ten</sup> Septembris erlegt, welche schriftten herr Bosch abermallen vergeblichen vnd zu mehrerm aufzug lauliert vnd disputiert vnd erkhandtniß gebetten, ob es ein schrift dem proceß gemeß sei oder nit? Seintemal ihme aber den 4<sup>ten</sup> Nouembris<sup>23</sup> auferlegt worden, das er mein erste schrift annehmen sol, kompt er mit seiner schriftten copi A. ein, welche zwar zum handel im wenigsten nit teuglichen vnd ein lautters wordtzanckh vnd friuola altercatio ist, das ich darwider zue excipieren wol vrsach hett, wann mir wol mit langem rechten were vnd in der angethanen iniuri sampt meinem weib lenger steckhen oder gar drinnen in ewiger nachrede zu sonder spott vnserer beiden erben vnd nachkomling sterben wolt. So viel nun sein herrn Boschen schriftten anlangt, ist zwar dieselb nichts anderst, anfangs, als ein wordtzanckh, ob die vncristliche außgegossene wordt ein iniuri oder sonsten ein vergebene rede seÿ, nun fur mein person sei es ein iniuri oder sonsten vnnutze rede, hab ich nit zu vrtheilen. Die wordt vnd das factum, wie sie nach leng gerecht vnd sich alles begeben, sein lautter vnd clar mundtlich, dann auch mit warheit simplici narratione in meiner schriftt einkommen. Da dieselben furbrachten maßen Bosch oder sein weib widersprochen hetten wollen vnd nit bestehen, solten sie es mundtlichen oder in dieser ihrer schriftt expresse thun sollen, [p. 1] so hette ich vnd mein ehewirttin dieselbige weißen wöllen vnd eben mit denen personen, so mit vnd beigewest, welche gegentheil namhafft zu machen begert wegen des hinden vnd fornen fliegen, in maßen es clagweiß fürkhommen. Dieweil sie aber in dieser eingebrachten schriftten nichts rechtlich widersprechen, ja das jhenig, so sie zuuor, Er vor E[ur] v[est] vnd h[errlichkeit], dann sein haußfraw in des herrn Polani haus auch ein iniuri wider mich vnd mein haußfraw außgoßen, bestetten thun, secz ichs eur vest vnd herrlichkeit zu erkhandtnüß, ob mein furgebrachte ehrnbilliche clag vmb iniuri oder aber vmb ein redte, wie gegentheil schreiben, zu thun seÿ. Vnd ist nun an dem, das sie in massen inen auferlegt, das mein haußfraw ein zaubereÿ, vnd alles was inn der clag einkommen, weißen vnd darthun, dann gunstige herrn, wann mann den handel oder action recht erwegen thue, ist es nit simplex oder ciuilis actio, sondern criminalis vnd tregt, das auf ihme, wenn diese iniuri oder wie sie schreiben, die reden auf mein weib sollen de facto dargebracht werden, das es vmb das leben zu thun ist, wie ich dann anderst nicht begere vnd ihnen auferlegt

<sup>23</sup> Octobris.

worden ist, das sie sollen weißē, das mein weib ein zauberin seÿ. Wirdts dann erweißen, sol sie mir nit mehr an die seitten kommen, sondern billich, was ihr vrtl vnd recht geben wirdt, außstehen, entgegen wil ich mich auch dem recht vnd billigkeit nach getrösten, wann sie die gegentheil es nit erweißen, das sie solches vrtl nach erkhanndtniß erdulden. [L. i. post princip. ff. ad Turpil: et L. fin. c. de accusationibus et L. fin. c. de calumniis]

Was ich etwo in meiner schrifft im exordio, das gegentheil ein præaml nent, eingebracht, hab ich *justo ex animi dolore et perturbatione* gethan, damit ich ihnen an ihren ehren nichts genommen, auch ist solchs mehr *defendendi quam iniurandi causa* beschehen, wirdt mir das niemandt vnbillichen, seintemal eim würmblein, wenn es getretten wirdt, zu erhaltung seines lebens sich wern oder winden thut. Nun sein solche schmachwordt: ein zauberei sein etc., wie alles in der clag einkommen, nit schlecht reden, sondern gehen auf das leben, darumben wir vnns beide chonleuth auch billich entgegen zu seczen vnd darwider bei der Obrigkeit zu beschweren gehabt haben vnd etwas zu reden vnd schreiben, [p. 2] das ja den gegentheiln nit alles gefellig sein mag. Die gegentheil ziehen immer hoch an, das ich in eingang vermelde, das in keyserlichen rechten vnd koniglichen decretten verboten seÿ einen oder den andern zu iniuriren, auch das es wider das achte gebodt sei vnd nemb sie wunder, das wier dieses gebodt also rathbrechen vnd hetten damit wir wider das euangelium oder christum den hern gehandelt, der verboten, was daran oder darzu zu thun etc. Sie, die gegentheil mögen das geistlich vnd weltlich recht ansehenn, daher dann auch die königliche Hungerische decreta gefloßen, so werden sie es finden, darf keiner prob, ist wißentlich, das ein Ehrloßer Mensch einen todten menschen vergleicht wirdt, daher ein altes dictum vnd gleich ein preceptum ist: *famam tuam seruare memento, qua semel amissa nullis eris*. So gibts die *definitio justitiæ in Tripartito regni Hungarici in prologo: justitia est bonus habitus tribuens cuique suam dignitatem etc.*<sup>24</sup> So denn das recht einem jeden das seinige gibt, jedem sein ehr etc. Verstehet sich in *contractio*, das man keinem die ehr nemen oder abschneiden sol. Im vbrigen sehen eur vest vnd herrlichkeit abermaln, ob die gegentheil mich vnd mein haußfraw nit am ehrn angreifen vnd bestetten ihre vorige zuegefuegten iniurien, dann wie khundte doch ein mensch höher bezichtigt werden, als wenn mann sagt, erhandle wider Gotte sein Ehr vnd gebodt: Ob ich schon gemeldet, es sei wider das achte gebodt, kann ichs nochmaln wol sagen, das herr Bosch vnd sein weib in dem wider das acht gebodt thun, wann sie das jhennige – wie sie sich darmit gerne von der clag außziehen wolten, mann sagts, zuuerstehen, mein weib sei ein zauberin – so sie von andern hören, sagen strackhs nachsagen vnd gleich als zeugen bestätigen vnd führen noch Gotte den herrn selbst mit bösen schweren vnd straffwunschung zu zeugen ein, wie dann sie die Boschin, wann sie es gelaugnet hette, können vberwiesen werden, das sie, wie in meiner schriften vnd erst mündtlich gesetzten clag einkommen, mit inn die seitten gepreitzten henden die iniurien bestättet vnd gesagt: bei mei-

<sup>24</sup> WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Prologus > KOLOSVÁRY S.–ÓVÁRI K. 1897. 20–21.

nem aidt. Item straff mich Gott etc. Ob das nit falsche zeugniß mit dem aidt bestättet sei, gib ich zu erkennen. [p. 3] Ich aber hab darmit die gebot Gottes nit geradtbrecht. Rathbrechen gehört andern leütten, wie herr Bosch als ein gewester richter weiß vnd nit mir vnd meinem weib zu. Sol solche wordt vns nit zumeßen vnd der ehre Gottes verschonen, dann Gottes gebodt laßen sich nit rathbrechen. So weiß ein jeder wol, das diese allegirte wortt in der offenbarung Sancti Johannis am lezten Capittel geschrieben stehen vnd eben ihren verstandt auf dasselbe buch vnd propheceiung haben mit angehengter straff, das welcher etwas dieser propheceiung dieses buchs zu thuen wirdt, das Gott die plagen in demselben buch geschrieben vber ihn kommen wöl laßen, welcher aber daruon thut, der sol aus den buch der lebendigen außgeschlossen sein. Möchte also Bosch vnd sein haußfraw die bibel wol beßer verstehen vnd nit so leichtlich allegiren vnd vngereimbt Appliciren. Diese wordt verstehen sich nit auf das achte vnd andere gebodt. Sie sollen jedes bei seinen verstandt bleiben vnd die gelehrten daruon disputiren laßen. Ich vnd mein weib seindt auch nit gedacht zu ihnen in die schuel zu gehen vnd die gebodt Gottes zu lehrnen, wißens hieuer gottlob, habens von vnsern eltern vnd rechten seelsorgern, die vnns nit verführen werden, lengst erlernt. So werden vns auch die gegentheil von vnser clag rechten intent derselben nit abweißen vnd sich von der auferlegten weißung außziehen mit dem, was sie im schluß auß göttlicher schriftt einführen. Hetten sie das erst vnd ander gebodt recht gelernt, würde sonderlich sie die Boschin Gott nit so vppigklich in ihren mundt nehmen, bei denselben nahmen schwehren, fluchen vnd den vnnuczlich führen. Herr Bosch rhümbt sich ferner ritter zu werden vnd zeucht an das 19. vnd 20. capittel an 3. buch Mosi<sup>25</sup>, also den Samuelem am 28. vnd 31. capittl<sup>26</sup> vnd den propheten Esaiam am 8. capittl,<sup>27</sup> das wir dieselben sollen gelesen haben, so werden wir befinden, wie solche leut, die ich vnd mein haußfraw zu rath hielten, vermeiden sollen etc., wir wißen es ehe, haben jederzeit ehrliebende leut zu rath gehabt [p. 4] vnd sein das nie bezichtigt worden, als eben von den gegentheil vnd eben das ist der stritt, das wir zauberei vnd abgöttereie bezichtigt werden von den gegentheillen. Eben das schmerztz, eben deßwegen beschweren wir vns, daran erwindte izo an dem, das solches de facto mit grundt der Wahrheit von den Gegentheiln auf mich vnd mein haußfraw innhalt des ergangenen abschiedts erwiesen werde. Wenn das beschicht, dann mag er ritter sein vnd nach erlangtem sieg triumphieren vber mich vnd meinem weib, ergehe dann nach den keyßerlichenn strengen rechten das vrthl. Wir getrösten vnns aber vnserere gegentheil noch andere werden in Ewigkeit das nit erweißen vnnd solche straff, wenn es ir zu recht kommen soll, selbst müßen außstehen. Entzwischen wider-

<sup>25</sup> Das 3. Buch Mose (Levitikus) 19:20.

<sup>26</sup> Das 1. Buch Samuel 28: 7 / Da sprach Saul zu seinen Knechten: Sucht mir ein Weib, die einen Wahrsagergeist hat, daß ich zu ihr gehe und sie Frage. Seine Knechte sprachen zu ihm: Siehe, zu Endor ist ein Weib, die hat einen Wahrsagergeist. (dixitque Saul servis suis quaerite mihi mulierem habentem pythonem et vadam ad eam et sciscitabor per illam et dixerunt servi eius ad eum est mulier habens pythonem in Aendor).

<sup>27</sup> Buch Jesaja 8:19.

spreche ich ihnen in genere alle vnnucze tädigung, so sie in ihrer schrifftten einbringen, tanquam in pertinentia, sonsten wil ich alles, was ich in meiner schrifftten einbracht, alles dahergezogen haben vnd getröste mich eur vest vnd herrlichkeit werden mich bei dem beschaidt handthaben, das die gegentheil die iniurien alle, wie sie in der clag begriffenn, weißen. So lang das nit beschicht, will ich dieselben alle ihnen retorquendo in den busen geschoben haben vnd müßen selbst dieselben, wie sie vnns beschultigen, in ihrer grueben verbleiben vnd sollen anderst nit behalten werden von vnns, biß sie es weißen oder vnns genugsamb offentlichen widerruff, wie sie gebürt, werden gethan haben. Vnnd thue mich vnnd mein betrubte haußfraw Gott, eur vest vnd herrlichkeit vnd den rechten befehlet mit gewöhnlichen Vorbehalt, wiß zum rechten gehört, mit widersprechung in genera allen den, was etwo in der gegentheil altercation schrifft in specie nit wid[er]sprochen worden were. Damit eur vest vnd herrlichkeit mit langen vergebnen schrifftten nit behelligt werden.

Eur vest vnd herrlichkeit dienstwilliger gehorsamber burger:

Wolfgang Schaffer.

[Außen:] An den hochlöblichen stadtrath der königlichen freystadt Odenburg in Hungern.

Wolffen Schaffers fur sich selbst vnnd in nahmen seiner ehewirtin andere schrifft contra Gregorien Boschen des innern raths zu Odenburg vnd sein haußfraw zugefuegte iniurien betreffendt.

[Kanzleivermerk:] P[räsentir]t 23. Octobris anno [15]91.

## XII.

Ödenburg (Sopron), 5. November 1591

GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT

GREGOR POSCH BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.

XXXIX. Nr. 1/13.

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Edle Ernueste fürsichtige Ersame Wölweise gebiettunde h[er]n, auff herrn Wolffen schaffer vnndt seýner hausfrauen andere eingelegte schrifft, wil ich gar khiertzlichen drauff antwordten, mein gegenthail meldet in seýner schrifft, er hette sich gedtröst, es wuerde d[er] sachen abgeholfen werden, das wier fridlich eýnig, auch nachtbirlichen leben sollen, ein theil dem andern merers zu guetten den vbelnahredung gewogen sein, so hette ich es zue weýtterung gebracht. Gib derobegen solihes eur herrlichkeit zuerkhen-



nen, ob ich die sachen eher fuer obrikhaidt gebracht vndt mit so groben wortten, als mein gegenthäyl? Wolte Gott, das nie khein wordt dauon geredt wertt worden, den ich al mein tag zu einigkheit gewogen vndt nicht zu hader, wie herr Scheffer vndt sein hausfrau selbst wißen. Meldet auch, ich hedte die sachen zu disputiren vndt langen aufzug erkhandtnus gebetten, so doch solihes nuer mier, wen ich die zeitt verschlaffen, zu nahthail vndt schaden gericht hette, sagendt, ich hette in meýner schriffť wordtzankg hineingesetzt. Besicht man mein schriffť gegen des Scheffers, wo es sich auf sein wordt reýmen wierdt, zeitt abermallen an mein schriffť waren wordtzankh vndt vnkhrstliche ausgegosne iniuri, auch hedte ich solihes nit expreße in meýner schriffť dauon gemeldt, werden ein ersamer rath woll erwegen vnnndt waß ich in meýner vorigen schriffť, beger namhafft zu machen, das begere ich nahmallen Begerdt auch solihe iniurien dartzue thuen vndt nach merers nent er es auch ein criminalsachen, so ich doch solihes alles widerredt habe, das mein hausfrau solte gesagt haben, sie sey ein solihe, reuerendo zu reden, ein zauberin, sondern man sagt es. Welihes ich dan, wie in meýner ersten schriffť zuesehen, protestiert hab vndt protestier es noch. Waiß aber Schafferin, das mein weib in einer geselschafft ist, wie sie den lautter gesagt vnnndt in meýniger [p. 2] ersten schriffť khlar stehet, das sie gesagt: tankh Gott, das ich nicht bey enkhern handln pin. Deßelben beger ich, euer herrlichkeit welle sie Schafferin dartzue halten, das sie dieselben wordt declarier. Mein gegentheil ist das vrtheilen gar gmein, so doch die schriffťen derobegen geordnet, das die obrigkheidten darinnen judiciern sollen vnnndt gebierdt denselben meinen gegenthail vnnndt mier gar nicht, auch möge sie die vnbiligkeit nicht leiden, den es thuett einen wurmlein wehe, wen man es tritt, ia wen mich einer schlahen wil, mus ich mich wehren vnnndt ich der vnbilichen khlag, so mein gegentheil wider mich gethan, auch der obrigkheitt schucz vndt schiern, so wol als mein gegentheil thue beuelhen etc. das auch Schaffer vnnndt Schafferin sagen, ich ziehe die sachen hoh an, da in khaiserlichen rechten vnnndt khýniglichen decretten einen oder den andern zu iniurirn verboten, ist in wenigsten von mier vnnndt meinen weib nie beschehen, hab es nie fuer vnrecht, thue es auch noch nicht erkhendt, aber Gottes vnnndt seynes worts sol man auch nicht spotten oder vnnutzlich brauchen. Sagt auch, das ein eherloser mensch ein totten menschen vergleicht wierdt, ist wol recht, sez ein latteýnischen vers hintzue, den ich auch khlagen vndt mier eben sowol gebiertt antzuziehen., als mein gegentheil zieht an, ich hette sie an ieren ehren angriffen. Redtet noch auff das achte gebott, hab ich doch in meýner ersten schriffť begert, Schaffer vnnndt Schafferin sollen solihes darthuen, ob wier jemallen falsche zeugnus geben hetten, den an diese rede ersame, weiß, gebiettunde hern ists anderst beschaffen, den Schafferin hatt es von ier selber geredt, were am tag nicht khömmen. Ist das nit eýgne bekhandtnus gnueng, waß bedarffs weisung reuerendo zu melden wegen des freýmans, hab ich vnnndt mein weib zuuor gewist, ists nicht war, warum widerredt sie es nit, den diese rede hab ich nicht von freýman, sondern uon andern leitten gehördt, die ratt bei gemeldten freýman [p. 3] gesuecht, ist alsaldt in die gmein ausgesagt, ich auch Eines theils von Ihme selbst geherdt, den an die Creaturen sich zu halten vndt Gottes wordt daneben nicht höher Achten, waß ist anders, den sich

auf zeugen khlichen vnnndt menschliche ding verlaßen, den in Ihesus sirach stehet im dem Ersten Versch des 13. Capittl,<sup>28</sup> wer pös angreiff, der besudtet sich. Derobegen hab ich Ettlliche häylige schriff angezogen, wie mein erste schriff angezogen, wie mein erste schriff ausweist, das auch mein hausfrau solte in die seitten gespreitzten henden mit einen aidt solihes bestett, hab ich es vormallen widerett, thue solihes noch semel et semper, den bei salatt khlauben khan man die hendt nicht spreytzen. Den die redt, so Schafferin selbst bekhendt, das von ier geredt ist worden, das ein weib von Kreuspach geredt vnnndt lautter gesagt sol haben, wie in meiner ersten schriff gemeldt, es gehe nicht recht zue etc. Wo es mier widerfahren, wolte ich mein bettl dorauf wagen, worumben burgiert sie sich nitt? Sagt auch, es gebier den Schaffer vnnndtsein weib das ratbrechen nit, sondern vndern leidten, ich aber als ein gewester richter waiß es. Waiß er es doch ewen so wol, als ich vnangesehen, das er khein richter gewest. So ich doch nit weltweislich, dauon geredt, nimbt mich nicht wenig wunder an meinem genthail, das er so vnuerschembt mag dauon reden, ich aber sez es euer herrlichkeit erkhanthus anhaÿmbs. Meldet auch diese wortt nichts dauon oder dartzue zu thuen, weren am letzten capittl in der offenwarung Johannis geschribenn, waiß ich gar wol. Es stehet aber

<sup>28</sup> *Buch Jesus Sirach 13: 1–32 / 1 Wer Pech anrührt, dem klebt es an der Hand; / wer mit einem Zuchtlosen umgeht, nimmt seine Art an. / 2 Wie willst du tragen, was dir zu schwer ist? / Ist einer reicher als du, wie kannst du mit ihm zusammengehen? Wie kann der irdene Topf mit dem Kessel zusammengehen? / Der Kessel stößt an ihn und er zerbricht. / 3 Der Reiche tut Unrecht und prahlt noch damit, / der Arme leidet Unrecht und muss um Gnade bitten. / 4 Bist du ihm nützlich, ist er um dich bemüht, / brichst du zusammen, lässt er dich im Stich. / 5 Hast du etwas, gibt er dir schöne Worte, / doch er macht dich arm, ohne dass es ihm Leid tut. / 6 Hat er dich nötig, schmeichelt er dir, / er lächelt dir zu und macht dir Hoffnung. / 7 Solange es Vorteil bringt, hält er dich zum Besten, / zweimal, dreimal täuscht er dich. Sieht er dich dann wieder, geht er an dir vorbei / und schüttelt den Kopf über dich. / 8 Gib Acht, wag dich nicht zu weit vor / und werde nicht wie die, denen der Verstand fehlt. / 9 Naht sich ein Vornehmer, halte dich fern, / umso mehr wird er dich an sich ziehen. / 10 Dräng dich nicht vor, sonst musst du dich wieder zurückziehen; / zieh dich aber nicht ganz zurück, sonst wirst du vergessen. / 11 Sei nicht zu sicher im freien Umgang mit ihm, / trau nicht seinen vielen Reden! Mit seinen vielen Reden sucht er dich zu verführen, / er lächelt dir zu und forscht dich aus. / 12 Grausam handelt der Mächtige und kennt kein Mitleid, / gegen das Leben vieler schmiedet er heimliche Pläne. / 13 Gib Acht und sei vorsichtig, / geh nicht mit gewalttätigen Menschen! / 14-15 Jedes Lebewesen liebt seinesgleichen, / jeder Mensch den, der ihm ähnlich ist. / 16 Jedes Lebewesen hat seinesgleichen um sich, / mit seinesgleichen gehe auch der Mensch zusammen. / 17 Geht etwa der Wolf mit dem Lamm zusammen? / Ebenso wenig der Frevler mit dem Gerechten. / 18 Lebt etwa die Hyäne mit dem Hund in Frieden / und der Reiche in Frieden mit dem Armen? / 19 Des Löwen Beute sind die Wildesel in der Wüste; / so sind die Geringen die Weide des Reichen. / 20 Ein Gräuel für den Stolzen ist die Demut, / ein Gräuel für den Reichen ist der Arme. / 21 Wankt ein Reicher, wird er vom Freund gestützt, / wankt ein Geringer, wird er vom Freund gestürzt. / 22 Redet ein Reicher, so hat er viele Helfer. / Sein törichtes Gerede nennen sie schön. Redet ein Geringer, ruft man: Pfui! / Mag er auch klug reden, für ihn ist kein Platz. / 23 Redet ein Reicher, dann schweigen alle, / sie erheben seine Klugheit bis zu den Wolken. Redet ein Geringer, heißt es: Wer ist denn das? / Stolpert er, dann stoßen sie ihn noch.*

in vorigen capitllen noch vil mer wordt, nicht weniger diß ist der bschluß auff daßelbe buech. Solle auch die wibl ich vnndt mein weib beßer verstehen, so ich doch ewen so wenig willens bin zu ihme oder seim weib in die schuel zu gehen, ewen als sie zu vns. Glaub auch, sie wurden nicht souil lernen, den ich nicht hochgelerdte leit pei mier aufgehaltent thue, wie meine gegentheil. Hördt auch [p. 4] noch nicht auff vno vnnutzen reden, das mein weib solte Gott so üppikhlichen mit schwören fluehen vnndt vnntzliche in iherem mundt genohmen hab. Ist vnuonnotten solihes zu widerhollen. Ist vormallen widerredt vndt schau mein gegentheil, das er es nicht gebraucht hatt, waß ich eingefuertt. Mögen gottliebende leit laut meiner vorigen schrift, wie es von capitll zu capitlls stehet, lösen, zu wölcher ich mich nachmallen reuocier, das ich auch ritter wil werden vndt so ichs wurde, solle ich triumphieren, sindt meines gegentheils vergebliche reden, den solliche triumphyering wierdt Gött lautt seynes worts selbst ritter werden. Dabei mießen wier es bleiben laßen. Wierdt sein wordt beßer wißen zu deuendieren, als wier arme, elende menschen. Bin als verstanden, gedröst mich gegen eur vest vndt herrlichkeit aller göttlichen vndt cristlichen erkhandtnuß, widersprich auch daneben alles vndt iedes, das so mein gegentheil mit vielen vmbschweyffen reden einfuerdt, darob eur herrlichkeit pillich als hochuerstendige, mechten verdrus leiden vndt referier mich nochmallen auff mein erste eingelegte schrift, das aber mein gegentheil also ailet, ich soltt es gnugsam erweisen, ich halt, waß ich geredt, werde ohen zweiffel gnuegsam erweisen sein. Bin also tröstlicher zuuersicht, eur herrlichkeit werden als hochuerstendige die sachen wol erwegen, derselben mich in ierem schutz beuelhendt mitvorbehaltung alles vndt iedes, so zu einfüerung der schriften taiglich.

Eur vest vnndt weishaitten mittglid:

Gregor Posch burger alhie in Oedenburg vndertheniger vndt gehorsamder.

[Außen:] An eynem ersamen, wolweisen stattratth der koniglichen freystatt Oedenburg in Hungern Gregorien Poschen burger alhie in Oedenburg vndt dan auch meýner hausfraw ander schrift warhafft verantworttung contra herrn Wolffen Schaffer vndt seýner hausfraw einer rede vnndt kheiner iniuri oder criminalsachen betreffendt eingelegte schrift. P[räsentier]t 5. Novembris anno [15]91.

## XIII.

Ödenburg (Sopron), 20. November 1591

WOLFF SCHAFFER AN DEN STADTRAT

WOLFF SCHAFFER BEADVÁNYA A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.  
XXXIX. Nr. 1/14.

Edel vnnd Ehrnuest, Fürsichtig, Ersamb vnnd Wolweiße gebietunde Herrn. Dieweil E. v. vnd Hr. auferlegen nach, in der Zwischen mir vnd meiner vnd Grögorien Boschen vnd seiner Ehewirtin schwebenden Iniurien sachen, vnd nit wie Gröger Bosch sein schrift Intituliert einer rede, Jeder Theil mit seinen Zweien schriftten einkommen, Wil Ich Hiemit mein schlußschrift auch vbergeben. Anfangs aber meine Zwo eingebrachte Clagschriften, mit allen Circumstantijs wol Zuerwegen, hieher gezogen vnnd repetiert Haben. Sonderlich weil die Gegentheil in Iren verandworrte schriftten darwider Hauptsachlich nichts einbringen, Allein das Se vergebliche incident machen, damit Sie mich vnd mein Haußfraw, in ordentlichen Proceß Zuverwirren, vnd von der Haupt Clag abzuweißen. vnd die weißung die Ihnen gebüert, auf vns Zu Dräen<sup>29</sup> gedenckhen, wolten das blättel vmb kehren, als Hetten wir vnden ain bach, inen das waßer betrüebet, wir Hetten Sie, vnd nit Sie vnns Iniuriert, aber ich binn gnugsamb verstanden in meiner nechsten schriftt, das das Jenige, so in der Clag Zuerleutterung derselben in narrando factj furgebracht nit animo Iniurandj, sondern defendendj, ex iusto animi perturbatj dolore beschehen, vnnd bestehet mein haußfraw im wenigsten nit, dz. Sie die Boschin, einiger gesellschaft bezüchtigt, Sie weiß auch nit vmb Ihre Händel, ob es was sie bei dem Sallat klauben geredet, war, oder nit, lest alle wordt in Ihrem werdt bleiben, Bosch wirdt sich aber das mein haußfraw sol also geredt Haben. Ich danckh Gott das ich bei enckhern Händeln nit bin, vnd daraus Zu schließen, Als Hette Sie mein Haußfraw damit sein Haußfraw böser Händel vnnd gesellschaft bezüchtigt, darumben Er dann begert Zuwißen, was fur Händel Sie die Bezichtige. Er Bosch sehe die Clagschrift an, so wirt er Ihre wordt die Sich nun nit endern laßen anderst finden, nemblich, Ich danckh Gott das ich keine binn, Zuuerstehen ein Zauberin, oder die da fliegen khünne.

[p. 2] das sagt Sie noch, dem sie ist derselben nicht Holdt gewest, hat also auf die fürgelobenen reden der Boschin, die Sie von fliegen geredet, schlechtlich, vnd absolute geredet, vnd mit dieser danckhsagung, Sie die Boschin oder andere binwesende frawen nichts bezichtigt, darf keines Disputats, die Clag ist lautrer lest sich nit verdunckhlen, Die clag ist substantialiter in allen vmb schwaiff diese, das die Boschin (nodantum) vnter allen Zuegetragenen reden, wie die nach leng in der Clag einkommen, mein

<sup>29</sup> Rechte: 'drehen'.

Haußfraw expresse ein Zauberin geheißten, das bestättet mit diesen wordten, bei meinem Aidt, straff mich Gott, man sagt lautter [notandum], ir vnd die fraw Stainerin seit Zauberin, vnd es hab den Sebastian Schneider geschlagen. welche Iniurj dann der Bosch ier Ehewirth selbst innouiert vnnd in der Verhör becräftiget, in dem Er furgeben, mein Haußfraw sei Ihm nit gemeßen noch guett genug, Sie sei mit Zauberischen Wesen vmbgangen. Weil dann diese Clag nit widersprochen, dörrffen Ich oder mein Haußfraw, das Sie furbrachten maßen beschaffen, vnd ein rechtliche beschwör sei, dern wir wol befugt, vnd billich nachsezzen nit ferner weißen. Sondern Sie die gegentheil müßen weißen. was? das mein Haußfraw ein Zauberin, das mann lautter sag, Sie mein Haußfraw vnd die Steinerin sein Zauberin, vnnd Sie haben den Sebastian Schneider geschlagen. Item dz. mein haußfraw mit Zauberischen wesen sei vmbgangen, Wenn dz. beschehen wie Ich vnd mein haußfraw in vnsern schriffthen begert, vnnd noch begern, dann mögen die Gegentheil sich rühmen, das Sie Zu Ritter vnnd gewonnen Haben, Jezt ist es noch Zu früe auß gesprengt, wie Sich Bosch in schluß seiner andern schriffth rühmbt er Hab gnugsamb gewiesen, was er geredet Habe. Ich waiß nit, kanns auch aus seinen schriffthen nit klauben, das Er das wenigste gewiesen, oder abgelainet, Singt also allein psitaco more sein Altes liedlein, mit allerley Iniurischen wordten fort, welche Weiß Artickhl Hat er eingebracht? welche Zeügen seint fürgestelt, beAidigt, oder verhört worden, Ich weiß mich keines Zuerinnern, mir sein kein weiß Artickhl nie Zukommen, so hab ich auch [p. 3] keinen Zeugen sehen oder Hören schweren, Viel weniger hab ich meine Interrogatoria eingelegt, was darf Sich dann Bosch einiger weißung berühren.

Die in seiner Ersten schriffthen angezogene Biblische Hailige sprüchen, damit Er mich vnd mein haußfraw inn die Schuel führen, vnd die Zehen gebodt lernen will, sint kein weißung, Aber sein schöne Herrliche Außpündige *oxiomata* oxiomata vnnd Göttliche *maximæ* die auch die Engl im Himmel nit widersprechen können, müßen ebig bestendig bleiben, muß ehe Himmel vnd Erdt Zuegehen, lest sich auch weder daruon noch darzuthuen. Aber in der Prob dieses Handels, reimen sie sich nit, vnd dem gegentheil auch nit furtreglich noch Zur weißung rühmblich. Er darf nit weißen was die schriffth sagt, das müßen Er vnd sein Weib weißen. notandum. das mein Weib ein Zauberin seÿ, das Mann sag lautter, Sie mein Weib vnd die fraw Stainerin, sein Zauberin, vnd Sie haben den Sebastian Schneider geschlagen. Item mein Weib sei mit Zauberschen wesen vmbgangen. Dz. ist der scopus vnnd Zweckh, den Sie Ziehen müßen, sol es anderst gewießen Haißen. Es Haist nit gewießen, Volgt auch nit, die gebodt gottes verbietten Zaubereÿ, die Hailige schriffth sagt an diesem vnd Jhenem Capittl, man sol mit Zaubereÿ nit vmbgehen, von den Jhenigen so darmit vmbgehen fliehen, sich huetten, vnnd auf Zergengckhliche ding nit verlaßen. Item Jhesus Sÿrach am 13. Capittl<sup>30</sup> wer mit bech vmbgeht besudelt sich, etc. Ergo ist die Schafferin ein Zauberin, Item mann sagts lautter die Schafferin vnd fraw Stainerin sein Zauberin. Item die Schafferin ist mit Zauberischen wesen vmbgangen. Nain aber nain es volgt nit, ist auch khein wei-

<sup>30</sup> *Buch Jesus Sirach* 13: 1–32.

Bung, Sondern wenn Die gegentheil ein rechte Consequens machen wollen, vnd dz. Entymema Zu einem rechten Zillogischen schluß bringen, müßen Sie die Heilige angezogene biblische Capittl p[ræ]maiori stellen, das darf keiner Probe, vnd Ihre außgoßene Iniurjen [das nemlich die Schafferin ein Zauberin] vnd mit Zauberischen wesen vmbgangen, so volget dann [p. 4] auch ein rechte Conclusion, Aber dennoch ist es nit gnug, ein solche Zillogistische rede Zu machen, es haist (weil mein haußfraw minorem præpositionem, das ist die Iniurj nemlich sie seÿ ein Zauberin, habe den Sebastian Schneider geschlagen, vnd sei mit Zauberischen wesen vmbgangen nit der Clag wid[er] spricht-) da probandj, das mues beschehen, den rechten vnd Proceß gemeß, mit vnuerwerfflichen Erbaren Zeugen, aber nit mit wortten, mann sagts, er mues die es sagen fur stellen, sonst weiß mann wie die reden nach hören sagen Intituliert werden.

Das Bosch diese reden so mein haußfraw gutter meinung vnd Clagweiß mit be-  
 truebten Herzen andern furgebracht hat, wie Sie von einem Weib Zu Croißbach sol  
 Zauberin bezichtigt worden sein fur ein Prob oder weißung Halten wil, vnd gleich-  
 samb weil Sie mein Weib das selbst gesagt Juridice pro propria confeßione, tanquam  
 firmißima Halten wil, ist weitt faill, dann das ist eben die Clag gegen andern gewest,  
 wie izt die Clag wider den Boschen vnd Boschin ist vor E. v. vnd Hr. vnd gar kein bek-  
 handnüß darauf Zu bauen ist, vnd wenn Bosch vnd sein Weib mein haußfraw nit weit-  
 ter Iniuriert, hette Sie die Schuesterin ier Schwögerin, die Ihr solche reden von den  
 weib Zu Croißbach anzeigt schon fur genandt vnd verhören, vnnd auf Ihr außsag das  
 Croißbeckherisch weib Zue purgation einziehen laßen, weil Sie mein haußfraw aber,  
 aus des Croißbeckherischen weibs mundt nichts gehörtt, Sie auch nit kennet, ist es der  
 Zeit vnnott, sondern wil izt das die Boschin, von dern mundt Sie es gehöret, in bei sein  
 ansehnlicher leut, die der Zeit auch vnnott nahmbhafft Zu machen, auf Sie weiße, das  
 Sie und die Steinerin Zauberin vnd den Sebastian Schneider geschlagen haben. Item ds  
 Sie mein Weib mit Zauberischen wesen vmbgangen seÿ, mit dem Vorbehalt, das Sie Zu  
 Ihrer Zeit dann auch, vnd vielleicht in der gegenweißung, das weib zu Croißbach wirdt  
 wol wißen Zufinden, vnd eben Darumben tringe ich [p. 5] auf die weißung. Dann wann  
 Bosch vnd sein Weib weißen Zu recht, das mein weib vnd die fraw Steinerin Zauberin,  
 das Sie den Sebastian Schneider geschlagen. Item dz. mein Weib mit Zauberischen we-  
 sen sei vmbgangen, mit dem Weib von Croißbach, oder andern die es gesagt oder be-  
 stehen, es sei dann Freÿmann oder sein Knecht so sein Sie Ritter vnd Haben gewiesen,  
 vnd muß mein Weib die billiche straff leiden, Mann wirdt Sie Sich dann hoffentlich  
 gnugsamb Purgiert habenn, Sol also der Bosch nit vor der Zeit, Ju[?], schreien oder fra-  
 gen warumben sich mein haußfraw nit Purgire, dann eben mit diesen Proceß geschicht  
 anderst nichts, dann das Sie solche Innzicht nit leiden, noch auf Ihr liegen laßen, son-  
 dern Purgiren will. Als mus Bosch auch nit blöblich schreiben, sondern darthun dz.  
 mein haußfraw bei den Freÿmann oder andern verdächtigen leutten, rahtt gesucht, den  
 gefolget, mit Zauberischen wesen vmbgangen, vnd sich auf vergengliche Ding verlaßen  
 Hab, sonsten wirdt er sich keiner beweißung berühmen dürffen. Inn meiner gegenwei-  
 ßung aber khunfftig wirdt das Contrarium erfunden werden, vnnd lautter an Tag kom-

men, mit wahrhaffter Zeugniß, was sich des Freÿmanns wegen verlossen vnd Zutragen hatt, welchs mir oder meinem am ehrn nit schaden wirdt der Zeit ist es vmb der kurz weillen, vnd darmit ich nit bezüchtige als wolt Ich neuerung einbringen, Zuerzellen vnnot, Nach des Boschen meinung, wenn ein Jeder, so mmit dem Freÿmann redet, oder deßen wordt hört, muste ein Zeuberer sein, wurden viel ansehnliche leutt, vnd eben er selbst, der ohn Zweifel als er richter gewest, oft mit dem Freÿman geredt, auch in Peinlicher frag der Zauberin außagen angehört, dieses Tittels nit entfliehen mögen, aber diese sein vermeinte weißung, bestehet wie die vorigen als ein pelz auf sein erbeln.

So dann gebietunde herrn, mein Clag lautter wird Clar, nemblich diese, dz. Boschen Ehewirttin, mein haußfraw ein Zauberin geheiß, als sie es [p. 6] wider redet, mit den Aidt bestättet, vnd Gott Zum Zeugen einführet, das mann lautter sag, Sie mein Weib vnd die fraw Steinerin sein Zauberin, Sie haben den Sebastian Schneider geschlagen [etc.] Item das der Bosch vermeldt, mein Weib sei mit Zauberischen wesen vmbgangen, welche Clag die gegentheil nit vernainen, sondern in Ihren schrifftten sich rühmen, als hetten Sie ritterlich gewiesen, Da doch nichts weniger beschehen, wie Ich ietzt kurzlich anzeigt, vnd die malas consequentias erlauttert, so gelangt an E. v. vnd Hr. mein vnd meiner haußfraw vntterthenigs gehorsams bitten, den Boschen vnd siner ehewirttin, die ordentliche gerichtliche den Proceß gemeße weißung aufzulegen, mit vorbehalt der gegenweißung, vnd das solchs in gerichtsbrechigen Termin beschehe, hieruber beschehe was recht ist, oder aber, da sie es nit weiß, wie es Ihnen dann vnmöglichen, das Bosch vnd sein Weib, mir vnd meinem Weib ein offentlichen widerruff, neben erstattung der expens vnd vncosten Zu thun schuldig, mit ordentlichen recht erkennen. Entzwischen vnd so lang eines oder das ander nit beschicht, will ich Ihnen den gegentheiln, alles vnd Jedes retorquendo in buesen geschoben haben, vnd mußen selbst die Ihenigen wie Sie vnns Iniuriert verbleiben. Will mich hiemit alle vnd Jede impertinensia vnd Innzichten, vnd rühmbliche vermainte weißung, so er Bosch in seinen Zweÿen schrifftten einbringt, vnd in spetie nit abgelaint, hiemit in genere widersprochen haben, mit vorbehalt aller ferner gebierlicher in rechten Zuläßigen, den gerichts Proceß gemeßen behelffen. E. Hr. ich vnd mein haußfraw, sampt der ganzen freundschaft, Zu rechtlicher erkhandtnuß vntterthenig vnd gehorsamblich befehndt.

E. V. vnnd Hr. Vnttertheniger gehorsamer mitburger Wolff Schaffer sich selbst vnnd in nahmen seiner Haußfraw m[anu] p[ro]p[ria].

[Außen:] p[räsentier]t 20. Nouembris A[nn]o 91.

An einen Ersamen Rath alhie zu Odenburg etc.

Wolffen Schaffers Burgers Odenburg, fur sich selbst, vnd in nahmen seiner Ehewirttin, Schlußschriftt.

Contra Grogorien Boschen des Innern Raths Zu Ödenburg vnd sein Ehewirttin.

[Kanzleivermerk:] Zugefügte Iniurien vnd nit schlechte Reden betreffend.

No.5.

## XIV.

Ödenburg (Sopron), 6. December 1591

GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT

GREGOR POSCH A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad.  
XXXIX. Nr. 1/15.

Edle ernueste forschichtige Ersame auch Wolweise gvnstige vnndt gebietunde H: mein Gegenthail Wolff schaffer vnndt schafferin sagen das Ihnen eur Vest vnndt H: noch auferlegen, das er sein dritte schriffthen solle einlegen, nim ich zu grossen Tankh an, das ich soliches bin v[er]stendtigt worden, ich fuer mein Berson hab es Zuuor wolgewüst, hab kheÿnem Ratgeber darzu bedierfft, mein gegenthail intituliert sein schriffthen, wie vor vnndt Singt freÿlich das Alte Liedlein Wil hiemit auff den Auferlegten von eur Vest vnndt H: Abschidt, mein Dritte vnndt schlusschriffth, mit grundt der warheit wie zuuor berichten, vndt solle hiemit mein gegenthail, nicht gedenkhen, das ich mit Laruenwerkh<sup>31</sup> bin Vmgangen, damit ich sie wolte Irre machen, vnndt von d[er] khlag abweisen vnndt das so vnns in seÿner schriffthen v[er]meinte weÿsung auff sie zudraen, auch das Plattl vmbzukheren, auch, als hedten sie in den Pach das wasser betruebet, vnndt wier hetten sie, vndt sie vns gar nicht Iniuriert, Haben Ewer H: aus meÿnen Zweien schriffthen zusehen, mier vnndt meÿner Hausfrauen thuet es auch wehe, wen man einmal was sagt, Hernach[er] aber bleÿben lest, dan wen fraw schafferin ier gewissen wolte recht angreÿffen, waß sie an vielen ortten hadt geredt, wuerde ier me[r]s zuherzen gehen, sagendt auch sie hette mein hausfraw kheÿner geselschafft bezichtigt, nim ich denoch fuer bekhandt an, das sie vmb iere Hännndl nichts waiß, auch darumen nichts fragt, zu dociern, wie ich zuuor begerdt, seze es hiemit zu Eur H: Erkhanndtnus, meines gegenthails khlag, vnndt seÿnes weibs aussag, solte Allezeit wahr, mein vnndt meÿner hausfrawen nichts sein, lasse ich Gottliebende Leidt daruber Judiciern, hatt mich mein gegenthail in lugen befunden, oder mein hausfrawen, warumen thuen sie soliches nicht dar, beger es aber Zuwissen mit grundt der warheidt aber, wierdt er das wenigest nicht khünnen darthuen das mein hausfraw, die schafferin Expresse solte ein Zauberin gehaÿssen das sindt ich vnndt mein hausfraw in vnseren vorigen eingelegten schriffthen nie Pestanden, sond[er]n allezeit aus der warheÿtt widerrett, widerreden es nach wie vor, vnndt das mein hausfraw solte gesagt haben, schafferin vnndt fraw steÿnerin hetten den schneid[er] geschlagen, widereden wier Ebner massen, frau schafferin gedenkhe an sich selbst, was sie von schneid[er] geherdt, die Ihme selbst Examiniert, welches doch der Obrikheit gebierdt hette, was er ier gesagt vnndt wass

<sup>31</sup> Rechte: 'Lärmenwerk.'



sie von Ihme geherdt sie dasselbe hernacher ausgesagt, auch also das die Khand[er] aus der schuel welches sie gegen Ihnen gesagt, Haimher zu haus, da ich vmb die sachen [p. 2] gar wenig gewist dauon geredt haben, vnndt Also zum Erstenmal durch sie schafferin auskhommen, ietzt aber solte mein hausfraw das Gott außgiessen, das auch mein gegenthail, die haÿlig schrifft, so ich eingefiert so schimphlich acht, hedte sie mich nicht so wol als mein weib angriffen, wolt ich es wol haben bleiben lassen, wiert aber Gott vndt die Obrickheit wissen darain zuhandlen, so sie sonsten von Gottes Wordt viel halten, das auch mein gegenthail füergibt wie zuuor (vnndt khinnen noch nicht aufheren) das mein hausfraw, austrukhlichen sie solte ein Zauberin geheÿssen, Bin vormalen v[er]standen, weltlicher waiß dauon zureden lobt man einen Vogl der vielleraj Singen khan, ist mein gegenthail auch, sie aber schafferin hatt es paj der frawen Polanin geredt das man sie ein soliche gehaÿssen, vnndt da die schuesterin darauff gesagt, sie ist mein schwagerin, als palt das Waib .3. mallen gesagt Erichtag, also ists auch vor Ratt durch Ierem Procurator in baisein Ieres manss fuer khommen, ist das nicht lauter genueg, thue sie sich Burgiren, sagt auch sie kenne das Waib nicht, nimbt mich nicht wenig wunder, hatt sie doch gesagt sie heist die Prantnerin, der miel seliger hab sie ghen Kreuspach verheiret das mier auch ein Zwekh behelff wöllen machen, das sie sej<sup>32</sup> mit Zauberischen wesen sej vmgangen hab ich nicht ainmal, sond[er]n offtermallen verantwortt, darff nicht viel dicentes<sup>33</sup>, das auch mein gegenthail fuergibt, ich hette oft mit den freÿman geredt, vnndt ware daraus zueschlissen das einer als palt mueste ein Zauberer oder Zauberin Sein Nimbt mich nicht wenig wund[er], das er mich nicht hatt helffen von Ambt pringen, das er es worden ware, vnndt hette vor Einer ganzen gemain darumen angehalten, hette hernach gnuagsam mit Ihme darauß disputiert von Zauberischen dingen, ist gleichwol aber war hab oft mit Ihme geredt, aber nicht solicher sachen halber, das Ritter werden, bin ich v[er]standen, hatt mein gegenthail Einen pölz an vnndt hatt kheÿnem Erml, laß er Ihme einen daran sözen, wen frau schafferin alles solte pestehen, was sie geredt müeste sie viel schriftliche Proceß Laiden, auch vil merers Procu[p. 3]ratores haben, darff also mein gegenthail nit sagen, das mein hausfraw, sie oder Andere Eÿne gehaÿssen, das sie solte ein Zauberin sein, khan sie es aber darthuen, mit gnuagsamen Eherliebenden Zeugen die dem Rechten gemess, thue sie es, die Person die ich solte fuerstellen, ist beschehen, die Ewnermassen mit mier im schriftlichen Proceß Stekht, solle ich nicht eben dem schaffer oder der schafferin, sond[er]n vor einem Ersamen Ratt fuerstellen, mein gegenthail, thuett Wie Aÿnerlaj artt die doch ein stim Singen, vnndt wil nichts darumen wissen waß aber ich geredt, hab ich Vnuerantwort nicht lassen sollen. das ich wais was mier von meiner Obrickheit, beuolhen worden, da ich Vnwierdtiger Richter wär, Begerdt auch den Vncosten, so er doch Erster khlager, ich aber Pegere es den Billicher dan er, der ich Vnbillicher weiß vmgezuckht worden, hadt er mit seinen Procuratores baj tag vnndt, viel lassen aufge-

<sup>32</sup> Nicht gestrichenes, überflüssiges Wort.

<sup>33</sup> Lat. dico, dicere = gesagt. 'nicht viel dicentes' Siehe DWB (Bd. 2, S1472).

hen, geessen vnndt getrunken habe ihme nicht geschafft, den widerueff so er begert, Beger ich auch Billicher, den er mich mit viellen richtigen schreyben, auch mein hausfrauen, wider alle Billichkeit geredt, ich dasselbe allezeit Protestiert, v[er]hoff Ewer H: werden es befinden, das er mich an meynen Eheren merers, angedast als ich Ihme, wie Eur Vest vnndt herlikheitten, ohne Zweifel in mein schreyben gesehen haben, Wil mich also waß ich nit aller dings, welches doch Vnuonöthen schreiben thue, alles vnndt iedes widerredt haben, Vnndt mich neben diesen meinen lezten, schreiben neben den Vorigen beuelhen, thue mier gar nichts wie mein gegenthail sagt beuor behalten, es schikke sie den Zur Sachen, thue mich also neben meýner hausfrauen Khindlein vnndt der Ganzen freintschafft beuelhendt, auch mich Gottliebenden bescheides Erwardendt etc.

E. V. Vnndt Herlikhaitten Mittglidit Gregor Posch Burg[er] alhie in Oedenburg vnndterthenig[er] [vn]<sup>34</sup>ndt gehorsamer.

[Außen:] p[räsentier]t .6. Decembris Anno [15]91.

An Eýnem Ersamen Wolweisen Statratt der khönig. freýstatt Oedenburg in Hung[er]n.

Gregorien Poschen alhie in Oedenburg vnndt dan auch meýner hausfrauen dritte schriftt contra

Herrn Wolffen schaffer vnndt Seyner hausfrauen einer Rede vnndt Kheýner Iniuri oder criminal sachen petreffundt eingelegte Schriftt.

[Kanzleivermerk:] No.6.

## XV.

Ödenburg (Sopron), 11. December 1591

GREGOR POSCH AN DEN STADTRAT

GREGOR POSCH A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII.  
Fasc. 7. Nr. 51/189. S 2–5.

Edle ernueste forsichtige Ersame auch Wolweise gonstige vnndt gebietunde h[er]n mein gegenthail Hans Tirkh vnndt sein hausfraw, zeigen an das ich die sachen darin- en wier schwebendt nicht darthuelich beschehen, vnndt sey ein Vndienstliches Langes gswaz, thue hiemit soliches vor eur H: protestiern vnndt dieweilen er mein gegenthail nit wissen will warumen ich es protestiert hab (wer Augen hatt zu sehen der sehe) mich wiert man nicht Plindt Reden, meldt auch ich hette ein dunkhel libellum obscurum

<sup>34</sup> Es fehlt.

eingefierdt protestire ich soliches wie vor, so mier vnndt meÿner hausfrawen zuwïd[er] geredt, vndt mein gegenthail wisse nicht, auf was fïer ein action sich mein khlager wendt, so ich doch das contrarium rede, den dieser mein gegenthail, ist khlager, nicht ich oder mein hausfraw, den das erst libell hatt er eingelegt, nicht ich, vmb khein petition waïß ich gar nicht, so ich gegen mein gegenthail mich Erkhlertd hedte sein vnndt seiner hausfraw defendierung ist billich, so wol mier, den ich oder mein hausfraw Ihme oder sein Weib an ieren Eheren nicht Vnrechte gethann, viel weniger dahin bedacht sindt zuthuen, wass aber beschehen mit wortten sindt nicht alain dieselben, so ich eingefierdt, sond[er]n noch vil merers, aber d[er] zeüt vnuonotten zuerzellen, die sie gegen meÿner hausfraw[wen] geredt, denn mein hausfraw selten an Plaz gangen hausnotturfft einzukhauffen, allezeit was neues miessen hören, das es offentlich geredt wie mein gegenthail sagt, wais derselbe, der soliches geredt, ob es also oder mit dunkhleren wortten beschehen, laß Ihme die sorg darumen, mit dem Iurament auch mitt Empfahung der Sacrament hatt sein gestaltd, Eÿner wierdt einen ganzen Ersamen Rath nicht lernen, Rechts Verstendige verstehn Ciuillis vnndt Criminal sachen, wil einer sein leüb vndt söl verscherzen, darff mier khein schuldt geben, mein khlare vnndt helle Probierung, ist dieser mein gegenthail, den Eherlich dauon zureden hatt man es nicht auß den fingern gesogen, hab wie oben gemeldt derobegen khein suspition oder wohn, darauf ich fuessen khundt, mein gegenthail waïß Tag [p. 2] vnndt Stundt gar wol, desto mehrers wierdt er sich solich[er] reden zuerind[er]n wissen, hab nicht so gar genaw darauf gemerkht, das mein Weib in dieser sachen suspect ist, wil ich hiemit protestiern beger weÿsung, wie es an Ihme selbst billich, bitt auch eur H: die wellen mein gegenthail soliches auferlegen, das man auch meines, Weibes Aidt, die sich Erbotten, nicht solle annemen, es lege ier es den die Obrikheit auf, derobegen nicht zuezulassen saÿ (ia wen man nuer sagt ia) mein gegenthail gedenkht an leichtferdüge leidt, als Ihme wol bewist, die Sacramenta so schimpfflich zuuerachten, wais niemandts besser den Gott alain, d[er] Selbst dabaj, wiert Ihme niemandts khüen ablaugnen, d[er] es aber vermeindt Obiter hindurch zupringen d[er] schaw das er nicht strauche darff mier derobegen kheÿner lernen kho[nigliches] Recht<sup>35</sup> vnndt die Gottlichen geseze, das sie die zwo frauen nichte hind[er]werts nach geredt, wils glauben, das sie es nicht Erdacht, sond[er]n von der einen gegenthail wie ich bin verstanden, hadt sie es im Ernst oder Pakhschier geredt, laß sie es verantwortten, man bestehe [es] oder nicht, so ist es dennoch geredt worden, hatt aber mein gegenthail Ihnen iere Eher abgeschnidten, gehet mich undt mein weib nichts an, den Raichtumb vnndt armuett, laß er beruehen, den man khendt den han an federn, Andere leidt wissens, haben sie es aber nicht gesehen, derfen derobegen khein Oculein aufbinden, habs zuuor auch v[er]antwortd, Ihme mein gegenthail als einen Eherlichen man, hab ich nichts gethan, khan mich auch nichts zeichen,

<sup>35</sup> 17/V. 25. September 1591, Ödenburg. Eingabe von Wolf Schaffer: „Keÿsserlichen, sowöl auch in den Königlichen Vngerischen gegebenen decret“ SL, IV. A. 1015.b.cc. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XXXIX. Nr 1/10.

das er aufruerische handlung vnndt ein Practicandt ware vnndt solle sich vnndt sein hausfrauen defendiern, wer hadt wid[er] diesen mein gegenthail was gesagt, oder aber wider sein Eher waillen es doch so oft gemelt gethan, die zuhören oder nicht zuheren sindt, wiert khein hochgelerter wie er saÿ, es saÿ dan das er im mitten alhie sizzt, der Obrikhait wissen [na]fs zugeben, wie neben hinzuegeschriben stehet, die verwirrung so in mein schriffthen ein khomen, gefeldt mein gegenthail nicht so ich doch mich kheÿne weiß zuerind[er]n, wider Gott vndt alle **[p. 3]** Pillikheit, hab ich nichts geredt, wider mein gewissen auch nichts, es mueste mier einer dan mein gewissen besser wissen den ich von viell mehren wortten zureden, vnndt oft ein sach zuerhollen sag ich, Reden ist ein khunst, viel Reden macht vngunst. Idest es ist vmb sonste, ich mechte noch einen schönen Spruch darzue sezen, wil aber diemals schweigen, den mein gegenthail thuets zorn, wen man Ihme die Warheit Sagt, den was man einmal sagt, ist genueg man bedarfs nicht zehenmal, hernacher Edle Erhnueste gonstige h[er]n protestiert mein gegenthail, das kheÿner in sein Eÿgner sachen zeug sein khan (ist war) aber die warhait zusagen ist kheÿnem v[er]botten, es sej man oder waib, den in viellen sachen, ich gesehen wie man es mit dergleichen heldt, lasse es den Alten gebrauch noch v[er]blauben, in leziger seinen schriffthen schweigt mein gegenthail, des hauffens darauß mein hausfraw, sie solte gekhlaubt haben, beger nach wie vor ein darthuung vnndt Probation, mein gegenthail haist mich einmal ein Khlager eimal ein Parthaj, da sieht man wer v[er]wierte händl Einher fierdt, der handl ist nicht neÿ sond[er]n Alt, ist wolbedachtig angefangen, vnndt werden eur H: befinden, wo mein gegenthail Gott liebt, das die sachen nit And[er]s beschaffen den ich khirzlich gemeldt, hab auch mein gegenthail in khein vrthail oder recht gebracht, sagedte man nuer die sachen, wie sie an Ihme selbst, so khäme man dauon, wegen lengers aufzug Edle Ehrnueste h[er]n wil ich khuerzlichen nicht mit so langen vmbschwëiff eur H: behöligem, sond[er]n waß ich in der langen kharten nicht alles, von wort zu wort widerredt, in Eÿnem Vnndt and[er]n widerredt haben, auch mein gegenthail, weder zu lieb oder zu laidt nichts v[er]laugnedt haben, mit vorbehalt wie ich den mein gegenthail volgen mues, fernere notturfft zur Sachen dienstlich, die Straff so mein gegenthail in seiner vberschrift meldet, wiert er ohne Zweifel in khaimredt<sup>36</sup> seÿner Ratgeber gestudiert haben, ich fuer mein Person seze es euer H: haim, beger auch mein gegenthail darinnen **[p. 4]** khein Richter zusein, thue mich also neben meiner hausfraw[uen] khindlein vnndt der ganzen freintschafft beuelhen, vnndt eines Gottliebenden bescheits gewerbundt etc.

E[ur] V[est] vnndt h[er]ligkheitten Midtgliedt

Gregor Posch Burg[er] alhie in Oedenburg vnndt[er]thenig[er] vnndt gehorsamer etc.

[Außen:] p[ræsenti]t. .11. Decembris Anno [15]91

An Eÿnem Ersamen Wolweisen Statradt d[er] khon. freÿstatt Oedenburg in Hung[er]n.

<sup>36</sup> Siehe 'heimreden' DWB: *heim* (Bd. 10, S 855) *reden* (Bd. 14, S 463).

Gregorien Poschen Burg[er] alhie in Oedenburg vnndt dan auch meÿner hausfrawen dritte schriff.

Contra

Hernn Hansen Tirkhen vnndt Seÿner hausfrawen Warrhaffte vnndt nicht (wie mein gegenthail sagt einmal richtige einmal criminal sachen) verantworttung.

[Kanzleivermerk:] No. 6

## XVI.

Ödenburg (Sopron), 18. März 1592

### RATSBESCHLUSS

### TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII. Fasc.7. Nr. 51/19. [Zeugenaussagen, 1592–1593] S 2.

Auff den den 18. Martij Anno [15]92 ergangenen [interlocutori] abschid, sind folgende Zeugen vom herrn Wolffgang Schaffern in dem zwischen ime vnd herrn Gregor Poschen, an statt irer baider ehewirtin schwebunden rechtsstritt f. vor einem E. Rath allhie fürgestellt worden, wölche dann beÿ irem leiblichen iurament außgesagt vnd bekennt, wie folgt.

## XVII.

Ödenburg (Sopron), 18. März 1592

### RATSBESCHLUSS

### TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1592. S 71. [= IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe.Lad. LVIII. Fasc. 2. Nr. 20/23. = D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36 d.]

Anderer Abschid.

In der schriftlichen verfarung zwischen Woffgangen Schaffern burgern allhie an statt seiner ehewirtin ains thails, vnd herrn Gregor Poschen burgern vnd deß innern Raths allhie zu Oedenburg, an statt auch seiner haußfrawen, andersthails, betreffend, das sich herrn Poschen haußfraw in herrn Stattcammerers behausung, als mann nach angeschlagner Steuwr ein malzeit zugerichtet vnd gegeben mit dißen außtrucklichen

worten soll haben vernemen laßen, Beÿ meinem Aÿd, straff mich Gott, mann sagts lauter, ir vnd die frauw Stainerin seÿet zauberin, vnd es habt den Sebastian Schneid[er] geschlagen, vnd deß herrn beclagten darauff gethane verantwortung, in dem er die wort, sovil das belangt, Mann sagt ir vnd die frauw Stainerin seÿet zauberin, an statt seiner haußfrauwen bestanden, vnd den oder die, von wölchen gedachte sein haußfrau, solche wort erstlich angehört, darzustellen erboten, den andern anhang aber wegen des Schneiders negirt, Geben N. Burgermeister, Richter vnd Rath der königlichen freÿstatt Oedenburg in Vngern, nach gnugsamer vernemung der von baiden thailen einkommenen schrifftten, auch mündlichem fürbringen zu abschid, Es wolle dem clager obliggen vnd gebüren, sein intent deß Schneiders, weil der beclagte dißes nit gestendig, gnugsam zu docirn, Entgegen seÿe der beclagte schuldig den gaber, oder den von wölchem sein haußfrau solche wort erstlichen gehört, seinem erpieten nach nochmaln fürzustellen, vnd ist hiemit ÿedem theil sein gegenweÿsung vorbehalten Actum Oedenburg auff dem Rathhauß den 18. Martij Anno [92].

## XVIII.

Ödenburg (Sopron), 19. September 1592

ZEUGENAUSSAGEN VON JOHANN HERRNATH UND MAGDALENA  
POLANIN

JOHANN HERRNATH ÉS MAGDALENA POLANIN VALLOMÁSA

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII.  
Fasc. 7. Nr. 51/Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19. [Zeugenaussagen, 1592–1593] S 2–3.

Den .19. Septembris Anno [92].

Bekentt herr Johann Herrnath erster Zeug beÿ seinem leiblichen Aÿd, Er seÿ sambt dem Hannß Paur von der frauw Schafferin vnd irem mann erbetten worden, zu dem herrn Nastinger zugehen, das sie gethan. Vnd nachdem herr Nastinger sehr kranck gewesen, haben sie ime anzaigt, warumb sie zu ime sein geschickt worden, Da sage Nastinger, Er hette von der frauw Poschin gehört, das sie gesagt, Sie hette die Schafferin vnd frauw Stainerin Zauberin gehaißen, aber nur im schertz, Aber das sie den schneÿder sollten geschlagen haben, das ist sie nit bestanden.

Von dannen sind sie baide zu der frauw Polanin gangen, vnd ir auch angezaigt, in beÿsein irer dochter der Stattschreÿberin die vrsachen, warumb sie hinkommen, vnd sie hette sich zuerindern, was zu der Zeit S. Marx malzeit sich für reden zugetragen, ÿa, sagt sie, es ist mir nicht lieb, vnd sagt, Es hat sich also begeben, das die frauen [p. 3] auff dem gang beÿinander gestanden, da reden sie von Zauberinnen vnd vom fliegen, Vnd vnder andern sagt frauw Poschin, Ich vnd ir frauw Polanin fliegen hinden nach,

wir sein schwär, Aber die Türckhin vnd Stattschreyberin fliegen vorn an, vnd gleich in dem reden fliegen storchen vber, da sagt die frauw Poschin, Fürwar da fliegen lauter Zauberin vber, Sagt die frauw Schafferin, Eÿ nit, was sagts, behüt vns gott daruor, Ich danckh gott das ich kaine bin, nit sagt solche sachen, Darauff sagt die frauw Poschin, Fürwar ir seȳ ein Zauberin, Sagt die Schafferin, Behüt mich gott daruor, Da spreitz die frauw Poschin die hend in die seiten, Ja beȳ meinem Aÿd, Mann sagt, ir vnd die frauw Stainerin seȳt Zauberin, vnd habt den schneyder geschlagen.

## XIX.

Ödenburg (Sopron); Wien (Bécs), 21. September 1592

### ZEUGENAUSSAGE VON MAGDALENA POLANIN

#### MAGDALENA POLANIN VALLOMÁSA

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe.Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19. [Zeugenaussagen, 1592–1593] S 6–8.

Den 21. Septembris Anno [15]92. sind folgende Zeugen in herrn Stattrichters Hannßen Gerings behausung, gleichsfalls von der Schafferin fürgestellt, vnd beȳ irem leiblichen Aÿd examinirt vnd befragt worden.

Frauw Magdalena Polanin sagt nach gethanem Aÿd auff den ersten Artickhel, das sie vnd ir haußwirt die frauw Schafferin zu ainem gehüllffen zu der steuermalzeit erbetten haben, Vnder anderm hernach fliegen etlich mal storchen vber das hauß, da sag sie Polanin, Wie kompts das die storchen so oft vber das hauß fliegen, ich glaub es sein lautter Zauberin, Darauff sagt frauw Poschin, Ja mann sagt, die Türckhin vnd Stattschreyberin fliegen vor an, dann sie sein leicht, Aber ich vnd ir sein schwer, können nit also fliegen. Darauff die frauw Schafferin geantwortet vnd geredt, von dem Sebastian schneyder, wie mann in zerkratzt vnd in den kalchoffen geworffen, vnd seȳ aine in der gaßen die nur ein kind hat (alles schertzweis ohne ernst) dieselbe verdeckhe in gegenkommen deß schneyders allezeit das gesicht, das aber von der Stainerin meldung [p. 7] beschehen, weiß sie nit, kan sich auch nit erindern, das von der frauw Schafferin ettwas geredt ist, Sie hab sonsten in der kuchen zuthun gehabt.

Frauw Stattschreyberin ýtzbemelter Polanin dochter bekennt auff angezaigten Artikel, das die frauw Schafferin erstlich von den Zauberinnen angefangen vnd gesagt, der schneyder were in den stall gangen, da seȳ ein tisch voller frauwen geseßen in scheublein, vnd ein schwartzer mann hab inen auffgewarttet, Darauff in Schafferin gefragt, wer sie gewesen sein, Er aber geantwortet, Er darff es nit sagen, mann hette ims verboten, Aber in der gaßen were ein frauw, die nur ain kind hab, die thete allzeit die hend für das gesicht, wann sie den schneyder ansichtig wurde vnd schmutzet [?],

Sie hab aber die frau Richter in gemaint, das sie aber gehört von der Schafferin oder Stainerin, das sie Zauberin weren genennt worden, kan sie nit sagen. Vom fliegen sagt sie wie oben, vnd das die Schafferin vom schneyder gesagt, wie er ghen weingart sey gangen, geb er für, das Zauberin ine in den kalchoffen geworffen haben, dauon er, wie er haimb ist kommen, aller kalchig gewesen.

Frau Bucherin bekennt auff den 7. Artickhel, das sie zu Wien von irer schwester der frau Poschin gehört hab, Sie sey bey dem Schiller gewesen, vnd hab leinwat wollen kauffen, Da kompt ein frau, aber niemand genennt, sagt sie, die will mich bere den, ich hab sie vnd die frau Stainerin Zauberin gehaißen, vnd weiter gesagt, waiß sie doch wol, das ich zu Oedenburg ein hauß hab, da sie mich anreden vnd besuchen kan, Sonsten waiß sie nichts nit. [p. 8]

Frau Frantz Kramerin sagt: das sie die Poschin zu Wien gesagt, da sie, die Bucherin, Christoff goldschmid vnd Melchior Klain vnder dem thor am tisch geseßen, Ich hab wollen Ziechwerckh kauffen, da kompt ein frau vnd redt mich an, Ich hab sie vnd die Stainerin Zauberin gehaißen, Fragt ir schwester die Bucherin wer sie sey, Darauff antwort Poschin, Es ist halt die Schafferin, Sie waiß das ich zu Oedenburg ein hauß hab, Ich mag irs bestehen oder mags laßen.

## XX.

Ödenburg (Sopron), 10–11. December 1592

WOLFF SCHAFFER AN DEN STADTRAT

WOLFF SCHAFFER A VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/230.

Edl, Ehrnuest weiß gonstig herrn, Die selben haben sich zuerindern das noch abgehoffnes Monath Septembris <m>einem gegenthail Gregorien Poschen auferlegt worden ist. Er sollen seine gegenweißartickhl mir oder meinem gwaltrager erlegen vnd ainlegen hendigen. Welches dahero nit beschehen ist, ist also merckhlich vndt greifflich, das die sachen dahin angestellet. das ich Nimer mehr darauß khomen mochte. demnach mein hochfleissig bitten inen Gregorien Poschen mit ernst aufzulegen vnd dahin zu halten, das er vorigem auferlegen ohne allen ferneren aufzug nachkhome. Vnd seine weißartickhl. vmb meine Interrogatoria erlege vnd mir zuekhomen lasse. od[er] aber E[ur] H[errlichkeiten]. die wollen doch ainmall iber das so einkhomen. rechtlich<sup>37</sup> erkennen vnd mein selbst. der. be[p. 3]helligung den Partheien aber des beschwerli-

<sup>37</sup> Rechte: 'rechtlich'



chen rechtens ainmall abhelffen. Zum faall aber aines oder das ander, das ich doch nit verhoffe, nit beschehen soll. wuerde ich getrungen, das ich lieber vmbgehen wollt, Die ganze[?] sachen noch leng, an endt vnd ortt es sich gebierth, welches E. H. mier darumb ich bitten thue, nit verargen wollen. protestando an zubringen. vnnd des langen aufzugs mit dem höchsten Zubeschweren. Will mich aber getrösten E. H. werdens darzue nit khomen lassen noch statt geben. das ich wider alle recht vnd billigkheit lenger soll aufgezogen vnd in vncosten gefierth werden. wie ich dan auch hiemit vmb abtrag soliches vncostens gleichs faals protestiern thue.

E. H. mich gehorsamblich beuelchent.

E. H. dienstwilliger

gehorsamer

Wolff schaffer.

[Außen:] p[räsentier]t. .11. Decembris Anno [15]92.

Wolff Schaffers nott wendiges gehorsames vnd protestierliches bitten

Contra.

Gregorien Poschen.

## XXI.

Ödenburg (Sopron), 26. März 1593

ZEUGENAUSSAGEN

TANÚVALLATÁSOK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes,

Oe. Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19.

[Zeugenaussagen, 1592–1593] S 8.

Den 26. Martij Anno [15]93. sind folgende Zeugen von dem herrn Poschen fürgestellt, vnd beÿ irem leiblichen Äÿd befragt worden.

Thoman Gespörrers haußfrau sagt beÿ irem Äÿd, Sie wiß nichts, vnd hab kein wort gehört, könne nichts sagen.

Frau Praschin bekennt gleichsfalls wie voriger Zeug.

Gregor Moltzen haußfrau Marusch sagt gleichsfalls, Sie hab in dißer sachen nichts gehört, vnd hab die frau Schafferin ir lebenlang in deß Eÿsellers hauß nie gesehen, ob sie wol der Eÿselerin dreÿ tag in irer krankheit gewarttet.

Frau Marusch damaln deß Eÿsellers dienerin sagt Sie hab auch nichts gehört, könne nichts sagen.

## XXII.

Ödenburg (Sopron), 17. Augustus 1593

## ZEUGENAUSSAGEN

## TANÚVALLATÁSOK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19. [Zeugenaussagen, 1592–1593] S 9–10.

Den 17. Augusti Anno [15]93. sind folgende vom herrn Poschen fürgestellte Zeugen in herrn Hannßen Gerings behausung bey irem leiblichen Aÿd verhört worden.

Hannß Eÿseler bekennt, Demnach sein haußfrau sehr kranck gelegen, sein vil ehrlicher frauwen zu ir kommen, dieselbe besucht, Sagt aber nach gethanem Aÿd, Er hab kein ainiges wort von der frauw Schafferin gehört, wiß auch nit, ob sie Schafferin vor oder nach mittag allda gewesen.

Hannßen Eÿsellers haußfrau bekennt nach gethanem Aÿd, Sie wiß kein wort dauon zu sagen, in bedenkung das sie so sehr kranck geweßt, wiß auch nit wer sie haim gesucht hab.

Frau Polanin bekennt, Es seÿen storchen vber geflogen Da haben sie vndereinander von Zauberinnen geredt, Da hab frauw Schafferin gesagt diße wort: Es seÿ ein alts weib von Kreußpach in ir hauß kommen, Da hab sie gesagt, Eÿ wie ist das ein voll hauß, vnd dreÿmal gesagt, Erichitag, Erichitag, Erichitag.

Cammerdieners haußfrau bekennt, Sie seÿ nit allezeit darbey gewesen, Mann hab sie stets hin vnd her geschickt, Aber das hab sie von der frauw Schafferin gehört, Die Bastel Schneÿderin seÿ zu der frauw Schafferin kommen, vnd ir geklagt, Ir mann woll nichts arbeitsen, er gehe herumb wie ein narr, Darauff hab ime die Schafferin ein guten filtz hernach geben, vnd gesagt, gehet haim, vnd warttet euwerer arbeit auß, vnd solchs auff den ersten artickhel.

Auff den andern sagt sie, sie wiß nichts mher dauon [p. 10] zu sagen, Seÿ weder bey dem anfang noch bey dem end gewesen.

## XXIII.

Ödenburg (Sopron), 18. Augustus 1593

## ZEUGENAUSSAGEN

## TANÚVALLATÁSOK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015.b.dd. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/Lad. LVIII. Fasc. 7. Nr. 51/19. [Zeugenaussagen, 1592–1593] S 10.

Den 18. Augusti Anno [93]. bekennt die Marusch Straußin auff dem Rathhauß beÿ irem leiblichen Aÿd. Sagt, Sie seÿ nit stets beÿ den reden gebliben, mann hab sie allenthalben außgeschickt an platz vmb schmaltz vnd anders, Aber da sie sambt andern hab kraut geklaubt, Da hab die Schafferin gesagt, Der Sebastian schneÿder seÿ in den gaßen hin vnd wider gangen, vnd da hab die Schafferin gesagt, Was macht ir M. Sebastian, das ir also hin vnd wider gehet, Da hab er gesagt, Ich wollt gerne haimgehen, Ich kan aber mein Zimmer nit finden, Gott waiß wie mir ist, Da hab sie ime hinauff geruffen, als wollte sie irer Kättel ein brüstel laßen machen, Da er hinauff kommen, fragt sie ine, Ob es noch war seÿ, was mann sagt, das ine die Zauberin geschlagen sollen haben, Antwortet er: Gott waiß wie mir geschehen ist, bin aller nichts werth, Es sein irer dreÿ darbeÿ geweßt, die ain kenne ich gar wol, wenn ich für sie gehe, so hellet sie das maul zu vnd lacht, hab nur ain kind, Da hab sie gefragt, Obs die ober oder die vnder ist, Sagt er, Es ist die ober, hats aber nit genennt. Sonsten ist ir nichts wißend, Aber damaln ist die frauw Poschin nit darbeÿ gewesen.

## XXIV.

Ödenburg (Sopron), 1. Oktober 1593

## RATSBESCHLUSS

## TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1593. S 326–328.

<sup>38</sup>1. Octobris Anno [15]93.

Die Gartnerischen befreundten anbringen laßen, Nachdem die Schriftliche verfhahrung auferlegt worden, hetten sie vermaint, die gegenthail sollten die erst schrift einge-

<sup>38</sup> Handschrift des Schreibers 'A'.

legt haben, weÿlen aber solchs nit beschehen, wollen sie es hiemit thun: Responsum: Es hette inner 14 tagen geschehen sollen, Aber sie bleiben beÿ dem Thaler Replicatum: Es seÿ inen nit zuwider, vnd begeren nur die erkandtnus auff das ietz zuuor einkommen. Verabschid: Mit der ersten schrifft hab es kein termin, die beclagten sollen inner 14 tagen darauff antworten, wie gerichtsbreuchig.

Peter Chapÿ begert ime auff den befelch so er nechst fürgelegt, 111 ducaten betreffend ein beschaid wißen zulaßen, Ist auff denselbigen geschriben worden. Exhibitum fuit præsens mandatum 27. Septembris Anno [15]93. et digna reuerentia acceptum et ponderatum. Quoniam uero spectabilis ac magnificus dominus Franciscus Nadasdÿ etc ius in ea pecunia se habere affirmat, et ante hoc tempus illam sibi extradari petijt: præpositus præterea Chornensis, beneficia quæ hic possedit, maximum ex parte desolauit: Ideo iuridicus dies, decimus quintus nimirum præsentis mensis Octobris præfixus est, quo de iure suo quisque doceat: postea fiat quod iuris est et æquitatis.

Herr Hannß Türckh anbracht, Wie er vrpütig in der zwischen ime vnd herrn Poschen an statt irer baider haußfrauwen schwebunden rechtfertigung, dem den 10. Septembris ergangenem schriftlichen abschid nachzukommen, vermelde aber hiemit cum protestatione, wann sein haußfrau das iurament, sambt iren coniuratorsn ÿtzund laisten werde, das die frauw Poschin auch gegenwertig sein soll, wo nit, so könne sie das iurament nit thun. Posch anzaigt, wie sein beÿstand ÿtz nit verhanden Begere ime einen klainen gang haimzuehen zuvergünstigen, zusehen, ob derselbig kommen, wölcher ime bewilligt worden. Bald hernacher ist herr Joo Laßla kommen, vnd in abwesen baid der partheien vor einem E. Rath fürbracht, sein herr brud[er] personalis præsentia Joo Jannusch laß einen E. Rath freundlich grüßen, vnd seine willige dienste vermelden, mit bitt, das man diße strittige Sachen hette aufgeschoben, oder das ein E. Rath selbst ein vnderhandler in der güt sein wollte, Er personalis wolle selbst in kurzem hie sein, vnd sich bemühen, ob die Sach in ainigkeit köndte hingelegt werden, Verhoffe man werde es dem herrn Joo Jannusch zu dienst vnd zu gefallen nit abschlagen. Verabschid, Ein E. Rath thu sich deß gruß zum höchsten bedanckhen, vnd were gar gut, das er diß fürbringen in beÿsein der partheÿen gethan hette, Wölchs von ime Joo Laßla beschehen, darauff herr Türckh geantwortet: Er könne in klein gütige tractation nit eingehen, dann die Poschin hab sein haußfrau nit am rockh, am hembd oder gut angriffen, sonder an irem höchsten klainot, an irer ehr. Herr [p. 327] Posch hab zeit gnug gehabt in die dritthalb Jar lang. Weÿl aber solchs nit beschehen vnd er gefaßt, auch vil vnkosten auff die coniuratorsn vnd sonsten auffgewendet, versehe er sich, man werde weiter kein aufschub machen. Mann hab ime nechstmals, als er sich wegen kürtze der Zeit beschwert, vnd derowegen vmb ein lengern termin gebetten, damit er die coniuratores zusammen bringen möchte, kein weitere dilation geben wollen, Verbleibe derhalben beÿ dem billigen abschid. Auff dißes hat man dem herrn Joo Laßla anzaigt, Mann wollte dem herrn personali vnd ime gern zugefallen sein vnd hierinnen dienen, Aber er verneme selbst wol, das der gegenthail kain gütige tractation wolle eingehen, darzu könne man ine nun nit treÿben oder zwingen. Nach dißem hat herr Türckh an-

bracht, Mann hab seiner haußfrau an heut ein tagsatzung geben das iurament zu laisten, dem wolle sie gehorsamlich nachkommen, Ehe dann aber das beschehe, bege-  
 re er das die frauw Poschin selbst persönlich zuentgegen seÿ, sonstn protestir er, das  
 mann das iurament nit laisten könne. Herr Posch: Billig were gewesen, das sein hauß-  
 frauw als die actrix geschworen hette, was aber die hochbeweglichen vrsachen sein, die  
 müßen zu seiner zeit uentilirt werden. Ferner, wiße er nit, warumb sein haußfrauw ent-  
 gegen müße sein, so er doch als das haupt yederzeit an statt irer erschinen, wie noch,  
 Setze es zu erkandtnus. Verabschid: Mann halte deß herrn Türckhen begeren für bil-  
 lig, vnd herr Posch soll sein haußfrauw persönlich fürstellen beÿ der straff. Hernach ist  
 die frauw Türckhin allain in die Rathstuben erfordert, vnd ir außhörlich fürgehalten  
 worden, das sie sich wol bedenckhen woll was ein Aÿd seÿ ehe dann sie schwere, da-  
 mit sie nit leib vnd seel verschwere, Sie müße sonst am iüngsten gericht derowegen vor  
 Gott antwort geben. Sie könne selbst schreyben vnd lesen, vnd werde derhalben ohne  
 zweiffel der sach tieff nachgedacht haben. Sie geantwortet: Sie hab sich zuuor wolbe-  
 dacht, wiße auch, gott lob, wol was ein Aÿd seÿ, vnd was er auff im hab, Sie hab auch  
 der Sachen diße zwaÿ oder dritthalb Jar lang oft nachgedacht, vnd wann sie schuldig  
 were, vnd solche wort geredt hette, wollte sie lengst zum Creutz krochen sein vnd gese-  
 hen haben, wie die sach durch vnderhandlung guter leut hette mögen hingelegt werden,  
 Aber weÿl sie sich vnschuldig wiße, wolle sie den Aÿd gern laisten, wie sie es auch am  
 iüngsten gericht gegen Gott gar wol wolle verantworten. Nach gethanem abtreten, als  
 die partheÿen sambt den coniuatorn hinein kommen, Ist herr Posch, wie gebruchlich,  
 befragt worden, Ob er wider dieselbigen einred hab oder nit Herr Posch geantwortet:  
 Er kenne sie den wenigern thail, sonderlich die frembden, wiße auch nit, ob sie erlaub-  
 nus von irer Obrigkeit haben, Item ob sie in den königlichen freÿstätten angeseßen.  
 Herr Türckh: Er hab wol gedacht, herr Posch wurde mit dergleichen reden fürkommen,  
 darumb hab er zu einer fürsorg mher coniuatores zusammen gebracht, [ Ballasch diackh  
 Cÿriack Lukatsch Gutschi Benedict Galman Peter, Michal diackh Sepp Jannusch  
 Niclas Schneller, Ambros Pantzer.]<sup>39</sup> als ime durch den abschid auffgelegt worden, vnd  
 darzu eÿtel mannspersonen, auff das wann herr Posch etlich reiicirn wollte, er andere  
 an irer statt hette. Aber zum thail seÿen burger allhie, zum thail seÿen außländer, auch  
 etliche von Preßburg. Irer vier anbetreffend, nemlichen Christoph Gadold, Paulus St  
 Lorentz Falwaÿ, Petrus Fölnemethÿ, Gongethe Lorentz, lege er hiemit ein kundschafft  
 vnd schreyben vom angesetzten Statrichter Lorentz Aichinger zu Preßburg für, das  
 sie nemlich alle allda angeseßen, die ersten dreÿ aber Adelspersonen seÿen. Als weiter  
 kein einred fürkommen, hat ein E. Rath baides der Türckhin vnd den coniuatorn zu-  
 uor auß einem concept fürlesen laßen, wie vnd worauff sie solle schweren, Aber herr  
 Posch protestirt, diß concept seÿe nit auff sein action gestellt, Er hab darinnen nit ge-  
 setzt, Mann sagt ir vnd die frauw Stainerin seÿt zauberin, Sondern das die Türckhin zu  
 ir Poschin gesagt, die Schafferin hab zu ir Türckhin gesagt, mann sage sie [ Schafferin ]

<sup>39</sup> Eingeschaltet am Rande der Seite.

vnd die frauw Stainerin seÿen zauberin, protestir solchs [p. 328] nochmaln. Weiter verabschid, Ein E. Rath hab die action wol ponderirt vnd erwogen, vnd befinde noch, das das verfaßte iurament der action gleich seÿ derowegen soll die Türckhin, weil sie gefaßt, dem abschid nachkommen. Auff dißes hat die frauw Türckhin sambt den coniuratorn das iurament gelaist, wie folgt.

Nachdem ir von herrn Gregor Poschens hausfrau für ein gaberin benennt, vnd in innzicht gefaßt worden seÿet, als sollt ir auff ein zeit in der Artnerin behausung baide frauen, die frauw Stainerin vnd Schafferin Zauberin gehaißen haben, deren reden ir nit bestanden, sondern entgegen vermeldet, wie ir dergleichen bezichtigung niemaln von gedachten zwo frauwen euwer lebenslang gehört, a<uch> vil mher sie in allen ehren erkennt, vnd vil guts von inen vernommen, vnd a<ls> euch durch iüngst ergangenen abschid, mit vrthail vnd recht auffgelegt worden, euch zu darthuung euwerer vnschuld, mit euwerm selbst leiblichen Äyd, sambt Zwölff in ehren erkannten personen etc dißer innzicht halben zuentladen, demnach werdet ir den Äyd folgender maßen præstiren vnd laisten.

Ich Catharina, Schwere zu Gott einen Äyd, das ich von der frauw Poschin vnschuldiger weiß bezichtigt worden bin, als sollte ich baide frauen, frauw Stainerin vnd Schafferin zauberin gehaißen haben, so ich doch solche wort nie geredt, oder dieselbigen jemaln von mir gehört worden, so war mir der allmechtig Gott helff, Amen.

[Coniuratorum iuramentum.]

Ich N.N. schwere zu gott ainen Äyd, das die frauw Türckhin, wie sie ÿtz den Äyd gethon hat, recht geschworen hab, so war mir der allmechtig Gott helff, Amen.

Nach præstirtem iurament hat Posch angehalten, ime erstlich der Zeugen namen zugeben, Benebens vermeldet, das er hiemit die Sach appellir cum tota serie, protestir sol<ch> Herr Türckh zuerkennen Begert, was doch ein solcher vnd solche verdient, ehrliebende leut vnschuldig an iren ehren angreifen, vermelde auch wegen der expenß=vnkosten vnd versäumniß, darein ine herr Posch geführt. Herr Posch: Er habs ine nit gehaißen noch befolhen. Herrn Türckhens haußfrau aber anzaigt: Gott werde am iüngsten gericht zwischen inen baiden richter sein, darumben das frauw Poschin sie also vnschuldiger weiß angeben, vnd sag hiemit, weÿl sie ire vnschuld dargethan, das die frauw Poschin ehrenabschneyderisch vnd verleumbdisch weÿb darumben sein müß. Herr Posch: Er woll die wort protestirt haben. Frauw Poschin aber: Du kanst mich darumben nit schelten, mein Kättel, du weißt, das du es geredt hast, vnd ich will das hochwürdig sacrament darauff empfangen, vnd am iüngsten gericht antwort darumben geben.

Christophorus Gadolt vermeldet: So herr Posch hette appellirn wollen, hette er die Sach nach dem ergangenen Abschid sollen appelliren, vnd nit ÿtzund nach der execution da die Türckhin geschworen, vnd die Sach aller dings in rem iudicatam kommen Herr Posch: Er wolls protestirt haben, das Gadolt zugleich ein procurator vnd ein

Zeug sein woll. Verabschid Ein E: Rath erkenne dißer zeit zu recht, das die Türckhin dem Abschid nachkommen, vnd sich gnugsam purgirt, die appellation aber hab nit statt, gleich wie auch die vnnotwendigen protestationes, der coniuratorum nomina soll herr Posch beÿ der Cantzleÿ ersuchen. Deßwegen herr Posch das ime die appellation abgeschlagen worden, nochmaln protestirt.

## XXV.

Ödenburg (Sopron), 13. Oktober 1593

## RATSBESCHLUSS

## TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1593. S 328–329.

13. Octobris Anno [15]93.

Dißen tag ist herr Posch vnd Türckh sambt irer baider haußfrauen wid[er] auff das Rathhauß gefordert worden, folgenden Abschid anzuhören. Sententia est: **[p. 329]**

In sachen zwischen herrn Hannßn Türckhen ainsthails, vnd herrn Gregor Poschen andersthails, an statt irer baider haußfrauen, Erkennt ein E. Rath vber den den 10. nechstverwichnen Monatstag Septembris ergangenen Abschid, nach volliger beschehener vollziehung deßelbigen ferrer zu recht, Die weil die frau Türckhin ire negatiuum vollkommenlich probirt, vnd angeregtes abschids inhalt neben gnugsamer purgation allerdings vollzogen, demnach seÿ ýtzgedachte frau Türckhin dißer innzicht halben gantzlich absoluirt, Aber die frau Poschin denen vöblichen landsrechten in Vngern nach, in emendam linguæ<sup>40</sup> hiemit mulctirt, Benebens schuldig vnd pflichtig, der frau Türckhin solche innzicht vor einem E. Rath von heut dato vber acht tag, mit zwölff in ehren erkannten personen vmb gottes willen abzubitten Publicirt zu Oedenburg auff dem Rathhauß den 13. Octobris Anno [15]93.

Nach verlesenem Abschid hat herr Türckh baides deß vorigen vnd ýtzigen Abschids abschrift begert, Herr Posch gleichsfalls, benebens ein abtritt, sich mit seiner haußfrau zu vnderreden, wölchs ime bewilligt worden hernacher geantwortet: Er hab den abschid vernommen, vnd komme ime gar schwer für, das sein haußfrau es der Türckhin soll abbitten, Mann habe in der action wol gesehen wer den andern angetastet, Item das die Türckhin sein haußfrau nechst vor Rath gescholten, wölchs er damaln protestirt. Weÿl aber die reden anderst gangen als im Abschid stehet, vnd die action außweiset,

<sup>40</sup> *De emenda linguæ* = Zungengefälle. WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 72. > KOLOSVÁRY S.–ÖVÁRI K. 1897, 346–347.

seÿ er derowegen, sintemal ime die appellation nechstmals abgeschlagen worden, getrungen worden, andere mittel vnd weg zu suchen, übergebe derowegen hiemit dißes mandat, mit bitt, ime solchs nit für vbel zu haben. Herr Türckh: Er seÿ nit bedacht weiter antwort zu geben, vnd laße sich ferrer keines wegs ein. Herr burgermeister Hannß Stainer anzaigt: Weÿl ein Abschid ergangen, das sich die Türckhin gnugsam purgirt, derowegen woll er die frauw Poschin zu seiner Zeit fürnemen, das er hiemit wolle vermeldet haben, die ander Sach gehe ine nichts an. Verabschid, den befelch hab mann in aller reuerentz vnd wörden empfangen, Nachdem aber derselbig zimmlich lang, werde mann demselbigen nachgedenckhen, vnd mög herr Posch mittler Zeit wid[er] anhalten. Hernacher hat herr Cammerer vmb paria der iuramentalien angehalten, vnd begere den abschid auff den befelch zuschreÿben. Verabschid Die herrn können nit alle Lateÿnisch, darumb müße mann paria nemen, vnd denselbigen verdeutschen, hernacher berichten, das original soll er beÿ der Cantzleÿ ersuchen. Wölchs herr Posch protestirt, das mann nit auff den befelch schreÿben wollen, desgleichen wegen deß iuramentals. Aber herr Gering ime zu antwort geben, Er hab die Vrsach wol vernommen, vnd neme ein E. Rath seiner vngestümm wunder, das er so herein platzt, wann mann nit von stund an thu, was er haben woll, Er soll gedenckhen, ob er schon Cammerer zu Oedenburg, das doch die herrn nit seine hundsbumen sein.

## XXVI.

Ödenburg (Sopron), 27. Oktober 1593

## RATSBESCHLUSS

## TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1593. S 333.

27. Octobris Anno [15]93.

Herr Türckh anbracht, Wie zwischen ime vnd herrn Poschen den 13. octobris ein abschid ergangen, dem komme herr Posch nit nach, wiß nit warumb, Beg[er]e ine dahin zuhalten, damit er sich ercläre, ob er demselbigen wolle nachkommen oder nit, damit er seiner Sach ferrner zuthun wiße Verabschid der gegenthail seÿ nit verhanden, Er soll ine fordern laßen, vnd sein anbringen in gegenwertigkeit deßelbigen thun.



## XXVII.

Ödenburg (Sopron), 30. Oktober 1593

## RATSBESCHLUSS

## TANÁCSI HATÁROZAT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1593. S 333–334.

30. Octobris Anno [15]93.

Herr Türckh anbracht, Nachdem den 13. Octobris ein abschid ergangen, darinnen herrn Poschen auffgelegt worden, das sein haußfrau mit 12 in ehren erkannten personen seiner haußfrauwen abbitten soll, Zum and[er]n das sie in emendam linguæ zustrafen, seÿe doch gegenthail demselbigen nit nachkommen, darauß er nit anders schließen könne, dann es geschehe auß vbermut oder verachtung, Aber wer der Obrigkeit widerstrebe, der widerstreb gott selbs. Er zwar seÿ seinem abschid gehorsamlich nachkommen. Aber beÿ ime befinde es sich nit Bitt nochmaln herrn Poschen alles ernsts auffzulegen, damit er demselbigen nachkomme. Wann ers gethon hette, (aber er rede nur für sein person) so sage er, das er verdient, das mann in in den vndersten thurn hette geschafft, vnd nach vngnaden gestrafft. Responsum: Er seÿ gestern nit dahaim gewesen, vnd erst spath haimkommen. So ers aber vorigen tags gewiß hette, wollte er zu mittern nacht sein haimgangen, darneben seÿen ýtzund die ferien vnd das weinlesen, Er hab sein aigne wirtschafft, gerhabschafft vnd gemainer Statt Cammergut, Weniger seÿ nit das ein abschid ergangen, Was entgegen aber seine einwürff gewesen, das seÿ im befelch einkommen, Wie sich nun herr Türckh deß abschids verhalte, Also halte er sich auch deß befelchs, darwider hab Türckh kein einred gehabt, vnd er hab gedacht, es seÿ also wett, das laßer nun beruhen biß an seinen ort, da der befelch werde disputirt werden. Nun seÿ er darüber auch in verwarung genommen, vnd vmb 20 taller gestrafft worden, vnd vom Joo Laßla auff 3. wochen außgeborgt, Er hab aber die Obrigkeit nit vernehrt, sonder dieselbig allezeit geehrt, vnd wiß wol wie er sich gegen derselbigen verhalten soll, beÿ derer in herr Türckh mit solchen vnd dergleichen reden gern wollte verhaßt machen Replicatum: Er laß den befelch in seinen wörden verbleiben, Er gehe ine nichts an, [p. 334] Wegen deß vrtheils das herr Posch solchs verdient, sage ers noch, aber nur für sein person. Triplicatum: Herr Türckh seÿ sein gegenthail vnd nit ein E. Rath Herr Polani sambt herrn Schulern auffgestanden, vnd deß herrn Poschen red wegen deß Joo Laßla widersprochen, Joo Laßla sambt seinen [andern] bürgen haben vergriffen, herrn Poschen [zu] stellen, wann er erfordert werde. Verabschid Ein E. Rath hab baid der partheÿen fürbringen nach notturfft vernommen, vnd komme einem E. Rath fremd vnd mit verwunderung für, hette auch wol vrsach solchen vngheorsam mit m[er] ernst zustraffen, das herr Posch sambt seiner haußfrau dem den 13. Octobris ergangenen

abschid nit nachkomme. Zu vollziehung aber deßelbigen benenn[en] ein E. Rath der frau Poschin nochmaln hiemit, was das abbitten anbelangt den künfftigen Mittwoch, allda sie vmb 8. vhr beÿ hoher straff erscheinen, vnd d[er] frau Türckhin sambt 12. personen abbitten soll. Den befelch betreffend, seÿ die ere[lä]rung allberait von einem E. Rath ergangen vnd darauff geschriben worden, Hierauff herr Posch dißes abschids ein abschrift, vnd ein erlengerung auff 8 tag begert, Ist das erste bewilligt, das ander aber abgeschlagen worden.

Herr Stainer burgermeister anbracht, wie mann sich zuerindern, das er verschiner Zeit die frau Poschin hab fürwenden laßen vnd sich beclagt, vmb das sie außgoßen, das sein haußfrau ein zauberin seÿ, wölchs sie damals nit bestand[en] Allain bekennt, Sie hab es also gehört, vnd mann sagts, darauff hab er den g[aber] begert, da hab sie auff die frau Türckhin zaigt, frau Türckhin aber hab sol[ch] nit bestanden vnd noch nit, darüber seÿ hernacher ein schriftliche verfharung angestellt, vnd ein abschid ergangen, das sich die Türckhin solle purgirn, wölchs beschehen Darumben könne er die Türckhin nit, sonder die frau Poschin darumben fürnemen. Derowegen bitt er zum höchsten, mann wolle die frau Poschin den rechten nach öffentlich straffen, die Sach seÿ weit erschallen, die werde die öffentliche straff wider wegknenen Responsum: Dem seÿ also, wie herr burgermeister fürbring, das er nit pure vnd lauter bestanden, das sie sollen zauberin sein, sonder mann sagts, Aber er seÿ mit der frau Türckhin nit alldings abkommen, Bitt nur ein kleinen stillstand zuhalten auff 8. tag biß der handel mit der Türckhin außgetragen wurd. Replicatum: Er hab bißher ein langen stillstand gehabt biß der sententz ergangen, darzu hab sich herr Posch erclärt, Sein haußfrau hab nit von der Schafferin, sonder nur von der Stainerin geredt, das mann sag sie soll ein zauberin sein Darumb dörf es weiter keines stillstands. Herr Gering anzaigt, Er könne in diß[er] sach vnd action nit sitzen, dann er hab der Stainerin leibliche mutter zu der ehe gehabt, darzu kommen ime sonsten seltsame reden wegen der Poschin zu Ist derowegen herr Hannß Tölltel in dißer Sachen zum burgermeister gesetzt worden. Verabschid Deß herrn Gerings entschuldigung halte mann für billig. Die clag herrn Stainers belangund, seÿen ýtzund die ferien mit dem weinlesen vor der hand, darumben benenne mann baiden partheÿen ein rechtstag nemlich den 22. Nouember, allda herr Stainer den Poschen erfordern soll laßen, vnd herr Posch erscheinen, vnd sich ferer keiner exception gebrauchen solle Wegen deß tags mit der frau Türckhin bleibe es beÿ dem vorigen abschid.

## 18.

Ödenburg (Sopron), 20. Juli 1592 – 14. August 1592

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN JANCKINNIN WEGEN DER  
VERLEUMDUNG VON SIMON WINDISCHIN

SOPRON VÁROS PERE JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ELLEN SIMON  
WINDISCHIN (WINDISCH SIMONNÉ) MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

## I.

Ödenburg (Sopron), 20. Juli 1592

KLAGE VON SIMON WINDISCHIN GEGEN JANCKINNIN  
WINDISCH SIMONNÉ VÁDJA JANKÓNÉ ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. Ratsprotokoll vom Jahre 1592 S 186.

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA E. 1890 Bd. 1. Nr. 36 S 74–76.

Simon Windischin sich beclagt, wie sich am nechstverschinen Charfreitag begeben, das mann zu Neggenmarckt zauberin brennt habe, da hab sie die Janckinnin bezichtigt, sie were ein zauberin, vnd mann hette ir schwester brennt. Als nun, [d[er] A[ugustin] K[irschnerin]] ir kuh nit milch geben, vnd sie ~~Augustin kirschnerin~~ sich derowegen beclagt, hab die Janckinnin gesagt, habt ir doch solche leut im hauß derowegen die Augustin kirschnerin sie zu red gesetzt Beger ir ein öffentlichen widerruff zu thun, oder solch zubeweÿsen. Responsum a Janckinnin: Gott soll es wißen das sie an dißem nit allerdings schuldig, sondern es seÿ auff dem red platz ein red geschehen, vnd hab ein red laßen schießen, beger derowegen vmb gnad, sie hab es ÿr nur [zum thail] im schwang geredt Replicatum: es seÿ nit ein schimpffred gewesen, sondern auff öffentlichem platz geschehen, daran ir die ehr abgeschnitten worden. Sie seÿe vrpütig alles zubeweÿsen, wie es erzelt worden, ob sie es wol nur zum thail gestendig. H[err] Sainer<sup>1</sup> burgermeister anzaigt: er wiße nit ob er in diß[er] sachen könne sitzen, dieweÿl er eben in einem solchen handel wegen seiner haußfrauwen mit der frauw Poschin stehe. H[err] Posch geantwortet: es seÿe kein gleichmäßiger casus, dann seÿn haußfrauw bestehe der reden nit, also expresse, Dergleichen herr Türckh protestirt, vnd allerdings alle dreÿ abgetreten, vnd vmb erkantnus gebetten. Verabschid, Nach allen gnugsamen bedencken befindemann, das die herrn wol können sitzen. In causa principali verabschid: dieweil der beclagte thail der clag zum thail gestendig, zum thail nicht, soll derowegen der clager die zeugen fürstellen, damit mann auff den grund möge kommen.

<sup>1</sup> Rechte: 'Stainer'.

## II.

Ödenburg (Sopron), 24. Juli 1592

ZEUGENVERHÖR IM STREIT ZWISCHEN JANCKINNIN UND SIMON  
WINDISCHINTANÚVALLATÁS A JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ÉS SIMON WINDISCHIN  
(WINDISCH SIMONNÉ) KÖZÖTTI VITÁBAN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. Ratsprotokoll vom Jahre 1592 S 188

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

GEDRUCKTE AUSGABE: PóDA E. 1890 Bd. 1. Nr. 36 S 74–76.

Simon Windischin anzaigt, nachdem ir gegenthail der clag zum thail bestendig gewesen, zum thail nit, wolle sie derowegen die zeugen dem ergangenen abschid nach, fürstellen. Responsum: Sie bitte mann, laß soll es nit zu der zeugensag laßen kommen, Sie hab es auß vergeßenheit schießen laßen, Bitte vmb gotts willen vmb verzeÿhung, vnd sie die alte betagte leut zubedenckhen, Sie hab ÿa gesagt, sie seÿe, wie ir schwester die mann verbrennt hat, aber vermaint, mit der person, aber nit mit der that vnd mit den werckhen. Verabschid, die zeugen wolle mann verhören, wie vormalis verabschid worden. Als nun d[er] beclagt kein einred dawider gehabt, vnd die cläger gebetten, das sie ir gewißen wol bedenckhen wollten, ist solchs bewilligt worden. Die abschrift ist der beclagten abgeschlagen worden.

Leopold Pernhoffer bekennt beÿ seinem burg[er]lichen aÿd vnd gewißen, Gott weiß, das er keines theils halben in dem oder anderm sein gewißen beschweren wollt. Es hab sich begeben, als er sein laden aufgespörrt, das die Janckhinnin zur lederin gesagt, so brantwein fail gehabt hab, ob ir höldin nit drauß beÿ iren schwestern seÿ.

Anna lederin bekennt gleichsfalls, die Janckhinnin sey zu ir zu stul ko[m]men, vnd gefragt, ob ir höldin nit drauß beÿ iren schwestern seÿe, Sie gesagt, wölche höldin, die Magdel, Behüts gott, sie geantwort was sagt ir, ÿa, sie ist halt eben ein rechte schwester, wie die die mann brennt hat

Mattheus weißpeckhen haußfrau Brigita bekennt, sie [Janckhinnin] seÿ zu ir ko[m]men vnd zur sattlerin mutter gesagt, ewer höldin ist der rechten schwestern eine die mann brennt hat, Der scherer gesagt sie sollts im hauß nit leyden, wann es also ist, Sie gesagt: ÿa, zünde sie mir den bach darumben an.

Margaretha Sebastian Dieterichen haußfrau bekennt, die alte lederin sey vom marckt haimgangen vnd gesagt mann sag ir höldin seÿ ein zauberin, Die zeugin von ir [der Janckhinnin, zum uberfluß] gefragt, was sie von irer höldin sag, Ya sie sey, sag sie, eben der schwestern eine, wie mann draußen brennt hat, Sie darauff gesagt, haben wir solche leut im hauß, vonnöten, kan ich kein schmaltz sammeln.

Verabschid: die zeugen hab mann verhört, vnd wölcher thail ettwas mher einzubringen, der solle solchs thun, oder mann werde auff nechsten rathstag darüber erkennen. Die abschrift seÿ in dißer sachen bewi abgeschlagen, darüber herr Herrnaths protestirt, mit vermelden, wie es vberal beÿ allen gerichtten auch im stul gebreuchig, protestir es nochmaln Darüber die abschrift, weÿl den partheÿen sovil dran gelegen, bewilligt werden.

### III.

Ödenburg (Sopron), 7. August 1592

ANTWORT DES RATES AUF DIE BESCHWERDE VON SIMON WINDISCHIN  
A TANÁCS VÁLASZA SIMON WINDISCHIN (WINDISCH SIMONNÉ)  
PANASZÁRA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. Ratsprotokoll vom Jahre 1592 S 191.

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

GEDRUCKTE AUSGABE: PóDA E. 1890 Bd. 1. Nr. 36 S 74–76.

Die Simon Windischin abermaln anzaigt, wie sie nun ein lange zeÿt sich allhie in ehren vnd frommbkeit erhalten, ytzund aber durch böse mäuler verlestert werde, Begere sie vber das so einko[m]men zuerkennen, dann es seÿ eben sovil ein zauberin sein, oder ein solche schwester wie die so mann brennt hat, darnebens das mann solches auff sie darthu, wo nit, wolle ein E[rsamer] Rath mit ernster straff darwider fürgehen, darinnen er kein maß noch ordnung einem E[rsamen] Rath wolle gegeben haben. Responsum a Janckhinnin: die clag solle lauter sein, vnd eben das docirn, was in d[er] clag wurdt fürbracht, Nun wann mann die zeugensag besehe, befinde sich das dieselbigen einand[er] widerwertig seÿen: Nun hab sie sich erclärt, das sie d[er] frauwen mit guten leuten wolle ein abtrag thun, das seÿe sie noch vrpütig, Sie wiße sie nichts dann alles liebs vnd guts zu zeÿhen. Verabschid: Ein E[rsamer] Rath befinde das die Janckhinnin vnrecht gehandelt vnd straffmäßig seÿe, wolle sie derhalben in verwarung nemen biß auff fernern beschaid.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 14. August 1592

BESCHLUSS ÜBER DIE STRAFE VON JANCKINNIN  
 HATÁROZAT JANCKINNIN (JANKÓNÉ) BÜNTETÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. Ratsprotokoll vom Jahre 1592 S 193

[= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA E. 1890 Bd. 1. Nr. 36 S 74–76.

14. Augusti Anno 92. [...]

Wegen der Janckhinnin ein fürgepett von geistlichen vnd weltlichen beschehen, mit vermelden, das sich ein mißverstand zwischen ir vnd der Windischin entstanden, darüber sie in verwarung genomen vnd auff bürgschafft vnd widerstellung herauß geben worden, Beger ir gnad zuerzaigen, sie hab ýa in die 50. jar mit irem mann gehauset, vnd niemaln ir nachgesagt worden, das sie ýemand hette vnrecht gethan Responsum: sie habe es einem E[rsamer] Rath haimgesetzt, der werde die straff wol fürzunemen wißen. Seye billig, das sie ir den vnkosten erstatte, vnd einen abtrag der gethanen iniuri halben thu. Verabschid, die zeugensag sey lauter gnug vnd bedörff keiner erleuterung vnd befinde ein E[rsamer] Rath sovil dieweil die Janckhinnin ein alte betagte person, die die iungen vnderweýsen sollte, solchs aber nit beschehen vnd das verprechen groß, so wellen man sie hiemit den rechten nach in emendam linguæ<sup>2</sup> condemnirn, also das ir entwed[er] die zungen zum nackhen sollte herauß gerießen werden oder das sie 100. taller, ire zungen zu lösen solle zu der straff geben, Dabeý laße es ein E[rsamer] Rath verbleiben Nachdem sie aber vmb begnadigung [p. 193] angehalten, hat ein E[rsamer] Rath angezaigt, in erwegung deß ansehnlichen fürgepetts, sollen sie entweder die 100 taller erlegen, oder ein öffentlichen widerruff thu<sup>3</sup>, wie es gebreuchlich ist Auff weiter anhalten, ist die straff auff .32. taller neben einem christlichen abbitten mit denen damaln gegenwertigen personen, geistlichen vnd weltlichen, gelaßen worden, das sie auch wider in verwarung gehe, biß dißem allem ein vollziehung beschehen. Darbeý es dann endlich verbliben, dann mann die brunst, das stattlich fürgepett vnd ir alter bedacht.

<sup>2</sup> Emenda linguæ = Zungengefälle. WERBÖCZY I. 1517. Tripartitum, Partis II. Tit. 72: „De emenda linguæ et de poena ejusdem.“ KOLOSVÁRY S.–ÓVÁRI K. 1897. S 347.

<sup>3</sup> Rechte: 'thun'.

## 19.

Ödenburg (Sopron), 30. November 1596

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN TOMAN TÜRKH  
SCHWEINEHIRTEN

SOPRON VÁROS PERE TOMAN TÜRKH (TÜRKH TAMÁS) DISZNÓPÁSZTOR  
ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 30. November 1596

BENIGNUM EXAMEN UND TORTURAUSSAGE VON TOMAN TÜRKCH  
SCHWEINEHIRT, DER SICH NEBEN ANDEREN MISSTATEN AUCH MIT  
Zauberei Beschäftigte

TOMAN TÜRKCH DISZNÓPÁSZTOR BENIGNUM EXAMENE ÉS  
TORTÚRAVALLOMÁSA, AKI EGYÉB GONOSZSÁGAI MELLETT  
VARÁZSLÁSSAL IS FOGLALKOZOTT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015.b.ff. Akten des Ödenburger Gerichtshofes, Oe. Lad. XLVI.  
et VV.: Fasc. Nr. 107/26. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

Toman Türkh aus der Gottschew eines schweinhaltters alhie güettlich  
e vnd peinliche pekhandnus.

Erstlich bekhendt er, das er mit dem Lucätsch Pinter gegen der vnden wisen beÿ den  
Stein einen wällischen mit einer hetschen oder hackhen erschlagen, hernach[er] auß ge-  
zogen, vnd hernacher in das zaussig geworffen hatt, ehr Türkh von Ime Acht gulden  
genommen.

Ittem haben Mätzl Pauer ein hertter in beisein des Toman Türkhen auff der vn-  
den wisen, beÿ den großen stein einem schmidt Knecht etwan vor Sibenzechen Jaren,  
in der Arndt zeitd erschlagen, ist dem Toman Türkhen ein gulden geben worden,  
er soll schweigen, dan Türkh Vber den Mätzl Paurn ohn gfer komten ist wie er den  
schmidtkhnecht schon erschlagen hatt.

Ittem Toman Türkh, hatt mit des Andere Auers Burgers alhie, eheweib Agnes  
genandt, welche zuor Toman ~~Türkhen~~ wunderlichen halttern alhie auch ehelichen  
gehabt, etlich Jar zum öftermall vnzucht, vnd ehebruch getriben. gleichwoll Toman  
Türk, ihr der Agnes, in einen Trunkh weins solches eingeben, dauon sie sich seiner nit  
einhalten khönen.

Ferner bekhendt Türkh, das ein altes weib von Kroißpach, dem Toman Paurn  
Burgern alhie etwas geben hab welches er seinen schwagern, herrn Mertz Tämischen

legen soll, dauon er vnd sein haußfraw sterben werde, Toman Türkh, ist selbst mit dem Toman Paurn [p. 2] zum weib ggangen, Hatt den Türkhen destwegen ~~Seh~~ sechs schilling gerächt, daruber, Toman Pauer vnd Türkhsolches in des herrn Tämischen hauß eingraben, baltt darnach ist des herrn Tämischen sönlein krankh worden, vnd sein dienstbueb sterben muessen, Letzlich ist solches gethones wesen vnderm thor vergraben [also] gefunden worden.

Ittem hatt Toman Türkhs, vnd sein ziech Sohn Liendl, noch einen wällischen erschlagen, dabeÿ Mättil Stächel, jetzo zue Okhaw<sup>1</sup> in diensten, gewesen, gesprangte hossen von Ime genomen, welche Türkhs biß hero angetragen, darnach haben sie den wällischen in das haussig verschoben.

Mehr hatt Stacherl, Liendl, vnd Hänsel, in beÿ sein des Türkhs, dem Studenten, so Inn Spital gestorben, mit seiner Aigen wehr gestochen, vnd beÿ zwelff schilling Pfening, vnd ein Mandl wegk genomen, das geldt hatt er Türkhs mit Inen vertronken, auß den Mantl hatt Im der Liendl, ein ~~Par hossen odfer~~ Rokh machen laßen.

Ittem hatt Toman Türkhs, dem Schuester Hanßen alhie, auf sein begeren, allerley in ein sameten täschel geben, ~~er khöne aber nit gründtlich wißen~~ worzue es schuester hanß ~~gebraucht hab~~ welches für das khekhsilber guet soll sein,

[p. 3] Ittem bekhendt Türkhs, das er des Wintze Kochs alhie, tochter, der vngerischen doctorin, vnd ihrem eheman, gossen haben, das die doctorin sambt ihrem man, sterben soll, diß seÿ geschechen in dem hauß, darin sie jetzundt wonnen, auf den Korn Markht beÿ der stiegen nächst verschines jars, darauf ihr khindt, mit grossen schmerzen gestorben, sie aber, die doctorin sambt ihrem man auch krankh worden.

Ittem hatt Türkhs ein Stertzl von der haltt empfrembt, das selbig Per einundtzwentzig schilling verkhaufft, vnd das geldt mit seinen Knechten getheilte.

Dem Janusch von Kholnhoff hatt er gleichfalß mit seinen Knechten ein gaiß abgestochen, vnd mitt seinen Knechten verzertt,

Vnd ist diser Toman Türkhs letzlichen mit dreÿ [frembden] gaißheütten, einen Außgezogenen gaißpitling vnd ~~Im~~ einem hindern vierttl von einer gaiß, in einer Malchen verstekht den dreisigsten Nouember des [Sechs vnd] Neünzigsten Jars, von den wachtern beÿ den Neustift Thor, am Mill Pach, da seine Knecht durch schlieffen wöllen, mitt obgedachten gaißheitten, zur nacht erhascht, vnd alß dan von Stattgricht alhie gfänkhlich eingezogen worden. etc.

[Außen:] Thabmann Türkhs Schweinhaltters alhie güetlich vnndt peinliche außg vndt bekhandtnus

<sup>1</sup> Oka/Oggau.



## II.

Ödenburg (Sopron); Eberau (Monyorókerék); Güssing (Németújvár), 1588

ANSICHTEN VON GERGELY FRANKOVITH „SEELENARZT” AUS ÖDENBURG ÜBER DIE ANWESENHEIT DES TEUFELS UND DIE TÄTIGKEIT DER ZAUBERER

FRANKOVITH GERGELY SOPRONI „LELKI ORVOS” VÉLEKEDÉSE AZ ÖRDÖG JELENLÉTÉRŐL ÉS A VARÁZSLÓK TEVÉKENYSÉGÉRŐL

GEDRUCKTE AUSGABE: FRANKOVITH G. 1588 RMK I 223 = RMNY I 617, Eberau  
[= GEDRUCKTE AUSGABE: FRANKOVITH G. 1588 RMNY I 532, Güssing]

Haznos Es Fo<sup>o</sup>lo<sup>o</sup>tte zikseges ko<sup>o</sup>nyv, az Isten fiainak es vtet felo<sup>o</sup> hiueknek lelki vigaztalasokra es testi epo<sup>o</sup>leto<sup>o</sup>kre zerezto<sup>o</sup>t Frankovith Gergely D[octor] által. Mellyben sok rendbéli betegsego<sup>o</sup>k ellen valo orvossagok-is be vannak irua, mellyeket Isten az o<sup>o</sup> nagy io voltából es aiandekából, Embo<sup>o</sup>ro<sup>o</sup>knek egesegekre rendo<sup>o</sup>lt. Ecclesiast. 38. Tizteld az oruost az ziksegert. 1588. Eztendo<sup>o</sup>ben. 4r.

## A

FRANKOVITH VERTEIDIGT SEINE VON DEM HEILIGEN GEIST BEKOMMENE LEHRE GEGEN SEINE NEIDER

FRANKOVITH SAJÁT TUDOMÁNYÁT VÉDELMEZI AZ IRIGYEKKEL SZEMBEN

GEDRUCKTE AUSGABE: SZLATKY M. 1983. S 99–102

Ez tudomány eredetinek nyilvánvaló megmutatása és tálása[!].

Minden jámbor ko<sup>o</sup>ro<sup>o</sup>sztyén embernek igazságot mondok, honnét indítottam ez dologra. Tudom, hogy Isten által vagyom minden jó az emberekben, ezt kedig ugyanezo<sup>o</sup>n jel és magam cseleko<sup>o</sup>deti megmutatta jónak és hasznalatosnak Isten által lenni.

Mikor volnék heted fél esztendo<sup>o</sup>s gyermek álmodt láték, de az álom Istento<sup>o</sup>l való és álomban egy ko<sup>o</sup>nyvet találék, és reggel mikor à megmutatott helyre menék ott találam à ko<sup>o</sup>nyvet, mely ko<sup>o</sup>nyv példazta ugyenezo<sup>o</sup>n tudomanyt jelo<sup>o</sup>nvalónak lenni. És nem csak álom szerint, de úgy bizonyaban és valóképen jegyzette, hogy elo<sup>o</sup>szo<sup>o</sup>r az Istennek szent igéjének hallgatasa által o<sup>o</sup>tet megismernem, annakutana ugyanezo<sup>o</sup>n

tudomanyának gyakorlásával Isten segítségébo<sup>l</sup> ko<sup>r</sup>2 betegeknek használnék megvigasztalásokra, kibo<sup>l</sup> o<sup>e</sup> szent fo<sup>l</sup>sége dicsértessék.

Ismeg masodszo<sup>r</sup>, mikor volnék tizeno<sup>t</sup> esztendo<sup>s</sup> és à mezo<sup>n</sup> nyugodnam (mert lópasztor valék) egy iharfanak arnyékaban az Szala vize mellett elszunnyadvan, fo<sup>l</sup>-kültetem ho<sup>r</sup>telen, és fo<sup>l</sup>tekintvén, hogy meglatnam kicsoda volna aki fo<sup>l</sup>serkento<sup>t</sup> volt, de senki testi abrazatban nem láték. De azt bizonynyal tudom vala, hogy à mennyei Úrnak hív szolgálai ko<sup>z</sup>o<sup>l</sup> volna. Ismeg vissza elo<sup>m</sup>ben tekinték, hat egy kígyó vagon elo<sup>t</sup>tem, ki szajamban akart jo<sup>n</sup>ni.

Mely kígyó jegyzi és példazza à pokolbéli o<sup>r</sup>do<sup>g</sup>o<sup>t</sup>, ki jól tudja vala az minémo<sup>e</sup> dolgokban foglalnam magamat, mely az Úrtúl vala engedve. Azonképpen azért vagon az Isten híveinek mindenkor o<sup>r</sup>rizo<sup>e</sup> angyalok, de az hitetleno<sup>e</sup>knek nincsen. Tovabba azutan egy kevés vartatva ugyanazon helyen ilo<sup>k</sup>3 vala és à kígyó ismég elo<sup>j</sup>o<sup>t</sup>tt vala.

Végre ismég harmadszo<sup>r</sup>, mikor harmincegy esztendo<sup>s</sup> volnék, almot láték, de az is Istento<sup>l</sup> vala, és az ég megnyilatkozáék napnyugat felo<sup>l</sup> mint egy ajtó és láték két embert, melyek térdre esvén imadkoznak vala. Az két ember kedig, akik az Istennek széki elo<sup>t</sup>tt térden allva ko<sup>n</sup>yo<sup>r</sup>o<sup>g</sup>nek vala azt hiszem, hogy à ko<sup>r</sup>o<sup>s</sup>ztyéni gyo<sup>l</sup>eko<sup>z</sup>et abrazatjat viselik, akiknek ko<sup>n</sup>yo<sup>r</sup>gésó<sup>k</sup> Isten eleiben vitetik, az o<sup>e</sup> szent angyalinak szolgaltatasok által. Nyilván hiszo<sup>m</sup>, hogy így minden igaz szívbo<sup>l</sup> való fohaszkodások Istenho<sup>z</sup> jutnak és kegyelmesen meghallgatja o<sup>e</sup>ket.

Az to<sup>b</sup>b jelenésó<sup>e</sup>ket melyeket lattam, mind elo<sup>e</sup> nem szamlalom, mert az sok dolog volna, csak azt mondom, hogy Isten adja à jó indulatokat, amiképpen Józsefnek is Istento<sup>l</sup> vala az alom és à jóra való indulat.

[...]

Jól lehet, hogy voltanak afféle emberek, akik azt mondtok, hogy o<sup>e</sup>k is lattanak almot, lehet, hogy lattanak, de talan azért semmi jó és hasznos lattatja nem volt az o<sup>e</sup> alomlatásoknak, de az enyimnek vagon. Mert így volt Istennek kedves akaratja, hogy nem deaksag által akarta az én tudományom kinyilatkoztatását, ezokaért, hogy hatalmat rajtam kijo<sup>l</sup>o<sup>n</sup>tse. De azt vélem, hogy irigyletek az olyan emberek, hogy engemet az Isten lelki kazdaksaggal szero<sup>t</sup> és megajandékozott mind à hívekkel egyetemben, nem elmúlándó kazdaksaggal, mert némely ember azt akarna, hogy ha Isten efféle tudományt néki nem adott, bator masnak se adta volna. Azért az olyan alomlatasa, mely Istento<sup>l</sup> vagon és az o<sup>e</sup> neve dicséretire, és sok embernek testi-lelki vigasztalásokra, igen jó. Mert egyik rendbéli alom Istento<sup>l</sup> vagon, igen ritka és nem mindo<sup>n</sup>nek adatik. Masodik az o<sup>r</sup>do<sup>g</sup>nek alnoksagaból tamad. Az harmadrendbéli almok természetbo<sup>l</sup> szarmaznak.

[...]

<sup>2</sup> Viel / ung. Sok.

<sup>3</sup> Sitz / ung. Ülök.

## B

IN DEM HAUPTTEIL BESCHREIBT ER AUF ZWEIUNDDREISSIG WEISE  
UNTER ANDEREM SEIN MEDIKAMENT GEGEN VERHEXEN, DIE  
SERAPIUM SALBE UND DEREN HERSTELLUNGSMETHODE

A FŐRÉSZBEN HOSSZAN TÁRGYALJA HARMINCKÉT KÜLÖNBÖZŐ  
MÓDON FELHASZNÁLHATÓ ORVOSSÁGÁT, A SERAPIUMKENETET  
ÉS ANNAK KÉSZÍTÉSI MÓDJÁT

GEDRUCKTE AUSGABE: SZLATKY M. 1983. S 105, 124

Ez következendő tabla orvosságok címere: és megmutatja miből csináltam a következendő orvosságot és minemő dolgokból engedte Isten ez világi természet tudományát és emberek életi tapasztalását.

Ez következendő tabla orvosságok címere:

és megmutatja miből csináltam a következő orvosságokat és minemő dolgokból engedte Isten ez világi természet tudományát és emberek életi tapasztalását.

Serapium kenetnek hivatik, melyet én magam csináltam az emberek életinek használatjára, és rendi így következik. Eloször Isten után megmondom mi hasznai vagynak.

[...]

26. Kít a varazsló bajosok megbantnak, azt is jó vele kenni újontaban.

[...]

## C

IN ARTZLICHER HINSICHT BESCHREIBT ER DIE PEST  
UND IHRE GEGENMITTEL

ORVOSI VONATKOZÁSBAN SZÓL MÉG A PESTISRŐL ÉS ELLENSZEREIRŐL

GEDRUCKTE AUSGABE: SZLATKY M. 1983. S 129

Az betegségeknek természetiroli való tanusag

Az gyomorból való gyógyulhatatlan seb, amint mondam, jegyzi és példazza ez világból való kimúlást, hogy ketteinek találnak orvosságot, de az harmadiknak nem találtak. Mert az orvos csak annyiból szolgálhat az betegeknek, amennyiből az Isten öneki megengedte az tudományra való értelmet: Isten az építő, az ember csak eszköz mind az orvossággal öszve. So't mikor Christus urunk ez földön jart is embersége szerint, akkor sem minden beteg époit és gyógyult meg, hanem csak akik öbenne hittének, nem az varazsló bajosoknak.

[...]

De némelyek ismeg az o° magok gonosz kereseti, akik találják à veszo°delmet vak-mero° szófogadatlansagokból, avagy az o°rdo°gnek ingerlésébo°l, mint Saul kiraly és Faraó o° magok keresték magoknak az gonosz veszo°delmet az o° hitetlen szófogadat-  
lansagokkal. És az ilyen à gonosz to°rtinet, ez ilyennek nem Isten az oka, hanem az o° magok gonoszsaga és à jóra való gondviseletlenségek miatt leszo°n, jóllehet az gonosz cseleko°det is Istennek tudtara vagyon, de nem o° akarátja, mert az Isten à jónak jó akarója nem à gonosznak akarója, hanem inkább tiltója.

Némelyek azért azt is mondják, hogy az emberek nem vétko°znének ha Isten nem akarna. Én arra azt mondom, hogy Isten à gonoszsagnak nem akarója, hanem tiltja à gonoszt és à jót parancsolja, és próbaképpen bocsat ostort az emberre, amint Szent Jóbra, ez okaért, hogy megismerje az ember o° maga gyarló voltat, hogy magatúl ero°t-  
len és inkább hajlandóbb à gonosza természet szerint. És ha Istennek szolgál-e inkább, avagy az o°maga testi kívansaganak és az o°rdo°g akarátjanak, ez az oka. Hanem igaz hitbo°l származott imadsaggal, ko°nyo°rgéssel és szenvedéssel vehetik eleit à ko°ro°sz-  
tyén emberek, azzal tavozik el minden gonosz to°lo°k.

## 20.

Ödenburg (Sopron), [31. Mai 1593] 11. April 1597

LANG GILGIN, HANNS SCHWARTZIN UND PETER MAURERIN KÖNNEN  
IHRE STRAFE GEGEN LÖSEGELD ABLÖSEN

A THOMAN TÜRCKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG  
EGYED LÁNYA VÁLTSÁGDÍJ ELLENÉBEN MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT

## I.

Ödenburg (Sopron), 31. Mai 1593

SKANDALÖSES VERHÄLTNIS DER TOCHTER VON GILG LANG ZUM  
HENKER

VÁD LANG EGYED LÁNYA ELLEN A HÓHÉRRAL VALÓ ÁLLÍTÓLAGOS  
BOTRÁNYOS VISZONYA MIATT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a 1–3 – Lad. IX. et I. ;  
Ratsprotokoll vom Jahre 1593. S 287–288.

Deß Scharpfrichters weÿb, sambt herrn Stephan vnd anderm wegen ires manns, so in der gefengknuß mit der Gilg Langin dochter vnzucht getriben haben soll, fürkommen, mit vermeldung, ir mann seÿ vnschuldig, Es seÿ auch nur ein suspicion, Begere sich der gefengkniß zubemüßigen. Verabschid, Ein E[rsam] Rath wolle verordnung thun, damit mann in dißsen sachen auff ein grund komme, Wann das bescheh[en], alsdann werde mann deß fürgepetts inngedenckh sein. [...]

[p. 288] [...]

31. Maij Anno [15]93.

Scharpfrichters Hannßen Gallen weÿb abermaln durch herrn Stephan Reuter in beÿsein etlicher burgersleut ein fürbitt thun laßen, mit begeren, das mann doch ine der gefengkniß wolle bemüßigen, dann d[er] Gilg Langin dochter ein leichtfertig weib, vnd seÿe nur ein suspicion, vnd gar nichts zubeweÿsen Verabschid Das mann melde der freÿmann seÿ auff ein argwon eingezogen worden, das seÿ nit, Sonder die hab es auff ine bekennt, verharre noch drauff, vnd wolle drüber sterben. Weÿl sie nun so starckh darauff verharre, sie aber vernaine es, hab der Richter befelch noch mherere kundschaftt einzuziehen, auch beßere nachfrag zuhalten, damit keinem theil vnrecht beschehe.

## II.

Ödenburg (Sopron), 11. April 1597

DIE VOM SCHWEINEHIRTEN THOMAN THÜRCKH BEEINFLUSSTEN  
LANG GILGIN, HANNß SCHWARTZIN UND PETER MAURERIN KÖNNEN  
IHRE STRAFE GEGEN EIN LÖSEGELD VON 1000 TALERN ABLÖSEN

A THOMAN TÜRCKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG  
GILGIN, SCHWARTZNÉ ÉS PETER MAURERNÉ EZER TALLÉR VÁLTSÁGDÍJ  
ELLENÉBEN MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1597. S 40–41.

Wegen der Lang Gilgin, Hannß Schwartzin vnd Peter [p. 41] Maurerin, wölche von dem Hannß<sup>1</sup> Thürckhen halter als zauberin insimulirt worden, den mann auch mit dem rad gerichtet, abermaln ein fürgepett geschehen mit erpietung der bürgschafft vnd allzeit widerstellung Verabschid Soferrn sie für ein yede vnd[er] den dreÿen vmb 1000. taler wollen bürg sein, wolle mann ire namen auffschreiben, deßen sie sich bewilligt. Für die Lang Gilgin sein bürgen die befreundten neben dem Feuwrer vnd Plöchel, Georg Prunner, Hannß Lang, Wolff Hiller vnd Leonhard Pretzner. Wegen der Peter Maurerin vnd Schwartzin Daniel Schmid, Hannß Preinruß, Philipp Schmid, Mертt Paur, Ruep Lederer, Pangratz Pestler, Adam Fölkhle, Thoman Schwartz vnd Peter Wallner.

## III.

Ödenburg (Sopron), 14. Februar 1601

RATSPROTOKOLL ÜBER DER FALL VON LANG GILGIN

A TANÁCS TOVÁBBÍTJA A FIÁVAL, LANG JÁNOSSAL ÖSSZEVEREKEDŐ  
SCHUSTER VIDET RÁGALMAZÁSSAL VÁDOLÓ LANG EGYED  
FELESÉGÉNEK ÜGYÉT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1601. S 31–32.

Gilg Langin anzaigt, wie vngefher vor 3. wochen der Veit Schuster mit andern ins Schnellern hauß kommen vnd in beysein etlicher gesagt, sie soll ein zauberische etc sein, darauff hab sie ine vor gericht beclagt, er sich aber vor ein E[rsam] Rath referirt, bitt derowegen ime auffzulegen, solchs zubeweisen, wo nit, ine den rechten nach zubestraf-

<sup>1</sup> Thoman.

fen. Responsum: dem seÿ [p. 32] also, das sie beim Schneller geweißt, vnd haben sie ine allda außscalirt, er seÿ ein Zarrenfleckh, bechnasen, ein hergeloffner, mann wiß nit, wer seine eltern gewesen, Ine hernacher mit der banckh zerschlagen, das ers 14. tag empfunden, da hab er zum Hannß Langen gesagt, Er soll sehen wer sein mutter seÿ, er seÿ nit außgeborgt worden vmb 1000. taller wie sie, Item sein schwester seÿ beim pranger gestanden Letstlich hab es Hannß Lang ime abgebetten, vnd baide in die verwarung geschafft worden.

Nachdem hab auß anstiftung deß Hannß Langen die mutter ine fürgenommen, hette es aber zuuor thun sollen, vnd nit hernach, gleich als sollte er alle wochen ein neuwe straff außstehen Das and[er] bestehe er, verhoff nit, das mann ime werde aufflegen, sie gut zu machen, Replicatum: Er sollt sie nit hinderwerts an iren ehren angriffen haben Darumb clag sie vnd beger die beweiß, Ir sohn hab sie nit auffgewickelt, aber auff seine red hab sie ine beclagt, Weil ers dann bestehe, begere sie die beweisung Die außag deß hingerichten menschen, fechte sie nit an, könne mit todten nichts beweisen Verabschid Weil es ein iniuri sach, vnd immediate vor gericht gehöre, woll mann sie wider dahin remittirn, allda sollen sie ein beschaid haben.

21.

Ödenburg (Sopron), 6. Juli 1601 – 3. Juni 1602

KLAGE VON LORENTZ AUWNER GEGEN PETER ANDRIN  
LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN

I.

Ödenburg (Sopron), 6. Juli 1601

KLAGE VON LORENTZ AUWNER GEGEN PETER ANDRIN, WEIL SIE SEINE  
FRAU MIT HEXEREI VERLEUMDETE UND IN DEN KERKER BRACHTE

LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN, AMIÉRT AZ  
FELESÉGÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL RÁGALMAZTA ÉS BÖRTÖNBE  
JUTTATTA

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1601. S 110.

GEDRUCKTE AUSGABE: RADIKAL 1910. S 2.

Lorentz Auwner vom Wolffs die Peter Andrin erfordert, vmb das sie seine haußfrau für ein öffentliche zauberin angetastet. Weil dann der ain thail sich in die verwarung stellen vnd spott vnd schand leiden müßen, aber nichts auff sein haußfrau erwisen worden, bitt d[er]owegen er Auwner, die andere, die so sein haußfrau fürsetzlich[er] weiß gescholten, auch in die verwarung zunemen. Befinde sich, das sein haußfrau ein solche ist, woll er für dieselb nit bitten, befinde sichs nit, werde ein E[rsam] Rath den gegenthail zustraffen wißen, Bitt aber, wo möglich, sein haußfrau auff freien fuß zu stellen Verabschid Ein E[rsam] Rath befinde, das die Auwnerin nit allerdings rain ist, so wol auß irer aigen bekenntnus, als das sie an S. Georgen tag zwaimal waß[er] hind[er] rucks auff die gaßen gegoßen, darumb könne man sie der zeit nit außlaßen, aber die ander soll zu seiner zeit, wann es nit bewisen wurd, darumben gestrafft werden. Der cläger vermeldt, er gebe es zuerkennen, wölche ein größere zauberin seÿ, die die aine mit der milch bannen kan, das er kommen muß, wie d[er] gegenthail od[er] die andere mit dem waß[er] Verabschid daßelb seÿ durch anlaitung anderer beschehen.



## II.

Ödenburg (Sopron), 11. Juli 1601

## FREILASSUNG VON LORENTZ AUWNERIN

A TANÁCS KEZESSÉG ELLENÉBEN KIENGEDI A BÖRTÖNBŐL LORENTZ  
AUWNER FELESÉGÉT

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1601. S 116.

Lorentz Auwner abermaln wegen seiner haußfrau vnd d[er]o schwester fürkommen, bittund, ir der zeugen außag zukommen zu laßen, Ire bekandtnus laugne sie zwar nit, aber es seÿ nit bewisen, vmb das sie das waßer an S. Georgen tag außgoßen, das es auß zaubereÿ beschehen vnd frage hiemit, wölchs mher seÿ, das die gegenthailin milch zu der zaubereÿ entlhenet, vnd mit der milch gebannet, das ainer hat kommen müßen, oder das sie von wegen ires viechs das waßer außgoßen, vnd werde manch[er] vor 2. jaren, als das viech vmbgefallen, ettwas gebraucht haben, ob es darumb ein zaubereÿ sein müß, Begere sie auß der verhaffung zu laßen, es seÿ das traid zeitig, sie wollen bürgen sein. Verabschied die Auwnerin könn sich nit allerdings weiß brennen, nichts destomind[er] woll mann sie gegen bürgschafft 200 taller außlaßen, vnd sollen deßhalben beschaid beim herrn Richter haben.

## III.

Ödenburg (Sopron), 3. Juni 1602

LORENTZ AUWNER KLAGT ERNEUT GEGEN PETER ANDRIN, WEIL SIE  
SEINE FRAU MIT HEXEREI BESCHULDIGTE

LORENTZ AUWNER ISMÉTELTEN PANASZT TESZ PETER ANDRIN ELLEN,  
AMIÉRT AZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLTA AUWNER FELESÉGÉT

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1602. S 125.

Lorentz Auwner sich wegen seiner ehewirtin wid[er] die Peter Auwnerin<sup>1</sup> beclagt, darumb das sie gesagt, sein weib soll ein zauberin sein, So sie nun ein solche sein solle, wollte er sich irer nit annemen, wo nit, bitt er sie zustraffen. Responsum: vngefher vor ainem jar seÿ ein vmbred zwischen inen geschehen vnd zeugen darüber zum Wolffs

<sup>1</sup> Rechte: Andrin.

vernommen worden, Bitt derselben zeugen außag abschriftt, alsdann woll sie sich verantworten. Verabschid den ainen thail hab man vor ainem jar auff gnugsame bürgschafft hinausgeben. Weil sie nun zu baiden thailen das was im prothocoll einkommen, begeren, woll manns inen erfolgen laßen, doch das sie ainsmals zu den sachen thun, damit mann drauß komm, vnd die Obrigkeit nit so offft v[---]berlofften werde.

22.

Ödenburg (Sopron), 14. Juni 1604 – 2. August 1604

ANDRE FÄHRL BESCHULDIGT SEINE MUTTER ROSENBÄUMIN  
MIT HEXEREI

ANDRE FÄHRL BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLJA ANYJÁT,  
ROSENBAUMNÉT

I.

Ödenburg (Sopron), 14. Juni 1604

ANDRE FÄHRL WIRD VON ANDRE WEISS UND SEINEM STIEFVATER  
BESCHULDIGT

ANDRE WEISS ÉS MOSTOHAAPJA MEGVÁDOLJÁK ANDRE FÄHRLT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604. S 97.

N. Reuß<sup>1</sup> vnd sein stieffuatter haben fürbracht, das Andre Vährl am heyligen Ostertag ein sauwuurst auß seiner schwiger hauß gewalthätiger wise hinweggenommen, Gott gelästert vnd sie ein alte zauberin gescholten. Begeren solches wahr zu machen, im widerigen fall ihme darumen der gebär nach zu straffen. Beclagter sagt: das sie ein sächterle voll waßer creutzweiß yber den weg gegoßen, welchs zwaÿ weiber gesehen vnd sich mit ihr hierüber entzweÿt, sie aber hab forgeben, das es ein fuserwaßer gewast seÿ. Gesteht gleichwoln, das er sie darumen ein alte zauberische huren gescholten, sie aber hab ihn entgegen auch zauberischen dieb geheißten. Haben sich beyderseits auf zeugen referirt. Hierauf verabschiedt worden, das sich beyde partheÿen auf den nechsten rathstag mit zeugen gefaßt machen, widerumen erschinen vnd die thäterin auch mit zu gericht bringen sollen.

<sup>1</sup> Rechte: Weiß.

## II.

Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1604

DANIEL SCHMIDT ZEUGT FÜR ANDRE WEISS UND SEINEN VATER  
UND GEGEN FÄHRL

DANIEL SCHMID ANDRE WEISS ÉS APJA MELLETT TANÚSKODIK  
FÄHRL ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604. S 107–109.

Daniel Schmidt mit Andre Weißen vnd seinem vatter wegen seiner muter anzaigt, er hab N. Fridel beclagt, nun hab er eins vergeßen, nemlich das Fährl gesagt solt haben, man hab ihr das eine aug in die wandt geschlagen vnd auß der wandt wider heraußgezogen. Fridel antwort: ist sie in einem gerecht, so ist sie in den andern auch gerecht. Er habe es von Hansen Prunnern gehört vnd nicht von sich selber. Verabschiedt: was die neue clag belangt, soll er Fridl den Prunner fürstellen, im ybrigen wölle man die zeugen verhören. Hierauf haben baide thail zeugen fürgestellt vnd wider ein oder des andern zeugen kheine einred gehabt. Nacher seÿen des Fahrll zeugen, welche gesehen haben, das sie das waßer an dem weg gegoßen, fürgestanden.

Zeugen: Dorothea, Matthes Ruusen weib, erster zeug. Das Fährl gesagt, sagt sie auß beÿ ihrem aidt vnd gewißen. Sie hab in Khurtzen Kirchern gehauwt, da hab sie ruckgesehen. hab sie die Rosenbäumin gesehen mit einem sechter waßer, den sie mit der rechten handt and der hüen, mit der linckhen aber am boden gehabt vnd seÿ gegen die hochwatter hinaufgangen vnd hin vnd wider goßen. Obs [p. 108] aber auf was gutes gethan hab, wiß sie nicht.

Ander zeug: Vlrich Vczie weib, Vrsula. sie hab gesehen, das die Rosenbäumin acht tag vor dem Antlaßpfingstag, alß sie gen weingarten gangen, auf den steig waßer goßen hab, da man hinauf geht zu den Kirchern. Nacher alß sie auf den abendt heimgangen, seÿ sie den steig abgewichen, seÿs doch nocht khotig. Sie seÿ nacher den andern tag kranckh worden vnd sechs wochen kranckh gelegen. Am Oster erichtag seÿ sie zu ihr khömen vnd gesagt, sie hab yn hinaußgoßen, aber es seÿ nur ein fuserwaßer gewesen.

Dritter zeug: Geörg Liechtenhafer. Er hab nichts gesehen, allein am Oster erichtag hab die Vlrichin die Rosenbäumin angeredt, darauf hat die Rosenbäumin geantwort, ja sie hab waßer hinaußgoßen, es seÿ aber ein fuserwaßer gewesen.

Rosenbäumin zeugen wider der Fährl.

Erste zeug: Matthes Haßler bekhennt, am heiligen Ostertag, alß er vom Creutz heimkhommen, seÿ Fährl also voller zum Rosenbaum khomen vnd den nursch heraußgerißen, einen wisch zu einer teixel gemacht vnd die Rosenbaumin eine tausent sakhvollentige huern gescholten vnd gesagt, er wöll sie auf den Öhl oder Venusberg führen.

Ihr aug steckh in des Prunners wandt. Solches hab er die gantze Osterfeÿertag getriben. Am freÿtag hab sie es vernaint, sie seÿ khein zauberin, er müeß selber einer sein.

Ander zeug: Fidler bekhennt, am Ostertag, alß die leut von kirchen heimgangen, hab er die Rosenbäumin ein sechterevollendige huren gescholten vnd gesagt, er wolts auf Venusberg führen. Am freÿtag nacher, alß er nicht nachgelaßen, hab sie geantwort, weil du mich wilst [p. 109] dorthin führen, mustu selbsten ein zauberischer schelm sein.

Dritter zeug: Valentin Zenzing Dorothea. Am Ostertag hab Fädl getrunckhen vnd zum Rosenbaum khomen vnd dermaßen gescholten mit dem sacrament, das nicht wunder wär gewesen, das dorf wär versunckhen vnd mit dem nursch herausgefahren vnd geschrÿen, khomb her Rosenbaumin, ich will dich auf dem Blockh, auf Venusberg führen. Das hab er die ganze feÿertag yber getriben. Am freÿtag hab er noch nicht genueg gehabt, sondern abermaln gescholten vnd gesagt, er müeß selber ein zauberer sein, sie wiß den berg nicht.<sup>2</sup>

Nach verhörter baider thail zeugen seindt die thail befragt worden, ob sie mehr zeugen haben. Darauf sie geantwort, nein. Nun habe man auß der zeugen außag vernommen, das die Rosenbäumin das waßer, so ein fuserwaßer gewesen, auf den weg gegeben, welchs nicht allein dem menschen, sondern auch dem viech schädlich ist. Ist derowegen zuermuthen, das sies auf khein gutes hab hinaußgeben, wöll sie derohalben in die verwahrung nehmen, den Fährl aber gleichfalß wegen seines fluchen vnd gottslästern wölle man gleichfalß hineingeschaft haben vnd andern zum exempel straffen.

### III.

Ödenburg (Sopron), 30. Juni 1604

HANS PRUNNER ZEUGT IN DER ANGELEGENHEIT VON ROSENBÄUMIN  
UND ANDRE FÄHRL

HANS PRUNNER TANÚSKODIK ROSENBAUMNÉ ÉS ANDRE FÄHRL  
ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604. S 109–110.

Die vom Wolffs haben vmb entlaßung der gefangenen Rosenbäumin angehalten mit dem erbieten, wofern etwas vnbillichs auf sie erwisen werden solte, das sie sie widerste-

<sup>2</sup> Mythologischer Ort. Der Venusberg ist ein seit dem Mittelalter bekanntes Sagenmotiv, das vor allem im Zusammenhang mit dem Minnesänger Tannhäuser erscheint und neben volkstümlichen Texten zahlreiche künstlerische Bearbeitungen erfahren hat. Der Venusberg erscheint bereits 1437/38 im Formicarius des Johannes Nider oder 1614 in Heinrich Kornmanns Mons Veneris.

len wöllen. Gegenthail seÿ ein vnruhiger khopf vnd seÿ solche einzicht mehr auß neidt, alß mit warheit beschehen.

Hannß Prunner hierüber vernommen, der hat außgesagt, das ihme in seiner schwären krankheit seÿ fürkhommen, alß wan die Rosenbäumin vnd noch ein person ihme leiblich erschienen. [p. 109] Negirt aber, das er etwas böses von ihr wiße vnd sagt, das das der Fährl, so sie solches bezeichet, ein böser mensch seÿ vnd ihme Prunner vor disem auch handt anlegen wöllen, auch soches erst neulich wider gethan. Er für sein person habs von der Rosenbaumin in kheinem bösen geredet. Verabschiedt: die Rosenbäumin soll sich noch etlich wenig tag in der gefangniß gedulden.

#### IV.

Ödenburg (Sopron), 5. Juli 1604

HANS PRUNNER BESCHULDIGT ROSENBÄUMIN, DASS SIE ZUR ZEIT  
SEINER KRANKHEIT MIT IHRER GENOSSIN UND MIT DEM TEUFEL IHN  
AUFSUCHTE

HANS PRUNNER ROSENBAUMNÉT VÁDOLJA, HOGY BETEGSÉGÉBEN EGY  
TÁRSNÓJÉVEL ÉS AZ ÖRDÖGGEL EGYÜTT JÁRT NÁLA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604. S 110–113.

N. Rosenbaum erscheint wegen seiner muter, demnach sie noch in verhaftung, das mans wölle heraußgeben oder hieraber die zeugen, wie zu recht gebräuchig, vernehmen vnd ihme deren außag schriftlich mitthailen. Verabschiedt: man khönne khein endtlichen beschaidt erthailen, biß die zeugen verhört.

Fahrdl stellt zeugen für, das Prunner von der Rosenbäumin solches außgeben. Hierauf Hanns Prunner ex superabundanti vermaint worden, das er die rechte außag thüe. Sagt hierauf, das er 8 wochen krankh gewesen vnd das ihme in dieser seiner krankheit die Rosenbäumin vnd Mißel Marxin in einem sauß leibhaftig fürkhommen vnd der teufel zwischen ihnen. Item daß gleichsamb wie ein geischt, so augen vnd maul gehabt, an der wandt gewesen. Item das sie mit ein großen gestanckh verschwunden. [p. 111] Sein weib hab die wandt nur einmal verstrichen, habs gleichwol den nachbarn zaigt. Seÿ beim hellen tag geschehen. Khönn nicht wißen, ob sie an dem einen aug damals schon blindt gewesen oder nicht. Hab wol gesagt, es seÿ ir ein fell drob gewachsen. Sagt ferner, es seÿen thür vnd fenster zugewesen, wie solchs beschehen. Sein weib vnd sohn seÿen zu weingart, er aber allein daheim gewesen. Sagt auch, das er hierüber ohnmächtig worden, doch zuletzt aufgestanden vnd sich gewaschen, da es denn alßbaldt beßer mit ihme worden.

Zeugen außag. Maintzer sagt auß, das Prunner zu ihme gesagt, es seÿ der Rosenbäumin aug in seiner wandt vnd hab ihme die plätzlein an der wandt gezaigt, wie zweÿ augen vnd dieses hab er nicht allein zu ihme, sondern ihrer ettlichen gesagt. Item bekhent, das sie erst nacher das aug verloren, hab einweil ein pölsterle tragen. Khönn sie gleichwol nichts böses zeihen.

Ander zeug: Hannß Riedel sagt, er wölle weder einem oder dem andern zu lieb oder zu neidt reden. Sagt, das der Prunner drüber geschwört vnd gesagt, das der Rosenbäumin aug in seiner wandt streckhe. Hab ihme die malzeichen zeigt vnd habs zum andernmal verkhlänen wöllen, hab sichs aber nicht vertilgen laßen wöllen. Sagt ferner, das Prunner bekhandt, er hab sie mit der handt an die wandt hinan geschlagen. Sagt, er wiße wol, das sie ein polsterl auf dem aug getragen.

Dritter zeug: Ambrosÿ Seidel sagt, die Rosenbäumin vnd die Mißel Marxin seÿen dem Prunner, wie ers von ihme gehört, sambt dem sathan in seiner krankheit persönlich fürkommen. Hab er die Rosenbäumin an die wandt geschlagen vnd ihme gesagt, da steckh der Rosenbäumin aug innen. Sagt, der teufel seÿ mit seinem gehürnen voran gefahrn.

N. Pantzer soll von der Aunerin gehört haben, wann man sie gebrennt hette, wurden wol mehr hernach kommen sein. Sagt, das ers mit disen verbis formalibus nicht geredt, sondern also wenn sie sterben solt, hetten wol mehr sterben müßen. Vom brennen seÿ nichts geredt worden. Nichts destoweniger aber haben sie mir von hexen vnd zauberinnen geredt.

[p. 112] Auf dises alleß verabschiedt worden: die Rosenbäumin khönne man derzeit nicht herauß laßen weder auf pürgschaft noch in ander wege. Der zeugen außag abschriften vil weniger sollen sich gedulden.

## V.

Ödenburg (Sopron), 7. Juli 1604

DANIEL SCHMID BITTET DEN RAT UM DIE FREILASSUNG VON  
ROSENBÄUMIN

DANIEL SCHMID KÉRI A TANÁCSTÓL ROSENBAUMNÉ SZABADON  
ENGEDÉSÉT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604 S 114.

Daniel Schmid sambt seinen beÿständen helt wider vmb entledigung der gefangenen Rosenbäumin auf widerstellen an. Verabschiedt: ein e. r. hab das anbringen vernommen vnd ob sie wol befugt wegen des großen verbrechen sie hinauß zu geben, weiln aber die arbeit genötig, dazu ferien einfallen, wölle man sie auf 100 thaler pürgschaft hinauß laßen.

## VI.

Ödenburg (Sopron), 2. August 1604

KLAGE VON ROSENBÄUMIN UND ZENCZIN GEGEN ANDRE FÄHRL  
ROSENBAUMNÉ ÉS ZENCZIN PANASZA ANDRE FÄHRL ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a – Lad. IX. et I. ; Ratsprotokoll vom Jahre 1604. S 131–132.

Rosenbaum vnd Zenczin erscheinen wider den Fahdel, beclagen sich, das er neuen tumult erregt vnd auf ain neues die Rosenbäumlin vnd Zenzin gescholten, dazwischen die söhne khommen, den Fehdel geschlagen, darüber sie gleichwoln der herr graf gefangen genommen, aber auf pürgschaft wider außgelaßen. Vermelden ferner, das er vn- ter dem herrn Dersfy dergleichen händel auch angefangen, legen deßen ein schreiben ein mit bitt, man wölle ihnen doch schutz halten. Es trowe der Fehdel den nachbarn mit hauen vnd brunnen. Zenczin sagt, das er sie ein alte zauberische huren gescholten. Er wölle ihr einmal ein trunckh auß ein plutzer geben, das sie kheines mehr gelusten solle. Deßgleichen hab auch sein weib gethan. Fehdl antwort: die sach hab sich so verloffen, Rosenbäum hab ihn bezüchtigt, das er holtz entfrembt. Item hab seine muter mit vngründt beÿ der obrigkheit angeben, darüber man ihme ein schelmenbrief angeschlagen. Seÿ ihm vn- ter die nasen getanden vnd ihme getrowett, wölle ihn putzen. Hab ihm fürgeworfen, er hab sambt seinem vattern most gestolen. Die Zenczin habs gesagt, wöll ihms bestehen, wo es auch hinkhonne. Alß er nu die Zenczin destwegen befragt, hab sie ihn noch darüber ein mörderischen dieb, ein entloffenen dieb, ein fehdlichen dieb, ein neggemarckhischen dieb gescholten. Darüber er protestirt solches beÿ der obrigkheit anzubringen. In dem er aber khaum 2 oder 3 [p. 132] schritt fortgegangen, hab ihn der Zenczin sohn mit der hauenn ybern gründt geschlagen, das ihme das bluet herunter geloffen. Der ander bueb aber hab sein weib mit einem stain zermüllt, das es zu erbar- men. Verantwort sich zu Neggenmarckht seÿ er wegen des jagens hinwegkhommen. Das sie ihn ein mörderischen dieb gescholten, seÿ die vrsach, das einmal einer entleibt worden, darumben er in der verzicht gewesen, auch gefenglichen eingezogen worden seÿ. Hab aber khundschaft darumb, das ihme vnrecht geschehen. Verabschiedt: weiln die schläge durch den grafen alberait gestraft worden, sollen auch hiemit die injurien zu baiden thailen aufgehebt sein. Sollen derowegen hinfüro mit einander einig vnd fried- lich leben vnd den andling, dannenher diser zanckh maistes thails sich erhebt, machen laßen. Wer auch hinfüro dergleichen was mehr äfern werde, soll in die cammer 32 tha- ler vnabläßig zur straf erlegen. Hat ers nicht am geldt, solle es auf seinem hauß vnd gründen gesucht werden.

23.

Ödenburg (Sopron), Januar 1613 – 4. September 1613

JACOB ZIMMERMAN KLAGT GEGEN MATTES POCZERIN WEGEN DER  
VERLEUMDUNG VON SEINER FRAU UND VON SICH SELBST  
SOPRON VÁROS PERE POCZER MÁTYÁS NEJE ELLEN JACOB ZIMMERMAN ÉS  
FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

I.

Ödenburg (Sopron), Januar 1613

DER RAT GIBT DIE ZEUGENAUSSAGEN AN DEN VERTEIDIGER WEITER,  
DER DIE KLAGE INNERHALB VON 14 TAGEN BEANTWORTEN MUß  
A TANÁCS TANÚVALLATÁST ÍR ELŐ, AMELYET TIZENNÉGY NAPON  
BELÜL KELL VÉGREHAJTANI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1613. S 35

Hannß Sparman mit Jacob Zimmerman erscheint anzeigend, daß Mattes Poczerin, sie an ehren angriffen, in dem sie die selbe bezichtigt, sie hetten zwey Jahr zueuor ehe sie geheyrath hetten mit einander zue thuen gehabt, begehrt der zeugen Außsag, so vor gericht beschehen zue eröffnen. c[ontra] Hannß Zoana Respon: weil er verstanden, warumb es zue thuen, vndt in der sachen nicht einstimb, begehrt er dilation Sparman andtwortt konne keine dilation verwilligen, sol alßbalt andtwortten, hierauf begert hannß Zoana die eingelegten kundtschafften zue handen. Verabschiedt. Man wölle ihme Zoana dilation zuelassen, auch die eingelegten khundtschafften sindt verwilligt hinauß zue geben, sol zwischen 14 tagen andtwortten.



## II.

Ödenburg (Sopron), 6. Februar 1613

DIE ANKLAGE BRINGT NEUE KLAGEPUNKTE, DIE VERTEIDIGUNG NICHT SOFORT BEANTWORTEN KANN. DER RAT KANN NUR AUF GRUND DER ZUR VERFÜGUNG STEHENDEN GLAUBHAFTEN INFORMATIONEN EINEN URTEIL FASSEN, DESHALB MUSS MAN DIE ZEUGENAUSSAGEN VOM STADTRICHTER ANFRAGEN

AZ ÜGYÉSZ ÚJ KÉRDŐPONTOKAT TERJESZT ELŐ,  
AMIRE VÁLASZT NEM KAP.  
A TANÁCS NEM RENDELKEZIK SEMMILYEN HITELES INFORMÁCIÓVAL,  
ÍGY ÍTÉLETET ALKOTNI SEM TUD

DIE AKTE: A: IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1613. S 52–53.

Die 6. Februarij. Ao 1613.

Sparman in N. Jacob Zimmerman wieder Mattes Poczer begert, weil der gerichts termin verflossen, das er wegen der injurj andwortten thue. Zoana andtwortt in N. Poczer, daß die Zimmermannin beÿ ihren ersten man seÿ herumb gezogen, vndt nicht ehrlich mit ihm leben können, derowegen sie sich vergleichen müssen, so hatt sie auch Anno 98 mit einen herumb gezogen, vndt erst 99. ihr man gestorben, Sparman sagdt vndt protestirt d[ab] gegentheil sagdt sie sollen mit ein ander gehaust haben, die vergleichung betreffent, ist man sie abzuefertigen auß ihres mannß gutt schuldig gewest, Item sol gegentheil auch erweisen, daß sie soll Käß<sup>1</sup> gestolen haben vndt ihren man vergeben. Zoana sagdt, die lezte clag seÿ vor nicht beschehen, also kan er nicht darauf andwortten. Verabschiedt. Man hab auß des herrn Statt Richterß relation vernohmen, daß nicht alle clag beÿ dem selben furkommen seÿ, was nun ein E. Rath nicht kan hierüber judiciren [p. 53] es seÿ dan alles am tag, also sollen sie zeugen außsag beÿ dem herrn Statrichter herauß nehmen, vndt produciren – wil ein E. Rath alß dan erkennen.

1 Circumspectionis.

## III.

Ödenburg (Sopron), Juni 1613

VOR DEM RAT WERDEN NEUE KLAGEPUNKTE ERLAUTERT, DIE IN DEM  
FRÜHEREN PROZESS NICHT ERWAHNT WURDEN

A VÁROSI TANÁCS ÚJ KÉRDÉSEKET ÉS ÚJ ELJÁRÁST KEZDEMÉNYEZ

DIE AKTE: A: IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1613. S 183–184.

[p. 183] [...] Sparman im Namen Jacob Zimmerman, vndt seiner Ehwürtin erscheint klagendt, wie solcher neben seinem weib von der Poczerin seÿ injurirt worden, Erstlich daß sie zweÿ Jahr mit diesem ihrem man, ehe sie sich ehelichen lassen, in vnzucht gelebt, [p. 184] item das sie Käß solt ain Vngern gestolen, mit ihres vorigen mans niederkhlait ihren man verzaubert, er zweÿ jahr solt krankh gelegen sein, vndt weil er nicht balt hatt sterben wollen, sie nach Wien vmb mercurium sublimatum gerast, vndt solches ihrem man beÿ gebracht solt haben, bitten das solches auf sie bewiesen vndt dargethan vnder dessen aber die Poczerin in die verwahrung geschafft werde, Poczer durch Joannem Zoana ad hæc im Namen der Poczerin, sie sein vor dem löblichen Statgericht gewesen, aber das begehren anders gewest, nun hetten sie vermaint die gutt so von herrn Statrichter furgeschlagen hette stattgefunden, weil aber solches nicht beschicht, bitt er im Namen seines principalen gnugsahme zeit zueuergünstigen, das er andtwortten könne, in bedenkung das die clag nicht also vor gericht, also iezo beschehen vor Rath. Verabschiedt. Ist ihm das begehren des circumspecti<sup>2</sup> bewilligt, vndt 14 tag zum termin zue andtwortten gesetzt worden.

<sup>2</sup> Das Wort schreibt eine Durchstreichung über. Es ist unklar, ob sich die Durchstreichung auf dieses Wort bezieht.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 4. September 1613

DER STADTRICHTER ERMAHNT DIE KLIENTEN ZUR ÜBEREINKUNFT  
UND FRIEDEN

A VÁROSBÍRÓ A FELEK KÖZÖTTI MEGBÉKÉLÉST KÉRI

DIE AKTE: B: IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1613. S 236.

Sparman in N. der Zimmermanin begert wegen der injurien ~~so~~ damit [d[ab]] die Potzerin antworten thue, darauff Zoanna geantwordt er habs die sachen nicht ~~konnen~~ von dem stattschreiber haben konnen, item so sein die kundschaften so erstlich producirt, v[er]wechslet begehren das solche wid[er] herfür gegeben werden. fürs ~~drutte~~

Sparman sagt, d[ab] es sein die actiones nicht noth, vor herrn Richter beschehen, die testimonia sein v[er]worffen gewesen, weil etwas in margine geschrieben ist gewesen. die theil sein nach verlesenen [gueten diltz] Capitul<sup>3</sup> zuer einigkheit v[er]mandt worden<sup>4</sup> vnd vor herr<sup>5</sup> St[att] Richter die guete zue attentiren angedeut worden.

<sup>3</sup> Korrigiert aus: 'werde'.

<sup>4</sup> Korrigiert aus: 'herren'.

<sup>5</sup> Korrigiert aus: 'herren'.

## 24.

25. September 1615 – 17. Juli 1616, Ödenburg

HEXENBESCHULDIGUNGEN VON FLORHAIMERIN GRAF AFRA  
FLORHAIMERNÉ GRAF AFRA BOSZORKÁNYVÁDASKODÁSAI

## I.

## A

Ödenburg (Sopron), 25. September 1615

JACOB STAINER STADTRICHTER GEGEN FLORHAIMERIN  
JACOB STAINER VÁROSBÍRÓ FLORHAIMERNÉ ELLENDIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1615. S 161–162. [72a–b]

Herr Jacob Stainer Statrichter contra fr. fluerhamerin sich beclagt, nach dem sie gegen seinem weib sich vernehmen lassen, alß man viel von Zauberinnen gereth, man hab gesagt, es seÿ ein Zauberin gefangen gewesen, er ir starkh solte haben zue gesprochen, vnd examinirt, sie geantwortt solle haben, seien doch der zauberinnen woll mehr, vnd ehrer<sup>1</sup> haußfraw ist auch eine, alß bald hab er solche Zauberin loß lassen, wan nun solche reden ihme seinen ehren Amt vnd hauß frawen hochlich nach theilig, Also wölle die fr. Florhammerin anzeigen von wem sie solches gehordt, Mokh in Namen der fr. Fluerhammerin neben einer ansehlichen fürbith geantwortt, sie hab solche reden auff den weingart weg von zweÿen weibern auff gefangen, wiß nicht, wehr solche sein, hab auch solche nicht animo injuriandi gethan, so wiß sie auch nichts auff die Stainerischen, wie auch dern selben gantze freundschaft die Kramerischen nuer zue insimulirn, will geschweigen, in warheit zue sagen, Also bitten sie solches nicht auff zue nehmen, sondern daran sein damit sie wid[er] v[er]einiget, wurden. Statt Richter, es gehe sein amt an, vnd weil die florhammerin die jenigen nicht benennen Thuet, also bleib er auff sie, vnd im fall sich die sach also verhalten solte, sein hab guet [vndt] guet auch leben nicht genueg wehre. Also bitt er die schutzung seiner ehr. Verabschied, man hab die beschwär vnd antwordt vernuhmen, und in erwegung solcher, befinden zwo wichtige sachen erstlich daß herr Statt Richter wider sein amt solt gehandelt haben, zum ander, daß sein [72<sup>r</sup>] haußfr. Nicht wenig sondern höchlich injurirt, weil nun diser theil solches gesagt, vnd leichtlich abzue nehmen, d[ab] sie solche reden mag von

<sup>1</sup> Über dem r ein u-Bogen, der Schreiber wollte wahrscheinlich *ewer* schreiben.

Andern gehört haben, in dem sie befreunte sein, Also soll fr. Fluerhammerin solche namhafft machen, Responsum es seÿ lang, d[ab] sie es gehördt, sie wÿß einmall nicht mehr, Statt Richter, so bleib er auff ir, bitt schutzung seiner ehr, iedoch seÿ er nicht zue wider, fr. Florhammerin mag sich noch ein weil bedenken. Verabschied. die sach sey wichtig, man nimbt gleichwoll in acht, d[ab] die florhammerin alß ein befreuntin solches nicht forsetzlicher weiß ertacht mag haben, ein E[hrsahmer] Raht aber gleichwoll die Ambts Personen mues in acht nehmen, also soll sie mit geistlichen vnd weldlichen den herren Statt Richter ab solche Injurien abtragen, vnd 20 f v[ngerisch] in Cammer straff erlegen vnd solcher Reden halber hinfüro d[ab] mauel halten. Florhammerin bedankt sich, zum gehorsambsten solches mitels, belangent die straff, bitt er solche nach zue sehen, er woll seinem weib also ein biß einlegen, d[ab] sie dergleichen reden sich hinfüro gantzlich soll enthalten. herr Richter bitt ob der abtrag publice beschehe, die weil der abschied schier nicht linder sein kan verabschied, man hette vrsach ein ernstliche straff andern zum exempel fürzuenehmen, aber in bedenkung der vnbesonnenen Reden, vnd der bluetfreundschaft zwischen den theilen, soll herr Richter erwarten, wie die abbit beÿ ihm in hauß beschehen würdt,<sup>2</sup>

## B

Ödenburg (Sopron), 25. September 1615

### JACOB STAINER STADTRICHTER GEGEN FLORHAIMERIN (SKRIPTUM)

JACOB STAINER VÁROSBÍRÓ FLORHAIMERNÉ ELLEN (FOGALMAZVÁNY)

DIE AKTE: B: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1615. S 4–5.

Herr Stainer Statrichter contra fr. florhammerin er nach dem ime solche redn zue kumen, welche ihme sein Ambt vnd haußfr. hoch angehen thuet, vnd sein dise daß die fr. florhamerin gegen seine[m] weib v[er]meld at weil viel von Zauberin v[er]meld worden aber auff keinen [grund] können kumen, d[ab] nemblichen alß ein Zauberin gefangen gewesen, starkh zue gesprochen, hatt sie gesagt, sie seÿ eine, vnd warumb sie so ehe so hoch examinirt, sein doch noch woll mehr, vnd Ewer haußfr. seÿ auch eine, [p. 5] solches nun ist ihr nachtheilich seiner vnd seiner haußfr. ehren nachtheilich. Mokh in N. der florhamerin, sie hab solches auff den weingart Weg von zweÿ weibern auffgefangen, vnd hab solches nuer recensirt, vnd nit animo injuriandi gethon: sie wiß auch nichts auff die Stainerischen wie auch die gantze freundschaft sowoll auch die [C]ra-

<sup>2</sup> Auch die weiteren Konzepte auf S. 4ff. sind hier auf S. 71<sup>ff.</sup> abgeschrieben.

merischen nuer [cue] simuliren will geschweigen in warheit gesagt werden, Also bitten sie solches nicht also auff zue nehmen, sondern daran seÿn damit sie wid[er] v[er]ainigt, würden. Stainer, es gehe sein Ambt an, vnd weil die florhamerin dei<sup>3</sup> jenen nicht benennen thuet, also bleib er auff sie, vnd im fall also die sach sich v[er]halten soll, sein hab vnd guet auch leben nicht genueg were, Also bitt er die schutzung seiner ehr. Verabschied nach v[er]nehmung der beschwer vnd andwordt, wan nun solche erwegt werden, befinden sich zwo wichtige sachen erstlich d[aß] er wid[er] sein Ambt soll gehandelt haben fürs anderst, d[aß] seine haußfr. hierin ser injurirt, weil nun diser theil solches gesagt, sie aber solches von andern mag gehört haben, weil sie befreunte sein, Also soll sie solche anzeigen, Responsum es seÿ lang, d[aß] sie es gehört, sie köns aber nicht anzeigen, sie wiß ainmall nicht mehr. Stainer. so bleib er auff ihr, bitt schutzung seiner ehr, iedoch seÿ im nicht zue wid[er]. sie mag sich noch ein weil bedenken. Verabschied, <sup>2<sup>dario</sup></sup>, <d>i<e> sach ist wichtig, man nimbt gleichwoll in acht, d[aß] die florhamerin alß ein befreuntin solches nicht mag vorsetzlicher weiß ge ertacht mag haben, Ein E. Raht aber gleichwoll die ampts Personen muess in acht nehmen, also soll sie solches mit Geistlichen vnd weldlichen den herren Statt Richter abtragen vnd 20 f vn[gerisch] in die Cammer straff erlegen vnd solcher Redenhalber hinfüro d[as] maul halten. herr florhamer bedankh sich, zumb gehorsambsten solches mittels belangent die straff, bitt er solche nach zue sehen, daß biß, will er seine[m] weib wegen solcher reden also ein legen, daß sie hinfüro sich dero gantz soll enthalten. herr Richter pitt ob d[er] abtrag publice beschehe, die weil der abschied schier nicht linder sein kan verabschiedt, man hette billich vrsach ein solche ernstliche straff fürzuenehmen, aber in erwegung daß vnbesunnenen reden, wie auch der freundschaft, Also soll der herr Statt Richter erwarten, wie die abbitt beschehen mag im hauß, Richter bitt obs vor Raht beschähe.

## II.

Ödenburg (Sopron), 2. Oktober 1615

### FLORHAIMERIN BITTET UM ENTSCHULDIGUNG

### FLORHAIMERNÉ BOCSÁNATOT KÉR

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I., Ratsprotokoll vom Jahre 1615. S 9.

Die 2. Octobris Anno 1615

Die Florhammerin durch ihre ordentliche geistliche vnd weldliche Personen, nach dem sie laut des sententz den herren Statt Richter die injuri reden priuatim Abzuetragen angemelt er aber weil er als publica Persona angriffen, nicht solches abtragen lassen

<sup>3</sup> Verschreibung in der Handschrift.

wolle, es beschehe dan vor Raht also sei sie solches Zue laÿsten Vhrbietig, allein v[er] hoff sie des weil auch herren Statt Richters haußfr. begriffen ob die selb auch zue gegen wehre, herr Statt Richter sagt nach lengs vnd beschwerdt sich solcher injurj, vnd weil aber seine haußfr. alß priuat Person lædirt, also mag man die selb beÿ hauß ersuchen. Verabschied, man ersicht d[ab] dises von der fr. Florhammerin nicht b[ei]der beser meinung geschehen. Also bleibt es beÿ dem erpieten, Vnd ist demnach die abpitt von der fr. Florhamerin gegen herren Statrichter so woll für sich selbst also für seine haußfr. vmb gottes willen zue v[er]zeihen, beschehen, Sie hats nicht böß gemeint.

Beschicht auch intercession ob ihr die geld raff destwegen auff erlegt gelindert wurde. Verabschied, nach *eröffnung* reiffer erwegung eins vnd Anders, vnd ein e[hrsahme] Rath nicht vmb geld Zue thun ist es auff 16 f vn[gerisch] gelassen worden.

### III.

Ödenburg (Sopron), 17. Juli 1616

DANIEL JESCHINSSKHÿ UND GEORG FLORHAIMMER GEGEN EINEN  
HAUER

JESZENSZKY DÁNIEL ÉS FLORHAIMMER GYÖRGY VÉDELEMÉRT  
FOLYAMODNAK A TANÁCSHOZ EGY FAVÁGÓVAL SZEMBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1616. S 136–137.

Herr Jeschinßkhÿ vnd Florhaimmer, wegen aines hauers, welcher Ihren hausfrauen gar übel nach zu geredt, fürkhummen, Ihnen mit stechen, ermorden, etc. drölich Ist, sie öffentlich auff dem Platz für Zauberin außgeruffen. [p. 137] Vnd mit dem biß dato alles verschmerzt worden, daß Er nicht beÿ sinnen sein soll, So will es Ihnen doch Inn Die lezt zue schwer fallen, Bitten vmb ain vätterliche fürsorg, damit alles übel verhütet werde, Verabschiedt, Ainen ersamen Rhat Ist nicht lieb, daß solches beschicht, nun hat man nicht remedia, man will aber auff alle besse mitl bedacht sein.

IV.

Ödenburg (Sopron), 1616

CHRONIK VON FAUT MARX ÜBER GRAF AFRA  
(EHEFRAU VON GEORG FLORHAIMMER)

FAUT MARX MEMORIÁLÉJA GRAF AFRA ÜGYÉRŐL  
(FLORHAIMMER GYÖRGY FELESÉGE)

DIE AKTE: A: OSZK, Kézirattár, Quart. Germ. Nr. 192. FAUT M. 1616. S 80.

GEDRUCKTE AUSGABE: FAUT M. 1996. S 92.

NB.

Des gueten Ehrlichen Mannß H[errn] Gerg Florhamer khan vnd soll man alhie Nicht vergessen, welcher vil Jahr ein Treuherziger Spittlvatter mit seiner Haußfrau Afra (:Die sonderlich armen leuthen vil liebes vnd guets gethan:) gewesen, darnach <die 2> 7 Jahr das gantz Pharambt sorglich Mueßen verwalten. Lang zuvor aber [p. 80] 9 ganze Jahr der Schiferischen Erben ir schones guett verwaltet vndt erhalten vndt den Michel Grafen hat laßen Studirn zu Wittenberg vnd seiner Schwester Khinder auff die heutige stundt erhallt vnd zu studirn auffß vleissigst hallt. Wie aber Manches Mahl manchen gedankht wirtt, der sich wol verdienet, das gibt laider die erfahrung, wan nur nicht, wie manchen <reichen> vattern vnd Muetter geschicht, Noch vbler wirtt abgedankht.



## 25.

Ödenburg (Sopron), 3. August 1616 – 8. März 1617

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN STEFFAN ZIEGEN  
 AUS POTTENDORF  
 SOPRON VÁROS PERE A POTTENDORFI STEFFAN ZIGEN ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 3. August 1616

RATSBESCHLUSS GEGEN STEFFAN ZIEGEN  
 TANÁCSI HATÁROZAT STEFFAN ZIEGEN ELLEN

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
 Jahre 1616. S 154.

Ain fürbitt für Steffan Zigen, der Inn der verwahrung ligt, vmb daß Er die Junge Eheleuth, Ihrer Ehelichen werckh halber, bezaubert, Verabschiedt, die sach, wegen wichtigkhait, lest sich nicht eilen, sondern man muß ordentlich procedirn.

## II.

Ödenburg (Sopron), 17. August 1616

RATSBESCHLUSS GEGEN MICHAEL DECKHER  
 TANÁCSI HATÁROZAT MICHAEL DECKHER ELLEN

DIE AKTE A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
 Jahre 1616. S 162.

Geschicht ein für bith für den Teckher, so Andere Instigirt, das sie angehende Eheleut ihrer ehlichen werkh halber sein bezaubert worden, ihme solches zue condonirn verabschied, man will ihnen heimb gesetz haben zue erkennen, wan ein Vatter lang an seinen Kind ziehen thuet, vnd so er will ein freud an ihnen sehen, erst durch solhe leut ein solches Zue gerihtes Vbel an ihnen erfarn, so ist der anhetzer eben wie der Thater selbst, hette auch ein Straff verdient an leib vnd leben, Jedoch in ansehung der fürbith soll es auff 32 f V[ngarisch] inner 3 Tagen Zue erlegen, gelassen sein. Vnd einen reuers Von Sich geben, Ist lestlich auff 20 f V[ngarisch] gelassen.

III.

Ödenburg (Sopron), 16. September 1616

STEFFAN ZIEGEN WIRD AUS ÖDENBURG FÜR EWIG VERWEISEN  
STEFFAN ZIGENT A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE ÖRÖKRE KITILTJA SOPRON  
VÁROSÁBÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
Jahre 1616. S 190.

Ist auff fürpith dem Steffan Zigen vnd den Glosen auch der Schilling an pranger  
nach gesehen, aber durch den henckher durh die Statt hinauß Zue belaiten, vnd von  
diser Juris diction auff Ewig ab Zue schaffen befunden worden, welches vrtheil auch  
also bald exequirt.

IV.

Pottendorf, 6. März 1617

INTERVENTIONS BRIEF VON SALOMON EGINGER, PFARRER VON  
POTTENDORF FÜR STEFFAN ZIEGEN AN DEN MAGISTRAT DER FREIEN  
KÖNIGLICHEN STADT ÖDENBURG  
SALOMON EGINGER POTTENDORFI PLÉBÁNOS KÖZBENJÁRÓ LEVELE  
STEFFAN ZIGEN ÉRDEKÉBEN SOPRON SZABAD KIRÁLYI VÁROS  
ELÖLJÁRÓIHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. XLIV et V.V.  
Fasc. 1. Nr. 37.

Edle, hochgelerte, ernueste, wolweise, gunstige herren. Denen sein mein geflissen  
dienst vnd gebet ieder zeit bereit zuoor. [das] Eur Excell[encz] vnd weisheit ich mit die-  
sem schreiben ersuche, werden sie mir verhoffentlich gunstig zu guet halten. Vrsach gibt  
mir hierzu herr Michel Sperl zu Schwarzenpach pfarrer, mein lieber herr vnd freundt,  
welcher mir kurz verschine tag schriftlich zuuerstehen geben. Wie das Steffan Zigen,  
gewester mit woner vnd ein spilman zu Ödenburg, verschiner zeit neben and[er]n seinen  
mitconsorten wegen sond[er]en begangnen bösen zauberischen an ehe leuten geubten  
stuckhen beides in langweriger gefengnus seinen vediten nach gehalten, vnd alßden  
der stat vnd der herrn von Ödenburg gebiet vnd land gerichtsfreiheten gancz verwisen  
seÿ. Weil er aber nit allein sich seiner grossen begangnen vbertretung herczlich gereu-  
en lasse, sond[er] auch noch sein weib vnd kinder zu Ödenburg habe, von denen er mit

schmerczen muess geschiden sein, habe er zwar durch dieselben, so wol auch and[er] e seine befreuten bey einem ersamen hochlöblichen magistrat vmb gnad vnd auffhebung seiner relegation diemuetig biten lassen, aber wiewol dazumal nichts wirkhliches erhalten worden. Habe er doch gnad zuerlangen noch eine hoffnung, sond[er]lich wen er ehrliche vnd christliche leut fur in ein intercession zu thuen haben vnd vermögen khönte. Weil [p. 2] den dessen ernenter herr Michel sich guetwillig erboten, mich auch neben Steffan Zigen schriftlich gleichßfallß erbeten; Also habe ich auß christlicher commiseratione, wie allen and[er]n, die meiner hilff vnd intercession bedurffen, (quantum absque conscientiae offensione et iusticiae læsione fieri potest) ime Zigen mit dieser intercessionschrift an ein hochlöblichen magistrat dienen wöllen. Vnd ist ia nit weniger enormia delicta, graves etiam merentur poenas, weil aber gleichwol ἐπιείκεια<sup>1</sup> in foro allezeit, doch in certis casibus, nimio iusticiae rigori privatieren soll, er Steffan Zigen zwar auch ad exilium damniert, aber sein weib vnd kind[er] noch zu Ödenburg hat, die seines verbrechens nit entgelten khönnen, vnd mit irem schaden, auch villeicht mit v[er]derben im nachziehen muessen oder da sie solten geschiden sein, mehrers vnd grössers vbel zubefahren, das sich bey eim od[er] anderm thail auß anreizung des teuffelß in kleinmuetigkeit anspringen möchte. Zu dem auch der sund[er] sein verbrechen erkent, vnd die außgestandne straff zweiffelß ohn ime eine warnung wirt sein lassen vor<sup>2</sup> solchem vnd and[er]n forthin sich zu hueten. Also gib eur Excellencz vnd weisheit ich solches nit allein irem hohen verstand nach christlich zuerwegen, sondern bite auch, neben and[er]n ehrlichen leuten, die ein rautlichen beistand leisten, sie wöllen in dieser meiner intercession [p. 3] erspriesslich gemessen lassen vnd zu seiner behausung, weib vnd kind[er] wid[er] g[nedig] khomen lassen. Wirt er, wie noch hoffung ist, sich alß ein christ vnd ehrlicher man sich halten, so hat ers zugeniesen, im wid[er]jigen da er erzaigte gnad solte mißbrauchen, hat ers mit grösser[er] vngnad vnd scherpfferer straff zu entgelten, vnd wirt suæ fortunæ infeliciois vnd asperioris aber sein muessen. Da vor in Got g[nedig] behueten, seine sund im mit ernst zuerkennen geben, vnd in erbern, vnstrafflichen vnd christlichen leben erhalten wölle. Schließlich, wie mir nit zweiffelt, das eur Excellencz vnd weißheit dieses mein schreiben, mir im besten vermercken werden, alß wo nit gar aines bekhtanten doch auch nit vnbehtanten. Also thue ich mich einem ganzen hoh löblichen magistrat in sein gunst vnd freintschafft vnd denselben sambt d[er] ganzen löblichen stat Ödenburg, dem treuen Got in sein veterlichen, im[m] er wehrenden schucz, vnd regierung zu zeitlichen vnd ewigen wolfart beuehlen. Geben zu Potendorff, den 6. Martij 1617.

Eur Excellencz vnd weißheit dienstgeflissner  
Salomon Epinger

<sup>1</sup> Es gibt Verbrechen, die eine harte Strafe verdienen, der richtige Urteilspruch darf aber in gewissen Fällen nicht mit der übertriebene Härte des Rechtes handeln. (ἐπιείκεια = clementia).

<sup>2</sup> Das v über ein ursprüngliches f geschrieben.

pfarrer daselbs <sup>M</sup><sup>3</sup>

[Außen:] Denen edlen, ehrnuesten, hochgelerten vnd wolweisen herrn burgermeister, richter vnd rath der löblichen vnd königlichen freystat Ödenburg in Vngern, meinen großgunstigen herren. Ödenburg.

[Außen, Kanzleivermerk:] präsent[ata] 8. Febr.<sup>4</sup> 1617. Herr Salomon von potendorff intercession für den Steffan Ziegen.

V.

Ödenburg (Sopron), 8. März 1617

RATSBESCHLUSS IN DER SACHE VON STEFFAN ZIEGEN

A VÁROS ELUTASÍTJA A KÖZBENJÁRÓK KÉRÉSÉT, HOGY HELYEZZE  
HATÁLYON KÍVÜL STEFFAN ZIEGEN BÜNTETÉSÉT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
Jahre 1617. S 322.

Für Steffan Zigen durch Geistliche vnd weldliche ein ansehliche für bit beschechen, neben promiss, sein Tag kein geigen in die hand Zue nehmen noch zue dergleichen gelschafft od[er] wein Zue kumen, ob er wider hieher gelassen wurde. V[er]abschied: er hatt ein grosse genad empfangen man kan in die pith, ergernus zue v[er]hüten nicht be-willigen.

<sup>3</sup> Manu propria.

<sup>4</sup> März.

## 26.

Ödenburg (Sopron) ; Mörbisch (Fertőmeggyes), 8. Juni 1618

MATTHES LEUTNER AUS MÖRBISCH BESCHULDIGT SCHAFFER UND  
SCHAFFERIN MIT ZAUBER, ZAUBERIN UND KINDESMORD

A MEGGYESI MATTHES LEUTNER AZZAL VÁDOLJA AZ UGYANCSAK  
MEGGYESI SCHAFFERT ÉS FELESÉGÉT, HOGY VARÁZSLÓK ÉS  
GYERMEKGYILKOSOK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
Jahre 1618. S 43.

Die 8 Junij Anno 1618.

[...]

Matthes Leutner vnd der Schaffer von Mödwisch abermall fürkumen vnd v[er]meld, daß der leutner Zue den vorigen Injurien, den Schaffer einen kindermorder vnd zauberer gescholten, in gleichen auch sein weib, also bitt der Schaffer solches Zue beweisen od[er] in Zue straffen hierüber leutner die nach volgenten Zeugen fürgestellt, Michl Graff Euangelischer Prediger Zue Modwisch v[er]meld beÿ seinem amt, daß ihme der Schaffer geclagt, der Schulmeister haben in v[er]schinen ~~haben~~ herbst geschlagen, sonst wiß er nichts.

Gregor Innschit<sup>1</sup> Schulmeister sagt nach gelaisten aid, erstlich wegen deß [das] in traid beschehen sein solte wiß er nichts, wegen des Calmus hab der Schaffer Zue ihm gesagt, er hab vmb Zween gulden Calmus kaufft vnd die Galnerin hebammen, hab 2. kinder mit abgetriben, so hatt er sich auch gerüembt, daß er mit einem Gemessenen ein jede Ihme Zue willen machen kan, wegen der Ring, hatt die leutnerin v[er]meld sie gehören ihrem mann Zue.

N. Rärer<sup>22</sup> sagt, waß im traid beschehen sein solte, wiß er nicht, sonst hab er von Schaffer gehört daß er gesagt es seien Zween Panckharten im dorff, es sehe im keiner gleich, der eine schilch wie d[er] hamer, wegen des Gemessenen hab er nichts gehört, allein ~~d[er] hamer~~ die weiber

Verabschied der Leutner hab weder auff den Schaffer noch sein weib nichts erwissen, also soll er sein weib wid[er] Zue sich nehmen vnd ehrlich mit ihr hausen, betr[effend] die neuen Inzicht, resoluirt sich darüber ein E[hrsahmer] Raht ietz nichts biß auff weiter Inquisition.

<sup>1</sup> Janschit, Jenitschickh oder Jannschücz[?].

<sup>2</sup> Römer, Rainer oder Renner[?].

## 27.

Ödenburg (Sopron), 12. April 1624

KLAGE VON MICHAEL MISTL GEGEN GEORG GILIG  
MICHAEL MISTL PANASZA GEORG GILIG (GILLIGISCH) ELLEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll (Nr. 70) vom Jahre 1624. S 87.

Michael Mistl beklagt sich beÿ E. E. R. wid[er] Gilig Georg das er fälschlich [von ihn] außgeben, ~~das~~ [wie] er ihm seine bein<sup>3</sup> zu seinen geschickt haben vnd gleichsamb ~~za~~ durch zaubereÿ ~~abwendig machen wollen~~ [tödtet habn soll] da doch solche bein frembde bein gewest, v[nd] die præsumtion die Gilig fürbringt, nit stat hat, das ein person, die es gewacht, solches das sie Gilig wid[er] zu ihm [Mistl] heimbgeflogen, gesehen hab, bit ihm zu vergünstigen das jurament zuzulaßen, damit er sich purgirn konne das er ihms nit geschickt hab, v[nd] solcher injuri ferners abtrag begehren.

E. E. R. will Zugeben, weil Gilig niemandts mit sich bring[acht] hat, h [das] die sach biß auf den nechsten Rahtstag zu differiren

Die sach ist zum Hn Richter remittirt worden.

<sup>3</sup> Rechte: 'biene'.

## 28.

Ödenburg (Sopron), 29. Januar 1625 – 21. Februar 1625

WOLFF TAPPER GEGEN MEISTER HANSIN  
TAPPER (TAPPER TÍMÁR) FELJELENTI MEISTER HANSINT  
BOSZORKÁNYSÁGÉRT

## I.

Ödenburg (Sopron), 29. Januar 1625

WOLFF TAPPER ZEIGT MEISTER HANSIN WEGEN HEXEREI AN, DIE  
SEINE KRANKHEIT VERURSACHT HABEN MÖGE

A WOLFF TAPPER (TAPPER TÍMÁR) ÁLTAL BOSZORKÁNYSÁGÉRT  
FELJELENTETT MEISTER HANSIN PERÉNEK ELNAPOLÁSÁT KÉRIK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Ratsprotokoll vom Jahre 1625. S 42.

Wolff Tapper beklagt sich beÿ E. Er. Raht wie das er von bezüchtigt das  
stelt zeugen für alß<sup>1</sup>

das er sie die Meister Hansin mit namben genant habe.

Meister Hansin meldt das sie in erfahrung komben, wie das sie<sup>2</sup> Tapper bezüchtigt,  
das sie die einige vrsach seiner kranckheit sey, das sie ein zauberin sey, er auch willens  
wäre den nit wie ein vich nid[er]zuschlagen. weilen sie aber ihrer erford[er]ung vrsach  
nit gewust, alß biten [sie] ihn ein dilation zuertheilen.

Ist ~~denen~~[?] ihnen [die] dilation biß auf künftigen rahtstag v[er]willigt.

<sup>1</sup> Unvollständige Sätze mit für geplante Ergänzungen freigelassenen Stellen.

<sup>2</sup> Überschreibung von *sich*.

## II.

Ödenburg (Sopron), 21. Februar 1625

IN DER ANGELEGENHEIT VON MEISTER HANSIN UND WOLFF TAPPER  
ÄUSSERN SICH DIE ZEUGEN

MEISTER HANSIN ÉS WOLFF TAPPER ÜGYÉBEN TANÚK NYILATKOZNAK

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a. Ratsprotokoll vom Jahre 1625. S 59–60.

Meister Hansin contra Tapper begert die inzicht beweiß, das sie, wie ers außgeben, ein zauberin sey vnd ihn sein kranckheit mit einem trunck beÿgebracht habn soll, in widerig wolle sie mit dreÿ zeugen erweisen, das er solche inzicht uber sie außgoßen.

Tapper ad haec: hab wollen der gestalt die güte einzugehen, das die sach ohne schmalerung beÿder theil ehr.

[p. 60] Ein E. R. gefelt gar nit, das sie, die christen auß v[nd] freundt, also zänckisch mit gegen [mit] einander leben, wollen sie sich derohalben vergleichen woll v[nd] gut in wid[er]jigen, woll man erkennen.

Hierauf sein die zeugen, weiln ihnen die theil die güte nit belieben laßen, fürgestellt worden.

Excipirt wid[er] Judenfeindt ihn haßig v[nd] mißgünstig, v[nd] eine injuri sach wider ihn Tapper hat, T[apper] weil er solcher ausprengung vrsach ist.

Contra Adrian weil er sich auf weißbeckh referirt, soll weißbeckh derentwegen vernommen werden.

Contra Apotegger: soll er andere leut so darbeÿ gewesen, nambhaft machen.

[Ihm sein gegenbeweisung das ers nit geredt bevor haltendt.]

Judenfeindt adhæc er sey Tapper nit feindt, sond[er]n was geschicht sey er Tapper selbst daran schuldig.

Verabschiedt. E. Er. [R.] handele diß orts mit ihnen vätterlich, weiln sie aber solch güte nit zulaßen wöllen, also sollen die zeugen zugelaßen werden. Erstlich der Judenfeindt, weil er wid[er] sein fr. Zeugt, ein ehrlich[er] man, v[nd] sein aÿdt leisten muß, ingleichen auch die and[er]n weil sie ehrliche leut.

Tapper bit weiln in die zeugen zugelaßen werden, ihn auf künftigen rahtstag [dilation] die interrogatoria [darauf gegethail befragt werden soll] zu fürzulegen, vergünstigen.

Verabsch[iedt] vnangesehen es E. E. R. nit schuldig wäre



## 29.

Ödenburg (Sopron), 22. Mai 1628 – 29. Mai 1628

PROZESS DER STADT SOPRON IN DER SACHE VON DER MIT HEXEREI  
BESCHULDIGTEN KERNIN, UND VON DER SIE BESCHULDIGENDEN  
THOMANIN

SOPRON VÁROS PERE A BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KERNIN  
(KERNNÉ) ÉS AZ ÓT RÁGALMAZÓ THOMANIN (TAMÁSNÉ) ÜGYÉBEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 22. Mai 1628

KLAGE VON KERNIN GEGEN IHRE LEIBEIGENE UND THOMANIN, DIE  
SIE MIT HEXEREI BESCHULDIGTE

KERNNÉ PANASZA JOBBÁGYASSZONYA ÉS TAMÁSNÉ ELLEN, AKI ÓT  
BŰBÁJOSKODÁSSAL VÁDOLTA MEG

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1628 S 149.

Heldt in namben frauen Kernin angebracht, wie d[a]s sie von ihren holdin menschen oder dirn injurirt vnd alß on sie mutternackht mit allen vieren auf den hert geseßen sich mit salben geschmirt vnnnd zum rauchfang solte außgefahren sein, mit vngrundt bezüchtigt. Weiln aber d[a]s mensch derentwegen in gerichtlichen verhaftund genommen vnd solches außgegoßenen reden zwar gestendig, doch d[a]s sies von der Thomanin gehört habe, sich entschuldigen thuert, sie Thomanin aber solches nie geredt zu haben auf ihren äydt vnnnd gewisen nemben will, also bete sie frau Kernin besagter Thomanin, nachdem sie sich derentwegen mit einen corporal jurament seÿ [ zu ] purgirn <...> erboten, ihr hierüber d[a]s jurament zu referirn vnd dann d[a]s mensch, weiln sie nun in die 30 jahr in ehrn erkannt, mit einer öffentlichen straff zubestraffen.

Verabschiedt: nachdem d[a]s mensch auf ihr bekantnüs instendig behart, sie Thomanin aber solches laugen vnd gar ihrn äydt darüber schweren will, ist ihr hierüber, waß ein äydt in sich helt, [ item d[a]s sie nicht d[a]s zeitlich den ewigen wegen einer schlechten forcht fürzihen soll, ] mit mehrn zu gemüt geführt vnd zu mehrern beweiß auf künftigen rahtstag gelaßen worden.

## II.

Ödenburg (Sopron), 24. Mai 1628

KERNIN BITTET DEN STADTSRAT ERNEUT UM DIE  
VERANTWORTLICHMACHUNG VON THOMANIN

KERNIN (KERNNÉ) ISMÉTELTEN KÉRI THOMANIN (TAMÁSNÉ)  
FELELŐSSÉGRE VONÁSÁT A VÁROSI TANÁCSTÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1628. S 152–153.

Heldt in namben frauen Kernin bit noch, wie vor, die Thomanin zu ihrer purgation d[a]s jurament zu deferirn. Könne sie soches thun, woll vnd guet, in widrigen aber bit sie dergleichen injurien entweder an der Thomanin oder den menschen billicher maßen nach zubestraffen.

Thomanin offerirt sich nochm d[a]s sie solche wort nie geredt, ihren leiblichen aÿdt zuleisten mit vermelden, d[a]s sie frauen Kernin nichts, dann alles liebs vnd guets bezeugen könne.

Ist hierüber die Kernin ansonderlich fürgelaßen vnnd ihr beyder, der Thomanin sowoll auch dem menschen darauf hafteten gefahr zu gemüth gefüget worden vnnd weiln sie von jedermenniglich in ehrn erkant vnd von menniglichen nichts böses nachgesagt werden kann, wurde ihr mit dießer beyder seeln gefahr wenig gedienet sein, sonst rieht E[in] E[rsam] Rath, d[a]s frau Kernin zu verschonung ihrer beyder gewißn d[a]s jurament schwinden ließe deßen erbieten, d[a]s die frau Kernin deßen alles abschrift auß dem protocol nemben vnd ihrer vnschuldt zeugnus vnter gemainer stadt insigel haben könne.

Frau Kernin begert derentwegen einen bedacht sich mit ihren freunden hierinnen zu vnterreden.

Hierüber verabschiedt, d[a]s E[in] E[rsam] Rath nach weiterer ersehung der sach befinndt, d[a]s woll vermuthlich, weiln d[a]s mensch noch so jung vnd keinen haß sonst zu frauen Kernin tregt, d[a]s sie es mueß anderst woher gehört haben, daheru zubesorgen, d[a]s sie Thomanin falsch schweren vnd ihre seel darüber möchte in gefahr seÿn. Deßen zu verhütung [p. 153] habe E[in] E[rsam] Rath solches frauen Kernin fürgelhalten vnnd weiln sie alte vnnd von menniglich in ehrn erkante matron ist, sie dahin, d[a]s nachdem ihr mit bayder persohnen seelen gafahr wenig wurde gedienet sein, sie von dem jurament weichen wolte. Weiln sie ihr aber einen bedacht hierüber sich vorher mit ihren befreundten derentwegen zu vnterreden genomben, ist ihr solches durch E[in] E[rsam] Rath verwilligt, die Thomanin aber sich ferners gar woll zubedenckhen ermahnet worden mit dem anhang, wölle frau Kernin von ihrer begehren weichen, woll vnd guet, zum faln sie aber darob beharrn werde, soll Thomanin auf erforderung zuerscheinen vnd ihren corporal jurament zu laisten schuldig sein.

## III.

Ödenburg (Sopron), 29. Mai 1628

DIE VERLEUMDER LEGEN EINEN EID ÜBER IHRE UNSCHULDIGKEIT IN  
DER VERBREITUNG DES KLATSCHES AB

A RÁGALMAZÓK ESKÜT TESZNEK ÁRTATLANSÁGUKAT VALLVA  
A PLETYKA TERJESZTÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1628. S 157.

Frau Kernin zum 4.-mahl vor E[in] E[rsam] Rath erschienen vnd begehrt, die Thomanin, nachdem sie die außgegoßene injuri von ihr herruren soll, dann auch d[a]s mensch zu examinirn vnd die, so hierin schuldig, gebührlich abzustraffen.

Daß menschen vatter intercedirt für sein tochter, alß die gewiß diese wort für sich selbst nicht außgoßen hat.

30.

Ödenburg (Sopron), 8. März 1630 – 17. Oktober 1633

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN URBAN BAUERIN  
(CATHARINA), FRAU DES ZUNFTMEISTERS DER FISCHERZUNFT UND  
IHRE ZWEI TÖCHTER: THIMOTEUS SCHUELLERIN (ELISABETH) UND  
MATTHES VOGLERIN (JUDITH) AUF GRUND DER ANZEIGE VON JACOB  
DOBNER

SOPRON VÁROS PERE A HALÁSZCÉH CÉHMESTERE, URBAN BAUER  
FELESÉGE, KATALIN ÉS KÉT LÁNYA, ÚGYMINT SCHUELLER  
THIMOTEUSNÉ, ERZSÉBET ÉS VOGLER MATHEUSNÉ JUDIT ELLEN  
JACOB DOBNER FELJELENTÉSÉRE

I.

Ödenburg (Sopron), 8. März 1630

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER UND  
HANS SCHWARZ ERHEBEN IM NAMEN IHRER FRAUEN KLAGE GEGEN  
JACOB DOBNER WEGEN BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN MIT ZAUBEREI.  
DER STADTRAT VERORDNET DOBNER, INNERHALB VON ACHT TAGEN  
AUF DIE KLAGSCHRIFT ZU ANTWORTEN  
(ENTWURF)

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS  
SCHWARZ FELESÉGEIK NEVÉBEN ÉS KÉPVISELETÉBEN PERLIK JACOB  
DOBNERT, MERT ASSZONYAIKAT VARÁZSLÁSSAL VÁDOLTA MEG.  
A VÁROSI TANÁCS ELŐÍRJA DOBNERNEK, HOGY NYOLC NAPON BELÜL  
VÁLASZOLJON A BENYÚJTOTT KERESZTLEVÉLRE  
(PISZKOZATI PÉLDÁNY)

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 51–53.

Die 8. Martij 1630

[...]

Vor E. Er. Raht erschienen v[nnd] [mündtlich] angebracht: welchergestalt: [H: Hannß Paul Heldt]: Es ~~haben~~ gegenwertige [herren] alß h. Thim[otheus] Schueler an statt seiner ~~ehewürthin~~: [hausfr: Elisabeth] so woll auch h: v: [Vrban] Pauer in namben seiner haußfr: Catharinæ [Item] Matheß Vogel ~~nomine uxoris~~ [an statt seiner haußwürthin] Judith et [v[nnd]] Johan Schwarz ~~Junior~~ [d[er] Jünger] an stat seiner haußfr. Magdalena: ~~erfordern lassen~~ gegenwertigen Jacoben Dobner: [Vor E. Er. Raht

erfordern laßen] v[nnd] berichten E.E. R. das ~~vorgestriges tages auf ofner gassen~~ besagter J[acob] D[obner] vorgestriges tages ihme dem Mathes Vogel [auf offner gassen] zugerufen v[nnd] [zu ihm] vermelte: wie das sein [deß Vogelß] weib, so woll auch der and[er]n 3 [obbenanten herrn] haußwüthlin zauberin seÿen, ~~welche~~ [dann selbige sie alle vier] verwichener nachts zeiten, ~~die nacht er aber Zwar nicht genennet, in welcher solches beschehen, nemlich das dieser 4 fr. seÿen~~ [(welche Zeit vnnd nacht er ~~Dobner~~ [aber] Zwar aigentlich an welcher solches beschehen seÿn [soll], er Dobner Zwar nicht aigentlich benent)] zu seÿner fr: Schwest[er] d[er] Michael Peurin komben, v[nnd] ihr daß Kindt Zuckhen wollen; diese hohe Injuri nun, hat V[ogel] also baldt seinen h[er]rn schwag[er] h. Th[imothaus] Schueler angezaigt. Welcher darauf zum J. [D.] gangen: v[nnd] [ihn] befragt ob er dießer reden gestendig, oder nicht? I: darauf [J[acob] D[obner]] geantwortet: Ja er gestehet es. Damit ~~nun~~ [aber] dieße hohe Injurien, nicht etwa wid[er]umb renovirt werden mochten: haben h. Th[imothaus] Schueler et M[attheß] V[ogel] den J. D[obner] durch zween [ehrliche] burgers mann [alhier] alß Hanß Lanngen vnnd Joachimb Goldtschmidt, ersuechen laßen: [p. 52] gegen denen ~~aber~~ die vorige Wort wie oben ~~welche wort~~ er J.[D.] gleich[er]weiß gestandten. Dero wegen die anwesenden befr: in namben v[nnd] an stat ihrer ehewü[rthinen] verursacht worden, gestriges tags, mehr besagten J.[D.] vor das Lobl: Stattg[ericht] erfod[er]n zu laßen: Welcher zwar auch dahin erschienen v[nnd] [nachdem ihne] das, waß er [vorher] außgesagt, [nochmahln] fürgehalten worden ~~er auch~~ [solches] [deßen abermaln] freÿ ohne scheu beÿ [E.] Lobl. Stattg[ericht] bestandten. Wann dan diße ~~nicht ein gering sond[er]n hohe Injurj~~, so dießen anwesenden ~~ihren haus~~ [herrn Principaliter aber ihren hauß] fr. wid[er]fahren [nicht ein geringe sondern hohe Injuria ist, so die auch nunmehr allberait], ~~auch solche Injuri~~ allberait, ruchtbar v[nnd] Stattkündig worden: v[nnd] also ~~dieße Injurien~~ auf [wa[s] ermelte herrn sambt [ab]er] auf] ihren haußw. nichter [keines wegs] ligen laßen können: Alß gelange der anwesend[er] befr: sambt v[nnd] sond[er]s ganz g[e]horsam] biten: [an] E. v. h. E. R. [die] geruhen mehrbesagten J. [D.] alleß ernst aufzuerlegen, das er dieße hohe Injuri den rechten gemäß erweiß v[nnd] darthue. Interim aber biß zu rechtlich[er] entschaidung biten ~~sie~~ [das] [sie die] weil er kein angeseßener burgersman allhier, [das er] hierumben gnungsambe caution laiste. Schließ[lich] wollen [sie] ihnen auch A. [in namben ihrer haußfr: ] alleß das, waß ferner zum rechten gehorig, [hiemit außtruckhlich] vorbehalten haben, petit Judicium.

H. Jacob Faut in namben J. [D] respondit], das er von A. [das er von<sup>1</sup> obbenanten h[er]rn klag[er]] die klag vernomben [ein Injuri betr[effend]] welche er J. [D.] ~~ihren~~ [besagter 4 h[er]rn] haußfr[auen] solte angethan haben. ~~Alß~~ Hierauff bit Ich [er E.] Er. [R[ath]] in namben J. [D.] ihm ~~deßen~~ [der klag] paria [auß der Canzley zu] verwilligen: seÿ vrbietig ins künftig darauff [zu] antworten belang[en]t die begerte caution erbiet er sich [J. D. hiermit] weil er ohne das ein ehrlich[er] burg[er]son, v[nnd] einer von adel ist kein fueß [von dannen] zusetzen noch zuweichen ~~sond[er]n~~ ~~weil~~ [seÿe] seine bona

<sup>1</sup> Der Schreiber hat die Wörter [das er von] versehentlich wiederholt.

paterna et materna noch alle verhanden v[nnd] woll[aber] hiemit A[herrn klag[er]] gefragt haben [p. 53] ob er[nemblich sie klag[er]] (:wenn ins kunftig, diese action od[er] handel mochte einen übeln ausgang gewinnen [mochte] sie) A. [entwed[er] für sich selbst in aigner Persohn] od[er] [aber] ihre haußfr. [sieh alß Principalin] darstellen wollen: [Die] weiln sie da er[...][?] [von obbesagten frauen weder aine od[er] noch die and[er] vor] dießen Lob[lichen] Raht stell, ~~weder aine noch die and[er]~~: ihnen [aniezo erschinen v[nnd] alten gebrauch nach ordentlichen] gewalt übergeben od[er] ein bekent haben etc.

Heldt adhæc, [Er vernembe] das wirdt [zwar] erstlich von J. [D.] gegenthail] ein termin begert, sagte [werde, sagte] aber nicht wie lang d[er]selbe gegeben werden [soll]: daher biten A. [h[er]rn klag[er]] E. Er: R. wolle ihm [Dobner] einen gewißen tag v[nnd] termin zuantworten benennen.

2. Weil I. sich der caution halber excusirt: herentgegen aber dießes ein hohe Injurj [ist]. Alß biten A. sie nochmahln [ihm] J. [Dobner] die caution aufzuerlegen.

3. bring J. [Dobner] für: [begehre zuweisen] das wofer die sach mochte ein übeln ausgang gewinnen: ~~weiln~~ A. [mocht herentgegen h[er]rn klag[er]] haußw[ürthin] [aniezo] selbst nicht zugegen stehen, an wem er [alßdan] gleichsamb seinen vermainten schaden [er]suchen sollte: alldieweil aber [von] J. [D.] nichts erweißlichs fürkombt: stehen sie [clag[er]] gar billich, an stat ihrer haußfr. für, ~~benebenß~~ wollen auch A. [benebenß] solenniter ~~be~~ protestirt haben, wider dießer hoche inzicht, welche ihren ehwürthin angethan worden, solches, so es nicht zuerweisen mit rechten [kunftig] an den J. [D.] zuersuchen.

Faut: nomine I. petit ut supra pro paribus.

Verabsch[iedt] [v[nnd] weiln er nicht gefast gewest Ein Er. Raht hab sieh die thail] die Paria sein der klag seyn hinaus zunemben verwilligt v[nnd] auf 8 tag termin darauf zuantworten verwilligt worden: Er I. aber soll sehen, weiln die sach wichtig v[nnd] groß, das er [gñuegsamb] zeugen mit für raht [bringe]: die neben ihm zum fall die sach zu widerigen außschlag<sup>2</sup> gewonnen cavirn v[nnd] vergreifen thue: Ingleichen sollen: auch A ihr haußfr. [v[nnd] Principalin] entwed[er] für das g[ericht] od[er] hern burgermaister allda ihren gwalt einzubekennen, stellen.

<sup>2</sup> Verbesserung.

## II.

Ödenburg (Sopron), 8. März 1630

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER UND  
HANS SCHWARZ ERHEBEN IM NAMEN IHRER FRAUEN KLAGE GEGEN  
JACOB DOBNER WEGEN BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN MIT ZAUBEREI.  
DER STADTRAT VERORDNET DOBNER, INNERHALB VON ACHT TAGEN  
AUF DIE KLAGSCHRIFT ZU ANTWORTEN

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS  
SCHWARZ FELESÉGEIK NEVÉBEN ÉS KÉPVISELETÉBEN PERLIK JACOB  
DOBNERT, MERT ASSZONYAIKAT VARÁZSLÁSSAL VÁDOLTA MEG.  
A VÁROSI TANÁCS ELŐÍRJA DOBNERNEK, HOGY NYOLC NAPON BELÜL  
VÁLASZOLJON A BENYÚJTOTT KERESETLEVÉLRE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 1–9.

Die .8. Martij Anno .1630.

Hannß Paul Höldt vor Einem Er[samben] Rath erschienen, Vnnd Mündtlich angebracht, Welcher gestalt gegenwertige herrn, Alß herr Timotheus Schueller anstath seiner haußfrauen Elisabeth, So woll auch herr Vrbau Pauer in Namben seiner haußfr[auen] Catharina, Item Matheß Vogler an stath seiner haußwürthin Judith, Vnnd Johann Schwarz der Jünger anstath seiner haußfrauen Magdalena, gegenwertigen Jacoben Dobner vor Einen Er: Rath erfordern lassen, Vnnd berichten Einen Er: Rath, das besagter Jacob Dobner vorgestriges tages ihme Matheß Vogler auf offner gassen Zuegerueffen, vnd Zu ihm vermelt, wie das sein des Voglers weib, so woll auch der andern obbenanten dreÿen herrn haußwürthinen Zauberin seÿen, Dann Sie alle vier verwichner Nachtszeiten, (welche Zeit vnd Nacht aber solches soll beschechen sein, Er Dobner Zwar nicht aigentlich benent,) Zu seiner fr: Schwester der Michael Paurin khomben, Vnnd ihr das Kindt Zuckhen wollen, Dise hohe Injurij nun hat Vogler alß baldt seinem herrn Schwagern, herrn Timotheo Schueller angezeigt, [p. 2] welcher darauf Zum Jacob Dobner gangen, Vnnd ihne befragt, ob Er diser Reden gestendig seÿ oder nit, Darauf Jacob Dobner geantwortet, Ja Er gestehe es, Damit aber dise hohe Injurien nicht etwa widerumb reuocirt werden möchten, Haben herr Timotheus Schueller, Vnnd Matheuß Vogler mehrgemelten Jacoben Dobner durch Zween Ehrliche Burgersmänner alhier, Alß Hannß Langen, Vnnd Joachimb Goltschmidt ersuechen lassen, gegen denen Er Jacob Dobner gleich[er] weiß die Vorige wortt, wie oben bestanden Derowegen die anwesenden befreunden, in Namben vnnd anstath ihrer Ehewürthinen Verursacht worden Gestriges tages mehrbesagten Jacob Dobner für das Löb[liche] Statgericht erfordern Zulassen, welcher Zwar auch dahin erschienen, Vnnd nach dem ihme das was Er vorhero außgesagt nochmahlen fürgehalten worden: dessen

abermahlen frey ohne scheüch bey Einem Löb[lichen] Stattgericht bestanden, Wann dann dises, so disen anwesenden herrn: principaliter aber ihren haußfrauen widerfahren, nicht ein geringe: sonndern hohe Injuria ist, die auch nunmehr alberaith ruchtbar, vnd Stattkhündig worden, Vnnd also ermelte herrn auf ihren haußfrauen kheines wegs ligen lassen khönnen [p. 3] Alß gelange der Anwesenden befreundten sambt vnd sonnders ganz gehor[samblich] bitten, an Einen Er: Rath, die geruehen mehrbesagten Jacoben Dobner alles Ernsts aufzuerlegen, das Er dise hohe Injurij den Rechten gemeß erweise vnd darthue, Interim aber biß Zu rechtlicher entschaidtung bitten sie, dieweillen Er khein angesessener Burgersmann alhier, das Er hierumben gneugsambe Caution laiste, Schließlichen wollen Sie ihnen auch in Namben ihrer haußfrauen alles das was verners Zum Rechten gehörig, hiemit außtrückhlichen Vorbehalten haben, petit Judicium.

H[err] Jacob Faut in Namben Jacoben Dobners respondirt, Das Er von obbenanten herrn Clagern die Clag vernomben, Ein Injurij betreffent, welche sein principal Jacob Dobner Vorbesagter vierer herrn haußfrauen solte angethan haben, Hierauf bitte Er aber Einen Er: Rath in Namben gedachtes seines principaln Ime diser Clag pariam auß der Canzley Zuverwilligen, Darauf Er ins khunfftig Zuantwortten vrbietig sey, [p. 4] Belangent die begehrte Caution: Erbiett sich Jacob Dobner hie Zugegen, weillen Er ohne das ein Ehrlicher Burgers Sohnn, Vnnd Einer vom Adel ist, kheinen fueß von dannen Zusezen noch Zuweichen, Zu dem seyñ seine Bona Paterna et Materna noch alle Verhanden, Benebens aber wolle Er auch Sie herrn Clager hiemit befragt haben, ~~ob nemblich Sie herrn Clager hiemit befragt haben~~, Ob nemblich Sie herrn Clager (Zum fahl ins khunfftig dise action oder handl einen vñlen außgang gewinnen möcht,) alß dann aintweder Sie selbst, in aigner Persohn oder aber ihre haußfrauen alß principalen darstellen wollen, Dieweillen weder aine noch die ander von obbesagten Frawen vor diser Löb[lichen] Rathstell Persöhnlich erschienen, Vnnd altem gebrauch nach ordentlich gewalt vbergeben, oder einbekhent hat.

Höldt ad hæc. Er vernembe Zwar Erstlichen, das gegenthail einen termin begehren thue, Melde aber nicht, wann, vnd Wie lang derselbe gegeben werden soll. Derothalben bethen seine herrn principalen, Ein Er: Rath wolle Ime Dobner Einen [p. 5] gewissen tag vnd termin auf vorhergehende Clag Zuantwortten benennen, Vnnd weillen beklagter sich fürs .2. der Caution halber excusirt: Herentgegen aber dises ein hohe vnnd grosse Injurij ist, Alß bethe Er nochmahlen ganz gehor[samblich] ihne beclagten Zu gebührlicher Caution anzuhalten, Fürs .3. bringe beklagter für, vnd begehrt Zu wissen, das wo fern die sach einen vñlen außgang gewinnen möcht, Vnnd an Jezo nur die Vier herrn: herentgegen aber kheine Frauen alß principalin vor Einem Er: Rath Persöhnlich vorstehen thun, an wemb Er alßdann gleichsamb seinen vermainten schaden ersuechen solt, Aldieweill aber von ihme Dobner noch nichts erweißliches fürkhombt, stehen seine herrn principallen gar billich anstath ihrer haußfrauen für, wollen auch benebens solenniter protestirt haben, wider dise hohe Inzücht so ihren haußfrauen dißfahlß angethan worden mit vorbehalt solches: nach dem es nimmermehr erwisen werden khan, an ihme Dobner ins khunfftig mit rechtlichen Mitteln Zuersuechen. [p. 6]



Faut inhæirt noch seinem Vorigen begehren Vnnd bitt ihm einen termin Zubenennen So woll auch der Clag paria auß der Canzley eruolgen Zulassen.

Verabschiedt.

Ein Er: Rath hab die thail in sachen eine grosse vnnd hohe Injurij betr[effent] Zu beyderseits vernomben, vnd weillen h: Faut fûrgibt das Er hierauf Zu antwortten an Jezo nicht gefast seÿe, Alß solle Er vorhergehend[er] Clag Abschrift auß der Canzley nemben: Vnnd von heüt vber acht tagen darauf Zuantwortten schuldig sein, Jacob Dobner aber soll sich auch Zwischen diser Zeit mit Ehrlichen leüthen gefast machen, welche neben ihme (nach dem die sach an ihr selbst sehr wichtig vnnd groß vnd villeicht einen widerigen Außgangschlag gewinnen möcht,) gnuugsamb Cauiren vnd Vergreifen thuen: Herentgegen aber sollen auch obspecificirte herrn Cläger ihre haußfrauen alß principalinen Zwischen obbestimten [p. 7] termin der Acht tagen aindtwed[er] für herrn Burgermaister, oder alhieiges Stattgericht in aigner Persohn bescheiden, Alda Sie ordentlich einbekhennen, vnd ihren herrnen<sup>3</sup>, wie bißhero breüchig, vollmechtigen Gewalt vbergeben sollen,

Faut helt nochmahlen an vmb erlengerung obgesetzten termins.

Ist ihm abgeschlagen: beyden theillen aber auf dero bittliches anlangen, dessen so Er an heut in recessu bey Einem Er: Rath fürkhomben paria auß der Canzley Zunemben verwilliget worden. Actum auf dem Rahthauß, Die et Anno præmissis./ [p. 9]

### III.

Ödenburg (Sopron), 15. März 1630

PROTOKOLL ÜBER DIE ANTWORT JACOB DOBNERS AUF DIE  
KLAGSCHRIFT VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS  
VOGLER UND HANS SCHWARZ

JEGYZŐKÖNYV JACOB DOBNER VÁLASZAIVAL TIMOTHEUS  
SCHUELLER, URBAN PAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ  
KERESETLEVELÉRE

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/24.

Jacob Dobner. Pro Memoria. Auf die eingegebene Clag Zu antwortten.

Nach dem gegenwertiger Jacob Dobner, von gegenwertigen Vieren, Alß Herrn Timotheo Schuller, Vrban Pauer, Mathes Vogler, vnd ~~Hanssen Schwarzen dem Jungern~~, vor 8 Tagen, angeklagt worden wegen angethaner Ihren Hausswürtnen injuri reden, alß, daß sie Zauberinen sein sollen, Auch auf heutigen tag ihme hirauf ant-

<sup>3</sup> Rechte: 'herren'.

wortt Zugeben an von E: Herrl: auferlegt worden, alß ~~diess~~ dießes kürzlich[!] seine verantwortung, wie folgt.

1. Nach dem Ein Ersamer Rath verabschiedet, daß, gegenwertiger Jacob Dobner solche hohe injuri inzicht docirn vnd erleutern soll, ist kürzlich dieße seine antwortt, daß Jacob Dobner Zwar ~~solches gesagt~~ [daß die frau daß, Waß er dem Vogler gesagt, gestendig ist], weiln er solches ~~vndt~~ von dem Dienstweib gehört sonderlichen weiln er bewegt ~~wø~~ alß ein leiblicher Bruder, vnd laider der traurige augeschein vorhanden welcher gestallt seine frau Schwester an ihrem leibe Zergriffen Zerdruckht vnd angefochten worden, also daß Zu besorgen, sie möchte auch den geist noch drüber aufgeben. Vnd weiln die Personen vorhanden, bitt Jacob Dobner, E. Herrl: wollen dieße Personen d[er] gebur nach vernebenemen vnd ihr aussag observirn. Vndt weiln auch vorkombt daß ~~be~~ etliche vnter dießen frauen von der Person<sup>4</sup> [Von der Fleischackherin von Agendorff] welche in der verhaftung sizt, rath vnd that gesucht, daß sie ihnen solte Mitl vnd weg laisten vnd præstirn, damit sie nicht mochten zuschanden werden. Weiln dann solches beschehen, vnd solche Deufels remedia, zu ihrer beschuzung vnd defension beghrt, Alß gibt Jacob Dobner solches E: Herrl: Zuerkennen, Ob nu eine solche, Welche daß begehren darff in allen ihrer thun vndt lassen richtig seÿ.

2. Die Caution betreffendt, Weiln Jacob Dobner, ~~de~~ nicht weiß, ob sie dem Abschidt ~~gew~~ gemäß gnugsam cavirt, auch ~~mir~~ noch vmbekandt ob ihre Manner neben ihnen sich einlassen, vnd ihr angefangne Clag Zu prosequirn vorhabens sein, Ich mich aber hiebeuor erbotten, nicht allein keinen fluchtigen fuß Zu sezen, sondern auch mit meinen patrimonio verobligirt Zuuerharrn vnd Zuuerbleiben, alß thut ers Dobner, auch auf dißemal promittirn. Zu dem daß wie vor gedacht, ein P<sup>5</sup> Weibs person von Agendorff schon in verhaftung liegen thut, die ohn allen Zweifel in disem Casu ~~g ohn~~ ~~allen Zweifel~~ gutte nachrichtung Zu geben wissen wirdt, weiln sie zu rath gezogen worden, so verhof ich, daß ich in disen Puncten d[er] Caution wegen schon anerbotten Masen, mein begnugen werde gethan? haben reseru[atis] reseruan[dis]

[Iv:] präsent. die 15. Martij [1]630

Jacob Dobnerß Verantwortung:

Auff

H[er]rn Thimothei Schuelerß, Vrban Pauerß, Matheß Vogler Vnnd Johann Schwarzen deß Jüng[er]n in namben dero haußfrauen Jüngst wider ihme Dobner bey E. Er. Raht eingerachten Klag.

<sup>4</sup> Folgende Worte eingefügt am Rande!

<sup>5</sup> Buchstabe durchgestrichen.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 15. März 1630

JACOB DOBNER REICHT SEINE ERSTE ANTWORTSCHRIFT EIN UND  
BITTET UM VERNEHMUNG VON MATHEUS VOGLERIN.  
DIE KLÄGER MÜSSEN AUF DIESE ANTWORTSCHRIFT BINNEN ACHT  
TAGEN ANTWORTEN

JACOB DOBNER VÁLASZOL A KERESETRE, ÉS KÉRI MATHEUS VOGLER  
FELESÉGÉNEK KIHALLGATÁSÁT.  
A FELPERESEKNEK NYOLC NAPJUK VAN A VÁLASZRA

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 9–13.

Die .15. Martij, Anno 1630.

Hannß Paul Heldt, in Namben herrn Timothej Schuellers, Vrban Paurns, Matheusen Voglers vnnd Hannß Schwarzen des Jüngern, anstath ihrer Haußwürthinen, auf heüt gegebenen termin vor Einem Er[samben] Rath erschienen, Vnnd neben khurzer widerhollung der wider Jacoben Dobner vor Acht tagen eingeraichten Clag vnd darauf ergangenen Abschiedt, ehe vnd dann ad principalem causam geantwortet werde, Vom Dobner Zuvernemben begehrt, welcher gestalt Er vorermeltem Abschiedt gebührlich nachkhomben: Vnnd genuesamb Caution laisten wölle,

Faut respondirt; sein principal seÿ vrbietig, auf die eingeraichte Clag schriftlich Zuantwortten,

Heldt Contradicirt; das Er des Dobners verantwortung nicht anembe, Er habe dann vorher, dem Abschiedt gemäß, genuesambe Caution gelaistet, Verabschiedt.

Ein Er: Rath verbleib beÿ Jüngstergangnen Abschiedt, Das Nemblichen Dobner Zu Cauirn schuldig seÿ: Allein stehe es an Jezo beÿ den gegentheillen, ob Sie selbige mit seiner Persohn vnd verpfendung seines ganzen patrimonij verniegt sein wollen, [p. 10]

Dieweillen nun die herrn Cläger darein consentirt: Alß hat Dobner hat beÿ verpfendung seines patrimonij in genere et specie, das Er kheinen flüchtigen Fueß sezen: sonndern der sachen rechtlichen außgang ordentlich erwartten wolle, Einem Er: Rath mit handt vnd Mundt angelobt, vnnd vergriffen,

~~Dieweillen nun die herrn Cläger darein consentirt, Alß hat~~ hierauf herr Faut in Namben seines principalen die Verantwortung auf vorhergehende Clag, Folgender gestalt schriftlich eingeraicht:

Nach dem gegenwertiger Jacob Dobner von gegenwertigen vieren, Alß herrn Timotheo Schuller, Vrban Pauer, Matheß Vogler, vor acht tagen angekhlagt worden wegen angethaner ihren haußwürthinen injuri Reden, Alß, das Sie Zauberinen sein sol-

len, Auch auf heütigen tag ihme hierauf antwortt Zugeben von E[ur] herr[lichkheiten] auferlegt worden, Alß ist dises khürzlich seine Verantwortung, wie volgt,

.1. Nach dem Ein Er: Rath verabschiedet, das gegenwertiger Jacob Dobner solche hohe injurj inzücht dociren vnnnd erleüttern soll, Ist khürzlich diese sein Antwort, Das Er Dobner Zwar [das] was Er dem Vogler gesagt, gestendig ist, weillen Er solches von dem dienstweib gehört, sonnderlichen weillen Er bewegt alß ein Leiblicher Brueder, vnd laider der traurige Augenschein verhanden, welcher gestalt sein Fraw [p. 11] Schwester an ihrem leibe Zergriffen, Zertruckht, vnd angefochten worden, Also das Zubesorgen, Sie möchte auch den Geist noch darüber aufgeben, Vnnnd weillen die Persohnen verhanden, Bitt Er Dobner E[ur] herr[lichkheiten] wollen diese Persohnen der gebühr nach Vernemben, Vnnnd ihr Aussaag obseruire. Vnnnd weillen auch vorkhombt, das etliche vndter disen frauen von der Persohn, von der Fleischackherin von Agendorff, welche in der Verhaffung sizt, rath vnd that gesuecht, das sie ihnen solte Mitl vnd weeg laisten vnd præstirn, damit Sie nicht möchten Zuschanden werden, Weillen dann solches beschechen Vnnnd solche Teüfels remedia Zu ihrer Beschuzung vnd Defension begehrt, Alß gibt Jacob Dobner solches E[ur] herr[lichkheiten] Zuerkhenen Ob nun ein solche, welche das begehren darff, in allen ihrem thuen vnd lassen richtig seÿ.

.2. Die Caution betrëffent, Weillen Jacob Dobner nicht waiß, ob Sie dem Abchiedt gemäß genuesamb cauirt, auch ihme noch vnbekhandt ob ihre Männer neben ihnen sich einlassen, vnnnd ihr angefangene Clag Zu prosequirn vorhabens sein, Er Dobner aber sich hiebeuor erbotten, nicht allein kheinen flüchtigen fueß Zusezen, sondern auch mit seinem patrimonio verobligirt Zuverharren, vnd Zuuerbleiben, Alß thuet Ers auch auf dißmall promittirn. Zu dem das wie vorgedacht ein weibs Persohn von Agendorff schon in Verhaffung ligen thuet, die ohn allen Zweifel in disem casu guete nachrichtung Zu geben wissen wirdt, weillen Sie Zu Rath [p. 12] gezogen worden, So verhofft Er das Er in disem Puncten der Caution wegen, schon anerbottner massen sein geniegen werde gethan haben, reseruatis reseruandis.

Hëldt in Namben seiner herrn principaln begehrt, dem gegentheil aufzuerlegen, das Er die Jehnige Persohn nambhafft machen thue, welche die verhafftete Fleischackherin Vmb Rath vnd that, ihr auß disem Handel Zu helffen, gebetten haben soll. Item begehren sie auch dießer iezo abgeleßenen Verantwortung paria.

Verabschiedt.

Ein Er: Rath hab des Dobners verantwortung vernomben, vnd weillen die herrn Cläger vmb paria derselben anhalten, ist dieselbig verwilligt, Darauf Sie dann in .8. tagen repliciren khönnen, Das aber die herrn Clager die Jenige Persohn Zu benennen begehren, so die eingezogene Fleischackherin vmb Rath vnd that gebeten, Befindt Ein Er: Rath, beclagter seÿ schuldig dieselbig nambhafft Zumachen.

Faut ad hæc benenet die Matheuß Voglerin.

Cläger econtra bitten solches Zu notirn, wölln ihre vorige eingewendte protestation hiermit nochmahlen repetirt haben.

sit

Jo[hann] Andre Preining

Stattschreiber M[anu] p[ropria]

## V.

Ödenburg (Sopron), 18. März 1630

### ERSTE FRAGPUNKTE AN DIE ZEUGEN IN JACOB DOBNERS PROZESS A TANÚKHOZ INTÉZETT ELSŐ KÉRDŐPONTOK JACOB DOBNER PERÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/21.

Interrogatoria auf welche die Zeügen alles ernsts sub Juramento vermig .8. Martÿ angebrachten Clag, auf des Jacob Dobners hohen Injuri Zuuernemben sein, Alß.

1. Ob Zeügen wissent, das Nemblich f: Thimothe Schuelerin, Vrban Peÿrin, Junge Hannß Schwarzin, vnd Mathes Voglerin Pinderin, Nachts Zeiten (laut des Jacob Dobners auß wider dieße Vier frauen außgegoßenen, vnd in erster Clag angezaigten hohen Injurÿ) beÿ der f: Michael Peÿrin als des besagten Jacoben Dobners leiblichen Schwester geweßen, vnd ob sie diese vier frauen [alda] gesehen,

2. Ob Zeügen gesehen das diese 4. frauen der Michael Peÿrin das Khind Zuckhen wollen, Item wann welche Nacht vnd stundt solches beschehen,

3. Weillen in des beclagten, Dobners replica für Khombt, das sein Schwester f: Michael Peÿrin an Irem Leib aller Zergrifen verdörbt vnd vbel Zuegericht worden, ob Zeügen dan wißent ist vnd gesehen, das sie von diesen vier frauen also seÿ Zuegericht vnd verdörbt worden./.

[1v:]

Interrogatoria ./.

präsent. die 13 Maij 630.

VI.

Ödenburg (Sopron), 18. März 1630

FRAGPUNKTE JACOB DOBNERS AN SECHS ZEUGEN

A JACOB DOBNER TANÚINAK FELTETT HÉT KÉRDŐPONT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/22.

Jacoben Dobners alß beclagten, ferrers gehorß: bitten.

1. Denn Pockhl auß der Schlippergaßen Zzuernemen, ob nit die Vrban Peürin neben andern verschleirten Weibern, vor dißem baim Rasst Creüz vndt sonst im feldt seyn Zu ihm kommen vnd wie ßie ihme Zuegericht, auch wie eß mit den Buschen Schließl welcher auß dem Potschy Berg gefunden worden, vnd der Vrban Paürin Zuegehörig gewest, vndt waß damals fürgelofen.

2. Herrn Lexhovi Zzuernemen, ob er nit von Maister Mattheß Pindern, in seinem Wittibstandt, gehört, daß, da er von der Vrban Paürin vndt ihrem Haußwirth, wegen arbeith, geldt empfangen, geßagt: Ich habe aber Zauberisch geldt empfangen, aber Ich lege eß nit Zu meinem geldt, eß möchte sonst eines mit den andern aufgehen.

3. Den Maister Mattheßen hierüber selbst Zzuernemen, ob er daß nicht also außgeßagt.

4. Die Meister Veit Reißerin Sub juramento Zzuernemen, ob ihr die Vrban Paürin, verwichener Zeit, nicht hab ihr Khindt nehmen wöllen, vndt wie eß Zuegangen, Inmaßen ßie solcheß herrn Stefan Bee[ligen] in der beicht erzelt, vndt damalaß auf ßie sterben wöllen.

5. Dem Maister Peter Perlnheffter, auch Zzuernemen, waß er, neben Herrn Aggatschen<sup>6</sup>, Gegenschreibern, von Herrn Gregor Rupolden, Jüngst verwichener tügen, erzehlen gehört, von deß Herrn Timodt[eus] Schuelerß Töchterlein, wegen maüße vnd Razenmachen.

6. Item waß ßie beede weitter von gedachten Rupolden gehört, von einem Schwarzen hundert vndt Schwarzen Mändl, so ein weibs Person, soll in einem Hauß, [1v:] alhie geßeßen haben, Putter rühern.

7. Hern Rupoldten selbst vber beede Puncten Zzuernemen.

<sup>6</sup> Akács, Ádám.

## VII.

Ödenburg (Sopron), 22. März 1630

ANTWORT DER KLÄGER AUF DIE ANTWORTSCHRIFT JACOB DOBNERS.  
DOBNER BENENNT WEITERE ZU VERNEHMENDE ZEUGEN.

DER RAT GENEHMIGT DOBNER 14 TAGE FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG

A FELPERESEK VÁLASZA JACOB DOBNER FELTERJESZTÉSÉRE.

DOBNER TOVÁBBI TANÚK KIHALLGATÁSÁT KÉRI.

A TANÁCS TIZENNÉGY NAPOT AD A BIZONYÍTÉKOK BESZERZÉSÉRE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 13–16.

Die .22. Martij .1630<sup>mo</sup>

Herr Hannß Paul Höldt abermahlen vor Einem Er[samben] Rath erschienen: Vnnd [ehe vnd dann Er] in Namben Vorher Mehrmahlen benambter seiner herrn principaln, herrn Timothej Schueller, Vrban Paurn, Matheß Vogler vnd Johann Schwarzen des Jüngern auf des Jacoben Dobners replica antwortte: von Ihme Dobner Zuwissen begehrt: Ob Er das was Er vor .8 tagen angebracht, vnd sich auf Zeugen referirt: auf dißmall Zubeweisen genuesamb gefast: Oder ob Er darüber noch mehrer Zeugen fürzustellen hab, Alßdann soll ihme geantwortt werden.

Jacob Faut: Innamben Jacoben Dobners respondirt: Das Er Zwar vor .8. tagen sich ~~angebracht~~ auf eine Persohn, Alß Nemblichen [1.] des herrn Michaeln Paurn dienstweib referirt, von welcher Er dises gehört: Die auch hoffentlich alles vnd Jedes was in derselbigen nacht fürgeloffen, beÿ dem Löb: Stattgericht vnwidersprüchlich bestanden haben wirdt, Weillen aber gegentheil an Jezo Zuwissen begehrt: ob sein principal noch mehr Zeugen fürzustellen willens seÿ od[er] nicht: Alß referirt Er sich für dißmaln auch auf [2.] des herrn Michaeln Paurn seines herrn Schwagern in Namben seiner haußwüthin Aussaag, [p. 14] [3.] referirt Er sich auf die Persohn, alß die Fleischackherin von Agendorff, die noch in verhaftung sitzt. 4. referirt Er sich auf das prothocoll wegen des herrn Geörg Pruners seeligen action, wider die fraw Vrban Peürin 5. begehrt Er das was Zwischen herrn Fuchsen Vnnd ihr Vrban Peürin Verloffen, Vnbeschwert nachzuschlagen. Item vnd Zum .6. waß Zwis[chen] des Silvesters haußfr: Vnnd ihr Fraw Vrban Peürin sich verloffen, Das seÿ seine khurze Verantwortung, reseruat[is] reseruan[dis].

Höldt repetirt nochmahlen seine Vorhergehunde frag, ob Dobner Vber obangezogene Persohnen noch mehrer Zeugen habe oder nicht?

Faut replicirt: das Er sich noch Vmb vernern beweiß bewerben wolle: Verhoffent: Ein Er: Rath werde seinen principalen an seinem Rechten nicht præcipitirn.

Herr Schwarz d[er] Elter Vermeldet: das Jacob Dobner an heut seinen terminum probationis gehabt: Vnd demselben Verner[e] Dilation auf weittere Zeugenführung nicht verwilliget werden khönne, In bedenckhung die sach dergestalt in infinitum [p. 15]

aufgezogen, Vnnd waiß Gott wann ihre gebührliche Endtschafft erraichen wurde, Bitt demnach: dem Gegenthail aufzuerlegen, das Er sich auf obwiderholte frag eigentlich ercläre, oder Einen ordentlichen termin benenne, auf welchen Er sein Völlige probation thue.

Verabschiedt./.

Ein Er: Rath hab die theil Zu beederseits vernomben: vnd befindet, das die durch Jacob Fauten an Jezo Denominirte Persohnen auf nechsten Rahtstag vor Einem Er: Rath durch Jacoben Dobner fürgestellt: vnnd vernomben werden sollen: Dieweillen aber die herrn Clager sich beschweren, das mit des Dobners Vorbehalt, weittere Zeugen Zu führen: die sach nur protrahirt: vnnd also immermehr<sup>7</sup> Zu Endt khomben möchte, Vnd damenhero Ime Dobner einen aigentlichen termin Zu völliger probation von Raht auß Zu präfigiren begehren: Alß soll Dobnern[!] Inner .14. tagen sein völligen beweiß Zuführen hiermit finaliter benent sein: vnd weitters kheine Prob Zuegelassen werden.

Denen thailen sein Zu beýderseits auf anhalten daß so an heut beý Einem Er: Rath fürkhomben auß der Canzleý Zunemben verwilligt: **[p. 16]**

## VIII.

Wiener Neustadt (Bécsújhely), 5. April 1630

DER ANGEKLAGTE, JACOB DOBNER ERSCHEINT UNTER BERUFUNG  
AUF DIE UNTERBLIEBENE VORLADUNG UND DARAUF, DASS ER NOCH  
KEINEN PROCURATOR HAT, NICHT IM FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG  
GESETZTEN TERMIN. DER RAT BESTIMMT DEN 17. APRIL ALS  
ENDGÜLTIGEN TERMIN FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG

A VÁDLOTTAK ÉS ÜGYVÉDEIK A JACOB DOBNER ÁLTAL BENYÚJTANDÓ  
BIZONYÍTÉKOKAT HIÁNYOLJÁK. A TANÁCS ÁPRILIS 17-ÉBEN  
HATÁROZZA MEG A BIZONYÍTÉKOK BENYÚJTÁSÁNAK NAPJÁT

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 16–21.

Die .5. Aprilis, Anno .1630.

Hannß Paul Hëldt: in Namben vnd anstath Herrn Timotheý Schuellers, Vrban Paurns, Matheß Voglers, Vnnd Hannsen Schwarzen des Jüngern, haußfrawen, Vor Einem Er: Rath erschinen, Vnnd in gehorsamb fürgebracht: Das sich Ein Er: Rath Zweifels ohne guetter massen werde Zuerýndern haben, Was gestalt den .22. Martij Zwischen seinen herrn Principaln Vnd den Jungen Dobner ein Abschiedt ergangen: Nemblich, das Dobner Die Jehnige Zeugen, auf welche Er sich in seiner replica refer-

<sup>7</sup> Rechte: 'nimmermehr'.



irt, auf nachfolgenden Rahtstag: im vbrigen aber, Vnd da Er noch mehrer beweiß hette, solches Inner Vierzechen tagen tanquam termino peremptorie ad id præfino, vor Rath fürstellen: Vnd Vernemben lassen soll: Nach dem aber Dobner den ersten termin alberaith verstreichen lassen, Vnd nicht erschinen: Haben sich seine Herrn Principaln damallen bey Einem Er: Rath angemeldt, protestando, das weillen Dobner den ersten termin negligirt, vnnd nicht parirt, Sie ihne ferners Zu kheinem beweiß Zuelassen khönden, Dieweillen Sy aber selbiges mahls von Einem Er: Rath auf den andern vnd letzten termin sich Zuggedulden verweisen worden, Vnnd nun an heut besagter letzter termin vorhanden, in welchen Dobner sein endtlich vnd schließliche probation führen soll: Alß begehren Sie, die Zeugen fürzustellen, vnd selbige Zusechen, [p. 17] Auch Volgendes, da sie khein bedenckhen wider dieselbigen haben wurden, sub Iuramento Zuvernemben,

Herr Adam Agatsch Gegenschreiber, respondirt Das ihme Dobner hiezugegen, auß Mangl eines procuratoris (,Zwar nicht das Er ihme procurirn sondern nur alß ein guetter Freundt einen beÿstandt laisten soll,) erbetten, Welches Er ihm auch nicht abschlagen khönnen, sondern antwortt<e> hiemit auf des gegentheiß anbringen so viel Das selbige wider den ordentlichen process Verfahren, In dem Sie [ihme] Dobner an heut billich hetten Citirn, Vnd erfordern lassen sollen: weiln aber solches nicht beschechen: Alß sey auch Dobner denenselben für diß mall Zuantwortten kheinesweegs schuldig.

Heldt replicirt: das es kheiner weitern erfordderung bedürfftig: dieweilln der Abschiedt an ihm selbt lautter: deme auch Dobner ohne weitere citation billich hette nachkhomben sollen: Vnnd nach dem Dobner an heut einen peremptori termin hat, seine völligen beweiß Zuführen: Alß begehren seine principaln nochmahlen: das Dobner dem gemeßenen Abschiedt nach, seine Zeugen producire: widerigen, vnd da Er nicht mit gnuagsamer Zeugnuß gefast protestirn sie solenniter: das Sie ihne ferner einigen beweiß nicht mehr Zuelassen. [p. 18]

Herr Agatsch: bitt nach wie vor E[in] Er[samb] Rath wolle den Proceß in acht nemen auch Zumahlen der sachen Wichtigkeit erwegen, vnd ihme Dobner, Weilln Er heut der ordnung nach vom gegentheil nicht erfordert worden, nichts beschwerliches auferlegen.

Heldt duplicirt: das solches nur ein vergebner aufzug sey, Sintemal Dobner gar woll gewust, das Er an heut ohne weitere forderung erscheinen solle, wie Er dann selbst, alß Er bey Einem Er: Rath vmb Zueordnung des M[ichael] Pfluegen supplicirt: Zu ihme Helden auf dem Rahthauß vermeldet, vnd gefragt, ob Sie auf den gesezten termin erscheinen werden, Darauf Held geantwortt: ohne Zweifel, weillen der Abschiedt solches außtrückhlich vermag. etc. repetirte hierüber nochmahlen sein vor eigewendte protestation, et petit iudicium.

Agatsch adhæc: Weiln Hëldt selber Vermeldet, das Dobner vmb den M[ichael] Pfluegen, ihm Zu einem Aduocaten Zuezuordnen bey E: Er: Rath angehalten, M[ichael] Pflueg aber an ÿezo verraist, Vnnd Dobner keinen Procuratorem haben khönne: Alß bethe Er die sach biß Zu ankunfft des M[ichael] Pfluegen Zu differirn. [p. 19]

Höld ulterius: Das seine Principaln kheine weitere dilation Zuelassen khönnen: sin-temallen Dobner ein genuesamb geraumben termin gehabt: Zwischen der Zeit Er sich Zu Wien, Neustatt vnd anderer orthen, da es procuratores genueg hat, hete vmb einen genuesamben procuratorem bewerben khönnen.

Verabschiedt: Ein Er: Rath habe die theil Zu beÿderseits vernomben, vnd befindt: das wann denen Partheÿen von Rath auß ein ordentlicher termin gegeben wirdt, das ferner kheiner citation vonnöthen: sondern die thail seÿen für sich selbst Zuerscheinen schuldig: Welches auch Dobner dißfahls billich in acht nemen, vnd sich mit seinen beweiß hete auf heut gegebenen termin gefast machen sollen, Dannenhero dann Ein Er: Rath weillen Dobner obbemelten lauttern abschiedt nicht gebürlich nachkhomben, gar billich rigore juris gegen ihme verfahren, vnd an ÿezo sententionirn köndten: Belangendt das Dobner excipirn, Vnnd sich, das Er mit kheinen genuesamben aduocaten versechen, entschuldigen will: Hab dise exception diß orth nicht stath, alldieweil Ein Er: Rath kheinen procuratorem, wann Er den thaillen nicht selbst willkhürlich dienen will dahin vermügen, oder nöthigen khan: Dieweiln aber die sach an Ir selbst hoch vnd Wichtig: Vnd damit Dobner sich ins khunfftig einiger vberellung [p. 20] nicht Zubeschweren hab: Will Ein Er: Rath nach exgratia dises thuen, Vnnd ihme Dobner ex superabundantj von heut vber acht tag ein preemptori vnnd endtlichen termin hiermit præfigirn: auf welchen tag [Er] Dobner sich genuesamb gefast machen, atque sine ulla exceptione seinen beweiß führen soll: Er habe nun auf ÿeztbestimbten tag einen procuratorem oder nicht, Er erscheine, oder erscheine nicht: Solle doch hierüber erkantnuß ergehen, Vnnd beschehen was die billich[kheit] vnd gerechtigkeit mit sich bringen wirdt.

Herr Agatsch bitt: Nach dem Er auch ohne das in anderen sachen auf den .17. dits eine tagsazung hab: Damit ietzt præfigirter termin auf ermelten .17. dits prolongirt werden möchte.

Verabschiedt, Vnnd dem Dobner Weitleüffig Zu gemüeth geführt worden: Wie schwer vnnd schmerzlich es dem gegentheil, alß Ehrlichen leüthen fahlen thue, so lange Zeit in einem solchen verdacht Zusteckhen: Leztlich vnd auf so viel des herrn Agatschen instendig anlangen vnd bitten: ist besagter termin biß auf den .17. dits (doch mit allen disen anhang, wie in vorhergehunden abschiedt außtrückhlichen begriffen,) verlengert worden: Actum Oedenburg Vor Rath, Die et Anno præmissis./.

## IX.

Eisenstadt (Kismarton), 11. April 1630

DER PALATIN MIKLÓS ESTERHÁZY BITTET DEN ÖDENBURGER  
STADTRAT UM BERÜCKSICHTIGUNG DER BITTE JACOB DOBNERS

ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR ARRA KÉRI SOPRON VÁROS BELSŐ  
TANÁCSÁT, HOGY UTASÍTSÁK JACOB DOBNERT A BIZONYÍTÉKOK  
ELŐTERJESZTÉSÉRE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/18.

Prudentes ac Circumspecti Domini Amici Nobis obseruan[tissimi]

Salute ac Nostri commendatione præmissa: Mit kivannion az supplicans, keg[iel]metek megh erti ez includalt supplicatiojabol. Mivel Penigh az à dologh Nagÿ karaval es beöribenis jar. Mert igÿ leuen az dologh, à mint Prætendellia, melto hogÿ kivansagat be vegie keg[iel]metek, es annak helt adgion, kire keg[iel]meteket ßeretettel es Tißtünk ßerintis intiuk. Tarcha megh Isten io egeßeghben keg[iel]meteket. Datum in Arce Nostra Kis Marton die 11. Aprilis Anno 1630.

Prudentium ac Circumspectarum[!] Dominæorum Vestrarum[!]<sup>8</sup> Amicus benevolens Comes N. Ezterhazy

[Iv:] Prudentibus ac Circumspectis Magistro Ciuium, Judici, coeterisque Juratis Ciuibus Liberæ Regiæque Ciuitatis Soproniensis etc. Dominis Amicis Nobis obseruan[tissimis]

<sup>8</sup> Rechte: 'Circumspectorum Dominorum Vestrorum'.

## X.

Ödenburg (Sopron), 17. April 1630

BRIEF VON JACOB DOBNER AN DEN PALATIN MIKLÓS ESTERHÁZY, IN DEM ER IHN UM DIE VERORDNUNG DER WEITEREN VERTAGUNG DES FÜR DEN 17. APRIL FESTGESETZTEN ENDTERMINS IN SEINEM PROZESS GEGEN URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER FÜR DEN ÖDENBURGER STADTRAT BITTET

JACOB DOBNER LEVELE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ, AMELYBEN A NÁDOR TÁMOGATÁSÁT KÉRI AZ ÁPRILIS 17-I BÍRÓSÁGI NAP ELHALASZTÁSÁHOZ, HIVATKOZVA AZ URBAN BAUER FELESÉGE ÉS LÁNYAI ELLENI PER SÜRGETŐ HATÁLYÁRA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/19.

Illustrissime Excellentissime ac Clementissime Princeps [etc.]

Ill[ustrissim]am V[estram] Cels[itudinem] supplicibus hisce humiliter aequè ac demisse accedere literis, me singularis quædam motiva et instantia causa urgebat. Enim vero cum grave quoddam negotium causæ quidem vitam/veritatem concernentis, contra personas quasdam certas agitandum mihi instet, quod et iam coram Senatu Soproniensi motum et suscitatum est, id autem ut prosequar, et præfixe scopæ progressum ulteriorem tentem, absentia procuratoris legitimi (:quod omnino doleo:) me detinet, terminus autem actionis die 17. Aprilis, post inchoatam iam dietam existet, Ill[ustrissim]æ V[est]ræ celsitudini humiliter et demisse supplicando, obnixe rogo, ut, quatenus absentia Procuratoris iustam semper in quovis Judicio habere nationem solet, eatenus paterna sua cura mihi in clementer providere, et ex Palatinali, eiusdem dilationem, Procurator is reditum, (: ne in re hac parte causæ detentæ Authoritate, qua rollet, vel usque ad supradicti tam gravi et ipsam, quidem vitam concernenti periclitari debeam:) vel post Dictam, mandato prorogatorio imponere non dedignetur, pro quo magno Justitiæ exercitio, Ill[ustrissim]æ V[est]ræ Cel[situdini] salutem et fortunam, præter humillima mea obsequia, apud Ter[minus] Op[timum] Remuneratorem sollicitare precibus meis nullus destinam.

Ill[ustrissim]æ ac Excell[entissim]æ V[est]ræ Celsitudinis Humillim[us] et obe[ditissimus] servitor Jacob Dobner m[anu] p[ro]p[ria]

[Iv:] Ad Illustrissimum ac Excellentissimum Principem Regni Hungariæ Palatinum Humillima supplicatio

## XI.

Ödenburg (Sopron), 17. April 1630

AUF BEFEHL DES PALATINS WIRD DIE VERHANDLUNG ZWISCHEN  
JACOB DOBNER UND SEINEN GEGENPARTEIEN BIS ZUR HEIMKUNFT  
DES PROCURATORS VON DOBNER VERTAGT

A NÁDOR PARANCSÁRA A JACOB DOBNER ÁLTAL KEZDEMÉNYEZETT  
PERT ÜGYVÉDJE KÖZBENJÁRÁSÁRA ELNAPOLJÁK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 21–24.

Die 17. Aprilis Anno 1630.

[p. 21] Hannß Paul Hëldt abermall in Namben, vnd anstath herrn Timotheÿ Schuellers, Vrban Paurns, Matheß Voglers, Vnnd Hannsen Schwarzen des Jüngern, haußfrauen etc. vor Einem Er[samben] Rath erschienen, vnnd, (neben allegierung ÷zeitgedachter seiner Principaln nun alberaith vorher Zu etlich mahlen wiederholten klag,) demnach dem Jacob Dobner an heut abermahlen ein peremptorj termin seinen beweiß Zuführen von Einem Er: Rath præfigirt worden, solchen beweiß [mit vorbehalt] Zuvernembn begehrt; Widerigen fahlß aber protestir Er, in Namben seiner Principaln: Dieweilen Dobner nunmehr vndterschiedlich geraumbe termin Zu seiner probation gehabt: vnd doch derselben kheinen nachkhomben: Das Er ferners Zu kheinem beweiß khönne admittirt werden.

H: Adam Agatsch, neben h[er]rn Jacob Dobner vberraicht Einem Er: Rath, einen verschlossenen beuelch, Von Ihro fürst[lichen] G[naden] herrn Palatino, bitt denselben Zuvernembn,

H: Heldt: in Namben seiner Principaln, ContraDicirt, das Dobnern, alß der dise Zeit vber gnuagsamb, vnd geraumbe Termin gehabt, vnd doch der kheinen obseruirt, fernere dilation nicht khönne verwilligt werden, sondern bitt in gegentheil, seine Principaln bey Jüngst ergangenen Abschiedt Zuschützen: vnd in g[naden] Zuerwegen, wie schmerzlich es denselben fahlen thue: das sie [p. 22] durch so vielfaltige aufzüg, so lang in bösen Verdacht steckhen müssen.

Nach abtretung beyder theil, Ist Ihro g[naden] fürst[lichen] g[naden] herrn palatini beuelch eröffnet: vnd Zu sambt dem beygeschlossenen Supplicien in Rath abläßendt vernomben worden: Darauf dann Zum abschiedt ervolgt, E: Er: Rath hab die theil Zu beederseits, wie auch Ihr fürst[lichen] Gn[aden] herrn Palatini producirten beuelch mit gebührenden gehorsamben vernomben: vnd wisse sich des Jüngstergangenen Abschiedt, sambt dem damahlig præfigirten termin gar woll Zuerÿndern, Dahero dann Ein Er: Rath, Weiln Dobner selbst ohne einige exception selbigmahlen darein consentirt, an heut gar leichtlich erkennen khönte: Weilln aber das sprichwortt quod differtur, non auffertur, Zue dem auch von Ihr fürst[lichen] G[naden] herrn Palatino,

entwed[er] biß nach verfloßenen Landtag, oder biß sein des Dobners Procurator widerumb Zuhauß khomben möchte: ein stillstandt in diser sachen Zuhalten, begehrt wirdt, Alß wolle E: Er[samer] Rath vorhochgedachten herrn Palatino Zu schuldigen Ehren Vnd gehorsamb das thuen; Vnnd, Nach dem Dobner ohne das bericht, das Er schon mit herrn M[ichael] Pfluegen derentwegen gerëdt, der sich auch, wo es anderst Einem Er: Rath Zuwider, ihm Zudienen versprochen, Die sach biß Zu sein des Pfluegens anheimbkhunfft Differirt haben, Da Alßdann [p. 23] die theil Widerumb Vmb einen termin anhalten khönnen, Vnnd darauf erfolgen soll was recht ist, Actum auf dem Rahthauß Die et Anno præmissis./.

## XII.

Ödenburg (Sopron), 10. Mai 1630

DEM PROKURATOR VON JACOB DOBNER WIRD AUFERLEGT, AM  
NÄCHSTEN RATSTAG AUF DIE KLAGE DER GEGENPARTEI ZU  
ANTWORTEN. RATSBSCHLUSS

JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE ELÉRI, HOGY AZ ALPERESEK A KÖVETKEZŐ  
BÍRÓSÁGI NAPON VÁLASZOLJANAK A PERES FELEKNEK BENYÚJTOTT  
KÉRDÉSEKRE. A TANÁCS HATÁROZATA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 129.

Heldt in namben h[er]r Thimothe etc. widerholt die klag wegen der großen injuri gethan: daruber ihm der klag absch: bewilligt v[unnd] hierüber vnterschiedliche termin gehabt, denen er aber noch biß dato nicht beschehen, sondern noch in labirinth stecken musen: biten mit recht mehrern auferlegen: weiln er sich auf seinen advocaten berueft, so zugegen: begehren zulaisten waß er noch für zeugen zu vernemen hab.

M[ichael] Pflueg: wie er heut acht tag sich angemeldt, weiln er so gemeßner auflag nicht laist wider streben können vmb absch. begert: wenn er dann in diesen 7 tagen mit andern Parteyen verfast v[unnd] sich noch nicht in der sachen ersehen können: Jedoch bit nur vmb wenig tag dilation wolle alßdan ganz vnversaumblich antworten wolle.

Heldt: gar das denen Partheyen gar schwer falle das die sach stetigs für v[unnd] für mehr v[unnd] mehr spargirt wirdt wie dann er jungst den jungen Schwarzen einer so man der zeit nicht nemen woll, bey der nachts für hauß komben nit einen stain an das thor geworffen ausgespürtz v[unnd] gesagt das Zaubersch Teufelßhauß. Item sein kindt von der Ramin weggenommen daß zauberisch hurenkindt gescholten. bit ferner kein dilation zu verwilligen

[H[er]r Schuelers protestirt] Verabsch[iedt] mueß[!] spüren das dem lætirten thail schmerzlich falen mueß das er so lang stecken v[unnd] keiner erörterung <erwa>rten

weiln dan alle inconvenientien hierauß erfolgen: alß begehren sie gar billich die antwort: es mueß noch geantwortet? dahero ihnen der nechste Rahtag zugelaßen er antworte od[er] nicht soll erkantnuß erfolgen

### XIII.

Ödenburg (Sopron), 10. Mai 1630

DER STADTRAT GEWÄHRT JACOB DOBNER UND SEINEM PROKURATOR WEITEREN AUFSCHUB FÜR DIE BEWEISFÜHRUNG IN SEINEM PROZESS GEGEN DIE FRAUEN VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHES VOGLER UND HANS SCHWARZ

A VÁROSI TANÁCS ÉS AZ ÜGYÉSZ, VALAMINT JACOB DOBNER ÉS ÜGYVÉDJE MEGVITATJÁK A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, MATHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARZ FELESÉGE ELLEN BENYÚJTOTT BIZONYÍTÉKOKAT

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 24–26.

Die .10. May Anno .1630.

Hannß Paul Hëld, in Namben herrn Timotheÿ Schuellers, Matheß Voglers, Vnnd Hannsen Schwarzen des Jüngern Ehwürthinen, abermahlen vor Einem Er[samben] Rath erschienen, vnd angebracht: Das ermelten Einem Er: Rath guet wissent sein werde Welcher massen seine Principaln wider den Jungen Dobner, wegen grosser angethaner Injuri gekhlagt deren Clag Abschrift auch dem Dobner auß der Canzleÿ Zunemben verwilligt, vnd noch hierüber Zur probation etlich vndterschiedlich geraumbe termin von Rath auß præfigirt worden; deren Er doch kheinem gebührendt nachkhomben, sondern alle verstreichen lassen; Also das gedachte seine Principaln noch dato in diesen grossen Labÿrinth steckhen müessen. Weiln dann Er Dobner sich vorher allezeit auf seinen procuratorem berueffen: so nunmehr Zu hauß khomben, Vnnd an ÷ezo Zugegen steht; Alß rueffe Er Einen Er: Rath gehor[samblich] an, die wollen ihme Dobner seinen beweiß vnverzügentlich zu vollziehen mit mehrerm Ernst auferlegen: Vnnd begehre hier mit auch zuwissen, was Dobner noch für Zeugen hab: die vernomben werden sollen? [p. 24]

M[ichael] Pflueg: in Namben Jacob Dobners: beruefft sich in gegentheil auf sein vor acht tagen gethanen fürtrag: in dem Er sich bey Einem Er: Rath angemeldt, vnnd weilln Er erstgedachtes E: Er: Rath gemeßner auflag nicht widerstreben khönen, noch sollen, den Dobner zu patrociniern damallen erclärt, auch benebens [Zu mehrer seiner information] Vmb Abschrift dessen so biß anhero in diser sach zwischen denen thailen vor Rath fürkhomben, gebührendt angehalten, Wenn Er dann die .7. tag vber mit

andern Partheÿen verfangen gewest, Vnnd sich dahero noch nicht genuesamb in dieser sach ersehen khönnen; Alß bethe Er nur auf etlich wenig tag (:sintemal Er den gegenheil nicht in geringsten weiter aufzuhalten willens wäre: sondern vielmehr das dise action noch vor lengst ihren außgang gewunen zu haben, von herzen wünschete,) dilation zu verwilligen, deß erbietens: das Er alßdann ganz vnsaumblich darauf antwortten wolle.

Hëldt ulterius: Das so vielfeltige Dilationen seinen Principaln gar schwer fahlen; alldieweil diser böse verdacht ÿe lenger ÿe mehr spargirt wirdt, Wie dann erst diser tag einer, (den man zwar der Zeit nicht nennen will,) dem Jungen Schwarzen zunachts für sein hauß khomben, mit Stainen an das thor geworffen, gespürzt: vnd gescholten, Pfüÿ das Zauberisch Teufelshauß: Item hab auch man auch besagtes Schwarzen Töchterl [p. 25] alß es die tag beÿ der frau Rambin dientl<sup>9</sup> gestanden, vnd miteinander geredet: ein Zauberisch hueren kindt gescholten etc. Beÿ solchen erheblichen Vrsachen nun, bethe Er nach wie vor, dem gegenheil kheine fernere dilation zuverwilligen.

Herr Timotheus Schueller beschwert sich in aigner Persohn, vnd begehrt denen Interessirten zu vndtersagen: das Sie sich khunfftig dergleichen injurien massen: widerigen möchte was beschechen, das man villeicht von ihm nicht verhofft hette.

M[ichael] Pflueg adhæc: solches gehe den Jungen Dobner nichts an, sonndern werde es der jenig so solches gethan, schon zu verantwortten wissen.

Verabschiedt: Ein Er: Rath habe beÿde theil nach Notturfft vernomben, vnd müesse spüren das dem lædirten thail schmerzlichen fahlen müeße das Sie so lang aufgezogen werden, vnd kheiner erörterung erwartten khönen: Vnd weillen auch sonsten allerley inconuenientien hierauß erfolgen, thuen Sie gar recht vnd billich, das sie so stricte auf des Dobners antwortt tringen: vnd ihr Ehr zu rëtten begehren, nam fama et vita pari passu ambulans: et qui famam negligit merito crudelis censendus: Ob nun [p. 26] zwar Dobner nunmehr so viel, vnd vndterschiedlich geraumbe termin (seinen beweiß zu vollführen,) gehabt, vnd doch dieselben alle verstreichen lassen, Dahero man ihme von rechts wegen weiters kheinen termin, oder dilation zuezulassen schuldig wäre: ÿedoch vnd damit Er sich ins khunfftig einiger præcipation nicht zubeschwären habe, will E: Er: Rath noch auf nechst khonfftigen Rathstag dilation verwilligt haben, Er antwortte nun alßdann, oder nicht, soll doch ein alß den andern weeg die erkhanntnuß erfolgen. Actum auf dem Rathhauß, Die et Anno præmissis./.

<sup>9</sup> Rechte: 'dirnl'



## XIV.

Ödenburg (Sopron), 13. Mai 1630

FRAGPUNKTE JACOB DOBNERS AN SECHS ZU VERNEHMENDE ZEUGEN  
A JACOB DOBNER TANÚINAK FELTETT HÉT KÉRDÉS

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/20.

1. Die Silvesterin soll vernommen werden, vber das, was sie verfloßener Zeitt, wegen der Vrban Peurin außgesagtt, das Sie ihr beÿ der nacht ihr Kind hab wöllen nehmen.

2. Die Zwo Eiserlinne seind Zuvernehmen, vber das, was Sie von der Fleischhackerin Zu Agendorff gehört, namblich das Sie der Vrban Peurin vnd denen and[er]n solle Verhüllfflich sein, wid[er] ihren gegentheill, die Sach Zugewinnen.

3. In simili die Schuellerin, was Sie In diesem Handel, Von der Fleischhackerin gehört.

4. Der Vrban Päurin Höldin deßgleichen was Sie von derselben Fleischhackerin gehört.

5. Des Herrn Michel Paurn Menschen, Margreth Zuvernehmen, was für weiber Sie in der nacht, da ihr Fraw so vbel aufworden, im Hauß gesehen, vnd an welchen orth.

6. Item Herrn Michel Paurn Zuvernehmen, was Er von seiner Haußfrawn glaubwürdig gehört, Was namblich bei nachtlich[er] weill furvber gangen, da man ihr ihr Kind hab nehmen wöllen.

Diese Personen, bittet Jacob Dobner, als beclagter, sub juramento Zuvernehmen, vnd ihre aussagen ihme Zu seiner Salvation schriftlich herauß Zugeb[en].

Mitt Vorbehalt.

[Iv:] Zeugen In Caussa Jacob Dobners alß beclagten.

Präsentat[ibus] 13 May 1630.

## XV.

Ödenburg (Sopron), 13. Mai 1630

BEEIDIGUNG UND VERNEHMUNG DER ZEUGEN JACOB DOBNERS  
JACOB DOBNER TANÚINAK ÜGYVÉDI MEGHITELTETÉSE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. No 3/1. S 26–31.

Die .13. Maÿ Anno .1630.

Hannß Paul Höld abermall in Namben obgedachter herrn Timothej Schuellers, Vrbau Pauru, Matheß Voglers, vnd Hannß Schwarzen des Jüngern haußfrauen, vor Einem Er[samben] Rath erschienen, atque repetendo priora sich auf Jüngst den .10 Maÿ ergangenen Abschiedt berueffen, in gehorsamb anlangent, besagten Dobner Chrafft ÿetzt angezogenen Abschiedts dahin zuhalten, das Er seine Zeugen auf heut gesetzten termin fürstelle, damit seine herrn Principaln dieselbe sechen, vnd ihre habende exceptionen darwider einwenden khönnen.

M[ichael] Pflueg ~~adhæc~~ In namben des Jacob Dobners adhæc: referirt sich nochmahlen auf eines Er: Raths erthailten Rahtschlag, Lauth dessen Er Pflueg [p. 27] (in dem Er Jüngstlich thailß in seinen selbst aigen thailß auch anderer herrn geschäftten, zue Wien gewest,) dem Dobner zu patrociniern deputirt worden; protestirt demnach, das Er für sich selbst sich dieser action einzumischen nicht begehre, noch jemalß begehrt habe, Sondern was diß orths bescheche, Einem Er: Rath zuschuldigen gehorsamb laisten müesse, Vnnd weiln sein principal Jacob Dobner beschuldigt wirdt, alß het Er was außgesprengt, so Er nicht werde erweißen khönnen, Alß berichte Er in Namben vnnd anstath gedachtes seines principaln so viel, das Er zwar an heut, Eines Ersamben Raths auflag zue gehorsamer folge erschienen, vnd mit warheit betheuren khönne, das Er zue disem nicht ex juvenili quidam audacia: sondern ex iusta compassione et fraterno affectu getrungen worden, In dem Er von frauen Michael Peürin seiner Schwester mit schmerzen verstanden, was sich nächtlicher weil mit derselben begeben vnd zuegetragen habe, Vnnd weiln Er nun derentwegen zu Gerichtszwang gezogen: Alß beding Er in dieser schweren Criminal sachen vnd behalte ihm hiemit alle competirende juridica remedia beuor wie die in genere et specie in Rechten namben haben mögen, Insonderheit mit beweiß vberfluß vnbeladen zusein, Neben diser angehengten zierlichen protestation; Das Er sich in diesen Löb[lichen] Gerichten præsertim in hoc passu et puncto anderer gestalt nicht, dann so weith Er dißfahß, vermüg der Rechten, nach gelegenheit der Persohnen, auch diser sachen qualiteten zu thuen schuldig, dahin stellig vnd vnderwürffig gemacht haben wolle, Weiln dann Er Pflueg [p. 28] auß durchsuchung des bißhero gefürthen process, vnndter andern befinde, das Er sein Principall noch den .8. Aprill hujus Annj beÿ Einem Er: Rath bittlich einkhomben, vnd gebeten: dieweiln Ihme seine sachen durch probation hinauß zuführen, vnnd zu befestigen

ist anbevolchen worden, das man Ihme derenthalben der Jehenigen in seinem supplicirn vermelten Persohnen aussag wider die Vrban Peürin vnbeschwerdt ervolgen lassen wolte, Vorwollgedachter Ein Er: Rath aber, auß ihme vnbekhandten vrsachen ein solches decretum darauf haben ergehen lassen, supplicant soll die Inbenante Zeugen auf nechstkunfftigen Rahtstag beÿ der Straff erfordern lassen; Welcher gemessenen auflag auch sein principal gehrn förderlichst nachkhomben wäre, so ist es doch biß auf heut, auß hiebeuor Einem Er: Rath durch ihne Pfluegen entdeckten vrsachen verbliben, Damit aber die Cläger sich nicht weiters Zubeschwären haben: Alß hab sein principall auf verwilligung Ir G[e]str[engen] herrn Burgermaisters erfordern lassen, gehorsamblich bittendt, Ein Er: Rath geruchen dieselbe sub Juramento zuvernemben, vnd Ihre Außsagen ihme zue seiner saluation schriftlichen herauß zugeben, Zum fahl aber eine oder die andere der erforderten, Vnnd auf Papier specificirten Persohnen anÿezo nicht erscheinen möchten: bethe Er verner gehor[samblich] das Ein Er: Rath ihme so weith dilation erthailen wolte, biß dieselben auch durch Mittel möchten herzue gebracht werden. Vnnd dieses alles saluo Jure, mit vorbehalt. [p. 29]

Hëldt adhæc: Das Er Zwar des gegentheiß verantwortung vernomben. Jedoch kheines weegs befinden khönne, das hierinen mit einem einzigen wort auf die den .8. Martij eingelegte Clag directe wäre geantwortet worden: Vnnd weiln herr M[jichael] Pflueg an ÿezo von besagter Clag weichen, vnd die sach bloß auf die Vrban Peürin verschieben: vnd hierdurch einen neuen Proceß anfangen will; da doch nicht allein gedachte Peurin: sondern auch derselben beÿde Töchter, neben der Jungen Hannß Schwarzin von ihme Dobner zugleich höchlich injurirt worden, Alß bethe Er Einen Er: Rath gehor[samblich] nicht beÿzugeben, das Pflueg ausser dem bishero geführten process schreite: sondern vielmehr darob zu sein, damit die auf heut hierzue insonderheit præfigirten termin erforderte Zeugen, vber eingeraichte Artickhel examinirt, vnd sub juramento vernomben werden.

M[jichael] Pflueg replicirt, Das Er kheines wegs ein neuen process anzufangen bedacht; sondern bloß dem gegentheil den ordentlich, vnd den rechten nach competirenden modum procedentj zaigen wollen; Belangent nun die von gegentheil eingelegte Interrogatori<a> erfordere es die noth, das sich vorher seine principaln darinen ersehen: Das aber herr Hëldt für gibt: alß ob man von den vbrigen ledirten frauen weichen, vnd nun die ganze sach allein auf die Vrban Peürin schieben wolle: Sufficit wann nur eine dahin gebracht werden khan, die consequent [p. 30] werde sich alßdann im vbrigen schon finden; nam si in eodem ludo sunt edocte ad virtutem, quid opus est ulteriorj Disputatione.

Hëldt protestirt hierwider: begehrt auch solcher seiner protestation khunfftig ingedenckh zu sein.

Hierauf sein die Zeugen begehrtter massen fürgestellt, Vnnd die thail zum fahl sie einredt oder bedenckhen wider dieselben hetten: befragt worden,

Herr Timotheus Schueller begehrt vom gegentheil zu wissen: ob Er noch mehrer Zeugen zu producirn habe?

M[ichael] Pflueg respondirt Ja:

Herr Schueller adhæc, protestirt: Weiln gegentheil an heut ein peremptori termin hat, seine völlige Weisung zu führen, vnd dem nicht nachkhombt: das Er ihm weiters kheinen beweiß zuelasse, Im vbrigen excipirt Er wider der fr: Michael Peürin dirn, so neben andern alß ein Zeug fürgestellt worden: Das selbige, weiln sie der Zeit in der fr: Michael Peürin Brodt, vnnd fürs Ander auch Lediges standts in vnzucht vergangen, vnd ein Kindt getragen; proteste nicht admittirt werden khönne. [p. 31]

M[ichael] Pflueg replicirt, das Es mit den Causis criminalibus weith ein andere beschaffenheit, alß in den Civilibus habe: vnd das daher obbesagte fürgestellte Zeugin in hoc statu criminali gar billich zuezulassen seÿ.

Hierauf sein die Zeugen sub Juramento vernomben worden, Die auch ihre ordentliche Aussag hierüber gethan, wie auß denen alberaith auß der Canzley genombenen parien nach lengst zuersehen.

## XVI.

### A

Ödenburg (Sopron), 15. Mai 1630

#### ZEUGENVERHÖRPROTOKOLLE IM PROZESS JACOB DOBNERS A TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZÖKÖNYV JACOB DOBNER PERÉBEN

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 31–35.

Die .15. Maÿ Anno .1630.

Hëldt abermaln in Namben öfftest vorhereranter seiner principaln vor Einem Er[samben] Rath erschinen: anzaigent: das Einem Er: Rath wissendt, wie viel geraumb vnd vndterschiedliche termin Jacob Dobner nun diese Zeit vber, seine völlige probation zuthuen gehabt; deren kheinen Er aber biß dato gebührendt nachkhomben, sondern solche verstreichen lassen, Daher Er Hëldt in Namben seiner Principaln gehorsamblich anrueffe vnd bethe: Ein Er: Rath wolle Ihme Dobner ferners kheine dilation zuelassen, Entgegen aber g[nädiglich] verwilligen, damit seinen principaln die paria deren nunmehr vernombenen Zeugen aussagen auß der Canzley eruolgen mögen.

M[ichael] Pflueg adhæc: das nunmehr eadem, de ijsdem von gegentheil ad nau-seam usque repetirt worden [p. 32] In dem aber gegenthail seinen principaln den beweiß abzustrickhen gedenckht; khönne solch sein begehren daher nicht stath haben, weiln die Criminalia kheinen verzickhten termin leiden, zu dem so wisse Er auch von kheinem Rathschlag, Chrafft dessen seinen principaln auf einmahln seine probation zuthuen wäre auferlegt worden: Vnnd posito, da schon solches beschehen wäre: seÿ es doch contra processum, et sic nullitas. Dieweiln aber nechst verwichenen Rathstag eine

Persohn von seines principaln producirten Zeugen alß der Frau Michael Peürin dirn für vntüchtig außgestelt worden; Alß protestir Er darwider, Vnnd begehrt noch das selbige cum in criminalibus de jure admittj possit, sub juramento alß die andern gezeugen vernomben werde.

.2. protestir Er gleichfahlß solennissime; das auch herr Timotheus Schueller nechsten Rahtstag einen Zeugen auf dem gang fürgenomben, examinirt, vnd bethroet: so ihm doch nicht gebührt, stelts zu Eines Er: Raths hochverstendigen discretion, was dißfahlß, wann sich der gegentheil so verdächtig, vnd die Zeugen zweifelhaftig zumachen vndersteht, zu conijciren vnd darauß abzunemben sey. Vnnd dann fürs .3. weiln sein principall ehehafter vnvmbergenglicher vrsachen halber verraÿsen müessen, vnd erst heut frue wider nacher hauß khomben, [p. 33] vnd dahero die noch hinterstellige Zeugen nicht erfordern lassen khönnen; Alß bethe Er gehorsamblich, damit sein Principall diß orths nicht vberleitet, noch per terminos peremptorios vberladen: sondern ihm billich vnd gnuugsambe Zeit seinen beweiß, alß in criminalibus gebührt, zuführen, g[nädiglich] erthailt vnd verwilligt werden möchte,

Höldt replicirt; das Gegentheil die sach nur aufzuziechen gedenckhe: allegirt benebens die sub dato den .5. Aprilis Item den .10. Maÿ hierüber ergangene Rahtschlög, nach außweißung derer gegentheil gnuugsamb geraumb, vnd vndterschiedtlich termin, sein beweiß zuthuen gehabt, vnd weiln Er aber Eines Er: Rahts auflag nicht gebührendt stath gethan, petit adhuc ut supra. Belangendt aber der fr: Michael Peürin dirne, so alß vntüchtig reijcirt worden; beharre er noch bey seiner obeingewendten exception, das sie nicht ehrlich, vnd der Zeit in besagter fraw Michael Peürin Brodt, auch dahero Per idonea tes[tis] nicht admittirt werden khönne.

Alß nun herr Hannß Schueller, neben seinen herrn Bruedern Timotheo, sambt den mit Interessirten selbst Persöhnlich zu reden angefangen, herr M[ichael] Pflueg aber denselben in seinen anbringen interrumpirt, vnd darwider (das Er Ihrer [p. 34] vier auf ainmall nicht antwortten khönne<)> protestirt; Hierauf hat herr Schueller solches für ein hohe Injurj aufgezoogen, mit fernern Vermelden, das ihm dergleichen despect die tag seines Lebens vor Einem Er: Rath nicht widerfahren, Er M[ichael] Pflueg auch viel zu wenig sey [das Er ihm sein Maul binden, oder] vor Einem Er: Rath solte stillschweigen haissen; protestirt demnach solennissime, das er gewiß diese hohe angethane Injuri nicht auf ihm ersizen lasssen: sondern zu seiner Zeit rechtlichen an ihm ersuechen wölle: Bitt solcher seiner protestation khunfftig ingedenckh zu sein.

M[ichael] Pflueg ad hæc: Das herr Schueller, in dem Er anÿezo auß einer fleugen<sup>10</sup> einen Elephanten machen will, gar zu früe außsprengt; Sintemaln Er Pflueg ihn herrn Schuellern (alß von dem Er anderst nichts dann alles Liebs vnd guets wisse,) nicht in geringsten zu injuriren gedacht, auch noch nicht gedenckhe: Verharre aber noch bey seiner vorigen Mainung, vnd stelle es hiemit zu eines Er: Raths erkhanntnuß, ob ihme möglich sein khönne, Irer vier auf einmall zu antwortten?

<sup>10</sup> Rechte: 'fliegen'.

Herr Schueller inhærit seiner vorigen protestation begehrt dieselbe zu prothocolirn, Herr Timotheus Schueller, entschuldigt sich selbst [p. 35] persönlich protestando, das Er khein Zeugen examinirt, vill weniger denselben bethroet: sondern alß die Sylvesterin die Stiegen herauf gangen hab Er bloß zu ihr gesagt: Ir habt noch vor disem was fürbracht, warumb habt Ihrs nicht selbig mahlß prosequirt?

## B

Ödenburg (Sopron), 15. Mai 1630

ZEUGENVERHÖRPROTOKOLLE IM PROZESS JACOB DOBNERS  
A TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYV JACOB DOBNER PERÉBEN  
DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 36–37.

Hierauf Verabschiedet, Einen Er[samben] Rath alß der doch mit grosser patienz die theil anhören thuet, befrembde nicht wenig, das die procuratores so vngestümb vnd vnbeschaiden verfahren, vnd durch solches geschreÿ die Richter vnd Assessores gleichsamb aller verwirt machen: derowegen sollen sie hiemit gewarnet sein, sich ins khunfftig aller beschaidenheit vor Rath vnd Gericht zugebrauchen, sonst vnd in widerigen gewisse vnnachlässliche straff hierauf ervolgen wurde. Belangendt aber die haubtsach, seÿ es leichtlich zuerachten, wie schwerlich es ehrlichen leüthen fürkhomben müesse in solchen statu et reatu, alß besagten Frauen geschiecht, zuleben, Dahero man ihrens auch nicht für vbel haben khan, das sie so eiferig ihr sach treiben, vnd ob wollen Dobner noch lengst mit seiner probation hette sollen gefast sein, vnd Einen Er: Rath ihme weitere Dilation zuerthailen von Rechts wegen nicht schuldig wäre, in bedenckung Er diese Zeit hero genuessambe geraumbe termin gehabt, Dieweiln aber nunmehr die Pfingst feÿertag an der handt; Alß will E: Er: Rath [p. 36] ihme Dobner nochmaln ex superabundanj den 24. dits Monaths pro finalj et peremptorio termino benent haben, Er seÿ nun alßdann mit seinem beweiß gefast oder nicht, soll doch ein weeg alß den andern die erkhanntnuß hierauf eruolgen, vnd beschechen was recht ist. [p. 37]

## XVII.

Ödenburg (Sopron); Oberloschdorf (Felsőlászló), 24. Mai 1630 – 10. Juni 1630

## ZEUGENVERHÖR UND BEEIDIGUNGEN MIT SPÄTEREM EINTRAG

## A TANÚK MEGHALLGATÁSA ÉS KÉSŐBBI MEGHITELTETÉSE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 37–53.

Hierauf Verabschiedet, Einen Er[samben] Rath alß der doch mit grosser patienz die theil anhören thuet, befrembde nicht wenig, das die procuratores so vngestümb vnd vnbeschaiden verfahren, vnd durch solches geschreÿ die Richter vnd Assessores gleichsamb aller verwirt machen: derowegen sollen sie hiemit gewarnet sein, sich ins khunfftig aller beschaidenheit vor Rath vnd Gericht zugebrauchen, sonst vnd in widerigen gewisse vnnachläßliche straff hierauf ervolgen wurde. Belangendt aber die haubtsach, seÿ es leichtlich zuerachten, wie schwerlich es ehrlichen leüthen fürkhomben müesse in solchen statu et reatu, alß besagten Frauen geschiecht, zuleben, Dahero man ihnens auch nicht für vbel haben khan, das sie so eiferig ihr sach treiben, vnd ob wollen Dobner noch lengst mit seiner probation hette sollen gefast sein, vnd Einen Er: Rath ihme weitere Dilation zuerthailen von Rechts wegen nicht schuldig wäre, in bedenckung Er diese Zeit hero genuesambe geraumbe termin gehabt, Dieweiln aber nunmehr die Pffingst feÿertag an der handt; Alß will E: Er: Rath [p. 36] ihme Dobner nochmaln ex superabundanj den 24. dits Monaths pro finalj et peremptorio termino benent haben, Er seÿ nun alßdann mit seinem beweiß gefast oder nicht, soll doch ein weeg alß den andern die erkhanthnuß hierauf eruolgen, vnd beschechen was recht ist. [p. 37]

Interrogatoria, auf welche die Zeugen alles Ernsts sub Juramento, Vermüg .8. Martij angebrachten Clag, auf des Jacob Dobners hohen Injuri zuvernemben sein. Alß:

[Kanzleiwermerke:] [den 13 Maij]

1. Ob Zeugen wissent, das Nemblich Fr: Thimothe Schuelerin, Vrbän Peürin, Junge Hannß Schwarzin, vnd Matheß Voglerin Pinderin, Nachtszeiten (Lauth des Jacob Dobners wider diese vier Frauen außgegoßenen, vnd in erster Clag angezogenen hohen Injurij,) beÿ der fr: Michael Peürin, alß des besagten Jacoben Dobners leiblichen Schwester gewesen, Vnnd ob Sie diese vier Frauen alda gesehen,

.2. Ob Zeugen gesehen, das diese .4. Frauen der Michael Peürin das Kindt Zuckhen wollen, Item wann, welche Nacht vnd stundt solches beschechen,

.3. Weillen in des besagten Dobners replica fürkhombt, das sein Schwester Fr: Michael Peürin an ihrem Leib aller zergriffen, verdërbt, vnd vbel zuegericht worden, Ob Zeugen dann wißent ist, vnd gesehen, das sie von diesen Vier Frauen also seÿ zuegericht, vnd verdërbt worden,

Jacob Dobners, alß beclagten eingeraichte Fragstuckh.

.1. die Sülvesterin soll vernommen werden, vber das was Sie verfloßner Zeit wegen der Vrban Paurin außgesagt, das Sie ihr beÿ der Nacht ihr Kindt hab wöllen nehmen [p. 38]

.2. Die Zwo Eiserlinne seind zu vernemen, vber das was Sie von der Fleischackherin zu Agendorff gehört, Nemblich, das Sie der Vrban Peürin, vnd denen andern solle verhöfflich sein, wider ihren gegentheil, die sach zugewinnen.

.3. Insimili die Schuellerin, was sie in disem handel von der Fleischackherin gehört.

.4. der Vrban Peürin Höldin deßgleichen, was Sie von derselben Fleischackherin gehört.

.5. Des herrn Michael Paurn Mensch, Margreth, zuvernemen, was für weiber Sie in der Nacht da Ir frau so vbel auf worden, im hauß gesehen, vnd an welchem orth,

.6. Item herrn Michael Paurn zuvernemen, was Er von seiner haußfrauen glaubwürdig gehört, was nemblich beÿ Nächtlicher weil fürüber gangen, da man Ihr ihr Kindt hab nemen wöllen.

Dise Persohnen, bittet Jacob Dobner; alß beclagter, sub juramento zuvernehmen, Vnnd ihre Aussagen ihme zu seiner salvation schriftlich herauß zugeben. Mit Vorbehalt.

Zeugen Aussag.

Erster Zeug, Barbara, des Eltern Eiserlers Haußfraw, sagt nach gelaisten ihren leiblichen Äÿdt, auf fürgehaltene Fragstuckh der Cläger. [p. 39]

.1. Das sies ihr lebtag nicht aldort gesehen, noch dergleichen wort auß ihrem Maul gelassen habe.

.2. Sie wisse gar vmb nichts.

.3. nichts.

Auf der beklagten Interrogatori andern Puncten sagt sie: das die Fleischackherin von Agendorff in ihrem hauß vermeldet; sie wolle ihnen was bringen, damit sie nicht zuschanden werden: doch seÿ ermelte Fleischackherin alle voll gewest.

[Kanzleiwemerke:] [hæc testis conjungenda est cum 13 teste, fassione nimirum Chechmaisterj]

Anderter Zeug: Catharina, Michael Eiserlers des Jüngern ehewürthin, sagt gleichfahß præuio Juramento: auf herrn Kläger Interrogatorj.

.1. habe sie nie dort gesehen,

.2. wisse nichts.

.3. nichts.

.4. Vnd auf der beklagten anderten Puncten, sagt sie: Das sies nicht von der Fleischackherin zu Agendorff selbst, sondern von der Eißlerin gehört: das nemblich die die Fleischackherin ihnen was bringen wolle, das sie nicht zuschanden werden.

[Kanzleiwemerke:] [Nil.] [p. 40]

Dritter Zeug: Maria, Oßwaldt Leygeben ehewürthin: sagt gleichfahß nach gelaisten äÿdt, auf der Cläger eingeraichte Interrogatori.

[Kanzleiwemerke:] [Nil.]



1. Das sie nie in des h[er]rn Michael Pauers Hauß gewest:

Von .2. vnd dritten Puncten, wisse sie nichts.

Auf der beklagten Interrogatorj .4. Puncten, sagt sie: das sie zwar etlich mall mit der Fleischhackherin zue Agendorff geredt: aber nie nichts vngebürlichs von ihr gehört habe.

Viertter Zeug, Vrsula, Sýlvester Pfarrkirschers ehewürthin: sagt præuio Juramento, das ihr weder von erst, andert, vnd dritten Interrogatori Puncten, so Cläger eingeraicht in geringsten nichts wissent:

Was anbelangt der beklagten .1. Fragpunct, sey es nunmehr ein lange Zeit, vnd ihr seithero außgefallen, vnd weiln Sie erst Jüngst ihre Aussag bey herrn Statrichter hierüber gethan, der solche auch Zweifelß ohn wirdt aufgeschriben haben; Alß bleib sie bey demselbigen.

Hierauf recognoscirt herr StattRichter Erhart Artner; Das Sie Vrsula vor Gericht außgesagt: wie das vor etlich Jahren alß Sie allein in ihrem Zimmer daheimb gewest; ein geräusch zu ihr hinauf khomben, alß wans etlich weiber wären, darüber ihr nicht anderst gedaucht, alß das sie [p. 41] sich nackhent abziehen solte: sie aber habe vnder besagten Weibern niemandts khent alß die Vrban Peürin, vnd die alt Kaschäschin: in dem Sie Zeugin nun also in ängsten gewest; hab ihr gedaucht, alß wann besagte weiber gesagt hetten: last vnnß gehen, Er khombt, vnd seÿen darüber widerumb mit einem gereüsch hinweg: Darauf auch alsobaldt ihr Mann haimb khomben.

.5. Zeug, herr Michael Paur, bey seinen Rahtsaÿdt außgesagt; Das seine haußfraw, noch bey gueter Wiz vnd verstandt gegen ihm vermeldet vnd erzehlt: Das alß man Ir das Kindt nemben wollen, sey die Vrban Peurin die erst gewest, so in die Stuben khomben, darauf das Liecht alßbaldt verfinstert worden, das sie nicht mehr sehen können: an der Rëdt aber habe sie gedaucht, das ihrer mehr gewest: so baldt Sie nun widerumb hinweg gangen, habe das Liecht widerumb wie vor gebrunen, vnd seit der Zeit sey gedachte sein haußfr: corrupirt vnd betrüßig.

[Kanzleiwermerke:] [Nil.]

Volgunde Zeugen sein ex officio, von Einem Er: Rath vernomben worden.

[Kanzleiwermerke:] [die 27. Maij]

.6. Zeug. Vnndter welchen fr: Anna, herrn Vlrich Fuchßens haußfraw, nach gelaisten ihren leiblichen aÿdt außgesagt: das noch bey Ihren Ersten haußwürth Sixt Schließinger see[ligen] vnnd zu ihrem ersten Kindt, zu nachts vmb Zechen Vhr [p. 42] zwo frauen, alß die Vrban Peürin, vnd noch eine (welche Sie aber, weil sie alle verschlaÿrt gewest, Nicht khennen können,) zu ihr khomben, vnd ihr das Kindt nemben wollen: Vnnd ob wollen sie geschrÿen: auch ihr haußwürth gleich neben ihr in einem andern beth gelegen, hab ers doch nicht hören können, Alß Sie Zeugin nun das Kindt nicht lassen wollen, vnd miteinander gerissen, haben bemelde Weiber zu ihr vermeldet: Sie wolte ihnen doch das Kindt lassen, vnd mit ihnen auf den Poden gehen, Dieweil sie sich aber erÿndert: das sie offt gehört, das dergleichen böse leuth die Kinder außzuwechßlen Pflegen, hab Sie noch vmb soviel mehr ihr Kindt gehalten, vnd sie mit ihnen geris-

sen: also das ermelte Weiber selbst gegeneinander vermeldt, last vnnß gehen, wir richten nichts, Nach dem aber die Vrban Peurin noch nicht von Ihr ablassen wollen, habe Sie Zeugin der Vrban Peürin endlich die fech hauben von Kopff weggerißen: Darüber sie vermeldet: sie Zeugin soll ihr die hauben nicht he nemben, es hab ihrs der Pollanÿ kauft, vnnnd werde Zeugin Sie Peürin vermelden: soll sie sechen was ihr widerfahren werde, Darauf sie endlich daruon gangen, Vnnnd so baldt besagte weiber kaumb hinweg gewest, hab sie wider laut schreyen khönnen, so sey auch der Polanÿ der hauben halber, ob Er der Peürin dieselbig khaufft oder nicht, befragt worden, der auch hierüber gestendig gewest, das Er Ihr ein fech hauben khaufft habe. [p. 43]

7. Magdalena Schuellerin: sagt auch bey ihren Leiblichen Äydt, das Ir anderst nichts wissent, Ausser das sie von der Eÿserlin gehört: die Fleischackherin von Agendorff soll denen Frauen was bringen, das sie nicht zuschanden werden.

[Kanzleiwermerke:] [Nil.]

[Kanzleiwermerke:] [die 30. Maj]

8. Frau Michael Peürin selbst Ist den .30. Maj 1630 durch gewiße vnd von Rath auß deputirte herrn, Alß Johann Andreaschj, vnd Stattschreibern [G[emainer] St[at]t] geschwornen Not[ario] auf des Dobners begehren vernomben worden, so zwar in beth ligend: Jedoch bey gueter Vernunfft, Wiz, vnd Verstandt bey ihren Äydt vnd gewißen erzehlt, vnd außgesagt: Das an einer Pffingstag nacht, acht tag nach ihrer Niderkhunfft, zwischen ailff vnd .12. Vhrn, alß ihr die warterin ihr Kindt ins beth hinauf geben, Vnnnd sie fr: Peurin dasselbe auf den Lincken Arm genomben, vnd trinckhen lassen, auch in wenigsten nicht geschlaffen: sey die Stubenthür aufgangen, Darob sie von herzen erschrockhen, vnd die Vrban Peürin hinein gangen, neben einen gereusch, alß wann noch mehrer weiber mit wären, Darüber es in Augenblickh, Vngeacht sie ein liecht die nacht vber brennen lassen, finster worden, vnd sie fr: Michael Peürin khein wort reden khünnen, Auf dieses sey es ein guete Viertheil stundt still in der Stuben gewest, Alß sie nun vielleicht gedacht, das sie fr: Peürin schlaffen thue seÿen sie zum beth khomben, vnd ihr das Kindt [p. 44] nemben wollen: In dem sie aber das Kindt nicht gelassen, vnnnd ihrem weib vmb hülff geschryen, hab es gleich .12. geschlagen: darauf Sie wider mit einem gereusch hinweg, Vnnnd hab das Liecht also baldt widerumb wie vor gebrunen, Vnnnd das khönne Sie bey ihrem Äydt vnd gewißen bezeugen, es khombe auch hin wo es wolle.

[Kanzleiwermerke:] [31. Maj]

.9. Geörg Ducawitsch Burger vnd hueffschmidt alhier, sagt præuio Juramento: das Er selbigmall bey .M. Leonhardten Köppling[er] gearbeithet, vnd dieweillen Köpflinger vnd sein ehewürthin auf Wien geraist, sey Er auf derselben bevelch in der Cammer zu nachts gelegen, hab aber selbst nichts gehört; Anderten tags hab ihm fr: Prunerin Clagt, wie das ihnen das liecht abgeloschen: Vnnnd in dem das Mensch solches wider bey dem Ofen anzünden: das liecht aber ein weil nicht brinnen wollen, vnd doch leztlich gebrunen, die Vrban Peürin beÿm hert gefunden, darüber das Mensch von herzen erschrockhen, vnd sie Peürin gefragt: Mein frau, was macht ihr da? Darauf sie wider geantwortet, sie soll schweigen sie hab Sÿ in ihrem Mayrhoff verspät: vnnnd werde sie yemandts

andern darvon sagen, so werde sie .9. tag nicht reden können, oder woll gar darüber sterben müssen, Darüber auch das Mensch, das ihm Zeugen guet wißent, kranckh worden, vnd .9: tag nicht reden können, [Audita refert.] [p. 45]

.10. Fraw Köplingerin, an Jezo aber Tiboldt Reinhardens ehewürthin, sagt auch nach gelaisten Äydt, das, nach dem ihr haußwürth vnd Sie von Wien wider haimb khomben: hab die fr: Prunnerin seel[ige] ihnen mit weinenden augen klagt, wie das ihr in der Nacht das Liecht, so sy wegen ihres Jungen Kindts zunachts brennen lassen abgeloschen, darüber sie das Mensch aufgeweckht, vnd das Liecht wider anzuzünden bevolchen: Alß nun das Mensch das Liecht angezündt, vnd woll zu dreÿ mahlen wider abgeloschen, vnd nicht brennen wollen, hab besagtes Mensch leztlich auß vngedult vermeldet, Eÿ so brinn ins teüfelß namben, Da nun endlich das liecht gebrunen, hab sie die Vrban Peürin neben ihr beÿm hert stehund gesehen: darob sie herzlich erschrockhen, vnd sie Peürin gefragt, mein frau, was macht ihr da? Worüber sie hinwiderumb geantwortt, sie hab sich in ihrem Maÿrhoff versaumbt, das Mensch soll sie nicht verathen, sonst werde sie nicht allein .9. tag lang nicht reden, oder woll gar darüber sterben müssen, Vnnd mit disem sey die Vrban Peürin neben ihr verschwunden [also], das sie nicht anderst main[?], weiln die thürn vnd haußthor morgens frueh allerdings verschlossen vnd verspërt gewest, sie die Peürin werde [müesse] zum Rauchfang hinauß gefahren sein, Auf dieses alles nun sey das mensch bethroenter massen .9. tag sprachloß gewest; Alß Sie aber nachmalß wider redent worden, Habe sie Zeugin selbst in aigner Persohn das [p. 46] Mensch befragt: wie ihr doch gewest sey? Vnd ob sie auch die Persohn so ihr dises gethan haben soll recht kenne? Darauf das mensch geantwortt: warumb sie die Vrban Peürin nicht khennen solt: da sie doch lang beÿ herrn Vlrich Fuchsen gedient, vnd täglich das wasser auß des Vrban Paurn hauß hollen müssen, [Kanzleiwermerke:] [Similiter audita refert.]

.11. Magdalenæ, (Vrban Pfarrkhüringers zu Oberloschdorff haußwürthin) Aussag Ist schriftlich eingeraicht worden, volgendes Inhalts: Wir N: Richter vnd Rathsgeschworne zue Oberloschdorff in Nieder Vngern, vnndter dem hoch vnd Wollgebohrnen herrn herrn Graffen Paul de Nadast etc. Bekhennen vnd thuen kundt gegen Jedermeniglich hiemit diesem offnen Brieff, das an heut vndtengeschribenen dato vor Vnnß in versambleten Rath khomben, vnd erschinen ist, der Edle vnd veste herr Jacob Dobner von Oedenburg, anzeigende, das wir auß befehl vnser gnedigen obrigkheit vor Ein Ersamb Gericht solten erfordern, Magdalenam, des Meister Vrban Pfarrkhüringers, vnnsers lieben mitburgers Eheliche haußfraw, vnnd Sie in einer verschiene Zeit geschechen, vnd Ihrer wolbewusten sachen beaidigen vnd befragen soltten, dienst freündlich gebetten, welchem befehl vnnserer gnedigen obrigkheit, wie auch gemeltes herrn Dobners bitt, wir nicht abschlagen sollen noch wollen, sondern Ihme herrn zu willfahren, so woll schuldig, alß geneigt, Haben demnach obgedachte Magdalena, des Vrban Pfarrkhüringers [p. 47] Eheliche haußfraw vor vnnß erfordert, vnd Sie was ihr solcher vor diser Zeit beschechenen sachen, guet wissent, beÿ ihrem Äydt anzuzeigen ermahnet, welche hierauf beÿ ihrem Äydt vnd gewißen lautter vnd vernemblich, wie volget:

außgesagt, Das sie nemblichen ohngefahr vor Achtzechen Jahren zue Oedenburg beÿ dem herrn Geörg Brunner der Zeit in des Meister N: Köplingers Schmidts am Plaz behausung sich aufhaltent, in diensten gewesen<sup>11</sup>, zu welcher Zeit es sich begeben, das sie in abwesen gedachten ihres herrn, welcher in der Geörgen Gassen auf einem versprechen gewesen von ihrer frauen Nambens Rosina, welche mit einen Kindt zur geburt zu arbeiten genachtet, ein liecht anzuzünden, vnd ihr zubringen begehrt, welchem bevelch schleinig zu willfahren Sie nach der feüerschaufel gegriffen, in willens ein feür auß dem ofen zuelangen, In solchem sie eine Persohn auf dem herdt sizendt beÿ der linckhen handt ergriffen, darob Sie zum höchsten erschrockhen, vnd mit diesen wortten herauß gebrochen: O Jesu wer ist da? wer seith Ir? Darauf **mir** [Ihr] geantwortet worden: Schweig still, Ich heiß die Vrban Peürin, Vnnsere viere, wann du still schweigest, so wirdt dir nichts widerfahren, wo aber nicht, so wirstu kranckh werden, darauf Sie, nach dem sie loß worden, ein feür auß dem ofen gelanget, vnnd ein liecht angezündet, aber niemanden mehr gesehen, Vnnd alß sie das liecht ihrer frauen gebracht, hat Sie von ihr begehrt zu wissen, mit wemb sie geredet, welches sie aber ihrer frauen nicht andeutten wollen, **[p. 48]** Vnnd Nach dem der herr anheimb khomben, haben Sie beede mit allem Ernst an sie gesezt, vnd sie so weith getriben, biß sie alles wie obstehet, angezeigt, Hierauf Sie in wenigen tagen in ein gefährliche kranckheit geraten, das ihr die rede verfallen, vnd in die Zechen wochen lang khranckh gelegen, Hierauf ihr Vatter der Christoph Wieser auf begehren obgedachten Geörg Pruners, zu obgedachter Magdalena seiner Eheleiblichen Tochter auf Oedenburg khomben, von welchem ihme die vrsachen ihrer kranckheit angedeut worden, vnd wann ers begehren thete, So wolte Er sie gemelte Vrban Peürin fangen lassen, Welches Er aber ihme, weillen Er Arm vnd vnvermöglich, gütlich abgeschlagen, vnd solches Gott dem herrn beuolchen, Weiln wir dann solche Ihre Aussag sambent vnd anders angehört: vnnd das solches alles sich also begeben vnd zuegetragen habe, Sie beÿ ihrem Äydt vnd gewissen bekennet, Alß haben wir der warheit zu steuer obgedachtem herrn Jacob Dobner diesen waarhafftigen Zeugnuß schein ertheillet, vnd mit der Ersamen Hannß Wintters, vnd Veith Zischpers beeden Rathsgeschwornen alda eignen Pedtschafftten verfertigt, Beschehen zue Oberloschdorff, den .25. Maÿ Anno 1630.

L.S. L.S.

[Kanzleiwemerke:] [De aliena testatur, ad hanc causam non pertinente]

.12. Niclaß Peßler Burger vnd Stainmez alhier sagt gleichsahll nach gelaisten Äydt, das alß sein weib vor .9. Jahren in der Kindelbeth **[p. 49]** gelegen, seÿ vmb .9. Vhr in der Nacht, da sonst der Monnd gar hell geschinen, etwas an die stuben thür khomben, vnd so lang gewigelt, biß [es] die thür auß den vndtern angel gehebt, Darauf Er nun auß dem Bëth gesprungen, vnd gefragt, wer da seÿ? Alß sich aber niemandts gemeldet: Habe Er volgendts seinen Pallasch genomben, demselben entblöst, vnd für die thür hinauß gangen, In dem seÿ ein starckhes schwein vber ein stiegen, so woll ein

<sup>11</sup> [Hic incipit fassio].

acht staiffel hat, gegen ihm herab geloffen, darüber Er erschrockhen, vnd das schwein auß dem hauß jagen wollen, Vnnd ob Er woll zu vndterschiedlich mahlen, wein sich das schwein widersezt, darauf gehaut, Hab Er dasselbig niemahlen treffen khünnen, biß endlich das es hindern reuerendo, auf den Mist vnd geloffen: alda es zu einem weib worden vnd verschwunden, vnd wie ers angesehen, seÿ es die Castraunin gewest: Morgens früe aber, vnd da ihm besagte Castraunin auf offner gassen begegnet, hab Er sie mit folgenden wortten angeredt: du alte schlap: wettermacherische .etc. Wirstu mir mehr in mein hauß khomben, so soltu gewiß nimmer darauß khomben, Darauf Sie Castraunin auch nichts bestanden, auch nichts gelaugnet.

[Kanzleiwermerke:] [den 10 Junij]

[Kanzleiwermerke:] [hic testis conjungendus cum superiorj 1<sup>a</sup> teste notato loco.]

.13. Herr Geörg Zöchmaister Burger vnd handlsmann alhier den .10. Junij .1630. præstito Juramento außgesagt: Wie das ihne Zeugen, Jacob Dobner angesprochen vnd gebetten: das Er mit ihme [p. 50] Vnnd Fuchsen auf Agendorff raÿsen: Vnnd dieweillen Er Dobner vernomben, das ein weib, die Fleischackherin aldort herunden gewest, vnd seinen gegenthaillinen, alß den Clagunden Frauen rath vnd that geben habe, wie sie auß der sach khomben möchten, solches von ihr der Fleischackherin selbst anhören solte, Ob nun woll Zeug sich dessen anfänglichen gewaigert: Hab Er doch endlich dar ein gewilligt, vnd seÿ hinauf geraist, Alß Sie nun hinauf khomben: seÿ Er vnd Albrecht Dobner so auch mit gefahren, zu einem gueten Mann aldort zu Agendorff, (deßen nahmen ihme Zeugen zwar vnbestust,) gangen, vnd denselben gebetten: das Er nach der Fleischackherin schickhen, vnd in sein Hauß khomben lassen wolte: welches dann auch beschehen, Vnnd in dem nun die Fleischackherin khomben: hab Er Zeug neben dem Albrecht Dobner sie alsobaldt angeredt, vermeldet: was massen Dobner in erfahrung khomben, das sie alhier zu Oedenburg gewest, vnnd denen dreÿen Frauen: Alß Vrbau Peüerin, sambt dero beÿden Töchtern, auf derselben bitt vnd begehren einen rath geben hab, wie sÿ auß diesem geschrey khomben möchten: Darüber Sie Fleischackherin zwar, anfangs solches zusagen gewägert fürwendent, alß ob sie nichts darumb wüßte: Alß Sie beÿde aber ihr noch ferners zuverstehen geben, das die Antonin solches selbst en öffentlich alhier zue Oedenburg vermeldet: hab Sie endlich geantwortet: Ja: es hab Sie die Voglerin, Binderin alhier angeredet vnd gebetten Sie soll ihnen Rath vnd that geben, wie sie auß dem geschray khämben: Darauf hab sie ihnen gerathen: [p. 51] sie sollen von dreÿ freudhöfen ein Erd nemben, vnnd wann sie ein Kindtsnëzl haben khöndten, auch eins, vnnd sollen dasselbig in ein binckhel am halß hangen, Dann sollen sie von einem läb brodt ein schniten herab schneiden vnd dieselbe vndter die Yëxen[?] nemben, Damit (sagte sie) khönnen sie ihren gegentheil spërren, das Er ihnen nichts abgewinnen möge, Anders vnd mehrers aber seÿ ihme Zeugen nicht wissent. [p. 52]

## XVIII.

Oberloschdorf (Felsőlászló), 25. Mai 1630

ABSCHRIFT DER VOR DEM OBERLOSCHDORFER RAT ABGELEGTEN  
ZEUGENAUSSAGE VON MAGDALENA PFARRKÜRINGERINA FELSŐLÁSZLÓI FALUSBÍRÓ ÉS ESKÜDTJEI ÁLTAL KÜLDÖTT ÁTIRAT  
PFARRKÜRINGERNÉ MAGDALENA TANÚKIHALLGATÁSÁVAL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/14.

WIR N. Richter Vndt Rathsgeschworne zue Oberloschdorff in Nieder Vngern Vntter dem Hoch Vndt Wolgebornein Herrn Herrn Grauen Paul De Nadast etc. bekennen vndt thuen kundt gegen Jedermenniglich hiemit diesem offenen Brieff, daß an heutt Vnttengeschriebenen dato vor Vnß in versambleten Rath kommen vndt erschienen ist der Edle vndt veste Herr Jacob Dobner von Öedenburg, anzeigende, daß wir auß befehl Vnser gnedigen Obrigkeit Vor ein Ehrsam Gericht solten erfordern Magdalenam des Maister Vrban Pfarrküringers Vnsers lieben Mittburgers Ehliche haußfraw, Vndt Sie in einer Vorscheiner Zeitt geschehenen vndt Ihrer wolbewussten Sachen beaidtigen Vndt befragen soltten, dienstfreundlich gebeten, Welchem befehl Vnserer Gnedigen Obrigkeit, wie auch gemeltes herrn Dobners bitt wir nicht abschlagen sollen noch wollen, sondern Ihme hierin Zue willfahren so wol schuldig, alß geneigt; Haben demnach obgedachte Magdalenam des Vrban Pfarrküringers Ehliche haußfraw Vor Vnß erfordert, Vndt Sie, was Ihr solcher Vor dieser Zeitt beschehenen sachen gutt wissent, bey Ihrem Aydt anzuzeigen, ermahnet, Welche hierauff bey Ihrem Aydt Vndt gewissen lautter Vndt Vernemblich wie folget: außgesaget: Daß Sie nemblichen ohngefehr Vor Achzehen Jaren Zue Öedenburg bey dem herrn Georg Brunner der Zeitt in des Maister N. Keplingers Schmidts am Plaz behausung sich auffhaltent, in diensten gewesen, Zue welcher Zeitt es sich begeben, daß Sie in abwesen gedachten Ihres herrn des Georg Brunners, welcher in der Geörgen gassen auff einem Versprechen gewesen, Von Ihrer frawen Namens Rosina, welche mit einem Kindt Zur geburt Zue arbeiten genahet, ein liecht an Zue Zünden, Vndt Ihr Zuebringen begehret, welchem befehl schleunig Zue willfahren Sie nach der fewerschauffel gegrieffen, in willens ein fewer aus dem ofen Zue langen, in solchem Sie eine Person auff dem herdt sizendt bey der lincken handt ergrieffen, darob Sie Zum höchsten erschrocken, Vndt [Iv:] mit diesen wortten herauß gebrochen: O Jesu wer ist da? Wer seidt Ihr? Darauff mir geantwortet worden: Schweig still, Ich heiß die Vrban Peuerin, Vnser sei viere, Wen due stillschweigest, so wirdt dir nichts wiederfahren, wo aber nicht, so wirstu krank werden, darauff Sie nachdem Sie loß worden ein fewer auß dem ofen gelanget, Vndt ein liecht angezündet, aber Niemanden mehr gesehen, Vndt alß Sie daß liecht Ihrer frawen gebracht, hatt Sie Von Ihr begehrt Zue wissen, mit weme Sie geredet; welches Sie aber Ihrer frawen nicht

andeutten wollen, Vndt nachdem der Herr anheim kommen, haben Sie beede mit allem ernst an Sie gesezet, Vndt Sie so weitt getrieben, biß Sie alles wie obstehet, angezeuget, hierauff Sie in wenigen tagen in ein gefehrliche krankheit gerahten, daß Ihr die rede Verfallen, Vndt in die Zehen wochen lang krank gelegen; Hierauff Ihr Vater der Christoph Wieser auff begehren obgedachten Geörg Brunners Zue obgedachter Magdalena seiner Ehleiblichen tochter auff Ödenburg kommen, Von welchem Ihme die Vrsachen Ihrer krankheit angedeutet worden, Vndt wan Ers begehren thete; so wolte Er Sie gemelte Vrbau Peuerin fangen lassen, welches Er aber Ihme, weiln Er arm Vndt Vnuermöglich, göttlich abgeschlagen, Vndt solches Gott dem herrn befohlen. Weiln wer dan solche Ihre außsag samment Vndt sonders angehoret, Vndt daß solches alles sich also begeben Vndt Zuegetragen habe, Sie bey Ihrem Aydt Vndt gewissen bekennet, Alß haben wir der warheit Zuestewer obgedachtem Herrn Jacob Dobner diesen warhafftigen Zeugnuß schein ertheilet, Vndt mit der Ehrsamem Hanß Winters Vndt Veitt Zischpers beeden Rathsgeschwornen aldo eignen Pethschafften Verfertigt, Geschehen Zue Oberloschdorff den 25 May Anno 1630.

## XIX.

Ödenburg (Sopron), 29. Mai 1630

KLAGEERHEBUNG DER MÜLLHÜBERIN GEGEN MATHIAS KRAMER  
WEGEN DESSEN SCHIMPFWORTE GEGEN SIE / ZEUGENAUSSAGEN  
GEGEN URBAN BAUERIN

MÜLLHÜBER ASSZONY BEADVÁNYA MATHIAS KRAMER ELLEN, AKI  
BECSÜLETÉBEN MEGSÉRTETTE ÓT / URBAN BAUER FELESÉGE ELLENI  
TANÚVALLOMÁS

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 156–159.

[p. 156] Herr Schueler Hannß repetirt sein Vorige protestation das er sich von M[ichael] Pfluegen vor Recht nicht meistern [I<sup>ab</sup>] sond[er]n behalt ihm vor die Injuri so er ihm angethan rechtlich venticirn wolle.<sup>12</sup>

M[ichael] Pflueg protestirt in widerigen das er mit h[er]n Schulern in privat sachen nichts zuthuen. hab einer waß Zu prætentirn waiß erß Zuthuen.

Heldt, in namben fr: Müllhüberin ihr Jüngst gethaneß anbringen wegen der schuldt so der 180 t[aller] so ihr Mathiaß Kramber Junior wegen genombener v[nn]d abgeborgter wein: [schuldig] Vnnd weiln h[er]r Kramber nicht allein der auflag nach we-

<sup>12</sup> Am Blattrand steht folgender nachträglicher Kommentar zu dieser Behauptung: [wann dieße action ihr endtschaft erreichen werden.]

gen der bezahlung nicht nachkomben sondern alß er den verwichenen montag nach ihr geschickt v[nnd] [alß] sie hierüber Zu ihm komben: mit großen v[nnd] injurien mit schandt landt brandt huern etc tractirt, ihr die thüer Verstanden, gestoßen: worden etc. bit sie in das sie [E. Er. R:] ihme beÿdeß die k bezahlung, an dann auch der angethanen Injurien gebührlichen abtrag aufzuerlegen.

Die mühlhueberin referirt mündtlich: das er [I] Zu ihr A vermeldet du 1000 schlapermentische hur: wann du ein wort rede [mir] wid[er]reden thest, ich wolte dich mit fueßen treten

[p. 157] Verabsch[iedt] E. E. R. seÿ nicht lieb das ein Obrigkeit nicht anderst tractirt worden, wid[er] den bürgerlichen äydt: weiln aber I der A. klag widerspricht: ist sie befragt worden ob sonst niemandß darbey gewest v[nnd] gehört v[nnd] sich A. auf die dirn referirt, soll dieselbe Künftigen Rahtstag erfod[er]t werden, so beÿ ihrem äydt die warheit ausagen soll.<sup>13</sup>

Herr Kramber behelt ihm bevor solch ins künftig dieweilm es nunmehr [di]eße [auf ihm [w]noc]h] erweisen werden<sup>14</sup> können

damit man sehe das E. E. R[ah]t in dieser sachen so leib v[nnd] leben betr[ifft] nicht saumbig sein wolle. so sehr seÿen frauen Fuchsin v[nnd] Schuelerin erfod[er]t werden.

Was anbelangt: die fr: Fuchsin: kon seÿ dieselbe eine [deß Pauren] befr[eundte] v[nnd] könne dahero nicht Zeugen:<sup>15</sup> wider die Schuellerischen [n] haben sie kein bedenckhen.

Verabsch[iedt]: weiln die sach weitkundig vnd sie weiter nicht verschieben last: soll fr: Fuchsin selbst erscheinen v[nnd] schwern auch sagen waß die warheit ist.

Fuchß replicirt das sie schon vorher [lengst] beÿ h[er]n Statrichter vernomben v[nnd] ihre ausagen beschriben worden: v[nnd] nicht 2mahl vernomben werden könne.<sup>16</sup>

Hierauf frau Fuchsin in aigner Person erschinen: v[nnd] neben der Schuelerin ihr Jurament gelaistet.<sup>17</sup>

Verabsch[iedt] dieweilm, wie gemeldet, die sach welt kündig das v[nnd] lange schwebt: dan dieße A wofern sie [v[n]schuldig das sie ir la[im]b s[t]rekken<sup>18</sup> soll. V[nnd] weiln E. E. Raht nicht saumbig sond[er]n die thail selbst durch bevelch selbst verhind[er]t v[nnd] in culpa sein. Daraus E. E. R[ah]t [in] Verdacht ist als wann sie der sach[er]

<sup>13</sup> [weiln sie das Irige so lang entrahten müßen: soll das geldt heut od[er] morgen beÿ g[er]icht erlegt v[nnd].]

<sup>14</sup> Rechte: 'worden'.

<sup>15</sup> 2 man [agirn nicht waß vor diesen vor vielen Jahren nur ein Persohn angangen: sondern]. Nach dem Wort *Jahren* steht ein durchgestrichenes Wort. 'agirn' rechte: 'agir'.

<sup>16</sup> [den 8. Martÿ v[nnd] eingeraichte Interrogatorien.]

<sup>17</sup> [N.B. Peter Pelliz protestirt wegen der Ehenhaimbischen grundst[uckh] v[nnd] thuet Zuemaln ein arrest auf des[en] hauß]: nachdem er mit ihnen in abreitung stehe. Im gleichen ist ihm ein citation auf Wien verwilligt.]

<sup>18</sup> Rechte: 'leib strecken' = 'für etw./jem. einsetzen' DWB: 'strecken' (Bd. 19, S 1122 C.3) d) b) g).



nicht euferig annemen wollen, Tes[en] Zu entschaitung nun deßen wie den bevelch den bevelch:<sup>19</sup> Zuerhaltung das [...] v[nnd] w rechtlich erfod[er]n. φ: etc die sachen selbst

[p. 158] v[nnd] nunmehr so weit auskonben das man in ganzen landt redt. sollen deren von E. E. Raht [gehe G[emaine] ehr G[emainer] nuz] ex officio sub Juramento waß ihnen bewust, ausagen soll. der vorige ausag, seÿ nicht sub Juramento beschehen sond[er]n müßen es seÿ fr. schwester brued[en] etc. können in dießen fall vernomben werden, etc

Hierüber fraw Anna Fuchsin sub Juramento außgesagt: das nach 10. Vhr Zu ihrem ersten kindt beÿ Sext Schleßingr beÿ 17 od[er] 16<sup>20</sup> 2 fr[awen] Zu ihr komben die Vrban Peuerin v[nnd] die andern<sup>21</sup> mit ihr gerißen das Kindt nemen wollen: alß sie ihnen nicht laßen sond[er]n gerißen haben sie Zu ihr gesagt, sie wollen ihn erst laßen v[nnd] mit ihnen auf den boden gestehen gehen: alß sie nun laßen v[nnd] haben sie laßen gesagt laß Vnnß gehen wir richten nichts, alß sie aber nochmehr gerißen v[nnd] sie der Vrban Peurin die hauben genomben haben sie gesagt sie soll ihrß nicht nemen, es hab ihrß<sup>22</sup> der Polanÿ kauft. Darüber sie weggangen v[nnd] so baldt sie auß der stuben komben hab sie schreyen können:<sup>23</sup>

Magdolna Schuellerin: wiße sonst nichts, alß daß sie von der Eislerin gehört: ~~der sie~~ [die Fleischackherin] soll dreuen frauen waß bringen das sie nicht Zuschanden werden, anderß wiße nichts

Vngeacht wider h. Pauren [dirn] (vmb Willen sie lediges stands ein Kindt getragen) excipirt worden: [ist sie doch per majori infor[mationem vor g[ericht] vernomben, Werh[ort]<sup>24</sup> vnnd folgunder gestalt außgesagt] Daß alß sie an Vnterschiedtlichen orten Zum Doctor,<sup>25</sup> zum and [h. Pauln] v[nnd] and[er]n [beÿ nachtlicher weil] geschickt worden; vnnd widerumb an haimb komben: v[nnd] die stiegen hinaufgangen: seÿ die Vrban Peurin fr[aw] Schuellerin v[nnd] Voglin gegen ihr herauß auß der Kuchel (in welcher daß feuer auf den hert gebrunnen) gangen v[nnd] indem ihr nicht anderst gedaucht alß das [ob] sie nach ihr greifen wolten, seÿ sie Zeugen alß baldt auf die seiten ins fürhauß hineingewischt

[p. 159] Hieruber Verabschied bemuhet sich sehr das ubel bestraffen das Guete Zu belohnen etc v[nnd] weiln die sach in terminis

denominiren noch Zufornemen: die fleischackherin v[nnd] deß h[er]n Michael dirn entwed[er] svb persona Zu Vernemen od[er] dero [vor g[ericht]] beschehene ausag Zu erthailen legen benebenß ein Zeugen außag. von außwerts. folgenden inhalt.

<sup>19</sup> Die Wiederholung des Wortes ist eine Verschreibung seitens des Schreibers.

<sup>20</sup> Sc. bei 17 oder 16 Jahren. In der Handschrift folgt ein kurzer Hiatus. Möglicherweise stand ursprünglich ein seitdem völlig verblichenes Wort hier.

<sup>21</sup> Denn sie Verschlairt.

<sup>22</sup> Die hauben von Kopff.

<sup>23</sup> Geschrien doch nicht gehört werden können ob schon ihr haußwüth gleich neben ihr gelegen.

<sup>24</sup> Rechte: 'Verh[ort]'.

<sup>25</sup> Scholtz, Jeremias.

Heldt replicirt, das des menschen halber ein ordentlich[er] absch[iedt] ergangen bit sich darbey Zuschutzen

2. Der fleischackh[er]in halber seÿen schon rechtlich [die sach] bey g[ericht] fürgenommen worden, darbey sie es bleiben v[nnd] Zuvernemben begehren.

Pflueg<sup>26</sup> Vnnd weiln von [seiner schwester] der fr: Michael Peurin herrürt. v[nnd] I. ex contolentia auf ihr außag gegründet: bit er selbig noch, wofer sie nicht vernomben worden: noch durch gewiße deputirte rahtsherrn Zu vernemben: neben den menschen.

Heldt contradicirt das ein Vntüchtige ehrlichen leuten vmb den halß sch[wer]en[?] könne: protestirn darwid[er]: Item weiln die Peurin ein klägerin, könne sie nicht Zumahl Zeug sein. 3. die [frembde] ausag laßen sie in seinen wert v[nnd] vnwerth [verbleiben] [es gelt oder gelt nicht]:<sup>27</sup> taug Zu der Sach nicht sintemaln es nicht dieße action concernire.<sup>28</sup>

Verabsch[iedt] das mensch die ist bey dem Stattg[ericht] [ordentlich] vernomben [worden] darbey es auch bleib.<sup>29</sup> 2 Die Loschdorfferische ausag [prothocolirt] bleibt biß zur erkantnuß: v[nnd] weiln E. E. R[ah]t die stat rein Zuhalten gedenckt, sein auch andere deß Rahts Persohnen [ambts halbn] vernomben worden. 3. der Zechmaister soll so balldt er kombt, erfod[er]t v[nnd] vernomben wer.<sup>30</sup> 4. Die fleischackh[er]in hat gleichfalß vor g[ericht] außgesagt v[nnd] beschriben. 5. die fr: Peurin soll auch vernomben werden: ob sie [...]<sup>31</sup>

## XX.

Ödenburg (Sopron), 30. Mai 1630

### ZEUGENAUSSAGE VON MICHAEL BAUERIN

MICHAEL BAUER FELESÉGÉNEK TANÚKIHALLGATÁSA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 160.

Die 30 Maij Aj permissi Ist fraw Michael Peurin selbst durch gewiße v[nnd] von Raht auß deputirte herrn alß Johann Anderaschi v[nnd] Stattschreibern auf deß Dobnerß begehren Vernomben worden: so Zwar in bet ligendt iedoch bey gueter Vernunft wiz v[nnd] verstandt bey ihrem äydt v[nnd] gewißen erzehlt v[nnd] außgesagt:

<sup>26</sup> D.h.: „Pflueg sagt“.

<sup>27</sup> Im Text fehlt die Entsprechung des vor diesem Randvermerk stehenden Einfügezeichens. Der Vermerk wurde an die vom Kontext erforderte Stelle eingefügt.

<sup>28</sup> Zechmaister.

<sup>29</sup> Beschriben.

<sup>30</sup> D.h. „werden“.

<sup>31</sup> Randvermerk neben dem vierten und fünften Punkt des Absatzes: „neben Niclaß Steunmezen N. Köpfling[er]in Gregor Schmidt auf nechsten Rahtstag erfod[er]n laßen“.

das an einer pfin<sup>g</sup>stag nacht, acht tag nach ihrer niderkunft zwischen aif<sup>v</sup>[nnd] 12 Vhrn alß ihn ~~das weib~~ [die warterin] ihr Kindt ins bet hinaufgeben: v[nnd] sie Zeugen [f. Peuerin] daßelbe auf den lincken arm genomben v[nnd] trinckhen laßen sie ~~aber~~ [auch] in wenigsten [nicht] geschlafen: seÿ die [stubn]thur aufgangen, darob sie von herzen erschrockhen, v[nnd] die [Vrban] Peurin hinein gangen neben einem gerausch alß wann noch mehrer leut ~~hinein gangen~~ [weiber mit ~~we]gen-weren ]: Darüber [es] in augenblickh, vngeacht sie ein [nacht]licht [die nacht über] brennendt ~~gehabt~~ laßen, ~~verlosh~~ finster worden: V[nnd] sie [mit] fr: Peurin kein wort reden können. auf dießes seÿ es [ein] guete 4thail stundt still in der stuben gewest, ~~biß~~ [sie] ~~etwa~~ ~~vermaint~~ [Alß sie nun vielleicht gedacht] das [sie] fr. Peuerin schlafen thue, ~~darauf~~ [seÿe] sie ~~dann~~ [zum] Zue bet komben v[nnd] ihr das Kindt nemben wollen: indem sie aber das Kindt nicht [ge]laßen ~~wollen~~ ~~sondern~~ ~~ihrem~~ ~~Weib~~ [v[nnd]] Vmb hülff geschrien hab es gleich 12 geschlagen: darauf sie wid[er] mit einem gerausch hinweg[angen]: V[nnd] hab das licht [alsobaldt] wid[er]umb wie Vor gebrunnen: V[nnd] das konne sie beÿ ihrem äydt v[nnd] gewißen bezeugen es kombe auch hin wo es wolle.~~

## XXI.

Ödenburg (Sopron); Eisenstadt (Kismarton), 19. Juni 1630

BERICHT DES BÜRGERMEISTERS CHRISTOPH LACKNER ÜBER SEIN  
GEHÖR BEIM PALATIN BEZÜGLICH DES DOBNER'SCHEN PROZESSES

LACKNER KRISTÓF POLGÁRMESTER JELENTÉSE, MELYBEN A DOBNER-  
ÉELE PERES ELJÁRÁSRÓL ÍR A NÁDOR ELŐTTI KIHALLGATÁSA KAPCSÁN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 179.

Die 19 Junij 1630

Herr burgermeister D[ominus] Lackner von ~~E. Er.~~ Ihr Fürst. Gn. h[er]r Palatino referirt: 1 wegen [betrounden] inquisition: hab sich herr Palatinus [nach erzehlung <v[nnd]> exempel eines <...>em Hoßodötý<sup>32</sup><...>euer etc] dergestalt resoluirt [Erzehlung deß casus zwischen <D>obner et Vrban Peuerin etc.]: das er ~~ih~~ nicht auf ihre fr. noch geführten wandel schauē sintemal woll andere gewest, so sich so heilig gestelt [v[nnd] doch Zaubern gewest] sondern leg hiermit E. Er. Raht auf, das sie beÿ solchen circumstanzen [Indicien] sie ~~zur~~ Peurin [Zur] tortur gebracht werde: dann es seÿ beßer das ein Person alß die ganze stat leide. v[nnd] alß h[er]r burgermaister noch Zum überflueß vermeldet: das nun ins kunftig E. E. Raht: Zum fall sich nichts [auf sie] befinden würde, an dero habunden freÿheiten nicht periclitirn möchte: habe er h[er]r

<sup>32</sup> Hosszútóthy, György.

Palatinus darüber geantwortet gancz[!] v[nnd] gar nichts: Wegen des fuchsen das er sein haußfr. nicht [der Peurin] ins angesicht will stellen laßen [daß waß sie vor <gerich>t<sup>33</sup> außgesagt]: hab h[er]r Palatinus geantwortet, daß dieser mensch ein große straff verdie- ne; Herr Burgermaister ulterius procedento Vnnd vmb ein schreiben an h[er]rn Banffy wegen einstellung der inquisition begehrt, hat sich h[er]r Palatinus resolviert das erb thuen wöll v[nnd] benebenst ein ganzen catalogum allerley grauaminum gez fürgewi- ßen: welche alß ihr h[er]r burgermaister alle dieselbe, außßer widerlegt, v[nnd] h[er]rn burgfer[er] [Chemj ad <...> [für] P[ur]rb[ech]er<sup>34</sup>] Palatino selbst hierüber Zu Zeugen, ob sie [E. E. R[ah]t] deren mit fueg beschuldigt werden können angeruffen, hab er selbst bestanden das ers diß fals Zeugen müeße:

## XXII.

Ödenburg (Sopron), 19. Juni 1630

DER RAT WEIST DEN ANTRAG URBAN BAUERS AUF DIE MILDERUNG  
DER UMSTÄNDE DER HAFT SEINER FRAU AB

A TANÁCS TUDOMÁSUL VESZI URBAN BAUER KÉREL MÉT, AMELYBEN  
FELESÉGE FELELŐSSÉGÉNEK ENYHÍTÉSÉT KÉRTE

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 198.

E. Er. R. hab den Zeugen vernomben waß sie weiterß woll Tobner begert der ausag paria. Ist verwilligt.

H[er]r Vrban Pauer cum cæteris: biten nochmahln vmb das hinaußgebung deß von 10 <...> fürgeloffenen proceß sambt den ausagen: 2 das die verhafte fr. Vrban Peurin deß scharpffen arrests gemiltert v[nnd] wid[er]umb Zum diener herab gelaßen werden möchte.

Verabsch[iedt] E. Er: Raht laborire allein dahin [laborir] damit die vnschuldts ent- deckt v[nnd] wer schuldig soll gestraft werden: v[nnd] weiln E. Er. Raht auch ander werts aller orthen raht holt: sollen sich die thail noch etwaß wenig in einem v[nnd] and[er]m gedulden.

<sup>33</sup> Oder: <E. E. Raht>t.

<sup>34</sup> Purbach am Nesiedler See (ung. Feketeváros).

## XXIII.

Tyrnau (Trnava; Nagyszombat), 21. Juni 1630

BERICHT DES UNTERSCHATZMEISTERS MIKLÓS BENDE ÜBER DIE  
VERHAFTETEN FRAUEN AUF DIE BITTE VOM SCHATZMEISTER GRAF  
KRISTÓF BÁNFFYBENDE MIKLÓS ALTÁRNOKMESTER JELENTÉSE A FOGVA TARTOTT  
ASSZONYOKRÓL GRÓF BÁNFFY KRISTÓF KÉRÉSÉRE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/25b

[3r:] die 21. Junii Comes Christophor[us] Banfÿ de Alsolyndva, comitatumq[ue] Zaladien[sis] et Simigien[sis] Supremus Comes, Tavernicor[um] Regalium in Hungaria Mag[iste]r nec n[on] Sacratissimi Principis et D[omi]ni D[omi]ni Ferdinandi Secundi, Dei Gra[tia] Electi Romanor[um] Imperatoris semp[er] Augusti ac Germaniæ, Hungariæ Boemiæ et Regis, Archiducis Austriæ, Ducis Burgundiæ, Comititis Tÿrolis et Consiliarius et Cubicularius. Egregiis Pruden[t]i ac Circumsp[ect]o Judici, Mag[ist]ro Civium, Capitaneo cæterisq[ue] Juratis Civibus et Senatoribus Regiæ Liber[æ] Civit[ati] Sempronien[sis]. Salutem cum favore, Expositum e nobis no[m]i[n]e et in persona honestæ fæminæ Catharinæ Circumsp[ect]i olim Urbani Pauer alias Concivis istius Civit[ati] v[est]ræ rel[i]ctæ viduæ: Quali[ter] superioribus hisce transactis temporibus, inter honestas foeminas Elisabetha, Thimotei Sueller, Juditham, Matthiæ Vogler, Pruden[tium] ac Circumsp[ector]um Concivium itidem istius Ci[vi]t[ati] v[est]ræ Consortes filias vero dicta[m] Exponen[tem] nec n[on] Magdalena[m] Joan[is] Swarcz Junioris, modo simili [con]civis v[est]ri conjugem, ut utrius ab una: Nobilem item et Circumsp[ectum] Jacobum Dobner, itidem concivem istius Civit[ati] v[est]ræ, ut [...] partibus ab alia, ratione q[uo]runda[m] [ver]bor[um] injuriosor[um], et diffamator[um] (uti p[re]tenderet) eora[m] vobis in isto Senatu v[est]ro certæ quædam ca[us]a in actione dictar[um] Actrici[um] clari[us] specificator[ibus] vobisq[ue] bene cognita mota fuisset et suscitata. In qua vos servatis certis quibusdam Judicior[um] terminis ad ulteri ora proceden[t]i, dicto [...] ad comprobatione[m] p[re]lator[um] suor[um] verbor[um] diversos terminos etiam p[re]ferissetis: ultimatim tandem, dum certam quanda[m] attestatio[n]em collegissetis, in dieto processu partib[us] litigan[tem], nulla[m] sententiam definitam tullissetis sed neq[ue] fassionis testium more consueto et legibus Regni congruenti; pariæ parti[bus] extradidissetis, multo minus publica [3v:] setis; Nihilominus t[ame]n, nescitur unde modi et q[ui]b[us] ra[t]ionib[us], vel quo malo zelo ad id inducti, principali negotio postposito, partesq[ue] p[re]notatas, tacite a p[er]secutio[n]e ca[us]æ p[re]notatæ removissetis, et annotata[m] Exponen[tem] n[on] citata[m] neq[ue] de Jure Regni Judicialiter auditam et convicta[m] acceptando captivassetis, utiq[ue] tamq[uam] in bonis et rebus, et forte etiam in honore et æstimatio[n]e aut corpore q[uo]q[ue] dimmifica-

re (n[on] sine gravi p[ræ]iudicio et in v[est]ræ communis Justitiæ ac dictæ Exponen[tes] vellentis et interemini Requisites itaq[ue] sumus n[om]i[n]e et in p[er]sona antelata Exponen[tes] debita cum instantia, ut ipsi circa p[ræ]missa opportune p[ro]videre vellemus, neq[ue] pateremur Ean[dem] justis suis iuribus, contra manifesta jura Regni imp[ro]vise destitui, rebusq[ue] suis ac honore et corpore absq[ue] legitima citatio[n]e et convictione damnificari, et ulterii in carceribus cum dedecore suo, per vos detineri verum a justa petenti n[on] sit deneg[are] absentq[ue], et alioquin leges Regni dictarent, nemo nisi legitime citat[us] et jure convict[us] in rebus bonisq[ue] et iuribus hæreditariis, multo min[us] acaptivit[a]te vel aliter qualitercudq[ue] in corpore etiam manifesta alicuius criminis labe notat[us], p[ræ]cipue a Nobiles ac cives liberar[um] Civit[at]um (:exceptor in flagranti alicui[us] criminis deprehendatur:) q[ui] de Juribus Regni Nobilib[us] æquiparant[us], damnificari et puniri possint ac debeant. Proinde vos har[um] serie hortamur ac requirimus diligenter; et nihilominus auctorit[ate] n[ost]ra Judiciaria Tavernicali, quo in liberis Regni Hungar[iæ] Civit[at]ib[us] pleno jure fungimur vobis **[4r:]** committimus et mandamus: Quatenus acceptis p[ræ]sentit[us], et p[æ]missis sic ut p[ræ]fert[us] sta[n]tibus et se habentibus, n[on] obstantib[us] q[ui]busvis p[ræ]sentionibus et p[ro]longationib[us]; verum p[ræ]memorata, Exponen[tes] e captivit[ate] eliberare in pristinum[que] honore[m] restituer[e], cum d[e] jure Regni consuetudine[m]q[ue] dictar[um] liberar[um] Civit[at]um n[on] sit legitime citata et convicta, et alias etia[m] nemo ratio[n]e in honestor[um] verbor[um] et diffamator[um] juxta decreta trip. part 2. tit[ulus] 72. in corpore puniri possit,<sup>35</sup> eandemq[ue] libert[at]i restituta[m] ad instantiam talis q[ui] aliq[ui]d [con]tra eandem habere p[ræ]tendet, in p[ræ]sentia v[est]ri citeri, defensionesq[ue] audire, p[ræ]tactarum attestationu[m] paria Eidem Exponen[ti] extradare, ac in omnibus vos communi legi et consuetudinibus p[ræ]dictar[um] liberar[um] Civit[at]um de more accomodare debeatis et teneamini. Communi suadenti justitiæ. Secus n[on] facturi. Præsen[tes] p[ræ]lectis exhiben[s] restitutus. Datum Tyrnaviæ feria 5<sup>ta</sup> p[ro]xima post festum B[eat]is Barnabæ Apostoli A[nn]o D[omi]ni 1630.

L.S.

Lecta et correcta in additior[um] interlineali et ubiq[ue] p[er] me Mag[ist]rum Nicolaum Bende Tavernicor[um] Regalium Vicegerente[m] Item m[anu] p[ro]p[ria].

<sup>35</sup> *De emenda linguæ* = Zungengefälle. WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 72. > KOLOS-VÁRY S.-ÓVÁRI K. 1897, 346-347.

## XXIV.

Ödenburg (Sopron), 22. Juni 1630

ZUSAMMENFASSUNG FÜR DEN SCHATZMEISTERSTUHL ÜBER DIE  
ZEUGENVERHÖRE, UNTERNOMMEN DURCH DEN STADTRAT VON  
ÖDENBURG IN DER SACHE DER KRANKHEIT DER FRAU VON ULRICH  
FUCHS, GEBORENER ANNA BAUER

SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGÁNAK ÖSSZEFOGLALÓ JELENTÉSE A  
TÁRNOKMESTER RÉSZÉRE A FUCHS ULRICH FELESÉGE, SZÜLETETT  
BAUER ANNA BETEGSÉGÉRŐL LEZAJLOTT TANÚKIHALLGATÁSOKRÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/25a. (die richtige  
Reihenfolge der Seitenzahlen: 5, 6, 1, 3, 4, 2)

Præsens Ill[ust]r[issi]mæ Dom[inati]s V[est]ræ mandatum, omni, qua parest obser-  
vantia accepit Senatus Sopronien[sis] atq[ue] vicissim Ill[ust]r[issi]mam Dom[inationem]  
V[est]ram superinde informa[re] duxit: Quod in hoc mandato denominata Exponens  
(:cuius tanq[uam] non legitimæ citatæ et convictæ eliberatio requisitur:) non, prout  
exponitur, vidua sed conjugata, marito adhuc existen[ti], vivat: deos vero memorata  
Exponens se non legitime citatam conqueritur: exinde nulla citatione opus fuisse man-  
ifeste patet: quia ipsamet Exponenti in hac ca[us]a Actrix, litemque contra alium ut-  
pote [...] sponte, pro honoris sui vindicatio[n]e conlevamus ultro[...] [...] coram nobis  
per legitimos suos procuratores comparuit. Postea quam igitur, prævia inquisitione, et  
diversis superinde collectis testimoniis, talia postmodum evenerunt indicia, quæ vulga-  
rem famam, atq[ue] a multis hinc annis de Eadem Exponen[te] conceptam suspicionem  
non parum firmabant roborabant; dum videlicet nonnullæ testes, (:quarum unam vel  
alteram fassionem breviter hic inserere placet:) eæq[ue] omnes bonæ famæ et immacu-  
latæ existimationis fæminæ, sub juramento fassæ et testificatæ sunt: Quod nimirum,  
Eadem Exponens, Honestæ fæminæ Annæ, Nobilis Uldarici Fuchs concivis n[ost]ri  
consorti, de nocte infantulum suum auferre volens: sed cum jamfata testis, sese eidem  
Exponen[ti] pro infantuli sui tuitione, opposuisset, sicq[ue] certando pileum muliebum,  
(quem Eadem Exponens sibi per quandam civem huius Civit[atis] donatum protunc  
ultro ipsamet confidebat asserebat) de capite detraxisset; postmodum re infecta iter-  
um cum sibilo discesserit: Item [Iv:] postem quod honesta foemina Magdalena Providi  
Urbani Pfarmkuringer inhabitatoris Loßdorffen[sis] conjunx cum circiter octodecim an-  
nos, adhuc innupta; hic Sopronii apud Nobilem quondam Georgium Prunner[um] ser-  
viret, jussuq[ue] D[omi]næ suæ, nocte aliquando cantela accendere vellet, nihilq[ue]  
tale formidaret, mulierem quandam penes furnum in fuges sedentem apud sinistram  
manum deprehendisset, hocq[ue] perterrefacta, q[ui]sna[m] esset, interrogasset, pro-  
tunc Exponens responderantur ipsamet nomen suum quod indicat, in superq[ue]

Tace sis, Urban Paueri conjunx [...] esset ne testis rem cuiquam patefaceres hoc n[on] modo nil male tibi eventurum, secus vero et inde vulgaret in morbum incisurum, Id quod interdictum etiam subsequutum; nam postquam Eadem testis iuxta quidem commemoratione[m] etia[m] postmodum subsequutum, ut sæpe fata testis D[omi]næ suæ eandem loqui audien[s] , atq[ue] serio, cum quo collocuta fuisset, suscitanti, rem totam detaxisset: ipsam paupis statim post [...] diebus in gravißimum morbum incidunt, atq[ue] aliquandu[m] mutam , usq[ue] ad decem septimana spacium ægrotam decubuerit. Item quod similiter prænot[a]ta Exponens nuperrime ad alia[m] qua[m] Honestam foemina[m] Rosina[m], Prudent[is] ac Circumspect[i] Michælis Pauer civis et Senatoris huius Civit[at]is consors coniunx denoctu, una cum aliis beneficiis veniens, infantem surripere voluit; super quo bona illa foemina talem hactenus sustinuit morbum tantosq[ue] toleravit cruciatus, ut de ejusdem pristinæ sanit[at]is recuperatione etiamnum subitet [...]. His itaq[ue] et n[on]nullis aliis manifestis indiciiis et fassionibus probe perpensis: p[ræ]libatus Senatus (utpote qui non ita pridem tam ab Ill[ustriss] r[issima] Dom[inatione] V[est]ra **2r:** p[er] singulares l[iter]rasq[ue] etiam Ill[ustriss] mo D[omi]no Regni Hung[ariæ] Palatino ad sedulam super eiusmodi malefactoribus inquisitionem /imo etiam severiora, quæ adhuc in suspenso manent/ serio adhortatus est) aliter n[on] potuit, qum[?] sæpefactam exponen[tem] (ne forte compertis p[ræ]memoratis testimoniis fugam arrip[er]et) de facto juxta art[iculus] 6. A[nn]o 1625. arrestari curaret: minime speran[dum], eundem hac [...] imparte, cum præscitu Ill[ustriss] mi Regni Hung[ariæ] Palatini, nec non alior[um] jurisperitor[um] communi [...] consilio facta paret) ab æquit[at]is norma adusq[ue] deviasse: promittere se de cæteroaq[ue] Deo auxiliante nihil p[ræ]cipitant attentaturum: Exponens eloqui istius modi casus criminalis vigore articulo[rum] ad sæd[u]l[u]m taverniculo[rum] n[on] spectant nihilominus dent[?] præterea etiam annexa suiue ulteriori demissa petitente rogan[te] qualens quod Ill[ustriss]ma Dom[inatio] V[est]tra, quid sibi hoc in negotio porra faciendum visum et consultum fuerit sana et gratiosissimo suo consilio subvenire haud dedignet.

Ill[ustriss]mæ Dom[inatii] V[est]ræ patrocínio se in reliq[uo] submitten[do]. Actum Sopronii in Senatu die 22. men[s]is Junii A[nn]o D[omi]ni ut supra 1630<sup>mo</sup>.



## XXV.

Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1631

RATSBESCHLUSS / ENTWURF

KÖZBÜLSŐ HATÁROZAT / PISZKOZAT

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 115–119.

Die 23 Junij 1631.

[p. 119] Deliberatum ~~quod causa et processu~~ das die anwesundte herren [in] die [ser] sach mit mehrern ruminirt [nach erwägen gnugsamb] laborirt v[nnd] [nach noturft] ruminirt befinden [dieselbe aber das] gewißer vrsachen halber ~~aniezo nicht darub~~ [weiter] differirt werden müß [müeßen]: Nach verfloßenen Erndt Zeit aber sollen sich die thail widerumb vmb [bey E. Er. R.] anmelden: alß dan soll deneselben ein ordentlich[er] termin præfigirt werden: Interim ligt E. E. Raht ob ex officio fernere inquisition Zuhalten vnnd auf das Jenige, so Zu dießer sachen gehörig, weiter bedacht Zu sein. Indeßen aber bleibe sie [Vrban] beuerin in dem vorigen arrest: v[nnd] seÿ [sol] ihr haußwürth bey verpfendung aller seiner haab vnnd güeter Zu fidejubiren, das er sie alle Zeit er auf erford[er]ung stellen wolle.

## XXVI.

Ödenburg (Sopron), 1. Juli 1630

DER RAT WEIST DEN ANTRAG URBAN BAUERS AUF ENTLASSUNG  
SEINER FRAU AUS DER HAFT ABA TANÁCS TUDOMÁSUL VESZI, HOGY AZ URBAN BAUER FELESÉGE  
ELLENI BÜNTETŐPERT MEGSZÜNTETIK

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 205–206.

Die 1 Julij 1630

[...]

Heldt in namben Vrban Pauren et cæteris Interebentis nachmahln Vmb herauß gebung deß Jenigen Proceß [so] von 12 Maÿ an furgangen neben der Zeugen ausag: 2. nachdem fr: Vrban Peurin sehr kranck, V[nnd] Zubesorgen, da ihr mit so harter Ver[p. 206]haftung Nicht wurde Verschont werden: sie darüber das leben einbüßen müsten bit demnach sie für dißmaln deß arrests Zu entlaßen bey verbündung aller deroselben

haab v[nnd] güeter in genere vnnd specie, auch obligation[irt] das sie dieselbe ie v[nnd] allezeit [auf] E. Er. Raht begehren, Zu recht stellen wollen.

Verabsch[iedt] E. Er. Raht nicht lieb, das sich die sach so lang Verziehen thue, weiln es aber ein gefährlich sach, so leib, leben, haab Ehr vnnd guet betrifft, v[nnd] sollich mit höhern v[nnd] vernünftigen Personen, allen ihrtumb Zu præcauirn deliberirt werden mueß: sollen sich die thail noch etwas wenigß gedulden: Interim v[nnd] auf mehrer der thail Intereßirten anhalten sein ihnen die Zeugen ausagen völlig hinaußzugeben verwilligt worden.

## XXVII.

Ödenburg (Sopron), 15. Juli 1630

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER UND MATTHEUS VOGLER  
BITTEN UM DIE FREILASSUNG VON URBAN BAUERIN AUS DEM ARREST.  
DER RAT LEHNT DIE BITTE AB UND BESTIMMT DEN 12. AUGUST ALS  
NÄCHSTEN TERMIN

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER ÉS MATTHEUS VOGLER  
URBAN BAUER FELESÉGÉNEK SZABADLÁBRA HELYEZÉSÉT KÉRI.  
A TANÁCS A KÉRÉS TELJESÍTÉSÉT AUGUSZTUS 12-ÉRE HALASZTJA

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/23.

A[nn]o 1630 15. Julij, ist herr Timotheus Schueller, Urban Pauer, vnd Matthias Vogler für ainem Ers: Ratth erschienen, mit v[er]melden, wie daß Ein E. Rhatt sich werde Zuerinnern wissen, daß v[er]gangnen freÿtag Sie ainen beuelch von ihr Fürst[lichen] Gn[aden] herrn Palatino ~~ainen beuelch~~ fürgelegt, Weiln dann gedachter Ein E. Rhatt ihnen damals khainen ordentlichen beschaidt erthailen khönnen, sond[er]n sie Zur gedult gewissen, biß die abgesandten wid[er]umben von h[errn] Palatino gewiesen, ankommen, Wann dann gedachte h[errn] Schueler, Pauer vnd Vogler wid[er]umben inständig vmb erledigung der Vrban Peuerin angehalten vnd gebetten, Ein E. Rhatt v[er] abschiedt,

Ein angesehen, daß den selbigen etwaß schwähr fürfallen thuet solche P[er]son ihrem begeren nach auß dem Arrest Zuelassen, Aber wie denn allen auff ihr anhalten vnd bitten ./dieweiln Sie ihr vnschult begertt an den Tag Zu bringen./ wil ein E. Rh[att] Zue abhelffung d[er] sachen den 12. Augusti, Zu ainem gewissen termin præfigirt haben, darzue sich dann d[er] thail mit ihrer Notturfft gefast machen soll. Interim aber hat sich Vrban Pauer an statt seiner haußfr: mit all seinen haab vnd guett v[er]obligirt die P[er]son auf gemelten Termin neben ihme, vnd h[errn] Timotheus Schueler vnd Matthias Vogler zu stellen, wölchs Sie mit mundt vnd handt Zuthuen angelobet.

## XXVIII.

Ödenburg (Sopron), 12. August 1630

DER HAUPTSTUHLRICHTER ÁDÁM VÖLCSEY UND DER  
UNTERSTUHLRICHTER ISTVÁN KARALY VERNEHMEN AUF DEN  
ANTRAG VON JACOB DOBNER DREI ZEUGEN

VÖLCSEY ÁDÁM SZOLGABÍRÓ ÉS KARALY ISTVÁN ALSZOLGABÍRÓ  
HÁROM TANÚT HALLGATNAK KI JACOB DOBNER INDÍTVÁNYÁRA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/13.

Anno 1630 die 12 Augusti, Mý, Vólcheý Adam Sopron uarmegienek feò Bolgabiraia es Karall Istvan azon varmegienek Vice Balgabiraja, Jüttünk ide Sopronbann Palatinus Urunk eó Na[gisa]ga compulsoria mandatuma mellett, Dobner Jacob Instantiaiaara, nemineme bißonsagnak bebedesere mellý az ide ala megh irt modon subsequaltatott.

Primus itaque Testis Nobilis ac Egregius Adamus Akach Sacrissimæ Caesarie Regiæque Maiestatis ~~Cent~~ Tricesimæ Soproniensis Contrascriba juxta fidem ejdem sacrissimæ caesariæ Regiæque Majestati præstitam examinatus fassus est; Hogý ennekelóttó harom hettell az Varas kapuja elótt edgiútt ülven az it valo soproni Peter Perllhefterrell, talalkozott oda közikbenn Gregor Rupoltis, az kýmondott, Akach uram chiudalatos hireink vadnak az itt valo gonoß aßoniallatok felóll, enis tudnek mondanivalamit felólek, mert ennekem egy it valo emberseges polgar asßoni nem regenn azt bebellette, hogi eó nem regen ez napokbann egy Varasi asßoninak napßamossa uolt, es estue mikoron az napßamert ment uolna az haßnal nem talalta othon az asßont az kinek munkalodot, hanem az hatulso ßobaczkabann latta hogý egy fekete eb kópuíll melitül megh iedett es tert uibha, de magabann gondolkodvann es rea tókellvann magat hogý ugian megh akarja latni ki michoda eb legienn az, az ký kópuíll, ismegh fölment, es latta ujobban hogý azonn helenn az eb helett, egy kicsinj fekete ember kópuíll, az ký mondot nekije mit keresz te azoný, eó erre mondvan, az Aszont keresem, ma nekije munkalodtam es az napßamert jóttem, melire mondott az megh irt kichinj fekete ember, egy fel ora mulvann megh júnn az gazda azoni bizoniossann júý akkor ide

Item: Azon Gregor Rupolt mondotta aztis, hogy [az] eó kicsinj leankaja az ký oskolabann jar azt bebellette neký, Egy leanka ennek s ennek az leanja azt bebellette, hogý eó olliat tud, ha egy kóvett veßenn az kezebenn [Iv:] es ahoß valamit teßenn, mindgiarast anny patkanos eger jún ký az markabull az mennit eó akar, melire mondot Akach Vram, taland azokfele az Paor atiafiak fele az az leanka, az ki ezt bebellette az k[egielme]d leanjianak, mondot Gregor Rupolt, affele, Item Az mikor Fogll neuó Pinter az mastani feleseget el akarta venný, es vexaltak vele hogi el veßý, sokßor hallotta mondanj az Fog Fogll Pintertül, ~~nem~~ miert vennem ell az bújós bajos roß kurvanótt

2 Testis, [Mulier] Margareitha Vidua, [mulier] seruitrix Michaelis Paor Jurata et examinata fassa est. Hogy az el mult eztendobenn hogy az Aßonia Michell Paorne giermekagiatt fekütt, es igenn nehezenn volt, küldöttek eötett az Eóregh aßoniert Dabnerneert<sup>36</sup>, Doctor Bulchert<sup>37</sup> es az Trifueßneert es az Babaßonert etßaka, az mikor haza ment uolna mjuell az eleött es az szobat be füttöttó uolt, mellýtül mind az konihann es az pitvarbann ßep vilagossagh uolt, hogi azert az gradichonn haza akart ment föl es hogy ßinten föl jutott az fölsó gradicz fogra, az pitvarbul jöttek elejbenn harom aßoni allatok, fekete ruhabann, eó elterjeztett kezzell eötet megh akarvann fogni, Egzik Vrbann Paorne az masik leanja Suellerne az harmadikis Vrbann Paorne leanja Fogll Pinterne, melitül eó igen megh iedvonn, annakutanna el mentenek előle, Es eó is egi het mulvann az nagi ijetssegh miat igen megh betegedet.

3 Testis Nobilis ac Excellentissimus Joannes Georgius Oble Doctor Medicinæ<sup>38</sup> in prefata Civitati Sopronien commorans juratus et examinatus fassus est. Hogy ez jelen valo eztendúben, Nadasdý Vramtul eó Nag[isag]latull avagy Kúßógrúll haza érkezvonn, ment be hozza Jacab Dobner es mondott, Edes Doctor uram az en Nenemnek Michell Paornenak chudalatos igie törtent ez napokbann, melliet megh beßelvonn neký, mondot eó rea, Ennekem chiudalatos dolognak tetzik ez, chiak iuhetne jo vegbenn, k[fejelme]tek, es tudna megh bizoniettani, Annakutanna eginihani [2r:] nappall kerte rea az eóregh azoný Dobnerne hogi lashonn az leaniahoß, melliet eó megh chielekedet es igenn neheßenn s mint egi eßenikül valo betegsegbenn leven Michel Paorne akoris sokßor hozza eleó Vrbann Paornet es leanýtt, ßidvan hogi azok vezettek el eötett, Vegtere az Varas biraja [Artner uram] kivanta azt tüle, hogy mennjen jol vegere ha az haza nepetüll Michell Paornenak, ha akkor az mikor az az dologh eset, nem ivotte bort Michel Poarne, hogi ha valamj az bor italtul eset uolna, melinek eó Doctor Bulchall edgiütt vegere menvon az maga leankajatull, ugy jött be hogy nem ivott bort semitis sem akkor sem az eleött, kivanvonn aztis biro uram hogi ha az kekeket az testen megh lathatnak melliet eók nem chielekedtek mivell immar az dolognak tizen eótód napia elmult volt immar, es megis förödöt volt az azoný, tudvan hogi immar megh nem ismerik rajta az kekekett.

Idemqui super Adamus Wölchej Judex Nobilium Manu propria  
Stephanus Karall M[anu] p[ropria]

<sup>36</sup> Dobner, Barbara, Ehefrau von Sebastian Dobner.

<sup>37</sup> Scholtz, Jeremias.

<sup>38</sup> Obele, Hans Georg.

## XXIX.

Ödenburg (Sopron), 12. August 1630

BITTSCHRIFT VON TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER,  
HANN SCHWARZ UND MATTHIAS VOGLER, IN DER SIE AUF DIE  
ZEUGENAUSSAGEN REFLEKTIEREN, DIE BEHAUPTUNGEN JACOB  
DOBNERS ABLEHNEN UND DEN STADTRAT UM FREISPRECHUNG  
VON DER BEZICHTIGUNG IHRER FRAUEN MIT ZAUBEREI UND UM  
VERURTEILUNG DOBNERS BITTEN

TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER, HANS SCHWARTZ ÉS  
MATHEUS VOGLER PETÍCIÓJA, A TANÚKIHALLGATÁSHOZ TETT  
MEGJEGYZÉSEIK ÉS KIFOGÁSAIK AZ ELJÁRÁSSAL SZEMBEN,  
AMELYBEN A VÁROSI TANÁCS ÁLTAL FOGVA TARTOTT ÉS A VARÁZSLÁS  
VÁDJA ALÓL FELMENTETT  
FELESÉGEIKET VÉDIK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 53–67.

[p. 53] [An den Ödenburger Stadtrat]

Edle Gestrenge hoch- und wolgelehrte Ernuest Fürsichtige, vnd weiße großgünstige<sup>39</sup> gebietende herrn, Waßmassen wier nach den 8. Martÿ dieses Jahr als ich Thimotheus Schueler, Vrban Paur, Hanß Schwarz der Jünger, vnd Matthias Vogler, In Nahmen vnd anstatt Vnserer ehewierthinin wider den Jacoben Dobner, denselben hohen angethanen Injurÿ vnd bezichtigungen Clagt haben, Ist Eur vest vnd herr[lichkeiten] noch ganz wol bewust, Vnd dieweillen auf vnßer fürgebrachten Clag, dem gegenthail begertermassen seine hohe Inzicht vnd Injurj den Rechten gemäß Zu beweissen obgelegen, hat doch gegenthail laut seiner fürgestellten Zeügen Vernembung, das was Er wider vnßere ehewürthin auß spargirt, auff Dato vnd vilfeltig vnderschiedlich ihme gegenthail gegebenen dilation, wie solches auß dem Protocol vnd deren Zeugen Aussag Zuersehen ist, nit darthuen noch seine bösse sach, wahrmach[!]<sup>40</sup> vnd erweisen khönnen, Dan laut verfast[!] vnd den Zeugen fürgehaltenen Interrogatorj Puncten, haben sie weder auf erst, Andert, vnd driten Puncten nichts außsagen khönnen noch wissen, Allein das durch vernembung des Michael Paurn sind seiner hausfrawen, von welchen diese Inzicht herriehrt vnd Iren Vrsprung genohmen, Dobner sein außgesprengte hohe Injurj so Er vnßern ehewierthinin angethan ain behaubtung Zuesuechen vermaint, welche doch in dieser sach als Intereßierte Zue Zeugen denen Rechten nach nit Zueläßig

<sup>39</sup> Oder: 'großg[instige]'.

<sup>40</sup> Andere Hand. Der Text beinhaltet viele Abkürzungen, deswegen haben wir nur in diesem Dokument die Entschlüsselung der Abkürzungen nicht herausgehoben.

sein sondern denselben ganz Zu wider laufen, wie wir dan wider solche nochmallen hiemit solleniter protestiert haben wollen, Vnnd obwol gegenthail Dobner sich bemiehet diese seine hohe bezichtigung, durch Verfaßung etlicher Puncten vnd Zeügen Vernembung ain beweiß hierdurch auf vnßere ehewierthinin beÿ Zubringen, find sich doch aus denselben wie hernach Zuesehen ist, ainiches Fundament noch Grundt, sondern seiner auflag ganz Zuwider ist, Auch die haubtsach vnd Clag vil ain anders erfordern thuet, Wann aber Gegenthail in denen terminis darumben gerechtet wierd, gebliben vnd seine hohe Injurj vnd bezichtigung der warheit gemäß mit ehrlichen leüthen als die Rechten erfordern wöllen, gebliben wehre, khonde man nit vmb, sondern was die warheit vnd das Recht gegeben, hete man des außschlags erwarten mießen, Dieweillen aber Gegenthail Dobner solche fragstückh gestelt vnd Zeügen Zuuernemben begert hat, welche hieher nit gehörig/. Alß sein diese [p. 54] aussagen ganz Verwerfflich, dann die Frag nit ist, was sich vor 18. oder mehr Jahren mit der Vrban Peyrin, vnd der Prunerin diennst Mensch, Item der Vlrich Fuxin, vndt Siluesterin vor etlich Jahren, so alles noch Zubeweiß ist, solte begeben haben, Vnnd hernach hierauf verner soll geantwortet werden Sonndern das begert man rechtlichen Zuwißen, was Nemblich gegenthail Jacob Dobner, wider vnßere vier Ehewierthinin außgegossen, das beÿ seiner Schwestern Michael Peÿrin Nachtszeiten vnßere hausfrauen, als Thimothe Schuelerin, Vrban Peÿrin, Hanß Schwarzin, vnd Matthes Voglerin geweßen, das sie Ir das Khindt Zuckhen wollen, welche Nacht vnd stund solches beschehen, vnd ob sie vonn vnnßern ehewierthinin an Irem leib aller Zergrifen, verderbt vnd vbel Zuegericht worden, So man nun seine fürgestellte Zeügen in dieser sachen ruminirt findet sichs das nit ainer hieou den Rechten nach Zueläßigen Zeügen was Nemblich gegentail Dobner außgegoßen hat, aine aussag gethan noch thuen khönnen,

Belangent aber die Fleischhackherin von Agendorf beÿ welcher man sich Rahts Zuerhollen gewest sein soll, die sach Zuegewinnen, Dieses ist ain bloßes fürgeben, vnd wierd gegenthail solches mit sattem grundt nimermehr erweißen noch warmachen khönnen, Dann wan dem so wähere, das vnnßere ehewirthinin, sich beÿ dieser sachen Zuförchten gehabt, vnd sich Rahts erhollen wollen, heten wier anfangs Zue Clagen vnderlaßen, Nun ist aber durch vnnß beedes beim Löbl: Stattgericht vnd E: Er. Rath, ordenliche Clag auf gegenthails vngegrinde Inzicht fürgangen, Dahero gegenthails fürbringen ganz vngründlich, vnnd khan mit Gott vnd guetem gewissen gesagt werden, das von vnsern weibern nach der Fleischhackherin niemals geschickht weniger von Ir Rath vnd that Zuesuechen begert worden, Zue dem sagt Gegenthails Zeug [1. | Barbara des Eltern Eÿserlers ehewierthin selbst aus, das die Fleischhackherin von Agendorf in Irem hauß vermelt, sie wol Ihnen was bringen, damit sie nit zuschanden werden, doch seÿ ermelte Fleischhackherin alle voll gewest, etc. Hierauß ist Zuesehen, das gesagt wierd sie woll ihnen was bringen, sagt [p. 55] aber nit wem oder das sie von vnnßern ehewürthinin was Zubringen begert, od[er] darumben aneredet worden, Sie auch solches mit grund der warheit nit Sagen khan, Ja alles das wie wissentlich ist, durch die Fleischhackherin ganz revoziert vnd wider Redet worden, Dahero dieses ain nulitet vnd kain warhaffte außsag. etc.

2. Die Catharina Eÿserlerin, sagt auf vnßere Interrogatorÿ Puncten nichts, auf des gegenthails anderten Puncten sie hab von der fleischhackherin von Agendorf selbst nichts, sondern von der Eÿserlerin gehört, Ist ain Zeug etwas hören sagen, vnnd ist also dießes auch kain außsag/.

3. Gleicher weiß sagt Maria Oßwaldt Leÿgeben<sup>41</sup> ehewüerthin, auf vnßere Interrogatorÿ Puncten, seÿ Ir auch nichts bewust, auf gegenthails vierten Puncten aber, sagt sie das sie Zwar etlich mahl mit der Fleischhackherin Zue Agendorf gered, aber nie nichts vngebirliches von Ir gehört habe, etc. Dießer Zeug oder deßen aussag gilt nichts,

Was anlangt herrn Geörgen Zechmaisters fûrgangenen genandten aussag oder vil mehr Relation, dan weder im noch dem gegenthail außer der ordenlichen obrigkheit, nit gebiert hat Jemandten Zu Vernehmen oder examinirn, es seÿ [wer, ] dan sach das Er von hier auß neben dem Vlrich Fuxen, alß Commißarj geschickht worden, halten aber nit dafür das E: Er: Rath ihnen solches beuohlen, bleibt also sein aussag ain bloße relation, welche doch nit erfindlich vnd beraith wie vermelt durch die Fleischhackherin revociert vnnd vernaint worden, Dahero wier dieses an seinen orth wollen gestelt vnd wider solche außspargierung Solleniter protestiert haben, Soll[che] [wollen], ins khinfftig mit rechten Zuesuechen/.

[Kanzleiwermerke:] [Vrsula Syluesterin]

Belangent aber die Vrsula Siluesterin, die sagt præuio Juramento das Ir von vnßeren gestelten Interrogatorj Puncten, weder vom erst, andert vnd driten Nichts im geringsten wissent, weillen dan [p. 56] die Siluesterin in dieser haubtsachen, darumb sie als ain Zeügin auf Dobners auß gesprengten hohen Injurj vnd Inzicht von ihme fûrgestellt worden, nichts wider Iren Aÿdt vnd gewißen aussagen khönnen, Alß hat Dobner abermahl ain gar schlechten Zeügen seine hohe Injurij mit solcher Zubehaubten, vnd auch wie vorige aussagen, ganz Crafft loß.

Anderten anlangt des Dobners fragstwkch vnd Ersten Puncten, sagt sie es seÿ nu mehr lange Zeit, vnd Ir seither außgefallen, sagt auch sie hab erst Jüngst ihre Aussag beÿ herrn StattRichter hiervber gethan, Vnnd driten in herrn Statrichters recognoscierung sagt Sie das vor etlich Jahren, als sie in Irem Zimer dahaimb gewest ein gereisch Zu Ir khomben, als wans etlich weiber wehren, hab aber Niemandt khendt, als die Vrban Peÿrin vnd die alte Caschäßin, etc.

Wann nun dieße aussagen deren .3. vndterschidliche sein, gegen einand[er] gehalten werden, findet sich wie [so] gar wanckhelmüettig vnerweißlich vnd vnwarhafft Siluesterin in Iren worthen ist, Baldt sagt sie es seÿ Ir, weil es nu mehr lange Zeit, außgefallen/. Mit was gewissen hat sie dan vermeßener weiß (weils Ir außgefallen) beÿ herrn Statrichter wider ain annders mit vngrundt aussagen dörrffen, sie het ain gereisch gehört, hab Niemandt khendt als die Vrban Peÿrin, vnd alte Caschäsin, Dießes wiert gesagt aber nit erwißen, Dan wann ain Zeüg fûrgefördert vnnd mit solchem was bewißen

<sup>41</sup> 'Maria Oswaldt Leitgeben'.

werden will, muez ain Zeüg warhafftig sein, vnnd auf ainem worth bleiben, vnd nit vndereschidliche aussagen seinem guetdunckhen nach thuen, vnnd so verwichener Jahren Siluesterin auf die Vrban Peÿrin vnd alte Caschäbin, mit Clag grindlich was fürzubringen gehabt, hat Ir selbiger Zeit gebiren wöllen, das sie beede weiber damals beÿ E: Er: Rath fürnemen, die Perschonen Nambhafft machen, auch Ir Clag prosequiren vnd beweisen sollen, welches aber nit beschehen weniger die Vrban Peÿrin noch Khasäbin fürgefördert vnd hiervber zuuervbnemen begert worden So das beschehen währe, hette man sich Verantwortten khönnen/. weillen aber nichts warhafftes fürgebracht worden, auch noch nichts [p. 57] erweißliches fürkhombt, Alß ist dieser genandten Zeugin Aussag nichts, auch Zur haubt Clag nit gehörig.

5. Waß Ferner herr Michael Paurn genandte Aussag, oder vil mehr Relation was er von seinem weib gehört, betrifft, Weil er alß ain freundt vnd Schwager des Gegenthails, ist, vnnd wieder selbige anfangs erster Clag Solleniter protestiert worden, als ist kan Er für khainen Zeügen in dieser sach attmirtir noch Zueglaßen<sup>42</sup> werden, Zu dem es ain bloße relation ist,

[Kanzleiwemerke:] [Vlrich Fuchsin]

Item was die Vernembung der Vlrich Fuxin belanget, In dem sie fürgibt, das noch beÿ Irem ersten hauswierth, Sixt Schlessinger seel[igen] vnd Irem ersten Khind Zu Nachtszeiten vmb 10. vhr Zwo frauen als die Vrban Peÿrin vnd noch Aine (welche sie aber weil sie aller verschlaÿrt gewest nit khennen khönnen.) Zu Ir khomben, vnnd Ir das khind nemen wollen, etc. Entlichen hab sie der Vrban Peÿrin, die Fech hauben vom khopff weg gerissen, darvber die Peÿrin vermeld haben soll es hab Irs der Polanÿ khaufft, vnd seÿ auch Entlichen der Polanj der hauben halber ob er der Vrban Peÿrin dieselbe khaufft oder nicht befragt worden, Er darvber vermeld Er hab Ir ein Fech hauben khaufft etc.

Wann nun abermahl dieser genandten Zeugin aussag Zur haubtsach darumben wier den .8. Martÿ, wider den Jacob Dobner auf seine hohe angethane Injurÿ anstatt vnßerer weiber Clagt haben, nit gehört, vnd auf die verfasten Interrogatorÿ Puncten nicht ain Worth außzusagen waiß, Sondern vil ain anders ausser der verfasten Interrogatorÿ Puncten vnerweißlich referiert, In dem sie fürgibt vnd relationiert es habe sich beÿ Irem ersten ehewüerth Sixt Schlessinger begeben, das Zu Nachtszeiten vmb 10 vhr Zwo frauen Als die Vrban Peÿrin vnd noch aine (welche sie aber weil sie aller Verschlairt nit khennen khönnen.) Zue Ir khomben, Ir erstes khindt nemen wollen, sie hab auch der Vrban Peÿrin die Fech hauben welche Ir vom Polanÿ gekhaufft worden, vom khopff hinweg gerissen; [p. 58]

Doch wierd auf diese der Fuchsin relation geantworth, Alldieweil sie diese Inzicht nit beweisen thuet, diesem nit allein khain glauben zusezen, sondern ain vnerweißliche auflag ist, Dann wan Vrban Peÿrin ain solches böß weib geweßen sein soll, so Ir

<sup>42</sup> ‚zugelassen‘.



das khindt nemben wollen, Warumb hat sie Fuxin vnd Ir Man Schleßing[er] seel[iger] den Vrban Paurn vnd sein weib nit allein Zum ersten khindt, welches Ir (·Irem fürgeben nach) durch mehrgedachte Vrban Peÿrin genomben werden wollen, sonndern auch hernach da dieses (doch vnerfindlich·) schon beschehen sein solte, Zu geuattern gebeten, worden,

Item wann Fuchsin der Peÿrin die Fech hauben vom Khopf gerissen haben solte, warumb hat sie Fuxin, dieselbe Zum warzeichen nit aufgehebt, vnd der Obrigkeit damals fürgelegt, vnd Ir Recht so sie anderst in warheit Ir dabey Zu bestehn getraut, nit prosequiert, Findt sich also das dieses vilmehr aus gefassten Neidt vnerweißlich Herriehren thuet, auch mit sattem grundt den Rechten Zueläßig nit erwißen werden khan, Dan so dem also gewest währe, mit was für gewissen hat Schlessinger vnd sein weib, aniezo Fuchsin, beede Perschonen den Vrban Paurn vnd sein Weib zu geuattern nit ain: sondern zu vnderschiedlich mahlen, gebetten, heten also so dem wahr währe, nit allein wider Ir gewißen, sondern förderist wider den Allmechtigen Gott zum hechsten gesindiget, vnd so sie anderst Christen genendt werden wollen, heten sie sich solcher Perschonen genzlichen entziehen sollen, Dieweillen aber solches nur ain bloßes fürgeben vnd Vrban Peÿrin selbiger Zeit von dieser Inzicht ainiches worth niemals gehört, auch Zue deren Verantwortung nit fürgefördert worden, hat sie auch auf dato nit wissen khönnen was man hinderruckhs wieder sie für Reden außgossen, dadurch dan diese sach welche ohne geandet nit fürgangen wäre, anstehen verbleiben miessen, Da man aber aniezo siecht, das die hohe Injurj so Jacob Dobner der Fuchsin Schwager, wider die Vrban Peÿrin vnerweißlicher weiß auß spargiert hat, nit beweißten khan, khombt man mit dieser [p. 59] alten vnd nimermehr erweißlichen sach auf die Pann, da es sonsten weil Dobners auß Spargierte Injurj khainen grundt hat, woll anstehen verblieben währe, Waß aber die erkhauffte Fechhauben So Polanÿ der Vrban Peÿrin erkhaufft hat, betrifft, wierdt ganz vngegründt fürgeben das Fuchsin bey Irem ersten Man, dem Schleßinger seel[igen] als sie Ir erstes khindt getragen, (·die hauben vom Polanÿ erkhaufft·) der Vrban Peÿrin soll genohmen haben, Dan wissentlich vnd erweißlich ist, das Fuchsin .2. Jahr vor der Botschgaischen Rebellion<sup>43</sup> Ir erstes khind beim Schlessinger getragen, vnd allererst in der Botschgaischen Rebellion vom Polanÿ von Wienn die Fechhauben der Vrban Peÿrin, geschickht vnd verehrt worden, Mit was für Vngrundt mag dan Fuchsin sagen, das sie Zue Irem ersten khindt der Vrban Peÿrin die hauben sol abgerissen haben, Sintemahlen Peÿrin vorher khain Fech hauben nit gehabt od[er] getragen, sondern wie gemelt 2. Jahr hernach als in der Botschgaischen Rebellion allererst vom Polanÿ verehrter bekhomen, Aber niemahlen wed[er] von der Fuchsin damals Schlessingerin nit betast, weniger Irem angeben nach vom Khopf gerißen worden, ist also ain vnerweißliche auflag, vnd stehet zuerweißen, [N[ihil]]

7. Anlangt die Schuellerin, sagt von hören sagen, das sie von der Eÿserlerin gehört, die Fleischhackherin von Agendorff soll denen Frauen was bringen, das sie nit Zu

<sup>43</sup> Bocskai-Aufstand (1605/6).

schanden werden, Sie aber wiße nichts, weil diese genandte Zeügin von hören sagen Zeigt, Ists für khainen Zeügen zuläßig, od[er] den Rechten nach giltig,

[Kanzleiwermerke:] [Michael Peurin]

Was nun Verner Michael Peÿrin, so sie denen von Rath aus Deputirten herrn, in dieser sach referiert vnd außgesagt hat betrifft, laßen wier selbige an Irem orth, alß ain vnerweißliche auf [p. 60] lag vnd khaines wegs für khain Zeügen aussag nit gelten, Dan weil sie neben Irem brueder Jacob Dobner gegenthailin ist, von welcher auch der Vrsprung herriehrt, khan sie auch Zugleich nit Zeügin vnd Clägerin sein, welches auch die rechten khaines wegs beÿgeben, Wann aber beedes was Dobner in dieser sachen vnerweißlicher weis wider vnser ehwüerthinin außgegoßen hat, vnd dan auch seiner Schwester Michael Peÿrin aussag vnd bezichtigung, gegen einander gehalten wierd, find sich in selbiger referierung Zwo große vngleichheiten vnd augenscheidlicher vngrundt, Alß Dobner sagt es haben verwichner Nachtszeiten vnnßerer vier anfangs ernanten ehewfrauen, seiner Schwester das khind Zugkhen wollen, Item sie seÿ von denselben aller Zergrifen verdërbt vnd vbel Zuegericht worden, etc. Sie Peÿrin sagt es seÿ an einer Pfinztag<sup>44</sup> nacht Acht tag nach Irer Niderkhonfft Zwischen 11 vnd 12 Vhr beschehen, das die Stuben auffgangen, Darob Sie von herzen erschrockhen, vnd die Vrban Peÿrin hineingangen, neben einem gereisch, Alß wan noch mehr weiber mit wahren, seÿ dorauf ain Viertel stundt stil in der Stuben gewest, Verner meldent, Alß sie nun villeicht gedacht, das sie Peÿrin schlafen thue seÿen Sie Zum Betth khomben vnd Ir das khind nemben wollen etc

Belangt des Dobner außgegoßene hohe Iniurÿ vnd Schmachworth in dem er sagt vnd vnßere vier ehewüerthin nendt, die heten seiner Schwester das khindt zugkhen wollen, die Nacht aber in welcher solches fürgangen macht er nit Namb khündig, Item sie seÿ an Irem leib aller Zergriffen, verderbt, vnd vbel zuegericht worden, Vnnd wan fürs ander, der Peÿrin, als welche in dieser sach anfengerin vnd neben Irem Brueder Dobner gegenthailin ist, vngegründte aussag vnd Relation beederseits gegen einander gehalten werden, wierd man sehen wie sie mit Iren [p. 61] worthen Spillen vnd Ir vnwarhafft bezichtigung an Tag khommen Thuet, Dan Er Dobner sagt von vnsern vier ehewierthin seÿen beÿ seiner Schwester gewest, Ir das khindt Zugkhen wollen, Sagt von khainer gewissen Nacht, Item sie seÿe auch aller Zergrifen, verderbt, vnd vbel Zuegericht worden, etc. Sie Peÿrin sagt es seÿ an einer Pfinztag Nacht, acht tag nach Irer Niderkhonfft Zwischen 11 vnd 12 Vhr beschehen, Nun ist aber wissent vnd erweißlich, das sie hieran die hechste vnwarheit fürgibt, In dem khundbar ist, das Peÿrin an einer Sambstag Nacht ganz corruptiert vnd vnuerstendlich geweßen, wie solches Ir geschray so in selbiger Nacht gehört worden gegeben hat, Darvber auch nach herrn Pauln Euangelischen Prediger alhir geschickht worden, sonders Zweifels sie in solchem Irem Zuestandt Zutrösten, wie dan darauf Sontags in der Frue Predigt für sie gebeten worden, das sie vom bössen feindt (vnd nit von vnseren weibern,) große anfechtung

<sup>44</sup> Mhd. 'phinztag', 'Donnerstag'.

habe, weniger das sie aller Zergrifen, verdërbt, vnd Zuegericht worden sein solle, oder das man Ir das khindt zugkhen wollen/. Vnnd So nun Peÿrin beÿ so guetem verstandt als sie aniezo fûrgibt vnd Relationiert hat, geweßen, Warumb hat sie dan solches herrn Pauln, was Ir Nemblich in dieser Nacht von der Vrban Peÿrin vnd andern bösen weibern begegnet, nit alsobalden, weil sie sonderlich sagt sie seÿ beÿ guetem Sün, wüz, vnd verstandt geweßen, referiert vnd entdeckt, vnnd warumb hat Michel Peÿrin, die Vrban Peÿrin weil sie ain guete viertl stundt in der Stuben gewest, vnd sie gesehen haben solte, nit angered was Ir begehren, vnd was sie nachts Zeiten beÿ Ir machen wolle, Item auch sagt sie, Sie Seÿen, Ja wehr, Zum Betth khomben, So sie nun Irem für geben nach [p. 62] so wachtsamb gelegen, Soll sie billich die andern so Ir fürgeben war, So aber ganz falsch vnd vnwarhafft, gekhendt haben,

Was anlangt die Zergreif vnd verderbung des leibs so Dobner fûrgewendt hat, da mag Peÿrin Ire leüth vnnd sonderlich die Jhenigen Perschonen so in selbiger Nacht beÿ Ir geweßen, befragen, wuerden Ir gewiß antworten, das sies so starck gehalten, wegen Ires damals gehabtens Zuestandts, in dem [sie] aller verÿrtt geweßen, vnd ihnen außlaufen wollen, Hierauf dan abermahl Zuesehen ist, wie ganz vnwarhafft vnd vnerweißlich von der Michel Peÿrin solche Auflag vnßeren ehewierthinin vilmehr aus gefastem Neidt vnd Mißgunst, außgestossen werden, vnnd also den Rechten gemäß dieser Irer genandten aussag kheines wegs statt Zugeben, weniger attmitirt werden khan, sondern ain bloße Relation ist, vnd sie dieses mit erlichen Zeügen erweißen mueß, widerigen wier wid[er] diese Auflag vnd hohe Injurÿ Solleniter Protestiern, khünfftig mit rechten verner außzufiehren,

9. Waß weiter den Gregor Ducawitschen aussag od[er] vil mehr relation betrifft, ist solches ain bloße erzellung vnnd khain aussag, In dem Er nur bloß referiert, Nemblichen was Er verschiener Jahren von der Prunerin dienstMenschen wider die Vrban Peÿrin, erzehlen hören, Derowegen dieser kain Zeüg, noch den Rechten nach attmitirt vnnd Zuegelaßen werden khan,

10. Ingleichen hat es mit der Khäplingerin aniezo Reinhardtin [p. 63] fûrgangenen Relaton aine mainung, wie mit voriger, dahero dieses auch khain Zeüg, vnnd dem Rechts Proceß Zuwid[er],

[Kanzleiwërmerke:] [Magdalena Pfahrr Küringerin.]

Belangent nun der Brunnerin seel[igen] diennst dhiern Magdalena so aniezo Zu Ober Loschdorf wonhafft, vnd den Vrban Pfarrkhüringer daselbst ehelich haben soll, von welcher ain schriftliche genandte Aussag eingeraicht worden, fûrgebent, das sie Nemblichen vngefehr vor 18. Jahren Zu Öedenburg beÿ herrn Geörgen Bruner, in des Khäplingers schmidts am hauß Plaz behaußung gewohnt, in diensten geweßen, hab sich begeben, das sie in abweßen Ires herrn, welcher in der Jörgen Gaßen auf einem versprechen geweßen, von ihrer frauen Nahmens Rosina, welche mit einem Khindt Zur geburt Zue Arbeithen genahet, ein liecht anzuzinden vnnd Ir Zubringen begert, vnnd alß sie nach der Feur schaufel gegriffen in willens ein feur aus dem offen Zue lanngen, In solchen sie eine Perschon auf dem herdt sizent beÿ der linckhen Handt ergrifen,

Darob sie erschrockhen vnnd gesagt, O. Jesu wer ist da, wer seit Ir, darauf Ir geantworth worden, schweig still ich haiß die Vrban Peÿrin vnnser sein viere etc. Was nun dieser Magdalena genannnten Zeügen aussag betr[ifft] wierd geantworth, Ob wol nit wenig[er] das noch vor 18. Jahren vngefehr, Geörg Pruner seel[igen] in des Khäplingers haus gewohnt, Mag auch sein das dieses Mensch selbiger Zeit beÿ dem Pruner seel[igen] in diennsten sich aufgehalten, Das sie aber fûrgibt sie hab Irer frauen, Nachdem sie mit ainem Khind Zur geburth Zu arbeithen genahet ain Liecht anzinden wollen, nach der feuer Schaufel gegrifen in willens ein feur auß dem [p. 64] offen Zuelangen, In solchem sie eine Perschon auf dem herdt sizent beÿ der linckhen hanndt ergrifen, vnnd das sie gefragt haben soll wer seit Ir, vnnd Ir Zur antworth worden, schweig still ich haiß die Vrban Peÿrin, Ist solches ain ganz vnwarhafft vnerweißliche auflag vnd bezichtigung, Dan das sie sagt sie seÿ willens ain Liecht anzuzinden gewest, mag sein, das sie aber ain Perschon auf dem herdt sizendt beÿ der Linckhen handt ergrifen, vnnd selbige die Vrban Peÿrin welche sie dan auf dato weder gesehen noch khendt, vnd auch nit gewesen ist, In so bößes geschraÿ vnerfindlichen bringen will, Darwider wierd abermahl Protestiert, vnnd ligt dieser Perschon ob, das sie solche hohe Inzicht vnd Vnwarheit, erweiß vnnd war mache,

Vnnd Zum exempel es begäb sich, das, sich ain casus Zuetrueg, das ain bösser Mensch oder reverendo dieb Nachtszeiten haimblicher weiß ainem Erlichen Man einbrochen thette/. der wierd erspirt, vnd wuerde ehe vnd dan er erdapt wierd gefragt, wer da seÿ, wierd der thätter gewißlich nit so er anderst bekhandlich ist, seinen Nahmen an Tag geben, Ja darf wol aines andern ehrlichen Mans Nahmen, dem ain solcher bößer Mensch nit werth ist, die schuech riemen aufzuleßen, angeben, Solt man dan nun alsobaldt wann der thätter nit Zubekhomben währe, auf den Erlichen Man, deßen Nahmen des böße Mensch genendt vnd fälschlich angeben hat, Zuefahren vnd nach solchem greifen, hofen nit, das aine obrigkheit, mit guetem gewissen, ohne vorhergehende gnuugsambe erkundigung solches thuen khondten/. Dan solches wider billichkeit gehandelt wöhre, Eben also wan an dieses bössen Menschen aussag ain warheit Zufinden war[p. 65]umb hat sie nit, weils Nachtszeit, vnd das hauß verspört gewesen ist, den Schmidt Khnechten nit vmb hilf geschrÿen, So das beschehen, vnd Ir aussag war wöhre, hete sie die Perschon gar leichtlichen erkennen khönnen/. Dießes hete auch nothwendig Zur warheit erkundigung fürkhert werden müeßen/. Weil aber das nit beschehen ist, laßen wier dießes als ain vnwarhafft außspargierung vnd khaines weegs aussag, es seÿ dan das sie dießes den Rechten nach erweiß vnd war mach, an seinem orth neben voruermelter Protestation bewenden,

12 Schließlichen des Maister Niclas Peßler burger vnd Stainmezen aussag belanget, weil solche wie auch die andern ganz Zur haubt Clag beschehen den 8. Martj, nit gehörig, Alß wierd die Jhenig Perschon so es betrifft, an gehörigen orth Zuuerantworten wißen/.

Wan dan numehr, wier die Jhenigen Zeügen so wid[er] vnßer ehewierthinin beÿ Eur vest vnd herr: außzusagen fûrgestellt worden, beraith ruminirt, vnnd verantwortthen,

vnnd sich das was Jacob Dobner vnerweißlich außgegossen, vnd hierdurch, nit allein vnßer weiber sondern auch vns an vnßern Ern höchlich lediert vnd angegrifen hat, nit erfinden khann/. vnnd also hierin hoch sträflich pecciert vnd gesindiget hat/.

Alß biten wier gehorsamblich Eur vest vnd Herr: werden vns anstatt vnßerer weiber von dieser angethanen vom Dobner aber ohne vrsach angethanen [Spargirten] Injurj genzlich nu mehr absoluirn vnd ledig Zehlen, Im vberigen aber, protestiern wier sambt [p. 66] vnnd sonders, das wier vns alles das [so] Zum Rechten gehörig, wid[er] besagten Jacoben Dobner laut erster Clag datiert den 8. Martj diß 630 Jahr, vnd was sonsten dießer sach anhengig ist, hiemit außtruckhlich vorbehalten haben wollen, vnß Zu gewehrlichen beschaidt gehorsamblich beuehlendt./.

Eur G[e]str[eng] Vest vnd Herr: Gehorsambe./.

Thimotheus Schueller m[anu] p[ro]p[ria].

Vrban Pawr m[anu] p[ro]p[ria].

Johannes Schwartz d[er] Jinge<sup>45</sup> m[anu] p[ro]p[ria].

Mathes Vogler m[anu] p[ro]p[ria].

[p. 67] [Kanzleiwermerke:] An Ainen Edlen Hoch: vnnd Wolweißen Statt Rath, dießer Khöniglichen FreyStatt Ödenburg./.

Thimothej Schuelers, Vrban Paur, Mattheßen Vogler, vnnd Hannßen Schwarzen des Jüngern, etc. gründliche ablainung deren Jenigen Zeügen so Jacob Dobner wid[er] vnßere ehewüerthin, in inbegrifener hohen Injurÿ sach, fürgestellt/. Benebens vnßerer gehorsamben bit, vnd angehengten Protestation/  
präsen[tirt] 12 Augustj 630.

### XXX.

Ödenburg (Sopron), 19. August 1630

#### ZEUGENAUSSAGE VON ELISABETH REISNERIN UND JOACHIM LEXOVI REISNERNÉ ELISABETH ÉS JOACHIM LEXOVI TANÚVALLOMÁSA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 228–230.

Die 19 Augustj 1630

[...]

Jacob Dobner durch h[er]rn Adam Agatsch anbringen lasen ~~das er~~ v[nnd] nachfolgende Zeugen Zuvernemben furgestellt.

<sup>45</sup> Rechte: 'Jünger'.

H[er]r Thimotheuß Schueler v[nnd] Vrban Pauer in abwesen d[er] ubrigen angebracht: das E. E. Raht wißent das er vnterschiedlich termin Zur probirung gehabt, auch noch den 10 Majen ~~ihr~~ seine Prob vollendet: dieweiln aber E. E. Raht [p. 229] repetirt die vor acht tagen protestation: das diese Zeugen nicht könne Zugelaßen werden. Schueler protestirt das sie weiln sie ihren haupt Procurator nicht haben ~~nicht dar~~~~at~~ keine Zeugen zulaßen können: ꝑ begehren der Interrogatoria vor her zusehen [vnd Zuvernemen] ehe dann die Zeugen vernomben werden. wid[er]igen protestirn sie so lenissime darwid[er].

Die Zeugen weil kein einredt wid[er] dieselben soll schweren v[nnd] vernomben werden.

Joachimb Lexovi sagt præuio Juramento: [das] er ~~habs~~ ~~woll~~ [Zwar] solches ~~gesagt~~ [gehört] ~~habs~~ sich aber nur vexations weiß geredt.

Elisabeth Reisnerin sagt similiter: das sie an einem erichtag ~~alß~~ ~~man~~ [nachdem man gesagt] das sie die Vrban [Peuerin] der Peurin ihr kindt [hab] nemen wolle hab sie die Peurin ~~die~~ ~~die~~ [am Plaz] fisch ~~gefällt~~ ~~an~~ ~~gesagt~~ die [failendt gesehen v[nnd] beÿ] beÿ ihr [selbst] gedacht: [mein Gott] du bist so ein feins [weib v[nnd] man sagt das von dir]: dieselbe nacht vmbt allff, alß sie noch in der Rosengasen gewohnt hab sie in hoff hinauß gehen mußen [dann es ihr nicht anderst gewest, alß sag etwas zu ihr geh außen ich will dir waß Zaigen]: alß ~~ob~~ sie [nun] hinauß komben ~~hab~~ ~~sie~~ [v[nnd] gen] himl ~~an~~ [auf] geschaut [hab sie] kein [himmel] sehen können sond[er]n seÿ alß zwar<sup>46</sup> gewest. ~~V[nnd]~~ ~~gewest~~ [Vnnd haben] alß ob man sie nider dauchte. ~~alß~~ [Indem] sie nun [widerumb] hinein gangen v[nnd] das feuer gar hell brunnen, hab sie die Peurin aufem hert sizent funden so ihren huet in heten gehabt, ~~hab~~ [v[nnd] obwollen sie] Zwar anfangs Vermaint [das es ~~seÿ~~ ~~war~~] ihr schwig[er] [ware], wie sies aber [hernach] in gesicht gesehen, seÿ es die Vrban Peuerin gewest, darüber [sie] ihr schwig[er] v[nnd] mann gerüft aber niemandts erweckhen ~~können~~, auch mehrerß nicht den das Vatter Vnser betn [können]. alß sie nun das feuer Zusamben schüren wollen seÿ hab ihr ~~grau~~~~samb~~ ~~ankomben~~: [die haut geschaurt, v[nnd] seÿ] darüber sie in die stuben Gangen [da [dann] die [stuben] thür ~~ofen~~ ~~gefunden~~ so sie aufm herauß gehen Zu gemacht ofen gestanden ~~zwischen~~ ~~allff~~ ~~v[nnd]~~ ~~zwofff~~]:<sup>47</sup> V[nnd] ~~ihr~~ [sie das] kindt aufgelester v[nnd] in der wigen ledig gefunden: darüber sie das kindt ins [beth] hinauf genomben: ~~hab~~ [v[nnd] nachmaln] sie ihren man ins<sup>48</sup> [biß das ihn ins ge]sicht geschlagen nicht [erweckhen können] darüber er erwacht [v[nnd] ihr solches alß ein traumb außreden wollen] etc. sie aber seÿ nicht anderst gewest [zitert] alß wennß sies fiber het: wie sie dan in die 5 wochen darüber krank gelegen: ~~v[nnd]~~ ~~der~~ ~~kumb~~ so [v[nnd] noch jährlich

<sup>46</sup> D.h. schwarz.

<sup>47</sup> Es ist kein Einfügezeichen für diesen Randvermerk in der Handschrift vorhanden. Den Vermerk haben wir an die vom Textsinn erforderte Stelle eingefügt.

<sup>48</sup> Vermutlich ein zufällig nicht getilgtes Wort.

empfindt ] [ das sie es so Zugriffen haben ]<sup>49</sup> das kindt 15 Jahr alt v[nnd] noch lebt [ soll ] nicht woll horn thuet<sup>50</sup> welches sie auch dergestalt h[er]rn Stephann See: erzelt. [p. 230] legt benebenß ein schriftlich Zeugen ausag [ so ] durch h[er]rn Landtrichter vernomben worden.

Die Zeugen sein ordentlich Vernomben v[nnd] dero ausag hierüber erfolgt: v[nnd] die wein die auch beschriben worden, die übrigen Zeugen sollen beÿ der straff kunftigen rahts tag erfod[er]t werden. Nach Vernombung derselben sollen beÿden thailen deßen abschrift erfolgen auß der Canzley.

H[er]r Thimotheus Schueler v[nnd] Vrban Peuerin halten an vmb nachdem sein deß Pauren haußwürthin in ihrem hauß sub arresto [ ist ],<sup>51</sup> bit solche selbiger Zuerlauben das sie Zu erlangung ihrer gesundheit außfahren oder ihrer würtschafft nachsehen könnte

Verabsch[ied]t] das die thail mit dem so allbereit beschehen, derzeit vergnügt sein sollen.

### XXXI.

Ödenburg (Sopron), 19. August 1630

JACOB DOBNER SOLL SEINE WEITEREN ZEUGEN AM FOLGENDEN  
RATSSITZUNGSTAG VORSTELLEN

JACOB DOBNER A TANÁCS KÖVETKEZŐ ÜLÉSEZÉSI NAPJÁN ÚJABB  
TANÚK KIHALLGATÁSÁT KÉRI

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 233–234.

H[er]r Dobner stelt abermaln einen Zeugen für [ alß Ruppoldt ]: der andere [ alß Pekel ] aber [ vngeacht er 3mahlen beÿ der straff erfodert ] seÿ nit erschienen. bit solche Zuvernomben.

Heldt begert Zuwißen ob I noch mehrer Zeugen hab dann ietzt benante Zeugen.

Dobner resp. das Vogler vnd Perlhefter nicht Zugegen. so auch vernomben werden müßen

Hierüber h[er]r Gregor Ruppoldt geschworn v[nnd] beÿ seinem äydt außgesagt:

1. das sie beÿm thürl geseßen v[nnd] von der Vrban beurin geredt hab. der Agatsch [ angefangen v[nnd] ] gesagt wie konnen [ in recht mhr<sup>52</sup> ] vort komben: es ware [ haben

<sup>49</sup> Randvermerk ohne Einfügungszeichen. Nach seinem Sinn gehört er an diese Stelle.

<sup>50</sup> Neben dieser Handschriftenzeile steht am Blattrand ein nicht beendeter Satz ohne Einfügungszeichen, der nach seinem Sinn an diese Stelle des Ratsprotokolles gehört: das kindt hat ein.

<sup>51</sup> Der Einschub erfolgte erst nach Tilgung der beiden folgenden Wörter, die eingeschobene Verbform gehört aber semantisch in den Teilsatz vor dem Komma.

<sup>52</sup> Rechte: 'mehr'.

so viel] Zeugen: er habß [woll auch] gehort: wiße aber nicht von wem er gehort: [man sagt von kinder auf der gasen das des h. Sch[ueller] tocht<sup>53</sup> auß den sandt meuß machen kann geantwor]

2. Zweÿ weiber taglohnerin gegen einander geredt [von ihrer gespanin]: die vn[nd]<sup>54</sup> die ist Zu Vrban P. komben vmbs tagwerckh. niemandts gefunden alß ein hundt gesehen rihren darüber sich das weib entsetzt. [p. 234] v[nnd] als sie wid[er] hinab [ist] gangen hab sie ein schwarz mändel gefunden so gerihrt v[nnd] geschwor[n] [so geschnofelt], v[nnd] allß sie gefragt waß wo sie die fr: seÿ das mandel geantwort sie seÿ nicht dahaimb. Darüber dem weib ein grausen Zugangen v[nnd] also weggangen.

Der Zeug seÿ vernomben: v[nnd] weiln Pöeckhl beÿ erfod[er]ung der straff Zum dritten [2.] mahln außbleiben: wirdt ihm E. Raht Zuthuen weißen: v[nnd] der soll auf künftigen Rahtstag ausagen, so woll [soll er] auch die Reißnerin nochmahln erfod[er]n laßen.

der gegenthail protestirt das er auß[er] [ob]benampte Zeugen Dobner ferners keine Zeugenaussag Zulaßen können.

Hierüber [ist] auch Dobner Von Raht auß vermahnt worden das er seine Zeugen [so er mehrer hat] künftigen Rahtstag fürstelle soll-sonsten [er] möge diß für ein Zur freundschaft annemben, das man ihm so lang auß über so vielfeltig erthailte termin auß dem weg gehalten.

## XXXII.

Ödenburg (Sopron), 19. August 1630

### VERNEHMUNG WEITERER ZEUGEN JACOB DOBNERS / VERHÖRPROTOKOLLE

JACOB DOBNER TANÚINAK KIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYVE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 68–78.

Die .19. Augustj, Anno .1630.

Herr Adam Agatsch, Neben Jacoben Dobner vor Einem Ersamben Rath erschienen: vnd angebracht, Wie das besagter Dobner Zu schuldiger vollziehung Eines Er: Raths Jüngst erthailten abschiedts, an heut abermahlen etliche Zeugen vor Rath erfodern lassen, deren thailß erschienen, thailß aber nicht: Bitt demnach die Jehnige Persohnen, so für dißmaln Zugegen, auf hiermit Zugleich eingeraichte Interrogatorien Zuvernemben, vnd deren Aussag ihme volgendts schriftlich eruolgen Zulassen.

<sup>53</sup> Rechte: 'tochter'.

<sup>54</sup> Verbesserung.



H[err] Hëldt in Namben herrn Timothej Schuellers vnnd Vrban Pauers, in abwesen Hannsen Schwarzens des Jüngern; vnd Matheß Vogler, replicirt: das Einem Er: Rath wissendt, wie viel, vnd vndterschiedliche termin diese Zeit vber, Dobner zu seiner probation gehabt, Vnnd das Er Dobner noch den .10. Maÿ (,In dem Er niemandts mehr alß den Zöchmaister Zu vernemben beghrt, der auch alberaith vernomben worden,) seine probation geschlossen. Dannenhero sie hiermit ihr voreingewendte protestation nochmahlen repetirt haben wollen, das sie verner vnd mehrere Zeugen nicht admittirn khönnen. [p. 69]

Herr Schueller in propria persona protestirt, das Weillen sie mit ihren principal procuratorm nicht gefast, verners kheinen Zeugen Zuezulassen.

Verabschiedt: Wofern die theil wid[er] die Zeugen kheine bedenckhen oder einrëdt sonst haben, Sollen dieselbe vernomben werden.

Höldt, in Namben obbesagter seiner herren principaln, beghrt vorher, ehe vnd dann die Zeugen vernomben werden, die Interrogatoria hinaus Zugeben, vnnd sich darin Zuersehen: widerigen protestir Er solennissime.

Herr Agatsch ad hæc: Das die hinaußgebung der Interrogatorien ganz vnnöttig seÿ, sintemahlen gegentheil in hinaußnembung d[er] Zeugen Aussag, auch Zumahlen die Interrogatorien bekhumben: vnnd sich alßdann darin genuegsamb werde ersehen khönnen,

Hierauf sein die fürgestelte Zeugen, auf oben angeregte eingeraichte Interrogatorien vernomben worden, Alß:

.1. den Pöckhl auß der Schlippergassen Zuvernemben, ob nit die Vrban Peürin neben andern verschlãyrten [p. 70] weibern, vor diesem beÿm Rast Chreüz vnd sonst im feldt seÿen Zu ihm khomben, Vnd wie sie ihme Zuegericht, auch wie es mit dem Puschen Schlüßl, welcher auß<sup>55</sup> dem Botschÿberg gefunden worden, vnd der Vrban Peürin Zuegehörig gewest, vnd was damallß fürgeloffen,

.2. herrn Lexovj<sup>56</sup> Zuvernehmen, ob Er nit von Maister Matheß Pindern in seinem wittibstandt gehört, das da Er von der Vrban Peürin vnd ihrem haußwürth wegen Arbeith gelt empfangen, gesagt: Ich habe aber Zauberisch gelt empfangen, aber Ich lege es nit zu meinem gelt, es möcht sonst eines mit den andern aufgehen,

.3. den Maister Mathesen hierüber selbst Zuvernehmen, ob Er das nicht also außgesagt.

.4. Die Maister Veith Reisnerin sub Juramento Zuvernehmen, ob Ihr die Vrban Paurin verwichner Zeit nicht hab Ir Kindt nemben wollen, vnnd wie es Zuegangen, Inmassen sie solches herrn Stephan seel[igen] in der beicht erzelt, vnnd damallß auf sie sterben wollen. [p. 71]

<sup>55</sup> In der Bedeutung 'auf'.

<sup>56</sup> Lexovi, Joachim.

.5. Den Maister Peter Perlheffter auch Zuvernehmen, was Er, neben herrn Agatschen Gegenschreibern, von herrn Gregor Rupolden Jüngst verwichner tägen erzehlen gehört, von des herrn Timoth: Schuellers Töchterlein wegen mäuse vnd Razenmachen.

.6. Item Was sie beede weiter von gedachten Rupolten gehört, von Einem Schwarzen hund vnnnd schwarzen Mändl, so ein weibs Persohn soll in einem hauß alhie gesechen haben Putter rühren.

.7. Herrn Rupolden selbst vber beede Puncten Zuvernehmen.

Haben demnach nach laistung Ihres leiblichen Äydtß außgesagt, wie volgt:

Joachim Lexovj Burger alhier, sagt præuio Juramento, auf den anderten fragpuncten aus das Zwar M: Matheß Vogler die in besagten anderten fragstückh begriffene wortt, Zue ihme Zeugen geredet: es seÿ aber nur aus vexation beschechen. [Nihil vexatio]

Elisabeth, Veithen Reisners, Burgers vnd Webers [p. 72] alhier Eheliche Haußwürthin, sagt gleichsfahls nach gelaisten äydt, auf den viertten fragpuncten, das alß sie noch in der Rosengassen gewohnt, hab sie an einem Erichtag<sup>57</sup> die Vrban Peürin aufm Plaz beÿm fischern stehen gesechen, vnnnd Nach dem man selbigmahl viel von Ir gesagt, das sie der Prunerin Ir Kindt hab nemben wollen: hab sie beÿ Ir selber gedacht: mein Gott, du bist so ein feines weib, vnd man sagt solch sachen von dir, Eben in derselben Nacht aber, Zwischen ailff vnd Zwölff vhrn, seÿ Ir Zeugin nicht anderst gewest, alß ob ÿemandts zu ihr sagte: geh außj[!], Ich will dir was Zaigen: hab also in hoff hinausß gehen müessen: Vnnnd alß sie nun im hoff gewest, vnd gehn himel aufgeschaut, Hab sie khein himel sechen khönnen, sondern seÿ alles schwarz gewest, vnd Ir anderst nit bedunckht, alß wann man sie nider dauchete, In dem sie nun wider hinein gangen, vnnnd das feur hell gebrunen, Hab sie die Vrban Peürin auf dem hert sizendt gefunden, so ihren huet in henden gehabt: Vnnnd ob wollen sie anfangs vermaint, es were Ir Schwiger, vnd wolte vielleicht ein liecht anzünden, wie sies aber hernach recht in gesicht gesechen, [p. 73] Seÿ es die Vrban Peürin gewest: darauf Sÿ besagter Ihrer Schwiger vnd Ihrem Mann gerüfft: hab aber niemandts erwëckhen vnnnd ob sie gleich gehrn gebettet, ÿedoch mehrers nicht, dann bloß, Vatter Vnnser betten khönnen: Alß sie aber noch darüber das feur Zusamben schüren wollen: hab Ir die haut geschauert, vnd seÿ also in die Stuben gangen, Alda sie nicht allein die Stubenthür welche sie doch, alß sie in hoff gangen, nach ihr Zuegemacht, offen: sondern auch Ir Kindt ganz aufgewindelt, vnd aufgelöster in der wiegen gefunden, Darauf sie sich Nider gelegt, vnnnd das Kindt Zu ihr hinauf ins bëtt genomben, Weiln sie aber khein ruhe gehabt, hab sie ihren Mann vielmalen geweckht, vnnnd nach dem Er nicht erwachen wollen, in leztlichen in das gesicht geschlagen Darob Er ermundert, Vnnnd alß sies ihm was Ihr begegnet erzëlt: vnd ihm das Kindt das Er dasselbe gegen der wandt legen vnd halten soll, hinüber geben; Hab Er Ihr solches alß ein traumb außreden wollen Es hab aber ein weeg alß den andern von ihr nicht nachgelassen, sondern sie alle Zugriffen, das Ir nicht anderst gewest alß wann sie das fieber hette, Darauf [p. 74] sie auch hernach .5. wochenlang Kranckh gelegen

<sup>57</sup> 'Dienstag'.

vnd noch fast Jährlichen derenthalben schmerzen empfinden thue, So sey auch noch das Kindt bey leben, vnd an yezo .15. Jahr alt, welches nicht woll hören thue, vnd Zu gewißen: sonderlich Mondzeiten nicht allerdings richtig im Kopff sey.

[Kanzleiwermerke:] [Vacillat et narrata refert]

Gregor Ruppold Burger vnd des Aussern Raths alhier, sagt bey seinem leiblichen Äydt, auf .5. 6. vnd .7. Interrogatorj Punkten, das alß sie bey m thürl beyeinander gesessen: hab herr Adam Agatsch angefangen, vnd vermeldet, Ist das nicht ein wunderlichs Ding, das man mit dem Recht wider die Vrbän Peürin nicht Zu endt khomben khönne, Vnd haben so viel Zeugen, vnd andere mehr dergleichen wort: Darauf Er Zeug geantwortet: (doch in kheinem bösen, oder das Er yemandts was bezeichnen wolte,) wider geantwortet: Er habe woll auch von disem handl gehört, Es giengen wunderliche reden, von des herrn Timotheÿ Schuellers töchterlein, das es auß dem Sandt khönne meüß machen, doch beteür Ers bey seinem Äydt vnd gewissen das Er sich nimmer Zuerÿndern [p. 75] wisse, von wem Er solches gehört, Was aber den schwarzen hundert, vnd das schwarze Mänlein betrifft: Hab sich dasselbig also Zuegetragen, Das Zwo taglöhnerin von Pinckhafeldt herauß bey ihme Zeugen gearbeithet, Welchen beyden ihr dritte gespänin (die sich zwar damallen bey ihrem Namben genenet, den Er aber schon vergessen) in seiner gegenwart erzehlt habe, wie das besagte Ir gespänin, bey der Vrbän Peürin gearbeithet, vnd alß sie des Abendts vmb Ir tag werch khomben, hab sie niemands im haus gefunden, dann ein schwarzen hund, darüber sie sich entsetzt, Vnd daruon gehen wollen, In dem sie nun Zur haußthür herab khomben Hab sie sich wider bedacht, vnd sey widerumb Zuruckh hinaufgangen, Hab aber anstath des schwarzen hundert ein khleines schwarz Mänl rührendt gefunden, welches geschnofelt vnd sie angerëdt, was sie wolle: Darauf sie geantwortet, das sie gehrn bey der frau wäre, Auf welches das Mänl weitters vermeldt, sie sey Jezt nicht dahaimb, soll darnach widerkhomben, Worüber das weib ein grausen ankhomben, vnd sey also daruon khomben gangen, [p. 76]

Geörg Peckhl, Burger alhier, sagt præuio juramento auf den ersten fragpunten: das Er sein lebtag nichts dergleichen gesehen, noch gehört, auch die Vrbän Peürin nichts böses bezeichnen: viel wenig[er] etwas das ihm bey m Rast Chreüz widerfahren wäre, erzehlen khönne. Wegen der schlüsßl aber hab dieselbe ein Arm Elendes weib, so in des Pollanj Maÿrhoff gewohnt, gefunden, in dem sie auf den Potschiberg vmb holz gangen, vnd alß nun besagtes arme weib offenbahr gemacht, das sie schlüsßl gefunden, hab sich Vrbän Peürin, das solche Ir gehöreten darumb angenomben: vnd nicht allein das weib, alß ob sie ihr die schlüsßl entfrembt hette, bezüchtigt, vnd außgeholt, sondern auch gar geschlagen. Welches also hernach das Arme weib selbst Persönlich mit weinenden augen ihme Zeugen gesagt, vnd gekhlagt hat, [Kanzleiwermerke:] [Etiam indubius.]

Höld in Namben seiner Principallen Protestirt, das weillen nunmehr die Zeugen so Dobner fürgestellt, ordentlich vernomben worden, das sie besagten Dobner [p. 77] ins khunfftig weittere Zeugen führung nicht zuelassen khönnen, Benebens bitt Er auch

ihme der fürgestellten Zeugen Aussag, sambt dem was sonst pro et contra fürkhomben, auß der Canzleÿ zuverwilligen.

Verabschiedt: Die protestation seÿ eingeschriben, vnnd mögen sich die theil zu beederseits, vmb hinaußgebung der Zeugen Aussag in der Canzleÿ anmelden, Actum auf dem Rahthauß, Die et Anno præmissis. **[p. 78]**

[Kanzleiwermerke:] Secundario Examinati Testes. D. Una cum annexis testibus per Dominum Judicem Nobilium perceptis Vngarico idioma

### XXXIII.

Modern (Modor), 20. August 1630

DER PALATINISCHE RICHTERMEISTER GYÖRGY HADRITIUS BITTET  
DEN MAGISTRAT VON ÖDENBURG UM DIE AUFSCHIEBUNG DER  
NÄCHSTEN VERHANDLUNG IM PROZESS VON JACOB DOBNER AUF DEN  
7. OKTOBER

HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER ARRA KÉRI SOPRON  
VÁROS TANÁCSÁT, HOGY HALASSZA EL JACOB DOBNER PERÉT  
A KÖVETKEZŐ, OKTÓBER 7-I ÜLÉSSZAKRA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/17/1.

Generosi, Prudentes atque Circumspecti domini Fautores obs[ervantissi]mi  
Servitorum meorum, paratissima commen[dati]one] præmissa.

In quodam negotio, ut quidem informatus sum a sola suspitione sumpte fundamen-  
to, quod coram V[est]ris G[enerosis] P[rudentibus] et C[ircumspectis] D[ominatio]nibus  
elapsis hisce diebus controuertebatur criminaliter, requisitus diligenter, operam meam  
promisi, Pajerianum est, innocentibus tamen ut dicitur subuenire meritorium etiam est.  
Quia uero mihi plurimis implicito negotiis inchoata relinquere non sit integrum, V[est]-  
ras D[ominatio]nes G. P. et Circum[spectas] rogatas esse volui, Velint negotium præ-  
missum usque septimum diem futuri mensis Octobris differre, et quidem peremptorie,  
nullam de Vindemia si interim inchoanda foret, facturus sum dilationem, sed de ipsa re  
acturus, ut tandem negotium debitum fortiatur finem. Ego Vicissim in omnibus occa-  
sionibus ubi oportunum erit mea studia promptus offero. Quas protectioni divinæ com-  
mendans, felicissime etiam desidero. Datum Modræ 20 Augusti, Anno 1630.

Gen[erosæ] Pr[udentis] ac C[ircumspectæ] Do[minationis] V[estræ] Servitor paratis-  
simus Georgius Hadritius M[anu] p[ro]p[ria].

## XXXIV.

Ödenburg (Sopron), 23. August 1630

ZEUGENAUSSAGE VON GEORG PÖCKEL  
GEORG PÖCKEL TANÚVALLOMÁSA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 234–235.

Die 23. Augustj Anno 1630.

[...] [p. 235] [...]

Faut in namben Jacob Dobnerß: stelt nochmaln 2 Zeugen für alß Mathes Vogler v[nnd] Pöckhel: bit selbig Zu vernomben v[nnd] dero aussag den übrigen beÿzutragen vernomben Zeugen beÿzutragen.

Heldt excipirt das Vogler weiln er A. nicht auch Zugleich testis sein könne.

Verabsch[jiedt] der Vogel könne wid[er] sich selbst nicht aussagen Georg Pockl aber ist sub juramento vernomben worden. der sagt auß. das er seine tag sie nie gesehen ~~ih~~ [sie] auch nichts boß bezeugen könne: [auch nichts beÿm Rastkreuz wiße] wegen der schluß hab es ein armes elendeß weib, so aufem Potschiberg holz geholt v[nnd] in deß Polanÿ berg maÿrhoff gewohnt, solch selbig auf [den Potschiberg selbst] gefunen, v[nnd] alß sie solches offenbahr gemacht, hat sich die Vrban Peuerin darumb ange-nomben v[nnd] sie das arme weib bezichtigt alß obs ihrs entfrembdet hete v[nnd] sie geschlagen [welches ihnen das weib weinend[er] klagt].

Verabsch[jiedt] E. der Zeug seÿ vernomben

Heldt: weiln nunmehr der termin der Zeugenfuhrung Verstrichen alß protestir sie erstlich das sie keine Zeugen mehr Zulaßen: 2. begehren sie ihnen der fürgestellten Zeugen ausag, sambt den waß sonst pro et contra fürkomben, paria aus d[er] kanzley Zuverwilligen. Ist verwilligt.

## XXXV.

Ödenburg (Sopron), 26. August 1630

BRIEF DES PALATINISCHEN RICHTERMEISTERS GYÖRGY HADRITIUS  
HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER LEVELE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/17/2.

[Iv:] Generosis, Prudentibus, atq[ue] Circumspectis Dominis, Judici, Magistro Civium ac reliquis Juratis Civibus Liberæ Regiæ Civit[atis] Soproniensis etc. Dominis Fautoribus obser[vantissi]mis.

[2r:] Literas Gen[erosa] D[ominatione] V[est]ra quibus requirimus ut negotii hactenus coram nobis criminaliter contraveratum usq[ue] ad septimum diem futuri men[sis] Octobris [...] rite per p[rea]sentium exhibituris accepimus. Et quamvis nobis nihil gratii eod[em] quam ut Gen[erosa] Dom[inatione] V[est]ra hac in parte gratiendi possem[us]: non tamen nullam eamque non spernenda considerationem in deliberationem nostram (p[ræ]sertim quod Incamatem in præsentem dilationem consentire noluerit,) quibus nullam ampliorem præterq[ue] solitam et [con]petentem terminum quindena q[ue] rit non[us] tres proxime sequentis men[sis], ambabus partibus peremptoris profigere possumus ad quem sive comparuerunt partes sive tamen ac uni[us] vel alicuius [con] partis comparitionem et instantia utriusque iura Jus et Justitia duraverit. Super quo Gen[erosa] D[ominatione] V[est]ra juxta requisitionem suam certificare eiusdemque favori nos commen[...] volumus in reliquiis prosperissima quoque atque largiorem [...] presentare. Sopronii 26. Aug[ustus] 1630.

## XXXVI.

Ödenburg (Sopron), 2. September 1630

TIMOTHEUS SCHUELLER UND SEINE MITKLÄGER BEGEHREN VIER  
TAGE DILATION IN IHREM PROZESS GEGEN JACOB DOBNER

TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS ÜGYVÉDJE NÉGY NAP HALADÉKOT KÉR  
A JACOB DOBNER ELLENI PERÉHEZ

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 249.

[p. 249] Die 2 Septembris .1630.

[...]

Heldt in namben deß h[er]rn Schuelers et reliquorum vor E. Er. Raht erschinen vmb weiln ihr advocat auf præfigirten termin, nicht erscheinen könne, vmb dilation nur auf 4 tag alß auf den 13 dits angehalten.

Agatsch, in namben deß Dobnerß: das er darein nicht consentiren könne, alldieweiln er seinen procurator auf beyden bestimbten termin vertägt v[nnd] iezo wider abkünden möchte.

Verabsch[iedt] E. Er. Raht hab die thail vernomben v[nnd] sey nicht ohn das ein gewißen termin der sachen dermaln einst abzuhelffen præfigirt worden: deme die thail billich nachkomben solten. Weiln aber die sach wichtig so leib, ehr, haab vnnd guet betrifft vnnd nur auf 3 od[er] vier tag dilation begert wirdt: ~~kann~~ will auch dißfalß ihme E. Er. Raht diesem ihrem begehren nicht zuwid[er] sein, sondern begertermaßen verwilligt haben: er komb nun od[er] nicht, soll erkantnuß erfolgen: den vnkosten aber deß Poten so Dobner zu abkündigung deß Philip. Deak anwenden mueß ist gegenthail zu erstaten schuldig.

## XXXVII.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

DER STADTRAT LEHNT AUF FORDERUNG DER KLÄGER DAS  
AUFTRETEN VON ADAM AGATSCH ALS PROKURATOR DES  
ANGEKLAGTEN, JACOB DOBNERS AB.  
DIE WEITERE VERHANDLUNG WIRD AUF DEN 4. NOVEMBER  
AUFGESCHOBEN

A TANÁCS JELENLÉTÉBEN AKÁCS ÁDÁM,  
JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE MAGYARÁZATOKAT FÜZ  
AZ AUGUSZTUS 12-ÉN BENYÚJTOTT FELPERESI ÉRVEKHEZ.  
A TOVÁBBI RÉSZLETEK MEGTÁRGYALÁSÁT NOVEMBER 4-RE HALASZTJÁK

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 255–258.

[p. 255] Die 13. Septembris 1630.

Procurator Dominus Hadritius nomine Domini Thimotej Schuler, Vrbanj Pauer, Matthes Vogler: ut Joannis Schwartz Junioris consortium proposuit

Herr Hadritius excipirt v[nnd] begert den h[er]rn Agatsch zu amovirn weiln er [in dießer sach gezeugt hat v[nnd] daher] nicht zumaln ein zeug v[nnd] ein procurator: soll auch das waß er proponirt pro non locuta gehalten werden.

Agatsch replicirt: das er ein kein geschwornen procurator seÿ: v[nnd] dißfalß den Dobner [nur] ein beÿstandt seÿ.

H[er]r Hadritius adhæc das ein beÿstandt v[nnd] procurator unum et idem seÿ: nam ad latus partis astat, ejusque partes defendit: petit superinde deliberationem vnnd stelt zu deß Agatsch option: ob er ein zeug od[er] procurator sein wolle.

Verabsch[iedt] E.Er. Raht habe die thail zu beÿd[er]seits vernomben: vnnd seÿ nicht ohn: das Dobner agirt v[nnd] die sach zu proponirn macht hat. Weiln aber .I. excipirt mit vermelden das er in vna eademque causa nicht zumalen testis v[nnd] procurator sein könne: so wider die geschribene v[nnd] vngeschribene rechten v[nnd] gewohnheiten v[nnd] sazungen laufft: derent wegen deliberation begehrt: Solches hat E.E. R[ah]t woll erwogen v[nnd] könnte auch dißfalß ein sentenz fellen, damit aber E.Er. Raht nicht in cassum laborir, dann es beschehen möge das der procurator noch h vnter der gebührunden Rahtszeit komben [vnnd also der sentenz <cor>rigirt werden möchte <al>ß sollen sich die thail noch biß auf 10 gedulden]

Interim protestatur Hadritius de impensis factis veel fiendis: protestatur insuper quod pars adversa dicat se ipsam pro isto termini instituisse. præsertim ex consensu procuratoris, qui stipulata manu se adfutur in termino hodierno peremptorio qui nullam admittiret dilationem. adfuturum promisit.

[p. 256] Nach Verstreichung aber der 10 vhr hat E.E. Raht verabschiedet: E.Er. Raht hab die sach erwogen, v[nnd] befindt wie vor das beÿdeß die geschriben v[nnd] vngeschribne recht nicht zulaßen, das ein persona ex in vna eademque causa testiß et procurator sein könne v[nnd] weiln E.Er. Raht **verbunden** den rechten gemäß zu [judicium] procedirn verbunden: alß **wirdt** [kan] Agatsch hiermit **alß** procurator **reijeirt** nicht admittirt werden.

Hr. Pauer bit mit pronuciation deß sentenz still zuhalten v[nnd] diesen g[nad] v[nnd] favor zu **ersch** erzaigen vmb Gottes willen [da[m]it] sie in so schwerer sach nicht übereilen, sond[er]n noch einen termin

Herr Hadritius adhæc das an heut ein terminus peremptorius darein gegenthail consentirt.

Hr. M. Pauer. E.Er. Raht seÿ wißent das I. alß affirmanß beweisen soll, so beschehen, v[nnd] **da** ob Zwar gegenthail dieselbe Zutreiben gedenk[en] gibt

Pro parte A. Hannß Paul Heldt solenni protestatione præmissa ne in exhibitam replicam [...]

[p. 258] M. Pauer das der proceß teutsch angefangen v[nnd] in schriftlichen [proceß] komben; so dann nun gegenthail waß weiterß wider sie fürzubringen möge er solches schriftlich v[nnd] teutsch thun, dan waß sie aniezo angebracht nicht verstehen können

Hadritius quia terminus peremptorius, petit **terminum** [judicium] peremptorium solummodo.

**Dieweiln** Pauer petit dilationem.

Verabsch[ied], Weiln die thail selbst sehen das nun mehr die Zeit verlossen das thail h[er]rn verraist wegen deß vmbbligenden krieg volck[s] h[er]r Canzler auch ankomben: Die sachen [wichtig] aber woll vectilirt ponderirt werden mueß damit dem Geistl[ichen] v[nnd] weltlichen rechten nach ein gemeßener sentenz gefellt werde. [nicht so geschwindt] v[nnd] weiln solches ein geraumbe Zeit bedorff [damit keinem thail Zu nachtail gevrthailt werde] alß will ein E. Raht hierzue den 14 [4] Novembris: auf welchen die thail sich gefast machen sollen



## XXXVIII.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

GERICHTSPROTOKOLL IM PROZESS VON TIMOTHEUS SCHUELLER,  
URBAN PAUER, MATTHEUS VOGLER UND HANNS SCHWARZ IM NAMEN  
IHRER FRAUEN GEGEN JACOB DOBNER

BÍRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER,  
MATTHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARTZ FELESÉGE ELLEN JACOB  
DOBNER ÁLTAL BENYÚJTOTT PERBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 6. Nr 33/2. 2–35.

Causa coram Inclÿto Senatu liber Reg: Civitatis Soproniensis levata. Die .8. Martij Anno .1630. Zwischen Herrn Timotheum Schueller, Vrbau Pauru, Matheuß Voglern, vnd Hannßen Schwarzen, allen vieren Burgern alhier, in Nammen Vnd anstath dero Ehewürthinen, Nambens Elisabeth, Catharina, Judit, vnd Magdalena, tanquam .A. A. Contra Jacoben Dobner ut pote .I. racione insimulati ~~crimini~~ Magie [Veneficij], Vnd verhelst sich demnach die Haupt Clag also:

Das nemblich besagter Dobner, noch den .6. dits Anni præmissi, Matheusen Voglern auf offner Gassen zuegerueffen, vnd gegen ihm mit disen formalibus vermeldt: das sein des Voglers weib, wie nit weniger dero dreÿen obernanter herrn Ehewürthinen Zauberinen wären, Dieweillen sie alle vier, verwichener Nachts Zeit, zu sein des doblers Schwester frauen Michael Peürin khomben, vnd ihr, in ihrer kindtbeth, nit allein das kindt zuckhen wöllen, sondern auch, (wie dann laider das traurige Exempel vor Augen,) dermassen an ihrem Leib zugriffen, zertruckht, vnd angefochten, das ihres aufkhombens schlechte hoffnung seÿe. Wann dann Dobner derenthalben zu vnder-schiedlich mahlen, alß .I. durch herrn [p. 3]

Timotheÿ Schueller selbst Persöhnlich zu redt gestelt. 2. durch zween Ehrliche Burgersmänner alhier, Nambens Hannßen Langen, vnd Joachimb Grapler beschickht; Letstlich vnd zum 3. gar für das Löbl[iche] Stattgericht erfordert worden: Vnd doch ÿe vnd allemall, auf obbemelter Inzücht, ohne scheüch bestendig verharret, auch das er solches geredet niemallen widersprochen. Welche hohe Injurj ihnen Clägern aber, auf bemelten ihren Ehewürthinen ersizen zulassen, kheines weegs gemaint; Alß werden sÿ nothtrungentlich vervsacht, Einen Er. Rath hierüber gehorsamblich anzuflechen vnd zubitten; offtermelten Dobnern gemessen aufzuerlegen, das er obangeregte außgesprengte Inzücht, wie sichs zu recht gebührt, genuegsamb erweise; interim aber, Weillen er khein alhieig angesessener Burger, gebührliche Caution laiste, reseruatis de jure reservandis.

Demnach nun Dobner vorher gehunde Clag in kheinerleÿ weeg vernaint, sondern mit hinaußnembung der parien, vnd das er khunfftig darauf antwortten wöll, litem af-

firmitate contestirt: Alß ist ihm hierüber seine Weisung zuführen, in dessen aber debite et sufficiente zu cauirn p[er] sententiam auferlegt worden.

Volgen hierauf die vom Dobner beÿ Einem Er: Rath producirte, vnnd sub corporali Iuramento vernombene zeugen, alß: **[p. 4]**

Erster Zeug

Barbara, Michael Eislers des Elttern Burgers alhier Ehwürthin, sagt nach gelaisten leiblichen Aÿdt: das die fleischhackherin von Agendorff, in ihr der Zeugin hauß vermeldet, Sÿ wöll ihnen was bringen, damit Sie nicht zuschanden werden: doch seÿ ermelte fleischhackherin alle voll gewest.

Darwider excipirt procurator A. A. das dise Aussaag nichts gültig, in dem die Eislerin nur generaliter aussagt, die fleischhackherin hab vermeldet, Sie wöll ihnen was bringen, benenne aber darbeÿ kheine indiuiduum wemb sies bringen wolle, oder das ih<sup>r</sup> der A. A. Ehwürthinin Sÿ fleischhackherin derentwegen ersuecht, vnd vmb hülf, wie gegenheil für gibt, angesprochen hetten, vber das, vnd zu mehrer erleütterung vorhergehenden zeugens, ist auch herr Geörg Zöchmaister Burger vnd handlßmann alhier vernomben worden, Welcher præstito Iuramento außgesagt: Wie das ihme Zeugen Jacob Dobner angesprochen vnd gebetten, das Er mit ihm, vnd herrn Fuchsen auf Agendorff Raÿsen, vnd dieweillen er Dobner vernomben, das ein weib, die fleischhackherin aldort, herunden gewest, vnd seinen gegenthaillinen, alß den Clagenden frauen Rath vnd that geben habe, wie sie auß der sach **[p. 5]** khomben möchten, solches von ihr der fleischhackherin selbst anhören wolte, Ob nun woll Zeug sich dessen anfänglich gewaigert, hab er doch endtlichen darein gewilligt, vnd seÿ hinauf geraist: Alß sie nun hinauf khomben, Seÿ er vnd Albrecht Dobner, so auch mit gefahren, zu einem gueten Mann aldort zu Agendorff (:dessen namen ihme Zeugen zwar vnbest.) gangen, vnd denselben gebetten, das er nach der fleischhackherin schicken, vnd in sein hauß wolte khomben lassen, Welches dann auch beschehen, Vnnd in dem nun die fleischhackherin khomben, hab er Zeug, neben dem Albrecht Dobner sie alß baldt angeredt, vermeldet: was massen Dobner in erfahrung khomben, das sÿ alhier zu Öedenburg gewest, vnd denen dreÿen frauen, Alß Vrban Peürin, sambt dero beyden Töchtern, auf derselben bitt vnd begehren, einen Rath geben hab, wie sie auß diesem geschreÿ khomben möchten; darüber Sÿ fleischhackherin zwar anfangs sich solches zusagen gewaigert, fürwendend, alß ob sie nichts darumb wuste, Alß Sie beyde aber ihr noch verners zuverstehen geben, das die Anthonin solches selbstent öffentlich alhie zu Öedenburg vermeldet; Hab sie endtlich geantwortt, Ja es hab Sÿ die Voglerin Pinderin alhier angeredt vnd gebetten, **[p. 6]** Sie soll ihnen Rath vnd that geben, wie sie auß dem geschraÿ khämben, darauf hab sie ihnen gerathen, Sie sollen von dreÿ freüthöfen ein Erdt nemben, Vnd wann sie ein kindts nêzl haben khünden, auch eins, vnd solten dasselbe in einem Pünckhl an halb hengen, dann sollen sie von ainem Laib Brodt ein schnitten herab schneiden, vnd dieselbe vnder die ÿexen nemben, damit (sagt sie,) khönnen sie ihren gegenheil spërren, das er ihnen nichts abgewinnen möge, anders vnd mehrers Seÿ ihme zeugen nicht wissent.

Procurator .A.A. excipirt: das diese Aussaag nur ein Purlauttere relation seÿ, vnd ihme Zöchmaistern yemanden, ausser ordentlicher Obrigkheit vorwissen zuvernemben vnd zu examinirn ganz nicht gebühren wollen; dargegen Seÿ wissentlich, das fleischhackherin in der Verhafftung obbemelte wortt yederzeit negirt vnd widersprochen.

Procurator .I. replicirt, vnd weist gegentheil anfenglich auf ihr der fleischhackherin vor herrn Statrichter, in gegenwart herrn Jacob Stainer des Eltern etc. selbst aigene gethane Aussaag, in dem sie lautter bekhennt, das sie von der Mattheuß Voglerin derentwegen angesprochen worden. 2. referirt er [p. 7] sich nochmahlen auf herrn Zöchmaisters obangeregte Aussaag.

Hierauf ist nun von einen Löbl: Stattgericht auß, nach obgedachter fleischhackherin griffen, vnd Persöhnlich zu gerichtlicher verhafftung gebracht worden, da sie dann auf vndterschiedlich so güet: alß ernstlich, vnd mit höchster bethroung fürgangene examination, soviel bekhennt, das Sie Ja in trunckhener weiß zu der Mattheuß Voglerin, alß die sie nun lang vorher khent, khomben, vnd derselben, ohne einige vorhergehende bitt, oder begehren, sich selbst freÿwillig etwas zubringen anerbotten: doch seÿ solches alles, wie gemelt, in einem trunckh beschehen, Sie wisse ainmal von dergleichen mittel nichts, ausser das sie noch in ihrer Jugent in dem Sie beÿ einem Richter zu Apetlohn gedient, von demselben offtmalß gehört, das man ainem, mit ob in der Aussaag erzehlten mittlen, das mau spërren khönne: Hab aber ihr lebenlang niemahlen, dergleichen khünst gebraucht, noch zugebrauchen begehrt. Vnnd Weill sie sich auch vnder andern, ihres biß anhero geführten Leben vnd Wandls halber, auf die ganze Gemain zu Agendorff, alda sie nun lange Jahr hause, berueffen: Alß ist auch beÿ ermelter Gemain hierüber [p. 8] durch herrn StattRichtern ordentlich inquirirt, vnd hierauf fleischhackherin, Nach dem ihr meniglich daselbst ein guetes Lob geben, vnd nichts weiters verdächtliches auf Sÿ beÿgebracht werden khönnen, der Verwahrung, yedoch auf Widerstellung, entlassen worden.

Anderter Zeug,

Vrsula, Sÿlvesters Pfarrkhirchers gewesten organistens alhier Ehewürthin, sagt nach gelaisten Äÿdt; das es nunmehr ein lange Zeit, vnd ihr seithero die sachen abgefallen seÿe, dieweill Sie aber erst Jüngst ihre Aussaag beÿ herrn StattRichtern gethan, der solche auch zweifels ohn wirdt aufgeschriben haben, Alß verbleib sie noch beÿ derselben.

Hierauf recognoscirt herr Statt Richter Erhardt Arttner, das Sie Vrsula vor Gericht außgesagt, wie das vor etlich Jahren, in dem Sie Zeugin allein in ihrem Zimmer dahaimb gewest, ein gereüsch zu ihr hinauf khomben, alß wans etliche weiber wären, darüber Sie nicht anderst gedaucht, alß ob sie sich ganz nackhent abziehen solt, doch hab sie vnder besagten weibern niemandts khent, alß die Vrban Peürin, vnd die alt Caschäschin, Alß Sÿ Zeugin nun also in engsten gewest, [p. 9] hab sÿ gedaucht, alß ob besagte weiber zueinander sagten, last vnnß gehen er khombt, Vnd seÿen darüber widerumb mit einem gereüsch hinweg, darauf dann alsobaldt ihr Mann haimb khomben.

Procurator A.A. excipirt, das Zeugin in ihrer Aussag vacillir, vnd sibi ipsi Contradicir; in dem sie baldt sagt, es seÿ ihr wegen lenge der Zeit außgefallen; da sie doch herentgegen wenig tag zuvor, ihr vmbstendliche Aussaag beÿ herrn Statt Richtern, (lauth desselben recognition,) gethan .2. præterea nullum certum denominaret tempus, ubi diceret ante aliquot Annos, cum tamen in criminalibus temporis expressio summæ esset necessaria, neque sine eadem testimonium dari posset. 3. So Sie Zeugin was wider die Peürin gehabt, het sie es selbiger Zeit rechtlich fürnemben, vnd nicht erst biß dahero versparen sollen.

Procurator .I. replicirt, das Zeugin nicht Vngleich Aussaag, All dieweillen sie ainig vnd allein beÿ dem, was herr StattRichter destwegen referirt, verbleiben thue. Das Sie aber contra Peürin, selbiger Zeit khein action erigirt; Seÿ die Vrsach, das sie ein ainfeltiges weib, vnd ihr die Notturfft zu solchen Rechten gemangelt haben. [p. 10]

Dritter Zeug,

Fraw Anna, herrn Vlrich Fuchsens Burgers vnd handelsmans alhier Eheliche haußfrau, sagt nach gelaisten leiblichen Äÿdt: das noch beÿ ihrem ersten haußwürth Sixt Schläßingern seeligen, vnd zu ihrem ersten kindt, zu nachts, vmb Zehen Vhr, zwo frauen, Alß die Vrban Peürin, vnd noch aine, (welche sie aber, weillen sie alle verschlaÿrt gewest, nicht khennen khönnen,) zu ihr khomben, vnd ihr das kindt nemben wollen, Ob wollen nun Zeugin geschreyen, vnd ihren haußwürth, so gleich neben ihr in einem andern Beth gelegen, gerueffen, hab ers doch nicht hören khönnen, In dem nun also Zeugin das kindt nicht lassen wollen, vnd sich miteinander gerissen, haben gemelte weiber gegen ihr vermeldt, Sÿ woll ihnen doch das kindt lassen, vnd mit ihnen auf den Poden gehen, Dieweillen aber Zeugin [noch] vorhero oft gehört, das dergleiche böse leüth die kinder außzuwechßlen Pflegen, Hab sie noch vmb soviel mehr ihr kindt gehalten, vnd sich mit ihnen herum gerissen, biß endlich ermelte weiber selbst gegeneinander vermeldt, last vnnß gehen, wir richten doch nichts, Nach dem aber die Vrban Peürin noch nicht von ihr abgelaissen, Hab sie [Zeugin] ihr die Vechhauben vom kopff gerissen, darüber Peürin gesagt, Sie Zeugin soll ihr die hauben nicht nemben, es hab ihrs der Polanÿ khaufft, vnnnd werde sies vermelden [p. 11] So soll sie sehen was ihr widerfahren wirdt, Vnnnd seÿ also endlich daruon gangen, So baldt aber besagte Weiber khaumb hinweg gewest, hab Zeugin wider lauth schreyen khönnen. Item so seÿ auch der Polanÿ der hauben halber, ob er dieselbig der Peürin khaufft, oder nit? befragt worden, der auch hierüber gestendig gewest, das er ihr eine Vechhauben gekhaufft.

Procurator A.A. excipirt. 1. Contra personam: das Zeugin der frauen Michael Peürin, (alß principalin, vnd von der diese action fürnemblich ihren vrsprung genommen,) herrn vnd haußwürths Eheleibliche Schwester seÿe, vnd dahero nicht zeugen khönne. 2. prætenderet etem [etiam] propriam injuriam, atque per hoc præsumeretur inimica, ideoque tam de jure regni; quam ciuili merito a perhibitione testimonij esset amouenda. 3. Wann Zeugin wie sie fûrgibt, gewust das Vrban Peürin ein solch weib sein solt; mit was gewissen, hab Zeugin Sÿ Peürin post tam horrendum factum, noch

zu andern ihren kindern mehr, alß ein gefatterin erbitten lassen? 4. Weillen Zeugin der Peürin die hauben vom kopff gerissen, ~~Warumb~~ Sie hette sie dieselbe zu einem waarzaichen beÿ handen behalten, Vnd solche der obrig[**p. 12**]kheit, zu gebürlicher bestrafung fürlegen, oder sonst mit recht wider Vrban Peürin selbiger Zeit verfahren sollen. 5. errirte auch Zeugin, wegen erstberürter Vechhauben, in dem Sie fûrgibt, das sie der Peürin die hauben (So ihr der Polanj erkhaufft,) selbigmall, alß sie beÿ ihrem ersten haußwûrth Schlesinger seel. ihr erstes khindt gehabt, (So dann noch zweÿ Jahr vor der Potschgeÿischen insurrection<sup>58</sup> beschehen,) vom kopff gerissen habe; da doch im gegenheil wissent, vnd herr Polanj so noch im Leben, selbst Persöhnlich bezeugen wrdt, das er offtermelte hauben erst nach der Potschgeÿischen insurrection, vnd also zweÿ Jahr nach oberzehleter fûrgangenen that, zu Wienn erkhaufft, vnd ihr der Peürin verehrt hab; ausser deren sonst die Peürin vorher ihr lebtag nie khein Vechhauben gehabt, oder getragen.

Procurator I. replicirt, das Zeugin in tali casu, vermüg der allgemainen Rechten, gar woll, et sine omni exceptione ad testificandum admittirt werden khönne, bevorab weillen solches bonum publicum concernirt, vnnnd die Zeugin neben andern mehr von Rath auß ex officio vernomben worden. 2. hab Zeugin ihren leiblichen Äÿdt gelaist, das Sie [**p. 13**] dißfalß weder freündt: oder feindschafft ansechen, sondern die Purlautter wahrheit wie sie es beÿ ihrem gueten gewissen befindet aussaagen wölle. 3. gebühre die erbittung der gevatters leüth, nicht der kindlbetterin, sondern dem Eheman, Vnnnd weillen solches ihrem haußwûrth seel: gefallen; Hab sie ihme alß dem haubt, auch nicht zu wider sein khönnen, Zu dem so khönne die boßheit der gefattersleüth des H: Sacraments der Tauff Chrafft vnd wirckhung nichts benemben, oder zunicht machen. 4. das Zeugin die Vechhauben nicht beÿ sich behalten, Seÿ auß beforchtung beschehen, dieweillen der böse feindt, durch Gottes verhengnus in seinen glidmassen mechtig, vnd Peürin ohne das mit vielen gethroet; Damit sie nun ihr, oder den Ihrigen nit etwan ein grössers Vnheil dardurch zueziehen möchte, hab sies also lieber Gott befehlen, alß viel recht, darzue vndterschiedliche requisita gehören, mit der Peürin anfangen wollen. 5. So benenne Zeugin kheinen gewissen termin, sondern bekhenne außtrückhlich, das sie zu derselbigen Zeit, vnd in demselbigen Jahr, da sie mit ihrem ersten kindt in kindlbe-then gelegen, die Vrban Peürin beÿ ihr in der nacht, wie in der Aussag ge[**p. 14**]meldet, gesechen hab, es seÿe vor od[er] nach der Potschgeÿischen flucht beschehen, sufficir, das ihr solches widerfahren, vltimo allegat ex trip: 2. tit. 27. exinde comprobando, das alle ad communem inquisitionem gehörige qualiteten, in dieser der frau fuchßin Aussaag ordentlich obseruirt worden, Also das sie außgesagt, was sie gesechen, gehört, gewust, vnd ihr bekhandt gewest, atque ideo nullatenus esset reijcienda.

Dieweillen zuendt obangeregter Aussaag, herrn Nicolaj Pollanj Burgers vnd des Aussern Raths alhier, (:alß welcher der Vrban Peürin die hauben khaufft,) anrêgung beschehen: Alß ist gleichsfahlß derselbig für das Löbl: Stattgericht beschaiden, vnd

<sup>58</sup> Bocskai-Aufstand (1605/6)

dasselbst beÿ seiner Burgerlichen Pflücht, Was ihme diß orths aigentlich wisent, befragt worden: So dann hierüber waar sein bestetiget, das er der Vrban Peürin, nach der Potschgeÿischen insurrection die Vechhauben erkhaufft, dazumahlen noch obgedachte Matheß Voglerin in der Wiegen gelegen, die er selbst oft gewiegt hab.

Dann ist auch zu allem vberfluß, durchs Löbl: Stattgericht, frau Vlrich fuchßin, alß vorher vernombene Zeugin selbst dahin ver[p. 15]mögt worden, das sie in gegenwartt der Vrban Peürin, wiewoll mit etwas entsetzen, obinserte Aussaag widerholt; daentgegen aber Sÿ Peürin ihr solches strackhs ins angesicht widersprochen, vnd das sÿ [Zeugin] hierinen ihrem gewissen zu kurz thue, mit weitem gar köckhen vermelden, das ob Sie woll sonnst auch ein Sünderin [wäre] so khönne sie doch hierauf ganz rein vnd vnschuldig sterben, das ihr ainmall durch diese Inzücht vor Gott vnd der welt vnrecht bescheche.

Viertter Zeug,

den .30. May .1630. Ist fraw Michael Peürin selbst, durch gewisse, vnd von einem Er: Rath auß deputirte herrn, Alß herrn Johann Andreaschÿ vnd der Zeit Gemainer Statt geschwornen Notarium, auf Dobners begehren, vernomben worden, so zwar im bëtt ligendt, ÿedoch beÿ gueter Vernunfft, Wiz, vnd Verstandt, beÿ ihrem Aÿdt vnd gewissen erzehlt, vnd außgesagt: Das an einer Pffingstag nacht, Acht tag nach ihrer niderkhonfft, zwischen Ailff, vnd zwölff Vhrn alß ihr die wartterin das kindt ins bett hinauf geben, vnd sÿ frau Peürin dasselbig auf den linckhen Arm genomben, vnd trinckhen lassen, auch im wenigsten nicht geschlaffen: Seÿ die Stubenthür von sich selbst aufgangen, darob sÿ frau Peürin von herzen erschrockhen vnd seÿ darauf die Vrban Peürin hinein gangen [p. 16] neben einem gereusch alß wann noch mehrer weiber mit weren, Darauf es in einem Augenblickh, Vngeacht sie ein liecht vber nacht brennen lassen, Finster worden, vnd hab [sie] auch fr: Michael Peürin khein wortt mehr reden khönnen; auf dieses seÿ es hernach ein guete Viertheil stundt still in der Stuben gewest. Alß sie nun Vielleicht gedacht, das etwan frau Michael [sie] Peürin schlaffen möchte, Seÿen sie wider zum bett khumben vnd ihr das kindt nemben wollen, In dem sie aber das kindt nicht gelassen, sondern gedachter wartterin vmb hilff zuegerueffen, Hab es in dessen .12. geschlagen, darauf seÿen die weiber wider mit einem gereusch hinweg, vnd hab das liecht alsobaldt widerumb wie vor gebrunen, Das nun dises alles wie Vorerzehlt waarhaftig fürgangen, khönne Sie beÿ ihrem Aÿdt vnd gewissen bezeugen, es khumb auch hin wo es wöll.

Procurator A.A. excipirt, 1. das frau Michael Peürin des Dobners alß .I. leibliche Schwester, vnd weillen diese action ihrenthalber erwachsen, neben gedacht ihrem Bruedern selbst gegentheillin seÿ, zu nicht zu gleich zu einer Clägerin vnd Zeugin zuegelassen werden, 2. erraret in tempore, in dem Sÿ das factum an ainer [p. 17] Pffingstag nacht, Acht tag nach ihrer niderkhonfft zwischen .11. vnd .12. Vhrn beschechen vermeldet; da doch in gegentheil durch die benachbahrte zuerweisen, das fr: Michael Peürin an einer Sambstag nacht corrupirt worden, vnd folgenden Sontag darauf nach der früePredig (:alß das sie vom bösen feindt angefochten; kheines weegs aber,

wie in der Clag fürkhombt, alß wann sie von denen obernanten Vier frauen zergriffen vnd verderbt worden; oder das man ihr das kindt zuckhen wöllen,) für sich offentlich bitten lassen, Item het frauen Michael Peürin gebühren wollen, das Jehnige was ihr dieselbe Nacht von der Vrban Peürin vnd andern bösen Weibern begegnet, Herrn Pauln, alß vmb dem Sie ohne das selbigmahls geschickht, vnd auch hierauf guetwillig erschienen, alsobaldt anzuzaiagen, vnd zuentdeckhen, oder aber weil Sÿ damaln, wie sÿ für gibt, beÿ so gueter Vernunft gewest, vnd die Vrban Peürin ein guete Viertheil Stundt in der Stuben gesehen, ermelte Vrban Peürin anzureden, was ihr begehren seÿ, oder was sie zu nachts Zeiten beÿ ihr machen woll? 2. so sagte auch frau Peürin indifferenter, Sÿ seÿen zum beth khomben, benenne aber niemandts in specie, wer dieselben gewest, Letstlich, vnd was die [p. 18] Verderb: vnd Zergreiffung<sup>59</sup> des Leibs betrifft: referirten sie sich auf die Jehnigen Persohnen, so in bemelter Sambstag Nacht, beÿ gedachter fr: Michael Peürin gewest, vnd Sÿ wegen ihres damall gehalten zuzustands, in dem Sie ihnen nur außlauffen wollen, also starckh halten müessen.

Procurator .I. replicirt, das die Exception der freundschaft halber, diß orths nicht stath habe, Sintemallen in communi inquisitione fr: Michael Peürin, durch obrigkeitliche auflag dahin bemüessiget worden, So khönne frau Michael Peürin auch für kheine gegenthailin gehalten werden, alldieweillen sie ainige Clag wider die Vrban Peürin, vnd dero mit Interessirten nie fürgebracht, 2. so verbleib frau Michael Peürin noch beÿ dem erzehlten Verlauff, allermassen sie solches vor denen deputirten herrn Commissarien præuio Iuramento hat außgesagt: Nemblich das das factum an einer Pffingstag nacht, Acht tag nach ihrer niderkhunfft fürgangen, vnd alß sÿ des andern tags hernach, das, so ihr begegnet, ihrem haußwüth vnd andern leüthen mehr geoffenbahret, Seÿe Sÿ darauf an der Sambstag nacht in die Vnwizigkeit gerathen, Auch [p. 19] Volgenden Sontag in der Predig für sich bitten lassen, das aber frau Michael Peürin sonst kheine von den andern weibern ausser der Vrban Peürin specifce nennen thuet: habe Sie wegen Verdunckhlung des Liechts sonst kheine ~~nennen~~ [sehen] khönnen. Zum fahl aber fr: Vrban Peürin mit mehrern ernst befragt werden soll; werde sie schon ihre mit tanzerin mit namben zunennen wissen,

Nach dem sich aber procurator A.A. oben in seiner exception .§. [finali] wegen Verderb: vnd Zergreiffung frauen Michael Peürin, auf die damallen anwesende Persohnen referirt: Alß ist zu wahrer der sachen erkundigung, von Gricht auß herr Obele Med: Doctor, der inditien vnd mail halber, glaubwürdigen bericht einzuziechen, verordnet worden, der dann neben herrn Jeremiæ Scholzen auch Med: Doctorn so gleichsfaß mit ihme aldort gewest, sub Iuramento volgender gestalt referirt; das alß er diß Jahr vom herrn Graffen Nadastj haimb khomben, Seÿe Dobner zu ihme hingegangen, vermeldent, mein herr Doctor, wie hat sich mit meiner Schwester Michael Peürin ein seltzamer casus begeben, vnd hab ihm volgendts der sachen ganzen Verlauff erzehlt; Darauf er [p. 20] Doctor Widerumb geantwortt, es khumb ihm gar seltzam

<sup>59</sup> 'Verderbung und Zergreiffung'.

für, Wanns nur die herrn zu einem endt bringen, vnd genuegsamb erweisen khönden; Etlich tag hernach, hab die alt frau Dobnerin ihre zeugen selbst, das er doch zu ihrer Tochter schauen wolt, gebetten, Welches er auch gethan, Vnd wie er hinkumben, hab er die frau Peürin sehr khranckh, vnd vast aller verwirt im khopff gefunden, Da dann selbige in seiner gegenwart offtmaß auf die Vrban Peürin vnd ihre Töchter gescholten, alß das sie dieser ihrer kranckheit Vrsach sein, vnd also verderbt haben. Letstlich hab auch er Zeug, nach auflag herrn StattRichters, Erhardt Artners, sich beÿ dem haußgesindt, ob nemblich frau Michael Peürin denselbigen Abent, alß diser casus furgangen zuviel Wein getrunckhen hette, vnd ob vielleicht solches von vbrigen trunckh herrühren möchte, notturfftig erkhundigt, vnd desthalben, neben herrn D[ocor] Scholzen, so woll beÿ besagten haußgesindt, alß der Tochter selbst genuegsamb nachgeforscht, die aber alle einhelliglich außgesagt, das fr: Peürin kheinen vbrigen trunckh gethan: das aber herr StattRichter auch die inditien vnd blawen fleckh an ihrem Leib zubesichtigen begehrt, Haben die herrn Doctores solches auß vlgenden bedenckhen [p. 21] Zuthuen verwaigert, dieweillen Sÿ dieselben (:nach dem schon .5. tag fürüber, vnd fr: Michael Peurin in dessen gebadet) nicht mehr so aigentlich spüren, vnd sechen khönden.

Neben diesem aber hat auch frau Affra Drÿfueßin, so eben in bemelter Sambstag nacht, da fr: Michael Peürin also im kopff verwirret worden, selbst Persöhnlich mit vnd beÿ gewesen, auf vleißig gepflogene nachfrag, außtrückhlichen außgesagt, das sich der Jehnigen blawen fleckh halber, an frauen Michael Peürin mit nichten zuverwundern were, Sintemallen Sie dermassen getobt, vnd gewüttet, das die anwesenden genueg an ihr zuhalten gehabt, Also das auch herr Michael Paur endtlich selbst darüber zur vnge-dult bewegt, vnd zu ermler seiner haußfrauen gesagt, das wo sie sich nicht werde zu ruhe begeben, So müeß er seine Arbeiter hollen, vnd aufweckhen,

Fünffter Zeug,

Magdalena, Vrban Pfarrkhüringers zu Ober Lostorff haußwürthin, hat vor N: Richter vnd Rathsgeschwornen zu besagten Ober Lostorff, in Nider Vngern vnder dem [hoch: vnd] Wollgebornnen Graffen vnd [herrn] herrn [Paulo] de Nadasd etc alß Ihrer Instanz obrigkeit, beÿ ihrem Äydt vnd gewissen lautter vnd vernemblich außgesagt, wie volgt, [p. 22] Das sie nemblich vngefehr vor Achtzechen Jahren alhier zue Ödenburg, beÿ dem herrn Geörg Prunnern, der Zeit in des Maisters N: Köplingers, Schmidts am Plaz behaußung sich aufhaltent, in diensten gewesen, zu welcher Zeit es sich begeben, das Sÿ in abwesen gedachten ihres herrn, welcher in der Geörgen Gassen auf einem Versprechen gewest, von ihrer frauen Nambens Rosina, welche mit einem kindt zur Geburt zu arbeithen gmachet, ein Liecht anzuzünden, vnd ihr zubringen begehrt, Welchem befelch schleinig zu willfahren Sÿ nach der feur schauffel gegriffen, in willens ein feur auß dem Ofen zulangen, In solchem Sie eine Persohn auf dem hert sitzent, beÿ der linckhen handt ergriffen, Darob sÿ zum höchsten erschrockhen, vnd mit disen wortten herauß gebrochen, O Jesu, wer ist da? wer seit ihr? Darauf ihr geantwortt worden, Schweig still, Ich haiß die Vrban Peürin, vnnser sein viere; Wann du still schweigst, so wirdt dir nichts widerfahren, wo aber nit, so wirstu khranckh wer-



den, Darauf Sÿ, nach dem sie ledig [loß] worden, ein feur auß dem ofen gelangt, vnd ein liecht angezündet, aber niemandt mehr gesehen, Vnd alß Sie das liecht ihrer frauen gebracht, Hat sie von ihr begehrt zu wissen, mit wemb Sÿ geredet, welches sie aber ihrer frauen [p. 23] nit andeütten wöllen, vnd nach dem der herr anhaimb khomben, Haben Sÿ beÿde mit allem ernst an Sÿ gesezt, vnd Sÿ so weit getriben, biß Sie alles wie obstehet, angezaigt, Hierauf Sÿ in wenig tagen, in ein gefährliche kranckheit gerathen, das ihr die rede verfallen, vnd in die Zechen wochen lang khranckh gelegen, Hierauf ihr Vatter Christoph wiser, auf begehren obgedachten Geörg Pruners, zu obgedachter Magdalena seiner Eheleiblichen Tochter auf Öedenburg khomben, von welchem ihme die Vrsachen ihrer kranckheit angedeüet worden, vnd wann ers begehren thete, so wolte er Sÿ gemelte Vrbau Peürin fangen lassen, welches er aber ihme, weil Er Arm vnd Vnvermüglich, güetlichen abgeschlagen, vnd solches Gott dem herrn befohlen.

Procurator A. A. Widerspricht diese Aussaag in totum, in Contrarium exemplificando, das es sich woll begeben khönne, das ein böser Mensch, so beÿ nächtlicher weil einbricht, wann selbiger auf frischer that ergriffen, Vnd seines Nambens halber befragt werden soll, schwerlich seinen aigentlichen Namben, |:sonderlich, wann derselbe ohne das bekantlich ist.:| an tag geben, sondern woll eher eines ehrlichen Mans namben benennen darff, [p. 24] Es ervolg aber darumben nicht hierauß, das eine obrigkheit alßbaldt auf dergleichen falsche angebung zuefahren, Vnd ohne weittere Vorhergehende gnuugsambe erkundigung, einen solchen ehrlichen mann einziehen lassen solte; Ausser dessen hette auch Zeugin, so sich anderst ihre Aussaag in der waarheit also verhielte, sonderlich, weillen ohne das Nachts Zeit, vnd das hauß gespürt gewest, die Schmidtkhnecht zuhilff ruffen khönnen, damit also die Persohn bekant gemacht, vnd mann in diser sacht auf gewissen grundt hette gelangen mögen, Et licet ancilla decubuerit minime tamen exinde concludi posse, quod illa visio seu potius somnium, in causa sit; siquidem natura hominum nonnunquam futurorum eventum [tuum] esset præsaga.

Procurator .I. inhæirt der beschehenen Aussaag, Sintemall solches waar Zusein die ervolgende that gar genuugsamb bezeuge: In dem wie ihr gethroet worden, (:das wo fern Sie das Jehnig so ihr begegnet, nit verschweigt, desthalben in schwäre kranckheit gerathen werde,) also auch im werckh selbsten ervolgt, Vnnd nach dem sie es ihrem herrn vnd frauen erzehlt, eine zimbliche zeit vberligen müessen, die angezogne allegariam wegen eines bösen menschen betröffent, [p. 25] Sey alles diß orths gar woll observirt worden, In dem Ein Er: Rath nicht ohne genuugsamben grundt verfahren, sondern bißhero Vndterschiedliche Persohnen, beaidigt, vnd vernomben; die fast ins gesambt, mit ganzer Statt vnd Gemain ainhellig Aussaagen, Was Vrbau Peürin Ihr tag für Leben vnd Wandl alhier geführt, vnd zuegebracht hat. Das aber Zeugin den Schmidtkhnechten zu hilff ruffen sollen etc. Sey wissendt, das solche Subtile khünsterlin, sich nicht wie andere vbelthäter, fangen noch binden: oder durch geschray abschreckhen lassen,

Sechster Zeug,

Elisabeth, Veithen Reißners, Burgers vnd Webers alhier haußwürthin, sagt nach ge-laisten Aÿdt, da sie noch in der Rosengassen gewohnt, hab sie an einem Erchttag, die

Vrban Peürin aufm Plaz beÿn fischern stehent gesehen, vnd nach dem man selbigmall viel von ihr gesagt, das sie der Brunerin Ihr kindt hab nemben wöllen, beÿ ihr selber gedacht, Mein Gott, du bist so ein feines weib, vnd man sagt solche sachen von dir, Eben in derselbigen Nacht aber, zwischen Ailff vnd Zwelff Vhrn, seÿe ihr Zeugin nicht anderst gewest, alß ob ÿemandts zu ihr sagte, gehe hinauß Ich will dir was zaigen; darauf sie auch in hoff hinaus gehen müessen, vnnd alß Sie [p. 26] nun im hoff gewest, vnd gehn himmel aufgeschauet, Hab sie kheinen himmel sechen khönnen, sondern seÿ alles schwarz gewest, Habe sie auch nicht anderst bedunckht, alß wann man sie nider tauchet; In dem Sie nun wider hinein gangen, vnd das feur hell gebrunen, Hab sie die Vrban Peürin auf dem herdt sizendt gefunden, ihren huet in handen haltent, Vnnd obzwar Zeugin anfangs vermaint, es wäre ihr Schwiger, so vielleicht ein liecht anzünden wolte, Wie sies aber hernach recht im gesicht gesehen, so seÿ es die Vrban Peürin gewest, Darauf Sÿ besagter ihrer Schwiger, vnd ihrem Mann gerueffen, ÿedoch niemands erwëckhen, vnd ob sie gleich gehrn gebettet, mehrers nit den nur Vatter Vnnsere betten khönnen, Alß sie nun Vngeacht dessen allen, das feur zusamben schüren wollen, hab ihr die haut geschaurt, vnd seÿ also in die Stuben gangen, Alda sie nit allein die Stubenthür, welche sie doch im hinauß gehen nach ihr zuegemacht, offen; sondern auch ihr kindt ganz auf gewindt, vnd aufgelöster in der Wiegen gefunden, darauf sie sich nider gelegt, vnd das kindt zu ihr hinauf ~~genomben~~ ins bett genomben, Weillen sie aber kheine ruhe haben khönnen, hab sie ihren Mann vielmahlen [p. 27] gewëckht, vnd nach dem er nit erwachen wöllen ihm letstlichen gar in das gesicht geschlagen, darob er endtlichen ermundet; Alß sie es ihm nun was ihr begegnet erzehlt, vnd ihm das kindt, das Er dasselbig gegen der Wandt legen, vnd halten soll, hinüber geben; Hab er ihr zwar solches als ein Traum außreden wollen, doch hab es ain weeg alß den andern nicht nachgelassen, Sondern Sÿ dermassen zugriffen, das ihr nicht anderst gewest, alß wann sie das fieber het, Wie sie dann hernach fünff ganzer Wochenlang khranckh gelegen, vnd noch vast Jährlichen derenthalben schmerzen empfinden thue, So seÿ auch noch das kindt beÿleben, vnd an ÿezo funffzechen Jahr alt, so nit woll hört, vnd zu gewissen, sonderlichen Monds Zeiten, nicht allerdings richtig im kopff ist.

Procurator .A.A. excipit: quod hæc testis cum antecedente collata, contrarietur in tempore: In dem Zeugin das factum selbiger Zeit, alß man viel von der Vrban Peürin gesagt, das sÿ der Brunerin das kindt nemben wollen, beschechen sein bekhennt, (:so lauth vorhergehender Zeugin Aussaag, vor .18. Jahren fûrgangen sein mueß,) daentgegen, vnd zum beschluß vermelt Zeugin das das kindt so man ihr selbig mall hat nemben wöllen, noch lebe, vnd an ÿezo [p. 28] funffzechen Jahr alt seÿ, Item quod conquerratur de propria causa.

Sibender Zeug,

Margaretha Vidua, seruitrix Michaelis Paurn, sagt nach gelaisten Äydt; Alß in vergangenen Jahr, Ihr frau Michael Peürin, in kindtbetten gelegen, vnd gar vbel auf gewest, Hab man sÿ Zeugin in der Nacht, nach der alten frau Dobnerin, D[octo]r Scholzen, vnd frau Drifueßin, so woll auch vmb die Hebam geschickht, Ehe vnd dann sie aber

forth gangen, hab Sÿ zuuor in dem Stuben ofen eingehaizt, von welchen feur es so woll in der kuchl, alß auf dem gängl gar schön liecht gewest, Alß sie nun obbesagten befehl nachkhomben, vnd im wider zuruckhkherten, vber die Stiegen hinauf gangen, vnd gleich auf den obersten letsten Staffel getretten, Seÿen ihr dreÿ weiber, in schwarzen khlaidern mit außgebraitten Armben, auß dem fürhauß entgegen khomben, vnd nach ihr greiffen wöllen, darunder die erste Vrban Peürin, die ander Ihre Tochter Timothi Schuellerin, die dritte auch der Peürin Tochter, die Vogl Pinderin gewesen, Ob welchen Zeugin sehr vnd vber die massen erschrockhen, also das Sie vber acht tag hernach von diesem schrockhen [sehr] khranckh worden, wisse aber nicht zusagen, wo ermelte frauen in angesicht ihrer hingangen [komben], [p. 29] procurator .A.A. [excipirt] quod Margaretha que relicta sine Marito nominatur, non posset testari, quia laboraret infamia facti, et per hoc quia ruralis est, etiam præsumeret quod Iuris.

Achter Zeug,

Agnes Weillandt Stephan Tröppls gewesten Püchsenmaisters zue Ödenburg, nachgelassne Tochter, beÿ Neünzechen Jahren, noch lediges standts, der Zeit beÿ Hannsen Hainrichen Stöckhl, hoffschneidern in der Winckhlerischen behaußung am küenmarckht zu Wienn, in diensten beÿ der Röm: Kay: auch zu Hungern vnd Beheimb Khönigl: Maÿ[estät] vnnsers Allerg[nedig]isten herrn Stattgericht Wien, Vermittelst eines zu Gott dem Allmechtigen præstirten Leiblichen Aÿdts gezeugt vnd außgesagt, das alß vor vngefehr vierthhalb Jahren, vmb H[eiliger] Weichenachts Zeit eines Abendts, der Junge Maÿrhofer (alß der gleich damallen hinunder auf Ödenburg geheÿrath,) ihren gewesen herrn vnd frauen, herrn Wilhelm Arttner, der Rechten Doctorn daselbst zue Ödenburg, Zum Nachtmall berueffen, vnd nun Sÿ Zeugin denselben die gassen hinüber geleücht, im wider zuruckh haimbgehen, die Vrban Peürin Burgerin aldorten zue Ödenburg, Ihr gleich beÿ dem Brunen begegnet, Sie erstlich, wo sie hingehet, gefragt, Alß nun sie ihr darauf das [p. 30] sie haimbgehen müeste geantwortt, die Peürin verner, Was sie lang haimbgehen wolte vermelt, Zugleich ein Erdenes Krüegl vnder dem Scheübl herfür gezogen, Ihr Zeugin solches, das sie daraus trinckhen sollte zuegeraicht, Alß aber sie sich dessen (Seitemallen sie Peürin vast von meniglich für eine Zauberin gehalten vnd beschrÿen werde,) gewaigert, vnd gesagt, wer waiß was sie ihr etwan zu trinckhen geben möcht, Peürin darauf weiter vermeldt, es werde ihr nicht schaden, vnd wann sie nicht trinckhen; die Sÿ in den Brunen werffen wolte: Auf welches Sÿ Zeugin mit diesen formalibus, Ich frag nichts darnach, werfft mich hinein oder nit, Ich trinckh einmall nit, vnd dergleichen geantwortt, Die Peürin sich darüber ganz grimbig vber sÿ gerüestet, vnd woll dreÿ mall vmb den Brunen, des Willens Sie zuergreiffen vnd darein zuwerffen, herumb gejagt, Ob wollen auch Sie Zeugin ins Schwarzen Hueters behaußung zu einem fenster vmb hilff geschrÿen, Sie doch khein Mensch nicht hören, Weniger ihr zuhilff khomben wöllen, Welches ohn allen Zweifel Sÿ Peürin mit ihrer zauberischen khunst, das man Sÿ Zeugin damallß nicht hören khönnen, gemacht, derowegen Sie das refugium zu ihres herrn, des herrn D[oc]tor] Art[p. 31] ners behaußung genomben, die Peürin aber ihr auf dem fueß nachgeeÿlt, vnnd alß sie

gleich vber die haußthür schwellen hinein lauffen wöllen, Peürin Sÿ nach aller lengst hinein geworffen, Vnnd ob wollen sie sich wider vber sich gemacht, vnd hinauf zu ihres herrn Zimmer fliechen wöllen, Peürin strackhs wider hinder ihr gewesen, vnd Sÿ Zeugin, (:alß welche vor lautter schrockhen vnd zaghafftigkeit sich gleichsamb nicht mehr verwust,) dermassen in die Stuben (darinen damallen niemandts, dann Ihrer frauen Muetter, ein altes kranckh vnd Prëßhafftes Weib gewesen, Welche auch sehr darob erschrockhen,) geworffen, das Sie ein weill aldortt ligen gebliben, biß endtlich die alte frau Sÿ zwar gelabt, vnd ihr widerumb aufgeholfen: Sÿ aber alßbaldt darnach, in eine solche Verwürr: vnd Zerrüttung ihres kopffs, das sie immer forth nur zum fenster hinauß springen wöllen, Wie Sÿ dann damallen im Stubenfenster woll ein .10. oder mehr Scheiben, (die Sie nachmalen wider einsetzen lassen müessen,) eingeschlagen gerathen were, Ob wollen zwar Sÿ Zeugin Vber dreÿ tag hernach, wider etwas wenig zu ihr selbst khomben, Sie doch lenger dann [p. 32] ein ganzes halbes Jahr aller verwürt im kopff gewesen, Ja gleichsamb wie ein schatten an der Wandt vmbher gangen were etc. Vnnder dessen die Peürin, mit ihrem khleinen dirnl Ihr Zeugin einstmalß auf der gassen begegnet, Welchem dirnl Sÿ Agnes befohlen, Ihrer frauen der Peürin zusagen, Wenn Sÿ ihr nit wider helffen werde, So baldt Sÿ ihr so baldt sie dieselbe auf der gassen bekhomb, ein messer in den leib stössen wölle, welches das Maidl Ihr Peürin Zweifels ohne gesagt, Also das es von derselben stundt an, Ja von Tag zu tag besser mit ihr Agnes worden, vnd sie hernach allgemach wider zu ihrem vorigen verstandt khomben, Baldt darnach Sÿ von Oedenburg hinweg gehn Wienn gezogen, vnd zu herrn D[oc]tor Collmann in dienst khomben were, etc. Damit Ihr Aÿdliche Aussaag beschlossen,

Nach dem nun in vorhergehend[er] Aussaag, herrn D[oc]tor] Wilhelmb Artners, Alß in dessen diensten ermelte Zeugin dazumall, Wie vorerzehlte that mit ihr, vnd Vrban Peürin fürgangen, gewest, vndterschiedlich meldung beschiecht: Alß ist Wollgedachter Herr D[oc]tor] Artner zu Gericht erfordert, vnd nach ablëbung vorstehender Aussaag, vmb beglaubten waarhafften bericht, was ihme in disem casu wis[p. 33]sendt, vnd welcher gestalt sich etwan die sachen verloffnen, befragt worden; Welcher sich aber dergleichen wahnwizigkeit oder kranckheit, daran (wie in der Zeugen aussaag gedacht wirdt,) seine geweste Dienerin vast in das halbe Jahr darnider gelegen, Item das sie die fenster eingeschlagen haben solt, ganz nichts zuerÿndern gewust; sondern vermeldt, das er vielmehr besagte Zeugin, wegen eines vbrigen trunckhs in Verdacht gehabt, Aldieweill seine haußfrau selbignals den Schlüßl zum keller dahaimb vergessen, vnd noch denselben Abent mit mehr angerëgter Zeugin, alß sie nur ein wenig außgeschlafen, wider besser worden,

Adhæc concludit procurator .A.A. et protestatur de istis præmissis testibus, [quod] plurimi essent sanguine juncti, puta soror, et reliqui consanguinei: Ideoque petit omnes tales a dando testimonio rejci, exquo de civili jure, in criminalibus omnes tales testes in infinitum reiciantur: Petit etiam, ut rejectis testibus A.A. absoluantur; .I. vero et in

expensis, et etiam in consueta atque juri Regni consona poena (:vel si juri ita videbitur,) in poena talionis, ex hactenus factis expensis convincatur. Petit judicium.

E. contra,

Concludirt procurator .I. vnd bitt: dieweillen sein principal zu geniegen dargethan vnd erwisen **[p. 34]**

.1. das Vrban Peürin cum complicitibus sibi bene notis beÿ den leüthen diß orths lange Zeit hero der Zaubereÿ halber in verdacht gewest, 2. das die fleischhackherin von Agendorff sich vnder die Clägerin eingemischt, vnd mit verdächtigen reden (:lauth Barbara Eislerin, alß erster Zeugin, vnd herrn Geörg Zöchmaisters darbeÿ anectirten Aussaag,) vernemben lassen. .3. das auch in diesem process das factum selbst, vnnd das Sÿ die kinder rauben wöllen, fürgangen; wie solches dritter, viertter vnd Sechster Zeug Aussaagen thuet, 4. das auch Persohnen auf beschechene Nächtliche vnd haimbliche erscheinung der Zauberischen Weiber, in schwere krankheiten gefallen, wie solches anderter, fünffter, Sibend, vnd Achter Zeug, neben den vbrigen vor allegirten Zeugen, mit gnuegsamben Vmbstenden bezeugen etc. Ein Er: Rath geruehen nunmehr besagten seinen principalen von des gegentheils Clag, dem Rechten gemeß, loß vnd ledig zuerkhennen; dem Gegentheil aber in dieser sach perpetuum silentium aufzulegen, Wie nit weniger seines principaln protestation ingedenckh zusein, denselben mit weitem vnnothwendigen beweiß nit zubeladen; noch sonst an seiner Wollfarth, durch dilation oder qualem qualem .A.A. exceptionem aufzuhalten; Wie auch nicht Vrsach zugeben, (:darwider Er nochmahlen solennissime protestire,) das etwan interim ein Todesfahl, auf Waßerleÿ weiß es auch bescheche, mit Vrban Peürin fürgehen möchte, **[p. 35]** sondern ihme .I. der auferlegten vnd gelaisten caution entbinden, dem gegentheil zue erstattung aller vnd ÿeder bißher angewendt; vnd noch ins künfftig anwendenten vncosten, mit Ernst ex officio anzuhalten, vnd dermall eins in dieser so lang disceptirt: vnd geschwëbten criminal sachen, Lauth .13. Septembris Anno .1630. gegebenen Abschiedts, endtlichen wie recht ist zuerkhennen. Petit judicium.

In fidem

sit

Jo[hann] Andreas Preining,

p[ro] t[empore] Liberæ Regiæ Ciuitatis

Soproniensis Notarius

Juratus M[anu] p[ro]p[ria].

**[p. 36]**

[Fragment:] .2. Ob Zeug was Vngebürlisches von Ihnen beiden in der Sacristeÿ gesehen?

.3. Ob Zeug den Wein hergeben, welchen fraw Dreißigerin für Ihne pater solte haben bringen lassen?

Hierauf Zeug, Nambens Eua, Johann Chemÿ Burgers vnd Gastgeber alhier, Ehwürthin beÿ ihrem gewißen an Aÿdts stath außgesagt:

- .1. das Sie herrn pater die fraw Dreißigerin nie habe halsen gesechen,
- .2. So hab Sie auch nichts anders gesechen, Alß das herr pater vnd fraw Dreißigerin in der khirchen beÿeinander gestandten sein, Vnnd Sie fraw Dreißigerin hab Ihr Tochter an der handt gehabt,
- .3. Sagt Sie habs von ihrem haußwirth gehört, das Er der fraw Dreißigerin Dirn, die den Wein geholt hat, befragt? Wer dort seÿe, darauf die Dirn geantwortet: der pater seÿ adortt, Mehrers seÿ Ihr Zeugin nicht wissent.

In fidem  
sit  
Jo[hann] Andreas Preining  
Notarius Juratus Soproniensis  
M[anu] p[ro]p[ria]

### XXXIX.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

GERICHTSPROTOKOLL IM PROZESS VON TIMOTHEUS SCHUELLER,  
URBAN BAUER, MATTHEUS VOGLER UND HANNS SCHWARZ IM NAMEN  
IHRER FRAUEN GEGEN JACOB DOBNER

BÍRÓSÁGI JEGYZŐKÖNYV A TIMOTHEUS SCHUELLER, URBAN BAUER,  
MATTHEUS VOGLER ÉS HANS SCHWARTZ FELESÉGE ELLEN JACOB  
DOBNER ÁLTAL BENYÚJTOTT PERBEN

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3. 1–35.

[Kanzleiwemerke:] 1630.

Causa Timothei Schueller, et reliquorum nominatorum Civium Soproniensium  
contra Jacobum Dobner ratione insimulati Criminis Magiæ suscitata.

Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Num. 3.

Causa coram Inclÿto Senatu Liberæ Regiæ Civitatis Soproniensis levata, die .8.  
Martij Anno .1630.

Zwischen Herrn Timotheum Schueller, Vrbau Pauren, Mattheuß Voglern, vnd  
Hannßen Schwarzen, allen Vieren Burgern alhier, in Namben vnd anstath dero  
Ehwürthin, Nambens Elisabeth, Catharina Judit, vnd Magdalena, tanquam A.A.

Contra Jacoben Dobner ut pote .I. ratione insimulati criminis magiæ, Vnd verhelts sich demnach die Haut Clag also:

Das nemblich besagter Dobner, noch den .6. dits Anni præmissi, Matheusen Voglern auf offener gassen zuegerueffen, vnnd gegen ihm, mit diesen formalibus vermeldt; das sein des Voglers weib, wie nit weniger dero dreÿen Obernanter herren Ehewürthinen Zauberinen wären, Dieweillen Sie alle vier, verwichener Nachts Zeit zu sein des Dobners Schwester, Frauen Michael Peürin khomben, vnd ihr, in ihrer Kindtbeth, nit allein das Kindt Zuckhen wöllen; sondern auch, (wie dann laider das traurige Exempel vor Augen,) dermassen an ihrem leib Zugriffen, Zertruckht, vnd angefochten, das ihres aufkhombens schlechte Hoffnung seÿe. Wann dann Dobner derenthalben Zu vndterschiedlich mallen, alß .1. durch Herrn Timotheÿ Schueller selbstens Persöhnlich zu redt gestelt, 2. durch Zween Ehrliche Burgers[p. 2]männer alhier, Nambens Hannßen Langen, vnd Joachimb Grapler beschickht: letstlich vnd Zum .3. gar für das Löb[liche] Stattgericht erfordert worden: Vnnd doch ÿe vnd alle mall, auf Obbemelter Inzücht, ohne scheüch bestendig verharret, auch das er solches geredet, niemallen widersprochen. Welche hohe Injuri ihnen Clagern aber, auf bemelten ihren Ehewürthinen ersizen Zulassen, kheines weegs gemaint; Alß werden Sie notthrungentlich verursacht, Einen Er: Rath hierüber gehor[samblich] anzuflechen vnd Zu Zubitten; offtermelten Dobnern gemessen aufzuerlegen, Das er obangerëgte außgesprengte Inzücht, wie sichs Zurecht gebührt, genuesamb erweise, interim aber, weilten Er khein alhieig angesessener Burger, gebührliche Caution laiste, reservatis de jure reservandis.

Demnach nun Dobner, Vorhergehunde Clag in kheinerleÿ weeg vernaint, sondern mit hinaußnembung der parien, vnnd das er khunfftig darauf antwortten wölle, litem affirmatiue contestirt: Alß ist ihm hierüber seine Weißung Zuführen, in dessen aber debite et sufficiente Zu cauirn per sententiam auferlegt worden.

Volgen Hierauf die vom Dobner [p. 3] beÿ einem Ersamben Rath producirte, vnnd sub corporalī Juramento vernombene zeugen, alß:

#### Erster Zeug

Barbara, Michael Eißlers des Eltern, Burgers alhier, Ehewürthin, sagt nach gelaisten leiblichen Aÿdt: das die Fleischhackherin von Agendorff, in ihr der Zeugin hauß vermeldet, Sie wöll ihnen was bringen, damit sie nicht Zuschanden werden: doch seÿ ermelte Fleischhackherin alle Voll gewest,

Darwider excipirt procurator A.A. Das diese Aussaag nichts gültig; In dem die Eislerin nur generaliter aussagt, Die Fleischhackherin hab vermeldt, Sie wöll ihnen was bringen, Benenne aber darbey kheine indiuiduum wemb sies bringen wolle, Oder das ihr der A.A. Ehewürthinen Sÿ Fleischhackherin derentwegen ersuecht, vnd vmb hülf, Wie gegentheil fürgibt, angesprochen hetten. ~~vber das, vnd zu~~

vber das, vnd Zu mehrer erleütterung vorhergehunden Zeugens, Ist auch herr Geörg Zöchmaister, Burger vnd handlßman alhier, vernomben worden, welcher præstato

Juramento außgesagt: wie das ihne Zeugen Jacob Dobner angesprochen vnd gebetten, das er mit [p. 4] ihm, vnd herrn Fuchsen auf Agendorff Raÿsen, Vnnd dieweillen Er Dobner vernomben, das ein Weib, die Fleischhackherin aldort herunden gewest, vnnd seinen gegenthailinen, alß den Clagenden Frauen, Rath vnd that geben habe, Wie sie auß der sach khomben möchten, solches von ihr der Fleischhackherin selbst anhören wolte, Ob nun woll Zeug sich dessen anfanglich gewaigert, Hab er doch endtlichen darein gewilliget, vnd seÿ hinauf geraist, Alß sie nun hinauf khomben, Seÿ Er vnd Albrecht Dobner, so auch mit gefahren, Zu einem gueten Mann aldort zu Agendorff (dessen Namen ihme Zeugen Zwar vnbewust) gangen, vnnd denselben gebetten, Das Er nach der Fleischhackherin schickhen, vnnd in sein hauß wolte khomben lassen, Welches dann auch beschechen, Vnnd in dem nun die Fleischhackherin khomben, hab er Zeug, neben dem Albrecht Dobner sie alßbaldt angeredt, Vermeldet: Was massen Dobner in erfahrung khomben, das Sÿ alhier zue Ödenburg gewest, vnd denen dreÿen Frauen, alß Vrban Peürin, sambt dero beÿden Töchtern, auf derselben bitt vnd begehren einen Rath geben hab, wie sie auß diesem geschraÿ khomben möchten; Darüber Sÿ Fleischhackherin Zwar anfangs sich solches Zusagen gewaigert, fürwendent: [p. 5] alß ob sie nichts darumb wuste, Alß Sie beÿde aber ihr noch verners Zuverstehen geben, das die Anthonin solches selbstent offentlich alhie Zu Ödenburg vermeldet; Hab sie endtlich geantwört, Ja es hab sie die Voglerin Pinderin alhier angeredt, vnd gebetten, Sie soll ihnen Rath vnd that geben, Wie sie auß dem geschraÿ khämben, Darauf hab sie ihnen gerathen, Sie sollen von dreÿ Freüthöfen ein Erdt nemben, vnd Wann sie ein Kindts nêzl haben khünden, auch eins, vnd solten dasselbe in einem Pünckhl an halb hengen, Dann sollen sie von ainem Laib Brodt ein schnitten herab schneiden, Vnnd dieselbe vnder die ÿexen<sup>60</sup> nemben, damit (,sagt sie,) khönnen sie ihren gegentheil spêren, das er ihnen nichts abgewinnen möge, anders, vnd mehrers seÿ ihme zeugen nicht wissendt.

Procurator A.A. excipirt; Das diese Aussag nur ein Purlauttere relation seÿ, vnd ihme Zöchmaistern ÿemanden, ausser ordentlicher Obrigkeit vorwissen Zuvernemben vnd Zu examinirn ganz nicht gebühren wollen: Dargegen seÿ Wissentlich, das Fleischhackherin in der Verhafftung, obbemelte wortt ÿederzeit negirt vnd Widersprochen,

Procurator .I. replicirt, vnd weist gegen[p. 6]theil anfenglich auf ihr der Fleischhackherin vor herrn StattRichter, in gegenwartt herrn Jacob Stainer des Eltern etc. selbst aigne gethane Aussaag, in dem sie lautter bekhennt, das sie von der Mattheuß Voglerin derentwegen angesprochen worden. 2. referirt er sich nochmallen auf herrn Zöchmaisters obangeregte Außsaag.

Hierauf ist nun von Einem Löbl. Stattgericht auß, nach obgedachter Fleischhackherin griffen, vnd Persöhnlich Zu gerichtlicher verhafftung gebracht worden, Da sie dann auf vndterschiedlich, so güet[lich] alß ernstlich, vnd mit höchster bethroung fûrgan-

<sup>60</sup> 'Jechze', 'Achsel'.



gene examination, so viel bekhennt, Das sie Ja in trunckhener weiß Zu der Matheuß Voglerin, alß die sie nun lang vorher khent, khomben, vnd derselben ohne einige vorhergehende bitt, oder begehren, sich selbst freÿwillig etwas Zubringen anerbotten; doch seÿ solches alles, wie gemelt, in einem trunckh beschehen, Sie wisse ainmall von dergleichen mittel nichts, ausser das sie noch in ihrer Jugendt, in dem Sie beÿ einem Richter zu Apetlohn gedient, von demselben offtmalß gehört, das man ainem, mit ob in der Aussaag erzehlten mittln, das mauß spërren khönne: Hab aber ihr leben[**p. 7**]lang niemahlen dergleichen khünst gebraucht, noch zugebrauchen begehrt, Vnnd Weill sie sich auch vndter andern, ihres biß anhero geführten Leben vnd Wandls halber, auf die ganze Gemain Zu Agendorff, alda sie nun lange Jahr hause, berueffen; Alß ist auch beÿ ermelter Gemain hierüber durch herrn StattRichtern ordentlich inquirirt, Vnnd hierauf Fleischhackherin, Nach dem ihr meniglich Daselbst ein guetes Lob geben, vnd nichts weitthers verdächtliches auf Sÿ beÿgebracht werden khönnen, der Verwahrung, jedoch auf widerstellung, entlassen worden.

Anderter Zeug,

Vrsula, Sÿlvesters Pfarrkhirchers, gewesten Organistens, alhier Ehewürthin, sagt nach gelaisten Äydt; das es nunmehr ein lange Zeit, vnnd ihr seithero die sachen abgefallen, seÿe, Dieweill Sie aber erst Jüngst ihre Aussaag beÿ herrn StattRichtern gethan, der solche auch Zweifels ohn wirdt aufgeschriben haben, Alß verbleib sie noch beÿ derselbenn

Hierauf recognoscirt Herr StattRichter Erhardt Arttner, das Sie Vrsula vor Gericht außgesagt, wie das vor etlich Jahren, [**p. 8**] in dem Sie Zeugin allein in ihrem Zimmer dahaimb gewest, ein gereüsch zu ihr hinauf khomben, alß wens etliche Weiber wären, darüber Sie nicht anderst gedaucht, alß ob sie sich ganz nackhent außziechen solt, doch hab sie vndter besagten weibern niemands khent, Alß die Vrban Peürin, vnd die alt Caschäschin, Alß Sÿ Zeugin nun also in engsten gewest: Hab sÿ gedaucht, alß ob besagte Weiber zueinander sagten, last vnnß gehen, er khombt, Vnd seÿen darüber widerumb mit einem gereüsch hinweg, Darauf dann alsobaldt ihr Mann haimb khomben.

Procurator .A.A. excipirt, das Zeugin in ihrer Aussag vacillir, vnd sibi ipsi Contradicier; in dem sie baldt sagt, es seÿ ihr wegen lenge der Zeit außgefallen, da sie doch herentgegen wenig tag zuuor, ihr vmbstendliche Aussaag beÿ herrn StattRichtern (:lauth desselben recognition,) gethan, 2. præterea nullum certum denominaret tempus, ubi diceret ante aliquot annos, cum tamen in criminalibus temporis expressio summe esset necessaria, neque sine eadem testimonium dari posset. .3. So Sÿ Zeugin was wider die Peürin gehabt, het sie es selbiger Zeit rechtlich [**p. 9**] fürnemben, vnnd nicht erst biß dahero versparen sollen.

Procurator .I. replicirt, das Zeugin nicht Vngleich aussaag, All dieweillen sie ainig vnd allein beÿ dem, was herr StattRichter destwegen referirt, verbleiben thue. Das Sie aber Contra Peürin selbiger Zeit khein action erigirt; Seÿ die Vrsach das sie ein ainfeltiges weib, vnnd ihr die Notturfften zu solchen Rechten gemangelt haben.

## Dritter Zeug,

Fraw Anna, Herrn Vlrich Fuchsens, Burgers vnd Handlßmans alhier Eheliche haußfrau sagt nach gelaisten leiblichen Aÿdt: das noch beÿ ihrem ersten haußwürth Sixt Schlëßingern seeligen, vnnd Zu ihrem ersten Kindt, Zu nachts vmb Zechen Vhr, zwo Frauen, Alß die Vrban Peürin vnd noch aine, (welche sie aber, weillen sie alle verschlaÿrt gewest, Nicht khennen können,) zu ihr khomben, vnd ihr das kindt nemben wollen; Ob wollen nun Zeugin geschrÿen, vnd ihren haußwürth, so gleich neben ihr in einem andern bett gelegen, gerueffen, Hab ers doch nicht hören khönnen, In dem nun also Zeugin das kindt nicht lassen wollen, [p. 10] vnd sich miteinander gerissen, Haben gemelte Weiber gegen ihr vermeldt, Sÿ woll ihnen doch das Kindt lassen, vnd mit ihnen auf den Poden gehen, Dieweillen aber Zeugin noch vorhero offft gehört, das dergleichen böse leüth die Kinder außzuwechßlen Pflegen, Hab sie noch vmb soviel mehr ihr kindt gehalten, vnnd sich mit ihnen herumb gerissen, biß endtlich ermelte weiber selbst gegeneinander vermeldt, last vnñß gehen, wir richten [doch] nichts Nach dem aber die Vrban Peürin noch nicht von ihr abgelassen, Hab Zeugin ihr die Vechhauben vom Kopff gerissen, darüber Peürin gesagt, Sie soll ihr die hauben nicht nemben, es hab ihrs der Pollanÿ khaufft, vnd werde sies vermelden, So soll sie sechen was ihr widerfahren wirdt, Vnnd seÿ also endtlich dauon gangen, So baldt aber besagte weiber khaumb hinweg gewest, Hab Zeugin wider lauth schreÿen khönnen: Item so seÿ auch der Polanÿ der hauben halber, Ob er dieselbig der Peürin khaufft, oder nit? befragt worden, der auch hierüber gestendig gewest, das er ihr eine Vechhauben gekhaufft.

Procurator A.A. excipirt, 1. Contra Personam, das Zeugin der Frauen Michael Peürin, (alß [p. 11] principalin, vnnd von der diese action fürnemblich ihren vrsprung genommen,) herrn vnd haußwürths, Eheleibliche Schwester seÿe, vnd daher nicht zeugen khönne, 2. prætenderet etiam propriam injuriam, atque per hoc præsumeretur inimica, ideoque tam de jure Regni; quam ciuili merito a perhibitione testimonii esset amouenda. .3. Wann Zeugin wie sie fÿrgibt, gewust, das Vrban Peürin ein solch weib sein solt; Mit was gewißen Hab Zeugin Sie Peürin post tam horrendum factum, noch zu andern ihren Kindern mehr alß ein gefatterin erbitten lassen? .4. Weillen Zeugin der Peürin die hauben vom Kopff gerissen, Hette sie dieselbe Zu einem Warzaichen beÿ handen behalten, vnd solche der Obrigkheit Zu gebÿhrlicher bestraffung fürlegen, oder sonst mit recht wider Vrban Peürin selbiger Zeit verfahren sollen, .5. errirte auch Zeugin, wegen erstberÿrter Vechhauben, in dem Sie fÿrgibt, das sie der Peürin die hauben (:so ihr der Polanÿ erkhaufft,) selbigmall, alß sie beÿ ihrem ersten haußwürth Schlëßinger seel: ihr erstes kindt gehabt, (so dann noch zwaÿ Jahr vor der Potschgeÿischen insurrection<sup>61</sup> beschechen,) vom kopff gerissen habe: da doch im gegentheil wissendt, vnd Herr Polanÿ so noch im leben, selbst Persöhnlich [p. 12] bezeugen wirdt, das er offtermelte hauben erst nach der Potschgeÿischen insurrection, vnd also zweÿ Jahr, nach oberzehelter für-

<sup>61</sup> Bocskai-Aufstand (1605/6)

gangenen that, zu Wienn erkhaufft, vnnnd ihr der Peürin verehrt hab; ausser deren sonst die Peürin vorher ihr Lebtag nie khein vechhauben gehabt, oder getragen.

Procurator .I. replicirt, das Zeugin in tali casu, vermüg der allgemainen Rechten, gar woll, et sine omni exceptione ad testificandum admittirt werden khönne, Bevorab weil- len solches bonum publicum concernirt, vnd die Zeugin, neben andern mehr, von Rath auß ex officio vernomben worden. 2. hab Zeugin ihren leiblichen Äydt gelaist, das Sie dißfahlß weder freündt: oder feindschafft<sup>62</sup> ansehen, sondern die Purlautter waarheit, wie sie es beÿ ihrem gueten gewissen befindet, Aussaagen wölle. 3. gebühre die erbittung der gevattersleüth, nicht der Kindlbetterin, sondern dem Eheman, Vnd weillen solches ihrem haußwürth seel: gefallen; Hab sie ihme alß dem haupt auch nicht zu wider sein khönnen, Zu dem so khönne die boßheit der gevattersleüth des H: Sacraments der Tauff, Chrafft [p. 13] vnd Wirckung nichts benemben, oder zu nicht machen. 4. das Zeugin die Vechhauben nicht beÿ sich behalten, Seÿ auß beforchtung beschehen, die- weillen der böse feindt durch Gottes verhengnus in seinen glidmassen mechtig, vnd Peürin ohne das mit vielen gethroet; Damit sie nun ihr, oder den Ihrigen, mit etwan ein größers Vnheil dardurch zueziehen möchte; Hab sies also lieber, Gott befehlen, Alß viel recht, darzue vndterschiedliche requisitiona gehören, mit der Peürin anfangen wol- len. 5. So benenne Zeugin kheinen gewissen termin, sondern bekhenne außtrückhlich, das sie zu derselbigen Zeit, vnd in demselbigen Jahr, da sie mit ihrem ersten kindt in kindlbethen gelegen, die Vrban Peürin beÿ ihr in der Nacht, wie in der Aussaag gemel- det, gesehen hab, Es seÿe vor, oder nach der Potschgeÿischen flucht beschehen, sufficit, das ihr solches widerfahren, vltimo allegat ex trip: 2. tit. 27.<sup>63</sup> exinde comprobando, das alle ad communem inquisitionem gehörige qualiteten, in dieser der Fraw Fuchßin Aussaag ordentlich observirt worden, Also das sie außgesagt, was sie gesehen, gehört, gewust, vnd ihr bekhandt gewest, atque ideo nullatenus esset rei scienda.

Dieweillen zu endt obangeregter Aussaag, [p. 14] Herrn Nicolaj Pollanj, Burgers vnd des Aussern Raths alhier, (alß welcher der Vrban Peürin die hauben khaufft,) anregung beschehen; Alß ist gleichsfahlß derselbig für das Löbl: Stattgericht bescheiden, vnd daselbst beÿ seiner Burgerlichen Pflücht, Was ihme diß orths aigentlich wissendt, be- fragt worden; So dann hierüber waar sein bestettiget, das er der Vrban Peürin, nach der Potschgeÿischen insurrection die Vechhauben erkhaufft, dazumallen noch obgedachte Matheuß Voglerin in der Wiegen gelegen, die er selbst oft gewiegt hab.

Dann ist auch zu allem vberfluß, durchs Löbl: Stattgericht, Fraw Vlrich Fuchßin, alß vorher vernombene Zeugin selbst dahin vermögt worden, das sie in gegenwart der Vrban Peürin, wiewoll mit etwas entsetzen, obinserte Aussaag widerholt; Daentgegen aber Sÿ Peürin ihr solches strackhs ins Angesicht widersprochen, das sie hierinen ihrem

<sup>62</sup> 'Freundschaft oder Feindschaft'.

<sup>63</sup> *Quid sit communis inquisitio? Et quot condiciones requirantur ad ejus celebrationem?* = Zeugenbeweises. WERBÓCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 27. > KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897, 288–289.

gewissen zu khurz thue, mit weitern gar këckhen vermelden, das ob Sie woll sonst auch ein Sünderin wäre, So khönne sie doch hierauf ganz rein vnd vn

[p. 15]

schuldig sterben, das ihr ainmall durch diese Inzücht, vor Gott vnd der Welt vnrecht bescheche.

#### Viertter Zeug,

den .30. Maÿ .1630. Ist frau Michael Peürin selbst, durch gewisse, vnd von einen Er: Rath auß deputirte herrn, Alß herrn Johann Andreaschÿ, vnd der Zeit Gemainer Statt geschwornnen Notarium, auf Dobners begehren, vernomben worden, So zwar im beth ligendt, yedoch beÿ gueter Vernunfft, Wiz, vnd Verstandt, beÿ ihrem Aÿdt vnd gewissen erzehlt, vnd außesagt: Das an einer Pffingstag Nacht, acht tag nach ihrer niderkhonfft, zwischen Ailff vnd zwelff Vhrn, alß ihr die Wartterin das kindt ins beth hinauf geben, vnnd sie Fraw Peürin dasselbig auf den linckhen Armb genomben, vnnd trinckhen lassen, auch im Wenigsten nicht geschlaffen; die Stubenthür von sich selbst aufgangen, darob sÿ frau Peürin von herzen erschrockhen, vnnd seÿ darauf die Vrban Peürin hinein gangen, Neben einem gereüsch, alß wann noch mehrer weiber mit weren, Darauf es in einem Augenblickh, Vngeacht sie ein liecht Vber nacht brennen lassen, **[p. 16]** finster worden, vnnd hab auch fr. Michael Peürin khein wortt mehr reden khönnen, Auf dieses seÿ es hernach ein guete Viertheil stundt still in der Stuben gewest. Alß sie nun Vielleicht gedacht, das etwann Fraw Michael Peürin schlaffen möchte, Seÿen Sie wider zum bett khumben, vnd ihr das kindt nemben wollen, In dem sie aber das kindt nicht gelassen, sondern gedachter wartterin vmb hilff zuegerueffen, Hab es in dessen .12. geschlagen, Darauf seÿen die weiber wider mit einem gereüsch hinweg, vnd hab das liecht alsobaldt hinwiderumb wie Vor gebrunen, das nun dieses alles wie vorerzehlt, waarhafftig fürgangen; khönne Sie beÿ ihrem Aÿdt vnd gewißen bezeugen, es khumb auch hin wo es wöll.

Procurator .A.A. excipirt .1. das fraw Michael Peürin des Dobners alß .1. leibliche Schwester, vnnd weillen diese action ihrenthalber erwachsen, neben gedacht ihrem Bruedern selbst gegentheillin seÿ, vnnd khönnen dannenhero wider recht nicht zu gleich zu einer Clägerin, vnd Zeugin zuegelassen werden, 2. erraret in tempore, in dem Sie das factum an ainer Pffingstag nacht, **[p. 17]** Acht tag nach ihrer Niderkhonfft, zwischen .11. vnd .12. Vhrn beschechen vermeldet: Da doch in gegentheil, durch die benachbarte zuerweisen, das fr: Michael Peürin an einer Sambstag nacht corruptirt worden, vnd volgenden Sontag darauf nach der früe Predig, (:alß das sie vom bösen feindt angefochten; kheines weegs aber, wie in der Clag fürkhombt, alß wann sie von denen obernanten Vier frauen zergriffen, vnd verderbt worden; oder das man ihr das kindt zuckhen wöllen,) für sich öffentlich bitten lassen, Item het frauen Michael Peürin gebühren wölln, das Jehnige was ihr dieselbe nacht von der Vrban Peürin, vnd andern bösen weibern begegnet, Herrn Pauln, alß vmb dem Sie ohne das selbighmalß geschickht, vnd auch hierauf guetwillig erschienen, alsobaldt anzuzaiagen, vnd zuentdeckhen: oder aber weill Sÿ damallen, wie sie fürgibt, beÿ so gueter Vernunfft gewest, vnd die Vrban Peürin ein guete Viertheil Stundt in der Stuben gesehen, ermelte Vrban

Peürin anzureden, was ihr begehren seÿ? oder was sie zu Nachts Zeiten beÿ ihr machen wöll? .2. so sagte auch Fraw Peürin indifferenter, Sÿ seÿen zum bëtt khomben, Benenne aber niemandts in specie, wer dieselben gewest, [p. 18] Letstlich, was die Verderb: vnd Zergreiffung des Leibs betrifft: referirten sie sich auf die Jehnigen Persohnen, so in bemelter Sambstag Nacht, beÿ gedachter fr: Michael Peürin gewest, vnnd Sÿ wegen ihres damall gehabten zuestandts, in dem Sie ihnen nur außlauffen wollen, also starck halten müessen.

Procurator .I. replicirt, das die Exception der freündtschafft halber, diß orths nicht stath habe, Sintemallen in communi inquisitione frau Michael Peürin ~~auch für kheine gegentheillin gehalten werden~~; durch obrigkheitliche auflag dahin bemüessiget worden; So khönne frau Michael Peürin auch für kheine gegentheillin gehalten werden, Alldieweillen sÿ ainige Clag, wider die Vrban Peürin, vnd dero mit Interressirten nie fürgebracht. 2. So verbleib fr: Michael Peürin, noch beÿ dem erzehlten Verlauff, Allermassen sie solches vor denen deputirten herrn Commissarien præuio Iuramento hat außgesagt: Nemblich das das factum an einer Pffingstag Nacht, Acht tag nach ihrer niderkhonfft fürgangen, vnnd alß sÿ des andern tags hernach, das, so ihr begegnet, [p. 19] ihrem haußwürth, vnd andern leüthen mehr geoffenbahret; Seÿe Sie darauf an der Sambstag Nacht in die Vnwizigkheit gerathen, Auch Volgenden Sontag in der Predig für sie bitten lassen, das aber frau Michael Peürin, sonst kheine von den andern Weibern, ausser der Vrban Peürin specificce nennen thuet; Habe Sie wegen Verdunckhlung des Liechts, sonst kheine sehen khönnen. Zum fahl aber fr: Vrban Peürin mit mehrern ernst befragt werden soll: werde sie schon ihre mit tanzerin mit Nammen zunennen wissen.

Nach dem sich aber procurator .A.A. oben in seiner exception .§. finali, wegen Verdërb: vnd Zergreiffung frauen Michael Peürin, auf die damallen anwesende Persohnen referirt; Alß ist zu wahrer der sachen erkundigung, von Gericht auß herr Obele Med: Doctor<sup>64</sup>, der inditien vnd maill halber glaubwürdigen bericht einzuziehen, verordnet worden, der dann neben herrn Jeremia Scholzen auch Med: Doctorn<sup>65</sup> so gleichfahß mit ihme aldortt gewest, sub Iuramento, volgender gestalt referirt; das alß er diß Jahr von herrn Graffen Nadasdj<sup>66</sup> haimbkhomben; Seÿe Dobner zu ihme hinein gangen, ver[p. 20]meldent, Mein herr Doctor, wie hat sich mit meiner Schwester Michael Peürin ein seltzamer casus begeben, vnd hab ihm volgendts der sachen ganzen Verlauff erzehlt; darauf er Doctor widerumb geantwortt, es khumb ihm gar Seltzam für, Wans nur die herrn zu einem endt bringen, vnd genuesamb erweisen khönden; Etlich tag hernach, Hab die alt frau Dobnerin ihne zeugen selbst, das er doch zu ihrer Tochter schauen wolt, gebetten, Welches er auch gethan, Vnnd wie er hinkhomben, Hab Er die frau Peürin sehr kranckh, vnd vast aller verwirt im kopff gefunden,

<sup>64</sup> Obele, Hans Georg.

<sup>65</sup> Scholtz, Jeremias.

<sup>66</sup> Nádasdy, Pál.

Da dann selbige in seiner gegenwartt offtmalß auf die Vrban Peürin vnd ihre Töchter gescholten, alß das sie dieser ihrer kranckheit Vrsach sein, vnnd also verdërbt haben. Letstlich hab auch Er Zeug, nach auflag herrn StattRichters Erhardt Artners, sich beÿ dem haußgesindt, ob nemblich frau Michael Peürin denselbigen Abendt, alß dieser casus fûrgangen, zu viel Wein getrunckhen hette, vnnd ob vielleicht solches von vbrigen trunckh herrühren möchte, Notturfftig erkundigt, vnd desthalben, neben herrn D[oc]tor] Scholzen, so woll beÿ besagten hauß[p. 21]gesindt, alß der Tochter selbst, genuegsamb nachgeforscht, die aber alle einhelliglich außgesagt, das fr: Peürin kheinen vbrigen thrunckh gethan, das aber herr StattRichter auch die inditien vnnd blawen flëckh an ihrem Leib zubesichtigen begehrt, Haben die herrn Doctores solches auß folgenden bedenckhen Zuthuen verwaigert, dieweillen[ Sÿ] dieselben (:nach dem schon .5. tag fürüber, vnnd fr. Michael Peürin in dessen gebadet,) nicht mehr so aigentlich spûren vnnd sechen khönden.

Neben diesem aber hat auch frau Affra Drÿfueßin, so eben in bemelter Sambstag Nacht, da fr: Michael Peürin also im kopff verwirret worden, selbst Persöhnlich mit vnd beÿ gewesen, auf vleißig gepflogene nachfrag, außtrückhlichen außgesagt, das sich der Jehnigen blawen flëckh halber, an frauen Michael Peürin mit nichten zuverwundern were, Sintemallen Sie dermassen getobt vnd gewüttet, das die anwëßenden genueg an ihr zuhalten gehabt, Also das auch Herr Michael Paur endtlich selbst darüber zur vngedult bewegt, vnd zu ermelter seiner haußfrauen gesagt, das wo sie sich nicht werde zu ruhe begeben, So müeß er seine Arbeiter hollen, vnd aufweckhen.

**[p. 22] Fünffter Zeug,**

Magdalena, Vrban Pfarrkhüringers zu Ober Lstorff Haußwürthin, Hat vor N: Richter vnd Rathsgeschwornen zu besagten Ober Lstorff in Nider Vngern, vnder dem Hoch: vnd wollgebornnen Graffen vnd Herrn, herrn Paulo de Nadasd etc Alß ihrer instanz obrigkheit, beÿ ihrem Aÿdt vnd gewissen, lautter vnd vernemblich außgesagt, wie volgt: Das sie nemblich, vngefehr vor Achtzechen Jahren alhier zue Ödenburg, beÿ dem herrn Geörg Prunern, der Zeit in des Maisters N: Köplingers Schmidts am Platz behaußung sich aufhaltent, in diensten gewesen, zu welcher Zeit es sich begeben, das sie in abwesen gedachtes ihres herrn, Welcher in der Geörgen gassen, auf einem Versprechen gewest, von ihrer frauen Nambens Rosina, welche mit einem kindt zur Geburt zu arbeiten genachtet, ein Liecht anzuzünden, vnnd ihr zubringen begehrt, Welchem befehl schleinig zu willfahren, sie nach der feurschaufel gegriffen, in Willens ein feur auß dem Ofen zulangen, In solchem sie eine Persohn auf dem hert sitzent, beÿ der linckhen handt ergriffen, darob sie zum höchsten erschrockhen, vnd mit disen wortten herauß gebrochen, O Jesu, wer ist da? wer seit ihr? Darauf ihr geantwortt worden, Schweig still, Ich [p. 23] haiß die Vrban Peürin, vnnsere vier, Wann du still schweigst, so wirdt dir nichts widerfahren, wo aber nit, so wirstu khranckh werden, Darauf Sÿ, nach dem Sie loß worden, ein feur auß dem ofen gelangt, vnd ein Liecht angezündet, aber niemant mehr gesehen, Vnnd alß sie das liecht ihrer frauen

gebracht, Hat sie von ihr begehrt zu wissen, mit wemb Sÿ geredet, welches sie aber ihrer frauen nit andeütten wollen, vnd nach dem der herr anhaimb khomben, Haben Sÿ beÿde mit allen ernnst an Sÿ gesetzt, vnd Sÿ so weit getriben, biß Sie alles wie obstehet anzaigt, Hierauff Sie in wenig tagen in eine gefährliche kranckheit gerathen, das ihr die Rede verfallen, vnd in die Zehen Wochenlang khranckh gelegen, Hierauf ihr Vatter Christoph Wisser, auf begehren obgedachten Geörgen Pruners, zu obgedachter Magdalena, seiner Eheleiblichen Tochter, auf Öedenburg khomben, von welchem ihme die Vrsachen ihrer kranckheit angedeütet worden, vnnd wann ers begehren thete, so wolte er Sÿ gemelte Vrbau Peürin fangen lassen, welches er aber ihme, weil er Arm vnd Vnvermöglich, güetlich abgeschlagen, vnd solches Gott dem herrn befohlen,

Procurator .A.A. Widerspricht diese Aussaag [p. 24] in totum, in contrarium exemplificando, das es sich woll begeben khönne, das ein böser Mensch, so beÿ Nächtlicher weil einbricht, Wann selbiger auf frischer that ergriffen, Vnd seines Nambens halber befragt werden soll, schwerlich seinen aigentlichen Namben (:sonderlich wann derselbe ohne das bekhandtlich ist,) an tag geben, sondern woll eher eines Ehrlichen Maß namben benennen darff, Es erfolg aber darumben nicht hierauß, das eine obrigkheit alß baldt, auf dergleichen falsche angebung zuefahren, Vnnd ohne weitere Vorhergehunde gnuugsambe erkundigung, einen solchen ehrlichen Mann einziehen lassen solte: Ausser dessen hette auch Zeugin, so sich anderst ihre Aussaag in der Waarheit also verhielte, sonderlich, weillen ohne das Nachts Zeit, vnd das hauß gespürt gewest, die Schmidtkhnecht zuhilff rueffen khönnen, damit also die Persohn bekhandt gemacht, vnd man in dieser sache auf gewissen grundt hette gelangen mögen. Et licet acilla decubuerit minime tamen exinde concludi posse, quod illa visio seu potius somnium, in causa sit; siquidem natura hominum non nunquam futurorum eventuum esset præsaga./

Procurator .I. inhærit der beschechnen Aussaag, [p. 25] Sintemal solches waar Zusein die ervolgende that gar gnuugsamb bezeuge: In dem, wie ihr gethroet worden, (das wo fern Sie das Jehnig so ihr begegnet, nit verschweigt, desthalben in schwäre kranckheit gerathen werde) also auch im Werckh selbstn ervolgt, Vnd nach dem sie es ihrem herrn vnd frauen erzehlt, eine zimbliche zeit vberligen müessen, Die angezogene allegariam wegen eines bösen Menschen betröffen; Sey alles dits orths gar woll obseruiert worden, In dem Ein Er: Rath nicht ohne gnuugsamben grundt verfahren, sondern bißhero Vndterschiedtliche Persohnen beaydiget vnd vernomben; die fast ins gesambt mit ganzer Statt vnd Gemain ainhellig aussaagen, Was Vrbau Peürin Ihr tag für Leben vnd Wandl alhier geführt, vnd zuegebracht hat. Das aber Zeugin den Schmidtkhnechten zu hilff rueffen sollen; Sey wissendt, das solche Subtile künstlerin sich nicht wie andere vbelthäter, fangen noch binden: oder durch geschray abschrecken lassen.

Sechster Zeug,

Elisabeth, Veithen Reißners, Burgers vnd Webers alhier haußwürthin, sagt nach gelaisten Aÿdt, da sie noch in der Rosengassen gewohnet, Hab sie an einem Erichtag,

die Vrban Peürin aufm Platz beÿn fischern<sup>67</sup> stehent gesechen, [p. 26] vnnd nach dem mann selbigmall viel von ihr gesagt, das sie der Brunerin Ihr kindt hab nemben wöllen, beÿ ihr selber gedacht, Mein Gott, du bist so ein feines weib, vnd man sagt solche sachen von dir, Eben in derselbigen Nacht aber, zwischen Ailff vnd Zwölff Vhrn, Seÿe ihr Zeugin nicht anderst gewest, alß ob ÿemandts zu ihr sagte, gehe hinauß Ich will dir waß zaigen, darauf sie auch in hoff hinauß gehen müessen, vnnd alß Sie nun im hoff gewest, vnd gehn himmel aufgeschauet, Hab sie kheinen himmel sechen khönnen, sondern seÿ alles schwarz gewest, Habe sie auch nicht anderst bedunckht, alß wann man sie nider tauchet; In dem sie nun wider hinein gangen, vnd das feuer hell gebrunen, Hab sie die Vrban Peürin auf dem herdt sitzendt gefunden, ihren huet in handen haltent, Vnnd obzwar Zeugin anfangs vermaint, es wäre ihr Schwiger, so vielleicht ein Liecht anzünden wolte, Wie sies aber hernach recht im gesicht gesechen, so seÿ es die Vrban Peürin gewest, Darauf Sÿ besagter ihrer Schwiger, vnd ihrem Mann gerueffen, ÿedoch niemandts erwäckhen: vnd ob sie gleich gehrn gebettet, mehrers nit, den nur Vatter Vnnsrer betten khönnen, Alß sie nun Vngeacht dessen Allen [p. 27] das feur zusamben schüren wöllen, Hab ihr die haut geschaurt, vnd seÿ also in die Stuben gangen, Alda sie nit allein die Stubenthür, welche sie doch im hinauß gehen nach ihr zuegemacht, offen; sondern auch ihr kindt ganz aufgewindelt, vnd aufgelöster in der wiegen gefunden, Darauf sie sich nider gelegt, vnd das kindt zu ihr hinauf ins bëtt genomben, Weillen sie aber kheine ruhe haben khönnen, Hab sie ihren Mann vielmahlen gewäckht, vnnd nach dem er nit erwachen wöllen, ihn letstlichen gar in das gesicht geschlagen, darob er endtlichen ermundert, Alß sie es ihm nun was ihr begegnet, erzehlt, vnnd ihm das kindt, das er dasselbig gegen der Wandt legen vnd halten soll, hinüber geben; Hab er ihr zwar solches alß ein Traum außreden wollen, doch hab es ain weeg alß den andern nicht nachgelassen, Sondern Sÿ dermassen zugriffen, das ihr nicht anderst gewest, alß wann sie das fieber het, Wie sie dann hernach fünff ganzer wochenlang khranckh gelegen, vnd noch vast Jährlichen derenthalben schmerzen empfinden thue, So seÿ auch noch das kindt beÿ Leben, vnd an ÿezo funffzechen Jahr alt, so nit woll hört, vnnd zu gewissen, sonderlichen Mondts Zeiten, nicht allerdings richtig im kopff ist.

[p. 28] Procurator .A.A. excipirt; quod hæc testis cum antecedente collata, contrarietur in tempore: In dem Zeugin das factum selbiger Zeit, alß man viel von der Vrban Peürin gesagt, das sie der Brunerin das kindt nemben wollen, beschechen sein bekhennt, (so lauth vorhergehunder Zeugin Aussaag vor .18. Jahren fürgangen sein mueß,) daentgegen vnd zum beschluß vermeldt Zeugin, das das kindt so mann ihr selbigmall hat nemben wöllen, noch lebe, vnd an ÿezo funffzechen Jahr alt seÿ, Item quod conque-  
ratur de propria causa.

<sup>67</sup> Rechte: 'beÿ den fischern'.



Sibender Zeug,

Margaretha Vidua Seruitrix Michaels Paur, Sagt nach gelaisten Äydt: Alß in vergangnen Jahr, Ihr frau, Michael Peürin, in kindtbetten gelegen, vnd gar v̄bel auf gewest, Hab man S̄y Zeugin in der Nacht nach der alten frau Dobnerin, D[oc]tor] Scholzen vnnd frau Drifueßin geschickht, Ehe, vnnd dann sie aber forth gangen, Hab sie zuuor in dem Stuben ofen eingehaizt, von welchen feur es so woll in der kuchl, alß auf dem gängl gar schön liecht gewest, Alß sie nun obbemelten befelch nachkhomben, vnd im [p. 29] wider zuruckh kheren, v̄ber die Stiegen hinauf gangen, vnd gleich auf den obersten letzten Staffel getrētten, Seÿen ihr dreÿ weiber in schwarzen khladern mit außgebraiten Armben, auß dem Fürhauß entgegen khomben, vnd nach ihr greiffen wöllen, Darunder die erste Vrban Peürin, die ander ihre Tochter Timotheÿ Schuellerin, die dritte auch der Peürin Tochter, die Vogl Pinderin gewesen, Ob welchen Zeugin sehr, vnd v̄ber die massen erschrockhen, also das Sie v̄ber acht tag hernach von diesem schrockhen sehr khranckh worden, wisse aber nicht zusagen, wo ermelte frauen, in angesicht ihrer hinkhomben.

procurator .A.A. excipirt, quod Margaretha, que relicta sine Marito nominatur, non posset testari, quia laboraret in famia facti, et per hoc quia ruralis est etiam præsumeret quod Iuris.

Achter Zeug,

Agnes, Weillandt Stephan Tröppls, gewesten Püchsenmaisters zue Öedenburg, nachgelassne Tochter, beÿ Neünzechen Jahren, noch lediges standts, der Zeit beÿ Hannß Hainrichen Stöckhl, Hoffschneidern in der Winckhlerischen behausung am Kuenmarckht zu Wienn, in diensten [p. 30] Beÿ der Röm: Kay: auch zu Hungern vnnd Behaimb Khönigl: Maÿ[estät] vnnsers Allerg[nedig]isten herrn Statgericht Wienn, Vermittelst eines zu Gott dem Allmechtigen præstirten leiblichen Äydtts, gezeugt vnd außgesagt, das alß vor vngefehr vierthalb Jahren, vmb H[eiliger] Weichenachts Zeit, eines Abendts, der Junge Maÿrhofer (alß der gleich damallen hinunder auf Öedenburg geheürath,) ihren gewesenen herrn vnd frauen, herrn Willhelmb Arttner der Rechten Doctorn daselbst zue Öedenburg, Zum nachtmall berueffen, Vnnd nun S̄y Zeugin denselben die gassen hinüber geleücht, im wider zu ruckh haimbgehen, die Vrban Peürin Burgerin aldortten zue Öedenburg, Ihr gleich beÿ dem Brunen begegnet, Sie erstlich, wo sie hingehet, gefragt, Alß nun sie ihr darauf das sie haimbgehen müeste, geantwortt, die Peürin verner, was sie lang haimbgehen wolte, vermeldt, Zugleich ein Erdenes Krüegl vndter dem Scheübl herfür gezogen, Ihr Zeugin solches, das Sie darauß trinckhen solte, zuegeraicht, Alß aber sie sich dessen, (Seitemallen sie Peürin vast von meniglich für eine Zauberin gehalten vnd beschrÿen werde,) gewaigert, vnd gesagt, Wer waiß was sie ihr etwan zu trinckhen [p. 31] geben möcht, Peürin darauf weitter vermeldt es werde ihr nicht schaden, vnd wann Sie nicht trinckhen; die sie in Brunen werffen wolte, Auf welches S̄y Zeugin mit diesen formalibus, Ich frag nichts darnach, werfft mich hinein oder nit, Ich trinckh einmall nit, vnd dergleichen geantwortt, Die Peürin sich darüber ganz grimbig v̄ber s̄y gerüstet, vnd woll dreÿmall vmb den Brunen, des wil-

lens sie zuergreifen vnd darein zuwerffen herumb gejagt, Ob wollen auch Sÿ Zeugin ins Schwarzen hueters behaußung zu einem fenster vmb hilff geschryen, Sie doch khein Mensch nicht hören, Weniger ihr zu hilff khomben wöllen, Welches ohn allen Zweifel Sÿ Peürin mit ihrer zauberischen khunst, das man sie Zeugin damals nicht hören khönnen, gemacht, derowegen Sie das refugium zu ihres herrn des herrn D[octor] Artners behaußung genomben, die Peürin aber ihr auf dem fueß nachgeeÿlt, vnnd alß sie gleich vber die haußthür schwellen hinein lauffen wöllen, Peürin Sie nach allerlengst hinein geworffen, Vnnd ob wollen sie sich wider vber sich gemacht, vnd hinauf zu ihres herrn Zimmer fliechen wöllen, [p. 32] Peürin strackhs wider hindter ihr gewesen, vnnd Sÿ Zeügin, (alß welche vor lautter schrockhen vnd zaghaftigkeit sich gleichsamb nicht mehr verwust,) dermassen in die Stuben (darinen damallen niemandts, dann Ihrer frauen Muetter, ein altes kranckh vnd Prëßhafftes weib gewesen, Welche auch sehr darob erschrockhen,) geworffen, das sie ein weill aldort ligen gebliben, biß endtlich die alte fraw Sie zwar gelabt, vnd ihr widerumb aufgehoffen; Sÿ aber alßbaldt darnach in ein solche Verwürr[ung] vnd Zerrüttung<sup>68</sup> ihres kopffs, das Sie immer forth nur zum fenster hinauß springen wollen, Wie sie dann damallen im Stubenfenster woll ein .10. oder mehr Scheiben (die sie nachmallen wider einsetzen lassen müessen,) eingeschlagen, gerathen were, Ob wollen zwar Sie Zeugin vber dreÿ tag hernach, wider etwas wenigens zu ihr selbst khumben, Sie doch lenger dann ein ganzes halbes Jahr aller verwürt im kopff gewesen, Ja gleichsamb wie ein schatten an der Wandt vmbher gangen were etc. Vndter dessen die Peürin, mit ihrem khleinen dirnl Ihr Zeugin einstmalß auf der gassen [p. 33] begegnet, Welchem dirnl Sÿ Agnes befohlen, Ihrer frauen der Peürin zusagen, wenn Sÿ ihr nit wider helffen werde, Sÿ ihr, so baldt sie dieselbe auf der gassen bekhomb, ein Messer in den Leib stössen wölle, welches das Maidl Ihr Peürin Zweifels ohne gesagt, Also das es von derselben Stundt an, Ja, von tag zu tag besser mit ihr Agneß worden, vnd sie hernach allgemach wider zu ihrem vorigen verstandt khomben, Baldt darnach Sÿ von Öedenburg hinweg, gehn Wienn gezogen, vnd zu herrn D[octor] Collman in dienst khomben were etc. Damit Ihr Äydtliche Aussaag beschlossen.

Nach dem nun in vorhergehender Aussaag, herrn D[octor] Wilhelmb Artners, alß in dessen diensten ermelte Zeugin dazumall, Wie vorerzehlte that mit ihr vnd Vrban Peürin fürgangen, gewest, vndterschiedlich meldung beschiecht; Alß ist wollgedachter herr D[octor] Artner zu Gericht erfordert, vnd nach ablëßung vorstehender Aussaag, vmb beglaubten waarhafften bericht, was ihme in disem casu wissendt, vnd welcher

<sup>68</sup> Der Ausdruck „Verwürr[ung] und Zerrüttung“ wird in der Handschrift folgendermaßen gekürzt: ‚Verwürr: und Zerrüttung‘. Diese Kürzung ist für den heutigen Leser, der an die Kürzung von mitzuverstehenden, aber lediglich im letzten Wort einer Aufzählung vorhandenen Morphemen in den vorangehenden Wörtern der Aufzählung durch Bindestrich gewöhnt ist, nicht nachvollziehbar. Da diese Kürzung (durch Doppelpunkt) im vorliegenden Quellentext wie auch in Handschriften des 17. Jahrhunderts gebräuchlich ist, wäre es sinnvoll, beim ersten Vorkommen dieser Kürzungsweise obiges in einer Fußnote anzumerken und derartige Abkürzungen dann entweder konsequent aufzulösen oder konsequent unaufgelöst im Text zu belassen.

gestalt sich [p. 34] etwan die sachen verlossen, befragt worden, Welcher sich aber dergleichen Wahnwitzigkeit oder kranckheit, daran (wie in der Zeugen Aussaag gedacht wirdt,) seine geweste Dienerin vast in das halbe Jahr darnider gelegen, Item das sie die fenster eingeschlagen haben solt, ganz nichts zuerÿndern gewust; sondern vermeldt, das er vielmehr besagte Zeugin, wegen eines vbrigen trunckhs in Verdacht gehabt, Alldieweill seine haußfraw selbigmahß den Schlüßl zum keller dahaimb vergessen, vnd noch denselben Abent, mit mehrangeregter Zeugin, alß sie nur ein wenig außgeschlafen wider besser worden.

Adhæc concludirt Procurator AA et protestatur de istis præmissis testibus; [quod] plurimi essent sanguine juncti, puta soror et reliqui consanguinei; ideoque petit omnes tales a dando testimonio rejici, ex quo de civili jure, in criminalibus omnes tales testes in infinitum rejiciantur: Petit etiam, ut rejectis testibus AA absoluantur; I: vero et in expensis, et etiam in consueta atque juri Regni consona poena, vel (-si juri ita videbitur-) in poena talionis ex hactenus factis expensis vincatur.

[p. 35] E. contra

Concludirt procurator .I. vnnd bitt: dieweillen sein Principall zu geniegen dargethan vnd erwisen, .1. das Vrban Peürin cum complicitibus sibi bene notis beÿ den leüthen diß orths lange Zeit hero der Zaubereÿ halber in verdacht gewest, .2. das die Fleischhackherin von Agendorff sich vnder die Clagerin eingemischt; vnd mit verdächtigen reden (:lauth Barbara Eislerin alß erster Zeugin; vnd darbeÿ anuctirten<sup>69</sup> h[er]rn Geörg Zechmaisters Aussaag,) vernemben lassen. 3. das auch in diesem process das factum selbst, vnd das sie die kinder rauben wollen, fÿrgangen; wie solches .3, 4, vnd .6. Zeug aussaagen thuet. 4. das auch Persohnen auf beschechene Nächtliche vnd haimbliche erscheinung der Zauberischen weiber in schwere kranckheiten gefallen, wie solches .2, 5, 7, vnd 8. Zeug, neben den vbrigen vorher allegirten Zeugen mit gnuegsamben Vmbständen bezeugen etc. Ein Er: Rath geruehen nunmehr besagten seinen principaln von des gegentheiß Clag, den rechten gemäß, loß vnd ledig zuerkennen; den gegentheil aber in dieser sach perpetuum silentium aufzulegen; Wie nit weniger seines principaln protestation ingedenckh zusein, demselben mit weitem vnnothwendigen beweiß nit zubeladen, noch sonst an seiner wollfarth, durch dilation oder qualem qualem. A.A. exceptione aufzuhalten: wie auch nicht Vrsach zugeben, [p. 36] (:darwider Er nochmahlen solennissime protestire,) das etwa interim ein Todtesfahl, auf Wasserleÿ weiß es auch bescheche, mit Vrban Peürin fürgehen möchte, sondern ihme I: der auferlegten vnd gelaisten caution entbinden: den gegentheil zue erstattung aller vnd yeder bißhero angewendt; vnd noch ins khunfftig anwendunden vncosten mit ernst ex officio anzuhalten, vnnd dermallen eins in dieser so lang disceptirt vnd geschwebten criminal sach, lauth .13. Septembris Anno .1630. gegebenen Abschiedt, Endtlich wie recht ist zuerkennen. Petit judicium.

<sup>69</sup> Rechte: 'anectirten'.

XL.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

DER STADTRAT LEHNT AUF FORDERUNG DER KLÄGER DAS  
AUFTRETEN VON ADAM AGATSCH ALS PROKURATOR DES  
ANGEKLAGTEN, JACOB DOBNERS AB.  
DIE WEITERE VERHANDLUNG WIRD AUF DEN 4. NOVEMBER  
AUFGESCHOBEN

A TANÁCS JELENLÉTÉBEN AKÁCS ÁDÁM,  
JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE MAGYARÁZATOKAT FŰZ  
AUGUSZTUS 12-ÉN BENYÚJTOTT FELPERESI ÉRVEKHEZ.  
A TOVÁBBI RÉSZLETEK MEGTÁRGYALÁSÁT NOVEMBER 4-ÉRE  
HALASZTJÁK

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 79–103.

Die .13. Septembris Anno Domini .1630.

Egregius Dominus Georgius Hadritius, tanquam Actoris partis Procurator causa leuationem per Notarium, solito modo, inchoarj petit.

Herr Adam Agatsch nomine .I. adhæc: Das auf heut præfigirten termin der fürtrag an dem Jungen Dobner seÿe: Vnnd ob ihme Dobner zwar nichts liebers, dann das Er doch einstmalls auß dieser sachen khönde, Inmassen Er dann diß orths nichts an ihm erwenden lassen: sondern sich so woll vmb den Philipp; alß Peter Deackhen beworben: der gewißen Hoffnung, das sie auf heut ihren gethanen Zuesag nach, alhier erscheinen, vnd ihme patrociniern solten: Dieweiln aber nun dero kheiner erschienen, Ihme auch die Vrsach solches ihres außbleiben ganz Vnbewust: Alß bete Er gehorsamblich, Ein Er: Rath wolte Ihme solches nicht in argen Zuemessen, sondern vielmehr alß wie den gegentheil der præfigirte termin zu zweÿen mahlen erlengert worden, Also auch ihme noch fernere dilation großgunstig ertheillen,

Herr Hadritius excipirt, das herr Adam Agatsch, vermüg der Zeugen Aussag, in dieser sachen, alß ein Zeug vernomben [p. 80] worden, Vnd weillen denen Rechten nach kheiner in una eademque causa Zumahlen procurator vnd Zeug sein khönne: Alß begehrt Er besagten herrn Adam Agatschen zu amouirn, vnd soll auch das Jehnige was Er an ÿezo in namben I. propnirt hat, pro non locuta gehalten werden

Herr Adam Agatsch replicirt, Das Er khein geschwornen procurator seÿ, auch für kheinen procurator diene, sondern nur dißfalß besagten Dobner auf sein ansprechen ainen beÿstandt laiste,

Herr Hadritius ulterius: Das ein beÿstandt oder procurator eins wie das ander seÿ, nam qui ad latus astat eiusque („prout Dominus Agatsch hoc in loco,) partes defendit is de jure procurator decith[?] Petit in super iudicium: Benebens aber stelt Ers Zu sein des

[h:] Agatschen selbst aignen option, vndter diesen beÿden eines Zuerwehlen vnd sich zuerkhlären: ob Er ein Zeug oder ein procurator sein wolle,

Verabschiedt Ein Er: Rath habe die theil zu beÿderseits vernomben, vnd seÿ nicht ohn, das Dobner auf heut gegebenen termin anfenglich zu agirn vnd zu proponirn macht hab: weiln aber A. contra herrn Adam Agatschen excipirt; Alß das Er [weillen Er] vorher alß ein Zeug in dieser [p. 81] sach vernomben worden, an ðezo auch Zumahl alß ein procurator nicht dienen khönne, so auch, allen so woll geschriben, alß vngeschribnen rechten sazungen vnd gewohnheiten Zuwider lieffe, vnnnd derenthalben erkantnuß begehrt; Alß hab Ein Er: Rath solches alles woll erwogen, khönde auch hierüber gar leichtlich einen sentenz fellen; Damit aber Ein Er. Rath diß orths nicht in cassum laborire vnd also, Zum fahl etwa des I. procuratores noch vor außgang der gewöhnlichen Rathszeit erscheinen möchten, der ergangene sentenz corrigirt werden müeste, Demnach sollen sich die thail noch biß auf .10. Vhr gedulten.

Herr Michael Pauer ulterius vermeldt, das sein Schwager der Junge Dobner diß orths nicht in geringsten in mora seÿ: sondern khönne mit grundt der Wahrheit beteuern: das sie es den Philipp Deackhen gesagt vnd zuwissen gemacht, das sie auf heut einen tag haben: Darüber er ihnen auch stipulata manu auf heut zu khomben, vnd ihnen zudienen zuegesagt vnd versprochen, Das Er aber dieser seiner Zuesag nicht nachhombt; khönnen Sie ainmall nicht darfür, Bäthen demnach nach wie vor, Zum allerhöchsten, dieweiln der gegentheil zu zwaÿmahln dilation erlangt, [p. 82] Ein Er: Rath woll auch sie in diser schweren sach nicht vbereyllen, sondern ein andern termin præfigirn.

Interim protestatur Dominus Hadritius de impensis factis vel fiendis: Protestatur in super etiam quod pars aduersa dicat: se ipsam pro isto termino instituisse, præsertim ex consensu procuratoris, qui stipulata manu se in termino hodierno preemptorio (.qui nullam admitteret dilationem.) ad futurum promisit.

Nach dem nun nach Verstreichung der obbestimbtten .10. Vhr des .I. procuratores nicht erschienen; herentgegen aber A. vmb erkantnuß angerueffen, Alß hat Ein Er. Rath hierauf verabschiedet, Das Nemblich Ein Er: Rath die sach gar woll erwogen, vnd nach wie vor befinden thue, das weder die geschriben, noch vngeschribne Rechten beÿgeben, das ein Persohn in una eademque causa Zumahl testis vnd procurator sein khönne, Vnnnd weiln dann Ein Er: Rath denen Rechten vnd gewohnheiten gemäß Zu judicirn verbunden; Alß befinde der selbe, das herr Agatsch, dieweiln Er schon alß ein Zeug vernomben worden, diß orths zum procurator nicht khönne admittirt werden.

Vnnnd ob Zwar herr Michael Pauer in ipsa [p. 83] pronunciatione prelibatæ sententiæ; Vmb inhaltung ðeztbesagtes sentenz, vnd ihnen nur diesen einigen fauor zuerweisen, vnd einen andern terminum zubenennen vmb Gottes willen gebeten; So ist doch nichts desto weniger der Abschiedt, (vmb willen es nicht die haubtsach an Ir selbst, sondern nur ein incident, ob herr Agatsch in diser sach procurirn khönne oder nicht? betroffen) vorher beschribner massen, durch herrn Burgermaistern pronuncirt worden,

Ad quod Herr Hadritius noch verner urgirt, das an heut ein terminus peremptorius seÿ, darein der Gegentheil selbst consentirt hab, Weillen aber derselbe an ýezo nicht gefast, Vnnd Er wegen anderer vielfeltig obligunden geschäft nicht allezeit so weith raisen khönne; Alß begehrt Er derentwegen erkhandtnuß.

Herr Michael Paur ad hæc: Einem Er: Rath seÿ wissendt: Das .I. alß affirmantj der beweiß obgelegten, welchen Er auch gelaist, Vnd den nunmehr gegentheil schriftlich in handen hat, vnd ob zwar gegentheil daßselbe mit einer gegenschrift widerlegt, vnd Zu ruckh getriben zu haben vermaint; so werde sich doch auß sein des .I. hierbey de nouo eingeraichten erleütterungs schrift viel anders befinden, welche Er dann [p. 84] hiermit Einem Er: Rath vbergeben, vnd dasmit dieselbe pro Jurium suorum futura cautela ver-nomen werde, gehorsamblich bitten thue.

Pro parte Actoris Hannß Paul Heldt solenni protestatione præmissa, ne in exhibitam replicat et quævis alia consensisse videatur, petit eandem[!] perlegi.

Hierauf ist des .I. eingelegte schrift, (quæ hic inseratur) begehrtter massen per Notarium abgelêsen worden.

Quibus perlectis p[ro]testatur Advocatus A. primo de verbis iniuriosis, in exhibito scripto passim positus et petit Iudicium juxta LL. patrias: Non etenim coram Iudicio talia, sine poena admitterentur.

Protestatur insuper, quod replicationem ad testruenda, et confundentia testium adversæ partis fassiones non sufficienter refutaverit; imo in totali suo intentu et pbetione deficeret: in criminalibus n. testes oi exceptione magros statui deberent; et q[uod] vis sufficienter sint refutati ves testes Rei conuentj: nihilominus tn. Ad maiorem declarationem innocentia suæ subjungit: Testis priore numero 3. Prsus. Audita ad rem sed vacillando q. elice. Enarraret, et nescitur quales phantasias et somnia noctua [p. 85] p.reræ erraret in tempore, ubi diceret, ante aliquod annos, in criminalibus n. temporis epossessio summere, qreretur, sine qua testimonium darj nequiret. 5<sup>ta</sup> etia. Fassio n. deberet admittj, quæ marita, quana caro cum ipsa esset, eandemque more procuratorio de p[ræ] senti defenderet, et in particeps et præsumereto, et q[uod] hoc reijcienda foret.

Ratione consortis Lanÿ jam responsu [etc.]

Ad 6<sup>iam</sup> dicit: quod ad testificandum admitti n posset, quia propriam injuria etiam ptenderet, et hoc inimica quoq p[ræ]sumeretur, q[uod] tam de jure Regni, q. Civilj amoverij deberet, et merito: 7<sup>ma</sup> etiam audita referet, quod vero ancila illa decubuerit, in pote g[...], q[uod] illa nisio, seu potius somnium sit in ca[us]a; nam natura horum nonnumque fu[...] erantuum est p[ræ]saga. Siquem conditio est eadem sicut sexta. Siquens testis etiam nulij e[...]et, qa audita dentaxat referret, et exceptione nin esset major. Siquens item etiam rejjeiam qua p[ræ]missis fateretur contraria.

2<sup>dario</sup> examinati testes et in stare neq. rent: qam tempore non convenit cum regsisit, sed vacillando fatetur, [...] von 28 Januarij: addit item et solbigmall, et demu concludit; quod idem puer jam agat decimus quintu amu et p.hoc postulat et supra. Accedit itidem, quod congeratur etiam de propria injuria: et sicut supra p[ræ]sumit A. Jtidem 3<sup>tuis</sup> testis. Sibi contrarig: Juramento n. affimat sensevire, a quona audiverit sparsa de fi-

liola Thimothei Schueler, et hoc coram Senatu: coram iudice nobilium item iuramento præprio dicit, se audivisse, a sua p[ræ]pria filia. [p. 86]

Item: in illis binas attestatorijs, in Hungaricis quendam civilem muliere nominaret, et in alijs attestatorijs ex Cancellaria ceu eam ex Pinkafeldt; et ista contrarietas eiusdem tota destruerat fassiones. Margareta eo relicra simile marito quod nomina non posse testarij, quæ laboraret infamia factj, et p[ræ] hoc qa. Rare etc. Etiam p[ræ]sumeret, q[uo]d Juris.

Protestatis itaq[ue] de istis p[ræ]testibus, plurimi essent sanguine junctj: esset item soror, maritus facta suis et mater et reliq. Consanguines. Ideoq[ue] petit eos teste a dando testimonis rejci, ex quos de civili jure in examinat eos tales in infinitam rejciendo. Petit itaq[ue] ut rejectis forte. Actrues absoluendo: I. vero et ni expendis, et etiam in contra, et Juri Regni consona poena, vel si Juri ita videbita in poena talionis ex hactenus factis expensis, convincat.

Herr Michael Pauer replicirt, das der process wie er bißhero Teütsch, vnd schriftlich angefangen, billich auch gleicher gestalt geendet, vnd geschlossen werden soll, Bitt demnach den gegentheil, so Er was weitters wider Sÿ fürzubringen hat, auf den bißhero geführten process Zulaitten, Ihnen aber pro interim dessen paria so an ýezo in Lateinischer Sprach dictirt worden vnd sie nicht verstanden, auß der Canzleÿ ervolgen Zulassen,

Dominus Hadritius vero inhæret priori suæ petitionj, et quia terminus hodiernus peremptorius, solummodo peremptorium petit Judicium. [p. 87]

Dominus Michael Pauer econtra pro ulteriorj dilatione instat.

Verabschiedt, Ein Er: Rath habe die thail abermahln pro et contra vernomben, Vnnd nach dem die Partheÿen selbst versehen, das etlich der herrn des Rahts, wegen des vmblickenden Kriegs volckhs verraisen müessen, Item das auch gleich ýezo Ir Gn[aden] herr Canzler ankhomben, mit deme Ein Er: Rath wegen vndterschiedlich fürfallenden geschäftten nothwendig zu conferirn hat: Herentgegen aber diese sach an Ir selbst wichtig, vnd weiln Sie Leib Ehr, haab vnd guett antrifft, einer geraumben vnd raifen deliberation bedarf; Damit nun hierinen denen Geistlich vnd weltlichen Rechten nach, ein gemessener sentenz gefêlt, vnd kheinem theil zu Nachtheil gevrtheilt werde, (so aber an ýezo wegen khürze der Zeit, vmb willen die thail selbst durch ihr dictirn selbige Einem Er: Rath auß den henden genomben, nicht beschechen mag,) vnd auch das weinlêsen herzuekhomben thuet; Alß wolle vorvollernanter Ein Er: Rath hierzue denen thailen nochmahlen den .4. tag Nouembris ex superabundantj denominirt haben, Es seÿen [p. 88] nun die thail auf solch bestimbten termin gefast oder nicht: soll doch ain weeg alß den andern, ausser Zuelassung einiges weittern Disputats, hierüber ad hoc tenus productionem endtliche erkhantnuß vnd Decision erfolgen, Actum in Senatu die et Anno præmissis./.

[p. 89]<sup>70</sup>

<sup>70</sup> Leere Seite.

[p. 90] Edle Gestrenge Hoch vnd Wolgelehrte Ehrnuest fürsichtig vnnnd weiße Großgünstige vnnnd gebietundte Herrn.

Demnach Thimotheus Schueller, Vrban Paur, Hanß Schwarz der Jünger, vnd Mathes Vogler, Im Namben vnd an statt Irer Ehwürthin, wider mich wegen einer ihnen angethanen Iniurien halben Clagt, Ist mir auf solche Ihr eingebrachte Clag, die Docierung vnnnd erleutterung auf erlegt worden, Zu welcher erleutterung ich vnnder-schidliche Zeugen fürgestellt, vnnnd wie beyligundts Libel vermag, mit ordnung ver-hört, vnd denen Partheÿen Zue bedenckhung Irer Notturfft herausgegeben worden; Daruber Nun seindt die angemaste Geg[entheill] mit ainer Weitleuffigen Schrifft (dem Sprichwort gemäß, ain böße sach zuuertätigen vil wort bedarff:) einkhomben, vnd waß Sie mit ainen worth verrichten, woll Vier oder Funffmahl repetirt haben, Welches ainig vnd allein ein verlengerung vnnnd der obrigkeit, das Fundament heraus Zukhlauben, Vill Mühe vnd Arbeit machen thuen.

Nun Schreiben Sie Jnnen die Victoria an ihren langen verwürthen geschwäz, gleich in anfang alßbalt Zue, In dem sie melden, es wüsten alle Zeugen vmb ihre eingelegte Interrogatorij Puncten khein wort, Ist wol Zuglauben, dann wan ich Jezt sie Geg[entheill] die alle beÿ hauß seint, wurde fragen, waß heut Nacht vor der Statt in dem Negsten Hauß beschehen wäre, wuerden Sie auch mit dem, das sie es nit wusten beantwortten, Wann sie aber Zu Irer Redtlichen That, dise Ehrliche leuth genomben hetten, vnd wur-den sie darauf befragen, ihnen beßere antwort widerfahren Wuerde, Es wierdt aber al-lein gefragt, ob denen Geg[entheillen] gebürt Interrogatorios Zumachen, darauf wirdt alßbalt geantwort Nain, dann weillen allein deme, so [p. 91] beweiß vnnnd erleutterung auferlegt die Interrogatorien einzulegen gebüert, alß wierdt auch allein dahin gesehen, waß die Zeugen auf solche außgesagt, Dann die Interrogatorias Zumachen gebüert al-lein denn, deme die sach Zu erleuttern auferlegt worden, weillen affirmantis est proba-tio, dem Geg[entheill] aber gebüert solches allen Rechten nach, weillen die Zeugen wi-der Sie außgen Müessen kheines wegs, sonnstenn wann es Innen beÿstundte, wurden sie solche Interrogatoria Machen, die Innen gewißlich nit schedlich sein wuerden.

Vnnnd ob sie Geg[entheill] gar vermainen, es were nit die frag vmb das waß noch vor 18. Jahren fürübergangen, sondern ich solte allein meine außgoßne reden erleuttern, Beÿ welchem die Geg[entheill] mir, wie vnnnd waßgestalt ich meine Interrogatorien Machen solt, mir weder Maß noch Ordnung fürsreiben Khönnen, dann es ligt nit dran, dises seÿ vor 18. oder Mehr Jahren beschehen, sondern das ist die Frag, obs in der wahrheit also fürgangen, darumben dan der Verhörten Zeugen Aussagen Zuuernemben, das sie hierinen Khainen Taill weder Zue lieb noch laidt, beÿ ihren Corperlichen Äydt die warheit waß ihnen bewust außgeßagt, dann waß vor 18. Jahren vnrecht geweißenn tractu temporis nit aufgehoben oder vergessen worden.

[Kanzleiwmerke:] [Michael Peuerin]

Das die Gegentheill aber hierbeÿ Vermainen, es gelte der Frau Michael Peÿrin aus-sag nicht, weil sie selbst Clagerin seÿ, ist dises gar Vngereimbt geschriben, dann sie kainen Puechstaben werden fürbringen, das Frau Michael Peÿrin, Yemalß beÿ ainem



Ehrsamben Rath wider sie Clagt, sondern waß Sie in der Zeugensag Außgesagt, sie nit proprio motu khomen, vnnd die [p. 92] Intereßirten Angekhlagt, Sondern sie ist von mir alß ain Im Rechten beständige vnnd ganz vnuerworfliche Zeugin benennt, vnd Zue thueung Ihrer Aussag autoritate Magistratus benöttiget worden, Hat also welcher gestalt der handl mit Ihr für vber gangen, der warheit Zeugnus geben Müessen.

Da auf gar vonn Geg[entheillen] gemelt wirdt daß khain ainiger weder durch Mich fürgestelte noch in Commune inquisitione examinirte Zeugen, von Tag Stundt oder Zeit ainige Aussag gethann, oder thuen khönnen, wirdt solches refutirt auß gemelter Frawen Peÿrin vnd ihrer dienstdiern Vrsula lautern bekhandtnus, welche wie in Iren Aussagen Zu sehen, die warheit, was sie gesehen vnd gehört, außgesagt haben, dann vermüg Aller Rechten, in Zwaÿ oder dreÿer Zeugen Mündt alle warheit bestehen thuet.

Belangundt Nun die Fleischhackherin von Agendorff, das sie Geg[entheill] negirn vnnd ich werde nit erweisen, das sie dieselb vmb Rath vnd That auß disen Handl Zu khomben angesprochen, ob um deme also weiße ich sie Geg[entheill] Furs Erste in Ir der Fleischhackherin Aussag, welche sie in beÿ sein herrn Stattrichters vnnd herrn Jacoben Stainers des Eltern, dan meiner vnnd herrn Michael Paur, in der Ochßenmühl, gethan, alda sie lauter bekhandt, das sie von der Mathes Voglerin darumben angesprochen worden, Zu dem allegirn die Geg[entheill] die Barbara des Eltern Eißlers Ehwürthin selbst, vnnd sagen das Sie in ihrer Aussag bekhent, die Fleischhackherin hab gegen [p. 93] Ir gemelt, sie woll Innen waß bringen, damit Sie nit Zu schanden werden, vnnd ob sie gar darzue sezen, alß seÿe sie aller voll gewest, so confirmirt doch dises das deme also, Geörg Zechmaister Inn seiner Äÿdtlich gethannnen Aussag, darinen lauter Zu finden, das die Mathes Voglerin sie Fleischhackherin angeredt vnd gebetten, Innen gesambt Rath vnnd That Zu geben wie sie auß dem geschray khomben, darauf sie Fleischhackherin Innen gerathen, wie in des Zechmaisters Aussag nach lengs mehrers Zu sehen, Weillen nun sie Voglerin für sich vnd ihm Namben Ihrer mit Intereßirten vmb Rath gebetten werden Sie Ja nit vergeblich Zusammen khomben sein, sondern ihre böße sachen mit verbotenen Teufflichen Khünsten haben bemantlen wollen.

So ist auch gar Vngereimbt das die Geg[entheill] des Zechmaisters Aussag, ain relation nennen, dann weil sein Aussag sub Juramento fürgangen, khan nit ein blosse narrata genent werden, denn er sagt das beÿ seinem Äÿdt vnd gueten gewissen aus, was er von der Fleischhackherin angehört, Vnnd wie woll Zechmaister von Einen Ehrsamben Rath, (·wie Spötlich von deme Geg[entheill] vermelt wierdt·) Zu ainen Commißario Zeugen Zuernemben nit verordnet worden, so kan er doch alß ein Ehrlicher Mann auf begern, die warheit außsagen, dan wann er alß ein Commißarius hinauf khomben were, sein relation weil sie autentisch wer, Kaines Juraments nit bedörfft hette, weil er aber diese autoritet nit gehabt, hat er das waß er gehört, sub Juramento aussagen müessen.

[Kanzleiwermerke:] [Vrsula Sÿlvesterin außag.]

Der Vrsula Siluesterin Aussag wirdt von denen Geg[entheillen] [p. 94] gloßirt, Sie habe auf Ire dreÿ Interrogatorij Punkten khein wort aussagen khönnen, Ergo seÿ ihr

Zeugensag nichts giltig, Darauf gib ich ihnen Zur antwordt, das Ire Interrogatorien, wie anfangs gemelt, nichts gelten, dienen auch daher nit, weil Innen kain Prob auferlegt worden, stehet auch nit in Ierer gewalt dergleichen Zustellen, Sintemahlen sie hierinen verdechtlich, Was Siluesterin aber auf meine eingelegte Interrogatorien, Jezt vor etlichen Jahren aber beÿ dem Edlen vnd vesten herrn Wolfgang Artner, damalaß gewesten herrn Stattrichter, so wol auch vor ainem Ehrsamben Rath außgesagt vnd bekhennt hat, dessen gibt Jeziger Herr Stattrichter in seiner relation gründliche Zeugnuß. Es werden auch herr Wolffgang Artner, vnnd ein Ehrsamber Rath, so fernn sie sich dessen noch Zuerindern gueter Maßen Zeugnus geben khönnen, in welcher die lautter warheit Zufinden, Vnnd da gar die Geg[entheill] melden sie were in Ierer Aussag Vngleich, findt sich doch in Ierer bekhandtnus vber meinen Ersten Fragpuncten, das sie meldt sie hab herrn Stattrichter derentwegen Ir Aussag gethan, vnd beÿ der selben verbleib sie noch, auß welchen erscheint, das diße Zeugin nit widerwerttig außgesagt, sondern beÿ dem ainig vnd allein verbleibt, waß herr Stattrichter destwegen referirt, ist auch für Ir Aussag genzlich Zuhalten, Das aber sie Siluesterin Zur selben Zeit kain action wider die Vrban Peurin vnnd Khoßaschin errigirt hat, Ist die Vrsach, das sie ein ainfaltiges weib vnuermöglich, vnd Zu diesen Subtillen Teufflischen handl die Notturfftten zum Recht, nit hat haben khönnen. [p. 95]

[5] Des Herrn Michael Paurn Aussag oder von denen Geg[entheillen] genannte relation belangendt, die weillen er nichts anders alß was er von seiner haußfrauen erzehlen gehört außgesagt, auch zu solcher Aussag sich nit selbst angemeldt, sondern er ist von mir alß ein Zeug benennt, vnnd sein Zeugnus auß beuelch aines Ehrsamben Raths thun müessen, kan dem Rechten nach nit verworffen werden, Sintemahlen die Persohn autentisch, vnnd sub juramento suo senatorio die Aussag oder Relation beschehen. Waß aber die Exception der Freundschaft ist, wiert solches verantwort wie oben, daß herr Paur vnnd sein Ehewürthin in Commune inquisitione, durch die ordentliche obrigkheit dahin gemuest worden, das Sie haben die warheit bekennen müessen.

[Kanzleiwermerke:] [6 Fraw Fuchsin]

Der Frau Fuchsin Aussag anlangent wiert von denen Geg[entheillen] gemelt, Sie habe vermüg Ierer eingerachten Interrogatorien nit außgesagt, was sie gern gehört hetten, sondern sie hete allein frembde vnd Inen vnbekhandte sachen auf die Paan gebracht, so nit Zuerweisen weren, darauf wirdt ihnen geantwordt wie oben, das Innen die Interrogatorien Zumachen nit gebüert, sondern weill mir die erleutterung abgelegten, also gebüert mir auch interrogatoria vnnd Frag Puncten Zuerfassen, vnd meine fürgeschützte Zeugen auf solche meine eingelegt Puncten das so ihnen bewust vnd bekhandt ist, beÿ ihren Aÿdt außgesagt, vnder andern auch Frau Fuchsin solches gethan, Es beruehet aber der Geg[entheill] maiste ration in dem, das weil Frau Fuchsin gewust [p. 96] das Vrban Peurin ein solche hexin ist soll sie sie nicht Zu einer gevatterin genomben haben, wiert darauf geantwort, gevatters leuth Zu biten gebüert kheiner khindbetterin, sondern denn Eheman, vnnd weil es ihren Mann seeligen also gefallen (·wie wol wider ihren willen·) hat Sie nit darwider thuen khönnen, dan er ist das Haut

gewest vnd das weib den willen Ires anns beschehen laßen müessen, verhofft also sie frau Fuchßin Ir gewissen hierinen nit lædirt zu sein, Sintemallen ihr böße sachen dazumahlen verborgen gehalten worden, vnnnd geschiecht gemainiglich, das auß antrieb Gottes des Allmechtigen, auch die Gottloßen, das wort Gottes in ihren Mundt führen, vnd der warheit Gottes Zeugnuß geben müessen, vnnnd waß noch mehrers ist, so khan die boßheit der gefattersleuth, des Heilligen Sacraments der Tauff Crafft vnd würckung nichts benehmben oder Zue nicht machen, Also das hierdurch die Geg[entheill] Ihr böße sach nicht guet machen khönnen, Inn der Andern Ehe aber hat Frau Fuchßin vnd ihr ehewürth, ihr Vrban Peurin zu disem werckh niemals begert oder gewürdigt.

Das aber Fr: Fuchßin der Vrban Peurin Fechhauben (:mit welchen sie die Geg[entheill] auch schön machen wollen,) nicht beÿ sich behalten, Ist dises die Vrsach, das Fr: Fuchßin oft vnd vilmahlen gehört, vnd beÿ sich betracht, wie mechtig, (-Gott behüet vnnß genediglich-) der böße geist in seinen glitmassen ist, vnd waß solche böße leuth, auß verhengnuß Gottes für schaden Thuen khönen, vnd damit Ir Fr: Fuchßin vnd den Ihrigen, nicht etwan (-dieweil Geg[entheill] mit villen getrohet-) Ergers widerfahren soll, weder die Hauben beÿ sich behalten, noch ainiche action wider Sie erregen wollen, Inn bedenckhen das zum Recht vil requisita gehören, welche Frau Zeugin zur selbigen Zeit aufzubringen Ihr nit getrauet hat. [p. 97]

So hat auch Frau Fuchßin auß Haaß Neidt oder feindschafft, wie Geg. falschlich fürgeben nichts außgesagt, In bedenckhen sie ihren leiblichen Aÿdt darauf gethan, das sie dergleichen nit ansehen wölle, sondern wie sie es beÿ ihren gueten gewissen befunden, ohne Ansehung, Haaß, Neidt, freundschaft, feindschafft die Purlautter warheit ausgesaget, wie Sie solches gegen Gott vnd der obrigkeit verantworten khan.

Etlichermassen frolockhen gleichsamb die Geg[entheill] daß sie ainen scrupulum gefunden, darüber Ihr gloßam stellen khönnen, Vermainet die warheit mit der gleichen Fragstückhen vnnnd allegoriis vnderzutruckhen, Wan sie aber der Frau Fuchßin Aussag beim liecht ansehen, befinden sie es leichtlich, das Sie khein gewißes Jahr oder Termin benennen thuet sondern bekhent in gethaner Aussag Außtruhlich, das Zu der selben Zeit, vnd in denselben Jahr, da sie mit ihren Ersten Khindt in Khindlbeth gelegen, die Vrban Peurin beÿ ihr in der nacht, Wie oben vermelt wierdt gesehen, es seÿe darnach vor oder nach der Potschkaÿschen Flucht beschehen, ist genueg das ihr solches wider fahren.

Vnnnd hat in solchen proceß ain Ehrsamber Rath, an Außtrukhenlich geschribenes Recht, wie in tripart: par: 2. tit 27.<sup>71</sup> Zusehen, waß in Communi inquisitione fur Nothwendigkeiten gehören, Wan man nun Jezt der Frau Fuchßin ihre Qualiteten zu disem appliciern will, so seint alle requisita verhanden, Sie hat außgesagt, was sie gesehen, gehört, gewust, vnd ihr bekhandt gewest.

<sup>71</sup> *Quid sit communis inquisitio? Et quot condiciones requirantur ad ejus celebrationem?* = Zeugenbeweises. WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 27. > KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897, 288–289.

All Ihre refutation Conclutiern sich mit dißem, daß sie Nemblich vermelden, die Zeugen sagen Zwar vill auß, aber wenig erweißen sie, Wan nun die Geg[entheill] oder ihre schrifftensteller khein vernunfft haben, [p. 98] fragen Sie andere leuth, Ja den gemainesten Mann darumb, welchen theill in ainer action die Prob obligt, Nemblich den affirmanti, die Zeugen aber die in ainer inquisition der warheit Zu Speyer, durch den Magistrat dahin getriben werden, daß sie das aussagen vnnd bekhennen Müessen, was Innen bekhant ist; seint kheineswegs schuldig ihr Aussag oder Faßion durch andere Lebendige Zeugen zu erleuttern, dann es ist genueg daß Sie solches beÿ Iren Corporal Jurament bekhennen vnd Aussagen.

[7] Die Schuellerin betr: bedarfs derentwegen khainer verantwortung, sondern weils oben im Anfang beÿ der Barbara Eÿßlerin vnd des Zechmaisters Aussag beantwort, die Schuellerin auch sich dahin referiert, laß ichs auch darbeÿ bewenden.

[Kanzleiwermerke:] [8 Michael Peuerin]

Belangent nun das lange geschwäz wegen Frau Michael Peÿrin, das sie sagen sie hete den Tag, da sie von den bößen weibern angriffen worden, vngleich benennt, In deme sie gegen dennen Herrn Commissarien vermelt, das in ainer Pfingstag nacht, die obbemelten bößen weiber Zu ihr khomben, vnd sie also Zue gericht, da doch im Gegentaill khundtbar were, das sie an einem Sambstag nacht von Sinnen khomben Nach den herrn Paulln geschickht, vnd in den frue gebett, für Sie biten lassen, Wierdt darauf geantwortet, das die Frau Michel Peÿrin preuio Juramento von den herrn Commißarien denn Verlauf der sachen erzelt hat, Nemblichen das dem also seÿ, vnd sagts nochmahlen de nouo mit gueten gewissen, das nit anderst für vbergangen ist, Alß wie sie außgesagt hat, Alß sie aber dises böße werckh ihren Man vnd andern leuthen, des andern Tags geoffenbart, [p. 99] Ist Sie hernach in der Sambstag nacht in diße Vnwizigkeit gerathen, vnd eben in derselben Nacht ist nach den herrn Paulln geschickht worden, welcher des Sontags frue für sie gebetten hat, finden sich also in Irer Aussag khein ainzige Contrarreteten, sondern erscheint die Purlauttere warheit darauß,

Waß die Exception der freundschaft ist, wiert solches verantwort wie oben, das sie in Commune inquisitione durch die ordentliche obrigkheit dahin gemüest worden, das sie hat die warheit bekhennen müessen, bleibt also Fraw Michel Peÿrin ain Rechtmeßige vnd gültige Zeugin, Vnd ist kaines wegs neben mir Geg[entheillin] Sintemallen sie ainiche Clag, wider Sie meine Geg[entheill] nit eingebracht, sondern weillen sie von mir Zue Zeugen benent worden, hat sie auch das Jenige waß ihr widerfahren mit grundt vnd gueten gewissen Äÿdtlichen außgesagt.

Daß Frau Michel Peÿrin aber in Irer Aussag die andere weibs Persohnen so mit der Vrban Peÿrin hinein in die Stuben gangen nit nominirt hat sie Frau Zeugin, vor verdunckhlung des liechts kaine mehr alß Ir weeg weißerin gekhandt, Wirdt aber sie Vrban Peÿrin mit mehrerm Ernst befragt werden, so wiert sie ihre Mit Tanzerin schon wissen mit Namben Zunennen, vnd darauf Zu zaigen, Vnd sein die Zeugen wie die Geg[entheill] abermall vnbesonnen fugeben in Commune inquisitione Ire Aussagen mit andern lebendigen Zeugen Zuerweisen nit schuldig, dan ein Jeder Zeug, wie auch

dise Frau Michel Peÿrin, greiffen ihr gröstes Pfandt, alls Seell vnd gewissen an, darauf die obrigkheit sicher vrthailen khan **[p. 100]**

[Kanzleiwermerke:] [Magdalena Pfarrküring[er]in]

Der Magdalena Pfarkhiringerin Zu ober Losterff alß Georgen Pruners seel[igen] gewestes diennstmensch gethanne aussag anlangt, bekhennen die Gegenteil zwar für Recht, allein wie sie dahin khambt, da sie sagt sie habe ein liecht anzinten wollen, so hab sie ain weibs persohn, die sich die Vrban Peÿrin genent auf den herdt sizent ergriffen, wollen sie solches nit zuegeben vnd haißen dises ein Vnwarhaffte Aussag doch ist wissent, (wie dann die testes Collatorales dessen Zeugnuß geben) das zu derselben Zeit, da solches beÿ diser Zeugin in frischer gedechtnus gewest, die sachen vil Clarer vnd lautterer offenbaret hat, wie in der Khöplingerin, vnd Greger Dukhowitschen Aussagen mehrers zu sehen, vnd mag distractu temporis, dieweil fast vor 18. Jahren fürüber gangen, dise Zeugin etwaß hierin vergessen haben, doch ist wie vor gemelt, Ir Aussag, durch obgedachte Zeugen Vorderist der Khöplingerin mit mehrerm erleutert worden, Vnd ist in dem khein Zweifel, daß in rei Veritate also für vbergangen, alß wie dise vnd andere Zeugen mehr Zu vnderschiedlich mahlen dessen Zeugnuß geben, dan wie ihr gethrohet worden, daß wofern Sie solches nit verschweiget, sie in ein schwere vnd gefehrliche Khrankheit fallen werde, also ist ihr auch nach dem sie es ihren herrn vnd Frawen erzelt widerfahren.

Wie nun sie actores selbst denen allegoriam, in bezichtigung etlicher bößen Menschen die vber einen Ehrlichen Man oder weibs persohn, wider welche nie khein bößer Argwan oder Verdacht gewest, brauchen vnd darbringen, das ohne vorgehende genuessambe inquisition denselben nichts Khundt auferlegt werden, Also ist in dißer materi auch solches obseruiert worden, **[p. 101]** In dem baides ain Ehrsamber Rath, so wol auch Ihr Furstl[ichen] G[naden] Herrn Palatino Verordnete herrn Commißarÿ vnd inquisitores, gewisse persohnen beaidiget vnd vernomben seint worden, die vast alle miteinander, wie auch die Ganze Statt vnd Gemain wider die Vrban Peÿrin ainhöllig Aussagen, waß Sie für Wandl vnd leben ihre Tag alhie gefürth vnd Zuegebracht hat.

Es werden nun beÿ diser Zeugin von denen Geg[entheillen] etliche requisita vermelt, welcher gestalt solche Persohnen Nachtlicherweiß Zufangen weren, Nemblich das sie Pfarkhiringerin hette denn Schmidtkhnechten Rueffen das Hauß verspern, vnd den Rauchfang vermachen sollen, Aber weil man waiß das solche Subtile Khünstlerin, nit wie andere heimbliche Vbelthätter, einzuspern, Zufangen, oder Zu incarcerirn seint, dan Gott behüete vnß, ihr großmaister fürth Sie wunderlich, also das ohne Gottes verhengnus vnd vor der Zeit, sie weder Zufangen noch Zu binden seint, es hilfft auch khein geschräÿ wider sie Wie dan Vermügen ihrer Vilfeltigen Mitln, solches laider die erfahrung mit sich bringt.

Die weillen dan ain Ehrsamber Rath, auß sovil Zeugen Aussagen die maistentheils vbereinstimben lauter sehen, daß vil ermelte Vrban Peÿrin, disen bößen werckh nit Jezt Zum Erstenmahl, sondern vor villen Jahren beÿgewohnt, sich wackher brauchen lassen, vnd in allem ein Vorgeherin vnd Rädlführerin gewest vnd da sie gern will, Ihre

Mitgespillin mit namben gar wol nennen khan, vnd wie woll meiner Exposition nach, so klar auf die andere Intereßierte Persohnen, der Zeugen Aussagen nit Quaderirt, doch ist ein starckher Argwan vnd vermuetung da, weil auch leuth vorhanden, die Sie **[p. 102]** Nachtlicher weil beÿ frau Michael Peÿrin gesehen, daß sie von disem werckh nit Engrain seindt, Vnnd wan Vrban Peÿrin mit mehrerm Ernst soll vnnd wiert befragt werden, Zweifelt mir nit das sie solches wider Gott vnd so vil Ehrlicher leuth Aussagen wuerde laugnen khönnen, was Sie bißhero alß ein wol practicirte Persohn mit Ihren Töchtern vnd andern, die sie besser Zu nennen waiß, gethan haben.

Will also fürs Erste Ainem Ehrsamben Rath, welcher gestalt sie Ihrem von Gott anuertrauten Ambt nach, wider solche verdächtige vnnd vberwisene Persohnen denn proceß führen sollen, Anheimbs gestelt haben; Vnnd bitte Also fürs Annder Eur G[e]str[eng] Vest vnd Herrl. weillen ich durch solche mein geführte weißung, mein intent genuesamb erleüttert, die wollen mich von der Gegfentheill] angemasten Muethwilligen Clag, Absoluirn ledig vnnd Müeßig sprechen Benebens protestier ich allen schaden vnnd vncosten, darein sie mich Muetwillig geführt, beÿ Ihnen Zuersuchen, Zu gewehlichen beschaidt Mich beuelhendt./.

Eur G[e]str[eng] Vest vnd Herr: Gehorsamber **[p. 103]**

[Außen:] An ainem Edlen Hoch: vnd Wol Weissen StadtRath, dißer Khön: FreÿStadt Oedenburg.

Jacoben Dobners, wider Thimothej Schuellers, Vrban Paur, Matheßen Voglers, vnd Hannß Schwarzen des Jüngern etc. Anstatt Irer Ehewürthinin angemasten Clagern eingelegt ablainen, Rechtmeßig vnd Gründliche widerlegung vnd Mehrere erleütterung, neben angehengter bitt vnnd Protestation.

[Kanzleiwemerke:] E.

## XLI.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

JACOBEN DOBNERS ALSS BEKLAGTEN CONTRA HERRN THIMOTEUS  
SCHUELLERS, URBAN PAURN, MATTHESSIN VOGLER UND HANSEN  
SCHWARTZEN DEN JÜNGERN, ANSTATT IHRER EHWIRTHINNEN

JACOB DOBNER MINT ALPERES REAGÁLÁSA TIMOTHEUS  
SCHUELLERNÉ, URBAN BAUERNÉ, MATHEUS VOGLERNÉ  
ÉS HANS SCHWARTZNE PERÉRE

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 104–114.

[Kanzleiwermerke:] Schlußschrift

[Außen:] Jacoben Dobners alß beklagten Contra Herrn Thimot. Schuelers, Vrban Paurn, Mattheßen Vogler vndt Hannsen Schwartzten den Jüngern, anstatt ihrer Ehwirthinginnen. [p. 105]

Edle, Gestrenge, Hochgelehrte, Ehrsamb, Fürsichtige, Wohlweise g[roßgünstige] vndt gebietunde Herren etc.

Waß für ein vbersinnige, abscheüliche, vnerhörte vnnndt vermessene, ia eusserst hoch straffmessige iniurios: vnd famoschrift, pro duplica, in diesem schweren der Zauberey vnd derselben ergebenen, so lange schwebenden criminal process belangendt, die Klager, meine gegenthaille, Zwar in nahmen ihrer Ehwirtin, aber doch nur auß ihren eigenen vberwitzigen, fürsetzlich Zusamben getragenen vnd gesponnenen gehirn, ohne alle schew, auch ainichen respect Eüer Herrl[ichkeit] alß von Gott fürgesetzten Christlichen Obrigkeit, noch den 12 Aug[ust] dieses 1630<sup>sten</sup> Jahrs Zu defendirung ihrer vermaintten vnschuld vbergeben, werden dieselben noch g[roßgünstig] in gueter gedächtnuß haben.

In welcher wie sie nuhn, in etlich Zwanzig Puncten, alle die sub iuramento vernombene Zeügen calumnijs & convitijs extreme proscindiren, vnd einem Jeden pro lubitu seiner ehren vnuerschambt Zuentsetzen kaine schew oder bedenckhen getragen: Also hab ich auf höchstgetrungener noth, dieselbe in Meiner den 3. Septembris hernach eingeraichten duplica mit grundt Zu widerlegen, auch darwider Zu protestiren, nit vmbgehen können. Protestier auch noch an Jetzo hiemit solemmissime in optima iuris forma, daß ich neben den iniurirten Zeügen (die dessen thails schon verständiget worden, vnd dawider protestirt, thails aber noch werden berichtet werden) diese hohe angethane schmach an [p. 106] Herrn Timoth: Schuelern, seinen Schwehern, Aÿdam vnnndt ferners mit vntterschrieben[en] vnd interessirten, mit Recht Zu ahntten, vnd Zu vindciren (weil ein ehrlicher bluetstropffen in vnsern leibern, vermittelt göttlicher gnaden, sein vnd verbleiben wirdt) vnß vorbehalten haben wöllen. Daß Klagerin sich auch in solcher famos charten kützeln, mit ihren sonsten gar nit, gebrauchigen vngeraumb eingelangtten

vnd von Eür herrl. auß sonderm bedenckhen acceptirten Interrogatorien, vnd hergegen vnserre rechtmässige muetwillig vnd Spöttlich verwerffen, dadurch in forma processus ein Vnordnung fürvbergangen, mag ihnen nichts fürtragen, weil die verkehrung oder weck[ vmb ]gewandte Ordnung oder form, 2<sup>dum</sup> Fichardi consilio 105.<sup>72</sup> die Klag nicht völlig machen. Vnd kan nichts destoweniger eine m[!] gerechtigkeit administrirt werden vnd beschehen, wann man sonsten he<lt> vnd verfähret, nach ordnung deß Rechtens. Welcher gemäß in dieser criminali oder Peinlichen Sach, auf Zwaÿerley weiß scil[icet] per viam inquisitionis et accusationis (wie Eür herr[lichkeit] wissendt) bißhero ist procedirt vnd gehandelt, auch so weit mit sattem grundt der warheit, vnd nit (wie ersterzehltermassen von denen gegenthailen beschehen) mit ehrenrührigen nimmermehr erweißlichen vnverehrbtn anzügen, per certissima indicia durch mich probirt vnd an tag gebracht worden, daß die Klägerin sich der beschehenen inzicht mit nichten haben mögen entschütten, werden sich auch noch nit guegsamb<sup>73</sup> [p. 107] entheben können. Dann ob sie wohl beedes in ihrer ehrnverletzlichen, alß auch per Dominum Hadritium eingebrachten Schlußschriff, ihrer einmal bösen vnd nunmehr vbel aussehenden Sachen, durch allerley vngeraimen einwürffen (darob sich Zuuerwundern) ein färbel gern anstreichen wolten, mit vergeblicher aufladung, vnd protestirung wider die von vnß eingeführten ehrenwidrigen wortt (deren kaines in vnsern bißhero eingeraichten probationibus wirdt befunden werden) item alß wenn wier in vnseren bißhero Zurecht eingeführten Zeügens probationen deficirten: daß vntrer den Zeügen etliche vacillirten, Item errirten in tempore: Item mariti testimonium & depositionem non posse admitti vnd waß dergleichen diß ortts vngeraimbe vnd Zu behauptung ihrer Klag wenig, ia allerdings nichts fürträgliche von weitten Zusamben geklaubte vnd speciose eingeführte vergebliche, vnd wider diesen criminal process streittende Behelff, nach der lenge vnd breite mehr seindt. Ja daß Sie vermessener weise noch endlich dörfßen schliesen, daß die Zeügen alle sollen reijcirt: die Actrices absolvirt: imo quod summe sinon admirandum, certe de ~~no[tandum]~~ > [notandum], Ich ihrenthalben in die expensas oder poenam talionis (daß were auf teütsch Zu reden, auf die ihnen sonsten gebührenden ~~vnd vermög der Rechten vndt löblichen]~~ gewohnheit Jeder Zeit wohlverdienten ~~Zum kh...tten Sch... haus. Zu arresten [Straff]~~) solle [p. 108] Zuerkennen sein. Daß Sie meine Gegenthailin solches allen gantz würdig, will ich ihnen nochmaln, wie ein helles licht für die augen stellen, vnd weil sie viel von Rechten schreyen, aber nichts bewehr-

<sup>72</sup> FICHARDUS, Joannes (1512–1581): *Tomus Alter, Qvi Ea Continet Qvae Maiori Ex Parte Avtor Pro consultorum qualitate scripserat ... in gratiam ita potissimum Germanorum editus: non minori dexteritate, quam prior Tomus, varias juris communis, Consuetudinum Germanie, Imperiiqve Constitutionum resoluens quaestiones 1. Feudales, 2. Iudiciales, 3. Contractum, 4. Testamentorum, 5. Successionum ab intestato, 6. Injuriarum, 7. Delictorum, & Maleficiorum. Cvm Indicibus Consiliorum, Rerum Item insignium, & verborum accuratis.* (alter-) Francofurti ad Moenum, impensis Sigismundi Feyrabendt, Henrici Tacquii et Petri Fischeri. (In fine tom. II.) Apud Iohan. Feierabendium, 1590.

<sup>73</sup> 'Guegsamb'.



liches wissen einzuführen, mögen sie daß daneben wohl in acht nemen, waß die Rechtsgelehrten mit guetem fundament bezeügen, das in criminal sachen, vnd Zu forderst in Zauberey vnd andern lastern, diesen gleich, man nit dörfte den ordentlichen weg der Anklag gehen: sondern seye Zulässig vnd gebrauchig, die warheit Zu erforschen, auf waserleÿ weise man nur möge, mit anzaigung vnd beweis l. 1. ff. de publ. iudic. & l. 6. C de poenis welche indicia, argwohn vnd vermuetungen, so Zur inquisition, auch Zu der annehmung vnd Peinlichen frage<sup>74</sup> gehörig vnd bey der halsgerichts ordnung vnd andern schrifftten der Rechtsgelehrten, befunden werden, sollen (ohne gehor[sambes] maßgeben) die Jenigen, denen Peinliche frage Zuerkennen incumbirt vndt amtswegen anbefohlen, der gebür nach, wohl ermessen, vnd die articul, welche redliche anzaigung machen, vnd Zur Peinlichen frage gnuagsamb sein, in acht nemen. Deren, iedoch ohne alles gehor[sambes] maßgeben, Eüer herrl[lichkeiten] wohlbeehrtter Rechtsgelehrten Practickn vnd in sonderheit der im gantzen H. Röm. Reich von weilandt Kayser Carolo V. Christmildester gedachtnuß, publicirt: vnd bißhero vberall, præsertim in [p. 109] Criminalibus observirten Peinlichen halsgerichts Ordnung, gemäß, geliebter Kürtze willen, ich nur etliche vnd doch gnuagsambe, hieher will setzen vnd einführen, vnd erstlich darthuen, daß es war, daß die Vrbau Paurin cum complicibus ipsi[bi] bene notis, von den leüthen dieses ortts, lange Zeit hero, mit der Zauberey verdacht vnd berüchtigt gewesen, vnd für ein Zauberin von vielen leüthen gehalten worden. 2. Ist war, daß die Fleischhackherin von Agendorff, die sich vntter die Klagerin mit eingemischet, mit verdächtigen dingen, wortten vnd wesen, die Zauberey ob sich tragen, Zu erhaltung ihrer bösen Sach, hatt vmbgehen wöllen, wie sie auch selbst in bey sein Ihrer Vhest Jetzigen Herrn Stattrichters vnd etlicher Herren deß Rahts, verwichener Zeit, alhie bekannt vnd hernach auß der Barbara deß eltern Eiselers hausfrauen, alß ersten, auch der Catharina Eiserlin alß anderten, Item Magdalenæ Schuellerin 7<sup>ten</sup> Vnd herrn Georg Zechmaisters alß 13<sup>ten</sup> producirten Zeugens deposition vnd aussag, erscheint vnd bewehret wirdt. 3. Befindet sich auch bey diesem Process war, daß ein beschädigter die denuncierte der missethat, vnd namblich deß kinder rauben, selbst bezeihet, solches bey seinem aÿde betheüret, vnd wohl gar darauf were gestorben, ia noch sterben könne, in massen die Fraw Michael Paurin alß 8. Zeugen selbst vnd Elisabeth, deß Maister Veith Reißners, Burgers vnd Leinwebers alhie Ehvirthin, Item herr Michael Paur alß 5. Zeug; [Item] der 6 [p. 110] Zeüg, Fraw Vlrich Fuchsin, mit gnuagsamben vmbständen sub iuramento bezeügen. 4. Ist war, daß Persohnen auf beschehenen nächtlich[e] vnd haimbliche erscheinung der Zauberischen weiber, mit schwerer schrecklicher Kranckheit, angegriffen vnd geplagt worden, wie in der auch vorbenendter Frauen Michäel Peürin, Magdalenæ Vrbau Pfarkhüringers Haußvirthin Zu

<sup>74</sup> Die *Constitutio Criminalis Carolina* (CCC) oder Carolina von 1532 gilt heute als erstes allgemeines deutsches Strafgesetzbuch. Eindeutschend wird sie schon früh auch als *peinliche Halsgerichtsordnung* Karls V. bezeichnet. Peinlich bezieht sich hierbei auf das lateinische „poena“, übersetzt „Strafe“ und bezeichnet Leibes- und Lebensstrafen.

Oberlaschdorff aussagen, vmbstandtlich Zu finden. Vber diese will ich geschweigen der indicien, welche in der noch vbrigen sub iuramento vernombenen Zeügen, depositionibus oder aussagen, begriffen, Welche einer Christlichen Gottliebenden vnd frommen Obrigkheit, dero Äydt vnd ampts halben dieses obliget Zuerwegen billich haimbgestellt werden. Daß aber die Klägerin sich thails Zu entschuldigen vnd dadurch Zu exempt Zu machen vernehmen lassen (inmassen von herrn Timoth. Schuelern vor Rhat selbst beschehen) weil die maisten inzüchten nur auf die Vrban Paurin giengen, also weren die vbrigen vnschuldig, vnd hergegen ich schuldig, vermög ihrer doppelt eingewendten Klag, ihnen gnuegsam abtrag zu thuen. Darauf Zu antwortten, wollen sie nur der Margarethæ, Fraw Michäel Paurin dienstmenschen, dem 19 Aug. beschehene Aussag durchsehen, werden sie daraus, wie auch auß andern vmbständen, vnd insondernheit daß sie bey der Fleischhackherin Zue Agendorff hilff lassen suechen, wie sie von der Inzicht vnd dem darauf angefangenen Process möchten entledigt werden, vnd die sache [p. 111] gewinnen, oder auß [als mit]interessirte convincirt werden. Vnd besorg ich laider, daß die Töchter der Muetter nach geartet sein werden. Raro enim degenerat sagarum propago, id quod varia exempla varijs inlocis testantur. Wann dann durch der Zauberer vnd hexen vbertretung die Göttliche May[estät] Menschen, Vieh vnd anders belaidiget vnd verderbet wirdt, weil sie verlaugnen Gott den Schöpffer himmels vnd der Erden: Verlaugnen die anrueffung Gottes, so sie vor der Zeit gethan: vnd ergeben sich hergegen dem Teuffel gantz vnd gar, ihme anzuhängen vnd in ihn Zu glauben: daß der feindt auß dem buech deß lebens sie außtilgen, vnd in daß buech deß todtes aufzaichnen wolle. Darauf er ihnen einen haimblichen gröff giebt, welcher ohn alle empfindtligkeit ist, ob er schon mit namen oder Pfriemen durchstochen würde. Item mißbrauchen der gestalt: vnd verfasten geistlichen gebeter, vnd hochwürdigen H. Sacramenten, Ja daß gleichsamb nichts so heylig sein mag, dessen sie nicht mißbrauchen. Greiffen den Menschen an der Seelen an, in dem sie den Verstand verwirren, dem Menschen seine gesundtheit nemben, durch erlamb: vnd ertödtung deß leibes. Vnndt helt ihnen der böse feindt doch keinen glauben. Immo visibiliter & sensibiliter abeo divexantur et excarnificantur, viventes adhuc. Sunt Dæmonorum mancipia iusta exsignata: ipsæ tortæ coactæ fuere reserare sua infandissima mysteria: Sæpe fassæ sunt quædam quæ vix credibilia sunt; nisi quis annotaverit, quibus illæ maxime [p. 112] decipiuntur aliosque lædunt et fallunt. Hæ mira conantur, agunt et noctu transformantur in figuras alias animalium, canum &c. cubicula ingrediuntur invisibiles, rapiunt aliquando pueros; suffocant, strangulant aliaque impiissima moliuntur.<sup>75</sup> Ja damit all ihr fürnehmen vnd begehren yeder Zeit ein glücklichen fortgang haben möge, versprechen

<sup>75</sup> THOLOSANUS, Petrus Gregorius: *Syntagma juris universi, atque legum pene omnium gentium, et rerum publicarum præcipuarum, in tres partes digestum, in quo divini, et humani juris totius, naturalis, ac nova methodo per gradus, ordineque, materia universalium & singularium*. Francofurti ad Moenum, Ex Officina Nicolai Hoffmanni, Sumptibus Ionad Rhodii, 1611. / Lib. XXXIV. Cap. 20. *De Lamiis et Strigibus, seu Sagis*, S 619.

sie Jährlich, dem bösen feindt, eines Menschen Seele aufzuopffern, oder aber aufs wenigst Zu gleichmässigen teuffels künsten Zu Ziehen. Ich auch in der mir obgelegenen Prob, hoffentlich so viel werde klar vnd war gemacht haben, daß die klagerin (die sonst selbst in persona, vnd nit per maritos iudicio sich sistiren sollen) sich der für gangenen inzicht nit entschütten können: sondern nuhnmehr (wenn sie werden angenommen, vnd recht iuxta iudicia examiniret vnd da sie gar contumaciter negiren torquirt werden, id quod Magistratui vel maxime in cumbit) für die Jenige, wie sie beschrien, vnd sich verdächtig gemacht, ia durch ehrliche leüthe seindt, wie oberstanden, vberzeuget worden: sollen vnd müssen gehalten werden: bevorab, weil præcipuum fundamentum inquisitionis ist, fama, quæ in hoc casu subsistit: verdacht vnd argwohn Zu gleich mit vnterlauffen, vnd ein genuesamber beweis wi<rdt> geacht im laster der Zauberey, vnd sonst in einer yeden missethat, daß Zeügnuß Zweyer gewissen vnverwerfflichen Zeügen (deren aber in meiner probation noch mehr seindt) dann solche machen einen vollkommenen glauben, weil in Zweyer Zeugen mundt alle [p. 113] warheit bestehet: Vnd ist solches gnuesamb einen Zauberer oder Zauberin Zu verdammen, ob er schon daß laster nicht bekennet hatt, 2<sup>dum</sup> Articul. 6 vor gedachter P.H.O.<sup>76</sup> also, daß darauf solle geurtheilt werden. Dahero eß auch gnuet ist, ~~dem~~ [daß] daß laster bewisen ist, ob der bezüchtigte dasselbe schon nicht bekennt hette, wie eß auch dargegen gnugsamb ist, [das der denuncierte das laster bekennt hatt, wen es schon erwisen ist] Artic: 22. ibid. wenn auch Respubl. duabus inprimis rebus conservatur: præmijs et poenis, daß ist daß die vnschuldt ledig erkennt, darnach die Missethat der schuldigen gestrafft werde: oder daß böse vnd schädliche leüthe beÿseidt geraumet vnd gemeine Zucht erhalten werde, auch daß andere, durch Exempel erinnert, von dergleichen lastern sich enthalten. Darumb sollen nach beschehener gnuesamben inquisition, beweiß vnd dem bekenntnus der missethat darauf, eß seÿ freÿwillig gethan oder durch die Peinliche frag, (dabeÿ der denunciator selbst oder durch andere an seiner statt sein soll) der Zauberer vnd Zauberin gestrafft werden. Welche straff, nach entdecktem laster, nicht pflegt aufgeschoben Zu werden. I. 18. de poenis, I. 6. ff eod. tit. I. fin. C. de custodia reorum, siquidem præsidii provinciæ incumbit, purgere provinciam a malis & sceleratis hominibus. Alß gelangt diesem allen nach, weil ich die angethane Inzicht Meiner gegenthailen alß Klagerinnen, in dieser sach, ad oculum demonstrirt vnd per modum probationis klar vnd war gemacht, also daß hoffentlich von mir weiters nichts (eß wolte dann die höchste vnbildt vnd [p. 114] Vngerechtigkeit wider alles verhoffen vnd Zutrawen mit vntterlauffen) wird können von rechts wegen begehrt werden, an Eür herrl[ichkeit] mein rechtmässiges gehor[sambes] bitten, die geruhen mich nunmehr von deß adversæ partis klag den Rechten gemäß vnbeschwärt nit allein loß vnd ledig Zu erkennen, dem gegenthail perpetuum silentium in dieser Sach aufzulegen: sondern auch Meiner protestationen eingedenck, mich mit weittern vnnotwendigen Beweis nit Zu beladen, ~~auch~~ [der] mir wider verhoffen auferleg[t]en vnd gelaisten caution entbinden

<sup>76</sup> Peinliche Halsgerichts Ordnung = Constitutio Criminalis Carolina. 2 6.

vnd in meiner wolffahrt nicht, durch dilation oder qualem, qualem adversæ partis exceptionem aufhalten, [vnd vrsach geben (darwider ich nochmaln hiemit solemnisissime protestir) daß etwa interim ein todtesfall (wie mehrmaln fürgangen) möchte auf wasserley weis eß auch beschehen fürgen] Sondern demselben alle Rechten, in solchem criminali casu, vnd der gebühr vnd billigkheit nach, Zu erstattung aller vnd Jeden bißhero angewendten, vnd künfftig noch anzuwendendten vnkosten, mit ernst ex officio (weil derselbe sich sonst [vmb] etliche tausendt gulden assecuration Zu thuen selbst anerbothen) anzuhalten, vnd in dieser solang disceptiren vnd geschwebten criminal Sach ihrem den 13 Septembris dises Jahrs, vnß thailen gantz gemessenen vnd super peremptorie et ex super abundantia in g[roßgunst] gegebenen abschiedt nach, entlich, wie recht ist, erkennen: Eüer herr[lichkeit] Zur billich vnd rechtmässigen g[roßgünstigen] gewöhrlichkeit mich, neben vorbehalt anfangs bedingten Rechtlichen remedien vnd eingewendten protestationen, gehorsamb hierüber befehldt.

Eüer Herrl. gehorsamber Jacob Dobner

## XLII.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

### ZEUGENVERHÖRSPROTOKOLLEN / ZUSAMMENFASSUNG

### TANÚKIHALLGATÁSI JEGYZŐKÖNYVEK / ÖSSZESÍTŐ

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/1. S 1.

Die 8. Martij Anno 1630.

/ Verabschiedt

Die 15. Martij Anno 1630.

/ Verabschiedt

/ Verabschiedt

Die 22. Martij 1630.

/ Verabschiedt

Die 5. Aprilis Anno 1630.

/ Verabschiedt

Die 17. Aprilis Anno 1630.

Die 10. Maij Anno 1630.

/ Verabschiedt.

Die 13. Maij Anno 1630.

Die 15. Maij Ao. 1630

/ Hierauf Verabschiedet

/ Interrogatoria

/ Jacob Dobners, alß Beclagten eingeraichte Fragstückh  
 / Zeugen Aussag  
 / Volgunde Zeugen sein ex officio von Einem Er[samen] Rath vernomben worden  
 [An den Öedenburger Stadtrat]  
 Die 19. Augustj, Anno 1630.  
 / Verabschiedt  
 / Verabschiedt  
 Die 13. Septembris Anno D[omi]ni 1630.  
 / Verabschiedt  
 / Verabschiedt  
 [An den Öedenburger Stadtrat]

### XLIII.

Ödenburg (Sopron), 13. September 1630

EINTRAG IM KAMMERRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE BEZAHLUNG  
 DER STRAFE JACOB DOBNERNS WEGEN GERICHTSVERLETZUNG  
 (VIOLATIO SEDIS)

KAMARAI JEGYZŐKÖNYVI BEJEGYZÉS A JACOB DOBNERRE A BÍRÓSÁG  
 MEGSÉRTÉSE (VIOLATIO SEDIS) MIATT KIRÓTT PÉNZBÜNTETÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/p ; Abrechnungsbuch vom Jahre 1630. S 29/b [57]

Jacob Dobner Ist propter Violationem Sedis. pr: 10. Taller von einem Ersamen Rath  
 In die straf erkhendt worden, die er auch erlegt, verbleibt vber abzug der beeden Herrn  
 Ambleut. 8. th. 1. so 10. den.

## XLIV.

Ödenburg (Sopron), 20. September 1630

STREIT ZWISCHEN TIMOTHEUS SCHUELLER UND MICHAEL BAUER  
WEGEN SPÖTTELEI ZWISCHEN IHREN KINDERN (JUDITH) UND IHREM  
GESINDEA TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS MICHAEL BAUER KÖZÖTTI VITA, AMIÉRT  
ENNEK GYERMEKE (JUDITH) KIGÚNYOLTA ANNAK CSELÉDJÉT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 280–281.

**[p. 280]** Die 23 Septembris. Anno 1630.

Hr. Schueler hoch v[nnd] schmerzlich zu klagen: wid[er] Michael Pauren kind[er]n nicht in nur[!] ruh zum fenster heraus scha[u]n heraus gehn dorffen zu des brud[er]ß fenster. sein dirntl, Judith der [vor 8. tagen.] den narn zeugt: darauf sie ihr nachgeloffen v[nnd] [het] geschlagen, hab also dasselbe verschmerzt. Vor 3 od[er] 4 tegen alß sie weinber aufgehebt, die naren gestochen: gestriges abendtß [alß] ein kobelwagen fürgefahren, v[nnd] das madtl herausgeloffen v[nnd] sehen wollen: seine kinder mit naren zeigen, dagewest: [rupffenvögel] geschrien meuß razen mach[er]in geschrien: ob nun Pauer daheimb gewest, solches geschafft, wiße er zwar nicht einmaln könne er solches nicht leiden: [sein armeß vnschuldiges blut] protestirt das er sein leib v[nnd] leben darauf wagen v[nnd] wann er kindt erwischt mit fußen treten wolle

**[p. 281]** M. Pauer: das er viel billicher zu klagen hete: in dem sie nicht and[er]st genennet werden alß diebs kind[er]n huren kind[er] leichtfertige ~~teut~~: [hundert] begert das er [A.] den seinigen solches verbieten soll, die allezeit den anfang machen, alßdann werden die seinigen auch ~~nach~~ [solches vnter] laßen: werde sein [deß P] kindt aber vrsach geben: hab er darumb sein g[ericht] v[nnd] obrigkeit: daß er oder die seinige aber nicht [zu seinem] fenster außschauen<sup>77</sup> dorffe: laß er ihms nicht wehren. petit Idem quod A.

Ist innen beyderseits zu beschaidt erfolgt. Das E.E. R[ah]t nicht lieb. das sie bey ihren rahtsfreundten dergleichen differenz verspüren müßen: Vnnd wein leichtlich zuerachten woher solches herrüre: nemblich auß dem zwischen ihnen schwebunden recht: Alß sollen die thail deßen außgang gebührendt erwarten: Vnterdeßen aber ieder sein vntergebenen kindern v[nnd] gesindt Ernstlich zu vntersagen: damit sie sich dergleichen Injurien maßen: widerigen aber v[nnd] da weiter beschwer derenthalben fürkommen<sup>78</sup> mochte: wurde E. E. R[ah]t sich dergestalt deß beschwerten thailß annemen: deßen sich der fallige thail schlechten nuzen haben werde.

<sup>77</sup> Rechte: 'ausschauen'.<sup>78</sup> Die richtige Reihenfolge der Wörter des Eintrags („fürkommen derenthalben“) ist in der Handschrift durch überschriebene Zahlen markiert.

## XLV.

Ödenburg (Sopron), 27. September 1630

## RATSVERSAMMLUNGSBESCHLUSS

## A TANÁCSÉLNÖKSÉGI ÜLÉS HATÁROZATA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1630. S 397.

Die 27 septembris 1630

Herr Thimotheus Schueler Neben Mathes Vogler in namben dero verhaften schwiger vor E. E. Raht erschinen vnnd mundtlichen angebracht: wie das Sie auf anprechen besagter Ihrer schwiger nacher Tirna Vorraist vnnd allda durch Ihren herrn Procuratorem Deum Hadritium beÿ Ihm Fürst. Gn[aden] Herrn Palatino, vmb repation derselben arrestation in gehorsamb angelangt: Weil dann besagten Herr Hadritius auß bevelch hochgedachter Ihro Fürst. G[naden] ihnen mundtlich angedentet: daß er wegen entlaßung des arrests alberait mit den Jungst abgesandten Dodenbergischen geredet: daß Sie Peuerin nemblich gegen verpfindung ihres haabs vnd guetes nacher Hauß gelaßen werden soll: auch vermainet daß solches allberait nis werckh wäre gesetzt worden vnd Sie demnach also hiermit haimb remittirt. Diesen nach lange an E. E. Raht in namben mehrbemelter ihrer schwiger, die wollen in erwegung ihrer Vnschuldt, vnd daß sie hat keine stundt ihres lebens gesichert, wie Sie dann erst heut nagt Vmb 2 Vhr nach labnuß geschickt vnd kunwelich beÿ leben erhalten worden, den arrest Zu relapen, vnd beÿ verpfindung alle ihrer haab vnd gueter widerumb nacher Hauß Zulaßenmit gegen-thail auß Zufügen benebenß bleib Sie noch Vhrbitig den angefangenen Peuerß ieder Zeit auf alle fürgesagt termin durch ihre gwalteng Zuerscheinen.

Verabschiedt: E. E. Raht hab der abgedachten herrn anbringen vernomben. Vnd dieweil herr Palatinus solches E. E. Raht bevehlen daß die Vrban Peuerin soll haimb-gelaßen werden: Zum fall nur die herrn mit ihren haab vnd gueter sich neben ihr, Sie alle Zeit Zue recht Zustellen vnd daß Sie nicht weichen will, vergreifen vnd verobligiren werden: so Will E. E. Raht deren vor willigt haben.

Hierauf hat herr Schueller neben Mathes Vogler E. E. Rath wurcklich vergrifen

## XLVI.

Modern (Modor), 28. Oktober 1630

DER PALATINISCHE RICHTERMEISTER GYÖRGY HADRITIUS BITTET  
DEN MAGISTRAT VON ÖDENBURG UM DIE AUFSCHIEBUNG DER  
NÄCHSTEN VERHANDLUNG IM PROZESS VON JACOB DOBNER

HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI ÍTÉLŐMESTER ARRA KÉRI A SOPRONI  
VÁROSI TANÁCSOT, HOGY A HADIÁLLAPOTRA VALÓ TEKINTETTEL  
HALASSZA KÉSŐBBRE JACOB DOBNER PERÉT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/16.

Generosi Prudentes atque Circumspecti domini fautores obs[ervantissi]mi  
Seruitorum meorum paratissima commen[datione] præmissa

Az Paur Vrbanne dolghan die 13. perenne præteriti mensis Septembris pro termino hatta vala k[egielmete]k az kovetkezendő Nouembernek negyedik napiat, eginehani okatis atta vala mert nem lehetet akkor megh az dologhban, Magha en ugi indoltam vala hazamtol, hagi teobseor ne kellettnek faradnom allý mebe feoldre, De sem az mas fel sem vala keben es eo raitais mulek es maghais k[e]g[ielmete]k aztis vete okul hagi az varas keorul van az eo f[else]ghe hada, azok miat leuen k[egielmete]k keozwl nemeleiek foghlatossagha, az miattis az dologhban megh nem lehetne. Mivelewnkis erre az foldre hasonlo allapatunk leuen, mivel hadi allapat vagion, es orankent varýuk az eo f[else]ghe hadainak ýeouethelit, ninczen igy modom es alkalmatossaghom hagi hazamtol tauol lehessek [1v:] mert uram az en lako helem nem olý ereossegh, hogy valami czintalansaghtol maghamnak securitast igherhessek. Minek okaert k[egielmete]ket mint io akaro uraimat kerem azon terminust differallia, az hadaknak le sallasaign mert amekortis hadi ideoben megh Bokot swnni orßaghunkban az teoruenkedes, Noha talam mondhatna azt valaki hagi in criminalibus mas legýen az allapat, de en azt mondom hagi annal inkab mert embernek eletheben jaro dolgha, mind az eghes vilaghton leuó iosaghoknal es kinczeknel nagioznak tartatik. Beót megh abbanis vagion require ha ez az causa necdum decisa posset dici criminalis, Mert az nem elegh az si esset criminaliter mota, mert ante cognitorem Juridicum egi pars sem definialhattia maghanak causaia allapatiat, hanem csak az az ki magha akar maghanak biraya lenni. Erre meghis [2r:] az en touabba ualo ßolgalathomertis kerem k[egielmete]ket hißen ha az mas felnek ßabad uolt akkor hallastani es semmi okat nem adhatta hanem csak hagi az procatora nem ieót el, ennekemis ßabad anal, hagi bizonios es swlios okok miat nem mehetek el az mint meghis iram k[egielmetekne]k. Valazt iot varok k[egielme]kteol. Modor 28. Octobris Anno 1630.



G.P. et C.D.V. ad S[ervi]tor para[tissimus] Georgius Hadritius M[anu propria]  
 [2v:]  
 Generosis Prudentibus atque Circumspectis dominis Judici Magistro Ciuium et Juratis  
 Ciuibus Liberæ Regiæ Ciuitatis Soproniensis dominis fautor[ibus] observan[tissimis]

## XLVII.

Ödenburg (Sopron), 14. März 1631

ERSUCHUNG VON FRIDERICH KERN GEGEN JACOB DOBNER IM NAMEN  
 VON URBAN BAUERIN BETREFFS DER GEGEN SIE EIN JAHR ZUVOR  
 ERFOLGTEN ANKLAGE DOBNERS

FRIEDRICH KERN BEADVÁNYA JACOB DOBNER ELLEN URBAN  
 BAUER FELESÉGÉNEK NEVÉBEN AZ EGY ÉVVEL KORÁBBI PER  
 KÁRTÉRÍTÉSÉNEK ÜGYÉBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 132.

Verabschied. E[in] E[rsamer] hab die thail Zu beÿd[er] seits Vernomben, E. Vnnd könnte Zwar hierin leichtlich erkennen, allein ~~welt~~ weiln die sach Zwischen brüdern versirt, will manß für g[ericht] Zu guetigen commission differirt haben.

Friderich Kern: Contra Jacob Dobner: angebracht: E. E. Raht werde wißent sein: waß maßen er Dobner [noch vor E: Jahr] sie alß ein Zauberer bezüchtigt, v[nnd] doch solches nit erwisen: Vnnd dieweiln solches ein solch injurj die nicht allein [den] leib [angeht], sondern auch die seel beschweren thuet, V[nnd] an solch ort gebührt, darfür ~~von~~ Gott d[er] allmechtig ieglichen Christen menschen ~~v[er]~~ be[hüeten] wolle ieden menschen aber nichts lieberß ~~sein~~ dann sein ehr, außer deßen sonst d[er] mensch todt, sein solle. Alß ruf sie E. E. Raht an, sie beÿ ihren ehren Zu schutzen: vnnd dieweiln ~~h[er]~~ Dobner ~~ih[re]~~ ~~noch~~ ~~ehr~~ [sie vmb ihr leib leben] habb v[nnd] guet Zubringen begert [denselben] similiter abzustraffen.

XLVIII.

Ödenburg (Sopron), 14. März 1631

JACOB DOBNER BITTET DEN STADTRAT UM DAS ZWEITEXEMPLAR  
(PARIA) DES ANBRINGENS VON URBAN BAUERIN

JACOB DOBNER ARRA KÉRI A TANÁCSOT, HOGY AZ URBAN BAUER  
FELESÉGÉNEK BEADVÁNYÁT MÁ SOLATI PÉLDÁNYKÉNT MEGKAPJA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 135.

Jacob Dobner: excipirt das er die Vrsach der erfod[er]ung nit gewust: [~~vr~~] ~~weith~~ aber lenckt sich auf den allberait geführten schriftlichen proceß: mit dem er bieten, das er die sachen keines wegs differirn wolle: sondern sey [~~gedacht~~] dießelbe mit ehisten Zu endt Zubringen ~~gedacht sein wölle~~ bit benebenß deß anbringenß paria.

Friderich Kern: sich beschwert das ihn Dobner ein Kerl gehaißen mit Vermelden, das wann er ihms Vnte[r] ~~verme~~ gesagt er ihn mit schlägen wolte tractirt haben.

XLIX.

Tyrnau / Tyrnavia (Nagyszombat), 6. Mai 1631

BRIEF DES STADTRICHTERS UND SENATS DER STADT TYRNAU AN DEN  
MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG

A NAGYSZOMBATI VÁROSBÍRÓ LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/8.

Generosi, Prudentes ac Circumspecti Domini, Amici, et Vicini nobis obser-  
van[dissimi]. Salutem et servitorum nostrorum paratissimum studium.

Literas G[ene]rosarum, Prudentium, ac Circumspectar[um] Domi[natiu]m  
V[est]rarum die 15 Mensis præsentis Maij accepimus; ex quarum continentiis, tum  
Illustrissimi et M[a]g[ist]ri Domini Comitis D[omi]ni Supremi Magistri Taver[nicorum]  
com[m]issione, postulationem G[ene]rosar[um] Pruden[tium] ac Circumspectar[um]  
Dom[inatium] V[est]rarum intelleximus, ratione certorum quorundam, inibi apud  
G[ene]r[os]as Pruden[tes] et Circumspectas Dom[inationes] V[est]ras negotior[um]  
Judicialiter peragendor[um], ad quæ etiam maturior[em] et exactior[is] revisionis gratia,  
duos a nobis Senatorii Ordinis, eosque Juris peritos viros, una cum cæteris Vicinar[um]  
Liberar[um] Civitatum Senioribus, ad diem vigesimum secundum im[m]inentis Mensis  
Junii habere volunt; nos quantum nostra interfuerit (:licet alia occasione libertius gra-

tificari optassemus Geberosis Pruden[tibus] et Circum[spectis] Domin[is] V[est]ris:) nihil intermitteremus; et duos a medio nostri, iuxta morem et consuetudin[e] in similibus negociis usitatam, terminum ad præscriptum comparere haud granatim curabimus. In reliquo easdem die et f[e]l[icitate]r valere exoptam[us]. Datum Tyrnaviæ die; 6. Mensis Maij Anno 1631.

G[ene]rosar[um] Pruden[tium] ac C.D. V[est]rarum Amici et Vicini ad serviendum promptissimi Judex et Senator Liber[æ] Regiæ Civit[at]is Tyrnavien[sis]

[Iv:] Generosis, Prudentibus, ac Circumspectis D[omi]nis N.N. Magistro Civium, Judici, cæterisq[ue] Juratis Civibus et Senatoribus Liberæ Regiæ Civit[at]is Sopronien[sis] etc. Amicis, et Vicinis nobis observan[dissimis]

## L.

Ödenburg (Sopron), 8. Mai 1631

### BRIEF DES SCHATZMEISTERS KRISTÓF BÁNFFY AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG

### BÁNFFY KRISTÓF TÁRNOKMESTER LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/12.

Generosi Egregii, Prudentes et Circumspecti Domini Amici et Vicini nobis observan[dissimi]

Salute atq[ue] servitiorum n[ost]rorum paratissima commendatio[n]e præmissa.

Quandoquidem, præterlapsis temporibus, lite et controversia aliqua inter certas personas jurisdictionis n[ost]ræ subjectas, ratione insimulati criminis Magiæ seu veneficii mota et suscitata, res pronunc eo deveniret, ut testimonialub[us] super inde rite collectis, nec non partibus utrobiq[ue] serio instantibus, de toto hoc negotio mature deliberare, et p[er] comperta rei verit[ate] dijudicare, definituramq[ue] sententiam ferre debeamus: Non abs re fore putavimus si pro maiori securitate omniq[ue] penitus suspitione avertenda, etiam aliarum Regiar[um] Liberarumq[ue] Civitatum nobis vicinarum opiniones et consilia (:cum casus per se sit intricatus:) super inde requireremus; in quem etiam finem præsen[tes] inclusas li[ter]as Gener[æ] Egreg[iæ] Pruden[ti] et Circumsp[ectæ] Dom[inis] V[est]ris præceptor[ia]e sonantes, ab Ill[ustrissi]mo D[omi]no Comite, D[omi]no Christophoro Banffy Tavernicorum Regalium Mag[ist]ro impetravimus. Et quia Easdem Dom[inationes] V[est]ras, pro antiqua illa, qua liberæ Civit[ates] invicem adunitæ sunt bona vicinitate et correspondentia juste huic n[ost]ræ intentioni neutiquam defuturas speramus: Idcirco tanto maiori confidentia freti, Gener[osus] Egreg[ias] Prudent[es] et Circumsp[ectas] Dom[inationes] V[est]ras hisce amicabiliter requirendas

dux imus, peroffitiose rogantes: quatenus nobis hac in parte gratificari atq[ue] ad vigesimum secundum diem proxime sequentis mensis Junii, per duos Senatoris ordinis eosq[ue] Jurisperitos viros haud gravatim hic Sopronii comparer, postmodum vero et sequenti die, tanquam termino partibus pro finali decisione præfixo, rationes et opinionones earundem super præallegato negotio communicare, ac finali demum dijudicationi interesse non dedignentur. Quibus vicissim in similibus, vel si necessitas postularit, majoribus Earundem requisitis, reciproca n[ost]ra officia et debitæ gratitudinis promptitudinem, pro oblata occasione, non sumus denegatori: Gen[erosas] et Egr[regias] Pruden[tes] et Circumsp[ectas] Dom[inationes] V[est]ras in reliquo **[1v:]** felicissime valere optantes, atq[ue] superinde cathegoricam, iuxta quam nos in una atq[ue] altero regulare possimus, resposionem, per præsentium latorem hominem n[ost]rum præstolantes. Sopronii die 8. mensis Maij Anno domini 1631.

Gener[osarum] et Egreg[esiarum] Pru[dentium] Circumsp[ectarum] Dom[inatium] V[est]rarum Amici et Vicini ad servitia paratissimi N. Mag[ist]r Civium, Judex cæteri[que] Jurati Cives Liber[æ] Regiæ Civitatis Soproniensis.

## LI.

Pressburg (Bratislava, Pozsony), 15. Mai 1631

### BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG

### POZSONY VÁROS VÁROSÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI MAGISZTRÁTUSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/7.

G[e]n[er]osi, Nobiles, Prudentes ac Circumspecti D[omi]ni, Amici et Vicini Nobis Observan[dissi]mi. Salute et servitior[um] Nostrorum paratissima commend[at]ione p[rae]missa.

Literas G[e]n[er]osar[um] Nob[ilium] Pruden[tium] ac Circumspectar[um] D[omi]n[atium] V[est]rarum die Octava men[sis] Maij Sopronii emanatas, una cum inclusis missilibus Ill[ustrissi]mi D[omi]ni Comitis M[a]g[ist]ri Tavernicor[um] D[omi]n[i] et Patroni Nobis Gratosiss[imi] per exhibitor[um] p[rae]sentium recte accipimus, atq[ue] et contenta earum fusius intelleximus. Ad quas, quod pro hac vice Nos categorice minime resolverimus, D[ominatio]n[es] V[est]ræ G[e]n[er]osæ Prud[entes] ac Circ[umspectæ] Nobis vitio non vertant, siquidem complures Ordinis Nostri, ac præsertim seniores peregre in Thermis curandæ valetudinis causa commorantur. Verum potius Nos excusatos habe ant; Qui quamprimum (:id quod intra paucos dies fiet:) ad suos remearint. Iisdem voluntatem Nostram quantocijus rescribere nonp[rae]termitt-

mus. Quas in reliquo feliciter valere desideramus. Datum Posonii die 15. Men[sis] Maij A[nn]o D[omi]ni 1631.

G[e]n[er]osar[um] Nob[ilium] Prud[entium] ac Circum[spectarum] D[omi]n[atium] V[est]rarum Amici et Vicini ad S[er]vitiã parati N. Judex, coeteriq[ue] Regiæq[ue] M[a]g[ist]r Civium, Jurati Lib[eræ] Posonien[sis].

**[Iv:]** G[e]n[er]osis, Nobilibus, Pruden[tibus] ac Circumspectis D[omi]nis N. M[a]g[ist]ro Civium, Judici, coeterisq[ue] Juratis Civibus Liberæ Ci[vi]t[at]is Regiæq[ue] Ci[vi]t[at]is Sopronien[sis] D[omi]nis Amicis et Vicinis Nobis Observan[dissim]is.

## LII.

Modern (Modor), 16. Mai 1631

BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT MODERN AN DEN MAGISTRAT  
DER STADT ÖDENBURG

MODOR VÁROS VÁROSBÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI  
MAGISZTRÁTUSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/3.

Generosi, Prudentes et Amplissimi Domini Amici et Vicini nobis observan[dissim]i.  
Salute et servitorum paratis[sim]a commen[dat]ione premissa.

Redditæ sunt nobis literæ G. P. A. A. D. V[est]rar[um] cum annexa Ill[ustrissim]i D[omi]ni Comitis Mag[ist]ri Tavernicor[um] Commissione die 15 Mensis current is Maij, pro expediendis e medio n[ost]ri cæt[er]is personis juris peritis Viris, ad discutiendos quosdam subdifficiliores casus, in ci[vi]t[at]e earundem hactenus subortos. Quarum quidem justæ requisitioni, nec non Ill[ustrissim]i D[omi]ni Comitis benignæ commisioni, nos accomodare nulli intermissuri sumus; quin imo, ad terminum annotatum, Viros juris consultos, ex ordine n[ost]ro senatorio, ut tempestive ibidem adsint emittemus. In reliquo G. P. et A. D. V[est]ras prospere et f[e]l[icit]er valere exoptantes. Datum Modor die 16. Maij A[nn]o 1631.

G.P. et Amplis D. V[est]rum Amici ad off[ic]ia paratissimi N. Judex Mag[ist]r Civium, coeteriq[ue] Senatores Liberæ Regiæ Ci[vi]t[at]is Modor

**[Iv:]** Generosis, Prudentibus et Amplicissimis Dominis, N.N. Mag[ist]ro Civium, Judici Cæterisq[ue] Juratis Civibus Liberæ Regiæq[ue] Civitatis Amicis et Vicinis nobis observandissim]is Sopronien[sis], etc. Dominis

## LIII.

Pressburg (Bratislava, Pozsony), 3. Juni 1631

BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN  
MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURGPOZSONY VÁROS VÁROSBÍRÁJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI  
MAGISZTRÁTUSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/6.

Generosi Pruden[tes] ac Circumspecti Domini Amici et Vicini observan[dissimi] Salute, servitiorumq[ue] Nostror[um] paratissima commendatione p[ræ]missa.

Memores nuperæ Nostræ resolutionis, ad l[iter]ras G[e]n[erosarum] D[ominatio] num V[est]r[arum], ratione Magici cujusdam cr im in is, et actionis superi[oris] ibidem erectæ, exaratas, ad interim transmissæ, ne D[omi]n[at]iones V[est]ras G[e]n[er]osas diutius incertas detineamus, iisdem medio har[um] intimandum duximus, Nos tam intuitu Mandati Ill[ustriss]imi D[omi]ni Comit[is] M[a]g[ist]ri Thavernicor[um], quam D[omi]n[at]ionibus V[est]ris G[e]n[er]osis quoque gratificandi studio, ad terminum denominatum, vigesimam secundam nimir[um] current is Mens[is] Junii, certos Nostros Collegas et Alegatos eorum, quo dicto p[ro]cessui, suo discursu, consilio et assistentia intersint, certo certius expedituros. Quibus et in reliquo p[ro]mptissima Vicinitatis et observandandi studia diferimus. Easdem feliciter va le re exoptan[us]. Datum Posonii die 3. Junij A[nno] 1631.

G[e]n[er]o[s]arum D[omi]n[at]ionum V[est]rarum Amici et Vicini ad servien: paratissimi N. Judex, M[a]g[ist]r Civium, Juratiq[ue] Regiæq[ue] Ci[vi]t[at]is Posonien[sis]

[Iv:] G[e]n[er]osis, Prudentibus, ac Circumspectis D[omi]nis, N. M[a]g[ist]ro Civium, Judici, Juratisq[ue] Liberæ Regiæq[ue] Ci[vi]t[at]is Sopronien[sis] D[omi]nis Amicis et Vicinis observan[dissimis]

## LIV.

Ödenburg (Sopron), 23. Juni 1631

RATSVERSAMMLUNGSBESCHLUSS  
A TANÁCSSELNÖKSÉGI ÜLÉS HATÁROZATA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015/b/ee - Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. No 3/1. S 119.

[p. 119] Deliberatum <quod eaa. et processu> dz. die anwesundte herren [in] die[ser] sach mit mehreren ruminirt (<nach [...]> gnugsamb) l[... ]t [oder] [nach noturft] rumi-

nirt <befinden> [dieselbe aber do[?]] gewißer vrsachen halber <amiezo nicht d[...]> [weiter] differirt <werden müß> [müessen]: Nach verfloßenen Erndt Zeit aber sollen sich die thail widerumb <vmb> [bey E. Er. R.] anmelden, alß dan soll deneselben ein ordentlich[er] termin p[ræ]figirt werden: Interim ligt E. E. Raht ob ex officio fernere inq[ui]sition Zuhalten vnd auf dz. Jenige, so Zu dießer sachen gehörig, weiter bedacht Zu sein. Indeßen aber bleibe sie [vnd] beneren [?] in den vorig[en] arrest: v[nd] <sey> [soll] ihr haußwürth bey verpfendung aller seiner haab vnd güeter <Zu> fidejubiren, dz. er sie alle Zeit <er> auf erford[er]ung stellen wolle.

## LV.

Ödenburg (Sopron), 8. August 1631

STREIT ZWISCHEN ÁDÁM AKÁCS KÖNIGLICHEM DREISSIGER UND  
SEINER FRAU ANNA

VITA AKÁCS ÁDÁM KIRÁLYI HARMINCADOS ÉS FELESÉGE, ANNA  
KÖZÖTT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 314.

Die 8 Augustj 1631.

[...]

H: Ampach[er] nochmalen wegen der genombenen medicamenten [laut außzug,] die bezahlung von h[er]rn Agatschen gegenschreibern beghert: weiln die fürgeschlagene commission ohne frucht abgangen.

H[er]r Agatsch adhæc: excipirt das ~~er ers~~ sichs nit also wegen d[er] comparation: wils docirn das A: sein haußfr: Anna ~~nit curirt derentwegen er die warterin furstellen will außßer einer pollion:~~ [noch sein Kochin] [Viel wenig[er] den Wölleÿen od[er] sein iezi-ge haußfr: außßer 3 Clistier nit curirt.]<sup>79</sup> solle ihm Vorher Zum gelter machen: alß dann woll er Zahlen: begert des A eingelegten instrumenten [recept] abschrift.

Verabsch[iedt] die parien sein verwilligt.

<sup>79</sup> [sein ieziges weib außßer 3 Cristier]

## LVI.

Ödenburg (Sopron), 11. August 1631

JACOB DOBNER BITTET UM DIE FESTSETZUNG EINES  
VERHANDLUNGSTERMINS IN SEINEM PROZESS GEGEN URBAN  
BAUERIN UND IHRE TÖCHTER UND FÜHRT WEITERE ZEUGEN GEGEN  
PAUERIN AN.

JACOB DOBNER MEGHALLGATÁSI IDŐT KÉR A TANÁCSTÓL AZ URBAN  
BAUER FELESÉGE ÉS KÖZTE FOLYÓ PER ÜGYÉBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631 S 314–316.

Die 11 Augustij 631

M[ichael] Pflueg in namben Jacoben Dobnerß so Persöhnlich fürgestanden, ab in causa contra Vrban Peuerin cæteri<bus> in Intereßentibus. Sein gegenthail alß V[rban] P[euerein] widerumb canirt interim gestorben v[nnd] die sach noch schwebt: begert das nach deßen abgang gnugsamb caution geleistet od[er] Zu g[erich]tlichen handen genomben werde. 2. Weiln termin Zur entscheidung differirt v[nnd] keiner nambhaft gemacht bit die sach Zubeford[er]n: damit ein forderliche tag sazung moge denominirt werden: Widrigen konne er in seiner Jugendt nicht verstrickt sein: die schon and[er] thalb Jahr. sond[er]n werde getrungen sein<e> wollfahrt weiter Zsuchen: Verhoft aber E. E. R. werde d[er] Justitien ihren lauf lasen v[nnd] ein ford[er]liche tagsazung denominiren .3. Obzwar bishero I. iez ih[m] auferlegt werden probirt hat v[nnd] interim noch and[er]e glaubwürdige iudicia wegen Peuerin fürkomen, so wirdt er selber: /damit er auß[er] allen

[p. 315] die alte fraw Kramberin hab Vermeldet, wie das ein dirn beÿ d[er] Vrban Peuerin gedient ~~vand~~ so weineter<sup>80</sup> Zu ihr komben mit vermelden: das ihr fr[aw] Vrban Peuerin ein fleckhel denen Kühen hinab zutragen geben, so ih<r> so woll gefallen das sies geßen hab, darauf milch v[nnd] buter von ihr komben darüber

[ Twchmach[er] ein mensch Zu Wi<en>n sie speÿen auf sie: schelten ein dieb schelmb v[nnd] huren sohn

H[er]r Weinl selbst ihm entbieten laßen: er soll sie nit fürchten sie er hab gerechte sach. soll sie sein solche D[occtor] Rulandt<sup>81</sup> ein mädl.

wegen eines schweinß so mit einem huet vm<b> die Statt geloffen.  
deß 30gist ambt nit verschont. ]

<sup>80</sup> Rechte: 'weinend'.

<sup>81</sup> Ruland, Hans David.



F[riderich] Kern: in namben deß H[er]rn schuelerß v[nnd] schwartzen etc. referirt sich auf den 29 ergangenen absch[ied] kraft deßen ein endtliche erörterung hete beschehen sollen: bit similiter Vmb ein competenten terminum dijudicationis.

Daß sie aber sollen auf die neuen einwürff antworten können sie solches in abweisung ihres procurators nit antworten begeh<r>n die action auß d[er] sporr: 3. weith [beschwert sich] I. gnugsamben geraumben termin seinen beweiß gehabt: [vnnd vnwisent] den Herrn Schueler

H[er]r W Dobner v[er]meldet wann man Ihr Gn[aden] herrn Palatinum informirt, soll es mit warheit beschehen sie haben vermeldet alß ob die Peuerin ein in ehrn [er] lebte wittib v[nnd] fr wäre; da sie doch vor Zwainzig Jahrn für ein Zauberin gehalten worden

Verabschiedt: sey nit ohn das die sach ein geraumbe Zeit schweb welches aber ehr hab gut angeht kann also præcipitanter nit verfahren werden: 2. ob gleich P[eu]erin gestorben bleib das guet in d[er] bürgschaft: 3. hete gern die endtliche entschaidung gesehen: denominatio non potest fieri, weil die Infection Zu Preßburg regirt v[nnd] selbst ihre abwesunden außZubleiben weren thun: ein E. R[ah]t aber wolle sehen mit ehisten alß die gelegenheit gibt dahin bedacht sein daß dießer sach dermaln einß abgeholfen werde

**[p. 316]** Der Dobner soll sein heutigen fürtrag verfaßen laßen v[nnd] H[er]rn Statrichter anhendigen.

H[er]r Dobner: protestirt: das woferr die Vrban Peuerin, es wäre durch waß mittel es wölle, mit todt abgieng Vor austrag d[er] sach, das er alßdann mit den übrigen Intereßbirten thail sich [in] keine weitere weitschwäfigkeit einlaßen könne sonder wegen erstattung aller canirten Vnkosten solemnisime protestirt

H[err] Schueler durch Kern vicissim Zum Zierlichsten protestirt das Dobner nit sein eigener Richter auf [noch] diß falß ihm etwas Zuerkennen könte: sond[er]n wofern die Peurin mit todt abgehen wurde: er solches am I. ersuchen v[nnd] [...]

## LVII.

Wien (Bécs), 18. August 1631

DER STADTRICHTER VON WIEN, PAUL WIDENMAN ÜBERSENDET DEM  
ÖDENBURGER RAT DIE VOR DEM WIENER STADTGERICHT ERFOLGTE  
ZEUGENAUSSAGE VON AGNES, TOCHTER DES VERSTORBENEN STEFFAN  
TRÖPPLS

PAUL WIDENMAN, BÉCS VÁROSBÍRÁJA ELKÜLDI A BÉCSI VÁROSI  
BÍRÓSÁG VIZSGÁLATI BIZONYÍTÉKAIT STEFFAN TRÖPPL LÁNYÁRÓL,  
ÁGNESRŐL A SOPRONI VÁROSI TANÁCSNAK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/10.

Beÿ der Röm: Khaÿ: Auch Zu Hungarn vnnd Böheimb: etc: Khönig: Mtt: etc. vnn-  
sers allerg[nä]di[g]st[en] herrn Stattgericht Wien, hatt an heüt dato den 18. Monathstag  
Aug: lauffenden 1631. Jahrs Jacob Dobner, wohnhafft zu Ödenburg, contra Ein, auch  
alldort wohnende Weibspersohn, die Vrban Beüerin genannt, zu einer Zeügin Agneß,  
weÿl: Steffan Dröpls, gewesenen Püxenmaisters Alldorten zu gemeltem Ödenburg,  
hinderlaßne Tochter, Allters beÿ 19. Jahren, noch lödiges Standts, der Zeit beÿ  
Hannß Heinrichen Stöckhl, Hoffschneidern in der wüncckhlerischen behausung am  
Khienmargt Allhie, in diensten, fürgestellt; Welche, V[er]mitlst eines (×auf vorheer-  
gangnen ernstlichen fürhallt: vnnd vermahnung, dißohrts Niemandten nichts weder  
zu lieb noch zu laÿdt, sondern allein die recht: gründtliche wahrheit außzusagen×) zu  
Gott dem Allmechtigen Præstierten Leiblichen Aÿdts gezeügt, vnnd Ausgesagt; Daß,  
allß vor vngefehr vierthalb Jahrn, vmb H: Weÿhe=Nächts Zeit eines abendts, der Junge  
Maÿrhoffer (×Allß der gleich damahlen hinunder auf Ödenburg geheürat,×) Ihren ge-  
wesenen herrn vnd Frauen, H[errn] Wilhelm Arttner, der Rechten doctorn daselbst zu  
Ödenburg, zum Nachtmall berueffen, Vnnd nun Sÿ Zeügin dennselben die Gaßen hin-  
über geleüchtet, Im wider zu ruckh heimgehen, die Vrban Beürin, Burgerin alldorten  
zu Ödenburg, Ihr gleich beÿ dem Prunnen begegnet, Sÿ Erstlich, wa Sÿ hingehet, ge-  
fragt; Allß nun Sÿ Ihr darauf, daß Sÿ heimgehen müesste, geantwort; [Iv:]

Die Beürin verrer: waß Sÿ lang heimgehen wölte, v[er]meldt; zugleich ein Erdenes  
Khrüegl vnderm Scheübl herfür gezogen, Ihr Zeügin solliches, daß Sÿ darauß trinck-  
hen sollte, zuegeraicht; Allß aber Sÿ sich deßen, (×seitemahlen Sÿ Beüerin, Vass von  
Meniglich, für ein Zauberin gehalten vnnd beschriern werde×) gewaigert, vnd gesagt,  
wehr wuß was Sÿ Ihr ettwa zu trinckhen geben möcht, Beürin darauf weiter vermeldt,  
Es werde Ihr nichts schaden, vnd wann Sÿ nit trinckhen: die Sÿ in den Prunnen werf-  
fen wölte; Auf welches Sÿ Zeügin, mit diesen ~~mit diesen~~ formalibus: Ich frag nichts  
darnach, werfft mich her hinein, oder nit, Ich trinckh einmahl nit, vnd dergleichen, ge-  
antwort; Die Beürin sich darüber ganz grümbig über Sÿ gerüsstet, vnd wol dreÿmahl

vmb den Prunnen, des willens, Sÿ zuergreifen vnd darein zuwerffen, herumb gejagt; Obwollen auch Sÿ Zeügin, ins Schwarzen, Huetters behausung, zu einem Priesster vmb hülf geschriern, Sÿ doch khein Mensch nicht hören: weniger Ihr zu hülf khomben wöllen; Welches ohn allen Zweifel Sÿ Beürin mit Ihrer Zauberischen Khunss, daß Man Sÿ Zeügin damahls nicht hören khönnen, gemacht: Derwegen Sÿ das Refugium, zu Ihres herrn, deß Herrn D. Arttners behausung genomben; Die Beürin aber Ihr auf dem Fueß nachgeEÿlt, Vnd allß Sÿ gleich vber die haußthür Gschwölln hinein laufen wöllen, Beürin Sÿ nach aller lengs hinein geworffen, Vnd obwoln Sÿ sich widerumb vber sich gemacht, vnd hinauf **[2r:]** In ihres herrn Zimber flüehen wöllen, Beürin strackhs wider hindter Ihr gewesen, vnd Sÿ Zeügin, (×Allß welche vor lauter schrockhen vnd Zaghafftigkeit sich gleichsamb nicht mehr verwüsst;) dermaßen in die Stuben, (×darin damahlen Niemandts, dann Ihrer Frauen Muetter, ein Alltes Khranckh: vnd Prössthafftes Weib gewesen×) welche auch sehr darob erschrockhen×) geworffen, Daß Sÿ ein weÿl Alldort ligendt geblieben, biß endtlich die Allte Fraw Sÿ zwar gelabt vnd Ihr wid[er]umb aufgeholfen, Sÿ aber allspaldt darnach in ein solliche verwiehr: vnd Zerrüttung Ihres Khopfs; daß Sÿ Immerforth nur zum Fensster hinauß springen wöllen, wie Sÿ dann damahls im Stubenfensster wol ein 10. oder mehr Scheüben (×die Sÿ nachmalls wid[er] einsetzen laßen müeßen×) eingeschlagen, gerathen wäre etc. Obwoln zwar Sÿ Zeügin vber dreÿ tag hernach, wider etwas wenigß zu Ihr selbst khomben, Sÿ doch lenger, dann ain ganz halbes Jahr, aller verwüertt im Khopf gewesen, Ja gleichsamb wie ein Schatten an der wandt vmbheer gangen wäre etc. Vnder deßen die Beürin, mit Ihrem khleinen diernl Ihr Zeügin einßmalls auf der Gaßen begegnet; Welchem Diernl Sÿ Agnes befohlen, Ihrer Frawen der Beürin zusa-gen, wann Sÿ Ihr nit wider helffen werde, Sÿ Ihr, so baldt Sÿ dieselb auf der Gaßen bekomb, ein Meßer in den Leib stößen wölle, welches das Mädl **[2v:]** Ihr Beürin Zweifls ohne gesagt; Also daß es von derselben Stundt an, Ja von tag zu tag beßer mit Ihr Agnes worden, Vnd Sÿ hernach Allgemach wider zu Ihren vorigen verstandt khomben, Paldt darnach Sÿ von Ödenburg hinweg: hieheer gehn wien gezogen, Vnd zu herrn Doctor Collmann in dienst khomben wäre etc. Damit Ihr Aidliche Aussag beschloßen; Obgedachten Jacoben Dobner aber, deren zu seiner fürhabenden Intention vnd Notturfft, gebetten, bedürfftig: Gerüchtliche Attestation vnd Vrkhundt hiemit, vnder höchsternennter Khaÿ: Mtt: Rath vnd StattRichters Allhier in Wien, deß Edl: Gestrengen vnd wolweÿsen herrn Pauln Widenmanns etc. Aÿgnem Secret, Innsigl vnd handschrift (×doch demselben, seinen Erben vnd Ferttigung, vorderist aber obwo- lermelltem Khaÿ[serlichen] Stattgericht in Albeeg vnpräjudicier: vnd vnnachtheilig×) verfertigter ertheillt vnd zugestellt worden. Geschehen in Wien, Die, Mense & Anno ut Supra.

Paul Widenman Ro: Kh: Juratus Rath vnd StattRichter zu Wien m[anu] p[ro]p[ria]

## LVIII.

Ödenburg (Sopron), 3. September 1631

JAKOB DOBNER LÄSST VOR DEM STADTRAT EINE ZEUGENAUSSAGE  
VORLESEN UND REICHT BESCHWERDEN GEGEN TIMOTHEUS  
SCHUELLERIN EIN

JACOB DOBNER NEM KÉRI A VÁROSI TANÁCSNÁL A TIMOTHEUS  
SCHUELLER FELESÉGE ELLENI TANÚK MEGHALLGATÁSÁT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 336.

Die 3 Septembris 631.

Fr[iderich] Kern in namben h[er]rn Thimothei Schuelerß v[nnd] der ubrigen Intereßirten: bit vmb des Dobners jungstes anbringen v[nnd] abringen der 29 Augusti abgelaßenen schrift erthailung: 2. bit er auch einen ordentlichen termin Zu erörterung d[er] sachen Zudenominiren in bedenkung die Peuerin alt v[nnd] kranckh: sich auch mit Gott Zu versöhnen vorhabenß.

[einen schaden an beyden fusen]

Jacob Dobner übergibt einer Zeug ausag: neben V[er]melden das man dieselbe verlesen wolle; da werde h[er]r Thimotheus [Schueler] daraus vernemen: was er für ein erbahre schwig[er] habe die ein erzZauberin seÿ, v[nnd] nit würdig, die [das hochw[ürdige]] Sacrament über ihr Zung nemben soll.

Kern: begert des Dobners anbringen Zu notirn.

Hierauf die ist die Zeugen ausag begertermaßen vernomben [lesen] worden:

Dobner ad hæc: begert Zue erkennen ob d[er]gleichen [boß v[nnd] loß] Persohn würdig das sacrament Zuempfangen: bit interim vnter den Rahts mittel Persohn Zu inquiriren, die gewiß auch von der Peuerin ausagen werde[n]; 3. beschwört er sich wid[er] fr: Thim: Schuelerin: [das] sie ihm die nahren [narren] in das fenster hinauf steche, den rock aufhebe v[nnd] auf den mantel spürze<sup>82</sup>. bit solches einzustellen: Item beschwört [er] sich das sie ihm den Agatschen<sup>83</sup> der ihm Vorher gedient, abwendig gemacht, in dem sie ihm das beste Vaß wein, so in d[er] Vrban Peuerin keller gewest neben 100 Tall[er] Zugeben versprochen, wofern sie stirbt protestirt er [weiln er wid[er] die 3 Intereßirten] ( das den übrigen []) keine antwort geben wolle.

Verabsch[iedt] die schlußschrift kan er vmb willen es wid[er] die allgemaine rechten, nit hinaußgegeben werden: den begehrtten termin wolle ein E. Er. Raht nit aufschieben sond[er]n die thail sollen sich also gefast machen mit procurator[n] einen v[nnd] and[er] n, dann E. Er. Raht allerehist in der sachen erkennen wolle.

<sup>82</sup> Spucken.

<sup>83</sup> Akács, Ádám.

## LIX.

Ödenburg (Sopron), 3. September 1631

FRAGPUNKTE AN FÜNF ZEUGEN MIT NACHTRÄGLICHER  
AUFZEICHNUNG DER AUSSAGEN DREIER ZEUGEN AUF DEMSELBEN  
BLATT

ÖT TANÚ ÉS UGYANOTT MÉG HÁROM TANÚ KÉRDŐPONTJAI,  
VALAMINT EZEK RÖVID VÁLASZAI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/15.

Verzeichnuß der Jenigen Perschonnen welche bey dem löblichen Stadtgericht sollen vernommen werden.

1. Denn Simon Moderer einen Tuechmacher, in der fr. Sertorin Maÿrhoff wonhaft, wer die Jenigen frauen geweßen, welche sein Weib also Zuegerichtet haben, dauon ßie auch gestorben, vndt daß Khindt in Muetterleib alles Zertruckht worden ist, vnd wie ßich die sachen verlofen hat.

2. Herrn Doctor Rolandten<sup>84</sup> Zu befragen Waß er in der Neügaßen bey der alten Vrban Peürin etc. Hauß geßehen vndt waß ßich alta Zuegetragen hat, Waß er für ein Mandl mit einer Peütschen vndt waß für frauen mit gangen auch alles waß ßich da verlofen hat.

3. Beger Ich Zu meiner Notturft die außag welche frau Dreÿßigerin getan hat in beÿsein Zweÿr H: deß Raths.

4. Ist dem Meßner ein schwein auf den groben<sup>85</sup> begegnet Welcheß ein fechhauben aufgehabt hat. [Meßner sagt daß er noch für 7. Jaren wie er alhier kommen umb mitter nacht von deß Mülners hochzeit nach hauß gehen wollen, für deß Meÿßsels hauß am graben eine sau, rev. mit einer hauben gegen ime gehent wie ime getaucht, gesehen etc. wisse anders nichts etc.]

5. Hat mir fr[au] Mathias Kramerin geßagt, daß ein dienst Mensch bey ihr geweßen die hab bey der alten etc. Vrban Peürin gedient, welchen menschen ßie Peürin, ein Marbeß fleckhl geben haben soll, ßie soll eß der Khue geben hat ßie solches selbsten [Iv:] geßeßen, Darauf also baldt von den Menschen nichts als Milch schmalz Puter khomen ist, hat auch fr: Kramerin vermelt, das herr Erhardt Artner gewester H: Stadtrichter deßen auch Wißenschaft habe .etc.

[Fr. Kramerin sagt sie hab von der dirn nichts gehört, mit ihr nits geredt, mit ihren dienst Weib Eva die für villen Jaren bey ihr gedient, hette eine dirn die bey der Vrban

<sup>84</sup> Ruland, Hans David.

<sup>85</sup> 'Graben'.

Peurin gewesen geredt, vndt dergleichen reden gesagt, es sey schon eine guette Zeit weiß nun mehr nichts .etc ]

[Den 3. Septemb[ris] 631.

Auff den Andert.

Ist Herr D[oc]tor] Roland auf den Puncten von h. Dobner herein gegeben bey gericht im beysein Herrn Johan Zoana vernomen worden, der sagt aus, daß ime [zw]ahr wunder Neneme<sup>86</sup> daß in Jacob Dobner in diese händl ein bringen will, daß er mit ime nie etwas geredt habe, doch könne er daß mit warheit anzeigen, daß ohne gefehr fuer 2. Monaten bey der Nacht er bey dem fenster sein gebett verrichten wöllen, von d[er] Vrbau Peuerin hauß her, eine Mans Perschon doch one Kopf vnd mit einer geßsel schnalziert gesehen, dann auch ein weibs bilt nach gevolgt, vndt wie sie vnter seinem Zimer fort gangen Einen grossen schnalzer, sowoll nacher noch mehr einen gethan, sey darüber erschrokhen doch in seinen gebet fort gefahren, weiter wiße er nichts. ]

## LX.

Tyrnau (Trnava; Nagyszombat), 23. September 1631 – Ödenburg (Sopron), 1. October 1631

### BRIEF DES STADTRICHTERS UND SENATS DER STADT TYRNAU AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ÜBER DAS TORTURVERHÖR VON URBAN BAURIN

### NAGYSZOMBAT VÁROSBÍRÓJÁNAK ÉS VÁROSI TANÁCSÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI TANÁCSHOZ URBAN BAUER FELESEGÉNEK TORTÚRÁN VALÓ KIHALLGATÁSÁRÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/5.

Generosi, Prudentes ac Circumspecti, Domini, Amici et Vicini nobis obser[vandissi] mi Salutem et servitior[um] nostrorum paratissima commen[dati]one].

Literas G. P. ac Circum[spectarum] Domin[ationum] V[est]rarum per Ablegatos earundem ad nos sonantes accepimus, simulq[ue] postulationem G. P. ac Cir[cumspectas] D. V[est]ras intelleximus: Quia tamen iam et antea semel ex commissione Ill[ustrissi]mi D[omi]ni Comitis Supremi M[a]g[ist]ri Taver[nicorum] Ablegatos n[ost]ros, super meta illa controversia ratione insimulati cuiusdam criminis Veneficii ad G. P. ac C. D. V[est]ras exputaveramus, et expediveramus, Ablegatique nostri nobis rei actæ inibi apud G. P. ac C. D. V[est]ras seriem, omnimodi retulerunt, et super ea nos informarunt. Quod nempe conclusissent et deliberassent cum aliar[um] liber[arum] Ci[vi]t[at]um D[omi]ni

<sup>86</sup> Naneme.

nis Ablegatis, Primum et ante omnia Personam illam Tortura subiici debere, in quam deliberation[ne] G. P. ac Cir[cumspectæ] Dom[inationis] V[est]ræ nullatenus contententur ante inquisitionem fuendam [?] plurium testium, ex eaque ratione G. P. ac C. D. V[est]ræ cum cæter[arum] liberar[um] Ci[vi]t[at]um D[omi]nis Ablegatis concluderant, ut re melius inquisita terminus certus præfigeretur, omniumq[ue] acto rum paria latina lingua transsumpta ad alias lib[eras] Ci[vi]t[at]es transmittantur, quo pleniori et uberiori informatione causa præ sens advenien[s] etia[m] iuxta comission[em] prænominati D. Comitis M[a]g[ist]ri Taver[nicorum] cæterarum liberarum Ci[vi]t[at]um D[omi]nis Ablegatis finali sententia, et debitæ extentioni demandaretur. ab tamen intermissum præfigendum terminum (:ut G. P. ac Cir[cumspectæ] D. V[est]ræ certa propter negocia et impedimenta cum per l[ite]ras v[est]ras ad nos, dat as, tum vero D[omi]nos Ablegatos suos nos informarunt:) scripto aliquo deliberationem, et consilium n[ost]rum super inde habere cupiunt. Quæ res cum quodammodo commissioni Ill[ustrissi]mi D. Comitis Supr[em]i M[a]g[ist]ri Taver[nicorum] contrarietur; qui nobis alias serio in literis suis com[m]ittebat ut cu[m] Ordinator[ibus] lib[erorum] Ci[vi]t[at]um D. Ablegatis in lib[era] Regia Ci[vi]t[at]e Sopronien[sis] Opinionem n[ost]ram pro nun eia rem us. Paratos nos die p[re]senti etiam promittentes, termino huiusmodi præfixo præsentis [1v:] affuturos ac opinionem quoque per Ablegatos n[ost]ros pronunciuturos, et G. P. ac C. D. V[est]ras hac in parte etia[m] gratificatur: In reliquo eaq[ue] die et f[e] l[icite]r valer[e] exoptan[tes] Datum Tyrnaviæ die 23. Mensis Septembris Anno Domini 1631.

G. P. ac D. V[est]rar[um] Amici et Vicini ad servien[dum] paratissimi N. Judex et Senator Liber[æ] Regiæ Civit[at]is Tyrnaviens[is]

[2r:] Generosis, Prudentibus, ac Circumspectis Dominis Judici, Magistro Civium, cæterisq[ue] Senatoribus Liber[æ] Regiæ Civit[at]is Sopronien[sis] etc. Dominis, Amicis et Vicinis nobis obser[vandiss]imis p[re]sent: die 1. Octobris 1631.

## LXI.

Pressburg (Bratislava; Pozsony), 25. September 1631 – Ödenburg (Sopron), 1. October 1631

### BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT PRESSBURG AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG

POZSONY VÁROSBÍRÓJÁNAK LEVELE A SOPRONI VÁROSI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/2.

Generosi Nobiles, Prudentes ac Circumspecti D[omi]ni Amici et Vicini nobis observan[di]ss[im]i.

Salute ac servitior[um] nostror[um] paratiss[im]a commendatione præmissa.

Tam ex fida relatione, oblegatorum nostrorum, in Mense Junio ad requisitionem ear[un]dem, isthic Sopronium expeditor[um], quam etiam ex paribus fassionum, per D[ominatio]nes V[est]ras Gen[erosi] Nob[iles] Prud[entes] et Circ[ospectos], nobis transmissar[um], meritum rei, super Casu insimulati criminis Magiæ, fusius et satis luculenter, intelleximus, atque et o[mn]es circumstantias diligenter perpendimus: Aliud equidem, quod rescribamus in hoc negotio, licet satis arduo, non habemus, quam id, quod si Casus eiuscemodi, hic apud nos contingeret, quod servatis de Jure servandis, ad duriora et media examinationis, pro elicienda Veritate, ex dictamine communis Justitiæ, bona constientia, procedi possit. Atque hæc ad requisitionem Gen[erosi] Nob[iles] Prud[entes] ac Circ[umspectum] D[omi]num: V[est]rar[um], rescribenda habuimus. Easd[em] in reliquo Divinæ protectioni recommendantes.

Datum Posonii 25. Septemb[ris] A[nn]o 1631. Gen[erosi] Nob[iles] Prud[entes] ac Circ[umspectum] D[omi]num V[est]rar[um] Amici et Vicini ad off[ici]a paratiss[imi] N. Judex, Magister Civium, Cæterique Jurati Liberæ ac Regiæ Civitatis Posoniensis

**[Iv:]** Generosis, Nobilibus, Prudentibus ac N. Magistro Civium, Judici Circumspecti D[omi]nis Regiæ Ci[vi]tatis Soproniens[is] Cæterisq[ue] Juratis Liberæ ac et Vicinis nobis observan[di]ss[im]is Sopronii p[ræ]sent die 1. Octobris 1631. [etc.] D[omi]nis Amicis et Vicinis nobis observan[di]ss[im]is

Sopronii

P[ræ]sent die 1. Octobris 1631.

## LXII.

Modern (Modor), 25. September 1631

### BRIEF DES STADTRICHTERS DER STADT MODERN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG ÜBER DAS TORTURVERHÖR VON URBAN PAURIN

### A MODORI VÁROSBIRO LEVELE A SOPRONI MAGISZTRÁTUSHOZ URBAN BAUER FELESÉGÉNEK TORTÚRA ALKALMÁVAL TETT MEGHALLGATÁSÁRÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/4.

Generosi, Prudentes et Circumspecti D[omi]ni Amici et Vicini nobis observandissimi. Eandem salutem comprecati, n[ost]ra promptissima Servitia deferimus.

Literæ G[enerosi] P[rudentes] ac Circ[umspectarum]. D[omi]ni V[est]rar[um] medio Eg[regiæ] ac Pruden[tes] Matthiæ Löwei et Joann[is] Andreae Preining jurati Notarii, Abligat[um] videlicet earundem die 23. Mensis p[ræ]sentis Septembris nobis frequenter consistentib[us] fideliter sunt assignatæ. Quarum necessariæ requisitioni morem ge-



rere volentes, Processu[ue] causæ vo[st]re insimulati criminis magiæ accurati[us] ruminato (:licet longiore deliber[ati]one tam magni momenti indigeret: ) aliud elicere, n[ost]ra opinione minime potuim[us] crimen objectum, præcipue contra consortem Urbani Paur, solidis minimeq[ue] fallentib[us] vo[st]rib[us] et testimoniis firmari debuisset. Nihilominusq[ue] t[amen] ex calcul[ati]one testium (:quæ quam vis de propriis injuriis testificent[ibus]:) maxima de specie facti ejusdem, suspicio, sub g[e]n[er]a[?] hæere aliquid manifeste comperiat, elucescit. Id circo etiam, an illa (:quandoquidem judex p[ræ]cipue in ca[us]is ad mortem tendentib[us] cautus esse, neq[ue] ad extorsionem fassionum acriori examine properanter accedere debeat:) Equuleo ex signis jam in fassionib[us] specificatis, subjicienda sit, G. P. ac C. D. V. dissectioni relinquim[us]. Quantum vero ad statum filiar[um] p[ræ]fatæ consortis Urbani Paur, [ergo] nimis privatim et publice coram Inclijto Senatu, infamia illis per Jacobum Dobner illita, injuriatæ sunt, nillilve contra ipsas, tum, vel postmodum, sufficienter p[ro]bavit, verum per torturam m[at]ris, uti animadvertit ex instantia [1v:] ejusdem, [ergo] maximum periculum infert, extorquere nitiq[ue], non videt, ut hac vo[st]re objecta firmari deberent, verum jam fatea filiæ simpl[icite]r absolutionem merent, idemq[ue] si ita juri videret, in poena talionis convinceret. Hane porro n[ost]ram opinionem, juxta tenue n[ost]rum judicium ob breviteratem temporis perscriptam, pluralitati vo[s]t[r]or[um] p[ræ]judicari minime volum[us]. In reliquo G. P. ac C. D. V. n[ost]ra recommendantes officia easdem feliciter valere exoptam [us]. Datum Modor die 25. Septembris Anno 1631. G. P. et C. D. V. Amici et Vicini ad off[ici]a paratissimi N. Judex Mag[ist]r Civium cæteriq[ue] Senatores Liberæ Regiæ Ci[vi]t[at]is Modor [2r:] Generosis, Prudentib[us] et Circumspectis D[omi]n[is] N.N. Mag[ist]ro Civium, Judici, cæterisq[ue] juratis Civib[us] Liberæ ac Regiæ Ci[vi]t[at]is Sopronien[sis] etc. D[omi]nis Amicis et Vicinis nobis observandiss[imis]

## LXIII.

Eisenstadt (Kismarton), 17. Oktober 1631

BRIEF DES GRAFEN MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN MAGISTRAT DER  
STADT ÖDENBURGGRÓF ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A SOPRONI VÁROSI  
TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/9.

Prudentes ac Circumspecti Amici Nobis observandiss[imi]

Salutem ac nostri commen[dat]ione Super medio nonnullorum Contivium V[est]rarum Domination[um] Nobis assignatas Attestationes, super casu insimulati criminis Magiæ, accurate ruminari curavim[us], ipsiq[ue] ruminavimus. De quo juxta conscien-

tiæ, ac communis quoq[ue] justitiæ leges, eatenus judicavimus; Quod si persona illa, de qua quæritur, incaptivata non esset, nec illa infamia, in qua jam incidit, notata hæreret, non quidem ratione personæ suæ, sed ob alias sequelas et considera[tio]nes, quæ forte illinc emergere possent, parcendum vitæ existimaremus, recurrendumq[ue] ad aliquod remedium. Cum autem jam captivata et infamiæ notata videtur, consentaneam judico illam, ex productis Attestationibus coram Nobis, pro ulteriori elicienda Veritatæ, examini duriori, juxta exigentiam officii Magistratus subiici posse, imo debere. In reliquo easdem D[omi]nes V[est]ras, feliciter valere exoptam[us]. Datum in Kis Marton die 17. Octobris Anno 1631. Pruden[tium] ac Circumspect[arum] Do[mi]na[ti]onu[m] V[est]rarum Amicus parat[us] ad serviendu[m] Comes N[icolaus] Eszterhazÿ

[Iv:] Prudentibus ac Circum spect is, Judici, Magistro Civi[u]m, Juratisq[ue] Civibus Liberæ Regiæq[ue] Civitatis Sopronien[sis] ex officio Amici nobis observan[dissimi] p[re]sentatæ 17. die mensi Octobris Anno D[omi]ni 1631.

#### LXIV.

Ödenburg (Sopron), 29. Oktober 1631

#### DER STADTRAT LEHNT URBAN BAUERINS ANTRAG A VÁROSI TANÁCS ELUTASÍTJA URBAN BAUER FELESÉGÉNEK BEADVÁNYÁT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 364–365.

Die 29 Octobris 631

Deliberatum: [...] <sup>87</sup>

Friderich Kern in namben der [in verhaftung ligunden] Vrban Peurin folgunder gestalt angebracht: vnnd [sich] auf Jüngsten ergangenen abschiedt referirt: kraft deßen v[er]abschiedet worden: das wann diese Zwischen ihr v[nnd] Jacob Dobner schwebunde sach solte fürgenomben werden, E[r.] Er: Raht solches den thailen vorher Zuwißen machen v[nnd] einen terminum præfigirn wolte: Nun sie aber in gerichtlich Verhaftung genomben worden: sich aber Einmall vor Gott vnnd der welt vnschuldig waiß, v[nnd] auf solches [auch] hierüber ihrer [p. 365] höchstes seelenpfandt angreifen [will] v[nnd] [solches] bey ihrer seelen seeligkeit beteuren könne: Weiln sie aber nun alles das, waß noch ins künftigt mit ihr möchte fürgenomben werden, gedultig austehen will: Alß bite sie in höchster diemut das auch der Dobner gleichfalß [wie sie] biß zu austrag der sach in v[er] die Verwahrung mochte genomben werden.

<sup>87</sup> In einem anderen Fall.

E: Er: Raht habe das anbringen vernomben: v[nnd] seÿ nit zuwid[er] denen thailen wann die sach [ferrer] fürgenomben werden solt einen termin Zubenennen: belangent wegen des arrestirung deß Dobners: dieweiln [nichts lauter gemacht worden, das er fallig oder waß boß gethan hete.] dergleichen ausag nit auf ihn beschehen er auch sich beÿ verpfendung seines ehr v[nnd] patrimonij nicht fluchtig Zu werden wachen sondern seinen den ausgang der sachen Zuerwarten vor Raht vergrifen: alß laß E. E. R[ah]t noch beÿ solch[er] assecuration verbleiben.

Kern replicirt: das sie Peurin eben so woll mit haab v[nnd] guet verbunden v[nnd] weiln sie gleichwoll mit dem ant [m[i]t dem le[ib]] in Verhaftung sein mueß die doch so woll alß Dobner leib v[nnd] bluet hat: Alß inhærir er noch obangeregten seinen begehren sonderlich in erwegung, das deß Dobners fürgestelte Zeugen novo per Capitularem et Regium homines vernomben werden. Deren attestaciones ihr h[er]r Procuratores D. Hadritius so der Zeit Zu Tirna auf den octaven ist, beÿ handen hat sie aber aniezo nit haben können

2 Verabsch[ied]t das E. Er. Raht auß vorgesagten [vorhergehunden] abschiedt vmb obangezogner Vrsachen willen nit end[er]n konne.

Kern ulterius vermeldt protestante: weiln Peurin nunmehr alt darzu an schenckhel schadthafft, da sie nun in der gefengnus ihren geist sterben wurde, das ihr einmall [dißfalß] vor Gott v[nnd] d[er] welt vnrecht beschehe, v[nnd] künfftig den Jenigen so hieran schuldig, an Jungsten g[er]ich[t] schwerlich Zuverantworten fallen werde.

## LXV.

Ödenburg (Sopron), 3. November 1631

DER ANWALT JACOB DOBNERS, MICHAEL PFLUG BITTET DEN  
STADTRAT UM DIE AUSGABE DES ZWEITEXEMPLARS (PARIA) DES AM 29.  
OKTOBER BEHANDELTEN ANTRAGS VON URBAN BAUERIN

JACOB DOBNER ÉS ÜGYVÉDJE, MICHAEL PFLUG ARRA KÉRI  
A TANÁCSOT, HOGY URBAN BAUER FELESÉGÉNEK OKTÓBER 29-I  
BEADVÁNYÁT MÁ SOLATI PÉLDÁNYKÉNT MEGKAPHASSA

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 371.

[Die 3 Novembris 631] [p. 371]

Dobner: das ihm die Vorgewendte Verhaftung nunmehr nichts angehe, sond[er] n waß diß orts beschehen E. Er. Raht ex nobili officio fürgenomben: dahero er sich auch rei ad se non pertinenti nit immisciren wolle: die eingeraichte schrift <bla> gelte nun was gelten muß: stelle Zu einem E. Rahts gefallen, ob sies wollen verleß.en laßen od[er] nit!

Hierauf ist die schrift verlesen v[nnd] von M[ichael] Pflueg deren paria hinauß Zu verwilligen begert worden.

Ist verwilligt v[nnd] auf nechsten Rahtstag solten die thail ein beschaidt haben.

## LXVI.

Ödenburg (Sopron), 5. November 1631

MÜNDLICHE ANTWORT VON MICHAEL PFLUEG, ANWALT JACOB DOBNERS, AUF DEN AM 3. NOVEMBER EINGEREICHTEN ANTRAG VON URBAN BAUERIN

MICHAEL PFLUEG, JACOB DOBNER ÜGYVÉDJE SZÓBELI TÁJÉKOZTATÁST KÉR URBAN BAUER FELESÉGÉNEK NOVEMBER 3-I BEADVÁNYÁRÓL

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 371–373.

Die 5 Nouembris Anno 1631.

[...]<sup>88</sup>

Friderich Kern in namben der 3 fr: den 6 Martij Verwichenes Jahrs v[nnd] weiln sie hierdurch in ihrem gewißen bedregnt das sie so Vnschuldig bezuchtigt werden begehren das Dobner gleichfalß wie ihre Mueter Zur Verhaftung gezogen werde

[p. 372] H[er]r M[ichael] Pflueg: in namben Jacob Dobners auf Vrban Peuerin den 3 Novembris Anno 1631 Er. Er. Raht übergebene protestation, volgunder gestalt geantwortet:

1. das besagter die protestation laut an Raht v[nnd] nit an ihm [Dobnern laute] darinen er nichts and[er]st nichts alß die H. Dreÿfaltigkeit schimpflich spotlich hoch strafmäßig angezogen v[nnd] mißbraucht werdte, wie d[er] teüfel mit Christo hat die schrift dorfen lehren. 2. sagt I. das er den anzug aug vmb aug betr[effend] seÿ solches gar ein vngleich vbel anzug aus d[er] H. schrift darob er sich zwar nit so sehr wie vnd s nemben seinen principaln solches v[mb] so viel wenig[er] wund[er], das es von d[er] Vrban P[eu]erin alß die wegen mißbetheat von d[er] obrigkeit eingezogen worden: beschicht: seitemaln alldieweil auch den Mundt v[nnd] grundt d[er] wahrheit Christo selbst der böse feindt mit derley Vngleichen anziehung der H. schrift begegnet, aber riterlich abgewisen worden: Wie solte dann auch solches durch seine mitglieder nit beschehen mögen? 3 Das sie wie sie Vrban Peuerin fürgibt etc. das sie in aller vnschuldigt verarrestirt seÿ: das muße sie das mit d[er] Christlichen Obrigkeit v[nnd] nit mit sein P J austragen: das sie Peuerin aber hierdurch vermaint ferrer straff Zuentgehen v[er]maint das steht

<sup>88</sup> In einem andrerem Fall.

〔solch[er]〕 abermaln nit beÿ I. sond[er]n beÿ E. gerechten Christlichen obrigkeit, 〔alß〕 deren sie 〔nunmehr〕 der 〔ganze〕 handel ubergeben worden. ~~will~~-sies 〔4 das sich auch Peu[e]rin〕 besterckhen: 〔wolle das alß ob〕 sie ~~müße~~ ohne Gottes wort v[nnd] trost 〔auch ohne empfangung des H. S.〕 in arrest sein v[nnd] deß todts gewertig sein müße alß wenn 〔gleichsamb〕 die hochwurdisten H. Sacramente nur darumb eingesetzt 〔wären〕 das eine in v[er]haftung genombenen Persohn dardurch ~~soß~~ ihr Vnschuld probir[en] 〔soll: dferentwegen〕 mög sie der geistlichen entscheidung darüber ~~gewertig sein~~ 〔erwarten〕.

5. Die Vnschuld angezogene v[er]mainte Vnschuld betr. hab I. ~~noch~~-sie 〔so woll auch〕 A. 〔hieruber〕 von der obrigkeit, 〔also〕 vor der diesser proceß schwebt, ~~hieruber~~ 〔noch d[er] Zeit〕 keinen Sentenz v[nnd] wird dennoch ein ganz E. wolw[eiser] Stattraht allhier alß von Gott fürgesetzte obrigkeit, den fromben gar woll wißen ohne ihr maßgebung Zu schutzen hergegen den bösen Zubestrafen: v[nnd] dörfe auch 〔dißfalß〕 keiner 〔so〕 spotlichen verfarung alß wie d[er] 〔wollhobgenant〕 Gottlichen obrigkeit beschehen.

〔Das P[eurin]〕 quasi in fine protestationis sagt: alß wann die Christliche obrigkeit 〔ma]chten 〔mit ihr〕 de facto od[er] strichte verfahren möchte [p. 373] kehr ihr nit zu 〔gebühr ihr solches keines wegs〕, sondern iede Obrigkeit ~~wiße auch~~ 〔werde schon〕 ohne ihr maßgeben ihrem Christlichen amt ein gnügen Zuthuen wisen

Schließlich das sie gleichsamb betroet: alß wen sie an dem ort der v[er]warung nit lang möchte leben v[nnd] 〔sich〕 dardurch ~~vermaint~~ sich auß dem arrest Zu liberirn v[nnd] Zu salvirn: ~~wirdt~~ 〔vermaint〕 in diesem puncto die von Gott vorgesezte obrigkeit ~~abermals~~ 〔ihm〕 gar woll wisen 〔werde〕 Zuthuen: das sie auch sezt sie mochte etwa gar sterben /quod bene notum/ 〔Hierauf wirdt wie vor geantwortt das auch〕 darf sie ~~den~~ ~~g[erech]tigen~~ Gott 〔hierin〕 nit fürsezlich mittel fürzu schreiben sond[er]n 〔denselben〕 vielmehr vmb gedult demütig 〔anrufen v[nnd]〕 Zu biten: ~~wolte~~ 〔da〕 sie aber wid[er] verhoffen ihr selbst an ihrem leib ein schaden Zu fügen od[er] durch die ihrigen das ~~lassen~~ fürkehren 〔lassen wolt〕: mag sie ~~nit scherzen~~ mit Gottes gestr. gerechtigkeit 〔nit scherzen〕, v[nnd] dardurch etwa den bösen feindt ~~Vrsach~~ ~~geben~~, d[er] tag v[nnd] nacht auf deß menschen verderben ~~nur~~ tichtet 〔Vrsach geben〕, wie leid[er] 〔die〕 noch vor vielen Jahren v[nnd] noch Zu vnsern Zeiten fürgangene v[nnd] noch furgehunde exempel schrocklich bezeugen: die ~~noch~~ gar Jungst 〔so sie〕 in gleichen casu ~~ange~~ ~~begebunde~~ ~~ex~~ ~~empe~~l konten angezogen werden. V[nnd] so viel hab 〔er Peuerin〕 I. E. E. R[ah]t wollen in geh[orsam] ohne alle maßgebung auf d[er] V[rban] P[eurin] eingewendte protestation einwendten wellen: das ubrig E. E. R[ah]t haimbgestellt.

Fr[iderich] Kern: adhæc weiln die redt nur allein gegen die Vrban Peuerin gerichtet: 〔so seÿn doch〕 herentgegen ~~aber~~ die dreÿ frauen vorhanden auf die er 〔I.〕 inner anderthalb Jahr nichts probirt erwisen Zu ob-er 〔so〕 nun 〔I.〕 Zu gnügen erwisen, wäre allberait ein sentenz hierüber erfolgt, nun sie aber von keinem sentenz 〔wissen〕 kan auch kein gnugsamb Prob furgangen seÿ Vnnd weiln ~~aber~~ J: auf besagte 〔3〕 frauen der 〔ganz vnverschuld[er] weiß〕 angethanen Inzicht nichts erwisen. [...]

〔Kanzleiwermerke:〕 〔rechter masen Zeugen nennen will〕

## LXVII.

Ödenburg (Sopron), 6. November 1631

ZEUGNIS DES STUHLRICHTERS DES KOMITATS ÖDENBURG, ISTVÁN  
KARALY, UND ZWEIER STUHLASSESSOREN ÜBER DEN VERLAUF DES  
TORTURVERHÖRS VON URBAN BAUERIN

KARALY ISTVÁN, SOPRON VÁRMEGYE ALSZOLGABÍRÁJA ÉS  
A VÁRMEGYE KÉT ESKÜDTJE BESZÁMOLNAK URBAN BAUER  
FELESÉGÉNEK TORTÚRAVALLATÁSI KÖRÜLMÉNYEIRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/ee – Lad. XXXII. et GG: Fasc. 1. Nr 3/11.

Anno 1631 die 6 Nouembris, Mÿ, Karall Istvan Sopronvarmegienek Bolgabiraja, Bilvasÿ Jakab es Bilagÿ Geörgÿ azonn varmegienek Assessorÿ, jÿttünk ide az Sopronÿ Varasbann, az nemes es bóchúletes soproni Polgarmester uram biro ur es az egeß Tanach Instantiajara es kiuansagara à uegre, Mivell egÿ itt valo sopronÿ aßoniallatt Vrban Paorne nemellÿ emberektúl neminemó uetekkell, tudniillik boßorkansaggal vadoltatvann megh[es] fogsagbann tartatvann, s az Torturann megh akarvann examinalni, hogÿ miis az Varmegiebúl pro testimonio az examenenn jelen lennenk.

Legh elsóbenn azert, az Varas biraja Jacob Stoaner uram es tób tanachbelÿ Beme-  
liek, az mi jelen letünkben uerbaliter examinalvann az megh irt aßoniallattott, mikor  
semmit nem akart ualna fatealni, Annakutanna az torturara vetvann, es negißer izbenn  
föluoniuan az chigann annak modgia Berent köuekkell megh uontatvann es elege  
kÿnoßvann ugis semmit sem uallott, magatt minden dolgokbann artatlannak mon-  
dvann, mind azokbann az mivel uadoltatott.

Mas naponnis, gondolvann azt eó k[egielm]ek, hogi az kinßas uthann gondolkodott  
uolna valamitt, az Torturanak helere be hozatvann es az Hohernak ismegh kezében  
advann, s megh mondvann nekie hogiha nem vall, föl uonniak ismegh az torturara,  
es sok ßokkall verbaliter diligenter examinalvann mindenekrűll, semmit sem vallott,  
megis az előbbeni modgia Berent magatt min telliessegesenn artatlannak mondvann,  
hogi eó soha affele eletú ember nem uolt, Latvann eó k[e]g[ielme]k es mi uelünk is  
consulavann, hogi eóregh es beteges ember, ha tovabb procedalnak az chÿgazassal, taland  
megh kezd halni az chigann, eheß kepest touabb nem procedaltanak; Kivantak azert  
eó k[e]g[ielme]k [Iv:] hogÿ ez dologh az mint let es sÿb seqvaltattott, arrull pro testimo-  
nio jegißeßt adnank, Meliról adgiuk ez Testimonialÿsunkatt. Datum törtent in Civitate  
Soproniensis die et Anno ut supra.

Stephanus Karall Judex Nobilium M.P.

Jacobus Sziluasÿ Juratusassessor Co[mi]t[us] Soproniensis Manu p.

Geörgius Ziladÿ Juratus Assessor Co[mi]t[us] Soproniensis M[anu] prop[ria]

## LXVIII.

Tyrnau / Tyrnavia (Nagyszombat) / Ödenburg (Sopron), 27. November 1631

DER PROKURATOR VON TIMOTHEUS SCHUELLER UND MATHEUS  
VOGLER, GYÖRGY HADRITIUS ERWIRKT BEIM PALATIN IN TYRNAU,  
DASS ER DEM ÖDENBURGER STADTRAT DIE FREILASSUNG VON  
URBAN BAUERIN BEFIEHLT. ES ERFOLGT DIE FREILASSUNG GEGEN  
DIE BÜRGSCHAFT VON SCHUELLER UND VOGLER UND UNTER DEM  
VORBEHALT, PAUERIN HAT IN IHREM SCHWEBENDEN PROZESS  
GEGEN JACOB DOBNER WEITERHIN ERSCHEINUNGSPFLICHT AN  
VERHANDLUNGSTERMINEN.

TIMOTHEUS SCHUELLER ÉS MATHEUS VOGLER ÜGYVÉDJE BESZÁMOL  
A NAGYSZOMBATBAN SZÉKELŐ HADRITIUS GYÖRGY NÁDORI  
ÍTÉLŐMESTERNEK, HOGY A SOPRONI VÁROSI TANÁCS ELRENDELTE  
URBAN BAUER FELESÉGÉNEK SZABADON BOCSÁTÁSÁT, VALAMINT A  
SCHUELLERNÉ ÉS A VOGLERNÉ ELLENI ELJÁRÁS FELFÜGGESZTÉSÉT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 397.

Die .27. Novembris 631

Herr Thimotheus Schueler Neben Mathes Vogler in namben dero verhaftung<sup>[en]</sup>  
schwiger vor E. Er: Raht erscheinen vnnd mündtlichen angebracht: wie das sie auf  
ansprachen besagter Ihrer schwiger nacher Tirna Verraist v[nnd] <sup>[alda]</sup> durch ihren  
Herrn Procuratorem Dominum Hadritium<sup>89</sup> bey Ihre Fürst. Gn. h[er]rn Palatino<sup>90</sup>,  
vmb relaxation derselben arrestation in gehorsamb angelangt: Weiln dann besagter herr  
Hadritius auß bevelch hochgedacht[er] Ihre fürst. Gn. ihnen mündtlich angedeutet: das  
er wegen entlaßung des arrests albereit mit den Jüngst abgesandten Oedenburgischen  
geredet: das sie <sup>[Peuerin]</sup> <sup>[missione privilegiorum honestatis, v[nnd] v[er]mei<d>ung</sup>  
der inquisition] nemblich gegen verpfendung ihres haabs v[nnd] guetes nacher Hauß  
gelaßen werden soll: auch vermainet das solches allberait ins werckh wäre gesezt wor-  
den ~~daß~~ <sup>[v[nnd]]</sup> sie ~~demnach~~ also hiermit ~~nacher~~ haimb remittirt. Diesen noch lange  
an E. Er. Raht in namben mehrbemelter ihrer schwiger, die wollen in erwegung ihrer  
Vnschuldt, v[nnd] das sie fast keine stundt ihres lebens gesichert, wie sie dann erst heut  
nacht vmb 2 Vhr nach labnuß geschickt v[nnd] kümmerlich bey leben erhalten worden,  
den arrest Zu relaxirn v[nnd] bey v[er]pfendung alle ihrer haab v[nnd] güeter <sup>[wid[er]</sup>  
umb] nacher Hauß Zulaßen: s benebenß bleib sie noch vhrbietig den angefangenen

<sup>89</sup> Hadritius, György.

<sup>90</sup> Esterházy, Miklós, Graf.

Proceß [mit gegenthail außzuführen] ied[er]zeit auf alle fürgesezte [rechts]termin durch ihre gwaltrag[er] Zuerscheinen.

Verabschiedt: E: Er. Raht hab der obgedachten herrn anbringen vernomben v[nnd] dieweiln herr Palatinuß solches E. E. Raht bevohlen das die Vrban Peuerin soll haimbgelaßen werden: Zum fall [attg] [nur] die herrn mit ihren haab v[nnd] guetern sich neben ihr, sie alleZeit Zue recht Zustellen v[nnd] das sie nicht weichen will, vergreifen werden v[nnd] verbindenobligiren werden: [so] Will E. Er. Raht darin verwilligt haben.

[Hierauf hat h[er]r Schueler neben Mathes Vogler E. E. Raht würcklich v[er]grifen]

## LXIX.

Ödenburg (Sopron), 28. November 1631

### DOBNER VERLEUMDET DEN STADTKÄMMERER MIT DEM GEBRAUCH DES STÄDTISCHEN WAGENS ZU PRIVATEN ZWECKEN BZW. DEN STADTRAT WEGEN EINER IM RATHAUS ERLITTENEN ANGBLICHEN TODESANDROHUNG

DOBNERT A VÁROSI KINCSTÁR JAVAINAK MAGÁNHASZNÁLATÚ  
IGÉNYBEVÉTELÉVEL GYANÚSÍTJÁK, MIUTÁN – ÁLLÍTÁSA SZERINT –  
EGYSZER A VÁROSHÁZÁN HALÁLOSAN MEGFENYEGETTÉK

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1631. S 398–401.

die 28 Novembris 631

[...]

Herr Schueler cum Intereßentibus angebracht: [v[nnd]] contra Dobner [sich] beschwert: wie das Dobner gegen etliche h[er]rn vernemben laßen d[er] Kammerer ist in seiner aigen sachen mit G. St. roß v[nnd] wagen außgefahren: welches nun Vnerfindtlich v[nnd] das ansehen alß wann E. Er. Raht ihme Vorschub gebe: stelt solches Zu E. Er. Rahts erkenntnus.

Dobner respondirt das er aniezo nit antworten könne: v[nnd] hete solchen langen geschwäz nit bedürft: exhibirt benebens [Von Philipo Gaßdag<sup>91</sup> eine schreiben so alleiß beschmuzt. ] H[err] Schueler protestirt de verbo injurioso geschwäz: petit iudicium

Verabsch[ied]: E. Er. Raht hab ~~der thail anbringen~~ *ultra citroque* [des H: K[ammerer] beschwär] vernomben: v[nnd] weiln I. nit gefast sond[er]n paria begehrt, ist [sein] Verwilligt: die Injuri belangent [das er K[ammerer] einen schwazen] ist die selbe violatio sedis, adhæc würdigt Dobner E. E. R. nicht: danenhero ~~wirdt~~ er [sond[er]lich titulo?] in die poenam violantionis ~~erkennt soll~~ [in currir] die er alsobaldt ohne ab-

<sup>91</sup> Gazdag, Fülöp.



gang erlegen soll. Das eingeraichte schreiben wiße man nit wo etwa dasselbig ge[steckt, alß werde ihm dasselbig so guet es hereinkomben, widerumb hinaußgegeben]

Dobner adhæc: [entschuldigt sich das E. Er. Raht iederZeit Zu respectirn begehrt] dieweilen man ihm auf ofentlichen rahthauß mit dem todt getroet, [v[nnd] hieruber kain außrichtung hat, so] konne er seinen proceß ~~amiezø~~ allhier nit prosequiren, sondern mueß ein andere v[nnd] höhere Obrigkeit suchen:

Schueler contradicirt das ihm mit dem todt nit getroet worden

[p. 399] Secundo: Verabschiedet: E. Er: Raht schmerzt nicht wenig das sie beÿ: Dobner in diesen ~~verachtung~~[dacht] doch stehen mueßen, alß ob sie hindan gesezt ihres aÿdts v[nnd] glübs die justitiæ administration [Vor Gott v[nnd] d[er] welt.] denegirt: da sich doch auf alle v[nnd] iede so vor Raht agirt etc dahero E. Er. Raht solches billich [doppelt] Zubestrafen Vrsach: in ansehung aber seiner Jugendt, alß der seine Zung beßer in r[everenz] die Item seines h[er]rn Vaterß treu gelaisten dienst will man ad simplicum laßen alß 100 tall. hinfuro aber soll er sich ~~etwas~~ beschaidener halten v[nnd] ihm solches ein wizigung sein laßen.

[Kanzleiwermerke:] [Zwischen 3 dato zum fall auf heut erlegt wirdt 25 tal.]

Kern in namben d[er] 3 Injurirten fr[auen] abermaln angebracht, weiln Dobner inner 7 Viertl Jahren nichts dargebracht, Alß hat E. Er. Verabsch[iedt] das er auf heut seine Inzicht probirn v[nnd] darthuen soll. ~~bit er~~

Dobner offerirt ein schreiben von Philip Gaßdagh, ~~re~~ kraft deßen er sich entschuldigt

Kern replicirt: das Dobner einen geraumben termin gehabt auch beÿ præfigurung deß heutigen termins nit contradicirt: ~~bit~~ [begehrt] wie vor ihre die auferlegte probation Zuvernemen.

[Kanzleiwermerke:] [Er denselben acceptirt v[nnd] nit dar wider excipirt]

NB.

Contra [h. VI[rich] Fuchsen beklagt wie das er] sontags abendt h[er]r V[rich] F. neben beÿ des h. M[ichael] P[lueg] hauß mit vnterschiedtlichen schweren Injurien v[nnd] scheltworten ein Zimbliche Zeit Zugebracht: da er doch von h[er]r M[ichael] P[lueg] Zum offermaln gebeten v[nnd] abgemahnet worden: das er sich zu ruh [geben] v[nnd] still sein v[nnd] dergleichen scheltwort vnterlaßen sollte. ~~Daruber er~~ [Welches er aber nit gethann sond[er]n] endtlich gesprochen: er habe die Zauberischen huren ofenbahrt v[nnd] gnugsamb gescholten es seÿ keine verhanden ~~seÿ keine so~~ [die] sich v[er]antworten: ~~so~~ [da] sie doch vmb das Plälz herumb wohneten: daruber fr[au] Schw: gesprochen es ware guet wann er h. F[uchs] die außgestoßene redt des morgennds sagt od[er] bestundte: hierüber er fuchs sich noch mehrer mit vngeberden erzeigt v[nnd] sie fr[au] schwarzin vor ihrem hauß gleich vnt[er] dem fenster Zum öftermaln injurirt v[nnd] gescholten: auch v[er]meldt wie [das] er solche seine redt gnugsamb probirn wolle, dann [es seÿ] allberait ein alte rev. Zauberische hur in d[er] hafft seÿ. [p. 400] wenn er dann [h[err] fuchs sich] damall ~~sich erboten~~ seine außgegebene Injurien Zu probiren [erboten], Alß ~~biten~~ [begehre] sie v[nnd] ~~sond[er]lich~~ fr[au] Schw[arzin] ~~wel-~~

cher er [vmb willen sie h[er]. fuchs absonderlich] neben and[er]n Injurien ein gotlestrer weib **genannt** [haißen] [neben denen and[er]n Intereßirten fr[auen]] das ers wid[er] sie v[er]mög der rechten gnugsamb probiren [v[nnd] dar]thue **bevehlen** [sich hierüber] E. E. R. diemütig bevehlndt.

Fux **das er** [das dießes ein neue action v[nnd]] wegen instehender octaven ainezo nit antworten können: **erbiets** aber künftig [wolle er] solches ann ort v[nnd] endt gnugsamb **zu erleutern** **Vhrbietig** [probirn]

Verabsch[ied]: Ein Er. Raht hab die klag v[nnd] verantwortung vernomben v[nnd] weiln I. sagt das die octaven schweben keine action erigirt werden konne etc Weiln dan das landt breuchig, konne man, nit vmb: sondern **konne** [müße] sie die fr[au] biß nach außgang der octaven gedulden nach v[er]streichung aber der octaven könne sie sich wid[er] anmelden.

NB.

E. Er. Raht hab die thail zu beyder seits v[er]nomben: v[nnd] sichts das dieße [klag] sach nit an rockh: sondern leib guet [haab] vnnd bluet **angehet** [trift]: weiln sich dann I. [Pro P.] entschuldigt das er seine procurator [das er zu wenig] auf heut nit haben können auch E. Er. Raht allezeit diesen gebrauch gar pat[ienter]<sup>92</sup> procedirn v[nnd] [in so wichtigen sachen] nicht gern wed[er] ein noch and[er]n thail Vberailen wolten: Alß werden die thail biß **auf** zu außgang der octaven zur gedult gewisen, nach v[er]streichung aber derselben können sie sich wid[er]jumb bey E. E. Raht anmelden

A. A. **biten ulterius** das sie Zwar diesem E. Er. Raht dem I. wollmeinenden absch[ied] nit Zuwider können: benebens aber biten sie E. E. R. Dobner aufzuerlegen, das er die Zeugen nambhaft mache, mit denen ers erweisen will.

Secundo Verabschiedet nach abermalng[er] v[er]nembung beyd[er] thailn weiln A. A. inhæirt: wirdt angedeutet das man etwa vmb d[er] vrsach will [Wann ihm ins kunftig ein termin præfigirt wirdt I. mit d[er] prob gefast sein soll.]

[p. 401] H[er]r Michaël Pauer neben herrn Vlrich Fuchß für Jacob Dobner vmb **limitation** [nachlaßung] ob angedeuter straff ratione patratæ violationis Sedis intercedirt: mit diesem erbiten: das er hinfüro E. Er. Raht allen schuldigen respect geben v[nnd] ihm dießes ein wizigung wolle sein laßen.

[Kanzleiwermerke:] [in ansehung seiner Jugen[dt], v[nnd] das er die sach nit v[er]standen]

E. Er. hab an strafung kein gefallen: so könne sich doch E. Er. Raht nit erind[er]n das selbigem einmahl von einem solcher schimpff wid[er]fahren: in ansehung aber seines h[er]rn Vaterß see: langwirigen diensten: ist sie auf 10 taller limitirt worden.

<sup>92</sup> 'patenter', 'paterner' [?].

## LXX.

Ödenburg (Sopron), 13. Februar 1632

DER STADTRAT ERMAHNT JACOB DOBNER AUF ANKLAGE DES  
STADTKAMMERERS, DEN ER BEZICHTIGT HABEN SOLL, SEINE ZUNGE  
IN ZUKUNFT IM ZAUM ZU HALTEN

A VÁROSI TANÁCS JACOB DOBNERT ELÍTÉLI, ÉS KÉRI, HOGY A JÖVŐBEN  
TARTÓZKODJON A TANÁCSOT SÉRTŐ MEGJEGYZÉSEKTŐL

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 44–45

[p. 44] H[er]r Dobner auf h[er]rn StattCammerers klag sich folgund[er] gestalt v[er] antwortet: das er nit befindt das dießes ein Injuri klag [seÿ] es wäre denn sach das herr Kamberer die nambhaft mache: v[er]stehe alß wann er solcher gestalt alß sein schwig[er] etc angrifen: volgundts aber kombe ein andere narration: v[nnd] referirt sich auf beysein ehrlichen fürnember dreÿ herrn: so h[er]r Kamberer bennennen v[nnd] nambhaft machen kann: stelt zu E.E.R. erkenntnuß ob dieße narratio: [narrative erzelt] ein Injuri begrifen? er verstehe keine Injuri, es werden dann die Injurien von den 3 herrn nambhaft gemacht ob ein verbalis vel realis Injuria fürgangen? hab I. ihn an seinen ehren angrifen müße er ansehen, waß das Recht mit sich bringt. quoad conclusio- ne: begehrt zuerweisen das er E.E.R. mit einzigen ehrwürdigen Worten angrifen: weiln er weder Kayß: noch and[er]e Judices, noch A, injurirt: alß könne die beehrte straff Emenda linguæ diß orts nit stat haben sond[er]n sezt zu E. Er. Rahts erkenntnuß: ob nit viel mehr A in indebitam zuerkennen seÿ.

Hr: Schueler helt sich seiner klag: das ihme der I. hinterrucks felschlich ~~bezeigt~~ bey ehrlichen leuten angeben etc petit adhuc in emendam linguæ partem .A. zuconvinciren. [2 part. 72 v[nnd] also emenda linguæ]<sup>93</sup> [p. 45]

Hierauf ist dem Dobner ein starckh[er] verweiß geben worden mit allerernstlicher einbindung, das er sein ~~mauß~~ Zung beßer in Zaumb halte v[nnd] regire v[nnd] die vn- warheit sparen thue: widerigen da er künftigt wid[er] in d[er]gleichen betreten wurde, ~~musste~~ wurd ein zue dem and[er]n nembn v[nnd] bestraft werden.

[das einer sich deßen unterfangt, der vngr. ganz lauter alß ein vntreu beschuldigt].

<sup>93</sup> *De emenda linguæ* = Zungengefälle. WERBÓCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 72. > KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897, 346–347.

LXXI.

Ödenburg (Sopron), 20. Februar 1632

TIMOTHEUS SCHUELLER ERSUCHT DEN STADTRAT UM EINE ERNEUTE  
ÜBERSEHUNG SEINES VOR ZWEI JAHREN BEGONNENEN PROZESSES  
GEGEN JACOB DOBNER UND EIN ENDURTEIL

TIMOTHEUS SCHUELLER A TANÁCSOT ARRA KÉRI, HOGY VÉGLEGES  
ÍTÉLETET HOZZANAK A JACOB DOBNER ELLENI PERÉBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 52

[p. 52] H[er] Schueler: Es seÿ E. Er. Raht bewust, waß [wie] I. sie A. vor 2 Jahren nit injurirt, weiln er aber [I. an] heut erfod[er]t v[nnd] nit erscheint, deßen vrsach ihme vn-wißendt: bit weiln in dießem casu ~~no~~ alles notürftig pro et contra einkomben, den proceß [nochmahln] de novo zu übersehen, v[nnd] hieruber einen endtlichen sentenz zu erthailen. [53:] Wann Tobner anhaimb kombt; soll A. denselben erfod[er]n laßen, alß-dann wolle man von d[er] sachen reden.

[in namben seiner schwig[er] v[nnd] andere Intereßirte vor Raht erschinen anbringent.]<sup>94</sup>

<sup>94</sup> Vermerk auf Seite 52 am Blattrand neben diesem Eintrag.

## LXXII.

Ödenburg (Sopron), 27. Februar 1632

URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER BITTEN DEN STADTRAT,  
IN IHREM SCHWEBENDEN PROZESS GEGEN JACOB DOBNER URTEIL  
ZU FÄLLEN

URBAN BAUER FELESÉGE ÉS LÁNYAI A VÁROSI TANÁCSOT ARRA KÉRIK,  
HOGY SZÜLESSEN ÍTÉLET A JACOB DOBNER ELLENI PERÜKBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 57.

Eur herl. Ist one weitleuftige erzellung noch woll bewust, wellicher gestalt gegenwertiger Jacob Dobner, den .6. Märti Anno 1630: die Vrban Pewrin sambt Ieren beiden Töchtern, Schuellerin vndt Voglerin auch Hanß Schwarzin, höchlichen an ieren Eheren angegriffen, Vndt der grausamen, von Gott vndt der Welt hochuerbotenen Zauberei bezüchtigt, dadurch gleichsamb, die ganze Stat Alhie, bei der höhern vndt Mehrern Obrigkheit, auch bei andern Stötten In Verdacht khomen, Auf sein Dobners vnrechtmäßige bezüchtigung, die Vrban Pewrin, Nicht allain Zwaÿmal durch das Statgericht eingezogen, sondern auch durch Andere Mitl mit worten vndt mit werkhen, Exäminiert worden, Vndt Zwaar ganz Vnschuldig, durch weliche gefenkhuß Vndt Exäminätion, sie nicht allain in grossen Vnkhossten etlich .100. Reichstaller gerathen, sondern auch Ieren, von Got begabten, Vndt gehalten gesundt verloren, Vndt also auf dieser wellt nun mehr khain Nuzer Mensch mehr sein khan, die ganze Zeit befindet, Allso Rueft sie, Vndt Iere Töchter Eur Herl. Vmb Gotes willen hiemit in aller Vnthertenigkeit an, dieselben wollen doch Nun mehr, in diser in Rechten Schwebenden Iniuri Sachen, Zwischen Inen vndt besagten Dobner, Rechtlich Erkhenen etc.<sup>95</sup>

<sup>95</sup> Das folgende Wort ist in dieser Abschrift eine Einschibung.

## LXXIII.

Ödenburg (Sopron), 27. Februar 1632

TIMOTHEUS SCHUELLER BITTET IM NAMEN SEINER DER ZAUBEREI  
BEZICHTIGTEN FRAU IN EINEM SCHRIFTLICHEN ANTRAG  
DEN STADTRAT, IM PROZESS ENDURTEIL ZU FÄLLEN.  
DER STADTRAT VERWEIGERT ES UND WEIST DARAUF HIN,  
DASS WEITERE BERATSCHLAGUNG UND KONSULTIERUNG  
MIT DEN ANDEREN FREISTÄDTEN VONNÖTEN IST

TIMOTHEUS SCHUELLER FELESÉGE NEVÉBEN AZT KÉRI, HOGY  
A VARÁZSLÁSSAL MEGVÁDOLT ASSZONY ÍRÁSOS KÉRELMÉT A VÁROSI  
TANÁCS ELFOGADJA, PERÉBEN VÉGÍTÉLET SZÜLESSEN.  
A TANÁCS A KÉRELMET ELUTASÍTJA ARRA HIVATKOZVA, HOGY A TÖBBI  
SZABAD KIRÁLYI VÁROSSAL FOLYTATOTT KONZULTÁCIÓRA VAN MÉG  
SZÜKSÉG

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 60.

Hr: Schueler ~~contra~~ in namben seiner haußfr: Vnnd der mit interebirten wegen deß  
bißanhero zwischen ihm v[nnd] Jacob Dobner langwirigen schwebunden rechts fol-  
gendts schriftlich begehren gethan.

M[ichael] Pflueg in nomine I. weiln es ein neue Klag bit er vmb paria auß d[er]  
Canzley: doch cum protestatione [reservatis] et jure et reservandis.

Hr: Schueler bit nach wie Vor Vmb gotes willen ein weiln schon in allen darvon  
gnugsamb geredt worden, hierüber endtlichen Zu erkennen: ~~we~~ [vnnd weiter keine di-  
lation beÿzugeben ~~welchen thail es nun trefen wirdt müße sein abentheuer anstehen~~  
[~~wirdt~~ wems nur darnach trefen wirdt der stehe sein abentheuer drumb auß]

M[ichael] Pflueg protestirt supra verba: wann es köfftig waß darauß entstehen  
mochte:

E. Er. Raht hab die thail abermaln zu beederseits vernomben, v[nnd] seÿ nit ohn, daß  
dieße sach nunmehr ein zimlich geraumbe Zeit vor Obrigkeit schweben thuet, so dero  
Vrsach beschiehet [ehen] weiln es nit ein geringe sach, sondern leib ehr gut v[nnd] bluet  
betreffen thuet v[nnd] gar die ubrigen freÿStat berufen v[nnd] berahtschlagen musen:  
Wan nun die thail abermaln vmb abhelffung anhalten: befindt E. Er. Raht solches gar  
für billich v[nnd] will E. auch deren staten alleß ehist derentwegen Zuschreiben v[nnd]  
wann sie sich eines tages Verglichen, solches denen thailen Zeitlich zuwissen machen  
v[nnd] der sachen völig abhelffen: sonst Laß E. E. R. weiter nit nichts Zu, für dißmaln  
~~wolle~~ seÿ dem Dobner die [begehrt] paria, ~~w<ie>~~ et protestationes, sowoll auch A. der  
absch. v[er]willigt.

## LXXIV.

Ödenburg (Sopron), 19. März 1632

DER STADTRAT FÄLLT URTEIL IM PROZESS JACOB DOBNERS GEGEN  
URBAN BAUERIN UND IHRE TÖCHTER: BAUERIN WIRD ANGESICHTS  
IHRES HOHEN ALTERS UND SCHWACHEN LEIBS ZUM LEBENSLANGEN  
HAUSARREST VERURTEILT, WÄHREND IHRE TÖCHTER MANGELS  
BEWEISES FREIGESPROCHEN WERDEN. JAKOB DOBNER MUSS WEGEN  
UNBEGRÜNDETER BEZICHTIGUNG GELDSTRAFE ZAHLEN.

A VÁROSI TANÁCS ÍTÉLETET HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN, AMELYET  
URBAN BAUER FELESÉGE ÉS ENNEK LÁNYAI ELLEN NYÚJTOTT BE.  
BAUER ASSZONYT ÖREG KORÁRA VALÓ TEKINTETTEL ÉS A  
BÖRTÖNBEN, HÁZI ŐRIZETBEN ELTÖLTÖTT IDEJÉT FIGYELEMBE VÉVE  
A VÁDAK ALÓL FELMENTIK BIZONYÍTÉKOK HIÁNYÁBAN.  
JACOB DOBNERT BÍRSÁG MEGFIZETÉSÉRE KÖTELEZIK A BIZONYÍTÉK  
NÉLKÜLI VÁDAK MIATT.

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 87–89.

In der vor Einem Er. Raht der konig[lichen] Freystat in Ödenburg in Vngern etc. nunmehr eine geraumbe Zeit herr schwebunden hohen Schmach vnnnd Injurii sachen, zwischen Vrban Pauren, Thimotheo Schuelern, Mathes Vogler vnnnd Hannß Schwarzen, allen vieren burgern allhier zu ernanten Ödenburg, in namben Vnnnd an stat ihrer ehewürthinen Catharinæ, Elisabeth, Judith vnnnd Magdalenæ, alß gevollmechtigten gwalttragern vnnnd ehewögten, klägern aines: vnnnd Jacoben Dobner beclagten anders thailß: In dem beklagter, obbenanter kläger ehewürthine simul et diuisim öffentlich vor Zauberinnen ausgeruefen vnnnd gescholten, auch solches auf sie gnuegsamb wahr zumachen erboten: kläger aber daentgegen solches iederzeit constanter negirt vnd widersprochen etc. Er kent obgedachter E. Er: Raht, nach verhörter klag, antwort, ein vnnnd gegenredt, ~~denen~~ Weiß: vnnnd gegenweißung, vnnnd dann hierüber gethanen schluß zu: vnnnd anfangs Zwar wegen Vrban Paurers ehewürthin Catharina Insond[er]heit Zu recht: Daß weiln in deß andern, driten, vierten, fünften, sechsten Zeugenß ausag wider bemeldte Peuerin einkombt: daß sich Peuerin bey erwehnten Zeugen, Zu Vnterschiedtlich mahlen, bey vngewöhnlich nächtlicher weil, sehen laßen, denenselben thailß ihre Kinder nemben [wollen:] thailß sonsten ihre abentheuer mit ihnen gehabt: Daß demnach bey solchen vmbständen E. E. Raht nit allein die mehrer vnnnd scharpfe examination [p. 88] Zu gründtlicher erfindung der wahrheit ganz billig fürkert, sondern denen fürgeschribenen rechten nach, noch mit mehrern gegen Sie verfahren können: In ansehung aber mehr besagter Peuerin hohen erlebten alters, v[nnd] ihres bresthaften, blöden vnnnd schwachen leibs [Zusambt andern hierbey mit fürgehunden motiven

v. vrsachen] in dem sie ohne das dem todt näher, alß dem leben, stetigs kranckh vnnd wenig von hauß komben kann: so woll auch ihres Vnter der tortur erliten: vnnd außgestandenen großen schmerzens: sonderlich vnnd fürnemblich aber, weiln nach fleißiger ruminatien dießer ganzen action, einige tätlichkeit nit fürkomben: das sie etwa menschen od[er] viech am leben verderbt, vnd mit Zauberey hingericht hete: Item das auch sonst von keinem einzigen ort benachbahrten ort, da biß anhero dergleichen vnterschiedliche Personen in gleichen verbrechen eingebracht worden, wenigste außag auf sie beschehen, das sie irgends gemeinschaft mit ihnen gehabt: herentgegen aber sich, ihren euserlichen wandel vnnd geberden nach, still vnnd eingezogen verhalten Alß wöle E. Er. Raht vmb iezt angeregter Vrsachen willen, die in rechten auf solche fall gesetzte straff der gestalt mitgirn, vnnd auf volgunde austruckliche condition so vern von der scherffe weichen: das nemblich Peurin von iezt dato an, ihr lebenslang aus [p. 89] ihrer behausung vnnd wohnung allhier [in d[er] stat], ohne verwilligung E. Er. Magistrats nit komben; sond[er]n daselbst ihre sündt herzlich bereuen; Gott vmb vergebung derselben inbrünstig anrueffen, ihr kurz vnnd wenigens leben hinfuro Christlich vnd Gottseelig beschließen, vnnd [all] ihr lebtag nimmehr [aller] mit dergleichen verdächtigen dingen, gebärten worten vnnd werckhen, die Zauberey auf sich tragen, genzlichen enthalten vnnd enteußern solle: Widerigen aber vnd da künfftig einige dergleichen weitere klag wider sie fürkämbe: alß dann soll ains Zu dem and[er]n genomben, Vnnd die in rechten hierauf constituirte straff ohne alle g[nade] an ihr vollzogen werden.

Belangent aber, fürs and[er], die übrige dreÿ injurirte frauen, alß h: Thimothei Schuelerß, Mathes Voglers vnnd Hannßen Schwarzens ehewürthinen, nambens Elisabeth, Judith vnnd Magdalena: Verabschiedt E. Er. Raht: dieweiln Jacob Dobner alß .I. die angethane Inzicht, in maßen er sich erboten, nit zu recht erweisen: daß derenthalben sie Kläger[ine] von solcher vnerwisenen Inzicht billig absoluirt vnnd hiermit loß gesprochen: der beklagte aber daentgegen juxta trip. par. 2 tit 72<sup>96</sup> [vermöÿ fürgeschribenen rechten v. gewonhaiten] gegen iedweder klagunden Persohn absonderlich in Emendam linguæ als 300 Vng. taller [dar von Zween Thail dem Richtern, der 3<sup>te</sup> thail aber den belaidigten thail[!] zuerlegen] una cum debita refusione damnorum coneevircirt vnnd erkennt sein soll.

<sup>96</sup> *De emenda linguæ* = Zungengefälle. WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 72. > KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897, 346–347.



## LXXV.

Ödenburg (Sopron), 7. Mai 1632

DER STADTRAT VERSPRICHT DEM VERTRETER VON VRBAN PAUERIN,  
IN IHREM SEIT ZWEI JAHREN SCHWEBENDEN PROZESS GEGEN JACOB  
DOBNER IN DEN KOMMENDEN WOCHEN ENTSCHEIDUNG ZU TREFFEN

A VÁROSI TANÁCS KÉPVISELŐI ÍGÉRETET TESZNEK URBAN BAUER  
FELESÉGÉNEK, HOGY A KÉT ÉVE ZAJLÓ, JACOB DOBNERREL  
FOLYTATOTT PER LEZÁRÁSAKÉNT DÖNTÉST HOZNAK AZ  
ELKÖVETKEZŐ HETEKBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 159.

Die 7 Maij 1632.

[...] <sup>97</sup>

M[ichael] Pflueg petit deß gegenthailß anbringen paria. Ist v[er]willigt.

Friderich Kern abermaln in namben Frauen Vrbán Peuerin sambt ihren töchtern v[nnd] schwarzin vor Raht erschienen: V[nnd] nachdem ~~daß~~ [die] bewuste Zwischen ihnen P v[nnd] Jacoben Dobnerß ~~nun meh~~ schwebunde stritigkeit allberait in die 2 Jahr wehrn thuet, sie aber auch mensch v[nnd] sterblich seÿe, doch zu [vmb] dermaleinst erörterung v[nnd] rechtlich entschaidung instendig angehalten.

Verabsch[iedt] das E. E. R[ah]t sie ~~solches ihren aniezo beschehenen~~ [deßen] begehren nit verdenckhen könne: Allein weiln E. E. Raht noch dato nit völigg ersetzt, solches aber künftiger wochen geliebts Gott beschehen wirdt, alß soll auch Zu ermelt[er] wochen davon geredet, vnnd lengster nit v[er]schoben werden. [das solch ihr begehren billich]

<sup>97</sup> In einem anderen Fall.

## LXXVI.

Ödenburg (Sopron), 9 Juni 1632

DER RAT BESTIMMT DEN 5. JULI ALS TERMIN DER ENDENTSCHEIDUNG  
IM PROZESS JACOB DOBNERSA TANÁCS ARRÓL DÖNT, HOGY A JÚLIUS 5-I BÍRÓSÁGI NAPON  
VÉGLEGES DÖNTÉST HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 204.

[p. 204] [28 Novembris  
11 20 January [febr]]

Friderich Kern in namben Magdalena Fuchsin<sup>98</sup> die proponirte klag repetirt: Fuchs aber nach contescens[...]<sup>deß</sup> sentenz nit erwartet sondern vor den stuel citirt bit sie E. Er. Raht wolle sie darbey schutzen v[nnd] darüber zuerkennen.

M[ichael] Pflug: petit <sup>deß</sup> anbringenß paria.

Verabsch[iedt] die paria seyn verwilligt weiln dießes ein neue klag v[nnd] dem gegen-thail unwißent. fr: Schwarzin aber ~~soll~~ [wirdt] auf ~~fueg~~ beschehene citation zuerscheinen v[nnd] daselbst ihre exception einzuwenden wißen

In simili helt auch Fr: Kern in namben d[er] 4 Injurirten fr: an, vmb dermaln einst rechtlichen ~~erk~~ entscheidung der nun mehr so lang zwischen ihnen vnnnd Jacoben Dobner schwebunden Injuri sachen: bit hierüber einen terminum zu benennen, v[nnd] den Dobner dießen per decretum zuin[...]

Ist hierüber der 5 nechstkünftigen monatstag July pro termino præfigirt auf welchen tag sich die thail gefast machen sollen, denn E. E. Raht einmahl d[er]selben abhelffen wollen.

H: Vogel stelt zu behauptung seiner contra Fleug intendirten klag jüngsten abschiedt nach seine Zeugen für:

Heldt in nambendeß Fleugen<sup>99</sup>: bit die Zeugen Vernembung nit fürzunemben [kehren]: sintemaln er dem h[er]rn Vogel gebühunden abtrag vmb Gotes willen zuthuen vhrbietig: v[nnd] seine mit ferner straff, in dem er schon derentwegen in der Verhaftung gewest g[nädiglich] zu verschonen

M[ichael] Pflug. bit vnbeswert nur des Bernhardt Schöldlen hierbey schriftlich eingeraichte ausag zu vernemben v[nnd] abzulesen

So beschehen: v[nnd] hierüber die ausag dem Fleugen ablesend fürgehalten worden.

<sup>98</sup> Schwarz, Magdolna, Ehefrau von Hans Schwarz, junge / Tochter von Rorer > Witve von Michael Kern.

<sup>99</sup> 'fliegen'

## LXXVII.

Ödenburg (Sopron), 16 Juni 1632

DER RAT BESTIMMT DEN 5. JULI ALS TERMIN DER ENDENTSCHEIDUNG  
IM PROZESS JACOB DOBNERS.

(KONZEPT DES RATS BESCHLUSSES)

A TANÁCS ARRÓL DÖNT, HOGY A JÚLIUS 5-I BÍRÓSÁGI NAPON  
VÉGLEGES DÖNTÉST HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN  
(A TANÁCSI HATÁROZAT FOGALMAZVÁNYA)

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 206–207.

[p. 206] Wir N: Burgermaister Richter vnd Rath, etc füegen hiermit neben entbitung vnserer guetwilligen dienst, vnd grueß, herrn Jacoben Dobner zuvernemben, Demnach wir ~~zwis in~~ [vnns] [zu dermaln einst endlich v[nd] rechtlicher ~~entscheidung~~ [erkentnuß] entscheidung] dero [nunmehr eine geraumbe Zeit hero ~~vor vns schwebunden stritigkeit~~] zwischen Vrban Peürin, vnd ~~dero~~ mit interessirten, alß Clägern aines: vnd dann ~~dem herrn ihme~~ [ihme sein hern] Dobner alß beklagten anders thailß ~~vor~~ [vor vnß ~~nummehr eine geraumbe zeit hero~~ schwebunden rechts fertigung [stritigkeit<sup>100</sup>], ~~auf~~ [beÿder thail [biß anher<sup>102</sup>], so instendiges anlangen v[nn]d] begehren, vnß solchen ~~ermeldten rechtlich definitivam sententiam~~ auf den [nechst künftigen Montag über 14 tag so dann der] 5 [tag] [tag] nechsteingehunden monats tag Julÿ [sein wirdt], so<sup>103</sup> ~~au zu pronunciren entschloßen für~~ zubenennen auch darbey sententiam definitivam ergehen zulaßen entschloßen: Alß ~~haben~~ [haben] wir auch ~~solches~~ den herrn [deßen zu [seiner] nachrichtung] zeitlichen ~~ankündigent~~ [errinderent] ~~zu wisen machent~~ [ihn] hierbey d[er] ordnung nach v[nn]d] wie breuchig citirn wollen: damit er [207:] auf obbestimbt[n] 5 tag monats Julÿ zu gewöhnlicher frühzeit entwed[er]s [selbst] in aigner Persohn ~~erscheine~~, oder aber durch einen vollmächtigen gewaltstrager ~~erscheine~~, [v[nn]d] rechtlich] beschaidt vnnd erkantnuß anhöle.<sup>104</sup> Dann er ~~erscheine~~ od[er] ~~erscheine~~ nit, so wirdt doch auf deß ~~erscheinunden thails~~ ferners anruefen beschehen was recht ist ... 16. Junÿ. 1632.

<sup>100</sup> Vermerk am Blattrand neben dieser Zeile: *Vnnß eine rechtliche égwisseu tagsazung aufm.*

<sup>101</sup> Ab hier beginnt eine neue Hand zu schreiben. Da sich die beiden Hände in der Schreibweise des Wortes ‘und’ unterscheiden, habe ich die Abkürzung *v.* in der Schrift der zweiten Hand ihrem Schreibgebrauch entsprechend als *v[nn]d]* aufgelöst. Die erste Hand schreibt folgerichtig *vnd*.

<sup>102</sup> Hier folgt vermutlich noch ein unlesbarer, höchstens aus zwei Buchstaben bestehender Wortanfang.

<sup>103</sup> Hier steht ein weiteres durchgestrichenes Wort, vielleicht *dem*.

<sup>104</sup> Verschreibung anstatt *anhöre*.

LXXVIII.

Ödenburg (Sopron), 5 Juli 1632

DER RAT FÄLLT ENDURTEIL IM PROZESS JACOB DOBNERS UND ER LEHNT DEN EINSPRUCH DES RECHTLICHEN VERTRETERS VON DOBNER AB

A TANÁCS VÉGÍTÉLETET HOZ JACOB DOBNER PERÉBEN,  
AMELYET DOBNER JOGI KÉPVISELŐJE ELUTASÍT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 221.

[p. 221] H: Thimotheus Schueler in persona propria tam uxoris suæ quam IntereBatarum nomine. Vmb endtliche erkentnus angelangt ~~mit~~ [vermüg] 5. Zailen so Hadritius vorher ~~angebracht~~. in scriptus begehrt [auf heut gesezten tag erschinen: v[nnd] in der nunmehr von 2 Jahren hero zwischen ihnen vnnd Dobner schwebunde stritigkeit.]<sup>105</sup>

Gaßdag. petit similiter vmb rechtlich erkentnus

Auf vorhergehundt beÿder thail anlangen ist volgund[er] Abschiedt concipirt vnnd vom Stattschreiber clara voce abgelesen worden hujus tenoris.

Gaßdag Philipp cum protestatione petit sententiæ paria. begert zu appelliren ~~quia~~ [ratione] emendæ linguæ: ~~so ihme~~ [die appellatio] aber ist propter sequentes: rationes: quia ~~contra~~ [petitio] juribus et legibus Tauernicalibus contraria: Secundo etiam cum alia actione<sup>106</sup> est, ~~neque~~ [a qua] separari potest nequit quoad paria sententiæ seÿ eß wider die ~~gewohnhaiten~~ [nit breuchig], ~~das~~ in Injuri sachen die sentenz

LXXIX.

Ödenburg (Sopron), September 1632

Der rat VERPFLICHTET JACOB DOBNER ZUR ERSTATTUNG VON  
PROZESSUNKOSTEN

A TANÁCS JACOB DOBNERT A PERKÖLTSEÉG MEGTÉRÍTÉSÉRE KÖTELEZI

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1632. S 278.

[p. 278] M[ichael] Pflueg in namben deß Jacoben Dobnerß nachdem noch in Jüngsten zwischen ihn vnnd fr: Pauerin ergangenen Vrthailß das lezte membrum wegen des vn-

<sup>105</sup> Vermerk am Blattrand.

<sup>106</sup> Hier folgt ein durchgestrichenes Wort.

kosten in disputatione verbliben. darzue er [paria] deß endtvrtheils bedürftig: alß bete er ihm dieselbige auß d[er] Canzley erfolgen zulaßen.

Insimili bit auch h: Schueler vmb erthailung d[er] parien.

Verabsch[iedt] die erth weiln er [Dobner] beÿ ergangenen vhrthail sich zu erindern weiß, das er in emendam lingvæ erkent worden. alß soll er dieselbe [vorher] erlegen, alßdann [wolle E.E.R. deliberiren v[nd]] werde er einen beschaidt haben, widerigen hab h: ~~Dobner~~ Statrichter allen bevelch zuexequiren

## LXXX.

Ödenburg (Sopron), 17. Oktober 1633

DER STADTRAT ERKLÄRT JACOB DOBNER NACH DEM LANDESRECHT  
FÜR SCHULDIG AN VERLEUMDUNG (VIOLATIO SEDIS)

A VÁROSI TANÁCS EGYETÉRT ABBAN, HOGY A TERÜLETI JOG ALAPJÁN  
JACOB DOBNER BŰNÖS A SZÉKSÉRTÉS (VIOLATIO SEDIS) BŰNÉBEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Ratsprotokoll vom Jahre 1633. S 269–270.

Die .17 Octobris 1633.

M[ichael] Pflueg in namben deß Jungen Dobnerß selbst Zugegen vor E. Er. Raht erschienen: Vnnd erstlich vmb paria deß zwischen ihm vnnd Vrban Peuerin ergangenen Vrthailß angehalten: weiln gegenthail [ <sich> Kizelt vnnd furgibt <E>in ganzes Landt hab sie vnschuldig erkent.]

2 Item ~~sowoll auf vmb~~ [ begert er auch ] parien der protestation wegen das h. Schueler vermeldet, es möcht ein todtschlag erfolgen, wann mann nit der sachen abhelff. [ 2 tit. 70 ]<sup>107</sup>

3. Item bit er gleichfalß die ausag h: Andreaschÿ so in dem proceß beschehen, in paribus Zuerthailen.

4. Nachdem [ ihm ] auch in seinem abwesen seine weingarten gleichsamb mit gwalt weg pro executione eingezogen worden, v[nnd] nun die fechsung herzu ruckt Alß soñ bete er gewisse leut Zu deputirn, die beÿ der fechsung sein möchte, damit er nit in so gar Vnwiderbringlichen schaden gerahte.

Herr Cammerer Thimoth[eus] Schueler: weiln sieh des Dobner anbringen thailß ihn thailß sein schwig[er] concernirt v[nnd] er sich sogleich nit darauf v[er]antworten kann, Alß bite er vmb paria deß anbringen, mit er bieten das er nach dem lesen ordentlich darauf antworten wolle.

<sup>107</sup> *Calumnia quit sit? Et quod modis committitur? et de ejusdem poena.* = Verleumdung. WERBÓCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 70. > KOLOSVÁRY–ÓVÁRI 1897, 342–343.

[p. 270] Verabsch[iedt] E. E. Raht hab des dobnerß anbringen v[er]nomben, welches das *negotium* [action] concernirt so ~~nöch~~ nummehr[!] vor einer geraumben Zeit [nit allein] durch abschiedt v[er]urtheilt [erortert sond[er]n auch in] execution ~~erortert~~ [komben]. Weiln nun I. aniezo expresse contra Jura Regni procedirt calumniato: also wirdt er in die juxta art. 70 part 2. verordnete straff erkent.<sup>108</sup>

Michael Pflueg in ~~namben~~ Dobner adhæc: das sein Principall dißfall keine Calumnien könne begangen haben: weiln er ihm beÿ ergangenen Vhrtheil sein Vorbehalten, sein recht ~~ferner~~ weiln ihm Vnrecht beschehen, weiters zutreiben.

Adhæc H[err] Dobner befragt worden ob das waß Michael Pflueg vorhergefunder maßen fürgebracht, sein bevelch seÿ od[er] nit?

Michael Pflueg hierüber sich erklärt, daß er alio sensu nit v[er]standten alß wann ihme des Andreaschÿ ausag denegirt wurde v[er]urtheilt er [also] sein sach nit ~~also~~ nit prosequiren könte, das ihm dardurch Vnrecht beschêhe.

Verabsch[iedt] E. E. Raht befindt ~~befindt~~ das [he] violatio [sedis] dißfalß begangen, zum Fall nun Dobner solches seinem Advocaten befohlen werde er in præfixam <po>enam convincirt: widrigen kombts auf den aduocaten.

Weiln nun Dobner sich erklärt, das er ihm and[er]st nit bevohlen alß wie er sich 2<sup>da</sup> vier explicirt. H[err] Pflueg auch insistirt daß er deß nit Zuentgelten ~~daß~~ [den er] solches ~~nit~~ nit ex præresi geredet: alß hats E. E. Raht bewenden lasen.

<sup>108</sup> WERBÖCZY 1517, Tripartitum, Part. II. Tit. 70. > KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897, 342–343.

## LXXXI.

Ödenburg (Sopron); Tschapring (Csepreg), 1631–1633

BRIEF DES JEREMIAS SCHOLTZ AN DIE GEMEINDE ZU ÖDENBURG.  
ER WIDMET DEN HERREN SEINES BUCH ÜBER DIE WOLFSEER  
HEILQUELLEN, UND BERÄT SIE ÜBER DEN UMWELTSCHUTZ

JEREMIAS SCHOLTZ LEVELE SOPRON VÁROS TANÁCSÁHOZ.  
A SOPRONYI BIRODALOMBAN LÉVŐ BALFFI FEREDŐ MÉRTÉKLETES ÁL-  
LAPOTU TERMÉSZETINEK, MUNKÁLÓDÓ EREJÉNEK ÉS HASZNÁLATOS-  
SÁGÁNAK MAGYARÁZÓ MEGÍRÁSA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. Lad. XXXI. et FF. Fasc. 3. Nr. 132/5.

GEDRUCKTE AUSGABE: SCHOLTZ J. 1631. RMK II 468 = RMNY II 1495, Csepreg

GEDRUCKTE AUSGABE: SCHOLTZ J. 1631. RMK I 599 = RMNY II 1496, Csepreg

GEDRUCKTE AUSGABE: MONOK ET AL. 1994. Nr. 39 S 461–463.

Edle, Veste, Wolgelährte weise herren, Insonders vielgeliebte patroni:

Gleich wie ein Doctor der H: Schrifft stätts dahin gedacht sein soll, damit des Menschen Seel vor dem Giffit der vnreinen Lehr vnd Gottlosen leben bewahret vnd erhalten werde, Also gebühret einem verünfftigen wolgeübten der Artzneÿ Doctori, daß er auch auff der Menschen leiber obacht habe, wie dieselben im Standt der Edelen gesundheit erhalten, in vngesundheit aber wiederumb zu dem Wolstandt möchten gebracht werden. Darzu gehöret gutte vernunfft weisheit longa experientia simulque eruditio, welche gaben von Gott dem Allerhöchsten Artzt herfliessen, durch embsig gebet vnd heiligen leben können erlanget werden.

Weilen denn ein Ersamer Wollweiser Stadt Raht vor dreÿen Jahren, mich zu einem vnwürdig[en] phÿsico ordinario erwehlet, so wolte mit der hülff Gottes mein Talentum a Deo mihi commissum Ich auch nit vergraben, vnd meinem officio nach vermögen ein genügen thun damit Gottes Ehr, vieler menschen heil vnd wolfahrtrt soll gesucht werden.

Habe derowegen Einer Ersamen lieben gemeine etliche puncta zu Ihrem mehreren nachgedencken wöllen hieruntersetzen, damit sie mit gesundem leib den Schöpffer aller Creaturen desto besser loben vnd preisen mögen. Vor allen anderen ist die Luftt in acht zunehmen, ob dieselbe Lauter rein ist von allem gestanck vnd verfaulnÿsen befreÿet. Sintemal der Mensch ohne luftt nit ein Augenblick kan leben. Quid enim est mors? Aëris privatio. Dieselbe wird inficirt von vielen vrsachen, entwed[er] vom himmel oder von der Erden. Jezo wollen wir bloß von der Erden zu vnsern füßen schawen, was die Luftt verunreiniget: Excrementorum[!] colluvis, quam obstructio viarum et canalium parat, dahero die stehenden wasser verfaulen stickend die Luftt verfälschen, wie Augenscheinlich vor dem hindern Thor zu sehen, vnd mit schlechten vnkosten, in einen Tag könnte geendert werden. Auß solcher vergifften luftt, werden augenblicklich mali-

gnæ febres welche gehling die Geisterlein Spiritus vergifften, dahero mancher Mensch dem vnzeitigen Todt gahling zu theil muß werden.

Das vnordentlich leben im fressen vnd sauffen, ein bestia nimpt nit mehr zu ihm alß die Natur ertragen mag, der Mensch als ein Ebenbild Gottes, Vergiesset seines Schöpffers gebott. Si excessive commederitis de [...] morte moriemini.

Zu Paris in Franckreich, daselbst ich Studirens halber 1607 gewesen, sind die vollen deütschen veracht, verlacht vnd zu keinen hohen Ampt befördert worden. In Walschland macht man starcke Trabanten auß den Teütschen. Wann die Edle gesundheit eines Menschen verlohren so muß dieselbe mit der hülfte Gottes gesucht werden, 1. Laster sein Sündige Seele zuvor von dem Geistlichen Medico curiren. 2. Sucht er nit Rath beÿ den zaubren, vnerfahrenen, Badern, Balbüern oder Quecksalbern, welche lucrí gratia dem gemeinen Man den beütel öffentlich auff dem platz können raumen. Quia mundus immundus vult decipi.

3. Er frage zuvor einen verständigen wollgeübten Medicum vmb trewen Rath: So darff er nit nach Ekron mit dem könig Saul reisen etc:

4. Wann die Obedientia des patienten verhanden, nach dem die kranckheit ist lang oder kurtz, darnach gehöret darzu zeit, viel müh vnd Arbeit.

Summariter zum beschluß, wanns soll woll zugehen so muß der Doctor sein Wollerfahren, Gelärtt, der Patient gehorsam vnd geduldig die Astanten getrew vnd wachtsam, der Apotecker mit seiner kunst in zurichtung der Artzneÿ gewiß vnd Getrew, vnd ein feind des Geitzes werden.

Hergegen wolle die liebe Obrigkeit zur Marckzeiten abschaffen die Landtbrieger, Týriacks Cramer, [ausser derer so Chÿmica remedia legitimo modo propter welche den Medicis woll bekandt].

Die Bader sollen in der Badstuben bleiben, nit Apotecker vnd Doctor zugleich sein.

Die Balbierer sollen mit dem Aderlassen vernünfftig sein, die eüsserliche wunden vnd schäden trewlich curiren.

Die Innerliche verborgene kranckheiten weil sie dieselben nit verstehen oder studiert haben, den Medicis legitimis vberlassen.

Summa Summarum ein ieder verbleib in seinem beruff vnd standt so durffen nit so viel leute der Erden beÿ St: Michael gegeben werd[en].

Das Badt beÿ St. Wolfgang ist ain köstlich Wildbadt, davon geliebts Gott ein kleines Tractetlein E: E: W: Rath vnd E: E: Gemein zu deroselben Wolfahrt vnd leibs gesundheit soll fürgetragen vnd dedicirt werden, vnnd dasselb etwa mit 20 fl. könnte wegen des dachs außbesserung des bodens mit bedeckung der Canalen verbesserung geendert werden.

E: E: W: d: G:

Jeremiaß Scholtzt



## 31.

Bruck an der Leyta; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. November 1634 – 14. Dezember 1634

BERICHT VON HANS MAULER STADTRICHTER VON BRUCK  
 ÜBER DAS GESTÄNDNIS DER WEGEN HEXEREI ANGEKLAGTEN  
 HEBAMME CHATHARINA KNOLLIN AUS MÖRBISCH, DER TEXT DES  
 GESTÄNDNISSES VON DER HEBAMME IST BEIGEFÜGT

HANS MAULER BRUCKI VÁROSÍRÓ JELENTÉSE CATHARINA KNOLLIN  
 BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT MEGGYESI BÁBA VALLOMÁSÁRÓL,  
 CSATOLVA A BÁBA VALLOMÁSÁNAK SZÖVEGE

## I.

Bruck an der Leyta; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. November 1634

DER TEXT DER DEM BRIEF BEIGEFÜGTEN BEILAGE ÜBER DAS  
 GUTMÜTIGE VERHÖR UND DIE FOLTERUNG DER HEBAMME  
 CATHARINA KNOLLIN

A LEVÉLHEZ CSATOLT MELLÉKLET SZÖVEGE CATHARINA KNOLLIN  
 BÁBA JÓINDULATÚ ÉS KÍNVALLATÁSÁRÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. Lad. XLIV et V.V. Fasc. 1. Nr. 47. S 3–5.

Extract auß Catharina Knollin güettig vnnd peinlichen behandtnuß, den 14.  
 [Novem]bris anno 1634.

〔B[er]tlenischen

Ist die Ba[r]tlin gewesen z<...>〔s[ol]l〕 mit ihre[m] man de[m] hansen Wolles [in] R[o]h[r] der f<...>st viel gold gestolen vnd [e]in Br[ue]der [i]st ein [Ma]hl z<...>dtes Georg fraunhoffer wei[l] beÿ der [na]ht k[um]en, vnd nach dem Kindt griffen [so] sie aber w[ar] in que]llen wasser also das kindt [seÿ] gs[u]ndt biß in das [8] j[a]r

11. Von Stozing hab sie sich mit ihrem anden mann gehn Mörwisch gezogen, seÿ ain hebam gewest, alda seÿ sie mit der alten Prunerin, so schon gestorben, zweÿmahl außgefahren, in dass Gschießer wäldtl, sein lustig gewest, habe ainen geistlichen, den sie aber nit khendt, gesehen, welcher mit ihr tanzt habe.

12. Zue Merwisch habe sie der Gregor Löbin mörzenkraut in wasser gesotten, welches ihr die zeit fürdern sollen, die sei aber schwanger gewest, welches sie nit gewusst vnnd seÿe daß khindt todt von ihr khommen, daß hab sie verhalten, vnnd die gestadl

löhr eingraben, hernach habe sie, die Prunerin, Khielnhofferin, dann sonst ain weib, am orth zue Merwisch wonhafft, dass khind im Gschiesser wäldtl gessen, der Läbmer zue Merwisch seÿ in der nacht mit ain weissen fähnl auch zue ihnen koben, d[er] seÿ ain fendrich der zaubringen. Ihre bullen, der Rafael[?], der Prunerin Cäsperl, vnd deß Läbmers welcher der Außgefressen gehaissen, sein auch beÿ der malzeit gewest, vnn haben mit ihnen vnzucht triben.

[p. 4] 13. Item die Hanns Löbin zue Merwisch hab ain khindt tod auf die welt gebracht, daß seÿ in freÿthoff begraben worden, dreÿ tag hernach habs die Prunerin wider außgraben, sie seÿ bei der freÿthoff mauer herauß gestanden vnn dass khindt yber die mauer heraußgenohmben, welches sie auch in gemeltem wäldl verzehrt, dabey sei sie, die Prunerin, Mätzl Leytnerin hebam, vnn die Khiellnhofferin, dann von Kroÿßbach die Blasÿ Windischin, Blasÿ Störtzerin vnn Hörigin gewest, ihre bullen gleichfalls. [In d[er] Türkey.]

14. Deß Hannß Müllners weib daselbst zue Merwisch, hab an ain schaff wasser hart gehoben, daß das khindt halbzeitig von ihr gangen, welches sie hette begraben sollen, habe es aber der Prunerin geben, welches sie im Gschiesser wäldl gebrathen, der böße hab ain hölzern spiß darzue gemacht.

16. Ferrner habe sie zue Merwisch an ainer hochzeit ainen khnecht der Michl Hager gehaissen ain reissen gemacht vmb [p. 5] daß er ain krueg wein vnder die leuth geworffen, vnn sie auch getroffen, habe ihm aber in 3 tagen wider geholffen.

## II.

Bruck an der Leyta ; Mörbisch (Fertőmeggyes), 14. Dezember 1634

DER BERICHT VON HANS MAULER, DEM STADTRICHTER VON BRUCK

HANS MAULER BRUCKI VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. Lad. XLIV et V.V. Fasc. 1. Nr. 47. S 1–2.

Edler vester insonders günstiger herr Statt Richter, demselben sein meine willige dienst beraith anuor.

Es ist kurtz verschiner zeit ain Weib Nahmens Catharina Knollin, bezichtigter zauberei wegen, alhie gefänckhlich eingezogen, Gütig vnn peinlich examinirt worden, die hat vnder andern bekhendt, dass sie vor 20 jahn zue Mörwisch gewohnet, alda ain hebam gewest, vnn mit der alten Prunerin, Khielnhofferin, Mätzl Leytnerin, N: Läbmer, vnn noch ainen Weib daselbst die sie nit nennen khönnen, dreÿ todt khinder helffen kochen, vnn essen, wie auch ainen knecht Nahmbens Michl Hager, kranckh gemacht, inmassen der herr auß dem Einschluß ihrer Außbag weitleüffiger zuuernehmen hat

Wann dann yber inbegriffene facta, inquisition einzuziehen, die notturfft erfordert, ich auch solches zuethuen schuldig bin

Demnach langt an den herrn mein ganz dienstliches bitten, der herr wolle von obrigkeit wegen, aldort zue Mörwisch in dießen sachen vnbeschwerth notdhwendig inquirirn, vnnd mich bey gegenwertigem potten, (der darumben zuewarten im beuelch hat) erindern, ob sich die facta mit den persohnen, vnnd andern vmb[p. 2]ständen der außag gemäß, verhalten thuen. Hierdurch wird die gerechtigkeit befurdert, vnnd ich bin solches gegen dem herrn in allen begebenden gelegenheiten hinwiderumb zuebeschulden, allzeit willig, Damit der göttlichen allmacht vnß allerseits ergeben. Pruckh an der Leÿta, den 14. Decembris Anno 1634.

D[em] h[err]n d[ienst]willig[er]  
Hanns Meuler M[anu propria]  
StadtRichter alda. Anno 34

[Außen:] Dem edlen, vessten herrn Wolff Artner stattrichter der Königlichen Freÿstatt Ödenburg etc., meinem anders günstigen herrn, Ödenburg.

### III.

Ödenburg (Sopron), 17. Dezember 1634

DIE AUFZEICHNUNG DER KANZLEI VOM EINTREFFEN DES BERICHTES  
IN DAS HANDSCHRIFTENARCHIV DER KANZLEI IN ÖDENBURG  
A SOPRONI KANCELLÁRIA FELJEGYZÉSE A JELENTÉS IRATTÁRBA  
ÉRKEZTETÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. Lad. XLIV et V.V. Fasc. 1. Nr. 47.

[Außen:] Presentata 17. Decembris [1]634. Catharina Knollin, so wegen zaubereÿ zu Pruckh verhaftt, betreffend.

32.

Ödenburg (Sopron), 28. Juli 1636 – 13. August 1636

MATTHIAS MORIZ UND SEINE FRAU CATHARINA KLAGT MATTHIAS  
MAGDOLFF DEUTSCHEN SCHULMEISTER UND SEINE FRAU WEGEN  
INJURIE UND SCHMÄHUNG AN

MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA PERLI MATTHIAS  
MAGDOLFFOT ÉS FELESÉGÉT INJÚRIA ÉS BECSMÉRLÉS MIATT

I.

Ödenburg (Sopron), 28. Juli 1636

KLAGEGESUCH VON MATTHIAS MORIZ UND SEINER FRAU CATHARINA  
MATTHIAS MORIZ (MORIZ MÁTYÁS) ÉS FELESÉGE, CATHARINA  
(KATALIN) PANASZBEADVÁNYA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1636. S 194–196.

An einen Lob[lichen] Statt Magistratt der König[lichen] Frey Statt Ödenburg

Catharina Morizen vnd ihres Ehwrths vnd[er]t[henigstes] gehorßames anlangen  
vnd rechtmäßiges bitten. Contra Matthiaßen Magdolffen vnd seine haußwürthin, Weg  
inuermelten iniurien :/:

Edle Gestrenge, hoch vnd wolgelehrte, Ehrß[am] Fürsichtig Wollweiße, g[roß]  
g[ünstige] vnd g[e]b[ietunde] herren, das Euer g[roß]g[unst] vnd h[errlichkeit] (dero  
Insonderheit Zue dieser Zeit mit wichtigen geschäftten gnuessamb beladen, ich vil lie-  
ber verschonen wolte) Ich behelligen mueß, beschicht vmb willen, das nach dem noch  
etliche tage, von dem Jungst alhie gehaltenen Kirchtage, ich in meinem hoff, Zue hauß  
den Vnrath Zueßamen kehren, vnd durch meine tochter Sophia denselben Zum was-  
ser beim Steeg tragen vnd wörffen lasßen wöllen, vnd sich begeben, das die Matthias  
Magdolffen, für ihrer thür gesessen, vnd ohne alle gegebne Vrsach, sie mit solchen gro-  
ben reden angefahren: du Zaug schütt mirs mehr für die thür, so hab ich ihr geantwort-  
tet: mein fraw sie ist kein kindt, sie wirdts ja wissen hin zueschitten, wa es andere pfe-  
gen hinzuewerffen hergegen hat Magdolffin, mich selbst noch **p. 195** gröber mit dißen  
wortten angeschrien: Du Zaug es ist dir aufs maul salua venia et debita reuerentia, ge-  
schissen, ob mich nu Zwar dises sehr beschmerzt: hab ichs doch ihrem vngewaschenen  
maul, vmbglimpfs willen damals bej gegeben vnd also bewenden lasßen. Wie Sie aber  
vierzehnen tag hernach, Erstlich mit den Zechleüten vnd der Kerinn alß Wein Zettlin im  
Hauß, händel gehabt, hernach mit ihrem Mann auff die gassen kom[m]en, vnd mit des

Füessels tochter, Item mit des Felckischen muetter, Item mit der Geörg Wolffin grein händl auch angefangen, vnd darüber sie Magdolffin in die Windtmühl gassen gangen, so bin ich vnter dessen vor meines Nachbahrn des Fleischhackhers hauß gestanden vnd gesagt Zue den Nachbahrn mein Gott heben die leuth nicht schlechte händel an, vor 14 tag[en] hat sie mich, auch so liederlich angeschrÿen etc Inn dem Ich nun dieses gesagt, ist sie gleich vmbs Eckh am Flaischhackherischen hauß daher gangen, vnd gesagt: ist es doch war, du schlimme Zaug, das dein tochter mir den mist fürs hauß geschütt, darauff ich ihr nach gangen mit vermelden, muess ichs dann von euch leiden das ihr mich so auß Zaucke[n]t̄ thuert, Inn dem sie widerumb geantwortt: bleib dort reuerenter Zuemelden du huer, bist mir nit gemäß, das du mir nachgehn solttest. Darauf ich gesagt so bin ich dann eine. Ja spricht sie Schuelmaistern: bistu doch ein huer, du Studenten huer, vnd solches etlichmahl so starckh widerholet, also das ich einmal lenger darzue nit schweigen können, sondern retorquirt: sie müeste selbst ein solche sein vnd bleiben, biß sie es auf mich war mache, vnd bin in dem auß vngedult ihr nachgangen biß Zum hauß, da Sie mich noch mehrmals vnd ärger außgehueret, dann Zuuor gnueg beschehen. Alß darüber ich ihr einen stoß gegeben, sie solle sie ins hauß Zue rhue begeben, hatt Sie mich beim hembd am arm erdapt vnd durch ihre Thür mit hinein geriben, vnd auff mich angefangen zue schlagen, darzue alßbaldt ihr Mann auch komben vnd in mich gesprungen, vnd beÿm halß gehalten vnd gewürget, wie dieses mein Mann gesehen, ist er auch mir Zue hilff komben, vnd mich auß ihren händen gerissen, vnd Zur thür wider auf die gasßen gebracht, da aller erst der Mangolff vmb ein scheidt holz geloffen, dieselbe gefast vnd auf meinen Mann Zuegewolt mit außgeworffenen reden: du hurenbueb gehe schluef wider beim fenster ein etc dabeÿ es noch nicht verbliben, sondern ist sein weib widervmb herfür kommen, vnd noch weitter ehren verlezlich **[p. 196]** mich angeschrÿen: du Zauberische huer, hast mein Sohn verzaubert, das er hat sterben müessen, vnd haben alle beede solche vnd d[er]gleich[en] ehren rührige reden vnd scheltwortt vnaufhörlich auf vns Zuegeworffen, du bist ein huer, du Michliche<sup>1</sup> huer, vnd diß so lang getriben das Er Magdolff nachmahls gesagt: ist es doch war, du bist ein Studenten huer, vnd deine kind[er], vnd kinds kind[er] können nicht ehrlich w[er]d[en], das du ein solche huer bist, gehe hin, du schandthuer verklag mich, man kent dich schon, was du für ein huer bist, hab[en][?] wir nun wollen rhue vor ihnen haben, seindt wir Zwar abgewichen Sie beede aber nichts desto weniger, mit scheltwortten ehren rüehrig auff der gasßen mehr den hundertmahl widerholet, du hurenbueb, du Schandthuer, du Zauberische huer etc also das mehr als hundert Persohnen solches offendtlich mit angehört, das ich aber, solche grobe vnd fürzichtige ohren Vnzimbliche reden so oft für Euer h[er]lichkeit] in erzehlung des ganzen verlaufs nothdrungenlich widerholen müesten bitt ich demüetig vmb verzeihung, will geschweigen wie Sie gegen and[er]n vorbenent[en] mit dergleichen loßen reden sich erzaigt.

<sup>1</sup> DWB: *michel* (Subst.) (Bd. 12, S 2169–2172).

Wann dann g[roß]g[ünstige] vnd geb[ietunde][?] dickh erzehlte, grobe leichtfertige vndt ehren verlezliche Schmach reden höchlich in rechten verbottene straffmesßige iniurien ob sich tragen, welche keinen ehrlichen menschen zue laiden vnd Zue gedulden gebührt, vndt ich Gott lob von ehrlich[en] eltern alhie bin ehrlich erzeugt vnd auferzogen worden, mich auch bißhero, wie es einem ehrliebenden weibe gebürth, in meinem ehestandt verhalten, vnd dergleichen lastern bißhero von niemandt bin bezigen,<sup>2</sup> vilweniger überwißen, nichts destoweniger, von dem Magdolffen vnd seinem weib, ohne alle gegebene vrsach, wie ob vernomben bin höchlich iniurirt vnd offentlich außgeschrÿen, darzu meinem Mann, das ienige, so bei Euer h[errlichkeit] ist bestraft vnd hingelegt, vnuerschuldter weiß widerumb ist fÿrgeworffen worden, also haben wir solches stillschweigendt, Zue rettung vnser beed[er] ehren, nit können lasßen für übergehen, sond[er]n sein Zue klagen höchlich verursacht, worden, Gelangt demnach an E[uer] h[errlichkeit] vnser in vntherthenigkeit demueth vnd gehorßamb rechtmesßiges bitten, die geruehen in g[roß]g[unst] erzehlte von Magdolffen vnd seinem weib vnschuldiger masßen vnd vnerweißlich vber vns außgegosßene hohe iniurien den recht[en] nach ohne gehorßames] maßgeben an den iniurianten, nit allein Zubestrafen sond[er]n sie auch Zue gnuegsamben abtrag würcklich anzuehalt[en], damit frombe vnd vnschuldige beÿ ihren ehren gehandt habt vnd geschizt: die boßhafte vnd truzige leichtsinnige verleumbder and[er]en Zum exempel dem v[er]dienst nach, mögen bestraft w[er]d[en] wie solliches hoffentlich recht vnd billich, also thuen Zue g[roß]g[ünstiger] gewöhrlikkeit wir vns hierüber vnd[er]thenig vnd demüetig beuehlen.

E[uer] h[errlichkeit] In Vnd[er]th[eniger] demueth vndt gehorßamb  
Catharina Morizin vnd Mathias Moriz

<sup>2</sup> Vermutlich eine Verschreibung. Der Schreiber mag das Wort *bezihen* zu schreiben angefangen haben, die Oberschlinge des h ist auch ausgeschrieben. Danach fiel ihm ein, dass das Partizip *bezogen* heißt. Er korrigierte das h zu g, das i korrigierte er aber nicht mehr.

## II.

Ödenburg (Sopron), 13. August 1636

AUFZEICHNUNG ÜBER DIE SCHRIFTLICHE ANTWORT DES  
ANGEKLAGTEN MATHIAS MAGDOLF UND ÜBER DIE KOPIE DIESER  
ANTWORT, DIE DEM KLAGER ÜBERGEBEN WURDE<sup>3</sup>

ÍRÁSBELI VÁLASZ A MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA  
PANASZBEADVÁNYÁRA A MATHIAS MAGDOLF ELLEN INDÍTOTT PERBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1636. S 203.

Die 13 Augusti [1]636.

Morizin neben ihre[n] mann ihr Jüngst eingeraichte Klag contra Mathiaß Magdolff teutscher schulmaister v[nd] sein weib, bey E. E. Raht wiederholt vnnd vmb ausrichtung gebeten.

Mathias Magdolff über raicht sein Verantwortung schriftlich v[nd] weil[en] die Morizin dießes handels anfang, bit gleichfalß sich beÿ seinen ehren Zuschützen.

M[ichael] Pflueg: in namben der Morizin negirt solches v[nd] berueft sich auf allberait vernombene Zeugen vor h[er]rn burgermaister.

Die Verantwortung ist den A. auf künftigen rahtstag dorauf Zuantworten herauß geben worden in origine.

<sup>3</sup> Laut des zeitgenössischen Verfahrensrecht durfte der Kläger vor dem Prozess drei Eingaben einreichen, damit hatte der Angeklagte auch dreimal die Möglichkeit, schriftlich zu antworten.

Ödenburg (Sopron), 14. April 1638

TOBIAS MÖNCHBERGER UND CHRISTOFF WEISSHAUPT GEGEN MERTH  
WATHIN, MICHAEL WATH UND MERTH WATH

TOBIAS MÖNCHBERGER ÉS CHRISTOFF WEISSHAUPT MERTH WATH  
FELESÉGE, MICHAEL WATH ÉS MERTH WATH ELLEN

DIE AKTE: B: SL, IV. IV.A.1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1637–39. S 271–272.

Hr. Jacob Faut in namben Christoph Weißheit v[nnd] Tobiaß Monchberg[er] beyder  
burg[er] v[nnd] wagner allhier v[nnd] derselben ehewührtin: wider Mert Waten, seine  
ehewührtin, Hannß v[nnd] Michael Waten alle drey burg[er] v[nnd] wagner allhier fol-  
gunde klag bey E. Er. Raht fürgewendet | Nachdem ~~der wagner gesell den vergangenen~~  
~~sonntag vier wochen erfallen v[nnd] denselben begraben v[nnd] nach der~~ das han etliche  
meister sambt ihren weibern nach des erfallenen wagnerß gesellen erdt | bestatung  
bey einand[er] gewest der in allen gueten | bey einand[er] gewest er sey | uber eine guete  
weil h[er]nach, hat | da | Mert Wath bey den weibern gesesen, kombt die Mert Wathin  
in des M. Christoph stuben | komben | fengt | vnnd | auf ihren mann an zu schelten  
| angefangen |: v[nnd] vnten darauf gesagt waß machst da bey denen zaubern huren  
wirst nit haimb gehen, so ist | will ich | alles was auf dem tisch steht, nemben, v[nnd]  
auf dich werfen: darauf die M. Tobiasin geantwort: Watin ihr solt mich kein zau-  
berische hur heißen: wer mich eine haist, mues selbst eine sein: darauf die Watin zuge-  
fahren v[nnd] auf sie schlagen wollen: h[er]nach | welches | d[er] Michael Wadt ihr sohn  
| gesehen | vom tisch mit einer halb kandel aufgesprungen deßgleichen der Mert v[nnd]  
Hannß Wath, v[nnd] auf die M. Tobiasin zu: in dem nun solches M. Tobias ~~gesehen~~  
| vermerckt | hat er abwehren wollen, ist aber von ihnen zu boden geschlagen v[nnd]  
gestoßen worden also das er eine zeitlang nit gehen können v[nnd] etlich wochen bluet  
ausgeworfen, ~~darauf nun~~ der alte wath | aber hab nit | den großen dicken laden darauf  
sie geseßen über die Tobiasin wollen, ~~das also~~ wo des M. Christoph gesell solches | nit |  
abgewendet: | hete wie | nun sie wid[er]umb in güete zusamben geseßen vnnd d[er] Mert  
Wadt einen steckhen bey sich am tisch gehabt, | hab er | vermeldet: sal: hon: | honore |  
du hure /die Tobiasin mainet/ mit dießem steckhen will ich dich auszahlen: darüber sie  
v[er]meldt: ihr habt mich nicht macht zu schlagen: sie ~~aber~~ | v[nnd] | ihn den rock geza-  
igt da solt ihr mich hinschlagen: darüber er ein fünfsaidel krueg voll wein genomben  
v[nnd] auf sie werfen wollen: hat | dawid[er] | M. Tobias v[er]meldt: Mein | Vater | Wath:  
ihr solt nit werfen: Waht | hingegen | gesagt: ich | er | het lust er | er | wurfe ihm dem  
Tobiasen den krueg ins gesicht, darauf Tobias gesagt: ihr solt niemandts werfen hat  
| worüber Wath | also seinen wuerf auf sie ~~g v[er]richten wollen~~ | die Tobiasin gerichtet |



indem ~~komt gleich M. Christoph in die stuben~~ [nun] v[nnd] [da] die M. Tobiasin schon sein [des Wathens] anziehen gesehen s, ~~hat sie sich vnter den M. Christoph geduckt~~ ~~komt gleich~~ [d[er]] Meister Christoph in die stuben v[nnd] weiln die Tobiasin

[271] Her [der] M. Christoph aber den wurf nit gewist, ist also der wurf den armen mann an seinen Kopf koben, also das er nunmehr dadurch wegen seines gehorr v[nnd] gesichts ein elend[er] mensch worden v[nnd] sein also [etliche scherben aber sein] von desm kruegs ~~etliche scherben~~ an die M. Tobiasin geschlagen das sie gleichfalß blutrünstig worden er bit demnach 1. das watin *tanquam autho...* zwar wegen d[er] ~~zauberey~~ [alß dieses vnheilß meiste vrsacher der inzicht] [auf M. Christoph v[nnd] Tobiasin] darthue wid[er] <umb> [selbe] nach dem rechten ~~gestrafft werden~~ [zustrafen] 2. den [a paria] M. Christoph (so lenger als 4 wochen mit seinem gesindel verfeyen musen) [dem Mert Waten] gnugsamb [abstaturung des erlitenen] schaden v[er]sambnus schmerzen v[nnd] vnkosten aufzuerlegen: 3. gleichfalß den Mert ~~Wathen~~ ~~auflegen~~ v[nnd] den Hannsen ~~Waten zu Mert~~ v[nnd] Michael Wath seine [anzuhalten] [das sie sich mit Tobias [den] clagern wegen d[er]] schleg v[nnd] stöß ~~gnugsamb neben den~~ [v[nnd]] scheltworten ~~guet zu machen~~ [gnugsamben abtrag thuen]; reservatis reservis wo etwas wäre v[er]geben worden.

J. petunt actionis paria: Ist v[er]willigungt.

### 34.

Ödenburg (Sopron), 20. August 1638

MARTIN FRAISS DER ÄLTERE ERHOB NUN KLAGE GEGEN SEINE  
SCHWIEGERTOCHTER

AZ IDŐSEBB FRAISS MÁRTON PANASZT EMEL MENYE ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1638. S 79–80.

Herr Schwarz, Nomine des alten Fraißen vorgebracht, wie daß derselbe seine Schnur<sup>1</sup> der Vrsachen vor Rath citieren lassen, vnd mit betrübten herzen wider dieselbe clagen mueß, weiln sie gar schlechtlich mit seinem Sohn hausse, vnd hindan gesezt voriger Zeit zue vnd[er]schidlich mahlen beÿ herrn Stattrichtern beschennen hochbetheuerlichen vermittlungen, vor acht tagen als sein weib, Ihren sohn heimbesucht, ohn ainig gegebne Vrsach, alsobaldten in Sie gescholten, Du Zauberische wettermacherische hur, du Ehezerstörerische zauckh, es bauren Geschlecht es loses Geschlecht, Gebts mir mein heurat Guett etc, also daß der Meelmesser gar in thurn solches gehört: vberdiss

<sup>1</sup> Schnur bedeutet Schwiegertochter.

auch gestert<sup>2</sup> als sie vor Raht citiert worden de nouo widerumb injuriret, ja Ihren mann Zu lezt gar auß dem hauß gespert. Als hätte er neben seinen weib solch seine schnur ex officio in die verwahrung vnnnd straff Zunemben. Damit Sie ins Khünfftig desto däsiger werden möchte.

Ad hæc Beclagte Fraisin etc entschuldiget sich in dem Sie wäre auf der Stiegen gessen, vnnnd in der Postill gelesen, hab Sie Zue Ihrem khiendl gesagt sehe trags hinein, die alte möchte baldt mainen Ich läse in hannß sachsen! Wie dein vatter vnnnd alle guete wüth machen. Hierauf wäre die alte gar Zornig Ihr Zuegangen vnnnd gesagt darffts dich nit so schön machen: wer waiß waß es ist! Alsdann hette sie halt auch auß Zorn daß Ihrige dar Zue geredet. Wölte sonsten gar fridlich mit Ihrem mann haussen, wann Er nur ins khünfftig die muetter nit bestechen möchte. Pätte [p. 80] derowegen vmb Gottes willen, ain Ehr: Raht wölle Ihren mann dahin halten, daß Er nit Zue seiner Muetter gehe, dann ainmahl Sie schuldig an ihrem vblen leben.

Delib[eratum] Ein Ehr: Raht, mueß mit Verwunderung vernemben, nit allain waß ietzt, sondern auch vorhin vorgeloffen, daß beclagte ain so schlechtes vnnnd erschröckliches haussen führe mit ihrem Mann. Vnnnd befinde 3erley Excess. Erstlich den handel mit dem Schuelmaister daselbsten Sie in die Nacht gesoffen, vnd hernach da Ihr Mann Sie heimbholen wöllen, Ihretwegen baldt vmb d[as] leben khomben wäre. 2<sup>do</sup> mit der Niesselbaurin, da auch negstmahlen, ain schlaghandl nur darumben entstanden, d[as] Sie auch mit Ihr gesoffen. 3<sup>io</sup> khämbe dar Zue noch diser handl mit Ihrer Schwig[er]. Also das man sicht, daß sie ain vbelgezognes böses weib seye, vnnndt ain schlechtes leben führe. Damit Sie aber sehe d[as] ain Ehr: Raht khein gefallen hieran habe, Als solle Sie in die Verwahrung gehen biß auf weitem beschaidt.

Addendo

Der alte Fraiß aber solle seinen sohn nit anhezen, vber sein weib, sondern beede Eltern ihn vermahnen, daß Er auch seinem weib fr[omb] begegne, vndt nit alles so genau äffern. Vornemblich beede Alte waß Zu erhaltung gueter ainigkheit geraichen mag, an ihnen nichts erwinden lassen. Absonderlich Ihren Sohn vermahnen, d[as] Er sich des weins mässigen thue.

<sup>2</sup> Rechte: 'gestern'.

## 35.

Ödenburg (Sopron), 4–8. März 1641

BERICHT DES STADTRICHTERS UNTER ANDEREM ÜBER DAS  
GESTÄNDNIS DES STADTHIRTEN UND IN DER ANGELEGENHEIT SEINER  
HEXEREI

A VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE TÖBBEK KÖZÖTT A VÁROSI PÁSZTOR  
VALLOMÁSÁRÓL ÉS ANNAK BOSZORKÁNYSÁGA ÜGYÉBEN

## I.

Mörbisch (Fertőmeggyes), 4. März 1641

DER STADTRICHTER BERICHTET BEZÜGLICH DER ANGELEGENHEIT  
DES GEFANGENEN HIRTEN, DASS ER IN SEINEM GESTÄNDNIS BEKANN-  
TE, ER KENNE EINE METHODE, WENN MAN EIN MITTEL AUF DEM PFAD  
VERGRABE, WO DIE RINDER VORBEIZÖGEN, SIE WÜRDEN WEGLAUFEN,  
UND DIE HINTERGEBLIEBENEN WÜRDEN ZUR BEUTE DER WÖLFE

A VÁROSBÍRÓ JELENTI AZ ELFOGOTT PÁSZTOR ÜGYÉBEN, HOGY AZ  
VALLOMÁSÁBAN ELISMERTE, HOGY TUD OLYAN MÓDSZERT, AMELLYEL  
HA ELÁS EGY SZERT AZ ÖSVÉNYEN, AMERRE A MARHÁK MENNEK,  
AZOK ELSZALADNAK, A HÁTRAMARADÓK PEDIG A FARKASOK  
PRÉDÁJÁVÁ LESZNEK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1641. S 105–106.

Die 4 Mensis Martij Anno 1641

[...]

Herr statrichter referiert d[ab] der gefangene herter im lezten virtel, außgesagt vndt bekhennt, daß er sich gerüembt ainer khunst, wann er waß vnd[er] ainen steig darüber daß vieh gehet ~~thuet~~, ingraben thuet, müesse entlauffen, vndt waß hinden bleibt, dem wölffen zuthail werden. Vndt hette solhe khunst [p. 106] von ainem herter zu Mödtwisch vor 4. jharen gelehrt, aber niemahln practiciert, nemblich daß er seinen bueben neun biss von ainem todten schwein, welches der wolff nidergerissen, thun heissen vndt solhe auf aim spissel gesteckt, wie dieselbe dann noch vorhanden wären. So hette er er auch sonsten ainstmahls in Groissbacher waldt ain schwein nidergeschlagen, darbei auch der Peter Cÿriackh gewesen vndt das halbe heimbgetragen vndt nach vnd nach verzehrte. Item hette er ain loch in die mauer gemacht, das er habe khönen bei nächlicher weinl auss vndt einschlieffen.

Ist befunden worden, das er schärpffer noch examiniert werden solle.  
Eodem  
Hannß Posch ain hiesiger burgers Sohn vor Rath vmb daß burgerrecht angehalten,  
so auch prostritis prostandis Ihme verwilligt worden.  
Bürgen.  
Hannß Boch, Georg Ebner.

## II.

Ödenburg (Sopron), 8. März 1641

### DER RAT VERBANNT DEN HIRTEN A TANÁCS SZÁMŰZI A PÁSZTORT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1641. S 117.

Die 8. mensis Martij Anno 1641.  
Den gefangenen halter, der statt zuerweisen ain eh[r]amer Rath beschlosen.

## 36.

Ödenburg (Sopron), 7. Juni 1641

### MEINUNGSVERSCHIEDENHEIT WEGEN HEXEREI ZWISCHEN GREGOR SCHWARTZ UND SEINER FRAU UND PREINSTORKHIN NÉZETELTÉRÉS VARÁZSLÁS MIATT SCHWARTZ GERGELY ÉS FELESÉGE, VALAMINT PREINSTORKHNÉ KÖZÖTT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1641. S 277–278.

Eodem

ain e[ra] injuri clag durch Gregor Schwarzen vndt seiner Ehewirthin, wid[er] die Gregor  
Preinstorkhin, beschehen, ob solte ih[r] sein weib ihren gartten verzaubert haben: das ihr  
[zweif]el nichts wachsen thäte: deßgleichen [p. 278] alß sie für den Hr. Stat[ri]cht[er] er-  
fordert worden, den H. Stat[ri]chter veracht, halte sich der herren burg[er]maister, ih-  
res gewesten herrs, der wisse waß er f der Schwarz in st[im] für ain Mann seye. Welcher

clag die beclagte aber nit geständig sein wöllen, sond[er]n die rede so sie gethan andere außdeutung ~~gethan~~ gemacht. Alß seindt beed thail sich gütlichen mitainand[er] vorgangner reden halber zuuergleichen, innerhalb zwäjten tagen auffgelegt worden.

## 37.

Ödenburg (Sopron), 3. September 1642 – 12. Dezember 1643

VERTEIDIGUNG VON MATTHIAS KRAMERIN, FRAU MARIA (DIE TOCHTER VON SCHUELLER TIMOTHEUS) VOR DEM GERICHTAMT DER STADT ÖDENBURG GEGEN ANKLAGE WEGEN HEXEREI  
KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) VÉDEKEZÉSE SOPRON VÁROS TÖRVÉNYHATÓSÁGA ELŐTT BOSZORKÁNYSÁG VÁDJA ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 3. September 1642

NACHFRAGENDES VERHÖR ZUR GERICHTSUNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS KRAMERIN (EINE KOPIE DER AKTE WURDE 1646 ANGEFERTIGT)  
TUDAKOZÓ VALLATÁS KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) ÜGYÉNEK TÖRVÉNYSZÉKI VIZSGÁLATÁHOZ (AZ IRATRÓL 1646-BAN MÁSOLAT KÉSZÜLT)

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd - Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/1 S 18–22.

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. XXXII. et GG. Fasc. 6. Nr. 33/9.  
(Kopie aus dem Jahre 1646)

Die 3 Mensis Septembris Anno 1642

Ist Andere Maldtzrun Müller auf der Kramberischen Mühl neben seiner Ehewürckhin Lucia, nach gelaisten Vörperlichen Iurament auf hernach beschribene frag Puncten vernomben, vnd dern beeder aussag hierüber nachvolgendtermassen beschriben worden.

Fragpunct

Ob Sie Müllnerin von der Kramberin dienst dirn, nambens Veronica ain krauth empfangen, vnd wie solches geheissen, daruon wie vor Einen Ehrsamben Rath etc.

vorkommen Ihr Müllerin zwey kindter abgetriben wordten wären. Worauff [p. 19] ernandte Müllnerin also aus gesagt vnd vermelt, wie das Sie beede 14 tag vor Ostern diß Jahrs mit ainander inn Gartten vmbgraben, vnd Sie Ihrem Magen Clagt das Sie nichts essen khönne, hette zu gedachte Veronica zu Ihr gesagt, wüste ein guette Arzneij dafür, so Sie von Ihrer Muetter welche ain hebamme gewesen vnd andern mehr weibern wann Sie gleich schwanger gewesen, für das Magen wehe gebraucht, nachher habe alß nemblich die blueth wurzel oder wie es andere nennen das schelkrauth, sie solle Sie inn ein frisch brunnen wasser legen vnd daruon drinckhen. habe Sie Müllnerin hernach ein solches krauth genomben vnd imm besagten brunnenwasser ain tag vber stehen lassen aber daruon anders nit getrunckhen, weiln es bitter war, sondern nur gekostet, auf zweymahl etwan souiel alß ein löffel voll darüber sich nit vbel, sondern einen gueten appetit [p. 20] zum essen empfunden,

Am Oster Erichtag, alß Sie inn die Michaelis kirchen mugen, wäre Sie etwas vnder dem Volckh getruckht wordten, so Sie geantet, vnd darauf etwas vbel befunden, das sie hernach die hebamb holen lassen, vnd alß dann was vonn Irh khomben, welches die hebamb einem brandt genandt, vnd gemelt, were des truckhen schuldt nicht, sondern ein straff Gottes. Zwahr der herr Kramber vnd seine haußfrau hetten viel an Ihr vnd Ihren Mann haben wollen, alß abs das Mensch die Veronica, mit rathung der wurzel verursacht haben solte. Da doch Sie oder Ihre Mann khein gedanckhen Jemahln des wegenn auf das Mensch gehabt, vnd nichts dann Erbohr vnd guets von Ihr wissen, die vermuettung gäbe es das Sies gleich in die Sache mit einmischen wöllen, begehre aber weder Sie noch Er Müllner Ihre [p. 21]

Gewissen darmit zubefleckhen, Ihr seel vnd seeligkheit sey Ihr viel zu lieb.

Idem quozg fahsg est productg Molitor noi addendo

Die Frau Kramberin wäre vngefehr vohr etlich wochen alß Sie aufs Rathhauß fürs Recht citiert worden, zue Ihme Müllner vnd seinem Weib khommen die hände zue-samben geschlagen vnd weinent im beysein Ihres herrn des herrn kramers gegen Ihnen vermelt, mann sagt von meiner dürn der Vrondl Sie solle einen knecht vergeben haben, vnd ainen kindt verthan, mann sagts von Ihr, aber ich kannß nicht bezeügen ob etwann Sie Müllner vnd sein weib was von Ihr wüsten? [p. 22] Darauf zur antwort geben, wüsten nichts von Ihr, alß liebes vnd guets wie Er Müllner dann dessen noch gestendig vnd wann es die noth erfordern würde, n(eben) seinem Weib alles das, so ietzt außgesagt, ain endt vnd [...] aussagen wöllen wo mans begehren möchte.

Sonsten ausser dessen wüsten Sie beede, von dem Menschen, noch der frau Kramberin was mehrers nicht zusagen,

Actum Oedenburg ut supra.

## II.

Ödenburg (Sopron), 6. September 1642

NACHFRAGENDES VERHÖR ZUR GERICHTSUNTERSUCHUNG IN DER  
ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS KRAMERIN

TUDAKOZÓ VALLATÁS KALMÁR (KRÁMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER  
TIMOTHEUS LÁNYA, MÁRIA) ÜGYÉNEK TÖRVÉNYSZÉKI  
VIZSGÁLATÁHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/1 S 217.

[Außen:] Frauen Kramberin  
beschuldigten Zauber handel betreffend

[Kanzleivermerk:] Acta Criminalis Magiae Kramberianae  
Lad. LIX. fasc. 1. Nr. 2/1

[p. 2] Die 6 mensis Septembris  
Anno 1642

Seind beÿ Einen löbl. Stattgericht alhier Nachgesetzte Zeugen sub Corporali Iuramento auf hernach beschribene vnd ihnen vorgehaltene Interrogatoria vernomben worden alß volgt

Interrogatoria

Erstlich was Hannß Boch burger vnd beckh alhier beÿ außfragung des Menschen, dieweil er zuegegen gewesen, fürübergangen sonderlich wegen des Nagelß, wer sonst [p. 3] darbeÿ gewesen an welchen orth, wann es geschehen?

2do ob Er dabey gewesen, wie die Truhen eröffnet worden vnd ob er gewesen, das der Nagel drinnen gelegen. Item wer sie eröffnet?

3. ob es nicht gedacht worden beÿ fürübergangenen Examinirung wer die Truhen eröffnet?

4. ob des Trunckhs insonderheit nicht gedacht worden, wie er zugerichtet seÿ, oder was darein kommen? oder vonn wem er seÿ geben worden? [p. 4]

5. ob Er nicht wais, das die gefangene dirn der Frau den Truehenschlüssel angetragen, vnd zuüberschickhen sich erbotten?

6. Inns Gemain Was Ihme sonsten in allen in diser sach wissendt

Ad. 1. Hanß Poch burger vnd beckh alhier 44 Jahr alt sagt nach gelaisten körperlichen Iurament auß vom Nagel wisse Er anderst nichts, alß das er auf begehren herrn Cramers zu dem kranckhen Menschen hinüber kommen, [p. 5] Welches kranckhe

Mensch Ihn gebeten, wölle doch daß Jezig gefangne Mensch die Vrondl befragen, ob Sie Ihr inn den trunckh etwas gethan habe, daruon Sie also kranckh worden, solle es nur bestehen, wölle Ihrs vor Gott vnd der Welt verzeihen. darüber herr Boch neben herrn Mathes Kramber vnd der Frauen Kramberin, sowol der Frau Schmidin gegenwarth inn der Frau khornfeilin Stuben auch zugegen, die Verondl für gefordert, vnd befragt, Sie solle es gestehen, sonsten möchte es auf ein Ajdt kommen. darauf Sie sich verschworen, vnd beÿ leib vnd Seel verpfändt, hätte Ihr solches nicht gethan, mit vermeldten, hette eben den trunckh von der Frauen Empfangen, vndt selbstn etwas daruon getrunckhen, das vbrige aber Ihr, der kranckhen so das Naigel gahr ausgetrunckhen, welches die Frau zugegen auch bestanden, Mit vermeldten hette Ihr nit allein diß mal, sondern vorhin etlich mahl näigell [p. 6] Wein geben zum aus trinckhen. darauf die Verondl herr Boch beÿseits genomben, vnd Ihr nochmahln starckh zugeredt vnd vermahnet solches doch zubekennen, welche aber gleich wie vor auf Ihrer Aussag mit widerholter hoher Verpfändung beständig verblieben, das Sie nichts darein gethann.

Ad. 2. Wäre nicht darbeÿ gewesen, wisse gar nichts daruon, ausser das er von der Frauen gehört, das Sies eröffnen lassen vnd darinnen ain Nagel gefunden.

Ad. 3. Die Frau hette es eröffnet laut Ihrer selbst aigen gegen Ihm beschehener be-  
kandtnuß. [p. 7]

Ad. 4. Wie Sie denn Trunckh von der frauen empfangen, also habe Sies auch der Catherl geben.

Ad. 5. Habe von diesem nichts gehört, allein inn der gefangkhuuß hette das Mensch zu Ihm gesagt, was hat die Frau mein Truchen mir eröffnen dürffen, hette ich Ihr doch den schlüssel gehrn geschickht, wenn Sie nur denselben begehrt hette.

Ad. 6. Das hette Er von der Frau Kramberinn gehört, were schad vmb das Mensch, das so gehrn wein trinckhe, seÿe ein guette köchin. Inn dem Winckhel aber im Gartten habe Er [p. 8] Sie wieder Examiniert, vnd auf Ihr gewissen abermahl vermahnet, vnd beÿ seinen Ehrn versprochen, solle Ihms nur bestehen, soll Ihr deßwegen nichts geschehen. Sie noch wie vorhin beÿ Ihrer aussag beständig verblieben, wisse einmahl nichts, den Trunckh hette Sie von der Frauen bekommen. wisse nicht was drinnenn gewesen.

Maria Schmidn Wittib beÿ viervnd dreyssig Jahren sagt nach gelaisten Iurament auß das nach dem Sie neben obgedachter Persohnen vngefefehr 14 tag nach ostern, beÿ vorgangener

[Ad. 1.] Examination inn der Frau khornfeÿlin stuben dazumahl zugegen gewesen, vnd das Mensch examiniert, hette das mensch nichts anders gestanden. denn das sie den trunckh von der frauenn empfangen. [p. 9]

Ad. 2. die truehen wäre auf begehren der Kramberin, durch einen schlosser, wisse nicht wie er heisse, inn gegenwarth der Frau Kramberin, wie auch der Frau khornfeÿlin dirn Magdalena eröffnet worden, inn den Stüebel wo die kranckhe dürn gelegen.

Ad. 3. Wisse nichts daruon alß das zu selbiger zeit die truehen eröffnet worden, wie die dürn gefangen gelegen.



Ad. 4. Wäre einmahl gedacht wordenn, von dem kranckhen Menschen, das Sie Ihr den drunckh geben, welches die Verondl zwar auch gestanden, aber solches von der Frauen empfangen, vnndt **[p. 10]** nichts darein gethan zu haben hoch betheuret.

Ad. 5. Von diesem wisse Sie nichts.

Ad. 6. Wie die Frau Kramberin die Truehen eröffnen lassen vnd ainn Nagel gefunden, wäre Sie zu Ihr zeügin hinab geloffen vnd ein blösen Nagel gezeügt, in beysein der Frau Jenischin, mit freiden vermeldend, Sie hette diesen Nagel in des Menschen Truehen gefunden, vnd solchen wieder daruon getragen. Acht tag zuuor ehe es recht offenbahrt Ist **[p. 11]** Ist worden, were die khundl zu Ihr khomben, vnd gesagt, will die Frau wissen wie dem Menschen geschehen ist, die Verondl hett ihrs gethan, das vnnsere gestuzete kein wein mehr soll trinckhen, darauf die frau gebetten vmb Gottes willen, solle es niemand vermeldten, das Sie Ihrs gesagt habe.

Vber kurze Zeit hernach, hat solches khundl der kranckhen selbstenn gesagt, die Verondl habe Ihrs im gartten selbstenn bekhendt, nach dem Ihr die kranckh zuessen getragen, Sie hab Ihrs mit dreÿ Nägel von einer pahr genomben, gethan, damit Sie kein wein mehr trinckhen soll können.

Dritte Zeugin **[p. 12]** Frauen Leöuei dienst dirn Nambens Röbel von ehrlichen Eltern zue Pottendorff gebürtig, 30 Jahr alt, sagt auch nach gethannem Cörperlichenn Äydt auß häte von der Schwebin der Frau Leöuein köchin gehert, das Sie ehe vnd zuuor herr Leöuÿ in Saurprunnen geraist, an ainem Sontag die Schwebinn die köchin nambens Cathel zu Ihr gesagt, alß damahln die Frau Cramberin bey Ihrer Muetter der Frau Leöuein inn einem vndterschlagnen Camerl gewesen, durch welches eine stigen aufn bodenn gehet, aber welchen das Mensch gesessenn vnd genähet, inn Ihre ohrn gehört, das die Muetter die Tochter gefragt, ob Sie dann dem Menschen etwas eingegeben darauf Sie geantworttet vnd ausstrücklich bekhendt, Sie habe Ihrs zwahr eingegeben, aber nit so starckh vermeint, das der huren schaden solle, die andere hur müesse ihrs nur stärckher eingegeben haben.

Vierdte Zeugin **[p. 13]** Catharina Prendtlin von Aurbach inn der obern Pfalz, sagt nach gelaisten Cörperlichen Äydt aus, maisten thails wie vorhergehende dienst dürrn Rösel doch variert Sie inn dem vnd sagt, Muetter vnd Tochter seien auf der stiegen gestanden vnd mit einander geredet, Sie aber inn gedachten Camerl gewesen, vnd gehört, das die Cramberin auf Ihrer Muetter frag zwar geantworttet, das gefangne Mensch müesse es nur stärckher gemacht haben, ob Sie aber gestanden das Sie etwas selbst soll hinein gethan haben, habe Sie nicht aigentlich vernemben können, massen Sie still geredet.

Fünffte Zeugin. Magdalena Hendlerin bey 20 Jahren sagt nach gelaistem Cörperlichen Iurament aus, das **[p. 14]** das die frau Kramberin Sie Zeügin vmb den schlosser Adam geschickht, vndt alß Er khomben, hat er ihr Kramberin der Verondl Truehen auf sperren müessen, mit vermeldten das Sie der kranckhenn dürrn ein hembt heraus geben müesse, nach dem der schlosser aufgespörrdt, hat Sie Ihm bezahlt, vnd ist Er strackhs fortgangen. Nach diesem hette Sie frau Kramberin Ihr der dirn gewandt vnd

sachel das maiste heraus gethann, bis Sie auf einen rothen rockh khommen, darauf etwas gelegen, hette die Zeugin gefragt (massen Sie die Truehen hüllghaltten) was das seÿ, nach dems frl. kramerin selbstn heraus genomben vnd in die handt der Zeügin geben, ists ein krumber Nagel gewesen, khönne aber nit wissen, ob Sie frau Kramberin den Nagel selbstn hingelegt oder nicht, nachmahls aber habe Sie den Nagel von der Zeügin genomben, vnd seÿ mit zu der frau Schmidin alß eben die frau Jenischin beÿ Ihr gewesen, hinab geloffen. [p. 15]

Sechste Zeugin. Cunigundt Fleischhackherin das Kramers dienst diern, sagt ebenfals nach gethannem Cörperlichen Äydt aus, die Sie vnd die gefangene dürn Verondl miteinander im Gartten draussen gewesen, hette die krankhe dürn als Sie Ihnen das Mittag essen hinaus getragen beklagt vnd zu der Verondl gesagt, ach wie ist mir so übel, seit ihr mir den trunckh Wein geben habt, vnd gefragt was Sie Ihr hinein gethan hette, worauf die Verondl geantworttet, Ich habe dier nichts hinein gethan, von dem trunckh wein würstu nicht krankh werdtten. Nach diesem seÿ die kranckhe wider von Ihnen wegkhgangen.

Nach diesem seindt die khundl vnd die gefangne im gartten verblieben, vnd habe Sie khundl gegen der andern angefangen zu fragen, vnd sagte, das die kranckhe den [p. 16] argwohn auf den Geörgen. (welcher aus einen buech soll gelesen haben, wie man das Wein trinckhen vertreiben khönne), auch auf die Frau, vnd das ganze hauß habe, vnd fragt weiter, Sie Zeuginn möchte gern wissen wer Ihrs gethan hette, worauf die Verondl sagte, Ich habs gethan, es ist ein leichts, wann man dreÿ todten Nagel hat, vnd schabt den Rost daruon in Wein, vnd gibts einem zu trinckhen, so khann mann nicht mehr also trinckhen. Item sagt Sie aus, das auf eine Zeit von der Verondl mit schelt worden sagen hören, das Sie Ihrer frauen, In der tausent Sacr huren salua venia das wein trinckhen vertreiben wölle.

Item aß Sie die Vhrondl inn beÿsein des Bochen vnd frauen khornfeÿlin Examiniert worden, nichts bestanden sondern nur alles gelaugnet hette.

Sonsten sagt Sie Zeugin, daß die Vhrondl Ihrer [p. 17] Frauen der Cramerin allezeit die liebste vnd angenembeste dürn gewesen seÿ vnd oft gesagt, das Sie noch eine steiffe dirn aus ihr machen wölle.

Actum Oedenburg im Stattgericht die et Anno pnemissis

In fidem

G.

Johann Christof burger

Stattschreibern

## III.

Ödenburg (Sopron), 6. September 1642

ZEITGEMÄSSE KOPIE DER ZEUGENVERNEHMUNG  
EGYKORÚ MÁ SOLAT A TANÚVALLATÁS RÓL

DIE AKTE: C: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/2

Die 6 mensis Septembris Anno 1642

Seind bey E. löbl. Stattgericht alhier Nachgesetzte Zeugen sub Corporali Iuramento auf hernach beschribene vnd ihnen vorgehaltene Interrogatoria vernomben worden als volgt

Interrogatoria

Erstlich was Hannß Poch burger vnd beckh alhier bey außfragung deß menschen, die weil er zu gegen gewesen, für über gangen sonderlich wegen des Nagels, wer sonst darbey gewesen an welchen orth, wann es geschehen!

2<sup>do</sup>. ob Er darbey gewesen, wie die truhnen eröffnet worden vnd ob er gewesen, das der nagel drinnen gelegen! Item werden sie eröffnet.

3. ob es nicht gedacht worden bey fürübergangenen Examinierung wer die truhnen eröffnet.

4. ob deß trunckhs in sonderheit nicht gedacht worden, wie er zugerichtet seÿ, oder was darin komben! oder von wem er geben seÿ worden!

5. ob Er nicht weiß das die gefangene dirn der frau den truhenschlüssel angetragen, vnd zuüberschickhen sich erbotten.

6. Ins gemain was Ihme sonsten in allen in diser sacht wissendt

Hanß [p. 3]

Ad. 1. Hanß Poch burger vnd beckh alhier 44 Jahr alt sagt nach gelaisten körperlichen Iurament auß vom nagel wisse er anderst nichts. Alß das er auf begehren herrn kramers zu dem kranckhen Menschen hinüber komben, welches kranckhe Mensch ihn gebetten, wölle doch daß iezig gefangen Mensch die Veronl befragen, ob sie ihr in den trunckh was gekhann habe, daruon sie also kranckh worden solle es nur bestehen, wölle ihrs vor Gott vnd der Welt verzeihen. darüber hl. Poch neben hl. Mathes Kramber vnd der frauen Kramberin, sowol der frau Schmidin gegenwarth in der frau kohnrnfeylin Stuben auch zugegen, die Veronl für gefordert, vnd befragt, Sie solle es gestehen, sonsten möchte es auf ein Äydt komben. darauf sie sich verschworen, vnd bey leib vnd seel verpfändt, hätte ihr solches nicht gethan, mit vermelden hette eben den trunckh von der frauen Empfangen, vnd selbsten etwas daruon getrunckhen das vberige aber ihr geben der kranckhen so das nagel gar außgetrunckhen, welches die frau zugegen auch bestanden, mit vermelden hette ihr nit allein diß mal, sondern vorhin etlich mahl näigel wein geben zum außtrinckhen. darauf die Veronl herr Poch beyseits genomben, vnd

ihr nochmaln starckh zugeredt vnd vermahnet solches doch zubekennen, welche aber gleich wie vor auf ihrer Aussag mit widerholter hoher Verpfändung beständig verbliben, daß Sie nichts darein gethan.

2. wäre **[p. 4]**

Ad. 2. Wäre nicht darbey gewesen, wisse ganz nichts daruon, ausser das er von der frauen gehört, das Sies eröffnen lassen vnd darinn ein Nagel gefunden.

Ad. 3. die Frau hette es eröffnet laut ihrer selbst aignen gegen ihm beschehener be-  
kandtnus.

Ad. 4. Wie Sie den trunckh von der frau empfangen, also habe Sies auch der Cathl geben.

Ad. 5. Habe von disem nichts gehört, allein in der gefangkhnus hette das mensch zu ihme gesagt, Waß hett die frau mein truhnen mir eröffnen dörrffen, hette Ich ihr doch den schlissel gern geschickt, wenn sie nur denselben begehrt hätte.

Ad. 6. das hätte Er von der frau Kramberin gehört, were schad vmb das Mensch, daß gern Wein trinckhe, seye ein gute köchin. In dem winckhel aber im gartten habe Er sie wider examiniert, vnd auf ihr gewissen abermal vermahnet, vnd bey seinen Ehren versprochen, solle ihms nur bestehen, soll ihr desstwegen nichts geschehen. Sie noch wie vorhin bey ihrer Aussag beständig verbliben, wisse einmahl nichts, den trunckh hette sie von der Frauen bekommen. wisse nicht was drinnen gewesen.

Maria Schmiden witib bey 34 Jahren sagt nach gelaisten Iurament auß das nachdem sie neben obgedachten Persohnen vngefähr 14 tag nach ostern, bey vorganger Examination in der frau kornfeyhlin stuben dazumahl zugegen gewesen, vnd daß mensch

Examiniert **[p. 5]**

Ad. 1. examiniert, hette das mensch nichts anders gestanden. denn das sie den trunckh von der frau empfangen

Ad. 2. die truhnen wäre auf begehren der Kramberin durch einen schlosser, wisse nit wie er heisse, in gegenwart der frl. Kramberin, wie auch der frau kohnfeyhlin dirn Magdalena eröffnet worden, in dem stübel wo die kranckhe dürn gelegen.

Ad. 3. wisse nichts daruon als das zu selbiger zeit die truhnen eröffnet worden, wie die dürn gefangen gelegen.

Ad. 4. Wäre einmahl gedacht worden von dem kranckhen menschen, das sie ihr den trunckh geben, welches die Verondl zwar auch gestanden, aber solches von der frauen empfangen, vnd nichts dareingethan zuhaben hoch beteuert.

Ad. 5. Von disem wisse sie nichts.

Ad. 6. Wie die frau Kramberin die truhnen eröffnen lassen vnd ein Nagel gefunden, wäre Sie zu ihr zeugin hinabgeloffen vnd ein blosen Nagel gezeigt, in beysein der frau Jenischin, mit freuden vermeldent, sie hette disen Nagel in deß Menschen truhnen gefunden, vnd solchen wider daruon getragen.

Acht tag zuuor ehe eß recht offenbahr ist worden, wäew die Cundl zu ihr komen, vnd gesagt, will die frau wissen wie dem Menschen geschehen ist, die Verondl hett ihrs

gethan, daß vnser gestuzete kein Wein [p. 6] mehr soll trinckhen, darauf die frau gebeten vmb Gottes willen, solle es niemand vermelden, daß sie ihrs gesagt habe.

Vber kurze Zeit hernach hat solches khundl der kranckhen selbssten gesagt, die Verondl hab ihrs im garten selbssten bekhennt, nach dem ihr die kranckh zuessen getragen, Sie hab ihrs mit dreÿ nägel von ainer pahr genomben, gethann, damit sie kein mehr trinckhen soll können.

#### Dritte Zeugin

Frauen Leuoÿin dienstdürn nambens Rößl von ehrlichen eltern zu Potendorf gebürtig, 30 Jahr alt, sagt auch nach gethanes Cörperlichen Aÿdt auß häte von der Schwäbin der frau Leuoÿin köchin gehört, das sie ehe vnd zuor herr Leuoÿ in Saurprunn geraist, an einem Sontag die Schwäbin die köchin nambens Cathel zu ihr gesagt, als damahl die frau Kramberin beÿ ihrer Muetter der frau Leuoÿin in einem vnterschlagenen Camerl gewesen, durch welches ein stiegen auf den boden gehet, aber wellen das Mensch gesessen vnd genähet, in ihre ohren gehöret, das die Muetter die tochter gefragt, ob sie dann dem Menschen etwas eingegeben darauf sie geantwortet vnd austruckhlich bekhennt, sie habe Ihrs zwar eingegeben, abe nit so starckh vermaint, das der huren schades solle, die ander hur müesse Ihrs nur sterckher eingegeben haben. Vierte [p. 7]

#### Vierde Zeugin

Catharina Prendtlin von Aurbach in der obern Pfalz, beÿ herrn Löueÿ in diensten, sagt nach gelaisten Cörperlichen Aÿdt auß, maisten thails wie vorhergehende dienst dürn Rösel doch variert sie in dem vnd sagt, mutter vnd tochter seÿen auf der stiegen gestanden vnd mit einander geredet, sie aber in gedachten Camerl gewesen, vnd gehört daß die Cramerin auf ihrer mutter frag zwar geantwortet, daß gefangne mensch müesse es nur stärcker gemacht haben ob sie aber gestanden das sie etwas selbsst soll hinein gethan haben, habe sie nicht aigentlich vernemben können, massen sie still geredet.

#### Fünffte Zeugin

Magdalena hendlerin beÿ 20 Jahren sagt nach gelaistem Cörperlichen Iurament auß, daß die frau Cramerin Sie Zeugin vmb den schlosser Adam geschickht, vnd als er komben, hat Er ihr krammerin der Verondl truhen auf sperren müessen, mit hembd herauß geben müesse, nach dem der schlosser aufgespert, hat sie ihn bezalt, vnd ist er strackhs fortgangen. Nach disem hette sie frl. Kramberin ihr der dürn gwandt vnd sachl daß maisten herausser gethann, biß sie auf einen rothen Rockh komben, darauff etwaß gelegen, hette die Zeugin gefragt (massen sie die trühen hüllghalten) was daß seÿ, nach dems frl. kramerin selbssten herauß genomben v. in die hand der Zeugen geben, ists ein krumber nagl gewesen, könne aber nit wissen, ob sie frau kramberin [p. 8] den Nagl selbssten hingelagt oder nicht Nachmahls aber hab die den Nagel von der Zeugin genomben, vnd seÿ mit zu der frau schmidin als eben die fr. Jenischen beÿ ihr gewesen, hinab geloffen.

## Sechste Zeugin

Cunigundt fleischhackherin deß Crambers dienst dirn, sagt ebenfalls nach gethanen Cörperlichen Äydt auß. daß Sie vnd die gefangne dirn Verondl miteinander im garten draussen gewesen, hette die krankhe dirn als sie ihnen daß mittagessen hinaußgetragen beklagt vnd zu der Vherondl gesagt, Ach wie ist mir so übel, seit ihr mir den trunckh wein geben habt, vnd gefragt waß sie ihr hinein gethan hette, worauf die Vherondl geantwort, Ich hab dir nichts hinein gethann, von dem trunckh wein wirstu nichts krankh werden. Nach disem seÿ die kranckhe wider von ihnen wegkhgangen.

Nach disem seind die Cundl vnd die gefangene im garten verbliben, vnd habe sie Cundl gegen der andern angefangen vnd zufragen, vnd sagta, daß die kranckhe den Argwohn auf den Geörgen. (welcher auß einem buch soll gelesen haben, wie man daß weintrinckhen vertreiben könne), auch auf die frau, vnd das ganze hauß habe, vnd fragt weiter, Sie Zeuginn möcht gern wissen wers ihr gethan hätte, warauf die Vhrondl sagte, Ich habs gethan, es ist ein leüchts, wann man dreÿ todten Nägel hat, vnd schabt den Rost daruon in Wein, vnd gibts ein zutrinckhen, so kan man nicht mehr also trinckhen. Item sagt sie auß, daß auf ein Zeit [p. 9] von der Vhrondel mit schelt wort sagen hören, das sie (ihrer frauen) der tausent Sacr huren salve das weintrinckhen vertreiben wölle.

Item als sie die Vhrondl in beÿsein des Pochen vnd frauen kornfeÿlin Examiniert worden, nichts bestanden sondern nur alles geläugnet hätte.

Sonsten sagt sie Zeugin, daß die Vhrondl ihrer frauen der Cramerin alle zeit die liebste vnd angenehmste dirn gewesen seÿ vnd oft gesagt, das sie noch ein steiffe dirn auß ihr machen wölle.

Actum Oedenburg im Stattgericht die et Anno pnemissis.

## IV.

Forchtenau (Fraknó), 9. Januar 1643

BRIEF DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN BÜRGERMEISTER  
ÜBER DIE NOTWENDIGKEIT DER FOLTERUNG DER IM KERKER  
VERWAHRTEN VERONICA

ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A POLGÁRMESTERHEZ  
A BÖRTÖNBEN TARTOTT VERONICA TORTÚRÁZTATÁSÁNAK  
SZÜKSÉGESSÉGÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/3

[Außen:]

[p. 31] Prudentibus ac Circumspectis D[omi]nis N[obilibus]: mag[ist]ro Civi[m],  
Judici cæterisq[ue] Juratis Civib[us] Liberæ ac Regiæ Civitatis Sopronien[sis], Amicis et  
Vicinis nobis obser[vandis]

[Außen, Kanzleivermerk:]

p[rae]sentat[ae] senatui die 9. Mensis Januarj A[nn]o 1643.

**[p. 32]** Prudentes ac Circumspecti D[omi]ni, Amici et Vicini nobis honor[andi]

Polgár mester és notarius uraimék, az keg[ye][me]tek attjaffiai jövéen tegnap hozzánk communicálták veleönk az keg[ye][me]tektől keöldött processust, kit szorgalmatossa[n] megis olvastonk. Az intoxicatio ebben az mi országonkba[n] hallatlan és nagy, Isten ellen valo vetekis, s-mint hogý azért az a' leáni megh vallia ugian gonosságáth, de beszedet kettőzteti, s-nem jár egý niomban, méltó, s-kivántatik, hogý denuo graviori examini et torturæ subýiciatur, s-lassak megh melljek szavába[n] és vallásába[n] eggjez[és alhatatos], s-mit fog vallani. S-annak utánnáis, post torturam megént benevole kerdgie reá keg[ye][me]tek, s-hallia megh, akkoris mit vall, és melljek dologhban eggiezte-ti beszedet. S-egies circumstántiáitis tudakozza, s-inquirállia keg[ye][me]tek, mennel jóbba[n] lehet, ugý hogý quo firmiorem actionem possunt erigere, erigállion Kolmár Mathiasne ellen, s-procedállion tovabbis a' dológhba[n], absq[ue] quovis respectu personæ, mert egiéb aránt magóknakis kárt tehetne keg[ye][me]tek ezzel, ha csak abba[n] hadná. I[ste]n tarcza megh keg[ye][me]teket. In Frakno die 7. Januarij 1643.

Ea[run]d[em] D[ominationum] V[est]raru[m]

Amicus et Vicinus benevol[us]

Comes N[icolaus] Esterhazi m[anu] p[ropria]

P[ost] S[criptum]: Az processust pedig im visza költeök keg[ye][me]tekeknek.

## V.

Šintava (Sempte), 11–13. Mai 1643

BRIEF DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY AN DEN SENATUS ÜBER DIE  
MATTHIAS KRAMERIN

ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR LEVELE A TANÁCSHOZ KALMÁR MÁTYÁS  
FELESÉGÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/6-a.

[Außen:]

**[p. 39]** Prudentibus ac Circumspectis D[omi]nis N[obilibus]: Mag[ist]ro Civium, Judici Juratisq[ue] Civibus Liberæ ac Regiæ Civitatis Soproniensis etc., Amicis observandis

[Außen, Kanzleivermerk:]

p[ræ]sentat[æ] senatui die 13. Mensis Maÿ Anno 1643.

[p. 40] Prudentes ac Circumspecti D[omi]ni, Amici obser[vandissi]mi

Kalmár Matthias Ura[m] miről supplicalljon, im az maga supplicatioiat includalva[n] abbol megh erti keg[yel]metek. Ugÿ vagion, hogÿ az elötis ertettük ezt a' Casust, kirül irtunk voltis keg[yel]meteknek a' mas Pars reszeröl, s-most is, ha ugÿ volna a' dologh, hogÿ ez supplicánsnak Felesege intoxikalta volna azt az leanzot, mentseget chelekedetinek nem adhatnank. A menieben mind azonaltal ez supplicans Felesege Nemes szemelinek prætendallja es tartia magat, ha ugÿ vagion az, prævia legitima inquisitione es nem chak az fogsagban levő leanzonak fassiojara kellet volna ellene procedalni keg[yel]meteknek, s-ugis nem mindjart arestalni, hane[m] citalni kellet volna. Mostis azert szeretettel intiuk keg[yel]meteket, hogÿ igÿ léven a' dologh, a' mint ez supplicans exponal, bochatassa el interim Feleseget, s-élien citatioval ellene. S-mindenek elöt penigh informállionis a dologhrol bennünkeöt, hogÿ toabis ha mellik fel e' dologh veget requiralni fog bennünkeöt, ex merito Rei adhassunk resolutiot nekik. Tartcha Isten jo egessegeben keg[yel]meteket. Datu[m] in Sempthe die 11. Maÿ Anno 1643.

Earundem D[ominationum] V[est]rar[um]

Amicus benevolus

Comes N[icolaus] Ezterhazi m[anu] p[ropria]

P[ost] S[criptum]: Latta[m] ez ellen az Aszoni ellen valo keg[yel]metek processussat, s-erttettem panaszatis, de non obstantibus his, ugian caute kellet volna azert procedalni keg[yel]meteknek.

## VI.

Ödenburg (Sopron), 11. Mai 1643

DER BRIEF DES MATTHIAS KRAMER AN PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY

KALMÁR MÁTYÁS KÉRVÉNYE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd - Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/6-b

[Außen:]

[p. 41] Ad Ill[ustrissi]mu[m] ac Excell[entissi]mu[m] Principem Dominu[m] Dominu[m] Regni Hungar[ia]e Palatinu[m], Dominu[m] Dominu[m] Gratosissimu[m] humillima supplicatio intro sripti[!]



[p. 42] Ill[ustrissi]me ac Excell[entissi]me Princeps, Domine Domine gratiosissime

Anno superiori hic casus accidit Sopronii, Ill[ustrissi]me ac Excell[entissi]me Princeps, quod cum de mea domestica familia d[omi]na servitricem vinum in necessit[a]tem et p[ræ]bendam ipsis datum propinaret, postea altera in infirmitatem incidens causari infirmitatem ex potu dixisset testassetq[ue], et res Inclyto Senatui Sopronien[si] patefacta fuisset. Idem Senatus statim ad expositionem infirmæ alteram servitricem, quæ nempe illi haustum præbuisse p[ræ]tendit[ur], arestavit, et adhuc tenet arestatam. Deinde et antea et etiam noviter elapso die Sabbati sub aliquali tortura examinari fecit, undenam, et per quem fuisset haustus illi porrectus; aiebatq[ue] a mea conthorali datu[m] et porrectu[m] fuisse haustum. Quib[us] intellectis illico memoratus Senatus prædictam consortem mea[m] cepit et arestavit, captamq[ue] et arestata[m] detinet in derogamen, libertatem et prærogativam nobilitarem nec non publicam Regni constitutionem et manifestam. Supplicio itaq[ue] quam humillime Ill[ustrissi]mæ ac Excell[entissi]mæ Celsitudini V[est]ræ, dignet[ur] demandare dicto Senatui, ut contra jura et libertates Regni ac Nobiliu[m] respiscant ab ausu tali, ac consortem meam, persona[m] nobilem ab aresto dimittat. Ego et dicta mea consors tum in factis et causis personas nostras concernentib[us] in foro competenti, tum vero in quantum jurisdictioni Civitatis subsumus libenter, ac demisse sumus omnib[us] responsuri. Servent Deus Ill[ustrissi]ma[m] ac Excell[entissi]ma[m] Celsitudinem Vestra[m] diutissime Salva[m] et incolume[m], felicem et florentem. Benignu[m] expectans responsu[m].

Ill[ustrissi]mæ ac Excell[entissi]mæ Celsitudinis vestræ  
 Servitor humilis  
 Kalmar Matthias  
 Somproniensis[!] m[anu] p[ropria]

## VII.

Eisenstadt (Kismarton), 16. Mai 1643

INTERVENTIONS BRIEF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR  
 MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG  
 ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS  
 FELESEGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/7.

[Außen:]

[p. 43] Pruden[tibus] et Circumspectis D[omi]nis N[obilibus]: Mag[ist]ro Civium, Judici cæterisq[ue] Juratis Civibus Liberæ Regiæ Civitatis Sopronien[sis] etc., Amicis, Vicinis nobis obser[vandis]

[Außen, Kanzleivermerk:]  
p[ræ]sentat[æ] die 16. Mensis Maÿ Anno 1643.

[p. 44] Pruden[tes] et Circumspecti d[omi]ni, Amici, Vicini nobis obser[vandi]

Kalmar Matiasne dolgában írva[n] ennek elette keg[yelme]teknek mi azt nem intendaltuk, hoga teorvenies uttiat elfoghiuk aval tilalmazzuk keg[yelme]teknek, hanem hoga cautiót tarchon, kivaltképp[en] ha Nemes szemeli. Egiebarant nem hoga ellenzenenk az teorvenies igassagnak ki szolgáltatását, s-az vétekneg meg büntetését, deseot kívánnjuk inkább, chak annak rendiben excessus ne legjen. Eltesse Iste[n] keg[yelme]teket. In Kis Marton 16 Majj 1643.

Earu[ndem] D[ominationum] V[estra]rum  
Amicus et Vicinus benevolus  
Comes N[icolaus] Ezterhazi m[anu] p[ro]pria]

### VIII.

Ödenburg (Sopron), 20. Mai 1643

DER BRIEF DES MATTHIAS KRAMER AN PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY  
KALMÁR MÁTYÁS KÉRVÉNYE ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDORHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/8-b

[Außen:]

[p. 49] Ad Ill[ustrissim]um ac Excell[entissim]um Principem Regni Hungar[ia] Palatinum etc., D[omi]num D[omi]num gratiosissim[um] supplicatio humillima Matthiæ Kalmar

[p. 51] Ill[ustrissim]e ac Excell[entissim]e Princeps D[omin]e D[omin]e gratiosissime

Isten minden iavaival aldgia megh na[gysa]godat. Az Soproni Tanach mint informalta legien na[gysa]godat az en felsegem[!] felől 13 huius mensis megh érttettem, hoga az mi szolgálonkat meghkínoztatvan aszoniara vallot es azert a' felsegemet[!] arestaltak. K[e]g[ye]lmes Uram, az szabad varasok az Orszagnak teörveny ala vadnak vetetve, par[s] 3. tit[ulus] 20, annakokáert Országúnknakis teörvenie szerent az szolgál es szolgáló ura es aszonia ellen bizonsagul be nem vetetik. S[ancti] Steph[ani] Regis Decr[etorum] lib[ri] 2. cap[ite] 19 penitus interdictum est, ut nullius culpæ causa aliquam servilem personam contra dominos vel d[omi]nas in accusationem et testimonium recipiant. Vagion

azis benne, hogi az testisnek nem tortura által, hanem szabad akaratból kel lenni, es az két félnek[is] egienleő consensusokkal, par[s] 2. t[ítuli] 27 et 33. Azértis nem lehet valida, mivel ebben az dologhban interessata szemelis, es nem lehet, hogi accusatrix lévén testis is legien. Annak felőtte, K[e]g[ye]lmes Uram, az informatioban azt írta a' Tanach, hogi az szolgáló keteőztette az szavat, mivel [peniglen] annak előtte[is] a' mit mondot [most], per metum torturæ <azutan> mast vallot, hogi peniglen feleségemet citalvan, es az dolgot processusban vévén, s-titkon valo inquisitiokkal akkor nem élven (mivel nekünkis arra teörveniessen megh kellet volna felelnök magunk mentsegere) mért vallogatas lehet az szemelliekben es bizonsagh teveőkben. Et in contrarium talam mastis docealhatni. Az elebbi processusok is magaval azt nem hoszta, hogi az leanzot torturara vessék. Citallia az informatioban a' Tanach art[iculum] 40. anni 1630, hogi eők magistratusok lévén tiszték szerent a' feleségemet arestalniok kellet. Loco citato egiebet nem talalunk, hanem chak ezt: Additum est, ne ad leves aliquas suscipiones, sed p[ræ]missa inquisitione procedatur. A processuskor pediglen semminemeő inquisitiot nem producaltanak, akkor pediglen mind actorok s-mind birak magok lévén, ezt ne[m] admittalhatni. Írta az nemes Tanach aztis, hogi az feleségemnek attiat s-anniat jól ésmerték, nem voltak nemes szemelliek. Ez igen vekony mentség, mert ha az attia es annia nemes szemelliek nem voltak, az en attiamot [p. 52] es minket miniaiúnkat utrumq[ue] sexum e civili statu Rudolphus Secundus in anno 1602 decima secunda Aprilis Pethe Marton cancellariussagha es Lippai Janos secretariusagha allat ki vet, es nobilitalt, es ennekem az en feleségem en altalam nemessé let. Hitesseel az Soproni Tanach a' nemes Orszagal, hogi Ferdinand[us] secundus feleségül veven maganak a' mantuai Dux leaniat, Eleonorat nem Imperatrix, hanem chak Ducissa, a'vagi Polgar mester Uram nemesember leven, mondgiak azt, hogi a' feleséghe paraszt. Azt itelem, hogi ezt maga sem hiszi.

Mivel pediglen, k[e]g[ye]lmes Uram, az megh sértet leanzo megh giógiúlt, köniorgök na[gysa]godnak alazatossan mint Summus Justitiariusomnak es Feő Ispanomnak, parancholliamegh az nemes Tanachnak, hogi az feleségemet az arestomból bochassak ki, es az felül citalt Orszagh teörveniehez tartvan magokat, nem lévén az feleségem publica malefactrix, sem [in] inflagranti seminsem kaphatot, via juris procedallianak. En az en feleségemet mindenkor eleő alattom, es kész vagiok az inquisitionais megh felelnem, [czia]k lassam] mért, magan az suspicio senkitis publicus malefactora nem tészén, a' mellire nekik loco citato puniendi szabachagok vagion. Na[gysa]god k[e]g[ye]lmes oltalmat vévén nemes szabatsagomnak es feleségem artatlansaganak mégh elünk alazatossan megh szolgalliuok na[gysa]godnak.

Na[gysa]godtól k[e]g[ye]lmes valaszt var.

Kalmar Matthias

IX.

Vasvár (Eisenburg), 20 Mai 1643

DER BRIEF DES MÁTYÁS LEÖVEY, MATHIAS VOGLER, MATHIAS  
KRAMER, ISTVÁN CEHOVIUS, UND MIHÁLY LÓNYI AN DEN MAGISTRAT  
DER STADT ÖDENBURG

LEÖVEY MÁTYÁS, VOGLER MÁTYÁS, KALMÁR MÁTYÁS, VALAMINT  
CEHOVIUS ISTVÁN ÉS LÓNYI MIHÁLY LEVELE A SOPRONI TANÁCSHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/16-a-b

[Außen:]

[p. 75] Ad Generosos Nobiles ac Circumspector d[omi]nos d[omi]nos etc.  
Inclytum Senatu[m] Liberæ Regiæq[ue] Civit[atis] Sop[ro]nien[sis] supplex memoriale  
introscriptoru[m]

[p. 76] Generosi Nobiles ac Circumspecti d[omi]ni d[omi]ni patroni ob[servandi]ssi-  
mi prosperitatem o[m]nem cu[m] obsequijs etc.

Kalmar Mathiasné attiafiái instantiaijára k[e]g[yelme]tkeket csak azért akarank re-  
quiralny ezen memorialenk által, mivel az szolghaloia vallassara Palatinus Urunk ü  
Na[gysa]ga jo teccessé szerint k[e]g[yelme]tek arrestumban vette minden törvenbeli  
utat felre teven. Köniörgünk k[e]g[yelme]teknek mellette, meltoztassék k[e]g[yelme]tek  
Attiafiainak jo kezesseghere ki boczatany tudvan azt, hogy nagio b vitkesseketis jo as-  
securatoria az Magistratus ki szokot boczatany. Megh nem convicaltatot (!), mas az  
Palatinus Urunk ü Na[gysa]gais nem az czinalt italra valo vallass tetel miat írta ar-  
restioyat az Aszonnak, a' mint erttiük, hanem hogy ha az leany mas búbayoss malefici-  
umiarais tenne vallasst, avagi tet volna.

De mivel többet annal rea nem vallot, a' mint halliuk, azarant Palatinus Urunk ü  
Na[gysa]ga jo teccessé ellen sem vit k[e]g[yelme]tek, ha k[e]g[yelme]tek jo kezesseghere  
ki boczattia. Mely k[e]g[yelme]tek gratiayat minkis megh igiekezzük k[e]g[yelme]teknek  
szolgalny. Jo valoszt varunk k[e]g[yelme]tektul.

Cehouius Istvan pap  
es Lonÿ Mihali pap  
K[e]g[yelme]tek szolghai

[p. 77] Mi Lövey Mathias, Kalmar Mathias es Fogler Mathias valliuk ez levélünk rön-  
diben, hogy minék utanna az mi Attiankfiat, Sneller Maria aszont az fölliül megh ne-  
vezet Kalmar Mathias hazasstarssat az Nemes Soprony Tanacz arrestumban vette volt

Palatinus Urunk ü Na[gysa]ga jo tecessebül, érétte instalvan azon Nemes Tanacznal, hogy az mi kézessegünkré törviny napigh ki boczatana. Mely instantia[n]kot megh ertvén illien conditioval boczatta ki azon N[emes] Tanacz, hogy mi, fölliül megh névézet Attiafiak, dum et quando kivantatik, törvenhez alitsuk [azon Sneller Maria aszont], melyre ezen obligatoriankal kötöttük magunkat mindennemő joszagunkkal egetemben kezünk irassaval és pöczetinkkel roboralvan.

Actum in Senatu 20. Maij 1643.

L.S. Matthias Leövey m[anu] p[ropri]a

L.S. Matthias Kramer m[anu] p[rop]ria

L.S. Matthias Fogler m[anu] p[ropri]a

## X.

Großhöflein (Nagyhóflány), 20–23. Mai 1643

INTERVENTIONS BRIEF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR  
MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG  
ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS  
FELESÉGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/8-a

[Außen:]

[45] Pruden[tibus] & Circumspectis D[omi]nis N[obilibus]: Magistro Civium, Judici ceterisq[ue] Juratis Civibus Liberæ Regiæq[ue] Ci[vi]t[at]is Soproniensis etc., Amicis nobis honoran[dis]

[Außen, Kanzleivermerk:]

p[re]sent[atæ] 23. Maij 1643.

Pruden[tes] et Circumspecti D[omi]ni, Amici et Vicini nobis obser[vandi]

Mireol supplicacion esmet Kalmar Matias, s-mitis felelien az keg[yelme]tek informatiojara, im in specie oda küldeottük, hoga lássa keg[yelme]tek. Az nyilva[n] valo dolog, hoga ha szinte pór személy voltis Kalmar Matiasnak az felesége, deha maga az ura nemes szemeli, az mint im docealiais, ipso facto az aszoniis nobilis persona. Merthogi penig ez personalis actio, az mint annak eleotteis megh írtuk, ige[n] szükséges cautiot tartani k[e]g[yelme]teknek benne, mert utrinq[ue] difficultasokat látunk mind az arestatioban, s-mind az szolgáló testificatiojaba[n]. Nem lattjuk penig azt, miért nem

bocháthatná ki k[e]g[yelme]tek kezessegesen az Aszzont, hiszen ne[m] el szeokeo embe-  
rek. Bochassa ki azert, s-interim az inquisitiot ugian prosequahattia k[e]g[yelme]tek,  
s-megh találja tovabis, chak az io rend tartassek megh. Kireol rescribation k[e]g[yelme]  
tek. Isten k[e]g[yelme]teket.

In H[ö]fflan 20 Maij 643.

Earun[dem] d[ominationum] V[estra]ru[m]

Amicus et Vicinus benevolus

Comes N[icolaus] Ezterhazi mp

## XI.

Großhöflein (Nagyhóflány), 4–10. Juni 1643

INTERVENTIONS BRIEF VON DES PALATINS MIKLÓS ESTERHÁZY FÜR  
MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG  
ESTERHÁZY MIKLÓS NÁDOR KÖZBENJÁRÓ LEVELE KALMÁR MÁTYÁS  
FELESEGE ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/10.

[Außen:]

**[p. 57]** Requisitor[iales] pro n[obi]le d[omi]na Maria Schulerin, consor[te] n[obi]lis  
Matthiæ Kalmar

**[p. 58]** Comes Nicolaus Ezterhazi de Galanta, Regni Hungar[ia] Palatin[us] et  
Judex Cumanor[um], Aurei velleris Eques, Perpetuus de Frakno ac Co[m]m[un]it[at]uum  
Sopronien[sis], Zolien[sis] et et[!] Beregh supremus comes, nec non Sac[ra]tissi[m]i Principis  
ac d[omi]ni d[omi]ni Ferdinandi Tertii, Dei gratia El[ect]i Ro[ma]nor[um] Imp[er]atoris  
semp[er] Augusti, ac Germaniæ, Hungariæ, Bohemiæ etc. Regis, Archiducis Austriæ,  
Ducis Burgundiæ etc. Intimus Consiliarius, Camerarius et per Hungaria[m] locumtenens.  
Prudentib[us] ac Circumspectis Mag[ist]ro Civi[um], Judici Juratisq[ue] Civibus  
Liberæ ac Regiæ Civitatis Sopronien[sis] salutem cu[m] favore. Expetitur est nobis in  
persona n[obi]lis d[omi]næ Mariæ Schulerin, consortis n[obi]lis Matthiæ Kalmar con-  
civis et inhabitatoris dictæ civitatis v[est]ræ, qual[ite]r superiorib[us] proxime præteritis  
temporib[us] inter eandem[m] exponentem[m] ut inca[usam]att[ract]am una, parte vero ab  
alt[er]a Wilhelmu[m] Artner iudice[m] p[re]dictæ civitatis Sopronien[sis] ut actorem[m]  
ac in causis criminalib[us] speciale[m] et ordinariu[m] magistratum ratione et prætextu  
certæ cuiusdam[m] nocivæ et intoxicatæ potionis per ancillam Veronicam al[te]ri ancillæ  
Catharinæ ex suasionem, iussu, voluntate et instigatione eiusdem[m] exponentis (uti quidem

prætenderet[ur]) traditæ et ad pota[t]u[m] porrectæ, ac in actione et acquisitione præfati actoris superinde erecta clarius et uberius denot[at]æ coram vobis, in dicta sedria v[est]ra certa quæda[m] causa vobis ben<>ta fuisset nuda et suscitata, præter quam ad partiu[m] utrinq[ue] factas allegation[es] certus etiam[m] juridicus processus, delibera[tio] subsequuta extitisset, quorum[m] omniu[m] parib[us] in libro seu prothocollo p[ræ]fata civitatis v[est]ræ extantib[us] eadem d[omi]na exponens ad præsens pro sui deffensione plurimum judigeret essetq[ue] necessar[ium]. Ob hoc requisiti sumus nomine et in persona eiusde[m] d[omi]næ Expon[entis] debita cum instantia, ut nos eide[m] in præmissis opportune providere vobisq[ue] super requirere sibiq[ue] extradare præscriptis processus ac deliberationis causa in p[ræ]not[at]a, qual[ite]rcumq[ue] subsequutis parib[us] mandare et com[m]ittere vellemus. Cum autem[m] juste retenti non sit denegandus, pro eo vos haud serie hortamur et nihilo minus autoritate n[ost]ra palatinali, qua pleno jur[e] fungimur, Vobis com[m]ittim[us] et mandamus, quatenus acceptis præsentib[us] et reb[us] sic, ut p[ræ]sens stare seq[ue] habentib[us] antelatu[m] processu[m] ac deliberatione[m] partes inter præactatas, qual[ite]rcumq[ue] subsequuta[m] in p[ræ]fato libro seu prothocollo ja[m]fata civit[at]is v[est]ræ per juratu[m] notariu[m] diligenter requiri et reinveniri facere requisitamq[ue] et reinventa[m] in formas literarum vestrar[um] redigere necnon d[omi]næ expon[enti] pro sui deffensione sub sigillo dictæ civitatis v[est]ræ usitato et authentico dolo tamen et fraude quib[us] servatis modis o[mn]ib[us] extradar[e] debeatis et tentamini, com[m]isim[us] suadente justitia, secus non factur[i], præsentibus perlectis exhibentibus restitutis. Datu[m] in curia n[ost]ra Nagÿ Hefflan die quarta mensis Junÿ anno Domini millesimo sexcentesimo quadagesimo tertio.

Comes N[icolaus] Ezterhazi m[anu] p[ro]pria L.S.

Steph[anus] Aszalai m[anu] p[ro]pria

## XII.

Eisenburg (Vasvár), 27. November 1643

INTERVENTIONS BRIEF VON DES PROVOST MIHÁLY LÓNYI FÜR  
 MATTHIAS KRAMERIN AN DEN MAGISTRAT DER STADT ÖDENBURG  
 LÓNYI MIHÁLY VASVÁRI PRÉPOST LEVELE KALMÁR MÁTYÁS FELESÉGE  
 ÉRDEKÉBEN SOPRON VÁROS ELÖLJÁRÓIHOZ

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1015/b/dd – Lad. LIX Fasc. 1. Nr. 2/17.

[Außen:]

[p. 79] Ad Inclytum Senatam Liberæ Regiæ Civitatis Soproniensis humillima supplicatio

[Außen, Kanzleivermerk:]

p[ræ]sentat[a] die 27. [Novem]bris A[nn]o 1643.

[p. 82] Generosi ac Egr[eg]ij, Prudentes item ac Circumspecti D[omi]ni Patroni ob[servandi]ss[im]i

Servitior[um] meor[um] parat[issima]m commen[dationem]. Superiorib[us] antehac temporib[us] tam ipsemet in propria persona, quam vero novissime medio n[obi]lis do[mi]ni Leonar[di] Lindamari easd[em] d[ominatio]nes v[est]ras occasione processus Krameriani requisiveram, quatenus eun[dem] processum non juridice terminare, verum placidioribus mediis sopire non difficultassent, quia vero ad ean[dem] requisitionem meam non aliud resolu[ti]onis, quam ut ego ipsemet ea media placidiora perquiram, acceperim cupiente me idcirco istius mo[di] earun[dem] D[omi]na[ti]onum V[est]rarum responsioni accommodare pro D[omi]ni Magistratus Autoritatis conserva[ti]one restituendoq[ue] honore Kramerianæ, media, quæ sequunt[ur], judicavi commo- dissima. Et primo q[ui]dem, quoniam processus id[em] constitutus contra bonum nomen, famam et honorem Kramerianæ manifeste negat, ille primum et ante o[mn]ia ex multis signanter aut[em] ex subseq[ue]nti ra[ti]one cassari debet. Quia idem processus nullum fundamentum habet, non enim aliud pro fundamento, quam simplicem dela[ti]onem puellæ incaptivatæ continet, quæ delatio in jure nullum locum habere potest. Tum ex eo quod Ancilla (uti et delatrix esset) contra D[omi]nam sua[m] nullu[m] testimoniu[m] perhibere quiret, ita in tit[ulis] 27 & 33 partis [secun]dæ Tripar[titi], tum autem, quod ipsa ancilla delatrix in sua dela[ti]one duo contraria fateat[ur], uti ea o[mn]ia ex tenore actionis signanter aut[em] ex clausula in actione interserta, REM ALITER QUAM UT ANTEA etc. usq[ue] ad finem limpidius clarescunt contraria aut[em] loquenti, quia vera simul esse non possunt, in iudicio locu[m] [p. 81] dare jure Regni



vetant. Tum vero, quia ead[em] delatio esset unica, unius v[ideli]c[e]t puellæ et quid[em] simplex ideoq[ue] ad fundamentum action[is] ponendum nulla. Fundamentum enim cui[us]libet actionis et signanter in tam ardua, uti p[ræ]sens e[st] causa, debet esse validum, certum et evidens, alioq[ui]n ex invalido fundamento uni[us] v[ideli]c[e]t simplicis, et contra mentem loquentis delatione, quid certi, aut quid determinati concludi potest? Nullo igit[ur] existente actionis fundamento, ne Krameriana per processum eun[dem] tamdiu in honore ledat[ur] [!] innocensq[ue] patiat[ur]. Pro salvanda D[omi]na[tio]nu[m] V[est]rarum earun[dem] conscientia processus inchoat[us] deponat[ur]. Quo deposito puella incaptivata e carcerib[us] dimittat[ur], atq[ue] per easdem D[omi]na[tio]nes v[est]ras visis ra[tio]nib[us] p[ræ]missis, iisq[ue] bene ruminatis, consideratis et ponderatis, nullitatem v[ideli]c[e]t fundamenti clarissime arguentibus, puella ut D[omi]nam Kramerianam, quæ v[ideli]c[e]t per ipsi[us] sinistra[m] dela[tio]nem in honore plurimum læsa e[st], deprecet[ur] suamq[ue] dela[tio]nem coram tribunali revocet retractetq[ue], serio admoneat[ur], ad idq[ue] inducat[ur] imo & per easd[em] d[ominatio]nes V[est]ras modis o[mn]ib[us] adigat[ur]. Ex eo enim plurimi abusus in hanc libera[m] civitatem inducerent[ur] occasioq[ue] cuilibet servitrici d[omi]nam suam modo p[ræ]vio vexandi, dehonestandi et deturpandi offeret[ur]. Quod ne fieret ad tranquillam Reipublicæ conserva[tio]nem rectumq[ue] Domini guberniu[m] requirit[ur] ut supra. Nam Krameriana, quæ pars inca[usam]att[ract]a e[st], ad revocationem & retractionem ean[dem] instituendam puellam sollicitare non potest, nec convenit, siquid[em] per hoc dela[tio] puellæ etiamsi falsa sit, roboraret[ur]. Facta ead[em] per puellam coram tribunali revocatione, retractatione [p. 80] cassationeq[ue], superinde Kramerianæ literæ authentice testimoniales per easd[em] D[ominatio]nes V[est]ras futura sua pro cautela extradentur. Sic autoritas D[omi]ni Mag[ist]ratus conservabit[ur], honor ablatus Kramerianæ restituet[ur], abususq[ue], qui emergiri possent, tollent[ur] & abrogabunt[ur]. Super q[ui]b[us] insinuat[is] meis iam tandem ab iisd[em] D[ominatio]nib[us] V[est]ris optatam p[ræ]stolor resolu[tio]nem. Easd[em] in reliquo diutissime solitissimas valere desidero.

Earundem D[omi]na[tio]num V[est]rarum  
Servus et Capellanus obsequ[e]n[tiss]imus

Michael Lony Præposit[us]  
[manu] p[ro]p[ria]

P[ost] S[criptum]: Ab iisdem D[omi]na[tio]nib[us] V[est]ris, ut in scripsis obtineam resolu[tio]nem, suppliciter rogo.

## XIII.

Ödenburg (Sopron), 1651–1667

BERICHT IN DER CHRONIK VON MICHAEL PAYR

TUDÓSÍTÁS PAYR MIHÁLY KRÓNIKÁJÁBÓL

GEDRUCKTE AUSGABE: PAYR S. 1939 S 330–333; HEIMLER K. 1942 S 31–32.

Eß ist auch in disem jahr ein ser wunterliches ding geschehen wnt fürwbergegangen mit dem Vllrich Fuxen seiner tochter, namens Rosina, die hat sich won jugent auff in ihre jungfrauschafft werhalten wber die 20 jahr, hat sich darüber werheirat mit einem polackhen, ist zu khirch wnt strasen begleit worden wnt zusammengeben be dem altar, wie es christlichen eheleiten gebirt, in der Georgien khirchen alhier, wnt wie es halt [p. 77] der brauch ist auch mit im gehaust in die jahre hernach hat es halt der pollakh ir man wor, daß es nit recht zueget mit ir, hat er die geistlich wnt weltlich obrigkheit haimgesucht wnt darüber sich pekhlagt, hernach ist sie besichtiget worden ist es befunden worden, daß sie ein manßperson gewesen wnt nicht ein weib, ist auch fier ein manßperson hernach getaufft worden, namenß Johanneß, es sint hernacher andre khlag mit im worüber gangen, ist auch gar im abrest alhier genomen worden wnt ist darüber außkhumen wnt für die hohe obrigkheit, alß wor ire maiestet geraist, ist er mit seinen leben pegnati<sup>3</sup> worden wnt alhier verbliben, daß im niemant nichts hat derfen tun.<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Rechte: 'begnadigt'.

<sup>4</sup> Rechte: 'dürfen'.

## 38.

Ödenburg (Sopron), 22. September 1642 – 6. Februar 1643

DER GERICHTSHOF DER STADT ÖDENBURG VERURTEILT DIE FRAU  
VON FRANCISCUS BUDAY WEGEN IHRER ZAUBEREIEN ZU EINER  
GELDSTRAFE VON 31 TALERN, DIE SCHLIESSLICH ZU 10 TALERN  
ERMÄSSIGT WURDE

SOPRON VÁROS TÖRVÉNYSZÉKE FRANCISCUS BUDAY (BUDAY FERENC)  
FELESÉGÉT VARÁZSLÁSAI MIATT HARMINEGY TALLÉR BÜNTETÉSRE  
ÍTÉLI, AMIT VÉGÜL TÍZ TALLÉRA MÉRSÉKELNEK

## I.

Ödenburg (Sopron), 22. September 1642

DER UNGARISCHE SCHNEIDER BUDAY BITTET UM DAS FESTSTELLEN  
DER HEXEREI SEINER FRAU  
BUDAY FERENC MAGYAR SZABÓ FELESÉGÉNEK BOSZORKÁNYSÁGA  
MEGÁLLAPÍTÁSÁT KÉRI

## A

Ödenburg (Sopron), 22. September 1642

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1642–1643. S 106.

Francisc[us] Budaÿ Vngerischer Schneid[er] alhier etc vmb daß Er mit seinem Procurore noch nit ausskhomben khan, bey Rath sich entschuldiget, vndt gebetten Ihme vnderdessen sein handwerckh nit speren zulassen. Also ist ihme noch frist gelassen worden ~~auf negsten~~ [intra quindenam] freÿtag sich der bezihenen zauberkosten ~~zupurgieren~~ zuplagieren. dessen Er sich bedanckht. vndt vermelt. dessen waß sie sein weib bezihen gestehe er willig vndt gern. daß sie todtenkopff genomben vndt ihme hembd[er] vndt gattion<sup>1</sup> darinnen gesotten. aus rath aines Krabatischen weibs. aber es habe seiner intention nichts geholffen. Obs nu ain Zaubereÿ seÿe wölle Er erkennen lassen. waß die liebe Obrigkheit befindt. wan gleich sein weib solle darüber verbrent werden.

<sup>1</sup> Gattion = 'gatya' ung.

## B

Ödenburg (Sopron), 3. Oktober 1642

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1642–1643. S 114–115.

Francisc[us] Budaÿ in namben seiner hauswirthin Ursula, durch H: Lindenmaÿr seine vorige Klag wid[er]holet, vndt weilen auf den gegebenen termin, sein gegentheil also die Sulzpeckhin<sup>2</sup> den aufferlegten beweiß [alß das sein weib mit Zaubersachen vmbgienge] nit gethon, dasselbe in Emendam zuconuincieren<sup>3</sup> begert.

Worauf beclagter sich souil entschuldigt, daß Er ihne an seinen Ehren and[er]st nicht lædiret, sondern daß bemelt, weilen sein weib [in] todten beiner hemerter<sup>4</sup> gesotten, daß mans brauchen solle, damit ainer sein reht nit verliehre. æß daß es sie damit ain Zaubersch werckh brauche, khöne es nit beweisen daß sie aine sein solle. aber wölle ain Ehr: Rath heimbstellen zuerkennen ob Er vnrecht geredt habe.

A. petit ut supra [etc.] de confessatis protestatis

Delib: dieweil beclagten aussdruckhlich ain Ehr: Rath die Erkhendtnuss heimbgestellt. ob solhes ain Zauberwerckh seÿ od[er] nit. der Kläger sonsten auch vor Rath gestendig gewesen, das Er solches durch sein weib beschehen. Alß khone beclagtem ain Ehr: Rath nichts beschwerlich aufferlegen. der Kläg[er] aber weil Er ain solh werckh gethan, so sich nit gebier, vndt deß wegen zuebestrafen: Also will man die straff [p. 115] biß zue H: burg[er]maister gegenthail däßelbe zuconuincieren differirt haben.

## C

Ödenburg (Sopron), 6. Oktober 1642

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1642–1643. S 120–121.

Francisc[us] Budaÿ Schneider vmb daß Er neben seine<m> weib solhe abergläubische Sachen wie im negsten Rathstag durch den Sulzbeckhen auf ihn erwisen worden .per. 32. thall[er] straff aufferlegt worden. der Sulzpeckh aber dieweilen Er ihn nach ergangene<m> Sentenz an seinen Ehren angriffen .per. 6. thaller zæe abgestrafft. Ihren

<sup>2</sup> Das Wort schreibt ein anderes Wort über.

<sup>3</sup> Emenda linguae = Zungengefälle. WERBŐCZY I. 1517 Tripartitum, Partis II. Tit. 72: „De emenda linguae et de poena ejusdem.” KOLOSVÁRY-ÓVÁRI 1897. S 347.

<sup>4</sup> Rechte: 'hembder'

beeden weibern auch vndt ihnen dieses auffgelegt worden. Zum fall ein od[er] and[er] thail, wid[er] khunfftiger Zeit mit fürwerffen desen oder schelten [den andern] lædiern, der selbe toties quoties per 12 thall[er] **p. 121** gestrafft werden solle.

## D

Ödenburg (Sopron), 17. Oktober 1642

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1642–1643. S 150.

Durch herren Leonhardu[m] Lindenmaÿr in Namben H. Lang Mihal vndt hiesigen Plebani für den Zabo Ferencz intercedens, daß ain Ehrs. Rath ihme der auffgelegten straff erlassen wölle.

Delib: in ansehung der H: Intercedenten will man sich gegen den Zabo Ferencz also erzaigen, daß sie niht vergebens intercedirt haben werden: wiewol die straff nit völlig nachgesehen werden khan.

## E

Ödenburg (Sopron), 12. Januar 1643

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003.a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll von den Jahren 1642–1643. S 244.

Zabo Ferencz vor Rath erschienen: vndt ainen Ehrs: Rath der von h. Lang v<ndt> hiesig Pfarrer für ihne beschehnen Intercesion erindert auch zugleich gebetten, das ihme doch die bewuste[?] straff möchte nachgesehen werden. Also hat ein Ehrs. Rath ihme solhe auff 10. thall[er] limittirt. Vndt wenn ihme die Meister sonsten das handtw[erckh] sperren solten, solle er dieselbe fürfordern, die vns sich zu[...] [†] ben [wenn] waß sie solhes thun. will ain Ehrs: Rath etc. auch verrer beschaidt erthailen.

## II.

Ödenburg (Sopron), 30. Januar 1643

ZWISCHEN DEM UNGARISCHEN SCHNEIDER BUDAY UND  
DER SCHNEIDERFIRMA (SCHNEIDERZUNFT) KOMMT ES ZUR  
MEINUNGSVERSCHIEDENHEIT, DA ER NICLOS ZABO MISSHANDELT  
HAT. SEIN GEWERBE WIRD GESPERRT, DAS HALTEN DER GEHILFEN  
WIRD IHM VERBOTEN

BUDAY FERENC MAGYAR SZABÓ ÉS A SZABÓSÁG (SZABÓCÉH) KÖZÖTT  
NÉZETELTÉRÉS KELETKEZIK, MIVEL SZABÓ MIKLÓST BÁNTALMAZTA.  
IPARÁT ZÁROLJÁK, A SEGÉDEK TARTÁSÁT TILALMAZZÁK

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1643. S 8–9.

Francisc[us] Budai vngarisch[er] Schneid[er] nach deme Er das handtwerckh vor  
Rath erfordern lassen, sich wid[er] dasselbe beschwert das sie ihme bisdaher sein handt-  
werckh gespert vndt khein Gesellen befürdern wöllen insond[er]heit der Zabo Miklos  
ganz Gewalttätig[er] weiß in sein hauß khomben, die Gesellen abgeschafft vndt andere  
mehr iniurien ihme angethan.

Worauf der Zechmaister alß Er solches vernomben vermelt, daß zuvor nicht ohne,<sup>5</sup>  
ihme das handtwerckh [p. 9] vmb daß Er seinen Ehrlichen Namben nicht purgiert ge-  
spert hetten. wie Er dan auf negsten Rathstag in Namben des handtwerckhs schon auf  
diese Clag vndt mehreren antwortten wölle. habe Er sonsten mit dem Zabo Miklos feil  
händl möge Ers ausführen.

Delib: das handtwerckh solle auf negsten Rathstag antwortten der Zabo Miklos  
aber widerumb citiert werden.

<sup>5</sup> Ohne [vrsach, sondern][?].

## III.

Ödenburg (Sopron), 6. Februar 1643

FRANCISCUS BUDAY WIRD AUS DER SCHNEIDERZUNFT  
AUSGESCHLOSSEN

BUDAY FERENCET KIZÁRJÁK A SZABÓCÉHBŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1643. S 15–16.

Daß Schneid[er]handwerckh durch dero Zechmaistern ain[em] Ehr: Rath berichtet die Vrsachen warumb der Francz Budai bey dem handw[erckh] nicht gehalten werden will.

1. Dieweilen Er sich selbstn außgeschlossen in dem das Er nie auf erforderung ain guete Zeit vber zum handw[erckh] erschinen sondern sagen lasen. Er khombe od[er] khombe nicht also durch sein ~~Vrsach~~ vnghehorsamb sich aussgeschlossen.

2. wiew<sup>1</sup> Er vberdiß alß sie ihme die Gesellen darauf nicht fürdern wöllen, zu ihnen khomben vndt termin begert biß Er seine Sache außführen khöne worauf sie ihme erstlich 14. tag. hernach 6. wochen. leztlich ain virtl jhar vndt gar ain Jhar, noch zeüben[?] hette Er doch nicht **[p. 16]** sich noch biß dahero genuesamb purgiert

## 39.

Ödenburg (Sopron), 15. April 1643

VERWEISUNGSBESCHLUSS GEGEN DEN KUHHRITEN AUS DÜRNKROTT  
EGY DÜRNKROTTBÓL VALÓ MARHAPÁSZTORT ÉS FELESÉGÉT  
KIUTASÍTÓ HATÁROZAT

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX et I.,  
Ratsprotokoll vom Jahre 1643. S 144. [= D: SL, XIV. 98. Akten von HÁZI J. 6 36. d.]

Ain halter von Dürnkrott, so wegen allerhandt bösen verdacht, heimblicher zauberisch[er] künst vnd segensprach<s> in der gefangnuss sambt seinem weib gehalten worden, derselben erlassen vndt der statt vndt angehörigen territorij verwisen worden.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Bedeutet: 'wiewol'.

<sup>2</sup> Das Buchstabenbild der Handschrift ist nicht ausgearbeitet.

## 40.

St. Wollfs (Balf), 17. August 1643

ANKLAGE DER MERT FEHRINGER GEGEN DIE FRAU DES PFARRERS  
AUS WOLFFS

MERT FEHRINGER KERESETE A BALFI LELKÉS Z FELESÉGE ELLEN

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a Nr. 54. Ratsprotokoll vom Jahre 1643. S 266–267.

Die 17. Mensis Augusti Anno 1643.

[...]

Mert Fehring von St. Wolffs clagt wid[er] die frau pfarrerin daselbsten, das sie sein weib vor 8 tagen ain zauberische vetl öffentlich gescholten, vndt begert den beweiß, od[er] gebür[lich]<sup>1</sup> straff vndt abtrag auffzulegen, mit angehengtem vermelden, daß diß daher die vrsach wäre: Nemblich sie frau Pfarrerin vorgeben, sie hette ain scherb in pfarrhoff gefunden darinen etwaß zauberisches gefunden worden sein solte: Alß ain kreenblatel, ain lusstockh<sup>2</sup> vndt weichsselblätl zusamben gewickhlet gewesen, daß gar der Richter vndt ~~Gmai~~ [von] der Gemain zu beschau hierüber gefordert worden vndt da es niemandt außlösen wöllen ers selbsten auffgehebt, vndt also gedachte blätel gefunden.

Hierauf die beclagte pfarrerin, negiert vnd wid[er]sprochen das sie sein weib gescholten haben solte, sondern vilmehr sie von ihr mit vblen gottslästerlichen reden angriffen vndt geschmäht worden vndt khönnen deßwegen d[er] Richter vndt Geschworne hierüber vernomben werden, wären ihr allerley vberdruss von dem Fehring vndt sein weib bißdaher angethan worden. Hette vor diesem auch ain steckhen mit 3 kreitzen vndt in ainem jeden ain bluettröpfen, so in ihren hoff von dem Fehring [p. 266] geworffen worden gefunden, wie dan auch jezt ainen scherb, darinnen etliche bläter, vndt souil jeder im hauß ihrer sein, mit strohalm ~~gebunden~~ kreuzweiß gebunden gewesen:

Delib[eratum:] ist hierüber dem herrn graffen daselbsten ~~hierüber~~ [die] mehrere inquisition der sachen einzuziehen vndt in güete dan nicht waß absond[er]liches furkhombt, in güete beßzulegen committiert worden.

<sup>1</sup> Oder 'gebür[end]'<sup>2</sup> Lubstock, ung. 'lestyán'.



## 41.

Ödenburg (Sopron), [15. Juni 1648] – 26–28. August 1648

DER STREIT VON ZABO NIKLOSIN UND STEPHAN SCHMIDTIN  
(BARBARA SCHLOSSER) VOR DEM GERICHT DER STADT ÖDENBURG MIT  
ANKLAGEN WEGEN HEXEREI

SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHMIDT ISTVÁNNÉ (SCHLOSSER BORBÁLA),  
PATKOLÓKOVÁCS ÖZVEGYE KÖZÖTTI NÉZETELTÉRÉS, AMIÉRT SZABÓNÉ  
BOSZORKÁNYNAK NEVEZTE BORBÁLÁT

## I.

Ödenburg (Sopron), 26. August 1648

UNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT DES STREITES VON ZABO  
NIKLOSIN UND BARBARA SCHLOSSER

VIZSGÁLAT SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHLOSSER BORBÁLA  
NÉZETELTÉRÉSE ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 60. Ratsprotokoll vom Jahre 1648. S 83–84.

Eodem

wirt die noch vor disen von Barbara Schlosserin wider die Zabo Niklosin angestellte Klag von H[errn] Erhart Adam Reschen kurzlich widerholet das nemblichen die Zabo Niklosin die Klägerin eine Zauberin geheÿssen, die ihr das Vieh abritte vnd melcke ihr die kühe auß, vnd hätte sie vber solch angethane schmähe wort noch dazu blutrunstig geschlagen begehrt deßwegen den auffgelegten beweÿß, den sie bißhero wegen mangel d[er] Zeugen so oft verreÿsen vnd nicht alle Zeit gegenwertig alhier nothwendig aufschieben [p. 84] müssen, Jetzunt Zufuhren vnd des anwesenten Zeugen Zuuerhören, den vbrigen aber so vmb die sache wissenschaftt hätten vnd nicht Zeugen wolten solches ex officio auffzuerlegen hernach aber die beclagte dahin Zu halten, das sie wegen solch grober angethaner iniurien ihre gebuhrenten abtrag thun möge, vnd weÿlln es auff freÿen markt beschehen, mit ernster straff darumb außstehen möge.

Darauff Georg Fischer vnd Tobias Münchberg[er] beede Burg[er] hier beÿ furhaltung ihres gethanen burg[er]lichen äydtts aussagen sie wären von d[er] klagerin Zu d[er] Zabo Niklosin als beclagten geschicket worden von ihr Zuuernehmen ob sie der außge-gossenen iniurien vnd vollbrachten schläg geständig, welche es auch hierauff freÿ gegen ihnen bestanden, ia sie hätte sie geschlagen, wäre ihr baydt[?] daß es nicht besser wäre auch eine Zauberin gescholten die in ihrem stall nichts Zuthun gehabt, vnd man sol-

te sie deßwegen so offft vor Rath citiren als man wolte [sie] wäre als ein Edelfrac nicht schuldig Zuerscheinen.

Bartholome Zang Burger vnd Eÿßler alhier sagt beÿ erinerung seines burgerlichen iur[a]m[en]ts auch auß daß er gehört habe die schneid[er]in Zabo Niklosin hätte sie die Klägerin eine Zauberische hur geheÿssen, vnd was sie in Ihrem haus Zu schaffen hätte.

Delib[eratum]: Die beclagte seÿ nochmahln ex super abundanti Zu citiren beÿ straffe.

## II.

Ödenburg (Sopron), 28. August 1648

### FORTSETZUNG DER UNTERSUCHUNG UND BESCHLUSS

### A VIZSGÁLAT FOLYTATÁSA ÉS A DÖNTÉS

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 60. Ratsprotokoll vom Jahre 1648. S 90–91.

Eodem

Repetirt H[err] Resch seine vor disem wid[er] die Zabo Niklosin angestellte Klag, mit bitt sie nach vorgefuhrter Zeugen aussag seiner principalin d[er] Schlosserin als Iniurirten gebuhrenten abtrag Thun, vnd hernach wie auff d[er]gleichen iniurienten gehöret abgestraffet werden möge. Darauff die beclagte excipirt sie verstunde nicht deutsch könte dahero nicht antworten, anderten so wäre sie auch nicht schuldig als ein edelfrac vor Rath Zu antworten sonderen auff dem stuhl Zubeclagen, weÿß jedoch einem Loblichen Statt Magistrat Zu ehren wann ihr mann gesunt wirt, werde er sie schon Zuuerantworten wissen, werde Zu selber Zeit schon erscheinen.

Delib[eratum] Weÿllen sich ihr Ehwurth so weit eingelassen das er gesagt wann beclagte die furgebrachte [p. 91] Iniurien auff sein weib darthun werde, er wolle darumb stehen, so seÿ er schuldig die sach vor Rath außzufuhren: darumben sollen ihr die parria ertheillet werden, doch die beantwortung wie begehrt auff ihres ehewurthes wid[er] erlangente gesuntheit verschoben sein, vnt vnterdessen sollen beede partheÿen ruhig vnd im frieden leben, Vnnd ingleichen die beehrte beschaw wegen ihrer häuser auff das ehiste angestellet werden.

## 42.

Ödenburg (Sopron), 18. Juli 1653

AUSSAGE DER WANDERNDEN SCHNEIDERGESELLEN PETER KELLNER  
UND CHRISTOPH KOCH ÜBER IHRE BEGEGNUNG MIT DEM TEUFEL

PETER KELLNER ÉS CHRISTOPH KOCH THÜRINGIÁBÓL  
ÉS ALSÓ-AUSZTRIÁBÓL SZÁRMAZÓ VÁNDOR SZABÓLEGÉNYEK  
VALLOMÁSA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 64. Ratsprotokoll von den Jahren 1652–1653. S 480.

Eodem.

Nachdem ein geschrey hier in d[er] stadt entstanden, ob solte sich ein kleines mandl an vnterschiedlichen orten außer d[er] stadt sehen laßen, vnd man vernomben, das etlichen schneid[er]gesellen solches solte erschienen sein sint dieselbe ihre außag deßwegen zu thun auff das rathaus erfordert worden, vnd sagt Hanns Peter Kellner schneidergesell beÿ seinem guten gewißen aus, als er neben zweÿen sein[er] cameraden vor 4 od[er] 5 wochen vngefähr in des Pischel saiffensieders haus zum wein gangen, vnd getruncken, habe sich vmb 11 vhr in d[er] nacht, beÿ brennenten liecht ein klein schwartz mandl, mit einem schwarzen gespitzten huet, im keller nicht weit von dem schenck-tisch präsentirt, so er vnd Hans Christoph Koch sein mitgespann gar woll gesehen, welches ab[er] als sie gesungen, Gott d[er] Vatter wohne vns bey etc wid[er] verschwunden vnd gleichsamb ein nebel vor ihren augen gelaßen, vnd wäre d[er] Koch als er hinweggangen gleichsamb verirrt gewesen, vnd vor schrecken ihm entlauffen wollen, den sie ab[er] vest gehalten.

Hans Christoph Koch von Eÿsenach aus Thüringen beÿ 18 iahren, hats zum ersten ersehen, vnd seinem obgedachten Spießgesellen Pet[er] Kelln[er] gewisen, stimbt auch mit sein[er] aussag vberein, außer das er von sich selbsten nichts gesaget.

Christoph Weidleng[er] von Vorchdorff aus Österreich ob d[er] Ens, ist auch darbey gewesen, weiß woll das seine zweÿ mitgespänn von dem mandl gesagt, sie sähen es, er ab[er] habe nichts gesehen.

## 43.

[Ödenburg (Sopron)], [1654]

BRIEF AN NICOLAUS RITTERSHAUSEN<sup>1</sup>  
IN VERBINDUNG MIT EINEM TEUFELKUNSTFALL AUS ÖDENBURGLEVÉL NICOLAUS RITTERSHAUSENHEZ  
EGY SOPRONI ÖRDÖNGÖSSÉGI ESET KAPCSÁNDIE AKTE: Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen,  
Abteilung Handschriften und Seltene Drucke

GEDRUCKTE AUSGABE: D.L. 1899 Nr. 1. S 175–178

A te, magnifice, excellentissime, necnon consultissime domine rector, patrone longe optime, jussus istum casum, qui mihi per Ferdinandum Gallerum liberum baronem ex Styria oriundum accidit, chartæ quam brevissime idque ἀκριβῆλως καὶ ἀνυποκρίτως illinere, voluntati Excellentiæ Vestræ parere ac satisfacere ὀλοκαρδίως gestio. Sciat ergo idea Paulo Schuberto<sup>2</sup>, primario pastore ecclesiæ Soproniensis in Ungaria ad dictum Gallerum, tum temporis præceptoris indigentem, esse missum ab eodem susceptum et generoso suo filio erudiendo præfectum; in quo officio exantlando me tam fidelem exhibui, ut et ipse dominus coram aliis laudaverit mecum que facile contentus fuerit testibus domino Merzer, Bachat et aliis Kaltenbronnæ in exilio viventibus. Quia vero filia ipsius erat gravida (ex quo facile est cogitatu) patrem invenire nesciverunt, me vero utpote miserum, egenum et ab hominibus derelictum eo temeritatis, non quidem palam, quod pessimum, sed clam redigere voluerunt, ut patris partes in me reciperem. Ubi autem viderunt me tale et tantum facinus committere nolle, ex mera desperatione mecum, quasi Judæi cum Christo unico nostro salvatore, procedere non sunt veriti. Et ne Magnificentia putet nugas esse et quisquilias, quæ scribo, per circumstantias aliquantulum eidem delineabo. Nam quando uxor ipsius, quæ ubi veni ad eum, lethali morbo tenebatur, mortua sepelienda erat in pago, nomine ad divi Martini<sup>3</sup> in Ungaria, ego exequiis et sepulturæ eius interrui, et die ante sepulturam eius ego cum domino et filia ipsius ivimus spectatum sepulchrum in horreo positum, inter eundem aut em dominus ad filiam

<sup>1</sup> Nicolaus Rittershausen (1597–1670) Rechtsanwalt, Kartograph, Genealoge.

<sup>2</sup> In disem Jahr [1649] ist der erwirdige herr Paulhuß Schuberty, evangelischer prediger, gewesener senior unter der teitschen nation wnt oberster pfarher, sowoll auch erwirtige herr Schwaiger, gewester prediger in spitall alhier dem Herrn entschlaffen, eß ist auch in disem jahr der etle wnt ehrweste herr Erhartus Artner dem Herrn entschlaffen, lange zeit gewester stadtrichter wnt purgermaister alhier in sein alter 67 jahr. [Georg Payr und Michael Payr Chronik.] HEIMLER K. 1942. S 37–38.

<sup>3</sup> Györszentmárton / Pannonhalma.

dicebat: „*O mea filia, nubas ipsi, meliorem virum vix accipies, nam possum ipsi naturam reddere pro arbitrato meo ita, ut satis pro te habeat.*” Ad quæ verba filia regerebat me præsentem et audientem: „*Ita parens, modo ipsi suum deum eripere valeam, ut ego eundem habeam. Nam recte adhuc orat, sicut video, nostrum (quid illud fuerit, me latet) non potest ita orare.*” Ad hæc verba obstupefactus non clara et sonora voce, sed tantum intrinseco mentis conceptu tacite dixi: „*Non est alius deus, nisi deus pater, filius et spiritus sanctus, quem colo, veneror et adoro; tu nisi colas illum deum, nolo te, licet sis ornata aura a capite usque ad pedes, sed potius talem, quæ vaccas curat, ducam, aut si deus noluerit, plane nullam.*” Et et[!] statim uterque illo rum ceperunt dentibus in me rrendere et tertio die post me secum curru Kaltenbronna in Ungaria duxerunt in arcem, quam habuerunt in Styria nomine Walphach. In via autem filia mecum coepit præsentem patre jocari et quærere ex me, num si mihi aliquid daret, acceptare vellem. Ubi responcli: „*O mea Baronissa, dicat mihi, quid illud sit, non repudiabo. Tunc nu tu patris respondebat: Si mihi conducit et tibi conducet. Et ego statim refudi. Dicat ergo, haud gravatim cordate, quid sit, non renuam certe modo mihi conducat, sed potius grato animo accipiam, ita tamen, ut prius sciam, quid illud sit. Nam ignoti nulla cupido.*” Illicoque animi sui seusa aperuit, dicendo se mihi daturam tentationes. Ad quod responsum consternato animo dixi: „*Quas et quales tentationes mihi dare cupis? Diabolicas tentationes in nomine Jesu Christi non cupio.*” Et quando ita dixi, quieverunt parum a nugis talibus, donec illas cogitationes sinerem ex animo effluere et iterum læto vultu in campum publicum prospicerem, dicebat ad patrem summissiore voce: „*At pater, ipsius natura retruivit meam, mea non potest congrredi cum ipsius natura et tamen eam ambit. At si vita Christi, quod alii probaverunt, non sufficit, addam vitam Pauli, ut omnium hominum miserrimus evadat.*” Quin et addebat: „*Ego ero Judas, tu parens sis Herodes et Pilatus, servi sint milites, ipse sit Christus, cum velit nobis esse melior, videbo an Christus, cuius omnipotentia nititur, sit tam potens, ut eam liberare possit.*” Hæc ubi ubi audivi, risi et pro nugis hab ui, quibus nihil veri subesse posset, sicut etiam alius quivis fecisset. Sed iam (pro dolor) expior istarum nugarum eventum plus Ratis. Nam revera, sicut Judæi cum Christo, peregerunt mecum. Dominus me in arce superius dicta heroice vestivit (ibi persuadendo ut superbus fierem, Deum ex oculis et corde removerem, aut ad minimum ita peccarem, ut me deus sua gratia privaret eamque ob causam diabolos, (uti ipsa fassa est palam) in vestes imbannis-averat, qui me aliis præsentibus vel abducerent, vel ad desperationem adigerent. Quia vero nihil plane potestatis in me in nomine Jesu benedicto habere potuerunt mali spiritus, ipse dominus inter coenandum me cultro percutiare[!] voluit, sed domino obstante non potuit, et suos famulos famulasque et rusticos instigavit, ut tumultum mecum instituerent. Quo etiam factum est, ut tum statim dominus accurrit et clavi marsupio suo alligata mihi caput aperuit et sanguinem elicuit, quo me rursus conspersit et baptisavit in nomine diaboli, neque tamen id mihi nocere potuit ob Christi baptismum. Item me plane inedio. tollere voluerunt et amphora quadam plena vel aqua vel vino manibus expansis, sicut Christum videmus a cruce pendentem, discussit mihi cerebrum in partes et multum mihi in nomine diaboli incussit, quærendo ex me inter percutiendum, num

cedere vellem (subintellige: diabolo)? Sed ego instinctu spiritus sancti clamavi alta voce: „*Jesu suscipe spiritum meum.*” Et quando ita clamavi, volui supinus cadere et expirare, illa vero filia dixit: „*Er bebet noch etwas, nun wil ich ihn haben, habe ich ihn doch nicht bezwingen können, dass der Kerl so einen starken Gott hat*” et catenis me illigarunt per noctem et sequente die inmisericorditer per scalas traxerant deorsum inporticum, ubi me vestibus exuerunt et ita dimiserunt, spe vana freti, ut diabolus mihi inbannisatus collum circum torqueret, vel ad desperationem adigeret. Sed deus per Christum hactenus me ab omnibus malis, tum quoad corpus, tum quoad animum immunem servavit, idem ut et imposterum me clementer sospitet et beet, summopere rogitō. Neque timeo diabolos, sed gaudeo, quod deus tali honore me dignetur, ut cum diabolis pugnem et in nomine Jesu victoriam reportem. Et si hoc praelium obtinuerō, non per me, sed per Jesum Christum et alterum cum hominibus Christi adversarlis, obtinebo deo volente. Non despero, sed spero et credo, quod per Christum omnia possim, licet quo ad corpus vel maxime a catholicis comburam. Det dea mihi robur et cor constans in fide Jesu veri filii dei et Mariæ ita, ut secundum illam fidem sancte et infucate vivam usque ad mortem.

Valeat Magnificentia vestra, vivatque quam diutissime salva et incolumis, mihique misero Lazaro faveat. Valeat iterum in Jesu Christo.

## 44.

Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1656 – 14. März 1657

ANKLAGEN WEGEN HEXEREI GEGEN ANNA FISCHERIN  
UND IHRE TOCHTER

BOSZORKÁNYSÁGVÁDAK FISCHERNÉ ANNA ÉS LÁNYA ELLEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1656

ANKLAGEN VON THEODOSIA SAHLERIN  
SAHLERNÉ THEODOSIA VÁDJAI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 65. Ratsprotokoll vom Jahre 1656. S 450.

H: Marx Zuan[n]a no[m]i[n]e Fr: Anna Fischerin bringt wid[er] Fr: Theodosia Sahlerin für, waßmaßen diese sie eine Zauberische Huer gescholten vnd vermelt sie hätte vor ein iahr ihr kindt vmbgebracht; dieweiln dan sie d[er]gleichen atrocissimas iniurias auff ihr ligen Zu laßen nicht gemaint, Als bittet er vermög d[er] Vngrischen Rechten sie abzustraffen vnd hat zu Zeugen H: Prunner vnd H: Scherschlaiffer vorstellen wollen.

H: Sahler no[m]i[n]e sein[er] Fr: sagt das sie d[er]gleichen nicht gethan vnd negirt also die clag; sondern sagt das sich Zwar mit seines weibs kindt etwas zugetragen, aber thue solches sie Fr: Fischerin nicht bezeÿhen, dann wan er sie für eine solche persohn gehalten, hätte er sich nicht wid[er] zu ihr ins haus gezogen.

Delib[eratum] Ein E. R. hat die Klag vnd verantwortung vernomben vnd weilen die sach wichtig, vnd d[er] h[err] Burger[maister] auch sonsten wenig H[erren] vorhanden. Als könne E[in] E[rsamer] Rath für dißmahl nicht fürnemben, sondern müßen sich die theil gedulden.

## II.

Ödenburg (Sopron), 7–24. Juli 1656

### FRAGEPUNKTE DER ZEUGENAUSSAGEN (IN REINSCHRIFT UND IN GLEICHALTRIGER KOPIE)

### A TANÚVALLOMÁSOK KÉRDŐPONTJAI (TISZTÁZATBAN ÉS EGYKORÚ MÁSOLATBAN)

## A

DIE AKTE: B: SL, IV. A. 1003/a – Lad. XXXII. et GG. Fasc. VI. Nr. 33/12.

### Fragpuncten

Worüber nachfolgende Perschonen: Alß Frau Ursula Hüllerin, Jungfrau Anna Catharina Hüllerin, H: Geörg Pruner, Johann Scherschleiffër, Frau Scherschleiffërin: solten vernommen werden.

1. Ob Ihnen nicht wissent, deß Fr. Theodosia, herrn Michael Sallers haußwürthin, Fr. Annam, Herrn Johann Fischers haußwürthin und deroselben beeder Jungfrau Tochter nahmens Susanna, für eine Erzt Zauberin außgeruffen.

2. Ob Ihnen nicht wißent, das gedachte Theodosia fürgeben das Fr. Fischerin und igtgemelde Ihre Tochter nächtlicher weil, verschläirder in Ihre[m] hoff beÿ dem gärttl getanzt?

3. Ob wissent das mehrgemelde Theodosia gesagt, Frau Fischerin het noch vor 2 Jahren Ihr Kindt umbracht?

4. Wenn und Zu welcher Zeit sie solches geredt?

5. Ob solche reden offtmahln geschen?

6. Waß Sie sonsten mehr hiervon wissen?

7. Ob Sie nicht wißen das Theodosia dergleichen von der Fr. Fischerin, gegen Fr. Maschkoin gedacht.

S. J.

## B

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 65. Ratsprotokoll vom Jahre 1656. S 484.

Eodem Seint hernacholgende Fragpuncten [wie sie von h[errn] Marx M[elchior] de Zuan[n]a einem E[rsamen] R[ath] vberraicht worden, vnd [ ] worüb[er] bereits sub dato den 7 Julÿ Fr: Vrsula Hüllerin, Jungfr: Anna Catharina Hüllerin, H: Geörg Prunner vnd H: Johann Scherschlaiffer seint vernomben worden, vnd Fr: Scherschlaifferin noch Zuuernemen, dem protocoll von Wort zu Wort inserirt worden

1. Ob Ihnen nicht wißent das Fr: Theodosia, h: michael Sahlers haußwürthin, fr: Annam h: Johann Fischers haußwürthin vnd deroselben beed[er] Jungfraw tochter namhens Susan[n]a, für eine Ertz Zauberin außgeruffen.

2. Ob Ihnen nicht wißent das gedachte Theodosia fürgeben fr: Fischerin vnd ietzt gemelte ihre tocht[er] hätten nächtlich[er] weill verschlairt[er] in ihre[m] hoff beÿ dem gärtl gedantzet.

3. Ob wißente das mehr gemelte Theodosia gesagt fraw Fischerin hätte noch vor Zweÿ iahren ihr kindt vmbracht?

4. Wenn vnd Zu welch[er] Zeit sie solches geredt?

5. Ob solche reden offmahlen geschehen.

6. Was sie sonsten mehr hievon wißen.

7. Ob sie nicht wißen, das Theodosia dergleichen von d[er] Fr: Fischerin gegen d[er] fr: Mascoin gedacht.

## III.

Ödenburg (Sopron), 7. Juli 1656

ANKLAGEN VON URSULA UND ANNA CATHARINA HÜLLERIN,  
SCHERSCHLAIFFERIN UND GEORG PRUNNER

URSULA ÉS ANNA CATHARINA HÜLLERIN, SCHERSCHLAIFFERIN  
ÉS PRUNNER GYÖRGY VALLOMÁSAI

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 65. Ratsprotokoll vom Jahre 1656. S 479–480.

Eodem

H: Marx Zuan[n]a no[m]l[n]e Fr: Anna Fischerin bittet in der Zwischen Ihr vnd Fr: Theodosiam Sahlerin erigirten iniuriar[um] action, Fr: Vrsula Hüllerin, vnd ihre Jungfr: töcht[er] zuuernemen, wie auch h: Geörg Prunn[er] vnd Johann Scherschlaiffer, vnd ihme dero außag eruolgen Zu laßen, vbergibt dabey gewisse interrogatoria.

[NB. Die Interrogatoria vide hernach sub dato den 12 Julÿ]



H: Kram[er] no[m]i[n]e Fr: Theodosiæ Sahlerin regerirt wie er id dieser sachen nicht informirt, begert derowegen der erigirten action paria, vnd weiln neben anderen Zeugen die Hüllerische Jungfr: tocht[er] fürgestellt wirt, die noch sub [in] capillis, als excipirt er wid[er] sie, mit begehren das die vbrigen sub jur[a]m[en]to corporali möchten vernommen werden.

H: Zuan[n]a bittet auch Zu Fr: Scherschlaifferin die nicht außgehet, gewiße H[errn] abzuordnen vnd sie wie gebräuchlich Zuuernemen.

Delib[eratum] E[in] E[rsamer] R[ath] will auff die eingegebene Interrogatoria die fürgestellten Zeugen sub jur[a]m[en]to vernemen laßen.

Worauff H: Geörg Prunn[er] nach gelaisten Corporlichen jur[a]m[en]t auff den Ersten puncten außgesagt, seÿ ihm nichts wißent Ad 2<sup>dum</sup> nihil hats nie aus ihrem maul gehört: Ad 3<sup>um</sup> nihil Ad 4<sup>um</sup> et 5<sup>um</sup> nihil Ad 6<sup>um</sup> Weiß anders nichts als das jungfraw Anna Catharina Hüllerin Zeitung von Zaubereÿ in die stuben hineingebracht, vnd d[er] mutter erzelt hab sich ab[er] darumben nicht angenomben wiße auch nicht was es geweßen, vnd seÿ neben H: Hüller noch am tisch geseßen. Ad 7<sup>um</sup> nihil.

Johann Scherschlaiffer sagt ingleichen Ad 1<sup>um</sup> kans nicht aigentlich wißen weiln es schon ein dreÿ iahr doch deucht ihn gedachte Fr: Theodosia möchte solches gesagt haben. [p. 480]

ad 2<sup>dum</sup> hab gehört das sie gesagt es habe etwas beÿ den gärtl getantzt, kan ab[er] sich nicht erinnern, das sie solte gesagt haben, es seÿ die Fischerin vnd ihre tocht[er] gewesen.

Ad 3<sup>um</sup> wäste<sup>1</sup> nichts dauon außßer das sie von ein gespenst etwas geredt hatt.

Ad 4<sup>um</sup> et 5<sup>um</sup> sagt er wißete nichts als wie obstehet.

Ad 7<sup>um</sup> gestehet das Michael Sahler in Bein[er] Fr: mutt[er] haus gesagt er habe d[er] Fr: Mascoïn [als er ihr den weing[arten] verkaufft] erzelt das ihme ein gespenst sein Kindt vmbgebracht, worauff gedachte Fr: Mascoïn wid[er] gemelt, es hätte sich auch ein gespenst beÿ ihr[em] kindt gefunden.

Fr: Vrsula Hüllerin sagt aus Ad 1<sup>um</sup> Affirmat ~~hoc addendo~~ was die Fischerin anlangt, ihr kindt seÿ vmbgezogen worden, vnd die Fischerin seÿ dabey gewesen, von ihr[er] dacht[er] ab[er] hätte sie nichts gemelt. Ad 2<sup>um</sup> negat. Ad 3<sup>um</sup> nescit. Ad 4<sup>um</sup> Nihil. Ad 5<sup>um</sup> nescit hats nit in acht genohmen. Ad 6<sup>um</sup> nihil. Ad 7<sup>um</sup> et ult[imum] nescit.

Jungfr: Anna Catharina Hüllerin sagt aus Ad 1<sup>um</sup> nescit. Ad 2<sup>um</sup> nescit Ad 3<sup>um</sup> hab sie hab gesagt als ihr kindt beÿ d[er] nacht von den Zauberischen Leuthen seÿ vmbgezuckt worden, seÿ sie auch dabey gewesen von der tocht[er] ab[er] hab sie nichts gemelt. Ad 4<sup>um</sup>. Weiß es nicht aigentlich, seÿ ab[er] damahlen beschehen als sie beÿ ihnen gewont hat vnd vermeint es seÿ vngefähr vor Zweÿ iahren geschehen. Ad 5<sup>um</sup> nicht gar oft, mags doch woll ein Zweÿ od[er] 3 mahl gesagt haben. Ad 6<sup>um</sup> nihil. Ad 7<sup>um</sup> nescit.

<sup>1</sup> Rechte: 'wüste'

Delib[eratum] E[in] E[rsamer] R[ath] hat die fürgestelten Zeugen doch außer der Fr: Scherschlaifferin welches bey Stadtgericht ~~soh vernomben werden~~ geschehen solle vernomben.

H: Zuan[n]a bittet ihm deren außag paria zuerwiligen Ingleichen thut auch H: Kram[er] no[m]j[n]e Fr: Sahlerin anhalten vmb der Action vnd der außag paria.

[p. 481] Delib[eratum] die Action sowoll als die aussag ist in paribus Hinaußzugeben verwilliget.

## IV.

Ödenburg (Sopron), 12. März 1657

BESCHLUSS IN DER ANGELEGENHEIT VON FISCHERIN  
TANÁCSI HATÁROZAT FISCHERNÉ ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 66. Ratsprotokoll von den Jahren 1657–1658. S 52.

[A[nn]o 1657 den 12 Martij]

H: Zuan[n]a no[m]j[n]e Anna Hans Fischers haußwürthin revocirt ein[em] E[rsamen] R[ath] in memori[am], waßgestalten sie wid[er] fr: Theodosiam [Sahlerin] eine action iniuriarum erigirt, dieweiln aber solche von d[er] beclagten negirt worden, hab er gewiße Zeugen drüb[er] vernehmen laßen, hätte also iuxta allegata et probata Zu iudicirn vnd beclagte in die begerte pæn Zu convincirn.

H: Geörg Kramer submittit totum inquisition celebratæ, ~~vnd stimben~~ [benebens vmermeldet] die Zeugen ~~auch~~ [stimben] nicht woll miteinander vberin ~~das~~ [in dem die] Fr: Hüllerin anderst redt als ihr tocht[er], vnd dieselben anderst als die vbrigen Zeugen; die Fr: Sahlerin wiße nichts anderst von d[er] Fr: Fischerin als liebes vnd guts.

Delib[eratum] Ein E[rsamer] R[ath] befindet, das ~~sich~~ Fr: Theodosia Sahlerin Zusambt d[er] Fr: Fischerin ~~sohen~~ sich auff künfftigen Mittwoch also balden nachdem gebet sollen auff dem Rathaus befinden, alsdann ein E[rsamer] R[ath] in dieser sachen einen sentenz ergehen laßen will.

Darbey dem Jungen Scherschlaiffer von h: burger[maister] ein gewaltig[er] Levit gelesen, vnd anbefolen worden seine zung beßer in zaum zu halten, vnd die partheÿen in ein[er] sachen die er nicht verstehet, hinfür nicht aneinand[er] Zu hetzen.

## V.

Ödenburg (Sopron), 4. März 1657

BESCHLUSS IN DER ANGELEGENHEIT VON FISCHERIN  
TANÁCSI HATÁROZAT FISCHERNÉ ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 66. Ratsprotokoll von den Jahren 1657–1658. S 54

[A[nn]o 1657 den 14 Martij]

[...]

Eodem

In der Zwischen fr: Fischerin vnd Theodosiam Sahlerin schwebenten Iniurisachen dieser sentenz gesprochen worden.

Nachdem gemelte Fischerin als Clägerin ihre angestelte action wid[er] fr: Theodosiam Sahlerin als beclagte Zimblich[er] maßen erwißen als befindet ein E[rsamer] R[ath] das gemelte Sahlerin anietzo in instanti vor Rath alhier der Clägerin die angethane iniurien solemniter deprecirn vnd abtragen soll. Die fehrere straff aber behält ihme Wollgemelt ein E[rsamer] R[ath] noch beuor.

H: Zuan[n]a neben Fr: Fischerin die erstattung d[er] vncosten begert, Item reversales. Sie aber die Fischerin selbsten das sie sich mit d[er] handt auff's maul schlagen solle.

Delib[eratum] das es beÿ vorig[er] deliberation verbleibe. Worauff auch d[er] abtrag von d[er] Sahlerin beschehen.

## 45.

Ödenburg (Sopron), 15. März 1658

IM NAMEN VON MATTHIAS ROSNER UND SEINER FRAU AGIERT DER  
ANWALT GEORG KRAMER GEGEN DIE MUTTER VON ROSNERIN,  
WENDLIN, DIE IHREN SCHWIEGERSOHN MIT HEXEREI VERLEUMDETE  
MATTHIAS ROSNER ÉS NEJE NEVÉBEN GEORG KRAMER ÜGYVÉD  
JÁR EL ROSNERNÉ ANYJA, WENDLIN ÜGYÉBEN, AKI VEJÉT  
BOSZORKÁNYSÁGGAL IS MEGRÁGALMAZTA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll von den  
Jahren 1657–1658. S 267–268.

Eodem.

H[err] Kram[er] in namben Matthias Roßner vnd sein[er] ehewürthin p[ræ]tendirt von ihr[er] mutter ihrer Vetterlich von Michael Hängl anerstorbene erbsportion, vnd beclagt sich benebens wegen angethan[er] iniurien, das sies salva venia ein Zauberisch gesindt geheÿßen.

Die mutter Wendlin replicirt, ihre kinder selbstn hätten versprochen ihr alles ihr <:-:-><sup>1</sup> lebtag genießen Zu laßen, weiln sie vill vncosten [auff die weing:]<sup>2</sup> auffwenden müßen. Die iniurien anbelangt gestehet sie, vnd beweÿsets damit, das ihrer tocht[er] mann denjenigen die etwas verlohren weiß Zu sagen wer es hatt inmaßen sie er dann dem Sartory apothecker gesagt wohin seine Indianisch verlohrene hennen<sup>3</sup> hinkomen sein sollen, Item auch d[er] Joachimb Vngerin.

Der Roßn[er] sagt es seÿ Zwar d[er] Sartory vnd die Vngerin beÿ ihm gewesen, aber er habe ihnen nichts Zu sagen gewust, sein Vatter ab[er] habe solches woll gekönnnet.

[p. 268] Delib[eratum]: Nachdem sich die Wenlin erbiethet zu <erweÿ>sen vnd allegirt, das ihr das Vettergutt von ihren kindern auff ihr lebenslang Zugenießen gelaßen worden also soll sie solches kunfftig erweÿsen. Was aber die iniurien anlanget läÿet sie ein E[rsamer] R[ath] bis auff andere Zeit zuerörtern beruhen.

<sup>1</sup> Die übergeschrieben Wörter wurden gestrichen: '~~ihr lebtag~~' dann '~~ausser~~'.

<sup>2</sup> Verstehe: 'Weingärten'

<sup>3</sup> Indianisch hennen = Truthahnen.

## 46.

Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1659 – 4. Juli 1659

UNTERSUCHUNG DER STADT ÖDENBURG WEGEN DER  
EHRENVERLETZENDEN BEMERKUNGEN IM STREIT ZWISCHEN PÁL  
KÓTAY (GOTTAY) UND DER WENDLIN SOHN HANS  
SOPRON VÁROS VIZSGÁLATA A KÓTAY PÁL ÉS WENDLIN FIA, HANS  
KÖZÖTTI VITÁBAN ELHANGZÓ BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSEK  
MIATT

## I.

Ödenburg (Sopron), 16. Juni 1659

AUFZEICHNUNG ÜBER DIE EHRENVERLETZENDE BEMERKUNG  
FELJEGYZÉS A BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSÉRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 68. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll  
von den Jahren 1658–1659. S 225–226.

Denn 16 Junij [1659]

Herr Resch neben herrn Paul Gottaÿ wider der Wenlin Sohn, Hannßen klagt, daß er noch [p. 226] vor einem Jahr, auf d[er] <pl>aster vor seinem hauß, am herumb spazieren, dise Wortt gesaget: der Sacra: Hurensohn, der lausichte Edlmann, der bermheuter, Ich kann eben so woll ein Edlmann werden alß er ist, vnnd da man gefraget, wem er maine; hab er geantwortet, dem maine Ich der da im hause ist: Welches Er denn wo es vonnöthen, könnnt erweisen, Batt er in juxta 72. titul<sup>1</sup> P. 2 abzustraffen: Item, Weill Ihn auch sein Muetter, alß er ihn arrestiren laßen, ehrnrührig angegriffen, batte er sy ebener massen zustraffen; herr Scheerschlaiffer aber, beeden beclagten Persohnen, begehrt paria, So verwilliget, vnd sollen auf nechsten Rathstag antwortten.

<sup>1</sup> Emenda linguæ = Zungengefälle. Werbőczy I. (1517) Tripartitum, Partis II. Tit. 72: „De emenda linguæ et de poena ejusdem.” KOLOSVÁRY–ÓVÁRI 1897, 347.

## II.

Ödenburg (Sopron), 18. Juni 1659

KLAGEERHEBUNG DURCH HANS SCHUSTER  
HANS SCHUSTER PANASZBEADVÁNYADIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 68. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll  
von den Jahren 1658–1659. S 232–238.

Den 18. Junij: [1659]

H[er]r Resch neben h[err]n Paul Gottay dessen erinerung gethan, was Er negstuerwichenen Rathstag, wider d[er] Wendlin Sohn, Hannsen, wie auch wid[er] die Mutter selbstn geklagt, mit nachmahligem begehren, ihme die justitiam Zuadministriren, vnd beide abzustraffen. Der sohn eine Antworts-Schrifft übergeben, vnd Sie abzulesen begehrt, so auch beschehen, vnd lautet, wie folgt:

Edl, Gestrenger, Hoch= vnd Wolweiser auch Wolgelerter Statt=Magistrat etc. besond[er]s hochgebietunde herren: [Nachdem Euer Gestr[eng] und H[er]r[lichkeit]] Auf Hrn Paulen Gottay etc anklag, mich in alhiesiger verwahrung [p. 233] verarestiren laßen, aber mein Gegenuerantwortung aufzunehmen disen tag belieben getragen, wie solches von Euer G[e]str[engen] H[er]rn Burgerm[eister] meine Mutter, mir auf mein, durch Sÿ, demuthig gethanes anbringen Zur antwort gebracht: Als habe derselben (weilen meine person Zu unqualificirt, solche ihro sowol mündlich, der gebühr nach, vorzubringen:) Zuuorhero einnehmenden bericht, in deßen ich gehorsamb[lich] und zwar höchstflehend[lich] (allermassen es bey E[inem] löb[lichen] Stattger[icht] vor disem beschehen:) fürtragen wollen: Wasmaßen erwehnter Gottay, da von /titul:/ Ihro Hochgräff[lichen] Gn[ä]d[igen] H[er]rn H[er]rn Francisco de Nadasd etc Ihme des Herrn Löwen see[ligen] Hauß, vor ungefehr 3/4 Jahren, übergeben worden, nicht alle in bald auf wörtliche antretung deßelben in dem garten, so mir lang hero wolgemelter H: von Löw etc. verlassen, heimblicher weiß kraut, murken<sup>2</sup>, 1/2 Joch rüben und dann auf 1/2 fued[er] heu, unrechtmäßig weggenohmen, sondern auch, in deme mein liebe Mutter ihm solches unrecht angezogen, hat er dieselbige auß zornige[m] gemüth ein (salv[a] hon[estate]:) hurn geheissen, und ferner Sie an ehren mit disen heilosen worten höchst angegriffen; Du alte etc hast mir mein khue zerritten, d[as]s blut gibt, wilste mirs nicht gutmachen, so wil ich dir ein feuer unter dem rev[erendo] hintern hazen und dich verbrenen lassen. Obwolen michs nu sehr geschmerzt, weilen ichs von hoff in die stüben gehört und zumahlen, da mirs dieselbe alsobald mit weinenden augen in meine[m] hinaußgehen gesagt, nichts destowenig[er] hab ich solche seine große [p. 234] Injurireden unlaugbahr Zumachen, nur zu ihme auß wehemütigem herzen in-

<sup>2</sup> 'Murke' ung. 'murok', 'möhre' (in Wien).

dessen gesagt, wer etwas solches und zumahlen auf leib und leben antreffendes meine Mutter bezüchtiget, d[er] mag so lang ein untüchtiger Mann, ja (Salv[a] hon[estate]) ein schelm seyn, biß ers auf sy bringt, und also unterm schuz und ehres rettung von E[iner] fromen Obrigkeit erwarten wollen: danenhero höchstgetrungenen massen ich bey E[inem] Löb[lichen] Stattger[icht] solches, des andern tages, weil ich disen gleich in die arbeit auf Mödwich gehen müssen, anhengich machen wollen, er aber, indem Er dises orths mir vorkhomen und mich vor wolgemeltes St[att]gericht erfordern lassen, ist Ihme Klägern obgelegten entwed[er] wahr zumachen, wes er wid[er] meine liebe mutter für ehren= ja zum todt condemnirliche wort ausgesträet, od[er] aber hat hierdurch d[er] obrigkeit ein schein seines v[er]meintlichen rechtens für augen mahlen wollen, gestalten denn, nach dem wolgemeltem E[in] lob[liches] Stattger[icht] unß auf beed[er] theil dazumahlige satsambliche vernehmung, vor E. E. Rath beschieden, und meine Mutter daselbst sich fürgestellet, Er nicht erschinen, also bißhero seinen vorthail (uneracht das von mir untüchtig gescholten und bißhero getragenen bösen nahmens:) gleichwol solcher maßen ersehen wollen, dieweilen dann negst Gott, unß auf unser höchstgeehrte liebe Obrigkeit, allein d[er]gestalt Zuuerlaßen haben, das sie nach verhaltluß d[er] sachen, den bösen abstraffen, den unschuldigen aber bey seinen ehren und gutt retten **[p. 235]** werden; Alß bit E[uer] Gest[reng] und H[er]r[lichkeit] ich gehors[amlich] Die geruhen gros[günstig] unß armen betrangten dißfahls also beyzustehen, und vorgemelten Paul Gottay ohnmaßgeblich für sich erfordern vnd sowol dise eingerichte schrifft vorhalten Zulaßen, als auch unß mündlich gegeneinand[er] Zuuerhören, und dann nachmahlen dem Kläger mehrangeregte übelthat (so ich, das ers gegen meine liebe Mutter ausgesagt, mit Ehrlichen Männern Zubeweisen habe:) nicht auf meine liebe Mutter, (wie ob Gott wil, weilen wir unß gerecht wißen, Ers keines wegs mit warheit thun kan:) Zubringen, weiß, Zu dem, nach dero hochuernüfftigen Judicirung erkheneten urtheil Zu condemniren, damit d[er] gerechte Gott Zupreisen verursacht, vmb die hülfte, so ihm Zu seiner unschuldts rettung Zu statten komen. Wil demnach E[uer] Gest[reng] und H[er]r[lichkeit] Gott treulich befehlen, deroselben aber mich sambt meiner betagten lieben Mutter ganz Zuuersichtlich ergeben.

Euer Gest[reng] und H[er]r[lichkeit]  
 Unterthenig[er]  
 Hannß Schuester

Adhæc herr Resch replicirt, Alß ihm d[er] H. Graff das hauß übergeben, habe er ja billich den garten Zu sich genohmen und ihnen deßhalben kein unrecht angethan: Was aber die vermeinte ehrnrührige wort anbelanget, habe er sie, weil die andern holden nicht länger neben ihnen bleiben wollen, auß dem **[p. 236]** Hauß geschafft, worüber sy gegen ihm vermeldt, wed[er] Er noch sein weib sollen wol das kraut geniessen, d<o>rauf Er gesagt, wann sy solches köne, müsse sy wol mehr könen, und wolte Er, auf denen fahl selbsten holz Zutragen: Nehme aber für bekhandt an, das beklagte gestehet, er habe seinen H[er]rn Principalen d<o>rauf gescholten, deßwegen er bäte ihn

abzustraffen, Weil sich aber hernachmahls beede theil auf Zeugen beruffen, hat E. E. Rath dieselben Zuernehmen gewilligt, solten nur Interrogatoria einreichen; und stellt H. Gottay auf negstfolgunde fragen, hernachbenante Zeugen zu examiniren:

### III.

Ödenburg (Sopron), 18. Juni 1659

#### ZEUGENVERHÖR ÜBER DIE UMSTÄNDE DER EHRENVERLETZENDEN BEMERKUNG

#### TANÚVALLATÁS A BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉS ELHANGZÁSÁNAK KÖRÜLMÉNYEIRŐL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 68. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll von den Jahren 1658–1659. S 236–238.

Fragpuncten:

1°. Ob nicht d[er] Wendlin sohn auf d[er] gaßen, neben H[er]rn Gottay hauß vorübergangen und geschrien, d[er] Sacram: hurensohn, der bernheutter, d[er] (Salv[a] hon[estate]:) lausichte Edlmann, d[er] auf dem hauß, Ich kan eben ein solcher lausichter Edlmann seÿen, d[er] Er ist?

2°. Was ihnen sonst hieruon wissend?

Hierauf nach abgelegte[m] leib[lichem] aÿd, außgesagt:

H. Joannes Sarthorj, Ung[rischer] Rector alhier, seines alters beÿ 42. Jahren: Er hab gehört, alß d[er] Wendlin sohn, vom negst hienachbenenten Zeugen, vor seinem fenster gefragt worden, wie sie mit dem Gottay abkomen, das er gesagt: d[er] Sacram: hurnsohn, er hat nicht souil herz, das er mich für die Obrigkeit fordern ließ: und alß er Zeug ihn deßwegen [p. 237] angeredt, hab er noch geantwortet, was es Ihn angieng.

Anderter Zeug, Georg Wolff, beÿ 24. Jahren sagt, das er Ihn ein Sacram: Hurnsohn geheißèn, es seÿe mit dem Edlmann nichts anzufangen, hab ihn d<o>rauf der Ungrische Rector angeredt.

Dritter Zeug, Hannß Hertel Burg[er] undhutter, beÿ 40. Jahren, sagt, er hab gehört, alß er beÿ ihm fürübergangen, das er gesagt, d[er] beste lélék kur[va]<sup>3</sup> d[er] lausichte Edlmann, er wil Ihn wol trüllen, wiße aber nicht, ob er ihn gemaint habe.

<sup>3</sup> Der Ausdruck 'Beste lélek kurva' (ung.) gehört zu den Fluchen, die zu dieser Zeit als verboten galten, und ist auf das sog. „lélekkurvázás/Seelenhurerei“ zurückzuführen. Beide waren qualifizierter Fälle des Gottesfluches vor dem Gericht.



Lezte Zeugin Marta Stolin, Wittib, ihres alters beÿ 70. Jahren sagt, sÿ habe 〔gehört, das, alß er mit des Gottay dirn kaziret, er〕 nicht nur einmahl sondern vielmahl gesagt, d[er] lausichte Edlmann, er köne eben sowol ein Edlmann werden alß er ist.

Hr Resch begehrt die Aussagen abzulesen: hingegen dieselben H: Scherschleiffer judicial[ite]r, vnd wolte auch Zeugen gestelt haben, wann sie nur auf beschehene Vord[er]ung, nicht ausgebliben. Besch<luss> Die paria werden dem Beklagten judicial[ite]r verwilligt; wann aber d[er] Wendlin Sohn wider H[er]rn Gottay etwas Zu klagen habe, solle er es thun.

Klagt demnach H. Scherschleiffer, H. Gottay hab die Wendlin ein Zauberin geheisen. H. Resch antwort 〔alß〕 sÿ das geredt, das wed[er] er noch sein haußfr[au] mehr von dem Kraut sollen eßen, hab er mir diß vermeldt, wann mir od[er] meiner [p. 238] Haußfr: etwas widerfährt, so werd ihr gewiß wol mehr können, und wolt in solchem fahl selbst holz Zutragen, Besch<luss> klägerin sol ihre klag erweisen.

#### IV.

Ödenburg (Sopron), 25. Juni 1659

DER STADTRAT WIRD ALS VORGEHENDE BEHÖRDE BESTIMMT

A VÁROSI TANÁCS MINT ELJÁRÁSI FÓRUM KIJELÖLÉSE

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 68. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll von den Jahren 1658–1659. S 251.

Eod[em] Hr Schersch[leiffer] neben d[er] Urßula Wendlin wid[er] h[er]rn Paulen Gottay, in d[er] Klag, das er sÿ eine Zauberin gescholten, etliche Zeugen statuiren wollen. H. Resch im nahmen H[er]rn Gottay excipirt, Sÿ sol Ihn beÿ seiner Instanz, alß einen Edlman fürnehmen. Schersch[leiffer] consentirt, mit bit, weil sÿ eine burgerin, E. E. R[ath] sich ihrer annehmen wolle. Besch<luss> Weil H. Resch im nahmen H[er]rn Gottay forum declinire, wiewol zimblich unzeitig, und der heg[er]herr dorein consentiret, läß man es dabeÿ bleiben, des petiti aber wil E. E. R[ath] eingedenkh seÿn.

V.

Ödenburg (Sopron), 4. Juli 1659

AUßERGERICHTLICHER VERGLEICH

PEREN KÍVÜLI MEGEGYEZÉS

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Nr. 68. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll von den Jahren 1658–1659. S 258–259.

Den 4. Julij [1659]

Hr Resch neben H[er]rn Paul Gottay referirt, das er auf interpo<s>ition etlicher herren Intercedenten, dem Hannß Schuster, der Wendlin Sohn, die injurien, destwegen er wid[er] ihn geklagt, condonirt, doch, das er ihm in conspectu Eines E. Rahts abbite und wed[er] er noch sein Mutter, künfftig, etwas feundseeliges [wider Ihn] fürnehmen, widriges fahls er eins Zum andern nehmen möge, vnd das er ihm à dato innerhalb 4. wochen für die angewendte Expensen 10. taller Ung[risc<h>] erlege, bitende Ihm solches auß dem Protocoll extradiren zulaßen. H. Schersch[leiffer] neben dem Sohn und der Mutter annuiert, das es also abgeredt. [p. 259] Besch<luss> Weil sich die Partayen verglichen, ist E. E. Rath nicht zuwid[er], und sol es d[er] Hannß dem h[er]rn Gottay also balden abbitten. So auch beschehen, und ist solche relation h[er]rn Gottay, auf begehren, in paribus verwilligt.

## 47.

Ödenburg (Sopron), 12. September 1659

HANS HOLLEMAYR SCHWÖRT AB, DASS ER EINEN ZAUBERKAPEL  
GEKAUFT HÄTTE, DER EINEN UNSICHTBAR MACHT

HANS HOLLEMAYR ESKÜVEL TAGADJA, HOGY LÁTHATLANNÁ TÉVŐ  
VARÁZSSAPKÁT VETT VOLNA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Nr. 69 Ratsprotokoll  
vom Jahre 1659. S 20–21.

Eod[em] hat ein jung[er] H. Genger oberster leutenandt neben ainem seiner soldaten, [so sonst ein mahler,] einen Quart<s>knecht [beym hind[er]n Thor], namens Hannß Hollermaÿr, fürgeförd[er]t, und an ihn ein käpel, so er ihm vor etlichen jahren, gegen empfangung 20. fl. versetzt, so ein extraordinari käpel und unsichtber machen [köne] zu restituiren begehrt. Weil aber d[er] Hollermaÿr totaliter negirt, das er iemahlß, von disem soldaten, ein käpel empfangen, viel we[p. 21]niger etwas darauf leihen können, ja ihn nie gekhent, hat d[er]selbe, auf mehrers urgiren des Prätendirenten theilß, sich juramento entschütten müßen vnd folgunden aÿd gelaistet:

Ich Hannß Hollermaÿr schwere zu dem allmechtigen Gott einen aÿd, das ich von gegenwertigem mahler, kein käpel iemahlß empfangen, viel weniger ihm ainiges gelt dafür gegeben, auch gar nicht versprochen, das ich ihm etwas wid[er]geben solle, hab denselben auch nie gekhent, noch einige gemeinschaft mit ihm gehabt, auch meines wissens gar nie gesehen, also wahr mir der Allmechtige Gott helff!

## 48.

Ödenburg (Sopron), 9. August 1660

BESCHLUSS DER STADTRAT ÜBER DIE UNTERSUCHUNG EINES  
GEREDES IN VERBINDUNG MIT URSULA TITZIN (DITSCHIN)  
UND AFFNERIN ZU MÖRBISCH

SOPRON VÁROSI TANÁCSI HATÁROZATA AZ URSULA TITZIN (DITSCH  
ORSOLYA) ÉS A MEGGYESI AFFNERNÉ KÖZTI ÖSSZESZÓLALKOZÁSSAL  
KAPCSOLATBAN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, Nr. 70. Ratsprotokoll  
vom Jahre 1660. S 79–80.

Georg Küllnhoffer, sagt weg[en] gemelter stein nach abgelegte[m] körper[lichem] Aid aus, das; als er Zeug dieses Jahr in sein wenig[arten] geschnitten, habe des Richters dienstmensch an de[m] untern orth reben geklaubt und auff Maister Hansen dienst Mensch geschrien: harre Mensch ich will es meine[m] Hr. sagen, das du die stein in den graben wirffst; darauff Zeug hinauff gegangen, und befunden, das bey nahe 2. fuetter stein in de[m] graben gelegen, wie er dan solhes bey dem Richter angezeugt.

Ist ad commissionem Zu hr. Graffen des dorffs remittirt worden.

Eodem Hr. Johan Sch[erschlaiffer] N. Veit Tits und Ursula sein weib, klagen wid[er] Affnerin, mittnachbahrin zu Mördwisch, wailen sie nicht allein bey newlihen grosser güß durch sie mitt bäuschen und andern sachen grosser schaden geschehen, wegen welches er kläger beklagte angeredet, und doh nichts ausgerichtet; sondern auch als nahmahln die Titzin Zum brunen gegangen, hatte Affnerin dieselbe eine öffent[liche] Zauberin gescholtten und gedrohet, ihr eine lezt zugeben; bittet also beklagter die Prob auffzuerlegen, od[er] nah unmöglikeitt derselben, sie in billiche straff zuziehen:

Andre Pamel bericht **bericht**, das, als [p. 80] der Affnerin bub newlich in den stock gesetzt worden, er unter andern villfältigen scheltt=wortten auh dieses gesagt: ich weis noh wol was ihr mirr /die titzin/, vor schm<ö>hwortt newlich bey grossem wetter gegeben, darauff die titzin alsobalden gesagt, was wettermacherin, eine wettermacherin, habe ab[er] sie niht gescholtten, doch habe er gehört v[on] der Affnerin als ob Ursula Tizin ihrn siz in Nuß und Kerschenbawm habe.

Georg Küllnhoffer sagt, das, als sie newlich den graben geräumt, sei stg[?]darzu ko[m]men, und gesagt: Nun wie stetts, die beeden weib als Titzin und Affnerin habe alleweil ein zancken, mitt zaubern und andern wortten, und wan sie solhe wären, wolten wir nicht neben ihnen wohnen.

Delib[eratum] E. E. Rath siehet, das es nichts als trischen traschen, daher wird ihnen vor dißmahlen silentium imponirt, biß gewissen hr. hr. Commissarien sollen hinausgeschickt werden.

## 49.

Ödenburg (Sopron), 21. März 1661

DIE ANGELEGENHEIT VON MATTHIAS STRAUS KAISERLICHEN  
DREISSIGST AMTSSCHREIBER VOR DEM GERICHT  
DER STADT ÖDENBURG

MATTHIAS STRAUS CSÁSZÁRI HARMINCADHIVATALI ÍRNOK  
BOSZORKÁNYSÁGÁNAK ÜGYE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, Nr. 71. Ratsprotokoll vom Jahre 1661. S 122–123.

Eodem. Hr. Resch in N. frauen Barbara ~~Schmiedin~~ weÿ[land] Maister Stephan Schlossers gewesten burgfers] und schmidts allhier see[lige] hinterlassene wittwe, ut A. proponirt E. A. R. solemnī sua protestatione permissa also: was massen rep. den 20 v[er]wichenen Monaths febr. dis lauffenden 1661. Jahrs Hr. Matthias Straus bey dem Kay[serlichen] dreissigst Am[m]t hier Schreiber, in ihr der A. behausung kom[m]en, und v[on] ihr /:salv[a] hon[estate]:/ die Schue, so [p. 123] er ihrer Tochter verehrt, begehrt; da sie aber solhes denegirt; mit vermelden, sie hätte dieselben zwei Jahr über wolverdienen müssen: Er geantwortt: Es soll ihn /:Gott behüt uns:/ der teuffel hinführen, wan er es ungerochen lassen wolle: da sie ab[er] fragte, was vor rächen es sein wird? Antwortt er /:Gott bewahre uns:/ der teuffel soll ihn sein leib und seel zerreißen, wan ihr ein kläel<sup>1</sup> vieh davon ko[m]men soll. Darüber sie ex justo dolore in diese wort gebrochen: du Zauberischer huren Sohn, hinaus aus meinem haus. Hatt er solhes wid[er]sprochen, es wäre /:salv[a] hon[estate]:/ erlogen, das er ein Zauberer wäre, er könnte wol in d[er] Apothecken giffit kauffen und solhes futtern. Wan dann auff solh seine trohwort inner 14. tagen, ihr darüber /:salv[a] hon[estate]:/ ein kuh und 2. kalben ganz aufgeloffen und verreckt sind. Als bitt sie E[wer] G[e]str[eng] und H[er]r[lichkeit] wolten ihme die refusion ihres erlittenen schadens auffferlegen, und gebühr[licher] massen abstraffen reserv. fac. Proc.

Pro. I. Hr. Johann Schönberg[er] in N. beklagtens bittet Paria. So verwilliget.

<sup>1</sup> Rechte: 'Kläuel' oder 'Knäuel'.

## 50.

Ödenburg (Sopron), 9. Februar 1663

UNTERSUCHUNG IN DER ANGELEGENHEIT DER VERLEUMDUNG DER  
FRAU VON MICHÄEL MAINCHARD MIT HEXEREI

VIZSGÁLAT MICHÄEL MAINCHARD FELESÉGÉNEK  
BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ MEGRÁGALMAZÁSA ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Nr. 73. Ratsprotokoll  
vom Jahre 1663. S 96.

9. Febr[uar]:

[...]

Michäel Mainchard von Loipersbach klagt wid[er] Thoma Triebäumer, das ~~d<a>s~~ diser vergangener zeit [im hewführen] mit Hans Zweier händl gehabt, ~~hab~~ solte Thoma gesagt haben, wan die Manchartin keine zauberin wäre, solte sie d[er] Mainhardt nicht bekom[m]en haben; bittet d[er]owegen ihn abzustraffen, wofern sie aber dergleichen sein solte, wolte er sie zu sei<n> weib nicht haben. beklagter negirts vnd wisse er nichts von ihr als alles liebes und gutts.

Hans Zweiger affirmirts.

Es hatt aber E. E. R[ath] vor gutt angesehen, das hr. Blasi Wagner, als Graff des dorffs, und hr. Preining in secessu sedis, sie [den schmidt dahin zu bringen das er] göttlich möhte dem Mainhard und sein weib die wort abzutragen.

Weiln er sich aber nicht darzu bequämen wollen, ist ihm die abbittung auffgelegt worden, welhes er auch durch <1>.mahligen um v[er]gebung bitten gethan und das er solhes gegen dem weib beim richter droben, wid[er]holn soll, ist ihme ernstlich auffgelegt worden.

## 51.

Ödenburg (Sopron), 22. August 1667

MICHAEL REISS UND SEINE FRAU BARBARA WERDEN DAMIT  
BESCHULDIGT, DASS SIE DIE LEICHE EINES GEHENKTEN MANNES  
VERSTÜMMELTEN

A CSONKÍTÁSSAL MEGRÁGALMAZOTT, A RÁGALMAZÓVAL AZONBAN  
KIEGYEZŐ MICHAEL REISS ÉS NEJE, BORBÁLA ÜGYVÉDJE KIKÉRI  
A VÁROSI BÍRÓSÁGTÓL A KIEGYEZÉSRŐL SZÓLÓ OKIRATOT

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, Nr. 77. Ratsprotokoll  
von den Jahren 1667–1668. S 248.

[Anno die 22 Aug. 1667]

[...]

Eodem. Hat idem nomine<sup>1</sup> Michael Reiß und Barbaræ seiner Ehwürthin, so wegen mutilirung des am hochgericht hangenden Sünders unrächtmäßiger beschuldigung sich mit den gegentheil bey E[inem] Löb[lichen] Stattgericht bereits verglichen, umb die paria solches vergleiches sub sigillo civitatis angehalten. Welches ihme E. E. Rath verwilliget.

## 52.

Ödenburg (Sopron), 10. Januar 1678

AUFZEICHNUNG IM ABRECHNUNGSBUCH ÜBER DIE BÜRGSCHAFT,  
DIE KOLNHOFER LEUTE NACH DER FLUCHT VON HANS PAVESCHICZIN  
BEZAHLTEN

A HANS PAVESCHICZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FELESÉGÉÉRT  
KEZESSÉGET VÁLLALÓ KÓPHÁZIAK AZ ASSZONY SZÖKÉSE UTÁN  
KEZESPÉNZZT FIZETNEK. SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1009/c. Akten des Ödenburger Kammeramtes, Abrechnungsbuch  
vom Jahre 1678. S 30/b.

Dann haben die Kolmbhoffer wegen einer bezüchtigten und hernach nach der bürgschafft entloffenen zauberin, nemblichen deß Hannß Paveschiz weib, bezalt die halbe bürgschaffts summa ex indulto amplissimi senatus 20 fl. kay[serlich], verbleibt bey der cam[m]er 16 [fl.] 5 [sol.] 10. [den.]

<sup>1</sup> Der Anwalt von Michael Reiß und seiner Frau Barbara wurde an der vorgehenden Seite genannt.

## 53.

Ödenburg (Sopron), 9. November 1678 (3. September 1672)

DER HENKER GEORG GRASSINGER WIRD VOM STADTRAT  
IN DER ANGELEGENHEIT DER FOLTERUNG VON MAGDALENA  
RATHKODWITSCH IM JAHRE 1672 VOR GERICHT GEFORDERT

A VÁROSI TANÁCS BEIDÉZI GEORG GRASSINGER HÓHÉRT MAGDALENA  
RATHKODWITSCH 1672. ÉVI MEGKÍNZÁSÁNAK ÜGYÉBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/i. Akten des Ödenburger Stadtrates, Oe. Lad. IX. et I.  
Gerichtsbücher, richterliches Protokoll von den Jahren 1678–1679. S 27–31.

Anno 1678. die 9. Novembris ist Gregor Grasinger, derzeit freymann allhier zu Oedenburg, über etliche von Magdalena Rathkodwitschin eingegebene puncta einer den 3. Septembris 1672. an ihr außgeübten tortur halber von [p. 27] ihro herr: herrn Matthias Preiner, der zeit Wohlverordneten herrn Stadtrichter allhier, ad commissionem E. E. raths examiniret worden

Erstlichen bin ich gleich unwissend auff Podendorff cidiret worden, und von Andre Trägschiz und Gregor Gludowaz von Stinkabrunn vor den verwalter außtrühlich vor eine hex anklagt worden, mit solchen formalien daß sie mit einen jurament neben haab leib, gut und blut bezeügen wollen, daß dene nicht anderst seÿe.

[wisse.]<sup>1</sup>

Darauff hat der verwalter zu meinen mann vermelt, er soll mich fragen, und solle nur bald alles bekennen, dann ich wäre sehr anklagt worden, mein Mann aber hat mich nicht wollen examiniren, sondern zum verwalter gesagt, ich ware gancz unschuldig, und hat ihme umb Gottes willen gebetten, er solle mich mit friden lassen, und solle sich nit versündigen an mir und über dass hat mich mein Mann zu Podendorff gelassen, darauff bin ich den 13. Septembris gepeiniget und durquirit worden, ohne einzigen unpartheÿischen herrn, sondern ist niemand als der Seÿwitsch, der freymann und sein knecht.

[affirmat per omnia]

Anderten hat der freymann mir meine händ an ruken gebunden [p. 28], die daumstök h angeschraufft, daß ich vermeint, ich müste umbfallen, nicht destoweniger hat der Seÿwitsch über solche pein kein mitleiden mit mir gehabt, sondern den freymann zue-

<sup>1</sup> Der Text und die Bemerkungen am Seitenrande stammen von verschiedenen Händen. Letztere enthalten die Antwortreaktionen von Gregor Grassinger.



gespröchen, er solle mich mehr peinigē, biß der freÿmann selber bekennt, daß er nit mehr schrauffen kann.

[affirmat]

Drittens hat der Seÿwitz zu den freÿmann gesagt, er soll etwas wenigs nachlassen, [affirmat] darauff habe ich geantwortet, sie sollen nicht nachlassen mich zu peinigen sondern ich hätte ein guten beschirmer meiner Seelen, [hätte deutsch und Crabatisch geredt wisse aber nicht was.] über dieses werde ich von verwalter und von freÿmann befraget, wer der jenige meiner Seelen patron wäre, darauff ich geantwortet: Christus Jesus wäre meiner Seelen patron. Vermelden aber alle beÿde der Teuffel ist deiner Seelen patron und beschirmer, [d[er] verwalter hab es gesagt] über diss bin ich von daumbst-öken erlediget worden.

[affirmat]

Vierdten ist mir ein ander pein angethan, und zu der leiter und zu dem reken gezeigt, wie ich aber dieses gesehen, bin ich von dem stuel abgerutscht, und auff die Knie nidergefallen, und umb Gottes willen gebetten, der Seÿwitz solle mir ein geistlichen zustellen, damit ich beichten kann. Darauff hat mir der Seÿwitz geantwortet, ich wäre noch nit schwach, darauff habe ich gesagt: Weilen mir der herr kein beichtvatter will zue[p. 29]lassen, so ist soviel alß wann ich beicht hätte, sie wollen nun thuen mit mir, wie sie wollen, nach deme hat mich der freÿmann genohmen, die händ abermahlen auff den ruken gebunden, die füeß mit striken an die leiter angehefftet und also hat mich der freÿmann mit striken über die leiter hinauff gezogen und gezärret, daß mir leider Gott erbarms alle glider außeinander verlenkt sind worden, daß ich heütiges tags ein armes weib bin.

[affirmat ad mandatum des verwalters.]

Nach dieser außgestandenen großen tortur hat mich der Seÿwitz nur außgelacht und zu mir gesagt: Schau laß dir deinen Gott ietzt helffen, über dieses habens mich also außgespannter auff der leiter hengen lassen, [habe sie hengen lassen, doch etwas nachgelassen] und sein hinauß gangen, aber über ein kleine weil kommen sie widerumb, und hat mich der freÿmann wider auffzogen, nach diesen habens mich von dieser pein erledigt und mich gezwungen ich soll sagen ob ich die jenige wäre der freÿmann aber hat mir mit fünfferleÿ instrumenta gedrohet mich zu peinigen so ich nit sagen wurde so wolt er mich auff ein Neues torquiren, daß die sonn durch mich gienge, ich aber habe den Seÿwitz umb Gottes willen gebetten, so ich durch diese pein nit sterben sollte, er solle mich hernach in einen kessel sezen und kochen lassen, ich werds nichts der gleichen sagen können.

[affirmat]

[p. 30] allein ich verhoffe mein Gott Jesu Christe werde mir helffen, der Seywitz aber mir geantwortet, es wäre unmöglich daß mir Gott helffen solle, Nach diesen hat der verwalter befohlen, der freymann solle mich Mutter Nakend außziehen, welches der freymann gethan und meinen ganzen leib und haar außgesucht, und visitiret, ob ich nicht ein hexisch zeichen, od[er] aber brand hatte, haben aber der gleichen nichts befunden.

[affirmat]

## 54.

Ödenburg (Sopron) ; Lackenbach (Lakompak), 25. April 1686 – 25. Mai 1686

HEXENVERFOLGUNG IN DEN LEHNSDÖRFERN IN DER NÄHE DER  
STADT NACH EINEM VERHEERENDEN HAGELSCHLAG UND DER  
HUMANE BESCHLUSS DER STADT ÖDENBURG ZUR MÄSSIGUNG DER  
HEXENVERFOLGUNG

BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS A VÁROS KÖRNYÉKI JOBBÁGYFALVAKBAN  
EGY PUSZTÍTÓ JÉGVERÉST KÖVETŐEN. SOPRON VÁROS EMBERSÉGES  
HATÁROZATA A BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS MÉRSÉKLÉSÉRE

## I.

Ödenburg (Sopron), 25. April 1686

NAMENREGISTER DER AM TAG DES HEILIGEN GEORG FÜR DEN RAT  
FRISCH GEWÄHLTEN HERREN UND VORMUNDEN IM PROTOKOLL  
A SZENT GYÖRGY NAPJÁN FRISSEN MEGVÁLASZTOTT TANÁCSBELI  
URAK ÉS GYÁMOK NÉVJEGYZÉKE A JEGYZŐKÖNYVBEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1002, Gemein Betrachtung Anno 1686, I. S 6–7. 25. April 1686.

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA J. 1890. S 157.

Ammts/ und Raths Persohnen de Anno 1686.

Ihro Gestr[eng] und Herr[lichkeit] Herr Matthias Preiner. Burger Meister.

Ihro Herr[lichkeit] Herr Jakob Erhard Preining. Stad Richter.

Ihro Herr[lichkeit] Herr Michael Kersnarich. }

Ihro Herr[lichkeit] Herr Johannes Serpilius. } seniores

Ihro Herr[lichkeit] Herr Gregor Nättl. }

Herr Nicolaus Horvath.

Herr D. Guiljemus Beck, Stad Camerer.

Herr Johann Ehrnreich, Metzger.  
 Herr Georg Waxman.  
 Herr Georg Kannpel.  
 Herr Reichard Reichenhaller.  
 Herr Matthias Borsik.  
 Herr Matthias Strauß.  
 Herr Samuel Ötterich Retz.

Vormünder.  
 Herr Matthias Adam von Ödenfeld.  
 Herr Gottfrid Schreiber.  
 Herr Egidii Ludwig Prisomann von Rettich.  
 Herr Matthias Zwitzitsch, †

## II.

Ödenburg (Sopron), 25. April 1686

### RATSBESCHLUSS ÜBER DIE VERHINDERUNG VON DER AUSDEHNUNG DER UNSITTlichkeit UND ÜBER DIE REGELUNG DES BEWEISVERFAHRENS UND STRAFE DER HEXEREI

### SOPRON VÁROS TANÁCSÁNAK HATÁROZATA AZ ERKÖLCSTELENSÉG TERJEDÉSÉNEK MEGAKADÁLYOZÁSÁRÓL, VALAMINT A BOSZORKÁNYSÁG BIZONYÍTÁSÁNAK ÉS BÜNTETÉSÉNEK SZABÁLYOZÁSÁRÓL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1002, Gemein Betrachtung Anno 1686, I. S 6–7. 25. April 1686.  
 GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA J. 1890. S 160; KOLOZSVÁRI–ÓVÁRI 1904. Bd. V/2. S 304.

Nach deme die Straffen Gottes über Land und Leuthe, Städte und Fleken, wegen der Menschen Sünden, Schand und Lastern sich ergrössern, und bei unß neben der Gotteslästerung und entheiligung der Sonn= und Festtäge, darwider in vorjähriger betrachtung §. 1. und § 2. geeifert worden, auch von Mord und Ehebruch leider! gehört wird, die Hurerei aber gar gemein werden auch eine Zeit her wegen der Hexerei, unsere Stad in einen übeln Ruff gerathen will: Also erfordert die höchste nott daß auch die zeit= und leibliche Straffen von der lieben Obrigkeit zur genugsamen empfindlichkeit, andere von solchen Übeln abzuschrecken geschärffet und exequiret werden, und wird E[in] E[hrsamer] Rath sich angelegen sein lassen, genaue inquisition vorzukehren, damit aller Verdacht der Zauberei gründlich abgekehret, und Ehr[p. 6]licher Leuthe guter Nahme aus blosser einbildung oder Argwohn ohne satsamen beweiß nicht möge gekränkert werden.

### III.

Ödenburg (Sopron), 17. Mai 1686

#### BEMERKUNG DES STADTRATES ÜBER DIE UNBEGRÜNDETE HEXENBESCHULDIGUNGEN AM SEITENRAND DES OBEN GENANNTEN BESCHLUSSES

A TANÁCS ALAPTALAN BOSZORKÁNYVÁDAKRÓL TETT MEGJEGYZÉSE  
AZ ELŐBBI HATÁROZAT MELLETT A LAP SZÉLÉN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1002, Gemein Betrachtung Anno 1686, I. S 6. 17. Mai 1686.

GEDRUCKTE AUSGABE: PÓDA J. 1890. S 160.

Das Straffregister und unterschiedlich bisher ergangene executiones geben genugsam an tag das ein E: E: Rath weder Civil- noch Criminal verbrechen sovil derselben gerichtlich vorkommen, ungestraft hingehen lassen. Es ist zwar einiger Bericht von der Hexerey entstanden, weiln aber derselbe ohne fundament befunden worden hat in diesem heimlichen delicto, weiter nichts vorgehomen werden können.

### IV.

Ödenburg/Haussberg (Sopron); Landsee (Lánzsér) ; Lackenpach (Lakompak);  
Neckendorf (Sopronnyék)  
17. Mai 1686

#### ERINNERUNGSBEMERKUNG IN DER KRONIK VON HANS TSCHÁNY MEGEMLÉKEZŐ BEJEGYZÉS HANNAS TSCHÁNY (TSCHÁNY JÁNOS) KRÓNIKÁJÁBAN

DIE AKTE: OSZK, Handschriftenarchiv, Quart. Germ. 346. 141.f Verzeichnus Etlicher Historien, so von 1670 Jahr geschehen Ihn den Königreich Vngern, vnd absonderlich bey vnser Statt Oedenburg, welche ich Hannas Tschány zur sonderlicher Nachricht den Nachkömlingen hab auff geschrieben. (1686)

GEDRUCKTE AUSGABE: PAUR I. 1858. S 126.

Item den 17 May ist zu Mitag vmb 10 Vhr, ein Schweres wether erstanden. Vndt die Haussberg, wie auch der Necken marcker ihr gebürg über auss sehr Erschlangen. Worüber zu Neckenmarckh die alte Pätshin sampt ihrer tochter, vndt zwo äntl: seyn eingefangen worten, welche solchen achaur selten gemacht haben. Muter vnd Tochter in Landtsee, die antl Lackenpach.

## V.

Lackenpach (Lakompak); Neckendorf (Sopronnyék), 25. Mai 1686

PROZESS GEGEN DIE WITWEN VON MATHIAS PÄTSCH (PADISNÉ) UND  
GEORG FENOVICZ UND GEGEN MARTIN SNURGHIN UND ADAM  
LANGIN VOR DEM PATRIMONIALGERICHT DER FAMILIE ESTERHÁZY  
IN LACKENPACH.

ZEUGENVERHÖR IN NECKENDORF

PÄTSCH MÁTYÁS ÖZVEGYE, PENOVICZ GYÖRGY ÖZVEGYE ÉS SNURGH  
MÁRTONNÉ PERE AZ ESTERHÁZY CSALÁD LAKOMPAKI ÚRISZÉKÉN.  
TANÚKIHALLGATÁS SOPRONNYÉKEN

DIE AKTE: B: MOL, P 157, Prozessakten; Acta criminalia, Series I. Nr. 26. 25. Mai 1686.

GEDRUCKTE AUSGABE: SCHRAM F. 1970. Nr. 2. 258. S 26-29.

[116r] Anno 1686, die 25 mensis Maÿ. Nos Georgius Billakovicz Vice Judex nobilium Comitatus Soproniensis, Emericus Komáromi Juratus Assessor venimus huc oppidum Nyék in comitatu Soproniensi existenti habita, ex benigno suæ celsitudinis Palatinalis mandato ad examinandum præacti oppidi incolas ratione certarum personarum suspectarum in sequenti deuto specificatorum Artem Magicam exercentium.

Tudgyaé, lattaé, hallottaé, nyilván az Tanu? hogy az Langh Adam Snorgh Márton felessegei Fenovicz Györgh relictaja, ugy Padis Mátyás megh hagyott Eözvegye nyilván valo Boßorkanyok legyenek, és egyben vagy másban mit tapaßtalhattak, hogy valakinek, vagy valaminek Artattak.

1<sup>mus</sup> fatens providus Adamus Gelles annorum circiter 45. degens in oppido Nyék, juratus examinatus fassus est. Hogy dje 14 Maÿ munkálodott az Nyéki hegyben, Az öreggh Padisne maga egy szőlőben ment az erdő mellet, hollott se réttye, se földgye, se szölleje nincsen, és ottan beszédben eredet véle, recensealta hol járt, és a' hol mostansággh járt, vagyon 40 eßt[endeje] hogy ott nem volt, ezen fatens hütire mondgya hogy egy jo Magyar országgh mérföldet teszen. Őket ott hagyvan ment az Podigrab nevű szőlő Hegyben, az után nem tudgya hogj hova lett, addendo hoc immar itten 28 eßt[endeje] lakik Nyéken mindenkor hallotta hogy az Eöreggh Padisne Boßorkány legyen, és hogy az Aszonnak maga Ura száíábul hallotta Boszorkánnak szidnya.

[116v] 2<sup>dus</sup> fatens providus Georgius Drimell, annorum circiter 50 commorans in præacto oppido Nyék, juratus examinatus fassus est uti immediate providus, hanem az hol eő előll talalta, és beszédben indult véle recensealta hol járt, a' mint beszéli tesz legh aláb annyit Nyékrül inkab Sopronigh menne hogy sem azon járást végben vinni, Csudálva látták az Társaiis hogy olly eöreggh ember leven annyit gyalogolhat

Ittem vallya ezen fatens, hogy nyilván tudgya nála szoktanak lennyi az Bikák, minden eßtendőben kérte tüle az Bikakat, nem egyet hanem kettött köllött oda haitanyi,

és valamikor viša kergettik, rettenetessigh vala a' mit miveltenek, ugy annyira hogy fél egy naps köllött neki mellete allanyi bottal, ez sok izben törtent rajtok ha nem prævenialhatták. Prævenialván pediglen szentöltet köllött be adnyi az oktalan állatnak, s valamikor be adta vagy felessége vagy maga soha nem vala galibaia vélek ezt nyilván experialtak, ha pediglen akar ki kérte az ott lakossok közül nem voltak latrok.

Ittem hogy egy tehenek vala, mellynek ő soha nem vehette derekas haßnát, monda az Padisne lakonejanak eze az egeß várason nincsen job tehen ezen fatens tehenénél, recognoscalya ugyan hogy szep eöregh tehen volt, hanem mindenkor véres tejet adott, ezt hozza advan hogy Gyermekségétül fogvást hallotta Boßorkannak lennyi.

[117r] 3. fatens providus Halakay Czizmazia János annorum circiter 30 juratus examinatus fassus est, hogy circiter ante annos 6 vel 7 egy jo barattyával az öregh Padisnéhoz korcsmára mentek, Totul beszélgettek felöle, de az öregh Aszony nem lévén jelen Borért volt s be jött s intvén őket, hogy ne szollyanak másról, hanem légyen gondgyok magokra, ezek idein megh fizették, s az bortis ott hadtak meg iedtek, Totul nem tud, s nemis hallotta eöket szollanyi, s meghis tudta, hogy ő felöle beszélgettek és Boszorkánnak mondták lennyi.

4. providus Joannes Ambler faber ferrarius annorum circiter 64 juratus examinatus fassus est, hogy in anno 1667 Bondarffra akarván mennyi, látta az eöregh Padisné elötte egy Pißtoly lövisnyire, de irtozva töle, nem akart vele járnai, hanem hirtelen hallott az erdőben valami zaigást, annyival joban megh iedet, jutott egy kereszt utra addegh mind látta az Padosnét, hollott egy Nemet comparealt szürke ruhában, azt gondolom hogy társa léß, de rea tekintvén szeme láttára el tűnt, és annyival jobban megh iedet. Az Aszony nem lévén meße elötte akoron el nem erhette, nemis látta Bondarffon, s nemis tudgya hogy hova köllött lennyi. három hét mulván arra meg betegedet, rettenetes nyavalyanak mondgia lennyi a' mint kinoztatot, egykor az felessége mosnyi menvén tudakozta ezen öregh Padisne hogy komam ur[am] jobban vagyone. azt felelte arra hogy ugý vagyon mint egy beteg ember. arra az Padisne mas aszonnak azt mondotta miért nyitotta föll annyira az száiat, de ezen Aszont nem tudgyak megh holti avagy hova köllött lennyi.

[117v] Item ezt nyilván hallotta egy szolgálaiatul, hogy egyßer az kemenczében bujt, gondolkodvan holl lehet annyi vajat venni ugy látta hogy az Aszonya, egy üres lábost az tűzre tett abban egy nagy Béka ugrott, és teli lett az lábos vaijal, ezt az szolgálai panaszképpen jelentette azon fatensnek in confidentia, s mondván ezen holnap hagyom el az Aszonyomat s elis ment.

5 fatens providus Michael Raidl annorum circiter 36. commorans in possessione Peters[dorff] juratus examinatus fassus est, hogy lehet 16. eßt[endős] iffiu, szombédságában lévén szóleje az nyéki hegyen Padisnenak, egy kegyetlen Békara akattak azt megh akarvan ölnyi, nem engedte hanem az hegyes fat ki vette az kezibül, azon nagy békát az maga szóleiben ugrattatta s monda néki édes fiam nem jo minden Békát megh ölnyi.

6. providus Matthias Shadn annorum circiter 34 degens in memorato oppido Nyék, juratus examinatus fassus est, hogy nyilván hallotta egy Nemet Profosztul, Langh

Adamnal, es eő nála leven [rendelt] szállason, Gazda tekinchük megh az masik szállá-  
somat, jőj el én velem, monda az Profoz ezen gazdanál megh maradtam volna az  
Lakone kedviért, de az gazda Aszony nyilván valo Boszorkaný, mert én joll tudom, ezi-  
rant vagyon ennékem infallibilis tudományom.

7. providus Adamus Pinter annorum circiter 35 commorans in oppido Nyék jura-  
tus examinatus fassus est hogy in anno 1685 circa mensem Decembris, aző fölsége vi-  
tezi valának Nyéken [p. 118r] Quartellyban, az az megh szálván nálok, valami zabért  
öszve vesztenek az szomszédok az eőregh Padisnéval, azon Pádisne egy kis idő mulván  
tudakozta ezen fatenstől az felességed ithon vagyone vagy nem? avagy micsoda ember  
vagyon házadnál, erre reperiálta hogy senki sincz csak maga vagyon, erről ő tovább gon-  
dolkodván, hogy vallyon miért tudakozta ezt, megh iedet egy ital bort hozat maganak  
bátorságra valott, csak arra hamar be jött valaki, az Gyertyát le verte, huszták, vonták  
körömfölték (ugy annyira hogy nem mert emberseges ember eleiben mennyi, :) más  
nap ismet regvel, oda ment tudakozvan, tudde [hogy] mi lölt. de semmit nem mert neki  
mondanyi noha mindenkor arra gyanakodott. Mostansághis igen tart tüle felessége-  
stül semmi nemű szerencseje nincsen az marhakhoz.

8. providus S: Wolmuth annorum circiter 33 commorans in oppido Nyék juratus ex-  
aminatus fassus est, hogy hallotta nyilván Gyermek korában, hogy az Ura meg találta  
vernyi az Padisnét, ugy haragudott meg ezen Aszony s monda neki, ihon micsoda élet-  
ben hoštál, az nem eligh, hanem még verisselis illecz.

9. providus Martinus Czáh annorum circiter 60 juratus examinatus [fassus] est, hogy  
egyber részegen buit az Padisné kertiben, ott el alut, más nap meße az várástul találta  
magát Primer nevű hegy alat, de reliquo semmit sem tud.

10. honesta mulier Ursula Ekerin relicta con[iux] Joannis Horváth annorum 63 jura-  
ta examinata fassa est, hallotta nyilván sok ebtendőkel ez előtt, valami kérdisek voltak  
és tamattak, valami feikötő véget, mellyet az Padisneinek mondtak lennyi, és annak az  
Torvnyb[en] kellett el veszni [p. 118v] ezen okra nézve kesservessen panaßképpen jelen-  
tette ezen fatensnek mondván ezen szép dolgott az Ispánnak köszönhettem illy szo-  
kal en I[ste]nem bár csak ez dolgott ne cselekedtem volna, az Papunk ugyan nekem rea  
felelt, hogy [ezirant] fogh segitenyi, de semit sem vit effectusban.

11. providus Michael Mólcz annorum 29 degens in præscripto oppido Nyek. Juratus  
examinatus fassus est hogy in anno 1685 a' veteskor negy baraszdaival többet szántot  
el az földieben, arra az öreg Aszony ki ment es vetésetől él szántotta, ő viszontagh  
uyobban ki ment vissza szántotta, s fenyegetőznyi kezdet az Aszony hogy megh foghia  
láttatnyi ezen dolgott, de nem latatta, hanem más nap leg job ökre megh betegedet és  
salve honore megh döglött.

12. providus Adamus Ibi annorum circiter degens in possione Haracsony juratus  
examinatus fassus est intra 13, avagy circiter 14 annos egykor felességestől az Nyéki  
Szöllő hegyben ment, casualiter találta meg látnyi, hogy sietve az egész vetet mezzön  
keresztül jön az Padisne épen 12 orakor fnyes nappal, Szép tífta idő vala, Sz[ent]  
Bertalan nap tayban, a' midőn semmi ho harmat nem vala, az Padisne egyenesen az

Kú Bányában ment onnand hova lett nem tudgya, de az felesége kőszent néki, el nem fogatta, az melly lustos vizes vala, hogy mint ha az vizbül ki huszták volna, egy oratul abban rettenetes kő esso vala az hegyben, hogy immár desperalni kezdet felessegestül hogy Gyermekestül megh foghia olnyi az kő esső de reliquo semit.

[p. 119r] 13. Providus Joannes Shoy annorum circiter 50 commorans in memorato oppido Nyék juratus, examinatus fassus est, ante 13 aut 14 annos illo tempore, existit juratus, egykor hazához menven circiter horam 10 Estve látot Gyertyát egy ignyi az Padisné Boltyában az Ura az Agyban fekűt, látta az Aszonyt nyilván az szolgálajával együt egy Suppot forgatnyi, azt tovább nizvin látot nyilván egy nagy rakás fris Almat, és egy rakas fris répat, ez törtent ante festa Pentecostes legh alab egy hettel, joll tudgya hogy akor semminémű fris Gyümölcz nem vala.

14. Ittem ehez az egéß Nyeki kösség, ugy az Peters[dorffi], Haracsonyi, Hasendarff[i] Birák, és Esküttek referunt ad eandem fidem quam obligati eorundem Dominio, hogy 40 eszt[endeje] fogvást sokan réa emlékeznek, hogy valossaghos Boßorkannak mondotnak lennyi, ugy az Leanyatis.

Hoc etiam addendo hogy az öreg Padisnét Armata manu fogta volna az veie, és az Biro eleiben vitte, melly az időben vala Tierndrat András ő előtte publice semmiben mondotta az öreg Aszonynak hogy nyilván valo Boszorkány és hogy őtet megh akar-ta foitanyi de nem vala annyi ereje, és nem bírhatot vele.

15 providus Georgius Capel annorum circiter 34 degens in oppido Nyék juratus examinatus fassus est hogy in Anno, 1685 circa festum Pentecostes, valami két kis fának faragták az héat ugy kerdezte az Fenovicz György relictaia ki rontotta megh a' Diofámat, ha tudod hogy én dolgom miért nem panaßolsz reám, vár csak meg adod az arrat [p. 119v] ezen fatens az szokra megh szidta és Boszorkannak mondotta, erre megh betegedet azonnal, et usque ad præsens sok nyomorusságot szenved betegségeben.

Item ezt nyilván hallotta ezen fatens, megh holt Vaidor Mátyástól halala ágyán, hogy az szúr szabone, alias Fenoviczne miat köllenik megh halnyi, subjungálván okat hogy egykor Abroncsott akarvan vennyi Néken ezen Frenoviczne kapott vala belé az Vaidor Mátyás nem engedte néki megh vennyi, nem engedvén más napra annyira meg betegedet hogy ugyan meghis halt bele.

Ittem annak előtte haragudott vala réa az megh rontott dio fákért ezt szegeny ezen fatensnek halála ágyán vallotta. Ezeket előttünk vallottak. Mellynek nagyob bizonságáert adtuk ezen Test[imonalisunkat]. Datum dje Anno et Loco quibus supra

Georgius Billakovicz V[ice] Jud[ex] [nobi]lium Co[m]it[at]us Soproniensis. M. p. L. S.  
Emericus Komaromi Jur[at]us Ass[ess]or Co[m]it[at]us Soproniensis. M. p. L. S.

[Kanzleivermerk:] 1686

Inquisitio contra certas personas in oppido Nyék de arte magiae suspectae.



## 55.

Ödenburg (Sopron), 6–11. Juni 1692

EHRENKRÄNKUNGSSACHE VON SOPHIA UND CATHARINA  
KASCHAUERIN VOR DEM GERICHT DER STADT ÖDENBURG  
SOPHIA ÉS CATHARINA KASCHAUER BECSÜLETSÉRTÉSI ÜGYE  
SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT

## I.

Ödenburg (Sopron), 6. Juni 1692

## PROZESSAUFNAHME

## PERFELVÉTEL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a Akten des Ödenburger Stadtrates, No. 101. Ratsprotokoll vom Jahre 1692. S 195–197.

Eodem

Idem no[m]i[n]e Fr. Sophiæ, und Catharinæ, gebornen Kaschauerin exhibet Actionem injuriarum contra et adversus Adam Kerschner, und seine Ehwürthin Mariam ad monendo I. cum paribus.

Tenor Actionis

No[m]i[n]e et in personâ honestar[um] foeminar[um], Catharinæ, et Sophiæ, Jacobi Rotenhausers, stannarij, et Georg Vogels pileonis hungarici, amborum Civium, Liberæ ac Regiæ Civitatus huius Soproniensis, conthoralium, velut .A. contra et adversus Adam Kerschner, vini sublimati distillatorem, inquilinum, et consortem suam Mariam, velut .I. Et pro antelatis .A. R. Matth[ias] Müller cum nostris, et cum solenni juris Protestatione, Reserv[atis] de jure reservandis, proponit:

Was gestalten, vor kurz verwichener Zeit, nicht wissend, aus was vor gemachter Ein[p. 196]bildung, und Phantasia, auch den darzustossenden frevel ohne allen Grund, Sie beede .I. /:als Sie Maria, dem vorgeben nach, solle bey Nachts, durch lose, und der Zauberey verdächtige Leüte, hefftig angefochten, und Zerreckt worden sein: und morgens drauff, da er Adam Kerschner, von Ihr Catharina Rotenhauserin, eine Suppe begehret, und seinem weib zugenessen gegeben, nach darauff alsobalden erfolgten Linderung der Schmerzen, und geschehener genesung, haben Sie Maria Kerschnerin, und ihr Mann, sie Catharinam Rotenhauserin, und ihre Schwester Sophiam bezüchtiget, sie wären die jenigen, so Sie so Zugerichtet hätten, und also offent[lich] vor sagas und hexen, his expressis verbis außgeschrien, Ihr auch Catharinæ Rotenhauserin selbst ins gesicht sagend: das ist mir geschehen, weil ich Eüer Schwester kein Gleger /:oder

weinheffen:/ gegeben: Nun ist einmahl der Mezen voll. Wann nun solche grosse den Ehr[samen] Leÿmund höchst præjudicir[liche] injurien Sie A. zuleiden, nicht befugt sind, [p. 197] allermassen Sie sich allerdings unschuldig, und im gewissen, rein befinden: Also bitten Sie .A. A. Ihnen I. I. obrigkeit[lich] aufzuerlegen, solche angethane grosse injurien, in instanti Zu comprobiren, widrigen falls in Emenda Lingvæ secundum Ar[ticu]lum 72<sup>1</sup> P. 2. Zu convinciren.

Herr Joh[ann] Georg Poch, pro parte .I. recipit, cum protestatione paria.

## II.

Ödenburg (Sopron), 11. Juni 1692

DER RAT ERSTRECKT DEN ZEITPUNKT DES BESCHLUSSES BIS ZUR  
NACHSTEN TAGUNG

A TANÁCS A HATÁROZATHOZATALT A KÖVETKEZŐ ÜLÉSNAPRA  
HALASZTJA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, Ratsprotokoll vom  
Jahre 1692. S 209.

Eodem

Bezohe sich herr Rudolph Matth[ias] Miller, no[min]ibus Catharinæ und Sophiae Kaschauerin, ad actionem injur[ia]e 6 Junij contra Adam Kerschner, und Mariam seine Ehew[ürthin] erectam petendo judicium.

Herr Joh[ann] Georg Poch no[min]ib[us] .I. Reponit: Was Sie vor dem löb[lichen] Stattg[e]r[i]cht schon iteratis vitibus fatiret, deme inhæriren Sie noch, und sind Ihr grosse beschwärligkeiten, nächtllicher weil, zugestossen, und auf erhaltene Supen, also gleich in etwas genesen, haben also, in ihrer einfalt geglaubet, es käme daher, sind auch de præsentii noch elend[lich] beschaffen, überlassen die Sach Eines hoch Edlen Magistrats erleichte<n><sup>2</sup> judicio.

Proc. A. dicit: Siquidem Proc. I. nihil probaret, proinde inhæret Actioni, petendo, ut supra judicium.

Proc. I. inhæret prioribus.

Ist gewisser Ursachen willen, in künfftige Sessionem verschoben.

<sup>1</sup> Emenda linguæ = Zungengefälle. WERBÖCZY I. 1517. Tripartitum, Partis II. Tit. 72: „*De emenda linguæ et de poena ejusdem.*” KOLOSVÁRY S.-ÖVÁRI K. 1897. S. 347.

<sup>2</sup> Rechte: 'erleichtem'.

## 56.

Ödenburg (Sopron), 10. Juni 1693

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN DIE KUHHIRTEN VON  
PAMHAGEN UND WANDORF

SOPRON VÁROS PERE A POMOGYI TEHÉNPÁSZTOR ÉS A BÁNFALVAI  
TEHÉNPÁSZTORNÉ ELLEN

DIE AKTE: A: SL, XV. 83. Sammlung Ödenburger Chroniken, Hauschronik von Georg und  
Michl Payr 1584–1700. S 196. 10. Juli 1693.

GEDRUCKTE AUSGABE: HEIMLER K. 1942. S 89.

Anno 1693 [...]

den 10en Julj sindt auch 2 Malafiz personen alhier mit de[m] Schwert hingerichtet worden, hernach alle beÿde körper beÿ de[m] galgen<sup>1</sup> verbrenet, eineß als der man war ein halter von [Bam[m]hacken] | Wandorff hat etlich jahr mit zaubereÿ umgangen und menschen und vied bezaubert. daß weib war auch eine halterin von Wandorff. hat auch 2½ jahr de[m] bösen feindt gedienet: Gott erbarme sich aller fromen christen: und lasse ja de[m] bösen feindt nicht od[er] seine[m] Anhang keine macht moch<sup>2</sup> gewalt über uns, der Jes h[err] Jesu erhalte unß alle in seiner genadt: und gebe das noch fehrner das böse gestraffet und das guete befördert werden möge.

<sup>1</sup> Gerichtshügel / Galgenberg.

<sup>2</sup> Rechte: 'noch'.

## 57.

Ödenburg (Sopron), 22. Oktober 1694

MARIA FRAUENSCHILDIN GEGEN MARGARETHA FASCHINGIN  
 FRAUENSCHILDNÉ MÁRIA PERE AZ ŐT BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLÓ  
 FASCHINGNÉ MARGARETHA ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, No. 103. Ratsprotokoll vom Jahre 1694. S 224–225.

Actionem contra et adversus Margaretham Faschingin subsequentis tenoris.

Tenor Actionis

Causa honestæ foeminæ Mariæ Fraunschildin, providi Georgii Fraunschild, inhabitatoris conthoralis velut A. Contra Margaretham Faschingin, providi Christophori Fasching æque inhabitatoris consortem velut I. Et pro antelata A. Joh[annes] Emericus Reiner cum nostris et cum g[ene]rali juris reservatione et protestatione dicit: Was gestalt Sie A. circa festum S: Stephani Regis in erfahrenheit kom[m]en, Welcher gestalten I. Sie A. in der Statt herumb diffamire, ob solte Sie A. I. leib[lichem] Sohne s[alva] v[enia] die Mannschafft genom[m]en haben, daran er auch nachgehends sterben müssen, und also Sie A. einer hexerey beschuldiget, und obwohlen die Sache bereits vor E[inem] Löb[lichen] Stattg[er]r[icht] geschwebet, alwo Sie I. solcher Beschuldigung halber in proba succumbiret, nichts destoweniger ab[er] Sie I. pertinaciter die Sache Zubehaupten getrachtet, und danenher vor E: E: Rath appelliret, solche bezüchtigung aber nicht anderst, /:sofern es comprobiret werden solte:/ als mit dem feüer kan gebieset werden; Als bittet A. ihr I. solche beschuldigung. Vollständig zuedociren aufzuerlegen, im widrigen fall aber, Sie in poenam talionis, juxta Ar[ticu]lum 23 A[nno] 1574 Zuconvinciren<sup>1</sup>, [p. 225] Herr Wolff Keiblinger no[m]i[n]e Margarethæ Faschingin petit paria erectæ Actionis. Delib: Conceduntur.

<sup>1</sup> Maximiliani decr. VI. Anno 1574. Art. 23. §. 4. „*Indebiti tamen accusatores, in poena talionis condemnentur; et similis vicissim contra eos executio fiat.*” KOLOSVÁRY S.–ÖVÁRI K. 1899. Vol. II. S 644–645.

## 58.

Ödenburg (Sopron), 21–30. Mai 1696

PROTOKOLL ÜBER DIE VERLEUMDUNG DER FRAU VON MATTHIAS  
SÁRKÁNY

JEGYZŐKÖNYV SÁRKÁNY MÁTYÁS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSÁNAK  
ÜGYÉBEN

## I.

Ödenburg (Sopron), 21. Mai 1696

## PROZESSAUFNAHME

## PERFELVÉTEL

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, No. 105. Ratsprotokoll vom Jahre 1696. 21. 5. S 98–99.

Die 21 Majj [1696]

Herr Joh[ann] Emerich Reiner n[omin]e fr[au]e[n] Barbara Elisabeth hr[err]n Matthiæ Sárkány Ehew[ürthin] exhibit Actionem contra et adversus Ignatium Pelikan, de verbo ad verbum subsequentis tenoris:

Tenor Actionis:

Causa Honestæ Matronæ Barbaræ Elisabeth circumspæcti Matthiæ Sárkány civis liberæ Regiæque Ci[vi]t[at]is h[uius] Sopron[iensis] Consort[is] velut A. contra et adversus circumspæctum Ignatium Pelican parit[er] civem Sopron[iensis] velut I.

Et pro antelata D[omi]na A. præmissa solenni eaque g[ene]rali Juris prof[est]atio[n]e et Juris reservatione Joh[annes] Emericus Reiner cum nostris, proponit: Was gestalten gedachter I. verwichenen Palm Sonntag, welches war der 15 Aprilis, nachmittag, öffentlich, auf dem Plaz al[p. 99]hier, nescitur quo genio motus, aut quâ temeritatis audaciâ ad id inductus, Sie auf dem Plaz, in gegenwart vieler, und einer grossen menge leüte vor eine hexe und Zauberin ausgeruffen, mit vorwandt, sie fr A. wäre umb Mitternacht, in sein I: Zim[m]er kom[m]en, und s[alva] v[enia] seine pudenda mit Scheid Wasser geschmieret, und nach einer Stange wider hinauff gekrochen, und davon kom[m]en, com[m]inando, Er I. wolte Ihr A. eine flige vom leib hauen. Wenn dann die hexen, de jure, verbrennet werden sollen, sie auch solcher straffe sich willig /:wofern es genugsamb bewisen werden solte:/ unterwirffet: Alls bittet Sie A. Ihme I. solche atrocissimam injuriam vollständig Zuerweisen, alioquin eundem tanquam manifestum Calumniatorem, in poenam Emendæ linqvæ zuconvinciren res[ervatis] res[ervandis]

I: personaliter ad stano petit Paria Actionis cum protestatione.

De[liberatio] Dantur Und hat hac occasione fr. Sárkánin H[err]n. Reinern pro Proc: einbekennet. Actum

## II.

Ödenburg (Sopron), 30. Mai 1696

### SCHRIFTLICHE ANTWORT DES ANGEKLAGTEN IGNATIUS LAURENTIUS PELIKAN AUF DIE ANKLAGE

### PELIKÁN IGNÁC LŐRINCNEK A KÖVETKEZŐ TÁRGYALÁSI NAPON BENYÚJTOTT ÍRÁSBELI VÁLASZA

DIE AKTE: A: SL, IV. A. 1003/a. Akten des Ödenburger Stadtrates, No. 105. Ratsprotokoll vom Jahre 1696. S 113–115.

Eodem

Herr Joh[ann] Emerich Reiner n[omin]e frn Sárkánin reflectit se ad nuperam erectam Actionem ex inhærando eidem, petit Judic[ium] contra Ignat[ium] Pelikan.

I. person[aliter] adstans gibet hierauff eine[n] schrift<liche>[n] Antwort ein, de verbo ad verbum subsequentis tenoris:

Tenor Respons:

Antwort auf des H[err]n Emerich Reiner, in nahmen fr[au]e[n] Sárkánin Burgerin wid[er] mich Ignatium Laurentium Pelikan den 21 Maij eingegebene Action.

**[p. 114]** Erstlich, daß Ich gedachte frau vor eine Zauberin ausgerufen haben solle, ist nur von and[er]n ein passionirlicher zusaz, und hoffe Ihró Gestreng, Herr Statt Richter werde meine Wort sagen, daß ich solches, so mir in Schlaf widerfahren, allzeit widersprochen habe, daß es keine Zauberey seye.

Andertens, Von Stangen Steigen, ist etwas neües, darvon weiß ich gar nichts.

Drittens, Wegen daß Ich Ihr frauen wolte ein Flig v[om] Leib hauen, hab ichs niemahlen mit flügeln gesehen, und hoffe so lang das Schwerdt in der Scheid, und die Axt nicht an den Baum gesetzt wird, wed[er] flig noch Baum vom trohen fallen.

Viertens, daß Sie mich mit Scheidwasser solle bestrichen haben, weis Gott, und Ich nicht, wer es gethan hat, denn Ich hab geschlaffen, u[nd] es mags gethan haben wer da will, Ich hab darüber gbeicht u[nd] com[m]uniciret und allen verziehen.

Fünfftens, daß es aber meine Kind[er], so dazumahl allein, beÿ mir im Bett gelegen, in beÿwesen Ehr[llicher] leüte, auf die frau Sárkánin, wegen des Scheidwasser, ausgesredt, kan die fr mit Ihnen einen Process führen. Amen

**[p. 115]** Herr Joh[ann] Emerich Reiner petit paria Judic: responsoriæ scripto tenus datae.

De[liberatio] Dantur.

## 59.

Ödenburg (Sopron), 23–25. September 1702

PROZESS DER STADT ÖDENBURG GEGEN  
EHEFRAU VON ANDREAS AUGUSTIN

SOPRON VÁROS PERE  
AUGUSTIN ANDRÁS FELESÉGE ELLEN

DIE AKTE: A: SL, IV. A., Lad. XLVI et VV. Fasc. 2. Nr. 110/34.

## I.

Ödenburg (Sopron), 23. September 1702

## ZEUGENAUSSAGEN

TANÚVALLATÁSI JEGYZŐKÖNYV

DIE AKTE: A: SL, IV. A., Lad. XLVI et VV. Fasc. 2. Nr. 110/34. S 1–2, 7–8.

Anno 1702. den 23 Septemb[ris]

Sind nachfolgende personen auff beygelegtes de eo utrum vor e[inen] lob[lichen] stattgh[e]r[ich]t examiniret worden, in gegenwarth t[itulierten] herrn Johann Emrich Reiner, und herrn Matthia Drümel.

Eva Hans Wabels ehewürthin annor[um] circiter 30 in den Gorrupischen beneficiat hauß wohnhafft examinata fassa e[st].

Ad primum affirmando jur[amento]. Undt saget sie heiß Maria [Augustinin] und ihr mann Andrae, den zu nahmen aber weiß sie nicht.

Ad secundu[m] affirmando. Sie habe mit ihr allein, in meister Wendlers leder zurichters Kalten Ihrfridt weing[arten] gearbeitet, da hat sie ihr vertrauet, und zwar umbe-fragter, auch sich gerühmet, d[a]s sie es thun od[er] machen kan, d[a]s die mansperso-nen sie lieben, und ihr nachgehen müsßen.

secundum

Tertium.

Ad quartum. Nihil

Ad quintum. Affirmando mit gutten gewisßen.

Ad sextum. Sie wisse weider nichts, als das ihr iederman das zeügnus gibt, und sage, sie seÿe ein liederliche und nichtiges weib.

Ad Secundum: declarando circumstantialiter, und zwar das sie S. H. von ihren men-struo 3. tropfen nehme, und von allen fingern un[!] zehn die näg[e]l abschabe, zusam[m]

en vermische, und thue es in einen deig, bache eine flecken davon, und gebts dem der ihr gefallen thutt zu essen, wie sie dann ihr fatentin weil sie erfuhren d[a]s sie mit ihren man nicht allerdinges [p. 2] wohlhauset, auch disen rath gegeben, das sie ihme es also machen solle, darauff hat fatentin gesaget, es möchte ihme villeicht schaden, worauff sie wid[er] geandworttet, o narisch, es schadet ihm nichts, ich habe es meinen mann auch öffters also gemacht sie aber fatentin hats gleich wohlen nicht gethan. Ingleichen hat sie ihr fatentin gesaget, das sie es einmahls einen schuch knecht gebraucht, der hat ihr alles gekauffet, was sie von ihme begehret hatte.

Item

Hat sie zu ihr fatentin gesaget sie pflege auch gewisse kraütter in wasser zu sieden und sich damit zu waschen, und nimbt daselbe wasßer, und giessets über die gassen, der darüber gehet, muß sie lieb gewinnen.

Item

Habe sie auch dises zu ihr fatentin gesaget, das sie pflege einen kleinen brein in die handt zu nehmen und gehe damit in der Christnacht in die metten, und hält solchen brein, in d[er] handt bis die predig und d[a]s hohe ambt auß ist, dann gehet sie vor andern leüthen hinaus, und läß denselben brein, oben zwischen der brust hinein, und in werenden gehen, mit auffhebung der kleider, auff die erden reisen, damit wer darüber gehet, ihr günstig werd[en] muß, welches sie auch würcklich gethan, als sie aus der Michaeler kirchen gegangen, über das ganze pflaster den brein herab fallen lasßen, und alß sie fatentin [p. 7] die Maria gefraget, vom wem sie solches gelährnet hat sie gesaget, von ihrer Andl.

Secunda Testis

Catharina [Paul] Himmelmanschewürthin annor[um] circiter 23. examinata fassa est.

Ad primum. So weit kendet sie die Miedl, das sie mit ihr hauen gegangen.

Ad secundum. Weiß sie sonß nichts als das sie sich gerühmet, und zu ihr fatentin gesaget, daß sie von gar villen manßpersonen zum öfftern tentiret worden seÿ, die sie zur unzucht haben gebrauchen wollen.

[Außen:] [p. 8] Praesent[irt] die 25. Septemb[ris] A[nn]o 1702. Inquisitio Augustus weib betr[effend].



## II.

Ödenburg (Sopron), 25. September 1702

FRAGPUNKTEN

KÉRDŐPONTOK

DIE AKTE: A: SL, IV. A., Lad. XLVI et VV. Fasc. 2. Nr. 110/34. S 5–6.

**[p. 5]** De eo utru[m]?

- 1.) Ob zeuge d[a]s weib Maria [Augustinin] kenne?
2. Ob zeuge nicht auß dieser Maria [Augustinin] munde gehöret, daß sie wohl machen könne, daß die mannßpersonen sie lieb haben, und ihr nachgehen müssen?
- 3.) Wo dieses geredet worden?
- 4.) Wer dergleichen enden nach mehr gehöret?
- 5.) Ob Zeuge dise außage, wann es noth sein wird, mit einen Eyd bekräftigen wolle?
- 6.) Waß ihr sonst von dieser person wissend?

[Außen:] **[p. 6]** Praesent[iert] die 25 Septemb[ris] A[nn]o 1702.



# ANHANG / FÜGGELÉK



# UNGARISCHE ZUSAMMENFASSUNG MAGYAR NYELVŰ ÖSSZEFOGLALÓK

## 1.

Sopron, 1429. október 6–20.

### ZSIGMOND KIRÁLY SZEMÉLYES JELENLÉTI BÍRÓSÁGÁN JEGYZÉKBE FOGLALJÁK A NYILVÁNOS GONOSZTEVŐKET

A soproni levéltár iratai között az igéző varázslókról szóló első említés egy 1429. október 20-án kelt oklevélben található. Zsigmond király a Sopron megyei közgyűlésen a szolgabírák és az esküdtek által jegyzékbe foglalt és név szerint felsorolt gonosztevőket mint ártalmas embereket fej- és jószágvesztésre ítéli. Egyben felhatalmazást ad arra, hogy az ítéletet bárki végrehajthatja, amennyiben a gonosztevőket nem tudják kézre keríteni. Azonos büntetéssel sújtja mindazokat is, akik a jegyzékbe foglalt személyeknek menedéket nyújtanak. Az 1429. évi proscriptiós határozatban szereplő 59 bűnöző közül kettőt méregkeverés, egy személyt pedig jóslás, bűbájosság miatt helyeztek törvényen kívül. Méregkeverőként ítélték el Pinnyei Antal özvegyét és fiát, Tamást (*dominam relictam Anthonii de Pynye intoxicatricem eiusdem Anthonii mariti sui, Thomam filium Andree de eadem Pynye intoxicatorem eiusdem Anthonii domini sui*). A felsorolt gonosztevők között szerepelt még Pál gróf hasfalvai (Haschendorf) jobbágyának, Tamás úrnak özvegye, akit a kerítők, bűbájosok és a néző-jósnők kliensi igénybevételével vádoltak meg (*domina relictam Thome jobagionis Pauli in Horsondorf commorantem seductricem, incantatricem et fitonissam*).

IRODALMA: HÁZI J. 1929. Nr. 466. S 395–398; HÁZI J. 1939. S 313; SCHRAM F. 1982. Vol. 3. S 49; KLANICZAY G. 1986. S 259; SZABÓ J. 1987. S 89, 119; FEHÉRTÓI K. 1993. S 12; NÉMETH I. 2005. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 42910Sp0001

## 2.

Sopron, Fertőmeggyes, 1502. március 14.

### GEORG HUNGER ÖRÖKÖS SZÁMKIVETÉSRŐL SZÓLÓ ÍTÉLETE

Sopronban a városi bíróság 1502-ben örökös számkivetésre ítélte boszorkánysága miatt Hunger György meggyesi jobbágyot, mert meggondolatlanul Szent György nap-

ja táján azzal fenyegetőzött, hogy felgyújtja a falut, és haragosainak éppen virágzásban lévő szőlőire jégesőt küld. Meggyes falu egyike volt Sopron szabad királyi város nyolc jobbágyközségének. A gyanúsított mellett kezességet vállalt testvére, a meggyesi Fabian Hunger és a soproni kőműves Philipp Muerr.

IRODALMA: HÁZI J. 1939. S 324–325; MOLLAY K. 1968. S 37, 40–41; TOMPOS E. 1973; MOLLAY K. 1977. S 243; SZABÓ J. 1987. S 119; FEHÉRTÓI K. 1993. S 12; GODA K. 2004. S 321, 326, 328; GODA K. 2006. Nr. 128. S 86; NÉMETH I. 2006. S 166. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 50200Sp0001

### 3.

Barom, 1528. április 23. — Sopron, 1529. április 25.

#### VIZSGÁLAT POSCHL TAMÁSNÉ ÉS GUSMAN PÉTERNÉ VARÁZSLÓ- ASSZONYOK ÉS KLIENSEIK ELLEN. SOPRON VÁROS HATÁROZATA A BOSZORKÁNYOK ÉS A VARÁZSLÓK ÜLDÖZÉSÉRŐL

1528. április 23-án kelt az a vallomás, amely két boszorkánysággal vádolt asszony, Thomas Poschl felesége és Peter Gusman felesége perében született Paul Moritz városbíró színe előtt. A vallomások bepillantást engednek az asszonyok által űzött mágikus tevékenységek és szolgáltatások módszereibe és eszközeibe. Poschlné elismerte, hogy varázslattal több embert betegé tett, és ezért a nála kliensek jelentkező felbujtóktól természetben vagy pénzben fizetséget kapott. Így történt például Eber Hans esetében, akinek szomszédasszonya rendelte meg a varázslatot, ellenséges viszonyukra hivatkozva. A rontásra vállalkozó Poschlné ekkor elásta Eber Hans udvarában azt a békát, melyet teteményként használt, mire az megbetegedett. Három napra rá a szomszédasszony kiásta a békát, és Eber Hans látványosan meggyógyult. Több hasonló esetet is felsorol a két asszony vallomása, pontosan megnevezve az áldozatokat és a megrendelőket, sőt legtöbbször a fizetséget is. A periratból kitűnik, hogy a városbíró alaposan körüljárva a tényállást, két helység bírától is információkat gyűjtött, hogy a varázslóasszonyok által megnevezett esetek hitelességét több oldalról is megerősítse. A varázslóasszonyok esete nagymértékben foglalkoztatta a soproni közvéleményt is. Olyannyira, hogy a városi közgyűlés két nappal a kihallgatások után, április 25-én határozatot hozott, miszerint a város közönsége a jövőben szigorúan fog fellépni a varázslókkal és klienseikkel szemben. Külön kimondták, hogy a jövőben ilyen jellegű cselekmények sem pénzzel, sem könyörgéssel nem lesznek megválthatók. Arról, hogy mi történt a továbbiakban a két asszonnyal, nincs tudomásunk. Az mindenesetre biztos, hogy a vallomásukban említett soproni kliensasszonyokat szintén elfogták és kihallgatták. Ezzel a váddal tartóztatták le azt négy belvárosi polgárasszonyt, akik megrendelőként kívántak haragosaikon úrrá lenni vagy saját gazdagságukat mások kárára gyarapítani. Margaretha Prasch (Stefan Prasch felesége); Elisabeth Haberuogt (Stefan Habervogt asszonya); Elisabeth

Polltz (Calman Polltz özvegye) és Dorothea Pranger (Bernhart Pranger özvegye) azért került tömlőcbe, mert a vád az volt ellenük, hogy a varázsló és boszorkánymester hírében álló Bernhard nevű marhapásztortól olyan szert kértek, amelytől a teheneik több tejet adnának. A Bernhard által összeállított szert azzal az instrukcióval kapták, hogy azt tejben felforralva öntsék az istálló sarkaiba. A tehenek azonban nem emelték a tejhozamot, noha az asszonyok Bernhard pásztornak egy-egy kenyeret, fél és egész pint borokat adtak fizetségül. (Bernhard majd a kőpadon bevallja, nagyon jól tudta, hogy szere hatástalan.) A városbíró látva, hogy a rontás ténye nem valósulhatott meg, senkinek kára nem keletkezett, és mert Peter Lang és Peter Schwarz beneficiátusok is kérték a polgárasszonyok szabadon bocsátását, sőt kezességet is vállaltak értük, ezért a fent említett asszonyok szabadon bocsátását javasolta. Az asszonyokat ezután azzal engedték szabadon, hogy esküvel megígértették (erről reverzálist is kellett adniuk): máskor hasonló varázslatos, meg nem engedett eszközökkel nem élnek, varázslóhoz nem fordulnak. Ígéletük mellett büntetésül – váltság gyanánt – fejenként száz-száz magyar forintot kellett fizetniük. Az asszonyok szabadon bocsátásának tényét külön-külön, de nagyjából azonos szöveggel bejegyezték a Gerichtsbuchba, a Bírói Könyvbe is, tanulságul a később vétkezőknek. A városi közgyűlés fentebb már említett határozatát a boszorkányok és klienseik jövőbeni kemény megbüntetéséről azonban feltehetően nem hajtották végre következetesen, mivel ezt a határozatot a következő évben, 1529. Szent György napján a város tisztújító közgyűlésén megismételték.

IRODALMA: HÁZI J. 1929. Vol. II/2. S 208, 214; HÁZI J. 1939. S 324–325; SZABÓ J. 1987. 119–120; NÉMETH I. 2002. S 163–170; HÁZI J. – NÉMETH J. 2005. Nr. 500–503. S 322–323. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 52804Sp0001

#### 4.

Sopron, 1529. június 19–22.

### BERNHARD EGYKORI TEHÉNPÁSZTORT A VÁROSI BÍRÓI SZÉK BEVALLOTT BOSZORKÁNYÜZELMEI MIATT TŰZ ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI

1529. április 25-én a város közgyűlése megismételte előző évi határozatát a boszorkányság ellen való szigorú fellépés tárgyában. A határozatot követő boszorkánypereknél már valóban érezhető is a keményebb ítélet és az abbéli fáradozás, hogy a közvélemény számára megfelelő példát statuáljon a bíróság. 1529 júniusában a városi tehénpásztort, Bernhardot boszorkánysággal vádolták meg, szinte ugyanazokat a vádpontokat hozva fel ellene, mint egy évvel korábban Poschl Thomanin és Gusman Petrin ellen. Bernhardot 1529. július 19-én vonták kőpadra és ott bevallotta, hogy Christoff Grätzer polgármester házának küszöbe alá a lehető leggonoszabb varázsszert (*das allerargest von zauberei zusammenklauben als es Gott nur beschaffen hat*) szándéko-

zott elásni, hogy attól a polgármester lassan elszáradva pusztuljon el. Azért haragudott Grätzerre, mert korábban hanyagsága és italozásai miatt a pástort megfenyítette. A kínzás alatt Bernhard azt is bevallotta, hogy a boszorkányságot ő Gusmannétól tanulta körülbelül kilenc évvel korábban, és első áldozata a cinfalvi pásttor volt, akinek a ládafiája alá békát és egyéb gonosz varázsszert ázott el, amitől a pásttor elszáradt. Ő azonban tudását és varázserejét – ellentétben tanítómesterével, aki elismerten fizetségért küldött rontást másokra – csak az ellenségei ellen alkalmazta. Ezt a módszert akarta megismételni Grätzer polgármesterrel is. A továbbiakban azzal vádolták Bernhardot, hogy más pásttorokkal összeveszván azok csordáira bosszúból, varázslattal farkasokat küldött, mint például egy évvel korábban a somfalvi pásttor állataira, mert az – bár ő megosztotta vele ételmét és borát – nem fizetett érte. A küldött farkas akkor egy tehenet pusztított el, a kárt pedig a pástornak kellett megtérítenie. Hasonlóképp állt bosszút a nyéki pásttoron, aki nem teljesítette ígéretét – másfél mérő liszttel tartozott neki, de nem adta meg –, tőle a farkasok három tehenet ragadtak el. Amikor Bernhard borozgatás miatt nem ügyelt saját csordájára, Pullendorffer belső tanácsos (a soproni zsidók kiűzésének ötletadója és hasznélvezője) három elkőborolt marháját ették meg a farkasok. Pullendorfer erőszakos ember lévén kegyetlenül behajtott a három marha árát Bernhardon, aki bosszúból Pullendorfer majorjának küszöbe alá varázsszert ázott el, amitől az istállóban négy tehen megbetegedett. Haragudott Bernhard néhány külvárosi polgárra is. Elismerte, hogy több embert is megfenyegetett (farkast küld az állataikra), ha ellene vallanának, és őt elbocsátának állásából. Bernhard Caspar Kolb majorjában lakott, és innen küldte a farkast a neki nemkívánatos személyek teheneire. Vallott a négy – 1528-ban megvádolt – belvárosi asszonyról is, akik varázsszert kértek tőle a tehenek tejhozamának emelésére. Gusman Peter és felesége 1495-től szerepeltek a soproni oklevelekben, Wolfgang Paussin, Andre Schreinerin, Veustlin, Colmbhouerin pedig előkelő belvárosi asszonyok voltak. Bár tudta, hogy a varázsszer semmit sem használ, mégis elfogadott az asszonyoktól bort és kenyeret fizetség gyanánt. A külvárosból is jött hozzá egy asszony, hogy tanítaná meg neki a boszorkánymesterséget (Bartholomeo Wilfingné külvárosi polgárasszony), de nem teljesítette kérését. Szemére vetették még, hogy a zsidók Sopronból való kiűzése után (1526-ban) Andreas Tremmel somfalvi pásttorral együtt a csordából két (eredetileg a zsidók tulajdonában lévő) tehenet eltulajdonítottak és eladták János somfalvi mészárosnak, aki a bűnjelet még aznap éjszaka feldarabolta. Bernhard részesedésként hét solidus dénárt kapott. A vádak – mai szemmel nézve – semmivel sem súlyosabbak, mint az előző évi boszorkányperben felsoroltak, sőt Bernhard tevékenysége során kevesebb ember károsodott, mint Poschné és Gusmanné esetében. A krajnai származású, tehát idegen Bernhardot mégis halálra ítélték, és – ahogy az egy boszorkánymesternek kijár – máglyán égették el. Bernhard esetében egy társadalmilag kirekesztett, iszákossága és rossz természete miatt közmegvetésnek kitett kisstílű bűnözőt használtak fel arra, hogy a városi közönségnek elrettentő példát statuáljanak. Elítéltek egy semmirekellőt, akit, mint ahogy az egy 1528. évi tanácsülési határozatból kitűnik, a város szolgálatából amúgy



is elbocsátottak volna, mert nem törődött a rábízott állatokkal, és mindemellett romlottságáról és kétes üzelveiről is hírhedt volt. Az ítéletet nyilvánosan kihirdették, kivéve azokat a részeket, amelyek a belvárosi polgárasszonyokról szóltak. Ezeket a bíróság kegyesen elhallgatta. Bernhard halálával az ügy azonban még nem ért véget. Fiát, Ambrust – valószínűleg még apjával együtt – szintén elfogták, és börtönbe vetették. Kihallgatásáról sem a bírói könyvben, sem a városi iratok közt nem találunk feljegyzést, azonban valószínűsíthető, hogy őt is vád alá helyezték. 1529. július 22-én, három nappal apja kivégzése után kelt az a reverzális (kötelezvény), amelyben Ambrus megígérte, hogy sem apja halála, sem saját fogsága miatt nem követel kártérítést Sopron városától. A reverzális érdekessége, hogy épp az egyik megvádolt belvárosi kliensasszony férje, Andreas Schreiner volt Ambrus egyik keze. Itt kell megjegyeznünk, hogy ez nem egyedi eset: hasonló kötelezvényeket a korszakban rendszeresen írtak alá az elítéltekkel, illetve azok rokonaival, a város ugyanis így próbálta a városi bíróság tekintélyét biztosítani és óvni az esetleges későbbi kártalanítási perekkel szemben. Ambrusról többet nem hallunk, azonban egy másik bűnöző, Mark Pöschl, két évvel később újra felemlítette vallomásában a hírhedt Bernhard pástort.

IRODALMA: WINKLER E. 1924. S 66; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365; 366; HÁZI J. 1939. S 325–326; MOLLAY K. 1959; HORVÁTH Z. 1964. Nr. 13. 40–42; SCHEIBER S. 1966. MZSO Vol. IX. Nr. 96. S 85–97; MOLLAY K. 1972. S 259–260; MOLLAY K. 1991; MOLLAY K. 1993; SZABÓ J. 1987. S 14–15, 120–121; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 226. S 7; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 630–633, 638; TUCZAY, CH. 2004. S 96; GODA K. 2004. S 327; NÉMETH J. 2005. S 467, 470, 474, 478, 490, 488, 497, 489, 508. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 52907Sp2226

## 5.

Sopron, 1530. szeptember 5.

### HANNS GERL BORBÉLY, SOPRONI POLGÁR REVERZÁLIST AD ARRÓL, HOGY A JÖVŐBEN ILLŐEN FOG VISELKEDNI FELESÉGÉVEL, AKINEK PANASZÁRA A SOPRONI TANÁCS ÉLETVESZÉLYES FENYEGETÉSEI MIATT BÖRTÖNBE VETTETTE

1530-ban a bajorországi Landshutból származó fiatal házaspár Hanss Gerl borbélymester, aki egy Steffan nevű másik soproni borbély özvegyét, Dorotheát vette feleségül, el akart költözni Sopronból. Felesége azonban nem kívánt vele menni. Gerl ekkor azzal ijesztgette az asszonyt, ha nem engedelmeskedik neki, akkor ő majd tíz lovon, a „Vörös Péter”-rel (*Roten Peter*) fog a városban megjelenni és kényszeríti őt, hogy kövesse, a várost pedig akarátának teljesítésére bírja. Hogy még jobban ráijesszen az asszonyra, szeme láttára lefejezett két macskát. A borbélyt börtönbe zárták, és csak ifjú korának, valamint felesége könyörgésének köszönhető, hogy a máglyát elkerülte. Ez járt volna

neki, ha a tűzzel játszva fenyegetőzése, mégis beváltotta volna. Gerl reverzalist adott, hogy fenyegetéseiért elszenvedett fogsága miatt nem áll bosszút a városon és a bíróságon, és a jövőben becsületes polgárhoz illően fog viselkedni. Vörös Péter a kor hírhedt, legendás – valójában irodalmi – eretnek-lázadó figurája volt. Gerl macskamészárlása áttételesen az eretnekekkel kapcsolatos hiedelmekre (macskák ura, Sátán, ördög) utalhatott. Az eretnekséggel való viccelődés ez időben nem volt a legbiztonságosabb dolog Sopronban. Nincs messze ugyanis az az idő, amikor egy vasárnapon (pontosan 1524. október 30-án) háromszoros harangszóval a Főpiacra hívták a város lakosságát, ahol a tanács, a polgármester, a városbíró, a harmincadosok és a papság előtt kényszerítették Thomas Radinger oltárigazgatót, hogy eretnek hibáinak elismerése mellett beszédet mondjon Luther vallásbéli tévelygéseiről. Miután ezt vezeklésképpen megtette, a városi jegyző kihirdette a király rendeletét az eretnekek üldözéséről. Még ugyanezen a napon Paul Moritz kereskedő, belső tanácsos is kénytelen volt nyilvánosan beismerni eltévelyedését, hogy javulást ígérve, bocsánatért esedezzen a városi magisztrátushoz. A város ekkor még hitet tett a katolikus vallás mellett, a bírósági szolga (*Gerichtsdienner*) kihirdette, hogy a jövőben mindenkit, akit vallási ügyben vétkesnek találnak, a törvény szigorával büntetnek majd meg. Ennek nyomatékként a nap végén a hóhér meggyújtotta azt a máglyát, amelyen a törvényszolgák által összeszedett lutherista könyveket égették el. A feljegyzések szerint Hansen bécsi hóhér egy font dénárt kapott a könyvégetésért: „*das er dye lutherischen puecher verprennd hat und den Jörgen gefragt*”, vagyis hogy Luther műveit elégette. 1525 októberében Hansen mester – aki csak „vendégszerepelni” jött Sopronba (ugyanekkor egy György nevű embert is kínvallatásnak vetett alá, majd két kivégzést is levezenyelt), – egy személy kiséprűzéséért, öt más személy kínzó vallatásáért tíz font dénár „*Besoldung*”-ot, fizetést kapott a várostól.

IRODALMA: HÁZI J. 1929. Vol. II/7. Nr. 317. S 400–401; HÁZI J. 1939. S 326; SCHRAM F. 1970. Vol. 2 Nr. 227. S 7; MOLLAY K. 1972; SZABÓ J. 1987. S 122. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 53009Sp2227

## 6.

Sopron, 1528. december 21–23. – 1531. július 21.

MARGS PÖSCHLT (PÖSCHL MÁRKOT) VALLOMÁSA ALAPJÁN ÉS ARRA VALÓ TEKINTETTEL, HOGY A VÁROS TERÜLETÉRŐL ÖRÖK IDŐRE KI VOLT TILTVA ÉS MÉGIS VISSZATÉRT, A SOPRONI BÍRÓI SZÉK KÖTÉL ÁLTALI HALÁLRA ÍTÉLI

Margs Pöschl „gonosztévőt” kétszer is megkínozták Sopronban. Először 1528. december 21-én, Szent Tamás napján tette rá a hüvelykszorítót a hóhér. Akkor lopásokat vallott be, és azt, hogy a parasztok réten hagyott szénáját „eladta” hiszékeny vevőinek. A szénaeladás – apja kaszálót bérelt a várostól – jó boltnak bizonyult, mert többször

is megismételte. Eközben néha őt is becsapták, mert a vevő csak ígérte, de nem fizette meg a kialakult árat. Többedmagával Paul Schützner soproni polgár gesztenyésében összesen vagy két mérő (körülbelül százhusz liter) gesztenyét szedegetett össze, ahogy vallotta: (*bey tag vnd nacht*) éjjel és nappal. Kínjában azt a szándékát is elárulta, hogy le akarta lőni azt, akinek elfogatását köszönhette. Megjavulása reményében nem ítélték el, de Sopronból örökre kitiltották azzal, ha visszatér, bitóra kerül. 1528. december 21-én Pöschl elfogatásakor egy másik legényt is elkaptak, az aspangi Kristófot. Két ökröllopását kínzás nélkül beismerte, de az volt a gyanú, hogy más is terheli lelkét, ezért tették rá a hüvelykszorítót. A legény azonban kínjai közepette is kitarzott vallomása mellett, a két ökröt – mondta – szegénységében és elkeseredésében lopta el, más bűnt életében nem követett el. Mikor a hüvelykszorító még jobban összeszorult, bevallotta, hogy bosszúból fel akarta gyújtani annak a horvát parasztnak a házát, aki feljelentette. Kristófot is kitiltották a városból, a hóhér Pöschllel együtt sóprúzta ki Sopronból. A javulás reménye azonban nem teljesedett be Margs Pöschl esetében, aki társával elmentében valósággal maga dugta nyakát a hurokba, amikor 1531 júniusában bemerészkedett Sopronba. Szinte azonnal elfogták és június 16-án, Szent Vid napján másodszor is kínpadra vonták. Nagyon megijedhetett, mert valamilyen kétségbeesett elképzelés alapján végzetesen terhelő dolgokat vallott apjáról. Azt állította, hogy apja, Mathes Paur avagy Pöschl farkast tud küldeni, s ily módon már jó néhány szomszédjának állatait rontotta meg. A boszorkányság miatt kivégzett Bernhard tehénpásztor és Margs Pöschl apja egymásnak is küldözgettek farkast, amelynek nyakába olykor borral telt hordócskát akasztottak. Néha pénzt adtak a farkasnak, hogy hozzon nekik bort a faluból. Margs Pöschl állítása szerint apja minden varázslást eltanult Bernhard pásztortól. Margs Pöschl önmagáról csak lopásokat és kisebb-nagyobb betöréseket ismert be. Pénzt, disznóhúst, favágó fejszét, sajtot vitt el a házba beosonva, szekrényt, fiókot felfeszítve, a gazdasszony távollétét kilesve. Egy pásztorember mezőn hagyott ekéjéből kilopta a vasat, és eladta. Ellopvá egy öreg kabátot, mivel nem tudott mit kezdeni vele, anyjának ajándékozta. Legértékesebb zsákmánya egy kovápuska volt. Mindent pénzzé tett, a pénzen élelmet vett, a maradékot pedig elkockázta. Akadtak társai is, két csavargó, apa és fia. A tolvajbanda most már tekintélyesebb zsákmányra is szert tehetett. Münchenhofban egyszerre négy ökröt, Karleinben három barna, Hochbergben két fehér lovat kötöttek el a vásáron. Azokat alkalmi vevőknek adták el, a kapott pénzen megosztottak. De Pöschlben állandóan élt a gyanú, hogy az osztózásnál becsapják. Társai szemfülesek: a kocsmákban kiszemelték azt, akinél pénz van, követték és kirabolták. Így egy lovasembert a Weispriach-birtokon (Fraknó környékén), akitől egy zacskó pénz volt a zsákmányuk. Neki azonban csak két font dénár jutott belőle, megint úgy érezte, becsapták. Június 17-én ismét kínvallatás alá vonták Márkot, rátették a hüvelykszorítót. Ő ekkor a „*török támadás utáni időkben*” elkövetett tetteiről vallott. 1529-ben támadta meg a török Bécs felé vonulva Sopront és környékét. A törökök a város belső, fallal körülkerített részében nem tudtak kárt tenni, de a környéket felégették. A zavaros időkben Pöschlék is bátorságra kaptak, az egyik város környéki szőlő-

ben egy lovasembert raboltak ki, akinek nemcsak pénzét, de lovát is elvették. A tolvajélet azonban hamar eldurvult. Egy fiatalasszonynak, akivel Lackenbach (Lakompak) környékén találkoztak – miután megtámadták és az áldozat hangosan segítségért kiáltott –, Pöschl társa elvágta a torkát, Pöschl a hátába fejszét vágott, másik társa pedig késsel teljesen lemetszette a nő fejét. Pénzét, holmiját, ruháját elvették, a holttestet az út szélén vájt gödörben eltemették. A sírt később Pöschl maga mutatta meg. A rabló kínvallatásának végeztével június 19-én felolvasták előtte a kínzás közben felvett jegyzőkönyvet. Pöschl mindent elismert. Négy hét múlva, július 23-án ismét elébe tárták vallomását, azt most is elismerte minden kényszer nélkül. Az apjáról szólókat azonban megtagadta. Andre Paltramb városbíró a megtagadott részt megjelölte és odaírta melléje: „*sub linea non legatur.*” Nincs nyoma annak, hogy Pöschl apját is kihallgatták vagy elítélték volna, de annak sem, hogy Pöschl vallomása megtagadott része miatt újból kárpadra vonták. Az apjára tett terhelő vallomása talán abból a kétségbeesett feltételezésből indult ki, ha el tudja hitetni, hogy apja varázsló, aki bárkinek ártani képes, talán nem bántják őt sem. Paltramb városbíró vélhetően átlátott rajta és ezért iktatta ki a jegyzőkönyvből az idősebb Pöschl boszorkányságára vonatkozó passzusokat, ezzel a bíróság feje felől is elhárítva a bosszú lehetőségét. Pöschl Márkot akasztófára ítélték. „Isten irgalmazzon szegény lelkének!” (*Got genad der armen seel, amen*) – írta szokás szerint a halálítéletek jegyzője (*Blutschreiber*) az ítéletszöveg végére.

IRODALMA: HÁZI J. 1929. Vol. I/7. Nr. 337. S 428–431; HÁZI J. 1939. S 326; SCHEIBER S. 1966. MZSO Vol. IX. Nr. 96. S 85–97; KLANICZAY G.–KRISTÓF I.–PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 634–637; SZABÓ J. 1986; SZABÓ J. 1987. S 26–29; PÓCS É. 1995. 52–63; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 228. S 7. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 53107Sp2228

## 7.

Szentmargitbánya, 1529. február 10. – Sopron, 1534. május 18.

MARTA BINDER SOPRONI MAGYAR KÁDÁRMESTER FELESÉGÉT  
NYILVÁNOSAN KIHIRDETVE VÍZBEFOJTÁSRA ÍTÉLIK SZERELMI  
BOSSZÚBÓL ELKÖVETETT ARZÉNMERGEZÉSEI MIATT

1963-ban Mollay Károly közölte a soproni levéltárban található első arzénmérgezéssel kapcsolatos ítéletszöveget. 1534-ben Pintér János soproni magyar kádármester felesége, ennek szentmargitbányai (Sankt Margarethen, ma Burgenland) sógornője (Florian Schechn felesége) és az ugyancsak margitbányai Lamprecht Steffl felesége 1529–1534 között vásárokon szerzett arzénnel (arzéntrioxid) – amit kutyacsontkaparékkkal és borral összekeverték – szerelmi bosszúból öt férfit megmérgeztek. Ennek az ítéletnek is csak a nyilvános kihirdetésre szolgáló példánya (*Ausruf Zettel*) maradt fenn. Pintérné – aki soproni volt, és ezért csak ő tartozott a városi bíróság jogköre alá

– a bíróság Hans Reiss városbíró vezetésével vízbe fojtatta: valószínűleg az akkor bősé-  
gesebb vízzel folyó Ikva patakba.

IRODALMA: HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 412, 416, 418; MOLLAY K. 1956; MOLLAY K.  
1963. 91–93; MOLLAY K. 1968. S 48; MOLLAY K. 1972. S 260; SZABÓ J. 1987. S 89.

8.

Sopron, 1539. május 21.

SOPRON VÁROS GEORG ADLER (ADLER GYÖRGY) TORONYZENÉSZT  
KEZESSÉG MELLETT FELMENTI AZ ÖRDÖNGÖSSÉG VÁDJA ALÓL

Georg Adlert (vagy Turner, trombitás Györgyöt), II. Lajos király egykori dobosát(!), akit 1536-ban fogadott fel Sopron városa toronyzenésznek, 1539-ben börtönbe zárták varázslás vádjával. Erre azért szolgáltatott okot, mert amikor egyik fia megszökött tőle és Bécsig eljutott, onnan „ördögi tudományával” (*teufflischer khunst*) futva hazarendelte. A szegény fiú ebbe a futásba csaknem belepusztult, és majdnem elvesztette az eszét. Ha a város tekintélyes polgárai és a városplébános, illetve a két beneficiatus (összesen 12 becsületes, esküdt ember) nem lép közbe, valószínűleg Adler György is a máglyán végezte volna. Így azonban kiszabadult, sőt egy évre rá, 1540. július 9-én még a polgárok sorába is felvételt nyert. A szabadulás fejében ünnepélyesen meg kellett ígérnie – reverzális adása mellett –, hogy többé nem veszi igénybe ördögi tudományát, és másokat sem fog arra kitanítani. Háza a külvárosban 1541-ben szomszédos volt Vámos Ferenc házával. Toronyőri munkáját egy 1546. április 6-án kelt szerződésből ismerjük. Adler a szerződés szerint köteles volt éjjel-nappal a toronyban lakni, és a nappali örködést egyedül ellátni; „szokás szerint” reggel és este, valamint a nagyobb számban érkező lovasok érkezésekor trombitába fújni; az órát gondozni és igazítani; ügyelni az esetleges tüzesetekre. Ha akár a bel-, akár a külvárosban tűz ütne ki, köteles volt a harangot megkonganatni, és a tűz irányát jelző zászlót kitűzni. A mindenkor polgármester engedélye nélkül nem maradhatott kívül a városon. Díjazásként, mivel a trombitát csak egyedül fújta, hetenként 6 solidus dénárt kapott. Ha másokat is felfogadott a trombitálásra, 1 font dénár – a tűzifával együtt – járt neki. Mivel Adler tartozott is a városnak, az adósság rendezése céljából hetente 2 solidust levontak a béréből. Az óra igazításáért évente két mérő gabonát kapott, a harang megkondításáért és tüzesetenkénti megszólaltatásáért 1 font dénár prémium díjazásban részesült. Karácsonykor megkapta hivatali ruháját is (*Hoffkhlaidt*). Adler a boszorkányperét megelőzően és azt követően is többször került összeütközésbe a közgyűlés tagjaival, mivel a derék polgárok közül sokan nem nézték jó szemmel, hogy gyakran látogatta a borkiméréseket. Adler a város utcáit járta ahelyett, hogy a várostoronyban tartózkodott volna, sőt gyakran gorombáskodott a polgárokkal kapatos állapotban. Adler később sem szolgálta meg a belé vetett bizalmat. 1547-ben felmondta állását, újabb rövid bebörtönzés után királyi közbenjárásra szabadult. Előbb Bécsbe, majd a dalmáciai Znaimba költözött, ahol

ismét toronyzenésznek állt. Innen pereskedett tovább Sopron város tanácsával a lefoglalt javai visszaszerzésére. A soproni polgárok sorából 1549-ben hivatalosan is elbocsátották. IRODALMA: KOLOSVÁRY S.–ÓVÁRY K. 1904. S 40–41; HORVÁTH Z. 1964. S 44–45; HÁZI J. 1965. 177–178; MOLLAY K. 1972. S 260; HÁZI J. 1982. Nr. 21; SZABÓ J. 1987. S 122; TIRNITZ–SZAKÁCS 1996. Nr. 108. S 56; PÓDA E. 1890. Vol. 1. 19–21. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 53900Sp0001

9.

Sopron, 1540. január 26. – 1551. június 3.

SOPRON VÁROS PERE  
A FERTŐMEGGYESI PINTÉR GYÖRGYNÉ TELKES JOBBÁGYNÉ ELLEN

1540-ben egy Pintér Györgyné nevű, Sopron város hatósága alá tartozó fertőmeggyesi jobbágyasszonyt fogtak perbe, aki elismerte, hogy mérgeket és varázsszereket készített. Végül megúszta a halálbüntetést, csupán számúzték. 1551. június 3-án férje, Pintér György szószólója útján kérte, engedélyezzék, hogy továbbra is Meggyesen lakhasson. Korábban kötelességévé tették, hogy számolja fel vagyont, mivel feleségét bűbájosság vádjával illették, s ezért a szomszédság nem akarja őket megtűrni. A tanácsülésben szóbeli határozatot hoztak, mely szerint Pintérnek távoznia kell Meggyesről más vidékre, amelyet a legalkalmasabbnak vél. Megengedik, hogy a legközelebbi gabonatermést és a szőlőt betakarítsa, és új letelepedési helyére szállítsa. Köteles a szüret után tizennégy napon belül, késedelem nélkül Meggyest elhagyni. A mulasztás további büntetést von maga után – szölt a határozat.

IRODALMA: WINKLER E. 1924. S 68; KLANICZAY G.–KRISTÓF I.–PÖCS É. 1989. Vol. 2. S 639; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 240. S 9; HÁZI J. 1982. Nr. 9542; SZABÓ J. 1987. S 123; TIRNITZ J. – SZAKÁCS A. 1996. Nr. 38. S 26; Nr. 40. S 27; Nr. 41. S 27; Nr. 44. S 28; Nr. 128. S 62. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 54001Sp2240

10.

Sopron, 1540. június 7.

EUFEMIA INNSBRUCKI CSELÉDLÁNY BÜNTETÉSE

Eufemia innsbrucki cselédlány, aki Konc (Conntz) soproni városi szakácsnál szolgált, egyik éjszaka titokban kirabolt egy akasztott embert, és a zsákmányt gazdjára feleségének adta át. Tettéért pellengérré állították, megvesszőzték, és a városból örök időkre számúzték. Gazdját, aki állítása szerint a gonosztetteről mit sem tudott, 10 talér büntetés megfizetésére kötelezték, feleségét pedig szabadon engedték.

IRODALMA: MOLLAY K. 1993. Nr. 671.

11.

Sopron, 1547. december 17. – 1548. november 22.

A SOPRON VÁROSI BÍRÓSÁGON LEFOLYTATOTT BÜNTETŐPER TÓTH  
ANDRÁS RABLÓBANDÁJA ÉS ÖZVEGY RÁKOS PÉTERNÉ ELLEN,  
VALAMINT A MEGGYILKOLT SEBASTIAN KRAINER HAGYATÉKÁNAK  
PERE

Tóth András góri lakos negyedmagával 1547. december 17-én Sebastian Krainer soproni vendégfogadóst – áldott állapotban lévő nejével és két szolgálójával együtt – kegyetlenül meggyilkolta, majd házat kirabolva a várost elhagyta. Sopron város bírói széke december 30-án mindnyájukat elfogta két cinkostársukkal egyetemben, kik közül e rablóbanda egyetlen nőtagja: Rákos Péter özvegye, Ilona – répcsesztyörgyi molnársasszony – nemcsak kémkedéssel és orgazdasággal, hanem még boszorkánymesterséggel is foglalkozott. A 24 ívoldalra terjedő vallomások az akkori idők szomorú közállapotának olyan keresztmetszetét adják, melyhez fogható emlék csak kevés akad.

A tettes férfiak közül többen Török Ferenc, Bakith Péter és Bánffy György főurak szolgálatában tanulták meg a rablást, fosztogatást, gyilkolást, így amikor kiléptek uraik szolgálatából, csak azt folytatták, amit előkelő uraiktól eltanultak. Nyitra, Vác és Kőszeg körzetében számtalan lopást, rablást, sőt gyilkosságot is elkövetve utolsó becstelen cselekedetük a soproni gyilkosság volt, mely után azonban horogra akadtak, és méltó büntetésüket érdemük szerint elnyerték.

Krainer Sebestyén polgár és városi szakács laibachi (ma Ljubljana, Szlovénia) születésű volt. Az áldozatok előéletének történetét Házi Jenő kutatásai alapján közöljük. Kitanulta a szakácművészetet, és 1534. körül Konrad Weixelbaum schottwieni apát szolgálatában állt, mint annak szakácsa és konyhamestere. Itt ismerkedett meg Hans Rehl lányával, Barbarával, akivel annak rendje és módja szerint házasságot kötött. Az esketést maga az apát végezte, és ő állta a lakodalmi ünnepség költségeit is, míg az egyik tanú Georg Steger bécsi polgár és vendéglős volt, a másik pedig Thomas Fröhlich, aki ugyancsak a schottwieni apát szolgálatában áll. Az ifjú házaspár ezt követően Korneuburgba költözött át, ahol kibérelték a felsővárosi konyhát. Az üzlet sikeres volt, így vettek maguknak házat és szőlőt is, mire a férj elnyerte a polgárjogot. Nyolc évig élt itt a házaspár, azonban nem volt meg köztük az összhang, a családi veszekedések napirnden voltak. Egy ilyen civakodás alkalmával Friedrich Greissl bécsi szabó rendet kívánt köztük teremteni azon a címen, hogy az ő felesége hozta őket annak idején össze. Barbara asszony azonban azzal vágta el a kibékülés útját, hogy ő nem felesége, hanem csak cselédlánya Sebestyénnek. Barbarának ebből a megfontolatlan kijelentéséből, melyet csak elkeseredett lelkiállapotával magyarázhatunk, később sok kellemetlensége és nehézsége támadt, amikor meggyilkolt férje után a köteles részt kereste. A sok családi perpatvarnak végül is az lett a vége, hogy Sebestyén eladta házat és szőlőjét, nejét pedig – aki súlyos betegen ágyban feküdt – hűtlenül elhagyta, helyesebben titokban meg-

szökött tőle; Laibachba ment, majd innét Bécsbe, ahol 1545-ben, mintha nem lett volna házas, feleségül vette Hans Piesch bécsi külső tanácsos cselédlányát, Ursulát. Vele, miután kibérelte a soproni városi konyhát, Sopronba költözött; ott éltek békességben mindaddig, amíg 1547. december 17. éjszakáján Tóth András bandája a férjet, a szülés előtt álló „második” feleséget és két férfiszolgájakat vadállati kegyetlenséggel legyilkolta, lakásukat kifosztotta.

A szörnyű gyilkosság lázba hozta Sopront, híre bejárta a közeli és a távoli vidéket egyaránt. A városi bíróság, amelynek élén akkor Leopold Stainer városbíró állt, költséget és fáradságot nem kímélve mindent elkövetett, hogy a tetteseket, kikre nézve bizonyos gyanú fennforgott, kézre kerítse. Ez a törekvés sikerrel is járt, mert a banda egyik részét december 30-án Répcesarudon lefűlelték. Őket innen Kőszegre vitték, majd erős fegyver kíséret mellett Sopronba szállították. A banda másik része Sárváron került horogra 1548. január 2-án, ahonnan ugyancsak Sopronba szállították a bandatagokat.

Itt azután a hóhér vette gondjaiba őket, míg a legszörnyűbb kínzási eszközöket is elszenvedve mindent be nem vallottak. Eszerint a banda feje Tóth András góri lakos volt, tagjai pedig: Tóth Pál, Tóth Péter, Pozsgay János és Haraszty Péter. Ugyancsak velük tartott Rákos Péter özvegye, Ilona répceszentgyörgyi molnárné is, aki nemcsak az orgazda szerepét töltötte be, hanem kémkedett is számukra. Emellett boszorkánysággal is foglalkozott, amivel a környéken félelmetes hatalmat gyakorolt. Legutolsó tettük a soproni rablógyilkosság volt, amelyen azonban rajtavesztettek. A vallatások során Pozsgay János bevallotta, hogy cinkostársának, Haraszty Péternek nejevel bűnös viszonyban élt. A városi bíróság szerette volna e házasságtörő asszonyt is kézre keríteni, mert sok rablót érték volt kinn nála, és mert ő is kémkedett a banda részére, tudott minden dolgukról. Azonban Győrből, ahol lakott, sikerült még idejében megszöknie, miként ez Sopron városának Reinprecht Ebersdorferhez, Győr katonai parancsnokához írt leveléből kitűnt. A rablóbanda tagjai kivétel nélkül súlyosan terhelő vallomást tettek Rákos Péter özvegyére, Ilona asszonyra, aki mindnyájuknak bársonyból vagy tafotából készült kis zacskót adott, benne összebogozott cérnával, azzal biztatva őket, hogy míg e zacskót a nyakukban hordják és a cérnát nem fejtik fel, addig a fegyver nem fog rajtuk. Ha fogságba kerülnének is, onnét elítélés nélkül kiszabadulnak. Tóth Pálnak ezenfelül még pogácsát is adott azzal a kijelentéssel, ha azt magánál hordja, és abból egy keveset eszik, még ha börtönben láncra lenne verve is, a láncok le fognak róla hullani, és kiszabadul. Mindnyájan hittek szavainak, és két év óta e hitben követték el rablásaikat. Ilona megnevezett nekik két szentet is, akikhez imádsággal fordulhattak, ha szükségesnek látták. Bevallotta azt is, hogy egy aranyos pruszlikot elzalogosított két magyar forintért a mankóbüki Erdélyi Mihálynál. Ekkor látta, hogy a házban milyen sok értékes ingóság van még. Ilona ezért javasolta, hogy Tóthék rabolják ki Erdélyi Mihályt is. Amikor tehát Tóth András Górból egy forintot kért tőle kölcsön azzal, hogy rövidesen megadja, erre ő azt felelte, hogy aligha találnak olyan helyet, ahol több érték lenne, mint Erdélyi Mihálynál. E híradás alapján Tóth András, Tóth Pál és Pozsgay János harmadnapra éjjel a házba betörték oly módon, hogy az



épület falát aláásták. Pozsgay János ezután egy rablott ruhával teli zsákot vitt Ilonához, amit kezdetben a malomban rejtett el, de később Tóth András figyelmeztetésére kivitt az erdőbe, ahonnet három hét múlva Ihász Péterhez szállították. A rablott javakból jutott Tulok Tamásnak, azután Szanyban Fábíán Pálnak és Círákon Tóth Istvánnak, akik azonban nem tudták, hogy ezek lopott jószágok. A büki rablásból neki három tallér jutott. A soproni rablógyilkosságra vonatkozólag Ilona asszony előadta, hogy a már említett Andrásnak, Pálnak és Jánosnak egy szablyája volt nála elzalogosítva egy forintért. Amikor ő Andrást felszólította, hogy igyekezzenek a zálogot megadni, András azt felelte, hogy ismer Sopronban egy gazdag vendéglőst, akit meg akarnak látogatni, és akkor lesz pénzük elég. Kevéssel utóbb András újból megfordult nála, és közölte vele, hogy társaival már elhatározta a soproni vállalkozást, mire ő azt felelte, hogy csak bátran hajtsák végre, mert míg a nekik adott zacskók náluk lesznek, addig semmi bajuk sem történhet. Azonkívül ő majd vigyázni fog a varázstudományával, hogy minden jól menjen. Andrásnak azonban megtiltotta, hogy bárkit is megöljenek. A banda ötször hiába próbálkozott, csak hatodik alkalommal hajtották végre szörnyű tettüket. A soproni rablásból minden legénytől négy magyar forint részesedést kellett volna kapnia, azonban mielőtt erre sor került volna, a legényeket és őt is elfogták. Boszorkánymesterségével kapcsolatban Ilona asszony bevallotta, hogy olyan kenyere volt, melynek hasonló a hatása a nyakban hordott zacskókéval: aki e kenyeret magánál hordja és abból egy keveset eszik, nem történhet vele semmi baj. Ebből a kenyérből adott Tóth Pálnak is. Mivel a góri malom az ő szentgyörgyi malmának jövedelmét erősen csökkentette, arra kérte Pozsgay Jánost, hogy gyűjtsa fel, amit az megígért ugyan, de nem tette meg. Említette, hogy ha egy malmot varázslással megromtanának – például a malomköveket nem tudják egymás fölé beállítani, miként ez az ő malmánál is megtörtént –, akkor ő tud olyan szert, amellyel a malomköveket ismét helyre lehet igazítani, és azok tovább örölhetnek. Elismerte még, hogy tud olyan vesszőt fenni, akinek azzal három csapást adnak, az azon a helyen, ahol lakik, nem maradhat, mert annyi kellemetlensége támad, hogy kénytelen elköltözni, miként ő ezt Khesay Katalin esetében kipróbálta. Elismerte: tud olyan varázsszert, amellyel testben és vagyonban egyaránt kárt okozhat. Ismert olyan szert is, hogy annak segítségével akármilyen vén leány három héten belül férjhez mehetett. Emiatt igen sok vén leány kereste őt fel titokban. Volt olyan szere is, hogy ha egy házaspár összeveszett egymással, ennek segítségével ismét ki kellett egymással békülniük. Tudott olyan kotyvalékot is készíteni, amely káros hatású volt az állatokra. Aki ezt a folyadékot annak ajtaja elé öntötte, akinek kárt kívánt okozni, annak nem lett szerencséje az állatokkal. Ezt ő Beleden kipróbálta Kövér Péteren, akinek két tehene hamarosan megromlott. Ahhoz is értett, hogy a férfinak visszatérjen a férfiereje. Sok férfin ezt kipróbálta, és használt. Végül ahhoz is értett, hogy a szőlőhegyet ne verje el a jégeső. Házi kommentárja szerint „*Eddig tart Ilona asszony vallomása. Hogy mennyiben a rajta alkalmazott kétszeri kínzatás hatására vallotta be, ma már eldönteni nem tudjuk, de könnyen lehetséges, hogy mindezekben hitt ő is és így*

*hiszékenységében semmiben sem különbözött azoktól, akik elhitték felőle, hogy amiket bevallott, azokat meg is tudja tenni.”*

A banda többi tagjára a városi bíróság tetteikhez méltó büntetést szabott ki. Legenyhébb volt az ítélet Tóth Péterrel szemben, akit felakasztottak. Tóth András, Tóth Pál és Pozsgay János esetében az volt a döntés, hogy miközben a vesztőhelyre kísérik őket, a hóhér többször tüzes harapófogóval csipkedje, a vesztőhelyen pedig kerékbe törje a testüket. Haraszty Péternek hasonló csíptetések után kezét, lábát kerékbe törték, majd elevenen karóba húzták. Rákos Péternét mint boszorkányt megégették. Ezt az ítéletet 1548. március 2-án mindnyájukon végre is hajtották. A városi bíróság elfogta Ihász Pétert is, akiről a vallomások alapján bebizonyosodott, hogy a rablóbanda orgazdája volt. Őt is, mint a banda többi tagját, kínzó vattatás alá fogták. Ez azonban annyira elég volt neki, hogy a börtönben felakasztotta magát. A bíróság elrendelte testének megégetését, amiért Pál hóhér három font dénárt kapott.

A meggyilkolt Krainer Sebestyén hagyatéka tárgyában nagy per keletkezett a laibachi testvérek, az életben levő első neje (Barbara Rehl), valamint a megölt második nejének, Orsolyának a fivére (Wolfgang Rauch), vöcklabruckeri polgár között. Ebben az ügyben az első ítélet 1548. június 25-én hangzott el, amely szerint Barbara asszony hitelt érdemlő módon nem tudta bebizonyítani, hogy ő Krainer Sebestyénnek törvényes neje lenne, ezért köteles volt adatait kiegészíteni és olyan bizonylatokat pótlólag benyújtani, amelyek szerint a július 16-ára kitűzött bírói tárgyaláson jogát érvényesíteni tudja. A július 18-án meghozott második bírói ítélet ismét nem volt kedvező az első feleségre nézve, mert a soproni bíróság a schottwieni apát előtt kötött házasságot formahibákra való hivatkozással nem tekintette érvényesnek. Ebben a tekintetben magának Barbara asszonynak arra a kijelentésére is hivatkozott, amit a házaspár között békét teremteni akaró Friedrich Greissl bécsi szabónak mondott, hogy ő nem felesége, hanem csak cselédlánya Krainernek. Ettől függetlenül a soproni bíróság lehetetlennek tartotta, hogy Barbara asszony három éven át ne szerzett volna tudomást férje második házasságáról, és nem tudta megérteni, hogy ez idő alatt miért nem tett lépéseket férje ellen. Amikor Barbara asszony belátta, hogy a soproni bíróságnál eredményt elérni nem tud, magához I. Ferdinánd királyhoz fordult kérvényével, amelyben őszintén elismerte, hogy tudomása volt arról, hogy férje Sopronban él, de mert beteg volt, kevés jó napot töltött el mellette, és félt tőle, nem tett ellene lépéseket. A király az egri püspököt bízta meg ennek az ügynek elintézésével olyanformán, hogy az özvegynek ne legyen több oka panaszsra. 1548. szeptember 5-én a király nevében megfelelő parancs ment Sopron városához, amely azután jobb belátásra bírta a városi tanácsot. Ennek eredménye Barbara asszony ugyanazon év november 22-én kelt elismervénye, hogy elhunyt férje hagyatékából kielégítettnek mondta magát.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 2849; MOLLAY K. 1984. S 169–170; KOVÁCS J. L. 1995. S 106–107; TIRNITZ J. – SZAKÁCS A. 1996. Nr. 76. S 43. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 54712Sp0001

12.

Sopron, 1570. május 20. – 1571. január 6.

VIZSGÁLAT „FERDENYAKÚ” WÄRBL ÉS FIA, BLASSLL ELLEN.  
A KÍNVALLATÁS ÉS A KÍNZÁS, A HALÁLOS ÍTÉLET (MÁGLYA)  
VÉGREHAJTÁSA ÉS A FOGVA TARTÁS JÁRULÉKOS KÖLTSÉGEI

Számadáskönyvi bejegyzés a boszorkánysággal vádolt Khruemphalsetten (Ferdenyakú) Wärbll és fia, Blassll fogva tartásáról, kínzásáról és kivégzéséről. A Wärbll és fia, Blassll ellen szóló pert nem ismerjük, csupán az ítélethozatalkor kifizetett összegek tanúskodnak a varázslás ellenük felhozott vádjáról. Pontos feljegyzés készült a kínzásért kifizetett pénzről, a fogva tartottak ételmezésére fordított dénárokról, az ítélet felolvasásáért járó díjról, a hóhérnak a kivégzésért járó fizetségéről. A kínzást és a halálos ítélet végrehajtását Lorentz Khnab hóhér (*freyman*) végezte, jelen volt Hanns Ceder (talan Szeder János), a polgármester szolgálója (*bürgermeister diener*) és Leopold Hackhll törvényszolga (*gerichtsdienner*).

13.

Sopron, 1575. október 5.

SZÁMADÁSKÖNYVI BEJEGYZÉS EGY BOSZORKÁNY ÁLTAL  
MEGRONTOTT FÉRFI SEGÉLYÉRŐL

1575-ben a számadáskönyv szerint három dénár segélyt kapott egy férfi, akit boszorkány rontott meg.

14.

Sopron, 1583. augusztus 16.

SCHWINGSEISEN VID PERE SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT  
STRAICHMAN LŐRINCNÉ MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

Schwingseisen Vid soproni polgár a Szent Mihály utcából 1583-ban boszorkányság vádjával rágalmazza meg a feleségével folyton veszekedő Lorenz Straichman polgár nejét.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 10652. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 58308Sp0001

15.

Sopron – Bécs, 1588

PHILIPP PÜCHLER PANASZLEVELE HABSBURG ERNŐ FŐHERCEGHEZ

Philipp Püchlernek, a fraknói grófsághoz tartozó Kövesd (Millichdorf) lakosának folyamodványa Habsburg Ernő főherceghez. A kérvény szerint egy alkalommal, amikor Sopronban járt, és egy borkimérés kertjében ivott, váratlanul megjelent ott Gregor Posch belső tanácsnok, akkor városbíró. Posch – bár joghatósága nem volt felette, hiszen a fraknói gróf (Khürnberg örökösök) nagymartoni úriszéke lett volna illetékes – Püchlert letartóztatta, majd tíz nap múlva kínzó vattatásnak vetette alá. Posch Püchlerre egy általa el nem követett bűntényt kívánt rábizonyítani – legalább is a folyamodvány írója, az áldozat szerint. Püchler Posch bíróságának letétele után is a soproni tömlőcben maradt, és a városbírószágban öt követő Hans Schiffer idején is még kétszer megkínozták, hogy valljon. A tortúra hatására Püchler megnyomorodott. Testéről minden szőrt leborotváltak, körmeit levágták lábairól és kezeiről, azokat porrá őrölték, vízben feloldották és megittatták vele – mindezt talán az ördögi megszállottság testi jeleit keresve rajta. Schiffer városbíró maga is részt vett a hóhér munkájában. Az áldozat két évig és harminchárom hétig volt megvasalva a soproni börtönben, míg végül szabadon engedték azzal a meghagyással, hogy térjen vissza szülőföldjére, a horvátországi Károlyvárosba (Karlstadt). Mivel ebbe nem egyezett bele, örökre száműzték Sopronból. Püchler kérvényét Ernő főherceg támogatásra méltónak ítélte, ezért hat-száz aranydukát kártérítést követelt a két városbírótól.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 1466. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 58600Sp0001

16.

Sopron, 1591. április 1.

EGY BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KÓPHÁZI ASSZONY BIZONYÍTÉK  
HÍJÁN KEZESSÉG MELLETT TÖRTÉNŐ SZABADON BOCSÁTÁSA

Rövid tanácsjegyzőkönyvi határozat a Sopron horvát lakosságú jobbágyközségében, Kópházán lefolytatott esetről. A közelebről meg nem nevezett, boszorkánysággal vádolt asszonyt bizonyíték hiányában szabadon engedték. Kezesei voltak Jörg Wentzel, Mattheus Crabats (Krabats, vagyis Horvát) és Hans Mickletisch.

IRODALMA: WINKLER E. 1924. S 67; SZABÓ J. 1987. S 122; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 229. S 7; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÖCS É. 1989. Vol. 2. S 638; PÓDA E. 1923. Vol. 2. S 69. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 59104Sp2229

## 17.

Sopron, 1591. július 10. – 1593. október 30.

## SCHÄFFERNÉ ÉS STEINERNÉ KERESÉTET NYÚJT BE GREGOR POSCH FELESÉGE ELLEN BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ RÁGALMAZÁS MIATT

1591-ben a város polgárságát legközvetlenebbül érdeklő adókivetés folyt, amely mindig a belső és a külső tanács együttes ülésén történt és több napig tartott. Szokássá vált, hogy e nehéz munka elvégzése után a város költségén lakomát adtak az adókivetésben résztvevőknek, melynek megrendezése a városkamarás kötelessége volt. Ezt a zárszámadó lakomát a városkamarás lakásán tartották. Mivel a legalább harmincnyolc férfi számára (ennyi volt a tanácsosok száma) főzni a kamarásné és háztartása egyedül nem tudott, így a háziasszony segítség után nézett. Poschné ezért meghívta Hans Stainer belső tanácsos, valamint Wolf Schäffer polgárok nejét. Simon Schlapper később tanúként is megerősítette, hogy ő és Adam Nastinger hívták az asszonyokat Poschékhoz. Nyár volt, és a meleg konyhából az asszonyok kimentek egy kissé magukat lehűteni a folyosóra, ahol salátát mostak. Amikor a ház felett golyák repültek el, a városkamarásné megjegyezte: „*én azt hiszem, hogy ezek boszorkányok*” (*eytel zauberin*) voltak. Az asszonyok erre elkezdtek beszélgetni a boszorkányokról, így Schäfferné elmondta, mit hallott egy fertőrákosi asszonyról. Az hallotta ugyanis az Ikva-hídon lakó Schuesterné nevű sógornőjétől, hogy amikor az említett asszony nemrégiben nála járt, ott ő azt mesélte, hogy most fordult meg a belvárosban egy asszonymál, aki bizonyára boszorkánynő, bárhova nézett nála, minden sarok teli volt tojással és zsírral. Mikor a sógornője megkérdezte tőle, hogy hát kinél járt, azt felelte: Schäffernénál. De hisz ő nekem rokonom! – kiáltott fel sógornője, mire a rákosi asszony háromszor mondta neki, hogy „*kedd, kedd, kedd*” – azzal eltávozott. Mindezt nagynénje sietett elmondani neki és ő hálát ad az Istennek, hogy ez a pletyka nem igaz. Erre Poschné csipőre tette kezét és így válaszolt: „*csak ne vond ki magadat belőle, mert azt mondják rólad és Stainernéről, hogy boszorkányok vagytok és hogy Sebastian Schneidert megvertétek.*” E kijelentés miatt indult meg 1591. július 10-én az a költséges pereskedés, mely két éven át, 1593 októberéig nagy szenvedéllyel folyt Poschné ellen. Gregor Posch, a meggondolatlan szavakat mondó feleségét képviselve a bíróságon később a beadványában azzal védekezett, hogy mivel úgymond „salátamosás közben esküdni nem lehet” (*hab ich es vormallen widerrett, thue solihes noch semel et semper, den bei salatt khlauben khan man die hendt nicht spreytzen*) – így e szavakat sem kell komolyan venni.

IRODALMA: PÓDA E. 1923. Vol. 2. S 69; WINKLER E. 1924. S 67; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 638; HÁZI J. 1982. Nr. 3822; Nr. 9319; Nr. 10443.  
> TÓTH G. P. 2000. Nr. 59107Sp0001

18.

Sopron, 1592. július 20. – augusztus 14.

SOPRON VÁROS PERE JANCKINNIN (JANKÓNÉ) ELLEN  
SIMON WINDISCH FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

Az ügy folytatása és mellékszála az 1591-es év boszorkánypereinek, amelyekben – mint ebben is – szerepet játszottak Georg Posch egykori városbíró és felesége vádaskodásai. Simon Windisch feleségével kapcsolatban 1592-ben folytattak vizsgálatot egy Sopronnyéken (Neckenmarkt) megégetett boszorkány miatt. Róla Jankóné azt állította, hogy az elhíresült és a közelmúltban, nagypénteken megégetett nyéki boszorkány Windischné nővére lett volna. Amikor Ágoston szűcs nejének tehene nem adott tejet, és emiatt a szűcsné panaszkodott Jankónénak, az válaszában kijelentette, hogy ne csodálkozzon ezen, hisz Windischékkal egy házban lakik, és tudja róluk, hogy értenek a tehének megbűvöléséhez. A rosszhiszemű boszorkányazonosítás következménye az lett, hogy a szűcsné felelősségre vonta Windischnét. Windischné ezért a városi bírósághoz fordult, hogy mivel a becsületét tönkretették, ezért vagy ünnepélyesen vonják vissza a felőle terjesztett rágalmakat, vagy Jankóné bizonyítsa be állításait. Az ügyben Hans Stainer polgármester előtt tanúkat hallgattak meg, ami tisztázta Windischnét a vádak alól, és bizonyította Jankóné rosszhiszeműségét. Jankónét a tanács arra ítélte, hogy nyelvét – amint az a nyelveskedők büntetéseként szokás – a torkán át húzzák ki. Számtalan kérésre és idős korára való tekintettel végül megkegyelmeztek neki, nyelvét megválthatta, és csupán száztalléros büntetést kellett fizetnie. Később ezt az összeget is leszállították harminckét tallérra.

IRODALMA: PÓDA E. 1890. Vol. 1. Nr. 36. S 74–76; HÁZI J. 1982. Nr. 6908; Nr. 11588; MOLLAY K. 1984. S 169–170; SZABÓ J. 1987. S 122. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 59207Sp0001

19.

Sopron, 1596. november 30.

SOPRON VÁROS PERE TOMAN TÜRKH  
(TÜRKH TAMÁS) DISZNÓPÁSZTOR ELLEN.  
AZ EGYÉB GONOSZSÁGAI MELLETT VARÁZSLÁSSAL IS FOGLALKOZÓ  
DISZNÓPÁSZTOR BENIGNUM EXAMENE ÉS TORTÚRAVALLOMÁSA

A stájerországi származású Toman Türk h disznópásztort 1597-ben varázsló üzelmei miatt törték kerékbe. Szolgáltatásait számos tekintélyes soproni polgár vette igénybe, amiről benignum examenében és tortúravallomásában is beszámolt. Elmondta például, hogy Andree Auer neje, Ágnes (korábban Toman Wunderlich pásztor özvegye) házasságtörő viszonyban élt vele úgy, hogy az asszonyt szerelmi varázsitallal bűvölte el, az

asszony nem tudott magán uralkodni, éveken át „bomlott” szeretője után. Egy másik kliense szerint Toman Paur (1558–1569 között külső tanácsos a 3. fertályban) és neje, Veronika 1596-ban arra próbálták meg rávenni a varázsló disznópásztort, hogy sógorukat, Merth Tämisch és nejét varázslattal pusztítsa el. Ebből a célból a disznópásztor közvetítésével (mely szolgálatért hat solidus dénárt kapott) Bauer egy öreg fertőrákosi asszonytól varázsszert vásárolt, amit azután Tamisch házában a kapu alatt elástak. A tétemény hatására Tamisch fia megbetegedett, cselédje, egy legény pedig meghalt. A varázsszert a disznópásztor vallomása alapján a bíróság meg is találta, Bauert azonban felelősségre vonni már nem tudták, mert időközben ő is meghalt. Hans Schuester külső tanácsnok az 1. fertályból ugyancsak igénybe vette a pásztor szolgálatait, miként Koch Vince is, aki egy családi és szomszédsági perpatvart kívánt rontó varázslattal rendezni. Koch Vince Frankovith Gergelyt – korának híres, magyar nyelven író orvosát – és annak feleségét kívánta megrontani. Az ügy hátterében Koch és Frankovith személyes konfliktusa állt. Frankovith felesége Koch (Szakács vagy Demeter) Vince polgár lánya volt, akivel szemben fivére 1595-ben olyan becsületsértő szavakat használt, amiért a fivér öt tallér büntetést volt kénytelen fizetni. Az ügy még korábbi előzménye, hogy Frankovith egy Hajas András nevű erőszakos fiatalember elől hódította el Koch (Zakac) Vince lányát, ami a családi konfliktust is előrevetítette. Az ügy az evangélikus egyház helyi bírósága elé került. Dérföldön (Dörfel, Felsőpulya közelében) Beythe István püspök, Reczés esperes, Pathay István és Thokoyth György lelkészek úgy ítélték az ügyről, hogy Szakács Vince soproni polgár leánya nem az erőszakos Hajas Andrásnak, hanem Frankovith Gergely soproni doktornak jegyese. Az indoklás szerint Hajas csak később lett jegyese, és a leány sem szereti őt jobban. Erről azután levélben, mind a négy egyházi ember aláírásával tudósították a soproni polgármestert és a tanácsot is. A fivér viszont a másik férjjelöltet támogatta, amiért össze is veszett testvérével. Talán ezt a nyilvánossá lett családi konfliktust akarta megbosszulni a varázsló disznópásztor igénybevételével. Frankovith Gergely és felesége akkor az Ógabona téren lakott, a disznópásztor a rontó varázsszert a ház lépcsője alá öntötte. Az „öntés” hatására az orvos gyermeke szörnyű kínokkal halt meg, de a házaspár is megbetegedett. Frankovith Gergelyről tudni érdemes, hogy 1588-ban lelki és testi orvoslással foglalkozó – evangélikus szellemiségű – könyvet adott ki, amelyben röviden értelmezte is a bűbajosok gonosz tevékenységét. Munkájának egyik fametszetes illusztrációján láthatjuk orvosi beavatódásának történetét, az „angyali”, Szentlélek általi megszállottságtól eredeztetett tudás birtokbavételét. Írásában lépten-nyomon azzal kérkedik, hogy az ő tudománya, orvosi „*találmánya*” az „*úrsten ajándéka által*” lett, ő pedig az „*isten által való doktor*”. Ezzel szemben vannak azok a kuruzsló, varázslással élő emberek, akik a gyógyításnak csak az illúzióját keltik, de maguk gyógyítani nem, rontani annál inkább tudnak. Könyvének címlapján nem véletlenül szerepelt egy repülő ördög képe (ezt választottuk e forráskiadvány címlapképéül is), amely ellen egész munkásságával kívánt fellépni. Nyilvános vallomástétele után nyolc évvel történik meg az a szerencsétlenség – Thoman Türkh Tamás rontásai –, amellyel szemben küzdő félként önmagát

is definiálta. A Türkh-féle rontástörténet ebből a nézőpontból nézve még jobban kiemeli Frankovith Gergely elhivatottságát az ördöggel való küzdelem lelki szükségességéről. Frankovith munkája rávilágít arra a valódi félelemre, amit a kortársak – még a tanult orvosok is – a mindennapokban megtapasztalhattak. Türkh vallomása után a klientúrát (zömében asszonyokat) is vizsgálni kezdte a bíróság. Őket éppúgy felelőségre vonták, mint a fő bűnöst. Türkh nevével ezért a későbbi perekben is találkozunk, lényegében 1601-ig követhetjük nyomon tevékenységének nem túl dicső emlékezetét. Haláláról az általa megvádolt asszonyok ellen indított későbbi perek tudósítanak.

IRODALMA: FAUT M. 1996. S 64, 129; PÓDA E. 1890. Vol. 1. S 110; BORSA G. 1956. S 134–135; WINKLER E. 1924. S 67; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 638; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 230. S 7; SZABÓ J. 1987. S 123; PÓCS É. 1995. S 52–63; HÁZI J. 1982. Nr. 463; Nr. 3514; Nr. 5071; SZLATKY M. 1983. S 99–102, 105, 124. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 59611Sp2230

20.

Sopron, 1593. május 31. – 1601. február 14.

A THOMAN TÜRKH DISZNÓPÁSZTOR ÁLTAL BEFOLYÁSOLT LANG  
GILGIN (LANG EGYED LÁNYA), HANNS SCHWARTZNÉ  
ÉS PETER MAUERNÉ EZER TALLÉR VÁLTSÁGDÍJ ELLENÉBEN  
MEGVÁLTHATJA BÜNTETÉSÉT

Türkh Tamás disznópásztor több személyt is gyanúba kevert azok közül, akik hozzá fordultak tanácsért, és akik a tudós pásztor szolgálatait igénybe vették. A klientúrából három külvárosi nő ügye bírósági szakaszba is került. Az első az öreg Gilg Lang városi adószedő, a városi külső tanács tagja harmadik feleségétől született lánya volt, aki azt állította, hogy ő is ért a boszorkánysághoz. Lang ekkor már harmadik felesége után is özvegy volt. Lányát, akivel sokszor meggyűlt a baja, egyedül nevelhette. 1593-ban a lány botrányos viszonyt folytatott a hóhérrel, amiért nyilvánosan megfeddte a tanács. Ez az ügy és a disznópásztor vallomása végleg kikezdte a lány becsületét, 1601-ben újra a szájára vette Sopron város közvéleménye. Türkh terhelő vallomást tett még Hans Schwartz kalapos és Peter Mauer felesége ellen is. A lány és a két asszony ezer tallér óvadék lefizetése után és tekintélyes polgárok kezessége mellett szabadulhatott. Lang lányának kezesei között találjuk Hans Lang külső tanácsost, aki majd 1601-ben is vállalja a kezességet.

IRODALMA: PÓDA E. 1890. Vol. 1. S 106; WINKLER E. 1924. S 67; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 638; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 230. S 7; HÁZI J. 1982. Nr. 7049; Nr. 7586; Nr. 10085; NÉMETH I. 2006. S 174. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 59705Sp2230



21.

Sopron, 1601. július 6. – 1602. június 3.

LORENTZ AUWNER PANASZA PETER ANDRIN ELLEN, AMIÉRT  
FELESÉGÉT BOSZORKÁNYSÁGGAL RÁGALMAZTA

1601-ben a balfi Lorentz Awner feleségét Peter Andrin asszony boszorkánysággal vádolta meg. Auwnernét le is tartóztatták. Férje, Auer Lőrinc felháborodottan követelte, hogy inkább azokat fogják le, akik feleségét megrágalmazták, asszonyát pedig engedjék szabadon. A tanács azonban úgy vélte, Auwnerné sem egészen ártatlan (*ist nicht ganz rein*), hiszen ő maga vallotta be, hogy az elmúlt Szent György-napkor az ablaknak háttal állva kétszer is öntött ki vizet az utcára. A közvélemény előtt Auwnerné tehát nem volt minden gyanú fölött álló, tisztességes asszony. A tanács ettől függetlenül kifejtette, ha boszorkánysága nem bizonyul rá, természetesen meg fogják büntetni rágalmozóit. Egyelőre azonban folyt a vizsgálat, és arról volt szó, mi a nagyobb varázslás, illetve boszorkányság: ha vizet öntenek ki az utcára, vagy ha tejjel próbálják ugyanezt. Mivel az eset Szent György-napkor történt, így a bíróság szereplői előtt a cselekmény egyértelműen a tejvarázslás (*milchzauber*) és a mágikus harmatszedés (*wasserzauber*) kategóriájába tartozhatott. Auwnernét végül – mivel tette nem volt súlyos bűn – kezeség ellenében és pénzbírsággal szabadon bocsátották.

IRODALMA: WINKLER E. 1924. 67; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÖCS É. 1989. Vol. 2. S 638; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 231. S 7; SZABÓ J. 1987. S 123; NÉMETH I. 2006. S 174; RADIKAL 1910. S 2. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 60100Sp2231

22.

Sopron, 1604. június 14. – augusztus 2.

ANDRE FÄHRL BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLJA ANYJÁT,  
ROSENBAUMNÉT

Andre Weiss és mostohaapja megvádolják Andre Fährlt, hogy húsvét napján sógorának házából erőszakkal elvitt egy kolbászt, Istent gyalázta és anyját, Rosenbaumnét vén boszorkánynak nevezte, aki viszont Rosenbaumnét vádolta, hogy egy vödör vizet kereszt alakban öntött ki az útra. Mindkét fél számos tanút vonultatott fel a maga igazsága mellett. Hans Prunner ugyancsak Rosenbaumnét vádolta, hogy betegségében társnőjével, valamint az ördöggel együtt nála jártak. Nyolc hétig feküdt betegen, ez idő alatt történt a látogatás. Az ördög otlétét bizonyították a feltűnő szem- és szájlennyomatok a falon, valamint hogy nagy búzzal tűntek el a látogatók. A falon lévő lenyomatot megmutatta a szomszédoknak, és többeknek is beszélt róla. Rosenbaumné ellen szóló, hogy egyik szemére időközben megvakult, és ezért szemkötővel járt. Több tanú állítot-

ta, hogy Prunner szerint Rosenbaumné szeme van az ő falán. Daniel Schmid kezességet vállalva kérte a tanácstól Rosenbaumné szabadon engedését, amit száz tallér büntetés-pénz megfizetése mellett jóváhagytak. Ezzel azonban nem ért véget a peres felek közötti ellenségeskedés: a rokonság részvételével tettegességre is sor került. A tanács határozatában figyelmeztette a feleket a békés egymás mellett élésre, amennyiben pedig valamelyikük újabb veszekedést kezdeményezne, harminckét tallér büntetést kötelesek fizetni.

23.

Sopron, 1613. január – szeptember 4.

SOPRON VÁROS PERE POCZER MÁTYÁS NEJE ELLEN JACOB ZIMMERMAN  
ÉS FELESÉGE MEGRÁGALMAZÁSA MIATT

Matthes Poczernek felesége miatt 1613-ban többször is meg kellett jelennie a tanács előtt, mert az asszony Jacob Zimmerman nejről azt pletykálta, hogy ő még az első férje életében két éven át bűnös viszonyban élt, Zimmermant pedig a mostani neje első férjének alsóruhájával varázsolta magához. Mivel az első férj beteges és tehetetlen volt, hogy megszabaduljon tőle, Bécsben „*mercurium sublimatum*”-ot (arzént) vásárolt, és azal tette el láb alól. A tanács mindezt üres fecsegésnek tartotta, ezért mindkét felet alaposan leszidták, és arra ítélték, hogy a városbíró előtt béküljenek. Jacob Zimmermant Hanns Sparman, Poczern Mattheést pedig Hans Melchior Zuana képviselte a bíróságon. IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 1314. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 61301Sp0001

24.

Sopron, 1615. szeptember 25. – 1616. július 17.

FLORHAIMERNÉ GRAF AFRA BOSZORKÁNYVÁDASKODÁSAI

Georg Florhaimer plébániagondnoknak és külső tanácsosnak felesége miatt sok büntetést kellett fizetnie. 1597-ben tizenkét forint volt a büntetése, mert az asszony miatt összeverekedett Georg és Hanns Kramer testvérekkel. 1607-ben súlyos becsületsértési ügye volt Steffan Fuchsjäger evangélikus lelkésszel. 1608-ban nejétől Prunner neje volt köteles bocsánatot kérni, 1615-ben viszont nejének kellett ugyanezt tenni Jacob Stainer városbíró nejével szemben, mivel a városbíróné boszorkánysággal vádolta meg. Florhaimer 1595-ben vette feleségül Graf Afrát, Graf Mert polgár és Cecília lányát. Az asszony testvére volt Michael Graf evangélikus lelkésznek, aki 1618-ban szolgálati helyén, Meggyesen ugyancsak boszorkányvádakat terjesztett. Jacob Stainer városbíró feleségének megsértése, kivel közeli rokonságban is álltak, sok pénzébe került Florhaimernek. A rágalom büntetése a sértett házában tett bocsánatkérés és húsz

magyar forint volt, amit Stainer megfellebbezett, és nyilvános bocsánatkérést követelt. Mivel a bíróság az első ítéletet helybenhagyta, a bocsánatkérésre családon belül kerülhetett sor, és a pénzbüntetést is tizenhat forintra mérsékelték. Florhaimer kikapós és nagyszájú felesége ekkor körülbelül negyvenéves lehetett, míg férje ötvenöt év körüli. 1616-ban viszont immár őt rágalmazták meg – Jeszenszky Dániel feleségével együtt – boszorkánysággal. A férjek a bíróság előtt panaszt tettek egy favágóra, aki az asszonyok rossz hírére keltette. A bíróság, bár kijelenti, hogy nem fog hivatalos lépéseket tenni, megígérte: törődik az ügygel. 1619-ben Graf Afra özvegyen maradt, és hamarosan Georg Tyll, majd ennek halála után Mert Trifuss neje lett. Marx Faut városbíró és jegyző házi krónikájában Florhaimer úr halála után nem sokkal lejegyezte, hogy amennyi jót tett az említett polgár a várossal és felesége családjával, annyi keserűség és hálátlanság érte öreg korára: *„Nem szabad itt megfélemlkezni Gerg Florhamer úrról, arról a jóakarató és becsületes férfiúról, aki sok éven át hűséges ispotálygondnok volt, feleségével, Afrával (aki különösen a szegény emberekkel sok jót és szeretetreméltót cselekedett), azután hét éven keresztül gondosan kellett gazdálkodnia a plébánia javaival. Sokkal régebben azonban 9 éven át gondozta és megtartotta a Schiffer-örökösök tekintélyes vagyont, és Michel Grafot Wittenbergben taníttatta és nővére gyerekeit a május napig eltartotta és fíradhatatlanul ellátta, hogy tanuljanak. Amint némelykor megemlékeznek némelyekről, akik azt megérdemlik, sajnos a tapasztalat azt mutatja, hogy nem kevés apával és anyával megtörténik, hogy gonoszabbul hagyják el őket.”* (Kovács József László fordítása) IRODALMA: FAUT M. 1996. Nr. 92. S 154; HÁZI J. 1982. Nr. 4916. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 61509Sp0001

## 25.

Sopron, 1616. augusztus 3. – 1617. március 8.

## A POTTENDORFI STEFFAN ZIEGEN VARÁZSLÁSI ÜGYE

1616-ban Steffan Ziegen maga vallja be, hogy tiltott varázseszközök készítésével foglalkozott, valamint a varázslás ördögi művészetét gyakorolta. Bevallotta, hogy Michael Deckhernek mint felbujtónak, ennek házasesetét megújítandó, varázsolta. Noha súlyos testi büntetést érdemelt volna, családjára való tekintettel csupán száműzték. Zeigen időközben megbánta bűneit, és mivel Sopronban élő feleségét és gyermekeit nehéz szívvél nélkülözte, 1617-ben kérte büntetésének felfüggesztését és a városba való visszatérés lehetőségét. Ügyében Salamon Eginger pottendorfi és Michael Sperl schwarzenbachi plébánosok is közbenjártak a soproni tanácsnál, de a tanácsos urakat ez nem hatotta meg. Zeigen örökre száműzetésben maradt. Deckhert pedig – bár hasonlóan súlyos ítéletet érdemelt volna – először harminckét magyar forint megfizetésére kötelezték, ám ezt végül húsz forintra mérsékelték.

IRODALMA: WINKLER E. 1924. 67–68; KLANICZAY G. – KRISTÓF I. – PÓCS É. 1989. Vol. 2. S 638; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 232. S 8; SZABÓ J. 1987. S 123; PÓCS É. 1995. S 52–63.

26.

Sopron – Fertőmeggyes, 1618. június 8.

A MEGGYESI MATTHES LEUTNER AZZAL VÁDOLJA AZ UGYANCSAK  
MEGGYESI SCHAFFERT ÉS FELESÉGÉT, HOGY VARÁZSLÓK  
ÉS GYERMEKGYILKOSOK

A megyesi Matthes Leutner azzal vádolta meg az ugyancsak megyesi Schaffert és feleségét, hogy varázslók és gyermekgyilkosok volnának. Az ügyben megszólalt a soproni születésű, Wittenbergben tanult Graf Mihály, korábban harkai, majd balfi evangélikus lelkész is, akinek testvére (Graf Afra asszony) 1615/1616-ban került hasonló helyzetbe. Az ügyet a bíróság bizonyítékok hiányában lezárta.

IRODALMA: FAUT M. 1996. S 92, 154; PAYR S. 1924. S 17, 19–20, 100. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 61806Sp0001

27.

Sopron, 1624. április 12.

MICHAEL MISTL PANASZA GEORG GILIG (GILLIGISCH) ELLEN

Michael Mistl beperli Georg Gilig (Gilligisch) polgárfiút, mivel az boszorkánysággal (*zauberej*) rágalmazta meg. A városbíró az ügy kivizsgálását későbbre halasztja.

28.

Sopron, 1625. január 29. – február 21.

TAPPER (TAPPER TÍMÁR) FELJELENTI MEISTER HANSINT  
BOSZORKÁNYSÁGÉRT

A fiatal Wolff Tapper (Tapper tímár) boszorkánysággal vádolt meg Hanns mészáros feleségét, Reginát, mivel betegségét neki tulajdonította. Az idős asszony korábban Jacob Judenfeindt szűcs özvegye volt. Az ügy a tanúk meghallgatásával folytatódik.

29.

Sopron, 1628. május 22–29.

SOPRON VÁROS PERE A BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT KERNNÉ  
ÉS AZ ŐT RÁGALMAZÓ TAMÁSNÉ ÜGYÉBEN

Kern Ádámné Katalin a város bírósága elé idéztette szolgálóleányát, mivel az boszorkányos hírét terjesztette. A rágalom szerint Kernné anyaszült meztelenül, négykézláb állva a tűzhelyen kenőccsel bekente volna magát, és a kéményen át kirepült a házból. A lány a vallatásnál elismerte, hogy a pletykát Tamás polgár feleségétől hallotta, aki viszont tagadta a lány locsogását. A cselédlány bocsánatot kér asszonyától, Tamásné pedig esküvel tisztázta magát a rágalmazás terjesztésének vádjá alól. Kernnét (Friedrich Kern ügyvéd anyját) utóbb (1631-ben) Jacob Dobner vádolta meg boszorkánysággal, vélhetően erre az esetre utalva.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 2356. > TÖTH G. P. 2000. Nr. 62805Sp0001

30.

Sopron, 1630. március 8. – 1633. október 17.

SOPRON VÁROS PERE A HALÁSZCÉH CÉHMESTERE, URBAN BAUER  
FELESÉGE, KATALIN ÉS KÉT LÁNYA, ÚGYMINT SCHUELLER  
THIMOTEUSNÉ ERZSÉBET ÉS VOGLER MATHEUSNÉ JUDIT ELLEN  
JACOB DOBNER FELJELENTÉSÉRE

Sopron város közélete 1630–1632 között hangos volt Urban Bauer felesége, Katalin, a halászcéh céhmesterének felesége és két lánya, úgymint Schueller Thimoteusné Erzsébet és Vogler Matheusné Judit boszorkánysági ügye miatt, amit Jacob Dobner robbantott ki. Urban Bauer 1599-től volt a halászcéh mestere, 1600-tól pedig haláláig, 1632-ig külső tanácsos volt. Azt hihetnénk, megbecsült tagja volt/lehetett a soproni polgárok társadalmának. Családi életében mégis sok keserűség érte. 1619-ben Judit lányát harminckét tallérra büntették kikapós élete miatt, feleségét 1630-ban boszorkánysággért börtönbe zárták, miként lányait is megvádolták hasonló bűncselekményekkel. Utóbb többször is közszájon forgott az asszonyok neve: „*kurvák*” és „*boszorkányok*”. Az öreg céhmesterné és lányainak esete oly nagy port vert fel, hogy nemcsak a város foglalkozott ezzel, hanem magasabb fórumokat is megjárta az ügy. Utóbb beavatkozott gróf Esterházy Miklós nádor, hanem a tárnokszéki városok joghatósága is véleményt alkotott Modor, Pozsony, Nagyszombat városok városbíráin és tanácsnokain keresztül.

1630. március 8-án Timotheus Schueller, Urban Bauer, Matheus Vogler és Hans Schwartz a feleségeik nevében és képviselőikében beperelték az ifjú Jacob Dobnert, aki asszonyaikat varázslással vádolta meg. A városi tanács még ezen a napon előír-

ta Dobnernek, hogy nyolc napon belül válaszoljon a benyújtott keresetlevélre. Dobner március 15-én válaszolt erre, és egyúttal kérte igazát bizonyítandó tanúk meghallgatását. Március 18-án már a tanúknak feltett kérdőpontok is a bíróság elé kerültek. Ugyanebben a hónapban több tanút is meghallgat a bíróság az említett asszonyok tetteivel kapcsolatban. Április hónapban azonban a megvádolt asszonyok is támadásba lendültek. A vádlottak és ügyvédek a Jacob Dobner által benyújtott valós bizonyítékokat hiányolták, továbbá pártfogói segítséget kértek gróf Esterházy Miklós nádor Sopron megyei főispántól. A nádor ezért arra a kérte a városi tanácsot, hogy Jacob Dobnertől egyértelmű bizonyítékokat szerezzenek be az ügy tisztázása végett. Dobner azonban maga is Esterházy Miklóshoz fordult, immár saját ügyéhez kérve a nádor segítségét. Májusig bezárólag a fel-, illetve leiratok, az ügyvédi és az ügyészi beadványok sokasága kuszálta tovább a szálakat Dobner és az asszonyok között. Júniusban újabb tanúkat hallgattak meg, de kihallgatták Urban Bauer feleségét is. A tanács ekkor már erősen Dobnernek hitt, az asszonyokat letartóztatták, és ellenük büntetőpert kezdeményeztek. Lackner Kristóf polgármester júniusban részletesen beszámolót készített az esetről a nádornak és a tárnokszéki partnervárosoknak (Modor, Pozsony és Nagyszombat városbírúainak). Bende Miklós altárnokmester ezután levelet írt a soproni városi tanácsnak, amelyben az asszonyok fogva tartását kérte mérsékelni. Mindeközben lezajlott az asszonyok kényszervallatása is. Június közepén Urban Bauer kérelmet nyújtott be a tanácshoz, hogy feleségével szemben kíméletesek legyenek. Júliusban viszont már arról döntött a tanács, hogy a felsőbb hatóságok, így a tárnokszék, illetve a nádor kérésének is eleget téve tudomásul veszik, hogy Bauernére nem tudták a vádakat rábizonyítani, így kénytelenek őt szabadon engedni. A tudomásul vétel azonban nem jelentette az azonnali szabadulást. Erre csak újabb kérelmező, illetve nagyhatalmú közbenjárók levelei után kerülhetett csak sor. Ám ekkor Dobner újabb és újabb indítványokkal torpedózta meg az eljárást lezárását. Az asszonyok ezért csak 1631 végén szabadultak ki, több – tortúrán tett – vallomást követően. Az ártatlannak bizonyult asszonyok szabadulását követően végül maga Dobner került bajba, mivel a városi tanácsot kezdte az ügy kimenetele miatt tehetetlenséggel megvádolni, a polgármestert, a városbíró, valamint a tanácsurakat is ezzel fenyegetni. Dobnernek ezért utóbb széksértés miatt kellett pénzbüntetést fizetnie. 1631-ben Jacob Dobner boszorkánysággal vádolta meg az asszonyok törvényszéki védelmét ellátó Kern Frigyes ügyvédet, jobban mondva ennek anyját is. Kern 1623-ban lépett a polgárok sorába. A Jacob Dobnertől eredő vád minden bizonnyal összefüggésbe hozható volt azzal, hogy Kern anyját 1628-ban ugyancsak megvádolták boszorkánysággal. A vádak 1631-ben történt felmelegítése minden bizonnyal az ügyvéd hitelességének kikezdését célozta. Dobner pereskedései és vagdalkozásai a továbbiakban is folytatódtak, így 1632-ben és 1633-ben is sikerült fenntartania a megvádolt asszonyok elleni gyanút. Szavának azonban ekkor már senki nem adott hitelt.

Hogy konkrétan milyen vádak merültek fel az asszonyokkal szemben, arról a tanúk beszéltek, elsősorban persze Dobner felbujtására. Akács Ádám királyi harmincados

például azt említette, hogy Gregor Rapolttól hallott olyan szóbeszédet az asszonyok felől, melyek szerint segítők ördögöt tartottak volna maguknak, aki tejet köpiült és gazdagságot hozott nekik. Ez az ördög hol fekete emberke, hol pedig kutya képében jelent meg. De azt is terjesztették Bauernéről és leányairól, hogy kövekből képesek patkányt teremteni. A vádak alapjául szolgáltak a Bauer Mihályné gyermekágyánál történt csudás események is. Bauerné Jacob Dobner nőtestvére volt, akinek szülését nemcsak a család nőtagjai (anyja és nagynénje) és más bábák (mint a város hivatalos bábaasszonya) kísérték figyelemmel, hanem a városi orvos is. Így a nehéz szülés levezetésében közreműködött a neves orvos, Jeremias Scholtz. A szülésre este került sor, a szobát erősen befűtötték, bevilágították. Mégis éjjel a gyermekágyas asszonyt, de a szülésnél jelen lévő bábákat is megkísértették az említett boszorkányasszonyok. Ezek fekete ruhában, széttárt karokkal közelítettek áldozataik felé. Mindegyikük (a szülő asszony és a bábák is) Bauer Urban feleségét és ennek lányait (Schueller Thimoteusnét és Vogler Matheusnét) vélték a boszorkányasszonyokban felismerni. A látomás után mindannyian megbetegedtek. A megszületett csecsemő körül sem volt minden rendben. A szülést és az utána történt furcsa tüneteket utólag egy másik orvos is figyelemmel kísérte Jacob Dobner kérésére. Ezt a vizitet a környék arisztokratáit kúráló Hans Georg Obele doktor mint orvosszakértő végezte el. Ő két héttel a szülés után vizsgálta meg a gyermekágyas asszonyt, akinél a látomást és a testen keletkezett kék foltokat – ezeket a boszorkányasszonyok csipkedésének tulajdonították az áldozatok – a szülő nő ital-fogyasztásával magyarázta. A csudát azonban ő is abban látta, hogy Bauer Mihályné – állítása szerint – semmiféle italt nem fogyasztott. A bíróság a kézzelfogható bizonyítékokat sem láthatta már, mivel közben az asszony megfürdött, így a „kék foltok” eltűntek. Obele joggal mondhatta, nem ismerte fel testén a „kékeket”, így a bizonyítékok is kétségesek az asszonyok ellen. Így volt ez a többi felhozott gyanúokkal is.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 482; Nr. 3688; Nr. 9989; Nr. 10086; MOLLAY K. 1984. S 169–170. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 63000Sp0001

### 31.

Bruck an der Leyta, 1634. november 14. – Sopron, 1634. december 17.

#### HANS MAULER BRUCKI VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE CATHARINA KNOLLIN BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FERTŐMEGGYESI BÁBA VALLOMÁSÁRÓL. CSATOLVA A BÁBA VALLOMÁSÁNAK SZÖVEGE

Az alsó-ausztriai Lajta menti Bruck városbírója, Hans Mauler jelentést készített Catharina Knollin, a boszorkánysággal vádolt meggyesi bába vallomásairól Sopron város tanácsa részére. A Bruckban felvett benignum examen és tortúravallomás jegyzőkönyvi másolatát mellékletként csatolta a jelentéshez. A levél címzettje Wolff Artner soproni városbíró volt. A brucki bíró azért írt a soproni bíró kollégájának, mivel a bo-

szorkánysággal gyanúsított bába megnevezte tettestársait, úgymint Cäsperl Prunner feleségét, Khielnhoffernét, és Mätthl Leyter feleségét. A vád szerint mindannyian részt vettek olyan lakomákon, ahol halott csecsemőket megfőzve készült az étel. Konkrétan három kisgyermek elfogyasztása volt a vád. További rontásesetként írta meg a bíró Michl Hager megbetegítését is.

IRODALMA: RASER D. 1989. S 19–25.

32.

Sopron, 1636. július 28–augusztus 13.

MATTHIAS MORIZ ÉS FELESÉGE, CATHARINA PERLI MATTHIAS  
MAGDOLFFOT ÉS FELESÉGÉT INJÚRIA ÉS BECSMÉRLÉS MIATT

Matthias Moriz (Móriz Mátyás) és második felesége, Catharina 1636-ban perbe fogta Matthias Magdolff német iskolamestert és ennek feleségét, mivel ők „*boszorkány asszony*”-nak titulálták Katalint. Moriz Sopron közéletének állandó szereplője volt. 1634-ben Reisch Benedek szolgálóját verte meg, 1635-ben pedig a városbíróval helyezkedett szembe, amikor három társával a bíró házához lovagolt, és hetykén elkiáltotta magát: aki hozzá mer nyúlni vagy a bíróság elé kívánná idézni, azt lelövi. Magabiztosságát a császári katonai szolgálatból nyerte.

IRODALMA: BÁN J. 1939. S 191; HÁZI J. 1982. Nr. 7990.

33.

Sopron, 1638. április 14.

TOBIAS MÖNCHBERGER ÉS CHRISTOFF WEISSHAUPT PERLI  
VÁTI MÁRTONNÉT, VÁTI MIHÁLYT ÉS VÁTI MÁRTONT

Tobias Mönchberger és Christoff Weisshaupt kádármesterek Faut Jacob ügyvéden keresztül keresetet nyújtottak be Váti (Wath) Márton és ennek fia, Mihály kádármesterek, valamint Váti Márton neje ellen. A vád szerint egy alkalommal a sértettek úgy összevesztek, hogy egymás fejéhez sértő szavakat vágtak, Váti Márton neje a grazi származású és csak rövid ideje soproni polgár Tobias Mönchberger feleségét „varázsló kurvának” (*zaubern hur*) becsmélte. A vita annyira elfajult, hogy a Mönchbergerék védelmére kelő Weisshaupt Christoff mestert végül Váti Márton fia, Mihály egy korsóval úgy fejbe dobta, hogy az nyomorékká vált.



34.

Sopron, 1638. augusztus 20.

AZ IDŐSEBB FRAISS MÁRTON PANASZT EMELT MENYE ELLEN,  
MERT ANYÓSÁT, FRAISS NEJÉT SÉRTŐ SZAVAKKAL ILLETTE

Az ifjabb Fraiss Márton kádár rosszul élt feleségével. Mindennaposak voltak a viták, veszekedések, verekedések. Az asszony – a vádak szerint – iszákos volt, és férjét is (aki ugyancsak szerette az italt) többször megverte. Végül a feleség otthagya férjét. Az idősebb Fraiss ekkor panasszal élt menyé ellen, a tanács előtt kitergette a család szennyesét, és mindenben a fiatalasszonyt hibáztatta. Állítása szerint szidalmazó szavakkal élt fiával szemben is, „*varázsló kurvafinak*” nevezte. Jellemző, hogy a békétlen Fraissné más asszonyokkal is, akik viselkedését kárhoztatták, összeverekedett, így például Niesselbaurnével. Ifjabb Fraiss a tanács előtt a német iskolamestert is bepanaszolta, amiért az bántalmazta, amikor feleségét haza akarta csalogatni. A peres iratokból valójában nem derül ki, hogy a férj vagy a feleség volt-e az oka a békétlenségnek. A bíróság elé az ügy idősebb Fraiss panasza miatt került, aki fia védelmében menyét támadta. A tanács további intézkedésig az ifjabb Fraissné őrizetbe vette, de a fiatal férjet is mértékletességre intette az írásban, a szülőket pedig az intrikálástól tanácsolta el.

35.

Fertőmegyes, 1641. március 4. – Sopron, 1641. március 8.

A VÁROSBÍRÓ JELENTÉSE TÖBBEK KÖZÖTT A VÁROSI PÁSZTOR  
VALLOMÁSÁRÓL ÉS ANNAK BOSZORKÁNYSÁGA ÜGYÉBEN

1641-ben a városbíró jelentést írt egy, a város határában elfogott pásztor ügyében, aki vallomásában elismerte: tud olyan módszert, amellyel ha elás egy szert az ösvényen, amerre a marhák mennek, azok elszaladnak, a hátramaradók pedig a farkasok prédájává lesznek. Mindezt egy megyesí pászortól tanulta négy évvel azelőtt, de soha nem használta. A tanács a pászort száműzte.

36.

Sopron, 1641. június 7.

NÉZETELTÉRÉS VARÁZSLÁS MIATT SCHWARTZ GERGELY ÉS FELESÉGE,  
VALAMINT PREINSTORKHNE KÖZÖTT

Gregor Schwarz és felesége bevádolta Gregor Preinstorkh feleségét, aki azt állította, hogy a kertben Schwarzné varázsolt volna. A városbíró az ügy kivizsgálását két nappal elhalasztotta.

37.

Sopron, 1642. szeptember 3. – Vasvár, 1643. november 27.

KALMÁR (KRÄMER) MÁTYÁSNÉ (SCHUELLER TIMOTHEUS LÁNYA,  
MÁRIA) VÉDEKEZÉSE SOPRON VÁROS TÖRVÉNYHATÓSÁGA ELŐTT  
A BOSZORKÁNYSÁG VÁDJAI ELLEN

Schueller Timotheus belső tanácsos Mária nevű lánya a második felesége volt Kalmár (Krämer) Mátyás belső tanácsosnak. Mária nagyanyját, Bauer Orbánné Katalint, valamint anyját, Schueller Thimoteusné Erzsébetet, illetve nagynénjét, Vogler Mattheusné Juditot 1630-ban boszorkánysággal gyanúsították meg, aminek következtében két éven át zajlott a pereskedés és a büntetőügy ellenük. Úgy tűnik, 1642-ben az unokára is sor került, akit ugyancsak szájára vett Sopron város közvéleménye. Krämer Mátyás háza a Szent György utcában állt, Pailer (Pallér) Péter házának szomszédságában. Krämer 1636-ban lett özvegy, ezután vette feleségül Máriát, akivel szemben 1642-ben folyt le vizsgálata. A vádakat egy Veronika nevű szolgálólány tanú-, majd tortúravallomása alapján próbálták az ügyészek megalapozni. Ennek vallomása után a soproni tanács Krämer Mátyás feleségét letartóztatta és tömlöcbe vetette. Krämer gróf Esterházy Miklós nádor közbenjárását kérte, hogy a városi tanácsra hatni tudjon. Krämer ebben kifejtette, hogy feleségét azért sem lehet fogva tartani, mert az ország törvényei szerint a „szolgáló ura ellen nem vallhat”, és mert a nemes ember feleségét tortúrán vallatni nem lehet; illetve – jogi kifogással élve – nem lehet valaki egyszerre tanú és vádlott ugyanabban a perben. A tanács azonban csak a nádor többszöri felszólítására volt hajlandó engedni, de ekkor is csak a kezességet vállalók kérvényére bocsátotta el az asszonyt. 1643. november 27-én Lónyi Mihály vasvári prépost (majd később Csehi Tóth István) fordult a hatósághoz; ekkor bizonyítékok hiányára hivatkozva kérték az asszony szabadon bocsátását és a vádak elejtését. Az ügy kimenetele végül szerencsésnek volt mondható, mivel 1648-ban Mária, immár szabad akaratának megfelelően végrendelkezhetett, és – mint utóbb tudjuk – csak 1653-ban halt meg. Ekkor

hirdették ki végakarátát. Az asszonynak Krämer Mátyással közös gyermeke nem volt. Férje az asszony halála után újra megnősült.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 1969; SZABÓ J. 1987. S 193–195; DOMINKOVITS P. 2005. S. 129–142. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 64209Sp0001

38.

Sopron, 1642. szeptember 22. – 1643. február 6.

SOPRON VÁROS TÖRVÉNYSZÉKE BUDAY FERENC FELESÉGÉT  
VARÁZSLÁSAI MIATT HARMINCEGY TALLÉR BÜNTETÉSRE ÍTÉLI,  
AMIT VÉGÜL TÍZ TALLÉRRÁ MÉRSÉKELNEK

1642 szeptemberében Buday Ferenc magyar szabó feleségét, Orsolyát a szomszéd Sulzpeckhné varázslással (*ain Zauberisch werckh brauche*) rágalmazta meg. Ezért Buday a sértést a bíróság elé vitte. Az ügy háttérében valójában Buday összeférhetetlen viselkedése, közösségi és magánéleti konfliktusai álltak. Buday céhtársaival és saját feleségével is perben, haragban állt. A boszorkányság vádja mögött Budaynak a céhen belüli konfliktusai sejlének fel, emiatt és ezért vállalkozása hanyatlott, céhtársai korlátozták az iparát, végül a szabócéhből is kizárták. 1638-ban éjnek idején, az ablakon át részegen bemászott egy idegen asszony szobájába. A házasságtörést ugyan bizonyítani nem lehetett, de a gyanú megmaradt. 1643-ban Szabó Miklós szabóval szólalkozott össze, őt tetteleg bántalmazta. Buday otthoni erőszakossága miatt a feleség ügye is a törvényszék elé került. Mivel igaznak bizonyultak a vádak, hogy az asszony varázslással kívánta ura erőszakos természetét jobbra fordítani, az asszonyt babonás tevékenysége miatt harmincegy tallér büntetésre ítélték, amit végül tíz tallérra mérsékeltek. A vád szerint Orsolya egy koponyával együtt főzte ki férje ingét és gatyáját, hogy annak rossz természetére hatni tudjon. A bíróság azt mérlegelve döntött az enyhítés mellett.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 1845; HÁZI J. 1982. Nr. 12114. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 64209Sp0002

39.

Sopron, 1643. április 15.

EGY DÜRNKROTTBÓL VALÓ MARHAPÁSZTORT ÉS FELESÉGÉT  
KIUTASÍTÓ HATÁROZAT

A rövid tanácsjegyzőkönyvi bejegyzés szerint a morvamezei Dürnkrotból származó marhapasztort és feleségét, akiket titkos varázslás és ráolvasás gyanúja miatt tartottak fogva, elengedték ugyan, de kiutasították őket mind Sopronból és a városhoz tartozó területekről, mind pedig az úrbéres falvakból.

40.

Balf, 1643. augusztus 17.

MERT FEHRINGER KERESETE A BALFI LELKÉSZ FELESÉGE ELLEN

Nézeteltérés a balfi Mert Fehringer felesége és a balfi lelkész, talán a soproni Khün Tóbiás felesége között bűbájosság miatt. Sopron egyházi joghatósága ez időben kiterjedt a birtokában levő összes falvakra is (Balf, Harka, Ágfalva, Lépesfalva, Meggyes). A lelkész felesége Fehringernét nyilvánosan „*vén boszorkány*”-nak nevezte, mert az a lelkész udvarában talált egy törött edényt, benne valami tétéményes dologgal. A lelkész megvádolt felesége tagadta, hogy ő rágalmazta volna Fehringernét, sőt szerinte épp fordítva történt a dolog, az edényt is Fehringer dobta be az udvarukba.

41.

Sopron, 1648. augusztus 26–28.

A SZABÓ MIKLÓSNÉ ÉS SCHLOSSER BORBÁLA KÖZÖTTI NÉZETELTÉRÉS

Schlosser Barbara, Schmidt (Schlosser) Stephan patkolókovács felesége beperli Szabó Miklósnét, mert boszorkánynak (*Zauberin*) nevezte. A becsületében megsértett asszonyról Szabóné azt terjesztette, hogy mások teheneit megfeji, megüli, és tejüket képes elvenni. A bíróság a *csendben és békében élni* kérést tolmácsolja a feleknek.

42.

Sopron, 1653. július 18.

PETER KELLNER ÉS CHRISTOPH KOCH THÜRINGIÁBÓL ÉS ALSÓ-AUSZTRIÁBÓL SZÁRMAZÓ VÁNDOR SZABÓLEGÉNYEK VALLOMÁSA

Az alsó-ausztriai Vorchdorfból származó Weidlinger Cristoff és a türingiai Eysenachból származó Hans Christoph Koch, illetve Peter Kellner vándor szabólegények vallomást tesznek arról, hogy a város határában egy kicsi fekete ember fekete sapkában jelent meg (*ein klein schwarz mandl, mit einem schwarzen gespitzten huet*), aki vélhetően az ördög maga.

43.

Sopron, [1654]

LEVÉL NICOLAUS RITTERSHAUSENHEZ  
A SOPRONI EVANGÉLIKUS ESPERESSÉG TERÜLETÉN LEZAJLOTT  
LÉLEKJÁRÁSI ESETRŐL

A soproni evangélikus gyülekezet közösségének élete II. Ferdinánd korában is mozgalmas volt, a közösség aktív kapcsolatokat ápolt nyugat-európai hitsorsosaival. A közösségi élet felvirágoztatásához nagyban hozzájárultak az Alsó-Ausztriából és főleg Bécsből elmenekült, előkelő osztrák családok (Altban, Auersperg, Herberstein, Heritsch, Jörger, Königsberg, Polheim, Raumschüssel, Trautmannsdorf, Windischgrätz és mások), akik előszeretettel választották Sopront új lakóhelyül. A lelkészek közül is számosan külföldről (főként Alsó-Ausztriából és Morvaországból) származtak. Az itt közölt és a Nicolaus Rittershausennek címzett levél is erről az aktív közösségi életről, de még inkább a kor lelkiismereti kihívásairól tudósított. A levélben említett Paul Schubert a morvaországi Iglából menekült ide és lett a város nem csak legkiválóbb lelkésze (1623–1649), de annak esperese (1624-től) és püspökjelöltje (1625-ben) is. Az esetek, amelyekről a levélíró beszámolt, Schubert lelkész esperességi területét érintették. Paul Schubert esperességéhez az 1661-ben Nemeskéren készült feljegyzés szerint tizenhét gyülekezet tartozott, így Sopron, Ágfalva, Somfalva, Borbolya (Barbersdorf, Walbersdorf), Ruszt, Fertőmeggyes, Balf, Harka, Péterfa (Petersdorf), Veperd (Kabolddal együtt), Csáva, Kőhalom (Steinberg), Bónya (Böringsdorf), Rött (Rattersdorf), Pörgölin (Pilgersdorf), Léka (a filiálékkal együtt), valamint Ilmitz (ugyancsak a filiálékkal). Ettől az esperességtől fügtek a Fertő-tavon túli német gyülekezetek is. A levél egy halála után visszajáró lélek e világi kísértéseit taglalja, akiről kezdetben tudni vélték, hogy maga az ördög jelent volna meg.

IRODALMA: D.L. 1899. Nr. 1. S 175–178; PAYR S. 1917. S 146; PAYR S. 1924. S 16, 17, 101, 113–114, 398, 428, 430–431, 437, 448, 452, 550–551, 557.

44.

Sopron, 1656. május 17. – 1657. március 4.

BOSZORKÁNYSÁGVÁDÁK FISCHERNÉ ANNA ÉS LÁNYA ELLEN

Theodosia Salher (Michael Salher felesége) 1656-ben vádolta meg Anna Fischert (Hans Fischer feleségét) és ennek lányát, Zsuzsannát boszorkánysággal. Salherné mellé további vádaskodó asszonyok csatlakoztak az elmérgesedő vitában. A vádak szerint Fischernének túl sok bora volt, amit bizonyosan csak varázlásaival tudott megszaportítani. Többen is látni vélték Fischernét a borospincében gyanúsán viselkedni.

IRODALMA: HÁZI J. 1965. Nr. 41; HÁZI J. 1982. Nr. 4778; SZABÓ J. 1987. S 123, 772. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 65605Sp0001

45.

Sopron, 1658. március 15.

MATTHIAS ROSNER ÉS NEJE NEVÉBEN GEORG KRAMER ÜGYVÉD  
JÁR EL ROSNERNÉ ANYJA, WENDLIN ÜGYÉBEN, AKI VEJÉT  
BOSZORKÁNYSÁGGAL IS MEGRÁGALMAZTA

Matthias Rosner soproni polgár, aki később Sopron város közigazgatásáról, a városi demokráciáról, a városi tisztviselőkről és a bíraskodás jellegéről értekezést ad ki nyomtatásban, arra kényszerül, hogy anyósát a bíróság előtt tisztázza a boszorkányszási rágalmak alól.

IRODALMA: ROSNER M. 1660; CSATKAI E. 1960.

46.

Sopron, 1659. június 16. – 1659. július 4.

SOPRON VÁROS VIZSGÁLATA A KÓTAY PÁL ÉS WENDLIN FIA HANS  
KÖZÖTTI VITÁBAN ELHANGZÓ BECSÜLETSÉRTŐ MEGJEGYZÉSEK  
MIATT

A Paul Gottay (Kótay Pál) nemesember és Ursula Wandlin fia, Hans Schuester polgárfiú közötti, egymást gyalázó vitában Wandlin fiát az alperes kurafinak (*Huren sohn, Beste lélekkán*), anyját pedig boszorkánynak (*Zauberin*) nevezte. Az ügyben több tanút is kihallgattak. A becsületében megsértett Wandlint és fiát Johann Scheerschaiffer, az egykor Bazinban praktizáló ügyvéd képviselte. Kótay Pált Erhard Adam Resch ügyvéd védte. A sértő felet tíz magyar tallér megfizetésére büntették.

47.

Sopron, 1659. szeptember 12.

HANS HOLLEMAYR ESKÜVEL TAGADJA, HOGY LÁTHATATLANNÁ TÉVŐ  
VARÁZSSAPKÁT VETT VOLNA

1659-ben a soproni Hans Hollemayrról az a hír terjedt el, hogy egykor egy Genger nevű őrmester, aki kvártélyos katonaként lakott Hollemayrnál, a soproni Hátsókapunál egy láthatatlanná tevő varázssapkát (*ein extraordinari käpel und unsichtber machen*) adott el neki húsz forintért. Hollemayr mindezt esküvel tagadja. Az eskü szövegét a jegyzőkönyvbe is bemásolják.

48.

Sopron, 1660. augusztus 9.

SOPRON VÁROSI TANÁCS HATÁROZATA AZ URSULA TITZIN (DITSCH URSULA) ÉS MEGGYESI AFFNERNÉ KÖZTI ÖSSZESZÓLALKOZÁSSAL KAPCSOLATBAN

Ditsch Veit és felesége nevében Johann Scherschlaiffer ügyvéd rágalmazásért panaszt tesz a meggyesi Affnerné ellen. Az ügy háttérében egy utcai összeszólalkozás áll, ahol egymást kölcsönösen szidalmazták, és Dits Veit feleségét Affnerné az időjárás boszorkányos befolyásolásával vádolja meg.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 3664

49.

Sopron, 1661. március 21.

SOPRON VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT MATTHIAS STRAUS CSÁSZÁRI HARMINCADHIVATALI ÍRNOK BOSZORKÁNYSÁGÁNAK ÜGYE

Stephan Schlosser patkolókovács özvegye, Barbara keresetet nyújt be a bíróságra Mathias Strauss császári harmincados ellen, mivel őt február hónapban mások előtt súlyos szavakkal illette. A veszekedésnek az lett a vége, hogy egymást kölcsönösen leboszorkányozták, így az asszony Straust boszorkány kurafinak (*du Zauberischer huren Sohn*) titulálta. Johann Schönberg az alperes nevében haladékat kér. Az ügy előzménye volt, hogy húsz évvel korábban Szabó Miklósné egyszer már megvádolta Stephan Schlosser feleségét. Akkor a vádaskodás tettelegességig fajult. Szabóné boszorkánynak nevezte Barbarát, mivelhogy teheneit megfeji, megüli. Ezek a gyanúokok 1661-ben is előkerültek.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 10708. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 66103Sp0001

50.

Sopron, 1663. február 9.

VIZSGÁLAT MICHÄEL MAINCHARD FELESÉGÉNEK BOSZORKÁNYSÁGGAL VALÓ MEGRÁGALMAZÁSA ÜGYÉBEN

Thomas Triebäumer és Hans Zweier asztalosok boszorkánysággal rágalmazták a Lépesfalváról származó Michäel Mainchard feleségét. Az ügyben Matthias Preining és Blasi Wagner belső tanácsosok is megszólalnak Mainchard mellett. Triebäumer állító-

lag azt mondta Hans Zweiernek, hogy ha Mainchardné nem lenne boszorkány (*zauberin*), nem tudta volna férjét megkapni. A hírbe hozott asszony és férje tagadta az ellene felhozottakat, és elégtételt kértek.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 7667. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 66302Sp0001

51.

Sopron, 1667. augusztus 22.

A CSONKÍTÁSSAL MEGRÁGALMAZOTT, A RÁGALMAZÓVAL AZONBAN  
KIEGYEZŐ MICHAEL REISS ÉS NEJE, BORBÁLA ÜGYVÉDJE KIKÉRI  
A VÁROSI BÍRÓSÁGTÓL A KIEGYEZÉSRŐL SZÓLÓ OKIRATOT

Sopron város bíróságán Reiss Mihály polgárt és nejét, Pimperl Barbarát azzal vádolják meg, hogy egy felakasztott embert megcsonkítottak, és a hulla testdarabjait mágiikus célra használták fel.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 8725. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 66708Sp0001

52.

Sopron, 1678. január 10.

A HANS PAVESCHICZ BOSZORKÁNYSÁGGAL VÁDOLT FELESÉGÉÉRT  
KEZESSÉGET VÁLLALÓ KÓPHÁZIAK AZ ASSZONY SZÖKÉSE UTÁN  
KEZESPÉNZT FIZETNEK

A kópházi Hans Paveschicz feleségét varázslás miatt ítélték el, ezért férjének húsz császári forint váltságdíjat kellett volna fizetnie, ami az eredetileg kiszabott összeg fele volt. Mivel az asszony megszökött, az érte kezességet vállaló kópháziak kezespénzt fizettek. Erről tudósított a számadáskönyvi bejegyzés.

53.

Sopron, 1678. november 9. (1672. szeptember 3.)

A VÁROSI TANÁCS BEIDÉZI GEORG GRASSINGER HÓHÉRT MAGDALENA  
RATHKODWITSCH 1672. ÉVI MEGKÍNZÁSÁNAK ÜGYÉBEN

1678-ban vizsgálták ki Matthias Preiner városbíró előtt Magdalena Rathkodwitsch horvát jobbágyasszony korábbi törvényszéki megkínzásának ügyét, amit Georg Grassinger hóhér hajtott végre még 1672-ben. 1661 és 1676 között a Sopron szomszédsá-



gában lévő Esterházy-uradalomban tizenöt boszorkánypert folytattak le a lakompaki úriszéken mintegy hetven fő – zömében horvát – jobbágyasszony ellen. A boszorkánypererek gyanúsítottjai Cinfalva (Siegendorf); Darázfalva (Trausdorf); Oszlop (Oslip); Füles (Nikitsch); Récény (Ritzing); Nagyhöflány (Großhöflein); Pordány (Prodersdorf) és Szentmargita (Sankt Margarethen) jobbágyfalvak és mezővárosok lakosaiból kerültek ki. Magdalena Rathkodwitsch nagy valószínűséggel ennek a tömeges, „pánikszerű” üldözésnek volt az egyik áldozata. Az eset érdekessége még, hogy Sopron az évi városbírója a nagytehetségű Preiner Mátyás volt, aki főúri familiárisból lett soproni polgár, polgármester és városbíró, és a megvádolt asszonyokhoz hasonlóan ugyancsak horvát származású volt (eredeti neve Fabiancić). Bár a katolikus Preinert Leopold Kollonitsch esztergomi érsek a város autonóm jogait semmibe véve tette meg az evangélikus város városbírájává, személye mégis friss erőt jelentett a közigazgatás megújításában. Preinert Kollonitsch országos léptékű reform-elképzelései helyi megvalósítójának tartjuk. Az eset érdekessége, hogy a vizsgálat a hóhér munkájának jog- és törvényszerűségeivel foglalkozik. Szemszöge egyedülálló a boszorkányság forrásai között.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 1627; BÁN J. 1939. S 244; VARGA E. 1958. Nr. 383. S 691; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 242–257. S 10–26; KLANICZAY G.–KRISTÓF I. –Pócs É. 1989. Vol. 2. S 662.

## 54.

Sopron, 1686. április 25. – Sopronnyék, 1686. május 25.

**BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS A VÁROS KÖRNYÉKI JOBBÁGYFALVAKBAN  
EGY PUSZTÍTÓ JÉGVERÉST KÖVETŐEN. SOPRON VÁROS EMBERSÉGES  
HATÁROZATA A BOSZORKÁNYÜLDÖZÉS MÉRSÉKLÉSÉRE**

Az 1686. április 25-i városi közgyűlésen a tanácsstagok felszólalnak az ellen, hogy gyanú és képzelődés alapján embereket varázslással megvádoljanak és börtönbe zárjanak. Ez az okos szó – amint Hans Tschány krónikás írta –, azonban a külvárosi és a falusi lakosokon nem fogott. Május 17-én délelőtt tíz órakor a Hausberg-dűlőt és a sopronnyéki szőlőket itéletidő látogatta meg, a tőkétet a jég teljesen összeverte. Ezért a boszorkány hírében álló Mathias Pätsch özvegyét és lányait, Snurg Mártonnét és nővérét, Lang Ádámnét, valamint öregszüléjüket, Penovicz György özvegyét lefoglák azzal a váddal, hogy a súlyos jégverést ők hozták a falura. A továbbiakról Hans Tschány csak annyit írt, hogy a fiatal asszonyokat Lánzsérra, az öregszüléket Lakompakra vitték, hogy az ottani úriszékek ítélkezzenek felettük. Póda Endre és Winkler Elemér már 1890-ben közzé tette ezt a boszorkányüldözést mérséklő városi határozatot, felismerve a határozat kultúrtörténeti jelentőségét. 1686-ban a tanácsstagok felszólalnak a képviselő-testületben, hogy pusztá gyanú és képzelődés alapján tisztességes embereket varázslással ne vádoljanak, és ne börtönözzenek be senkit. Ennek fényében írta Mollay

Károly 1972-ben – nem kevés soproni polgári büszkeséggel: – „[N]em véletlen tehát az sem, hogy amikor a vármegyében még egymást érik a boszorkányperek, Sopronban már egyetlenezgről sincsen tudomásunk.” A városnak tehát nem volt érdeke a polgári közönség amúgy is ingatag társadalmi egyensúlyát megbolygatni, de azt a városvezetés tanult, gyakran egyetemet járt, a pietizmust képviselő tagjai sem erőltették. A vármegye nemessége viszont ekkor érezte igazán – a megyék közigazgatásának országos szintű és birodalmi léptékű újragondolását látva –, hogy mekkora lehetőség van a büntetőbíráskodásban, az önálló törvényszék működtetésében.

Az itt lévő (Esterházy) nagybirtokok úriszékei Mária Terézia büntetőbíráskodási reformjáig gyakorlatilag teljhatalommal rendelkeztek, amelyen a megye köznemessége gyakran kapott szerepet. A Pätsch Mátyás özvegyét és lányait, Snurg Mártonnét és nővérét, Lang Ádámnét sújtó lakompaki úriszéki per azért is jelentős a magyarországi boszorkányüldözés eseménytörténetében, mert ekkor tűntek fel a tanúvallomásokban azok az „idegen” elemektől – jelesül beszállásolt nyugat-európai, német anyanyelvű katonáktól – származó motívumok, amelyek jelentősen színesítették – jobban mondva elsőtétítették – a boszorkányokról szóló helyi hiedelmeket.

Esterházy Pál a katolikus vallás evangelizációját és a boszorkányok megbüntetését párhuzamos ügyként kezelte. Az 1663-as canonica visitatiót követően 1686-ban és 1688/1689-ben is szabályos boszorkányüldöző akciót hajtott végre birtokán. Az 1686-ban Hans Tschány krónikájában említett boszorkányok már az 1663/1665-ös perekben is feltűnnek mint a birtokot jégesővel elpusztító boszorkányok. A vádak közötti összefüggés, a párhuzamosan felbukkanó motívumok, valamint a tortúravallomások egyformasága arra utal, hogy az üldözés következetessége és a joggyakorlat egyenlőssége mögött egy új jogi büntető kézikönyv alkalmazását kell sejtenuk. A Leopold Kollonitsch által átdolgozott Ferdinandea, amely Magyarországon *Praxis Criminalis* néven jelenik meg a Corpus Juris függelékeként, úgy tűnik, „kísérleti jelleggel” az Esterházy-birtokon került legelőször gyakorlati alkalmazásba, még mielőtt az országgyűlés azzal érdemben foglalkozott volna.

IRODALMA: PAUR I. 1858. S 126; PÓDA J. 1890. S 157, 160; KOLOZSVÁRI – ÓVÁRI 1904. V/2. S 304; HAJDÚ H. 1957. S 190; RÉTHLY A. 1962. S 233; MOLLAY K. 1972. S 258; SZABÓ J. 1987. S 123–124; PÓCS É. 1995. S 52–63; SCHRAM F. 1970. Vol. 2. Nr. 258. S 26–29. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 68604Sp0001

55.

Sopron, 1692. június 6–11.

SOPHIA ÉS CATHARINA KASCHAUER BECSÜLETÉRTÉSI ÜGYE SOPRON  
VÁROS BÍRÓSÁGA ELŐTT

Sopron város vizsgálata Georg Vogel magyar kalapos felesége, Sophia Kaschauer és testvére, Jacob Rotenhauser ónöntő felesége (Catharina Kaschauer) betérjesztésére, mivel Adam Kirschner zsellér és ennek gazdasszonya, Mária nekik varázslást tulajdonítva becsületükben megsértették őket. A védelmet a jogász karrierjét ekkor kezdő Johann Georg Poch ügyvéd látta el, aki később városbíró, majd polgármester lett.

56.

Sopron, 1693. június 10.

SOPRON VÁROS PERE A POMOGYI TEHÉNPÁSZTOR ÉS A BÁNFALVAI  
TEHÉNPÁSZTORNÉ ELLEN

Payr György és Payr Mihály házikrónikája szerint 1693. július 10-én, valószínűleg a Bécsi-dombon lévő Gerichtshügelen karddal kivégeztek két boszorkányt, majd testüket a bitófa alatt elégették. Egyikük, a férfi Pomogyon (Pamhagen) volt pásztor, és a vád szerint már jó néhány éve folytatta varázsló üzelmeit, embert és állatot rontott. A nő szintén pásztorokkal foglalkozott, ő Bánfálván (Vandorf) tevékenykedett, és – saját bevallása szerint – *két és fél éven át szolgált a gonosznak.*

IRODALMA: HEIMLER K. 1942. S 89; SZABÓ J. 1987. Nr. 34. S 124. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 69307Sp0001

57.

Sopron, 1694. október 22.

FRAUENSCHILDNÉ MÁRIA PERE AZ ÖT BOSZORKÁNYSSÁGGAL VÁDOLO  
FASCHINGNÉ MARGARETHA ELLEN

Fraumschild Mária, Georg Fraumschild neje beadványban tiltakozott Christoff Fasching neje, Margaretha ellen, aki öt boszorkánysággal rágalmazta meg. A felperes nyelvváltás megfizetését kérte az alperestől, és becsületének tisztázását a bíróság előtt. A vád végül I. Miksa 1574. évi törvényére hivatkozott (Art. 23. §. 4.): „*A méltatlanul vádaskodókat pedig forbát büntetéssel sújtsák és ellenük, viszont, hasonló végrehajtást fogadosítsanak*” – így az végül visszahullt Christoff Fasching feleségének fejére.

58.

Sopron, 1696. május 21–30.

JEGYZŐKÖNYV SÁRKÁNY MÁTYÁS FELESÉGE  
MEGRÁGALMAZÁSÁNAK ÜGYÉBEN

Sárkány Mátyás második felesége, Barbara Elisabeth (korábban Hans Fischer külső tanácsos és mészáros özvegye) keresetet nyújtott be a városbíró elé Ignatius Pelikan puskaműves, fegyverkovács becsületsértő kijelentései miatt, aki őt varázslással és boszorkánysággal vádolta meg, mondván: virágvasárnap környékén a szeméremtestének megmosására használt vízzel próbálta őt megbabonázni. A felperes Pelikan puskaművest nyelvváltás megfizetésére kérte kötelezni.

IRODALMA: SZABÓ J. 1981. S 331–344; TOMPOS E. 1942. III. S 179.

59.

Sopron, 1702. szeptember 23–25.

SOPRON VÁROS PERE AUGUSTIN ANDRÁS FELESÉGE ELLEN

1702. szeptember 23-án több tanút hallgattak ki Andreas Augustin felesége, Mária ügyében. A per megindulásakor boszorkányügynek látszott, csak később derült ki, hogy valójában zsarolásról van szó. Az első kihallgatott tanú, Hans Wabel felesége, Éva, harminc körüli asszony arról vallott, hogy neki Augustinné azzal dicsekedett, meg tudja tenni, hogy a férfiak belézeressenek, és utána járjanak. A receptet is megadta: *„Végy három cseppet a havi vérzésből, vágd le minden körmödöt, mindezt keverd össze téstával, süsd meg és add oda az illetőnek, aki megtetszett.”* Arra a kérdésre, nem árt-e meg a furcsa *„sütemény”* a férfinak, Augustinné megnyugtatta: *„Ó, te bolond... persze, hogy nem árt neki, tudom biztosan, hiszen én is beadtam a férjemnek nem is egyszer!”* Eldicsekedett Augustinné egy másik varázslattal is. Bizonyos füveket szokott vízben megfőzni, a vízben megmosdik, és utána az ablakon át, annak hátat fordítva, kiönti a mosdóvizet az utcára. Amelyik férfi belelép a vízbe, annak beléje kell szeretni. Máskor kásával varázsolt. A kását kezében vitte a karácsony éjjeli misére. A mise végén, a többiek előtt kiment az utcára, a kását két melle között ruhájába dugta, majd szoknyáját kissé megemelve elindult. Menet közben ruhája alól a kása lehullott a földre, és a férfi, aki belelépett, az mind megkívánta őt. Ezt a varázslást a legutóbbi karácsonykor is elkövette a Szent Mihály-templomból jövet, amikor is a kását a *„pflasteron”* hullatta el. Arra a kérdésre, kitől tanulta a varázslást, Augustinné az öregszülőjét nevezte meg. A gyanúsított ellen valló második tanú Himmelmann Pál felesége, Katalin volt, akinek azzal dicsekedett, hogy őt már nagyon sok férfi próbálta erkölcstelen cselekedetekre csábítani. A bíróság a két asszonyt főképpen Augustinné erkölcsi magatartására

vonatkozóan hallgatta ki, akik azonban a bírósági ügy eredetéről keveset tudtak. Ezt Holzmayr Simon ácsmester tárta a bíróság elé, ő volt az, aki keresetével a pert elindította. Holzmayr azt állította, Augustinnével abban egyezett meg, hogy elmegy a nő lakására, és ott vele nemileg érintkezni fog (*sich fleischlich vermischt*). A lakásba belépve azonban az asszony férje, Andreas Augustin és egy másik, számára ismeretlen férfi várta, akik megragadták, majd kezét hátracsavarva arra kényszerítették, hogy adja oda nekik minden nála lévő pénzét, különben nem engedik szabadon. Holzmayr keresetében azt követelte, hogy a tőle elvett pénzt, mintegy harmincöt forintot adják neki vissza, és a két férfit az ellene elkövetett erőszak miatt büntessék meg. A per további részében Augustinék mindent tagadtak, Augustinné főleg azt, hogy bármiféle szerelmi ígéretet tett volna Holzmayrnak, és az sem igaz, hogy Holzmayr már többször járt a lakásán. Mi szüksége volna neki – így Augustinné – erre az öreg férfire, amikor fiatal férje van.

IRODALMA: HÁZI J. 1982. Nr. 259; SZABÓ J. 1987. Nr. 34. S 124–126. > TÓTH G. P. 2000. Nr. 70209Sp0001



## PERSONENNAMEN / SZEMÉLYNEVEK

Die latinisierten Personennamen in den Ödenburger Prozessakten erscheinen im Register in deutscher Sprache unter Beibehaltung der zeitgenössischen Schreibweise. Die sprachlichen Angaben werden in ihrer frühneuhochdeutschen Form registriert. Bei den entstehenden Familiennamen bedeuten die Berufsamen eine oft unüberwindliche Schwierigkeit. Jenő Házi betrachtete die Berufsamen im allgemeinen bereits als Familiennamen (Ödenburger Bürgerfamilien, 1535–1848. Budapest: Akadémiai, 1982), wir betrachten sie als Berufsamen, wenn es für den Familiennamen keine familiengeschichtlichen Stützpunkte gab. Mit Rücksicht auf die oberdeutschen Formen, bzw. auf die ungarischen Namen vgl. P = B, T = D (doch Tsch auch = Cs), V = F (W bisweilen auch = F). Bei den Ödenburger Bürgern bezieht sich das Datum nach der Bezeichnung „Bürger“ auf die Zeit der Leistung des Bürgereides, die Bezeichnung „HÁZI J. 1982. Nr.“ auf das angeführte familiengeschichtliche Werk von Jenő Házi.

A soproni peraktákban előforduló latinizált személynevek a mutatóban német változatban, a korabeli írásmód megőrzésével jelennek meg. A nyelvi adatokat korai újfelnémet formájukban közöljük. A keletkező családnevek esetében a foglalkozásnevek gyakran elháríthatatlan nehézséget jelentenek. Házi Jenő (*Soproni polgárcsaládok*, 1535–1848. Budapest: Akadémiai, 1982) a foglalkozásneveket általában már családneveknek tekintette, mi foglalkozásneveknek tartjuk őket, hacsak a családtörténet alapján a családnév nem állapítható meg. A nyelvi adatok felnémet jellegére és a magyar nevekre való tekintettel vö. P = B, T = D (de Tsch = Cs is), V = F (W = F is). A soproni polgároknál a „polgár” megjelölés utáni keltezés a polgárjog megszerzésének idejére vonatkozik, a „HÁZI J. 1982. Nr.” megjelölés Házi Jenő idézett családtörténeti művére utal.

Tóth G. Péter

- I/a. Klageführende Personen / Vádló (megsértett) személyek
- I/b. Beklagte Personen / Vádlott (sértő) személyek
- I/c. Der Hexerei beschuldigte Personen (außer Kläger und Klägerinnen) / Boszorkánysággal gyanúsított személyek (a vádló személyen kívül)
- I/d. Sonstige beschuldigte Personen / Egyéb gyanúsított személyek
- II/a. Zeugen / Tanúk
- II/b. Erwähnte Personen / Említett személyek
- III/a. König, Königin, Palatin, Palatinische Richtermeister, Schatzmeister, bergespan / Király, királyné, nádor, nádori ítélmester, tárnokmester, főispán
- III/b. Komitatsgericht / Vármegyei törvényszék
- III/c. Bürgermeister / Polgármesterek
- III/d. Stadtrichter / Városbírók
- III/e. Ratsherren, Grafen, Dorfrichter / Szenátorok, falufelügyelők, falusbírák
- III/f. Anwälte, Vormunde / Ügyvédek, gyámok, szószólók
- III/g. Schreiber und Sekretäre / Írnokok és titkárok
- III/h. Freyman, Gerichtsdienner / Hóhér, törvényszolgák
- III/i. Medizinische Zeugen / Orvosszakértő tanúk
- III/j. Kirchliche Personen / Egyházi személyek
- III/k. Literarische Personen / Irodalmi személyek



*Abkürzungen / Rövidítések*

N – Nationalität (Die Bestimmung der Nationalität von Gerichtspersonen und Prozessbeteiligten erfolgt durch ihre Familiennamen. Die hier angewandte Methode wird insbesondere von der ungarischen historischen Hexenforschung praktiziert.)<sup>2</sup>

Nemzetiség (A bírósági személyek és a per résztvevőinek nemzetiségének meghatározása családnevük alapján történik. Az itt alkalmazott módszer a magyar történelmi boszorkánykutatásban használatos.)<sup>3</sup>

W – Wohnort / Lakhely

S – Status im Prozess (Falls die Prozessbeteiligten in den Handschriften anders als üblich bezeichnet werden.)

Perbeli státus (Amennyiben a perrésztvevők a kéziratokban a szokásostól eltérő módon szerepelnek.)

B – Beruf / Foglalkozás

G – gesellschaftlicher Status / társadalmi státus

Der Status der Prozessbeteiligten im Prozess, ihr Beruf sowie ihr gesellschaftlicher Status werden im Register auch in ungarischer Sprache angegeben.

A perrésztvevők perbeli státusa, foglalkozása és társadalmi státusa a mutatókban magyar nyelven is szerepel.

<sup>2</sup> KLANICZAY G. 1990. S 291.

<sup>3</sup> KLANICZAY G. 1990. S 291.

*Ila. Klageführende Personen / Vádló (megsértett) személyek*

- <--->, Neckenmarkt, Zauberin von (Neggenmarkt zauberin) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Diener (cseléd) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I, II
- Ditsch, Ursula, Ehefrau von Veit > Ditsch / Witwe von Georg Jan (Tiz, Tits) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3664 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1660 / 48
- Fehringerin, Ehefrau von Mert Fehring / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1643 / 40
- Fraißin, Ehefrau von Martin Fraiß, alte (Fraisin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Siegendorf) / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1644 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 34
- Fraunschild, Maria, Ehefrau von Georg Fraunschild / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57
- Gilig, Georg (Giligisch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 5490 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1624 / 27
- Hans, Regina, Witwe von Jacob Judenfeindt / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6979 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/I, II
- Kern, Catharina, Ehefrau von Adam Kern / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2356 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1628 / 29/I, II, III
- Leutnerin, Ehefrau von Matthes Leutner (Leytner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Mainchardin, Ehefrau von Michäel Mainchard von Loipersbach (Monhart, Manhardt, Monhaupt, Mainhart) / N: deutsch, Lutheraner / W: Loipersbach / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1982. Nr. 7667 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Moriz, Catharina, Ehefrau von Matthias Moriz (Morits) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 7990 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/I, II
- Mönchbergerin, Ehefrau von Tobias Mönchberger / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Graz) / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 8027 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Paveschiczin, Ehefrau von Hans Paveschicz / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 679 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1678 / 52

- Reiß, Barbara, Ehefrau von Michael Reiß / Tochter von Michael Pimperl (Reissch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 8725 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1667 / 51
- Reiß, Michael (Reissch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8725 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1667 / 51
- Rotenhauser, Catherina, Ehefrau von Jacob Rotenhauser / Tochter von Kaschauer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9062 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II
- Sárkány, Borbála Erzsébet, Ehefrau von Mátyás Sárkány / Witwe von Hans > Fleischacker (Fischer) (Sarkanin) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Gastgeberin (vendéglős) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9246 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1696 / 58/I, II
- Schäffer, Gertrud, Ehefrau von Wolf Schäffer / Witwe von Gotthard Raidel (Scheffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9319 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVII
- Schlosser (Schmidt), Barbara, Ehefrau von Maister Stephan Schlosser (Schmidt) / Tochter von Mühlhuber / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9581 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I – Witwe von Maister Stephan Schlosser (Schmidt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1661 / 49
- Schuster, Hans, Sohn von Ursula Wandlin (Schuester) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Schuster (cipész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 10022 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/I, II, III, IV, V
- Schuster, Ursula, Ehefrau von Benedict Schuster (Wendlin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10022 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45; 1659 / 46/I, II, III, IV, V
- Steiner, Anna, Ehefrau von Hans Steiner / Tochter von Kaufmann (Stainer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10443; FAUT M. 1996. S 44, 111. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/V, IX, XIII
- Straichmannin, Ehefrau von Lorenz Straichmann (Straichmannin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10652 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14

- Türckhin, Ehefrau von Hans Türckh (Török) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3822 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, VI, XVIII, XIX, XXIV, XXV, XXVII
- Vogler, Sophia, Ehefrau von Georg Vogler / Tochter von > Kaschauer (Fogler, Fögler, Vogel) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4928 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II
- Windischin, Ehefrau von Simon Windisch / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 11588 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I, II, III, IV
- Zimmermann, Christina, Ehefrau von Jacob Zimmermann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Klageführende Person (megsértett személy) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 12023 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/IV

*IIb. Beklagte Personen / Vádlott (sértő) személyek*

- <--->, Croißbeckherischen weib / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kroisbach / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XIII
- <--->, Hauer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Holzfäller (favágó) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/III
- Affnerin, Ehefrau von Afner / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1660 / 48
- Dobner, Jacob (Dabner, Tobner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Ratenhof) / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3688 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLV, XLVII, XLVIII, LVI, LVII, LVIII, LIX, LXIV, LXV, LXVI, LXVIII, LXIX, LXX, LXXI, LXXII, LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXVI, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXX
- Fasching, Margaretha, Ehefrau von Christoff Fasching / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57
- Fraiß, Martin, junge (Freiß, Frais) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Siegendorf) / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Burgersohn (polgárú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1644 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 34
- Hängl, Michael (Handler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6138 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45

- Janckinnin / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Neckenmarkt) / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6908 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I, II, III, IV
- Kernin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Diener (cseléd) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1628 / 29/I, II, III
- Kerschner, Adam / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Lehrling (vándorinas) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II
- Kerschner, Maria, Ehefrau von Adam Kerschner / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II
- Kótay Pál, zu Kotnyak (Gottay) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Kaschau / Kassa) / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Edelmann (nemes) / MOL címereslevelei, R 64, Kotnyaki Kótay Jakab 1627. április 12., Bécs II. Ferdinánd nemesség és címer általa: fiai György, János, atyafiai Benedek, Balázs, Gergely / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/I, II, III, IV, V
- Kühnin, Ehefrau von Tobias Kühn, pfarrerin / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Pastorin (lelkészné) / PAYR S. 1924. S 20; BAN J. 1939. S 188. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1643 / 40
- Leutner, Matthes (Leytner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Magdolff, Matthias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / BAN J. 1939. S 191. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/I, II
- Magdolff, Sophia, Ehefrau von Matthias von Magdolff / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / BAN J. 1939. S 191. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/I
- Mistl, Michael (Nissl, Nüstl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Balf) / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 8359 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1624 / 27
- Pelican, Ignatius Laurent (Pelikan, Pellican) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Büchsenmacher (puskaműves, fegyvertáros) / G: Bürger (polgár) / Bürgerlicher Zeugwarth (tisztességes ember) / HÁZI J. 1982. Nr. 744; SZABÓ J. 1981. S 331–344; TOMPOS E. 1942. Vol. III. S 179. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1696 / 58/I, II
- Poczerin, Ehefrau von Matthias Poczer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1314 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/I, II, III, IV
- Polányi, Magdalena, Ehefrau von Miklós Polányi / Tochter von Sebastian > Dobner (Polanin vnd ir dochter Stattschreyberin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1380 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, V, IX, XIV, XVIII, XIX, XXII

- Posch, Cathrine, Ehefrau von Gregor Posch / Tochter von Hans Blas (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVI, XXVII
- Schäffer (Scheffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Schäfferin (Scheffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Schneider, Sebastian / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Schneider (szabó) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, III, V, X/A, X/B, XIII, XVII
- Schuesterin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/V, IX, XIII
- Schwingseisen, Veit / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10139 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14
- Strauss, Matthias, älter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10708 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1661 / 49
- Szabó, Miklósné (Zabo) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 12114 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I, II
- Tapper, Wolf / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3399 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/I, II
- Thomanin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1628 / 29/I, II
- Triebäumer, Thomas / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Schreiner (asztalos) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Váti, Márton (Wadt, Wath, Wäthi, Wodt) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4504 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Váti, Mihály, Sohn von Márton Váti (Wadt, Wath, Wäthi, Wodt) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4505 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Vátiné, Orsolya, Ehefrau von Márton Váti (Wadt, Wath, Wäthi, Wodt) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4504 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33

Zweier, Hans (Zweiger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Schreiner (asztalos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11950 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50

*Ilc. Der Hexerei beschuldigte Personen (außer Kläger und Klägerinnen)  
Boszorkánysággal gyanúsított személyek (a vádló személyen kívül)*

- <--->, Ambrus, Sohn von > Bernhardt, herter / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schweinegrippe Herde, Sauherter (sertéspásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366, 428–431; HÁZI J. 1939. S 326. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I, II
- <--->, András, Sohn von Tamás, zu Pinnye (Thomam filium Andree de Pjnyje) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Pinnye / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Edelmann (nemes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Antal, Sohn von Tamás, zu Pinnye (Thomam filium Anthonii de Pjnyje) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Pinnye / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Bernhart, herter (Pernhart) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365, 428; SCHREIBER S. 1966. MZSO IX. Nr 96. S 85–97 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I; 1529 / 4/I, II; 1531 / 6/II
- <--->, Christoff (Christöffl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Aspang) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- <--->, Dürnkrott, herter von (Halter von Dürnkrott) / N: mährisch / W: Ödenburg (< Dürnkurt) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1643 / 39
- <--->, Groissbacher, Herter von / N: deutsch, Lutheraner / W: Kroisbach(> Mörbisch) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schweinegrippe Herde, Sauherter (sertéspásztor) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/I, II
- <--->, Halterin, von Vandorf (Halterin von Vandorff) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Vandorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäferin (pásztor) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56
- <--->, Janusch von Kholnhoff / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kholnhof / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Diener (cseléd) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- <--->, Kollenhoff, die frau von / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kholnhof / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16
- <--->, Kroisbach, altes weib von (Altes weib von Kroißpach) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Kroisbach / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Diener (cseléd) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I

- <--->, Pamhacken, der man von (Man won Pamhacken) / N: deutsch / W: Pamhagen / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56
- <--->, Schadendorfer, Herter von / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schattendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- <--->, Witwe von Antal (Anthonii de Pñnye (dominam relictam) intoxicatricem eiusdem Anthonii mariti sui) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Pinnye / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Witwe von Tamás de Haschendorf (Thome (dominam relictam) iobagonis Pauli groff in Horsondorff) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Haschendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Adler (Turner), Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Ofen / Buda) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Turner, Trompeter (toronyzenész, trombitás) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 21; KOLOSVÁRY S.–ÖVÁRI K. 1904. S 40–41; HORVÁTH Z. 1964. S 44–45; HÁZI J. 1965. S 177–178; MOLLAY K. 1972. S 260; SZABÓ J. 1987. S 122; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 108. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Auer, Agnes, Ehefrau von Andree Auer / Witwe von Thoman Wunderlich (Herter) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäferin (pásztor) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 220 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Augustin, Maria, Ehefrau von Andree August (Augustinin) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 259 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1702 / 59/I, II
- Aunerin, Ehefrau von Lorentz Auner (Auwner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / RADIKAL 1910. S 2. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1601 / 21/I, II, III
- Bauer, Catharina, Ehefrau von Urban Bauer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 482 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XIV, XV, XVII, XIX, XXI, XXII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, XLVI, LVI, LVII, LVIII, LIX, LX, LXII, LXIV, LXVI, LXVII, LXVIII, LXXII, LXXIV, LXXV, LXXVII, LXXIX, LXXX
- Bauer, Mätzl (Paurn Mätzl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Hatter (kalapos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 469 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Bauer, Thoman (Pauer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 463 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Bauer, Veronica, Ehefrau von Thoman Bauer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 463 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I



- Brunnerin, Ehefrau von Cäsperl Brunner (Prunerin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I, II
- Burkhardt, Veronica (Burkhardtin, ancilla Veronica) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/I, IV, VII, XI
- Cirják, Péter, zu Cirák (Cÿriack, Cÿriackh) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/I, II
- Demeter (Koch, Szakács), Wintze (Szakács, Zakac) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Koch (szakács) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 3514 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Eufemia von Innsbruck / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Innsbruck) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 10
- Fischer, Anna, Ehefrau von Hans Fischer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4778; HÁZI J. 1965. Nr. 41. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III, IV, V
- Fischer, Susanna, Ehefrau von Hans Fischer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4778; HÁZI J. 1965. Nr. 41. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/II/A, B
- Florhaimer, Afra, Ehefrau von Georg Florhaimer / Tochter von Graf / später, Ehefrau von Martin > Trifues (Fluerhammer, Florhamer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Hebamme (bába) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4916; FAUT M. 1996. S 92, 154. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/I, II, III, IV
- Gerl, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Landshut) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Barbier (borbély) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5
- Gusmanin, Peter, Ehefrau von Peter Gusman / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365; HÁZI J. 1929. Vol. II/5. S 43, 208, 303, 335, 390. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II; 1529 / 4/I
- Habervoght, Elisabeth, Ehefrau von Steffan Habervoght / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1939. S 324. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/A
- Haraszy, Péter (Harastý) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Raab / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Harasztyné, Ehefrau von Péter Haraszy / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Raab / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I

- Hirsch, Ehefrau von Hirsch Hieronym / Tochter von Steffan Wakash (Hirsin, Hieressin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6503; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Hollemayr, Hans (Hollmayr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1659 / 47
- Höldin, Dienstfrau von Urban Bauerin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Diener (cseléd) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1982. Nr. 482 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIV, XVII
- Hunger, Georg / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2
- Ihász, Péter (ÿhäs) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Cirák / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Jeszszkyné, Ehefrau von Dániel Jeszszky (Jeschinßkhÿ) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6957 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/III
- Kellner, Hanns Peter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Eisenach aus Thüringen) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schneider-Lehrling (szabólegény) / G: Lehrling (vándorinas) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1653 / 42
- Khruemphalsetten, Blasll, Sohn von Wärbll Khruemphalsetten / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Kirschlag) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Diener (cseléd) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12/I, II, III, IV
- Khruemphalsetten, Wärbll / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Kirschlag) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12/I, II, III, IV
- Knoll, Catharina, Ehefrau von Knoll / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Bruck an der Leitha (< Mörbisch, Ödenburg) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Hebamme (bába) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I, II, III
- Koch, Hans Christoph / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Eisenach aus Thüringen) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schneider-Lehrling (szabólegény) / G: Lehrling (vándorinas) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1653 / 42
- Kolbmhoferin, Ehefrau von Matthias Kolbmhofer (Kollenhofer, Colbmhouer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2669; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Kramer, Maria, Ehefrau von Matthias II Kramer / Tochter von Timotheus > Schueller (Cramer, Kolmár, Kramber, Kalmár) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1969 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII

- Küenczl, Margarethe, Ehefrau von Küenczl (Fischer) (Conntz, Kuenczl, Kuntz, Konc) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Kochin (szakács) / G: Bürgerin (polgárasszony) / MOLLAY K. 1993. Nr. 671. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 10
- Külnhoferin, Ehefrau von Hans Külnhofer (Khielnhofferin, Kälnhofer, Küllnhoffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Mörbisch) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3179 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I, II
- Lamprechtin, Ehefrau von Steffan Lamprecht / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Langin, Ehefrau von Adam Lang (Langh, Lanng) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Langin, Tochter von Lang Gilg (Langh, Lanng) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 7049 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/I, II, III
- Leutnerin, Ehefrau von Matthes Leutner (Leytner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I, II
- Marxin, Ehefrau von Mißel Marx / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 7111 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/IV
- Mayerin, Ehefrau von Peter Mayer (Mayr, Mair) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 7586 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Pätschin, Witwe von Matthias Pätsch (Pätschin / Padis) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/IV, V
- Paussin, Ehefrau von Wolff Pauss (Pausch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Penoviczin, Witwe von Georg Penowicz (Fenovicz) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/IV, V
- Pinter, Agnes, Ehefrau von Georg Pinter (Binder) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 38. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9/I, II
- Pinter, Lucätsch (Binder) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I

- Pinter, Martha, Ehefrau von Hans Pinter (Binderin, Bognerin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg(> Sankt Margarethen) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 412, 416, 418; MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Poltz, Elisabeth, Witwe von Colman Poltz / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / MOLLAY K. 1991. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/C, IV/D
- Posch (Paur) Merth (Poschl, Pöschl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I, II, III, IV, V
- Posch (Paur), Matthias, Sohn von Matthias Paur (Poschl, Pöschl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Poschin, Ehefrau von Thoman Posch (Poschl, Pöschl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1460; MOLLAY K. 1991. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, II
- Pozsgay, János (Poskaÿ, Poschkaÿ) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Guar / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Pranger, Dorothea, Witwe von Bernhart Pranger / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / MOLLAY K. 1992; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/D
- Prasch, Margarethe, Ehefrau von Steffan Prasch (Brasch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / MOLLAY K. 1991; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, II, IV/B
- Püchler, Philip (Crabaten auff Carlstadt) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Millichdorf (< Carlstadt) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Räkosch, Ilona, Witwe von Peter Räkösch / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Répceszentgyörgy / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1984. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/B, D, E, V/A
- Rathkodwitschin, Magdalena / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Pottendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53
- Rosenbäumin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II, III, IV, V, VI
- Schechin, Ehefrau von Florian Schech / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7

- Schreiner, Margarethe, Ehefrau von Schreiner Andre / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9908; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Schueller, Elisabeth, Ehefrau von Thimoteus Schueller / Tochter von Urban > Bauer / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 482 und Nr. 9989 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XIX, XXIII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXII, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, LVI, LVIII, LXVIII, LXIX, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXVIII, LXXIX, LXXX
- Schuster, Hans (Schuester) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schuster (cipész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10016 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Schwarz, Magdolna, Ehefrau von Hans > Schwarz, junge / Tochter von Rorer / Witwe von Michael > Kern (Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10086 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VIII, XI, XII, XIII, XV, XVII, XXIX, XXXII, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, LVI, LXIX, LXXII, LXXIV, LXXV, LXXVI
- Schwarzin, Ehefrau von Hans ‚Fekete‘ Schwarz (Fekete, Schwartz) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10085 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Snurghin, Ehefrau von Merth Snurg / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/IV, V
- Steiner, Agnes, Ehefrau von Jacob > Steiner / Tochter von > Kramer (Cramer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10447 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/I, II
- Teckher, Michael (Deckher, Dackner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Steiermark) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Weber (takács) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 3508 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/II
- Tóth, András (Thot Anddreasch) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Guar / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Tóth, Pál (Thot) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Guar / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Tóth, Péter (Thot) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Guar / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Soldat (katona) / G: Söldner (zsoldos) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Türkch, Toman (Türckhenhalter) / N: slowenisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Gottschee) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schweinegrippe Herde, Sauherter (sertéspásztor) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I; 1597 / 20/II

- Unger, Magdalena, Ehefrau von Ulrich Unger / Witwe von Veustel Frau / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10958; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Vogler, Judith, Ehefrau von Mattheus > Vogler / Tochter von Urban > Bauer / Schwester von Elisabeth > Schueller / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4926 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VIII, XI, XIII, XV, XIX, XXIII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, LXVIII, LXXII, LXXIV, LXXVI, LXXVI
- Weidlinger, Christoph / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Vorchdorff) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schneider-Lehrling (szabólegény) / G: Lehrling (vándorinas) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1653 / 42
- Wulfing Pertlin, Frau (Wilfing) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Zenzing, Dorothea, Ehefrau von Valentin Zenzing (Zenzin, Zenczin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II, VI
- Ziegen, Stefan (Zigen) / N: deutsch, Lutheraner / W: Pottendorf (< Ödenburg) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Burgersohn (polgárfiú) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/I, III, IV, V

*II. Sonstige beschuldigte Personen / Egyéb gyanúsított személyek*

- <--->, (Deák), Antal, zu Kisfalud (Anthonium litteratum de Küsfalud) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kisfalud (< Raab) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, (Deák), István, zu Zsira (Stephanum litteratum de Sýra iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Zsira (< Raab) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, (Deák), Péter, Sohn von László, zu Csepreg (Ladislaum filium Petri litterati de Chepregh iobagionem Ladislai de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csepreg (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Adam, zu Chepregh (Adam de eadem Chepregh iobagionem eiusdem Emerici de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csepreg (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Ambrus, Sohn von > Bernhardt, herter / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Mitläufer (tettetárs) / B: Schweinegrippe Herde, Sauherter (sertéspásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366, 428–431; HÁZI J. 1939. S 326. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II

- <--->, András, Sohn von Bertalan, zu Tata (Bartholomeum filium Andree de Thata) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Tata / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, András, Sohn von Máté, zu Pinnye (Matheum filium Andree de Pÿnye) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Pinnye / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Andreas, zu Szilvagy (Andream de Zilvagh, iobagionem Georgii filii Ladislai de Vnÿan) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vasszilvagy (< Nagyunyom) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Balázs, Sohn von István, zu Tata (Stephanum filium Blasii) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Bősárkány / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Barthus, zu Nyék (Barthus de eadem Nyck iobagionem eiusdem palatini) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Bekes, zu Endréd (Bekes alias officialem de Endred) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Fertőendréd / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Gerichtsdienere (törvényszolga) / G: Gerichtsdienere (törvényszolga) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Bricci, Sohn von János, zu Kethely (Johannem filium Briccii de Kechel iobagionem Emerici de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kethely / Mannersdorf an der Rabnitz (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, György, Mönch (Gregorium fratrem) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Pfarrer (pap) / G: Mönch (szerzetes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Hegen, Balázs, zu Nyék (Blasium dictum Hegen de Nyck, iobagionem domini Nicolai palatini) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Imre, zu Szilvagy (Emericum de Zilvagh maritum domine relicte condam Nicolai de Abranhaza) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vasszilvagy / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, István, Diener von Egyed, zu Kisvág (Stephanum sponsum Egidii de Kÿswagh) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vág / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, István, Sohn von György, zu Potyond (Georgium filium Stephani de Pochÿond) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Potyond / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, János, Sohn von Gál Timótheus, zu Szentmiklós (Gallum filium Johannis Thÿamos de Zenthmiclos iobagionem eiusdem Ladislai de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Szentmiklós (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

- <--->, Jánosné, Ehefrau von János, zu Ládony (Johannis filii Mýchaelis de Laadon, dominam consortem) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kitzladen / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Kelemen, Sohn von Bálint, zu Nagyság (Vallentinum filium Clementis de Nagsaagh) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Simaság / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Mättl, herter / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- <--->, Pál, Sohn von Péter, zu Linkóhát (Petrum filium Pauli de Ljnkohath) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Linkóhát / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Péter, zu Muzsa (Petrum de Musay) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Muzsaj / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Sebestyén, Sohn von László, zu Szopor (Ladislaum filium Sebastiani de Zopor) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Újkér-Szopor / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Signdorfer, Herter von / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Signdorf / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- <--->, Sohn von Dénes (Dýonisium Parvum de Loos iobagionem Gaspar de eadem Loos) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Nagylózs / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Vid / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kalkgruben / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- <--->, Vid, zu Magyarfalu (Vida de Magyarfalu iobagionem Johannis filii Osth) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Magyarfalu (< Osl) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Bede, János (Johannem dictum Bede) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Boda, György (Gregorium dictum Boda iobagionem Johannis filii Osth in Kerezthwr) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Deutschkreutz / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Bő, István (Bew) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Bősárkány / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Csalfa, János (Johannem dictum Chalfa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Csap, János, zu Alsóboz (Johannem Chap de Alsobozth) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Fertőboz / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1



- Edöcs, Mihály, zu Vásárosfalva (Mýchaelem dictum Edeuch iobagionem eiusdem Johannis filii Osth in dicta Vasarusfalu) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vásárosfalva / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fábri, (Deák), Balázs, Sohn von Miklós Fábri (Blasium litteratum filium Nicolai Fabri) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csapod / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fazék, Mihály, zu Horschondorf (Mýchaelem dictum Fazek, iobagionis Pauli groff in Horsondorff) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Haschendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fehér, Miklós, zu Lócs (Nicolaum dictum Albar de Lochy) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Lócs / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fekete, Balázs, zu Vásárosfalva (Blasium Fekethe iobagionem eiusdem Johannis filii Osth in dicta Vasarusfalu) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vásárosfalva / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fekete, János, zu Kál (Johannem Fhekethe de Kaal iobagionem Georgii filii Ladislai de Vnyan) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Sajtoskál (< Nagyunyom) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Fleischacker, Hans (Fleischagher, Fleischhagker) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schattendorf / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Fridel, János, zu Vásárosfalva (Johannem Fridel de Vasarusfalu iobagionem eiusdem Johannis filii Osth) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vásárosfalva / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Gallen, Hans, Scharpffrichter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Freyman, Henker (hóhér) / G: Freyman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/I
- Heindl, Andre / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Würbm) / S: Mitläufer (tettestárs) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Kerítő, Jakab, zu Csapod (Jacobum dictum Kerethew de Chapod iobagionem Ladislai de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csapod (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Kövér, György (Gregorium Kever) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Deutschkreutz / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Kövér, Jakab (Jacobum Kwer) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csapod / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

- Kövér, Mihály, zu Himod (Mýchaelem Kewer de Hýmód iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Himod (< Raab) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Makkos, Mihály (Mýchaelem dictum Makos) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Haschendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Mazzag, Illés (Eliam dictum Mazzag de Baboth iobagionem Emerici de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Babót (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Nagy, Mihály (Mýchaelem Magnum similiter de eadem Chepregh iobagionem eiusdem Emerici de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csepregh (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Németh, Péter (Petrum dictum Nemeth familiarem Petri et Ladislai de Lÿnkohath in Mihali) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mihályi (< Linkóhát) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Rueprecht / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kalkgruben / S: Mitläufer (tettetárs) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HAZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II, III
- Sáfár, Mihály (Mýchaelem dictum Saffar alias officialem de Zorwath) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Rábaszovát / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Krämer (kereskedő) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Sánta, András, zu Szóny (Andream Claudum de Zoon iobagionem domini Clementis episcopi Jauriensis) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Szóny (< Raab) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Sánta, László, zu Horváti (Ladislauum Claudum de Horwathÿ in possessione uxoris sue Bÿk) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Nagyhorváti (< Bük) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Tolvaj, Pál (Paulum dictum Tholwaÿ de Alsozakon iobagionem domini Nicolaii palatini) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Alsószakony / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Tolvaj, Péter (Petrum dictum Tholvaÿ de Wÿker iobagionem Ladislai de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Újkér (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Tremmel, Andreas (Dremel) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schattendorf / S: Mitläufer (tettetárs) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HAZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Tüke, Miklós (Nicolaum dictum Twke de eadem Mýhali iobagionem Benedicti filii Johannis et Johannis filii Ugrini de Chanig) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mihályi (< Zalacsány) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

- Vasas, Mátyás (Mathiam Vasas de Zil iobagionem Ladislai de Kanisa) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Szil (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Vasas, Péter (Petrum Vasas) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kethely / Mannersdorf an der Rabnitz (< Nagykanizsa) / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Vékony, Balázs (Blasium dictum Vekoon iobagionem eiusdem Johannis) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Deutschkreutz / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Vok, Imre (Emericum Wok familiarem Ladislai Santha de Býk) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Bük / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Vos, Péter (Petrum dictum Vos de Felsewpula) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Oberpullendorf / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

### *IIIa. Zeugen / Tanúk*

- <--->, Adrian, weißbeckh / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/II
- <--->, Anna, Ehefrau von Leder, lederin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/II
- <--->, Margaretha, Witwe, Dienerin von Michael Bauer / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI
- <--->, Marusch, Dienerin von Sebastian Dobner / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A
- Ambrer, Johannes / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Schmidt (kovács) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Ampacher, Hans (Ampracher) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LV
- Aschauer, Christoff / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Zeuge (tanú) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/F
- Aschauer, Gabriel / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Zeuge (tanú) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/F
- August, Barbara, Ehefrau von Hans August, kirschnerin / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 254 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I

- Brunner, Georg (Prunner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1785 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III
- Bücher, Barbara, Ehefrau von Hans Bücher / Witwe von Erhardt > Artner (Bucher, Puecher) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1831; FAUT M. 1996. S 64, 129. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XIX
- Capol, Georg / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Cseh, Márton (Czeh) / N: ungarisch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Csémy, János (Chemý, Csemi, Chemj) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Gastgeber (vendéglős) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3233 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXI, XXXVIII, XXXIX
- Dietrich, Margaretha, Ehefrau von Sebastian Dietrich / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3640 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/II
- Ducawitsch, Georg / N: kroatisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Hufschmied (patkolókovács) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIX, XL
- Ecker Horváthné, Orsolya, Witwe von János Ecker Horváth (Eker) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / G: Edelfrau (nemesasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4320 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Eisler, Anna, Ehefrau von Hans Eisler (Eyseler, Eiserler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4273 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, XXI, XXII
- Eisler, Barbara, Ehefrau von Michael Eisler (Eyseler, Eiserler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4277 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XVIII, XXXVIII, XXXIX
- Eisler, Catharina, Ehefrau von Michael Eisler (Eyseler, Eiserler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4277 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIX
- Eisler, Hans (Eyseler, Eiserler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Schneider (szabó) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4273 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, XXI, XXII
- Eisler, Michael (Eyseler, Eiserler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4277 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XIX, XLI
- Ferner, khnecht von Michl Hager / N: deutsch / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Fischer, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Rust) / S: Zeuge (tanú) / B: Ratsdiener (tanácsszolga) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4791 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I

- Fleischhackher, Cunigundt, Ehefrau von Fleischhackher / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Burgertochter (polgárlány) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Fraunhoffer, Georg / N: deutsch / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Gallos, Adamus / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Galnerin / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Gludowacz, Gregor, von Stinkabrunn / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Steinbrunn / S: Zeuge (tanú) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53
- Graf, Michael (Graf) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch (< Wolf < Harkau < Ödenburg) / S: Zeuge (tanú) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) / FAUT M. 1996. S. 92, 154; PAYR S. 1924. S. 17, 19–20, 100. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Grapler (Goltschmidt), Joachimb / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Goldschmidt (aranyműves) / G: Bürger (polgár) / HAZI J. 1982. Nr. 5720 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, XXXVIII, XXXIX
- Halakay (Czizmazia), János / N: ungarisch, Lutheraner / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Schuster (cipész) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Hendler, Magdalena, Jungfrau von Mattheus > Khornfeldt (Kohrnfeysin dirn Magdalena) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / HAZI J. 1982. Nr. 4926, 2759 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Hertel, Hans (Hertl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Hatter (kalapos) / G: Bürger (polgár) / HAZI J. 1982. Nr. 6442 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/III
- Himmelmann, Catharina, Ehefrau von Paul Himmelmann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1702 / 59/I
- Hörigin / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kroisbach / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Innschit, Gregor / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26
- Jebi, Adamus / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Horitschon / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Kaisersberger, Christoff (Goldschmid) / N: deutsch / W: Wien / S: Zeuge (tanú) / B: Goldschmidt (aranyműves) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV
- Kaszás, Gáspárné (Caschäschin) / N: ungarisch, römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Hebamme (bába) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HAZI J. 1982. Nr. 2185 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXIX
- Kespöerr, Thoman (Gespöerr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A
- Kespöerrin, Mutter von Thoman Kespöerr (Gespöerr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, XXI

- Kramer, Frantz (Khramer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1959 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IX
- Kramerin, Ehefrau von Frantz Kramer (Khramer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IX, XIX
- Lang, Hans (Langh, Lanng) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7065 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, XXXVIII, XXXIX
- Leitgeben, Maria, Ehefrau von Oswaldt Leitgeben (Lejgeben) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Gastwirtin (kocsmáros) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIX
- Lexovius, Joachim (Lexhovi) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7343 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXX, XXXII
- Löbin, Ehefrau von Gregor Löb / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Löbin, Ehefrau von Hans Löb / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Löw, Andreas (Leb, Löbe, Löwen, Löw) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7517 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/II
- Magdolff, Matthias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / BÁN J. 1939. S 191. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 34
- Mayer, Elisabeth, Ehefrau von Merth > Mayer / Witwe von Christoff Praunstorffer (Mayr, Mair) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 7567 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, X/B
- Molzen, Marusch, Ehefrau von Gregor Molzen (Malzen, Molczen) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, XXI
- Mölcz, Michael / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Mühlhuber, Maria, Ehefrau von Philip Mühlhüber (Schmidt) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 8071 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Müllner, Hans / N: deutsch / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Münchberg, Tobias (Mönchberger, Minichberger, Münchberger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Graz) / S: Zeuge (tanú) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8027 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I

- Peckhl, Geörg (Pekh, Pockhl, Pöckhl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1500 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VI, XXXI, XXXII, XXXIV
- Pelliz, Peter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 743 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Perlheffter, Peter (Perllhefter) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXI, XXXII
- Pernhoffer, Leopold / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Cropper (posztónyíró) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 835 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/II
- Pessler, Nicolas (Pessler, Pesser, Pestler, Pössler, Pöschl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Steinmetz (kőfaragó) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 860 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXVIII, XXIX
- Pfarrkhüringer, Magdalena, Ehefrau von Urban Pfarrkhüringer (Pfahrr Küringer, Pfarmküringer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Oberloschdorf / S: Zeuge (tanú) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIV, XXIX, XXXVIII, XXXIX
- Pfarrkircher, Ursula, Ehefrau von Sylvester Pfarrkircher / N: deutsch, Lutheraner / W: Oberloschdorf (< Ödenburg) / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / PAYR S. 1917. S 249, 255; PAUSZ J. 1992; Kormos Gy. 2002. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL
- Pinter, Adamus (Binder) / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Polányi, Miklós, jünger (Pollanj) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Edelmann (nemes) / Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1381 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX
- Posch, Cathrine, Ehefrau von Gregor Posch / Tochter von Hans Blas (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I
- Posch, Hans (Poch, Boch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1299/1302 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Preinstorkhin, Ehefrau von Gregor Preinstorkh (Braunstorffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1641 / 36
- Prendtl, Catharina, Tochter von Prendtl / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Auerbach in der obern Pfalz) / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Burgertochter (polgárlány) / HÁZI J. 1982. Nr. 7521 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Raidl, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Petersdorf / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Räner / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26

- Reinhardt, Salome, Ehefrau von Tiboldt Reinhardt (Schmidt) / Witwe von Leonhardt Köpflinger / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2800 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XIX, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL
- Reissner, Elisabeth, Ehefrau von Veith Reissner / Tochter von Unger / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 8785 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXX, XXXII, XXXVIII, XXXIX, XLI
- Rößelin, Dienstfrau von Mátyás Leövey / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Pottendorf) / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Ruppold, Gregor / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9112 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VI, XXXI, XXXII
- Ruppoldin, Tochter von Gregor Ruppold / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Burgertochter (polgárlány) / HÁZI J. 1982. Nr. 9112 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII
- Sartory, János / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Ungraischer Rector (magyar rektor) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9255 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/III
- Schappler, Simon / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtkämmerer (városkamarás) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9356 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV
- Scherschlaiffer, Johann / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Bazin, Nagyózs) / S: Zeuge (tanú) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9456; Tompos E. 1972. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III
- Schmidt, Maria, Witwe von Schmidt (Schmid) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III
- Schneller, Nicolaus / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9750 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Schöldlen, Bernhardt / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LXXVI
- Schueller, Hans, Bruder von Schueller Timotheus / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9988 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Schueller, Magdolna, Schwester von Timotheus > Schueller / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Burgertochter (polgárlány) / HÁZI J. 1982. Nr. 9989 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XIX, XXXI, XXXII, XLIV
- Schwarz, Georg (Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10088 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1641 / 36



- Schwarzin, Ehefrau von Georg Schwarz / Tochter von Caspar Sperl (Fekete, Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10088 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1641 / 36
- Shoy, Joannes / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Snadn, Matthias / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Stohl, Marta, Ehefrau von Stohl / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/III
- Stottgreber, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10315 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/II
- Störtzerin, Ehefrau von Blas Störtzer / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kroisbach / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Strauss, Marusch, Ehefrau von Strauss, Kammerdienerin, Dienerin von Hans > Eisler / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Dienerin (cseléd) / G: Dienerin (cseléd) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/X/A, XXI, XXIII
- Trägschicz, Andreas / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Steinbrunn / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53
- Tremmel, Georgius (Drimmell) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Tröppl, Agnes, Tochter von Stephan Tröppl / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Burgertochter (polgárlány) / HÁZI J. 1982. Nr. 3985 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, LVII
- Wabel, Eva, Ehefrau von Hans Wabel / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1702 / 59/I
- Weissbeckh, Brigitta, Ehefrau von Mattheus Weissbeckh (Weißpeckh) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 11405 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/II
- Wekmuth, F. / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Windischin, Ehefrau von Blas Windisch / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kroisbach / S: Zeuge (tanú) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- Wolff, Barbara, Ehefrau von Georg Wolff (Walffin) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 11691 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/I
- Wolff, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Schuster (cipész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 11707 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/III
- Wolles, Hans / N: deutsch / W: Rohr / S: Zeuge (tanú) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I

- Zang, Bartholomeus / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11839 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I
- Zechmaister, Georg (Zöchmaister, Zöchmaister) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien, Hernal; > Rust) / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / Zechmaister (céhmester) / HÁZI J. 1982. Nr. 11867 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI

*IIIb. Erwähnte Personen / Említett személyek*

- <--->, Guar, ein man zu (Mann zu Gursen) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Guar / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- <--->, Hans, Sohn von Wolf / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kroatisch Minichof / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- <--->, Juden von Ödenburg / N: jüdisch, Jüdische / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- <--->, Leonhart / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Pötttsching / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- <--->, Leonhart / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Trausdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- <--->, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Martinsberg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schäfer, Hirte (pásztor) / G: Diener (cseléd) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- <--->, Rafael, der Prunerin Cäspelr, vnd deß Läbmers / N: deutsch / W: Mörbisch / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/I
- <--->, Soldat (Nemet Profoszt) / N: deutsch / W: Neckenmarkt / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Soldat (katona) / G: Deutsch Provost (beszállásolt német katona) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Akács, Ádám (Akacs, Akatz, Akach, Agatsch) / N: ungarisch, Lutheraner, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Königlichem Dreissiger (királyi harmincados) / Gegenschreiber (contrascriba, ellenjegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 57; BAN J. 1939. S 136, 141, 157; Fallenbüchl Z. 2002. S 37. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VIII, XI, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXVI, XXXVII, XL, LV, LVIII
- Akács, Anna, Ehefrau von Ádám Akács / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 57 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LV

- Andrin, Ehefrau Peter Andree / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / RADIKAL 1910. S 2. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1601 / 21/I, II, III
- Auner, Lorentz (Auwner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / RADIKAL 1910. S 2. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1601 / 21/I, II, III
- Bachat / N: deutsch, Lutheraner / W: Kaltenbrunn / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Bakith, Péter / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kapuvár / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / Soldat (katona) / G: Edelmann (nemes) / Maksay E. 1979. S 158. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III
- Barbierer, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Barbier (borbély) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1991. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Barbierer, Steffan (Barwirer, maister Steffan) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Barbier (borbély) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5
- Bauer, Eva, Ehefrau von Michael Bauer / Schwester von Jacob > Dobner / Tochter von Sebastian Dobner (Beüer, Paur, Pauer, Peÿr, Peür, Päur, Paor, Pewr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 474 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, V, VII, XV, XVI, XVII, XIX, XX, XXVIII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLIV
- Baur, Hans (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, XVIII
- Brunner, Georg (Prunner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Hauptmann (városkapitány) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1784 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XVIII, XXIV, XXXVIII, XXXIX
- Brunner, Georg (Prunner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Oberloschdorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Hauptmann (városkapitány) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1784 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Brunner, Hans (Prunner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/III, IV
- Brunner, Rosina, Ehefrau von Georg Brunner / Tochter von Marx > Faut / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1784 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXIV, XXIX

- Buday, Ferenc (Zabo Ferenz, Budai Francz) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Ungarische Schneider (magyar szabó) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1845 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 38/II/A, B, C, D, E, II, III
- Buday, Orsolya, Ehefrau von Ferenc Buday / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1845 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 38/II/A, B
- Christan, Sigmund / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Harkau / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Christan, Sohn von Markus Christan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Crabat, Matthias / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kohlnhof / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16
- Csehi (Tót), István (Cehovius) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenburg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Eisenburger Priester (vasvári pap) / Leutpriester (városplébános) / KOLTAY A. 2002; DOMINKOVITS P. 2005. S. 129–142. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/IX
- Csémy, Éva, Ehefrau von János Csémy (Chemÿ, Csemi, Chemj) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Gastgeberin (vendéglős) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3233 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX
- Deák, Fülöp (Deak, Deackh) / N: ungarisch / W: Ödenburger Gesp. / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Gerichtsdienner (törvénszolga) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVI, XXXVIII, XXXIX, XL
- Dersffy Ferenc, zu Szerdahelyi / N: ungarisch, Lutheraner / W: Landsee (< Szerdahely, Sáros) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Obergespan (főispán) / BÁN J. 1939. S 76; DOMINKOVITS P. 1999. S 99–122. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/VI
- Ditsch, Veit (Tiz, Tits) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Hermannsdorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3664 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1660 / 48
- Dobner, Albrecht (Dabner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Agendorf (< Ratenhof) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3687 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXXVIII, XXXIX
- Dobner, Barbara, Ehefrau von Sebastian Dobner / Tochter von Miklós > Polányi / Mutter von Jacob > Dobner (Eoregh asBoni Dabnerne, Dobnerin) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Ratenhof) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3684 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, LXVI

- Dobnerin, Ehefrau von Sebastian Dobner (Dabner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3684; TOMPOS E. 1942; Németh J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IX, X/A
- Donner, Sohn von Donner (Doner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Donnerin, Ehefrau von Donner (Doner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Eber, Hans (Eberl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Cronnach) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 4140 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Eber, Michael (Eberl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Cronnach) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1992; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Ebersdorfer, Reinprecht / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Raab (< Katzendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Raaber Gesp. (Győr megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hauptmann (főkapitány) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III, IV
- Ebner, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4160 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/I
- Erdélyi, Mihály (Erdeli) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wichs / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Fábián, Pál / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Páli / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Fährl, Andre (Vährl) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/I, II, III
- Fichard, Johann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburger Gesp. / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XLI
- Fidler, Christian / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4656 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Fidler, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4658 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Fidler, Jacob / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wolf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4660 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II

- Fleischacker, Hans (Fleischagher, Fleischhagker) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kroisbach / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Fleischacker, Lasla, Sohn von Hans Fleischacker (Fleischagher, Fleischhagker) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Rust / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Fleischackerin (Fischerin), Ehefrau von Michael Fleischacker (Fleischagher, Fleischhagker, Fischerin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 4771; MOLLAY K. 1988; MOLLAY K. 1991. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Flodlin / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Frankovith, Gergely, zu Sziget / N: ungarisch, kroatisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Sárvár, Sziget) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5071; FLATT K. 1895. S 49–59; PAYR S. 1917. S 45, 142–149; PAYR S. 1924. S 15, 59, 419; HÁZI J. 1982. S 41, 64, 610, 838; MAGYARY-KOSSA GY. 1942. S 118; BORSA G. 1956. S 133–140; EGRINÉ ABAFFY E. 1964. S 293; GRÜLL T. 1996. S 17; Pataky D. 1951. S 17–18; DÖMÖTÖR T. 2002. S 128 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/II/A, B, C
- Frankovithné, Ehefrau von Gergely Frankovith, Schwester von Wintze Demeter (Koch, Szakács) (doctorin) / N: ungarisch, kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Doctorin (orvosné) / HÁZI J. 1982. Nr. 5071 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Fröhlich, Tamisch / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schottwien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Koch (szakács) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I
- Fuchs, Anna, Ehefrau von Ulrich Fuchs / Tochter von Hans Bauer > ehemaligen, Ehefrau von Sixtus > Schleißinger (Fuxin, Fleischhackherin von Agendorf) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Agendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 5193 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VII, XVII, XIX, XXIV, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, LXIX, LXXVI
- Fuchs, Rosina oder Hans, Tochter oder Sohn von Ulrich Fuchs (Hermaphrodit) (Fux) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Agendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5194; HEIMLER K. 1942. Vol. I–V. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/XIII
- Fuchs, Ulrich von Agendorf (Fux) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Agendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5193 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VII, XVII, XIX, XXIV, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, LXIX, LXXVI; 1642 / 37/XIII

- Galler, Ferdinand (liberum baronem ex Styria) / N: deutsch / W: Styria / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Stíría (stájerországi földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Baron (báró) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Galmanin / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Winden / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Genger, Oberster Leutenand / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Soldat (katona) / G: Oberster Leutenands (örnagy, katona) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1659 / 47
- Gerl, Dorothea, Ehefrau von Hans Gerl / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5
- Golner, Andre / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Graf, Michael (Graff) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5651; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Graf, Michael (Graff) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf (< Ödenburg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) / FAUT M. 1996. S 92, 154; PAYR S. 1924. S 17, 19–20, 100. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/IV
- Greisser, Andree / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5779 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Greisser, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5777 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Greisser, Valentin / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5778 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Greissl, Friedrich / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schneider (szabó) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, VII/K, L
- Guetman, Jökl / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Haberler, Tochter von Peter Haberler / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 5979; HÁZI J. 1939. S 130. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Habervoght, Steffan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1939. S 324. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A

- Hager, Michael / N: ungarisch, Lutheraner / W: Mörbisch / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/II
- Hassler, Mattheus / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 6215 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II
- Hiller, Wolf / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wolf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bader (fürdős) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6482 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Hirsch, Hieronym (Hirsin, Hieressin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6503; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Hirschin, Ehefrau von Hirsch Hieronym (Hirsin, Hieressin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6503; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Hosszútóthy György, zu Hosszútót (Hoßodöty) / N: ungarisch, Calvinist / W: Pápa / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Veszprém Gesp. (Veszprém megyei földbirtokos) / Soldat (katona) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / Vizekapitän (vicekapitány) / Laienrichter (esküdt) / HÁZI J. 1982. Nr. 6724; Fallenbüchl Z. 2002. S 128; PALFFY G. 1998. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXI
- Hunger, Fabian / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2
- Hüller, Ursula, Ehefrau von Wolf Hüller, Tochter von Gross (Hiller) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 6484 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III
- Hüllerin, Anna Catharina, jungfrau / Tochter von Marcus Hüller (Höller, Haller) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgertochter (polgárlány) / HÁZI J. 1982. Nr. 6725 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III
- Jäger, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6920 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C
- Jeszszky, Dániel (Jeschinbkhý) / N: ungarisch, polnisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6957 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/III
- Kaschauer, Andree / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2111; NÉMETH J. 2005. S 479, 501. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Kasta, Jörg / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I



- Kerner, Paul / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Kapuvár / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Kezsai, Katalin (Khesäy) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kapuvár / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Khornfeldt, Eva, Ehefrau von Mattheus Khornfeldt (Khornfeylin) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2760 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II
- Khürnbergerischen erben / N: deutsch, Lutheraner / W: Mattersburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Klein, Melchior (Klain) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Leipzig) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2494 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, II, III, IV, VI, VII, VIII, XIX
- Kolbmhofer, Matthias (Kollenhofer, Colbmhouer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2669 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C
- Kolbmhofer, Steffan (Kolbmhoüer, Kollenhofer, Colbmhouer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2663 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Konc, János (Conntz, Kuenczl, Kuntz, Küenczl) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Kövér, Péter (Geber, Kheuer) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kapuvár / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Krainer, Barbara, Ehefrau von Sebastian Krainer / Tochter von Hans Rehl / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Klosterneuburg (< Schottwien) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Kochin (szakács) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2849 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, VII/A, D, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O
- Krainer, Sebastian (Crainer, Kräyner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Laibach) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Koch (szakács) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2849; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 76. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, VII/A, B, C, D, E, F, G, H, K, M, N
- Krainer, Ursula, Ehefrau von Sebastian Krainer / Tochter von Hans Piesch / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Kochin (szakács) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 2849 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/E, I

- Kramer, László / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Kramer, Maria, Ehefrau von Matthias II Kramer / Tochter von Timotheus > Schueller (Cramer, Kolmár, Kramber, Kalmár) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 1969 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Kramer, Matthias II. (Cramer, Kolmár, Kramber, Kalmár) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1969 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Kramer, Matthias II. (Cramer, Kolmár, Kramber, Kalmár) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1969 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII
- Kratin, Ehefrau von Liendl Krat / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Raiding / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Krembsler, Pangrecz / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Kriehl, Steffan (Kriehel, Kruechl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3002; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Küenczl, Sohn von Janusch > Küenczl (Conntz, Kuenczl, Kuntz, Konc) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Külnhofer, Georg (Khielnhofferin, Kälnhofer, Küllnhoffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Mörbisch) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 3179 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1660 / 48
- Lamprecht Steffan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Lang, Mihály (Langh, Lanng) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Goldschmidt (aranyműves) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7071 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 38/I/D, E
- Lang, Peter (Langh, Lanng) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Kleinwarasdorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1982. Nr. 7042; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121, 348. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/C
- Lederer, Ruep / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Lederer (timár, szücs) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7178 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II

- Leövey, Mátyás, zu Sauerbrunn (Löw, Löwei) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Pottendorf < Sauerbrunn) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Königlichem Dreissiger (királyi harmincados) / Schreiber (jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7521; BÁN J. 1939. S 191, 215, 217. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III, IX
- Liechtenhafer, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II
- Lindenmaÿr, Leonhard / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 38/I/D
- Lónyi, Mihály (Lonj, Lonÿ, Lonÿ Mihali pap) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Eisenburg (< Ödenburg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / Leutpriester (prépost) / G: Eisenburger Leutpriester (vasvári prépost) / HÁZI J. 1982. Nr. 7495; BÁN J. 1939. S 182; KOLTAY A. 2002. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/IX, XII
- Mainchard, Michäel von Loipersbach (Monhart, Manhardt, Monhaubt) / N: deutsch, Lutheraner / W: Loipersbach / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Seiler (kötélverő) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1982. Nr. 7667 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Maintzer / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/IV
- Man, Mattheus, maister (maister Mathes) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Erling) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bader (fürdős) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 7653; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5
- Mascoin, Mutter von Theodosia > Sahler / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/II/A, III
- Merzer / N: deutsch, Lutheraner / W: Kaltenbrunn / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Mickletisch, Hans / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kohnhof / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16
- Mockh, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7936; MOLLAY K. 1991; MOLLAY K. 1992; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C
- Mockh, Sohn von Merth Mockh (Makh, Mogkh) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Moderer, Simon / N: deutsch / W: Modern (< Wien) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Tuchmacher (takács) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXIX, LVI, LIX
- Moriz, Matthias (Morits) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Königlichem Dreissiger (királyi harmincados) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7990 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/I

- Mönchberger, Tobias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Graz) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8027 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Mur, Michael (Müer, Muer, Murr, Muerr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Maurer (kőműves) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Mur, Philip (Müer, Muer, Murr, Muerr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Maurer (kőműves) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2
- Mur, Steffan (Müer, Muer, Murr, Muerr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Maurer (kőműves) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8054; MOLLAY K. 1991; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Mühlhuber, Philip (Schmidt) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8070 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Nagy, Balázs (Nat, Nad, Nadg Walasch) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 346, 357–360. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, II
- Niemandsfreund, Matthias (Nymanndsfreundt) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Deutschkreutz) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. II/2. S 449; MOLLAY K. 1989. S 343. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Pantzer, Ambros / N: ungarisch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Laienrichter (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/IV
- Paur, Andree (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Hatter (kalapos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 438; MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1992; MOLLAY K. 1993; MOLLAY K. 1994. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, II
- Paur, Erhart (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Paur, Hans (Baur, Bauer, Bayr, Pauer, Paur, Paür, Pauer, Pawr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Stainperg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Paur, Liendl (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Paur, Merth (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 484 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II

- Paur, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Mitterpullendorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Paur, Thomas (Baur, Bauer, Bayr, Pauer, Paur, Paür, Pawer, Pawr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 440; HÁZI J. 1959. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Paurin, Ehefrau von Georg Paur (Bayr, Pawer, Pawr, Pauer, Paur, Paür, Paur Jörgin) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Paurin, Ehefrau von Liendl Paur (Bayr, Pawer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Paurin, Ehefrau von Steffl Paur (Baur, Bauer, Bayr, Pauer, Paur, Paür, Pawer, Pawr) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Peckhl, Mäthl (Pekh, Pockhl, Pöckhl) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Rust / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Pessler, Pangratz (Pössler, Pestler) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Pest) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 893 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Pethe, Márton, zu Hetes / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wien (< Kaschau / Kassa) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bischof (püspök) / G: Bischof von Raab (győri püspök) / Ungarische Hofkanzler (magyar cancellár) / FAUT M. 1996. S 63–64, 66–68, 74–75, 128–129, 131–133, 137–139; Fallenbüchl Z. 2002. S 239. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/VIII
- Pfeiffer / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kroatisch Minichof / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Pinter, Georg (Jorig) (Binder) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Holde (jobbágy) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 38. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9/I, II, III
- Plasweter, Andre / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Pleyer (Peier) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Polier (pallér) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1264; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I

- Poczer, Matthias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1314 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/II, III
- Poltz, Christan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C
- Posch, Hans (Poch, Boch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1299/1302 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/I
- Pölckhle, Adam (Fölccke) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Weber (takács) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1499 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Pranger, Andre, Sohn von Andree Pranger / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1537 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Pranger, Schwester von Pranger Dorothea / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgertochter (polgárlány) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Prasch, Ambrus (Brasch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1556; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 3. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Prasch, Georg, Sohn von Ambross Prasch (Brasch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 1553; Tirnitz J. – Szakács A. 1996. Nr. 72. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Prasch, Steffan (Brasch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / Tirnitz J. – Szakács A. 1996. Nr. 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Preinruss, Hans / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Hufschmied (patkolókovács) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1635 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Pretzner, Leonhard / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1688 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Raidl, Ulrich / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Leutpriester (városplébános) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 61. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Rauch, Wolf / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Vöcklabruck / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/E
- Reuter, Stephan / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8807 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/I, II

- Riedl, Hans (Riedel) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/IV
- Riemer, Gregor (Ratt) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Sattler (szíjgyártó) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8921; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 2, 6, 54, 69. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Rittershausen, Nicholas / N: deutsch, Lutheraner / W: Altdorf (bei Nürnberg, Deutschland) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Rechtsgelehrter, Kartograph, Genealoge (jogász, térképész, genealógus) / Werke: Genealogiae Imperatorum, Regum, Ducum, Comitum, Procerum ab a. 1400–1653, Altdorf 1653. / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Roßner, Matthias (Rosner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Loipersbach < Agendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / ROSNER M.–CSATKAI E. 1960. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Rosteischlin / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Russ, Dorothea, Ehefrau von Mattheus Russ (Ruusen) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II
- Sahler, Michael (Salher, Schaller) / N: deutsch, Römisch-katholischen, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9200 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III, IV, V
- Sahler, Theodosia, Ehefrau von Michael Sahler (Salher, Schaller) / N: deutsch, Römisch-katholischen, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9200 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III, IV, V
- Sailer, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 42, 64. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Sartory, Hans / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9257 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Schech, Florian / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Sankt Margarethen / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Scherschlaiffer, Anna, Ehefrau von Johann Scherschlaiffer / Tochter von Hiller / Witve von Georg > Brunner / N: deutsch, Römisch-katholischen, Lutheraner / W: Ödenburg (< Bazin, Nagylózs) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9456; TOMPOS E. 1972. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III

- Schimmel, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Gürbm / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/B
- Schimmel, Paul / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Schleßinger, Anna, Ehefrau von Sixtus Schleßinger / Tochter von Hans Bauer / später, Ehefrau von Ulrich > Fuchs / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 9575 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXIX, XXXIX
- Schleßinger, Sixtus / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9575 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX, XXIX, XXXVIII, XXXIX
- Schlosser, Erhart / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1959; Tompos J. 1973; MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Schmidt, Daniel (Schmid) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Neckenmarkt) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9604 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Schmidt, Daniel (Schmid) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Neckenmarkt) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schlösser (lakatos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9604 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II, V
- Schmidt, Laurentz (Schmid) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Schmidt, Leonhart (Schmid) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schmidt (kovács) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9588 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Schneller, Michael / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9742 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/III
- Schubert, Paul / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Iglau / Jihlava) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Bürger (polgár) / Rector (rektor) / HÁZI J. 1982. Nr. 9960 / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Schuster, Veit / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schuster (cipész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10015 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/III
- Schuster, Veit / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schuster (cipész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10015; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341; ENTZ G. 1986. S 340. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Schwarz, Cholman (Schwartz) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1993. Nr. 523. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I



- Schwarz, Paul (Schwartz) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Schwarz, Peter (Schwartz) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/ IV/C
- Schwarz, Thoman (Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Hatter (kalapos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10081 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Schwarzin, Ehefrau von Cholman Schwarz (Schwartz) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / MOLLAY K. 1993. Nr. 523. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Schweinwörterin, Ehefrau von Pertl Pogner (Schweinwartner, Pogner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / MOLLAY K. 1983. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Seidl, Ambrus (Seidel) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wolf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/IV
- Simonin, Ehefrau von Georg Simon (Simon Jörgin) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauerin (parasztasszony) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- Sooll, Christoff (Sol) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 421, 426–7. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Sperl, Michael / N: deutsch, Lutheraner / W: Schwarzenbach (< Württemberg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) von Ludwig von Königsberg / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/IV
- Steger, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Gastwirt (kocsmáros) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I
- Steltzer, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 40, 128. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9/II
- Stiffter, Mattheus / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Stiffter, Paul / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Burgersohn (polgárfiú) / HÁZI J. 1982. Nr. 10587; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Stöckhl, Hans Hainrich / N: deutsch / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schneider (szabó) / G: Hofschneider zu Wien (udvari szabó) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, LVII

- Stromer, Benedict (Stromair, Strabmer, Sumer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schuster (cipész) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9/II
- Stromer, Quirein (Stromair, Strabmer, Sumer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10752 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Stromer, Urban (Stromair, Strabmer, Sumer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10752; MOLLAY K. 1993. Nr. 743, 744. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9/II
- Sylles, Matthias / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Deutschkreutz / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Szabó, Gergely (Sabo) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kapuvár / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Ungarische Schneider (magyar szabó) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E
- Szabó, Miklós (Zabo) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Ungarische Schneider (magyar szabó) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12114 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 38/I, II
- Tämisch, Kristan (Damisch, Tomisch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3345 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C
- Tämisch, Ursula, Ehefrau von Mert Tämisch / Tochter von Bauer (Damisch, Tomisch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Edelfrau (nemesasszony) / Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3352 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Toth, István (Thot Isthwän) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Cirák / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I, III/A, B, V
- Tölltl, Steffan (Tölltel) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3785 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Török Ferenc, Graf, zu Enying / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Szárfő (< Enying) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Fejér Gesp. (Fejér megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / DOMINKOVITS P. 1999. S 104. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III
- Tremmel, Matthias (Drümel, Trümmel) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1702 / 59/I
- Troppl, Jacob (Dröppl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Harkau / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Schuster (cipész) / G: Holde (jobbágy) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 54. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Tulok, Tamás (Thulokh Thomäsch) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Répceszemere (< Nagygeresd) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Soós I. 1937. S 265. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III/E

- Ucz, Ursula, Ehefrau von Ulrich Ucz (Uczie) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10919 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/II
- Unger, CatherinaEhefrau von Joachim Unger / Witve von Mátyás > Leövey / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 10982 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Váti, János (Wadt, Wath, Wäthi, Wodt) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4507 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Vidor, Mátyás / N: ungarisch / W: Neckenmarkt / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Vogler, Matheus (Fogler, Fogll, Fögler, Vogel, Maister Pinder) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / Spitalvater (ispotálygondnok) / HÁZI J. 1982. Nr. 4926 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, VI, II, III, IV, VII, VIII, XI, XIII, XV, XXIII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, LXVIII, LXXII, LXXIV, LXXVI, LXXVI; 1642 / 37/IX
- Wagner, Catharina, Ehefrau von Wolf Wagner (Pognerin) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirtin (gazdaasszony) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 11100; MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 16. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Wakasch Steffan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Deutschkreutz / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II; IV/D
- Wallner, Peter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Maurer (kőműves) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11172 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Weiss, Andre (Weiß) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Diener (cseléd) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22/I, II
- Weiss, Paul (Weiß) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Weiss, Vincencz (Weißbeck) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11405 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/A
- Weisshaupt, Christoph (Weißheit) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11416 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Weisshauptin, Ehefrau von Christoph Weissheit (Weißheit) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 11416 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Weixelbaum, Conrad / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schottwien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Mönch (szerzetes) / Abt (főapát) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I

- Wentzel, Jörg / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Kohlnhof / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16
- Wetzer, Steffan / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11489; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- Zangenfeindt, Christoff / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Zimmermann, Jacob / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12023 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/I, II, III

*IIIa. König, Königin, Palatin, Palatinische Richtermeister, Schatzmeister, Obergespan / Király, királyné, nádor, nádori ítélőmester, tárnokmester, főispán*

- Bánffy, György, Graf (Banffy, Banfy) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Lendava / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Saladiner Gesp. (Zala megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III
- Bánffy, Kristóf, Graf (Banffy, Banfy) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Lendava / S: Schatzmeister (tárnokmester) / B: Komitats-Adel, Saladiner Gesp. (Zala megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Schatzmeister (tárnokmester) / Veres 1968, 103; FALLENBÜCHL Z. 2002. S 45 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXI, XXIII, XXIV, L
- Bende, Miklós / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Tyrnau / S: Unterschatzmeister (altárnokmester) / B: Komitats-Adel, Nitraer Gesp. (Nyitra megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Unterschatzmeister (altárnokmester) / VERES M. 1968. S 104. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXIII
- Bocskai, István (Botschgai, Potschgeji) / N: ungarisch, Calvinist / W: Kaschau / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / G: Fürst in Siebenbürgen und Ungarn (Erdélyi fejedelem) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXIX, XXXVIII, XXXIX
- Eleonora, Gonzaga, Ehefrau von Ferdinand II. / S: Königin (királyné) / G: Königin von Ungarn (magyar királyné) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/VIII
- Ernst, Ertzhertzog zu Öesterreich / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Gouverneur (kormányzó, helytartó) / G: Ertzhertzog (főherceg) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Esterházy, Miklós, zu Galánta, Graf (Esterhazy Nicolaus Ezterhazi de Galantha) / N: ungarisch, Römisch-katholischen, Lutheraner / W: Eisenstadt / S: Palatin (nádor) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Palatin (nádor) / Obergespan (főispán) / FALLENBÜCHL Z. 2002. S 90. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/IX, X, XI, XXI, XXVII, XXVIII, XL, XLV, LVI, LXIII; 1642 / 37/IV, V, VI, VII, VIII, X, XI

- Esterházy, Pál, zu Galánta, Graf (Esterhazy Paulus de Galantha) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Eisenstadt / S: Palatin (nádor) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Palatin (nádor) / Obergespan (főispán) / HÁZI J. 1982. Nr. 4420 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Ferdinand I / S: König (király) / G: König von Ungarn (magyar király) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/N
- Ferdinand II., König von Ungarn / S: König (király) / G: König von Ungarn (magyar király) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXIII; 1642 / 37/VIII
- Ferdinand III., König von Ungarn / S: König (király) / G: König von Ungarn (magyar király) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/XI
- Hadritius, György / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Tyrnau (< Modern) / S: Palatinische Richtermeister (nádori ítélőmester) / B: Komitats-Adel, Nitraer Gesp. (Nyitra megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Palatinische Richtermeister (nádori ítélőmester) / FALLENBÜCHL Z. 2002. S 119. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXIII, XXXV, XXXVII, XL, XLI, XLV, XLVI, LXIV, LXVIII, LXXXVIII
- Joó, János, zu Kaszaháza (Joo Jannusch) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Körmend (< Kaszaháza, Zala) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Eisenburger Gesp. (Vas megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hofsekretär (királyi titkár) / TÖTH P. 1994. Nr. 306. S 48–49. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Joó, László, zu Kaszaháza (Joo Haßla) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Körmend (< Kaszaháza, Zala) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Komitats-Adel, Eisenburger Gesp. (Vas megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Königlicher dikator (királyi adószedő) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV, XXVII
- Karl V., Kaiser des Heiligen Römischen Reiches / S: Kaiser (császár) / G: Kaiser des Heiligen Römischen Reiches (német-római császár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XLI
- Lippay, János (Lippai Janos) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Sekretär des kanzleramtes (kancellária titkár) / FALLENBÜCHL Z. 2002. S 179. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/VIII
- Nádasdy, Ferenc II, Graf (Nadasdy, Nadassdy, Nadast) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Sárvár / S: Obergespan (főispán) / B: Komitats-Adel, Eisenburger Gesp. (Vas megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Obergespan (főispán) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Nádasdy, Ferenc III, Graf (Nadasdy, Nadassdy, Nadast) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Sárvár / S: Obergespan (főispán) / B: Komitats-Adel, Eisenburger Gesp. (Vas megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Obergespan (főispán) / HÁZI J. 1982. Nr. 8240 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/II, III
- Nádasdy, Pál, Graf (Nadasdy, Nadassdy, Nadast) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Sárvár / S: Ungarische Hofkammerer (királyi főkamrás) / B: Komitats-Adel, Eisenburger Gesp. (Vas megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Ungarische Hofkammerer (királyi főkamrás) / HÁZI J. 1982. Nr. 8240; FALLENBÜCHL Z. 2002. S 208. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVIII, XXVIII, XXXVIII, XXXIX

- Oláh, Miklós (Olahus) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bischof (püspök) / G: Bischof von Zagreb (zágrábi püspök) / Ungarische Hofkanzler (magyar kancellár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VIII/M, N
- Rudolph II., König von Ungarn / S: König (király) / G: König von Ungarn (magyar király) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/VIII
- Sigismund, von Luxemburg, König von Ungarn (Sigismundus rex) / S: König (király) / G: König von Ungarn (magyar király) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

*III/b. Komitatsgericht / Vármegyei törvényszék*

- <--->, (Deák), Balázs (Ballasch diackh) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- <--->, (Deák), Mihály (Michal diackh) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Schreiber (literator, deák) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- <--->, Györe, Sohn von László, zu Unyan (Ladislau filium Gywre de Vnÿan) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Nagyunyom / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, György, zu Edvi (Georgium de Edwÿ) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Edve / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, János, zu Nyék (Johannem de Nychk) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Neckenmarkt / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, László, Sohn von János, zu Gyalóka (Johannem filium Ladislai de Gyaloka) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Gyalóka / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Mihály, Sohn von János, zu Bük (Johannem filium Mÿchaelis de Bÿk) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Bük / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Mihály, Sohn von József, zu Tata (Joseph filio Mÿchaelis de Thata) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Tata / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Komorn Gesp. (Komárom megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1

- <--->, Miklós, Sohn von Pál, zu Ladony (Paulo filio Nicolai de Ladon) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kitzladen / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Miklós, Sohn von Péter, zu Potyond (Petro filio Nicolai de Pochyond) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Potyond / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Miklós, Sohn von Tamás, zu Boz (Thoma filio Nicolai de Bozth) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Fertőboz / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Pál und János, Sohn von János, zu Vág (Paulum et Johannem filios Johannis de Wagh) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Vág / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Péter, zu Csorna (Petrum de Chorna) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Csorna / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Simon, zu Ládony (Sýmonem de Laadon) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kitzladen / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Tamás, zu Szirák (Thomam de Zýrak) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Cirák / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Wilhelm, Graf, zu Frakno (Wýlhelmum groff de Frakno) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Forchtenau / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Hochgräf (gróf) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Billakovicz, Georgius (Billákovics, Billakowicz) / N: kroatisch, Lutheraner / W: Neckenmarkt / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Baraczka I. 1961. S 168–170. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Cirják, Lukács, zu Cirák (Cýriack, Cýriackh) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg (< Cirák) / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágal-mazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Congethe, Lorentz / N: deutsch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV

- Csapy Péter, zu Nagykomar (Chapÿ) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Nagykomári / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Tóth P. 1994. Nr. 356. S 57. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Fölnémethy, Péter (Fölnémethÿ) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Gadold, Christoff / N: deutsch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Gazdag, Fülöp (Gaßdoch, Gaßdagh) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LXIX, LXXVIII
- Gutschi, Benedek (Gutschi Benedict) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Kálmán, Péter, zu Felsőszopor (Galman) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg (< Felsőszopor) / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Karaly, István (Karall) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Großhöflein / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Stuhl Vicerichter (alszolgabíró, viceiudex) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, LXVII
- Komáromi, Imre / N: ungarisch, Lutheraner / W: Neckenmarkt / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Pantzer, Ambros / N: ungarisch, Lutheraner / W: Wolf / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Szentlőrincfalvay, Pál (St Lorentz Falwaÿ) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Szentlőrincfalvay, Péter (St. Lorentz Falwaÿ) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Pressburger Gesp. (Pozsony megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Szép, János, zu Szentgyörgyvölgy und Szentivánfalva (Sepp) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Szentgyörgyvölgy (< Szentivánfalva, Zala) / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Saladiner Gesp. (Zala megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV



- Szilády, György (Bilagy, Ziladý) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Nagylózs / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LXVII
- Szilvásy, Jakab (Bilvasý, Sziluasý) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Nagylózs / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LXVII
- Vos, Miklós (Nicolaum dictum Vos de Domonyá) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Damonya / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- Völcsy, Ádám (Völcheý, Wölchej) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Großhöflein / S: Stuhlrichter (szolgabíró, judex nobilium) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / supremus judex nobilium (főszolgabíró) / DOMINKOVITS P. 2002. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII
- Wintter, Hans / N: deutsch, Lutheraner / W: Oberloschdorf / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XVIII
- Zischpers, Veith / N: deutsch, Lutheraner / W: Oberloschdorf / S: Geschworener (esküdt) / B: Komitats-Adel, Ödenburger Gesp. (Sopron megyei földbirtokos) / G: Edelmann (nemes) / Geschworener (esküdt) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XVIII

### IIIc. Bürgermeister / Polgármesterek

- Artner, Erhard II. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 185; HAJNÓCZI D.–WAIGAND J.–CSATKAI E. 1965. Vol. I–II; NÉMETH J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/II; 1638 / 33 <?>; 1638 / 34 <?>; 1641 / 36 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35 <?>; 1642 / 37/IV, VIII; 1642 / 38 <?>
- Artner, Wilhelm I. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 190 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44 <?>
- Artner, Wolfgang I. / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 186 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1628 / 29 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/II

- Beck [von Mungau], [Johann] Guiliemus / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Dachau) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 710; TOMPOS E. 1942; BÁN J. 1939. S 241, 243, 253, 256, 279. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57 <?>
- Bücher, Hans (Bucher, Puecher) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1831; FAUT M. 1996. S 64, 129. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1601 / 21 <?>
- Frank, Thomas (Franckh seÿ in dißer sachen richter) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Schmidt (kovács) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5007; FAUT M. 1996. S 44, 112. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/II
- Gradt, Georg (Grad) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5640; TSCHÁNY, H. 1858. S 60. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1667 / 51 <?>
- Grätzer, Christoff (Greczer, Grätzer, Graczar, Graýcer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Graz) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5740; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–365; MOLLAY K. 1988. S 297–298; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 27 S 56, 112; GODA K. 2004. S 327. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I; 1530 / 5; 1531 / 6/I; 1539 / 8; 1540 / 9 <?>
- Iban, Michael (Eiban, Iwan, Yban) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / GODA K. 2004. 327; BÁN J. 1939. S 260; HÁZI J. 1939. S 52, 82, 123. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3 <?>
- Klebersperger, Christoff / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Tirol) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2483; PRÖHLE J. 1979. S 243–255. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1575 / 13 <?>
- Lackner, Christoff (Lackhner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / Goldschmidt (aranyműves) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7028; HEIMLER K.–PAYR 1942. S 12. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23 <?>; 1618 / 26 <?>; 1624 / 27 <?>; 1625 / 28 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24 <?>; 1617 / 25/IV; 1630 / 30/XXI
- Mitler (Lederer), Jacob (Mietler, Muetler, Ledrer, Lederer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7903; GRÜLL T. 1993. S 348. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14
- Mur, Hans (Müer, Muer, Murr, Muerr) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Maurer (kőműves) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8056 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8; 1540 / 9 <?>

- Nagy (Gross), János / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8198; TIRNITZ J. 1997. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12 <?>
- Paltram, Andre (Palltram, Palltrum, Paltramb) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Oberösterreich) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 347; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366, 400–401, 428–431; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 2, 7, 8, 63, 79. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Posch, Gregor (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19 <?>; 1597 / 20 <?>
- Preiner, Matthias (Fabiančić) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Lackenbach) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1627; BÁN J. 1939. S 244. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Prisomann von Rettich, Egidi Ludwig / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1706; BÁN J. 1939. S 256, 296–97. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1696 / 58 <?>
- Reichenhaller, Reichard / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8690; HÁZI J. 1965. Nr. 27. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56 <?>
- Reiß, Hans (Raiß, Reisch, Reuss, Reissch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Nebersdorf) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Deutsch Schulmeister (német iskola-mester) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8716; HÁZI J. 1939. S 112–113; MOLLAY K. 1968. S 48, 56; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>; 1540 / 10 <?>; 1547 / 11 <?>
- Schiffer, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9470; GRÜLL T. 1993. S 343–348; MONOK ET AL. 1994. Nr. 18 S 10, 14, 99. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16
- Siebenbürger, Jacob / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Siebenbürgen) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / GODA K. 2004. S 328. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2 <?>

- Sighart, Mert II. / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10237; GODA K. 2004. S 328. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6 <?>
- Steiner, Hans (Stainer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10443; FAUT M. 1996. S 44, 111. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14 <?>; 1591 / 17 <?>; 1592 / 18 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Steiner, Jacob (Stainer, Stoaner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10447; UDVARDI LAKOS J. 1940. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31 <?>
- Steiner, Leopold (Stainer, Köves, Stanner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10440 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/II
- Szentbertalany, Menyhért (S. Bartholoni) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10861; FAUT M. 1996. S 56, 122. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22 <?>
- Tallian, Peter / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Pinkafeldt) / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Königlichem Dreissiger (királyi harmincados) / G: Edelmann (nemes) / Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3310; BÁN J. 1939. S 238; FALLENBÜCHL Z. 2002. S 319; TSCHÁNY, H. 1858. S 35. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1678 / 52 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53 <?>
- Tölltl, Hans (Tölltel) / N: deutsch, ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3788 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/V, XXVII / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Zuana, Hans Maria Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12074 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1643 / 40 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1643 / 39 <?>
- Zuana, Peter Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Bürgermeister (polgármester) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürgermeister (polgármester) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12070 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45 <?>; 1659 / 46 <?>; 1660 / 48 <?>; 1661 / 49 <?>; 1663 / 50 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1659 / 47 <?>

## IIIId. Stadtrichter / Városbírók

- <--->, [Stadtrichter, zu Modern] / N: deutsch, Lutheraner / W: Modern / S: Stadtrichter (városbíró) / Modern / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LII, LXII
- <--->, [Stadtrichter, zu Pressburg] / N: deutsch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Stadtrichter (városbíró) / Pressburg / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LI, LIII, LXI
- <--->, [Stadtrichter, zu Tyrnau] / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Tyrnau / S: Stadtrichter (városbíró) / Tyrnau / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXIII, XLIX, LX
- Aichinger, Lorentz (statttrichten Lorentz Aichinger zu Preßburg) / N: deutsch, Lutheraner / W: Pressburg / S: Stadtrichter (városbíró) / Pressburg / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XXIV
- Artner, Erhard II. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 185; HAJNÓCZI D.–WAIGAND J.–CSATKAI E. 1965. Vol. I–II; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, VII, XVI, XVII, XVIII, XIX, XXVIII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XLI, LVI, LIX, LX; 1634 / 31/I, II
- Artner, Wilhelm I. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 190 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/II, III, XI; 1642 / 38 <?>; 1643 / 39 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1643 / 40
- Artner, Wolfgang I. / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 186 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1624 / 27; 1625 / 28 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XL / (ehemaliger Stadtrichter (egykori városbíró) / ehemaliger Bürgermeister (egykori polgármester) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/II
- Eisner, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / GODA K. 2004. 321, 326. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2
- Faut, Marx / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4513 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19 <?>; 1597 / 20 <?>

- Gering, Alexius (Jering) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5435; FAUT M. 1996. S 46, 113; MOLLAY K. 1988. S 316–317. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>; 1539 / 8; 1575 / 13 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14 <?>; 1591 / 17/XIX, XXII, XXIII, XXVII; 1592 / 18 <?>
- Gradt, Georg (Grad) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5640; TSCHÁNY, H. 1858. S 60. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44 <?>; 1658 / 45 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50 <?>
- Kersnarich, Michael (Kersneritsch) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Wieselburg / Mosonmagyaróvár) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Stadtrichter (városbíró) / Senior Senator (belső tanácsos, rangidős) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2395 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/II; 1696 / 58 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56
- Kolb, Caspar / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 104, 126, 428; HÁZI J. 1939. S 53. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Meuller, Hans (Mueler) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Bruck an der Leitha / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Bruck an der Leitha / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1634 / 31/II
- Moriz (Kramer), Paul (Morits) / N: deutsch, Lutheraner, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: ehemaliger Stadtrichter (egykori városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366; MOLLAY K. 1968. S 135–136; GRÜLL T. 1996. S 11–12; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996; NÉMETH J. 2005. S 488. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I; 1529 / 4/I
- Nagy, Lipót (Nädl, Nättl, Natl) / N: ungarisch, Lutheraner, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Rust) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Ungarische Schreiber (magyar jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8236; HÁZI J. 1965. Nr. 45. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1667 / 51
- Paltram, Andre (Palltram, Palltrum, Paltramb) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Oberösterreich) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 347; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366, 400–401, 428–431; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 2, 7, 8, 63, 79. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5; 1531 / 6/II
- Posch, Gregor (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15; 1591 / 16 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVI, XXVII

- Preiner, Matthias (Fabiančić) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Lackenbach) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1627; BAN J. 1939. S 244. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1678 / 52 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53
- Preining, Jacob Erhardt (Preininger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1633; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57
- Preiß, Thoman / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Steinamanger) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1643 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>
- Pullendorfer, Michael (Puelndorffer, Pullndorfer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Pullendorf) / S: ehemaliger Stadtrichter (egykori városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Ältermann (templomaty) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1862; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366; MOLLAY K. 1959; SZABÓ J. 1987. S 14–15, 121; GODA K. 2004; NÉMETH J. 2005. S 467, 470, 474, 478, 490, 488, 497, 489, 508. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I; 1529 / 4/I
- Rainer (Peck), Emerich (Raichner, Röhner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8525 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>
- Reiner, Johann Emrich / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8530 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1702 / 59/I
- Reiß, Hans (Raiß, Reisch, Reuss, Reissch) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Nebersdorf) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Deutsch Schulmeister (német iskolamester) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8716; HÁZI J. 1939. S 112–113; MOLLAY K. 1968. S 48, 56; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- Rosenkrantz, Carl / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Frankenmarkt) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9034; FAUT M. 1996. S 39, 107; Tirnitz J. 1997. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12 <?>
- Schiffer, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9470; GRÜLL T. 1993. S 343–348; MONOK ET AL. 1994. Nr. 18 S 10, 14, 99. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15

- Schützner, Paul (Schuczner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10056; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 339–341, 428–243; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I; 1529 / 4/I; 1531 / 6 <?>
- Steiner, Jacob (Stainer, Stoaner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10447; UDVARDI LAKOS J. 1940. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/I, III; 1617 / 25/IV; 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, XL, LXVII, LXXIX / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26 <?>; 1628 / 29 <?>
- Steiner, Leopold (Stainer, Köves, Stanner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / Bürgermeister (polgármester) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10440 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/II
- Tämisch, Mert (Damisch, Tomisch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3352; FAUT M. 1996. S 64, 129. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1601 / 21 <?>
- Tölltl, Michael (Tölltel) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Gastwirt (kocsmáros) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3787 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 10 <?>
- Wagner, Jacob / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11117 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/II, III, IV
- Widenman Paul / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Stadtrichter (városbíró) / Wien / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LVII
- Zuana, Georg Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12075 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/II; 1660 / 48; 1661 / 49 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1659 / 47 <?>
- Zuana, Hans Maria Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12074 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32 <?>; 1638 / 33 <?>; 1638 / 34; 1641 / 36 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/I, II
- Zuana, Peter Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtrichter (városbíró) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Stadtschreiber (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12070 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41 <?>



*IIIe. Ratsherren, Grafen, Dorfrichter / Szenátorok, falufelügyelők, falusbírák*

- <--->, [Dorfrichter, zu Apetlon] / N: deutsch, Lutheraner / W: Apetlon / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX
- <--->, [Graf von Neblsdorf] / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Nebrsdorf / S: Graf (falu felügyelő) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Graf von Nebersdorf (ligvándi felügyelő) / Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- <--->, [Graf von Wolf] / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg(> Wolfs) / S: Graf (falu felügyelő) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Graf von Wolfs (balfi felügyelő) / Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1643 / 40
- <--->, [Richter von Haschendorf] (Hasendorffi Birák) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Haschendorf / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- <--->, [Richter von Horitschon] (Haracsonyi Birák) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Horitschon / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- <--->, [Richter von Neblsdorf] (Richter von Neblsdorf) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Nebrsdorf / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- <--->, [Richter von Petersdorf] (Petersdorffi Birák) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Petersdorf / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- <--->, [Richter von Ungarisch Warassdorf] (Richter von Vngrisch Varasdorf) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Kleinwarasdorf / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I
- <--->, Hans, beck / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Bäcker (pék, sütőmester) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1939. S 54; MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7
- <--->, Richter von Oka / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ogg / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/I
- <--->, Richter zu Schutzn / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Schützen / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Adami, Matthias, von Oedenfeld / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Obervormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 17 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I

- Andrásy, János (Andreaschj, Andreaschy, Anderaschi) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Güns) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Ungarische Schreiber (magyar jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 123; BÁN J. 1939. S 191, 206, 215, 217. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XX, XXXVIII, XXXIX, LXXX
- Artner, Erhard II. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 185; HAJNÓCZI D.–WAIGAND J.–CSATKAI E. 1965. Vol. I–II; NÉMETH J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23 <?>
- Auer, Jacob (Awer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Graz) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 211; MOLLAY K. 1959. S 197; MOLLAY K. 1968. S 37; NÉMETH J. 2005. Nr. 476 S 492. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3 <?>; 1529 / 4/I; 1530 / 5; 1531 / 6 <?>
- Bauer, Michael (Beüer, Paur, Pauer, Peÿr, Peür, Päur, Paor, Pewr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 474 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, V, VII, XV, XVI, XVII, XIX, XX, XXVIII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLIV
- Bauer, Thoman (Pauer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 463 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Bauer, Urban (Beüer, Paur, Pauer, Peÿr, Peür, Päur, Paor, Pewr) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Zunftmeisters der Fischerzunft (halászcéh céhmestere) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 482 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XIV, XV, XVII, XIX, XXI, XXII, XXIV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLV, XLVI, LVI, LVII, LVIII, LIX, LX, LXII, LXIV, LXVI, LXVII, LXVIII, LXXII, LXXIV, LXXV, LXXVII, LXXIX, LXXX
- Beck [von Mungau], [Johann] Guiliemus / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Dachau) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Edelmann (nemes) / Stadtkämmerer (városkamarás) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 710; TOMPOS E. 1942; BÁN J. 1939. S 241, 243, 253, 256, 279. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Borsik, Mátyás (Borsik, Mátyás) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Güns) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Posamentier (gombkötő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1452; BRAND I. 1965. S 272. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Faut, Marx / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Chronist (krónikás) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4513 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VI; 1601 / 21 <?>; 1615 / 24/IV

- Feuer, Hans (Feuwrer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4658 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/II
- Fleischacker, Peter (Fleischagher, Fleischhagker, Lanius) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Fleischhacker (mészáros) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4854; HÁZI J. 1939. S 245; MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1988; MOLLAY K. 1991; MOLLAY K. 1992; MOLLAY K. 1993. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II
- Florhaimer, Georg (Fluerhammer, Florhamer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / Spitalvater (ispotálygondnok) / HÁZI J. 1982. Nr. 4916; FAUT M. 1996. S 92, 154. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/III
- Graf, Peter / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Ältermann (templomatya) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5650; HÁZI J. 1939. S 139. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B
- Heldt, Hans Paul (Höldt, Hëldt) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6376 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, IV, VII, VIII, X, XI, XII, XV, XIX, XXVI, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVI, XXXVII, XL, LXXVI
- Horváth, Miklós / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6690 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Judenfeindt, Caspar / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6980 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/II
- Kampel, Georg (Kannpel) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2008 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Kersnarich, Michael (Kersneritsch) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Wieselburg / Mosonmagyaróvár) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Senior Senator (belső tanácsos, rangidős) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2395 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Kolb, Caspar / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366; HÁZI J. 1939. S 53. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I
- Lang, Hans (Langh, Lann) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7056 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1597 / 20/III

- Mauer, Georg (Mayr, Mair) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Mörbisch / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 38. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>
- Metzger, Johann Ehrenreich (Meczger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7806; HÁZI J. 1965. Nr. 35. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Mockh, Merth (Makh, Mogkh) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Rust) / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Viertailmeister (negyedmester) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431; MOLLAY K. 1983; MOLLAY K. 1991. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D; 1531 / 6/I
- Mockh, Thomas (Makh, Mogkh) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Spitalvater (ispotálygondnok) / HÁZI J. 1982. Nr. 7962 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/I
- Nagy, Gergely (Nádl, Nättl, Natl) / N: deutsch, ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Rust) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Senior Senator (belső tanácsos, rangidős) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8234 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Nastinger, Adam / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8223 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, IV, XVIII
- Niess, Franz Ignatius (Nieß) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8354; NÉMETH J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55 <?>; 1694 / 57 <?>; 1696 / 58 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56 <?>
- Nusbaum, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8384 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Ötterich Retz, Samuel / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8469 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Paltram, Andre (Palltram, Palltrum, Paltramb) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Oberösterreich) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Viertelmeister (negyedmester) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 347; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366, 400–401, 428–431; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 2, 7, 8, 63, 79. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I

- Paur, Caspar (Bayr, Pauer, Pawr, Pauer, Paur, Paür) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Bergmeister (hegymester) / HÁZI J. 1982. Nr. 448; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366; HÁZI J. 1939. S 51; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 2, 61, 110, 115. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I; 1529 / 4/I
- Polányi, Miklós, älter (Pollanj) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / G: Stadtkämmerer (városkamarás) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1380 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, V, XV, XXIV
- Polányi, Miklós, jünger (Pollanj) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / G: Edelmann (nemes) / Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1381 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XXXII, XXXVIII, XXXIX
- Posch, Gregor (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I
- Preining, Johann Andre II. (Preininger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1630 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Prisomann von Rettich, Egidi Ludwig / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1706; BAN J. 1939. S 256, 296–97. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Rainer, Johann Emerich (Reiner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Krämer (kereskedő) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Bürgerlicher Zeugwarth (tisztességes ember) / HÁZI J. 1982. Nr. 8530; UDVARDI LAKOS J. 1940. S. 351. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57; 1696 / 58/I, II
- Reichenhaller, Reichard / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8690; HÁZI J. 1965. Nr. 27. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Riemer, Peter / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8920; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 412, 416, 418; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 17. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Ruppold, Gregor / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Lederer (tímár, szűcs) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9112 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VI, XXXI, XXXII
- Schäffer, Wolff (Scheffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9319 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVII

- Schappler, Simon / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtkämmerer (városkamarás) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9356 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV
- Scherschlaiffer, Johann / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Bazin, Nagylózs) / S: Zeuge (tanú) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9456; TOMPOS E. 1972. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/A, B, III / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/I, III, V; 1660 / 48
- Schmidt, Georg (Schmid) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Schmidt (kovács) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 356, 412, 416, 418, 420, 428. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/II; 1531 / 6/II
- Schmidt, Hainrich (Schmid) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Schmidt (kovács) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9592; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 62. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Schreiber, Gottfried / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9899 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Schreiner, Andre / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / B: Schreiner (asztalos) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Bergmeister (hegymester) / HÁZI J. 1982. Nr. 9908; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 363–366. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1529 / 4/I, II
- Schueller, Timotheus (Schueler, Schueller, Schuller) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Stadtkämmerer (városkamarás) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9989 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI, XII, XIII, XV, XVI, XVII, XIX, XXIII, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLIV, XLV, LVI, LVIII, LXXVIII, LXIX, LXX, LXXI, LXXIII, LXXIV, LXXVIII, LXXIX, LXXX
- Schürenprant, Andre (Schurnprant, Schürenbrand, Schurnprandt, Schirnprandt) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9542; MOLLAY K. 1989. S 342; MOLLAY K. 1993. Nr. 514. S 811, 827. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/C; 1540 / 9/II
- Schwarz, Hans, jünger (Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10087 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, III, IV, VII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, LVI, LXXII, LXXIV
- Serpilius, Johann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Leibitz, Käsmark) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Edelmann (nemes) / Senior Senator (belső tanácsos, rangidós) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10198; NÉMETH S. 1943. S 272; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I

- Strauss, Matthias, jünger / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10710 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Tämisch, Mert (Damisch, Tomisch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3352; FAUT M. 1996. S 64, 129. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/I
- Thurnhoffer, Georg (Ledrer, Lederer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4122; HÁZI J. 1929. Vol. II/2. S 246. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Tobler, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Lederer (tímár, szücs) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3680; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 428–431. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1531 / 6/II
- Troppl, Matthias (Dröppl) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg(> Harkau) / S: Senator Exterior (külső tanácsos) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3971 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/D
- Türckh, Hans (Török) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3822 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, VI, VII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII; 1592 / 18/I
- Wagner, Blas / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11122 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Wagner, Wolff / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Wagner, Binder (bognár, kádár) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Zechmeister (céhmester) / Ältermann (templomatya) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11100; MOLLAY K. 1956; MOLLAY K. 1968. S 48; TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 16. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/IV/B; 1534 / 7
- Waxmann, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11239 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Wieser, Christoph / N: deutsch, Lutheraner / W: Oberloschdorf / S: Dorfrichter / Villicus (falusbíró) / B: Bauer (paraszt) / G: Holde (jobbágy) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XVII, XVIII
- Wirtt, Michael / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11631; KOVÁCS J. L. 1972. S 345–351. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12 <?>; 1575 / 13 <?>
- Zieler, maister Castl (Zierler Kastel) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / B: Schießpulver Hersteller (puskaporgyártó mester) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Zechmeister (céhmester) / Bürger (polgár)

- / HÁZI J. 1982. Nr. 11961; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401, 410. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5
- Zuana, Hans Maria Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12074 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LIX
- Zuana, Marx Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12078 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/B, III, IV, V
- Zwitschitz, Matthias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12093 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I

*III/f. Advokátok, Gyámok / Ügyvédek, Gyámok, Szószólók*

- Adami, Matthias, von Oedenfeld / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Obervormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 17 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Artner, Wilhelm I. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 190 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, LVII
- Eginger, Salomon (Eglinger, Ehinger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Pottendorf (< Württemberg < Graz < Murau) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) von Ludwig von Königsberg / PAYR S. 1924. S 157; HEIMLER K. – Payr S 1942. S 17; PAUSZ J. 1990; PAUSZ J. 1992. S 195–196; MONOK ET AL. 1994. Nr. 64. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/IV
- Faut, Jacob / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4514 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, IV, VII, XXXIV, XXXV / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 33
- Heldt, Hans Paul (Höldt, Hëldt) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6376 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1628 / 29/I, II / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/I, II, IV, VII, VIII, X, XI, XII, XV, XIX, XXVI, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVI, XXXVII, XL, LXXVI
- Herrnath, Jannusch / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV



- Horváth, Miklós / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 6690 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Keiblinger, Wolff (Keublinger) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / Grünwald F. – Scheiber S. 1961. Nr. 226 S 227, 248. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57
- Kern, Friderich / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 2356 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XLVII, XLVIII, LVI, LVIII, LXIV, LXVI, LXIX, LXXV, LXXVI
- Kramer, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1970 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/III / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Metzger, Johann Ehrenreich (Meczger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7806; HÁZI J. 1965. Nr. 35. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Miller, Rudolph Mattheus (Müllner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8117 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II
- Mockh, Thomas (Makh, Mogkh) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Spitalvater (ispotálygondnok) / HÁZI J. 1982. Nr. 7962 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/I
- Nagy, Gergely (Nádl, Nättl, Natl) / N: deutsch, ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Rust) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Senior Senator (belső tanácsos, rangidős) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8234 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Nasting, Adam / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8223 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/I, IV, XVIII
- Pflueg, Hans / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1018 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1636 / 32/II
- Pflueg, Michael / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1018 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/VIII, XI, XII, XIII, XV, XVII, XIX, LVI, LXV, LXVI, LXIX, LXXIII, LXXV, LXXVI, LXXIX, LXXX
- Posch, Gregor (Bosch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1466 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1592 / 18/I
- Posch, Hans Georg (Poch, Boch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1307 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55/I, II

- Preining, Johann Andre II. (Preininger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1630 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1663 / 50
- Prisomann von Rettich, Egidi Ludwig / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1706; BAN J. 1939. S 256, 296–97. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Rainer, Johann Emerich (Reiner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Krämer (kereskedő) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Senator Exterior (külső tanácsos) / Bürger (polgár) / Bürgerlicher Zeugwarth (tisztességes ember) / HÁZI J. 1982. Nr. 8530; UDVARDI LAKOS J. 1940. S. 351. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1694 / 57; 1696 / 58/I, II
- Resch, Erhard Adam / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Kemnat, Pfalz) / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8841 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I, II; 1659 / 46/I, II, III, IV, V; 1661 / 49
- Scherschlaiffer, Johann / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Bazin, Nagylózs) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9456; TOMPOS E. 1972. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/I, III, V; 1660 / 48
- Schönberger, Johann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9841 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1661 / 49
- Schreiber, Gottfried / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9899 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Schwarz, Georg (Schwartz) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10088 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 34
- Serpilius, Johann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Leibitz, Käsmark) / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Juris Doctor (jogi doktor) / G: Edelmann (nemes) / Senior Senator (belső tanácsos, rangidős) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10198; Németh S. 1943. S 272; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I
- Sparman, Hans (Sparman Hannß) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10353 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/I, II, III, IV
- Türckh, Hans (Török) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / Krämer (kereskedő) / G: Edelmann (nemes) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3822 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/IV, VI, VII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII; 1592 / 18/I

- Zuana, Hans Maria Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12074 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LIX / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23/I, II, III, IV
- Zuana, Marx Melchior (Zoana) / N: italienisch, deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Rechtsanwalt (ügyvéd) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12078 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1656 / 44/I, II/B, III, IV, V
- Zwitschitz, Matthias / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / B: Principalen / Vormund (gondnok, gyám, szószóló) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 12093 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/I

### *IIIg. Schreiber und Sekretäre / Írnokok és titkárok*

- Andrásy, János (Andreaschj, Andreaschy, Anderaschi) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Güns) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Ungarische Schreiber (magyar jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 123; BAN J. 1939. S 191, 206, 215, 217. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XX, XXXVIII, XXXIX, LXXX
- Artner, Erhard II. (Arttner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Rechtsanwalt (ügyvéd) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 185; HAJNÓCZI D.–WAIGAND J.–CSATKAI E. 1965. Vol. I–II; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24 <?>; 1617 / 25 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1613 / 23 <?>; 1618 / 26 <?> / B: Notar (vármegyei jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/XI
- Auer, Jacob (Awer) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Graz) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 211; MOLLAY K. 1959. S 197; MOLLAY K. 1968. S 37; NÉMETH J. 2005. Nr. 476 S 492. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3 <?>; 1529 / 4/I; 1530 / 5; 1531 / 6 <?>
- Dobner, Johann Andre (Dabner) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3691; NÉMETH J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1678 / 52 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53 <?>
- Dobner, Sebastian (Dabner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 3684; TOMPOS E. 1942; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1591 / 16; 1596 / 19 <?>; 1597 / 20 <?>; 1601 / 21 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17 <?>; 1592 / 18 <?>

- Faut, Marx / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Chronist (krónikás) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Stadtrichter (városbíró) / Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4513 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VI; 1615 / 24/IV
- Haubenreich, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1604 / 22 <?>
- Jeckel, Valentin (Jekell, Jeckell) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 124, 129, 135. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1540 / 9 <?>
- Leövey, Mátyás, zu Sauerbrunn (Löw, Löwei) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Pottendorf < Sauerbrunn) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Königlichem Dreissiger (királyi harmincados) / Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7521; BÀN J. 1939. S 191, 215, 217 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LXII
- Lochner, Johann Reichhardt (Luckhner, Luckner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7472; NÉMETH J. 2004. / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1653 / 42 <?>; 1656 / 44 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41 <?>; 1658 / 45 <?>
- Metzger, Johann Christoph (Meczger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 7806; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35 <?>; 1642 / 37/II; 1642 / 38 <?>; 1643 / 39 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1638 / 34; 1641 / 36 <?>; 1643 / 40 <?>
- Niess, Franz Ignatius (Nieß) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenstadt) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8354; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V; 1693 / 56 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1692 / 55 <?>; 1694 / 57 <?>; 1696 / 58 <?>
- Nusbaum, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 8384 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1583 / 14 <?> / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- Payr, Michael (Paier, Baier) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Chronist (krónikás) / B: Krämer (kereskedő) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 488; HEIMLER K. 1942. Vol. I–V. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/XIII; 1693 / 56
- Preining, Jacob Erhardt (Preininger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1633; NÉMETH J. 2004. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1667 / 51 <?>

- Preining, Johann Andre I. (Preiningner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 1629; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/IV, XXXVIII, XXXIX, LXII; 1634 / 31 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1624 / 27 <?>; 1625 / 28 <?>; 1628 / 29 <?>; 1636 / 32 <?>
- Rosenkrantz, Wolfgang / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Frankenmarkt) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9033; MOLLAY K. 1968. S 37. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1534 / 7; 1539 / 8; 1540 / 9 <?>; 1540 / 10 <?>; 1547 / 11 <?>
- Schöckel, Bernhard / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Niederösterreich) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Bürger (polgár) / MOLLAY K. 1968. S 37, 40–41; TOMPOS E. 1973; MOLLAY K. 1977. S 243. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1502 / 2 <?>
- Serpilius, Johann / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Leibitz, Käsmark) / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10198; Németh S. 1943. S 272; NÉMETH J. 2004. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1659 / 47 <?> / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46 <?>; 1660 / 48 <?>; 1661 / 49 <?>; 1663 / 50 <?>
- Tschány, Hanns / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Chronist (krónikás) / B: Landwirt (gazdapolgár) / G: Bürger (polgár) / Bergmeister (hegyemester) / HÁZI J. 1982. Nr. 3213 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1686 / 54/V
- Wirtt, Michael / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Stadtschreiber (városi jegyző) / B: Stadtschreiber (városi jegyző) / G: Innerer Rat, Senator (belső tanácsos) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 11631; KOVÁCS J. L. 1972. S 345–351. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12 <?>; 1575 / 13 <?>

### IIIh. Freyman, Gerichtsdienner / Hóhér, törvényszolgák

- <--->, Bekes, zu Endréd (Bekes alias officialem de Endred) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Fertőendréd / S: Angeklagte (gyanúsított, vádlott) / B: Gerichtsdienner (törvényszolga) / G: Gerichtsdienner (törvényszolga) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1429 / 1
- <--->, Henckher, Freyman (schärpffer) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Freyman, Henker (hóhér) / B: Freyman, Henker (hóhér) / G: Freyman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1641 / 35/II
- <--->, Henckher, Freyman / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Freyman, Henker (hóhér) / B: Freyman, Henker (hóhér) / G: Freyman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1586 / 15
- <--->, Henckher, Freyman / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Freyman, Henker (hóhér) / B: Freyman, Henker (hóhér) / G: Freyman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/III

- <--->, Paul, Freÿman / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Freÿman, Henker (hóhér) / B: Freÿman, Henker (hóhér) / G: Freÿman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/III, V/B
- Bündel, Freÿman / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Freÿman, Henker (hóhér) / B: Freÿman, Henker (hóhér) / G: Freÿman, Henker (hóhér) / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1591 / 17/XII, XIII, XIV
- Fischer, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg(< Rust) / S: Zeuge (tanú) / B: Ratsdiener (tanácsszolga) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 4791 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1648 / 41/I
- Grasinger, Georg / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Freÿman, Henker (hóhér) / B: Freÿman, Henker (hóhér) / G: Freÿman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1678 / 53
- Hackhll, Leopold / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Gerichtsdienner (törvényszolga) / B: Gerichtsdienner (törvényszolga) / G: Gerichtsdienner (törvényszolga) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12/IV
- Kh nab, Lorentz / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Freÿman, Henker (hóhér) / B: Freÿman, Henker (hóhér) / G: Freÿman, Henker (hóhér) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12/I, III; 1575 / 13
- Schultes, Veith / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Freÿman, Henker (hóhér) / B: Freÿman, Henker (hóhér) / G: Freÿman, Henker (hóhér) / GRÜN WALD F.–SCHEIBER S. 1961. Nr. 345. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1693 / 56
- Szeder, János (Ceder) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Gerichtsdienner (törvényszolga) / B: Bürgermeister diener (polgármesterszolga) / G: Gerichtsdienner (törvényszolga) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1570 / 12/II

### *IIIli. Medizinische Zeugen / Orvosszakértő tanúk*

- Ampacher, Hans (Ampracher) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LV
- Frankovith, Gergely, zu Sziget / N: ungarisch, kroatisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Sárvár, Sziget) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 5071; FLATT K. 1895. S 49–59; PAYR S. 1917. S 45, 142–149; PAYR S. 1924. S 15, 59, 419; HÁZI J. 1982. S 41, 64, 610, 838; Magyary–Kossa Gy. 1942. S 118; BORSA G. 1956. S 133–140; EGRINÉ ABÁFFY E. 1964. S 293; GRÜLL T. 1996. S 17; Pataky D. 1951. S 17–18; DÖMÖTÖR T. 2002. S 128 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1596 / 19/II/A, B, C
- Kollmann, Doctor (Collmann) / N: deutsch, Lutheraner / W: Wien / S: Medizinische Zeuge (orvosszakértő) / B: Stadtphysikus zu Wien (városi orvos Bécsben) / G: Bürger (polgár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, LVII
- Obele, Hans Georg (Obele, Obbele, Oble) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Medizinische Zeuge (orvosszakértő) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / MAGYARY-KOSSA GY. 1931. MOE III. Nr. 1290. S 355; KOVÁCS J.

- L. 1957. S 305; MOLLAY K. 1995. Nr. 566, 597; HÁZI J. 1982. S. 719 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX
- Pelliz, Peter / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 743 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XIX
- Ruland, Hans David, Doctor / N: deutsch, Lutheraner / W: Pressburg (< Regensburg) / S: Medizinische Zeuge (orvosszakértő) / B: Stadtphysikus zu Pressburg (városi orvos Pozsonyban) / G: Edelmann (nemes) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/LVI, LVII
- Sartory, Hans / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Wien) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9257 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Scholtz, Jeremias (Scholz, Bulch) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Medizinische Zeuge (orvosszakértő) / B: Stadtphysikus (városi orvos) / G: Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 9788 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX, LXXXI
- Stottgreber, Georg / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Zeuge (tanú) / B: Apotheker (gyógyszerész) / G: Edelmann (nemes) / Bürger (polgár) / HÁZI J. 1982. Nr. 10315 / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1625 / 28/II
- Trifues, Afra, Ehefrau von Martin Trifues / Tochter von Graf / Witwe von Georg > Florhaimer (Drifueßin, Drÿfueßin, Trifueßne, Trifusne) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg / S: Medizinische Zeuge (orvosszakértő) / B: Hebamme (bába) / G: Bürgerin (polgárasszony) / HÁZI J. 1982. Nr. 3911 / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX

### *IIIj. Kirchliche Personen / Egyházi személyek*

- Csehi (Tót), István (Cehovius) / N: kroatisch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Eisenburg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Eisenburger Priester (vasvári pap) / Leutpriester (városplébános) / KOLTAY A. 2002; DOMINKOVITS P. 2005. S. 129–142. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/IX
- Eginger, Salomon (Eglinger, Ehinger) / N: deutsch, Lutheraner / W: Pottendorf (< Württemberg < Graz < Murau) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) von Ludwig von Königsberg / PAYR S. 1924. S 157; HEIMLER K. –PAYR S. 1942. S 17; PAUSZ J. 1990; PAUSZ J. 1992. S 195–196; MONOK ET AL. 1994. Nr. 64. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/IV
- Graf, Michael (Graff) / N: deutsch, Lutheraner / W: Mörbisch (< Wolf < Harkau < Ödenburg) / S: Zeuge (tanú) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) / FAUT M. 1996. S 92, 154; PAYR S. 1924. S 17, 19–20, 100. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1615 / 24/IV / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1618 / 26

- Kótyay Pál, zu Kotnyak (Gottay) / N: ungarisch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Kaschau / Kassa) / S: Beklagte Person (sértő személy) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Edelmann (nemes) / MOL címereslevelei, R 64, Kotnyaki Kótyay Jakab 1627. április 12., Bécs II. Ferdinánd nemesség és címer általa: fiai György, János, atyafiai Benedek, Balázs, Gergely / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1659 / 46/I, II, III, IV, V
- Lang, Peter (Langh, Lanng) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg (< Kleinwarasdorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1982. Nr. 7042; HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121, 348. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/I, IV/C
- Lónyi, Mihály (Lonj, Lonÿ, Lonÿ Mihali pap) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Eisenburg (< Ödenburg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / Leutpriester (prépost) / G: Eisenburger Leutpriester (vasvári prépost) / HÁZI J. 1982. Nr. 7495; BÀN J. 1939. S 182; KOLTAY A. 2002. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/ IX, XII
- Oláh, Miklós (Olahus) / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bischof (püspök) / G: Bischof von Zagreb (zágrábi püspök) / Ungarische Hofkanzler (magyar kancellár) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/VII/M, N
- Pethe, Márton, zu Hetes / N: ungarisch, Römisch-katholischen / W: Wien (< Kaschau / Kassa) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Bischof (püspök) / G: Bischof von Raab (győri püspök) / Ungarische Hofkanzler (magyar kancellár) / FAUT M. 1996. S 63–64, 66–68, 74–75, 128–129, 131–133, 137–139; FALLENBÜCHL Z. 2002. S 239. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1642 / 37/VIII
- Raidl, Ulrich / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Leutpriester (városplebános) / TIRNITZ J.–SZAKÁCS A. 1996. Nr. 61. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Rößner, Matthias (Rosner) / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Loipersbach < Agendorf) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Burgersohn (polgárfiú) / ROSNER M.–CSATKAI E. 1960. / Verleumdungsklage (rágalmazási eset) = 1658 / 45
- Schubert, Paul / N: deutsch, Lutheraner / W: Ödenburg (< Iglau / Jihlava) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Bürger (polgár) / Rector (rektor) / HÁZI J. 1982. Nr. 9960 / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Schwarz, Paul (Schwartz) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8
- Schwarz, Peter (Schwartz) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 121. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1528 / 3/ IV/C
- Sooll, Christoff (Sol) / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Ödenburg / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Baid Laibriester (beneficiatus, pap, javadalmas) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 421, 426–7. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1539 / 8



- Sperl, Michael / N: deutsch, Lutheraner / W: Schwarzenbach (< Württemberg) / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Evangelischer Prediger (lelkész) / G: Pastor (lelkész) von Ludwig von Königsberg / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1617 / 25/IV
- Weixelbaum, Conrad / N: deutsch, Römisch-katholischen / W: Schottwien / S: Erwähnte Personen (említett személyek) / B: Pfarrer (pap) / G: Mönch (szerzetes) / Abt (főapát) / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1547 / 11/I

*III/k. Literarische Personen / Irodalmi személyek*

- Christus (Krisztus) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Herodes (Heródes) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Judas (Júdás) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Paulus, St. (Szent Pál) / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Pontius Pilatus / Kirchlichen Prozess (egyházper) = 1654 / 43
- Roten, Peter / S: eine fiktive Figur (fiktív személy) / HÁZI J. 1929. Vol. I/7. S 400–401. / Strafrechtliche Klage (büntetőper) = 1530 / 5

## ORTSNAMEN / HELYNEVEK

Die latinisierten Ortsnamen in den Ödenburger Prozessakten werden im Register in deutscher oder ungarischer Sprache wiedergegeben. Die Orthographie der weiteren Ortsnamen richtet sich nach der Schreibweise der jeweiligen Prozessakte.

A soproni peraktákban előforduló latinizált helynevek a mutatóban német vagy magyar változatban jelennek meg. A további helynevek helyesírása a peraktákban szereplő írásmód szerint történik.

Tóth G. Péter

### Abkürzungen / Rövidítések

[Au] – Austria / Österreich / Ausztria

[De] – Deutschland / Németország

[Kr] – Kroatien / Horvátország

[Sl] – Slowakei / Szlovákia

[Slo] – Slowenien / Szlovénia

[Ts] – Tschechien / Csehország

[Un] – Ungarn / Magyarország

vm. / Gesp. – vármegye / Gespanschaft

## A

Agendorf *l.* Ágfalva  
 Agendorff *l.* Ágfalva  
 Ágfalva (d: Agendorf) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Agendorff 1630 / 30/  
 III, IV, VII, XIV, XVII, XIX, XXIV,  
 XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI,  
 LXIX, LXXXVI  
 Ägreen *l.* Egered  
 Ägreenpach *l.* Egered  
 Alsobozth *l.* Fertőboz  
 Alsóbük *l.* Mankóbük  
 Alsószakony (d: Unter-Zackersdorf)  
 [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Alsozakon 1429 / 1  
 Alsozakon *l.* Alsószakony  
 Apetlohn *l.* Mosonbánfalva  
 Apetlon *l.* Mosonbánfalva  
 Aspang [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Aspanng 1531 / 6/I  
 Aspang *l.* Aspang  
 Auerbach in der Oberpfalz [De] Bajorország  
 / Bayern: Auerbach in der obern Pfalz  
 1642 / 37/II, III  
 Ausztria (d: Öesterreich) [Au] Alsó-Ausztria  
 / Niederösterreich: Öesterreich 1586 / 15;  
 Österreich ob der Ens 1653 / 42

## B

Babót [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Baboth 1429 / 1  
 Baboth *l.* Babót  
 Balf (d: Wolfs) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Wolffs 1531 / 6/II;  
 Wolff 1591 / 17/XXIV; Wolffs 1601 / 21/I,  
 II, III; 1604 / 22/I, II, III, IV; 1615 / 24/  
 IV; St. Wolffs 1643 / 40  
 Bammhacken *l.* Pomogy  
 Bandorf *l.* Bánfalva  
 Bandorff *l.* Bánfalva  
 Bánfalva (d: Wondorf) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Bandorf / Bandorff  
 1686 / 52/V; Vandorff / Wandorff 1693  
 / 56  
 -: Erdő 1686 / 52/V

Bécs (d: Wien) [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Wienn 1539 / 8; Wienn  
 / Viennae 1547 / 11/I, VII/A, F, K, L, M,  
 N; Wien 1586 / 15; 1591 / 17/IV, XIX;  
 1613 / 23/III; Wien / Wienn 1630 / 30/XV,  
 XVII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, LVI,  
 LVII; 1642 / 37/VIII  
 -: Kuenmarckht / Khienmargt 1630 / 30/  
 XXXVIII, XXXIX, LVII  
 -: Winckhlerischen behausung am  
 Kuenmarckht zu Wienn 1630 / 30/  
 XXXVIII, XXXIX, LVII  
 Bécsújhely (d: Wienerneustadt) [Au]  
 Alsó-Ausztria / Niederösterreich:  
 Wienerneustadt 1630 / 30/VIII  
 Bew *l.* Bősárkány  
 dem Blockh, auf Venusberg *l.* Venusberg  
 Blockh, auf Venusberg *l.* Venusberg  
 Bohemiae *l.* Csehország  
 Bohemie *l.* Csehország  
 Borisfalva *l.* Kisbarom  
 Botschyberg *l.* Sopron  
 Bozth *l.* Fertőboz  
 Bősárkány (d: Ober-Scharken) [Un] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Bew 1429 / 1  
 Bratislava *l.* Pozsony  
 Bruck (d: Bruck an der Leitha) [Au] Alsó-  
 Ausztria / Niederösterreich: Pruckh an  
 der Leyta 1634 / 31/I, II, III  
 Bruck an der Leitha *l.* Bruck  
 Büdöskút (d: Steinbrunn) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Stinkabrunn 1678 / 53  
 Bük (d: Wichs) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Bÿk 1429 / 1;  
 Mannko-Wÿckh 1547 / 11/III/E  
 Bÿk *l.* Bük

## C, Cs

Cammerershauß *l.* Sopron  
 Carlstadt *l.* Karlovac  
 Caschawerwisen *l.* Sopron  
 Caspar Kolb mairhof *l.* Sopron  
 Chanig *l.* Zalacsány  
 Chapod *l.* Csapod  
 Chepregh *l.* Csepreg

Chorna *l.* Csorna  
 Chornensis *l.* Csorna  
 Cínfalva (d: Siegendorf) [Au] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Signdorff / Sigendorff  
 / Sigendorf 1529 / 4/I; Siegendorf 1531 /  
 6/I; 1638 / 34  
 Cirák [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Zýrak 1429 / 1; Zirockh 1547 / 11/I,  
 III/A, B, V; Cýriackh 1591 / 17/XXIV  
 Crabaten auff Carlstadt *l.* Karlovac  
 Creutz *l.* Sopronkeresztúr  
 Croacie *l.* Horvátország  
 Croißbach *l.* Fertőrákos  
 Cýriackh *l.* Cirák  
 Csapod [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Chapod 1429 / 1  
 Csehország (d: Tschechien) [Ts]: Bohemie  
 1429 / 1; 1547 / 11/VII/N  
 Csepreg (d: Tschapring) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Chepregh 1429 / 1;  
 Tschapring 1630 / 30/LXXXI  
 Csorna (d: Gschirna) [Un] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Chorna 1429 / 1;  
 Chornensis 1591 / 17/XXIV

D

Dalmácia (d: Dalmatien) [Kr]: Dalmacie  
 1429 / 1  
 Dalmacie *l.* Dalmácia  
 Dalmatien *l.* Dalmácia  
 Damonya [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Domonýa 1429 / 1  
 Darázsfalva (d: Trausdorf) [Au] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Traissendorf 1531 /  
 6/II, III  
 Deutschkreutz *l.* Sopronkeresztúr  
 Doborján (d: Raiding) [Au] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Reiding 1528 / 3/I  
 Dodenberg *l.* Sopron  
 Domonýa *l.* Damonya  
 Dudl *l.* Kisbarom  
 Dürnkrott *l.* Morvamező  
 Dürnkrot *l.* Morvamező

E

Ecclesiae Soproniensis in Hungaria ad dictum  
 Gallerum *l.* Sopron  
 Edve [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Edwý 1429 / 1  
 Edwý *l.* Edve  
 Eger (d: Erlau) [Un] Heves vm. / Gesp.: Eger  
 1547 / 11/III/E  
 Egered [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Ágreen 1531 / 6/III  
 -: Ágreenpach 1531 / 6/III  
 Eisenach [De] Thüringia / Thüringen:  
 Eýsenach aus Thüringen 1653 / 42  
 Eisenburg *l.* Vasvár  
 Eisenstadt *l.* Kismarton  
 Endred *l.* Fertőendréd  
 Erdő *l.* Bánfalva  
 Erlau *l.* Eger  
 Eýsenach aus Thüringen *l.* Eisenach

F

Feketepatak (d: Schwarzenbach) [Au]  
 Alsó-Ausztria / Niederösterreich:  
 Schwarzenpach 1617 / 25/IV  
 Feketeváros (d: Purbach am Neusiedler)  
 [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Purrbecher 1630 / 30/XXI  
 Felsewpula *l.* Felsőpulya  
 Felsőlászló (d: Oberloisdorf) [Au]  
 Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Ober-Loschdorff / Ober Loschdorf /  
 Oberloschdorff / Oberlaschdorff / Ober  
 Lostorff / Loschdorff / Loßdorff 1630  
 / 30/XVII, XVIII, XIX, XXIV, XXIX,  
 XXXVIII, XXXIX, XL, XLI  
 Felsőmagyarország (d: Nieder Ungarn) [SI]:  
 Nieder Vngern 1630 / 30/XVII, XVIII  
 Felsőpulya (d: Oberpullendorf) [Au] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Felsewpula 1429  
 / 1; Puelndorffer 1529 / 4/I  
 Fertőboz (d: Holling) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Alsobozth 1429 / 1;  
 Bozth 1429 / 1  
 Fertőendréd (d: Großandrä) [Un] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Endred 1429 / 1

- Fertőmeggyes (d: Mörbisch) [Au] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Medwisch 1502 /  
 2; Merwisch 1540 / 9/I, II, III; Modwisch  
 / Mödwisch 1618 / 26; Mörwisch /  
 Merwisch 1634 / 31/I, II; Mödtwisch  
 1641 / 35/I; Mödwisch 1659 / 46/II;  
 Mördwisch 1660 / 48  
 –: weingartnn 1502 / 2  
 –: wegen der Ring 1618 / 26
- Fertőrákos (d: Kroisbach) [Un] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Krewspach 1528 /  
 3/I; Kreuspach 1531 / 6/I; Kroißbach /  
 Croißbach / Kreußbach / Kreußpach /  
 Kruispach 1591 / 17/I, III, V, IX, X/A,  
 XII, XIII, XIV, XXII; Kroißpach 1596 /  
 19/I; Kroÿßbach 1634 / 31/I; Groissbach  
 1641 / 35/I  
 –: Groissbacher walddt 1641 / 35/I
- Fertőszentmiklós (d: Sankt-Niklas) [Un]  
 Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Zenthmiclos 1429 / 1
- Flaischhackherischen hauß *l.* Sopron  
 Fleischhackhers hauß *l.* Sopron  
 Forchtenau *l.* Fraknó  
 Forchtenstein *l.* Fraknó
- Fraknó (d: Forchtenau / Forchtenstein) [Au]  
 Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Frakno  
 1429 / 1; Forchtenstein 1586 / 15  
 –: Grafschaft Forchtenstein 1586 / 15  
 Frakno *l.* Fraknó  
 Frankenu *l.* Répcesarud  
 Frankenu-Unterpullendorf *l.* Répcesarud
- G, Gy  
 Gaisgraben *l.* Sopron  
 Galgen *l.* Sopron  
 Galgenberg *l.* Sopron  
 Ganze Pflaster *l.* Sopron  
 Garten *l.* Sopron  
 Gaßen *l.* Sopron  
 Geörgen Gassen *l.* Sopron  
 Gerichtshügel *l.* Sopron  
 Gesaltzen pach bei des Hungercasten *l.*  
 Sopron  
 Girm *l.* Küllő
- Gór (d: Guar) [Un] Győr vm. / Raaber  
 Gesp.: Gursen 1531 / 6/II; Guer 1547 /  
 11/I, III/A, B, V  
 Gottschee *l.* Kočevsko  
 Gottschew *l.* Kočevsko  
 Grác (d: Graz) [Au] Stájerország /  
 Steiermark: Graz 1617 / 25/IV  
 Grafschaft Forchtenstein *l.* Fraknó  
 Graz *l.* Grác  
 Groben *l.* Sopron  
 Groissbach *l.* Fertőrákos  
 Groissbacher walddt *l.* Fertőrákos  
 Großandrä *l.* Fertőendréd  
 Grossen thor *l.* Sopron  
 Großhöflein *l.* Nagyhöflány  
 Großkirchen *l.* Nagykanizsa  
 Grosswarasdorf *l.* Nagybarom  
 Gschirnau *l.* Csorna  
 Guar *l.* Gór  
 Guer *l.* Gór  
 Gurbm *l.* Küllő  
 Gursen *l.* Gór  
 Güns *l.* Kőszeg  
 Gürbm *l.* Küllő  
 Gyaloka *l.* Gyalóka  
 Gyalóka (d: Jelwicken) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Gyaloka 1429 / 1
- Győr (d: Raab) [Un] Győr vm. / Raaber  
 Gesp.: Jauriensis 1429 / 1; Raab 1547 /  
 11/I, III/A, B, IV, V
- Győrszentmárton / Pannonhalma (d:  
 Martinsberg) [Un] Győr vm. / Raaber  
 Gesp.: Sand Merten 1531 / 6/II;  
 Martinsberg 1654 / 43  
 –: in pago, nomine ad divi Martini in  
 Ungaria 1654 / 43
- H  
 Harácsony (d: Horistchon) [Au] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Haracsony / posses-  
 sione Haracsony 1686 / 54/V  
 –: Haracsonyi Birák 1686 / 54/V  
 –: Keü Bányában 1686 / 54/V  
 Haracsony *l.* Harácsony  
 Haracsonyi Birák *l.* Harácsony

Harka (d: Harkau) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Harkau 1528 / 3/  
 IV/A; Harka 1531 / 6/I  
 Harkau *l.* Harka  
 Haschendorf *l.* Hasfalva  
 Hasendorff *l.* Hasfalva  
 Hasendorffi Birák *l.* Hasfalva  
 Hasfalva (d: Haschendorf) [Au] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Horsondorff 1429 /  
 1; Haschendorf 1531 / 6/II; Hasendorff  
 1686 / 54/V  
 –: Hasendorffi Birák 1686 / 54/V  
 Hauß vnd gründen *l.* Sopronnyék  
 Hauß zw Millichdorff *l.* Kövesd  
 Hauß, in der statt gewesen *l.* Sopron  
 Haussberg *l.* Sopron  
 Herberg *l.* Lakfalva  
 als Hetten wir vnden ain bach *l.* Sopron  
 Himod [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Hýmód 1429 / 1  
 Hinderthor *l.* Sopron  
 Hintergassen *l.* Sopron  
 Hochberg [Au] Stájerország / Steiermark:  
 Hochperg 1531 / 6/II  
 –: Steirmargkh-wartz 1531 / 6/II  
 Hochperg *l.* Hochberg  
 Hofweingarten *l.* Sopron  
 Holling *l.* Fertőboz  
 Horistchon *l.* Harácsony  
 Horsondorff *l.* Hasfalva  
 Horvátország (d: Kroatien) [Kr]: Croacie  
 1429 / 1  
 Horwathy *l.* Nagyhorváti  
 Hungariae *l.* Magyarország  
 Hungarn *l.* Magyarország  
 Hungercasten *l.* Magyarfalva  
 Hungern *l.* Magyarország  
 Hýmód *l.* Himod

I, J  
 Innsbruck [Au] Tirol: Innspruckh 1540 / 10  
 Innspruckh *l.* Innsbruck  
 Jauriensis *l.* Győr  
 Jelwicken *l.* Gyalóka  
 Jörgen Gaßen *l.* Sopron

K  
 Kaal *l.* Sajtoskál  
 Kalichgrueb *l.* Mészverem  
 Kalkgruben *l.* Mészverem  
 Kaltenbronna in Ungaria *l.* Némethidegkút  
 Kaltenbrunn *l.* Némethidegkút  
 Kanisa *l.* Nagykanizsa  
 Karlein [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Kärlein 1531 / 6/II  
 Kärlein *l.* Karlein  
 Karlovac (d: Karlstadt) [Kr] Horvátország /  
 Zentral-Kroatien: Carlstadt 1586 / 15  
 –: Crabaten auff Carlstadt 1586 / 15  
 Karlstadt *l.* Karlovac  
 Kaschau *l.* Kassa  
 Kassa (d: Kaschau) [SI] Abaúj vm. /  
 Gesp.: Kaschau 1630 / 30/XVII, XXIX,  
 XXXVIII, XXXIX  
 Kechel *l.* Répcekehely  
 Kerezthwr *l.* Sopronkeresztúr  
 Kesstenbaumgärten *l.* Sopron  
 Keü Bánya *l.* Harácsony  
 Khall *l.* Sajtoskál  
 Khienmargt *l.* Bécs  
 Khierschlag *l.* Kirchschatz  
 Kholnhoff *l.* Kópháza  
 Khurtzen Kirchern *l.* Sopron  
 Kicléd (d: Kitzladen) [Au] Vas vm. / Eisen-  
 burger Gesp.: Ladon / Laadon 1429 / 1  
 Kircher [weingarten] *l.* Sopron  
 Kirchschatz [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Kirchschatz 1531 / 6/II;  
 Khierschlag 1570 / 12/I  
 Kirchschatz *l.* Kirchschatz  
 Kirment *l.* Körmend  
 Kisbarom / Borisfalva (d: Kleinwarasdorf)  
 [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Vngrisch Varasdorf 1528 / 3/I, II  
 Kisfalud [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Küsfalud 1429 / 1  
 Kismarton (d: Eisenstadt) [Au] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Eisenstadt 1630 / 30/  
 IX, X, XI, XXI, XXVII, XXVIII, XL,  
 XLV, LVI, LXIII; 1642 / 37/IV, V, VI,  
 VII, VIII, X, XI; 1686 / 54/V

- Kitzladen *l.* Kicléd  
 Kleinwarasdorf *l.* Kisbarom  
 Klosterneuburg [Au] Alsó-Ausztria /  
   Niederösterreich: Klosterneuburg 1547 /  
   11/I, VII/G, H, N  
 Kočevsko (d: Gottschee) [Slo] Krajna /  
   Krain: Gottschew 1596 / 19/I; 1597 / 20/II  
 Kohnhof *l.* Kópháza  
 Kolbmhof *l.* Kópháza  
 Kolbmhofer *l.* Kópháza  
 Kolbmhoffer *l.* Kópháza  
 Kollenhoff *l.* Kópháza  
 Kópháza (d: Kohnhof) [Un] Sopron vm. /  
   Ödenburger Gesp.: Kollenhoff 1591 / 16;  
   Kholnhoff 1596 / 19/I; Kolbmhof 1678  
   / 52  
 –: Kolbmhofer / Kolbmhoffer 1678 / 52  
 Kornmarkht *l.* Sopron  
 Königlicher Freystatt Ödenburg *l.* Sopron  
 Kórmend (d: Kirment) [Un] Vas vm. /  
   Eisenburger Gesp.: 1591 / 17/XXIV,  
   XXVII  
 Kőszeg (d: Güns) [Un] Vas vm. /  
   Eisenburger Gesp.: Güns 1547 / 11/III;  
   Güns / Kúßög 1630 / 30/XX, XXVIII,  
   XXXVIII, XXXIX, LXXX  
 Kövesd (d: Millichdorf) [Au] Sopron vm.  
   / Ödenburger Gesp.: Millichdorff /  
   Müllichdorff 1586 / 15  
 –: hauß zw Millichdorff 1586 / 15  
 Középpulya (d: Mitterpullendorf) [Au]  
   Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Mittern  
   Puelndorf 1531 / 6/II  
 Kramberischen Mühl *l.* Sopron  
 Kreuspach *l.* Fertőrákos  
 Kreußbach *l.* Fertőrákos  
 Kreußpach *l.* Fertőrákos  
 Kreuts *l.* Sopronkeresztúr  
 Kreuz *l.* Sopronkeresztúr  
 Krewspach *l.* Fertőrákos  
 Kroatien *l.* Horvátország  
 Kroatisch Minichof *l.* Malomháza  
 Kroisbach *l.* Fertőrákos  
 Kroißbach *l.* Fertőrákos  
 Kroißpach *l.* Fertőrákos  
 Kroißbach *l.* Fertőrákos  
 Kruispach *l.* Fertőrákos  
 Kúßög *l.* Kőszeg  
 Küenmarckht *l.* Bécs  
 Küllő (d: Girm) [Au] Sopron vm. /  
   Ödenburger Gesp.: Gürbm 1528 / 3/I,  
   IV/B; Gurbm 1529 / 4/I  
 Küsfalud *l.* Kiszfalud  
 Kyswagh *l.* Vág  
  
 L  
 Laadon *l.* Kicléd  
 Labatensem *l.* Ljubljana  
 Lackenbach *l.* Lakompak  
 Lackendorf *l.* Lakfalva  
 Lackenpach *l.* Lakompak  
 Ladon *l.* Kicléd  
 Lägkndorf *l.* Lakfalva  
 Laibach *l.* Ljubljana  
 Laibacher Stadtrat *l.* Ljubljana  
 Lakfalva (d: Lackendorf) [Au] Sopron vm. /  
   Ödenburger Gesp.: Lägkndorf 1531 / 6/II  
 –: Herberg 1531 / 6/II  
 Lakompak (d: Lackenbach) [Au] Sopron  
   vm. / Ödenburger Gesp.: Lackenbach  
   1531 / 6/III; 1686 / 54/I, V  
 Landsee *l.* Lánzsér  
 Landshut [De] Alsó-Bajországi /  
   Niederbayern: Lanndshuet 1530 / 5  
 Landtsee *l.* Lánzsér  
 Lanndshuet *l.* Landshut  
 Lánzsér (d: Landsee) [Au] Sopron vm. /  
   Ödenburger Gesp.: Landtsee 1686 / 52/II  
 Lendava *l.* Lendva  
 Lendva / Lendava (d: Lindau) [Slo] Zala vm.  
   / Salader Gesp.: Lendava 1630 / 30/XXI,  
   XXIII, XXIV, L  
 Lépesfalva (d: Loipersbach) [Au] Sopron  
   vm. / Ödenburger Gesp.: Loipersbach  
   1663 / 50  
 Leutzmanspurg *l.* Locsmánd  
 Leütgebhauß *l.* Sopron  
 Liberæ ac Regiæ Civitatis Posoniensis *l.*  
   Pozsony  
 Liberum baronem ex Styria *l.* Stájerország

- Ligvánd / Szabadbáránd (d: Nebersdorf)  
[Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
Nebelsdorf 1528 / 3/I
- Lindau *l.* Lendva
- Linkóhát [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
Gesp.: Ljnkohath 1429 / 1
- Ljubljana (d: Laibach) [Slo] Stájerország  
/ Steiermark: Labatensem / Laibacher  
Stadtrat 1547 / 11/I, VII/B, C, I, J, M
- Lochý *l.* Lócs
- Lócs [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
Lochý 1429 / 1
- Locsmánd (d: Leutzmanspurg) [Au] Sopron  
vm. / Ödenburger Gesp.: Leutzmanspurg  
1531 / 6/II
- Loipersbach *l.* Lépesfalva
- Loos *l.* Nagylózs
- Loschdorff *l.* Felsőlászló
- Losing *l.* Nagylózs
- Loßdorff *l.* Felsőlászló
- Ljnkohath *l.* Linkóhát
- M
- Magyarfalu *l.* Magyarfalu
- Magyarfalu (d: Ungeraden / Záhorska Ves)  
[Sl] Pozsony vm. / Pressburger Gesp.:  
Magyarfalu 1429 / 1
- Magyarfalva (d: Hungercasten) [Hu] Sopron  
vm. / Ödenburger Gesp.: 1529 / 4/I
- Magyarország (d: Ungarn) [Un]: Hungarie  
1429 / 1; Hungern 1531 / 6/II; Hungariae  
1547 / 11/VII/N; Hungarn / Vngern /  
Ungarn 1591 / 17/IX, XI, XII, XVII,  
XXV; Vngern 1613 / 23/III; Vngern 1617  
/ 25/IV
- Malomháza (d: Kroatisch Minichof)  
[Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
Munichhof 1531 / 6/II
- Mankóbük *l.* Bük
- Mannersdorf an der Rabnitz *l.* Répcekethely
- Mannko-Wýckh *l.* Bük
- Marchfeld *l.* Morvamező
- Margitbánya (d: Sankt Margarethen) [Au]  
Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Sant  
Margaretenn 1534 / 7
- Martinsberg *l.* Gyórszentmárton
- Mattersburg *l.* Nagymarton
- Mattersdorf *l.* Nagymarton
- Medwisch *l.* Fertőmeggyes
- Merwisch *l.* Fertőmeggyes
- Mészverem (d: Kalkgruben) [Au] Sopron  
vm. / Ödenburger Gesp.: Kalichgrueb  
1531 / 6/II, III
- : Weisbriach grundten 1531 / 6/II
- Michaeler kirchen *l.* Sopron
- Mihali, Mýhali *l.* Mihályi
- Mihályi [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
Gesp.: Mihali, Mýhali 1429 / 1
- Mill Pach *l.* Sopron
- Millichdorf *l.* Kövesd
- Millichdorff *l.* Kövesd
- Mit ainem heslen holcz peý der Lackhen *l.*  
Nagybarom
- Mittern Puelndorf *l.* Középpulya
- Mitterpullendorf *l.* Középpulya
- Modern *l.* Modor
- Modor (d: Modern / Modra) [Sl] Pozsony  
vm. / Pressburger Gesp.: Modern / Modra  
1630 / 30/XXXIII, XLVI, LII, LXII
- Modra *l.* Modor
- Modwisch *l.* Fertőmeggyes
- Mondschein *l.* Muzsaj
- Morvamező (d: Dürnkrot / Marchfeld)  
[Au] Alsó-Ausztria / Niederösterreich:  
Dürnkrott 1643 / 39
- Mosonbánfalva (d: Apetlon) [Au] Moson  
vm. / Wieselburger Gesp.: Apetlohn 1630  
/ 30/XXXVIII, XXXIX
- Mödtwisch *l.* Fertőmeggyes
- Mödwwisch *l.* Fertőmeggyes
- Mörbisch *l.* Fertőmeggyes
- Mördwisch *l.* Fertőmeggyes
- Mörwisch *l.* Fertőmeggyes
- Munichhof *l.* Malomháza
- Mura (d: Murau) [Au] Stájerország /  
Steiermark: Murau 1617 / 25/IV
- Murau *l.* Mura
- Musaý *l.* Muzsaj



- Muzsaj (d: Mondschein) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Musaÿ 1429 / 1  
 Müllichdorff *l.* Kövesd
- N, Ny  
 Nagsaagh *l.* Simaság  
 Nagÿ Hefflan *l.* Nagyhöflány  
 Nagybarom / Szabadbáránd (d:  
 Grosswarasdorf) [Au] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Teisch Warasdorf  
 1528 / 3/I, II; Warasdorf 1528 / 3/I  
 –: mit ainem heslen holcz peÿ der Lackhen  
 1528 / 3/I  
 –: peÿ der newen kirchen zw Warasdorf 1528  
 / 3/I  
 Nagycenk (d: Zingendorf) [Un] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Zingendorf 1531  
 / 6/II  
 Nagyhorváti [Un] Zala vm. / Salader Gesp.:  
 Horwathÿ 1429 / 1  
 Nagyhöflány (d: Großhöflein) [Au] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Nagÿ Hefflan /  
 Großhöflein 1642 / 37/X, XI  
 Nagykanizsa (d: Großkirchen) [Un] Zala  
 vm. / Salader Gesp.: Kanisa 1429 / 1  
 Nagylózs (d: Losing) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Loos 1429 / 1  
 Nagymarton (d: Mattersburg) [Au] Sopron  
 vm. / Ödenburger Gesp.: Mattersdorf  
 1586 / 15  
 –: ordenlichen obrigkheitt d[er]  
 Khürnbergerischen erben 1586 / 15  
 Nagyszombat (d: Tyrnau / Trnava) [Sl]  
 Pozsony vm. / Pressburger Gesp.: Tyrnau  
 / Tyrnavia 1630 / 30/XXIII, XXXIII,  
 XXXV, XXXVII, XL, XLI, XLV, XLVI,  
 XLIX, LX, LXIV, LXVIII, LXXVIII  
 Nagyunyom [Un] Vas vm. / Eisenburger  
 Gesp.: Vnÿan 1429 / 1  
 Nebersdorf *l.* Ligvánd  
 Neblsdorf *l.* Ligvánd  
 Necken marcker *l.* Sopronnyék  
 Neckenmarckh *l.* Sopronnyék  
 Neckenmarkt *l.* Sopronnyék  
 Neggenmarckht *l.* Sopronnyék  
 Neggenmarkt *l.* Sopronnyék  
 Negkendorf *l.* Sopronnyék  
 Negkendorff *l.* Sopronnyék  
 Negkndorff *l.* Sopronnyék  
 Negkndorf-wartz *l.* Sopronnyék  
 Némethidegkút (d: Kaltenbrunn) [Au] Vas  
 vm. / Eisenburger Gesp.: Kaltenbronna in  
 Ungaria 1654 / 43  
 Neustift Thor am Mill Pach *l.* Sopron  
 Neügaßen *l.* Sopron  
 Nieder Ungarn *l.* Felsőmagyarország  
 Nieder Vngern *l.* Felsőmagyarország  
 Nychk *l.* Sopronnyék  
 Nyck *l.* Sopronnyék  
 Nyeki kösséghe *l.* Sopronnyék  
 Nyéki Szölö hegy *l.* Sopronnyék
- O, Ö  
 Ober Loschdorf *l.* Felsőlászló  
 Ober Lostorff *l.* Felsőlászló  
 Oberlaschdorff *l.* Felsőlászló  
 Oberloisdorf *l.* Felsőlászló  
 Oberloschdorff *l.* Felsőlászló  
 Ober-Loschdorff *l.* Felsőlászló  
 Oberpfalz *l.* Auerbach in der Oberpfalz  
 Oberpullendorf *l.* Felsőpulya  
 Ober-Scharken *l.* Bősárkány  
 Odemburg *l.* Sopron  
 Odenburg *l.* Sopron  
 Odennburg *l.* Sopron  
 Odnburg *l.* Sopron  
 Oedenburg *l.* Sopron  
 Öffentlichem platz *l.* Sopron  
 Ogg *l.* Oka  
 Oka (d: Ogg) [Au] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Oka 1531 / 6/I  
 Oppido Nyék *l.* Sopronnyék  
 Ordenlichen obrigkheitt d[er]  
 Khürnbergerischen erben *l.* Nagymarton  
 Oskola *l.* Sopron  
 Oсли (d: Ossli) [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Osth 1429 / 1  
 Ossli *l.* Oсли  
 Osth *l.* Oсли  
 Ödenburg grundt *l.* Sopron

- Ödenburg *l.* Sopron  
 Ödenburg *l.* Sopron  
 Ödnburg grundt *l.* Sopron  
 Öedenburg *l.* Sopron  
 Öesterreich *l.* Ausztria  
 Öhl *l.* Venusberg  
 Öhl oder Venusberg *l.* Venusberg  
 Österreich ob der Ens *l.* Ausztria
- P
- pago, nomine ad divi Martini in Ungaria *l.*  
 Gyórszentmárton  
 Páli [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Páli 1547 / 11/III/E  
 Páli *l.* Páli  
 Pamhacken *l.* Pomogy  
 Pamhagen *l.* Pomogy  
 Pannonhalma *l.* Gyórszentmárton  
 Pättschne kerti *l.* Sopronnyék  
 Paumbgarten *l.* Sopron  
 Pecsényéd (d: Pötttsching) [Au] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Petschadn 1531 / 6/II  
 Péterfa (d: Petersdorf) [Au] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Petersdorff / posses-  
 sione Petersdorf 1686 / 54/V  
 –: Petersdorffi Birák 1686 / 54/V  
 Petersdorf *l.* Péterfa  
 Petersdorff *l.* Péterfa  
 Petersdorffi Birák *l.* Péterfa  
 Petschadn *l.* Pecsényéd  
 peÿ der neuen kirchen zw Warasdorf *l.*  
 Nagybarom  
 Pfalz *l.* Auerbach in der Oberpfalz  
 Pinier *l.* Pinnye  
 Pinnye (d: Pinier) [Un] Sopron vm. /  
 Ödenburger Gesp.: Pÿnÿe 1429 / 1  
 Platz *l.* Sopron  
 am Plaz fisch *l.* Sopron  
 Pochÿond *l.* Potyond  
 Podendorff *l.* Pottendorf  
 Podigsab nevü Szölö Hegyben *l.* Sopronnyék  
 Polani hauß *l.* Sopron  
 Polanÿ mayrhoff *l.* Sopron  
 Pollanj Mayrhoff *l.* Sopron
- Pomogy (d: Pamhagen) [Au] Sopron vm.  
 / Ödenburger Gesp.: Pamhacken /  
 Bammhacken 1693 / 56  
 Posonium *l.* Pozsony  
 possessione Haracsony *l.* Harácsony  
 possessione Petersdorf *l.* Péterfa  
 Potschargassen *l.* Sopron  
 Potschiberg *l.* Sopron  
 Potschy Berg *l.* Sopron  
 Pottendorf [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Pottendorff 1617 / 25/I,  
 III, IV, V; 1642 / 37/II, III; Podendorff  
 1678 / 53  
 Potyond [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Pochÿond 1429 / 1  
 Pozsony (d: Pressburg) [Sl] Pozsony vm. /  
 Pressburger Gesp.: Preßburg 1591 / 17/I,  
 XXIV; Preßburg / Posonium / Liberæ ac  
 Regiæ Civitatis Posoniensis 1630 / 30/  
 XXII, XXIII, XXIV, L, LI, LIII, LVI,  
 LX, LXI  
 Pötttsching *l.* Pecsényéd  
 pranger *l.* Sopron  
 prannger *l.* Sopron  
 Preßburg *l.* Pozsony  
 Pressburg *l.* Pozsony  
 Preßpurg *l.* Pozsony  
 Primer nevü hegy alatt *l.* Sopronnyék  
 Pruckh an der Leÿta *l.* Bruck  
 Puelndorffer *l.* Felsöpulya  
 Purbach am Neusiedler *l.* Feketeváros  
 Purrbecher *l.* Feketeváros  
 Pÿnÿe *l.* Pinnye
- R
- Raab *l.* Győr  
 Rábaszovát [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Zorwath 1429 / 1  
 Raiding *l.* Doborján  
 Rathhauß *l.* Sopron  
 Rathstuben *l.* Sopron  
 Reiding *l.* Doborján  
 Répcekehely (d: Mannersdorf an der  
 Rabnitz) [Au] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Kechel 1429 / 1

- Répcesarud (d: Frankenau-Unterpullendorf) [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Frankenau 1547 / 11/II
- Répceszentgyörgy (d: Sankt Georgen) [Un] Vas vm. / Eisenburger Gesp.: Sanndt Gorgen / Sannd Jorgen 1547 / 11/III/E
- Rohr (d: Rohr im Gebirge) [Au] Alsó-Ausztria / Niederösterreich: Rohr 1634 / 31/I
- Rohr im Gebirge *l.* Rohr
- Rosengasse *l.* Sopron
- Rosengassen *l.* Sopron
- Rotenthurm *l.* Sárvár
- Rust amb See *l.* Ruszt
- Rust *l.* Ruszt
- Ruszt (d: Rust) [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Rust / Rust amb See 1531 / 6/II
- S, Sz
- Sajtoskál (d: Khall) [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Kaal 1429 / 1
- Sän *l.* Szany
- Sand Merten *l.* Györszentmárton
- Sankt Georgen *l.* Répceszentgyörgy
- Sankt Margarethen *l.* Margitbánya
- Sankt-Niklas *l.* Fertőszentmiklós
- Sannd Jorgen *l.* Répceszentgyörgy
- Sanndt Gorgen *l.* Répceszentgyörgy
- Sanndtgrueb *l.* Sopron
- Sant Margaretenn *l.* Margitbánya
- Sárvár (d: Rotenthurm) [Un] Vas vm. / Eisenburger Gesp.: Rotenthurm 1547 / 11/III
- Sásony (d: Winden) [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Widen 1528 / 3/I
- Sauerbrunn *l.* Savanyúkút
- Sauerprunn *l.* Savanyúkút
- Savanyúkút (d: Sauerbrunn) [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Sauerprunn 1642 / 37/II, III, IX
- Schadendorf *l.* Somfalva
- Schadendorff *l.* Somfalva
- Schadndorf *l.* Somfalva
- Schattendorf *l.* Somfalva
- Schilling an pranger *l.* Sopron
- Schippergassen *l.* Sopron
- Schlippergassen *l.* Sopron
- Schmidts am Platz *l.* Sopron
- Schnellers hauß *l.* Sopron
- Schottwien [Au] Alsó-Ausztria / Niederösterreich: Schottwien 1547 / 11/I
- Schripergassen *l.* Sopron
- Schrippergassen *l.* Sopron
- Schule *l.* Sopron
- Schutz *l.* Sopronlövő
- Schützen *l.* Sopronlövő
- Schwarzenbach *l.* Feketepatak
- Schwarzenpach *l.* Feketepatak
- schwiger hauß *l.* Sopron
- Siegendorf *l.* Cinfalva
- Sigendorf *l.* Cinfalva
- Sigendorff *l.* Cinfalva
- Signdorff *l.* Cinfalva
- Simaság [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Nagsaagh 1429 / 1
- Somfalva (d: Schattendorf) [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Schadendorff / Schadendorf / Schadndorf 1529 / 4/I
- Sopron (d: Ödenburg) [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Odenburg / Ödenburg / Ödenburg / Odenburg / Ödenburg / Odennburg / Ödenburg 1502 / 2; 1528 / 3/I, IV/A, B, C, D; 1529 / 4/I, II; 1530 / 5; 1531 / 6/I, II, III, IV, V; 1534 / 7; 1539 / 8; 1540 / 9/I, II, III; 1540 / 10; 1547 / 11/I, II, III/A, B, C, D, E, IV, V/A, B, VI, VII/B, D, H, L, M, O; 1570 / 12/I, II, III, IV; 1575 / 13; 1583 / 14; 1586 / 15; 1591 / 16; 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXV, XXVI, XXVII; 1592 / 18/I, II, III, IV; 1596 / 19/I, II/A, B, C; 1597 / 20/I, II, III; 1601 / 21/I, II, III; 1604 / 22/I, II, III, IV, V, VI; 1613 / 23/I, 02, III, IV; 1615 / 24/I, II, III, IV; 1617 / 25/I, III, IV, V; 1618 / 26; 1624 / 27; 1625 / 28/I, II; 1628 / 29/I, II, III; 1630 / 30/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII,

- X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII, XXIII, XXIV, XXVIII, XXIX, XXX, XXXI, XXXII, XXXIII, XXXIV, XXXVI, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, XLII, XLIII, XLV, XLVII, XLVIII, LVI, LVII, LVIII, LIX, LXIV, LXV, LXVI, LXVIII, LXIX, LXX, LXXI, LXXII, LXXIII, LXXIV, LXXV, LXXVI, LXXVII, LXXVIII, LXXIX, LXXX; 1634 / 31/I, II; 1636 / 32/I, II; 1638 / 33; 1638 / 34; 1641 / 35/I, II; 1641 / 36; 1642 / 37/I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII; 1642 / 38/I/A, B, C, D, E, II, III; 1643 / 39; 1648 / 41/I, II; 1654 / 43; 1656 / 44/I, II, III, IV, V; 1658 / 45; 1659 / 46/I, II, III, IV, V; 1659 / 47; 1660 / 48; 1661 / 49; 1663 / 50; 1667 / 51; 1678 / 52; 1678 / 53; 1686 / 52/I, V; 1696 / 55/I, II; 1693 / 56; 1694 / 57; 1696 / 58/I, II; 1702 / 59/I, II
- : cammerershauß 1591 / 17/I
  - : Caschawerwisen 1531 / 6/I
  - : Caspar Kolb mairhof 1531 / 6/II
  - : Dodenberg 1630 / 30/XLV
  - : Dudl 1528 / 3/I
  - : ecclesiae Soproniensis in Ungaria ad dictum Gallerum 1654 / 43
  - : Fleischhackers hauß / Flaischhackherischen hauß 1636 / 32/I
  - : Gaisgraben / wisen im Gaisgraben 1531 / 6/I
  - : galgen / Gerichtshügel / Galgenberg 1693 / 56
  - : ganze pflaster 1702 / 59/I
  - : Gartten 1642 / 37/I, II, III
  - : Geörgen Gassen / Jörgen Gaßen 1601 / 21/I; 1630 / 30/XVII, XVIII, XXIX, XXXVIII, XXXIX
  - : Gesaltzen pach bei des Hungercasten 1529 / 4/I
  - : groben 1630 / 30/LIX
  - : grossen thor 1529 / 4/I
  - : grundt 1531 / 6/I, V
  - : Haussberg 1686 / 52/IV, V
  - : herrn Tämischen hauß 1596 / 19/I
  - : Hetten wir vnden ain bach 1591 / 17/XIII
  - : Hinderthor 1659 / 47
  - : Hintergassen 1528 / 3/I
  - : hofweingarten 1531 / 6/III
  - : in einem hauß in der statt gewesen 1591 / 17/I
  - : Kesstenbaumgärten / Paumbgarten 1531 / 6/III
  - : Khurtzen Kirchern 1604 / 22/II
  - : Kircher [weingarten] 1604 / 22/II
  - : Kornmarkt 1596 / 19/I
  - : Königlicher Freystatt Ödenburg 1636 / 32/I, II
  - : Kramberischen Mühl 1642 / 37/I
  - : leütgebhauß 1586 / 15
  - : Michaeler kirchen 1702 / 59/I
  - : Neustift Thor am Mill Pach 1596 / 19/I
  - : Neustift Thor am Mill Pach 1596 / 19/I
  - : Neügaßen 1630 / 30/XXXIX
  - : öffentlichem platz 1592 / 18/I
  - : Oskola 1630 / 30/XXVIII
  - : Platz 1615 / 24/III; 1696 / 58/I
  - : Plaz fisch 1630 / 30/XXX, XXXII, XXXIX
  - : Polani hauß 1591 / 17/IV, V
  - : Pollanj Maýrhoff / Polanj maýrhoff 1630 / 30/XXXII, XXXIV
  - : Potschargassen 1528 / 3/I, II, IV/A, B
  - : Potschiberg / Potschy Berg / Botschýberg 1630 / 30/VI, XXXII, XXXIV
  - : prannger 1540 / 10; 1597 / 20/III; 1617 / 25/III
  - : Rathhauß 1591 / 17/VIII; 1642 / 37/I
  - : Rathstuben 1591 / 17/XXIV
  - : Rosengassen 1630 / 30/XXX, XXXII, XXXVIII, XXXIX; 1636 / 32/I
  - : Sanndtgrueb 1539 / 8
  - : Schilling an pranger 1617 / 25/III
  - : Schippergassen / Schripergassen / Sriperegassen / Schripergassen 1528 / 3/II; 1630 / 30/VI, XXXI, XXXII, XXXIV
  - : Schmidts am Plaz 1630 / 30/XVII, XVIII, XXIX, XXXVIII, XXXIX
  - : Schnellers hauß 1597 / 20/III

- : In die Schule 1591 / 17/X/A  
 –: schwiger hauß 1604 / 22/I  
 –: Spital 1596 / 19/I  
 –: Spittalbruckhen / Spitalpruckhen 1591 / 17/I, V, IX  
 –: Stadt kuchl 1630 / 30/XIX, XXXVIII, XXXIX  
 –: Statt kuchel 1547 / 11/VI  
 –: stattkhuchl 1540 / 10  
 –: Stuben 1656 / 44/III  
 –: Stubenfensster 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, LVII  
 –: Stubenthür 1630 / 30/XVII, XX, XXVIII, XXX, XXXI, XXXII, XXXVIII, XXXIX  
 –: Undten 1529 / 4/I  
 –: Varas keorul 1630 / 30/XLVI  
 –: Vischmargkht / Viechmarkt / Vichmarkt / Viechmarckht 1529 / 4/I  
 –: vnderm thor 1596 / 19/I  
 –: weingart 1615 / 24/I/A  
 –: weingart Weg 1615 / 24/I/B  
 –: Weingarten 1591 / 17/XIX; 1604 / 22/II, IV; 1630 / 30/LXXX; 1656 / 44/III  
 –: weliche auf der gassen gewest 1591 / 17/IX  
 Soproniensis *l.* Sopron  
 Sopronkeresztúr (d: Deutschkreutz)  
 [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Kerezthwr 1429 / 1; Kreuts / Kreutz 1528 / 3/II; IV/B, D; Creutz 1591 / 17/XXIV; 1604 / 22/II  
 Sopronlövő (d: Schützen) [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Schutz 1531 / 6/II  
 Sopronnyék (d: Neckenmarkt) [Au] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Nyck / Nychk 1429 / 1; Negkndorff 1528 / 3/II, IV/B; Negkendorff 1529 / 4/I; Negkendorf 1531 / 6/III; Neggenmarkt 1592 / 18/I, II; Neggenmarckht 1604 / 22/VI; Neckenmarckh / Necken marcker / oppido Nyék 1686 / 54/IV, V  
 –: Negkendorf-wartz 1531 / 6/III  
 –: hauß vnd gründen 1604 / 22/VI  
 –: Nyeki kösségh 1686 / 52/V  
 –: Nyéki Szölö hegy 1686 / 52/V  
 –: Pätschne kerti 1686 / 52/V  
 –: Podígsab nevü Szölö Hegyben 1686 / 52/V  
 –: Primer nevü hegy alatt 1686 / 52/V  
 –: Szöleje az Nyéki hegien 1686 / 52/V  
 Spital *l.* Sopron  
 Spitalpruckhen *l.* Sopron  
 Spittalbruckhen *l.* Sopron  
 Sriperegassen *l.* Sopron  
 St. Wolffs *l.* Balf  
 Stadt kuchl *l.* Sopron  
 Stainperg [Au] Stájerország / Steiermark:  
 Stainperg 1531 / 6/II  
 Stainperg *l.* Stainperg  
 Stájerország (d: Styria) [Au] Stájerország / Steiermark: Styria 1654 / 43  
 –: liberum baronem ex Styria 1654 / 43  
 Statt kuchel *l.* Sopron  
 stattkhuchl *l.* Sopron  
 Steinbrunn *l.* Büdöskút  
 Steirmargkh-wartz *l.* Hochberg  
 Stinkabrunn *l.* Büdöskút  
 Stuben *l.* Sopron  
 Stubenfensster *l.* Sopron  
 Stubenthür *l.* Sopron  
 Styria *l.* Stájerország  
 Sýra *l.* Zsira  
 Szany [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Sän 1547 / 11/III/E  
 Szil [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Zil 1429 / 1  
 Szöleje az Nyéki hegien *l.* Sopronnyék  
 Szőny [Un] Komárom vm. / Gesp.: Zoon 1429 / 1
- T  
 Tämischen hauß *l.* Sopron  
 Tata (d: Totis) [Un] Komárom vm. / Gesp.:  
 Thata 1429 / 1  
 Teisch Warasdorf *l.* Nagybarom  
 Tenning *l.* Zsira  
 Thata *l.* Tata  
 Thüringen *l.* Türia  
 Totis *l.* Tata  
 Traissendorf *l.* Darázsfalva  
 Trausdorf *l.* Darázsfalva

Trnava *l.* Nagyszombat  
 Tschapring *l.* Csepreg  
 Tschechien *l.* Csehország  
 Thüringia (d: Thüringen) [De] Thüringia /  
 Thüringen: Thüringen 1653 / 42  
 Tyrnau *l.* Nagyszombat  
 Tyrnavia *l.* Nagyszombat

U, Ú  
 Újkér [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Wýker 1429 / 1  
 Újkér-Szopor [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Zopor 1429 / 1  
 Undten *l.* Sopron  
 Ungarn *l.* Magyarország  
 Ungeraden *l.* Magyarfalu  
 Unter-Zackersdorf *l.* Alsószakony

V  
 Vác (d: Waitzen) [Un] Pest-Pilis-Solt-Kiskun  
 vm. / Gesp.: Waitzen 1547 / 11/III  
 Vág [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.:  
 Kýswagh 1429 / 1; Wagh 1429 / 1  
 Vadorff *l.* Bánfalva  
 Varas keorul *l.* Sopron  
 Vásárosfalu [Un] Sopron vm. / Ödenburger  
 Gesp.: Vasarusfalu 1429 / 1  
 Vasarusfalu *l.* Vásárosfalu  
 Vasvár (d: Eisenburg) [Un] Vas vm. /  
 Eisenburger Gesp.: Eisenburg 1642 / 37/  
 IX, XII  
 Vasszilvágy [Un] Vas vm. / Eisenburger  
 Gesp.: Zilvagh 1429 / 1  
 Venusberg [De] Mitikus helyszín /  
 Mythologischer Ort: Venusberg 1604 /  
 22/II  
 –: auf dem Blockh, auf Venusberg 1604 / 22/  
 II  
 –: auf den Öhl oder Venusberg 1604 / 22/II  
 Vichmarkt *l.* Sopron  
 Viechmarckht *l.* Sopron  
 Viechmarkt *l.* Sopron  
 Viennae *l.* Bécs  
 Vischmargkht *l.* Sopron

vnderm thor *l.* Sopron  
 Vngern *l.* Magyarország  
 Vngriſch Varasdorf *l.* Kisbarom  
 Vnÿan *l.* Nagyunyom  
 Vorchdorf [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Vorchdorff aus  
 Österreich ob der Ens 1653 / 42  
 Vorchdorff aus Österreich ob der Ens *l.*  
 Vorchdorf  
 Vöcklabruck [Au] Felső-Ausztria /  
 Oberösterreich: Vöcklabruck 1547 / 11/  
 VII/E  
 Vöcklabruck *l.* Vöcklabruck

W  
 Wagh *l.* Vág  
 Waitzen *l.* Vác  
 Walpach (d: Walpach) [Slo] Stájerország /  
 Steiermark: Walphach 1654 / 43  
 Walphach *l.* Walpach  
 Wandorff *l.* Bánfalva  
 Warasdorf *l.* Nagybarom  
 wegen der Ring *l.* Fertőmeggyes  
 Weidleng *l.* Weidling  
 Weidling [Au] Alsó-Ausztria /  
 Niederösterreich: Weidleng 1653 / 42  
 weingart *l.* Sopron  
 weingart Weg *l.* Sopron  
 Weingarten *l.* Sopron  
 weingartnn *l.* Fertőmeggyes  
 Weisbriach grundten *l.* Mészverem  
 weliche auf der gassen gewest *l.* Sopron  
 Wichs *l.* Bük  
 Widen *l.* Sásony  
 Wien *l.* Bécs  
 Wienerneustadt *l.* Bécsújhely  
 Wienn *l.* Bécs  
 Winckhlerischen behausung am  
 Kűenmarckht zu Wienn *l.* Bécs  
 Winden *l.* Sásony  
 wisen im Gaisgraben *l.* Sopron  
 Wittenberg [De] Sachsen-Anhalt: Wittenberg  
 1615 / 24/IV  
 Wolff *l.* Balf

---

Wolffs <i>l.</i> Balf	Zenthmiclos <i>l.</i> Fertőszentmiklós
Wolfs <i>l.</i> Balf	Zil <i>l.</i> Szil
Wondorf <i>l.</i> Bánfalva	Zilvagh <i>l.</i> Vasszilvagy
Württemberg [De] Baden-Württemberg: Württemberg 1617 / 25/IV	Zingkendorf <i>l.</i> Nagycenk
Wýker <i>l.</i> Újkér	Zirockh <i>l.</i> Círák
	Zoon <i>l.</i> Szőny
Z, Zs	Zopor <i>l.</i> Újkér-Szopor
Záhorska Ves <i>l.</i> Magyarfalu	Zorwath <i>l.</i> Rábaszovát
Zalacsány [Un] Zala vm. / Salader Gesp.: Chanig 1429 / 1	Zýrak <i>l.</i> Círák
	Zsira (d: Tenning) [Un] Sopron vm. / Ödenburger Gesp.: Sýra 1429 / 1

## GLOSSAR / GLOSSZA

Die Ödenburger Prozessakten dürften selbst dem im Deutschen und Lateinischen bewanderten Leser nicht ohne Schwierigkeiten erschließbar sein. Im Glossar haben wir die Erklärung der neuhochdeutsch unverständlichen Wörter (frühneuhochdeutscher Wortschatz, Dialekt, deutsche und lateinische juristische Fachausdrücke) angestrebt. Die wörterklärenden Paraphrasen ohne Nachweis wurden aus dem Kontext erschlossen. Mit Rücksicht auf die oberdeutschen Formen vgl. P = B; T = D; V = F, U; W = F, V.

A soproni perakták feltehetőleg a németben és a latinban járatos olvasó számára sem jeltenek könnyen érthető olvasmányt. A glosszában a mai német nyelven nem érthető szavak (kora újkori német szókincs, dialektus, német és latin jogi szakkifejezések) magyarázatára törekedtünk. A szótári kimutatás nélküli szómagyarázó parafrázisok a szövegkörnyezet alapján készültek. A nyelvi adatok felnémet jellegére való tekintettel vö. P = B; T = D; V = F, U; W = F, V.

Németh Ildikó – Németh János – Tóth G. Péter



## A

abdorren (ger.): > austrocknen (DWB: 'austrocknen' Bd. 1, S 1005) abdorren' Bd. 1, S 20) = 1529 / 4/I

aberglaubige kunst (ger.): 'aberglaubigen teufflichen vnnnd verbottnen kunst' > abergläubig teuffliche und verbotene Kunst (DWB: 'abergläubig' Bd. 1, S 32) 'glaube' (Bd. 7, S 7777; teufflich' Bd. 21, S 294) 'verboten' (Bd. 25, S 153) 'kunst, zauberkunst' (Bd. 11, S 2666) = 1540 / 9/II > abergläubig Kunst (DWB: 'abergläubig' Bd. 1, S 32) 'glaube' Bd. 7, S 7777) = 1547 / 11/III/E

aberglaubische Sachen (ger.): > abergläubische Sachen (DWB: 'abergläubisch' Bd. 1, S 32) 'glaube' (Bd. 7, S 7777) = 1642 / 38/II/C

Acta Criminalia (lat.): > Kriminalprozess = 1686 / 54/V

Acta Criminalis Magiae (lat.): > Kriminalprozess, Hexenprozess = 1642 / 37/II

Actio (lat.): > Klage; Zivilklage; Prozeß (GEORGES 1, 91) = 1591 / 17/XI, XV, XXIV, XXV, XXVII; 1613 / 23/IV; 1630 / 30/I, II, VII, X, XIII, XV, XIX, XXIII, XXXVIII, XXXIX, XL, LIII, LVI, LXIX, LXXIV, LXXVIII, LXXIX, LXXX; 1638 / 33; 1642 / 37/IV, X, XI, XII; 1656 / 44/III, IV, V; 1692 / 55/I, II; 1694 / 57; 1696 / 58/I, II

Actor (lat.): > Kläger (GEORGES 1, 93) = 1630 / 30/XL; 1642 / 37/VIII, XI

Actrix (lat.): > Klägerin (GEORGES 1, 93) = 1630 / 30/XXIV

advocat (lat.): > Advokat; Anwalt; Rechtsbeistand = 1630 / 30/XII, XXXVI, XL, LXXX

allegat (lat.): > er rügt eine = 1630 / 30/XVI/B, XXXVIII, XXXIX, XL; 1642 / 37/XI; 1656 / 44/IV

antzunden (ger.): > anzünden (DWB: 'anzünden' Bd. 1, S 531) = 1547 / 11/III/E

anwalt (ger.): 'durch sein erbetten anwalt anpringen' > durch seinem gebetenen Anwalt anbringen (DWB: 'anwalt' Bd. 1, S 513) anbringen' Bd. 1, S 300) = 1540 / 9/III

Apothecken (ger.): > Apotheken = 1661 / 49  
Apothecker (ger.): > Apotheker = 1658 / 45  
appliciern (lat.): > wendet Medikamente an (Duden-Fremdwörterbuch, 77) = 1630 / 30/XL

Ars Magica (lat.): > Die Kunst der Magie, teuffliche Kunst = 1686 / 54/V

Artzneÿ Doctori (ger. / lat.): > Artznei Doctor (DWB: 'Artz' Bd. 1, S 577) = 1630 / 30/LXXXI

Asche (ger.): 'zu aschen verbrennt werden' > zur Asche verbrannt werden = 1547 / 11/V/B

äydt (ger.): 'sein äydt leisten muß' > seinen Eid leisten muss (DWB: 'eid' Bd. 3, S 82) = 1625 / 28/II

## B

Babaaßon (ung.): > bábaasszony, bába > Hebamme = 1630 / 30/XXVIII

Bäbstlicher noch Kaiserlicher Reht (ger.): > Bäbstlicher noch Kaiserlicher Recht = 1530 / 5

Baid Laibriester (ger.): > Leutpriester (DWB: 'leutpriester' Bd. 12, S 850) = 1528 / 3/I, IV/C 1539 / 8

baide partheÿen (ger.): > beide Parteien (DWB: 'parteien' Bd. 13, S 1470) = 1591 / 17/III, VII

baiden ratgeswornen (ger.): > Geschworener (DWB: 'geschworen' Bd. 5, S 4008) = 1531 / 6/II

baiden Ratz geswornenn (ger.): > Geschworener (DWB: 'geschworen' Bd. 5, S 4008) = 1534 / 7

Balbierer (ger.): > Barbier; Bader = 1630 / 30/LXXXI

baptisare in nomine diaboli (lat.): > getauft auf den Namen des Teufels = 1654 / 43

- begnadigung (ger.): 'vmb begnadigung an gehalten' > um Begnadigung anhalten = 1592 / 18/IV
- beichtvatter (ger.): > Beichtvater (DWB: 'beichtvater' Bd. 1, S 1361) = 1678 / 53
- bekantnus (ger.): > Bekenntnis (DWB: 'bekenntnis' Bd. 1, S 1417) = 1534 / 7
- bekhanntnuss (ger.): > Bekenntnis (DWB: 'bekenntnis' Bd. 1, S 1417) = 1529 / 4/I; 1531 / 6/I, II
- bekhennt (ger.): > Bekenntnis (DWB: 'bekenntnis' Bd. 1, S 1417) = 1530 / 5
- beschehen (ger.): > beschehen (DWB: 'beschehen' Bd. 1, S 1549) = 1601 / 21/I, II
- beÿstand laisten (ger.): > Beistand leisten (DWB: 'beistand' Bd. 1, S 1396) = 1591 / 17/I
- beÿstand thun (ger.): > Beistand tun (DWB: 'beistand' Bd. 1, S 1396) = 1591 / 17/I
- bezaubert (ger.): > bezaubern (DWB: 'bezaubern' Bd. 1, S 1795) = 1617 / 25/I; 1693 / 56
- Biro (ung.): > bíró > Viilicus, Verwalter, Vogt, Dorfrichter (GEORGES 2, 3487) = 1686 / 54/V
- bluetgierig (ger.): > blutigierig; blutdürstig (DWB: 'blutigierig' Bd. 2, S 183) = 1586 / 15
- blut bezeügen (ger.): > blutigierig; blutdürstig (DWB: 'blutigierig' Bd. 2, S 183) = 1678 / 53
- blutrünstig (ger.): > blutrünstig (DWB: 'blutrünstig' Bd. 2, S 189) = 1648 / 41/I; 1638 / 33
- boßorkansag (ung.): > boszorkányság > Zauberei = 1630 / 30/LVII
- Boszorkány (ung.): > boszorkány > Hexe = 1686 / 54/V
- böse (ger.): > Böse; krankhaft; schädlich = 1604 / 22/III
- böse mäuler (ger.): 'durch böse mäuler verlestert werde' > durch böse Mäuler verlästert werden (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'mauler' Bd. 12, S 1802) = 1592 / 18/III
- bösen feindt (ger.): 'den bösen feindt' > den bösen feind (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'feindt' (Bd. 3, S 1457) = 1693 / 56
- bösen Sach (ger.): > bösen Sach (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) = 1630 / 30/XLI
- Bösen Verdacht (ger.): > bösen Verdacht (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) verdacht' Bd. 25, S 186) = 1630 / 30/XI
- bösen zauberischen (ger.): 'wegen sonderen begangnen bösen zauberischen an ihr leuten geubten stuekhen' > wegen besondren begangenen bösen zauberischen an ihren Leuten ausgeübten Stücken (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) 'leutenant' (Bd. 12, S 847) = 1617 / 25/IV > bösen zauberischen (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'zauberisch' (Bd. 31, S 389) = 1617 / 25/IV
- böses nachgesagt (ger.): > Böses nachgesagt (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) = 1628 / 29/II
- böses weib (ger.): > böses Weib (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'weib' (Bd. 28, S 329) = 1638 / 34
- böße sachen (ger.): > bösen Sach (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) = 1630 / 30/XL; 1630 / 30/XLI
- bößen Menschen (ger.): > bösen Mensch (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'mensch' (Bd. 12, S 2021) = 1630 / 30/XL
- bößer Argwan (ger.): > bösen Verdacht (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'verdacht' (Bd. 25, S 186) = 1630 / 30/XL
- bújós bajos roß kurvanó (ung.): > bújös-bájós rosz kurvanó > Zauberin, bösen und zeuberische Hure = 1630 / 30/XXVIII
- burgermaister diener (ger.): > Bürgermeisterdiener (DWB: 'bürgermeister' Bd. 2, S 541) 'diener' (Bd. 2, S 1109) = 1570 / 12/II
- burgerrecht (ger.): > Bürgerrecht (DWB: 'bürgerrecht' Bd. 2, S 541) = 1547 / 11/VII/G; 1641 / 35/I
- búbayoss maleficium ung. / (lat.): > búbájós, Hexenverbrechen = 1642 / 37/IX

## C

Calumnien (lat.): > Kalumnien;  
Verleumdungen = 1630 / 30/LXXX  
citiren (lat.): > zitieren; vorladen; zum  
Erscheinen auffordern (GEORGES 1, 1181)  
= 1648 / 41/I  
communicieret (lat.): > mitgeteilt (GEORGES  
1, 1326) = 1630 / 30/XXXIX  
concernire (lat.): > vermische (GEORGES 1,  
1384) = 1630 / 30/XIX  
Condition (lat.): > Kondition, Bedingung =  
1583 / 14; 1630 / 30/XL, LXXIV  
controversia (lat.): > Streitigkeit (GEORGES 1,  
1639) = 1630 / 30/L, LX  
Cörperlichen Iurament / Äydt / Eyd (ger.): >  
körperlicher eid (DWB: 'körperlich' Bd.  
11, S 1839) = 1642 / 37/II, III  
crafft (ger.): 'in crafft diss brieffs' > mit der  
Kraft dieses Briefes (DWB: 'kraft, for-  
men, ursprung, flexion' Bd. 11, S 1931) =  
1540 / 9/II  
creutzweiß (ger.): 'ein sächterle voll waßer  
creutzweiß yber den weg gegoßen' > ein  
Sachtel voll mit Wasser kreutzweise über  
den Weg gegossen = 1604 / 22/I  
criminalsachen (ger. / lat.): > Criminal  
Sachen (DWB: 'sachen' Bd. 14, S 1601)  
= 1591 / 17/XI, XII, XIV, XV; 1630 / 30/  
XV, XXXVIII, XLI,  
criminis magiae (lat.): > Zauberei = 1630  
/ 30/XXXVIII, XXXIX, L, LXI, LXII,  
LXIII  
Cur, Cure (lat.): > Kur; Heilbehandlung =  
1429 / 1; 1630 / 30/XXIV, LI, LXXXI;  
1654 / 43  
curieret (lat.): > ärztlich behandelte; heilte =  
1630 / 30/LV, LXXXI  
darzu bequämen (ger.): > sich zu etwas be-  
quemen (DWB: 'bequemen' Bd. 1, S  
1483) = 1663 / 50  
das böse gestrafft (ger.): > das Böse gestrafft  
(DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) gestrafen' Bd.  
5, S 4247) = 1693 / 56

decision (lat.): > Entscheidung (GEORGES 1,  
1919) = 1630 / 30/XL, L

## D

Deliberatum (lat.): > das Beschlossene  
(GEORGES 1, 2012) = 1630 / 30/XXV, LIV,  
LXIV; 1642 / 37/XI; 1656 / 44/I, III, IV, V  
deliberirret (lat.): > beschlossen (GEORGES  
1, 2012) = 1630 / 30/XXVI, XXXV,  
XXXVII, XL, L, LX, LXII, LXXIX  
derohalben (ger.): > deshalb (DWB: 'des-  
halb' Bd. 2, S 1021) = 1604 / 22/II; 1625 /  
28/II; 1630 / 30/II  
derowegen (ger.): > deshalb (DWB: 'des-  
halb' Bd. 2, S 1021) = 1591 / 17/I, II, III,  
VI, XXIV, XXV, XXVII; 1592 / 18/I, II;  
1597 / 20/III; 1604 / 22/II, VI; 1613 / 23/  
II; 1630 / 30/II, XVI/B, XVII, XXIX,  
XXXVIII, XXXIX, LXXXI; 1638 / 34;  
1656 / 44/III  
Diabolicas tentationes (lat.): >  
Versuchungen des Teufels = 1654 / 43  
diabolis pugnem (lat.): > die Teufel des  
Kampfes = 1654 / 43  
diabolos (lat.): 'timeo diabolos' > Die Angst  
vor dem Teufel = 1654 / 43  
die leibstraff (ger.): > leibliche Strafe (DWB:  
'strafe' Bd. 19, S 630) = 1539 / 8  
dieb (ger.): 'ein neggemarckhischen dieb' >  
einen > Neckenmarktischen Dieb = 1604  
/ 22/VI  
dilation (ger.): 'ihn ein dilation zuuertheilen'  
> ihn eine Dilation zu verteilen = 1625  
/ 28/I  
dociren (lat.): > nachweisen (GEORGES 1,  
2267) = 1630 / 30/IV; 1694 / 57  
drönuss (ger.): > Drohung (DWB: 'dräuung'  
Bd. 2, S 1349) = 1502 / 2  
E  
Egregius (lat.): > der sehr ehrenwerte  
(GEORGES 1, 2368) = 1630 / 30/XXVIII,  
XL

ehebruch getriben (ger.): 'vnzucht vnd ehebruch getriben' > Unzucht und Ehebruch getriben (DWB: 'unzucht' Bd. 24, S 2306) 'ehebruch' (Bd. 3, S 40) = 1596 / 19/I

ehreliebendte leit thuen (ger.): 'ehreliebendte leit thuen solihes nit' > ehreliebende Leute tuen solches nicht = 1591 / 17/XII

Emenda Lingvæ (lat.): > Zungengefälle = 1591 / 17/XXV, XXVII 1592 / 18/IV; 1630 / 30/LX, LXIV, LXVIII, LXXIX; 1642 / 38/I/B; 1692 / 55/I; 1696 / 58/I

endhaupt und geköpft (ger.): > enthauptet und geköpft (DWB: 'enthaupten' Bd. 3, S 555) 'geköpft' (Bd. 5, S 2835) = 1530 / 5

entloffenen dieb (ger.): 'ein entloffenen dieb' > einen entlaufenen Dieb (DWB: 'entlaufen' Bd. 3, S 567) 'dieb' (Bd. 2, S 1085) = 1604 / 22/VI

entloffenen zauberin (ger.): > entlaufene Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'entlaufen' (Bd. 3, S 567) = 1678 / 52

erpissen (ger.): > erbeissen (DWB: 'erbeissen' Bd. 3, S 714) = 1529 / 4/I

erzZauberin, Erzt Zauberin (ger.): > ErzZauberin > bezaubern, verzaubern (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'erzubern' (Bd. 3, S 1079) = 1630 / 30/LVIII; 1656 / 44/II/A, B

Euangelischer Prediger (ger.): > Evangelischer Prediger = 1618 / 26

execution (lat.): > Vollstreckung = 1630 / 30/LXXX

Exempel (lat.): > Beispiel = 1586 / 15; 1604 / 22/II; 1615 / 24/I/B; 1630 / 30/XXI, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XLI, LXVI; 1636 / 32/I

Exhibitor (lat.): > Antragsteller (GEORGES 1, 2554) = 1630 / 30/LI

Exponendum (lat.): > Auseinandersetzung (GEORGES 1, 2594) = 1630 / 30/XXIII, XXIV; 1642 / 37/XXI

## F

faber ferrarius (lat.): > Schmied = 1686 / 54/V

fähnl (ger.): 'mit ain weissen fähnl' > mit einer weissen Fahne (DWB: 'fahne' Bd. 3, S 1241) = 1634 / 31/I

falsche (ger.): 'falsche, vergiffte vnnnd verlogene zungen' > falsche, vergiftete und verlogene Zungen (DWB: 'fälschen' Bd. 3, S 1294) = 1591 / 17/IX 'khein falsche zeugnuß geben' > kein falsches Zeugnis geben (DWB: 'fälschen' Bd. 3, S 1294) 'zeugnis' (Bd. 31, S 860) = 1591 / 17/IX

falschenn zungen (ger.): 'mit ihren falschenn vnd vergifftigen zungen' > mit ihren falschen und vergifteten Zungen (DWB: 'fälschen' Bd. 3, S 1294) = 1591 / 17/V 'mit falschen zungen hin undt herbider ausschreyen vnnndt verklienern' > mit falschen Zungen hin und her wieder ausschreien und verkleinern (DWB: 'fälschen' Bd. 3, S 1294) = 1591 / 17/IX

fänckhnuss (ger.): > Gefängnis (DWB: 'gefängnis' Bd. 4, S 2125) = 1539 / 8

fassiones (lat.): > Bekenntnis (GEORGES 1, 2698) = 1630 / 30/XL

fautor (lat.): > Gönner (GEORGES 1, 2703) = 1630 / 30/XXXIII, XXXV, XLVI

fehdlichen dieb (ger.): 'ein fehdlichen dieb' > einen fehdlichen (feindseligen) Dieb (DWB: 'feindselig' Bd. 3, S 1462) 'dieb' (Bd. 2, S 1085) = 1604 / 22/VI

fekete eb (ung.): > fekete eb, kutya > schwarzen Hund = 1630 / 30/XXVIII

feliciter (lat.): > Glückauf!; Glück und Heil! (GEORGES 1, 2712) = 1630 / 30/LI, LIII, LXII, LXIII

fell drob gewachsen (ger.): 'es seÿ ir ein fell drob gewachsen' > es sei ihr ein Fell darüber gewachsen = 1604 / 22/IV

fendrich (ger.): 'ain fendrich der zaubringen' > ein Fährnich der zaubringen (DWB: 'fährnich' Bd. 3, S 1243) = 1634 / 31/I

fewerhackhen (ger.): > Feuerhaken (DWB: 'feuerhaken' Bd. 3, S 1594) = 1570 / 12/III  
 fitonissa (lat.): > Phitonissa, Zauberin = 1429 / 1  
 fortunae infelicioris (lat.): > Elend wie von Vermögen = 1617 / 25/IV  
 fömbden pawern (ger.): > fremden Bauern (DWB: 'bauern' Bd. 1, S 1180) = 1530 / 5  
 freien fuß (ger.): 'auff freien fuß zu stellen' > auf freien Fuß zu stellen = 1601 / 21/I  
 freundt, helffer und gunner (ger.): > Freund, Helfer und Gönner (DWB: 'freund' Bd. 4, S 161) 'helffer' (Bd. 10, S 958) 'gönner' Bd. 8, S 938) = 1529 / 4/II  
 Freÿman (ger.): > Freimann, Hacher, Henker, Scharfrichter (DWB: 'freimann' Bd. 4, S 117) = 1547 / 11/III, V/B; 1570 / 12/I, III; 1575 / 13; 1586 / 15; 1591 / 17/ XII, XIII, XIV; 1678 / 53; 1693 / 56  
 freÿthoff (ger.): 'in freÿthoff' > im Friedhof = 1634 / 31/I  
 fuserwaßer (ger.): > fuserwasser <?> = 1604 / 22/I  
 fürgepett (ger.): > Fürbitte (DWB: 'fürbitte' Bd. 4, S 667) = 1597 / 20/II

## G

gählings (ger.): > geling; plötzlich (DWB: 'geling; plötzlich' Bd. 6, 1,2, 2489) = 1630 / 30/LXXXI  
 gauckhlern (ger.): 'zaubereÿ vnnd gauckhlern getriben' > Zauberei und Gaukelei getrieben (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'gaukler, zauberer' (Bd. 4, S 1563) = 1586 / 15  
 gebreuchlich (ger.): 'wie es gebreuchlich ist' > wie es gebräuchlich ist = 1592 / 18/IV  
 gedrot (ger.): > gedröt (DWB: 'gedrat' Bd. 4, S 2038) = 1502 / 2  
 gefanngkhnuss (ger.): > Gefangenschaft (DWB: 'gefangenschaft' Bd. 4, S 2123) = 1528 / 3/III, IV/A, V

gegen bürgschafft (ger.): > gegen Bürgschaft (DWB: 'bürgschaft' Bd. 2, S 544) = 1601 / 21/II  
 Geistlichen Medico curiren (ger. / lat.): > Geistlichen Medizin curiren (DWB: 'Geistlich' Bd. 5, S 2777) = 1630 / 30/LXXXI  
 gemachter einbildung und Phantasia (ger.): > gemachter einbildung und Phantasia (DWB: 'phantasei' Bd. 13, S 1821) 'einbildung' (Bd. 3, S 152) = 1692 / 55/I  
 gemainer stat pader (ger.): > gemainer Stadtpader / Alderman (DWB: 'stadtva-ter' Bd. 17, S 507) = 1530 / 5  
 gemartert (ger.): 'gemartert, gepeinigt vnnd mir meine glider vnd leib zerrissen' > gemartert, gepeinigt und mir meine Glieder und Leib zerrissen = 1586 / 15  
 gepeinigt (ger.): 'gemartert, gepeinigt vnnd mir meine glider vnd leib zerrissen' > gemartert, gepeinigt und mir meine Glieder und Leib zerrissen = 1586 / 15 'gepeinigt und durquiert worden' > gepeinigt und torquiert worden = 1678 / 53  
 gerichts diener (ger.): > Gerichtsdieners (DWB: 'gerichtsdieners' Bd. 5, S 3658) = 1570 / 12/IV  
 gering (ger.): > verachtet (DWB: 'verachtet' Bd. 4, 1,2, 3695) = 1591 / 17/IV, XIX, XXII, XXIII, XXVII > verachtet (DWB: 'verachtet' Bd. 4, 1,2, 3695) = 1630 / 30/I, II, XIII, XVI/A, LXXXIII  
 gesagt (ger.): 'vnnter dÿ augen gesagt' > unter die Augen gesagt = 1528 / 3/I, II  
 geschrey (ger.): 'ein geschrey' > ein Geschrei (DWB: 'geschrei' Bd. 5, S 3963) = 1653 / 42  
 geschwätz (ger.): 'vnntutzen geschwätz' > unnütliches Geschwätz (DWB: 'geschwätz' Bd. 5, S 3983) = 1591 / 17/IX  
 gessen (ger.): > gegessen = 1634 / 31/I  
 gesundts (ger.): 'seines gesundts vnd lebens beraubt' > seine Gesundheit und sein Leben (DWB: 'gesundheit' Bd. 5, S 4321) = 1540 / 9/II

gesünt (ger.): > gesund (DWB: 'gesund' Bd. 5, S 4292) = 1528 / 3/II  
 gewalthätiger weise (ger.): > gewalttätiger Weise = 1604 / 22/I  
 gmeiner stat (ger.): > Gemeinde Stadt (DWB: 'stadtgemeinde' Bd. 17, S 461) = 1502 / 2  
 gnad (ger.): 'ymb gnad' > um Gnade (DWB: 'gnade' Bd. 8, S 505) = 1617 / 25/IV  
 gottesforcht (ger.): > Gottesfurcht (DWB: 'gottesfurcht' Bd. 8, S 1232) = 1591 / 17/V  
 gottslesterliche iniurien (ger.): 'schendliche gottslesterliche iniurien' > schändliche gottslästerliche Injurien (Duden-Fremdwörterbuch, 361) / (DWB: 'Gottlose' Bd. 8, S 1395) = 1591 / 17/I  
 großen gestanckh (ger.): 'mit ein großen gestanckh verschwunden' > mit einem großen Gestank verschwunden = 1604 / 22/IV  
 großen tortur (lat.): > große Tortur (DWB: 'tortur' Bd. 21, S 898) = 1678 / 53  
 größere zauberin (ger.): 'ein größere zauberin' > einen grössere Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1601 / 21/I  
 guettem feÿem aigen (ger.): 'mit guettem feÿem aigen willen vngezwungen mit mundt vnnd handt gelobt' > mit gutem freiem eigenem Willen ungezwungen mit Mund und Hand gelobt = 1540 / 9/II  
 gut bezeügen (ger.): > gutgierig; blutdürstig (DWB: 'gutgierig' Bd. 9, S 1428) = 1678 / 53  
 güetig examinirt (ger.): 'güetig vnnd peinlich examinirt worden' > gütig und peinlich examiniert worden (DWB: 'gütliche frage' (Bd. 9, S 1457) = 1634 / 31/II

## H

hagendören (ger.): > Hagelwetter (DWB: 'hagelwetter' Bd. 10, S 149) = 1502 / 2  
 hatt lauffen machen (ger.): > zum Laufen gezwungen hat = 1539 / 8  
 hauen und brunnen (ger.): > hauen und brennen = 1604 / 22/VI

hauenn (ger.): 'mit der hauenn ybern gründt geschlagen' > mit der Haue über (ohne?) Grund geschlagen = 1604 / 22/II  
 Hauer (ger.): > Holzfäller (DWB: 'hauer' Bd. 10, S 581) = 1615 / 24/III  
 hauswirtin (ger.): 'in meiner hauswirtin hausung' > in der Behausung von meiner Hauswirtin = 1530 / 5  
 Hebam (ger.): > Hebamme (DWB: 'hebamme' Bd. 10, S 715) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX; 1634 / 31/II  
 Heilligen Sacraments (ger.): 'Heilligen Sacraments der Tauff Crafft' > Heiligen Sacraments der Tauf Craft = 1630 / 30/XLI  
 henckher (ger.): > Freimann, Hacher, Henker, Scharfrichter (DWB: 'henker' Bd. 10, S 990) = 1617 / 25/III  
 Herberg (ger.): 'zu herber ist gewesen' > zum Herberg = 1530 / 5  
 Hero (ger.): 'zeit hero' > hero (zeitlich und örtlich) (DWB: 'hero' Bd. 10, S 1121) = 1630 / 30/XVI/B, XVII, XXXVIII, XXXIX, XLI, LXXVII  
 herter (ger.): > Herde (DWB: 'herde' Bd. 10, S 1077) = 1529 / 4/I; 1641 / 35/I  
 Hex (ger.): 'eine hex' > eine Hexe (DWB: 'hexe' Bd. 10, S 1299) = 1678 / 53  
 hexen (ger.): > Hexe (DWB: 'hexe' Bd. 10, S 1299) = 1604 / 22/IV; 1630 / 30/XLI  
 hexen vnd zauberinnen geredt (ger.): 'von hexen vnd zauberinnen geredt' > von Hexen und Zauberinnen geredet (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1604 / 22/IV  
 Hexerei, Hexereÿ (ger.): > Hexerei (DWB: 'hexerei' Bd. 10, S 1304) = 1686 / 54/II; 1694 / 57  
 hexin (ger.): 'ein solche hexin' > Hexe (DWB: 'hexe' Bd. 10, S 1299) = 1630 / 30/XL  
 hexisch zeichen (ger.): 'ein hexisch zeichen oder aber brand' > ein hexerisches Zeichen oder aber Brand (DWB: 'hexerisch' Bd. 10, S 1304) = 1678 / 53

Hochgräf (ger.): > Hochgräf (DWB: 'hochgräflich' Bd. 10, S 1622) = 1659 / 46/II, III  
 honesta foemina (lat.): > eine ehrbare Frau = 1694 / 57; 1696 / 58/I  
 honesta matrona (lat.): > eine ehrenvolle Matrone = 1696 / 58/I, II  
 honesta mulier (lat.): > eine ehrbare Frau = 1686 / 54/V  
 höchste beschwerung (ger.): > höchste Beschwerde (DWB: 'beschwerung' Bd. 1, S 1605) = 1591 / 17/V  
 huer (ger.): > Hure (DWB: 'Hure' Bd. 10, S 1958) = 1636 / 32/I  
 hurensakh (ger.): > Hündin, Hure, Hurensack (vgl.) (DWB: 'Hurensack' Bd. 10, S 1931) = 1591 / 17/IX

## I, J

incantatrix (lat.): > Hexe / mit einem Zauberspruch Belegende = 1429 / 1  
 Indianisch verlohnte hennen (ger.): > Truthahnen, Truthuhn (Meleagris gallopavo) (DWB: 'truthuhn' Bd. 22, S 1434) = 1658 / 45  
 injurien (lat.): 'schendliche gottsesterliche iniurien' > schändliche gottslästerliche Injurien (Duden-Fremdwörterbuch, 361) / (DWB: 'Gottlose' Bd. 8, S 1395) = 1591 / 17/I > Injurie; beleidigt; Beleidigung durch Worte und Taten (Duden-Fremdwörterbuch, 361) = 1591 / 17/XI  
 injurirt (lat.): > Injurie; beleidigt; Beleidigung durch Worte und Taten (Duden-Fremdwörterbuch, 361) = 1613 / 23/III; 1615 / 24/I/A; 1628 / 29/I; 1630 / 30/XV, LXIX, LXX, LXXIV, LXXVI  
 Inmittirten (lat.): > eingelassenen (GEORGES 1, 73) = 1529 / 4/I  
 inquilinum (lat.): > Einwohner = 1692 / 55/I; 1630 / 30/XV; 1636 / 32/I; 1642 / 37/II  
 intoxicatrix (lat.): > Giftmörder = 1429 / 1  
 inzicht (ger.): > Inzucht (DWB: 'inzucht' Bd. 10, S 2152) = 1625 / 28/II

Iudicat (lat.): > Gericht = 1591 / 17/XXIV  
 Jinge (ger.): > Jünger (DWB: 'jünger' Bd. 10, S 2379) = 1630 / 30/XXIX  
 judex nobilium (lat.): > Stuhlrichter = 1429 / 1; 1630 / 30/XXVIII, XXXII, XL, LVII, LXVII; 1686 / 54/V  
 Judicium (lat.): > Urteil = 1429 / 1; 1630 / 30/I, II, VIII, XXXVII, XXXVIII, XXXIX, XL, LXII, LXIX; 1692 / 55/II  
 Jurament, iurament (lat.): > Eid = 1591 / 17/X/A, XV, XVI, XXIV, XXV; 1624 / 27; 1628 / 29/I, II, III, IV; 1630 / 30/V, VI, VIII, XIV, XV, XVI, XVII, XIX, XXIV, XXIX, XXX, XXXII, XXXIV, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI; 1659 / 47; 1678 / 53  
 juratus assessor (lat.): > Geschworener = 1429 / 1; 1630 / 30/XVI/B, XVII, LXVII; 1686 / 54/V  
 juratus examinatus et fassus est (lat.): > er legt den Eid ab und sagt aus = 1630 / 30/XXVIII; 1686 / 54/V  
 Jurisdictio (lat.): > Jurisdiktion; Rechtssprechung; Gerichtsbarkeit = 1630 / 30/L; 1642 / 37/VI

## K

käpel (ger.): > Kappe (DWB: 'kappe' Bd. 11, S 188) = 1659 / 47  
 kessel (ger.): 'in einen kessel sezen und kochen lassen' > in einen Kessel setzen und kochen lassen = 1678 / 53  
 khaimredt (ger.): > heimreden (DWB: 'heim' Bd. 10, S 855) 'reden' (Bd. 14, S 463) = 1591 / 17/XV  
 khekhsilber (ger.): > Quecksilber (DWB: 'quecksilber' Bd. 13, S 2336) = 1596 / 19/I  
 khnab (ger.): 'gemellter khnab nahet gar verdorben vnd vnuerständig worden' > der genannte Knabe ist nahe verdorben und unverständig geworden = 1539 / 8  
 khodt (ger.): 'ins khodt hinein' > in den Kot [Schmutz] hinein = 1591 / 17/IX

khue vil milich (ger.): 'ire khue vil milich gäben' > ihre Kühe viel Milch geben = 1529 / 4/I

kichinj fekete ember (ung.): > kicsiny fekete ember > schwarzen Mänlein = 1630 / 30/XXVIII

Kinder außzuwechßlen Pflegen (ger.): > Kinder auszuwechsslen Pflegen = 1630 / 30/XVII, XXXVIII

kinder rauben (ger.): > kinderrauben (DWB: 'kinderraub' Bd. 11, S 746) = 1630 / 30/XXXVIII, XLI

kindermorder (ger.): > Kindermörder (DWB: 'kindermörder' Bd. 11, S 743) = 1618 / 26

kläel (ger.): 'ein kläel' > ein Kläuel; Knäuel (DWB: 'kläuel' Bd. 11, S 1030) = 1661 / 49

kleines mandl (ger.): 'ein kleines mandl' > ein kleines Männchen (DWB: 'männchen' Bd. 12, S 1571) = 1653 / 42

kochen (ger.): 'in einen kessel sezen und kochen lassen' > in einen Kessel setzen und kochen lassen = 1678 / 53

Kopff gerissen / Kopff weggerißen (ger.): > Kopf gerissen = 1630 / 30/XVII, XXXVII, XXXVIII, XXXIX

könn sich nit allerdings weiß brennen (ger.): > kann sich nicht weiß brennen = 1601 / 21/II

krankheit (ger.): 'sein krankheit mit einem trunck beÿgebracht' > seine Krankheit mit einem Getränk beigebracht (DWB: 'krankheit' Bd. 11, S 2038) = 1625 / 28/I, II

Kreenblatel (ger.): 'ain kreenblatel' > ein Kränbeerenblätter, Preiselbeeren (DWB: 'kranichbeere' Bd. 11, S 2022) = 1643 / 40

kreuzweiss (ger.): 'mit strohhalm kreuzweiss gebunden' > mit Strohalm kreuzweise gebunden (DWB: 'strohhalm' Bd. 19, S 1661) 'kreuzweise, kreuz feuer' (Bd. 11, S 2201) = 1643 / 40

L

laimb strekhen (ger.): > leib strecken, 'strecken' 'für etw./jem. Einsetzen (DWB: 'strecken' Bd. 19, S 1122 C.3) = 1630 / 30/XIX

leib und guet (ger.): 'mit leib und guet' > mit Leib und Gut (DWB: 'leib' Bd. 12, S 580) = 1502 / 2

leib, gut und blut (formula) (ger.): 'neben haab, leib, gut und blut bezeugen wollen' > neben Habe, Leib, Gut und Blut bezeugen wollen = 1678 / 53

lesterwort (ger.): > Lästewort (DWB: 'lästerwort' Bd. 12, S 264) = 1591 / 17/IX

Leÿgeben (ger.): > Leitgeben (DWB: 'leitgebe' Bd. 12, S 737) = 1630 / 30/XVII, XXIX

liederliche weib (ger.): 'liederliche und nichtiges weib' > liederliches Weib; Schelte für Frauen = 1702 / 59/I

M

magici (lat.): > Zeubern = 1630 / 30/LIII

malafiz personen (ger. / lat.): > malefiz personen (DWB: 'malefiz' Bd. 12, S 1500) = 1693 / 56

malefactor (lat.): > einen öffentlichen Verbrecher / Übeltäter = 1630 / 30/XXIV

malefizstueckh (ger. / lat.): > Malefizstück (DWB: 'malefizstück' Bd. 12, S 1500) = 1586 / 15

malefizstueckh vber mich bekhennen (ger.): > Malefizstück über sich bekennen (DWB: 'malefizstück' Bd. 12, S 1500) = 1586 / 15

mannspersonen (ger.): 'eÿtel mannspersonen' > eitel Mannspersonen = 1591 / 17/XXIV

Mans Perschon (ger.): 'eine Mans Perschon doch one Kopf vnd mit einer geÿssel schmalzent gesehen' > eine Mansperson doch ohne Kopf und mit einer Geißel schmalzent gesehen = 1630 / 30/LIX



- Materi (ger.): 'ain materi geben' > ein Materi geben (DWB: 'materie' Bd. 12, S 1751) = 1529 / 4/I 'ain materi züerichten' > ein Materi zurichten (DWB: 'materie' Bd. 12, S 1751) = 1547 / 11/III/E
- matron (ger.): 'in ehrn erkante matron' > in Ehren erkannte Matron = 1628 / 29/II
- medicamenten (lat.): > Medizin = 1630 / 30/LV
- medicus doctor / Doctor Medicinæ (lat.): > Arznei Doctor = 1630 / 30/XXVIII, XXXVIII, XXXIX
- mercurium sublimatum (lat.): > mercurium sublimatum = 1613 / 23/III
- Metzger (ger.): > Metzger (DWB: 'metzger' Bd. 12, S 2156) = 1686 / 54/I; 1693 / 56
- Michlische huer (ger.): > michel Hure (DWB: 'michel Hure' Bd. 12, S 2169–2172) = 1636 / 32/I
- milch (ger.): 'milch zu der zauberey' > milch zu der Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1601 / 21/II
- mishandlung (ger.): > Mißhandlung = 1529 / 4/II
- mispraucht (ger.): > mißbraucht = 1586 / 15
- mißverstand (ger.): > missverstehen = 1592 / 18/IV
- mit einander (ger.): 'mit einander vnaÿnig sein' > miteinander uneinig sein (DWB: 'miteinander' Bd. 12, S 2342) = 1547 / 11/III/E
- mitburger (ger.): > mitbürger = 1530 / 5
- mörderischen dieb (ger.): 'ein mörderischen dieb' > einen mörderischen Dieb = 1604 / 22/VI
- mörzenkraut (ger.): > <?> = 1634 / 31/I
- N
- nachpern (ger.): 'ettlichen nachpern ir viech damit erpaÿsst' > etlichen Nachbarn ihr Viech damit erbeisst = 1530 / 5
- nechstkunfftig (ger.): > nachkünftig (DWB: 'nachkünftig' Bd. 13, S 84) = 1540 / 9/III
- nechstverschinnenen (ger.): > nächstverschienenen; letztvergangenen (DWB: 'nächstverschienen' Bd. 13, S 144) = 1592 / 18/I
- negat (lat.): > verneint; leugnet (GEORGES 2, 1129) = 1591 / 17/XXV; 1642 / 37/XII; 1656 / 44/III
- negiert (lat.): > negiert; verneint; leugnet; (GEORGES 2, 1129) = 1643 / 40
- neid, has, rach (ger.): 'weder neid, has, rach noch kain vbel darumben ze tragen' > weder Neid, Hass, Rache, noch kein Übel darum zu tragen = 1530 / 5
- Nemet Profoszt (ung.): > német prófoszt > Deutsch Provost = 1686 / 54/V
- nicht viel dicentes (lat.): > gesagt = dico, dicere (DWB: 'nicht viel dicentes' Bd. 2, S 1472) = 1591 / 17/XIV
- nichtiges weib (ger.): 'liederliche und nichtiges weib' > liederliches Weib; Schelte für Frauen = 1702 / 59/I
- niderzuschlagen (ger.): 'wie ein vieh niderzuschlagen' > wie ein Vieh niederzuschlagen = 1625 / 28/I
- nyilvan valo Boszorkány (ung.): > nyilvánvaló boszorkány > einen öffentlichen Zauberin = 1686 / 54/V
- O
- oberster leutenands (ger.): > Oberster Leutenands = 1659 / 47
- obrigkeit (ger.): 'die obrigkeit nit so oft vberloffen werde' > die Obrigkeit nicht so oft überlaufen wird (DWB: 'obrigkeit' Bd. 13, S 1115) = 1601 / 21/III
- offenlichen widerruff thu (ger.): 'ein offenlichen widerruff thu' > einen öffentlichen Widerruf thun = 1592 / 18/IV
- öffentliche Zauberin (ger.): 'ein öffentliche zauberin' > einen öffentlichen Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1601 / 21/I; 1660 / 48
- ongearlich (ger.): > ungefähr (DWB: 'ungefähr' Bd. 24, S 650) = 1530 / 5

## P

pain bekhennt (ger.): > peinliche Frage  
(DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1534 / 7

Päkhshier (ger.): > packschierig (DWB: 'packschierig' Bd. 13, S 1405–1406) = 1591 / 17/IX

Palatinalis mandato (lat.): > Palatin Mandat = 1686 / 54/V

pechantnus (ger.): > Bekenntnis (DWB: 'bekenntnis' Bd. 1, S 1417) = 1528 / 3/I

pechent (ger.): > Bekenntnis (DWB: 'bekenntnis' Bd. 1, S 1417) = 1528 / 3/I

pein (ger.): 'mit vnd on pein' > mit und ohne Peinigung (DWB: 'peinigung' Bd. 13, S 1528) = 1530 / 5

peindlich examinirt (ger.): 'gütig vnnd peindlich examinirt worden' > gütig und peinlich examiniert worden (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) 'gütliche frage' (Bd. 9, S 1457) = 1634 / 31/II

peindliche frag (ger.): 'an die peindliche martter vnnd frag werffen' > an die peinliche Marter und Frage werfen (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1586 / 15

peindliche martter vnnd frag (ger.): 'an die peindliche martter vnnd frag werffen' > an die peinliche Marter und Frage werfen (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1586 / 15

peinlich examinirt (ger.): > peinliche Frage (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1634 / 31/II

peinlich gefragt (ger.): 'zauberey halben peinlich gefragt' > Zauberei halben peinlich gefragt (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1570 / 12/I

peinlich vnd gutlich bekhanntnuss (ger.): > peinliche und gütliche Frage / examen torturalis et benignum examen (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) 'gütliche frage' Bd. 9, S 1457) = 1531 / 6/I

peinliche frag (ger.): 'an peinlicher frag' > peinliche Frage (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1529 / 4/I; 1586 / 15; 1591 / 17/XIII; 1630 / 30/XLI

peinlichen bekhanndtnuß (ger.): > peinliches Bekenntniss (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1634 / 31/I

Peinlichen Sach (ger.): > Peinlichen Sach (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1630 / 30/XLI

pettelstab (ger.): > Bettelstab (DWB: 'bettelstab' Bd. 1, S 1731) = 1586 / 15

peünlich gefragt (ger.): > peinliche Frage (DWB: 'peinliche frage, tortura' Bd. 13, S 1528) = 1570 / 12/II

phantasias et somnia noctua (lat.): > die Phantasie und die Träume der Nacht = 1630 / 30/XL

pileonis (lat.): > Hutmacher = 1692 / 55/I

pinkhel (ger.): > bunkel (DWB: 'bunkel' Bd. 2, S 525–530) = 1591 / 17/IX

plane (lat.): > gänzlich; völlig; entschieden (GEORGES 2, 1728) = 1654 / 43

plundern (ger.): > plündern (DWB: 'plündern' Bd. 13, S 1948) = 1547 / 11/III/A

plutzer (ger.): 'ein trunckh auß eim plutzer geben' > ein Getränk aus Plutzer geben (DWB: 'getränk' Bd. 5, S 4416) 'plutzer' Bd. 13, S 1950) = 1604 / 22/VI

plüe (ger.): 'in plüe stee' > in der Blüte steht (DWB: 'blüte' Bd. 2, S 176) = 1502 / 2

poena (lat.): > Genugtuung, Strafe, Bestrafung, Rache (GEORGES 2, 1750) = 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, LII, LIX; 1694 / 57; 1696 / 58/I

poser (ger.): > bösern (DWB: 'bösern' Bd. 2, S 256) = 1530 / 5

pöse naigung (ger.): 'pöse naigung und unwillen' > böse Neigung und Unwillen (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'neigung' (Bd. 13, S 578) 'unwillen' (Bd. 24, S 2219) = 1530 / 5

pöse zauberei (ger.): > böse Zauberei (DWB: 'böse' Bd. 2, S 248) 'zauberei' (Bd. 31, S 333) = 1529 / 4/I

- pöslich than (ger.): > bösslich thun (DWB: 'bösslich' Bd. 2, S 260) = 1528 / 3/I
- Prannger (ger.): 'an den prannger gestellt' > an den Pranger gestellt (DWB: 'branger' Bd. 2, S 304) = 1540 / 10
- principal (lat.): > Anwalts Principalin, Auftraggeberin, Vormund (DWB: 'principal' Bd. 13, S 2129) = 1630 / 30/I, II, IV, VII, VIII, X, XI, XII, XV, XIX, XXVI, XXXI, XXXII, XXXIV, XXXVI, XXXVII, XL, LXXVI
- princialis (lat.): > Anwalts Principalin, Auftraggeberin, Vormund (DWB: 'princialis' Bd. 13, S 2129) = 1648 / 41/II
- proba (lat.): > Prüfung (GEORGES 2, 1392) = 1591 / 17/XIII, XV; 1692 / 55/II; 1694 / 57
- prot (ger.): > Brot (DWB: 'brot' Bd. 2, S 399) = 1547 / 11/III/E
- Protection (lat.): > Schutz (DWB: 'protection' Bd. 13, S 2174) = 1630 / 30/XXXIII, LXI
- protestando vermeldet (ger. / lat.): > protestierend meldet = 1591 / 17/VI
- publicus malefactor (lat.): > einen öffentlichen Verbrecher / Übeltäter = 1429 / 1; 1642 / 37/VIII
- puppil (ger. / lat.): > pupillus, Waisenkind (DWB: 'waisenkind' Bd. 27, S 1057) = 1591 / 17/IX
- Purgationes (lat.): > Abfuhrmittel (GEORGES 2, 2090) = 1591 / 17/XIII, XXV
- purgel (ger.): > Bürger (DWB: 'bürger' Bd. 2, S 537) = 1528 / 3/IV/C
- purgirn (ger.): 'sich purgirn' > sich purgieren (DWB: 'purgieren' Bd. 13, S 2253) = 1624 / 27
- R
- rad gerichtet (ger.): 'mit dem rad gerichtet' > mit dem Rad hingerichtet = 1597 / 20/II
- rad schworn (ger.): > Rat Geschworenen (DWB: 'geschworen' Bd. 5, S 4008) = 1528 / 3/I
- refusio (lat.): > Zurückerstattung (GEORGES 2, 2275) = 1630 / 30/LXXIV; 1661 / 49
- Reken (ger.): 'zu dem reken gezeit' > zu dem Rekel gezeigt = 1678 / 53
- Replica (ger.): > Klageerwiederung; Gegenantwort; Einrede (DWB: 'Gegenantwort' Bd. 29, S 1145) = 1591 / 17/I, XXIV, XXVII; 1592 / 18/I; 1597 / 20/III; 1630 / 30/III, VII, VIII, XVII, XXXVII, XL
- richter (ger.): > Stadtrichter (DWB: 'Stadtrichter' Bd. 17, S 495-496) = 1663 / 50
- Richters dienstmensch (ger.): > Gerichtsdienner (DWB: 'gerichtsdienner' Bd. 5, S 3658) = 1660 / 48
- Roten Peter (ger.): > Roten Peter = 1530 / 5
- ruetten gestrichen (ger.): 'mit ruetten gestrichen' > mit Ruten gestrichen = 1540 / 10
- S
- sachen (ger.): 'der obgemelten sachen halben' > der oben gemeldeten Sachen halben (DWB: 'sachen' Bd. 14, S 1601) = 1530 / 5
- sächterle voll waßer (ger.): 'ein sächterle voll waßer creutzweiß yber den weg gegoßen' > ein Sachtel voll mit Wasser kreutzweise über den Weg gegossen = 1604 / 22/I
- Sacra Hurensohn (ger.): > Heilige Hurensohn (DWB: 'Hurensohn' Bd. 10, S 1964) = 1659 / 46/I
- sakhvollentige huern (ger.): 'eine tausent sakhvollentige huern gescholten / ein sechternvollentige huren gescholten' > ein sechternvollentige Huren gescholten (DWB: 'Hure' Bd. 10, S 1958) = 1604 / 22/II
- salben geschmirt (ger.): 'mit salben geschmirt' > mit Salbe eingeschmiert = 1628 / 29/I
- sathan (ger.): 'sambt dem sathan' > samt dem Sathan (DWB: 'satan' Bd. 14, S 1806) = 1604 / 22/IV

- sauherter (ger.): > Sauherter >  
Schweinegrippe Herde (DWB: 'herde' Bd. 10, S 1077) = 1531 / 6/II
- schand (ger.): 'spott vnd schand leiden müßen' > Spott und Schande leiden zu müssen (DWB: 'spott' Bd. 16, Sp. 2689) 'schande' (Bd. 14, S 2127) = 1601 / 21/I
- Schandthuer (ger.): > Schandhuer (DWB: 'Schandhuer' Bd. 14, S 2148–2149) = 1636 / 32/I
- schärpffer (ger.): > Freimann, Hacher, Henker, Scharfrichter (DWB: 'scharfrichter' Bd. 14, S 2196) = 1641 / 35/I
- Scharpffrichter (ger.): > Freimann, Hacher, Henker, Scharfrichter (DWB: 'scharfrichter' Bd. 14, S 2196) = 1597 / 20/I
- schellig (ger.): > schellig > aufgeregt, zornig (DWB: 'Schellig' Bd. 14, S 2501) = 1591 / 17/IV
- schelmenbrief (ger.): > Schelmenbrief (DWB: 'schelmenbrief' Bd. 14, S 2512) = 1604 / 22/VI
- scheltwort (ger.): 'ein skumpen vnd scheltwort' > ein Schimpf- und Scheltwort (DWB: 'schimpfwort' Bd. 15, S 186) 'scheltwort' Bd. 14, S 2532) = 1591 / 17/VII
- Scherb (ger.): 'ain scherb' > Scherb (DWB: 'scherb' Bd. 14, S 2560) = 1643 / 40
- schimpffred (ger.): 'ein schimpffred' > eine Schimpffrede (DWB: 'schimpffrede' Bd. 15, S 184) = 1592 / 18/I
- schmach vnd scheltwort (ger.): > ein Schmä- und Scheltwort (DWB: 'schmäwort' Bd. 15, Sp. 909) 'scheltwort' (Bd. 14, S 2532) = 1591 / 17/VIII
- schmehen vnd verunglimpfen (ger.): > schmähen und verunglimpfen (DWB: 'schmähen' Bd. 15, S 903) 'verunglimpfen' (Bd. 25, S 2029) = 1591 / 17/V
- schneidergesell (ger.): 'schneidergesell beÿ seinem guten gewißen aus' > schneidergesell bei seinem guten Gewissen aus (DWB: 'schneider' Bd. 15, S 1268) = 1653 / 42
- schriftlich procedirn (ger.): > schriftlich processieren (DWB: 'schriftlich' Bd. 15, S 1745) 'processieren' (Bd. 13, S 2157) = 1591 / 17/III
- Schuelmaister (ger.): > Schulmeister (DWB: 'Schulmeister' Bd. 15, S 1958) = 1638 / 34
- Schulmeister (ger.): > Schulmeister (DWB: 'Schulmeister' Bd. 15, S 1958) = 1618 / 26
- schwarze Mänlein / schwarzen Mändl (ger.): > schwarzen Mänlein > klein Mänlein > Troll, Kobold (DWB: 'Troll' Bd. 22, S 799) = 1630 / 30/VI, XXXII
- schwarzen hund / schwarzen hundert (ger.): > schwarzen Hund, böser Hund (DWB: 'hund' Bd. 10, S 1910) = 1630 / 30/VI, XXXII
- schwören fluehen (ger.): 'mit schwören fluehen' > mit schweren Fluchen (DWB: 'fluchen' Bd. 3, S 1828) = 1591 / 17/XII
- seductrix (lat.): > ein verführerisches = 1429 / 1
- seelen patron (ger.): > seelische Patron = 1678 / 53
- segenssprachs (ger.): 'wegen allerhandt böser verdacht heimbllicher zauberischer künst vnd segenssprachs' > wegen allerhand böser Verdacht heimlicher zauberischer Kunst und Segenssprache (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) 'kunst, zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) 'segensprechen' (Bd. 16, S 114) = 1643 / 39
- senior (lat.): > der ältere = 1686 / 54/I
- Sententz (lat.): > Urteil (GEORGES 2, 2604) = 1591 / 17/XXVII; 1615 / 24/II
- silbrens ringl (ger.): 'ein silbrens ringl' > ein Silberring (DWB: 'silberring' Bd. 16, S 1037) = 1547 / 11/III/E
- sintemall (ger.): > da; weil; indem (DWB: 'sintemal' Bd. 16, S 1211) = 1591 / 16; 1591 / 17/I, XXV; 1630 / 30/VIII, XIII, XIV/A, XXXVIII, XXXIX, XL, LXXVI, LXXXI

- skumpen (ger.): 'ein skumpen vnd scheltwort' > ein Schimpf- und Scheltwort (DWB: 'schimpfwort' Bd. 15, S 186) scheltwort' Bd. 14, S 2532) = 1591 / 17/ VII
- soldaten (ger.): > soldaten (DWB: 'soldat' Bd. 16, S 1436) = 1659 / 47
- solhe khunst (ger.): > solhe kunst (DWB: 'kunst, zauberkunst' Bd. 11, S 2666) = 1641 / 35/I
- Spittlvatter (ger.): > Spitalvater (DWB: 'spital' Bd. 16, S 255) 'vater' (Bd. 25, S 13) = 1615 / 24/IV
- spott (ger.): 'spott vnd schand leiden müßen' > Spott und Schande leiden zu müssen (DWB: 'spott' Bd. 16, Sp. 2689) 'schande' (Bd. 14, S 2127) = 1601 / 21/I
- Stad Camerer (ger.): > Stadtkämmerer (DWB: 'stadtkämmerer' Bd. 17, S 471) = 1686 / 54/I
- Stad Richter (ger.): > Stadtrichter (DWB: 'Stadtrichter' Bd. 17, S 495–496) = 1686 / 54/I
- Stange (ger.): > Pfahl; Vorrichtung zum Übersteigen eines Zauns (DWB: 'stange' Bd. 18, S 2823) = 1696 / 58/I
- Statherter (ger.): > Stadtherter > Herde (DWB: 'herde' Bd. 10, S 1077) = 1529 / 4/II
- Statt Richter (ger.): > Stadtrichter (DWB: 'Stadtrichter' Bd. 17, S 495–496) = 1615 / 24/I/A, B, II; 1613 / 23/IV
- Stattbrauch (ger.): > Stadtbrauch (DWB: 'Stadtbrauch' Bd. 17, S 444) = 1591 / 17/ VI, VII
- Stattcammerer / Cammerer (ger.): > Stadtkämmerer (DWB: 'stadtkämmerer' Bd. 17, S 471) = 1591 / 17/I, IV, V, XVII, XXIII, XXV; 1630 / 30/LXX, LXXX
- Stattgericht (ger.): > Stadtgericht (DWB: 'Stadtgericht' Bd. 17, S 462) = 1613 / 23/ III; 1630 / 30/II, VII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, LVII; 1642 / 37/II, III; 1659 / 46/ II; 1667 / 51; 1692 / 55/II; 1694 / 57
- Stattknoch (ger.): > Stadtkoch (DWB: 'stadtkoch' Bd. 17, S 475) = 1540 / 10
- Stattkuchl (ger.): > Stadtkoch (DWB: 'stadtkoch' Bd. 17, S 475) = 1540 / 10
- Stattrichter (ger.): > Stadtrichter (DWB: 'Stadtrichter' Bd. 17, S 495–496) = 1591 / 17/XVII, XIX, XXIV; 1634 / 31/II; 1638 / 34; 1641 / 35/I; 1641 / 36; 1630 / 30/XVII, XXIX, XXXVIII, XXXIX, XL, XLI, LVII
- stieffuatter (ger.): > Stiefvater (DWB: 'stiefvater' Bd. 18, S 2814) = 1604 / 22/I
- Storchen (ger.): > Storchen > Hexen (DWB: 'storch' Bd. 19, S 364) 'hexe' (Bd. 10, S 1299) = 1591 / 17/IV, V, XVIII, XIX, XXII
- straff (ger.): > Strafe (DWB: 'strafe' Bd. 19, S 630) = 1502 / 2
- strenge frag (ger.): 'mit vnnd on strenge frag' > strenge Frage; peinliches verhör (DWB: 'strenge' Bd. 19, S 1403) 'frage' (Bd. 4, S 47) = 1547 / 11/III/E 'an die strenge frag werffen' > strenge Frage; peinliches verhör (DWB: 'strenge' Bd. 19, S 1403) 'frage' (Bd. 4, S 47) = 1586 / 15
- strennger frag (ger.): > strenge Frage; peinliches verhör (DWB: 'strenge' Bd. 19, S 1403) 'frage' (Bd. 4, S 47) = 1531 / 6/I
- strohalm (ger.): 'mit strohalm kreuzweiss gebunden' > mit Strohalm kreuzweise gebunden (DWB: 'strohalm' Bd. 19, S 1661) 'kreuzweise, kreuz feuer' (Bd. 11, S 2201) = 1643 / 40
- Studenten huer (ger.): > Studenten Hure (DWB: 'Hure' Bd. 10, S 1958) = 1636 / 32/I
- Suspicion, Suspition (lat.): > Argwohn; Verdacht (GEORGES 2, 2979) = 1591 / 17/XV; 1597 / 20/I; 1630 / 30/XXIV, XXXIII, L, LXII

## T

taffaten täschlein (ger.): > taften Täschlein  
(DWB: 'täschlein' Bd. 21, S 155) = 1547 /  
11/III/B, C

talio (lat.): > gleiche Wiedervergeltung  
(GEORGES 2, 3013) = 1630 / 30/XXXVIII,  
XXXIX, XL, LXII; 1694 / 57

täschl (ger.): 'samattens täschl' > Täschlein  
aus Seide (DWB: 'täschlein' Bd. 21, S  
155) = 1547 / 11/III/A

täschlein (ger.): 'in den täschlein dermassen  
sachen vernäet' > in den Täschlein der-  
massen Sachen vernähet (DWB: 'täsch-  
lein' Bd. 21, S 155) = 1547 / 11/III/E

Tauff Crafft (ger.): 'Heiligen Sacraments  
der Tauff Crafft' > Tauf Craft = 1630 /  
30/XLI

teuffischen künst (ger.): > teuflische Kunst  
(DWB: 'teuflisch' Bd. 21, S 294) 'kunst,  
zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1528 / 3/I

teuffel (ger.): 'der teuffel sey mit seinem gehör-  
nen voran gefahrn' > der Teuffel sei mit  
seinem Gehörn voran gefahren (DWB:  
'teuffel' Bd. 21, S 265) = 1604 / 22/I, IV

Teuffel (ger.): > Teuffel (DWB: 'teuffel' Bd.  
21, S 265) = 1591 / 17/V

teuffel (ger.): 'auß anreizung des teuffelß' >  
aus Anreiz des Teuffels (DWB: 'anreiz'  
Bd. 1, S 426) 'teuffel' (Bd. 21, S 265) =  
1617 / 25/IV

teuffel (ger.): 'des teuffelß in kleinmuetickeit'  
> des Teuffels in kleinmütigkeit (DWB:  
'teuffel' Bd. 21, S 265) = 1617 / 25/IV

teuffel (ger.): 'der teuffel hinführen' > der  
Teuffel hinführen (DWB: 'teuffel' Bd. 21, S  
265) 'hinführen' (Bd. 10, S 1433) = 1661  
/ 49

teuffel (ger.): 'der teuffel' > der Teuffel  
(DWB: 'teuffel' Bd. 21, S 265) = 1678 / 53

teuffels (ger.): 'des teuffels vnd seines werck-  
zeugs abgesagter spinnefeindt' > des  
Teuffels und seines Werkzeuges abgesagter  
Spinnefeind (DWB: 'teuffel' Bd. 21, S 265)  
= 1591 / 17/V

teufflichen kunst (ger.): > teuflische Kunst  
(DWB: 'teuflisch' Bd. 21, S 294) 'kunst,  
zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1540 / 9/  
II

teufflicher khunst (ger.): 'mit teufflicher  
khunst' > mit teuflischer Kunst (DWB:  
'teuflisch' Bd. 21, S 294) kunst, zauber-  
künst' Bd. 11, S 2666) = 1539 / 8

teuffliche kunst (ger.): 'die teufflich kunst  
der zauberey gebraucht' > die teuflische  
Kunst der Zauberei gebraucht (DWB:  
'teuflisch' Bd. 21, S 294) 'zauberei' (Bd.  
31, S 333) = 1540 / 9/II

Teuffischen Khünsten (ger.): > Teuffischen  
Khünsten (DWB: 'teuflisch' Bd. 21, S  
294) 'kunst, zauberkünst' (Bd. 11, S 2666)  
= 1630 / 30/XL, XLI

teutscher schulmaister (ger.): > Deutsch  
Schulmeister (DWB: 'Schulmeister' Bd.  
15, S 1958–1960) = 1636 / 32/I, II

Teuffels remedia (lat.): > Teuffels remedia >  
Heilmittel = 1630 / 30/IV

tewflisch chünst (ger.): > teuflische Kunst  
(DWB: 'teuflisch' Bd. 21, S 294) 'kunst,  
zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1528 /  
3/I, II

tewflisch künst (ger.): 'dÿ tewflisch künst  
praücht' > die teuflische Kunst braucht  
(DWB: 'teuflisch' Bd. 21, S 294) 'kunst,  
zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1528 / 3/  
II

thurner (ger.): > thürmer (DWB: 'thürmer'  
Bd. 21, S 471) = 1539 / 8

tortura (lat.): > peinliche Frage = 1630 / 30/  
XXI, LX, LXII, LXVII, LXXIV

totaliter negirt (lat.): > total negiert = 1659  
/ 47

Trabant (ger.): 'Trabanten auß den  
Teütschen' > Drabanten aus den  
Deutschen = 1630 / 30/LXXXI

trischen-traschen (ger.): > Tritsch-Tratsch  
(DWB: 'tritschtratsch' Bd. 22, S 659) =  
1660 / 48

trowe (ger.): 'es trowe' > treue (DWB: 'treue'  
Bd. 22, S 282) = 1604 / 22/VI

## U, V

Unwillen (ger.): 'Unwillen zu haben' >

Unwillen zu haben (DWB: 'unwillen' Bd. 24, S 2219) = 1530 / 5

urkunden (ger.): > bezeichnen; bekunden;

kundtun; bezeugen (DWB: 'urkunden' Bd. 24, S 2464) = 1528 / 3/III, IV, V; 1529 / 4/I, II; 1530 / 5; 1531 / 6/I, II, III, IV, V; 1540 / 10

vänngkhnuss (ger.): > Gefängnis (DWB: 'gefängnis' Bd. 4, S 2125) = 1530 / 5

Varas biraja (ung.): > város bírāja, városbíró > Stadtrichter = 1630 / 30/XXVIII, LVII

varazsló bajosok (ung.): > varázsló bájosok > Zauberer, Hexen = 1596 / 19/II/B

varazsló bajosok megbantnak (ung.): > malfiz, anzaubern = 1596 / 19/II/B

vasstenn (ger.): 'in der vasstenn' > in der Fastenzeit (DWB: 'fastenzeit' Bd. 3, S 1353) = 1502 / 2

vbelthaten (ger.): > Übeltat = 1547 / 11/III/E

vberfahren vnd verderben (ger.): > überfahren und verderben (DWB: 'überfahren' Bd. 23, S 196) 'verderben' (Bd. 25, S 213) = 1502 / 2

vbls gehandelt (ger.): > übel gehandelt = 1547 / 11/III/A, VII/K

vechd (ger.): 'kain vechd, veindschafft noch vnwillen ze haben' > kein Fecht, Feindschaft noch = 1530 / 5

veintschafft (ger.): > Feindschaft (DWB: 'feindschaft' Bd. 3, S 1462) = 1528 / 3/I

Veneficii (lat.): > Hexen = 1630 / 30/XXIV, XXXVIII, L, LX

Venusberg führen (ger.): > Venusberg führen (DWB: 'venusberg' Bd. 25, S 48) = 1604 / 22/II

Verbotene Kunst (ger.): > verbotene Kunst (DWB: 'verboten' Bd. 25, S 153) 'kunst, zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1540 / 9/ II

verbürget (ger.): 'haben sich verbürget' > haben sich verbürgt (DWB: 'verbürgen' Bd. 25, S 184) = 1591 / 16

Verdächtigen (ger.): > verdächtigen (DWB: 'verdächtigen' Bd. 25, S 208) = 1591 / 17/ XIII; 1630 / 30/XXXVIII, XXXIX, XLI, LXXIV

verdrehe sein wort (ger.): > das Wort verdrehen = 1591 / 17/III

vergiftigen zungen (ger.): 'mit ihren falschenn vnd vergiftigen zungen' > mit ihren falschen und vergifteten Zungen (DWB: 'fälschen' Bd. 3, S 1294) = 1591 / 17/V

verpottnen sachen (ger.): 'sie gehe mit verpottnen sachen vnd zaubereyen vmb' > sie gehe mit verbotenen Sachen und zaubereyen vmb (DWB: 'teuffisch' Bd. 21, S 294) 'verboten' (Bd. 25, S 153) 'kunst, zauberkünst' (Bd. 11, S 2666) = 1591 / 17/III

verpennen (ger.): > verbrennen (DWB: 'verbrennen' Bd. 25, S 172) = 1547 / 11/III/E

verpurgelschafft (ger.): > Verbürgerschaft (jmdn. Bürgerschaft leisten) (DWB: 'bürgerschaft' Bd. 2, S 544) = 1528 / 3/IV/A

versündigen (ger.): 'sich nit versündigen' > sich nicht versündigen = 1678 / 53

Vertrag (ger.): > Versöhnung (DWB: 'versöhnung' Bd. 25, S 1356) 'vertrag' Bd. 25, S 1921) = 1586 / 15

verwarung (ger.): 'in verwarung nemen' > in Verwarnung nehmen (DWB: 'verwarnung' Bd. 25, S 2134) = 1592 / 18/III

verzaubert (ger.): > verzaubert (DWB: 'verzaubern' Bd. 25, S 2445) = 1613 / 23/III; 1636 / 32/I; 1641 / 36

Violatio sedis (lat.): > Verleumdung = 1630 / 30/XLIII, LXIX, LXXX

vnbillliches erfragen (ger.): > unwilliges erfragen = 1586 / 15

vngarischer Schneider (ger.): > ungarischer Schneider (DWB: 'schneider' Bd. 15, S 1268) = 1642 / 38/I/C

vngbürlliche reden (ger.): 'vnnucze vnd vngbürlliche reden' > unnützlich und ungebührliches Reden = 1591 / 17/V

vngerischen doctor (ger.): > ungarischer Doctor = 1596 / 19/I  
 vnhollden (ger.): > Unhold (böser Geist, Teufel) (DWB: 'unhold' Bd. 24, S 1066) = 1528 / 3/III, V  
 vnnucze reden (ger.): 'vnnucze vnd vngebürliche reden' > unnützlich und ungehörliches Reden = 1591 / 17/V  
 vnrecht beschehen (ger.): > unrecht beschehen (DWB: 'beschehen' Bd. 1, S 1549) = 1586 / 15  
 vnschultige (ger.): > unschuldige (DWB: 'unschuldigen' Bd. 24, S 1356) = 1586 / 15  
 vnzucht getriben (ger.): 'vnzucht vnd ehebruch getriben' > Unzucht und Ehebruch getrieben (DWB: 'unzucht' Bd. 24, S 2306) ehebruch' Bd. 3, S 40) = 1596 / 19/I  
 vnzucht triben (ger.): > unzucht treiben (DWB: 'treiben' Bd. 22, S 4) = 1634 / 31/I  
 volens (lat.): > willig; begehrlieh (GEORGES 2, 3538) = 1630 / 30/XXIV  
 vorgemelter (ger.): > vorher gemeldeten = 1529 / 4/II  
 Vormund (ger.): > Vormund (DWB: 'Vormund' Bd. 26, S 1327) = 1661 / 49  
 Vormundt (ger.): > Vormund, vormunder, vormundschaft (DWB: 'Vormund' Bd. 26, S 1327) = 1547 / 11/VI; 1591 / 17/IX  
 Vormünder (ger.): > Vormund (DWB: 'Vormund' Bd. 26, S 1327) = 1686 / 54/I  
 vrgicht (ger.): > Urgicht (DWB: 'urgicht' Bd. 24, S 2425) = 1529 / 4/I, IV; 1547 / 11/IV, V/A; 1570 / 12/I, II, III  
 vrgicht hat verlesen (ger.): > den Urgicht verlesen (DWB: 'urgicht' Bd. 24, S 2425) = 1570 / 12/II  
 vrtl (ger.): > Urtheil (DWB: 'urtheil' Bd. 24, S 2569) = 1547 / 11/V/A  
 W  
 warsagen (ger.): > Wahrsagen (DWB: 'wahrsagen' Bd. 27, S 970) = 1528 / 3/II  
 warsagerin (ger.): > Wahrsagerin (DWB: 'Wahrsagerin' Bd. 27, S 976) = 1528 / 3/II

weichsselblätel (ger.): > Weichselblätter (DWB: 'weichselblatt' Bd. 28, S 535) = 1643 / 40  
 weißbeckh (ger.): > Weissbeck (DWB: 'beck' Bd. 1, S 1215) = 1625 / 28/II  
 wettermacherin (ger.): > Wettermacherin (DWB: 'wettermacherin' Bd. 29, S 752) = 1660 / 48  
 widerwertigkaitten (ger.): > Widerwärtigkeit (DWB: 'widerwärtigkeit' Bd. 29, S 1373) = 1547 / 11/III/E  
 widlich (ger.): > wütig (DWB: 'wütig' Bd. 30, S 2538–2548) = 1528 / 3/I  
 willfahren (ger.): > vereinbaren (DWB: 'vereinbaren' Bd. 30, S 177) = 1630 / 30/XVII, XVIII, XXXVIII, XXXIX  
 wittib (ger.): > Witwe (DWB: 'witwe' Bd. 14,2 S 812) = 1547 / 11/III/E; 1630 / 30/LXVI; 1642 / 37/II; 1659 / 46/III  
 wolff (ger.): 'di wolff geschickht' > den Wolf geschickt (DWB: 'wolf' Bd. 30, S 1242) = 1529 / 4/I 'der wolff nidergerissen' > der Wolf nidergerissen (DWB: 'wolf' Bd. 30, S 1242) = 1641 / 35/I  
 wölffen (ger.): 'dem wölffen zuthail werden' > dem Wölfen zuteil werden (DWB: 'wölfen' Bd. 30, S 1254) = 1641 / 35/I

## Z

Zaubeierin (ger.): > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1583 / 14  
 Zauber handel (ger.): > Zauberhändel (DWB: 'zauber' Bd. 31, S 341) = 1642 / 37/II; 1529 / 4/I; 1686 / 54/II  
 zauberei vnd abgötterei (ger.): > Zauberei und abgötterei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'abgötterei' (Bd. 1, S 51) = 1591 / 17/XI  
 Zauberer (ger.): > Zauberer (DWB: 'zauberer' Bd. 31, S 385) = 1591 / 17/XIV; 1604 / 22/II; 1618 / 26; 1630 / 30/XLI, XLVII; 1661 / 49



- Zauberer oder Zauberin (ger.): > Zauber oder Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'zauber' (Bd. 31, S 323) = 1591 / 17/XIV
- zaubereÿ (ger.): 'zaubereÿ halben peinlich gefragt' > Zauberei halben peinlich gefragt (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1570 / 12/I 'zaubereÿ vnnnd gauckhleren getriben' > Zauberei und Gaukler (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'gauler, zauberer' (Bd. 4, S 1563) = 1586 / 15 > Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1591 / 16 'der zaubereÿ entlhenet vnd mit der milch gebannet' > der Zauberei entlhenet und mit der milch gebannet (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1601 / 21/II 'durch zaubereÿ abtödt' > durch Zauberei abtöten (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1624 / 27 > Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1630 / 30/XXXVII, XXXIX, XLI, LXXIV; 1634 / 31/III; 1638 / 33; 1692 / 55/I; 1693 / 56; 1696 / 58/I 'milch zu der zaubereÿ' > milch zu der Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1601 / 21/II
- zaubereÿ beschehen (ger.): > Zauberei beschehen (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'bescheid' (Bd. 1, S 1551) = 1601 / 21/II
- zaubereÿ öffentlich (ger.): 'mit dem laster der zaubereÿ öffentlich bezigenn' > einen öffentlichen Zauberin / mit dem Laster der Zauberei öffentlich bezeichnen (DWB: 'öffentlich' Bd. 13, S 1180) zauberin' Bd. 31, S 388) = 1540 / 9/III
- Zauberhandel (ger.): > Zauberhändler (DWB: 'zauberhand' Bd. 31, S 339) = 1591 / 17/IV
- Zauberin (ger.): > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1570 / 12/II, IV; 1575 / 13 'eÿtel zauberin' > eitel Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'eitel' (Bd. 3, S 383) = 1591 / 17/I > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1591 / 17/I, II, III, IV, V, VI, IX, X/A, B, XI, XII, XIII, XIV, XVII, XVIII, XIX, XXIII, XXIV, XXVII 'ein Neggenmarckt zauberin' > einen Neckenmarktischen Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1592 / 18/I > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1592 / 18/I, II, III 'als zauberin insimulirt worden' > als Zauberin insimuliert worden (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1597 / 20/II > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1597 / 20/II; 1601 / 21/I, II, III; 1604 / 22/I, II, IV; 1615 / 24/I/A, B, III; 1625 / 28/I, II 'ein Zauberin von vielen leüthen gehalten' > ein Zauberin von vielen leüthen gehalten (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1630 / 30/XLI > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1630 / 30/I, II, III, IV, XXXVIII, XXXIX, XLI, LVI, LVII; 1648 / 41/I; 1659 / 46/III, IV; 1660 / 48 'keine zauberin' > keine Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1663 / 50 > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1663 / 50; 1678 / 52
- Zauberin außagen (ger.): > Zauberin aussagen (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'ausagen' Bd. 1, S 943) = 1591 / 17/XIII
- zauberin verderbet (ger.): > Zauberin verderbet (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) 'verderben' Bd. 25, S 209) = 1575 / 13
- Zauberinne (ger.): > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1630 / 30/LXXIV
- zauberinnen (ger.): > Zauberinnen (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1604 / 22/I
- Zauberisch (ger.): 'ein Zauberisch gesindt geheÿßen' > ein Zauberisch gesindt geheÿßen (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) = 1658 / 45
- Zauberisch Hurren (ger.): 'Zauberisch Hurren Kindt' > zauberische Hure (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) 'Hure' (Bd. 10, S 1958) = 1630 / 30/XIII
- Zauberisch Teufelshauß (ger.): > zauberische Teufelshaus (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) 'teufelshaus' (Bd. 21, S 285) = 1630 / 30/XII, XIII

- Zauberisch werckh (ger.): ‘ain Zauberisch werckh brauche’ > ein Zauberisch gesind geheißén (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘werk’ (Bd. 29, S 327) = 1642 / 38/II/B
- zauberische (ger.): > zauberische (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) = 1597 / 20/III; 1638 / 34
- Zauberische huer (ger.): > zauberische Hure (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Hure’ (Bd. 10, S 1958) = 1636 / 32/I; 1656 / 44/I
- zauberische hur (ger.): > zauberische Hure (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Hure’ Bd. 10, S 1958) = 1638 / 33 ‘eine Zauberische hur’ > eine Zauberische Hure (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Hure’ (Bd. 10, S 1958) = 1648 / 41/I
- Zauberische huren (ger.): ‘alte zauberische huren gescholten’ > alte zauberische Hure gescholten (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Hure’ (Bd. 10, S 1958) = 1604 / 22/I ‘ein alte zauberische huren gescholten’ > sie eine alte Zauberin gescholten (DWB: ‘zauberin’ Bd. 31, S 341) = 1604 / 22/VI
- Zauberische vetl (ger.): ‘ain zauberische vetl’ > eine zauberische Vettel (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Vettel’ (Bd. 26, S 23) = 1643 / 40
- Zauberische wettermacherische hur (ger.): > Wettermacherischen zauber’ (DWB: ‘Wettermacherischen zauber’ Bd. 29, S 752) = 1638 / 34
- zauberischen dieb (ger.): ‘ihn zauberischen dieb geheißén’ > ihn einen zauberischen Dieb geheissen (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘dieb’ (Bd. 2, S 1085) = 1604 / 22/I
- zauberischen dingen (ger.): ‘mit khein zauberischen dingen sei vmbgangen’ > mit keinen zauberischen Dingen sei umgegangen (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘dingen’ (Bd. 2, S 1169) = 1591 / 17/IX
- Zauberischen Leuthen (ger.): > Zauberischen Leutenant (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘leutenant’ (Bd. 12, S 847) = 1656 / 44/III
- Zauberischen Weiber (ger.): > Zauberischen Weiber (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) = 1630 / 30/XXXVIII
- zauberischen wesen (ger.): ‘mit zauberischen wesen noch andern lastern sich befleckt’ > mit zauberischem Wesen noch anderen Lasten sich befleckt (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) = 1591 / 17/V > zauberischen wesen (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘wesen’ (Bd. 29, S 510) = 1591 / 17/V, XIII, XIV
- zauberischen wesen vmbgangen (ger.): > zauberischen wesen umgangen (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘wesen’ (Bd. 29, S 510) ‘umgang’ (Bd. 23, S 889) = 1591 / 17/V, XIII
- Zauberischer huren Sohn (ger.): > Zauberischer Hurensohn (DWB: ‘zauberisch’ Bd.) ‘Hurensohn’ (Bd. 10, S 1964) = 1661 / 49
- zauberischer künst (ger.): ‘wegen allerhandt böser verdacht heimlicher zauberischer künst vnd segensprachs’ > wegen allerhand böser Verdacht heimlicher zauberischer Kunst und Segensprache (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘kunst, zauber künst’ (Bd. 11, S 2666) = 1643 / 39
- zauberischer künst vnd segensprachs (ger.): > zauberischer Kunst und Segensprache (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘kunst, zauber künst’ (Bd. 11, S 2666) = 1643 / 39
- Zaubern huren (ger.): > Zauberehuren (DWB: ‘zauberisch’ Bd. 31, S 389) ‘Hure’ (Bd. 10, S 1958) = 1638 / 33
- Zaubererin (ger.): > zauberin (DWB: ‘zauberin’ Bd. 31, S 341) = 1528 / 3/III, V
- Zauckh (ger.): > Hündin, Hure, Hurensack (vgl.) (DWB: ‘Hurensack’ Bd. 10, S 1931) = 1638 / 34

- Zawberei (ger.): 'allerargest von zawberei zusammenklauben' > allerargest von Zauberei zusammenklauben (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'klauben' (Bd. 11, S 1019) = 1529 / 4/I > Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) = 1529 / 4/I
- Zawberin (ger.): > Zauberin (DWB: 'zauberin' Bd. 31, S 341) = 1570 / 12/III
- zawbrische hurn (ger.): > zauberische Hure (DWB: 'zauberisch' Bd. 31, S 389) 'Hure' (Bd. 10, S 1958) = 1528 / 3/II
- Zechmaister (ger.): > Zunftmeister (DWB: 'zunftmeister' Bd. 32, S 584) = 1642 / 38/II, III
- Zeitung von Zauberey (ger.): > Zeitung von Zauberei (DWB: 'zauberei' Bd. 31, S 333) 'zeitung' (Bd. 31, S 591) = 1656 / 44/III
- Zeuge dise außage (ger.): > Zeugenaussage; Zeugnis (DWB: 'Zeugnis' Bd. 31, 860) = 1702 / 59/II
- Zeugen außag (ger.): > Zeugenaussage; Zeugnis (DWB: 'Zeugnis' Bd. 31, 860) = 1601 / 21/II
- Zeugensag (ger.): > Zeugenaussage; Zeugnis (DWB: 'Zeugnis' Bd. 31, 860) = 1592 / 18/II, III
- Zeúgnus (ger.): 'zeúgnus gibt, und sage' > Zeugenaussage; Zeugnis (DWB: 'Zeugnis' Bd. 31, 860) = 1702 / 59/I

## LITERATUR / IRODALOM

- DWB = *Das Deutsche Wörterbuch von Jacob und Wilhelm Grimm* auf CD-Rom und im Internet. DFG-Projekt im Fach Germanistik der Universität Trier. Entwickelt in Zusammenarbeit mit dem Kompetenzzentrum für Elektronische Erschließungs- und Publikationsverfahren in den Geisteswissenschaften in Verbindung mit der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz. (Abrufbar im Internet unter: <http://www.dwb.uni-trier.de>)
- GEORGES = GEORGES, Karl Ernst: Lateinisch-Deutsch. Ausführliches Handwörterbuch von Karl Ernst Georges. Elektronische Ausgabe der 8. Auflage (1913/1918). Berlin 2002 (= Digitale Bibliothek Band 69).
- Duden-Fremdwörterbuch = *Duden. Fremdwörterbuch*. 6., auf der Grundlage der amtlichen Neuregelung der deutschen Rechtschreibung überarb. und erw. Aufl. Hrsg. und bearb. vom Wissenschaftlichen Rat der Dudenredaktion. Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich 1997 (= Duden Band 5).
- ANKARLOO, Bengt – CLARK, Stuart – MONTER, William: *Witchcraft and Magic in Europe*. Vol. 4. The Period of the Witch Trials. London, The Athlone Press, 2002.
- AUER, Gisela: Reste des Hexenglaubens. *Burgenländische Heimatblätter* (1973) XXXV. 109–124.
- BÁN János: Sopron újkori egyháztörténete. *Győregyházmegye múltjából* IV/2. Sopron, 1939.  
\_\_\_\_ *A Soproni Katolikus Konvent története 1625–2000*. KOVÁCS József László (szerk. / Hrsg.) Sopron, Katolikus Konvent 2000.
- BARACZKA István: Vízszabályozási egyezség Sopron vármegyében 1696-ból. *Soproni Szemle* (1961) 15/2. 168–170.
- BARISKA István: Küzdelem az ausztriai zálogon levő Kőszeg városa és az uradalom között a 16. század derekán. In: Vas megye múltjából. HORVÁTH Ferenc (szerk.) *Levéltári Évkönyv* 1. Szombathely (1976) 61–99.  
\_\_\_\_ A községi uradalom és az osztrák kamarai zálogügylek. *Vasi Szemle* (1993) 47/1. 39–53.  
\_\_\_\_ Locsmánd 16. századi kísérlete a pallosjog megszerzésére. In: *Házi Jenő emlékkönyv*. Szerk. DOMINKOVITS Péter, TURBULY Éva. Sopron, 1993. 201–224.  
\_\_\_\_ Zur Frage der Rechtsgeschichte von Lutzmannsburg im 15/16. Jahrhundert. In: *Beiträge zur Landeskunde des burgenländisch-westungarischen Raumes. Burgenländische Forschungen. Sonderband XIII*. Eisenstadt, 1994. 23–24.  
\_\_\_\_ Sopron a községi források tükrében a 14–17. században. *Soproni Szemle* (1998) 52/1. 4–15.  
\_\_\_\_ Csepreg a XV–XVI. századi pártatlan bíróság rendszerében. *Vasi Szemle* (2006) 60/4. 436–450.

- BÉLI Gábor–KAJTÁR István: Az osztrák (német) büntetőjogszabályok hatása a magyar jogban a 18. században (a Praxis Criminalis) In: *Dolgozatok az állam- és jogtudományok köréből XIX.* Pécs, 1988. 29–64.
- Österreichisches Strafrecht in Ungarn: Die „Praxis Criminalis“ von 1687. *Zeitschrift für Neuere Rechtsgeschichte.* (ZNR) 16. (1994) S. 325–334. /Beiträge, Sachberichte und Diskussionen 1–20 (1979–1998)/
- BLAZOVICH László – SCHMIDT József: *Buda város jogkönyve.* I–II. Szeged, 2001.
- BOROS Lajos: Lackner Kristóf jogi képzettsége. *Jogtörténeti tanulmányok* (1974) 3. 139–151.
- BORSA Gedeon: Frankovith Gergely. *Országos Orvostörténeti Könyvtár Közleményei* (1956) 2/3. 133–140.
- BRAND Imre: Szemészeti adatok Sopron történetében. *Soproni Szemle* (1965) 19/3. 269–273.
- CLARK, Stuart: *Thinking with Demons: The Idea of Witchcraft in Early Modern Europe.* Oxford: Clarendon Press, 1997.
- CSATKAI Endre: Soproni utcanévek. *Soproni Szemle* (1937) 1/1. 58–68.
- Egy gyermekgyilkos leány kivégzése 1777-ben és annak visszhangja. *Soproni Szemle* (1965) 19/1. 78–83
- Hol keletkezett az 1676-os óriási soproni tüzvész? *Soproni Szemle* (1969) 23/3. 259–260.
- D.L.: Levelek a göttingai kir. Egyetemi könyvtárból. Adatok az ördögösség történetéhez Magyarországon. *Történelmi Tár* 1899. 1/1. 175–178.
- DIENST, Heide: Hexenprozesse auf dem Gebiet der heutigen Bundesländer Voralrlberg, Tirol (mit Südtirol), Salzburg, Nieder- und Oberösterreich sowie des Burgenlandes. In VALENTINITSCH, Helfried (Hrsg.): *Hexen und Zauberer. Die große Verfolgung – ein europäisches Phänomen in der Steiermark.* Graz–Wien, Leykam–Verlag, 1987. 265–285.
- DOBNER, Sebastian: *Disputatio XVIII. de quasi contractibus dissolvendarum obligationum.* Francofurti. 1621. [RMK III 1325 Frankfurt, 1621]
- DOMINKOVITS Péter: Sopron vármegye XVI. század végi birtokos társadalma. *Soproni Szemle* (1999) 53/2. 99–122.
- Egy kora újkori ügyvéd pályaképe / Szepsy (Zepsy) János. *Aetas* (2002) 18/2–3. 5–34.
- Földesúri familiáris, vagy megyei hivatalviselő? Bezeredy György soproni alispánsága (1655–1662). *Fons, Forráskutatás és Történeti Segédanyagok* (2005) 12/2. 127–161.
- DOMINKOVITS Péter–TURBULY Éva (szerk. / Hrsg.): *Emlékkönyv Házi Jenő Sopron város főlevéltárosa születésének 100. évfordulója tiszteletére.* Sopron 1993.
- DÖMÖTÖR Tekla: The Symbol of Desire and Deceptive Happiness. *Eros in Folklore.* Edited by Mihály HOPPÁL and Eszter CSONKA-TAKÁCS. Budapest, European Folklore Institute, 2002. 125–131.
- EGRINÉ ABAFFY Erzsébet: A soproni írásbeliség XVI. század végi normája. *Soproni Szemle* (1964) 18/4. 289–297.
- ENTZ Géza: Városi lakótornyok a középkori Magyarországon. *Soproni Szemle* (1986) 40/4. 339–343.
- FABÓ András: *Vitnyédi István levelei (1652–1664). Adalékul a XVII. század politikai és erkölcs-történetéhez.* Közli FABÓ András. I–II. Magyar Történelmi Társulat, Budapest, 1871.
- FALLENBÜCHL Zoltán: *Allami (királyi és császári) tisztségviselők a 17. századi Magyarországon. Adattár.* Budapest, Országos Széchényi Könyvtár, Ósiris, 2002.
- FEHÉRTÓI Katalin: Boszorkányok, varázslók, jósok a 15. században. *História* (1993) 15/4. 10–13.

- FEYERABEND, Sigmund: *Theatrum Diabolorum: Das ist ein sehr nützliches verständiges Buch, daraus ein jeder Christ zu lernen, wie daß wir mit dem Fürsten dieser Welt dem Teufel zu kämpfen und zu streiten, welcher uns täglich nachschleicht, damit er uns zu fall bringen, in allerley Sünde, Schande, und Laster einführen, und endlich mit Leib und Seel in Abgrund der Hellen stürzen möge: in diesen Zeiten da allerley Laster grausamlich im Schwang gehen, mit Fleiß zu betrachten: Gebessert und gemehret mit einem neuen Pestilentz-Teufel.* – Getruckt zu Franckfurt am Mayn, 1569. [Peter SCHMIDT et Hieronymus FEYERABEND.]
- FLANNER, Karl: *Wiener Neustadt 1671. Das qualvolle Sterben der ‚Hexe‘ Afra Schick, eine wahre Begbenheit.* Dokumentation des Industrieviertelmuseums Wiener Neustadt 43. Wiener Neustadt, Verein Museum und Archiv für Arbeit und Industrie im Viertel unter dem Wienerwald, 1994.
- FLATT Károly: *Frankovith Gergely és orvosbotanikai műve. Természettudományi Közlöny* (1895) Pótfüzetek 49–59.
- GODA Károly: A város élén. Sopron polgármesterei a 15–16. század fordulóján. *Soproni Szemle* (2004) 58/4: 308–328.
- GÖNCZI, Katalin: *Ungarisches Stadtrecht aus europäischer Sicht. Die Stadtrechtsentwicklung im spätmittelalterlichen Ungarn am Beispiel Ofen.* Frankfurt am Main, 1997.
- GRÜLL Tibor: Lackner Kristóf ismeretlen jogi jegyzetei. *Soproni Szemle* (1993) 47/1. 70–73.
- \_\_\_\_ Városi irodalom a XVII. századi Sopronban. *Soproni Szemle* (1996) 50/1. 1–17.
- HAGENTHURN, Endre (szerk. / hrsg.): *Segesvári boszorkányperek / Schäßburger Hexenprozesse.* Balassi, Budapest 2010.
- \_\_\_\_ „...aufs fleißigste zu Papier zubringen.” *Zur Sprache von Hexerei-Prozessakten aus dem frühneuzeitlichen Schäßburg/Siebenbürgen.* Inaugural-Dissertation zur Erlangung des Doktorgrades der Philosophischen Fakultät der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster (Westf.) Münster – Pécs 2005. (Einhbar im Internet unter: <http://miami.uni-muenster.de>)
- HAJDU Helga, I.: Soproni vonatkozású német kéziratok az Országos Széchényi Könyvtárban. 1–2. *Soproni Szemle* (1957) 11/3–4. 188–199; (1958) 12/1. 24–36.
- HAJNÓCZI Dániel–WAIGAND József–CSATKAI Endre: Hajnóczy Dániel 1739. évi városleírása Sopronról. *Soproni Szemle* (1965) 19/3. Vol. I. 257–267. 19/4. Vol. II. 362–369.
- HARMUTH, Adolf: *Die Ödenburger Zauberer. Volk und Heimat* (1959) 11.
- HÁZI Jenő: *Sopron szabad királyi város története.* Vol. I/7; Vol. II/2; Vol. II/5. Oklevelek, levelek és iratok, Sopron 1929/1941.
- \_\_\_\_ A soproni plébániai iskola. *Soproni Szemle* (1939) 3/3. 104–116.
- \_\_\_\_ *Sopron középkori egyháztörténete.* Sopron 1939.
- \_\_\_\_ A soproni polgárjog megszerzésének története. *Soproni Szemle* (1941) 5/4. 269–279.
- \_\_\_\_ Gúnyvers a soproni asszonyokról 1595-ből. Archivum Philologicum. *Egyetemes Philologiai Közlöny.* (1942) 2. 1–20. / Ism.: MOLLAY Károly. *Soproni Szemle* (1942) 5/3. 226–227.
- \_\_\_\_ A városi kancellária kialakulása Sopronban. *Soproni Szemle* (1956) 10/3. 202–215.
- \_\_\_\_ II. Lajos magyar király udvari zenésze. *Soproni Szemle* (1965) 19/2. 177–178.
- \_\_\_\_ A soproni belváros házai és háztulajdonosai 1687-ben. *Soproni Szemle* (1965) 19/2. 127–141. 19/3. 223–232.
- \_\_\_\_ *Soproni polgárcsaládok 1535–1848.* I–II. kötet. Budapest, Akadémiai, 1982.

- HÁZI Jenő–NÉMETH János (szerk. / hrsg.) 2005. *Gerichtsbuch / Bírósági könyv 1423–1531. Quellen zur Geschichte der Stadt Ödenburg – Sopron Város Történeti Forrásai. Reihe A / Band 2. A sorozat / 2. kötet.* Sopron 2005.
- HEIMLER Károly – PAYR Sándor: Payr György és Payr Mihály Krónikája 1584–1700. *Soproni Szemle* (1942) 6/2. 3–100.
- HILLER, István: *Palatinus Nikolaus Esterházy. Die ungarische Rolle in der Habsburgerdiplomatie 1625 bis 1645.* Böhlau Verlag, Wien–Köln–Weimar, 1992. /Esterhazy-Studien, Bd. 1. Hrsg. von Gerda Mrazl/
- HORVÁTH Richárd – NEUMANN Tibor: Ismeretlen középkori oklevelek a Chernel család levéltárából. *Vasi Szemle* (2000) 54/1. 123–136.
- HORVÁTH Zoltán (szerk. / hrsg.): Sopron és a megye múltja egykorú iratok tükrében. Sopron, 1964.
- KINCSES Katalin: *„Im küttem én orvosságot”. Lobkowitz Poppel Éva levelezése 1622–1640.* Régi magyar történelmi források 3. Budapest, ELTE Középkori és Kora újkori Magyar Történeti Tanszék és a Koraújkori Társaság, 1993.
- \_\_\_\_ A soproni fürdők a kora újkorban. *Aetas* (1997) 12/1.
- KISS, Mária: Hexenprozesse in Südburgenlanden. *Burgenländische Heimblätter.* Eisenstadt (1978.) 40/7. 60–69.
- KLANICZAY Gábor: Boszorkányhit, boszorkányvád, boszorkányüldözés a XVI–XVIII. században. *Ethnographia* (1986) 97/2–4. 257–295.
- KLANICZAY Gábor–KRISTÓF, Ildikó–PÖCS, Éva (szerk. / hrsg.): *Magyarországi boszorkányperek. Kisebbségi forráskiadványok gyűjteménye.* (Hexenprozesse in Ungarn. Sammlung kleinerer Quellenausgaben.) 1–2. kötet. Budapest 1989.
- KLANICZAY Gábor: *A civilizáció peremén. Kultúrtörténeti tanulmányok.* (Am Rande der Zivilisation. Kulturhistorische Studien.) Magvető, Budapest 1990.
- KOLOSVÁRY Sándor–ÓVÁRI Kelemen (szerk. / hrsg.): *Werböczy István Hármaskönyve. Az eredetinek 1517-ik I. kiadása után.* Franklin, Budapest, 1897. (Magyar Törvénytár 1000–1895. Millenniumi Emlékiadás)
- \_\_\_\_ *Magyar törvénytár – Corpus Juris Hungarici 1000–1895.* II. kötet. Franklin, Budapest, 1899.
- \_\_\_\_ *A magyar törvényhatóságok jogszabályainak gyűjteménye (Corpus Statutorum) VI/2.* A dunántúli törvényhatóságok jogszabályai. Budapest, 1904. /Monumenta Hungaricae juridico-Historica/
- KOMÁROMY, Andor: *Magyarországi boszorkányperek oklevéltára.* (Die Quellen, Hexenprozesse in Ungarn) Akadémiai, Budapest 1910.
- KOVÁCS József László: Soproni krónikáinkról. *Soproni Szemle* (1957) 11/3–4. 318–319.
- \_\_\_\_ *Lackner Kristóf és kora (1571–1631).* Sopron 1972.
- \_\_\_\_ *Die Chronik des Marx Faut und Melchior Klein. Faut Márk és Klein Menyhért krónikája. (1526–1616).* Sopron város történeti forrásai C. sor., 1. köt. G. Szende Katalin (szerk. / hrsg.) Burgenländische Forschungen Sonderband XVII. Sopron, 1995.
- \_\_\_\_ *Soproni parnasszus. Sopron–Ödenburg kétnyelvű irodalma a kezdetektől napjainkig.* Kisebbségkutatás, Sopron, Lucidus Kiadó, 2003.
- KOVÁCS Sándor Iván: Bornemisza mecénásának könyvtárjegyzéke 1560-ból. *Irodalomtörténeti Közlemények* (1962) 66. 83–89.

- KUBINYI András: A magyarországi zsidóság története a középkorban. *Soproni Szemle* (1995) 49/1. 2–26.
- LACKNER (Christophorus): *Cyra Regia Seu Consvlratio Paterna amore & caussâ gnatorum Authore & Excogitatore CHRISTOPHORO LAKNERO I. V. D. Suscepta & conscripta, Annoque M.DC.XV. die 20 & 21 Aprilis, Sempronii in Domo Senatoria, presentibvs Illvstr. Generosis, Egregiis, clariss. viris., splendidaq. frequentiâ publicitûs, cum applausu omnium habita.* Cassoviæ, Ex Officina Typographica Iohannis Festi. M.DC.XVI. = [RMK II 367 / RMNY 1112 Kassa, 1616]
- LADÁNYI Erzsébet: A városfogalom kutatásának módszertani kérdései. *Történelmi Szemle* (1992) 34/3–4. 271–283.
- MAÁR Károly – MOLLAY Károly: A soproni és sopronmegyei helytörténetírás módszere s feladatai. *Soproni Szemle* (1938) 1: 273–288; (1939) 2: 17–23.
- MACHA, Jürgen – HERBORN, Wolfgang (Bearb.): *Kölner Hexenverhöre aus dem 17. Jahrhundert. /Mitteilungen aus dem Stadtarchiv von Köln 74./* Köln – Weimar – Wien 1992.
- MACHA, Jürgen – TOPALOVIC, Elvira – HILLE, Iris – NOLTING, Uta – WILKE, Anja (Hrsg.): *Deutsche Kanzleisprache in Hexenverhörprotokollen der Frühen Neuzeit.* Band 1: Auswahledition. Berlin/New York 2005.
- MAGYARY-KOSSA Gyula: *Magyar Orvosi Emlékek. Értekezések orvostörténelmi köréből.* III. Budapest, Magyar Orvosi Könyvkiadó Társulat. 1931.
- \_\_\_\_ *Magyar Orvosi Emlékek. Értekezések orvostörténelmi köréből.* IV. Budapest, Magyar Orvosi Könyvkiadó Társulat. 1942.
- MERTANOVA, Stefania: *Ius Tavernicale. Studie o Procese Formovania Prava Tavernickych Miest v Etapach Vyvoja Tavernickeho Sudu v Uhorsku (15–17. Stor.)* Bratislava, 1985.
- MICHNAY, Andreas: *Ofner Stadtrecht von MCCXLIV–MCCCCXXI. Buda városának Törvénykönyve MCCXLI–MCCCCXXI-ből.* Pressburg, Wigand, 1845.
- MILLETICH, Helmut Stefan: Kleines Hexenlexikon vom Neusiedlersee. Von „Aberglaube“ bis „Wunderfrauen“. *Pannonia Magazin.* (1977) 5/1–2. 30–35.
- MOLLAY Károly: Sopron a középkor végén. *Soproni Szemle* (1956) 10/1. 31–42.
- \_\_\_\_ (szerk. / hrsg.): *Das Ofner Stadtrecht: eine deutschsprachige Rechtssammlung des 15. Jahrhunderts aus Ungarn.* Weimar: Böhlau, 1959.
- \_\_\_\_ Macskakő–Katzenstein. Feudális anarchia és huszitizmus Sopron környékén (1440–1465) *Soproni Szemle* (1963) 17/2. 122–135.
- \_\_\_\_ Volksmedizinisches aus St. Margarethen im 16. Jahrhundert. *Burgenländische Heimatblätter* (1963) Eisenstadt, 91–93.
- \_\_\_\_ Sopron ismerkedése a huszitizmussal. *Soproni Szemle* (1964) 18/4. 333–335.
- \_\_\_\_ Többnyelvűség a középkori Sopronban, II. A latin nyelv (1451–1549.) *Soproni Szemle* (1968) 22/1. 37–58.
- \_\_\_\_ Népi hiedelmeink kutatása. (Hozzászólás Schram Ferenc könyvéhez) *Soproni Szemle* (1972) 24/3. 257–263.
- \_\_\_\_ A három középkori városháza. *Soproni Szemle* (1977) 31/3. 234–247.
- \_\_\_\_ Kőszeg 1532. évi ostroma és Sopron. *Soproni Szemle* (1983) 27/3. 193–236.
- \_\_\_\_ Népi hiedelmeink kutatása. (Hozzászólás Schram Ferenc könyvéhez) *Soproni Szemle* (1984) 33/2. 169–170.
- \_\_\_\_ Családtörténet és társadalomtörténet (Az 1532. évi soproni mészárosok) *Soproni Szemle* (1988) 42/4. 292–325.



- \_\_\_\_ A Számkivetettek Testvérülete a középkorban. *Soproni Szemle* (1989) 43/4. 334–344.
- \_\_\_\_ Az 1528. évi soproni adójegyzék. *Soproni Szemle* (1991) 45/2. 166–178.
- \_\_\_\_ Az 1529. évi gabonadézsmajegyzék. *Soproni Szemle* (1992) 46/3. 265–269.
- \_\_\_\_ Az 1532. évi soproni adójegyzék. *Soproni Szemle* (1993) 47/3. 263–279.
- \_\_\_\_ Két középkori oltárjavadalom történetének tanulságai. *Soproni Szemle* (1994) 48/1. 43–59.
- \_\_\_\_ Egy évtized soproni külkereskedelmének társadalomtörténeti háttere (1483–1489). *Soproni Szemle* (1995) 49/4. 289–316.
- MOLLAY Károly–GODA Károly: *Gedenkbuch / Feljegyzési könyv 1492–1543*. Quellen zur Geschichte der Stadt Ödenburg – Sopron Város Történeti Forrásai. Reihe A / Band 3. A sorozat /3. kötet. Sopron 2006.
- MONOK István et al.: *Lesestoffe in Westungarn I. Sopron (Ödenburg) 1535–1721*. Herausgegeben von Tibor GRÜLL, Katalin KEVEHÁZI, József László KOVÁCS, István MONOK, Péter ÓTVÓS, Katalin G. SZENDE. Szeged, Scriptum Kft., 1994. /Herausgegeben vom Burgenländischen Landesarchiv Sonderband XIII./
- NÉMETH Ildikó (szerk. / hrsg.): *Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltára 1848–1849-es iratanyaga. Tematikus repertórium*. Sopron 1999.
- \_\_\_\_ Az 1528–1529. évi soproni boszorkányperek. In: *Közösség és identitás. /Studia Ethnologica Hungarica III./* Pócs Éva (szerk. / hrsg.) Budapest, 2002. S 163–170.
- \_\_\_\_ Boszorkányperek Sopronban. *Rubicon* (2005) 16/7. 26.
- \_\_\_\_ Soproni boszorkányperek a 16. században. *Soproni Szemle* 2006/2. 166–174.
- NÉMETH János: A soproni német nyelvű források nyelvészeti kutatásának lehetőségei. *Soproni Szemle* (2004) 58/2. 102–122.
- NÉMETH Sámuel: A soproni evangélikus líceum könyvtárának érdekességei: inkunabulák, unikumok. *Soproni Szemle* (1938) 2/5–6. 289–299.
- \_\_\_\_ Mértékletességi Egyesület Sopronban 1619. *Soproni Szemle* (1940) 4/4–5. 207–220.
- \_\_\_\_ Serpilius János. Sopron városbírája és országgyűlési követe 1681-ben. *Soproni Szemle* (1943) 7/4. 271–277.
- PATAKY Dénes: *A magyar rézművészet története*. Budapest 1951.
- PAUR Iván: Hanns Tschány's Ungarische Chronik vom Jahre 1670 bis 1704. A Magyar Tudományos Akadémia Történeti Bizottmánya megbízásából kiadta Paúr Iván. *Magyar Történeti Tár* V. Pest 1858.
- PAUSER, Josef: Zur Edition frühneuzeitlicher Normtexte. Das Beispiel der österreichischen Policeyordnungen des 16. Jahrhunderts In: *Policey Working Papers. Working Papers des Arbeitskreises Policey/Polizei in der Vormoderne* 4. Herausgegeben von André HOLENSTEIN (Bern), Frank KONERSMANN (Bielefeld), Josef PAUSER (Wien) und Gerhard SÄLTER (Berlin), Wien, 2002. [Online: <[http://www.univie.ac.at/policy-ak/pwp/pwp\\_04.pdf](http://www.univie.ac.at/policy-ak/pwp/pwp_04.pdf)>]
- PAUSZ, Josef: Andreas Rauch, ein evangelischer Musiker in den Wirren der Gegenreformation" *Jahrbuch für die Geschichte des Protestantismus in Österreich* 106. (1990) 62–111.
- \_\_\_\_ Rauch András: egy evangélikus muzsikusz az ellenreformáció viszontagságaiban. *Soproni Szemle* (1992) 46/3. 193–213.
- PAYR Sándor (szerk. / hrsg.): *Egyháztörténeti emlékek. Forrásgyűjtemény. A Dunántúli Ág. Hitv. Evang. Egyházkerület történetéhez. I. kötet*. Sopron, A Dunántúli Ág. Hitv. Evang. Egyházkerület, Romwalter Alfréd Könyvnyomdája, 1910. /„IV. Gyülekezetekre és egyházi személyekre vonatkozó kisebb forrásiratok a XVII. századból” fejezet/
- \_\_\_\_ *A Dunántúli Evangélikus Egyházkerület története*. 1. köt. Sopron, Székely és Tsa, 1924.

- \_\_\_\_ *A soproni evangélikus egyházközség története. Gamauf Teofil soproni lelkész kézirati hagyatékának felhasználásával.* Sopron, Piri–Székely, 1917.
- PÓCS Éva: Maleficium-narratívok – konfliktusok – boszorkánytípusok. Sopron vármegye 1529–1768. In: *Népi Kultúra – Népi Társadalom XVIII.* Budapest: Akadémiai, 1995, 9–66.
- \_\_\_\_ *Élők és holtak, látók és boszorkányok. Mediátori rendszerek a kora újkori forrásokban.* Budapest. Akadémiai, 1997.
- PÓDA Endre (szerk. / hrsg.): *Sopron sz. kir. város Monographiája.* 1. Forrás anyag: régi községi jegyzőkönyvek. (1446–1507, 1523–1777). Sopron, Kézirat gyanánt kiadva a monographia városi bizottság számára, Nyomatott Litfass Károly Könyvnyomdájában 1890.
- \_\_\_\_ (szerk. / hrsg.): *Sopron sz. kir. város Monographiája.* 2. Tanácsi jegyzőkönyvek. Sopron 1923.
- PRICKLER, Harald: Ein Hexenprozeß in Kobersdorf. *Volk und Heimat* (1964) 17/2. 4–6.
- \_\_\_\_ *Hexenprozesse in Südburgenlanden.* (Eisenstadt) Handschrift.
- \_\_\_\_ Zsidók Ruszton. *Soproni Szemle* (1995) 49/1. 28–37.
- RAAB Márton: Sopron zsidóságának múltjából és jelenéből. *Soproni Szemle* (1957) 11/3–4. 244–252.
- RADIKAL. Aus Dem alten Edinpurch. (Skizzen aus der Vergangenheit Soprons.) XIII. Woran man die wirklichen Hexen erkannte. In: *Radikal. Politisches radikales Volksblatt. Oedenburg, Oedenburger Rundschau, 1900–1913.* Red. Géza ZSOMBOR (1910.01.06) 2.
- RASER, Dorothea: Zauberei- und Hexenprozesse in Niederösterreich. *Unsere Heimat*, Wien (1989) 60/1. 14–41.
- RELKOVIĆ Néda (Davori): *Buda város jogkönyve (Ofner Stadtrecht).* Bölcsészeti doktori értekezés; Budapest, 1905.
- RÉTHLY Antal: *Időjárás események és elemi csapások Magyarországon a kezdetektől 1700-ig.* Budapest, Akadémiai, 1962.
- \_\_\_\_ *Időjárás események és elemi csapások Magyarországon a kezdetektől 1800-ig.* Budapest, Akadémiai, 1970.
- ROSNER, Matthias: *Dissertatio geographica. Exhibens Descriptionem breviorē ... Sempronii. ... Quam in Almo ad Albim Athenaeo, praeside. ... Jacobo Schinzihero Cibinio–Transylvano, Praeceptore Suo honorando, Publicae ac Placidae Eruditorum συζητήσει subjicit Autor et Respondens. Matthias Rosner. Sempronio–Hungarus.* Ad diem 16. Maji. An. M.DC.LX. [1660] Wittenberg (RMK III 2129) = [ROSNER Mátyás: Sopron leírása 1660-ból. Fordította: NÉMETH Sámuel. Bevezette és jegyzetekkel ellátta: CSATKAI Endre. *Soproni Szemle* (1960) 300–312.]
- RÓZSA György: Lackner Kristóf élete. *Soproni Szemle* (1971) 25/3. 194–207, 25/4. 312–322
- SCHMIDT, Leopold: Hexenabwehr am Georgitag im Burgenland. Aus der Arbeit am Atlas der burgenländischen Volkskunde. *Burgenländische Heimatblätter* (1963) Eisenstadt, 127–138.
- SCHOLTZ, Jeremias: *A Sopronyi birodalomban lévő Balffi Feredő mértékletes állapotú természetnek, munkálódó erejének és használatosságának magyarázó megírása.* Csepreg. 1631. [RMK I 599 = RMNY II 1496, Csepreg, 1631]
- \_\_\_\_ *Descriptio thermarum Wolffsensium, ad Sempronium, quæ ignis beneficio calefiunt.* Csepregini an. 1631. [RMK II 468 = RMNY II 1495, Csepreg, 1631]
- SCHÖNLEITNER, Ulrike: Verhältnis zwischen den weiblichen und männlichen Angeklagten in den österreichischen Hexen- und Zauberverfahren (ohne Steiermark). In: *Hexen und Zauberer. Die große Verfolgung. Ein europäisches Phänomen in der Steiermark.* VALENTINITSCH, Helfried (Hrsg.) Graz 1987. 286–289.

- SCHRAM Ferenc (szerk. / hrsg.): *Magyarországi boszorkányperek*. Vol. III. Budapest, Akadémiai, Sopron, 1982.
- \_\_\_\_ (szerk. / hrsg.): *Magyarországi boszorkányperek*. Vol. I–II. kötet Budapest, Akadémiai, Sopron, 1970.
- SCHNEIDER Sándor (szerk. / hrsg.): *Magyar–Zsidó Oklevéltár* (Monumenta Hungariae Judaica) Vol. IX. 1282–1739. Budapest, Akadémiai, 1966.
- SIGMUND, Anna Maria: Die Hexe aus Mank. Der Hexenprozeß des Jahres 1583 in Wien. *Niederösterreichische Kulturbericht* (1993) 6. 17–19.
- SOÓS Imre: Adatok a sopronmegyei középbirtokok 16. századi történetéhez. *Soproni Szemle* (1937) 1/3. 259–279.
- SZABÓ Jenő: A nagy tűz. [1676.] *Soproni Szemle* (1978) 32/4. 359–361.
- \_\_\_\_ A nagy tűzvész évének bűnügyi krónikája. *Soproni Szemle* (1980) 34/1. 43–44.
- \_\_\_\_ Pellican Ignác Lőrinc városi fegyvertáros számadása az 1692. évről. *Soproni Szemle* (1981) 35/4. 331–344.
- \_\_\_\_ A régi lővér, II. *Soproni Szemle* (1986) 40/2. 97–117.
- \_\_\_\_ *Öt évszázad fekete krónikája. Soproni pitaval. /Műhely könyvek/ Győr, Győr Megyei Lapkiadó Vállalat, 1987.*
- SZAKÁCS Anita: *Sopron város tanácsa bírósági jegyzőkönyveinek regesztái II. 1555–1569*. Sopron, Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltára, 1997.
- SZLATKY Mária: „Minden doktorságot csak ebből késértek” /Magyar hírmondó/ Budapest, Magvető, 1983.
- TIRNITZ József – SZAKÁCS Anita: *Sopron város tanácsa bírósági jegyzőkönyveinek regesztái I. 1533–1554*. Sopron, Győr–Moson–Sopron Megye Soproni Levéltára, 1996.
- TOMPOS Ernő: Címeres pecsétek, különös tekintettel a polgári címerekre. *Soproni Szemle* (1942) 6/3. 177–183.
- \_\_\_\_ Sopronban őrzött címeres levelek. *Soproni Szemle* (1972) 26/3. 193–211.
- \_\_\_\_ Soproniak középkori pecsétei. *Soproni Szemle* (1973) 27/4. 289–306.
- TÓTH Péter: *Sopron vármegyei közgyűlési jegyzőkönyveinek regesztái I. 1579–1589*. Sopron, 1994, /Soproni Levéltár 326./
- TÓTH G., Péter (szerk. / hrsg.): *A magyarországi boszorkányság forrásainak katasztere (1408–1848)*. (Kataster der Quellen der Hexerei in Ungarn.) Budapest/Veszprém 2000. [Kataster und Atlas der Quellen der Hexerei in Ungarn. Abrufbar im Internet unter: [www.vmmuzeum.hu/boszorkanyperek](http://www.vmmuzeum.hu/boszorkanyperek)]
- TUCZAY, Christa: *Magie und Magier im Mittelalter*. München, Deutscher Taschenbuch, 2003.
- UDVARDI LAKOS János: Adatok a soproni Kereskedelmi Testület multjához. *Soproni Szemle* (1940) 4/4–5. 239–252.
- VARGA Endre (szerk. / hrsg.): *Úriszék. XVI–XVII. századi perszövegek*. Magyar Országos Levéltár kiadványai II. Forrás kiadványok 5. Budapest, Akadémiai, 1958.
- VARGA Imréné: Házi Jenő hagyatéka a Soproni Levéltárban In DOMINKOVITS Péter – TURBULY Éva (szerk. / hrsg.): *Házi Jenő Emlékkönyv* 1993. S 27–63.
- VERES Miklós: *A tárnokhatóság és a tárnoki szék 1526–1849*. Budapest, Akadémiai, 1968.
- WINKLER Elemér: *Bűnök és büntetések a régi Sopronban, XVI–XVIII. század*. Sopron 1924.
- ZEHNER, Joachim: *Fünf Prädigten von Hexen, ihren Anfang, Mittel und End in sich haltend und erklärung*. Leipzig, 1613.



Balassi Kiadó  
Felelős kiadó Kőszeghy Péter igazgató  
Felelős szerkesztő Gilicze Ágnes  
Műszaki szerkesztő Harcsár Magda  
Borítóterv Szák András  
Tördelte Mocsonoky Gábor  
A nyomdai munkálatokat a László és Tsa Bt. végezte  
Felelős vezető László András





A magyarországi boszorkányüldözés forrásainak (boszorkány-  
pereknek, rágalmazási pereknek, varázslópereknek) szövegeivel  
foglalkozó újabb kötet soproni iratokat tartalmaz a 16–17. század-  
ból. A munka szerkesztői nagyban támaszkodtak Házi Jenő  
(1892–1986) néhai soproni főlevéltáros gyűjtésére, társadalom-  
történeti, várostörténeti kutatásaira. Az általa feltárt perszövegek-  
nek eddig csak töredékét publikálták, és a témával foglalkozó  
kutatók (Winkler Elemér, Szabó Jenő) is csak szemezgettek a  
páratlanul gazdag dokumentumanyagból. A források mintegy két  
évtizede zajló feltárásában a Soproni Levéltár munkatársai tevé-  
kenyen közreműködtek. A gyűjtés forrásbázisául elsősorban a  
tanácsülési jegyzőkönyvek szolgálnak, de található bejegyzés a vá-  
rosi könyvekből és a városi számadáskönyvekből is, más ada-  
lékok pedig a szűkebb városvezetés, Sopron Város Választott  
Polgárságának jegyzőkönyveiből származnak. A kötet a várostör-  
téneti forráskiadvány-sorozat hagyományainak megfelelően két-  
nyelvű. A bevezető tanulmányok mellett a pereket rövid magyar  
nyelvű kivonatok ismertetik. A kötet végén közölt hasznos segéd-  
letek (személy-, helynév- és tárgymutatók) teszik teljessé a munkát.



BALASSI KIADÓ

3500 Ft

