THEATRUM EUROPAEUM

A Rákóczi-szabadságharc krónikája
az európai kulturális színtéren

•

Die Kronik des Rákóczi-Freiheitskampfes
im Kulturkreis Europas

RÁKÓCZI FORRÁSOK

THEATRUM EUROPAEUM

A Rákóczi-szabadságharc krónikája az európai kulturális színtéren

•

Die Kronik des Rákóczi-Freiheitskampfes im Kulturkreis Europas

Válogatta, a bevezető tanulmányt írta, a jegyzetapparátust és mutatókat összeállította • Ausgewählt, die Einleitungsstudie geschrieben, der Anmerkungsapparat und die Indices zusammengestellt von

KINCSES KATALIN MÁRIA

Fordította • Übersetzt von

TUZA CSILLA

NAP KIADÓ

A kiadvány megjelenését támogatta • Die Erscheinung des Bandes wurde unterstütz von

Emberi Erőforrások Minisztériuma

©Kincses Katalin Mária, 2013
©Tuza Csilla, 2013
© Nap Kiadó Kft., 2013

A RÁKÓCZI-SZABADSÁGHARC HÍREI A THEATRUM EUROPAEUM HASÁBJAIN

A megismerés igénye

A Rákóczi-szabadságharc történetének feltárásával több mint három évszázada foglalkoznak folyamatosan historikusok és történészek a XVIII. század elejétől napjainkig. Még le sem zárult a mozgalom, de a szabadságharc éveiben már napvilágot láttak az első történeti összefoglalások: 1705-ben egy F. S. & C. kezdőbetűvel jelzett itáliai szerző munkája az előzmények és események 1700–1705 közötti ismertetésével, 1707-ben pedig Párizsban (nevét elhallgatva) Eustache Le Noble báró (1643–1711) francia dramaturg, író, történetíró tollából az első Rákóczi-életrajz.[1] A szabadságharc kutatásának, historiográfiájának részletes, elemző és értékelő feldolgozása azonban még várat magára,[2] és hangsúlyozottan elmondható ez a kezdetekről, a XVIII. századi forrásokról és feldolgozásokról is.

Úgy vélem, sajátos és szerencsés tudománytörténeti és eszmetörténeti jelenség, hogy a szabadságharc historiográfiájának kialakulása egybeesett a tudományos feldolgozás igényének XVIII. századi megszületésével, a történetírás korabeli átalakulásával, melynek egyik legfontosabb vonása, hogy a tudományos megismerés alapját hiteles dokumentumokkal, forrásokkal igazolható információkra helyezték. Az átfogó megismerést Magyarországon már a kezdetekkor rendkívüli sokszínűség jellemezte.[3] A Habsburg hatalmi struktúrát szolgáló udvari osztrák történetírás ezzel egyidejűleg koncepciózus történeti műveket alkotott. A Habsburgok érdeke, III. Károly legitimizációs törekvéseinek alapvető

[1] F. S. & C.: L'idea della ribellione di Ungheria sotto Francesco Ragozi, Cominica l'anno 1700. Ismerteti: A Rákóczi-szabadságharc, 721.; Histoire du Prince Ragotzi ou la guerre des Mécontens sous son commandement. Paris, 1707. (Első kiadás.) Magyarul megjelent: Eustache Le Noble: Rákóczi fejedelem históriája avagy az elégedetlenek háborúja az ő vezérlete alatt. Köpeczi Béla tanulmányával. Fordította Márki Sándor, a jegyzeteket (Márki Sándor jegyzeteinek felhasználásával) írta Kovács Ilona. [Budapest, 1976.] Le Noble életrajza legutóbb: Philippe Hourcade: Entre Pic et Rétif: Eustache Le Noble, 1643–1711. (Matériel protégé par le droit d'auteur.) Paris, 1990.

[2] A legteljesebb, értékelő képet a 300. évforduló kapcsán R. Várkonyi Ágnesnek a Nemzet és Emlékezet sorozatban megjelentetett tematikus válogatása adja a szabadságharc forrásairól, irodalmából, vitacikkeiből. Lásd különösen a „Befejezetlen történelem. Áttekintés a szabadságharc történetírásáról, 1707–2003" című részt. In: A Rákóczi-szabadságharc, 717. skk.

[3] A források, dokumentumok olykor több évtizedes programot jelentő összegyűjtése során a legkülönfélébb elvek érvényesültek és irányzatok rajzolódtak ki a politikai, vallási, tudományfilozófiai indíttatástól függően. Ezek közül most csak kiragadva, vázlatosan utalhatunk például Palma Károly Ferenc (1735–1787) és Pray György (1723–1801), Katona István (1732–1811) tevékenységére, s általában a jezsuita történetírói iskolára, melynek a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó legnagyobb vállalkozása, Kolinovics Gábor (1698–1770) monumentális összefoglalása (Commentariorum de Rebus Hungaricis…) napjainkig várja, hogy kéziratos példányai megjelenhessenek kritikai kiadásban. Az államismeret területéről a szabadságharc vonatkozásában említhetjük Bél Mátyás: Notitia Hungariae… című művének vonatkozó, összességében többszáz oldalt kitevő fejezeteit. Összefoglalóan lásd: Kosáry Domokos: Művelődés a XVIII. századi Magyarországon. Budapest, 1983. 144. skk.; A Rákóczi-szabadságharc, 718. skk.; Tóth Gergely: Felekezetiség és történelmi emlékezet. A Rákóczi-szabadságharc a 18. századi honi történetírásban. Történelmi Szemle, LII. (2010) 1. sz. 13–36.

célja volt, hogy a Rákóczi-szabadságharcot mihamarabb egy lezárt háborúnak tekintse, a dinasztia ellen támadt rebelliónak minősítve. A Habsburg kormányzat jogfolytonosságát, a dinasztia érdekeit voltak hivatva szolgálni azok az udvari történetírók, akik közül I. Lipót életrajzíróját, Gottlieb Eucharius Rincket (1670–1745) emelhetjük ki, aki a szabadságharcot a törvényes király uralma ellen lázadó nemesek mozgalmaként értékelte kétkötetes művében, mely szintén még a szabadságharc lezárulta előtt, 1709-ben jelent meg.[4]

Az alapos megismerés igénye – a részletek feltárásával, forrásokkal történő alátámasztásukkal, a vélemények tolmácsolásával – nemcsak a tudományos kutatást jellemezte. A politikai közélet már a XVII. században kitört az udvarok, a politikai elit keretei közül, utat találva magának a polgárság és a vidéki nemesség, s általában a szélesebb néprétegek felé. Egyfajta, a történetírásban kora újkori információs „hírrobbanásnak", „információs forradalomnak" nevezett folyamatnak lehetünk tanúi, melynek során a politikai irányultság és a politikai propaganda széles tömegeket érintő stratégiája a korabeli sajtótermékeken, nyomtatványokon, röplapokon, hírleveleken, újságokon keresztül érvényesült elsősorban, illetve ezeken a fórumokon keresztül jutott el az információra mind inkább kíváncsi európai közvéleményhez.

A Theatrum Europaeum címmel[5] a németországi Majna-Frankfurtban 1633 és 1738 között megjelentetett 21 kötetes gyűjteményegyüttes kiadása egyértelműen ehhez az igényhez kapcsolható. A kiadó nem kevesebbre vállalkozott, minthogy az Európában zajló legfontosabb politikai, diplomáciai és hadieseményeket bemutassa egy monumentális kiadványba szerkesztve, annak lapjaira vetítve és arra leképezve, metszetekkel gazdagon illusztrálva „Európa színpadán" a németajkú vagy a német nyelvet értő európai közvélemény számára. Teszi ezt száz év távlatában, az 1618 és 1718 közötti időszakra vonatkozóan, az európai hatalmi struktúrát mintegy évszázadra meghatározó westfáliai békekötéstől nagyjából a következő nagy hatalmi átrendeződés lezárultáig, a spanyol örökösödési háborút követő konszolidációs időszak befejeződéséig.

A 'theatrum' fogalmának XVII–XVIII. századi tartalma

A XVI–XVIII. századi Európa történetének egyik legelterjedtebb fogalma a 'theatrum': színház, színpad fordításban, de elsősorban ennek átvitt értelmében. Megjelenik metaforaként a szépirodalmon és a színházon kívül a művészeti, tudományos életben, a filozófi-

[4] Leopolds des Großen, Römischen Käysers, wunderwürdiges Leben und Thaten: aus geheimen Nachrichten eröffnet. Leipzig, 1708. Idézi: A Rákóczi-szabadságharc, 721.

[5] A köteteket összefoglalóan az alábbi elnevezéssel illetik: Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger Geschichten, so sich hin und wieder in der Welt, fürnemblich aber in Europa und Teutschlanden, sowol im Religion- als Prophan-Wesen, vom Jahr Christi … biß auff das Jahr … exclus. … sich zugetragen mit vieler fürnehmer Herrn und Potentaten Contrafacturen, wie auch berühmter Städten, Vestungen, Pässen, Schlachten und Belägerungen eygentlichen Delineationen und Abrissen gezieret. Framkfurt am Main, Merian, 1633–1738. A továbbiakban kiadványunkban Theatrum vagy Theatrum Europaeum elnevezéssel illetjük. – Az egyes, a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó kötetek pontos leírását, lelőhelyét lásd „A Theatrum Eurpaeum idézett kötetei" című részben.

ában, az oktatásban, a politikában, diplomáciában, az udvari etikettben, a társadalmi–politikai élet minden területén. A legtágabb fogalom, a theatrum mundi értelmezése szerint – földrajzi és átvitt értelemben egyaránt, vagyis Európa határain belül és kívül – a világ maga is egy színház.[6] A theatrum metafora[7] kiteljesedése következtében ehhez a gondolati körhöz kapcsolódtak olyan, például a művészet-és természetfilozófia területére elvezető fogalmak, tartalmak, mint theatrum machinarum, theatrum vitae humanae, theatrum naturalis, theatrum mulierium, theatrum anatomiae stb.[8] Minden, ami a korabeli emberrel, a

[6] A kérdés hatalmas nemzetközi irodalmáról a bécsi Osztrák Nemzeti Könyvtár (Österreichische Nationalbibliothek) gyűjteményeiben az Osztrák–Magyar Akció Alapítvány (Stiftung Action Österreich–Ungarn) (82öu3 sz. projekt, 2011.) és a wolfenbütteli Herzog August Bibliothek gyűjteményeiben az OTKA K 46906. sz. pályázatának jóvoltából tájékozódhattam.

A teljesség igénye nélkül, a theatrum mundi fogalmának legutóbbi irodalmáról lásd: Christian, Linda G.: Theatrum mundi: The History of an Idea. New York, 1981.; Bene Sándor: Theatrum mundi. Filológiai Közlöny, XLIII. (1997) 1–2. sz. 1–19.; González, García – Konersmann, Ralf: Theatrum Mundi. In: Ritter, Joachim – Gründer, Karlfried (Hg.): Historisches Wörterbuch der Philosophie, 10. (Basel, 1999) 1051–1054.; Van Delft, Louis: L'idée de théâtre (XVIe–XVIIIe siècle). Revue d'histoire littéraire de la France (Paris, 2001) 1349–1365.; Weber, Wolfgang E. J.: Wissenswelten – Perspektiven der neuzeitlichen Informationskultur. Augsburg, 2002.; Küster, Ulf: Theatrum mundi – Die Welt als Bühne. München, 2003.; Quecke, Ursula: Quod erat demonstrandum. Schauplätze der Wissenschaft des 16.–18. Jahrhunderts. In: Küster, Ulf (Hg.): Theatrum Mundi. Die Welt als Bühne. Ausst.-Kat. Haus der Kunst. München, 2003. 17–21.; Van Delft, Louis: Theatrum Mundi. L'Encyclopédisme des Moralistes. In: Büttner, Frank – Friedrich, Markus – Zedelmaier, Helmut (Hg.): Sammeln, Ordnen, Veranschaulichen. Zur Wissenskompilatorik in der Frühen Neuzeit. Münster–Hamburg–London, 2003. Különösen: 245–268.; Felfe, Robert – Lozar, Angelika: Frühneuzeitliche Sammlungspraxis und Literatur. Berlin, 2006.; Bosse, Monika: Theatrum mundi: Figuren der Barockästhetik in Spanien und Hispano-Amerika: Literatur, Kunst, Bildmedien. Darmstadt, 2007.; Schock, Flemming – Bauer, Oswald – Koller, Ariane (Hg.): Ordnung und Repräsentation von Wissen. Dimensionen der Theatrum-Metapher in der frühen Neuzeit. Hannover, 2008. című tanulmánykötet tanulmányai. (A továbbiakban: Schock et al. 2008.), különösen: Gormans, Andreas: „Das Medium ist die Botschaft". Theatra als Bühnen des wissenschaftlichen Selbstverständnisses. 21–53. (Interneten is hozzáférhető: www.metaphorik.de/14/Gormans.pdf; a letöltés utolsó időpontja: 2012. január 5.) és Weber, Christian: Theatrum Mundi. Zur Konjunktur der Theatrum-Metapher im 16. und 17. Jahrhundert als Ort der Wissenskompilation und zu ihrer literarischen Umsetzung im 'Großen Welttheater'. 341–369. (Interneten hozzáférhető: http://www.metaphorik.de/14/Weber.pdf; a letöltés utolsó időpontja: 2012. szeptember 1.); Friedrich, Udo: Weltmetaphorik und Wissensordnung in der Frühen Neuzeit. In: Schierbaum, Martin (Hg.): Enzyklopädistik 1550–1650: Typen und Transformationen von Wissensspeichern und Medialisierung des Wissens. Berlin, 2009. 193–248. és lásd a következő jegyzetet is.

[7] Pearce, Howard D.: A Phenomenological Approach to the Theatrum Mundi Metaphor. PMLAPMLA, 52. (1980) 52–57.; González, García: Zwischen Literatur, Philosophie und Soziologie. Die Metapher des 'Theatrum mundi'. In: Schildknecht, Christiane – Teichert, Dieter (Hg.): Philosophie in Literatur. Frankfurt am Main, 1995. 87–108. Lásd továbbá: Mattenklott, Gert: Metaphern in der Wissenschaftssprache. In: Schramm, Helmar (Hg.): Bühnen des Wissens. Interferenzen zwischen Wissenschaft und Kunst. Berlin, 2003. 28–49.; Schock et al 2008. kötet tanulmányai, különösen: Laube, Stefan: Verdichtung, Fragmentierung und Verdrängung. Die Theatrum-Metapher in der Wissenstradition des Pietismus. 55–89. (Interneten: http://www.metaphorik.de/14/Laube.pdf; a hozzáférés utolsó dátuma: 2012. február 8.)

[8] A theatrum machinarum fogalmáról lásd: Keller, Gustav Alexander: A Theatre of Machines. London, 1964.; Ferguson, Eugene S.: „Theatrum Machinarum". A Need and an Opportunity. Technology and Culture, 12. (1971) 64–68.; Mauersberg, Klaus: Heinrich Zeisings „Theatrum Machinarum": Das bekannteste Werk der älteren maschinentechnischen Literatur in Deutschland. Wissenschaftliche Zeitschrift der TU Dresden, 42. (1993) 65–78. Bacher, Jutta: Das Theatrum machinarum. Eine Schaubühne zwischen Nutzen und Vergnügen. In: Holländer, Hans (Hg.): Erkenntnis – Erfindung – Konstruktion. Studien zur Bildgeschichte von Naturwissenschaft und Technik vom 16. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin, 2003. 509–518.; Schramm, Helmar – Schwarte, Ludger – Lazardzig, Jan: Spuren der Avantgarde: Theatrum machinarum. Frühe Neuzeit und Moderne im Kulturvergleich. Berlin, 2008. – A theatrum vitae humanae fogalmáról lásd: Schierbaum,

korabeli ember körül – annak természetes és maga által létrehozott közegében – történik, leképeződik egy elvont, virtuális térbe.[9] Azáltal pedig, hogy az ezen tér történéseiről szóló híradások a különböző információs csatornákon keresztül minden érdeklődő számára elérhetők, határai tetszőlegesen tágíthatók. Ezért a barokk korban a tudományos megismerés egyfelől már enciklopédikus tudást igényel,[10] másfelől viszont popularizálódik.[11]

A Theatrum Europaeum e két, egymással párhuzamosan zajló folyamathoz kapcsolódóan egy XVII–XVIII. századi, immáron széles néprétegekhez szólni kívánó hatalmas, enciklopédikus ismeretanyagot tartalmazó alkotás, a megismerés tárháza, a politikai reprezentáció gazdagon illusztrált kiadványa, egy, a kora újkori megváltozott kommunikáció eredményeképpen létrejött sorozat, melynek megszületése és műfaja nem előzmények nélküli.[12]

Martin: Paratexte und ihre Funktion in der Transformation von Wissensordnungen am Beispiel von Theodor Zwingers Theatrum Vitae Humanae. In: Ammon, Frieder von (Hg.): Pluralisierung des Paratextes. Theorien, Formen, Funktionen. München, 2008. 255–282. – A theatrum naturalis fogalmáról lásd: Blair, Ann: The Theater of Nature: Bodin and Renaissance Science. Princeton, 1997.; Bredekamp, Horst: Leibniz' Theater der Natur und Kunst. In: Brüning, Jochen – Weber, Cornelia (Hg.): Theater der Natur und Kunst. Wunderkammern des Wissens. Essayband zur Ausstellung im Martin-Gropius-Bau Berlin 2000. Berlin, 2000. 12–19.; Uő: Die Fenster der Monade. Gottfried Wilhelm Leibniz' Theater der Natur und Kunst. Berlin, 2004. – Theatrum mulierium: Roßbach, Nikola: Gynaeceum, sive theatrum mulierum. Modellierung von Weiblichkeit in enzyklopädischen Wissenstheatern. In: Schock et al. 2008. 153–183. (Interneten lásd: http://www.metaphorik.de/14/Rossbach.pdf; a letöltés utolsó időpontja: 2012. szeptember 6.) – Theatrum anatomiae: Schwarte, Ludger: Anatomische Theater als experimentelle Räume. In: Schramm, Helmar – Schwarte, Ludger – Lazardzig, Jan (Hg.): Kunstkammer – Laboratorium – Bühne: Schauplätze des Wissens im 17. Jahrhundert. Berlin–New York, 2003. 75–102.

[9] A gondolat első megfogalmazása tudomásunk szerint: Harms, Wolfgang: Wörter, Sachen und emblematische „res" im „orbis sensualium pictus" des Comenius. In: Dietrich Hoffmann (Hg.): Gedenkschrift für William Foerste. Köln–Wien, 1970. 531–552.

[10] Eybl, Franz M. – Krummacher, Hans-Henrik – Harms, Wolfgang – Welzig, Werner: Enzyklopädien der frühen Neuzeit. Beiträge zu ihrer Erforschung. Tübingen, 1995.; Minges, Klaus: Das Sammlungswesen der frühen Neuzeit. Kriterien der Ordnung und Spezialisierung. Münster, 1998.; Meier-Staubach, Christel: Die Enzyklopädie im Wandel vom Hochmittelalter bis zur frühen Neuzeit. München, 2002.; West, William N.: Theatres and Encyclopedias in Early Modern Europe. Cambridge, 2002.; Friedrich, Markus: Das Buch als Theater. Überlegungen zu Signifikanz und Dimensionen der Theatrum-Metapher als frühneuzeitlichem Buchtitel. In: Stammen, Theo – Weber, Wolfgang (Hg.): Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung. Das europäische Modell der Enzyklopädien. Berlin, 2004. 205–232.; Remmert, Volker R.: Widmung, Welterklärung und Wissenschaftslegitimierung. Titelbilder und ihre Funktionen in der wissenschaftlichen Revolution. Wiesbaden, 2005.; Schneider, Ulrich Johannes: Seine Welt wissen. Enzyklopädien in der Frühen Neuzeit. Darmstadt, 2006.; Frank, Thomas: Topik und Tradition: Prozesse der Neuordnung von Wissensüberlieferungen des 13. bis 17. Jahrhunderts. Göttingen, 2007.; Grunert, Frank: Vollhardt, Friedrich: Historia literaria: Neuordnungen des Wissens im 17. und 18. Jahrhundert. Berlin, 2007.; A Martin Schierbaum 7. jegyzetben említett, 2009-ben megjelentetett tanulmánykötet tanulmányai közül: Meier, Christel: Enzyklopädie und Welttheater. Zur Intertheatralität von Universalwissen und weltpräsentierender Performanz. 3–39. és Berns, Jörg Jochen: Bildenzyklopädistik 1550–1650. 41–78.

[11] Vö.: Kretschmann, Carsten (Hg): Wissenspopularisierung: Konzepte der Wissensverbreitung im Wandel. (Wissenkultur und gesellschaftlicher Wandel.) Berlin, 2003. tanulmánykötet tanulmányai. Korszakunkra vonatkozóan lásd a bevezető tanulmányt: Kretschmann, Carsten: Einleitung: Wissenpolularisierung – ein altes, neues Forschungsfeld. 9–21. és Tode, Sven: Vom Sinn und Nutzen der Histoire für das Seelenhail. Theodor Meißners „Vom Heydentum der Danziger" (1717). 141–156., különösen: 143–147. (Interneten a teljes kötet elérhető: http://books.google.hu/books?id=VWyBLL8pWiEC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false; a letöltés utolsó időpontja: 2012. szeptember 9.)

[12] Lásd Friedrich Markus 2004-ben készült tanulmányát a 10. jegyzetben, valamint Flemming Schock tanulmányait: „Von diesen gelehrten und curieusen Männern". Zur Kommunikation gelehrten Wissens in der ersten populären Zeitschrift Deutschlands. In: Maurer, Michael – Kratochwil, Stefan (Hg.): Die Kommuni-

A Theatrum Europaeum kiadása, műfaja, stílusa

A Theatrum Europaeum Mattheus Merian (1593–1650) frankfurti rézmetsző, könyvkiadó vállalkozásában született meg.[13] Az egy évszázadon, négy generáción át folyamatosan kiadott kötetek különböző nyomdákban, más-más szerzők összeállításában és narratívájaként jelentek meg, és illusztrációként összesen 720 rézmetszetet tartalmaztak. Merian – aki a korabeli viszonyokhoz képest is gigantikus munkába fogott[14] – halála után a kiadást fia, az elsősorban portré- és tájképfestészet műfajában alkotó ifj. Matthaeus Merian (1621–1687) vitte tovább, aki a VI–XII. kötet gondozását végezte el. Az ő halálát követően az unoka, Carl Gustav Merian (1655–1707), a József császártól nemesi rangot kapott berlini porosz titkos kamarai tanácsos irányította a kötetek kiadását, egészen a tizenötödikig.

Az 1703-ról szóló XVI. kötet, melyben a Rákóczi-szabadságharcról először kapunk híradást, 1717-ben jelent meg immáron Carl Gustav Merian örököseinek kiadásában. Ezt, ahogyan a további köteteket is, egészen a XIX-ig, melyekből kiadványunk válogatást közöl, egy Anton Heinscheidt (†1744) nevű, szintén frankfurti nyomdász 1704–1744 között működő műhelyében nyomtatták.[15] Az örökösök szerzőnek Daniel Schneider

kation in der Frühen Neuzeit. Frankfurt, 2004. 119–135.; Zur Kommunikation von Wunderzeichen in der ersten populärwissenschaftlichen Zeitschrift Deutschlands (Relationes Curiosae, 1681–1691). In: Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte, 9. (2007) 23–45. és Theater- und Wissenswelten in der Frühen Neuzeit: eine Einführung. In: Schock et al. 2008. 9–18. (Interneten megtekinthető: http://www.metaphorik.de/14/Einleitung.pdf; a letöltés utolsó dátuma: 2012. szeptember 1.)

[13] A Theatrum Europaeum történetének összefoglalását a továbbiakban az alábbi szakirodalom alapján ismertetjük: Bingel, Hermann: Das Theatrum Europaeum. Ein Beitrag zur Publizistik des XVII. und XVIII. Jahrhunderts. München, 1909. Reprint: Wiesbaden, 1969. és legutóbb: Lübeck, 1982.; Bachmann, Friedrich: Die alten Städtebilder. Ein Verzeichnis der graphischen Ortsansichten von Schedel bis Merian. Stuttgart, 1965.2.; Schmale, Wolfgang: Das 17. Jahrhundert und die neuere europäische Geschichte. Historische Zeitschrift, 264. (1997) 587–611. és ugyanez: Matthäus Merian: Theatrum Europaeum. In: Europabegriffe und Europavorstellungen im 17. Jahrhundert. Web-Projekt, Wolfgang Schmale (Dir.). http://www.univie.ac.at/igl.geschichte/europaquellen/essays/merian_theatrum_europaeum.htm (A letöltés időpontja: 2012. szeptember 9.) (A továbbiakban: Schmale, é. n., lapszám megjelölése nélkül, jegyzetszámra vagy bekezdésre hivatkozva.); Dethlefs, Gerd: Schauplatz Europa. Das Theatrum Europaeum des Matthaeus Merian als Medium kritischer Öffentlichkeit. In: Bussmann, Klaus – Werner, Elke Anna (Hg.): Europa im 17. Jahrhundert. Ein politischer Mythos und seine Bilder. Stuttgart, 2004.; Wütrich, Lucas Heinrich: Das druckgraphische Werk von Matthaeus Merian d. Ä. I–IV. Bde. Basel–Hamburg, 1966–1996. és Uő: Matthaeus Merian, d. Ä. Eine Biographie. Hamburg, 2007. (A továbbiakban: Wütrich 2007.) – A magyar szakirodalomban: Kovács Zsolt: Krónika vagy történetírói mű? A Theatrum Europaeum bemutatása (1633–1738). Fons, XV. (2008) 3. sz. 201–231. (A továbbiakban: Kovács 2008.); G. Etényi Nóra: A kompetens szemlélő a kora újkori közéleti diskurzusokban. Korunk, 3. folyam, 20. (2009. március.) 3. sz. (Lapszám nélkül, a tanulmány interneten hozzáférhető példányát használtam: http://epa.oszk.hu/00400/00458/00147/index4ffb.html; a hozzáférés utolsó időpontja: 2012. augusztus 21.) (A továbbiakban: G. Etényi 2009.); Kovács Zsolt: XIV. Lajos és Mária Terézia ünnepélyes párizsi bevonulása (1660) a Bureau de la Ville iratanyaga és a Theatrum Europaeum alapján. Aetas, 26. (2011) 2. sz. 53–84. (A továbbiakban: Kovács 2011.)

[14] Schmale, é. n. a 2., 4. jegyzethez tartozó bekezdések.

[15] Névváltozatai: Hainscheid, Anton; Haynshayt, Anton, Heinscheidius, Antonius; Heinscheit, Anton; Heynsheyt, Anton. Működése során becslésem szerint mintegy kétszázötven–háromszáz kötetet adott ki, elsősorban történeti, orvosi, természettudományos műveket, s nem egy helybéli, folyamatosan megjelenő német nyelvű újságot. – Ő volt a megalapítója 1722-ben az első német nyelvű „értelmiségi" folyóiratnak, egyben hirdetési lapnak, a hetente megjelenő Wochentlichen Franckfurter Frag- und Anzeigungs-Nachrichtennek. Lásd: Blome, Astrid: Zeitung, Zeitschrift, Intelligenzblatt und Kalender. Beiträge historischen Presseforschung. Springer, VS-journals, 46. (2001. december) 4. sz. 480–481.

(1667–1748) breslaui születésű, jogi végzettséggel is rendelkező solms-laubachi udvari, majd drezdai prédikátort kérték föl, aki a Theatrumon kívül többek között egy másik nagyszabású gyűjteményes kötet, illetve lexikon, a szintén frankfurti kiadású Allgemeines Biblisches Lexicon szerzője is volt egyben.[16] Schneider neve nem szerepel a kötetek címleírásaiban, állítólag a Merian-örökösök nem engedték, hogy nevét feltüntesse.[17]

Ha a Theatrum Europaeum műfaját – ami az eddigiek alapján úgy tűnik, nem egyértelmű – szeretnénk meghatározni, egyfelől maradnunk kell a Theatrum kiadásának történeténél, másfelől mindez a benne közölt információk alapján lehetséges, ám legfőképp forrásainak feltárása, a forrástípusok meghatározása, illetve a források műfajának megállapítása után.

A műfaji meghatározás Hermann Bingel számára, aki egy 1909-ben mutatta be tüzetesen először a Theatrum keletkezésének körülményeit és históriáját, egyértelmű volt: publicisztikai munkának tartotta.[18] Disszertációjának nyomán a német nyelvű történetírás mintegy évszázada felfedezte a művet mint periodikát és forrásművet.

A köteteket az utóbbi időben idehaza tüzetesen kutató Kovács Zsolt szerint a Theatrum Europaeum nyomtatványok, sajtótermékek szerkesztett gyűjteménye, amely Európa történelmének főbb eseményeit mutatja be. Egy olyan sajtóorgánum, amely a periodika műfajába sorolható, mert a benne tárgyalt események és a kiadás között több év is, akár 10–15 is eltelt olykor, ezzel együtt pedig történeti eseményeket (ritkán) elemzéssel vagy elemzés nélkül ismertető történeti mű. Egyfajta politikai lexikon, „amely segítséget nyújtott az akkori olvasóknak, hogy kiismerjék magukat koruk útvesztőiben". Felteszi a kérdést: vajon a Theatrum krónikának vagy történeti műnek tekinthető-e?[19] G. Etényi Nóra szerint egy sajátos almanach, vagyis válogatott szerzők műveinek gyűjteménye, melyben 1618-tól 1718-ig a szerzők hónapról hónapra mutatták be, hogy mi minden történt az európai uralkodói udvarokban, a hadszíntereken, a diplomáciában, az ünnepnapokon és a hétköznapokon, s hogy például milyen rendkívüli természeti események, olykor katasztrófák érték az európai kontinensen élőket. Általában 4–5 év eseményeit rögzítő, metszetekkel bőven ellátott terjedelmes kiadványnak nevezi, amely véleménye szerint a nyomtatott újságok, hetilapok híreire épített, s minden valószínűséggel igen hasznos kézikönyv lehetett például a különböző hatalmi központok döntéshozói számára. Az almanach mai jelentése adattár, gyűjteményes

[16] Allgemeines Biblisches Lexicon, in welchem nebst denen Namen, das wesen derer Sachen, das ist, so weit davon in Heiliger Schrifft Erwehnung geschiehet, die Titul und orden der Engel, das Leben, die Thaten… der Patriarchen, Richter, Könige… alles mit Bemerckung eigentlicher Zeit… in alphabetischer Ordnung aus denen berühmtesten scribenten unserer und alter Zeiten und aus ihren in mancherley Sprachen gefertigten Büchern beschreiben… Mit einer Vorrede Io. Georgii Pritii… zusammen getragen und ausgefertiget von Daniel Schneider. Frankfurt am Mayn, In Verlag der Knochischen Buchhandlung. Gedruckt bey Christian Friderich Waldow, 1728–1731.

[17] Wütrich 2007. 332.

[18] Bingel disszertációjának kiadásairól lásd a 13. jegyzetet. – A Theatrum ennek nyomán forrásként való használatához lásd: Clark, Hazel Katherine: Merian's „Theatrum Europaeum" as a source for Schiller's „Thirty years war" to the year 1629. Berkeley, 1912. – A hazai történetírásban lásd: R. Várkonyi Ágnes: Theatrum Europaeum 1648–1748. A vesztfáliai béke Európája. Hadtörténelmi Közlemények, 111. (1998) 4. sz. 957–960.; Bene Sándor: Theatrum politicum. Nyilvánosság, közvélemény és irodalom a kora újkorban. Debrecen, 1999.; G. Etényi 2009. és lásd a 13. jegyzet irodalmát.

[19] Kovács 2008. 201.; Kovács 2011. 53.

mű, évkönyv. Ugyanakkor a Theatrumot a korabeli Zeitungok „családjába" sorolja, amelyek a kontinens országainak – tegyük hozzá elsősorban annak nyugati felén – jelentős aktuális eseményeit összegezték rövid, tömör, lényeglátó hetilapokban és hírlevelekben.[20] – Akkor tehát mi is a műfaja? Almanach? Zeitung? Periodika? Történeti mű? Krónika? Politikai lexikon? Kézikönyv?

A műfaji maghatározásnál véleményem szerint fogódzót nyújt a szerzői szándék: a korabeli Európa minden fontos eseményének rögzítése,[21] s közreadása az iskolázott, képzett, művelt olvasóközönségnek és a közembernek egyaránt.[22] Közvetlen műfaji előzménye pedig egy történeti krónika volt, melynek folytatásaként is értelmezhető a Theatrum.[23] Wolfgang Schmale 1997-es, a Historische Zeitschriftben megjelent tanulmányában pontról pontra kimutatta a hasonlóságot és párhuzamosságot a Merian által előzőleg, illetve előzményként kiadott Johann Philipp Abelinus († 1634) féle Világkrónika (azonos elnevezéssel jelent meg!)[24] és a Theatrum Europaeum között, formai és szerkezeti szempontból egyaránt.[25] Mindkét mű szisztematikusan, kronologikusan haladva az európai országok történetét írja le.[26] Az, hogy ezt a Theatrum Europaeum milyen források alapján teszi meg, már más kérdés, mert mint a továbbiakban látni fogjuk, forrásbázisa nem kizárólag a Zeitungokra, nyomtatott hírlevelekre, hetilapokra és más sajtóorgánumokra épített. A forrásbázis rendkívül gazdag és nagyon sokféle műfajt foglal magában. Kötetünkben csak a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó forrásokat tekintve, ahogyan azt a továbbiakban részletesebben kifejtem, találkozhatunk például korabeli kapitulációs egyezménnyel, uralkodói amnesztiarendelettel, pátenssel, hadinaplóval, ostromleírással, nyomtatásban megjelentetett uralkodói felhívásokkal, levelezéssel, nyilatkozatokkal. A jogosan említett Zeitungokon, hírleveleken, röplapokon, hetilapok részletein, például a Wien(n)erisches Diarium vonatkozó passzusain kívül találunk többek között követi utasítást, diplomáciai levelezést, körleveleket, kiáltványokat, katonai parancsokat, hadijelentést, fegyverszüneti megállapodást, békeokmányt, vagy ratifikációs egyezményt.

Mindezek alapján a Theatrum Europaeum műfajilag nem sorolható a periodikák közé annak ellenére, hogy forrásbázisának egy része periodika. Tény, hogy a felhasznált források túlnyomó része nyomtatásban megjelent, a korabeli közvélemény és természetesen a Theatrum aktuális kötetének szerzője számára hozzáférhető volt. Vagyis úgy vélem, mindenképpen egy tudatosan és aprólékosan szerkesztett, bevezető és átvezető részekkel ellátott forrásszemelvény-együttesről van szó, amely egy speciális történeti műfajt, a krónika műfaját foglalja magában. Bizonyos vonatkozásban azon túl is mutat, hiszen a krónikában az eseményeket időrendi sorrendben, évről évre haladva, de sokszor rendszerezés, magyarázat, összefoglalás, értékelés nélkül adták közre, míg a Theatrum, ha nem is ad

[20] G. Etényi 2009. lapszám nélkül, bevezető rész.

[21] Lásd: uo.

[22] „…es von Gelehrten Leuten als dem gemeinen Mann gleich gern gelesen werde." Schamle, é. n., a 6. jegyzethez tartozó bekezdésben.

[23] Bingel 1969. 11., idézi: Kovács 2008. 203.; Schmale, é. n., a 3. jegyzethez tartozó szövegrészben.

[24] Abelin(us), Johann Philipp: Theatrum Europaeum, oder Außfürliche und Warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwurdiger Geschichten. I–II. kötet. Frankfurt am Main, 1635.

[25] Schmale, é. n., a 10–11. jegyzethez tartozó bekezdésben.

[26] Schmale, é. n., a tanulmány utolsó előtti bekezdése.

értékelést sok esetben, de a benne tárgyalt információk rendszerezettek, a kötetek szigorúan szerkesztettek, struktúrájukat tekintve tagoltak, logikusan felépítettek, áttekinthetők.

Felhasznált forrásait tekintve a Theatrum nagyon sokrétű munka. Ennek következtében stílusa is nagyon sokszínű és rendkívül eredeti, ahogyan a német szöveg kötetünkben mutatja és a fordítói szándék szerint a magyar fordítás is ezt tolmácsolni igyekszik. Gyakorlatilag a kifogástalan stílust képviselő, hivatalos uralkodói pátensektől vagy levelektől a ponyvairodalom vagy a kalendáriumok pongyola megfogalmazásáig minden előfordul: mai hasonlattal élve, túlzás nélkül mondható, hogy olyan, mintha napjainkban például egy törvénytárat vagy egy katonai szaklap elemzését egy szabadidős magazin vagy egy pletykalap „kis színes" híreivel kevernénk.

Krónika a Rákóczi-szabadságharcról

A Theatrum Europaeumban a Rákóczi-szabadságharcról szóló részek évről évre haladva a „Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte" (A császári udvar és az örökös tartományok története) címet viselő fejezetekben találhatók. Az 1703 és 1711 közötti időszakban e fejezetek jelentős hányadát teszik ki, nem egyszer a Habsburg birodalomra vonatkozó teljes részek mintegy harmadát – különösen az 1704–1706 években, amikor a spanyol örökösödési háború hadszínterein zajló események mellett, illetve azokkal párhuzamosan a magyarországi történések állnak a középpontban. (Kivétel ez alól az 1706-os év, amikor az „Engell- Schott- und Irländische Geschichte" (Angliai, skóciai és írországi események) című fejezetben közli Anna angol királynő II. Rákóczi Ferencnek szóló, 1706. október 6-án kelt levelét.[27]) Mindez még hangsúlyosabbá válik, ha figyelembe vesszük, hogy a Theatrum az európai országok közül a legnagyobb terjedelemben és az első helyen mindig a bécsi udvar életével, politikájával és a Habsburgok örökös tartományaiban történt diplomáciai, politikai és hadi eseményekkel foglalkozik.

Ez tükröződik a Theatrum Europaeum politikai irányultságán is. A Habsburg politika szemszögéből láttatja a birodalomban történteket és a birodalmon kívüli eseményeket, ami számtalan helyen, a narratívában érhető tetten. Gyakran beszél a hadieseményeket kommentálva például a „mieink" győzelméről, tetteiről, s a Rákóczi-szabadságharcot tekintve a legárulkodóbb az 1703. évnél a szabadságharc eseményeinek első ismertetése. A szabadságharcot mindjárt az események leírásának kezdetén rebelliónak minősíti, résztvevőit pedig elégedetlenkedőknek (Malcontenten) titulálja, átvéve a korban használatos, császári propaganda következtében elterjedt minősítést, fogalomhasználatot. Máshol rebellisekről, azaz a császáruk ellen, azzal szemben elégedetlenkedő, fellázadt alattvalókról beszél, s mindvégig következetesen tartja is magát ehhez a szemlélethez.[28]

[27] A továbbiakban a Theatrumban leírt eseményekre az évszám, a kötetünkben lévő előfordulás lapszáma és indokolt esetben a szövegközlésben olvasható eseményeket magyarázó lapalji jegyzetszámok idézésével utalunk. Például Anna angol királynő levele: Theatrum, 1706. 382–383. – Stuart Anna (1665–1714) 1702-től Anglia, Skócia (1707-től együttesen Nagy-Britannia) és Írország királynője.

[28] „A magyar felkelés kezdete" című részben: „Mivel már a császári udvarnak sok gondot okozó rebellisek ügyeihez értünk, most egészében bemutatjuk, mi minden történt még ebben az évben. […] Az elégedetlenkedők, ahogyan később nevezték őket…" Theatrum, 1703. 283–284.

Jelen kötet gyakorlatilag minden, a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó részét közli a Theatrum Europaeumnak, összességében mintegy 80 oldalnyi szöveget német eredetiben és magyar fordításban. Egy-két helyen a más országok eseményeit és a szabadságharc történéseit leíró részek összekötő narratíváját hagytuk csak el, valamint egy háromsoros, II. Rákóczi Ferenc emigrációjára vonatkozó 1712. évi utalást. Ezáltal egy viszonylag teljes kép bontakozik ki a magyarországi politikai, katonai és diplomáciai eseményekről, nemcsak az 1703 és 1711 közötti évekből, hanem még 1701-től, Rákóczi letartóztatásától és elítélésétől kezdődően. Ha a Theatrum összességét tekintjük, megállapítható, hogy a szabadságharc az a Magyarország történetéhez kapcsolódó eseménysor, amely a krónika hasábjain annak mintegy évszázadot átfogó históriájában a legnagyobb terjedelemben, a legrészletesebben, leghangsúlyosabban szerepel.

Természetesen rengeteg olyan politikai, katonai, diplomáciai eseménye volt a szabadságharcnak, melyről forrásunk nem tudósít, s melynek napjainkig kiterjedt, könyvtárnyi forrásközlése, feldolgozása és szakirodalma van. Bevezetőnket nem terhelnénk azon kérdéskörök, események felsorolásával, melyek a krónikából kimaradtak. Még azoknak az eseményeknek a számbavétele is kitenne egy terjedelmes monográfiát, melyekről a Theatrum tudósít. Mindezek elvégzése már egy következő feladat. Célszerűbb lesz ehelyett a kiadvány forrásműveit számba venni. Ezen keresztül is kapunk egy keresztmetszetet a legfontosabb kérdéseket, eseményeket illetően, melyekre a Theatrum kitér. A benne foglalt ismeretek pedig arról győznek meg minket, hogy a szabadságharc történéseit taglaló kötetek megjelenésekor, 1717 és 1723 között a korabeli érdeklődő – ha nem is elfogulatlan – de az adott kor szintjén egy tagolt és árnyalt, sok tekintetben rendkívül részletes képet kaphatott a XVIII. századi magyarországi eseményekről, azaz Európa más államai mellett Magyarország XVIII. század eleji történetéről.

A Theatrum Europaeum, mint a szabadságharc históriájára vonatkozó forrás, az osztrák történetírásban már az 1870-es évek végétől használatos. Elsősorban a spanyol örökösödési háború hadtörténetét, közelebbről a Savoyai Jenő vezette hadmozdulatokat pozitivista módon összefoglaló sokkötetes „Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen" című monográfiában, melyet a korszak nagy osztrák hadtörténész gárdája alkotott meg a bécsi Hadilevéltár (Kriegsarchiv) forrásbázisára alapozva.

Hazai történetírásunkban a Theatrumot Rákóczi mozgalmára vonatkozóan mindmáig a legtöbbet Markó Árpád (1885–1966), a két világháború és a második világháborút követő időszak legkitűnőbb és mindmáig legnagyobb hatású hadtörténésze idézte és használta, nem egyszer máig ható érvénnyel. Például az 1704-es szomolányi győzelem, a koroncói csata, vagy az 1708. évi trencséni csata történetének rekonstruálásakor.[29] Tette ezt Markó Árpád annak ellenére, hogy a Theatrum Europaeum közlései egyértelműen a császári politika szemszögéből láttatják az eseményeket. Kivételesen szigorú forráskritikát, ideológiai és történetírói iskoláktól független látásmódot követelt tőle mindez, elfogultságtól, egyoldalú ítélettől mentes történetszemléletet, mely napjainkig ható érvénnyel szolgál tanulságként és példaként a Rákóczi-szabadságharcot kutató történészek számára.[30]

[29] Markó 2003. 37–62., 69–93., 162–256. (Theatrum, 1704. 312. 60. jegyzet és Theatrum 1708. 403. 19. jegyzet.)

[30] A Rákóczi-szabadságharc történetének, az 1711. utáni új magyarországi berendezkedés a Habsburg–magyar viszony nemzetközi összefüggésrendszerében történő feltárásáról, a nemzeti függetlenségi törekvések

A műben a szabadságharcról szóló politikai, diplomáciai és hadi események terjedelmét tekintve az arányok a hadi események felé térnek el. A legterjedelmesebb részek a katonai és hadieseményeket pontról pontra, nagy részletességgel bemutató bekezdések, a hadjáratok, hadműveletek, ostromok leírásai. Ezt követik a diplomácia fontos dokumentumait közlő részek, s az utolsó helyre szorulnak terjedelmüket tekintve – bár ezek is hosszúak – a politikai élet eseményei. Mindez a kiadvány krónika jellegéből fakad. Míg a korabeli periodikák, hírlevelek, Zeitungok, röplapok híreinek homlokterében a politikai élet napi izgalmai, aktualitásai, az udvari élet színes eseményei és a rendkívüli érdekességek álltak, a Theatrum szisztematikusan végigvezeti és rendkívüli alapossággal avatja be olvasóit a hadszíntereken zajló eseményekbe, például az uralkodó és a magyar rendek között zajló béketárgyalásokba, diplomáciai levélváltásokba. Ugyanakkor arányaiban kevés a – közvéleményt elsősorban foglalkoztató – érdekességekről szóló rész. – Utóbbihoz sorolandó, leglátványosabb epizód talán az, amelyik elmeséli Károlyi Sándor és csapatainak 1704. júniusi Bécs alatti portyázásait, s a portyák alkalmával a császári vadas- vagy állatkert feldúlását, amit a Theatrum a Wiennerisches Diarium alapján közölt.[31]

Források a Rákóczi-szabadságharcról

Bár a Theatrum Europaeum elbeszélésmódja a narrációs részeknél a korabeli sajtóban olvasható megfogalmazásokkal nagy hasonlóságot mutat, ám ezek a narrációs részek évenként párszor, többnyire kétszer–háromszor fordulnak csak elő.[32] Forrásainak túlnyomó része véleményem szerint mégsem a korabeli periodikák közül kerül ki, ahogyan például a Wien(n)erisches Diariumot 1703–1711 között összesen három ízben idézi. 1704-ből az említett vadasparki tragédia leírásakor, valamint kétszer 1710-ben, a romhányi csata veszteségeinek, valamint Heister érsekújvári támadásának körülményeit taglalva.[33] Más, közelebbről meghatározhatatlan periodikát: Zeitungot, hírlevelet, röplapot – a stílus alapján – bizonyíthatóan például 1703-ból a dolhai összecsapást illetően, Károlyi Sándor átállásáról, 1704-ből pedig a nagyszombati csata leírásánál közöl.[34] A kutatás további feladata lehet elkülöníteni a stílus és a tartalom alapján a krónika periodikák alapján megírt részeit.

A hadiesemények forrásait illetően első helyen a hadi jelentések, hadinaplók, hadműveleti leírások, beszámolók és ostromnaplók állnak. A sort Schlik 1703. évi hadi jelentése nyitja az októberi hadműveletekről, valamint egy ostromnapló Léva ostromáról, majd ugyanebből az évből Savoyai Jenő december 4. előtt keletkezett jelentését említhetjük.[35]

szemszögéből végzett alapkutatásokról és azok kritikájáról összefoglalóan lásd: Pálffy Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. (História Könyvtár. Monográfiák 27. Szerkesztő Glatz Ferenc.) História • MTA Történettudományi Intézete, Budapest, 2010. 16–31., különösen: 17., 19., 21–22.

[31] Theatrum, 1704. 303–304.

[32] Az ilyen és ehhez hasonló megfogalmazásokra gondolunk: 1705-ben a magyarországi események tárgyalását a következő narráció vezeti be: „Hadd mutassuk be most sorról-sorra a szomorú magyar eseményeket, és azután még alaposabban elmagyarázzuk őket." Theatrum, 1705. 316.

[33] Lásd az előző jegyzetet és Theatrum, 1710. 425. skk.

[34] Theatrum, 1703. 284., és Theatrum 1704. 314–315.

[35] Theatrum, 1703. 291–292.

1704-ben a koroncói csata leírásánál valószínűleg Heister hadműveleti naplója vagy hadijelentése volt a forrás, a Morva menti hadműveleteknél pedig Dillherr ezredes naplója.[36] 1705-ből az augusztusi felvidéki hadjáratról véleményem szerint Herbeville hadműveleti naplóját idézi forrásunk, a zsibói csatáról szóló leírásnál pedig Schlik naplóját.[37] A császári csapatok 1707. év eleji viszontagságairól Rabutin jelentései szólnak, az 1708. évi tavaszi felvidéki eseményekről talán ismét Heister hadijelentései – ahogyan az őszi felvidéki eseményekről is.[38] A leghosszabban idézett jelentés Heisteré, amit a császárnak tett 1710 szeptemberétől: szó szerint, pontról pontra oldalakon át idézi a Theatrum ezt a jelentést Érsekújvár ostromáról.[39] Szintén 1710-ből valók a nyári erdélyi hadműveletekről szóló leírások, feltehetőleg Steinville jelentései alapján.[40] A császáriak egy-egy győztes csata, hadjárat után győzelmi híradásként nyomtatásban is megjelentetett kiáltvánnyal tudatták fölényüket: közülük a trencséni csatavesztést hírül adót[41] emelném ki.

A hadi eseményekről szóló források közé tartoznak a nyílt parancsok, melyek közül szó szerint a Theatrum egyet idéz, 1704-ből a gajari pátenst.[42] E körben a kapitulációs feltételekről és kapitulációs egyezményekről is kell szólnunk. Az egyik legizgalmasabb az 1710. szeptember 23-án, Érsekújvárott kelt határozat, ami egy válasz a kuruc legénység császáriakhoz eljuttatott kapitulációs alkupontjaira. Tudomásom szerint nyomtatott formája nem volt, s az eredeti forrás ma a Kriegsarchiv gyűjteményében található.[43] Az Eger 1710. évi kapitulációjáról szóló, november 30-án kelt dokumentációt egészében közli a Theatrum.[44] Végül a sarkadi kapitulációs egyezményt említjük. A sarkadi vár feladásának körülményeiről a Theatrum ez idáig tudomásunk szerint az egyetlen forrásmű. Az idézett dokumentum az 1711. január 10–11-iki tárgyalások folyamatát és eredményét rögzíti.[45]

A korabeli diplomácia szerteágazó tevékenységének elsődleges forrásai a Theatrum Europaeumban a diplomáciai levelek, levélváltások, melyek között első helyen az európai uralkodók közötti levelezést említeném. Anna királynő 1706. évi levelét már idéztük fentebb. A kronológiát tekintve a sort Rákóczi és a francia király, XIV. Lajos levélváltása, valamint ehhez kapcsolódóan a francia követ, Barbezieux és Rákóczi levelei nyitják, még a szabadságharc előzményeként, 1700–1701-ből.[46] 1704-ből a kalocsai érsek és a császár levélváltását követhetik nyomon eredetiben a Theatrum olvasói, 1705-ből Esterházy Antalnak a morva kormányzóhoz intézett levelét, majd Rákóczi fejedelem Szaniszló lengyel királynak szóló

[36] Theatrum, 1704. 302–303., 310.
[37] Theatrum, 1705. 327–328., 338. skk.
[38] Theatrum, 1707. 384–385. és Theatrum, 1708. 401.
[39] Theatrum, 1710. 426. skk.
[40] Theatrum, 1710. 444–446.
[41] Theatrum, 1708. 403–404.
[42] Theatrum, 1704. 300.
[43] Österreichisceh Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Bécs, Alte Feldakten. Sept. 1710. (291. doboz. Rote Nr. 9. Fasc. 15c. fol. 238.) Lásd: Theatrum, 1710. 429.
[44] Theatrum, 1710. 431. skk.
[45] Theatrum, 1711. 447–448.
[46] Theatrum, 1703. 279–280.

levelét idézi.[47] Rákóczi 1707. június második felében írt, holland rendeknek szóló levelének a Theatrum tudomásunk szerint az egyetlen forrása. Az eredeti levél feltáratlan, eddig csak az angol követ, Georges Stepney 1706. július 24-iki keltezésű jelentéséből volt róla tudomásunk: a Theatrum a levelet teljes terjedelmében, egyes szám harmadik személybe átírva közli.[48] Végül egy belpolitikai levélváltást említenék, a fejedelem és a nádor között 1708-ból, az országgyűlés összehívásáról, melynek a Theatrum a tartalmát foglalja össze.[49]

A diplomáciai iratok közé sorolhatók a követi utasítások és a diplomáciai megbízólevelek. Az első ilyen forrás a Longuevalnak szóló 14 pontos követi utasítás, amit a Theatrum közvetett módon említ, a Rákóczi Ferenc ellen hozott ítélet leírásakor, illetve az abban felsoroltakra hivatkozva.[50] Ennél sokkal konkrétabban, szó szerint közölt forrás Anna angol királynő 1706. augusztus 18-án keltezett utasítása, melyben diplomatáját, Georges Stepneyt bécsi követi megbízásából visszahívja.[51] A királynő 1705. június 15-én kelt másik követi utasítása pedig Charles Spencer Sunderland grófnak, Anglia másik bécsi követének szól, a magyarokkal folyó béketárgyalásokra vonatkozóan.[52]

A diplomácia forrásai után térjünk rá az általános politikai kérdésekre, a Habsburgok propagandájára és konkrét politikai lépeseire, reakciójára a szabadságharc éveiben. A császári politika és propaganda legfontosabb csatornája a közvélemény felé a császári levelek és nyílt levelek, nyilatkozatok, pátensek közzététele volt nyomtatott formában, többnyire latinul és német fordításban.

A sort kezdjük I. Lipót levelével, melyet Széchényi Pál kalocsai érseknek írt 1704. június 20-án, s amit a szakirodalom eddig csak kivonatolva ismert, a Theatrum viszont a záradékot kivéve teljes terjedelmében közli. Ez a levél ugyanakkor egy 1704. július 8-ig tartó levélváltás-sorozat egyik darabja, melyre forrásunk ugyancsak utal, majd a további levélváltást is vázolja.[53] A császári nyilatkozatok közé tartozik I. József császár nyílt levele, amit 1706. január 22-én tettek közzé a béketárgyalások aktuális állásáról, illetve a tárgyalásokhoz kapcsolódóan a császár álláspontjáról a hatalomgyakorlás további módját illetően.[54] Egy másik császári nyilatkozat az 1706. évi nagyszombati béketárgyalások meghiúsulására reagáló császári propaganda terméke, mint ahogyan az 1707. április 12-én kiadott, a Theatrumban közölt pátens is az ónodi országgyűlés összehívásának hírére.[55] De egyértelműen propagandanyilatkozat az a császári rezolúció is, amely az 1708. évi országgyűlés befejezése előtt, annak eredménytelensége okán született meg, s melyet eddigi ismereteink szerint az 1708. évi országgyűlésről szóló irodalom nem ismert.[56]

[47] Theatrum, 1704. 306.; Theatrum 1705. 329., 336–337.
[48] Theatrum, 1707. 386–387. Egy minden részletre kiterjedő tartalmi kivonatnak is tekinthetjük.
[49] Theatrum, 1708. 402.
[50] Theatrum, 1703. 280.
[51] Theatrum, 1706. 382–383.
[52] Theatrum, 1705. 345–346.
[53] Theatrum, 1704. 306.
[54] Theatrum, 1706. 353–354.
[55] Theatrum, 1706. 379. skk.; Theatrum, 1707. 388.
[56] Theatrum, 1709. 412–413.

A krónika a magyarországi szabadságharc idejéből két amnesztiarendeletet idéz. Az 1703. október 18-án közzétett rendeletet, melyben I. Lipót császár amnesztiát ígért azoknak, akik hat hét alatt hűségére (vissza)térnek.[57] A másik az 1709. július 14-én kelt, Innsbruckban kiadott amnesztiarendelet, amit forrásunk maradéktalanul ad közre.[58]

A Theatrum Europaeum nemcsak a császári udvar politikai reagálását dokumentálja, hanem a felkelők követeléseit is. Idézi kiáltványaikat, nyilatkozataikat, körleveleiket, pátenseiket, országgyűlési követeléseiket, feliratait. 1703-ban Rákóczi Ferenc a Theatrum tanúsága szerint a császár csatlakozást tiltó pátensére egy sor felhívást adott közre, melyben kifejtette álláspontját, s melynek legfontosabb darabját, a július 18-iki naményi pátenst idézi is.[59] 1707-ből II. Rákóczi Ferencnek az ónodi országgyűlés végzéseiről és a trónfosztásról, Európa keresztény hatalmaihoz szóló kiáltványát idézi.[60] Részletesen idéz a Theatrum egy, a szakirodalomban eddig nem ismert proklamációt is, amely a felkelők részletes követeléseit tartalmazza a vallásügyi kérdéseket illetően 1704-ből[61] – ennek feltárása további kutatást igényel. A császárpárti politikai nyilatkozatok közül a Theatrum az erdélyi nemesek 1705. augusztusi nagyszebeni (csonka) országgyűlésén elfogadott nyilatkozat szövegét közli teljes egészében.[62] De olvashatjuk ugyanebből az évből a május 18-án kelt nádori felirat teljes szövegét is, amely a magyarországi rendeket a fegyver letételére szólította fel.[63] Az országgyűlési követelésekre példának végül az 1708-as csonka gyűléseken elhangzottak idézhetők, amit a forrás pontról pontra idéz, valamint a sérelmi pontok.[64]

Ki kell térnünk a vallásügyi kérdéseket tárgyaló, dokumentáló forrásokra is. Példának hozható fel a pfalzi választófejedelem és a kalocsai érsek levélváltása 1704-ből, ami tudomásunk szerint eddig feltáratlan forrása a szabadságharc történetének; 1705-ből az angol püspök magyaroknak írt terjedelmes levele, amit a krónika teljes terjedelmében ad közre, s amely tudomásunk szerint szintén ismeretlen volt eddig, ellentétben az 1709. évi pápai brévével, melyet a Theatrum hasonlóképp idéz.[65] A vallásügyi problémák és tárgyalások 1706–1707 között teljesedtek ki, melynek fontos dokumentuma a Theatrum Europaeumban is közreadott hat vármegye felirata a magyarországi jezsuita rendtartomány védelmében, valamint a jezsuita-kérdés megoldási javaslataként a szakirodalomban Responsio néven említett fejedelmi állásfoglalás.[66]

Végül a Rákóczi-szabadságharc fegyverszüneti és béketárgyalásait is többféle műfajú forrás dokumentálja. Az 1706. évi fegyverszüneti- és béketárgyalások hangsúlyosan szerepelnek a Theatrumban. Olyannyira, hogy a Pozsonyban, 1706. májusban kelt cikkelyeket, illetve császári álláspontot teljes terjedelmében idézi, a 11-én kelt záradékkal együtt.

[57] Theatrum, 1703. 287.
[58] Theatrum, 1709. 414–416.
[59] Theatrum, 1703. 285.
[60] Theatrum, 1707. 392–396.
[61] Theatrum, 1704. 296–297.
[62] Theatrum, 1705. 335–336.
[63] Theatrum, 1705. 320–321.
[64] Theatrum, 1708. 401., 408–409.
[65] Theatrum, 1704. 306. skk.; Theatrum, 1705. 321–325.; Theatrum, 1709. 418–419.
[66] Theatrum, 1706. 377–379. és Theatrum 1707. 392.skk.

Ugyanakkor a fegyverszünet felbomlása és ennek következtében a béketárgyalások megszakadása miatt a felkelőknek nem volt már alkalmuk arra, hogy a javaslataikra adott, fentebb idézett válaszra viszontreagáljanak, ezért viszontválaszukat saját követeléseikkel és a császári válaszokkal együtt egy 23 pontos latin nyelvű nyilatkozatban adták közre, amit forrásunk pontról pontra hosszasan idéz.[67] A másik, immáron végleges békeokmány pedig, amit a krónika közread 1711-ből: a szatmári békepontok, a hűségeskü szövegével együtt, az egyik korabeli nyomtatott változat jóvoltából.[68]

A fentieket összegezve megállapítható, hogy a Theatrum Europaeum Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó leírásai egy nagyon gazdag, sokrétű forrásbázis felhasználásával születtek meg. Ezek között nem egy olyan dokumentum is található, melyről honi történetírásunk nem tudott, vagy csak közvetett módon értesült, s vannak olyan dokumentumok is, melyek kiestek a történeti köztudatból.

A kiadás elvei, a forrásközlés szempontjai

Forráskiadványunk a Theatrum Europaeum Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó részeit adja közre az eredeti német szöveg betűhív változatában és annak magyar nyelvű fordításával együtt. Az idézetek pontos lelőhelyét a „Theatrum Europaeum idézett kötetei" című összegzés tartalmazza kiadványunkban. A német nyelvű szövegközlés betűhív, az esetleges nyomdai elütésekre szögletes zárójelben [!] hívtuk fel a figyelmet. Az eredeti szövegtükröt illetően megtartottuk a marginálisokat, a XVIII. század e jellegzetes, szép tagolását, az oldalak kéthasábos elrendezését azonban nem. A magyar fordítás a német szöveg után következik, s ugyanezt az elrendezést követi, de tagoltabb a németnél: a mai magyar helyesírás és nyelvhelyesség elveinek és szabályainak érvényesítése következtében (pl. a német szöveg vesszőkkel és pontosvesszőkkel tagolt részeit értelemszerűen bontottuk szét mondatokra).

Forrásunkat tárgyi jegyzetapparátussal láttuk el, melyek a szöveg lapalji részén olvashatók. Ezek a jegyzetek bár összességükben igen nagy terjedelmet tesznek ki, csak a legszükségesebbekre terjedhetnek ki mind a magyarázatokat, mind pedig a szakirodalmi hivatkozásokat illetően. Nem lehetett célunk egy párhuzamos szabadságharc történet és ezzel együtt egy vonatkozó „Rákóczi-bibliográfia" megalkotása. Reményeink szerint jegyzeteink az olvasót mégis segíthetik az események megértésében és továbbkalauzolják a legfontosabb szakirodalmi vonatkozásokat illetően.

A magyar fordításban törekedtünk arra, hogy a német szövegben eredetileg előforduló torz személy- és földrajzi név alakokat korrigálva adjuk közre. Volt néhány olyan eset, amikor nem sikerült az eredeti névalakot megállapítani, s a szerzői szándékot ily módon megfejteni. Ilyenkor megtartottuk a fordításban a német eredetiben szereplő formát.

Forráskiadványunk használatát mutatók is segítik. Ezekben végeztük el reményeink szerint maradéktalanul a személynevek és földrajzi nevek azonosítását.

[67] Theatrum, 1706. 357. skk.
[68] Theatrum, 1711. 450. skk.

A Személynevek mutatója tartalmazza a forrásban és a tárgyi jegyzetapparátusban előforduló összes nevet, a forrásban szereplő eredeti (dőlttel szedve) és a ma használatos alakjukban, a magyar ábécé betűrendjét követve. Ugyancsak kurziváltuk a forrás tárgyi jegyzeteiben előforduló szakirodalom szerzőinek nevét. A bevezető tanulmány neveit nem mutatóztuk. A magyar és német nyelvű mutató párhuzamosan fut, benne a személyek legfontosabb életrajzi adatait, státusait is megadtuk.

Földrajzinév-mutató a Személynevek mutatóját követi. A kötetben előforduló földrajzi- és helyneveket tartalmazza, szintén s magyar ábécé szoros betűrendjét követve, párhuzamosan két nyelven fut. A felsorolást a mutató jelöléseinek és rövidítéseinek közlése és felsorolása előzi meg. Itt kurzívval szintén a német szövegközlésben előforduló, torzult szóalakok szerepelnek. Az adott földrajzi név magyar, német, vagy a XVIII. században a nemzetiségi viszonyok miatt használatos egyéb: román, szlovák változata után zárójelben közöljük a német eredetiben előforduló szóalako(ka)t, majd jelöljük, hogy a helységnevek a XVIII. század elején melyik magyarországi vármegyéhez tartoztak. Ezt követően leírjuk, hogy a megnevezett település ma melyik ország területén található, illetve ha ma Magyarország területén van, megadjuk a mai közigazgatási hovatartozást is (megye). Végül jelöljük, hogy a település ma melyik ország területén található, illetve, ha nem Magyarország területén van, s nem a magyar a hivatalos névalak, az országnév előtt *-al jelölve megadjuk az adott település ma használt, hivatalos román, szlovák, horvát, német, ukrán nevét is.

A „Rövidítések, internetes hivatkozások feloldása és a mutatók összeállításához felhasznált irodalom" című összeállítás a kötet rövidített szakirodalmi hivatkozásait foglalja össze és oldja fel. Német olvasóink dolgát megkönnyítendő, a szakirodalmi hivatkozások magyar nyelvű címeit német fordításban kapcsos zárójelben […] itt is és a tárgyi jegyzetapparátusban is megadjuk.

A Theatrum Europaeum idézett kötetei, a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó szemelvények és elérhetőségük

THEATRUM, 1703.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Sechszehender Theil, Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung, Und was mehr Von denck- und merckwürdigsten Geschichten in Europa … zu Wasser und Lande, vom 1701ten Jahr, biß Ausgangs 1703ten vorgegangen… Franckfurt am Mayn, 1717. Durch Carl Gustav. Merians seel. Erben.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 163–170.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-16.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000251-0; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=298583.xml&dvs=1334817707142~317&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1704.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 60–70. o. és 74–75.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs=1334821261961~222&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1705.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 50–67.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs=1334821261961~222&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1706.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 59–78. o. és Engell- Schott- und Irländische Geschichte, 203. o.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs=1334821261961~222&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1707.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 69–77.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1708.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 43–49.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1709.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 99–105.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1710.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Neunzehender Theil oder ausßführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1710ten Jahr, biß zu Ausgang des 1712ten vorgegangen… Frankfurt am Main; Merians Erben; 1723.

Kayserliche Hof- und Erb-Lands-Geschichte, 65–80.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-19.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000254-6; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=310784.xml&dvs=1334821351850~940&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1711.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Neunzehender Theil oder ausßführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1710ten Jahr, biß zu Ausgang des 1712ten vorgegangen… Frankfurt am Main; Merians Erben; 1723.

Kayserliche Hof- und Erb-Lands-Geschichte, 539–544.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-19.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000254-6; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=310784.xml&dvs=1334821351850~940&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

Budapest, 2012.

DIE NACHRICHTEN DES RÁKÓCZI-FREIHEITSKAMPFES IN DEN SPALTEN DES THEATRUM EUROPAEUM

Anspruch auf Kennenlernen

Mit der Erschließung des Rákóczi-Freiheitskampfes beschäftigen sich Historiographen und Historiker seit mehr als 300 Jahren kontinuierlich vom Anfang des 18. Jhs. bis zu unseren Tagen. Die Bewegung schloß sich noch nicht einmal ab, aber die ersten historischen Zusammenfassungen kamen schon während der Jahre des Freiheitskampfes ans Licht: im Jahre 1705 erschien das Werk eines italienischen Autors mit den Initialen F. S. & C. mit der Mitteilung der Prämissen und der Ereignisse zwischen 1700–1705, und im Jahre 1707 veröffentlichte Baron Eustache Le Noble (1643–1711) (ohne seinen Namen anzugeben), französischer Dramaturg, Geschichtsschreiber in Paris die erste Rákóczi-Biographie.[1] Die analytische und bewertende Bearbeitung der Forschung und der Historiographie des Freiheitskampfes läßt sich noch auf sich warten,[2] und das können wir über die Anfänge, die Quellen und die Bearbeitungen im 18. Jh. betont sagen.

Ich bin überzeugt, es ist ein eigenartiges und glückliches wissenschafts- und ideologiehistorisches Phänomen, daß sich die Ausgestaltung der Historiographie des Freiheitskampfes mit der Geburt des Anspruches auf eine wissenschaftliche Bearbeitung im 18. Jh., mit der Veränderung der zeitgenössischen Geschichtsschreibung übereinstimmte, und ein wichtiger Charakterzug all dessen war, die wissenschaftlichen Kenntnisse mit glaubwürdigen Dokumenten, Quellen, nachweisbaren Informationen zu begründen. Die umfassende Erkennung wurde in Ungarn bereits von Anfang an durch eine außerordentliche Vielfältigkeit charakterisiert.[3] Die höfische österreichische

[1] F. S. & C.: L'idea della ribellione di Ungheria sotto Francesco Ragozi, Cominica l'anno 1700. Publiziert: A Rákóczi-szabadságharc, 721.; Histoire du Prince Ragotzi ou la guerre des Mécontens sous son commandement. Paris, 1707. (Erste Ausgabe.) Ungarisch erschien: Eustache Le Noble: Rákóczi fejedelem históriája avagy az elégedetlenek háborúja az ő vezérlete alatt. Köpeczi Béla tanulmányával. Fordította Márki Sándor, a jegyzeteket (Márki Sándor jegyzeteinek felhasználásával) írta Kovács Ilona [Historia des Fürsten Rákóczi, oder der Krieg der Unzufriedenen unter seiner Führung. Mit der Studie von Béla Köpeczi, übersetzt von ándor Márki, die Anmerkungen geschrieben (mit der Benutzung der Anmerkungen von Sándor Márki) von Ilona Kovács]. [Budapest, 1976.] Die Biographie von Le Noble neulich: Philippe Hourcade: Entre Pic et Rétif: Eustache Le Noble, 1643–1711. (Matériel protégé par le droit d'auteur.) Paris, 1990.

[2] Über die Quellen, die Literatur und die Diskussionen des Freiheitskampfes gibt die thematische Auswahl von R. Várkonyi Ágnes in der Reihe „Nation und Erinnerung" das vollkommenste, bewertende Bild. S. Besonders den Teil: „Befejezetlen történelem. Áttekintés a szabadságharc történetírásáról, 1707–2003". In: A Rákóczi-szabadságharc, 717. ff.

[3] Während der manchmal mehrere Jahrzehnte dauernden Zusammensammlung der Quellen und der Dokumente kamen verschiedene Prinzipien zur Geltung, und die verschiedensten Richtungen gestalteten sich abhängig von den politischen, religiösen, wissenschaftsphilosophischen Gründen. Daraus können wir hier nur skizzenhaft auf die Tätigkeit von Palma Károly Ferenc (1735–1787) und Pray György (1723–1801), Katona István (1732–1811) hinweisen, und im allgemeinen auf die jesuitischen Geschichtsschreibungsschule, deren größtes Unternehmen inbezug auf den Rákóczi-Freiheitskampf, die monumentale Zusammenfassung von Kolinovics Gábor (1698–1770) (Commentariorum de Rebus Hungaricis…) bis heute darauf wartet, daß ihre handschriftlichen Exemplare in einer kritischen Ausgabe erscheinen. Auf dem Gebiet der Staatskunde

Geschichtsschreibung, die der Habsburgischen Machtstruktur diente, schuf gleichzeitig damit konzepziöse historische Werke. Das grundlegende Interesse der Habsburger, das grundsätzliche Ziel der Machtbestrebungen Königs Karl III. war, daß der Rákóczi-Freiheitskampf je früher als ein abgeschlossener Krieg, und als eine Rebellion gegen die Dynastie betrachtet wird. Der Rechtskontinuität, den Interessen der Dynastie dienten diejenigen höfischen Geschichtsschreiber, von denen wir Gottlieb Eucharius Rinck, den Biographieschreiber Königs Leopold I. hervorheben können, der in seinem vierbändigen Werk den Freiheitskampf als eine Bewegung der gegen den legitimen König aufgestandenen Adeligen bewertete, und dessen Werk noch vor dem Ende des Freiheitskampfes, 1709 erschien.[4]

Der Anspruch der gründlichen Erkennung – mit der Erschließung der Details, der Unterstützung durch Quellen, der Veröffentlichung verschiedener Meinungen – war nicht nur für die wissenschaftliche Forschung typisch. Das politische öffentliche Leben brach bereits im 17. Jh. aus den Höfen und den Rahmen der politischen Elite aus, und fand sich einen Weg gegen das Bürgertum, die Landadeligen, im allgemeinen gegen die weiteren Volksschichten. Wir sind in der Geschichtsschreibung die Zeugen einer gewissen neuzeitlichen „Informationsexplosion", „Informationsrevolution", wo die weite Massen berührende Strategie der Politik und der politischen Propaganda durch die zeitgenössische Presse, die Drucksachen, die Flugblätter, die Nachrichtenblätter, die Zeitungen zur Geltung kam, bzw. durch diese Forums die immer neugierigere europäische öffentliche Meinung erreichte.

Die Ausgabe der 21 Bände beinhaltenden, mit dem Titel Theatrum Europaeum[5] zwischen 1633 und 1738 in Frankfurt a. M. erschienenen monumentalen Sammlung schließt sich eindeutig zu diesem Anspruch an. Der Herausgeber unternimmt sich nicht weniger, als die Darstellung der wichtigsten politischen, diplomatischen und militärischen Ereignisse in Europa auf der „Europäischen Bühne", für das deutsche oder deutschsprechende Publikum, in einem monumentalen Werk, auf dessen Seiten abgebildet und gezeichnet, mit Illustrationen reich versehen. Und das alles geschieht in der Perspektive von hundert Jahren, inbezug auf die Epoche zwischen 1618 und 1718, von dem Europas Machtverhältnisse für ein Jahrhundert bestimmenden Frieden zu

können wir inbetreff den Freiheitskampf die bezüglichen, insgesamt mehrhundert Seiten ausmachenden Kapitel des Werkes von Bél Mátyás: Notitia Hungariae… erwähnen. Zusammenfassend s.: Kosáry Domokos: Művelődés a XVIII. századi Magyarországon. Budapest, 1983. 144. ff.; A Rákóczi-szabadságharc, 718. ff.; Tóth Gergely: Felekezetiség és történelmi emlékezet. A Rákóczi-szabadságharc a 18. századi honi történetírásban. Történelmi Szemle, LII. (2010) Nr. 1. 13–36.

[4] A Rákóczi-szabadságharc, 721.

[5] Die Bände werden zusammenfassend mit der Benennung erwähnt: Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger Geschichten, so sich hin und wieder in der Welt, fürnemblich aber in Europa und Teutschlanden, sowol im Religion- als Prophan-Wesen, vom Jahr Christi … biß auff das Jahr … exclus. … sich zugetragen mit vieler fürnehmer Herrn und Potentaten Contrafacturen, wie auch berühmter Städten, Vestungen, Pässen, Schlachten und Belägerungen eygentlichen Delineationen und Abrissen gezieret. Frankfurt am Main, Merian, 1633–1738. Im weiteren bezeichnen wir es unter dem Namen Theatrum oder Theatrum Europaeum. – Die genaue Beschreibung und den Fundort der einzelnen, auf den Rákóczi-Freiheitskampf beziehenden Bände s. im Teil: „Die zitieren Bände der Theatrum Europeum…".

Westphalen bis zum Ende der nächsten Umstrukturierung der Großmächte, d. h. bis zum Ende der Konsolidierungszeit nach dem spanischen Erbfolgekrieg.

Der Inhalt des Begriffs 'theatrum' im 17–18. Jh.

Einer der verbreitesten Begriffe in Europas Geschichte im 17–18. Jh. ist das 'theatrum': in der Übersetzung von Theater, Bühne, aber vor allem in übertragener Bedeutung. Es erscheint als Metapher außer des Theaters und der Belletristik in der Kunst, der Wissenschaft, der Philosophie, der Bildung, der Politik, der Diplomatie, der höfischen Etikette, auf jedem Gebiet des gesellschaftlichen und politischen Lebens. Nach der Interpretierung des verbreitesten Begriffes, des theatrum mundi, ist die Welt – sowohl in geographischer als auch in übertragener Bedeutung – selber ein Theater.[6] Infolge der Erfülltheit des theatrum Metapher[7] schloßen sich zu diesem Gedankenkreis solche, z.

[6] Über die riesige internationale Literatur der Frage konnte ich in den Samlungen der Österreichischen Nationalbibliothek und der Stiftung Action Österreich–Ungarn, (Projekt Nr. 82öu3, 2011.) und in den Sammlungen der Herzog August Bibliothek in Wolffenbüttel durch das Stipendium der OTKA K Nr. 46906. forschen.

Ohne Anspruch auf die Vollkommenheit s. über die neueste Literatur des Begriffes theatrum mundi: Christian, Linda G.: Theatrum mundi: The History of an Idea. New York 1981.; Bene Sándor: Theatrum mundi. Filológiai Közlöny, XLIII. (1997) Nr. 1–2. 1–19.; González, García – Konersmann, Ralf: Theatrum Mundi. In: Ritter, Joachim – Gründer, Karlfried (Hg.): Historisches Wörterbuch der Philosophie, 10. (Basel, 1999) 1051–1054.; Van Delft, Louis: L'idée de théâtre (XVIe–XVIIIe siècle). Revue d'histoire littéraire de la France, (Paris, 2001) 1349–1365.; Weber, Wolfgang E. J.: Wissenswelten – Perspektiven der neuzeitlichen Informationskultur. Augsburg, 2002.; Küster, Ulf: Theatrum mundi – Die Welt als Bühne. München, 2003.; Quecke, Ursula: Quod erat demonstrandum. Schauplätze der Wissenschaft des 16.–18. Jahrhunderts. In: Küster, Ulf (Hg.): Theatrum Mundi. Die Welt als Bühne. Ausst.-Kat. Haus der Kunst. München, 2003. 17–21.; Van Delft, Louis: Theatrum Mundi. L'Encyclopédisme des Moralistes. In: Büttner, Frank – Friedrich, Markus – Zedelmaier, Helmut (Hg.): Sammeln, Ordnen, Veranschaulichen. Zur Wissenskompilatorik in der Frühen Neuzeit. Münster–Hamburg–London, 2003. Besonders: 245–268.; Felfe, Robert; Lozar, Angelika: Frühneuzeitliche Sammlungspraxis und Literatur. Berlin, 2006.; Bosse, Monika: Theatrum mundi: Figuren der Barockästhetik in Spanien und Hispano-Amerika: Literatur, Kunst, Bildmedien. Darmstadt, 2007.; Schock, Flemming – Bauer, Oswald – Koller, Ariane (Hg.): Ordnung und Repräsentation von Wissen. Dimensionen der Theatrum-Metapher in der frühen Neuzeit. Hannover, 2008. (Im weiteren: Schock et al. 2008.), besonders: Gormans, Andreas: „Das Medium ist die Botschaft". Theatra als Bühnen des wissenschaftlichen Selbstverständnisses. 21–53. (Im Internet erreichbar: www.metaphorik.de/14/Gormans.pdf; letzte Zeit der Abladung: 5. Januar 2012) und Weber, Christian: Theatrum Mundi. Zur Konjunktur der Theatrum-Metapher im 16. und 17. Jahrhundert als Ort der Wissenskompilation und zu ihrer literarischen Umsetzung im 'Großen Welttheater'. 341–369. (Im Internet erreichbar: http://www.metaphorik.de/14/Weber.pdf; letzte Zeit der Abladung: 1. September 2012); Friedrich, Udo: Weltmetaphorik und Wissensordnung in der Frühen Neuzeit. In: Schierbaum, Martin (Hg.): Enzyklopädistik 1550–1650: Typen und Transformationen von Wissensspeichern und Medialisierung des Wissens. Berlin, 2009. 193–248. und s. auch nächste Anmerkung.

[7] Pearce, Howard D.: A phenomenological approach to the Theatrum Mundi metaphor. PMLAPMLA, 52. (1980) 52–57.; González, García: Zwischen Literatur, Philosophie und Soziologie. Die Metapher des 'Theatrum mundi'. In: Schildknecht, Christiane – Teichert, Dieter (Hg.): Philosophie in Literatur. Frankfurt am Main, 1995. 87–108. S. noch: Mattenklott, Gert: Metaphern in der Wissenschaftssprache. In: Schramm, Helmar (Hg.): Bühnen des Wissens. Interferenzen zwischen Wissenschaft und Kunst. Berlin, 2003. 28–49.; Studien des Bandes Schock et al 2008., besonders: Laube, Stefan: Verdichtung, Fragmentierung und Verdrängung. Die Theatrum-Metapher in der Wissenstradition des Pietismus. 55–89. (Im Internet erreichbar: http://www.metaphorik.de/14/Laube.pdf; letzte Zeit der Abladung: 8. Februar 2012.)

B. in den Bereich der Kunst- und Naturphilosophie führenden Begriffe und Inhalte wie theatrum machinarum, theatrum vitae humanae, theatrum naturalis, theatrum mulierium, theatrum anatomiae, usw.[8] Alles, was dem zeitgenössischen Menschen und um ihn passiert, in seiner natürlichen und durch ihn selber geschaffenen Umgebung, bildet sich in einem abstrakten, virtualen Raum.[9] Dadurch, daß die Berichte über die Ereignisse in diesem Raum durch die verschiedenen Informationskanäle für jede Interessierenden zu erreichen sind, können die Grenzen nach Belieben erweitert werden. Deshalb beansprucht die wissenschaftliche Erkennung in der Barockzeit einerseits bereits enzyklopädisches Wissen,[10] andererseits wird es populär.[11]

[8] Über den Begriff des theatrum machinarum s.: Keller, Gustav Alexander: A Theatre of Machines. London, 1964.; Ferguson, Eugene S.: „Theatrum Machinarum". A need and an opportunity. Technology and Culture, 12. (1971) 64–68.; Mauersberg, Klaus: Heinrich Zeisings „Theatrum Machinarum": Das bekannteste Werk der älteren maschinentechnischen Literatur in Deutschland. Wissenschaftliche Zeitschrift der TU Dresden, 42. (1993) 65–78. Bacher, Jutta: Das Theatrum machinarum. Eine Schaubühne zwischen Nutzen und Vergnügen. In: Holländer, Hans (Hg.): Erkenntnis – Erfindung – Konstruktion. Studien zur Bildgeschichte von Naturwissenschaft und Technik vom 16. bis zum 19. Jahrhundert. Berlin, 2003. 509–518.; Schramm, Helmar – Schwarte, Ludger – Lazardzig, Jan: Spuren der Avantgarde: Theatrum machinarum. Frühe Neuzeit und Moderne im Kulturvergleich. Berlin, 2008. – Über den Begriff des theatrum vitae humanae s.: Schierbaum, Martin: Paratexte und ihre Funktion in der Transformation von Wissensordnungen am Beispiel von Theodor Zwingers Theatrum Vitae Humanae. In: Ammon, Frieder von (Hg.): Pluralisierung des Paratextes. Theorien, Formen, Funktionen. München, 2008. 255–282. – Über den Begriff des theatrum naturalis s.: Blair, Ann: The Theater of Nature: Bodin and Renaissance Science. Princeton, 1997.; Bredekamp, Horst: Leibniz' Theater der Natur und Kunst. In: Brüning, Jochen – Weber, Cornelia (Hg.): Theater der Natur und Kunst. Wunderkammern des Wissens. Essayband zur Ausstellung im Martin-Gropius-Bau Berlin 2000. Berlin, 2000. 12–19.; Ders.: Die Fenster der Monade. Gottfried Wilhelm Leibniz' Theater der Natur und Kunst. Berlin, 2004. – Theatrum mulierium: Roßbach, Nikola: Gynaeceum, sive theatrum mulierum. Modellierung von Weiblichkeit in enzyklopädischen Wissenstheatern. In: Schock et al. 2008. 153–183. (Im Internet erreichbar: http://www.metaphorik.de/14/Rossbach.pdf; letzte Zeit der Abladung: 6. September 2012) – Theatrum anatomiae: Schwarte, Ludger: Anatomische Theater als experimentelle Räume. In: Schramm, Helmar – Schwarte, Ludger – Lazardzig, Jan (Hg.): Kunstkammer – Laboratorium – Bühne: Schauplätze des Wissens im 17. Jahrhundert. Berlin–New York, 2003. 75–102.

[9] Die erste Formulierung des Gedankens nach unserem Wissen: Harms, Wolfgang: Wörter, Sachen und emblematische „res" im „orbis sensualium pictus" des Comenius. In: Dietrich Hoffmann (Hg.): Gedenkschrift für William Foerste. Köln–Wien, 1970. 531–552.

[10] Eybl, Franz M. – Krummacher, Hans-Henrik – Harms, Wolfgang – Welzig, Werner: Enzyklopädien der frühen Neuzeit. Beiträge zu ihrer Erforschung. Tübingen, 1995.; Minges, Klaus: Das Sammlungswesen der frühen Neuzeit. Kriterien der Ordnung und Spezialisierung. Münster, 1998.; Meier-Staubach, Christel: Die Enzyklopädie im Wandel vom Hochmittelalter bis zur frühen Neuzeit. München, 2002.; West, William N.: Theatres and Encyclopedias in Early Modern Europe. Cambridge, 2002.; Friedrich, Markus: Das Buch als Theater. Überlegungen zu Signifikanz und Dimensionen der Theatrum-Metapher als frühneuzeitlichem Buchtitel. In: Stammen, Theo – Weber, Wolfgang (Hg.): Wissenssicherung, Wissensordnung und Wissensverarbeitung. Das europäische Modell der Enzyklopädien. Berlin, 2004. 205–232.; Remmert, Volker R.: Widmung, Welterklärung und Wissenschaftslegitimierung. Titelbilder und ihre Funktionen in der wissenschaftlichen Revolution. Wiesbaden, 2005.; Schneider, Ulrich Johannes: Seine Welt wissen. Enzyklopädien in der Frühen Neuzeit. Darmstadt, 2006.; Frank, Thomas: Topik und Tradition: Prozesse der Neuordnung von Wissensüberlieferungen des 13. bis 17. Jahrhunderts. Göttingen, 2007.; Grunert, Frank: Vollhardt, Friedrich: Historia literaria: Neuordnungen des Wissens im 17. und 18. Jahrhundert. Berlin, 2007.; Aus den in Anmerkung 8 erwähnten, 2009 erschienenen Studien von Martin Schierbaum: Meier, Christel: Enzyklopädie und Welttheater. Zur Intertheatralität von Universalwissen und weltpräsentierender Performanz. 3–39. und Berns, Jörg Jochen: Bildenzyklopädistik 1550–1650. 41–78.

[11] Vgl.: Die Studien des Bandes Kretschmann, Carsten (Hg): Wissenspopularisierung: Konzepte der Wissensverbreitung im Wandel. (Wissenkultur und gesellschaftlicher Wandel.) Berlin, 2003. Inbezug auf unsere Epoche s. die einleitende Studie: Kretschmann, Carsten: Einleitung: Wissenpolularisierung – ein altes, neues Forschungs-

Das Theatrum Europaeum ist ein riesiges, enzyklopädisches Werk des 18. Jhs., das sich zu diesen zwei, parallel ablaufenden Prozessen schließt, und schon breite Volksschichten ansprechen will, es ist ein Magazin der Erkennung, die reich illustrierte Ausgabe der politischen Repräsentation, eine Reihe, die infolge der veränderten Kommunikation der Frühneuzeit entstand, und deren Genre nicht ohne Prämissen steht.[12]

Die Ausgabe, das Genre und der Stil des Theatrum Europaeum

Das Theatrum Europaeum wurde als Unternehmen von Mattheus Merian (1593–1650) Frankfurter Kupferstecher, Verleger geboren.[13] Die durch ein Jahrhundert, während vier Generationen ausgegebenen Bände erschienen in verschiedenen Druckereien, in der Zusammenstellung und Erzählungsweise von je anderen Autoren, und sie beinhalteten etwa 720 Kupferstiche für Illustration. Nach dem Tod von Merian, der gemäß der

feld. 9–21. und Tode, Sven: Vom Sinn und Nutzen der Histoire für das Seelenhail. Theodor Meißners „Vom Heydentum der Danziger" (1717). 141–156., besonders: 143–147. (Im Internet ist der ganze Band zu erreichen: http://books.google.hu/books?id=VWyBLL8pWiEC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false; letzte Zeit der Abladung: 9. September 2012.)

[12] S. die Studien 2004 von Friedrich Markus in Anmerkung 10 und die Studien von Flemming Schock: „Von diesen gelehrten und curieusen Männern". Zur Kommunikation gelehrten Wissens in der ersten populären Zeitschrift Deutschlands. In: Maurer, Michael – Kratochwil, Stefan (Hg.): Die Kommunikation in der Frühen Neuzeit. Frankfurt, 2004. 119–135.; Zur Kommunikation von Wunderzeichen in der ersten populärwissenschaftlichen Zeitschrift Deutschlands (Relationes Curiosae, 1681–1691). In: Jahrbuch für Kommunikationsgeschichte, 9. (2007) 23–45. und Theater- und Wissenswelten in der Frühen Neuzeit: eine Einführung. In: Schock et al. 2008. 9–18. (Im Internet erreichbar: http://www.metaphorik.de/14/Einleitung.pdf; letzte Zeit der Abladung: 1. September 2012.)

[13] Die Zusammenfassung der Geschichte des Theatrum Europaeum teilen wir im weiteren aufgrund der folgenden Fachliteratur mit: Bingel, Hermann: Das Theatrum Europaeum. Ein Beitrag zur Publizistik des XVII. und XVIII. Jahrhunderts. München, 1909. Reprint: Wiesbaden, 1969. und neulich: Lübeck, 1982.; Bachmann, Friedrich: Die alten Städtebilder. Ein Verzeichnis der graphischen Ortsansichten von Schedel bis Merian. Stuttgart, 1965.2.; Schmale, Wolfgang: Das 17. Jahrhundert und die neuere europäische Geschichte. Historische Zeitschrift, 264. (1997) 587–611. und derselbe: Matthäus Merian: Theatrum Europaeum. In: Europabegriffe und Europavorstellungen im 17. Jahrhundert. Web-Projekt, Wolfgang Schmale (Dir.). http://www.univie.ac.at/igl.geschichte/europaquellen/essays/merian_theatrum_europaeum.htm (Letzte Zeit der Abladung: 9. September 2012.) (Im weiteren: Schmale, o. J., ohne Angabe der Seitennummern, hinweisend auf die Anmerkungsnummern oder die Absätze.); Dethlefs, Gerd: Schauplatz Europa. Das Theatrum Europaeum des Matthaeus Merian als Medium kritischer Öffentlichkeit. In: Bussmann, Klaus – Werner, Elke Anna (Hg.): Europa im 17. Jahrhundert. Ein politischer Mythos und seine Bilder. Stuttgart, 2004.; Wütrich, Lucas Heinrich: Das druckgraphische Werk von Matthaeus Merian d. Ä. I–IV. Bde. Basel–Hamburg, 1966–1996. und Ders.: Matthaeus Merian., d. Ä. Eine Biographie. Hamburg, 2007. (Im weiteren: Wütrich 2007.) – In der ungarischen Fachliteratur: Kovács Zsolt: Krónika vagy történetírói mű? A Theatrum Europaeum bemutatása (1633–1738) [Kronik oder historisches Werk? Die Vorführung des Theatrum Europaeum (1633–1738)]. Fons, XV. (2008) 3. sz. 201–231. (Im weiteren: Kovács 2008.); G. Etényi Nóra: A kompetens szemlélő a kora újkori közéleti diskurzusokban [Der kompetente Beobachter in den frühneuzeitlichen allgemeinpolitischen Diskursen]. Korunk, 3. folyam, 20. (2009. március.) Nr. 3. (Ohne Seitennummern, ich benutzte das Online-Exemplar der Studie: http://epa.oszk.hu/00400/00458/00147/index4ffb.html; letzte Zeit der Abladung: 21. August 2012.) (Im weiteren: G. Etényi 2009.); Kovács Zsolt: XIV. Lajos és Mária Terézia ünnepélyes párizsi bevonulása (1660) a Bureau de la Ville iratanyaga és a Theatrum Europaeum alapján. Aetas, 26. (2011) Nr. 2. 53–84. (Im weiteren: Kovács 2011.)

zeitgenössischen Verhältnisse in eine gigantische Arbeit einschlug,[14] wurde die Herausgabe von seinem Sohn, Matthaeus Merian d. J. (1621–1687) fortgesetzt, der vor allem als Porträt- und Landschaftsmaler bekannt war, und die Ausgabe der VI–XII. Bände betreute. Nach seinem Tod fuhr der Enkel, Carl Gustav Merian (1655–1707), der von Kaiser Joseph beadeligte, Berliner preußische geheime Rat mit der Ausgabe fort, ganz bis zum XV. Band.

Der XVI. Band, der das Jahr 1703 behandelt, und in dem über den Rákóczi-Freiheitskampf erstmal berichtet wird, erschien 1717 bereits in der Ausgabe der Erben von Carl Gustav Merian. Das und die weiteren Bände ganz bis zum XIX., aus dem auch unser Werk eine Auswahl veröffentlicht, wurde in der zwischen 1704–1744 funktionierenden Druckerei von Anton Heinscheidt (†1744), Frankfurter Drucker gedruckt.[15] Die Erben ersuchten Daniel Schneider (1667–1748) Rechtsgelehrten, Solms-Laubacher höfischen, dann Dresdner Prediger Breslauer Abstammung zum Autor auf, der außer des Theatrum unter anderen auch der Verfasser eines anderen großangelegten Sammlungsbandes, bzw. Lexikons, des auch in Frankfurt ausgegebenen Allgemeinen Biblischen Lexikons war.[16] In den Titelbeschreibungen der Bände kommt der Name von Schneider nicht vor, angeblich erlaubten die Erben nicht, daß er seinen Namen erscheinen läßt.[17]

Wenn wir das Genre des Theatrum Europaeum, das aufgrund der bisher Gesagten nicht eindeutig zu sein scheint, bestimmen wollen, müssen wir einerseits bei der Geschichte der Ausgabe des Theatrum bleiben, andererseits ist es aufgrund der darin mitgeteilten Informationen möglich, aber vor allem nach der Erschließung seiner Quellen und Quellentypen, bzw. nach der Bestimmung des Genres dieser Quellen.

Die Genrebestimmung war für Hermann Bingel, der vor einem Jahrhundert das erste Mal die Umstände und die Geschichte der Entstehung des Theatrum ausführlich darstellte, eindeutig: er hielt es für eine publizistische Arbeit. Seine Dissertation wurde 1909 veröffentlicht,[18] nach

[14] Schmale, o. J. Und die Absatze in Anmerkung 2 und 4.

[15] Namensvarianten: Hainscheid, Anton; Haynshayt, Anton, Heinscheidius, Antonius; Heinscheit, Anton; Heynsheyt, Anton. Während seines Lebens gab er nach meiner Schätzung etwa 250–300 Bände heraus, vor allem historische, medizinische und naturwissenschaftliche Werke, und eine nicht lokale, dauerhaft erscheinende deutsche Zeitung. – Er war der Gründer der ersten deutschen „Intelligenzzeitschtift" 1722, der wöchentlich erscheinenden Wochentlichen Franckfurter Frag- und Anzeigungs-Nachrichten, gleichzeitig war es auch eine Abonnementszeitung, S.: Blome, Astrid: Zeitung, Zeitschrift, Intelligenzblatt und Kalender. Beiträge historischen Presseforschung. Springer, VS-journals, 46. (Dezember 2001) Nr. 4. 480–481.

[16] Allgemeines Biblisches Lexicon, in welchem nebst denen Namen, das wesen derer Sachen, das ist, so weit davon in Heiliger Schrifft Erwehnung geschiehet, die Titul und orden der Engel, das Leben, die Thaten… der Patriarchen, Richter, Könige… alles mit Bemerckung eigentlicher Zeit… in alphabetischer Ordnung aus denen berühmtesten scribenten unserer und alter Zeiten und aus ihren in mancherley Sprachen gefertigten Büchern beschreiben… Mit einer Vorrede Io. Georgii Pritii… zusammen getragen und ausgefertiget von Daniel Schneider. Frankfurt am Mayn, In Verlag der Knochischen Buchhandlung. Gedruckt bey Christian Friderich Waldow, 1728–1731.

[17] Wütrich 2007. 332.

[18] Über die Ausgaben von Bingels Dissertation s. Anmerkung 13. – Als Quelle aufgrund dessen s. über das Theatrum: Clark, Hazel Katherine: Merian's „Theatrum Europaeum" as a source for Schiller's „Thirty years war" to the year 1629. Berkeley, 1912. – In der heimischen Geshichtsschreibung s. R. Várkonyi, Ágnes: Theatrum Europaeum 1648–1748. A vesztfáliai béke Európája [Theatrum Europaeum 1648–1748. Das Europa des Frieden von Westphalen]. Hadtörténelmi Közlemények, 111. (1998) Nr. 4. 957–960.; Bene, Sándor: Theatrum politicum. Nyilvánosság, közvélemény és irodalom a kora újkorban [Theatrum politicum. Öffentlichkeit, öffentliche Meinung und Literatur in der Frühen Neuzeit]. Debrecen, 1999.; G. Etényi 2009. und die Literatur in Anmerkung 13.

der die deutschsprachige Geschichtsschreibung das Werk als eine Periodika und eine Quelle entdeckte.

Nach Zsolt Kovács, der die Bände in der letzten Zeit in Ungarn eingehend forscht, ist das Theatrum Europaeum eine redigierte Sammlung von Drucksachen und Presseprodukte, das die wichtigsten Ereignisse von Europas Geschichte darstellt, d. h., ein solcher Presseorgan, der sich ins Genre der Periodika einreihen läßt, denn zwischen den verhandelten Ereignissen und der Ausgabe mehrere, gar 10–15 Jahre vergingen, und es ist ein die historischen Ereignisse selten mit oder ohne Analyse mitteilendes Werk. Eine Art politisches Lexikon, „das dem damaligen Leser half, sich im Labyrinth seiner Zeit zurechtzufinden". Er stellt die Frage, ob das Theatrum als Kronik oder ein historisches Werk zu betrachten sei?[19] Nach Nóra G. Etényi ist es ein besonderer Almanach, d. h., eine Sammlung von gewählten Autoren, in der die Verfasser von 1618 bis 1718 von Monat zu Monat vorführten, was in den europäischen Höfen, auf den Kriegsschauplätzen, in der Diplomatie, an den Feier- und Wochentagen geschah, und was für außerordentliche Naturerscheinungen, manchmal Katastrophen den europäischen Bewohnern zustoßen. Sie nennt es eine im allgemeinen 4–5 Jahre beschreibende umfangreiche Ausgabe, die – nach ihrer Meinung – auf die Nachrichten der gedruckten Zeitungen, Wochenschriften baute, und mit jeder Wahrscheinlichkeit es für die Entscheidungsbringer der verschiedenen Machtzentren ein sehr nützliches Handbuch sein konnte. Die Bedeutung des Almanachs ist heute: Datensammlung, Sammlungswerk, Jahrbuch. Sie reiht aber gleichzeitig das Theatrum in die „Familie" der zeitgenössischen Zeitungen ein, die in den Ländern des Kontinents – fügen wir hinzu, vor allem im Westen – die bedeutenden aktuellen Ereignisse in kurzen, bündigen, kernigen Wochen- und Nachrichtenblättern zusammenfaßten.[20] Was ist dann sein Genre? Almanach? Zeitung? Periodika? Historisches Werk? Kronik? Politisches Lexikon? Handbuch?

Bei der Bestimmung des Genres kann meiner Meinung nach auch die Absicht des Autors einen Stützpunkt geben: Die Festlegung jeder wichtigen Ereignisse des zeitgenössischen Europas,[21] und die Veröffentlichung derselben den geschulten, gebildeten, gesitteten Lesepublikum und allen Menschen.[22] Die unmittelbare Prämisse dieses Genres war eine historische Kronik, und wir können das Theatrum auch als ihre Fortsetzung verstehen.[23] Wolfgang Schmale wies in seiner 1997 in der historischen Zeitschrift erschienenen Studie die Ähnlichkeit und die Parallelität zwischen der durch Merian vorher, bzw. als Vorläufer ausgegebenen Weltkronik von Johann Philipp Abelinus (†1634) (es erschien mit ähnlicher Benennung!)[24] und dem Theatrum Europaeum von Punkt zu Punkt

[19] Kovács 2008. 201.; Kovács 2011. 53.

[20] G. Etényi 2009. ohne Seitennummer, Einleitung.

[21] S.: a. s. O.

[22] „…es von Gelehrten Leuten als dem gemeinen Mann" gleich gern gelesen werde." Schamle, o. J. und in der Einleitung in Anmerkung 6.

[23] Bingel 1969. 11., zitiert: Kovács 2008. 203.; Schmale, o. J., im Textteil in Anmerkung 3.

[24] Abelin(us), Johann Philipp: Theatrum Europaeum, oder Außfürliche und Warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwurdiger Geschichten. Bd. I–II. Frankfurt, 1635.

nach, so in der formalen Hinsicht als auch in der Struktur.[25] Beides Werk beschreibt systematisch und chronologisch die Geschichte der europäischen Länder.[26] Es ist eine andere Frage, aufgrund welcher Quellen das Theatrum dasselbe macht, denn wie es wir später sehen werden, seine Quellenbasis basiert sich nicht ausschließlich auf die gedruckten Nachrichten- und Wochenblätter. Die Quellenbasis ist außerordentlich reich und beinhaltet vielerlei Genres. In unserem Band, wenn wir uns nur auf den Rákóczi-Freiheitskampf konzentrieren, können wir z. B. – wie ich es später ausführlicher verhandle –, zeitgenössischen Kapitulationsabkommen, Amnestieverordnungen von Herrschern, Patenten, Kriegsmanövertagebüchern, Belagerungsbeschreibungen, im Druck erschienenen königlichen Erlässen, Korrespondenzen, Manifesten begegnen. Außer der mit Recht erwähnten Zeitungen, Nachrichtenblätter, Flugblätter, Wochenschriften, wie z. B. die bezüglichen Absätze des Wien(n)erischen Diariums finden wir unter anderen Friedensverhandlungsprotokolle, bzw. deren Auszüge, Gerichtsurteile, Landtagsberichte, Botenberichte, Boteninstruktionen, diplomatische Korrespondenzen, Rundbriefe, Auszüge von Kriegsratsprotokollen, Manifeste, Militärbefehle, Lagerverzeichnisse, Kriegsberichte (in erster Person Singular formuliert), Waffenstillstandsabkommen, Friedensverträge oder Ratifikationsabkommen.

Aufgrund dessen kann das Theatrum Europaeum nicht unter die Periodika eingereiht werden, nur weil ein Teil seiner Quellenbasis Periodika ist. Es ist wahr, daß der größte Teil der Quellen im Druck erschien, und der zeitgenössischen öffentlichen Meinung und natürlich auch dem Verfasser des aktuellen Bandes des Theatrum erreichbar war. Meines Erachtens geht es hier um eine bewußt und detailliert redigierte, mit ein- und umleitenden Absätzen versehene Quellenauszugssammlung, die zu einem speziellen historischen Genre, der Kronik gehört. In gewisser Hinsicht zeigt es noch weiter fortwärts, da die Kronik die Ereignisse in chronologischer Reihenfolge, von Jahr zu Jahr, aber öfters ohne Ordnung, Erklärung, Zusammenfassung und Bewertung mitteilt, bis das Theatrum, wenn es in vielen Fällen auch keine Bewertung gibt, seine Informationen ordnet, die Bände streng redigiert, und betreffend die Struktur gegliedert, logisch aufgebaut und leicht übersehbar ist.

Bezüglich die Quellen ist das Theatrum ein mehrschichtiges Werk. Infolge dessen ist auch sein Stil sehr vielfältig und außerordentlich originell, wie der authentische deutsche Text in unserem Band zeigt, und wie auch die Absicht des Übersetzers in der ungarischen Variante es dolmetschen möchte. Praktisch kommt hier von den offiziellen königlichen Patenten oder Briefen durch die Plachenliteratur bis zu der nachlässigen Formulierung der Kalender alles vor: mit einem heutigen Vergleich, man kann ohne Übertreibung sagen, es ist so, als würden wir z. B. eine Gesetzsammlung oder die Analyse einer militärischen Fachzeitschrift mit den kleinen „bunten" Nachrichten eines Freizeitmagazins oder eines Klatschblattes vermischen.

[25] Schmale, o. J., im Absatz in Anmerkung 10–11.
[26] Schmale, o. J. der vorletzte Absatz der Studie.

Im Theatrum Europaeum befinden sich die den Rákóczi-Freiheitskampf bezogenen Teile in den Kapiteln „Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte". Zwischen 1703 und 1711 bilden diese Kapitel den bedeutenden Teil des Bandes, manchmal ein Drittel der vollen Teile, die über das Habsburgerreich berichten, besonders in den 1704–1706 Jahren, als neben den, bzw. parallel mit den Ereignissen des spanischen Erbfolgekrieges die ungarischen Angelegenheiten im Zentrum stehen. (Eine Ausnahme ist das Jahr 1706, als der Band den Brief vom 6. Oktober 1706 der Königin Anna an Franz Rákóczi II. in dem Kapitel „Engell- Schott- und Irländische Geschichte" mitteilt.[27]) Es wird noch bedeutsamer, wenn wir bemerken, daß sich das Theatrum unter den europäischen Ländern in den größten Umfang und an der ersten Stelle immer mit dem Leben und der Politik des Wiener Hofes und mit den diplomatischen, politischen und militärischen Ereignissen der Habsburgischen Erbländer beschäftigt.

Es widerspiegelt sich auch in der politischen Einstellung des Theatrum Europaeum. Es läßt die politischen Geschehnisse in und außerhalb des Reiches aus dem Gesichtspunkt der Habsburger sehen, was an mehreren Stellen, besonders in der Narration zu ertappen ist. Es spricht öfters über den Sieg und die Taten der „Unserigen", und was den Rákóczi-Freiheitskampf betrifft, ist die erste Mitteilung über den Freiheitskampf 1703 am gesprächigsten. Es nennt den Freiheitskampf bereits am Anfang „Rebellion", und es tituliert die Teilnehmer für „Malcontenten", so übernimmt es die zeitgenössisch benutzte, infolge der kaiserlichen Propaganda verbreitete Qualifizierung, Formulierung. Anderswo spricht es über Rebellen, d. h., gegen ihren Kaiser aufgestandenen, unzufriedenen Untertanen, und bis zum Ende hält es sich an dieses Ansicht.[28]

Gegenwärtiger Band veröffentlicht praktisch jeden den Rákóczi-Freiheitskampf bezüglichen Teil des Theatrum Europaeum, insgesamt 80 Seiten umfassenden Text im deutschen Original und in der ungarischen Übersetzung. An einigen Stellen ließen wir die Narrativteile, die die Geschehnisse des Freiheitskampfes und der anderen Länder zusammenbinden, und einen dreizeiligen, auf die Emigration von Franz Rákóczi II. bezogenen Hinweis aus dem Jahre 1712 fallen. Dadurch entfaltet sich ein verhältnismäßig volles Bild über die politischen, militärischen und diplomatischen Ereignisse Ungarns, nicht nur in den Jahren zwischen 1703 und 1711, sondern seit 1701, seit der Gefangennahme und der Verurteilung von Rákóczi. Wenn wir die Gesamtheit des Theatrum untersuchen, ist es festzustellen, daß der Freiheitskampf in Ungarns Geschichte das Ereignis ist, das in den Spalten der Kronik, in seiner mehr als ein

[27] Im weiteren weisen wir auf die Ereignisse des Theatrum mit dem Jahr, mit der Seitennummer der Erwähnung in unserem Band, und in begründetem Fall mit den unter stehenden erklärenden Anmerkungszeichen der Textveröffentlichung hin. Z. B. der Brief der Königin Anna: Theatrum, 1706. 181. – Stuart Anna (1665–1714) seit 1702 Königin von England, Schottland (seit 1707 zusammen Groß-Britannien) und von Irland.

[28] Im Kapitel: „Anfang des Auffstands in Ungarn." „Weil wir doch einmal an diese Rebellische dem Kayserlichen Hofe nach und nach viel zu schaffen machende Händel gekommen seyn, wollen wir hier in einem Stück anzeigen, was in solchen dieses gantze Jahr über weiters vorgegangen. […] Die Malcontenten, wie sie hernach genennet seyn wollten…" Theatrum, 1073. 51.

Jahrhundert behandelnden Geschichte in dem größten Umfang und am detailiertesten und am betontesten vorkommt.

Der Freiheitskampf hatte natürlich sehr viele politische, militärische und diplomatische Vorfälle, über die unsere Quelle nicht berichtet, und die bis unseren Tagen eine sehr breite und riesige Quelleneditions-, Bearbeitungs-, und Fachliteratur haben. Wir wollen nicht unsere Einleitung mit der Aufzählung der Fragen und der Ereignisse, die aus der Kronik fehlen, belasten. Allein die Auflistung der Geschehnisse, worüber das Theatrum berichtet, würde eine umfangreiche Monographie ausmachen. Das ist eine nächste Aufgabe. Zweckmäßiger ist die Aufführung der Quellen gegenwärtiger Publikation. Dadurch können wir auch einen Querschnitt über die wichtigsten Probleme und Ereignisse bekommen, die im Theatrum erwähnt werden. Die darin befindlichen Informationen überzeugen uns davon, daß der zeitgenössische Interessierende zur Zeit der Erscheinung der Bände, zwischen 1717 und 1723 ein – auch wenn kein objektives – aber in der damaligen Zeit gegliedertes und schattiertes, in vielen Hinsichten sehr ausführliches Bild über die ungarischen Geschehnisse des 18. Jhs., genauer über die Geschichte Ungarns Anfang des 18. Jhs. bekommen konnte.

Das Theatrum Europaeum, als eine Quelle über die Geschichte des Freiheitskampfes, wird in der österreichischen Geschichtsschreibung bereits seit dem Ende der 1870er Jahre benutzt. In erster Linie in der mehrbändigen Monographie „Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen", die die Militärgeschichte des spanischen Erbfolgekrieges, genauer die Kriegsbewegungen von Eugen von Savoyen in positivistischer Art und Weise zusammenfaßt, und die in der Zeit durch die großen österreichischen Militärhistoriker des Kriegsarchivs auf einer Quellenbasis geschrieben wurde.

In der heimischen Geschichtsschreibung wurde das Theatrum inbezug auf Rákóczis Bewegung am häufigsten durch Árpád Markó (1885–1966), den ausgezeichnetesten, und bis heute die größte Wirkung ausübenden Militärhistoriker der Zwischen- und der Nachkriegszeit zitiert und gebraucht, mehrmals mit einer bis heute laufenden Geltung. Z. B. in der Rekonstruierung des Sieges bei Szomolány 1704, der Schlacht bei Koroncó und der Schlacht bei Trencsén 1708.[29] Árpád Markó machte es trotz dessen, daß die Mitteilungen des Theatrum Europaeum die Ereignisse aus dem Gesichtspunkt der kaiserlichen Politik sehen lassen. Das alles forderte von ihm eine außerordentlich strenge Quellenkritik, eine von jeder Befangenheit und jedem einseitigen Urteil freie Geschichtsbetrachtung, was bis heute als eine Lehre und ein Beispiel für die den Rákóczi-Freiheitskampf forschende Historiker stehen kann.[30]

[29] Markó 2003. 37–62., 69–93., 162–256. (Theatrum, 1704. 88., Anmerkung 66 und Theatrum 1708. 207. Anmerkung 19.)

[30] Über die Erschließung der Geschichte des Rákóczi-Freiheitskampfes im Zusammenhang mit der neuen Einrichtung Ungarns nach 1711 und über die Grundforschungen inbezug auf das internationale Verhältnissystem der Habsburger und von Ungarn aus dem Gesichtspunkt der nationalen Unabhängigkeistbestrebungen, und über die Kritik dieser Forschungen s.: Pálffy, Géza: A Magyar Királyság és a Habsburg Monarchia a 16. században. [Das Ungarische Königreich und die Habsburger Monarchie im 16. Jh.] (História Könyvtár. Monográfiák 27. Hg. von Glatz, Ferenc.) História • MTA Történettudományi Intézete, Budapest, 2010. 16–31., besonders: 17., 19., 21–22.

Was den Umfang der politischen, diplomatischen und militärischen Ereignisse des Freiheitskampfes in dem Werk betrifft, der Prozentsatz neigt in Richtung der militärischen Geschehnisse zu. Die ausgedehntesten Teile sind die Einleitungen, die die Kriegsereignisse von Punkt zu Punkt, mit großer Detaillierung erzählen, und die Beschreibungen der Feldzüge, der Kriegsmanöver und der Belagerungen. Denen folgen die wichtige Dokumente der Diplomatie mitteilenden Seiten, und an letzter Stelle stehen den Umfang betreffend – obwohl die auch lang sind – die politischen Vorfälle. Das alles erfolgt sich aus dem Kronikcharakter des Bandes. Bis in den zeitgenössischen Periodika, Nachrichtenblättern, Zeitungen, Flugblättern die alltäglichen Erregungen, Aktualitäten, die bunten Ereignisse des höfischen Lebens und die außerordentlichen Kuriositäten standen, führt und weiht das Theatrum die Leser in die Episoden der Kriegsschauplätze, z. B. in die Friedensverhandlungen zwischen dem Herrscher und den ungarischen Ständen, in die diplomatische Korrespondenz, usw. ein. Gleichzeitig gibt es aber proportionell gesehen wenige – das Publikum in erster Linie beschäftigende – Kuriositäten. – Zu letzteren zählt die vielleicht spektakulärste Geschichte der Streifzüge von Alexander Károlyi und seiner Truppen im Juni 1704 um Wien, und während dieser Streifzüge die Verheerung des kaiserlichen Tiergartens, was das Theatrum aufgrund des Wiennerischen Diariums erzählt.[31]

Quellen über den Rákóczi-Freiheitskampf

Obwohl die Erzälweise des Theatrum Europaeum in den Narrationsteilen den Formulierungen der zeitgenössischen Presse sehr ähnlich ist, kommen diese Narrationsteile jährlich nur selten, meistens zwei-dreimal vor.[32] Meiner Meinung nach stammt der größte Teil unserer Quellen doch nicht aus den zeitgenössischen Periodika, wie z. B. auch das Wien(n)erische Diarium zwischen 1703–1711 insgesamt nur dreimal zitiert wird. Im Jahre 1704 einmal, in der Beschreibung der Tragödie des Tiergartens, und im Jahre 1710 zweimal, wenn es die Verluste der Schlacht bei Romhány und die Umstände des Angriffes von Heister gegen Neuhäusel verhandelt.[33] Es benutzt – aufgrund des Stils beweisbar – andere, näher unbestimmbare Periodika, Zeitungen, Nachrichten-, und Flugblätter z. B. 1703 inbezug auf die Schlacht bei Dolha und den Parteiwechsel von Alexander Károlyi, und im Jahre 1704 in der Beschreibung der Schlacht bei Tyrnau.[34] Eine weitere Aufgabe der Forschung könnte die Absonderung der Periodikateile der Kronik aufgrund des Stils und des Inhalts sein.

Was die Quellen der Kriegsereignisse betrifft, stehen die Kriegsberichte, die Tagebücher, die Kriegsmanöverbeschreibungen, die Berichte und die Belagerungstagebücher an der

[31] Theatrum, 1704. 76.

[32] Wir denken an diese und ähnliche Formulierung: im Jahre 1705 leitet die folgende Narration die ungarischen Ereignisse ein: „WIr wollen hier für allen Dingen die betrübt-fortgehende Ungarische Händel in einer Reihe vorstellen, damit hernachmals das andre desto besser beybracht werden könne." Theatrum, 1705. 134.

[33] S. die vorherige Anmerkung und Theatrum, 1710. 236 ff.

[34] Theatrum, 1703. 52. und Theatrum, 1704. 90–91.

ersten Stelle. Die Reihe eröffnet der Kriegsbericht von Schlik im Jahre 1703 über die Oktobermanöver, und ein Tagebuch über Lévas Belagerung, dann können wir noch den Bericht von Eugen von Savoyen vor dem 4. Dezember desselben Jahres erwähnen.[35] Für das Jahr 1704 kann die Quelle in der Beschreibung der Schlacht bei Koroncó Heisters Kriegsmanövertagebuch oder Kriegsbericht sein, und bei den Kriegsereignissen entlang der Morava das Tagebuch von Oberst Dillher.[36] Über den Feldzug in Oberungarn 1705 spricht unsere Quelle meiner Meinung nach aufgrund des Kriegsmanövertagebuches von Herbeville, und über die Schlacht bei Zsibó wird das Tagebuch von Schlik zitiert.[37] Über die Nöte der kaiserlichen Truppen Anfang 1707 erzählen Rabutins Berichte, über die Ereignisse im Frühling 1708 in Oberungarn sprechen vielleicht wieder Heisters Kriegsberichte, sowie über die Herbstereignisse in Oberungarn.[38] Der am längsten zitierte Bericht gehört Heister, den er vom September 1710 dem Kaiser erstattete: das Theatrum zitiert ihn wortwörtlich, von Punkt zu Punkt, durch mehrere Seiten, über die Belagerung von Neuhäusel.[39] Auch aus 1710 stammen die Beschreibungen der Kriegsmanöver im Sommer in Siebenbürgen, vermutlich nach Steineville's Berichten.[40] Die Kaiserlichen ließen nach einer siegreichen Schlacht oder einem siegreichen Feldzug ihre Überlegenheit als einen Siegesbericht auch durch gedruckte Manifeste mitteilen: ich würde darunter das Manifest über die Niederlage bei Trencsén hervorheben.[41]

Zu den Quellen der Kriegsereignisse zählen die Patente, von denen das Theatrum eins wortwörtlich zitiert: den Patent von Gajar aus dem Jahre 1704.[42] In diesem Bereich müssen wir auch die Kapitulationsbedingungen und -abkommen erwähnen. Einer der interessantesten ist der vom 23. September 1710 in Neuhäusel getroffene Beschluß, der eine Antwort auf die den Kaiserlichen überschickten Kapitulationspunkte der Kuruzenbesatzung war. Meines Wissens gab es kein gedrucktes Exemplar, und die Originalquelle liegt heute im Kriegsarchiv.[43] Das Dokument der Kapitulation von Erlau vom 30. November 1710 teilt das Theatrum im vollen Umfang teil.[44] Zuletzt erwähnen wir das Kapitulationsabkommen von Sarkad. Bezüglich der Umstände der Aufgabe der Sarkader Burg ist das Theatrum nach unserem Wissen bisher die einzige Quelle. Das zitierte Dokument stellt den Ablauf und das Ergebnis der Verhandlungen vom 10–11. Januar 1711 fest.[45]

Die Primärquellen der weitverzweigten Tätigkeit der zeitgenössischen Diplomatie sind im Thetarum Europaeum die diplomatischen Briefe, die Briefwechsel, unter denen ich

[35] Theatrum, 1703. 62–63.
[36] Theatrum, 1704. 74–76., 85–86.
[37] Theatrum, 1705. 108–110., 122 ff.
[38] Theatrum, 1707. 183–184. és Theatrum, 1708. 205.
[39] Theatrum, 1710. 236 ff.
[40] Theatrum, 1710. 258–261.
[41] Theatrum, 1708. 207–209.
[42] Theatrum, 1704. 72.
[43] Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten Sept. 1710. (Karton 291. Rote Nr. 9. Fasc. 15c. fol. 238.) S.: Theatrum, 1710. 239 ff.
[44] Theatrum, 1710. 242 ff.
[45] Theatrum, 1711. 262–263.

an der ersten Stelle die Korrespondenz zwischen den Herrschern erwähnen würde. Den Brief der Königin Anna 1706 haben wir schon oben zitiert. Die chronologische Folge öffnet der Briefwechsel von Rákóczi und des französischen Königs Ludwig XIV., und im Zusammenhang damit die Briefe von Rákóczi und des französischen Botschafters Barbezieux, noch als Vorläufer des Freiheitskampfes, aus den Jahren 1700–1701.[46] In dem Jahr 1704 können die Leser den Briefwechsel des Erzbischofs von Kalocsa und des Kaisers im Original verfolgen, im Jahre 1705 wird der Brief von Anton Esterházy an den Gouverneur von Mähren, und der Brief von Fürsten Rákóczi an den polnischen König Stanislaw zitiert.[47] Unseres Wissens ist das Theatrum die einzige Quelle des in der zweiten Hälfte Juni 1707 von Rákóczi an die niederländischen Stände geschriebenen Briefes. Das Original des Briefes ist unerschlossen, wir hatten darüber nur aus dem Bericht des englischen Gesandten, Georges Stepney vom 24. Juni 1706 Informationen: das Theatrum veröffentlicht den Brief im vollen Umfang, in dritter Person Singular überschrieben mit.[48] Zuletzt würde ich eine innenpolitische Korrespondenz erwähnen, zwischen dem Fürsten und dem Palatin aus dem Jahre 1708 über den Zusammenruf des Landtages, das Theatrum faßt den Inhalt der Briefe zusammen.[49]

Zu den diplomatischen Dokumenten zählen die Gesandteninstruktionen und die diplomatischen Auftragsbriefe. Die erste solche Quelle ist die 14pünktige Gesandteninstruktion an Longueval, die im Thetarum in der Erzählung des Urteiles gegen Franz Rákóczi, bzw. mit Bezug auf den Inhalt des Urteiles in indirekter Weise erwähnt wird.[50] Eine viel konkretere, wortwörtlich publizierte Quelle ist die Instruktion der Königin Anna vom 18. August 1706, in der sie ihre Diplomaten, Georges Stepney von seinem Wiener Auftrag enthebt.[51] Die andere Gesandteninstruktion der Königin vom 15. Juni 1705 ging an Grafen Charles Spencer Sunderland, den anderen englischen Gesandten in Wien inbetreff der Friedensverhandlungen mit den Ungarn.[52]

Nach den Quellen der Diplomatie übergehen wir jetzt zu den Fragen der allgemeinen Politik, der Propaganda der Habsburger und zu ihren konkreten Schritten, und ihren Reaktionen während des Freiheitskampfes. Der wichtigste Kanal der kaiserlichen Politik und der Propaganda gegenüber der öffentlichen Meinung war die Veröffentlichung der kaiserlichen Briefe, der Deklarationen, der Patente im Druck, meistens in lateinischer Sprache und in deutscher Übersetzung.

Beginnen wir mit dem Brief von Leopold I. an Paul Széchényi Erzbischof zu Kalocsa vom 20. Juni 1704, den die Fachliteratur bisher nur auszugsweise kannte, aber das Theatrum teilt ihn bis auf die Klausur im vollen Umfang mit. Dieser Brief ist aber nur ein Stück einer Briefwechselserie, auf die unsere Quelle auch hinweist,

[46] Theatrum, 1703. 46.

[47] Theatrum, 1704. 80.; Theatrum, 1705. 110–111; 118–120.

[48] Theatrum, 1707. 186–187. Wir können es auch als einen vollkommen detailierten Inhaltsauszug betrachten.

[49] Theatrum, 1708. 206.

[50] Theatrum, 1703. 47.

[51] Theatrum, 1706. 181.

[52] Theatrum, 1705. 130–132.

und auch die weitere Korrespondenz skizziert.[53] Zu den kaiserlichen Deklarationen zählt auch der Patent Kaisers Joseph I., der am 22. Januar 1706 über den aktuellen Stand der Friedensverhandlungen, bzw. über den Standpunkt des Kaisers inbetereff die zukünftige Praxis der Machtübung veröffentlicht wurde.[54] Eine andere kaiserliche Deklaration ist das Produkt der kaiserlichen Propaganda, die auf das Scheitern der Friedensverhandlungen in Tyrnau 1706 reagiert, wie auch der im Theatrum veröffentlichte Patent vom 12. April 1707 auf das Gerücht des Zusammenrufes des Landtages nach Ónod.[55] Eindeutig ist auch die kaiserliche Resolution, die vor dem Beenden des Landtages 1708, wegen dessen Mißerfolg geboren wurde, und die nach unseren Kenntnissen in der Fachliteratur des Landtages 1708 bisher unbekannt war, eine Propagandadeklaration.[56]

Die Kronik zitiert aus der Zeit des ungarischen Freiheitskampfes zwei Amnestieverordnungen: die Verordnung vom 18. Oktober 1703, in der Leopold I. einem jeden Amnestie versprach, der in sechs Wochen zu seiner Treue wiederkehren.[57] Die andere ist die am 14. Juli 1709 in Innsbruck ausgegebene Verordnung, die in unserer Quelle vollkommen veröffentlicht wurde.[58]

Das Theatrum Europaeum dokumentiert nicht nur die politische Reaktionen des kaiserlichen Hofes, sondern auch die Forderungen der Aufständischen. Es zitiert ihre Deklarationen, Manifeste, Rundbriefe, Patente, Landtagsforderungen, Aufschriften. Nach dem Theatrum gab Rákóczi 1703 entgegen dem die Anschließung verbietenden kaiserlichen Patent eine Menge Aufrufe, in denen er seinen Standpunkt erörterte, und deren wichtigstes Stück, den Patent zu Namény vom 18. Juli im Theatrum auch publiziert wird.[59] Es zitiert das Manifest von Franz Rákóczi II. an die christlichen Mächte Europas über die Beschlüsse des Landtages in Ónod und über die Detronisation.[60] Das Theatrum führt eingehend eine in der Fachliteratur bisher unbekannte Proklamation im Jahre 1704 vor, die die ausführliche Forderungen der Aufständischen betreffend die Religionsfrage enthält[61] – ihre Erschließung wartet auf weitere Forschungen. Aus den kaiserlichen politischen Deklarationen teilt das Theatrum die Erklärung der siebenbürgischen Adeligen, die auf dem (stummelhaften) Landtag im August 1705 in Hermannstadt angenommen wurde, im vollen Umfang.[62] Aber wir können auch den ganzen Text der Deklaration des Palatins vom 18. Mai desselben Jahres lesen, in der der Palatin die ungarischen Stände zur Waffenablegung aufforderte.[63] Auf die Landtagsforderungen ist ein Beispiel die

[53] Theatrum, 1704. 80.
[54] Theatrum, 1706. 142–143.
[55] Theatrum, 1706. 176 ff.; Theatrum, 1707. 188.
[56] Theatrum, 1709. 218–220.
[57] Theatrum, 1703. 56.
[58] Theatrum, 1709. 221–224.
[59] Theatrum, 1703. 53.
[60] Theatrum, 1707. 194–198.
[61] Theatrum, 1704. 67–69.
[62] Theatrum, 1705. 117.
[63] Theatrum, 1705. 98–100.

Beschlüsse und auch die Beschwerdenpunkte des stummelhaften Landtages 1708, die in unserer Quelle von Punkt zu Punkt zitiert werden.[64]

Wir müssen auch die die Religionsfragen berührenden Dokumente erwähnen. Wir können den Briefwechsel des Kurfürsten zu Pfalz und des Erzbischofs zu Kalocsa aus dem Jahre 1704 zitieren, der nach unserem Wissen bisher eine unerschlossene Quellengruppe des Freiheitskampfes ist; dann den umfangreichen Brief des englischen Bischofs an die Ungarn, der in der Kronik im vollen Umfang veröffentlicht wird, und der bisher unseres Wissens auch unbekannt war, im Gegenteil zu dem päpstlichen Breve vom Jahre 1709, das im Thetarum auch erwähnt wird.[65] Die Religionsprobleme und -verhandlungen entfalteten sich zwischen 1706-1707, deren wichtigste Dokumente die Aufschrift der sechs Komitate in Verteidigung der ungarischen Jesuitenprovinz, und die fürstliche Stellungnahme als ein Vorschlag zur Lösung der Jesuitenfrage, die in der Fachliteratur unter dem Namen „Responsio" erwähnt wird, waren.[66]

Zuletzt werden die Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen des Rákóczi-Freiheitskampfes auch durch mehrartige Quellen dokumentiert. Die Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen 1706 kommen im Theatrum an einer betonten Stelle vor. So, daß die im Mai 1706 in Preßburg ausgegebenen Artikel, bzw. der kaiserliche Standpunkt im vollen Umfang zitiert werden, zusammen mit der Klausel vom 11. d. M. Gleichzeitig hatten aber die Aufständischen wegen der Auflösung des Waffenstillstandes und dem darauffolgenden Abbruch der Verhandlungen keine Gelegenheit mehr, auf die auf ihre Vorschläge bekommene, oben schon zitierte Antwort zu reagieren, deshalb veröffentlichten sie ihre Antwort mit ihren Forderungen und den kaiserlichen Antworten in einem 23pünktigen Manifest, das in unserer Quelle von Punkt zu Punkt langwierig zitiert wird.[67] Das andere, schon endgültige Friedensabkommen, das in der Kronik aus dem Jahre 1711 publiziert wird, ist der Friedenspakt von Szatmár mit dem Text des Treueides, aufgrund eines zeitgenössischen gedruckten Exemplars.[68]

Zusammenfassend die oben Geschriebenen können wir feststellen, daß die Beschreibungen des Theatrum Europaeum über den Rákóczi-Freiheitskampf mit der Benutzung einer sehr reichen, mehrschichtigen Quellenbasis geboren wurden. Darunter finden wir mehrere Dokumente, über die unsere heimische Geschichtsschreibung bisher nichts wußte, oder sie nur in indirekter Weise kannte, und es gibt auch Dokumente, die aus dem historischen Allgemeinwissen ausfielen.

[64] Theatrum, 1708. 205., 213–215.
[65] Theatrum, 1704. 80 ff.; Theatrum, 1705. 100–105; Theatrum, 1709. 226–228.
[66] Theatrum, 1706. 173, und Theatrum, 1707. 194 ff.
[67] Theatrum, 1706. 148 ff.
[68] Theatrum, 1711. 265 ff.

Die Prinzipien der Ausgabe, und die Gesichtspunkte der Quellenedition

Unsere Quellenedition veröffentlicht die den Rákóczi-Freiheitskampf bezüglichen Teile des Theatrum Europaeum in dem buchstabentreuen deutschen Original und in dessen ungarischer Übersetzung. Der genaue Fundort der Zitate befindet sich in der Zusammenfassung „Die gebrauchten Bände des „Theatrum Europaeum". Die deutschsprachige Textedition ist buchstabentreu, auf die eventuellen Druckfehler machen wir in eckigen Klammern [!] aufmerksam. Was den originalen Textspiegel betrifft, behielten wir die Marginale bei, diese auf das 18. Jahrhundert charakteristische, schöne Gliederung, aber die zweispaltige Ordnung der Seiten nicht. Der ungarische Text kommt nach dem deutschen, und folgt derselben Ordnung, aber er ist gemäß der heutigen Regeln der ungarischen Rechtschreibung und der Sprachrichtigkeit gegliederter als der deutsche Text (z. B. den durch Kommas und Semikolon getrennte Textteile gliederten wir sinngemäß auf).

Wir versahen unsere Quelle mit einem Anmerkungsapparat, der auf dem unteren Teil der Seiten zu lesen sind. Diese Anmerkungen machen insgesamt einen großen Umfang aus, doch können sie sich betreffend sowohl die Erklärungen als auch die Fachliteraturhinweise nur auf die Notwendigsten ausdehnen. Unser Ziel konnte nicht sein, eine parallele Freiheitskampfgeschichte oder eine bezügliche „Rákóczi-Bibliographie" zu schreiben. Nach unseren Hoffnungen aber können unsere Anmerkungen den Lesern doch noch helfen, die Ereignisse besser zu verstehen, bzw. sich in der wichtigsten Fachliteratur zurechtzufinden.

In der ungarischen Übersetzung strebten wir danach, die im deutschen Text ursprünglich vorkommenden entstellten Personen- und geographischen Namen korrigiert mitzuteilen. In einigen Fällen gelang es nicht, die originale Namensform festzustellen, und die Absicht des Autors zu enträtseln. In diesem Fall behielten wir die originale Form bei.

Den Gebrauch unserer Quellenedition werden auch durch Indices geholfen. In ihnen versuchten wir hoffentlich restlos die Personen- und die geographischen Namen zu identifizieren.

Das Personenverzeichnis beinhaltet jeden in der Quelle und in dem Anmerkungsapparat vorkommenden Namen: die in der Quelle stehenden Originalnamen (kursiv gedruckt) und in der heutigen Form, nach der Ordnung des ungarischen Alphabets. Die Autoren der in den Anmerkungen vorkommenden Fachliteratur wurden auch kursiv gedruckt. Die Namen in der Einleitungsstudie kommen nicht in dem Verzeichnis vor. Das ungarische und deutsche Verzeichnis läuft parallel, wir gaben darin die wichtigsten biographischen Daten und den Status der Personen an.

Das geographische Verzeichnis folgt dem Personenverzeichnis. Es enthält die geographischen und Ortsnamen des Bandes, auch nach dem ungarischen Alphabet geordnet, parallel in zwei Sprachen. Den Daten kommt die Auflistung der Zeichen und der Verkürzungen des Index zuvor. Die im deutschen Text vorkommenden entstellten Namen stehen auch hier kursiv gedruckt. Nach der ungarischen, deutschen, oder im 18. Jh. wegen den Nationalitätenverhältnissen gebrauchten anderen: rumänischen,

slowakischen Variante des gegebenen geographischen Namens teilen wir die im deutschen Original vorkommenden Wortformen mit, dann geben wir an, zu welchem Komitat die Ortschaften Anfang des 18. Jhs. gehörten. Danach geben wir auch an, in welchem Land heute die Siedlung liegt, bzw. wenn sich die Siedlung auch heute in Ungarn befindet, teilen wir die heutige Angehörigkeit (Komitat) mit. Am Ende bezeichnen wir, in welchem Land die Ortschaft heute liegt, und wenn nicht in Ungarn, und wenn nicht der ungarische Name die offizielle Namensform ist, so geben wir vor dem Land mit einem *-Zeichen die heute benutzte offizielle rumänische, slowakische, kroatische, deutsche, ukrainische Namensform an.

Die Zusammenstellung „Abkürzungen, Aufhebung der Internetberufungen und die benutzte Fachliteratur zu den Indices" enthält einen verkürzten Fachliteraturhinweis. Um das Verstehen den deutschen Lesern zu erleichtern, geben wir die ungarischen Titel der Fachliteraturberufungen auch in deutscher Übersetzung in eckigen Klammern […] sowohl hier als auch in den Anemerkungsapparat an.

Die zitierten Bände des Theatrum Europaeum, die auf den Rákóczi-Freiheitskampf bezogene Chrestomathie und deren Zugänglichkeit

THEATRUM, 1703.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Sechszehender Theil, Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung, Und was mehr Von denck- und merckwürdigsten Geschichten in Europa … zu Wasser und Lande, vom 1701ten Jahr, biß Ausgangs 1703ten vorgegangen… Franckfurt am Mayn, 1717. Durch Carl Gustav. Merians seel. Erben.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 163–170.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-16.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000251-0; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=298583.xml&dvs=1334817707142~317&-locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1704.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 60–70. o. és 74–75.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs =1334821261961~222&

locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1705.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 50–67.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs=1334821261961~222&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1706.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Theatri Europaei Siebenzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1704ten Jahr, biß Ausgangs 1706ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1718.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 59–78. o. és Engell- Schott- und Irländische Geschichte, 203. o.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-17.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000252-5; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=303870.xml&dvs=1334821261961~222&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1707.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 69–77.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1708.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 43–49.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1709.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Sechtzehender Theil Oder Außführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1707en Jahr, biß Ausgang des 1709ten… Carl Gustav, Merians seel. Erben; Franckfurt am Mayn; Anton Heinscheit; 1720.

Kayserliche Hof- und Erblands-Geschichte, 99–105.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-18.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000253-1; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=307399.xml&dvs=1334821184115~740&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21

THEATRUM, 1710.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Neunzehender Theil oder ausßführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1710ten Jahr, biß zu Ausgang des 1712ten vorgegangen… Frankfurt am Main; Merians Erben; 1723.

Kayserliche Hof- und Erb-Lands-Geschichte, 65–80.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-19.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000254-6; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=310784.xml&dvs=1334821351850~940&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

THEATRUM, 1711.

Theatrum Europaeum, oder außführliche und warhafftige Beschreibung aller und jeder denckwürdiger. Neunzehender Theil oder ausßführlich fortgeführte Friedens- und Kriegs-Beschreibung … vom 1710ten Jahr, biß zu Ausgang des 1712ten vorgegangen… Frankfurt am Main; Merians Erben; 1723.

Kayserliche Hof- und Erb-Lands-Geschichte, 539–544.

Universitätsbibliothek Augsburg, Sign. 02/IV.13.2.26-19.

Digitale Sammlungen: URN: urn:nbn:de:bvb:384-uba000254-6; http://bvbm1.bib-bvb.de/view/action/nmets.do?DOCCHOICE=310784.xml&dvs=1334821351850~940&locale=hu&search_terms=&adjacency=&VIEWER_URL=/view/action/nmets.do?&DFG=DFG&DELIVERY_RULE_ID=21&usePid1=true&usePid2=true

Budapest, 2012.

QUELLENEDITION

1703

Kombt ein End-Urtheil heraus.

[…] Nachdem Frantz Ragotzy in denen mit ihm in der Güte vorgehabten Examinibus, auch theils durch seine Hand Briefe, und andere wider ihn in der vorgenommenen Inquisition eingeloffene Zeugnusse, folgends ergriffene Fugam seines zu Neustadt gehabten Arrest öffentlich und überflüssig Confessus und klar Convictus worden, daß er aller von Ihrer Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Majestät empfangenen Ehren, Würden, und anderer Kayserl*ichen* Königl*ichen* und Landesfürstl*ichen* hohen Gnaden so gar der natürlichen Schuldigkeit vergessend, und undackbar, aus lauter unzuläßlicher Ambition und verbottenen Ehrgeitz, auch verdammter Vermessenheit, das nefandum crimen Læsæ Majestatis & perduellionis, in nachfolgenden Stücken begangen.[1]

Indeme er verschiedene, in rechten höchst-verbottene, zum Schaden und wider seinen gesalbten natürlichen König und Landsfürsten, die Röm*ische* Käyserl*iche* auch zu Hungarn und Böheim Königl*iche* Majestät, unsern allergnädigsten Herrn, etc. etc. angesehene Bündnussen intentiret und zu einer, wider allerhöchst gefährliche Abschickung cooperiret, und gedachtes Königreich Ungarn frembder Gewalt und Protection unterwürffig zu machen gesuchet, auch andere zu bedeuten der Natur selbst widerstrebenden Verbrechen verleitet, derentwegen verschiedene heimliche Conventicula angestellet, und zu Fortsetzung seines höchststraffbahren Beginnens und Gewinn- auch an sich Ziehung des Adels und Gespannschafften, allerhand Mittel vorgekehrt, mit andern berathschlaget, dergleichen gemachte Anschläge allezeit, und biß Ihro Majestät hiervon anderwärts Wissenschafft bekommen, uneröffnet gelassen, wie er dann zu solcher Beförderung an den König in Franckreich den 1. November 1700. durch und durch eigenhändig geschrieben, und darinnen forderst, mit præmittirender Anrühmung seiner Familie von der Cron Franckreich erwiesenen Gutthalten, die vermeyntliche Unterdruckung des Königreichs Ungarn dahin vorgestellet, weil GOtt ihn nunmehro in den Stand gesetzet, daß dieses Königreich das gantze Vertrauen auff ihn gefasset, er ihn König in Franckreich, für seinen Vatter, Beschützer, Erlöser denselben ersuchet, mit dem Beysatz, daß anjetzo die besten Conjuncturen darzu vorhanden wären, als die Einigkeit zwischen ihm nicht gering der Unwillen

[1] Die Ereignisse in chronologischer Reihenfolge: Franz Rákóczi wurde am 18. April 1701 in Nagysáros gefangengenommen, von wo er nach Preschau geliefert wurde. Seine Gefangenschaft in Wiener Neustadt begann am 29. Mai. Das ihn verurteilende Statarialgericht wurde am 16. August ernannt, vorher verlief sich sein Verhör seit dem 20. Juli unter der Führung des Kanzlers Friedrich Bucellini, wo er bekannte, daß er das Regierungssystem von Leopold I. mehrmals kritisierte. In der Anklageschrift wird er mit dem Hochverrat angeklagt, wogegen er sich protestierte. Die Geschichte und die Dokumentsammlung des Prozesses s.: Lukinich 1935. und Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 96–99.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 138–147.

insgemein particulair Familien übel zu frieden, und das eintzige Absehen der Stände zu Nutzen des Königs in Franckreich einhellig dergestalten eingerichtet stünden, daβ, wann die Cron Franckreich sich annehmen thäte die Sache beser als jemalen von statten gehen, er Ragotzy aber alles beytragen würde, zu zeigen daβ sein Gemüthsneigung, die er von seinen Vor-Eltern ererbet zu Nutzen und Ehr bemeldter Cron Franckreich angesehen seye.[2]

Diese seine angesponnene Intention, hat er so gar in seinen de eod*em* dato an einen Frantzösischen Minister Namens Barbesieux abgelassen, und auβ eigenhändigen Schreiben bestättiget, nebst beygezogener Erinnerung daβ Uberbringer dessen, so in allem auff das beste informirt seye, solches Vorhaben mit mehrern entdecken würde, also zwar, daβ demselben geglaubet werden könne.[3]

Und als das von ersterwehntem Barbesieux von Versailles den 18. December 1700. darauff erfolgte Antwort-Schreiben so viel mit sich gebracht, daβ er gedachten Brief erhalten, den Uberbringer angehöret, und so viel effectuiret, daβ sothanes Schreiben an die Cron Franckreich, mit Versicherung solche Intention zu seiner Zeit zu secundiren angenommen worden, welches mit mehrerm der abgeordnete zu entdecken hätte, unterdessen aber Franckreich das Absehen möglichst zu helffen,[4] schon nehmen würde, hat Ragotzy gleich bald darauff, sub dato 11. Febr*uarii* hinwiederum dem König dieses Inhalts zugeschrieben: Mit was Freuden die Ungarn die Hoffnung der Königl*ichen* Protection, die ihnen durch obbenannten Ministrum Barbesieur überschrieben worden, vernommen hätten, und daβ Uberbringer dieses Briefs die Ursach

[2] Franz Rákóczi schrieb seinen Brief am 1. November 1701 an König Ludwig XIV., in dem er um die politische Unterstützung des französischen Königs bat. Die Weiterleitung dieses und eines anderen Briefes an Barbezieux, französischen militärischen Staatssekretär vertraute er auf Franz Joseph Longueval kaiserlichen Hauptmann belgischer Abstammung, der sie Wien weitergab. Diese Briefe schufen die Rechtsgrundlage zu seiner Arrestierung.

Beschwerden kamen im Brief nicht vor, er enthält nur eine allgemeine Formulierung über den politischen Niederdruck Ungarns. Der Teil über die Vereinigung der adeligen Familien und die Interessen der ungarischen Stände ist nicht wahr, Rákóczi formulierte die früher nie vorstellbare Einheit der drei politischen Stände (Aristokratie, Geistliche und Adelige) und der drei Religionen (Katholiker, Reformierte und Evangelische). Es geht im weiteren auch nicht um die Übereinstimmung der Interessen der ungarischen politischen Kräfte und des französischen Königs. Rákóczi bot hinweisend auf die französischen Beziehungen seiner Ahnen seine Dienste so an, daß er durch Longueval eine ausführlichere mündliche Aufklärung versprach. Den Brief publiziert in ungarischer Übersetzung: A Rákóczi-szabadságharc, 2004. 27–28. Seine Analyse, die Umstände seiner Entstehung s.: Köpeczi 1966. 31–35.

Hier und im weiteren kommt der inhaltliche Auszug des Todesurteiles von Rákóczi, aber ein wenig ungenau, in einer entstellten Form. Über den Hintergrund s.: Eténi, Nóra, G.: A Rákóczi-szabadságharc hírei a Német-római Birodalom nyilvánossága előtt [Die Nachrichten des Rákóczi-Freiheitskampfes vor der Öffentlichkeit des Deutsch-Römischen Reiches]. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa I. 117–118.

[3] Der Brief an Barbezieux entstand auch am 1. November 1701. Seine Edition: Lukinich 1935. 202.

[4] Der am 18. Dezember 1700 in Versailles geschriebene Brief von Barbezieux enthielt keine Konkreta, oder Versprechen, nur höfliche Förmlichkeiten. S.: Lukinich 1935. 203–204.

eröffnen werde, warum denn die verlangte Vollmacht von denen Hungarischen Häuptern nicht eingeschickt worden? Diese aber, nebst Versicherung der bestendigen Treuheit von dem Hungarischen Königreich, so wohl in das gemein, als von einem jeglichen in particulari, bevorab von ihme Ragotzy, bald nachfolgen solle.[5] Gestalten er zu Fortsetzung dieses seines verdammten Vorhabens, mit seinem Anhang, berührten Uberbringer selbst eine Instruction, was er, der Assistentz halber, mit Franckreich negotiiren solle, an dictiret, selbige etlichemal bedächtig überlesen und übersehen, derselben auch noch beygesetzet worden, daβ der König in Franckreich Pohlen zu ersuchen hätte, die Hungarn zu animiren, ingleichen den Türkischen Hof zu menagiren, imo verlangt, daβ Franckreich, zu Stabilirung solcher Machinationen, Officirer, Minirer, Ingenieurs überschicken möchte.[6] Und als er hierauff, Ragotzy, von der Cron Franckreich zu Antwort erhalten, daβ wann gedachte Vollmacht gefertigter einlauffen würde, man noch anbey über Dantzig und Hamburg, zwey Millionen Livres ihme Ragotzy aber in specie 200 000. Reichsthaler zu Unterhaltung der Völcker überschicken wolte.[7] Er Ragotzy mit seinem Anhang, ohne Anstand, wieder veranstaltet, einige in die Comitaten abzuschicken selbe zu Unterschreibung sothaner Vollmacht zu disponiren, welche Vollmacht so dann nacher Wetz oder Luxenburg dem schon abgeordneten nachgerichtet werden solle.[8] Bey allen diesen, und inzwischen, hat Ragotzy zu weitern Behuff dieses seines so schädlich gott-gewissen-und Ehrenlosen Lasters, die Kayserl*iche* Guarnison in Mongatsch in Unguar, mit seinen Complicibus umzubringen, conspiriret, den alldasigen Commendanten und die übrige Officiers auff eine Jagd zu laden, etliche hundert Mann an dem Gebürge zu halten, und erstbemeldten Commendanten, durch Ansetzung eines Messers an die Gurgel, nebst anbedrohender Ermordung, zur Ubergab berührter Vestung zu zwingen, auch bey erlangender Assistentz der Cron Franckreich, drey Corpo, und zwar eines unter dem Töckel*ischen* in Siebenbürgen, das andere an der Theiβ, das dritte gegn Caschau zu formiren gedacht, wie nicht weniger alle Teutsche soldaten in Quartieren umzubringen machiniret, anbey auch Franckreich versichern lassen, daβ, so bald nur 10 000. Mann beysammen stehen werden, das gantz Königreich Ungarn sich zu ihme schlagen, so dann sie so wohl diejenige, welche mit ihnen nicht halten, dazu zwingen, als auch in Böheim,

[5] Den Inhalt des am 11. Februar 1701 in Munkács geschriebenen Briefes zitiert das Theatrum genau. Publiziert: Lukinich 1935. 204.

[6] Die 14pünktige Instruktion an Longueval formulierte Rákóczi noch früher, zusammen mit dem Brief an König Ludwig XIV. Darin wird das Verhältnis mit der Hohen Pforte nicht erwähnt, es geht aber um eine 20–25 000 Mann starke, in Polen rekrutierte, auf französischem Geld gehaltene Armee in der Zukunft. Köpeczi 1966. 32.

[7] Hier zitiert die Quelle den Text der Anklage von Longueval (bzw. den des darauf basierenden Todesurteiles), in dem er mit Bezug auf Barbezieux ohne konkreten Grund das Versprechen dieser – meiner Meinung nach – irrealen Unterstützung vorführt. (Vgl.: Frankreich unterstützte seit 1661 Schweden jährlich mit 200 000 Taler Hilfe. Köpeczi 1966. 33.)

[8] Der Antwortbrief und die Pläne von Rákóczi sind in der Fachliteratur vorläufig unbekannt.

und Schlesien, theils Hussiten, theils Lutheraner, an sich ziehen würde, und zu Bewerckstelligung alles dessen mit dem Frantzösischen Bottschaffter zu Rom oder Florentz die Unterredung selbst zu thun, ingleichen daß er Holland und Engelland hierzu anfrischen wolte, wie auch mehr andere, aus denen Actis erscheinende aller Treu vergessene, und höchst-straffmässige Verbrechen vorzukehren sich keines Wegs geschiehen.[9]

Deren allen und jeden er durch seine eigene selbst bekäntliche Hand-Briefe, bey gehörten Actis befindliche Schrifften und vorgehabte Inquisition und Confrontation überwiesen, und daß er solche seine schwere Verbrechen ohnangesehen der zum Uberfluß ihm von ihrer Röm*ischen* Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Majestät ertheilten, und aus lauter Gnaden und Milde, da doch sie in tam execrando & excepto crimine, ohne Proceß, so in dergleichen Fällen nicht gebräuchlich stande absque hoc notorietate facti, wider ihn, Ragotzy, Fug, Macht, und Recht gehabt hätten, ohne einige Anhörung, Verantwortung und Vernehmung, diejenigen Straffen alsobald executive ergehen zu lassen, welche die Kayserl*ichen* Königl*ichen* und andere Rechten dergleichen Lastern durchgehends setzen und verordnen zugelassener Defension, dafern er sich einer gebrauchen möchte, keineswegs verantworten können, sondern auch Violirung gleich, nach ordentlich intimirter des Fisci Criminal-Anklag, seines zu Neustadt gehabten Arrests mithin ergriffene Fugam, sich diβfalls ex superfluo Confessum gemacht.

Als ist durch das von höchstgedacht ihrer Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Majestät in Sachen verordnete judicium delegatum, in reiffer Erwegung aller einkommenen Schrifften, Nothdurfften und Umständen, zu Urtheil und Recht erkennet, von Ihro Majestät auch dero Justitz ihren Lauff zu lassen, allergnädigst resolvirt worden: Daß Frantz Ragotzy wegen dieses begangenen und gnugsam überwiesenen Criminis Læsæ Majestatis ac perduellionis mit Leib, Ehre und Gut, in ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät Straffe verfallen sey. Solchem nach solle er von nun an aller Ehren und Würden entsetzet seyn, durch den Scharffrichter, so bald man seiner habhafft werden wird, an Ort und End, wo es sich gebühret, mit dem Schwerd vom Leben zum Todt hingerichtet, und sein Haab und Güter dem Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Fisco verfallen seyn, dieses ihm, Ragotzy, zu einer wohlverdienten und abscheulichen Exempel publicirt den 30. April 1703.[10]

Wodurch dieser erbittert,

Durch dieses Urtheils Publicirung schien gleichsam Oel ins Feuer gegossen und der Ragotzy nur mehr, zu Ausübung allerhand gewaltsamen Unternehmens,

[9] Das Theatrum teilt dies alles aufgrund des Geständnisses von Longueval und der Gesandteninstruktion entstellt mit. Die Realität in der hier vorgeführten Geschichte ist nur, daß Rákóczi Longueval mündlich anzeigte: er wolle die ostungarischen Festungen, darunter auch Munkács besetzen, seine Anhänger würden aus drei Richtungen die Kaiserlichen angreifen, Thököly in Siebenbürgen, eine andere Armee neben dem Theiß, die dritte von Kaschau aus.

[10] Der Geheime Rat verordnete am 10. November 1701 die Gefangennahme von Rákóczi, und in der Sitzung vom 12. setzte er auf seinen Kopf Wergeld aus. Den Beschluß des außerordentlichen Gerichtes vom 30. April 1703 veröffentlichte die Hofkanzlei am 31. Mai.

auffgereitzet seyn, welcher bey der Sache nicht stille schweigen; sondern mit vorhabender thätiger Gewalt auch durch allerhand wörtliche Vorstellung die Leute auff seine Seite ziehen wolte, deshalben, was hier folget, bekant machte:[11]

Nebst dem Berezeni ein auffwiegelend Ausschreiben ausgehen lässet.

Wir Franciscus Ragotzy Fürst von Fölsöl und Graf Niclas Berezeny von Pzekes allen und jeden, welche Ungarn als ihr Vatterland auffrichtig lieben, und desselben rühmliche Freyheit verlangen, Geistlichen, Weltlichen, Adelichen und Unadelichen welche die Waffen führen können, und welche sich in unsern Häusern und Wohnungen auffhalten, nemlich allen wahren Ungarn, Gruβ und Glück von GOtt.

Es wird, wie wir dafür halten, kein einziger Ungar gefunden, welcher biβhero in ermeldtem Königreich Ungarn die unrechtmässiger Weise so wohl die Götliche als menschliche Rechte überschreitende, und das gemeine Wesen untertrückende Grausamkeit einer ausländischen Nation, wie auch die in allen Contributionen unerträgliche Strengigkeit, die Niederwerffung der vätterlichen Rechte und Gesetze, die Umkehrung Freyheit unsers Ungarischen Volckes, und die Hindergehung und Verachtung unserer aller, die wir gleichsam bereits unter die Füsse getretten sind, nicht zur Gnüge empfunden, verstanden und erfahren haben solte, dregestalt, daβ ein jeder nichts anders, als den äussersten Untergang der Freyheit und der Privilegien des Reichs und unserer Vorfahren, erwarten und vermuthen könte, so fern nicht GOtt, als der gerechte Ober-HErr und Richter aller Königreiche, die Teutsche Nation welche das gedachte Königreich Ungarn von alters her beleydigt hat, überall mit verwundersamen und unvermuthen Troublen umbegen und durch dieses Mittel der Ungarischen Nation, welche nach der alten Freyheit kläglich seufftzet, und welche aus gerechter Liebe des Vatterlandes brennet, einen Weg und eine Gelegenheit zu Erlangung einiger Freyheit gezeiget hätte. Derowegen haben wir dafür gehalten, man müsse sich, zur Abwerffung des unerträglichen Jochs, derjenigen Gelegenheit und Zeit gebrauchen, welche nicht besser und bequemer seyn, noch auch jemals sicherer für Ungarn gehoffet werden könne, um die wider die Rechte und unsern adelichen Vorzug uns angethane harte Verbannung zu rächen, und alle Tage unsers Lebens zu wieder-Erlangung der alten Freyheit, wieder Auffrichtung des Namens unsers ersten Volcks, und was zum Nutzen und zur Wohlfart der untergedruckten Ungarischen Nation dienen mag, abzuwenden; ja wir haben zu Erlangung unsers Vorhabens nicht unterlassen, unsere Zuflucht zu denjenigen Schriftlichen Königen und Fürsten zu nehmen, und die Hülffe und Schutz derjenigen anzuruffen, welche wie wir dafür halten, mit dem unrechtmässiger Weise gedruckten Ungarn ein Mitleyden haben, und

[11] An dieser Stelle ist der Text des Manifestes Brezan vom 6. Mai 1703, meistens genau zu lesen, es kann die korrekte deutsche Übersetzung eines der seitdem abhanden gekommenen Exemplare gewesen sein. Den Text des im Ungarischen Staatsarchiv aufbewahrten Exemplars s. aufgrund von: Esze, Tamás: II. Rákóczi Ferenc breznai kiáltványa [Das Breznaer Manifest von Franz Rákóczi II.]. Századok, 88. (1954.) 2–3. 314–315. In: Bánkúti 1976. 17–18. und neulich: A Rákóczi-szabadságharc, 34–35.

demselben beystehen können und wollen. Dahero wir nachdem nunmehro durch GOttes Gnade eine solche Zeit und Gelegenheit erscheinet, darinnen das Königreich von solchem unrechtmässigem Joch befreyet, und in die vorige Freyheit gesetzet werden kan, bloβ allein aus Liebe zum Vatterland, und aus Schuldigkeit alle und jede, welche das Vatterland lieben, und welche nach der alten rühmlichen Freyheit verlangen, Geistl*iche* und Weltliche, Adeliche und Unadeliche, welche die Waffen führen können und welche sich in ihren eigenen Häusern und Wohnungen auffhalten, mit einem Wort alle wahre Ungarn, wes Stands und Würden sie seynd, ermahnen, nöthigen, bitten und beschwören, daβ gleich wie GOtt bereits einige Hertzen mit der Liebe des Vatterlands angezündet hat, also auch nun ein jeder wider die jenige Nation, welche über unsers süsses Vatterland, Nation und Freyheit, wider alle göttliche und menschliche Rechte hält, beschweret, mit schwehren Schatzungen drücket, unsere Adeliche Prærogativen zernichtet, die billichsten Rechte des Königreichs gottloser Weise unterdrückt, unsere meisten Güter eingenommen hat, und ausgesauget, unsere Ehre und unsern Nahmen verletzet, uns unser Saltz und Brod aus dem Mund reisset, unserm Leben nachstellet und tyrannisch über uns herrschet, die Waffen ergreiffe, und vor unserm Auffbruch sich mit den Trouppen derjenigen Obristen und Officier, welchen wir den Anfang dieses Wercks auffgetragen haben, conjungire, daβ auch alle zu den Waffen tüchtige ware Bürger des Vatterlands, denen vorermeldten Obristen, und denen von denselben verordneten Officirern allen schuldigen Gehorsam leisten, die andern aber insgesambt ein gutes Verständnüβ mit ihnen unerhalten, und sich versichern, daβ auch wir ohne allen Verzug mit gnugsamen Hülffs-Völckern anmarschireren werden, und vor das süsse Vatterland, wie auch vor unsere löbliche und alte Nation und für die Freyheit, mit Beystand des Allmächtigen GOttes, und mit dessen Hülffreichen Arm von gantzem Hertzen und Gemüth bereit seynd, unser Leben und Blut bloserdinge, und ohne einiges Privat-Absehen zu vergiessen. Wir verlassen uns vornehmlich auff GOtt den Allmächtigen, welcher der Beleydigten und Verdrängten, Wittwen und Waisen klägliches Gebet gnädiglich erhöret, hernach aber auff unserer Nation alte rühmliche und angebohrne Hertzhafftigkeit, und auch die Hefftigkeit der brennenden Liebe gegen das Vatterland. So lasset uns dann, vermöge der mächtigen und tapffern Hülffe derer mit uns übereinstimmenden Christlichen Könige und Fürsten, in dieser von GOtt selbsten absonderlich gezeigten bequemen Gelegenheit unseres Volcks alte Freyheit wieder zu erlangen, und mit vereinigten Kräfften, und durch Hülffe GOttes uns in vorigen Stand setzen. Also werden so wohl wir selbsten, als auch unsere Nachkommen, das Leben in der herrlichen Freyheit endigen, und unser freyes Vatterland immerfort erhalten. Damit aber GOttes immerwährenden Segen über uns bringen, und damit löbliche Einwohner des Königreichs, sie seyen von was Stands oder Würde sie wollen, uns mit desto grösserm Vertrauen anhängen, anbey auch erfahren mögen, daβ die Unterdrückung des Volcks nicht allein

abgethan, sondern auch sein Zustand verändert worden sey: So verbiethen wir absonderlich und vor allen Dingen ernstlich und bey harter Straffe, daß niemand, weder eintzeln noch Trouppen Weiß, vielweniger mit dem gantzen Kriegs-Heer die Geistlichen, sie seyen wer sie wollen, die Kirchen, GOttes-Acker, noch die auff dem Land wohnende Edelleute, adeliche Höfe, Schlösser, reisende Personen und Amtleute beunruhigen, oder die Dörffer, Flecken, und Städte überfallen, die Mühlen verbrennen, Raubereyen ausüben, oder das arme Volck unterdrücken und beleydigen solle, und zwar bey Straffe Leib und Lebens: Sondern wir begehren, daß sie mit denen vorgesetzten Officiren sich wohl verstehen, nach deroselben ertheilter Ordre den Feind auffzusuchen, und in allen Dingen zu der Wohlfart des Vatterlandes friedlich und einträchtig verfahren sollen. Gegeben zu Brezna in dem Schloß des Königreichs Pohlen.

Fürst Franciscus Ragotzy. Graf Nicolaus Berezeny.

Anfang des Auffstands in Ungarn.

Weil wir doch einmal an diese Rebellische dem Kayserl*ichen* Hofe nach und nach viel zu schaffen machende Händel gekommen seyn, wollen wir hier in einem Stück anzeigen, was in solchen dieses gantze Jahr über weiters vorgegangen. Ragotzy und Berezeni unterliessen nichts, von dem was ihnen nur möglich war, wider Ihro Kayserl*iche* Majestät vorzunehmen. Sie sammleten an Volck zusammen was sie konten, und liessen in ihre Fahne die Worte setzen: Pro Deo, Patria Libertate, die Leute zu bereden, daß sie Religion, Vatterland und Freyheit theils zu vertheidigen, theils zu retten Vorhabens wären. Biß an die Zeit der Publicirung des obangeführeten Urtheils, hatte das Feuer gleichsam unter der Aschen geglommen, und das widerspenstige Volck hin und wieder verborgen gelegen, aber nun brach es herfür, und wuchs in kurtzer Zeit aus einem kleinen Häuffechen zu einer ziemlich grossen Macht an. Das Unwesen that sich mit dem Eingang des Junii, in der Gegend Mohacz[12] und Caschau an Tag, allwo einige Völcker unter den Fahnen des Ragotzy gesehen wurden, die auff die Kayserl*ichen* loß zu gehen anfiengen. Man schätzte sie erstlich nur 600. Mann starck zu seyn, wuste aber bald zu berichten, daß mehrere darzu, durch Frantzösisch Geld geworben würden. Die Meynung war, sie in der Zeit zu zerstreuen, ehe sie sich mehr verstärcken könten, und wurden deshalben einige Leute von denen noch in Siebenbürgen liegenden Kayserl*ichen* Trouppen detachiret, die aber dem Ubel abzuhelffen nicht gewachsen waren.[13] Die Malcontenten, wie sie hernach genennet seyn wolten, verübten also, wo sie hin kamen, grosse Gewalt und Muthwillen, zwungen auch das Land-Volck, daß es sich zu ihnen schlagen müste.

Dem erstlich glücklich begegnet wird,

Dem Grafen Cohari gelung es doch, daß er mit einigen regulirten Trouppen ihnen bey Tockay einen ziemlichen Streich versetzen konte, allwo er einen

[12] Mohács wurde mit Munkács verwechselt.

[13] Die ersten militärischen Aktionen des Freiheitskampfes liefen sich ab 20–21. Juni 1703 in der Umgebung von Munkács und Kaschau ab. Feldzug 1703. 599.

versammleten Hauffen der Malcontenten fast gäntzlich erlegte, 14. Gefangene und anbey eine Standart und zwey Fahnen von ihnen erhielt.[14] So wurden sie auch durch den Graf Caroli bey Olha ziemlich geputzt,[15] versammelten sich doch bald wiederum in noch grösserer Anzahl, und zogen sich gegen Mongatz, mit dem Vorhaben, sich dieses Platzes, durch unversehene Uberrumpelung desselbigen zu bemächtigen, und war die Ausführung dieses Vorhabens zu befördern, der Ragotzy selbst bey diesem Hauffen.[16] Als nun der Graf Montecuculi hiervon Rundschafft bekam, gieng er mit seinem Curassier-Regiment und einigen andern Trouppen über die Theiβ, überfiel sie unversehens mit solchem Ernst und Nachdruck, daβ 400. derselbigen auff dem Platz blieben, der Uberrest in die Flucht gejaget wurde. Der Ragotzy selbst war in grosser Gefahr gefangen zu werden, und sagte man, daβ er mit genauer Noth in blossem Hembd entkommen, nachdem ihm ein Page an der Seiten erschossen, sein Cammer-Diener aber gefangen genommen worden. Die Bagage und Schrifften kamen auch in der Kayserl*ichen* Hände, die nicht mehr als einen Major samt etlichen Gemeinen verlohren hatten. Der Montecuculi setzte denen flüchtigen ein stück Wegs nach, und lieβ Ihro Kayserl*iche* Majestät ein scharff Verbot, denen Rebellen keine Mund-oder Kriegs-Provision zukommen zu lassen, ins Land allenthalben publiciren, in der Meynung, sie dadurch desto ehender zu bändigen, aber sie wusten wohl, wo sie Uberhand hatten, mit Gewalt zu holen und zu nehmen, was ihnen gutwillig zu geben verbotten worden war.[17]

Die Malcontenten streuen Befehl aus, ihnen beyzufallen.

Gegen dieses Verbot streuete auch der Ragotzy, wo er hinkommen konte, widersinnige Gebote aus, des Inhalts, wie daβ er, nach überstandenem kläglichen Elend, wiederum in das geliebte Vatterland und an dieses Ort kommen wäre, um desselbigen alte Gerechtsame und Freyheiten wieder herzustellen, und das unerträgliche, unrechtmäβige auch recht schreckliche Joch frembder Herrschafft, durch Gewalt der Waffen von dessen Halfe abzuweltzen. Er wolte demnach den Zustand der Sachen offenbahren und anzeigen, wie er aus kindlicher Liebe zu seinem Vatterlande, und die ihm gegen selbiges obliegende Pflicht sich verbunden erachtet, die wiederrechtliche und jämmerliche Bedruckung des Vatterlandes, so von auswärtiger Nation, wider Recht und schrifftliche Versicherung vorgenommen und getrieben worden,

[14] Es handelt sich wahrscheinlich nur um lokale, angesehen die Kriegsmanöver nur weniger bedeutende Zusammentreffen, wenn das Ereignis überhaupt real ist. Die Aufständischen beginnen erst am 9. September 1703 mit der Belagerung von Tokaj unter der Führung von Paul Orosz, zwischen dem 17. September und dem 15. Oktober führt die Belagerung Bercsényi, dann Rákóczi weiter.

[15] Am 7. Juni 1703 trieb Alexander Károlyi bei Dolha eine rebellische Truppe auseinander.

[16] Über die Belagerung von Munkács, bzw. über die Niederlage von Rákóczi bei Munkács s.: Esze, Tamás: II. Rákóczi Ferenc tiszántúli hadjárata [Der Feldzug von Franz Rákóczi II. jenseits des Theißes]. Századok, 1951. 30–119. und in der Volge: A történettudomány kérdései [Die Frage der Geschichtswissenschaft]. 12. Heft. Budapest, 1951.

[17] Die ausführliche Beschreibung des Feldzuges jenseits des Theißes s. ausführlich: a. s. O. (passim)

ohne eigennützige Absichten, aus dem Wege zu räumen, weil er gesehen, daβ dermaln hierzu eine so gute und gewisse Gelegenheit vorhanden, und niemaln die Widererlangung der Freyheit zu hoffen, wo sie itztmals nicht erlanget würde. Es solten demnach Geist-und Weltliche, sonderlich Waffen-tragende, oder zu tragen geschickte Persohnen erinnert, und um der dem Vatterland schuldigen kindlichen Verbindlichkeit, ja um der Liebe der adelichen Freyheit willen ermahnet seyn, daβ ein jeder, so da die unrechtmäβige und unzehliche Kränckungen Hungarischen Freyhaiten, auch Plackereyen, Hungarischer Teutschen Nation, und selbter offenbahr-Tyrannischer Herrschafft gerne abgethan wissen wolte, und noch einigen Eiffer des warhafft-Hungarischen Bluts für seine Freyheit in sich wallend fühlete, sich binnen 3. Tagen, nach Ersehung dieses Gebots, zu dem Ragotzy in sein Lager verfügen, und sich mit gnugsamen Kriegs-Vorrath versehen, und jeglicher im Gegentheil wissen solte, daβ alle Verächter dieses Patents, als Verräther des Vatterlands, seiner Rechte und Gesetze; ja für Feinde gehalten und gehandelt, auch mit Feuer und Schwerd gestraffet werden würden, welches sie denn ihrem Ungehorsam zuzuschreiben, und als eine wohlverdiente Ahndung anzusehen hätten, die ohnfehlbar über sie kommen solte, weil sie denen Teutschen zur Ungebühr angehangen, etc. etc.[18]

Und breiten sich immer weiter aus.

Der General Schlick war beordert wider sie zu commandiren, und deshalben von den Bayrischen Gräntzen hinweg beruffen worden, wie denn auch sein Regiment samt dem Hannoverischen dahin marschieren muste.[19] Mitlerweile breiteten doch die Malcontenten immer weiter aus, es fielen selbigen auch unterschiedliche Persohnen von Condition bey, und nahmen sie Somloi, Siloi, Diosek, Debrezin, den vesten Paβ Callo hinweg,[20] an welchem mit 5. guten Bastions und einem ziemlichen Graben versehenen Orte nur 50. Mann Besatzung waren, die sich bald auff Accord ergaben, da ihr Commendant ein Frantzos von Geburt war, der bald darauff zu ihnen übergieng; und hatten die Malcontenten den Vortheil, daβ sie darinnen etwas an grobem Geschütz, und nach Proportion, auch Munition darzu funden. Sie verübeten hier und dar grosse Grausamkeiten, hieben Weiber und Kinder

[18] Der Text zitiert hier Rákóczis Naményer Patent vom 18. Juli 1703. Edition: Balogh 2003. 53. und aufgrund dessen: A Rákóczi-szabadságharc, 43–44.

[19] Leopold Schlick war seit Oktober 1703 der Oberbefehlshaber der ungarländischen, um Preßburg stationierten, 9200–9620 Mann starken kaiserlichen Armee. Bánkúti 1975. 24. Die Nummer 9620 stammt aus: Feldzug 1703. 111., 608–614. Die Besatzung des Hannover'schen Reiterregiments war am Anfang des Jahres 945 Köpfe. A. s. O. 666. – Der kaiserliche Hof aber, nachdem das Gewicht des Aufstandes klar wurde, verstärkte bereits früher, am 3. Juni seine Truppen in Ungarn. Feldzug 1703. 602–603.

[20] Die Kuruzen eroberten Somlyó am 9–10. August 1703, Debrecen öffnete seine Toren früher, am 26. Juli. Die Schlacht bei Altsohl spielte sich am 15. November 1703 ab, wo Bercsényi Schliks Truppen fortjagte. Am 19. November Forgách brach aus der Festung Altsohl aus, dann zog er sich durch Trencsén nach Liptóvár zurück. Dank der Schlacht öffnete sich der Weg vor den Kuruzen bis Preßburg und bis zur mährischen Grenze. Bánkúti 1975. 24–26.; Markó 2003. 155. – Anfang August 1703 liefen die Kuruzen bei Diószeg vor den Raitzen zu Váradolaszi weg. Nagykálló wurde am 29. Juli 1703 von den Aufständischen besetzt.

unbarmhertzig darnieder,[21] hielten die Kayserl*ichen* Bediente ungemein hart, rissen einem Beamten zu Diosek die Zähne mit einer Zangen aus, zwungen ihn sein Grab mit eignen Händen zu machen, schlugen ihm hierauff den Kopff ab, und wurffen den Cörper in gedachtes Grab.[22] Die Vorstadt von Groβ-Waradein hatten sie auch einbekommen, konten sie aber nicht behaupten, indem sie durch einige Land-Militze 1000. Mann, auch Hinterlassung 30. Gefangener und sieben Standarten, von dannen vertrieben worden; so büsseten sie auch bey Posey ziemlich ein, und verlohren das biβ in die 700. Stück zusammen geraubte Vieh hinwiederum. Nichts destoweniger nahmen sie an der Zahl mehr zu als ab, rührten auch die Drommel zu öffentlicher Werbung, bekamen durch Pohlen einen Succurs von 500. Frantzosen, die meistentheils Officiers oder Canoniers und Ingenieurs gewesen seyn solten, rühmten auch, daβ sie bald eine Hülffe von 4000. Tartarn und Cosacken erhalten würden,[23] bey welcher Bewandnuβ der Sachen denn Kayserl*icher* Seits auff Herbeyschaffung mehrer Trouppen mit Ernst gedacht werden muste, welches aber an andern Orten allerhand Hinderung gab.

Anschläge ihnen Widerstand zu thun, da sie immer mächtiger werden.

Es kam in den Vorschlag, daβ man denen im letzten Kriege wieder eroberten Städten das Recht, Sitz und Stimme auff Reichs-und andern Versammlungen zu haben, ertheilen auch die Helffte der biβherigen Steuren und Abgaben erlassen wolte; worgegen sie, alles was in ihrem Vermögen wäre, zum Dienst des Kaysers darbotten, und Ofen gleich sofort 15 000. Pest 20 000. Raab 18 000. Floren, andre nach Proportion, das Ihre herzugeben sich erbotten. Es war nöthig gnug allerhand Mittel der Gegen-Verfassung zu ergreiffen, indem die Malcontenten über die Theiβ giengen und sich bey Czega lagerten,[24] das herum liegende Land biβ an Erla zwungen, ihnen allerhand Lebens-Mittel, sonderlich an Vieh, herbey zu bringen, adeliche und unadeliche, die nicht gleich nach ihrem Willen leben wolten, grausamlich handelten, und ihre Streiffereyen biβ an Caschau ausbreiteten.[25] Sie bemeisterten sich auch der Stadt Hust, deren

[21] Hier geht es um keine konkreten Ereignisse, die sind allgemeine Topos zur Darstellung der zeitgenössischen Kriegsgreuel.

[22] Es geht hier um den Provisor Sebastian Nordermann, s. die Arbeit von Tamás Esze in Anmerkung 16., 13–14.

[23] Die Franzosen halfen seit Ende 1703 nur mit einer bescheidenen, monatlich 10 000 Taler Summe die Bestrebungen von Rákóczi. Köpeczi 1966. 48.; Köpeczi 2002. 10. – Im Jahre 1703 bekam Rákóczi keinerlei türkische (tatarische) Unterstützung, das Theatrum teilt auch an dieser Stelle den Text von Rákóczis Todesurteil mit. Die französische Diplomatie schlägt im Oktober 1703 dem Sultan Ahmed III. vor, daß die Pforte in der Eroberung von Siebenbürgen Rákóczi hilft. Es gab keine unmittelbaren Verhandlungen zwischen Rákóczi und der Pforte, und Rákóczi veranlaßte nicht gegen Ende des Jahres die Heimkehr von Thököly und der Herumirrenden. Köpeczi 1966. 66–67.; Dávid 1980. 159–160.

[24] Über die Manöver der Aufständischen entlang des Theißes s.: Esze, Tamás: A Tisza-vonal védelme a kurucok ellen 1703-ban [Die Verteidigung der Theiß-Linie gegen die Kuruzen im Jahre 1703]. In: RT 597–681.

[25] Die Kuruzen begannen am 24. Oktober 1703 Kaschau und Erlau zu belagern, die Stadt Erlau kapitulierte am 5. November, aber die Burg widersetzte sich bis Anfang 1705. Kaschau

aus 60. Mann bestehende Guarnison Dienste unter ihnen nahm, und funden daselbst, zu ihrem Vortheil, 20. Canons und 2. Mörser. Hernach verbrennten und plünderten sie Potack, machten allda alles, was sich nicht mit der Flucht retten können, nahmentlich auch die Jesuiten, gewaltsam darnieder, so fiel auch der kleine Ort Nagibania, auff den Siebenbürgischen Gräntzen, in die Gewalt, daher man besorgte, sie möchten einen Anschlag auff Siebenbürgen selbst haben,[26] deshalber an den Adel Befehl erging zu Pferde zu sitzen, um auff allen Fall bereit zu seyn, deren Einbruch abtreiben zu helffen. So muste auch der Palatinus Regni den Befehl wegen Auffgebots der Land-Militz im gantzen Königreich ergehen lassen, dergleichen biß 8000. auch in Siebenbürgen mit Eingang des September zusammen gebracht waren, und sammlete der dasiger Orten commendirende General Rabutin einige regulirte Trouppen sich dem Vorhaben der Malcontenten entgegen zu stellen,[27] die da Gyula belägert hatten, aber diese Belägerung auffzuheben genöthiget wurden, indem einige Soldaten und Raitzen sie daselbst angriffen, etliche hundert erlegten, und funffzehn Wagen mit Blessirten einholten, die alle vollends in Stücken zerhauen worden.[28]

Durch dergleichen Zufälle war der Haupt-Sache doch nicht geholffen, in welcher es für die Kayserl*ichen* immer schlimmer wurde, da auch Crembs, sambt dasigen Gold-Bergwercken, in des Ragotzy Hände gerieth, der sich dessen bald bediente, und allerhand Geld schlagen ließ.[29] Zolnock an der Theiß wurde auch von ihnen den 21. September eingenommen, und die Guarnison darnieder gemacht, ein Detachement, gieng ab Zatmar belagern, muste doch bald hernach, unverrichteter Sachen wieder abziehen, das grad gegen Gran über liegende Barkan wurde überrumpelt und geplündert, und fieng man an wegen Neuhäusel in Sorgen zu stehen, wohin die Hannoverische Currassiers geleget, und nebst denen Schlickischen Dragonern, auch noch andere Trouppen zu gehen befehliget wurden,[30] man mochte sich wohl wegen Wien selbst

gelangte erst am 21. Oktober 1704 auf die Hand der Kuruzen. Duchoň – Hrušková 2003. 183–184. Über den Feldzug in Oberungarn s. zusammenfassend: Perjés 2002. 111–113.

[26] Huszt kapitulierte am 17. August 1703, Sárospatak wurde am 2. September besetzt, Nagybánya gelangte vorher, am 14. August unter die Hoheit der Aufständischen.

[27] Am 20. September 1703 wurden die königstreuen Truppen bei Szentbenedek im Komitat Belső-Szolnok besiegt, und General Rabutin, Oberbefehlshaber in Siebenbürgen, der mit einer 8000 Mann starken regulären Armee dort stationiert war, kündigte den Komitaten einen persönlichen Aufstand an (die siebenbürgischen Stände wären bereit gewesen, eine ebenso große Armee auszustellen). Feldzug 1703. 117., 608.; Zachar 2003. 151.– König Leopold I. schlug in seinem Erlaß einen allgemeinen Aufstand unter dem Kommando des Palatins vor, aber die Antwort von Esterházy am selben Tag wies auf dessen Unmöglichkeit hin, und er lehnte jede weitere Rekrutierung ab, trotzdem, daß der König von der jährlichen Kriegssteuer abgesehen hätte. Zachar 2003. 150.

[28] In der Schlacht bei Karlsburg am 25. Oktober 1703 erlitten die Truppen des Oberstes Stephan Guthi eine Niederlage.

[29] Am 22–23. September besetzten die Kuruzen Liptsch und Neusohl. Die oberungarischen Bergstädte gelangten am 3. November 1703 wieder auf kaiserliche Hand. Feldzug 1703. 617–618.

[30] Schlick, den der Kaiser noch im Juli von dem Passauer Kriegsschauplatz nach Ungarn beordnete, stationierte sich im Sommer 1703 um Preßburg, er verteidigte bis September Wien, und

nichts gutes traumen lassen, weil nach dem Eingang des Octobris denen Einwohnern befohlen ward, sich auff ein Jahr mit Lebens-Mitteln zu versehen, und alle verdächtige Personen der Obrigkeit anzuzeigen. In Ungarn wurde denen Treubleibenden Freyheit auff 6. Jahr gegeben, ihre Weine und andere Wahren, wohin sie wolten, zu verhandeln, da sonst dergleichen Handel und Ausfuhr sehr umbschränckt gewesen war. Dargegen saβ die Noblesse mit ihren Leuten zu Pferde, das Vaterland mit beschirmen zu helffen, wie es die Noth erforderte, da dermaln die Malcontenten schon einen grossen Streich Landes, darinnen acht Städte, Käsemarck, Huss, Nagibania, Czigleb, klein Waradein, Kalo, Zolnock, Lewenz, unter ihrer Gewalt hatten.[31] Der Kayser setzte 10 000. fl*orenos* dem zur Belohnung aus, welcher den Ragotzy todt oder lebendig liefern würde, auch einen General Perdon [!] vor andere Rebellen, wenn sie binnen 6. Wochen, von nun an sich zum Gehorsam bequemten; hingegen solten die, so wider den Rebellischen Hauffen die Waffen ergrieffen, Steuer-und Quartierfrey seyn, auch die Helffte von denen Gütern derer Rebellen geniessen, die sie erlegt zu haben beweisen könten.[32]

Der General Schlick bringt ihn aines an.

Der General Schlick war nun endlich im October in Ungarn ankommen,[33] und war der Anfang seines betrettenen Commando ziemich glücklich, davon nachstehende Relation zum Vorschein kam:

Nachdem den 25. October die Teutsche Regimenter aus der in der Preβburger Gespanschafft gehabten Cantonirung ausrückten, giengen sie den 27. dieses bey Sered über den Fluβ Waag, und conjugirten sich den 29. dito mit der von Neutra unter dem Kayserl*iche* Herr General Wachmeister Grafen Forgatsch gekommenen Ungarischen Militz, wie auch der auff Wägen überbrachten Infanterie;[34] welche demnach den Marsch so fürdersam als möglich und jedesmalen in drey Collonen, von welchen die Teutsche die Mitlern hielten fortsetzend den 30ten dito zu S. Benedict anlangten, und um sich deβ an dem Fluβ Gran liegenden und einiger massen festen Posto, wegen der Communication rückwerts, und eines darinnen auffzurichtenden Magazins zu versichern, hatten sie sich etwas lincker Hand dahin gezogen, allwo 100. dismundirte Reuter und

erst danach zog er mit seinem Dragoner-Regiment gegen Oberungarn. Feldzug 1703. 610–611. – Die weitere hierher beordnete Formation war das La Tour (früher Neu-Hannover'sche) Reiterregiment.

[31] In chronologischer Reihenfolge wurde Kisvárda am 22-24. Juli, Kálló am 29. Juli, Nagybánya am 14–15. August, Hust am 17. August erobert. S.: Feldzug 1703. 609. – Léva wurde am 17. September, Szolnok am 21. September besetzt. Am 28. September besetzte Rákóczi die Stadt Szatmár, und begann mit der Belagerung der Stadt, die General Stephan Sennyei vom 9. Oktober übernahm. Käsmark wurde am 2. Oktober durch die Kuruzen besetzt. Wir kennen das genau Datum der Eroberung von Cegléd nicht, hier wird es in der Quelle vielleicht deswegen erwähnt, denn es war eine wichtige Poststation.

[32] Leopold I. veröffentlichte seine Verordnung am 18. Oktober, in der er einem jeden Amnestie versprach, der in sechs Wochen zum königlichen Treue zurückkehren.

[33] S. Anmerkung 19, 30.

[34] Der Gegenangriff von Schlick und General Simon Forgách lief sich zwischen dem 25. Oktober und dem 25. November 1703 ab. Feldzug 1703. 612., 615–617., 619.

Dragoner unter Commando eines Hauptmanns gelassen, um unter andern auch auff deβ darinnen befindlichen Capitular-Præfecti, welches des Berezeny Præceptor gewesen, und der Zeit mit demselben immer Correspondentz gepflogen, Thun und Lassen gute Obacht zu haben. Den 31ten movirten sich die Trouppen wiederumben aus der in-und umb Sanct Benedict gehabten Cantonirung, zogen sich unweit deβ obgedachten Fluβ Gran, nach Mazkariff, allwo eine Uberfuhr ist, und setzten hinüber, ohne daβ sich etwas von dem Feind, so gar auch gegen den weit voraus geschickten Partheyen,[35] blicken liesse, mithin wurde der Zug folglich grad nacher Leventz fortgesetzt. Als nun Bey Leventz die Ungarische Vor-Trouppen an den etwan zwey Stück-Schuβ von der Vestung bey einem Mühlbach befindlichen engen Paβ stosseten, traffen sie etliche vom Feind an, mit welchen sie zu charmutzieren anfiengen, hinter denenselben wurde eine Linie biβ 2000. lauter Reuterey wahrgenommen; man liesse die Teutsche Feld-Wachten anrücken, und formirte die Regimenter, verstärckte auch die voraus gehende Ungarn, wornach sich diese über den Bach gezogen; Es waren aber die Nachkommende kaum noch in Ordnung gestehet, und ersagtes Defilèe aller Orthen mit so grosser Fronte wie es seyn könte zu passiren; als der Feind die erwehnte Ungarische Vor-Trouppen, welche nach schlechter Gegenwehr sich alsobald zur Flucht wendeten, anfiele, und eine Escadron Dragoner von dem rechten Flügel fast übern hauffen wurffe, welche aber durch gutes Feuer sich bald Lufft gemacht, und den über den Paβ herüber getrungenen und wie man hernacher an denen Gefangenen und Verwundeten gesehen, theils mit Wein wohl encouragirt-vermutlich dahero blinder Weiβ angerenten Feind wiederum zuruck geschlagen hat; so wurden hiernechst die sammtliche Ungarische Trouppen zuruck geschafft, und hinter aber die Teutsche Linie postirt, die Granadirer aber nebst denen andern Commandirten zu Fuβ, auch abgestiegenen Dragonern in die Büsch verlegt, welche mit Annäherung der 2. Regimenter den Feind stracks noch mehr weichen machten; also daβ die Passage auff einmal behauptet wurde, und man sich lincker Hand nach denen Anhöhen auβbreitete, mithin immer auff den Feind avancirte, der sich wiewohl weichend in guter Positur hielte, und endlich an dem Fuβ des Bergs bey der Vestung sich setzte, allwo er durch grobes Geschütz aus dieser secundiret werden konte, und zwey Feld-Stücklein auff den Berg selbsten aufführen liesse. Solchemnach wurden zwey Squadronen von beyden Regimentern heraus gezogen, und deβ löblichen Latourischen Regiments Herrn Obrist-Lieutenant de Viard anbefohlen, daβ er mit diesem und der allezeit vorausgestandenen Feld-Wacht, nebst denen in eine kleine Troupp gesetzten Founiren,

[35] Feldzug 1703. 616. Schlik's Truppen besetzten am 31. Oktober 1703 Léva, sie zerstreuten Ocskay's Truppen, und die Kaiserlichen zogen in die Bergstädte hinein. – Die Beschreibung des Theatrum über die Belagerung von Léva ist im weiteren genau, auch inbetreff auf den Bestand, verglichen mit den Dokumenten des Kriegsarchivs A. s. O. 615–616. – Bercsényi sammelte als Gegenantwort die aufständischen Armeen aus dem ganzen Lande zusammen, und dessen Ergebnis war auch die oben erwähnte erfolgreiche Schlacht bei Altsohl. A. s. O. 614., 618–619.

welchen auch viele wackere Volonteurs folgeten, den Feind anzugreiffen, und das Defilèe umbzuwerffen sehen solte, welches ersagter Herr Obrist-Lieutenant also tappfer verrichtet, daβ er dem in seinem Vortheil stehenden Feind nach einigem Widerstand eingebrochen, und nicht allein ihn durch das Defilèe verfolgt, mithin einen grossen Theil zugleich niedergemacht, verschiedene Fahnen und die zwey auff dem Berg stehende Stückl erobert, nicht weinger viele so fort in die Gräben, und das Wasser gesprenget, sondern auch mit denen allen vermischt an die Vorstadt angedrungen; wehrend welcher Zeit das übrige Corpo in zwey Treffen, bey welchem Herr Graf Forgatsch als Kayserl*icher* General-Wachtmeister sich allstets befunden, gefolget ware, und man denen voraus angeheuckten zwey aus der Reserva gezogene Squadronen Dragoner, nebst denen Gutmischen Granadirern und der übrigen Infanterie, unter Commando deβ Schlickischen Obrist-Lieutenants Herrn von Stadlmayr, eilfertig zu Hülff kommen lassen; welche so dann sammentlich, nachdeme die herumgesetzte Pallisaden theils abgehauen, theils auβgezogen worden, in die Vorstadt eingedrungen, und alles was sich von dem Feind darinn verweilet oder versteckt gehabt, niedergemacht, und erwehnte Infanterie, nebst denen abgesessenen Dragonern also gleich in denen Häusern an dem Graben der Stadt, welcher mit einer ziemlichen guten Mauer umgeben, Posto gefast haben, allwo der Feind ein starckes Feuer gemacht, und sich nicht minder wohl gewehret hat; nachdem aber Hacken herbey gebracht, liesse man das Fuβ-Volck und die Dragoner sogleich auff das Thor von erwehnter Stadt anrucken, welche unter continuirlichem Feuer selbiges theils auffhackten, theils mit grossen Balcken einrenneten, nachgehends dann durch die Stadt mit Niedermachung alles dessen was sich auff der Mauer und in denen ziemlich guten Steinernen Häusern annoch zur Gegenwehr stellete, grad auff das Schloβ avancirten, und sich vor demselben postiren. Nachdem nun von allen Orten hinein und heraus scharff geschossen, die Unserige anbey mit mehr Volck verstärckt wurden; so verlangte man daβ sie daβ Thor öffnen solten; Die Belagerte aber schickten über ein Weil durch ein kleines Thürl zwey Abgeordnete heraus, welche zu capituliren begehrten, denen man aber keinen zu Accord geben, und sie anderst nicht als auff Gnad und Ungnad annehmen wolte; nachdeme diβfalls einiges Bitten nicht halffe, und man ihnen mit schraffen Bedrohungen begegnete, giengen sie wieder hinein, und wurde nach Verlauff einer viertel Stund das Thor auffgemacht, allwo dann drei Commandirte ordentlich einmarschirten, die Thor besetzten, alles vor die Plünderung verwahren, und das darinnen befindliche Volck also gleich entwaffnen liessen; in diesem also ziemlich Raum inwendig habend und mit allem wohl versehenen Ort, ist nebst einem gantzen Rest voll schlimmer Vögel,[36] auch ein grosse Anzahl Gut-Teutschen Gewehrs,

[36] In der Zeit wurden die Kanonen im allgemeinen mit dem zeitgenössischen Ausdruck „Vogel" genannt, aufgrund der Beschreibung läßt sich nicht feststellen, um welchen Typ und um wie große Kanonen es geht. (Eine Mitteilung von György Domokos.) Schlick hatte zu dieser Zeit 12 Kanonen.

ein Menge Pferde, Lebens-Mittel, und hinein gestehete Sachen, von welchem man wegen kürtze der Zeit noch nicht genugsame Information nehmen können, absonderlich aber ohne der auff dem Berg überkommenen 2. noch 10. schöne Kayserl*iche* Stück erobert, und die jüngst-gefangene Raaberische Heyducken, nicht weniger viele andere in Eysen geschlossenen Teutsche, erlediget worden. Den Valor der beyden Regimenter, bevoras aber deren Dragoner, welche zu Fuβ und zu Pferd so tapffer gefochten haben, kan man nicht gnugsam beschreiben, und hat vor allen der Obrist-Lieutenant Herr de Viard, welcher den Feind in der Defilèe mit solcher Resolution angegriffen, sich sonderlich distinguiret, auch der bey der Feld-Wacht sich befindende Herr Obrist-Wachtmeister von Dilff und der selben zu secundiren geschickte Obrist-Lieutenant von Gutem ein grosses Lob verdienet: wie viel eigentlich von dem Feind so wohl an dem ersten Poste als noch nachmahlen bey dem Angrif und in der innern auch äussern Stadt, wo fast alles mit Lobten angefüllet, geblieben, ist der Zeit noch nicht bewust, doch urtheilet man, daβ wegen vieler von der Reuterey eroberten Fahnen, sich der Verlust auff Seiten der Feinde mit Todt-Blessirt-und Gefangenen, über 1000. erstrecken dörffte. Von denen unserigen, ohneracht sie in der Defilèe und unter dem Berg nicht 20. Schritt von der Vestung, unterm continuirlichen Feuer der Stücken und kleinen Gewehrs vorbey marschieren musten, seind nur etlich-wenige Reuter, Dragoner, und Granadirer Todt und blessirt, auch etlich wenige Pferd verlohren; von Officiren aber niemand als der Obrist-Lieutenant von Gutem in das Dicke des rechten Schenckels verwundet worden. Der Otzkay so diese Rebellen commandiret, hat sich nach Lozim mit seinem Rest salviret, deme aber der tapffere General Forgatsch so sich in dieser Action nicht weniger, seiner bekannten Braveure nach signaliret, mit seinen Husaren annoch nachsetzet. Es ist im übrigen diese eworbene Victorie umb so viel höher zu achten, zumahlen was die geschwinde Eroberung des Schlosses betrifft; weil dasselbe mit einem breiten Wasser-Graben nach mit von Flancken bestehenden guten Wercken versehen, und würde dahero, wann es also nicht überrumpelt worden wäre, bey einer ordentlichen Attaque vile Müh und Leut gekostet haben; fürnemlich weil alles mit bewehrtem Volck angefüllt zu seyn schiene.

Hingegen geht Caroli zur Malcontenten über.

Diese gute Zeitung wurde doch bald wieder durch eine schlimme verbittert, indem die gewisse Nachricht einlieff daβ der Caroli, welcher sich biβher so tapffer wider die Malcontenten bewiesen, sich vor selbige, samt allen Eingesessenen des Zatmarischen Districts, erkläret hätte, und würcklich zu selbigen übergegangen wäre.[37] Indessen wolte der General Schlick sich des einmal bey Leventz erhaltenen Vortheils bedienen, und gieng ihnen ungesäumt nach, in der Hoffnung ihr unterm Berezeny stehendes Corps zu ertrappen und übern Hauffen zu werffen. Er nahm ihnen auff seinem Marsch einige Oerter wiederum ab, und muste sich gegen Tokay ziehen, umb solchem von

[37] Alexander Károlyi schloß sich am 9. Oktober 1703 zu Rákóczi und seinen Anhängern.

der Belagerung der Rebellen Lufft zu machen. Er verfiel aber mitten unter diese Leute, und muste sich mit dem Gäbel in der Faust durchschlagen, darbey es ihm, eingekommenem Bericht nach, gelung sie in die Flucht zu treiben, und biβ in die 1200. derselbigen zu erlegen, hätte sich auch hernach gern mit den 2000. Mann bey sich habenden General Ritschan conjungiret, konte es aber wegen der darzwischen stehenden Rebellen nicht bewerckstelligen.[38]

Die Leventz wieder in ihre Gewalt bringen,

Diese hatten Mittel und Wege gefunden sich des ihnen kaum abgenommenen Leventz wieder zu bemeistern, und hatte die darinnen liegende Kayserl*iche* Guarnison sich den 28. November auff Accord ergeben müssen.[39] Es kam auch umb diese Zeit eine Verzeichnuβ von der Rebellischen Macht zum Vorschein, vermöge welcher selbige in 9000. Mann Reuterey, und 25 500. Mann Fuβ-Volck bestehen solte, darbey, ausser dem Ragotzy, fünff Generals und 19. Obriste wären.[40] Dem mag nun gewesen seyn, wie ihm wolle, so war es gewiβ, daβ sie immer weiter umb sich grieffen, auch täglich stärcker wurden, ob gleich der König in Pohlen scharffe Befehle ergehen lieβ, daβ alle seine, mit kleinen Häufflein zu ihnen nach und nach geschlichene Unterthanen, selbige verlassen, und zurück gehen solten.[41] Die Bergstädte fielen mit Leventz auch vollends in der Rebellen Hände, desgleichen auch Tirnau.[42] Der Caroli zog sich an die Mährische Gräntzen, der Berezeny nahete sich Preβburg, und stund nur 2. Stunden davon, hingegen muste der General Schlick sich, weil er nicht starck gnug, zurück auff Leopold-Stadt ziehen, begab sich weiter gen Preβburg, umb

Und Wien immer nähender rücken.

[38] Schlick setzte seinen Angriff nach dem Erfolg bei Léva nicht fort. Er zog aus dem Waag-Thal durch Liptóvár nach Preßburg. Feldzug 1703. 617.

[39] S. Anmerkung 37.

[40] Wegen Mangel an genauen Verzeichnissen ist der 20–25 000 Bestand, der um 1703–1704 im Allgemeinwissen herrscht, ist weder zu bekräftigen noch zu widersprechen. Das wirkliche Problem zu dieser Zeit war die logistische Bewegung einer so großen Armee. Vgl.: Bánkúti 1975. 39. Nach anderen Quellen bestand die Armee der Aufständischen aus 12–15 000 Männern.

[41] Aufgrund der bisherigen Forschungen läßt sich die Behauptung über den Rückzug der Unterstützung des polnischen Königs August II. nicht zu beweisen, obwohl eben die Epoche zwischen 1703 und 1706 noch auf ausführlicher Erschließung wartet. Die bisherigen Feststellungen sind widersprüchlich. S.: Staszewski 1980. 243–245.: Polen gab 1703 eine entscheidende Hilfe. Dagegen s. neulich: Gebei 2003a. 116.: „Rákóczi, Bercsényi… die Teile der nicht offiziellen Politik in Polen." Obendrein: Rákóczi konnte bereits zwischen 1701 und 1703 nicht mit der eingreifenden Hilfe der Polen rechnen: Gebei 2003b. S. auch: Kopryš 2003. 177. ff.– Die polnischen Truppen wollten nicht am Ende 1703 ausziehen, denn sie baten Rákóczi im Dezember um Winterquartiere. S.: Dezember 1703, Lager bei Tokaj. Rákóczis Antwort auf den Brief der in seinem Dienst stehenden polnischen Truppen. In: Ráday Pál iratai, I. 91–92.

[42] Léva wurde also von den Kaiserlichen am 31. Oktober 1703 besetzt, und bis 28. November blieb es auf ihrer Hand. Der schwungvolle Angriff des Léva besetzenden Ocskay's löste während des Freiheitskampfes die erste ernstere kaiserliche Reaktion, infolge dessen Schlick mit seiner 7000 Mann starker Armee in die Umgebung des Flusses Garam zog. Die Bergstädte gelangten Anfang November auf die Hand von Schlick, der sie zwei Wochen lang halten konnte. Tyrnau wurde durch Bercsényi und Károlyi am 4. Dezember von den Kaiserlichen befreit. Über den Feldzug in Oberungarn s.: Feldzug 1703. 617–621.; Markó, Árpád: Gróf Bercsényi Miklós felvidéki hadjárata [Die oberungarischen Feldzüge des Gr. Nikoluas Bercsényi]. HK, 1932. 20–63.; Pejés 2002. 111–115.

diesen Ort wider allen Anfall zu bedecken. Hierüber entstund ein grosser Lermen und Schrecken unter denen Leuten; sonderlich auff dem Lande, die ihre Sachen, auch biβ nach Wien, zu flüchten anfiengen.[43] Man fieng an in Nieder-Oesterreich den 10ten Mann, auffzubiethen, und befahl daβ sich auch der 5te, auff den Nothfall, in Bereitschafft halten solte; So giengen auch Leute von Wien ab die Land-Milice in Mähren an die Gräntzen, zu deren Bewahrung, zuführen. Von der gantzen dermahligen Situation der Sachen dieser Orte, kam Nachstehendes, aus Preβburg datirtes, Schreiben an den Tag:[44]

In ziemlich gutem Stande,

Bey meiner Ankunfft habe ich diesen Ort in höchster Confusion gefunden, weil jedermann mit Zusammenpackung seiner Sachen und Wegflüchtung derselben beschäfftigt ist. Die Rebellen stehen in der Gegend Tirnau, und haben ein Terrain von 5. biβ 6. Meilen occupirt, ihre Partheyen streiffen durch Modern, Pesing und St. Georgen biβ ½ Meil von hiesiger Stadt, verüben weiter keine Feindseligkeit, als daβ sie recognosciren und denen benachbarten Orten Protection offeriren, und welche Stadt oder Dorff solche acceptiret, die wird weiter nicht beschwehrt, ohne daβ sie zu nöthiger Subsistentz an Fourage und anderer Nothdurfft etwas hergeben: Das feindliche Corps bestehet in 15 000. Mann, so nicht zusammen gerafftes Volck, sondern wackere Leute sind, wie an denen Gefangenen, derer gestern 16. hier eingebracht, zu sehen. Berezeni, Torkay[45] und Andraschi führen das Commando, der letzte ist ein Ungarischer Graf und zum andernmal aus dem Franciscaner Closter zu Caschau entsprungen, darein er von seinen Brüdern verstossen worden; sie wissen durch gutes Commando und glimpffliches Vorstellen jedes Orts Einwohner sehr zu gewinnen, und vorzugeben, wie daβ keiner unter ihnen suche was eigenthumbliches von Ungarn zu haben, noch sich wieder Ihre Majestät den Kayser auffzuwerffen, sondern weil die Magnates in Ungarn festiglich beschlossen mit Nachdruck zu erhalten, daβ Ihre Kayserl*iche* Majestät nicht weiter ihren Teutschen Ministris zu Unterdruckung der Ungarischen Nation nachsehen möchten, vielmehr ihre rechtmässige und von Ihrer Kayserl*ichen* Majestät confirmirte Jura und Privilegia in rechten Schwang bringen und lassen; so wolten sie nur vernehmen, ob sie solcher Intention sich mit theilhafftig machen, und nebst andern Patrioten dahin bestreben wolten, übrigens solte ihre Devotion gegen Ihre Kayserl*iche* Majestät in Allerunterhängigkeit und

[43] Alexander Károlyi streifte zwischen dem 22. und dem 25. Dezember auf dem Gebiet zwischen dem Neusiedler-See und dem niederösterreichischen Marchegg. Feldzug 1703. 620.

[44] Der Bericht kann zwischen dem Ende November und dem 4. Dezember 1703 in Preßburg entstehen (die Kuruzen erreichten Anfang Dezember die Stadt), und stammt vielleicht aus den Aufzeichnungen, die auf den Befehl des zu der Verteidigung neu beordneten Kommandeurs, Eugen von Savoyen geschrieben wurden. Eben aus dieser Zeit blieben die Aufzeichnungen von Savoyen nicht erhalten. Vgl.: Milit. Corr. von Savoyen 1703. (passim); Franz Heller: Militärische Correspondenz des Prinzen Eugen von Savoyen. Wien, 1848. (passim); Oesterreichisches Archiv für Geschichte. Red. von: J. W. Ridler. Wien, 1831.

[45] Wahrscheinlich ist es nur eine Fehlschreibung, und es geht hier um Franz Torday, der ab Sommer 1703 Oberst war. Feldzug 1703. 618. (Er beschreibt die Ereignisse aufgrund des Theatrum.)

Gehorsam vor wie nach treu verbleiben, davon auch keiner von ihnen selbst zu weichen, noch andere davon abzulencken gedächte. Diese Stadt anzugreiffen ist gegenwärtig ihre Absicht noch wohl nicht, weil man vermuthet, daβ die 15 000. Mann eher in Mähren zu gehen vorhabens sind, und andere Trouppen so jetzo umb Ofen, Waitzen und da herumb stehen sich hieher ziehen, und die Insul Schutt occupiren möchten, wie denn Caroli so ohnlängst zu den Rebellen übergangen sich nach den Bergstädten wendet. Der Ragotzy, stehet mit dem Rest noch weit zurück. Aus einem Briefe den ein Jesuit aus Ober-Ungarn an einen Patrem Trinitarium geschrieben, habe ich folgende Worte notiret. Ragozzius præter custodiam corporis quam habet selectissimam numerat adhuc quadraginta millia præsidiariorum veteranorum & exercitatorum virorum.[46] Solten sie wider Verhoffen, diese Stadt attaquiren, würde wohl die hier liegende Infanterie als 600. Mann ins Schloβ sich ziehen, und die Cavallerie als das Schlickische Dragoner-Regiment und die la Tourische Curassier nebst den Husaren, so zusammen noch nicht 2000. Mann ausmachen, über die Donau gehen, weil sie doch nicht bestens sich in der Stadt zu defendiren, über dem sonst keine Trouppen vorhanden, die nach Wien sich ziehen können, als der Graf Palfi und Forgatsch vergangenen Mitwoch in Wien ankommen, sollen sie die Königl*iche* Cron von hier dorthin überbracht haben. Man vermuthet, daβ kein ander Mittel sich finden werde, als mit den Rebellen zu tractiren, und daβ der Graf Nicolaus Palfy schon darin negotiire, weil sich aber die Rebellen mit ihm nicht allein einlassen wollen, vermuthet man, daβ der Printz Eugenius anhero von Ihrer Kayserl*ichen* Majestät werde geschickt werden. Wo die Rebellen sich nicht bald zurück ziehen, wird die Militz allhier nicht lange subsistiren können, weil Haber und Heu schon consumirt und das Magazin so der Cardinal Collonitsch hier gehabt, ausgeleeret ist, etc. etc.[47]

Von wannen Printz Eugenius nach Preβburg geht,

Bey diesem Tumult gieng der Printz Eugenius den 13. December nach Preβburg, umb denen Troublen nähender zu seyn, auch desto besser alle nöthige Anstalten dargegen machen zu können.[48] Man sagte auch, daβ es mit geschehen, umb mit denen Rebellen, wegen eines Vergleichs, desto gemächlicher tractiren zu können, weil es hieβ, daβ sie darzu geneigt wären, wie denn auch einige

[46] Das Zitat wurde von Dr. Kornél Szovák übersetzt.

[47] Eugen von Savoyen enthielt sich anderthalb Monate lang in Preßburg auf, wo er nach dem Kriegsrat vom 21. November ankam. Vgl.: Feldzug 1703. 643–648. und im selben Band mit der Korrespondenz von Savoyen: Milit. Corr. von Savoyen №. 111. 164. hier organisierte er die Verteidgung von Wien und der Erbländer bis zum 18. Januar 1704. Alexander Károlyi zog während dieser Zeit, nach der Besetzung der Bergstädte von dort aus gegen Tyrnau (in die Richtung von Schlik's Truppen). – Über die Verstärkung der Schanzlinien entlang der Grenze s.: Perjés 2002. 113. – Mit dem Beginn der Verhandlungen beauftragte Leopold I. Eugen von Savoyen.

[48] Eugen von Savoyen kam am Anfang Dezember in Preßburg an. Alle Reserven der Habsburger waren im Kampf gegen die vom Westen eingebrochenen bayrisch-französischen Armeen gefesselt, deshalb hatten sie nicht viele Möglichkeiten zu Manövern, und sie richteten zur Verteidigung ein. Der Kaiser führte Personsveränderungen aus: anstelle Schlick wurde Siegbert Heister zum Oberbefehlshaber der Grenzverteidigung zwischen der Draulinie und Schlesien ernannt, neben ihn wurden Johann Pálffy und Simon Forgách beordnet, und auf die Spitze der Preßburger Infanterie wurde General Ritschan gestellt. Feldzug 1703. 619.; Bánkúti 1975. 40.

Puncte herum getragen wurden, als Forderungen des Ragotzy, welche also gelautet:

Puncte so Ragotzy begehrt haben solle.

1. Will er keine Crone suchen, sondern den König Joseph für einen rechtmässigen König in Ungarn erkennen; hingegen

2. Die alte Ungarische Freyheit versechtende begehret er alles, so wohl Geist-als Weltliches in vorigen Stand gesetzet, auch was ein-oder andern Theil genommen worden ist, restituiret zu haben; und also sey er

3. In die Güter seines Vaters, wie in seine sonst gehabte wieder einzusetzen; Auch solten

4. Die Kayserl*ichen* Ministres, wegen des ihm zugefügten Despects, gestraffet, auch nicht allein ihm; sondern allen Ungarn überhaupt ein General-Pardon, desgleichen Freyheit von Oneribus auff einige Jahr ertheilet, auch die freye Ausfuhr ihrer Wahren verstattet werden. Endlich und

5. Müsten forthin alle Aembter in Ungarn mit Landes-Kindern besetzt werden.[49]

Man sucht die Kayserliche Erblande sicher zu stellen, Doch brechen die Rebellen in Mähren ein.

Was auch an dem Inhalt dieser Forderungen seyn mochte, so war doch auff einen zu erlangendem Vergleich nicht viel zu trauen, es wurden also längst der March, umb Mähren zu decken, Linien gezogen und mit ziemlich nach aneinander liegenden Redouten verwahret, und wolte man, nach Vollendung dieser Arbeit ein gleichmässige ander Seits der Donau an der Leitha vor nehmen, indem es doch sehr unsicher wegen der Rebellen auff allen Seiten war, und wurde für gewiβ gesagt die Vorstadt von Comorren hätte, nebst Oedenburg, dem Kayserl*ichen* Hofe beybringen lassen, man möchte es doch für kein Zeichen der Untreu ansehen, wenn sie durch Noth gedrungen, und grausamer Verwüstung zu entgehen, sich etwa, auff einige Zeit, der über handnehmenden Rebellischen Macht unterwerffen müssen. Ein Theil von dieser marchirte, unter dem Caroli, gegen Mähren zu, passirte glücklich den March-Fluβ, drung durch die auffgeworffene Linien in die Mährische Gräntzen ein, und verwüstete alles wo er hin kam.[50] Printz Eugenius muste, weil er nicht Volck gnug beysammen hatte, bey dem Handel zu Preβburg still sitzen, und mit Gewalt nicht wehren, die versuchte Güte wolte auch, (ob er gleich bey jedem Haupte der Rebellen insonderheit, in Meynungs ie alle desto besser zu gewinnen oder untereinander zu trennen, einen Versuch gethan hatte) nicht den gewünschten Zweck erreichen, wie die folgende Jahrs-Geschichte hiervon ein mehrers zeigen werden.

[49] Rákóczi, der sich zu dieser Zeit um Miskolc und Gyöngyös aufenthielt (Feldzug 1703. 621.), ließ – nach unserem bisherigen Wissen – keinen hier veröffentlichten, oder ähnlich formulierten Fünfpunktrundbrief oder Manifest, und die hier Geschirebenen widerspiegeln – meiner Meinung nach – nicht einmal seine politische Einstellung zu dieser Zeit. Vgl. Mit dem Manifest Anfang 1704: Ráday Pál iratai I. 92–110. und neulich: A Rákóczi-szabadságharc, 53–62.

[50] Da es sich weder um die Besetzung von Preßburg noch von Wien handeln konnte, was die kaiserliche militärische Führung auch erkannte, begannen die Streifzüge im Dezember 1703 gegen Mähren. Wir akzeptieren in dieser Frage die Meinung von Bánkúti 1975. 25–26., 28., 36., 39–41. – Über die Ereignisse in Ödenburg s.: Bél: So. vm. III. Anmerkung 143 und 164.

1704

Ungarischer Troublen vergebens tentirte Beylegung.

ES ist leicht zu erachten, daß dieser Orten es viel Sorgen gegeben habe, da die Sachen mit dem Anfang des Jahrs so schlecht stunden,[1] und immer schlechter werden wolten, da Ihro Kay*serliche* Majestät von einer Seiten durch den Churfürsten von Bayern, auff der andern durch die wiederspänstige Ungarn hart und gefährlich angefochten worden, deren Unthaten und was gegen Sie auch mit Ihnen vorgegangen und gehandelt worden ist, wir hier vor dieses Jahr in einem Stücke nach einander dem geneigten Leser darlegen, und hernach zu andern Dingen schreiten wollen.

Die Wüterey dieser auffgestandenen Leute gieng mit Morden und Brennen immer weiter, was auch durch Güte und Ernst versuchet wurde, ihr Einhalt zu thun. Der Fürst Esterhasi, Palatinus Regni, hatte den Berezeni schrifftl*ich* wissen lassen, er wolle bey Kayserl*icher* Majestät anhalten, daß (1) denen wider sie auffgestandenen Amnestie ertheilet, (2) selbige der Schatzungen und dergleichen Abgangen befreyet, (3) binnen 3. oder 4. Wochen ein Reichs-Tag gehalten, auff selbigem die Beschwerden eines jeden abgethan, und ein gewisses wegen derer forthin zu erlegenden Abgaben, Steuren und dergleichen geschlossen werden solte; wenn nur die Waffen gekommene sich darzu verstehen und selbige niederlegen wolten.[2] Der Berezeni schob die Sache von sich auff den Ragoczy, mit dem Vorwand, daß er ohne dessen Vorbewust und Einwilligung nichts thun könte, er wolte aber deshalben an ihn schreiben. Man merckte doch wohl, daß es ihnen zu einem Vergleich kein Ernst, sie auch durch Franckreich und Bayern davon möglichst abgehalten wurden,[3] zumahl da ihre Parthey auch in Siebenbürgen mächtig zunahm, ob gleich der daselbst

[1] Zurückweisung auf den Beginn des Freiheitskampfes, auf die unmittelbare Kuruzengefahr in Wien, und darauf, daß Maximilian Emmanuel bayrischer Kurfürst im Sommer 1703 (mit seinen mit den Franzosen vereinigten Armeen) gegen die Habsburger zog, und im Falle von erfolgreichen Kriegsmanövern hätte er Möglichkeit gehabt, entlang der Donau aufzuziehen und Wien zu belagern. Reginald de Schryver: Max II. Emanuel von Bayern und das Spanische Erbe. Mainz, 1996. 140–144.; Linda Frey – Marsha L. Frey: A Question of Empire. Leopold I. and the War of Spanish Succession, 1701–1705. New York, 1983.; Dies.: The Rákóczi Revolt. Hungarian Studies, Vol. 2. (1986.) 35–45.; Heinz Schilling: Höfe und Allianzen. Deutschland 1648–1763. (Siedler Deutsche Geschichte, 3.) Berlin, 1998. 261–262. ff.; Perjés 2002. 123–124.; Zachar 2008.

[2] Der Friedensverhandlungsversuch des Palatins Paul Esterházy verlief sich am 24. Januar 1704, aber er führte nicht persönlich, sondern durch seinen Sekretär, Stephan Jeszenszky mit Bercsényi Verhandlungen.

[3] Rákóczi lehnte die direkten Verhandlungen deswegen ab, denn er vertrat nach seinem Gesichtspunkt nicht eine Gruppe von Rebellen, sondern die Unabhängigkeitsbestrebungen einer Nation. – Über die französischen und bayrischen diplomatischen Schritte, über die Realität der Vereinigungsbestrebungen von Rákóczis Truppen und der französisch-bayrischen Armeen s.: außer der Literatur in Anmerkung 1.: Köpeczi 1966. 52–54.; Köpeczi 2002. 10.

commandirende General Rabutin harte hinter denen her war, welche sich von den Ragoczy, als Fürsten Siebenbürgen,[4] erkläreten, da er auch dem Königl*ichen* Richter in der Haupt-Stadt, nebst etlichen andern, den Kopff für die Füsse legen ließ, weil sie mit denen Ungarischen Rebellen unter der Decke gelegen haben solten.[5]

Der Malcontenten Versuch auf Preßburg.

Weil Printz Eugenius wohl sahe, daß, bey so gestalten Dingen, seine Gegenwart in Preßburg eben nicht nöthig, in Wien hingegen nützlicher wäre,[6] so begab er sich von dort aus den 18. Jenner wider hieher, nachdem er 1000. Mann zu Fuß und 100. zu Pferd in Preßburg, zu dessen Beschützung gelassen, die übrige Völcker an die **Leytha** geschickt hatte, um der Orten Oesterreich wider der Rebellen Streifferey zu decken,[7] wormit doch die Preßburger nicht allzuwohl zufrieden gewesen, meynende, daß sie solcher Gestalt des Schutzes zu sehr entblöset, mithin grosser Gefahr unterworffen würden.[8] Indessen war die gedachte Bedeckung Oesterreichs auch gar nöthig, weil sich die Rebellen sonderlich der Orten hinzogen, und in Unter-Ungarn immermehr ausbreiteten, da der Caroli mit 8. biß 10 000. Mann durch die Insul Schüt dahin,[9] und auff Oedenburg loß gieng, 6. Officiers mit einem Detachement von 1000. Mann an die Stadt schickte, die da den Magistrat die Beschützung des Ragoczy antrugen, aber auch begehrten, daß sie sich unter derselbigen freywillig begeben, oder sonst des gewaltsamen Angriffs erwarten solte. Man schickte aber die gedachte Officiers ohne Antwort zurück, rüstete sich, so gut als es die schlechte unbefestigte Gelegenheit des Orts leyden wolte, zur Gegenwehr auff allen besorgenden Anfall, und bewieß damit, daß man dem Kayser treu bleiben wolte, an dessen Hof man um Beschleunigung nöthigen Beystands und Hülffe

[4] Die siebenbürgischen Stände wählten auf dem Landtag in Karlsburg (5–12. Juli 1704) Rákóczi zum Fürsten von Siebenbürgen. In Siebenbürgen stand zu dieser Zeit eine 8–9 000 starke Mann kaiserliche Armee unter dem Kommando des Generals Rabutin de Bussy, die sich kaum zur Verteidigung der wichtigsten Festungen genügte. Magyari 1994. 46.

[5] Es geht vielleicht um die Hinrichtung von Johann Sachs von Harteneck (Johannes Zabanius), Königsrichter in Hermannstadt, sächsischem Comes am 5. Dezember 1703, der im Jahre 1702 durch seine Gegner mit Hochverrat angeklagt wurde.

[6] Die Verstärkung der Wiener Vorstädte begann noch am 17. Dezember 1703, dann setzte sich im März 1704 fort. Feldzug 1704. 97–98. – Das Dragonier-Regiment von Eugen von Savoyen kam Mitte Januar in Wien an. A. s. O. 99.

[7] Die vollkommenste Übersicht über den transdanubischen Feldzug im Jahre 1704: Bánkúti, Imre: A kurucok első dunántúli hadjárata 1704. január–április [Der erste Feldzug der Kuruzen in Transdanubien, Januar–April 1704]. (Értekezések a történeti tudományok köréből 78.) Budapest, 1975.

[8] Die Quelle ist genau, Eugen von Savoyen verließ Preßburg wirklich am 18. Januar. Zu dieser Zeit war es schon offensichtlich, daß die Kuruzen nicht unmittelbar Wien gefährden. Er ließ die Stadt, dann Ungarisch-Altenburg, Kittelsee und Ödenburg verstärken, und ergänzte die Artillerie in Raab. Feldzug 1704. 97–98.; Bánkúti 1975. 41–42.

[9] Alexander Károlyi überquerte noch Ende Dezember 1703 die Donau bei Nagymagyar, und nach seiner Selbstbiographie zog er mit seiner cca. 5000, nach anderen Quellen 10–14 000 Mann starker Armee in dem Csallóköz ein. Bánkúti 1975. 45. – Die ausführliche Beschreibung der Kriegsmanöver von Károlyi Anfang Januar–April 1704 s.: Feldzug 1704. 131., 137–140., 142.

schrieb, zumahl da die umliegende Orte sich denen Rebellen unterworffen hatten, nahmentlich auch **Eysenstadt und Rost**, die dem Palatino gehörten.[10]

Beängstigung der Stadt Oedenburg.

Das gute Oedenburg muste aber bey dieser seiner Treue manche gefährliche Angst ausstehen, ob man gleich 400. Mann Kayserl*icher* Soldaten hinein brachte,[11] sintemahl die Rebellen sie ziemlich eingeschlossen hielten, sich offt in die Vorstädte einlogirten, daraus sie denn mit Stücken vertrieben wurden. Die Bürger thaten auch manchen Ausfall, und dadurch denen Rebellen ein-und andern ziemlichen Abbruch, hielten sich im übrigen, bey ihrer Neunwochentlichen Blocquirung dergestalt,[12] daß des Röm*ischen* Königs Maj*estät* sich verlauten lassen: Es gebühre dieser Stadt wegen ihrer bewiesenen Treue, eine Wieder-Vergeltung, in Puncto Religionis, oder sonsten, etc. wie denn auch des Orts Bürge[r]meister, Nahmens Ferdinand Dobner, hernach von Kay*serlicher* Maj*estät* mit einer Gnaden-Kette angesehen wurde.[13]

Linien um Wien auffgeworffen.

Mitlerweile trachtete man, wegen des immer nähender kommenden Feindes die Stadt Wien in Sicherheit zu stellen, und fiel auff den Anschlag, daß man Linien zu ihrer Bedeckung auffwerffen, selbige mit Redouten und dergleichen Wercken verwahren, mit Geschütz und Mannschafft wohl versehen und dergestalt vor der Gefahr decken wolte, welcher Vorsatz hernach auch vollstrecket, aber doch von manchen nicht gebilliget wurde, die da meynten, es wäre besser gewesen, wenn man die darzu gebrauchte viele Unkosten, an Stellung guter Mannschafft gewendet, so denen Rebellen auff die Haut gehen können.[14] Denn diese wurden unter der Hand so stärcker, als muthwilliger, ob

[10] Károlyi sandte Ladislaus Ocskay nach Ödenburg, damit er die Stadt zur Anschließung bringt, und er ritt mit 500 Reitern vor die Stadt. Diese Stärke wäre zur Eroberung der Stadt nicht genug gewesen. Ödenburg wurde durch eine 1200 Mann starke Armee belagert. Die Offiziere in seiner Begleitung: Franz Tallián, Johann Bezerédj, und Stephan Török. Ocskay blieb in Kohlenhof, und er schickte am 17. Januar Franz Tallián nach Ödenburg, um zu erfahren, was die Stadt vorhat. Der Magistrat bat um Frist, aber er bekam es erst bis zum 19. Am selben Tag wurde erklärt: die Stadt sei bereit, Rákóczi einzulassen, aber sie möchten über die Bedingungen der Anschließung mit Károlyi weitere Verhandlungen führen. Den Delegierten gelang es endlich erst am 27–28. Januar, mit Károlyi zu verhandeln, aber es kam zu keiner Vereinbarung. Feldzug 1704. 137. Bánkúti 1975. 50–54. – Dringende Hilfe: s. die nächste Anmerkung. Über die Kuruzenbelagerung von Rust und Eisenstadt s.: Bánkúti 1975. 62–64.

[11] Gleichzeitig mit Ocskay's Aktion ging der Bürgermeister Ferdinand Dobner in den kaiserlichen Hof, wo nicht nur eine militärische Hilfe, sondern die Bekräftigung der Privilegien der Stadt versprochen wurden; am 26. Januar zog eine 400 Mann starke kaiserliche Infanterie in die Stadt hinein. Bánkúti 1975. 54.

[12] Über die Erwägung der Belagerung von Ödenburg s.: Bánkúti 1975. 56. ff. Die ausführliche Beschreibung der Belagerung: Bél: Sopron vm. III. 148–153. – Károlyi versuchte im Januar 1704 die Stadt zu „beängstigen" (aber nicht zu belagern), dann kam er am 15. Februar vor der Stadt an. Es handelte sich auch damals nicht um Belagerung und um Ausbruch der Stadtverteidiger, und da Károlyi die Verstärkung der Stadtmauern erfuhr, zog er am 22. Januar (und nicht nach 9 Wochen) nach Eisenstadt zurück. Bánkúti 1975. 58. – Nach der Ritter-Kronik dauerte die Belagerung 8–10 Wochen lang: Kovács J. L. 2009. 97.

[13] Ausführlicher s.: Bél: So. vm. III. 152–153.

[14] Das Dekret über die Verstärkungsarbeiten: Hof-Commisions-Decret über die Befestigung der Vorstädte Wiens durch Linien. Wien, den 24. März 1704. Hrsg.: Feldzug 1704. 751–752. Die

gleich allerhand Versuch gethan wurde, sie zur Raison, wie man sagt, durch gütliche Mittel und Wege zu bringen, darzu man insonderheit des mit ihnen nicht übel stehenden,[15] Ertz-Bischoffs von Colocza gebrauchte, der da dem Ragoczy, sich Kays*erlicher* Maj*estät* Gnade wiederum zu unterwerffen, sehr beweglich zugeredet haben solte. Es kamen schon der Zeit Forderungen derer Rebellen zum Vorschein, die da, wenn ihr Inhalt so gewesen, hart gnug gestellet waren, wie der geneigte Leser aus den folgenden sehen kan:[16]

Abermahlige Versuchung gütlichen Vergleichs.

Sie verlangten nemlich,[17] daß Ihro Kay*serliche* Majestät, welche von Natur zu aller Gnade sehr geneigt sind, sich dero Gewissens-Räthe sollen einnehmen und verändern lassen. Daß man sie in den Stand, darinnen sie gewesen sind, als Ihro Kay*serliche* Maj*estät* Ungarn zu regieren angefangen haben, setzen, und ihnen dergestalt ihre Kirchen, ihre Consistoria, ihre Bibliothecken, ihre Archiven, ihre Aemter, Dignitäten und Collegia wieder geben soll. Daß man aus gantz Ungarn und Siebenbürgen die Jesuiten vertreiben, und keinen Auffenthalt an denselben Oertern vergönnen soll, die ehemals den Protestirenden gehöret haben. Daß man diejenigen, so in die Klöster mit Gewalt gesteckt und zur Religion gezwungen worden, wiederum frey lassen, auch zu dem Ende die Klöster öffnen soll, damit ein jedes nach eigenem Gefallen wiederum daraus gehen kann. Daß man alle Geschencke, welche den Römisch-Catholischen Geistlichen durch die Protestirenden in ihrer Verfolgung zugewandt sind, denselben wieder nehmen, und den Protestirenden Geistlichen geben, auch gewisser massen das Armuth davon unterhalten soll. Daß, man Kayserl*iche* Majest*ät* gewisse Commissarien zum Friedens-Schlusse ernennen, der Fürst

Foderung der Malcontenten.

Beschreibung der Verstärkung der Wiener (Rund)schanzen im Jahre 1704, und die Publizierung des zeitgenössischen Schnittes als Demonstrierung, wo die Verstärkungsarbeiten dargestellt wurden: Ferdinand Opll: Wien im Bild Historischen Karten. Die Entwicklung der Stadt bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts. Böhlau, Wien, Köln, Weimar, 2004. 35. ff. Und Tabelle XIV. (Bildanlage).

[15] Von militärischem Gesichtspunkt aus diktierten die Aufständischen, sie gefährdeten die Hauptstadt, und es ging gar nicht um Verhandlungen, es gab keine andere Möglichkeit, als daß der Kaiser an dem mit dem Verstärkungsdekret gleichen Tag, am 25. März 1704 ein Patent ausgab, das zur Waffenablegung aufrief; publiziert: Feldzug 1704. 768–769.

[16] Leopold I. beauftragte am 2. Januar 1704 Paul Széchényi Kalocsaer Erzbischof mit dem Beginn der Friedensverhandlungen, der im Dezember 1703 sich selber zum Vermittler empfahl. Darüber schreibt, und die am Januar entstandene kaiserliche Ermächtigung, im weiteren auch die Korrespondenz zwischen Széchényi und Rákóczi publiziert: Katona 2003. 99–101., 102. ff. – Die konkreten kaiserlichen Weisungen zu den Friedensverhandlungen wurden erst am 21. Juni formuliert. Miller 1807. II. 22–23.

[17] In Kenntnis der bisher ausgegebenen Quellen, die während der weiteren Vermittlungsversuche von Paul Széchényi und seiner diplomatischen Korrespondenz entstandenen, (das Treffen mit Károlyi und Bercsényi am 27–28. Januar in Lébényszentmiklós, Briefwechsel mit Rákóczi im Februar, in der Beratung in Gyöngyös und am 18–29.), dann in Kenntnis von weiteren Quellen wie das politische Programm von Franz Rákóczi II., die in der Formulierung der Aufständischen geschriebenen, bzw. mitgeteilten Manifeste, und nach der Übersicht dieser Quellen haben wir keine Informationen über ein ähnliches, hier veröffentlichtes Dokument oder Verlangen. Vgl.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 136. ff.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 185. ff.; Katona 2003. 101. ff.; RSz 53–62., 73–75. – Die andere Möglichkeit: hier geht es nicht um die Forderungen im Januar 1704. Vgl.: Simonyi I. 90–93.

Ragoczy gleichfalls Macht haben soll, nebst seinen Adhaerenten nach eignem Gefallen die Abgeordneten auszusuchen, in gleichem zu den Tractaten einen Ort zu erwählen, welcher bequem und sicher ist. Daß man ihnen aine mächtige auswärtige Potentz zur Guarantie verschaffe, und dadurch vorbaue, damit der künfftige Vergleich nicht wiederum wie die vorigen können über den Hauffen geschmiessen werden. Daß man ihnen, ohne der Souverainité Seiner Kayserl*ichen* Maj*estät* Eintrag zu thun, ihre Deputirten auff den Reichs-Tag zu schicken, und ihr Interesse der Religion wegen daselbst zu beobachten vergönnen, auch gewisser massen den sämtlichen Reichs-Gliedern von gedachtem Vergleiche part geben solle.

Daß man ihnen auff 15. Jahr alle Imposten, wie sie auch Nahmen haben mögen, erlassen, und das freye Commercium aller Orten, wo nicht Ihr*o* Kayserl*ichen* Maj*estät* Feinde anzutreffen sind, versprechen, auch die Waaren ohne Zoll hin und wieder passiren lassen soll.

Daß man das Urtheil, so wider den Ragoczy publiciret worden, vor null und nichtig erklären, ihn hingegen als einen Reichs-Fürsten ansehen, in alle Dignitäten introduciren, und in die Güter, so den Jesuiten grösten Theil sind zugetheilet worde, wie sie sich jetzund befinden, einsetzen, oder ihm solche von der Zeit an, da er sie nicht mehr nutzen können, bezahlen soll. Daß man eine General-Amnestie allen denjenigen, so dem Ragoczy gefolget sind, ohn Abgang ihrer Güter und Aemter versprechen soll.

Daß man ihnen, in allen Städten, Vestungen und Dörffern nieder zu lassen, die durch den Krieg wüste gemachte Oerter wieder auffzubauen, auch Schulen vor die Jugend anzulegen, verstatten soll.

Daß kein Protestande gehalten seyn soll, wider seinen Willen sich bey dem Gottes-Dienste der Römisch-Catholischen einzufinden, noch vielweniger an dem Fronleichnams-Tage die Gassen vor den Thüren zu putzen, oder wenn das heilige Sacrament vorbey getragen wird, auff die Knie zu fallen: Da sie hingegen mit völligem Glocken-Klage aller Orten ihren Gottes-Dienst anzusangen praetendiren.

Daß man, wenn Persohnen von ungleichen Religionen einander heyrathen, die Kinder männliches Geschlechts in der Glaubens-Lehre des Vatters, die Töchter aber nach dem Willen der Mutter erziehen, und überhaupt der Religion wegen niemand enterben soll.

Daß ihnen frey stehen soll, so offt es die Nothwendigkeit erfordert, Synodos und Colloquia zu halten, dabey sie gleichwohl jederzeit von Ihro Kayserl*ichen* Majestät gantz gern einen Commissarium dulten wollen, wenn er nur kein Jesuite ist.

Endlich ruffen sie GOtt zum Zeugen an, daß sie ihre Waffen, so bald Ihro Kayserl*iche* Majestät diese Anforderungen bewilliget, niederlegen, und 15000. Mann zu dero Diensten geben wollen, welche zu ihrem Unterhalt nichts anders verlangen, als was sie dem Feinde abjagen können. Doch sollen die vacanten Stellen der Officier allemahl aus eben denselben Regimentern nach

der Ordnung gesetzet, und ihnen ein sonderlicher Kriegs-Rath zugeordnet seyn, gleichwie sie auch nicht länger als zu Ende des Octobris im Felde stehen, und nach gemachtem Frieden in ihr Vatterland wiederum zurück gehen wollen.

Ist ziemlich exorbitant, doch dem zihet sich Holländischer Gesandter zu mitteln,

Daß auff dergleichen Fuß kein Vergleich gemacht werden würde, war leicht zu ermessen, doch ließ man die Hoffnung nicht schwinden, alles auff einen bessern Weg zu bringen, und machte sich der Holländische Gesandte selbst den 4. Martii von Wien nach Preßburg, umb denen Rebellen, oder (wie sie höfflich genennet seyn wolten, auch hernach den Vergleich zu befördern genennet wurden) denen Malcontenten die Mediation der Cron Engelland von Herren General Staaten vereinigter Niederlande anzutragen, damit ein Vergleich und Friede gestifftet würde, weil Ihro Kayserl*iche* Majestät wegen angebohrner Gütigkeit, und auch aus Politischen Ursachen nicht ungeneigt ihres allerhöchsten Orts darzu waren, da ihnen ohne dem von obgenannten beyden See-Potentien mochte vorgestellet worden seyn, wie nöthig es wäre mit denen Ungarn, so es nur auff einige mögliche Weise geschehen könte, einen Vergleich zu treffen, da sonst Bayern nicht zu zwingen, dem Hertzog von Savoyen beyzuspringen, die Sachen in Spanien auff ein guten Fuß zu stellen u. s. w. nicht möglich wäre.[18] Ob es gleich hart fiele sich mit einem Menschen gütliche Handlung einzulassen, von dem Ihro Kayserl*iche* Majestät sich so sehr beleydiget zu seyn erachtet, daß er schon verurtheilet worden, sein Leben, als Rebell, durch des Henckers Hand, zu verlieren; So müste man doch dermahln aus der Noth eine Tugend machen, vielleicht liessen sich nicht die Malcontenten, da ein Theil dererselbigen sich Protestirend nennete, durch die Vermittelung Protestirender Puissancen gewinnen und zur Billichkeit lencken. Es solte wohl in Vorschlag kommen seyn, daß man denen Grafen Berezeni und Caroli Paßporten geben wolte, damit sie sicher nach Wien kommen und daselbst die Vergleichs-Handlungen, mit mehrerm Respect Ihro Kayserl*iche* Majestät getrieben werden möchten, als hätten sie die Malcontenten selbst gesuchet: Aber es hieß der Ragoczy, hätte genannten Grafen zu Gemüthe geführet, wie gefährlich es sey, sich seinen Feinden anzuvertrauen, die leichte Gelegenheit und Vorwand

Der weil Malcontenten nicht mit Kayserlichem Paß nach Wien zu gehen trauen,

[18] Die Ermächtigung von Jacob Jan Hamel-Bruyninx, außerordentlichem Gesandten der Republik der Niederländischen Vereinigten Länder in Wien zur Mediation in den Friedensverhandlungen wurde am 27. Februar in Wien bestätigt. Simonyi I. 147– 156. – Er kam am 6. März in Preßburg an, wo er nach Übereinstimmung mit seinem englischen Kollegen, Charles Whitworth sowohl Leopold I. als auch den Anhängern von Rákóczi die Vermittlung von England anbot. A. s. O. 156. ff. – England strebte danach, daß die Habsburgische kaiserliche Armee seine Truppen am Rhein, in Spanien, oder in Italien einsetzt, und sich in dessen Interesse mit den Ungarn ausgleicht, damit die militärischen Kräfte nicht auf dem ungarischen Kriegsschauplatz gefesselt werden. Die englischen und die niederländischen Gesandten veranlaßten ab April 1704 bei dem Kaiser den Ausgleich mit Ungarn. Köpeczi 1966. 99. – Die Mediation war doch mit den politischen Bestrebungen von Rákóczi nicht einverstanden, was auch die zeitgenössische (protestantisch englische, niederländische und französische) Presse ausdrückt (Köpeczi 2004a. 30–31.), gleichzeitig war aber der neue englische Gesandte, Georges Stepney überzeugt, daß sich die Kaiserlichen auf keinen Fall vereinbaren wollen, ihr Ziel ist die Besiegung der Aufständischen mit Waffen. Simonyi I. 222–223., zitiert: Bárczy 1980. 269. – Der kaiserliche Hof, da hier befürchtet wurde, daß die Kuruzen Wien gefährden, gab dem Wunsch der Gesandten nach. Bárczy 1980. 269.

finden könten, gegebene Paßporte zu verrichten, und die darmit versehene bey denen Köppfen zu nehmen, folglich gar hinzurichten. So sey es ehemals dem von Berg und dem Montigni gegangen, als sie sich aus denen Niederlanden nach Spanien begeben fast bey gleichmässigen Gelegenheiten.[19] Man müsse sich demnach durch andrer Schaden klug und vorsichtig machen lassen u. s. w. Es wolte also nicht angehen, daß die Häupter derer Malcontenten, unter Versicherung eines Kayserl*ichen* Passes nach Wien kommen wären, deßhalben entschloß sich, schon erwehnter massen, der Holländische Gesandte zu ihnen, mit einem Paß von Berezeni zu gehen,[20] der ihm auch zwey Officiers entgegen sandte zu seiner bessern Versicherung und Beglaitung.[21] Ernennter Berezeni hatte dem Gesandten auch gar höfflich geschrieben, wie er sich freute, wenn ein Vergleich getroffen werden könte, das Ungarische Volck wiederum in seine Ruhe und alten Flor zu stellen, daß der Gesandte wohl, nicht ohne Hoffnung etwas guts auszurichten, zu dem Berezeni nach **Neusiedel**,[22] wo dieser dermahln lag, gegangen seyn möchte. Als er dahin kommen und seinen Vortrag gethan, war ihm zur Antwort worden, daß er Berezeni, vor sich allein nichts zur Sache sagen könte, sondern mit dem Ragoczy und Caroli reden müste, denen er alles vortragen wolte, daß der Gesandte hernach eine gemeinsame Resolution erhalten könte, der mitlerweile wiederum zurücke nach Preßburg und Wien gieng, aus der Sache selbst wurde dißmahl nichts, und solte es der Ragoczy übel empfunden haben,[23] daß man sich damit nicht alsofort bey ihm selbst, sondern erst bey dem Berezeni, angemeldet hätte.

Zur Malcontenten mit ihrem Paß, gehet.

Derer Kriegs-Verrichtungen.

Die Gewalt der Waffen gieng unter diesen Bemühungen Frieden zu stifften, immer fort. Der Ragoczy hatte sich des festen Platzes Mongacz bamächtiget,[24] der General Heister, welcher die Kayserl*ichen* an der Leitha

[19] Marquis Berg und Baron Montigny flämische Diplomaten wurden 1549 während ihrer Gesandtschaft in Madrid vor die Inquisition des spanischen Königs Philipp II gestellt. Das Ziel der Gesandtschaft: Margarethe von Österreich beauftragte sie, König Philipp mit dem Heiratsplan zwischen Don Juan de Austria, Philipps politischem Verbündetem und Halbbruder, dem Sieger zu Lepanto und der Schwester von Margarethe, Anna de Austria aufzusuchen. Der spanische König ließ die zwei Mediatoren hinrichten. Juan Antonio Llorrente: The History of the Inquisition of Spain, from the Time of its Establishement in the Reign of Ferdinand VII. (Englische Übersetzung nach der spanischen Ausgabe.) London, 1827.

[20] Die Verhandlungen liefen sich zwischen dem 4. und dem 15. März 1704 ab. Den Paß von Bercsényi vom 1. März hielt der Gesandte für seine Sicherheit nicht genügend, deshalb bat er ihn um militärische Begleitung. Simonyi I. 189–206., und dessen Auszug in ungarischer Übersetzung: J. J. Hamel Bruyninx: Titkos jelentés [Geheimer Bericht]. In: RSz 65.

[21] Bercsényi schickte vor den Gesandten Oberst Georg Gerhard mit der Begleitung von 200 Husaren. RSz 65. – Die Dokumente der Verhandlungen zwischen Bercsényi und dem niederländischen Gesandten Bruyninx s.: Simonyi I. 184–206.

[22] Das Treffen fand nicht in Neuhäusel, sondern in Sempte statt. RSz 65. – Bercsényi hielt sich erst nach dem 25. Mai in Neuhäusel auf, als er es belagerte.

[23] Bercsényi sandte den Boten wegen der Annahme der Mediation wirklich zu Rákóczi, und versicherte ihn von seiner Unterstützung, der Gesandte spricht in seinen Aufzeichnungen nichts über die etwaige Gekränktheit von Rákóczi. RSz 71–72.

[24] Rákóczi war 1704 nicht in Munkács.

postirte Trouppes commandirte,[25] muste sich, bey starckem Anmarch derer Malcontenten zurück gen **Pottendorff** in Oesterreich ziehen, auch seine Artillerie gen Wien in Sicherheit schicken, worauff die Malcontenten **Wolffs-Thal** abbrandten; er erhohlte sich doch bald wieder, und gieng mit dem Ende des Februarii wiederum an die Leitha, setzte sich bey **Ebenfurt**, allda mehrere Verstärckung aus Croaten und sonst erwartende.[26] Mitlerweile thaten die Malcontenten einen Einfall in Mähren, verbrandten Veseley, und setzten sich bey **Bisenitz**. Sie unterstunden sich auch über die Leitha in Oesterreich zu streiffen, und daselbst allerhand Raub und Brand auszuüben, weil nicht Volck gnug vorhanden war, sie gnugsam im Zaum zu halten. Doch wurden sie von der ausfallenden Guarnison zu Canischa ziemlich geputzt, erlitten auch einige Niederlage in der Insul Tsackaturn; hingegen fielen sie den 22. Martii in Oesterreich ein, da der General Heister über die Leitha biß an Eysenstadt gerücket war, umb daselbstige Rebellen einzusperren und zu erwischen. Die in Oesterreich gefallene hauseten indessen sehr übel, verbrenneten den halben Theil des Städtgens Schwechat, zwey Meil von Wien gelegen, äscherten noch etliche Dörffer ein, daß die Leute mit grossem Haussen nach Wien flüchteten, und allda alles in Lermen gesetzt wurde.[27] Der General Heister machte ihnen dargegen auch eines an, indem er einen Schwarm derer Malcontenten unter dem Caroli bey S. Niclas zweymal angrieff, die Infanterie erlegte oder außeinander jagte, daß 2000. derselbigen theils geblieben, theils gefangen geworden seyn solten, da man diese letztere in Eysen geschlagen, nach Wien brachte, umb an dasigen Linien zu arbeiten. Man hatte ihnen 200. Wagen mit Bagage und Munition, etliche hundert Stück Vieh und Pferde, auch viel Fahnen und Stücke genommen, der Caroli sich aber mit der Reuterey an 4000. Mann durch die Flucht gerettet, doch bey Retvvar wieder gesetzet und seine Leute auffs neue gesammlet, daß man dachte, es solte zu einem abermahligen Treffen kommen, aber der General Heister befand für nöthig seine Leute ein wenig ruhen zu lassen, und sie mit dem Eingang des Aprils in einige Erfrischungs-Quartiere

Ihnen fügt Heister eine Schlappe zu.

[25] Heister war ab Januar 1704 der Oberbefehlshaber der ungarländischen kaiserlichen Armeen. Sein aus 42 Punkten bestehender Auftragsbrief: Kaiserlicher Instruction für den FZM. Grafen Siegbert Heister als commandierenden General Ungarn. Wien, den 22. Jänner 1704. Publiziert: Feldzug 1704. 762–767.

[26] Die kaiserlichen Truppen standen Anfang Februar an der Linie Wiener Neustadt–Ebenfurt–Pottendorf–Bruck–Hainburg, und die Kuruzen standen in Klein- und Großhöflein, Eisenstadt, St. Margarethen und Neusiedel am See. Károlyis erfolgreiche Aktionen liefen sich zwischen dem 6. und dem 10. Februar ab. Wolfsthal wurde am 14. abgebrannt. Feldzug 1704. 141–142.; Bánkúti 1975. 64– 68., 119.

[27] Der Angriff der Kuruzen erreichte wirklich am 20–22. März seinen Höhepunkt, am letzteren Tag wurde auch Schwechat abgebrannt. Die Kriegsmanöver auf dem Mährendfeld liefen sich damit gleichzeitig ab. Der Bericht des englischen Gesandten bekräftigt es: Simonyi I. 206–212. – Heister ließ seine Kanonen wegen der Verteidigung der Stadt nach Wien ziehen, wo auch die Bevölkerung bewaffnet wurde. Am 26. März begannen auch die Schanzarbeiten. Bánkúti 1975. 69–70. Über den kroatischen Nachzug s.: a. s. O. 74. ff. – Das Muraköz wurde am 10. März von General Pálffy besetzt. Feldzug 1704. 146.; Bánkúti 1975. 120–121.

Publicirt Kayserlichen Pardon und gewinnet einige darmit.

zu legen.[28] Der erlangte Vortheil war doch nicht ohne Frucht, denn da der mehrgenennete General Heister einen abermahligen Kayserl*ichen* allgemeinen Pardon vor der jenige publicirte, so binnen 14. Tagen die Parthey der Rebellen verlassen würden, begaben sich alle zwischen der **Leitha** und **Rab** gelegene Aemter wiederum unter den Kayserl*ichen* Gehorsam und schwuren auffs neue den Eyd der Treue, wurffen auch alle Brücken über die Rab ab, daß denen Rebellischen Streiffereyen destomehr vorgebogen seyn solte. Es folgte diesem Exempel fast gantz Nieder-Ungarn, wenige ausgenommen, und legte alles in die Hände darzu verordneter Commissarien gedachten Eyd an Kayserl*iche* Majestät ab. Die sich noch geweigert und unter Stuhlweissenburg in Waffen gestanden hatten, legten sie auch nieder, und ergaben sich Kayserl*icher* Gnade, als der General Heister mit seinem Corps herbey rückte. Denn der war den 6. April aus denen Refraichirungs-Quartieren schon wieder auffgebrochen, dem obengemeldeten Caroli auff den Leib zu gehen, welcher sich aber, bey Tetuar über die Donau retirirte, daß vor dißmahl gantz Nieder-Ungarn von denen Malcontenten gesäubert wurde, die dargegen in Mähren einmahl über das andre Ungelegenheit gnug machten.[29]

Weitre Anstalten eines Vergleichs, darum sich auch Churpfaltz bemühet.

Es gieng die Bemuthung, diesen verd[r]ießlichen Händeln ein Ende zu machen immer fort, und hielt man um das Ende des Aprils eine Conferentz in Wien, darbey der Churfürst von Pfaltz praesidiret, und Rath gehalten worden, wie doch die Ruhe in Hungarn wieder herzustellen, und wenigstens ein Anfang darzu mit einem Stillstand der Waffen zu machen sey? Weil aber Ihro Kayserl*iche* Majestät mit die Bedinung eingegangen haben wolte, daß die Malcontenten alsofort die Bloquade von **Caschau**,[30] **Erlau** und **Zattmar** auffheben solten, wurde aus der Sachen nichts, ob gleich zwey Deputirte von dem Ertz-Bischoff von Colozza, nemlich ein Probst Vioza genannt, und ein Advocat Okolizani, gleichsam in Nahmen der Malcontenten, nach Wien geschickt worden waren,

[28] Károlyi sammelte am 26. März seine Truppen bei Pápa zusammen. Bánkúti 1975. 126. Es geht hier um die vereség Niederlage von Kurizen bei Eisenstadt. S.: Allgemeine Landestopographie des Burgenlandes. Bd. II/1. Der Verwaltungsbezirk Eisenstadt und die Freistädte Eisenstadt und Rust. Hg. von. Burgelnändischen Landesarchiv. Eisenstadt, 1963. 324.; Bánkúti 1975. 66–70. 118–130. Károlyi sammelte am 26. März seine Truppen bei Pápa zusammen. A. s. O. 126.

[29] Heister richtete seine Truppen nach Raab, dann zog er nach Stuhlweißenburg, wo er am 8–9. April die widerstehenden Kuruzentruppen niederlegte, endlich zog er zu seinen Gütern in Csákberény. Feldzug 1704. 143–145.; Bánkúti 1975. 128. – Die Quelle beruft sich auf das Patent Königs Leopold I. vom 25. März 1704, mit dem er die Bevölkerung in Transdanubien gewinnen wollte, und in dessen Sinn Heister handelte; darin gab der Kaiser denjenigen, die in 15 Tagen zu seinem Treue zurückkehren, Amnestie. Der Palatin schickte den Komitaten einen ähnlichen Aufruf. – Das kaiserliche Patent wurde im Druck verbreitet. Bánkúti 1975. 129–130. und Simonyi I. 216–217. – Károlyi flüchtete am 24. April von Tétény. Heister jagte Károlyi mit seiner 1500 Mann starken Armee nach, dann zog er am Ende des Monats zu Neuhäusels Entsetzung. Feldzug 1704. 145.

[30] Wegen der Versorgungsprobleme von Kaschau tauchte der Gedanke der Kapitulation von Seiten der Kaiserlichen erstmals im August 1704 auf, im September erschienen die Kuruzeneinheiten, endlich kam es am 20. Oktober zur Kapitulation. Duchoň – Hrušková 2003. 183–184.

die da gleich vorgestellet hatten, daß die Malcontenten diesen Punct nicht eingehen, das ist, daß sie ihre erlangten Vortheil nicht so aus denen Händen lassen würden, und ob es gleich verlautete, es sey solchen Deputirten zu verstehen gegeben worden, es dürfften Ihro Kayserl*iche* Majestät wohl von allen diesen Verdingungen abstehen, wenn nur die Malcontenten einen Stilldstand eingiengen, daß man hernach weiter tractiren könte; wolten sie doch nicht dran, sondern, ehe sie mit denen Waffen ruheten, eine würckliche Versicherung, daß ihr Begehren gewehret, und die Beschwerden abgestellet werden solten, haben.[31]

Tramp klopfft die Rebellen.

Jeder Theil that also sein Bestes, sich mit Gewalt der Waffen zu helffen, und gelung es dem Dähnischen General Tramp, denen Rebellen in der Insul Schütt eine ziemliche Schlappen anzuhencken, worauff er aber bald in Preßburg starb, man sagte es sey geschehen, weil er sich bey gedachtem Treffen mit denen Rebellen allzusehr angegriffen.[32]

Heisters Bewegungen gegen sie.

Der General Heister setzte bey **Comorra** über die Dohnau, und wendete sich sich auff Neuhäusel zu, zog aber sich alsobald wiederum zurück nach gedachtem Comorren, da er den Ort mit was Proviant versehen, und einig Volck hinein geworffen hatte.[33] Die Rebellen wolten bey seinem Anmarsch in der Insul Schütt nicht Stand halten, und ob gleich der Ragoczy Mine machte, in der Gegend Ofen die Dohnau zu passiren, und aus Ober-Ungarn in Nieder-Ungarn einzubrechen, unterblieb es doch der Zeit, weil der General Heister sich auff ihn zu wendete, weshalben er sich an die Theiß gezogen.

Ritschan, der erstlich glücklich ist,

Der General Ritschan war beordert, von Mähren aus zu dem Heisterischen Corpo zu stossen; Er brach also den dritten May mit seinen Leuten bey Bilnitz auff, rückte biß an den Waitzer Paß[34] in die Schantze ein, schlug daselbstige in 3000. Mann bestehende Rebellen hinaus, verfolgte sie biß gen Tentschin, und entsetzte dergestalt diesen von ihnen bloquirt gehaltenen Ort. Nachdem er Stadt und Schloß mit Proviant und Mannschafft versehen, gieng er auff

[31] In der Fachliteratur berichtet unsere Quelle erstmals über den Zusammenruf des Wiener internationalen Kongresses unter der Führung von Johann Wilhelm pfälzischem Kurfürsten. Vgl.: Simonyi I. 251. ff.; Katona 2003. 104–105. – Der pfälzische Kurfürst verhandelte im Namen des Wiener Hofes mit dem Kalocsaer Erzbischof und den Aufständischen, er vermittelte den Standpunkt des Hofes. Darüber, und über die 23-Punkt-Forderung der Rebellen im Juni, und über die darauf erhaltenen Antworte, auf die das Theatrum hier hinweist, berichtet die Korrespondenz des Erzbischofs Széchényi. S.: Miller 1807. I. 288–294., Miller 1807. II. 14–15., 22–27.; Simonyi I. 324–326. – Johann Viza Probst in Kalocsa und Paul Okolicsányi: kaiserliche Friedenskommissäre auf den Friedensverhandlungen in Schemnitz.

[32] Der dänische General Tramp war in der ersten Hälfte 1704 der Führer einer 540 Mann starker Dragonierformation, ursprünglich war er zur Verteidigung von Niederösterreich beordnet. Über seine Kriegstaten und die Umstände seines Todes berichten uns bis jetzt keine anderen Quellen. Vgl.: Feldzug 1704. 134.

[33] Über die Truppenbewegungen von Heister s. Anmerkung 22 und 25. Ab 12. Mai 1704 laufen die Kriegsmanöver von Simon Forgách in Transdanubien. Heister kehrt von Neuhäusel nach Transdanubien wegen Forgách's Erfolgen zurück.

[34] Hier geht es wahrscheinlich um den Hranice-Paß bei Trencsén, dessen deutscher Name in der Quelle entstellt wird.

Scalitz loß, eroberte selbiges, nach einigen darauff gethanen Canon-Schüssen, da sich die Inwohner auff Discretion, oder Gnad und Ungnad ergaben. Seine Soldaten wurden in die Stadt, das Land-Volck in deren Nachbarschafft, sich in etwas zu erfrischen, geleget, die letztere hauseten aber, über alles Verbot, mit Raub und Brand sehr übel, und lieffen hernach wohl die Helffte nach Hause. Der Ritschan verließ Scalitz, nachdem er es mit einiger Besatzung versehen, und machte sich gegen die Wag, um die Zusamenstossung mit dem General Heister zu bewerckstelligen, wurde aber ohnweit dem Weissenburg von dem Berezeni und Caroli mit Reuterey und von dem Ozkay mit Fuß-Volck auff die 15. biß 20000. Mann starck, plötzlich umringet, daß es an ein hartes Treffen gieng, darinnen derer Kayserl*ichen* biß in die 700. auff dem Platz blieben; die übrige zerstreuet in die Flucht gejaget wurden, und traff das Unglück eine Mecklenburgische Bataillon mit, die fast gäntzlich über die Klinge springen müssen. Der Ritschan selber wurde an dem Arm und der Brust verwundet, von denen Malcontenten gefangen genommen, und nach Tyrnau geschickt. Diese nahmen auch hierauff denen Preßburgern ihr Vieh weg, wolten es nicht wieder heraus geben, ob ihnen gleich Ranzion angebotten wurde, es wäre denn, daß sich die Stadt ergäbe und zu ihnen träte, welches sie aber zu thun nicht gemeynet war.[35]

wird von ihnen geschagen und selbst gefangen.

Heister muß sich zu treffen resolviren.

Die Conjunction des Heisterischen und Ritschanischen Corpo war nun zu Wasser geworden, und jenes ziemlich in die Enge gekommen, da es in der Nachbarschafft von Raab zu Giermuth oder Jarmet stand, rings herum fast lauter Rebellen, und den Forgatsch mit 18 000. Mann vor sich hatte, daß kein Rath sich zurücke zu ziehen; sondern nach gehaltenem Kriegs-Rath beschlossen war, grad auff den Forgatsch in einer länglicht-viereckigten Schlacht-Ordnung loß zu gehen.[36] Es resolvirte also der General Heister den 12. Junii eine Stund in der Nacht die völlige Bagage nacher Raab zu schicken, und mit denen sämbtl*ichen* Trouppen, gleich nach Mitternacht auffzubrechen, wie man dann den 13. frühe gegen 5. Uhr gantz an des Feindes Vorwachten ankommen, und sodann gleich durch die Waras einer Gräntz Croathen und Raitzen biß in sein Lager fechten lassen: Der Feind thäte sich hierauff in aller Eyl zu Gewehr und

[35] Ritschans Kriegsmanöver im Mai 1704 s. genauer: Feldzug 1704. 147–150. – Anfang Mai brach er von Mähren aus in Ungarn ein, er versorgte mit Lebensmittel die Burg in Trencsén, dann zog er mit 2000 Infanteristen und 120 Reitern nach Szakolca. Feldzug 1704. 149.; Simonyi I. 259– 261. – Tyrnau war Mitte Mai 1704 auf der Hand der Kaiserlichen. Simonyi I. 264– 266. – Ritschan wurde Ende Mai 1704 in dem Gefecht bei Szomolány verletzt: Felzdug 1704. 157.; Simonyi I. 292–295., die Bekräftigung seiner Gefangennahme: a. s. O. 296–299. In der zweiten Hälfte des Absatzes geht es um den Sieg bei Szomolány am 28. Mai, als Bercsényis Truppen Ritshans Armee besiegten, und die Kuruzen den kaiserlichen Feldherrn gefangennahmen, und sie ließen ihn nach 19 Wochen gegenüber 3000 Ft Lösegeld und nach der Freilassung von 50 ungarischen Gefangenen frei. Nach anderen Quellen verloren die Kaiserlichen wirklich 700 Männer, die Kuruzen etwa 30 Männer. Feldzug 1704. 153–158.; Markó 2003. 37–62.

[36] Hier und in den folgenden Zeilen beschreibt die Quelle ausführlich die Schlacht bei Koroncó am 13. Juni 1704, in der Heister Forgách's Truppen besiegt. S.: Feldzug 1704. 161–162.; Bánkúti 1976. 311–314.; Markó 2003. 63–93.

Waffen auch in die Schlacht-Ordnung richten, und zwar in eine grosse und starcke Linie von seinem Lager zur Rechten gegen dem Berg, setzte aber hinter einem Hügel sein Fuß-Volck. Diese feindliche Linie hat sich bald darauff gegen unserm Corpo gewendet, und rings umher eingeschlossen, also daß man des Feindes Stärcke wenigst auff 18 000. streitbahre Männer geschätzet, wiewohlen es von ihnen weit höher gehalten und ausgesagt worden.

In solcher Bewegung nun, ob zwar die Rebellen sehr nahe an unsere Linie kommen, hat man mit kleinen Gewehr innen gehalten, und nur mit Stucken allein so wohl im ersten als andern Treffen, und zu beeder Flanquen mit 12. Stücken so gleich geschwinder als es Menschen möglich wäre, unter der embsigen Direction des Artillerie-Obristen H*err*n von Bullern, unauffhörlich geschossen, und hat man mit Verwunderung gesehen, wie diese Rebellen, wider allen ihren Brauch und Art die Canonaden, welche sehr viel gewürcket, wenigst über 100. Schüsse auffgehalten, und sich nicht im wenigsten beweget, auch der Forgatsch in allein seinen vorkehrten dispositionen gezeigt, daß es an dessen Aufführung nicht ermanglet. Unserer Seits stunde man immerfort in Corpore so vest und geschlossen als es möglich ware, und dieses daurete fast gegen anderthalb Stund, biß endlich der Feind eine Anhöhe, hinter dessen Tieffe er sein Fuß-Volck (um es vor den Stucken etwas zu bedecken,) gestellt, gegen dem hintern Treffen sich zum Vortheil gesucht, und der meinste Schwarm allda versammlet, mit dem Absehen, auff unsre rechte Flanquen, allwo die Croathen stunden einzubringen, in dieser des Feindes Bewegung aber machte sich des commandirenden H*err*n General-Feld-Marschallen Grafen von Heister Excellentz dieser Gelegenheit zu nutzen, und als wie von ihrer völligen Circumvalation eine Oeffnung gemacht und die Flanque gezeiget, ungesäumt in eigener Persohn von gedachtem Hinter-Treffen das Schlickische Dragoner-Regiment angeführt, mit dem bey gedachtem Regiment bestellten Obristen H*err*n von Stadtmayr ertheilten fernern Ordre nach, in vollem Lauff und Trost in gedachten des Feindes Flanque einzufallen, hierauff entstunde ein sehr starckes Feuer, gedachtes Schlickische Regiment aber fochte mit solcher Tapfferkeit, welche nur kan von einem Regiment verlangt oder erwartet werden, also daß nach langem strengem Gefecht, der Feind zu weichen, unter einer grossen Blutvergiessung gezwungen worden; wehrend welcher Action auch die gantze Linie vom hintern Treffen an Feind kommen, sich angehenckt, und biß an ein Morast geruckt, durch welchen zwar die Rebellen gesetzt, aber unabläßlich grausames Feuer ausstehen müssen, also, daß wir die Feinde Hauffen-weiß zu Boden geworffen, und biß 3. Stund nachgehauen und alles getödtet; mithin vom Höchsten biß zum Niedrigsten unsere Officier und Gemeine eine grosse Tapfferkeit und Eiffer erwiessen, wie dann die Menge der Todten-Cörper als wann man sie gesäet, auch an manchem Ort Hauffen-weiß herum gelegen, womit dann nicht allein das völlige Fuß-Volck über 3000. Mann vom Feind geschlagen, sondern auch ein guter Theil von dessen Cavallerie zu Schanden gemacht, wie nicht weniger zum Zeichen dieser so herrlich- und vollkommenen Victoire, die 6. bey Handen gehabte Stuck nebst Munition,

schlägt die Malcontenten.

vielen Wägen, 28. Fahnen (ohne diejenigen so die gemeinen Soldaten in der Furie zerrissen) erobert worden: Unser Seits hingegen möchte der Verlust gegen 100. Todten und Bleßirten gezehlet werden.[37]

Caroli streifft biß an Wien,

Wehrender dieser Action, da man eine halbe Stund weit den Feind vom ersten Ort des Angriffs abgeschlagen, und über den obgemeldten Morast unsre Infanterie rangiren lassen, kame der Caroli, da er das Canoniren gehöret, Sporenstreich gerennet, mit ungefehr bey sich gehabten Sucurs mit 3000. Mann, und wie er auff der Wahl-Stadt wo viel todte Cörper von seinem Anhang gelegen, angelangt, und daselbst 2. Mußquetirer, welche sich im Beut machen verweilet, nieder gehauen, hat selbiger sich gleich wieder gewendet, und über Halß und Kopff nach der Brucken Aubbas gekehret, und wie nun solcher Gestalten vom Feind nichts mehr zu hören oder zu sehen gewesen, hat man die avancirte Trouppen wieder zuruck gezogen, und in das bey Giermuth vorhin gehabte Lager gegen Abend eingeruckt.

findet, das Kayserl*iche* neue Gebäu an, und tödtet die rare Thiere.

Der Forgatsch und Caroli hatten sich hierauff bey Papa gesetzet, und wolten sich weiter zurücke auff Födwar ziehen, nachdeme dem letzteren seine böse Luft die er sich in Nieder-Oesterreich gemachet hatte, durch diesen Streich ziemlich versaltzen worden war. Denn den 9. dito als an dem Geburts-Tag Kayserl*iche* Maj*estät* hatte sich gedachter Caroli zu Schwächet befunden,[38] und in prächtiger Kleidung Mahlzeit gehalten, mit dem spöttlichen Anziehen, daß er auch des Kaysers Geburts-Tag begehen, und ein kleines Gala- oder Freuden-Feuer dieserhalben machen müsse. Worauff er etliche Dörffer in dasiger Nachbarschafft anzünden und ausplündern, und was das ärgste, das sogenannte neue Gebäude vor Wien, die seltne Kayserl*iche* wilde Thiere, so allda in besondrer Verwahrung behalten, und denen Frembden, als eine Rarität gezeiget worden, boßhafftiger Weise umbringen und ihnen die Häute abziehen lassen, um sie als Pferd- oder andre Decken zu gebrauchen. Unter selbigen wurden sonderlich, nebst dem vortrefflichen Tyger-Thier und der Löwin, die zwey schöne Leoparden bedauret, welche bey letzterer Türckischen Groß-Gesandschafft der Sultan, nebst andern Praesenten, Kayserl*iche* Majestät zu einem Geschenck übersendet hatte. Der Löwe aber hatte sich, ob er gleich einen Schuß bekommen, nebst dem weissen Adler und andern seltenen Geflügel, noch mit der Flucht gerettet. Gegen Abend reterirten sich die Rebellen, nach Verrichtung dieser schönen Thaten, wiederum, und gieng der Caroli, obstehender massen, dem Forgatsch zu spät und vergebens zu Hülffe.[39]

[37] Das alles wird bekräftigt in: Feldzug 1704. 162.

[38] An dieser Stelle vermischen sich die den transdanubischen Feldzug abschließenden Ereignisse, die Überquer von Károlyi über die Donau bei Földvár am 24. April, und seine Streifzüge um Wien. – Kaiser Leopold I. wurde am 9. Juni 1640 geboren.

[39] Die Quelle des Theatrum ist hier die 89. Nummer des Wiennerischen Diariums (7–11. Juni 1704): es zitiert die dort Geschriebenen wortwörtlich. Ich benutzte das Online-Exemplar der zeitgenössischen Zeitung auf der Webseite der Széchényi Nationalbibliothek: http://epa.oszk.hu/02000/02069/00089/pdf/H_2639_num_0089.pdf (Zeit der Abladung: 24. April 2012).

Ob nun gleich Kayserl*iche* Maj*estät* dergestalt empfindlich beleydiget wurden, unterliessen sie doch nicht Friedens-Gedancken gegen die auffgestandene Ungarn zu hegen, und muste also die Güte dem Zorn vordringen.

Abermahlige Bemühnung, die Malcontenten gütliche zu gewinnen.

Ihro Kay*serliche* Majestät selbsten schreiben an den Ertz-Bischoff von Colocza,[40] und liessen diesen wissen, was sie auff das Fodern derer Malcontenten zu thun gesinnet wären, und war der Brief in folgenden sehr gnädigen Terminis abgefasset:

Leopold, etc. etc.

Kayserliche Majestät schreibt deshalben an den Ertz-Bischoff von Colocza,

Die beyden Deputirten kommen wieder zu euch mit meiner Antwort, die sehr weitläufftig ist, ungeachtet mich mehr als eine Ursache könte bewogen haben, dieselbe entweder gar nicht zu ertheilen, oder zum wenigsten so lange zu verschieben, biß solche Unterthanen, die ihr eigenes Vatterland und meine andern Erb-Lande verwüsten, so wohl mit der That als mit Worten, ein auffrichtiges Verlangen zum Frieden bewiesen hätten.

Inzwischen habe ich aus vätterlicher Neigung gegen die Hungarische Nation und aus einer Begierde Friede u*nd* Einigkeit ohne Verzug wieder auffrichten und grösserem Unheil vorzubeugen, viel Dinge übergehen wollen. Der Durchl*auchte* Römische König, mein geliebtester Sohn, und der Palatinus haben, dieser Sache wegen, ohne Unterlaß bey mir angehalten, und mir einen glücklichen Ausgang versprochen. Ich halte mich versichert, ihr werdet gleichfalls bemühet seyn, die Sache zu einem guten Ende zu bringen, und erwarte darüber Eure Antwort, So bald es möglich ist. Wegen des übrigen werde ich die benöthigte Ordre stellen, und versichere euch meiner Kayserl*ichen* Gnaden, davon ich euch täglich neue Proben gebe.

Die Antwort, welche Ihro Kayserl*iche* Majestät in diesem ihren Schreiben Erwehnung thut, war auff diejenige Puncte gerichtet, so die Malcontenten übergeben hatten, als Bedingungen, unter welchen sie Fride machen wolten. Ihre Anzahl belieff sich biß auff 25. der Inhalt selbiger aber bestund in folgendem:

und gibt auff derer Malcontenten harte Forderungen

1. Die Engell- und Holländische Ministres solten Mediatores seyn.

2. Die Generalen Heister und Rabutin aus Ungarn revocirt werden, weil die Malcontenten ohne diese in keine Handlung und Waffen-Stillstand willigen würden.

[40] Der Brief ist das am 20. Juni 1704 geschriebene, von Leopold I. dem Kalocsaer Erzbischof, Paul Széchényi geschickte Dokument, das in der Fachliteratur nur auszugsweise, bzw. in einer verkürzten Form bekannt war. Vgl.: Katona 2003. 108–109. – Aufgrund gegenwärtiger Beschreibung wird es zu sehen, daß es sich hier nicht um einen kaiserlichen Brief, sondern eine mehrstöckige Korrespondenzserie handelt, in der auch der Brief des pfälzischen Kurfürsten (s. unten) Széchényi geschickt wurde. Der Briefwechsel, der bis zum 8. Juli, während der Aufenthalten des Erzbischofs in Sümeg dauerte, ist in Betracht auf die zukünftige Friedenskonferenz in Gyöngyös von grundlegender Bedeutung. Einen Teil des Briefwechsels bildeten auch die in Anmerkung 30. erwähnten Dokumente. Über die von den ungarischen Delegierten dem Kaiser übergebenen Friedenspunkte und die vorbereitete kaiserliche Antwort, über die das Theatrum im weiteren ausführlicher berichtet (nach dem 10. Juni 1704) s.: Simonyi I. 302–310.

3. Der König solte meistens in Preßburg oder Ofen residiren.

4. Die Gerechtsame der freyen Wahl und alte Privilegia, solten, nebst dem Decret des Heil*igen* [!] Andreae (in welchem nemlich denen Reichs-Inwohnern sich in gewissen Fällen wider den König zu setzen nach gegeben worden,) in ihrer Krafft verbleiben.

5. Alle drey Jahr ein Reichs-Tag gehalten werden.

6. Der mit Türckey geschlossene Friede denen Reichs-Inwohnern communicirt, und ohne diese forthin nichts mehr gehandelt werden.

7. Die frembde Militz solte ab- und ohne Bewilligung eines Reichs-Tags nicht wieder eingeführet, dargegen eine National-Miliz auffgerichtet werden.

8. Die Königl*ichen* Gerichte u. s. w. solten dem Reiche frey verbleiben.

9. Die Kirchen-Praebenten und Reichs-Aembter sollen allein mit Hungarn besetzet, und diese auch denen Uncatholischen mitgetheilet werden.

10. Das Amt des Palatini seine alte Authorität erhalten.

11. Die Berg- und andre Königl*ichen* Frey-Städte aller ihrer Freyheiten geniessen.

12. Die Hungarische Hof-Cammer denen Reichs-Gesetzen unterworffen seyn.

13. Denen Hungarn der Saltz-Handel frey gelassen werden.

14. Alle Aemter denen Lands-Kindern ohne Unterschied der Religion allein zukommen.

15. Die Contributiones, mit Reichs-Tags-Bewilligung, ausgeschrieben, und keine Werbungen und dergleichen, ohne Beystimmung der Reichs-Einwohner verstattet werden.

16. Die neue Conquesten sollen dem Reiche einverleibet seyn.

17. Die Reichs-Einwohner solten wider das entsetzliche Verfahren, der Conquesten-Commission zum kräfftigsten geschützet;

18. Und ausser Reichs vor keine andre Commission gezogen,

19. Das widern Ragoczy gefällete Urtheil casirt, und er für einen Fürsten declariret,

20. Die Ausländer aus dem Reich geschaffet,

21. In der Cantzley Rechtsgelehrte Lands-Kinder gebrauchet,

22. Die Adelschafft und Städte bey ihren Privilegien gelassen,

23. Die Königliche Güter der Corin restituiret,

24. Die Jesuiten aus dem Reich geschaffet,

25. Und Siebenbürgen in seine Freyheit gesetzt werden; wie denn die Siebenbürger insonderheit ihren Entschluß unterm 12. May dahin abgefasset, sie hätten sonst nicht den geringsten Gedancken gehabt von dem Hause Oesterreich abzugehen, und wolten ihre Ursachen nächstens der gantzen Welt entdecken. Inmittelst berufften sie sich auff den Richter-Stuhl GOttes von wannen sie auch alle Satisfaction hofften, und wären aus den wichtigsten dafür bestehenden Gründen der vesten Meynung dem Hause Oesterreich nicht mehr unterwürffig zu seyn, wolten vielmehr ihre altvätterliche Freyheit biß auff den

letzten Bluts-Tropffen verfechten, und nicht nachlassen, biß sie ihren Zweck erreicht hätten, etc.

gnädige Resolution

Nun auff dieserley Puncte hatten Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* dero Resolution, wie sie in ihrem Schreiben gedacht, ziemlich umständlich an den Ertz-Bischoff von Colocza geschickt, des Inhalts:[41]

Daß des Oesterreichischen Hauses wohl erworbenes, durch des gantzen Teutschlands und aller Kayserl*ichen* Erb-Länder Blut erstrittenes oder wieder erkaufftes, auch auff letztem Preßburgischen Reichs-Tage ordentliches eingerichtetes Recht an Hungarn auch dahin gehörige Reiche und Lande höchstgedachtem Hause heilig und unverletzt bleiben müste, davon auch Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Maj*estät* durchaus nicht zu weichen gedächten noch weichen könten, wie denn gleicher Gestalt die Reichs-Stände, welche das Werck so wohl als Ihro Kays*erliche* M*ajestät* angienge, diesen Grund der Ungarischen ja gesamter Christl*icher* Wohlfahrt, allerdings, so wohl durch eigner als ihrer Freunde Kräffte, ohnverrückt erhalten haben und wissen wolten.

Dargegen wolten Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* allen das vergangene verzeihen, die sich zu ihrer Pflicht und Schuldigkeit wiederum bequemten, selbige in die vorige Würden und Güter setzen und mit sonderlicher Gnade ansehen, die Gerechtsame und Pirvilegia derer Reichs-Inwohner auffrecht erhalten und vermehren, nach dem eigentlichen Verstande der Oedenburgischen und Preßburgischen Articul; Ingleichen wären sie gesinnet vor die Religion, Freyheit und Sicherheit Sorge zu tragen, dahin zu sehen, daß die Lands-Herren ihr Recht nicht mißbrauchten, noch jemands Gewissen einige gewalt oder Drangsal zugefüget würde, worüber denn Königl*iche* starcke Hand gehalten werden, auch allen Reichs-Inwohnern, ohne Unterscheid der Religion, ein freyer Zutritt zu denen Ehren-Aemtern und andern Vortheilen des Reichs offen stehen, und übrigens die würckliche Vorziehung derer Statuten, und Abwendung alles Widrigen, gewiß seyn solte.

Nebst dem sey Kays*erliche* und Königl*iche* Maj*estät* erböthig, allen andern Fehlern und Gebrechen durch bequeme Mittel abzuhelffen, Freyheit von Contribution, biß zu dem bald nach hergestellter Ruhe zu haltenden Reichs-Tag, zu verstatten, den Preiß des Saltzes, so viel möglich zu mildern, und was allein an Dero Mächten stünde, in einen bessern Zustand setzen, die Contributions-Sache und andre dergleichen mehr an den Reichs-Tag bringen, und alles mit dessen Willen und Beystimmung einrichten, und das, von Ungarn gemeldete, auch auff Siebenbürgen verstanden haben. Nicht weniger würden Ihro Kays*erliche* Maj*estät* bedacht seyn, die Handlungen wegen Ausführung des Ungarischen Weins, nicht nur in benachbarte Lande, sondern auch über Meer, vollends zum Stande zu bringen, und genehm zu haben auch zu befördern, was etwa sonst zu Förderung Handels und Wandels in Ungarn und bey andern ihren Unterthanen, selbiger an Hand gegeben werden möchte.

[41] Die Antwort vom 20. Juni 1704 publiziert: Miller 1807. II. 23–27. und berichtet darüber: Simonyi I. 324–326.

Dieses verhiessen Ihro Kays*erliche* und Königl*iche* M*ajestät* und wolten aus angebohrner Milde zu und nachgeben, daß, nach errichtetem Waffen-Stillstande, deren Malcontenten Ungarn und Siebenbürger Abgeordnete zu Preßburg oder in einem benachbarten Orte, entweder allein, oder in beyseyn Holl- und Engelländischer Gesandten, (mit Ausschliessung andrer in innerlicher Unruhe steckender,) mit denen Kayserl*ichen* Ministres Unterredung pflegten, um Mittel und Wege auszufinden, durch welche der vorhabende Zweck gemeinsamer Ruhe und Wohlfahrt am besten erreichet werden könne.

Forthin sey Kayserl*iche* und Königl*iche* Maj*estät* gesonnen, sich selbst in Person darzu einzustellen, dem Ungarischen Reichs-Tage zu erheben, um allda mit gesamten Reichs-Ständen auszumachen, was nach gestalten Dingen, wegen der Zeit und Zahl anderer Reichs-Tage, Justitz- Cammer- und Kriegs-Sachen und dergleichen mehr vest zu stellen, zu ändern, zu erneuren seyn möchte, oder sie wolten zu dem Ende Ihro Maj*estät* den Röm*ischen* König dahin senden, und solchem hernach die Besorgung der Hungarischen Sachen völlig übergeben. Wie nun hieraus Ihro Kays*erliche* und Königl*iche* Maj*estät* vätterl*ändische* Sorgfalt für Hungarn und dahin gehöriger Lande, desgleichen dero Fleiß für Herstellung innerlicher Ruhe zum deutlichsten erhellete; so hofften Selbste auch; es werde diese alles von einem jeden mit dankbarstem Gemüthe erkennet werden. Sie lebten auch zu dem Ertz-Bischoffen von Colocza des allergnädigsten Vertrauens, er werde nach seiner vortrefflichen Gottesfurcht und Treu gegen den König, auch Liebe zum Vatterlande, das heilsame Werck nach äussertsem Vermögen zu befördern trachten, und die Kayserl*iche* Gn*ade,* deren er billich genösse, niemals verlassen, etc.[42]

Wie denn auch Chur Pfaltz an solchen Ertz-Bischoff schreibet,

Ihro Churfürstl*iche* Durchl*auchte* von Pfaltz hatten kurtz vor dieser abgefasten und übersendeten Kayserl*ichen* Resolution an den Ertz-Bischoffen von Colocza geschrieben, und ihr Leid-Wesen bezeiget, daß sie biß dahin Zeit und Mühe vergebens angewendet, Ungerland wiederum in Ruhe setzen zu helffen. Sie bereueten, daß so viel Bluts vergossen würde, dessen man auch in Ansehung gantz frembder, geschweige denn unter Land-Leuten billich schonen solte. Desgleichen ermahneten sie noch in der Zeit auff den Frieden zu dencken, weil das Schwerdt immer desto ungerner in die Scheiden gienge, je mehr es mit Menschen-Blut überzogen worden. Es sey ja besser sich mit seinem gnädigsten Herrn wieder aussöhnen, als das Vatterland gar zu Grund richten. Weil die Hungarn sich auch mit der Hoffnung eines Frantzösischen ja gar Türckischen Succurses geschmeichelt, so stelleten dargegen Ihro Churfürstl*iche* Durchl*auchte* zu bedencken vor, die durch GOttes Güte und der Alliirten Beystand die Sachen des Röm*ischen* Reichs dermahln in so einem Stand wären, daß man sich weder vor Franckreich noch Bayern zu fürchten, vielmehr vermögen hätte, eine grössere Anzahl Völcker, da es nöthig, in Ungarn zu Beylegung dasiger

[42] Die Antwort des Kaisers wurde vor dem 21. Juni 1704 geboren, die ungarischen Delegierten fanden es nicht befriedigend. Die Kopie der Antwort auf die Klagen: Simonyi I. 324–326.

Troublen zu senden. Der Türcke hätte durch seinen Abgeordneten versichern lassen, daß er nicht brechen wolte, als der da erfahren, wie es GOtt denen Eyd- und Bundbrechenden ergehen lasse. Ihro Churfürstl*iche* Durchl*auchte* hatten sich mehr um die Beruhigung Ungarns Sorge tragende, als um die Ergreiffung vortheilhafftiger Gelegenheit ihrem eignen Hause Nutzen zu schaffen bißher in Wien auffgehalten, und allen Fleiß bey Kayserl*icher* Maj*estät* angewendet, die Sachen zu einem guten Ende und dahin zu richten, daß ein Stillstand und durch anzustellende Beredung, völliger Frieden würde. So über Verhoffen auch dieses alles vergebens bey denen Malcontenten seyn solte, müsten sie zwar göttl*iche* Vorsoge stille halten, hätten aber, samt Kayserl*icher* Maj*estät* den Trost, das Ihre gethan zu haben, und die Hoffnung, GOtt werde auch dermahln das Hauß Oesterreich nicht lassen; sondern, da es Noth, andere Fürsten-Hertzen zu seinem Beystand erwecken, gleichwie er sonst in grössern Gefährlichkeiten es ausnehmend beschirmet, und an seinen Feinden gerochen. Ihro Churfürstl*iche* Durchl*auchte* wolten in kurtzem Antwort gewärtig seyn, was die auffgestandene Ungarn zu thun gedächten, damit sie nicht länger in Wien umsonst verbleiben, auch die wichtigste Geschäffte und Angelegenheiten des Reichs auch ihres Hauses weiter versäumen dörfften, etc.

und gnädigsten Inhalt Kayserlicher Resolution nachdrücklich anpreiset.

Als hernach die oberstehende Kays*erliche* Resolution den Erzt-Bischoff von Colocza überschickt wurde, schrieben Ihro Churfürstl*iche* Durchl*auchte* nochmaln an selbigen, mit dem Vermelden, es wären zwar die von denen Malcontenten eingeschickte und begehrte Puncte so gestalt gewesen, daß, wenn sie gleich von einem souverainen Haupt an ein anders seines gleichen gebracht worden, dieses sich bedencken mögen, ob es darauff, ohne Verletzung seiner Würden, ohne vorhergehende Aenderung derselbigen, eine Antwort ertheilen könte? Ihro Kayserl*iche* M*ajestät* ungemeine Gnade und Güte gegen alle, besonders dero Unterthanen, und die grosse Begierde dero besonders geliebtes Ungerland wiederum in Ruhe zu sehen, hätte doch dieses alles überwunden, und Selbte die Bemühung ihrer Churfürstl*ichen* Durchl*auchten* dabey sie doch sich selbst schämen müssen, fast über Wunsch und Hoffen so viel gelten lassen, daß Sie, hindangesetzt aller Bedencklichkeit und Verzögerung, Ihro Kays*erliche* und Königl*iche* Resolution wissend machen wollen. Wie nun nichts mehreres und bessers, als deren Inhalt, begehret werden könte, so lebte man des Vertrauens es würde solches mit dem danckbarsten Gemüthe von allen angenommen werden, die noch für Christen und nicht gar für Unmenschen gehalten werden wolten. Dieses wünschen Ihro Durchl*auchter* und erwarteten mit Verlangen erfreuliche Nachricht davon, etc.[43]

[43] Die Friedens-, bzw. Waffenstillstandsverhandlungen begannen am 28. Februar, und sie versagten mehrmals. Rákóczi erklärte sich Mitte August bereit zur Unterschreibung eines Waffenstillstandsabkommens. Simonyi I. 376–377. – Der Fürst kam am 20. August in Gyöngyös an (a.s. O. 382–383.), wo die Verhandlungen fortgesetzt wurden (a. s. O. 399–404.). Er unterschrieb am 2. September das in der Beratung zustande gekommene, bis zum 31. Oktober festgelegte Abkommen. Der Waffenstillstand trat am 14. September, nach der Unterschrift von Leopold I. ins Leben. Die Dokumente des Abkommens publiziert: Feldzug 1704. 783–786.

Heister nach Wien geruffen.

Unter diesen Friedens Anstalten waren die Kriegs-Verrichtungen immerfort gegangen, und hatte bald dieser bald jener Theil dem andern einigen Abbruch gethan. Damit aber ja Kayserl*icher* Seits alle Stein des Anstosses dem vorhabenden Frieden aus dem Wege geräumet werden möchte, wurde, noch vor getroffenem Waffen-Stillstande, der General Heister aus Ungarn, nach Wien, beruffen, allwo er den 26. Julii anlangte, und hernach wegen ein- und andern so man ihn beschuldiget, Red und Anwort geben muste: Er blieb daselbst biß den 9ten Augusti, und muste sich ziemlich gerechtfertiget haben, weil ihm das General-Commando in Ungarn wiederum auffgetragen worden.[44]

Fortgang der Kriegs-Händel

Da nun aus obenerzehlten Tractaten abermahl nichts geworden giengen die Feindseeligkeiten desto frischer fort, und fand sich der Ragoczy zwischen der Donau und Theiß, der Berezeni in der grosen Schütt, der Caroli und Forgatsch bey Raab und Oedenburg, jeder that an seinem Ort mit Sengen, und Brennen, Plündern und Rauben sein mögliches, sonderlich giengen in kurtzem über 100. Dörffer auff den Steyer-Märckischen Gräntzen, unter dem Grätzer Gebieth, im Rauch auff. Die Kayserl*ichen* Trouppen stunden in der kleinen Schütt, und hofften mit einer erklecklichen Mannschafft verstärcket zu werden, umb etwas gegen die Rebellen unternehmen zu können. Es wurde doch mit selbigen noch immer Brief-Wechsel durch allerley Vermittelung gepflogen, ob es nicht möglich sie auff andre Gedancken zu bringen, deßwegen auch dem General Heister (der sich des Passes Saravvas bemächtig hatte, und in der **Rabau** übel hausete, weil dasiger Orten Inwohner sich, wieder neulich gescwhornen Eyd, abermahln zu denen Rebellen geschlagen hatten) Befehl zugesandt wurde, mit denen Feindseligkeiten etwas an sich zu halten, weil die Rebellische Häupter beysammen wären, über letztere kayserl*iche* Resolution Rath zu halten.[45] Es gieng aber Neutra indessen an sie über,[46] doch bekamen sie auch bey S. Gotthard von dem General Palfy einen Stoß, der sie von diesem Ort wegjagte, und dasiges Schloß besetzte. Der Sirmay, welcher biß daher Ragoczischer Händel halber zu Wien im Arrest gewesen war, wurde loß gelassen, und mit neuen Vorschlägen an den Ragoczy und Ertzbischoffen von Colozza geschicket.[47] So weit kam es nun, daß ein Stillstand der Waffen gegen das Ende des Septembers

Waffen-Stillstand beliebt.

[44] Darüber ausführlicher s.: Feldzug 1704. 170–172.

[45] Über die Ereignisse in Transdanubien s.: Feldzug 1704. 172. ff.

[46] Die Kapitulation der Burg in Neutra: 26. August 1704.

[47] Stephan Szirmay Protonotar des Palatins wurde im April 1701 zusammen mit Rákóczi gefangengenommen. Die Anklage gegen ihn: Er wollte Rákóczi mit 200 000 Ft unterstützen. Seit Mai 1703 wurde er in einer Privatzelle in Wien gehalten; im Interesse seiner Befreiung schoß er dem Kaiser 100 000 Ft vor, was der Kaiser mit 6 % Zinsen zurückzahlen würde, falls er sich als unschuldig erweise. Das alles erreichte Szirmay mithülfe der Jesuiten, denen er anbot, daß er im Fall seiner Befreiung seine um diese Summe fünfmal wertvollere Güter auf sie testamentarisch verläßt. Dann wurde seine Gefangenschaft gelindert, unter der Bürgschaft des Palatins durfte er bereits nur Wien nicht verlassen. Das Verbot wurde Ende August aufgelöst, und er wurde im September 1704 mit diplomatischem Auftrag nach Ungarn geschickt. In Wien wurde ihm zugeschrieben, daß Rákóczi den Verhandlungen zustimmte. Iványi 1991. 334., 345–347.

beliebet, doch des Tags vor seiner Kundmachung Caschau und Eperies denen Malcontenten, aus Mangel des Proviants, unterwürffig wurde, damit binnen solcher Zeit weiter in dem Friedens-Wercke gearbeitet werden könte, wiewohl viele denen Malcontenten wenig Ernsts und gutes in der Sache zutrauten. Der Stillstand wurde biß auff den 15. October verlangert, und Schemnitz zu einem Orte der aufzustellenden Zusammenkunfft erwehlet, und waren auff des Kaysers Seite der Baron Seiler, Graf Sigmund von Lamberg, Graf Cohari, der Ertzbischoff von Colozza, der Baron Sirmay; auff des Ragoczy und der sämtlichen Malcontenten Seite, der Berezeny und Caroli, nebst noch einigen andern zu Bevollmächtigten ernennet. Der General Heister legte seine Trouppen in die Refraischirungs-Quartiere, und gieng mit eintretendem October nach Wien, damit sich die Malcontenten, weil er bey ihnen so verhast war, nicht über ihn beschweren, noch seine Gegenwart in Ungarn zu einem Vorwand nicht einzugehenden Vertrags brauchen möchte. Der Englische Gesandte, Mr. Stepney, und der Holländische Mr. Bruyninx verfügten sich gleichergestalt nach Schemnitz, sich als Mitler des auffzurichtenden Vergleichs gebrauchen zu lassen, damit auch die Zeit nicht zu kurtz fiele, wurde der Waffen-Stillstand biß gegen den Außgang des Octobers weiter erstrecket.[48]

Gegenseitige Vorträge,

Man vernahm daß die Ungarn drauff bestanden, es solte das Religions-Exercitium in den alten freyen Stand gesetzet, die denen Jesuiten geschenckte Güter ihren alten Eigenthums-Herren wieder eingeräumet, das Königreich zu einem Wahl-Reiche erkläret, dem Ragoczy Siebenbürgen überlassen werden; So wolten sie die Waffen niederlegen, auch die geschehene Crönung Josephi, zu ihrem Könige bestättigen, nach dessen Tode doch die Freyheit haben zu wehlen, wen sie beliebten. Der Kayser hatte seiner Seits, als einen Praeliminar-Artickel vortragen lassen, daß die Malcontenten Caschau, Eperies und Szendre wieder zurück geben solten, weil diese Orte weggenommen worden, nachdem der Stillstand schon geschlossen gewesen u. s. w. Die Summa von der Sache war, daß wiederum nichts drauß wurde, und beschwerte man sich über die Malcontenten, sie hätten den Bogen allzu hoch gespannet, welches wohl nicht ohne war, dargegen murmelte man auch, ob wären die Engell- und Holländische Ministres mit des Freyherrn von Seilers Vortrag, und daß er in den geringsten Stück nichts nachgeben oder gelinderte Conditiones annehmen wollen nicht zu frieden, indeme Erster dahin gangen, es könten Ihre Majestät ehender mit den Rebellischen Ungarn kein Armistitium eingehen, es wäre dann, daß sie vorhero ihren Meineyd agnoscirten, die Waffen niederlegten, die bey

Unfruchtbarer Ausgang der Sachen

Kayserliche sollen gar hart gewesen seyn,

[48] Am 21. Oktober wurden die Verhandlungen fortgesetzt, die bis 31. Oktober unter der Teilnahme von Hamel-Bruyninx, niederländischem Mediator dauern, der Waffenstillstand wurde auch bis zu diesem Zeitpunkt verlängert. Simonyi I. 498. ff., besonders 515–539. Der englische Bote, Stepney kam erst am 27. in Schemnitz an. A. s. O. 512–515. – Kaschau kapitulierte am 20–21. Oktober 1704 vor Simon Forgách, und die Kaiserlichen verließen es am 24.; Preschau wurde am 1. Dezember von den Kaiserlichen aufgegeben. – Im weiteren geht es um die erfolglosen Friedensverhandlungen in Schemnitz.

wehrenden Stillstand gefallene Festung Caschau restituirten, die Berg-Städte verliessen und sich auß gantz Ober-Ungarn retirirten, auch ein Territorium von 50. biß 60. Meilen abandonnirten, worüber aber die Tractaten nicht hätten reussiren wollen. Jedoch gäbe man dem General Heister die meinste Schuld; Weiln er den Kayserlichen Hoff persuadirt, mit noch erlichen aus dem Reich erhaltenen Regimentern zu Pferd, die Rebellen gäntzlich zu dämpffen. Ob nun wohl der Englische Minister denen Rebellen vorgestellet; Wie Ihre Groß-Britannische Majestät lieber ihren besten Schatz angreiffen als ihren Alliirten den Römischen Kayser verlassen würden, wären doch die Chefs der Rebellen nunmehr in solcher Desperation, daß sie lieber Guth und Blut verliehren als solche habende Conditiones eingehen wolten.[49]

Frankreich steckt mit hintern Malcontenten,

So war die Hoffnung eines Vergleichs abermal zu Wind worden, und mochte wohl Franckreich nicht wenig darzu beygetragen haben, als welches der Zeit, wie auch Bayern und der Türcke, ihre Abgeordnete bey dem Ragoczy hatten ad audiendum videndumque, wie es hieß, oder, zuhören und zusehen was da vorgienge.[50] Der Toekely selbst hatte nicht unterlassen vier Bevollmächtigte nach Schemnitz zu schicken, in der Hoffnung, man solte ihn, wenn ein Vertrag getroffen würde, so mit einschliessen, daß er 10 000. Th*a*l*e*r Jährlicher Renten für die in Hungarn verlassene Güter bekame.[51] General Heister wurde, da diese Handlung sich zerschlagen, wiederum in Ungarn geschicket, mit dem Schwerdte drein zu schlagen, wo die Worte nicht verfangen wolten. Die Malcontenten waren auch nicht säumig ihrer Schantze wahrzunehmen, und befahl der Ragoczy, daß für allen Dingen Neuhäusel angegriffen werden solte, wie auch geschahe, und

Die da Neuhäusel wegnehmen.

[49] Baron Johann Friedrich Seilern war in den Friedensverhandlungen in Schemnitz der Leiter der kaiserlichen Delegation. Über die Behauptung von Seilern s. ausführlich: Simonyi I. 512–513. Stepney's Standpunkt enthält sein nach den Verhandlungen formulierter ausführlicher Bericht, in dem er auch die hier angesprochenen Informationen des Theatrums erwähnt. Nach seiner Meinung war der Hauptgrund der Erfolglosigkeit der Verhandlungen die Einstellung, das Benehmen und der Standpunkt von Seilern, d. h. der Kaiserlichen, Seilerns aggressiver, zankender, keinen Widerspruch duldender Charakter und seine Unfähigkeit zum Handeln trugen im großen Teil zum Mißerfolg bei. A. s. O. 515–539.

[50] Die französischen und bayrischen Gesandtschaften laufen kontinuierlich; in der türkischen Diplomatie stellt sich eine Wende im Frühling 1704 ein, Ahmed III. hielt wegen Rákóczis militärischen Erfolgen und dem Vordrang der französisch-bayrischen Armeen die Möglichkeit der türkischen Einmischung in Ungarn für real. Rákóczi opponierte bereits zu dieser Zeit offen gegen die Heimkehr von Thököly, und der französische Hof unterstützte ihn auch darin, daß er das Siebenbürgische Fürstentum nicht auf Thököly verläßt. Die französische Diplomatie übertrieb während der ganzen Zeit die Einmischungsabsicht der Pforte. Im Jahre 1704 bestand die Realität einer bayrischen und türkischen Hilfe ganz bis zur Niederlage bei Höchstädt (13. August). Über die türkischen, französischen und bayrischen diplomatischen Schritte s. ausführlich: Köpeczi 1966. 59., 68–71. – Im Sommer 1704 schickten die Türken angeblich mehrtausend Janitscharen nach Beograd und Temeschwar. Simonyi I. 326–327.

[51] Über das Verhältnis von Rákóczi und Thököly s.: R. Várkonyi, Ágnes: Kritika és emlékezet. Vázlat II. Rákóczi Ferenc Thököly-képeiről [Kritik und Erinnerung. Skizze über die Thököly-Bilder von Franz Rákóczi II.]. In: A Thököly-felkelés és kora. Hrsg. von: Benczédi, László. Budapest, 1983. 215–255.

gieng der Ort gar bald über, denn die Ungarn hatten die schwächsten Ort gar bald über, denn die Ungarn hatten den schwächsten der Vestung zu beschirmen über sich genommen, und keinen Teutschen dahin lassen wollen, aber, an statt der Vertheidigung, denen Malcontenten Mittel und Weege gewiesen, wie sie in den Ort kommen könten, deren sich auch diese bedienet, und in der Vestung gewesen, ehe es die Teutsche vermercket, welche denn, was die Gemeinen anlangt, das Gewehr auch von sich geworffen, und unter denen Malcontenten sich in Dienste begeben, die Officiers wurden zu Kriegs-Gefangenen gemacht.[52]

Werden aber auff Mährischen Gräntzen geschlagen.

Die Kayserl*ichen* erlangten aber auch wieder einigen Vortheil über die Malcontenten, auff den Mährischen Gräntzen. Denn nachdeme der Obrist Baron Dillherr von dem commandirenden General Feld-Marschalln von Heister beordert wurde, dem Feind an der March auff den 23. Novemb*ris* ein Allarm zu machen, und solchen diesseits des Gebürgs zu suchen an sich zu ziehen, deme so dann obbesagter Herr General an der Hand seyn, und dem Feind abzuschneiden, trachten wolte.[53] So wurde zu diesem Ende vom vorgedachten Herrn Generalen ein gantz unvermutheter March über die Wiener Brucken angestellet; indeme man aber in Bereitschafft ware, die vorgefaste Operation vorzunehmen, erhielte der Herr Obrist Ordre das Vorhaben in 24. Stunden auffzuschieben, auß Ursachen, daß die Cavallerie nicht ehender über Wien gegen den March avanciren könte, wordurch aber dieses erstere Vorhaben, vermittels solcher Verzögerung ohne Würckung geblieben.[54]

Gleichwol entschlosse sich Herr Obrist Baron Dillherr, weilen die Ordre Allarm zu machen, noch in ihren Kräfften verblieben, den Ort Jockelsdorff, und dasige Rebellische Guarnison anzufallen, zu dem Ende er auff den Ort, so zwischen grossen Morasten gelegen, und wohin nur durch einige Wege beyzukommen ware, mit 300. Guido Stahrenberg und 300. von Königseckischen Regiment Infanterie, 100. vom Nehm- und 100. Thürheimischen Regiment[55] Cavallerie sambt 4. Compagnien Dragonern und 6. Canonen in höchster Stille anmarschirt, und mithin den Orth sogleich auffgefordert.[56] Der allda commandirende Capitain an statt sich zu ergeben, trieb nur das Gespött; Inzwischen

[52] Die Belagerung von Neuhäusel dauerte vom 8. bis 16. November unter der Führung von Bottyán.

[53] Heister beauftragte am 15. November mit der Unterstützung des unteren Morava-Flusses Oberst Dilherr, der mit vier Bataillons und 400 Reitern die Aufgabe bekam, die Versammlung des Armeekorps Heisters bei Dürnkrut zu verkleiden. Die Aktion am 23. ist wahrscheinlich das Kriegsmanöver gegen Ocskay und seine 6000 Reiter, das sich auf dem Gebiet zwischen dem westlichen Klein-Karpaten und dem Morava ablief. Markó 2003. 99–100.

[54] In der Wirklichkeit beordnete Heister Dillherr nach Wien, um sich mit ihm zu beraten, wie sie Ocskay's Armee zerstreuen könnten. Markó 2003. 101.

[55] Erwähnte Formationen: Königseck richtig: Königsegg-Infanterieregiment, Nehmi richtig: Nehem-Infanterieregiment und das Thürheim-Infanterieregiment.

[56] Das Gebiet entlang des Morava war ein starkes Moorastgebiet, Dillherr hatte hier ausgezeichnete Ortskenntnisse. Im weiteren ist wahrscheinlich die Beschreibung des Angriffes bei Jakabfalva. Vgl.: Markó 2003. 101–102.

war die Infanterie samt denen Canonen angelangt, darauff das Retrenchement in dem ersten Angriff, erobert und alles was kommen niedergemacht, auch die darinn gewesene Talpatschen, so darvon geloffen, durch 300. commandirte Mußquetiers in den Morast gesprenget und wie das Gewild erschossen worden. Da nun diese Massacre eine gantze Stunde also gedauret, worüber 500. Tartarn von Melathy, und von allen Orten feindliche Cavallerie über die Felder angejagt kommen, zoge sich gedachter Herr Obriste nach vollbrachtem glücklichem Streich wieder zurück, und hatte eben Zeit sich in gute Positur zu setzen; Als die Tartarn schon die Feld-Wacht zurück trieben, und in die Commandirte jenseits des Dorffs einhieben; wobey ein Volenteur so sonsten ein Capitain Mr. De Villers, von einer Kopie geblieben, sambt 3. Dragonern getödtet und 2. blessirt worden.

Inmittels wurden die obbemeldte 6. Canonen in einem Thal bereits auff dem mit grossem Grimm anlauffenden Feind gerichtet, welcher aber, indem er die Canonen im geringsten nicht beobachtet, sondern biß auff 100. Schritt ankame, mit Cartätschen Creutzweiß also empfangen wurde, daß er sich in vollem Schröcken mit Verlust vieler Todten und Blessirten wieder umgewendet, und über ein grosses Feld sich gar auß dem Gesichte verlohren, mithin verzoge also Herr Obrist Baron Dilherr seine fernere Retirade. Es kamen aber die Tartarn mit etlich 100. Hussaren unter Anführung dreyer rebellischen commandirenden Häuptern, als Ozkay Bogora und Durazzi auff ihne weiter angedrungen, da gienge es an ein schärpfferes Gefecht.

Herr Obrist Baron Dillherr aber hielte seine Mannschafft in so guter Ordnung beysammen, und sprache selbiger so hertzhafft zu, daß, ob es schon lauter Recrouten waren, sie dannoch von des Feinds grossem Geschrey sich in geringsten nicht forchtsam machen lassen, sondern dergestalt mannhafft gefochten, sich bald rechts bald lincks bald auff beyden Seiten zugleich zur Helffte wendend, daß selbige rückwerts sehend, und doch das Gewehr dem Feind praesentirend, vorwerts beständig fort marchirte, und unter Secundirung eines continuirlichen Feuers von Canonen mitten durch des Feinds Land, allwo alle Guarnison von allen Orten zugelauffen, mit allgemeiner Verwunderung hoher und niederiger Officiers ohne weitern Verlust ausser 15. Todte und Blessirten, und da noch über das der veranstaltete Succurs auß Mangel deß Proviants, und andern zugehörigen, sie nicht in Zeiten erreichen können, biß an die Schantz von Anger 2. Meilwegs unter beständigem Charmutziren angelangt.[57]

In diesem Charmutziren seynd viele vornehme Officiers von den Tartarn geblieben, dem Ozkay ist das Pferd unter dem Leib mit einer Stück-Kugel erschossen, er selbst auch, da solches auff ihn gefallen und hart blessirt, übrigens viel Tartarische Pfeil nebst sehr schönen Standarten erobert, benebens 600. stück Vieh erbeutet worden.[58]

[57] Die ausführliche Beschreibung der Niederlage von Dillherr bei Jakabfalva: Markó 2003. 102–103.

[58] Ocskay's Pferd wurde durch einen Kartatschenscherbel getötet, und sein Reiter wurde auch verletzt. Markó 2003. 103.

Heister publicirt Patent.

Der General Heister rüstete sich auch seines Orts das Werck mit mehrer Macht anzugreiffen, ließ aber vorhero noch dieses Patent unter dem 28. Novembr*is* Kund machen.[59]

Demnach noch jedermänniglichen schon zur gnügen bekandt seyn wird, was massen ausser der diesseits der Donau und jenseits über zu gehen schon in Bereitschafft stehenden Kriegs-Macht ich mit gnugsamer Außrüstung versehen, allhier angelangt, als habe allen und jeden so gegenwärtiges sehen, lesen, oder hören werden, hiermit andeuten wollen, daß nechster Tagen zu Tirnau mich einfinden, und den Ragoczy in Person auffzusuchen mir angelegen seyn lassen werde, derentwegen dann dem Vice-Gespan von der Preßburgischen Gespanschafft, wie ingleichem denen Stuhl-Richtern bey Lebens-Straff hiermit angekündet haben will, daß dieselbe ehestens und ohnerwartet meiner näheren Ankunfft, wegen Vorkehrung aller nöthigen Anstalten sich bey mir einfinden sollen; die übrige aber so wohl Edle, als Gemeine solche Gespanschafft erinnere und ermahne ich ernstlich, daß sie ohne den geringsten Zeit-Verlust, mit Verlassung der Ragotzischen Parthey zu ihrer Wohnung sich begeben, wiederkehrende Edle Bediente, in Stadt-Marck und Dorff-Richter aber an statt derer Gemeinen sich bey mir wegen Ertheilung der Kayserl*ichen* Gnaden, (welche denen so noch in Zeiten sich einfinden und gewaltsame Zwangs-Mittel nicht erwarten werden, auch vor dieses letztemal nicht versaget, sondern widerfahren solle) unterthänigst anmelden sollen, widrigenfalls werden alle Saumseelige und Widerspenstige, oder meine näher andringende Ankunfft erwartende ohne Anhörung oder Annehmung einiger Entschuldigung, daß selbige auß Gewalt, oder Forcht gezwungen zurück müssen, und nicht erscheinen hätten können (in Betrachtung, daß keinen Vasallen, oder Unterthanen verhohlen seyn mag, daß selbiger aller anderer Betrohung Hindansetzt, seinem natürlichen Herrn jederzeit getreu verbleiben solle) ohne einige Gnad mit Feuer und Schwerd außgerottet, auch ihrer Weib und Kindern im geringsten nicht verschonet werden.

Damit aber niemand die Unwissenheit vorschützen zu können vermeyne, seynd gegenwärtige Außschreiben, so aller Orten publiciret werden sollen, in allhiesige Preßburger Gespanschafft, eingesandt worden. Wird also ein jeder meinem Befehl auffs genaueste nachzuleben, widrigenfalls aber durch Ungehorsam allen obermeldten Schaden sich zuzuschreiben wissen. Geben zu Gayring den 28. Novembr*is* 1704.

[59] Über die hochmütige Stimme des Gajarer Patentes s.: Der Brief von Nikolaus Bercsényi an Franz Rákóczi II. Sasnicz, 3. Dezember 1704. In: Székesi Gróf Bercsényi Miklós főhadvezér és fejedelmi helytartó levelei Rákóczi fejedelemhez. 1704–1712 [Die Briefe des Feldherrn Gr. Nikolaus Bercsényi an Fürsten Rákóczi, 1704–1712]. Hrsg. von: Thaly, Kálmán. I. Bd. (1704–1705.) Budapest, 1875. (Archivum Rákóczianum. II. Rákóczi Ferencz levéltára, bel- és külföldi irattárakból bővítve. Első osztály: had- és belügy. Hrsg. von: Thaly, Kálmán. IV.) 193–194. Über die Ausgaben des Patentes und über den Text des Theatrum s. die Anmerkung des Briefes: a. s. O. 194–195.

Ragoczy gegen-Patent.

Der Ragoczy ließ im Gegentheil auch Befehle ausstreuen, daß alle Ungarn, bey Vermeydung harter Straffe an Leib und Leben, Haab und Gut, zu Vertheidigung der Freyheit des Vatterlands, die Waffen ergreiffen, und sich darmit bey ihm einfinden solten, daß also viele, wider ihrer Willen, aus Furcht vor seiner Grausamkeit, die Anzahl derer Malcontenten vermehren helffen musten. Weil der General Heister aber noch nicht starck gnug war, denen Malcontenten das Haupt recht zu bieten, hatte er sich hinter die Waag gezogen, der Ragoczy lag in Freystädtl, seine Leute stunden bey Karkos unweit der Waag, der Berezeny beim Weissenberg, an dem Dorff Bixad, und wurde Leopoldstadt von denen Malcontenten hart belagert,[60] die eines Theils auch in Siebenbürgen vor Herrmanstadt gegangen waren, der General Rabutin hatte ihnen in einem Ausfall ziemliche Stösse gegeben,[61] auff welche sie ohnedem ungemein erbittert waren, weil er den Siebenbürgischen Cantzler, Bethlem beym Kopffe nehmen, ja ihm diesen gar abschlagen lassen, aus Ursachen, daß er es mit dem Ragoczy gehalten.[62] Endlich brach der General Heister Kayserl*icher* Seits auch auff, und gieng über die Marsch in Ungarn, nach Gayring, denn weiter, da der General Herberstein zu ihm gestossen, biß Reitzersdorff, nachdem ihm die Malcontenten den Paß ohnweit Marien-Thal vergebens abzuschneiden versuchet.[63] Von hieraus wendete er sich nach S. Georgen, da sich die zugegen seyende Malcontenten wehren wollen, die Bürgerschafft aber steckte gar bald den weissen Fahnen aus, und ergab sich Kays*erlicher* Majest*ät* Schutz. Hierauff

Siebenbürgische Händel.

[60] Heister erwartete aus Mähren und Schlesien eine Truppenverstärkung, über seine Lage s.: Markó 2003. 97–112. – Liptóvár wurde von Rákóczi umfaßt, er leitete zwischen dem 28. November und dem 3. Dezember das Manöver von Galgóc aus. Bercsényi stationierte nach anderen Quellen bei Szomolány, dann bei Jablonca. Markó 2003. 110–111.

[61] Hier können im Theatrum zwei Ereignisse erwähnt werden. Es geht vielleicht um die Niederlage am 28. Januar 1704 bei Holdvilág. Die Rebellen erlitten von Oberst Tige und seinen 500 Reitern eine katastrophale Niederlage, und 1000–13000 Aufständischen blieben tot auf dem Schlachtfeld. Magyari 1991. 45. – In Siebenbürgen hielten sich 1704 etwa 7000 Kaiserlichen unter dem Kommando von Rabutin auf, die Kopfzahl der Kuruzenformationen war etwa um 1000 Männer weniger. Feldzug 1704. 177–178. – Die andere Möglichkeit ist, und es ist sicherer, denn Rabutin führte persönlich die Kämpfe, die Niederlage am 11. September bei Hermannstadt: Stephan Thoroczkai erlitt mit seinen Truppen eine schwere Niederlage an der Stadtgrenze. Eine Folge dieser Niederlage war, daß Rákóczi zum Oberbefehlshaber der siebenbürgischen aufständischen Armeen General Simon Forgách ernannte. Darüber und über die siebenbürgischen Ereignisse 1704 s.: Markó, Árpád: Az 1704. évi erdélyi kuruc hadjárat [Der siebenbürgische Kuruzenfeldzug im Jahre 1704]. HK, 1933. 174–208.

[62] Nikolaus Bethlen, Kanzler von Siebenbürgen wurde am 19. Juni 1704 arrestiert, und am 8. August zum Tode verurteilt. Am 8. November ließ Leopold I. das dieses Urteil überprüfende Judicium Delegatum aufstellen, und am 1. Mai ließ man ihn nach Wien liefern (am 18. Juni kam er an). Er wurde nicht hingerichtet, er saß bis 30. September 1713 im Gefängnis. Über sein Leben und seine Tätigkeit s.: Bethlen Miklós levelei (1657–1698) [Die Briefe von Nikolaus Bethlen, (1657–1698)]. Hrsg. von: Jankovics, József. (Régi magyar prózai emlékek. Hrsg. von: Tolnai, Gábor. 6/1., 6/2. Bd.) Budapest, 1987.

[63] Es handelt sich um die Truppenzusammenzüge vor der Schlacht bei Tyrnau. Die erwähnten Generäle: Feldzeugmeister Herberstein und Hannibal Heister, der Bruder des Feldmarschalls, der in der Quelle unrichtig für den Marschall gehalten wird. Vgl.: Markó 2003. 119.

galt es Pösing, wovon er ohne Verlust eines Mannes, ebenfalls Meister wurde. Uber Modor gieng es auff Tyrnau zu, und setzte es eine halbe Stunde davon, bey dem Dorff Gerentschier, ein Hand-Gemenge mit den Malcontenten den 26. December, davon nachstehender Bericht zum Vorschein kam.[64]

Treffen bey Tyrnau.

Nachdeme der Kayserl*iche* General-Feldmarschall Herr Graf Sibert von Heister den 25. December, als auff dem H*eiligen* Christ-Tag, von Modern auffgebrochen, um die schier ein gantzes Jahr blocquirte, und von einer geraumen Zeithero von denen Rebellen beschlossene Vestung Leopoldstadt zu entsetzen, und den 26. dito die Rebellen bey etlich und 30 000. Mann starck, unter persöhnlichem Commando des Ragoczy, Berezeny, Orskay, zweyer Esterhasy, beyder Bongros, des Paul Adam, so sich Obrist Hoffmeister von Ragoczy nennet, und andere mehr, bey dem Dorff Gerentschier ohnweit von Tyrnau angetroffen, wäre so gleich ein gewisser Wachtmeister und Fendrich, welche vor einiger Zeit zu denen Rebellen übergangen, und bey denenselben Hauptsmanns-Dienste gethan, wieder hierüber geloffen, und dem Herr Leopold Daniel Scherer unter dem Kayserl*ichen* General Wachtmeister Herrn Grafen Hannibal von Heister, Rittmeistern und Commendanten von denen in Ungarn stehenden Leinnigischen Trouppen in die Hände gerathen, deme er seinen Musqueton überlieffert, und alles offenbahret wie starck nemlich die Rebellen. Item was für Häupter und Anführer so wohl von Ungarn, Frantzosen und Teutschen bey ihnen wären, ferner wie sie rangiret stünden, und daß ihr Absehen seye hochgedachten H*er*n Generalen erzehlet, hätte derselbe so gleich sich in Schlachtordnung gestellet: Es wären aber kaum alle feine Leute beysammen gewesen, so habe der Feind dieselbe schon attaquirt, und diese in die Mitte zu nehmen gedacht, wie er dann anfänglich gleich bey der Infanterie, welche meinstens in Recrouten bestanden eingebrochen, und einige Unordnungen verursachet.[65]

Darbey Malcontenten den kürtzern ziehen.

Allein der hochgedachte Herr General mit der Cavallerie sich geschwungen und die Rebellische Cavallerie von der Infanterie abgeschnitten, wären die Erstere, den Ernst und die Gefahr sehend, mit ihren Häuptern, wovon der Ragoczy der allererste gewesen, durchgangen, und hätte die Infanterie nemblich die Talpatschen im Stich gelassen, welche sich zwar darauff auch zu verlauffen angefangen und zu salviren vermeynt, es wären ihrer aber bey 2000. Mann davon niedergemacht, und verschiedene, sonderlich ihre Anführer, wovon vorgedachter Herr Rittmeister das Glück und die Ehre gehabt, mitten unter der Rebellischen Infanterie den Königl*ichen* bey dem Ragoczy bißhero sich auffhaltenden Frantzösischen Ministrum, Nahmens

[64] Heisters Truppen standen nach anderen Quellen bei Rosindol. Markó 2003. 123. – Über das Gefecht bei Gerencsér s.: a. s. O. 125–129. – Hier kommt die Beschreibung des verlorenen Gefechts bei Tyrnau, das sich am 26. Dezember 1704 abspielte. Ausführlicher s.: a. s. O. 129. ff.; Perjés 2002. 113–118.

[65] Gerencsér liegt 2,5 Km entfernt von Tyrnau. Der Bestand von Rákóczis Truppen im Raum machte 20 000 Köpfe aus. Markó 2003. 118. o. – Der desertierende Soldat berichtete auch nach anderen Quellen Heister sehr genau über die Angriffsabsichten und die Schlachtordnung von Rákóczi. A. s. O. 124.

Vierville, welcher nicht allein ein besonders Regiment bey dem Ragoczy als Obrister, sondern auch dazumahlen die gantze Infanterie commandiret hatte, gefangen zu nehmen, welcher dann auch den ersten dito auff einer besondern Post-Calesche zum Zeichen der völligen Victory anhero, und in die Kayserl*iche* Burg gebracht worden, und sagt man für gewiß, daß der Bayrische Minister so auch bey dieser Action ein Commando gehabt, getödtet: ein anderer Frantzösischer Hauptmann aber in Eysen und Banden nacher Tyrnau geführet worden seye; Sonsten wären bey diesem Treffen unter obgedachter Zahl derer gebliebenen Rebellen 250. Frantzösische Grenadiers todt geblieben, 14. Stück und bey 50. Fahnen, wovon dreyssig anhero gebracht worden, darunter etliche Ragoczysche Haupt- oder Leib und Gespannschaffts-Fahnen zu sehen seynd, darauß abzunehmen, daß der Kern des Ragoczischen Schwarms, auff welche er alle seine Hoffnung gesetzet, und die sich am besten gehalten, geschlagen worden und verlohren gegangen. Von Bagage seye weiter nichts gefunden worden, weilen der Ragoczy dieselbe bey Freystättel stehen lassen, damit er diese noch, wann er sich mit einem Anhang über die Waag retiriren müste, wie geschehen, salviren könte. Uber die Schlacht wären die Ungarn also bestürtzt worden, daß gleich deß andern Tages über 3000. das Gewehr niedergelegt, und sich ergeben, auch eine gantze Battaillon Teutscher Soldaten, so bey den Rebellen gefangen gesessen, überkommen. Welche alle aussagen, daß die Rebellen über diesen ihren unglückseligen Streich mit dem Ragoczy übel zufrieden wären, und denselben anjetzo verlassen wolten.[66] Nebst dem hätten sie die Belagerung der Vestung Leopoldstadt sogleich auffgehoben und davor 9. Canonen, 7. Mörsel über 100. stück Vieh sambt vieler Munition und Proviant stehen lassen, welches alles die Belagerte zur Beuth bekommen;[67] so thäte man auch keinen eintzigen Rebellen mehr bey dem weissen Berg sehen, weilen dieselbige sich alle zurück gezogen. Ubrigens wäre der Forgatsch bey dieser Action nicht zugegen gewesen, weilen ihme das Commando gegen Siebenbürgen von denen Rebellen auffgetragen worden, allwo selbiger mit etlich 1000. Mann und Stück vor Hermanstadt gekommen, auff welchen, wie den 2. dieses durch einen Expressen über Peterwardein in der Nacht Nachricht eingeloffen, der Herr General Feld-Marschall Graf Rabutin außgefallen, den gedachten Forgatsch gleichfals hinweg geschlagen und seine 6. Stück erobert hätte. […][68]

[66] Die ausführliche Beschreibung der Schlacht bei Tyrnau s.: Markó 1934. 215–249.; Markó 2003. 131. ff., zusammenfassend s.: Perjés 2002. 113–118. – Die hier gesagten Menschenverluste werden durch andere Quellen nicht bekräftigt. Der Verlust von Rákóczis Armee war nach den zeitgenössischen Schätzungen etwa 400 Personen, der der Kaiserlichen 600. Die entlaufenden Kuruzen wurden durch die Kaiserlichen nicht verfolgt. Die Rebellen hatten große materielle Verluste, Rákóczi verlor nach anderen Quellen 13 Kanonen. Markó 2003. 142–143. (Ohne Angabe der Quelle: Feldzug 1704. 200.: er bringt die hier beschriebenen Verluste.)

[67] Rákóczis Verluste bei Lipótvár: Markó 2003. 142. – Heister ließ nach dem Gefecht bei Tyrnau die Burg mit Lebensmittel versorgen. A. s. O. 144.

[68] Simon Forgách war zwischen Anfang Dezember 1704 und November 1705 der Oberbefehlshaber der siebenbürgischen ungarländischen Armeen, die hier Geschriebenen werden durch die Quellen nicht bekräftigt.

Ein von diesen an die Malcontenten abgesendeter Bote war dargegen unglücklich, da er sich durch die Kayserl*ichen* Erblande nach Ungarn parcticiren wolte, aber in Wien selbst entdecket und gegriffen wurde. Der Marchall de Marsin hatte ihn aus Schwaben an den Ragoczy abgefertiget, mit der Instruction, nur gemeldetem Ragoczy den Stand der Frantzösisch- und Bayrischen Armee, auch die vorjährigen Progressen zu notificiren und selbsten wie auch den Berezeny zu animiren, daß sie mit Ihro Röm*ischen* Kayserl*ichen* Majestät, biß auff erfolgenden Universal-Frieden, kein Particular-Amnestie tractiren, oder eingehen, sondern viel mehrers das Allerdurchläutigste Hauß von Oesterreich, mit gesamter Hand, in die äusserste Extremität zu bringen helffen, und er Bonnet ihnen zu diesem Ende allen Vorschub an Geld, Stücken, Munition, und andern etwan nöthig habenden Bedürfftigkeiten, im Namen Franckreich anbiethen, den Modum transportandi concerniren, auch daß solches entweder an ihme selbsten oder durch eine andere mehr erwehnten Ragoczy anständige Persohn dem Marchall de Marsin überbracht möchte werden, veranstallten solte.

Frantzösischer Emissarius an die Malcontenten ertapt.

Sein Creditiv, das er von dem Marsin empfangen hatte, war endlich in seinem Hosen-Knopf gefunden worden, nachdem er lange Zeit geläugnet hatte ein Frantzösischer Commissarius oder vielmehr Emissarius zu seyn. Er hatte in Wien einen Kayserl*ichen* Unterthan an sich gezogen, den er als einen Wegweiser gebrauchen wollen, desto gewisser zu dem Ragoczy zu kommen. Man hielt ihn demnach für keinen Kriegs-Gefangenen, sondern sahe ihn an als einen Auffwickler Kayserl*icher* Unterthanen und Mitgenossen sträfflicher Rebellion, deßwegen er auch zu dem Strange verurtheilt, und mit solchem wircklich hingerichtet, sein angenommener Wegweiser aber, weil er ihn angegeben hatte, in Kayserl*iche* Kellerey mit einem Dienst versehen wurde.[69]

Und als Spion auffgesangen.

Die Malcontenten erfuhren also nicht, was ihnen dieser unglückliche Bote mündlich hinterbringen sollen, sie wurden aber, durch Veranstaltung des Kayserl*ichen* Hofes selbsten, benachrichtiget, wie unglücklich es denen ergangen, so ihn abgefertiget hatten. Denn nachdem die Gewißheit von Schnellenbergischer und Höchstädtischer Victorie eingelauffen war, befahlen Kayserl*iche* Majestät daß in alle dero Ungarischen Vestungen allerhand Freuden-Bezeugungen, sonderlich mit Lösung des Geschützes, angestellet, mithin denen Ungarn Nachricht wie es denen Feinden Kayserl*icher* Majestät in Teutschland gegangen, zugleich auch heilsame Erinnerungen sich eines bessern zu besinnen, gegeben werden solten, worbey doch Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* denen Häuptern der Rebellion beybringen liessen, sie wolten der erhaltenen Vortheil unerachtet sich doch zu dem mehrmals vorgehabten gütlichen Vergleich verstehen, davon

Malcontenten Frantzösischer Niderlage berichtet

[69] Die Chronologie überstützt hier. Im Januar 1704 machte der Oberbefehlshaber der mit Bayern zusammenwirkenden französischen Armee, Ferdinand comte de Marsin einen Versuch, mit den Anführern der Kuruzenbewegung in Kontakt zu treten, und aus diesem Zweck schickte er einen Leutnant namens Honore Bonnet oder Boulin nach Ungarn. Die Aktion wird beschrieben (mit dem Einbezug des Theatrum) neulich: Bagi Zoltán: Honoré Bonnet hadnagy titkos küldetése [Die geheime Mission von Lt. Honoré Bonnet]. HK, 124. (2011.) Nr. 1. 145–156.

oben ein mehrers erzehlet worden ist. Es wurden auch umb diese Zeit die Ungarn nochmahln aus ihres Reichs-Cantzeley von Wien her erinnert, sich wohl zu bedencken, und die angebottene Kayserl*iche* Amnestie samt billigen Vergleichs-Puncten anzunehmen, damit es sie nicht heut oder morgen reuete die Zeit der Gnaden versäumt zu haben. […]

1705

WIr wollen hier für allen Dingen die betrübt-fortgehende Ungarische Händel in einer Reihe vorstellen, damit hernachmals das andre desto besser beybracht werden könne. Diese blieben in ihrem verworrenen Stande, ja wolten auch wohl ärger werden, je mehr man sich etwa sie zu bessern, oder gar auffzuheben von hier und dar sich bemühete, und war auch im Winter keine Ruhe zu finden, daß nicht rüber und über, zu Plagung des armen Landes, Feindseligkeiten ausgeübet worden.[1] Der Berezeni gieng mit einigen Malcontenten gen Smoloniz, um denn weiter in das Mährische oder Osterreichische einzubrechen, aber der General Heister bekam Nachricht davon, und gieng mit einem Detachement so eilfertig auff die Malcontenten loß, daß sie den 7. Jan*uar* bey seiner Ansicht, ungesäumt die Flucht über die Waag nahmen, worauff die Stadt und Schloß Smoloniz sich des andern Abends an gedachten General ergaben,[2] und darmit das Land disseit der Waag ein ziemliche Bedeckung erlangte, der Ragoczy war um diese Zeit den Forgatsch auff Siebenbürgischen Gräntzen zu verstärcken abgegangen.[3] Der General Heister begab sich wohl gar über die Waag, konte aber gegen die Malcontenten, die nur mit gar kleinen Häuffchen herum schwermten, nichst sonderliches ausrichten; ja er muste sich gar zurücke nach S. Georgen machen, als ihm Nachricht zukam, daß der Caroli mit einem starcken Corps von der Theiß her im Anzuge wäre,[4] er aber sich nicht mächtig gnug befand ihm die Passage über die Waag zu disputiren, die Malcontenten giengen also über selbige, und fielen weiter in die grosse Schütt ein, mittelst eine Communications-Brücken, die sie über den auff Seiten der Waag sich findenden Donau-Arm geschlagen hatten. Sie streifften daher wiederum weit und breit, ja biß an die Kayserl*iche* Seits Auff geworffene Linien, welches der Heister, wegen seiner Schwäche, so geschehen lassen muste, der das Quartier zu Pösingen, seine Völcker aber in die Erfrischungs-Quartiere nach Tirnau, Modern, S. Georgen u. s. w. verlegt hatte.[5] Eperies muste sich, aus Mangel der Lebens-Mittel,

Malcontenten

von Graf Heister, der Smoloniz einnimt, gejagt

fallen in die Schütt

nehmen Eperies

[1] Über die Kriegsmanöver in der ersten Hälfte des Jahres 1705 s. zusammenfassend: Esze Tamás: Rákóczi dunántúli hadjáratának terve 1705-ben [Der Plan von Rákóczis Feldzug in Transdanubien 1705]. HK, 1954. Nr. 1. 176–212.

[2] Es geht um die Kriegsmanöver nach der Schacht bei Tyrnau (26. Dezember 1704), Bercsényi ließ vorher seine Truppen in Szomolány stationieren, woher er nach dem Gefecht auszog. Er hielt sich ab 7. Januar entlang dem Waag, zog zu der Ratsitzung nach Léva, dann belagerte er gegen Ende des Monats Lipótvár. Der Bestand der unmittelbar Heister unterstellten Armee war zu dieser Zeit 2400 Köpfe. Feldzug 1705. 414., 419.

[3] Simon Forgách zog mit einer 15 000 starken Armee nach Siebenbürgen, das von Rabutins etwa 5000 starker Mann Armee verteidigt wurde. Sein Zweck war die Eroberung von Hermannstadt. Feldzug 1705. 418–419.

[4] Die Akten des Kriegsarchivs bekräftigen es. Zitiert: Feldzug 1705. 420.

[5] Alexander Károlyi streifte um 7–20. Januar 1705 zwischen dem Waag und der mährischen Grenze. Betreffend die Kratfverhältnisse: Heister, der bei Tyrnau zwar siegte, aber einen größeren Menschenverlust erlitt, konnte mit den streifenden Truppen von Károlyi den Kampf nicht

an die Malcontenten ergeben, und wurde die Besatzung davon darnieder gemacht, ob sie gleich Kriegs-Gefangene zu seyn ordentlich accordiret hatte.[6] Zatmar fehlte es auch an Proviant, weshalben es ebenfalls an die Malcontenten übergieng; Erlau folgte bald hernach, aus gleichmäßiger wohldrängender Ursache, nach geschlossenem Accord, daß die Garnison nach Ofen, samt ihrem Commendanten, dem Grafen von Sintzendorff, convoyret werden und mit allen Ehren-Zeichen ausziehen solte, welches letztre auch geschahe, aber als sie kaum eine Meile von dem Orte kam, wurde sie von denen Malcontenten und auff Ordre des Ragoczy entwaffnet, unter dem Vorwand sie hätte erstlich den 16. Dec*emb*er sich ergeben wollen, und hernach noch in die 14. Tage darmit verzogen. Die Officiers wurden also mit ihren Familien nach Caschau geführet, die Gemeinen aber zwang man, daß sie Dienste unter denen Malcontenten nehmen musten.[7] Diese streifften übrigens, bey anhaltendem Froste, desto frischer herum und thaten sonderlich in Mährischen Gräntzen gar manchen Schaden, machten auch viel hin und her marchirens, daß der Heister ein gleiches thun, und seine ohne das wenige aber desto mehr gebrauchte Trouppen sehr abmatten muste, zumal da die Rebellen in verschiedenen Corps unterm Ragoczy, Berezeni, Esterhasi und Caroli in Ungarn stunden,[8] in dem Forgatsch auff Siebenbürgischer Seiten blieb, allwo doch der Kayserl*iche* commandirende General Rabutin solche Ordre gestellt und Versehung wegen Heermannstadt, Deva und Fogorasch gethan zu haben meinte, daß solcher halben binnen einem Jahre nichts von denen Rebellen zu fürchten wäre.

Zatmar und Erlau hin,

streiffen an Mähren.

Man hatte bey diesen Händeln doch die Anschläge den Frieden herzustellen Kayserl*icher* Seits nicht gantz fallen lassen, ob gleich ein Frantzösischer Ministre des Alleurs sich durch das Türckische Gebiet zu dem Ragoczy auffgemachet hatte, der erstlich in Temeswar in etwas angehalten, ihm doch bald wieder Freyheit gegeben worden war, seinen Weg nach Belieben weiter zu nehmen. Ja man fund gar einen Brief auff von dem Ragoczy, an den König in Franckreich des Inhalts: Daß jener diesen versicherte keinen Vergleich mit dem Kayserl*ichen* Hof eingehen zu wollen; sondern des Kaysers Erb-Länder dergestalt zu verwüsten, daß diesem nicht möglich seyn solte die Kosten zu instehendem

Wollen sich nicht zum Vergleich lencken, da ein Frantzösischer Gesandter bey sie komt,

aufnehmen. Feldzug 1705. 419–420. – Letztere streiften Anfang Februar bereits in Österreich, hinter den Schutzlinien der Kaiserlichen.

[6] Die Schlachterei geschah nicht neben Bajmóc, bei Privigye: Die abziehenden Preschauer Wache wurde deshalb geschlachtet, denn Heister ließ in Tyrnau nach der Schlacht die Verletzten töten. S.: Markó 2003. 146–147.

[7] Die Kaiserlichen gaben die Stadt und die Burg Szatmár erst nach einer anderthalbjährigen Belagerung am 1. Januar 1705 Simon Forgách auf; Oberst Zinzendorf gab Erlau am 2. Januar, aufgrund des im April 1704 für acht Monate geschlossenen, am 16. abgelaufenen Abkommens auf. Mészáros, Kálmán: Egy fogolynévsor a Rákóczi-szabadságharcból. 1705. február 4. [Eine Namensliste der Gefangenen im Rákóczi-Freiheitskampf. 4 Februar 1705]. HK, 118. (2005.) Nr. 3. 811–834.

[8] Alexander Károlyi befreite zwischen dem 20. Februar und dem 31. März 1705 den nördlichen Teil von Transdanubien. Dank dessen blieben die Truppen von Bercsényi und Dániel Esterházy nicht stehen, sondern sie führten erfolgreiche Kämpfe bei dem Weiß-Berg, um Preßburg und in dem Csallóköz.

Feldzug daraus zu ziehen. Man hoffte es solte dieser Brief eine gute Würckung zu haben, wenn er denen vom Ragoczy auff gewiegelten Ungarn bekant gemacht und ihnen daher erwiesen würde, wie dieser nicht ihre Befriedigung und Wohlfahrt; sondern nur mit ihrem Gut und Blut seine Rache am Kayser auszuüben suchte,[9] die Alliierte, sonderlich Engell- und Holland, mochten auch gar sehr in den Kayser gedrungen haben, auf alle mögliche Weise dem Ungarischen Unwesen ein Ende zu machen, damit die darbey auffgehaltene dapffere Völcker, mit desto grösserm Nutzen wider den gemeinen Feind gebrauchet werden könten.[10] Der Ertz-Bischoff zu Colocza hatte zu gleicher Zeit einige Nachricht gegeben, daß die Malcontenten zu Tractaten nicht abgeneigt, bey welchen Umstanden sich denn Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* mit Ende des Martii entschlossen den Baron Sirmay und Advocaten Ockolizani an den Probst von Colocza-Viza, zu senden, und ihnen auffzutragen mit denen Malcontenten wegen Abhandlung nöthiger Tractaten in Negotitation zu tretten.[11] Indessen giengen doch die Feindseligkeiten beständig vor sich, ob gleich darbey nicht viel hauptsächliches ausgerichtet wurde. Der Caroli hatte vergebens versucht den Adel und das Volck in Nieder-Ungarn zwischen der Raab, Donau und Leita wiederum in die Waffen zu bringen, und zog sich mit Verdruß über erstgenannten Fluß zurücke, da der General Heister einige Bewegung machte, einem von Oedenburg her ihm zukommenden Renfort entgegen zu gehen. Es stunden der Malcontenten unterm Caroli, Esterhasi und denen zweyen Bothiani wohl in die 12 000. in der Rabau und dieselbige; bey Trentschin fand sich auch ein Schwarm, der nicht weichen wolte, ob gleich der Heister mit der Cavallerie aus der Gegend Preßburg, auffbrach sie zu schrecken, er muste sich vielmehr selbsten wiederum zurück ziehen.[12]

Doch wird auff Alliirten Instantz von Kayser Versuch gethan,

Feindseligkeiten gehen fort,

Den 17. Mertz machte er sich mit seiner Cavallerie gen Comorra auff, und ließ die Infanterie zu Wasser nachkommen, in dem Absehen die Malcontenten in der Rabau anzugreiffen, die aber dieses nicht erwarten wolten, sondern sich,

[9] Marquis Des Alleurs brach nach seiner Gesandtschaft in Konstantinopel nach Ungarn auf, im Februar 1705 fuhr er von Temeschwar nach Siebenbürgen, und von dort kam er nach 36 Tagen in Erlau an. Köpeczi 1966. 86–87. – Über den gefangenen Brief weiß die Fachliteratur nichts.

[10] Kaiser Joseph I. nahm im Januar 1705 die englische und die holländische Mediation an, obwohl er in den wesentlichen Fragen keinen Nachlaß tun wollte. Bárczy 1980. 273. See noch: Black, Jeremy: A System of Ambition: British Foreign Policy, 1600–1793. London, 1991.

[11] Der Kalocsaer Erzbischof Széchényi begegnete sich im April in Erlau Rákóczi in der Hoffnung, daß der Fürst nach der Niederlage bei Tyrnau zu den Friedensverhandlungen bereit wird. (Der Erzbischof wurde noch am 2. Januar 1704 von Kaiser Leopold I. beauftragt, mit den Rebellen Verhandlungen zu beginnen, sie verhandelten zwischen 17–30. Oktober in Schemnitz, nach der zweiten Beratung zu Gyöngyös.) Rákóczis Standpunkt 1705: der Kaiser sollte internationale Garantie geben, daß die Verhandlungen nicht umsonst seien, und er veranlaßte auch ein persönliches Engagement (eine persönliche Gewähr). Die Verhandlungen endeten sich erfolglos. Simonyi II. 96. ff.; R. Várkonyi 1995. 8–10.; Katona 2003. 110.

[12] Im Gegenteil zu den hier Geschriebenen zog Heister am 19. März wegen den erfolgreichen Streifzügen von Károlyi nach Transdanubien. Die Zusammenfassung der transdanubischen Feldzüge der Aufständischen im Jahre 1705 s.: R. Várkonyi 1954. S. auch Anmerkung 8.

mit Herbeyziehung ihrer Partheyen, gen Pax reterirten. General Heister setzte denn seinen March gegen Scharavvar, zwischen Oedenburg (welches nun wieder mit allem wohl versehen worden) und der Raab fort, des Vorhabens den Caroli, der nun bey Papa stund, zu überfallen, weswegen er auch das Land-Volck und die Raitzen auffbot, es kam auch den 30. dito zu einem Treffen zwischen des Caroli Corps und dem General Heister, darbey jenes zerstreuet, dargegen anderseits durch den Esterhasi und Ozkai Modern, Pösing S. Georgen besetzt, ja Preßburg selbst mit einem Anfall bedrohet wurde. Der Ragoczy fund sich bey Temschyd,[13] sich stellende, als ob er mit dasiger Zusammenziehung vielen Volcks, einen Anschlag auff Ofen hätte; General Heister aber fand für gut, nachdem er Nieder-Ungarn ein wenig gesäubert, sich wieder in die Schütt zu ziehen, und von dannen die Bewegungen der Malcontenten zu beobachten, ja er gieng für seine Person selber im Mittel des Aprils nach Wien den eigentlichen Zustand der Ungarischen Sachen vorzustellen, und darzuthun, wie unumgänglich nötig es sey ihn mit mehrerm Volck an Hand zu gehen, wann anders was Rechtes wider die Malcontenten ausgerichtet werden solte. Der General Palfi, Ban von Croatien, führte indessen das Commando bey denen in der Schütt stehenden Kayserl*ichen* Völckern.[14]

Heister trifft mit dem Caroli

gehet nach Wien,

Kaum war der offternennte General Heister nach Wien kommen, so geschahe die grosse Aenderung des Regiments daselbst durch das Ableben Kaysers Leopoldi, an wessen Stelle Kayser Josephus nun auch würcklicher König in Ungarn geworden,[15] da denn jederman hoffte, es würden sich die Sachen in diesem verworrenen Lande bald zur Besserung anlassen, da man bißher vieles denen gesitlichen Jesuitischen Consiliis Schuld gegeben, und sich die Einbildung machte, es würde forthin selbigen und dergleichen kein grosses Gehör mehr gegeben werden.[16] Es fehlte auch an allerley Versuch nicht denen

[13] Vielleicht nach Dömsöd. Rákóczi aber hielt sich erst am 26–28. April 1704 in Dömsöd auf, im April 1705 war er in Erlau. Der Autor mischte hier vielleicht den vorjährigen Bericht aus 1704 ein.

[14] Modor, St. Georgen und Bazin wurde zwischen dem 31. März und dem 1. April durch die Kuruzen erobert. Heister zog nicht nach dem Csallóköz, denn er wollte Niederungarn befreien, sondern wegen seinen Fehlschlägen. Am 2. wurde er nach Wien beordnet, am 11. kam er dort an, und am 16. wurde er vom Oberkommando enthoben. Johann Pálffy General der Kavallerie wurde Anfang Mai zum ungarischen Kriegsschauplatz beordnet. Vgl.: Feldzug 1705. 423–424. 427.; Simonyi II. 80–84.

[15] Der Tod von Leopold I.: 5. Mai 1705, 4 Uhr nachmittags. Die Herrscherzeit von Joseph I. dauerte vom 5. Mai 1705 bis zum 17. April 1711. Bercsényi teilte in seinem Brief vom 12. Mai Rákóczi mit: trotzdem, daß Joseph I. bereits in seiner Kindheit zum ungarischen König gekrönt wurde, und der Landtag 1687 das vererbliche Königtum der Habsburger ratifizierte, muß das alles abgelehnt werden, und nach seiner Auffassung muß in Ungarn das Interregnum erklärt werden. Rákóczi kühlte Bercsényis Begeisterung ab, und schlug den Zusammenruf eines gründlich vorbereiteten Landtages vor, worüber Wien am 24. Mai berichtet wurde. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 182.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 237–238.

[16] Die Frage des Einflusses und der „schlechten Ratschläge" der Jesuiten ist eine allgemeine Ansicht, ein Klischee der zweiten Hälfte des 18. Jhs. Das Faktum der hier Geschriebenen: seit Frühling 1704 sind die religiösen Auseinandersetzungen ständig, und Rákóczi strebt nach deren Vorbeugen (Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 140–141.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 218.), so ver-

Ungarn gute Gedancken von dermahligen Regierung beyzubringen, und kam also, unter andern, ein Brief zum Vorschein, den der Commendant von Ofen, General Pfeffershofen, nach seiner Wiederkunfft von Wien an die meisten Gespannschafften abgehen lassen, dessen Inhalt auff folgendes hinaus lieff.[17]

General Pfeffershofen berichtet die Malcontenten Leopoldi Todt und Josephi Meynung zum Frieden

Ich habe Euch sämtlich zu vermelden, daß die jetzt auff den Trohn gelangte Kayserl*iche* Maj*estät* auffrichtig gesonnen ist, alle Mittel zu Retablirung des lieben Friedens, und zu Herstellung des alten Ruhestandes in Hungerland vorzukehren. Wie denn, als ich jüngsthin meine Abschieds-Audientz nahm, und die Complimente wegen des vätterl*ichen* Todesfalles ablegte, Ihro Maj*estät* mir unter andern folgende Worte zugesprochen. Ihr wisset, mein lieber General, wie wir die Hungarn jederzeit geliebet, und vor unsere Person ihnen niemahlen einiges Praejudicium causirt, und auch ihrentwegen mit Nachdruck nicht engagiren dürffen, weil wir bey Empfangung der Hungarischen Crone und eydlich verbunden, daß wir uns, so lange Ihro Majest*ät* unser allergnädigster H*ærr* Vatter, glorwürdigen Andenckens, beym Leben bliebe, auff keine Weise in Regierungs-Sachen einmischen wolten: Allein vor itzo, da das völlige Regiment in unsere Hände gediegen ist, versichern und begehren wir auffrichtig den Hungarn alles zu halten, was wir ihnen in der letzten Reichs-Versammlung zu Preßburg angelobet und geschworen, wenn sie nur selbst ihre Sachen mit einer wahrhafften Auffrichtigkeit tractiren, und ihres Ortes durch einige Deputirten uns ihr Begehren zu wissen thun lassen.

teidigten die kaiserlichen Delegierten in den Friedensverhandlungen Oktober-November 1704 betont ihre Interessen. Im Frühling 1705 glimmten die religiösen Probleme wieder auf (den die freie Religionsübung gestatteten Verordnungen folgten nicht die alte Beschwerden heilenden Maßnahmen). Mit der Frage des Ordens beschäftigte sich der Landtag in Szécsény (12. September – 3. Oktober 1705). Der 6. Artikel der Bestimmungen entzog den ungarischen Jesuiten ihre Güter, und verordnete ihnen die Trennung von der österreichischen Ordensprovinz in vier Monaten. Articuli Inclytorum Regni Hungariae Statutuum… ad Oppidum Szécsény… Anno 1705… Hrsg. Thaly Kálmán. In: Rákóczi Tár. Pest, 1866. 1. Bd. 441–442.; aufgrund dessen in Faksimile: R. Várkonyi Ágnes: A szécsényi országgyűlés 1705-ben. [Der Landtag in Szécsény 1705] Szécsény, 1995. [s. p.] und s.: Ráday Pál iratai I. 710.

Rákóczis Standpunkt inbetreff die Jesuiten: der Orden ist gefährlich für die katholische Kirche und im allgemeinen für die Religionsfreiheit. S.: Köpeczi, Béla: Rákóczi egyház- és iskolapolitikája [Rákóczis Kirchen- und Schulpolitik]. In: Köpeczi 2004. 143–149. Die Formulierung der Meinung: a. .s o. 145. – Über das Verhältnis des Vatikans und des Rákóczi-Staates: Köpeczi 2004b. 45–58.; Ders.: A vallási türelem és II. Rákóczi Ferenc [Die religiöse Toleranz und Franz Rákóczi II.]. In: Rákóczi állama Európában, 84–90.Über das Verhältnis der Jesuiten und von Rákóczi s. neulich: Várkonyi, Ágnes R.: II. Rákóczi Ferenc és a jezsuiták. [Franz Rákóczi II. und die Jesuiten] In: A magyar jezsuiták küldetése a kezdetektől napjainkig. A Piliscsabán 2004. november 8–10. között megtartott tudományos konferencia tanulmányai Piliscsaba, Magyarország, 2004.11.08–2004.11.10. Hg. von Szilágyi Csaba. (Művelődéstörténeti Műhely. Rendtörténeti Konferenciák, 2.) Piliscsaba, 2006. 163–189.; Misóczki, Lajos: Vallás- és egyházügy a Rákóczi-szabadságharc idején [Religion und Kirchenwesen zur Zeit des Rákóczi-Freiheitskampfes]. Gyöngyös, 2009.

[17] Pfeffershofens Brief ist in der Fachliteratur bisher unbekannt. Nach seinem Inhalt läßt sich feststellen: zu dieser Zeit wurde weder der Palatin noch der Wiener Hof darüber berichtet, daß die Kuruzen selber einen Landtag zusammenrufen wollen.

Fast mit eben solchen Formalien haben sich Ihr*o* M*ajestät* gegen den H*er*n Palatinum und Cardinal Collonitsch erkläret, von welchen jener sein Circular-Schreiben drucken, und die allergnädigste Kayserl*iche* Erklärung durch gantz Hungerland publiciren, dieser aber der Geistl*iche* gleichfalls behörigen Bericht zusenden will, damit sich alsdenn niemand mit der Unwissenheit entschuldige, und diejenigen, so in fernerer Wiederspenstigkeit verharren, die Schuld einer allzuspäten Nach-Reue niemand als sich selbst, zu geben haben.

Die Palatinus Regni thut vergleichen,

Des Reichs-Palatini Schreiben, worauff sich der General Pfeffershofen bezogen, kam auch zum Vorschein, udn lautete sein ins Teutsche aus dem Lateinischen gebrachter Inhalt auff folgenden Schlag:

Hochgebohrne, Hochwürdige Herren!

Wir zweiffeln nicht, Eu*re* Herrlichkeiten werden allbereits vernommen haben, welchergestalt wir am jüngst abgewichenen 5. May durch einen unvermutheten Todt unsern König, Leopoldum, Weyland zugleich Röm*ischer* Kayser, hochseligster Gedächtnuß eingebüsset. Nachdem aber auff sothanen betrübten Fall, Ihro Maj*estät* Josephus dieses Nahmens der Erste, unser allergnädigster Herr, sonder einigen Zeit-Verlust oder Auffschub, bey des in der Kayserl*ichen* Würde, als in denen Königreichen Hungarn und Böhmen, wie nicht weniger in allen Erb-Ländern und Fürstenthümern des verblichenen Kaysers, nachgefolget, so haben wir unsers Amtes gemäß erachtet, Euch davon unverzügliche Nachricht zu geben, damit ihr den Eyd der Treue bey dem neuen Regenten ablegen, und Euch durchgehends also gegen ihn verhalten möget, wie es getreuen Unterthanen gegen ihren rechtmässig gekrönten König anstehet. Das Königreich Hungarn schwebet itzo in einem bekümmerten Zustand, und ihr wisset selbst, wie nahe es seinen endlichen Untergange ist.

ermahnet zum Vergleich.

Wir haben demnach Krafft unserer obliegenden Würde auff ein Mittel gesonnen, sothanen Unglück bey der Regierung des neuen Kaysers vorzubeugen, indem wir selbigen in aller Unterthänigkeit ein lebendiges Vildnuß von dem bejammernswürdigen Elend unsers ruinirten Vatterlandes vorgestellet, und ihn gehorsamt angeflehet, uns nicht allein diejenige Freyheit, so er bey seiner Crönung versprochen, zu accordiren, sondern auch nach den Reichs-Gesetzen darbey zu handhaben, und dadurch unsere Nation von dem augenscheinlichen Untergang zu salviren. Ihro Maj*estät* haben sothane unterthänigste Bitte in Betrachtung gezogen, und uns einer sehr gnädigen Antwort gewürdiget. Alle Welt weiß, daß dieser glorwürdigste Herr an der Regierung unseres Reiches bey Lebzeiten seines Herren Vatters keinen Theil nehmen dürffen, und wenn also die Landes-Ordnungen in einiger Sache geschmälert worden, hat man die Schuld bloß auff diejenigen zu werffen, so die Expeditiones unter Händen gehabt, und man muß keinesweges meinen, als ob alles mit Vorbewust und Willen des verstorbenen Kaysers geschehen, vielweniger der jetzigen Kayserl*ichen* Maj*estät* etwas beymessen, weil selbige von der üblen Administration und dem schlimmen Verfahren anderer Leute unmöglich Rede oder Antwort geben können. Solchemnach, da durch göttl*iche*

Providenz das Hefft der Regierung in die Hände des ehemaligen Röm*ischen* Königs, nunmehrigen Kaysers gelanget, haben S*ein*e Kays*erliche* und Königl*iche* Maj*estät* uns mit eigenem Munde versichert, daß wir an die samtl*ichen* Reichs-Stände schreiben möchten, welchergestalt S*ein*e Majes*tät* mit der accuratesten Vollkommenheit alles dasjenige zu erfüllen gesonnen, was sie bey ihrer glorieusen Crönung versprochen; nemlich alles, was in demjenigen bey uns habenden Patent enthalten, worunter Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* dero Hand und Siegel, bey damaliger Versammlung zu Preßburg zu setzen gewürdiget. Wie denn Ihro Maj*estät* bey erster Gelegenheit die Lands-Stände auff einen Reichs-Tag erfordern will, worzu der jüngst verblichene Kayserl*iche* Herr Vatter noch vor seinem Ende eingewilliget: Daselbst soll alsdann, das Kön*igliche* Patent, so bey gedachter Crönung concipirt ist, auffs neue bekräfftiget, und nach Erforderung der Lands-Rechte zu den übrigen Reichs-Constituionen beygeleget werden; hierzu hat sich Ih*ro* M*ajestät* durch Ihr allerhöchstes Kays*erliche* Wort engagiret, in der Hoffnung, Ew*re* Herrlichkeiten werden also den Eyd der Treue ihm zu leisten nicht ferner auffschieben, und einem Könige, der sich nach den Landes-Gesetzen zu regieren so gnädig anerbeut, mit geziemender Veneration begegnen.

Woferne nun Ew*re* Herrlichkeiten noch einen Christl*ichen* Gedancken hegen, wo sie noch etliche Tropffen Hungarisches Blutes in den Adern fühlen, so gehet doch einmahl in euch selbst, und erweget mit einem Patriotischen Mitleyden den augenscheinlichen Ruin, und höret nunmehr auff, das Land ferner zu verwüsten, und das Blut unserer edlen Lands-Mannschafft so grausammer Weise zu vergiessen. Ew*re* Herrlichkeiten haben ja nunmehr einen Regenten, der sich auff die gnädigste Arth engagiret, nach dem Tenor der Gesetze zu regieren, warum wolen sie nicht dieser favorablen Conjunctur sich bedienen, unseren Unglücks-Fällen ein Ende zu machen, und die Palmen des Friedens unter uns zu pflantzen? Verhaltet euch doch selbst, ihr Herren, nach denen Reichs-Constitutionibus, und wenn euch darinnen zu viel geschehen, so vereiniget euch mit uns, die wir den Landes-Fürsten getreu verblieben sind, und kehret unter dem Gehorsam Ihro Majest*ät* zurücke.

Wir wollen alsdenn miteinenader vor einen Mann stehen; wir werden uns der Affection eines gnädigsten Herrn würdig machen, eines Königes, der nichts mehr begehret, als nur väterlich mit uns umzugehen; wir werden von ihm erlangen alles, was wir von Reichs wegen nach dem Inhalt der Landes-Ordnungen von ihm verlangen können, und auff solche Art werden wir unser bedrängtes Vaterland, dem beynahe der Garaus gespielet worden, zu seinem alten Glantz wieder empor heben; Ach! So ergreiffet doch diese sichere und heylsame Partie, zu welcher wir euch, krafft unsers tragenden Amtes, als Palatinus Hungariae, väterlich und hertzlich invitiren. Werdet ihr wieder unser Verhoffen, sonder einige erhebliche Raison, in Verwüstung und Ruinirung unsers unglückseligen Reiches fortfahren, so bekennen wir hiemit vor GOtt und aller Welt, daß ihr uns selbsten nöthiget, euch, beydes Hohe als Niedrige, vor

offenbahre Feinde zu erklären, und als Leute anzusehen, die unter dem schönen Nahmen der Freyheit nichst anders intendiren, als das Unterste zu oberst zu kehren, und die Wohlfahrt des Vaterlandes gäntzlich über hauffen zu werffen.

Wir sind solchergestalt genöthiget, die Waffen wider euch, zur Beschützung des Königreichs, zu ergreiffen, und wir werden allen redlichen Hungarn zu erkennen geben, daß wir vor unsere Person, als ein wahrhafftes Landes-Kind, einen recht Patriotischen Eiffer vor die Retablirung der Privilegien und Immunitäten der Nation führen, aber auch darbey die liederliche Landes-Verwüstung nicht länger erdulden können noch sollen, welches Unglück wir mit klaren Augen schon vorher sehen, wo man nicht das innerliche Feuer zu dämpffen trachtet. Allein wir hoffen zu dato noch ein besseres von Ew*ren* Herrlichkeiten, und versichern uns, wo ihr gegenwärtiges Schreiben ernstlich erweget, daß ihr aus demselbigen die Gerechtsame und Auffrichtigkeit unserer Intention erkennen, und mit uns zusammen treten werdet, damit also euer Nahme und Gedächtnis bey den jetzigen und künfftigen Hungarn gleichsam zu einem guten Geruch werde. Wir erwarten von Ew*ren* Herrlichkeiten ein gewierige Antwort, und wünschen ihnen von Grund des Hertzens eine vollständige Gesundheit und Wohlergehen. Verharrende

Euer Herrlichkeiten Gegeben zu Wien den 18. May 1705.[18]
Affectionirter Diener,
Paul Esterhasi.

So schreibt auch ein Englischer Bischoff

Nebst dem wolte man auch Protestirender Seits, seinen Mißfallen an denen Ungarischen Unruhen bezeigen und öffentlich an Tag legen, daß dergleichen aus denen Grund-Sätzen Evangel*ischer* Religion nicht flösse, sondern diese vilemehr zu Gedult und Frieden antrieben, weßwegen auch ein Englischer Bischoff nachfolgendes denen Malcontenten in Ungarn in lateinischer Sprach zuschrieb:[19]

Sehr geliebte Brüder in JEsu Christo!

An Protestirende der Malcontenten

Wir seufftzen schon eine ziemliche Weile über den traurigen Zustand, in welchen ihr gerathen seyd, und wünschen euch nicht allein kräfftigen Trost, sondern bitten acuh den GOtt der Friedens und der Barmhertzigkeit, daß er das hefftige Ungewitter, in welches das Hungarische Sion versuncken, gnädig wiederum abwenden wolle. Vergönnet uns aber, geliebtesten Brüder, daß wir euch ohne Schmeicheley, jedoch auch sonder Abbruch der Wahrheit vorstellen,

[18] Das Datum des Rundbriefes des Palatins Esterházy schätzte die Fachliteratur bis jetzt auf den 15. März 1705 ein. Vgl.: II. Rákóczi Ferenc emlékiratai, 493. und erwähnt: Simonyi II. 81., 83. (Palatin Paul Esterházy hatte die Aufgabe, die ungarischen Stände über den Tod des Kaisers zu berichten.) Das hierortige Datum des Rundbriefes ist sicher falsch, denn der Sekretär des Palatins, Jeszenszky, der den Brief den Obergespanen ausschickte, war am 17. Mai bereits in Wien. S.: Simonyi II. 337–338.

[19] Der undatierte Brief des englischen Bischofs ist in der ungarischen Fachliteratur unbekannt, die Korrespondenz der englischen Boten erwähnt ihn auch nicht, nicht einmal als Hinweis.

daß, wo ihr nicht eure itzige Conduite ändert, GOtt unmöglich euer Elend in Gnaden ansehen, oder unser Gebeth, daß wir eurentwegen täglich zu ihm schicken, erhören kan. Ihr seyd von dem Gesetze und den Gebothen des Heil*igen* Evangelii dergestalt abgewichen, daß ihr kaum den blossen Nahmen protestirender Christen mehr führet, weil ihr alle Tugenden, womit ein Christ bekleydet seyn soll, gleichsam ausgezogen. Ihr folget den Maximen der Heyden und Götzen-Diener, welche den wahren GOtt nicht kennen, und die Landes-Fürsten nicht respectiren, unter welchen sie nach Göttl*icher* Vorsehung stehen, und denen sie alle Submission und Gehorsam schuldig seyn, weil die Obrigkeit das Ebenbild Gottes vorstellet.

Nachdem ihr die Waffen wider euren König ergriffen, seyd ihr von den Juden wenig unterschieden, welche sich wider den Heyland der Welt waffneten von unvilligem Revoltiren. Ich weiß wohl, daß euch dieses Gleichniß ärgert, und daß ihr eure Revolte dadurch zu rechtfertigen vermeynet, weil man euch so viele Ursachen des Mißvergnügens gegeben; Aber glaubet darbey, daß euch solches vor GOtt noch nicht rechtfertigen kan, und wir solchen unsern Schluß, beydes aus der heiligen Schrifft, als aus der Weltl*ichen* Historie zu beweisen wissen. Der Heil*ige* Augustinus lehret uns, daß in der menschlichen Gesellschafft der Gehorsam gegen die Könige vor eine allgemeine Regel zu achten sey, es mögen diese gleich lasterhafft und böse, oder ihr Regiment tyrannisch seyn.[20] Tacitus sagt, daß der Regent der oberste Schiedsmann aller Händel sey, und den Unterthanen nichts als die Ehre des Gehorsams überlasse.[21] Wird ein Soldat zum Tode condemnirt, wenn er sich gegen seinen Officier, der ihm Unrecht thut, zur Wehre setzet, wie vielmehr mag ein Unterthan bestrafft werden, der sich dem Willen und Befehl seines Landes-Fürsten entgegen stellet. Wie der Heyland Christus befahl, dem Kayser zu geben, was des Kaysers ist, so muste man hierunter nicht nur dem vom Kayser auffgelegten Tribut, sondern auch die Unterthänigkeit und den Gehorsam vor desselben Befehle verstehen, in so weit selbige den Göttlichen Gebothen nicht expresse zuwider lauffen. St. Paulus weiset uns, daß, wer der Obrigkeit widerstehet, sich der Göttlichen Ordnung widersetze, und die ewige Verdammniß auff den Halß ziehe, weil man sich nicht allein um der zeitlichen Straffe willen, sondern auch Gewissens wegen ihnen unterwerffen soll.

Saget nur nicht zur Entschuldigung euer Rebellion, daß man euch unter dem Deckmantel der Obrigkeitlichen Authorität, ungerechte Gewalt angethan: Von zu übender Gedult der Christen

[20] In der Auffassung des Hl. Augustin symbolisiert der allmächtige Herrscher in der Erde den Himmlischen Herrscher, deshalb ist die Treue dem König gegenüber der Ausdruck der Demut Gott gegenüber; die Macht des Herrschers ist von Gott unterstützt und legitimiert. Der Herrscher ist ein Bindeglied zwischen Gott und der Nation. Seine Person ist heilig. Aurelius Augustinus: Zweiundzwanzig Bücher über den Gottesstaat. Bd. I. Budapest, 1942. Buch IV. VII. 243.

[21] Genauer: „…Die Redner haben weniger Ehre und einen matteren Ruf dort, wo die Moral gut sind, und die Untertanen dem Herrscher bereitsam gehorchen." Tacitus: Das Gespräch über die Redner, 41. In: Tacitus összes művei. Bd. 1. (Magyar Helikon.) [Budapest,] 1970. 107.

Denn St. Petrus wird euch antworten daß euch durchaus nichts, dergleichen von dem Gehorsam gegen euren Fürsten dispensiren oder loßsprechen kan, ungeachtet selbige hart und übel mit euch umgehen,[22] weil solches euch bey GOtt zu Ehre gereichet, denn wenn ihr recht thut, und doch das euch zugefügte Unrecht mit Gedult ertraget, so verrichtet ihr einen angenehmen Dienst vor GOtt. Es ist gar schwer werdet ihr vielleicht einwenden, wenn man sich aller seiner Güter, seiner Aembter, seiner Würden beraubet sehen, und doch deßhalber nicht rächen soll.

Diese Redens-Art wäre leidlich, wenn sie ein Unglaubiger sagte, aber unter den Kindern GOttes, und Nachfolgern JEsu Christi gilt sie nichts, gestalten diese alles zeitliche ausser Augen setzen, und in Armuth leben müssen, wenn sie ihrem Heyland in dem Himmel nachfolgen wollen. Ubrigens versichere ich euch, was ihr bißher gelitten, noch weit entfernet sey, von demjenigen Tractament, was der Prophet Samuel denen Juden von der Königl*ichen* Authorität zu verkündigte. Sehet, sprach er zum Volck, das wird des Königes Recht seyn, der über euch herrschen wird: Eure Söhne wird er nehmen zu seinen Wagen, und Reutern, die für seinen Wagen hertraben, und zu Hauptleuten über 1000. und über 50. und zu Ackerleuten, die ihm seinen Acker bauen, und zu Schnittern in seiner Ernde, und daß sie seinen Harnisch, und was zu seinen Wagen gehöret, machen.[23]

Er saget ferner zu den Juden, daß er ihre Töchter zu Mägden brauchen, daß er ihre besten Aecker, Weinberge und Oelgarten nehmen, und seinen Knechten geben werde, daß er sie mit Zehenden, Imposten und Aufflagen beschweren, ihre Knechte und Mägde, ihre seinesten Jünglinge oder Esel oder Vieh nehmen, und sein Geschafft damit ausrichten werde. Und da setzt er noch hinzu wenn ihr alsdann schreyen werdet zu der Zeit über euren König, so wird euch der HErr zu derselben Zeit nicht erhören.[24]

Was kan man nun diesem Willen des Allmächtigen opponiren? Siehet man nicht hieraus, daß wir in der Person unserer Landes-Fürsten das Bild GOttes agnosciren, und uns ohne Murmeln denselben unterwerffen sollen? Die Persianer, ob sie gleich ungläubige Völcker sind, haben sie doch dißfalls eine lobwürdige Maxime, daß sie ihren Königen gehorchen, ob sie schon Tyrannen seyn, und es wäre zu wünschen, daß ihnen die Christen in solchem Stücke nachfolgeten. Tacitus schreibet, man solle zwar bethen, daß man gute Regenten bekomme, aber man muste ihnen doch gehorchen, sie mögen sich aufführen wie sie wollen.[25]

Und der heil*ige* Clemens meldet in seinen Constitutionibus Apostolicis, daß es ein Grad der höchsten Ruchlosigkeit sey, der Königl*ichen* Maj*estät* sich zu widersetzen. Man hat nur einen einzigen Punct, in welchem GOtt den

[22] Röm. 13,1.
[23] 1Sam. 8, 10.
[24] A. s. O.
[25] Tacitus' Mahnung wird erweitert, genau s.: Anmerkung 21.

Ungehorsam der Unterthanen gegen ihre Souveraine billiget, nemlich wenn ein Fürst die Gewissen forciret, und uns von dem wahren Gottesdienst zur Abgötterey zwingen will;[26] aber, ich halte, mit euch ists noch nicht so weit kommen. Wir wissen daß euer blosser Praetext ist, man habe euch gewisser öffentl*icher* Aembter, um der protestantischen Religion willen, unfähig geschätzt, und etliche zeitliche Güter, so euren Kirchen gehöret, weggenommen:

Von zu erwählender Flucht an statt der Widersetzlichkeit.

Aber dieses kan eure Conduite noch nicht justiciren. JEsus Christus hat euch eine andere Freyheit gegeben, nemlich vor euren Verfolgern zu fliehen, und dieser himmlische Heyland hat uns in seinem Leben, da er als ein Gerechter vor uns Sünder litte, gar ein anderes Beyspiel hinterlassen. Er hat niemals, wie die Evangelisten bezeugen, Unrecht mit Unrecht vergolten, sondern seinen Ubelthätern und Feinden wohl gethan. Diesem unvergleichlichen Exempel müssen wir folgen, geliebtesten Brüder, so wir in das himmlische Jerusalem eingehen wollen, welches er uns nach den vielfältigen Trübsalen zur Gnaden-Belohnung versprochen.

Der Kayser Maximus[27] war ein grosser Verfolger der Kirchen, und begieng so viel excessive Grausamkeiten, daß es schiene, die vielen unter seiner Armee befindlichen Christen hätten allerdings Ursache sich dessen Tyranney mit gewaffneter Hand zu widersetzen. Allein wir finden in der Historie nicht, daß sie jemals andere Waffen gegen seine Gewaltthätigkeiten gebraucht, als ihre Thränen. Der heil*ige* Ambrosius, der um selbige Zeiten lebte, gab denen, die ihn anreitzten, daß er durch seine Authorität das Volck zur Rache auffmuntern möchte, zur Antwort: Ich habe nirgends gelernet, daß man sich der Obrigkeitl*iche* Gewalt widersetzen soll, sondern unsere Thränen sind dijenigen Waffen, mit welchen wir wider unsere Feinde, und wider die Verfolger Christl*icher* Kirchen kämpffen müssen.[28] Es waren unter der Armee dieses Kaysers ohngefehr in die 7000. Christl*iche* Soldaten, als der gottlose Tyrann in dem Octodurischen Lager in Savoyen Befehl ergehen ließ, daß alle unter seinem Commando stehende Trouppen den Götzen-Bildern opffern solten. Die Christl*ichen* Soldaten schlugen solchen Befehl rund ab, worzu sie allerdings aus dem Worte GOttes berechtiget waren; aber sie zuckten ihre Degen nicht gegen ihn, sondern nahmen bey der äussersten Noth ihre Retirade in die Schweizerischen Gebürge. Der Heidnische Kayser schickte ihnen einen eintzigen Officier nach, mit Befehl, sie solten nicht weiter flüchten, sondern zurück kommen, den Götzen opffern, oder der Decimation d*as* i*st* derjenigen Straffe gewärtig seyn, daß er immer

[26] Der Titel ist richtig: Constitutiones Apostolorum. Hrsg.: Ókeresztény írók 3. Apostoli atyák. Hg. von Vanyó László. Budapest, 1985.2.

[27] Mitglied der Valentinianus-Dynastie, der rivale Kaiser des westlichen Reiches, der zwischen 383 und 388 regierende Magnus Maximus (335–388).

[28] Der Hl. Ambrosius (339–397) geistlicher Lehrer, Bischof von Mailand, er hatte eine große Wirkung auf den Hl. Augustinus. Sein literarischer Nachlaß ist sehr umfangreich, hier werden die Worte des englischen Bischofs aufgrund des Hl. Augustin zitiert. S. das erwähnte Werk in Anmerkung 20., 343.

den zehenden Mann aus ihnen nehmen und niedersäbeln liesse. Hierauff stunden sie stille, doch nicht in der Meynung, sich ihrer Menge und Waffen zu bedienen, sondern die Decimation mit heldenmässiger Unerschrockenheit zu erwarten. Mauritius, der dieses Christ*liche* Corpo führete, hörte der Rede des Kayserl*ichen* Officiers an, und als sie alle einmütiglich anworteten, daß keiner von ihnen JEsu Christo ungetreu werden, oder abfallen wolte, so redete sie als ein rechtschaffener Christ mit folgenden Worten an: Was habe ich vor Freude lieben Mit-Brüder, daß keiner diesen seligen Todt ausschlagen will! Ich war schon im Begriff, nach dem Exempel JEsu Christi unsers Heylandes, euch, wie er dem Apostel Petro that, die Schwerdter einzustecken zu befehlen, weil ich weiß, daß es viel besser ist, sich mit einer Christl*ichen* Zuversicht seinem Willen anheim zu stellen, als das Vertrauen auff irrdische Waffen zu werffen. Nunmehr aber widersetze sich ja niemand mit sterblichen Händen dem bevorstehenden Tode, sondern ein jeglicher bezeuge durch heilige Gewalt in dieser Trübsal, daß er ein Glied der Kirchen sey, die einer heil*igen* Religion zugethan ist. Sothane Execution verminderte keinesweges die Courage der übrigen, au contraire, sie stärckten sich vielmehr im Glauben durch das Anschauen ihrer hingerichteten Brüder, und liessen dem Kayser vermelden, daß sie samt und sonders bereit wären, den Todt ohne Widerstand zu leyden, daß sie lieber sterben, als durch Widerstrebung siegen wolten, und daß sie einen so unschuldigen Todt viel höher, als ein Laster-volles Leben achteten. Eure Hencker, sprachen sie zu ihren Verfolgern, mögen immer kommen, unsere Hände sollen sich mit ihnen nicht balgen, nachdem wir unsere Hertzen mit dem Christl*ichen* Glauben und der heil*igen* Gedult bewaffnet. Obgedachte Hencker blieben nicht lang aussen, und funden dieses Christl*iche* Helden in der edelsten Gelassenheit. Sie streckten ihre Cörper zur Marter dar, keiner bediente sich seiner Stärcke oder Courage, ob sie schon gerechte Sache hätten, sondern sie rungen einmütiglich nach der Martyrer Crone, und wolten lieber wie redliche Christen sterben, als ihr Leben zu den gottlosen Befehlen des Heydnischen Kaysers länger conserviren. Sehet, geliebteste Brüder, das sind Beyspiele, die uns zur Nachfolge dienen, und aus diesen lernen wir, daß wir unter keinerley Praetext die Waffen wider unsere Souverains zu ergreiffen haben, weder unter dem Vorwand die göttl*ichen* Rechte zu mainteniren, noch unter den andern, unser Leben zu beschützen. GOtt sey danck! zu solchen Extremitäten seyd ihr mit eurem Christenthum in Hungarn noch nicht gebracht, als itzt erzehlet, und die göttl*iche* Providenz hat nicht zugelassen, euren Glauben auff dergleichen harte Art zu probiren. Der Todt desjenigen Kaysers, unter dessen Regiment alle Unbillichkeiten vorgegangen, über welche ihr euch beschwehret giebt euch eine treffliche Gelegenheit, zu derjenigen Pflicht zurücke zu kehren, die ihr GOtt und eurem König schuldig seyd. Solches habt ihr geliebtesten Brüder, keinesweges zu negligiren, sonderlich wenn ihr die unvergleichliche Königin betrachtet, ich meine unsre allergnädigste Regentin von Groß-Brittanien, welche sich so treulich angelegen seyn lässet, euch bey eurem beleidigten Könige eine General-Amnestie, und zugleich eine

raisonable Satisfaction wegen alles erlittenen Unrechts zu procuriren. Schlaget ihr solches aus, so seyd versichert, daß euch GOtt in eurem verkehrten Sinn hingebe, und ihr nicht allein hier zeitlich in der Welt, sondern auch künfftig in der Ewigkeit die Straffe leiden werdet, so die Turbatores der menschl*ichen* Gesellschaft, die Störfrieden und Rebellen sich auff den Halß laden. Wir bezeugen bey GOtt dem Allmächtigen, daß wir euch in diesem Briefe nichts anders vormahlen, als was in den göttl*ichen* und welt*lichen* Gesetzen, so man in der gantzen Christenheit vor gültig angenommen, recht gesprochen wird. Wir haben auch hierbey keine andere Absicht, als die Ehre GOttes, das Auffnehmen seiner rechtgläubigen Kirche, eure eigene Wohlfahrt, und die Beruhigung eures geplagten Vatterlandes. Der Himmel befördere unsere gute Intention! Der GOtt des Friedens und der Barmhertzigkeit rühre eure Hertzen zu einer auffrichtigen Reue, und führe euch auff den rechten Wegen zur Seligkeit!

Schlechte Frucht dieser Vorstellungen,

So gut als nun diese Sachen gemeinet waren, so schlechte Würckungen hatten sie doch bey denen Malcontenten, und wolten sie sich so wenig unter den neuen, als unter der alten Regierung geben. Wie denn die von dieser noch abgefertigte Unterhändler, Baron Sirmay und Advocat Ockolizany, den 20. May wiederum in Wien ankamen,[29] doch keine Antwort oder Erklärung der Malcontenten, sondern nur dieses mitbrachten, daß selbige versprochen sie schrifftlich nachzusenden. So bald ihnen das Absterben Kaysers Leopoldi kund worden war, hatte der Ragoczy die vornehmste Häupter der Rebellion zusammen gefordert, die sich auffs neue endlich verbunden, keine absonderliche zu ihrer Trennung abzielende Vorschläge von Wien aus anzunehmen, noch die Waffen nieder zu legen, biß der Adel in Ungarn, nebst der gantzen Nation, wegen ihren Beschwerden, vergnügt, das Königreich zu seinen alten Rechten und Privilegien gelanget, die Religions-Sachen abgethan, die Jesuiter ausgeschaffet, der Nation Freyheit ihre Könige zu erwählen wieder gegeben, und alles widrige auff den letzern Reichs-Tag, ihrer Meynung nach, erkünstelte und erzwungene abgestellet und vernichtet worden wäre, u*nd* dergl*eicher* Man konte dannenhero leicht erachten, was die obige Vorstellungen bey ihnen würcken, und was sie für eine Antwort, wegen Hinlegung der Troublen, deren vorhin genennten Unterhändler nachschicken würden.[30]

Malcontenten verbinden sich vesterer

Die Feindseligkeiten giengen indessen ohn Auffhören fort, und sendete ihre Kays*erliche* Maj*estät* den General Herbeville in Ungarn zu commandiren, dem der General Glöckelsperg bald nachfolgete, in dem Absehen mit einem Detachement dem Rabutin in Siebenbürgen zu Hülffe zu gehen.[31] Die

Herbeville bekomt in Ungarn das Commando

[29] Vgl.: „Am selben Tag Szirmay, ein Gesandter des Wiener Hofes kam in unserem Lager von Preßburg mit solchen Angeboten an, die ich nicht einmal vernahm." II. Rákóczi Ferenc emlékiratai, 357. und s.: Simonyi II. 87–88.

[30] Rákóczi erfuhr den Tod von Leopold I. nach dem 12. Mai, in Erlau. Hinweis auf die neue Gesandtschaft: den Zusammenruf des Landtages beschloß Rákóczi noch vor dem Tod des Kaisers, aber er veröffentlichte es erst am 19. August 1705 in Neutra.

[31] Feldzeugmeister Ludwig Herbeville war vom 10. Mai 1705 der Oberbefehlshaber der ungarländischen kaiserlichen Truppen. Baron Dietrich Glöckelsberg Generalmajor wurde am 21.

Malcontenten begehren

schrifftl*iche* Antwort der Malcontenten brachte der Secretaire des Palatins,[32] der seinen obigen Brief an sie gelieffert hatte, den 21. Junii zurück nach Wien, und erfuhr man davon, daß sie vor allen Dingen auff Engel-Holländischer und andrer Garantie und Mediation des etwa zu schliessenden bestanden, und die angelegte harte Puncte begehret, dargegen man zu Wien, von gedachter Garantie nichts belieben wolte, meinende es sey dieses Begehren wider die Authorität Königl*iche* Maj*estät* und auch denen Unterthanen nicht anständig,[33] so würde sich auch kein auswärtiger Potentat mit dergleichen beladen wollen, weil er damit seinen eigenen Unterthanen ein böses Exempel gäbe. Sonst versprach Ihro Kays*erliche* und Königl*iche* M*ajestät* Josephus denen Ungarn alles treulich und heilig zu erfüllen und zu halten, wessen er sich bey seiner Crönung anheischig gemacht. Aber bey so gestalten Dingen waren und blieben beyde Theile noch allzuweit von einander, daß wohl so bald kein Vergleich zu hoffen; doch hatten Ihro Kays*erliche* M*ajestät* sich hernach gegen die Engell- und Hollandische Ministres heraus gelassen, ob gleich selbige bißhero sich zu der verlangten Garantie nicht verstehen können, möchte doch deshalben wohl noch ein Mittel auszufinden seyn, wodurch die Kays*erliche* Authorität zugleich auffrecht erhalten werden könte, dahero gedachte Ministres, die doch den Vergleichs-Tractaten beywohnen und sie vermitteln helffen sollen, sich vorgenommen an die Malcontenten zu schreiben; diese möchten doch der Garantie nicht mehr gedencken, als biß ein Vergleich getroffen, jener Articul in Richtigkeit gebracht, und es nun an dem seyn würde sie unterzeichnen.[34]

Kayser will nicht allerdings in auswärtige Garantie willigen.

Des von Herbeville und Glöcklesberg Bewegungen

Eines suchte dem andern mitlerweile so viel Abbruch zu thun, als nur immermehr möglich. Der General Herbeville bewegte sich aus der Insul Schütt und klopffte ein Corpo der Rebellen bey Pösing ziemlich nachdrücklich, zog sich hernach wiederum an seinen alten Ort.[35] Der General Glöckelsberg

April zum Generalleutnant ernannt. Feldzug 1705. 433. – Letzterer kämpft noch im Sommer gegen Bottyán bei Dunaföldvár (s. unten), erst danach konnte er sich zu Hebeville anschließen. Anfang Oktober 1705 marschierte er von Ofen entlang der Donau, dann bog er sich nach Osten, gegen Siebenbürgen, sein Ziel war, dem in der Burg Hermannstadt eingeschlossenen Rabutin zu helfen. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 184.

[32] Der Sekretär des Palatins Paul Esterházy: Stephan Jeszenszky.

[33] Rákóczi begann im Sommer 1705 seinen Standpunkt in der diplomatischen Korrespondenz zu erörtern: er beharrt sich auf die formelle Garantie der Großmächte in den Friedensverhandlungen mit den Habsburgern. Bárczy 1980. 274.

[34] Es geht um die Prämissen der Friedensverhandlungen in Tyrnau ab 22. Oktober 1705. Im spanischen Erbfolgekrieg wurde Österreich anfangs durch England und Holland unterstützt. Infolge der im Theatrum auch erwähnten militärischen Ereignisse begann sich auch die englische und die holländische Regierung für Ungarn zu interessieren, und sie erklärten am Ende 1704: sie seien für die Mediation bereit. Die erwähnten Minister sind Jacob Jan Hamel-Bruyninx, der außerordentliche Bote der Republik der Niederländischen Provinzen, und der englische Mediator Lord Spencer Charles Sunderland. Letzterer übergab seinen Auftragsbrief Mitte Juli 1705 dem Kaiser Joseph I. Die Zusammenfassung der Friedensverhandlungen: Bárczy 1980. 274. ff.; Köpeczi 2004a.

[35] Die Kriegsmanöver der ersten Hälfte des Jahres 1705 vermischen sich hier: entweder geht es um die Umstände der Schlacht bei Vöröskő (s. Anmerkung 45), oder es handelt sich um die Manöver von Herbeville nach dem 21. Juli 1705, der bis Anfang August versuchte, nach Lipótvár

brachte bey Offen etliche 1000. Raitzen zusammen, das Fort Pax anzugreiffen, und dasiger von Rebellen geschlagenen Donau-Brücken zu bemächtigen, zu wessen Ausführung der General Nehm, mit einem Raitzischen Corpo zu ihm stossen solte;[36] Indessen aber bombardirte Bothiani Tredvvar,[37] der Caroli aber griff Giula an,[38] ein anderer Schwarm der Malcontenten stund an Mähren,[39] so hatten sie auch dergleichen in Siebenbürgen.[40] Dem Glöckelsberg gelung es, sich der erwehnten Brücken zu bemächtigen, dieweil die Rebellen, nach einigem Scharmützel, gar bald die Flucht nahmen, der Caroli muste auch, wegen tapffern Widerstands, die Belägerung von Giula wiederum auffheben,[41] aber Smoloniz verfiel in der Malcontenten Hände,[42] desgleichen Stadt und Schloß Mesmesh in Siebenbürgen, beydes durch Accord, und das letztere nach

Malcontenten
Gegenstand

Lebensmittel zu liefern. Anfang August 1705 brannte er Galgóc ab (das Gut von Simon Forgách), und zwischen dem 4. und dem 7. August verteidigt sich erfolgreich auf dem Moosgebiet zwischen dem Waag-Dudwaag gegenüber den Kuruzen. Zwischen dem 28. August und dem 11. November 1705 zog er mit seinen Truppen nach Siebenbürgen, um den siebenbürgischen kaiserlichen Kommandeur Rabutin zu helfen. Über seinen Feldzug entlang dem Waag: Mecurius 90.; Markó 1934. 249–260.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 196. ff.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 250. ff.

[36] Nach einigen Quellen marschierte Glöckelsberg noch am Ende 1704 mit 2000 Reitern und 1600 Infanteristen nach Ofen. Feldzug 1705. 433. – Er griff Paks das erste Mal Anfang April 1705 an, am 21. gab er ein Patent aus, in dem für Kapitulation aufforderte. Kriegsarchiv, Hofkriegsrat, Bestallungen. 21. April 1705. Nr. 3351. Fol. 1–3. (Beruft sich auf die Quelle auch: Feldzug 1705. 433. Das zweite Mal eroberte er es am Ende Juni.) – Im Frühling bestand seine Armee aus etwa 5000 Raitzen und 2000 deutschen Soldaten, aus denen er auch die Wachen in Ofen, Eszék, Szeged, Arad und Großwardein ausstellte. Simonyi II. 110–111. – Im Mai-Juni 1705 führte Bottyán bei Kömlőd Festungsarbeiten durch, und baute eine Brücke auf der Donau. Die Kuruzen belagerten ab 4. Juni 1705 unter der Führung von Johann Bottyán und Dániel Esterházy Dunaföldvár. Am 14. Juni zog Dániel Esterházy mit seinen Truppen wegen der Nährung von Glöckelsberg und seiner aktuell 4000 Mann starken Armee von Dunaföldvár zurück, am 18. griff Glöckelsberg den Dunaföldvár belagernden General Bottyán an, und eroberte die Schanzen zurück. Am 20. besiegte Glöckelsberg bei Dunaföldvár den Rest der Kuruzenarmee, dann nahm er am 22. Bottyánvár ein. Die Donau-Brücke bei Kömlőd wurde, bevor sie in die Hand der Kaiserlichen gefallen wäre, am 29. Juni durch die Kuruzen unter der Führung von Esterházy ruiniert, infolge dessen aber scheiterte der Plan eines Kuruzenfeldzuges in Transdanubien. Vgl.: Feldzug 1705. 434–435.; Markó, Árpád: Bottyán János harcai Dunaföldvár és a kömlődi „Bottyánvár" körül 1705. júniusában [Die Kämpfe von Johann Bottyán im Juni 1705 um die Bottyánvár bei Kömlőd]. Magyar Katonai Szemle, 9. (1933.) 204–212.

[37] Die chronologische Reihenfolge der Ereignisse überstürzt im weiteren. Bottyán eroberte Simontornya nicht während dieser Zeit, sondern am 11. November 1705 (in dem Befreiungsfeldzug des Transdanubiens zwischen dem 3. November 1705 und dem Januar 1706). Über Bottyáns Erfolge in Transdanubien im Herbst 1705 s.: Perjés 2002. 118.

[38] Die Belagerung der Burg in Gyula spielte sich früher, Anfang Mai-Juli 17056 ab. Bánkúti, Imre: Gyula kuruc ostroma. (Iratok 1705 május–július.) [Die Kuruzenbelagerung von Gyula. Dokumente Mai–Juli 1705] Békési Élet, 11. (Békéscsaba, 1976.) Nr. 2. 249–284.

[39] An den mährischen Grenzen liefen im Herbst 1705 keine Kriegsmanöver. Das Theatrum kehrt hier zur Verhandlung der Sommerereignisse zurück: Bercsényi führte im Juli-August zu der mährischen Grenze Streifzüge. Feldzug 1705. 435.; Simonyi II. 169–170. ff.

[40] Alexander Károlyi war vom 18. November 1705 der Oberbefehlshaber der nordsiebenbürgischen Kuruzenarmee. (Die ausführliche Beschreibung der Ereignisse s. im weiteren.)

[41] Am 28. Juni 1705.

[42] S. Anmerkung 2.

einer langwierigen Bloquade, doch giengen in der Mitte des Julii, bey diesen Händeln,[43] die mehrgenannte Deputirte aber einst von Wien aus zu denen Malcontenten, umb zu sehen ob denn nicht ein Anfang zu einem Vergleich zu machen möglich sey? Ragotzy stund bey Neuheusel mit einem Corpo von 20000. Mann, der Berezeny ein wenig höher an der Waag, und wurde Leopoldstadt eng bloquírt von ihnen gehalten, zu dessen Entsetzung sich der Glöckelsberg mit dem Herbeville conjungirte, und mit Anfang des Augusti in die Gegenden hin auff die Rebellen loß marchirte, daß jederman mit Verlangen erwartete, ob diese Stand halten oder sich zurück ziehen würden? Die Befreyung und Versorgung des gedachten Orts desto ehender ins Werck zu richten, nahm die Kayserl*iche* Armee ihren March längst der Waag herauff demselbigen zu, hatte aber zu mehrer Sicherheit, die grosse Bagage aus der grossen in die kleine Schütt geschicket. Als sie bey Freystädtel kam, fand sich ein enger mit Schantzen versehener Paß, und zeigte sich daß das Wag-Ufer mit Stücken längsthin wohl besetzt war, von deren Loßbrennung 3. Kayserl*iche* und 31. Dähnische getödtet und beyderseits 87. blessiret wurden, derohalben sich die Unsrigen von dannen zurück zogen, den 7. Augusti aber einen andern March über das weite Tirnauer Feld gen Leopoldstadt nahmen, auch mit diesem Orte die Communication glücklich, ohne feindliche Widersetzlichkeit, erhielten, daß sie den 8. und 9. dito nicht nur mit sich geführtes Proviant; sondern auch daherumb sich auff dem Felde findende Früchte hineinbringen konte.[44]

Leopoldstadt durch die Kayserlichen entsetzt

Die den Feind bey Bibersburg schlagen.

Den 10. dito brach die Armee wieder auff nahm ihren March über Tyrnau, versahe sich alldar mit Brod und setzte den 11. ihren March allgemach gegen dem Schloß Bibersburg fort, wurde auch, aus dem dicht auffgehenden Staube gewahr, daß die Feinde der Gegend seyn müssen.[45]

Nachdem nun unsere Armee immerhin Schritt vor Schritt fortgienge, nahete sich auch der Feind immer näher herbey, und gab zu vernehmen, ob wolte er unsere gegen Modern abzumarchiren gesinnete Armee anzuhalten machen, oder ihr die Passage benehmen; Kaum aber wurde dieses in obacht genommen, hielte man mit der in voriger guter Ordnung marchierenden Armee einige Weil still, und ließ mithin etliche Stück auff den Feind loßbrennen; es wurde

[43] Mediasch wurde am 15. Juni 1705 von den Truppen von Simon Forgách nach mehrwöchigen Belagerung erobert, dessen Bedeutung: mit Ausnahme von Hermmanstadt, Fogarasch und Kronstadt kam das ganze Siebenbürgen auf die Hand der Aufständischen. S. den Brief von Simon Forgách an Franz Rákóczi II, bei Mediasch, am 1. Juni 1705. Publiziert: Bánkúti 1976. 319–324.

[44] Rákóczi fuhr am 7. Juli 1705 gegen Feldzeugmeister Herbeville zum Waag-Gebiet, und verließ sein Lager in Veresegyháza. Herbeville zog mit seinen Truppen nach Lipótvár, am 5–6. August lockte ihn Rákóczi auf dem Moosgebiet zwischen dem Waag und dem Dudwaag in die Falle, aber er konnte ihn nicht umklammern. (Über die weiteren s. Anmerkung 35.)

[45] Die kaiserliche Armee kam am 3. August unter der Führung von Herbeville aus dem Csallóköz in Tyrnau an. Am 11. setzte er sich bei Vöröskő ins Lager. Die ausführliche Beschreibung der Schlacht bei Vöröskő: Feldzug 1705. 438–441.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 256–258. Über die Reaktion der Bevölkerung berichtet: Mercurius, 89.

aber beyderseits mit langsamen Marchiren so lang angehalten, biß es endlich gegen Abend ankame, da sich der Feind, so mit seiner in 45000. Mann starck vorgegebenen Armee gegen den Unsrigen, und diese gegen seiner, folglich beyde Armeen gegen einander avancirten, näherte, also zwar, daß gegen 6. Uhr Abends diese beyde endlich zusammen kamen, und der Unsrigen Lincker auff des Feinds rechten Flügel stiesse, auch folglich der Angrieff deregstalten geschahe, daß beyderseits mit groß ud kleinen Gewehr hefftig gefeuret wurde; Und ob zwar der uns fast vierfach überlegene Feind so wohl durch seine Infanterie, als Artillerie auff unsere Regimenter zu Fuß und Pferd mit solcher Menge, Furie und Geschrey anbrüllete, und an verschiedenen Orten, auff welchen er seinen Angrieff thate, in Meynung, und auff einmal auffzureiben, anfiele, so wurde doch durch unsere Infanterie so wohl als Cavallerie und Artillerie (deren Begierd, Freud- und Heldenmüthigkeit zum Streiten unaussprechlich ware, auch deren eine die andere, da sie sich beyde immerhin vor den in dick- und grossen Schwarm anlauffenden Feind wohl geschlossen hielten, jederzeit mit schönster Ordnung secundirte) demselben solchergestlat mit Feuren begegnet, und gegen ihne avanciret, daß dessen Infanterie, nachdem solche über den zwischen ein- und andern gehabten Wasser-Graben, sonderlich mit denen so wohl Kayserl*iche* und Königl*iche* Dähnische Granadier-Compagnien voran, folglich mit völligen Bataillonen jenseits Posto gefasset, auff ersehenes häuffiges Niederfallen das Reißhaus nahmen, dero dann die schwartzvoll neben stehende und solches ersehende feindliche Cavallerie nachgefolget, also zwar, daß auff hertzhaffte und heldenmüthige Anrück- und Fortsetzung unserer gantzen Armee der Feind gäntzlich zertrennet, und zerstreuter über Halß und Kopff sich in die Flucht begabe, und über 1000. Todte der Seinigen, wie den auch meisten theil seiner Bagagae, Proviant, Vieh, Pferd und anderes Bauren-Fuhrwesen, wie auch viele Stück, 4. Böller, und sonst viel Munition, item biß 15. Fahnen und so viel Standarten, 5. Paucken, worunter auch des Ragotczy kostbahres Paar, samt dem Paucker zum Beuthe hinterließe; mithin also dieser Unserseits sonderbahr glücklich und glorios abgeschlossenen Action die inzwischen eingefallene stockfinstere Nacht ein End gemachet, und uns das Feld und die Victoire, welche, wann solche nicht so bald eingefallen, gewißlich würde grösser gewesen seyn, überlassen hat; davor dem Allerhöchsten schuldigstes Lob und Danck gesagt seye; Nachdeme nun diese Nacht, durch welche wir uns in gantz wohl geschlossener Ruhe zusammen anhielten, vorbey passierte, liesse.[46]

Den 12. dito darauff des commandirenden H*erre*n General-Feld-Marschallen, Graf d'Erbeville Excellentz, die Armee, nachdem solche noch einige Stunden

[46] Herbeville marschierte am 11. August 1705 mit seiner 12–13 000 starken Mann Armee durch Tyrnau nach Preßburg. Rákóczi versuchte ihn mit seiner 25–30 000 Mann starken Armee zwischen Vöröskő und Pudmeric aufzuhalten, aber die Kaiserlichen brachten sie zum Laufen. Die Beschreibung stammt hier und im weiteren wahrscheinlich aus einem in dem Feldzug geführten Manövertagebuch. S. noch den Brief von Franz Rákóczi II. an Nikolaus Bercsényi. Nyitravecse, am 12. August 1705. Publiziert: Bánkúti 1976. 325–326.

in und bey Zusammenbringung der gemachten Beuthe sich auffgehalten und wieder versammlet, auch hin und wieder die Felder durchloffen und ausgesuchet hatte, wiederumb in gute Marsch-Ordnung stellen, mithin solche aus diesem mit Todten umbgebenen Actions-Feld in das eine Stund weit davon ausgesteckte Lager aus.

Den 13. und 14. dito aber vermittelst des fortgesetzten Marsches wiederumb in die grosse Insul Schütt einrücken.

Der sich wieder sammlet

Die Malcontenten sammleten sich hierauff doch wiederum bey Neuhäusel zwischen Neutra und der Waag, und als der Herbeville über die Donau gieng, umb gegen Ofen und der Theiß hinab zu marschiren, mit Hinterlassung eines Corpo in der Schütt, zogen sich jene gegen die Bergstädte, weil sie zu anderweitigen Treffen nicht Luft zu haben schienen, in Mähren aber hauseten sie mit Plünderung, Raub und Brand gar über, darbey auch der Graf Enckefort blieb, weil er sich im Nachhauen der Malcontenten zu weit gewaget und in einen Hinterhalt gefallen war.[47]

Und in Mähren Musthwillen übet

Der Esterhasy ließ diesen Brieff in Mähren, den Landmann zu bewegen ausstreuen:[48]

Einen Gruß Richter, Vögten, Geschwornen und gantzen Gemeinden eines jeden Städtels, Dorffs und Orts in Mähren. Ohne Zweiffel wird es euch bekandt seyn, mit was vor einer grossen Macht des Druchl*auchte* Fürstens und Herrns, Herrns Ragozzy, und der obern Gespannschafften Titel. ich allhier auff denen Ungarischen Gräntzen stehe, und habt ihr vergangenen Sontag euch ein Beyspiel nehmen können, wie daß nur eine von meinen commandirten Partheyen in euerm Revier umbgegangen sey, welche mit Brennen und Rauben biß ohnweit Nickelsburg alles feindliches verübet, und weiln dann auch andere und frembde Nationes als Tartern und Arnauten zu mir in mein Lager gestossen, nicht weniger auch der Durchl*auchte* Fürst mit seinen grossen Kriegs-Heer, Oesterreich und Mähren zu plündern, auszurauben und alles in Brandt zu stecken, anhero anrückt, und dieses mit samt meiner Macht, welche zwar allein Euer Seiten genug gewachsen wäre; dannenhero habe euch aus Christl*icher* Lieb mit diesen meinen Brieff zum ersten, und letztenmal ermahnen wollen, daß ihr euch dem Durchl*auchten* Fürsten, falls ihr euch, euer Kinder, und Dienstbothen Leben, ja auch euer Viehe erhalten wollet, ergeben sollet, zumaln ihr dieser Sachen Weigerung halber weder bey Hauß noch Hoff noch auff den Feldern sicher seyn, auch eure Arbeit wegen meiner Soldaten nicht abwarten noch verbringen könt, sondern gäntzlich zu Grund gehen müsset; In Erwegung dessen nun ergebet euch dem Durchl*auchten* Fürsten, huldiget ihm

[47] Herbeville marschierte nach dem 19. August mit seiner Armee, dem Althann-Dragonierregiment aus dem Csallóköz nach Siebenbürgen, um Feldzeugmeister Rabutin de Bussy zu helfen. In Ofen kam er am 19. Oktober an. Über seinen Marsch s.: Feldzug 1705. 443–466. – Die Chronologie überstürzt wieder, das Theatrum erzählt nach den im August geschehenen Ereignissen auf die im Juli geschehenen.

[48] Den Aufruf wurde publiziert: Feldzug 1705. 533–534.

und überschicket zwey von denen Raths-Geschwornen auff die Ungarischen Gräntzen, zu Ablegung des Homagii und Entdeckung euer Meynung gegen Uns, mit Versicherung, daß euch so dann ein Protectionale ertheilet werden solle, mit welchen ihr gantz sicher und ungehindert bey euren Häusern werdet verbleiben können, denn ihr sehet ja, daß euer Kayser euch nicht helffen kan, zumaln sein kleines Völckel zwischen der Wien und der Donau eingesperret ist, und dürffen sich gegen einer so grossen Macht nicht sehen lassen, viel ergeben sich auff unsere Ungarische Seiten und haltens mit uns. Welche Oerter und Dörffer also diese meine Christl*iche* Ermahnung auff die Seiten setzen, und solche verachten, sollen versichert seyn, daß Selbe mit samt ihren Kindern durchs Schwerdt hingerichtet, abgebrandt und ermordet werden sollen.

Geben auff der Ungarischen Gräntzen im fliegenden Lager den 24. Julii An*no* 1705.

Des ungarischen Volckes ein commandirender General

Graf Anthoni Esterhasi.

Kayserliche gehen gen Siebnbürgen

Die über der Donau von uns gegangene machten sich wieder herüber und über Gran auch so weiter nach Ofen zu, allwo er gedachten Fluß wieder passirte, und auff der Pesser Seite setzte, weil sein Absehen auff die Theiß und denn weiter gen Siebenbürgen gerichtet war,[49] allwo die Malcontenten einen ziemlichen Anhang hatten, auch Meister von Zamos worden waren. Dieser Malcontentische Anhang hatte auff den 5. Julii dieses Jahrs eine Versammlung derer Stände nach Weissenburg ausgeschrieben gehabt,[50] auff welcher der Ragoczy zu einem Fürsten von Siebenbürgen erwehlet, darüber ein schrifftlicher Beweißthum auffgesetzet, und solcher mit neuen nachgemachten Siegeln derer Stände vermeintlich bekräfftiget worden war.[51] Man erwartete also den Ragoczy ab Seiten seines Anhangs, daß er Besitzthum von dieser seiner neuen Würde nehmen solte, und machte hier und dar, zu seiner Empfahung, prächtige Anstalten; vor andern liessen es sichs die Jesuiten zu Clausenburg sehr angelegen seyn sich dißfalls herfür zu thun, mit Auffrichtung einer Ehren-Pforte, durch welche Ragoczy einziehen solte, und davon hier und dar folgende Beschreibung zum Vorschein kommen ist:[52]

Wo man den Ragotzy zum Fürsten wehlet

[49] Über die Lage Siebenbürgens s. Anmerkung 43. Rákóczi brach am 8. Oktober in Szécsény auf, um den Marsch von Feldzeugmeister Herbeville von Ofen nach Siebenbürgen zu verhindern. Herbeville überquerte am 9-10. Oktober bei Algyő den Theiß. Feldzug 1705. 450.

[50] Rákóczi wollte sich im Herbst 1705 in Karlsburg in das siebenbürgische Fürstentum einweihen lassen, wegen der Niederlage bei Zsibó aber fiel der Einweihungslandtag aus.

[51] Rákóczi wurde am 8. Juli 1704 in seiner Abwesenheit auf dem siebenbürgischen Landtag zum Fürsten gewählt.

[52] In Klausenburg hatten die Jesuiten ein Pfarrhaus in der Stadt seit 1660, der türkischen Eroberung Großwardeins. Das Triumphtor wollten sie ein Jahr später, im November 1705 aufstellen. Es war bereits im Oktober fertig, aber der geplante Einzug des Fürsten unterblieb wegen der Niederlage bei Zsibó (11. November). Über die Geschichte der Aufstellung des Triumphtores, und die Quellen s.: Galavics 1980. 482–490. und 14–15. Bildanlage; R. Várkonyi, Ágnes: A kolozsvári Porta Triumphalis (A hatalom szimbólumai) [Porta Triumphalis in Klausenburg. (Symbole

Zu dessen Einzug die Jesuiten eine Ehren-Pforte ausrüsten

Anfänglich praesentirten sich neun Siebenbürgische Fürsten mit ihren Bildnüssen und Titteln in folgender Ordnung:

1. Stephanus Bathori, König in Pohlen, und Fürst in Siebenbürgen.
2. Cristophorus Bathori, Fürst in Siebenbürgen.
3. Sigismundus Bathori, Fürst in Siebenbürgen.
4. Andreas Bathori, Fürst in Siebenbürgen.
5. Gabriel Bathori, Fürst in Siebenbürgen.
6. Sigismundus Ragoczy, Fürst in Siebenbürgen.
7. Georgius Ragoczy Senior, Fürst in Siebenbürgen.
8. Georgius Ragoczy Junior, Fürst in Siebenbürgen.
9. Franciscus Ragoczy Senior, Fürst in Siebenbürgen.

Unter allen diesen stund keine Unterschrifft als bloß unter dem Stephano Bathori, der Lateinische Verß:

Princeps, deinde Rex, uterq*ue* maximus.[53]

Zu Teutsch:

Fürst, hernach König, beyderseits einer derer grösten!

Weiter unten wurde Franciscus Ragoczy zu Pferde gemahlet, mit dem Tittel: Franciscus Ragoczy Dei gratia D*ominus* E*lectus*[54] U*ngariae* Princeps Transylvaniae hujus nominis quintus, Sanguinis hujus decimus, Dux Munkatziensis, Makovviziensis, &c. d*as* i*st* Franciscus Ragoczy von GOttes Gnaden, Hertzog der Confoederirten Hungarn, Fürst in Siebenbürgen, dieses Nahmens der Fünffte, des Geblüts der Zehende, Fürst zu Munkatsch, Makowitz &c. Welches derjenige Tittel ist, den er sich selbst in seiner Cantzley giebet. Zu seiner rechten stehet der Forgatsch zu Pferde, welcher den Ragoczy gleichsam mit folgenden Worten anredet:

Sanguine tantorum Tibi, quae debentur
Avorum
Transylvana[55] Heros maxime Sceptra cape.

der Macht)]. In: Szilas László Emlékkönyv. Hg von.: Molnár Antal – Szilágyi Csaba – Zombori István. (METEM Könyvek 62.) Budapest, 2007. 23–46. o.; Szirtes, Zsófia: Herkules és diadalkapu. Illusztráció a Rákóczi-szabadságharchoz egy erdélyi szász kéziratban. [Herkules und das Triumphtor. Illustration zum Rákóczi-Freiheitskampf in einer siebenbürgischen sächsischen Handschrift] Művészettörténeti Értesítő, 57. (2008.) 303–312. – Géza Galavics benutzte die handschriftliche Torrekonstruktion im Kriegsarchiv. A. s. O. 483. Anmerkung 43. – Die Quelle des Theatrum war nach meiner Meinung nach ein im Druck erschienenes Exemplar. Es ist zu bemerken, daß die Quelle der von Galavics erwähnten Gyalogi-Beschreibung auch ein gedrucktes Exemplar sein konnte.

[53] Zwischen der Rekonstruktion von Géza Galavics und der Beschreibung des Theatrum gibt es kleinere Unterschiede. Nach Galavics gab es neben den Fürstendarstellungen überall auch Wappen. Die Inschrift unter der Darstellung und dem Wappen von Stephan Báthory ist nach der Rekonstruktion von Galavics: Hic verus princeps, deinde rex uterque magnus. – Galavics 1980. 484. und Beilage 14. (Im weiteren berufen wir uns auf die Rekonstruktionszeichen der Beilagen 14–15.) Hier und im weiteren erwähnen wir die kleinen Unetrschiede zwischen der Galavics-Rekonstruktion und dem Text des Theatrum nicht (Gebrauch von Klein- und Großbuchstaben, Punktation), ausgenommen, wenn sie die Bedeutung verändern. Die Inschriften wurden aus dem Deutschen übersetzt.

[54] In der Rekonstruktion von Galavics steht hier ein Buchstabe F., aber es hat keinen Sinn.

[55] Bei Galavics: Transylvania.

Wiewohl die letzte Zeilen nachmals folgender gestalt geändert worden:

Transylvana Ducum maxime Sceptra cape.[56]

Nimm {gröster Held} Nimm an des Dacier

{gröster Fürst}

Zepters Pracht,

Den grossen Ahnen Blut in deine Faust gebracht.

Unter dem Forgatsch stand diese Beyschrifft:

Ordo rerum anima est, anima ordinis hasce perorat

Forgatsch, hunc igitur dicite rerum animam.

Durch Ordnung lebet all's die Forgatsch hergestellt,

Drum man ihn auch mit Recht für aller Leben hält.

Zu seiner Lincken ward Siebenbürgen mit dem Vers repraesentiret:[57]

Terra licet videare bonis plena omnibus, esto:[58]

Non aliud, credo, Principe majus habes.[59]

Wirstu, gelobtes Land, des guten voll gepreist,

Bleibt's doch wahr daß dein Fürst das allerbeste heist.

Im Eingang der Ehren-Pforte stand oben folgendes Chronosticon:

Porta patet posIta a DaCis TIbI Magne RagoCzI.

Das Thor bleibt ohnverrückt,

Ragoczy, dir geschmückt.

Hinter demselben war um ein Hertz das Siebenbürgische Wappen mit den 2. Chronographicis:

1. Dono PrInCIpI CharIssIMo,

2. Cor hoC DaMVs.

Dem liebsten Fürsten ist, woran die Liebe henckt,

Das gantze Hertze selbst zu Eigenthum geschenckt.

Zur rechten Seite unterwerts war die Statua der Pietät mit folgenden Symbolis und Inscriptionibus:

1.) Moyses auff dem Berge betend, den 2. Genii die Hände hielten, unter dem Berge die Schlacht der Israeliten mit den Amalekitern, und der Biblische Spruch:

Cumque levaret Moyses manus, vincebat Israel; so lange Moyses seine Hände auffhub, siegete Israel.

2.) Ein hoher Berg, auff dessen Spitze ein goldner Ring, mit dem Beywort:

Libertas aurea: Die güldene Freyheit.

Auff diesen bemüheten sich ihrer viele vergeblich zu steigen, der eintzige Genus oder Engel des Fürstens Ragoczy, kam durch Beyhülffe des Genii von der Pietät hinauff, und wurden ihm die 2. Verse beygeschrieben:

[56] Die Veränderung kommt bei Galavics nicht vor.

[57] Das Gedicht war nach Galavics unter einer Siebenbürgen symbolisierenden weiblichen Figur zu lesen.

[58] Bei Galavics: isto. A. s. O.

[59] Bei Galavics: habet. A. s. O.

Scire cupis cur jam de tot tentantibus unus
Hic teneat montis praemia tanta jugum:
Hunc ad iter pietas movit, deduxit avita,
Oppositas rupes hîc pietate domat.
Stutz'stu daß einer sich zu diesem Schatz gemacht?
Es bat ihn Gottes Furcht auff solchen Gipffel bracht.

3.) Der Genius Pietatis, wie er den Genium Principis aus finstern und gefährlichen Oertern, dergleichen Gefängnuß, Exilium &c. sind, heraus auff den Sitz der Ehren und des Ruhmes führete, nebst beygefügten Biblischen Symbolo: Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitae, quae nunc est, & futurae: Die Gottesfurcht ist zu allen Dingen nütze, und hat die Verheissung dieses und des zukünfftigen Lebens.

Zur lincken Seite unterwerts der Ehren-Pforte, war das Bild der Klugheit mit diesen Symbolis und Inscriptionibus:[60]

1. Eine küpfferne Müntze, deren Prägung das Carmen in sich hielt:[61]
Vertit in aes ferrum virtus dulcissima[62] fontis
Hungarici, sed & aes prudentia vertit in aurum
Libertasque[63] emitur, cuprum pretiosius auro est.
Ein Ungrisch Wasser kan in Ertz das Eisen wandeln:
Das Ertz wird Gold, kan man damit die Freyheit handeln.

2. Pallas, die Göttin der Waffen und Künste unter allerhand Instrumenten des Krieges und der Wissenschafften vorgestellet, nebst einer Officin, in welcher sie Degen-Klingen schliffe, mit der Inscription:
Doctrinis bellisque simul dare jura Poëtae
Pallada vinxerunt,[64] acuit prudentis[65] ferrum.
Warum soll Pallas Krieg und Wissenschafft regieren?
Die Klugheit kan das Schwerdt am allerbesten führen!

3. Die Numer Eins mit sehr viel 0000000 etc. begleitet:
Hem quantus numerus, quam fortis, & unde fatebor:
Certe multa uni sunt quia juncta bene.
Discite quid nam ordo, quid nam concordia possit,
Dux unus quantum pulribus addat opis.
Fragstu was Einigkeit verbindner Menschen kan?
Sieh die vor viele Null'n gesetzte Eines an!

[60] Nach Géza Galavics stand hier ein Bild über den Schlag der Kupfermünzen.
[61] Der Kupferhelm kommt bei Galavics nicht vor.
[62] Bei Galavics: ditissi.
[63] Bei Galavics: Libertas quo.
[64] Bei Galavics: finxerunt.
[65] Bei Galavics: prudentia.

Auff dem Hintertheile des Bogens waren nachfolgende Städte gemahlet:

1. Claussenburg, mit der Inscription:
   Muros tot, non qui oppugnavit, sed qui defendit, expugnavit, simul tamen iste amisit, ille obtinuit: hoc est divinae providentiae aenigma.
   Nicht Bestreiter sondern Schirmer hat die Mauren überwunden,
   Doch wird jener u*nd* bald dieser ihr Herr und Besitzer funden.
2. Medgyes:
   Dii laboribus omnia vendunt.
   Dem grossen GOtt ist Heil,
   Ja all's, um Arbeit seil.
3. Gyalo:
   Te moneo miles, non qui praefectus es arcis,
   Hostis non facti, sit tibi cura bovis.[66]
   Laß Lands-Knecht, deinem Zorn an grimm'gen Feinden aus,
   Verschone Vieh und Gut in deines Freundes Hauß.
4. Samosvywar:
   Esurio, & non dedistis mihi[67] manducare.
   Da ich Hunger gnug gelitten,
   Wolt mir niemand Speisen bitten!
5. Betlem:
   Aura diu conclusa nocet, quis perferat[68] illam?
   Eingesperrt die Lufft vermeiden,
   Schad't dem Leben, wer wills leiden?
6. Varos-Torony:
   Turris rubra, haec est, sanguine parta vocor.
   Weistu nicht was mein Nahm, ein rother Thurn, bedeutet?
   Ich bin durch vieles Blut aus Feindes Hand erbeutet!
7. Schloß Zent-Paal:
   Durum est tibi contra stimulum calcitrare.
   Ists nicht wahr daß der Fleisch aus eignem Leibe reist,
   So in verblendter Wuth in scharffe Stachel schmeist?
8. Udvarhely:
   Exemplum dedi vobis, ut quemadmodum ego feci, ita & vos faciatis.
   Last euch meines Beyspiels-Schein,
   Einen Triebe zur Folge seyn.
9. Hust:
   Qui male solutos milites, hostes alit.
   Wer seineKrieger nicht in Zucht und Schrancken hält,
   Wird bald aus einem Freund in herben Feind verstellt.

[66] Bei Galavics kommt die Burg in Gyalu und die Inschrift nicht vor.
[67] Bei Galavics:: non mihi dedisti.
[68] Bei Galavics: perforat.

10. Zatmar:
    Venient dies, non relinquent in te lapidem, super lapidem.
    Die Zeiten kommen, da der Feind solch Wüten treibt,
    Daß, schrecklich ists! ein Stein nicht auff dem andern bleibt.
11. Szomlio: Aus welcher Stadt die Familia Bathoriana ihren Zuanhmen empfangen:
    Bathorio pridem mea vota subesse nepoti.
    Was ich wünsche ist geschehen,
    Ich kan Bathorisch Blut in meinem Herrscher sehen.
12. Mungatsch:
    Mater defendit me, Filius expugnavit.
    Was die Mutter hat beschirmt,
    Ist nun durch den Sohn erstürmt.
13. Caschau:
    Esuriem contra sunt omnia moenia frustra.
    Wo nichts mehr zu verzehren,
    Ists aus mit allem Wehren.
14. Erlau:
    Lilia, quantum omen!
    Res est certissima, muri
    Produxere mei: floreat Hungaria!
    Meine Mauren haben Lilien,
    seht das Wunder an! getragen,
    Soll das nicht dem Ungerlande ein recht blühndes wohl anfangen?
15. Altsol:
    Si non fers, quod edas, huc minime fugias.
    Bringstu hieher nichts zu essen,
    so magst du mich nur vergessen.
16. Arau:
    Orphano[69] tu eris Adjutor.
    Wirstu nicht armen Wayselein,
    Ein recht getreuer Vormund seyn?
17. Neuheusel:
    Venisti, me vidisti, vicisti.
    Kommen, Sehen, Uberwinden
    Kanstu hier beysammen finden.
18. Allerhand Schlösser, als Baimocz, Szomolan, Holio, &c.
    Illuc me dominus, patria huc rapit, abripit ille.[70]
    Dorthin zog mich ein Herr, hieher das Vatterland,
    Von dem mich jener doch gewaltsam abgewandt.

[69] Bei Galavics: Orphans.
[70] Bei Galavics: ista.

19. Viel kleinere Städte, als Modor, Baczin, &c.
    Sequitur post nubila Phoebus.
    Nach den trüben Regen-Güssen
    Sieht man Sonnen-Strahlen schiessen.
20. Bistritz: Qui cito dat, bis dat.
    Schleun'ge Milde wird geliebt,
    Weil, wer bald giebt, zweyfach giebt!

Siebenbürgische Stände protestiren wider alles dergleiche

Wie kühn sich nun die Clausenburger Jesuiten unterwunden, das gantze Siebenbürger Land mittelst dieser Ehren-Pforten, als abfällig vom Kayser, hingegen dem Ragoczy zugethan und unterwürffig auffzuführen und darzustellen, so wenig war dieses die wahre Meynung derer ordentlich-versammleten Siebenbürgischen Stände, als welche da, wider alles feyerlichst protestirten, was ein- und andre Personen, zum Nachtheil Kayserl*icher* Maj*estät* und zum Vortheil des Ragoczy vorgenommen. Sie gaben deshalben eine besondre Schrifft an Tag, die ins Teutsche übersetzt folgenden Inhalts war:[71]

Wir die Königl*iche* Regierung, gesamte Stände aller drey Nationen in Siebenbürgen und dahin gehöriger Ungarischen Theile, auff dem algemeinen Land-Tage allhier zu Hermannstadt recht- und gesetzmässig versammlet, thun kund und zu wissen allen denen, so daran gelegen. Nachdem die abscheuliche in Hungarn entstandene Rebellion, auch erbärmlicher Weise hier und dar in Siebenbürgen eingeschlichen, haben sich deroselbigen auch einige Einwohner davon theilhafft gemacht, und mit Hindansetzung alles ihrem natürlichen Herrn, Kays*erlicher* und Königl*icher* Maj*estät* schuldigen Gehorsams, wider gött*liche* und menschl*iche* Rechte auch wider das Vatterland, ein Merckmahl dergleichen abscheulichen Rebellion von sich gegeben, da sie einen vermeintlichen Land-Tag nach Weissenburg auff den 5. Julii ausgeschrieben, dahin auch den Franciscum Ragoczy gelocket, und selbigem, unterm Nahmen derer Siebenbürgischen Stände, zu einem Fürsten selbigen Landes, mit augenscheinlicher Verletzung Kayserli*cher* Maj*estät* erwählet, auch dieses und anders widerrechtliche zu bekräfftigen, drey falsche Siegel der Nationen stechen lassen.

Weil nun dieses alles wider die Kayserl*iche* Maj*estät* als natürlichen Herrn schuldige Treu auch die Wohlfahrt des Vatterlandes lauffet, sintemahl nichts im Nahmen der Stände daselbst beschlossen oder gethan werden können, da der gröste Theil von selbigen, welcher doch durchgehends für gesamte Stände geachtet wird, nicht einmahl zugegen gewesen; als haben wir, in Betrachtung dieser ungetreuen und unbilligen Dinge, nöthig befunden, wider alles, was dem Vatterlande zum Schaden und gegen die Rechte Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* gehandelt, geredet, gethan, beschlossen worden ist, u. s. w. nahmentlich aber, wider die Wahl

[71] Der (stummelhafte) Landtag der seibenbürgsichen kaiserstreuen Adeligen am 2. August 1705 setzte die Bestimmungen des Karlsburger Landtages außer Gesetz. Den Beschluß publiziert: Márki I. 458.

des Ragoczy zu einem Fürsten in Siebenbürgen zu protestiren, ja alles dieses und dergleichen mittelst gegenwärtiger Schrifft für null, nichtig, unverbindlich zu erklären und zu vereitelen. Verbieten auch, bey Verlust des ehrlichen Nahmens, Haab und Güter ja Leibs und Lebens aller Siebenbürgischen und dahin gehörigen Einwohnern, vermöge derer Gesetze des Vatterlands, und auch Krafft uns von Kayserl*icher* Maj*estät* beygelegten Macht daß niemand obgedachten Ragoczy für einen Fürsten in Siebnbürgen erkenne, noch auch mit dergleichen Titul belege, oder denen Rebellischen Unternehmungen Weissenburgischer Versammlung, beyfalle. Zu dessen beständiger Beglaubigung und mehrerm Zeugniß haben wir dieses kund machen, auch mit dem wahren uns anvertrauten Kays*erlichen* Insiegel, desgleichen mit denen rechten Siegeln der drey Nationen bedrucken wollen; so geschehen Heermannstadt den 2. Augusti 1705.

Ragoczy sucht Türkische Hülffe vergebens

Diese Schrifft war nicht nur von dem Graf Banfi, als Gubernatore, sondern von vielen andern Grafen, Herren, Edlen, Gesandten nahmentlich an der Zahl biß in die 70. unterschrieben und besiegelt; wie nicht weniger mit dem öffentlichen und gewöhnlichen Signet der Siebenbürgischen Gespann- oder Graffschafften, der Zäcklerischen und Sächsischen Nation bedrucket, daß dergestalt die Wahl des Ragoczy, zu einem Fürsten in Siebenbürgen, gar schlechten Grund zu haben erschiene. Doch suchte er sich darbey zu erhalten, bewurb sich, mit vielem Erbitten Siebenbürgen zu einem Lehn der Pforte zu machen, u. s. w. um Türkische Hülffe, aber vergebens. Was er bey Schweden, und durch dessen Hülffe, zu einem Gegen-König wider Ihro Königl*iche* Maj*estät* Augustum erklärten Stanislao Leczinsky versucht, mag aus nachstehenden Puncten ersehen werden, welche Ragoczy proponiren lassen, als einen Grund besondern mit Schweden und genenntem Stanislao zutreffenden Bündnisses.[72]

Thut Vorschläge an Schweden und Stanislaum in Pohlen.

1. Nachdemmahlen das Hauß Oesterreich gegen die Crone Schweden und Polen niemals auffrichtige Freundschafft gepflogen, sondern vielmehr bey itzigem Kriege dem König Augusto heimlich und öffentlich geholffen, ihm zu seinem eigenen Schaden, den Durchma[r]sch aus Sachsen nach Polen verstattet,[73] viel brave Kriegs-Officiers nach Moscau geschickt, die alldasige Militz auff bessern

[72] Der Schweden unterstützende Stanislaw Leszczyński wurde am 12. Juli 1704 zum polnischen König gewählt (er herrschte bis August 1709). Die türkische Diplomatie begann sich im Mai 1704 für die ungarischen Ereignisse zu interessieren. Den Plan einer Zusammenarbeit mit der Pforte schloß Rákóczi aus, ebenso ging es nicht darum, daß er Siebenbürgen, als frisch erwählter Fürst für türkisches Lehnsgut halten würde. Köpeczi 1966. 67. – Nach den Kriegserfolgen des schwedischen Königs gegen August II. (Herbst 1704) hoffte Rákóczi darauf, daß der schwedische König mit den Habsburgern in Krieg gerät, deshalb schickte er im April 1705 Paul Ráday in den schwedischen Hof. Ráday Pál iratai, I. 248–250. Über die schwedischen Beziehungen s. umfassend: Kármán, Gábor: Kísérleteksvéd segítség bitosítására. [Versuche zur Sicherung der schwedischen Hilfe für den Rákóczi-Freiheitskampf]. HK, 126. (2013) NK. 1. 116–133.

[73] Über die Manöver des schwedischen Königs in Sachsen und seine diplomatischen Absichten s. die diplomatischen Dokumente in: Ráday Pál iratai, I. 215–216., 221–223., 224–225., 234–235., 237–238., die Dokumente der schwedischen und polnischen Gesandtschaften von Ráday: a. s. O. 248–267., 269–271., 276–284. und s. das Tagebuch von Paul Ráday a. s. O. 284–296.

Fuß zu bringen, und auch wohl ferner gesinnet ist, aus eigenthätiger Rache dem König Augusto wieder auff den Thron zu verhelffen:[74] Im Gegentheil aber itzt berührte Ungarische Nation, allemal von längst vergangenen Zeiten her, als sie beyderseits ihrem Glücke noch unter einem Könige stunden, gegen die edlen Polen, in Ansehung gleichmäßiger Begierde zur Freyheit, einen Sympatischen Liebes-Zug gewiesen, und vor die Schwedische Crone eine besondere Devotion getragen; Uber dieses auch vor itzo unter dem Fürsten Georgio Ragoczy eine solche Liga oder Bündniß gemacht, daß wenn etwan das Hauß Oesterreich den An*no* 1647. mit ihnen geschlossenen Frieden[75] zu brechen sich unterstünde, alsdenn Hungarn von Schweden beschützet, die Ragoczyschen Successores zum Besitz des Fürstenthums Siebenbürgen gebracht, und in desselben Regierung mainteniret würden. So scheinet es allerdings nichts unbilliges oder unmögliches zu seyn, daß S*ein*e Königl*iche* Maj*estät* von Schweden die Hungarn öffentlich in Schutz nehme, ihre National-Völcker unter seine Fahne stecke, und den Hungarn an deroselben statt einige regulirte Militz zukommen lasse: Bey welcher Gelegenheit die Confoederirten Polen allerhand Feindseligkeit gegen das Hauß Oesterreich verüben, und mit beyderseitigen Waffen das Hertzogthum Ober- und Nieder-Schlesien wiederum zu einer dem Polnischen Reich incorporirten Provintz, jedoch unter gantz anderem Vorwand, machen könten.

2. Weil das Fürstenthum Siebenbürgen das Recht einer freyen Wahl hat und selbst der jüngstverblichene Kayser Leopoldus, als ein durch freye Walh-Stimme erwehlter Landes-Herr, obiges Recht durch ein neues Diploma oder Majestät-Brieff confirmiret, und dannenhero sein Nachfolger Josephus keinen Anspruch darauff formiren kan: im Gegentheil aber der hochgebohrne Fürst Georgius Ragoczy dieses Fürstenthum nunmehro durch die jetzige Wahl erlanget, ist es gebührlich, daß die Königl*iche* Majest*ät* von Schweden ihrer mit dem Ragoczischen Hause geschlossenen Alliantz das Hauß Oesterreich erinnere, und gedachten Fürsten in den Besitz des Fürstenthums Siebenbürgen maintenire. Hierbey hat man sich nichst zu befürchten, wenn gleich die Oesterreichischen Bundsgenossen sich über die gebrochene Neutralität beklagen möchten: denn mit dem Fürstenthum Siebenbürgen hat es gar andere Beschaffenheit als mit Hungarn, über Hungarn ist Josephus gekrönter König, aber an das Fürstenthum Siebenbürgen hat er nichts zu praetendiren.

3. Die Balance oder Gleichheit unter den Europäischen Puissancen zu erhalten, scheinet nichts vorträglicher zu seyn, als wenn man die Oesterreichische Macht, so dem gantzen Europa alzu formidable wird, auff ein anderes Hauß brächte, welches die Tractaten des itzigen Krieges nicht allein vornehmen, sondern auch unter den Christl*ichen* Potentaten die Guarantie behaupten könte; nemlich solchergestalt: daß um dessentwillen zwischen dem Könige in Schweden, den neuerwehlten König in Pohlen, und dem zukünfftigen König in Hungarn eine

[74] Über die diplomatischen Beziehungen mit August II. s.: Ráday Pál iratai, I. 232–234.
[75] Im Juni 1647 wurde auf dem Landtag der Frieden zu Linz im Dezember 1644 ratifiziert.

feste Liga geschlossen würde, und auff solche Art das Hauß Oesterreich, wenn es bey itzigem Kriege oder künfftigen Frieden etwas gewinnet, eben so viel durch die Abreissung der Hungarischen Crone wiederum verlieren müsse. Denn wo man jenes zulässet, heisset es nichts anders, als aus dem Regen in die Trauffe fallen, d*as* i*st* man bemühet sich dem Hause Bourbon etwas wegzunehmen, und dem Oesterreichischen zu geben, welches letztere doch viel ehrgeitziger und formidabler als das erstere ist, und von dessen Tyranney anfänglich Holland und die Schweitz, nachmals aber auch andere Staaten sich wohl in acht zu nehmen haben, über dieses, wenn Oesterreich die Herrschafft über Hungarn behält, so wird die Christenheit unfehlbar an den Türcken einen stetes Feind finden, allermassen sich derselbe vor der Oesterreichischen Macht immerdar fürchten muß; dahingegen die Ottomanische Pforte gar ruhig sitzen wird, wenn man Hungarn von Oesterreich abtrennt. Dieser Vorschlag aber beruhet hauptsächlich auff der Interposition des Neuerwehlten bey dem König in Schweden, damit so wohl obgedachte Puncte zum Effect gebracht, als auch denen Engell- und Holländern, wie nicht weniger dem König von Franckreich, diese Union der drey Alliirten Könige notificiret würde, damit sie dieselbe bestätigen und genehm halten könten.

4. Auff daß nun die mit dem König Augusto gemachte, itzt sehr geschwächte Liga nicht wieder zu ihren Kräfften komme, müssen beyde freyen Nationes sich verbinden, und so wohl heimlich als auch öffentlich wider das Hauß Oesterreich sich erklären. Anfänglich ist rathsam, in Schlesien einzubrechen, nochmals die hin- und her- Reysen in beyderseits Reiche offen zu stellen, das freye Religions-Exercitium, wie auch die freye Werbung zu verstarten. Solches muß fein in der Stille abgehandelt, und darzu gewisse Deputirte aus des Neuerwehlten seinen Confoederirten erkieset werden. Was nun diese miteinander auff dem Warschauischen Reichs-Tage beschliessen, soll man dem Fürsten Ragoczy durch Abgeordnete kund thun, welcher hierauff nicht unterlassen wird, die Türcken wider Moscau auffzuhetzen, und solches alles bloß zu dem Ende, weil das Hauß Oesterreich alsdenn mit beyden Reichen, Pohlen und Hungarn, unstreitig Feindschafft, Krieg und Händel immerdar anfangen würde etc.

Die auch nicht fortgehen

Ihro Königl*iche* Majestät in Schweden wolten wie leicht zu erachten war, mit dergleichen Dingen nichts zu thun haben, und wenn gleich dem Stanislao dermassen geartlier Vorschlag etwa thunlich düncken mögen, war doch weder Vermögen noch Gelegenheit vorhanden sich in so etwas zu mischen.[76]

Herbeville marschirt Siebenbürgen zu

Bey diesen Umständen war es wohl Zeit Siebenbürgen Kayserl*icher* Seits zuzueilen, damit nicht das gantze Land verlohren gehen möchte. General Herbeville thät sein bestes, und ob wohl sein Weg erstlich gen Zollnock zu gehen schiene, wandte er sich doch auff Segedin zu, und passirte eine Meilwegs

[76] Das im Theatrum zitierte, dem polnischen und dem schwedischen König vorgeführte Vierpunktprojekt kannte die Fachliteratur nach unserem Wissen bisher nicht. In seinem Inhalt fügt sich das Projekt zu den schwedischen und polnischen diplomatischen Bestrebungen von Rákóczi im Jahre 1705 organisch zu. S. die zitierten Dokumente in Anmerkung 73–74.

oberhalb dieses Orts 10. und 11. October gar glücklich, machte sich denn, in grosser Hitze davon manche verschmachteten, nach den Kôres, über die er den 16. dito, mittelst eine auff Wägen nachgeführten Schiffbrücke, setzte. Der Caroli war mit einem Corpo von etliche 1000. Mann ihm immer einen Marsch vorausgegangen,[77] und hatte die Dorffschafften gezwungen, mit allem was nur vortzubringen möglich, auff die Seite zugehen, damit die Kayserl*ichen* weder Menschen, Vieh, Proviant u. s. w. antraffen, mithin vor Mangel verderben möchten, die doch in einigen entdeckten Frucht- oder Getraid-Gruben noch etwas zum nöthigen Unterhalt fanden.

Findet alles von Einwohnern leer

Den 20. dito gieng General Schlick mit fünff Regimentern zu Pferd voraus, fand aber die erste angetroffene Heyducken Stadt Nagy-Udvar gantz leer. Gleiches geschahe auch mit Debrezin, welches man den 22. dito von Menschen gantz verlassen fande, deßhalben es auch durchaus geplündert wurde, den Wein-Vorrath ausgenommen, davon ein Theil, zum Nutzen Kayserl*icher* Kriegs-Cassa, an die Marquetenter verkaufft, das übrige unter die Soldatesca ausgespendet,[78] bey dieser Gelegenheit aber das Malcontentische Corpo vor Großwardein[79] (welches bißher von selbigem eingesperret gehalten war) so erschrecket wurde, daß es den Ort verlassen, und die darvor sich findende Ragoczy, Caroly, Forgatsch mit allen ihren bey sich gehabten Leuten, den Weg nach Siebenbürgen genommen, wohin sie auch mit sich alle der Gegend wohnende Land-Leute genöthiget, da die sämtliche Kayserl*iche* Armee sich in Diesseck eingefunden.

Von dar gieng den 4. November biß nach Zigelheid, die Reuterey voraus, das Fußvolck nachfolgende. Den 5. dito änderte man den Marsch wegen Enge des Weges, und muste der rechte Flügel der Infanterie voraus, die Reuterey in der Mitten gehen, der lincke Flügel aber von jener schliessen, die Armee kam, in der Ordnung nach St. Margarethen, fand keinen Einwohner, doch hier- und dar Lebens-Mittel. Den 6. änderte man die Zug-Ordnung, mit Vertheilung der Cavallerie und Infanterie dergestalt, daß in jeder Fläche, auff Erfordern, also fort, das Volck in Schlacht-Ordnung gestellet werden konte. Man setzte sich bey dem Dorff Deda, zwischen dem Gebürg und dem Berethio, kam den 7. biß Schomlio, blieb der Gegend auch den 9. dito, allwo von Gefangenen die zuverläßliche Nachricht erhalten wurde, daß Ragoczy mit dem Forgatsch und Esterhasi anderthalb Meilen hinter Zylän, ohnweit Szambor bey Karska stünde, und allda die Hauptstrasse, mit einer starcken Verschantzung, belegen lassen.

Geht immer weiter

Die Kayserl*iche* Generalität hatte hierbey den Entschluß gefasset sich zu stellen, als wenn sie bey Zylän durchbrechen wolte, hernach sich in der That, ohnversehens gen Schibo zuwenden, umb dasige Gegend durch einen starcken

Macht den Malcontenten Finte

[77] Die Quelle kehrt hier zu den Herbstereignissen 1705 zurück. Als Prämissen s. Anmerkung 33.

[78] Am 20. Oktober ließ Rákóczi das auf Herbeville's Weg liegende Debrecen evakuieren.

[79] Herbeville erschien am 31. Oktober in Großwardein mit seinen Truppen. Um die Stadt stand eine etwa 1000 Mann starke Kuruzenarmee. Feldzug 1705. 449.

Marsch zu gewinnen.[80] Diesem Zufolge marschirte man unser Seits den 9. dito biß eine halbe Meyle von Zyläη, wendete sich den 10. plötzlich gegen Schibo, muste doch, wegen eingefallenen Regens, Unterwegens bleiben, und sich vergnügen unterm Obrist-Wachtmeister Petrasch eine Parthey voraus zu schicken, Kundschafft einzuhohlen, wie es bey Schibo stünde.

Die Nachricht wurde zurück gebracht, es sey auch allda eine Verschantzung angefangen, nicht ausgemacht und mit dem so genannten Ritterlichen, aus Teutschen bestehenden, Regiment besetzt,[81] Ragoczy stünde mit der Armee bey Karika.[82] Die Reuterey ware voraus gegen Schibo gegangen, der man die Granadiers bald folgen lassen, und war man fast Willens die gemeldete Verschantzung, ehe sich die Malcontenten über Nacht daselbst verstärcken und auch mit grobem Geschütz versehen möchten zu attaquiren; Bey genauerer Uberlegung der Sachen, fund man aber gefährlich zu seyn, so eine grosse Fronte mit denen blossen Granadiers anzugreiffen, welche Behauptung auch, wenn sie gleich erstiegen worden wäre, unmöglich gefallen seyn möchte, verschob also den Angrieff biß auff den folgenden Tag, da indessen sämtliche Armee und Artillerie herbey rücken könte.

Greifft sie an

Den 11. dito, als es kaum begunte zu tagen, begabe sich die Generalität, so weit als man kommen konte hinaus, die Verschantzung des Feinds, welcher, wie es leicht abzunehmen ware, sich die Nacht allbereits verstärckt, und die Arbeit fortgesetzet, auch schon eine Anzahl Stück herbey gebracht hatte, recht in Augenschein zu nehmen; und wurden untereinst die Ingenieurs commandirt, von Selbter die Grund-Riß zu fassen. Dieses war ein rechtes Retrenchement, von der Länge einer guten halben Stund, theils mit der Schauffel, in Graben- und Brust-Wehren, theils mit Verhackung und Bäumen, nunmehro nicht vielweniger als ausgemacht; von der äusseristen Anhöhe an der Samos seinen Anfang nehmend, und etlicher Orten gedoppelt durch den Thaal biß an dem höchsten Berg, unserer rechten Hand, allwo es durch eine Redoute bedecket

[80] Im weiteren ist die Niederlage bei Zsibó zu lesen. Vgl.: Feldzug 1705. 456–462.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223–224.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 276. ff. Nach unseren Kenntnissen ist die Mitteilung des Theatrum die ausführlichste, im Druck erschienene Beschreibung der Schlacht. Seine Quelle ist das Kriegsmanövertagebuch von Herbeville, das im weiteren detailliert mitgeteilt wird: Diarium über die Operationen der k.k. Truppen gegen die Rebellen unter Ragozzi und Forgatsch vom 3-t bis 26-t November 1705, wobey die Relation über die Bestürmung und Eroberung der Verschanzten Stellung der Rebellen bey Schibo in Siebenbürgen am 11-t Nov. 1705. Wien, Kriegsarchiv, Alte Feldakten, 242. Karton. Hauptreihe 1705–11–3. Fol. 1–6a–d. (Im weiteren: Kriegsarchiv, Diarium.) Auszugsweise publiziert: Feldzug 1705. 460–461. Aufgrund dieser die ersten Zusammenfassungen der Schlachtbeschreibungen: Markó 1934. 289–320.; Bánlaki, József: A Magyar Nemzet hadtörténelme [Militärgeschichte der ungarischen Nation]. Ich benutzte die digitale Ausgabe des Arcanum Adatbázis GmbH. vom Jahre 2001 in der digitalen Bibliothek der Széchényi Nationalbibliothek. Das Link des diesbezüglichen Teiles: http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0018/1606.html#note1 (Datum der letzten Benutzung: 16. Juli 2012).

[81] Es geht hier genauer um vier deutsche Besatzung habende Kuruzenregimente, es ist die unter dem Kommando Oberst Roth, Oberst Orbán Czelder, Oberst Ritter und Oberst Bremer stehende Infanterie (mit einer 500 Mann starken französischen Einheit), insgesamt eine 3863 Mann starke Armee. Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3b–c. és Feldzug 1705. 458.

[82] D. h. hinten der Schanzlinie. Feldzug 1705. 456.

ware, gezogen. Auff die vorigen Tags verfügte Anstalt, wegen Ausbesserung derer Strassen, stossete immitelst das Fuß-Volck zu uns, da die Nacht sonst allerseits gantz ruhig zugebracht worden war; und endlich kam die Artillerie auch heran; die Generalität tratte hiernächst zusammen, um die Ordnung des keineswegs in Zweiffel zuziehenden Angriffs zu veranstalten, und wurde vor gut befunden, sothanen rechts und lincks zu thun, und in Kayserl*iche* und Königl*iche* Dähnische abzutheilen; auch, weil die letztere aber nur 8. schwache, die erstern hingegen 12. stärckere Bataillonen hätten, denenselben annoch 2. von diesen zugeben; die Kayserl*ichen* erwählten sich ihre Rechte, das war des Feindes lincke Hand; der Herr General-Lieutenant von Harboe aber, gantz tapferer Weise die Anführung deren Trouppen zur Lincken; rechter Seits gienge also der Kayserl*iche* H*err* General-Wachtmeister, Graf von Löwenburg, mit denen Herren Obristen Tolet, Toldo und Wachtendonck, mit 5. Granadier-Compagnien, und 3. Salmisch- 1. Thierheimb- 1. Virmont, 2. Neuburg- und 3. Toletischen Bataillonen;[83] lincker Seits der H*err* General-Wachtmeister Virmont mit denen Königl*ichen* Dähnischen H*err*n Obristen von Osten und Molzan, mit 4. Königl*ichen* Granadier-Compagnien, 2. Bataillonen seines unterhabenden Regiments, und dann 8. Königl*iche*;[84] welche nachgehends sich wiederum in 5. und 5. Bataillonen vertheilen solten; diesen Angriff zu unterstützen, wurden beyde völlige Flügel der Reuterey, unter denen H*err*n Feld-Marschallen Lieutenant, von Glöckelsperg und Marchese Cusani, und H*err*n General-Wachtmeistern Caraffa und Gerstorff, mit denen Dragonern voran; und weilen man rechter Seits, von denen Höhen den grösten Einbruch zu gewinnen, und an allerbesten nachhauen zu können glaubete, zum Uberfluß die sämtliche Rätzische Militz neben hin zu solchen commandiret. Wehrender dieser Einrichtung continuirte der Feind mit seinen Canonen hefftig zu spielen, deme man aber, so bald die Unsrige völlig auff die Anhöhe gebracht worden, mit nicht geringerer Gewalt, und viel besserer Würckung begegnete, und zu unser grössern Freude auch guten Vorbedeutung, hörete der Regen völlig auff, und bekamen wir hellen Sonnen-Schein. Der Ragoczy und Forgatsch hatten sich des Vormittags über stäts auff einer Höhe sehen lassen; nach etlichen dahin gerichteten Stucken-Schüssen aber, auff die Seite gemacht; wie sehr man sich auch bemühet, so konte man sich vor halb 3. Uhr nicht zusammen setzen; um welche Zeit erst das Zeichen des Angrieffs gegeben wurde. Man ruckte also beyderseits an, und

[83] Die Beschreibung der aufgezählten Formationen, die den rechten Flügel bildeten, ist genau; deren Führer war Löwenburg; drei Salm-Kompanien: ein Teil des Salm-Infanterieregiments; Thierhaimb-Kompanie, richtig: ein Teil des Thürheim-Infanterieregiments, Virmont-Kompanie, richtig die Kompanie des Virmond-Infanterieregiments, zwei Kompanien des Neuburg-Infanterieregiments und Toleit, richtig zwei Kompanien des Tollet-Infanterieregiments und eine Kompanie des Toldo-Infanterieregiments. Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3.; auszugsweise s.: Feldzug 1705. 457.

[84] Die Aufzählung der Zusammensetzung des linken Flügels, der vier Kommandanten hatte (Harboe dänischer General, Baron Virmond, und zwei dänische Oberste), ist auch richtig, es bestand aus vier dänischen Grenadierregimenten. Fol. 3b-c., und aufgrund dessen: Feldzug 1705. 457.

zwar H*err* General-Lieutenant von Harboë, mit seinen Trouppen in schönster Ordnung, durch die Ebene biß an den Bach, welche den meisten Bataillonen biß an die Gürtel durchwadeten. Als selbe etwas näher an die Höhe ankommen, hebete der Feind an, auff sie ein so regulirtes Feuer zu machen, als eine Infanterie immer machen konte, und vollführte solches, mit Werffung der Granaden und Stück-Schüssen, biß auff die Ubersteigung der Brustwehr, wessen sich um so viel weniger zu verwundern, weilen in dem sammentlichen Retrenchement so wohl meistens lauter Teutsche, der Kern von seiner Militz, als auch auff dieser seiner rechten Hand, die annoch bey ihme befindlichen Frantzosen postirt waren.

Schlägt sie bey Schibo

Besagte Bataillon hingegen ruckte mit geschultertem Gewehr und der Faschiene in den Armen, ohne der geringsten Verweilung, biß an den Graben, trieben den Feind mit Granaden und Hand-Gewehr ab, und wie sie von denen erstlichen zu Pferd wohl nachgetrungen, und stracks darauff abgesessenen Felsisch- und Gerstorffischen Dragonern[85] secundirt wurden, überstiegen sie nicht allein das erstere Retrenchement, sondern bemächtigten sich auch in einem Anlauff aller Abschnitt, die noch hinten waren, machten eine grosse Niederlage, und gaben wenig Quartier; weilen die Kayserl*ichen* rechter Seits wegen Enge und Beschwerlichkeit der Wegen, und des auff die Berge gezogenen Verhacks, nicht so leicht durchkommen, die lincke Hand aber, dem grossen Feuer nicht ausgestellt stehen bleiben konte, so geschahe der eine Angriff um anderthalb viertelstund eher, als der andere, und hatten die Königl*ichen* Dähnische[n] sich ihres Posto schon bemeistert, bevor man Kayserl*icher* Seits einmahl zu feuern anfienge; diesem ohnerachtet wanckelte der Feind, weder in der Mitten, weniger hinauffwarts. Der H*err* Obrist von Wachtendonck, welcher sich von H*err*n General Löwenburg, mit 5. Bataillonen abgesondert, und nach gegebener Ordre gegen ersagte Mitte gewendet, auch den vor sich gehabten Bach geschwinder, als man sich jemals einbilden können, passiret, letzlichen die Höhe fast bestiegen hatte, fande sich von einem feindl*ichen* Corp de reserve angegriffen, hielte es aber mit seinen vorausgehenden Pellonen zuruck, biß er sich wiederum völlig fomiret, und ihme von der zu gleicher Zeit in die Fläche hinab geruckten Reuterey des rechten Flügels 3. Altanische Escadronen[86] zu Hülffe geschicket worden; indessen stellte sich der Uberrest der besagten Reuterey vor die Fronte des grossen Durchschnitts in der Fläche, und fienge H*err* General Löwenburg an zu treffen, dieser fande einen nicht wenigen starcken Widerstand, gleich bey dem Antritt von Eingangs angezeigter feindl*icher* Redoute, und denen daran hangenden Linien, auff welche erstere sich ein Salmische Bataillon warffe, selbe überwältigte, und alles darinnen nieder machte, in Wahrnehmung dessen, ließ man erst kurtzgemeldte Reuterey in vollen Trapp auff berührten Durchschnitt anrucken, triebe den Feind

[85] Das Fels-Dragonierregiment und das Gersdorff, anders Gerstoff-Harnischregiment. Feldzug 1705. 458., 460.

[86] Das zum Althann-Dragonierregiment gehörende Batallion.

zuruck, und drunge meistens zu Fuß, theils auch zu Pferd, welches nach der Action fast ohnmöglich zu seyn geschienen, über Gräben und Brustwehr, die Infanterie von beyden Seiten verlohre auch keine Zeit, und eifferten die rechts anschliessenden Bataillonen, dem tapffern Exempel des Salmischen Regiments nichts nachzugeben; mithin wurde alles auff einmal übern Hauffen geworffen, da ware nichts als Mord- und Todschlag; das Bareutische Drogoner-Regiment, welches der Löwenburgische Infanterie auff die Versen zu folgen beordert ware, thäte es auch am rühmlichsten, und nicht zu geringer Verwunderung über alle Verhacke, und muste man nicht weniger auch denen sämtl*ichen* Raitzen, unter Anführung des Rehmischen Hauptmanns Pflug, und Ober-Capitains Luca und Töckely, das lobwürdige Zeugnuß geben, daß sie stets mit hertzhaffter Entschliessung und nicht einen Schritt weniger, als die Teutschen selbst avanciret seyn; so bald nun alle die Linien solchergestalt erobert waren, liesse man die schwere und leichte Reuterey nachsetzen; diese fanden sich bald an dem Schwarm des fliehenden Fuß-Volcks, und machten eine grausame Niederlage; die Raitzen aber reicheten weiter hinaus, das Anton-Esterhasische, Jonas-Szäzysche und theils von dem Forgazischen, lauter aus Teutscher Mannschafft bestehende Regimenter, brachen in sothane, ohnangesehen sie sich öffters zur Wehr gesetzet hatten, ein, und nahmen sie dergestalten mit, daß Vermöge Ausweiß deren auff der Wahlstadt liegenden Cörper, die wenigste davon entkommen waren; endlich fielen sie auff einen grossen Theil der feindl*ichen* Bagage, allwo sie ebenfalls alles niederhaueten, und gute Beut eroberten; zu nicht geringem Schaden aber die Cantzley-Schrifften zerrissen, und in den Koth streueten. Eine kleine Parthey von ihnen verfolgte den Forgatsch selbsten, und hatte es wenig gefehlet, daß sie ihn nicht ertappet, sintemahlen er, nach Aussag eines nachmahlen gekommenen Uberlauffers, wiewohlen er auff das dritte Pferd gesprungen, kaum entrunnen, und biß auf Samos-Vywar kommen können; über besagte an allen Ecken grosse Niederlag hatte man etliche 100. lauter Teutsche, und etliche Frantzösische Gefangene, worunter auch Officiers und viele Artiellerie-Bediente gezehlet wurden, und mehr als 60. Fahnen, wie auch 28. Stück, etliche kleine Mörsel, und nebst anderwärtiger Beut, eine Menge Wägen, nebst vielen Proviant erobert. Wir hätten wohl eine grössere Menge gefangen bekommen können, angesehen gegen End der Action von denen Teutschen nicht allein viele um Gnad geruffen, sondern auch würcklich zu uns geloffen; die Verbitterung der gemeinen Soldaten aber ware nicht einzuhalten, und wurden ihrer viele auch unter denen Händen deren Officiern umgebracht. Solchemnach konte man mit gutem Fug diese eine vollkommene Victorie nennen, welche jedermänngilichen des so weit- und mühsamen Marches vergessen machte, und mit Warheit sagen, daß forderist der Generalität, gleichermassen die Obristen und Commendanten, Ober- und Unter-Officiers der Regimenter, auch sämtl*iche* Kays*erliche* und Dähnische Trouppen einen mit nicht genugsamen Lob zu belohnenden Eiffer, Mühe und Tapfferkeit bey diesen gantzen Verlauff verspühren lassen. Ohne was,

obbesagter massen, von dem Feind gefangen, und hin und wieder zerstreuet worden; könne man versichern, daß von denenselben wenigsten 6000. Mann geblieben seyn.[87]

Darbey wird ein Frantzösischer Gesandter gefangen,

Schon beym spaten Abend brachte ein Raitz den erst vor 3. Tagen über Constantinopel und die Wallachey in das Ragoczysche Lager gekommenen sich vor einen Frantzösischen Gesandten ausgegebenen Marquis de Bellegarde gebunden im blossen Hembd, und mit einem Hieb über den Kopff, welchen er also Barfuß ein ziemlich Stück Weg marchiren lassen.

Das eroberte Retrenchement liesse man die Nacht mit nothwendiger Mannschafft besetzen; die Armee aber rückte wieder in das alte Lager, allwo man erfuhre, daß es Unserseits auch nicht ohne Blutvergiessung abgangen, und die Anzahl der Todten und Gequetschten, sich über 500. Mann ersreckte;[88] Unter den ersteren zehlete man forderist den Dähnsichen Obrist-Lieutenant von Verner, welcher wegen seiner, und absonderlich in dieser Action erwiesenen Tapfferkeit, sehr bedauret wurde, den Salmischen Hauptmann von Höch, auch den Dähnsichen Granadier-Hauptmann von Schwerin, und etliche Lieutenants; Unter den andern aber den Dähnischen Obrist-Wachtmeister von Innenhofen von verschiedenen Hauptleuten und Lieutenants von beyderseits Trouppen.

Den 12. dito begrub man unsere Todten, und wurde Sorge getragen vor die Beschädigten, ließ auch die Stück- und Kriegs-Munition zusammen bringen, und das Retrenchement forderist an den Orten, wo unsere Strassen hingehen solten, einreissen; umb dem Feind destomehrers auff dem Rücken zu seyn, und in die Speiß-Cammer von Siebenbürgen desto ehender zu ziehen, wurde ein Detachement von 5. Regimentern zu Pferd, und dem grösten Theil der Raitzen, unter Commando des Herrn Generalen von der Cavallerie, Grafen Schlick, voraus nacher Clausenburg gehen zu lassen entschlossen; bedeutetes Detachement brache annoch den Nachmittag aber etwas spath auff, und konte also nicht weiters als eine kleine Meilwegs, biß an das Dorff Ticko marschiren.

Den 13. dito gienge es 2. starcke Meil biß Drag; 6. unter die Forgatzischen Leib-Compagnie, vorhero aber, unter dem Steinvillischen Regiment, gewesene Reuter kamen mit völliger Montirung, und sprachen viel ein mehrers von der feindlichen Niederlag, bekräfftigten auch, daß der Ragoczy und Forgatsch, mit ihren traurigen Reliquien die Flucht nacher Szamos Uyoar genommen hätten.

[87] In der Schlacht bei Zsibó am 11. November 1705 blieben nach anderen Quellen 400 Kuruzensoldaten auf dem Schlachtfeld. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223. – Betreffend die Fahnen und die Kanonen ist der Bericht genau. S.: Feldzug 1705. 461. – Die Niederlage war nicht nur aus militärischem Gesichtspunkt bedeutend, sondern sie hatte auch weitgehende Folgen: die Kuruzen verloren Siebenbürgen, das den Grund der Außenpolitik des Fürsten war. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 281–283. – Die Zahl 6000: es ist eine auffallende Übereinstimmung mit dem 6000 Mann ausmachenden Bestand der 1705 nach Ungarn geschickten dänischen Truppen, obwohl die Quelle auch hier das erwähnte Kriegsmanövertagebuch ist. Vgl.: Simonyi II. 106–107., 155–156. und Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3b., und aufgrund letzteres: Feldzug 1705. 461. (Das Theatrum zitiert auch im weiteren das Kriegsmanövertagebuch.)

[88] S.: Diarium, Fol. 3a–b. und Feldzug 1705. 461.

Den 14. dito marschirte mehrerwehnte Reuterey 3. starcke Meilen nach Watlosuth, einen an den Spitzen oder Ausgang des Bergs, nur eine kleine halbe Stund von Bousida gelegenen Dorff; in dieses verlassene, wiewohl ziemlich veste Schloß, wurde ein Hauptmann mit 100. Dragonern zur Besatzung gelegt, und ein Vorrath mit Lebens-Mitteln darinn gefunden; weilen auch die Mühlen auff der Szamos ohnverletzt stunden, und Frucht genug aller Orten zu sehen ware; so verfügte man, die Anstalt zu einem allda auffzurichtenden Magazin; die Partheyen brachten unterschiedliche Gefangene, unter andern einen mit einem Pacquet-Brieff, welche aber nichts merckwürdiges enthalten.[89]

Zieht zu Clausenburg ein und fund da den Rest obiger Ehren-Pforte

Den 15. dito wendete man sich grad nacher Clausenburg; weilen sonst gebräuchlicher massen, niemand entgegen kam, so muthmassete man die Stadt müsse verlassen seyn, oder gedächt sich zu wehren. Der Herr Obrist, Graf Croy, wurde allda mit den Vor-Trouppen in denen Vor-Städten Posto zu fassen commandiret; Er war aber kaum darinn, so kamen 4. Deputirte und unter sothanen, der Baron Petri Sceredy, welche die Schlüssel überbrachten, umb Gnad baten, und alle Treu, wie auch Gehorsam angelobten: die Stadt wurde sogleich mit 200. Dragonern besetzt, und umb sothane vor Schaden und Thätlichkeit zu verwahren, alles in- und auswendig mit genugsamer Wacht zu versehen: die Regimenter aber campirten hart daran, und an dem Fluß Szamos.

Von den Inwohnern waren hier ebenfalls die Weise und Reicheste entwichen, und nebst etwelcher Adelschafft nur die Armen hinterblieben: Man funde daselbst annoch 3. schwere Stück, welche schon auff dem Weg gewesen, nach der Verschantzung geführt zu werden, sambt vielen Teutschen Gefangenen, welche kein Dienst nehmen wollen, auch einigen zurückgebliebenen feindl*ichen* Verwundeten. In Clausenburg fande man die Trimmer oben beschriebener dem Ragoczy, und Forgatsch auffgerichtet gewesenen, nach dem Unserseits glücklich abgeloffenen Treffen aber, wiederumb abgebrochenen Triumph-Pforten, auch den Himmel, unter welchem der vermeynte Lands-Fürst, nach volbrachter Installation, seinen Einzug nehmen sollen:[90] zu erwehnter Installirung ware die Citation aller Ständen nacher Weissenburg allbereits ausgeschrieben gewesen, und ein grosser Vorrath von Lebens-Mitteln, aus dem gantzen Land dahin verschafft worden, welcher den Unsrigen gar wohl zu statten kam.

Den 16. dito, thäte man unterschiedliche Ausschreibungen in das umbliegende Land, und wurden den nachruckenden Armee 12000. Portiones Brod,

[89] Das Theatrum berichtet über die Ereignisse in Klausenburg, und dann über das Lager in Karlsburg und noch im weiteren wortwörtlich aufgrund des Kriegsmanövertagebuches von Schlick. Schlick marschierte mit fünf Reiterregimenten und dem größeren Teil der raitzischen Hilfstruppen nach Klausenburg, am 13. hielt er sich in Drág, am 14. in Válaszút auf, gegen Klausenburg fuhr er am 15. wieder ab, wo er am 17. ankam. Sein Hauptziel, und der Grund des langsamen Fortkommens war die Versorgung seiner Armee mit Lebensmitteln. Diarium, Fol. 3.a., zitiert: Feldzug 1705. 463–464.

[90] Schliks Truppen besetzten am 18. November die Stadt. Es wird auf die schon erwähnten Ereignisse im Juli 1704 hingewiesen (s. Anmerkung 51.), die im Theatrum auch hierorts zu den Ereignissen des Jahres 1705 zählt.

mit Bedeckung 600. Pferden, unter dem H*err*n Obrist Croy entgegen geschickt: es ware auch kein Tag daß nicht etliche teutsche Uberlaufer von dem Feind zu uns kommen.

Den 17. dito kam der Herr General-Feld-Marschall, Herr Graf von Herbeville, und der Dähnische General-Lieutenant, Herr von Harboë, voraus nacher Clausenburg mit denenselben wurde ein Absehen, so wohl der noch übrigen Operation, wider den Feind, als der leichtern Beybringung des Unterhalts, vor die Armee und Erhaltung des Landes, die Veranlassung genommen, sothane in 3. Theil zu theilen, und dem H*err*n General Feld-Marschall-Lieutenant von Glöckelsperg mit 3. Regimenter zu Pferd, und so vielen zu Fuß, auch behörige Artillerie, lincker Hand gegen Szamos Uyvar, abzusenden, und sich dieses auch der andern vesten Orten als Bethlem und Gyorgin zu bemeistern, und so dann biß zur würcklichen Vereintheilung der Quartier bey Bistriz sich zu setzen. Ersagter Herr Feld-Marschall nebst dem H*err*n General-Lieutenant von Harboë, entschlosse sich zu Clausenburg zu verbleiben; allwo und in der herumb liegenden Gegend die Königl*ichen* Dähnische[n] Trouppen nebst der übrigen Kayserl*ichen* Infanterie in Besatz- und Cantonirung, immittels zu stehen haben würden;[91] der Herr General von der Cavallerie Graf Schlick aber solte mit der bißhero gehabten Reuterey über Torda, Enyed und Weissenburg, sich dem H*err*en General-Feld-Marschallen, Grafen Rabutin, nähern, umb den etwan noch dortherum postirt- oder streiffenden Feind auffzuseuchen;[92] welchemnach vorbedeuter Herr General-Feld-Marschall-Lieutenant den 18. dito seinen Zug nacher Bonsida fortsetzte, der Uberrest aber von der Armee in Clausenburg anlangte, von welchen alsogleich 2. Dähnische Bataillonen in die Stadt zur Besatzung eingelegt wurden. Man vernahme, daß bei dem Abzug von Schibo, noch viel in denen Bergen und Gebüschen verstecktes feindliches Fuß-Volck, insonderheit Frantzosen angetroffen worden. Den Nachmittag kamen auff einmal 38. teutsche Uberläuffer von dem Feind, mit Pferd und Montirung, aussagend, daß sie nur 24. Stund vor Bethlem heraus seyn, allwo sie den Ragoczy und Forgatsch verlassen, welche ihre Flucht weiter nach der Marmarosch zu nehmen gesinnt gewesen.

Schickt ein Detachement dem Rabutin zu

Der Herr General von der Cavallerie brache unterdessen den 19. dito Morgens aus Clausenburg auff, und gieng der Marsch, wegen der durch das Regenwetter sehr verderbten Wegen, gantzer sieben Stund biß nacher Torda: ausgenommen etliche Bediente von der Adelschafft und einige arme Leut, fande man diesen Ort auch verlassen. Weilen die Bagage aus obberührten Ursachen noch diese Nach nicht ankommen, als ware man gezwungen den 20.

[91] Über die Bewegung der Armee von Glöckelsberg s. ausführlicher: Diarium, Fol. 3a. und Feldzug 1705. 464–465. – Das Theatrum teilt an dieser Stelle folgerichtig genaue Daten über die Kriegsmanöver der kaiserlichen Truppen in Siebenbürgen mit: Diarium, Fol. 3a–c., Feldzug 1705. 465–466.

[92] Rabutins Truppen standen zu dieser Zeit neben Hermannstadt, die Kuruzen hörten aber mit der Blockade der Stadt auf. Diarium, Fol. 3c. und aufgrund dessen: Feldzug 1705. 465.

dito still zu liegen. Der Bezirck Arronnioseck, und die Inwohner von Dorozka unterwurffen sich, und baten umb Gnad und Schutz-Brieff.

Den 21. dito passirte man die Arranoß, und gieng der Zug ein starcke Meilwegs biß auff Felvinzi, in welchem und noch 3. nächst anliegenden Dörffern die sämtliche Trouppen unter Dach gebracht wurden. Von dem Feind verlautete, daß sich, auff diesem vernommenen Anzug, alles zerstreuet, und besonders, was nicht schier in das Land gehörig, über Maroß-Vasachet nach der Marmarosch sich gewendet habe. Man ware sehr befrembdet, auff die an den H*err*n General-Feld-Marschallen, Grafen Rabutin, abgelassene Schreiben noch zu dato keine Antwort erhalten zu haben; zumahlen vergewissert wurde, daß die umb Hermanstadt gewesene Bloquade völlig auffgehoben seye. Sonsten wurde allstäts von mehr und mehrern Dorffschafften, umb Gnad und Schutz Ansuchung gethan. geht weiter

Den 22. dito gieng der Zug nacher Enged: da war nichts zu Hauß, als Professores und Studenten, das Ort von dem vor zwey Jahren erlittenen Brand[93] auch noch gar wenig erholet, nichts destoweniger die Regimenter ziemlicher massen untergebracht.

Den 23. dito machte man einen Rast-Tag, und wurde der Herr Obrist Viard mit 300. Teutschen Pferden und 50. Husaren gegen Hermanstadt abgeschickt, wenigstens eine verläßliche Nachricht von dem alldortigen Zustand einzuholen. In Erwartung dessen Zurückkunfft man auch noch den 24. dito still liegen blieb, und von dem Herrn Feld-Marschallen, Grafen von Herbeville, die Nachricht erhielte, daß der Herr General Feld-Marschall-Lieutenant von Glöckelsperg, Szamos Uyvvar,[94] der Herr General Virmont aber das Schloß Gyela weggenommen, und beyderseits Besatzung zu Kriegs-Gefangenen gemacht hätten.

Den 23. dito waren der Herr Obriste, Graf von Althaun mit 300. Pferden kaum nacher Weissenburg abgeschickt, als endlich ein Antwort-Schreiben von dem H*err*n General-Feld-Marschallen, Grafen Rabutin, aus Millenbach einlieffe. Alle bißhero von beyden Seiten ausgeschickte wären in Feindes Hände verfallen, und nur dieser letztere einige Uberbringer so geschickt, oder treu gewesen, sich hin und wiederumb zuruck durchzubringen. Umb 8. Uhr Abends kame der von ihme Herrn Feld-Marschallen geschickte Kayserl*iche* General-Adjutant Acton, mit der Nachricht, daß selbiger sich allbereits zu Weissenburg befinde. Dannenhero wurde beschlossen, folgenden Tags auch dahin zu gehen: und marschirten demnach den 26. dito Regimenter über Erhält Nachricht von Rabutin,

[93] Die Chronologie ist wieder falsch, Straßburg am Mieresch, die Stadt und das Kollegium beraubte und brannte Oberst Tige, der österreichische Kommandant von Mühlbach auf Befehl von Rabutin voriges Jahr, am 16. März 1704 auf. Der Kampf hatte mehrere Opfer, darunter 200 Studenten. Über die Details s.: Simonyi I. 272–276., 287–290. Zusammenfassend: R. Várkonyi 1954. 62–63.

[94] Neuschloß hat deswegen eine Bedeutung, denn Franz Rákóczi II. zog sich am 12. November, nach der Niederlage bei Zsibó hierher zurück, in der Hoffnung, daß die Stadt der Ausgangspunkt seiner neuen Versuche wird. Die Festung war aber in einem sehr vernachlässigten Zustand, deshalb verließ sie der Fürst, er ging in die Burg Ecsed, bevor die Kaiserlichen zehn Tage später hier angekommen wären. Vgl.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 224–225. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 284. aufgrund: II. Rákóczi Ferenc emlékiratai. 369–370.

Deveß nacher Weissenburg; nach einer mit dem Herrn General der Cavallerie gepflogenen langen Unterredung kehrete der Herr Feld-Marschall wieder nacher Mühlenbach: die Regimenter aber wurden theils in Weissenburg, theils in denen nahe darbey befindlichen 2. Dörffern unter Dach gebracht.

Was in Ungarn mittlerweil passirt,

Da dergleichen auff Siebenbürgischen Frontiren unternommen und ausgeführet war, hatten doch die Malcontenten anderweitig nicht geruhet, sondern über der Waag bey Gutta eine Brücken geschlagen, und Comorren hefftig zugesetztet, insonderheit den halben November durch die Stadt hefftig geängstet, daß den 13. dito von beyden Theilen Geisseln gegeben worden, umb zu sehen, ob nicht vor diese ein raisonabler Vergleich zu hoffen wäre: Weiln aber die Malcontenten begehret, daß der Ort sich Ragotzysch erklären und gesammter Hand das Schloß angreiffen auch erobern helffen solle, so wurde aus dem Handel nichts, die Malcontenten aber machten sich, als einige Kayserl*iche* Volck zum Succurs herbey kam, aus dem Staube und zogen sich unter Neuhäusel.[95]

Siebenbürgischer Sieg nach Wien berichtet

Die Nachricht von dem obenerzehlten Sieg[96] wider die Malcontenten in Siebenbürgischen Gegenden überbrachte den 11. December des General Herbeville Eydam, Graf Droßkowitz, nach Wien auff einer mit vielen eroberten Fahnen rundum besteckten Post-Calesche eingezogen kommende, und den gefangenen Bellegarde mit sich im Triumph bringende, welcher ein Zeitlang auff der Gassen halten, und von dem gemeinen Volck nicht wenig Spott ausstehen muste. Diese betrübte Händel zu vergleichen, war unterdessen von Engel- und Holland kein Fleiß gesparet und sonst von Wien aus zu denen Malcontenten mancherley Beschickung vorgenommen worden.

Graf Sunderland zu Hinlegung der Ungrischer Troublen bevollmächtigt aus Engelland

Die Königin von Engelland sendete endlich gar des Marlboroughs Eydam, Grafen von Sunderland nach Wien,[97] theils die Condolentz- und Gratulations-Complimenten abzulegen, vornehmlich aber zu versuchen, ob nicht eine Hinlegung des Ungarischen Verwirrungen zu bewircken möglich sey.[98] Die ihm dießfals in Lateinischer Sprache mitgegebene Instruction, kam in der Unsern auff folgenden Schlag heraus:[99]

Anna von GOttes Gnaden, Königin von Groß-Brittanien, Franckreich und Irrland, Beschützerin des Glaubens, etc. Allen, denen gegenwärtiger Brieff zukommet, unsern gnädigen Gruß.[100]

[95] Zu dieser Zeit, im Herbst-Winter 1705 fanden nach anderen Quellen entlang dem Waag keine bedeutenden Kriegsereignisse statt. Vgl.: Czigány, István: A császáriak hadjárata 1705 őszén. [Der Feldzug der Kaiserlichen im Herbst 1705]. HK, XXVIII. (1981.) Nr. 1. 74–104.

[96] Es geht hier um die Schlacht bei Zsibó, ihre Bewertung: a. s .O. 91–101.

[97] Der Wiener Aufenthalt von John Churchill, Herzog von Marlborough falsch, er hielt sich von Mitte Mai bis Ende Juni 1705 in der Umgebung des damals unter französischer Herrschaft stehenden Liège, mit dessen Belagerung er am 18. begann.

[98] Die Chronologie überstürzt wieder, und die diplomatischen Ereignisse im Juli kehren zurück; Sunderland erhielt noch im Sommer 1705 seinen Auftrag, wie es sich auch im weiteren herausstellt.

[99] Den lateinischen Brief der Königin Anna an Sunderland und Stepney publiziert: Simonyi II. 123–125.

[100] Das Theatrum kehrt auf die Tätigkeit der englischen Diplomatie im Sommer 1705 zurück, Königin Anna beauftragte im Juli des Jahres Graf Charles Spencer Sunderland neben

Nachdeme eine Zeit her das herrl*iche* Königreich Hungarn durch innerliche Krieg zerrüttet wird, und die blutigen Niederlagen auch denen benachbahrten Provintzien nicht geringen Stoß geben, haben wir uns nothwenidg über solch Elend betrübet, und alle Mittel versucht, den vorigen Frieden herzustellen, und die Unterthanen bey Ihro Kayserl*ichen* Maj*estät* wiederum zu Ganden zu bringen. Die sonderbahre Freundschafft, so wir nicht allein wegen jetziger gefährlichen Läuffte, sondern auch aus hertzlicher Affection zu Ihro Kayserl*ichen* Maj*estät* tragen, verbindet uns vor desselben Wohlstand zu den kräfftigsten Diensten, und die Gewogenheit zu der tapffern Hungarische Nation, welche bey viel 100. Jahren her eine Vormauer der Christenheit wider die Türcken gewesen, verbindet uns gleichergestalt, die mögliche Mühe anzuwenden, damit selbige die Würckung, der allergnädigsten Kayserl*ichen* Clemenz empfinde.

Endlich erfordert die Wohlfahrt von Europa, daß dieß bürgerl*iche* Krieges-Feuer, zu grösserer Glorie des Allerdurchl*auchtesten* Ertz-Hauses Oesterreich, wider den allgemeinen Feind gewendet, und das edele Hungarische Blut, daß itzo sonder einigen Ruhm verschwendet wird, vielmehr vor den rechtmässigen Landes-Herren, vor das Vatterland und die Bezähmung der Regiersucht des Königs in Franckreich, der über alle Welt herrschen will, auffgesetzet werde.

Die Gütigkeit Ihro Kayserl*ichen* Maj*estät* ist uns bekant genug, und wir zweiffeln nicht, daß sie von den Drangsahlen des blutigen Krieges sattsam gepreste Hungarn, nach einem süssen Frieden seuffzen, daß also zu Erlangung eines so guten und löbl*ichen* Zweckes nicht anders, als die Intercession eines Potentatens ermangelt, dem die Wohlfahrth des Durchlaucht*esten* Ertz-Hauses angelegen ist, und der zugleich eine rechtschaffene Gewogenheit vor die Hungarische Nation träget.

Solchemnach ersuchen wir Ihro Kayserl*iche* M*ajestät* inständig, daß sie ihren Unterthanen gnädige Friedens-Conditiones zugestatten geruhe; wir ermahnen aber auch die Hungarn, daß sie auff sothane angebottene Conditiones die Waffen unverzöglich niederlegen. Weil nun zu solcher Handlung der Dienst eines geschickten, und der Sache gewachsenen Mannes vonnöthen ist, so haben wir auff den Fleiß, Klugheit und Treue unsers sehr lieben und getreuen Oheims,[101] Caroli, Grafens von Sunderland und Vormzeighton, eine grosse

Georges Stepney mit der Gesandtschaft von England in Wien. Stepney's Verhandlungen scheiterten nämlich (nicht in letzter Reihe wegen der persönlichen Antipathie des böhmischen Kanzlers Wratislaw), andererseits löste die Ernennung in Wien eine heftige Reaktion aus, denn dort war Sunderland als ein strenger Anhänger von Ungarns Unabhängigkeit gekannt. Bárczy 1980. 274.

[101] In der originalen, lateinischen Urkunde steht consanguineus (s.: Simonyi II. 124.), was Anfang des 18. Jhs. vor allem eine Blutverwandschaft, oder einfach eine Verwandschaft bedeutete. Graf Sunderland war in der Wirklichkeit nicht mit Königin Anna verwandt, hier, in der Urkunde wird er wahrscheinlich nur wegen der königlichen Reputation für einen Verwandten tituliert; die Frau des Herzogs war die erste Hofdame der englischen Herrscherin, durch die er auf die Königin einen großen Einfluß ausübte.

Confidenz geworffen, welchen wir mit dem Charakter unsers Extraordinair-Abgesandten und Plenipotentiarii an Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* abgefertiget, und ihm den edlen, lieben und getreuen, Georgium Stepneys Armigerum, unserm Rath im Indischen Commercien-Collegio, und an dem Hoffe ihro Kayserl*ichen* Maj*estät* Extraordinair-Abgesandten, als anderen Bevollmächtigten, an die Seite gesetzt, sie beyde samt und sonders zu Hebung dieses Wercks erkohren, und ihnen samt und sonders völlige Krafft und Gewalt gegeben, in unserm Nahmen so wohl mit Ihro Kayserl*ichen* Maj*estät* als auch den Hungarischen Unterthanen zu handeln und zu schliessen.

Wir versichern ferner, und verheissen alles treu und redlich vor genehm, gut und geschlossen zu halten, was sie beyde, oder einer von ihnen, vermöge ihrer habenden Gewalt und Vollmacht tractiren, abgehandelt und geschlossen haben werden. Zu dessen bessern Glauben und Bekräfftigung haben wir diesen Brief mit unserer Königl*ichen* Hand unetrschrieben, und unser Sigill darauff drucken lassen. Gegeben in unserm Schlosse Windsor, den 15. Jun*i* An*no* 1705. Unserer Regierung im 4. Jahr.

Anna Königin

Der, nebst denen übrigen doch nichts ausrichtet

Nachdem nun Graf von Sunderland mit der bevorstehenden Vollmacht zu Wien ankommen war, wurde er sehr wohl empfangen, und schien es dem Hofe daselbst ein Ernst zu seyn ohne seinem Nachtheil den Frieden in Hungarn herzustellen.[102] Es war denen Malcontenten darvon Nachricht gegeben und von ihm ein Paß die Engel- und Holländische Ministres verlangt worden, der auch gegen Ende des Sept*ember* zu Wien ankam, daß man abermahlige Hoffnung schöpffte nun solte etwas aus der Sache werden, zu deren Abmachung Kays*erliche* Maj*estät* ihres Orts, den Hertzogen von Lothringen, so Bischoff zu Olmütz und Oßnabrug, nebst dem Graf Wratislaw, als Commissarien, ernennet hatte. Der Ort zu haltender Conferentzien wurde auch benennet, und Tirnau darzu beliebet, und giengen dahin mehrgenennte Engel- und Holländische Ministres den 26. Octob*er* würklich ab, von Seiten der Malcontenten solten sich Berezeni, Szaky und Senyey einfinden, die Kayserl*ichen* aber nachkommen, so bald man nur wegen der Praeliminarien sich verglichen haben würde. Die Englische Ministres Graf Sunderland und M. Stepney kamen den 5. Nov*ember* wiederum in Wien an, um mündl*iche* Erzehlung zu thun, wie die Sachen stünden, und sich auch mit dahin kommenden Hertzog von Marlborough zu unterreden, welcher den 12. dito würklich zu Wien eintraff. Ob man nun gleich viel redete, daß seine Gegenwart den Vergleich mit den Malcontenten fördern, und der Graf Sunderland wieder nach Tirnau gehen würde, weitre Hand an dessen Anrichtung zu legen; gieng er doch mit dem Marlborough durch Teutschland nach Hause, welches wohl ein schlecht Zeichen war, daß einige Beylegung

Ob gleich viel versucht wird,

[102] S. Anmerkung 33.

der jämmerlichen Händel so nahe sey, als bißher theils vorgegeben, theils geglaubet worden. Es kam auch das oben beschribene Treffen in Siebenbürgen darzwischen, wodurch das Werck weiter hinaus geschoben wurde, daß der geneigte Leser noch einige Jahre hinter einander gar manches, von vergebens deshalber vorgenommenen Bemühungen, in dieser Geschichte Fortsetzung finden wird.[103] […]

[103] Rákóczi stellte ihnen einen Paß mit dem Datum 13. September 1705 aus. Die Gesandten waren am 30. Oktober sicher bereits in Tyrnau. Simonyi II. 516–517., 519–521., 524–529. – Die englischen Gesandten verhandelten zu dieser Zeit wirklich nicht in Tyrnau, sie wurden über die Verhandlungen durch die holländischen Mediatoren berichtet. Sie hielten sich noch am 4. November in Preßburg auf, und sie gingen den nächsten Tag nach Wien zurück. Simonyi II. 533–539. – Marlborough in Wien: a. s. O. 549–550. Kaiser Joseph I. bevollmächtigte am 22. Oktober Graf Johann Wenzel Wratislaw böhmischen Kanzler mit der Führung der Friedensverhandlungen in Tyrnau, die begannen am 27. Oktober 1705. Der Erzbischof zu Osnabrück: Herzog Karl von Lothringen. Die hier aufgezählten Personen an der ungarischen Seite: unter der Führung von Bercsényi verhandelten Graf Stephan Csáky Oberkriegskommissar, Baron Stephan Sennyei General, Kanzler. – Die Urkunde von Joseph I publiziert: Histoire des révolutions de Hongrie, où l'on donne une idée juste de son légitime gouvernement. La Haye, 1739. Tom. III. 41. – In der ersten Hälfte November 1705 hielt sich Sunderland in Wien auf, ab 14. in Tyrnau. Simonyi II. 539–543., 546–550. – Die ungarische Deputation akzeptierte nicht die Auftragsbriefe der englischen Mediatoren, Wratislaw ließ Anfang Dezember durch die Ungarische Hofkanzlei neu ausstellen, einen zum Waffenstillstandschließen, einen zum Friedensschließen, aber die Verhandlungen hörten auf. A. s. O. 551–554. – Siebenbürgische Schlacht: wiederholter Hinweis auf die Niederlage bei Zsibó.

1706

Oedenburg von Malcontenten beängstet.

HIer gab es immer noch viel mit Ungarischen Malcontenten zu thun, die bey Wendung des Jahrs Odenburg hart zusetzten,[1] wie diese davon publicierte Nachricht zeiget:

Nachdeme den 22. Decembr. 1705. von allen Orten sichre Kundschafft eingeloffen, wie daß die Rebellen diese Stadt ziemlich starck zu Fuß und zu Pferd, nebst einigem groben Geschütz mit aller Zugehör versehen, je mehr und mehr annäherten, des Willens uns mit allem Ernst anzugreiffen; Als hatte man hiesigen Orths an behörigen Gegen-Anstallten gleichfalls nichts ermangeln lassen, wie dann heutiges Tags die wehrhaffte Mannschafft auffs neue beschrieben, und die, so mit keinem bürgerlicen Eyd verpflichtet, ein cörperliches, Ihro Kayserl*ichen* Majest*ät* treu zu verbleiben, auch im Fall der Noth Leib und Leben daran zu wagen, zu schwehren angehalten. Zu welcher Ergötzlichkeit aber, wegen bereits so viel Tag hindurch bey den Mauern ausgestandener Beschwerlichkeit, von hiesig gemeiner Stadt-Kellnerey unter die Burger, Innwohner und Soldaten Wein ausgetheilet wurde.

Stellet möglichste Gegenwehr an

Den 23. dito ward mit den eussern Thor-Verschantzen eyfrig fortgefahren, und solche Arbeit anheute zu Ende gebracht; damit man aber gleichwohl, bey sich ereignender Gelegenheit, ausfallen könne, an dem so genannten Wiener-Thor eine Auffzieh-Brücke verfertiget. Ingleichen wurden alle Banqveten rings um die Mauern und Batterien ausgebessert, und wo es von nöthen, Stücke auffgeführt, auch unter die Bauer und Handwercks-Bursch Gewehr und Munition ausgetheilet, und sonst noch andere gute Anstallten vom Herrn Obristen, Baron von Weitersheim, und Herrn Burgermeister, Ferdinand Dobner, vorgekehrt, auch damit so Tag als Nacht lobwürdig angehalten, biß

Hat vieles darbey auszustehen.

Den 24. Mittags gegen 11. uhr die Rebellen an allen Seiten angeruckt, und hinter dem so genannten Hutbügl*iche*[2] Sich gelagert, von denen 7. Fahnen

[1] Über die Belagerung von Ödenburg 1705–1726 s. [Johann Georg Ritter:] Diarium. Der zweymaligen unter Anführung beeder Ertz-Rebellen Vak Bottyan und Ocskay, beschehenen und wieder aufgehobenen Belagerung der Königlich-Ungarisch-freyen Stadt Oedenburg. [o. O.,] 1706. In: Alexander Apponyi: Hungarica: Ungarn betreffende im Auslande gedruckte Bücher und Flugschriften. Budapest, 2004. aufgrund der №. 2383.: Kovács, J. L. 2009. 83–87.; Csatkai, Endre: Egykorú tudósítás Sopron 1705. évi ostromáról [Zeitgenössischer Bericht über die Belagerung der Stadt Ödenburg 1705]. Soproni Szemle, 1939. 259.; Bél: So. vm. III. 142–155.; A Rákóczi-szabadságharc, 135–136.; Bagi, Zoltán: Sopron kuruc ostroma 1705. december – 1706. január [Ödenburgs Belagerung durch die Kuruzen Dezember 1705 – Januar 1706]. In: II. Rákóczi Ferenc, az államférfi [Franz Rákóczi, der Staatsmann], 197–209.; Ders.: Sopron kuruc ostromai 1704–1706 [Ödenburgs Belagerungen durch die Kuruzen 1704–1706]. Soproni Szemle, 2009. Nr. 3. 283–299. (Die primäre Quelle der zwei letzteren Arbeit ist der unten geschriebene Bericht des Theatrum.) Die Belagerung begann am 24. Dezember 1705, unter der Führung des Generals János Bottyán.

[2] Richtig: Hutpühel. Hottername an Ödenburgs Grenze in Richtung Eisenstadt. Vgl.: Mollay, Károly: Első telekkönyv / Erstes Grundbuch (1480–1553). (Sopron város történeti forrásai /

und 4. Stücken und mit 2. Mörsern auff dem so genannten Leonhards-Berg,[3] woselbsten sich wegen ehe dem allda gemachten Steinbrüchen verschiedene grosse Gräben und Tieffen befunden, sie sich also gleich vortheilhaffter postirt, und so fort an ohn weiters vorhergehendes Auffordern, in die Stadt Creutz-weiß mit glüenden Kugeln zu spielen, und Bomben einzuwerffen angefangen, hatten; wovon die letztere, deren diesen Tag biß 30. eingeworffen wurden, zwar an denen Gebäuden, aber an keinem Menschen Schaden gethan, die feurigen Kugeln jedoch hatten gleich nach ein und anderem vergeblich gethanen Schuß verursachet, daß auff einmal in drey verschiedenen Gassen in der Vorstadt das Feuer auffgegangen, selbe gäntzlich, sammt allem darinn gewesenen Vorrath und Körnern, Heu und Stroh in die Asche gelegt. Ohnerachtet nun die an denen Mauren in Gewehr gestandene Burgerschafft diesen ihren grossen Verlust mit Augen angesehen; so ware doch nicht ein einziger zu finden, welcher nur das geringste Verlangen gezeiget, den Seinigen in der Flamme beyzuspringen. In der inneren Stadt hatte man doch zu gleicher Zeit, einem grössern Unheil vorzubeugen, mit gesammter Hand angefangen, die Dächer abzudecken, worüber die Rebellen, deren Uberläuffer Aussage nach, nicht allein gestutzet, und eine äusserste Gegenwehr geschlossen, sondern es hätte sich auch die Würckung dieses heilsamen Entschlusses bald hernach gezeiget, indeme durch unabläßig eingeworffene feurige Kugeln, bey anbrechender Nacht, zu gleicher Zeit drey Feuer in der langen Zeil, eines in der Neustifft, und eines auff dem Korn-Marckt auffgegangen, welche selbige Gegend mit allen allda vor Menschen und Vieh befindlichen Lebens-Mitteln auffgezehret, so ware auch einige feurige Kugel in der innern Stadt auff einem Heuboden gefallen, und ein Hauß nahe bey Fleisch-Bänken angezündet, wodurch vier von beyden Seiten benachbarte Häuser gleichfals in die Asche geleget worden.[4]

In so erbärmlichen Zustande nun hatte man diesen H*eiligen* Abend, und darauff folgende Christ-Nacht leyder zugebracht, und weilen man sich gegen dem Morgen eines feindlichen Sturms beförchtet, als ware niemand wehrhafft von den Mauren gewichen, sondern jederman in den Waffen verblieben; da indessen die Rebellen, welche sich der Flamme, gehalten es die gantze Nacht hin heller, als am Tage war, zu ihrem Vortheil gedienet, und mit Feuer-Kugeln einwerffen, gleich wie des Tags, also auch die gantze Nacht hindurch unaussetzlich angehalten, wogegen man auch so wohl aus groben und kleinen Geschütz zu antworten nicht unterlassen, und waren diesen Tag hindurch verschiedene so Officierers als gemeine Rebellen geblieben, unter andern aber einem Constabler beede Füsse abgeschossen, von uns aber ware niemand verletzt noch todt geschossen worden.

Quellen zur Geschichte der Stadt Ödenburg. A) sorozat, 1. kötet – Reihe A, Band 1. Sorozatszerkesztő / Herausgegeben von G. Szende Katalin.) Sopron, 1993. 8., 151–152.

[3] Nach der Ritter-Kronik (Kovács J. L. 2009. 84.) 8 Kartätschen und 5 Mörser. Feldzug 1706. 408.

[4] Kovács J. L. 2009. 84.

Den 25. dito zwischen 7. und 8. Uhr fiengen die Rebellen abermahls an mit Einwerffung vieler Bomben und Feuer-Kugeln in die Stadt zu spielen, konten aber damit so viel als nichts ausrichten; inmassen die meiste Städel allbereits hinweg, die innere Stadt abgedeckt, auch sonsten hin und wieder, wo noch Dächer waren, rechte Anstallten zu Löschung der Feuer-Kugeln gemacht worden. Worauff gegen Mittag ein Bauer von dem Vack Bottyan an Herrn Commendanten eine Aufforderungs-Schreiben überbracht,[5] mit dem Versprechen, ihme sammt der Besatzung freyen Abzug zu gestatten, im Fall man sich aber nicht ergeben wollte, die Stadt völlig zu verheeren; worauff der Brieff mit dem Rath überlegt, und folgender massen beantwortet wurde: Herr Commendant seye hieher gesetzt, die Stadt gegen Ihre Kayserl*iche* Maj*estät* Feinde zu schützen; weilen er Vack Bottyan nun ein solcher zu seyn sich genugsam bezeuge, als wurde Herr Commendant gegen ihm weiter vollführen, was Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* seines allergnädigsten Herrn Dienst erfordere. Hierauff die Rebellen wiederum Feuer-Kugeln udn Bomben einzuwerffen angefangen, wovon die letzten in denen Gebäuden ziemlich Schaden gethan, die ersten aber, aus ob angeführter Ursach Fruchtloß abgelauffen, dahingegen von unserm so wohl als kleinen Geschütz die Rebellen in ihrem Posto ziemlichen beunruhiget, und wie die diesen Abend herein gekommene 2. Überläuffer erzehlet, sehr viel Leute zu schanden geschossen worden. Eben diese Überläuffer sagten aus, wie sie allezeit wehrenden Angriffs zur Versicherung ihres Posto, eine Bedeckung von etlich 100. Pferden bey der so genanten Natlischen Mühl gehabt, und seye diesen Nachmittag der Vack Bottyan selbst bey einer halben Stund auff der Batterie gewest, habe diese Stadt besehen; von Bomben hätten sie nicht mehr, dann noch 16. bey sich und die Munition bereits meistentheils verschossen. Den 16. dito früh um 2. Uhr hatten die Rebellen, nachdeme dieselbe noch zu guter letzt 3. Bomben eingeworffen, ihren Posto und Lager verlassen, und denen mit bey sich gehabten Stück und Mörsern zwar nach Harckau, eine Stund von hier, mit der Mannschafft aber sich in die nächst umliegende Dörffer einlogiret, und daselbst folgenden Täge hindurch still gelegen, auch biß Ende dieses Montas ausgeruhet, indessen zugleich eine ansehnliche Verstärckung an Mannschafft und Geschütz an sich gezogen; so dann den 1. Januari 1706. mit 6000. zu Fuß, und 2000. zu Pferd in ihr voriges Lager eingerückt.[6] Der Vack Bottyan aber hatte sich vor seine Persohn in die so genannte Natlische Mühl ohnweit einlogiret, auch dahin alle Stücke, Mörser und anders enführen lassen, wobey es also diesen Tag verblieben. In der Nacht aber hatten sich die Rebellen abermahlen auff den so genannten Leonhards Berg fest gesetzt, sich daselbst die gantze Nacht hindurch verarbeitet, und folgenden Tags, als den 2. dito

[5] Der Bericht wird von der Ritter-Kronik bestätigt: Kovács J. L. 2009. 84.

[6] Gegenwärtig ist es nicht bekannt, wie große Kuruzenarmee Ödenburg belagerte (die Stadt wurde ungefähr durch 400 Männer verteidigt), aber die hier und im folgenden geschriebenen Daten sind irreal.

damit, ungeacht unsers dahin unaussetzlich beschehenen starcken Canonirens unauffhörlich angehalten, eine ziemlich weitläuffrige Batterie und Kessel verfertiget, folgends in der Nacht die Stücke und Mörser gepflantzet; Hierauff.

und muß sich bestürmen lassen.

Den 3. dito mit anbrechenden Tage aus acht Stücken und 6. Mörsern den Anfang gemacht,[7] und damit den gantzen Tag dergestalten angehalten, daß hierdurch nicht allein die noch übrige Häuser in der Vorstadt, biß auff etwas weniges in den Brandt gerathen, sondern auch durch so häuffig, und bey 70. diesen Tagen eingeworffene Bomben fast alle Häusser in der Stadt darinnen beschädiget, auch ein sehr grosser Schaden an Mobilien verursacht worden, an Menschen aber waren diesen Tag durch die Bomben nicht mehr als 2. getödtet, und verschiedene verletzt worden; In massen Weib und Kinder, und was sonst nicht wehrhafft, sich in denen Kellern auffgehalten, mithin vor diesem schädlichen Geschoß, so auch auff den Gassen und Plätzen hier und dar häuffig niedergefallen, sich verwahret, die Rebellen aber hatten nicht nachgelassen, auch die Nacht hindurch öffters Bomben einzuwerffen, und unauffhörlich mit feurigen Kugeln Creutzweiß herein zu spielen, wodurch in der Nacht und auch folgenden Tag, als den 4. dito dann und wann einig überbliebene Häusser in Feuer auffgangen, auch hatten sie heut mehr als sonsten von Carcassen, sonderlich in die Gegend, wo die Leut rings um der Mauern postirt waren, einigeworffen, welche aber meistens entweder zu frühe gesprungen, oder ohne recht gethane Würckung gefallen. Wegen so sehr anhaltender Kälte aber hatte man heut angefangen rings der Mauren vor die an derselben postirte Mannschafft Paraquen zu verfertigen, und ware unter die Bürger- und Bauerschafft, nicht weniger unter die Soldatesca aus hiesiger Stadt Keller Wein ausgetheilet worden. Weil man auch nicht versichert ware, wann und zu welcher Zeit die Rebellen etwan einen Sturm wagen möchten, als verbliebe alles so wehrhafft bey denen Mauren und Wachsamkeit, welches bey dieser Kälte eine höchst beschwerliche Sache gewesen, und nunmehro in die dritte Wochen, ohne Ablösung gedauret; Es hatten aber die Rebellen diese Nacht, ausser dem gewöhnlichen Feuer- Kugel- und Bombern einwerffen, nichts weiters vorgenommen, wormit sie auch den 5. dito fort gefahren, mithin dann und wann ein Hauß angezündet und verheeret. Gegen Abend aber hatten die Rebellen Mine gemacht, als ob sie die Belagerung auffheben wollten, indeme sich die auff dem Leonhards-Berg postirte Fahnen in etwas zurück gezogen, nebst dem die in grosser Menge auff dem Hutbügel gehabte Feuer in etwas kleiner gemacht, allein es hat sich den 6. dito frühe nach 5. Uhr bald geäussert, indem die Rebellen, durch Beyhülffe der Nacht, an drey sehr vortheilhafftige Orthe, als in die sogenannte Kramerische Mühl, in tieffen Weg, und nächst der Soreichhauserischen Mühl auff die Spitel-Wiesen im Graben, mit 6000. Mann zu Fuß, und 2000. zu Pferde, so abgestiegen,[8] sich postirt, und

[7] Ende Dezember wurde die Leitung der Belagerung von Baron Paul Andrássy übernommen.
[8] Nach der Ritter-Kronik stand das alles bereits am 1. Januar statt. Kovács J. L. 2009. 85.

bey anbrechendem Tag, nach von aussen beschehenen dreyfachen Trompeten-Stoß und darauff zur Losung in die Stadt geworffenen zweyen Bomben, mit Anwerffung bey 100. zu dem End bey sich gehabten Sturm-Leitern, auff einmal und zu gleicher Zeit an drey verschiedenen Orthen, als nahe dem Schlipper Thor, bey der einen am Balogischen Garten auffgeworffenen Schantz, welchen der Angriff der Vak Bottyan selbsten, mehr an dem so genannten scharffen Eck oder Rundel am Fodorischen Hauß, den ein unbekannter Rebellischer Obrister, und dann am Eck-Rundel, nächst dem Wiener Thor, so der Oczkay angeführet, mit erschrecklichem Geschrey und Einwerffung unzählicher Handgranaten, zu stürmen angefangen, und zwar mit solchem Gewalt und Eyfer, daß bereits an ein und anderem Orthe die Mauern erstiegen, auch am scharffen Eck ein Rebellischer Fahn auff der Mauer auffgestecket ware; es hatte aber weder vor der Menge der Stürmenden, noch auch wegen des von denen Rebellen bereits gehabten grossen Vortheils die sothanen Orthen im Gewehr stehende Bürgerschafft den Muth der Ursachen halber nicht sincken lassen, sondern mit grosser Hertz- und Standhafftigkeit der Rebellen, so sich auff denen Leitern und Mauern befunden, häuffig hinunter geworffen und geschlagen, da indessen von allen Orthen und denen nächst am Sturm gelegenen Posten auff den Rebellisch im Angriff gewesenen Schwarm unauffhörlich Feuer gegeben wurde, wodurch denen Rebellen ziemlicher Schaden veursachet, so, daß dieselbe endlich nach gnugsam un*d*, wider ihr Vermuthen, gefundenen Widerstand, gleich wie sie zu gleicher Zeit und Stund angefangen, also auch alle drey Posten und Angriffe zugleich hinwiederum, nach ausgestandenen halbstündigen Feuer, verlassen, nachdem derselben in solchem Sturmb etliche 100. getödtet und verwundet worden, ohne was sich in währendem Angriff bey ersehener Gelegenheit verlauffen hat, wie dann, der eingebrachten Kundschafft nach, bey der den andern Tag darauff vorgenommenen Musterung mehr dann 1000. Mann abgegangen, von Ober-Officiers sollen sehr viel, und unter andern ein Obrister, den sie sehr bedauerten, geblieben Seyn. Wir unsers Orths haben nur 8. Todte und einige beschädigte bekommen.[9]

Gewehrt sich doch der Gewalt

Nach diesem so glücklich, durch GOttes Gnaden abgeschlagenen Sturm hatten die Rebellen sich wiederum in ihr voriges Lager und Postirung gezogen, und darauff abermahls zu canoniren, und Bomben einzuwerffen angefangen. Gegen 10. Uhr Vormittags aber war ein Constabler, der Geburth nach ein Savoyard, zu uns übergelauffen, welcher berichtete, daß die Rebellen wegen dieses abgeschlagenen Sturms sehr bestürtzet, insonderheit den dabey eingebüsten Obersten nicht wenig bedauerten. Von Munition hätten sie sehr wenig, und seyen nur noch 14. Bomben übrig; ihr Geschütz bestehe nur in 8. Stücken und 6. Mörsern, zu jedem Stück hätten sie 100. Kugeln und bey 300. Bomben, auch viele Carcassen und eine grosse Menge Hand-Granaten gehabt,

[9] Die Belagerung des Wiener Tores beschreibt die Ritter-Kronik ähnlicher weise: Kovács J. L. 2009. 86.

welches alles nun darauff gegangen, gegen Abend aber war ein Rebell, so sich vor einen Capt*ain* Lieut*enant* ausgegeben, nahe an das Schlipper Thor, auff Parole angeritten, so vermeldet, es seie der Berezeny heut in Rust angekommen, und bedaure von Hertzen den Schaden, in welchen die Stadt wider seinen Willen gesetzt worden, er auch bereits die, so daran Ursach, in Verhafft nehmen, nebst denen Constablern anbefehlen lassen, daß sie diese Racht mit Schiessen einhalten sollen, morgenden Tages würde er das weitere schon schreiben. Man kehrte sich hieran nicht viel, liesse ihn wieder ohne weitern Bescheid davon, und ware hiesiges Orths auff guter Hut. Nichts destoweniger kame folgenden Tags, als den 7. dito unter des Berezeny Nahmens Unterschrifft und Petschafft aus Rust ein Brieff herein, mit sonderbar schmeichlenden Worten angefüllet, daß nehmlich der Stadt zugefügte Schaden wider seinen Willen geschehen, erinnert aber zugleich die Stadt zu ergeben, widrigen Falls, sie sich es selbst zu zuschreiben hätte, wann nach Ankunfft eines mehrern Geschützes und Munition, der endliche Untergang der Stadt erfolgen möchte. Es wolten aber weder der schmeichlende Worte, noch beygefügte Bedrohungen etwas helffen, sondern die Stadt bliebe bey dem einmal fest gestellten Schluß, nach bereits in die Schantz geschlagenen Gut, auch das übrige Blut Ihro Kayserl*ichen* Majest*ät* zu Diensten auffzuopffern, welches auch ihm, Berezeni, mit wenig Zeilen in Antwort erfolget. Indessen hatten die Rebellen diesen gantzen Tag hindurch weder aus grossem noch kleinem Geschütz herein gefeuert, den 9. dito in gleichem, biß Nachmittag, da man die so genannte Sorreichhauserische Mühl, welche den Rebellen der Zeit zu ihrem sonderlichen Vortheil gedienet, unter Bedeckung eines Lieutenants und 15. Granadiers, durch die darzu gehörige Zimmerleute abbrechen wollen, die Rebellen so gleich mit Stücken auff selbe loß gefeuert, und von der Arbeit abgetrieben, auch gedachte Mühl abgebrandt. Nach diesem des Abends und die gantze Nacht hindurch ware übrigens alles still gewest. Den 10. dito früh aber kam ein abermahliges Schreiben vom Berezeny an die Stadt, worinnen er unsere Hartnäckigkeit tadelte, mit angefügten Bedrohungen, daß er zwar vor dießmahl auff einige Tage, damit wir Zeit hätten sich zu bedencken, verlassen, innerhalb 2. Tagen aber einiger Abgeordneten von der Stadt in Rust gewärtig seyn wolle. Rath und Gemeine beschlossen hierauff weder zu antworten, noch jemanden nacher Rust abzuordnen. Gegen 10. Uhr vor Mittag aber huben die Rebellen die Belagerung auff, zündeten das Lager an, und logirten sich in die nächst hier angelegene Dorffschafften. Das Haupt-Quartier aber wurde in Rust gemacht, von welchem Ort auch der Beretzeny, nachdem er daselbst biß den 12. dito auff der Stadt Abgeordnete, wieder umsonst gewartet, samt dem Otzkay auffgebrochen, und seinen Weg über die Donau genommen. Hiesiges Orts aber ware man wegen Nähe deren Rebellen, um von denselben nicht überfallen zu werden, diese und nachfolgende Tage noch immer auff guter Hut, und die gesammte Burgerschafft unablässig bey den Mauern gestanden, biß endlichen, nach allzu grossen eingefallenen Kälte,

Wird vergebens aufgefodert.

Und dermahlen von Feind verlassen.

man solches Campiren in gemachte Reserven, in den nächst an den Mauren gelegenen Häussern verändert.[10]

Wider Malcontenten ergebet ein Aufbott in Oesterreich

Was anderweitig von dieser Malcontenten Parthey versucht, auch wieder sie und mit in Güte und Ernst gehandelt worden, wollen wir hier in einer Reihe vor diß Jahr erzehlen, hernach zu dem übrigen hieher gehörigen schreiben. Damit ihren Muthwillen desto ehender Einhalt gethan werden möchte, als wurde den 12. Januarii dieses Jahrs mit Anschlagung offentlicher Patenten, und durch speciale Erinnerung an alle Instantzien, ein freywilliger Auffbot an gegen die Hungarische Mordbrennerey verkündiget, um dadurch, in möglichster Eyl ein aufsehntes Corpo auff 3. Monat zu versammlen, biß die aus Siebenbürgen kommende Armee zum Succurs anrücken könte, der bißher durch die Malcontenten die Communication mit Nieder-Ungarn ziemlich abgeschnitten gewesen war. Die Condition lauteten dermassen: 1. stehet jedermans Landfrey sich selbsten oder mehr wohl montirte Männer zu Pferd oder zu Fuß, auff dem Land bey eines jeden Viertel Ober-Commissario, in der Stadt Wien aber bey den Herren Land-Marschallen zustellen, worzu die Sammel-Plätze in Viertel ob Wiener-Wald Ybs, St. Völden, und Thuln, unter Wiener Wald allhier und zu Baaden; im Viertel ob Manhartsberg-Horn, Crembs und Egenburg; unter Manhartsberg oder Lua, Städtlein Entzersdorff benahmt worden. 2. Wird solcher freywilligen Mannschafft zu Fuß währender Zeit allein das Brod, denen zu Pferd aber allein das rauhe und glatte Futter gegeben, denen die Stelle ihre Mund-Portiones an Geld selbst mitgeben können, die Munition aber für das Fuß-Volck und aus dem Kayserl*ichen* Feld-Zeug-Ambte gereichtet. 3. Keiner soll wider seinen Willen länger als 3. Monat Kriegs-Dienste zu leisten obligiret seyn, und was 4. Ein jeder an denen Rebellischen Orten Beute machen kan, soll sein eigen bleiben.

Malcontenten bey Simonthurna von Herberstein geschlagen

Dem Graf Gundacker von Herberstein gelung ein nachdrücklicher Streich wider die Malcontenten bey Simonthurna, indem er mit zusammen gezogenen Deutschen und Raitzen, die nahe an erwähnten Ort gelegenen Schantze zu Isal, worinnen der Einaugige Bothiani und Hildebrand mit 300. Mann gestanden, angrieff, und in kurtzem stürmender Hand eroberte.[11] Die zwey Commendanten gaben mit der Reuterey die Flucht, das Fußvolck muste bleiben, und würde mit Weib und Kind, biß auff einen Hadnack oder Lieutenant und 50. Gefangene darnieder gehauen; übrigens ein ziemliches an Beute, nahmentlich auch 10. Stücke, 4. Mörser und ein gut Theil Munition erobert. Dergleichen und andere Scharmützel giengen hin und wieder mehr

[10] Die Belagerten hätten durch die von Wien nach Ödenburg beordneten Truppen von Johann Pálffy und Hannibal Heister entsetzt werden müssen (ung. 3000 Männer), aber die Belagernden zogen am 10. März 1706 ab, nachdem sie die Ankunft der Kaiserlichen erfahren hatten. Feldzug 1706. 410.

[11] Andere Quellen berichten über keine bedeutenden Kuruzverluste zu diesem Zeitpunkt. Am 4. Februar 1706 wurden die Nachzüge von Bottyáns Armee bei Iglau durch die kaiserlichen Truppen von Herberstein und Nehem niederschlagen.

vor, darbey viel armes zum Theil unschuldiges Menschen-Blut vergossen wurde, und wohl Ursache vorhanden war, auff Mittel zu dencken, dergleichen höchst erbärmlichen Elende des innerlichen Kriegs ein Ende zu machen. Die Malcontenten gaben selbst ein Verlangen darnach vor, und stelleten sich, als ob sie gern einen Stillstand der Waffen gehabt hätten, um von einem Frieden zu tractiren können, daß solcher ob Seiten des Kayserl*iche* Hofs zugestanden worden, schrieb man grösten Theils dem Herrn von Almelo, Holländischen Abgesandten zu, welcher mit dem Hungarischen Advocaten Ockoliczani den 28. Febr*uarii* nach Wien kam, und selbigen bey dem Kayserl*ichen* Ministerio proponirte. Er stellte hierbey vor, daß solcher Waffen-Stillstand unumgänglich vonnöthen seye, um denen Häuptern, derer Malcontenten Zeit und Platz zu geben, sich nach Tirnau zu den Conferentzien zu verfügen, welches sie sonst bey anhaltenden Feindseeligkeiten nicht thun könten, weil sie sich von ihren Trouppen nicht gerne entfernen würden.[12]

Bequemen sich zu gütlichen Tractaten.

Auff Holländischen Gesandtens-Anregung

Ihro Kayserl*iche* Majestät zog solchem Vortrag in reiffe Deliberation, und ließ denen Herren Mediatoribus vermelden,[13] welcher gestalt sie entschlossen wären, in diesen Stillstand endlich einzuwilligen.[14] Man schickte das Decret von selbigem an den Herrn von Almelo, mit Anfügung, dieses solte der letzte Versuch seyn: Denn woferne der Contrapart nicht von dieser Occassion profitirte, würde man nichts dergleichen mehr offeriren, sondern sich der in Händen habenden Force bedienen, um sie andere Mores zu lehren. Der Herr von Almelo kehrete demnach am 11. Martii nach Tirnau zurücke, und machte sich zu seinen Vorhaben keine geringe Hoffnung, allermassen die Rede gieng, es habe der Fürst Ragoctzy von seiner Praetention auff das Fürstenthum Siebenbürgen endlich abgestanden.[15] Wie aber die Malcontenten das Kayserl*iche* Decret empfiengen, und daraus erlerneten, daß Ihro Kayserl*iche* Majestät praetendire, Zeit währenden Stillstandes nicht allein ihre vorhin bloquirt gewesenen Platze zu verproviantiren, sondern auch, daß die Malcontenten, alle ihre Völcker von der Donau und Waag zurück ziehen solten: So declarirten sie unverzöglich, daß sie auff solche Art von Stillstande nichts hören, und lieber äusserte hazardiren, als daréin [!] willigen wolten.[16] Dannenhero wurde der Advocat Ockoliczani

Bey beliebten Armistitio auf Gelten Kayserliche Majestät.

[12] Es handelt sich um die Prämissen der Waffenstillstandsverhandlungen zwischen dem 13. April und dem 24. Juli 1706, bzw. um die Prämissen der ab 13. Juni geführten in Tirnau Friedensverhandlungen. Bercsényi schlug die Verhandlungen am Ende Februar vor. Simonyi II. 559–560.

[13] Die englischen Mediatoren meinten, der Kaiser ist bereit, Anfang März 1706 Waffenstillstandsverhandlungen einzuleiten. Simonyi II. 560–561.

[14] Am 5. März behandelte der kaiserliche Rat den Vorschlag der Friedensboten Stepney und Rechteren, und bestätigte die Willigkeit zu den Beratungen. Simonyi II. 562–563. (Über Wiens Bedingungen wurden die Mediatoren am 10. benachrichtigt. A. s. O. 564–565.)

[15] Über die Rückkehr von Rechteren s. Simonyi II. 566–567. – Im Gegenteil, zwischen dem 8. und dem 20. März fand in Huszt der siebenbürgische Landtag statt, wo am 18. März der Allianzbrief der siebenbürgischen und ungarischen Stände unterschrieben wurde. A Rákóczi-szabadságharc, 152–159.

[16] Das alles wird durch den Brief der niederländischen Boten Rechteren und Bruyninx an den englischen Boten Stepney am 22. März 1706 bestätigt. Simonyi II. 572–576., 581–582.

mit forthaner Declaration zurück gesendet, welcher auch den 25. Martii alldar anlante [!]. Er brachte zu gleicher Zeit eine Antwort derer Malcontenten mit sich, in welcher sie dem Kayser deutlich remonstrirten, warum sie in obige zwey Puncta unmöglich consentiren könten, weil sie nehmlich sich hierdurch aller der Avantagen beraubten, welche sie mit so vieler Zeit und Mühe erworben, und ihnen solches Begehren unwiedersetzlichen Schaden bringen möchte, daferne sich die obhandenen Tractaten unfruchtbarlich zerschlügen.[17]

Die da zu Förderung des Vergleichs declariren, daß ihr Erb-Recht keine absolute Domination einzuführen oder bedeuten solle

Damit sonst sich der vorhabende Vergleich nicht an das Kayserl*iche* Seiths über Ungarn erlangte und behauptete Erb-Recht stossen möchte, hatten Kayserl*iche* Maj*estät* schon unterm 20. Januarii dieses Jahrs eine Declaration deßhalben ergehen lassen, und mittelst selbiger versichert, daß sie unter dem Vorwand dieses Erb-Rechts nicht gemeinet eine unumschränckte und eigenwillige Herrschafft- oder Regierungs-Art einzuführen.[18] Sie liessen sich diesem nach, ihre lateinische ausgedruckte Meinung deutsch zu geben, vernehmen: Sie hätten mit der grösten Sorgfalt bißher nur darauff gedacht, wie die friedfertige Einwohner erhalten, die Mißvergnügten aber durch angebotene Gnade, Vergebung und Vegessung, wiederum herbey gebracht werden möchten; Sie wären auch noch, aus natürl*icher* Liebe zu diesem Apostolischen Königreiche, und aus Begierde solches aus Jammer und Glend zu errettene, der Meinung, alle Königliche Hulde und Gnade denen wiederfahren zulassen, die selbige nur mit einem treuergebenen Hertzen anzunehmen bereit und fertig seyn wolten; begehrten übrigens kein Mittel auszuschlagen, welches Ruhe und Frieden wieder herzustellen geschickt und zulänglich wäre, weßhalben sie auch die von Engell- und Holland, zu Hinlegung des Unwesens, angebotene Mediation danckbarlich angenommen, woraus denn erhellete, wie sie an ihrem Theil nichts erwinden lassen, Hungarn in Frieden zu setzen, und fernern Jammer desselbigen abzuwenden oder zu verhüten; wie denn auch die Mediatores das ihre rechtschaffen gethan. Weil aber nichts destoweniger einige Ubelgesinnete Ihro Kayserl*ichen* Majest*ät* Erb-Recht an Ungarn ungebührlich, und wider dero allergnädigste hierüber hegende Meinung, auslegten oder ausdeuteten, auch andern beybrächten, als wenn Ihro Kays*erliche* Maj*estät* dadurch sich eine gantz eingewillige und unumschränckte Regierung des Ungarischen Königreichs zuschreiben wolten; und anbey sich herfür thate, daß durch diesen listig eingestreueten Scrupel die Gemüther an Ergreiffung herzustellenden Ruhe und Befriedigung des Reichs gehindert werden wolten: So hätten Ihro Kays*erliche*

[17] Okolicsányi fuhr am 20. März mit der Antwort der Ungarn nach Wien zurück. Er führte dem Kaiser eine kurze Denkschrift vor, als Einleitung zu den geplanten Friedensbedingungen der Mediatoren. Ausführlicher, mit der Reaktionen des Kaisers s.: Simonyi II. 590–592. – Okolicsányi kehrte am 3. April mit der Antwort des Kaisers nach Tirnau zurück. A. s. O. 596–597.

[18] Kaisers Josef I. öffentlicher Brief wurde am 22. Januar publiziert. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 238. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 290. – Der Kern der Deklaration, der das Theatrum hier nicht zitiert, ist: der Kaiser beharrt sich auf die Entschlüsse des Landtages 1687, und er wird die Gesetze des Landes beibehalten. Die Stimme des Briefes ist neutral, der Inhalt schließt allgemeine Informationen ein.

Maj*estät* selbigen, wie auch alles dergleichen heimliches Mißtrauen gäntzlich aus dem Wege zu räumen, und die Bahn dem wieder einzuführenden Frieden völlig zu bereiten, hiermit allergnädigst sich erklären und bedeuten wollen, wie daß sie durchaus nicht gemeinet, mittelst des Erb-Rechts so ihnen an Ungarn zukäme, und schon vor Alters in denen Reichs-Satzungen gegründet, auff der letztern Reichs-Versammlung aber nur deutlicher ausgemacht und genauer gefasset worden wäre, eine unumschränckte Herrschafft zu behaupten, ob gleich dieses sich einige verkehrter Weise einbildeten, und ungerechter Weise dißfals Königl*iche* Maj*estät* antasteten; vielmehr versicherten sie alle getreuen Reichs-Inwohner, es solte allerdings by dem bleiben, wessen dero Königl*iche* Maj*esät* nach tödtlichen Hintritt Ihres Herrn Vaters, und glücklich übernommener Regierung, sich erboten hätten, wie Selbte nehmlich, auch bey habenden Erb-Rechte, das Reich nach denen Satzungen und Rechten desselbigen regieren, auch solches bey seinen Befugnissen und Freyheiten allergnädigst bleiben lassen, dieses alles aber die Stände mit diesem Brieffe versichert haben wolten etc.

Das Armistitium wird errichtet.

Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* liessen sich hierauff bewegen obgedachte dero Foderungen zu mildern, und einen Waffen-Stillstand einzugehen, wie aus hier folgenden Formalien zu sehen;[19] Wir Josephus von GOttes Gnaden, erwehlter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böheim etc. König etc. fügen hiermit alle denen, so daran gelegen ist Krafft gegenwärtiges Brieffes zu wissen. Nachdem verwichener Zeit in gedachten unserm Königreich Hungarn allerhand Motus entstanden, welche schon bey 7. Jahr herdauren, mithin den Frieden, die Sicherheit und den Ruhestand des Reiches zerrütten, und wir gleichwohl weiterem Blutvergiessen unter den Christen gesteuret sehen möchten, so sind wir aus natürlicher Gnade und Milde bewogen worden, sothanen Unheil lieber durch sanfftmüthige Vortrags-Mittel, als durch Gewalt der Waffen abzuhelffen: und haben dannenhero unten benehmte bevollmächtigte Commissarios unserer Seits ernennet und deputireten Hungarischen Bevollmächtigten, auff angenommene Mediation der Durchläuchtigsten Königin von Groß-Brittanien und derer Herren General-Staaten der vereinigten Niederlande nach gepflogener beyderseitigen Unterhandlung, ehe sie zum würcklichen Vergleich geschritten, einen Stillstand der Waffen auff gewisse Zeit beliebet, damit sie solcher Gestallt mit desto ruhigerm Gemüth das vorhabeude [!] Werck anfangen, mitteln und vollenden möchten; wie uns denn besagte unsere Bevollmächtigste unterthänigst berichtet, daß man folgender massen sich miteinander verglichen, und die Puncte des beyderseits beliebten Zustandes zu unserer gnädigsten Ratification übergeben, deren Inhalt von Wort zu Wort also lautet:

[19] Der Waffenstillstand stellte sich am 13. April 1706 ein, und es bedeutete gleichfalls auch die Vorbedingung zu den Friedensverhandlungen. Der wurde am 8. Mai 1706 im Namen des Kaisers von Kanzler Wratislaw und Paul Széchényi Kalocsa-Bácser Erzbischof unterschrieben. Das Waffenstillstandsabkommen wird publiziert: Brenner: Egy lengyel királyi tanácsos levele, 253–254.

Unter abgeredeten Bedingungen.

Des zwischen S*eine*r Kays*erl*i*chen* und Königli*chen* Majestät an einem, und der Confoederirten Hungarischen Reichs-Stände am andern Theile, eingegangenen Armistitii oder Waffen-Stillstandes, durch Zuthun und Vermittelung der angenommenen löblichen Mediation Ihrer K*ayserlichen* M*ajestät* von Engelland, und derer Herren General-Staaten von den vereinigten Niderlanden, durch die allerseits bevollmächtigten Commissarien, laut des zu Ende unterzeichnetetn Jahres und Tages. Erstlich soll dieser allgemeine Waffen-Stillstand alle Soldaten und Adhaerenten beyder Theile, so wohl in Hungarn als Siebenbürgen alle deroselben Unterthanen und Einwohner von allerley Nation und Stände angehen und zwar, von heutigen Dato des Monats May biß auff den letzten Tag künfftigen Monats Julii dauern, daferne nicht etwan nach befundender Hoffnung glücklichen Fortganges, beyde Partheyen zu nothdürfftiger Fortstellung ihrer Tractaten, dessen Prolongation belieben möchte; sonsten soll, nachdem obiger Termin zu Ende gelauffen, noch eine Zeit von 12. Tagen hinzu gesetzt seyn, um darinnen die Endigung des Armistitii zu verkündigen, welche alle Commendanten einer den andern notificiren soll. So bald aber der Anfangs-Termin dieses Stillstandes allenthalben, wie geschwinde es möglich seyn möchte, kund gethan, und in beyderseitigen Lägern von den commandirenden Officieren publiciret ist, sollen beyde Völcker in ihre assignirte Quartiere rücken, und darinnen Zeit währenden Stillstandes sich ruhig verhalten, kein Theil den andern, weder inner-noch ausserhalb Hungarn und Siebenbürgen feindlich oder wiederspenstig und hinterlistig begegnen, noch durch seine Leute begegnen lassen, oder in des andern theils district und Besitz auff einige Weise eindringen, ausser, wie unten mit mehrern erwehnet ist, was etwan zur Communication mit dem Kayserl*ichen* Guarnisons abgeredet und disponiret worden. Wie denn auch zu Verhütung aller Confusion, bey Abwechselung derer besetzten Posten, jedesmahl die Stationes so viel es die Gelegenheit der Gegend leidet, von einander separiret werden sollen. Die Kayserl*ichen* Trouppen gehen nach Edenburg zurücke, und wird die Gegend an dem Fluß Csana, zwischen Lanse und Kopelsdorff, biß an das Doerff Csana, von dannen Vulff, und was gleiches Weges darzwischen lieget, gegen Fertorutroh und Nisiden, wie auch jenseits der Strich Nynlus ad Gutam, an den Ufer der Leuta, Quarin vergia, und von dannen wieder an den Ufer der Donau biß nach Preßburg, der Kay*serlichen* Armee frey gestellet. Was aber jenseits jetzt beschriebener Gräntzen von den Kays*erlichen* jetzo nicht würklich besetzet ist, das bleibet alles den Confoederirten Hungarn in ihrer Gewalt, nebst den freyen Paß und Repaß ihrer Leute aus der Insul Rabaliör, durch die Städte Laidin, Szentmiklos und Kemlingrecta durch Spigerköz biß an die Insul Csaalloköz. Wobey denen Kayserl*ichen* eine offene Correspondenz mit Brieffen und Vothen, von Quarin (soll glaub ich Neuhäusel seyn,) nach Raab, und von dannen (wie unten mit mehrern exprimirt wird,) zu Lande durch die Postirungen der Gegenpart accordiret wird, jedoch daß man sich zu vorhero bey dem deßhalber

in Szentmicklos liegenden Commendanten mit behöriger Insinuation angebe. In denen disseits der Donau gelegenen Oesterreichischen Plätzen, wie auch gegen Mähren und Schlesien, soll jeglicher auff seinen Gräntzen und Posten verharren, und alle Militaria in statu, wie sie jetzo stehen, gelassen werden, ausgenommen die bloquirten Besatzungen an dem Waag-Fluß, von welchem am behörigen Ort mehrere Meldung geschiehet. Welches ebener massen von der Kayserl*ichen* Armee in Siebenbürgen als Hungarn nach der Richtschnur dieses gemachten Schlusses, und obangeregter Intention zum würcklichen Effect gebracht, ingleichen keine Verweilung oder Mängel, am mindesten aber einiger Mißverstand der Worte und Bedingungen entstehen oder vorgeschützet werden möge, so wird vor genehm und nöthig erachtet, daß so wohl von den löbl*ichen* Mediatoribus, als auch beyden Theilen gewisse Deputirten nach Siebenbürgen ausgeschickt werden, welche nach Empfang ihrer nöthigen Pässe vor die hin und Reiße, den kürtzesten und geschwindesten Weg erwehlen, denen commandirenden Generalen beyderseitigen Armeen die Beschaffenheit der Stillstands-Puncten klar un deutlich erklären, selbige allenthalben publiciren, und hiermit zu ihrer wesentlichen Vollstreckung bringen sollen. Die bißhero von den Confoederirten Hungarn feindlich bloquirt gehaltene[n] Kayserl*ichen* Besatzungen in Satmar, Trentschin, Leopoldstadt, Waradein, Stuhlweißenburg, und anderwerts, sollen gleich nach Publication des Armistitii von der engen Einschliessung befreyet werden, und die Belagerer so weit davon zurück weichen, als sich das Gebieth dieser Oerter nach den alten Gräntz-Scheidungen erstrecket, oder ihre Holtzung und Vieh-Weyde gehen mag. Zu diesen Guarnisons soll denen Kays*erlichen* Commissariis ein freyer Paß durch die Postirung der Confoederirten Hungarn verstattet werden, welchen zum Exempel vor jetzo, was Leopoldstadt und Trentschin betrifft, erlaubt wird, daß sie Zeit währenden Armistitii, so viel vor die Besatzungen billich gehöret, durch die Deputirten Commissarien der Confoederirten Hungarn, gegen paar erlegtes Geldt, ihren Unterhalt bekommen und empfangen sollen, dergestalt, daß auff beyden Theilen in diesen Passu nichts wieder Treu und Glauben geschehe, und weder die Kays*erlichen* Commissarii heimlich oder öffentlich zu viel fordern, noch auch die Hungarn all zu wenig lieffern, die unter beyderseitigen Commissarien aber entstandene Difficultaeten durch redliche Mediatores gehoben werden sollen. Unter dem gemeinen Nahmen der Almentation wird allerhand Lebens-Nothdurfft verstanden, nehmlich unter dem Brod, auch anders Getreydich und Meel, unter dem Fleisch-Vieh und Speck, Saltz nach Proportion des Fleisches und Brods, Wein und Butter vor die Officiers, Bier vor die Gemeinen, nach eines jeglichen abgefaster Proportion: Ingl*eichen* Kleider, Medicamenta und Geldt soll ihnen, so viel die Zeit des Stillstandes austräget, in die bloquirten Festungen gelieffert werden. Welche Besatzungen aber so gar enge nicht eingeschlossen, sondern nur des Ausstreiffens in die banachbahrte Gegend beraubet sind, dieselben Besatzungen und Inwohner sollen währenden Stillstandes an ihrem Territorial-Possess ungekräncket bleiben, und sind die Kayserl*ichen* anzuhalten, daß sie der Contrapart die eigentliche Anzahl solcher Inwohner

extradiren, damit ihnen nach befundener Northdurfft obgeregte Alimentation durch die Hungarischen Commissarien, laut abgeredeter Proportion in denen Wochen-Märckten der nächsten Oerter gegen baares Geld geschaffet werde, worzu gewise Plätze, als bey Ofen, Alt-Ofen, bey Gran, Raab und Körmend die nahe abgelegene Flecken dessenwegen beniehmet werden. Jedoch dürffen diejenigen Güter, welche würcklich unter Gewalt und Posseß der Confoederirten Hungarn stehen, dem Gebrauch vornehmer Privat-Personen in Privat-Besatzungen nicht zu Dienste stehen, und was zum besten der Innwohner in diesem §. oben beschlossen ist, soll allen und jeden Inwohnern, in eng oder weitläufftig bloqvirten Oerthern, zum besten geschrieben zu verstehen seyn. Was die Communication und Versorgung derer Besatzungen an der Donau, als nehmlich zu Raab, Comorren, Gran und Ofen anbetrifft, sind selbige also reguliret zu verstehen, daß erstl*ich* in gedachten Besatzungen eine Musterung durch eine Mittels-Persohn treulich und auffrichtig geschehe, und dem Gegentheil eine gemeine Lista oder Mund-Portionen vor Officiers und Gemeine eingehändiget, nachmahls aber vor den 12. beniehmten Tagen des zu Ende lauffenden Armistitii die obige Lista bey der andern Musterung, wieder hervorgebracht, und fleißig nachgesehen werde, wie viel Mannschafft inzwischen durch den Tod gewiß darauff gegangen, und also wiederum zu ersetzen seye. Welches alles die Confoederirten Hungarn der unpartheyischen Auffrichtigkeit der Mittels-Personen überlauffen, damit nicht bey der ersten Musterung Bürger unter die Guarnison gestecket, oder bey der andern mehr Todte angegeben werden, als deren in der That gestorben. Anbey wird erlaubet, Victualien und Lebens-Mittel nach Nothdurfft und Proportion der Besatzung wie auch nach der Zeit des Stillstandes, auff der Donau hinzuführen, mit Notification an alle Commendanten und Guarnisons bey Brücken und Pässen, damit nach dero Vorwissen ihnen nichts verweichert werde. Von den Flüßen aber soll die Gran und Theiß von der Donau biß nach Segedin, auch die Murosch biß aus Siebenbürgen, denen Kayserl*ichen* die Waag im Gegentheil denen Hungarn (ausser was contrabande Waaren anbelangt) wie auch endlich jenen das Post-Wesen, jedoch unter vorher gangener Insinuation, frey verbleiben. Ackerbau und Weinberge, Viehe-Weide und was sonst zur Land-Wirtschafft gehöret, soll jeglicher Besitzer, in seiner Postirung frey und ungeirret gehalten. Deßgleichen werden in Siebenbürgen und Hungarn zu Treibung der Commercien gewisse Plätze ausgesondert, und zwar jenseits der Donau Kölzigs, disseits aber Szakoloza, allwo die feindliche Kauffleuthe sicher hinreisen, und (nur nicht in Contrabanden) ihren Provit suchen mögen.[20] Kein Soldat soll aus der Postirung eines Theiles zu dem andern, sonder richtigen Paß von beyderseitigen Befehlshabern überlauffen, und es werden, um Streit, Verdruß und Confusiones zu

[20] Die Situation der erwähnten Siedlungen ist aufgrund der Textumgebung geographisch nicht zu präzisieren, in der Gegend der Donau, in Transdanubien, auf den zwei Ufern querüber befinden sich keine Siedlungen mit ähnlichen Namen. Vielleicht geht es um die Siedlung Szakolca (Komitat Neutra), am Ufer des Flusses Morva, und die Siedlung querüber Kölzigs kann vielleicht der entstellte Name für die deutsche Siedlung Göding in Mahren sein.

verhüten, alle Particular-Correspondentien, Gastmahle und andere gemeinschafftliche Dinge ernstlich verboten. Die Strassen-Räuber und Lansdtörtzer soll man aller Orthen fleißig auffsuchen, fangen, un*d* nach den Kriegs- oder Land-Gesetzen bestraffen, auch alle diejenigen vor solche halten, die avtentischen Mit-Uhrkunden von einer Pärthey zur andern sich begeben; jedoch daß die letztern mit ihren Pferden, Waffen, und Haabe, gegen schrifftliche Recognition, ihren Officirern zur Bestraffung zugesendet werden. Inzwischen soll kein Theil des andern Leuthe, unter welcherley Praetext es geschehe, währenden Stillstandes zum Uberlauffen bereden oder verführen; Knechte aber, Flüchtlinge und andere solche Menschen sollen alle wieder zu ihren altern Herrn zurück kehren. Nachdem man wegen derer auff Glauben und Parole loß gelassenen Gefangenen Satisfaction kriegt, sollen die Ubrigen von beyden Theilen Inhalts des hierüber aufferlichteten Cartels, unverzöglich in ihre Freyheit restituiret, und deßhalber von gewissen darzu verordneten Persohnen allenthalben genaue Inqvisition und Versammlung an den designirten Wechsels-Plätzen angestellet werden, worzu vor die Kayserl*ichen* in dem obern Theile Comorra, und in dem untern die Stadt Segedin, von den confoederirten Hungarn aber Neuhäusel und Zollnock am beqvemsten geschehen. Ob aber vor die Gefangenen in Siebenbürgen, auff Seiten der Kayserl*ichen* Clausenburg, und der Hungarn Somlio nicht am beqvemsten sey, wird der Willkühr und Ausspruch derer an beyden Enden commandirenden Generalen ledig überlassen. Gegeben zu Preßburg den May Anno Domini 1706.

Wir haben demnach alle und jede Conditiones und Articul, alle und jede darinnen enthaltene Puncte, wie sie tractiret und beschlossen, auch in diesem Brieffe von Wort zu Wort eingerücket sind, gnädigst ratificirte, confirmirt, und angenommen, und bey unserm Königl*ichen* Wort versprochen, daß wir gedachte alle und jede Articuln, in allen ihren Puncten heilig und unverbrüchlich zu gehalten gesonnen, auch durch andere, die es angehet, oder künfftig angehen möchte, halten lassen wollen. Alles mit unserer eingehändigen Unterschrifft, bey gedrucktem Siegel, auffs beste bestätiget und bekräfftiget, in Krafft und Zeugniß dieses Brieffes. Gegeben in unserer Stadt Wien den 11. May 1706. Unsere Reiche des Römischen im 16. des Hungarischen, im 18. des Böhmischen etc.[21]

Des Fürstens Ragozi Confirmation obiger Puncten wegen des Stillstandes der Waffen auff Seithen der Hungarischen Malcontenten.[22]

[21] Das Theatrum teilt das alles in der deutschen Übersetzung des im Druck erschienenen lateinisch-ungarischen Dokumentes mit, dessen Exemplar liegt im Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrath, 1706 May 13. №. 13. Expedit. (Karton 92) Fol. 1–3v. – Die kaiserlichen Deputierten reichten am 3. Mai der ungarischen Verhandlungsdelegation in Tirnau die Waffenstillstandbedingungen über, und sie schickten sie auch Bercsényi nach Sempte und dem Fürsten nach Neutra. Simonyi III. 3–6. – Die Antwort der ungarischen Delegation sendeten die Mediatoren Stepney und Rechteren am 6. dem Kanzler Wratislaw ab. A. s. O. 8–10.

[22] Wegen der Brechung des Waffenstillstandes und der Aufhebung der Friedensverhandlungen in Tyrnau hatten die Aufständischen keine Gelegenheit, gegenüber der Antwort auf den Friedensvorschlag offiziell Stellung zu nehmen. Deshalb ließen sie ihre Antwort 1706 im Druck erscheinen, zusammen mit den ungarischen Friedensforderungen und den kaiserlichen Antwor-

Wir Franciscus von GOttes G*nade*n des heil*igen* Röm*ischen* Reichs Fürst Ragozi, Hertzog derer confoederirten Stände des Königreichs Hungarn etc. fügen alle denen, so daran gelegen ist, durch gegenwärtigen Brieff zu wissen. Nachdem wir der gegen unserm Vaterland schuldige Pflicht auf alle Weise ein Gnügen zu thun gesonnen, und aber den bedrängten Zustand desselben zu Hertzen genommen, in welchem so viel Bürgerl*iches* Blut vergossen, und viele andere bey dem Krieg gewöhnl*iche* Unglücks-Fälle erduldet worden, so ist dieses unser vornehmster Zweck und Absicht gewesen, daß wir durch Herstellung der alten Freyheit und Ruhestandes, es sey durch Friede oder Krieg endlich einmahl bessere Zeiten verschaffen möchten. Wannenhero wir auff Zuthun und Bemühung der löbl*ichen* von uns acceptirten Mediation Ihr*er* Königl*ichen* Maj*estät* von Groß-Brittanien ind Ihrer Hochmogenheiten der Herren General-Staaten der vereinigten Niederlanden unsere unten beniehmte bevollmächtigte Commissarios ernennet und deputirt, daß sie mit Ihro Kays*erlichen* Maj*estät* ebenfalls ernennten und abgeordneten gevollmächtigten Commissariis, nach beyderseits gepflogener Unterhandlung, ehe man zu würckl*ichen* Tractaten schritte, sich um ein gewisses Armistitium, unter unten angeführten Bedingungen, wegen gemeinschafftlicher Observantz, unterreden sollten: Wie sie uns dem solches beverckstelliget zu haben geziemend berichtet, und gegenwärtige Puncta sothanes Armistitii zu unserer Ratification schuldigster massen praesentiret und eingehändiget, welche von Wort zu Wort also lauten: Solchemnach haben wir alle und jede Conditiones und Articul, alle und jede derselben Contenta, wie sie abgehandelt und beschlossen sind, auch von Wort zu Wort in diesen unserm Brieffe eingerückt worden, ratificirt, conformirt und acceptirt, versprechen auch bey unserem Fürstlichen Worte und allgemeinen Treu, daß wir gedachte Articul samt und sonders, nach allen ihren Puncten heilig und unverbrüchlich halten, auch durch andern denen daran gelegen ist, oder gelegen seyn möchte, halten lassen wollen, in Krafft und Zeugniß dieses unseres Brieffes. Sign*atum* ut supra.

Die Friedens-Conferenzien gehen an

Nach diesem Stillstand kam es darzu, daß die Conferenzien wegen eines zutreffenden völligen Friedens nach Preßburg verleget worden,[23] allwo denn die Malcontenten ihre Foderugen thaten, die Kayserl*ichen* Commissarii aber dargegen Antwort gaben, wie aus nachgesetzten von Punct zu Punct erhellet.[24]

ten. Das folgende, 23 Punkte enthaltene Dokument ist die Zusammenfassung dieses lateinischen Textes (Edition: Szabó, Károly: Régi Magyar Könyvtár. 2. kötet. Az 1473-tól 1711-ig megjelent nem magyar nyelvű hazai nyomtatványok könyvészeti kézikönyve [Alte Ungarische Bibliothek. 2. Bd. Bibliographisches Handbuch der nicht ungarnsprachigen heimischen Drucksachen zwischen 1473 und 1711]. Budapest, 1885. 2280. sz.); das Theatrum teilt dies alles zusammenfassend in der deutschen Übersetzung des in der Wiener Universitätsdruckerei ausgegebenen lateinischen Dokumentes. Ein Exemplar dessen liegt: Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrath, 1706 July. №. 141. Expedit Beilage Faszikel, №. 198. (Karton 95.) (Ohne Folionummer.) – Die Antwort der konföderierten Stände und deren ungarischen Übersetzung publiziert: Ráday Pál iratai I. 635–673. – Über die Annahme der einzelnen Waffenstillstandspunkte s.: Simonyi III. 19–23.

[23] Das Feilschen fand bisher in Neutra statt. Der Friedenskongreß eröffnete sich am 25. Mai, aber nicht in Preßburg, sondern in Tirnau.

[24] Die vorgeschlagenen Friedenspunkte der ungarischen Stände und die darauf gegebenen kaiserlichen Antworten zusammenfassend s.: Brenner: Egy lengyel királyi tanácsos levele, 254–256.

I.

Die aufzurichtende Pacta solten unten der Garantie auswärtiger Puissancen, nehmlich, neben Engel- und Holland, des Königs in Schweden und Preussen, desgleichen der Republic Venedig, und Pohlen, worin*nen* diese vor sich selbst in Ruhe würde gekom*m*en seyn erichtet werden; wie solches den Völcker-Recht gemäß, auch anderweitige Exempel angewiesen wäre, auch zur Ruhe und Sicherheit des Reichs diente, die beyderseits desto fester seyn müsten, je mehrer derer Fürsten und Potentaten Worte wären, auff welche sie sich gründete, worbey auch alle Gelegenheit des Mißtrauens abgeschnitten würde. und wird gehandelt von der Garantie

Kayserl*iche* Antwort:
Die beste Garantie des zu beschliessenden würde zum sichersten und nutzbarsten auch schicklichsten innerhalb des Reichs zu suchen und zu finden sey, und darinnen bestehen, daß König und Volck die Gesetze genau in obacht nähmen, daß die Reichs-Tags-Schlüsse gebührends vollzogen, und auff allen Seiten respectivè Ehrerbietung, Vertrauen, Liebe und dergl*eichen* gestifftet würde, als wohin auch die Tractaten, und der zuhaltende Reichs-Tag, hoffentlich mit aller und jeder Vergnügung angesehen wäre. Die Erfahrung lehrete, daß die Garantie auswärtiger Puissancen niemahls irgends wo einigen Nutzen oder was Guts gestifftet habe; sondern vielmehr ein Ursprung allerley Mißtrauens, folglich auch schädlich oder überflüssig und vergeblich gewesen sey. Deßhalben erachtete man für billig diesen Punct biß zu Ausmachung vorhabenden Wercks ausgesetzt bleiben zu lassen, da sich dann weisen müste, ob der Friede erreichet werden könne oder nicht? Jetzo aber, da er noch nicht vorhanden, um dessen Festhaltung bekümmert seyn wollen, hiesse so weit eitle und vergebliche Arbeit, und könte nur zur Hinderung oder Hemmung desselbigen hinausgeschlagen. Ob gleich kein Gesetze von einiger Garantie vorhanden noch etwas in denen Reichs-Acten dißfalls zu finden sey, ausser daß einige Versicherung benachbarter Provintzen von Festhaltung der Wienerischen Friedens-Handlung de Anno 1601.[25] in denen Reichs-Articuln angetroffen würde; So wäre doch klar, daß diese Versicherung allererst nach denen mit dem Botskay getroffenen Tractaten erfolget sey.

II.

Die Siebenbürgische eine freye Wahl solches Landes Fürsten, und dessen Befreyung von Oesterreichischer Herrschafft betreffende Sache, solte, nebst denen Freyheiten dieses Fürstenthums und andern Anforderungen, zu dessen Von die Herrschafft, über Siebenbürgen.

[25] Das Datum ist falsch, der Wiener Frieden wurde am 23. Juni 1606 von den Deputierten Kaisers Rudolf I. von Habsburg und des Stefan Bocskai geschlossen. Es handelte sich nicht um die Garantie der benachbarten Staaten, nur darum, daß die Erbländer des Kaisers zur Behaltung der Friedenpunkte eine Versicherung geben. Vgl.: Ráday Pál iratai I. 646.

vollkommenen Satisfaction ausgemachet werden, wie es die Verbindung derer Stände, und die Sicherstellung des Ungarischen Reiches erforderte.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Wie da aus denen Reichs-Articuln bekant sey, daß Siebenbürgen von alters her an Ungarn verbunden gewesen, und die Erwehlung seiner Weywoden, nicht bey denen Ständen gestanden; sondern diese Würde nebst andern von Kayserl*icher* Ungarischer M*ajestät* Vermöge des Weywoden Eyds, als eine blosse Kayserl*iche* Wohlthat, oder, als ein Lehen, ertheilet geworden, und das Land nur durch Unfall der Zeit unter Türckische Gewalt verfallen sey: So wäre ja überflüssig bekant, wie Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät nachdem sie diese Provintz dem Türckischen Ioch entriffen, und wieder herbey gebracht, mit gesammten Ständen deroselbigen sich, wegen des Regiments, mit allerseitiger Einwilligung vergleichen, daß diese wohl damit zufrieden, und keiner Aenderung, noch darzu schnurstracks wider den Inhalt des Carlowitzischen Friedens (den sie zugleich, wie es auch nöthig, nebst und mit Ihro Majestät Heilig und fest zu halten gedächten)[26] begierig wären, vielmehr das Wiedrige Bezeigen einiger unruhigen Köpffe durch allgemeinen und feyerlichen Wiederspruch gemißbilliget und verworffen hätten. Die Abthuung Ihrer öffentlichen oder das gemeine Wesen rührenden Beschwerden hätten sie entweder schon von Ihro Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Majestät erhalten, oder könten sich dessen noch getrösten, so weit es nur die Gelegenheit der Zeiten litte. Bey so bewandten Sachen könte die Kayserl*iche* Commission nicht sehen, mit was Recht oder unter was Vorwand sich die Malcontenten Ungarn unterstehen wolten, im Nahmen einiger Siebenbürgischen Stände oder Gemeinden etwas zu begehren, oder diese Sache in vorhabende Tractaten zu mengen. Denn ob gleich etwa ihre Verbindung mit auff ein- und des andern Person insonderheit mit angesehen seyn möchte; So könte doch durch sothane Verbindung dem rechtmässigen Herrn sein Besitzthum nicht entzogen oder zweiffelhafft, desgleichen die Regiments-Form geändert, am wenigsten aber auch derer Siebenbürgischen Stände Gerechtsame übern Hauffen geworffen, und einigen andern zugeeignet werden. Da aber einige in das Ungarische Unwesen verwickelte Siebenbürger von ihre Persohn Verzeihung und Vergessung des vorgegangenen, oder Wiederherstellung in ihren Stand Gebührends suchten, würde das Gehör ihnen nicht verweigert werden.

[26] Der aus 20 Punkten bestehende Friedensvertrag zu Karlowitz, der den mit der Belagerung von Wien 1683 begonnenen Krieg für 25 Jahre beendete, wurde am 26. Januar von den Gesandten des Kaisers Leopold I. und des osmanischen Sultans Mustafa II. geschlossen. Der Sultan verlor all seine ungarischen Eroberungen mit Ausnahme des Temesköz und des Szerémgebietes, und gab seine Lehensrechte in Siebenbürgen auf. An den Friedensverhandlungen nahmen keine ungarischen Delegierten teil. Ausführlicher s.: Gebei, Sándor: A karlócai béke kelet-európai összefüggései [Die ost-europäischen Zusammenhänge des Friedens zu Karlowitz]. Történelmi Szemle, 41. (1999.) Nr. 1–2. 1–29.

III.

Die gewaltsamer Weise abgezwungene Articul des letztern Preßburgischen Reichs-Tags solten,[27] als ein Brunn und Ursprung aller vergangener, gegenwärtiger und künfftiger Ubel, gäntzlich auffgehoben, die Folge aber am Reiche bey diesen Tractaten ausgemachet, ein gleiches mit denen Oedenburgischen,[28] so viel derer auch erzwungen wären, beobachtet, im Gegentheil des Kayserl*ichen* Andreae Decretum in allen seinen Puncten und Clausuln, wieder hergestellet[29] und zu würcklicher Beobachtung gebracht werden.

Von Auffhebung des Letztern Preßburgische Schlusses, auch Herstellung Decreti Andreae.

Kayserl*iche* Antwort:
Was von gewaltsamer Abzwingung aller Preßburgischen und einiger Oedenburger Articul vorbracht würde, könte keines Wegs zugegeben werden; denn es sey nicht gewaltsam oder erzwungen zu nennen, was mit freyer Bewilligung aller getreuen Stände geschehen, gebilliget, in die Ubung gebracht worden, gesetzt, daß selbiges denen vorgewendeten Ursachen gegenwärtiger Unruhe im Grunde zuwider, die denen Malcontenten dermahlen nicht anständig wäre. Denn wenn das angehen solte, könte ein gleiches von allen vorhergehenden Gesetzen behauptet werden, und diese keine Krafft haben, als so fern sich jede selbigen unterwerffen wolte. Solten aber einige vorgedachter Articul, dem Könige und Reiche zum besten, einer Aenderung bedürffen, wäre daran in dem nächsten Reichs-Tage gesetzmässig zu handeln, und ein gewisses zu beschliessen. Inmittelst wolte man hier wiederhohlet haben, was auch die Mediatores von der Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Majest*ät* zukommenden Succession und Königl*iche* gerechtsame gemeldet hätten.

IV.

Die ausländische Militz soll aus dem Königreich und dessen Festungen geschafft, diese aber, nach erheischender Nothdurfft und Gutbefinden des Reichs, mit Inländischen Militz und Officiren allzeit Krafft des 19. Articuls de Anno 1655. und das 25. de Anno 1659. besetzet, die Unkosten darzu aus Königl*ichen* Reichs-Täglich auszumachenden Einkünfften, nach dem 2. Articul de Anno 1458. genommen werden.[30]

Von Ausschaffung frembder Militz.

[27] Die Verordnungen des Landtages 1687: CJH 1657–1740. 327–365.

[28] Die Punkte des Ödenburger Landtages 1681: CJH 1657–1740. 261–325.

[29] Es geht um den 31. Gesetzartikel vom Jahre 1222 Königs Andreas II., d. h., um die Wiederstandklausel der Goldenen Bulle (s.: CJH 1000–1526. 142–143.), die im 4. Gesetzartikel des Landtages 1687 neu interpretiert wurde: praktisch wurde der Verzicht darauf erklärt. CJH 1657–1740. 336–337.

[30] Der 19. Gesetzartikel vom Jahre 1655: CJH 1608–1657. 594–595. Die fremde Armee muß aus dem Land entfernt werden, und eine neue Armee darf nur mit dem Einverständnis des Landtages einberufen werden. Der 25. Gesetzartikel vom Jahre 1659: CJH 1657–1740. 154–155., spricht dasselbe aus, mit der Ergänzung, daß der Oberbefehlshaber der Armeen bis zu ihrem Auszug der Palatin, bzw. die Landeshauptmänner sind. – Der 2. Gesetzartikel vom Jah-

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Die Nothwendigkeit so wohl aus- als inliche Militz (ohne welche weder Ruhe und Frieden, noch die Gesetze selbst sicher seyn können) zu halten, sey auch in vorherigen Zeiten immerdar erkannt, die Abführung der ersten aber unter der Bedingung verordnet, wenn sonst der Sicherstellung des Reichs wider benachbarte meist feindliche Potentaten, auch der innerlichen Ruhe gnugsam geholffen, desgleichen Ihro Königl*iche* Maj*estät* sattsam wider alle innerliche Unruhen, welcherley in denen Erb-Reichen gnugsam zu entstehen pflegten, versichert wären, worbey auch mit nicht nur auff das Römische Reich, sondern so gar gesammte Christenheit zusehen wäre, deren Vormauer Ungarn zu seyn erachtet würde, also billig auff seine Erhaltung zu dencken wäre, da nahmentich das Römische Reich bißher so viel Gut und Blut hieran gewendet, auch die Kayserl*iche* Erb-Lande die Ungarische Gräntzen zuvertheidigen und zubesetzen, so manches beytragen müsten.

So frage es sich auch noch, ob denn mehrgedachte Sicherstellung und ein standhaffter Friede also fort mit Ausschliessung ausländischer Militz (um welcherley doch die Reichs-Inwohner selbst Ihro Kayserl*iche* un Königl*iche* Maj*estät* offt gebeten) zu erhalten, und durch blosse ausländische Militz zu behaupten seyn würde, desgleichen ob vor ausländisches Volck zu achten sey, was zu alleiniger Beschirmung des Reichs angenommen und gewiedmet ist, und von desselbigen Sold unterhalten wird? Weiter: In was Anzahl, bey gehoffter innerlicher Ruhe und Sicherheit, so im Felde als in denen Besatzungen frembde und eingebohrne Militz gehalten werden solte? scheinet zur bey völligem Reichs-Tage auszumachen zu seyn, allda auch fest gestellet werden muß, daß die überflüßige Militz abgeführet, die bey zubehaltende aber in guter Ordnung, mittelst gezahlten, richtigen Reichs-Täg*lichen* bewilligten Solds, unter strenger Zucht, ohne Unterdrückung des armen Volcks, so in Stand-Qvartieren, als in Besatzungen unterhalten, folglich alles so eingerichtet würde, damit im Still-Lager noch auff dem March den Reichs-Inwohnern Beschwerde, Verdruß oder Plage wiederfahre, worbey zugleich hoher Generalität, als nachgesetzten Officiers, was eines jeden Pflicht, Schuldigkeit und Incumbenz sey, zum schärfften ohne Gnade einzubinden, desgleichen auszumachen wäre, wie ein jeder, nach seiner Nation, an Ehren und Würden gehalten, welcher Gestalt einer von dem andern dependiren solte, und zwar vermöge derer Articul oder Reichs-Ordnungen. Daraus sey zwar von denen Abalienirten oder Malcontenten der 19. de Anno 1655. desgleichen der 25. de Anno 1655. angezogen worden, welche von gäntzl*icher* Abführung der Militz handelten: Dargegen fände man aber doch auch andre *zum* E*xempel* den 11. Art*icul* Anno 1609. den 19. Anno 1546.[31] vermöge welcher dem so gegenwärtig-

re 1485: CJH 1000–1526. 330–331. Das Dekret des ungarischen Gouverneurs Mihály Szilágyi 1485: der König ist verpflichtet, die Armee aus seinen eigenen Einkünften zu halten (wenn es nicht genügend wäre, müßten adelige Banderien aufgestellt werden).

[31] Der 11. Gesetzartikel vom Jahre 1609: CJH 1608–1657. 52–53. Der 6. Paragraph sagt aus: wenn fremde Soldaten in kleinerer Zahl und nicht massenhaft wegen Kriegshandwerk oder

als abwesenden Könige zugestanden sey, frembde und einheimische Soldatesca zu unterhalten, auch zu Bändigung derer Ungehorsamen und Rebellen. Wie denn auch den 30. An*no* 1552.[32] nebst andern mehr gngsam zuverstehen gäbe, daß nach Erforderung der Zeit und des gemeinen Wesens Soldaten auff denen Reichs-Gräntzen gehalten werden möchten.

V.

Von Besetzung des Palatinats und andern Aemmter.

Die weit um sich greiffende Würde eines Palatini soll nach dem 39. Titul des zweyten Theils Operis Tripartiti, auch nach dem 10. Articul des Decreti Matthiae de Anno 1485.[33] u. s. w. nebst dem Ammte des Hoffrichters, Banalis, der Reichs-Cron-Hüter u. s. w. hergestellet werden: Wie denn auch vier tüchtige und allerdings unverwerffliche Personen, nach dem 3. Articul Anno 1608.[34] auch von Evangel*ischen* so dergleichen verbanden sind (weil sonst allzeit die Tüchtigkeit der Religion vordringet, zu der Palatinat-Würde in Vorschlag werden sollen, doch daß die Wahl aus selbigen dem König frey bleibe. Die Verwaltung der Reichs-Geschäffte solte, nach dem 10. Articul des Königs Uladislai Dec[r]ets, nach dem 4. Anno 1518. auch nach dem 39. und 40.[35] bey dem Palatino und Reichs-Rathe stehen, worzu hier Prälaten, acht Barons oder Magnaten, zwölff Edelleute an allen Theilen des Reichs diß und jenseits der Donau und der Theiß gewehlet werden solten, mit welchem Rath der König alles zubefehlen und zuverordnen hätte. Wenn einer diese Reichs-Räthe abgienge, käme es dem Palatino und übrigen zu drey Persohnen, ohne Ansehen der Religion S*einer* K*ayserlichen* Maj*estät* vorzuschlagen, aus welchen Selbte eine

Solderwerb nach Ungarn kommen, dürfen sie es nur unter dem Kommando der ungarischen Hauptmänner tun. – Der 19. Gesetzartikel vom Jahre 1546: CJH 1526–1608. 170–171. Eindeutiger als der vorherige: der König kann – auch wenn er von dem Lande entfernt ist – wegen Rückdrang von ausländischen Feinden oder wegen Zügelung von Rebellen eine fremde Armee im Land halten.

[32] CJH 1526–1608. 322–325. Der König muß die adeligen Privilegien behalten, der Gesetzartikel spricht nichts über die Stationierung von fremden Soldaten.

[33] Den 39. Artikel des 2. Teiles des Tripartitum s.: Verbőczy: Tripartitum 300–303.; die Aufgaben des Palatins werden hier geregelt. – Der 10. Artikel des Dekrets 1485 von König Matthias: CJH 1000–1526. 402–403.: Hier geht es auch um die Aufgaben des Palatins, in der Abwesenheit des Königs ist er sein Statthalter.

[34] Der 3. Gesetzartikel vom Jahre 1608: CJH 1608–1657. 26–27., es geht um die gewaltigen Besetzungen; eine falsche Berufung.

[35] Der 4. Artikel von König Wladislaw: Keiner der 4. Artikel der sechs Dekrete von König Wladislaw behandelt die durch den Palatin geführten Räte. Vgl.: CJH 1000–1526. 484–485., 566–567., 598–599., 644–645., 674–675., 696–697. – Der 4. Gesetzartikel vom Jahre 1518 erklärt die Einsammlung der königlichen Einkünfte: a. s. O. 754–755. – Der 39. Gesetzartikel spricht über die Wahl der Großwürdenträger mit Namen, sie sind der Palatin, der Landesrichter, der Wojwoda zu Siebenbürgen, der Temescher Gespan, der Erzbischof zu Gran, der Erzbischof zu Kalocsa, der Bischof zu Fünfkirchen, der Bischof zu Siebenbürgen, und 16 Adeligen mit Namen benannt. Der 40. Gesetzartikel ergänzt es noch damit, daß die Mitglieder des Rates sind noch: der Vizepalatin, der Vizelandesrichter und die Protonotaren: a. s. O. 770–773.

an des angegangenen Stelle erwehlen möchte. Doch müste der Halbscheid dieses Reichs-Raths sich beständig in Ofen auffhalten.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Das Palatinat-Amt soll, nebst allen übrigen, die Würde und das Ansehen haben, so Ihm vermöge der Gesetze zukommen, und möchte wohl der hierbey sich äussernde Mangel denen Personen zuzuschreiben seyn, die dergleichen Aemtern etwa nicht gebührlich vorgestanden.

Was die Vorschlagung derer Persohnen, ohne dem so offt wiederhohlten Unterschied der Religion, zu dem Palatinat anbelangte; So schiene die so offtmahlige Vorstellung dieser Clausul was überflüssiges zu seyn, dieweil niemand solchen Punct, wo er im Schwang gienge, abzuschaffen begehrte, wie dann auch auff den letzten Reichs-Tage Anno 1681. Lutherische Persohnen unter denen Candidaten des Palatinats gewesen wären, deren Erwehlung oder Vorstellung, ja denen Reichs-Einwohnern frey bliebe.

Was aber den Reichs-Rath und dessen vermeintl*iche* Gewalt bey der Regierung auch deßhalben citirte Articul anbeträffe, sey aus den 44. Articul Anno 1518.[36] bekant, daß selbige nur drey Jahr gültig seyn sollen, nach deren Verlauff ihr Inhalt seine Krafft verlohren, dergleichen auch sonst ihnen durch andere nachfolgende und die Sachen anders einrichtende Articul genommen worden sey. Dergleichen Dinge alle aber gehörten auff den Reichs-Tag. allwo sie sonst ausgemacht und geändert worden, auch wieder auffs neue eingerichtet werden könten, da es denen Ständen des Reichs alsdann gefällig wäre.

Da sonsten ein besser Mittel zu Beschleunigung der Justitz-Administration durch ein beständig im Reiche bleibendes Collegium, dessen Membra von dem König zu erwehlen wären, doch auch von denen Ständen vorgeschlagen werden möchten, erfunden werden könte, würde dergleichen Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät nicht zu wieder sondern diese bereit und willig seyn, selbiges bestmöglichst zu befördern.

VI.

Auch Bestellung des Generalats

Die Genaralat-Würde solte wider samt ihrer Autorität nach denen Gesetzen hergestellet, und also in dem nächsten Reichs-Tage, nach dem 18. Articul Anno 1526. ein Groß-Feldherr oder Obrister General bestellet werden, welchem alle Kriegs-Haupt nach dem König, untergeben seyn müsten; da aber bey Abgang des Generals und besorgenden Lagen Verzug des Reichs-Tags nicht dienlich sey dergleichen Stelle unbesetzt zu lassen, so solten auff solchem Fall, durch des Palatini und Reichs-Raths Ausschreiben alle und jede Gespanschafften ermahnet werden, binnen zwey, Monaten ihr Votum und Gutdüncken ein-

[36] Der 44. Gesetzartikel vom Jahre 1518: CJH 1000–1526. 772–773.: Hier geht es nicht um die Aufstellung eines Rates im allgemeinen, sondern nur um einen bestimmten Rat im Jahre 1518, der drei Jahre lang, bis zum St. Georgen-Tag funktionierte.

zuschicken, und auff wen die meisten Stimmen fielen, wenn gleich ein oder andere Gespanschafft nicht votirte, von dem Palatino und Reichs-Rath als General declariret werden.[37]

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Dieses Begehren und die vorgeschlagene Art einen Groß-Reichs-Feldherrn oder Generaln zu erwehlen, wäre dem Verlangen des vorigen Puncts schnurstracks entgegen, da man die Palatinat-Würde in ihrer alten Autorität zu erhalten begehrt; denn es sey bekant, aus K*önigs* Matthiae Verordnungen Decreto v*on* Articul*o* 4. und Articul*o* 1. des Oedenburger Reichs-Tags,[38] daß, nach dem König, der Palatinus in Heerzügen der Oberste General sey, welche angezogene Gesetze der Gegentheil vorher selbst allegiret und mithin confirmiret hätte.

Wäre nun in ein-oder andern Theil des Reichs wegen eines Generalats oder sonst in Kriegs-Sachen was neues anzuordnen, so bekennten ja die Malcontenten selbst, daß dergleichen vor und auff den Reichs-Tags gehörte, da sämtl*iche* Stände ausmachen möchten, ob ein Groß-Feldherr, dergl*eichen* die Malcontenten verlangten, ihnen und dem Reich ersprießlich sey oder nicht?

VII.

Von Bestellung einer Schatz-Cammer und Abschaffung des Fiscalats

An statt abzuschaffender Kayserl*icher* Cammer- und Fiscalat-Gerichte soll das in Gesetzen festgestellete Schatzmeister-Amt wieder zu Stande gebracht werden, dieses aber auff den Reichs-Tag allezeit seine Rechnung ablegen, und justificiren lassen, wie die 3. 4. 5. Articul Ludovici II. in dem Rakoser Felde Anno 1526. errichtet, ausweisen.[39]

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Wann nur die Reichs-Einkünffte ordentlich wohl und treulich administriret, und dahin verwendet würden, worzu sie von dem König und Reich gewidmet sind, gälte es gleich viel ob dieses unter dem Nahmen der Cammer, die da auch in vielen Reichs-Gesetzen gegründet sey, oder des Schatz-Meister-Amts geschähe. Die eigentliche so genannte Königl*ichen* Einkünffte müsten, wie die Antwort Kaysers Ferdinandi auff die Reichs-Tags-Articul de anno 1545. im

[37] Der 18. Gesetzartikel vom Jahre 1526: CJH 1000–1526. 844–845. Es geht hier nur darum, daß der König einen oder zwei Landeshauptmann/männer ernannt, der/die geeignet ist/sind, Feldzüge zu führen.

[38] Der 4. Artikel des Dekrets von König Matthias 1485: CJH 1000–1526. 396–403. Der Palatin ist gleichzeitig der Oberbefehlshaber. – Der 1. Gesetzartikel des Ödenburger Landtages (1681): CJH 1657–1740. 262–264. Es behandelt die Rückstellung der Palatinalwürde mit Bezug auf das Gesetz vom Jahre 1485.

[39] CJH 1000–1526. 840–841. Der 3. Gesetzartikel spricht über die Aufstellung des Thesauriats und über die Aufgaben des Thesaurarius. Die nächsten Artikel ergänzen seine Aufgaben, nach dem 4. Artikel muß er an den Grenzgebieten Diener bezahlen und Kriegshilfen auszahlen, der 5. Artikel schreibt ihm die Herbeischaffung der Kosten der Armeeaufstellung.

§. Videtur itaqve &c. zeigte,[40] lediglich der Willkühr des Königs unterworffen bleiben, und dürffe davon ein Verwalter, er habe Nahmen wie er wolle, niemanden, als dem Könige, Rechenschafft geben. Daß aber dem Reiche von seinen Contributionen Rechnung gethan werde, sey allerdings billig, und könne davon auff dem Reichs-Tage das mehrere gehandelt werden.

VIII.

Verwahrung der Reichs-Kleinodien und Acta.

Die heilige Reichs-Crone sammt andern dahin gehörigen Büchern und Kleinodien soll unmittelbahr wiederum ins Reich gebracht, und bekanntlich treuen Einwohnern desselbigen zu bewahren übergeben, durch selbige auff dem Schloß Muran hinterleget und auffgehoben, auch bey keinem sich etwa erhebenden innerlichen Tumult, ohne Einwilligung des Palatini und Reichs-Raths, weder aus dem Reiche geführet werden, vermöge des 3. Articuls in Decreto I. Uladislai, und des 4. de Anno 1608. &c. Die Cron-Hüter sind auff dem Reichs-Tage zubenennen, und wenn sie abgehen, wieder zuersetzen, und zwar allzeit mit weltlichen Personen. Articulus 23. Decreti IV. Uradislai.[41]

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:

Die von Malcontenten angezogene Articul sagten, daß die Crone auff dem Schlosse zu Preßburg und also nicht zu Muran, in Verwahrung zu halten sey, deßhalben sie auch nach, wie vor, daselbst sammt übrigen Kleinodien bleiben müsse. Die Conservatores derselbigen wären nach denen Reichs-Articuln, nahmentlich 26. Anni 1625. 25. Anni 1681.[42] allerdings auf dem Reichs-Tage zu wehlen, und an deren abgehenden Stelle andre einzusetzen, wie denn auch Hüter bestellet und unterhalten seyn müsten.

Die Königl*ichen* Bücher verbleiben, weil es die Nothdurfft der Reichs-Inwohner selbst also foderte, bey der Königlichen Ungarischen Hof-Cantzley.[43]

[40] Es ist kein Zufall, daß dieser Teil keine konkreten Paragraphen erwähnt. In den Gesetzen vom Jahre 1545 gibt es keine Hinweise auf die Benutzung der königlichen Einkünfte. Vgl.: CJH 1526–1608. 126–155.

[41] Der 3. Artikel des I. Dekrets von König Wladislaw: CJH 1000–1526. 482–485. Die Krone wird durch die Kronhüter in Visegrád aufbewahrt. – Der 4. Gesetzartikel vom Jahre 1608: CJH 1608–1657. 10–13. Die gewählten Kronhüter müssen die Heilige Krone in Preßburg aufbewahren. – Der 23. Artikel des 4. Dekrets von König Wladislaw II. sagte 1500 aus, daß zwei Kronhüter aus den weltlichen Adeligen gewählt werden müssen: CJH 1000–1526. 656–657.

[42] Der 26. Gesetzartikel vom Jahre 1625 disponiert über die 50 ungarischen und 50 deutschen Soldaten, die im 4. Gesetzartikel vom Jahre 1622 zur Verhütung der Krone erwählt wurden, und so, daß die Deutschen von ihren Pflichten entlastet werden. CJH 1608–1657. 254–255. – Die Erwähnung des 25. Artikels vom Jahre 1681 ist falsch, er spricht über die freie Religionsübung, und nicht über die Ernennung der Kronhüter. CJH 1657–1740. 284–286.

[43] Die zwischen 1527 und 1867 in der Ungarischen Hofkanzlei, zwischen 1867 und 1918 im Königlich-Ungarischen Ministerium im Allerhöchsten Hoflager geführten Königlichen Bücher (Libri regii) enthalten die Kopien der im Namen des Herrschers ausgegebenen wichtigsten Dokumente, bis 1706 in 30 Bänden. – Die vollkommene, 73 Bände umfassende Datenbasis wurde

IX.

Abschaffung der Conqvetirten-Commission.

Das Türckische Waffen-Recht derer auffs neu conqvertirten oder eroberten Orte und anders dergleichen müste auff ewig auffgehoben werden, und sich das Oesterreichische Hauß, als solches, dißfals kein Recht zuschreiben oder über etwas anmassen, oder der König einige Güter anders, als durch den Weg des Rechtens, an sich btingen [!] wie der 2. Articul Königs Andreae Titulo IX. Partre I. Operis Tripartiti besagte.[44] Denn weil der König, nach der 11. Condition seines Eydes in Diplomate Anni 1659. verbunden, die Gräntzen des Reiches zuerweitern, bey Wiedereroberung dererselbigen das Ungarische Volck nicht nur viel Contribution und Geld angewendet, sondern auch sein Blut häuffig vergossen hätte;[45] So solten derohalben die unterm Vorwand des Türckischen Waffen-Rechts eingenommene Güter ihren rechtmäßigen Herren wiederum ohne Entgeld heraus gegeben, dero Inhaber aber wegen des dafür gezahlten an die Cammer nach Wien gewiesen werden. Die aber, welche solche ihnen von Rechts wegen gehörige Güter auff eine oder andre Weise erstlich noch an sich zu lösen genöthiget worden sind, sollen deßhalben vollkommene Satisfaction erhalten, damit nach gemeiner Gerechtigkeits-Regel einem jeden das Seine werde.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:

Ob gleich das Waffen-Recht auff festen und bey allen Völckern gebilligten Gründen ruhete, sonderlich was Oerter anbelangt, die wohl hundert Jahr und über Menschen Gedencken in Türckischer Gewalt gewesen, und hernach aus selbiger gerissen worden; so solte doch die so genannte Commission der neuen Conqveten, ob sie gleich mit der gerechtesten Intention jedem zu dem Seinen zu verhelffen, von Kayserl*iche* Maj*estät* eingeführet worden, auff dem Reichs-Tage dergestallt auffgehoben werden, daß man eine andre Art und Weise erfände die Strittigkeiten auszumachen, welche sich dißfalls wegen des Königl*ichen* und andere Leute vorgegebnen Rechts ereigneten. Da übrigens, Inhalts angeführter und auch des 37. Articuls letztern Oedenburgischen Reichs-Tags, der Königl*iche*

verfertigt und publiziert von: Csavlek, Judit – Magyari, Gabriella – Németh, György – Németh, István – Trostovszky, Gabriella – Tuza, Csilla – Vissi, Zsuzsanna. Neustens ist es in DVD-ROM zu erreichen: Königliche Bücher DVD-ROM, Arcanum G.m.b.H., Budapest, 2006.

[44] Der 2. Gesetzartikel von König Andreas II: CJH 1000–1526. 132–133. Der 2. Artikel der Goldenen Bulle deklariert, daß Adelige ohne Prozeß nicht verurteilt werden können. Die Unversehrtheit der adeligen Güter wird in derselben im 4. Artikel erklärt. Der IX. Artikel des I. Teiles des Tripartitum: Verbőczy: Tripartitum, 64–69. Es verfügt über die vier grundlegenden Privilegien des Adeligen.

[45] Das Krönungsdiplom von Leopold im Jahre 1659 wurde in den I. Gesetzartikel vom Jahre 1659 eingegliedert. (Der 11. Paragraph verbietet dem König, die Krone aus dem Lande zu liefern oder liefern zu lassen, und spricht aus, daß die Krone im Lande aufbewahrt werden muß, und von je einer katholischen und protestantischen weltlichen Person. CJH 1657–1740. 136–137.) – Hier geht es ungefähr um den 12. Paragraph, der die 11. Bedingung der Einweihung ist: der König verfremdet nicht die Grenzen des Landes und der dem Land unterworfenen Teile, und er wird die Grenzfragen ordnen.

Fiscus seine Foderungen denen Rechten gemäß anzustellen und auszuführen habe, da denen sich beschwert erachtenden der Process Articuli 42. de Anno 1649. frey bleibet, wenn sie sich dessen bedienen wollen.[46] Allenthalben aber soll für allen Dingen gütl*icher* Vergleich Raum und Platz gegeben werden.

X.

Besatzung der Reichs-Cantzler-Stelle mit einem Nationalen

Ob gleich in dem IV. Punct die Cantzley mit gemeint worden, wird doch ausdrücklich begehret, daß also fort ein weltlicher Ungar zu einem Reichs-Cantzler bestellet, und also die gröste Beschwerde derer Hungarn über frembde Gerichte, dergestalt auffgehoben werde, daß der König die Hungarische Geschäffte durch keinen auslandischen Bedienten tractiren lassen dörffe, oder einige frembde Instanz sich drein zu mengen besucht, sonderlich alles dergleichen der Hungarischen Cantzeley heimgewiesen seyn und verbleiben solle; da ohne dem die Könige Articulo 9. und 10. ante coronationem noch Anno 1608. die Versicherung gethan, es solten sich forthin keine Ausländer in die Hungarische Händel mischen, und welcher Hungar von einem Ausländer einige Expedition annehmen würde, dssen [!] gantze Schade solte Nichts und unkräfftig seyn, worwider doch, desgleichen wider Articulum 35. Anni 1563. gehandelt worden,[47] und also begehrte Aenderung geschehen solle, ob gleich sonst das oberste Cancellariat bey dem Clero oder bey der Geistlichkeit gewesen.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Die Authorität und würckl*ich* der Königl*ichen* Hungarischen Hof-Cantzley, solte in Gesetzmässigen Stand gebracht, und was dabey mangelte, wie auch die Bestellung eines weltl*ichen* Cantzlars auff dem Reichs-Tage geziemend ausgemacht werden. Was die Person des Cantzlars anbetrifft, so würde die Wahl deroselbigen nach wie vor in des Königs Willkühr bleiben, dieser aber nicht leiden, daß durch andre Instantien der Königl*ichen* Hungarischen Hof-Cantzley Eintrag geschehe.

XI.

Auch andere Aemter ohne Religions-Unterschied.

Alle Reichs-Aemmter und Würden, so geistals weltliche, sollen, und zwar was die letztern betrifft, ohne Ansehen des Unterscheids der Religion wohlverdienten eingebohrnen Lands-Kindern verliehen und von dergleichen verwaltet

[46] Der 37. Artikel der Ödenburger Landtages 1681 spricht über die Auflösung der Kameralgerichtsbarkeit und über die Aufhebung der Arbusen und der Besetzungen durch die Kammer: CJH 1657–1740. 294–295. – Nach dem 42. Gesetzartikel vom Jahre 1649 dürfen die Landesbewohner gegen ihren Willen nicht mit Aufträgen belastet werden (außer der gesetzlich vorgeschriebenen Steuern darf der König keine andere einnehmen): CJH 1608–1657. 546–549.

[47] Aus dem 9. und 10. Gesetzartikel vom Jahre 1608 bezieht sich der letztere auf die Fremden: der König zieht keine Ausländer in die Regierung von Ungarn ein, er verrichtet die Angelegenheiten durch den zurückzustellenden Ungarischen Rat. CJH 1608–1657. 14–16. – Der 35. Gesetzartikel spricht ungefähr über dasselbe, über die Rechte und die Selbständigkeit des Ungarischen Rates und der Ungarischen Hofkanzlei. CJH 1526–1608. 502–503.

werden. Articulo 24. Anni 1622. So solten auch keine Güter, ich schweige denn Aemmter haben, die sich denen Reichs-Gesetzen nicht unterwerffen, noch im Reich persöhnlich und beständig wohnen wolten.[48] In Ansehung derer Geistl*ichen* Würden, wenn sie gleich nur Titulares wären, gäbe Articul*i* 30. und 32. Decreti II. Uladislai u. s. w. klärer Maaß, daß sie keinem Ausländer conferirt werden solten.[49] Die Canones hätten ebenfalls, nebst denen Articuln Decreti III. Ulatislai auch Art*icul* 56. Anno 1498. die Vorsehung gethan, daß eine Persohn nicht zwey Geistl*iche* Beneficia besizen, noch auch, bey Lebzeiten eines Beneficiati, andern sein inhabendes Beneficium verliehen werden solte. Den 9. und 10. Punct Wienerischer Friedens-Handlung de Anno 1606. desgleichen de Anno 1608. lehrte was die Weltl*ichen* Aemter anbeträffe, die Regierung derer Ungarischen Gräntzen sollte durch den Ungarischen Rath bestellet, und alle Ehrenwürden binnen selbigen denen Ungarischen Lands-Kindern anvertrauet worden.[50] Das Hungarische Güter keinem Ausländer conferirt werden solten, sagten der Articul Kayser Alberti Anno 1439. und 16. desgleichen Articulus X. Edicti V. Uladislai. Daß sie ihnen wieder genommen werden solten, wenn sie etwa dergleichen erlanget stunde Articulo 31. Anno 1599. Wie sie aber wohlverdienten Lands-Kindern, ohne Entgelt, mitzutheilen wären, fände sich Anno 1608. ante Coronationem und 9. 10. auch Articulus 16. Anno 1439.[51]

[48] CJH 1608–1657. 198–199. Ausländer (externæ nationis homines) dürfen in die Regierung der ungarischen Angelegenheiten nicht einbezogen werden, die Dreißigsteinkünfte müssen nicht in die Wiener, sondern in die Preßburger Kammer eingegeben werden, wo die Kameralämter nicht von Fremden bekleidet werden dürfen.

[49] Der 30. Artikel des III. Dekrets von König Wladislaw 1498 sagt aus, daß die Zollbeamten Ungarn und keine Ausländer sein müssen – die Quelle macht es auch an die geistlichen Würdenträger analog; der 32. Artikel verbietet den ausländischen Gesellschaften die Auslieferung der geschmolzenen Edelmetalle aus dem Lande. CJH 1000–1526. 610–614.

[50] Es gibt zwei Hinweise auf denselben Gesetzartikel, der Gesetzartikel vom Jahre 1498 ist ein Teil des III. Dekrets: geistliche Personen dürfen nicht gleichzeitig zwei Benefizien genießen. CJH 1000–1526. 626–627.

[51] Der 9. Punkt des Wiener Friedens 1606 deklariert es, s.: CJH 1526–1608. 694–697. – Das I. Dekret vor der Krönung 1608 berührt die Frage in mehreren Punkten. Der 5 Artikel spricht aus, daß der Thesaurarius aus den Mitgliedern des Ungarischen Rates gewählt werden muß (a. s. O. 12–13.), der 6. Artikel spricht im allgemeinen über den Wirkungskreis des Rates (a. s. O.), der 10. Artikel über den Kanzler (a. s. O. 14–16.). – Die Berufungen sind auch im weiteren richtig, der 16. Artikel des Dekrets von König Albert I: : CJH 1000–1526. 286–287.; der 10. Artikel des V. Dekrets von König Wladislaw II: a. s. O. 676–679. – der 31. Gesetzartikel vom Jahre 1599 des Königs Rudolph ist ein Teil des X. Dekrets, in dem die Adeligen den König bitten, Ausländern keine ungarischen Güter zu schenken, und drei Adeligen im Komitat Bihar ihre früheren beschlaggenommenen und Fremden geschenkten Güter zurückzugeben: CJH 1526–1608. 866–867. – Der 9-10. Artikel des Krönungsdiploms 1608 sagt aus, daß die königlichen Urkunden nach der gewöhnlichen Tradition in der Ungarischen Kanzlei ausgegeben werden, und nach dem letzteren Artikel (Paragraph 1.) muß der König in den ungarischen Angelegenheiten mit dem Ungarischen Rat konsultieren und eine Entscheidung treffen, und ausländische und andere Nationen (externæ nationes deinceps, et alterius nationes homines) dürfen sich darin nicht einmischen. CJH 1608–1657. 14–16.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:

In Austheilung Geist- und Weltlicher Reichs-Aemter solte vor allen Dingen auff die Lands-Kinder gesehen werden, die sich um König und Reich wohl verdienet gemacht; daß anbey gleichfalls wohl verdiente, und etwa gar Articul*us* 11. Anno 1609. naturalisirte Ausländer nicht gantz davon auszuschliessen, (die gar Lib*e*r 1. c*aput* 6. Decretorum S. Stephani recommendirt geworden)[52] zeigt die beständige Erfahrung voriger Zeiten. Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät sey auch der beständigen Meynung, zu allen Geist- und Weltlichen Aemtern und in Betrachtung derer letzten, ohne Ansehung der Persohn, allen Lands-Kindern ihrer Reiche und Provintzen den Zugang zu verstatten. Es würde aber ungerecht und unbillig seyn, wann man für Frembde halten wolte, die da mit dem allenthalben in Schwang gebrachten von Reichs-Gesetzen selbst gebilligten Inwohnungs- und Naturalisations-Rechte, begnadet worden, zumahl da die Hungarn selbst dergleichen in andern Landen Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät zugeniessen hätten die aber doch dargegen nicht praestanda praestirt oder ihrer Schuldigkeit ein Genügen gethan hätten, müsten dergleichen noch, nach denen Reichs-Gesetzen, in künfftiger Reichs-Versammlung thun, wenn sie nicht ihrer Begnadigungen verlustig gehen wolten.

XII.

Von Bestattung der Religions-Freyheit.

Wegen der aufgenommenen Religionen im Reich, solte, der Geistlichkeit ihres Wiederspruchs ohngedacht, Friedens und Einigkeit halber, ein gewisses Abkommen getroffen weden, nach dem Ansinnen der Augspurgischen und Schweizerischen Confessions-Verwandten, das in folgenden bestehet: Das freye Religions-Exercitium derer im Reich aufgenommenen Religionen soll, nebst dem Genuß Besitz derer Kirchen und dahin gehöriger Güter ohnverruckt in dem Stande bleiben, welcher durch angefangene gütl*iche* Handlungen des Szecseny ausgemacht ist,[53] und nicht nur in denen Orten jenseit der Donau,

[52] Der 6. Paragraph des 11. Gesetzartikels vom Jahre 1609 sagt aus, wenn Ausländer (in kleiner Zahl und nicht massenhaft) wegen Kriegshandwerk oder Solderwerb nach Ungarn kommen wollen, seien die Stände nicht dagegen. CJH 1608–1657. 52–53. – Das 6. Kapitel des Gesetzbuches von dem Hl. Stephan: Über die Einbürgerung der Ausländer und die Beherbergung der Gäste. CJH 1000–1526. 12–13.

[53] Am 27. September 1705, anläßlich des Landtages in Szécsény verbot Rákóczi den Protestanten, in den Religionsfragen mit mündlichen Forderungen aufzutreten. So reichten die protestantischen Stände ein Memoire mit 96 Punkten ein, das sie noch am 17. Juni 1705 zusammenstellten. Nachdem sie darüber mit dem Klerus abstimmten, wurden die Religionsfragen auf neuer Basis geordnet. Es wurden die Religionsfreiheit, das Prinzip der Religionsübung deklariert, und sie nahmen neben der Gewissensfreiheit Stellung. Ausführlicher s.: Csécsi János naplója a szécsényi országgyűlésről. [Das Tagebuch von János Csécsi über den Landtag in Szécsény] In: A szécsényi országgyűlés 1705-ben [Der Landtag in Szécsény 1705]. Ausführlicher s.: Csécsi János naplója Kazinczy Ferenc hites másolatában, a magyar fordítással, továbbá az országgyűlés dokumentumaival [Das Tagebuch von Johann Csécsi in der glaubwürdigen Kopie von Ferenc Kazinczy, in ungarischer Übersetzung, mit den Landtagsdokumenten], mit dem Essay von Ágnes R. Várkonyi. Hrsg.: Praznovszky, Mihály. Szécsény, 1995. 162–171. und R. Várkonyi 1995. 46–50.

sondern auch anderweitig und ausser der Verbindung fortgesetzet, forthin auch keine Kirche, Schule, noch denen Einkommen hinweg genommen, oder das Gewissen jemandes unter einigerley Vorwand bedränget, und deshalben von auswärigten Puissancen die Garantie geleistet, auch Sicherheit auff folgenden Reichs-Tag verschafft werden.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Es schiene vor das Recht und die Sicherstellung derer auffgenommenen Religionen durch die, sonderlich neulichste Reichs-Tags Schlüsse genug gesorget zuseyn, deren Festhaltung Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät heiliglich verspreche; die auch Sorge tragen wolte, auff künfftigen Reichs-Tag, so eine Erklärung der bekanten Clausul salvo jure Dominorum terrestrium &c. oder: dem Recht derer Lands-Herren ohngeschadet etc. zu wege zu bringen, daß daher kein Mißbrauch weiter zu besorgten seyn solte etc.[54]

Der Kayserl*ichen* Commission sey übrigens nicht bekant, was damit dem etwa neuerlich einzuführenden oder zu befestigenden Zustand der auffgenommenen Religionen, nach angefangener gütl*icher* Handlung des Szecseny verstanden werde, davon man ihr auch keinen Bericht gegeben, deshalben sie auch sich darüber nicht herauslassen, oder urtheilen könte, ob die Sache billig oder eine Neuerung sey, die doch allenfalls ohne das auff dem Reichs-Tag ausgemacht werden müste.

XIII.

Ausschaffung der Jesuiten.

Weil doch die Jesuiten, da sie sich nach dem wegen ihrer Auffnehmung und Duldung beschlossenen, nicht auffgeführet, aus dem Lande zu weichen hätten, so solten sie, ohne dessen Bewilligung nicht wieder eingenommen werden. Die ihnen binnen dem Reich eingeräumte Güter müsten, da es alte Kirchen-Stifftungen, bey der übrigen Geistlichkeit bleiben, was aber etwa denen Familien entzogen und ihnen eingeräumet geworden, solte solchen Familien wieder heimfallen.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Nachdem die Auff- und Einnahm derer Jesuiten in dem 20. Articul des Preßburgischen Reichs-Tags Anno 1687. beschlossen worden wäre, so könnte sie nicht anders, als auff einem Reichs-Tage wieder auff gehoben oder geändert werden, und sey biß dahin der Punct zu verschieben, allwo auch der König und das Reich Gesätz-mäßig zu entscheiden haben würde, was da wegen ihrer Ausschaffung aus dem Reiche und Entziehung der so geistl*ichen* und Kirchen-Güter, (davon der 11. Art*iculus* Anno 1498. der 27. Anno 1504. das Decretum Ferdinandi de Anno 1560. handelte) als auch derer weltlichen Güter zu

[54] Der mit dem obigen Zitat beginnende Artikel, bzw. die Einleitung kommt in den Dekreten vom Jahre 1687 nicht vor (und auch nicht in den vorher berufenen Gesetzen), und dasselbe bezieht sich auch auf die Beschlüsse des Landtages 1681. Vgl.: CJH 1657–1740. 258–364.

schliessen sey, die wider die Gesetze des Vaterlands, nahmentl*ich* Art*iculus* 55. Anni 1498. Art*iculus* 17. Anni 1467.[55] u. s. w. mit Nachtheil Cron des weltl*ichen* Cleri, und mancher Familien, von ihnen erlangt worden, mithin, wie man sagt, in todte Hände gekommen sind.

XIV.

Bestellung der Reichs-Gerichte.

Die rechtliche Ordnung und der Reichs-Tags-Proceß, auch die Handlung aller ordentlichen und ausserordentlichen Gerichte solte bestens beobachtet werden, nach der 5. Condition des 1569. Jahrs; so hätte auch der Königl*iche* Fiscus sich schlechthin nach denen Gesetzen des Reichs zu richten. Titulo 39. Parte II. Operis Tripartiti.[56]

Kayserl*iche* Antwort:
Kayserl*iche* Majest*ät* hätte mehrmahln declarirt, daß dißfalls alles nach denen von Malcontenten citirten, auch neuern Reichs-Gesetzen, als Articul 28. und 37. Anni 1681.[57] zum genauesten eingerichtet und beobachtet werden solte; da nun dißfals Mängel vorhanden, müste dergleichen auff zuhaltendem Reichs-Tage abgethan und der Gerechtigkeit freyer Lauff verschafft werden.

XV.

Schadloß-Haltung derer durch Fiscal und Cammer Gefährten.

Die von Hofe aus durch die Cammer oder den Fiscum in Schaden gesetzte sollen dessen Gutmachung erhalten, und in die ihnen gewaltsam und unrechtmäßig abgenommene beweg- und unbewegliche Güter wiederum restituiret werden, oder den Werth dafür erhalten. Denn daß ein Edelmann, ohne vorhergehende Citation und rechtl*iche* Uberzeugung, nicht beschädiget, gefänglich angenommen oder arrestiret werden solle, erhelle Articulo 2. Andreae Regis, & Titulo IX. Parte I. Operis Tripartiti, desgleichen Articulo 30. Anni 1613.[58] Dahero auch zu ersehen,

[55] Der 20. Gesetzartikel vom Jahre 1687 (das IV. Dekret von König Leopold) erklärt die Einverleibung des Jesuitenordens. CJH 1657–1740. 349–349. – Der 11. Gesetzartikel vom Jahre 1498 (das III. Dekret von König Wladislaw II.) verfügt über die Rückgabe des Siegels dem Konvent in Szentjób: CJH 1000–1526. 600–601. – Die Erwähnung des 27. Gesetzartikels vom Jahre 1504 (das V. Dekret von König Wladislaw II.) ist stichhaltig, es verfügt über die Schenkung von Abteien und Propsteien den Priesterorden: a. s. O. 686–687. – Der 55. Gesetzartikel vom Jahre 1498 verbietet den Geistlichen und den weltlichen Adeligen, die Güter der anderen Partei zu kaufen oder in Pfand zu nehmen: a. s. O. 624–626. – Im Jahre 1467 wurde kein Dekret ausgegeben, und keiner 17. Artikel der Gesetze von König Matthias spricht über diese Frage.

[56] Im 5. Gesetzartikel vom Jahre 1569 ermahnt der König die ungarischen Stände, daß sie sich mit der Verhandlung der vorgelegten Angelegenheiten beeilen, denn er muß dringend nach Böhmen fahren. CJH 1526–1608. 590–591. – Die Erwähnung des bezüglichen Teiles des Tripartitum ist auch falsch, das 39. Kapitel des II. Teiles sagt die Unverletzbarkeit der Person des Königs aus: Verbőczy: Tripartitum, 300–303. (Kein Artikel des Gesetzbuches verfügt über den Fiskus.)

[57] Der 37. Gesetzartikel vom Jahre 1681: s. Anmerkung 46.; 28. Gesetzartikel: CJH 1657–1740. 288–289.

[58] Der 9. Titel des I. Teiles des Tripartitum spricht über die vier Hauptprivilegien der Adeligen, nach dem 1. Paragraph dürfen sie ohne vorherige Zitierung und Prozeß nicht verurteilt werden. Verbőczy: Tripartitum, 65–67. – Die Erwähnung des 30. Gesetzartikels vom Jahre 1613 ist

wie alle vor, unten und nach deren Töckelischen Händeln denen rechtmässigen Besitzern, ohne rechtl*ichen* Proceß entzogene Güter jenen wieder gegeben werden sollen. Und weil bey der Confiscation dererselbigen viele Brieffschafften in des Fisci Hände gekommen, aber nicht wieder ausgeliefert worden wären, als müste dieses auch noch geschehen, und zwar von der Cammer, wie von dem Fisco, da sonderlich auch die Privilegia derer Reichs-Inwohner ausgeantwortet, und dergleichen Dinge bey der Cammer und dem Fisco forthin nicht behalten werden noch seyn sollen.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Man hält für recht und billig, daß denen in der That von der Cammer oder dem Fisco gravirten Satisfaction geschehe, und alles ungebührlich entnommene an Gütern oder Brieffschafften restituiret werde. Die aber wegen einiges Schadens vor, unter und nach denen Töckelischen Händeln Klage zu haben vermeinten, hätten Art*icul* Anni 1681. Artic*ul* … 1687. Rath zu finden,[59] und kan auch denen gravirten auf folgendem Reichs-Tage mehr Hülffe geschehen.

XVI.

Revocation derer Schenckungen Leopoldi.

Alle Schenckungen, Begnadigungen, Anweisung u. s. w. derer Güter, die unterm Kayser Leopoldo, zum Nachtheil des Reichs, und seiner Einwohner geschehen, solten null und nichtig seyn, desgl*eichen* wo einige Güter oder Aemter dermahliger Confoederirten unter einigerley Praetext vergeben worden; und solten alle darüber ausgefertigte oder noch etwa auszufertigende Schrifften ungültig seyn.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Was wider die Rechte des Reichs und seiner Einwohner verschenckt, angewiesen, verkaufft verbrifft u. s. w. worden wäre, das solte Nichts und ab seyn; In so ferne auch diesem Begehren bey den vorigen, sonderlich unmittelbahr vor diesem stehenden XVI. Puncte noch nicht gnug geschehen; so könten die gravirte den ordentl*ichen* Weg Rechtens brauchen, oder auff künfftigem Reichs-Tage Hülffe erwarten, nach vorher gegangener ausführlicher und umbständlicher Vorstellung ihrer Beschewerde. Da aber auch derer Aemmter Meldung geschähe, so in dem Falle dem Hofe nichts bewust, gleichwie auch weiter keine Nachricht davon gegeben worden. Ubrigens dörffte man keinen Zweiffel tragen, daß nicht eine richtige Amnestie, bey des von GOtt gewünschten Friedens-Herstellung, ausgemacht werden würde.

falsch, hier wird die Steuerzahlung der Raitzen in Rábaköz deklariert: CJH 1608–1657. 112–113. Über diese Frage verfügen die 3–9. Paragraphen des 23. Gesetzartikels: a. s. O. 108–109.

[59] Der 11. Gesetzartikel des Landtages 1681 und die 5-7. Gesetzartikel vom Jahre 1687 sprechen über das Ordnen der beschlaggenommenen Güter und Besitztümer. CJH 1657–1740. 272–275., 336–341.

XVII.

Von respective Duldung und Abschaffung der Kupffer-Müntze.

Der Werth kupfferner aus höchstem Nothstand des Reiches geschlagener Müntze, soll bleiben wie er dermahln ist, forthin aber dergleichen, ohne Bewilligung des Reichs-Tags, nicht mehr gepräget, und zu deren Einwechselung der halbe Ertrag derer Bergwercke alle Jahr angewendet, das eingewechselte also fort umgegossen, und für blosses Kupffer gebrauchet werden. Der Zeit hätte man dergleichen Münzte einführen müssen, da durch die überhäuffte Contributionen so viel Millionen an Gold und Silber aus dem Lande geführet, daß arme Mann, ohne Erfindung so eines Mittels unmöglich leben und fortkommen können, oder auch noch könte.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Gesammte Stände würden auff künfftigem Reichs-Tage besorgen haben, welcher gestalt die kupfferne Müntze bestmöglichst wiederum abzuschaffen sey, die da gewiß zu gröstem Schaden, ohn einig Gesetze eingemächtiger Weise, man wende vor was man wolle, ein- und dargegen von ihren Urhebern binnen drey Jahren viel Millionen an rohem und gemüntztem Gold und Silber, nicht zum gemeinen Besten, sondern zu eigenen Nutzen, von denen Einwohnern expresset, oder aus denen Bergwercken genommen und aus dem Lande geschleppet worden. Ob gedachter Reichs-Tag würde auch diese Sache viel schleuniger, desto besser und so zu besorgen haben, daß die Einwohner die wenigste Ungemächlichkeit dabey empfänden, weil doch ohne dero Ruin solche Müntze weder länger geduldet, noch anch weiter eingeführet werden könte.[60]

XVIII.

Beschliessung des Friedens ohne Consens der Reichs-Stände geahndet.

Die Reichs Einwohner empfinden höchlich, daß der Carlowitzische Friede ohne sie und doch mit über sie, wieder die Articul, sonderl*ich* den 4. de Anno 1546. geschlossen worden,[61] deshalben desto mehr zu beschliessen sey, daß dergleichen von dem König forthin, ohne Vorbewust des Palatini und Reichs-Raths, oder auch der Einwohner nicht mehr geschenen dörffe, besagte der dritten Condition im Diplomate de Anno 1659.[62]

[60] Über die wirtschaftlichen, finanziellen und Bergwerksfragen des Rákóczi-Staates s. zusammenfassend: Bánkúti 1991. 70. ff., besonders 73–90. (über die Kupfermünzen). Die wirtschaftlichen Experten des Kuruzenstaates und Bercsényi erkannten bereits 1706 die Verunmöglichen der Kupfermünzen, am 8. März in der Senatssitzung unterstützten die Adeligen nicht mehr die Verordnungen des Fürsten inbezug auf die Kupfermünze. A. s. O. 81.; Bánkúti, Imre: A kuruc függetlenségi háború gazdasági–pénzügyi alapjai. (Bevételi források, eredmények és gondok.) [Die wirtschaftlich-finanziellen Grundlagen des Kuruzenfreihetiskampfes (Einnahmequellen, Ergebnisse und Probleme)]. In: Az államiság megőrzése, 66–76.

[61] Der 4. Gesetzartikel vom 1546 sagt aus, daß der König während der Waffenstillstands- und Friedensschließung den Ungarischen Rat einbeziehen muß. CJH 1526–1608. 160–161.

[62] Der 3. Punkt des Krönungsdiploms 1659 ist der 4. Paragraph des Dekrets von König Leopold I. 1659: CJH 1657–1740. 132–134.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Ob gleich dieses Begehren denen angeführten Gesetzen, auch neueren Verordnungen, sonderlich dem 4. Oedenburgischen Articul nicht ungemäß zu seyn schiene; So hätte doch die Schliessung des Friedens ihre gewiße und wichtige Ursachen dermahlen gehabt, und weil man doch jeztnnd [!] nur von dem Zukünfftigen handelte, so würde auf nächsten Reichs-Tag dißfalls alles dergestallt gesetzmässig zu fassen seyn, daß niemand sich ferner zu beschweren Ursach hätte.

XIX.

Ertheilung der Amnestie und Unschulds Erklärung der Malcontenten.

Ob gleich alle und jede itztmahls verbundene Ungarn, wes Stands und Würden sie wären, durch Ergreiffung gerechter Waffen für die Freyheit nicht gesündiget, oder etwas sträffliches verübt zu haben vermeynten; So würde doch, damit diese ihre ruhmwürdige Handlung nichts ins künfftige anders ausgeleget werden könte, eine immerwehrende und allgemeine Annestie oder Vergessung und Abtilgung für alle und jede, so Lebendige als Todte, auch deren Nachkommen begehret, so sich bey dieser Confoederation jemahln befunden, nachmentlich in Ansehung derer, die in verstorbener oder noch lebender Kayserl*ichen* Majestät Hof-Kriegs-Civil-Diensten gewesen, selbige aber doch aus vordringender schuldiger Liebe des Vaterlands verlassen hätten; oder die zwar Ausländer doch anderweitige Erb-Unterthanen Ihrer Kayserl*ichen* Majestät gewesen, dißmahln aber denen Verbundenen beygetretten wären, auch etwa noch beytretten möchten, oder die da den Genuß derer von Fürsten oder Heerführer (Ragoczy nehml*ich*) empfangenen Güter, wie nicht weniger solcher ihren Hauß- und beweglichen Vorrath in ihren Nutzen verwendet und das mit dem Schwerd gewonnene veräussert hätten. Ja es wolten die Verbundene vor wahre Vertheidiger des Vaterlands, derer Gesetze und Freyheiten angesehen, auch also genennet seyn, welches sich auch von denen, so Todt – als Lebendigen verstünde, die da ehemahligen Verbindungen angehangen, oder sie einiger massen gefödert hätten, deshalben aber aus dem Carlowitzischen Frieden ausgeschlossen worden wären.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Den Punct, wie er vorgetragen worden, zu gestehen, wäre eine allzu gefährliche und solche Sache, wodurch alle Fürsten und Staaten überhaupt vernachtheiliget, auch deren Souveranität, nebst der Ruhe des Volcks über den Hauffen geworffen würde. Indessen würden die abgewichene versichert, daß Ihro Kayserl*iche* Majestät allergnädigste Vergebung und Vergessung des Vergangenen ertheilen, und mit Hindansetzung des nicht mehr verhandenen, in Ansehung des sich noch findenen alles in so einem Stand setzen würden, wie es vor diesen Bewegungen gewesen.

Es sey auch nicht mehr erlaubt den Carlowitzischen Frieden derer wegen zu brechen, die da bey dessen Errichtung halstarriger und eigenmächtiger Weise

unter Türckischer Gottmässigkeit seyn und bleiben wollen, die man folglich allda lassen müssen. Daß man übrigens auch derer gedacht, so forthin nach der Verbindniß beytretten möchten; schiene gar ein schlechtes Zeichen eines ernstlich-auffrichtigen Verlangens nach Fried und Ruhe zu seyn.

XX.

Restitution der Adel Privilegien und des Ragoctzy.

Weil der Grund verruckter Freyheit und zerstöreter Privilegien, vornehmlich, in Unterdruckung des Adels und bey seit Setzung seines Vorzugs bestünde und gefunden würde, als solte der unrechtmässige wider den Durchlauchtigst*en* Fürsten und Herrn Tit*ulierten* Fanciscum Ragoctzy, als derer Confoederirten Ungarischen Stände, desgleichen weder dererselben Generaln Nicolaum Berczeni angestellet Proceß, nebst ausgesprochener Sententz null und nichtig seyn, auch für dergleichen offentl*ich* erkläret werden, da alles ohne dem dergleichen und nichts anders vermöge derer Gesetze nahmentlich des 14 Articuls Kayser Ferdinandi de Anno 1536. wäre.[63] So hielten auch die Reichs-Inwohner dafür, daß obgedachtem Herzoge und Generalissimo, für Ihre viele aus Liebe zum Vaterlande ausgestandene Mühe und Arbeit, eine billige Belohnung wiederfahren solle.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Dieser Punct schiene besage des 23. Articuls de Anno 1608.[64] nach der Crönung auff den Reichs-Tag auszumachen zu seyn, weshalben er auch dahin verwiesen würde, da über dieses, was ins besondere Ihro Kayserl*iche* Mayestät Sache anbeträffe, von selbiger angestammten Clemens und Gnade die in diesem Punct Begriffene sich vieles versprechen könten, sonderlich da sie ernstliche Bemühung den Frieden wieder herzustellen bewiesen und anwendeten.

XXI.

Die Praerogatio und Vorrechte des Adels, auch die Privilegia derer Heyduckischen Stände u. s. w. solten in ihrem Stande bleiben und erhalten, und alle drey Jahr, wo nicht ehender, ein Reichs-Tag gehalten werden, vermöge der 2. Condition des Diplomatis de anno 1659.[65] und andrer Gesetze.

KAYSERL*ICHE* ANTWORT:
Der Adelichen Vorrechte sey vorhin schon gedacht und ihre Sicherstellung besorgt worden, derer privilegirten Stände Sache würde auff dem Reichs-Tage auszumachen, auch Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* nicht zuwider seyn, daß alle

[63] Der 14. Artikel des III. Dekrets 1536 spricht die Überprüfung der Mißbräuche aus: CJH 1526–1608. 22–23.
[64] Der 23. Gesetzartikel des Dekrets nach der Krönung 1608 spricht eben über die Annullierung des Urteiles 1603 gegenüber Palatin Stefan Illésházy. CJH 1608–1657. 36–37.
[65] CJH 1657–1740. 132–134. (Der 3. Paragraph des Dekrets 1659.)

drey Jahr ein Reichs-Tag gehalten, auch wohl ehender angestellet werde, dem sie denn entweder in Persohn, oder durch gewisse, nach Erheischung derer Sachen und billichem Begehren derer Reichs-Einwohner zubestimmende Commissarien beywohnen wolten.

XXII.

Contributions, ohne Bewilligung der Ständen nicht zu setzen

Alle Gesetze, Freiheiten, Schlüsse, Satzungen, Pacte converta oder so genannte Decreta, sollen mit alle ihren Bedingungen und Clausuln durch Königl*iches* Eyd, nach gewöhnlich beschlossener Weise bekräfftiget und hernach steiff, fest, unverbrüchlich und ungeschmälert gehalten, auch die Adeliche sammt denen Bauern, ohne Einwilligung des Reichs-Tags mit keiner Contribution beleget werden, wie Articulus III. K*önigs* Andreae und X. Decreti V. K*önigs* Ladislai[66] besagten.

Kayserl*iche* Antwort:
Die ernennte Stücke solten allerdings verlangter Waffen confirmiret und gehalten, auch die nöthige Contribution zur Wohlfahrt des Reichs und Königl*icher* Würde, mit Vorbewust des Reichs-Tags und Rath derer Stände ausgemacht und ausgeschrieben werden. Gleichwie, nebst denen angezogenen Gesetzen, noch andre auswiesen, daß alle Contributionen, Hülffen auch freywillige Gaben zur Nothdurfft des Reichs auff denen Reichs-Tägen ausgemachet worden.

XXIII.

Ratification des zuschliessenden

Alle obstehende Puncte sollen, vermöge habender Verbindnüß derer Verbundenen Ratification überlassen, und von diesen beym Fortgang der Handlung in einer General-Versammlung ratificiret, und in Gegenwart derer Garanteurs vollzogen und vollstreckt, und folglich auch von der widrigen Parthey, nach Maßgebung des 3. Articuls de Anno 1446.[67] die Aemmter niederleget, und mit also förmlich anzufangenden Reichs-Tage, auch nach erwehlten neuen Baronen, und hergestelleten Gesetz-mäßiger Reichs-Regierung, unzechliche, andre hier nicht benahmte Beschwerden Gesetz-mäßig abgethan, auch jeden solcher Gestalt Satisfaction gegeben weden.

Kayserl*iche* Antwort:
Nachdem mit GOttes Hülffe getroffenen Frieden, solle diese Ratification ohngesäumt, und wo möglich, binnen 3. oder 4. Wochen, auff einem kurtzen Termin, erfolgen, und zu dieser Bewerckstellung alle, denen daran gelegen, wie auch zu dieser sie angehenden Sachen Beratschlagung zugelassen und zum schleunigsten beruffen werden.

[66] Der 3. Artikel der Goldenen Bulle 1222 verfügt über das Privilegium der adeligen und geistlichen Güter (über ihre Steuerfreiheit). CJH 1000–1526. 132–133. – Der 10. Artikel des I. Dekrets von König Ladislaus V. 1453 deklariert die Abschaffung der außerordentlichen Steuern. A. s. O. 314–315.

[67] Der 3. Gesetzartikel vom Jahre 1446 erklärt die Abdankung der Baronen über ihre Ämter und Würden. CJH 1000–1526. 302–303.

Was aber die Niederlegung derer Aemter anbelangte, so da von denen Kayserl*icher* Maj*estät* treuverbliebenen begehret würde, könte selbige aus angezogenen Gesetzen nicht erzwungen werden, als die von gantz andern Umbständen von einem solchen Falle redeten, da die Regierungs-Art verändert geworden; so sey auch dieses Begehren der Gerechtigkeit, desgleichen Wienerischen Friedens-Handlung de Anno 1606. §. qvod vero fideles &c. entgegen, allwo ausdrücklich angezeiget worden, daß alle dem König beständig treu bleibende ehender Lob und Belohnung empfahren, als Schimpff oder Straffe leiden solten.[68]

Kays*erliche* Maj*estät* würde nicht unterlassen einen baldigen Reichs-Tag anzusetzen, damit dieses gute und heilsame Werck ohn Verzug seine völlige Ausmachung, und die übrige Beschwerden ihre abhelffliche Maaß erreichten.

Dieses ist es, was die Kayserl*iche* und Königl*iche* Commission aus denen alten und neuern Reichs-Satzungen (ob gleich der Gegentheil manches aus jenen vor sich angezogen, was in diesen auffgehoben und geändert worden) als eine rechtlich gefassete Antwort denen Foderungen derer entgegen setzen wollen, welche die Reichs-Satzungen übertreten geworden zu seyn vorgeben und anzeigen, wie sie dadurch vermeintlich gerechte Waffen zuergreiffen gezwungen worden; dabey zweyfelte obgedachte Commission nicht, es würden alle und jede warhaffte Liebhaber des Vaterlandes, nach daher ersehener väterl*ändischer* Neigung Ihro Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Maj*estät* gegen dasselbige, und zugleich erkanter ernstlicher Friedens-Begierde deroselben, heilsamere Rathschläge ergreiffen, und ohne Verzug, bey dieser guten Gelegenheit, und verhandenen Zeit sich zum Frieden lencten, auch zugleich, nebst der übrigen Christenheit, erkennen, an wem es gehangen, daß sie eines so hohen Guts nicht ehender geniessen mögen, und wie es forthin Kayserl*iche* und Königl*iche* Maj*estät* nicht zugeschrieben werden könne, wenn mit Hindansetzung dero gerechten und gütigen Erbittens, dieses Reich in ferner Glend (das doch GOtt gnädig abwenden wolte!) verwickelt und wohl gar dadurch zu Grunde gerichtet werden solte. etc.

Bedencken und Erklärung über diese Handlung

Man hat dem geneigten Leser eines jeden Theils Meinung ungestimmelt und deutlich vorlegen wollen, damit selbiger desto gründlicher sehen und urthelien könne, worauff es doch eigentlich bey dem betrübten Unwesen innerlichen Ungarischen Krieges ankommen, und an wem es gelegen, daß bey so vielen versuchten gütlichen Handlungen das Werck dergestalt doch nicht gehoben werden mögen. Da bey unpartheyischer Uberlegung sich freylich wohl zeigen dörffte, daß wohl von Seiten des Hofes ein und anders versehen und daher Gelegenheit des Lermens genommen worden, doch dessen Redlins-Führer mehr ihren Eigen-Nutz als die Wohlfahrt des Volckes sonderlich der Berczeni das

[68] Hier wird der 18. Paragraph des Wiener Friedens zitiert, in dem es um die Wiedereinweihung von zwei kaiserstreuen katholischen siebenbürgischen Adeligen in ihre durch Bocskai beschlaggenommenen Güter geht, und nicht um ihre Gratifikation. CJH 1526–1608. 974–975.

Bannat oder Generalat gesucht, und da damit nicht gefügt werden können oder wollen, dieses unter dem Nahmen der Freyheit nur immer in grössers Glend und jämmerliche Unordnung gestürzet, sich dabey selbsten, bey allen an sich billig contenten Kayserl*ichen* Erbittungen, nicht getrauet, sondern besorgt haben, wenn dem Volcke zu seiner Ruhe, und in so weit zu seinem Wohl geholffen, möchte es ihnen übel gehen, und ihr übermachter Unfug, über lang oder kurtz, bey leicht zufindender Gelegenheit und Vorwand heimgesuchet werden, weshalben sie so fest auff auswärtiger Garantie beharret, und lieber das Reich im Jammer lassen, als sich Gefahr setzen oder halten wolten, andere Umstände zu geschweigen. Kürtzlich den Ausgang dieser Negotiation zu sagen, so wurde nichts aus der Sachen, wie sehr sich auch die Engel- und Holländische Mediations-Gesandte Mr. Stepney u*nd* der H*er*r von Rechteren bemühet hatten.[69] I*hro* K*önigliche* M*ajestät* gebrauchten den Bischoff von Oßnabrück, den Graf Wratislau und den von Bamberg zu diesem Handel,[70] hatten auch der Gemahlin des Ragoczy wehrender Zeit erlaubet, daß sie von Wien aus zu diesem ihren Herrn und Gemahl reisen dörffen, um Ihn desto ehender zu Ergreiffung des Friedens zu bewegen, von welchem sie auch mit allerley guter Versicherung wiederum zurück kam, und hernach in das Carls-Bad nach Böhmen zu gehen Freyheit erlangte.[71] Man machte auch sich desto mehr Hoffnung, es solte aus dem Vergleich etwas werden, da der Bericht erschallete, wie ein Brieff derer Malcontenten an Franckreich auffgefangen worden, des Inhalts, sie würden sich, weil das Kayserl*iche* Erbieten so billig wäre, zu Ergreiffung des Friedens verstehen müssen, wenn sie sich nicht für gantz Europa die Schuld des sonst aus dem Krieg weiter erfolgenden auffbürden wolten.[72] Dem allen ohngedachtet, fiel doch alle gehabte Hoffnung in dem Brunnen, der Stillstand gieng mit dem 24. Julii zu Ende, hingegen die alte Feindseeligkeit mit neuer Hefftigkeit wieder an, und hieß es Ihro Kayserl*iche* Majestät wären dergestalt durch die Hartnächtigkeit derer Malcontenten in Harnisch gejagt worden, daß sie jedem der einen Rebellischen sich in Waffen findenden Ungarn erlegen würde, zum Lohn des Erlegten Güter versprochen; dargegen Ragoctzy ein gleiches denen verheissen, die einen bewaffneten dem Kayser getreuen Ungarn darmieder machten.

Gemahlin des Ragoctzy frey gelassen.

Das Armistitium laufft ab, und wird aus dem Vergleich nichts

[69] Wir können hier die summierende Ergebnislosigkeit der am 13. Juni 1706 in Tyrnau begonnenen, und bis zum 23. Juli dauernden Friedensverhandlungen lesen, die teilnehmenden englischen und holländischen Diplomaten: Stepney, Bruyninx und Rechteren.

[70] Die Friedensdelegation zog am 30. Juni unter der Führung von Johann Wenzel Wratislaw böhmischem Kanzler nach Neuhäusel, um sich mit Rákóczi zu beraten. Die Verhandlungen hatten keine Ergebnisse, s.: Simonyi III. 65. ff. – Die weiteren hier erwähnten Delegierten: Lothar Franz von Schönborn (richtig) Erzbischof zu Bamberg und Karl von Lothringen Erzbischof zu Olmütz und Osnabrück.

[71] Die Ehefrau von Franz Rákóczi II, Sarolta Amalia Prinzessin von Hessen-Wanfried enthielt sich ab 30. Juni 1706 in Neuhäusel auf, und nachdem ihre Friedensvermittlungsversuche ergebnislos geblieben waren, fuhr sie am 10. Juli nach Karlsbad.

[72] Die französische Diplomatie war von Anfang an von der Ergebnislosigkeit der Verhandlungen überzeugt. Köpeczi 1966. 122. ff.

Beschwerde über Kayserliche dabey gebrauchte Ministres.

Man wolte mummeln, als ob die Mediations-Ministres der Meynung, daß die Kayserl*ichen* was mehrers nachgeben können, und übel zufrieden gewesen, daß dergleichen nicht geschehen, welches man aber an seinen Ort gestellet seyn lässet.[73] Wie auch was von dem Streit zwischen dem Graf Wratislau und Holländischen Mediator erzehlt wurde, da dieser von jenem hart angegangen seyn solte, als ob er denen Rebellen favorisirte, da die Holländer auch ehemahls rebelliret.[74] Das ist leicht zu erachten, daß es die Jesuiten unmöglich gerne sehen können, wenn der Vergleich mit ihrer im XIII. Punct Hungarischer Postulata angedroheten Gefahr zum Stande kommen sollen, da nehmlich ihre Ausschaffung aus dem Königreich begehret, und sehr fest von ein-und andern darauff bestanden worden, worgegen sie sich bestmöglichst gewehret. Es kam in diesem Jahr bey Wienerischer Universitäts-Druckerey ein Tractat dißfalls heraus, unter dem Titul R*evrendo Patri* Martini Szentivany, Ungarischen Jesuitens, Curioses Gespräch mit einigen Uncatolische*n* Herren über die Frage: Ob zu Beylegung der noch wehrende*n* höchst schädlich-innerlichen Kriegs-Unruhe, die Jesuiten aus dem gantzen Königreich Ungarn auszuschaffen, oder, nicht vielmehr darinnen zu mainteniren seyn?[75] Es war als ein Gespräch mit denen Uncatolischen eingerichtet, weil diese zu Gyöngöß einen Convent besonders gehalten, darinnen die Ausschaffung derer Jesuiten für sehr nöthig erachtet worden.[76] Der gedachte Pater Führte demnach einen ohngefähr

Jesuiten wehren sich wider ihre Ausschaffung.

[73] Nach der Meinung der englischen Friedensvermittler ist der Vorwand, daß sich die kaiserliche Armee wegen dem Waffenstillstand in Siebenbürgen verhungert, ist falsch, der wirkliche Grund des Scheiterns der Friedensverhandlungen ist, daß die Habsburger Siebenbürgen in dem Zustand erhalten wollten, in dem es sich nach dem Frieden zu Karlowitz befand. Rákóczi wäre für die Abdankung über den siebenbürgischen Fürstentitel mit Lichtenberger oder böhmischen Gütern entschädigt worden, aber die ungarische Delegation und der Fürst akzeptierten es nicht. Simonyi III. 153–160. – Der englische Gesandte, Georges Stepney beschuldigte die Habsburger wegen der Erfolglosigkeit ganz offen in einer am 1. August vor dem Kaiser gehaltenen Rede. A. s. O. 180–182.

[74] Die Veränderung des Benehmens von Wratislaw böhmischem Kanzler infolge der militärischen Erfolge der Habsburger auf dem westlichen Kriegsschauplatz vernahm Stepney englischer Gesandter bereits Mitte Juni 1706, aber er berichtete über keine konkrete Auseinandersetzung oder kein diplomatisches Skandal. Vgl.: Simonyi III. 81. ff.

[75] Solche oder eine ähnlich betitelte Arbeit mit ähnlichem Inhalt des Jesuiten Márton Szentiványi ist vorläufig unbekannt. Das hier vorgestellte Buch (nach seinem Inhalt) erschien anläßlich der Friedensverhandlungen zu Tirnau, aber Szentiványi lebte zu dieser Zeit nicht mehr. Obwohl er in Verteidigung des Katholizismus zwei religiöse Streitschriften schrieb, war die Publizierung von politischen Streitschriften für ihn nicht charakteristisch. (Kleinernteils schuf er wissenschaftliche, historische Werke, aus denen es sich hervorgeht, daß er auf dem Niveau der Zeit die Urkunden, die Chroniken und andere Quellen inbezug auf Ungarns Geschichte ausgezeichnet kannte, er gab auch den Corpus Juris Hungarici in drei Bänden heraus. Die naturwissenschaftlichen Entdeckungen versuchte er in das auf theologischer Basis ruhende wissenschaftliche System einzugliedern. Er schrieb größtenteils naturwissenschaftliche Werke, er war der erste Autor in Ungarn, der die praktischen biologischen und ökonomischen Kenntnisse auf eine wissenschaftliche Basis legte.) Seine biographische Zusammenfassung und seine herausgegebenen Werke s.: MKL XII. – Artikel „Szentiványi Márton": http://lexikon.katolikus.hu/S/Szentiv%C3%A1nyi.html. (Zeit der Abladung: 12. April 2012.)

[76] In Gyöngyös hielten die Aufständischen im Jahre zweimal eine Beratung, zuerst zwischen dem 18. und dem 29., dann nach dem 20. August. Zu dieser Zeit, im Jahre 1706 versuch-

darzu gekommenen Catholischen ein, der da derer Uncatholischen Argumenta gehöret, und zu widerlegen getrachtet. Dieser sagte, daß einige zwar die Jesuiter noch leiden wolten, jedoch also, daß sie keine Novitios mehr annehmen, mithin nach und nach absterben; und keine unbewegliche Güter behalten, da sie dergleichen sonst nicht ungebührlich erlangt, selbige verkauffen, und hernach von denen Renten das daraus gelöseten Geld leben solten. Daß sie Güter mit Recht bekommen, bewieß er mit mancherley Beyspielen der Schenckungen und Vermächtnisse. *Zum Exempel* in Siebenbürgen zu Clausenburg und Weißenburg wäre deroselben Stiffterin das Bathorianische, zu Patakin das Ragoczische, zu Ungarn das Gräflichen Homonaysche Geschlechte.[77] Die hohe Schul zu Tyrnau und das Hauß zu Preßburg habe seinen Ursprung von dem Cardinal Pazman, der alldortige Sitz zu S. Salvator, von dem Cardinal Collonicz, das Hauß zu Trentschin von dem Granischen Ertz-Bischoff George Lippay,[78] das zu Leutschau und Scalitz von den Granischen Ertz-Bischoff George Szelepceny,[79] welcher offtmahls sehr betheuret hat, wie er seine durch

te Rákóczi die religiösen Auseinandersetzungen mit jedem Mittel vorzubeugen. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 140–141.

[77] Die Jesuiten bekamen im Jahre 1579 in Klausenburg eine Ansiedlungsgenehmigung außer der Stadt, in dem verlassenen Gebäude des Kolozsmonostorer Konvents. Stefan Báthori Fürst zu Siebenbürgen schenkte ihnen 1581 die Kirche und das Ordenshaus in der Farkas-Straße, aber der Landtag 1588 zu Medgyes verbannte sie aus Siebenbürgen. Kristóf Báthory rief sie 1595 zurück, Mózes Székely verbannte sie 1603 wieder, und ruinierte das Ordenshaus. Gábor Bethlen schenkte ihnen 1615 wieder die Abtei zu Kolozsmonostor. In die Stadt konnten sie 1693 zurückkehren. MKL VII. Der Artikel „Kolozsvár. Jezsuiták": http://lexikon.katolikus.hu/K/Kolozsv%C3%A1r.html. (Zeit der Abladung: 12. April 2012). Die Jesuiten in Klausenburg wurden von Stefan Báthory 1579 angesiedelt, sie eröffneten ein Ordenshaus und ein Kollegium. Zwischen 1588–1599, 1603–1615, 1653–1698 arbeiteten sie außer der Stadt, in der sog. vorstädtischen Kirche. MKL IV. Artikel: „Gyulafehérvár. Jezsuiták": http://lexikon.katolikus.hu/G/Gyulafeh%C3%A9rv%C3%A1r.html. (Zeit der Abladung: 12. April 2012). Die Jesuiten siedelten sich 1663 in Sárospatak an. Zsófia Báthori gründete in ihrem und im Namen ihres Sohnes, Franz Rákóczi I. ihr Ordenshaus und ihre Kapelle in der vorderen Burg. Über die Geschichte der Jesuiten in Sárospatak s.: Gyulai 2006. 297. ff., inbezug auf den Rákóczi-Freiheitskampfes: a. s. O. 330–345. Die bedeutendste Unterstützung der Familie Homonnay: György Drugeth de Homonna Obergespan gründete 1613 in Homonna das Jesuitengymnasium, das bis 1640, bis zur Umsiedlung nach Ungvár funktionierte. MKL V. Artikel: „Homonai Jezsuita Gimnázium": http://lexikon.katolikus.hu/H/Homonnai%20Jezsuita%20Gimn%C3%A1zium.html (Zeit der Abladung: 12. April 2012).

[78] Die Jesuitenuniversität in Tyrnau (mit einer philosophischen und einer theologischen Fakultät) wurde 1635 durch Péter Pázmány Erzbischof zu Gran gegründet. MKL VIII. Artikel „Nagyszombati jezsuita egyetem": http://lexikon.katolikus.hu/N/nagyszombati%20jezsuita%20egyetem.html. (Zeit der Abladung: 12. April 2012). – Die Jesuiten siedelten sich in Preßburg auf die Einladung von Péter Pázmány an. 1629 bekamen sie die St. Anna-Kapelle. 1658 schenkte ihnen György Lippay Erzbischof zu Gran eine Apotheke. 1672 erhielten sie die durch die Protestanten gebaute Schule, wo sie ein Kollegium einrichteten, und von Leopold Kollonich die Dreifaltigkeitskirche. MKL XI. Artikel „Pozsony, jezsuita rendház, kollégium": http://lexikon.katolikus.hu/P/Pozsony.html (Zeit der Abladung: 12. April 2012).

[79] In Leutschau eröffneten die Jesuiten 1624 eine Mission. 1671 erhielten sie die Franziskaner-Kirche. Thököly verbannte sie 1686, und das Ordenhaus wurde zu einer Kaserne umgebaut, ihr Vermögen wurde versteigert. Sie bekamen 1705 von Franz Rákóczi II. einen Schutzbrief, und 710 kehrten sie zurück. MKL VII. Artikel „Lőcse, jezsuita rendház, kollégium": http://

Sparsamkeit gehäuffte Gütter, zur Ehre GOttes, der Kirchen Vorschub, und des Reichs Nutzen nicht besser anzuwenden befunden, als wenn er selbige für Aufführung einiger der Gesellschafft Jesu gewidmete Häußer anwendete. Uber dieses ist die Caschauische hohe Schule von dem Erlauischen Bischoff Benedict Kisdi, die Häusser zu Offen, Gran, Fünffkirchen von dem Granischen Ertz-Bischoff Szecheny, der Sociataet Jesu zugeignet,[80] welchen Herrn allerseits frey gestanden, ihre Habschafft und Güter, nach ihrer Willkühr auszusprenden. Weil aber dem Pater vorgeworffen wird, daß die Jesuiten sich vieler Güter bemächtiget, die vorher andern Geistlichen gehöret, und worüber dieselben ihre Protestationes führen, so begegnet er diesem Einwurff mit der Antwort: Das erstlich die Königl*iche* Hochachtbarkeit in Hungarn, vermöge einer vom Pabst Sylvestro II. dem König Stephano II. ertheilten Bulla,[81] mit der Disposition über Geistliche-Güter in Hungarn, begabet sey, um sie wohl verdienten Leuten und Lehrern zu Conserviren; Und wäre demnach dieser Päbstischen Verordnung ein Genügen dadurch geschehen, wann man den Jesuiten solche vacante Güter zugelassen, weil sie die gelehrtesten, und um die Schulen wohlverdientesten Männer wären. Vors andere sey dieser Vorwurff vielen grossen Herren des Königreichs praejudicirlich, welche biß dato dergleichen Geistliche Güter durch Königliche Schenckungen oder Verpfändungen besitzen. Vors dritte sey solches Attentatum dem gantzen Adelstand nachtheilig, weil der König sonst vielfältige Güter zu seiner Cammer reduciren, und die Besitzer derselben ins äusserse Armuth versetzen könte: welches doch schnur stracks wider die Hungarische Gesetze lauffe, indem der König keines Landes-Manns Güter an sich ziehen kan, ausser in Crimine der bleidigten Majestät, welches Lasters Niemand die Jesuiten beschuldigen dürffe.

Er beruffete sich, daß sie auff Bitte des Granischen Ertz-Bischoffs Nicolai Olahi im Reich angelangt, auff Verlangen Stephani und Christophori Bathori in Siebenbürgen eingerückt, auff Begehren Graff Hausens von Droscowitz,

lexikon.katolikus.hu/L/L%C5%91cse.html. – Unseres Wissens gründete György Szelepcsényi in Leutschau kein Jesuitenordenshaus, und gründete in Zsolna ein Jesuitenkollegium. MKL XII. Artikel: „Szelepcsényi György": http://lexikon.katolikus.hu/S/Szelepcs%C3%A9nyi.html (Zeit der Abladung: 12. April 2012).

[80] Das Jesuitenakademie in Kaschau wurde 1657 von Benedek Kisdi Bischof zu Erlau gegründet, der das seit 1654 funktionierende Gymnasium in eine Lehranstalt hohen Grades verwandeln wollte. Das Institut erhob sich 1660 wirklich auf den Rang einer Akademie. Wick, Béla: A magyar jezsuita rend története Kassán. Budapest, 1931. [Die Geschichte des Jesuitenordens in Kaschau]; Gyenis András: A jezsuita rend hazánkban. Vác, 1941. [Das Jesuitenorden in unserer Heimat]; MKL VI. Artikel „Kassai jezsuita főiskola": http://lexikon.katolikus.hu/K/kassai%20jezsuita%20főiskola.html – Paul Széchényi war Erzbischof, aber nicht in Gran, sondern zwischen 1696–1710 in Kalocsa. Mit seiner Unterstützung siedelten sich in Ofen nicht die Jesuiten, sondern die Augustiner im Jahre 1700 an. MKL XIII. Artikel „Széchényi Pál": http://lexikon.katolikus.hu/S/Sz%C3%A9ch%C3%A9nyi.html. (Zeit der Abladung 12. April 2012). – In Fünfkirchen und Gran existierten keine Jesuitenordenhäuser.

[81] Papst Silvester II. schenkte nicht Stefan II, sondern dem Hl. Stefan I. eine Bulle, und damit das Patronatsrecht.

Königlichen Stadthalters, wie auch Nicolai Isthuanfii, Unter-Stadthalters, in Croatien sich niedergelassen.[82] Er fügtete weiter hinzu, man könne keinem Hungarischen Magnaten verwehren, seinen Sohn in die Gesellschafft Jesu zu thun, oder deroselben durch Vermächtnüsse etwas zu legiren; es diene auch dieses zu Erhaltung der Familien, welche sonst verarmen würden. Endlich aber ärgerte sich der Pater hefftig, daß man mit Verbietung fernerer Stifftungen, den Königen, Ertz- und Bischoffen die Hände binden, ingleichen den Jesuiten die Verwaltung der Güter nehmen, und ihnen nur eine gewisse Summa Geldes aus den jährlichen Revenuen, zu nothdürfftigen Unterhalt auswerffen, das übrige aber zur Cammer schlagen sollte. Am allermeisten verdrüßt ihn der Rath, daß die Societät ihre Güter verkauffen, das Geld ausleithen, und von Interessen leben soll. Zuletzt schliesst er, man solte die Jesuiten nicht vertreiben, theils weil sie die Jugend informiren, und über die Zeughäuser der Geistlichkeit gleichsam Verweser wären; theils weil sie Niemanden im Reiche nachtheilig fielten, und dasjenige verrichteten, was andere Ordens-Personen zu thun nicht verstünden; im Gegentheil aber es eine grosse Schande seyn würde, solche liebe Herren, bloß auff Antrieb der Uncatholischen, aus dem Lande zu jagen, und es ohne dem zu vermuthen sey, daß sich künfftig schon gute Hertzen finden dürfften, welche die Restituirung der Societät in Hungarn mit allen Kräfftigen urgiren würden.

Vor sie wird von eingen Gespanschafften intercedirt.

Nebst dem kam hernach auch eine Vorschrifft von sechs Gespanschafften an die übrige heraus, in welchen umb die Beybehaltung derer Jesuiten im Reich mit diesen Gründen und Vorstellungen angehalten wurde.[83]

[82] Miklós Oláh Erzbischof zu Gran ließ 1561 die Jesuiten ansiedeln; in Siebenbürgen zogen sie sich wirklich auf den Ruf der Báthorys ein, s. Anmerkung 77. – György Draskovich siedelte die Ordensmitglieder in Tirnau an (nach der Verordnung Königs Rudolf II. im Jahre 1586). Miklós Istvánffy zog sich 1608 zu seinen kroatischen Gütern zurück, es ist nicht auszuschließen, daß er den Jesuiten half, aber der Orden kam nicht auf seinen Wunsch nach Kroatien. Die Jesuiten in Kroatien, die sich seit Anfang des 17. Jhs. in mehreren Ortschaften ansiedelten, wurden durch das Franziskaner-Bischofstum in Beograd beaufsichtigt.

[83] Prämissen: Der 6. Artikel des Landtages zu Szécsény (s. Anmerkung 16 bei dem Jahr 1705) entzog den Jesuiten in Ungarn die Güter, die er aus dem Besitztum anderer Geistlichen bekamen. Es wurde deklariert, daß sie nur in bestimmten Ortschaften arbeiten, und sich nur mit der Erziehung der Jugendlichen beschäftigen dürfen, und sie wurden verpflichtet, sich in 4 Monaten von der Österreichischen Ordensprovinz zu lösen, sonst müssen sie das Land verlassen. Sie vollzogen es nicht, denn der Ordensgeneral starb in Dezember in Rom, so schienen sie zuerst im Februar 1706 nach den Verhandlungen zwischen dem Jesuitensuperior und dem Fürsten zwei Monate Frist zu bekommen, aber die Beschlüsse der (zweiten) Beratung in Miskolc (21. Januar – 18. Februar 1706) sind damit widrig, die Führung des Kuruzenstaates entschloß sich für die Ausweisung. Vgl.: Gyulai 2006. 334. Über die Entscheidung der Miskolcer Beratung inbezug auf die Jesuiten s.: Károlyi Sándor feljegyzései a miskolci tárgyalásokról és némely azután lett dolgokról (…) [Die Aufzeichnungen von Alexander Károlyi über die Miskolcer Verhandlungen und über einige Sachen danach] Neustens: A Rákóczi-szabadságharc, 149. – Die Aufschrift der 6 Komitate: sechs nordwestliche Komitate verteidigten im Herbst 1705 den Orden: Preßburg, Neutra, Trencsén, Turóc, Liptó und Árva. Am 30. Oktober 1705 wendeten sie sich in einer gemeinsamen Aufschrift an den Fürsten, in der sie um den Rückzug der Verordnungen gegen die Jesuiten baten. Das Theatrum teilt unten den Text dieser Aufschrift in deutscher Übersetzung. S. Ráday Pál iratai I. 710. – Die Antwort des Fürsten Mitte Oktober 1706 auf die Aufschrift: a. s. O. 705–726.

Alldieweil niemand in Abrede seyn kan, daß bey so vielen und grossen in der Christl*ichen* Welt aufsteigenden Kriegs-Wellen in diesem Marianischen-Apostolischen Königreich Ungarn der Zustand der wahren Römisch-Catholischen Kirche leichtlich einen schweren Schiffbruch leiden könte: so fället uns wegen einer unruhigen Gewissens-Marter nicht allein unmöglich, den billich hierüber empfindenen Schmertzen länger zu verbergen, sondern wir werden auch wider Willen gedrungen, Ew*re* unsere Beschwernisse gehorsamms vorzutragen, und hierüber einige so wohl gottseelige als trauer-volle Klagen zu führen. Denn wir seynd durchgehends benachrichtiget worden, und befinden es also in der Wahrheit, ja wir müssen mit traurigen Augen ansehen, daß die Wohl-Ehrwürdige Geistliche der Gesellschafft Jesu, welche sonst durch alte Reichs-Satzungen in den Schooß dieses Königreichs, und zwar anfänglich als Missionarii (wie solches auch in der Szecsenischen Versammlung selbst erörtert worden) zur Unterweisung der Jugend, und dieselbe zu guter Zucht und Erbarkeit anzuführen,[84] rühmlich eingesetzet und auffgenommen, mittlerweile aber da sich ihre löbl*iche* Gesellschafft vermehret, sie, in Ansehung deren durch sie ehrlicher Weise, erworbenten Güter und dero rechtmäßigen Besitzes, vermittelst derer reifflich überlegten Land-Tages-Schlüsse, diesem Königreich würcklich einverbleibet worden, da man vvrerst [!] die von ausländischen Nationen herstammende von denen im Lande entsprossenen Einwohners-Kindern insonderheit genau untersuchet und abgeschieden, auch jene bereits aus offt ermeldeten Königreich zu weichen genöthiget; nunmehro gar dahin solte gehalten werden, daß alle und jede auch einheimisch-Gebohrne ihres eignen Vatterlandes selbsten, und zwar solche, darunter die meisten aus denjenigen Geschlechtern herstammen, dern Vor-Eltern sich um das liebe Vaterland wohl verdient gemacht, auch uns dem Geblüte nach gantz nahe verbunden seyndt, als öffentlich Bekannt, jedoch niemahls der Reichs-Ordnung gemäß vorhero uberwiesene, sondern (wie man davorhält) bloß allein aus Unterlassung, in das Verbündniß mit andern einzutreten, welches doch sonsten, besage ihrer scharffen geistl*ichen* Regul, durchgehends wieder alle hohe und rechtmäßige Fürsten ernstlich verboten, aus dem Bezirck dieses Reiches verbannet, und gäntzlich ausgerottet in das traue volle Elend verwiesen, folglich mit Zurücklassung aller ihrer und zwar mehrentheils Stifftungs-Güter bestraffet werden sollen. Dahero wir solches in der Sele billig wehemüthigst empfinden, und unsere Hertzen dadurch zerschnitten werden, indem wir zum schweren und allzuhandgreifflichen Nachtheil und Schaden der göttlichen Sache, wie auch zur Schmälerung derer Rechte der Kirche, als unserer heiligen Mutter, über dieses auch zur Umstossung derer alten Reichs-Gesetze, diese so getreue Bewahrer des wahren Glaubens und Prediger des reinen Wortes GOttes, wie

[84] Nach dem Tagebuch von Johann Csécsi, einem zeitgenössischen Augenzeugen wurde in der Wirklichkeit nur das formuliert, daß die Jesuiten „durch die Erziehung der Jugend einen großen Nutzen bringt". S. das erwähnte Tagebuch in Anmerkung 53., S. 170.

auch auffrichtige Meister und Lehrer aller Wissenschafften ausgetilget, und solcher Gestalt den Zustand der Catholischen Religion, welche jedesmahl in diesem Marianischen Catholischen Reiche sonsten den Vorzug behalten, durch unterbrochenes Studieren der Catholischen Jugend offenbahrlich gehindert sehen sollen; Da hingegen diesem allen Schurtracks zuwider diejenigen, welche dem Augspurgischen und Schweitzerischen Galubens-Bekenntnüß zugethan seynd, ob auch schon selbige von ausländischen Eltern herrühren, ohne Unterschied aufgenommen werden, und sich im Reich nach und nach frey und öffentlich vermehren ja, welches die Gemüther leichtlich verbittern kan, so wird denen derer Apostolischen Kirche, eifrige Fortpflantzer Unterthanen selbsten, welche dieser Glaubens-Bekanntnüß zugethan seynd, eine freye Ubung ihrer Religion ohne eintzige Einschreckung verstattet, also das der Vorzug ihres Standes zu unstreitigen Nachtheil ihrer Catholischen Herren klar am Tage lieget; dahero nothwendig folgen müsse, daß aus Mangel solcher Wächter und Lehrer (es seye aber allhier weit von uns entfernet, daß wir ihnen schmeicheln, oder allen andern Orden, welche sonsten mit vielen Satzungen verknüpffet seynd, etwas entziehen wollen) viele tausend Seelen nicht wenig Schiffbruch leiden, und daß die Hoffnung zu der Jugend, wodurch die Ehrwürdige Clerisey und andere Geistl*iche* zu grösserer Ehre GOttes vermehret wird, wie auch die Stände und Orden des Reichs, gleichsam als Oelzweige zur Zierde und Befestigung des Vaterlandes auffzuwachsen und befestiget zu werden pflegen, in der Wurtzel abgeschnitten würde. Wenn denn nun diesen so höchst schädl*ichen* der Ehre GOttes selbst und denen Richtern der Heil*igen* Mutter der Kirche zum Nachtheil bevorstehenden Unternehmungen durch gehörige und zulängliche Mittel vorsichtig und weißlich vorzubeugen und abzuhelffen höchst nöthig, damit daß Catholische Volck ihrer Geistlichen Frucht und Trostes nicht verlustiget, noch die Jugend solcher Grundgelehrter Unterweiser beraubet werde, folglich aber in Missiggang gerathen, und ein eyteles und unehrbahres Leben verfallen möge; So gelanget an Euer [Majestät] als an den Vater des Vaterlandes, von dem wir glauben, daß ihm die Sorge vor die Religion nicht minder als des Vaterlandes, wo nicht noch mehr, angelegen seyn werde, unser unterthänigstes Bitten, sie bleiben, vorerwehnte Geistliche der Gesellschafft Jesu, unerachtet der Confoederation, als welche ohne dem der Geistl*iche* nicht zukömmet, in diesem Marianischen Apostlischen Königreich nach dem Sinn derer alten Gatzungen des Vaterlandes gnädigst zu handhaben, und zu erhalten sich bewegen zulassen. Wiederigen Falls, welches wir doch nicht hoffen noch glauben wollen, widersprechen wir von nun an, jedoch mit aller gebührenden Beschedenheit und Ehrerbietung, (damit wir nicht davor angesehen werden möchten, ob wolten wir durch diese der Catholischen Religion gemäß: untethänigste Ansuchung dem von denen Ständen des Reichs in der Szecsenischen Versammlung abgefasseten Verbindniß, welches im übrigen, was die Weltl*ichen* Sachen betrifft, in seinen Würden verbleibet, entgegen handeln) und erklären uns gehorsamst dahin, daß wie die der vorgedachten Sache GOttes

und der Heil*igen* Mutter der Kirche, wie auch die dem alten und unumstößl*ichen* Gesetz zuwieder lauffende Ausschaffung und Verbannung derer Geistlichen der Gesellfaschafft Jesu, zum wenigsten dero in Lande gebohrnen, ingleichen der Erziehung ihrer durch Stifftungen überkommenen Güter, und welche dannenhero nicht zulassen, daß die Meynung derer Stiffter ohne Würckung seyn solle, viel weniger was hierbey ferner vorgenommen werden möchte, auff einige Weise billigen, noch denselben beystimmen, oder im geringsten etwas darmit zu schaffen haben wollen. Zu solchen Ende wollen wir auch hiermit allen Geistlichen schweren Kirchen-Bann und Straffen, wie solche in den Brieffen und Freyheiten, welche denen obgemeldten Geistl*ichen* von den höchsten Häuptern der Kirche nehmlich von den Röm*ischen* Päbsten, jemahls ertheilet worden, mit mehrern enthalten, gäntzlich vermeiden. Gleich wie wir denn auch vor dem Allmächtigen GOtt und vor dem Angesicht derer Heil*iger* Engel, wie nicht weniger der ganzten Christl*ichen* Welt unterthänigst jedoch solennissime, auff das kräfftigste und offentlich vor jederman ungeschenet wiedersprochen haben, im übrigen verharrendete.

Euer … unterthänigste und getreueste Diener
Die Catholischen Stände und Orden derer Gespanschafften,
Preßburg, Neutra, Liptun, etc.

Der Kayser entschuldigt sich, wie die Malcontenten, daß die Abbrechnung des Friedens Wercks nit an ihm lägt.

Sonsten wolte jede deren streitenden Partheyen, wie insgemein zugeschehen pfleget, an den abgebrochenen Friedens-Handlungen und daher folgendem weiterm Glende unschuldig seyn. Was Ihro Kayserl*iche* Majest*ät* dißfalls herausgegeben bestund in folgendem:[85]

Wir Jospehus von GOttes G*nade*n erwehlter Röm*ischer* Kayser etc. thun allen und jeden kund und zu wissen, denen es zwischen nöthig, daß nachdem zu Stillung der innerlichen Unruhe (wodurch dieses unser Königreich Ungarn bereits länger als drey Jahre durch einige Uhrheber des erregten Auffruhrs, und durch den Anhang ihrer Schändlichen Ehrsucht erbärmlicher Weise angefochten wird,) durch gelinde Mittel, und zu Wiederherstellung der Ruhe des Reichs nicht allein der Allerdurchläuchtigst Fürst und Herr Leopoldus Röm*ischer* Kayser in Germanien, zu Ungarn etc. König und unser vielgeliebteste Vater und Vorfahrer, glorwürdigsten Andenckens, offtmals wiederhohlete allergnädigste Ermahnungs-Bedrohungs- und Amnistial-Schreiben, wie auch besondere Resolutionen an die höchsten Grafen derer Graffschefften ermeldetes unsers Königreichs zu dem Ende ausfertigen und übersenden lassen, damit sie in denen Graffschafften kund gemacht werden möchten, auch durch Annehmung der rühmlichen Mediation der Durchl*auchtesten* Königin von Groß-Brittanien und derer General-Staaten der vereinigten Niederlande Seine Vaterliche Sorgfalt angewendet: Sondern auch wir, nachdem wir gedachten unsern wey-

[85] Das Manifest des Kaisers erschien sicher auch im Druck, was das Theatrum hier veröffentlichte. Unseres Wissens wurde die Quelle in der Fachliteratur noch nicht publiziert.

land Herrn Vater und Vorfahren, als er in den Himmel abgefordert worden, rechtmässiger und unmittelbahrer Weise in der Regierung nachgefolget, vorermeldete rühmliche Mediation gebilliget und angenommen, auch durch unsere allergnädigste öffentliche, so gar auch an die abtrünnige Ungarn abgelassene Schreiben alle und jede Stände und Orden besagtes unsers Königreichs Ungarn in ihren Rechten, Privilegien, Freyheiten und Immunitäten, vermöge auch unsers gütigen und ihnen eingehändigten Versicherungs-Diplomatis, unverletzlich und unverbrüchlich zu erhalten und erhalten zu lassen, allergnädigst angebothen, und zu Besänfftigung dieses Auffruhrs, zu Wieder-Herstellung der höchsten Ruhe des Volcks und des bedrängten Königreichs, wie auch zu Wiedergewinnung der abtrünnigen Gemüther, so dann zu Wieder-Ergäntzung der Krafft derer Gesetze, und was das gröste ist zu Ersparung der Vergiessung so vieles Christen-Bluts alle bequeme Mittel versuchet, ja auch in den unserer Majestät genugsam nachtheiligen Stillstand mit diesen Abtrünnigen gewilliget, und unter demselben zu Friedens-Tractaten geschritten, selbige auch vermittelst unserer dazu mit Plenipotenz verordneter und in unsere Freye und Königliche Stadt Preßburg abgeschickter Commissarien, mit allerdings ungezweiffelter Hoffnung eines erwünschten Fortgangs anfangen lassen, und auch über die durch die Malcontenten und abtrünnige Ungarn überreichete Postulata, welche unsere Majestät, durch ermeldete Commissarien hinterbracht worden, unsere allergnädigste und auff die Reichs-Gesetze selbst gegründete Resolution denenselben durch vorberührte rühmliche Mediation übergeben lassen, und nunmehro nichts anders gehoffet, als daß sie mit dieser unserer rechtmässigen, und wie gedacht, auff die Reichs-Gesetze selbst gegründeten allergnädigsten Resolution und Anerbietung zufrieden seyn, oder die Würckung des zukünfftigen allgemeinen Reichs-Tages, von dessen baldiger erfolgender Anstellung sie versichert seynd, erwarten, oder wenn sie dieser wegen einige Schwierigkeit hätten, unter währenden und prolongirten Stillstand unverzüglich antworten, und Vermöge dieses Vertrags von ferneren Feindseeligkeiten, Beunruhigungen des Vaterlandes und Beraubung unserer Unterthanen, Verheerung und Verwüstung überall ablassen würden. So haben dennoch die Uhrheber dieses Auffruhrs durch ihren unermäßlichen Ehrgeitz und Hochmuth diese unsere mildreiche Meynung und Vorsatz dergestalt verkehret, daß diejenigen, welche unter dem Deckmantel der Wieder-Erlangung der allgemeinen Freyheit setzen zu wollen vorgeben, in ihrer Leibeigenschafft, darinnen sie nach eigenem Willen und Gefallen mit ihnen handeln, unterdrucken, und durch Einführung der unnützen Kupffer-Müntze, unter dem Schein der allgemeinen Noth, alles Gold und Silber, ja auch das Vieh selbsten, worinnen die vornehmste Handelschafft des Königreichs bestehet, hinweg bringen, um sich selbsten Schätze zu sam*m*eln, und durch dieses Unterfangen, nachdem sie auff ihren unrechtmässigen, unbilligen und ungerechten Anforderungen mit verhärtetem Gemüthe verharren, uns wider unsern Willen zu Unterbrechung des Stillstandes und folglich derer unter demselben angefangenen Friedens-Tractaten gezwun-

gen, und zu Wiedergreiffung der rechtmässigen Waffen wider die hochmüthige Hartnäckigkeit gereitzet. Ob wir nun schon durch Hülffe Göttl*icher* Allmacht Abtreibung und Vertilgung dieser auffrührischen Uhrheber der Majestäts-Beleidigung und ihrer boßhaffter und freywilliger Weise oder ohne eintzige Noth ihnen anhängender ungetreuer Nachvolger hin wieder mächtige und bereits im würcklichen Anmarsch begriffene Krieges-Völcker haben, welce täglich mehr und mehr verstärcket werden sollen; dahero wir, durch Beystand GOttes in Unterdrückung derer Treulosen einen glücklichen Ausgang vermuthen: So haben wir dennoch vermöge unserer angebohrnen Huld und Gütigkeit, wodurch wir gegen dieses unser bedrängtes Königreich Ungarn und gegen die meisten, welche nur dem Scheine und äusserlich dem Leibe nach (wie solches unserer Majest*ät* deutlich bekannt ist) zu Einwilligung dieser Rebellion gezwungen worden, innerlich aber und dem Gemüthe noch gegen uns die schuldige Treue behalten haben, und solches bey jeder Gelegenheit zu bezeugen bereit seyn, väterlich bewogen worden, indem wir die Unschuldigen von den Schuldigen zu unterscheiden, und vornehmlich der Vergiessung des Christen-Blutes zu verschonen begehren, uns noch voritzo und zum letzten mahl entschlossen, daß alle und jede von unserer Treu abgewichene, welche nach Publicirung des gegenwärtigen innerhalb einer gewissen Zeit, die ihnen durch unsere lieben Getreuen, und zwar in den obern und an der Theisse gegen Theilen des Königreichs durch Johann Ludwigen Graffen von Bussy Rabutin, in den untern und disseit der Theisse gelegenen Graffschafften aber Guido, Graff von Stahrenberg, beyde commandirende Generale unserer Trouppen und Feld-Marschalle, angedeutet werden soll, also fort die Waffen niederlegen, und die Parthey derer Rebellen auffrichtig verlassen, auch den unserer Maj*estät* schuldigen Unterthanen Eyd und Treue leisten, und vor ermeldeten unsern Feldmarschallen, oder vor einem derselben (welchen wir zu solchem Ende einige unserer getreuen Ungarn, so wegen ihrer Geburth, Aemter und Beschaffenheit in Ansehen seynd, zur Betrachtschlagung zugeordnet haben, damit diejenigen, welche zurücke zu kehren verlangen, mit desto geneigterem Vertrauen gegen dieselben herbey kommen könten), sich stellen werden, Gnade und ewige Vergessenheit in unserem Nahmen und auff unser Königl*iches* Wort von denselben hierdurch erlangen, und dieselbe ihnen selbige verleihen können und sollen. Immassen wir vermöge des gegenwärtigen alle und jede unter ihnen, welche durch wahre Reue gerühret, freywillig und innerhalb der durch vorerwehnte unsere General-Feld-Marschälle, wie vorgedacht, anzuberaumenden Frist in sich gehen, und sich zur Treue gegen uns wenden, und solchem nach thun, was sie schuldig seynd, wie nicht weniger auch die übrigen, welche noch in der Untreue beharten, nach Möglichkeit zum Gehorsam zwingen helffen werden, versichern, daß sie in dem offenen Schoß unsrer Kayserl*ichen* und Königl*ichen* Huld, so wohl was die gäntzliche Vergessenheit, als auch den ruhigen Besitz der Güter, ja auch was viele andre Begnadigungen (derer sie sich würdig machen werden), anlanget, unsere Gnade erlangen sollen,

diejenigen hingegen, welche in dem Bösen verharren, und der vorerzehlten Rebellion noch ferner hartnäckig nachhängen werden, vornehmlich aber die privilegirten Gemeinden, wie auch die Edelleute sollen, als unserer Gnade und Huld weiter unwürdig, das Rach-Schwerde empfinden, und so ferne einige im Leben bleiben werden, des adelichen oder alles andern privilegirten Vorzuges, wie auch aller und jeder Ehre und Güter entsetzet und beraubet werden; wie denn auch ihre Nachkommen die verdiente Straffe der schädlichen Majest*ät* Beleidigung tragen sollen; Gegeben in unserer Stadt Wien, den 15. Augusti im Jahr 1706. unserer Reiche des Römischen im 17. des Ungarischen und dero übrigen im 19. des Böhmischen aber in zweyten Josephus.

Feindseeligkeit geht wieder an.

Die Feindseeligkeiten rissen demnach mit Gewalt wiederum ein, und giengen hin und her manchlerey Rencontren für, davon mit das Wichtigste hier vollends miteinander vor biß Jahr mitnehmen wollen.[86] Ihro Kayserl*iche* Majest*ät* wolten sich nicht länger mit gütl*ichen* Tractaten auffhalten, und ob gleich durch den Ertz-Bischoff von Colocza die Erlängerung des Stillstands, auch Nahmens der Malcontenten-Parthey begehret worden war, funden sie doch nicht für gut dergleichen zubewilligen, meinende, daß die Malcontenten, so es ihnen zum Frieden ein Ernst, die dahin zulängliche Vorschläge in Wien thun lassen könten. Indessen wurden Ihro Majest*ät* durch diese Troublen gehindert, mit Nachdruck wider Franckreich, sonderlich am Rheinstrohm, agiren zu helffen, von wannen vielmehr sich Völcker nach Ungarn ziehen müssen,[87] wie denn auch Chur Mayntz[88] dererselbigen einige hergab, aus Devotion gegen Ihro Kayserl*iche* Maj*estät* und patriotischer Begierde dieser Hinderung gemeiner Sache ein Ende machen zu helffen, dabey auch die Malcontenten selbst keine Seyde gesponnen, in der thörichten und ohnmächtigen Meinung Kayserl*iche* Majset*ät* alles abzunöthigen, wie sie es haben wolten. Denn ob sie wohl hier und dar durch Streiffereyen dem Landmann viel Schaden zufügten, wurde doch ihre Sache im Hauptwerck nicht besser, und ihnen meistens das ausgeübte gewaltig wiederum eingetränckt. Sie fielen die Linien bey Oedenburg, hinter welchen der Starenberg stand und Versträckung erwartete, ein paar mahl gewaltig an, giengen auch anderweitig über die Morava und brannten etliche Dörffer ab, nachdem der Stahrenberg sich gen Bernersdorff von obgedachten Linien hinweg gezogen hatte, werden diese von denen Malcontenten forciret, und die darinnen sich befindende 2. biß 300. Mann darnieder gemacht, hierauff alles von ihnen biß gen Ebenfurth geplündert.[89]

Mit beyder Theilen schlechten Kutz

[86] Gegenüber dem Versprechen kommt eine weitere ausführliche Beschreibung der ungarischen Ereignisse auf das Jahr 1706 in den Spalten des Theatrum nicht vor.

[87] Im Jahre 1706 kämpften die Engländer wegen der Beschäftigtheit der Habsburger in Ungarn gegen die französisch-bayrischen Armeen allein, und Marlborough richtete ihnen am 23. Mai bei Ramillies eine Niederlage zu.

[88] Lothar Franz von Schönborn Erzbischof zu Mainz.

[89] Starhembergs Manöver in dem Csallóköz und dem Rábaköz fanden ab Ende Juli 1706 statt. Am 3. August belagerten die Kuruzen die kaiserlichen Schanzen bei Neusiedel. Die ungefähr

Guido erobert.

Der General Stahrenberg muste das alles, wegen Schwäche seines Corps geschehen lassen; ja auch erfahren, daß die Malcontenten Gran belägerten,[90] welches sie auch hernach eroberten, weil der Commendant sich aus Mangel der Lebens-Mittel, nicht länger halten konnte. Der General Stahrenberg bewegte sich indessen zu Anfang des Septembris, weiter, gieng über die Donau, grieff den Paß Gutha an, eroberte ihn stürmender Faust, wohen die in 1200. Mann, meist Ubertäuffern bestehende Besatzung, niedergehauen, Kayserl*ichen* Guts aber auch in die 600. Mann vermisset wurden;[91] Hierauff funden die Malcontenten sich genöthiget, Gran wiederum an die Kayserliche zu übergeben,[92] worauff die Campagne ein Ende vor diß Jahr nahm, und Stahrenberg sich von der Armee nach Wien begab, der da vergeblich auff die Herbeystossung der Rabutinischen Corpo aus Sibenbürgen vertröstet worden war.[93] Dieser hatte sich wohl aus Siebenbürgen herausgemachet und mancherley Marsch auch die Belägerung Canischa vorgenomman, um die Macontenten, wo möglich, in eine Falle zu bringen, hernach weiter zu gehen, weil er aber nicht strack genug war, muste er sich zurücke und in die Winterquartiere ziehen, nachdem er eine Postirung in Csalvar, Loasberin, Atscha, Wall, Wereb, Samuel, Batka eingerichtet hatte.[94] […]

Gran des *Guidos* reciprocè

Königin schreibt an Ragoczy.

Die Hungarische Troublen beyzulegen, hatte Ihro Königl*iche* Maj*estät* an sich nichts erwinden lassen, und weil die letzte Tractaten sich, mit ihrem Verdruß, ohnfruchtbar zu schlagen, mahnte Sie den Ragoczy zu andern mit dem Schreiben an.[95]

6000 Mann starke kaiserliche Armee enthielt sich danach auf dem Gebiet zwischen Ödenburg und Balf auf, ein Teil davon wurde am 18. oder am 19. durch einige Truppen der ungefähr halb so großen Kuruzenarmee von Bezerédj und Esterházy angegriffen, und Anfang September kam es zu einem neuen, ähnlichen Zusammentreffen. Feldzug 1706. 429–430.

[90] Gran wurde am 9. August von Rákóczi selber belagert, die Kuruzen eroberten am 12–13. mit einem Ansturm die Stadt. Sie eroberten am 14–17. auch die Burg. Ausführlicher s.: Feldzug 1706. 425–430. Der Brief von Franz Rákóczi II. an Alexander Károlyi, der 14. August 1706. Neulich veröffentlicht: Bánkúti 1976. 327–328.; Mercurius 99–104.; Perjés, Géza: Esztergom 1706. évi ostromai és az ostromokkal kapcsolatos hadműveletek [Grans Belagerungen 1706 und die damit zusammenhängenden Manöver]. HK, I. (Neue Serie, 1954.) 2. 136–184.

[91] Starhemberg erobert zwischen 24–27. September als eine wichtigste Station seiner Manöver die Schanzen bei Karva. Die Menschenverluste der hier erwähnten Schlacht bei Guta unterstützen keine andere Quellen in einer ähnlichen Quantität, danach war der Verlust cca. 100 Männer. Feldzug 1706. 434., 440.

[92] Starhembergs Truppen eroberten zwischen dem 9. und dem 11. Oktober 1706 Gran zurück. Feldzug 1706. 436.

[93] Rabutins Armeeaufzüge verhinderte selbst der Fürst nach der Eroberung der Graner Burg, in den Tagen nach dem 20. September.

[94] Rabutin war ab 20. November 1706 in Debrecen, woher er Ende Dezember nach Siebenbürgen zurückzog, aber nach Wiens Verordnung hätte er mit seinen Truppen gegen Ofen ziehen müssen. (Eine ausführliche Korpskonsignation: Feldzug 1706. 442.) – Er kam am 21. Januar 1707 in Pest an. Im Jahre 1706 nahm er kein Winterquartier in den aufgereihten transdanubischen Dörfern.

[95] Den ursprünglich französischen Text der Königin Anna veröffentlicht: Simonyi III. 253–254.

Mein Vetter, den Verdruß welchen wir wegen dero schnellen u*nd* unvermuthetem Auffhebung derer Friedens-Handlungen in Ungarn geschöpfft, ist um ein merckliches vermindert worden, nachdem Ew*re* L*öbliche* in dero an uns abgegangenen Schreiben vom 22. Julii[96] uns die Versicherung gegeben, daß sie jetzt mehr als jemahls geneigt seyn, einen anständigen Vergleich zu treffen. Es haben E*ure* L*öbliche* nicht zu zweiffeln, daß wir niemahls ermüden werden, alle unsere Sorge dahin anzuwenden, damit wir zu diesem guten und glücklichen Endzweck gelangen mögen, welcher eben so wohl dero Landen, als der allgemeinen Wohlfahrt höchst nöthig ist. Der Herr von Stepney, unser extraordinair Abgesandter und Bevollmächtiger hat uns sehr gerühmet, wie E*ure* L*öbliche* zu dem Frieden wohl geneigt seyn, und auf unsere Mediation sonderlich reflectiren; ob wir nun wohl für gut erachtet, ihn zurücke zuberuffen, um uns seiner anderwerts zubedienen, so werden wir doch nicht ermangeln, ohnverzüglich einen Minister nach Wien zuschicken, welcher sich bemühen wird, die Handlung, welche so unglücklich abgebrochen worden, wieder vor sie Hand zunehmen. Es wird derselbe zugleich E*ure* L*öbliche* unsers Wohlwollens und Zuneigung gegen die Ungarische Nation versichern, insonderheit aber auch unsere Hochachtung gegen dero Person. Ich bin

Mein Vetter

Zu Neumarck den 6. Octobr*is* 1706.

Dero wohlgeneigte Muhme

ANNA K*önigin*.

Wie sehr fast Königin zu Hertzen gegangen, daß sich die Tractaten in Ungarn zerschlagen, mag der Inhalt des Schreibens an Kays*erliche* Maj*estät* lehren, dadurch sie den Stepney, so dabey gebraucht worden, zuruck rief, und ihn zum Principal-Plenipotentiario in Niederlanden bestellete, auff diesen Schlag:[97]

Nachdem an Eur*e* Maj*estät* Kayserlichen Hofe sich der Edle, unser lieber Getreuer, Georg Stepney, Ritter, Rath in unserm Collegio der Commercien und Indien, unser extraordinair-Envoye und Plenipotentiarius auffgehalten hat, so erfordert endlich unsre Angelegenheit, daß er ein anders Ammt über sich nehme, welches wir ihm um so viel desto lieber bestimmet haben, weil er nachmahls dem Durchlauchtigsten Hause Oesterreich, vermöge seiner bekannten Ehrerbietung gegen dasselbe, nicht weniger wird dienen können, als wenn er sich biß dahin in Deutschland auffhielte. Wir haben zwar grossen Schmertzen darüber empfunden, daß er den in Ungarn zweymal glücklich angefangenen Friedens-Tractat nicht mit gleichmäßigen Fortgange vollbracht hat. So ferne aber der

Ist nicht zu frieden, daß Hungarische Troublen nicht verglichen.

[96] Der Brief erschien nach unserem Wissen nicht im Druck, Rákóczi schickte ihn der Königin Anna Mithilfe des Herzogs Marlborough. Simonyi III. 171–174. Über den Brief s. im weiteren a. s. O.: 171–174.

[97] Die Kopie des ursprünglich lateinischen, Stepney zurückrufenden Briefes veröffentlicht: Simonyi III. 210–211.

Ausgang mit seiner Treue, Fleiß oder Erfahrung übereingestimmet hätte, so seynd wir gewiß versichert, daß dasselbe Königreich des Friedens bereits geniessen, und daß die zwey Krieges-Heere, welche einander den Untergang bereiten, jenseit des Ufers des Rheines mit zusammengesetzter Macht den allgemeinen Feind verfolgen würden. Alldieweil aber solche innerliche Munden wiederum auffspringen, und schwere Zufälle der Zeit unsere Hoffnung betrogen, so haben wir besagtem Unsern Plenipotentiario andere Verrichtungen auffgetragen. Dannenhero ersuchen wir Ew*re* Kays*erliche* Maj*estät* sie geruhen, denselben gütigst zubeurlauben, indem er sich jederzeit bemühet, die Ehre Dero Durchlauchtigsten Hauses zu erheben, und die Freundschafft zwischen Ew*re* Kayserlichen Maj*estät* und Uns getreulich befördert hat. Voritzo haben wir ihn ferner anbefohlen, Eurer Kays*erliche* Majestät zu hinterbringen, was massen wir die mit Eurer Kays*erlichen* Maj*estät* und dero Durchlauchtigstem Hause geschlossene Verbündnüsse genau halten, und daß wir niemahls im geringsten von dieser Richtschnur abweichen werden, welches deroselben unsers Theils ein anderer Minister in kurtzer Zeit weitläufftiger erklären wird. Im übrigen empfehlen wir Euer Kayserl*ichen* Maj*estät* von ganzten Hertzen dem Schluß des Allerhöchsten GOttes. Gegeben in unserm Schloß zu Windsor den 18. Augusti im Jahr 1706. und unsers Reichs im fünfften. […]

1707

Kayserlicher Hof wird, nebst andern Ungelegenheiten, noch von Malcontenten geplagt,

Elenthalben setzte es hier viel Schwierigkeiten, auch, besonders in diesem Jahre, da der Krieg wider Franckreich und Adhaerenten an so manchen Orten fortzusetzen,[1] das Pohlnisch-Schwedische Wesen, und der Auffenthalt des Königs in Schweden Binnen Sachsen-Land ein gewaltiger Stein deß Anstosses, über dieses alles das Feuer innerlicher Unruh in Ungarn noch gar nicht zu dämpffen war,[2] sonderlich weil nicht Wasser, das heist, nicht Volck und Geld gnug vorhanden war, dasselbige mit Nachdruck zu leichen, da es sich durch andre Mittel, so ein als ander Seits, nicht tilgen lassen wolte. Wir haben voriges Jahr den General Stahrenberg in denen Winter-Quartieren, den General Rabutin aber in denen Siebenbürgischen Gegenden verlassen, von dannen er herbey und dem Stahrenberg zu Hülffe kommen sollen, umb gesamter Hand noch was form Winter wieder die Malcontenten unternehmen zu können, so sich aber nicht thun lassen wollen, weil gedachter General Rabutin durch andre Unternehmungen und Zufälle auffgehalten worden, die wir hier noch nachzuhohlen haben, die Folge und Zusammenhängung dieser betrübten Troublen desto richtiger darzulegen.

Was Rabutin gegen sie gethan.

Er hatte bey seiner Zurückkehr aus Siebenbürgen, sich Hoffnung gemacht Erlau zu überrumpeln, welches aber nicht angehen wollen; dargegen ihm Rundschaft zukommen war, daß das wichtige in der Malcontenten Gewalt verfallene Caschau nur mit 600. Mann besetzt seyn wolte, welches er, bey diesen

[1] In den Kriegsjahren zwischen 1705 und 1709 ernteten Kaiser Joseph I. von Habsburg und seine Alliierten im spanischen Erbfolgekrieg aufeinander folgende Siege über den französischen König und seine Bündnispartner auf den niederländischen, spanischen und italienischen Kriegsschauplätzen. Im Jahre 1707 erfolgte sich der größte Sieg der Habsburger am 25. April bei Almansana in Spanien (gegen die Spanier und die Franzosen mithilfe der Engländer, der Portugieser und der Niederländer). Sie griffen Provence erfolglos an, aber eroberten Neapel, und die norditalienischen Gebiete erkannten die Herrschaft der Habsburger. Gleichzeitig gab es Kämpfe auch auf dem niederländischen Kriegsschauplatz und entlang dem Rhein. Ausführlicher s.: Feldzug 1707. (passim) – Obwohl der ungarische Freiheitskampf nicht als ein Kriegsschauplatz des spanischen Erbfolgekrieges angesehen wurde, aber die zeitgenössische öffentliche Meinung – wie es sich auch im Theatrum widerspiegelt –dachte größtenteils, daß er „wegen den notwendigen Anstrengungen in diesem Raum doch ein Teil dessen betrachtet werden kann". Zachar, József: Egy csendes év a spanyol örökösödési háborúban [Ein ruhiges Jahr in dem spanischen Erbfolgekrieg]. HK, 120. (2007.) 2. 1242–1265. Das Zitat: 1264.

[2] Das Theatrum bezieht die Ereignisse des vorigen Jahres auf 1707. In der zweiten Periode des Nordkrieges zwischen 1706–1709 standen nur noch Karl XII. schwedischer König und Peter I. russischer Zar gegeneinander. Die hier als Hinweise erwähnten Kriegsereignisse: August II. (entsetzter) polnischer König brach im Februar 1706 mit seinen Truppen in Polen ein, und versuchte seinen Thron zurückzugewinnen. Karl XII. richtete bei Poznań seiner Armee eine schwere Niederlage zu. Karl XII griff im September durch Unter- und Oberschlesien das Sächsische Kurfürstentum an, und eroberte es. In dem so erzwungenen, am 24. September 1706 geschlossenen Frieden zu Alt-Ranstädt erreichte er, daß August II. endgültig auf seinen Thron verzichtete. Danach kündigte der schwedische König das russische Bund auf. Gebei, Sándor: Az 1707. évi lengyel és magyar detronizáció politikai háttere [Der politische Hintergrund der ungarischen und polnischen Detronisation im Jahre 1707]. HK, 120. (2007.) 2. 1268. ff.

Umbständen, in Geschwindigkeit wegzunehmen vermeinte und seinen Marsch dahin richtete, daß er mit dem Ausgang des Septembris vor dem Orte ankam, welchen doch der Berezeni, weil er von des Rabutin Vorhaben Wind bekommen, in aller Eilfertigkeit, mit etlich 1000. Mann besetzen, aus der Nachbarschafft einen grossen Vorrath hinein schleppen, und was nicht hinein zu bringen gewesen, den 27. und 28. gedachten Monats rund herum verheeren, desgleichen die Vorstädte abbrennen lassen. Nichts desto weniger versuchte der General Rabutin die Belägerung, mit welcher es aber nicht fort wolte, und in gehaltenem Kriegs-Rath vor gut befunden wurde, sie wiederum auffzuheben, welches Nachts zwischen dem 10. und 11. Octob*ris* geschehen, und der Weg gegen Siebenbürgen zu, auff die Seite Debreczin genommen worden war, weil der Marsch gegen die Donau, theils wegen herum schwärmender Malcontenten, theils wegen Später Jahrs-Zeit, theils wegen Mangel des Unterhalts in dem weit und breit verwüsteten Lande, grosse Schwierigkeiten hatte.[3] Doch muste er angetretten seyn, und wurde auch das sonst besetzte Zolnock von denen Kayserl*ichen* verlassen, der Baron Tige aber mit einem Detachement beordert, die Kayserl*iche* Sache in Siebenbürgen zu unterstützen.[4] Die Malcontenten verunruhigten den Rabutin beständig unterwegens, doch hatte er nicht nur mit diesen, sondern auch, und zwar zum meisten, mit dem Mangel und üblen Wetter zu kämpffen, wodurch Menschen und Vieh fast unglaublich leiden musten, zumahl da es jenen auch an der Montur gebrach, und manche halb bloß einher ziehen musten. Zu Vermehrung des Ungemachs fiel um das Ende des Wegs eine ungemeine Kälte an solchen Orten ein, wo alles öde und nichts an Holtz zu finden war, da man kein ander Mittel, sich, nur einiger massen, zu retten sahe, als, eine Parthey Bagage-Wägen zu zerschmeissen, umb Feuer daraus zu machen, da denn, was von dem drauff geladenen nicht fortgebracht werden konte, im Stiche bleiben muste, da man sich immer nähender gen Ofen zog, allwo der Commendant, von der Herbeykunfft dieses Corps benachrichtiget, die wegen Eisgangs auffs Land gezogene Schiff-Brücke wiederum über die Donau werffen, auch es an andern Anstalten nicht ermangeln ließ, Vieh und Menschen Unterhalt herbey zu schaffen. Den 21. Februarii dieses Jahrs traffen endlich diese arme Leute

Der mit grosse Beschwerde aus Siebenbürgen

[3] Hier kommt die Beschreibung der Ereignisse des Jahres 1706. Rabutin brach am 25. Juli mit seinen Armeen in Siebenbürgen, Klausenburg auf, nach seinen Plänen gegen die österreichische Grenze (am Februar 1707 kam er dort an). Zu dieser Zeit befreite Alexander Károlyi bedeutende Gebiete in Siebenbürgen. Mitte August beaufsichtigte zuerst Bercsényi, dann nach dem 20. September der Fürst Rabutins Kriegsmanöver. Er belagerte zwischen dem 29. September und dem 11. Oktober erfolglos Kaschau. Nachdem sich das Gerücht der Nährung von Rákóczis und Bercsényis vereinigte Armee verbreitet hatte, zog er nach Debrecen, wo er am 20. November eintraf. Von hier aus ging er wieder Ende Dezember gegen Siebenbürgen. Feldzug 1706. 415., 440., 443–449.

[4] Rabutin zog endlich am 29. Dezember aus Berettyóújfalu 1706 statt Siebenbürgen auf kaiserlichen Befehl durch Szolnok und Pest gegen Ofen, und er schickte anstatt seiner Oberst Tige mit zwei Infanterieregimenten und 800 serbischen Reitern nach Siebenbürgen. Tige brach am 6. auf, und kam am 17. in Hermannstadt an. Feldzug 1707. 291.

bey Pest ein,[5] aber bey solcher Kälte wodurch die völlige Anrichtung der Schiff-Brücke verhindert, und das Volck genöthiget wurde nicht nur Häuser, sondern auch das grosse Kays*erliche* Saltz-Magazin, abzubrechen, und das Holtz davon, zu einiger Erwärmung, anzuwenden; was nur an Vorrath zu Pest vorhanden war, wurde alles auffgezehret, ja es langte nicht hin, die Ausgemergelte recht zu erquicken, und nagte das Vieh die Stangen vor Hunger ab, an welche es gebunden war, darbey leicht zu erachten, was für ein jämmerliches Ansehen allerseits gewesen, wie viel von Mangel und Frost unkommen, erkrancket, auch an Gliedern gestimmelt worden sind. Den 24. dito wurde etwas Brod von Ofen aus nach Pest gebracht, und alles mit vieler Müh in die Wege gerichtet, daß das Rabutinische Corps den 3. Martii sich gäntzlich in Ofen befand, und 3. Tage alldar in Sicherheit rasten konte. Der General Starhenberg fand für gut und nöthig dem Rabutinischen Corps entgegen zu gehen, um dessen bessers Fortkommen zu befördern, oder auch vielleicht, in oben gemeldeter Hoffnung, in dessen Gesellschafft etwas rechtes unternehmen zu können. Wie er nun seines Orts von Raab aus herbey marschierte, so gieng ihm der Rabutin von Ofen aus den 7. dito entgegen, und geschahe folgenden Tags die Conjunction bey Bitska,[6] da sich ergab, daß die Rabutinische Leute der Erholung nöthig hätten, und nicht geschickt eine neue Campagne also gleich anzutretten, deswegen man sie auch zum Theil in Steyermarck verlegte, die Dähnische 6. Regimenter aber in Bayern zu senden resolvirte, daß sie sich daselbst ihres Glends erholen solten.

Zu Ofen ankomt und viel von Kälte und Mangel leidet.

Da ihm Stahrenberg entgegen gehet.

Ragoczy war unter diesen Händeln anfangs zu Rosenau in einer Beredung mit seinen Anhang gewesen,[7] den er immer mehr auff seiner Seite zu bevestigen,[8] sich aber bey andern weiß zu brennen suchte, und abgewichenes Jahr, nach

Ragoczy entschuldigt sich, wegen noch fortwehrender Troublen, beyn Holländischen Staaten.

[5] Das Datum ist ungenau, Rabutin kam ein Monat früher, am 21. Januar 1707 mit seiner Armee in Pest an. Feldzug 1707. 289., 291.

[6] Starhemberg kämpfte Ende März Anfang April 1707 entlang dem Waag mit Bercsényis Truppen. Das Treffen bei Bicske, bzw. der Kriegsrat fand vorher, am 8. Februar statt. Im Februar-März kämpften die zwei kaiserlichen Feldmarschall in Transdanubien mit vereinigten Kräften gegen die Truppen von János Bottyán. Feldzug 1707. 292–297.

[7] Rákóczi traf am 16. Januar in Rosenau ein, der Senat seines Staates hielt zwischen dem 22. Januar und dem 5. Februar 1707 die zweite Periode der Beratung in Rosenau. Ausführlicher s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 263–267. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 333–337. Das Protokoll der Beratung wird ausgegeben: Bánkúti, Imre: A rozsnyói szenátusi tanácsülés jegyzőkönyve (1706. december 18–20. – 1707. január 21.–február 1.) [Das Beratungsprotokoll des Senats in Rosenau (18-20. Dezember 1706 – 21. Januar – 1. Februar 1707). In: Emlékülés a Magyar Tudományos Akadémia Miskolci Akadémiai Bizottságának székházában 2004. május 26-án. A Rákóczi-szabadságharc dokumentumai Abaúj-Torna, Borsod, Gömör-Kishont és Zemplén vármegyékből 1703–1704. [Die Dokumente des Rákóczi-Freiheitskampfes in den Komitaten Abaúj-Torna, Borsod, Gömör-Kishont und Zemplén.] Hrsg. Dobrossy István. Miskolc, 2004. 77–90.

[8] Die schlampige Formulierung weist auf den Standpunkt des Fürsten vor dem Senat oder auf die Beschlüsse der Beratung in Rosenau hin. Rákóczi erörterte: er kann sich in drei Fragen mit Wien nicht vereinbaren, erstens, welche Länder den Frieden garantieren, zweitens das Recht der freien Fürstenwahl in Siebenbürgen, drittens der Auszug der fremden Soldaten aus dem Lande. In der Beratung entschieden sich die Senatoren über den Zusammenruf des Landtages (für Anfang Mai in Ónod), über die Detronisation des Habsburger-Hauses, die Abwertung der Kupfermünzen, eine Steuerveranlagung von 2 Millionen Forint (im weiteren s.) usw., usw.

zerschlagenen Friedens-Tractaten, an die H*olländische*n Staaten geschrieben hatte, was wir hier dem Leser mittheilen wollen, weil es uns nicht ehender zu Handen kommen. Es hieß, seinem Schreiben nach:[9]

Die großmüthige Bemühungen derer Herren Staaten, der Hungarischen Nation einen Frieden zuwege zu bringen, hätte bey Deroselbigen billich eine erkäntliche Danckbarkeit erwecket; und ergriffe er, Ragoczy, hiemit Gelegenheit in seinem und seiner Verbundenen Nahmen solches verbündlichst anzuzeigen. Er hätte geglaubet, daß sein Zweck, eine gerechte und billige Gesetz-mässige Freyheit zu erhalten, weswegen er auch die Waffen wider Dero Unterdrücker und Einführer einer unumbschränckten Herrschafft nehmen müssen, durch niemanden, als Holl- und Engelland, nachdrücklich gefördert werden können, indem jene Republic den Werth der Freyheit am besten verstünde und zu schätzen müste, sich auch beständig aller ihm von GOtt an die Hand gegebenen Kräffte bedienet, selbige zu erhalten. Die Hungarn wären demnach in der angenehmem Hoffnung gewesen, einen baldigen und beständigen Frieden zu sehen, zumahl der Zeit, da sie es mit einem Fürsten zu thun gehabt, der vor seine Person keine Ursach an ihren erlittenen Drangfallen gewesen, vielmehr ihnen wiederholte Versicherungen seiner guten Neigung und Begierde zum Frieden gegeben, dahero sie geglaubt, daß er ihnen nichts abschlagen solte.

Dieser Umbstände Uberlegung hatte alles Mißtrauen aus ihren Hertzen verbannet, hingegen alle Bereitwilligkeit erwecket, die Friedens-Handlungen in Gang und zu ihrer Richtigkeit zu bringen, zumahl unter einer solchen Vermittelung, die sie vor ihr gröstes Glück gehalten, und darbey sie ohnmöglich zu seyn vermeinet, daß das Werck nicht seinen erwünschten Ausgang haben solte.[10] Er fände sich aber genöthiget, Ihro Hochmögenden mit hertzlicher Betrübniß zu berichten, wie sich bey kaum vorgenommener Handlung alsofort an Tag geleget, daß man nicht etwa auff billige- und beyden Theilen annehmliche Conditiones gedächte, sondern nur denen Hungarn harte Gesetze vorzuschreiben trachtete. Denn so bald Ihro Kays*erliche* Maj*estät* auff ihren ersten Vortrag geantwortet, daß die wichtigste Puncte auff einen künfftigen Reichs-Tag verschoben werden wollen; hätte man ihnen keine Zeit weitre Gegen-Erinnerungen zu thun gelassen, sondern sie wären gleich als wenn der Friede nicht mit ihrem gutem Willen zu schliessen, sondern ihnen durch Verzweiffelung an aller Hülffe abzunöthigen sey, von dem Kayserl*iche* Hohe die Waffen wieder zu ergreiffen gezwungen worden, da man den getroffenen Stillstand keineswegs über den 24. Julii erlängern wollen, wie sehr auch die Ministres von Holl- und Engelland

[9] An dieser Stelle vermischt das Theatrum die Ereignisse des Jahresanfangs 1707 und die Tyrnauer Friedensverhandlung im Sommer 1706. Über die Korrespondenzabsichten von Rákóczi berichtete der englische Bote, Georges Stepney bereits am 24. Juli 1706 seine Vorgesetzten (der Originalbrief ist bis heute unerschlossen). Simonyi III. 167–171.

[10] Hier erwähnt die Quelle wieder die Ereignisse ein Jahr früher, es geht hier um die am 13. Juni 1706 begonnenen Friedensverhandlungen in Tyrnau.

sich darum bemühet,[11] deren Vorsorge sie nicht gnug zu rühmen wüsten, und deren Auffrichtigkeit ihnen dergestalt bekant worden, daß sie kein Bedencken trügen, sich auff ihren Bericht zu verlassen, den sie selbst ihren Principaln von denen wahrhafftigen Ursachen der unglücklichen abgebrochenen Tractaten thun würden, die sich zerschlagen, durch die gewaltsame Anschläge ein-und andrer aus dem Wienerischen Ministerio, welches sich darmit verdächtiger, als jemahls, bey der Hungarischen Nation gemacht.

Diese achtete sich glücklich, daß sie den Grund ihrer Klagen solchen Potentzen vorstellen könte, über deren Tugend sich die gantze Welt verwunderte. Da auch ihre derer Hungarn Waffen denen Engel- und Holländischen einige Diversion oder Hinderniß gemacht; so empfänden sie doch ihrer Seits, durch ein hartes Schicksall, noch weit mehr die betrübte Würckungen gedachter siegreicher Waffen, deren Vermittelung ihnen sehr angenehm, ihre Dapfferkeit aber eben so förchterlich wäre; sintemahl selbige durch ihre mächtige Eroberungen die Feinde Hungarischer Nation nur immer hochmüthiger machten, und ein grosses zu selbiger Unterdruckung beytrügen, da ihnen in Bayern und im Reich sonst gebrauche Trouppen nunmehro über den Hals geführet werden könten. Doch verliessen sie sich auff GOtt und ihre gerechte Sache, worinnen sie nichts als die Auffrechthaltung derer heiligen Gesetze des Vatterlands suchten.

Ragoczy fände sich mit dem äussersten Verdruß genöthiget wiederum zu etwas zu schreiten, so ohne Vergiessung des Bluts seiner Mitbürger nicht abgehen könte, da er doch sich so auffrichtig, auch mit Auffopfferung seiner Würden, gefliessen, die großmüthige Bemühungen Ihro Hochmögenden gedeylich zu machen, ob schon die Untertrettung Ungarischer Gesetze, die der Nation an Leib und Gut zugefügte Gewaltthätigkeiten, die gantze Ströme des Ungarischen unterm Kayser Leopold vergossenen Bluts, die dermahlige Verachtung alles guten Erbietens zum Frieden bey allen billigen und Ehrliebenden Leuten denen Ungarischen Waffen das Wort redeten und sie rechtfertigten. Wie nun Ihro Hochmögenden ein innigliches Mitleyden mit dem Schicksall der Ungarischen Nation tragen müsten; so würden sie ersuchet fernerweit, und, noch nachdrücklich als bißher geschehen, selbiger, bey denen grossen Ihr zur Ungebühr zugefügen Bedrängnissen, zu einem Frieden behülfflich zu seyn, und den nicht zu verlassen, welcher gebührender massen, Deroselbigen verbundener und gehorsamer auch gantz zugethaner Diener wäre, etc. Das Datum war von Neuhäusel der 28. Julii 1706. und hatte er sich in der Unterschrifft das Praedicat eines Fürsten von Siebenbürgen zugelegt.[12]

Schreibt sich Fürst von Siebenbürgen.

[11] S. die Anmerkung 72 bei dem Jahr 1706.

[12] Das Datum des Briefes ist falsch, bzw. es kann vorkommen, daß es nicht nur eine, den niederländischen Ständen geschickte Variante gibt, sondern es gibt auch einen gedruckten, vom 26. datierten Brief, aufgrund dessen unsere Quelle den Inhalt veröffentlicht. Zwei Tage früher war nämlich Stepney englischer Bote im Besitz des Briefes. S. Anmerkung 9, und: Simonyi III. 171–173. – Die andere Möglichkeit ist, daß Rákóczis Brief nach der alten Zeitrechnung am 28. Juli datiert wurde. Auf die Problematik der Datierung wurde schon auch Ernő Simonyi aufmerksam: Simonyi III. 175.

Verkündigt eine Versammlung nach Rosenau.

Dieses wolte er mit Gewalt, noch viel lieber aber die Sache oder solches Fürstenthum selbst behaupten, weßhalben er auch mit Anfang dieses Jahrs sich gar zeitlich von Rosenau hinweg, und nach Hinterlassung des Berezeni, in dasige Gräntzen, gegen Sibenbürgen begeben, umb seinen daselbstigen Anhang zu bestärcken und zu vermehren.[13] Vorhero aber war zu gedachtem Rosenau die Fortstellung der gewaltsamen Rebellion abermahl beschlossen, und unterm 3. Februarii eine Schrifft verfasset,[14] auch allenthalben hin ausgetreuet worden, in welcher die Malcontenten ihr vergangenes Verfahren zu rechtfertigen trachteten, und es weiter fortzusetzen sich erklärten, mit strengem und bedrochlichem Befehl, daß sich alle Ungarn zu ihnen schlagen, und sonderlich bey der allgemeinen auff denen Feldern bey Onoth den ersten May anzustellenden Versammlung einfinden solten, wolten sie nicht als ausser Art geschlagene Söhne des Vatterlands mit Feuer und Schwerd verfolget werden; worgegen aber Kayserl*icher* Seits, ein Abmahnungs-Patent, unterm 12. April 1707. nachstehenden Inhalts publicirt wurde:[15]

Daß Kayserl*iche* Majestät verhofft hätten, daß bey so vielen Bemühnungen und an die Stände des Königreichs Ungarn abgelassene Versicherungs-Patente, Krafft ihres allergnädigsten Königl*ichen* Diplomatis, zugesagte Handhab- und Beobachtung deren Rechten, Freyheiten und Urtheilen, auch Verspruch eines nächsten auszuschreibenden Landtags, umb auff denselben alle Beschwernüsse zu heben, dadurch Sie Dero Königl*iche* Neigung und Milde gnugsam bezeuget, es würden dermaleins die Gemüther der übelbefriedigten Ungarn dahin bewegt und vermögt werden, daß sie von ihnen innerlich erregte Unruhen gedämpfft, und dem Reich voriger Ruhestand und Friede wieder verschaffet und hergestellet würde, auch sie ihrer Huldigungs-Pflicht und Gehorsam, darzu sie durch göttl*iche* und menschl*iche* Gesetzte verbunden, ein Gnügen leisten; so müsten sie doch, mit Verschmälerung ihrer Königl*ichen* Würde und höchsten Authorität mit vätterl*ändischem* Mitleyden verspühren, daß alle ihre Bemühnung vergeblich, da ihre Anführer zur Beylegung solcher Troublen nicht geneigt, sondern vielmehr durch auß einem angemaste*n* Rathschluß unterm dato zu Rosenau den 3. Octob*ris* 1707. versagte und hin und wieder, auch an die noch Treugesinte überschickte Patente, auch dieselbige in ihre, wider alle Göttliche und Weltliche Rechte eingegangene Verbündnuß zuziehen, und selbige auff

[13] Der Fürst kam nach der Beratung (Februar 1707) am 11. von Rosenau in Munkács an, wo er sich ein Monat lang aufenthielt. Am 15. Februar rief er die siebenbürgischen Stände für 28. März in Marosvásárhely zusammen. Rákóczi verließ Munkács zwischen dem 13 und dem 30. März und fuhr nach Siebenbürgen. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 269–271. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 337–339.

[14] Ein Exemplar des am 13. Februar 1707 durch den Kaiser ausgegebenen Manifestes liegt: Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrat, 1707. Febr. №. 471. Expedit. (Karton 95)

[15] Der Senat in Rosenau rief den Landtag für den 31. März nach Ónod zusammen. Der bezügliche Teil der Aufzeichnungen und der Tagebücher der Landtagsdeputierten wird neulich veröffentlicht: A Rákóczi-szabadságharc, 184–196.

den ersen Tag nechstkommenden Monats May in dem Onother Feld bey ihrer angestellten General-Versammlung zu erscheinen ermahnet, widrigenfalls sie für ausser Arth Geschlagene Söhne deß Vatterlands zu halten,[16] also diese uns und unserer Cron bißhero treu verbliebene, zu Ergeiffung derer ungerechten Waffen auffzuwickeln sich unterstanden, umb bey solcher ihrer Zusammenkunfft fernere gefährliche zusammen Verschwehrung zu hegen, und das durch so viele bißherige Trangsalen geplagte Vatterland zu verwüsten, und unter dem Vorwand der allgemeinen Noth durch Zusammenscharr- und ausser Landführung der güldenen und silbernen Müntze ihren eigenen Nutzen zu schaffen, und ihre eigene Gemüths-Neigungen (da sie Regier-Sucht über das Siebenbürgische Fürstenthumb eines und deß andern Gemüth eingenommen) mehr als die Befriedigung deß Vatterlandes zu beobachten; da auch am Tage und offenbahr, daß vermögte der Grund-Gesätze deß Reichs, Ihro Königl*iche* Majestät die Zusammenberuffung der Lands-Stände zukomme, da hingegen eigenmächtige Zusammenkünffte der Eingesessenen, unter was Nahmen und Vorwand die geschehen, nicht nur dem gemeinen Wesen schädlich, sondern auch deß Reichs zu mehrmahlen errichteten Gesätzen und Verordnungen (wie mit vielen angeführten Exempeln erwiesen wird) gantz entgegen und zuwider seyen; Es wird dann ferner angeführt, mit wie viel Milde, Gnade und Gutthaten von dem Durchl*auchten* Ertz-Hauß Oesterreich so wohl die Voreltern als auch selbst die Urheber und Häupter gegenwärtiger Unruhe beschencket, bereichert und erhaben worden, die dann billig als undanckbahre Söhne deß Vatterlandes zu halten, welche die geschworne Treu gebrochen, die Königl*iche* Gerechtsame vermessentlich verläumbden und zu ihres eigenen-Vatterlands Untergang die ungerechte Waffen ergreiffen, und selbiges, nebst anstossenden Kayserlichen Erblanden weit und breit außplündern, verwüsten, verbrennen, und auch so gar der Gotteshäuser nicht verschonen, unschuldiges Christen-Blut vergiessen und darüber freventlich stoltziren. Dahero die Königl*iche* Majestät die in ihrer Treue bißhero verharrte Stände hiemit eyffrig ermahnen, in derselben förderhin zu verharren, auch der Ungetreuen außgestreute Patente und darbey gefügte Betrohungen zu verachten und ihres Vatterlands Besten zu befördern; Anbey wird denen bißhero durch Gewalt oder Frucht wanckelmüthig zu werden gezwungenen, ob sie auch die vorgedachte verbottene Bündnuß möchten unterschrieben haben, der Zutritt zu dem Gnaden-Thron annoch verstattert, dafern sie von ihrer Widersinnigkeit abstehen, und der widerrechtlichen Verbündnuß, so hiemit, wie auch alle andre dergleichen, durch Königl*iche* Authorität für nichtig und unkräfftig erkläret wird. Welche in ihrem Frevel hartnäckigt fernerhin verharren und dem Gegentheil anhängen werden, die sollen als treulose Auffrührer gehalten und in die rechtliche Strasse verfallen seyn.

[16] Für den Oktober 1707 riefen die Kuruzen keine Beratung nach Rosenau zusammen, unsere Quelle wiederholt das falsche Datum des Zusammenrufes des Landtages nach Ónod.

Jesuiten protestiren wider ihre von den Malcontenten vorhabende Außschaffung auß Ungarn.

Denen Jesuiten hatte es sehr weh gethan, daß sie Ragotzy und sein Anhang auß dem Königreich bunden wollen, zu welchem sie schon, stille zu seyn unmöglich vermeinten, und dahero den 8. May dieses Jahrs für dem Ertz-Bischoffl*ichen* Ambt in Grem in Lateinischer Sprach, wider diese Sententien Protestation einlegten.[17]

Kayserlicher Obrist Tige marschirt in Siebenbürgen.

Unter diesen Wort-Kriegen suchte auch jeder derer gewaffneten Theile seine Sache durch das Schwerd auszuführen. Der vorhin gemeldeter massen nach Siebenbürgen detachirte Obrist Tige war Unterwegens glücklich gewesen eine auff ihn laurende Parthey Malcontenten von 5000. Mann starck dapffer auseinander zu klopffen, und eine ziemliche Anzahl darvon zu erlegen, hierauff seinen Weg nach Siebenbürgen fortzusetzen, allwo die noch auff Kayserl*iche*r Seite stehende Orte von dem Ragotzy hart bedränget, zum Theil bloquirt gehalten, und sonsten angefochten wurden, denen mehrgenennter Tige wogl bestmöglich die Hand bot, aber wegen Schwäche, doch nichts nachdrückliches ausrichten konte, sondern den Feind Meister im Felde spielen lassen muste.[18]

Leopoldstadt von Rebellen inferstirt.

So gieng es auch in Ungarn, allwo er allenthalben fast unauffgehalten herumbstreiffte, und weil er Rundschafft hatte daß der wichtige Ort Leopolstadt, weit schlechter, als es billig der Zeit nicht seyn sollen, nebst manchen andern, versehen war, als gieng er mit 12000. Mann vor selbigen, schloß ihn enge ein, darmit weiter nichts hineinkommen konte, drohete ihm auch mit einer förmlich vorzunehmenden Belägerung, darmit er nach Wegnehmung dieses Orts, an der Waag vollends freye Hände haben möchte. Dieses machte dem Kayserl*ichen* Hofe gar schwere Gedancken, der nun allen Fleiß anwendete einen nöthigen Vorrath an Mund- und Kriegs-Provision zusammen zu bringen, und Mittel auszufinden selbigen in das bedrängte Leopoldstadt zu verschaffen, welche Bewerckstelligung dem General Guido von Stahrenberg auffgetragen wurde, der von Kitzser, allwo sich dermahln die Kayserl*ichen* zusammen zogen, den 30. Martii Abends umb 8. Uhr mit nicht mehr als 2000. Pferden auffbrach, die Donau passirte, das in Preßburg in Bereitschafft gehaltene Meel auff die Pferde packen ließ, und und darmit im Angesicht etlicher 1000. Malcontenten auff Leopoldstadt eylig zugieng, gedachten Vorrath auch das Unterwegens noch zusammen getriebene Vieh den 31. dito Abends umbs 8. Uhr in den bedrängten Ort glücklich brachte, aund aus selbigem, da die Abpackung und Fütterung sich biß umb 12. Uhr Mitternachts verzogen, zu der Zeit wieder den Rückweg nahm, ohne daß der ihn auff beyden Seiten biß Lanzig begleitende Feind es gewaget einen Angriff zu versuchen, welcher doch anderweitig die Schantze zu Chonat denen Kayserl*ichen* abgedrungen, auch das Brennen und Rauben auff Mährischen Gräntzen versichert

durch Stahrenberg proviantirt

[17] Der protestierende Brief ist vorläufig unerschlossen. Die Jesuitenfrage s. unten.

[18] Die Kriegsmanöver von Tige spielten sich ab Februar 1707 ab. Er schlug die Armeen von Tamás Esze bei Székelykocsárd, entlastete Klausenburg und am 10. Februar zog er nach Herrmannstadt. Feldzug 1707. 309. ff. Nach anderen Quellen kam er in der zweiten Hälfte von März mit 3000 Männern in Siebenbürgen an, und seine Verluste waren 113 Männer: Simonyi III. 314–315., nach anderen Quellen 200 Männer Feldzug 1707. 313.

hatte.[19] Ihro Kayserl*iche* Majestät trugen hierauff dem gedachten General Guido von Stahrenberg das General-Commando in gantz Ungarn auff,[20] der sich denn nach Wien begab, umb wegen des Feldzugs rathschlagen zu helffen, wohin auch der General Rabutin gekommen, unterweges noch mit einem Kayserl*ichen* Hand-Schreiben beehret, in Wien selbst allergnädigst empfangen, und nicht erlassen worden war, ob er gleich, wie gesagt wurde, umb die Entlassung auß Kriegs-Diensten Ansuchung gethan. Jener gieng den 16. Aprilis von Wien wiederum gen Ungarn ab,[21] und hatte doch einigen Vorrath an Geld erhalten, denen Soldaten auff ihren Rückstand zahlen und ihnen mithin dadurch einen bessern Muth machen zu können, man brachte auch sonst allerhand Kriegs-Nothwendigkeiten zusammen, ihn in Stand zu setzen denen Malcontenten das Haupt zu bieten, weil man von vielen Gespannschafften unter der Hand die Versicherung haben wolte, daß sie von Hertzen des elenden Wesens innerlicher jämmerlicher Unruh müde, im Gegentheil bereit wären, sich offentlich vor Kayserl*iche* Majest*ät* zu erklären, wenn nur eine Armee bey Handen, die sie mit Nachdruck schützen, denen Malcontenten ander Seits recht die Spitze bieten könte, aber das war es eben was bißhero gefehlet hatte, und auch dieses Jahr wiederum nicht zu Stande kam, weil es allenthalben, sonderlich am nothwendigsten, nemlich dem Gelde fehlen wolte; also zog sich die Unruhe mit allerhand hier und dar vorfallenden Scharmützeln, die zu beschreiben der Mühe kaum wehrt sind, immer weiter zu unsäglicher Plage des armen Landmanns.

der General Commando in Ungarn und Rabutin alle Gnade erhält,

viele Malcontenten sind des Lermensmüde.

Mit dem Anfange des Maymonats kamen auch aus Siebenbürgen zwey Expressen hintereinander mit der Nachricht an, wie die Rebellische Macht sich immer wider dasige Kayserl*iche* wenige Trouppes vergrösserte,[22] die besorglich Noth würden leyden müssen, wenn nicht bey Zeiten zulängliche Hülffe anlangte, da der Ragotzy drauff bestünde sich vor einen Fürsten von Siebenbürgen feyerlich ausruffen zu lassen. Die Kayserl*ichen* zogen sich mitlerweil unter dem Stahrenberg in der Nachbarschafft Preßburg zusammen, und bestund gegen den Außgang des May-Monats seine gantze Macht aus drey Regimentern Curassirern, Hannover, la Tour, Hohen-Zollern; aus so viel Regimentern Dragonern, nemlich Altheim, Schönborn, Wolffstehl; darbey waren sechs Regimenter Infanterie, Sickingen, Salm, de Wend, d'Arnant, Nehm, Toldo, noch ein Regiment Husaren und zwey Regimenter Raitzen.[23] Bey

Kayserl*iche* Mouvemens bey Gefahr in Siebenbürgen,

[19] Starhembergs Kämpfe mit Bercsényi fanden zwischen dem 30. März und dem 2. April 1707 statt. Sein Hauptziel war, wie es auch in unserer Quelle erzählt wird, die Versorgung von Leopoldstadt mit Lebensmittel. Feldzug 1707. 291. ff.

[20] Starhemberg wurde noch voriges Jahr, im April 1706 zum Oberbefehlshaber der ungarländischen kaiserlichen Armeen ernannt.

[21] Rabutins Wiener Fahrt wird durch andere Quellen nicht bekräftigt, am 16. April kehrte er auf den ungarischen Kriegsschauplatz nicht zurück.

[22] Im Frühling 1707 wurde der größte Teil Siebenbürgens trotz Tiges Manöver wieder von den Kuruzen beherrscht. (S. Anmerkung 18.)

[23] Die ausführliche Aufzählung der Regimente s.: Feldzug 1707. 289–290., und in der Beilage eines Briefes von Bruyninx niederländischem Boten: Simonyi III. 321. – Altheim richtig Althann Drago-

dergleichen Kriegs-Anstalten war doch wiederum das Bedencken vorkommen: Ob denn nicht diesem Unheil durch gütliche Unterhandlungen abgeholffen werden könte, und hatte man derohalben bey dem Cardinal von Sachsen-Zeitz, als Zeitigem Primas Regni, verschiedene Conferentien gehalten, denen, nebst andern Hungarischen Magnaten, der Ertz-Bischoff von Colocza, der Palatinus Regni, Fürst Esterhasi, u. s. w. beygewohnet. Die Königin in Engelland ließ auch, nebst denen Herren General-Staaten,[24] denen Häuptern derer Malcontenten zuschreiben, daß sie sich doch zum Frieden bequemen solten. Es ließ der zu Wien subsistirende Holländische Ministre Hamel Bruyninx, unterm 2. May Briefe an den Ragoczy und andre abgehen, und machte ihnen bekant, welcher Gestalt die Frantzosen Kayser*liche* Majest*ät* in Italien weichen und ihre daselbst gehabte Freunde, *zum* E*xempel* den Hertzog von Mantua, im Stiche lassen müssen, mit dem Anfügen, daß sie, Malcontenten, sich wohl bedencken und zusehen möchten, daß ihnen nicht heut oder Morgen ein gleiches widerführe, ein Friede von Franckreich mit dem Kayser, ohne sie darbey einzuschliessen gemacht, sie mithin in einem schlechten und verlassenen Zustand gesetzt würden, welchem vorzukommen, ja das rathsamte wäre, daß sie von ihren allzuhochgespannten Praeliminair- und andern Forderungen abstünden, sich auff Kayserl*iche* ihnen gegebene Erklärungen besser, als sonst, dem anderweit erzehlten nach, geschehen wäre herauß liessen, und einen ohnbedingten Paß vor die Kayserl*ichen* Ministres und Mediatoren nach Wien sendeten, damit solche sich, bey Verspürung, daß es dem Gegentheil umb den Frieden ein Ernst sey, zu dessen Föderung an Ort und Stelle begeben könten u*nd* d*ergleichen* m*üssen.*

Versuch des Vergleichs

Es kam auch der sonst zu Hinlegung dieser Troublen gebrauchte Holländische Gesandte von **Rechteren** wiederum in Wien an, und verlautete darbey, seine Instructions giengen unter andern dahin, Ihro Kayserl*iche* Majest*ät* zu vermögen, etwas von dero Forderungen in Hungarischen Dingen schwinden zu lassen, weil doch hefftige Rathschläge die Gemüther derer Unterthanen nur von der Herrschafft je mehr und mehr abzögen, auch selbsten die ergebenste und treueste Leute vor den Kopff, wie man sagt, zustossen pflegten. Indessen wolten doch einige darbey critisiren daß dergleichen Vorschlag nicht allen Ministres gefallen, im Gegentheil übel und als allzuweit gehend ausgelegt, und die Schärffe dem Nachgeben vorgezogen werden dörffte. Dem mag nun aber gewesen seyn wie ihm wolle, so war gewiß, daß aus denen gütlichen Tractaten der Zeit nichts zum Stande kam, sondern aus Wien geschrieben wurde, es schiene man wolle an dasigem Hofe von dergleichen nichts wissen noch hören,

Was Holländer darbey Kayserliche Majestät gerathen, ist Ministres nicht gefällig

ner-Regiment; Wolffstehl anders Bayreuther Dragoner-Regiment; de Wend anders de Went Infanterie-Regiment; d'Arnant richtig d'Arnau Infanterie-Regiment; Toldo richtig Tollet Infanterie-Regiment. Die Raitzen-Regimente: zwei Formationen mit je 500–500 starker Mann Besatzung. Das alles wurde noch durch das hier nicht erwähnte Deutschmeister-Armeekorps in der Armee von Rabutin.

[24] Der neue Gesandte von England im Jahre 1707 war Sir Philip Meadows, der den 1706 zurückgerufenen Stepney ablöste, die niederländischen Boten blieben dieselben: Hamel-Bruyninx und Rechteren.

indem die Malcontenten Zeit gnug gehabt sich submittiren zu können, so sie aber aus Halsstarrigkeit und Ubermuth nicht zu thun begehrt, weshalben sie nunmehr wohl mit Gewalt zu dergleichen gezwungen werden dörfften, so aber leichter zu sagen als zu bewircken war.[25]

Häupter der Malcontenten haben, aus Eigen-Nutz, nicht Luft zum Vergleich

Mit Händen stund es wohl zu greiffen, daß die Häupter derer Rebellen sich gütlich und billig zu vergleichen nicht die geringste Luft; vielmehr unterm Schein der Freyheit und des gemeinen Besten nur zum Zweck hatten ihren Eigen-Nutz, Rache und Ehre zu vergnügen, und zu dessen Erlangung den armen Mann mit List oder Gewalt zu mißbrauchen. Sie setzten disemnach die Versammlung bey Onoth, nach eingetretetem Junio, fort, biß dahin sie verschoben werden müssen, weil ehender kein Graß, zu Unterhaltung derer Pferde, im Felde gewesen;[26] und zog sich der Berezeni mit 15 000. Mann gen **Hattwanen** diese Zusammenkunfft zu bedecken, zu welcher manche aus gutem Willen, andre durch Noth gedrungen und nicht von überwiegender Gewalt gäntzlich verderbet zu werden, gekommen waren. Es mochte auff selbiger gewältig durch einander gegangen seyn und manchen harten Strauß gesetzet haben, da einige sich der Begierde nach wiederherzustellender Ruhe mercken liessen, welches aber sohin einzugehen denen Rädelsführern der Unruhe gantz ungelegen war. Darüber war es von Worten zun Streichen kommen, und hatte Berezeni selbst den ersten Hieb auff des beruffenen Paul Okolizani (der sich beyn Vergleichs-Tractaten brauchen lassen) seinen Sohn gethan, welcher von andern darauf vollends darnieder gehauen, sein Vatter aber, nebst 19. Edelleuten in Ketten u*nd* Bande geschlagen worden. Die Vice-Gespans von Arva und Turaz hatte der Ragoczy, als verdächtig- und allzu gut Kayserisch enthaupten lassen, und da er durch dergleichen Wege die Fortsetzung des Kriegs erhalten, auch auff Herbeyschaffung der darzu nöthigen Mittel angetragen.[27] Weil man sich nun

Zweyen sich auff ihrem Convent zu Onoth.

[25] Über die holländischen diplomatischen Schritte s.: Simonyi III. 323–325. Die englische Diplomatie beurteilte es so, daß dies von seiten der Niederländer der letzte Versuch auf eine Friedensvermittlung sei, und wenn es kein Ergebnis bringt, werden die Niederländer das Bund mit den Habsburgern auflösen. – In Wien hielt der Kasier am 3. August eine Beratung, wohin der Oberbefehlshaber des ungarischen Kriegsschauplatzes, Starhemberg auch eingeladen wurde. Das Hauptthema der Besprechung war der Zug Rabutins Armee nach Siebenbürgen. A. s. O. 329–330.

[26] Der Landtag war ursprünglich am 22. Januar 1707 in der Rosenauer Beratung für den 1. Mai nach Ónod zusammengerufen. Wegen dem späten Frühling, und so wegen dem Mangel an Futter verschob Rákóczi den Landtag in seinem am 6. April ausgegebenen Rundbrief für den 16. Mai, aber die Deputierten, und selbst der Fürst kamen wegen den Fluten erst später an, so eröffnete sich die Sammlung endlich am 31. und dauerte bis zum 23. Juni. Ausführlicher s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 279. ff. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 350. ff.

[27] Über die politischen Prämissen s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 272–273., 276–277.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 352. ff.; R. Várkonyi 2007. 1120. – Über die Ereignisse am 6. Juni: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282–284. – Der Sohn von Pál Okolicsányi: Kristóf Okolicsányi Vizegespan des Komitates Turóc. Die englischen und die niederländischen Gesandten intervenierten im Interesse des voriges Jahr an den Friedensverhandlungen teilnehmenden Pál Okolicsányi bei Rákóczi, der in seinem Brief am 18. Juli den Gesandten versprach, wenn er ihn doch (aus der Burg Murány) auch nicht freiläßt, aber er wird sein Gefängnisverhältnisse mildern. Simonyi III. 338–340. S. noch: R. Várkonyi 2007. 1120. ff.; Kovács, Ágnes: Károlyi és az ónodi vérfürdő. [Károlyi und das Blutbad

Auch wegen Kupffermüntz und

über Mangel des Gelds und die eingeführte viele Kupffer-Müntz beschweret; so war, wie gesaget wurde, der Ragoczy sehr unwillig darüber geworden, daß er seinen Säbel in der Versammlung von sich geworffen und gesaget: Er wolle vor sich mit dem Kayser einen Vergleich treffen, und möchten die übrige Vorsteher derer Malcontenten zusehen, wie sie den Krieg, zu Föderung der gemein Sache, ohne Geld führen wolten und könten, worauffes denn dahin gediehen, daß man in die 4. Millionen Silber-Geld, oder sechsten Theil alles Silbers im Königreiche bewilligen müssen[28] Wegen Ausschaffung derer Jesuiten war man auch sehre hefftig aneinander gerathen, indem sie von denen Catholischen lieber im Lande erhalten werden wollen, darwider sich aber die andre Parthey gesetzet hatte, der, als der stärcksten, auch Ragoczy, nebst andern Häuptern der Unruh, beyfiel, daß es bey dem Schlusse blieb, es solten diese Leute das Königreich räumen, und die in selbigem an sich gebrachte Güter abtretten.[29]

Jesuiten Ausschaffung,

auff welcher Ragoczy bestehet,

Weil nun, wie vorigen Theils Geschichte An*no* 1706. a*c* s*ecuti* besagen, sechs Gespanschafften, umb Beybehaltung derer Jesuiten Ansuchung gethan, und ihres Suchens dreyfachen Grund angeführet hatten:[30] (1) Den Schaden so Catholische Kirche aus ihrer Verjagung leyden würde, (2) den Untergang derer Wissenschafften und Schulen, (3) die unbillige Vertreibung derer in solchem Orden sich findenden Lands-Kinder, etc. So bemühete

in Ónod.] HK, 120. (2007.) 1233– 1241.; Mészáros, Kálmán: Újabb szempontok és források a turóci „pártütés" történetéhez. [Neue Gesichtspunkte zur Geschichte des „Parteiwechels" in Turóc.] a. s. O. 1195–1232.; Czigány 2007.; A Rákóczi-szabadságharc, 185. ff.

[28] Über die Ansprachen inbezug auf die Kupfermünzen und Rákóczis Reaktionen s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282–283. und Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 363–364.; Bánkúti 1991. 83–85.; R. Várkonyi 2007. 1143. ff. – Die Devalvation der Kupfermünzen wurde im Zusammenhang mit dem Vorschlag von Rákóczi über die Einführung der allgemeinen Lasttragung gehandelt. Bercsényi schrieb bereits im April den Offizieren des militärischen Standes, dann führte er auf dem Landtag vor, daß die Kupfermünzen auch zur Tilgung der Schulden und Auslösung der Pfandgüter akzeptiert werden müssen, nicht nur zur Bezahlung der Armee. S.: Bánkúti 1976. 71–73. und Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282. – In der Sammlung wurde endlich die allgemeine Lasttragung ratifiziert. A. s. O. 284–286. – Es handelte sich nicht um eine Kriegssteuer von 4 Millionen, es wurden 2 Millionen auferlegt. S.: R. Várkonyi 2007. 1132. ff.; Czigány 2007. – Die Geschichte der Einführung der Kupfermünzen, ihre Wirkung auf das Wirtschaftsleben wurde bearbeitet: Bánkúti 1991. 70–93.

[29] Die Gesetzartikel des Landtages zu Ónod erschienen auch im Druck. Vgl.: A Rákóczi-szabadságharc, 188. – Über die Gesetzgebung s. zusammenfassend: Mezey, Barna: Törvények és törvényalkotás az ónodi országgyűlésen [Gesetze und Gesetzgebung auf dem Landtag zu Ónod]. HK, 120. (2007.) 4. 1157– 1174. Bewertung neulich: R. Várkonyi 2007. 1150. – Gegen die Jesuiten wurden keine Gesetze gegeben, die Geltendmachung der in Szécsény ratifizierten Gesetze wurde fortgesetzt.

[30] Über den Standpunkt Rákóczis inbezug auf die Jesuitenfrage s. die Fachliteratur in Anmerkung 29. Die im Theatrum unten Geschriebenen wurden in Ónod nicht erwähnt, wenigstens die Quellen bestätigen es nicht. S. auch die Anmerkung 82–83. bei dem Jahr 1706. – An dieser Stelle teilt das Theatrum die Antwort „Responsio Francisci Rákóczy anno 1706 ad supplicationem sex comitatuum protestantium contra relegationem patrum Societatis Jesu" auf das am 30. Oktober 1705 durch die Komitate Preßburg, Nyitra, Trencsén, Turóc, Árva und Liptó gemeinsam eingereichte Memoire (Ad Franciscum Rakoczium supplicatio et protestatio…, s. bei dem Jahr 1706) auszugsweise mit. Im vollen Umfang s. es: Ráday Pál iratai I. 711–726.

sich Ragoczy dieses alles mit Vorstellung des Gegentheils umzustossen, auff eine solche Weise, die vor die Jesuiten wohl nicht empfindlicher seyn können. Den Ersten Bewegungs-Grund betreffende, so sagt er, es sey die Catholische Kirche in guten Auffnehmen gewesen, ehe man noch von dieser Socität etwas in der Welt gewust, und blühe sie auch noch auff diese Stunden an solchen Orten wo sich keine Jesuiten befänden, welche ausserdem mit Heucheley und Hochmuth angefüllet wären, und welche ihren Gottesdienst in dem äusserlichen Gepräge suchten. Sie führten das Himmlische im Munde, das Irdische im Hertzen, und indeme sie die Religion zum Titul brauchten, so hätten sie den Eigennutz zum Zweck. Uber dieses machten sie die Uncatholischen durch ihren zur Vergrösserung ihres Ordens gefasseten Eiffer noch hartnäckiger und feindselbiger gegen die Catholische Kirche. Dargegen könte der Fürst Ragoczy nicht begreiffen, warum die übrigen viele und alte geistliche Orden nicht eben dasjenige ausrichten solten, dessen sich diese vor nicht allzulanger Zeit entstandene Gesellschafft anmassete, welche dem Pabst unmittelbar unterworffen, dargegen aber von der Vortmäßigkeit[31] derer Bischöffe, unter welchen ihre Glieder wohneten, befreyet seyn wolte; inmassen sie denn auch denen öffentlichen Processionen nicht beywohnen, weil sie sich weigerten, denen alten Orden dem Vorgang zu verstatten. Es seye nicht zu läugnen, daß ermeldete Socität durch ihre Missionarios diesem Königreich anfänglich in Glaubens-Sachen einen kleinen Nutzen geschaffet. Dargegen haben dieselbe, so bald sie ihnen Fuß daselbst vest gesetzet, selbigem in weltlichen Sachen grossen Schaden gethan: Und damit diese letzteren wieder in einem bessern Stand gesetzet werden mögten, habe man diesen Patribus, nachdeme die Catholische Religion in Ungarn bereits zum völligen Wachsthum gekommen, zur Danckbarkeit ihrer geleisteten Dienste denjenigen Nutzen gelassen, welchen sie so viele Jahre aus einer grossen Menge Gütern genossen, und habe man sie hiernächst, zu Verhütung eines ferneren Unhells, zu andern und annoch Heydnischen Nationen, so ferne es ihnen beliebet, schicken wollen, alwo ihr Evangelische Eiffer nöchtiger seye.

und für Jesuiten geschehene Intercession, diesen gar unrühmlich widerleget.

Was den zweyten Bewegungs-Grund anlangete, so seye es zu beklagen, daß, indem man vermeinete, durch diese Societät in denen Wissenschafften unterrichtet zu werden, man unter die dickesten Finsternüsse begraben, auch noch daran verhindert werde, daß man erkennen möge, man wisse gar nichts. In sechs Jahren lerne die Jugend in denen humanioribus nichts mehr, als die einzige Lateinische Sprache, und zwar also, daß sie entweder durch lächerlische und Barbarische Redens-Arten verderbet werde; oder wenn sie sich in die Höhe schwingen wolten, durch weitgesuchte Worte und verworrene Periodos, denen Oraculis nachahmeten, und lauter Rätzel vorstelleten; dahero es komme, daß sie viel plauderten, und wenig redeten. Ihre Schüler

[31] Dieser Begriff ist der deutsche Terminus Technicus zum Ausdruck der dem Papst gebührenden unmittelbaren Treue.

verlangeten hierdurch nichts anders, als daß sie in ihren Comoedien auff das Theatrum steigen könten, und wenn sie sich in der illiterata Literatura, oder ungelehrten Gelehrsamkeit, lange Zeit mit Mühe und Schweiß geübet hätten, so wären sie nicht fähig, einen gemeinen Brief zu schreiben. Die Scholastische Theologie und Philosophie lerneten diese Schüler nur allein mit der Hoffnung, selbige inskünfftige wiederum zu vergessen, und hätten sie keinen andern Nutzen darvon, als daß sie an allen auch so gar an den gewissesten Dingen zweiffelten; dargegen würde die Rechts-Gelehrsamkeit, die Artzeyen-Kunst, die Geographie, die Mathematische Wissenschafften, die Rechen-Kunst, Bau-Kunst, Historie, Chronologie, Sitten-Lehre, Staats-Kunst u*nter* a*nder*em in den Schulen verabsäumet.

Aus dem dritten Bewegungs-Grunde, vermöge dessen die obangeführten sechs Gespanschafften vor ihre in dieser Societät auffgenommene Kinder besorget wären, könte man schliessen, daß ihnen nicht wissend sey, was massen denenjenigen, welche in diesen Orden tretten, mehr, als in keinem andern, eingeflößet zu werden pflege, daß sie Vatter und Mutter vergessen, und mit dem sogenannten National-Geiste alle Liebe gegen das Vatterland und gegen die Eltern ablegn, auch solches vor einen Grad der Vollkommenheit halten solten; zugeschweigen, daß es eine Schande sey, wenn man sich mehr vor den Nutzen solcher Söhne, welche gleichsam schon vor Todte zu halten, als vor die allgemeine Wohlfart des Vatterlands ängstigen wolte.

Aus allen diesen Widerlegungen erhellet nun, daß die Ausmertzung dieser Leute, dem Vatterlande nicht allein keinesweges nachtheilig, sondern auch nützlich und nöthig seyn wede. Hierzu komme (1) dieses Ordens unersättliche Zusammenscharrung derer weltl*ichen* Güter, wodurch die Einkünffte des Königreichs geschwächet, und die Beschwerungen der Unterthanen vermehret würden; die Jesuiten würden allen allerley, damit sie die Güter aller Ungarn an sich bringen mögten. Absonderlich aber seyn sie begierige Ausleerer derer Erbschafften, welches der Fürst Ragoczy (ohne andere tägl*iche* und unzehl*iche* Exempel anjetzo anzuführen) selbsten erfahren habe, indem, als seine Groß-Mutter den Geist auffgegeben, der Pater Kis eine mit ihren Sachen reichl*ich* angefüllete Kiste seinen Mit-Gesellen zugeschicket, und diese Worte auff dieselbe geschrieben: Conciones Patris Kis: Predigten des Pater Kis. Zu gutem Glücke aber habe des Fürsten Ragoczy Stief-Vatter, die wunderbahrer Weise in güldene Ketten und Edelgesteine verwandelte Jesuitische Predigten unter Weges auffgefangen, die Kiste geöffnet, den Betrug dieses gewissenhafften Beicht-Vaters entdecket, und hierdurch ansehnl*iche* Mittel zu Fortsetzung des Krieges gefunden.[32]

[32] Der Jesuitenpater Imre Kiss war der Beichtvater von Rákóczis Großmutter, Zsófia Báthory und der Vollstrecker ihres Testaments. Ihre Schwiegertochter, Rákóczis Mutter, Ilona Zrínyi griff die Glaubwürdigkeit des Testaments im Jahre 1680 an, und der Pater konnte sich von der Anklage der Testamentfälschung nicht klären. In einer späteren Untersuchung stellte es sich

(2) Sey die absonderl*iche* Staats-Raison dieser Patrum noch schädlicher, indem sie in einem Lande, darinnen sie wohneten, gleichsam eine besondere Republic macheten, und denen Fürsten nicht weiter unterhängig seyn wolten, als so weit es ihnen vorträglich seye. Zu dem könten sie dieselben durch den Zaum des Gewissens lencken, wohin sie wolten. Daher hätten sie unter andern auch aus dem Ungarischen Ertz-Archiv durch ihre von dem Cardinal Kollonitsch erlangte sogenannte Commission alle Original – Documente frevelhaffter Weise nach Wien in ihr Hauß S. Anna entführet, und hiernechst zu Rom aus der Vaticanischen Bibliothec alle Bücher derer Ungarischen Stifftungen hinweg genommen, damit man keine fernere Nachricht hievon hätte, und damit sie also die Beneficien, Rechte und Reichs-Gesetze in ihrer Verwahrung behalten könten. Sie mischeten sich in kleine und grosse, Privat- und Staats-Händel, ohne daß sie darzu erfordert worden; giengen in die Häuser ihrer Beicht-Kinder und anderer, forscheten alles auffs genaueste aus, und führeten weitläufftige geheime Correspondentzen mit denen Feinden. Hierauff erzehlet er, was massen sie ihm, ob er sich schon anfänglich solches zu thun geweigert, selbsten veranlasset, an den König von Franckreich zu schreiben, welchen Brief sie bestellet, zugleich aber auch alle seine Anschläge zu Wien verrachten, und verursachet hätten, daß er ins Gefängnüß gebracht worden wäre. Nachmals hätten sie darzu verholffen, daß er wiederum daraus entrunnen, und damit das Werckzeug dieser Flucht, nehmlich der Hauptmann Lehmann vor seinem schmähl*ichen* Tode nichts hiervon entdecken mögte; so hätten sie keinen andern Priester als den Pater Wolff, indem die Todes-Straffe zu Neustadt vollstrecket worden, zu ihm gelassen; dahero ihm derselbe, bey Herausführung nach dem Richt-Platze, von nichts als von der Busse wegen seiner gegen den Kayser verübten Untreue vorgeprediget. Hierauff hätten sie dem nach Polen entwichenen Ragoczy und Berezeni mit übermachten Wechseln beygestanden.

Endlich schliesset dieser Fürst: damit man sehen mögte, daß er keinen absonderl*ichen* Haß gegen die Jesuiten hege, und daß er geneigt sey, denen vorbittenden Ungarn in ihrem Verlangen zu willfahren, so wolle er diese Geistl*ichen* auff folgende Bedingungen in dem Königreich dulden: (1) Solten sie alle unbeweg*lichen* Güter von sich geben, und nach derer Personen Anzahl, welche jede Gespanschafft bestimmen solte, aus der allgemeinen Schatz-Cammer erhalten und jährlich bezahlet werden; (2) Solten sie aus denen Schulen, Gymnasiis und Universitäten weichen, in welchen hinkünfftig dem gemeinen Wesen zum besten nöthigere Studia, und nicht mit solchem Verlust der Zeit oder der Kosten, wie auch ohne dergleichen verkehrten Sitten, die sich die Jugend bey ihnen angewöhnete, tractiret werden würden. (3) Solten sie sich der Censur derer Bücher inskünfftige nicht anmassen. (4) Solten sie sich des Beichthörens

auch heraus, daß er das Geld der Rákóczis haufenweise nach Polen liefern ließ. Komáromy, András: A Rákócziak kincse Munkács várában. [Der Schatz der Rákóczis in der Burg Munkács] Századok, 1891. 739–750.; Ráday Pál iratai I. 718.

(ausgenommen etwan in denen Dörffern und Flecken) enthalten, indem sie der Beichte bey denen Fürsten vermittelst Erforschung ihres Gemüthes, zum öfftern mißbraucheten, und dem Vatterlande hierdurch Schaden thäten. (5) Solten sie ihre sogenannte Gesellschaffts-Väter (Patres Conservatores) oder vielmehr Ausforscher zu Hause behalten, und nicht zugeben, daß dieselben gleichsam als Auffseher derer Familien oder Reformirer derer Sitten von einem Hause zum andern herum schweiffeten, indem diese Sorge nur allein der Obrigkeit zukomme. (6) Solten sie alle Recommendationes ihrer Creaturen zu denen öffentlichen Aemtern unterlassen. (7) Solten sie ihre gewöhnl*ichen* heiml*ichen* Beratschlagungen, vermittelst welcher sie von denen Höfen und Fürsten zu urtheilen pflegten, wie auch ihre dem gemeinen Wesen zuwider lauffende Schlüsse gäntzlich verschwören. (8) Solte ihnen nicht erlaubet seyn, dasjenige zu unterlassen, was andere Ordens-Leute zum allgemeinen Nutzen außüben, zum Exempel, daß sie keinem Rechtglaubigen die Begräbnusse in ihren Kirchen verschliessen, oder vor den gewöhnlichen Lohn Messe zu lesen versagen solten, damit es nicht scheinen möge, ob seyen sie nur allein Priester vor ihre Ordens-Gesellen oder vor ihre Wohlthäter. (9) Solten sie ihre Briefe, sie seyen auch von was Art sie wolten, durch niemand anders, als durch die ordentliche Posten bestellen, auch solten selbige nicht mit keinen geheimen Buchstaben oder Characteren geschrieben seyn, und nicht ehe an andere Oerter gesendet werden, sie seyen denn zuvor durch einen von dem Magistrat einer jeden Stadt hierzu verordneten Commissario durchsehen worden. (10) Solten sie, wie solches die Uncatholischen Ungarn vornemlich verlangeten, ihrem vierdten öffentlichen Gelübde absagen, vermöge dessen sie auff den Gehorsam gegen den Pabst und auff die Austilgung derer Ketzereyen schwören. Dann was den ersten Theil dieses Gelübdes anbelangete, so seye der selbe überflüssig, und erfunden worden, entweder dem Päbstl*ichen* Stuhle zu schmeicheln, oder sich mit dessen Gewalt genauer zu verbinden, oder sich vor andern Ordens-Leuten hervor zu thun. Der andere Theil aber des Gelübdes, nemlich die Austilgung derer Ketzereyen, seye der Ruhe und Einigkeit eines solchen Landes, wo der Zustand des Staates die Duldung verschiedener Religionen erfordere, schnurstracks zuwider. Wenn aber diese Patres vielleicht das Exempel derer Maltheser Ritter anführen wolten, welche, wenn auch schon die Christenheit einen Stillstand mit den Türcken geschlossen, dennoch zu einem stetswährenden Kriege wider denselben verbunden seyn, so möchten sie sich auch nach deren Exempel eine von dem festen Lande abgesonderte Insul aussuchen, daraus sie vermöge ihres Eyffers und Gelübdes, ohne einem andern Staate, darinnen sie wohnen, einige Unruhe zu erwecken, ihre Caravanen und Krieges-Züge wider die Ketzer vornehmen könten. Wenn derowegen die vorbittende Gespanschafften diese Vorstelungen annehmen, und so wohl des Vaterlandes als auch ihre eigen Wohlfart behertzigen wolten, so würden sie helffen daran seyn, daß sich die Societät entweder ihrer Gründe und Lehren oder aber des Königreichs verzeihen müsse, falls sie, die Gespanschafften, an denen Jesuiten nicht eine Schlange im Busen hegen wolten.

Nebst dem solte auch ein Bündnuß zwischen Ungarn und Siebenbürgen, darinnen sich Ragotzy zu einem vermeyntl*ichen* Fürsten proclamiren lassen, verneuert seyn, zu vorgegebener Beschützung der Freyheit. Der ärgste Streich so auff dieser Rebellischen Versammlung vorgenommen wurde, bestund in dem verwegenen Extremo, daß man Kayser Josepho, als Ungarischem Könige, allen Gehorsam auffsagte, und mithin den Ungarischen Thron, als wessen er sich verlustig gemacht haben solte, vor erledigt erklärte, weßhalben auch ein weitläufftiges an alle Potentien der Christenheit gerichtetes Manifest von dem Ragotzy herausgegeben wurde.[33]

Vorgeschlagener Land-Tag geht nicht fort

Es war allem Vernehmen nach in Vorschlag kommen, ob man nicht gegen diese schlimme Versammlung einen ordentlichen Reichs-Tag nach Preßburg außschreiben solte, welches doch noch unterblieb, gleichwie auch die Malcontenten die Unternehmung einer neuen Wahl nicht wagen wolten, und wuste man zu sagen, sie wären stutzig gemacht worden, weil ihre Abschickung an den Zaar nicht die eingebildete Würckung gehabt haben möchte,[34] Zu dieser Verrichtung hatte man den Berezeni erwehlet, der auch den 4. Septembr*is* bey gedachtem Zaar in Warschau Audientz erhielt. Der Vortrag solte auff Anbietung der Ungarischen Cron für den Zarowitz, oder Sohn des Zaars, und auff Anhalten umb Geld und andre Hülffe hinausgelauffen seyn, davon aber das erstere nicht angenommen, und auch das letztere nicht gewehret oder zugestanden werden wollen.[35] Die Sachen blieben also in grosser Ungewißheit und Verwirrung allenthalben schweben, und hatte der General Stahrenberg sich mit unterhaben, den Leuten in Ober-Hungarn begeben, auch Leoplodstadt versorget und Mine gemacht, Neuhäusel anzugreiffen, welches doch unterblieb; doch setzte er sich zwischen Sereth und gedachtem Neuhäusel, hatte auch einges Volck anderseits der Donau, mit welchem Rabutin Siebenbürgen zu Hülff ziehen solte,[36] deßgleichen ein Corps unterm Palfy bey Neustadt die Linien zu bewahren gelassen. Der erstere ließ alle Schiffe und Schiff-Mühlen zwischen Preßburg und Comorren an diesen letzten Ort bringen, damit die Rebellen sie weder zu Schlagung einer Brücken, noch auch

Berezeni an Zaar von Malcontenten geschickt.

Kayserliche Völcker Bewegungen

[33] Über die Detronisation, den Ablauf und die Beschlüsse des Landtages zu Ónod s. ausführlicher: Márki II. 246 ff.

[34] Die kaiserstreuen ungarischen Hochadeligen berieten sich am 27. November 1707 in Preßburg , aber sie hatten den Zusammenruf eines Landtages nicht vor.

[35] Über die Prämissen der Gesandtschaft von Bercsényi s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 288–291. – Über seine Fahrt (zwischen dem 20. August und dem 19. September) wurden die englischen Boten fast sofort, aber nur vom Hörensagen benachrichtigt, und sie wußten es so, daß Bercsényi wegen der Krönung von Rákóczi zum polnischen König nach Warschau fuhr (nach einer anderen Nachricht fiel er von seinem Pferd und verstarb). Simonyi III. 336–337. – Bercsényi traf sich also mit dem russischen Zar in Warschau, und in dem am 14. September 1707 abgeschlossenen Vertrag versprach Peter I., wenn Rákóczi von den Polen in einer freien Wahl zu ihrem König erwählt würde, wird er ihn unterstützen. Es handelte sich nicht um das Anbieten des ungarischen Throns dem Sohn des Zars.

[36] Rabutin brach am 30. August 1707 mit seinen Truppen in Ofen gegen Siebenbürgen auf, wo er am 4. Oktober einzog. Feldzug 1707. 318–320.

zu Mahlung ihrer Früchte, brauchen könten, verschantzte sich auch in seinem Lager die Ankunfft der Croatischen Militz, unter dem Palfy abzuwarten. Der Abmarsch des Rabutins hemmete sich an dem Mangel des Geldes und andrer Nothwendigkeiten, welcherley Umbstände sich möglichst zu Nutz zu machen, die Malcontenten nicht aus der Acht liessen. Sie kamen für Arrath, und nahmen dessen Beläger- und Beschiessung, unterm Commando des Caroli, mit aller Macht vor, huben sie aber auch wiederum den 24. Julii auff, unter dem Besorgnuß es möchten die Kayserl*iche* herbeykommen, weil die Rede gieng, daß das Stahrenbergische und Rabutinische Corps zusammen stossen, und den Entsatz versuchen solte.[37] Jenes hatte die Mährische Gräntzen ein wenig von denen Malcontenten gesäubert, und ihnen etliche Berg- und Raub-Schlösser abgenommen, sich denn wieder bey Sereth gesetzet;[38] dieses stund noch immer auff seinen General wartende, der endlich Geld u*nd* d*er*gl*eichen* erhalten, daß er mit dem Eintritt des Augusti zu selbigem abgehen konte, nachdem er vorher mit dem deßhalben nach Wien gekommenen, aber auch bald zurückkehrenden Stahrenberg eine Beredung wegen zu unternehmender Operation, gehalten hatte. Dieser war noch immer gefliessen die Mährische Gräntzen in einige Sicherheit zu stellen versetzte auch denen Malcontenten bey Neutra eine derbe Schlappen,[39] dennoch überstiegen die Malcontenten Mährische Linien, und thaten einen geschwinden Streiff, liessen sich auch disseit der Donau gegen Oedenburg und daherum starck sehen, und hieß es sie solten der Orten in Oesterreich einzudringen, auch alles mit Feier und Schwerd zu verwüsten Willens seyn. Es wurde bey diesen Conjuncturen der General Kriegs-Commissarius Graf Schlick, und der Kriegs-Rath-Vice-Praesident von Herberstein nach Petronel geschickt, mit dem Stahrenberg daselbst eine Beredung zu halten, nach welcher nur gemeldeter General mit 5000. Pferden den 8. Septembris bey Oedenburg ohnversehens vorbeykam, in der Meynung, daherum sich findenden Rebellen eins anzuhencken, die aber Wind darvon bekommen und sich in der Zeit davon gemacht hatten, daß Stahrenberg wenig erdapte, doch Scharwar mit ein-und andern Nothwendigkeiten versahe, hernach wiederum zu seinem Corps über Preßburg kehrete, unterm Nadasti einige Leute gen Oedenburg sendende, dasige Gegenden zu bedecken.[40] Weiter

[37] Károlyi belagerte seit dem 5. Oktober 1707 erfolglos die Stadt Arad, und er hörte am 25. auf. Die Kuruzenkriegsführung zog die Schlußfolgerungen ab, s.: Bánkúti 1976. 220–221. Endlich am 3. Oktober wurde die Stadt von Rabutin besitzt, und infolge dessen gelangte das ganze Siebenbürgen auf kaiserliche Hand.

[38] In Szered lag im Frühlings-Sommer 1707 das Munitions- und Lebensmitteldepot der kaiserlichen Armee.

[39] Strahembergs angreifende Manöver fanden ab Anfang Juni bis Ende August statt, der genaue Zeitpunkt der Aktion in Neutra ist nicht bekannt, es war in der zweiten Hälfte von August. Feldzug 1707. 298–302.

[40] Der Hauptgewichtspunkt befand sich zu dieser Zeit um Raab, entlang dem Fluß Raab, in dem Raum von Sárvár und Pápa. Vgl.: Feldzug 1707. 305–308. Über die Ereignisse Anfang Oktober in Ödenburg s.: Bánkúti 1976. 337–338. – Nach anderen Quellen (Memoire vom 27.

war nichts auszurichten, deßhalben offtgedachter General Stahrenberg, nach bestellter Postirung an der Waag, seine Leute auseinander gehen ließ, die Winter-Quartiere zubeziehen, er vor seine Person verfügte sich nach Wien.[41] Dem General Rabutin war es auch gelungen, daß er mit unterhabenden Corpo auffbrechen, und nachdem er denen Malcontenten bey Papa eins angehangen, die Donau hinunter marschiren, selbige zu Ofen passiren, und unauffgehalten in Sienbenbürgen anlangen können, das Kayserl*iche* Interesse in daselbstigen Gegenden mit mehrerm Nachdruck zu befördern. Da aber herbeynahenden Herbst und Winter nichts mehr im Felde zu thun seyn wolte, fieng man doch wieder an etwas zu Hinlegung des blutigen Unwesens zu versuchen, und eine Conferentz deßhalben anzustellen, bey welcher sonderlich dermahliger Primas Regni, der Cardinal von Sachsen Zeitz gebrauchet, aber doch, mittelst der in Tyrnau gehaltenen Beredungen, nichts ausgerichtet,[42] sondern die Sache, nach einer zu Wien den 23. Decembr*is* gehaltenen geheimbden Conferentz, abgebrochen wurde, weil die Malcontenten, nebst Bestehung auff ihren alten Forderungen, sich noch besondere geheimbde Punckte vorbehalten, und diese nicht ehender, als wenn Kayserl*iche* Majest*ät* selbst in Ungarn auff dem Reichs-Tag (dergleichen gehalten werden solte) gegenwärtig wäre, vortragen wolten. So hatte auch der Ragotzy im November einen Convent seines Anhangs zu Caschau angestellet, zweiffels ohne den ihm unanständigen Vergleich zu hindern, wie denn verlautete, er hätte denen Häuptern der Rebellion beyzubringen sich bemühet, daß der Kayserl*iche* Hoff nicht auffrichtig handele, sondern nur eine Trennung unter ihnen zu machen suche, darmit er hernach sie desto besser eintzelner unterdrucken könte, weßhalber man sich ja in acht zu nehmen, und immer fester zu verbinden hätte u*nd* d*ergleichen* w*eiter,* wie er denn auch den Berezeni am Tage Nicolai zu einem Palatino Hungariae erklärte, sich ihn und andre destomehr zu verbinden.[43] […]

Rabutin geht in Siebenbürgen.

abermahlige vergebende Vergleichs-Conferentz

September) gewann die 300 Mann starke Husarentruppe von Nádasdy in der Schlacht gegen die Kuruzen. Simonyi III. 341–342. – Anton Esterházy überquerte Anfang Oktober die Donau mit seiner 2000 Mann starker Infanterie, und bedrohte die Stadt. A. s. O. 343–344.

[41] Starhemberg kehrte Mitte Oktober 1707 von Wien zurück. Simonyi III. 345–346. – Er wurde aber wegen dem Vormarsch der Kuruzen in der zweiten Novemberwoche auf den ungarischen Kriegsschauplatz zurückbeordnet. A. s. O. 349–350.

[42] Falsche Nachricht, im Dezember 1707 liefen sich keine Verhandlungen in Tirnau.

[43] Der Senat des Rákóczistaates, und die Deputierten der Komitate und der Städte berieten sich zwischen dem 12. und dem 24. Dezember 1707 in Kaschau, aber in der Frage der Steuerveranlagung des Jahres 1708.

1708

Bestellung der Generals

Je alten Angelegenheiten giengen hier immer von neuem wieder fort, weil der Krieg von aussen einen Weg als den andern annoch daurete, und auch die inner*lichen* Unruhen und Besorgnissen in Ungarn und Schlesien, noch nicht gestillet oder gehoben waren, von dem allen nun eine Erzehlung beyzubringen. Den Krieg wohl zu führen, sorgten Ihro Kayserl*iche* Majest*ät* allenthalben hin tüchtige Generals zu bestellen, und wie sehr von einigen Orten her verlanget geworden seyn mochte,

Prinz Eugene evitirt Commando in Spanien.

dem Prinz Eugene das Commando in Spanien anzuvertrauen, hatte dieser solchen schlipffrigen Posten, auff welchem schon manches Generals Ruhm, wegen Ermanglung gnugsamer Unterstützung ins Straucheln gerathen war, klüglich zu meyden Mittel gefunden, daß am Hofe zu Wien der Schluß ausgefallen, diesen Printzen diß Jahr in Teutsch- und Nieder-Land zu gebrauchen, den Graf von Daun in Italien, den Graf Guido von Stahrenberg nach Spanien zu verordnen, und dem General Rabutin das Kriegs-Werck in Ungarn anzubefehlen, welcher

Ganzten um Geld erlaubt.

doch hernach auch von dannen nach Italien versetzet, and [!] General Kirchbaum an seine Stelle geschickt wurde.[1] Unter denen gefährlichen Laufften, war denen Leuten ihre vermeintliche Luft des Tantzens untersaget worden, weil sie aber doch so ein grosses Verlangen, selbiges auszuüben bezeigten, so solten sie selbige mit Gelde büssen, wurde also im Mittel des Januarii denen Kayserl*ichen* Erblanden bekandt gemacht, daß ein Gewisses von denen bezahlet werden solte, welche in ihren eigenen oder Wirths-Häusern u. s. w. zu Tantzen verlangten.

Zu Dämpfung Ungarischer Troublen Reichs-Tag angestelt.

Man vergaß dergleichen Luftbarkeiten wohl selbsten nicht, in seiner Art, bey Hofe zu treiben, und Masqueraden mit solcher Kostbarkeit, bey denen Geldklemmen Zeiten anzustellen, daß sich alte Hoffleute dergleichen gesehen zu haben nicht zu erinnern wusten. Am Tantzen biß an Morgen fehlte es auch nicht, welches alles vielleicht, als eine Erleichterung unter denen drückenden Sorgen angesehen und geachtet werden mochte.[2] Nur beklagten viele, daß

[1] Guido Starhemberg war zwischen Juli 1706 und Februar 1708 der Oberbefehlshaber der kaiserlichen ungarländischen Armeen, danach wurde er zum spanischen Kriegsschauplatz beordnet, aber er löst auf diesem Posten nicht Eugen von Savoya ab, der zu dieser Zeit noch in Italien war, sondern Siegbert Heister. Feldzug 1708. 34. – Sein Nachfolger in Ungarn war Siegbert Heister (und vorübergehend Johann Pálffy). – Rabutin de Bussy, Oberbefehlshaber der siebenbürgischen Truppen wurde nicht nach Italien übersetzt, sondern er zog sich wegen seiner Krankheit endgültig zurück. König Joseph I. ernannte am 13. März nach der Entlassung des Feldmarschalls Rabutin Georg Friedrich Kriechbaum Feldzeugmeister zum Oberbefehlshaber Siebenbürgens. Rabutin verließ am 30. April Hermannstadt, das Kommando übernahm provisorisch Kürassier-General Cusani. Kriechbaum kam am 25. Juni in Hermannstadt an, und übernahm Anfang Juli von dem abtretenden Cusani das Kommando. Feldzug 1708. 34.; Simonyi III. 374. – Ab 31. März 1708 wird dann wieder Feldmarschall Siegbert Heister zum Oberbefehlshaber der ungarländischen kaiserlichen Armee ernannt.

[2] Über die Faschingszeit 1708 berichten die Wiener gesandten Englands ähnlicherweise: Simonyi III. 362–363. (Die Vergnügen setzten sich bis zur zweiten Hälfte März, dem Namenstag des Königs fort).

durch dergleichen Geld-Versplitterungen die Sorgen immer grösser wurden, wo man das Nöthige zu wichtigen Dingen hernehmen solte, die offt aus Mangel Gelds ins Stecken kämen? Derer wichtigsten Sorgen eine war wohl mit die noch immer fortwehrende Ungarische Unruhe, als wordurch Ihro Majestät gar gewaltig gehindert wurde, gemeiner Sachen an andern Orten den erforderlichen Nachdruck geben zu helffen.[3] Man war auff die Gedancken gefallen, einen Reichs-Tag in Preßburg zu halten, dem Kayserl*iche* Majestät beywohnen, und dergestalt einen Versuch thun wolten; Ob nicht der Frieden beyzubringen möglich sey? Die Ausschreiben wurden verfertigt, und zum Termin der 20. Februarii benennet, es muste auch schon den 17. Jenner der Ungarische Hof-Stall-Meister, Graf Johann Kern, von Wien aus sich nach gedachtem Presburg begeben, um daselbsten wegen derer Quartiere einige Anstalten, folglich auch denen Leuten die Hoffnung zu machen, wie Ihro Kayserl*iche* Majestät noch fest entschlossen, sich in allerhöchster Person einzufinden aus Liebe zum Lande, und aus Begierde selbiges einstens in Ruhe zu setzen. Unter dessen Erwartung traff der Cardinal von Sachsen Zeitz, als Primas Regni, von Wien zu Presburg ein, gegen dem sich die Häupter derer Malcontenten, durch Zuentbieten, erkläret, sie wolten 8. Deputirte ausmachen, die nach Presburg kommen, allda, was man ihnen vorzutragen vermeinte, anhören, und dieses ihren Cammeraden zu weiterer Uberlegung, hernach überbringen solten. Aber es wolte sich in der That niemand aus ihrem Mittel einfinden, dargegen hatten die versammlete Stände eine Deputation nach Wien abgefertiget, daselbst unterthänigst vorzutragen.[4] (1.) Daß Ihro Kayserl*iche* Mayestät allergnädigst geruhen wolten,

Dessen Begehren an Kyserliche Majestät.

[3] Die Kriegsereignisse des spanischen Erbfolgekrieges 1708 begünstigten trotzdem vor allem den österreichischen Kaiser und seine Verbündeten. Die vereinigten österreichischen und englischen Truppen ernteten unter der Führung von Eugen von Savoya und Marlborough bei Oudenaarde in Flandern einen entscheidenden Sieg, sie erwarben damit Brabant und den größten Teil Flanderns. König Ludwig XIV. machte einen Friedensvorschlag, darauf verlangte der Habsburger-Kaiser von Ludwig, daß er seinen Enkel, Philipp V. aus Spanien verjagt.

[4] Den Preßburger (stummelhaften) Landtag rief König Josef I. noch vor Weihnachten 1707 für den 29. Februar 1708 zusammen. (Vgl.: Der Einladungsbrief zum Landtag Königs Josef I. vom 23. Dezember 1707 an Barbara Orlay, die Witwe von Stefan Nyáry. In: Diarium 1708–10. pp. 1–3.) – Sein Ziel wäre die Besprechung der Auseinandersetzungen zwischen den kaiserstreuen Adeligen und den Rákóczi-Anhängern im Interesse der Fortsetzungen der Friedensverhandlungen gewesen. Der andere Grund war der Protest gegen den Landtag zu Ónod 1707, wo der König detronisiert wurde. Die Sammlung saß dann zwischen dem 23. April und dem 24. Juni zusammen. Am gesetzten Tag des Landtages gab Rákóczi einen Rundbrief an die Komitate aus, in dem er die Verhandlungsabsichten des Hofes angreift, und den Vereinbarungswillen desselben bezweifelt, und er macht auf den überflüssigen Zusammenruf des Landtages aufmerksam. S.: Der Rundbrief von Franz Rákóczi II. an die Komitate, Károlyvár, am 29. Februar 1708 In: Diarium 1708–10. pp. 61–65. – Die Teilnahmeabsicht betreffend: letzten Endes erschienen Deputierte aus 13 Komitaten. S.: Diarium 1708–10. Mecséry Ádám feljegyzései, p. 26. – Der Landtag brachte (vollbringend die Prophezeiung des Fürsten) kein Ergebnis, und unter dem Vorwand der Pestepidemie löste sich auf. Zsilinszky 1888.; Simonyi III. 352., 356., 358., 372., 379. ff.; Markó 2003. 173.; A Rákóczi-szabadságharc, 205–213. György Gyurkovits verfertigte im 19. Jh. Kopien über die Deputiertentagebücher des Landtages (Diarien), aufgrund deren die Geschichte des Landtages gut zu bearbeiten ist, und die durch die Parlamentsbibliothek auch in digitaler Form

Dero Abreise nach Presburg noch in etwas auffzuschieben, biß man nehmlich sähe, wie es mit denen Malcontenten lieffe, immittelst aber einige Bevollmächtigte Commissarien, zu Fortsetzung des Land-Tags abzuordnen. (2.) Daß erlaubet würde, von dem Königreich einige Deputirte zu denen abtrünnigen Ungarn zu senden, ob diese nicht zu vermögen, sich herbey- und dem Land-Tage einzufinden. (3.) Daß zu solcher Deputation der Primas Regni, Cardinal von Sachen Zeitz, nebst noch einigen gebrauchet werden möchte. Die zwey ersten Puncte hatten sich Kayserl*iche* Mayestät gefallen lassen, bey dem dritten aber Anstand zu weiterm Bedencken genommen. Es wurden doch der Fürst von Lichtenstein und der Graf von Traun, als Kayserliche Commissarii, nach Presburg abgeordnet,[5] die mit dem Eintritt des Aprils allda eingetroffen, und wenig Tage darauf den Antrag gethan zu haben berichtet wurden, man solte doch einst nachdrückliche Mittel, die Malcontenten zu paaren zu treiben, vor die Hand nehmen, weil sie doch so gar halßstarrig wären, u*nd* die Gnade und Güte ihres rechtmässigen Königs und Herrn nich annehmen wolten. Es würde am besten seyn, in denen treugebliebenden Gespannschafften, alle Mannschafft von 18. biß 40. Jahren wider Sie auffzubieten, mit Feuer und Schwerd selbigen zuzusetzen, da denn derer hingerichteten Rebellen Güter unter die Treugebliebene vertheilet werden solten etc. etc. Bey vorgehenden Deliberationen hatten die Protestirende, als ohnedeme die schwächere Parthey ausmachende, mit der Sprache nicht recht heraus gewolt, doch endlich auf Erinnerung des praesidirenden Cardinals von Sachsen-Zeitz, sich vernehmen lassen: Von Ihro Kayserl*ichen* Majestät Gerechtigkeit liebenden billigen Gemüthe hofften sie, es würden selbe ohne Absehen auf ihre Landsleute Verschulden, die Ursach alles Mißvergnügens aus dem Wege räumen, mithin Ihnen entzogene Kirchen, auch Kirchen-Güter und Rechte wieder restituiren lassen. Was die politische und andre Religion beyderseits allgemeine Gravamina anlangte, würden sich Protestirende von denen Catholischen nicht trennen, wenn diese zu ihrer Hebung und Herstellung des Friedens dienliche Mittel vorschlügen. Catholische Meynung war gewesen: Sie wolten dem Begehren derer Protestirenden nicht zuwider seyn, da es nicht wieder die Gesetze und Catholische Religion lieffe, Da sie im übrigen nicht weiter instruiret wären, als Frieden machen zu helffen, könten sie sich vor sich, wegen des von Kayserl*ichen* Commissarien vorgeschlagenen Ernst der Waffen, mit nichts heraus lassen, ehe und bevor sie nicht von ihren Commitenten Instruction erhalten, um die sie schreiben, und selbigen die gethane Proposition übersenden wolten, weswegen sie auch um ihre Abschrifft bathen, übrigens die Verordnung gemacht hatten,

Kayserliche Commissarien Vortrag.

ausgegeben wurden. S.: Diarium 1708–10.; Diarium Diaetae Regni Hungariae 1708–15. Vol. 1–2. Signatur: OGYK: 700.499. In PDF-Format erreichbar: 1. Bd.: *h*ttp://www.ogyk.hu/e-konyvt/mpgy/gyurikovits/1708-15_Diarium-vol1.pdf; 2. Bd.: http://www.ogyk.hu/e-konyvt/mpgy/gyurikovits/1708-15_Diarium-vol2.pdf (Letzter Tag des Zugangs: 24. Juli 2012).

[5] Der Auftragsbrief von Lichtenstein und Traun: Wien, am 12. März 1708. In: Diarium 1708–10. 109–12.

daß niemand zu der Reichs-Versammlung gelassen werden solte, er stelle sich dann in Ungarischer Kleidung ein, welchem denn die nachleben müssen, so darbey zu seyn begehrten, da übrigens, gewissen Berichten nach, mehr Zeit mit Essen und Trincken als Besorgung des Ruhstands hingieng.[6]

Feindseligkeiten gehen mitlerweil fort.

Bey allen deisen [!] scheinbaren Anstalten, Frieden herzustellen, giengen doch die Feindseligkeiten einen Weg wie den andern immerfort.[7] Die Malcontenten zogen sich zusammen Illowa wegzunehmen,[8] aber der Oberst Viard brach den 8. Martii mit einiger Mannschafft gegen sie auf, den Weg auf Trenchin zunehmende.[9] Als er aber hörete, daß der Gegentheil 6000. Mann bey Brusta stehen hatte,[10] eilte er dahin, traff den 9. dito das Heyducken Regiment des Revay mit samt 400. Hussaren an, erlegte 400. Mann, bekam auch eine Anzahl Gefangene und 8. Fahnen zur Ausbeute. Dargegen erwischten die Malcontenten den Grafen Maximilian von Stahrenberg bey Lauschütz, als er sich zu seinem Gouverment nach Tyrnau begeben wolte,[11] und schlepten ihn mit sich gefangen nach Neuhäusel. Sie streifften auch hefftig in Steyermarck, an der Leitha, in der Gegend Oedenburg,[12] auch auf denen Mährischen Gräntzen, es mit Sengen, Brennen, Rauben und Plündern ziemlich grob machende, sonderlich gegen die jenige, so sich, wider das Verbott des Ragotzy, zu Besuchung des Reichs-Tags nach Presburg begeben. Sie eroberten auch Catzowar,[13] und hatte es wohl ein schlechtes Ansehen zum Frieden, wie sich denn auch der Primas Regni nach Wien begab, der feyerlichen Begehung des

[6] Das wichtigste Thema des Preßburger Landtages war endlich die Auseinandersetzung zwischen den Protestanten und den Katholiken, und nicht die Befriedigung der Kaiser-Partei mit der Rákóczi-Partei. Simonyi III. 379., 382., 385., 388., 391. – Wichtigere Besprechungen als die hier Beschriebenen spielten sich zwischen Dezember 1708 und März 1709 ab: die Waffenstillstandsverhandlungen zwischen den Kuruzen und den Kaiserlichen. Obwohl der Wiener Hof die Bestrebungen der Aufständischen für übertrieben hielten, unterbrach derjenige nicht die Verhandlungen. Die schriftlichen Dokumente der Verhandlungen: Ráday Pál iratai II. 494–498.

[7] Für Heister setzte der Hofkriegsrat nur beschränkte Ziele aus: er sollte die Streifzüge der Rebellen in den Erbländern verhindern, so, daß er die Linie Ödenburg–Raab–Sárvár–St. Gotthard hält, und das Donauufer bereinigt. Feldzug 1708. 104–105.; Markó 2003. 184.

[8] Viards Sieg bei Illava war aus dem Gesichtspunkt der Manöver des Jahres 1708 nicht wesentlich, aber es war wegen der Verteidigung von Tirnau und der kaiserlichen Munition- und Lebensmitteldepots in Szered doch wichtig. Vgl.: Feldzug 1708. 105.; Simonyi III. 368.

[9] Heister zog im Frühling 1708 gegen die Truppen von Bottyán nach dem Csallóköz, Viard blieb entlang dem Waag mit seiner 3–4000 starken Mann Armee für die Verteidigung und die Deckung der hierortigen Burgen. Markó 2003. 185. – Hier vermischen sich die militärischen Ereignisse vom 26–30. Juli 1708 mit den Frühlingsmanövern. Trencsén war zu dieser Zeit auf kaiserlicher Hand, Heister wollte dorthin durch Viard Lebensmittel liefern. A. s. O. 191.

[10] 6000 feindliche Soldaten: nicht die Aufständischen, sondern die Kaiserlichen zählten damals so viele Männer.

[11] Er wurde am 16. Februar 1708 von Johann Bornemissza gefangengenommen, als er von Preßburg nach Tirnau fuhr. Simonyi III. 364.

[12] Hier geht es wieder um die Frühlings- und Sommerereignisse, entlang der Leitha und um Ödenburg unternahmen die Aufständischen im Mai, in der Steiermark im August Streifzüge. Vgl.: Mercurius 108–109.; Bánkúti 1976. 343–346.

[13] Vielleicht Szakolca. Die befestigten Stellungen bildeten die wichtigste Basis von Viard. Markó 2003. 189.

Kayserl*ichen* Nahmens-Tags beyzuwohnen, da mitlerweile die ordentliche Versammlung derer Stände ins Stecken gerieth, da sie ohne dem auff Antwort in Ansehung einiger nach Wien gesendeten Vor-Puncte, warteten, und wird sichs weiter unten zeigen, was derer versammleten Stände hauptsächlichts Verlangen gewesen. An obgedachtem Kayserl*ichen* Nahmens-Tag hausten die Rebellen greulich in Oesterreich,[14] hätten auch die Linien bey Wien überstiegen, wenn sie nicht durch Ersehung eines Feuers abgeschreckt, und in Meynung gesetzt worden, es fänden sich anziehende Kämpf-Völcker. Es kam auch eine Antwort des Ragotzy ein, auf das Zuschreiben des Ungarischen Palatini, Esterhasy, in welchem dieser jenen ermahnet hatte, eine Deputation aus allen unter seinem Zwang stehenden Gespanschafften nach Presburg abzufertigen, um auf Friedens-Mittel dencken zu helffen. Und hieß es in solcher Antwort des Ragozy, daß nimmermehr geglaubet hätte, es würde der Palatinus so verwegen und unbesonnen seyn, ihm einen solchen Brief zu schreiben, da doch bekandt gnug, daß er Ragozy, seither der in Onoth gehaltenen Versammlung von keinem König Ungarn etwas mehr wüste, und dahero auch den nach Preßburg vom Kayser, unterm Nahmen eines Königs in Ungarn, ausgeschreibenen Reichs-Tag für dergleichen nicht ansehen noch respectiren könte, was auch Esterhasy darwieder erinnert, der doch besser bedencken solte, was er GOtt, dem Vatterland, und sich selbst, als einem ehrlichen Manne, schuldig sey, von dem er hoffete, daß sich seine dermahlige Gedancken noch vor seinem Tode ändern würden u. s. w.[15] In Siebenbürgen war es binnen dergleichen Händeln ziemlich wohl vor die Kayserl*ichen* gegangen, da das Sickler Land wieder unter Kayserliche Bottmässigkeit, auch die von Malcontenten noch besetzt gewesene Festung Görgin,[16] nach langer Belagerung, auf Gnad und Ungnad erobert, der Rest rebellischer Völcker aber sich in die Gegend Erlau zu reteriren genöthiget worden.[17]

Correspondentz des Palatini und Ragoczy.

[14] Am Namenstag des Kaisers (19. März) liefen sich die Streifzüge der Kuruzen nach dem Bericht der englischen Gesandten bereits seit 3–4 Jahren regelmäßig ab. Simonyi III. 369.

[15] Paul Esterházy lud zu dem Landtag auch Franz Rákóczi II. ein. Rákóczi bezweifelte in seiner Antwort auf die Einladung, ob die zusammengerufene Sammlung wegen der geringen Zahl der Erschienenen ein Landtag zu nennen sei, er verbot aber gleichzeitig den Hochadeligen der unter seiner Herrschaft stehenden Komitate nicht die Teilnahme. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 310.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 397–398.

[16] Das wichtigste Manöver am Anfang des Jahres 1708 in Siebenbürgen war die Belagerung der Burg Görgény, die die Kaiserlichen im November 1707 begannen. Am 10. März gaben die Kuruzen die Burg auf, aber ein Teil der Verteidiger haute sich vorher durch den Belagerungsring durch, und ging in Rákóczis Lager. Bánlaki, József: A magyar nemzet hadtörténelme [Militärgeschichte der ungarischen Nation]. Budapest, 1941. 553–554.

[17] Im Frühling 1708 besetzten die Truppen von Károlyi die Umgebung Klausenburg–Kalotaszeg–Torda. Am 15. Mai befreiten doch die Kaiserlichen Nagybánya, aber ab Juni 1708 besetzte Károlyi Abrudbánya, Broos, Mühlbach; Siebenbürgen stand zu dieser Zeit zwar praktisch unter der Herrschaft der Kuruzen, aber Károlyi war gezwungen, sich einige Wochen später zurückzuziehen, und Siebenbürgen ging für die Kuruzen endgültig verloren. – Die Aufständischen flüchteten nicht nach Erlau, sondern die Beratung des Senats und der Komitatsdeputierten fand hier zwischen dem 21. Mai und dem 14. Juni statt.

Heisterische Verrichtungen in Ungarn.

Selbigen weiter Abbruch zu thun erhielt der General Heister ein Decret das Ober-Commando in Ungarn wieder anzutretten, das indessen der Bannus Croatiae, Palfy, geführet hatte. Gleichwie auch Rabutin aus Siebenbürgen, in Italien zu dienen beruffen, und an seine statt der General Kierchbaum dorthin geschickt wurde.[18] Heister hätte zu Meydung vielen Schadens, eher auffbrechen können, wann es nicht an Geld gefehlt. Mit Ausgang des May gieng er doch, dem anbefohlenen Amt ein Genügen zu leisten, doch gab es wenig hauptsächliches, da die Macontenten nur hin und her schwermeten, und man nicht im Stande war, sie zum Stande bringen, wie denn auch mehrgenannter Graf Heister, nachdem er einige Partheyen aus Oedenburg lauffen lassen, und die Steuermärckische Gräntzen besichtiget, auch Dero Bewahrung angeordnet, sich nochmals gen Wien begab, um einige Vorstellungen zu thun, wie die Sachen immer besser anzugreiffen, und gelung ihm auch ein ziemlicher Streich, da er wieder in Ungarn angelanget, davon eine Nachricht folgenden Innhalts heraus kam:[19]

Nachdem der commandirende Kayserl*iche* General-Feld-Marchall, Graf Sybert von Heister, um Neustädtel und Trentschin zu entsetzen, anbey auch diese beyde Oerter mit allen Nothwendigkeiten wiederum zu versehen, nachgehends aber die Mährische Gräntzen vor dem Einfall der Rebellen zu bewahren, den 27. Julii mit einiger Reuterey aus der Schütt auffgebrochen war,[20] und den 28. seinen March nach Scalitz genommen hatte, kam den 29. der General Viard mit seiner Mannschafft darzu,[21] welcher zuvor 5000. Rebellen zu Pferd unter dem Ozkay aus einander gejagt, und etzliche 100. davon erleget hatte.[22] Hierauff wurde nach geschehener Zusammenstossung den 30. und 31.

[18] Die Quelle wiederholt hier den ersten Satz der Ereignisse des Jahres 1708. S. Anmerkung 1.

[19] Das Manifest, das vermutlich sofort nach der Schlacht im Druck erschien, teilt im weiteren den Bericht über die Schlacht zu Trencsén und deren Prämissen zwischen dem 26. und dem 30. Juli mit. Wahrscheinlich mit dieser Drucksache parallel, ungefähr zur gleichen Zeit erschien der Bericht des Mercurius Veridicus über die Schlacht, die die hier beschriebenen teils ergänzt, teils bestätigt. Vgl.: [IV] Magyarországi Igazmondó Mercurius az 1708. évben. [Érsek]Újvárban, [1708.] augusztus 6-án. In: Mercurius Veridicus, 105–107. – Über die Prämissen und die Bedeutung der Schlacht zu Trencsén s.: Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 409–416. Die Zusammenfassung der Geschichte der Schlacht: Markó 1934. 320–351.; Markó 2003. 162–256.

[20] Heister schloß aus dem Vorzug von Rákóczis Truppen gegen Westen darauf, daß der Fürst die Burg Trencsén und im weiteren Vágújhely angreifen will, und von da will er nach Mähren einbrechen. Für den 27. sammelte er deshalb seine Reiter um Preßburg, und kam in Szakolca an. Markó 2003. 191. Über den Feldzug von Rákóczi in Oberungarn 1708 s.: Czigány, István: A „sziléziai rejtély". Az 1708. évi felvidéki hadjárat kérdőjelei [Das „schlesische Geheimnis". Die Fragezeichen des oberungarischen Feldzuges im Jahre 1708]. In: II. Rákóczi Ferenc, az államférfi, 128–132. Über die Vorgeschichte der Schlacht zu Trencsén: Bánkúti, Imre: Néhány gondolat a trencséni csata (1708. augusztus 3.) előzményeiről és következményeiről [Einige Gedanken über die Prämissen und Folgen der Schlacht zu Trencsén]. In: A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve, 1994–1995. Budapest, 1998. 63–86.

[21] Nach dem Wiennerischen Diarium vereinigten sich die Truppen von Heister und Viard am 29. August bei Straznicza. Wiennerisches Diarium, Num. 522. 1. August 1708. Der Link des Online-Exemplars der Österreichischen Nationalbibliothek: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17080801&seite=3&zoom=33; (Zeit der Abladung: 12. Juli 2012). Zitiert: Markó 2003. 191.

[22] Viard niederlegte in der Nacht am 29. nicht die 5000 (!) Mann starke Armee von Ocskay, sondern die Sonderformation des Feldzeugmeisters Lőrinc Pekry. Markó 2003. 191.

der March nach Ungarisch Brod fortgesetzet, um sich mit einigen Lebens-Mitteln zu versörgen.[23] Daselbst erhielte man nun den 1. Augusti die sichere Kundschafft, daß sich die Rebellen von Neustädtel hinweg, und wiederum über die Waag begeben: dahero man den 2. jetzbesagten Monats von Ungarisch-Brod wieder auffbrach, und eilends nach ermeldeten Neustädtel fort rückete, allwo die Nachricht einlieff, daß sich die Rebellen gegen Trentschin längst der Waag gezogen; Worauff der General-Feld-Marchall mit Zurücklassung des bey sich habenden Geschützes, und der Bagage in höchster Eil durch die Waag setzete, ohne sich einer Brücke zu bedienen, woselbst man alsofort einige Mannschafft von der Rebellischen Arriere-Garde einholete,[24] selbige schlug, und 400. Mann zu Fuß davon niedermachte, und auch bis 80. Mann davon gefangen nahm, welche aussagten, daß der Fürst Ragoczi nebst dem Bereczeni mit ihrer Reuterey in dem Thal längs der Waag gegn Trentschin, sich befinden, das Fuß-Volck aber, samt dem Geschütz und der Bagage sich in das Gebürige gegen Banowitz begeben hätte.[25] Unterdessen hielte man diesen Abend bey Beßto ein wenig an, worauff der Auffbruch des Nachts um 10. Uhr geschahe, und erreichte man durch dieses nächtliche marchiren einen Paß,[26] welcher eine kleine Meile disseits Trentschin gelegen ist, da denn allhier gefüttert und mit anbrechendem Tage den 3. dieses auff die Rebellischen unweit davon gestandene Vor-Trouppen getroffen, auch selbige bis ins Lager getrieben wurden, in welchem die Rebellen mit ihrem völligen Fuß-Volck, Reuterey und Geschütze stunden, da doch die Kayserl*ichen*, durch Veranlassung der Aussage derer Kundschaffter und Gefangenen, sich eingebildet hatten, daß nur allein die feindliche Reuterey daselbst zu befinden seye.[27]

Weil es denn nun bey so gestalten Sachen dennoch, um den Rebellen durch einen Zurück-March keinen Muth zu machen, nicht rathsam war, zurück zu gehen, man habe denn zuvor Dieselben angegriffen, welche ungefehr 22 000. Mann strack, alsobald in Schlacht-Ordnung stunden, da man hingegen auff Kayserl*icher* Seite nur 6000. Teutsche und bis 1400 leichte Pferde bey sich hatte; So stellten sich die Kayserl*ichen* ebenfalls so geschwind, als es sich thun ließ, in Schlacht-Ordnung, um entweder die Rebellen zu erwarten, oder auff dieselben los zu gehen. Indem aber die Rebellen ihr Fuß-Volck mit dem Geschütz an

[23] Nach anderen Quellen zog Heister am 30. und am 31. nicht weiter, sondern er befahl seinen Truppen Ruhe, und erst am 1. zog er nach Uherske Brod. Sie wollten das Lebensmittel nicht nach Uherske Bord, sondern nach Trencsén abliefern. S.: Markó 2003. 191., 195.

[24] Das ist die Kuruzenformation unter dem Kommando des französischen Oberstes Jean-Jacques Charrière. Ende 1709, im Frühling 1710 vereinigte sich mit den in Rákóczis Dienst stehenden polnisch-schwedischen Hilfstruppen und dem höfischen Grenadier-Regiment des Baron Andreas Zay, und so entstand ein Regiment unter dem Kommando von Oberst Charrière.

[25] Die einzige Beschreibung des Zuges von Heister nach Vágújhely, und des hier erzählten Kriegserfolges ist in der Fachliteratur das Theatrum. Vgl.: Markó 2003. 191–192.

[26] Der Vlára-Paß im Thal des Vlára-Baches.

[27] Mit den oben beschriebenen Ereignisse vgl.: Mercurius, 105–107.; Perjés 2002. 119–123. – Im weiteren kommt die Beschreibung der Schlacht zu Trencsén.

denen beyden vor sich gehabten Gräben sehr vortheilhafftig postiret hatten, befand der General-Feld-Marchall vor gut, durch einen Contre-March das freye und zum Fechten vor die Reuterey taugliche Feld, anbey auch die Flance derer Rebellen zu gewinnen, wo nicht gar ihnen den Rückweg abzuschneiden, welches Letztere jedoch verhindert wurde, indem einige Rebellische Mannschafft zu Pferd, die etwa befehliget worden war, denen Kayserl*ichen* in den Rücken zu gehen, sich, als das Rebellische, Vorhaben durch obgedachten Contre-March von der Kayserl*ichen* leichten Reuterey, nemlich von denen Raitzen und Hussaren, anfänglich zurück getrieben, nachgehends aber von ihrer Reuterey verstärcket wurden, Daß sich also die Kays*erlichen* genöthiget sahen ihrer leichten Reuterey ebenfals zu Hülffe zu kom*m*en. Hierauf gieng das völlige Gefechte an, und wurde damit so lange angehalten, bis man die Rebellis*che* Reuterey zertrennete, und in die Flucht brachte, auch zugleich ihr Fuß-Volck abschnitte; Worauff denn die völlige Rebellische Armee bald geschlagen, und flüchtig gemacht wurde, also daß derer Rebellen auff der Wahlstatt und im Nachhauen bis 6000. Mann blieben, 400. gefangen, 14. Stücke, über 50. Fahnen und Standarten, nebst 2. paar Paucken erobert wurden. In diesem Gefechte hatten Ragoczi und Bereczeni ihre Reuterey persönlich angeführet, und war der erste mit dem Pferde gestürtzet, wodurch er sich das Gesichte beschädiget, der andere aber, nach Aussage eines Uberlauffers, verwundet worden. Unter den Todten befand sich der Frantzöische [!] Brigadier und Ober Ingenieur la Motte welcher das Rebellische Fuß-Volck commandiret: Von Seiten aber der Kayserl*ichen* erstreckte sich der Verlust auff 200. Todte und Verwundete, worunter etliche Lieutenants und Fähndriche zu befinden.[28]

Des folgenden Tags nach erhaltenem Siege, nemlich den 4. Augusti nahm General Feld-Marchall, Graf von Heister, seinen Marsch über Panowitz, klein Topolyan und Neutra, welches bey denen Feinden einen solchen Schrecken verursachte, daß nicht allein Ragoczi und Bereczeni auff unterschiedlichen Strassen samt einigen 100. Mann über Moressompot[29] mit täglicher und nächtlicher Flucht nach Ober-Ungarn die Theiß gesuchet, sondern auch von den gemeinen Rebellen, die Standarten theils zerrissen, theils dergestalt verlaßen worden, daß die Obristen

[28] Über die Verluste der Schlacht zu Trencsén erzählen die Quellen widersprechend. Ausführlich mitgeteilt von: Markó 2003. 230–233. Das Theatrum teilt die hier beschriebenen Ereignisse aufgrund der 523. Nummer des Wiennerischen Diariums vom Jahre 1708 (4. August 1708, das Exemplar der Österreichischen Nationalbibliothek s.: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17080804&zoom=33, Zeit der Abladung 12. Juli 2012) mit, was aber nach dem am 7. August 1708 gedruckten, offiziellen kaiserlichen Bericht verfaßt wurde. Markó 2003. 167–168. Über die Schlacht s. ausführlicher a. s. O.: 162–256.; Bánkúti Imre: Néhány gondolat a trencséni csata (1708. augusztus 3.) előzményeiről és következményeiről. In: A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve, 1994–1995. Budapest, 1998. 63–86., über die an der Schlacht teilnehmenden Kuruzoffiziere: Mészáros, Kálmán: Kuruckí vojvodcovia v trenčianskej bitke [Kuruzoffiziere in der Schlacht zu Trencsén]. In: Neďaleko od Trenčína… Pamätnica k 300. výročiu bitky pri Trenčianskej Turnej. Ed. Vladimír Segeš – Božena Šeďová. Trenčianska Turná – Bratislava, 2008. 122–135.

[29] Vielleicht durch Muraszombat, es ist aber geographisch unmöglich.

selbige in die Wagen legen, und sich darmit erretten müssen. Nachdem nun die Kayserl*ichen* den 5. 6. 7. 8. und 9. dieses mit dem Marsch zugebracht hatten, rückten sie den 10. gegen die Waag unweit Szereth, und lagerten sich bey Sopron, aine Meile von Neutra, um sich daselbst mit dem Fuß-Volck, Geschütz und Bagage zu conjugiren, worauf der General-Feld-Marchall zu Preßburg anlangete.

Erhaltener Sieg wider Rebellen.

Diese gute Bottschafft wurde durch des General Heisters Sohn[30] nach Wien gebracht, darbey aber anderweitiger Verdruß mit unter lieff, indem auch Nachricht einkam, daß ein feindlich Detachement aus Nieder-Ungarn über die Leitha gesetzet, die Einwohner in dasigen Nieder-Oesterreichischen Gegenden übel gehandelt, viele Oerter ausgeplündert, etlich 1000. Stück Vieh zusammen getrieben, und in eilenden Ruck-Marsch mitgenommen hätte, das ihnen aber wieder aus denen Zähnen gerückt wurde, da ein Kayserl*icher* Corporal mit etlich 20. Mann der Orten marschirende etliche Spiele starck rühren lassen, und dadurch die Bedeckung des Viehes fortlauffen gemacht. Man hoffte doch ihnen dergleichen Streiche fernerweit wett zu machen, da das Printz Eugenische Dragoner Regiment, und die endlich aus Bayern auffgebrochene 6000. Mann Dähnen, halb Reuterey, halb Fuß-Volck, zu der Armee nach Ungarn, bey Wien vorbey, abgiengen; Der General Heister säumte sich nicht lang in Preßburg, sondern begab sich von dannen in die Schütt, den Grafen Palfy zu der Belagerung Neutra abordnende, welcher den 23. Augusti den Ort mit Bomben-Einwerffung dermassen ängstete, daß der Commendant Rebay Caspar des folgenden Tags sich unter bedungenem freyen Abzug, ergab, doch muste dieser, mit eingewickelten Fahnen und ohne Rührung des Spiels, geschehen. Heister gieng hierauff in die Rabau mit 4000. Mann, denen Rebellen eins zu versetzen, vernahm hernach, daß selbige den Bezeredy nebst 4. andern Officiers von Gürtz geschlossen weggeführet, weil sie zu denen Kayserl*ichen* übergehen wollen, eylte demnach Ihnen mit etlicher leichten Reuterey nach, sie zu retten, doch konte er sie nicht einhohlen, und werden wir unten hören, daß Bezeredy sein gutes Vorhaben mit dem Tode büssen müssen. Dem Ozkai, Generalen der Rebellen gelung es besser, als der sich mit seinem gantzen Regiment in dem Kayserl*ichen* Lager den 31. Augusti einfand, alsofort auch dem Palfy den Eyd der Treu ablegte, deßgleichen zu deren würcklichen Beweißthum, Dopolzan, Uritz und Woinitz einraumte,[31] dargegen Ihm Kayserl*iche* Majest*ät* eigenhändig unterschriebene Begnadigung zusandten, selbigen auch zum General-Wachmeister declarirten, in welcher Charge er bald gute Dienste wider seine vorhin gewesene Cameraden that, welches freylich dem Ragoczy nicht wohl gefallen konte, der da den Berezeni, weil er in oben erzehltem Treffen mit der Reuterey durchgangen war, auch einen so genannten Baboczay viertheilen lassen,[32] weil er sich in solcher Schlacht

[30] Rudolf Heister kaiserlicher Oberst.

[31] Er erwarb nur den Rang eines Oberstes.

[32] Falsche Information. Franz Babocsay kaiserlicher Oberstleutnant fiel im Mai 1704 in die Gefangenschaft der Kuruzen, er übertrat, im Dezember 1705 arrestierte ihn Bottyán. Die kai-

nicht wohl gehalten, der Bezeredy aber muste im Arrest zu Simonthorna seines Schicksals erwarten.[33] Die Malcontenten überfielen Tschkathorna, tödtetetn allda 500. Kayserl*iche*, und verübten sonst allerhand rachgierige Grausamkeiten, dergleichen auch Caroli mit etlich 1000. Mann in Siebenbürgen vorgehabt, aber nicht ausführen können, wegen guter Gegen-Anstalt.

Neuhäusel von Kayserlichen vergebend belagert.

General Heister nahm ihm vor Neuhäusel denen Rebellen aus den Händen zu reissen, und langte also den 16. Septembr*is* in solcher Festung Gegend an, ließ sie auch folgenden Tags berennen und auffordern, da aber der Commendant[34] sich nicht geben wolte, die Lauffgräben eröffnen, auch der Bomben nicht schonen, durch Feuers-Beängstigung die Ubergab desto ehender zu erwingen. Die Besatzung that einen Ausfall, man schlug sie aber mit Verlust 400. Mann zurück, und meynte die Belagerung fort zu setzen, wurde doch, wegen später Jahrs-Zeit und anderer Gegen-Stände bald andern Sinnes, hub sie auf, doch eine Bloquade des Orts hinterlassende. Eine Rebellische Parthey hatte indessen in Steuer-Marck übel wiederum gehauset; Dergleichen Dingen zu begegnen setzte Heister über die bey Gran geschlagene Donau-Brücke, eroberte auch Karpffen, besetzte, so was wichtiges war, die Bergstädte, Schemnitz, Cremnitz, Neusoll, die in einem gar elenden Stande sich dermahlen fanden, und eilte mit der Reuterey auch Dähnischen Völckern nach Preßburg zurück auff der andern Seite der Donau sichere Postirung einzurichten.[35] Der Kayserl*iche* General Hochberg machte sich Meister von dem festen Schloß Lettnitz, wodurch Mähren eine ziemliche Sicherstellung der Seiten erhielt. So hatte auch Palfy das feste Schloß Boinitz eingenommen, und gab Ordre daß General Ebergeny nach Sillain marschirte, um sich des Orts auch der Graffschafft Trentschin, worinnen er gelegen war, zu versichern. Dieser begab sich den 11. Novembr*is* nach Thuhina, von da er den grossen Berg Fatsko übersteigen muste, ohngedachtet solcher an 7. Orten verhauen, und mit 600. Rebellischen Heyducken besetzt war. Immassen er sich denn des folgenden Tages vor anbrechender Morgen-Röthe bewegete, und mit 150. Commandirten voraus marschirerte, um diese 600. Heyducken abzuschneiden. Allein die Corruzen

Bergstädte besetzt.

Weitere guth Progressen gemacht.

serlichen wollten ihn umtauschen, aber das gelang ihnen nicht, und im März 1706 empfahl er sich wieder Rákóczi, und er diente bis 22. Januar 1710, als er in der Schlacht zu Romhány fiel, als Kuruzbrigadier. Heckenast 2005. 31.

[33] Imre Bezerédj Kuruzbrigadier wurde am 5. September 1705 wegen seinem Übertretungsversuch von Anton Esterházy gefangengenommen, und am 18. Dezember wurde er in Sárospatak hingerichtet. Heckenast 2005. 67. Ausführlich bearbeitet: Bariska, István: Egy különös árulás történetéhez (Bezerédy Imre kuruc brigadéros hitszegéséről) [Zur Geschichte eines besonderen Verrats (Über den Verrat von Imre Bezerédy Kuruzbrigadier)]. In: Hadtörténelmi Tanulmányok. Hrsg.: Molnár, András. (Zalai Gűjtemény 36/I.) Zalaegerszeg, 1995. 79–142. und Ders.: A szemben álló hadvezetés konfliktusa és a Bezerédy-jelenség [Der Konflikt der entgegenstehenden Kriegsführung und die Bezerédy-Erscheinung]. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa I. 71–84.

[34] Der kommandierende Offizier von Neuhäusel war zu dieser Zeit Stefan Bertóthy.

[35] Die hierortigen Erzählungen sind insofern falsch, daß sich Heister während dieser Zeit hierseits der Donau (westlich von der Donau) aufenthielt, er brauchte also die Donau bei Gran nicht zu überqueren.

hatten die Posten verlassen, und sich ins Gebürge, auch folgendes zu ihren Wohnungen retirirt, man langte aber, wegen Ende und grösse des Berges, erst in der späten Nacht zu Fatsko an, allwo der General sich bemühete, den Obristen Turoczi, welcher mit Fuß-Volck und Reuterey zu Sillain stunde, zum Kayserl*ichen* Gehorsam zu vermögen, worzu er sich auch endlich erobte. Bey sogestalten Dingen brach der General auff, und weil Sillain annoch auff 3. Meilen entfernet war, so wurde die Bagage zuruck gelassen, worauf man biß an jetzt gedachten Ort, einen starcken Marsch mit 150. Reutern, 2. Compagnien vom Regiment des Obristen Ozkay thate; Unweit von hier begab sich der Obriste Turoczi mit seiner Reuterey, nebst dem Brigadier Redei Janos mit seinem Regiment aus einem Hinterhalt, und fiengen an mit dem Kayserl*ichen* General zu fechten: So bald aber dieser dem Obristen Turoczi zuredete, gieng er mit einiger Mannschafft zu ihm über, da immittelst die Ozkaische Husaren samt der Teutschen Reuterey auff den Uberrest loß giengen, und denselben bis über die Waag auf Varin verfolgeten. Alldieweil nun der Obriste Turoczi seine Bagage mit 50. Heyducken annoch zurück hatte, und diese sich nach Budatin ins Schloß retten wolten, eilete der General Palfy dahin, und holete gedachte Bagage ein, mit welcher er des Abends zu Sillain anlangete. Diese Stadt fand er von denen Corrutzen sehr ausgesogen; In dem vorgedachten 2. Stück-Schusse darvon gelegnen Schlosse Budatin aber, lang noch ein Corruzischer Capitain mit 107. Heyducken. Als nun der General die Ubergabe dem Commendanten begehren ließ, gab derselbe höhnischer Weise zur Antwort: Er habe zwar von denen Kayserlichen reden hören, aber noch keine gesehen. Alldieweil nun hierauff die Corruzen hefftig aus dem Schloß feuerten, machte der General Anstalt dasselbe zu belagern, und verlangte des Commendanten letzte Entschliessung zu wissen; Worauff dieser einige Bedenckzeit begehrete, und nachgehends die Accords-Puncte überschickte, welche ihm auch verwilliget, und unterschrieben wurden. Ehe aber dieselben in das Schloß zurück gesendet wurden, hatte er sich nebst der Besatzung betruncken, und fiengen an hefftiger als vorhin, auf die Kayserl*ichen* heraus zu schiessen, anbey auch die verglichene Puncte zu wiederruffen: Dahero der General den Obristen Turoczi und Obrist-Leutenant Egermond auf Parole nochmahls abschickete, und die Kayserlischen wieder amnarschiren ließ. Nachdeme nun der Vergleich abermahls vorgenommen, und das Thor heimlich besetzet worden war, zogen die Kayserlichen hinein, die Belagerten dargegen heraus, und funden 4. Stucke darinnen nebst 20. Doppelhacken, 6. Centner-Pulver, und eben so viel Bley, wie auch zimlichen Vorrath an Lebens-Mitteln. Mit diesem Schloß konte man über 50. Dörffer in Contribution setzen, und weil die Capitulation verlautet, daß die Officiere beym Obristen Turoczi Dienste annehmen, die Gemeinen aber nach Hause gehen solten, so wurde diesen Letztern das Gewehr abgenommen, und denenselben auferleget, die Huldigung zu leisten. Nach diesem ergaben sich auch andere veste Schlösser in der Gespanschaft Trentschin, darinnen das eroberte Schloß Sillain gelegen, und wurde obgedachter Massen die gantze

Gespanschafft wieder unter die Kayserl*iche* Botmäßigkeit gebracht. Dargegen liessen sich die Rebellen bey Chemnitz und Neusoll starck sehen, setzten auch an dem erst gedachtem Orte, bey dem so genannten Windschacht,[36] hefftig an; jedoch wurden sie bald darauf mit Verlust zurück getrieben. Ingleichen droheten sie, denen Kayserl*ichen* an denen Siebenbürgischen Gräntzen einen Einfall zu thun, und das Volinische Gebiet mit Feuer und Schwerdt zu verwüsten, zu welchem Ende sie eine Brücke über den Fluß Breits schlugen. Jedoch machte der Obrist von Becker Anstalt dieses schädliche Vorhaben nach aller Möglichkeit zu verhindern.

Was den Feld-Marschall Grafen von Heister anlanget, so brach derselbe im Monat Decembr*is* von Preßburg auf, und begab sich wieder in die Berg-Städte, da er dann bemühet war, nicht nur daselbst, sondern auch an andern Orten alle nöthige Anstalten gegen das Vorhaben derer Rebellen auf diese Berg-Städte zu machen; Worauf er mit einer starcken Reuterey nach dem Zipser-Lande marschiret, und wohl Ursach hatte, der Orten auf guter Hut zu seyn, weil es denen Malcontenten ein rechter Dorn in den Augen war, mehr gedachte Berg-Städte in Kayserl*ichen* Händen wiederum zu sehen, als von welchem die Wercke in Cremnitz wiederum erhoben werden wolten, daß man wohl vorher sehen konte, es dörffte aus dieser wieder einzurichtenden Gold-Gruben manch Mittel den Krieg wider sie zu führen, hergenommen werden. Es wolte um das Ende des Jahrs gar nicht gut vor sie lauffen, dieweil sie Leitschau verlohren, in Ober-Ungarn Rosenberg, St. Niclas, Radeck einbüsseten, und sehen musten, wie auch das Lichbauer und Arver Gespann- der Grafschafft dem Kayser wiederum zugewendet wurde. Ob nun gleich bißher erzehlter massen die Schwerder im Felde weidlich gebraucht worden waren, hatte man doch auch unterdessen nicht vergessen, Wort und Federn zu gebrauchen, indem der Reichs-Tag zu Preßburg noch immer bestanden, und eines und das andere auf selbigem gehandelt war. Zuletzt kam heraus, was die Nation für Beschwerden hätte, und wie sie selbige abgethan zu werden wünschte, und gieng der Inhalt des bißfalls von denen Reichs-Tags-Deputirten auf folgendes hinaus:[37] Daß S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* auf diesem Reichs-Tage die Erklärung des Kaysers Leopoldi glorwürdigsten Andenckens ratificiren möchten, welche derselbe im Jahr 1687. bey der Crönung des jetzigen Kaysers und damahligen Röm*ischen* Königes ratificiret hat, vermöge welcher man sie versichert, daß sie zu Folge ihrer Gesetzte und Freyheiten regieret werden solten, ohne eine neue Art einer willkührigen Regierung aufzurichten.

Bergstädte verwahret.

Gravamina der Nation vom Reichs-Tag übergeben.

[36] Windschacht (ung. Vendakna): ein Bergwerksiedlung bei Schemnitz.

[37] Das Theatrum kehrt hier zu den Prämissen des Preßburger Landtages wieder. Im weiteren erzählt es die Ereignisse am Ende 1707: Kaiser Joseph beauftragte den Erzbischof zu Gran, mit den kaiserstreun Adeligen über die auf dem zukünftigen Preßburger Landtag zu verhandelnden Fragen eine Vereinbarung zu machen. Der Erzbischof legte aufgrund der Besprechung am 26. November 1707 eine Vorlage in 7 Punkten vor. Zsilinszky 1888. 23. o. – Das Theatrum faßt im weiteren dies alles zusammen. Die ausführliche Erörterung der Punkte: a. s. O. 24–26. – Die bedeuteten die Ausgangspunkte der Preßburger Landtages im Jahre 1708.

Ferner begehren wir, man solle eine andere Erklärung ertheilen, des Inhalts, daß weder S*ein*e Kayserl*iche* Majestät noch Dero Nachfolger, weder durch Schenckungen, noch durch Testament das Reich jemanden zu Liebe, wer es auch seyn mögte, solten zuwenden können; Sondern so fern die Männliche Leibes-Erben Kaysers Leopoldi in gerader Linie abgehen würden, das Königreich mit allen seinen Zubehörungen wiederum zu seinem alten Rechte, einen König noch seinem Gefallen zu erwehlen, gelangen solle:[38] Das der Adel nicht solle können ins Gefängniß geleget werden, auch nicht einmal wegen des Lasters der beleidigten Majestät, es seye dann, daß derselbe auf der That ergriffen würde, auf welchen Fall er nach denen Gesetzen verurtheilet werden sole: daß der Adel von denen Einquartirungen derer Soldaten befreyet seyn solle, es seye dann, daß derselbige darein willige: Daß man ohne Einwilligung derer Stände keine Hülffs-Gelder eintreiben, und daß man alle Contributionen, welche würcklich erhoben werden, und welche die gegenwärtige Unruhe zum Theil verursachet haben, aufheben solle: Daß indem man seiter zwanzig Jahren keine Versammlung derer Stände gehalten, nunmehro, zu Folge derer Gesetze, verordnet werden solle, daß man sie zum wenigsten alle 3. Jahre, und allemal 6. Monat nach der Erhörung eines neuen Fürsten auf den Thron versammeln wolle; Daß, wenn S*ein*e Kayserl*iche* Majestät sich wegen derer Ungarischen Sachen berathschlagen wollen, sie in Dero Rath niemand, als diesen Letztern die Civil und Kriegs-Aemter des Königreichs austheilen solle: Daß auch alle geistliche Aemter niemand anders, als denen Eingebohrnen des Landes gegeben werden sollen, und daß alle Frembde welche dergleichen besitzen, verbunden seyn sollen, selbige ohne Verzug wieder zu geben, um selbige denen Ungarn zu ertheilen, ausgenommen der Cardinal von Sachsen-Zeitz, als Primas des Königreichs, welchem man alle seine Ehren-Würden bewahren wolte: Daß die Beambten von der Schatz-Kammer, was die Güter des Adels betrifft, von nun an denen Gesetzen nachleben, und die jenigen Güter, welche sie confisciret haben, denen wieder erstatten sollen, welche die Eigenthums-Herren darüber seynd: Daß die Freyheit der Religion, welche denen Protestanten, vermög des 25. und 26. Articuls des Reichs-Tags vom Jahr 1681. und des 21. Articuls des jenigen vom Jahr 1687. verwilliget worden,[39] bestättiget werden solle, dergestalt, daß einem Cathol*ischen* Herrn frey stehen solle, Protestantische Prediger auf seinen Gütern zu dulten, oder nicht zu dulten: Daß im Gegentheil ein Protestanischer Herr nicht eben dergleichen Erlaubnuß haben solle, in Ansehung derer Catholischen Priester, als welche überall gehandhabet werden sollen, da immitelst die Protestanten nur allein wegen des Ruhestands und Friedens gedultet werden. Daß die Aembter eines Palatini des Königreiches

[38] Es widerspricht dem 3. Gesetzartikel vom Jahre 1687, dort geht die Krone auf den spanischen Zweig der Habsburger über, und nach dessen Aussterben könnte ein neuer König gewählt werden. CJH 1657–1740. 334–336.

[39] CJH 1657–1740. 348–286. Der 25. Gesetzartikel spricht über die freie Religionsübung, der 26. weist die Kirchen den Protestanten zu. – Der 21. Gesetzartikel vom Jahre 1687: a. s. O. 348–351., er wiederholt die erwähnten zwei Gesetze vom Jahre 1681.

eines Kayserlichen Hof-Richters, eines Banni von Croatien, und die übrigen wieder zu ihrem vorigen Glantz und Gerichtbarkeit hergestellet, und die Befolgungen richtig bezahlet werden sollen: Daß die Einkünffte des Königreichs durch einen Ungarischen Schatz-Meister, welcher nicht unter dem Kayserl*iche* Hofe stehet, verwaltet werden sollen: Daß denen frembden Trouppen, welche grosse Unordnungen in dem Land verursachet haben, und noch verursachen, auferleget werden solle, eine genaue Kriegs-Zucht zu beobachten, so lange sie in dem Königreich verbleiben werden, und daß man sich nach dem ersten Reichs-Tage, welcher zu Ende dieses innerlichen Kriges gehalten werden wird, aus dem Lande schaffen solle: Das S*ein*e Kayserl*iche* Majestät aus Mitleiden gegen den elenden Zustand, darinnen sich das Königreich befindet, bewogen, solche Mittel anwenden mögen, wodurch denen Mißvergnügten einige Satisfaction gegeben würde, um sie wiederum zu ihrer Schuldigkeit zu bringen, und daß, gleich wie diese Letztere so verwegen gewesen, denen Gesetzen zuwider, den Thron vor erlediget zu erklären, damit sie die Aembter austheilen könten, u. s. w. Also werden S*ein*e Kayserl*iche* Majestät ersuchet, durch einen öffentlichen Schluß dieses Reichs-Tages das jenige zu vernichten, was die Mißvergnügten in ihren Zusammenkünfften Onod, Zezes, Agria und anderswo beschlossen haben. Die bitten und rathen auch S*ein*er Kayserl*ichen* Majestät um allen künfftigen Unordnungen und allem Mißtrauen derer Gemüther gegen ihren Ober-Herrn vorzubauen, deiselben wollen geruhen, nach diesem Reichs-Tage die Regierung derer Angelegenheiten des Königreichs einem Rathe zu überlassen, welcher aus Ungarn, die aus denen 4. Ständen des Königreichs erwehlet worden, bestehen solte, u. s. w.

Ragoczische Declaration wider den Reichs-Tag.

Daß dieses bedenckliche, und gestalten Sachen nach, gar schwere Postulata waren, ist Verständigern nicht unbekandt, und war diesem nach die Hoffnung so leicht nicht zu fassen, daß man des Handels so bald einig werden würde, da derer Malcontenten Verbitterung ohne dem immer mehrers wuchs, wie aus oben erzehlten Kriegs-Händeln zu ersehen gewesen, und auch ihr übriges Verhalten an Tag legte. Dann sie stelleten auch ihres Orts besondere Zusammenkünffte an, davon der Schluß dieser war: Man könte die Freyheit, Gesetze, Rechte und Privilegien des Vatterlandes anders nicht, als durch Gewalt der Waffen herstellen, weil das Haus Oesterreich nichts von seinen vermeintlichen Erb- und unbeschränckten Herrschaffts-Rechten nachgeben, auch denen widerrechtlichen eingeführten Neuerungen abhelffen wollen, da unter andern auch die Lands-Kinder sich von denen vornehmsten Aembtern mit ausgeschlossen sehen müsten. Gründlich-beständigen Frieden zu erhalten, müste man sich in Stand setzen, mit Macht erzwingen, was Bitte und Vorstellung nicht zuwege bringen können: Dahero auch die Stände dem Ragoczy Vollmacht gegeben, was Waffen zu tragen vermögend wäre, aufzubieten, mit dem ernstlichen Anhang, daß alle ihm zu gehorchen Weigerende, als Feinde des Vatterlandes geachtet, auch, wer gar die Waffen wider ihn führete, als ein Verräther, ohn weitere Umstände und Process, hingerichtet werden solte, etc. […]

1709

Ungarische Händel und Streifereyen.

In Ungarn loderte die Flamme innerlicher Unruhe noch immer weit und breit, zu grosser Plage des armen Land-Manns, der heut von diesem, morgen von jenem mitgenommen und gequälet wurde, und setzte es dieses Jahr allerhand Plackereyen und Scharmützel, darbey sich doch nichts hauptsächliches ereignete, weil die Rebellen nicht trauten etwas Grosses zu wagen, die Kayserl*ichen* aber, wegen ihrer Schwäche, es nicht thun konten.[1] Es war ein Versuch durch den Marquis Cusani beym Esterhan geschehen, ob ein Waffen-Stillstand zuerhalten, aber Ragoczy hatte nicht gewolt drein consentiren.[2] In Siebenbürgen war, zu Anfang dieses Jahrs, von dem Kayserl*ichen* General-Wacht-Meister, Montecuculi, das feste Schloß Sedesvar erobert, und dadurch die Zufuhr derer Lebens-Mittel nach Clausenburg, auch die Communication mit Groß-Wardein befördert worden.[3] Neuhäusel hielt man Kayserl*icher* Seits, so viel als möglich, eingesperret, daß es denen Rebellen immer schwerer wurde, es mit abgehender Nothdurfft dann und wann zuversehen.[4] Als sie dergleichen dermahlen, bey harter Winters-Zeit und gutem Wege, versuchen, wurde die Convoy von Kayserl*icher* Postirung hart geschlagen, die Schlitten mit denen Lebens-Mitteln aber kamen doch, unter wehrendem Lermen, glücklich in die Vestung hinein.[5] Dem Obristen Schilling gelung den 3. Martii ein glücklicher Streich, da er von Stuhlweissenburg ausstreiffende, bey dem Dorff Polgardi drey biß 4000. Rebellen antraff, von selbigen biß in die 1600. erlegte, 500. im Dorff verbrannte, 7. Fahnen, 70. Pferde, 300. mit Ochsen bespannte Proviant und

[1] Die einleitenden Zeilen des Theatrums sind inbezug auf die Ereignisse des Jahres 1709 grundlegend, beide Parteien bekämpften dieselben Probleme. Die Kaiserlichen wollten unter der Führung von Eugen von Savoya mit einem schnellen militärischen Sieg den Freiheitskampf beenden, und die Aufständischen versuchten bis zur eine diplomatische Lösung bringenden internationalen Friedenskonferenz auszuhalten. „Die Situation von beider Parteien war durch die leere Staatskasse, die schwache Ernte und die verheerende Epidemie erschwert." Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 435–436.

[2] Markgraf Jacob Joseph Cusani, Kommandeur des Panzer-Regiments, kaiserlicher Oberst, dann Generalleutnant. Anton Esterházy, der zu dieser Zeit Rákóczis ablehnenden Standpunkt noch nicht kannte, verhandelte in Pinkócz (Komitat Eisenburg) mit Cusani und den kaiserlichen Kommissaren über ein Waffenstillstandsabkommen. Márki III. 9. und vgl.: Simonyi III. 418–419.: Esterházy verhandelte in Niederungarn über die Festlegung der Grenzen. Gegen Ende Januar löste sich die Hoffnung auf einen Waffenstillstand in der Luft auf. A. s. O. 422., 428.

[3] Der Kommandeur der kaiserlichen Truppen in Siebenbürgen war damals Kriechbaum. Über die Bewegung des den Teil der siebenbürgischen Ritterarmee bildenden Monteccuccoli-Regiments s.: Feldzug 1709. 246. (Es handelt sich nicht um die Eroberung von Schäßburg.)

[4] Die hier Geschriebenen verstärkt auch der Bericht von Johann Bottyán in seinem Brief an Nikolaus Bercsényi: Szécsény, am 11. März 1709. Neulich publiziert: Bánkúti 1976. 355–357.

[5] Neuhäusel geriet sich am Anfang 1709 hinter den Frontlinien (hinter der systematisch vorgeschobenen Stützpunktlinie der Kaiserlichen) in eine immer mehr isolierte Lage. Die Aufständischen versuchten im Februar, eine Proviant- und Munitionslieferung dorthin zu bringen. Feldzug 1709. 237.

Munition auffhabende Wagen eroberte.[6] In der Berg-Städte Gegend wolten sich die Rebellen verstärcken, deßhalben auch dorthin mehrere Kayserl*iche* geschickt wurden. Jener Häupter wolten unter sich selbst uneins werden, da manche mit des Ragoczy verübten Strenge nicht zufrieden waren, und konte der Berezeni selbst nicht recht mit ihm stellen, der sich nach Muran begab, wenn sich jener nach Mongatsch machte. Die Unruh schlepte sich doch immer fort, die Rebellen erhielten viele 1000. Flinten aus Pohlen und über Dantzig, und brachte der Caroli den 30. April abermahlen einen ziemlichen Proviant in Neuhäusel mit 3000. Pferden,[7] deren jedes einen Sack Mehl zutragen hatte. Obgedachter Schilling wolte Vesprin wegnehmen, fand es aber in einem solchen Stande, daß ohn grobes Geschütze nichts auszurichten, und also der Anschlag ausgesetzt bleiben muste.

Die Oedenburger wurden von denen streiffende Rotten sehr geplaget, und musten ein grosses Geld geben, ihre Weinberge frey bauen zu mögen. Der Esterhahn fiel auch bey Wimpoßing in Oesterreich ein, ob er gleich nicht so viel ausrichten konte, als er vermeinte, weil ihm dasiger Orten postirte Kayserl*iche* Dragoner den Handel verdorben. Der Ragoczy hatte einige Deputirte nach Constantinopel abgeordnet, um sich daselbst mit dem Frantzös*ischen* Ambassadeur zu besprechen, auch Hülffe bey der Pforten zu suchen[8] Diese giengen über Temeswar, allwo sie wohl empfangen wurden; musten aber hernach unterwegens bleiben, weil ihnen vom Türckischen Hof kein Paß ertheilet werden wolte, der noch immer Bedencken trug sich in Ungarische Händel zu mengen, wie sehr auch bey ihm deßhalben und an ein und andern Orte her angehalten geworden seyn mochte.[9] Kayserl*icher* Seits trachtete man dargegen noch immer die Sachen zu Vergnügung des Wienerischen Hofes durch gütliche Tractaten, auff noch vorwährendem Reichs-Tage in Preßburg beyzulegen,

Der Malcontenten abgeordnete an Snitay.

Preßburger Land Tag continuiret.

[6] Schilling erntete am 3. März 1079 bei Polgárdi einen Sieg. (Nach anderen Quellen besiegte Heister zu dieser Zeit eine 4000 Mann starke Kuruzenarmee. Simonyi III. 431–433.)

[7] Die Lieferung kam nach anderen Quellen aus Krakau durch Oberungarn nach Ungarn. Feldzug 1709. 241.

[8] Esterházy hielt sich zu dieser Zeit, im Juni 1709 in der Umgebung von St. Gotthard–Körmend an, und er erlitt am 26. bei Mindszent eine Niederlage. Feldzug 1709. 251.

[9] Rákóczi führte in den Jahren 1708–1709 unmittelbar und kontinuierlich durch Ladislaus Kökényesdi, und nicht durch den französischen Gesandten in der Hohen Pforte mit den Franzosen Verhandlungen, dann vergrößert sich die diplomatische Aktivität des Kuruzenstaates von Anfang 1709 in die Richtung des russischen, polnischen und schwedischen König. Der französische Gesandte in Konstantinopel war zu dieser Zeit Marquis Charles Ferriol, der die politischen Bestrebungen von Rákóczi sonst unterstützte, aber zu diesem Zeitpunkt die Einmischung der Pforte in die ungarischen Angelegenheiten nicht vorschlug. Am Ende 1709 erfuhr Rákóczi, daß die französische Diplomatie die Hohe Pforte nicht zu einer ungarischen Intervention veranlaßt, sondern zu einem Krieg gegen Rußland. Vgl.: Köpeczi 1966. 215–224., besonders 222. – Das Faktum dieses Gerüchtes: Rákóczi schickte mit seinem Hinweis vom 20. Januar Michael Teleki und Johann Pápai als Gesandte an den Temeschwarer und Beograder Pascha. Ihr Zweck war, den Temeschwarer und den Beograder Pascha dazu zu bewegen, daß sie bei der Pforte die Anerkennung Rákóczis als Fürst von Siebenbürgen unterstützen, und die Rekrutierung von arnautischen Söldnern erlauben. Die Gesandtschaft brachte keinen Erfolg.

wohin sich von Wien aus, mit eingetrettenem Junio der Fürst Lichtenstein und Graf Traun, als Kayserlicher Commissarii, abermahl verfügten, da die Staats- und Kriegs-Conferentzien allhier ein Ende genommen. Man gab auch denen Hungarn Nachricht von denen völlig-hingelegten Religions-Händeln in Schlesien, von instehendem Frieden mit Franckreich, getroffenem Vergleich mit dem Pabst u*n*d s*o* w*eiter* mit dem Vorstellen, daß es ermablen, noch Zeit sey, sich zu bequemen, dieweil hernach, wenn der Kayser freyer Hände bekommen, manchen gar schwer und unmöglich fallen dörffte, die Conditiones zu erhalten, so man itzmahls noch bekommen könte, deßwegen auch die Kayserl*ichen* Commissarii denen Malcontenten eine abermahlige Bedenckzeit von 4. Wochen verkündiget.[10] Allein diese hatten darzu keine Luft, stelleten eine Versammlung zu Erlau an,[11] brachten es zum Schlusse die Widerspänstigkeit weiter fortzusetzen, und beredeten die Leute ferner in Waffen zu bleiben. Man sahe also wohl, daß mit fernerer Haltung des Land-Tags bey so gestalten Sachen nichts auszurichten seyn wurde, darum beschlossen wurde, ihm ein Ende vor diesesmahl zu machen,[12] da vorhero Kayserl*iche* Maj*estät* ihre Erklärung auf die von versamleten Ständen eingebrachte und gethane Gravamina und Vorschläge (die in vorigem Jahrs-Geschichten erzehlet worden)[13] auff nachstehendem Schlag ertheilete: S*ein*e Königl*iche* Majest*ät* hatte indessen auff der Ungarischen Stände angebrachte Beschwerungen weitläufftig antworten lassen, und sich unter andern erkläret, daß fals (1.) kein männlicher Erbe mehr von S*ein*er Kayserl*iche* Maj*estät* Leopoldo, glorwürdigsten Andenckens, vorhanden, denen Ständen frey stehen solle, zur Wahl eines neuen Königs zu schreiten. (2.) Daß die Ungarische Nation nach denen Gesetzen ihres Königreichs, und nicht wie die andere Erb-Länder des Hauses Oesterreich regieret werden solle. (3.) Daß S*ein*e Kayserliche Majest*ät* nicht befänden, daß es wider die Gesetze streite, einen Ubelthäter ins Gefängnüß zu legen, ehe er citiret worden, als wodurch

Kayserl*iche* Resolution auf vorigen Jahre übergebnete Stände-Gravamina.

[10] Den Landtag vom Jahre 1709 rief König Joseph I. zum 18. Mai zusammen (ursprünglich hatte er es im April vor: Simonyi III. 431–432.), anstelle des wegen der Pest im Sommer 1708 aufgelösten Landtages. Die Beratungen setzten sich endlich ab 5. Juni fort. Das Ziel der Habsburger war nach den Haager Friedensverhandlungen, wo die englische und die holländische Diplomatie wieder die Mediation zwischen dem Wiener Hof und den Rebellen anbot, die unmittelbare Vereinbarung mit den Aufständischen. England und die Niederlanden gaben in der Vereinbarung auch ihre Garantie, falls auch Ungarn in dem allgemeinen Friedensvertrag einbezogen wird, was die Habsburger auf jeden Fall vermeiden wollten. Köpeczi 1966. 203–221.

[11] Der Senat des Rákóczi-Staates hielt zwischen dem 17. Juni und dem 5. Juli nicht in Erlau, sondern in Sárospatak eine Beratung.

[12] Der Preßburger Landtag löste sich am 12. August wegen der Pest auf.

[13] S. das Jahr 1708 und die Anmerkung 4 und 5 im selben Jahr. Die hier mitgeteilte kaiserliche Resolution ist nicht die durch die Stände formulierte Antwort auf den bei dem vorigen Jahr beschriebenen Dreipunktplan, sondern wahrscheinlich eine vor dem Ende des Landtages ausgegebene propagandische Deklaration, die in der Fachliteratur vorläufig unbekannt ist, und auch die auf uns gebliebenen Quellen des Landtages vom 1708–1710 nicht erwähnen. In der Zukunft beansprucht diese Frage eine weitere Erschließung, wenn das Original aufgefunden wird, dann besonders der 9. Punkt, wo der spanische König im Jahre 1709 als der Kandidat des ungarischen Throns vorkommt (!).

der Ubelthäter nur Gelegenheit bekäme, zu entrinnen; daß jedennoch ausser den Hochverräther kein Herr oder Edler wegen eines Verbrechens ohne vorhergegangene Citation in Verhafft genommen werden solle. (4.) Daß auch S*ein*e Majest*ät* billich su seyn befänden, daß wider die Kinder wegen des von ihren Vättern begangenen Hochverrathes die Einziehung derer Güter vorgenommen werde; jedoch daß unschuldige Brüder und Ehe-Weiber nicht darein gemenget werden solten. (5.) Daß S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* zusagten alle 3. Jahr einen Land-Tag zusammen zu beruffen. (6.) Daß die Ungarische Schatz-Cammer umb deßwillen von der Wienerischen dependiren müsse, damit S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* Nachricht hätten, wie mit denen Einkünfften dieses Königreichs Hauß gehalten werden müsse. (7.) Daß die Schatz-Cammer und die Cantzeley um deß willen ihre Befehle nicht vom Land-Tage bekommen könten, weil solches ein Vorzug des Königs seye. (8.) Daß die Stände nothwendig leiden müsten, daß frembde Officirer in Ungarn befördert würden, wiedrigen fals man die Ungarische Nation der allergrösten Undanckbarkeit beschuldigen könte, wenn sie die Teutschen aus ihrem Reich wolten hinweg schaffen, da sie doch durch derselben Gut und Blut von der Türkischen Sclaverey befreyet worden. (9.) Daß S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* zusagten, denen Land-Ständen verschidene glaubhaffte Abschrifften von der Capitulation zugeben, was sie nemlich bey ihrer Crönung verabredet, und verwilliget hätten; wie auch dem Könige in Spanien, als vermutheten Erben der Ungarischen Crone, eine zuzusenden; jedoch wolten S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* keines weges, daß weder dem Pabst, noch denen Ständen des Reichs Copeyen darvon gegeben werden möchten. (10.) Daß diejenige Mißbräuche, welche etwa in die Regierung eingeschlichen seyn möchten, auff einem allgemeinen Land-Tag künfftig bey Seite geräumet werden solten. (11.) Daß über die geistliche Präbende S*ein*e Kayserl*iche* Majest*ät* als Stiffter der Ungarischen Kirchen, freye Disposition behalten, darbey aber allemahl insonderheit auf Ungarische Landes-Kirchen dero Absicht richten wolten. (12.) Daß, was die Ubung derer 3. in Ungarn angenommenen Religionen beträfe, S*ein*e Kayserl*iche* Maj*estät* dasjenige, was dißfals auf denen letztern Land-Tägen zu Oedenburg und Preßburg beschlossen worden, aufs neue ratificiren wolte. (13.) Daß S*ein*e Kayserl*iche* Maj*estät* auff denen künfftigen Land-Tägen, einen Rath von gebohrnen Ungarn zur Verwaltung derer jenigen Reichs-Geschäffte ernennen wolten, dahero sie die anjetzo versamblende Land-Stände ersucheten, auf die Einrichtung dieses Rathes bey Zeiten zugedencken. (14.) Daß weil der Fürst Ragoczy zu samt seinen Anhängern biß anhero ihnen angebottene Gnade und Verzeihung anzunehmen sich geweigert hätten, diese und alle diejenige, welche die Waffen ergriffen hätten, woferne sie innerhalb Monaths-Frist sich nicht eines andern besinnen würden, als Verräther und Feinde des Vatterlandes angesehen, und aller ihrer Güter durch die Confiscation beraubet werden solten. (15.) Daß Kayserl*iche* Majest*ät* dasjenige Recht, welches sie über die von denen Türcken eroberten Ländereyen erlanget, allerdinges behalten wolten, daferne aber einige

von denen alten Eigenthums Herren noch am Leben wären, und selbige wieder forderten, so würde es billich seyn, daß sie vor Abtrettung dererselben einen Antheil derer Unkosten erlegeten, welche auf den letztern beschwerlichen Türcken Krieg gewendet worden etc.

Sind nicht anständig

Dergleichen Kayserl*iche* Resolutiones wolten eben denen Ungarn nicht recht gefallen, und war auf diesen Grund dermahlen noch wenig Hoffnung eines zu erlangenden Vergleichs zu bauen, wie denn auch die Kayserl*ichen* Commissarii keine andre Resolution von dem Reichs-Tage erstatten könten, als daß selbiger sich mit den grösten Mißheilligkeiten geendet habe, in dem zwischen denen Gemüthern, nichts als Uneinigkeit wäre, und die Kayserl*iche* Resolution keinem Theil recht anstehen wolte. Denn die Römische Clerisey beschwerte sich, als ob solche nicht undeutlich sagen wolte, daß Kayserl*iche* Maj*estät* gesonnen, die Protestanische Religion allda so zu dulten, als ob die Reichs-Gesetze dergleichen erforderten. Weil ihnen nun dieses gantz nicht anstünde, so verlangten sie von Kayserl*icher* Maj*estät* daß sie sich dahin erkläreten, wie die Protestanten bloß aus Kays*erlicher* Tolerantz im Lande seyn dürfften, und Kayserl*iche* Maj*estät* sich vorbehielten, selbige wieder abzuschaffen, wann es ihnen gefalle, welches Recht zugleich ein Cathol*ischer* Magnate gegen seine Protestantische Unterthanen haben solte.[14] Diese hingegen führeten wieder jene weit grössere Klagen, vornehmlich aber, daß die Ungarische[n] Cathol*ischen* Herrn selbsten sie am Kayserl*ichen* Hofe verfölgen hülffen, dahero es gedachte Clerisey endlich dahin bringen würde, daß sie die alleinigen Herren von dem Königreiche wären etc.

Man hörete auch hin und her allerhand Klagen, daß die Leute, wo und wenn die Kayserl*iche* Ober-Hand hätten, mit allerhand Abgaben mehr beschweret würden, also wo und wenn die Corutzen oder Rebellen den Meister spielten, und daß dieser Umstand die sonst gegen Kayserl*ich* sich ereignende gute Neigung an gar manchen Orten mächtig minderte. Man vernahm aber doch daß der kleine Adel immerdar in Besorgniß gestanden die Sachen derer Malcontenten dörften übel ausschlagen, deßhalben auch in Vorschlag gekommen, man wollte 4. Deputirte, zwey Reformirte und zwey Lutherische an alle Uncathol*ische* Puissancen absenden, umb diese zuersuchen Kayserl*iche* Maj*estät* nur zu einer billigen Entschliessung in Ansehung der Religions-Freyheit bewegen zu helffen, weil sich hernach alles geben, und die Ruhe besser würde hergestellet werden können etc. in welchen Vorschlag der Ragoczy willigen müssen, weil er sich, ihm zuwiederstehen zu schwach befunden,[15] es wurde aber doch nichts aus Erlangung gedachten Zwecks Kayserl*icher* Seits hatte man Hoffnung gehabt, zu denen schon erhaltenen Lubomirskischen Völckern noch

[14] Das alles führte dazu, daß die Protestanten am 19. Juni eine separate Beratung begannen, und es gab im Juni auf dem Landtag in den Religionsfragen sehr heftige Debatte. Diarium 1708–10. p. 311. ff.; Simonyi III. 448–449.

[15] Nach dem Wiener englischen Gesandten zerzupfte der Kaiser im Juni 1709 alle Hoffnungen der Protestanten in Anbetracht des Ordens der Religionsfragen. Simonyi III. 445.

einige 1000. deroselbigen zuüberkommen, es war aber nichts aus der Sachen geworden, obgleich deßhalben der General Veterani eine Reyse in Pohlen, zu verschiedenen Häuptern des Lubomirskischen Hauses gethan.[16]

Kayserl*iche* Amnestie publicirt.

Oben gedachte Kayserl*iche* Amnestie können wir nun dem Leser hier auch mittheilen, nach ihrem im teutschen dergestalt heraus kommenden Sinn:[17] Wir von Gottes Gnaden, Josephus, erwehlter Römischer Kayser, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, zu Germanien, Ungarn, König etc. thun hiemit zu einem immerwährendem Gedächtnisse aller, denen daran gelegen, kund, daß ob wir gleich nach der uns angebohrnen Gütigkeit und Gnade, zu Tilgung der von einigen unruhigen Gemüthern in gedachtem unsern Königreich Ungarn, aus lauter Privat Ehr-Geitz, erregten, nun is das sechste Jahr, und doch daurenden Unruhen, verschiedene Mittel unserer Gnade vorgeschlagen, vornehmlich aber einige mahl einen General-Person angebothen auch eine und die andere Tractaten gepflogen, die doch wieder alles unser Verhoffen nicht den geringsten Effect gehabt, sonderlich der von uns alt hergebrachtem Gebrauch, nach ansetzte Reichs-Tag, zu welchem wir auch dem 29. des Monaths Febr*uarii* des 1708. Jahrs, alle und jede Stände des Königreichs Ungarn und einverleibte Provintzien in unsere Königliche Stadt Preßburg eingeladen hatten, darbey ebenfalls zu erscheinen, wir durch unser Königliches gnädiges Ausschreiben, auch denen Aufwieglern und Malcontenten, gewöhnlicher Massen, Erlaubniß ertheilet, indem wir solches zur Beruhigung des Königreichs Ungarn nicht nur vor ein diensames Mittel ansahen, sondern welches auch von denen ehemaligen Königen in Ungarn, unsern glorwürdigen Vorfahren, nach Aussage der Reichs-Acten und Documenten beobachtet worden, und wofür die uns getreue Stände des Reichs auch gantz demüthigst gedancket. Wir haben zugleich dieses, zur wieder-Vereinigung der Gemüther und Erlangung Friede und Ruhe heilsame Mittel, über Jahr, und Tag antragen, auch über diß denen, die unsere Gnade suchen würden, alle Königliche Clementze, Verzeihung und Hulde anbiethen

[16] Im Oktober 1709 schickte Theodor Lubomirski, Krakauer Starost, der seit 1707 ganz offen seine Politik gegen Rákóczi führte, ein 2000 Mann starkes Reiterdetachement nach Gran zu den kaiserlichen ungarländischen Truppen, das die abziehenden Dänen ersetzte. Über die militärische Zusammenarbeit von Lubomirski und Heister s.: Simonyi III. 439–440.; Feldzug 1709. 268.; Gebei, Sándor: II. Rákóczi Ferenc és a szepességi lengyel sztaroszta, Teodor Lubomirski kapcsolata [Die Beziehung von Fürsten Franz Rákóczi II. und dem polnischen Zipser Starosten Teodor Lubomirski]. In: „…nem leleplezni, hanem megismerni és megérteni" (Romsics Ignác). Tanulmányok a 60 éves Romsics Ignác tiszteletére. Hrsg. von: Gebei, Sándor, ifj. Bertényi, Iván, Rainer, M. János. Eger, 2011. 47–60. und Ders.: A Lengyel-Szepesség a Rákóczi-szabadságharc idején [Die Polnisch-Zips zur Zeit des Rákóczi-Freiheitskampfes]. Budapest, 2012. 11–22.

[17] Im nächsten Teil gibt das Theatrum die Zusammenfassung der am 14. Juni 1709 auch im Druck erschienenen, in der Fachliteratur als Amnestieresolution gekannten königlichen Resolution von Joseph I. an. Die Führer und die Teilnehmer des Aufstandes werden zum Feinde des Vaterlandes erklärt und verbannt, falls sie in vier Wochen nicht zur alten Gehorsamkeit zurückkehren. Zur Publizierung des Dokumentes kam es auf dem Preßburger Landtag durch Verkündung. Márki III. 44. Die originale, lateinische Urkunde s.: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten 1710. 291. Karton. Rote Nr. 5. Fasc. 4. (ohne Folio)

lassen, damit die, so ihrer Treue und Pflicht erinnert würden, Zeit und Raum darzu hätten, und über Kürtze derselben sich nicht beschwehren dürfften. Nachdem aber denen Uhrhebern vorerwehnter Rebellion, nebst denen Anhängern, unsere so reichlich dargelegte Königliche Gnade, nebst erwehntem vorgeschlagenem Mittel über Jahr und Tag Vergleich angetragen, auch über diß nicht allein aufgesetzten Reichs-Tag zu kommen sich geweigert, sondern vielmehr der Uhrheber der schädlichen, gottlosen Rebellion, der Ragozky, unsere zu Stillung der Unruhe abzielende vätterliche Königliche Sorgen, samt dem ausgeschriebenen Reichs-Tag unbedachtsam hindangesetzet, unsere Königliche Hoheit treuloser Weise beleidiget, und des Ungarischen Palatini Autorité mit einer schmähsichtigen Schrifft angegriffen, darneben die uns noch getreue Stände und Unterthanen nachtheiliger Weise durchgezogen, durch welches Verfahren er sich nicht nur als einen halßstarrigen Menschen erwiesen, sondern der auch an unserer Königlichen Person sich treuloser Weise vergriffen, und selbe verletzet, auch die uns getreue Stände gröblich beleidiget hat, wovon und denen unrecthmäßig ergriffenen Waffen, Rauben, und Vergiessung unschuldigen Bluts er noch biß diese Stunde nicht abzustehen gesonnen, sondern vielmehr in seiner Rauberey und Verwüstung des Königreichs Ungarn und angelegenen Provintzien beständig fortfähret, und sie ungerechte Waffen, nebst seiner angesponnenen Meuterey, bloß aus Begierde seinen Privat-Nutzen zu schaffen, annoch beständig unterhält; als haben wir, und die getreuen auf vorerwehntem von uns gnädigst angesetzten Reichs-Tag bey uns versammlet gewesene Stände, damit wir der Aufrührer, und ihrer Helffers Helffer verhärtetes Gemüthe destobesser erkundigen, zugleich gegenwärtigen innerlichen Unruhen um so eher remediren, und unsere und des Vatterlandes Wohlfart befördern mögten, nach reiflichem unter einander gemachten Schlusse, und über gegenwärtige Umbstände auf Reichs-Tägen gewöhnlicher Massen eingeholten meinsten Stimmen, nach der Länge untersuchet und gefunden, daß vornehmlich Franciscus Ragozky, und Nicolaus Berezeni, die straffbahren Anfänger dieser Meuterey wären, als die sich mit offenbahrer Gewalt und Feindseligkeit, nicht nur wieder den weyland Allerdurchleuchtigsten Fürsten Leopoldum, Römischen Kayser, und König in Ungarn, glorwürdigsten Andenckens, unsern Herrn Vatter, sondern auch wieder unsere Majestät, als rechtmäßigen Herrn und König in Ungarn, und ihren natürlichen Ober-Herren, ingleichem auch wieder die uns getreue Stände, die doch jenen an Ehre, Würden, Bedienungen und Gütern weit vorgehen, und sie übertreffen, sich leichtfertiger Weise aufgelehnet, innerliche Unruhe angerichtet, ihr eigen Vatterland und unsere an selbiges gräntzende Provintzien angefallen, wieder solche grausam gewütet, das Volck unter einem scheinbaren Praetext der Freyheit verführet, einige, die sich nicht gleich begreiffen können, oder durch Versprechung sich verblenden lassen, auf ihre Seite gebracht, andere hingegen mit Gewalt darzu genöthiget, und ihren treulosen Hussaren zu vermehren gezwungen, sie wieder alle gegebene Treue, und das Völcker-

Recht in Ketten und Banden geleget, die mit unserer Besatzung versehene Schlösser, Vestungen, und Königliche Freyheiten verrätherlicher Weise uberfallen, verschiedene von gedachten Schlössern und Vestungen zerstöhret, und der Erden gleich gemacht, die Güter und Vermögen der uns getreuen und in schuldiger Pflicht verbliebenen, verwüstet und geplündert, oder sie ihren Anhängern geschencket, und damit sie die wieder uns und uns getreu bleibende gefasste Wuth destomehr ausübeten, zugleich dem Reiche, und den angräntzenden Provintzien um so nachdrücklicher schaden mögten, auf ihrem zu Onoth wieder rechtlichen angestellten Conventicul, oder daß sie, wie oben erwehnt, so viele von unserm Herrn Vatter höchst-seligstens Andenckens, und uns ihnen angebothene Einladungen und Perdon verachtet, die angestellt gewesene Friedens-Tractaten durch gebrauchte listige Griffe eludiret, die von dem Palatino geschehene An- und Abmahnungen mit Schmähschrifften und liederlichen Repliquen in Wind geschlagen, bey dem nun in das andere Jahr wehrenden Reichs-Tage nicht erschienen, oder einige Abgeordnete auf selben gesendet, sondern vielmehr biß diese Stunde in ihrer Feindselichkeit verharret, und Boßheiten mit Boßheit verhäufet: Diesemnach haben die uns getreue Stände, allerunterthänigst vorgestellet, daß dieser und anderer unzahlbarer Verbrechen wege*n*, deren sie allerdings überweisen, sie vor öffentliche Feinde des Vatterlands und Majestät, Verletzter, sogleich, und darnebenst auf ewig in die Acht zu erklären wären, dergleichen auch mit ihren Anhängern zu verfahren wäre, jedoch daß man diesen annoch eine Frist verstatte, binnen welcher sie den Kayserl*ichen* Perdon anzunehmen, Erlaubnüß haben solten, so ferne sie aber selbige versäumeten, und die ausgeruffene General-Amnestie zu ergreiffen unterliessen, solten sie ebenfals vor Rebellen, und in die Acht erkläret werden; sintemahln dieser zur Beruhigung des Vatterlandes und Stillung der innerlichen Unruhen angesehene Modus nicht nur von Alters her in dem Königreich eingeführet, sondern auch in denen Reichs-Gesetzten fundiret sey. Nun haben wir zwar diesem allerunterthänigsten Suchen allerdings Statt gegeben, weil unser gröstes Verlangen, gedachtes unser Königreich Ungarn, das uns sonderlich lieb ist, nebst den uns getreuen Ständen, und Unterthanen, die wir billich höher halten, als die treuloseste Ragoczysche Rotte, auff das eheste wieder in Ruhe und Friede zu sehen, und ob auch gleich die Häupter bißher erwehnten entsetzlichen Aufstandes, sammt den Adhaerenten, als die mit jenen, weil sie eben dergleichen Verbrechen begehen, und es mit ihnen halten, in einerley Stande der Mißhandlung sich befinden, bloß um deßwillen, weilen sie alle weitere Gnade und Perdon so oft verschmähet, über biß bereits nach Innhalt desjenigen Manifests vor in die Acht Erklärte und Bannisirte zu halten, welchen im Nahmen der uns getreuen Stände, an Prälaten, Baronen, Magnaten und denen von Adel durch unsern lieben Oheim, den Durchleuchtigsten des Heil*igen* Römischen Reichs Fürsten Paulum Esterhasy, des Königreichs Ungarn Palatinum und Kayserl*ichen* Vice-Re, unterm dato den 20. Augusti des 1707. Jahres in Ungarn publiciret, und darauff von uns in unserer Kayserl*ichen*

Residentz-Stadt Wien in Oesterreich den 25. Tag selben Monaths und Jahres wiederhohlet worden, worinnen die Ursachen zu der ergriffenen Achts-Erklärung weiter angeführet; so wollen wir doch nach der uns beywohnenden Gnade, und in Ansehung der von unsern getreuen Ständen auff dem Reichs-Tage anderwerts beschehenen Vorstellung und Intercession, annoch allen und jeden, die der uns schuldigen Pflicht und Gehorsam sich bißher entziehen, im Aufstand wieder uns begriffen, und der Ragoczyschen und Berezenischen Seite zugethan seyn, nochmahln einen General-Perdon und Amnestie angebothen haben, jedoch daß von selbiger und aller Kayserl*ichen* Gnade oberwehnter Franciscus Ragocky und Nicolaus Berezeny, als die Uhrheber aller bißher erzehlten Ubel, und die offenbahre Majest*ät* Verletzter seyn, auff ewig ausgeschlossen bleiben, wobey aber diese ausdrückliche Condition mit beygefüget, daß, wer binnen Monaths-Frist, von dem dato, der auf gegenwärtigen Reichs-Tag zu Preßburg beschehenen Publication anzurechnen, selbige ergreiffen, und den gewöhnlichen Eyd der Treue ablegen wird, so dann alle verübte Feindseligkeiten vergessen seyn sollen; doch sollen die, so Rechnung abzulegen, oder die wegen anvertrauter Güter Red und Antwort zu geben, in dieser Amnestie nicht mitbegriffen seyn. Hierbey aber haben die uns getreue Stände an Prälaten, Freyherrn, Magnaten, und von Adel, die auf gegenwärtigen Reichs-Tag versamlet, uns einhellig und wohlbedächtlich vorgestellet, daß alle und jede, weß Ehren, Standes und Würden daß sie seyn möchten, so fern sie binnen Monaths-Frist, von dem Tage der Publication an zu rechnen, sich nicht einfänden, sondern in ihrer Rebellion beharreten, und ferner auf feindlicher Seite verblieben, ingleichem diejenigen, die in sothanen Verbrechen sterben, oder durch die Waffen umkommen würden, als Majestät-Verletzer Feinde des Vatterlandes und Stöhrer des allgemeinen Friedens und Ruhe, nebst vorher benennten und auf den Reichs-Tägen bereits in die Acht erklärten und bannisirten ihren Häuptern, erkläret und angesehen, auch als solche und Feinde des Reichs, Krafft dieses, verfolget, und gestrafet, ihre Güter, so beweg- als unbeweglich unserm Königl*iche* Fisco vor anheim gefallen erkand werden sollen, worüber als unser Eigenthum zu disponiren uns frey stehen soll. Gegeben in unser Residentz-Stadt Wien in Oesterreich, den 14. Julii 1709.[18] unserer Reiche des Römischen im 20. des Ungarischen, und der übrigen im 22. und des Böhmischen im 5. Jahre.

Josephus.
(L. S.)

Graf Nicolaus Illeshazy
Ladislaus Hunniady.

[18] Das Dokument wurde am 14. Juli 1709 in Innsbruck durch Kaiser Joseph ausgegeben. Feldzug 1709. 253.

Den in diesem Patent angesetzten Termin liessen die Malcontenten überhaupt hinstreichen, daß sie hernachmahls desto schärffer, als muthwillige Rebellen mit Feuer und Schwerdt verfolget werden solten. Zu dergleichen Bewerckstelligung war General Heyster den 8. Junii von Wien ab- nach Ungarn zu gereiset, umb die bey Raab stehende Armee zu commendiren, da sich die Feinde mit der stärcksten Macht eine Meyle hinter Neuhäusel befanden.[19] Jener bemächtige sich des festen Orts Schimeck, welchen er den 30. Julii besatzte,[20] und hierauf seine schwere Bagage in die grosse Schütt schickte, um weiteres Vorhaben auszuführen. Dieses gieng auf Simonthorna, welches er belägerte und hart beschiessen ließ, dargegen die darinnen liegende Rebellen sich wacker wehrten.[21] Als aber General Heyster, wegen eroberten Dornicks[22] das grosse und kleine Gewehr, auf einmahl abgehen ließ, als eine Freuden-Bezeigung, meinten die Belägerten, es sey dieses das Zeichen eines vorzunehmenden General-Sturms, begehrten in entstandener Angst, eilends zu capituliren, und liessen sich, da ihnen Capitulation abgeschlagen wurde, bewegen, sich auff Gnad und Ungnad alsofort zu ergeben, da denn der im Ort gewesene Commendant, Nahmens Hildebrand, in Eysen und Bande geschlagen wurde. Vesprin folgte bald, diesem Simonthorna,[23] und ließ man den in jenem gewesenen Commendanten, Nahmens Johann Eckstein, mit dem Schwerd richten, andere 6. Redelsführer aber Arquebusiren, wegen verübter vieler Grausamkeiten und grober an Kayserl*iche* Maj*estät* begangenen Untreu.[24] In der Rabau wurden auch 3. Regimenter derer Rebellen übern Haufen geworffen, und 5. ihnen abgenommene Fähnlein durch den Heyster nach Wien gesendet. Ein besserer Streich aber war es, da nach erobertem Vesprin, der General Veterani den Esterhasy mit seinen Anhang gewaltig klopffte und ihm in die

[19] Der Auftragsbrief von Heister entstand am 7. Juni. Die Kuruzentruppen (über den Bestand haben wir keine genauen Daten, cca. 3–4000 Männer) stationierten sich und streiften unter der Führung von Anton Esterházy entlang der niederösterreichischen und steirischen Grenze. Feldzug 1709. 249.

[20] Die wichtigste Station in den transdanubischen Erfolgen von Heister war die Eroberung von Sümeg am 30. Juli. Die ausführliche Beschreibung der transdanubischen Manöver: Feldzug 1709. 250–255.; Simonyi III. 449. und Bagi, Zoltán Péter: Siegbert von Heister 1709. évi hadjárata a Dunántúlon [Der Feldzug von Siegbert von Heister in Transdanubien im Jahre 1709]. In: Az újrakezdés esélye, 23–32.

[21] Es gelang ihm nicht, in der ersten Hälfte von September 1709 zusammen mit Simontornya auch Veszprém zurückzuerobern. Feldzug 1709. 255–256.

[22] Nach der Übersicht der Anfang September 1709 abgelaufenen Manöver konnten wir die Siedlung Dornich nicht identifizieren (vielleicht Simontornya). Aber die Kaiserlichen erreichten Anfang September 1709 bei Várpalota Erfolge, Heisters Truppen unterbrachen Veszpréms Belagerung, und zerstreuten die Armee von Anton Esterházy, dann zogen sie sich nach Dunaföldvár. Vgl.: Feldzug 1709. 256. und s. den Brief von Anton Esterházy an den Brigadier Stephan Bertóthy, in dem er über die hier Geschriebenen einen detailierten Bericht gibt: Bakony, am 12. September 1709. Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1709. 282. Karton. Rote Nr. 9. Fasc. 4. (ohne Folio)

[23] Die Kaiserlichen eroberten am 7. September Veszprém. A. s. O.

[24] Das Gerücht der Hinrichtung Anfang Oktober 1709 bekräftigt auch der offizielle Bericht, publiziert: Feldzug 1709. 256.

3000. Mann zu nicht machte. General Heyster aber ließ in die 2000. Gefangene frey heimgehen, nachdem sie vorher sich eydlich verbunden, die Waffen wieder Kayserl*iche* Maj*estät* forthin nicht mehr zu führen.[25] Nach solchen Verrichtungen zog sich die Armee bey Raab über die Donau nach Ober-Ungarn, und ordnete man ein Detachement ab, die Postirung derer Bergstädte recht einzurichten, wie sie denn daselbst und auch in Siebenbürgen wohl bestellet, übrigens auch der feste Ort Käßmarck unter Kayserl*iche* Bottmäßigkeit gebracht wurde, und gieng General Heyster mit dem Ende des Jahrs nach Wien.[26]

Pabst eyfert wider die Malcontente Geistliche

Weil unter denen Hungarischen Rebellen viele aus Catholischer Geistlichkeit sich befanden, so mißfiel dieses dem Pabste dergestalt, daß er an den Cardinal von Sachsen-Zeitz, als Primatem Hungariae ein Breve abgehen ließ, in welchem dergleichen rebellirenden Geistlichen zur Strafe der Verlust aller ihrer Präbenden und Würden aufferleget, und gedachtem Primati Macht gegeben wurde, dergleichen Strafen zu vollstrecken, denn der Innhalt des Päbstlichen Brieffs war dermassen gefasset:[27]

In einem Breve an Cardinal von Zeitz.

Clemens Pabst der Eilffte des Namens.

Geliebster Sohn, unsern Gruß, und Apostolischen Segen! Wir halten davor, daß niemand gefunden wird, welcher, ohne innerlich beweget zu werden, dasjenige Feuer anschauen kan, darinnen das vormahls so blühende Königreich Ungarn seit vielen Jahren her brennet, und welcher die Blindheit derer jenigen, die dasselbe angezündet, oder von denen man weiß, daß sie Theil daran haben, nicht beweinet: Eine solche Blindheit, daß es scheinet, ob hätten sie grossen theils die Hoffnung und das Verlangen der vorigen Ruhe, samt demjenigen Gehorsam, welchen sie ihrem rechtmäßigen Könige, unserm geliebtesten Sohn in Jesu Christo Joseph, Könige derer Römer und erwehltem Kayser schuldig, wie auch alle Sorge und alle Ubung des Göttlichen Dienstes, gäntzlich hindangesetzet. Gewißlich, das Unglück dieses Volcks ist unserer vätterlichen Liebe ein betrübter Anblick; jedoch was uns hierinnen am bittersten ist, solches bestehet darinnen, daß fast alle Geistichen, wie wir vernommen, nachdeme sie derer Pflichten ihres Standes vergessen haben, zu denen Rebellen geflossen seynd, und keine Scheu tragen, die Rebellen zu ernehren und anzufrischen. Alldieweil wir nun durch geziehmende Mittel die verwegene Kuhnheit dieser Geistlichen Persohnen dämpffen wollen,

[25] S. Anmerkung 19 und 21. Die hier angegebenen Daten sind irreal, andere Quellen bekräftigen sie nicht. Vgl.: Feldzug 1709. 256–257.

[26] Die oberungarischen Ereignisse werden ausführlich publiziert: Feldzug 1709. 259–269. Das bedeutendste Kriegsereignis war für die Kaiserlichen strategisch gesehen nicht die Eroberung von Keschmark, sondern die der Festung Gács am 19. Oktober 1709. A. s. O. 269–271. Über die Ereignisse auf dem siebenbürgischen Kriegsschauplatz s.: Feldzug 1709. 276–283.

[27] Papst Clemens XI. verurteilte in seinem Breve vom 17. August eindeutig den ungarischen Freiheitskampf. Über die Prämissen des Dokumentes s.: Köpeczi 2004b. 46–47. – Der Papst wies bereits früher, am 2. Dezember 1707 den ungarischen katholischen Klerus an, sich von Rákóczis Partei abzugrenzen. A. a. O. 47–50. – Die ungarische Übersetzung des ganzen Textes des Breve vom 17. August s.: a. s. O. 52–54.

welche dergestalt schnur-stracks wieder den Stand handeln, zu welchem sie sich bekennen, und weil wir uns dißfals eures Eyfers und eurer hohen Klugheit bedienen wollen, in welche wir ein sonderbahres Vetrauen setzen, so verordnen wir, Krafft unser Apostolischen Gewalt und befehlen, vermöge heiliges Gehorsams, allen Geistlichen, sowohl Weltlichen als Ordens-Leuthen, von was Stande, Würde und Beschaffenheit sie auch imer seyn, wenn sie auch schon wegen einiges Verzugs oder einiger Privilegien von denen andern unterschieden wären, daß sie von nun an abstehen, und sich inskünfftige aller That und Handlung gäntzlich enthalten sollen, wodurch dergleichen Auffruhr, Krieg und Rebellion erreget, wieder erwecket oder unterhalten werden könte, es geschehe nun solches entweder directe oder indirecte, und daß sie sich nicht unterfangen, denenjenigen, welche Neuerungen und Rebellionen anrichten, einige Gelegenheit, Mittel, Hülffe oder Beystand zu ertheilen, bey Strafe ihrer Würden, Canonicate, Abteyen, Probsteyen, Präbenden und anderer geistlichen Beneficien entsetzet zu werden, wenn dieselben auch schon unter das Jus Patronatus einiger von Adel und vornehmer Gemeinden gehöreten, wie auch bey Strafe einer ewigwährenden Unfähigkeit, selbige zu besitzen, viel weniger andere dergleichen, oder von denenselben unterschiedene zu besitzen, welche sie etwa inskünfftige überkommen könten; und im Fall sie Ordens-Leut seynd, bey Strafe aller Activ und Passiv-Stimmen und aller ihrer Würden, auch sogar derer höchsten, beraubet zu seyn, und zwar mit eben dergleichen Unfähigkeit, selbige inskünfftige wiederum erlangen zu können; in welche Strafen sie würcklich und in der That innerhalb eines Monathes, von dem Tage der Publication gegnwärtigen Schreibens anzurechnen, verfallen sollen. Wir begehren hiernechst, daß wieder sie nach dem Recht und nach der Gewohnheit, biß zum Urtheil und biß zur Verdammung zu obgedachten Strafen durch unsern vielgeliebten Sohn, Christian Augustum, Cardinalem der Heil*igen* Kirche, Hertzogen zu Sachsen in dem Heil*igen*-Röm*ischen*-Reich, und mit Dispensation und Apostolischer Einwilligung, Obern der Metropolitan-Kirche zu Gran und Protectorn aller Kirchen in Ungarn verfahren werden soll. Wir verleihen ihm über dieses Krafft unserer und des Heil*igen* Apostolischen Stuhls Gewalt, die benöthigte Macht, obgedachte Strafen aufzuerlegen, aund alle diejenige abzusetzen, und abzuschaffen, welche in oberwehnte Verbrechen verfallen seynd, oder welche Theil daran gehabt haben, wie nicht weniger, alle andere benöthigte und geziemende Dinge zu thun und zu vollstrecken, und endlich alles, was derjenige nach dem Recht und nach der Gerechtigkeit thun soll und mag, welcher von dem Pabst ein solches Amt und eine solche Gewalt überkommen hat: Es wird demnach die Pflicht eurer zur Genüge bekanten Tugend und Embsigkeit erforderen, durch Censuren und Bestrauffen, zu Folge der auch hierüber ertheileten Macht, alle diejenige geistliche Persohnen zu schrecken, welche durch ein solches Verhalten den Orden des Priesterthums verunehren, oder welche sich inskünfftige unterstehen werden, etwas dergleichen zu begehen. Unterdessen ertheilen wir euch, vielgeliebter Sohn,

aus inniglicher Liebe unsern Apostol*ischen* Segen. Gegeben zu Rom zu S. Maria Maggiore unter dem Fischer-Ringe den 17. Aug*usti* 1709. im neunten Jahr unserer Päbstl*ichen* Würde.

Deres weiter intimiret und zu exequiren erobet.

Der Cardinal von Sachsen-Zeitz unterließ nit dieses eingegangene Päbstliche Breve allenthalben hin in Ungarn bekant zu machen,[28] und mehrere, mit dessen Innhalt doch übereinstimmende Ermahnungen, hinzu zufügen, mit Vorstellung was aus Verachtung dieser Dinge endlich erfolgen würde und müßte: Allein es wolte doch daher die erwünschte Würckung, zu Minderung der Unruhe und Herstellung des Friedens, nicht erfolgen. […]

[28] Der Primat kam dem päpstlichen Breve mit seinem Patent vom 12. Dezember 1709 im Preßburg entgegen. Köpeczi 2004b. 55.

1710

[…] Weil allerhand Beschwerde wegen eingezogener Güter in gedachtem Königreich geführet worden war, suchten Ihro Majestät auff der Sachen Grund zu kommen, um allem desto besser die abhelffliche Maaß geben zu können, und ordneten zu dem Ende einen besondern Rath an, bey welchem Graf Bucelini praesidiren,[1] und dieses Werck vorgenommen auch entschieden solte, da mittlerweile das Unruh-Feuer des innerlichen Kriegs,[2] in dem armen Land einen Weg als den andern fort-und in Nieder-Ungarn manch hartes in Religions-Sachen vorgieng indem man zu sagen wuste, wie die Kirchen denen Evangelischen in Nieder-Ungarn hinweg genommen, übel gehandelt, die darinnen und darum sich befindende Leichen ausgegraben, derer Gebeine und Uberbleibsel, als Unreinigkeiten, auff das Feld geworffen wurden, u. s. w. [3]

Ungarische Reichstag und Confiscations-Rath.

Dieser Krieg in Hungarn, und das Unwesen mit denen daselbigsten Malcontenten oder Rebellen, machte also dem Hofe immer gar viel zu schaffen, ob man gleich dieses Jahr wiederum ein-und andere grosse Vortheile wider dieselbige erhielt, wie der geneigte Leser aus der Erzehlung dieser Dinge sehen wird, die wir ihm für dieses Jahr hinter einander an einem Stück darlegen wollen. Bald zu Anfang

Rebellen geschlagen.

[1] Über den Hintergrund: Die kaiserlichen Pläne, die noch auf dem das vorige Jahr, 1709 zusammengerufenen Preßburger Landtag formuliert wurden: in der zweiten Hälfte des Monats Juni wollte Kaiser Joseph I. erreichen, daß der Landtag jede Person konfisziert, die gegen die kaiserlichen Truppen zu Waffen griff, und in einem bestimmten Termin nicht kapituliert. Die versammelten Stände unterstützten es nicht. Simonyi III. 445–446. – Das andere Ereignis: Kaiser Joseph wies am 7. März 1709 die staatlichen Angelegenheiten in die Zuständigkeit einer einzigen Konferenz hin, deren Präsidium er für sich behielt. Bucellini nahm daran nicht teil, da er noch am 15. Juni 1705 von der Spitze der Österreichischen Hofkanzlei abdankte, die Führung wurde von Johann Wenzel Wratislaw übernommen. Trócsányi, Zsolt: Habsburg-politika és Habsburg-kormányzat Erdélyben 1690–1740 [Die Politik und die Regierung der Habsburger in Siebenbürgen 1690–1740]. (A Magyar Országos Levéltár kiadványai III. Hatóság- és hivataltörténet 8.) Budapest, 1988. 38–39. – Zuletzt: ab 1709 beschleunigt sich und verbreitet sich die Schenkung der aufständischen Güter, u. a. kamen die Güter von Rákóczi, Bercsényi, Simon Forgách, Bertóthy, Dániel Esterházy, usw. an die Reihe. Die Geschichte der Güterschenkungen in den Jahren 1709–1710 ist unerschlossen, die Fachliteratur erwähnt keine speziell zu diesem Zweck aufgestellte Kommission. Über die Güterschenkungen zusammenfassend s.: Lukinich 1925. 178–179.

[2] Die Kaiserlichen entschieden sich in der Kriegsberatung im Januar, dann im Februar, daß sie den Aufstand je früher mit Waffen abschließen. Die kaiserlichen Regimente wurden ergänzt, Armeekorps wurden übersetzt (im Februar 1710 stationierten sich 49 460 Soldaten in Ungarn und in Siebenbürgen), und Siegbert Heister wurde mit Neuhäusels Belagerung beauftragt. Czigány 1990. 36. 48.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 437. Rákóczi verfertigte Kriegsmanöverpläne, und hielt eine Musterung (Kálló, am 21. Januar). Die Kaiserlichen, obwohl wir den Bestand der Kuruzenarmee nicht ausführlich kennen (unter 20 000 Personen), waren in einer bedeutenden Überzahl. Czigány 1990. 36. 44., 48.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 438–439.

[3] Das Theatrum beschreibt hier keine konkreten Ereignisse, diese gewalttätigen religiösen Streitigkeiten und Kämpfe sind zeitgenössische Bilder, Topos.

dieses Jahrs bekamen die Malcontenten bey Sadock, nicht weit von Setschin, eine harte Schlappe, die ihnen den 22. Januarii der General-Feld-Marschall-Lieutenant Freyherr von Sickingen zufügte, wodurch ihrer in die 1500 getödtet, auch, nebst einiger Bagage, 27. Fahnen abgenommen wurden. Ihr Schwarm hatte viel Pohlen, Schweden, Frantzosen, Schweitzer, unter sich gehabt,[4] wie dann schon anderweitig vorkommen, daß von des aus Pohlen verjagten Kiovvsky Parthie sich viel zu dem Ragoczy geschlagen, welchem deßhalber der Czaar mit einer Heimsuchung drohete, aber zur Entschuldigung erhielte: Er, Ragoczy habe diese Trouppen nicht kommen heissen, so halte er sich nicht auff, wenn sie wieder weggehen wolten, könte sie aber doch auch zu dem Abzuge keines wegs nöthigen.[5]

Ozkay von ihnen gefangen und enthauptet.

Der von ihm zu denen Käyserlichen übergetrettene Obrist Ozkay hatte das Unglück, in die Hände seiner Leute zu fallen, und eines schmählichen Todes zu sterben, wormit es folgender massen hergieng.[6] Als die Rebellen zu Neuhäusel die Gewißheit erhalten,[7] daß sich ermeldeter, von ihnen abgetrettener Obrister, nebst einiger Mannschafft auff seinem Gute Ozk[a]y befinde, erbot sich also

[4] In der kaum anderthalbstündigen Schlacht bei Romhány waren die Kuruzen in Überzahl, und obwohl der größte Teil nicht einmal eingesetzt wurde, endete er mit der Niederlage der Kuruzen. Zusammenfassend: Markó 1934. 351–380.; Markó 2003. 257–295., besonders: 283–285.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 439–440., und s. den Brief des Fürsten Franz Rákóczi II. an Nikolaus Bercsényi: Romhány, am 23. Januar 1710. Neulich publiziert in: Bánkúti 1976. 347–348. – Beide Parteien hatten ähnlich große Verluste, worüber sich die Quellen nicht übereinstimmend äußern. Die Verluste der Kuruzen werden gegen 400 Mann eingeschätzt, die der Kaiserlichen zwischen 130 und 1400 Ausführlicher s.: Markó 2003. 285–288. – Die 27 Fahnen kommen im ersten Militärbericht von Sickingen vor, der im Wiennerischen Diarium auch im Druck erschien: 8. Februar 1710, №. 681. Das Online-Exemplar der Österreichischen Nationalbibliothek: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17100208&seite=1&zoom=33, Zeit der Abladung: 12. Juli 2012), und auch das Theatrum übernahm es. – Die Schlacht bei Romhány war gleichzeitig auch der letzte Versuch der Aufständischen zum Rückdrang der Kaiserlichen. Köpeczi 1966. 329. Danach blieb für die Kuruzenführung nur die Möglichkeit eines zeitgewinnenden Krieges. Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 441.

[5] Das Rückgrat der Auxiliartruppen in der Schlacht bei Romhány bestand aus den von der russischen Armee flüchtenden polnischen (polnischen, litauischen, tatarischen) Reitern unter der Führung von Józef Potocki, Wojwoda zu Kiew (etwa 3–4000 Reiter), und aus einigen schwedischen Kompanien, die Rákóczi als Solider anstellte. Markó 2003. 269. Nach der Schlacht verließen diese Truppen das Land, und schließen sich zu dem schwedischen König in der Türkei an. – Das Theatrum faßt die Meinung der zeitgenössischen Presse zusammen, nämlich daß der russische Zar die Verfolgung auch in Ungarn fortsetzen wollte, bzw. daß er auch Rákóczi zur Frage zog, warum er seine Feinde aufnahm. Köpeczi 1966. 329.

[6] Zeitgenössischer Bericht über die Gefangennahme von Ladislaus Ocskay und über sein Militärgerichtsurteil s.: Mercurius, 11. Ausführlicher s.: Thaly, Kálmán: Ocskay László II. Rákóczi Ferencz fejedelem brigadérosa és a felsőmagyarországi hadjáratok, 1703–1710 [Ladislaus Ocskay, der Brigadier des Fürsten Franz Rákóczi II. und die oberungarischen Feldzüge, 1703–1710]. (Történeti tanulmány. Eredeti levelezések és más egykorú kútfők alapján.) Bd. II. Budapest, 1905. (Reprint: Historiaantik Könyvesház Kiadó, Budapest, 2012.) 308. ff.

[7] Um Neuhäusel standen die Kuruzentruppen wegen der Unterstützung der Verteidiger. Über die Proviant- und Munitionsversorgung der Schlüsselfestung als Basis von Oberungarn s. den Brief von Franz Rákóczi II. an Nikolaus Bercsényi: Jászberény, am 8. März 1710. Neulich publiziert in: Bánkúti 1976. 361–365. Über die Versorgung der Burg im Sommer und über ihre Wirtschaft: der Brief von Franz Rákóczi II. an Herzog Anton Esterházy: am 6. Juli 1710. Neulich publiziert in: Bánkúti 1976. 366–369.

bald einer von denen Rebellen, Namens Hadnack Lavarti, welcher zuvor unter ihm als Lieutenant gedienet, gegen Versprechnung eines Geschencks von 100. R*heinische* th*ä*l*e*r ihn gefangen einzubringen. Hierauff ritte er mit 50. Mann aus, fand den Obristen auf besagtem Gut, da sich dann derselbe zwar mit seinen bey sich habenden 8. Mann auff das tapfferte wehrete, und viele von denen Rebellen mit eigener Hand niedermachte; Jedennoch aber sich endlich ergeben muste, nachdem seine Leute niedergehauen worden, und er selbst auch eine Wunde ins Angesicht bekommen hatte. In solchem Zustande brachte man ihn nach Neuhäusel, und fällete ihm das barbarische Urtheil, daß er noch denselben Tag gespiesset werden solte, welches auch unfehlbar geschehen wäre, wann nicht sein Bruder, Allexander Ozkay, auffs inständigste vor ihn gebeten hätte. Es wurde ihm demnach das Urtheil solchergestalt gemässiget, daß er des folgenden Tages mit dem Schwerdte hingerichtet werden solte; da er dann jetztgedachte seinem Bruder seine Güter, und 6000. R*heinische* th*ä*l*e*r dessen Sohne, denen Franciscanern aber 200. Ducaten vermachete. Nachdem nun diese beyde Brüder unter häuffigen Thränen voneinander Abschied genommen hatten, wurde dem umglückseligen Obristen von seinem eigenen Reit-Knecht der Kopff auff öffentlichem Platz abgeschlagen; Jedoch gab ihm derselbe, theils aus Zaghafftigkeit, theils aus Ungeschicklichkeit 3. Hiebe, und schnitte ihm endlich noch auff der Erde, die Gurgel ab. Sodann wurde er, den Kopff zwischen denen Beinen haltend, eine Zeitlang zum Schauspiel auffgestellet, und zuletzt mit gewöhnlichen Ceremonien zur Erden bestattet. Sobald nun der Käyserliche General-Feld-Marschall, Graf von Heister, von dieser schimpfflichen Hinrichtung Nachricht erhielt, befahl er dem Obristen von Bruckenthal zu Raab, daß er den gefangenen rebellischen Brigadier Foedor Laslo, nebst dem Obristen Wohlfarth mit gleicher Lebens-Straffe belegen solte, welches dann auch den 18. Jenner bewerckstelliget wurde,[8] und muste so einer gegen oder von den andern sterben, deren es keiner noch nicht bedurfft, wann die Rebellen dem Gehör geben wollen, was hohe Käyserl*iche* Generalität an sie gelangen lassen, sich an dem Ozkay nicht zu vergreiffen, wo sie nicht die schärffte Repressalien erfahren wolten.

Ein Tod durch Repressalien von Käyserliche gerächet.

An allerhand Scharmützeln fehlte es hin und wieder nicht: darmit wir aber den geneigten Leser nicht auffhalten, nur das hauptsächliche berühren wollen. Den 13. Februarii wurden die Käyserliche Meister von **Leitschau**, worzu das mit dem Zeughauß-Wärter habende, Verständniß geholffen, welcher den grösten Pulver-Thurn in die Lufft sprengte, und eine grosse Oeffnung darmit machte, welche zwar bald wieder gestopffet wurde, doch Anlaß zu hernach folgender Ubergabe war.[9] General Heister fand um selbige Zeit sich

Leitschau von Käyserl*iche* erobert.

Heister zerstreuet Rebellen.

[8] Über die am 18. Januar hingerichteten 5 Raaber Gefangenen (das Theatrum erwähnt nur 2) s.: a. s. O. 348. ff.; Szabady, Béla: II. Rákóczi Ferenc szabadságharca és Győr [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Raab]. Győr, 1935.

[9] Leutschau wurde durch die Kaiserlichen am 14. Februar 1710 unter der Führung von Georg Wilhelm Löffelholz besetzt. Über die Kapitulation von Leutschau s.: Feldzug 1710. 495–498.; Markó, Árpád: Adalékok Lőcse kapitulációjának történetéhez, 1710. február 14. [Beiträge zu der Kapitulation von Leutschau am 14. Februar 1710.] Századok, 98. (1964.) 1–2. SS. 176–200.

in Ungarn ein, langte den 16. Februarii, nebst dem Breunerischen Regiment zu Leopoldstadt an, in Willens, noch selbige Nacht über die Waag-Brücken zu marschiren, und sich ferner gegen Neutra zu wenden. Alldieweilen aber das Eyß diese Brücken zerrissen hatte, so ließ der Commandant daselbst, vermittelst einiger Tschaicken, eine fliegende Brücke verfertigten, worüber gedachtes Regiment nach und nach marschirte, und gieng der General am 18. dito früh um 3. Uhr persönlich hinüber, um die Rebellen zu vertreiben, welche sich bey Neuhäusel abermahl mit etlich 1000. Reutern versammlet hatten, und diesem eingesperreten Ort gern Lufft machen, selbigen auch mit einigen Lebens-Mitteln versorgen wolten; Sie wichen aber nach vernommener Ankunfft derer Käyserl*icher* die Gran hinauff, und zerstreueten sich hin und her, daß es eine Weile zwischen dem Gran-und Waag-Fluß sicher war.[10] Ragoczy hatte den Vorsatz gehabt, da die Donau gefroren, etliche Regimenter übergehen, und in Croatien, auch Steyermarck streiffen zu lassen, allein das einfallende Thauwetter machte diesen Anschlag dermahlen zu Wasser.[11] Heister gieng, nach obiger Verrichtung zurück nach Wien, und nahm die Fahnen mit sich, so der von Sickingen, nach vorhin gemeldetem, denen Rebellen entnommen hatte. Diese herbeyzuziehen, wurde wohl der in Preßburg vorseyende Reichs-Tag,[12] doch dermahlen noch ohne Würckung, fortgesetzet, und indessen die Feindseligkeiten im Felde einen Weg al den andern ausgeübet und weiter getrieben. Neuhäusel immer mehr einzuschliessen, ließ man eine ziemliche Weite davon selbiges rund und mit Palisaden umsetzen, bey welchen hier und dar die Käyserl*ichen* ihre Stationes hatten, und verhinderten, daß um so viel destoweniger durchgebrochen, und ihm Proviant samt Munition beygebracht werden könte.[13] Das so genannte von Rebellen besetzte **Zipfer-Hauß**, muste sich auch bloquiret sehen.[14] Ragotzy stund mit seinem Leuten bey **Dezlemet** herum, zog sich von dannen, da alles auffgezehret, nach Erlau zu, und mochte ihm nicht wohl bey der Sachen seyn, als er von wieder vorseyenden Friedens-Handlungen mit Franckreich Nachricht bekam, weil er leicht erachten konte,

Neuhäusel enger eingesperret.

[10] Die Beschreibung des Theatrum über die Ereignisse ist ausführlich und genau, die werden auch von anderen Quellen bekräftigt. Vgl.: Feldzug 1710. 491–492.

[11] Im Gegensatz zu den vorher Geschriebenen sind die Behauptungen des Theatrum über Rákóczis Pläne falsch. Vgl.: Feldzug 1710. 492. ff.

[12] Im Jahre 1710 saß der Landtag nicht mehr zusammen, da er am 12. August 1709 wegen der Pest aufgelöst wurde.

[13] Die Belagerung von Neuhäsuel fand im Sommer 1710 statt. Über sein Schicksal erschienen in der zeitgenössischen Presse während der ganzen Zeit widersprechende Berichte. Köpeczi 1966. 329–330. Die Gründe der hinausziehenden Belagerung beurteilte auch die kaiserliche Kriegsführung verschieden. S.: Czigány 1990. 37. – Die Verteidiger wurden am 20–23ten August zur Kapitulation aufgefordert. Die Kopie des Aufforderungsbriefes: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 8. Fasc. 10–14b. (Ohne Folionummer.) – Vorher am 17. August schloßen die Parteien einen Waffenstillstand für 14 Tage, dann kapitulierten die Kuruzen am 24. September vor dem kaiserlichen Feldzeugmeister Johann Pálffy. Feldzug 1710. 513–527.

[14] Das Kapitulationsdokument von Szepesvár (5. Juli 1710) liegt: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 7. Fasc. 11d. fol. 153v–154v.

mit was Macht man ihm auff den Halß fallen würde,[15] da es zu einem Frieden mit Franckreich in der That kommen solte. Er gerieth demnach auff die Gedancken, mit dem bey ihm gewesenen, un*d* wider den Kiovvsky negotiiret habenden Moscowitischen Gesandten, Urbich, einen Deputirten nach dem Käyserl*ichen* Hofe zu senden, und allda gewisse Vorschläge thun zu lassen, der aber in Preßburg in Arrest genommen wurde. Ob nun wohl nicht eigentlich bekandt, was er vorzutragen befehliget gewesen, so verlautete doch, ob solte es mit dahin gegangen seyn, Ragoczy sey Willens sich aus Ungarn nach Pohlen zu begeben, und allda seinen Auffenthalt zu nehmen,[16] da Käyserl*iche* Majest*ät* ihn übrigens pardoniren, und ihm den Genuß seiner in Ungarn habender Güter zustehen wolten. Uber die Arrestirung seines Deputirten meynte er Ursach und Recht zu haben Beschwerde zu führen, als über eine wider das Natur-und-Völcker-Recht lauffende Sache, indem ja mit Malcontenten ohne Unterhandlung, zu keinem Frieden zugelangen, eine Unterhandlung zu pflegen nicht möglich sey, da man denen Deputirten derer Malcontenten keine Sicherheit zustehen wolte: Weil aber doch die Natur selbst den Frieden zu suchen befehle, so gebiete sie auch die Beobachtung dessen, ohne welches zu einem Frieden nicht zugelangen sey, nehmlich die Sicherstellung derer Deputirten, gesetzt, daß diese von Malcontenten herkämen. Man ließ nun wohl auch seinen Deputirten wiederum frey, wolte ihn aber nicht hören, vielleicht wohl sehende, daß nichts mit ihm auszurichten, und sein Anbringen nach dem Gutfinden des Käyserl*ichen* Hofes nicht eingerichtet sey.[17]

Ragoczy ist nicht wohl bey seiner Sache, und thut Vorschläge.

Ein Deputirter arretiret.

[15] Franz Rákóczi und der Senat hielt zwischen dem 10. und dem 20. August 1710 eine partionelle Senatssitzung, wo sie die Beschlüsse der Konferenz in Gertruydenberg und die internationalen diplomatischen Veränderungen auswerteten, und sich über den Beginn der Friedensverhandlungen entschloßen. Über das Ergebnis berichtete Rákóczi in einem Patent die Komitate. Zitiert: Várkonyi, Ágnes, R.: „Ad pacem universalem" vagy „fegyver által való meggyőzetés". 3. Teil. Rákóczi megindítja a béketárgyalásokat [Rákóczi beginnt mit den Friedensverhandlungen]. In: Magyarország története 1686–1790. Hrsg. von: Ember, Győző, Heckenast, Gusztáv. 1. kötet. Budapest, 1989. 237.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 442–444.

[16] Über die Berichte der Flucht der Leiter des Aufstandes im Jahre 1710 nach Polen s.: Köpeczi 1966. 660.

[17] Johann Christoph Urbich, ein Diplomat dänischer Abstammung war der Wiener Gesandte in Rußland, Rákóczi schickte ihn mit keinem Auftrag nach Wien, aber es ist eine Tatsache, daß er im Mai 1710 mit ihm nach den Anweisungen des Zaren Peter I. indirekte Besprechungen führte. Bánkúti, Imre: Rákóczi és I. Péter cár: remények és/vagy illúziók [Rákóczi und Zar Peter I: Hoffnungen und/oder Illusionen]. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa II. 168–169., 171. – Soviel die englischen Gesandten wußten, Urbich brachte von Seiten der Aufständischen einen Gesandten aus Ungarn, aber er wurde auf Befehl von Johann Pálffy in Preßburg arrestiert, weswegen sich der Gesandte des Zaren sehr empörte, und für die Befreiung des ungarischen Gesandten dem Kaiser ein Verzeichnis einreichte. Das alles machte im Juni 1710 den kaiserlichen Hof verwirren. Simonyi III. 450.–452. – Andererseits kam es dazu, daß die englische Königin aufgrund der Stellungnahme der englischen Boten in einem energischen Brief den Kaiser zur Übereinstimmung mit den Ungarn aufforderte. A. s. O. 456–4579. – Die Identität des erwähnten ungarischen Gesandten ist genau nicht bekannt, die Fachliteratur bearbeitete noch nicht diese Geschichte; vielleicht geht es um Ladislaus Kökényesdi Kuruzendiplomaten. Vgl: Köpeczi, Béla: Vetési Kökényesdi László kuruc diplomata és

Steinville erhält das Commando in Siebenbürgen.

Der Krieg gieng demnach seinen Weg, zu dessen Führung in Siebenbürgen der General Steinville verordnet war, nachdem der Tod den von Kriechbaum hinweggenommen hatte. Jener gieng den 16. May zu Wasser von Wien ab nach Peterwardein, von wannen er sich weiter nach seinem Commando verfügte, auch vor seine Person glücklich in Hermanstadt anlangte, aber seine auff der Theiß fortzubringende Bagage hatte das Unglück bey Montorlak zu scheitern, worbey 10. Personen, des Steinville Hofmeister, auch ein Müntz-Meister sampt Frau und 4. Kindern ersoffen, die Ladung, biß auff Geld und Kleinodien, gäntzlich verlohren gieng.[18] Die Leute des Kiowsky verlieffen sich nach und nach von dem Ragotzy, der ein Lager bey Zolnock (so von Käyserl*ichen* wieder verlassen, folglich durch die Rebellen besetzt geworden) auffschlagen lassen, wohin sich seine Leute nach und nach versammleten, auch eine Brücke über die Zagiva schlugen,[19] und solche mit einer guten Schantze bewahreten: die Käyserl*ichen* fanden sich bey Zoob, ohnweit Gran ein, und wurffen daselbsten ebenfalls einige Wercke, zu ihrer Sicherstellung, auff.[20] Der Obrist Petrasch war befehliget die Postirung an der Unter-Donau einzurichten, zu welchem Ende er bey Veresmarton eine Schantz anlegte, auch, nebst andern Posten, **Mohatz**, Zollna und Födwar in Defensions-Stand setzte, er vor seine Person commandirte in **Brod**.[21] **Zipferhauß** wolten die Malcontenten entsetzen, es gelung ihnen aber nicht, sondern man wieß sie mit harten Stössen wiederum zurückte, und muste sich solches den 12. Julii an die Käyserlichen ergeben.[22] Der meiste Theil von der Besatzung nahm unter solchen Dienste, dem gewesenen Commendanten wurde mit dem Uberrest der freye Abzug gegönnet. Die Käyserlichen blieben mit einem guten Corpo in dasigen Gegenden bey Scavenek oder Csavenek unter dem General-Virmond stehen, die Streiffereyen derer Feinde zu beobachten und zu hindern. Der General Heister erhielt aus Siebenbürgen her in die 5000. Mann zu Hülffe, und machte sich mit mehrerm Ernst an Neuhäusel, um es denen Malcontenten einst aus denen Händen zu reissen, die noch immer bey Zollnock stunden, und von daraus hin und

Zipferhauß ergibt sich an die Käyserlichen.

a császár katonája 1680?–1756 [Ladislaus Kökényesdi de Vetés, Kuruzendiplomat und Soldat des Kasiers]. Budapest, 2001. Rákóczi hatte es seit März 1710 im Fall des Vordranges der kaiserlichen Truppen wirklich vor, das Land zu verlassen, aber er hätte nicht in Polen, sondern in der Ukraine um Obdach und Unterstützung gebeten, worüber er am 10–16. Mai 1710 mit dem russischen Boten persönlich verhandelte. A. s. O. 226.

[18] Kriechbaum verstarb am 4. Februar 1710 in Hermannstadt. Mit dem Kommando der ungarländischen kaiserlichen Truppen wurde Johann Pálfy beauftragt, der Anfang November das wirkliche Kommando übernahm. Lukinich 1925. 15., 215–216.

[19] Rákóczi hielt sich zwischen dem 2. und dem 7. in Szolnok auf, wo die Festungsarbeiten von Szolnok liefen, denn die Stadt und die Festung standen seit 1706–1707 in Ruinen.

[20] Die kaiserliche Armee stand im Juli 1710 unter der Führung von Heister bei Neuhäusel. S. Heisters Brief an den Kaiser Joseph I., Lager bei Neuhäusel, am 19. Juli 1710. Publiziert: Feldzug 1710. 510–512.

[21] Über die hier beschriebene Tätigkeit von Petrasch s. ausführlich: Feldzug 1710. 530–531.

[22] Über die Kriegsmanöver in der Zips s.: Feldzug 1710. 532–533.

her in Ober-Ungarn streifften.[23] Weil die Besatzung in Neuhäusel eine ihr sehr nöthige und nützliche Mühle unter der General Heister durch grobes, von Comorren hergebrachtes Geschütze, zu Boden legen, doch hatten die Rebellen die Steine und andere Geräthschafft noch zu rechter Zeit gerettet, und in die Vestung gebracht, von welcher man vermuthete, daß die Ergebung bald folgen würde, weil sie an allerhand Bedörffniß, wegen der langwierigen Bloquade, einen grossen Mangel hatte. Da sich der Ragozy zu bewegen anfieng, meynte man, er wolle den Entsatz versuchen, oder denen Käyserlichen sonst mit Antastung ein- und andern Orts, oder mit Einfall über die Donau, eine Diversion machen, weßhalben sich auch der General Heister aus dem Lager vor Neuhäusel hinweg- und mit einem Theil-Volcks, sonderlich Reuterey, in die Gegend St. Nicolas begab, allem dergeleichen vorzukommen. Ragozy ließ auch ein Detachement von etlich 1000. mit 11. Schiffen versehen, aus dem Lager bey Zollnock abmarchiren, gegen **Denscheid** zu, als ob es daselbst über die Donau setzen wolte,[24] dem der General Heister mit besagter Cavallerie entgegen rückte, aber es hielt nicht Stand, sondern zog sich eylfertig und weit genug zurückte, daß der General Heister hernach sich vor seine Person wieder in das Lager vor Neuhäusel zurück verfügen konte, allwo sonst der General Graf Johan Palfy die Bloquade commandirte, zu deren mehrern Versicherung man den Fluß Ibola oder **Ippel** wohl besetzt, und die Herbeykunfft derer Rebellen zum Entsatz zu verhindern getrachtet hatte.[25] Im Augusto begehrte die Besatzung einen Stillstand auff 14. Tage,[26] bey dessen Bewilligung sie einen ordentlichen Accord auffsetzte, und von allen Officiers unterschreiben ließ, mit dem Versprechen, sich zu ergeben den 31. dito, wann nicht vor diesem Termin der Entsatz des Orts geschähe. Binnen solcher Zeit hatten sich den 20. gedachten Monaths 500. Tolpatschen aus der Vestung heraus, hingegen der Partheygänger Tott Paul mit 300. Pferden hinein practiciret, mithin das Versprechen, sich zu ergeben, nicht gehalten, und sagte man, gedachter Tott Paul habe den Commendanten des Orts in Arrest nehmen lassen, den Vice-Commendanten geprügelt, andere Officiers auff andere Art hart gehandelt, weil sie der Ubergabe gadacht. Man sahe dieses Verfahren der Carnison als

Neuhäusel mit Ernst angegriffen,

äffet die Käserlichen mit vorgebener Accordirung.

[23] Die Kaiserlichen belagerten unter der Führung von Heister Neuhäusel, sie nahmen es seit 19. Juli 1710 mit 1500 Männern unter volle Blockade. S. auch Anmerkung 13. Die Kapitulationspunkte von Neuhäusel: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 8. Fasc. 10–14b. Fol. 205–228.

[24] Rákóczi zog am 7–13. Juli 1710 von Szolnok aus gegen Dömsöd.

[25] Heister verließ am 5. August die Belagerung, und übergab das Kommando Johann Pálffy, er zog nach Gran, dann nach Szob. Feldzug 1710. 516. – Über den Hintergrund der Kommandoübergabe, die Ernennung von Pálffy zum Oberbefehlshaber der ungarländischen Armeen s.: Lukinich 1925. 14–15.; Karl Gutkas: Die habsburgischen Ländern zur Zeit des Prinzen Eugen. In: Österreich und Osmanen – Prinz Eugen und seine Zeit. Hrsg. von Erich Zöllner, Karl Gutkas. Wien, 1988. 182–183. – Über die Truppenbewegungen um Szolnok und die Rückkehr nach Neuhäusel Anfang September s.: Feldzug 1710. 521–527.

[26] Der Waffenstillstand trat am 13. August ins Leben. Feldzug 1710. 517–518.

eine wider das Völcker-Recht lauffende Brechung gegebener Parole an, dahero von dem commandirenden Herrn General-Feld-Marschallen, Grafen von Heister, diese Treulose in Gewalt unter Ihro Käyserl*iche* Majest*ät* rechtmässige Bottmässigkeit zu bezwingen,[27] die ohne dem zu aller Vorsorg zu Preßburg, Raab, Commorn, Gran und Ofen bereits eingeschiffte 18. halbe Carthaunen, 4 zwölffpfündige Stück, und 8. Mörser sogleich nacher Carava und Gran abzuführen, der Befehl erlassen: Ingleichem von dem an der Ippel gestandenem Corpo das Teutschmeisterische Regiment, nebst beeden Batallionen, Heister und Haßlingen, nacher Gran gezogen worden;[28] besagtes Fußvolck traff allda den 3. Sept*ember* ein, darauff den 4. dito das von Ofen beschriebene Geschütz anlangete, welches den 5. dito von denen Schiffen aus- und auff die hierzu behörige Wägen geladen wurde.[29] Den 6. dito brache der commandirende Herr General-Feld-Marschall, Graf von Heister, mit ersterwehntem Fußvolck und Geschütz, nebst dem Löbl*ichen* Schönbornischen Dragoner-Regiment, von Gran auff, und marschirte biß an das Dorff Vifalu; der Herr Obriste Graf Wallis mit der Haßlingerischen Bataillon hingegen wurde, zu Bedeckung des von Preßburg und Comorn verlangten Geschützes, nacher Carava abgeschickt. Den 8. dito wurde das mitgebrachte Geschütz abgeladen, und in der Nacht das sämtliche Pferd- und Ochsen-Fuhrwesen nacher Carava zur andern Abholung abgesendet; da vorhero, gegen den Abend, der commandirende Herr General Feld-Marschall Graf von Heister den Ort aussahe, wo zum füglichsten diese Vestung angegriffen werden kunte; zufolg dessen den 9. dito der Salmische Obrist, Herr von Langelet, samt 2. Grenadier-Compagnien, und 700. Flintinirern, wie auch 140. Teutschen Pferden, samt 30. Hussaren, ungefähr 200. Schritt von der Contrescarp Posto fassete, ohne daß die Rebellen solches ehender, als Tag anbrache, wahrnahmen, darauff selbige sowohl mit Stücken als mit kleinem Gewehr zu schiessen anfiengen, keinen andern Schaden aber verursachten, als daß 2. Gemeine verwundet wurden. Den 10. dito, gegen Abend, ruckte der Herr Obriste Graf Wallis mit dem Geschütz von Carava in allhiesiges Lager ein; In dieser Nacht wurde nicht allein die Arbeit an einer Gemeinschaffts-Linie, sondern auch an 2. Batterien, den Krantz von der Mauer zu beschiessen,

Wird ernstlicher bestritten.

[27] Das Theatrum teilt das Ereignis aufgrund des Wiennerischen Diarium vom 3. September 1710 (Nr. 740., das Exemplar der Österreichischen Nationalbibliothek: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17100903&seite=1&zoom=40, Zeit der Abladung: 12. Juli 2012), das aber den Brief des bei der Belagerung anwesenden Generals Ádám Draskovich vom 25. August an Eugen von Savoyen als Quelle benutzte. Vgl.: Feldzug 1710. 520. – Auf diese hier erwähnte Neuhäusler Episode berief sich Pálffy später, während der Szatmárer Friedensverhandlungen mehrmals, als ein Beispiel der Unzuverlässigkeit der Kuruzen, da sie ein bereits geschlossenes Abkommen nicht behielten; deswegen sah er notwendig, es zu erwähnen. Mészáros, Kálmán: Bevezetés. [Einleitung] In: Pulyai: Szatmári békesség, 8–9.

[28] Am 7. September 1710. S.: Feldzug 1710. 523.

[29] Von dieser Passage ist die Quelle des Theatrum die aus dem Lager dem Kaiser geschickten Kriegsberichte von Heister. Der Fundort der Kriegsberichte: Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. Rote Nr. 8. Fasc. IX. Daraus zitiert: Feldzug 1710. 522. ff.

und denen Rebellen die Streichwehren zu nehmen, nebst einem Kessel auff 8. Mörser, angefangen; und, ungehindert derer Rebellen unaussetzlich- groß- und kleinen Feuers, unterm Vortheil gewisser Blendten wider das kleine Gewehr, wurde doch nur ein Büchsenmeister und ein Gemeiner todt geschossen, auch 8. Gemeine verwundet.

Eben in dieser Nacht kamen 3. Hussaren aus der Vestung, von denen man vernommen, daß der Beleznay, als, bey nicht gehaltenen Accord, sich auffgeworffener Commendant, vor 4. Tagen, in der Nacht, mit 30. Pferden durchgangen wäre, und den gewesten Vice-Commendanten Ordödi gefangen mitgeführet hätte.

Den 11. dito, gegen 10. Uhr Vormittag, thäten die Rebellen mit 300. Tolpatschen, und biß 60. Hussaren, einen Ausfall auff unsere Lauffgräben, wurden aber durch den darinn commandirenden Teutschmeister-Obristen, Herrn Baron von Dalberg, mit Verlust gegen 20. Todten, und, nach Aussag eines Uberlauffers, vieler Verwundten, sogleich zurück getrieben; unserseits wurde der Tolletische Hauptmann, Herr Baron Beck, todt geschossen, und der Salmische Hauptmann, Herr Nevill, nebst 3. Gemeinen, tödtlich verwundet.[30]

Die Ablösung in denen Lauffgräben geschahe durch den Herrn Obristen, Grafen Wallis, mit der gewöhnlichen Mannschafft, welche die Nacht hindurch die Arbeit sowohl an beeyden Batterien als Kesseln fortsetzte, und bekamen wir hierbey 3. Todte, und 14. Verwundte.

Den 12. dito. Heut, gleichwie alle Tag beschehen, begabe sich der commandirende General-Feld-Marschall, Herr Graf von Heister, in die Lauffgräben, in verordnete eine Redout, zu besserer Bedeckung, zwischen beeden Batterien anzulegen.

Selbigen Nachmittag ritte der Herr Obriste Turotzy[31] mit einigen seiner Hussaren gegen dem Serether Thor, und hauete unweit der Contrescarp 3. feindliche Hussaren nieder, wurde aber, nebst seinem Pferd, tödtlich verwundet, daß er folgenden Tag hieran starbe. In denen Lauffgräben wurde Nachts, unter dem Commando des Obristen, Herrn Grafens Portia, die ausgezeichnete Redout verfertiget, und 8. Böller in den Kessel gebracht; Unser Verlust bestunde in 3. Todten und 6. Gemeinen verwundten.

Den 13. dito lieffe von dem General-Feld-Zeugmeister, Herr Baron von Nehm, von dem jenseitigen Donau-Boden die Nachricht ein, daß der Balogh Adam durch die Rabau biß Oedenburg gestreiffet, wäre aber vom Obrist-Lieutenant, Herrn Baron von Freyberg, zwischen Oedenburg und des Raabflusses angetroffen, versprenget, ihme alle seine Beute abgejaget, hierbey auch der berühmte Partheygänger, Barbely Caspar, hart verwundet, und da

[30] Das Theatrum zitiert an dieser Stelle wortwörtlich den Bericht von Heister. Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. Rote Nr. 8. Fasc. IX. ad 9. Vgl.: Feldzug 1710. 523.

[31] Gáspár Turóczy Kuruzenoberst wurde nicht viel später als Ocskay zum Verräter, und seit Herbst 1708 kämpfte er als kaiserlicher Oberst gegen seine ehemaligen Kameraden.

besagter Balogh Adam seine Flucht über die Raab bey Ægerwar genommen, seye selbiger dem Herrn Obrist Baron Schilling, ebenfalls vom Bayreutischen Regiment, wiederum in die Hände gefallen, auch von ihme, mit Hinterlassung einiger Todten und Verwundeten, nach dem Bakoner-Wald gejaget worden. Ingleichem hätte der Obrist, Herr Monticelli, den letzt hinüber getrettenen Pal Otschay bey Fock unvermuthet also überfallen, daß wenig von denen bey sich gehabten Rebellen davon kommen seyn sollen.

Diese Nacht wurden in denen Lauffgräben, unter Commando des Obristen, Herrn Grafen von Heister, die Stück eingeführet, auch die Arbeit an denen Batterien, Reduten und Kessel, mit Verlust 2. Todten und 3. Verwundeten, in solchen vollkommenen Stand gebracht, daß, als man

Den 14. dito früh mit Ausruckung sowohl des Fußvolcks, als auch der Reuterey, wegen des in Arragonien von Ihro Catholischen Majest*ät* erhaltenen glorreichen Sieges, ein Feyerliches Te Deum laudamus gehalten, zugleich aus beeden Batterien mit 13. halben Carthaunen auff die gegen einander liegende Leopold- und Maria-Pasteyen zu spielen, auch die Belagerte durch Feuer zu beängstigen, mit Werffung derer Bomben der Anfang gemacht worden.

Den 15. dito, Gestern, in der Nacht, hatte man von der letzt-gemeldten Redut eine Linie, von 320. Schritten, über den Mühl-Graben gegen der Leopold-Pastey gezogen; und darinn einen Waffen-Platz, von 40. Schritt lang, verfertiget; dabey unserer Seits niemand getödtet, noch verwundet wurde. Sonsten erhielte man die Nachricht, daß der Beleznay in dieser Gegend herum schweiffe, um einige bey sich habende Frantzösische Officiers, nächtlicher Weyle, in die Vestung zu werffen; durch unser Wachtsamkeit aber wurde sein Vorhaben zu Wasser. In gestriger Nacht ware ein solche Kälte eingefallen, daß es auch gar Eyß gefroren hatte.

Heut, früh, kamen einige Uberläuffer aus der Vestung, aussagende: daß unsere Bomben an Menschen und Vieh schon ziemlichen Schaden verursachet: In der Nact wurde nicht allein die vorigen Tags gezogene Linie ausgebessert; sondern auch lincker Hand des Mühl-Grabens in etwas grössere Redut angelegt; darbey wir 2. Todte und 5. Verwundte bekommen.

Den 17. dito giengen abermahlen einige Uberläuffer herüber, so die gute Würckungen unsers Stück-Schiessens und Bomben-Einwerffens bestättigten. Man zoge rechter Hand von der Redut gegen der Maria-Pastey eine Linie von 239. Schritten gegen die Spitz des Revelins biß an die Palisaden; da wir 2. Todte und 2. Verwundte erhielten.

Den 18. dito, Nachmittag, suchten die Rebellen einen Ausfall auff unsere Arbeiter zu thun, wurden aber von denen Grenadirern hiervon abgehalten; wir hatten hierbey 2. Todte und 14. Verwundte bekommen, unter denen letztern befande sich der Grenadier-Lieutenant des löblichen Teutsch-Meisterischen Regiments. In der Nacht darauff wurde eine andere Linie biß an die Spitz derer Palisaden bey der Leopold-Pastey gezogen; Wir hatten darbey 1. Todten und 4. Verwundte gezehlet.

Den 19. dito fassete man zwischen der Leopold-Pastey und dem Revelin Posto zu 2. Batterien, als eine zu 6. und die andere zu 3. halben Carthaunen; weilen

das Erdreich keinen grössern Platz zuliesse; Man war zugleich fortgefahren mit der Gemeinschaffts-Linie; Die Rebellen machten diese Nacht ein so grosses Feuer aus groß-und kleinem Geschütz, als noch niemahlen geschehen; daß also von denen Unserigen 7. Mann getödtet, und 24. verwundet wurden; Unter denen Erstern ware der nach gebrochenem Accord herüber getrettene Stuck-Obrist-Lieutenant, Her[r] Rottenstein, der Unter-Lieutenant bey denen Sickingeschen Grenadirern, 1. Feuerwercker und 1. Büchsen-Meister; Unter denen letztern Herr Stück Hauptmann Zizner, nebst einem alten Feuerwercker und einem Büchsen-Meister Corporaln, befindlich gewesen.

Den 20. dito setzte man die vorige Nachts angefangene Arbeit fort, und legte lincker Hand gegen der Breche-Batterie 2. neue Kessel auff 6. Mörsel an, worbey ein Büchsen-Meister, nebst 5. Gemeinen, getödtet, und 16. verwundet wurden, nach Mitternacht gienge die völlige Rebellische, in dem Revelin gegen dem Comorner-Thor gestandene Wacht heruber, so in einem Feldwabel, Trommelschläger und 22. Mann, theils Grenadirern, theils Gemeinen bestunde.

Den 21. dito wurde die Arbeit fortgesetzet, und eine neue Gemeinschaffts-Linie gezogen, sodann Nachmittags aus denen neuen Keßlen zu werffen angefangen. An Todten hatten wir 5. Mann; Es wurde auch der Stück-Hauptmann, Herr Kunasch, mit 15. andern verwundet.

Eodem des Abends schickten die Belägerte einen Trompeter mit einem Schreiben heraus, in welchem dem commandirenden Herrn General-Feld-Marschalln dieselbe zu Vernehmung ihres Vortrags, um einen Stillstand auf 24. Stund bitteten, wurde ihnen aber, zu Gewinnung der Zeit, geantwortet: daß Morgens, um 7. Uhr, frühe, hierüber die Antwort erfolgen solle; Indessen ware anbefohlen worden, unser Seits gegen der Vestung nichts Feindliches zu unternehmen, noch weiters fortzurücken; Ausser die in dem eroberten Erdreich vorgenommene Arbeit fortzusetzen; dadurch wir erlangten die Gelegenheit, unsere Breche Batterien in mehrere Vollkommenheit zu bringen.

Den 22. dito frühe, wurde auff inständiges Anlangen deren Belagerten bewilliget, einige Abgeordnete in unser Lager abzuschicken, jedoch aus gewissem Absehen, und mehrerer Glaubwürdigkeit halber, sollen solche in Officierer und Gemeinen von dem Fußvolck sowol als Reuterey bestehen; zufolg dessen dieselbe in unserm Lager anlangeten, und mit ihrem Begehren (so einen Stillstand biß End dieses Monats, sodann den jüngsthin mit ihnen geschlossenen Accord enthielte) angehöret, mit dem Schluß aber biß auff morgigen Tag, als

Den 23. dito, verwiesen, folgends ihnen ihr Vortrag gäntzlich abgeschlagen, und sie allein auff nachgehende Puncten sich zu ergeben bezwungen worden: Muß sich ergeben,

Auff die uns von der Neuhäußler Besatzung heraus gegebene Puncten ertheilen wir hiermit unser endliche Entschliessung:[32]

[32] Der originale Fundort der am 23. September 1710 entstandenen Kapitulationspunkte: Kriegsarchiv, Bécs, Alte Feldakten 1710. 291. Karton. Rote Nr. 9. Fasc. 15c. fol. 238. Die acht Punkte werden bekanntgegeben: Feldzug 1710. 525–526.

auff diese Puncte.

1. Wird all- und jeden hohen und niedern, Kriegs-Cammer-Zeugs- und Commissariats-Officirern, und Gemeinen, wie auch denen Inwohnern, geist- und weltlichen, beederley Geschlechts, vom höchsten biß zum niedrigsten, so würcklich in der Vestung Neuhäusel sich befinden, die Amnistial-Gnad des Lebens und der Person, wie auch die Vergessenheit derer Lastern, so dieselbe wider Ihro Käyserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* begangen, verliehen, was aber die liegende Güter betrifft, solches nach dem Käyserl*ichen* Hof verwiesen.

2. Wird jederman frey gestellet, mit seinen Fahrnussen abzuziehen, oder zu verbleiben; Und solle niemand seiner eigenen Haabschafft beraubet: auch denen Kriegs-Officiren und Edelleuten mit dem Gewehr, denen Gemeinen aber, nach Ablegung dessen, biß zu einem sichern Ort die nöthige Begleitung verschaffet: Ingleichem der Geleits-Brieffe gegeben werden; Jedoch, mit dieser Bedingnuß, daß keiner das Geringste, so einem andern zuständig, mit sich nehmen solle.

3. Wird ebenfalls denen Uberläuffern die Amnistial-Gnad hinwegzugehen, oder zu verbleiben, ertheilet.

4. Sollen die Inwohnere zu Neuhäusel in dem Stand, in welchem sie vor der Rebellion gewesen, gelassen werden.

5. Solle, wegen Erlassung deren Gefangenen, die gebührende Rechnung gepflogen werden.

6. Es solle Ihro Röm*ischen* Käyserl*ichen* Majest*ät* die Vestung, sampt Angehörigen, aller Kriegs-Rüstung und Geschütz, auch allem Proviant, überlassen, und zu solchem Ende morgiges Tags, um sieben Uhr, früh, denen Käyserl*ichen* eine Pfort eingeraumt: ferners denenselben alle Minen, wie auch das verborgene Pulver, nebst allem deme, was schädlich seyn möchte, entdecket werden.

7. Es solle die Besatzung, diese Vestung wieder auszubessern, auch alles Schadhafftes und von ihr verursachte Auslagen zu ersetzen, 8000. Gülden zu bezahlen verpflichtet seyn.

8. Es sollen zum Abzug denen Besatzungs-Soldaten 30. Wägen verschaffet werden.

Welche Puncten alle sämtlich und ins besondere von uns, aus tragender Gewalt und Vollmacht, heilig und unverbrüchlich gehalten werden sollen. Geschehen in dem Lager vor Neuhäusel den 23. Sept*embris* 1710.

Käyserl*iche* gehen weiter unterm Cusani.

So war dieser feste Ort auch wiederum in Käyserl*ichen* Händen, in welchem ein ziemlicher vorrath von allerhand Kriegs-Gerätschafft, *zum* E*xempel* 87. metallene Stücke, 15. dergleichen Pöller, 7. Haubitzen, 900. Centner Pulver u. s. w. gefunden worden. Der General Heister begab sich hierauff nach Steyermarck auff seine Güter, der Gesundheit zu pflegen, ein gleiches that General Palffy, in welcher Abwesenheit der Marchese Cusani das Commando führte.[33] Den 23.

[33] Heister zog sich wirklich zurück, aber Pálffy nicht. Vgl.: Feldzug 1710. 533–534. Cusani zog mit seiner 3000 Mann starker Armee von Oberungarn zu der Theißlinie, am 7. Oktober, in der Umgebung von Gödöllő und Hatvan entschied sich, gegen Szolnok zu ziehen. Feldzug 1710. 534.

Octobr*is*[34] hatte sich dieser mit etwas Fuß-Volck und Reuterey von Jaß-Peries erhoben, und war ferner den 15. dito, vor Zollnock eingetroffen, da gleich durch Rebellische Stück-Schüß der Gegenwehr Anzeige geschehen, wornechst man den Ort in Augenschein genommen, nach befundener Gelegenheit aber, die gefolgte Nacht, sowohl zu Erbauung der Keßlen, als Batterien auff 30. Schritt an dem Graben Posto fassen, und mitt allem Eyfer arbeiten: zugleich auch die mitgenommene Brück-Schantz angreiffen lassen; welche man ohne Verlust eines Manns eingenommen, auch sofort die feindliche von Flössen gemachte Brücken verheeret worden; Als nun den 16. dito, an der Arbeit fortgefahren, aus denen Mörsern inzwischen auch zu werffen angefangen, und gegen abend alles, biß zu Einführung derer Stücken verfertiget ware; hatte ersagter Herr General ein scharff schrifftliche Auffforderung [!] gethan, worauff die Besatzung einen Stillstand auf 24. Stund verlangte, so aber nur über Nacht bewilliget, und zugleich beederseits die Geisseln ausgefolgt worden,[35] welchemnach dann, den 17. dito, der Accord also geschlossen worden; daß die Rebellische Besatzung mit ihrem Gewehr Haab und Gut, worzu ihnen die beygehabte Land-Wägen, jedoch gegen versprochener ehrstens Zurück-Entlassung, nebst 2. Tag Brodt, und Fleisch, zugestattet, unter mitgegebener Bedeckung gegen Hinterlassung aller Stück, und Kriegs-Gezeug, den Platz völlig eingeraumet und abgezogen. Die darinnen commandirende Officiers waren der Brigadier Csajagi und St. Miklossi, die Besatzung aber bestunde gegen 400. Mann; davon bey 40. in dem Abzug zurück geblieben, willens nacher Hauß sich zu begeben. Sonsten war der Ort in gutem Vestungs-Stand, und darinn ein ziemlicher Vorrath an Proviant gefunden worden.

Erobern Zollnock mit Accord,

Nach Eroberung dieses Platzes richtete der General Cusani seinen March mit der Armee gerad auff **Erlau** zu, dem die Stadt alsofort Deputirte entgegen geschickt, und durch diese um Käyserl*iche* Gnad anhalten lassen, welche sie auch erhalten, und marschirte einiges Käyserl*iche* Volck in selbige, das dasige Schloß zu bloquiren, und es auff diese oder andere Weise zur Ubergab zu zwingen,[36] deren man sich desto ehender versahe, da Partheyen von 70. biß 80. Mann, die daraus mit Brieffen an den Ragoczy geschickt worden, zu denen Käyserl*ichen* übergiengen![37] der fieng an, mit seinen beygethanen sehr verlegen zu werden, weil dieses Jahr die Sachen so schlimm vor sie lieffen, und die in Nieder Hungarn herumschweiffende Rebellen immer schwächer, auch so eingetrieben wurden,

die Stadt Erlau,

[34] Unlogische Behauptung, es geht hier wahrscheinlich um den 23. September.

[35] Die Ereignisse in Szolnok sind treu, wahrscheinlich wurden sie aufgrund der Kriegsberichte beschrieben, Vgl.: Feldzug 1710. 535.

[36] Am 17. Oktober, und nicht mit seiner ganzen Armee, nur mit dem größten Teil, und umschloß die Festung. Über die Zusammensetzung von Cusanis Truppen nimmt das Theatrum einen widersprüchlichen Standpunkt ein. In der Wirklichkeit zogen 70 Reiterkompanien, 21 Infanteriebataillons und 33 Infanteriekompanien nach Erlau, und die Artillerie mit 12 Kanonen und 6 Mörsern. Czigány 1990. 38.

[37] Die Belagerung und die Kapitulation von Erlau: 22–30. November 1710. Über die Belagerung im Zusammenhang mit den Manövern der Kaiserlichen s.: Czigány 1990. 38–39. Die Beschreibung der Kapitulation s. im weiteren.

daß sich fast keiner im Feld sehen lassen dürffen, ohne Gefahr von dasigen Käyserl*ichen* Besatzungen oder Postirungen angegriffen, erlegt oder gefangen zu werden. Wie in Ober-Hungarn ihnen ein Platz nach dem andern entgieng, ist zum Theil erzehlet, und wird nun ferner folgen. Sie musten also daselbst auch im Felde nicht beysammen Stand zu halten; sondern begaben sich zerstreuter, da sie sonst um Zollnock herum, und weiter hinauff gen Caschau gestanden, hinter und über die Theiß und Norat, der Ragoczy nach Mongatz, der Berezeni nach Ungwar, der Caroli blieb hinter gedachter Theiß, stärckten ihre Postirungen Knojan, Hamborg, Dravez, Plautsch, vermehrten die Besatzung in Caschau,[38] allwo der Andrassi Pal und Petri Georg[39] mit ihren Regimentern einrückten, und der Daniel Esterhasy zum Vice-General bestimmet war.[40] Der General Cusani gieng den 6. Nov*embris* mit dem Groß der Armee von **Erlau** ab, sich gegen Kecskement und Keres wendende, um allda Postirungen anzulegen. Den 10. dito traffen der General Palfy und Cusani zusammen in Pest ein, das Nöthige zu veranstalten, wie denn die Postirungen biß Onoth erweitert, und von Hattwan auch anderweitig her mehrere Völcker die Bloquade des Erlauer Schlosses zu verstärcken, geschickt wurden. Man entschloß sich aber bald selbiges mit allem Ernst anzugreiffen, deßhalben man nöthig grobes Geschütz von Ofen aus davor brachte, dieses aber der commandirende Obrist Wallis so brauchte, daß man den 29. Nov*embris* ab Seiten der Rebellen die Chamade schlug, und der Ubergabs-Accord den 30. dito des Inhalts erfolgte:

auch dasiges Schloß mit Accord.

1.) Daß wegen deren vom Anfang dieses Kriegs, biß auff den Tag der Unterzeichnung gegenwärtiger Puncten, auff einigerley Weg oder Weiß, in geheim oder offentlich, wider Ihro Käyserl*ichen* Majest*ät* getreue durch unsere Besatzung etwan zugefügten Schaden, und angethanen Beleidigungen, ohne Ausnahm und Ansehung derer Personen, jetzo und allezeit gedachter Besatzung, und allen ihren Nachkömmlingen, eine Amnestie verliehen: Ingleichem die bey der Onodiensischen Versammlung unternommene Throns-Beraubung, und damit deßhalben keine Straff zu befahren seye, durch die Amnestie in die Vergessenheit gestellet werden möge.

Bey diesem ersten Punct wird ein allgemeine Amnestia, auff Gestalt und Eigenschafft, wie der Neuhäußlerischen Besatzung, zugestanden.

2.) Daß die obgemeldte, in Besatzung Begriffene, mit fliegenden Fahnen, klingendem Spiel, samt ihrem eigenen Gewehr, frey abziehen mögen.

Ist verwilliget, daß die Herren Officiers mit ihrem Gewehr abziehen können, nicht aber die gemeine Soldaten, welche nach abgelegtem Gewehr und Fahnen, auch ohne Trommelschlag abziehen sollen.

[38] Darüber s.: Feldzug 1710. 544.

[39] Entstellte Namensform, wir kennen keinen Georg Petri. Vielleicht geht es um den Oberst György (Georg) Rétey.

[40] Der Vordrang der kaiserlichen Truppen spielte sich zwischen dem 26. und dem 30. November 1710 ab, der wichtigste Erfolg war die Eroberung von Szeben am 30. Feldzug 1710. 539–540.

3.) Daß die Besatzung mit sich auch 2. Stück, derer jegliches 8. pfündig schwere Kugeln schiessen, wie auch 2. dritthalb pfündig schiessenden Schlangen, nebst zweyen 30. und 20. Pfund schwer werffenden Mörsern, samt den Laveten, und übrig zugehörigen Pulver, sodann 6. Carteschen zu dem 30. Pfündigen Mörser, und zu dem kleinern 24. Bomben, 500. Granaten, und einen Centner Lunten mit sich nehmen, auch, nach Gebrauch und Ordnung der Artillerie, mit vorausgehenden Soldaten, welche mit allem gewöhnlichen Gewehr, brennenden Lunten, ausziehen dörffen, nicht weniger das zu 24. maliger Ladung des Gewehrs behöriges Kraut und Loth, mit 10. Flintenstein, jeglicher mit sich fortnehmen möge.

Weil die darinn befindliche Sachen Ihr*en* Käyserlichen Majestät und keiner ausländischen Potentz angehörig, als wird dieses Begehren ihnen, als Ihrer Majestät Unterthanen, gäntzlich abgschlagen.

4.) Daß die Herren Ober- und Vice-Commendanten, wie auch die übrige Herren Officiers dasiger Besatzung, eben zu ihrer Nothdurfft Pulver, Kugeln und Flintenstein mit sich fortnehmen mögen.

Dieses verdienet keine Antwort.

5.) Daß man denen Kriegsleuten, Geistlichen, Edelleuten und Bürgern, Zeugs- und Commissariats-Officierern, auch denen Wittwen und Waisen vor ihre Personen, und zu Wegbringung aller ihnen erweißlichen zugehörigen Haabschafften, das nothwendige Fuhrwesen, samt Verpflegung, verschaffen: dann, denenselbigen, wohin sie sich zu begeben verlangen, frey gestellet lassen, ingleichem die bedürfftig-sichere Kriegs-Begleitung mitgeben wolle.

Es werden nicht minder die Wägen, als genugsame Begleitung mitgegeben, und sollen die Officierer darauf ihre eigene, nicht aber anderer Leute Güter, mit sich an das Ort, so ihnen bleibig, fortbringen dörffen; auch werden hierzu Commissarien, solche zu untersuchen, eigends bestellet seyn.

6.) Daß aller und jeder, in dasiger Besatzung sich Befindenden ihre Schulden, wie, und bey wem solche etwan seyn möchten, durch gegenwärtigen Accord beygelegt bleiben.

Seynd in so weit auff den gebräuchlichen Weg derer Rechten verwiesen, das ihnen schuldige zu suchen.

7.) Daß allen und jeden, was Stands oder Wesens (wie vorhin gedacht) sie seynd, sowohl würcklich im Sold dienenden, als zugeschlagenen, Commissariats- oder Zeugs-Officierern, Adelich oder anderen Standes und Würden, Wittwen oder Waisen, auch übrigen hierinn eingesperrten, samt unser, und denen Soldaten selbst, wann es ihnen gut beduncket, frey stehen möge, zu verbleiben; also zwar, daß, wann sie selbst persönlich nicht zu verbleiben verlangten, doch ihren Weibern und Kindern in denen Käyserl*ichen* Landen ruhige Aufenthalt verstattet: nicht weniger alle ihre beweglich- und unbewegliche Güter, was nur denselben zugehörig, wann solche auch schon zur Cammer gezogen, und jetzo würcklich von dieser besessen wurden, wo selbige Güter etwan in einer Gespanschafft oder Stadt zu finden wären, vermög gegenwärtigen Accords,

alsobald zurück gefordert, und erlassen: auch die in Zeit dasiger Belagerung in denenselbigen beschehene Schäden ersetzet werden mögen.

Es wird allen zugelassen, sowohl in Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* Treu zu tretten, als auch zu dem Ragotzy fortzugehen; Was aber ihre zur Cammer eingezogene Güter wieder zu erlangen anbetrifft, werden sie zu der Hochlöbl*ichen* Hof-Cammer verwiesen.

8.) Daß man die Verhafftnehmung des H*err*n Grafens von Zintzendorff etc. wie auch aller anderen, ohne Rach darüber zu suchen, durch die Amnestia in Vergessenheit stellen wolle.

Ist auff Art, wie in obiger bey den ersten Punct ertheilten Antwort, verwilliget.

9.) Daß, wegen deren in währender Belagerung an dasiger Vestung verursachten Schäden keine Gutmachung begehret, noch die zu Neuhäusel beschehene Abhandelung hiehero in einige Folge gezogen werden möge.

Wegen deren, währender dieser Belagerung, an dasiger Vestung und Stadt verursachten Beschädigungen, wird keine Gutmachung angefordert; aber die 1200. fl*orenos* welche man zu Anwerbung derer Soldaten, aus dasiger Löbl*ichen* Gespanschafft und von der Stadt Erlau expresset, nicht minder die 800. ausständige Gulden, so der Paßgay anhero gebracht, um dasige Vestung auszubessern, sollen vom Commendanten, Herrn Niclas Pereny, wieder abgestattet werden.

Daß der Herr Johann Csajagi, Brigadier, und der Obrist-Wachmeister, Herr Johann Ritter,[41] wie auch andere übergetrettene Kriegsleut, oder sonst in Käyserl*icher* Treu gewesene, von der ihnen besorglichen Straffe, eben durch die Amnestia begnadet, und ihr freyer Abzug keines wegs gehindert werde.

Bleiben gleichfalls auff die bey dem ersten Punct ertheilte Verwilligung angeweisen.

11.) Daß, Krafft gegenwärtigen Accords, jedem frey stehen möge, seine Güter zu veräussern, oder aber, daß von der Königl*ichen* Cammer alsobald davor das baare Geld gut gemacht werden möge.

Ist verwilliget, was die bewegliche Güter belangt; wegen der unbeweglichen Güter aber weiset man sie auff die Antwort beym 7. Punct.

12.) Daß man beym Abzug niemand von denen Soldaten aus dasiger Besatzung anhalten möge, es wäre dann, daß jemand freywillig Käyserl*iche* Dienste anzunehmen willens, so fern aber einiger wider Willen auffgehalten würde, solcher alsogleich würcklich, samt allem dem seinigen, Waffen, Kleidungen, und übrigen Sachen, zurück genommen werden könne.

Es wird keiner, der nicht von selbsten will, zurück gehalten werden.

[41] Csajághy war der Kommandeur von Szolnok, und nach unserem Wissen fuhr er nach dessen Aufgabe am 17. Oktober nach Erlau. In dem Originalvertrag kam vermutlich nur der Major von Csajághy's Brigadier-Regimentes, Johann Ritter, der auch deswegen speziell in der Kapitulation erwähnt werden mußte, denn er flüchtete früher von den Kaiserlichen zu den Kuruzen, so konnte er jetzt mit Recht befürchten, daß sie ihn für einen Deserteur halten, und nicht gehen lassen.

13.) Daß wegen des Hauß-Geräths und anderer Sachen, welche der entwichene Adam Arud, und andere Heyducken, in der Besatzung hinterlassen, und solche die Besatzungs-Soldaten möchten veräussert, verzogen oder verbraucht haben, nichts wieder zu erstatten möge angefordert werden.

Wegen deren bißhero auffgezehrten Speiß-Waaren will man keine Ersetzung fordern; Was aber noch beyhanden übrig, wie auch alle Fahrnussen, mussen zurück gestellet werden.

14.) Daß, bevor die Vestung auff behörige Weiß von uns abgetretten werde, man eine Woche vorhero alle benöthigte Wägen verschaffen wolle, biß dahin aber die Vestung nicht eingeraumet werden dörffe, ob schon auch die bestimmte Zeit verstreichen möchte.

Die Wägen zu Abführung derer Fahrnussen vor die Herren Officierer werden den 2. Dec*embris* in Bereitschafft stehen.

15.) Daß die Ubergab der Vestung ehender nicht geschehe, als auff den letzten Tag Jenners des anrückenden 1711. Jahrs, damit unter solcher Zeit sowohl von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* die allergnädigste Genehmhaltung zu uns anhero kommen, (ob zwar wir an der Gutheissung und Bevollmächtigung des Tit*ulierten* commandierenden Herrn General-Feld-Marschallen keines wegs im Zweifel stehen) als auch unserem Fürsten wir eben unter solcher Zeit dieses alles vortragen lassen können.

Es solle den 3. Decembr*is* dieses gegenwärtig zu End lauffenden 1710. Jahrs die Vestung übergeben werden; Ubrigens ist meine Genehmhaltung, gemäß meiner Gewalt-Brieffen, genugsam; Morgen auch solle die grössere gegen der Stadt liegende Pforte denen Käyserl*ichen* Soldaten zur Verwahrungs-Besetzung eingeraumet werden.

16.) Daß denen Ausziehenden weder auff noch ausser dem Wege, weder von denen Pferden, noch aus denen Wägen, es seye von Fußvolck oder Reuterey, nicht das geringste entzogen werde, und jeglichem frey bleiben möge, wohin er will sich zu begeben; niemand aber des Tags über 2. Meil fortzuzwingen sey; zu deme, daß auch allzeit der dritte Tag zur Ausrastung verstattet: dann, so lang man bey dem ausgezeigten Ort nicht anlange, denen Officierern sowohl als denen gemeinen Soldaten nach gebührender Portion die Verpflegung, wie nicht weniger dem Vieh das nothwendige Futter, auch die Vorspann zu verschaffen, verwilliget seyn möge.

Welche in Ragotzischen Diensten verharren wollen, denen will man nicht allein, gnugsame Begleitung biß gegen Caschau, oder gar über die Theyß mitgeben, sondern auch aller Orten, wo Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* Soldaten in Besatzung liegen, vor die gemeine Soldaten gebührendes Brod erfolgen lassen.

Anbey wird begehret, daß alles zur Artillerie gehöriges, samt Kriegsgezeug und anderm, nebst allem Proviant und Lebensmitteln, denen hierzu verordneten Herren Officieren überantwortet, ingleichem die Minen, oder anderes, was einigen Schaden verursachen könte, unverhalten und auffrichtig entdecket werde.

Zu Bekräfftigung dessen sollen vorgeschriebene Puncten beyderseits unterzeichnet, gefertiget, und unverbrüchlich gehalten werden. Gegeben zu Erlau, den 30. Nov*ember* 1710.

(L. S.) Frantz, Graf von Wallis.

(L. S.) Pereny Miklos.

Gegen-Antwort auff des Tit*ulierten* Commandirenden Obristen Herrn Frantz, Grafen von Wallis, vorgemeldte Puncten, von denen in der Besatzung der Vestung zu Erlau sich befindenden sämtlichen Officieren.

Bey dem 11. Punct wolle Tit*el* Herr Graf Wallis sich erklären, auff was dann für eine Weiß denen Neuhäußlerischen die ewige Amnestie oder Vergessung ertheilet worden, damit man dabey auch ruhig bey sich selbsten leben möge?

Dieses ist dahin zu verstehen, daß sie von der ordinari Straff des Lasters der beleidigten Majestät loßgesprochen werden, gleich wie die Neuhäußler loßgesprochen seynd.

Bey dem 2. so befinden wir, daß man uns auff die Art, wie von denen Neuhäußlern angezogen wird, halten will; Tit*ulierter* Herr Graf beliebe in Erwegung zu ziehen, wie es dermahlen mit uns beschaffen, und wir mit jenen nicht zu vergleichen, dann wir wissen, in was Noth selbige gestecket, so bey uns gantz nicht zu vermuthen; dahero nicht allein die Herren Officierer, sondern auch die gemeine Soldaten, wie vor angedeutet, also abzuziehen verlangten.

In diesem werden sie zum General-Feld-Marschsall, Tit*ulierten* Herren Grafen Palfy, gewiesen, und recommendirt.

Bey dem 3. weilen es bey der Kriegs-Regul beobachtet wird, daß bey übergebenden Plätzen die abziehende Besatzungen auf gewisse Weiß, als Kriegsleut, und nicht als Gefangene abzugehen, gewöhnlich seye; Als wolte Tit*ulierter* Herr Graf Wallis von uns keine andere Meynung fassen, derohalben wir 2. kleine Ragotzysche Stücklein, derer Kugel 3. Pfund haltet, samt solchem Zeug und Pulver, als wie vorhin begehret, mitzunehmen ersuchen.

Ist abgeschlagen.

Beym 5. bleiben wir bey unserer Erklärung vergnügt, daß zu Vollziehung derselben 1000. Wägen zu verschaffen seynd, auff welche unsere Haabschafften durch den Ort, wo die Theiß am besten durchzufahren seyn wird, so weit, biß wir zu denen Partheyen unseres Fürstens gelangen, mit gnugsamer denen Wägen und Fuhrwesen zugebenen Begleitungen, fortzubringen.

allwo sich ziemlicher Vorrath findet.

In der gantzen Gespanschafft seynd nicht 1000. Wagen auffzubringen; Denen aber, welche zu der confoederirten Parthey fortziehen wollen, wird man gnugsame Wägen nach ihrer eigenen Nothdurfft, biß zu der Postirung der Ihrigen mitgeben.

Man fand in dem übergebenen Ort einen ziemlichen Vorrath von Kriegs- und anderer Provision, als 34. groß und kleine Stücke, 14. Pöller, 130. Centner Pulver, viele Feuerwercks-Materialien, 6746. Kübel Getrayd, 2500. Kübel Meel, 1300. Kübel hartes Futter, ein paar hundert Centner Fleisch, ziemlichen Wein-Vorrath

u. s. w. Der Vice Commendant Franciscus Petri, nahm nebst 17. Ober-Beambten und Officiers Käyserliche Gnade an, der Ober-Commendant aber gieng mit 9. Officiers zu dem Ragoczy, welcher mit dem Berezeny in Mongatz, der Caroli aber in Caschau der Zeit war. Welchergestalt Virmond mit einem Corps in der Zipfer Gegend gestanden, ist schon berühret worden, und hier noch anzuführen, was er, nach mancherley gehabten Scharmutzeln, um das Ende des Jahrs noch hauptsächliches der Gegenden verrichtet. Im October that er einen Ritt in die Gegend Muran, sprengte die daselbsten sich findende Rebellen auseinander, und bekam darbey Gelegenheit das ungemein feste Berg-Schloß Muran, durch den Obrist Leimbruck, und da dieser hernach gefährlich davor bleßiret wurde, durch den Sickingischen Obrist-Lieutenant bloquiren zu lassen.[42] Nebst einigen andern Ritten gieng er den 18. Nov*ember* dem General Viard zu Hülffe, das Schloß Jastro wegnehmen zu helffen, so sich aber, ehe er noch dafür kam, ergeben, da der Commendant, Platz-Major, Granadier-Hauptmann Käyserl*iche* Gnad angenommen, die übrge Abzug nach Caschau, doch ohne Spiel und Fahn, erhielten.[43] Der General von der Lamken schlug den Anton Esterhasy den 10. dito bey Lisca, daß dieser kaum übers Wasser mit seiner Gemahlin entrinnen konte. Nahm hernach die Vestung **Großna Horcka** hinwerg, so die Rebellen in die 6. Jahr beständig inne gehabt,[44] und worinnen sie grossen Kriegs-Vorrath hatten, welches, nebst dem vielen dahin geflüchteten Gut, in der Käyserl*ichen* Gewalt verfiel, da die drinne liegende Tolpatschen ihren eigenen Commendanten zur Ubergab genöthiget. Zugleich wurde Tockay besetzt, und sagte man, daß ernannter General die von dannen nach Pohlen zuführende, dißjährige in ungemeiner Menge gewachsene Weine ertappet, und in seine Hände bekommen. General Viard fand sich bey Sandre oder S. Andre ein, jagte auch die Rebellen aus dem befestigten Closter zu Güntz, und ligte Käyserl*iche* hinein. Der Virmond hub sein bißher bey Csavaneck gehabtes Lager auff, und erhielt man Bericht, wie selbiger weiter gerücket und zwar vor Bartfeld, eine in der Sarosser Gespannschafft befindliche Stadt,[45] da dann die darinnen gelegene 500. rebellische Hussaren alsofort bey dem Anmarsch derer Käyserlichen das Reiß-aus nahmen, weil ihr commandirender Officier Beleseny, (welcher ehemals den Vice-Commendanten von Neuhäusel aus selbiger Vestung entführet hatte,) sich nicht darinnen zu bleiben getrauete. Diese verfolgeten nun die Käyserl*ichen* und kamen dem Beleseny so nahe auff den Halß, daß ihm einer seine silberne Patron-Tasche vom Leibe hieb; immassen denn auch 50. seiner Leute niedergemacht, und viele gefangen wurden. Hierauf ermahnte der Graf von Virmond die in der Stadt gelegene Heyducken, sich alsofort als Gefangene zu ergeben, nebst der Versprechnung, daß ihnen das Leben ge-

Virmond sprengt Rebellen auseinander.

Erobert Bartfeld.

[42] Virmond kam unter die Burg am 6. Oktober 1710, eroberte die Umgebung, dann begann er am 8. mit der Belagerung. Oberst Leimbruck half ihm mit Infanteristen. Feldzug 1710. 535–536.

[43] Am 8. November. Über die Umstände der Kapitulation s.: Feldzug 1710. 536.

[44] Ab Herbst 1708, d. h. seit acht Jahren.

[45] Über die Kapitulation von Bartfeld s.: Feldzug 1710. 542–544.

schencket, und sie mit der Plünderung verschonet werden solten. Ob nun schon die Rebellen Geissel verlangeten, und zu accordiren sucheten: So bekamen sie doch nichts anders zur Antwort, als dieses, daß es eine Frechheit wäre, wenn man mit seinem Herrn und Könige accordiren wolte, und solten sie, sobald der erste Stück-Schuß geschehen, keine Gnade mehr zu hoffen haben. Dieses bewog die Rebellen, den 4. Decembr*is* das Thor sogleich zu eröffnen, und die Schlüssel zu überlieffern, unerachtet die Besatzung im Stande war, sich eine ziemliche Zeit zu wehren. Hiernechst leistete der Adel und die Bürgerschafft S*ein*er Käyserl*ichen* Majest*ät* den Eyd der Treue, da denn der Graf von Virmond die letztere entwaffnen, den Commendanten aber mit 20. Heyducken gefangen nehmen ließ. Man fand in der Stadt 12. metallene und 4. eiserne Stücke, 20. Centner Pulver, viel Bley, Lunte u. s. w. nebst ziemlichen Magazinen mit Mehl und Heu. Nachdem nun der Graf von Virmond diesen Ort gnugsam besetzet hatte, rückte er den 6. gedachtes Monaths biß nach Sebes, eine halbe Stunde von Eperies, allwo er zwar erst bey spätem Abend anlangete; jedoch die Thore alsofort zu berennen, und den 7. darauff, die Stadt durch einen Trompeter auffzufordern,[46] Befehl ertheilete, die sich denn auch eklärete, des folgenden Morgens zwischen 8. und 9. Uhr Geissel herauszuschicken, woferne man dagegen Käyserl*icher* Seits einige Officier hinein senden wolte. Als nun den 8. dieses die darzu benennte Officier mit einer Begleitung von 60. Reutern nach dem Thor ritten, begegnete ihnen eine Parthey ausfallender Hussaren, mit welchen jene in ein Gefecht geriethen; dahero es geschahe, daß auff Seiten derer Käyserl*icher* 3. biß 4. Mann und eben so viel Pferde beschädiget, auff Seiten deren Rebellen aber etliche getödtet, und noch mehrere verwundet wurden. So bald der Graf von Virmond dieses vernommen hatte, ließ er 2. Compagnien Granadier nebst einem Bataillon anmarschiren, und die Granadier sich in einen holen Weg postiren, das Bataillon aber selbige hinter der Höhe unterstützen, da denn zwar die Rebellen 150. Stück- und sehr viel Musqueten-Schüsse, auff sie thaten; jedennoch niemanden troffen, weil die Käyserlichen in einem holen Wege sicher stunden. Als nun immittelst die Käyserl*ichen* Hussaren mit den Rebellischen aneinander gerieten, rücketen die Granadier auff einmahl aus dem holen Wege biß an die Häuser von dem Thor, wodurch sie die Hussaren in gewisser Maase abschnitten, also daß dieselben in höchster Eyl die Flucht nahmen; die Granadier aber, welche daselbst gleichfalls bedeckt stunden, feuerten in das Thor, dergestalt, daß die Rebellen, nachdem sie nochmals wohl 2. Stunden von denen Mauern und Pasteyen geschossen hatten, endlich die Chamade schlugen, und biß Nachmittags Frist sucheten, weil die Leute eben in der Kirche waren. Als aber Nachmittags ein Rebellischer Hussaren-Rittmeister, ein Edelmann und ein Raths-Herr heraus kamen, thäten sie keinen andern Vortrag, als daß sie einen Stillstand biß auffs neue Jahr begehrten, nebst dem Anhange, daß sie mittlerweile zum Fürsten Ragoczy schicken, und wann er sie in solcher Zeit entsetzete, accordiren wolten: Allein der Graf von Virmond schlug solches ab,

Fordert Eperies auff

Greifft es tapffer an

[46] Die Stadt Preschau wurde von der Kuruzenwache am 10. Dezember aufgegeben, s. im weiteren.

und drohete ihnen mit Feuer, wo sie nicht vor Abend wieder kommen würden. Indem nun dieses letztere nicht geschahe, so verfertigten die Käyserl*ichen* in der Nacht: eine Batterie vor 2. Regiments-Stücke zu glüenden Kugeln, welche sie auch anführeten, anbey der Stadt den Canal, welcher dadurch lauffet, abgruben, und noch eine Batterie vor 2. Stücke zu verfertigten anfiengen. Den 9. frühe schickte der Commendant einen Trommelschläger heraus, und entschuldigt sich durch ein Schreiben, daß er voriges Abends seine Abgeordnete nicht wieder heraus gesendet, mit dem Versprechen, daß er es Nachmittags thun wolte. Indessen besetzte der Graf von Virmond alle enge Zugänge um die Stadt mit Infanterie, und das ebene Feld mit Reuterey, weil versicherte Nachricht eingelauffen, daß die Rebellen frisches Volck hinein zu werffen sucheten; Wie sie dann deßwegen aus Caschau unauffhörliche Losungs-Schüsse thaten, womit sie auch biß an die Stunde des Einzugs derer Käyserl*icher* in die Stadt, fortfuhren. Endlich erschienen gegen Abend die Abgeordneten abermahls mit denen Accords-Puncten, über welche man aber sobald nicht einig werden konte; dahero die Käyserl*ichen* ihre andere Batterie ververtigten, Stücke und Mörser auffführeten, [!] und die Lauff-Gräben weiter trieben. Wiewohl nun der Platz-Major heraus kam, und ansagte daß man mit denen Lauff-Gräben nicht so nahe kömmen möchte; so gab doch der Graf von Virmond hierauff zur Antwort, daß ihnen solches nicht schaden könte, wenn sie endlich gesonnen wären, zu accordiren; wo aber nicht, müste er keine Zeit versäumen, sie zu andern Gedancken zu bringen. Dieses fruchtete so viel, daß endlich der Accord den 10. Decembr*is* geschlossen wurde, und die Käyserl*ichen* sofort hinein marschireten. Erobert selbiges.
Unter denen von denen Rebellen entworffenen Puncten war der vornehmste, daß die Besatzung mit aller Kriges-Ehre, wie auch mit 2. Stücken, und auff jedes 12. Landungen nach Unguar solte begleitet werden: Es wurde ihnen aber nichts anders eingewilliget, als daß einem jeden frey gestellet bliebe, Käyserl*iche* Dienste zu nehmen, oder nach Hause, oder auch nach Unguar zu gehen; wobey dem Adel die Fristung des Lebens zugesaget, wegen dero liegenden Güter aber dieselbe nach Hof verwiesen wurden; das mehrere weiset sich aus nachstehenden völligen Acords-Puncten, die, was die Guarnison betrifft, des Inhalts waren: Capitulation der Carnison.

1.) Daß der Herr Commendant, der Herr Platz-Major, und übrige Herren Ober- und Unter-Officirer, was Stands diese seynd, sammt der völligen in Fuß-Volck und Reuterey bestehenden Besatzung, Hohen und Niederen, mit Schulter- und Seiten-Gewehr, Fahrnüssen, Zugehörungen, Bagaschy, allen fliegenden Fahnen, klingendem Spiel und rührenden Trumlen, samt 2. Stücken, auch darzu behörigem Gezeug, nehmlich zu 12. Ladungen, ebenfalls Pulver und Kugeln jedweder Soldat mitnehmen; und nebst genugsamer Begleitung, biß Unguar ohne Schaden frey abzuziehen, ein gleiches von sammtlicher Reuterey zu verstehen, auch die Büchsen-Meister und Flüchtige, mit ihren Hauß-Genossenen und Sachen, sicher fortziehen mögen.

Jedwederem aus denen Soldaten, was Stands der seye, Officier oder Gemeiner, zu Fuß, oder zu Pferd, welcher in Ihro Käyserl*iche* und Königl*iche*

Majest*ät* Treu, und in Dero Dienst tretten will, soll es frey stehen, und er in keiner, auch mindesten Sach, beschädiget: Dann ihme die bey sich habende Waffen, Pferde, Bagaschy und alle fahrende Haabschafften unberühret gelassen werden; welchem aber gefällig, nach Hauß zu gehen, dem soll es ebenfalls frey, und er mit genugsamen Paß-Brieffen zur Sicherheit versehen, auch seine Bagaschy und andere bewegliche Sachen, jedoch Gewehr und Waffen ausgenommen, zu behalten, ihme erlaubt seyn; Die aber, welche der Ragotzischen Parthey ferner anhangen wollen, sollen, nach abgelegten Waffen und Fahnen, mit genugsamer Begleitung und Fuhr-Wesen biß gegen Caschau bedienet; denen Officieren aber, aus absonderlicher Erwegung, die Waffen gelassen werden.

2.) Daß die Uberläuffer, allerhand Stands, auf was Weiß sie hierinn sich befinden, freyen Auszug mit ihrem Gewehr, Zugehörungen und allen Sachen erlangen; auch die, so noch ferner dem löblichen Königreich zu dienen willens, solches frey thun mögen.

Die Uberläuffer sollen der Begnadigung ihres Lebens zugeniessen haben, obwohlen sie derselben unwürdig, und in dero allergnädisgsten Herrn Deinste, als dahin sie, krafft ihres Eyds, verpflichtet, wieder kommen, oder, nach hinterlassenen Waffen, gehen mögen, wohin sie wollen.

3.) Daß alle Soldaten, zu Pferd und Fuß, durch bedürfftige Begleitung an sicheres Ort geführet, mit nöthigem Fleisch und Brodt zur Unterhaltung, biß sie zu denen Ihrigen ankommen, versehen: ferners ihnen, ihre Bagaschy, und Fahrnüssen wegzubringen, 60. Wägen mit Ochsen bespannet: wie auch zu Fortbringung derer Stücken, die nothwendige Vorspann verschaffet: die Verpflegung aber auff die Mund- und Pferd-Portionen zugestanden werden möge.

Weil man noch den Zug durch die in Untern verharrende Oerter fortsetzen muß, als sollen die, welche weggehen wollen, ihnen selbst die Verpflegungs-Mittelen verschaffen: ja wohl auch de Begleitung gar billig aus selbigen Orten Unterhalt reichen lassen.

4.) Daß diejenige, welche Ihro Käyserl*iche* Majest*ät* Dienst antretten wollen, auffgenommen, die aber nach Hauß zu gehen verlangen, fortgelassen; und ferner, die zu dem Ragotzy abzihen, dorthin zu gelangen, wie es in dem ersten Punct angefühet worden, befreyet werden mögen; also zwar, daß denen, welche Ihro Käyserl*iche* Majest*ät* sich anhängig machen, von allerhöchst gedacht Ihr*o* Käyserl*iche* Majest*ät* durch ertheilt-unbeschrenckte Bevollmächtigung, Krafft anerbotten-allgemeiner Amnestial-Gnad, auch alle ihre Güter erlassen werden mögen.

Auff diesen Punct bereits bey dem ersten sattsame Antwort ertheilet worden. Betreffend die Güter, werden die fahrende bey sich habende verstanden, und nur die selbst eigene, nicht aber, unter solchem Vorwand, die frembde Haabschafften; Dann, dafern hierinnfalls ein Betrug mit unterschleichen würde, sollen auch dererselben ihre eigene Fahrnussen verlohren gehen; Was sonsten die liegende Güter anlangt, werden selbige nach dem Käyserl*ichen* Hof verwiesen.

5.) Daß des Herrn Commendanten Frau Gemahlin mit ihren beweglichen Sachen, und allen Weinen, auch Leuten, die bey derselben seynd, sambt zween

allhier sich befindlichen Caschauerischen Officierern, deren Bedienten, wie auch denen mit ihnen commandirten zween Fouriern, ebenfalls mit ihrem Gewehr, Pferden, und andern Fahrnussen, ohne einige Verletzung derer Personen, oder ihriger Sachen, unter genugsamer Begleitung, nacher Caschau fortziehen dörffe.

Wegen des schwachen weiblichen Geschlechts ist keine Frag zu stellen, sondern man wird jederzeit vor dieselbe Bescheidenheit tragen: einfolglich des Herrn Commendantes seine Frau Gemahlin, und dero bey sich habende Fahrnüssen, auff keine Weiß gehindert, sondern ihr mit gebührender Ehr begegnet werden; Auch wird man dem über die mitgegebene Begleitung bestellten Officier einen besondern Befelch und Unterrichtung ertheilen; Uber dieses wird, aus sonderlicher Erwegung, ihren mit abgehenden Officierern, wie eben denen zween Fourieren, das Gewehr gelassen.

6.) Daß, mit Beyseitsetzung aller Feindseligkeit und Rachgier, vorangesetzte Puncten bey Christlicher Zusag des Titu*lierten* Herrn General-Feld-Marschall-Lieutenants, an welcher zwar man nicht zweiffeln, vielmehr aber hoffen wolle, gleichwie die Neuhäusler, Zollnocker, und erst neulich die Jassauer mit Paß-Brieffen, Waffen, allen Sachen und zuständigen Haabschafften, unter gnugsamer Bedeckung, frey ab- und zu uns herüber gezogen; Daß ebenermassen auch wir ab-und wegziehen werden dörffen; Welches, damit es gantz heilig und unverbrüchlich beobachtet werde, wir Krafft der von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* allergnädigst ertheilten Bevollmächtigung, durch wohlgedachten Tit*e*l Herrn General-Feld-Marschall-Lieutenant, unter dessen Pettschafft und eigener Hand-Unterzeichnung, die bestättigte Versicherung zu erlangen uns getrösten.

All- und jeglich-vorangesetztes wird gantz heilig und unverbruchlich gehalten, auch mit Handschrifft und Pettschafft bekräfftiget werden, jedoch mit diesem ausdrücklichen Vorbehalt, daß des morgigen Tags auffs längst zwischen 9. und 10. Uhr Vormittags, Ihro Käyserl*icher* und Königl*ichre* Majest*ät* Völckern eine Pforte abgetretten und eingeraumet werde; Sodann auch, wofern es möglich, die wiederseitige Besatzung (diejenige nemlichen, welche dem Ragotzy ferner anhangn wollen) Nachmittags ausziehen, und so ferners folgenden übermorgigen Tags weiter geführet: nicht weniger von dem Herrn Commendanten alle Stück und Kriegs-Gezeug richtig eingeantwortet, auch die Minen und heimliche Gänge, samt all übrigem, was schädlich seyn könte, auffrichtig angezeiget, ingleichem die Lebensmitteln und andere Vorraths-Häuser von denen, welche widriger Seits darzu bestellt seynd, dem Käyser- und Königl*ichen* Commissariat übergeben werden. Es sollen auch, biß zu Zurücklangung des Fuhrwesens und der Begleitung, Geißlen hinterlassen werden, denen man hernachmahls völlige Sicherheit verschaffen wird. Gegeben zu Sebes, den 9. Decembr*is* 1710.

Damian Hugo, Graf von Virmond. (L. S.) Georg Anton Franchictz, als zu diesen Abhandlungen Abgeordneter. (L. S.)

Alexander Kissell, als zu diesen Abhandlungen Abgeordneter. (L. S.)
Caspar Sillany, als von Seiten derer flüchtigen Edelleuten, zu diesen Abhandlungen Abgeordneter. (L. S.)

Capitulation der Adelschafft.

Accords-Puncten, welche zwischen dem Käyserl*ichen* General-Feld-Marschall-Lieutenant, Tit*ulierten* Herrn Damian Hugo, Grafen von Virmond & c. einer Seits: und zwischen dem in der Königl*ichen* Stadt Eperies sich befindenden Adel ander Seits, aus Gelegenheit der Ubergab dieser Stadt, verfasset und geschlossen worden:

1.) Daß all- und jede in der Stadt Eperies sich befindende Edelleute, samt ihren hierinn und aussen habenden Bedienten, die Amnistial-Gand geniessen; zugleich alles, was die gantze Zeit dieser Unruhen hindurch, mit Worten, Schrifften oder Wercken, von ihnen begangen worden, ohne einige künfftige Bestraffung in ewige Vergessenheit gestellet bleiben möge.

Die Amnistial-Gnad, ihr Leben zu erhalten, werden sie, samt denen bey sich habenden Bedienten, geniessen; ihre übrige, draussen, sich befindende aber, sollen innerhalb wenig Tagen kommen, den Eyd der Treu abzulegen, damit nicht unter derley Vorschutz was anders von solchen möchte unternommen werden.

2.) Daß alle und jede Edelleute sowohl ihr Leben, als ihre samtliche beweg- und unbewegliche, im gantzen Umkreiß dasiges Reichs, gelegene Güter wann solche auch schon vorhin anderen verliehen worden wären, erhalten mögen.

Was die bewegliche anbetrifft, mögen selbe solche behalten; wegen der unbeweglichen Güter aber werden sie nach dem Käyserl*ichen* Hof verwiesen.

3.) Daß alle dem Adel gebührende, und in dasiges Reichs Satzungen enthaltene-Vorzüge, denen Edelleuten ungekräncket verbleiben mögen.

Dieser Punct ist zu Preßburg beym Landtag, und nicht hier, abzuhandeln.

4.) Daß alle und jede beweg- und unbewegliche, in dasiger oder anderen Gespanschafften, Schlösern und Städten, befindliche Güter denen Wittiben, und Waisen, oder Brüdern deren aus diser Welt auff eingerley Weise verschiedenen Eltern, Männern oder Brüdern, unverletzt gelassen: und denenjenigen, welchen solche nach rechtmässiger Erbfolg zugehörig, zu besitzen verstattet werden mögen.

Man handelt diß Orts wegen derer zu Eperies, nicht aber wegen derer in der andern Welt sich befindenden Edelleuten; Unterdessen aber, betreffend die bey sich habende bewegliche Haabschafften, wird es verwilliget; So viel aber die unbewegliche Güter anbelanget, werden sie an den Käyserl*ichen* Hof verwiesen; Und zwar, daß man unter die bewegliche Sachen nur die eigene, nicht frembde verstanden haben will, auch daß hierinnen kein Betrug geschehe, sonsten würden sie damit auch ihre eigene Sachen verliehren müssen.

5.) Daß in diesen Accords-Puncten alle diejenige Edelleute mit begriffen seyn mögen, welche zwar dermahlen nicht gegenwärtig sondern aus Forcht einiger Herumstreiffenden; dort und da in denen Wäldern verborgen seynd.

Wann selbige sich beyzeiten anmelden werden, wird ihnen die Amnestial-Gnad des Lebens ertheilet seyn.

6.) Daß nicht weniger auch jene darunter eingeschlossen seyn mögen, welche Edelleute bißhero hin und wieder in Flüchten gehen, dann ihrer Haab

und Güter beraubt, und daß diese freyen Zutritt haben, auch die Zurückstellung ihrer Güter erlangen mögen.

Durch die bey vorigen Puncten ertheilte Antwort ist auch dieser beantwortet.

7.) Ingleichem, daß auch diejenige Edelleute hierinn begriffen seyn mögen, welche vorhin schon die Treu bey Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* ohne einzigen Accord abgeleget, und in Dienst wieder eingetretten seynd.

Von denen, die bereits in Ihro Röm*ischer* Käyserl*icher* Majest*ät* Diensten, ist keine Frag.

8.) Daß die, von Zeiten dasiger Auffruhren, unterlassene Beysteuren künfftighin von denen Edelleuten nicht eingefordert werden mögen.

Dieser ist ein mit all übrigen Gespanschafften gemeiner Punct; dannenhero solcher bey dem Käyserl*ichen* Hof ausfündig zu machen.

9.) So fern einige Edelleute bey denen, welche noch ausser Ihro Röm*ischer* Käyserl*icher* Majest*ät* Gnad und Treu sich befinden, einige Schulden oder Anforderungen haben mögen, daß denenselbigen aus derer noch in Ungnad verharrenden ihren Gütern, die Bezahlung zu überkommen erlaubet werden möge.

Die Schulden und dergleichen Sachen gehören vor Gericht, allwo selbige auff gewisse Weiß, und zu rechter Zeit, zu suchen seynd.

10.) Daß aller deren in gegenwärtigen Accords-Puncten begriffener Edelleuten ihre in- und ausserhalb derer Städten habende Häusser und Würthschafften, vor Ausplünderung- und Veräusserungen aller Sachen, bey Einruckung Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* Trouppen, gesichert und geschirmet werden mögn.

Ist verwilliget.

11.) Daß alle in mehr-erwehnt-diesen Accords-Puncten begriffene Edelleute in gebührenden Ehren gehalten, und mit keinen Unbilden, noch einigen Schmach-Worten angegriffen werden mögen.

Ist verwilliget.

12.) Obwohlen wegen des von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* dem Tit*ulierten* Hern General-Feld-Marschall-Lieutenant allergnädigst verliehenen hohen Gewalts und Vollmacht niemand zweiffelt, jedoch, wann sich ereignen solte, daß allerhöchst gedacht Ihro Käyserl*iche* Majest*ät* an des wohlerwehnten Herrn Generals Stelle, einen andern commandirenden General anhero senden würden, also vor jetzo von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* durch Verfügung mehr wöhlermeldtes Herrn General-Feld-Marschall-Lieutenant, die Genehmhalt- und Bestättigung gegenwärtiger Accords-Puncten ausgewürcket, auch solche durch dessen hohes Vermögen, bey Ihro Käyserl*icher* und Königl*icher* Majest*ät* aufs nachdrücklichst recommendirt werden möge.

Es ist keine Manier, noch Gebrauch, dergleichen Versicherungen auszuwürcken; dann ein anderer nachkommender General ist allezeit an die von seinem Vorfahrer gethane Besprechungen verpflichtet; Diejenige, welche durch gutes Verhalten sich verdient gemacht, werden kräfftige Recommendation ihnen selbst erwerben.

13.) Daß jeglichem Stand, als denen Soldaten, oder Besatzung, dem Adel und der Bürgerschafft, besondere Accords-Puncten von offterholtem Herrn General-Feld-Marschall-Lieutenant, mit Handschrifft und Petschafft gefertiget, ausgehändiget, und unverbrüchlich gehandhabet werden mögen.

Jedwederm Stand werde besondere Accords-Puncten ausfertigen, und gantz heilig halten; doch mit diesem ausdrücklichen Vorbehalt, daß morgigen Tags, längstens zwischen 9. und 10. Uhr, Vormittags, denen Käyser- und Königlichen Trouppen ein Thor übergeben; sodann, wann es möglich, die widerseitige Besatzung, diejenige nehmlich, welche noch länger dem Ragoczy anhängig bleiben wollen, Nachmittags ausziehe, solchemnach folgend übermorgigen Tag weiter fortgeführet werde; Nicht weniger, daß alle Stück und Kriegs-Zeit recht überlieffert: auch die Minen, oder verborgene Gänge, samt allem, was schaden könte, redlich entdecket; Ingleichem die Lebens-Mitteln und alle Vorraths-Häuser von denen, die darüber von Gegenseits Sorg zu tragen verordnet seynd, dem Käyserlich-Königlichen Commissariat überantwortet werden. Gegeben zu Sebes, den 9. Decembr*is* 1710.

Damian Hugo,
Graf von Virmond. (L. S.)

Michael Roth, Abgeordneter
von der Adelschaft, (L. S.)

Alexander Karoly,
Abgeordneter von der Adelschaft. (L. S.)

Capitulation des Raths und der Bürgerschafft.

Puncten des zwischen Dero Röm*ischen* Käyserlichen Majestät Cammerern, General-Feld-Marschall-Lieutenant und Obristen, über ein Regiment zu Fuß, etc. etc. Tit*ulierten* Herrn, Herrn Damian Hugo, des Heil*igen* Röm*ischen* Reichs Grafen von Virmond etc. etc. eines: dann dem Stadt-Rath, und der sämtlichen Bürgerschafft der Königl*ichen* Stadt Eperies, andern Theils, bey der Gelegenheit der Ubergab jetztgedachter Stadt, getroffenen Accords.

1.) Daß, aus der von Ihro Käyser- und Königl*icher* Majest*ät* habender Vollmacht, einer allgemeinen Amnistia und Begnadigung all- und jede Inwohnere dieser Stadt, was Stands, Stell und Wesens dieselbe seynd, Mann- und Weiblichen Geschlechts, Groß und Klein, niemanden ausgenommen, an Leib und Leben, Haab und Gut, wegen all -und jeden bey Gelegenheit dieser Unruhen wider Ihro Käyser- und Königl*iche* Majestät, Unsern allergnädigsten Herrn, Herrn etc. etc. begangenen Verbrechens, unter weß Namen und Vorwand solches immer geschehen seyn möchte: Insonderheit diejenige Personen, welche einige Dienst, oder Aemter mittlerzeit verwaltet haben, gnädigst versichert: auch daß diese Käyserliche Gnad und Milde auff diejenige Personen, welche währender Zeit abgestorben, beyderley Geschlechts, auch dero nachgelassene und ihre beweg- und unbewegliche Güter und Haabschafften, inn-und ausserhalb der Stadt, ingleichem in dieser, als andern Gespannschafften sich befindende erstrecket: absonderlich das Jus Caducitatis, nach uhralter Gewohnheit und Rechten, in dergleichen Fällen dieser Stadt ungehindert überlassen werden möge. Auff

diesen Punct wird das Leben und die bewegliche Güter verwilliget; was aber die unbewegliche belanget, derenwegen werden dieselbe nacher Hof verwiesen.

2.) Daß all-und jede dieser Stadt Eperies Befreyungen, Freyheiten und Vortheil, mit dem Jus Patronatus, zusamt der Niederlag, im Namen und von wegen Ihro Käyserl- und Königl*icher* Majestät bestättiget werden mögen.

Dieses ist bey Ihro Käyser- und Königl*icher* Maj*estät* gleich andern Städten, zu suchen.

3.) Alldieweilen zwischen denen Römisch-Catholischen und Evangelischen Glaubens-Genossen diese Zeithero ein gutes Vernehmen und freundliche Vertragung gewesen, die auch solche fortzusetzen verlangen, und aber der Punct, betreffend das friedliche Verbleiben in der freyen Glaubens-Ubung derer Evangelischen, einer von denen vornehmsten ist, welcher bey dieser Ubergab zu erlangen gesucht wird; derowegen, und weisen die Evangelische die grosse Teutsche Pfarr-Kirche, samt dem Pfarr-Hof, denen Römisch-Catholischen abtretten: und hingegen mit der Hungarischen Kirchen, Schul und dem Land-Collegio, freyem Geläut, Begräbnuß-Stätten, und was diesen anhängig, auch mit derer Catholischen Bewilligung, sich befriedigen wollen; Als ist man hierüber, biß auff die Käyserl*iche* allergnädigste Genehmhaltung allerseits einig worden; Mit Bitt, daß sie, die Evangelische, in ihrer freyen Glaubens-Ubung, samt allen ihren Geistlichen, insonderheit dem Evangelischen Superintendent, in obhabend-auch frey fortsetzenden Verrichtungen, mit denen Professoren, allen ihren Kirchen- und Schul-Bedienten, gnädigst gelassen werden mögen.

Weilen sie selbst von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* die allergnädigste Genehmhaltung verlangen, als werden dieselbe dorthin angewiesen; Indessen wird es, begehrter massen, biß daß von Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* hierüber die allergnädigste Entschliessung und fernerer Befelch erfolget, gestattet werden.

4.) Nicht weniger, daß im Staats-Wesen all- und jedes jetzigem Stand, ohn einige darwider vorkehrende Veränderung, verbleiben dörffe, gnädigst verstattet: Insonderheit, daß die freye Wahl-Richter und Raths, Ober-Vormund, Gemeinde, und andere, so hiervon anhängig, ohne Unterscheid der Glaubens-Genossenschafft, beschehen: und von niemand gekräncket: weniger von einer Löbl*ichen* Ober-Hungarischen Cammer durch dero Commissarien (gleichwie vorhin) beunruhiget: oder Personen zu ein- und anderer Stell auffgedrungen werden mögen.

Wann einmahl wieder der Rath und die Stadt in einem Stand und Ordnung seyn wird, so solle solches, wie vor Alters, gehalten werden; So solle aber zwischen der Cammer und Stadt einige Zwistigkeit seyn, wird solches bey Ihro Käyser- und Königl*icher* Majest*ät* zu suchen, und Dero allerhöchstem Ausspruch heimzustellen seyn.

5.) Daß alle und jede Stifftung und Ertragnussen, welche gemeinen Stadt, unter was nur Namen, zugehörig, wie vorhero, und jetzt, also auch ins künfftige vor selbige allerdings frey verbleiben, und in Einnehmung derenselben der Stadt keine Verhinderung beschehen möge.

Wird bleiben, wie es vor der Auffruhr gewesen.

6.) Alldieweilen diese Stadt, samt ihren Inwohnern, diese Jahr hindurch vieles ausgestanden, dahero in sehr bedrangtem Zustand sich befindet, als bitten all sambtliche allerunterthänigst, daß sie mit schweren Aufflagen gnädigst verschonet, ja auch wegen einiges Kriegssteuren-Ausstandes die Zahlungen nicht abgefordert werden mögen.

Es wird alles der Billigkeit und der Gleichförmigkeit gemäß gehalten werden.

7.) Daß die Stadt mit starcker Besatzung verschonet, und mit keiner Reuterey möge beleget werden.

Wird nach Erforderung der Kriegs-Nothwendigkeiten, und Ihro Käyserl*icher* Majest*ät* Dienst, wie auch der Stadt eigener Sicherheit belegt werden.

8.) Daß wegen besorglich vorgehender Plünderung, oder Schadens-Zufügung, wie insgemein der ganzten Stadt, also auch ein-oder dem andern Inwohner insonderheit gnädige Versicherung gethan; absonderlich keine Brand-Schätzung, auch nicht einige Ablösung derer Glocken, Stadt-Uhren, und dergleichen abgefordert werden möge.

Wegen Plünderung ist die Stadt allerdings versichert, daß solche nicht geschehen werde; deßgleichen wegen der Brandschatzung; Da sie aber zu Auslösung derer Glocken und Uhren sich schuldig befindet, so wird ihr solches, aus Großmüthigkeit, gleichwohl nachgelassen.

9.) Hiernächst wird gebeten, den in die Stadt beorderenden Herrn Commendanten vor sich, und diejenige, so ihme im Commando nachfolgen möchten, also gnädigst zu unterrichten, damit gute Kriegszucht unter der Besatzung von denen Herren respective Ober-Officieren und Gemeinen gehalten, die Stadt in ihrem Rechts-Gewalt von ihnen nicht gekräncket, noch beleydiget, mit Schmachworten nicht angegriffen, oder jemanden das seinige mit Gewalt abgenommen, ja auch durch die Marquetenter und Fleischhacker an der Nahrung nicht geschwächet werden möge.

Ist verwilliget.

10.) Daß beym Einzug der Besatzung, wegen ihres Unterhalts, oder Verpflegung, eine wohl eingerichtete Verordnung aus dem Proviant-Hauß gemacht, und solche der armen Bürgerschafft nicht auffgebürdet werden möge.

Es wird dißfalls von Commissariat schon die Veranstaltung gemacht werden: Und, wann die Burgerschafft was hergeben wird, solches selbiger von den Steuren abgekürtzet werden soll.

11.) Daß diese behörige Einquartierung der Besatzung durch die von gemeiner Stadt hierzu bestellte Quartiermeister, nach alter Gewohnheit, vorgekehret, und selbige hierinnfalls von Seiten des Löblichen Kriegsvolcks nicht belästiget werden mögen.

Ist verwilliget, wofern von Seiten derer Stadt-Inwohnern geschehen wird, was billig ist.

12.) Daß man das alte Saltz, welches diese Zeit hindurch von der Sovarischen Saltz-Handlung, wie der Stadt insgemein, also auch unterschiedlichen Inwohnern, theils vor baares Geld, alte Schulden, theils auch für verrichtete

Fuhren, abgegebene Pferde, und dergleichen eingethan worden, und vielleicht doch nicht verräussert seyn dörffte, keiner Verfälligkeit untewerffen lässen: auch nicht, wegen des bereits auffgezehrt- oder verhandelten Saltzes, jemanden zur Verrechnung, oder des Empfangs halber zur Bezahlung anstrengen möge; welches ingleichem dahin gnädig zu erstrecken, als in weit einige oder andere Schulden, auch mit andern Mittlen, abgeführet seyn möchten.

Dieser Punct ist mir frembd und unbekandt, es soll aber die Billigkeit dabey gehalten werden.

13.) Alldieweilen denen Herren, Johann Feigenbutz, Sebastian Seltmair, Niclas Horwath, Pater Juliani, und vielen andern, auch unter denen nicht wenigen armen Leuten, an Häusern, Gärten und Mairhöfen in denen Vorstädten allhier, wider ausdrücklich offt wiederholtes Gegen-Einwenden dasigen Sadt-Raths, sehr grosser Schaden zugefüget worden, als bitten die in Schaden stehende unterthänigst, daß ihnen Freyheit gelassen werden möchte, diejenige Commendanten, Schröder und Szent Ivani, welche ihnen diese Schäden, und zwar denen obbenan*n*ten in dero Abwesenheit un*d* würcklichen Verhastung, meistentheils aus eigensinniger Rach, angefüget, auff behörige Wege und Weiß zu besprechen, auch aus selbiger ihren Gütern sich dessentwegen zahlhafft machen zu können.

Dieses seynd besonderliche Sachen, und stehet einem jeden frey, das seinige durch Rechts-Belangung zu suchen.

Diese Puncten seynd, um welcher Genehmhahltung Tit*ulierten* Herrn General-Feld-Marschall-Lieutenant benannte Stadt Eperies unterthänigst ansuchet, übrigens sich und alle Inwohner zu Hochgräfl*ichen* hohen Gnaden unterthänigst empfehlet, zugleich gantz gehorsamlich bittet, die gnädig- und nachdrückliche Beförderung zu thun; alldieweilen einige Puncten unter diesen sich befinden, welche auch in das zukünfftige gemeiner Stadt zu ihrer Sicherheit nothwendig seyn möchten, damit, auff allerunterthänigstes anlangen und bitten, von Ihro Käyser- und Königl*icher* Majest*ät* die allergnädigste Genehmhaltung erlanget werden möchte.

Der Schluß wird mit vorhergehendem beantwortet.

Diese Puncten sollen auch alle heilig und unverbrochen gehalten werden, jedoch mit diesem ausdrücklichen Vorbehalt, daß morgen, längstens zwischen 9. und 10. Uhren, dero Ihro Röm*ischer* Käyserl*icher* und Königl*icher* Majest*ät* Trouppen ein Thor eingeraumet, sodann, wann es seny kan, die feindliche Besatzung, verstehe diejenige, so fernerhin dem Ragotzy anhangen wollen, den Nachmittag ausrucke, mithin übermorgen ferners fort begleitet werde; Nicht weniger von dem Herrn Commendanten alle Stück und Kriegs-Geräthschafften richtig überlieffert, auch etwan die Minen, oder was sonsten schädlich seyn könte, getreulich entdecket werde; Und daß ein gleiches von Proviant- und sonst etwn andern Vorraths-Häusern, von denen feindlicher Seiten darzu Bestellten, an das Käyser- und Königl*iche* Commissariat geschehe. Sebes den 9. Dec*ember* 1710.

Damian Hugo, Grafr von Virmond. (L. S.)

Michael Roth. (L. S.)
Michael Melzel. (L. S.)

Siebenbürgische Expeditiones des Steinville.

Daß General Steinville das Commando in Siebenbürgen erhalten, auch angetretten habe, ist vorhin erinnert worden, diesemnach hier vollends beyzufügen, was unter selbigem diß Jahr allda vorgegangen sey. Den 22. Julii hatte er zu Eröffnung der Campagne den Anfang gemacht, an welchem Tag er auch mit dem Staab und 2. Neuburgischen Compagnien, nebst unterschiedlichen Kriegs-Zugehörungen, von Hermanstadt auffgebrochen, und in das ausserhalb Csanad, eine Stund an der Gückel,[47] ausgesteckte Lager eingerücket. Den 23. lagerte man sich bey Gazinel, allda vor dem Auffbruch, als den 24. die Wiener Post, durch die erfreuliche Zeitung von der Ubergab Dovay, bey jederman eine grosse Freude verursachte; darauff geschahe noch an, selbigem Tag, als den 24. Julii, bey Tompohassa, unweit S. Kiralii die Zusammenrückung mit denen, unter Commando des General-Wachmeisters, H*err*n Baron von Tige gestandenen Rabutinischen Dragoner- und Darmstädtischen Cürassier-Regimenten, welche alldort, nebst den Palffischen und Neubergischen[48] Grenadier-Compagnien, auch denen andern Compagnien von diesem Regiment, sich etliche Tage vorhero gelagert hatten. Den 25. dito hielte man Rasttag, darauff man den folgenden Tag das Lager bey Felvinz, und den 27. das bey Egerberg bezoge, woselbsten man den Tag darauff wiederum Rasttag hielte; in welchem dann das Löbl*iche* Rabutinische Regiment durch die Musterung gienge. Den 29. stunden alle Trouppen unweit Soath, und rückte man den letzten, als den 30. dieses, in das Lager bey Ponzida; Unterdessen waren die drey Regimenter zu Pferd, Cronsfeld, Cusani und Montecuculi, nebst dem Virmontischen Regiment zu Fuß, mit etlichen Compagnien dasiges Landes, unter Commando des General-Feld-Marschall-Lieutenants, H*err*n Grafen Montecuculi, noch immerfort bey Fozes zu Feld gelegen; welche in Augenschein zu nehmen, nach dem den 1. Aug*usti* gehaltenen Rasttag, der commandirende General den 2. sich dahin; und von dar weiters auff Samosuywar verfügte; allwo die weiter Anstalt gemachet würde, die neu-angesangene Palanka in vollkommenen Stand zu bringen, wie auch neue Casarnen, zum Behuff der künfftigen Postirung, anzulegen. Den 3. wurde das Darmstädtische Cürassier-Regiment besichtiget, und rückten die bißhero bey gedachtem Fozes gestandene Trouppen gegen uns

[47] Steinville besetzte am 14. Juni 1710 Hermannstadt, dann setzte er am 22. Juli bei Scholten ins Lager, aber nicht mit dem hier erwähnten 4. Neuburg-Regiment, sondern mit zwei Bataillons des Neipperg-Infanterieregiments. Die hier beschriebenen Ereignisse des Winterfeldzuges von Steinville werden durch die Berichte des Oberbefehlshabers der siebenbürgischen kaiserlichen Armeen an den Hofkriegsrat, bzw. durch die von dort aus kommenden Verordnungen von Punkt zu Punkt bekräftigt. Der Fundort der Quellen: Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. 1710. Fasc. X–XII. (Zitiert auch: Feldzug 1710. 547–549.) – Gückel: vielleicht die entstellte Namensform von Küküllő (deutsch: Kokelburg).

[48] Entweder das Neipperg-Infanterieregiment, oder das Neuburg-Harnischregiment. Vgl.: Geschichte der K. u. K. Wehrmacht. Die Regimenter, Corps, Branchen und Anstalten von 1618 bis Ende des XIX. Jahrhunderts. Bd. I–III/1–2. Bearbeitet von Alphons Freiherrn von Wrede. (Supplement zu den „Mittheilungen des k. und k. Kriegs-Archivs".) Wien, 1898–1901. III/2. Band. 567–568.

nähender biß auff 3000. Schritt an. Darauff den nächstfolgenden Tag der Obrist-Lieutenant, Herr Graf Rabutin mit 300. Pferden auscommandirt wurde, welcher nebst 40. Grenadieren, auch einige Kriegs-Nothwendigkeiten, für die Vor-Posten, Somblio und Hadrat, mit sich führete. Vom 3. biß auff den 10. dieses verbliebe man noch immer stehen, und ware bestens beflissen, diese Täge hindurch, das Schloß Ponzida, sowohl um die Gemeinschafft zu erhalten, als auch eine Vorraths-Cam*m*er allda anzulegen, in einen haltbaren Stand zu bringen; woran mit unausetzlichem Fleiß gearbeitet wurde. Den 11. dito kame vorerwehnter Obrist-Lieutenant, Herr Graf Rabutin, mit seinen unterhabenden Leuten zurück, und berichtete: daß er die mitgenommene Kriegs-Nothdurfften und Artzney-Mitteln in Hadrat und Somblio hinein gebracht, auch diese Vor-Posten, auff eine weitere Zeit hinaus, mit Lebens-Mittel versehen hätte. In der vor uns liegender Crasnaer Gespanschaft hätten sich die Leute meistens verloffen, daher die schöne Früchten auff dem Felde verderben müsten; Zu Drebezin und an der Theyß, von wannen 2000. Pferde auff Margaritta kommen wären, davon auch hinter gedachtem Zattmar und Dioseg etliche 1000. stünden, hätte die Seuche nachgelassen. Den 12. dieses hätte der Raitzen-Hauptmann, Rosa, welcher ausgangen ware, denen Kovarern das Vieh mit anbrechendem Tag wegzunehmen, unverrichteter Sachen wieder im Lager, indeme er verrathen zu seyn geglaubt, sich zurück eingefunden; auff dem Rückweg von dannen hätten sich die Bauern rottirt, von denen er einen Anstoß erlitten, dabey drey Mann verlohren gangen; bey welcher Gelegenheit der Kovarische Verwalter, den obbesagter Rosa vorhero gefangen, der auch 2. Rebellen niedergemachet, wieder entsprungen. Den 13. biß auff den 16. gieng nichts sonderbares vor, hierauff aber wurde die 2. nächstfolgende Tage das Lager in etwas verändert, und bekame mithin, wie es vorhero das Gebürg, anjetzo aber das Schloß Ponzida am Rücken.[49] Den 19. erhielte man aus Bronesia, allwo der Obrist von Anton mit einem Commando stehet, mit Brieffen die Nachricht, daß der auff Parthey ausgeschickte Hauptmann Dittner, in einem Tag 2. Rebellische, oder vielmehr Rauberische Trouppen, zu 40. und 60. Mann starck, angetroffen, solche verfolget, 12. von ihnen erlegt, und 25. Pferd erbeutet habe. Den 20. dieses ware abermahlen eine biß in die Gegend Nagybania durchgedrungene Heyducken-Parthey so glücklich, eben so viel von denen Rebellen niederzumachen, und darauff mit unterschiedlichen erbeuteten Sachen auch Pferden zurück eingelangt. Den folgenden Tag hierauff wurde das Te Deum laudamus, wegen Eroberung Dovay, unter dreymahliger Loßbrennung des groben und kleinen Geschützes, höchst feyerlich begangen; bey welcher Gelegenheit die ausgerückte Mannschafft in einer Linie, weilen sie alle noch, Gott Lob, gesund, auch in ziemlichem guten Stand sich befindet, sehr wohl anzusehen war. Den 22. dito bekame der Obrist-Lieutenant, Herr Paulick, und mit ihme der Ober-

[49] In dem Originaltext fehlt das Verb.

Ingenieur, Her Morando, den Befehl, auff Capillan zu gehen, um diesen Ort in Augenschein zu nehmen, auch alles, wo möglich, zu Ausbesser- und Vorfestigung desselben abzufassen, hierdurch die vorhabende winterliche Postirung zu besserer Bedeckung des Landes, in der Weite fortzusetzen. Den Tag hierauff wurde der General-Wachtmeister, Herr Graven, und mit ihm der Obrist, Herr Graf Czernin, auf gewisse Verrichtung zu gehen, abgeschicket; warum aber und wohin? hiervon wird die Zeit das mehrere geben. Den 24. nehmlich des Monaths August gieng nichts sonderbares und merckwürdiges vor doch ereignete sich des folgenden Tages etwas wunderbahres, indem bey Parola-Zeit im Lager ein grosse Menge Heuschrecken sich sehen liessen, von welchen kurtz zuvor die Nachricht aus der Wallachey und Moldau eingelanget war, daß dieselbe in beyden Fürstenthümern grossen Schaden gethan hätten. Den 26. wurde noch im alten Lager angehalten, doch brach man des andern Tags von hier auff, und veränderte sodann selbiges, gegen Nemescrük; allda man auch etliche Tage wieder ruhig stehen bliebe. Den letzten dieses ist auff die vorgedachte Heuschrecken ein solche Anzahl gefolget, daß, wo diese hinkommen, die Lufft verfinstert worden; erwehnte Heuschrecken hatten sich in ihren ordentlichen Reyhen gehalten, und das Lager recht überzogen, jedoch bald, nachdem unter sie viel geschossen, auch die Drommeln starck gerühret worden, wiederum sich fortgemacht. Den 1. Sept*embris* kamen Brieffe von dem Herrn General Wachtmeistern von Graven; so versicherten, daß von der Theyß an biß hiehero schon einige Dörffe von der Seuche befreyet wären; von denen Rebellen seye wenig zu hören; der Karandi stehe mit 600. Rebellischen Pferden zu Gallmand, hinter Karoll, und die, unter dem Redei Michal, nach Margita ohnlängst gekommene 2000. Pferde, wie der Ruff gewesen, sollen nur 300. starck seyn, hielten fleissige Wachten, und gewisses Losungs-Feuer; ihr Vorhaben solle seyn, die Bauren zusammen zu treiben, welche das Korn dreschen, sodann solches nach Karol und Gsacat abführen sollen. Etliche Tage, als nemlich vom 2. biß 6. passirte nichts schrifftwürdiges. Den 7. dito kam von vorbesagtem Herrn Generalen von Graven, der Herr Obrist, Graf Czernin an, und brachte mit, daß sie hinter Zatmar und Karoll, aus welchem letztern Ort die Rebellen Feuer gegeben, und einem Corporal vom Rabutinischen Regiment das Pferd erschossen, mit ihrer Parthey gewesen, aber wegen der Seuche weiters zu gehen sich nicht getrauet, sonsten weit und breit keinen Rebellen gesehen hätten, als ausser Margita habe der dahin abgeschickte Hauptmann Schmidt mit 100. Pferden 11. Rebellische Fähnlein, so nur 60. Mann ausgemacht, ungefähr angetroffen, diese aber hätten gleich die Flucht ergriffen, also daß gedachter Hauptmann nicht mehr als 15. Rebellen habe niederhauen, 6. gefänglich einbringen, und den allda gemachten Rebellischen Vorrath verbrennen können. Den 8. dieses gieng ebenfalls nichts besonders vor, doch kame den folgenden Tag hierauf der Herr General-Wachtmeister von Graven selbst im Lager allhier an, dessen Commandirte aber musten aus Ursachen, ob sie nichts Angestecktes auffgeklaubet hätten, eine Stund von hier stehen bleiben, diese

aber marschirten den 10. gegen Surdok, und wurde man selbigen Tag benachrichtiget, daß der Rebellische Partheygänger Strahilla mit 40. Pferden in dem Dorff Furth der allda gestandenen Salvaguardia das Dienst-Pferd weggenommen, und 2. unserige Jäger todt geschossen habe; Besagten Commandirten folgten den 11. die 3. Grenadier-Compagnien, vom Palfy, Neuperg und Virmond, nebst zwey Feld-Stücklein, mit der Verordnung, zu jenen zu stossen, und bey Surdok, von wannen aus das dortige Land zu Abführung der Steuer anzuhalten, und daselbst so lang zu verbleiben, biß das Corpo nachkommen, und das weitere mündlich veranlasset wede; zu dem Ende man sich die zwey nachfolgende Tage zum March fertig machte, selbigen auch bewerckstelligte, und der Orten den Käyserlichen Gehorsam immer weiter einschärffte.[50] Weil es nun denen Rebellen allenthalben unglücklich gehen wolte, sagte man, daß sie abermahlen an den Türckischen Hof eine Absendung vorgenommen, um daher einigen Beystand zu erhalten, welches ihnen aber, besagte der folgenden Erfahrung, fehl geschlagen. […]

[50] Steinville ließ danach im September seine Armee gegen Debrecen ziehen, dann schloß er sich zu Cusanis Armee bei Szolnok (Eroberung von Szolnok: 18–24. Oktober). Feldzug 1710. 548–549.

1711

Kayserliche Tod schadet in Ungarn nicht.

Es war nicht unbillig zu befrüchten gewesen, daß die Nachricht vom tödtlichen Hintritt Ihro Kayserl*iche* Majest*ät*[1] den Muth derer Malcontenten in Hungarn aufss neue beleben, und sie zu Fortsetzung bißher bezeigter Widerspänstigkeit anreitzen möchte, allein es er erfolgte,[2] nicht ohne sonderbare Schickung GOttes, das Gegenspiel, nachdem es ihnen dieses Jahr sehr wiedrig ergangen, und was sie noch hier und dar gehabt, an festen Plätzen abgenommen worden war. St. Job war an die Kayserl*iche* noch vorigen Jahrs,[3] nebst andern, übergangen, den 10. Jenner dieses gegenwärtigen folgte das nahe darbey gelegene Schloß Czarkat, und ergab sich an den General-Feld-Marschall-Ilieutenant, Grafen von Löwenburg, nach geschehener Bedrohung, daß es sonst bey dessen Eroberung gar scharff hergehen solte,[4] auff folgendem Accord: Von Ihro Röm*ische* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* wegen, ich Ends unterzeichneter, Ihro allerhöchst-gedachter Röm*ische* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* General-Feld-Marschall- Lieut*enant* Obrister zu Fuß, der Vestung und Besatzung Groß-Wardein, auch aller zugehörigen Oerter Ober-Commendant, Urkunde Krafft gegenwärtigen, daß im Jahr 1711. den 10. Jenner, mit denen Czarkadischen gevollmächtigen Abgeordneten hernachvolgende Accords-Puncten von mir eingegangen worden, als

Czarkat geht, an Kayserliche über.

mit Accord

1. Will die in Czarkat liegende Besatzung ersuchet haben, daß der zu Arat gefangen sitzende Hauptmann Alexander Babo, sampt denen Officierern, wie auch die zu Groß-Wardein und Arat gefangene gemeine Soldaten loßgelassen werden, und frey seyn mögen.

Alle bey mir, und in meinem Gewalt habende Gefangene werde loßgeben: Was die zu Arat belanget, derentwegen will bey dem commandirenden General-Feld-Marschall-Lieut*enant* Herrn Johann, Grafen Palffy,[5] die Ansuchung einwenden, damit die Erlassung des Alexander Babo, und seiner Officierern dem Herrn Commendanten zu Arat möchte anbefohlen werden.

[1] Kaiser Joseph I. verstarb am 7. April 1711.

[2] Anfang April 1710 fingen Verhandlungen zwischen den Aufständischen und den Kaiserlichen an. Der in Polen aufenthaltende Rákóczi schickte entsprechend seinem am 4. April in der Besprechung zu Sztrij gemachten Versprechen Kanzler Paul Ráday nach Ungarn zu Beratungen, der sich am 13. mit Károlyi, dann am 15–17. in Debrecen mit Johann Pálffy verhandelte. Andererseits scharten sich die entfliehenden Adeligen und die Soldaten um Szatmár, und noch vor dem 10. April, d. h. vor dem Ende des Waffenstillstandes hätten sie sich nach den Absichten von Károlyi über die endgültige Vereinbarung entscheiden müssen. Die Entschließung wurde in der Versammlung vom 5-6. getroffen, und die Stände nahmen den Frieden an. Der Fürst lehnte die durch die Kaiserlichen diktierte Form der Vereinbarung ab. Ausführlich s.: Bánkúti 1981. 93–103. – Über die veränderte politische Situation im Wiener Hof s.: Feldzug 1711. 17–18.

[3] Szentjobb kapitulierte am 1. Januar 1711 vor den Kaiserlichen. Feldzug 1711. 424.

[4] Über die Kapitulation von Sarkad s.: Feldzug 1711. 424–425.

[5] Irrtum, Pálffy war bereits seit 1709 Feldzeugmeister.

2. Daβ uns, sampt unsern Kindern, Hauβ-Genossen und Haabschafften, allhier zu verbleiben, und die alte Freyheiten, welche unsere unter Ihr*o* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majestät und in dero Treu gestandene Vorfahrer genossen haben, werden mögen.

Es wird erlaubt, daβ sie werden, sampt ihren Kindern, Hauβ-Genossenen und Haabschafften, in diesem Ort, doch ruhig und friedsam, verbleiben dörffen; und wird man den Soldaten, so Ihro Majest*ät* treu seyn, und unter derosleben die Waffen tragen will, nach Kriegs-Manier halten; wer sich aber zu denen Seinigen niederlassen will, solle vorhero die Waffen ablegen, und alsdann unter meinem Schutz, als ein Insaβ, gehalten, verthädiget und geschirmet werden; Betreffend die angesuchte alte Freyheiten, oder Befreyungen, von denen ich vor diβmahl keine Bekandtschafft habe, werden sie an den allgemeinen Land-Tag, und Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* allergnädigste Verordnung angewiesen; Was aber denen Czarkadern hierinnen ich fördersames erweisen möge, werde nach Möglichkeit mit beytragen.

3. Daβ man uns bey unsern alten Freyheiten, in welchen unsere Vor-Eltern gelebt haben, erhalten wolle.

Ist bey dem anderten Punct schon beantwortet worden.

4. Daβ man wegen deme, was bey diesen Kriegs-Unruhen beschehen, weder an denen Officierern, noch an denen Soldaten sich nicht rächen wolle.

Die Amnestial-Verzeihungs-Gnad der verwürckten Lebens-Straff, wegen ihrer Verbrechen wird versprochen, und solle keine Rach an ihnen beschehen, also zwar, daβ die frey, und ungehindert, mit Kindern, Hauβ-Genossenen und Haabschafften, sich niederlassen können, wo sie wollen; Und damit obverzeichnete Abhandlung beederseitig kräfftig seye, als ist nöthig, daβ, daβ, sobald Ihro Kayserl*iche* Majest*ät* Soldaten dort anrücken, die Schlüssel zur Vestung, sampt dieser selbst, übergeben: Auch alle Stück, Pulver, Lebens-Mittlen und all übrige Kriegs-Gerätschafften angezeiget, überlieffert, und die Teutsche Bestzung eingenommen werde; Welches mit eigener Hand Unterschrifft, und Siegels-Beydrückung bekräfftige. Geschehen, Groβ-Wardein, an obbemeldtem Tag.

(L. S.) Friedrich, Graf von Löwenberg.
(L. S.) Babo Georg Czarkadi, Abgeordneter.
(L. S.) Ulli Caspar, Abgeordneter.
(L. S.) Debrezeni Samuel, Abgeordneter.

Diesem Accord gemäβ wurde **Czarkat** den 11. Januarii an die Kayserl*iche* übergeben, in welches alsofort eine Kayserl*iche* Besatzung von 200. Mann einzog, und traten 1. Lieutenant, 3. Unter-Officiers, 1. Trommelschläger und 40. Musquetirer, 46. Hussaren, 270. Heyducken in Kayserl*iche* Dienste von der im Ort gelegenen Besatzung, mit wessen Eroberung denen Kayserl*iche* der sichere Weg gegen Geno, Arrath, Segedin, Zollnock und Siebenbürgen sicher gemachtet worden. Der Haupt-wehrhaffte Ort, welchen die Malcontenten noch inne hatten, war nun Caschau, welchen man zum engsten eingeschlossen hielt,

Caschau hält sich noch.

in der Hoffnung seiner dregestalt endlich, ohn viel Blutvergiessen, mächtig zu werden.[6] Unter dessen Abwartung suchten die Kayserl*iche* doch auch anderweitig denen Malcontenten mehrern Abbruch zu thun, die sich gezwungen sahen, den 12. Februarii das veste Schloβ Somliomkö zu verlassen, ohngedachtet der Caroli darinnen liegender Besatztung bey Lebestraff befohlen, sich biβ auff den letzten Blutstropffen zu wehren, unter der Versicherung, es würde ihr der Berezeni in kurtzem zu Hülffe kommen, der sich vor seine Person, nebst dem Ragotzy, nach Pohlen begeben hatte, in der Meynung, allda was ersprieβliches vor ihre Person wenigstens, bey dem Czaar u. s. w. auszurichten. Doch schlug dises ihnen fehl, daβ sie ohn Erreichung dieses Zwecks wiederum zurück und in Mongacz ankamen, auch das Feuer der Unruh zu erhalten,[7] hingegen die zu Debrezin abermals angestellete Friedens-Handlungen zu vernichten trachteten, woran man sich doch Kayserl*iche* Seits nicht kehrete, sondern alldar mit gütlichen Berathschlagungen als wie zu Felde mit dem Nachdruck der Waffen fortfuhr.[8] Das veste Schloβ Muran muste sich unter Kayserl*iche* Gehorsam beugen, und kam es mit Caschau immer mehr auff die Neige, dabey aber, unter der Bemühung des Generals Palfy und eines Kayserlichen Raths, Lochner von Lindheim genannt, das biβherige grausame Unwesen zu einem friedlichen Ende, und hielt man es hierbey für eine Art Wunderwercks, daβ der erfolgte Tod Kayserl*iche* Majest*ät* denen Malcontenten nicht ehenderkund wurde,[9] als biβ sie den Vergleich eingegangen, da sie viellecht noch nicht sich so bequemet

Kayserl*iche* Tod in Ungarn nicht bald erfahren.

[6] Kaschau wurde unter der Führung von Daniel Esterházy durch eine 3000 Mann starke Besatzung verteidigt. Die Kaiserlichen hätten unter der Führung von Johann Pálffy mit cca. 6000 Infanteristen und 32 Artilleristen die Stadt belagern müssen; am 1. gelang es ihnen, nur die Vorstadt zu erobern. Feldzug 1711. 426. – Gleichzeitig schloßen Pálffy und Alexander Károlyi am 13. für 8 Tage einen Waffenstillstand, der bis zum 30. Januar verlängert wurde. Über die Blockade und die Kapitulation von Kaschau s.: Duchoň – Hrušková 2003. 188–191.

[7] Bercsényi fuhr am 21. November 1710 wegen Orientierung mit diplomatischem Auftrag nach Polen (nachdem die Hohe Pforte dem russischen Zaren den Krieg erklärte), um mit den russischen Führern zu verhandeln, und um vielleicht nach Moskau zu fahren. Der Fürst folgte ihm im Januar 1711, dann kehrte er am 31. nach Munkács zurück. Von hier aus fuhr er am 20. Februar (endgültig) ab, um sich mit dem russischen Zaren Peter I. persönlich zu treffen. Inzwischen verhandelte er sich zwischen dem 31. Januar und dem 1. Februar in Vaja mit den Kaiserlichen, zwischen dem 1. und 5. Februar erklärte er in Olcsva, dann zwischen dem 11. und dem 15. Februar in Salánk in einer Beratung mit dem Senat und den Konföderationsmitgliedern die militärische und politische Lage, er teilte die Bedingungen des Waffenstillstandes und das Friedensangebot des kaiserlichen Hofes mit. Lukinich 1925. 61–63.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 344., 347–348., Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 445., 454.; Bánkúti 1981. 62. ff.

[8] Locher, das Mitglied des Hofkriegsrates führte in Debrecen stürmische Verhandlungen, die für den Prozeß des am 11-14. März 1711 zwischen Pálffy und Károlyi zustande gekommenen Szatmárer Friedens eine Schlüsselbedeutung hatten. Ausführlicher s.: Bánkúti 1981. 81. ff. – Pálffy las den ablehnenden Vorschlag des Kaisers vor, Károlyi wollte den Waffenstillstand kündigen, aber endlich stellte er einen Antrag in 7 Punkten zusammen, der die endgültige Basis der politischen Ordnung schuf. A. s. O. 82–83. – Am 15. schloßen die Parteien einen Waffenstillstand für drei Wochen. Feldzug 1711. 426–429.

[9] Pálffy und Locher wurde über den am 17. erfolgten Tod des Kaisers benachrichtigt, Rákóczi erfuhr es am 1. Mai von dem Wiener Gesandten des russischen Zaren.

haben dörffen, wenn ihnen hiervon zeitiger Nachricht zukommen, zumahlen weil Franckreich durch seine Ausgeschickte nichts an sich erwinden lieβ, diese Unruh zu unterhalten. GOtt hatte es aber anders zu verfügen gefallen, daβ sich Graf Cakoli, Namens fast aller Malcontenten, zu einem Vergleich bequemet, nach welchem die biβ dahin hart bloquirte Vestung Caschau sich den 26. Aprilis ergeben, ob gleich sich die Besatzung annoch 3000. starck, und mit allerhand Vorrath ziemlich versehen zu seyn befunden.[10]

Wir müssen aber nun auch die Bedingungen beybringen, auff welche mehrgedachte entsetzliche Unruhe hingeleget worden,[11] wie selbige in nachgesetzten den 29. Aprilis abgeschlossenen Puncten bestanden, die wir mittheilen, wie sie bald hernach confirmirt worden:[12]

ARTICUL I.

Die Rebellen gehen General-Vergleich ein.

Krafft der von Ihro Käyserl Käyserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* habenden Vollmacht stehet man besagtem Printzen Gnade und gäntzliche Vergessenheit alles biβher geschehenen, sowohl vor seine Persohn, als beweglich-und unbewegliche Güter zu, ausgenommen diejenigen, welche denen Carnisonen zugehören, sie mögen gleich in dem Königreich Uungarn, Siebenbürgen, oder in denen Landen, so durch Conquetirung darzu gekommen seyn, oder auch anderswo sich befinden, mit Erlaubniβ, samt seiner Hofstatt und Familie, bey vollkommener Sicherheit, in diesem Königreich zu verbleiben. Solte aber der Printz die offerirte Kayserl*iche* und Königl*iche* Gnade annehmen, die Leistung des Eydes der Treue aber auffschieben wollen, so bewilliget man ihm, zu diesem Behuff, einen

[10] Kaschau, das vom Oktober 1710 durch Daniel Esterházy verteidigt wurde, öffnete endlich am 27. April auf den Einfluß von Károlyi seine Toren vor den Kaiserlichen. Feldzug, 1711. 432–435.; Lukinich 1925. 128–129. – Kaschaus Kapitulation hatte nicht nur eine große Bedeutung, weil es eine der letzten Festungen auf der Hand der Rebellen war, sondern denn die internationale Diplomatie wußte es so, daß die Punkte des Kapitulationsabkommens von Kaschau, die als ein Ergebnis der Verhandlungen zwischen Pálffy und Károlyi zustande kamen, auch als ein Ausgang zum Friedensabkommen der Kuruzen dienten. S.: Simonyi III. 489. Zur Verteidigung und der Kapitulation von Kaschau s.: Bánkúti, Imre: Források Kassa 1710–1711. évi védelméhez [Quellen zur Verteidigung von Kaschau in den Jahren 1710–1711]. HK, 116. (2003.) 3. 876–932., besonders 877–881. Die Kapitulationspunkte von Kaschau und die Antwort der Kaiserlichen s.: Pulyai: Szatmári békesség, 183–189.

[11] Über die militärische Lage des Kuruzenstaates im Jahre 1711 im Zusammenhang mit dem Frieden zu Szatmár s.: Czigány 1990.; Bánkúti 1981. (passim)

[12] Den Friedensvertrag zu Szatmár publiziert: Lukinich 1925. 337–345. (Nach ihm ist das Theatrum die deutsche Übersetzung des von ihm publizierten lateinischen Textes.); Bánkúti 1981. 113. ff. Eine Variante der Friedenspunkte publiziert neulich: A Rákóczi-szabadságharc, 272–277. Das erste Konzept des Friedens zu Szatmár publiziert: Lukinich 1925. 329–337., Hier gibt es keine Möglichkeit, die Fachliteratur des Friedensschlusses, der Beurteilung und der Bedeutung desselben zusammenzustellen, die Literatur der wichtigsten Beurteilungen faßt neulich zusammen: A Rákóczi-szabadságharc, 799. Die gedruckten Exemplare des Friedens publiziert: Bánkúti 1981. 158. Das Faksimile des Friedensvertrages mit der einleitenden Studie von Kálmán Mészáros: 1711: Kiegyezés és újrakezdés [1711: Ausgleich und Neubeginn]. (A Jósa András Múzeum Kiadványai, 69.) Nyíregyháza, 2011.; Mészáros, Kálmán: A szatmári béke aláírói és további sorsuk [Die unterzeichner des Friedens zu Szatmár und ihre Schicksale]. Századok, 146. (2012) Nr. 4. 887–911.

Anstand von drey Wochen, von dem Tage dieser Concession anzurechnen, mit dem Bedinge, daβ, wann er den Eyd, nach dem hinten nachgesetzten Formular, alzulegen verzögern möchte, er unverzüglich alle Forts und Oerter, welche in seiner Gewalt seyn, in gegenwärrtigem Stande übergeben, und dieselben treulich denen Kayserl*iche* und Königl*iche* Besatzungen überantworten, oder ihrern Commendanten, solche zu überlieffern, Ordre ertheilen, auch alle sein Volck abdancken solle; Dargegen würde allen Kayserl*iche* Trouppen gäntzlich untersagt seyn, ermeldten Printzen auff einige Art zu träncken, noch auff dessen Ländereyen die geringste Desordre zu verüben. Sollen die Besatzunge*n* der Ragotzischen Oerter auff Kosten des Kaysers verpflegt, und dieses alles innerhalb obbemerckten Zeit vollkommen zu Wercke gerichtet werden. Nachhero, wann etwa der Printz Ragotzy nicht vor dienlich erachtete, in dem Königreich länger zu verharren, soll er die Freyheit haben, sich von dannen weg und nach Pohlen zu begeben, und daselbst zu wohnen, wenn er vorher unten erwehnte Huldigung wird abgeleget haben. Dorten aber wird er sich solcher gestalt aufführen, daβ er in nichts wider den Inhalt seiner Huldigung handle, bey welchem Verhalten ihm auch aus specialer Gende seine Kinder wieder gegeben werden sollen.

Articul II.

Unter obigen Conditionen und gleichmässigen Terminis werden auch die Magnaten des Königreichs, die Prälaten und Edelleute in Ungarn und Siebenbürgen, oder die drey Nationen, welche anjetzo bey dem Printzen sind, wie nich weniger diejenigen, die sich schon einmahl unter Kayserl*iche* Gehorsam begeben, und solchen hernach wieder verlassen haben, der Gnade und Vergessenheit sowohl vor ihr Leben als Güter theilhafftig gemacht, ob gleich diesen sonsten nur die Gnade des Lebens erzeiget worden, doch daβ der schon etwa mit dem Fisco wegen dere Güter getroffene Vergleich in seinen Kräfften bleibe. Man verstehet aber allhier Restitution der confiscirten, conferirten, verkaufften, zergliederten, oder verschenckten Gütern, an wen oder unter was Titul sie nur immermehr veralieniret seyn mögen, oder sonst von andern, denen sie nicht eigenthümlich zugehören, würcklich besessen werden; und können zu folge der Schreiben, welche wir an unsere Officierer, Domainen-Directores oder Justiz-Räthe abgehen lassen, die rechten Herren, ohne sich deβwegen in förmlichen Process einzulassen, wie auch sonder Verzug und Auffenthalt von Seiten dererjenigen, die solche anjetzo in Händen haben, dieselbe wiederum in Besitz nehmen; doch daβ die Eigenthums-Herren nicht befugt seyn sollen, die Ersetzung der genossenen Früchte oder Einkünffte, welche seit der Confiscation daraus gezogen worden, zu fordern; Hingegen sollen denen biβherigen Besitzern dererselbigen die erweiβliche Meliorations-Kosten erstattet werden. Im übrigen hat man wegen angeordneter Commission, welche auff die neu erlangten Güter abzielet, nichts zu befürchten, massen die Gnade der Anestie alle Auslegung ausschliesset, und alle Schwürdigkeit

gäntzlich auffhebet, indem man die Güter treulich und sonder Gefährde zu restituiren verspricht.

Nichts destoweiniger hält man vor unbillig, wann der Eigenthums-Herr, da etwa sein Pachter nicht möchte vermögend seyn, die Contributiones oder das Pacht-Geld zu bezahlen, bey Verlust seiner Güter solte bestraffet werden. Und wenn man sanget, daß man die Waffen niederlegen solle, so wird solches nicht in der Maase zu verstehen seyn, als ob jederman dieselbe zu tragen, verbothen seye; sondern nur in so forn, daß man nicht die geringste Feindseligkeit damit verüben solle. Dannenhero wird dem Adel, von was Stande und Rang solcher seyn mag, wie auch ihren Dienern, sothane, ohne Mißbrauch zu tragen vergönnet. So jemand, dermahliger Vergeb-und Vergessung ohngeachtet einige Frucht künfftiger Ahndung vorwenden wolte, so würde er hierdurch dr Klugheit, Gerechtigkeit und Gütigkeit Ihr*o* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* empfindliches Unrecht anthun, massen dero Vätterliche Liebe und Gerechtigkeit, nach einmahl verziehener Schuld, nicht leydet, wiederum zur Straffe zu schreiten. Wir verheissen anbey denen gemeinen Soldaten Vergessenheit und Gnade, und wird man sie nicht zwingen, wann sie aus bißherigen Diensten dimittiret werden, Kayserl*iche* anzunehmen; Gestalt man von ihnen nach abgelegten Eyd der Treue weiter nichts begehret, als daß sie sich fördersamst nach Hause begeben, um daselbst ihren Geschäfften obzuliegen und in Fried und Ruhe zu leben. Was aber die ausländische Soldaten, sie seyn Schweden, Frantzosen, Italiäner. Teutsche, oder von andern Nationen, betrifft, wird man ihnen, damit sie frey und ungehindert in ihr Vatterland unkehren können, Abschiede und Pässe ertheilen, ausgenommen diejenigen, welche von den Kayserl*iche* Regimentern desertiret seynd, welche man dennoch, ungeachtet der Desertion, pardoniren wird, so fern sie anders sich wiederum zu ihren Regimentern verfügen. Ist aber inzwischen ein oder anderer von frembden Soldaten, woraus doch keine Folge zu machen, bey irgend einem Edelmann in Diensten, so mag er darinnen verharren, wenn er nur nicht hierbevor von der Kayserl*iche* und Königl*iche* angeworben worden. So einige von geringerm Stande aus irgend einer Ursache für frey angesehen worden, wird man sie dergleichen seyn und bleiben lassen, ohne daß solches dem Rechte derer Lands-Herren, zum Præjuditz gereichen möge.

ARTICUL III.

In Ansehung der Religion werden Ihre Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* denen bey diesem Königreiche hergebrachten Verfassungen nachgehen, und sich, was das Exercitium derselben anlanget, nach dem Inhalt der Gesetze, Ordnungen und Landes-Articuln, sowohl in Ungarn als Siebenbürgen, sampt denen Beneficien, welche ihnen von Rechtswegen zukommen, richten; Wobey sie denenjenigen, welche vorjetzo die Gnade annehmen, freygestellet seyn lassen, ob sie mit Suppliquen bey Ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* einkommen, oder auff ihrem Land-Tage Anregung thun wollen, damit sie

wegen ihres erlittenen Schadens wiederum in vorigen Stand gesetzt und vergnügt werden können.

Articul IV.

Und endlich was die Wittwen und Wäysen dererjenigen, welche währender Empörung verstorben, als betrübte Personen anbetrifft, vor deren Beruhigung die Gütigkeit Ihr*o* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* sonderbare Zuneigung verspühren lässet; angesehen die denen andern bewilligte Amnestie von nichts anders, als Ihr*o* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* puren Gnade, herrühret; wird man ebener massen alle Güter dieser Wittwen und Wäynen, und ihrer andern Erben, es mögen solche weggeschencket, verkauffet, oder vertheilet worden seyn, restituiren, nach dem Inhalt des II. von der Sache handelnden Articuls. Gleichwie auch allen Wittwen, Wäysen, Erben obgedachter Verstorbenen die mehrgedachte Vergeb-Vergessungs-und Restitutions-Gnad angedeyhen soll. Allein diese Ihr*o* Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* Gnade und wohlthuendes Gemüthe soll in Zukunfft gantz nicht in Consequentz gezogen, oder sie durch Hoffnung einer gleichmässigen Befreyung zu revoltiren auffgemuntert werden.

Articul V.

Anlangend diejenigen, welche das Königreich verlassen, und sich in benachbarte oder entfernete Orrter retiriret, ihrer Rückkunfft aber rechtmässige Verhinderungen, als da seynd augenscheinliche Gefahr des Todes, Gefangenschafft oder gäntzlicher Ruin, in Weg geleget haben: Wann sie erweißlich machen können, daß ihre Abwesenheit durch nichts anders verursachet worden, oder ihnen sonst das Gegentheil nicht darzuthun wäre, so können sie bey unserer Kayserl*iche* und Königl*iche* Hoffstatt, oder bey S*eine*r Excell*entz* unserm General-Plenipotentiario unterthänigste Erinnerungen thun, da man denn nach geschehener Justification, auch die denen übrigen, zu Folge des andern Articuls, geschenckte Gnade ihnen nicht abschlagen wird; und soll dieselbe ihnen eben sowohl als insgemein allen denenjenigen zustatten kommen, welche sich noch würcklich in frembden Ländern, auff einigerley Weise oder aus irgend einer Ursachen auffhalten, wenn sie vermöge ihrer Schuldigkeit unsere Gnade binnen einer mit Entlegenheit ihrer Oerter proportionirten Zeit, werden imploriret haben. Auch sollen diejenigen, welche sich bey der Revolte befunden, und welche solche überlebet, oder sonst entwichen seynd, von dieser Amnestie sowohl vor ihre Person als Güter, wenn sie vorher bey unserm Kayserl*iche* und Königl*iche* Hofe mit allertieffstein Respect Ansuchung werden gathan haben, gleichfalß nicht ausgeschlossen seyn, doch ohnbeschadet des X. Articuls im Carlowitzischen Frieden. Welche in die Moldau und Wallachey, allwo sie sich noch befinden, geflüchtet, thut man zu wissen, daß um die Kosten und Mühe der Rückreise nach Ungarn zu ersparen, S*ein*e Excellence, der Herr Graf von Steinville, Commission habe, dieselbe an bemeldeten Oertern, wohin sie ihre Zuflucht genommen, sowohl, als wenn sie in Ungarn selbst wären,

alle Beneficien der Amnestie, sofern sie, binnen geziemender Zeit, sich bey dem Herrn General werden angemeldet haben, geniessen zu lassen. Nachdem nun dieses vorerst seine Richtigkeit hat, gleichwohl aber einige Verhinderungen darzwischen kommen solten, welche derselben Rackkunfft in ihr Vatterland auffhielten, wird man auff sichere Mittel bedacht seyn, daβ sie gedachte ihre Rückreise befördern können. Und damit diese Friedens-Articul nach ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* Verlangen und Intention in eben Ordnung, und auff eben die Art, als wie in Ungarn, auch in Siebenbürgen zur Execution gebracht werden mögen, wird man dem Herrn General Steinville eine Copie von diesem Original behändigen lassen. Jedoch begreiffet man nicht zugleich mit unter dieser Restitution oder Handhabung die Chargen der Magnaten und Edelleute in Ungarn und Siebenbürgen, oder deutlicher zu sagen, diejenigen Aemter, welche sie vor diesem bürgerlichen Kriege bekleidet haben, dieweil dieselben nicht als Guter betrachtet werden können; Inzwischen erlauben Wir die Restitution, Continuation oder Confirmation bey Unserm Kayserl*iche* und Königl*iche* Hofe zu suchen, und wollen Wir Ihnen nicht alle Hoffnung abgeschnitten haben. Und dieweil in dem Fürstenthum Siebenbürgen kein Mensch zu finden, der da zweiffeln wird, daβ Ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* Gütigkeit zu Erhaltung und Vertheidigung der Rechte, Freyheiten und Privilegien ihrer Nationen nicht äusserst geneigt seyn solten, so nimint dieser allerhöchste Hof über sich, und verspricht, solche bey durchgehends geleisteten guten Diensten, Inhalts der alten Gewohnheiten, Gesetze und Ordnungen des Königreichs, wiederum in vorigen Stand zu setzen, zu confirmiren und zu erhöhen. Man wird auch bey erstem Ladtag in diesem Königreich vor die Wiederbringung der Wallachen, Cumanien, Hayducken und Städte ihrer Privilegien, soviel man von dem ihnen wider die Landes-Gesetze gethanen Eintrag erfahren können, vollkommene Vorsorge tragen.

Art*icul* VI.
Alle Kriegs-Gefangene, von was Nation sie seyn, sollen an der Kayserl*iche* und Königl*iche* Gnade der Amnestie gleichen Antheil haben, doch nach vorher geleisteter Huldigung.

Art*icul* VII.
Man wird von ein und anderer Seiten, so viel möglich seyn will, diejenigen, welche währenden Stillstandes durch particulair-Feindseligkeiten einigen Verlust erlitten, schadloβ halten, wann anders der Schaden zur Gnüge bescheiniget werden kan.

Art*icul* VIII.
Alle und jede Schwürigkeiten aus dem Grunde z[u] heben, und nicht den geringsten Scrupel übrig zu lassen, wird man Ordre ertheilen, daβ die Gnade der Amnestie vor Personen und Güter mit einem Stylo, welcher Grosse und

Kleine, Edel-und Gemeine Leute, abgedanckte Soldaten, Bauern, und Leute von aller und jeder Condition und Stande, sowohl in Siebenbürgen, als unter denen dreyen Nationen, nach oben specifirten Bedingungen, in sich fasset, solenniter registriret, und in ein glaubwürdiges Instrument gebracht und alles confirmiret werde, und soll solches an alle Graf-und Gespanschafften sowohl in dem Königreich Ungarn als Fürstenthum Siebenbürgen abgeschicket werden, damit dasige Einwohner destomehr versichert und zufrieden seyn können.

ARTICUL IX.

Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* werden die Rechte, Befreyungen und Freyheiten des Königreichs Ungarn und Fürstenhums Siebenbürgen unverbruchlich und ohne eintzig Attentat conserviren und handhaben, und nicht zulassen, daß man zum Præjudiz ihrer Amnestie zu Klagen oder Processen Anlaß geben mögen, noch daß man jemanden eintziges Mittel an die Hand gebe, andere, wer die auch seyn mögen, zu beunruhigen, oder anzulassen, doch daß die verrechnete Diener nach wie vor verbunden bleiben, Rechnung von ihren obgehabten Verwaltungen zu thun. Gleichergestalt soll bey nahmhaffter Straff untersaget seyn, sich zum Nachtheil dieser Amnestie durch anzügliche und hönische Reden, ehrenrührige Namen und Zänckereyen erbittert zu machen. Wannenhero alle Generals-Personen, Commendanten der Plätze, und Gouverneurs der Graffschafften, die Häupter des Adels und Obrigkeiten in Städten, diesen Dingen vorzukommen, oder aus gerechtem Ernst alle und jede, welche diesem Tractat zuwider handeln, zu gefänglicher Hafft zu bringen, ausdrückliche Ordre gewärtig seyn sollen.

ARTICUL X.

Jedwedem soll erlaubet seyn, nicht allein die übrigen Beeinträchtigungen, und alles dasjenige, was er vor das Wohl und Ruhm der Nation am besten zu seyn glaubet, vorzustellen, sondern auch die Gütigkeit allrhöchsten Ih*ro* Kayserl*iche* Majest*ät* anzustehen, und um Freyheit zu Sammlung der Stimmen zu bitten.[13] Und damit bey niemanden wegen Ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* auffrichtigen Intention, die Rechte besagten Königreichs Ungarn und Fürstenthums Siebenbürgen zu mainteniren, und die gebohrnen Einwohner bey denen Aemtern des Königreichs zu befördern, einiger Zweiffel übrig bleibe, haben Sie davon dieses Zeugniß und Ihre Erklärung vor der gantzen Ehristlichen Welt zu Tage legen wollen; Die vätterliche Affection, welche Sie vor Ihre Unterthanen in Ungrarn und Siebenbürgen hegen, erwecket in Ihnen den inbrünstigen Wunsch, daß sie durch genaue Vesthaltung dieses Tractats weden zu erkennen geben, es sey keine Nation unter dem Himmel, die ihrem Könige getreuer, und zu seinem Dienste eyfriger, als die ihrige.

[13] Es ist im deutschen Originaltext falsch übersetzt: im 10. Punkt des Vertrages handelt es sich darum, daß die Adeligen auf dem Landtag den König drängen können, daß sie ihm die erwähnten Bitten und Beschwerde vorlegen und behandeln.

Letzlich muβ man noch hinzu thun, daβ Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* aus überhäuffter Milde die Gnade der Vergessenheit vor das Leben und Güter, unter obangeregten Conditionen, allen denenjenigen, von welchen man bereits geredet hat, wie auch Kleinen und Grossen, Gemeinen und Adelichen vom erstern und letztern Stande, welcher biβ daher die Parthey des Fürsten Ragotzy gehalten, zustehen werden, ob schon besagter Fürst binnen gesetzter Zeit die Amnestie anzunehmen nicht erscheinen, oder den Huldigungs-Eyd nach vorgeschriebenem Formular in Person, oder durch einen Procurator, welche mit dessen tüchtigen und in gehöriger Form bestehender Vollmacht versehen, abzulegen, verweigern solte, in Hoffnung, daβ dem ungeachtet die Magnaten nebst der übrigen Noblesse seine Parthey Ffahren lassen, und in derjenigen Treue beständig verharren, welche sie Ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* schuldig seyn, darneben aber auch in möglichster Bemühung die Sorgen auff der Sicherheit ihrer Länder richten, und dem Printzen zu Intriguen und gefährlichen Unternehmungen keinen fernern Anlaβ geben, sondern alles das, wozu sie die zu leistende Huldigung vermöge der Rechte und Gesetze des Vatterlandes verbindet, heilig und unverbrüchlich halten werden. Wenn aber der Fürst den Eyd selbst nicht leisten, noch bey Versprech-und Annehmung der von ihme zu erfüllenden Conditionen gegenwärtig seyn kan; so soll ihm vergönnet seyn, durch einen Gevollmächtigen die Eydes-Leistung zu verrichten, und also durch einen Procurator die Gnade der Vergessung aller Beleidigungen anzunehmen, sofern er an seine Lieutenants oder Commendanten der Vestungen, Uns deiselbigen bey guter Treu und Glauben zu übergeben, Befehlich ergehen lässet. Im Fall aber der Fürst, nachdem er biβher noch inne gehabte Vestungen ohne Säumniβ übergeben, und die Trouppen abgedancket haben wird, noch zwey oder drey Wochen den Eyd abzulegen, anstehen möchte, so will ihm die Kayserl*iche* und Königl*iche* grosse Mildigkeit auch diesem Verzug, wie man schon oben dessen Erwehnung gethan, vergönnen. Uber dieses soll ihm bey unserm Königlichen Worte, in aller Sicherheit jederzeit zurückzukehren, frey und sichers Geleit ertheilet seyn. Wir thun hiermit das auffrichtige Versprechen, daβ alle diese Articul und ein jeder von denenselben insonderheit bey Kräfften bleiben, und auff das genaueste in allen ihren Puncten und Clausulen ohne eintzige Ausnahme und Verletzung, in Ewigkeit observiret, und Krafft der von Ihrer Allerdurchlauchtigsten Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* uns übergebenen Vollmacht ratificiret werden sollen; Wie wir denn auch dafür gehalten, daβ es nöthig, besagtem Printzen eine mit unserer Unterschrifft und geheimden Siegel bezeichnete Copie, damit selbige desto glaubwürdiger seyn könne, zu übersenden etc. etc.

(L. S.) Johannes Palfi, Graf, General und Plenipotentiarius.
(L. S.) Carl Locher von Lindenheim.

Der wird beschworen.

ICH N[ame] schwöre bey dem lebendigen, allmächtigen GOtt, Schüpffer des Himmels und der Erden, daß in Ansehung der Amnestie vor Leben und Güter, welche Ihro Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* aus überflüssiger Gnade denenjenigen, welche in letzterer Revolte verwickelt gewesen, bewilliget; Krafft der Vollmacht, womit Sie S*ein*e Excell*entz* den Hochgebohrnen Herrn Grafen Palfi, und Herrn Erdod, dero General-Feld-Marschall, Generalissimum Ihrer Trouppen in Ungarn, Bannum in Croatien, und Obristen der Curassirer versehen haben; In Betractung dero deßhalben publicirten Declaration und Versprechens, sowohl vor sich als dero Nachfolger die Gesetze, Rechte und Freyheiten beydes in Civil-als geistlichen Sachen derer angenommenen, approbirten oder geduldeten Religionen unverletzt zu handhaben; In Regard des von Ihrer Kayserl*iche* Majest*ät* gethanen Versprechens, dasjenige, was von dero Plenipotentiarien verglichen worden, zu ratificiren, Ihrer Kayserl*iche* und Königl*iche* Majest*ät* ich jederzeit biß auff meinen letzten Athem getreu seyn, und deme weder directe noch indirecte, weder aus meiner eigenen Bewegnüß, noch Uberredung eines andern nichts zuwider handeln, sondern aus gutem Hertzen, würcklich und in der That, mit Auffrichtigkeit und ohne Weigerung, meiner gantzen Pflicht, worzu mich dieser Huldigungs-Eyd verbindet oder verbinden kan, ein Gnügen thun wolle. Und also schwöre, verspreche und verpflichte ich mich gewissenhafft und mit unverbrüchlicher Treue bey dem Heil*ige* Evangelio, gleichwie ich wünsche, daß mir die allerheiligste und hochgelobte Dreyfaltigkeit gnädig und barmhertzig sey.[14]

Unterschrifft

Von wegen der Magnaten des Königreichs Ungarn: Alex*ander* Caroli, Pereny Miklos, Casp*ar* de Reva, Emer*ich* de Reva, Emer*ich* Soenz, Peteri, Ladisl*aus* Vay, Joan Csaagi, Nyuzo Nicoly, Jo*hann* Krucsay, Hailacz Peter, Szathmary Miklos, Kokay Marton, Ilosvay Imre, Piko Demeter, Deak Ferenz, Benskiti Sigmond.

Von wegen jenseit der Donau belegenen Oerter: Daniel Ratky, Johan*n* Beleznay, Ocskay Sandor, Alexander Otlik, Nicolaus Semsei, Ilosvai Imre, Domahidi Laszlo, Cseplecz Janos.

Wegen Siebenbürgen: Barcsay Michlos,[15] Mich*ael* Teleki, Abr*aham* Barcsay, Steph*an* Josika, Dan*iel* Vass. Ad. Rhedei, Joseph*us* Daniel, Georg*ius* Pongracz, Stephanus Daniel, Ladislaus Szaika, Daniel Aitay, Gab*riel* Haller, Dan*iel* Josika, Graf Steph*anus* Guilay, Mich*ael* Karandi, Franc*iscus* Tardi, Kun Istuan, Andreas Raz, Petrus Balog, und Stephanus Hunniodi.

[14] Edition: Pulyai: Szatmári békesség, 201–202.
[15] Richtig: Barcsay Mihály.

Die Genehmhabung dieser biβher erzehlten Vergleichs-Puncte, war, nach erfolgtem Todes-Falle Ihro Kayserlichen Majest*ät* Namens König Carls, von dermahliger Regentin, den 26. May ausgefertiget, unterschrieben, und durch Nicolaum Illeeshazy contresigniret und weiter von Ladislao Hungady unterzeichnet worden. Die Regentin hatte es, wie der Eingang des diβfalls ausgefertigen Diplomats lautete, gethan als Mutter itzmahligen Königs in Hungarn, biβ dieser selbst alles bestätigte, darzu sie um so viel desto ehender befugt, da sie selbst eine gecrönte Königin des Hungarischen Reichs wäre. Nach Anführung vorhin beygebrachten Articul folgte denn mehrhöchstgedachter Regentin Genehmhabung und Bestätigung, worbey sie bey wahren Worten, auch Treu und Glauben versicherte, daβ alles von ihres Sohns, König Carln Majest*ät* zum ehesten bekräfftiget, und dessen genaue Beobachtung zum bündigsten festgestellet werden solte, etc. etc.[16]

Zu Wien ratificiret.

Hiermit war dem unseeligen biβher obgeschwebten Unwesen in Ungarn ein Ende gemacht, da man es am allerwenigsten, menschlichem Ansehen nach, meynen sollen, zu einem mercklichen Beweiβthum der Vorsorge GOttes, welche durch diese Verfügung viele wider das glorwürdigste Ertzhauβ Oesterreich, auch das gesambte Teutschland, vorseyende gefährliche Anschläge derer Feinde vernichtet haben mag, auch dem König Carl viel gutes und grosses propheteyen wollen, da die erste merckwürdige Begebenheit in denen an Ihnen gefallenen Erbländern die wundersame Wiederherstellung der Ruh in so lang und so hart verwirrten Ungarn seyn müssen. In dero allerhöchstem Namen wurde demnach obgedachter Vergleich von der bestellten Regentin gesambter Erblande, der Kayserl*iche* Frau Mutter, Magdalenen Theresien, genehm gehabt und bestätiget und diese feyerliche Ausfertigung dessen durch einen Courrier ohngesäumt in Ungarn abgeschicket. Allda war von denen gewesenen Malcontenten und dero Haupt dem Caroli vorhin gemeldeter Eyd den 30. Aprilis abgeschworden worden, und kam eine Verzeichniβ derer Regimenter heraus, welche sich dergestalt an ihren rechtmässigen Herrn in freyem Felde mit grosser Feyerlichkeit ergeben, nemlich:

Als ein Wunder und gutes Omen vor König Carln.

	Fahnen.
1. Caroli	14.
2. Senietz	6.
3. Niuso	10.
4. Kunzy	10.
5. Peter Holler	8.
6. Bellesnay	6.
7. Kotschisch Frey-Compagnie	2.
8. S*ancti* Petri	9.
9. Frantz Deack	6.

Malcontenten übergeben Fahnen.

[16] Über die Ratifikation des Friedensvertrages s.: Pulyai: Szatmári békesség, 213–215.

10. Kakay	4.
11. Sekey	3.
12. Zschebse	4.
13. Alexander Ozkay	9.
14. Daniel Razcy ohnen Fahnen, weil sie in Scharmützeln verlohren gangen[17]	
15. Dordy	8.
16. Karandi	6.
17. Ladislaus Vay	9.
18. Julay	6.
19. Stephans Kun	3.
20. Josika	10.
21. Deleky	10.
22. Christoph Biro	4.
Summa Fahnen	147.

Solche Fahnen wurden in die Hände derer Kayserl*iche* Gewollmächtigten überlieffert, die dann weiter alles in Ordnung zu bringen trachteten, und hin und her sich Ergebende den Eyd der Treu ablegen liessen.[18] Den 15. May ergab sich Ungwar an deiselbige, und giengen sie den 16. dito weiter, Mongatsch in Besitz zu nehmen, welches sich aber so schlechthin nicht geben wolte; doch bequemten sich die beyde Berg-Vestungen, Hust und Kövar, unter den rechtmässigen Kayserl*iche* Gehorsam, daβ der Referendarius Locher des so gut als völlig hergestellten Friedens eintreffen, und von allem drabey vorgefallenen den unterthänigsten weitern Bericht abstatten konte. Das halsstarrige Mongatsch[19] lieβ der General Palfy durch den General Löffelholtz

Mongatsch gebt nebst andern an Kayser über.

[17] Sicherlich nicht in dem Tumult und dem Chaos um die Waffenablegung, sondern noch während der Kämpfe gingen die Fahnen verloren.

[18] Über die Pazifikation nach dem Friedensvertrag zu Szatmár (30. April) und der Waffenablegung in Majtény (1. Mai) s. die ausgegebene Korrespondenz von Ladislaus Ebergényi: Bene Regi – A király javára. Ebergényi László császári altábornagy szerepe a szatmári békekötésben. Ebergényi László válogatott levelei és Bivolínyi István töredék naplója (1710–1711) [Bene Regi – Zum Wohl des Königs. Die Rolle von Ladislaus Ebergényi kaiserlichem Generalleutnant im Friedensschluß zu Szatmár]. Unter Presse geordnet, die Einleitung geschrieben und die Verzeichnisse zusammengestellt von Kálmán Mészáros. Das lateinische Tagebuch übersetzt und mit Anmerkungen versehen von Imre Bánkúti. Lektor Gergely Tóth. (Rákóczi Források.) Budapest, 2010. Über die Fahnenablegung s.: Pulyai: Szatmári békesség, 199–200.

[19] Die kaiserliche Diplomatie beurteilte in der durch den Kaiser geführten Beratung vom 26. Mai 1711, daß der Widerstand von Munkács keine größere Bedeutung hat. In der Formulierung des englischen Gesandten: es ist als „Rauch eines erlöschenden Feuers" (the smoke of an extinguished fire) zu betrachten. Simonyi III. 294. – Der englische Gesandte ermahnte in seinem Brief vom 17. nächsten Monats bereits zur Vorsicht, da die Burg, als die Basis des Fürsten noch immer hielt, Rákóczi ergab sich nicht, und aus der Türkei gelangten beunruhigende Nachrichten in den kaiserlichen Hof. A. s. O. 495. – Die Verteidigung der Burg Munkács lief auf einer sehr streng organisierten Weise, nach den Hinweisen des Fürsten. Der Kommandeur der Burg war 1711 Ádám Vay, ab Mitte Februar Stephan Sennyey. Die Hinweise des Fürsten s. neulich: Bánkúti 1976. 371–385.

eng einsperren, der ihnen biβ 700. Stück Ochsen, 400. Pferd, und eine grosse Menge Schaaf-Vieh wegnahm, nachdem er sie sicher gemacht hatte, selbige heraus auff die Weyde zu treiben. Der Commendant Senniey schickte nach diesem Streich 6. Deputirte an den General Löffelholtz mit einem Schreiben, des Inhalts: Man hätte vermeynet, die Teutsche würden als Freunde kommen, erführe aber, daβ sie sich als Feinde aufführten, bey welcher Bewandniβ man zu dencken hätte, wie Freundschafft mit Ergebung des Orts zu stifften, worzu aber einige Zeit und ein Stillstand zugestanden werden müste; Allein dazu hatten die Kayserlichen keinen Sinn, sondern griffen den Ort tapffer an, daβ in kurtzem desselbigen Mühle durch das Geschütz unbrauchbar gemacht, auch ihm das Wasser ziemlich genommen, mithin die Sache dahin gebracht wurde, daβ sich Mongatsch den 23. Junii auff Accord ergab, und die in 2000. Mann bestehende Besatzung, nach erhaltener Gnad des Lebens und derer Güter, auszog, anbey, zum Zeichen ihrer neu abgelegten Treu, viele Trommeln, Paucken, Standarten und d*ergleichen* m*it* zurück lieβ. In der Vestung fand man 125. Stück, 8. Haubitzen, 7. Mörser, nebst einer grossen Menge von Mund-und Kriegs-Vorrath, und war num kein Ort mehr übrig, der nicht unter dem Gehorsam des Ertz-Hertzoglichen Hauses gestanden, mithin durch Einnehmung Mongatsch dem Friedenswerck der Crantz der Vollendung auffgestecket worden.[20]

Ragotzy, Berezeny, Esterhasy wollen den Vergleich nicht annehmen. Submittirte Ungarn haben Audientz bey der Regentin.

Ragotzy, Berezeny, Esterhasy, hatten sich, zu Ablegung der Treu, auff die ihnen in oben angezogenem Tractat zugestandene Bedingniβ, nicht verstehen, sondern lieber das Land räumen wollen, waren demnach mit einig zusammen geraspeltem Völcklein nach Pohlen übergangen, allwo sie es bey dem Czaaren dahin zu bringen gewust, daβ er sie, auff gewisse Maase, in seinen Schutz genommen, die bey ihnen sich findende Leute aber verlieffen sich meistentheils.[21] Die in Gehorsam auffs neu Getrettene hatten ihrer Schuldigkeit zu seyn erachtet, einige Deputation nach Wien abzufertigen, welche von denen Reunirten Hungarisch-Siebenbürgischen Ständen denen Herren Johann Csasaghy und Georg Pongracz auffgetragen wurden, die dan den 15. Junii bey Ihro Majest*ät* der verwittibten Römischen Kayserin, dermahliger Frau Regentin, eine offentliche Audienz erhalten, darzu sie dero Obrist-Hofmeister, Graf von Thurn, eingeführet, und hatten sich darbey alle Hof-Dames befunden. Die Deputirte legten zuförderst ihre Treuer-Klag, wegen des Absterbens Kaysers

[20] Das Genau machen der hier Geschriebenen: Löffelholz berichtet in seinem Brief vom 16. Juni an Eugen von Savoya über 700 Ochsen und 300 Pferde. Die Kaiserlichen ruinierten 14 Mühlen, infolge dessen blieben die Verteidiger ohne Wasser. Über die Kapitulation von Munkács s.: Feldzug 1711. 438–440. Die Kapitulationspunkte publiziert: Pulyai: Szatmári békesség, 217–228.

[21] Über die Abfahrt des Fürsten s. Anmerkung 2. Rákóczi traf sich am 12. Mai persönlich mit dem Zaren Peter I.; am 13. protestierte er sich in einem offenen Brief gegen den Frieden zu Szatmár. Über die Diplomatie von Rákóczi nach dem Friedensschluß zusammenfassend s.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 355. ff.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 455. ff.; Pulyai: Szatmári békesség, 228–235., Seine Proklamation am 18. April 1711 gegen den Friedensschluß (Proklamation zu Kukizów): a. s. O. 165–182.

Josephi, ab, trugen dann weiters ihre Nothdurfft für, erhielten in allem gar gnädige Antwort, und [p. 545.] bezeigten sich insonderheit darob sehr vergnügt, daβ sie dermahlen von dem Kayserl*iche* und Königl*iche* Ministerio so wohl empfangen und angesehen worden waren, blieb also nichts mehr zu wünschen übrig, als daβ ein solch gut Verständniβ immer fester werden, und jeder an seinem Orte das dazu erforderliche gebührende beytragen möchte.[22] […]

[22] Die Wiener Gesandtschaft von Johann Csajághy und Georg Pongrácz, protestantischen Boten dauerte vom 15. Juni bis zu Ende Juli, sie verspäteten sich wegen der Pestquarantäne, so ist es nur von formaler Bedeutung. Lukinich 1925. 146.

FORRÁSKÖZLÉS

1703

Ítéletet hirdetnek

[…] Miután Rákóczi Ferenc részint a leveleinek, részint az ellene folyó kihallgatás során felmerült egyéb bizonyítékoknak köszönhetően vizsgálat alatt volt, majd bécsújhelyi börtönéből megszökött, ezáltal nyilvánosan is elismerte bűnösségét, vagyis, hogy sutba dobta Őfelségétől kapott tisztességét, méltóságait és egyéb javait, hálátlanul és pusztán megengedhetetlen becsvágytól vezetve a felségsértés bűnébe esett.[1]

Ugyanis a leginkább tiltott cselekedeteket követte el felkent királya és fejedelme, a római császár, Magyarország és Csehország királya, legkegyelmesebb urunk stb. ellen. Szövetségeket kötött, és egy igen veszélyes küldöttséggel is együttműködött. Említett Magyarországot megpróbálta egy idegen hatalom oltalma alá vonni. Egyéb, természet ellen való bűntettet is elkövetett, különböző titkos összeesküvéseket szőtt és büntetendő cselekedeteinek folytatásaképpen a nemességet és a megyéket is a maga oldalára állította. Másokkal is megtanácskozta eme dolgokat, és mire Őfelsége minderről tudomást szerzett, addig ő 1700. november 1-jén saját kezével írt levélben fordult a francia királyhoz. Levelében azt emlegette, hogy családja milyen sok dicsőséget köszönhet a francia koronának, előadta Magyarország vélt sérelmeit és azt, hogy Isten most olyan helyzetet teremtett számára, hogy eme királyság teljes bizalmát bírhatja, s így most a francia királyt mint atyját, védelmezőjét, megmentőjét keresi fel, mert a körülmények jelenleg igen kedvezőek lennének, hogy az egyébként széthúzó nemesi családokat egyesítse és a rendek óhajait a francia király érdekeivel összhangba hozza. Ha Franciaország ezt felvállalná, a dolgok a lehető legjobban alakulhatnának, s ő, Rákóczi mindent megtenne azért, hogy kinyilvánítsa jó szándékát, melyet őseitől örökölvén Franciaország iránt érez.[2]

[1] Az események időrendben: Rákóczi Ferencet 1701. április 18-án tartóztatták le Nagysároson, ahonnan Eperjesre vitték. Bécsújhelyi fogsága május 29-én kezdődik. A felette ítélkező rögtönítélő rendkívüli bíróságot augusztus 16-án nevezik ki, előtte július 20-tól Friedrich Bucellini kancellár vezetésével folyik kihallgatása, melynek során elismeri, hogy I. Lipót kormányzati rendszerét több ízben bírálta. A vádiratban felségsértéssel vádolják, ami ellen tiltakozik. A per története, okmánytára: Lukinich 1935. és lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 96–99.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 138–147.

[2] Rákóczi Ferenc XIV. Lajosnak szóló levelét 1701. november 1-jén írta, melyben a francia uralkodó politikai támogatását kéri. A levél továbbítását – egy másik, Barbezieux francia hadügyi államtitkárnak szólóval együtt – a belga származású császári kapitányra, Franz Joseph Longuevalra bízza, aki átadja azokat Bécsnek. Ezek a levelek teremtik meg a jogalapot letartóztatására.

A sérelmeket a levél nem tartalmazza, csak egy általános megfogalmazást Magyarország politikai elnyomásáról. A nemesi családok egyesítéséről és a magyar rendek érdekeiről szóló rész valótlan, Rákóczi a három politikai rend (arisztokrácia, papi és nemesi) és a három vallás (katolikus, református, evangélikus) korábban nem tapasztalt egységét fogalmazza meg. Nincs szó továbbá a magyar politikai erők és a francia király érdekeinek összhangba hozásáról. Rákóczi őseinek francia kapcsolataira utalva oly módon ajánlja fel szolgálatait, hogy további, bővebb

Szándékait még egy aznapi dátummal írt másik, szintén saját kezű levelében meg is erősítette Barbezieux miniszternek címezve, megemlítve azt is, hogy a levél átadója mindenről tud, s szándékait többekkel egyeztette, tehát valóban hihetnek neki.[3]

Említett Barbezieux 1700. december 18-án, Versailles-ban kelt levelében csak annyit jegyzett meg, hogy a levelet megkapta, a levél átadóját meghallgatta. Annyit reagált rá, hogy egy ilyesféle, Franciaországnak címzett levelet a maga idejében és a maga helyén kezelik, amit majd egy küldött fog megmagyarázni, de Franciaországnak mindenképpen szándékában áll, hogy segítsen.[4] Erre Rákóczi nem sokkal később, február 11-én ismét írt a királynak, a következő tartalommal: a magyarok igen nagy örömmel és reménnyel fogadták a királyi védelmet, melyet említett Barbezieux miniszter megígért, és eme levél átadója majd megvilágítja ama okokat, hogy miért nem bír a magyar vezetők által felruházott teljhatalommal. Ez azonban a magyar királyság hűségének biztosítása mellett mind teljességében, mind részleteiben majd Rákóczi által hamarosan bekövetkezik.[5] Átkozott cselekedetének folytatásaként utasításokkal látta el a levél átadóját, miként tárgyaljon a franciákkal, majd lediktálta eme utasításokat, többször is átnézte és átolvasta, még ki is egészítette azzal, hogy a francia király kérje fel Lengyelországot, csatlakozzon Magyarországhoz, és a török portát is szólítsa fel erre, Franciaország pedig biztosíték gyanánt küldjön tiszteket, utászokat és hadmérnököket.[6] Erre aztán Franciaország azt válaszolta Rákóczinak, hogy ha megérkezik a teljhatalmú követ, akkor Danzigon és Hamburgon keresztül kétmillió livre-t és ezen felül neki magának, Rákóczinak 200 ezer birodalmi tallért fognak küldeni.[7] Rákóczi késedelem nélkül azt válaszolta, hogy megint küldötteket meneszt a megyékbe, hogy követét ruházzák fel teljhatalommal, s azután Wetzlaron és Luxemburgon keresztül el is juttatja megbízását a már kinn tartózkodó kö-

szóbeli felvilágosítást ígér Longuevalon keresztül. A levelet magyar fordításban közli: A Rákóczi-szabadságharc, 2004. 27–28. Elemzése, keletkezésének körülményei: Köpeczi 1966. 31–35.

Itt és a továbbiakban Rákóczi halálos ítéletének tartalmi kivonata következik, némileg torzított formában, pontatlanul. Mindennek hátteréről lásd: G. Etényi Nóra: A Rákóczi-szabadságharc hírei a Német-római Birodalom nyilvánossága előtt. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa I. 117–118.

[3] A Barbezieux-höz szóló levél szintén 1701. november 1-jén kelt. Kiadása: Lukinich 1935. 202.

[4] Barbezieux 1700. december 18-án Versaillesban kelt levele konkrétumokat, ígéreteket nem tartalmazott, csak udvariassági formulákat. Lásd: Lukinich 1935. 203–204.

[5] Az 1701. február 11-én Munkácson kelt levél tartalmát a Theatrum pontosan idézi. Kiadása: Lukinich 1935. 204.

[6] A Longuevalnak szóló 14 pontos utasítást még előzőleg, a XIV. Lajosnak szóló levéllel egyidejűleg fogalmazta meg Rákóczi. Ebben a török portával való kapcsolatról nem esik említés, egy 20–25 ezer fős idegen, főleg Lengyelországban fogadott, francia pénzen tartott hadról a jövőben viszont igen. Köpeczi 1966. 32.

[7] Itt a forrás Longueval feljelentésének (illetve az erre épülő halálos ítélet) szövegét idézi, melyben az Barbezieux-re hivatkozva minden konkrét alap nélkül előadja ennek a véleményem szerint irreális összegű támogatásnak az ígéretét. (Vö.: Svédországot Franciaország 1661 óta évente 200 ezer tallér segéllyel támogatta. Köpeczi 1966. 33.)

vetének.[8] Ráadásul eközben Rákóczi még azzal is tetézte eme káros, istentelen, lelkiismeretlen és becstelen tetteit, hogy a Munkácson és Ungváron állomásozó császári katonákat cinkosaival szövetkezve meggyilkolta: az ottani parancsnokot és tisztjeit vadászatra invitálta, majd a parancsnokot a hegyekben rejtőzködő mintegy száz embere megtámadta. Torkuknak kést szegezve az erősségek átadására kényszerítették őket, és a franciák által küldött három segédcsapattal és egy Erdélyben, valamint a Tiszánál és egy harmadik, Kassánál állomásozó Thököly-féle szabadcsapattal szövetkezve a német katonákat szállásaikon támadták meg. Eközben biztosították a franciákat, hogy mihelyt legalább 10 000 ember együtt lesz, egész Magyarország csatlakozni fog hozzájuk. Akik nem csatlakoznak, azokat majd kényszerítik, és a Csehországban és Sziléziában élő huszitákat és lutheránusokat is ráveszik a csatlakozásra. S hogy mindezt végbevihesse, a francia követtel majd Rómában vagy Firenzében személyesen fogja mindezt megbeszélni; és közben Hollandiát és Angliát is fel akarta rázni – ez azután még több hűtlen és igencsak büntetendő tettre sarkallta.[9]

Mindez az általa írt és megismert levelekből és a tanúknál talált levelekből, a vizsgálatok és szembesítések során teljességgel bebizonyosodott és az is, hogy tekintet nélkül a rá áradó császári és királyi kegyelemre és jóindulatra milyen súlyos bűnt követett el. Ilyen kivételes és súlyos bűnügyekben bírói eljárás nélkül – melyhez minden hatalom, felhatalmazás és jog meglett volna – ama büntetést Rákóczin haladék nélkül végrehajtották volna, s ez a császári-királyi és egyéb jogszolgáltatást semmiképpen sem terhelte volna. Ám éppen a királyi ügyész által jogszerűen előadott vádpontokra válaszul adott szökés a bécsújhelyi börtönből ez esetben bűnösségének teljes beismerését jelentette.

Amikor Őfelsége eme dologban kirendelt jogi biztosa minden beérkezett irat és a körülmények érett megfontolása után meghozta ítéletét, Őfelsége kegyesen elrendelte, hogy a jogszolgáltatás innentől menjen a maga útján, azaz hogy Rákóczi Ferencet emez elégségesen bizonyított felségsértés bűne miatt fej- és jószágvesztésre ítéljék. Eszerint tehát minden tisztségétől és címétől megfosztják, és a hóhér, mihelyt elfogják őt, ott helyben, ahogyan illik, lefejezi, vagyona és birtokai pedig a kincstárra szállnak; és így 1703. április 30-án végül is példát statuáltak Rákóczin.[10]

[Rákóczi] nagyon elkeseredik

Az ítélet kihirdetése olajat öntött a tűzre és Rákóczit még inkább erőszakos tettekre sarkallta, s nem hallgatott csendben, hanem inkább erőszakosan és

[8] Rákóczi válaszlevelét és terveit a szakirodalom egyelőre nem ismeri.

[9] A Theatrum mindezt Longueval vallomása és a követi utasítás alapján torzítva közli. Az itt előadott történet valóságtartama csupán annyi, hogy Rákóczi szóban közölte Longuevallal: a kelet-magyarországi várakat, köztük Munkácsot el akarja foglalni, hívei három irányból indítanának támadást a császáriak ellen, Thököly Erdélyben, egy másik sereg a Tisza mellet, a harmadik pedig Kassa irányából.

[10] A titkos tanács 1701. november 10-én elrendelte Rákóczi elfogatását, 12-i ülésén vérdíjat tűzött ki fejére. A rendkívüli bíróság 1703. április 30-i határozatát az Udvari Kancellária május 31-én tette közzé.

mindenféle beszédekkel csábította magához az embereket, s ezt itt most közzétesszük:[11]

Bercsényivel együtt egy igen feltüzelő írást bocsát ki

Mi, Felsővadászi Rákóczi Ferenc és Székesi Bercsényi Miklós mindenkinek, aki Magyarországot mint szülőhazáját hőn szereti és dicsőséges szabadságát óhajtja, egyházaiknak, világiaknak, nemesnek és nemtelennek, minden fegyvert bírónak, és akik házainkban és birtokainkon tartózkodnak, azaz minden igaz magyarnak üdvözletünket küldjük az igaz Istenben.

Úgy gondoljuk, aligha van olyan magyar ember, aki említett Magyar Királyságunkban ilyen túlzott mértékben áthágta volna az emberi és isteni törvényeket és egy idegen nemzet kegyetlen elnyomását – mely az adók elviselhetetlen szigorúságát, a hazai szokásjogok és törvények sárba tiprását, a magyar nép szabadságának megszűnését, az eddig közösen elért eredményeink eltaposását és megvetését jelenti – ne akarná elutasítani, ne értené és tapasztalná. Sőt, minden egyes alattvaló az elődeink által eme országban bírt szabadságok és kiváltságok megsemmisülését éli meg, és Isten, mint minden királyság legfőbb ura és ítélőbírája a német népet, Magyarország ősrégi szipolyozóját mindenütt csodálatos és súlyos csapásokkal sújtja, s ez az az eszköz, amely által a magyar nemzet, mely panaszosan sóhajtozik régi szabadsága után és lángol a hazaszeretettől, végre utat és alkalmat találhat saját függetlensége kivívására. Ezért úgy véljük, rabigánk ledobásához ki kell használnunk a lehetőséget és az időt – mely soha nem volt és nem lesz a magyarok számára ennyire kedvező és kényelmes –, hogy megbosszulhassuk az ország törvényein és a nemességén esett sérelmeket, és életünk minden napját annak szenteljük, hogy visszaszerezzük régi szabadságunkat, népünk becsületes nevét és ismét jólétet teremtsünk az elnyomott magyar nemzetnek. Nem késlekedtünk terveink megvalósításával, s írásban fordultunk ama királyokhoz és fejedelmekhez segítségért és védelemért esedezve, akikről úgy gondoljuk, együtt éreznek a jogtalanul elnyomott magyar néppel és segíteni tudnak neki, miután Isten kegyelméből olyan idők jönnek, amikor Magyarország megszabadulhat jogtalanul rákényszerített láncaitól és visszatérhet korábbi szabadságaihoz. S pusztán a haza iránti szeretettől, s minden hazaszerető ember kötelességérzete és a régi szabadságjogok visszaszerzése utáni vágytól által vezéreltetve felszólítunk, kérünk és felhívunk mindenkit, egyházi és világi embereket, nemeseket és nemteleneket, minden fegyverbírót, házaikban és birtokaikon tartózkodókat, egyszóval minden magyar embert – bármilyen állapotúak vagy tisztűek legyenek is –, hogy miként Isten hazaszeretetet gyújtott szívükben és elviselhetetlenné tette, hogy más nemzetek édes hazánk, nemzetünk és függetlenségünk és így minden isteni és

[11] E helyen az 1703. május 6-án kelt brezáni kiáltvány szövegének, legnagyobbrészt pontos, minden bizonnyal az azóta elkallódott példányok egyikének korrekt német fordítása olvasható. Az Országos Levéltár példányának szövegét közli Esze Tamás: II. Rákóczi Ferenc breznai kiáltványa. Századok, 88. (1954.) 2–3. sz. 314–315. alapján Bánkúti 1976. 17–18. és újabban: A Rákóczi-szabadságharc, 34–35.

emberi törvény ellen törjön, súlyos adókkal terheljen, nemesi jogainkat csorbítsa, a nemzet alapvető jogait lábbal tiporja, javainkat elvegye és kiszipolyozzon minket, becsületünket és nevünket sárral dobálja, utolsó falat kenyerünket is elvegye szánktól, életünket fenyegesse és zsarnoki módon uralkodjon felettünk, ragadjon most fegyvert. Gyülekezzen azoknál a tiszteknél, akiket kiáltványunk elején felsoroltunk, és minden fegyverforgató, igaz hazafi az említett ezredeseknek és a nekik alárendelt tiszteknek tartozik engedelmességgel. Azok pedig jó egyetértésben legyenek velük, hogy elegendő gyalogoshad állhasson haladéktalanul rendelkezésünkre, hogy édes hazánkat és nemes nemzetünket, szabadságunkat, Isten segedelmével tiszta szívünkből, életünket és vérünket ontva, magánérdekeinket elfelejtve megvédhessük. A mindenható Istenben bízva, aki megvédi az elesetteket és elnyomottakat, kegyelmesen meghallgatja az özvegyek és árvák panaszát, s nemzetünk iránt régtől fogva szívélyesen viseltetik és élteti szívünkben a hazaszeretetet. A velünk egyetértő keresztény királyok és fejedelmek segítségével, az Isten adta alkalmat kihasználva harcoljuk ki együttes erővel nemzetünk régi szabadságát, és Isten segedelmével juttassuk vissza hazánkat régi jogaiba. Így mi magunk és utódaink is életünket pompás szabadságban végezzük majd, és örökké megtarthatjuk szabad hazánkat. De hogy Isten áldását magunkra vonjuk, és eme királyság dicső alattvalói – legyenek bármilyen állapotúak vagy helyzetűek – még nagyobb bizalommal legyenek irántunk és megtapasztalhassák, hogy a nép elnyomása nemcsak véget ér, hanem helyzetük valóban megváltozik, így erős büntetés terhe mellett szigorúan megtiltjuk, hogy bárki is, egyenként vagy csoportosan, még kevésbé az egész sereggel megtámadja az egyházi embereket, akárkik is legyenek azok, a templomokat, az egyházi birtokokat, sem a vidéken élő nemeseket, nemesi udvarokat, kastélyokat, utazókat, hivatalnokokat, falvakat, mezővárosokat, városokat, malmokat, vagy raboljanak, a szegényeket zaklassák és elnyomják, sőt, mindezt fejvesztés terhe mellett megtiltjuk. Inkább azt akarjuk, hogy elöljáróik parancsait betartsák, a parancsok szerint az ellenségre támadjanak és minden dologban békés úton a haza javát keressék és szolgálják.

Kelt Lengyelországban, a brezáni kastélyban.

Rákóczi Ferenc fejedelem Bercsényi Miklós gróf

A magyar felkelés kezdete

Mivel már a császári udvarnak sok gondot okozó rebellisek ügyeihez értünk, most egészében bemutatjuk, mi minden történt még ebben az évben. Rákóczi és Bercsényi semmilyen lehetőséget nem hagytak ki, hogy Őfelsége ellen cselekedjenek. Annyi embert gyűjtöttek össze, amennyit csak tudtak, és a következő szavakat hímezték a zászlókra: Pro Deo, Patria Libertate – így akarták elhitetni az emberekkel, hogy Istent, a hazát és a szabadságot kell megvédeniük és megmenteniük. – A fenti ítélet kihirdetéséig a tűz csak a hamu alatt parázslott és az ellenséges nép csak titokban gyülekezett, de azután hirtelen fellángolt a tűz, és rövid időn belül kis lángból hatalmas tűzvésszé nőtt. A szörnyűség június ele-

jén kezdődött Mohács és Kassa környékén,[12] ahol az emberek Rákóczi zászlaja alá gyűltek és megtámadták a császári csapatokat. Először mintegy 600 főre becsülték őket, de hamarosan hírül hozták, hogy a franciák pénzén még többet verbuváltak. Úgy vélték, addig kell őket szétverni, amíg nem erősödnek meg még jobban, és ezért a még Erdélyben állomásozó császári csapatokat is kirendelték, de ezek nem voltak felkészülve arra, ami rájuk várt.[13] Az elégedetlenkedők, ahogyan később nevezték őket, akárhová mentek, hihetetlen erőszakot alkalmaztak és csatlakozásra kényszerítették a helyi lakosságot is.

Az első szerencsés találkozás

Koháry gróf reguláris csapatainak végül sikerült Tokaj térségében szerencsésen megütköznie velük, és az elégedetlenkedők egy maroknyi csapatát teljesen legyőzte, 14 foglyot ejtett és két zászlót zsákmányolt.[14] Károlyi gróf Dolhánál meglehetősen megtizedelte őket;[15] de nemsokára még nagyobb számban gyűltek össze. Munkács felé vonultak azzal a szándékkal, hogy elfoglalják, és Rákóczi személyesen is csatlakozott hozzájuk, hogy megerősítse őket szándékukban.[16] Amikor Montecuccoli gróf értesült erről, lovasságával és néhány más csapattal együtt átkelt a Tiszán és olyan erővel támadta meg őket, hogy négyszázan azonnal a csatatéren maradtak, a többiek pedig elmenekültek. Rákóczit is majdnem elfogták, és azt mesélték, hogy egy szál ingben menekült el, mellette lovagló apródját lelőtték, kamarását pedig foglyul ejtették. Poggyásza és iratai a császáriak kezébe kerültek, akik csupán egy őrnagyot és néhány közkatonát veszítettek. Montecuccoli egy darabig üldözte őket, és kihirdette Őfelsége szigorú parancsát, hogy tilos az elégedetlenkedőknek élelmiszert vagy bármiféle hadiellátást biztosítani, valamint abban reménykedett, hogy így hamarabb elfogja őket – de amazok jól tudták, hogyan szerezzék meg erővel is, amire szükségük van.[17]

Az elégedetlenkedők parancsot adnak a csatlakozásra

Válaszul a tilalomra Rákóczi is kiadott egy sor felhívást azzal a tartalommal, hogy mindenféle kiállott nyomorúság után visszatért szeretett hazájába, és azért jött, hogy visszaállítsa hazája régi jogait és szabadságait, és hogy az idegen uralom elviselhetetlen, jogtalan és szörnyűséges igáját a fegyverek erejével lerázza. Ezért hát szeretné megvilágítani és megmagyarázni a dolgok állását, miként hajtotta a hazája iránt érzett gyermeki szeretet, a haza iránt érzett kötelességérzet, hogy eme hazának a jogtalan és nyomorúságos elnyomása ellen,

[12] Mohácsot összetévesztette Munkáccsal.

[13] A szabadságharc első katonai akciói Munkács és Kassa térségében zajlottak 1703. június 20–21-től: Feldzug 1703. 599.

[14] Valószínűleg csupán helyi, a hadmozdulatokat tekintve kisebb jelentőségű összecsapásról van szó, ha egyáltalán valós az esemény. Magát Tokajt a felkelők Orosz Pál irányításával 1703. szeptember 9-én kezdik ostromolni, szeptember 17. és október 15. között Bercsényi, majd ezt követően Rákóczi irányítja az ostromot.

[15] 1703. június 7-én Károlyi Sándor Dolhánál szétugrasztotta a felkelők egyik csapatát.

[16] Munkács ostromáról, illetve Rákóczi Munkács alatti vereségéről lásd: Esze Tamás II. Rákóczi Ferenc tiszántúli hadjárata. Századok, 1951. 30–119. és A történettudomány kérdései sorozatban, 12. füzet. Budapest, 1951.

[17] A tiszántúli hadjárat leírása részletesen: uo. (passim)

melyet egy idegen hatalom minden jog és írásos biztosíték ellenében gyakorol, önös szándék nélkül fellázadjon, mivel látta, hogy erre most jó és kedvező alkalom kínálkozik, és soha nem lesz még egyszer ilyen lehetőség arra, hogy szabadságukat visszaszerezzék. Ezért hát emlékeztet minden egyházi és világi személyt, fegyverforgatót, vagy fegyverforgatásra alkalmas személyt a haza iránti gyermeki szeretetre és kötelességre, a nemesi szabadságok védelmére és minden egyes, a magyar szabadságjogokat érintő jogtalan és számtalan sérelemre. Aki a német nemzet nyilvánvalóan zsarnoki uralmát szeretné lerázni és a magyar vér szabadság iránti vágyát érzi magában buzogni, eme parancs elolvasása után három napon belül csatlakozzon Rákóczi táborához, s elegendő hadi ellátmányt hozzon magával. Ellenkező esetben pedig mindenkinek tudnia kell, hogy eme nyílt parancslevél semmibe vevése a haza, a jog és a törvények árulójának tekintendő, sőt, ellenségnek tartandó és ellenségként kezelendő és tűzzel-vassal büntetendő engedetlenségéért, s ezek megkapják jól megérdemelt büntetésüket, amiért a németekkel tartanak stb., stb.[18]

A lázadás egyre jobban szétterjed

Schlick tábornokot kirendelték ellenük, ami miatt visszahívták őt Bajorországból, és ezrede a hannoveri ezreddel együtt idevonult.[19] Eközben az elégedetlenkedők egyre nagyobb területen szóródtak szét, különböző állapotú emberek csatlakoztak hozzájuk, és elfoglalták Somlyó, Zólyom, Diószeg, Debrecen helységeket és a Kállói-szorost.[20] Ezzel öt jó vár került a kezükre és egy 50 fős legénységgel és árkokkal védett hely, amely azonnal megadta magát, mivel parancsnoka egy francia tiszt volt, aki azonnal át is állt hozzájuk. Az elégedetlenkedők ezáltal nagy ágyúkat és muníciót is zsákmányoltak. Itt-ott kegyetlen tetteket hajtottak végre, nőket és gyerekeket mészároltak le,[21] a császári szolgálatban állókkal igen keményen bántak. Diószegen egy hivatalnoknak kitépték a fogait egy fogóval, saját kezével kellett a sírját megásnia, azután leütötték a fejét és belevetették ama sírba.[22] Bevették Nagyvárad elővárosát is, de nem tudták

[18] A szöveg itt az 1703. július 18-án, Rákóczi által kiadott kelt naményi pátenst idézi. Kiadása: Balogh 2003. 53. és ennek alapján: A Rákóczi-szabadságharc, 43–44.

[19] Leopold Schlik 1703. október 9-től volt a magyarországi, Pozsony környékén összevont, mintegy 9200–9620 fős császári had főparancsnoka. Bánkúti 1975. 24. A 9620-as adat: Feldzug 1703. 111., 608–614. A hannoveri lovassági ezred létszáma az év elején 945 fő volt. Uo. 666. – A császári udvar azonban ennél korábban, májusban, érzékelve a felkelés súlyát, június 3-iki hatállyal megerősítette Magyarországon állomásozó csapatait. Feldzug 1703. 602–603.

[20] Somlyót a kurucok 1703. augusztus 9–10-én foglalták el, Debrecen ennek előtte, július 26-án nyitja meg kapuit. A zólyomi csata 1703. november 15-én zajlott, melyben Bercsényi megfutamította Schlik hadait. November 19-én Forgách kitört a zólyomi várból, majd Trencsénen át Lipótvárba vonult vissza. A csatának köszönhetően megnyílt az út a kurucok előtt Pozsonyig és a morva határig. Bánkúti 1975. 24–26.; Markó 2003. 155. – Diószegen 1703. augusztus elején a kurucok megfutamodtak a váradolaszi rácokkal szemben. Nagykállót a felkelők 1703. július 29-én foglalták el.

[21] Itt nem konkrét eseményekről van szó, a korabeli háborús szörnyűségek illusztrálására használt általános toposzok ezek.

[22] Nordermann Sebestyén tiszttartóról van szó, lásd Esze Tamás 16. jegyzetben idézett munkáját, 13–14.

elfoglalni, mert egy ezer fős polgárőrség elkergette őket, miközben harminc foglyot és hét ágyút zsákmányoltak. Bazinnál is meglehetősen pórul jártak, és a 700 összerabolt állatot is elvesztették. Ezzel együtt is állandóan nőtt a számuk, és nyilvánosan verbuváltak, Lengyelországon át 500 francia érkezett hozzájuk, akik leginkább tisztek, tüzérek és hadmérnökök voltak, és azt hirdették, hogy nemsokára 4000 főnyi tatár és kozák érkezik segítségükre.[23] A dolgok ilyen állására a császáriak még több csapat iderendelését fontolgatták, ez azonban egyéb ügyek miatt akadályba ütközött.

Javaslatok a felkelőkkel szembeni ellenállásra

Szóba került, hogy az utolsó háborúban meghódított városoknak ismét engedélyezik az ország- és egyéb gyűléseken a részvételi és a szavazati jogot, és az eddigi adókat és egyéb szolgáltatásokat felére csökkentik, ezzel szemben a városok minden tőlük telhetőt megtesznek, hogy a császárt szolgálják – Buda rögtön 15 000, Pest 20 000, Győr 18 000 forintot ajánlott fel.

Egyre erősebbek lesznek

Minden eszközre szükség volt, hogy [a császáriak] ellenlépéseket tehessenek, eközben ugyanis az elégedetlenkedők átkeltek a Tiszán, és Tiszacsege mellett táborba szálltak.[24] A környékbeli településeket, egészen fel Egerig kényszerítették, hogy élelmet, különösen húst adjanak nekik, mind a nemesekkel, mind a nemtelenekkel – akik elutasították, hogy kövessék őket – kegyetlenül bántak, és portyázásaikat már Kassáig kiterjesztették.[25] Elfoglalták Huszt várát is, melynek hatvan főnyi legénysége szolgálatukba állt, és találtak húsz ágyút és két mozsarat is. Azután felégették és kifosztották Patakot, és akik nem tudtak elmenekülni – így pl. a jezsuitákat –, kegyetlenül lemészárolták, így a kis helység az erdélyi határ mentén, Nagybánya is a hatalmukba került.[26] Ez felvetette annak lehetőségét, hogy Erdélybe is betörnek, ezért felszólították a nemességet, hogy üljön lóra és álljanak készen elűzésükre. A nádor nemesi felkelést hirdetett az egész országban, így szeptember elején Erdélyben is 8000 ember állt készenlétben, és csatlakoztak az ott parancsnokló Rabutin reguláris csapataihoz, hogy ellenálljanak az elégedetlenkedőknek;[27] akik közben elfog-

[23] A franciák 1703 végétől csak szerény mértékű, havi 10 ezer talléros anyagi támogatással segítették Rákócziék törekvéseit. Köpeczi 1966. 48.; Köpeczi 2002. 10. – 1703-ban Rákócziék semmilyen török (tatár) támogatást nem kaptak, a Theatrum erre vonatkozóan e helyen is Rákóczi halálos ítéletének közzétett szövegét idézi. A francia diplomácia javasolja III. Ahmed szultánnak 1703. októberben, hogy a Porta segítse Rákóczit Erdély elfoglalásában. Rákóczi és a Porta között nem voltak közvetlen tárgyalások, s Rákóczi az év vége felé nem szorgalmazza Thököly és a bujdosók hazatérését. Köpeczi 1966. 66–67.; Dávid 1980. 159–160.

[24] A felkelők Tisza vonala menti hadmozdulatairól részletesen lásd: Esze Tamás: A Tisza-vonal vedelme a kurucok ellen 1703-ban. In: RT 597–681.

[25] Kassát és Egert a kurucok 1703-ban október 24-én kezdték ostromolni, Eger városa november 5-én kapitulált, a vár azonban 1705 elejéig ellenállt. Kassa csak 1704. október 21-én került kuruc kézre. Duchoň – Hrušková 2003. 183–184. A felvidéki hadjáratról összefoglalóan lásd: Perjés 2002. 111–113.

[26] Huszt 1703. augusztus 17-én kapitulál, Sárospatakot szeptember 2-án foglalják el, Nagybánya ennek előtte, augusztus 14-én kerül a felkelők fennhatóság alá.

[27] 1703. szeptember 20-án a Belső-Szolnok vármegyei Szentbenedeknél megverik a királyhű nemesi csapatokat, s Rabutin lovassági tábornok, Erdély katonai parancsnoka, aki 8000 fős

lalták Gyulafehérvárt, de kénytelenek voltak feladni, mivel néhány katona és szerb megtámadta őket, jó pár száz embert levágtak, 15 szekeret elfoglaltak és darabokra vágták azokat.[28]

Ilyesféle váratlan események egyáltalán nem segítettek, és a császáriak egyre rosszabb helyzetbe kerültek, mivel Körmöcbánya és az ottani aranybányák is Rákóczi kezébe kerültek, aki azonnal megkezdte a pénzverést.[29] Szeptember 21-én elfoglalták Szolnokot és lekaszabolták a helyőrséget, majd egy század elindult Szatmár felé, de hamarosan vissza kellett vonulniuk. Az Esztergommal éppen szemben fekvő Párkányt porig rombolták és kifosztották, és most Érsekújvárért lehetett aggódni, ahol a hannoveri lovasság és a Schlick-dragonyos ezred állomásozott, de más csapatokat is odarendeltek.[30] Bécs biztonsága felől sem voltak meggyőződve, ezért október elején megparancsolták a bécsieknek, hogy egy évre való élelemmel lássák el magukat és minden gyanús személyt jelentsenek a hatóságnak. Magyarországon a császárhűek hat évre vámmentességet kaptak, boraikat és egyéb árujukat szabadon vihették, ahova akarták – egyébként az ilyesféle kereskedelem máskor korlátozott volt. A nemesség lóra kapott, hogy megvédje a hazát, amint a szükség követeli, mivel az elégedetlenkedők már egy komoly részt elfoglaltak az országból, többek között nyolc város: Késmárk, Huszt, Nagybánya, Cegléd, Kisvárda, Nagykáló, Szolnok, Léva került hatalmukba.[31] A császár 10 000 Ft jutalmat ígért annak, aki Rákóczit élve vagy halva kezére adja, a többi felkelőnek pedig általános amnesztiát hirdetett, amennyiben hat héten belül engedelmességre térnek; akik fegyvert fognak a rebellis had ellen, mentesülnek az adók és a beszállásolás alól és a legyőzött rebellisek vagyonának felét is megkapják.[32]

reguláris sereggel állomásozott benn, személyes felkelést hirdet a megyéknek (az erdélyiek hajlandók lettek volna egy ugyanekkora hadat kiállítani). Feldzug 1703. 117., 608.; Zachar 2003. 151. – I. Lipót 1703. december 17-i leiratában a nádor főparancsnoksága alatt hadba vonuló általános felkelés meghirdetését indítványozta, azonban Esterházy aznap kelt válasza ennek lehetetlenségére utalt és elhárított minden további katonaállítást még annak árán is, hogy az uralkodó cserébe elengedte volna az éves hadiadót. Zachar 2003. 150.

[28] A gyulafehérvári csatában 1703. október 25-én Guthi István ezereskapitány csapatai szenvedtek vereséget.

[29] A kurucok Zólyomlipcsét és Besztercebányát foglalták el szeptember 22–23-án. A felső-magyarországi bányavárosok 1703. november 3-án visszakerültek a császáriak kezére. Feldzug 1703. 617–618.

[30] Schlick, akit még júliusban rendelt a császár a passaui hadszíntérről Magyarországra, 1703 nyarán Pozsony környékén állomásozott, szeptemberig úgymond Bécset védte, s ezt követően indult dragonyos ezredével Felső-Magyarország felé. Feldzug 1703. 610–611. – A további ide-, ill. mellérendelt alakulat: a La Tour (korábban Új-Hannoveri) lovasezred.

[31] Időrendben: Kisvárdát július 22–24-én, Nagykálót július 29-én, Nagybányát augusztus 14–15-én, Husztot augusztus 17-én foglalták el. Lásd: Feldzug 1703. 609. – Lévát szeptember 17-én, Szolnokot szeptember 21-én. Szeptember 28-án Rákóczi elfoglalja Szatmár városát és elkezdődik a vár ostroma, melyet aztán október 9-től báró Sennyei István generális vezet. Késmárkot október 2-án foglalták el a kurucok. Cegléd elfoglalásának pontos dátumát nem ismerjük, itt talán azért említi a forrás, mert fontos postaállomás volt.

[32] I. Lipót rendeletét október 18-án tette közzé, amely amnesztiát ígér azoknak, akik hat hét alatt hűségére térnek.

Schlick tábornok eredményeket ér el

Schlick tábornok októberben végre megérkezett Magyarországra,[33] és parancsnoksága meglehetősen szerencsésen kezdődött, amiről a következő jelentés is tudósít:

Miután a német ezredek október 25-én kivonultak Pozsony megyei állomáshelyükről, 27-én Szerednél átkeltek a Vágon és 29-én Nyitránál egyesültek a császár oldalán álló Forgách generális nemesi felkelőivel,[34] valamint a szárazföldön érkezett gyalogsággal. Ezután olyan gyorsan, amennyire csak lehetett, három hadoszlopban, amelyek közül a németek alkották a középsőt, 30-án megérkeztek Szentbenedekre, és a Garam folyónál meglehetősen erős állást foglaltak el. Azért, hogy biztosítsák a hátországgal a kommunikációt és a raktárakat, kissé bal felé húzódtak, ahol egy kapitány vezetésével mintegy száz civil ruhás lovast és dragonyost hagytak hátra, hogy szemmel tarthassák a főprefektust, aki Bercsényi embere volt és időről-időre levelet váltott vele. 31-én a csapatok ismét Szentbenedek körül mozgolódtak, eljutottak a Garam folyó mellett fekvő Maskófalváig, ahol egy gázlót találtak, s átkeltek a folyón, anélkül, hogy az ellenségből bármit is láttak volna, majd Léváig vonultak.[35]

Léva

Amikor a magyar előőrsök az erődtől mintegy két ágyúlövésnyire egy malompatak szűk gázlójához értek, beleütköztek az ellenségbe és harcba bocsátkoztak velük, de hátul 2000 lovast is észrevettek. A német gyalogos csapatok előrenyomultak, az ezredek az elöl menetelő magyarok segítségére siettek és átkeltek a patakon. Az utánuk jövők azonban alig álltak még csatarendbe, amikor az ellenség az említet magyar előcsapatokat megtámadta, akik gyenge ellenállás után azonnal megfutamodtak. A jobb szárnyon egy dragonyos századot majdnem lerohantak, de ezek gyors tüzeléssel hamarosan teret csináltak maguknak, és a gázlón átkeltek, és amint az később a foglyokon és sebesülteken is látszott, javarészt a borból bátorságot merítő ellenséget sikeresen visszaverték. Az összes magyar csapatot visszahozták és a német csapatok mögött helyezték el őket, a gránátosokat azonban hadrendbe állították, a dragonyosokat a bozótba helyezték át, és a két ezred közeledtére az ellenség még tovább hátrált. A gázló egyszerre csak elesett, és bal felől kiszélesedett az arcvonal, továbbra is az ellenség felé közelítettek, akik hátrálva ugyan, de jó pozícióba kerültek, és végül a hegy lábánál fekvő erősségbe vonultak, ami nehéz ágyúkkal jól védhető volt, és két ágyút fel is vontattak a hegyre. Így mindkét ezredből kivonult egy-egy zászlóalj, valamint a Latour-ezred Vi-

[33] Lásd a 19., 30. jegyzetet!

[34] Schlik és Forgách Simon generális ellentámadása 1703. október 25. és november 25. között zajlott. Feldzug 1703. 612., 615–617., 619.

[35] Feldzug 1703. 616. Schlik hadai Lévát 1703. október 31-én foglalták el, szétszórva Ocskay hadait, majd a császáriak benyomultak a bányavárosokba. – A Theatrum leírása Léva ostromáról a továbbiakban pontos, a létszámadatok tekintetében is, a Kriegsarchiv forrásaival egybevetve. Uo. 615–616. – Bercsényi erre válaszlépésként gyűjtötte egybe a felkelő hadakat az ország minden pontjáról, s ennek lett eredménye a fent említett sikeres zólyomi csata. Uo. 614., 618–619.

ard alezredes vezetésével, és a mindig készen álló előőrs bátor önkéntesekkel együtt megtámadta az ellenséget. Nevezett alezredes igen bátran harcolt, és némi ellenállás után megtörte az előnyben lévő ellenséget, üldözőbe vette őket, nagy részüket levágta, zászlókat zsákmányolt és elfoglalta a hegyre vontatott két ágyút is; sokan beleugrottak a vizes árkokba, és betörtek a külvárosba. Eközben a többi egység, amelyet Forgách gróf mint császári tábornok vezényelt, két csapatban követte őket, csatlakozott hozzájuk két dragonyos zászlóalj a tartalék csapatoktól, a tüzérek és a gyalogság többi része a Schlick-ezred alezredese, von Stadlmayr parancsnoksága alatt. Ezek azután a körbeépített mellvédet részint lerombolták, részint elfoglalták, benyomultak a külvárosba és minden elrejtőzött ellenséget lekaszaboltak, majd az említett gyalogság a dragonyosokkal együtt a város temetője körüli házakban, amely egy meglehetősen erős fallal volt körbekerítve, harcállást épített ki, amit az ellenség erős tűz alá vett, de a védekezés sem volt kevésbé erőteljes. Miután azonban előhozták a faltörő kost, a gyalogságot és a dragonyosokat a város kapuja ellen vezényelték, és folyamatos tüzelés közepette részben be is törték ama kaput, hatalmas gerendákkal rohantak neki, és miután minden ellenállót, akik a falakon vagy a kőházakban harcolta, lekaszaboltak, a kastély felé rohantak és letáboroztak előtte. Mivel mindenfelől erősen ágyúztak, a mieink további erősítést kaptak, és követelték, hogy nyissák meg a kapukat. Az ostromlottak azonban kis idő múlva kiküldtek egy kis ajtón át két követet, akik a megadásról akartak tárgyalni, de nem akartak velük egyezményről tárgyalni, csakis teljes megadásról. Mivel azonban a kérlelés sem segített és komoly fenyegetésekkel illették őket, ismét bementek és negyed óra múlva kinyitották a kapukat, és a három parancsnok rendben bevonult, hogy elfoglalja a kaput, hogy megakadályozzák a fosztogatást és egyben lefegyverezzék a bentieket. Így tehát egész kellemes helyet találtak maguknak, egy jól felszerelt helyet, ami rossz madarakkal volt ugyan tele,[36] de nagy számban találtak jó német ágyúkat, egy csomó lovat, élelmet és egyéb dolgokat, melyeket az idő rövidsége miatt nem tudtak kellően számba venni, azonban a két, hegyen elfoglalt ágyú kivételével tíz szép császári ágyút is zsákmányoltak, valamint megtalálták a nemrég Győrnél elfogott hajdúkat és vasba vert németeket. A két ezrednek, de különösen a dragonyosoknak, akik mind lovon, mind gyalogosan olyan bátran harcoltak, leírhatatlan az érdemük, de leginkább Viard alezredes hősiessége emelkedik ki, aki az ellenséget ama szorosban olyan ötletesen megtámadta. De a gyalogság őrnagya, von Dilff úr és a segítségére küldött von Gutem alezredes is dicséretet érdemel. Hogy mennyien haltak meg az ellenség katonái közül az első támadás, majd a kül- és belvárosi táma-

[36] A korban elterjedt megnevezéssel általában „madarak" kifejezéssel illették az ágyúkat, a leírás alapján nem határozható meg, pontosan milyen típusú vagy nagyságú ágyúkról van szó. (Domokos György szíves közlése.) Schliknek ekkor 12 ágyúja volt.

dás során, akkor még nem lehetett pontosan tudni, de úgy gondolják, hogy a lovasságtól elhódított zászlókból ítélve a halottak és foglyok száma több mint ezerre rúgott. A mieink közül, annak ellenére, hogy a szorosban, majd a hegy alatt is húsz lépésnyire az erődtől folyamatos tűz alatt kellett előrenyomulniuk, csak néhány lovas, dragonyos és tüzér lelte halálát, és egypár lovat is vesztettünk. A tisztek közül senki más, mint egyedül von Gutem alezredes sebesült meg a combján. Ocskay, a felkelők parancsnoka Lazonyba menekült néhány emberével, de a bátor Forgách generális eme akcióban nem kevésbé, mint egyébkor szokásos bravúrjaival élvén üldözőbe vette huszárjaival. Ezt a győzelmet annál is nagyobbra kell értékelnünk, mivel a várat gyorsan meghódították annak ellenére, hogy széles várárokkal volt körülvéve, jó ágyúk védték, és ha nem rombolják le, sok emberéletbe kerülhetett volna egy rendes ostrom, főleg, mivel úgy tűnt, teljesen felfegyverzett katonák voltak benne.

Károlyi átáll az elégedetlenkedőkhöz

Ezt a jó hírt hamarosan egy rossz hír rontotta el, amikor megérkezett a jelentés, hogy Károlyi, aki ezideig igen bátran harcolt az elégedetlenkedők ellen, a szatmári kerület összes lakosával együtt átállt az oldalukra, és ténylegesen is mellékük állt.[37] Eközben Schlick ki akarta használni Lévánál kiharcolt győzelmét, és haladéktalanul üldözőbe vette őket, abban reménykedve, hogy találkozhat a Bercsényi parancsnoksága alatt álló csapatokkal és megütközhet velük. Előrenyomulása során elfoglalt tőlük néhány helységet, és Tokaj felé kellett vonulnia, hogy lélegzetvételhez jusson a rebellisekkel szemben. Azonban beszorult a felkelők csapatai közé és szinte át kellett rágnia magát, eközben azonban a beérkezett hírek szerint sikerült neki megfutamítania őket, és 1200 embert levágott, majd egyesülni akart Ritschan 2000 fős seregével, de a közöttük álló felkelők miatt ezt nem tudta végrehajtani.[38]

Lévát ismét hatalmukba kerítik

[A felkelők] hamarosan megtalálták a módját, hogy az éppen elveszített Lévát ismét visszafoglalják, és az ott állomásozó császári helyőrségnek november 28-án meg kellett adnia magát.[39] A felkelők vezetése ebben az időben éppen nyilvánosságra hozott egy jegyzéket, miszerint 9000 lovasa, 25 500 gyalogosa áll hadban, és Rákóczin kívül öt tábornoka és tizenkilenc ezredese van.[40] Legyen, ahogy mondja, annyi azonban bizonyos, hogy egyre jobban terjeszkedtek, és napról-napra erősebbek lettek, habár a lengyel király szigorú parancsot adott ki, hogy a felkelőkhöz csatlakozott maroknyi alattvalója

[37] Károlyi Sándor 1703. október 9-én csatlakozott Rákóczihoz és híveihez.

[38] Schlick a lévai siker után nem folytatta ellentámadását. A Vág völgyéből Lipótváron át Pozsony felé indult. Feldzug 1703. 617.

[39] Lásd a 37. jegyzetet!

[40] Pontos kimutatások hiányában 1703–1704 fordulóján egyelőre a köztudatban lévő 20–25 ezres létszám nem erősíthető vagy cáfolható meg. A tényleges problémát ebben az időben egy ekkora had logisztikai mozgatása jelentette. Vö.: Bánkúti 1975. 39. Más adatok szerint a felkelők hada 12–15 ezer főből állott.

térjen haza.[41] Léva után a bányavárosok és Nagyszombat is teljesen a felkelők kezére jutott.[42]

Egyre közelebb jutnak Bécshez

Károlyi a morva határhoz vonult, Bercsényi Pozsonyhoz közeledett, már kétórányira volt tőle. Mivel Schlick tábornok serege nem volt elég erős, kénytelen volt visszavonulni Lipótvár felé, majd Pozsony felé vonult, hogy minden támadástól megvédhesse. Erre hatalmas lárma és ijedelem tört ki az emberek között, különösen vidéken, ahol az emberek holmijaikat összepakolva egészen Bécsig futottak.[43] Alsó-Ausztria területén minden tizedik embert besoroztak, és megparancsolták, hogy minden ötödik is legyen készenlétben. Így hát Bécsből is kivonultak az emberek a morva határ védelmére. Ama helységek akkori helyzetéről a következő, Pozsonyban kelt írás látott napvilágot:[44]

Meglehetősen jó helyzetben

Megérkezésemkor ezekben a helységekben a legnagyobb zűrzavart tapasztaltam, mivel mindenki csomagolt és a menekülését szervezte. A lázadók Nagyszombatnál állnak és egy 5–6 mérföldes területet már elfoglaltak. Csapataik Modor, Bazin és Szentgyörgy felé portyáznak, mintegy félmérföldnyire eme várostól, de nem fejtenek ki ellenséges tevékenységet, a helységeknek védelmet ajánlanak, és amelyik város és falu ezt elfogadja, ott tovább nem zavarognak és nem kényszerítik őket semmire. Az ellenséges sereg 15 000 főből áll, és nem holmi szedett-vedett népség, hanem bátor férfiak, miként ez a tegnap, 16-án ideszállított foglyokon is látszik. Vezetőik: Bercsényi, Torkay[45] és Andrássy – utóbbi egy magyar grófi, aki a kassai ferences kolostorból ugrott ki, miután

[41] Az eddigi kutatások alapján az állítás nem igazolható II. Ágost lengyel király támogatásának megvonásáról, bár éppen az 1703 ősze és 1706 közötti időszak az, amely még részletes feltárásra vár. Az eddigi megállapítások egymásnak ellentmondóak. Lásd: Staszewski 1980. 243–245.: Lengyelország 1703-ban döntő segítséget nyújtott. Ezzel szemben újabban: Gebei 2003a. 116.: „Rákóczi, Bercsényi… a nem hivatalos politika részei Lengyelországban." Valamint: Rákócziék már 1701 és 1703 között sem számíthattak a lengyelek hathatós támogatására: Gebei 2003b. Lásd: Kopryš 2003. 177. skk. is. – A lengyel csapatok nem akartak 1703 végén távozni, hiszen téli szálláshely kijelölését kérték Rákóczitól decemberben. Lásd: 1703. december, tokaji tábor. Rákóczi válasza a szolgálatában álló lengyel csapatok levelére. In: Ráday Pál iratai, I. 91–92.

[42] Lévát tehát a császáriak 1703. október 31-én foglalták el, s november 28-ig maradt a kezükön. A Lévát elfoglaló Ocskay lendületes támadása váltja ki a szabadságharc folyamán az első komolyabb császári reakciót, melynek következtében Schlik kb. 7000 fős seregével a Garam vidékére érkezett. A bányavárosok november elején kerültek Schlik kezére, aki két hétig tudta ezeket tartani. Nagyszombatot Bercsényi és Károlyi hadai foglalták el a császáriaktól december 4-én. A felvidéki hadjáratról lásd: Feldzug 1703. 617–621.; Markó Árpád: Gróf Bercsényi Miklós felvidéki hadjárata. HK, 1932. 20–63.; Pejés 2002. 111–115.

[43] Károlyi Sándor a Fertő és az alsó-ausztriai Marchegg közti területen portyázott december 22–25. között. Feldzug 1703. 620.

[44] A beszámoló 1703. november vége és december 4. között Pozsonyban keletkezhetett (a kurucok december elejére érnek a város közelébe) és talán a védelmére újonnan kivezényelt katonai parancsnok, Savoyai Jenő utasítására készített feljegyzésekből való. Éppen erre az időszakra vonatkozóan nem maradtak fenn Savoyai feljegyzései. Vö.: Milit. Corr. von Savoyen 1703. (passim); Franz Heller: Militärische Correspondenz des Prinzen Eugen von Savoyen. Wien, 1848. (passim); Oesterreichische Archiv für Geschichte. Red. von: J. W. Ridler. Wien, 1831.

[45] Valószínűleg névelírás történt és Torday Ferencről van szó, aki 1703 nyarától ezereskapitány volt. Feldzug 1703. 618. (A Theatrum alapján írja le az eseményeket.)

testvérei kitaszították. Jó parancsnoki képességeivel és feltüzelő beszédeivel minden lakost megnyer. Előadta, hogy semmiért sem a magyarokat okolják és Őfelsége ellen sincs semmi kifogásuk, de a mágnások erősen elhatározták, hogy Őfelsége német szolgáinak többé nem engedik a magyar nemzet elnyomását, hanem a jogos és Őfelsége által megerősített törvények és kiváltságok szerint szeretnének élni. Így hát csak annyit szeretnének megtudni, vajon részesei lennének-e ilyesféle terveknek és más hazafiakkal együtt törekednének-e [ennek megvalósítására], egyébként Őfelsége iránt érzett hűségük töretlen és engedelmesek neki ugyanúgy, mint azelőtt, ettől senki sem tántoríthatja el őket és ők sem akarnak senkit eltántorítani. Ezt a várost most biztosan nem akarják megtámadni, a 15 000 fős sereg inkább Morvaországba vonul, más csapatok is, melyek most Buda és Vác körül állomásoznak, majd errefelé jönnek, hogy elfoglalják a Csallóközt, addig a nemrég átállt Károlyi a bányavárosok felé fordul. Rákóczi a maradék sereggel még igen messze van. Egy felső-magyarországi jezsuita atyának egy trinitárius atyához írt leveléből idézem a következő szavakat: „Rákóczi azon a testőrségen kívül, mely igen válogatott, számlál még negyvenezer veterán várkatonát és harcedzett férfit."[46] Ha azonban mégis megtámadnák a várost, az itt állomásozó 600 gyalogos behúzódna a fellegvárba, a könnyűlovasság, a Schlick-dragonyos ezred és a la Tour-nehéz páncélosok a huszárokkal együtt sem tesznek ki 2000 főt. Ők átkelnek a Dunán, mivel a városban nem tudnak jól harcolni, egyébként nincs itt több ember, akik Bécs felé vonulhatnának, mint amennyit Pálffy gróf és Forgách múlt szerdán már Bécsbe vitt, amikor a királyi koronát innen odaszállították. Úgy gondolják néhányan, nincs más lehetőség, mint tárgyalásokba bocsátkozni a felkelőkkel, és hogy Pálffy gróf már ezen ügyködik, de mivel a felkelők nem akarnak vele tárgyalni, úgy vélik, hogy Őfelsége majd Jenő herceget küldi el. Ha a rebellisek nem húzódnak vissza mihamarabb, a helyi polgárőrség nem tud kitartani, mivel a zab és a széna már elfogyott, Kollonich bíboros raktárai már kiürültek stb., stb.[47]

Jenő herceg Pozsonyba megy

A nagy zűrzavar közepette azután Jenő herceg december 13-án megérkezett Pozsonyba, hogy közelebb legyen a lázadókhoz és minden lehető lépést megtegyen ellenük.[48] Azt is mondták, hogy mindez azért történt, hogy a felkelőkkel

[46] Az idézetet Szovák Kornél fordította.

[47] Savoyai másfél hónapon át tartózkodott Pozsonyban, ahová a november 21-i haditanács után érkezett. Vö.: Feldzug 1703. 643–648. és ugyanebben a kötetben Savoyai levelezésével: Milit. Corr. von Savoyen 111. sz. 164. Itt szervezte Bécs és az örökös tartományok védelmét 1704. január 18-ig. Károlyi Sándor ebben az időszakban a bányavárosok elfoglalása után, azok felől vonult Nagyszombat felé (Schlik csapatainak irányába). – A határmenti sáncvonalak megerősítéséről lásd: Perjés 2002. 113. – A tárgyalások megkezdésével I. Lipót nem bízta meg Savoyai Jenőt.

[48] Savoyai december elején érkezett Pozsonyba. A Habsburgok minden tartalékát lefoglalta a nyugatról betörő bajor–francia hadak elleni harc, ezért nem sok lehetőségük maradt manőverezésre, és védekezésre rendezkedtek be. A császár személyi változtatásokat tesz: Schlik helyett Siegbert Heistert nevezi ki a Dráva vonala és a Szilézia közti határvédelem parancsnokává, Pálffy Jánost és Forgách Simont rendelve mellé, a pozsonyi gyalogság élére Ritschan tábornokot állította. Feldzug 1703. 619.; Bánkúti 1975. 40. o.

könnyebben tárgyalhassanak a kiegyezésről, mivel úgy hírlett, készek lennének rá, néhány pontot pedig már körbe is vittek, melyek állítólag Rákóczi követelései lennének.

A Rákóczi által kívánt pontok

1. Nem akarja magának a koronát, elismeri Józsefet Magyarország királyának, de

2. a régi magyar szabadságjogok értelmében óhajtja, hogy mind az egyháziakat, mind a világiakat korábbi állapotukba visszahelyezzék, kitől mit elvettek, hiánytalanul visszakapja.

3. Őt is helyezzék vissza ősi birtokaiba.

4. A császár minisztereit a nekik okozott károkért büntessék meg, és nemcsak neki magának, hanem minden magyarnak adjanak általános amnesztiát, néhány év tehermentességet és engedélyezzék áruik szabad kivitelét. Végül

5. a magyar tisztségeket magyarokkal töltsék be.[49]

A császári örökös tartományok biztosítására törekszenek

Ami ezeknek a követeléseknek a tartalmát illeti, itt nemigen lehetett szó megegyezésről, így tehát továbbmasíroztak Morvaország felé; egymáshoz lehetőleg közel álló helyőrségeket építettek ki a vonalak védelmére, és úgy tervezték, hogy a munka végeztével hasonló állásokat építenek ki a Duna másik oldalán is a Lajta mellett. Ugyanakkor viszont a felkelők minden oldalról fenyegetést jelentettek, és bizonyosan állították, hogy az ellenség már bevette Komárom külvárosát, Sopron alatt van, [a város] pedig tudatta a császári udvarral, ne tekintsék a hűtlenség jelének, ha a szükségtől hajtva, a biztos pusztulást elkerülendő megadják magukat a felkelőknek. A lázadók egy része Károlyi vezetésével Morvaország felé menetelt, áttörtek a morva határ mentén emelt erősségeken és amerre jártak, mindent elpusztítottak.[50] Jenő hercegnek, mivel nem volt elég embere, veszteg kellett maradnia Pozsonyban, és nem tudott védekezni, és jóságos kísérlete nem érte el célját (habár mindent elkövetett, hogy a felkelők vezetői között ellentétet szítson, és egyenként megnyerje őket magának), miképpen azt a következő év történései világosan megmutatják.

A lázadók betörnek Morvaországba

[49] Rákóczi, aki ekkor Miskolc és Gyöngyös térségében tartózkodott (Feldzug 1703. 621.), ebben az időszakban eddigi forrásaink ismeretében nem köröztetett öt pontból álló, itt közzétett vagy hasonló tartalmú körlevelet vagy kiáltványt, s az itt leírtak véleményem szerint nem is tükrözik ebben az időszakban képviselt politikai állásfoglalását. Vö. az 1704 elején kiadott manifestummal: Ráday Pál iratai I. 92–110. és újabban: A Rákóczi-szabadságharc, 53–62.

[50] Mivel sem Pozsony, sem pedig Bécs elfoglalásáról a felkelők részéről nem lehetett szó, amit a császári hadvezetés is felismert, 1703 decemberében elkezdődnek a Morvaország elleni portyák. A kérdésben Bánkúti 1975. 25–26., 28., 36., 39–41. véleményét fogadjuk el. – A soproni eseményekről lásd: Bél: So. vm. III. 143. és 164. jegyzet.

1704

A magyar lázadók hiábavaló próbálkozása

Könnyen elképzelhető, hogy sok aggodalomra adott okot ezeken a helyeken, hogy az év elején ennyire rosszul állnak a dolgok, és Őfelsége a bajor választófejedelem és a magyar felkelők miatt két tűz közé szorult;[1] hogy milyen szörnyűségeket vittek véghez ebben az évben, sorban elmeséljük a nyájas olvasónak, és azután majd más dolgokról is szót ejtünk.

A felkelők dühös támadásai egyre nagyobb méreteket öltöttek, bármit is próbáltak, hogy megállítsák azokat. Esterházy herceg, a nádor írásban értesítette Bercsényit, hogy közbenjár Őfelségénél, hogy 1. a felkelők amnesztiában részesüljenek, 2. az adóktól és egyéb hasonló járulékoktól mentesüljenek, 3. három vagy négy héten belül országgyűlést tartsanak, ahol mindenki elsorolhatja panaszát, a járulékokról, adókról és hasonló fizetségekről is beszélhetnek, de csak ha a felkelők is egyetértenek és leteszik fegyvereiket.[2] Bercsényi áthárította a dolgot Rákóczira azzal az ürüggyel, hogy ő semmit sem tehet annak tudta és beleegyezése nélkül, de majd mindent megír neki. Észrevehető volt, hogy nem gondol komolyan a megegyezésre, és Franciaország meg Bajorország is igyekezett őt ettől távol tartani,[3] és mivel Erdélyben is igen megnőtt híveik száma, annak ellenére, hogy az ottani parancsnok, Rabutin igencsak szorongatta őket, kikiáltották Rákóczit Erdély fejedelmének,[4] [Rabutin] pedig a fővárosi királybírónak és még néhány embernek, akik a magyar felkelőkkel tartottak, fejét vétette.[5]

[1] Visszautalás a Rákóczi-szabadságharc kibontakozására, Bécs kurucok általi közvetlen fenyegetettségére és arra, hogy 1703 nyarán Miksa Emánuel bajor választófejedelem (a franciákkal egyesített hadaival) készülődött a Habsburgok ellen, s sikeres hadműveletek után lehetőség nyílott volna számára a Duna mentén haladva Bécs közvetlen ostromára. Reginald de Schryver: Max II. Emanuel von Bayern und das Spanische Erbe. Mainz, 1996. 140–144.; Linda Frey – Marsha L. Frey: A Question of Empire. Leopold I. and the War of Spanish Succession, 1701–1705. New York, 1983.; Uők: The Rákóczi Revolt. Hungarian Studies, Vol. 2. (1986.) 35–45.; Heinz Schilling: Höfe und Allianzen. Deutschland 1648–1763. (Siedler Deutsche Geschichte, 3.) Berlin, 1998. 261–262. skk.; Perjés 2002. 123–124.; Zachar 2008.

[2] Esterházy Pál nádor békeközvetítési kísérlete 1704. január 24-én zajlott, de nem személyesen, hanem titkárán, Jeszenszky Istvánon keresztül Bercsényivel folytatott tárgyalásokat.

[3] Rákóczi azért utasította el a közvetlen tárgyalásokat, mert álláspontja szerint nem lázadók egy csoportját, hanem egy nemzet függetlenségi törekvéseit képviselte. – A francia és bajor diplomáciai lépésekről, Rákóczi hadainak és a francia–bajor seregek egyesülési törekvéseinek realitásáról lásd: az 1. jegyzetben felsorolt irodalmon kívül: Köpeczi 1966. 52–54.; Köpeczi 2002. 10.

[4] Az erdélyi rendek gyulafehérvári országgyűlésén (1704. július 5–12.) július 8-án Rákóczi Ferencet Erdély fejedelmévé választották. Erdélyben ekkor Rabutin de Bussy generális parancsnoksága alatt 8–9 ezer főnyi császári haderő állomásozott, ami alig volt elegendő a legfontosabb várak védelmére. Magyari 1994. 46.

[5] Talán Johann Sachs von Harteneck (Johannes Zabanius) nagyszebeni királybíró és szász comes, akit ellenfelei 1702-ben felségsértéssel vádoltak, 1703. december 5-i kivégzéséről van szó. Ügye nem állott összefüggésben azzal, hogy esetleg a felkelőket támogatta volna.

Az elégedetlenkedők támadása Pozsony ellen

Mivel Jenő herceg látta, hogy a dolgok ilyen állása miatt jelenléte Pozsonyban feleslegessé vált, Bécsben viszont igen hasznos lenne, így január 18-án ismét [Bécsbe] ment,[6] miután ezer gyalogost és száz lovast a város védelmére Pozsonyban hagyott. Többi katonáját a Lajtához küldte, hogy megvédjék Ausztria falvait a portyázó felkelőktől.[7] Ezzel a pozsonyiak nem igazán voltak elégedettek, mivel úgy gondolták, hogy védelmük így alaposan megcsappan és nagy veszélynek lesznek kitéve.[8] Eközben Ausztria védelme ugyancsak szükségessé vált, mivel a lázadók arrafelé vonultak, és Alsó-Magyarországot is egyre jobban elözönlötték. Károlyi 8–10 000 emberével elfoglalta a Csallóközt[9] és Sopron felé vonult, hat tisztjét egy ezer fős csapattal a városba küldte, akik felajánlották a magisztrátusnak Rákóczi védelmét, de cserében azt kívánták, hogy önként adják meg magukat, különben kegyetlen támadás vár rájuk. Az említett tisztek azonban válasz nélkül jöttek vissza, a város pedig felfegyverkezett, amennyire csak rosszul megerősített falai engedték, s ezzel bebizonyította, hogy hű akar maradni császárához, s közben az udvarnál sürgős segítségért esedeztek, mivel a környező településeket, azaz Kismartont és Rusztot, a nádor birtokait már elfoglalták a lázadók.[10]

Sopron megfenyítése

A jó Sopronnak hűsége miatt elég nagy félelmet kellett kiállnia – bár 400 császári katonát küldtek oda[11] –, de eközben a felkelők teljesen körbezárták, beszállásolták magukat az előrosokba, ahonnan apránként kiűzték őket. A polgárok ki-kitörtek, s ezáltal meglehetős károkat okoztak az ellenségnek. Egyébként ki-

[6] Bécs előrosainak megerősítése még 1703. december 17-én megkezdődött, majd 1704. márciusban folytatódott. Feldzug 1704. 97–98. – Savoyai Jenő dragonyosezrede január közepén érkezett Bécsbe. Uo. 99.

[7] Az 1704. évi dunántúli hadjárat legteljesebb áttekintése: Bánkúti Imre: A kurucok első dunántúli hadjárata 1704. január–április. (Értekezések a történeti tudományok köréből 78.) Budapest, 1975.

[8] A forrás pontos, Savoyai valóban január 18-án távozott Pozsonyból. Ekkorra nyilvánvalóvá vált, hogy a kurucok nem fenyegetik közvetlenül Bécset. Megerősíttette a várost, továbbá Magyaróvárt, Köpcsényt és Sopront, kiegészítette a Győrt védő tüzérséget. Feldzug 1704. 97–98.; Bánkúti 1975. 41–42.

[9] Károlyi Sándor még 1703. december végén kelt át a Dunán Nagymagyarnál és önéletírása szerint kb. 5000, más források szerint 10–14 000 fős seregével bevonul a Csallóközbe. Bánkúti 1975. 45. – Károlyi 1704. januári–április eleji hadmozdulatainak részletes leírása: Feldzug 1704. 131., 137–140., 142.

[10] Károlyi Ocskay Lászlót küldte Sopron csatlakoztatására, aki 500 lovassal lovagolt a város elé. A létszám a város meghódítására nem lett volna elegendő. Sopront 1200 fős sereg ostromolta. A kíséretében lévő tisztek: Tallián Ferenc, Bezerédj János és Török István. Ocskay Kópházán maradt, Tallián Ferencet küldte Sopronba január 17-én, hogy megtudja, mit szándékozik a város tenni. A magisztrárus haladékot kért, de csak 19-éig kapott. Aznap kijelentették: hajlandók Rákóczinak meghódolni, de a csatlakozás feltételeiről tovább tárgyalnának Károlyival. A küldötteknek végül csak január 27–28-án sikerült Károlyival tárgyalni, de megegyezés nem jött létre. Feldzug 1704. 137. Bánkúti 1975. 50–54. – Sürgős segítség: lásd a következő jegyzetet! – Ruszt és Kismarton kuruc megszállására lásd: Bánkúti 1975. 62–64.

[11] Ocskay akciójával egyidejűleg Ferdinand Dobner polgármester a császári udvarba ment, ahol nemcsak katonai segítséget, hanem a város kiváltságainak megerősítését is kilátásba helyezték; január 26-án 400 fős császári gyalogság vonult be Sopronba. Bánkúti 1975. 54.

lenc hétig kitartottak az ostromban,[12] oly derekasan, hogy Őfelsége kijelentette: eme városnak hűségéért ellenszolgáltatás jár a vallási kérdésekben stb., stb., és a polgármestert, Ferdinand Dobnert Őfelsége még egy lánccal is kitüntette.[13]

Bécs körül sáncokat emelnek

Eközben a közeledő ellenség miatt egyre inkább szerették volna Bécset biztosítani, és végül elhatározták, hogy sáncokat emelnek a város köré, a sáncokat körbástyákkal és hasonlókkal erősítik meg, megfelelően feltöltik ágyúkkal és katonasággal. A tervet azután végre is hajtották, de néhány embernek ez nem tetszett: úgy gondolták, jobb lenne, ha az erre fordított tetemes költséget inkább jó katonákra fordítanák, akik azután megtáncoltatnák a rebelliseket.[14]

Hiábavaló próbálkozás a békés megegyezésre

Mivel emezek már egyre erősebbek és bátrabbak lettek, habár mindenféle kísérlet megtörtént arra nézve, hogy békés eszközökkel észre térítsék őket[15] – különösen a kalocsai érseket használták fel erre, aki elég jó viszonyban volt velük, és aki azután igen megindítóan próbálta Rákóczit rávenni, hogy ismét vesse alá magát Őfelségének. Addigra már a felkelők kinyilvánították követeléseiket, melyek meglehetősen erősek voltak, amint azt a nyájas olvasó a következőkben látni fogja.[16]

Az elégedetlenkedők követelései

Ugyanis azt követelték,[17] hogy Őfelsége, aki természetétől fogva kegyes és jóságos, szabaduljon meg legbelsőbb tanácsadóitól. Magyarországot Őfelsége

[12] Sopron ostromának mérlegeléséről lásd: Bánkúti 1975. 56. skk. Az ostrom részletes leírása: Bél: Sopron vm. III. 148–153. o. – Károlyi 1704 januárjában kétszer kísérelte meg a város „megijesztését" (nem ostromát), majd február 15-én a város alá érkezett. Ostromról és a városbéli védők kitöréseiről ekkor sem volt szó, s mivel Károlyi észlelte a város megerősítését, január 22-én (és nem 9 hét múlva) visszavonult Kismartonba. Bánkúti 1975. 58. – A Ritter-krónika szerint az ostrom 8–10 hétig tartott: Kovács J. L. 2009. 97.

[13] Részletesen lásd: Bél: So. vm. III. 152–153.

[14] Az erődítési munkálatokat elrendelő dekrétum: Hof-Comisions-Decret über die Befestigung der Vorstädte Wiens durch Linien. Wien, den 24. März 1704. Kiadta: Feldzug 1704. 751–752. A bécsi (kör)sáncok 1704. évi megerősítésének leírása, valamint szemléletes példájaként a korabeli metszet ismertetése, melyen az erődítési munkálatokat ábrázolták: Ferdinand Opll: Wien im Bild Historischen Karten. Die Entwicklung der Stadt bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts. Böhlau, Wien, Köln, Weimar, 2004. 35. skk. és XIV. tábla (képmelléklet).

[15] Miután katonai szempontból a felkelők diktáltak, a fővárost fenyegették, tárgyalásokról pedig szó sem volt, más lehetőség nem kínálkozván a bécsi sáncok megerősítését elrendelő határozattal egy napon, 1704. március 25-én a császár fegyverletételre hívó pátenst adott ki, melyet közöl: Feldzug 1704. 768–769.

[16] I. Lipót 1704. január 2-án bízta meg Széchényi Pál kalocsai érseket a béketárgyalások megkezdésével, aki közvetítőnek 1703 decemberében maga ajánlkozott. Minderről szól és a január 2-án kelt császári meghatalmazást, valamint Széchényi és Rákóczi további levélváltását közli: Katona 2003. 99–101., 102. skk. – A konkrét császári utasításokat a béketárgyalásokra csak június 21-én fogalmazták meg. Miller 1807. II. 22–23.

[17] A Széchényi Pál további közvetítési kísérletei és diplomáciai levélváltásai során keletkezett, eddig kiadott források (lébényszentmiklósi találkozó Bercsényivel és Károlyival: január 27–28., levélváltás Rákóczival februárban, majd a gyöngyösi értekezleten, március 18–29-én), II. Rákóczi Ferenc politikai programja, a felkelők megfogalmazásában közölt, illetve közreadott kiáltványok ismeretében, valamint a kiadott forrásokat áttekintve nincs tudomásunk egy, az alábbiakban közölt tartalmú iratról vagy követelésről. Vö.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 136. skk.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 185. skk.; Katona 2003. 101. skk.; A Rákóczi-szabadságharc, 53–62., 73–75. – A másik lehetőség: nem az 1704. januári követelésekről van e helyen szó. Vö.: Simonyi I. 90–93.

állítsa vissza ama állapotába, melyben kormányzása kezdetén találtatott, ismét adja vissza egyházaikat, gyülekezőhelyeiket, könyvtáraikat, levéltáraikat, hivatalaikat, méltóságaikat és kollégiumaikat. Egész Magyarországról és Erdélyből kergessék ki a jezsuitákat, és ne engedélyezzék nekik, hogy azokon a helyeken tartózkodjanak, melyek korábban a protestánsokhoz tartoztak. Azokat, akiket erővel kényszerítettek kolostorba és vallásváltoztatásra, ismét engedjék szabadon, és a kolostorokat nyissák ki, hogy mindenki tetszése szerint távozhasson onnan. Minden adományt, amit a protestánsoktól üldöztetésük idején elvettek és a római katolikus egyháznak adtak, ismét adják vissza a protestánsoknak és a szegény népnek. Ha Őfelsége a békekötéskor kijelöli a biztosokat, Rákóczi ugyanolyan hatalommal vegyen ott részt, mint azok, követeit pedig ő maga választhassa ki társai közül, és ő választhassa meg a helyszínt is, hogy az kényelmes és biztonságos legyen. Egy külföldi hatalmasság adjon arra garanciát, hogy az esetleges egyezményt megtartják, és nem rúgják fel, mint az előzőt. Biztosítsák nekik, hogy követeiket – Őfelsége szuverenitásának megsértése nélkül – elküldhessék a birodalmi gyűlésre, ahol előadhatják a vallási kérdéssel kapcsolatos problémáikat, és minden birodalmi tagállamnak küldjenek egy példányt a megegyezésből.

15 évre engedjenek el nekik minden néven nevezendő adót, és minden helységgel, melyek nem Őfelsége ellenségei, szabadon kereskedhessenek.

A Rákóczi ellen hozott ítéletet nyilvánítsák semmisnek, ellenben a birodalmi hercegnek kijáró összes tisztséget kapja meg, és birtokait, melyeket most a jezsuiták bírnak, ismét kapja vissza, és azokért az időkért, amikor birtokon kívül volt, kapjon kártérítést. Rákóczi minden követőjének adjanak általános amnesztiát.

Engedjék meg nekik, hogy minden városban, erősségben és faluban letelepedhessenek, a háborúban megsemmisült helységeket felépíthessék és az ifjúság számára iskolákat alapíthassanak.

A protestánsokat ne kényszerítsék arra, hogy részt vegyenek a római katolikusok miséin, sem hogy Úrnapján a körmenetek miatt házaik előtt az utcát seperjék, vagy hogy letérdeljenek, amikor a szakramentumot körbeviszik, ezzel szemben minden helységben harangokkal hirdethessék saját istentiszteleteiket.

Ha különböző felekezetű emberek házasodnak össze, ne kelljen a fiúknak az apa, a lányoknak az anya vallását követniük, és általában véve pedig senkit ne lehessen kitagadni örökségéből vallási kérdések miatt.

Szabad legyen nekik szükség szerint szinódusokat és kollokviumokat tartaniuk, ahol szívesen látják Őfelsége biztosait, csak azok ne legyenek jezsuiták.

Végül Istent hívják tanúnak, hogy leteszik fegyvereiket, mihelyt Őfelsége elfogadja követeléseiket, és 15 000 embert bocsátanak szolgálatára, akik semmi ellátást nem óhajtanak, csak azt, amit az ellenségtől elvesznek maguknak. A megürült tiszti helyeket azonban rangsor szerint mindig ugyanazon regimentekből töltsék fel, és egy önálló hadi tanácsost rendeljenek melléjük; október végénél ne állomásozzanak tovább a hadszíntéren, a békekötés után pedig azonnal hazatérhessenek.

Meglehetősen szokatlan, de a holland követ megpróbálkozik a közvetítéssel

Hogy ilyen alapokon nem jöhet létre megegyezés, könnyen látható volt, de nem hagytunk fel a reménnyel, hogy mindent jó útra térítsünk, és a holland követ március 4-én személyesen indult el Bécsből Pozsonyba, hogy a rebelliseknek vagy (ahogyan a megegyezés érdekében udvariasan nevezték őket) az elégedetlenkedőknek személyesen ajánlja fel Anglia és Hollandia közbenjárását egy békeegyezmény létrehozásában. Őfelsége veleszületett jóságától vezérelve és politikai okokból sem ellenezte a dolgot, mivel a két tengeri hatalom magyarázatai nélkül is tudta, milyen fontos lenne bármi módon is, de kiegyeznie a magyarokkal, mivel enélkül nem lehetséges Bajoroszág legyőzése és a spanyol ügyek rendezése stb., stb.[18] Meglehetősen nehéz dolog volt, hogy tárgyalásokba bocsátkozzanak olyan emberrel, aki ilyen súlyosan megsértette Őfelségét, akit már lázadás miatt halálra ítéltek. Azonban a szükségből erényt kellett kovácsolni, [gondolván,] az elégedetlenkedők – akiknek egy része protestánsnak mondta magát – talán könnyebben bocsátkoznak tárgyalásba egy protestáns követtel. Szóba került, hogy Bercsényi grófnak és Károlyinak menleveleket adnának, hogy biztonságban Bécsbe mehessenek és ott tárgyalhassanak. Ez nagyobb respektust adna Őfelségének, mintha ő keresné fel az elégedetlenkedőket, de azt mondták, Rákóczi bebeszélte a grófnak, milyen veszélyes lenne megbíznia az ellenségben, amely könnyen találhat alkalmat és ürügyet is, hogy visszavonja a menleveleket és kivégeztesse őket. Ez történt von Berggel és Montignival is, mikor azok majdnem ugyanilyen ügyben Hollandiából Spanyolországba utaztak.[19] Mások kárán kell tanulnunk stb., stb.

Az elégedetlenkedők nem akarnak császári menlevéllel Bécsbe menni

A holland követ az elégedetlenkedőkhöz megy

Nem lehetett tehát elintézni, hogy az elégedetlenkedők császári menlevéllel Bécsbe menjenek, ezért hát a holland követ, miként már mondtuk, elhatározta,

[18] Jacob Jan Hamel-Bruyninx, a Németalföldi Egyesült Tartományok Köztársaságának rendkívüli bécsi követének meghatalmazását a béketárgyalásokon mediáció folytatására 1704. február 27-én hagyták jóvá Bécsben. Simonyi I. 147– 156. – Március 6. előtt érkezett Pozsonyba, angol kollégájával, Charles Whitworthal egyeztetve Hollandia és Anglia közbenjárását ajánlotta fel I. Lipótnak és Rákóczi híveinek egyaránt. Uo. 156. skk. – Anglia és Hollandia arra törekedett, hogy a Habsburg császári hadsereg a Rajnánál, Spanyolországban, vagy Itáliában vesse be csapatait, s ennek érdekében egyezzen meg a magyarokkal, hogy haderőit a magyar hadszíntér ne kösse le. Az angol és holland követek 1704. áprilistól szorgalmazták a császárnál a magyarokkal való kiegyezést. Köpeczi 1966. 99. – A mediáció ugyan nem értett egyet Rákóczi politikai törekvéseivel, amit a korabeli (protestáns angol, holland és francia) sajtó is kifejezett (Köpeczi 2004a. 30–31.), ugyanakkor az időközben megérkező új angol követ, Georges Stepney meggyőződése volt, hogy a császáriak semmiképpen sem akarnak megegyezni, céljuk a felkelők fegyverekkel való legyőzése. Simonyi I. 222–223., idézi: Bárczy 1980. 269. is. – A császári udvar, mivel tartott attól, hogy a kurucok Bécset fenyegetnék, végül engedett a követek kérésének. Bárczy 1980. 269.

[19] Berg márki és Montigny báró flandriai diplomaták 1549-ben madridi követjárásuk során kerültek a spanyol király, II. Fülöp inkvizíciója elé. A követjárás célja: Ausztriai Margit megbízásából keresték föl Fülöpöt annak politikai szövetségese és féltestvére, a lepantói győző, Don Juan de Austria spanyol hadvezér és Margit testvére, Ausztriai Anna házasságkötésének tervével. A két mediátort a spanyol király kivégeztette. Juan Antonio Llorrente: The History of the Inquisition of Spain, from the Time of its Establishement in the Reign of Ferdinand VII. (A spanyol nyelvű után angol kiadás.) London, 1827.

hogy Bercsényi menlevelével elindul hozzájuk.[20] Említett Bercsényi a nagyobb biztonság kedvéért két tisztet is küldött eléje,[21] sőt, megírta neki, mennyire örülne, ha létrejönne az egyezség, és a magyar nép ismét régi békéjében és fényében pompázna, és hogy a követ nem minden remény nélkül jön hozzá Érsekújvárra,[22] ahol akkortájt éppen időzött. Amikor azonban megérkezett és előadta mondandóját, azt a választ kapta, hogy ő, Bercsényi, semmit nem tehet egymagában, hanem beszélni kell Rákóczival és Károlyival, akiknek mindent előad, hogy azután a követ megkapja közös válaszukat. Eközben a követ ismét visszatért Pozsonyba, majd Bécsbe, a dologból pedig semmi sem lett, és Rákóczi megsértődött,[23] hogy nem őt, hanem Bercsényi keresték meg először.

Haditetteik

A háború közepette továbbra is a békekötésen fáradoztak. Rákóczi bevette magát Munkács várába,[24] Heister generálisnak, aki a Lajtánál állomásozó császári csapatokat irányította,[25] az elégedetlenkedők erős előrenyomulása miatt vissza kellett húzódnia Pottendorf felé, és tüzérségét a nagyobb biztonság végett Bécsbe küldte, mire az elégedetlenkedők válaszul felégették Wolfsthalt. Heister azonban hamarosan összeszedte magát, és február végén ismét a Lajtához vonult, Ebenfurtnál szállt táborba, mivel itt nagyobb eséllyel kaphatott erősítést Horvátországból.[26] Eközben az elégedetlenkedők betörtek Morvaországba, felégették Veszkényt és Rétfalu felé vonultak. A Lajtán is átkeltek néha, és portyázgattak Ausztriában, mindenféle rablást és pusztítást okozva, és nem volt elég ember ahhoz, hogy megfékezzék őket. A Kanizsáról kitörő csapatok meglehetősen megtizedelték őket, és vereséget szenvedtek a Muraköznél is.

Heister csapdát állít

Március 22-én betörtek Ausztriába, mivel Heister generális a Lajtánál előrenyomult Kismartonig, hogy bekerítse a rebelliseket. Azok, akik betörtek Ausztriába, időközben igen rosszul viselkedtek, felégették Schwechat felét, amely már csak két mérföldre fekszik Bécstől, jó pár falut hamuvá égettek, úgyhogy az

[20] Hamel-Bruyninx és Bercsényi tárgyalásai 1704. március 4–15. között zajlottak. Bercsényi március 1-jei útlevelét a követ nem tartotta elegendőnek biztonsága érdekében, ezért katonai kísértet kért tőle. Simonyi I. 189–206. és ennek kivonata magyar fordításban: J. J. Hamel Bruyninx: Titkos jelentés. In: A Rákóczi-szabadságharc, 65.

[21] Bercsényi a követ elé Gerhard György ezredest küldte 200 huszár kíséretel. A Rákóczi-szabadságharc, 65. – A Bercsényi és a holland követ, Bruyninx közti tárgyalások dokumentumai: Simonyi I. 184–206.

[22] A találkozó nem Érsekújvárott, hanem Semptén zajlott. A Rákóczi-szabadságharc, 65. – Bercsényi Érsekújvárott majd csak május 25. után tartózkodott, amikor azt megostromolta.

[23] Bercsényi valóban II. Rákóczi Ferenchez irányította a követet a mediáció elfogadásának ügyében, s támogatásáról biztosította; Rákóczi esetleges sértődöttségéről a követ nem szól feljegyzéseiben. A Rákóczi-szabadságharc, 71–72.

[24] Rákóczi 1704-ben nem tartózkodott Munkácson.

[25] Heister 1704. januártól a magyarországi császári hadsereg főparancsnoka volt. 42 pontból álló megbízólevele: Kaiserlicher Instruction für den FZM. Grafen Siegbert Heister als commandirenden General Ungarn. Wien, den 22. Jänner 1704. Közli: Feldzug 1704. 762–767.

[26] A császári csapatok február elején a Bécsújhely–Ebenfurt–Pottendorf–Bruck–Hainburg vonalon helyezkedtek el, a kurucok pedig Kis- és Nagyhöflányban, Kismartonban, Szentmargitán és Nezsideren állomásoztak. Károlyi sikeres akciói február 6–10. között zajlottak. Wolfsthalt 14-én égették fel. Feldzug 1704. 141–142.; Bánkúti 1975. 64– 68., 119.

emberek Bécsbe menekültek, ott pedig minden csupa zűrzavar lett.[27] Azonban Heister is okozott nekik némi kárt, amikor a Károlyi vezette elégedetlenkedőket kétszer is megtámadta Rábaszentmiklósnál, legyőzte és szétkergette a gyalogságot, majdnem 2000 katonát megölt, a többiek fogságba estek. Utóbbiakat vasba verve vitték Bécsbe, hogy az erődítésen dolgozzanak. 200 málhás-szekeret zsákmányoltak, muníciót, pár száz vágómarhát és lovat, sok zászlót és ágyút, maga Károlyi azonban 4000 emberével elmenekült. Azonban Pápánál megállt és összegyűjtötte embereit – úgy gondolták, ismét összecsapásra készülnek, de Heister generális szükségesnek tartotta, hogy embereit egy kis pihenőre bocsássa, és április elején bekvártélyozta őket.[28]

[Heister] császári bocsánatot hirdet és ezzel néhány embert megnyer magának

A kiharcolt előny azonban nem volt minden haszon nélkül, mivel Heister generális kihirdette az általános császári kegyelmet azok számára, akik 14 napon belül elhagyják a lázadók táborát, a Lajta és a Rába között található császári hivatalnokoknál ismét császári kegyelemre adják magukat és leteszik a hűségesküt, és a Rába-folyón átívelő hidakat lerombolják, hogy ezzel is akadályozzák a felkelők portyázásait. A példát majdnem egész Alsó-Magyarország követte, sokan letették a hűségesküt Őfelségére az erre kijelölt biztosoknál. Akik még ellenálltak és Fehérvárnál fegyverben álltak, szintén letették az esküt és megadták magukat, amikor Heister generális csapatai arrafelé nyomultak. Ugyanis Heister április 6-án ismét kivonult szállásáról, hogy megtámadja Károlyit, és Téténynél átkelt a Dunán, hogy ezúttal egész Alsó-Magyarországot megtisztítsa a felkelőktől, akik Morvaországban elég sok pusztítást vittek véghez.[29]

További törekvések a kiegyezésre, amelyért már a választófejedelem is fáradozik

Eme bosszantó dolog befejezéséért továbbra is mindent megtettek, és április végén egy kongresszust tartottak Bécsben, melyen a pfalzi választófejedelem elnökölt, és arról tanácskoztak, hogyan lehetne békét teremteni vagy legalább fegyverszünetet kötni Magyarországon. Mivel azonban Őfelsége csak azzal a

[27] A kuruc támadás valóban március 20–22-én érte el csúcspontját, utóbbi napon égették fel Schwechatot is. A morvamezei hadmozdulatok mindezzel egyidejűleg zajlottak. Az angol követ beszámolója mindezt megerősíti: Simonyi I. 206–212. – Heister a város védelmében ágyúit Bécsbe vontatta, ahol elkezdték a lakosság felfegyverzését. Március 26-án megkezdődtek a sáncépítési munkálatok is. Bánkúti 1975. 69–70. A horvátországi utánpótlásról lásd: uo. 74. skk. – A Muraközt Pálffy generális foglalta el március 10-én. Feldzug 1704. 146.; Bánkúti 1975. 120–121.

[28] Károlyi csapatait Pápánál gyűjtötte egybe március 26-án. Bánkúti 1975. 126. Itt valószínűleg a kismartoni kuruc vereségről van szó. Lásd: Allgemeine Landestopographie des Burgenlandes. Bd. II/1. Der Verwaltungsbezirk Eisenstadt und die Freistädte Eisenstadt und Rust. Hg. von. Burgelnändischen Landesarchiv. Eisenstadt, 1963. 324.; Bánkúti 1975. 66–70., 118–130.

[29] Heister csapatait Győr felé irányította, majd Fehérvár alá vonult, ahol megverte április 8–9-én a helyben ellenálló kuruc csapatokat, s végül csákberényi birtokára vonult. Feldzug 1704. 143–145.; Bánkúti 1975. 128. – A forrás I. Lipót 1704. március 25-i, a dunántúli lakosságot megnyerendő pátensére hivatkozik, amelynek szellemében járt el Heister, s amelyben a császár amnesztiát adott azoknak, akik 15 nap alatt visszatérnek hűségére. A nádor is hasonló szellemű felszólítást küldött a vármegyéknek. – A császári pátenst nyomtatott formában terjesztették. Bánkúti 1975. 129–130. o. és Simonyi I. 216–217. – Károlyi Tétényből április 24-én menekült. Heister Károlyit 1500 fős seregével üldözte, majd a hónap végén Érsekújvár felmentésére indult. Feldzug 1704. 145.

feltétellel ment volna ebbe bele, hogy a felkelők azonnal hagyják abba Kassa,[30] Eger és Szatmár ostromát, a dologból semmi sem lett, habár a kalocsai érsek két követet küldött Bécsbe, név szerint Viza prépostot és egy Okolicsányi nevű ügyvédet, a felkelő névrokonát. Ezek elmondták, hogy a felkelők ebbe nem egyeznek bele, mivel kivívott előnyüket nem adják fel egykönnyen, és habár a követeknek tudtára adták, hogy őfelsége elállna ettől a követeléstől, ha a felkelők beleegyeznek a fegyverszünetbe, és azután tovább tárgyalhatnak, nem hallgattak senkire, hanem a fegyverletétel előtt valódi biztosítékot akartak arra nézve, hogy kívánságaikat és panaszaikat meghallgatják.[31]

Tramp megveri a rebelliseket

Mindegyik fél megtette a lehető legtöbbet azért, hogy némi előnyt harcoljon ki, és a dán generálisnak, Trampnak sikerült is a Csallóközben károkat okozni a felkelőknek; de nem sokkal ezután meghalt Pozsonyban, azt mondták, azért, mert túl heves támadást indított.[32]

Heister hadmozdulatai

Heister generális Komáromnál átkelt a Dunán és Érsekújvár felé fordult, de nemsokára visszament Komáromba, hogy élelemmel és katonával lássa el a várost.[33] A felkelők nem akartak a Csallóközben kitartani, és habár Rákóczi szeretett volna Buda környékén átkelni a Dunán, hogy Felső-Magyarországról betörhessen Alsó-Magyarországra, erre már nem volt ideje, mivel Heister generális elindult feléje, így visszahúzódott a Tiszához.

Ritschannak először szerencséje van, azonban később megverik és őt magát is elfogják

Ritschan generálisnak megparancsolták, hogy Morvaországból csatlakozzon Heister seregéhez. Így azután május 3-án felkerekedett Bilnitz-ből, a Waitzer Paß[34] környéki sáncokig nyomult előre, és kiverte onnan az ott állomásozó 3000 lázadót, Trencsénig üldözte őket, és így felszabadította ezt az ostrom alatt álló helységet is. Miután a várat és a várost ellátta élelemmel és helyőrséggel, Szakolca felé nyomult, néhány ágyúlövéssel meghódította, miután a védők kegyelemre megadták magukat. Katonáit beszállásolta a városba, a helyi lakosságot a vár szomszédságába küldte, és pihenőt rendelt el, a lakosok azonban min-

[30] Kassa ellátási gondjai miatt a császáriak oldaláról először 1704 augusztusában merült föl a kapituláció gondolata, szeptemberben megjelennek a támadó kuruc egységek, végül a kapitulációra október 20-án került sor. Duchoň – Hrušková 2003. 183–184.

[31] A János Vilmos pfalzi választófejedelem vezetésével tartott bécsi nemzetközi kongresszus összehívásáról forrásunk tudósít a szakirodalomban első ízben. Vö.: Simonyi I. 251. skk.; Katona 2003. 104–105. – A pfalzi választófejedelem volt az, aki a kalocsai érsekkel és a felkelőkkel a bécsi udvar nevében tárgyalt, az udvar álláspontját közvetítette. Erről, valamint a felkelők 23 pontos júniusi követeléseiről, s az arra kapott válaszokról, melyre a Theatrum e helyen utal, Széchényi érsek levelezése tudósít. Lásd: Miller 1807. I. 288–294., Miller 1807. II. 14–15., 22–27.; Simonyi I. 324–326. – Viza János kalocsai prépost és Okolicsányi Pál: császári békebiztosok a selmecbányai béketárgyalásokon.

[32] Tramp dán generális egy 540 fős dragonyos alakulat vezetője volt 1704 első felében, eredetileg Alsó-Ausztria védelmére rendelték ki. Haditetteiről és halálának körülményeiről más források egyelőre nem tájékoztatnak bennünket. Vö.: Feldzug 1704. 134.

[33] Heister csapatmozgásáról lásd a 24. jegyzetet! 1704. május 12-től Forgách Simon dunántúli hadműveletei zajlanak. Hesiter Forgách sikerei miatt tért vissza Érsekújvárról a Dunántúlra.

[34] Itt valószínűleg a Trencsén közelében található Hranicei-szorosról van szó, melynek német nevét eltorzítva írja a forrás.

dent kiraboltak és felgyújtottak és hazaszöktek. Ritschan elhagyta Szakolcát, miután ellátta katonákkal, majd a Vág felé indult, hogy egyesüljön Heister generális seregével, de Székesfehérvártól nem messze hirtelen körülvette egy kb. 15–20 000-es sereg, azaz Bercsényi és Károlyi lovasai, meg Ocskay gyalogosai. Kemény összecsapás kezdődött, 700 császári katona rögtön meghalt, a többiek szétszóródtak és elmenekültek – a legnagyobb szerencsétlenség a mecklenburgi zászlóaljat érte, amit szinte teljesen szétvertek. Maga Ritschan is megsebesült a karján és a mellkasán, a lázadók fogságba ejtették és Nagyszombatba küldték. Ezek aztán elhajtották a pozsonyiak álltait, és nem akarták visszaadni, habár kárpótlást kínáltak, kivéve, ha a város megadja magát és átáll hozzájuk, amit az persze semmiképpen sem tett meg.[35]

Heister összecsapásra készül

Heister és Ritschan seregének egyesülése ezzel kútba esett, és a helyzet meglehetősen elromlott, mivel Győrtől kezdve Giermuthig, azaz Gyarmatig minden a felkelőké volt, és Forgách 18 000 emberével előttük állt, így nem volt tanácsos visszavonulni, hanem elhatározták, hogy hosszan, négyszögben húzódó hadrendben Forgách ellen mennek.[36] Heister generális elhatározta, hogy június 12-én éjjel az összes málhát Győrbe küldi és éjfél után összes csapatával elindul, így 13-án hajnali öt körül az ellenség előőrséhez érnek, és majd a horvát és szerb határőrök átverekszik magukat a városig. Az ellenség biztosan védekezni fog, sietve csatasorba áll, sőt, a táborból kiindulva a jobb kézre eső hegyig erős és nagy arcvonalat építettek ki, a gyalogosokat pedig a dombok mögé rejtették. Ez az ellenséges vonal hamarosan csapataink ellen fordult; erejét legkevesebb 18 000 fegyverforgatóra tartották, de akkor sokkal többnek tűnt.

Habár a felkelők igen közel férkőztek a vonalainkhoz, csekély védekezéssel is ki tudtunk tartani, és mind az első, mind a következő összecsapásokban nagy szerepet kaptak az ágyúk. Mindkét szárnyon 12 ágyú lőtt szakadatlan von Bullern tüzér ezredes vezénylete alatt, olyan gyorsan, amit emberről el se lehet képzelni. Csodálkozva láttuk, hogy ezek a lázadók minden szokásuk ellenére száz ágyúlövésig is kitartottak állásaikban és el nem mozdultak volna, még Forgách is megmutatta, hogy nem szenved hiányt bátorságban. A mi oldalunkon

[35] Ritschan pontos hadműveletei 1704 májusában: Feldzug 1704. 147–150. – Május elején Morvaország felől betört Magyarországra, ellátta élelemmel a trencséni várat, majd 2000 gyalogossal és 120 lovassal Szakolca ellen indult. Feldzug 1704. 149.; Simonyi I. 259–261. – Nagyszombat a császáriak kezén volt 1704. május közepén. Simonyi I. 264– 266. – Ritschan sebesülése a szomolányi ütközetben 1704. május végén történt: Felzdug 1704. 157.; Simonyi I. 292–295., elfogatása hírének megerősítése: Simonyi I. 296–299.

A bekezdés második felében a május 28-iki szomolányi győzelemről van szó, amikor Bercsényi seregei legyőzik Ritschan csapatait, s a császári hadvezér kuruc fogságba kerül, ahonnan 19 hét után 3000 forint váltságdíj és 50 magyar fogoly szabadon bocsátása fejében szabadult. A császáriak más forrás szerint valóban mintegy 700 főt, a kurucok azonban csak kb. 30 főt vesztettek. Feldzug 1704. 153–158.; Markó 2003. 37–62.

[36] Itt és a következőkben a forrás az 1704. június 13-iki koroncói csatát írja le részletesen, melynek során Heister legyőzi Forgách csapatait. Lásd: Feldzug 1704. 161–162.; Bánkúti 1976. 311–314.; Markó 2003. 63–93.

olyan szorosan és zárva tartottuk sorainkat, amennyire csak lehetséges volt, és ez jó másfél óráig tartott. Végül az ellenség egy emelkedőn keresett magának fedezéket, melynek védelmébe állították gyalogosaikat, hogy valamennyire óvják őket az ágyúzás ellenében, s úgy gondolták, megtámadják jobb szárnyunkat, ahol a horvátok álltak.

csapást mér a lázadókra

Heister generális azonban kihasználta az ellenség mozgása által felkínált alkalmat, amikor csapatmozgásaik következtében rés nyílt soraikban, haladéktalanul és személyesen támadásra vezette a Schlick-dragonyosezredet, és az ezred parancsnokának, von Stadtmayr ezredesnek parancsba adta, hogy erőltetett menetben támadja hátba az ellenséges szárnyat. Erre aztán erős tűz alá vették őket, de a Schlick-ezred olyan bátran harcolt, hogy hosszú, elkeseredett küzdelem után az ellenség nagy vérveszteségeket szenvedve hátrálni kezdett. Az akció következtében az ellenség hátsó sorai felbomlottak és a mocsárig hátráltak – ezen ugyan még átkeltek a lázadók, de olyan szakadatlan tüzelést kellett kiállniuk, hogy az ellenséget teljesen legyőztük, és még vagy három óra hosszat üldöztük és gyilkoltuk őket. Mindeközben tisztjeink és közkatonáink igen nagy bátorságról és buzgóságról tettek tanúbizonyságot, és a sok holttest néhol hegyekben állt, nemcsak 3000 gyalogos katonát, hanem a lovasság nagy részét is elvesztette az ellenség; pompás győzelmünk jeleként hat ágyút, muníciót, sok kocsit, 28 zászlót is zsákmányoltunk (ezek közül sokat szétszaggattak a katonák dühükben). Részünkről mintegy száz halottat és néhány sebesültet vesztettünk.[37]

Károlyi Bécsig lovagol

A csata után az ellenséget jó félórányira visszaszorítottuk, és Károlyi, mikor meghallotta az ágyúlövéseket, rohanvást visszatért kb. 3000 emberével, hogy kiszorítsa gyalogságunkat a mocsárból. Megérkezett a koronázó város elé, ahol több holttestet is kifüggesztettek, és miután kivégeztek két elfogott markotányost, rögtön visszafordult és nyakra-főre menekült Abda felé; azután már nem is lehetett hallani az ellenség felől. Az előrenyomuló csapatokat ismét visszahívták, és estefelé megérkeztek előző napi gyarmati táborukba.

meglátogatja az Új épületet és megöli a ritka állatokat

Forgách és Károlyi Pápáig vonult, és Földvár felé akartak továbbmenni, miután utóbbinak ama szándékát, hogy betörjön Alsó-Ausztriába, ezek a tervek alaposan keresztülhúzták. 9-én, Őfelsége születésnapján nevezett Károlyi Schwechátban tartózkodott[38] és elegáns ruhában vacsorázott azzal a gúnyos szándékkal, hogy Őfelsége születésnapját ünnepli, és ezért egy kis örömtüzet is előkészített. Ennek jegyében a környező falvakat felgyújtatta és kirabolta, és a legbosszantóbb, hogy a Bécs előtt található ún. Új épületet, ahol ritka császári állatokat tartottak és azokat az idegeneknek érdekességként mutogatták, gonosz módon meggyilkolta, bőrüket lenyúzatta és ló- meg egyéb takarókat készíttetett belőlük. A pompás tigris és az oroszlán mellett megölette a két szép

[37] Mindezt megerősíti: Feldzug 1704. 162.

[38] E helyen a dunántúli hadjáratot lezáró események, Károlyi április 24-iki dunaföldvári átkelése és június elejei újabb, Bécs alatti portyázásainak eseményei mosódnak össze. – I. Lipót császár 1640. június 9-én született.

leopárdot, melyeket a legutóbbi török követség alkalmával a szultán ajándékozott Őfelségének több más dologgal együtt. A hím oroszlán azonban, habár megsebesült, a fehér sassal és más ritka madarakkal együtt elmenekült. Ezen szép tettek végrehajtása után a felkelők végül elmentek és Károlyi, miként fönt már olvashatták, Forgách segítségére sietett, de elkésett.[39]

Hiábavaló fáradozások a felkelők békés megnyerésére

Habár ezzel Őfelségét igen mélyen megbántották, nem hagyott fel a lázadó magyarok iránt táplált békés gondolatok dédelgetésével, és haragját legyőzte jósága.

Őfelsége levelet ír ez ügyben a kalocsai érseknek

Őfelsége személyesen írt a kalocsai érseknek az ügyben,[40] és tudatta velük, hogy hajlik a lázadók követeléseink teljesítésére, a levelet pedig igen kegyes hangon fogalmazták:

Lipót stb., stb.

Két követem ismét elmegy hozzátok válaszommal, mely igen hosszú, s nem egy ok indít arra, hogy egyáltalán ne is álljak szóba, vagy legalábbis addig ne álljak szóba olyan emberekkel, akik hazájukat és örökös tartományaimat elpusztítják, amíg nem bizonyítják mind szóval, mind tettekkel, hogy készek a béketárgyalásokra.

A magyar nemzet iránt érzett atyai szeretetem és a béke és egység iránti vágytól vezérelve azonban – és hogy a nagyobb bajt megelőzzük – sok dolog felett hajlandóak vagyunk szemet hunyni. A római király, kedves fiam, és a nádor szakadatlanul mellettem vannak és az ügynek békés kimenetelt jósolnak. Biztos vagyok benne, ti is azon fogtok fáradozni, hogy jó véget érjen az ügy, és várom válaszotokat, amilyen gyorsan csak lehet. A többi dologról kiadom majd a szükséges parancsokat, és biztosítalak királyi kegyelmemről, melynek nap mint nap tanúbizonyságát adom.

A válasz, melyről Őfelsége említést tesz levelében, azokra a pontokra vonatkozott, melyeket békefeltételként adtak át a lázadók. 25-re rúgott számuk, tartalmuk a következő:

A felkelők súlyos feltételeket szabnak

1. Az angol és a holland nagykövet legyen a közvetítő.

2. Heistert és Rabutint hívják vissza Magyarországról, mert enélkül a lázadók nem kezdenek tárgyalásokba.

[39] A Theatrum forrása itt a Wiennerisches Diarium 89. száma (1704. június 7–11.): az ott leírtakat szó szerint idézi. A korabeli hírlap Országos Széchényi Könyvtár által közzétett internetes példányát használtam: http://epa.oszk.hu/02000/02069/00089/pdf/H_2639_num_0089.pdf (A letöltés időpontja: 2012. április 24.)

[40] A levél az 1704. június 20-án kelt, I. Lipót által Széchényi Pál kalocsai érseknek küldött dokumentum, melyet az irodalom eddig csak kivonatosan, illetve rövidített változatban, áttételesen ismert. Vö.: Katona 2003. 108–109. – Jelen leírás alapján azonban a továbbiakban látható lesz, hogy nem egy császári levélről van szó, hanem egy több darabból álló levélváltás-sorozatról, amelyhez a pfalzi választó (lásd alább) levelét is megküldték Széchényinek. A levélváltás – ami július 8-ig zajlott, amíg az érsek Sümegen tartózkodott – az elkövetkezendő gyöngyösi békeértekezlet szempontjából alapvető fontosságú. A levélváltás részét képezték a 30. jegyzetben hivatkozott dokumentumok is. A magyar küldöttek által a császárnak benyújtott békepontokról és a készülő császári válaszról, melyről az alábbiakban részletesen tudósít a Theatrum (1704. június 10. után) lásd: Simonyi I. 302–310.

3. A király a legtöbbször tartózkodjon Budán vagy Pozsonyban.

4. A szabad királyválasztás joga és egyéb privilégiumok Szent [!] András dekrétumával egyetemben (melyben megengedett nekik, hogy bizonyos esetekben ellenszegüljenek az uralkodónak) ismét lépjenek érvénybe.

5. Minden három évben legyen országgyűlés.

6. A törökökkel kötött béke pontjait hozzák nyilvánosságra, és az alattvalók nélkül többé ne cselekedjenek ez ügyben.

7. Idegen katonaságot az országgyűlés beleegyezése nélkül ne hozzanak az országba, és állítsanak fel nemzeti hadsereget.

8. A királyi bíróságok stb. maradjanak függetlenek a birodalmiaktól.

9. Az egyházi és világi tisztségeket magyarokkal töltsék be, és azokat protestánsok is megkaphassák.

10. A nádor kapja vissza régi jogait.

11. A bánya- és szabad királyi városok kapják vissza régi jogaikat.

12. A magyar kamarát rendeljék alá a hazai törvényeknek.

13. A sókereskedelem legyen szabad a magyarok számára is.

14. A hivatalokat vallásra való tekintet nélkül kaphassa meg mindenki.

15. Az adókat ne írhassák ki az országgyűlés beleegyezése nélkül, és ne toborozzanak katonákat sem.

16. Az új területeket csatolják vissza az anyaországhoz.

17. Az alattvalókat védjék meg az újszerzeményi bizottmánytól.

18. Az országon kívül ne idézzék őket bizottságok elé.

19. A Rákóczi ellen hozott ítéletet semmisítsék meg, és ismerjék el hercegi rangját.

20. A külföldieket vigyék el az országból.

21. A kancellárián alkalmazzanak magyar jogtudósokat.

22. A nemesség és a városok kapják vissza kiváltságaikat.

23. A korona javait állítsák helyre.

24. A jezsuitákat űzzék ki az országból.

25. Erdélyt helyezzék vissza szabadságjogaiba, miképp az erdélyiek május 12-én hozott határozatukban ki is nyilvánították, hogy nem állt szándékukban az ausztriai háztól elszakadni, és szándékaikat az egész világ elé óhajtják tárni.

Isten ítélőszékét hívják tanúságul, hogy csak az isteni elégtételben reménykedtek, és a gondolat, hogy nem kell többé az osztrák háznak alárendelni magukat, sokkal inkább megerősíti régi szabadságaik védelmében zajló harcukat, és nem hagyják abba, míg céljaikat el nem érik stb.

Nos, ezen pontokra Őfelsége említett levelében a következő választ adta a kalocsai érseknek:[41]

Kegyes határozat

Az osztrák ház Magyarországon megszerzett, Németország és az örökös tartományok vérének hullatásával kivívott, vagy éppen visszavásárolt, és az

[41] Az 1704. június 20-án kelt választ közli: Miller 1807. II. 23–27. és beszámol róla: Simonyi I. 324–326.

utolsó pozsonyi országgyűlésen elismert jogai, valamint az említett ház szent és sérthetetlen. Ebből Őfelsége jottányit sem enged, nem is engedhet, és a birodalmi rendek, melyeket ugyanúgy érint a dolog, mint Őfelségét, a magyarok és az egész kereszténység jólétét szem előtt tartván mind saját, mind barátaik érdekében szeretnék ezeket megtartani.

Ezzel szemben Őfelsége mindenkinek megbocsát, aki visszatér kötelességeihez, azokat visszahelyezi korábbi tisztségébe és javaiba, sőt, különös kegyelméből megígéri, hogy kiváltságaikat és jogszokásaikat megtartja és gyarapítja a soproni és pozsonyi artikulusok értelmében. Hajlandó a vallási szabadság és biztonság kérdésével foglalkozni, hogy a földesúr senkit se kényszeríthessen lelkiismerete ellen cselekedni, melyre erős királyi felügyelettel fognak gondot viselni. Minden alattvaló vallására való tekintet nélkül töltheti be a hivatali tisztségeket, vagy juthat egyéb előnyökhöz, és statutumaikat megtarthatják, s azzal ellentétes dolgokat nem cselekednek.

Ezen kívül Őfelsége kész arra, hogy minden egyéb hiányosságot békésen rendezzenek, engedélyezi az adómentességet, hamarosan országgyűlést hív össze, a só árát, amennyire csak lehet, csökkenti, és minden hatalmában állót elkövet, hogy az országgyűlés beleegyezésével intézze eme dolgokat, és ami Magyarországon érvényes lesz, az lesz Erdélyben is. Őfelsége gondoskodik arról is, hogy a magyar bort ne csak a szomszéd országba, hanem a tengeren túlra is kivihessék, egyáltalán, szorgalmazni fogja a magyar kereskedelem fejlesztését, miként egyéb országaiban is teszi.

Őfelsége ezeket hirdeti ki, és veleszületett jóságából ahhoz is hozzájárul, hogy a fegyverszünet megkötése után a felkelő magyarok és erdélyiek követeket küldjenek Pozsonyba, és akár magukban, akár a holland és angol követ jelenlétében (kivéve a többi lázadót), a császári miniszterek közreműködésével tárgyalásokba bocsátkozzon, hogy módot találjanak a békés megoldásra.

Őfelsége kész személyesen is odautazni, hogy megnyissa a magyar országgyűlést és tárgyaljon a rendekkel, hogy megállapítsák és megváltoztassák az egyéb országgyűlések, az igazságszolgáltatás, pénzügyigazgatás, katonai igazgatás kérdéseit, vagy hogy a magyar ügyek intézését teljesen Őfelsége kezébe teszik le. Miután pedig Őfelsége Magyarország és csatolt részei iránt érzett atyai aggodalma a legvilágosabban megmutatkozott ama törekvésében, hogy helyreállítsa a belső rendet, úgy gondolták, hogy ezt mindenki a legnagyobb hálával fogadja majd. A kalocsai érsekbe is igen nagy bizalmat fektettek, hogy istenfélelme és a király iránt érzett hűsége, a haza iránti szeretete segítségére legyen a munka végrehajtásában, és megszolgálja a császári kegyet stb.[42]

A választófejedelem is levelet ír az érseknek

A pfalzi választófejedelem őnagysága is levelet írt a kalocsai érseknek eme császári határozat elkészülte előtt, és sajnálatát fejezte ki, amiért eddig hiábavaló volt Magyarország békés lecsillapítására tett minden igyekezete. Sajnálja,

[42] A császári válasz 1704. június 21. előtt született meg, a magyar küldöttek ezt nem találták kielégítőnek. A sérelmekre adott válasz másolata: Simonyi I. 324–326.

hogy ennyi vért kiontottak, hiszen még az idegenek vére is drága, nemhogy a honfitársaké. Még idejében figyelmeztet, hogy itt az idő a békés rendezésre, mert a kard annál nehezebben megy hüvelyébe, minél több embervért ontottak vele. Jobb lenne urukkal kibékülni, mint a hazát tönkretenni. A magyarok francia és török segítségben reménykednek, de Őnagysága megjegyezné, hogy ha Isten segítségével és a szövetségesek kitartása által a Római Birodalom ügyei ismét olyan állapotba kerülnének, hogy se Franciaországtól, se Bajorországtól nem kell tartaniuk többé, akkor még több embert küldenek ide, hogy a magyar zavargásokat megfékezzék. A törökök biztosították őket, hogy nem avatkoznak be, mivel Isten megbünteti az esküszegőket. Őnagysága inkább Magyarországért aggódik, semmint hogy a kínálkozó alkalmat kihasználva saját házának hajtson hasznot. Mindeddig Bécsben tartózkodott, és minden befolyását felhasználta Őfelségénél, hogy a dolog jó véget érjen, hogy fegyverszünetet, majd békét kössenek. A lázadóknál azonban kudarcot vallott, habár hallgatniuk kellett volna az isteni gondviselésre, ő Őfelségével együtt minden tőle telhetőt megtett, és reméli, Isten nem hagyja el az osztrák házat, hanem még inkább a többi fejedelem szívét is feléje fordítja, mint ahogy már nagyobb veszélyben is megvédelmezte azt ellenségeitől. Őfelsége rövid választ vár, mi a szándéka a magyaroknak, mert nem akar feleslegesen Bécsben időzni, mert mind a birodalom, mind saját ügyeit szeretné elintézni stb.

és nyomatékosan dicséri a császári határozatot

Miután a fenti császári határozatot elküldték a kalocsai érseknek, Őnagysága, a választófejedelem még egyszer írt neki oly tartalommal, hogy a lázadók által elküldött pontok, még ha egy szuverén uralkodó küldené is azokat egy vele egyenrangúnak, meglehetősen elgondolkodtatóak lennének; vajon hogyan lehetne méltósága megtartásával ezekre választ adni? Őfelsége alattvalói iránt érzett határtalan kegyelme, jósága és vágya, hogy szeretett Magyarországát ismét békében bírhassa, mindezen felülemelkedik, a választófejedelem őnagysága szinte szégyelli magát, hogy ennyi reményt fektet abba, hogy eme császári határozatot érvényre juttassa. Mivel sem többet, sem jobbat nem lehet ennél kívánni, ezért bíznak abban, hogy mindenki a legnagyobb bizalommal fogadja, aki még kereszténynek, s nem szörnyetegnek nevezi magát. Ezért Őnagysága a legjobb híreket reméli stb.[43]

Heistert Bécsbe rendelik

A béke előkészítése közben is folytatódott a háború, és hol ez, hol az a fél mért csapást a másikra. Hogy azonban a császáriak részéről minden akadályt elháríthassanak a békekötés útjából, még a fegyverszünet megkötése előtt visszahívták Heister generálist Bécsbe, ahová július 26-án meg is érkezett, ahol bizonyos kérdésekre is válaszolnia kellett. Augusztus 9-ig ott maradt, és megle-

[43] Az 1704. évi béke-, illetve fegyverszüneti tárgyalások február 28-án kezdődtek, s többször is megakadtak. Rákóczi augusztus közepén kinyilvánította hajlandóságát egy fegyverszüneti egyezmény aláírására. Simonyi I. 376–377. – A fejedelem augusztus 20-ra Gyöngyösre érkezett (uo. 382–383.), ahol megújultak a tárgyalások (uo. 399–404.). Szeptember 2-án aláírta a tanácskozáson létrejött, október 31-ig szóló egyezményt. A fegyverszünet szeptember 14-én, I. Lipót aláírása után lépett érvénybe. A fegyverszünet dokumentumait közli: Feldzug 1704. 783–786.

hetősen jól helytállt, mert ismét rábízták a magyarországi főparancsnokságot.[44] Mivel a béketárgyalásokból semmi sem lett, ismét folytatódtak a fegyveres összecsapások.

A háború folytatódik

Rákóczi a Duna–Tisza-közén állt, Bercsényi a Csallóközben, Károlyi és Forgách Győr és Sopron térségében, mindegyik gyújtogatott, rabolt, fosztogatott, és a stájerországi határon, Graz közelében száz falut megtámadtak és felgyújtottak. A császári csapatok a Szigetközben álltak, és erősítésre vártak, hogy megtámadhassák a lázadókat. Még mindig levélváltás zajlott közöttük, vajon nem lehetne-e őket jobb belátásra bírni, és ezért megparancsolták Heister generálisnak (aki elfoglalta a sárvári átjárót és Győr környékén portyázott, mivel az itteni lakosok, miután felesküdtek Őfelségére, ismét a felkelőkhöz csatlakoztak), hogy fogja vissza a csapatait, mert a lázadók vezérei összegyűlnek, hogy megtanácskozzák a császári határozatot.[45] Azonban közben elfoglalták Nyitrát,[46] Pálffy generális pedig elkergette őket és elfoglalta a várat. Szabadon engedték Szirmayt, aki eddig fogoly volt Bécsben, és újabb üzenettel Rákóczihoz és a kalocsai érsekhez küldték.[47]

Fegyverszünetet szorgalmaznak

A dolgok addig jutottak, hogy szeptember vége felé szóba került a fegyverszünet, de a kihirdetése előtti napon Kassa és Eperjes az élelemhiány miatt megadta magát a felkelőknek, mialatt a béketárgyalásokon fáradoztak, és így már sok lázadónak nem volt többé komoly békeszándéka. A fegyverszünetet október 25-ig meghosszabbították, és Selmecbányát választották találkozóhelyül, a császár részéről Seilern báró, Sigmund von Lamberg gróf, Kohári gróf, a kalocsai érsek, Szirmay báró, Rákóczi és a felkelők részéről Bercsényi és Károlyi és még néhány hatalmasság érkezett. Heister generális csapatait pihenőre küldték, aki október elején Bécsbe ment, hogy a lázadók, akik igen gyűlölték őt, ne panaszkodjanak jelenléte miatt és ne használják ürügyül a tárgyalások felfüggesztésére. Az angol követ, Mr. Stepney és a holland követ, Mr. Bruyninx szintén Selmecbányára mentek, hogy segítsenek a megegyezés létrehozásában; és hogy elég idő legyen erre, a fegyverszünetet október végéig meghosszabbították.[48]

[44] Minderről részeltesen: Feldzug 1704. 170–172.

[45] A dunántúli eseményekről: Feldzug 1704. 172. skk.

[46] A nyitrai vár kapitulációja: 1704. augusztus 26.

[47] Szirmay István nádori ítélőmestert Rákóczival együtt fogták el 1701 áprilisában. Az ellene felhozott vád: 200 ezer forinttal akarta támogatni Rákóczit. 1703 májusától magánzárkában tartották fogva Bécsben; szabadulása érdekében a császárnak 100 ezer forintot előlegezett, amit az 6 %-os kamattal tartozott visszafizetni, ha Szirmay ártatlansága bebizonyosodik. Mindezt Szirmay a jezsuiták segítségével érte el, akiknek felajánlotta, hogy szabadulása esetén a rendre hagyja nevezett összeg ötszörösét érő birtokait. Ekkor enyhítették fogságát, nádori kezesség mellet már csak Bécset nem hagyhatta el. 1704. augusztus végén oldják fel a tilalmat, 1704. szeptemberében küldték Magyarországra diplomáciai küldetéssel. Bécsben gyakorlatilag neki tulajdonították, hogy Rákóczi beleegyezett a tárgyalásokba. Iványi 1991. 334., 345–347.

[48] Október 21-én megújultak a tárgyalások, melyek a holland mediátor, Hamel-Bruyninx részvételével zajlanak október 31-ig, a fegyverszünetet is eddig hosszabbították meg. Simonyi I. 498. skk., különösen: 515–539. Az angol követ, Stepney csak 27-re érkezett Selmecbányára. Uo.

Kölcsönös javaslatok

Feltételezték, hogy a magyarok ragaszkodnak a szabad vallásgyakorlat visszaállításához, a jezsuitáknak adott birtokok visszaszolgáltatásához, a szabad királyválasztáshoz, s ahhoz, hogy Rákóczinak engedjék át Erdélyt. Így letennék a fegyvert, és elismernék József király megkoronázását, de halála után azt választhatnának, akit akarnak. A császár viszont ragaszkodna hozzá, hogy adják vissza Kassát, Eperjest és Szendrőt, mert ezeket már a fegyverszünet életbe lépése után foglalták el stb.

A dolgok gyümölcsöző kimenetele

A dolog lényege, hogy megint semmit sem értek el, és a lázadókra panaszkodtak, hogy túl magasra teszik a mércét, amiben volt némi igazság, és az sem tetszett, hogy az angol és holland követ elégedetlen von Seilern gróf kijelentésével, aki a legcsekélyebb kérdésben sem akart engedményt tenni, sőt odáig ment, hogy Őfelségének nem lenne szabad a magyarokkal semmiféle tárgyalásokba bocsátkoznia. Kivéve, ha hitszegésüket megbánják, leteszik a fegyvereket, Kassát visszaadják, kiürítik a bányavárosokat és egész Felső-Magyarországot, és egy 50–60 mérföldes területet kapnának – ám a tárgyaló felek erről nem akartak hallani. Heister generálist tették meg fő bűnösnek, mivel az rábeszélte a császári udvart, hogy a birodalomból áthelyezett lovascsapatokkal verje le a lázadókat. Habár az angol miniszter elmagyarázta a rebelliseknek, hogy az angol király inkább saját kincseit is feláldozná, semhogy cserbenhagyja szövetségesét, a római császárt. Ugyanakkor a felkelők [azt válaszolták, hogy] készek lennének elveszíteni életüket és vagyonukat is inkább, minthogy a feltételekbe belemenjenek.[49]

A császáriak megmakacsolják magukat

Franciaország a felkelőkkel tart

A megegyezés reménye ismét füstbe ment, és ehhez Franciaország nem kevéssé járult hozzá, amikor ugyanebben az időben – akár a bajorok és a törökök – követeket küldtek Rákóczihoz kihallgatásra, amiként mondták, vagy inkább, hogy lássák és hallják, mi történik.[50] Thököly maga is küldött négy meghatalmazottat Selmecbányára abban a reményben, hogy amennyiben megállapodást

512–515. – Kassa 1704. október 20–21-én kapitulált Forgách Simon előtt, s a császáriak 24-én hagyták el; Eperjest a császáriak december 1-jén adták föl. – A továbbiakban a selmecbányai, eredménytelenül záródott béketárgyalásokról van szó.

[49] Johann Friedrich Seilern báró, miniszter a selmecbányai béketárgyalásokon a császári küldöttség vezetője volt. Seilern kijelentéséről lásd: Simonyi I. 512–513. Stepney álláspontját a tárgyalások után megfogalmazott részletes követi jelentése tartalmazza, melyben kitér a Theatrum e bekezdésében megfogalmazottakra is. Álláspontja szerint Seilern – azaz a császáriak – hozzáállása, magatartása és álláspontja volt a tárgyalások sikertelenségének legfőbb oka, indulatos, veszekedő, ellentmondást nem tűrő habitusa és több esetben tárgyalási képtelensége is nagyban hozzájárult a kudarchoz. Uo. 515–539.

[50] A francia és bajor követjárások folyamatosak; a török diplomáciában 1704 tavaszán áll be fordulat, Rákóczi katonai sikerei és a francia–bajor hadak előrenyomulása miatt III. Ahmed ekkor reálisnak ítélte meg a magyarországi török beavatkozás lehetőségét. Rákóczi ekkor már nyíltan ellenezte Thököly hazatérését, s a francia udvar is támogatta abban, hogy ne hagyja az erdélyi fejedelemséget Thökölyre. A francia diplomácia mindvégig eltúlozta a porta beavatkozási segítő szándékát. A bajor és török segítség reményének 1704-ben a höchstädti csatavesztésig (augusztus 13.) volt realitása. A török, francia és bajor diplomáciai lépésekről részletesen lásd: Köpeczi 1966. 59., 68–71. – 1704 nyarán aztán a törökök állítólag több ezer janicsár katonát küldtek Belgrád és Temesvár alá. Simonyi I. 326–327.

kötnek, úgy az ő igényeit is foglalják bele, hogy hátrahagyott birtokaiért évi ezer tallér járadékot kapjon.[51] Heister generálist a tárgyalások sikertelensége után ismét Magyarországra küldték, hogy a kard erejét használja ott, ahol a szavak már semmit sem érnek.

Elfoglalják Érsekújvárt

A felkelők sem késlekedtek, hogy elfoglalják korábbi állásaikat, és Rákóczi megparancsolta, hogy mindenek előtt foglalják el Érsekújvárt. Ez hamarosan meg is történt, mivel a magyarok megtalálták a vár leggyengébb pontját. A németeket nem engedték oda, gyorsan meneteltek, és mire a németek észrevették volna, már a magyarok ott voltak – ami a közkatonákat illeti, még a fegyvereiket is eldobták és átálltak a lázadókhoz, a tiszteket pedig foglyul ejtették.[52]

A morva határon azonban vereséget szenvednek

A császáriak azonban a morva határon ismét némi előnyhöz jutottak a felkelőkkel szemben. Báró Dillherr ezredes parancsot kapott Heister tábornagytól, hogy november 23-án támadja meg az átvonuló ellenséget, és a hegy túloldalán ütközzön meg velük, az említett generálisnak így lehetőséget ad arra, hogy levágja az ellenséget.[53] A generális erőltetett menetben áthaladt hát a bécsi hídfőálláson, és miközben mindenki készen állt, nevezett ezredes parancsot kapott rá, hogy 24 órával halassza el az akciót, mivel a lovasság nem ér ide előbb Bécsből, s nélkülük nem lehet a tervet megvalósítani.[54]

Dillherr ezredes, mivel a riadó még érvényben volt, megtámadta a jakabfalvai ellenséges állást, amely egy mocsárhoz vezető út mentén feküdt és ahová csak néhány út vezetett, 300 gyalogos Guido Starhemberg ezredéből, és 300 a Königsecki ezredből, száz lovas a Nehmi ezredből, száz a Thürheimi ezredből,[55] valamint négy század dragonyos és hat ágyú vonult fel a legnagyobb csendben.[56] Az ottani kapitány megadás helyett csak gúnyolódott. Eközben megérkezett a gyalogság is az ágyúkkal, és az első támadásban meghódították a kaszárnyát, mindenkit lekaszaboltak, aki csak az útjukba került, az ottani talpasok mind megfutamodtak, 300 muskétás bevette magát a mocsárba, és ezeket levadászták, mint a vadakat. A gyilkolás egy órán át tartott, 500 tatár érkezett Mellétéből, és más helyekről is ellenséges lovasság került elő, ezért az ezredes visszavonult – éppen idejében sikerült csapatait biztonságba helyeznie. A tatá-

[51] Rákóczi és Thököly kapcsolatára lásd: R. Várkonyi Ágnes: Kritika és emlékezet. Vázlat II. Rákóczi Ferenc Thököly-képeiről. In: A Thököly-felkelés és kora. Szerkesztette: Benczédi László. Budapest, 1983. 215–255.

[52] Érsekújvár ostroma Bottyán vezetésével november 8-tól zajlott, s 16-ig tartott.

[53] A Morva alsó szakaszának védelmét november 15-én Heister Dillherr ezredesre bízta, aki négy zászlóaljjal és 400 lovassal azt a feladatot kapta, hogy Heister hadtestének dürnkruti gyülekezését leplezze. A november 23-iki akció valószínűleg az Ocskay és 6000 lovasa elleni hadmozdulat, amely a Kis-Kárpátok nyugati lábai és a Morva közötti területen zajlott. Markó 2003. 99–100.

[54] Valójában Heister Dillherrt Bécsbe rendelte, hogy megtanácskozza vele, miként lehetne Ocskay hadát szétverni. Markó 2003. 101.

[55] Nevezett alakulatok: Königsecki, helyesen: Königsegg-gyalogezred, Nehmi, helyesen: Nehem-gyalogezred és a Thürheim-gyalogezred.

[56] A Morva vidéke egy erősen mocsaras terület volt, Dillherrnek kiváló helyismerete volt itt. A továbbiakban valószínűleg a jakabfalvai támadás leírása olvasható. Vö.: Markó 2003. 101–102.

rok elkergették az őrszemeket és betörtek a faluba, Msr. De Villers kapitányt három dragonyossal együtt megöltek, kettőt megsebesítettek.

Eközben a fent említett hat ágyút már felállították egy völgyben a nagy ordítással előretörő ellenséggel szemben, akik mintha észre sem vették volna az ágyúkat, száz lépésre megközelítették emezeket és heves kartácstűzbe kerültek. Sok halottat és sebesültet hátrahagyva megfordultak, menekülőre fogták a mezőn át, Dillherr ezredes pedig messziről szemlélte visszavonulásukat. Ekkor azonban megérkeztek a tatárok három rebellis, Ocskay, Bokros és Turóczy vezetésével, és heves küzdelem alakult ki közöttük.

Dillherr ezredes azonban olyan jól összetartotta csapatát és olyan szívhez szólóan beszélt hozzájuk, hogy bár mindnyájan önkéntesek voltak, legkevésbé sem rémültek meg az ellenség hangos támadásától, hanem olyan derekasan harcoltak, hogy jobbra-balra vagdalkozva, az ellenséget folyamatosan aprítva törtek előre, és folyamatos ágyútűzben, a magasabb és alacsonyabb rangú tisztek csodálatától övezve, csupán 15 halottat és sebesültet veszítve, éhezve és nélkülözve egészen Magyarfalváig nyomultak előre az ellenség területén, jó két mérföldön át vagdalkozva és harcolva.[57]

A mészárlásban sok tatár tiszt is áldozatul esett, Ocskay alól kilőtték a lovát, maga is megsebesült, sok tatár nyilast ejtettek foglyul, és 600 állatot zsákmányoltak.[58]

Heister generális is arra törekedett, hogy nagyobb erővel támadjon, de előbb még november 28-án nyílt parancsot adott ki,[59] melynek tartalma a következő:

Heister nyílt parancsa

Mivel most már mindenki előtt jól ismert, hogy mind a Dunán innen, mind azon túl állomásozó csapatainkat megfelelően felszereltem, mindent személyesen megszemléltem, így ezennel kijelentem, hogy a következő napokban Nagyszombatba vonulok és személyesen is felkeresem Rákóczit, ezért hát mind a Pozsony megyei alispánnak, mind a szolgabíráknak fejvesztés terhe mellett kihirdetem, hogy a szükséges intézkedések megtétele érdekében megérkezésem után azonnal jelentkezzenek nálam. Egyebekben ama megye nemes és nemnemes lakosait figyelmeztetem, hogy haladéktalanul hagyják el Rákóczit, térjenek haza, a nemesek szolgálói, a mezővárosi és falusi bírák pedig jelentkezzenek a királyi kegyelemért (akik időben jelentkeznek, azokat senki sem fogja kényszeríteni, s ezúttal sem tagadják meg tőlük ama kegyelmet), ellenkező esetben minden árulót, aki nem hallgatja meg és nem fogadja el a kegyelmet, kivéve, ha erővel kényszerítik őket távolmaradásra (figyelembe véve azt, hogy minden

[57] Dillherr jakabfalvai vereségének részletes ismertetése: uo. 102–103.

[58] Ocskay lovát egy kartácsszilánk terítette le, s a lovas is megsebesült. uo. 103.

[59] A gajari pátens gőgös hangnemérőll lásd: Bercsényi Miklós levele II. Rákóczi Ferenchez, 1704. december 3. In: Székesi Gróf Bercsényi Miklós főhadvezér és fejedelmi helytartó levelei Rákóczi fejedelemhez. 1704–1712. Közli Thaly Kálmán. Első kötet. (1704–1705.) Budapest, 1875. (Archivum Rákóczianum. II. Rákóczi Ferencz levéltára, bel- és külföldi irattárakból bővítve. Első osztály: had- és belügy. Szerkeszti Thaly Kálmán. IV.) 193–194. A pátens kiadásairól, köztük a Theatrum szövegéről lásd a levélhez fűzött jegyzetet: uo. 194–195.

alattvalónak fenyegetőzés nélkül is hűségesnek kell maradnia urához), azokat tehát tűzzel-vassal kiirtjuk, és sem asszonyaikat, sem gyermekeiket nem fogjuk kímélni.

Hogy azonban senki se használhassa ürügyként azt, hogy erről nem tudott, jelen írást Pozsony vármegye egész területén kihirdetjük. Parancsomnak tehát mindenki engedelmeskedjen, ellenkező esetben az engedetlenkedőkkel a fenti módon járunk el. Kelt Gajarban, 1704. november 28-án.

Rákóczi ellenparancsa

Rákóczi is kiáltványokat adott ki arról, hogy a büntetés elkerülése végett, javaik és a haza szabadságának védelmében ragadjanak fegyvert és csatlakozzanak hozzá; és így sokan csak a kegyetlenségétől való félelmükben növelték a lázadók táborát. Mivel Heister generális nem volt még elég erős, a Vág folyón túlra húzódott, Rákóczi pedig Galgócon állt, emberei a Vág folyótól nem messze Karkócnál várakoztak, Bercsényi pedig Pozsonyfehéregyház alatt, Bikszádnál állomásozott, és bekerítette Lipótvárat.[60]

Az erdélyi ügyek

A lázadók kivonultak Nagyszebenből, és Rabutin megtámadta, s megverte őket,[61] és igen elkeseredtek, mert [Rabutin] fejét vétette Bethlen erdélyi kancellárnak, az okból, hogy Rákóczi pártján áll.[62] Végül Heister is elindult, és gyorsan átvonult Magyarországon Gajar felé, majd Herberstein generális is csatlakozott hozzá Rajkánál, miután a lázadóknak a megállításukra tett kísérlete Máriavölgynél kudarcot vallott.[63] [Heister] innen Szentgyörgy felé fordult, és habár a felkelők védekezni akartak, a polgárság hamarosan kitűzte a fehér zászlót és Őfelsége védelmébe adta magát. Innen Bazin felé fordult, amit szin-

[60] Heister csapaterősítést várt Morvaországból és Sziléziából, helyzetéről lásd: Markó 2003. 97–112. – Lipótvárat Rákóczi keríttette be, a műveletet Galgócról irányította november 28. – december 3. között. Bercsényi más forrás szerint Szomolánynál, majd Jabloncánál állomásozott. Markó 2003. 110–111.

[61] Itt két esemény jöhet szóba a Theatrum utalásában. Az 1704. január 28-iki, Holdvilágnál bekövetkezett vereségről lehet szó. Tige ezredes volt az, aki 500 lovasával katasztrofális vereséget mért a felkelőkre, akik közül a csatatéren 1000–1300-an vesztették életüket. Magyari 1991. 45. – Erdélyben 1704 folyamán kb. 7000 fős császári hadsereg tartózkodott Rabutin főparancsnokságával, a kurucok Erdélyben harcoló alakulatainak létszáma ennél kb. ezer fővel volt kevesebb. Feldzug 1704. 177–178. – A másik lehetőség, ami biztosabb, hiszen itt Rabutin személyesen vezette a harcokat, a szeptember 11-iki Szeben melletti vereség: Thoroczkai István csapataival súlyos vereséget szenvedett a város határában. A vereség egyik következménye volt, hogy Rákóczi az erdélyi felkelő seregek főparancsnokául Forgách Simon tábornokot nevezte ki. Erről és az 1704. évi erdélyi eseményekről lásd: Markó Árpád: Az 1704. évi erdélyi kuruc hadjárat. HK, 1933. 174–208.

[62] Bethlen Miklós erdélyi kancellárt 1704. június 19-én tartóztatták le, augusztus 8-án ítélték halálra. November 8-án I. Lipót elrendeli az ügyét felülvizsgáló judicium delegatum felállítását, s május 1-jén Bécsbe indítják fogságba (július 18-án érkezik meg). Nem végezték ki, gyakorlatilag 1713. szeptember 30-ig tartották fogva. Életére, tevékenységére lásd: Bethlen Miklós levelei (1657–1698). Összegyűjtötte, sajtó alá rendezte, a bevezető tanulmányt és a tárgyi jegyzeteket írta Jankovics József. (Régi magyar prózai emlékek. Szerkeszti Tolnai Gábor. 6/1. és 6/2. kötet.) Budapest, 1987.

[63] A nagyszombati csatát megelőző csapatösszevonásokról van szó. Az említett tábornokok: Herberstein altábornagy és Hannibal Heister, a marsall öccse, akit a forrás tévesen tart a marsallnak. Vö.: Markó 2003. 119.

tén emberveszteség nélkül foglalt el. Modoron át Nagyszombatnak indult, és félórányira a várostól Gerencsérnél december 26-án megütközött a lázadókkal, melyről a következőkben be is számolunk.[64]

Összecsapás Nagyszombatnál

Miután Siegbert von Heister gróf december 25-én, Karácsony napján elindult Modorból, hogy az idestova egy éve ostrom alatt álló Lipótvárat felmentse, 26-án Gerencsérnél, nem messze Nagyszombattól egy kb. 3000 fős lázadó csapatba ütközött, amit személyesen Rákóczi vezetett, Bercsényi, Ocskay, a két Esterházy, a két Bokros, Vay Ádám, aki Rákóczi udvari főmarsalljának nevezte magát, és több más tiszt társaságában. Egy bizonyos őrmester és egy zászlós, akik nemrég álltak át a felkelőkhöz és kapitányi rangban szolgáltak ott, ismét átálltak, Hannibal von Heister generális kapitányának, Leopold Daniel Scherernek és a parancsnoksága alatt álló Leinnig-ezrednek (?) a kezébe kerültek, átadták fegyvereiket, és elmesélték, milyen erősek a lázadók. Továbbá előadták, mely magyar, francia és német vezetők vannak táborukban, milyen rangban, és meséltek a generális úrnak a lázadók szándékairól is, hogyan akarják felállítani a csatarendet, és amikor mindenki együtt van, akkor támadnának, egyenesen a közepébe, először a gyalogság, amely csupa önkéntesből áll.[65]

Az elégedetlenkedők húzzák a rövidebbet

Fent említett generális a lovassággal támadt, és az ellenség lovasságát elvágta a gyalogságtól, mire előbbiek a helyzet komolyságát és a veszélyt látva, élükön Rákóczival menekülőre fogták. A talpasokat cserbenhagyták, erre azok is futásnak eredtek; 2000 embert levágtak közülük, és különböző vezető tiszteket is foglyul ejtettek. A kapitánynak olyan szerencséje volt, hogy a lázadó gyalogság között elfogta a Rákóczinál időző francia minisztert, Fiervillet, aki egyedül ezredesként vezette az egész gyalogságot Erre azután az első postával elküldték a győzelem hírét a Burgba, és biztosra mondták, hogy a bajor parancsnok is meghalt az ütközetben, egy másik francia kapitányt pedig vasba verve vittek Nagyszombatba. Az összecsapás után a felkelők közül még elesett 250 francia gránátos, és 14 ágyút, 50 zászlót zsákmányoltak tőlük, közöttük sok megyei és főtiszti zászló is volt, amiből arra következtettek, hogy Rákóczi csapatainak színe-javát verték meg, melybe minden reményét helyezte. A málhából semmit sem találtak, mert maga Rákóczi Galgócnál állt és ezeket megmentette, amikor átkelt a Vágon. A vereség olyannyira megdöbbentette a magyarokat, hogy a következő napon 3000 ember tette le a fegyvert, és egy egész század fogságban tartott német katona is átállt. Azok elmondták, hogy a lázadók igen elégedetlenek voltak Rákóczinak ezzel a szerencsétlen húzásával, és el akarják

[64] Heister csapatai más források szerint Rózsahegynél állomásoztak. Markó 2003. 123. – A gerencséri összecsapásról: uo. 125–129. o. – A következőkben a Rákóczi vezette vesztes nagyszombati csata leírása következik, melynek időpontja 1704. december 26. Részletesen lásd: uo. 129. skk.; Perjés 2002. 113–118.

[65] Gerencsér Nagyszombattól 2,5 km távolságra van. Rákóczi seregeinek létszáma a térségben mintegy 20 000 fő volt. Markó 2003. 118. o. – Az átálló katona más források szerint is pontosan tájékoztatta Heistert Rákóczi támadási szándékáról és csatarendjéről. Uo. 124.

hagyni őt.[66] Lipótvár ostromát is azonnal abbahagyták, egyéb muníció és élelem mellett kilenc ágyút, hét mozsarat, száz marhát zsákmányoltak.[67] Ezután már egy felkelőt sem láttak a hegyek mögött, mert azok mind visszavonultak. Forgách egyébként ennél az akciónál nem volt jelen, mert a felkelők rábízták az erdélyi csapatok feletti parancsnokságot, és kb. ezer emberrel és ágyúval érkezett Nagyszebenbe, ahonnan folyó hó 2-án egy gyorsfutár hozta a hírt Péterváradon át, hogy Rabutin generális kivonult Forgách ellen, megverte, és hat ágyút zsákmányolt.[68] […]

Elfogják a felkelőkhöz küldött francia követet

Egy, a felkelőkhöz küldött francia követ viszont igen szerencsétlenül járt, mivel az örökös tartományokon át akart Magyarországra jutni, de Bécsben elfogták. De Marsin marsall küldte Svábföldről Rákóczihoz azzal az utasítással, tegyen jelentést Rákóczinak a francia és bajor hadmozdulatokról és az előző évi haladásról, és keresse fel Bercsényit is, nehogy az Őfelségével külön békét kössön, hanem inkább segítsen teljesen lerombolni a dicsőséges osztrák házat. Ehhez ama Bonnet Franciaország nevében minden szükséges eszközt, pénzt, ágyút, muníciót felkínált, és meg kell beszélnie a szállítás módját, amit vagy vele, vagy egy Rákóczihoz hű emberrel kell megüzenni de Marsin marsallnak.

kémnek nyilvánítják

A hitelességét igazoló jelet, melyet Marsintől kapott, végül a nadrággombjában találták meg, miután sokáig tagadta, hogy francia követ lenne. Bécsben egy császárhű alattvalót bérelt fel, hogy az biztonságban vezesse el Rákóczihoz. Ezért nem is hadifogolyként kezelték, hanem mint a bécsi polgárok felbujtóját és a lázadók bűntársát, ezért akasztásra ítélték és ki is végezték, feltételezett vezetőjét, mivel feladta őt, a császári pincékben alkalmazták.[69]

A francia vereség hírét közlik a felkelőkkel

A lázadók tehát nem tudták meg, mit akart közölni velük a szerencsétlen követ, hanem a császári udvar által összeállított híreket kapták meg. Miután ugyanis befutott a schnellenbergi és a höchstädti győzelem híre, Őfelsége megparancsolta, hogy minden magyar erősségben ágyútűzzel üdvözöljék az örömteli eseményt, ez adja tudtul a magyaroknak, hogy ők is úgy járnak, mint Őfelsége német ellenségei, s egyúttal emlékeztesse őket, hogy ideje jobb belátásra

[66] A nagyszombati csata részletes leírása: Markó 1934. 215–249.; Markó 2003. 131. skk., összegzően lásd: Perjés 2002. 113–118. – Az itt leírt emberi veszteségeket más források nem támasztják alá. Rákóczi hadainak vesztesége a korabeli becslések alapján kb. 400 fő, a császáriaké 600. A menekülő kurucokat a császáriak nem üldözték. A felkelők anyagi veszteségei voltak nagyok, Rákóczi más források szerint 13 ágyút veszített. Markó 2003. 142–143. (Forrás megjelölése nélkül Feldzug 1704. 200.: még az itt leírt veszteségi adatokat hozta.)

[67] Rákóczi vesztesége Lipótvárnál: Markó 2003. 142. – Heister egyik intézkedése a nagyszombati csata után a vár élelemmel való ellátása volt. Uo. 144.

[68] Forgách Simon 1704. december eleje és 1705 novembere között az Erdélyben harcoló magyarországi hadak főparancsnoka volt, az itt leírtakat más források nem erősítik meg.

[69] A kronológia itt felborul. 1704 januárjában a bajorokkal együttműködő francia hadak parancsnoka, Ferdinand comte de Marsin kísérletet tett arra, hogy felvegye a kapcsolatot a kuruc mozgalom vezetőivel, s egy Honore Bonnet, vagy más néven Boulin nevű hadnagyot Magyarországra indított e célból. Az akciót leírta, többek között a Theatrum bevonásával újabban: Bagi Zoltán: Honoré Bonnet hadnagy titkos küldetése. HK, 124. (2011.) 1. sz. 145–156.

térniük, és Őfelsége megüzente a felkelés vezetőinek, hogy tekintet nélkül a kivívott előnyre még mindig hajlandó a békés megegyezésre, melyről fentebb már beszéltünk. Ekkor még egyszer emlékeztette a magyarokat a bécsi kancellária, hogy gondolják át a felkínált császári amnesztiát és fogadják el a békepontokat, hogy később ne kelljen megbánniuk az elszalasztott alkalmat. […]

1705

Az elégedetlenkedőket

Hadd mutassuk be most sorról-sorra a szomorú magyar eseményeket, és azután még alaposabban elmagyarázzuk őket. A dolgok mentek tovább a maguk zavaros módján, sőt, minden tovább romlott, amikor megpróbáltak javítani rajtuk, vagy éppen véget akartak vetni neki; télen sem volt nyugalom, és a szegény ország rovására mindenütt folytatódtak a villongások.[1]

Heister gróf Szomolány bevétele után tovább üldözi

Bercsényi néhány elégedetlenkedővel Szomolány felé vonult, hogy azután tovább mehessen Morvaország és Ausztria felé, de Heister generális megtudta tervét, és egy ezreddel gyorsan elindult feléje, oly gyorsan, hogy január 7-én már odaért, és láttára a felkelők elmenekültek a Vágon túlra. Erre Szomolány megadta magát a generálisnak,[2] és hogy az ország a Vágon túl is némi fedezetet kapjon, Rákóczi elküldte Forgáchot az erdélyi határra.[3] Heister átkelt a Vágon, de semmit sem tehetett az elégedetlenkedők ellen, akik kis csapatokban kóboroltak, sőt, vissza kellett vonulnia Szentgyörgyre, ahol hírül vette, hogy Károlyi erős sereg élén errefelé vonul a Tiszától.[4] Ám Heister nem érezte magát elég erősnek ahhoz, hogy megpróbáljon átkelni a Vágon, az elégedetlenkedők azonban megtették: betörtek a Csallóközbe egy pontonhíd segítségével, melyet a Vág felé eső Duna-ágon építettek. Ismét szerteszét portyáztak, egészen a császáriak vonaláig, amit Heisternek csapataink gyengesége miatt el kellett tűrnie. Heister Bazinban verte fel ugyanis szállását, de a csapatait Nagyszombatba, Modorba, Szentgyörgyre küldte pihenőre.[5] Eperjes az élelemhiány miatt megadta magát az elégedetlenkedőknek, a védelmet ellátó katonaságot lemészárolták, habár szabályszerűen hadifogolynak adták meg magukat.[6] Szatmár is hiányt szenvedett élelemben, és ezért szintén elfoglalták az elégedetlenkedők. Eger

Betörnek a Csallóközbe

Beveszik Eperjest,

Szatmárt és Egert,

[1] Az 1705. első felének hadműveleteiről összafoglalóan lásd: Esze Tamás: Rákóczi dunántúli hadjáratának terve 1705-ben. HK, 1. (1954) 1. sz. 176–212.

[2] A nagyszombati csata (1704. december 26.) utáni hadműveletekről van szó, Bercsényi ezt megelőzően Szomolányban állomásoztatta seregeit, ahonnan a csata után kivonult. Január 7-től a Vág mentén tartózkodik, a lévai tanácsülésre vonul, majd a hónap vége felé ostrom alá veszi Lipótvárat. A közvetlenül Heister alá tartozó sereg létszáma 2400 volt ebben az időben. Feldzug 1705. 414., 419.

[3] Forgách Simon mintegy 15 ezer fős haddal vonult Erdély felé, melyet Rabutin kb. 5000 fős serege védett. Célja Nagyszeben birtoklása volt. Feldzug 1705. 418–419.

[4] A Kriegsarchiv aktái mindezt megerősítik. Idézi: Feldzug 1705. 420.

[5] Károlyi Sándor 1705. január 7–20. körül portyázott a Vág folyó és a morva határ között. Az erőviszonyokat illetően: a nagyszombati győztes, ám számban nagyobb embervesztesége szenvedett Heister nem tudta fölvenni a harcot Károlyi portyázó csapataival. Feldzug 1705. 419–420. – Utóbbiak február elején már Ausztria területén portyáztak, a császáriak védvonalán túl, illetve mögötte.

[6] A mészárlás Bajmóc mellett, Privigyénél volt: az elvonuló eperjesi őrséget azért kaszabolták le, mert Heister Nagyszombatban a csata után legyilkolta a sebesülteket. Lásd: Markó 2003. 146–147.

szintén hasonló okokból hamarosan követte példáját, olyan megegyezést kötve az elégedetlenkedőkkel, hogy a legénység parancsnokával, Zinzendorf gróffal Budára vonulhatott teljes felszereléssel, jelvényeiket is megtartva, de alig haladtak egy mérföldet, amikor Rákóczi parancsára lefegyverezték őket azzal az ürüggyel, hogy december 16-ára szólt a megadás, és azután 14 napig halasztották a dolgot. A tiszteket családjukkal együtt Kassára vitték, a közkatonákat pedig kényszerítették, hogy álljanak az elégedetlenkedők szolgálatába.[7] Ezek egyébként a fagyos időben is tovább portyáztak, és különösen a morva határnál okoztak nagy károkat, ide-oda vonulgattak – Heisternek is ugyanezt kellett tennie, amitől csapatai meglehetősen elfáradtak. A felkelők különböző csapatokban Rákóczi, Bercsényi, Esterházy és Károlyi vezetésével Magyarországon állomásoztak,[8] Forgách Erdélyben volt, mire az ottani parancsnok, Rabutin generális különösen Nagyszeben, Déva és Fogaras védelme érdekében olyan nyilatkozatot adott ki, hogy a városoknak semmi félnivalójuk nincs ez évben a lázadóktól.

Morvaországba is betörnek

A császáriak ezen események közepette sem adták fel a reményt, hogy békét kössenek, habár egy francia követ, Des Alleurs érkezett Törökországon keresztül Rákóczihoz, akit Temesváron feltartóztattak, majd ismét elengedtek, és folytatta útját. Még Rákóczinak a francia királyhoz írt levelét is elfogták, melynek tartalma a következő: senki sem akar békét kötni a császári udvarral, hanem az örökös tartományokat olyan mértékben elpusztítják, hogy ne tudja a jelen háború költségeit kipréselni belőlük. – [A császáriak] azt remélték, a levél megteszi a kellő hatást, ha egész Magyarországon nyilvánosságra hozzák, és ezzel bebizonyítják, hogy [Rákóczi] nem törődik Magyarország békéjével és jólétével, hanem csak saját javára és a császár elleni bosszújára gondol.[9] A szövetségesek, pontosabban Anglia és Hollandia erősen kérlelték a császárt, hogy minden lehető eszközzel teremtsen békét a magyarokkal, hogy ezek a bátor népek a közös ellenség ellen harcolva nagyobb hasznukra legyenek.[10] A kalocsai érsek elmondta, hogy az elégedetlenkedők nem akarnak vele tárgyalni, ezért Őfelsége március végén elhatározta, hogy Szirmay bárót és Okolicsányi ügyvédet elküldi Viza kalocsai nagyprépostho, hogy lépjen kapcsolatba az elégedetlenkedőkkel és kezdjen velük tárgyalásokba.[11]

Nem akarnak megegyezést kötni, mert megérkezik a francia követ

A szövetségesek kérésére a császár ismét próbát tesz

[7] Szatmár várát és városát másfél éves ostrom után adják föl a császáriak Forgách Simonnak 1705. január 1-jén; Egert január 2-án adta fel Zinzendorf császári ezredes az 1704. áprilisban nyolc hónapra kötött, december 16-án lejárt megegyezés alapján. Mészáros Kálmán: Egy fogolynévsor a Rákóczi-szabadságharcból. 1705. február 4. HK, 118. (2005.) 3. sz. 811–834. o.

[8] Károlyi Sándor 1705. február 20. és március 31. között felszabadította a Dunántúl északi részét. Ennek köszönhetően Bercsényi és Esterházy Dániel csapatai nem állomásoztak, hanem sikeres harcokat folytattak a Fehérhegy aljában, Pozsony környékén és a Csallóközben.

[9] Des Alleurs márki konstantinápolyi követjárása után indul Magyarországra, 1705. februárban utazik Temesvárról Erdélybe, majd onnan 36 nap után érkezik Egerbe. Köpeczi 1966. 86–87. – Az elfogott levélről a történetírás nem tud.

[10] I. József császár 1705 januárjában elfogadta az angol és holland mediációt, bár lényeges kérdésekben nem volt hajlandó engedményeket tenni. Bárczy 1980. 273. Lásd továbbá: Black, Jeremy: A System of Ambition: British Foreign Policy, 1600–1793. London, 1991.

[11] A prépost Egerben találkozott 1705 áprilisában Rákóczival abban a reményben, hogy a fejedelem a nagyszombati vereség után hajlandó lesz a béketárgyalásokra. (Az érseket I. Lipót

Az ellenségeskedés folytatódik

A villongások eközben folytatódtak, habár nem történt semmi fontos dolog. Károlyi hiábavalóan próbálkozott azzal, hogy az alsó-magyarországi nemeseket és parasztokat Győr környékén, a Duna és a Lajta mentén ismét harcba hívja, és bosszúsan húzódott vissza a Dunához, mivel Heister generális is elindult feléje egy soproni segédcsapattal. Az elégedetlenkedők Károlyi, Batthyány és a két Esterházy vezetésével 12 000 emberrel Győr alatt állomásoztak, Trencsénbe is megérkezett egy csapatuk, akik nem mozdultak onnan, habár Heister generális lovassága Pozsonyból elindult feléjük, de rögtön vissza is kellett húzódniuk.[12]

Március 17-én Komárom felé indult a lovassággal, a gyalogság pedig hajókon követte őket, azzal a szándékkal, hogy Győrnél megtámadja az elégedetlenkedőket, akik ezt nem akarták bevárni, hanem elvonultak Paks felé. Így aztán Heister generális Sárvár felé indult Sopron és Győr között, (Sopront ismét ellátták minden szükségessel), hogy megtámadja a Pápánál állomásozó Károlyit,

Heister összecsap Károlyival

és ehhez a helyi lakosság és a rácok segítségét kérte. 30-án Károlyi és Heister generális csapatai azután összecsaptak, és a lázadókat szétszórták, eközben Esterházy és Ocskay elfoglalta Modort, Bazint és Szentgyörgyöt, még Pozsonyt is támadás fenyegette. Rákóczi megérkezett Temschydre,[13] és ott megállt, mintha meg akarná támadni Budát, Heister generális azonban úgy látta jónak, ha inkább Alsó-Magyarországot tisztítja meg, és ismét a Csallóköz felé húzódott, hogy innen kísérje figyelemmel az elégedetlenkedőket. Ő maga április közepén

Bécsbe megy

Bécsbe ment, hogy előadja a valós helyzetet, és hogy meggyőzze az udvart: haladéktalanul több emberre lenne szüksége, hogy igazán hatékonyan léphessen fel az elégedetlenkedőkkel szemben. Eközben Pálffy generális, a horvát bán irányította a Csallóközben állomásozó császári csapatokat.[14]

Alighogy Heister megérkezett Bécsbe, Lipót császár halálával minden megváltozott, József lett a magyar király,[15] és mindenki abban reménykedett, hogy

császár még 1704. január 2-án bízta meg azzal, hogy a tárgyalásokat a felkelőkkel megkezdje, október 17–30. között, a második gyöngyösi értekezlet után Selmecbányán tárgyaltak.) Rákóczi álláspontja 1705-ben: nemzetközi garanciákat kell a császárnak adnia arra vonatkozóan, hogy a béketárgyalások nem lesznek hiábavalóak, valamint személyes lekötelezését (személyét illető biztosíték) is szorgalmazta. A tárgyalások végül eredménytelenül zárultak. Simonyi II. 96. skk.; R. Várkonyi 1995. 8–10.; Katona 2003. 110.

[12] A leírtakkal ellentétben Károlyi sikeres dunántúli portyázásai miatt vonul Heister március 19-én a Dunántúlra. A felkelők 1705. évi dunántúli hadjáratának összefoglalása: R. Várkonyi 1954. Lásd a 8. jegyzetet is!

[13] Talán Dömsödre. Ugyanakkor Rákóczi Dömsödön csak 1704. április 26–28-án tartózkodott, 1705 áprilisában Egerben volt. Talán az előző, 1704. évi híradást keverte ide a szerző.

[14] Modort, Szentgyörgyöt és Bazint március 31. és április 1. között foglalták el a kurucok. Heister nem azért vonult a Csallóköz felé, mert Alsó-Magyarországot akarta megtisztítani, hanem kudarcai miatt. 2-án Bécsbe rendelik (11-én érkezik meg), ahol április 16-án felmentik a főparancsnokság alól. Pálffy János lovassági tábornokot május elején rendelték a magyarországi hadszíntérre. Vö.: Feldzug 1705. 423–424., 427.; Simonyi II. 80–84.

[15] I. Lipót halála: 1705. május 5., délután 4 óra. I. József uralkodása 1705. május 5-től 1711. április 17-ig tartott. Bercsényi Miklós május 12-i levelében közli Rákóczival: annak ellenére, hogy I. Józsefet már gyermekkorában megkoronázták a magyar koronával és az 1687-es rendi országgyűlés törvénybe iktatta a Habsburgok örökös királyságát, mindezt el kell utasítani, s felfogása

most már javulni fog a helyzet ebben a zavart országban, mivel a jezsuita tanácsadóknak tulajdonítottak sok rossz dolgot, és most úgy képzelték, többé már senki nem fog hallgatni rájuk.[16] Mindent elkövettek, hogy az új kormányzat jó szándékait a magyarok tudomására hozzák, és Pfeffershoffen generális, Buda parancsnoka levelet írt a megyéknek, melynek tartalma a következő.[17]

Pfeffershofen generális értesíti az elégedetlenkedőket Lipót császár haláláról és József békés szándékairól

Ki kell jelentenem, hogy a trónra lépő Felség őszintén és minden eszközzel törekszik Magyarország békéjének és nyugalmának helyreállítására. Amikor legutoljára Őfelségénél jártam audiencián, hogy kifejezzem együttérzésem atyja elvesztése miatt, Őfelsége a következőket mondta nekem. „Tudja generális, mennyire szerettük mindig is Magyarországot, és soha nem akartunk sérelmére cselekedni, és nem is fogunk, mivel a magyar korona átvételekor esküvel fogadtuk, hogy ameddig boldog emlékezetű atyánk él, nem ártjuk bele magunkat a kormányzás ügyeibe. Most azonban, mikor kezünkbe került a kormányzás, őszintén biztosítjuk a magyarokat, hogy amit a legutóbbi országgyűlésen ígértünk, megtartjuk, ha ők is őszintén megbeszélik velünk a dolgokat követeiken keresztül." – Majdnem ugyanezekkel a szavakkal fordult Őfelsége a nádorhoz és Kollonich érsekhez is, akik azután körleveleket nyomtattak, hogy Őfelsége kijelentéseit az ország minden részébe eljuttassák, hogy azután senki ne védekezhessen azzal, hogy nem tudott róla, és azok, akik továbbra is ragaszkodnak lázadásukhoz, később már ne bánhassák meg bűnüket.

szerint Magyarországon ki kell mondani az interregnumot. Rákóczi lehűtve Bercsényi lelkesedését egy alaposan előkészített országgyűlés összehívását javasolja, melyről Bécsben május 24-én szereztek tudomást. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 182.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 237–238.

[16] A jezsuiták befolyásának és „rossz tanácsainak" kérdése egyrészt a XVII. század második felének egyik a köztudatban elterjedt általános nézete, közhelye. Az itt leírtak valóságalapja azonban: miután 1704 tavaszától folyamatosak a vallási villongások, melynek Rákóczi igyekszik elejét venni (Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 140–141.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 218.), az 1704. október-novemberi béketárgyalásokon a császári követek hangsúlyozottan védték érdekeiket. 1705 tavaszán felélednek a vallási villongások (a szabad vallásgyakorlatot kimondó rendeleteket nem követték a régi sérelmeket orvosló intézkedések). A rend kérdésével a szécsényi országgyűlés (1705. szeptember 12. – október 3.) foglalkozott. A határozatok 6. articulusa megfosztotta a magyarországi jezsuitákat a kezükbe került birtokoktól, s elrendelte ausztriai rendtartományuktól való elszakadásukat négy hónapon belül. Articuli Inclytorum Regni Hungariae Statutuum… ad Oppidum Szécsény… Anno 1705… Közli Thaly Kálmán. In: Rákóczi tár. Pest, 1866. 1. kötet. 441–442. alapján facsimile: R. Várkonyi Ágnes: A szécsényi országgyűlés 1705-ben. Szécsény, 1995. [s. p.] és lásd: Ráday Pál iratai I. 710.

Rákóczi álláspontja 1705-ben a jezsuitákról: a rend veszedelmes a katolikus egyházra és általában a vallásszabadságra nézve. Lásd: Köpeczi Béla: Rákóczi egyház- és iskolapolitikája. In: Köpeczi 2004. 143–149., a vélemény megfogalmazása: uo. 145. – A Vatikán és Rákóczi államának kapcsolatáról: Köpeczi 2004b. 45–58.; Uő: A vallási türelem és II. Rákóczi Ferenc. In: Rákóczi állama Európában. 84–90. A jezsuiták és Rákóczi kapcsolatáról újabban összefoglalóan: R. Várkonyi Ágnes: II. Rákóczi Ferenc és a jezsuiták. In: A magyar jezsuiták küldetése a kezdetektől napjainkig. A Piliscsabán 2004. november 8–10. között megtartott tudományos konferencia tanulmányai Piliscsaba, Magyarország, 2004.11.08–2004.11.10. Szerkesztette: Szilágyi Csaba. (Művelődéstörténeti Műhely. Rendtörténeti Konferenciák, 2.) Piliscsaba, 2006. 163–189.; Misóczki Lajos: Vallás- és egyházügy a Rákóczi-szabadságharc idején. Gyöngyös, 2009.

[17] Pfeffershofen levele a szakirodalomban eddig ismeretlen. Tartalma alapján megállapítható: ekkor még sem a nádor, sem a bécsi udvar nem értesült arról, hogy a kurucok maguk akarnak országgyűlést összehívni.

A nádor kiegyezési kísérlete

A nádor felirata, melyre Pfeffershoffen tábornok hivatkozott, szintén nyilvánosságra került, és latinból németre fordított tartalma a következő:

Nemes és nagyságos Uraim!

Nem kétlem, hogy már tudnak róla, hogy május 5-én királyunk, Lipót, római császár váratlanul elhunyt. A szomorú esemény után azonban őfelségét, Józsefet, e néven az elsőt, kegyelmes urunkat késedelem nélkül beiktatták a császári méltóságba, és követte atyját a magyar és cseh királyságban, valamint az örökös tartományokban és hercegségekben. Így hivatalunknál fogva azonnal értesítettünk benneteket, hogy tegyétek le a hűségesküt az új uralkodóra és viselkedjetek hű alattvaló módjára, ahogyan a koronás királlyal szemben illik. Magyarország jelenleg siralmas helyzetben van, és magatok is tudjátok, milyen közel a vég.

kiegyezésre int

Így tehát méltóságunk is kötelez arra, hogy új császárunk kormányzása elől elhárítsuk eme boldogtalanságot és alázatosan eléje tárjuk romlásnak indult hazánk siralmas állapotát és elvadulását; és alázatosan könyörgünk neki, hogy ne csak a koronázáskor megígért szabadságokat adja meg, hanem azokat is, melyeket az ország törvényei garantálnak nekünk, és ezzel mentse meg nemzetünket a biztos pusztulástól. Őfelsége meghallgatta alázatos kérésünket, és igen kegyes választ adott. Mindenki tudja, hogy kegyelmes urunk atyja életében nem vehetett részt a kormányzásban, és ha néhány dologban csorbát szenvedett is a jog, akkor a hibát azok követték el, akik az ügyeket irányították, és semmi esetre sem szabad azt gondolni, hogy az elhunyt császár tudtával és beleegyezésével történt volna mindez – még kevésbé szabad a mostani császárnak ilyesmit tulajdonítani, hiszen más emberek rossz intézkedéseiről és téves eljárásról nem tud számot adni. Így tehát isteni előrelátásból a kormányrúd most az egykori római király – most császár – kezébe jutott, és maga Őfelsége biztosított minket arról, hogy megírhatjuk a rendeknek: Őfelsége a legszigorúbban betartja a dicsőséges koronázáskor tett ígéreteit, mindent, amit a nálunk lévő pátens tartalmaz, amelyet Őfelsége aláírásával és pecsétjével is megerősített a pozsonyi országgyűlésen. Az első adandó alkalommal Őfelsége országgyűlésre fogja hívni a rendeket, amit az elhunyt császár is tervezett halála előtt. Így a királyi pátenst, amit a koronázáskor adtak ki, ismét megerősítik, és az ország szokásjoga szerint az egyéb törvények mellé teszik. Őfelsége minderre császári becsületszavát adja abban a reményben, hogy ti is késlekedés nélkül leteszitek neki a hűségesküt és illő tisztelettel viselkedtek egy olyan királlyal szemben, aki kész az ország törvényei szerint kormányozni.

És így ha csak egyetlen csepp magyar vér is folyik még az ereitekben, akkor kereszténYi gondolatoktól átitatva és hazafias érzésektől vezetve megszemlélitek eme nyomort, és felhagytok az ország pusztításával és honfitársaitok vérének ontásával. Most van egy királyotok, aki a legkegyesebben hajlik rá, hogy a törvények szerint kormányozzon, miért nem szorgalmazzátok ti is, hogy eme szerencsétlenségnek vége szakadjon és a béke olajága viruljon közöttünk? Uraim, ti is tartsátok magatokat az ország törvényeihez, és ha ti is ezt akarjátok,

tartsatok velünk, akik hűek maradtunk királyunkhoz, és térjetek vissza Őfelsége engedelmességére!

Együtt állunk hát eme férfi elé, méltóvá válunk egy kegyelmes úr figyelmére, egy királyéra, aki semmi mást nem óhajt, mint hogy jó atyánk legyen. Mindent meg fogunk kapni tőle, amit csak az ország törvényei lehetővé tesznek, és ily módon szegény hazánkat, mely kis híján elpusztult, ismét régi fényére emeljük. Ah! Ragadjátok meg hát eme biztos és gyógyító lehetőséget, melyre most méltóságunkból kifolyólag, nádorként atyailag és szívélyesen felhívunk benneteket! Ha reményeink és az értelem ellenére folytatjátok szerencsétlen országunk pusztítását, úgy Isten és ember előtt esküszünk, hogy ti kényszerítettetek minket arra, hogy mind a magas, mind az alacsony állapotúakat nyílt ellenségünknek nyilvánítsuk és olyan embereknek tekintsünk titeket, akik a szabadság álarca alatt semmi egyebet nem cselekednek, mint hogy az ország jólétét teljesen tönkreteszik.

Szükségtől vezetve fogunk fegyvert ellenetek hazánk védelmében és adjuk tudtul minden igaz magyarnak, hogy mint igaz hazafihoz illik, a nemzet kiváltságait és mentességeit szem előtt tartván, ugyanakkor viszont országunk pusztítását, mely már régóta folyik szemünk előtt, tovább tétlenül nem nézhetvén óhajtjuk e tüzet lecsillapítani. Jelenleg azonban minden jót remélünk tőletek, és remélem, levelünkből felismeritek őszinteségemet és jó szándékaimat, és velünk együtt léptek előre, hogy neveteket mind a mostani, mind a jövendőbeli magyarok dicsőséggel emlegessék. Kedvező választ várunk tőletek, és szívünk mélyéből kívánunk mindnyájatoknak egészséget és jólétet.

Kelt Bécsben, 1705. május 18-án.[18]

Őszinte hívetek,

Esterházy Pál

Egy angol püspök is ír nekik

Meg akarták mutatni azt is, hogy a protestánsok mit gondolnak a magyar felkelésről, hogy ilyesmi nem egyeztethető össze az evangélikus vallással – az inkább türelemre és békességre int –, s ezért egy angol püspök is levelet írt az elégedetlenkedőknek ékes latin nyelven:[19]

A protestáns elégedetlenkedőkhöz

Testvéreim a Jézus Krisztusban!

Egy ideje már sóhajtozva szemléljük a szomorú helyzetet, melybe kerültetek, és kívánjuk nektek, találjátok meg nemcsak Isten vigasztalását, hanem békéjét és könyörületességét is, hogy ez a szörnyű vihar, mely a magyar Siont

[18] Esterházy nádor körlevelének dátumát a szakirodalom eddig 1705. május 15-re tette. Vö.: II. Rákóczi Ferenc emlékiratai, 493. és említi: Simonyi II. 81., 83. (Esterházy Pál nádor feladata volt a császár halálát a magyar rendekkel tudatni.) A körlevél itteni dátuma minden bizonnyal téves, hiszen a nádor titkára, Jeszenszky, aki a körlevelet a főispánokhoz eljuttatta, május 17-én már Bécsben volt. Lásd: Simonyi II. 337–338.

[19] Az angol püspök dátumozatlan levele ismeretlen a magyar történetírás előtt, az angliai követi levelezés sem tesz róla említést, még utalásszerűen sem.

sújtja, mihamarabb elüljön. Engedjétek meg azonban kedves testvéreim, hogy hízelgés és a valóság elferdítése nélkül elmondjuk: ha most nem fordítotok sorsotokon, Isten nem fogja nyomorúságotokat meglátni, vagy az értetek elmondott imáinkat meghallgatni. Oly mértékben elfordultatok a Szent Evangéliumtól, hogy alig érdemlitek már meg a keresztény nevet, mert mindama erényeket, mellyel egy keresztény rendelkezik, ti elvetettétek. A pogányok és bálványimádók tanításait követitek, akik nem ismerik az igaz Istent, és nem tisztelik az uralkodókat, akiket Isten rendelt föléjük és akiknek engedelmességgel tartoznak, mert az uralkodók Istenhez hasonlatosak.

Miután fegyvert fogtatok királyotok ellen, hasonlatosak lettetek a zsidókhoz, akik fegyvert ragadtak a keresztények világa ellen. Tudom, hogy ez a hasonlat bosszant benneteket, és azzal magyarázzátok felkeléseteket, hogy sok okot adtak nektek rá. De gondoljatok arra, hogy Isten előtt nem tudtok magyarázkodni, és ezt mind a Szentírásból, mind a történelemből be tudjuk bizonyítni nektek. Szent Ágoston arra tanít minket, hogy az emberei társadalom engedelmessége királya iránt minden más törvénynél előrébb való, akkor is, ha a király terhes vagy gonosz, vagy éppen zsarnok.[20] Tacitus azt mondja, az uralkodó minden dolgok bírája és az alattvalók kötelessége hogy engedelmeskedjenek.[21] Ha egy katonát halálra ítélnek, mert az őt bántó tisztje ellen védekezett, akkor sokkal inkább büntetendő az az alattvaló, aki szembeszegül királya akaratával és parancsával. Ahogy Krisztus mondta, add meg a császárnak, ami a császáré; így nemcsak a királynak járó adót, hanem a tiszteletet és engedelmességet is érti alatta, amennyiben nem mond ellent az isteni parancsolatoknak. Szent Pál azt tanítja nekünk, hogy aki ellenáll felettesének, az szembeszegül az isteni renddel és örök kárhozatot von magára, mert nemcsak a büntetéstől való félelem miatt, hanem tiszta lelkiismerettel kell engedelmeskednünk.

A keresztényi türelemről

Ne mentegessétek azzal a felkelést, hogy a felsőbb tekintély, a jogtalan hatalom köpenye alá bújtok: mert Szent Pál azt fogja válaszolni nektek, hogy semmi nem ment fel titeket az uralkodó iránti engedelmesség alól, akármilyen keményen és rosszul bánik is veletek,[22] s majd Isten jóváírja ezt nektek, mert ha helyesen cselekedtek, és az elszenvedett sérelmeket türelemmel viselitek, akkor Istennek tetsző dolgot visztek véghez. Talán azt mondjátok, nehéz dolog az, ha valakitől ellopják javait, hivatalát, méltóságát és nem szabad ezért bosszút állnia.

[20] Szent Ágoston felfogásában a tejhatalmú uralkodó az Égi Uralkodót szimbolizálja a földön, ezért a királyhoz való hűség az Isten iránti alázat kifejezése egyben; az uralkodó hatalma Isten által legitimált és támogatott. Az uralkodó kapocs Isten és a nemzet között. Személye szent. Aurelius Augustinus: Isten városáról írt huszonkét könyve. I. kötet. Budapest, 1942. IV. könyv, VII. 243.

[21] Pontosan: „…kisebb a szónokok becsülete s fakóbb a hírnevük ott, ahol jók az erkölcsök, és az alattvalók készségesen engedelmeskednek az uralkodónak." Tacitus: Beszélgetés a szónokokról, 41. In: Tacitus összes művei. Első kötet. (Magyar Helikon.) [Budapest,] 1970. 107.

[22] Róm 13,1.

Igen szomorú lenne, ha így beszélnétek, mintha egy hitetlen mondaná ezt; de Isten gyermekei, Jézus Krisztus követői mindezt figyelmen kívül hagyják, és szegénységben élnek, hogy biztosítsák helyüket a mennyországban. Biztosítalak benneteket, hogy amit eddig szenvedtetek, igen messze van attól, amit Sámuel próféta hirdetett a zsidóknak a királyi tekintélyről. Halljátok, mondta a népnek, ezek a király jogai: fiaitokat elveszi, kocsijaira, lovaira ülteti őket, több mint ezer főembert és ötven földművelőt elvisz majd, akik földjeit megművelik és learatják, és akik páncélt készítenek neki.[23]

Mondta még a zsidóknak azt is, hogy a király lányaikat szolgálónak viszi, hogy elveszi tőlük legjobb földjeiket, szőlőiket és olajfakertjeiket, és szolgáinak adja a tizedet, és a gyerekeiket elviszi szolgának vagy szolgálólánynak és a szamaraikat és állataikat is elveszi. És hozzátette még, hogy ha azután panaszkodnak majd a királynak, az nem fogja őket meghallgatni.[24]

Hogyan lehet ellenkezni a Mindenhatóval? Nem veszitek észre, hogy királyunk Isten képmása és morgolódás nélkül alá kell vetnünk magunkat akaratának? A perzsáknak, még ha hitetlenek is, van egy dicséretes törvényük: engedelmeskednek királyuknak, ha az zsarnok is, és kívánatos lenne, ha a keresztények ebben követnék őket. Tacitus azt írja, imádkoznunk kell ugyan, hogy jó királyunk legyen, de engedelmeskednünk kell neki mindenben, amiben csak akarja.[25]

Szent Kelemen Constitutionibus Apostolicis című munkájában azt hirdeti, hogy a legnagyobb istentelenség, ha az ember ellenszegül királyának. Egyetlen eset létezik, amikor Isten megengedi az alattvalóknak az uralkodóval szembeni ellenállást: ha a király a lelkiismeretünk ellen tesz és el akar tántorítani minket a valódi isteni szolgálattól, bálványimádásra kényszerítene minket[26] – úgy hiszem, veletek ez nem így történt. Úgy tudjuk, a ti indokotok annyi, hogy bizonyos hivatalokat a protestánsoktól megtagadtak és templomaitoktól elvettek bizonyos javakat.

Menekülés ellenállás helyett

Ez azonban még nem teszi jogossá a felkelést. Jézus adott nektek másik lehetőséget is, elmenekülhettek üldözőitek elől, és élete, mert igaz emberként értünk, bűnösökért szenvedett, példát mutat nekünk. Miként az evangélisták bizonyítják, soha nem fizetett rosszal a rosszért, hanem jót cselekedett ellenségeivel és rosszakaróival. Ezt a páratlan példát kell követnünk, kedves testvéreim, ha be akarunk jutni az égi Jeruzsálembe, melyet a sok kiállt szomorúságért cserébe ígéretként kaptunk.

Maximus császár[27] az egyház nagy üldözője volt, és oly sok kegyetlenséget követett el, hogy a seregében szolgáló keresztény katonáknak minden okuk meglett

[23] 1Sám 8, 10.

[24] Uo.

[25] Tacitus intését itt kibővíti, a pontos idézet: lásd a 21. jegyzetet.

[26] A mű címe helyesen: Constitutiones Apostolorum. Magyarul kiadta: Ókeresztény írók 3. Apostoli atyák Szerkesztette: Vanyó László. Budapest, 1985.2.

[27] A Valentinianus-dinasztia tagja, a nyugati birodalom rivális császára, a 383–388 között uralkodó Magnus Maximus (335–388).

volna a fegyveres ellenállásra. De a történelemben nyomát sem találjuk annak, hogy más fegyvert használtak volna zsarnoksága ellen, mint a könnyeiket. Szent Ambrus, aki ugyanabban a korban élt, az őt lázadással vádolóknak azt válaszolta: „Sehol sem tanultam azt, hogy a felsőbb hatalomnak ellenszegülni kellene, csak a könnyeink az egyedüli fegyvereink, amivel ellenségeink és az egyház üldözői ellen harcolhatunk."[28] A császárnak kb. 7000 keresztény katonája volt, amikor az istentelen zsarnok parancsot adott az octoduri táborban lévőknek, hogy mindenki áldozzon a bálványoknak. A keresztény katonák megtagadták a parancsot, melyre Isten szavai feljogosították őket, de nem emeltek kezet rá, hanem visszavonultak a svájci hegyekbe. A pogány császár egyetlen tisztet küldött utánuk, megparancsolta, hogy hagyják abba a menekülést, térjenek vissza, mutassanak be áldozatot, különben megtizedelik őket. Erre csendben álldogáltak, de nem gondoltak rá, hogy fegyvert ragadjanak, hanem hősiesen várták a tizedelést. Mauritius, a keresztény csapat parancsnoka meghallgatta a tisztet, és bátran válaszolta, hogy egyikük sem hagyja el Jézus Krisztust, és mint egy becsületes kereszténynyhez illik, így beszélt: „Testvéreim, mennyire örülök, hogy senkit sem kerül el a dicső halál! Már azon voltam, hogy Jézus példáját követve, midőn Péter apostollal tette, megparancsolom nektek, hogy tegyétek el kardotokat, mert tudom, hogy sokkal jobb keresztény előrelátással engedelmeskedni parancsainak, mint földi fegyverekre bízni magunkat. Senki nem szegülhet ellen a jövendő halálnak, hanem mindenki ismerje el a keresztény egyházhoz való tartozását." A kivégzés egyáltalán nem tántorította el a többieket, ellenkezőleg, sokkal jobban megerősítette őket társaik kivégzése, és jelentették a császárnak, hogy készen állnak a halálra és inkább meghalnak, és egy ilyen halált többre becsülnek, mint egy terhes életet. „Hóhérotok – így szóltak üldözőikhez – bármikor eljöhet, nem kell kezeinket megkötözni, szívünket eltölti a keresztény hit és türelem." A hóhérok nem várattak sokáig magukra, a keresztény hősöket pedig igen vidám hangulatban találták. Testüket megkínozták, és senki nem állt ellen erővel, bár igazuk volt, hanem egykedvűen nyúltak a mártírok koronájáért, és inkább igaz keresztényként akartak meghalni, semmint megmentsék életüket azzal, hogy engedelmeskednek a pogány császárnak. – Látjátok, testvéreim, ezek mind olyan példák, melyek követésre buzdítanak minket, és ezekből meg kell tanulnunk, hogy ne fogjunk fegyvert uralkodónk ellen, sem az isteni jogok védelmének ürügyén, sem más egyéb ürügy miatt, csak hogy életünket mentsük. Hála Istennek, ti még nem jutottatok el idáig Magyarországon, az isteni előrelátás nem engedte, hogy így tegyék próbára hiteteket. Ama császár, akinek kormányzása alatt eme sérelmeket elszenvedtétek, kitűnő lehetőséget nyújt nektek, hogy visszatérjetek kötelességeitekhez, amivel Istennek és a királynak tartoztok. Ezeket a kötelességeket nem szabad elhanyagolnotok, testvéreim, hanem, ha a mi kegyes uralkodónkat, az angol királynőt megkérlelitek, s

[28] Szent Ambrus (339–397) egyháztanító, Milánó püspöke, igen nagy hatással volt Szent Ágostonra. Irodalmi hagyatéka igen terjedelmes, itt Szent Ágoston szavai alapján idézi az angol püspök a szavait. Lásd a 20. jegyzetben hivatkozott művet, 343. o.

ő bizonyosan közbenjár királyotoknál az általános amnesztia végett és kieszközöl egy ésszerű kártérítést is az elszenvedett jogtalanságokért. Ha ezt elutasítjátok, akkor biztosak lehettek felőle, hogy Isten megbüntet, nemcsak e világon, hanem az örökkévalóságban is, miként az emberiség és a béke megzavaróit büntetik. A Mindenható Istenre esküszünk, hogy eme levelünkben semmi egyebet nem akartunk, mint azt megvilágítani, ami az isteni és emberi törvények szerint helyes, amit az egész kereszténység elfogad és igaznak tart. Semmi más szándékunk nincs, mint Isten, az egyház, a ti jólétetek védelme és hazátok békéjének megteremtése. Az ég segítse jó szándékunkat! Isten békéje és könyörületessége érintse meg szíveteket, vezessen az igaz útra!

A jó szándék eredménytelensége

Habár ezeket a dolgokat jó szándék vezérelte, az elégedetlenkedőkre mégis rossz hatással volt, és ugyanúgy nem fogadták el az új, mint a régi kormányzatot. A tárgyaló küldöttek, Szirmay báró és Okolicsányi ügyvéd május 20-án ismét visszatértek Bécsbe,[29] de a lázadók válasza nélkül, csak annyit ígértek nekik, hogy majd később írásban válaszolnak. Mihelyt Rákóczi tudomására jutott Lipót halála, összehívta a felkelés vezetőit, akik újabb szövetséget kötöttek, nehogy Bécsből újabb megosztó javaslatok érkezhessenek hozzájuk, és megbeszélték, hogy nem teszik le a fegyvert, amíg a magyar nemesség és a nemzet nem kap elégtételt sérelmeiért és a királyságot nem helyezik vissza régi jogaiba és kiváltságaiba, a vallási kérdést nem rendezik, a jezsuitákat nem űzik el, nem kapják vissza a szabad királyválasztás jogát, a legutóbbi országgyűlésen megszavazott, ezzel ellentétes pontokat kikényszerítették belőlük, s ezért ezeket a pontokat semmisnek tartják. Így jól látható volt, milyen hatást váltottak ki belőlük a fenti elképzelések és milyen írásbeli választ fognak majd a követek után küldeni.[30]

Az elégedetlenkedők erősebb szövetségre lépnek

Herbeville-t kinevezik Magyarországra parancsnoknak

A villongások szakadatlanul folytatódtak, és Őfelsége Herbeville generálist küldte Magyarországra, akit hamarosan követett Glöckelsperg generális, hogy seregével csatlakozzon Rabutinhez Erdélyben.[31] Az elégedetlenkedők írásbeli válaszát a nádor titkára hozta el,[32] aki a fenti levelet vitte hozzájuk, és június 21-én érkezett meg Bécsbe. Ebből megtudták, hogy ragaszkodnak az esetleges békekötésnél az angol és holland király jótállásához és közbenjárásához, ami elég súlyos követelés volt, és Bécsben erről azt gondolták, hogy ebből a garanciából

Az elégedetlenkedők követelik,

[29] Vö.: „Ugyanaznap Szirmay, a bécsi udvar egyik követe Pozsonyból táborunkba érkezett olyan ajánlatokkal, amelyekre nem is hederítettem." II. Rákóczi Ferenc emlékiratai, 357. és lásd: Simonyi II. 87–88.

[30] Rákóczi május 12. után, Egerben értesült I. Lipót haláláról. Utalás az újabb követségre: az országgyűlés összehívását Rákóczi még a császár halála előtt elhatározta, de azt csak 1705. augusztus 19-én, Nyitrán hirdette ki.

[31] Ludwig Herbeville tábornagy 1705. május 10-től volt a magyarországi császári hadak főparancsnoka. Dietrich Glöckelsberg báró vezérőrnagyot 1705. április 21-én nevezték ki altábornaggyá. Feldzug 1705. 433. – Utóbbi nyáron még Bottyán ellen harcolt Dunaföldvárnál (lásd alább), csak azután csatlakozhatott Herbeville-hez. 1705 október elején Budáról a Duna folyását követve, majd keletnek fordulva Erdély felé tartott egységeivel, célja a Szeben várába szorult Rabutin megsegítése volt. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 184.

[32] Esterházy Pál nádor titkára: Jeszenszky István.

a császár nem egyezik bele a külföldi garanciába

semmi sem lesz, mert az sértené Őfelsége tekintélyét, és ez nem becsületes eljárás.[33] Egyetlen külföldi nagyhatalom sem vállalna ilyesféle terhet, mert ezzel saját alattvalóinak is rossz példát mutatna. Ezzel szemben Őfelsége, József megígérte a magyaroknak, hogy mindent hűen teljesít, amire koronázásakor megesküdött. De ebben a helyzetben igen messze voltak még egymástól az álláspontok, és semmi remény nem volt a megegyezésre, ám Őfelsége az angol és holland követekért küldetett, mert bár nem értett egyet a kívánt garanciával, de mégis szeretett volna módot találni arra, hogy megtarthassa uralkodói tekintélyét, így az említett miniszterek, hogy elősegítsék a békés megegyezést, levelet írtak az elégedetlenkedőknek. – Ne gondoljanak többé a garanciára, kössenek előbb békét, állítsák vissza a törvényeket, és mindezt írják alá.[34]

Herbeville és Glöcklesberg hadmozdulatai

Eközben mindkét fél azt kereste, hogyan okozzon több kárt a másiknak, ott, ahol csak lehet. Herbeville kivonult a Csallóközből, és Bazinnál rátámadt a rebellisekre, majd ismét visszavonult.[35] Glöckelsberg generális Buda alatt kb. ezer rácot verbuvált össze, hogy megtámadja Paksot és elfoglalja az ottani Duna-hidat, és Nehm generálisnak csatlakoznia kellett hozzá rác csapatával.[36]

[33] Rákóczi 1705 nyarán kezdi álláspontját diplomáciai levelezésében kifejteni: ragaszkodik az európai hatalmak formaszerinti kezességéhez a Habsburgokkal folytatott béketárgyalásokon. Bárczy 1980. 274.

[34] Az 1705. október 22-én kezdődő nagyszombati béketárgyalások előzményeiről van szó. A spanyol örökösödési háborúban Ausztriát Anglia és Hollandia támogatta kezdetben. A Theatrum által fentebb leírt katonai események következtében az angol és a holland kormány is érdeklődni kezdett a magyar események iránt, s még 1704 végén jelezték: készek a mediációra. Az említett miniszterek Jacob Jan Hamel-Bruyninx, a Németalföldi Tartományok Köztársaságának rendkívüli követe és az angol mediátor, Lord Spencer Charles Sunderland. Utóbbi 1705. július közepén adta át megbízólevelét József császárnak. A béketárgyalások összefoglalása: Bárczy 1980. 274. skk.; Köpeczi 2004a.

[35] Az 1705. első félévi hadműveletek ezen a helyen összekeverednek: vagy utalás történik a vöröskői csata körülményeire (lásd a 45. jegyzetet), vagy Herbeville 1705. július 21. utáni hadműveleteiről van szó, aki augusztus elejéig Lipótvárba próbált utánpótlást juttatni. 1705. augusztus elején felégeti Galgócot (Forgách Simon birtokát), augusztus 4. és 7. között a Vág–Dudvág közti mocsaras területen sikeresen védekezik a kurucok ellen. 1705. augusztus 28. és november 11. között hadaival Erdélybe vonult Rabutin császári erdélyi parancsnok megsegítésére. A Vág menti hadjáratról: Mecurius 90.; Markó 1934. 249–260.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 196. skk.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 250. skk.

[36] Glöckelsberg egyes források szerint 1600 gyalogossal és 2000 lovassal még 1704 végén vonult Budára. Feldzug 1705. 433. – Paksot első ízben 1705. április elején támadta meg, 21-én egy megadásra szólító pátenst bocsájtott ki. Kriegsarchiv, Hofkriegsrat, Bestallungen. 1705. április 21. Nr. 3351. Fol. 1–3. (Hivatkozik erre a forrásra: Feldzug 1705. 433. is. Másodszor június végén foglalta el.) – Tavasszal serege kb. 5000 rác és 2000 német katonából állott, melyekből Buda, Eszék, Szeged, Arad és Nagyvárad helyőrségét is fedezte. Simonyi II. 110–111. – 1705. május-júniusban Bottyán erődítési munkálatokat végez Kömlődnél, hidat épít a Dunán. A kurucok Bottyán János és Esterházy Dániel vezetésével 1705. június 4-től Dunaföldvárt ostromolják. Június 14-én Glöckelsberg és aktuálisan 4000 fős serege közeledtének hírére Esterházy Dániel és csapatai visszavonulnak Dunaföldvár alól, 18-án Glöckelsperg megtámadja a Dunaföldvárt ostromló Bottyán tábornokot és visszafoglalja a sáncokat. 20-án a maradék kuruc sereg ellen Dunaföldvár alatt Glöckelsberg csatát nyert, majd bevette Bottyánvárat 22-én. A kömlődi Duna-hidat, mielőtt a császáriak kezére jutott volna, június 29-én a kurucok Esterházy vezetésével lerombolták, melynek eredményeképpen azonban meghiúsult a dunántúli kuruc hadjárat terve. Vö.: Feldzug 1705. 434–435.; Markó Árpád: Bottyán János harcai Dunaföldvár és a kömlődi „Bottyánvár" körül 1705. júniusában. Magyar Katonai Szemle, 9. (1933.) 204–212.

Eközben azonban Bottyán Simontornyát ágyúzta,[37] Károlyi megtámadta Gyulát,[38] az elégedetlenkedők másik szárnya pedig a morva határnál állomásozott,[39] és hasonló volt a helyzet Erdélyben is.[40] Glöckelsberg generálisnak sikerült elfoglalnia az említett hidat, mivel a lázadók némi tumultus után megfutottak, s Károlyi is kénytelen volt a bátor védők hősiessége miatt feladni Gyula ostromát,[41] de Szomolány az elégedetlenkedők kezére jutott,[42] ugyanígy Medgyes városa és vára Erdélyben – utóbbi igen hosszú ostrom után, de június közepe felé.[43] Megérkeztek az említett követek az elégedetlenkedőkhöz, hogy megnézzék, alkalmas-e az idő a béketárgyalásokra. Rákóczi Érsekújváron volt kb. 2000 emberrel, Bercsényi kicsit feljebb a Vág mentén állt, és szorosan körülzárták Lipótvárat, melynek felmentésére Glöckelsberg egyesült Herbeville csapataival, és augusztus elején megtámadta a felkelőket. Mindenki nagy izgalommal várta, hogy ezek helytállnak-e vagy visszavonulnak. Az említett hely felszabadítása és ellátása annál inkább kívánatos volt, mivel a császári sereg arrafelé vonult a Vág mentén, de a nagyobb biztonság kedvéért a málhát a Szigetközbe küldték. Amikor megérkeztek Galgócra, találtak egy sáncokkal kiépített kis átjárót, és kiderült, hogy a Vág partja jól el van látva végig ágyúval, s ezek aztán megöltek három császári és 31 dán katonát, és mindkét oldalon 87 sebesült volt, ezért a mieink visszavonultak, de augusztus 7-én Nagyszombat felől ismét Lipótvár felé indultak, és zavartalanul meg is érkeztek, és 8-án, 9-én nemcsak a magukkal hozott élelmet tudták elhelyezni a városban, hanem a földön lévő gabonát is learatták.[44]

Az elégedetlenkedők helyzete

Lipótvárat felmentik a császáriak

10-én ismét felkerekedett a sereg, átvonult Nagyszombaton, ellátta a várost kenyérrel, és 11-én Vöröskő vára felé fordult – a felszálló porból sejthető volt, hogy az ellenség is a környéken van.[45]

Vöröskőnél megverik az ellenséget

[37] Az események kronologikus sorrendje innentől kezdve felborul. Bottyán nem ez alatt az idő alatt, hanem az év második felében, 1705. november 11-én foglalta el Simontornyát (az 1705. november 3. és 1705. január között zajló dunántúli felszabadító hadjáratban). Bottyán 1705. őszi dunántúli sikereiről lásd: Perjés 2002. 118.

[38] A gyulai vár ostroma ez előtt, 1705. május–július elején zajlott. Bánkúti Imre: Gyula kuruc ostroma. (Iratok 1705 május – július.) Békési Élet, 11. (Békéscsaba, 1976.) 2. sz. 249–284.

[39] A morva határnál 1705 őszén nem voltak hadműveletek. A Theatrum visszatér a nyári események tárgyalásához: Bercsényi vezetett portyákat a morva határhoz július-augusztusban. Feldzug 1705. 435.; Simonyi II. 169–170. skk.

[40] Károlyi Sándor 1705. november 18-tól volt az észak-erdélyi kuruc hadak főparancsnoka. (Az eseményeket részletesen lásd a továbbiakban.)

[41] 1705. június 28-án.

[42] Lásd a 2. jegyzetet!

[43] Medgyest 1705. június 15-én foglalták el Forgách Simon hadai több hetes ostrom után, melynek jelentősége: Szeben, Fogaras és Brassó kivételével Erdély a felkelők kezére jutott. Lásd Forgách Simon levelét II. Rákóczi Ferenchez, Medgyes alatt, 1705. június 1. Közli: Bánkúti 1976. 319–324.

[44] Rákóczi 1705. július 7-én megindult Herbeville tábornagy ellen a Vág-vidék felé, elhagyva veresegyházi táborát. Herbeville seregeivel Lipótvár felé vonul, augusztus 5–6-án Rákóczi kelepcébe csalja a Vág és a Dudvág közti mocsaras területen, de nem képes bekeríteni. (A továbbiakról lásd a 35. jegyzetet.)

[45] A császári sereg Herbeville vezetésével augusztus 3-án érkezett a Csallóközből Nagyszombatba. 11-én táborozott le Vöröskőnél. A vöröskői csata részletes leírása: Feldzug 1705. 438–441.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 256–258. A lakosság reakciójáról beszámol: Mercurius, 89.

Miközben seregünk lépésről-lépésre haladt előre, az ellenség is egyre közeledett, és úgy tűnt, hogy meg akarják támadni a Modor felé menetelő csapatainkat, vagy el akarják vágni útjukat. Alighogy ezt észrevették, a jó rendben menetelő sereg megállt és az ágyúkból tüzet nyitottak az ellenségre. De mindkét oldalon olyan lassan mentek a dolgok, hogy lassan beesteledett – ekkor az ellenség 45 000 fős serege közelebb jött a mieinkhez, végül este 6 felé találkoztak, és bal szárnyunk megütközött az ellenség jobb szárnyával, és mindkét oldalról heves tüzelésbe kezdtek. Az ellenség majdnem négyszeres túlerőben volt, és gyalogsága és tüzérsége fúriaként rontott rá gyalogosainkra és lovasságunkra. Egyszerre több ponton támadtak, gondolván, egyszer s mindenkorra felőrölnek minket. De gyalogságunk, lovasságunk és tüzérségünk olyan bátran ellenállt (hősiességük vitathatatlanul óriási volt, egyik a másik mellett a nagy számban rárontó ellenség ellenére is oly szorosan állt, hogy mindenkor megtartották a rendet), olyan erős tűzzel fogadták őket és úgy nyomultak előre, hogy a gyalogság, miután átkelt a vizes árkokon, a császári és dán gránátosok előtt vonulva, a teljes ezreddel elfoglalta az állást, bevették magukat a Reißhausba (?). Ezt látván az ellenséges lovasság követte őket, végül bátor és hősies seregünk előrenyomulása teljesen szétszórta az ellenséget, akik azután nyakra-főre menekültek. Mintegy ezer halottat hagyva hátra, valamint málhájuk, élelmük, állataik, lovaik és egyéb felszerelésük nagy része is ottmaradt, továbbá sok ágyú, négy kisebb ágyú, sok muníció, 15 zászló, öt trombita – köztük Rákóczi drága darabja is – a trombitással együtt a mieink kezére került. Szerencsés és dicsőséges akciónknak a közben leszálló sötét éjszaka vetett véget, és ha nem sötétedett volna be, bizonyosan nagyobb győzelmet arattunk volna; adjunk hálát a Mindenhatónak. Az éjszakát viszonylag nyugalomban töltöttük, majd a következők történtek.[46]

12-én a parancsnokló tábornagy, d'Erbeville excellenciás úr miután néhány órát a zsákmány összegyűjtésével és rendszerezésével töltött, még egyszer végigjárta a mezőket, hogy hadrendbe szedje az embereket, és a halottakkal teli csatamezőtől egy óra járásra tábort vert. 13-án és 14-én azonban ismét visszatért a Csallóközbe.

Ismét összegyűlnek

Az elégedetlenkedők ismét összegyűltek Érsekújvár alatt a Nyitra és a Vág között, és amikor Herbeville átkelt a Dunán, hogy Buda és a Tisza felé vonuljon, egy ezredet hátrahagyott a Csallóközben. A lázadók a bányavárosok felé vonultak, mert úgy tűnt, nem mernek még egy összecsapást vállalni. Morvaországban azonban fosztogattak, raboltak és gyújtogattak, az összecsapásokban pedig Enckefort gróf is odaveszett, mert túl messzire merészkedett az elégedetlenkedők üldözésében és csapdába csalták őt.[47]

Morvaországi hatalmaskodás

[46] Herbeville 12–13 ezer fős seregével 1705. augusztus 11-én Nagyszombaton át Pozsony felé vonult. Rákóczi Vöröskő és Pudmeric között megpróbálta feltartóztatni mintegy 25–30 ezer fős seregével, de a császáriak megfutamították őket. A leírás itt és a továbbiakban valószínűleg egy, a hadjáratban vezetett hadműveleti napló volt. Lásd továbbá II. Rákóczi Ferenc levelét Bercsényi Miklósnak. Nyitravecse, 1705. augusztus 12. Közli: Bánkúti 1976. 325–326.

[47] Herbeville seregével, az Althann-dragonyosezreddel augusztus 19. után a Csallóközből Erdély felé vonult Rabutin de Bussy tábornagy megsegítésére. Budára október 19-én érkezett. Vo-

Esterházy a következő levelet intézte a morvaországi kormányzóhoz:[48]

Üdvözletem a bíróknak, várnagyoknak, esküdteknek, községeknek, minden egyes városnak, falunak, morva településnek. Kétség kívül ismeretes előttetek, milyen hatalmat gyakorol Rákóczi fejedelem a felső megyékben. Én a magyar határon állok, és bizonyára észrevettétek múlt vasárnap, hogy csapataim egy része átkelt a határon a ti oldalatokra és tűzzel-vassal pusztítottak egészen Nickelsdorfig, mivel idegen csapatok is csatlakoztak a táborban hozzánk, mint pl. a tatárok, valamint maga a nagyságos fejedelem is, hogy Ausztriát és Morvaországot móresre tanítsa, megsarcolja és felgyújtsa, s mindezt én általam hajtja végre. Keresztényi szeretetből így hát először és utoljára felszólítalak benneteket, ha meg akarjátok tartani saját, valamint gyermekeitek és szolgáitok életét és állataitokat, adjátok meg magatokat a nagyságos fejedelemnek, ha pedig ellenkeztek, úgy sem otthonotokban, sem az utcán, sem a földeken nem lesztek biztonságban, munkátokat sem tudjátok békében végezni a katonáim miatt, hanem teljesen tönkrementek. Ezt megfontolván tehát adjátok meg magatokat a nagyságos fejedelemnek, hódoljatok be neki, és küldjetek két tanácsost a magyar határra, akik leteszik a nevetekben is az esküt, és biztosítunk benneteket, hogy azután védelmet kaptok, nyugodtan maradhattok házaitokban, hiszen látjátok, hogy a császár nem tud nektek segíteni – kicsiny seregét beszorítottuk Bécs és a Duna közé –, egy ilyen nagyhatalomra ne számítsatok, inkább álljatok a magyarok mellé. Amely helységek tehát figyelmeznek eme keresztényi felszólításra, biztonságban lehetnek, akik azt megvetik, azokat gyermekeikkel együtt kardélre hányjuk, kifüstöljük és megöljük.

Kelt a magyar határon lévő ideiglenes táborunkban 1705. július 24-én.

A magyar nemzet egyik vezénylő tábornoka,

Esterházy Antal gróf

A császáriak Erdélybe vonulnak

A Dunán korábban átkelt csapatok ismét átkeltek a vízen Esztergomnál és Buda felé vonultak, ahol átkeltek a pesti oldalra, mivel a Tisza és onnan tovább Erdély felé óhajtottak menni, ahol az elégedetlenkedők meglehetősen előrenyomultak, s a Szamost is elfoglalták.[49]

Rákóczit fejedelemmé választják

Az elégedetlenkedők folyó év július 5-re Gyulafehérvárra rendi gyűlést hívtak össze,[50] ahol Rákóczit Erdély fejedelmévé választották és erről írásbeli hatá-

nulásáról lásd: Feldzug 1705. 443–466. – A kronológia ismét felborul, az augusztusi események után a Theatrum továbbiakban visszaugrik a júliusiakra.

[48] A felhívást kiadta: Feldzug 1705. 533–534.

[49] Erdély helyzetéről lásd a 43. jegyzetet! Rákóczi október 8-án indult el Szécsényből, hogy megakadályozza a Buda felől vonuló gróf Herbeville tábornagy Erdélybe vonulását. Herbeville seregével október 9–10-én Algyőnél kelt át a Tiszán. Feldzug 1705. 450.

[50] Rákóczi 1705 őszén Gyulafehérváron akarta magát fejedelemségébe beiktatni, a zsibói csatavesztés miatt maradt el a beiktató országgyűlés.

rozat is született, melyet az új rendi pecsétekkel erősítettek meg.[51] Így tehát arra vártak, hogy Rákóczi eme új méltóság birtokába lépni óhajtson, és fogadására fényes ünnepségeket szerveztek. Különösen a kolozsvári jezsuiták tüntették ki magukat, egy díszkaput állítottak fel, melyen át Rákóczinak be kell vonulnia, s melyről részletes leírások is megjelentek itt-ott.[52]

Bevonulására a jezsuiták díszkaput állítanak fel

Először kilenc erdélyi fejedelmet ábrázoltak a következő sorrendben:

1. Báthory István, lengyel király, erdélyi fejedelem
2. Báthory Kristóf erdélyi fejedelem
3. Báthory Zsigmond erdélyi fejedelem
4. Báthory András erdélyi fejedelem
5. Báthory Gábor erdélyi fejedelem
6. Rákóczi Zsigmond erdélyi fejedelem
7. id. Rákóczi György erdélyi fejedelem
8. ifj. Rákóczi György erdélyi fejdelem
9. id. Rákóczi Ferenc erdélyi fejedelem

Ezek alatt nem állt semmilyen felirat, kivéve Báthory Istvánt, ahol a latin vers így hangzott:

Princeps, deinde Rex, uterq*ue* maximus.[53]

Azaz:

Fejedelem, majd király, mindkettőként a legnagyobb!

Alább Rákóczi Ferenc látható lovon ülve, a következő titulussal: Franciscus Ragoczy Dei gratia D[ominus] E[lectus][54] U[ngariae] Princeps Transylvaniae

[51] Rákóczit – távollétében – az erdélyi országgyűlés 1704. július 8-án választotta erdélyi fejedelemmé.

[52] Kolozsváron a jezsuiták Nagyvárad török általi, 1660. évi elfoglalása óta tartottak fenn a városban plébániát. A diadalkaput egy évvel később, 1705 novemberére tervezték felállítani. Már októberre elkészült, a tervezett fejedelmi bevonulás azonban a zsibói vereség (november 11.) miatt elmaradt. A díszkapu felállításának történetéről, a forrásokról lásd: Galavics 1980. 482–490. és 14–15. képmelléklet.; R. Várkonyi Ágnes: A kolozsvári Porta Triumphalis (A hatalom szimbólumai). In: Szilas László Emlékkönyv. Szerk.: Molnár Antal – Szilágyi Csaba – Zombori István. (METEM Könyvek 62.) Budapest, 2007. 23–46.; Szirtes Zsófia: Herkules és diadalkapu. Illusztráció a Rákóczi-szabadságharchoz egy erdélyi szász kéziratban. Művészettörténeti Értesítő, 57. (2008.) 303–312. – Galavics Géza a Kriegsarchivban fennmaradt kéziratos kapurekonstrukciót használta. Uo. 483. 43. jegyzet. – A Theatrum forrása véleményem szerint egy nyomtatásban megjelentetett példány volt. Megjegyzendő, hogy a Galvics Géza által említett Gyalogi-féle leírás forrása valószínűleg szintén egy nyomtatott példány volt.

[53] A Galavics Géza féle rekonstrukció és a Theatrum leírása között apróbb eltérések vannak. Így a fejedelmek ábrázolása mellett mindenhol a Galvics-féle rekonstrukció szerint címerek is voltak. Báthory István ábrázolása és címere alatt a felirat a Galavics-féle rekonstrukció alapján: Hic verus princeps, deinde rex uterque magnus. – Galavics 1980. 484. és 14. melléklet. (A továbbiakban a 14–15. melléklet rekonstrukciós rajzára hivatkozunk.) Itt és a továbbiakban a Galavics-féle rekonstrukció és a Theatrum által közölt szövegrészek apró eltéréseit (kis- és nagybetűk használata, központozás) nem tesszük szóvá, kivéve, ha azok értelem módosítóak. A feliratokat a németből fordítottuk.

[54] Galavics rekonstrukciójában itt F. betű szerepel, de ez hibás, nincs értelme.

hujus nominis quintus, Sanguinis hujus decimus, Dux Munkatziensis, Makovviziensis, &c., azaz Rákóczi Ferenc, Munkács és Makovica ura stb. – Ez ugyanaz a titulus, amelyet ő maga is használ kancelláriáján. Jobbján Forgách látható lovon, akit Rákóczihoz hasonlóan szólítanak meg:

Sanguine tantorum Tibi, quae debentur
Avorum
Transylvana[55] Heros maxime Sceptra cape.

Az utolsó sorokat így változtatták meg:

Transylvana Ducum maxime Sceptra cape.[56]
Fogadd, nemes fejdelem a jogart,
Melyet kezedbe atyáid vére hajt.

Forgách alatt ez a felirat állt:

Ordo rerum anima est, anima ordinis hasce perorat
Forgatsch, hunc igitur dicite rerum animam.
Rend által él minden, mit Forgách teremt,
Ezért joggal köszönjük neki az életet.

Balján Erdélyt a következő vers reprezentálta:[57]

Terra licet videare bonis plena omnibus, esto:[58]
Non aliud, credo, Principe majus habes.[59]
Szeretett hazánk, méltóan dicsérünk,
Megkaptuk hát legjobb fejedelmünk.

A díszkapu bejáratánál a következő felirat állt:

Porta patet posIta a DaCis TIbI Magne RagoCzI.
A kaput neked díszítettük,
Rákóczi, nagy fejedelmünk.

E mögött egy szívben az erdélyi címert ábrázolták két verssel:

1. Domino PrInCIpI CharIssIMo,
2. Cor hoC DaMVs.
A legkedvesebb fejedelemnek, kit szeretünk,
S neki ajándékozzuk teljes szívünk.

Jobb oldalon, a Pietát ábrázoló szobor alján a következő szimbólumok és feliratok álltak:

1. Mózes a hegyen imádkozik, a két angyal a karját támasztja fel, a hegy alatt a zsidók csatáznak az amálekitákkal, és a bibliai idézet: Cumque levaret Moyses manus, vincebat Israel: amíg Mózes feltartotta kezeit, győzött Izrael.

2. Egy magas hegy, tetején egy arany gyűrű a felirattal: Libertas aurea; Az arany szabadság.

[55] Galavicsnál: Transylvania.
[56] A változtatás Galavicsnál nem szerepel.
[57] A vers Galavics Géza rekonstrukciójában egy Erdélyt szimbolizáló nőalak alatt volt olvasható.
[58] Galavicsnál: isto. Uo.
[59] Galvicsnál: habet. Uo.

Erre a hegyre sokan hiába igyekeznek felmászni, az egyetlen angyal Rákóczié, aki a pieta angyalának segítségével felmászik, és ott található eme két vers:

Scire cupis cur jam de tot tentantibus unus
Hic teneat montis praemia tanta jugum:
Hunc ad iter pietas movit, deduxit avita,
Oppositas rupes hîc pietate domat.
Tudtad, hogyan lehet eme kincshez jutni?
Istenbe vetett hited segíthet csak odajutni.

3. A Pieta angyala, amint a fejedelem angyalát megszabadítja a sötét és veszélyes helyeken, pl. börtönből, száműzetésből stb., felvezeti a becsület és dicsőség oltárára a következő bibliai szimbólum kíséretében:

Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitae, quae nunc est, & futurae.

Az istenfélelem minden dolog alapja, és örök életre visz.

A díszkapu bal oldalán alul az értelem képe látható a következő szimbólumokkal és feliratokkal:[60]

1. Egy rézsisak, melynek felirata a következő:[61]
   Vertit in aes ferrum virtus dulcissima[62] fontis
   Hungarici, sed & aes prudentia vertit in aurum
   Libertasque[63] emitur, cuprum retiosius auro est.
   A magyar víz az ércet is vasra váltja:
   A rezet aranyra, s így jön el népünk szabadsága.
2. Pallas istennő, a háború és a tudomány jelképeivel egy műhely mellett, ahol kardmarkolatokat készítenek, felirata:
   Doctrinis bellisque simul dare jura Poëtae
   Pallada vinxerunt,[64] acuit prudentis[65] ferrum.
   Miért irányítja Pallas mind a háborút, mind a tudományt?
   Az értelem mutatja a kardnak legjobban az irányt!
3. Az egyes számjegy sok nullával, kísérőszövege:
   Hem quantus numerus, quam fortis, & unde fatebor:
   Certe multa uni sunt quia juncta bene.
   Discite quid nam ordo, quid nam concordia possit,
   Dux unus quantum pluribus addat opis.
   Kérded, hogy az embereket mi köti egységbe?
   Nézd, hogy emeli ki a sok nulla az Egy-séget!

[60] Galavics Géza szerint itt egy, a rézpénz verését ábrázoló kép volt.
[61] A rézsisak Galavicsnál nem szerepel.
[62] Galavicsnál: ditissi.
[63] Galavicsnál: Libertas quo.
[64] Galavicsnál: finxerunt.
[65] Galavicsnál: prudentia.

[A diadalkapu] hátuljára a következő városok látképét festették fel:

1. Kolozsvár, a felirat:
   Muros tot, non qui oppugnavit, sed qui defendit, expugnavit, simul tamen
   iste amisit, ille obtinuit: hoc est divinae providentiae aenigma.
   Nem az ostromlók, hanem a védők tartják a falakat,
   De mindketten megtalálják majd méltó urukat.
2. Medgyes:
   Dii laboribus omnia vendunt.
   Istené a dicsőség,
   Munkából a nyereség.
3. Gyalu:
   Te moneo miles, non qui praefectus es arcis,
   Hostis non facti, sit tibi cura bovis.[66]
   Katona, az ellenen töltsd ki bosszúd,
   Kíméld az állatot, s a baráti odút.
4. Szamosújvár:
   Esurio, & non dedistis mihi[67] manducare.
   Elég éhséget szenvedtem,
   Senkitől nem jövén élelem!
5. Bethlen:
   Aura diu conclusa nocet, quis perferat[68] illam?
   Bezárva, levegőtől elszakítva,
   Oda az élet, ugyan ki bírja?
6. Vöröstorony:
   Turris rubra, haec est, sanguine parta vocor.
   Tudod, mit jelent nevem: Vöröstorony?
   Ellenség vérén építették egykoron!
7. Kerelőszentpál:
   Durum est tibi contra stimulum calcitrare.
   Ki a saját húsát kitépi
   Dühében, az ilyet ki érti?
8. Udvarhely:
   Exemplum dedi vobis, ut quemadmodum ego feci, ita & vos faciatis.
   Példát adtam néktek, kövessétek.
9. Huszt:
   Qui male solutos milites, hostes alit.
   Aki harcosait nem tudja fegyelmezni,
   Barátját hamarosan ellenségnek nevezheti.

[66] Galavicsnál a gyalui vár és a felirat nem szerepel.
[67] Galavicsnál: non mihi dedisti.
[68] Galavicsnál: perforat.

10. Szatmár:
    Venient dies, non relinquent in te lapidem, super lapidem.
    Oly idők jöhetnek, mikor az ellenség dühtől hajtván
    Szörnyűségesen vonul végig, követ kövön nem hagyván.
11. Somlyó: Ebből a városból származik a Bathori család:
    Bathorio pridem mea vota subesse nepoti.
    Amit óhajtottam, ím, bekövetkezett,
    Fejedelmünkben Báthori-vér csörgedez.
12. Munkács:
    Mater defendit me, Filius expugnavit.
    Amit az anya védett meg,
    Azt a fiú nyerte meg.
13. Kassa:
    Esuriem contra sunt omnia moenia frustra.
    Ahol nincs mit enni,
    Nincs mit védeni.
14. Eger:
    Lilia, quantum omen!
    Res est certissima, muri
    Produxere mei: floreat Hungaria!
    Liliomok nyíltak falaimon, nézzétek!
    Nem lehet ez magyar honnak új kezdet?
15. Zólyom:
    Si non fers, quod edas, huc minime fugias.
    Ha nem hozol semmit enni,
    Tessék engem elfeledni.
16. Árva:
    Orphano[69] tu eris Adjutor.
    Nem lennél az árvának
    Nevelője, s jó gyámja?
17. Érsekújvár:
    Venisti, me vidisti, vicisti.
    Jöttem, láttam, győztem,
    Mindent itt találhatsz egyben.
18. Mindenféle várak, mint Bajmóc, Szomolány, Holics stb.:
    Illuc me dominus, patria huc rapit, abripit ille.[70]
    Oda az Úr szólított, ide a haza,
    Kit mindenki rútul és kegyetlenül elhagya.
19. Több kisebb város, mint Modor, Bazin stb.:
    Sequitur post nubila Phoebus.

[69] Galavicsnál: Orphans.
[70] Galavicsnál: ista.

A szomorú esőcseppek után
Újra kisüt a nap, lám!
20. Beszterce:
Qui cito dat, bis dat.
Szeretjük a gyorsakat, mert
Kétszer ad, ki gyorsan ad!

Az erdélyi rendek tiltakoznak minden ilyesmi ellen

Habár a kolozsvári jezsuiták egész Erdély nevében bátran kiálltak a díszkapujukkal a császár ellenében Rákóczi támogatására, azonban az összegyűlt erdélyi rendek nem osztották ezt a véleményt. Ünnepélyesen tiltakoztak egyenként és mindösszesen minden olyan dolog ellen, amely Őfelsége kárára és Rákóczi hasznára lenne. Ezért hát kiadtak egy írást, melynek tartalma a következő:[71]

Mi, a királyi kormányzat, az erdélyi és a csatolt részek három nemzetének rendjei, adjuk tudtul mindenkinek, hogy miután itt, Nagyszebenben a törvény szerint összegyűltünk, hogy megbeszéljük ama dolgot, hogy a magyarországi lázadás szerencsétlen módon immár ide, Erdélybe is begyűrűzött és sajnálatos módon néhány lakos részt vállalt benne, és természetes uruk, Őfelsége a császár és király urunk ellen fordultak, és az isteni és emberi jogoknak, valamint a hazának hátat fordítva csatlakoztak ama lázadáshoz, és július 5-re Gyulafehérvárra országgyűlést hirdettek, ahová Rákóczi Ferencet is meghívták, és az erdélyi rendek nevében fejedelmükké választották Őfelsége nyilvánvaló sérelmére, és hogy mindezt megerősítsék, a három nemzet meghamisított pecsétjét használták fel.

Mivel mindez Őfelsége, a természetes urunk iránt érzett hűség és a haza ellenében történt – amely átmenetileg az összes rendnek tekintetik – nem is volt jelen, ezért szükségesnek találtuk eme hűtlen és méltatlan dolgok miatt, hogy tiltakozzunk minden ellen, amit a haza kárára és Őfelsége jogai ellen határoznak, cselekednek, vagy mondanak, nevezetesen pedig Rákóczi erdélyi fejdelemmé választása ellen, és minden ilyenféle dolgot jelen írás erejével semmisnek nyilvánítunk és meg nem történtté tesszük. Továbbá fej- és jószágvesztés terhe mellett a haza törvényei értelmében és Őfelsége reánk ruházott hatalmánál fogva minden erdélyi polgárnak megtiltjuk, hogy ama Rákóczit Erdély fejedelmének elismerje, vagy eme címmel illesse, vagy a rebellis fehérvári országgyűlésen részt vegyen. Eme írást a nagyobb hitelesség kedvéért megpecsételtük a valódi és reánk bízott császári pecséttel és a három nemzet valódi pecsétjével. Kelt Nagyszebenben, 1705. augusztus 2-án.

A dokumentumot nemcsak Bánffy gróf, a gubernátor írta alá és pecsételte le, hanem sok más, azaz mintegy hetven gróf, nemes, nagyúr és követ is. Az erdélyi ispánságok és grófságok, a székely székek és a szász nemzet nyilvá-

[71] A császárpárti erdélyi nemesek (csonka) országgyűlése Nagyszebenben 1705. augusztus 2-án a gyulafehérvári országgyűlés itt leírt határozatait törvénytelennek nyilvánította. A határozatot ismerteti: Márki I. 458.

nos pecséteit is rányomták, így Rákóczi erdélyi fejedelemmé választása igen rossz alapokon nyugodhatott. Ő azonban megpróbálta azt megtartani és sok könyörgéssel rábírni Erdélyt, hogy a török Porta hűbérbirtoka legyen a török segítségéért cserébe, de hiába. Hogy mi mindent próbált elérni Svédországban és svéd segítséggel az Ágost király ellenében királlyá választott Leszczińsky Szaniszlónál, a következő pontokból láthatják, melyeket Rákóczi javasolt egy Svédország és az említett Szaniszló közötti szövetség megkötéséhez.[72]

Rákóczi hiábavalóan remél török segítséget

Javaslatokat tesz Svédországnak és lengyelországi Szaniszlónak

1. Miután Ausztria sohasem viseltetett sem Svédország, sem Lengyelország iránt igaz barátsággal, hanem inkább a mostani háborúban titokban és nyíltan is Ágostot segítette saját kárára is azzal, hogy megengedték a katonák átvonulását Szászországból Lengyelországba,[73] sok jó tisztet Moszkvába küldtek, hogy az ottani katonaságot jobb állapotba hozzák, sőt, arra készülnek, hogy személyes bosszútól hajtva Ágostot ismét trónra segítsék.[74] Ellenben a magyar nemzet régtől fogva, amikor még szerencséjüket egyazon királynál keresték, a szabadság iránti közös vágytól hajtva mindig is szívélyes érzelmekkel viseltetett a nemes lengyelekkel szemben, a svéd korona előtt pedig mély tiszteletet tanúsított. Nemrégiben Rákóczi György fejedelem alatt oly szövetséget kötöttek, hogy ha az osztrák ház az 1647. év békéjét[75] megzavarná, Svédország megvédi Magyarországot, a Rákóczi-örökösöket Erdély fejedelmi székébe juttatja és megtartja őket annak kormányzásában. Most sem tűnik lehetetlennek, hogy a svéd király nyíltan védelmébe vegye Magyarországot, népeit zászlója alá hívja és a magyarokat reguláris hadsereggel segítse. Ez alkalommal a lengyel Konföderáció mindenféle ellenséges hadmozdulattal élhet az osztrák ház ellen, és kölcsönös fegyveres segítséggel Alsó- és Felső-Sziléziát ismét egyetlen, a lengyel birodalomba incorporált tartománynak lehetne tekinteni, habár mindezt teljesen más ürüggyel.

2. Erdélynek joga van a szabad uralkodóválasztáshoz, amit a nemrég elhunyt Lipót császár is megerősített egy új diplomával, azaz hitlevéllel, így utóda, József nem formálhat rá igényt. Ellenben Rákóczy György a mostani választással megszerezte ama fejedelemséget, így hát itt az ideje, hogy Őfelsége, a

[72] A svéd párti Leszczyński Szaniszlót 1704. július 12-én választották meg lengyel királynak (1709. augusztusig uralkodott). A török diplomácia 1704 májusában kezd érdeklődni a magyarországi események iránt. A Portával való együttműködés tervét Rákóczi kizárta, mint ahogyan arról sem volt szó, hogy Erdélyt, annak frissen megválasztott fejedelmeként török hűbérbirtoknak tekintse. Köpeczi 1966. 67. – A svéd király II. Ágost elleni hadi sikerei (1704 ősze) alapján Rákóczi azt remélte, hogy a svéd király háborúba keveredik a Habsburgokkal, ezért követségbe küldte Ráday Pált a svéd udvarba 1705 áprilisában. Ráday Pál iratai, I. 248–250. A svéd kapcsolatokról átfogóan legutóbb: Kármán Gábor: Kísérletek svéd segítség biztosítására. II. Rákóczi Ferenc szabadságharcához. HK, 126. (2013) 1. sz. k. 116–133.

[73] A svéd király szászországi készülődéséről és diplomáciai szándékairól lásd a diplomáciai iratokat in: Ráday Pál iratai, I. 215–216., 221–223., 224–225., 234–235., 237–238., Ráday svéd és lengyel követségének iratati: uo. 248–267., 269–271., 276–284. és lásd Ráday pál naplóját uo. 284–296.

[74] A II. Ágosttal való diplomáciai kapcsolatról: Ráday Pál iratai, I. 232–234.

[75] 1647-ben a júniusi országgyűlésen az 1644. decemberi linzi békét iktatták törvénybe.

svéd király a Rákócziakkal kötött szövetség alapján emlékeztesse Ausztriát arra, hogy nevezett fejedelmet meg kell erősítenie Erdély kormányzatában. Attól sem kell tartani, ha az osztrák szövetségesek panaszkodnának a semlegesség megszűnése miatt – Erdéllyel egészen más a helyzet, mint Magyarországgal, Magyarországon József koronás király, de Erdélyre semmi jogalapja sincs.

3. Az európai nagyhatalmak közötti hatalmi egyensúly megtartásához semmi sem látszik jobbnak, minthogy az osztrák hatalmat, amely Európában túlságosan is képlékenynek tűnik, egy másik ház megtörje. Egy hatalom, amely a mostani háború békeszerződéseit nemcsak megkötni tudná, hanem még garanciát is vállalna rá. Vagyis a svéd király és az új lengyel király, valamint a jövendő magyar király között egy erős szövetséget kell létrehozni, és így Ausztria, ha a mostani háborúban vagy a békekötésnél nyerne valamit, a magyar korona elcsatolásával ugyanannyit veszítene is. Mert ha ilyesmit megengednénk, az olyan lenne, mintha cseberből vederbe esnének, azaz a Bourbon-háztól elvesznek valamit és az osztrákoknak adják, amelyik sokkal nagyratörőbb, mint az előző, amelynek zsarnokságától Hollandia és Svájc, de más államok is szenvedtek már. Ha Ausztria megtartja Magyarországot, akkor a kereszténység a törökökkel örökké szemben álló ellenfelet találna, amely azonban állandó félelemben lenne az osztrákokkal szemben. Ezzel szemben a török Porta most igen kényelmesen üldögélhet, ha Magyarországot elcsatolják Ausztriától. Eme javaslat azonban főleg az új királynak a svéd királynál elért pozíciójától függ, vajon az angoloknak és a hollandoknak, főként pedig a francia királynak elő tudnák-e adnia három király szövetségét, úgy, hogy azok elfogadják?

4. Hogy az Ágosttal kötött, jelenleg még igen gyenge szövetség ne erősödhessen meg ismét, mindkét szabad nemzetnek össze kell fognia, és mind nyíltan, mind titokban fel kell lépniük Habsburgok a Habsburgok ellen. Kezdetben tanácsos lenne betörni Sziléziába, mindkét országban biztosítani a szabad mozgást, a szabad vallásgyakorlatot és a szabad kereskedelmet. Mindezt csendben kell intézni, és az új választmányból követeket választani. Követeken keresztül értesítsék majd Rákóczit, mit határoztak a varsói országgyűlésen, s akkor nem mulasztja el Törökországot Moszkva ellen fordítani, s mindezt pusztán azért, mert Habsburgok a Habsburgok mindkét birodalommal, Magyarországgal és Lengyelországgal is ellenséges volt, háborút indított stb.

Ezek sem folytatják

Őfelsége, a svéd király, amint az előre sejthető volt, nem akart ebbe beleavatkozni, és lehet, hogy Szaniszlónak ez a javaslat tetszett ugyan, de sem lehetősége, sem alkalma nem volt rá, hogy közbeavatkozzon.[76]

Herbeville Erdélybe vonul

Ilyen körülmények között elérkezettnek látszott az idő, hogy a császáriak Erdélybe vonuljanak, nehogy ezt az országot is elveszítsék. Herbeville generá-

[76] A Theatrum által idézett négypontos, a lengyel és a svéd királynak tett diplomáciai javaslattervet a szakirodalom tudomásunk szerint eddig nem ismerte. Tartalma alapján szervesen illeszkedik Rákóczi 1705. évi svéd és lengyel diplomáciai törekvéseihez. Lásd a 73–74. jegyzetben hivatkozott dokumentumokat.

lis minden tőle telhetőt megtett, és habár Szolnok felé látszott vonulni, végül Szeged felé fordult, és október 10-én és 11-én egy mérföldre volt tőle, de a nagy forróságban [a csapatik] igen szomjaztak, és így 16-án hajóhidak segítségével átkelt a Körösön. Károlyi egy kb. ezer fős csapattal mindig egy lépéssel előtte járt,[77] és kényszerítette a falvakat, hogy minden mozdíthatót vigyenek magukkal és vonuljanak ki, hogy a császáriak se embert, se állatot, se élelmet ne találjanak, hogy a szükség miatt felforduljanak – ők azonban mégis találtak némi gyümölcsöt és gabonát.

mindent elhagyottan talál

20-án Schlick generális öt lovasezred élén kilovagolt, de az első útjába eső hajdú-települést, Nádudvart üresen találta. Ugyanaz történt Debrecenben is, amit 22-én teljesen elhagyatottan találtak, így ki is fosztottak, kivéve a bortartalékot, amit eladtak a markotányosoknak a császári hadpénztár javára, egy részét pedig szétosztották a katonák között.[78] Ez alkalommal azonban a Nagyvárad előtt állomásozó elégedetlenkedők serege[79] (amely eddig ostrom alatt tartotta a várost) úgy megijedt, hogy elvonult, és Rákóczi, Károlyi, Forgách összes emberükkel együtt Erdélybe vonult, és kényszerítették a lakosokat is, hogy velük menjenek, mivel a császári seregek már bevonultak Diószegre.

továbbhalad

Innen november 4-én a lovassággal továbbment Cege felé, a gyalogság pedig követte őket. 5-én az út keskeny volta miatt meg kellett változtatniuk a menetoszlopot, és a gyalogság jobb szárnyának kellett előremennie, a lovasság pedig középre került, a balszárny pedig lezárta a menetet, így vonultak be Szentmargitára, ahol egy lelket sem találtak és élelmet is csak hellyel-közzel. 6-án ismét változtattak a felálláson, mind a lovasságot, mind a gyalogságot úgy osztották szét, mintha csatarendben állnának. Elérték Berettyóódéda falut a hegység és a Berettyó-folyó között, 7-én bevonultak Somlyóra, és még 9-én is ott maradtak, amikor a foglyoktól azt a megbízható híradást kapták, hogy Rákóczi Forgáchcsal és Esterházyval Zilahtól másfél mérföldre tartózkodik, nem messze Zombortól és Karikától, és a főutat erős sánccal torlaszolta el.

csapdába csalja a lázadókat

A császári tábornok elhatározta, hogy csatába bocsátkozik, úgy tesz, mintha Zilahnál akarna áttörni, ám valójában Zsibó felé fordul, hogy gyorsan elfoglalhassa azt a területet.[80] Így azután 9-én erőltetett menetben Zilah felé

[77] A forrás itt visszatér az 1705. őszi eseményekhez. Előzményként lásd a 34. jegyzetet!

[78] 1705. október 20-án Rákóczi kiüríttette az Herbeville útjába eső Debrecent.

[79] Herbeville Nagyváradon október 31-én jelent meg seregeivel. A város környékén mintegy 1000 fős kuruc sereg állomásozott. Feldzug 1705. 449.

[80] A továbbiakban a kurucok zsibói csatavesztésének részletes leírása olvasható. Vö.: Feldzug 1705. 456–462.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223–224.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 276. skk. A Theatrum tudósítása tudomásunk szerint a csata legrészletesebb nyomtatásban megjelent leírása. Forrása Herbeville hadműveleti naplója, amit a továbbiakban részletesen közöl: Diarium über die Operationen der k.k. Truppen gegen die Rebellen unter Ragozzi und Forgatsch vom 3-t bis 26-t November 1705, wobey die Relation über die Bestürmung und Eroberung der Verschanzten Stellung der Rebellen bey Schibo in Siebenbürgen am 11-t Nov. 1705. Wien, Kriegsarchiv, Alte Feldakten, 242. sz. doboz. Hauptreihe 1705–11–3. Fol. 1–6a–d. (A továbbiakban: Kriegsarchiv, Diarium.) Kivonatosan közli: Feldzug 1705. 460–461. Ezek alapján a csata

vonultunk, fél mérföldre a várostól 10-én hirtelen Zsibó felé fordultunk, de az eső miatt félúton megálltunk, és Petrasch őrnagy vezetésével előreküldtünk egy csapatot, hogy puhatolja ki, mi a helyzet Zsibó környékén.

Azt üzente, hogy ott is felhúztak egy nagy sáncot, ami még nincs befejezve, és az ún. német lovagi ezred tartja megszállva,[81] Rákóczi a seregével pedig Karikánál áll.[82] A lovasság előrement Zsibó elé, hamarosan a gránátosok is követték őket és megtámadták a sáncokat, mielőtt még a felkelők az éjszaka megerősíthették és ágyúkkal felszerelhették volna. Jobban átgondolva azonban igen veszélyesnek tartották, hogy pusztán gránátosokkal támadják meg ezt a hatalmas arcvonalat, így azután a támadást másnapra halasztották, amikor a sereg többi része és a tüzérség is megérkezik.

megtámadja őket

11-én még alig pirkadt, s a tábornok olyan messzire merészkedett, amennyire csak lehetett. Az ellenség sáncait, melyet jól lehetett látni, az éjszaka megerősítették – a munkát akkor is folytatták –, és néhány ágyút már fel is vonszoltak rá, és szemmel láthatóan a mérnökök éppen vázlatokat készítettek és utasításokat osztottak. Igazi erősség volt, jó félórai járás hosszúságban, részint árkokkal, mellvédekkel ellátva, részint pedig kiszögellésekkel, gerendákkal megerősítve. A Szamosnál kezdődött, néhány helyen dupla szélességben a jobbra fekvő hegyekig futott a völgyön keresztül, ott pedig egy körbástyában végződött. Előző nap a gyalogságot útjavításra rendelték, s most ezek is csatlakoztak hozzánk; egyébként az éjszaka nyugodtan telt, s végül megérkezett a tüzérség is. A tábornok megbeszélést tartott, hogy előadja a támadás részleteit, s ott elhatározták, hogy a csapatot jobb és balszárnyra osztják, azaz császári és királyi dán csapatokra. Pontosabban, mivel utóbbi csak nyolc gyengébb századból állt, előbbi pedig tizenkét erősből, ezért ebből kettőt még amahhoz csatoltak. A császáriakat a jobb szárnyra állították, azaz az ellenség bal szárnyával szemben, von Harboe tábornagy pedig igen bátran a balszárny vezetését vállalta. A jobb szárnyon von Löwenburg császári vezérőrnagy állt Tollet, Toldo és Wachtendonck ezredessel, öt gránátos századdal és három Salm-, egy Thierheimb-, egy Virmont-, két Neuburg- és három Toleti-zászlóaljjal.[83] A balszárnyon Virmont vezérőrnagy állt von Osten és Maltzahn dán ezredessel, négy királyi

leírásának első öszefoglalásai: Markó 1934. 289–320.; Bánlaky József: A Magyar Nemzet hadtörténelme. Az Arcanum Adatbázis 2001. évi digitális kiadását használtam az Országos Széchényi Könyvtár digitális könyvtárából. A vonatkozó rész leinkje: http://mek.oszk.hu/09400/09477/html/0018/1606.html#note1 (az utolsó hozzáférés időpontja: 2012. július 16.).

[81] Pontosan négy német legénységű kuruc ezredekről van szó, a Roth, a Czelder Orbán, Ritter és Bremer ezredesek által vezényelt gyalogság (egy 500 fős francia gyalogsági egységgel) összesen 3863 fős hadserege. Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3b–c. és Feldzug 1705. 458.

[82] Vagyis a sáncvonal mögött. Feldzug 1705. 456.

[83] A felsorolt alakulatrészek leírása, melyek a jobbszárnyat alkották, pontos; ennek vezetője Löwenburg; három Salm-század: a Salm-gyalogezred része; Thierheimb-század, helyesen: a Thürheim-gyalogezred egy százada; Virmont-század, helyesen Virmond-gyalogezred egyik százada; a Neuburg-gyalogezred két százada és Toleti, helyesen: a Tollet-gyalogezred két százada és a Toldo-gyalogezred egy százada. Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3.; kivonatolja: Feldzug 1705. 457.

gránátos századdal, két zászlóaljjal a saját ezredéből és nyolc dán királyi századdal,[84] ezeket azután öt-öt felé osztották. A lovasság mindkét szárnyának a támadást kellett fedeznie, ezeket von Glöckelsperg és Cusani márki altábornagyok, valamint Caraffa és Gerstorff vezérőrnagyok vezette a dragonyosokkal együtt. Úgy gondolták, hogy a jobb kéz felé eső magaslatról lehet majd legkönnyebben betörni, ezért iderendelték a rác milíciát is. Miközben ezek az előkészületeket tartottak, az ellenség hevesen ágyúzott, mivel azonban a mieink teljesen fedezékben voltak, a legcsekélyebb hatást sem érték el vele, és még jobb előjelnek tekintették, hogy legnagyobb örömünkre elállt az eső is és kisütött a nap. Rákóczi és Forgách egész délelőtt egy magaslaton álltak, de miután ágyúval kezdtek lőni rájuk, visszavonultak. Akármennyire is igyekeztek, fél 3 előtt nem tudták összeszedni a csapatokat, ekkor adták meg a jelet a támadásra. Mindkét fél előretört, leginkább von Harboë altábornagy csapatai, a legszebb rendben vonultak át a mezőn a patakig. Amikor közelebb értünk a magaslathoz, az ellenség is megindult, és olyan szabályos sortűz fogadta embereinket, amilyet csak gyalogság leadhat, majd folytatták a tüzelést és gránátokat, ágyúgolyókat zúdítottak rájuk, míg elérték a mellvédet. Annál kevésbé lehet ezen csodálkozni, mivel az egész erősséget németek védték, a sereg magját ők tették ki és jobb szárnyukon franciák harcoltak.

Zsibónál megveri az ellenséget

Említett zászlóalj azonban vállra vetett puskákkal egyenesen masírozott előre az árokig, gránátokkal és kézifegyverekkel megfutamították az ellenséget, először lovakkal üldözték, majd a Felsi- és a Gerstorffi-dragonyosok[85] vették át a terepet, megmászták a falakat, majd lépésről-lépésre törtek egyre beljebb, nagy csapást mérvén az ellenségre. Eközben a császáriak a jobb szárnyon nehezen jutottak előre az út keskeny mivolta és járhatatlansága miatt, a balszárny azonban nem állhatott sokáig az erős tűzben.

Így történt, hogy az első támadást jó háromnegyed órával később követte a többi, és a dánok már elfoglalták állásaikat, mielőtt a császáriak egyáltalán elkezdtek volna harcolni, ennek ellenére az ellenség nem hátrált sem középen, sem oldalt. Von Wachtendonck ezredes Löwenburg tábornokkal elkülönített öt zászlóaljat, és parancs szerint a középső vonal felé fordult, átkelt a patakon is, gyorsabban, mint gondolni lehetett, és feljutott a magaslatra, ahol egy ellenséges tartalék csapat megtámadta. Ott azonban megállt, bevárta előretörő egységeit, és ismét hadrendbe állt. Közben a lovasságból három Althan-svadron[86] sietett segítségére. Az említett lovasság többi része eközben a nagy arcvonal előtt sorakozott és Löwenburg tábornok felé tartott, aki rög-

[84] A balszárny összetételének felsorolása, melynek négy parancsnoka is volt (Harboe dán generális, Virmond báró, valamint két, szintén dán ezredes) ugyancsak helytálló, négy dán gránátos ezredből, két gyalogezredből és a Virmond-ezred két zászlóaljából állt. Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3b–c., s ennek alapján: Feldzug 1705. 457.

[85] A Fels-dragonyos ezred és a Gersdorffi, másképpen Gerstoff-vértes ezred. Feldzug 1705. 458., 460.

[86] Az Althann-dragonyos ezredhez tartozó zászlóalj.

tön a körbástya elérésekor meglehetősen erős ellenállásba ütközött. Először egy Salm-zászlóaljat küldött előre, akik elfoglalták a bástyát és mindenkit lekaszaboltak. Erre a lovasság teljes vágtában odarohant, visszaszorították az ellenséget, és a kavarodásban már nem is lehetett látni, hogy ki gyalogosan, ki lovon próbált átjutni a mellvéden. A gyalogság sem vesztegette az időt, és a jobb szárnyon mindent elkövettek, hogy kövessék a Salm-ezredbeliek példáját, közben azonban minden elszabadult, csak nagy öldöklést lehetett látni. A Bayreuthi dragonyos (lovas)ezred szorosan követte a Löwenburg-gyalogosokat, és igen dicséretesen és dicsőségesen harcoltak, és a Pflug gyalog kapitány, valamint Luca és Tököly főkapitány vezetése alatt álló rácok érdemeit is el kell ismernünk. Állhatatosan, egyetlen lépést sem hátrálva, a németekhez hasonlóan törtek előre. Mihelyt meghódították az első vonalakat, bevetették a könnyű és a nehézlovasságot, akik űzőbe vették a menekülő gyalogságot és nagy pusztítást vittek végbe. A rácok messze előrenyomultak és megtámadták Esterházy Antal, Nagy János és Forgách szinte csak németekből álló ezredeit, és habár igencsak védekeztek, mégis felbomlasztották soraikat, és csak kevesen menekültek meg közülük. Végül nekitámadtak az ellenséges málhás szekereknek, ott is mindenkit lemészároltak és nagy zsákmányt ejtettek, de nagy károkat okoztak azzal is, hogy a kancellária iratait széttépték és szétszórták. Kis részük Forgách üldözésére indult, és nem sok hiányzott hozzá, hogy elfogják – egy menekült elmondta, hogy a harmadik lovon sikerült elmenekülnie Szamosújvár felé. A nagy győzelem után mintegy száz német és néhány francia foglyot ejtettek, közöttük tisztek és tüzérek is voltak, több mint 60 zászlót, 28 ágyút, néhány kisebb mozsarat és egyéb értékes dolgokat, szekereket és élelmet zsákmányoltak. Több foglyot is ejthettünk volna, különösen, mivel az akció vége előtt sok német kért kegyelmet, sőt, ténylegesen át is álltak hozzánk, azonban a közkatonák elkeseredése határtalan volt, és sokukat saját tisztjeik ölték meg. Jó okkal lehetett hát győzelmet hirdetni, s ez elfeledtette mindenkivel a menetelés fáradalmait. Joggal mondhatjuk, hogy a tábornok, az ezredesek, a parancsnokok, a fő- és altisztek, és az egész császári és dán sereg dicsőségesen és bátran harcolt az egész csata során. Az ellenségből a foglyokat leszámítva, mintegy 6000 ember maradt mindenfelé szétszóródva.[87]

Elfognak egy francia követet

Már késő este hozta be a táborba egy rác egy szál ingben a három nappal korábban Konstantinápolyon és a Moldván keresztül Rákóczi táborába érke-

[87] Az 1705. november 11-i zsibói csatavesztés következtében más források szerint 400 kuruc katona maradt a csatamezőn. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223. – A zászlók és ágyúk tekintetében a híradás pontos. Lásd: Feldzug 1705. 461. – A vereség nemcsak katonai szempontból volt jelentős, hanem messze ható következményei is voltak: a kurucok elvesztették Erdélyt, ami a fejedelem külpolitikájának alapját jelentette. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 223.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 281–283. – A 6000-es szám: feltűnő egyezést mutat az 1705-ben Magyarországra küldött dán csapatok 6000 fős létszámával, bár a forrás itt is az említett hadműveleti napló. Vö.: Simonyi II. 106–107., 155–156. és Kriegsarchiv, Diarium, fol. 3b., valamint utóbbi alapján: Feldzug 1705. 461. (A továbbiakban is a hadműveleti naplót idézi részletesen a Theatrum.)

zett de Bellegarde márkit, aki francia követnek mondta magát, [a rác] karddal ösztökélte, a követ pedig mezítláb gyalogolt.

A meghódított erősséget ellátták legénységgel, de a sereg a korábbi táborhelyre vonult vissza, ahol [a katonák] megtudták, hogy részünkről is folyt némi vér, a halottak és sebesültek száma több mint 500 volt.[88] A halottak közül elsőként a dán von Verner alezredest kell megemlíteni, aki bátorsága miatt igen fog majd hiányozni, azután a Salm-ezredbeli Höch kapitányt, a dán von Schwerin dragonyos kapitányt és néhány hadnagyot. Von Innenhofen dán őrnagy, valamint több főtiszt és hadnagy is megsebesült.

12-én eltemettük halottainkat és a sebesültekkel foglalkoztunk, számba vették a muníciót is, és az erősséget átvágták azokon a helyeken, ahol az utat eltorlaszolták. Az ellenség üldözésére és az erdélyi éléskamra biztosítására öt ezredet lóra ültettek, ezek, valamint a rácok nagy része Schlick lovassági tábornok parancsnoksága alatt Kolozsvár felé indult. Késő délután indultak el, így nem tudtak nagy utat megtenni, csupán Tihó faluig jutottak.

13-án két mérföldet tettek meg Drágig, ekkor hat lovas jött velük szembe Forgách testőrségéből, akik korábban a Steinville-ezredben szolgáltak, és az ellenség vereségéről tudósítottak – megerősítették azt is, hogy Rákóczi és Forgách Szamosújvár felé menekülnek megmaradt csapataikkal.

14-én említett lovasságunk három mérföldet tett meg Válaszútig, amely csupán félóránnyira fekszik Bonchidától. A meglehetősen erős kastélyban egy kapitányt hagytak hátra száz dragonyossal, és elég sok élelmet is találtak, mivel a Szamoson lévő malmok sértetlenek maradtak és elég jó termés volt mindenfelé, így elrendelték egy élelmiszerraktár felállítását. Különböző foglyokat is ejtettek, egyiküknél egy csomag levelet is találtak, de nem volt bennük semmi érdekes.[89]

Bevonul Kolozsvárra és megtalálja a fent említett díszkapu maradványát

15-én [Schlik] Kolozsvár felé fordult, és mivel senki nem jött szembe, úgy gondolták, a város teljesen üres vagy lakói védekezni akarnak. Croy ezredesnek parancsba adták, hogy foglaljon állást a külvárosban, de alighogy beért oda, négy követ érkezett hozzá, köztük Serédy Péter báró, és átadták neki a kulcsokat, kegyelemért esedeztek, hűséget és engedelmességet fogadtak. Így tehát 200 dragonyos elfoglalta a várost, és mindenhová őrséget állítottak, hogy megakadályozzák a rombolást és pusztítást, az ezredek pedig szintén itt táboroztak le, a Szamos folyónál.

A lakosok közül itt is a leggazdagabbak szöktek el és néhány nemesen kívül csak a legszegényebbek maradtak a városban. Három nehézágyút is találtak,

[88] Lásd: Diarium, fol. 3a–b. és Feldzug 1705. 461.

[89] A Theatrum a kolozsvári eseményekkel kapcsolatban, majd egészen a gyulafehérvári táborozásig e helyen és a továbbiakban Schlik hadműveleti naplója alapján szó szerint tudósít. Schlik öt lovasezreddel és a rác segédcsapatok nagyobbik felével indult Kolozsvár felé, 13-án valóban Drágnál, 14-én Válaszútnál járt, Kolozsvár felé 15-én indult tovább, ahová 17-én érkezett. Fő célja, a lassú haladás oka serege élelemmel való ellátása volt. Diarium, fol. 3.a., idézi: Feldzug 1705. 463–464.

melyeket már fel is készítettek a sánchoz vezető útra, valamint sok német foglyot, akik megtagadták a harcot, és néhány sebesültet az ellenséges katonák közül. Kolozsváron megtalálták a fent leírt, Rákóczinak és Forgáchnak emelt díszkapu romjait is, melyet a sikeresen megnyert csatánk után romboltak le, s megtalálták a baldachint is, mely alatt az említett fejedelemnek be kellett volna vonulnia beiktatása után.[90] A meghívókat a beiktatásra már szét is küldték a rendeknek, és nagy mennyiségű élelmiszert is összehordtak erre az alkalomra, ami a mieinknek éppen kapóra jött.

16-án különböző felhívásokat tettek közzé a szomszédos vidékeken, és 12 000 adag kenyeret küldtek 600 lovas fedezetével Croy ezredesnek. Nem múlt el olyan nap, hogy ne szöktek volna át hozzánk az ellenségtől a német katonák.

17-én gróf Herbeville tábornagy és a dán von Harboë altábornagy is megérkezett Kolozsvárra, ahol megbeszélést tartottak a további hadműveletekről, az élelmiszer-ellátásról, a seregről és az ország megtartásáról. Elhatározták, hogy három részre oszlanak. Von Glöckelsperg altábornagy három lovasezreddel és ugyanannyi gyalogossal és a hozzájuk tartozó tüzérséggel Szamosújvár felé vonult, elfoglalta Bethlen és Görgény várait, és Besztercén szállásolta be magát. Nevezett tábornagy, [Herbeville] von Harboë altábornaggyal együtt elhatározta, hogy Kolozsváron marad, ahol a dán csapatok állomásoztak a maradék császári gyalogsággal együtt.[91] Schlick gróf Schlik lovassági tábornok Torda, Enyed és Gyulafehérvár felé vonult, hogy találkozzon gróf Rabutin tábornagy seregeivel, hogy felőröljék a még ott portyázó ellenséget.[92] Azután az említett altábornagy 18-án folytatta útját Bonchidára, a sereg maradéka azonban Kolozsvárra ment, ahol két dán zászlóaljat mindjárt a város védelmére rendeltek. Úgy sejtették, hogy a zsibói csata után sok ellenséges katona bujkál még a hegyekben és a bozótban, különösen francia gyalogosok. Délután 38 német menekült jött át az ellenségtől lóval és teljes felszereléssel, és azt mondták, mindössze 24 órával ezelőtt indultak Bethlenből, ahol Rákóczi és Forgách tartózkodik, akik továbbra is menekülnek, terveik szerint Máramaros felé.

Sereget küld Rabutinnek

A lovassági tábornok úr [Schlik] erre 19-én felkerekedett Kolozsvárról, és az esőtől felázott rossz utakon mintegy hét órán át tartott a menetelés Tordáig, amit néhány nemes és szegény ember kivételével szintén elhagytak lakói. Mivel a fenti okok miatt estére nem érkezett meg a málha, kénytelenek voltak 20-án is ott maradni. Aranyosszék kerület és Torockó lakói megadták magukat, kegyelmet és oltalomlevelet kértek.

[90] Schlik csapatai 1705. november 18-án szállták meg a várost. Utalás történik a már említett, 1704. júliusi eseményekre (lásd az 51. jegyzetet), melyeket a Theatrum e helyen is következetesen az 1705. évi események sorába illeszt.

[91] Glöckelsberg seregének mozgásáról bővebben lásd: Diarium, fol. 3a. és Feldzug 1705. 464–465. – A Theatrum e helyen következetesen pontos adatokat közöl a császári csapatok erdélyi hadmozdulatairól: Diarium, fol. 3a–c.; Feldzug 1705. 465–466.

[92] Rabutin seregei ekkor Nagyszeben mellett állomásoztak, a kurucok azonban felhagytak a város blokádjával. Diarium, fol. 3c. és ennek alapján: Feldzug 1705. 465.

Továbbmegy

21-én átkeltek az Aranyos folyón, és a csapat egészen Felvincig vonult, itt és másik három közeli faluban szállásolták el a katonákat. Az ellenségről azt hallottuk, hogy amerre halad, mindent elpusztít és Marosvásárhelyen keresztül Máramaros felé menekül. Nagyon csodálkoztak, hogy még nem kaptak választ a Rabutin tábornagynak küldött levélre, mivel már egész biztosak voltak abban, hogy a Nagyszeben körüli blokádot megszüntették. Egyébként mind több és több falu kért kegyelmet és védelmet.

22-én Enyed felé vonultak, itt semmi mást nem találtak, csak tanárokat és diákokat, még alig épült fel a város a két évvel korábbi tűzvészből[93] és a katonák is meglehetősen elpusztították.

23-án pihenőnapot tartottak, és Viard ezredest elküldték 300 német lovassal és 50 huszárral Nagyszebenbe, hogy végre megbízható híreket kapjanak az ottani helyzetről. Még 24-én is pihenőt tartottak, hogy bevárják visszatértét, és von Herbeville tábornagytól üzenetet kaptak, hogy von Glöckelsperg altábornagy bevette Szamosújvárt,[94] Virmont tábornok pedig Gyulahehérvárt, és mindketten sok foglyot ejtettek.

Híreket kapnak Rabutinról

23-án Althan ezredes éppen csak kilovagolt Gyulafehérvárra, amikor végre megérkezett Rabutin gróf válaszlevele Szászsebesből. Összes eddig elküldött levelét elfogta az ellenség, és csak ennek az utolsónak a küldönce volt elég ügyes, vagy hűséges ahhoz, hogy átjusson az ellenséges vonalakon. Este 8-kor érkezett Acton adjutáns a hírrel, hogy Rabutin már Gyulafehérvárott tartózkodik. Elhatározták, hogy következő nap ők is odavonulnak, így 26-án a csapatok Déván át Gyulafehérvár felé mentek. A lovassági tábornokkal való, hosszan tartó megbeszélés után a tábornagy ismét Szászsebesbe vonult, de a sereg egy részét Gyulafehérvárban, ill. a szomszédos két faluban helyezték el.

Eközben Magyarországon sok minden történik

Mialatt ilyesféle dolgok történtek az erdélyi hadszíntéren, a lázadók máshol sem nyughattak, hanem Gútánál hidat építettek a Vág folyón és megtámadták Komáromot. Novemberben igencsak megszorongatták a várost, végül 13-án mindkét részről túszokat cseréltek, hogy kipuhatolják, van-e esély egy ésszerű megegyezésre. Mivel azonban a felkelők azt követelték, hogy a város térjen át Rákóczihoz és segítsenek meghódítani a várat, semmi sem lett az egyezségből, de amikor néhány császári csapat megjelent, a felkelők köddé váltak és elvonultak Érsekújvár felé.[95]

[93] A kronológia megint téves, Nagyenyedet, a várost és a kollégiumot az előző évben, 1704. március 16-án rabolta ki és gyújtotta fel Rabutin parancsára Tige ezredes, Szászsebes osztrák parancsnoka. A harcnak számos áldozata volt, köztük 200 diák. A részletekről lásd: Simonyi I. 272–276., 287–290. Összefoglalóan: R. Várkonyi 1954. 62–63.

[94] Szamosújvárnak azért van jelentősége, mert a zsibói csatavesztés után II. Rákóczi Ferenc ide vonul vissza november 12-én abban a reményben, hogy újabb próbálkozásainak ez lesz a kiindulópontja. Az erősség azonban igen elhanyagolt állapotban volt, s ezért a fejedelem azt elhagyta, Ecsed várába ment, mielőtt a császáriak tíz nap múlva odaértek volna. Vö.: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 224–225. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 284.: II. Rákóczi Ferenc emlékiratai. 369–370. alapján.

[95] Ebben az időben, 1705 őszén–telén más források szerint a Vág vidékén nem voltak jelentős hadiesemények. Vö.: Czigány István: A császáriak hadjárata 1705 őszén. HK, XXVIII. (1981.) 1. sz. 74–104.

A fent elmesélt erdélyi győzelem[96] hírét Herbeville gróf és Draskovich gróf vitték el Bécsbe december 11-én egy sok győzelmi zászlóval beborított postakocsin, és a foglyul ejtett Bellegardét is felvonultatták, amely az utcán menetelve ugyancsak ki volt téve a köznép gúnyolódásának. E sok szerencsétlen esemény közepette azonban sem Anglia, sem Hollandia, sőt, a bécsi udvar sem kímélte a fáradságot, hogy közvetítsék békés szándékaikat a lázadók felé.

Az erdélyi győzelmekről jelentést küldenek Bécsbe

Az angol királynő végül Marlborough hercegét és Sunderland grófját küldte Bécsbe,[97] egyfelől, hogy kifejezze részvétét és jókívánságait, másfelől hogy Sunderland közreműködjön a magyar zavargások befejezésében.[98] Az ezúttal latin nyelven kiadott utasításai a következőképpen hangzanak:[99]

Sunderland gróf, angol teljhatalmú megbízott a magyar felkelés befejezésére

Anna, Isten kegyelméből Nagy-Britannia, Franciaország, Írország királynője, a hit védelmezője stb. üdvözletünket küldjük mindenkinek, aki jelen levelet olvassa.[100]

Miután a csodálatos magyar királyságot egy ideje belső háborúk dúlják és a véres csaták a szomszédos tartományokra is átterjedtek, szükségszerűen szomorúságot érzünk emiatt és minden eszközzel megpróbáljuk a béke helyreállítását és az alattvalók kibékítését Őfelségével. A különös barátság – melyet nemcsak a mostani veszélyes helyzet miatt, hanem szívből jövő indíttatásból érzünk Őfelsége iránt – a legodaadóbb szolgálatra indít minket, és a bátor magyar nemzet iránt – amely immár száz éve a kereszténység védőbástyája – érzett hajlandóságunk is éppúgy kötelez minket arra, hogy fáradságot nem kímélve közbenjárjunk a legmagasabb kegy elnyerésének érdekében.

Végül pedig Európa jóléte is azt kívánja, hogy eme polgárháború a dicső osztrák ház javára érjen véget és fel tudjanak lépni a közös ellenség ellen, és a dicső magyar vér, melyet most csak elpazarolnak, inkább jog szerinti urukért és hazájukért ontassék, a világot uralni vágyó, hataloméhes Franciaország megzabolázására.

Őfelsége jósága eléggé ismeretes előttünk, és nem kétséges, hogy a véres háborútól sújtott Magyarország is békéért sóhajtozik, és a jó cél eléréséhez már semmi másra nincs szükség, mint egy nagyhatalom közbenjárására, amely éppúgy aggódik az osztrák ház jólétéért, mint a magyar nemzet jogaiért.

[96] A zsibói csatáról van szó, értékelése: uo. 91–101.

[97] John Churchill, Marlborough hercegének bécsi tartózkodása téves információ, 1705 május közepétől június végéig az akkor francia fennhatóság alatt álló Liège térségében tartózkodott, melynek 18-án kezdte meg ostromát.

[98] A kronológia ismét felborul, visszatérnek a júliusi diplomáciai események; Sunderland megbízatását még 1705 nyarán megkapta, ahogyan ez a továbbiakból is kiderül.

[99] Anna angol királynő latin nyelvű, Sunderlandnak és Stepneynek küldött oklevelét közli: Simonyi II. 123–125.

[100] A Theatrum visszatér az 1705. évi nyári angol diplomáciai tevékenységre, Anna angol királynő Charles Spencer Sunderland grófot bízza meg Georges Stepney mellett Anglia bécsi nagykövetségével az év júliusában. Stepney tárgyalásai ugyanis (nem utolsó sorban Wratislaw cseh kancellár személyes ellenszenve miatt) megfeneklettek, másrészt a kinevezés Bécsben heves reakciót váltott ki, mert ott úgy tudták, hogy Sunderland következetes híve Magyarország függetlenségének. Bárczy 1980. 274.

Ezért hát könyörgünk Felségednek, méltóztasson alattvalóinak kegyes békefeltételeket szabni. De a magyarokat is figyelmeztetjük, hogy eme kegyes békekezdeményezésért cserébe azonnal tegyék le a fegyvert. Mivel ehhez a tárgyaláshoz egy ügyes és hozzáértő emberre van szükség, ezért teljes bizalmat helyezve kedves nagybátyánknak,[101] Károlynak, Sunderland és Vormzeighton grófjának buzgóságába, bölcsességébe és hűségébe, különleges és teljhatalmú megbízottunkként elküldjük őt Őfelségéhez, egyben pedig Georgius Stepney Armigerumot, az Indiai Kereskedelmi Tanács tagját, jelenleg Őfelsége udvarában tartózkodó különleges teljhatalmú megbízottunkat, oldalára rendelvén mindkettőjüket megbízzuk e dolog végrehajtásával és teljes hatalmat adunk nekik arra, hogy nevünkben tárgyaljanak Őfelségével és a magyar alattvalókkal.

Továbbá biztosítunk mindenkit, hogy [nevezettek] hűségesen és becsületesen járnak el, és mindketten ügyelni fognak rá, hogy a rájuk bízott teljhatalmat a tárgyalások során becsülettel megtartsák. A nagyobb hitelesség és erősség kedvéért jelen levelet saját kezünkkel írtuk alá és pecsétünkkel is megpecsételtük.

Kelt Windsorban, 1705. június 15-én, uralkodásunk 4. évében.

Anna királynő

Nem ér el semmit, bár mindent megpróbálnak

Miután tehát Sunderland gróf teljhatalmú megbízottként megérkezett Bécsbe, kedvezően fogadták, és úgy tűnt, nem akarják nélküle megkötni a békét a magyarokkal.[102] Az angol és holland követ útján, akik szeptember végén szintén Bécsbe érkeztek, hírül adták a lázadóknak, hogy abban reménykednek, végre sikerül a dolgot nyélbe ütni, s ennek lebonyolítására Őfelsége kinevezte a lotaringiai herceget, az olmützi és osnabrücki érseket, és Wratislaw grófot. A megbeszélés helyszínéül Nagyszombatot jelölték ki, ahová október 26-án az angol és holland követek is megérkeztek. A felkelők részéről Bercsényit, Csákyt és Sennyeit várták ide, a császáriaknak pedig csak akkor kellet volna megérkezniük, ha már megtették az előkészületeket. November 5-én az angol követek, Sunderland gróf és Mr. Stepney ismét Bécsbe mentek, hogy szóbeli jelentést tegyenek a dolgok állásáról és hogy beszéljenek Marlborough herceggel, aki 12-én érkezett Bécsbe. Habár arról beszéltek, hogy jelenléte kedvezően hat a béketárgyalásokra és hogy Sunderland gróf hamarosan visszatér Nagyszombatba

[101] Az eredeti, latin nyelvű oklevélben consanguineus szerepel (lásd: Simonyi II. 124.), ami első jelentésben vér szerint való rokonságot, de egyszerűen atyafiságot is jelentett a XVIII. század elején. Sunderland grófja nem állt valóságos rokoni kapcsolatban Anna királynővel, itt valószínűleg csak az uralkodói megbecsülés kifejezése céljából titulálja az oklevél annak; a herceg felesége az angol királynő első udvarhölgye volt, akin keresztül a herceg Annára nagy befolyást gyakorolt.

[102] Lásd a 33. jegyzetet!

a tárgyalások folytatására, Németországon keresztül hazautazott Marlborough herceggel együtt, ami rossz előjele volt annak, hogy a siralmas tárgyalások mégsem állnak olyan jól, mint eddig hitték. Közbejött az erdélyi csata is, ami az ügyet még jobban hátráltatta, így azután a nyájas olvasó még néhány évnyi hiábavaló folytatást fog találni e lapokon.[103] […]

[103] Rákóczi 1705. szeptember 13-i keltezésű útlevelet adott ki számukra, a követek október 30-án már biztosan Nagyszombatban voltak. Simonyi II. 516–517., 519–521., 524–529. – Az angol követek ekkor valóban nem tárgyaltak Nagyszombatban, a tárgyalásokról a holland mediátoroktól értesültek. November 4-én még Pozsonyban tartózkodtak, s innen mentek vissza Bécsbe másnap. Simonyi II. 533–539. – Marlborough Bécsben: uo. 549–550.

I. József 1705. október 22-én hatalmazta fel Johann Wenzel Wratislaw gróf cseh kancellárt a nagyszombati béketárgyalások vezetésével, melyek 1705. október 27-én kezdődtek. Az osnabrücki érsek: Lotharingiai Károly herceg. A magyar részről az itt felsoroltak: Bercsényi vezetésével gróf Csáky István főhadikommisszárius, báró Sennyei István tábornok, kancellár tárgyalt. – I. József oklevelét közli: Histoire des révolutions de Hongrie, où l'on donne une idée juste de son légitime gouvernement. La Haye, 1739. Tom. III. 41. – 1705. novemberének első felében Sunderland Bécsben tartózkodott, 14-től Nagyszombatban. Simonyi II. 539–543., 546–550. – A magyar küldöttség tagjai nem fogadták el az angol mediátorok megbízóleveleit, Wratislaw december elején újakat állíttat ki számukra a magyar kancellárián keresztül, egyet a fegyverszüneti, egyet a béke megkötésére, azonban a tárgyalások megszakadnak. Uo. 551–554. – Erdélyi csata: ismételt utalás a zsibói csatavesztésre.

1706

Az elégedetlenkedők félelemben tartják Sopront

A magyar elégedetlenkedők még mindig sok elfoglaltságot adtak, az év elején Sopron felé fordultak,[1] miként a következő jelentés is közli.

Miután 1705. december 22-én mindenhonnan biztos hírek érkeztek arról, hogy a rebellisek a város felé tartanak gyalogosan és lovon is és néhány nehézágyút is magukkal hoznak, közeledésük egyre biztosabbá tette támadási szándékukat. A város is megtette a megfelelő előkészületeket és a fegyverbíró lakosságot még aznap összeírták, még azok is készen álltak arra, hogy életüket és vérüket áldozzák Őfelségéért, akiket nem kötelezett a polgáreskü. Végül pedig a falakon várható hosszú védekezés könnyebbé tételére a városi pincékből bort osztottak a lakosoknak és a katonáknak.

A város ellenáll

23-án buzgón folytatták a Külső kapu megerősítését és még aznap be is fejezték. Hogy gyorsan ki lehessen törni, az ún. Bécsi kapunál egy felvonóhidat is építettek. Eközben a falak körül megerősítették az ágyúállásokat és ahol szükséges volt, ágyúkat is vontattak oda, még a parasztoknak és a kézműves legényeknek is muníciót osztottak; von Weitersheim báró, valamint Ferdinand Dobner polgármester egyéb intézkedéseket is foganatosított.

és sok mindenen keresztülmegy

Az előkészületek éjjel-nappal folytak, míg 24-én 11 körül megérkezett az ellenség és az ún. Hutbügl*iche*[2] mögött táborozott le. Az ún. Lénárd-hegyen pedig hét zászlót húztak fel, és felállítottak négy nehézágyút és két mozsarat.[3] A hegyet a kőfejtés miatt mindenféle árkok és mélyedések szabdalták, így ebből előnyük származott, és minden figyelmeztetés nélkül azonnal tűz alá vették Sopronkeresztúr városkát. Csak ezen a napon harminc ágyúgolyót is kilőttek rá, de emberekben nem okoztak károkat, csak az épületekben. A tüzes lövedékek miatt azonban az előváros három utcájában azonnal tűz ütött ki, és

[1] Sopron 1705–1706-os ostromáról lásd [Johann Georg Ritter:] Diarium. Der zweymaligen unter Anführung beeder Ertz-Rebellen Vak Bottyan und Ocskay, beschehenen und wieder aufgehobenen Belagerung der Königlich-Ungarisch-freyen Stadt Oedenburg. [H. n.,] 1706. In: Alexander Apponyi: Hungarica: Ungarn betreffende im Auslande gedruckte Bücher und Flugschriften. Budapest, 2004. №. 2383. alapján: Kovács J. L. 2009. 83–87.; Csatkai Endre: egykorú tudósítás Sopron 1705. évi ostromáról. Soproni Szemle, 1939. 259.; Bél: So. vm. III. 142–155.; A Rákóczi-szabadságharc, 135–136.; Bagi Zoltán: Sopron kuruc ostroma 1705. december – 1706. január. In: II. Rákóczi Ferenc, az államférfi, 197–209.; Uő: Sopron kuruc ostromai 1704–1706. Soproni Szemle, 2009. 3. sz. 283–299. (Utóbbi két írás elsődleges forrása a Theatrum alábbiakban írt beszámolója.) Az ostrom 1705. december 24-én kezdődött, Bottyán János tábornok vezetésével.

[2] Helyesen: Hutpühel. Dűlőnév Sopron határában Kismarton irányában. Vö.: Mollay Károly: Első telekkönyv / Erstes Grundbuch (1480–1553). (Sopron város történeti forrásai / Quellen zur Geschichte der Stadt Ödenburg. A) sorozat, 1. kötet – Reihe A, Band 1. Sorozatszerkesztő / Herausgegeben von G. Szende Katalin.) Sopron, 1993. 8., 151–152.

[3] A Ritter-krónika szerint (Kovács J. L. 2009. 84.) 8 kartácsot és 5 mozsarat. Idézi: Feldzug 1706. 408.

minden itt tárolt élelem, gabona és széna hamuvá égett. Bár a polgárságnak végig kellett néznie eme veszteséget, mégsem akadt köztük senki, aki bele akart volna rohanni a tűzbe. A belvárosban eközben, hogy megelőzzék a nagyobb bajt, mindenki összefogott, hogy betakarják a tetőket, ami a felkelőket nemcsak meglepte, hanem azonnali támadásra sarkallta. Ennek hatása azonnal meg is mutatkozott, amikor a találomra kilőtt tüzes lövedékek éjjel három helyen is tüzet okoztak, egy a Langezeilen, egy a Neustifften, egy pedig a piac közelében keletkezett – ez utóbbi a környéken található embereket, állatokat és élelmet is elpusztította. Egy tüzes golyó a belvárosban épp egy szalmarakásra esett és felgyújtott egy épületet is a mészárszék közelében, még a szomszédos házak is porig égtek.[4]

Ebben a borzasztó helyzetben köszöntött rájuk a Szenteste, és mivel reggelre támadásra számítottak, senki nem mozdult a falakról, hanem mindenki fegyverben maradt. Eközben a lázadók kihasználva, hogy a tűz szinte nappali fényt okozott, továbbra is lőtték a várost tüzes lövedékekkel, vagyis egész éjjel ágyúztak, melyre természetesen mind a nagy, mind a kis ágyúkból illő választ adtak, és a felkelők közül sok tisztet és közkatonát is megöltek, egy kapitánynak mindkét lábát ellőtték, a mieink közül azonban senki sem halt meg és nem voltak sebesültjeink sem.

25-én 7 és 8 között a felkelők ismét elkezdték lőni és gyújtóbombákkal támadni a várost, de nem sokat értek el vele. Eközben a legtöbb városlakó elment, a belvárost befedték, ahol még egy-egy tető kilátszott, ott intézkedtek a tűzoltásról. Dél körül Vak Bottyán küldötte egy felszólító levelet hozott a városparancsnoknak,[5] felkínálta neki a szabad elvonulást, ha a város megadja magát és teljesen kiürítik azt. A levelet átadták a tanácsnak, és a következő válasszal küldték vissza: a parancsnok urat azért helyezték ide, hogy a várost megvédje Őfelsége ellenségeitől. Vak Bottyán nem kevéssé bizonyította, hogy ő ellenség, így a parancsnok csak azt teszi, amit Őfelsége szolgálata megkövetel tőle. Erre az ellenség ismét gyújtólövedékeket lőtt a városra, mellyel nagy károkat okozott az épületekben, de a fenti okokból mindez hatástalan maradt – ezzel szemben a mieink ágyúi ugyancsak nyugtalanították az ellenséget, és amint az este érkezett két szökevény mesélte, sok embert meg is öltek. A szökevények elmesélték azt is, hogy állásaik biztosítására egy esetleges ellentámadás esetén mintegy száz lovat tartanak az ún. Natl-malom mellett, és ezen a délutánon Vak Bottyán személyesen tartott szemlét az ütegnél. Már csak tizenhat ágyúgolyójuk van, muníciójukat nagyrészt már elhasználták. 26-án hajnali 2-kor a lázadók, miután utolsó három ágyúgolyójukat is kilőtték, elhagyták táborukat, és a nehézágyúkat, valamint a mozsarakat Harkára szállították, egyórányira innen, a legénységet pedig a szomszédos falvakba szállásolták be, akik a hónap végéig ott maradtak pihenőre; eközben meglehetősen nagy erősítést kaptak mind

[4] Kovács J. L. 2009. 84.

[5] A beszámolót megerősíti a Ritter-krónika: Kovács J. L. 2009. 84.

ágyú, mind legénység tekintetében. Január 1-jén azután 6000 gyalogos és 2000 ló vonult be a táborukba.[6] Vak Bottyán elszállásolta magát a Natl-malomnál és minden ágyút és mozsarat odavitetett, amelyek még most is ott állnak. Éjjel azonban a felkelők ismét megvetették lábukat a Lénárd-hegyen, és 2-án – teljesen figyelmen kívül hagyva szakadatlan és erős ágyútüzünket – egész éjjel dolgoztak, egy széles ágyúállást építettek ki, a következő éjjel pedig telerakták azt ágyúkkal és mozsarakkal.

Megostromolják

3-án reggel nyolc ágyúval és hat mozsárral kezdték lőni a várost,[7] és ez egész nap tartott, és nemcsak az előváros maradék házait gyújtották fel, hanem az aznap kilőtt hetven golyó a város szinte valamennyi házában kárt tett – az ingóságokban is nagy kár keletkezett, de aznap csak két ember halt meg és többen megsebesültek. A nők, a gyerekek és akik nem tudtak fegyvert fogni, a pincékben húzták meg magukat, és így óvták meg magukat a lövedékektől, melyek itt-ott az utcákra estek. Éjszaka továbbra is bombáztak, és Sopronkeresztúrra is egyfolytában, éjjel-nappal hulltak a gyújtólövedékek. 4-én a még néhány épen maradt ház is tüzet fogott, és a környéket aznap jobban, mint egyébként ágyúzták, különösen a falakat védőket – a legtöbb lövedék azonban vagy túl korán robbant, vagy nem érte el a kívánt hatást. Az erős hideg miatt barakkokat kezdtek építeni a védők számára és a polgárságnak és a katonáknak is bort osztottak a városi pincékből. Mivel nem tudták biztosan, a felkelők hol és mikor támadnak, mindenki készenlétben maradt a falakon, ami ebben a hidegben ugyancsak nehéz volt és már harmadik hete tartott. Ezen az éjszakán azonban a felkelők a bomba-hajigáláson kívül semmit sem tettek, amit azután 5-én is folytattak és egy-egy házat felgyújtottak. Estefelé azonban a felkelők úgy tettek, mintha tábort bontanának, a Lénárd-hegyen lévő zászlóikat is lebontották, és a tüzelés is alábbhagyott, aztán 6-án hajnali 5-kor kiderült, hogy az éj leple alatt a lázadók három előnyös helyet is elfoglaltak, a Kramer-malmot és a Soreichhauser-malmot a Spitel-mezőn 6000 gyalogossal és 2000 lóval rakták meg.[8] Hajnalban háromszoros trombitaszóra és a városra kilőtt két ágyúgolyóval száz ostromlétrát előhozva egy időben és három különböző helyen megkezdődött a támadás, azaz a Schlipper-kapunál, a Balog-kertnél hányt sáncoknál, ahol Vak Bottyán személyesen vezette a csapatokat, és az ún. Éles-saroknál, a Fodor-háznál egy ismeretlen ezredes vezetésével, azután a Bécsi-kapunál Ocskay vezetésével. Szörnyű kiabálással és kézigránátok dobálásával rohamoztak, hatalmas erővel és buzgalommal; már egy-két helyen a falakat is megmászták, az Éles-saroknál a lázadók már a zászlójukat is kitűzték, de sem a támadók tömege, sem az ellenség által kiharcolt előny nem vette el a védők bátorságát. Nagy kitartással ütötték és lökték le a létrára felmászott rebelliseket, eközben

Ellenáll az erőszaknak

[6] Egyelőre nem ismert, pontosan hány fős kuruc sereg ostromolta (kb. 400 fő védte) Sopront, de az itt és a továbbiakban leírt adatok irreálisak.

[7] December végén az ostrom irányítását Andrássy Pál báró vette át.

[8] A Ritter-krónika szerint mindez már január 1-jén bekövetkezett. Kovács J. L. 2009. 85.

minden közeli állásból folyamatosan lőtték a támadó felkelőket, mellyel igen nagy károkat okoztak a lázadóknak, így aztán erős és váratlan ellenállásba ütközvén félórányi tűz után mindhárom állásukat feladták. A támadás során száz halottat és sebesültet veszítettek anélkül, hogy bármi előnyt kiharcoltak volna – azután kiderült a következő napi szemle során, hogy több mint ezer ember meghalt, köztük sok főtiszt, különösen egyik ezredesüket siratták. Részünkről nyolc halottunk és néhány sebesültünk volt.[9]

Ezt követően az Isten kegyelméből szerencsésen visszavert támadás után a felkelők ismét visszavonultak korábbi táborhelyükre és ágyúzni kezdtek. 10 óra felé egy savoyai hadnagy szökött át hozzánk, aki elmondta, hogy a lázadók nagyon megdöbbentek a támadás leverésén és nagyon gyászolják elhunyt ezredesüket. Kevés a muníciójuk és mindössze 14 ágyúgolyójuk van, tüzérségük csak 8 ágyúval és 6 mozsárral rendelkezik, az ágyúkhoz volt ugyan száz golyójuk és háromszáz gyújtóbombájuk, sok kartácsuk is és nagy mennyiségű kézigránátjuk, ez azonban mind elfogyott. Estefelé egy lázadó, aki hadnagynak adta ki magát, belovagolt a Schlipper-kapun át fehér zászlóval és jelentette, hogy Bercsényi megérkezett Rusztra, és igen sajnálja a károkat, melyeket a [kurucok a] városnak okoztak, valamint közölte: azokat, akik ezt tették, már őrizetbe vette, és megparancsolta a hadnagyoknak, hogy ehhez tartsák magukat, és holnap majd írásban is kiadja parancsait. Erre azonban nem sokat adtak Sopronban, és a követet válasz nélkül engedték el. 7-én levél érkezett Rusztról Bercsényi aláírásával és pecsétjével, csupa hízelgő szóval megtűzdelve, hogy a várost akarata ellenére rombolták le. Felszólítja a várost a megadásra, ellenkező esetben még több ágyú és ember fog ideérkezni, ami a város végső pusztulását jelenti. Azonban sem a szép szavak, sem a fenyegetés nem használt, és a város megmaradt ama szilárd elhatározásában, hogy maradék vérüket is Őfelsége szolgálatának áldozzák, amit Bercsényivel is közöltek néhány soros levelükben. Ezen a napon a lázadók sem a kicsi, sem a nagy ágyúkból nem lőttek, de 9-én délután, miután az ún. Sorreichhauser-malmot, amit a lázadók ez ideig előnyükre használtak fel, egy hadnagy és 15 gránátos az ácsokkal együtt le akart rombolni, a felkelők ágyúzni kezdtek rájuk és elkergették őket, valamint a malmot is felgyújtották. Ettől eltekintve mind a nappal, mind az éjszaka nyugodtan telt. 10-én Bercsényi újabb levelet küldött a városnak, amelyben nyakasságunkat szidta és megismételte ama fenyegetést, hogy bár ezúttal is ad még néhány nap gondolkodási időt, de két nap múlva szeretné a város képviselőit Ruszton látni. A tanács és a köznép elhatározta, hogy erre sem válaszolnak és senkit sem küldenek Rusztra. 10-kor a felkelők abbahagyták az ostromot, tábort bontottak és beszállásolták magukat a környező falvakba. A főhadiszállás Ruszton maradt, ahol Bercsényi 12-ig várt a városi küldöttekre, majd Ocskayval együtt elment és a Duna felé vette útját. A városban azonban, mivel a felkelők még a közelben tartózkodtak,

Hiába követelőznek

Az ellenség elvonul

[9] A Bécsi kapu ostromát a Ritter-krónika nagyon hasonlóan írja le: Kovács J. L. 2009. 86.

a támadástól való féltében mindenki őrségben maradt még aznap is és a következő napokban is. A polgárság állhatatosan a falakon maradt, ám végül a nagy hideg miatt az őrséget a falak közelében lévő házakba helyezték át.[10]

Ausztria ismét ajánlatot tesz az elégedetlenkedőknek

Szép sorban elmeséljük e lapokon, mi mindent tettek ebben az évben az elégedetlenkedők és mennyi mindent megpróbáltak [Bécsben], hogy békét kössenek velük. Hogy a jó szándékot minél hamarabb kinyilvánítsák, az évet már rögtön január 12-én nyílt pátensek kiadásával és a kérvények megválaszolásával kezdték, és a magyar vész megállítására felhívást tettek közzé. Ebben felszólítottak mindenkit, hogy három hónapon belül egy tekintélyes méretű sereggé egyesüljenek, amíg az Erdélyből érkező sereg is csatlakozni tud hozzájuk, ugyanis a kommunikáció Alsó-Magyarországgal a lázadók miatt nemigen működik. A felhívás pontjai a következőképpen hangzottak: 1. mindenki gyalogosan vagy lovon, felszereléssel vagy anélkül jelentkezzen a körzeti főparancsnoknál, Bécsben a Landmarschallnál, a gyülekezési helyek pedig: a Wienerwald feletti részen, Ybbs, Sankt Pölten és Thuln, a Wienerwald alatti részeken Baden; a Manhartsberg-Horn feletti területeken Krems és Eggenburg; a Manhartsberg alatti területeken Lua és Enzersdorf. 2. A gyalogosoknak csak az élelmet biztosítják, de aki lovon érkezik, annak a takarmányt is; saját fejadagjuk helyett pénzt kapnak, a muníciót a császári lőszerraktárakból osztják ki. 3. Senkit sem köteleznek akarata ellenére három hónapnál hosszabb szolgálatra. 4. A felkelőktől megszerzett zsákmányt ki-ki megtarthatja.

Az elégedetlenkedők Simontornyánál vereséget szenvednek von Herbersteintől

Gundacker von Herberstein grófnak sikerült jelentős vereséget mérnie az elégedetlenkedőkre Simontornyánál egy németekből és rácokból álló sereggel; megtámadta az igali várat, amelyben a félszemű Bottyán és Hellebronth állomásozott 300 emberrel és rövid időn belül meghódította.[11] A két tábornok megszökött a lovassággal együtt, a gyalogság, azonban ottmaradt és mind őket, mind gyermekeiket, asszonyaikat lekaszabolták, egy hadnagyot és ötven foglyot hagytak csupán életben; egyébként meglehetősen nagy zsákmányt ejtettek: tíz ágyút, négy mozsarat és sok muníciót. Ilyesféle összecsapások gyakran zajlottak, és sok ártatlannak is vérét ontották, ami elég okot szolgáltatott arra, hogy eme nyomorult körülményeknek véget vessenek.

Jóindulatú tárgyalásokat kezdenek a holland követ kezdeményezésére

Az elégedetlenkedők is kifejezték ebbéli óhajukat, és úgy tettek, mintha szívesen kötnének fegyverszünetet, hogy megkezdődhessenek a béketárgyalások. A császári udvar ezt szívesen fogadta, és rögtön írtak Almelo holland követnek, aki február 28-án Okolicsányi ügyvéddel Bécsbe érkezett és jelentkezett a császári miniszternél. Előadta, hogy haladéktalanul szükséges lenne a fegyverszünet, hogy az elégedetlenkedők vezetői Nagyszombatba jöhessenek a meg-

[10] Az ostromlókat Pálffy János és Hannibal Heister Bécs alól Sopron környékére vezényelt csapatainak kellett volna felmenteni (kb. 3000 fő), de az ostromlók a császáriak érkezésének hírére 1706. március 10-én elvonultak. Feldzug 1706. 410.

[11] Ekkor elszenvedett jelentős kuruc veszteségekről más források nem tudósítanak. 1706. február 4-én Bottyán seregének utóvédjeit Igalnál megverték a Herberstein és a Nehem által vezetett császári seregek.

beszélésekre, amit egyébként a folyamatos csatározások miatt nem tudnának megtenni, hiszen nem hagyhatják magukra a sereget.[12]

Kívánt fegyverszünet császári kezdeményezésre

Őfelsége átgondolta ezt a javaslatot és azt mondta, szilárd elhatározása, hogy fegyverszünetet köt.[13] Őfelsége határozatát elküldték Almelo úrnak azzal a megjegyzéssel, hogy ez az utolsó próbálkozás. Ugyanis ha az ellenfél erre sem reagál, akkor nem lesz több ajánlat, hanem minden eszközt megragadnak, hogy móresre tanítsák őket.[14] Almelo így tehát március 11-én visszatért Nagyszombatba, és nagy reményeket fűzött ezekhez a tervekhez, mivel egyébként is azt beszélték, Rákóczi elállt Erdéllyel kapcsolatos szándékaitól.[15] Amikor azonban az elégedetlenkedők megkapták a császári dekrétumot és megtudták belőle, hogy Őfelsége a fegyverszünetet arra szándékozik használni, hogy ezalatt az általa bírt helységeket élelemmel töltse fel, miközben az elégedetlenkedőknek vissza kellene vonulniuk a Dunától és a Vágtól, haladéktalanul kijelentették, hogy ilyesféle fegyverszünetről hallani sem akarnak, és inkább mindent kockára tesznek, semmint hogy ebbe belemenjenek.[16] Okolicsányi ügyvédet viszszaküldték tehát ezzel a határozattal, aki március 25-én ért vissza. Az elégedetlenkedők világosan megüzenték általa Őfelségének, miért nem egyeznek bele a fent mondott pontokba, tudniillik, ezáltal minden megszerzett előnyükről le kellene mondaniuk, amit oly sok időt és fáradságot nem kímélve szereztek meg, és ez kimondhatatlan károkat okozna nekik. Így hát a fenti béketárgyalások ismét eredmény nélkül zárultak.[17]

A béketárgyalások érdekében kinyilvánítják, hogy az örökösödési jog

Azért, hogy a béketárgyalásokat ne akadályozza a császárnak Magyarország felett megszerzett örökösödési joga, Őfelsége már január 20-án közzétett egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, miszerint Őfelségének nem áll szándékában az örökösödési jog ürügyén korlátlan kormányzati hatalmat gyakorolni.[18]

[12] Az 1706. április 13. – július 24. közti fegyverszüneti tárgyalások, illetve a június 13-tól zajló nagyszombati béketárgyalások előzményeiről van szó. Bercsényi a tárgyalásokra február végén tett javaslatot. Simonyi II. 559–560.

[13] Az angol mediátorok úgy látták, a császár hajlandó elkezdeni a fegyverszüneti tárgyalásokat 1706. március elején. Simonyi II. 560–561.

[14] Március 5-én a császári tanács megtárgyalta a békekövetek, Stepney és Rechteren javaslatát, s megerősítették a hajlandóságot a tárgyalások megkezdésére. Simonyi II. 562–563. (A bécsiek feltételeiről a mediátorok 10-én értesültek. Uo. 564–565.)

[15] Rechteren visszatérésére lásd: Simonyi II. 566–567. – Ellenkezőleg, 1706. március 8–20. között Erdélyben Huszton országgyűlés zajlott, március 18-án aláírták az erdélyi és magyarországi rendek szövetséglevelét. A Rákóczi-szabadságharc, 152–159.

[16] Mindezt megerősíti Rechteren és Bruyninx holland követek levele Stepney angol követnek 1706. március 22-én. Simonyi II. 572–576., 581–582.

[17] Okolicsányi a magyarok március 20-án adott válaszával indult vissza Bécsbe. A császárhoz benyújtott egy rövid emlékiratot, bevezetésül a mediátorok által tervezett békefeltételekhez. Részletesen, a császári reakcióval együtt lásd: Simonyi II. 590–592. – Okolicsányi az császár válaszával április 3-án tért vissza Nagyszombatba. Uo. 596–597.

[18] I. József nyílt levelét január 22-én tette közzé. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 238. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 290. – A nyilatkozat lényege egyébként, amit a Theatrum itt nem idéz: a császár az 1687-es országgyűlés végzéseihez ragaszkodik; az ország törvényeit be fogja tartani. A levél hangneme semleges, mondanivalója alapján általánosságokat tartalmazott.

nem jelent abszolút hatalomgyakorlást

A latin nyelven kinyomtatott nyilatkozatot németül is közreadták: Őfelsége a legnagyobb gonddal viseltetik az iránt, hogy mind békés alattvalói, mind a magukat rosszul viselők, kegyelmet és megbocsátást nyerhessenek. Eme apostoli királyság iránt érzett természetes szeretetétől és ama vágytól vezérelve, hogy a siralomtól és pusztulástól megmentse [ama királyságot], minden királyi kegyét megmutatja azoknak, akik azt hűséges szívvel készek elfogadni. Minden eszközt megragad, hogy végre békét teremtsen, ezért fogadta hálás szívvel a felkínált holland és angol közbenjárást is, s ebből is kitetszik, hogy a maga részéről mindent elkövet, hogy Magyarországgal békét köthessen és elhárítsa ama ország pusztulását és romlását, miként a mediátorok is mindent megtesznek ezért. De mivel néhány rosszakaratú ember kétségbe vonja Őfelsége jogát a magyar trónra és a kinyilvánított jóindulatú kezdeményezést elutasítja, sőt, másoknak is azt mondja, hogy Őfelsége örökletes jogát korlátlan hatalom kiépítésére akarja felhasználni, ezzel az alattomos kijelentéssel a helyreállítandó nyugalmat és békét veszélyezteti. Őfelsége ezért minden titkos gyanakvást teljesen el akar söpörni az útból, hogy előkészíthesse a békét, és ezennel kegyesen kinyilvánítja, hogy nincs szándékában a Magyarországra vonatkozó és az országgyűlésen már világosan elfogadott és becikkelyezett örökletes jogát korlátlan hatalom kiépítésére fordítani – bár néhányan ezt képzelik és ezzel gyanúsítják őt. Inkább biztosítani óhajtja minden alattvalóját, hogy apja ura halálával és a kormányzás átvételével az országot annak törvényei és szokásai szerint fogja kormányozni, kiváltságait és szabadságait meghagyja, s erről a rendeket jelen levélben biztosítja stb.

Fegyverszünetet kötnek

Őfelsége arra is hajlandó volt, hogy a fenti feltételekből engedjen, csakhogy létrejöhessen a fegyverszünet, miképpen a következőkben láthatják:[19]

Mi, József, Isten kegyelméből római császár, a birodalom gyarapítója, Németország, Magyarország, Csehország stb. királya jelen levelünkkel adjuk tudtul mindenkinek, akit illet, hogy miután nevezett magyar királyságunkban mindenféle mozgalmak kezdődtek, amelyek már hetedik éve tartanak, feldúlván ama ország békéjét, biztonságát és nyugalmát, igen szeretnénk, ha a keresztények közötti vérontás befejeződne, ezért hát természetes jóérzésünk és érzékenységünk arra indított minket, hogy eme szörnyűségnek inkább békés eszközökkel vessünk véget, mintsem erővel és fegyverrel. Ezért elküldtük alul megnevezett teljhatalmú megbízottainkat és magyar küldötteinket, valamint a kegyelmes angol királynő és az egyesült németalföldi államok küldötteit, hogy mielőtt még valódi béketárgyalásokra kerülne sor, kétoldali fegyverszünetet kössenek, hogy ilymódon annál nyugodtabb körülmények között kezdhessék meg a tárgyalásokat is, s miként megbízottunk jelenti, a következő pontokban állapodtak meg, melyeket ratifikálás végett elénk terjesztett:

[19] A fegyverszünet gyakorlatilag 1706. április 13-án lépett életbe, s ez a béketárgyalások előfeltételét is jelentette egyben. A császár nevében 1706. május 8-án írta alá Wratislaw kancellár és Széchényi Pál kalocsai érsek. A fegyverszüneti megállapodást közli: Brenner: Egy lengyel királyi tanácsos levele, 253–254.

Megállapodás a békefeltételekben

Egyrészről Őfelsége, más részről a konföderációs magyar rendek között megkötött fegyverszünet feltételei, melyeket az angol királynő és az egyesült németalföldi államok küldötteinek közbenjárására, s a két oldal teljhatalmú megbízottai kötöttek az alább írt helyen és időben. Először: eme fegyverszünet mindkét fél katonáira és követőire vonatkozik, mind Magyarországon, mind Erdélyben, mindenféle nemzetiségű és állapotú alattvalóra, mégpedig jelen május hó mai napjától fogva július hó utolsó napjáig, abban a reményben, hogy mindkét fél előterjeszti békejavaslatait, s a fegyverszünetet tetszés szerint meghosszabbítják. Egyébként miután a fent mondott terminus letelik, még 12 napot hozzátoldanak, hogy a fegyverszünet végét minden parancsnoknak kihirdethessék. A fegyverszünet kezdetét azonban olyan gyorsan, amilyen gyorsan lehet, ki kell hirdetni, mindkét fél parancsnokainak tudomására kell hozni. A katonáknak vissza kell térniük kijelölt táborhelyükre, ahol a fegyverszünet idején nyugton kell maradniuk, egyik sem támadhatja meg a másikat alattomosan, sem az országhatárokon belül, sem azon kívül, sem Erdélyben, nem nyomulhatnak be egymás területére, kivéve, ha előbb azt a császári helyőrségekkel egyeztették. A bonyodalmak elkerülése végett az elfoglalt állásokat amennyire a terep engedi, el kell különíteni egymástól. A császári csapatok vonuljanak vissza Sopronba, és innen a Csáva-patakig, Lánzsér és Kabold között, egészen Csóronfalváig, onnan tovább Balfig a Fertő és Nezsider felé, s a Nyulasig terjedő terület a Lajta-folyóig, Érsekújvárig, és onnan a Duna mentén Pozsonyig fekvő területek a császári csapatoké legyenek. Amely területek a fent felsoroltak közül azonban ténylegesen nincsenek császári megszállás alatt, a konföderált magyarok birtokában maradjanak, és biztosítsák nekik a szabad utat a Rábaközig, Lébény, Szentmiklós és Kimle városáig a Szigetközön át a Csallóközig. A császáriak futárainak pedig szabad útjuk legyen Quarintól (azt hisszük, ez Érsekújvár) Győrig, és onnan (miképp alább többször említik) az országba az ellenfél területén át is, ha előbb a Szentmiklóson állomásozó parancsnokkal erről egyeztettek. A Dunán inneni osztrák területeken, valamint Morvaországban és Sziléziában mindenki maradjon jelenlegi helyén, és minden maradjon úgy, ahogyan most van, kivéve a Vág mentén lévő ostromlott várakat, melyekről később még tárgyalnak. Hogy pedig a császári csapatok Erdélyben is, miként Magyarországon eme zsinórmértékhez tartsák magukat, és a jó szándék elérje a kívánt hatást, szükségesnek látszik, hogy a tekintetes császári követek késedelem nélkül és a félreértések elkerülésére küldötteket menesszenek Erdélybe, akik menlevelük kézhez vétele után a legrövidebb és leggyorsabb úton menjenek oda, mindkét fél parancsnokló generálisainak magyarázzák meg a fegyverszünet pontjait, tegyék közzé és gondoskodjanak végrehajtásáról. A konföderált magyarok által jelenleg ostrom alatt tartott várakat, mint Szatmár, Trencsén, Lipótvár, Nagyvárad, Székesfehérvár és mások, a fegyverszünet életbe lépésével nyissák meg, az ostromlók húzódjanak vissza a várakhoz tartozó területek, erdőségek, legelők határaira. Ezekhez a helyőrségekhez biztosítsanak a császári biztosoknak

szabad bejutást a konföderált területeken át, miképpen az jelenleg Lipótvár és Trencsén esetében látható, hogy a fegyverszünet idején a konföderációs magyar küldöttek némi pénz lefizetése ellenében átengedjék a legénységnek szállítandó élelmet oly módon, hogy sem a császári biztosok nem követelnek túl sokat, sem a magyarok nem szállítanak túl keveset, a két fél biztosai közötti egyenetlenségeket pedig becsületes közvetítők fogják elsimítani. Az ellátás szó alatt kimondottan kenyeret, gabonát, lisztet, húst, szalonnát, sót, a tisztek számára bort és vajat, a közkatonák számára sört értünk. Továbbá a fegyverszünet idején még ruhaneműt, orvosságokat és pénzt is szállítanak, ha az időből még kitelik. Azok a várak azonban, amelyek nincsenek szorosan körülzárva, hanem legénységük ki-kitör és a környéken fosztogat, maradjanak háborítatlanul saját területükön belül, de a császáriak ragaszkodjanak ahhoz, hogy az ellenfél pontosan határozza meg ezeknek a helyőrségeknek a létszámát, hogy a magyar biztosok szükség szerint elláthassák őket élelemmel, illetve hogy a közeli helységek heti piacain pénzért vásárolhassanak élelmet; e célból pontosan megnevezik a vásáros helyeket, úgymint Buda, Óbuda, Esztergom, Győr, Körmend és a közelben fekvő mezővárosok. Azokon a birtokokon azonban, melyek ténylegesen a konföderált seregek kezén vannak, a magánszemélyek magánserege ne számítson szolgálatban lévőnek, és az ebben a paragrafusban a lakosok javára hozott döntések, tudniillik a blokád alatt tartott helyekre vonatkozóan, rájuk is érvényes legyen. Ami a Duna-menti helyőrségeket, vagyis Győrt, Komáromot, Esztergomot és Budát illeti, ezek reguláris csapatoknak számítanak, tehát a legénység számbavétele után válasszanak egy becsületes közvetítőt és állítsanak össze egy listát a tiszteknek és közlegényeknek járó fejadagok feltüntetésével, de a fegyverszünet utáni 12. napon még egyszer ellenőrizzék ama listát, hogy a közben eltelt időben hányan haltak meg és mennyi utánpótlásra van szükség. A konföderált magyarokat pártatlan személyek vizsgálják felül, nehogy az első számbavételénél polgárokat is beszámoljanak a katonák közé, illetve hogy a második számbavételnél nehogy több halottat mondjanak, mint amennyi tényleg van. Egyebekben megengedik nekik, hogy a fegyverszünet letelte után is szállíthassanak gabonát és élelmet a Dunán, azonban minden parancsnok, helyőrség, hídvám és átkelőhely előzetes értesítése szükségeltetik, nehogy megállítsák őket. Ami a folyókat illeti, a császáriak számára a Garam, a Tisza, a Duna Szegedig, a Maros Erdélyig, a magyarok számára pedig a Vág (a csempészáruk kivételével) rendelkezésre áll, a postaforgalmat szabadon tartják. A szántóföldeket, szőlőhegyeket, állatállományt a mindenkori tulajdonos birtokában sértetlenül meghagyják. Erdélyben és Magyarországon bizonyos helyeket fenntartanak a magyaroknak kereskedelem céljából, ezek pedig a következők: A Dunántúlon Kölzigs (?), a Dunán innen Szakolca, az ellenséges kereskedők ide hozhatják áruikat (kivéve a csempészárut), és háborítatlanul kereskedhetnek.[20]

[20] Miután az említett települések lelőhelye a szövegkörnyezet alapján földrajzilag nem szűkíthető, a Duna térségében, a Dunántúlon hasonló nevű települések egymással átellenben a két parton nincsenek. Talán Szakolca, Nyitra vármegyében található településről van szó, a Morva

Egyik katona sem közlekedhet egyik posztról a másikra, hanem rendes kapcsolattartást építsenek ki a két tábor parancsnokai között, és a veszekedések, zavargások és bosszúságok elkerülése végett mindenféle levelezést, vacsoravendégséget és egyéb táras összejövetelt megtiltanak. Az útonállókat, csavargókat minden helységben szorgalmatosan felkutatják, elfogják és az ország törvényei szerint megbüntetik – azokat is ilyeneknek tekintik, akik egyik féltől a másikhoz irományokat visznek: ezeket lovukkal, fegyverükkel írásbeli elismervénnyel együtt parancsnokuknak adják át büntetésre. A fegyverszünet idején senki nem beszélheti rá átállásra a másik fél embereit, a szolgák, a szökevények és hasonló emberek térjenek vissza korábbi urukhoz. A becsületszóra szabadon engedett foglyok kapjanak elégtételt, a többieket mindkét fél azonnal bocsássa szabadon jelen levél rendelése szerint; a fogolycserére előre kijelölt helyeken bizonyos erre kijelölt személyek felügyelete mellett kerül sor, a legkényelmesebbnek a császáriak Komáromot és Szegedet gondolják, a magyarok pedig Érsekújvárt és Szolnokot. Ami az erdélyi foglyokat illeti, a császáriak Kolozsvárt, a magyarok Somlyót választották a két parancsnokló generális javaslatára. Kelt Pozsonyban, 1706. május.

Minden feltételt és cikkelyt, az összes pontot úgy vettük fel szóról-szóra, amiként megtárgyalták és eldöntötték, azokat kegyesen ratifikáljuk, megerősítjük és elfogadjuk, és uralkodói becsületszavunkat adjuk rá, hogy azokat állhatatosan megtartjuk és másokkal is megtartatjuk. Amely dolog nagyobb erősségére és hitelességére kiadtuk jelen, saját kezű aláírásunkkal és pecsétünkkel megerősített levelünket. Kelt Bécsben, 1706. május 11-én, római királyságunk 16., magyar és cseh királyságunk 18. évében.[21]

Most következik a fegyverszüneti pontoknak Rákóczi fejedelem, a magyar elégedetlenkedők vezére általi megerősítése.[22]

folyó partján, a vele átellenben lévő Kölzigs nevű település pedig talán a morvaországi német Göding eltorzított neve.

[21] A Theatrum mindezt a latin–magyar nyelvű, nyomtatásban megjelent dokumentum német fordításában közli, melynek egyik példánya megtalálható: Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrath, 1706 May 13. №. 13. Expedit. (92. doboz.) Fol. 1–3v. – A fegyvernyugvási feltételeket a császári biztosok május 3-án adták át a nagyszombati magyar tárgyalódelegációnak, s megküldték azt a Semptén tartózkodó Bercsényinek és a Nyitrán lévő fejedelemnek. Simonyi III. 3–6. – A magyar küldöttség válaszát a mediátorok, Stepney és Rechteren 6-án küldték el Wratislaw kancellárnak. Uo. 8–10.

[22] A fegyverszünet felbontása és a nagyszombati béketárgyalások megszakadása miatt a felkelőknek nem volt alkalmuk arra, hogy a békejavaslatra írt válasszal szemben hivatalosan állást foglaljanak. Ezért válaszukat nyomtatásban jelentették meg 1706-ban, a magyar békekövetelésekkel és a császári válaszpontokkal együtt. Az alábbi, 23 pontos dokumentum ennek a latin nyelvű szövegnek (kiadása: Szabó Károly: Régi Magyar Könyvtár. 2. kötet. Az 1473-tól 1711-ig megjelent nem magyar nyelvű hazai nyomtatványok könyvészeti kézikönyve. Budapest, 1885. 2280. sz.) az összefoglalása, a Theatrum mindezt a továbbiakban ennek a dokumentumnak, a bécsi egyetemi nyomda kiadásában megjelentetett latin nyelvű változatának német fordítása alapján, azt összefoglalóan közli. Egyik példánya megtalálható: Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrath, 1706 July. №. 141. Expedit Beilage Faszikel, №. 198. (95. doboz.) (Foliószám nélkül.) – A szövetkezett rendek válaszát a latin alapján és ennek magyar fordítását közli: Ráday Pál iratai I. 635–673. – Az egyes fegyverszüneti pontok elfogadásáról lásd: Simonyi III. 19–23.

Mi, Rákóczi Ferenc, Isten kegyelméből a szent római birodalom hercege, a konföderációs magyar nemzet fejedelme stb. jelen levelünk ereje által adjuk tudtul mindenkinek, akit illet, hogy miután hazánk iránti szent kötelességünknek eleget tenni óhajtván szorult helyzetét igencsak szívünkre vettük, s látjuk, mennyi hazafi vére folyt, s mennyi háborús pusztítás sújtja [az országot], így fő célunk és szándékunk, hogy a régi szabadságok és nyugalom helyreállításával, akár békével, akár háborúval történik is, jobb időket hozzunk hazánkra. Az angol királynő és az egyesült németalföldi tartományok általunk is elfogadott küldötteinek közbenjárására kineveztük meghatalmazott követeinket, hogy az Őfelsége által szintén kinevezett teljhatalmú biztosokkal kétoldalú megbeszéléseket kezdjenek a célból, hogy fegyverszünetet kössünk, mielőtt valódi béketárgyalásokat kezdenénk, mégpedig a következő, közösen egyeztetett pontok alapján. Követeink kielégítően tájékoztattak minket, a fegyverszünet jelen pontjait alázatosan beterjesztették elénk ratifikálás és megerősítés céljából. Minden feltételt és cikkelyt, ezek tartalmát, amint elhatároztatott és megtárgyaltatott, szóról-szóra átírtuk eme levelünkben, azokat ratifikáljuk, megerősítjük és elfogadjuk, és fejedelmi becsületszavunkat adjuk, hogy ama cikkelyeket minden pontjában állhatatosan megtartjuk és másokkal is megtartatjuk, jelen levelünk ereje által. Kelt, mint fent.

A béketárgyalások elkezdődnek

A fegyverszünet után a konferencia helyszínét Pozsonyba tették át,[23] ahol az elégedetlenkedők előadták követeléseiket, a császári megbízottak pedig válaszoltak rá, amint azt alább írjuk:[24]

I.

A garanciákról tárgyalnak

A készülő paktumot a nagyhatalmak: Anglia, Hollandia, Svédország, Poroszország, Velence és Lengyelország garanciájával kell megerősíteni, miként a népfelségjognak megfelelően erre már más példát is láthattunk. Ez a birodalom békéjének is javára válna, és minél nagyobb fejedelmek és hatalmasságok emelik fel szavukat, annál erősebb lenne mindkét oldalon a béke, mert eltávozna a gyanakvás minden árnyéka.

Császári válasz:

A legjobb garanciákat, ami egyben a legbiztosabb és leghasznosabb és legillendőbb volna, az országhatárokon belül kellene keresni, és azt kellene szem előtt tartani, hogy a király és az alattvalók pontosan betartsák a törvényeket, az országgyűlés határozatait végrehajtsák, minden oldalon kölcsönös megbecsülés, bizalom, szeretet és effélék uralkodjanak, s ehhez a tárgyalások és az összehí-

[23] Az alkudozások eddig Nyitrán zajlottak. A békekongresszus május 25-én nyílt meg, de nem Pozsonyban, hanem Nagyszombatban.

[24] A magyarországi rendek által javasolt békepontokat és az ezekre adott császári választ összefoglalóan közli: Brenner: Egy lengyel királyi tanácsos levele, 254–256.

vandó országgyűlés is kedvező előjelnek tekinthető. A tapasztalat azt mutatja, hogy a külső nagyhatalmi garanciák sohasem működtek, hanem mindez inkább a gyanakvás melegágya volt, tehát káros és hiábavaló. Legjobb, ha ezt a pontot a tervezett békepontok közül egyelőre kihagyják, aztán majd kiderül, tudnak-e békét teremteni vagy nem? Most azonban, amikor még nincs békeegyezmény sem, amelynek megtartásáért aggódni kellene, hiú és hiábavaló munka lenne, sőt, kimondottan akadályozná a békekötést ilyesféle garancia megléte. Egyébként sem a törvényekben, sem az eddigi gyakorlatban nem szerepel példa ilyen garanciára, kivéve talán a szomszédos tartományok biztosítékát arra, hogy az 1601-es bécsi békét[25] megtartják. Az azonban világos, hogy ezt a biztosítékot is csak a Bocskaival kötött egyezmény után tarthatták meg.

II.

Erdélyt illetőleg

Ami az erdélyiek szabad fejedelemválasztási jogát és az osztrák háztól való függetlenségét illeti, ama fejedelemség szabadságainak visszaállítsa is teljes megelégedésre meg fogják tárgyalni, mihelyt Magyarországgal sikerül mindent tisztázni.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:

Az ország törvényeiből kitetszik, hogy Erdély mindig is Magyarország része volt és a vajda kinevezése nem a rendek joga volt, hanem a magyar királyé, a vajda neki tette le esküjét, tehát eme méltóságot mindig is az uralkodó adományozta saját akaratából, mintegy hűbérként, és ez az ország csupán a szerencsétlen török hódoltság miatt szakadt el. Így tehát jól ismert dolog, hogy miután Őfelsége felszabadította eme tartományt a török iga alól, a rendek, akik teljesen elégedettek voltak vele és nem szólaltak fel a karlócai béke pontjai ellen (amelynek elfogadását maguk is természetesnek tartották),[26] sokkal inkább megvetendőnek és visszautasítandónak gondolták, ha néhány nyugtalankodó ember miatt másként viselkednének vele szemben. A közt érintő panaszaikra vagy már választ kaptak Őfelségétől, vagy ígéretet tettek nekik, hogy meghallgatják őket, mihelyt erre alkalom és idő kínálkozik. A dolgok ilyen állása mellett a császári biztosok nem értik, milyen ürüggyel óhajtják az elégedetlenkedők Er-

[25] A dátum téves, a bécsi békét 1606. június 23-án kötötték meg I. Rudolf Habsburg császár és Bocskai István küldöttei. Nem volt benne szó a szomszédos államok garanciájáról, csupán arról, hogy a császár örökös tartományai fognak biztosítékot nyújtani a békepontok megtartására. Vö.: Ráday Pál iratai I. 646.

[26] A húsz pontból álló karlócai békeszerződést 1699. január 26-án kötötték meg I. Lipót császár és II. Musztafa oszmán szultán követei, amely 25 évre lezárta a Bécs 1683. évi ostromával kezdett háborút. A szultán a Temesköz és a Szerémség egy részének kivételével valamennyi magyarországi hódítását elveszítette, s feladta erdélyi hűbéri jogait. A béketárgyalásokon magyar követek nem vettek részt. Részletesen lásd: Gebei Sándor: a karlócai béke kelet-európai összefüggései. Történelmi Szemle, 41. (1999.) 1–2. sz. 1–29.

délyt Magyarország alá rendelni, miképp beszélhetnek az erdélyi rendek és nép nevében és hogyan keverik bele ezt az ügyet a béketárgyalásokba. Mert miként az egyes emberek kötelmeit figyelembe vesszük, úgy a jogos uralkodó és birtokos kötelmeit sem vonhatjuk kétségbe, nem változtathatunk a kormányzati formán és nem dobhatjuk sutba az erdélyi rendek jogait sem, csakhogy néhány ember kedvére tegyünk. Ha azonban azok az erdélyi személyek, akik valami módon belekeveredtek a magyar felkelésbe kegyelmet és bocsánatot kérnének, nem zárkózunk el meghallgatásuktól.

III.

Az utolsó pozsonyi országgyűlés határozatainak megsemmisítése, András dekrétumainak visszaállítása

Az utolsó pozsonyi országgyűlés erőszakkal kikényszerített cikkelyeit,[27] melyek minden baj kútfőinek tekinthetők, meg kell semmisíteni, ennek az országra várható következményeit eme egyezményben rögzíteni kell és a soproni törvényekkel is hasonlóan[28] járjanak el, melyeket szintén rájuk kényszerítettek, és a császárral szemben érvényesüljön újra András dekrétuma minden pontjában és záradékában,[29] szóról-szóra.

Császári válasz:
Amit előadnak a pozsonyi és soproni cikkelyek kikényszerítésről, semmiképpen nem lehet igaz. Ugyanis nem lehet kényszerről vagy erőszakról beszélni, hiszen minden rend közös hozzájárulásával történtek a dolgok, és nem becsületes dolog, hogy az elégedetlenkedők ezt nevezik meg felkelésük okának. Hiszen akkor minden korábbi törvényre is nyugodtan hivatkozhatnának, és ennek semmi értelme nem lenne, amíg mindenki aláveti magát [a törvénynek]. Ha azonban néhány cikkely a közjó érdekében módosításra szorul, akkor a következő országgyűlés megtárgyalja ezeket. Egyebekben csak azt lehet újra elmondani, amit Őfelsége követei már elmondtak a királyi öröklésről és jogokról.

IV.

Az idegen katonaság kivonásáról

Az idegen katonaságot vonják ki Magyarországról, de a várakba szükség szerint és az ország védelmére rakjanak magyar katonákat és tiszteket, miként az 1655. évi 19. törvénycikk és az 1659. évi 25. törvénycikk elhatározta, a költségeket pedig a királyi jövedelmekből fedezzék, amint azt az 1458. évi 2. törvénycikk előírja.[30]

[27] Az 1687. évi országgyűlés rendelkezései: CJH 1657–1740. 327–365.

[28] Az 1681. évi soproni országgyűlés pontjai: CJH 1657–1740. 261–325.

[29] II. András 1222. évi 31. törvénycikkéről, vagyis az Aranybulla ellenállási záradékáról (lásd: CJH 1000–1526. 142–143.) van szó, amit az 1687-es országgyűlés 4. cikkelyében átértelmeztek: gyakorlatilag az arról való lemondást iktatták törvénybe. CJH 1657–1740. 336–337.

[30] Az 1655. évi 19. törvénycikk: CJH 1608–1657. 594–595. Az idegen katonaságot három év alatt el kel távolítani az országból és újat csak az országgyűlés beleegyezésével lehet beengedni.

Császári válasz:
Mind a külföldi, mind a belföldi katonaság jelenlétének szükségességét (amely nélkül nem lehetne az ország békéjét és törvényeit megtartani) a régebbi időkben is mindig elismerték, az idegen katonaság kivonását azonban csak akkor lehetne végrehajtani, ha a legtöbb ellenséges szomszédos hatalom ellen védve lenne az ország és a belső nyugalom is helyreállna, miként az örökös tartományokban ez megtörtént, és ha a római birodalom, vagy az egész kereszténység, mely Magyarországot tekinti védőbástyájának, nem adna oly sok forrást a költségek fedezésére. A római birodalom és az örökös tartományok ugyanis eddig sok véráldozatot és pénzt fordítottak a magyar határok védelmére és megtartására.

Kérdéses az is, hogy egy tartós béke megteremtése létrejöhet-e idegen katonaság kizárásával (idegen katonákat maguk az alattvalók is gyakran kértek Őfelségétől), vagy csak idegen katonasággal tartható-e meg, és az idegen népek feladata-e az ország védelme, és idegen országok fizessék zsoldjukat? Továbbá: mekkora létszámban tartózkodjanak a várakban idegen és hazai katonák, hogy biztosíthassák a belső rendet? Erről a következő országgyűlésnek kell döntenie és arról is, hogy a feles számú katonaságot kivonják az országból, akik pedig maradnak, azok rendjéről és zsoldjáról szintén az országgyűlés dönt, és hogy a lakosoknak ne legyen okuk panaszra és bosszúságra, mind a tábornokoknak, mind a főtiszteknek kötelessége és feladata lesz, hogy a legszigorúbban eljárjanak az ilyesféle rendbontás ellen. Mindenkit megtartanak becsületében, nemzetiségében és méltóságában, és egyik függ a másiktól, miként az ország törvényei előírják. Az elégedetlenkedők által hivatkozott 1655. évi 19. és [1659.] évi 25. törvénycikk tartalmából mindez levezethető. Ezzel szemben más példákat találunk az 1609. évi 11. törvénycikkben, és az 1546. évi 19. törvénycikkben,[31] melyek a király távollétében lehetőséget biztosítanak mind idegen, mind hazai katonaság tartására, mind az engedetlenek és lázadók megzabolázására. Amint az 1552. évi 30. törvénycikk[32] még inkább kimondja, hogy az új idők követelményeként és a közös ügy érdekében az ország határain idegen katonaság is állomásoztatható.

Az 1659. évi 25. törvénycikk: CJH 1657–1740. 154–155. Ugyanezt mondja ki, kiegészítve azzal, hogy a seregek távoztáig főparancsnokuk a nádor, illetve az ország kapitányai. – Az 1485. évi 2. törvénycikk: CJH 1000–1526. 330–331. Szilágyi Mihály, Magyarország kormányzójának 1485. évi dekrétuma: a király köteles a hadat saját jövedelméből fenntartani (ha ez nem elegendő, helyükbe nemesi bandériumot kell állítani).

[31] 1609. évi 11. törvénycikk: CJH 1608–1657. 52–53. A 6. paragrafus kimondja: ha kisebb számban és nem tömegesen idegen katonák katonáskodás vagy zsoldszerzés céljából Magyarországra jönnek, a magyar kapitányok alárendeltségében tehetik ezt meg. – Az 1546. évi 19. törvénycikk: CJH 1526–1608. 170–171. Az előzőnél egyértelműbb, a király – még az országból való távolléte esetén is – az országban idegen katonaságot tarthat külső ellenség visszaszorítására és lázadók megfékezésére.

[32] CJH 1526–1608. 322–325. A király a nemesi kiváltságokat meg kell hogy tartsa, idegen katonaság állomásoztatásáról a törvénycikk nem szól.

V.

A nádori és más hivatalok betöltéséről

A nádor igen kiterjedt jogkörét a Tripartitum 2. részének 39. cikkelye, valamint Mátyás 1485. évi dekrétumának 10. cikkelye[33] szabályozza az országbíró, a bán, a koronaőr stb. méltóságokkal együtt. Az 1608. évi 3. törvénycikk[34] négy kiváló személyt jelölhet a posztra, az evangélikusok közül is (mivel minden időben a vallás tisztességes gyakorlása került előtérbe a nádori méltóság betöltésénél), de Őfelsége dönt a jelöltek között. Az ország ügyeinek intézésére vonatkozóan Ulászló dekrétumának 4. cikkelye, valamint az 1518. évi 4., 39., és 40. törvénycikk[35] a nádor vezetésével egy tanácsot állít fel, melynek tagjai a főpapok, nyolc báró, tizenkét nemes, akiket az ország egész területéről választanak ki, s a király ezzel a tanáccsal együtt kormányoz. Ha valaki közülük elhalálozik, a nádor vallásra való tekintet nélkül három személyt javasol Őfelségének, akik közül az szabadon választ egyet. A tanács felének azonban állandóan Budán kell tartózkodnia.

Császári válasz:

A nádori méltóságot és minden egyéb méltóságot is a törvények előírásai szerint kell betölteni, és a hivatalok betöltetlenségének oka sokkal inkább az, hogy nem találtak erre alkalmas személyeket.

Ami a nádori méltóságra szóló, vallástól független jelölést illeti, eme záradék gyakori emlegetése teljesen felesleges, hiszen senki nem óhajtotta ezt a pontot eltörölni, miképpen az 1681. évi országgyűlésen is szerepeltek a jelöltek között lutheránusok is, akiknek jelölése akkor is az alattvalók döntésétől függött.

Ami a királyi tanácsot és kormányzati jogát illeti, az 1518. évi 44. törvénycikkből[36] kitűnik, hogy csak három évre szólt a dolog, s ezután a törvény hatályát veszti, azután ez ügyben más törvényeket kell hozni. Ezek az ügyek azonban az országgyűlésre tartoznak, ahol mindent lehet szabályozni és változtatni is, amiként a rendeknek tetszik.

[33] A Tripartitum 2. részének 39. cikkét lásd: Verbőczy Hármaskönyve, 300–303. A nádor feladatait szabályozza. – Mátyás 1485. évi dekrétumának 10. cikkelye: CJH 1000–1526. 402–403. Itt is csak a nádori feladatokról van szó, a király távollétében a nádor az ő helytartója.

[34] 1608. évi 3. törvénycikk: CJH 1608–1657. 26–27. Az 1592. óta elkövetett erőszakos foglalásokról van szó, téves hivatkozás.

[35] Ulászló dekrétumának 4. cikkelye: Ulászló hat dekrétuma közül egyiknek a negyedik cikkelye sem szól a nádor vezetésével felállítandó tanácsokról. Vö.: CJH 1000–1526. 484–485., 566–567., 598–599., 644–645., 674–675., 696–697. – Az 1518. évi 4. törvénycikk a király jövedelmeinek behajtását mondja ki: uo. 754–755. – A 39. törvénycikk az országos főméltóságok név szerinti megválasztásáról szól, melynek tagjai a nádor, az országbíró, az erdélyi vajda, a temesi ispán, az esztergomi és a kalocsai érsek, a pécsi és az erdélyi püspök, valamint név szerint említve 16 nemes. A 40. törvénycikk kiegészíti mindezt azzal, hogy a tanács tagjai az alnádor, az alországbíró és az ítélőmesterek is: uo. 770–773.

[36] 1518. évi 44. törvénycikk: CJH 1000–1526. 772–773. Itt nem általában a tanács felállításáról, hanem egy konkrét, egyszeri, 1518-ban felállított tanácsról van szó, amelyik három év eltelte után Szent György napig működött.

Hogy az igazságszolgáltatás meggyorsítása érdekében egy állandóan az országban tartózkodó kollégiumot állítsanak fel, melynek tagjait a rendek javaslatára az uralkodó nevezi ki, Őfelségének nem lenne ellenére, sőt, maga is támogatná azt.

VI.

A főkapitányok helyreállítása

A főkapitányi tisztség és annak tekintélye a törvények szerint helyreállítandók, és az 1526. évi 18. törvénycikk értelmében egy nagybirtokost vagy egy főkapitányt nevezzenek ki, akinek a király után minden főtiszt alárendelt legyen, és a főkapitány halála, illetve vészhelyzet esetén az országgyűlés határozata szerint a tisztséget azonnal be kell tölteni. Ez esetben a nádor és a királyi tanács tagjai minden megyét értesítsenek, hogy két hónapon belül küldjék be szavazataikat és javaslataikat, és azt nevezzék ki, akire a legtöbb szavazat esett.[37]

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
Ez a javaslat egy általános katonai vezető, azaz főkapitány kinevezésére teljesen ellentmond az előző óhajnak, vagyis a nádori méltóság visszaállításának, hiszen mint Mátyás király dekrétumának 4. cikkelyéből és a soproni országgyűlés 1. cikkelyéből[38] kiderül, a király után a nádor a hadsereg első számú parancsnoka, s ezt a törvények is elismerik és megerősítik.

Ha a főkapitányi tisztség ügyében, vagy egyéb hadi dolgokban döntést kell hozni, úgy az – miként azt az elégedetlenkedők is beláthatják – az országgyűlés elé tartozik, mivel minden rendnek joga van eldöntenie, vajon egy főkapitány kinevezése hasznos lenne-e az országnak.

VII.

Kincstár felállítása a jogügy-igazgatóság helyett

A császári kamarai és jogügy-igazgatósági hivatalok helyett állítsák vissza a törvényben is meghatározott kincstárnoki méltóságot, aki rendszeresen elszámol az országgyűlésnek, miként azt II. Lajos 1526-ban a rákosmezei országgyűlésen a 3., 4., 5., törvénycikkben meghatározta.[39]

[37] 1526. évi 18. törvénycikk: CJH 1000–1526. 844–845. Csak arról van szó, hogy a király egy vagy két főkapitányt kell hogy kinevezzen, aki(k) hadjáratok vezetésére alkalmas(ak).

[38] Hunyadi Mátyás 1485. évi dekrétumának 4. cikkelye: CJH 1000–1526. 396–403. A nádor a főkapitány egyben. – A soproni országgyűlés (1681) 1. cikkelye: CJH 1657–1740. 262–264. Az 1485. évi törvényre visszautalva a nádori méltóság helyreállításáról szól.

[39] CJH 1000–1526. 840–841. A harmadik törvénycikk a kincstárnok állításáról és feladatairól szól. A következők kiegészítik feladatait, a negyedik szerint a végvidékeken szolgálókat kell fizetnie és hadi segélyeket kell kiutalnia, az ötödik cikkely a hadseregállítás költségeinek előteremtését írja elő számára.

Császári válasz:
Ha az ország bevételeit rendesen és hűségesen adminisztrálnák és arra fordítanák, amire az országnak és a királynak valóban szüksége van, akkor teljesen mindegy, hogy a kamara – melynek meglétét ugyancsak több törvény szentesíti – vagy a kincstárnoki hivatal kezeli azokat. A tulajdonképpeni királyi jövedelmek felől azonban, miként Ferdinánd császár az 1545. évi országgyűlés megfelelő cikkelyeiben[40] kimondta, egyedül csak a király dönt, és arról a vagyon igazgatója, hívják akárhogyan, csakis a királynak tartozik számadással. Az azonban, hogy az adókkal elszámoljanak az országnak, igazságosnak tűnik, és az országgyűlésen erről is tárgyalni fognak.

VIII.

Az ország koronázási jelvényeinek és levéltárának őrzéséről

A Szent koronát a hozzátartozó iratokkal és ruhákkal együtt hozzák vissza az országba és hűséges alattvalók őrizzék azokat Murány várában, belső háborúk idején se vigyék el az országból a nádor és a királyi tanács beleegyezése nélkül, miként azt Ulászló dekrétumának 3. cikkelye és az 1608. évi 4. törvénycikk meghatározza. A koronaőröket az országgyűlés nevezze ki, és ha [azok] távoznak hivatalukból, az országgyűlés gondoskodjon pótlásukról, mégpedig mindig világiakkal, miként Ulászló IV. dekrétumának 23. cikkelye kimondja.[41]

Császári válasz:
Az elégedetlenkedők által hivatkozott cikkelyek szerint a koronát Pozsonyban és nem Murányban kell őrizni, és ezért ugyanúgy, mint eddig, ott is marad az összes koronázási jelvénnyel együtt. A koronaőröket eddig is az ország törvényei, nevezetesen az 1625. évi 26. törvénycikk és az 1681. évi 25. törvénycikk[42] alapján az országgyűlés nevezte ki, gondoskodott pótlásukról és fizetésükről.

A Királyi Könyvek ott maradnak, ahol az alattvalók érdekei szerint a legjobb helyen vannak, azaz a Királyi Kancellárián.[43]

[40] Nem véletlen, hogy ez a rész konkrét paragrafusokra nem hivatkozik. Az 1545. évi törvényekben nincs szó a királyi jövedelmek felhasználásáról. Vö.: CJH 1526–1608. 126–155.

[41] II. Ulászló I. dekrétumának 3. cikkelye: CJH 1000–1526. 482–485. A koronát a koronaőrök őrzik Visegrádon. – Az 1608. évi 4. törvénycikk: CJH 1608–1657. 10–13. A megválasztott koronaőrök Pozsonyban őrizzék a Szent koronát. – II. Ulászló 4. dekrétumának 23. cikkelye 1500-ban kimondta, hogy két koronaőrt kell választani a világi nemesek közül: CJH 1000–1526. 656–657.

[42] Az 1625. évi 26. törvénycikk a korona őrzésére az 1622. évi 4. törvénycikkben kijelölt 50 magyar és 50 német katona ügyében rendelkezik oly módon, hogy a németeket kötelezettségük alól fölmenti. CJH 1608–1657. 254–255. – Az 1681. évi 25. cikkely említése téves, az a vallás szabad gyakorlatáról és nem a koronaőrök kinevezéséről szól. CJH 1657–1740. 284–286.

[43] Az 1527 és 1867 között a Magyar Kancellárián (1867 és 1918 között pedig a Király személye Körüli Minisztériumban) vezetett Királyi könyvek (Libri regii) az uralkodó nevében kiadott legfontosabb dokumentumok másolatát tartalmazták, 1706-ig mintegy 30 kötetben. – A teljes, 73 kötetet felölelő szöveges adatbázist készítette és közreadta: Csavlek Judit, Magyari Gabriella, Németh György, Németh István, Trostovszky Gabriella, Tuza Csilla, Vissi Zsuzsanna. Legújabb, DVD-változatát az Arcanum állította elő, Budapest, 2006.

IX.

A török alól felszabadított területeken mindenféle bizottmányt számoljanak fel, és az osztrák ház ne formálhasson ezekre semmiféle jogot, és a király ne sajátíthasson ki magának egyetlen birtokot sem, csakis András király 2. törvénycikke és a Tripartitum I. rész, IX. cikkelye alapján.[44] Ugyanis a király az 1659. évi koronázási hitlevelének 11. pontja szerint esküt tett az ország határainak bővítésére, s eme területek visszahódítására a magyar nemzet sok adót és pénzt áldozott, s gyakran vérét is ontotta.[45] Ezért a fegyverjogon szerzett területeket vissza kell adni ellenszolgáltatás nélkül jogos tulajdonosainak, s az ezért kifizetett összegek miatt a tulajdonosok forduljanak az udvari kamarához, és akiket rákényszerítettek, hogy váltságot fizessenek jogos tulajdonukért, kapjanak elégtételt, hogy senkinek a joga ne sérüljön.

Az újszerzeményi bizottmány felszámolása

Császári válasz:
Habár a fegyverjog szilárd és minden nemzet által elfogadott alapokon nyugszik, és mivel olyan területekről van szó, melyek száz évig, tehát az emberi emlékezeten is túl török uralom alatt álltak, és tőlük ragadták el, Őfelsége felállította az újszerzeményi bizottmányt. Mivel természetesen az a szándéka, hogy mindenkinek biztosítsa jogos tulajdonát, hajlandó lesz az országgyűlései határozatok értelmében azt feloszlatni, de olyan feltétellel, hogy a vitás kérdések eldöntésére valami más bizottságot állítanak fel, amely védi Őfelsége és mások jogait. Egyébként az utolsó soproni országgyűlés 37. cikkelyében a királyi fiscus jogszerű panaszt nyújtott be, s a panaszra az 1649. évi 42. törvénycikk értelmében került sor.[46] Egyebekben minden jóindulatú megegyezésnek helyt adnak.

X.

Habár a IV. pontban a kancellária is bennfoglaltatik, külön is és nyomatékosan követelik, hogy a kancellári tisztségre egy világi magyar nemest nevezzenek ki, így a magyaroknak az idegen joghatóságot érintő panasza is megszűnne,

A kancellári tisztet magyarok töltsék be

[44] II. András 2. törvénycikke: CJH 1000–1526. 132–133. Az Aranybulla 2. cikkelye kimondja, hogy nemes emberek perbehívás nélkül nem marasztalhatók el. A nemesi birtok sérthetetlenségét ugyanott a 4. cikkely mondja ki. A Tripartitum I. részének IX. cikkelye: Verbőczy: Tripartitum, 64–69. A nemesek négy alapvető kiváltságjogáról rendelkezik.

[45] I. Lipót 1659. évi koronázási hitlevelét beiktatták az 1659. évi törvények I. törvénycikkébe. (A 11. paragrafus megtiltja a királynak, hogy az országból a koronát kivigye vagy kivitesse, és kimondja, hogy azt az országban kell őriztetnie egy-egy, mindkét vallásfelekezethez (katolikus és protestáns) tartozó világi személlyel. CJH 1657–1740. 136–137.) – Itt nagyjából a 12. paragrafusról van szó, ami a beiktatás 11. feltétele: a király az ország és az alája vetett részek határait nem idegeníti el, s a határkérdéseket rendezni fogja.

[46] Az 1681-es soproni országgyűlés 37. cikkelye a kamarai bíráskodás eltörléséről és a királyi fiscus hatalmaskodásainak, foglalásainak megszüntetéséről szól: CJH 1657–1740. 294–295. – Az 1649. évi 42. törvény szerint az országlakosokat ne terheljék akaratuk ellenére megbízásokkal (a törvényesen előírtakon kívül a király nem szedhet adókat): CJH 1608–1657. 546–549.

ti. hogy a király a magyar ügyeket idegenekkel intézi és idegen iratok is idekerülnek, hanem a magyar kancellária a hazaiak kezébe kerülne és maradna. Az 1608. évi, még koronázás előtt kiadott 9. és 10. törvénycikkben a király ígéretet tett, hogy ezentúl idegeneket nem von be a magyar ügyek intézésébe, és ha egy magyar egy külfölditől venne át iratokat, annak ereje semmissé váljék, azonban most minden az 1563. évi 35. törvénycikk ellenében történik,[47] s ezen változtatni kell, még ha a főkancellári tisztség a klérus kezében maradna is.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
A magyar királyi kancellári tekintélye és szerepe valóban rendezést kíván, s ami ehhez szükséges, mint a világi kancellár kinevezése, az országgyűlésen elintézendő. Ami a kancellár személyét illeti, arról továbbra is a király dönt és nem szeretné, ha erről további kérvények érkeznének kancelláriájához.

XI.

Minden tisztséget vallási hovatartozásra való tekintet nélkül töltsenek be

Minden világi méltóságot és tisztséget a vallási hovatartozásra való tekintet nélkül, arra érdemes magyarokkal töltsenek be. Az 1622. évi 24. törvénycikk [szerint] sem birtokokat, sem tisztségeket ne kaphassanak azok, akik nem fogadják el az ország törvényeit, vagy nem laknak személyesen is az országban.[48] Az egyházi méltóságok tekintetében, még ha azok névlegesek is, Ulászló II. dekrétumának 30. és 32. törvénycikke a mérvadó, vagyis külföldiek ne kaphassák meg azokat.[49] A kanonokokat illetően Ulászló III. dekrétumán kívül még az 1498. évi 56. törvénycikk is kimondja, hogy senki ne bírhasson kétféle egyházi jövedelmet és az ilyen személy másik javadalmát ajándékozzák el. Az 1606. évi bécsi béke 9., 10. pontja, valamint az 1608. éviek is kimondják, hogy a magyar határok védelmét a magyar tanácsnak kell irányítania és az ezzel kapcsolatos méltóságokat magyarokkal kell betölteni.[50] A magyar földet ne adományozzák el idegeneknek, miként Albert császár 1439. évi 16. törvénycikke és Ulászló V. edictumának X. törvénycikke kimondja. Hogy ha ilyesmi történt volna, akkor az 1599. évi 31. törvénycikk értelmében ismét vegyék el tőlük. Ezeket pedig

[47] Az 1608. évi 9. és 10. törvénycikk közül az utóbbi vonatkozik az idegenekre: a király Magyarország kormányzásába külföldi nemzetbelieket nem von be, az ügyeket a magyar tanács visszaállításán keresztül intézi. CJH 1608–1657. 14–16. – Az 1563. évi 35. törvénycikk nagyjából ugyanerről, a magyar tanács és a magyar kancellária jogairól, önállóságáról szól. CJH 1526–1608. 502–503.

[48] CJH 1608–1657. 198–199. Külföldi nemzetiségűeket (externæ nationis homines) a magyar ügyek kormányzásába nem lehet bevonni, a harmincad jövedelmeket nem a bécsi, hanem a pozsonyi kamarába kell beszolgáltatni, ahol kamarai tisztségeket idegenek nem viselhetnek.

[49] II. Ulászló 1498. évi III. dekrétumának 30. cikkelye kimondja, hogy a vámszedők magyarok és ne külföldiek legyenek – a forrás ezt analogizálja az egyházi méltóságokra; a 32. cikkely pedig megtiltja, hogy az országból olvasztott nemesfémet külföldiekkel társaságot alapítva kivigyenek. CJH 1000–1526. 610–614.

[50] Két utalás történik ugyanarra a törvénycikkre, az 1498. évi 56. törvénycikk a III. dekrétumának része: egyházi személy egyidejűleg két javadalmat nem élvezhet. CJH 1000–1526. 626–627.

adják arra érdemes magyaroknak, miként az 1608. évi koronázási hitlevél 9. és 10. pontjában, valamint az 1439. évi 16. törvénycikkben áll.[51]

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
Az egyházi és világi méltóságok adományozásában elsősorban olyan hazai lakosokra vagyunk tekintettel, akik érdemeket szereztek Őfelsége szolgálatában, de ebből nem zárják ki az 1609. évi 11. törvénycikk szerint honosított külföldieket (akiket Szent István I. törvénykönyvének 6. fejezete is védelmébe vesz),[52] miként az elmúlt idők tapasztalatai mutatják. Őfelsége azon a véleményen van, hogy minden világi és egyházi méltósága valamennyi országának és tartományának lakosai számára nyitva állnak. Jogtalan és igazságtalan lenne, ha idegennek tartanák azokat, akik az országgyűlés által elfogadott honosítási törvények értelmében Magyarországon és Őfelsége valamennyi örökös tartományában jog szerint tartózkodnak és kötelességeiknek eleget tesznek, ezeket a törvények szerint a következő országgyűlésen becikkelyezik, nehogy jogaikat veszítsék emiatt.

XII.

A vallási szabadságot illetően

Az országban uralkodó sokféle vallás miatt az ellentétekre való tekintet nélkül, a béke és a nyugalom érdekében a papságnak egyezségre kell jutnia az augsburgi és svájci hitsorsosok példájára. Az országban bevett vallások szabad gyakorlását, az egyházak birtokait, és ezen birtokok haszonélvezetét abban az állapotban kell helyreállítani, amelyben a Szécsényben megkezdett tárgyalások idején találtattak,[53] és nemcsak a Dunántúlon, hanem máshol is, továbbá ne

[51] Az 1606. évi bécsi béke 9. pontja mondja ki. Lásd: CJH 1526–1608. 694–697. – Az 1608. évi, koronázás előtti I. dekrétum a kérdést több ponton is érinti. Az 5. cikkely kimondja, hogy kincstárnokot a magyar tanács tagjai közül kell választani (uo. 12–13.), a 6. cikkely általában a tanács jogköréről szól (uo.), a 10. cikkely pedig a kancellárról (uo. 14–16.). – A hivatkozások a továbbiakban is helytállók, I. Albert 1439. évi dekrétumának 16. cikkelye: CJH 1000–1526. 286–287.; II. Ulászló 1504. évi V. dekrétumának 10. cikkelye: uo. 676–679. – Rudolf király 1599. évi 31. törvénycikke a X. dekrétum része, melyben a nemesek kérik a királyt, hogy idegeneknek magyarországi birtokot ne adományozzon, valamint három Bihar vármegyei magyar nemesnek adja vissza korábban elkobzott, s idegeneknek adott birtokát: CJH 1526–1608. 866–867. – Az 1608. évi koronázási hitlevél 9–10. cikkelye kimondja, hogy a királyi adományok okleveleit bevett szokás szerint, a magyar kancellária adja ki, valamint utóbbi cikkely szerint (1. paragrafus) a király magyar ügyekben a magyar tanáccsal konzultáljon és döntsön, melybe külföldi és más nemzetbeliek (externæ nationes deinceps, et alterius nationes homines) ne avatkozzanak. CJH 1608–1657. 14–16.

[52] Az 1609. évi 11. törvénycikk 6. paragrafusa kimondja, hogy ha külföldiek (kisebb számban és nem tömegesen) katonáskodás, zsoldszerzés végett Magyarországra akarnak jönni, azt a rendek nem ellenzik. CJH 1608–1657. 52–53. o. – Szent István I. törvénykönyvének 6. fejezete: A külföldiek befogadásáról és a vendégek tartásáról. CJH 1000–1526. 12–13.

[53] A szécsényi országgyűlésen 1705. szeptember 27-én Rákóczi eltiltotta a protestánsokat attól, hogy szóban vallási követelésekkel lépjenek föl. Ekkor a protestáns rendek benyújtottak egy 96 pontos beadványt, amit még 1705. június 17-én készítettek. Ennek a klérussal való megtárgyalása után részletesen, új alapokon rendezték a vallási kérdéseket. Kimondták a bevett vallások szabadságát, a vallásgyakorlat elvét, állást foglaltak a lelkiismereti szabadság mellett. Részletesen lásd:

vegyék el egymás templomait, iskoláit és jövedelmeit, ne kényszerítsenek senkit meggyőződése ellenére más felekezetbe, és erre külföldi nagyhatalmak adjanak garanciát, melyet a következő országgyűlésen tárgyalnak meg.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
A legutóbbi országgyűlés határozatai elégségesen gondoskodtak a bevett vallások jogairól és biztosításáról, amely cikkelyek megtartására Őfelsége szent esküt tett. A következő országgyűlésen azonban a „Salvo jure Dominorum terrestrium…" kezdetű cikkelyt újra megtárgyalják, és felülvizsgálják, nehogy ezzel bárki is visszaélhessen.[54]

A császári bizottság egyébként nem tud róla, hogy mit értenek a bevett vallások szécsényi tárgyalások idején meglévő állapotán, erről nem is volt ott szó, ezért nem tudnak véleményt mondani arról, hogy eme dolog jogos-e vagy sem, mindenesetre az országgyűlésen majd erről is tárgyalnak.

XIII.

A jezsuiták kiűzése

A jezsuiták, mivel nem hajtották végre az idejövetelük és befogadásuk után meghatározott [feladataikat], hagyják el az országot és a nemzet beleegyezése nélkül ne is jöhessenek vissza. Az országban bírt vagyonukat, mivel ezek ősi egyházi birtokok, adják át az egyháznak, de amit privát családoktól vettek el, adják vissza ama családoknak.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
Mivel a jezsuiták befogadását az 1687. évi 20. törvénycikk az országgyűlés határozata alapján mondta ki, elűzésükről is az országgyűlésnek kell döntenie, ezt a kérdést tehát el kell halasztani, amíg arról az uralkodó és az ország törvényesen dönthet; ami a távozásuk után itt maradt egyházi és világi birtokaikat illeti (melyről az 1498. évi 11. törvénycikk és az 1504. évi 27. törvénycikk, valamint Ferdinánd király 1560. évi dekrétuma rendelkezik), melyeket az ország törvényei ellenében, pontosabban az 1498. évi 55. törvénycikk és az 1467. évi 17. törvénycikk[55] ellenében a világi klérus kárára szereztek, azok, miként mondják, holtkézi birtokok.

Csécsi János naplója a szécsényi országgyűlésről. In: A szécsényi országgyűlés 1705-ben. Csécsi János naplója Kazinczy Ferenc hites másolatában, a magyar fordítással, továbbá az országgyűlés dokumentumaival, valamint R. Várkonyi Ágnes tanulmányával. Szerkesztette Praznovszky Mihály. Szécsény, 1995. 162–171. o. és R. Várkonyi 1995. 46–50.

[54] A fenti idézettel kezdődött cikkely, bekezdés a legutóbbi, azaz az 1687. évi dekrétumok között nem szerepel (és a visszavonatkoztatott törvények között sem), s ugyanez vonatkozik az 1681-es országgyűlés határozataira is. Vö.: CJH 1657–1740. 258–364.

[55] Az 1687. évi 20. törvénycikk (I. Lipót IV. dekrétuma) kimondja a jezsuita szerzetesrend befogadását. CJH 1657–1740. 349–349. – Az 1498. évi 11. törvénycikk (II. Ulászló III. dekrétuma) a szentjóbi konvent pecsétjének visszaadásáról rendelkezik: CJH 1000–1526. 600–601. – Az 1504. évi 27. törvénycikk (II. Ulászló V. dekrétuma) emlegetése helytálló, az apátságok és prépostságok szerzetesrendeknek történő adományozásáról rendelkezik. Uo. 686–687. – Az 1498. évi 55. törvénycikk megtiltja az egyháziaknak és a világi nemeseknek, hogy a másik fél birtokait megvásárolják, zálogba vegyék: uo. 624–626. – 1467-ben nem adtak ki dekrétumokat és Hunyadi Mátyás egyetlen törvényének 17. cikkelye sem szól a kérdésről.

XIV.

Az ország bíróságainak rendezése

Az ország jogrendjét, az országgyűlés rendjét és a rendes és rendkívüli bíróságok működését feltétlenül felül kell vizsgálni az 1569. évi 5. cikkely értelmében. A királyi fiskus is igazodjon az ország törvényeihez (Tripartitum II. rész 39. fejezet).[56]

Császári válasz:
Őfelsége már többször is említette, hogy e tekintetben az elégedetlenkedők által is gyakran emlegetett törvények, nevezetesen az 1681. évi 28. és 37. törvénycikk[57] a mérvadóak, ha pedig valamilyen hiányosság mutatkozna, akkor azt az összehívandó országgyűlésen megbeszélik.

XV.

A kamarai alkalmazottak kártékony tevékenysége

Akiket az udvar, a kamara, vagy a királyi fiskus részéről bármiféle kár ért, kapjanak elégtételt és erőszakkal és jogtalanul elvett ingó és ingatlan javaikat kapják vissza, vagy legalábbis pénzben kártalanítsák őket. Mert nemes embert előzetes idézés és vádemelés nélkül nem szabad elfogni és bebörtönözni, miként az András király 2. törvénycikkéből és a Tripartitum I. részének IX. fejezetéből, valamint az 1613. évi 30. törvénycikkből[58] világosan kiderül, ezért a Thököly-felkelés után jogtalanul és bírói ítélet nélkül elkobzott birtokokat vissza kell adni tulajdonosaiknak. Valamint az elkobzások alkalmával kamarai kézbe került iratokat is vissza kell adni, s ezt mindenképpen meg kell tenni, mert sem a kamara, sem a fiskus ilyen dolgokat nem tart meg.

Császári válasz:
Jogosnak tartják, hogy a kamara adjon ilyesféle elégtételt és az elkobzott javakat és iratokat adja vissza. Azonban a Thököly-felkelés után felmerült panaszokról az 1681. évi és 1687. évi törvényekben már említés történt,[59] így a következő országgyűlésen ezeket majd ismét előveszik.

[56] Az 1569. évi 5. cikkelyben a király figyelmezteti a magyar rendeket, hogy igyekezzenek az beterjesztett ügyek tárgyalásával, mert Csehországba kell sietnie. CJH 1526–1608. 590–591. – A Tripartitum vonatkozó helyének emlegetése szintén téves, a II. rész 39. fejezete a király személyének sérthetetlenségét mondja ki: Verbőczy: Tripartitum, 300–303. (A törvénykönyv egyetlen címe sem rendelkezik a fiscusról.)

[57] 1681. évi 37. törvénycikk: lásd a 46. jegyzetet; 28. törvénycikk: CJH 1657–1740. 288–289.

[58] A Tripartitum I. részének 9. címe a nemesek négy fő kiváltságos jogáról szól, az 1. paragrafus szerint előzetes idézés és perbe hívás nélkül nem lehet őket elmarasztalni. Verbőczy: Tripartitum, 65–67. – Az 1613. évi 30. törvénycikk említése téves, ott a Rábaközben élő rácok adóztatását foglalták törvénybe: CJH 1608–1657. 112–113. A kérdésről a 23. cikkely 3–9. paragrafusai rendelkeznek: uo. 108–109.

[59] Az 1681. évi országgyűlés 11. cikkelye és az 1687. évi 5–7. törvénycikk szól az elkobzott birtokok és javak sorsának rendezéséről. CJH 1657–1740. 272–275., 336–341.

XVI.

Lipót király adományainak visszavonása

Lipót király minden adománya, ajándékozása, birtokadománya stb., melyet az ország és lakosainak kárára tett, semmisnek mondassék, ugyanígy azok az adományok is, melyeket a jelenlegi konföderáltak bármilyen jogcímen kaptak, s az erről kiállított okleveleket is semmisnek tekintik.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
Minden, az ország és lakosai kárára történt adomány, ajándékozás, zálogosítás stb., semmisnek mondatik. Még ezen óhajnak sem tettek eleget az előző, XVI. pontban kimondottakhoz hasonlóan, de a károsultakat mindenképpen a jog útján kell kárpótolni, és a következő országgyűlésen várhatnak majd orvoslást, miután részletesen előadják panaszukat, mivel az udvarnak nincsen tudomása azokról a jelentésekről, melyek a különböző hivatalokba érkeznek be. Egyébként ebben ne is kételkedjenek, hiszen másképp nem lehetne Istennek tetsző békekötést létrehozni.

XVII.

A rézpénz megszüntetéséről

A szükségből vert rézpénz értéke maradjon, mint most, de az országgyűlés határozata nélkül egyelőre ne verjenek többet. Beváltására a bányák évi termelésének felét használják fel, a beváltottakat pedig olvasszák be és rézércként használják fel. Azért kellett a rézpénzt bevezetni, mivel a temérdek adó sok aranyat és ezüstöt kiszipolyozott az országból és a szegény ember enélkül nem tudott volna boldogulni.

CSÁSZÁRI VÁLASZ:
A következő országgyűlésen majd valamennyi rend dönthet arról, hogyan lehetne a rézpénzek kivonását a lehető legjobban megoldani, mivel valóban nagy kárt okozott az, hogy gondoljunk bármit is az okozókról, az elmúlt három évben mind nyersérc, mind vert pénz formájában sok aranyat és ezüstöt vittek ki az országból, a bányákból, vontak el az alattvalóktól. Az országgyűlésen ezt a dolgot a lehető leggyorsabban fogjuk megtárgyalni, hogy az alattvalók a legkevesebb kényelmetlenséget szenvedjék emiatt, mivel ama pénzérmék csak további romlást hoznak rájuk, s ezt nem hagyhatjuk.[60]

[60] Rákóczi állama történetének gazdasági, pénzügyi, bányászati kérdéseiről összefoglalóan lásd: Bánkúti 1991. 70. skk. Különösen: 73–90. (A rézpénzről.) A kuruc állam gazdasági szakemberei és Bercsényi 1706-ra felismerték a rézpénz ellehetetlenülését, a március 8-i szenátusi ülésen a nemesség már nem támogatta a fejedelem rézpénzzel kapcsolatos rendelkezéseit. Uo. 81.; Bánkúti Imre: A kuruc függetlenségi háború gazdasági–pénzügyi alapjai. (Bevételi források, eredmények és gondok.) In: Az államiság megőrzése, 66–76.

XVIII.

Békekötés a rendek beleegyezése nélkül

Az alattvalókat igen érzékenyen érintette, hogy a karlócai békét róluk, de nélkülük döntve kötötték meg, az 1546. évi 4. törvénycikk ellenében[61] ezért le kell szögezni, hogy a király, a nádor és a tanács, vagy az alattvalók előzetes értesítése nélkül ne cselekedhessen ilyen ügyben, miként az 1659. évi koronázási hitlevél 3. pontja is kimondja.[62]

Császári válasz:
Ez az óhaj nem mond ellent az újabb törvényeknek és rendeleteknek sem, így a soproni 4. törvénycikknek sem. Annak idején a békekötés körülményei sajátosak voltak, és mivel jelenleg a jövőbeli kérdésekről tárgyalnak, ezt a pontot majd az országgyűlés fogja szabályozni, hogy azután senkinek ne legyen oka panaszra.

XIX.

Amnesztia és császári bocsánat az elégedetlenkedőknek

Minden, jelen kérdésben érdekelt magyar bármilyen állapotú és helyzetű legyen is, a szabadságért fogott fegyvert, és nem érzi magát bűnösnek vagy büntetendőnek. Így tehát, hogy eme dicséretes tárgyalások ne fussanak a jövőben is zátonyra, minden élőnek és elhunytnak, akik valaha is csatlakoztak eme konföderációhoz, örök érvényű és általános amnesztiát és bocsánatot kérnek, beleértve azokat is, akik az elhunyt, illetve mostani Őfelsége katonai szolgálatában álltak, de a haza szeretetétől hajtva elhagyták azt, illetve a külföldieket és örökös tartományi alattvalókat, akik a szövetségesek oldalára álltak, vagy a fejedelemtől (Rákóczitól) elfogadott javak, vagy ingatlanok és ingóságok fejében karddal szolgáltak. A konföderáltak tehát a haza, a törvények és szabadság védőinek tekintendők, s ez mind az élőkre, mind a holtakra nézve így legyen, s azokra is, akik a karlócai békéből kizárattak.

Császári válasz:
A fenti pont elismerése túl veszélyes dolog lenne, mind az uralkodó, mind az állam, mind ezek szuverenitása csorbát szenvedne, s a nép nyugalma is odalenne. Az eltévelyedettek azonban biztosak lehetnek afelől, hogy Őfelsége kegyesen megbocsát és elfelejti a történteket, mindent és mindenkit visszahelyez a felkelés előtti állapotába.

A karlócai békét sem engedik többé megszegni, s akik török fennhatóság alá kerültek, ott is maradnak. Egyébként pedig, akik csatlakoztak ehhez a szövetséghez, azok nem éppen a békevágyukról tettek tanúságot.

[61] Az 1546. évi 4. cikkely kimondja, hogy a törökkel való fegyverszünet- vagy békekötéskor a király a magyar tanácsot be kell hogy vonja. CJH 1526–1608. 160–161.

[62] Az 1659. évi koronázási hitlevél 3. pontja I. Lipót 1659. évi dekrétumának 4. paragrafusa: CJH 1657–1740. 132–134.

XX.

A nemesi kiváltságok helyreállítása és Rákóczi kártalanítása

Mivel a szabadságjogok és a kiváltságok romlásának fő oka a nemesség elnyomása és előjogainak félresöprése volt, mint azt például a nemes fejedelem, Rákóczi Ferenc és más nemesek, mint például a Bercsényi Miklós ellen indított perben láthattuk, így ezek a megkezdett perek semmisnek mondassanak, és ezt nyilvánosan is hirdessék ki, mivel az ilyen perek ellentmondanak Ferdinánd király 1536. évi 14. törvénycikkének.[63] Az alattvalók azt is jogosnak tartják, hogy fent mondott herceg és generális a hazaszeretetük miatt kiállott fáradságaik miatt méltó kárpótlást kapjanak.

Császári válasz:
Ezt a kérdést az 1608. évi 23. törvénycikk[64] tisztázta a koronázás után összehívott országgyűlésen, de ami Őfelsége dolgát illeti, vele született jósága és kegyessége miatt megígéri, hogy mindent megtesz a béke helyreállításáért.

XXI.

A nemesség kiváltságait és előjogait, miként a hajdúk kiváltságait is korábbi állapotukban kell megtartani, és háromévenként vagy előbb országgyűlést kell összehívni, miként az 1659. évi koronázási hitlevél 2. pontja[65] és egyéb törvények előírják.

Császári válasz:
A nemesi előjogokról már korábban említés történt, és visszaállításukra ígéretet kaptak, a rendek kiváltságait az országgyűlés is meg fogja tárgyalni, s Őfelsége sem ellenzi a háromévenkénti országgyűlést, melyen vagy személyesen vagy az alattvalók beleegyezésével kinevezett képviselője által részt fog venni.

XXII.

A rendek beleegyezése nélkül ne vessenek ki adókat

Minden törvényt, szabadságot, határozatot, paktumot, dekrétumot azok minden feltételével és záradékával együtt királyi esküvel erősítsenek meg a szokott módon, s azután erősen, visszavonhatatlanul és hiánytalanul tartsák be azokat, s az országgyűlés beleegyezése nélkül se nemesekre, se parasztkora ne vessenek ki adókat, miként András III. cikkelye és V. László dekrétumának X. pontja[66] kimondja.

[63] Az 1536. évi III. dekrétum 14. cikkelye a hatalmaskodási ügyek felülvizsgálatát mondja ki. CJH 1526–1608. 22–23.

[64] Az 1608. évi, koronázás után készült dekrétum 23. törvénycikke konkrétan az Illésházy István nádor ellen 1603-ban hozott ítélet megsemmisítéséről szól. CJH 1608–1657. 36–37.

[65] CJH 1657–1740. 132–134. (Az 1659. évi dekrétum 3. paragrafusa.)

[66] Az 1222. évi Aranybulla 3. cikkelye a nemesi és egyházi birtokok kiváltságáról (adómentességéről) rendelkezik. CJH 1000–1526. 132–133. – V. László 1453. évi I. dekrétumának 10. cikkelye a rendkívüli adók eltörlését iktatja törvénybe. Uo. 314–315.

Császári válasz:
Nevezett adókat az általuk kért fegyverekre, a birodalom és a királyi méltóság védelmére fordították, az országgyűlés előzetes beleegyezésével és a rendek tudtával. Egyébként az idézett törvények és egyéb törvények is kimondják, hogy minden, az ország javára fordítandó adót, segélyt és önkéntes adományt az országgyűlésnek kell jóváhagynia.

XXIII.

Ratifikáció

A fenti pontokat átadják ratifikálásra, s a tárgyalások előrehaladtával azokat majd egy nagygyűlés is megerősíti, és a garanciát vállalók jelenlétében fogják azokat végrehajtani, akik az 1446. évi 3. törvénycikk[67] szerint viselik hivatalukat, majd formálisan megnyitják az országgyűlést, kinevezik az új bárókat, visszaállítják a törvényes kormányzatot és a panaszokat orvosolják, a károsultaknak kárpótlást adnak.

Császári válasz:
Miután Isten segedelmével megkötik a békét, a ratifikálásnak haladéktalanul meg kell történnie három vagy négy héten belül, s mindenkit, akit ez érint, a lehető leghamarabb összehívnak.

Ami a tisztségek letételét illeti, melyet a császárhű alattvalóktól követelnek, nem következik az idézett törvényekből, mivel más körülmények állnak fenn, s a kormányzati rend azóta megváltozott. Ami a jog helyreállítását illeti az 1606. évi bécsi béke „Quod vero fideles…" bekezdése alapján, abban nyomatékosan kimondják, hogy a királyhoz hű és arra méltó embereket dicsőség és jutalom illeti, nem pedig szidalom és büntetés.[68]

Őfelsége nem mulasztja el, hogy mihamarabb országgyűlést hívjon össze, hogy ez a jó és hasznos munka kiteljesedhessen és a sérelmeket orvosolhassák.

Az események magyarázata

Ezeket az érveket hozta fel tehát ama császári és királyi bizottság a régi és új törvények alapján jogszerűen megfogalmazott válaszában a követelésekre (habár az ellentétét is ki lehet érteni belőlük, annyit változtak), melyeket az ország törvényeit megszegvén előadtak, ezzel is mutatni akarván, hogy kényszerítették őket a fegyveres fellépésre. Fent nevezett bizottság nem kételkedett abban, hogy minden hazáját szerető alattvaló megérti Őfelsége hazafiúi szeretetét és békevágyát és haladéktalanul kihasználja az alkalmat a békekötésre, s felismerik a többi jó keresztény nép példáját követvén, hogy Őfelsége az, akitől ennyi jót

[67] Az 1446. évi 3. törvénycikk a bárók hivatalukról és tisztségeikről való lemondását mondja ki. CJH 1000–1526. 302–303.

[68] A bécsi béke 18. paragrafusát idézi, melyben két császárhű katolikus erdélyi nemesúr – Bocskai által elkobzott – birtokaikba való visszahelyezéséről van szó, nem jutalmazásukról. CJH 1526–1608. 974–975.

várhatnak, és lázadásuk jog szerinti és kegyes jótevőjük ellen, aki eme országot felvirágoztatni törekszik, akár tönkre is teheti a nemzetet (Isten ne adja!).

A nyájas olvasónak minden véleményt és ellenvéleményt világosan előadtunk, hogy minél világosabban láthassa és minél pontosabban megítélhesse, miért is dúlt ez a szomorú magyar polgárháború és mi volt az oka annak, hogy ennek a tárgyalások sem vetettek véget. A pártatlan szemlélő is elismerheti, hogy az udvar részéről sokmindent megpróbáltak eme lárma lecsillapítására, de a felkelők vezérei inkább saját hasznukat keresték, semmint a nép jólétét. Így például Bercsényi a báni vagy a főkapitányi tisztet akarta, s mivel ezt nem kaphatta meg, ezért a szabadság jelszavával egyre nagyobb romlásba és pusztulásba taszította a népet, és nem bízott a császári ajánlatokban, mert attól félt, ha a nép lecsendesedik, abból neki kára származna és becstelensége az első adandó alkalommal lelepleződne. Ezért is ragaszkodott annyira a külföldi garanciákhoz; inkább az országot teszi tönkre, minthogy saját magát veszélybe sodorja, nem is beszélve egyéb körülményekről. Egyszóval tehát, ami a tárgyalásokat illeti, semmi sem lett belőle, bármennyire is igyekezett az angol és holland követ, Mr. Stepney, von Rechteren és a többi úr.[69] Őfelsége az osnabrücki püspököt, Wratislaw grófot és a bambergi püspököt kérte fel közbenjárásra,[70] még Rákóczi feleségének is megengedték, hogy férjéhez utazzon, s rábeszélje őt a békekötésre, akitől mindenféle jó hírrel tért vissza, s aki azután szabadon távozott Karlsbadba, Csehországba.[71] Annál is nagyobb reményt fűztek a békekötéshez, mivel az a szóbeszéd járta, hogy az elégedetlenkedők levelet írtak Franciaországnak, melyben az állt, hogy hajlandóak a békekötésre, mivel a császár ajánlata igen méltányos, ha nem veti a szemükre egész Európa a háború várható következményeit.[72] Ennek ellenére minden remény kútba esett, a fegyverszünet július 24-én véget ért, s a régi ellenségesség újult erővel lángolt fel, s Őfelsége a magyarok nyakassága miatt igen felháborodott, s kihirdette, hogy aki egy rebellist megöl, az megkaphatja ama rebellis birtokait. Erre Rákóczi is kihirdette ugyanezt arra az esetre, ha valaki egy császárhű magyart ölne meg.

Rákóczi feleségét szabadon engedik

A fegyverszünet véget ér és a megegyezés kútba esik

Azt rebesgették, hogy a közbenjáró követek véleménye szerint a császáriak engedhettek volna valamicskét, és nem tetszett nekik, hogy ez nem így tör-

A császár miniszte-reire panaszkodnak

[69] Az 1706. június 13-tól kezdődő, július 23-ig tartó nagyszombati béketárgyalások sommás eredménytelenségét olvashatjuk, a résztvevő angol és holland diplomaták: Stepney, Bruyninx és Rechteren.

[70] A békedelegátus június 30-án Johann Wenzel Wratislaw cseh kancellár vezetésével Érsekújvárra vonult, hogy Rákóczival tárgyaljon. A tárgyalás nem vezetett eredményre. Lásd: Simonyi III. 65. skk. – A delegáció itt említett további tagjai: Lothar Franz von Schönborn bambergi (helyesen:) érsek és Lotharingiai Károly olmützi és osnabrücki érsek.

[71] II. Rákóczi Ferenc felesége, Sarolta Amália hessen-wanfriedi hercegnő 1706. június 30-tól tartózkodott Érsekújváron, s miután békeközvetítési kísérlete eredménytelen maradt, július 10-én távozott Karlsbadba.

[72] A francia diplomácia kezdettől fogva meg volt győződve a tárgyalások eredménytelenségéről. Köpeczi 1966. 122. skk.

tént, de erről aztán nem beszéltek többet.[73] Meséltek valami veszekedésről is Wratislau gróf és a holland követ között, előbbi ugyanis állítólag azzal vádolta utóbbit, hogy a felkelőket támogatja, mivel maguk a hollandok is rebellisek.[74] Könnyen kitalálható, hogy a jezsuiták nem szívesen láttak volna olyan békekötést, melyben a magyarok által követelt XIII. pont teljesülne, amelyben Magyarországról való kiűzetésüket követelik, s volt még néhány dolog e pontban, ami védekezésre késztette őket. A bécsi egyetemi nyomdában ebben az évben meg is jelent egy értekezés Szentiványi Márton jezsuita atya tollából, a következő címmel: Érdekes beszélgetés néhány protestáns főúrral arról a kérdésről, vajon a jelenlegi szerencsétlen háborús körülmények között kikergessék-e a jezsuitákat Magyarországról vagy éppen hogy meg kellene tartani őket?[75] A traktátus a protestánsokkal lefolytatott beszélgetésként tárgyalta a kérdést, akik Gyöngyösön konventet tartottak és a jezsuiták kiűzését ugyancsak kívánatosnak gondolták.[76] Az említett atya egy katolikust vezérelt erre a konventre, hogy hallgassa meg a protestánsok érveit és védekezzen ellenük. Ez elmondta, hogy néhányan ugyan még eltűrik a jezsuitákat és úgy gondolják, ha nem vesznek be novíciusokat, majd lassan-lassan kihalnak, és nem tarthatják meg ingatlan javaikat, hanem azokat eladják, és az ebből befolyó pénzből nyugdíjat kapnak. Példákkal bizonyította, hogy jogosan kapták birtokadományaikat. Erdélyben Kolozsváron és Gyulafehérváron a Báthori család, Patakon a Rákóczi, Magyarországon a Homonnay család adományozott nekik birtokokat.[77] A nagyszombati

A jezsuiták védekeznek elűzésük ellen

[73] Az angol békeközvetítők véleménye szerint az ürügy, mely szerint a császári sereg a fegyverszünet miatt Erdélyben ínséget szenved, hamis, a valódi ok, ami miatt a béketárgyalások meghiúsultak: a Habsburgok a karlócai béke utáni állapotban akarták megtartani Erdélyt. Rákóczit az erdélyi fejedelemségről való lemondás fejében lichtenbergi vagy csehországi birtokokkal kárpótolták volna, de a magyar delegáció és a fejedelem ezt nem fogadta el. Simonyi III. 153–160. – Az angol követ, Georges Stepney nyíltan hibáztatta a Habsburgokat az eredménytelenség miatt egy, a császár előtt augusztus 1-jén elmondott beszédében. Uo. 180–182.

[74] Wratislaw cseh kancellár magatartásának – a nyugati hadszíntéren a Habsburg katonai sikerek miatt bekövetkező – változását az angol követ, Stepney már 1706. június közepén érzékelte, de konkrét összetűzésről, diplomáciai botrányról nem tett jelentést. Vö.: Simonyi III. 81. skk.

[75] Szentiványi Márton jezsuita szerzetes ilyen vagy hasonló című és tartalmú munkája egyelőre nem ismert. Az itt ismertetett könyv (tartalma alapján) a nagyszombati béketárgyalások apropójából jelent meg, de Szentiványi ekkor már nem élt. Bár írt két vallási vitairatot a katolicizmus védelmében, nem volt jellemző rá politikai vitairatok publikálása. (Kisebb részben tudományos, történeti műveket alkotott, melyekből kitűnik, hogy a kor színvonalán kiválóan ismerte a Magyarország történetére vonatkozó okleveleket, krónikákat és más forrásokat, ő adta ki a Corpus Juris Hungaricit is három kötetben. A természettudományos felfedezéseket igyekezett a teológiai alapokon nyugvó korabeli tudományos rendszerbe illeszteni. Nagyobb részben természettudományi vonatkozású könyveket írt, Magyarországon elsőként helyezte tudományos alapokra a gyakorlati biológiai és gazdálkodási ismereteket.) Életrajzi összefoglalója és kiadott művei: MKL XII. Szentiványi Márton szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/S/Szentiv%C3%A1nyi.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

[76] Gyöngyösön még 1704-ben tartottak tanácskozást a felkelők, először március 18–29. között, majd augusztus 20-tól. Rákóczi ebben az időszakban 1706-ban minden eszközzel próbálja elejét venni a vallási villongásoknak. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 140–141.

[77] A jezsuiták Kolozsváron 1579-ben kaptak letelepedési engedélyt a városon kívül, a kolozsmonostori apátság elhagyatott épületében. Báthory István erdélyi fejedelem a Farkas utcai

egyetemet és a pozsonyi rendházat Pázmány érsek alapította, a pozsonyi Szent Megváltó-rendházat Kollonich bíboros, a trencséni rendházat Lippay György esztergomi érsek,[78] Lőcsén és Szakolcán Szelepcsényi György esztergomi érsek alapított rendházakat,[79] s ezeket igen jól vezették, mivel takarékosan éltek és isten dicsőségére, az egyház és az ország hasznára fordították jövedelmeiket, s nem a Jézus társaság rendházainak gyarapítása volt céljuk. Kisdi Benedek egri püspök Kassán alapított számukra főiskolát, Széchényi esztergomi érsek pedig Budán, Esztergomban, Pécsen alapított rendházakat,[80] s ezeknek az uraknak szabadságában állt javaikat annak adni, akinek akarták. Mivel azonban szemükre vetik a jezsuitáknak, hogy olyan javakat is megszereztek, melyek korábban

templomot és rendházat adományozta nekik 1581-ben, de az 1588-as medgyesi országgyűlés kitiltotta őket Erdélyből. 1595-ben Báthory Kristóf visszahívta őket, 1603-ban Székely Mózes kiűzi a rendet, lerombolja rendházukat. 1615-ben Bethlen Gábor ismét a rendnek juttatja a kolozsmonostori apátságot. A városba 1693-ban térhettek vissza. MKL VII. Kolozsvár. Jezsuiták szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/K/Kolozsv%C3%A1r.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

A gyulafehérvári jezsuitákat Báthory István telepítette le 1579-ben, rendházat és kollégiumot is nyitottak. 1588–1599, 1603–1615, 1653–1698 között a városon kívüli ún. külvárosi templomban működtek. MKL IV. Gyulafehérvár. Jezsuiták szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/G/Gyulafeh%C3%A9rv%C3%A1r.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

A jezsuiták Sárospatakon 1663-ban telepedtek meg, Báthori Zsófia saját és fia, I. Rákóczi Ferenc nevében alapította rendházukat és kápolnájukat a sárospataki külsővárban. A jezsuiták sárospataki történetéről lásd: Gyulai 2006. 297. skk., a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozóan: uo. 330–345.

A Homonnayak legjelentősebb támogatása: Homonnay Drugeth György főispán Homonnán 1613-ban alapított jezsuita gimnáziumot, ami 1640-ig, Ungvárra való áttelepítéséig működött. MKL V. Homonai Jezsuita Gimnázium szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/H/Homonnai%20Jezsuita%20Gimn%C3%A1zium.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

[78] A nagyszombati jezsuita egyetemet (bölcseleti és teológiai kar) 1635-ben alapította Pázmány Péter esztergomi érsek. MKL VIII. Nagyszombati jezsuita egyetem szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/N/nagyszombati%20jezsuita%20egyetem.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.) – A jezsuiták Pozsonyban Pázmány Péter hívására 1627-ben telepedtek meg. 1629-ben megkapták a Szent Anna kápolnát. 1658-ban Lippay György esztergomi érsek gyógyszertárat adományozott nekik. 1672-ben megkapták a protestánsok által építtetett iskolát, ahol kollégiumot kezdtek működtetni, valamint Kollonich Lipóttól a Szentháromság-templomot. MKL XI. Pozsony, jezsuita rendház, kollégium szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/P/Pozsony.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

[79] Lőcsén a jezsuiták 1624-ben nyitottak missziót. 1671-ben megkapták a ferencesek templomát. 1686-ban Thököly elűzi őket, a rendházat kaszárnyává alakították, javaikat elárverezték. II. Rákóczi Ferenc 1705-ben menlevelet adott számukra, 1710-ben visszatértek. MKL VII. Lőcse, jezsuita rendház, kollégium szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/L/L%C5%91cse.html. – Szelepcsényi György tudomásunk szerint Lőcsén nem alapított jezsuita rendházat, Szakolcán és Zsolnán alapított jezsuita kollégiumot. MKL XII. Szelepcsényi György szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/S/Szelepcs%C3%A9nyi.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.)

[80] A kassai jezsuita akadémiát Kisdy Benedek egri püspök alapította 1657-ben, aki az 1654 óta működő gimnáziumot igyekezett felsőfokú oktatási tanintézménnyé alakítani. Az intézmény ténylegesen 1660-ban emelkedett akadémiai rangra. Wick Béla: A magyar jezsuita rend története Kassán. Budapest, 1931.; Gyenis András: A jezsuita rend hazánkban. Vác, 1941.; MKL VI. Kassai jezsuita főiskola szócikk: lexikon.katolikus.hu/K/kassai%20jezsuita%20főiskola.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.) – Széchényi Pál nem esztergomi, hanem kalocsai érsek volt 1696–1710 között. Támogatásával Budán nem a jezsuiták, hanem az Ágoston-rendiek települtek le 1700-ban. MKL XIII. Széchényi Pál szócikk: http://lexikon.katolikus.hu/S/Sz%C3%A9ch%C3%A9nyi.html. (A letöltés ideje: 2012. április 12.) – Pécsen és Esztergomban nem voltak jezsuita rendházak.

más egyházaké voltak, erre a következőket válaszolja. A királyi főkegyúri jogot II. Szilveszter szabályozta II. Istvánnak adott bullájában,[81] s így a királynak jogában áll az egyházi birtokok eladományozása, azoknak az arra érdemes emberek számára történő megőrzése. A pápai bullával összhangban van, hogy a jezsuiták megkapják eme megüresedett birtokokat, hiszen ők a legtanultabbak és a legméltóbbak. Ez a szemrehányás a királyság nagyurai részéről csupán előítéleteken alapszik, hiszen az egyházi birtokokat királyi adományból vagy zálogjogon bírják. Harmadszor pedig, ilyesféle merényletek az egész nemességre nézve veszélyesek lennének, hiszen a király számtalan birtokot elvehet kamarája számára és ezzel szegénységbe dönthetné a nemeseket, ez azonban ellentmondana a királyság törvényeinek, hiszen a király senki birtokát nem veheti el, kivéve ha az illető felségárulást követ el, amivel a jezsuitákat igazán nem vádolhatják.

Arra hivatkozott, hogy az esztergomi érsek, Oláh Miklós kérésére jöttek be az országba, Erdélybe Báthory István és Kristóf hívta őket, Horvátországban pedig Draskovich gróf királyi helytartó és Istvánffy Miklós helytartó kérésére telepedtek le.[82] Hozzáfűzi, hogy egyetlen mágnásnak sem tiltották meg, hogy fiát a jezsuitákhoz adja, vagy hogy adományokat adjon nekik, hiszen mindez csak azon családok ellátását szolgálja, akik különben elszegényednének. Igencsak bosszankodik az atya amiatt, hogy az adományok eltiltásával megkötnék a király és a püspökök kezét, és hogy a jezsuitáknak elvennék birtokait, csupán a birtokok éves bevételének egy részét kapnák meg, a többi pedig a kamarához kerülne. A legjobban az bosszantja, hogy a rendnek el kellene adnia birtokait és az eladási ár kamataiból kellene élnie. Végül állítja: a jezsuitákat nem kell elűzni, részint, mivel a fiatalokat tanítják, és így az egyház fegyvertárának buzgó őrizői, részint mivel az országban senkinek nem ártanak, sőt, olyasmit is felvállalnak, amit más rend nem vállal fel. Igen nagy szégyene lenne az országnak, ha a protestánsok kérésére ilyen embereket kikergetnének az országból, s nem kétséges, hogy a jövőben sok olyan ember is fellépne, akik a társaság visszajöveteléért szólalnának fel Magyarországon.

Néhány vármegye közbenjár értük

Hat vármegye feliratát is csatolta, melyben a különböző okokat és érveket felsorakoztatva a jezsuiták megtartását kérik.[83]

[81] II. Szilveszter Pápa nem II. Istvánnak, hanem Szent Istvánnak adományozott bullát és benne főkegyúri jogot.

[82] Oláh Miklós esztergomi érsek 1561-ben telepíttette meg a jezsuitákat; Erdélyben először valóban a Báthoryak hívására telepedtek le, először Kolozsváron és Gyulafehérvárott, lásd a 77. jegyzetet. – Draskovich György Nagyszombatban telepítette le a rend tagjait (II. Rudolf 1586. évi adományainak következtében). – Istvánffy Miklós 1608-ban horvátországi birtokaira vonult vissza, nem zárható ki, hogy segítette a jezsuitákat, de nem az ő kérésére telepedett le a rend Horvátországban. A horvátországi jezsuitákat, akik több helyen tehát a XVII. század elejétől telepedtek le, a belgrádi ferences püspökség felügyelte.

[83] Előzmények: a szécsényi országgyűlés 6. articulusa (lásd az 1705. évnél a 16. jegyzetet) megfosztotta a magyarországi jezsuitákat a más egyházi birtokosok tulajdonából hozzájuk került birtokoktól. Kimondták, hogy csak meghatározott helyeken működhetnek és csakis az ifjúság

Senki nem vonhatja kétségbe, hogy ebben a marianus, apostoli országban a háborús állapotok miatt könnyen hajótörést szenvedhet az igaz római katolikus egyház tekintélye, s ezért nyugtalan lelkiismeretünktől hajtva nem rejthetjük tovább véka alá fájdalmunkat, hanem akaratunk ellenére kénytelenek vagyunk Őfelségének előadni panaszunkat és gyászos sirámainkat. Nemrég értesültünk róla és szomorú szívvel kell látnunk, hogy a becsületes és érdemes Jézus-társaságot, akik az ország törvényei értelmében érkeztek a királyságba, kezdetben mint misszionáriusok (miként a szécsényi országgyűlésen is elhangzott), és az ifjúságot jó neveléssel a becsület útjára terelik,[84] most arra kényszerítik, hogy ebből az országból, ahol időközben eme dicső társaság gyarapodásnak indult és becsületes módon, jog szerint szerzett birtokokat és az országgyűlési határozatok szerint honosíttatott, miként a külföldről származó és az országba költöző idegenek is, elmenjen. Most azután ezek a hazafiak, akiknek többsége oly nemzetségből származik, akiknek ősei a szeretett hazát szolgálták, s vér szerint is igen közel állnak hozzánk, és soha semmit nem cselekedtek a törvények ellenében, hanem másokkal szövetségre léptek annak védelmére, szigorú szabályok szerint élnek, s most pedig betiltják s elűzik őket eme országból, teljes nyomorúságba taszítván őket, s ráadásul minden vagyonukat hátra kell hagyniuk. Lelkünkben nagyon átérezzük sorsukat, s szívünket szaggatja a fájdalom, mikor ezen isteni dolgoknak a nehéz és súlyos kárát, s az egyház, szent anyánk jogainak csorbulását látjuk, az ország törvényeit semmibe véve kiirtják az igaz hit védelmezőit, Isten szavának hirdetőit, a tudományok tanult művelőit, s ezáltal a katolikus vallást, mely eme mariánus országban mindig is előnyöket élvezett, szintén semmibe veszik, és a katolikus ifjúság tanulását is akadályozzák. Mindez teljesen ellentétes az augsburgi és svájci hitvallásokkal, s elkeserítheti a külföldieket, akiket eddig szívesen fogadtak az országban, s ama szent apostoli egyházat is, mely az alattvalók lelki üdvét gondozza, s az augsburgi vallásbékéhez is hozzájárult, és megengedte a szabad vallásgyakorlatot, azzal a feltétellel,

nevelését végezhetik, valamint kötelezték őket, hogy négy hónapon belül szakadjanak el az osztriai rendtartománytól, különben el kell hagyniuk az országot. Ezt nem teljesítették, mert 1705. decemberben meghalt a rend generálisa Rómában, s ezért az elszakadásra 1706 februárjában előbb úgy tűnt, két hónap haladékot kaptak a jezsuita szuperior és a fejedelem közti tárgyalások eredményeképpen, de a (második) miskolci tanácsülés (1706. január 21. – február 18.) határozata ezzel ellentétes, a kuruc állam vezetése végül a kiutasítás meggyorsításáról döntött. Vö.: Gyulai 2006. 334. A miskolci tanácsülés jezsuitákkal kapcsolatos döntéséről: Károlyi Sándor feljegyzései a miskolci tárgyalásokról és némely azután lett dolgokról (…) Közli újabban: A Rákóczi-szabadságharc, 149. skk. – A hat vármegye felirata: a jezsuita rend védelmére kelt 1705 őszén hat északnyugati vármegye: Pozsony, Nyitra, Trencsén, Turóc, Liptó és Árva. 1705. október 30-án együttes fölterjesztésben fordultak a fejedelemhez, melyben a jezsuiták ellen tett intézkedések visszavonását kérték. A Theatrum az alábbiakban e felterjesztés szövegét közli német fordításban. Lásd: Ráday Pál iratai I. 710. – A fejedelem 1706. október közepi válasza a fölterjesztésre: uo. 705–726.

[84] A korabeli szemtanú, Csécsi János naplója szerint valójában Szécsényben annyi hangzott el, hogy a jezsuiták szervezete „nagy hasznot hajt az ifjúság nevelése által". Lásd az 53. jegyzetben hivatkozott naplót, 170. o.

hogy a katolikusokat ne érje semmiféle kár. Mindebből világosan következik, hogy ilyesféle őrzők és tanítók hiányában (távol legyen tőlünk, hogy hízelegni akarnánk nekik, vagy más rendtől el akarnánk vonni bármit is) sok ezer lélek szenved hajótörést, az ifjúság, amely a tekintetes klérust, az országot, a rendeket Isten legnagyobb dicsőségére gyarapítja, s mint a béke olajága a haza megerősítésére és díszére munkálkodik, gyökerében fog elsorvadni. Ha pedig eme igencsak káros és mind Istennek, mind az anyaszentegyháznak hátrányára lévő körülményeket illő és elérhető eszközökkel szeretnénk megelőzni, hogy se a katolikus nép ne szenvedjen hiányt a vallási vigaszban, se az ifjúságnak ne kelljen nélkülöznie eme oktatókat, s ne essen a lustaság és hiúság bűnébe, ezért könyörgünk Felségednek, mint a haza atyjának, akiről úgy gondoljuk, hogy a vallásra éppúgy gondot visel, mint a hazára, hallgassa meg alázatos kérésünket, és a fent említett Jézus-társaság a régi törvények értelmében hadd maradjon eme marianus apostoli királyságban a konföderáltakra való tekintet nélkül, hiszen nekik a vallás dolgaiba nincs is semmi beleszólásuk. Ellenkező esetben, melyre reméljük, nem fog sor kerülni, minden illő módon tiltakozni fogunk (nem szeretnénk, ha úgy tűnne, mintha a katolikus vallás védelmében tett alázatos kérésünk a szécsényi országgyűlésen hozott rendi határozatok ellenében íródott volna, mivel az ott hozott világi dolgokat érintő határozatokat elismerjük), és kijelentjük, hogy ami Isten és a szent anyaszentegyház fentebb említett dolgát, valamint a Jézus-társaságnak a régi és megkerülhetetlen törvények ellenében történő kiűzését, főleg az alapítványok által gyarapított javaik elkobzását illeti, legkevésbé sem értünk egyet, nem csatlakozunk ehhez és egyáltalán nem akarunk ezzel azonosulni. Végül pedig teljességgel szeretnénk elkerülni a papság hatalmában álló minden kiátkozást és büntetést, melyet az egyház fejeitől, azaz a római pápáktól kapott bullák szerint szabadon gyakorolhatnak. A Mindenható Isten és angyalai, valamint az egész keresztény világ előtt ünnepélyesen, erősen és nyíltan tiltakozunk és ellentmondunk ennek.

Alázatos és hűséges szolgái Felségednek

A pozsonyi, nyitrai, liptói stb. vármegyék katolikus rendjei

Mind a császár, mind az elégedetlenkedők azt állítják, hogy a béke meghiúsulása nem rajtuk múlt

Miként általában történni szokott, a civakodó felek egyike sem akarta felvállalni, hogy a béketárgyalások megszakadásáért ő lenne a hibás. Őfelsége a következő nyilatkozatot adta ki:[85]

Mi, József, Isten kegyelméből rómaiak választott császára stb. adjuk tudtul mindenkinek, akit illet, hogy miután a belső nyugalom helyreállítására (mivel Magyarország immár több mint három éve a nyugtalanság állapotában találtatik, és vezetőik káros önzése miatt nagy romlást szenvedett), nemcsak a boldog emlékezetű Lipót római császár, német és magyar király stb., szeretett atyánk tett kísérletet többször megismételt intő leveleivel és az általános amnesztia

[85] A császári nyilatkozat minden bizonnyal nyomtatásban is megjelent, amit a Theatrum e helyen közreadott. Tudomásunk szerint a forrást a szakirodalom még nem közölte.

kihirdetésével, melyet ama királyságunk minden részében közzétettek, hanem Nagy-Britannia felséges királynőjének és az egyesült németalföldi államok közvetítőinek a segítségét is felhasználtuk, és miután dicső atyánkat az ég magához szólította, és mi jog és törvény szerint követtük őt a trónon, elfogadván a fent említett közbenjárást is, és nyílt levelet írtunk szerencsétlen Magyarországunknak, s megígértük nevezett magyar királyságunk valamennyi rendjének, hogy a koronázási hitlevelünkben említett jogaikat, kiváltságaikat, szabadságaikat és mentességeiket megtartjuk és megtartatjuk. Eme felkelés lecsillapítására, a nép és szerencsétlen országunk békéjének helyreállítására, valamint az elpártolt lelkek visszaszerzésére, a törvények ismételt megerősítésére, s a keresztény vér felesleges kiontásának megállítására minden eszközt megragadtunk, s még Felségünk tekintélyének csorbítása árán is belementünk a fegyverszünetbe. Béketárgyalásokba kezdtünk a lázadókkal, s teljhatalmú megbízottainkat elküldtük Pozsonyba azzal a kétségbevonhatatlan reménnyel, hogy kedvező eseményeket indítanak el, és a lázadók és a pusztuló Magyarország által benyújtott panaszokat, melyeket említett megbízottaink Felségünk elé terjesztettek, az ország törvényein alapuló kegyes határozat formájában küldhetjük vissza ama neves közbenjárók segítségével. Semmi mást nem reméltünk, minthogy eme jogos, és az ország örvényein nyugvó kegyes határozatunkkal elégedettek lesznek, s biztosíthatjuk őket arról, hogy hamarosan sort kerítünk egy általános országgyűlés összehívására, s ha még ezzel kapcsolatosan problémáik lennének, eme fegyverszünet ideje alatt feltétlenül válaszolunk arra is, s ezen egyezmény létrejötte után feltétlenül megszűnik a további ellenségesség, nyugtalanság, fosztogatás, rablás és pusztítás. A felkelés vezetői azonban mérhetetlen gőggel és büszkeséggel magyarázták félre jószándékainkat, s az általános szabadságjogok kivívásának álarca alatt a jobbágyokat el akarták nyomni, hogy a maguk tetszése szerint használhassák őket, a használhatatlan rézpénz bevezetését a nyomorral magyarázván aranyat és ezüstöt követeltek, még az állatokat is magukhoz akarták ragadni, melyeket a királyság nagyobb hasznára kereskedelemben értékesítettek, s csupán a saját meggazdagodásukkal törődtek. Mivel nyakasan ragaszkodnak jogtalan, méltatlan és törvénytelen követeléseikhez, s ezzel a fegyverszünet megtörésére és a béketárgyalások félbeszakítására kényszerítenek minket, ilyen gőgös makacsság ellen csakis a fegyverek ereje használhat. Isten segítségével a felségsértő lázadók és gonosz és önkéntes követőik elűzésére és kiirtására hatalmas, immáron idefelé vonuló hadseregünk van, mely napról-napra erősebb lesz. Ezért ha Isten is úgy akarja, a hűtlenek letiprásával dicsőséges kimenetelben reménykedünk. Ennek ellenére velünk született jóságunk és kegyességünk miatt eme balsorstól sújtott magyar királyságunkról még mindig úgy véljük (és ismeretes is színünk előtt), hogy sokan csak kényszerből csatlakoztak eme felkeléshez, lelkükben és szívükben azonban megtartották irántuk való hűségüket és készek azt minden alkalommal kinyilvánítani. A bűnösöket elválasztjuk majd a bűntelenektől, s mivel a keresztény vér ontását ugyancsak szeretnénk megakadályozni, ezért még egyszer és utoljára elhatároztuk, hogy jelen levelünk

kihirdetése után nem sokkal mindenki, aki hűtlenné vált hozzánk, egy bizonyos időn belül jelentkezzen a Tiszán túl Johann Ludwig von Bussy Rabutin grófnál, a Tiszán innen Guido von Starhemberg grófnál, hadseregünk parancsnokainál, tegyék le a fegyvert és hagyják el a rebellisek táborát, tegyék le a Felségünknek kijáró hűségesküt, és keressék fel említett tábornokainkat vagy valamelyiküket (e célból néhány hű magyart, akik születésük, hivataluk és érdemeik miatt igen nagy becsületben állnak, odarendelünk a helyszínre, hogy annál nagyobb bizalommal jöhessenek oda a felkelőket elhagyók), s királyi becsületszavunkat adjuk, hogy kegyelemben és bocsánatban részesülnek. Jelen oklevelünk ereje által mindenkit, aki igaz megbánást mutat és említett tábornokainknál a megadott idő belül önként jelentkezik, és leteszi nekünk a hűségesküt és teljesíti kötelességét, többek között segít a hűtlenségben maradottak leverésében – biztosítunk arról, hogy királyi kegyünkbe fogadjuk, teljes bocsánatot nyernek és megtartjuk őket birtokaiban, valamint egyéb kegyekben részesülnek (melyekre méltónak mutatkoznak). Azonban azok, akik megmaradnak nyakasságukban és továbbra is támogatják a felkelést, úgy a privilegizált helységek, mint a nemes emberek, kegyünkre továbbra is méltatlannak találtatnak, bosszúnkkal találkozhatnak, és ha életben maradnak, mind nemesi, mind egyéb kiváltságaiktól, valamint becsületüktől és vagyonuktól megfosztatnak, és utódaikat is bűnösnek találjuk majd felségsértés bűntettében. Kelt Bécsben, 1706. augusztus 15-én, római császárságunk 17., magyar királyságunk 19., cseh királyságunk 2. évében. József

Az ellenségeskedés folytatódik

Az ellenségeskedés ezután újult erővel tört ki ismét, és itt-ott összecsapások is zajlottak, melyek közül a legfontosabbakról még ez évben beszámolunk.[86] Őfelsége nem akart tovább egyezkedni, és habár a kalocsai érsek és az elégedetlenkedők is próbálkoztak a fegyverszünet meghosszabbításával, [az érsek] nem járult hozzá, gondolván, hogy ha az elégedetlenkedők komolyan gondolják a dolgot, akkor tegyék meg javaslataikat Bécsben. Eközben Őfelségét igen akadályozták ezek az elégedetlenkedők abban a szándékában, hogy nyomást gyakoroljon a franciákra a Rajnánál, mivel sok embert kellett elvonnia Magyarországra.[87] A mainzi választófejedelem[88] is mindent elkövetett, hogy az Őfelsége iránt érzett alázatból és hazafiúi szeretettől vezérelve minden akadályt elhárítson a közös ügy útjából, az elégedetlenkedők azonban semmilyen eszköztől sem riadtak vissza, hogy Őfelségét szélsőségekre kényszerítsék. Habár portyázásaik során sok kárt okoztak uruknak, nem állt jobban az ügyük és csak a szokásos erőszakos cselekedetekre futotta tőlük. Megtámadták néhányszor a soproni vonalakat, ahol Starhemberg erősítésre várt, itt-ott átkeltek a Morva folyón és felgyújtottak néhány falut, majd miután az visszahúzódott Perenye

Mindkét fél helytelenül viselkedik

[86] Az ígérettel szemben további részletes híradás a magyarországi eseményekről nem szerepel a Theatrum 1706-os hasábjain.

[87] 1706-ban az angolok a Habsburgok magyarországi lekötöttsége miatt egyedül bocsátkoztak harcokba a francia–bajor seregek ellen, s Ramillies-nél Marlborough vereséget mért rájuk május 23-án.

[88] Lothar Franz von Schönborn mainzi érsek.

felé, a lázadók megtámadták, két- vagy háromszáz emberét levágták, és Ebenfurtig mindent végigdúltak.[89]

Guido hódít

Starhemberg generálisnak mindezt el kellett tűrnie csapatai gyengesége miatt, sőt, megtudta, hogy az elégedetlenkedők ostrom alá vették, majd el is foglalták Esztergomot,[90] mivel a parancsnok az élelemhiány miatt nem tudta azt tovább tartani. Starhemberg generális szeptember elején továbbvonult, átkelt a Dunán, megtámadta Gútát, lekaszabolta a kb. 1200 fős legénységet, de a császáriak is mintegy 600 ember vesztettek.[91] Erre az elégedetlenkedők kénytelenek voltak még év vége előtt Esztergomot ismét átadni,[92] és Starhemberg serege Bécsbe ment, miután nem sikerült egyesülnie Rabutin erdélyi seregével.[93] Rabutin egyébként kivonult Erdélyből és Kanizsa felé ment, de nem vette ostrom alá, mivel kevesen voltak, és téli szállásra vezette embereit Csákvár, Lovasberény, Vértesacsa, Vál, Vereb, Zámoly, Báta falvakba.[94] […]

Esztergom ismét Guido kezébe kerül

A királynő levelet ír Rákóczinak

Őfelsége nem sajnálta a fáradtságot, hogy a magyar felkelőket lecsendesítse, és mivel nagy bosszúságára az utolsó tárgyalások eredménytelenek voltak, levélben fordult Rákóczihoz.[95]

Kedves Öcsém, a tárgyalások gyors és váratlan megszakadása miatt érzett bosszúságunk lassan enyhülni kezdett, miután július 22-én írt levelében[96] biztosított róla, hogy most inkább, mint bármikor hajlandó lenne tisztességes békét kötni. Nagyságotok ne kételkedjen abban, hogy mindig szorgalmatosan

[89] Starhemberg csallóközi és rábaközi hadműveletei 1706. július végétől zajlottak. 1706. augusztus 3-án a kurucok elfoglalják a császáriak nezsideri sáncait. A kb. 6000 fős császári sereg a Sopron és Balf közötti területen tartózkodott ezután, akiknek egy részét megtámadtak a Bezerédj és Esterházy vezette kb. fele ekkora kuruc sereg bizonyos egységei 18-án vagy 19-én, majd szeptember elején egy újabb, hasonló összecsapásra került sor. Feldzug 1706. 429–430.

[90] Esztergomot Rákóczi maga vette ostrom alá 1706. augusztus 9-én, a kurucok 12–13-án rohammal foglalták el a várost. Szeptember 14–17-én a várat is bevették. Részletesen: Feldzug 1706. 425–430. II. Rákóczi Ferenc levele Károlyi Sándornak. Párkány, 1706. augusztus 14. Közli újabban: Bánkúti 1976. 327–328.; Mercurius 99–104.; Perjés Géza: Esztergom 1706. évi ostromai és az ostromokkal kapcsolatos hadműveletek. HK, 1. (Új folyam, 1954.) 2. sz. 136–184.

[91] Starhemberg hadműveleteinek legfontosabb állomásaként szeptember 24–27. között elfoglalja a karvai sáncokat. Az itt említett gútai összecsapás hasonló nagyságrendű emberveszteségeit más források nem támasztják alá, azok szerint kb. 100 fős volt a veszteség. Feldzug 1706. 434., 440.

[92] 1706. október 9–11. között foglalták vissza Esztergomot Starhemberg csapatai. Feldzug 1706. 436.

[93] Rabutin csapatmozgásait maga a fejedelem akadályozta, az esztergomi vár bevétele után, a szeptember 20-át követő napokban.

[94] Rabutin 1706. november 20-tól Debrecenben volt, ahonnan december végén Erdély felé indul vissza, de a Bécsből jövő utasítás szerint Budára kellett vonulnia csapataival. (Részletes csapatkimutatás: Feldzug 1706. 442.) – 1707. január 21-én érkezett Pestre. 1706-ban a felsorolt dunántúli településeken nem vonult téli szállásra.

[95] Anna királynő eredetileg francia nyelvű szövegét közli: Simonyi III. 253–254.

[96] A levél nyomtatásban tudomásunk szerint nem jelent meg, azt Rákóczi Marlborough hercegén keresztül juttatta el az angol királynőhöz. Simonyi III. 171–174. A levélről a továbbiakban lásd: uo. 171–174.

fáradozunk azon, hogy ezt a jó és szerencsés célt elérjük, mely mindkettőnk országainak és jólétének igencsak szükséges lenne. Stepney úr, különleges teljhatalmú megbízottunk igen dicséretesen ecsetelte Nagyságotok békekötési szándékait, s bár úgy láttuk jónak, hogy egyéb szolgálattétel végett visszahívjuk őt, nem késlekedünk Bécsbe egy másik követet küldeni, aki ismét folytatja az oly szerencsétlenül félbeszakadt tárgyalásokat. Végül biztosítjuk Nagyságotokat, hogy a magyar nép iránt jó szívvel viseltetünk, miként Nagyságotokat is igen nagyra becsüljük.

Neumark, 1706. október 6.

Öcsémuramnak őszinte anyai szeretettel

ANNA királynő

Hogy a királynő mennyire szívére vette a magyar tárgyalások megszakadását, Őfelségéhez írt levele mutatja a legjobban, melyben Stepney urat, aki mégoly hasznos is volt, visszahívta és Hollandiába rendelte teljhatalmú követként:[97]

Miután nemes és kedvelt hívünk, Georg Stepney lovag, a Kelet-Indiai Társaság tanácsosa, különleges megbízottunk Felséged udvaránál tartózkodik, jelen ügyünk pedig megköveteli, hogy másik hivatalt töltsön be, melyet sokkal nagyobb megelégedéssel tudna ellátni, Németországba küldjük, ahol a nemes osztrák háznak, amely iránt tudvalevően becsülettel viseltetik, jobban szolgálatára lehet. Igen nagy fájdalommal értesültünk róla, hogy a magyarokkal kétszer is megkezdett béketárgyalások nem vezettek eredményre. Ha azonban a tárgyalások kimenetele csupán szorgalmától, hűségétől és tapasztalatától függött volna, úgy biztosak vagyunk benne, hogy ama királyság már a béke állapotában találtatna, és a két hadsereg, amelyik most egymást pusztítja, együttes erővel már a közös ellenséget űzné a Rajna partján. Azonban reményeinket megcsalta a véletlenek sorozata, így megbízottunknak most más feladatot kerestünk. Így kérjük Felségedet, méltóztasson őt kegyesen elbocsátani udvarából, ahol mindenkoron azon fáradozott, hogy Felséged dicsőségét emelje és a köztünk lévő barátságot ápolja. Megparancsoltuk neki, közölje Felségeddel, hogy a házaink között megkötött szövetséget továbbra is megtartjuk, soha a legcsekélyebb mértékben sem térünk el tőle, amit majd nemsokára egy másik követ fog részletesebben kifejteni. Végezetül ajánljuk Felségedet a mindenható Isten kegyelmébe. Kelt Windsorban, 1706. augusztus 18-án, uralkodásunk 5. esztendejében. […]

Elégedetlen, mivel a magyar felkelők nem egyezkednek

[97] A Stepneyt visszahívó, erdetileg latin nyelvű levél másolatát közli: Simonyi III. 210–211.

1707

Az elégedetlenkedők egyéb dolgok miatt is panaszkodnak a császári udvarra

Sok nehézséggel kellett ebben az évben megküzdeni, mivel a Franciaország és szövetségesei elleni háború több helyszínen is folytatódott.[1] A svéd–lengyel ügy, valamint a svéd király szászországi tartózkodása hatalmas lökést adott az eseményeknek,[2] ami a magyarok nyugtalanságát tovább szította, s nem volt elegendő ember és pénz ahhoz, hogy nyomatékosabban léphessenek fel ellenük, s más eszközökkel pedig semmire sem mentek. Múlt évben Starhemberg generálist téli szállásán, Rabutin csapatait pedig Erdély környékén hagytuk, ahonnan Starhemberg segítségére kellett volna sietnie, hogy még a tél beállta előtt kezdhessenek valamit az elégedetlenkedők ellen, de nem tehettek semmit, mert Rabutin generálist más események hátráltatták, melyeket még el kell mesélnünk, hogy a felkelés szerencsétlen eseményeit még pontosabban bemutathassuk.

Mi mindent tett ellenük Rabutin?

Erdélyből való visszatérésekor Rabutin fel akarta dúlni Egert, de erre nem került sor, mivel hírül adták neki, hogy az elégedetlenkedők kezén lévő Kassát csak hatszáz ember őrzi, s úgy gondolta, gyorsan be tudja venni. Ezért odavonult, és szeptember végén már meg is érkezett, de Bercsényi, aki megtudta Rabutin szándékait, a lehető leggyorsabban odaküldött ezer embert, a környékről igen nagy készleteket szállíttatott be a városba, és amit nem tudott beszállíttatni, azt még 27-én és 28-án elpusztította, és felégette a külvárosokat is. Ennek ellenére Rabutin generális megpróbálkozott az ostrommal, de nem akarta folytatni, és az október 10-ről 11-re virradó éjszaka tanácsot tartottak

[1] Az 1705–1709 közötti háborús időszakban I. József Habsburg császár és szövetségesei sorozatos győzelmet arattak a francia király és szövetségesei fölött a spanyol örökösödési háborúban a németalföldi, spanyolországi és itáliai hadszíntéren. Az 1707-es évben a legnagyobb Habsburg siker a spanyolországi Almansánál következett be április 25-én (a spanyolokkal és franciákkal szemben, angol, portugál és németalföldi támogatással). Sikertelen támadást intéztek Provance ellen, ám elfoglalták Nápolyt, s az észak-itáliai területek elismerték a Habsburg fennhatóságot. Ugyanakkor voltak harcok a németalföldi és a Rajna-menti hadszíntéren is. Részletesen lásd: Feldzug 1707. (passim) – Bár nem a spanyol örökségért vívott háború hadszíntereként tartották számon a magyarországi háborút, de a korabeli közvélemény nagy része – amint ezt a Theatrum is tükrözi – úgy vélte, hogy „a császár számára e térségben szükségessé váló erőfeszítések következtében mégis annak részének tekinthető." Zachar József: Egy csendes év a spanyol örökösödési háborúban. HK, 120. (2007.) 2. sz. 1242–1265. Az idézet: 1264.

[2] A Theatrum 1707-re a megelőző év eseményeit vonatkoztatja. Az északi háború 1706–1709 közötti második szakaszában már csak XII. Károly svéd király és I. Péter orosz cár állt szemben egymással. Az itt utalásszerűen emlegetett hadmozdulatok: II. Ágost (trónjáról letaszított) lengyel király szász hadaival 1706 februárjában betört Lengyelországba, s megkísérelte trónját visszaszerezni. XII. Károly súlyos vereséget mért csapataira Poznań mellett. XII. Károly a Habsburg fennhatóság alatt álló Alsó- és Felső-Sziléziai Hercegségen át szeptember elején betört a Szász Választófejedelemség területére és megszállta azt. Az így kikényszerített, 1706. szeptember 24-én megkötött alt-ranstädti békében elérte, hogy II. Ágost végleg lemondjon trónjáról. Ezt követően a svéd király felmondta az orosz szövetséget. Gebei Sándor: Az 1707. évi lengyel és magyar detronizáció politikai háttere. HK, 120. (2007.) 2. sz. 1268. skk.

ez ügyben, ahol elhatározták, hogy Debrecen felé menetelve visszatérnek Erdélybe, mivel a Duna mentén részint az elégedetlenkedők, részint az időjárás, részint pedig az elpusztított területeken fellépő élelemhiány miatt nem tudtak volna végigvonulni.[3]

Erdélyből súlyos panaszokkal

De el kellett indulnia, és az egyébként megszállás alatt tartott Szolnokot is el kellett hagyniuk a császáriaknak, s Tige bárót egy különítmény élén Magyarországra rendelték, hogy segítsen az erdélyi csapatoknak.[4] Az elégedetlenkedők útközben egyfolytában nyugtalanították Rabutint, de Rabutinnak nem annyira velük, mint inkább az élelemhiánnyal és a rossz idővel kellett megküzdenie, s ettől mind emberei, mind álltai sokat szenvedtek, végül a szekerek kerekei is tönkrementek és néhányat maguknak kellett vontatniuk. A szenvedések fokozására ráadásul az idő is igen hidegre fordult, az elhagyott falvakban semmi tűzifát nem találtak, így semmi más megoldást nem láttak a fagyhalál elkerülésére, minthogy felaprítottak egy málhás szekeret, s tüzet raktak belőle, magát a málhát pedig ebek harmincadjára kellett hagyniuk. Egyre közeledtek Buda felé, és értesítették jövetelükről az ottani parancsnokot, hogy a jégzajlás miatt partra vontatott hajóhidat újra állítsa fel a Dunán és készítsen szállást és élelmet az álatoknak és az embereknek.

megérkezik Budára, és sokat szenved a hidegtől és az élelemhiánytól

Február 21-én a szerencsétlen emberek végre megérkeztek Pestre,[5] de olyan hideg volt, hogy egyáltalán nem lehetett a hajóhidat felállítani, és a nyomorultak rákényszerültek, hogy betörjenek a házakba és a császári sóraktárakba, hogy tűzifát lopjanak. Amit csak találtak Pesten, mindent megettek, de az távolról sem volt elég, hogy a kiéhezett sereg jól lakhasson, és az állatok már a zablát rágták éhségükben. Sejthetjük, milyen siralmas képet mutattak, hányan pusztultak el az éhségtől és a hidegtől, még többen lettek betegek, volt, akinek végtagjai fagytak le. 24-én némi kenyeret hoztak Budáról Pestre, s mindez elég kemény munkájukba került, végül azután március 3-ra Rabutin egész serege átkelt Budára, s ott három napot végre biztonságban pihenhetett.

Starhemberg eléje megy

Starhemberg generális jónak látta, ha Rabutin elé vonul, hogy jobban segíthessen neki, vagy talán abban a reményben, hogy a két sereg együtt tud valami

[3] Itt is az 1706. évi események leírása szerepel. Rabutin seregével 1706. július 25-én indult el Erdélyből, Kolozsvárról, tervei szerint az osztrák határ felé (végül 1707 februárjában érkezett oda). Ebben az időszakban Károlyi Sándor felszabadította Erdély jelentős részét. 1706. augusztus közepén Rabutin seregének hadmozdulatait Bercsényi, szeptember 20. után a fejedelem felügyelte. Kassát 1706. szeptember 29. és október 11. között sikertelenül ostromolta. Rákóczi és Bercsényi egyesített serege közeledtének hírére október 11. után Debrecenbe vonult, ahová november 20-án érkezett meg. Innen 1706 december végén indult vissza ismét Erdély felé. Feldzug 1706. 415., 440., 443–449.

[4] Rabutin 1706. december 29-én Berettyóújfaluból Erdély helyett végül császári utasításra Szolnokon és Pesten át Buda felé veszi az irányt, s Tige ezredest indítja maga helyett Erdélybe két gyalogezreddel és 800 szerb lovassal. Tige 6-án indult el hadaival, s 17-én érkezett Szebenbe. Feldzug 1707. 291.

[5] A dátum pontatlan, Rabutin 4000 fős seregével egy hónappal korábban, 1707. január 21-én érkezett Pestre. Feldzug 1707. 289., 291.

izgalmasat tenni. Amint kivonult Győrből, 7-én Rabutin is elindult Budáról, és következő nap találkoztak Bicskénél,[6] ahol kiderült, hogy Rabutin embereinek pihenésre van szükségük és nem tudnak azonnal újabb vállalkozásokba fogni, ezért egy részüket Stájerországba vezényelték, a 6. dán ezredet viszont Bajorországba küldték pihenőre.

Rákóczi elnézést kér Hollandiától a még mindig tartó felkelés miatt

Rákóczi eközben Rozsnyón tartózkodott kíséretével egy megbeszélésen,[7] s arra törekedett, hogy követőit minél erősebben magához láncolja,[8] viszont saját magát igyekezett fehérre mosni, és a megszakadt béketárgyalások után levelet írt Hollandiának, melyet most itt közlünk az olvasókkal, mivel korábban nem jutottunk hozzá. Tartalma tehát a következő:[9]

Ama államok nagyvonalú fáradozása a magyar nemzet békéjének ügyében méltó hálát ébresztett keblükben, és ő, Rákóczi, most megragadja az alkalmat, hogy saját és szövetségesei nevében köszönetét fejezze ki. Úgy gondolta, hogy célja egy jogos és törvényes szabadság kivívásáért, ami miatt elnyomói és a korlátlan hatalom vezetői ellen fegyvert kellett fognia, senkinél nem fog jobban meghallgatásra találni, mint Hollandiánál és Angliánál, hiszen ez a köztársaság tudja leginkább a szabadságot értékelni, felhasználva védelmére minden Isten által megengedett eszközt. A magyarok abban a reményben ringatták magukat, hogy nemsokára tartós békét köthetnek, főleg, mivel olyan herceggel kellett tárgyalniuk, aki nem a saját sérelmeiért akart elégtételt venni, és többször is biztosította őket arról, hogy hajlandó a békekötésre, s azt hitte, semmi nem jöhet közbe.

Ez a körülmény minden gyanakvást eltávoztatott a szívéből, készségesebbé tette őt a béketárgyalások folytatására olyan közvetítők segítségével, amit csakis szerencsésnek tarthatott, s egyáltalán nem gondolt arra, hogy a tárgyalás meg-

[6] Starhemberg 1707. március végén, április elején a Vág mentén Bercsényi csapataival harcolt. A bicskei találkozó, illetve haditanács ezt megelőzően, február 8-án volt. Február–március folyamán a két császári hadvezér a Dunántúlon együttes erővel Bottyán János seregei ellen harcolt. Feldzug 1707. 292–297.

[7] Rákóczi 1707. január 16-án érkezett Rozsnyóra, államának szenátusa 1707. január 22. és február 5. között tartotta a rozsnyói tanácskozás második szakaszát. Részletesen lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 263–267. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 333–337. A tanácskozás jegyzőkönyvét közli: Bánkúti Imre: A rozsnyói szenátusi tanácsülés jegyzőkönyve (1706. december 18–20. – 1707. január 21. – február 1.). In: Emlékülés a Magyar Tudományos Akadémia Miskolci Akadémiai Bizottságának székházában 2004. május 26-án. A Rákóczi-szabadságharc dokumentumai Abaúj-Torna, Borsod, Gömör-Kishont és Zemplén vármegyékből 1703–1704. Szerkesztette Dobrossy István. Miskolc, 2004. 77–90.

[8] A pongyola megfogalmazás a fejedelem szenátus előtt kifejtett álláspontjára vagy a rozsnyói tanácskozás határozataira utal. Rákóczi kifejtette: három kérdésben nem tud megegyezni Béccsel, az első, hogy mely országok garantálják a békét, a második a szabad fejedelemválasztás joga Erdélyben, végül az idegen katonaság kivonása az országból. A tanácsülésen többek között a szenátorok eldöntötték az országgyűlés összehívását (május elejére Ónodra), határozatot hoztak a Habsburg-ház trónfosztásáról, a rézpénz leértékeléséről, 2 millió forint hadiadó kivetéséről (lásd a továbbiakban) stb.

[9] E helyen a Theatrum összeilleszti az 1707. év eleji eseményeket az 1706. évi nyári nagyszombati béketárgyalásokkal. Rákóczi levélírási szándékáról az angol követ, Georges Stepney már 1706. július 24-én tájékoztatta feletteseit (az eredeti levél eddig feltáratlan). Simonyi III. 167–171.

szakad.[10] De szükségesnek érzi, hogy kifejezze szívbéli bánatát afelett, hogy már a kezdet kezdetén megmutatkozott, hogy a másik fél egyáltalán nem akart mindkét fél számára elfogadható feltételeket szabni, csak szigorú törvényeket akart a magyarokra kényszeríteni. Mihelyt Őfelsége első felterjesztésükre azt válaszolta, hogy annak megtárgyalását halasszák el egy később összehívandó országgyűlésre, nem lett volna szabad további ellenvéleményeknek helyt adni, hiszen ez olyan volt, mintha a békét nem velük együtt akarnák megkötni, hanem végső kétségbeesésükben akarnák kikényszeríteni. Így a császár miatt ismét fegyverhez kellett nyúlniuk, mivel semmi esetre sem akarták a fegyverszünetet július 24. után meghosszabbítani, bármennyire is fáradoztak ezen a holland és az angol küldöttek,[11] akiknek közbenjárását nem tudja eléggé dicsérni, és akiknek őszintesége is kiviláglott a tárgyalások során, s így nem is gondolkodott azon, vajon megbízzon-e abban a jelentésben, melyet majd uraiknak tesznek a tárgyalások félbeszakadásának okáról, ami a bécsi minisztereket csak még inkább gyanússá tette a magyar nemzet előtt.

Igen boldog, hogy panaszait olyan hatalmasságnak mondhatja el, akinek erényeit az egész világ csodálja. Amennyiben ők, magyarok fegyvereikkel némi gondot okoztak az angoloknak és a hollandoknak, úgy ez csupán a sors műve, az említett fegyverek által elért hatás pedig ugyancsak csalóka, hiszen lehet kellemes is, félelmetes is. A magyar nemzet ellenségei hatalmas hódításaik miatt egyre gőgösebbek lettek és egyre nagyobb elnyomást gyakoroltak, s a nyakukra hoztak olyan csapatokat, melyek Bajorországban és a birodalomban sokkal hasznosabbak lennének. De a magyarok Istenre és jogos ügyükre bízzák magukat, hiszen nem akarnak mást, csakis hazájuk törvényeinek betartását.

Rákóczi legnagyobb bosszúságára ismét kénytelen más eszközökhöz nyúlni, mert vérontás nélkül nem érnek el semmit, pedig nagyon őszintén, saját érdekeinek feláldozásával is azon volt, hogy Őméltóságáék fáradozása is sikerrel járjon, mert a magyar törvények letaposása, a Lipót császár alatt kifolyt magyar vér, a béke nyilvánvaló lábbal tiprása minden becsületes és tisztességes embert fegyverfogásra késztetett. És mivel ama nagyurak részvétet éreznek a magyar nép sorsa iránt, ezért kérik és kérték őket eddig is igen nyomatékosan, hogy ebben a számukra oly igazságtalan ügyben mihamarabb segítsenek békét teremteni, és ne hagyják el alázatos szolgáikat stb. Mindez kelt Érsekújváron, 1706. július 28-án, és az aláírásban erdélyi fejedelemnek címezte magát.[12]

Erdélyi fejdelemnek írja magát

[10] Itt ismét az egy évvel korábbi eseményeket említi a forrás, az 1706. évi, június 13-án kezdődő nagyszombati béketárgyalásokról van szó.

[11] Lásd az 1706. évnél a 72. jegyzetet!

[12] A levél dátuma téves, illetve előfordulhat, hogy annak nemcsak egyetlen, a holland rendekhez elküldött változata volt, hanem egy 26-ára dátumozott nyomtatott változata is, melynek alapján forrásunk közli annak tartalmát. Két nappal korábban ugyanis Stepney angol követ már birtokában volt a levélnek. Lásd a 9. jegyzetet, továbbá: Simonyi III. 171–173. – A másik lehetőség, hogy Rákóczi levele a régi időszámítás szerint kelt július 28-án. A levél dátumozásának problémájára már Simonyi Ernő is fölfigyelt: Simonyi III. 175.

Gyűlést hív össze Rozsnyóra

Mindezt, de főleg fejedelemségét erőszakkal óhajtotta megtartani, ezért az év elején elhagyta Rozsnyót, és Bercsényit otthagyván Erdélybe indult, hogy megerősítse állásait.[13] Előtte azonban Rozsnyón ismét megerősítették abbeli szándékaikat, hogy folytatják a felkelést, és február 3-án egy oklevelet bocsátottak ki,[14] melyben az elégedetlenkedők eddigi cselekedeteiket magyarázzák és kijelentik, hogy tovább is folytatják lázadásukat, és igen szigorú és fenyegető módon parancsot adtak rá, hogy minden magyar csatlakozzon hozzájuk és jelenjen meg május 1-jén az Ónodra összehívott országgyűlésen, hacsak nem akarják, hogy pária módjára tűzzel-vassal üldözzék őket mint a hazaárulókat. Erre 1707. április 12-én a császár is kiadott egy pátenst, a következő szöveggel:[15]

Őfelsége reméli, hogy ennyi fáradozás és annyi kiáltvány után, melyben királyi szavát adja ama magyar népnek, hogy megtartja jogaikat, szabadságaikat és igazságszolgáltatásukat, s még egy országgyűlés összehívását is megígérte, elégségesen kimutatta jóindulatát és szelídségét. A békétlen magyarok hangulatát kedvezően óhajtotta befolyásolni, hogy lecsillapítsa a belső nyugtalanságot, és a birodalmat a korábbi békés, nyugodt állapotba akarta visszavezetni, remélte, eleget tesznek az isteni és emberi törvények által előírt kötelességeiknek és engedelmességnek. De most atyai fájdalommal kell látnia, hogy királyi tekintélyét meghurcolják, hogy minden fáradozása hiábavaló, mivel a lázadók vezérei nem akarnak békét kötni, hanem 1707. október 3-ra tanácskozást hívnak össze Rozsnyóra, különböző pátenseket küldenek szét, hogy a még hűséges embereit is az isteni és emberi törvényeknek ellentmondva saját oldalukra vonják, és mindenkit országgyűlésre rendelnek Ónodra május 1-jére, ellenkező esetben hazaárulónak bélyegzik őket.[16] Így tehát a koronánkhoz hű embereket jogtalan lázadásra ösztönzik, gyűlésükön további összeesküvésekre készülnek, az eddig is oly szerencsétlen országot tovább pusztítják, az általános nyomor ürügyén az arany és ezüst pénzek összegyűjtésével és külföldre szállításával saját hasznukat keresik, és szeszélyeik által vezérelve (Erdélyben sokakat kormányzásuk alá vontak) nem a haza békéjét kívánják. Őfelsége az ország törvényeinek megfelelően hozzájárult a rendek országgyűlésre hívásához, ezzel szemben eme megszállottak önhatalmú gyűlésezése – bármilyen ürüggyel is hívják azt össze – csak ártalmára van a közjónak és (miképp több példa is mutatja) teljesen ellenkezik az ország törvényeivel és rendelkezéseivel. A továbbiakban elmond-

[13] A fejedelem a rozsnyói gyűlés (1707. február) után 11-re Munkácsra érkezett, ahol egy hónapig tartózkodott. Február 15-én az erdélyi rendeket március 28-ra Marosvásárhelyre hívta. Rákóczi Munkácsról március 13–30. között távozott Erdélybe. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 269–271. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 337–339.

[14] Az 1707. február 13-án, a császár bocsátott ki német nyelvű nyilatkozat egyik példánya: Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrat, 1707. Febr. №. 471. Expedit. (95. doboz.)

[15] Az ónodi országgyűlést május 31-re a szenátus hívta össze Rozsnyón. Az országgyűlésen résztvett küldöttek feljegyzéseinek, naplónak vonatkozó részét összefoglalóan legutóbb közli: A Rákóczi-szabadságharc, 184–196.

[16] 1707 októberre nem hívtak össze a kurucok tanácskozást Rozsnyóra, forrásunk az ónodi országgyűlés összehívásának téves dátumát ismétli meg.

ja, hogy a lázadás vezetőinek ősei, de ők maguk is mennyi jóságban, kegyben és jótéteményben részesültek a felséges osztrák ház részéről, s cserébe a haza hálátlan és méltatlan fiaivá váltak, akik megszegték hűségesküjüket, jogos királyuknak kárt okoztak, hazájuk kárára fegyvert fogtak, és mind eme hazát, mind a szomszédos örökös tartományokat fosztogatják, pusztítják, lángba borítják, még az Isten házát sem kímélik, ártatlan keresztényi vért ontanak, és ezzel szemtelenül dicsekednek. Őfelsége buzgón inti az eddig hűségében maradt rendeket, hogy maradjanak továbbra is hűek, ne figyeljenek az eddig kiadott lázító pátensekre és fenyegetőzésekre, és tartsák szem előtt hazájuk jólétét. Akiket az erőszak és a félelem ingadozásra késztetett, vagy emiatt csatlakoztak a szövetséghez, továbbra is kegyelemért járulhatnak a trónhoz, ha elállnak ama jogtalan szövetségtől, s minden cselekedetük királyi kegyelem által semmisnek mondatik. Akik azonban megmaradnak nyakasságukban eme ellenkező oldalon, hűtlennek mondatnak, és jog szerint járnak el ellenük.

A jezsuiták tiltakoznak az elégedetlenkedők szándékai ellen, hogy elkergessék őket az országból

A jezsuiták igen sérelmezték, hogy Rákóczi és követői ki akarják őket kergetni az országból, és már nem tudnak tovább hallgatni erről, így május 8-án egy latin nyelvű tiltakozó levelet írtak az esztergomi érseki hivatalnak.[17]

A szópárbajok közepette mindkét fél a fegyverek erejével akarta a dolgot eldönteni. Az Erdélybe rendelt Tige ezredesnek útközben szerencséje volt, és bátran szétkergette az elégedetlenkedők reá leselkedő 5000 fős csapatát, és elég sokat levágott közülük, majd folytatta útját Erdélybe, ahol Rákóczi csapatai meglehetősen szorongatták, vagy meg is ostromolták a császárhű helységeket. Nevezett Tige megpróbálta őket megtámadni, de kevés létszámú csapatával semmi érdemlegeset nem tudott végrehajtani, és hagynia kellett, hogy az ellenség kerekedjen felül.[18]

Tige császári ezredes Erdélybe vonul

Az ellenség Magyarországon is szinte ellenállás nélkül keresztülhaladt, s mivel hírül vették, hogy a fontos szerepet játszó Lipótvár ellátása sokkal roszszabb, mint a többi helységé, 12 000 emberrel odavonultak, körülzárták, és semmit nem engedtek beszállítani, ostrommal fenyegették a várost, elfoglalásával pedig szabad kezet kaphattak volna a Vág mentén. A császári udvarban komoly gondot okozott, hogy összeszedjék a szükséges élelmet és muníciót és kitalálják, hogyan juttassák el mindezt Lipótvárba. Végül Guido von Starhemberg generálist bízták meg ezzel, aki március 30-án este 8 felé 2000 lovasával elindult Köpcsényből, a császáriak akkori állomáshelyéről, átkelt a Dunán, a Pozsonyban előkészített lisztet lovakra rakatta, és a mintegy ezer lázadó szeme láttára elindult Lipótvár felé. Az útközben összeterelt állatokkal és az említett élelemmel együtt 31-én este 8 körül megérkezett arra a szorongatott helyre, és

Lipótvárat megostromolják a felkelők

Starhemberg élelemmel látja el

[17] A tiltakozó levél egyelőre feltáratlan. A jezsuita-kérdést részletesen lásd a továbbiakban.

[18] Tige hadműveletei Erdélyben 1707. februártól zajlottak. Megveri Esze Tamás seregeit Székelykocsárdnál, majd felmenti Kolozsvárt és Szebenbe vonul február 10-én. Feldzug 1707. 309. skk. Március második felében más forrás szerint 3000 fővel érkezett Erdélybe, vesztesége 113 fő volt: Simonyi III. 314–315., megint más forrás szerint 200 fő. Feldzug 1707. 313.

miután kb. éjfélig tartott a kirakodás, visszaindult anélkül, hogy a Lancsárig őt figyelő ellenség meg merte volna támadni csapatait. Azonban Komját sáncait megtámadták, és a morva határon gyújtogattak és fosztogattak.[19]

A magyarországi főparancsnokság

Őfelsége megbízta említett Guido von Starhemberg generálist a magyarországi főparancsnoki teendők ellátásával,[20] aki azután Bécsbe sietett, hogy megtanácskozza a hadjárat további sorsát. Rabutin generális is Bécsbe ment, és útközben a császártól személyes levelet is kapott, Bécsben pedig igen nagy tisztességgel fogadták és nem engedték el, habár azt mondták, hogy kérvényezte nyugdíjazását. Április 16-án ismét Magyarországra indult,[21] és némi pénzt is vitt magával, hogy katonáinak fizetni tudjon, s ezáltal serkentse harci kedvüket. Egyébként minden szükséges hadi felszerelést megkapott, hogy a lázadóknak minden szükséges és főbenjáró dolgot megígérhessen, ugyanis több megye is biztosítékot kért arra nézve, hogy mivel már szívből elegük van a háború nyomorúságaiból és készek átállni Őfelsége oldalára, küldjenek egy hadsereget támogatásukra, csakhogy mindezidáig semmi nem jöhetett létre ebből, mivel ebben az évben is csak a legfontosabb dolog hiányzott, tudniillik a pénz. A lázadás tehát tovább folytatódott, itt-ott kisebb csatározásokra is sor került, melyeknek leírása nem éri meg a fáradságot – inkább foglalkozzunk az uralkodó tetteivel.

Rabutint [Őfelsége] kegyében részesíti

Sok lázadónak elege van már a háborúból

A császáriak erdélyi hadmozdulatai

Május elején két gyorsfutár érkezett Erdélyből azzal a hírrel, hogy a felkelők hatalma ugyancsak megnőtt a császáriak ellenében,[22] és nagyon rossz dolgoknak néznek elébe, ha nem érkezik azonnali segítség, mivel Rákóczi ragaszkodik hozzá, hogy ünnepélyesen is kikiáltsák Erdély fejedelmének. A császári csapatok eközben Starhemberg vezetése alatt Pozsony mellett gyülekeztek, május végére teljes seregük három nehézlovas ezredből, azaz a Hannover, a la Tour, a Hohenzollern ezredből, három dragonyos ezredből, azaz az Altheim, a Schönborn, a Wolffstehl ezredekből, hat gyalogos ezredből, azaz a Sickingen, Salm, de Wend, d'Arnant, Nehm, Toldo ezredekből, és egy huszárezredből, valamint két rác ezredből állt.[23] Ilyen nagy hadi előkészületek láttán ismét felvetődött a gondolat: nem lehetne-e ennek a szörnyűségnek békés eszközökkel véget vetni, és ez ügyben igen sokat tanácskoztak Sachsen-Zeitz bíborossal, a király-

[19] Starhemberg Vág menti harcai Bercsényivel 1707. március 30. és április 2. között zajlottak. Fő törekvése Lipótvár élelemmel való ellátása volt, ahogyan ezt forrásunk is leírja. Feldzug 1707. 291. skk.

[20] Starhemberget még előző évben, 1706. április elején nevezték ki a magyarországi császári sereg főparancsnokává.

[21] Rabutin bécsi útját és nyugdíjaztatását más források nem erősítik meg, április 16-án nem visszatért a magyarországi hadszíntérre.

[22] 1707 tavaszán Tige hadmozdulatai ellenére Erdély nagy részét ismét a kurucok tartották fennhatóságuk alatt. (Lásd a 18. jegyzetet!)

[23] Az ezredek részletes felsorolását lásd: Feldzug 1707. 289–290., valamint Bruyninx holland követ egyik levelének mellékletében: Simonyi III. 321. – Altheim: helyesen Althann lovas-dragonyos ezred; Wolffstehl: másképpen bayreuthi lovasezred; de Wend, másképpen de Went-gyalogezred; d'Arnant: helyesen d'Arnau-gyalogezred; Toldo: helyesen Tollet-gyalogezred. A rácok ezredei: két 500–500 fős alakulat. Mindezt kiegészítette az itt nem említett Deutschmeister-hadtest Rabutin seregéből.

ság akkori prímásával, s rajta kívül még több magas méltóságot is meghívtak a tanácskozásra, mint a kalocsai érseket, s a nádort, Esterházy herceget stb.

Kiegyezési kísérlet

Az angol királynő és a németalföldi államok képviselői[24] ismét levelet írtak a felkelők vezetőinek, melyben felszólították őket a békekötésre. A bécsi állandó holland követ, Hamel Bruyninx május 2-án levelet írt Rákóczinak és elmondta neki, hogyan hátrálnak a franciák Itáliában Őfelsége csapatai elől. Szövetségeseiket, mint pl. a mantovai herceget rendre cserbenhagyják, és hozzátette, hogy a felkelőknek is végig kellene gondolniuk, ma-holnap nem történik-e velük is valami hasonló. Ha a franciák békét kötnének a császárral, amiből ők kimaradnának, az nagyon nehéz helyzetbe hozná őket, amit tanácsos lenne megelőzni azzal, hogy elállnak túlzásba eső követeléseiktől és megelégednek az ezekre kapott császári válaszokkal. Feltétlenül küldjenek menleveleket Bécsbe a császári követeknek és közbenjáróknak, hogy láthassák, komoly szándékaik vannak a békekötést illetőleg. A lázadók lecsendesítésére kiküldött holland követ, von Rechteren ismét Bécsbe ment, és azt rebesgették, utasításokat kapott arra, hogy győzze meg Őfelségét, valamit fogadjon el a magyar követelésekből, mert ama alattvalók hangulatát csak egyre jobban az uralkodó ellen fordítaná, ha hevesen ellenállna, és ahogy mondani szokták, még a legodaadóbb és leghűségesebb embernek is felforrósodna a feje az ilyesmitől. Eközben éles kritikák hangzottak el ezzel kapcsolatban, mert néhány miniszternek nem tetszett a javaslat, úgy gondolták, ezzel túl messzire mennének, és a szigorúságot előnyben részesítették az engedményekkel szemben. Történt, ami történt, az biztos, hogy a béketárgyalások nem folytatódtak, hanem azt tudósították Bécsből, hogy az udvar semmiről sem akar se tudni, se hallani, mert a lázadóknak volt elég idejük arra, hogy megadják magukat, de gőgből és nyakasságból nem teszik, így fegyverrel kell őket megadásra kényszeríteni – ám ezt könnyebb volt mondani, mint megtenni.[25]

A miniszterek-nek nem tetszik a holland követek javaslata

Az elégedetlenkedők vezetői önzésből nem akarnak megegyezést

Kézenfekvő volt, hogy a felkelők azért nem akarják a megegyezést, mert a szabadság és a közjó álarca alatt csak saját hasznukat keresik, és bosszúszomjukat akarják kielégíteni, és e célból kihasználják a szegény embereket. Június elején folytatódott Ónodon az országgyűlés, amit azért halasztottak el, mert nem volt korábban elég fű a lovaknak.[26] Bercsényi 15 000 emberével Hatvan felé vo-

[24] Anglia 1707. évi új követe Sir Philip Meadows, aki az 1706-ban visszahívott Stepneyt váltotta, a hollandok részéről a követek ugyanazok, mint azelőtt, Hamel-Bruyninx és Rechteren.

[25] A holland diplomáciai lépésekről lásd: Simonyi III. 323–325. Az angol diplomácia úgy ítélte meg, hogy a hollandok részéről ez az utolsó kísérlet a békeközvetítésre, s ha eredmény nem születik, a hollandok felmondják a Habsburg szövetséget. – Bécsben a császár augusztus 3-án tartott tanácskozást, ahová a magyarországi császári főparancsnokot, Starhemberget is meghívták. A tanácskozás fő témája Rabutin 4000 fős seregének Erdélybe juttatása volt. Uo. 329–330.

[26] Az ónodi országgyűlést eredetileg május 1-jére hívta össze a fejedelem, 1707. január 22-én, a rozsnyói tanácskozáson. A kései tavasz, így a takarmány szűkös volta miatt Rákóczi április 6-án kiadott körlevelében május 16-ra halasztotta a gyűlést, de az árvizek miatt a követek csak késve érkeztek, s maga a fejedelem is, s végül 31-én nyílt meg és június 23-ig tartott. Részletesen lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 279. skk. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 350. skk.

nult, hogy fedezze a gyűlést, melyre néhányan önként, de sokan csak kényszerből mentek el. Jó nagy zűrzavar lehetett ott és sok felesleges kemény szó, mert jópáran kifejezték óhajukat a békekötésre, de ama kerékkötőknek ez egyáltalán nem tetszett. A szavak tettekhez vezettek, és maga Bercsényi tette meg az első kardvágást Okolicsányi Pál fia ellen (akit felhasználtak a béketárgyalások idején), akit le is kaszabolt, apja pedig 19 másik nemessel együtt bandába verődött. Árva és Turóc megye alispánjait, akik túlságosan is császárhű hírében álltak, Rákóczi lenyakaztatta, és mivel így kiharcolták a háború folytatását, nekiláttak, hogy előteremtsék az ehhez szükséges eszközöket is.[27] Mivel a pénzhiány és a bevezetett rézpénz miatt panaszkodtak, úgy mondják, Rákóczi rettenetesen felbőszült, és a gyűlésen elhajította kardját, mondván: ő kiegyezik a királlyal, a lázadók vezetői pedig majd meglátják, hogy fogják a közös ügyet pénz nélkül továbbvinni, aminek az lett az eredménye, hogy 4 millió ezüst pénzt, azaz az ország összes ezüstkészletének hatodát megszavazták neki.[28] A jezsuiták kiűzése miatt is egymásnak estek, a katolikusok ugyanis inkább megtartották volna őket, ami ellen a másik párt viszont tiltakozott, s ők voltak az erősebbek, maga Rákóczi és a felkelés vezetői is ide tartoztak, így végül azt a határozatot hozták, hogy a jezsuiták takarodjanak az országból és mondjanak le birtokaikról.[29]

Két táborra szakadnak az ónodi gyűlésen

a rézpénz miatt is és

a jezsuiták kiűzése miatt is, amihez Rákóczi ragaszkodik

Miként az 1706. év előző történései és a mostaniak is elmesélik, hat megye is közbenjárt a jezsuiták érdekében, és három indokot is felhoztak erre:[30] 1. A ka-

[27] Mindezek politikai előzményéről lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 272–273., 276–277.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 352. skk.; R. Várkonyi 2007. 1120. – A június hatodikai eseményekről: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282–284. – Okolicsányi Pál fia: Okolicsányi Kristóf Turóc vármegyei alispán. Az angol és holland követek a béketárgyalásokon előző évben tárgyalóként résztvevő Okolicsányi Pál érdekében közbenjártak Rákóczinál, aki 1707 július 18-i, a követeknek írt levelében megígérte, hogy ha szabadon nem is engedi (Murány várából), de fogságát mérsékelni fogja. Simonyi III. 338–340. Lásd továbbá: R. Várkonyi 2007. 1120. skk.; Kovács Ágnes: Károlyi és az ónodi vérfürdő. HK, 120. (2007.) 1233– 1241.; Mészáros Kálmán: Újabb szempontok és források a turóci „pártütés" történetéhez. Uo. 1195–1232.; Czigány 2007.; A Rákóczi-szabadságharc, 185. skk.

[28] A rézpénz tárgyában tett felszólalásokról és Rákóczi reakciójáról lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282–283. és Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 363–364.; Bánkúti 1991. 83–85.; R. Várkonyi 2007. 1143. skk. – A rézpénz elértéktelenedését Rákóczi közteherviselést bevezetendő javaslatával összefüggésben tárgyalták. Bercsényi már áprilisban megírta a vitézlő rend tisztjeinek és azután az országgyűlésen indítványozta, hogy a rézpénzt fogadják el az adósságok törlesztésére és a zálogbirtokok kiváltására is, ne csak a katonaságot fizessék vele. Lásd: Bánkúti 1976. 71–73. és Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 282. – A gyűlésen végül törvénybe iktatták a közteherviselést. Uo. 284–286. – 4 milliós hadiadóról nem volt szó, 2 milliót vetettek ki. Lásd: R. Várkonyi 2007. 1132. skk.; Czigány 2007. – A rézpénz bevezetésének, felhasználásának történetét, gazdasági életre gyakorolt hatását feltárta: Bánkúti 1991. 70–93.

[29] Az ónodi országgyűlés törvénycikkei nyomtatásban is megjelentek. Vö.: A Rákóczi-szabadságharc, 188. – A törvényalkotásról összefoglalóan lásd: Mezey Barna: Törvények és törvényalkotás az ónodi országgyűlésen. HK, 120. (2007.) 4. sz. 1157–1174. Értékelése legújabban: R. Várkonyi 2007. 1150. – A jezsuiták ellen Ónodon nem hoztak törvényeket, a Szécsényben törvénybe iktatottakat érvényesítő munkát folytatták.

[30] Rákóczi ónodi országgyűlésen képviselt álláspontjáról a jezsuitákat illetően lásd a 29. jegyzetben felsorolt irodalmat. A Theatrumban az alábbiakban közöltek Ónodon nem hangzottak el, illetve azt más források nem erősítik meg. Lásd az 1706. évnél a 82–83. jegyzetet is. – Ezen a

tolikus egyház nagy kárt szenvedne elűzésükkel, 2. a tudományok és az oktatás tönkremenne, 3. a rendben található honfitársak elűzésének igazságtalanságát stb. – Rákóczi azon fáradozott, hogy az ellenkezőjét bizonyítsa oly módon, hogy ne sértse meg vele a jezsuitákat sem. Ami az első okot illeti, a katolikus egyház akkor is virágzott, amikor a rendnek még híre-hamva sem volt, és most is virágzik olyan helyeken is, ahol nincsenek jezsuiták, akik egyébként is álnokok és gőgösek és istentiszteleteikben is csak a külsőségeket keresik. Az isteni szavakat veszik szájukra, de a földi dolgok uralkodnak szívükben, és miközben a vallást használják védőpajzsul, csakis önös érdekek vezetik őket. A protestánsok a rend megnövekedett buzgalma miatt fordultak még makacsabbul és még ellenségesebben a katolikus egyház ellen. Rákóczi nem tudja felfogni, a többi régi szerzetesrendnek miért nem sikerült az, amit ez a nem oly régóta alapított társaság kiharcolt magának, hogy közvetlenül a pápának legyenek alárendelve és hogy rendfőnökeik, akiknek a rendtagok alárendeltjeik, mentesek lehessenek a Vortmäßigkeit[31] alól. Közben a körmentekben sem vesznek részt, mivel nem engedik meg a régebbi rendek, hogy azokon ők menjenek legelöl. Tagadhatatlan, hogy az említett társaság misszionáriusai kezdetben hoztak némi hasznot eme királyságnak vallási ügyekben. De mihelyt megvetették itt a lábukat, a világi dolgokban ugyancsak nagy károkat okoztak, és mivel az államügyek ismét rendbejöttek, a katolikus vallás ismét erősödésnek indult Magyarországon; hálából ama atyák igen sok olyan haszonvételt kaptak, melyeket sok éven át élveztek; és most már a barbárság elhárítása céljából más pogány népekhez szeretnék elküldeni őket, ahol az evangéliumot kellene hirdetniük.

és a jezsuiták érdekében tett közbenjárást dicstelenül elutasítja

Ami a második okot illeti, úgy igencsak sérelmezi, hogy miközben azt hitték, a társaság tudományokra oktatja őket, valójában a legsötétebb tudatlanságot terjesztették, és az embereknek rá kellett jönniük, hogy semmit sem tudnak. Az ifjúság hat éven át semmi egyebet nem tanul, mint latin nyelvet, de azt is úgy, hogy vagy nevetséges és barbár szófordulatokat használnak, vagy a szónok dagályosságát utánozzák, és rébuszokban beszélnek, vagyis sokat beszélnek, keveset mondanak. Tanulóiknak semmi más céljuk nincs, minthogy színpadjaikon felléphessenek mindenféle nevetséges iskolakomédiákban, s ezért hosszú időn át fáradságos munkával dolgoznak, de egy közönséges levelet is képtelenek megírni. A skolasztikus teológiát és a filozófiát csak abban a reményben tanulják meg a szegény diákok, hogy hamarosan újra elfelejthetik, és más hasznuk nincs is belőle, mint hogy a biztos dolgokban is kételkedni kezdenek. Ezzel szemben a jogi tanulmányokat, az orvostudományt, a földrajzot, a matematikát, a számtant, az építészetet, a történelmet, a kronológiát, az erkölcsi tanokat, az államismeretet teljesen elhanyagolják ezekben az iskolákban.

helyen a Theatrum a Pozsony, Nyitra, Trencsén, Turóc, Árva és Liptó vármegyék 1705. október 30-án közös felterjesztésében benyújtott (Ad Franciscum Rakoczium supplicatio et protestatio…, lásd az 1706. évnél) beadványra adott választ: „Responsio Francisci Rákóczy anno 1706 ad supplicationem sex comitatuum protestantium contra relegationem patrum Societatis Jesu" közli kivonatosan. Teljes terjedelmében kiadta: Ráday Pál iratai I. 711–726.

[31] A fogalom a pápa iránti közvetlen hűséget kifejező német terminus technicus.

A harmadik ok, melyet ama hat vármegye felvetett, tudniillik, hogy a társaság sok gyermeket nevel, arra lehet következtetni, hogy nem tudják, hogy azoknak az elméjébe, akik belépnek a rendbe, sokkal jobban, mint bárhol máshol azt sulykolják, hogy felejtsék el apjukat, anyjukat, minden nemzeti érzést, a haza és a szülők iránt érzett szeretetet vessék el maguktól, s tekintsék ezt a tökéletesség felé vezető első lépésnek. Szégyenletes dolog, hogyha valaki ilyen, már halottnak tekinthető fiakat részesít előnyben a haza jólétével szemben.

Mindezekből a viszontválaszokból kiderül hát, hogy ezeknek a személyeknek az eltávolítása a hazának nemhogy kárára, hanem inkább hasznára lenne. Ehhez járul még hozzá:

1. a rend mérhetetlen kapzsisága a világi javak iránt, ami a királyság jövedelmeit csökkenti, az alattvalók panaszait pedig szaporítja. A jezsuitáknak mindegy lenne az is, ha minden magyar javait magukhoz ragadnák. Különösen az örökségeket szeretik begyűjteni, amit maga Rákóczi is megtapasztalt (nem sorolja a minden nap előforduló, számos példát). Amikor nagyanyjának feladták az utolsó kenetet, Kis páter egy gazdagon megrakott ládát küldött rendtársainak a következő megjegyzéssel: Conciones Patris Kis, azaz Kis páter prédikációi. Szerencsére Rákóczi mostohaapja útközben feltartóztatta a csodálatos módon aranyláncokká és drágakővé változott jezsuita prédikációkat, és a ládát kinyitván felfedezték a páter csalását, és így elegendő pénzt szerezhettek a háború folytatásához.[32]

2. Az atyák különös államelmélete még károsabb, hiszen abban az országban, melyben élnek, önálló köztársaságot hoztak létre, és nem akarták az uralkodónak alávetni magukat, csak amennyire nekik is hasznos lehet. Ezzel szemben viszont úgy irányították az uralkodót, ahogy akarták. Többek között a magyar érseki levéltárból kiszedték a Kollonich érsek által nekik adományozott birtokokra vonatkozó okleveleket és szemtelen módon azokat a bécsi Szent Anna-rendházba vitték, majd kikölcsönözték a vatikáni könyvtárból a magyar alapítványi könyveket, és azokról senki nem hallott többé, s mindezt azért, hogy a beneficiumokat és az ország törvényeit irányításuk alatt tarthassák. Beavatkoztak mind a kisebb, mind a nagyobb magán- és államügyekbe anélkül, hogy bárki kérte volna, elmentek a hívek otthonába, hogy mindent pontosan kifürkészhessenek, és széleskörű titkos levelezést folytattak az ellenséggel. Itt elmeséli, hogyan ösztönözték őt arra – habár kezdetben ezt nem akarta –, hogy levelet írjon a francia királynak, ugyanakkor Bécsben beárulták őt, és miattuk került börtönbe. Végül ismét ők segítettek abban, hogy megszökhessen, és hogy ne fedezzék fel szökését, megölték Lehmann kapitányt is. Egyetlen más

[32] Kiss Imre jezsuita szerzetes Rákóczi nagyanyjának, Báthory Zsófiának volt a gyóntatója és végrendeletének kijelölt végrehajtója. Menye, Rákóczi édesanyja, Zrínyi Ilona 1680-ban megtámadta a végrendelet hitelességét, s a végrendelet hamisítás vádja alól nem tudta magát a páter tisztázni. Egy későbbi vizsgálat alkalmával az is kiderült, hogy ládaszámra vitte magával Lengyelországba a Rákócziak pénzét. Komáromy András: A Rákócziak kincse Munkács várában. Századok, 1891. 739–750.; Ráday Pál iratai I. 718.

papot sem engedtek hozzá, csakis Wolff pátert, akit végül Bécsújhelyen kivégeztek, s mikor kivezették őt a vesztőhelyre, semmi egyebet nem mondott, csak hogy megbánta árulását. Ezután megfordították köpönyegüket, és segítettek a Lengyelországba szökött Rákóczinak és Bercsényinek.

Végül a herceg így zárja beszédét: hogy mindenki lássa, semmi különösebb gyűlöletet nem táplál a jezsuiták iránt és hajlandó a kérelmező magyar honfitársainak kedvére tenni, ezért a következő feltételek mellett hajlandó ezeket az atyákat eltűrni az országban:

1. Le kell mondaniuk minden ingatlan javukról, és létszámukat vármegyénként meghatározzák, majd az állami kincstárból tartják el őket.

2. Az iskolákból, gimnáziumokból, egyetemekről vonuljanak ki, ahol a közösség számára hasznosabb tantárgyakat kell tanítani, és ne vesztegessék az időt és a pénzt az ifjúság erkölcseinek megrontását célzó szokásokra.

3. Szüntessék meg a cenzúrát.

4. Ne gyóntathassanak (kivéve a falvakban és a mezővárosokban), mivel gyakran visszaéltek azzal, hogy az uralkodók gyóntatásánál kipuhatolták szándékait is, s ezzel károkat okoztak a hazának.

5. A társaság atyja – vagy inkább kéme – maradjon otthon; ne engedjék meg nekik, hogy a családok felügyelete vagy az erkölcsök őrzése ürügyén házról házra járkálhassanak, mert ez a jog csak az elöljárót illeti meg.

6. Kreatúráik helyett az állami hivatalok irányítsanak.

7. Szokásos titkos tanácsaikat, melyekkel az uralkodókat látták el és a közjó ártalmára voltak, tartsák meg maguknak.

8. Nekik se engedjék meg azt, amit más szerzetesrendeknek sem lehet, pl. hogy megtagadják a nem katolikusok eltemetését templomaikban, vagy nem tartják meg a szokásos emlék-miséket, s így úgy tűnhet, mintha csak a saját rendtársaik és támogatóik számára vállalnák a papi hivatást.

9. Leveleiket csakis a rendes posta útján küldhessék el, és ne használjanak titkosírást, és mielőtt elküldik, nézze át azokat egy, a város magisztrátusa által kijelölt biztos.

10. Amiként a nem katolikus magyarok követelik, mondjanak le negyedik fogadalmukról, vagyis hogy csak a pápának engedelmeskednek, és az eretnekség kiirtásáért harcolnak.

Ami a fogadalmuk első részét illeti, ez teljesen felesleges, és vagy azért találták ki, hogy hízelegjenek a pápának, vagy hogy szorosabban kötődhessenek a pápai hatalomhoz, vagy hogy a többi szerzetesrend elé léphessenek. A második rész, vagyis az eretnekek kiirtása, egy olyan országban, ahol különböző felekezetek vallási türelmet követelnek, csak az ország békéjét és egységét zavarja. De ha a máltai lovagok példáját óhajtják követni, akik most, hogy a kereszténység békét kötött a törökökkel, azt mégis folytatni akarják, úgy kövessék példájukat, és vonuljanak el egy szigetre, ahol buzgón teljesíthetik fogadalmukat anélkül, hogy azt az országot, amelyben élnek, romlásba döntenék, és ahol nyugodtan üldözhetik az eretnekeket. Ha tehát a kérvényező vármegyék ezeket az elkép-

zeléseket elfogadják és a haza jólétét szívükön viselik, akkor segítsenek abban, hogy ama társaság vagy tanításait és alapbeállítottságát változtassa meg, vagy az országot [hagyja el], kivéve, ha eme vármegyék kígyót szeretnének melengetni a keblükön.

Ezen kívül újítsák meg Magyarország és Erdély unióját, és Rákóczit ismerjék el Erdély fejedelmének, s mindezt a szabadság védelmére. A gyűlés legborzalmasabb mozzanata pedig az volt, hogy megtagadták az engedelmességet József magyar királynak, és ezzel megfosztották őt a magyar trón birtoklásától, s ez alkalomból Rákóczi ismét kiadott egy kiáltványt a keresztény nagyhatalmak részére.[33]

A javasolt országgyűlés ügye nem halad előre

Szóba került, hogy ennek a helytelen gyűlésnek az ellensúlyozására ne hívjanak-e össze egy szabályos országgyűlést Pozsonyba, de erre nem került sor, mint ahogy a lázadók sem mertek új választásokat kockáztatni, és mondhatjuk, hogy felültették őket, mert a cárhoz menesztett küldöttség sem érte el a célját.[34] A feladat végrehajtására Bercsényit választották, aki szeptember 4-én audienciára ment a cárhoz Varsóban. A feladata az volt, hogy felajánlja a trónt a cárevicsnek, cserébe pénzért és egyéb segítségért, azonban se az előbbit nem fogadták el, se az utóbbit nem ígérték meg nekik.[35]

Bercsényit a cárhoz küldik

A császáriak tettei

A dolgok tehát a legnagyobb bizonytalanság és zűrzavar közepette ingadoztak, és Starhemberg generális elhatározta, embereivel Felső-Magyarországra vonul és ellátja Lipótújvárat, megtámadja Érsekújvárat, ami azonban nem történt meg. Bevette magát Szered és Érsekújvár közé, embereket hagyott a Dunánál is, akikkel Rabutinnak Erdély segítségére kellett sietnie,[36] és a vonalak védelmére Pálffy vezetésével egy ezredet Nagybányánál hagyott. [Rabutin] minden hajót és hajómalmot, ami Pozsony és Komárom között állt, idehozatott, hogy a felkelők se hidat ne verhessenek a Dunán, se lisztet ne őrölhessenek, és elsáncolta magát táborában, hogy bevárja a horvát milíciát és Pálffyt. Rabutin elindulását a pénzhiány késleltette, és a felkelők nem mulasztották el, hogy ezt a körülményt javukra fordítsák. Aradra vonultak, és Károlyi vezetésével azonnal ostrom alá vették, de július 24-én abbahagyták,

[33] A trónfosztásról, az ónodi országgyűlés menetéről, végzéseiről részletesen lásd: Márki II. 246. skk.

[34] A császárpárti magyar főurak 1707. november 27-én tanácskoztak Pozsonyban, de országgyűlés összehívását nem tervezték.

[35] Bercsényi Miklós követségének előzményeiről lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 288–291. – Útjáról (augusztus 20. és szeptember 19. között) az angol követek szinte azonnal, de csak hírből értesültek, s úgy tudták, hogy Bercsényi Rákóczi lengyel királlyá választásának ügyében ment Varsóba (más hír szerint lováról leesett és a sérülés következtében életét vesztette). Simonyi III. 336–337. – Bercsényi az orosz cárral tehát Varsóban találkozott, s az 1707. szeptember 14-én megkötött szerződésben I. Péter ígéretet tett, hogy ha Rákóczit a lengyelek szabad választás útján királyukká választják, támogatni fogja. Nem volt szó a magyar trón cárevicsnek szóló felajánlásáról.

[36] Rabutin csapatával 1707. augusztus 30-án indul Budáról Erdély felé, ahová október 4-én vonult be. Feldzug 1707. 318–320.

mert féltek, hogy megérkeznek a császáriak, ugyanis híre ment, hogy Starhemberg és Rabutin seregei egyesültek és a város felmentésére indultak.[37] Rabutin egy kicsit megtisztította a lázadóktól a morva határt és elfoglalt tőlük néhány várat, azután visszavonult Szeredre.[38] Még mindig a generálisra vártak, aki végre kapott némi pénzt, így augusztus elején már elindulhatott, miután a Bécsbe igyekvő Starhemberg taktikai megbeszélést tartott. Starhemberg még mindig a morva határ mentén igyekezett nyugalmat teremteni, Nyitránál csapdát is állított a felkelőknek,[39] de a lázadók átlépték a morva határt, és gyors menetben Sopron felé indultak, és azt mondták, onnan Ausztriába akarnak betörni, hogy tűzzel-vassal pusztíthassanak. Erre Schlick generálist és von Herbersteint, a Haditanács alelnökét Petronellbe küldték, s az említett generális 500 lovasával szeptember 8-án hirtelen fel is tűnt Sopron határában. Azt gondolta, elkergeti az ott kószáló felkelőket, akik azonban idejében elmenekültek. Starhemberg néhányat elcsípett közülük, és sikerült Sárvárra némi ellátmányt is küldenie, majd visszatért Pozsonyba a csapataihoz. Nádasdy vezetésével néhány emberét Sopronba küldte, hogy fedezzék a környéket.[40] Mivel több elintéznivaló nem volt, Starhemberg téli szállásra küldte embereit a Vág mentén, maga pedig Bécsbe ment.[41]

Rabutin Erdélybe megy

Rabutinnak végül sikerült elindulnia, és Pápánál sikeresen megütközött a Dunától levonuló lázadókkal, majd Buda felé indult, és akadály nélkül eljutott Erdélybe, hogy nyomatékosan védelmezhesse ott is a császár érdekeit. Mivel azonban a közelgő tél miatt már nem harcolhattak, ismét békekonferencia összehívásával próbálkoztak, melyet a prímás és Sachsen-Zeitz érsek vezetett Nagyszombatban, hogy véget vethessenek a szörnyűségeknek, de semmit sem értek el.[42] Egy december 23-án Bécsben tartott konferencia után abbamaradtak a megbeszélések, mivel a felkelők továbbra is ragaszkodtak korábbi követeléseikhez és még titkos feltételekkel is előhozakodtak, mint hogy Őfelsége legyen személyesen is jelen a Pozsonyban tartandó országgyűlésen (már

Sikertelen megegyezési kísérletek

[37] Károlyi 1707. július 5-től ostromolta eredménytelenül Aradot, s 25-én hagyott fel vele. Ennek tanulságait a kuruc hadvezetés levonta, lásd: Bánkúti 1976. 220–221. Végül október 3-án Rabutin foglalja el, melynek következtében gyakorlatilag egész Erdély a császáriak kezére jutott.

[38] Szereden a császáriak hadianyag- és élelmiszerraktára volt 1707 tavaszán, nyarán.

[39] Starhemberg támadó hadműveletei június elejétől augusztus végéig zajlottak, a nyitrai akció pontos időpontja nem ismert, augusztus második felében volt. Feldzug 1707. 298–302.

[40] A hadműveletek súlypontja ebben az időben Győr körül, a Rába mentén, Sárvár és Pápa térségében zajlottak. Vö.: Feldzug 1707. 305–308. Az 1707. október eleji soproni eseményekről lásd: Bánkúti 1976. 337–338. – Más források szerint (szeptember 27-i beszámoló) a Nádasdy huszárok 300 fős csapata nyert csatát a kurucok ellen. Simonyi III. 341–342. – Esterházy Antal október elején kétezer fős gyalogságával a Dunán átkelt és a várost fenyegette. Uo. 343–344.

[41] Starhemberg 1707. október közepén érkezett vissza Bécsbe. Simonyi III. 345–346. – A kurucok novemberi kőszegi előretörése miatt azonban november második hetében visszarendelték a magyar hadszíntérre. Uo. 349–350.

[42] Téves híradás, 1707 decemberében nem folytak Nagyszombatban tárgyalások.

ha megtartják). Rákóczi maga is megbeszélést hívott össze Kassára, nyilván azért, hogy megakadályozza a kiegyezést, és azt mondták, megpróbálta a felkelés vezetőit rábeszélni, ne higgyenek az udvar őszinteségében, mert csak széthúzást akarnak közöttük támasztani, hogy azután egyenként könnyebben legyőzhessék őket, most szorosabban össze kell tartaniuk stb., és Bercsényit kinevezte nádorrá, hogy ezzel is szorosabban köthesse őt magához.[43] […]

[43] A Rákóczi államának szenátusa, a vármegyék és a városok követei értekeztek Kassán 1707. december 12–24. között, ám az 1708. évi adókivetés tárgyában.

1708

Generálisok kinevezése

A dolgok a régi mederben folytak tovább, mivel a háború még mindig tartott mind a határokon kívül, mind azokon belül, a magyar és a sziléziai belső zavargásokat még nem sikerült lecsendesíteni, s minderről most be is számolunk. Hogy a háborút kedvező irányba vigye, Őfelsége megfelelő tábornokokat rendelt ki, bármennyire is követelték tőle néhányan, hogy bízza Jenő hercegre a spanyol parancsnokságot. A herceg azonban olyan kényes poszton volt, melyen jó néhány tábornok dicsősége ilyen kevés támogatás mellett a semmibe foszlott volna, okosan megtalálta azokat az eszközöket, mellyel a bécsi udvar végül arra döntésre kényszerült, hogy a herceg Németországban és Hollandiában nagyobb hasznot hajthat. Daun grófot Itáliába küldték, míg Guido von Starhemberg grófot Spanyolországba rendelték, a magyar hadműveleteket pedig Rabutinra bízták, akit azután majd innen szintén Itáliába küldenek, és Kriechbaum generális fogja őt Magyarországon felváltani.[1] A veszélyes helyzetre való tekintettel a szórakozást is megtiltották az embereknek, mivel azonban igen nagy volt ez ellen a tiltakozás, pénzen kellett a szórakozásukat megvásárolni, ugyanis közölték a császári örökös tartományokkal, hogy fizessenek, ha mulatni akarnak a fogadókban stb.

Jenő hercegtől elveszik a spanyolországi parancsnokságot

Minderre pénzt is adnak

Persze nem felejtették el a mulatozást, és magában az udvarban is olyan drága álarcosbált rendeztek, hogy mióta a világ világ, ilyen pénzszórást a legöregebb udvaroncok se láttak. Nem hiányoztak a reggelig tartó táncmulatságok, melyeket inkább a nyomasztó gondok előli menekülésnek tekinthetünk.[2] Sokan felpanaszolták azonban, hogy ilyen pazarlás mellett a gondok csak szaporodni fognak, és honnan teremtik majd elő a szükséges dolgokat, mikor a pénzhiány miatt csőd fenyeget? Az egyik legfőbb probléma még mindig a magyar háború volt, amely még mindig megakadályozta Őfelségét abban, hogy más területeken kellő súllyal léphessen fel.[3] Végül arra a gondolatra jutottak,

[1] Guido Starhemberg 1706 júliusa és 1708 februárja között volt a magyarországi császári seregek főparancsnoka ezt követően a spanyol hadszíntérre rendelik, de nem Savoyai Jenőt, aki ekkor még Itáliában volt, hanem Siegbert Heistert váltotta a poszton. Feldzug 1708. 34. – Utóda Siegbert Heister volt (és ideiglenesen Pálffy János). – Rabutin de Bussy Erdély császári főparancsnokát nem helyezték Itáliába, hanem végleg visszavonult betegsége miatt. I. József március 13-án Rabutin tábornagy felmentésével Georg Friedrich Kriechbaum táborszernagyot nevezte ki erdélyi főhadparancsnokká. Rabutin április 30-án távozik Nagyszebenből, az ideiglenes parancsnokságot Cusani lovassági tábornok veszi át. Kriechbaum június 25-én érkezik meg Szebenbe, s július elején veszi át az ugyancsak távozó Cusanitól a parancsnokságot. Feldzug 1708. 34.; Simonyi III. 374. – 1708. március 31-től végül ismét Siegbert Heister tábornagyot nevezik ki a magyarországi császári hadak főparancsnokává.

[2] Az 1708. évi farsangi időszakról Anglia bécsi követei hasonlóképpen számolnak be: Simonyi III. 362–363. (A mulatságok március második feléig, a császár neve napjáig folytatódtak.

[3] 1708-ban a spanyol örökösödési háború hadieseményei ennek ellenére döntően az osztrák császárnak és szövetségeseinek kedveztek. Az osztrák és angol egyesített hadak Savoyai Jenő és

A magyar zavargások leverése végett országgyűlést írnak ki

hogy országgyűlést hívnak össze Pozsonyba, melyen Őfelsége is részt vesz, s ezzel kísérletet tesz a békére. A meghívókat elkészítették, az időpontot február 20-ra tették. Január 17-én a magyar főlovászmesternek, Kéry János grófnak már el is kellett volna indulnia Bécsből Pozsonyba, hogy alkalmas szállásokat keressen, s hogy bizalmat keltsen az emberekben, miszerint Őfelségének szilárd elhatározása, hogy személyesen is megjelenjen itt, és az ország iránt érzett szeretetből békét teremtsen. Ebben a reményben érkezett von Sachsen Zeitz kardinális, prímás is Pozsonyba, akinek az elégedetlenkedők elmondták, hogy nyolc küldöttet menesztenek Pozsonyba, azok hallgassák meg, mit ajánlanak nekik, és majd meggondolják a dolgokat. Valójában senki sem akart odamenni, de az összegyűlt rendek mégis követeket küldtek Bécsbe, hogy alázatosan bemutatkozzanak.[4]

Kívánságuk Őfelségével szemben

1. Őfelsége méltóztasson pozsonyi utazását kissé elhalasztani, míg látják, hogy is állnak az elégedetlenkedőkkel, de az országgyűlés folytatására addig is rendeljen ki egy bizottságot. 2. Engedje meg, hogy a királyság néhány követet küldjön a lázadókhoz, hátha rá tudják őket beszélni a részvételre. 3. A követséghez csatlakozzon a prímás is, és még néhány hasznos ember. – Az első két pontot Őfelsége megszívlelte, a harmadikat átgondolta. Lichtenstein herceget és von Traun grófot, a császári biztosokat Pozsonyba rendelték,[5] akik április elején érkeztek meg, és néhány nappal később már jelentették is, hogy nyomatékosabb eszközöket kellene foganatosítaniuk, hogy az elégedetlenkedők tárgyalásra szoríthassák, mivel igen nyakasak és nem fogadják el jogos uralkodójuk kegyét és jóindulatát. Tanácsos volna a császárhű megyék 18 és 40 év közötti

A császári megbízottak kinevezése

Marlborough vezetésével a flandriai Oudenaarde-nál döntő győzelmet arattak, s ezzel megszerezték a szövetségeseknek Brabantot és Flandria nagy részét. XIV. Lajos békeajánlatot tett, melyre a Habsburg császár azt követelte Lajostól, hogy unokáját, V. Fülöpöt űzze ki Spanyolországból.

[4] A pozsonyi (csonka) országgyűlést I. József még 1707 karácsonya előtt hívta össze 1708. február 29-re. (Vö.: I. József 1707. december 23-án kelt országgyűlésre hívó levele Orlay Borbálához, Nyáry István özvegyéhez. In: Diarium 1708–10. pp. 1–3.) – Célja az udvarhű magyar nemesek és a Rákóczi hívei közti ellentétek megtárgyalása lett volna a béketárgyalások előmozdítása érdekében. A másik ok az 1707. évi ónodi országgyűlés elleni tiltakozása volt, ahol megfosztották a magyar trótól. A gyűlés végül április 23. és június 24. között ülésezett. Az országgyűlés kitűzött napján Rákóczi körlevelet adott ki a megyékhez, melyben a támadja az udvar tárgyalási, kétségbevonja megállapodási szándékát, s felhívja a figyelmet az országgyűlés hiábavaló összehívására. Lásd: II. Rákóczi Ferenc körlevele a megyékhez. Károlyvár, 1708. február 29. In: Diarium 1708–10. pp. 61–65. – A részvételi szándékot illetően: végül 13 vármegye követei nem vettek részt rajta. Lásd: Diarium 1708–10. Mecséry Ádám feljegyzései, p. 26. – Az országgyűlés (beteljesítve a fejedelem „jóslatát") eredményt nem hozott, s a pestis ürügyén feloszlott. Zsilinszky 1888.; Simonyi III. 352., 356., 358., 372., 379. skk.; Markó 2003. 173.; A Rákóczi-szabadságharc, 205–213. Gyurkovits György a XIX. században az országgyűlés követi naplóiról (diariumok) másolatokat készített, melyek alapján az országgyűlés története jól feldolgozhatóvá vált, s melyeket az Országgyűlési Könyvtár digitális formában is közreadott. Lásd: Diarium 1708–10.; Diarium Diaetae Regni Hungariae 1708–15. Vol. 1–2. Jelzete: OGYK: 700.499. Hozzáférhető pdf-formátumban, 1. kötet: http://www.ogyk.hu/e-konyvt/mpgy/gyurikovits/1708-15_Diarium-vol1.pdf; 2. kötet: http://www.ogyk.hu/e-konyvt/mpgy/gyurikovits/1708-15_Diarium-vol2.pdf (A hozzáférés utolsó időpontja: 2012. július 24.)

[5] Lichtenstein és Traun megbízólevele: Bécs, 1708. március 12. In: Diarium 1708–10. 109–112.

férfilakosságát fegyverbe szólítani ellenük és a kivégzett felkelők birtokait ezek között szétosztani stb. A protestánsok, akik kisebbségben voltak, nem akarták mindjárt kinyilvánítani óhajaikat, de azután az elnöklő szász érsek unszolására csak elmondták: Őfelsége igazságérzetében bízva azt remélték, hogy tekintet nélkül honfitársaik bűneire minden ellenérzést el tudnak távoztatni, és ismét visszaállítják elkobozott templomaikat és egyházi javaikat. Ami a többi politikai és vallási sérelmet illeti, a protestánsok nem ellenkeznek a katolikusokkal, ha ezek a béke helyreállítására szolgáló javaslatokkal élnek. – A katolikusok véleménye: nem akarnak a protestánsok kívánságaival ellenkezni, mivel ezek sem a törvénynek, sem a katolikusok érdekeinek nem mondanak ellent. Mivel semmi másra nincs megbízatásuk, mint a béketárgyalásokra, a császári biztosok által javasolt fegyveres fellépés végett utasításokért kell folyamodniuk megyéjükhöz, s e célból hivatalos leiratot is kérnek, különben senkit nem fognak visszaengedni az országgyűlésre, pedig nagyon szeretnének ott lenni, egyébként bizonyos hírek szerint több időt töltenek evéssel-ivással, mint a béketárgyalásokkal.[6]

Az ellenségeskedés folytatódik

A békére való látszólagos törekvés ellenére az ellenségeskedés ugyanúgy folytatódott, mint eddig.[7] Az elégedetlenkedők egyesültek, hogy bevegyék Illavát,[8] erre Viard ezredes március 8-án néhány emberével elindult Trencsén bevételére.[9] Amikor azután hallották, hogy Burcsánynál 6000 ellenséges katona állomásozik,[10] 9-én 400 huszár csatlakozott Révay hajdú-ezredéhez, majd az összecsapásban 400 embert levágtak, sok foglyot ejtettek és nyolc zászlót is zsákmányoltak. Válaszul az elégedetlenkedők Cseklésznél elfogták Maximilian von Starhemberg grófot, amikor Nagyszombatba tartott, és Érsekújvárra hurcolták.[11] Stájerországban is gyakran portyáztak a Lajta mentén, aztán Sopron

[6] A pozsonyi országgyűlés legfontosabb témája végül a protestáns–katolikus ellentét volt, nem pedig a császárpártiak és a Rákóczi pártiak kibékítése. Simonyi III. 379., 382., 385., 388., 391. – A leírtaknál fontosabb megbeszélések folytak 1708 decembere és 1709 márciusa között: a császáriak és a kurucok között fegyverszüneti tárgyalásai. A bécsi udvar bár túlzottnak tartotta a felkelők törekvéseit, de a tárgyalásokat nem szakította meg. A tárgyalások iratanyaga: Ráday Pál iratai II. 494–498.

[7] Heister számára az udvari haditanács korlátozott célokat tűzött ki: akadályozza meg a felkelők portyáit az örökös tartományokba, oly módon, hogy tartsa meg a Sopron–Győr–Sárvár–Szetntgotthárd-vonalat, valamint tisztítsa meg a Duna vonalát. Feldzug 1708. 104–105.; Markó 2003. 184.

[8] Viard illavai győzelme az 1708-as hadműveletek szempontjából nem volt lényeges, viszont Nagyszombat és különösen a császáriak szeredi hadianyag- és élelmiszerraktárainak védelme miatt volt fontos. Vö.: Feldzug 1708. 105.; Simonyi III. 368.

[9] Heister 1708 tavaszán Bottyán seregei ellen a Csallóköz felé vonult, Viard a Vág mentén maradt 3–4 ezer fős seregével a Vág menti várak védelmére, fedezésére. Markó 2003. 185. – E helyen az 1708. július 26–30-i hadműveleti események keverednek a korábbi, tavasziakkal. Trencsén ekkor császári kézen volt, Heister oda élelmiszer tartalékot kívánt juttatni Viardon keresztül. Uo. 191.

[10] 6000 ellenséges katona: nem a felkelők, hanem a császáriak létszáma volt ekkor nagyjából ennyi.

[11] 1708. február 16-án fogta el Bornemissza János, amikor Pozsonyból Nagyszombatba tartott. Simonyi III. 364.

környékén[12] és a morva határon, mindenhol raboltak, fosztogattak, gyújtogattak, különösen azokat molesztálták, akik Rákóczi tiltása ellenére elmentek a pozsonyi országgyűlésre. Catzowárat is meghódították,[13] így tehát semmi kilátás sem volt a békekötésre. A prímás is Bécsbe utazott, hogy részt vegyen a császár névnapi ünnepségén, mivel a rendi gyűlés úgyis kudarcba fulladt. A rendek a Bécsbe küldött pontokra adott válaszra vártak, és az alábbiakban látni fogjuk, mit is követeltek ama rendek. A császár névnapján a felkelők igen durván betörtek Ausztriába,[14] a bécsi vonalakat is áttörték volna, ha a védők tűzerejétől nem rémültek volna meg, azt gondolván, tekintélyes létszámú katonával állnak szemben.

A nádor és Rákóczi levelezése

Rákóczi válasza is megérkezett a nádor, Esterházy levelére, melyben azt tanácsolta Rákóczinak, minden uralma alatt álló megyéből küldjön követeket Pozsonyba, hogy kieszközöljék a békét. Rákóczi erre azt válaszolta, soha nem gondolta volna, hogy a nádor olyan zavart és meggondolatlan, hogy ilyen levelet írjon neki, hiszen köztudott, hogy az ónodi gyűlés óta ő nem ismer semmilyen magyar királyt, így a császár mint magyar király által kiírt pozsonyi országgyűlést sem ismerheti el. Emlékeztette Esterházyt: gondolja meg, mivel tartozik Istennek, a hazának és saját magának is, mint becsületes férfinak, és halála előtt még változtassa meg gondolkodását stb.[15] Erdélyben eközben igen jól folytak a tárgyalások, mivel Székelyföld ismét császári uralom alá került, és az elégedetlenkedők által megszállás alatt tartott Görgény vára is megadta magát kegyelemre nemrég,[16] a lázadók maradéka pedig Eger felé menekült.[17]

Heister intézkedési Magyarországon

Hogy még több vereséget mérjenek a felkelőkre, Heister generálist ismét kinevezték Magyarországra főparancsnoknak, mely tisztséget addig a horvát bán, Pálffy látott el. Rabutint Erdélyből Itáliába rendelték szolgálatra, és helyet-

[12] Itt ismét a tavaszi és a nyári eseményekről van szó, a Lajta-mentén és Sopron környékén a felkelők májusban, Stájerországban augusztusban portyáztak. Vö.: Mercurius 108–109.; Bánkúti 1976. 343–346.

[13] Talán Szakolcát. A szakolcai megerődített állások Viard legfontosabb bázisát képezték. Markó 2003. 189.

[14] A felkelők ausztriai portyázásai a császár névnapján (március 19.) 3–4 éve menetrendszerűen zajlottak az angol követek beszámolója szerint. – Simonyi III. 369.

[15] Esterházy Pál nádor az országgyűlésre meghívta II. Rákóczi Ferencet is. Rákóczi megkérdőjelezte a meghívóra küldött válaszlevelében, hogy az összehívott gyűlés országgyűlésnek nevezhető-e az összegyűltek csekély száma miatt, ugyanakkor a fennhatósága alá tartozó vármegyék főnemeseinek nem tiltotta meg a részvételt. Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 310.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 397–398.

[16] 1708 elejének legfontosabb erdélyi hadművelete a görgényi vár ostroma volt, amit 1707. novemberben kezdtek el a császáriak. 1708. március 10-én a kurucok feladták a várat, ám a védők egy csoportja átvágta magát az ostromgyűrűn és még előtte Rákóczi táborába távozott. Bánlaki József: A magyar nemzet hadtörténelme. Budapest, 1941. 553–554.

[17] 1708 tavaszán Károlyi seregei Kolozsvár–Kalotaszeg–Torda környékét elfoglalták. Május 15-én a császáriak ugyan bevették Nagybányát, de 1708. júliustól Károlyi elfoglalta Abrudbányát, Szászvárost, Szászsebest; Erdély ugyan ebben az évben gyakorlatilag kuruc fennhatóság alatt állott, de néhány hét múlva Károlyi valóban kénytelen volt visszavonulni, s Erdély nagy része végleg elveszett a kurucok számára. – Egerbe nem menekültek a felkelők, hanem ott zajlott a szenátus és a vármegyei követek tanácskozása 1708. május 21. és június 14. között.

te Kriechbaum generálist küldték oda.[18] Heister korábban is elindult volna, ha lett volna rá pénz. Május végén mégis csak útra kelt, hogy teljesítse feladatát, de semmi lényeges nem történt, mert a felkelők csak ide-oda lézengtek, és nem tudták őket egyetlen helyen sem megállásra késztetni, így Heister generális, miután Sopronból kiküldött néhány embert, a stájer határon járőrözött, majd megint Bécsbe ment, hogy jelentse, jobb lenne támadni, és sikerült is neki a rábeszélés, mivel ismét Magyarországra küldték, és a következő kiáltványt adták ki:[19]

Siegbert von Heister gróf, császári tábornagy Érsekújvár és Trencsén felszabadítására és felszerelésére, de azért is, hogy a morva határt átmenetileg megvédje a lázadók betöréseitől, július 27-én elindult lovasságával a Csallóközből,[20] és 28-án Szakolca felé fordult, 29-én csatakozott hozzá Viard generális csapata is,[21] amely előbb még Ocskay 5000 fős felkelő seregét szétverte, és mintegy száz embert meg is ölt.[22] 30-án és 31-én folytatták az előnyomulást Magyarbród felé, hogy némi élelmet vigyenek a városba.[23] Augusztus 1-jén itt érte utol őket a hír, hogy a felkelők elhagyták Érsekújvárt és átkeltek a Vág-folyón. Erre 2-án ismét elhagyták Magyarbródot és sietve Vágújhelyre vonultak, ahol megtudták, hogy a felkelők már Trencsén felé menetelnek. Erre a tábornagy ágyúi és málhája hátrahagyásával sietősen átkelt a Vágon, anélkül hogy hidat épített volna rajta. Utolérte a felkelők Charrière-gárdáját,[24] megverte őket, 400

[18] A forrás itt az 1708. évi események első bekezdését ismétli meg. Lásd az 1. jegyzetet!

[19] A kiáltvány, ami feltehetőleg nyomtatásban jelent meg közvetlenül a csatát követően, a trencséni csatáról szóló híradást és annak július 26–30. közti előzményeit közli a továbbiakban. Valószínűleg ezzel a nyomtatvánnyal párhuzamosan, nagyjából egyidejűleg jelent meg a Mercurius Veridicus tudósítása a csatáról, amely az itt leírtakat részben kiegészíti, részben megerősíti. Vö.: [IV] Magyarországi Igazmondó Mercurius az 1708. évben. [Érsek]Újvárban, [1708.] augusztus 6-án. In: Mercurius Veridicus, 105–107. – A trencséni csata előzményeiről, jelentőségéről lásd: Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 409–416. A csata történetének összefoglalása: Markó 1934. 320–351.; Markó 2003. 162–256.

[20] Heister Rákóczi csapatainak nyugat felé tartó előrenyomulásából arra következtetett, hogy a fejedelem Trencsént akarja megtámadni, valamint Vágújhelyet, s onnan akar Morvaországba betörni. 27-re összegyűjtötte ezért Pozsony környéki lovasait és Szakolcára érkezett. Markó 2003. 191. Rákóczi 1708-as felvidéki hadjáratáról lásd: Czigány István: A „szilézíai rejtély". Az 1708. évi felvidéki hadjárat kérdőjelei. In: II. Rákóczi Ferenc, az államférfi, 128–132. A trencséni csata előzményeiről: Bánkúti Imre: Néhány gondolat a trencséni csata (1708. augusztus 3.) előzményeiről és következményeiről. In: A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve, 1994–1995. Budapest, 1998. 63–86.

[21] A Wiennerisches Diarium szerint Straznicánál egyesültek Heister és Viard csapatai 29-én. Wiennerisches Diarium, Num. 522. 1708. augusztus 1. Az Osztrák Nemzeti könyvtár internetes példányának linkje: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17080801&seite=3&zoom=33; a letöltés dátuma: 2012. július 12.) Idézi: Markó 2003. 191.

[22] Viard nem Ocskay 5000 (!) fős, hadseregét verte meg 29-én éjjel, hanem Pekry Lőrinc tábornagy különítményét. Markó 2003. 191.

[23] Más források szerint 30-án és 31-én Heister nem vonult tovább, seregének pihenőt rendelt, s csak elsején menetelt Magyarbród felé. Az élelmet nem Magyarbródba, hanem Trencsénbe akarták eljuttatni. Lásd: Markó 2003. 191., 195.

[24] A Jean-Jacques Charrière francia ezredes parancsnoksága alatt harcoló kuruc alakulat. 1709 végén, 1710 tavaszán egybeolvadt a Rákóczi szolgálatába álló lengyel–svéd segédhadakkal és Zay András báró udvari lovas-gránátos ezredével, s létrejött Charrière ezredes parancsnoksága alatt működő ezred.

gyalogost levágott, és 80-at foglyul ejtett, akik elmondták, hogy Rákóczi Bercsényivel és a lovassággal a Vág mentén Trencsén felé tart, a gyalogság azonban az ágyúkkal és a málhával bevette magát a Bán körüli hegységekbe.[25] Útközben egy kis időre megálltak Beckónál, majd este 10 körül elértek egy hágót, ami már csak egy mérföldre feküdt Trencséntől.[26] Itt megetették az állatokat, majd hajnali 3-kor beleütköztek a felkelők előcsapataiba, és a táborig üldözték őket, ahol a felkelők összes gyalogos, lovas és tüzérségi ereje táborozott, a császáriak azonban a vallomások alapján azt hitték, hogy csak az ellenséges lovasságot fogják ott találni.[27]

A dolgok ilyen alakulása ellenére egy visszavonulás bátorságot öntött volna az ellenségbe, ezért nem volt tanácsos [megtenni], s így inkább a támadás mellett döntöttek. Az ellenség kb. 22 000 főből állt, és már hadrendbe is álltak, ezzel szemben a császáriak mintegy 6000 német és 1400 könnyűlovassal rendelkeztek. A császáriak is a lehető leggyorsabban hadrendbe álltak és felkészültek, hogy vagy megvárják az ellenséget, vagy megtámadják azt. A lázadók ágyúikat és gyalogságukat igen jó helyen állították fel az árok két oldalán, így a tábornagy úgy gondolta, a lovasságot a szabad, csatára alkalmasabb mezőn állítja fel, hogy előnyre tegyen szert a felkelőkkel szemben, sőt, hogy elvágja az útjukat, ami nem sikerült, mivel a lázadó lovasság, amely a császáriak hátába akart kerülni, a császári könnyűlovasság, azaz a rácok és a huszárok támadását elsőre visszaverte, és erősítést is kapott, így azután a császáriak is jónak látták, ha erősítést küldenek a lovasságnak. Erre teljesen elszabadult a harc, és addig tartott, míg a lázadó lovasságot szétkergették, megfutamították és a gyalogságot is lekaszabolták. Az egész lázadó sereg hamarosan vereséget szenvedett, és menekülőre fogta, míg végül is a csatamezőn 6000 felkelő maradt holtan, 400-at foglyul ejtettek, 14 ágyút, 50 zászlót, két kiságyút zsákmányoltak [tőlük]. Rákóczi és Bercsényi személyesen vezették a lovasságot, Rákóczi le is esett lováról és fején megsebesült, s egy menekült elmondása szerint Bercsényi is megsebesült. A halottak között volt a francia la Motte brigadéros és főmérnök, aki a felkelők gyalogságát vezényelte. A császáriak vesztesége 200 halott és sebesült, közöttük néhány hadnagy és zászlós.[28]

[25] Heister vonulása Vágújhely felé, s az itt leírt hadisiker egyetlen leírása a szakirodalomban a Theatrum. Vö.: Markó 2003. 191–192.

[26] A Vlára-szoros, a Vlára-patak völgyében.

[27] A fent leírt eseményekkel vö.: Mercurius Veridicus, 105–107.; Perjés 2002. 119–123. – A továbbiakban a trencséni csata részletes leírása következik.

[28] A trencséni csata veszteségeiről a források egymásnak ellentmondóan számolnak be. Részletesen ismerteti ezeket: Markó 2003. 230–233. Az itt leírtakat a Theatrum a Wiennerisches Diarium 1708. évi 523. (1708. augusztus 4., az Osztrák Nemzeti Könyvtár példányának hozzáférhetősége: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17080804&zoom=33, a letöltés dátuma: 2012. július 12.) száma alapján közli, ami viszont az 1708. augusztus 7-én kelt nyomtatott, hivatalos császári jelentés alapján íródott. Markó 2003. 167–168. A csatáról részletesen lásd: uo. 162–256.; Bánkúti Imre: Néhány gondolat a trencséni csata (1708. augusztus 3.) előzményeiről és következményeiről. In: A Magyar Nemzeti Múzeum Évkönyve, 1994–1995. Budapest, 1998.

A győzelmet követő napon, azaz augusztus 4-én gróf Heister generális, Bán felé vette útját Topolyánon és Nyitrán át, ami annyira megrémisztette az ellenséget, hogy nemcsak Rákóczi és Bercsényi menekültek éjjel-nappal külön-külön utakon kb. száz fős kísérettel Moressompoton[29] át, hanem a többi lázadót is részint szétverték, részint nagyon elhagyatottnak érezték magukat, még az ezredesek is kocsikba ültek, úgy menekültek. Miután a császáriak 5-én, 6-án, 7-én, 8-án és 9-én egyfolytában meneteltek, 10-én elérték a Vágot nem messze Szeredtől, és beszállásolták magukat Sopornya környékén, egy mérföldre Nyitrától, hogy egyesüljenek az ott állomásozó gyalogsággal, tüzérséggel és a málhával, majd a tábornagy Pozsonyba ment.

Győzelem a rebellisekkel szemben

A jó hírt Heister generális fia[30] hozta Bécsbe, de bosszúság is akadt bőven, mivel az is hírül jött, hogy Alsó-Magyarországról egy ellenséges csapat betört a Lajtához és Alsó-Ausztriában pusztított. Sok helységet kiraboltak, vagy ezer állatot nagy sietve elhajtottak, de ezt ismét elvették tőlük, ugyanis egy császári káplár kb. húsz emberével megtámadta őket, és az állatokat használva fedezékül szétkergette a csordát. Azt remélték, még több hasonló veszteséget is okozhatnak nekik, ugyanis Jenő herceg ezrede végre elindult Bajorországból, kb. 6000 dán, fele lovon, fele gyalogosan, s Bécsen át Magyarországra igyekeztek. Heister generális nem sokáig pihent Pozsonyban, hanem a Csallóközbe ment, Pálffy generálist pedig Nyitra felszabadítására rendelte, aki augusztus 23-án bombáival annyira megfélemlítette a várost, hogy a parancsnok, Révay Gáspár következő nap szabad elvonulás mellett megadta magát, ami földre hajtott zászlókkal meg is történt. Heister erre 4000 emberrel Győrbe vonult, hogy odavágjon egyet a lázadóknak, de megtudta, hogy Bezerédjt és négy másik tisztet hintóba zárva elvitték onnan, mivel át akartak állni a császáriakhoz, erre néhány lovast küldött utánuk megmentésükre, és alább majd hallhatjuk, hogy Bezerédj jó szándékáért halállal lakolt. Ocskaynak, a rebellis generálisnak jobban sikerült a dolog, augusztus 31-én egész seregével együtt beállított a császáriak táborába, Pálffy generális előtt letette a hűségesküt, és visszakapta Tapolcsány, Nyitraörmény és Bajmóc birtokait, Őfelségétől pedig saját kezűleg aláírt kegyelmi levelet is kapott, melyben vezérőrnaggyá is kinevezték.[31] Ebben a tisztségében hamarosan jó szolgálatot is tett korábbi bajtársai ellen, ami Rákóczinak persze nem tetszett, erre egy ún. Babocsayt felnégyeltetett,[32] mivel nem tüntették ki magu-

63–86., a csatában résztvevő kuruc tisztekről: Mészáros Kálmán: Kuruckí vojvodcovia v trenčianskej bitke. [Kuruc főtisztek a trencséni csatában.] In: Neďaleko od Trenčína… Pamätnica k 300. výročiu bitky pri Trenčianskej Turnej. Ed. Vladimír Segeš – Božena Šeďová. Trenčianska Turná–Bratislava, 2008. 122–135.

[29] Talán Muraszombaton át, azonban ez földrajzilag lehetetlenség.

[30] Rudolf Heister császári ezredes.

[31] Csak ezredesi rangot kapott.

[32] Téves információ. Babocsay Ferenc császári alezredes 1704 májusában esett kuruc fogságba, átállt, 1705. decemberben Bottyán letartóztatta. A császáriak ki akarták cserélni, de ez nem sikerült, a 1706. márciusban ismét felajánlkozott Rákóczinak, s 1710. január 22-ig, amíg el nem esett a romhányi csatában, kuruc brigadérosként szolgált. Heckenast 2005. 31.

kat a csatában, Bezerédj pedig Simontornyán várta a börtönben elkerülhetetlen sorsát.[33] Az elégedetlenkedők megtámadták Csáktornyát, mind az ott lévő 500 császári katonát megölték, és egyébként is szörnyű bosszút álltak; Károlyi kb. ezer emberével Erdélyben pusztított, de az idejében megtett ellenintézkedések miatt nem járt sikerrel.

A császáriak hiába ostromolják meg Érsekújvárat

Heister generális elhatározta, hogy kiragadja Érsekújvárat a felkelők kezéből, és szeptember 16-án megérkezett a vár környékére. A következő napokban körbekerítette, és felszólította a védőket a megadásra, de mivel a parancsnok[34] ezt nem akarta, futóárkokat ásatott, és a bombákat sem kímélte, hogy így kényszerítse ki a vár átadását. A legénység kitört, de 400 embernyi veszteség árán visszaverték őket, és folytatni akarták az ostromot, de egyrészt az évszak, másrészt egyéb körülmények miatt mégis abbahagyták, ám a vár blokádját fenntartották. Az elégedetlenkedők egy csoportja eközben Stájerországban pusztított, és hogy mindezt megakadályozza, Heister átkelt az Esztergomnál vert Duna-hídon. Meghódította Korponát, és ami még fontosabb, elfoglalta a bányavárosokat: Selmecbányát, Körmöcbányát, Besztercebányát, amelyek ugyancsak nyomorúságos állapotban voltak, és a lovassággal és a dán csapatokkal visszasietett Pozsonyba, hogy a Duna másik oldalán biztos állást foglalhasson el.[35]

elfoglalja a bányavárosokat

A császári generális, Hochberg mesterfogást hajtott végre Lednic váránál az ellenséggel szemben, s ezzel többé-kevésbé biztosította Morvaországot. Pálffy az erős Bajmóc várát vette be, és parancsot adott Ebergényi generálisak, hogy menjen Zólyomba, biztosítsa a várat és a trencséni grófságot is, melynek területén a vár feküdt. November 11-én Tussina felé vonult, s ehhez el kellett foglalnia a Rajeci-havasokat, amit 600 lázadó hajdú tartott megszállva. Így tehát a következő napon, már kora hajnalban előrenyomult 150 emberével, hogy levágja ezt a 600 hajdút. A kurucok azonban elhagyták posztjukat és a hegyekbe hátráltak, de a [császáriak] a hegyek nagysága miatt csak késő éjjel értek Facskóba, ahol a generális azon fáradozott, hogy Turóczy ezredest, aki gyalogságával és lovasságával Zólyom alatt állomásozott, a császár hűségére térítse, s ez végül sikerült is. Ezután a generális útnak indult, és mivel Zólyom már csak három mérföldre volt, ezért a málhát hátrahagyta és 150 lovassal és Ocskay ezredéből két század emberrel az említett helyre mentek. Nem messze Turóczy ezredes lovassága és Rétey János brigadéros katonái csaptak össze a császári generálissal, de mihelyt ez beszélt Turóczyval, Turóczy azonnal átállt hozzájuk, s közben

További előrenyomulás

[33] Bezerédj Imre kuruc brigadérost elpártolási kísérlete miatt 1708. szeptember 5-én Esterházy Antal elfogatta, és december 18-án Sárospatakon lefejezték. Heckenast 2005. 67. Részletesen feldolgozta: Bariska István: Egy különös árulás történetéhez (Bezerédy Imre kuruc brigadéros hitszegéséről). In: Hadtörténelmi Tanulmányok. Szerkesztő Molnár András. (Zalai Gűjtemény 36/I.) Zalaegerszeg, 1995. 79–142. és Uő: A szemben álló hadvezetés konfliktusa és a Bezerédy-jelenség. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa I. 71–84.

[34] Érsekújvár parancsnoka ekkor Bertóthy István volt.

[35] Az itt előadottak annyiban hibásak, hogy Heister végig a Dunán innen (a Dunától északra) tartózkodott, tehát nem kellett átkelnie Esztergomnál.

Ocskay huszárjai a német lovassággal együtt megtámadta a maradék felkelő sereget, és a Vágon át Várnáig kergették őket.

Turóczy málhája ötven hajdúval hátramaradt, s ezek Budetin várába akartak menekülni, mire Pálffy generális odasietett, s elfoglalta a málháját, s estére be is ért a zsákmánnyal Zólyomba. A várost a kurucok teljesen kifosztották. A két ágyúlövésnyire fekvő Budetint azonban még 107 hajdú és egy kuruc kapitány tartotta megszállva. Amikor a generális megadást követelt, gőgösen csak ennyit válaszolt: hallott már ugyan a császáriakról, de még egyet sem látott közülük. A kurucok ezután heves tüzelésbe kezdtek, a generális pedig előkészületeket tett az ostrom megkezdésére, és utolsó felszólítást intézett a várparancsnokhoz. Erre ez gondolkodási időt kért, amit meg is kapott. Mielőtt azonban ezt tudomására hozhatták volna, a legénységgel együtt berúgott, és még hevesebb ágyútüzet zúdítottak a császáriakra, és a megadási pontokat is elutasították. Erre a generális Turóczy ezredest és Egermond alezredest még egyszer odaküldte, és a császáriak ismét felvonultak. A megadási pontokat immáron elfogadták, a kapukat pedig titokban megszállták, a császáriak pedig kezdtek bevonulni, a védők pedig kivonulni. négy ágyút, húsz duplaágyút, hat mázsa lőport és ólomgolyót, valamint elég nagy élelem tartalékokat találtak. A vár elfoglalásával kb. öt falut is meghódítottak, és mivel a kapituláció úgy hangzott, hogy a tisztek Turóczyhoz lesznek beosztva, a közkatonák ellenben hazamennek, ezektől elvették fegyvereiket és letetették velük a hűségesküt. Ezek után Trencsén vármegyében több helység is megadta magát, köztük a Zólyom körül fekvők is, és így azután az egész vármegyét ismét a császár hűségére térítették. A felkelők ellenben Selmecbánya és Besztercebánya környékén erősen mozgolódtak, különösen az ún. Windschacht[36] környékén. Hamarosan azonban nagy veszteségeket szenvedve visszavonultak. Eközben a császáriakat egy erdélyi támadás is fenyegette, Volin környékét tűzzel-vassal pusztították, végül hidat vertek a Breits folyón. Becker ezredes mindent elkövetett, hogy terveik végrehajtását megakadályozza.

Ami Heister tábornagyot illeti, decemberben elindult Pozsonyból és ismét a bányavárosok felé vette útját, és azon fáradozott, hogy mind itt, mind a környező vidéken megakadályozza a felkelők bányavárosokra irányuló terveit. Ezért erős lovassággal a Szepességbe vonult, és minden oka megvolt rá, hogy óvatos legyen, mivel a felkelők szemében óriási csapás lett volna, hogy a bányavárosokat ismét császári kézben kelljen látniuk. Különösen a körmöci bányákat szerették volna visszaszerezni, amit előre lehetett látni, hiszen az ottani aranybányák eszközt biztosítottak volna a háború folytatásához. Év vége felé egész rosszul álltak az ügyeik, mivel elveszítették Lőcsét, Felső-Magyarországon Rózsahegy, Liptószentmiklós, Lipótújvár városait kellett elhagyniuk, s mind a liptói, mind az árvai vármegye visszatért a császár hűségére. Az eddig elmondottakból ki-

megvédi a bányavárosokat

[36] Windschacht: Selmecbánya városához tartozó bányásztelep, magyarul Vendakna.

derül, hogy igen gyakran nyúltak a fegyverekhez, de eközben sem felejtették el, hogy szavakkal és írótollal is lehet harcolni, mivel a pozsonyi országgyűlés még mindig ülésezett, és egy-két dolog végbement. Végül is kiderült, milyen sérelmei vannak a nemzetnek és hogyan szeretnék ezt orvosolni; az országgyűlési küldöttek a következőket mondták:[37]

A nemzet sérelmeit előadják az országgyűlésen

Hogy Őfelsége az országgyűlésen a dicső emlékezetű Lipót császár ígéreteit, melyeket 1687-ben a mostani császár koronázásakor tett, ratifikálja, s ezáltal ígérje meg, hogy az országot annak törvényei és szabadságai szerint kormányozza, és ne folyamodjon önkényuralomhoz. Továbbá azt óhajtjuk, hogy Őfelsége adjon ki hitlevelet arról, hogy sem ő, sem utódai az országot senkinek bárki legyen is az, sem ajándékozás, sem végrendelet útján nem adhatja oda, hanem mihelyt Lipót császár egyenes ági férfiutódai kihalnának, az ország visszatér régi jogaihoz és királyt választ magának.[38] A nemeseket nem vethetik börtönbe, még felségsértés vádjával sem, kivéve, ha tetten érik őket, s ekkor a törvények szerint ítélkezzenek felettük. A nemes ember kapjon mentességet a katonai beszállásolás alól, kivéve, ha ehhez hozzájárulna. A rendek beleegyezése nélkül semmilyen adót nem szedhetnek, és a kontribúciót, mely részint a jelenlegi lázadás oka is, teljesen szüntessék meg. Mivel idestova húsz éve nem tartottak rendi gyűlést, a törvények értelmében rendeljék el, hogy minimum három évenként, az új uralkodó megválasztása után pedig hat hónapon belül hívjanak össze rendi gyűlést. Ha Őfelségének a magyar ügyekben tanácsra lenne szüksége, úgy a királyi tanácsba, valamint a civil és hadi tisztségekbe csakis magyarokat nevezzen ki. Az egyházi tisztségeket is csak magyaroknak adják, és azok az idegenek, akik ilyet bírnak jelenleg, azonnal adják azt vissza, kivéve a szász érseket, Magyarország prímását, aki minden méltóságot és tisztséget megtarthat. A kamara alkalmazottai a törvények szerint kerüljenek kinevezésre, ami a nemesek birtokait illeti, az elkobzott javakat adják vissza tulajdonosaiknak. A vallásszabadságot az 1681. évi 25. és 26., valamint az 1687. évi 21. tc. értelmében[39] állítsák helyre oly módon, hogy a katolikus földesúrnak szabadságában álljon protestáns prédikátort is eltűrnie birtokán vagy kiutasítania azt, ezzel szemben a protestáns földesúrnak ne legyen hasonló joga katolikus papjaival szemben, akik bárhol letelepedhetnek, míg a protestánsokat csak a

[37] A Theatrum itt visszatér a pozsonyi országgyűlés előzményeihez. A továbbiakban az 1707. év végi eseményekről tesz említést: József császár az esztergomi érseket bízta meg, hogy a császárhű főnemesekkel egyeztessen a majdan összehívandó pozsonyi országgyűlésen megtárgyalandó kérdéseket illetően. Az érsek az 1707. november 26-i tanácskozáson elhangzottak alapján egy hétpontos előterjesztést készített. Zsilinszky 1888. 23. o. – A Theatrum a továbbiakban ezeket foglalja össze. A pontok részletes ismertetése: uo. 24–26. – Ezek jelentették az 1708. évi pozsonyi országgyűlés kiindulási pontjait.

[38] Az 1687. évi 3. törvénycikknek ellentmond, ott a Habsburgok spanyol ágára száll a korona, s ezek kihalása után lehetne királyt választani. CJH 1657–1740. 334–336.

[39] CJH 1657–1740. 348–286. A 25. cikkely a szabad vallásgyakorlásról szól, a 26. pedig templomokat jelöl ki a protestánsok számára. – Az 1687. évi 21. törvénycikk: uo. 348–351., megismétli az 1681. évi említett két törvényt.

vallási béke miatt tűrik el. A nádor, az országbíró, a horvát bán, és más tisztségek kapják vissza régi fényüket és jogkörüket. A királyság jövedelmeit egy magyar kincstárnok kezelje, aki nincs alárendelve a császári udvarnak. Az idegen csapatok, melyek jelenleg is nagy kavarodást okoznak az országban, tartsák be a katonai fegyelmet, amíg az országban vannak, de az első országgyűlés alkalmával, amit a polgárháború után tartanak, vonják ki őket. Őfelsége megindulva az ország nyomorult állapotán, hajlandó bizonyos eszközöket felhasználni arra, hogy elégtételt adjon a kárvallottaknak, hogy ismét lekötelezze őket, ha már olyan zavarodottak voltak, hogy a törvények ellenére megfosztották őt trónjától, valamint hajlandó a tisztségek szétosztására is stb. Tehát alázatosan kérik Őfelségét, hogy az országgyűlés bezárásával egyben semmisítse meg mindazokat a határozatokat, melyeket ama lázadók Ónodon, Szécsényben, Egerben és egyéb helyeken hoztak. Továbbá kérik Őfelségét, és azt tanácsolják neki, hogy a hasonló rendetlenségek és gyanakvások megelőzése végett engedje át a királyság ügyeinek intézését egy tanácsnak, akik az ország négy rendjéből választassanak stb.

Rákóczi az országgyűlés ellen

Hogy ezek elgondolkodtató és súlyos követelések voltak, jól kiviláglik a szakértők számára; s ezek után nem is reménykedhettek abban, hogy hamarosan egyezségre juthatnak, annál kevésbé, mivel az elégedetlenkedők elkeseredése még jobban nőtt, amint a fentebb elmesélt hadi cselekményekből és magatartásukból is kitetszik. Gyűléseket is tartottak, melyeknek eredménye a következő volt: a haza szabadságát, törvényeit, jogait és kiváltságait semmi más módon nem lehet helyreállítani, mint a fegyverek hatalmával, mivel a Habsburg-ház jottányit sem enged korlátlan hatalmából, sőt, jogtalanul bevezetett újításaikhoz is ragaszkodnak, többek között, hogy a honiakat kizárják a legelőkelőbb tisztségekből. Ahhoz, hogy az országban tartós békét teremthessenek, erővel kell kikényszeríteni azt, amit kérésekkel nem érnek el. Ezért a rendek teljhatalmat adtak Rákóczinak, hogy minden eszközt megragadhasson, hozzáfűzvén, hogy az engedetleneket a haza ellenségének tekintik, valamint aki fegyvert emel ellenük, árulás címén azonnal kivégzik stb. […]

1709

A magyarok cselekedetei és portyázásai

Magyarországon még mindig széltében-hosszában dühöngött a polgárháború a szegény emberek kárára, akik ma itt, holnap ott találkoztak a háborúval és szenvedtek tőle. Ez évben mindenféle csatározásokra került sor, de semmi fontos nem történt, mivel a felkelők nem mertek semmi nagyobb dologba kezdeni, a császáriak pedig csapataik gyengesége miatt semmit sem tehettek.[1] Cusani márki Esterházy közelében kísérletet tett a fegyverszünetre, de Rákóczi nem akart beleegyezni.[2] Erdélyben a császári tábornagy, Montecuccoli meghódította Segesvárt, s így biztosította az élelemszállítást Kolozsvár irányába és kapcsolatot teremtett Nagyvárad felé is.[3] Érsekújvárat a császáriak még mindig ostrom alatt tartották, és a lázadóknak egyre nehezebben sikerült a várat a legszükségesebb dolgokkal ellátniuk.[4] Mikor a kemény télben, jó útviszonyok között megpróbáltak ellátmányt juttatni a várba, a császáriak megtámadták a konvojt, meg is verték, de az élelmet szállító szánkók bejutottak a várba.[5] Schilling ezredesnek sikerült győzelmet aratnia március 3-án, amikor Fehérvárról kitört egy 3–4 ezer fős felkelő csapat Polgárdi felé, ahol azután 1600 felkelő meghalt, 500 a faluban megégett, hét zászlót, hetven lovat, háromszáz ökröt, élelmet és muníciót zsákmányoltak.[6] A felkelők erősítést küldtek a bányavárosokba, ezért a császáriak is csapatokat rendeltek oda. Nem tudtak azonban megegyezni egymás közt sem, mivel néhányan úgy gondolták, nem elég kemények Rákóczival, szerintük Bercsényi, aki Murányba ment, szintén nem bírna vele, ha bevenné magát Munkácsra. A felkelés folytatódott, a lázadók ezer puskát kaptak Lengyelországból

[1] A Theatrum bevezető sorai az 1709. évi viszonyokra lényegrelátóak, mindkét fél ugyanazokkal a problémákkal küszködött. A császáriak, élükön Savoyai Jenővel gyors katonai győzelemmel szerették volna lezárni a szabadságharcot, a felkelők pedig próbáltak kitartani a diplomáciai megoldást hozó nemzetközi békekonferenciáig. „Mindkét fél helyzetét megnehezítették… az üres államkassza, a rossz termés és a pusztít járvány. Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 435–436.

[2] Jacob Joseph Cusani őrgróf, a vértes-ezred parancsnoka, császári ezredes, majd altábornagy. Esterházy Antal – ekkor még nem ismervén Rákóczi elutasító álláspontját – fegyverszüneti megállapodásról tárgyalt Cusanival és a császári biztosokkal a Vas Megyei Pinkócon. Márki III. 9. és vö.: Simonyi III. 418–419.: Esterházy Alsó-Magyarországon tárgyal a határok kijelöléséről. Január végére a fegyvernyugvás reménye szertefoszlott. Uo. 422., 428.

[3] Az erdélyi császári csapatok parancsnoka ekkor Kriechbaum volt. Az erdélyi lovassereg részét képező Monteccuccoli ezred 1709. április eleji mozgásáról lásd: Feldzug 1709. 246. (Segesvár elfoglalásáról nincs szó.)

[4] Az itt leírtakat megerősíti Bottyán János beszámolója egyik Bercsényi Miklósnak írt levelében. Szécsény, 1709. március 11. Újabban közli: Bánkúti 1976. 355–357.

[5] Érsekújvár 1709 elején egyre elszigeteltebb helyzetbe került a frontvonalak (a császáriak szisztematikusan előretolt támaszpontláncolata) mögött. A felkelők élelmiszer- és lőszerszállítmányt próbáltak odajuttatni februárban. Feldzug 1709. 237.

[6] Schilling Polgárdinál 1709. március 3-án aratott győzelmet. (Más források szerint Heister ekkor egy 4000 fős kuruc sereget vert meg. Simonyi III. 431–433.)

Danzigon keresztül,[7] és április 30-án Károlyi ismét élelmet vitt Érsekújvárra, 3000 ló vitte hátán a lisztes zsákokat. Említett Schilling Veszprémet akarta bevenni, de olyan állapotban találta a várost, hogy ágyúkkal sem tudta volna bevenni, így a támadást elhalasztotta.

A soproniak igen sokat szenvedtek a portyázóktól, és sok pénzt kellett fizetniük azért, hogy békén megművelhessék szőlőiket. Esterházy Vimpácnál még Ausztriába is betört, de nem tudott mindent véghezvinni, amit tervezett, mert erős császári őrségbe ütközött.[8]

Az elégedetlenkedők követeket küldenek Snitayhoz(?)

Rákóczi követeket küldött Konstantinápolyba, hogy találkozzanak a francia követtel, és segítséget kérjenek a Portától. A követek Temesváron keresztül utaztak, ahol kedvezően fogadták őket, de azután ott kellett maradniuk, mert a török porta nem volt hajlandó útlevelet adni nekik, mivel még mindig fenntartásaik voltak azzal kapcsolatban, hogy beavatkozzanak-e a magyar ügyekbe, bármennyire is igyekeztek őket egybe s másba bevonni.[9] A császári párt azonban úgy gondolta, a dolgokat még mindig a bécsi udvar javára lehetne fordítani, mivel az országgyűlés még mindig ülésezett Pozsonyban, ahová június elején Lichtenstein herceg és Traun gróf mint császári küldöttek is megérkeztek Bécsből, miután az állami és háborús megbeszélések véget értek. A magyarokat tudósították a sziléziai vallási kérdésben folytatott tárgyalásokról, a küszöbön álló francia békekötésről, a pápával kötött egyezségről stb., azzal az elképzeléssel, hogy észrevegyék, itt az idő a kiegyezésre, mivel ha a császár szabad kezet kap, igen nehéz lesz, sőt, lehetetlen lesz azokat a kedvezményeket kiharcolni, melyeket most még megkaphatnak, s ezért a császári küldöttek négy hét gondolkodási időt adtak az elégedetlenkedőknek.[10] De ezek haladéktalanul gyűlést

Folytatódik a pozsonyi országgyűlés

[7] A szállítmány más forrás szerint Krakkóból Felső-Magyarországon át érkezett Magyarországra. Feldzug 1709. 241.

[8] Esterházy ekkor, 1709 júniusában Szentgotthárd és Körmend térségében tartózkodott, és Mindszentnél szenvedett vereséget 26-án. Feldzug 1709. 251.

[9] Rákóczi 1708–1709-ben Kökényesdi Lászlón keresztül közvetlenül, folyamatosan tárgyalt a franciákkal, nem pedig a portai francia követen keresztül, majd 1709 elejétől a kuruc állam diplomáciai aktivitása az orosz, lengyel és svéd uralkodó irányába fokozódik. A konstantinápolyi francia követ ekkor Charles Ferriol márki, aki Rákóczi politikai törekvéseit amúgy támogatta, de a Portánál ebben az időben nem szorgalmazta a magyar ügyekbe való beavatkozást. 1709 végén értesül Rákóczi arról, hogy a francia diplomácia a Portát nem a magyarországi eseményekbe való beavatkozásra buzdítja, hanem egy Oroszország elleni háborúra. Vö.: Köpeczi 1966. 215–224., különösen: 222. – A hír valóságalapja: Rákóczi január 20-án kelt utasításával a temesvári és belgrádi pasához küldte követségbe Teleki Mihályt és Pápai Jánost. Céljuk az volt, hogy rávegyék a temesvári és belgrádi pasát: támogassák Rákóczi erdélyi fejedelemségének elismerését a Portán és engedélyezzék arnót zsoldosok toborzását. A követség lényegében eredménytelen volt.

[10] Az 1709. évi országgyűlést I. József május 18-ra hívta össze (eredetileg áprilisra tervezte: Simonyi III. 431–432.), az 1708 nyarán pestisjárvány miatt feloszlatott országgyűlés helyébe. A tanácskozások végül június 5-től folytak. A Habsburgok célja a felkelőkkel való közvetlen megegyezés volt a hágai béketárgyalások után, melyen az angol és holland diplomácia ismételt mediációt ajánlott fel a bécsi udvar és a felkelők között, valamint garanciát vállaltak a megegyezésben, ha Magyarországot is belefoglalják az általános békébe, amit a Habsburgok mindenképpen el akartak kerülni. Köpeczi 1966. 203–221.

hívtak össze Egerbe,[11] ahol végül ismét a gyanakvás győzött, és elhatározták, hogy fegyverben maradnak. Így látszott, hogy értelmetlen lenne továbbra is fenntartani az országgyűlést, ezért elhatározták, hogy berekesztik,[12] de még előtte Őfelsége a következőképpen válaszolt ama sérelmekre és javaslatokra (ezeket az előző évben elmeséltük),[13] melyeket az összegyűlt rendek beterjesztettek. Őfelsége részletesen fog válaszolni a magyar rendek által beterjesztett panaszokra, és többek között kinyilvánítja,

Császári rezolúció a rendek előző évben benyújtott sérelmeire

1. hogy amennyiben Őfelsége, a boldog emlékezetű Lipót császár férfi utódai kihalnának, úgy a magyar rendek szabadon választhatnak új királyt.

2. A magyar nemzetet saját törvényei szerint fogja kormányozni és nem az osztrák ház egyéb örökös tartományinak törvényei szerint.

3. Őfelsége nem gondolja, hogy a törvények ellen való volna, ha egy gonosztevőt börtönbe vetnek a tárgyalás előtt, különben a gonosztevő csak lehetőséget kapna arra, hogy elmeneküljön, de a nemes emberek, kivéve, hacsak nem felségárulásról van szó, tárgyalás nélkül nem vethetők börtönbe.

4. Őfelsége is méltatlannak tartja, hogy az apák árulása miatt a gyerekektől is elkobozzák birtokaikat, és sem az ártatlan testvéreket, sem a házastársakat ebbe nem fogják bevonni.

5. Őfelsége megígéri, hogy három évente országgyűlést hív össze.

6. A magyar kamarának azért kell a bécsitől függő viszonyban maradnia, mert Őfelsége tudni szeretné, hogy állnak a királyi ház jövedelmei.

7. A kamara és a kancelláriа nem lehet az országgyűlésnek alárendelve, mivel ezek a hivatalok a királynak felelnek.

8. A rendeknek el kell tűrniük idegen tisztek jelenlétét, mivel ellenkező esetben a magyar nemzetet hálátlansággal lehetne vádolni, hiszen ki akarják űzni azokat a németeket az országból, akiknek a vérével és áldozatával szabadultak fel a török iga alól.

9. Őfelsége beleegyezik, hogy a rendeknek különböző hitelesített másolatokat adjon a békekötésről, melyet koronázásakor megbeszélnek és jóváhagynak, s ugyanígy küld egyet a spanyol királynak is, mint a magyar trón várható örökösének, azonban Őfelsége semmiképpen sem szeretné, hogy akár a pápa, akár más birodalmi rendek kapjanak belőle.

[11] Rákóczi államának szenátusa nem Egerben, hanem Sárospatakon tartott tanácskozást június 17. és július 5. között.

[12] A pozsonyi országgyűlés augusztus 12-én a pestis miatt oszlott föl.

[13] Lásd az 1708. évnél, és ugyanott a 4. jegyzetet! A továbbiakban ismertetett császári rezolúció nem a rendek által megfogalmazott, előző évnél ismertetett hárompontos tárgyalási tervezetre adott válasz, hanem valószínűleg egy, az országgyűlés befejezése előtt kiadott porpaganda nyilatkozat, amit a szakirodalom egyelőre nem ismer és az 1708–10. évi országgyűlésről fennmaradt források sem említik. A továbbiakban alaposabb feltárást igényel: amennyiben előkerül egy eredeti példány, különös tekintettel például a 9. pontra, ahol a spanyol király mint a magyar trón várományosa szerepel 1709-ben (!).

10. Azokat a rossz szokásokat, melyek eluralkodtak a kormányban, egy következő országgyűlésen megtárgyalják és megszüntetik.

11. Az egyházi javadalmak felett Őfelsége szabadon rendelkezik, mivel a király alapította azokat, s ez különösen igaz a nagy egyházakra.

12. Ami a Magyarországon bevett három vallás gyakorlatát illeti, Őfelsége ismét ratifikálja a soproni és a pozsonyi országgyűlés határozatait.

13. Őfelsége a következő országgyűlésen egy magyarokból álló tanácsot fog kinevezni, s kéri a most összegyűlt rendeket, hogy gondolkozzanak a tanács összetételén.

14. Mivel Rákóczi fejedelem és társai eddig visszautasították a felkínált kegyelmet és bocsánatot, ők és mindazok, akik fegyvert fogtak, amennyiben egy hónapon belül nem térnek jobb belátásra, a haza ellenségeinek és árulóinak tekintendők, és összes javaikat elkobozzák.

15. Ami Őfelségének a töröktől elhódított területek felett megszerzett jogait illeti, ezeket meg akarja tartani, de úgy méltányos, hogy a régi tulajdonosok, akik még életben vannak és visszakérik birtokaikat, a lelépés fejében némi költséget is felvállaljanak, hiszen a szerencsétlen török háborúk igen sokba kerültek stb.

Nem becsületesek

Az ilyesféle császári rezolúciók nem tetszettek a magyaroknak, egyre kevesebb remény mutatkozott a kiegyezésre, és a császári küldöttek sem tudtak semmi egyebet az országgyűlésnek felkínálni. Mindezt a rendek a legnagyobb nemtetszéssel fogadtak, és egyáltalán nem voltak egységes véleményen, s így nem megfelelően álltak a császári rezolúcióhoz. A római klérus ugyanis felpanaszolta, hogy nem világos, miképpen akarja Őfelsége a protestáns vallásokat eltűrni, amikor erről a törvények érthetően rendelkeznek. Mivel ez nem világos számukra, kérik Őfelségét, hogy magyarázza meg, hogy a protestánsok csupán a császár toleranciájának köszönhetően maradhatnak-e az országban és Őfelsége fenntartja-e magának a jogot, hogy ismét elkergethesse őket, ha akarja, s ugyanezzel a joggal bírjanak-e a katolikus mágnások is protestáns alattvalóikkal szemben.[14] Ezzel egy nagyobb problémát is felvetettek, tudniillik, hogy a magyar katolikus urak a császári udvarban azt terjesztik, hogy nevezett klérus úgy viselkedik, mintha ők lennének a királyság egyedüli urai stb.

Mindenhol csak panaszokat lehetett hallani, ahol a kuruc felkelők voltak az urak: hogy a császáriak le akarják igázni őket, hogy mindenféle adókkal fogják nehezíteni életüket – ez a körülmény nagyban lehűtötte a néhány helyen már erősödő császár-párti érzelmeket. Észrevették azonban, hogy a köznemesek aggódnak amiatt, hogy az elégedetlenkedők ügye rossz véget ér, és ezért javasolták, hogy küldjenek négy követet, két katolikust és két protestánst a nemkatolikus uralkodókhoz, hogy ezek vegyék rá Őfelségét: hozzon méltányos

[14] Mindez oda vezetett, hogy a protestánsok június 19-én külön tanácskozást indítottak, s júliusban az országgyűlésben igen heves vallásügyi viták voltak. Diarium 1708–10. p. 311. skk.; Simonyi III. 448–449.

döntést a szabad vallásgyakorlat ügyében, s ők mindent elkövetnek majd, hogy helyreálljon a rend stb. A javaslatba Rákóczinak is bele kellett egyeznie, mivel [a császárpárti nemesek] nem érezték magukat elég erősnek, hogy ellenálljanak neki, de semmi sem lett a dologból.[15] A császáriak abban reménykedtek, hogy a már megérkezett Lubomirski-csapatok mellé még ezer embert kapnak, de ebből sem lett semmi, habár Veterani tábornok Lengyelországba utazott, hogy beszéljen a Lubomirski-ház tagjaival.[16]

Császári amnesztiát hirdetnek

A fent említett amnesztiáról is tudósíthatjuk a nyájas olvasót, mivel németül is megjelent – lényege:[17] Mi, József, Isten kegyelméből a rómaiak császára, mindenkoron a birodalom gyarapítója, Németország, Magyarország stb. királya adjuk tudtul mindenkinek, akit illet, hogy mi, velünk született jóságunk és kegyességünk folytán a magyar királyságunkban fellángolt nyughatatlanság lecsillapítása végett teljesen önzetlen törekvéstől vezéreltetve elhatároztuk, hogy mivel immár hatodik éve tart ez a felkelés, különböző eszközökkel próbáltunk ennek véget vetni, így előkelő személyeket küldtünk oda a béketárgyalások lefolytatására, melyek reményeink ellenére semmilyen eredményt sem hoztak. Majd a régi szokások szerint országgyűlést hívtunk össze, amely alkalommal 1708. február 29-én a magyar királyság valamennyi karát és rendjét meghívtuk szabad királyi Pozsony városunkba, s megígértük személyes részvételünket is, s ama lázítóknak és felkelőknek is a szokások szerint engedélyt adtunk a megjelenésre, mivel nemcsak használható eszközt láttunk az ország lecsillapítására, hanem dicsőséges magyar királyi elődeink példáját is követni óhajtottuk, amiért is a hűséges rendek igen hálásak voltak nekünk. Az egység, a béke és nyugalom elérése érdekében minden eszközt megragadtunk, egész éven át éjjel-nappal szorgalmaztuk; s akik kegyünket keresik, azokra kiárasztjuk királyi kegyelmünket, megbocsátásunkat és megbecsülésünket, és azok, akik hűségüket és kötelességüket emlékezetükben tartják, elégséges időt fognak kapni erre,

[15] Anglia bécsi nagykövete szerint a császár a protestánsok minden reményét szertefoszlatta vallási sérelmeik orvoslása tekintetében 1709 júniusában. Simonyi III. 445.

[16] 1709 októberére Theodor Lubomirski krakkói sztaroszta, aki 1707 óta nyíltan Rákóczi ellenes politikát folytatott, egy kétezer fős lovas különítményt küldött Esztergom környékére a magyarországi császári csapatokhoz, akik a távozó dánokat pótolták. Lubomirski és Heister generális katonai együttműködéséről: Simonyi III. 439–440.; Feldzug 1709. 268.; Gebei Sándor: II. Rákóczi Ferenc és a szepességi lengyel sztaroszta, Teodor Lubomirski kapcsolata. In: „…nem leleplezni, hanem megismerni és megérteni" (Romsics Ignác). Tanulmányok a 60 éves Romsics Ignác tiszteletére. Szerkesztették: Gebei Sándor, ifj. Bertényi Iván, Rainer M. János, Eger, 2011. 47–60. és Uő: A Lengyel-Szepesség a Rákóczi-szabadságharc idején. In: Az újrakezdés esélye, 11–22.

[17] Az alábbiakban közölt részben a Theatrum I. József 1709. július 14-i nyomtatásban is megjelentetett, a szakirodalomban amnesztiarendelet néven elterjedt királyi rendelet összefoglalása olvasható. Eszerint a magyar fölkelés vezetőit és a benne résztvevőket a haza ellenségeinek nyilvánítja és száműzi, ha négy hét alatt vissza nem térnek a régi engedelmességre. A dokumentum közzétételére kihirdetés útján került sor a pozsonyi országgyűlésben. Márki III. 44. Az eredeti, latin nyelvű oklevél lelőhelye: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten 1710. 291. doboz. Rote Nr. 5. Fasc. 4. (foliószám nélkül)

hogy ne panaszkodhassanak az idő rövidsége miatt. Miután azonban az említett felkelés szítói és ezek követői évről-évre, napról-napra kifogásokat emeltek bőségesen osztott királyi kegyünk és az előbb említett békés eszközeink ellen, és az országgyűlésre sem jöttek el, hanem inkább ama lázadás szítója, Rákóczi meggondolatlanul ellenszegült minden békét célzó atyai és királyi gondoskodásunknak és az összehívott országgyűlésnek is, hűtlen módon megsértette Felségünket, egy szégyenteljes levélben megtámadta a nádori méltóságot is, s mindemellett a hozzánk hű rendeket méltatlanul háttérbe szorította, ezáltal nemcsak makacs embernek bizonyult, hanem királyi személyünket is megtámadta és megsértette és a hűséges rendeket is megsértette, hiszen jogtalanul fogott fegyvert, a rablással, az ártatlan vér ontásával jelen óráig nem hagyott még fel, hanem inkább folytatja Magyarország és tartományainak kifosztását és elpusztítását, s mindezt csupán kapzsiságból és saját hasznát keresve teszi. A hűséges és az országgyűlésen megjelent rendeket mindezekről megfelelően tájékoztattuk a felkelők és segítőik szándékairól, s hogy ezt a békétlenséget mielőbb orvosoljuk és a haza jólétét előmozdítsuk, jól átgondolt és megtanácskozott döntést hoztunk, melyet az országgyűlésen a szokások szerint megszavaztattunk, áttanulmányoztuk, és úgy gondoltuk, hogy Rákóczi Ferenc és Bercsényi Miklós, akik eme lázadás büntetendő vezetői, és nyilvánvaló erőszakkal és ellenségességgel léptek fel nemcsak boldog emlékezetű atyánk, Lipót császár ellen, hanem Felségünkkel, magyar királyukkal, természetes urukkal, a hozzánk hű rendekkel, azok becsületével, méltóságával és birtokaikkal szemben is, sőt, még ezt is felülmúlták azzal, hogy könnyelműen lázadást szítottak, megtámadták saját hazájukat és a környező tartományokat, kegyetlenül dühöngtek, a népet a szabadság látszatával ámították, s néhányan, akik nem fogták fel vagy az ígérgetések miatt elvesztették tisztánlátásukat, átálltak hozzájuk, másokat pedig erővel kényszerítettek arra, hogy huszárjaik közé álljanak, minden hűségesküt és népfelség-jogot bilincsbe vertek, a katonaságunk által birtokolt kastélyokat, várakat és királyi birtokokat áruló módon megtámadták, sok várat és erősséget a földig lerombol tak, a hozzánk hű embereink birtokait kirabolták és elpusztították vagy szétosztották híveik között, és egyre nagyobb dühvel pusztították a hozzánk hű embereket és az országot, és a határos tartományokban is igen nagy károkat okoztak. Az Ónodon rendezett jogszerűtlen gyűlésünkön elutasították mindazt a kegyet és felkínált bocsánatot, melyet boldog emlékezetű apám és mi felkínáltunk nekik, a folyamatban lévő béketárgyalásokat alattomos fogásokkal ásták alá, a nádor intéseit és javaslatait szégyenletes irományaikban és alávaló válaszaikban lealacsonyították, a következő évi országgyűlésen meg sem jelentek és küldötteket sem küldtek, hanem inkább ezt az alkalmat használták ki arra, hogy ellenséges tetteiket még jobban fokozzák. A hűséges rendek megjelentek előttünk, hogy megszámlálhatatlan bűntetteik miatt, melyek mindent felülmúltak, a haza és Őfelsége nyílt és örök ellenségének nyilvánítsák őket, s ugyanígy járjanak el követőikkel is, de ennek ellenére még mindig haladékot kaptak, hogy elfogadják a császári bocsánatot, amennyiben azonban ezt

elmulasztanák és a meghirdetett általános amnesztiát visszautasítanák, úgy felkelőknek tekintendők, és ennek megfelelő elbánásban részesülnek. A haza nyugalmára és a belső polgárháborúk lecsillapítására szolgáló módokat a királyság már régóta törvényekben szabályozta. Mi tehát az alázatos megkereséseknek helyt adtunk, mivel legnagyobb óhajunk, hogy mondott magyar királyságunkat, mely oly kedves nekünk és a hozzánk hű rendeket és alattvalókat, akiket sokkal többre becsülünk, mint azt a hűtlen Rákóczi-bandát, ismét nyugalomban és békében kormányozhassuk, és ennek a rettenetes felkelésnek a vezetőit követőikkel együtt, akik eme becstelenségben találtatnak és akik a felkínált császári kegyelmet és bocsánatot oly sokszor elutasították, jelen kiáltvány ereje által árulóknak és törvényen kívülieknek tartjuk; mivel a hűséges rendek, prelátusok, bárók, főnemesek és nemesek nevében kedves bátyánk, a szent római birodalom hercege, Esterházy Pál, Magyarország nádora, császári alkirály által 1707. augusztus 20-án Magyarországon, és ama hónap 25-én Bécsben ismételten kiadott rendelete alapján már árulóknak kiáltották ki őket. Mi tehát kegyelmünkből kifolyólag és a hozzánk hűséges rendek országgyűlésen nekünk tett javaslata és beterjesztése alapján még egyszer felajánljuk császári kegyelmünket mindazoknak, akik kötelességük és engedelmességük alól kivonták magukat és ellenünk támadtak ebben a felkelésben és Rákóczi és Bercsényi oldalára álltak, azzal a feltétellel, hogy említett Rákóczi Ferenc és Bercsényi Miklós, akik eme rossznak szerzői és okozói és nyilvánvalóan felségsértők, ebből az amnesztiából örökre kizáratnak; hozzátéve azt is, hogy akik a jelen országgyűlésen történt kihirdetés után egy hónapon belül megragadják a lehetőséget és a szokásos hűségesküt leteszik, azoknak minden ellenséges tevékenységet elfelejtenek, de akiknek a rájuk bízott javak miatt számot kell adniuk, a bocsánatból kizáratnak. Ebben a pontban azonban a hűséges prelátusok, főurak és főnemesek, valamint a nemesek, akik jelen országgyűlésen részt vesznek világosan és jól átgondoltan javasolták nekünk, hogy azok, bármilyen rangúak és rendűek legyenek is, akik a megadott határidőn belül nem jelentkeznek, hanem megmaradnak lázadásukban, valamint azok, akik ama felkelésben meghalnak, felségárulóknak és a haza ellenségeinek, az általános nyugalom és béke zavaróinak tekintessenek, és az országgyűlésen árulóknak és törvényen kívülieknek bélyegeztessenek, ítéljék őket fővesztésre, és jelen oklevél ereje által üldözzék és büntessék meg őket, mind ingó mind ingatlan javaikat juttassák a kamarának, s eme javakról szabadon, mint saját tulajdonunkkal fogunk rendelkezni. Kelt Bécsben, Ausztriában, 1709. július 14-én,[18] római uralkodásunk 20. magyar és egyéb királyságaink 22., cseh királyságunk 5. évében.

József.

(L. S.)

Illésházy Miklós gróf
Hunyady László

[18] A dokumentumot József császár Innsbruckban adta ki 1709. július 14-i dátummal. Feldzug 1709. 253.

A pátensben megadott határidőt a felkelők természetesen figyelmen kívül hagyták, s mint bátor lázadókat annál erősebben üldözték őket. Ez alaklommal Heister generálist június 8-án Bécsből Magyarországra küldték, hogy vegye át a Győr körül állomásozó sereg parancsnokságát, mivel a felkelők legerősebb serege Bécsújhelytől csak egy mérföldre táborozott.[19] [Heister] bekerítette Sümeg várát, melyet július 30-án el is foglalt,[20] málháját pedig a Csallóközbe küldte, hogy további hadmozdulatokat is előkészíthessen. Simontornya felé vonult, melyet erősen körülzárt, de a lázadók keményen tartották magukat.[21] Amikor azonban Heister generális mind a nagy, mind a kis ágyúkat felvonultatta annak örömére, hogy meghódította Dornickot,[22] az ostromlottak úgy gondolták, hogy ez egy általános támadás kezdete, és félelmükben gyorsan kapituláltak, és mivel a császáriak elutasították a kapitulációt, így kegyelemre megadták magukat, mire a parancsnokot, egy Hellebronth nevezetűt azonnal vasra verték. Veszprém hamarosan követte Simontornyát,[23] és parancsnokát, Johann Ecksteint azonnal lefejezték hat másik tiszttel együtt kegyetlenkedéseikért és felségárulásért.[24] A Rábaközben három felkelő ezredet lekaszaboltak és Heister öt zsákmányolt zászlójukat Bécsbe küldte. De még jobb húzás volt, hogy Veszprém meghódítása után Veterani generális Esterházyt keményen megszorongatta és 3000 emberét levágta. Heister azonban 2000 foglyát hazaengedte, miután esküvel fogadták, hogy nem harcolnak többé Őfelsége ellen.[25] Ezután a sereg Győrnél átkelt a Dunán és Felső-Magyarországra vonult, és egy ezredet a bányavárosok védelmére küldtek, ott azután jól harcoltak, hasonlóan Erdélyben is, még az erős Késmárkot is uralmuk alá hajtották, és Heister generális év végén Bécsbe vonult.[26]

[19] Heister megbízólevele június 7-én kelt. A kuruc csapatok (létszámukra nincs pontos adat, kb. 3–4000 fő) Esterházy Antal vezetésével az alsó-ausztriai és stájer határ mentén állomásoztak és portyáztak. Feldzug 1709. 249.

[20] Heister dunántúli sikereinek legjelentősebb állomása volt Sümeg elfoglalása július 30-án. A dunántúli hadműveletek részletes leírása: Feldzug 1709. 250–255.; Simonyi III. 449. és Bagi Zoltán Péter: Siegbert von Heister 1709. évi hadjárata a Dunántúlon. In: Az újrakezdés esélye, 23–32.

[21] Simontornya mellett Veszprémet sem sikerült visszafoglalnia 1709. szeptember első felében. Feldzug 1709. 255–256.

[22] A Dornick nevű települést nem sikerült azonosítanunk talán Simontornya az 1709. szeptember elején a térségben zajló hadműveleteket áttekintve. Ugyanakkor, előzőleg a császáriak Várpalotánál értek el sikereket, 1709. szeptember elején, előbb Heister csapatai Veszprém ostromát megszakítva Várpalotánál szétszórták Esterházy Antal seregeit, majd Dunaföldvárhoz vonultak. Vö.: Feldzug 1709. 256. és lásd Esterházy Antal levelét Berthóti Istvánnak, melyben részletesen beszámol az itt leírtakról. Bakony, 1709. szeptember 12. Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1709. 282. doboz. Rote Nr. 9. Fasc. 4. (foliószám nélkül)

[23] A császáriak Veszprémet szeptember 7-én foglalták el. Feldzug 1709. 255–256.

[24] Az 1709. október elején rendezett kivégzés hírét a hivatalos jelentés is megerősíti, közli: Feldzug 1709. 256.

[25] Lásd a 19. és 21. jegyzetet! Az itt leírt adatok irreálisak, más források azt nem erősítik meg. Vö.: Feldzug 1709. 256–257.

[26] A felső-magyarországi eseményeket részletesen ismerteti: Feldzug 1709. 259–269. A legjelentősebb haditett stratégiailag nem Késmárk, hanem a gácsi vár elfoglalása volt a császáriak

A pápa a felkelők ellen buzdítja az egyháziakat

Mivel a felkelők soraiban igen sok egyházi ember is találtatott, ami a pápának nem tetszett, brévét intézett a szász érsekhez, mint Magyarország prímásához, melyben a rebellis egyháziakat javadalmaik és méltóságaik elvesztésével büntette, és hatalmat adott nevezett prímásnak arra, hogy eme büntetést végrehajtsa. A pápai bréve tartalma a következő:[27]

A bíboroshoz intézett pápai bréve

Kelemen, e néven tizenegyedik.

Legkedvesebb fiunk, üdvözletünket és apostoli áldásunkat küldjük! Úgy gondoljuk, senkit sem találnánk, akinek lelke nem indulna meg ama tűz láttán, melyben az egykor oly virágzó Magyarország már évek óta lángol. És aki nem siratná meg a tüzet gyújtók és a résztvevők vakságát. Egy olyan vakságot, ami látszatra az egykori béke reményét hozza el, mindazzal az engedelmességgel együtt, mellyel kedves fiunknak, Józsefnek, a római császárnak, jogos királyuknak tartoznak, ugyanúgy, mint ahogyan az isteni szolgálatnak szentelik magukat. Valóban, eme nép szerencsétlenségét atyai szeretetünk miatt szomorúan szemléljük, de ami a legkeserűbb számunkra, hogy mint megtudtuk, majdnem az összes egyházi személy, feledvén kötelességét és helyzetét, szégyen nélkül a lázadókhoz csatlakozott. Eme egyházi személyek zavarból fakadó merészségét szelíd eszközökkel lecsillapítani óhajtván, hogy ne cselekedjenek rendjük ellen ilyen meggondolatlan módon, buzgóságodat és jeles értelmedet hívjuk segítségül, melybe különleges bizalmat fektetünk, és apostoli hatalmunknál fogva elrendeljük, hogy minden egyházi személy engedelmességi fogadalmához híven, akár világi, akár szerzetesi személy, bármilyen rendű, rangú és helyzetű legyen is, vagy bármilyen privilégium különböztesse is meg a többiektől, mostantól fogva álljon el ama lázadók táborától, és tartsa távol magát ama felkeléstől, háborútól és ribilliótól, ismét térjen észre, akár közvetlen, akár közvetett módon történjen is ez, és azoknak, akik ilyesféle felkeléssel vagy ennek a felkelésnek a megújításával próbálkoznának, ne adjanak erre alkalmat, lehetőséget és segítséget, s mindezt méltóságaik, kanonokságaik, apátságaik, prépostságaik, javadalmaik és egyéb egyházi jövedelmek megvonásának büntetése mellett, s akkor is, ha valamilyen nemesnek vagy községnek a patrónusi joga alatt állnának, veszítsék el örökre. Amennyiben valamelyik szerzetesrend tagjairól lenne szó, úgy megfosztjuk őket minden méltóságuktól, még a legmagasabbaktól is, és a jövőben sem kaphatják vissza azokat. Ezeket a büntetéseket jelen levél kihirdetésétől számított egy hónap leforgása alatt életbe léptetjük. Ezúton követeljük azt is, hogy a jog és a szokások szerint a fent sorolt büntetéseket és kiátkozásokat Keresztély Ágost, az anyaszentegyház bíborosa, kedves fiunk,

számára 1709. október 19-én. Uo. 269–271. o. Az erdélyi hadszíntéren zajló eseményeket leírja: Feldzug 1709. 276–283.

[27] XI. Kelemen pápa augusztus 17-én kiadott brévéjében egyértelműen elítélte a magyarországi szabadságharcot. A dokumentum kiadásának előzményeiről lásd: Köpeczi 2004b. 46–47. – A pápa már előzőleg, 1707. december 2-án kiadott brévéjében is utasította a magyarországi katolikus papságot, hogy álljanak el Rákóczi pártjától. Uo. 47–50. – Az augusztus 17-i brévé teljes szövegének magyar nyelvű közlése: uo. 52–54.

szász birodalmi herceg, esztergomi érsek, a magyar egyház védelmezője apostoli jóváhagyásunkkal és engedélyünkkel hajtsa végre. Jelen oklevelünk és az apostoli Szentszék felhatalmazásával adunk neki hatalmat arra, hogy a fenti büntetéseket végrehajthassa és mindenkit felmenthessen és lemondathasson, akik a fent említett bűnbe estek vagy abban részt vettek, valamint hogy minden olyan dolgot végrehajthasson, amit a jog és az igazság megkövetel. Eme kötelesség teljesítése mind ismert erényeid, mind buzgalmad igénybe veszi, az itt odaítélt hatalmadnál fogva minden egyházi személyt megfenyíthetsz, akik magatartásukkal a papság rendjét megbecstelenítik vagy a jövőben ilyet tenni szándékoznának. Kedves fiunk, végezetül pedig fogadd apostoli áldásunkat. Kelt Rómában, 1709. augusztus 17-én, pápaságunk 9. évében.

Továbbítja és igyekszik kivitelezni

A szász bíboros nem késlekedett a beérkezett pápai bréve magyarországi kihirdetésével,[28] hozzáfűzött még néhány hasonló intelmet is, s előadta azt is, mi minden történhet, ha ezeket figyelmen kívül hagyják. Azonban sajnos ez sem érte el a kívánt hatást, és nem következett be a lázadás lecsillapítása és a béke helyreállítása. […]

[28] A prímás 1709. december 12-én Pozsonyban kelt pátensével tett eleget a pápai brévének. Köpeczi 2004b. 55.

1710

A magyar országgyűlés és a konfiskációs bizottság

[…] Mindenesetre mindenféle panaszok érkeztek az említett királyságból [Magyarországról] elkobozott birtokok miatt, melyeknek okát Őfelsége ki akarta deríteni, hogy minél megfelelőbb segítséget tudjon nyújtani, és végül megparancsolta, hogy állítsanak fel egy különleges bizottságot Bucellini gróf elnökletével.[1] Erről mihamarabb dönteni kellett, mert közben a belső háború tüze ismét fellángolt,[2] és a szerencsétlen országban, úgy Alsó-Magyarországon, mint a távolabbi részeken bizonyos vallási kérdésekben [a felkelők] meglehetősen határozottan jártak el. Így pl. Alsó-Magyarországon elvették az evangélikusok templomait, rosszul bántak velük, a templomokban és a templomok körül eltemetett holttesteket kiásták, csontjaikat és egyéb maradványaikat szemét gyanánt szórták szét a közeli mezőkön stb.[3]

A felkelőket megverik

Ez a magyarországi háború, az ottani elégedetlenkedők vagy felkelők okozta szörnyűségek elég sok tennivalót adtak az udvarnak, habár ebben az évben ismét némi előnyre tettünk szert ellenük, amint a nyájas olvasó az alábbi történet elbeszéléséből láthatja is, ahogyan ezt egymás utáni sorrendben egyvégtében szépen elmondjuk. Rögtön év elején, január 22-én az elégedetlenkedők Romhánynál, nem messze Szécsénytől súlyos vereséget szenvedtek, melyet báró von Sickingen altábornagy mért rájuk. A csatában 1500 felkelő halt meg, s [a tábornok] némi felszerelésen kívül 27 zászlót is zsákmányolt tőlük. [Rákóczi]

[1] Mindennek hátteréről: még előző évben, az 1709-ben összehívott pozsonyi országgyűlésen megfogalmazott császári szándék: 1709. június második felében I. József azt kívánta elérni, hogy az országgyűlés jószágelkobzást mondjon ki mindenkire, aki fegyvert fogott a császári csapatok ellen és bizonyos határidőn belül le nem teszi azt. Mindezt az összegyűlt rendek nem támogatták. Simonyi III. 445–446. – A másik esemény: I. József 1709. március 7-én egyetlen konferencia kezébe adta az államügyek legfelső intézését, melynek elnökletét magának tartotta fenn. Ebben Bucellini nem vett részt, ugyanis még 1705. június 15-én távozott az Osztrák Udvari Kancellária éléről, a tényleges vezetést Johann Wenzel Wratislaw vette át. Trócsányi Zsolt: Habsburg-politika és Habsburg-kormányzat Erdélyben 1690–1740. (A Magyar Országos Levéltár kiadványai III. Hatóság- és hivataltörténet 8.) Budapest, 1988. 38–39. – Végül, 1709-től felgyorsul és tömegessé válik a felkelők birtokainak eladományozása, többek között Rákóczi, Bercsényi, Forgách Simon, a Berthótyak, Esterházy Dániel stb. birtokai kerültek sorra. Az 1709–1710. évi birtokadományozások története feldolgozatlan, egy speciálisan erre a célra kinevezett bizottság felállítását a szakirodalom nem említi. Összegzően a birtokadományozásokról: Lukinich 1925. 178–179.

[2] A császáriak a januári, majd a februári haditanácson eldöntötték, hogy a felkelést fegyveres erővel mielőbb lezárják. A császári ezredeket feltöltötték, csapattesteket irányítottak át (1710 februárjában Magyarországon és Erdélyben 49 460 fő állomásozott), s Siegbert Heistert megbízták Érsekújvár ostromával. Czigány 1990. 36. 48.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 437. Rákóczi hadmozdulati terveket készített, seregszemlét tartott (Kálló, január 21.). A császáriak, bár a kuruc hadsereg létszámviszonyait teljes részletességgel nem ismerjük (20 000 fő alatt), de jelentős túlerőben voltak. Czigány 1990. 36. 44., 48.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 438–439.

[3] A Theatrum itt nem konkrét eseményt ír le, ezek az erőszakos vallási villongások, harcok korabeli háborús képei, toposzai.

Seregében nagyon sok lengyel, svéd, francia, svájci katona is volt.[4] Néhány esetben már előfordult, hogy a Lengyelországból elüldözött Kijevi-pártból igen sokan csatlakoztak Rákóczihoz, s ezért a cár hadjárattal fenyegetőzött, de azután magyarázatot adott neki: Ő, Rákóczi, nem hívta ide ezeket a csapatokat, és nem tartja vissza őket, ha ismét el akarnak menni, de nem is kényszerítheti őket, hogy elmenjenek innen.[5]

Ocskayt elfogják és lefejezik

A császáriakhoz átpártolt Ocskaynak olyan balszerencséje volt, hogy a [felkelők] kezei közé került és szégyenletes halállal lakolt, ami a következőképpen történt.[6] Amikor az Érsekújvár környékén táborozó lázadók[7] meghallották, hogy említett, egykori ezredesük néhány emberével Ocskó nevű birtokán tartózkodik, az egyik lázadó, nevezetesen Jávorka Ádám, aki korábban hadnagyi rangban szolgált alatta, önként jelentkezett, hogy 100 rajnai tallér jutalomért cserébe foglyul ejti és odahurcolja. Így hát ötven emberrel kilovagolt az említett birtokra, ahol meg is találta az ezredest, aki azután nyolc emberével egyetemben igen bátran harcolt, sok lázadót saját kezével vágott le; végül azonban meg kellett adnia magát, mivel embereit megölték és ő maga is megsebesült. Ilyen állapotban hurcolták azután Érsekújvárra, és barbár ítéletet mondtak felette, me-

[4] Az alig másfél órás romhányi csatában a kurucok voltak túlerőben, bár jelentős részüket harcba sem vetették, ám végül a kurucok vereségével zárult. Összefoglalóan: Markó 1934. 351–380.; Markó 2003. 257–295., különösen: 283–285.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 439–440. és lásd II. Rákóczi Ferenc fejedelem levelét Bercsényi Miklóshoz. Romhány, 1710. január 23. Újabban közli: Bánkúti 1976. 347–348. – Mindkét félnek súlyos, hasonló nagyságrendű veszteségei voltak, melyről a források nem egybehangzóan nyilatkoznak. A kurucok emberveszteségeit 400 fő körülre teszik, a császáriakét 130 és 1400 közé. Részletesen lásd: Markó 2003. 285–288. – A 27 zászló Sickingen első hadijelentésében szerepel, melyet a Wiennerisches Diariumban nyomtatásban közöltek (1710. február 8., 681. sz. Az Osztrák Nemzeti Könyvtár internetes példánya: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17100208&seite=1&zoom=33, a letöltés dátuma: 2012. július 12.), s ezt vette át a Theatrum is. – A romhányi csata ugyanakkor az utolsó kísérlet volt arra, hogy a felkelők a császári hadakat visszaszorítsák. Köpeczi 1966. 329. Ezt követően a kuruc vezetés számára az időhúzó háború megteremtésének lehetősége maradt. Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 441.

[5] A romhányi (vadkerti) csata auxiliáris hadainak gerincét a Józef Potocki kijevi vajda által vezetett, a győztes orosz hadsereg elől menekülő lengyelországi (lengyel, litván, tatár) lovasság (kb. 3–4000 fő) és néhány svéd század alkotta, akiket Rákóczi zsoldosokként fogadott föl. Markó 2003. 269. A csata után ezek az egységek elhagyták az országot, s a Törökországban tartózkodó svéd királyhoz szegődtek. – A korabeli sajtó véleményét foglalja össze a Theatrum, mely szerint az orosz cár az üldözést Magyarországon is folytatni akarta, illetve Rákóczit is kérdőre vonta, miért fogadta be ellenségeit. Köpeczi 1966. 329.

[6] Korabeli híradás Ocskay László elfogatásáról és hadbírósági ítéletéről: Mercurius, 11. Lásd részletesen: Thaly Kálmán: Ocskay László II. Rákóczi Ferencz fejedelem brigadérosa és a felsőmagyarországi hadjáratok, 1703–1710. Történeti tanulmány. Eredeti levelezések és más egykorú kútfők alapján. II. kötet. Budapest, 1905. (Reprint: Historiaantik Könyvesház Kiadó, Budapest, 2012.) 308. skk.

[7] Érsekújvár térségében a vár kuruc védőit segítendő állomásoztak kuruc hadak. A kulcsfontosságú erősség, Felső-Magyarország bázisának élelemmel és hadianyaggal való ellátásának módjáról lásd II. Rákóczi Ferenc levelét Bercsényi Miklósnak. Jászberény, 1710. március 8. Újabban közli: Bánkúti 1976. 361–365. A vár nyári ellátási problémáiról és gazdálkodásáról: II. Rákóczi Ferenc levele Esterházy Antalnak. 1710. július 6. Közli újabban: Bánkúti 1976. 366–369.

lyet rögtön aznap végre is akartak hajtani, ami meg is történt volna, ha atyafia, Ocskay Sándor nem könyörögött volna érte oly szívhez szólóan. Majd az ítéletet úgy enyhítették, hogy a következő nap végrehajtandó pallos általi halálra ítélték. Az elítélt végrendeletében birtokait bátyjára, 6000 rajnai tallért fiára és 200 dukátot a ferencesekre hagyott. Miután a két testvér nagy könnyhullatások közepette búcsút vett egymástól, a boldogtalan ezredest saját egykori szolgája fejezte le a nyílt színen. Ám részint ügyetlenségből, részint gyávaságból csak harmadszorra sikerült leütnie a fejét és még ezután is a földön fekvén vágta el torkát. Azután fejét térdei közé szorítván még jó darabig látványosságként állították ki; végül a szokásos ceremóniával eltemették.

A császáriak bosszút állnak haláláért

Mihelyt Heister császári generális hírét vette ennek a szégyenletes kivégzésnek, megparancsolta a Győrben állomásozó Bruckenthal ezredesnek, hogy az elfogott lázadó brigadérost, Fodor Lászlót, valamint Wollfart ezredest hasonló ítélettel sújtsa, amit azután január 18-án végre is hajtottak.[8] Így nekik azután eme tett megtorlásaként vagy válaszul arra kellett meghalniuk, bár erre semmi szükség sem volt. Amikor azután a felkelők meghallották, mit tett a császári generális, hogy bosszút álljon Ocskayért, ezt a leggyalázatosabb megtorlásnak kiáltották ki.

A császáriak meghódítják Lőcsét

Nem hiányoztak néhanapján a különböző csatározások sem, de hogy ne tartsuk fel a nyájas olvasót, csak a lényeges dolgokat érintjük. Február 13-án a Lőcsén lévő császáriak megállapodtak a lőszertár őrével, aki azután a levegőbe röpítette a lőportornyot, s ezzel hatalmas nyílást ütött a falba – amit ugyan hamarosan befoldoztak, de ürügyül szolgált a hamarosan bekövetkező megadásra.[9]

Heister szétszórja a lázadókat

Heister generális éppen ekkor érkezett Magyarországra, és február 16-án elérte a Breuner-ezreddel Lipótvárat azzal a szándékkal, hogy még azon az éjszakán átkel a Vág folyón és Nyitra felé indul. Időközben azonban a jég elsodorta a hidat, így a parancsnok néhány csónak segítségével egy hajóhidat emeltetett, amin aztán az említett ezred mégis átkelt, majd 18-án, hajnali 3-kor maga a generális is átvonult rajta, hogy az Érsekújvár körül kb. ezer lovassal portyázó felkelőket elűzze és felszabadítsa ezt a szorongatott helyet, s némi élelemmel is ellássa. A felelők azonban a császáriak érkezésének hírére Esztergom felé vonultak és szétszóródtak, így az Esztergom–Vág közötti terület egy időre biztosítva volt.[10] Mivel a Duna befagyott, Rákóczi azt tervezte, hogy néhány ezreddel átkel és Horvátországban, illetve Stájerországban fog portyázni. Csak-

[8] Az 1710. január 18-án kivégzett öt győri fogolyról (a Theatrum csak kettőt említ) lásd: Bánkúti 1976. 348. skk.; Szabady Béla: II. Rákóczi Ferenc szabadságharca és Győr. (Különnyomat a Győri Női Felső Kereskedelmi Iskola 1934–35. évi értesítőjéből.) Győr, 1935.

[9] Lőcsét a császáriak Georg Wilhelm Löffelholz altábornagy vezetésével 1710. február 14-én foglalták el. Lőcse kapitulációjáról lásd: Feldzug 1710. 495–498.; Markó Árpád: Adalékok Lőcse kapitulációjának történetéhez, 1710. február 14. Századok, 98. (1964.) 1–2. sz. 176–200. o.

[10] A Theatrum leírása az eseményekről részletes és pontos, azt más források is megerősítik. Vö.: Feldzug 1710. 491–492.

hogy a hirtelen leszálló köd keresztülhúzta terveit.[11] Heister visszatért Bécsbe, magával vitte a zászlókat is, melyeket von Sickingen az előbb mondottak szerint elvett a felkelőktől. Ezek az események a pozsonyi országgyűlést aligha befolyásolták,[12] és eközben az ellenségeskedés a hadszíntéren is folytatódott.

Érsekújvárt körülzárják

Azért, hogy Érsekújvárt szorosabban körülzárhassák, kissé távolabb táborba szálltak és körbevették facölöpökkel. A cölöpépítményt a császáriak itt-ott őrséggel látták el, és megakadályozták, hogy azt áttörjék és élelmet vagy muníciót juttassanak be.[13] A felkelők által megszállt Szepesvárat is bekerítették.[14] Rákóczi az embereivel Dezlemet(?) körül állt, Eger felé hátrált; és biztosan nem tetszett neki, amikor híreket kapott a Franciaországgal kötendő béketárgyalások folytatásáról, mert felismerte, hogy mekkora erő fordulna hirtelen ellene, ha létrejönne a békekötés Franciaországgal.[15]

Rákóczi veszni érzi ügyét és javaslatokat tesz

Arra a gondolatra jutott tehát, hogy a nála tartózkodó, a Kijevi-ügyben intézkedő moszkvai követet, Urbichot a császári udvarba küldi, hogy átadja javaslatait, őt azonban Pozsonyban börtönbe vetették. Nem ismeretes, milyen feladatot kellett volna végrehajtania, de úgy hírlett, azt kellett volna elintéznie, hogy Rákóczi Magyarországról Lengyelországba mehessen és ottmaradhasson,[16] egyébként Őfelsége bocsásson meg neki, és hagyja meg magyar birtokai haszonélvezetében. [Rákóczi] úgy gondolta, oka és joga van rá, hogy követének bebörtönzése miatt panaszt tegyen, mint a természeti és emberi jogok ellen elkövetett sérelem miatt, így sem tárgyalásra, sem békekötésre nem kerülhet sor. Még egy megbeszélés lefolytatását is lehetetlennek tartotta, mivel követei biztonságát nem garantálják. Ám mivel a természet is a békére törekszik, így megengedett magának egy észrevételt, mely nélkül nem kerülhet sor békére, éspedig: biztosítsák a követek épségét, akik az elégedetlenkedőktől érkeznek.

A követet lefogják

[11] Az előzőekkel ellentétben a Theatrum állításai Rákóczi terveiről légbőlkapottak. Vö.: Feldzug 1710. 492. skk.

[12] 1710-ben nem ülésezett az országgyűlés, mióta 1709. augusztus 12-én a pestis okán feloszlott.

[13] Érsekújvár ostroma 1710 nyarán zajlott. Sorsáról a korabeli sajtóban mindvégig ellentétes hírek láttak napvilágot. Köpeczi 1966. 329–330. Az ostrom elhúzódásának okait a császári hadvezetés is eltérően ítélte meg. Lásd: Czigány 1990. 37. – A védőket augusztus 20–23-án megadásra szólították fel. A felszólító levél másolata: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 8. Fasc. 10–14b. (Foliószám nélkül.) – Előbb augusztus 17-én 14 napos fegyverszüneti megállapodást kötöttek a felek, majd szeptember 24-én a vár kuruc katonasága kapitulált Pálffy János császári tábornagy előtt. Feldzug 1710. 513–527.

[14] Szepesvár kapitulációs okmánya (1710. július 5.) megtalálható: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 7. Fasc. 11d. fol. 153v–154v.

[15] Rákóczi Ferenc és a szenátus 1710. augusztus 10–20. között Szerencsen részleges szenátusi ülést tartott, melyen a gertruydenbergi konferencia végzéseit és a nemzetközi diplomáciai változásokat értékelve a béketárgyalások megkezdéséről döntöttek. Eredményéről Rákóczi pátensben számolt be a vármegyéknek. Idézi: R. Várkonyi Ágnes: „Ad pacem universalem" vagy „fegyver által való meggyőzetés". 3. rész. Rákóczi megindítja a béketárgyalásokat. In: Magyarország története 1686–1790. Főszerkesztő Ember Győző, Heckenast Gusztáv. 1. kötet. Budapest, 1989. 237.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 442–444.

[16] A felkelők vezetőinek 1710. évi lengyelországi menekülésének híreiről lásd: Köpeczi 1966. 660.

Így hát a követet szabadon engedték, de kihallgatni nem akarták – talán mivel látták, hogy semmi mondanivalója sincs és érkezése a császári udvarban nem volt előkészítve.[17]

Steinville megkapja az erdélyi parancsnokságot

A háború ment a maga útján, s ennek vezetésére Steinville generálist Erdélybe rendelték, miután értesültek von Kriechbaum haláláról. Amaz május 16-án Bécsből Pétervárадra hajózott, ahol átvette a parancsnokságot, majd szerencsésen megérkezett Nagyszebenbe, de a Tiszán utána érkező poggyászát szerencsétlenség érte Mondorlaknál, ahol is tíz személy, köztük Steinville udvarmestere, egy pénzverőmester a feleségével és négy gyermek megfulladt, a csomagok pedig a pénz és a ruhaneműk kivételével mind elsüllyedtek.[18]

A kijevi [vajda] emberei időről-időre elszökdöstek Rákóczitól, aki Szolnok alatt tábort vert (a tábort a császáriak elhagyták, a felkelők azután szállták meg), ahol csapatai időről-időre összegyűltek, a Zagyván hidat is építettek, és jól kiépített sánccal védték.[19] A császáriak Szobnál állomásoztak nem messze Esztergomtól, és ők is megtettek mindent védelmük érdekében.[20] Petrasch ezredes a parancs szerint őrállásokat emelt az Al-Duna mentén, és Vörösmartnál felállított ő is egy sáncot, s többek között **Mohács**, Tolna és Földvár mellett is védőállásokat épített ki, maga pedig Bródba ment.[21]

Szepesvár megadja magát a császáriaknak

Szepesvárat az elégedetlenkedők fel akarták menteni, de nem sikerült nekik, mert kemény csapásokkal visszaverték őket, és a vár július 12-én kénytelen volt megadni magát a császáriaknak.[22] A legénység legnagyobb része régi

[17] Johann Christoph Urbich dán származású diplomata Oroszország bécsi nagykövete volt, Rákóczi nem küldte megbízással a bécsi udvarba, de tény, hogy közvetlen megbeszéléseket folytatott vele, I. Péter utasítása alapján 1710 májusában. Bánkúti Imre: Rákóczi és I. Péter cár: remények és/vagy illúziók. In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa II. 168–169., 171. – Az angol követek tudomása szerint Urbich Magyarországról hozott magával egy követet a felkelők részéről, de azt Pozsonyban Pálffy János parancsára fogságba vetették, amin a cár követe igencsak felháborodott és benyújtott egy jegyzéket a császárnak a magyar követ szabadon bocsátásának ügyében. Mindez a bécsi udvarban a császári diplomáciai körökben zavart okozott 1710. júniusban. Simonyi III. 450–452. – Másfelől közvetetten oda vezetett, hogy az angol követek állásfoglalása alapján az angol királynő erélyes hangú levélben szólította fel a császárt a magyarokkal való megegyezésre. Uo. 456–4579. – Az említett magyar követ kiléte pontosan nem ismert, a szakirodalom az esetet még nem dolgozta fel; talán Kökényesdi László kuruc diplomatáról van szó. Vö.: Köpeczi Béla: Vetési Kökényesdi László kuruc diplomata és a császár katonája 1680?–1756. Budapest, 2001.

A császári csapatok előrenyomulása esetén Rákóczi valóban tervezte 1710 márciusától, hogy elhagyja az országot, de nem Lengyelországban, hanem Ukrajnában kért volna menedéket és támogatást, melyről a bécsi orosz követtel személyesen is tárgyalt 1710. május 10–16-án. Uo. 226.

[18] Kriechbaum 1710. február 4-én hunyt el Nagyszebenben. Pálffy Jánost bízták meg a magyarországi császári csapatok vezénylésével, aki november elején vette át ténylegesen a tisztet. Lukinich 1925. 15., 215–216.

[19] Rákóczi Szolnokon 1710. július 2–7. között tartózkodott, ahol Szolnok erődítési munkálatai folytak, mivel a város és a vár 1706/1707 óta romokban állt.

[20] A császári sereg Heister vezetésével 1710 júliusában Érsekújvár alatt állomásozott. Lásd Heister levelét I. József császárhoz. Érsekújvári tábor, 1710. július 19. Közli: Feldzug 1710. 510–512.

[21] Petrasch itt leírt tevékenységéről részletesen szól: Feldzug 1710. 530–531.

[22] A szepességi hadműveletekről: Feldzug 1710. 532–533.

parancsnokukkal együtt szabadon elvonulhatott. A császáriak Scavenek vagy Csavenek környékén egy jó nagy csapattal hátra maradtak Virmond generális vezetésével, hogy figyeljék és akadályozzák az ellenség portyázásait. Heister generális 5000 embert kapott Erdélyből segítségül, és minden erejével Érsekújvár ellen vonult, hogy egyszer és mindenkorra kiszabadítsa azt az elégedetlenkedők kezéből, akik még mindig Szolnoknál álltak és néhanapján be-betörtek Felső-Magyarországra.[23]

Érsekújvárt komolyan megtámadják

Az érsekújvári katonák egy igen fontos és hasznos malmot leromboltak a Heister generális által Komáromból idehozott nehéz ágyúkkal, de a lázadók a köveket és egyéb felszereléseket még időben kimentették és felvitték az erősségbe. De már sejthető volt, hogy a vár hamarosan megadja magát, mivel a hosszú ostrom miatt mindenféle eszközben erős hiány mutatkozott. Mivel Rákóczi mozgásba lendült, azt hitték, a vár felmentésére indul: vagy a császáriakat akarja itt-ott megtámadni, vagy a Dunán való átkelés után fog támadásba lendülni. Ezért Heister generális is ki-kimozdult érsekújvári táborából embereinek egy részével, főleg lovasokkal, és Kunszentmiklós felé indult, hogy megelőzze amazokat. Rákóczi egy kb. ezer főből álló csapatot és 11 hajót felszerelt és elindult velük Szolnokról **Dömsöd** felé, mintha valóban át akarna kelni a Dunán.[24] Erre Heister generális az említett lovassággal eléje ment, de [Rákóczi] nem állt meg, hanem gyorsan és elég messze előrevonult, úgyhogy Heister generális inkább ismét visszatért érsekújvári táborába. Ott egyébként gróf Pálffy János generális irányította az ostromot, s a nagyobb biztonság érdekében megszállták az Ibola avagy Ippel folyót, mivel úgy gondolták, ezzel megakadályozhatják a felkelők felmentő kísérletét.[25]

A császáriakat becsapják egy előre kitervelt egyezséggel

Augusztusban [a várost védő] katonaság egy tizennégy napos fegyverszünetet kért,[26] melynek jóváhagyáshoz egy egyezményt terjesztettek elő, amit minden tiszt aláírt, s amelyben megígérték, hogy 31-én megadják magukat, ha addig nem érkezik meg a felmentő sereg. Ezen idő alatt nevezett hónap 20-án 500 talpast engedtek ki a várból. Ennek fejében a pártoskodó Tóth Pál 300 lovassal bevonult a várba, miután megígérte, hogy ráveszi a felkelőket: ne tartsák tovább, hanem adják meg magukat. Azt rebesgették aztán, hogy eme Tóth Pál a parancsnokot börtönbe vetette, helyettesét megverette, és más tisztekkel

[23] A császáriak Heister vezetésével Érsekújvárt tartották ostrom alatt, 1710. július 19-től vették teljes blokád alá, 1500 fővel. Lásd a 13. jegyzetet is. Érsekújvár kapitulációs pontjai: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten, 1710. Rote Nr. 8. Fasc. 10–14b. fol. 205–228.

[24] Rákóczi Dömsöd felé a szolnoki táborból 1710. július 7–13-án vonult.

[25] Heister az ostromot augusztus 5-én otthagyta, a parancsnokságot átadta Pálffy Jánosnak, s Esztergom, majd Szob felé távozott. Feldzug 1710. 516. – A parancsnokság átadásának hátteréről, Pálffy kinevezéséről a magyarországi császári hadak főparancsnokává: Lukinich 1925. 14–15.; Karl Gutkas: Die habsburgischen Ländern zur Zeit des Prinzen Eugen. In: Österreich und Osmanen – Prinz Eugen und seine Zeit. Hrsg. von Erich Zöllner, Karl Gutkas. Wien, 1988. 182–183. – A szolnoki csapatmozgásáról és visszatéréséről Érsekújvárra szeptember elején: Feldzug 1710. 521–527.

[26] A fegyverszünet augusztus 13-án lépett életbe. Feldzug 1710. 517–518.

is hasonló szigorral bánt, mert azok [a várban] megadásra gondoltak. Ezt az eljárást [a császáriak] a népfelség joga és a becsületszó megsértésének tartották, ezért a parancsnoki tisztet betöltő gróf Heister tábornagy ezeket a hitszegőket Őfelsége jogos hatalmába és alárendeltségébe akarta kényszeríteni.[27] Elővigyázatosságból Pozsony, Győr, Komárom, Esztergom és Buda irányába [a tábornagy] már behajózott tizennyolc feles kartácságyút, négy darab 12 fontost, és nyolc mozsárágyút és el is indította Karva és Esztergom felé.

Súlyos csatákba bocsátkoznak

Eközben az Ipolynál állomásozó csapatok közül a Teutschmeister-ezred két zászlóaljjal, a Heister- és a Haßlingen-félével Esztergom felé vonult.[28] Az említett gyalogság szeptember 3-án ért oda, azután 4-én megérkeztek Budáról az említett ágyúk, és ezeket 5-én a hozzátartozó talyigákkal együtt behajózták.[29] 6-án Heister gróf a fent említett gyalogsággal és ágyúkkal, valamint a von Schönborn-dragonyosezreddel együtt elindult Esztergomból, és egészen Örsujfaluig menetelt; Wallis gróf ezredest pedig a Haßlinger-zászlóaljjal a Pozsony és Komárom védelmére rendelt ágyúkkal Karvába küldték. 8-án kicsomagolták az ágyúkat, éjjel az összes lovas- és ökrös szekeret Karvába küldték, hogy hozzák el a többi ágyút. Ugyanis előző este Heister generális kiszemelt egy helyet, ahol a lehető legkedvezőbben megtámadhatná az erődöt. 9-én von Langelet ezredes a 2. gránátos ezreddel és 700 puskással, 140 német lovassal és 30 huszárral kb. 200 lépésnyire szemközt foglalt állást anélkül, hogy a felkelők ezt a reggel beállta előtt észrevehették volna. Mind a nagy, mind a kis ágyúkkal tüzelni kezdtek, de semmi egyéb kárt nem okoztak, minthogy két közlegényt megsebesítettek. 10-én Wallis gróf megérkezett Karvából az ágyúkkal az itteni táborba. Ezen az éjszakán a gyalogság sorai két másik üteggel megostromolták a falakat és elvették az ellenségtől védelmi ágyúikat, valamint nyolc mozsárágyút. Így már megszabadultak a lázadók ágyútüzétől, csupán egy ágyúmestert és egy közlegényt lőttek agyon a kis ágyú mellett, továbbá öt közkatona sebesült meg.

Éppen ezen az éjszakán három huszár jött ki a várból, akiktől megtudták, hogy Beleznay, aki a be nem tartott egyezmény után a parancsnoki teendőket ellátta, négy nappal ezelőtt, az éj leple alatt harminc lovassal keresztülvágta magát és a parancsnok-helyettest, Ordódyt fogolyként magával hurcolta.

11-én délelőtt 10 körül a felkelők háromszáz talpassal és legfeljebb hatvan

[27] Az esetet a Theatrum a Wiennerisches Diarium 1710. szeptember 3-i száma (num. 740., az Osztrák Nemzeti könyvtár példánya: http://anno.onb.ac.at/cgi-content/anno?aid=wrz&datum=17100903&seite=1&zoom=40, a letöltés ideje: 2012. július 12.) alapján ismerteti, amely viszont a várostromnál jelen lévő Draskovich Ádám tábornok augusztus 25-én, Savoyai Jenőnek írt levelét használta forrásul. Vö.: Feldzug 1710. 520. – Az itt említett érsekújvári epizódra Pálffy később, a szatmári béketárgyalások folyamán többször is hivatkozott, mint a kuruc tárgyaló fél megbízhatatlanságára, mondván, egy már megkötött egyezséget nem tartottak be: ezért tartotta szükségesnek. Mészáros Kálmán: Bevezetés. In: Pulyai: Szatmári békesség, 8–9.

[28] 1710. szeptember 7-én. Lásd: Feldzug 1710. 523.

[29] Innentől kezdve a Theatrum forrásai Heister érsekújvári táborból a császárnak küldött hadijelentései. A hadijelentések lelőhelye: Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. Rote Nr. 8. Fasc. IX. Ezekből idéz: Feldzug 1710. 522. skk.

huszárral megtámadták vonalainkat, de az ott szolgálatot teljesítő Teutschmeister-ezredes, von Dalberg báró egy menekült elmondása szerint húsz halott és sok sebesült árán rögtön visszaverte őket; a mi részünkről a Tollet-ezred kapitánya, Beck báró esett el, valamint a Salm-ezred kapitánya, Nevill úr három közkatonával együtt halálos sebesülést szenvedett.[30]

Wallis gróf leváltotta a lövészárokban lévőket, és a legénységével folytatta a munkát mind a két ágyúüteggel; eközben három emberünk meghalt, tizennégy megsebesült.

Ma, 12-én, miként az minden nap szokása volt, a parancsnokoló Heister tábornagy megtekintette az árkokat, és elrendelte, hogy a jobb védelem érdekében emeljenek sáncot a két üteg közé.

Ugyanazon a délutánon Turóczy ezredes[31] néhány huszárjával a Szeredi-kapu felé lovagolt, és nem messze az állásoktól három ellenséges huszárt kaszabolt le, de lovával együtt halálos sebet kapott, és másnap meg is halt. A lövészárokban az éjszaka folyamán gróf Portia ezredes parancsnokságával folytatódott éjjel a sáncépítés, és nyolc kicsi mozsárágyút vittek oda. A veszteség három halott és hat sebesült közkatona volt.

13-án báró von Nehm táborszernagy értesítést küldött a Duna másik partjáról, hogy Balogh Ádám a Rábán átkelve Sopron felé portyázik, így azután az alezredes von Freyberg báró átvonult a Rába folyó és Sopron közti területre. Szétszórta csapatait, elvetette zsákmányát, s a hírhedt pártütőt, Borbély Gáspárt is súlyosan megsebesítette. Mivel a már említett Balogh Ádám Egervár felé menekült, a szintén a Bayreuthi-ezredben szolgáló Schilling ezredes felé került, akit azután néhány halott hátrahagyásával bekergetett a Bakonyba. Eközben Monticelli ezredes az utolsóként átért Palocsay Györgyöt Siófoknál észrevétlenül megtámadta; így a bekerített rebellisek közül csak igen kevesen menekültek meg.

Ezen az éjszakán az árkokban Heister gróf vezetésével beállították az ágyúkat, az ütegeken és a sáncokon végzett munka két halálos áldozatot és három sebesültet követelt, és [az előkészület] olyan állapotban volt már, hogy 14-én reggel mind a gyalogság, mind a lovasság részt vehetett az Őfelségének Aragóniában aratott dicsőséges győzelme alkalmából tartott Te Deum-on. Azután mindkét ütegből 13 karthauzi ágyú az egymással szemben fekvő Lipót- és Mária-bástyákra irányulva tüzelni kezdett, hogy megfélemlítse az ostromlottakat.

15-én, tegnap éjjel befejezték az említett sánc ásását 320 lépésnyi hosszúságban a Malom-árok és a Lipót-bástya között, és egy 40 lépés széles tüzelőállást építettek bele; eközben a mieink közül senki sem halt meg vagy sebesült meg. Amúgy az a hír járta, hogy Beleznay a környéken sündörög, hogy néhány elfogott francia tisztet az éj leple alatt becsempésszen a várba,

[30] A Theatrum e helyen Heister jelentését szó szerint idézi. Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. Rote Nr. 8. Fasc. IX. ad 9. Vö. Feldzug 1710. 523.

[31] Turóczy Gáspár volt kuruc ezereskapitány, aki nem sokkal Ocskay után lett árulóvá, és 1708 őszétől császári ezredesként harcolt volt bajtársai ellen.

de éberségünk meghiúsította terveit. Tegnap éjjel olyan hideg volt, hogy minden jéggé fagyott.

Ma reggel néhány menekült érkezett a várból és elmondták, hogy bombáink már meglehetősen nagy károkat okoztak mind az emberi életben, mind az állatokban. Éjszaka [a mieink] nemcsak az előző éjjel emelt vonalakat javítgatták, hanem a Malom-ároktól balra egy nagyobb sáncot is emeltek, itt két halott és öt sebesült volt a veszteségünk.

17-én ismét érkeztek menekültek, akik megerősítették az ágyúzás és a bombák hatásáról szóló jó híreket. A sánctól jobbra a Mária-bástyával szemben [katonáink] egy 239 lépés hosszúságú vonalat húztak fel az erőddel átellenben egészen a palánkig, s ez két halottunkba és két sebesültünkbe került.

18-án délután a felkelők megpróbálták megtámadni munkásainkat, de a gránátosok feltartották őket – két halott és 14 sebesült esett áldozatul, utóbbiak között található a gránátosok hadnagya is a Deutschmeister-ezredből. Azon az éjszakán egy másik vonalat is felállítottak a palánkok végéig a Lipót-bástyával szemben – az eredmény egy halott és négy sebesült.

19-én a Lipót-bástya és a palánk közé felállítottak két üteget, az egyikben hat, a másikban három kartácságyúval, mert a földterület kicsiny volta miatt többet nem lehetett, eközben folytatták az általános arcvonal kiépítését is. A lázadók ezen az éjszakán olyan erős ágyútűz alá vettek minket, hogy hét halottunk és 24 sebesültünk volt, előbbiek között volt a megszegett egyezség után átállt Rottenstein tüzér alezredes és a Sickingen-gránátosok alhadnagya, valamint egy tűzmester és egy puskamester, utóbbiak között pedig Zizner tüzérkapitány, egy idős tűzmester és egy káplár rangban szolgáló puskamester.

20-án [embereink] folytatták az előző éjjel megkezdett munkát, és bal kéz felé a romboló üteggel átellenben két új ágyúhelyet építettek ki hat mozsár számára; itt egy puskamestert és öt közlegényt öltek meg, 16-an pedig megsebesültek. Éjfél körül azután az összes lázadó kirohant a fellegvárból a Komáromi-kapun át, megtámadta az ottani őrséget, amely egy őrmesterből, egy dobosból és 22 emberből, nagyobbrészt gránátosokból állt.

21-én folytatták a munkát, és egy új arcvonalat állítottak fel, ahonnan aztán délután megkezdték az ágyúzást. Öt halottunk volt, Kunasch tüzérkapitány, s 15 emberünk megsebesült.

Ugyanazon a napon estefelé az ostromlottak kiküldtek egy trombitást azzal az üzenettel, hogy a tábornagy úrtól 24 órás fegyverszünetet kérnek a szerződés áttanulmányozására, de időhúzás céljából azt mondták nekik, hogy majd reggel 7 órakor fognak az üzenetükre választ adni. Eközben megparancsolták, hogy semmiféle ellenséges mozdulatot ne tegyünk a vár ellen és ne is menjünk előrébb. A már elfoglalt földdarabon folytattuk megkezdett munkánkat, így lehetőségünk nyílt rá, hogy ütegeinket jobban elhelyezhessük.

22-én reggel a lázadók könyörgésére [a mieink] megengedték, hogy [azok] néhány követet küldjenek táborunkba, de a tekintély és a hitelesség végett legyenek benne tisztek és közkatonák is, mind a gyalogság, mind a lovasság ré-

széről. Miután megérkeztek táborunkba és előadták óhajukat (fegyverszünet a hónap végéig, azután megtartják a korábbi megállapodást), [a mieink] másnapra halasztották a tárgyalások befejezését;

23-án elutasították őket, szerződésüket teljesen félresöpörték, és megadás esetén a következő pontokat akarták rájuk kényszeríteni.

Az érsekújvári legénység hozzánk eljuttatott pontjaira a következő határozattal válaszolhatunk:[32]

Meg kell adniuk magukat ezekre a pontokra

1. Minden magasabb és alacsonyabb rangú katonai, kamarai, fegyvernöki, biztosi rangú tiszt és közkatona, mind pedig a civil lakosság, egyháziak és világiak, mindkét nembeli közember a legmagasabb állapotútól a legalacsonyabbig, akik Érsekújvár erősségében tartózkodnak kegyelmet kapnak életükre és személyükre vonatkozóan, a császári-királyi Felség ellen elkövetett bűneiket elfelejtik és megbocsátják, de ami ingatlan vagyonukat illeti, az a császárra száll.

2. Mindenki szabadon távozhat, bármiféle közlekedési eszköze legyen is, de itt is maradhat, senkitől nem rabolják el ingóságait. A tisztek és a nemesek fegyvereiket is megtarthatják, a közkatonáknak ellenben le kell azt tenniük, és szükséges kísérettel biztos helyre szállítják azokat. Közben majd menlevelet kapnak, de csak azzal a feltétellel, hogy senki sem vihet el semmit, a legkisebb dolgot sem, ami nem az övé.

3. Azokat a menekülteket, akik már elmentek vagy még itt vannak, szintén kegyelemben részesítik.

4. Érsekújvár polgárai abban az állapotban hagyatnak, amiben a felkelés előtt találtattak.

5. A foglyok szabadon engedéséért méltó jutalomban részesülnek.

6. Az erődöt minden hozzátartozó felszereléssel, hadi felszereléssel, ágyúkkal, élelmiszerrel át kell adniuk a császárnak holnap estig, reggel 7 órára pedig nyissanak a császáriaknak kaput; továbbá minden aknát, elrejtett lőport és minden egyebet, ami kárt tehet, adjanak át.

7. A legénységnek mindent ki kell javítani az erődön, minden okozott kárt pótolni kell, s ezért 8000 Gulden megfizetésére kötelezteknek.

8. A katonaság elszállítására állítsanak ki 30 szekeret.

Amely pontokat teljhatalmunkból kifolyólag szentnek és sérthetetlennek tartjuk.

Kelt Érsekújvár alatti táborunkban, 1710. szeptember 23-án.

A császáriak tovább vonulnak Cusani parancsnoksága alatt

Így tehát eme biztos hely ismét császári kezekben volt. Meglehetősen nagy katonai készletet is találtak itt, például 87 vaságyút, 17 kisebb mozsárágyút, hét tarackot, 900 mázsa lőport stb. Heister generális ezután visszavonult stájerországi birtokaira, hogy egészségével törődjön, s ugyanígy cselekedett Pálffy

[32] Az 1710. szeptember 23-án kelt kapitulációs pontok eredeti lelőhelye: Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten 1710. 291. doboz. Rote Nr. 9. Fasc. 15c. fol. 238. A nyolc pontot közli: Feldzug 1710. 525–526.

generális is, távollétükben pedig Cusani márki vette át a parancsnokságot.[33] Október 23-án[34] néhány gyalogos és lovas katonával felkerekedett Jászberény felé, és 15-én megérkezett Szolnokra, ahol a lázadók rögtön ágyúszóval fogadták. Először szemrevételezték a környéket, majd éjszaka megkezdték az ágyúállások kiépítését harminc lépésnyire az ároktól – igen buzgón dolgoztak. A magukkal hozott pontonhidat [az ellenség] azonnal megtámadta, de azt egyetlen ember elvesztése nélkül sikerült megtartani, sőt, az ellenséget kiszorították a folyóról és a hidat bevették. Amikor aztán 16-án folytatták a munkát, a mozsárágyúkból szakadatlanul lőttek, és estefelé mindennel elkészültek. Nevezett generális azután írásbeli parancsot adott ki arról, hogy a legénység 24 órai fegyverszünetet kért, s ehhez [odaát] az éjszaka folyamán hozzá is járultak, s [a felek] kölcsönösen túszokat cseréltek.[35]

Egy egyezménynyel meghódítják Szolnokot

Így 17-én megkötötték a megállapodást. A lázadó katonaság fegyvereivel és ingóságaival együtt, az ezekhez szükséges szekerekkel – ám azzal az ígérettel, hogy ezeket később visszaküldik – elvonulhatott, és egy napra elegendő kenyeret és húst vihetett magával. Kellő fedezet mellett, ágyúikat és hadi eszközeiket hátrahagyva [a felkelők] teljesen kiürítették és elhagyták ama helyet. A parancsnokokat Csajághy brigadérosnak és Szentmiklósi brigadérosnak hívták, a legénység négyszáz főből állt. Az elvonuláskor negyven főt hátrahagytak, azok azután haza akartak menni. Egyébként az erőd igen jó állapotban volt, és [a császáriak] jelentős élelmiszer és egyéb tartalékokat találtak ott.

Eger városa

Eme hely meghódítása után Cusani generális seregével egyenesen Eger felé vonult, erre a város rögtön követeket küldött elé, és a császár kegyelméért esedezett, amit meg is kapott. Egy csekély császári csapat be is vonult, hogy bekerítse az ottani várat és megadásra kényszerítse,[36] amit annál is inkább lehetségesnek láttak, mert 70–80 ember, akiket Rákóczihoz küldtek ki valamiféle levéllel, azonnal átállt a császáriakhoz![37]

[Rákóczi] meglehetősen zavartan kezdett cselekedni megmaradt híveivel, mert ebben az évben olyan rosszul mentek a dolgok, hogy az Alsó-Magyarországon portyázó lázadók egyre gyengébbek lettek. Beszorították őket, s egyik sem jelenhetett már meg nyílt színen anélkül, hogy ki ne lett volna téve annak a veszélynek, hogy megtámadják a császári csapatok, legyőzik vagy fogságba vetik.

[33] Heister valóban visszavonult, Pálffy azonban nem. Vö.: Feldzug 1710. 533–534. Cusani 3000 fős seregével a Felvidék felől a Tisza vonalára indult, október 7-én, Gödöllő és Hatvan térségében táborozva döntött úgy, Szolnok ellen vonul. Feldzug 1710. 534.

[34] Logikátlan adat, valószínűleg szeptember 23-ról van szó.

[35] A szolnoki események leírása tárgyhű, valószínűleg ez is a hadijelentések alapján készült. Vö.: Feldzug 1710. 535.

[36] Október 17-én, s nem teljes csapatával, csak nagyobbik részével, s körülzárta a várat. Cusani csapatainak összetételét illetően itt a Theatrum ellentmondásos álláspontot közöl. Valójában 70 lovasszázad, 21 gyalogsági zászlóalj és 33 gyalogsági század vonult Eger alá, valamint a tüzérség 12 ágyúval és 6 mozsárágyúval. Czigány 1990. 38.

[37] Eger ostroma és kapitulációja: 1710. november 22–30. Az ostromról a császáriak hadműveleteinek összefüggésében: Czigány 1990. 38–39. A kapituláció leírását lásd a továbbiakban.

Részben már elmeséltük, de a továbbiakban folytatjuk annak elmondását, [a felkelők] hogyan vesztették el Felső-Magyarországon egyik helyet a másik után. A nyílt hadszíntéren nem álltak ki, hanem szétszóródtak Szolnok körül, és tovább Kassa felé, azután a Tiszán és a Noraton (?) túl, Rákóczi Munkácsra, Bercsényi Ungvárra menekült, Károlyi pedig az említett Tisza folyó mögött maradt. Megerősítették őrállásaikat Knojan(?), Hámbor, Dravec, Palocsa környékén; növelték a katonaság létszámát Kassán,[38] ahová megérkezett seregével Andrássy Pál és Petri Georg,[39] és odavárták még Esterházy Dániel vicegenerálist is.[40] Cusani generális november 6-án seregének nagy részével elhagyta Egert, Kecskemét és Nagykőrös felé fordult, és ott őrállásokat állított fel. 10-én Cusani generális Pesten találkozott Pálffy generálissal, és megbeszéltek minden szükséges dolgot arról, hogyan fogják kiszélesíteni az állásaikat egészen Ónodig; s Hatvanból több embert rendeltek át az egri vár ostromához.

Nemsokára döntést hoztak, hogy utóbbi várat teljes erővel megtámadják, s ezért Budáról ideszállítják a nehézágyúkat, Wallis ezredesnek azonban szüksége volt ezekre. November 29-én a lázadók meglengették a fehér zászlót, majd 30-án közölték a megadás feltételeit:

Az itteni vár [Eger] megadásának feltételei

1. A háború kezdete óta, a jelen pontok aláírásáig eltelt időben, aki bármilyen úton-módon, akár titokban, akár nyíltan Őfelségének eme katonaság tagjai közül bármi kárt okozott, Őfelségét megsértette, tekintet nélkül személyére és állására, most és örök időkre ama katonaság tagjai és utódai közül is mindenki kegyelemben részesüljön: az ónodi országgyűlésen történt trónfosztásért pedig semmiféle büntetést ne kapjanak – az amnesztia erre is borítsa a feledés fátylát.

Ebben a pontban általános amnesztiát hirdettek, miként az érsekújvári katonaság esetében is történt.

2. A fent említett katonaság felvont zászlókkal, trombitaszó mellett, fegyverüket viselve vonulhasson el.

Megengedték, hogy a tisztek viselhessék fegyvereiket elvonuláskor, de a közkatonák nem, ezek fegyverletétel után leengedett zászlókkal, dobszó nélkül távozzanak.

3. Az elvonuló legénység két ágyút vihessen magával, melyek mindegyike 8 fontos golyó kilövésére képes, valamint egy két és fél fontos ágyút, két darab 20, illetve 30 fontos mozsárágyút a lafettákkal és hozzá tartozó puskaporral együtt, azután hat kartácságyút a hozzájuk tartozó 30 fontos mozsárral, a kisebb mozsarakhoz tartozó 24 bombával, 500 gránátot, egy mázsa kanócot. Mindezt a tüzérség szokásai és rendje szerint menetelő katonákkal, akik az összes szokásos fegyverzettel és égő kanóccal menetelnek kifelé. Mindegyikük vihessen magával nem kevesebb, mint 24 töltésre való ólmot és ónt és tíz puskagolyót.

[38] Minderről lásd: Feldzug 1710. 544.

[39] Eltorzított névalak, Petri Györgyöt nem ismerünk. Talán Rétey György ezredesről van szó.

[40] A császári csapatok előrenyomulása a Szepességben 1710. november 26–30. között zajlott, a legjelentősebb sikerük Kisszeben elfoglalása volt 30-án. Feldzug 1710. 539–540.

Mivel ezek a dolgok nem egy idegen hatalmasságot, hanem Őfelségét illetik, kívánságukat, mint Őfelsége alattvalóinak kívánságát, teljességgel elutasították.

4. A főtisztek és helyetteseik, általában pedig minden itteni tiszt vihessen magával saját szükségletére lőport, golyót és flintába való golyót.

Erre a pontra szükségtelen válaszolni.

5. A katonáknak, egyházi és nemes embereknek, polgároknak, tiszteknek, biztosoknak, valamint azok özvegyeinek és árváinak biztosítsák személyi védelmüket, tulajdonuk megtartását, az elszállításukhoz szükséges járműveket; és azután szabadon mehessenek, ahová csak akarnak, és szükség szerint kaphassanak katonai kíséretet.

Nemcsak a szekereket, de a szükséges kíséretet is megadták, és a tisztek magukkal vihették saját holmijukat, de másokét semmiképpen, és még biztosokat is állítottak ennek ellenőrzésére.

6. Minden egyes tagja ama katonaságnak, akinek valamilyen bűne van, akármilyen legyen is az és akárkiről legyen is szó, jelen egyezménnyel mentesüljön ama bűn alól.

A jogszokás elutasítja, hogy ilyenkor bűnösöket keressenek.

7. Mindenkinek, bármilyen rangú és állapotú legyen is (mint ahogyan fent írták), úgy a zsoldért szolgálók, mind az önkéntesek, mind biztosi vagy egyéb rangban szolgáló tisztek, nemesek vagy nemtelenek, mindenféle méltóságok, özvegyek, árvák, és minden ostromlott személy – a katonákat is beleértve – szabad akaratukból dönthessenek elmenetelükről vagy ittmaradásukról. És ha valaki személyében nem akar ittmaradni, feleségét és gyermekeit a császáriak rendben lássák el; nemkülönben minden ingó és ingatlan javaikat, mely hozzájuk tartozik, és amit a kamara elkobzott és már ténylegesen is lefoglalt – bármelyik megyében vagy városban található is –, jelen egyezmény szerint visszakövetelik, és a mostani ostrom idején okozott károkért is kárpótlást kapjanak.

Mindenkinek megengedik, hogy Őfelsége szolgálatába léphessen, de Rákóczihoz is mehet, azonban ami a kamara által elkobzott birtokokat illeti, úgy a tekintetes udvari kamarához kell fordulniuk.

8. Gróf Zinzendorff és a többiek elfogatását bosszú nélkül hagyják, az amnesztia által ez is merüljön feledésbe.

Oly módon, miként az első pont, ez is jóváhagyatik.

9. Az ostrom idején okozott károkért ne kérjenek tőlük kártérítést, és az Érsekújváron végbement tárgyalások egynémely pontjait itt ne alkalmazzák.

Az ostrom idején a várban okozott károkért nem kell jóvátételt fizetniük, de azt az 1200 forintot, amit ama katonák az itteni tekintetes megyéből és Eger városából erőszakoltak ki, valamint a 800 guldent, amiért idehozták Paßgayt(?), hogy javítsa ki a várat, Perényi Miklós parancsnoknak meg kell fizetnie.

10. Csajághy János brigadéros és Ritter János őrnagy,[41] valamint a többi katona, akik a császár hűségére tértek kegyelmet kapjanak, és semmiképpen ne akadályozzák őket a szabad elvonulásban.

Az első pontban kiadott utasítások legyenek itt is érvényben.

11. Jelen egyezmény értelmében mindenki szabadon rendelkezhessen birtokaival, és a királyi kamara hamarosan mindenkinek készpénzben fizessen kárpótlást.

Engedélyezték, ami az ingóságokat illeti, az ingatlan vagyonra tekintettel azonban a 7. pontban adott válasz a mérvadó.

12. Az elvonuláskor senkit se tartóztassanak fel a katonák közül, aki önként császári szolgálatba akarna lépni, de ha néhányukat valaki akaratuk ellenére feltartóztatná, akkor attól mindenét, fegyverét, ruháit és egyéb tárgyait vegyék el.

Senkit sem fognak akarata ellenére feltartóztatni.

13. A háztartási eszközöket és egyéb dolgokat, melyeket a szökevény Arud Ádám és más hajdúk hátrahagytak az ostrom idején és amelyeket a katonák használatba vettek, eltulajdonítottak, vagy szétosztottak, ne vegyék vissza újra tőlük.

Az elfogyasztott élelmiszerekért nem kérnek kárpótlást, de ami még megmaradt, így az összes szállítóeszközt is, adják vissza.

14. Mielőtt bevonulnánk a várba, egy héttel korábban gondoskodunk a szekerekről, de addig a várat nem lehet kiüríteni, akkor sem, ha a megadott határidő időközben letelne.

A szekerek december 2-án a tiszt urak rendelkezésére fognak állni.

15. A vár átadása nem történik meg, csak a következő 1711. év január 31. napján, hogy ez alatt az idő alatt Őfelsége legmagasabb rendelkezése is megérkezhessen hozzánk (holott a parancsnokló tábornagyok jóváhagyása és teljhatalma semmi esetre sem vonható kétségbe), illetve fejedelmüknek is mindezt elő tudják adni.

A jelen, 1710. év december 3-ig meg kell történnie a vár átadásának, felhatalmazásom a megbízóleveleim szerint erre teljességgel elegendő. Holnap a város felé fekvő nagyobb kaput nyissák meg a császári katonák előtt, hogy biztosíthassák a várat.

16. A kivonulóknak sem az úton, sem azon kívül sem lovaik közül, sem a szekereikről semmit el nem vesznek, sem a gyalogságtól, sem a lovasságtól a legcsekélyebb dolgot sem veszik el, és mindenki szabadon vonulhat, ahová csak akar; de senkit sem kényszeríthetnek, hogy két mérföldnél többet tegyen meg egy nap, és még a harmadik napot is adják meg számukra a kiköltözéshez. Ha ennyi idő alatt valaki nem érné el a kijelölt úti célt, úgy járjon mind a tiszteknek, mind a közkatonáknak a megszabott adagok szerinti ellátás, valamint az állatoknak is a szükséges takarmány és az előfogatok is.

[41] Csajághy Szolnok parancsnoka volt, s tudomásunk szerint annak október 17-i feladása után nem ment Egerbe. Az eredeti szerződésben feltehetően csak Csajághy brigadéros ezredének őrnagya, Ritter János szerepelt, akit azért kellett külön is belefoglalni a kapitulációba, mert korábban a császáriaktól szökött a kurucok közé, most tehát joggal tarthatott attól, hogy dezertőrnek tekintik, és nem engedik távozni.

Akik meg akarnak maradni Rákóczi szolgálatában, azoknak kíséretet adnak Kassáig vagy a Tiszántúlig, és ahol a császári seregek állomásoznak, ott minden közkatona megkapja a szükséges ellátást.

Ezen kívül azt követelik, hogy a tüzérséghez tartozó összes felszerelést és minden egyebet, az élelemmel és ellátással egyetemben, a kijelölt tisztek felelősségére bízzák, és az aknákat vagy egyéb, kárt okozó dolgokat azonnal és lelkiismeretesen átadják.

Eme dolog erősségére a fenti pontokat mindkét részről aláírják, előkészítik és rendíthetetlenül betartják.

Kelt Egerben, 1710. november 30-án.

(L. S.) Frantz, Graf von Wallis (L. S.) Perényi Miklós

Frantz Wallis grófnak, a parancsnokló ezredesnek ama pontokra adott válasza az egri várban található legénységnek és a tiszteknek:

A 11. pontnál Wallis gróf szeretné tisztázni, hogyan és mi módon kegyelmeztek meg az érsekújvváriaknak, hogy azután nyugodtan élhessenek?

Ezt arra érti, hogy a felségsértés vádjának bűne alól mi módon mentesüljenek, mint ahogyan az érsekújváriak is mentesültek.

A 2. pontban úgy gondoljuk, hogy ahhoz tartjuk magunkat, ami Érsekújváron is történt; a gróf úr megfontolja, mit tegyen akkor velünk, hogy ne velük hasonlítsanak össze, hiszen tudjuk, milyen nagy szükségben találtattak, ami ránk egyáltalán nem áll; ezért hát nemcsak a tiszt urak, hanem a közkatonák is követelhetik az elvonulást, miként azt fenn elmagyarázták.

Ebben az ügyben Pálffy tábornagyhoz utasíttatnak.

Ami a 3. pontot illeti, a háború szabályai szerint az a szokás, hogy az átadott helyőrségek legénységét katonákként és nem fogolyként kezelik, s Wallis gróf sem gondolja ezt másképp, így megpróbálunk magunkkal vinni két kicsi Rákóczi-ágyút, 3 fontos golyókkal, a hozzátartozó felszereléssel és lőporral.

Elutasították.

Az 5. pontnál ragaszkodunk ahhoz, hogy a mellénk adott kíséretnek és nekünk ezer szekér kellene ahhoz, hogy ingóságainkat elszállítsa a Tiszának ahhoz a pontjához, ahol legkönnyebben átkelhetnénk fejedelmünkhöz.

Mindenütt elegendő tartalékot találnak

Az egész megyében nincsen összesen ezer szekér, azoknak azonban, akik a konföderációs párthoz óhajtanak csatlakozni, elegendő szekeret biztosítanak majd, hogy elérjék az övéik őrállásait.

Az átadott helységben hadi és egyéb anyagokból meglehetősen nagy készleteket találtak, úgy mint 34 nagyobb és kisebb ágyút, 14 mozsarat, 130 mázsa lőport, rengeteg lőszert, 6746 köböl gabonát, 2500 köböl lisztet, 1300 köböl szárított élelmet, néhány száz mázsa húst, nagy bortartalékokat stb. A parancsnok-helyettes, Petri Ferenc és 17 főtiszt elfogadta a császári kegyelmet, de a főparancsnok kilenc tiszttel együtt Rákóczihoz ment, aki Bercsényivel Munká-

cson tartózkodott; Károlyi pedig ez idő tájt Kassán volt. Hogy Virmond ezalatt a Szepességben állomásozott egy hadtesttel, már említésre került, és itt most még elmondjuk, hogy az év vége felé milyen csatákat vívott és milyen egyéb tetteket hajtott végre a környéken.

Virmond szétugrasztja a lázadókat

Októberben kilovagolt Murány környékére, szétkergette az ott talált lázadókat, és így alkalma nyílt rá, hogy a hihetetlenül erős várat, Murányt ostrom alá vetesse Leimbruck ezredessel, majd miután az súlyosan megsebesült, a Sickingen-ezred alezredesével.[42] Néhány lovasával november 18-án Viard generális segítségére sietett Jászó kastélyának bevételére, de mielőtt odaért volna, az már megadta magát, mivel a parancsnok, a térparancsnok és a gránátosok kapitánya megadta magát a császár kegyelmére – a többiek Kassa felé vonultak, de ágyúk és zászlók nélkül.[43] Lancken generális úgy megverte Esterházy Antalt Liszkánál, hogy az alig tudott a vízen átkelni és feleségével elinalni. Azután bevette Krasznahorka várát, amit a lázadók már hatodik éve bitoroltak,[44] és amelyben igen nagy tartalékokat halmoztak fel, és ami most sok felhalmozott egyéb jószággal együtt a császáriak kezére került, mivel a várban lévő talpasok saját maguk kényszerítették parancsnokukat a vár átadására. Ezzel egy időben Tokajt is bevették, és azt rebesgették, hogy említett generális az idei évben Lengyelországba szállítandó, hihetetlen mennyiségű borkészletét is kézre kerítette. Virad generális azután megérkezett Sandréra avagy Szendrőre, kikergette a lázadókat Gönc megerősített kolostorából.

Meghódítja Bártfát

Virmond felszámolta Tavarnok melletti táborát, és az a hír járta, hogy Bártfa felé fordult, egy Sáros megyében fekvő városka felé.[45] Erre az ott állomásozó 500 felkelő huszár a császáriak közeledtére kivonult, mert Belleznay parancsnok (ugyanaz, aki az érsekújvári parancsnok-helyettest elrabolta a saját várából), nem bízott az ottmaradásban. A császáriak üldözőbe vették őket, és olyan közel kerültek Belesényhez, hogy testéről lopták le ezüstözött pisztolytáskáját, ötven emberét levágták, és sokakat fogságba ejtettek. Von Virmond gróf ezután felszólította a városban maradt hajdúkat, hogy adják meg magukat, s akkor megkíméli életüket és megmenekülnek a szégyentől is. Bár a lázadók túszokat követeltek és egyezkedni próbáltak, de semmilyen választ nem kaptak, csak annyit, hogy szemtelenség, ha valaki uralkodójával és királyával akar egyezkedni, és amint eldördül az első ágyúlövés, már nem számíthatnak kegyelemre. [Virmond] azután rávette a lázadókat, hogy december 4-én megnyissák a kapukat, és átadják a kulcsokat, habár a legénység képes lett volna meglehetős hosszú védekezésre is. A nemesség és a polgárság letette Őfelségének a hűségesküt, utóbbiakat Virmond gróf lefegyverezte, a

[42] Virmond 600 lovassal érkezett a vár térségébe 1710. október 6-án, elfoglalta a környező területeket, majd 8-án megkezdte az ostromot. Leimbruck ezredes gyalogosokkal sietett segítségére. Feldzug 1710. 535–536.

[43] November 8-án. A kapituláció körülményeiről lásd: Feldzug 1710. 536.

[44] 1703 őszétől, vagyis nyolcadik éve.

[45] Bártfa kapitulációjáról: Feldzug 1710. 542–544.

parancsnokot és húsz hajdút fogságba vetett. A városban 12 fémötvözetű és négy vaságyút, 20 mázsa lőport, sok ólmot, kanócot találtak, s liszttel és szénával teli nagy raktárakat.

Felszólítja Eperjest

Miután Virmond gróf kellőképpen biztosította ezt a helyet, nevezett hónap 6-án Kisszbenbe vonult, fél óra járásra Eperjestől, ahová ugyan késő éjjel érkezett, de mégis azonnal megrohamozta a kapukat.[46] 7-én egy dobost küldött ki, hogy [megadásra] szólítsa fel a várost, és parancsba adta, hogy következő reggel 8 és 9 óra között küldjenek ki túszokat – cserébe a császáriak néhány tisztet be fognak küldeni. Amikor 8-án a kiválasztott tisztek hatvanfős lovas kísérettel a kapu felé közeledtek, összetalálkoztak egy csapat kirohanó huszárral, akikkel azután harcba keveredtek, és a császáriak oldalán három–négy ember, és kb. ugyanannyi ló sebesült meg, de a lázadók közül sokan meghaltak, és még többen megsebesültek.

Bátran támad

Mihelyt Virmond gróf tudomást szerzett erről, két század gránátost és egy zászlóaljat odarendelt, a gránátosak megálltak a meredek úton, és a zászlóalj a magaslatról fedezte őket, mivel a felkelők százötven ágyúlövést és puskalövéseket adtak le rájuk, azonban senkit sem találtak el, mert a császári seregek biztosan tartották magukat a meredélyen. Amikor azonban a császári huszárok a lázadóknak rontottak, a gránátosok a meredélyből egyszer csak előretörtek a kapunál lévő házak felé, és a huszárokat így bizonyos értelemben elvágták tőlük, mire ezek gyorsan hátrálni kezdtek; de a gránátosok, akik fedezékben maradtak, és erősen lőtték a kaput, olyannyira, hogy a felkelők – miután két órán át tüzeltek a falakról és a bástyákról – végül kitűzték a fehér zászlót, és délutánig haladékot kértek, az emberek pedig a templomba menekültek. Amikor délután egy felkelő huszárkapitány, egy nemes ember és egy tanácsos kijöttek, semmi mást nem ajánlottak, minthogy fegyverszünetet kérnek az újesztendőig, azzal a megjegyzéssel, hogy addig követet küldenek Rákóczihoz, és ha a követ elment, akkor majd egyezkedni kezdenek.

Virmond gróf azonban ezt elutasította, és azzal fenyegette meg őket, hogy felgyújt mindent, ha az éj beállta előtt vissza nem térnek. Mivel ez nem történt meg, a császáriak felkészültek az éjszakára: egy üteg két ágyúhoz gyújtóbombákat készített elő a városi csatorna mentén és egy másik üteg további két ágyút készített elő. 9-én korán reggel a parancsnok kiküldött egy dobost egy írással, melyben bocsánatot kér, amiért előző este már nem jelentkezett, és megígérte, hogy délután ismét elküldi követeit. Eközben Virmond gróf a város körül minden szűk átjáróhoz gyalogosokat helyezett el, a sík vidéket pedig lovasokkal szállta meg, mert biztos híreket kapott arról, hogy a felkelők friss katonaságot akarnak becsempészni. Ezért tehát Kassa felől állandóan lövöldöztek, amit a császári csaptok bevonulásáig szakadatlanul folytattak. Estefelé végre megje-

[46] Eperjes városát annak kuruc őrsége december 10-én adta fel a császáriaknak, lásd a továbbiakban.

lentek ismét a követek a felajánlott egyezséggel, de ennek pontjairól nem tudtak megegyezni. Ezért a császáriak további ágyúkat és mozsarakat állítottak fel, és tovább ásták a lövészárkokat. A helybéli őrnagy azután kijött, és kijelentette, hogy nem tetszik neki, hogy az árkokat olyan közel állították fel, de Virmond gróf azt válaszolta, hogy ez igazán nem árthat nekik, ha végre hajlandóak lennének megegyezni; de ha nem hajlandók erre, akkor nincs vesztegetni való ideje, és jobb belátásra fogja őket bírni.

Meghódítja ama helyet

Erre [amazok] oly mértékben megijedtek, hogy végül december 10-én megkötötték az egyezményt, és a császári csapatok azonnal bevonultak. A lázadók által kikötött pontok között az volt a legfontosabb, hogy a legénység katonai becsülete megtartásával, két ágyúval és kísérettel Ungvárra vonulhasson. Semmi egyebet nem engedtek meg nekik, minthogy mindenki szabad akaratából császári szolgálatba léphet vagy hazamehet, akár Ungvárra is; a nemeseknek garantálták életüket, de ingatlanuk ügyében az udvarhoz utasították őket; ami pedig a helyőrséget illeti, a következő pontokból minden jól kiviláglik:

A helyőrség kapitulációja

1. A parancsnok úr, az összes többi tiszt és altiszt, bármilyen rangú és állapotú, a teljes gyalogsággal és lovassággal együtt, mind az alacsony és mind a magas rangúak váll- és oldalfegyvereikkel, szállító eszközeikkel, tartozékaikkal, poggyászukkal, zászlóikkal, zene és dobszó mellett két ágyúval, az ahhoz tartozó felszereléssel, azaz 12 töltéssel, lőporral, golyókkal távozhasson, és elegendő kíséretet kapjanak Ungvárig, hogy szabadon és bántalom nélkül odajussanak – ugyanez értendő a lovasságra, az ágyúmesterekre, a menekültekre, akik összes házbelijükkel és ingóságaikkal biztonságban távozhassanak.

Minden katona, bármilyen állapotú legyen is, tiszt avagy közkatona, gyalogosan vagy lovon, aki császári és királyi Őfelsége szolgálatába akar állni, szabadon megteheti ezt, és semmiféle kár nem éri. Ezek megtarthatják fegyvereiket, lovaikat, poggyászukat és minden ingóságukat, aki azonban haza akar menni, az is szabadon megteheti ezt, és biztosítékul ellátják őket menlevéllel – ezek is minden poggyászukat és ingóságukat vihetik, kivéve fegyvereiket. Akik azonban Rákóczihoz akarnak menni, a fegyver- és zászlóletétel után elegendő kísérettel és szekerekkel Kassára mehetnek, ezek közül a tisztek, különös megfontolásból, megtarthatják fegyvereiket.

2. Az átpártoltak, bármilyen állapotúak is legyenek és bármilyen körülmények között is lennének, fegyvereikkel, felszerelésükkel és ingóságaikkal egyetemben elmehetnek, azok pedig, akik továbbra is a dicsőséges királyságnak óhajtanak szolgálni, ezt szabadon megtehetik.

Az átpártoltak kegyelmet kapnak, habár méltatlanok erre, és ha esküjükhöz híven ismét a legkegyelmesebb úr szolgálatába óhajtanak állni, ezt megtehetik, vagy fegyverük letétele után mehetnek szabadon, ahová csak akarnak.

3. Minden lovas avagy gyalogos katona a szükséges kísérettel biztos helyre juthasson, a szükséges húst és kenyeret megkaphassák, amíg megérkeznek az övéikhez, továbbá 60 szekeret és ökrös fogatot kapnak arra, hogy őket és pogy-

gyászukat elszállíthassák, valamint kapjanak kellő számban előfogatot egyéb ingóságaik számára, és a lovak ellátását is biztosítsák.

Mivel a menet olyan helyeken is átvonul, melyek még ellenállnak, ezeken a helyeken az elvonulók maguk biztosítsák az ellátásukhoz szükséges eszközöket, és a kíséretet is olcsón lássák el.

4. Azok, akik Őfelsége szolgálatába akarnak lépni, megtehessék, akik azonban el akarnak menni, azok szabadon megtehessék ezt, és akik Rákóczihoz akarnak menni, szabadon megtehessék, miként az első pontban leírták. Tehát azoknak, akik Őfelségéhez csatlakoznak, az Őfelsége által felruházott korlátlan hatalomnál fogva általános kegyelem hirdettetik, és ez minden jószágukra is kiterjed.

Erre a pontra már az első pontnál elegendően válaszoltak. Ami a javakat illeti, melyeket a távozók magukkal vihetnek, csak a saját ingóság értendő ezalatt, idegen tulajdon nem; és hogy ebben a dologban csalás ne történhessen, az ilyen csalók veszítsék el saját felszerelésüket is. Ami pedig a fekvő birtokokat illeti, az udvari kamara intézkedik.

5. A parancsnok felesége az összes ingóságával, borkészletével, s embereivel, akik nála tartózkodnak, két nála időző kassai tiszttel, azok szolgáival és a nekik kirendelt két tisztiszolgával, valamint fegyvereikkel, lovaikkal, szekereikkel személyükben vagy javaikban sérthetetlenül, kellő kíséret mellett Kassára mehessenek.

Ami a gyengébb nemet illeti, ez nem kérdéses, a nőket mindenkor tiszteletben tartják, így a parancsnok feleségét is, és a szekereit sem fogják az elvonulásban akadályozni, hanem a neki kijáró tisztelettel viseltetnek iránta. A kíséretébe kijelölt tiszteket is ennek megfelelően fogják utasítani. Külön megfontolásból a kíséretében lévő tisztek éppúgy, mint ezek szolgái, fegyvereikkel egyetemben távozhatnak.

6. Minden ellenségességet, bosszúvágyat tegyenek félre, altábornagy úr kereszténvi jóindulatában egyáltalán nem kételkedve, hanem inkább abban reménykedve biztosítson menlevelet fegyvereiknek, ingóságaiknak és egyéb dolgaiknak szabad elmenetelt illő fedezet mellett, miként azt Érsekújváron, Szolnokon és most újabban Jászón is tették; s mi is szabadon vonulhassunk ide-oda, s mindez szent és sérthetetlen egyezségnek tekintessék, amit az Őfelségétől felruházott teljhatalomból kifolyólag említett altábornagy úr saját pecsétjével és aláírásával is megerősíthet.

A fent elmondottakat szentnek és sérthetetlennek kell tekinteni, aláírással és pecséttel megerősíttetik, de azzal a nyomatékos fenntartással, hogy a holnapi napon legkésőbb délelőtt 9 és 10 között megnyitják a kapukat Őfelsége csapatai előtt, azután pedig az ellenálló katonaság (vagyis azok, akik Rákóczihoz igyekeznek) délután kivonul, és őket holnapután elkísérik, a parancsnok úr pedig minden hadi felszereléssel felelősen elszámol. Az aknákat, titkos dolgokat és minden egyéb, ártalmas eszközöket becsületesen előadja, és az élelmiszereket és egyéb tartalékokat, melyek nem másra rendeltetnek, átadja a császári

biztosoknak. A szekerek visszatértéig túszokat hagynak hátra, akiket azután biztonságban elengednek.

Kelt Sebesen, 1710. december 9-én.

Damian Hugo, Graf von Virmond (L. S.) Georg Anton Franchictz
mint a tárgyalásra küldött követek

Kiszely Sándor mint a tárgyalásra küldött követ (L. S.)
Caspar Sillany mint a menekült nemesek által a tárgyalásra
küldött követ (L. S.)

A nemesség kapitulációja

Annak az egyezménynek a pontjai, melyet egyrészről a császári altábornagy, Damian Hugo von Virmond gróf stb., másrészről pedig az Eperjes szabad királyi városban élő nemesség között a város átadása alkalmából kötöttek meg:

1. Minden Eperjes városában található nemes ember benn és kinn található szolgáival egyetemben részesüljön a császári kegyelemből, és minden dolog, amit eme nyugtalan időszakban akár szóban, írásban, vagy tettel végrehajtottak, jövőbeni büntetés nélkül merüljön feledésbe.

Az amnesztiát, mely életük megtartását jelenti, minden szolgájukkal együtt megkaphatják, de akik jelenleg nem találhatók itt, néhány napon belül jöjjenek ide, hogy a hűségesküt letehessék, e nélkül ugyanis nem élveznek védelmet.

2. Minden nemes ember mind életét, mind ingó és ingatlan javait, eme ország határain belül fekvő birtokait akkor is, ha közben másnak adományozták, visszakaphassa.

Ami az ingóságokat illeti, tartsák meg, de a fekvő birtokok ügyében az udvari kamara az illetékes.

3. Ebben az országban a minden nemest megillető kiváltságok továbbra is megillessék a nemeseket.

Ezt a pontot a pozsonyi országgyűlésen kell megtárgyalni, nem itt.

4. Minden ingó és ingatlan vagyon, mind ebben, mind egyéb vármegyékben, a kastélyokban és a városokban található javak is a világból valamilyen módon eltávozott szülők, férjek és testvérek özvegyeinek, árváinak, és testvéreinek tulajdonában maradhassanak, és akik e vagyonok törvényes örökösei, azt jog szerint birtokolhassák.

Az eperjesi nemesek nevében folyik a tárgyalás, és nem tárgyalhatnak másutt tartózkodó nemesek nevében; ezalatt a náluk található ingóságokat illetően a fentieket engedélyezik. Ami a fekvő birtokokat illeti, forduljanak a császári udvarhoz, de ingatlan jószágokon csakis a saját jószág értendő, idegen birtokok nem, hogy ne történhessen ebben semmi csalás, ha ilyennel próbálkoznának, saját birtokaikat is veszítsék el.

5. Ezen egyezmény minden olyan nemesre vonatkozik, akik személyükben nincsenek jelen, hanem néhány portyázótól való félelmükben az erdőkben bujkálnak.

Ha ezek is hamarosan jelentkeznek, az életüket megkímélő amnesztia rájuk is érvényes lesz.

6. Ez az egyezmény azokra a nemesekre is érvényes legyen, akik eddig menekülni kényszerültek, jószágaikat elrabolták, s legyen szabad nekik visszatérniük, és követelhessék jószágaik helyreállítását.

Az előző pontokra adott válasszal ezt is megválaszoltuk.

7. Azokra a nemesekre is érvényes legyen ez a megállapodás, akik korábban már az egyezmény megkötése előtt felesküdtek Őfelségére, és ismét szolgálatába léptek.

Akik már korábban visszaléptek Őfelsége szolgálatába, vitán felül állnak.

8. A lázadás idején beszedett adókat a jövőben ne követelhessék a nemesektől.

Ez a kérdés túlmegy ezen megye határain, így majd az udvar fog erről dönteni.

9. Amennyiben azon nemesek között, akik még nem részesültek Őfelsége kegyelmében, valamiféle adósság vagy követelés állna fenn, úgy legyen szabd nekik azt a saját, egyelőre még elkobzott birtokaikból fedezni.

Az adóságok és egyéb hasonló dolgok a bíróság elé tartoznak, ahol kellő időben a jog előírásai szerint megtárgyaltatnak.

10. A jelen egyezmény pontjaiban felsorolt nemesek városban és városon kívül bírt házai és birtokai biztosítva legyenek a császári csapatok bevonulásakor mindennemű rablás és fosztogatás ellen.

Engedélyezik.

11. Az összes, eme egyezményben említett nemes embert illő bánásmódban részesítsenek, és se gúnyos, se szitkozódó szavakkal ne illessék őket.

Engedélyezik.

12. Habár senki sem kételkedik abban, hogy Őfelsége az altábornagy urat teljhatalommal ruházta fel, de ha mégis megtörténne, hogy Őfelsége az említett altábornagy úr helyére egy másik parancsnokot nevezne ki, akkor azokat a megbeszélt pontokat, melyekben az Őfelsége akaratából jelenleg parancsnokló altábornaggyal megállapodtak, Őfelségének mindenképpen nyomatékosan ajánlanák figyelmébe.

Nem illendő és nem is szokásos, hogy ilyesféle biztosítékot kérnek, mivel egy tábornoknak mindenképpen kötelessége elődje ígéreteit megtartani, azok, akik jó magaviseletükkel kitűntek, ezzel mintegy maguknak állítottak ki ajánlólevelet.

13. Mindenesetre, ahogyan a katonáknak, azaz a legénységnek, úgy a nemességnek és a polgárságnak is biztosítsa a gyakran említett altábornagy úr saját aláírásával és pecsétjével eme egyezmény pontjainak megtartását, és azt haladéktalanul adja át nekik.

Minden állapotú lakosnak átadják az egyezményt, és be is fogják azt tartani, de azzal a nyomatékos feltétellel, hogy holnap délellőtt, legkésőbb 9 és 10 óra között megnyitnak egy kaput a császári csapatok előtt. Azután, ha ez lehetséges, a továbbra is ellenálló katonák – azaz azok, akik Rákóczihoz akar-

nak menni – délután kivonulnak, s holnapután el is kísérik őket. Minden egyes ágyút és hadi felszerelést rendben adjanak át, az aknákat, a titkos járatokat, minden kártékony eszközt becsületesen felfedjenek. Az élelmiszer- és egyéb tartalékraktárakat közösen felügyelik, és a császári-királyi biztosok tartoznak érte felelősséggel.

Kelt Sebesen, 1710. december 9-én.

Damian Hugo,
von Virmond gróf (L. S.)

Róth Mihály,
a nemesség követe (L. S.)

Károlyi Sándor,
a nemesség követe (L. S.)

A tanács és a polgárság kapitulációja

Az egyik részről Őfelsége, a római császár kamarása, altábornagy és egy gyalogsági regiment ezredese, Damian Hugo úr, valamint a római birodalmi gróf, von Virmond úr stb., stb., másik részről az eperjesi városi tanács és polgárság között a város átadása alkalmával megkötött egyezmény pontjai.

1. Az Őfelsége által átadott teljhatalommal élve eme város minden lakosa, legyen bármilyen állapotú és helyzetű, akár férfi, akár nő, nagy és kicsi, vagyis mindenkit beleértve, általános kegyelemben részesüljön, mind személyét, mind ingó és ingatlan vagyonát tekintve, és ha valaki bármilyen alkalommal eme lázadás idején őfelsége, legszentebb urunk ellen akármilyen néven nevezendő bármilyen bűntettet stb., stb. elkövetett volna, különös tekintettel azokra a személyekre, akik eközben valamilyen hivatalt viseltek volna, legyen nyugodt afelől, hogy a császári kegyelem megtalálja. Akik pedig eközben örökösök nélkül meghaltak, akár férfi, akár nő, mind ingó és ingatlan vagyona, akár a városban, akár azon kívül, akár ebben, akár más megyében lenne is, a caducitas ősi joga és szokása szerint akadálytalanul a városra szálljon.

Az e pontban [leírtak szerint] élete és ingósága mindenkinek biztonságban lehet, de ami az ingatlan vagyonokat illeti, abban az udvar fog dönteni.

2. Eperjes város összes szabadsága, kiváltsága és mentessége, a jus patronatussal egyetemben Őfelsége részéről a fegyverletétel után megerősíttessék.

A többi városhoz hasonlóan ezt Őfelsége fogja eldönteni.

3. Mostanában a római katolikusok és az evangélikus hiten lévők között jó viszony, és barátságos egyezség létezett, s ezt szeretnék továbbra is fenntartani, s így ama pont, hogy az evangélikusok továbbra is szabadon gyakorolhassák vallásukat, egyike a legfontosabbaknak, s ezt most az egyezménybe is bele akarják foglalni. Az evangélikusok lemondanak a katolikusok javára a nagy német templomról a paplakkal együtt, ezzel szemben a katolikusok beleegyezésével megkapják a magyar templomot, az iskolát, kollégiumot, a haranglábat, a temetőt és a hozzá tartozókat. A császári megerősítésre várva erről ily módon egyeztek meg, s kérik, hogy az evangélikusok megtarthassák szabad vallásgya-

korlatukat, lelkészeiket és szuperintendensüket a fent megnevezett intézményekkel, tanáraikkal, templomi és iskolai személyzetükkel egyetemben.

Mivel maguk is Őfelsége engedélyét kérik, ezért Őfelsége elé utasítják a kérést, addig is, míg a legszentebb döntés erről megszületik, mindezt engedélyezik nekik.

4. Nemkülönben, hogy a városi igazgatásban minden megmaradhasson jelenlegi állapotában, változtatás nélkül, különösen a szabad bíró-, tanács-, szószóló-, és külső tanácsválasztás joga, valamint egyéb jogaik, tekintet nélkül a vallási hovatartozásra. Ezeket a jogokat senki ne sérthesse meg, se a szepesi kamara, se annak biztosai (miként ezelőtt tették), és ne erőltessenek rájuk senkit bizonyos hivatalokban.

Ha a város ismét visszatér eredeti helyzetébe és állapotába, akkor az legyen olyan, mint régen, amennyiben azonban a kamara és a város közt ellentétek állnának fenn, azt terjesszék Őfelsége elé, ő hoz ebben döntést.

5. Minden adó és bevétel, amely bármilyen jogon a városé volt, úgy, mint korábban, ezután is a városé legyen, és a várost ezek behajtásában és élvezetében ne akadályozzák.

Minden úgy maradjon, ahogy a felkelés előtt volt.

6. Mivel a városnak ezekben az években sokmindent ki kellett állnia, s ezért igen szorongatott helyzetben van, ezért alázatosan kéri mindegyikük, hogy kegyelmesen kíméljék meg őket mindenféle jóvátételtől, és a kivételes hadiadón kívül ne követeljenek tőlük mást.

A méltányosság és egyenlőség alapján fognak ebben dönteni.

7. A várost kíméljék meg a katonai megszállástól, különösen a lovasság ellátásától.

A hadiállapotok diktálta szükség szerint és az Őfelsége iránti hűség biztosítása végett a várost saját biztonsága érdekében megszállják.

8. A várható rablás és fosztogatás ellen a város minden lakója biztonságban legyen, különösen pedig ne legyen gyújtogatás, s ne vigyék el a város harangjait és óráit.

Ami a fosztogatást illeti, a várost megkíméljük, ugyanígy gyújtogatás sem lesz, s ami a harangjaik és óráik megváltását illeti, nagylelkűségből ezt is megengedjük nekik.

9. Ezután kérik még, hogy mind a városba rendelt parancsnokot, mind azokat, akik majd őt követik, méltóztassanak tájékoztatni, hogy a legénység között uralkodó háborús szokások iránti vágyat mind a főtisztek, mind a közkatonák visszaszorítsák, hogy a várost jogaiban ne háborítsák, ne sértegessék, ne támadják szitokszókkal, és senkinek ne vegyék el tulajdonát. És se a markotányosoktól, se a mészárosoktól ne vegyék el erővel az élelmet.

Engedélyezik.

10. A bevonulás után a legénységet mind az elszállásolást, mind az étkeztetést illetően jól szervezetten a raktárakból lássák el, és ne terheljék ezzel a szegény polgárságot.

A biztosok már megtették a szükséges intézkedéseket, és ha a polgárság bármit is adományozna, azt majd levonják az adóból.

11. A beszállásolást a város által kijelölt szállásmester a régi szokások szerint fogja végezni, akit a katonák nem fognak zaklatni.

Engedélyezik, amíg a városi lakosok részéről is beleegyezéssel és jóindulattal találkoznak.

12. A régi sót, amelyet ezen idő alatt a sóvári bányákból a város, illetve különböző lakosok részint készpénzért, részint régi adósság fejében, részben pedig szállítás és lovak és hasonlók fejében beszerzett és esetleg még kapni fog, ne kobozzák el. A már elfogyasztott vagy eladott só miatt se vonják felelősségre vagy ne fizettessék ki vele, hanem esetleg adósság fejében számítsák be.

Ezt a pontot nem ismerem és nem értem, de igazságosan intézzék el.

13. Faygenputz János, Seldmayr Sebestyén, Horváth Miklós, Pater Juliani uraknak, és sok más polgárnak – köztük számos szegény embernek, akiknek az elővárosban van a házuk, kertjük vagy gazdaságuk – a városi tanács többszöri nyomatékos kérése ellenére is igen nagy károkat okoztak. A kárvallottak ezért alázatosan kérik, hogy ama parancsnokokat, nevezetesen Sréter és Szentiványi urakat, akik ezeket a károkat fentnevezettek távollétében és valódi ok nélkül, de mindenesetre önös bosszúvágytól hajtva követték el, illő módon vonják felelősségre, és saját vagyonukból fizessenek kártérítést.

Ezek egyedi esetek, és mindenkinek szabadságában áll, hogy egyesével jogorvoslatot kérjen.

Ezek azok a pontok, melyeket említet Eperjes városa nevezett altábornagy úrnak alázatosan előterjesztett megerősítés végett. Egyébiránt az összes lakos ajánlja magát legmagasabb grófi kegyelmébe, és alázatosan kérik, hogy kegyesen és nyomatékosan tegyen eleget kérésüknek. Mivel van néhány olyan pont, amelyik a város biztonsága és jövője szempontjából igen fontosak lennének, ezért a legalázatosabban esedeznek és kérik, hogy Őfelsége is erősítené meg azokat.

Végül is ezeket a válaszokat kapták.

Eme pontokat szentnek és sérthetetlennek tekintik, de azzal a nyomatékos fenntartásával, hogy holnap, legkésőbb 9 és 10 óra között Őfelsége csapatai előtt nyissák meg a kapukat. Akik Rákóczihoz akarnak menni, délután távozzanak, s holnapután ezeket elkísérik. Továbbá a parancsnok úrnak minden ágyút és hadi felszerelést rendben adjanak át, az aknákat, és minden egyéb kárt okozó dolgot becsületesen fedjenek fel, és az élelmet, valamint egyéb tartalékokat, mely az ellenség birtokában volt, adjanak át a császári biztosnak.

Sebes, 1710. december 9-én.

Damian Hugo, von Virmond gróf (L. S.)

Róth Mihály (L. S.)

Melczer Mihály (L. S.)

Steinville erdélyi expedíciója

Már említettük, hogy Steinville generális megkapta és át is vette az erdélyi parancsnokságot. Még kiegészítésként itt elmeséljük, mi mindent vitt véghez ott ebben az évben. Július 22-én megkezdte hadjáratát, s ezen a napon vezérkarával és a 2. Neuburgi ezreddel, valamint különböző hadi felszereléssel együtt elindult Nagyszebenből, és tábort vert Csanád mellett, egy órányira Gückeltől.[47] 23-án Galsa mellett vert tábort, és még 24-én indulás előtt megérkezett a bécsi postával az az örvendetes hír, hogy Gyula megadta magát, s ennek mindenki ugyancsak örült. Még szintén aznap, azaz július 24-én történt, hogy Tompaházánál, nem messze Marosszentkirálytól összetalálkoztak a von Tige báró parancsnoksága alatt álló Rabutin-dragonyosokkal és a darmstadti vértes ezreddel, melyek néhány nappal korábban érkeztek oda a Pálffy- és a Neubergi[48] gránátos, és egyéb ezredekkel együtt. 25-én pihenőnapot tartottak, azután 27-én Felvincen, majd Egerbegynél szállak táborba, s az azt követő napon ismét pihentek, s eközben megtartották a Rabutin-ezred mustráját is. 29-én a csapatok nem messze Szovátától álltak meg, s az utolsó napon, azaz folyó hó 30-án Bonchidán vertek tábort. Eközben a három lovas ezred, a Cronsfeld-, a Cusani- és a Montecuccoli-ezred a Virmont-gyalogezreddel, valamint néhány helyi ezreddel együtt Montecuccoli tábornagy vezetésével még mindig Füzesd alatt állt, s az augusztus 1-jén tartott pihenő után, 2-án a parancsnok tovább vonult Szamosújvár felé, ahol ismét megállt, hogy az újonnan bevett Palánkát tökéletes állapotba hozzák és új kaszárnyát építsenek a jövőbeni helyőrség részére. 3-án megszemlélte a Darmstadt-vértesezredet, és az eddig Füzesd előtt álló csapatok 3000 lépéssel közelebb jöttek hozzánk. A következő napon Rabutin ezredest 300 lovasával és 40 gránátossal együtt kirendelték, és némi hadi felszerelést is magával vitt Somlyó és Hadad helyőrségekbe. 3-tól 10-ig még mindig ott állomásoztak, és a lehető legjobban töltötték napjaikat a bonchidai kastélyban, örültek a társaságnak is, és igyekeztek egy tartalék raktárat is berendezni, melyen igen szorgalmasan dolgoztak. 11-én az említett Rabutin ezredes visszatért embereivel, és jelentette, hogy a hadi felszerelést és a gyógyszerellátmányt leadta Hadrévben és Somlyón, és eme előőrsöket ellátta élelemmel is.

Az előttünk fekvő Kraszna vármegyét az emberek többnyire elhagyták, s így tönkrement a földeken lévő termés is, Debrecen körül és a Tisza mentén, ahonnan 2000 lovat szállítottak volna Margittára, ezer ló még mindig Szatmár és

[47] Steinville 1710. június 14-én foglalta el Nagyszebent, majd Szászcsanád mellett július 22-én tábort vert, de nem az itt említett 2. Neuburgi-ezreddel, hanem a Neipperg-gyalogezred két zászlóaljával. Steinville téli hadjáratának az alábbiakban leírt eseményeit az erdélyi császári hadak főparancsnokának a Hofkriegsrathhoz írt jelentései, illetve onnan a számára kiadott utasítások pontról pontra megerősítik. A források lelőhelye: Kriegsarchiv, Wien, Ungarn. 1710. Fasc. X–XII. (Ezekből idéz: Feldzug 1710. 547–549. is.) – Gückel: talán Küküllővár (németül Kokelburg) eltorzított neve.

[48] Vagy a Neipperg-gyalogezred, vag a Neuburg-vértesezred. Vö.: Geschichte der K. u. K. Wehrmacht. Die Regimenter, Corps, Branchen und Anstalten von 1618 bis Ende des XIX. Jahrhunderts. Bd. I–III/1–2. Bearbeitet von Alphons Freiherrn von Wrede. (Supplement zu den „Mittheilungen des k. und k. Kriegs-Archivs".) Wien, 1898–1901. III/2. Band. 567–568.

Diószeg környékén állt, de a járvány már levonulóban volt. 12-én a rác kapitány, Rosa kilovagolt, hogy hajnal hasadtával elrabolja a kőváriak állatait, de dolga végezetlen tért vissza ismét a táborba, s azt hitte, elárulták, ugyanis a visszaúton a parasztok megtámadták, s összecsapásba bonyolódott velük. Eközben három emberét elvesztette, s eközben a kővári gazdatiszt el is fogta nevezett Rosát, aki végül két lázadót lekaszabolt, s így megszökött. 13-ától 16-áig semmi érdemleges esemény nem történt. De a következő két nap azonban nagy változásokat hozott a táborban, és miként előzőleg a hegyekben, úgy Bonchida kastélyában is […][49] 19-én Bródból, ahol von Anton ezredes állomásozott, írásbeli értesítést kaptak, hogy Dittner kapitány aznap két, egyenként 40–60 fős lázadó vagy inkább rabló csapattal találkozott és üldözőbe vette őket, 12 embert megölt és 25 lovat zsákmányolt. 20-án a Nagybánya környékére betört hajdú csapatok olyan szerencsések voltak, hogy sokakat levágtak a rebellisek közül, majd mindenfélét zsákmányolva visszalovagoltak saját területükre. A következő napon Te Deumot tartottak Gyula (?) bevétele alkalmából, és mind a nagy, mind a kis ágyúkból háromszoros sortüzet lőttek ezen ünnepélyes alkalomból. S az összes résztvevő libasorban, hál' Istennek egészségesen és viszonylag jó állapotban felsorakozott. 22-én Paulick őrnagy és Morando főmérnök azt a parancsot kapta, hogy menjenek Kaplonyba (?), szemrevételezzék ama helyet, s tegyék meg az előkészületeket kijavítására, illetve megerősítésére, mivel téli szállásnak szánják az ország jobb fedezetét biztosító helyőrség számára. Egy nappal később Graven vezérőrnagyot és Czernin ezredest felderítésre küldték, de miért és hová? – Az csak később fog kiderülni. Augusztus 24-én semmi említésre méltó vagy érdemleges dolog nem történt, de a következő nap csodálatos esemény zajlott le, ugyanis a táborban az elbeszélt időpontban rengeteg sáska jelent meg. Ezekről Moldvából és Havasalföldről már korábban is érkeztek olyan hírek, hogy igen nagy pusztítást vittek véghez eme fejedelemségekben. Így azután 26-án ugyan még kitartottak eme helyen, de a következő nap tábort bontottak és Nemeszsukra költöztek át; itt azután néhány napig megint nyugodtan voltak. A hónap utolsó napján azután olyan sáskafelhő jelent meg, hogy az ég elsötétült tőlük, a sáskák szabályos rendet tartottak, és valósággal elborították a tábort. De miután sokat lelőttek közülük – s a dobokat tönkretették –, ismét továbbvonultak.

Graven vezérőrnagy szeptember 1-jén levélben jelentette, hogy a Tisza mentén néhány faluban már elmúlt a pestis, a lázadókról nemigen hallanak, Karándi hatszáz lázadó lovassal Gilvácsnál áll, Nagykároly mögött, és a Rhédey Mihály vezetése alatt kétezer lovat Margittára szállítók is csak háromszázan vannak, őrséget és őrtüzeket állítottak. Terveik szerint összeterelik a parasztokat, hogy azok kicsépeljék a gabonát, amit azután Nagykárolyba és Sarkadra szállítanának. Néhány napig, pontosan másodika és hatodika között semmi említésre méltó nem történt. 7-én azután megérkezett az említett Graven tábornoktól

[49] Az eredeti szövegből hiányzik egy ige.

gróf Czernin ezredes, és elmondta, hogy Szatmár és Nagykároly mögé – amely utóbbi helyről a lázadók rájuk lőttek, és megölték a Rabutin-ezred egyik káplárjának a lovát, a pestis miatt nemigen mertek átmenni. Egyébként se közel, se távol nem láttak lázadókat, kivéve a Margittába küldött Schmidt kapitányt, aki száz lovassal és tizenegy, kb. hatvan főből álló lázadó zászlóaljjal találkozott, akik azonban rögtön elmenekültek, így az említett kapitány mindössze 15 lázadót tudott megölni és hatot foglyul ejteni, az elfogott málhát pedig felégette. E hónap 8-án ismét nem történt semmi, de a következő nap Graven vezérőrnagy személyesen is megérkezett a táborba, ám csapatainak egy óra hosszat veszteg kellett még maradnia, nehogy valami fertőző dolgot behurcoljanak a táborba. 10-én azután Szurdok felé meneteletek, és még aznap jelentették, hogy a lázadó pártütő Strahilla negyven lovassal Furta faluban tartózkodik, az ott állomásozó őr lovát elvette, két vadászunkat lelőtte. Az említett parancsnokok 11-én három gránátos ezredet, azaz a Pálffy-, Neuperg- és Virmond-ezredet és két ágyút magukkal vittek, azzal a paranccsal, hogy akárkivel is találkoznak a Szurdoknál, állítsák meg az ottani országrészből jövőket és addig maradjanak ott, amíg a sereg is megérkezik; a további parancsokat majd szóban kapják meg. Végül a következő két napban mindenki felkészült az indulásra, majd el is indultak, és a helységnek a jövőre nézve jól eszébe vésték a császár iránti engedelmességet.[50] Mivel a rebelliseknek mindenfelé rosszul ment soruk, azt beszélték, hogy követeket küldenek a török portára és segítségért könyörögnek, de ez, miként az elkövetkező [események] mutatják, nem sikerült nekik. […]

[50] Steinville seregét ezt követően Debrecen felé meneteltette szeptemberben, majd Cusani seregéhez csatlakozott Szolnok alatt (Szolnok elfoglalása: október 18–24.) Feldzug 1710. 548–549.

1711

A magyaroknak a császár halála sem használ

Nem véletlenül féltek attól, hogy Őfelsége halálhírére[1] a magyarországi elégedetlenkedők ismét visszanyerik bátorságukat, és az említett ellenségeskedések folytatására fogja őket ösztönözni,[2] s nem éppen Isten különleges segítsége nélkül, igen rosszul állt a szénájuk, s amit még itt-ott elkövettek, már igencsak helyhez kötötten tették.

Sarkad átáll a császáriakhoz

Szentjobb még az elmúlt év folyamán átpártolt a császáriakhoz,[3] január 10-én pedig a közelében fekvő Sarkad kastélya is megadta magát Löwenburg altábornagynak, miután megfenyegették az embereket, hogy meghódítása esetén ugyancsak rossz sors vár rájuk.[4] A következő egyezmény született: a Császári és Királyi Felség képviseletében alulírott, Őfelsége altábornagya, gyalogos ezredes, a nagyváradi erősség és a hozzátartozó helységek főparancsnoka: jelen oklevél ereje által adjuk tudtul, hogy 1711. január 10-én a sarkadiak teljhatalmú megbízottjával a következő feltételekben állapodtunk meg:

Az egyezmény

1. A Sarkadon állomásozó katonaság felszólíttatik, hogy az Aradon fogva tartott Szabó Sándor kapitányt összes tisztjével együtt, miképpen a Nagyváradon és Aradon fogva tartott közkatonákat is engedjék szabadon.

Az összes általam fogva tartott személyt elengedem, ami az Aradon fogva tartottakat illeti, ügyükben Pálffy János altábornagy úrhoz[5] kell fordulniuk, ő tud parancsot adni Szabó Sándor és tisztjei szabadon bocsátására.

2. Mi és gyermekeink, valamint a háztartásunkhoz tartozók, és minden ingóságunk ittmaradhasson, és élvezhessük régi szabadságainkat, melyeket Őfelségéhez hűséges elődeink élveztek.

Megengedjük nekik, hogy gyermekeikkel és a háztartásukhoz tartozókkal együtt, ingóságaikat megtartva eme helyen maradhassanak békében és nyugalomban; azok a katonák, akik Őfelsége szolgálatába akarnak lépni, a szokásos hadi módon megtehetik, aki azonban az övéihez akarna menni, először tegye le a fegyvert, azután védelmembe veszem őket, megvédem és oltalmazom. Ami a

[1] I. József császár 1711. április 7-én hunyt el.

[2] 1710. április elejétől tárgyalások kezdődtek a felkelők és a császáriak között. A Lengyelországban tartózkozó Rákóczi Magyarországra küldte tárgyalni Ráday Pál kancellárt az április 4-iki sztriji tárgyalásokon tett ígérete szerint, aki 13-án Károlyival, majd Pálffy Jánossal tárgyalt Debrecenben 15–17-én. Másrészt a menekült nemesség és katonaság Szatmár körzetében zsúfolódott össze, s még április tizedike, a fegyverszünet letelte előtt Károlyi szándéka szerint a végső megegyezésről kellett volna dönteniük. A döntés az 5–6-án tartot gyűlésen megszületett, a rendek elfogadták a békét. A fejedelem a megegyezés császáriak által diktált formáját elutasította. Részleteiben elemzi: Bánkúti 1981. 93–103. – A bécsi udvarban a megváltozott politikai helyzetről lásd: Feldzug 1711. 17–18.

[3] Szentjobb 1711. január 1-jén kapitulált a császáriak előtt. Feldzug 1711. 424.

[4] Sarkad kapitulációjáról lásd: Feldzug 1711. 424–425.

[5] Tévesztés, Pálffy már 1709-től tábornagy volt.

régi szabadságokat és mentességeket illeti, az országgyűléshez és Őfelsége kegyéhez kell folyamodniuk, amit azonban itt helyben a sarkadiakért megtehetek, lehetőség szerint meg is teszem.

3. Hagyjanak meg minket elődeink szabadságában.

Erre a kérdésre már válaszoltunk.

4. Mindazért, ami ezen hadi állapotok idején történt, sem a tiszteken, sem a közkatonákon ne vegyenek bosszút.

Megígérjük, hogy ami a fejvesztést illeti, úgy kegyelemben részesülnek, és senki nem áll rajtuk bosszút, szabadon és akadálytalanul letelepedhetnek gyermekeikkel és háztartásukkal, ahol csak akarnak. Hogy eme megegyezést mindkét oldalról megerősítsük, szükségesnek látszik, hogy mihelyt Őfelsége katonái oda bevonulnak, a vár kulcsait a várral együtt adják át, s minden ágyút, lőport, élelmiszertartalékot és minden egyéb hadi felszerelést adjanak elő, és a német katonaság foglalja el a várat. Amit saját kezem aláírásával és pecsétemmel is megerősítek.

Kelt Nagyváradon, a fent mondott napon.

(L. S.) Friedrich von Löwenburg gróf
(L. S.) Szabó György sarkadi követ
(L. S.) Leél-Őssy Gáspár követ
(L. S.) Debreceni Sámuel követ

Az egyezmény szerint tehát **Sarkadra** január 11-én rögtön be is vonult egy 200 fős császári katonaság, és az ottani legénységből egy hadnagy, három altiszt, egy dobos és 40 muskétás, 46 huszár, 270 hajdú rögtön császári szolgálatba lépett, s eme vár meghódításával szabaddá vált az út a császári csapatok előtt Jenő, Arad, Szeged, Szolnok és Erdély felé.

Kassa még tartja magát

Az elégedetlenkedők kezén lévő utolsó nagy ellenállási helyszín Kassa volt, s ezt igen szorosan [a császáriak] körülzárták, s azt remélték, hogy végül majd vérontás nélkül megadja magát.[6] Ebben a reményben a császáriak még több kárt akartak okozni, s így február 12-én végül el kellett hagyniuk Somlyó erősségét is, annak ellenére, hogy Károlyi fejvesztés terhe mellett megtiltotta a legénységnek, hogy utolsó leheletükig védelmezzék a várat. Biztosította őket továbbá, hogy Bercsényi felmentésükre jön nemsokára, aki Rákóczival együtt Lengyelországba ment abban a reményben, hogy legalább a saját részére valami hasznosat tud intézni a cárral. De ez nem sikerült, és dolguk végezetlenül visszatértek Munkácsra, hogy továbbra is szítsák a lázadás tüzét.[7] A Debrecenben

[6] Kassát Esterházy Dániel vezetésével egy kb. 3000 fős katonaság védte. A császáriak oldaláról Pálffy János vezetésével egy kb. 6000 fős gyalogságnak 32, nehéztüzérnek kellett volna ostrom alá vennie; január 11-én csak az elővárost sikerült elfoglalniuk. Feldzug 1711. 426. – Ugyanakkor 13-án Pálffy és Károlyi Sándor nyolc napi fegyverszünetet kötött, amit január 30-ig meghosszabbítottak. Kassa blokádjáról és kapitulációjáról: Duchoň – Hrušková 2003. 188–191.

[7] Bercsényi 1710. november 21-én indult tájékozódás végett Lengyelországba diplomáciai küldetésbe (miután a török Porta hadat üzent az orosz cárnak), hogy tárgyalásokat folytasson az

folytatott béketárgyalásokat ugyanis, amihez a császáriak sem tartották magukat, semmisnek tekintették, de mind jó tanácsokkal, mind a fegyverek erejével próbálkoztak meggyőzni őket.[8] Murány erősségének be kellett hódolnia a császáriak előtt, de Kassa még mindig tartotta magát, és Pálffy generális, valamint egy Locher von Lindheim nevű tanácsos igyekezete is kevés volt ahhoz, hogy a szörnyűségnek végre békés véget vessenek.

A magyarok nem szereznek rögtön tudomást Őfelsége haláláról

Ilyen körülmények között kész csoda volt, hogy az elégedetlenkedők nem szereztek tudomást Őfelsége haláláról,[9] amíg az egyezménybe bele nem mennek, ugyanis lehet, hogy ha idejében hírt kaptak volna róla, talán nem lett volna ilyen könnyű dolguk [a császáriaknak], mivel a franciák küldöttjük révén semmilyen erőfeszítést sem tettek azért, hogy eme nyugtalanságnak véget vessenek. Isten azonban másképp rendelte, Károlyi gróf és szinte minden elégedetlenkedő megegyezésre jutott, s így az erős ostrom alá vett Kassa április 26-án megadta magát, habár helyőrsége még mindig 3000 főből állt és meglehetősen jól el volt látva tartalékokkal is.[10]

Ismertetnünk kell azonban azokat a feltételeket is, melyek véget vetettek eme nyugtalanságnak,[11] miképpen az április 29-én megkötött egyezségben állt, s később azt meg is erősítették.[12]

orosz vezetőkkel, s esetleg Moszkvába is elutazzék. A fejedelem 1711 januárjában követi, majd 31-én visszatér Munkácsra. Innen újfent február 20-án távozott (immáron véglegesen), hogy személyesen találkozzon I. Péter orosz cárral. Közben január 31. és február 1-je között Vaján tárgyal a császáriakkal, február 1–5. között Olcsván és február 11–15. között Salánkon a szenátus és a magyarországi konföderáció tagjaiból összehívott értekezleten feltárta a katonai és politikai helyzetet, ismertette a fegyverszünet feltételeit és a császári udvar békeajánlatát. Lukinich 1925. 61–63.; Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 344., 347–348., Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 445., 454.; Bánkúti 1981. 62. skk.

[8] Locher, a császári haditanács tagja, Pálffy és Károlyi 1711. március 11–14. között a szatmári béke létrejöttének folyamata szempontjából kulcsfontosságú, viharos hangnemű tárgyalásokat folytatott Debrecenben. Részletesen lásd: Bánkúti 1981. 81. skk. – Pálffyék felolvasták a császár elutasító álláspontját, Károlyi fel akarta mondani a fegyverszünetet, de végül egy hét pontból álló beadványt szerkesztett, amely a végső alapját teremtette meg a politikai rendezésnek. Uo. 82–83. – 15-én a felek háromhetes fegyverszünetet kötöttek. Feldzug 1711. 426–429.

[9] Pálffy és Locher április 22-én értesült a császár 17-én bekövetkezett haláláról, Rákóczi az orosz cár bécsi követétől, szerzett tudomást május 1-jén.

[10] Kassa, melyet 1710. októbertől Esterházy Dániel védett, Károlyi befolyására végül április 27-én nyitotta meg kapuit a császáriak előtt. Feldzug, 1711. 432–435.; Lukinich 1925. 128–129. – Kassa kapitulációjának nemcsak az volt a jelentősége, hogy az egyik utolsó felkelők kezén maradt erősség volt, hanem mert a nemzetközi diplomácia úgy tudta, hogy közvetlenül a kassai kapitulációs egyezményben foglaltak, melyek Pálffy és Károlyi tárgyalásainak eredményeképpen születtek meg, adták a kurucok békeegyezségének kiindulópontjait is. Lásd: Simonyi III. 489. Kassa védelméhez, kapitulációjához: Bánkúti Imre: Források Kassa 1710–1711. évi védelméhez. HK, 116. (2003.) 3. sz. 876–932., különösen 877–881. Kassa kapitulációs pontjai és a császáriak válasza: Pulyai: Szatmári békesség, 183–189.

[11] A kuruc állam katonai helyzetéről 1711-ben a szatmári béke összefüggésrendszerében: Czigány 1990.; Bánkúti 1981. (passim)

[12] A szatmári békeegyezményt közli: Lukinich 1925. 337–345. (Szerinte a Theatrum az általa közölt latin változat német fordítása.); Bánkúti 1981. 113. skk. A békepontok egyik változatát közli újabban: A Rákóczi-szabadságharc, 272–277. A szatmári béke első fogalmazványát közli:

I. CIKKELY

A felkelők beleegyeznek egy általános megadásba

Az őfelsége által felruházott teljhatalomnál fogva nevezett hercegnek a történteket teljesen megbocsátják, úgy személyében, mint ingó és ingatlan vagyonában, kivéve azokat, melyek a katonasághoz tartoznak, akár Magyarországon, akár Erdélyben, vagy a csatolt részeken, vagy bárhol máshol találhatóak, s engedélyezik neki, hogy minden hozzátartozója és családtagja teljes biztonságban eme királyságban maradhasson. Amennyiben a herceg a felajánlott császári-királyi kegyelmet elfogadja, a hűségesküvel járó kötelességeit azonban nem akarná azonnal teljesíteni, úgy felhatalmazzák őt, hogy eme egyezménytől számított három héten belül tehessen eleget eme követelménynek, de azzal a feltétellel, hogy amennyiben az alább csatolt esküformulát elmulasztaná letenni, úgy át kell adnia minden birtokában lévő várat és helységet jelenlegi állapotában a császáriaknak, vagy a parancsnokoknak, és meg kell parancsolnia a legénységnek, hogy köszönjenek le posztjukról. Ezzel szemben minden császári seregnek megtiltanák, hogy említett herceget bármi módon is zavarják, vagy birtokain bármiféle rendetlenséget csináljanak. A Rákóczi pártján álló helyeket a császár költségén fogják ellátni, és mindezt a fent mondott határidőn belül viszik véghez. Azután, ha Rákóczi herceg nem ragaszkodik többé ahhoz, hogy eme királyságban maradjon, úgy szabadon távozhat innen Lengyelországba, és ott élhet, ha előbb kinyilvánította hódolatát. Ott azonban úgy kell viselnie magát, hogy az Őfelsége elleni hódolatát tartsa meg, s ha így cselekszik, különös kegyelem folytán még gyermekeit is visszakaphatja.

II. CIKKELY

A fenti feltételek mellett és határidőn belül a királyság főurai, a főpapok és nemesek úgy Magyarországon, mint Erdélyben, valamint a három nemzet, melyek most még a herceget támogatják, nem kevésbé azok, akik már elfogadták a császári fennhatóságot, s azután ismét elhagyták azt, ugyanúgy részesülnek a fej- és jószágvesztést eltörlő kegyelemből, de csak ami életüket illeti, mert birtokaik ügyében a fiskussal kell egyezkedniük. De ez alatt csak a konfiskált, eladott, feldarabolt, vagy elajándékozott, vagy bármilyen módon elidegenített javakat értik, vagy azokat, melyeket valakik erővel elfoglaltak. A valódi birtokosok majd írásunk erejével – melyet tisztjeinknek, jószágigazgatóinknak, és bíráinknak elküldünk – ismét haladéktalanul birtokba vehetik ama birtokokat, anélkül, hogy formális perekbe bocsátkoznának, s azok, akik jelenleg bírják eme földeket, azonnal elmennek onnan. De a birtokosoknak nincs arra joguk,

Lukinich 1925. 329–337. – A békekötés szakirodalmának, a szatmári békekötés megítélése irodalmának, jelentőségének, hatásának ismertetésére e helyen nincs lehetőség, a legfontosabb értékelések irodalmát összefoglalta legutóbb: A Rákóczi-szabadságharc, 799. A békeokmány egykorú nyomtatott példányait ismerteti: Bánkúti 1981. 158. A békeokmány hasonmás kiadása Mészáros Kálmán bevezető tanulmányával: 1711: Kiegyezés és újrakezdés. (A Jósa András Múzeum Kiadványai, 69.) Nyíregyháza, 2011. Lásd továbbá: Mészáros Kálmán: A szatmári béke aláírói és további sorsuk. Századok, 146. (2012) 4. sz. 887–911.

hogy visszakövetelj̈ék a konfiskálás óta felélt hasznot és bevételeket. Ezzel szemben azonban a jelenlegi tulajdonosok részére meg kell téríteni a bizonyítható meliorációs költségeket. Egyébiránt az elrendelt vizsgálóbizottságtól, melyet a birtokok ügyében állítunk fel, nincs senkinek sem félnivalója, a tömeges amnesztia minden magyarázkodást és nehézséget elhárít, s egyúttal megígéri a birtokviszonyok teljes visszaállítását.

Nemkülönben méltánytalannak tarjuk, hogy ha a tulajdonos, mivel bérlője nem elég vagyonos, hogy kifizesse az adót vagy a bérleti díjat, birtokainak elvesztésével bűnhődjék. És amikor azt mondják, hogy a fegyvereket leteszik, akkor azt nem olyan értelemben mondják, hogy ezentúl senkinek sem szabad fegyvert hordania magánál, hanem úgy, hogy a legcsekélyebb ellenségeskedést se művelje velük. Ezért a nemeseknek, bármilyen helyzetűek és rangúak is legyenek, valamint szolgáiknak engedélyezik a fegyverviselést, amíg ezzel nem élnek vissza. Így ha valaki, aki a megbocsátás és feledés ellenére, tekintet nélkül a jövőbeni büntetésre Őfelsége okossága, igazságossága és jósága ellen cselekedne, s ezzel megsérti atyai szeretetét és igazságosságát, melyek egyszer már megbocsátásra késztették, kapjon ismét büntetést. A közkatonáknak megbocsátást és kegyelmet hirdetünk, és nem kényszerítjük őket, hogy amikor ebből a szolgálatból kilépnek, a császár szolgálatába lépjenek. A hűségeskü letétele után semmi egyebet nem kívánnak tőlük, csak hogy békében hazatérjenek, s dolgaikat odahaza békésen és nyugalomban folytassák. Ami pedig a külföldi katonákat illeti, úgy a célból, hogy szabadon és akadály nélkül hazatérhessenek, számukra obsitoslevelet és úti okmányokat adunk, kivéve azokat, akik a császári seregből dezertáltak, a dezertálást pedig megbocsátjuk nekik, amennyiben ismét visszatérnek régi ezredükhöz. Ha eközben az idegen katonák közül valaki egy nemes ember szolgálatába lépett volna, megmaradhat ott, kivéve, ha már korábban császári szolgálatba lépett. Néhány alacsony állapotú katona, akik bizonyos okoknál fogva szabadnak mondják magukat, maradjanak eme állapotban anélkül, hogy uraik előjoga sérülne ezáltal.

III. CIKKELY

A vallás tekintetében Őfelsége eme királyság alkotmányát óhajtja követni, és ami a vallásgyakorlatot illeti, a törvények, rendeletek és az ország szokásai szerint mind Magyarországon, mind Erdélyben és a csatolt részeken a jogszokást veszi figyelembe. Tehát aki az általános kegyelemben részesül, vagy kérvényt nyújthat be Őfelségéhez, vagy az országgyűlésen kezdeményezheti, hogy amennyiben kár érte, úgy régi állapotába visszahelyezzék.

IV. CIKKELY

Végül pedig ami a lázadás alatt elhunytak özvegyeit és árváit – mint becsapott személyeket – illeti, megnyugtatásukra Őfelségének különös gondja lesz. Amiképpen Őfelsége tiszta kegyelme megnyilvánul a többieknek adott általános amnesztiában, ugyanilyen módon az özvegyek és árvák, vagy más örökösök

javait, melyeket elajándékoztak, eladtak, vagy szétosztottak, a II. cikkely értelmében ugyanúgy visszaállítják. Ugyanígy minden elhunyt özvegyére, árvájára, vagy örökösére kiterjesztik a fej- és jószágvesztés alól felmentő általános amnesztiát. Őfelsége kegyelme és jólelkűsége utólag nem fog érvényre jutni, és ne számítsanak rá, hogy hasonló szabadságban fognak részesülni.

V. CIKKELY

Azok, akik a királyságot elhagyták és külföldre távoztak, de visszatértük valamiféle jogi akadályba ütközik, azaz halálos ítélet, vagy vagyonelkobzás várna rájuk, ha bizonyítani tudják, hogy távollétük nem minden ok nélkül való volt és egyébként nem az ellenségesség miatt történt, akkor alázatosan jelentkezhetnek udvarunknál vagy a meghatalmazott tábornok őexellenciájánál, ugyanis az igazságszolgáltatás során, mint ahogyan a többi articulus értelmében másoknak is megígértük, tőlük sem tagadjuk meg a kegyelmet. Az nekik is ugyanúgy jár, miképpen általában a többi személynek is, akik valamilyen okból idegen országokban tartózkodnak, amennyiben a távolságot is figyelembe véve megállapított időn belül bűnüket megvallják és kegyelmünkre adják magukat. Azok, akik részt vettek a lázadásban, és túlélték, de elmenekültek, szintén részesülhetnek a mind személyüket mind a vagyonukat érintő amnesztiából, ha előbb a legnagyobb tisztelettel bejelentkeznek udvarunknál, de csakis a karlócai béke X. cikkelyének figyelembevételével. Azoknak, akik Moldvába vagy Havasalföldre menekültek, s még mindig ott tartózkodnak, nem kell a Magyarországra utazás költségeit fedezniük, mivel Steinville grófot megbíztuk azzal, hogy ama helyeken, ahová menekültek, éppúgy, mintha Magyarországon tartózkodnának, az amnesztia minden jótékony hatását terjessze ki rájuk, amennyiben egy bizonyos időn belül jelentkeznek a generális úrnál. Mivel pedig ez így igazságos, ugyanakkor viszont közbejöhetnek oly akadályok, melyek visszatértüket megakadályozhatják, ezért meg kell keresni azokat az eszközöket, mely hazajutásukat elősegíthetné. És hogy ezen békepontok Őfelsége akarata és kívánsága szerint rendben tartassanak be, éppúgy Magyarországon, mint Erdélyben, Steinville grófnak adjanak át belőle egy példányt. Mindenesetre a restitúcióban nem foglaltatik benne, hogy a főnemesek és a nemesek ama tisztségeket, melyeket Magyarországon vagy Erdélyben a felkelés előtt betöltöttek, ugyanúgy visszakapják, mivel azok nem ingatlan javak. Azonban megengedjük, hogy ezeknek visszaállításáért udvarunkhoz folyamodjanak, s nem akarjuk előlük elzárni a lehetőségeket. És mivel egész Erdélyben egyetlen embert sem találni, aki kételkedne benne, hogy Őfelsége népei jólétének megtartására és a jogok, szabadságok és privilégiumok védelmére törekszik, így eme fényességes udvar magára vállalja és megígéri, hogy eme jogokat és szabadságokat a jó szolgálatokért cserébe, miként az ország régi szokásai, törvényei és rendje előírja, a korábbi állapotba helyezi vissza, azokat megerősíti és gyarapítja. Az első országgyűlésen visszakapják privilégiumaikat az oláhok, a kunok, a hajdúk és a városok, mihelyt gondjuk lesz rá, hogy az ország törvényei ellen tett cselekedeteik napvilágra kerüljenek.

VI. CIKKELY
Minden hadifogoly, bármilyen nemzethez tartozzék is, egyformán részesüljön az amnesztiából, miután letette hűségesküjét.

VII. CIKKELY
Amennyire lehetséges, mindkét fél részéről azoknak, akik a fegyverszünet idején a helyi ellenségeskedés miatt valamiféle károkat szenvedtek kártérítést adunk, ha a károkat bizonyítani tudják.

VIII. CIKKELY
Hogy minden akadály elháruljon az útból, és a legcsekélyebb kétely se maradjon vissza, parancsba adjuk, hogy a személyekre és vagyonra szóló amnesztiát, ami mind a magas, mind az alacsony állapotúakat, nemes és közembereket, leszerelt katonákat, parasztokat, és mind egyéb állapotú és helyzetű embert egyaránt érinti, mind Erdélyben, mind a három másik nemzet között, a fenti feltételekkel ünnepélyesen hirdessék ki, foglalják bele egy hiteles oklevélbe, mindent erősítsenek meg, és mind Magyarország, mind az erdélyi fejedelemség valamennyi grófságába és megyéjébe küldjék el, hogy az ottani lakosságnak annál nagyobb legyen a bizalma és elégedettsége.

IX. CIKKELY
Őfelsége változatlanul, csorbítás nélkül megtartja és megőrzi Magyarország és Erdély jogait, szabadságait és szokásait, s nem engedi meg, hogy kegyelmének sérelmére valakinek is panaszra vagy pereskedésre legyen oka, sem pedig, hogy valakinek is eszközt adjon a kezébe ahhoz, hogy nyugtalanságot szíthasson, sem pedig azt, hogy feljebbvalóik számadásra kényszerítsék azokat a szolgákat, akik ezután is, mint ezelőtt, függésbe kerülnek. Ugyanígy tilos legyen súlyos büntetés terhe mellett, hogy bárki ezen amnesztia sérelmére uszító és gőgös beszédet mondjon, s ezzel tisztességes nevű személyeket vitatkozásra bírjon. Épp ezért minden tábornoknak, parancsnoknak, a grófságok vezetőinek, a nemesek főembereinek, a városok elöljáróinak nyomatékosan megparancsoljuk, hogy ha ilyesmi a tudomásukra jut, a jog teljes szigorával sújtsanak le és zárják börtönbe mindazokat, akik eme szerződés ellen vétenének.

X. CIKKELY
Mindenkinek megengedjük, hogy [a jövőben az országgyűlésen] előadjon nekünk bármilyen dolgot, és nemcsak a fentiekkel kapcsolatban, hanem mindent, melyről úgy gondolja, hogy a nemzet javára és dicsőségére szolgál, és ezt terjessze be Őfelsége kegyes döntésére, és kérje a szavazatok begyűjtésének szabadságát.[13] És hogy senki ne kételkedjen Őfelsége ama szándékában, hogy

[13] Félrefordítás a németben, a békeokmány 10. pontjában az szerepel, hogy a nemesség az országgyűlésen sürgetheti a királyt, hogy az említett kéréseket, panaszokat neki előadják és azokat megtárgyalják.

mondott Magyarország és Erdély jogait nem akarja csorbítani, és a lakosságot a királyság tisztségeiben meghagyja, úgy eme bizonyságlevelet avagy magyarázatot az egész keresztény világ elé tárja. Az atyai jóindulat, melyet magyar és erdélyi alattvalói iránt érez, felébreszti ama legbensőbb óhaját, hogy ezen egyezmény betartásával mindenkinek tudtára adja: nincs még egy olyan nemzet a Földön, amelyik királyához hűségesebb, a szolgálatban buzgóbb lenne, mint az övé.

Végül még hozzá kell tennünk, hogy Őfelsége a túláradó jóságából és kegyelméből fakadóan a fenti feltételek mellett mindenkinek, azaz a fent említetteknek megadja a teljes kegyelmet életére és vagyonára vonatkozóan, legyen köz- vagy nemesi állapotú, akik eddig Rákóczi pártján álltak. Ha pedig az említett herceg az előírt időn belül nem jelenne meg és az előírt formula szerint nem teszi le vagy személyesen vagy képviselője által – akit a szokásos és illő módon felhatalmazhat erre – a hűségesküt, s még abban a reménykedne, hogy a megmaradt nemesek utánamennek és bízhat hűségükben, mellyel Őfelségének tartoznának, úgy [ama nemesek] inkább országuk biztonságáért fáradozzanak, és ne adjanak ama hercegnek további ösztönzést az intrikák folytatására, hanem tartsák magukat ahhoz, amit hazájuk jogszokása és törvényei szerint szentnek és sérthetetlennek kell tekinteniük. Ha azonban a herceg nem tudja személyesen teljesíteni a hűségesküt és nem tud jelen lenni az általa betartandó feltételek megtárgyalásánál, úgy engedtessék meg neki, hogy mindezeket egy meghatalmazott személy által teljesíthesse. Képviselője elviheti neki a kegyelem és megbocsátás üzenetét is, mihelyt hadnagyainak és a várparancsnokoknak meghagyja, hogy a helységeket hűen és megbízhatóan adják át nekünk. Abban az esetben, ha a herceg a még birtokában lévő várakat haladéktalanul átadja és csapatait kivonja, Őfelsége mélységes jóságából, miként erről már említés történt, még két vagy három hetet engedélyez neki, hogy letegye esküjét. Királyi szavunkat adjuk arra, hogy bármikor biztonságban és szabadon visszatérhet, és illő kíséretet is kap. Ezennel őszintén megígérjük, hogy eme cikkelyeket és a benne foglaltakat megtartjuk, és kivétel és csorbítás nélkül minden egyes pontot és záradékot az örökkévalóságig pontosan megtartunk, és Őfelsége által ránk ruházott teljhatalmunknál fogva mindezt ratifikáljuk. Miként tartjuk magunkat ahhoz is, hogy nevezett hercegnek a nagyobb hitelesség kedvéért egy saját kezű aláírásunkkal és titkos pecsétünkkel megerősített másolatot küldünk stb., stb.

(L. S.) Pálffy János gróf, tábornok, teljhatalmú megbízott
(L. S.) Carl Locher von Lindenheim

Az eskü letételének módja

Én, N. N. az élő, mindenható Istenre, mennyek és földnek teremtőjére esküszöm, hogy az életünkre és vagyonunkra szóló amnesztia értelmében, melyet Őfelsége túláradó kegyelméből adományoz mindazoknak, akik eme legutóbbi lázadásba belekeveredtek, a nagyságos gróf Pálffy és Erdődy úrnak, tábornagyainak, csapatai vezetőjének, horvát bánnak, ezredesnek adományozott teljhatalom által, a nyilvánosságra hozott és közzétett ígéreteket, a törvényeket, jogokat, a civil és az egyházi dolgok tekintetében élvezett vallásszabadságot sértetlenül megtartom. Őfelsége ígéreteinek viszonzásaként elismerem ama pontokat, melyeket megbízottai ratifikálnak, Őfelségéhez utolsó lélegzetvételemig hű leszek, és sem közvetve, sem közvetlenül, sem saját elhatározásomból, sem mások rábeszélésre nem cselekszem ellene, hanem tiszta szívből, és valós tettekkel őszintén és habozás nélkül szolgálom őt, miként eme hűségeskü kötelez rá. Esküszöm, megígérem és kötelezem magam lelkiismeretes és törhetetlen hűséggel a szent Evangélium színe előtt, miképpen óhajtom, hogy a szent és dicsőséges Szentháromság legyen kegyes hozzám, és könyörüljön rajtam.[14]

Aláírás

A magyar főnemesek részéről: Károlyi Sándor, Perényi Miklós, Révay Gáspár, Révay Imre, Szentpétery Imre, Vay László, Csajághy János, Nyúzó Miklós, Krucsay János, Halász Péter, [id.] Szathmáry [Király] Miklós, Kókai Márton, Ilosvay Imre, Pikó Demeter, Deák Ferenc, Berthóti Zsigmond

A dunántúli területekről: Ráttky Dániel, Beleznay János, Ocskay Sándor, Ottlyk Sándor, Semsey Miklós, Ilosvay Imre, Domahidy László, Cseplész János

Erdély részéről: Barcsay Miklós,[15] Teleki Mihály, Barcsay Ábrahám, Jósika István, Vass Dániel, Rhédey Ádám, Daniel József, Pongrácz György, Daniel István, Sztojka László, Ajtai Dániel, Haller Gábor, Jósika Dániel, gróf Gyulay István, Kárándy Mihály, Tardi Ferenc, Kun István, Rácz András, Balogh Péter és Hunyadi István.

Bécs ratifikálja

Az eddig felsorolt pontokat, mivel Őfelsége Károly időközben meghalt, az anyakirályné adta ki és írta alá május 26-án, Illésházy Miklós ellenjegyzésével, s Hunyady László további aláírásával megerősítve. Miként az oklevél bevezető szövege is elmondta, az anyakirálynő mint Magyarország jelenlegi királyának anyja erősítette meg ama pontokat addig is, míg a király maga is aláírhatja – s mindezt annál is inkább megtehette, mivel őt is megkoronázták itt Magyarországon. A fent nevezett cikkelyek bevezetése után az anyakirálynő elfogadta és

[14] Kiadása: Pulyai: Szatmári békesség, 201–202.
[15] Helyesen: Barcsay Mihály.

megerősítette azokat, és hűen és hitelt érdemlően biztosított mindenkit, hogy mindezt fia, Károly király is megerősíti és a legszigorúbban betartja stb., stb.[16]

Csoda és jó előjelek Károly király számára

Ezzel a lelketlen, mindezidáig Magyarország felett csüngő szörnyűségnek véget vetettek, és emberi mértékkel szemlélve az isteni gondoskodás különös bizonyítékaként értékelhetjük, hogy mindazok megsemmisültek, akik a dicsőséges ausztriai ház és egész Németország ellen felkeltek. Károly királynak csupa jót jósoltak, hiszen a megörökölt országaiban az első csodálatos dolog rögtön a béke és nyugalom helyreállítása volt az oly régóta felbolydult Magyarországon. A fenti egyezményt az örökös tartományok régense, Magdalena Terézia anyakirálynő, a király édesanyja elfogadta és megerősítette a nevében, és az oklevelet annak ünnepélyes kiadása után haladéktalanul elküldték Magyarországra egy gyorsfutárral. Az egykori elégedetlenkedők vezetőjükkel, Károlyival egyetemben április 30-án letették a hűségesküt, és egy seregszemlét tartottak, melynek során a nyílt mezőn parancsnokaik előtt nagy ünnepélyességgel letették a fegyvert.

Az elégedetlenkedők átadják a zászlókat

	Zászlók
1. Károlyi	14
2. Sennyey	6
3. Nyúzó	10
4. Krucsay	10
5. Halász Péter	8
6. Beleznay	6
7. Kocsis szabadcsapat	2
8. Szentpétery	9
9. Deák Ferenc	6
10. Kókai	4
11. Semsei	3
12. Cseplész	4
13. Ocskay Sándor	9
14. Rátky Dániel zászló nélkül, mert a tumultusban elvesztették[17]	
15. Tardi	8
16. Karándy	6
17. Vay László	9
18. Gyulay	6
19. Kun István	3
20. Jósika	10
21. Teleki	10
22. Bíró Kristóf	4
Az összes zászló	147

[16] A békeokmány ratifikációjáról lásd: Pulyai: Szatmári békesség, 213–215.

[17] Bizonyára nem a fegyverletétel körüli tumultusban, zűrzavarban, hanem a még a csatározások során veszítették el a zászló(ka)t.

A zászlókat átadták a császári megbízottaknak, akik ezután is ügyeltek a rend helyreállítására, és a magukat még itt-ott megadókkal letetették a hűségesküt.[18] Május 15-én Ungvár is megadta magát, majd a meghatalmazottak 16-án már továbbmentek, hogy elfoglalják Munkácsot, ami azonban nem akarta megadni magát. De a két hegyi erődítmény, Huszt és Kővár megadta magát a császári engedelmességre, így Locher biztos többé-kevésbé békében érkezhetett már oda, hogy alázatos jelentést tehessen az ott történtekről.

Munkács megadja magát a császárnak

A nyakas Munkácsot[19] Pálffy generális és Löffelholtz generális körülzárta, 700 ökröt, 400 lovat és sok juhot elvett tőlük, miután biztosította őket, hogy a legelőre hajtják az állatokat. Sennyey parancsnok ezután hat követet küldött Löffelholtz generálishoz, a következő levéllel: Úgy gondolták, a németek barátként érkeznek, ő azonban úgy érzi, ellenségként viselkednek, s ilyen körülmények között el kellene gondolkodniuk azon, miként kerülhetne sor a helység átadására – ehhez azonban időre és fegyverszünetre lenne szükség. De a császáriaknak semmi ilyesmi nem járt a fejében, hanem bátran megtámadták ama helyet, s tönkretették a malmot, elzárták tőlük a vizet is, s így odáig jutott a dolog, hogy Munkács június 23-án megadta magát, és a 2000 fős legénység kivonult, miután életét és vagyonát érintő amnesztiát kapott. Újonnan letett esküjük jeleként sok dobot, kürtöt és hasonlókat hagytak hátra. A [császáriak az] erődben 125 ágyút, nyolc kiságyút, hét mozsarat és rengeteg élelmiszertartalékot és muníciót találtak. Most már egyetlen hely sem maradt, amelyik ne lett volna hűséges az ausztriai házhoz, s Munkács bevételével feltehették a koszorút a békeműre.[20]

Rákóczi, Bercsényi, Esterházy nem akarják elfogadni az egyezményt

Rákóczi, Bercsényi, Esterházy megtagadták a hűségeskü letételét, nem értették meg a fenti egyezmény feltételeit, hanem inkább ki akartak vonulni az országból. Néhány emberrel együtt Lengyelországba mentek, ahol a cárhoz akartak fordulni, hogy vegye őket védelmébe, de embereik nagyobb részt el-

[18] A szatmári békekötés (április 30.) és a majtényi fegyverletétel (május 1.) után a pacifikáció folymatáról lásd Ebergényi László kiadott levelezését: Bene Regi – A király javára. Ebergényi László császári altábornagy szerepe a szatmári békekötésben. Ebergényi László válogatott levelei és Bivolínyi István töredék naplója (1710–1711). A levelezést sajtó alá rendezte, a bevezetőt írta és a mutatókat összeállította Mészáros Kálmán. A latin nyelvű naplót fordította és jegyzetekkel ellátta Bánkúti Imre. A latin nyelvű szövegrészeket lektorálta Tóth Gergely. (Rákóczi Források.) Budapest, 2010. A zászlóletételről: Pulyai: Szatmári békesség, 199–200.

[19] A császár diplomáciája az 1711. május 26-iki, a császár vezette tanácskozáson úgy ítélte meg, hogy Munkács ellenállásának nem kell túl nagy jelentőséget tulajdonítani, az angol követ megfogalmazásában: „egy kialvó tűz füstjének" (the smoke of an extinguished fire) kell tekinteni. Simonyi III. 294. – Az angol követ a következő hónap 17-én kelt levelében már óvatosságra intett, mivel a vár, mintegy a fejedelem bázisaként még mindig tartotta magát, Rákóczi nem hódolt meg, s aggasztó hírek érkeznek Törökországból a császári udvarba. Uo. 495. – A munkácsi vár védelme igen szigorúan szervezett módon, a fejedelem által kiadott utasítások alapján zajlott. A vár parancsnoka 1711-ben Vay Ádám, majd február közepétől Sennyey István volt. A fejedelmi utasítást újabban közli: Bánkúti 1976. 371–385.

[20] Az itt leírtak pontosítása: Löffelhoz Savoyai Jenőhöz írt, június 16-án kelt levelében 700 ökörről és 300 lóról számolt be. A császáriak 14 malmot romboltak le, melynek következtében a várvédők víz nélkül maradtak. Munkács kapitulációjáról: Feldzug 1711. 438–440. A kapitulációs pontokat közli: Pulyai: Szatmári békesség, 217–228.

Az alávetett magyarok kihallgatást kapnak a régensnél

menekültek.[21] Az újonnan engedelmességre tértek elismerték bűnösségüket, és küldötteket menesztettek Bécsbe, és az ismételten egyesült magyar–erdélyi nemesség Csajághy Jánost és Pongrácz Györgyöt bízta meg vele, hogy június 15-én az özvegy római császárnénál, a régensnél, kihallgatást kérjen. A főudvarmester, von Thurn gróf vezette be őket, s az udvar összes hölgye is jelen volt. A küldöttek először kifejezték részvétüket József császár halála miatt, azután előadták ügyeiket, s minderre kegyes válaszokat kaptak, és nagyon elégedettnek tűntek, mivel a császári-királyi minisztériumok kedvezően fogadták őket. Így semmi más nem maradt hátra, minthogy eme jó viszonyt tovább erősítsék, és a maga részéről mindenki a lehető legtöbbet tegye ezért.[22]

[21] A fejedelem távozásáról lásd a 2. jegyzetet! Rákóczi május 12-én személyesen találkozott Nagy Péter cárral; 13-án nyílt levélben tiltakozott a szatmári béke ellen. Rákóczinak a békekötést követő diplomáciájáról összefoglalóan: Köpeczi – R. Várkonyi 1976. 355. skk.; Köpeczi – R. Várkonyi 2004. 455. skk.; Pulyai: Szatmári békesség, 228–235., 1711. április 18-án kiadott kiáltványa a békekötés ellen (kukizówi nyilatkozat): uo. 165–182.

[22] Csajághy János és Pongrácz György protestáns követek bécsi követjárása a pestis alatti vesztegzár miatt késedelmesen, 1711. június 15-től július végéig zajlott, s már csak formai jelentősége volt. Lukinich 1925. 146.

SZEMÉLYNEVEK MUTATÓJA • PERSONENREGISTER

RÖVIDÍTÉSEK – ABKÜRZUNGEN:

h. = hibásan • falsch
k. = körül • um
u. = után • nach
sz. század • Jahrhundert
II. fele = zweite Hälfte

Acton von Dreyenfeldt, Carl Ludwig b. (†1720) császári ezredes, Rabutin titkára és tolmácsa, dragonyos parancsnok • kaiserlicher Oberst, Sekretär und Dolmetscher von Rabutin, Dragonerkommandant 129 344

Ahmed, III. (1673–1736) oszmán szultán • osmanischer Sultan (1703–1730) 54 309

Ajtai Dániel (*Aitay, Daniel*) (1663 k.– 1725 u.) Máramaros megyei nemes, táblabíró, huszti udvarbíró, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Adeliger im Komitat Máramarosch, Tafelrichter, Hofschulteiß in Hust, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455

Albert, I., Habsburg (1397–1439) magyar király • ungarischer König (1437–1439) 159 366–367

Almelo → Rechteren

Althan(n) (*Althaun*) Gundacker Ludwig Joseph gr. (1665–1747) hadvezér, diplomata, 1705-ben császári ezredes • Feldherr, Diplomat, 1705 kaiserlicher Oberst 129 344

Ambrus, Szent (339–397) püspök, egyháztanító • Bischof, Kirchenlehrer 103 324

Andraschi → Andrássy Miklós

Andrassi Pal → Andrássy Pál

András, II. (*Andreas*) (1176/77–1235) 1205-től magyar király • seit 1205 ungarischer König 151 157 162 167 360 365 369 372

Andrássy (*Andraschi*) Miklós, (csík)szentkirályi b. (†1714 u.) ferences szerzetes, katonatiszt, 1703-ban lévai várnagy, ezereskapitány • Franziskaner, Offizier, 1703 Scholssverwalter in Lewentz, Oberst 61 291

Andrássy Pál (*Andrassi, Pal*), (csík)szentkirályi b. (†1713) katonatiszt, Rákóczi seregében 1706-tól generális és Kőszeg parancsnoka, 1705. december végétől a Sopront ostromló kuruc csapatok parancsnoka, 1710-ben a Felvidéken tartózkodik, betegsége miatt 1710 decemberéig vesz részt a hadieseményekben • Offizier, seit 1706 General und Kommandant von Güns, seit Ende Dezember 1705 Kommandant der Kuruzenarmee in Ödenburgs Belagerung, 1710 befindet sich in Oberungarn, wegen seiner Krankheit nimmt erst bis Ende Dezember an dem Krieg teil 137 242 350 431

Andreas → András, II.

Anna, Stuart (1665–1714) 1702-től Anglia, Skócia (1707-től együttesen Nagy-Britannia) és Írország királynője • seit 1702 Königin von England und Schottland (seit 1707 gemeinsam Großbritannien) und Irland 84 130 132 143 148 176 180–181 192 233 345–346 355 380 382–383 391

Anton, von, 1710-ben Bródon tartózkodó császári ezredes • kaiserlicher Oberst in Brood 1710 259 445

Apponyi Sándor (Alexander) (1844–1925) 134 348

Arud, Adam (Ádám), hajdúkatona • Haidukensoldat (1710) 245 433

August → Ágost

Augustinus → Ágoston, Szent

Augustus → Ágost, II.

Aurelius, Augustinus

Ausztriai Anna • Anna von Österreich (Ausztriai Margit testvére • Schwester von Margarethe von Österreich) 70 298

Ausztriai Margit • Margarethe von Österreich (1584–1611) főhercegnő, Erzherzogin, spanyol, nápolyi, szicíliai és portugál királyné • Königin von Spanien, Neapel, Sizilien und Portugal (1599–1611) 70 298

Ádám Pál (*Adam, Paul*), → Vay Ádám

Ágost (August), II. (Erős, *Augustus*) (1670–1733) szász választófejedelem • sächsischer Kurfürst (1694–1733) és lengyel király • und König von Polen (1697–1704, 1709–1733) 60 118–120 183 290–291 336–337 384

Ágoston, Szent (*Aurelius Augustinus*) • der Heilige Augustinus (354–430) egyházatya, filozófus • Kirchenvater, Philosoph 101 103 322 324

***B**abo*, *Alexander* → Szabó Sándor

Babo, *Georg* → Szabó György

Babocsay (*Baboczay*) Ferenc, nagy-szarvi (†1710) 1702-ben császári ezredes, 1704–1705 között háromszor esett kuruc fogságba, 1706-ban

Bercsényi kiszabadította, s javaslatára a kuruc hadsereg brigadérosává nevezik ki, a romhányi csatában vesztette életét • 1702 kaiserlicher Oberst, zwischen 1704 und 1705 fiel dreimal in die Gefangenschaft der Kuruzen, 1706 befreite ihn Bercsényi, und auf seinen Vorschlag wird zum Brigadier ernannt, starb in der Schlacht bei Romhány 210 405

Bagi Zoltán 91 134 225 314 348 417

Balog, Petrus → Balogh Péter

Balogh Ádám (*Adam*), béri (1664–1669 k. – 1711) 1704 januárjában csatlakozott a felkelőkhöz, ezereskapitányi rangot kap, de áprilisban visszapártol s császáriakhoz. Utóbb ismét átáll, a dunántúli hadihelyzet változásai miatt többször meginog hűségében. 1705-ben megfogyatkozott lovasezredének kiegészítéseként megkapta Hellebronth János korábbi regimentjét. 1708-tól brigadéros. 1710. október 29-én császári fogságba esett, mint nótórius esküszegőt elítélték és kivégezték • Im Januar 1704 schloß sich zu den Aufständischen an, wurde Oberst, aber im April ging zu den Kaiserlichen zurück. Später wechselt wieder die Partei, wegen den Veränderungen der Kriegssituation in Transdanubien wankt mehrmals in seiner Treue. 1705 erhielt als Ergänzung zu seinem Reiterregiment das frühere Regiment von Johann Hellebronth. Am 29. Oktober 1710 fiel in die Hände der Kaiserlichen, und als notorischer Eidbrecher wurde zum Tode verurteilt 238 427

Balogh István 53 285

Balogh Péter (*Balog, Petrus*), dicsőszentmártoni, 1706-tól alezredes gr. Gyulay István lovasezredében, 1711-ben a szatmári békepontok aláírója • seit 1706 Oberstleutnant im Reiterregiment von Grafen Stephan Gyulay, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes in Szatmár 272 455

Barbely Caspar → Borbély Gáspár

Barbesieur, Barbesieux → Le Tellier

Barcsay Ábrahám (*Abraham*), nagybarcsai (1625 k.–1716) erdélyi tanácsos, főkincstartó, 1711-ben a szatmári béke aláírója • Rat in Siebenbürgen, Oberschatzmeister, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Barcsay Mihály (*Michos, Miklós*), nagybarcsai († 1713/14 k.) erdélyi tanácsos, Fehér vármegye főispánja, 1711-ben a szatmári béke aláírója • Rat in Siebenbürgen, Obergespan des Komitates Fehér, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Bariska István 211 406

Bathori, Andreas → Báthory András

Bathori, Christophorus → Báthory Kristóf

Bathori, Gabriel → Báthory Gábor

Bathori, Sigismundus → Báthory Zsigmond

Bathori, Stephan(us) → Báthory István

Bánffy (*Banfi*) György, losonci gr. (1661–1708) erdélyi gubernátor • Gouverneur von Siebenbürgen (1692–1708) 118 335

Bánkúti Imre 49 53 60 62–63 65–66 71–72 74 107–109 164 180 185 194 200 205 207 209 216 230 233 265 274 282 285 290 292–293 295–296 299–300 302 327–328 370 382 386 392 397 403–404 410 421 424 447 449–450 457

Bánlaki (Breit) József 122 206 402

Bárczy István 69 106 131 298 326 345

Báthory András (*Bathori, Andreas*), somlyói (1563–1599) bíboros, 1599-ben erdélyi fejedelem • Kardinal, 1599 Fürst von Siebenbürgen 112 330

Báthory Gábor (*Bathori, Gabriel*), somlyói (1589–1613) 1608-tól erdélyi fejedelem • seit 1608 Fürst von Siebenbürgen 112 330

Báthory István (*Bathori, Stephan, Stephanus*) (1533–1586) erdélyi fejedelem (1571–1586), Lengelország királya (1576–1586) • Fürst von Siebenbürgen (1571–1586), König von Polen (1576–1586) 112 171–172 330 375–377

Báthory Kristóf (*Bathori, Christophorus*), somlyói (1530–1581) 1576-tól erdélyi vajda • seit 1576 Wojwoda von Siebenbürgen 112 171–172 330 376–377

Bárthory-család (*Familia Bathoriana*) 171 375

Báthory Zsigmond (*Bathori, Sigismundus*), somlyói (1572–1613) erdélyi fejedelem (1588–1594, 1594–1597, 1598–1599, 1601. február–augusztus) • Fürst von Siebenbürgen (1588–1594, 1594–1597, 1598–1599, Februar–August 1601) 112 330

Báthory Zsófia, somlyói (1629–1680) 171 196 330 376 394

Beck, Baron von († 1710) a Tollet-gyalogezred kapitánya, 1710. szeptember 11-én Érsekújvárott vesztette életét • Hauptmann des Infanterieregiments Tollet, am 11. September 1710 verstarb in Neuhäusel 237 427

Becker, Johann Stephan Freiherr von († 1721) 1706-ban császári ezredes, váradi parancsnok, 1708-ban részt vesz Érsekújvár ostrománál, 1710-től vezérőrnagy • 1706 kaiserlicher Oberst, Kommandant in Wardein, 1708 nimmt an der Belagerung von Neuhäusel teil, seit 1710 Generalmajor 213 407

Beleznay János (*Bellesnay, Belseny, Johann*) (1673 k.–1754) 1704-től hadnagy, 1706-tól főhadnagy, 1709-től főstrázsmaester, 1710-től ezereskapitány, 1711-ben a szatmári béke aláírója, a majténvi fegyverletétekor zászlóátadó • seit 1704 Leutnant, seit 1706 Oberleutnant, 1709 Oberweibel, seit 1710 Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 237–238 247 272–273 427 435 455–456

Bellegarde, Caesar-Auguste de, Marquis de Termes, Comte de Montbard, francia lovag, 1705-ben francia követ Magyarországon • französischer Ritter, 1705 französischer Gesandter in Ungarn 126 130 342 345

Bellesnay → Beleznay János

Benczédi László 84 310

Benskiti, Sigmond → Bertóti Zsigmond

Bercsényi Miklós (*Berczeni, Beretzeny, Berezeni, Berezeny, Niclas/Nicolaus*) székesi, gr. (1665–1725) főgenerális, szenátor, 1707-től fejedelmi helytartó, a béketárgyalások és a kuruc diplomácia irányítója • Obergeneral, Senator, seit 1707 Statthalter des Fürsten, Leiter der Friedensverhandlungen und der Kuruzendiplomatie 45 49 51–53 57 59–61 64 67 69–70 74 83 87–89 93–94 96 108–109 133 139 141 168 184–185 188 191 193 197 199 201 208–210 216–217 222 224 229–230 242 247 264 275 282–284 288 290–291 294 298–299 302 308 311–313 316–319 346–347 351 353 374 384–386 388 390–392 395–396 398 404–405 410 415–416 420–421 431 434 448 457–458

Berg márki • Marquis (XVI. sz. II. fele) flandriai diplomata • flandrischer Diplomat 70 298

Bertényi Iván, ifj. 221 414

Berthóti István (Stephan), bertóti († 1709) 1704-ben szolnoki főkapitány, 1708-ban Érsekújvár parancsnoka (districtualis vicegenerális) • 1704 Oberhauptmann in Szolnok, 1708 Kommandant in Neuhäusel (Distriktual-Vizegeneral) 211 225 229 406 417

Berthóti Zsigmond (*Benskiti, Sigmond*), bertóti, Sáros vármegyei nemes, 1706-tól ezereskapitány, 1711-ben a szatmári béke aláírója • Adeliger im Komitat Sáros, seit 1706 Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Bethlen Gábor (1580–1629) erdélyi fejedelem • Fürst von Siebenbürgen (1613–1629) 171 376

Bethlen (*Bethlem*) Miklós (Nikolaus), bethleni, gr. (1642–1716) 1691–1704 között erdélyi kancellár, emlékíró • zwischen 1691–1704 Kanzler von Siebenbürgen, Memoirenschriftsteller 88 312

Bezerédj (*Bezeredy*) Imre (1679–1708) 1705-től kuruc ezredes, 1706-tól brigadéros, árulási kísérlete miatt a sárospataki országgyűlésen kivégezték • seit 1705 Oberst, seit 1706 Brigadier, wegen seinem Verratsversuch wurde auf dem Landtag von Sárospatak hingerichtet 210–211 405–406

Bezerédj János († 1709 u.) 1704-től lovas ezereskapitány, 1704. januárban a soproni tárgyalódelegáció tagja • seit 1704 Oberst der Kavallerie, im Januar 1704 Mitglied der Verhandlungsdelegation in Ödenburg 66 295

Bél Mátyás (1683–1749) evangélikus lelkész, történetíró, polihisztor • evangelischer Priester, Geschichtsschreiber, Polyhistor 63 66 134 293 296 348

Bivolínyi István, naplóíró, Ebergényi László titkára • Tagebuchführer, Sekretär von László Ebergény 274 457

Bíró Kristóf (*Biro, Christoph*) 1704-től a székely regiment vicecolonellusa, 1710-től kuruc ezredes, 1711-ben a majténvi fegyverletétekor zászlóátadó • seit 1704 Vizekolonel des Sekler Regiments, seit 1710 Oberst, 1711 Fahnenübergeber in der Waffenablegung bei Majtény 274 456

Black, Jeremy 95 317

Bocskai (*Botskay*) István, kismarjai (1557–1606) erdélyi fejedelem • Fürst von Siebenbürgen (1605–1606) 149 168 373 359

Bogora → Bokros

Bokros Ádám (*Bongros, Bogora, Adam,*) Rákóczi udvari palotása, Bokros Pál ezereskapitány rokona • Hofpalatinus von Rákóczi, Verwandter von Oberst Paul Bokros 89 313

Bokros Pál (*Bongros, Bogora, Paul*) († 1725 u.) Pozsony vármegyei nemes, 1704-től ezereskapitány, Rákóczi udvari palotása, 1709-ben generáladjutánt, 1710-től ezredes, Bokros Ádám rokona • Adeliger im Komitat Preßburg, seit 1704 Oberst, Hofpalatinus von Rákóczi, 1709 Generaladjutant, seit 1710 Oberst, Verwandter von Ádám Bokros 86 89 311 313

Bongros Adam → Bokros Ádám

Bongros, Paul → Bokros Pál

Bonnet, Boulin, Honore, francia diplomata • französischer Diplomat (1704) 91 314

Borbély Gáspár (*Barbely, Caspar*) († 1710) 1706-ban voluntér kapitány, 1708-ban voluntér vicecolonellus, 1710-ben kuruc ezredes • 1706 Vo-

luntär-Hauptmann, 1708 Voluntär-Vizekolonel, 1710 Oberst 237 427
Bornemissza János (Johann) (†1713) királyi tanácsos, kamarás • königlicher Rat, Kämmerer 205 401
Bothiani → Bottyán János
Botskay → Bocskai István
Bottyán János (*Bothiani*, *„félszemű* • *„einaugige*", *Va(c)k Bottyan*) (1640 k.–1709) 1703. decemberig császári ezredes, átpártolása után kuruc tábornok, generális főstrázsamester, 1706. novembertől dunántúli vezénylő tábornok, 1709. júliustól Duna–Tisza közi és Duna melléki vezénylő tábornok • bis Dezember 1703 kaiserlicher Oberst, nach seinem Parteiwechsel Kuruzengeneral, Oberweibel, ab November 1706 führender General in Transdanubien, ab Juli 1709 leitender General im Donau-Theiß Zwischengebiet und entlang der Donau 106–107 134 136 140 185 205 210 216 325–327 348–350 352 386 401 405 410
Bremer, Carl/Johannes (†1705) Rákóczi párti német ezredes, 1704-ben főstrázsamester, katonai parancsnok az 1705-ös zsibói csatában • deutscher Oberst an der Partei von Rákóczi, 1704 Oberweibel, 1705 Kommandant in der Schlacht bei Zsibó 122 339
Brenner Domokos (1670 k. – 1721) Széchényi Pál titkára • Sekretär von Paul Széchényi 143 148 354 358
Bruckenthal, császári ezredes, Érsekújváron 1710-ben megmentette Heister életét, talán azonos Bruckenthal György b. győri császári commendánssal • kaiserlicher Oberst, 1710 rettete in Neuhäusel Heisters Leben, vielleicht ist identisch mit Br. Georg Bruckenthal kaiserlichem Kommandant in Raab 231 422
Bruyninx → Hamel-Bruyninx
Bucellini (*Bucelini*) Julius Friedrich, gr., (1639–1712) császári kancellár, 1694-től 1705-ig főkancellár, 1701-ben a Rákóczi ügyében kirendelt bíróság elnöke • Hofkanzler, von 1694 bis 1705 Erzkanzler, 1701 Präsident des Gerichtes in der Angelegenheit von Rákóczi 45 229 279 420
Bullern, von, 1704-ben császári tüzér ezredes a szomolányi csatában • 1704 kaiserlicher Artillerieoffizier in der Schlacht bei Szomolány 75 302

***C**akoli* → Károlyi Sándor
Caraffa, Antonio (1657–1705) császári tábornok • kaiserlicher General 123 340
Cardinal von Sachsen Zeitz → Sachsen-Zeitz
Carl → Károly, VI.
Caroli, Alexander → Károlyi Sándor
Charrière, Jean-Jacques (†1774) francia ezredes, 1708-ig a francia segédcsapatok vezetője, 1710 tavaszától a francia, lengyel–svéd segélyhadak parancsnoka • französischer Oberst, bis 1708 Führer der französischen Hilfstruppen, ab Frühling 1710 Kommandant der französchen und polnisch-swedischen Hilfstruppen 208 403
Churchill, John, Marlborough hercege (1650–1722) politikus, diplomata, hadvezér, királyi titkos tanácsos, 1702-től táborszernagy, a spanyol örökösödési háborúban a brit hadsereg főparancsnoka • Herzog von Marlborough, Politiker, Diplomat, Feldherr, königlicher geheimer Rat, seit 1702 Feldzeugmeister, im spanischen Erbfolgekrieg der Oberbefehlshaber der englischen Armee 130 132–133 179 203 345–347 381–382 400
Cohari → Koháry István
Collonicz → Kollonich
Croy → Saint-Croix, Joseph Albrecht
Cusani, Jacob Joseph őrgr. (1660–1715/16) egy vértesezred tulajdonosa, 1704-től császári lovassági altábornagy, 1707-től tábornok, 1708. május-júniusban az erdélyi császári had főparancsnoka, 1710. szeptember végétől a magyarországi császári csapatok főparancsnoka • MarkBesitzer eines Harnischregiments, seit 1704 kaiserlicher Feldmarschalleutnant der Kavallerie, seit 1707 General, im Mai-Juni 1708 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Armee in Siebenbürgen, ab Ende September 1710 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Armee in Ungarn 123 202 216 240–242 261 340 399 410 429–431 446
Czelder Orbán (*Urban*) (1674–1717) 1705-től ezereskapitány, 1709-től brigadéros • seit 1705 Oberst, seit 1709 Brigadier 122 339
Czernin, Chudenitz von und zu, gr., 1710-ben Erdélyben harcoló császári ezredes • 1710 kämpft in Siebenbürgen als kaiserlicher Oberst 260 445–446
Czigány István 130 194 207 229 232 241 265 344 392 403 420 423 430 449

Csajághy (*Csaagi, Csajagi*) János (*Joan, Johann*), csajági (1673 k.–1712) 1705-től ezredes, a kömlődi sáncrendszer parancsnoka, 1708-tól brigadéros, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a szatmári béke ratifikációjára Bécsbe küldött követség vezetője • seit 1705 Oberst, Kommandant des

Schanzensystems in Kömlőd, seit 1708 Brigadier, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár Führer der wegen der Ratifizierung des Szatmárer Friedens nach Wien geschickten Gesandtschaft 241 244 272 276 430 433 455 458
Csatkai Endre 134 348
Csavlek Judit 157 364
Csáky (*Szaky*) István (Stephan), keresztszegi b. (1640/41 k. – 1721) • kolozsi főispán, 1704-től Rákóczi híve • Obergespan im Komitat Kolozs, seit 1704 Anhänger von Rákóczi 132 346–347
Cseplész (*Cseplecz, Zschebse*) János (*Janos*) († 1724–1728 k.) 1706-tól főstrázsamester, a jász-kun lovasezred parancsnoka, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1706 Oberweibel, Kommandant des Jazygen-Kumanen Kavallerieregiments, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 274 455–456
Csécsi János (Johann) (1689–1769) sárospataki tanár • Lehrer in Sárospatak 160 174 368

***d'**Erbeville* → Herbeville, Ludwig
Dalberg, von, b., császári katonatiszt, 1710-ben a Deutschmeister ezred tisztjeként Felső-Magyarországon harcol • Baron, kaiserlicher Offizier, 1710 als Offizier des Deutschmeister-Regiments kämpft in Oberungarn 237 427
Daniel István (*Daniel, Stephanus*), vargyasi (1684–1774) 1707-ben Pekry Lőrinc hadsegéde, 1711-ben a Moldovába bujdosott erdélyi kurucok követe a szatmári tárgyalásokon, a szatmári békeokmány aláírója • 1707 Adjutant von Lőrinc Pekry, 1711 Gesandter der nach Moldau geflüchteten siebenbürgischen Kuruzen in den Friedensverhandlungen in Szatmár, Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Daun, Wirich Philipp Lorenz gr. (1669–1741) 1710-től Teano hercege, császári tábornagy • seit 1710 Herzog von Teano, kaiserlicher Feldmarschall 202 399
Dániel József (*Daniel, Josephus*), vargyasi (1675/6–1730) 1707-től alezredes, 1707–1710 között aranyosszéki főkirálybíró, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • seit 1707 Oberstleutnant, zwischen 1707−1710 Oberkönigsrichter in Aranyosstuhl, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Dávid Géza 54 286
Deák (*Deak, Deack*) Ferenc (*Ferenz Frantz*) (1652 k.–1717 u.) 1703-tól lovas ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1703 Oberst der Kavallerie, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272–273 455–246
Debreceni Sámuel (*Debrezeni, Samuel*) 1711-ben a sarkadi kapitulációs egyezmény, majd a szatmári békeokmány aláírója • 1711 Unterzeichner des Kapitulationsabkommens und des Friedenspaktes von Szatmár 263 448
Deleki → Teleki Mihály
Des Alleurs, Pierre Puchot, seigneur de Clinchamp, comte et marquis (1643–1725) altábornagy, 1704. április 1-jétől magyarországi francia megbízott, 1705–1710 között katonai tanácsadó és megbízott Rákóczi mellett • Feldmarschalleutnant, ab 1. April 1704 französischer Gesandter in Ungarn, zwischen 1705-1710 Kriegsrat und Beauftragter neben Rákóczi 94–95 317
Dilff, von, 1703-ban császári őrnagy (főstrázsamester) • 1703 Obrist-Wachtmeister 59 289
Dillherr von Thumenberg b., nürnbergi katonatiszt, 1704-ben császári ezredes Heister mellett • Baron, Offizier in Nürnberg, 1704 kaiserlicher Oberst neben Heister 85–86 310–311
Dittner, 1710-ben az erdélyi hadszíntéren császári százados • 1710 kaiserlicher Hauptmann in Siebenbürgen 259 445
Dobner, Sebestyén Ferdinand (1659–1730) soproni polgármester • Bürgermeister von Ödenburg 66 134 295–296 348
Dobrossy István 185 386
Domahidy László (*Domahidi Laszlo*), domahídi († 1723 u.) 1703-tól Szatmár vármegye szolgabírája, 1710-ben ezereskapitány, Károlyi Sándor udvari kapitánya, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • seit 1703 Stuhlrichter des Komitates Szatmár, 1710 Oberst, Hofkapitän von Alexander Károlyi, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Domokos György 58 289
Don Juan de Austria (1547–1578) spanyol hadvezér • spanischer Feldherr 70 298
Dordy → Tardi Ferenc
Draskovich Ádám Ferenc Antal, trakostyáni (*Droscowitz, Droßkowitz*) gr. (1673–1749) 1704-től császári ezredes, 1705-ben Herbeville szárnysegédje, 1708-tól vezérőrnagy • seit 1704 kaiserlicher

Oberst, 1705 Adjutant von Herbeville, seit 1708 Generalmajor 130 236 345 426
Draskovich (*Graf Droscowitz*) György, trakostyáni gr. (1515−1587) királyi tanácsos, 1567-től horvát bán, 1573-tól kalocsai érsek, 1582-től királyi helytartó • königlicher Rat, seit 1567 kroatischer Banus, seit 1573 Erzbischof zu Kalocsa, seit 1583 königlicher Statthalter 172–173 377
Drugeth György, homonnai (1583–1620) Zemplén vármegye főispánja • Obergespan des Komitates Zemplin 171 376
Droscowitz, Droßkowitz → Draskovich Ádám
Droscowitz, Graf → Draskovich György
Duchoň, Jozef 55 72 264 286 301 448
Durazzi →Turóczy Gáspár

Ebergényi (*Ebergeny*) László b. (1656/60–1724) 1700-tól császári ezredes, 1704-től vezérőrnagy, 1708-tól altábornagy • Baron, seit 1700 kaiserlicher Oberst, seit 1704 Generalmajor, seit 1708 Feldmarschalleutnant 211 274 406 457
Eckstein János (*Johann*) († 1709) császári hadnagy, 1703-tól Rákóczi híve, 1709-ben Veszprém várának kuruc parancsnoka • kaiserlicher Leutnant, seit 1703 Anhänger von Rákóczi, 1709 Kuruzenkommandant der Festung Veszprém 225 417
Egermond, 1708-ban a császári hadsereg hadnagya • 1708 kaiserlicher Leutnant 212 407
„*einaugigte*" *Bothiani* → Bottyán János
Eleonóra Magdalena Theresia von der Pfalz-Neuburg (1655−1720) Habsburg császárné, 1676-tól I. Lipót császár felesége, 1711-ben császári régens • Habsburgische Kaiserin, seit 1676 Ehefrau des Kaisers Leopold I., 1711 kaiserliche Regentin 273 275 455–456
Ember Győző 233 423
Enckefort, gr., császári katonatiszt, 1705-ben Vöröskőn harcol • kaiserlicher Ofiizier, 1705 kämpft in Vöröskő 110 328
Erbeville → Herbeville, Ludwig
Erdődy Sándor, monyorókeréki gr. (1670–1729) Vas vármegye főispánja • Obergespan des Komitates Eisenburg 272 455
Esterhasi → Esterházy Pál
Esterhasy → 1. Esterházy Antal, 2. Esterházy Dániel
Esterházy/Eszterházy Antal (*Esterhasi, Anton*), galántai és fraknói gr. (1676–1722) császári ezredes, 1703-ban csatlakozik Rákóczihoz, 1706-tól tábornagy, dunántúli főkapitány, 1710-ben Duna–Tisza közti főkapitány, 1711 elején Lengyelországba emigrál, 1716-ban csatlakozik Rodostóban Rákóczihoz • kaiserlicher Oberst, 1703 schließt sich Rákóczi an, seit 1706 Feldmarschall, Oberhauptmann in Transdanubien, 1710 Oberhauptmann auf dem Donau-Theiß Zwischengebiet, Anfang 1711 emigriert nach Polen, 1716 schließt sich in Rodostó Rákóczi an 95–96 110–111 121 125 201 210 216–217 225 247 275 313 318 329 338 341 382 397 406 410–411 417 421 435 457
Esterházy/Eszterházy Dániel (*Esterhasy Daniel*), galántai gr. (1665 k.–1714) császári ezredes, 1704-től Rákóczi híve, 1705-től kuruc tábornagy, szenátor, 1710-ben kassai főkapitány, szenátor • kaiserlicher Oberst, seit 1704 Anhänger von Rákóczi, seit 1705 Kuruzenfeldmarschall, Senator, 1710 Oberhauptmann in Kaschau, Senator 94 96 107 229 242 265 313 317–318 326 420 431 448–449
Esterházy/Eszterházy Pál (*Esterhasi, Esterhasy, Paul, Paulus*), 1687-től herceg (1635–1713) Sopron vármegye örökös főispánja, nádor, író, zeneszerző • seit 1687 Herzog, ewiger Obergespan des Komitates Ödenburg, Palatin, Schriftsteller, Komponist 55 64 72 98–100 106 192 205–206 224 286–287 294 300–301 306 320–321 325 391 402 416
Esze Tamás 49 52 54 93 190 282 284 285 316 389
Eténvi Nóra, G. 46 280
Eugen(ius) → Savoyai Jenő

***F**amilia Bathoriana* → Bárthory család
Faygenputz János (*Feigenbutz, Johann*) kincstári provizor, 1710-ben Eperjes kapitulációjakor felsőmagyarországi császári kincstári commissarius, a kapitulációs okmányban szabad elvonulását rögzítik, de decemberig Munkácson hadifogoly • Kameralprovisor, 1710 bei der Kapitulation von Preschau Kameralkommissär von Oberungarn, im Kapitulationsabkommen wird sein freier Abzug garantiert, trotzdem wird bis Dezember in Munkács gefangengehalten 257 443
Ferdinánd, I. (Ferdinand) (1503–1564) magyar király • ungarischer König (1526–1564), német-római császár • deutsch-römischer Kaiser (1566–1564) 166 372
Ferriol, Charles, marquis d'Argental, comte de (*Snitay*) (1637−1722) francia diplomata, 1699−1710-ben konstantinápolyi francia követ • fran-

zösischer Diplomat, 1699−1710 französischer Gesandter in Konstantinopel 217 411
„félszemű" Bottyán → Bottyán János
Fierville (*Vierville*), le Hérisy, Louis, brigadéros, 1704-ben ezredesként vezeti az udvari gyalogos gránátosezredet, 1704. december végétől egy évig hadifogoly, 1710-ben francia megbízott Rákóczinál • Brigadier, 1704 führt als Oberst das Hof-Grenadier-Infanterieregiment, ab Ende Dezember 1704 Militärgefangener ein Jahr lang 90 313
Fodor László (*Foedor Laslo*), makóbüki († 1710) ezereskapitány, 1709-től brigadéros, 1710-ben a császáriak Ocskay lefejezése miatt megtorlásként Győrben kivégezték • Oberst, seit 1709 Brigadier, 1710 wegen der Hinrichtung von Ocskay wurde 1710 als Vergeltung in Raab exekutiert 231 422
Forgách Simon (*Forgatsch*), ghymesi gr. (1699–1730) tábornagy, szenátor, 1706–1710 között Rákóczi fogságban tartotta • Feldmarschall, Senator, zwischen 1706−1710 hielt ihn Rákóczi gefangen 56 58–59 62 73–74 76 82–83 88 90 93–94 107–108 112–113 121–123 125–128 229 288–290 292 301–303 308–309 312 314 316–317 326–327 331 338 340–343 420
Franchictz, Georg Anton, 1710-ben Kiszeben kapitulációs okmányának aláírója • Unterzeichner des Kapitulationspaktes von Zeben 251 439
Frey, Linda 64 294
Frey, Marsha L. 64 294
Freyberg, von, b. 1710-ben Komáromban császári főhadnagy • 1710 kaiserlicher Oberleutenant in Komorn 237 427
Fülöp • Philipp, II. (1527–1598) spanyol király • spanischer König 70 203 298 400

***G**alavics Géza* 111–116 330–334
Gebei Sándor 60 150 183 221 359 384 414
Georg, Petri → Rétey György
Gerhard György (Georg), királyfalvai († 1728) 1704-től ezredes, 1705-től szenátor • seit 1704 Oberst, seit 1705 Senator 70 299
Gerstorff, császári vezérőrnagy, 1705-ben részt vett a zsibói csatában egy dragonyos ezred élén • kaiserlicher Generalmajor, 1705 nahm an der Schlacht von Zsibó an der Spitze eines Dragonierregiments teil 123 340
Glöckelsberg/Glöckelsperg, Dietrich von gr., császári altábornagy, 1703–1704-ben a szatmári vár parancsnoka, majd Budára vonult, a továbbiakban a dunántúli és erdélyi harcokban vett részt • kaiserlicher Feldmarschalleutnant, 1703-1704 Kommandant der Festung Szatmár, zog nach Ofen, im weiteren nahm an den Kämpfen in Transdanubien und Siebenbürgen teil 105–108 123 128–129 325–327 340 343–344
Gonzaga, Ferdinando Carlo (1652–1708) milánói alkirály • Vizekönig von Mailand
Graven, Ludwig Ferdinand († 1717) császári tábornok • kaiserlicher General 260 445–446
Guilay Stephanus → Gyulai István
Gutem, von, 1703-ban császári alezredes • 1703 kaiserlicher Oberstleutnant 59 289–290
Guthi István (Stephan) († 1704) ezereskapitány • Oberst 55 286
Gutkas, Karl 235 425

***Gy**enis András* 172 376
Gyulai Éva 171 173 376 378
Gyulay István (*Guilay, Julay, Stephanus,*), marosnémeti gr. (1683/4–1758) ezereskapitány, 1707-től főcolonellus, 1711-ben a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó, a szatmári békeokmány aláírója • Oberst, seit 1707 Oberkolonel, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, Unterzeichenr des Friedenspaktes von Szatmár 272 274 455–456
Gyurkovits György (1780–1848) 203 400

Habsburgok, Habsburg-ház • die Habsburger, *(Ertz-)Haus Österreich* 64 96 170 179 181 185 189 214 318 336 375 381 386 408 411
Hadnack Lavarti → Jávorka Ádám
Halász Péter (*Hailacz, Holler Peter*), dabasi (1676–1741) kuruc ezredes, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • Kuruzenoberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272–273 455–456
Haller Gábor (*Gabriel*), hallerkői, b. (1685–1723) 1709-ben a nemesi testőrség főstrázsamestere, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Baron, 1709 Oberweibel der ungarischen adeligen Leibgarde, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Hamel-Bruyninx, Jacob Jan (1661–1738) a Németalföldi Egyesült Tartományok Köztársaságának rendkívüli bécsi követe (1704–1712), békeköz-

vetítő az 1704-es, 1706-os béketárgyalásokon • Außerordentlicher Gesandter der Republik der Niederländischen Vereinigten Provinzen in Wien, Friedensvermittler in den Verhandlungen 1704 und 1706 69–70 83 106 141 169 191–192 298–299 308 326 353 374 390–391
Harboe/Harboë, von, 1705-ben császári altábornagy • 1705 kaiserlicher Feldmarschalleutnant 123–124 128 340 343
Harteneck, Johann Ambrosius Sachs von (Johannes Zabanius) gr. (1664–1703) szász államférfi, nagyszebeni királybíró • sächsischer Staatsmann, Königsrichter in Hermannstadt 65 294
Heckenast Gusztáv 211 233 406 423
Heiliger Augustinus → Ágoston, Szent
Heister, Hannibal Joseph von, gr., császári ezredes, 1704-ben részt vett a nagyszombati csatában, 1706-ban Egervár-Győrvár mellett fogságba esik, 1709-ben szabadul, 1710-től altábornagy • kaiserlicher Oberst, 1704 nahm an der Schlacht bei Tyrnau teil, 1706 fiel neben Egervár-Győrvár in Gefangenschaft, 1709 wird freigelassen, seit 1710 Feldmarschalleutnant 88–89 140 312–313
Heister, Rudolf gr. (†1717) császári ezredes, Siegbert Heister fia • kaiserlicher Oberst, Sohn von Siegbert Heister 210 405
Heister, Siegbert (*Heyster, Sibert, Sybert*) gr. (1646–1718) császári tábornagy, 1704-től a magyarországi császári hadsereg főparancsnoka • kaiserlicher Feldmarschall, seit 1704 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn 70–75 77 82–85 87–90 93–96 140 202 205 207–211 221 231 225–226 231–232 234–241 292 299–304 307–313 316–317 352 339 401 403–407 414 417 422–430
Hellebronth (*Hildebrand)* János (1672–1738) 1704-től lovas ezeres kapitány, 1705. júliustól hadi főcommissarius • seit 1704 Oberst der Kavallerie, seit Juli 1705 Militär-Oberkommissär 140 225 352 417
Herberstein → 1. Herberstein, Ernst Gundacker, 2. Herberstein Carl Leopold
Herberstein, Carl Leopold gr. (1655–1728) császári altábornagy, 1705-től a Haditanács alelnöke, 1707-től tábornagy • kaiserlicher Feldmarschalleutnant, seit 1705 Vizepräsident des Kriegsrates, seit 1707 Feldzeugmeister 88 200 312 392
Herberstein, Ernst Gundacker gr., császári ezredes, a határőrkatonaság parancsnoka, 1708-tól vezérőrnagy • kaiserlicher Oberst, Kommandant der Grenzsoldaten, seit 1708 Generalmajor 140 352
Herbeville, Ludwig (*Erbeville, d'Erbeville, Eydam?*) gr. (1639–1709) császári lovassági tábornok, 1705-ben a magyarországi hadsereg főparancsnoka • kaiserlicher General der Kavallerie, 1705 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn 105–106 108–111 120–122 128–130 325–329 337–338 343–345
Hildebrand → Hellebronth János
Hochberg von Hennersdorf, Carl Freiherr, (†1716) 1703-tól császári vezérőrnagy, 1705-től altábornagy, 1709/10 telén a Pozsony, Trencsén és Nyitra vármegyében elszállásolt császári katonaság parancsnoka • seit 1703 kaiserlicher Generalmajor, seit 1705 Feldmarschalleutnant, im Winter 1709/10 Kommandant der in den Komitaten Preßburg, Trencsén und Neutra einquartierten kaiserlichen Truppen 211 406
Holler, Peter → Halász Péter
Homonnay Drugeth György → Drugeth György, homonnai
Homonnay-család 171 375
Horváth Miklós (*Horwath, Niclas*) (1666 k.–1730 u.) eperjesi harmincados, 1707-től a Gazdasági Tanács eperjesi adminisztációjának perceptora, 1710-ben az eperjesi kapitulációs okmány aláírója • Dreißigstbeamte in Preschau, seit 1707 Perzeptor der Administration des Ökonomischen Rates in Preschau, 1710 Unterzeichner des Kapitulationspaktes von Preschau 257 443
Höch, von, 1705-ben a Salm-ezred kapitánya • 1705 Hauptmann des Salm-Regiments 126
Hrušková, Eva 55 72 264 286 301 448
Hungady, Hunniady, Ladislaus → Hunyady László
Hunniodi Stephanus → Hunyadi István
Hunyadi István (*Hunniodi Stephanus*) (†1711 u.) nagybányi bíró, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Richter in Neustadt, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Hunyadi, I. (Corvin) Mátyás (*Matthia,* König Matthias) 1443−1490) 1458-tól magyar király • seit 1458 ungarischer König 153 155 162 362–363 368
Hunyady László (*Hungady, Hunniady, Ladislaus*) császárpárti udvari kancelláriai titkár • Sekretär der Hofkanzlei an der kaiserlichen Partei 224 273 416 455

***I**lle(e)shazy, Nicolaus* → Illésházy Miklós
Illésházy István (1541–1609) protestáns főnemes, 1608–1609-ben nádor • protestantischer Hochadeliger, 1608–1609 Palatin 166 372

Illésházy Miklós (*Illeshazy, Illeeshazy, Nicolaus*) gr. (1653–1723) Habsburg-barát magyar főnemes, Liptó és Trencsén vármegye főispánja, 1706-tól magyar kancellár • ungarischer Adeliger an der Habsburgischen Partei, Obergespan der Komitate Liptó und Trencsén, seit 1706 ungarischer Hofkanzler 224 273 416 455

Ilosvay (*Ilosvai*) Imre, 1703-tól Rákóczi híve, ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • seit 1703 Anhänger von Rákóczi, Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Innenhofen, *von,* dán őrnagy, főstrázsamester • dänischer Major, Oberweibel (1705) 126 342

Isthuanfi, Nicolaus → Istvánffy Miklós

István, I. (Szent) • Stefan I. (der Heilige) (967 k. – 1038) 1000-től magyar király • seit 1000 ungarischer König 160 172 367 377

István, II. (*Stephanus*) (1101−1131) 1116-tól magyar király • seit 1116 ungarischer König 172 377

Istvánffy Miklós (*Isthuanffi, Nicolaus*) (1538–1615) történetíró, nádori helytartó (1582–1608) • Geschichtsschreiber, Statthalter, Palatin 173 377

Iványi Emma 82 308

***J**ankovics József* 88 312

János Vilmos pfalzi választófejedelem → Johann Wilhelm Joseph Janaz von der Pfalz

Jávorka Ádám (*Hadnack Lavarti*) (1683−1747) 1708-tól kuruc hadnagy • seit 1708 Kuruzenleutnant 231 421

Jenő herceg → Savoyai Jenő

Jeszenszky István (Stephan), 1687-től ítélőmester, 1697-től Esterházy Pál nádor személyi titkára • seit 1687 Protonotar, seit 1697 Privatsekretär des Palatins Paul Esterházy 100 106 294 321 325

Johann Wilhelm Joseph Janaz von der Pfalz • János Vilmos (1685–1716) 1690-től pfalzi választófejedelem, az 1704. évi tárgyalásokon a Habsburg udvar álláspontjának tolmácsolója • seit 1690 Kurfürst von Pfalz, in den Verhandlungen 1704 der Vertreter des Standpunktes des Hofes 64 72 80 294 300–301 306–307

Joseph(us) → József, I.

Josika → 1. Jósika Dániel, 2. Jósika István

Jósika Dániel (*Josika Daniel*) erdélyi b., 1706-tól lovas ezredes, 1708-tól brigadéros, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • siebenbürgsicher Baron, seit 1706 Oberst der Kavallerie, seit 1708 Brigadier, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Jósika István (*Josika Stephan*) erdélyi b., J. Dániel öccse, 1704-től Hunyad vármegye főispánja, 1707-től táblai ülnök, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó, a szatmári békeokmány aláírója • siebenbürgischer Baron, Bruder von Dániel Jósika, seit 1704 Obergespan des Komitates Hunyad, seit 1707 Tafelsitzer, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár, Fahnenübergeber in der Waffenablegung bei Majtény 272 274 455–456

József, I. (*Joseph*, *Josephus*), Habsburg (1678–1711) 1705-től német-római császári és magyar király • seit 1705 deutsch-römischer Kaiser und ungarischer König 63 83 95–99 106 117 119 131 132–134 136 141–144 150–151 154 160 166 168–169 175–180 182–183 186 188–189 191–193 199 201–203 210 213–215 218–226 229 233–234 238 240 242–245 249–251 253–255 262–264 272 276 293 309 318–319 321 325–326 335–337 345–349 353–355 360 363 367 369 372–374 378–380 382 384 387–391 396–397 399–400 408–409 411–418 420 423–424 427 429 431–433 437–438 440–449 451–455 458

Julay → Gyulay István

***K**akay* → Kókai, Kókay Márton

Karándy/Kárándy Mihály, szalontai (*Karandi, Michael*) 1705-től ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1705 Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 260 272 274 445 455–456

Karl, XII. → Károly, XII.

Karoly Alexander → Károlyi Sándor

Katona István 67 73 77 95 296 301 304 318

Kazinczy Ferenc (1759–1831) író, költő, nyelvújító • Schriftsteller, Dichter, Sprachneuerer 160 368

Kármán Gábor 118 336

Károly (*Carl*) VI. (1685–1740) 1711-től német-római császár, 1712-től III. Károly néven magyar király • seit 1711 deutsch-römischer Kaiser, seit 1712 als Karl III. ungarischer König 273 456

Károly• Karl, XII. (1682–1718) svéd király • schwedischer König (1697–1718) 183 384

Károlyi Sándor (*Caroli, Cakoli, Karoly, Alexander,*) b., 1712-től gr. (1657–1724) tábornagy, szenátor, erdélyi főparancsnok, 1711-ben a kuruc csapatok főparancsnoka, a szatmári béke meg-

kötője • Baron, seit 1712 Feldmarschall, Senator, Oberbefehlshaber in Siebenbürgen, 1711 Oberbefehlshaber der Kuruzenarmee, Zustandebringer des Friedenspaktes von Szatmár 52 59–63 65–67 69–72 74 76 82 93–96 107 121 173 181 184 193 200 206 242 247 254 264–265 272–273 284 290–293 295–296 298–300 302–304 308 316–318 327 338 382 385 392 397 402 406 411 431 435 441 445 447–449 456

Kelemen, XI. (Giovanni Francesco Albani) (1649–1721) 1700-tól pápa • seit 1700 Papst 226–228 418–419

Kelemen, Szent (35–97) római pápa • römischer Papst (88–97) 102 323

Kern, Johann → Kéry János

Kéry János, ipolykéri gr. (*Kern, Johann*) († 1731) 1700-tól királyi főlovászmester • seit 1700 königlicher Oberstallmeister 203 400

Kierchbaum → Kriechbaum

Kiovvsky, Kiowsky (= kijevi) → Potocki, Józef

Kirchbaum → Kriechbaum

Kiss Imre (*Pater Kis*) (XVII. sz.) jezsuita atya • Jesuitenpater 196 394

Kisdi Benedek (*Benedict*) (1598 k.–1660) királyi tanácsos, 1648-tól egri püspök • königlicher Rat, seit 1648 Bischof zu Erlau 172 376

Kiszel(y) Sándor, benedekfalusi (*Kissell Alexander*) Liptó vármegyei nemes, 1707-től a Nemesi Társaság tagja, 1710-től hadnagy • Adeliger im Komitat Liptó, seit 1707 Mitglied der Adeligen Gesellschaft, seit 1710 Leutnant 251 439

Koháry (*Cohari*) István, csábrági és szitnyai gr. (1649–1731) költő, politikus, hadvezér, császári altábornagy, 1704-ben a császári békeküldöttség tagja • Dichter, Politiker, Feldherr, kaiserlicher Feldmarschalleutnant, 1704 Mitglied der kaiserlichen Friedensdelegation 51 83 284 296 308

Kókai/Kókay Márton (*Kakay, Kokay Marton*) császári kapitány, 1704-ben kuruc fogságba esik és átáll, 1707-től ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • kaiserlicher Hauptmann, 1704 fällt in die Gefangenschaft der Kuruzen und wechselt die Partei, seit 1707 Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272 274 455–456

Kollonich (*Collonicz, Kollonitsch*) Lipót gr. (1631–1707) bíboros, 1695-től esztergomi érsek • Kardinal, seit 1695 Erzbischof zu Gran 62 98 213 292 308 319 408 418

Komáromy András 197 394

Kopryś, Tadeusz 60 291

Kovács Ágnes 193 392

Kovács József László 66 134–138 296 348–351

Kökényesdi László, vetési b. (1680?/85–1756) kuruc diplomata, majd császári tábornagy • Baron, Kuruzendiplomat, dann kaiserlicher Feldmarschall 233–234 411 424

Köpeczi Béla 45–47 54 65 67 69 84 95–97 106–108 118 122 126 129 142 169 171 185 188 193–194 199 206–207 216–218 226 228–230 232–233 264 275 279–280 286 294 298 309 317 319 325–327 336 338 341 344 353 374–375 386 388 391–392 396 402–403 410–411 418–421 423–424 449 458

Kriechbaum (*Kirchbaum*), Georg Friedrich Freiherr von (1665–1710) császári 1705–1709-ben altábornagy, 1709-től táborszernagy, Rabutint követően Erdély császári katonai parancsnoka 1708–1710-ben • in 1705–1709 Feldmarschalleutnant, seit 1709 Feldzeugmeister, 1708–1710 nach Rabutin Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Siebenbürgen 202 207 216 234 399 410 424

Krucsay János (*Kunzy, Johann*), nádfői (1678 k.–1741) kuruc ezredes, a Nádasdy lovasezred parancsnoka, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • Kuruzenoberst, Kommandant des Nádasdy Kavallerieregiments, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272–273 455–456

Kun István (*Kunzy*, *Istuan, Stephanus*), káli (1680 k.–1736) 1708-tól ezereskapitány, 1711-ben a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó és a szatmári békeokmány aláírója • seit 1708 Oberst, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 274 455–456

Kunasch, 1710-ben császári tüzérkapitány • 1710 kaiserlicher Stück-Hauptmann 239 428

Kunzy → Krucsay János

La Motte, Antoine de († 1708) ezredes, hadmérnök, a kuruc tüzérség parancsnoka • Oberst, Ingenieuroffizier, Kommandant der Kuruzenartillerie • Oberst, Militäringenieur, Kommandant der Kuruzenartillerie 209 404

Ladislaus, König → László, V.
Lajos, II. (Jagelló) (*Uradislaus*) (1506−1526) 1516-tól magyar király • seit 1516 ungarischer König 155 363
Lajos, XIV. (1638−1715) 1643-tól francia király • seit 1643 französischer König 45–47 94 120 203 279–280 317 337 400
Lamberg, Leopold Matthias Sigismund, gr. (1667−1711) császári miniszter, 1704-ben és 1706-ban a császári tárgyalódelegáció tagja • kaiserlicher Minister, 1704 und 1706 Mitglied der kaiserlichen Verhandlungsdelegation 83 308
Lancken, Heinrich gr. (1672−1747) katonatiszt, 1710-ben császári tábornok a magyar hadszíntéren • Offizier, 1710 kaiserlicher General auf dem ungarischen Kriegsschauplatz 247 435
Langelet, von, a Salm-ezred ezredese • Oberst im Salm-Regiment (1710) 236 426
László, V. (Ladislaus, Habsburg) (1440–1457) magyar király • ungarischer König 167 372
Le Tellier, Louis François Marie, marquis de Barbezieux (*Barbesieur, Barbesieux*) (1668–1701) 1691-től francia hadügyi államtitkár • seit 1691 französischer Militärstaatssekretär 46 279–280
Leczinsky, Stanislaus → Leszczyński, Stanisław
Leél-Őssy Gáspár (*Ulli, Caspar*), kuruc katona, az 1711-es sarkadi kapitulációs egyezmény aláírója • Kuruzensoldat, 1711 Unterzeichner des Kapitulationsabkommens von Sarkad 263 448
Lehmann, Gottfried (†1702) a Castelli-dragonyosezred kapitánya, a bécsújhelyi börtön parancsnoka, Rákóczi szökésében való közreműködéséért kivégezték • Hauptmann im Castelli-Dragonerregiment, Kommandant des Gefängnisses in Wiener Neustadt, wegen seiner Rolle in Rákóczis Flucht wurde hingerichtet 197 394
Leimbruck, 1710-ben Muránynál császári ezredes • 1710 kaiserlicher Oberst bei Murány 247 435
Leopold(us) → Lipót, I.
Leszczyński, Stanisław • I. Szaniszló (*Leczinsky, Stanislaus*) (1667−1766) poznańi vajda, 1704–1709 és 1733–1736 között I. János néven Lengyelország királya • Wojwoda von Poznań, zwischen 1704−1709 und 1733−1736 als Jan I. polnischer König 118 119 336–337
Lichtenstein, Anton Florian herceg (1656–1721) császári commissarius, majd III. Károly főudvarmestere • kaiserlicher Kommissär, dann Oberhofmeister Königs Karl III. 204 218 400 411
Lind(en)heim → Locher von Lindenheim, Karl
Lipót, I. (Leopold, *Leopoldus*) (1640–1705) 1657-től magyar király, 1658-tól német-római császár • seit 1657 ungarischer König, seit 1658 deutsch-römischer Kaiser 45 48 51 54–56 61–62 64 66–69 72–73 76–77 79–81 83 88 91 95–96 98 105 119–120 150 157 164 176 187 213 218 222 279 281 283 286–287 292 296–298 300 303–309 312 314–315 317–318 320 325 359 365 370–371 379 387 408 412
Lippay György (Georgius) (1600–1666) 1642-től esztergomi érsek • seit 1642 Erzbischof zu Gran 171 375–376
Llorrente, Juan Antonio 70 298
Locher von Lindenheim, Karl (*Lochner, Carl*) (†1713/14 k.) az Udvari Haditanács tagja, császári főbiztos a szatmári béketárgyaláson • Mitglied des Hofkriegsrates, kaiserlicher Oberkommissär in den Friedensverhandlungen in Szatmár 271 274 449 454 457
Longueval, François (Franz) Joseph de (†1719) belga származású császári kapitány • kaiserlicger Hauptmann belgischer Abstammung 46–48 280–281
Lotharingiai III. Károly József • Lothringen, Karl III. Joseph von (1680–1715) olmützi és osnabrücki püspök, trieri érsek és választófejedelem • Bischof von Olmütz und Osnabrück, Erzbischof und Kurfürst von Trier 132–133 169 346–347
Löffelholtz, Georg Wilhelm b. (1661?–1718/19 k.) császári altábornagy, 1710-ben Lőcse elfoglalója • kaiserlicher Feldmarschalleutnant, 1710 Eroberer von Leutschau 231 274–275 422 457
Löwenburg/Löwenberg, Friedrich gr. (†1717) császári altábornagy, Nagyvárad parancsnoka, 1705-ben a zsibó csatában a jobbszárny parancsnoka, az 1711-es sarkadi kapitulációs okmány aláírója • kaiserlicher Feldmarschalleutnant, Kommandant von Großwardein, 1705 in der Schlacht bei Zsibó Kommandant des rechten Flügels, 1711 Unterzeichner des Kapitulationsabkommens in Sarkad 123–124 262–263 340 447–448
Lubomirski, Theodor (1700–1745) herceg, krakkói vajda • Herzog, Woiwoda von Krakau 221 414
Lubomirski-ház • Lubomirskisches Haus 221 414
Luka (*Luca*) Benedek (†1709) veszprém megyei nemes, Thököly kapitánya, 1704-től lovas ezereskapitány, Károlyi Sándor dunántúli hadbiztosa, 1708-tól veszprémi kapitány, 1709-ben Heister lefejeztette • Adeliger im Komitat Veszprém,

Hauptmann von Thököly, seit 1704 Oberst der Kavallerie, Militärkommissär von Alexander Károlyi in Transdanubien, seit 1708 Hauptmann von Veszprém, 1709 ließ ihn Heister hinrichten 125 341
Lukinich Imre 46–47 229 234 265 276 279–280 420 424–425 449–450 458

Magdalena Theresia → Eleonóra Magdalena Theresia
Magnus Maximus (335−338) római császár • römischer Kaiser 103 323
Magyari András 65 88 294 312
Magyari Gabriella 157 364
Maltzahn *(Molzan*), dán ezredes, az 1705-ös zsibói csatában a császári sereg balszárnyának egyik parancsnoka • dänischer Oberst, 1705 in der Schlacht bei Zsibó Kommandant des linken Flügels der kaiserlichen Armee 123 339
Markó Árpád 53 60 74 85–86 88–90 94 107 122 205 207–209 230–231 285 291 302 310 312 314 316 326 339 400–404 421–422
Marlborough → Churchill
Marsin, Ferdinand comte de (1656–1706) francia katonatiszt, diplomata • französischer Offizier, Diplomat 91 314
Matthia, Matthias, König → Hunyadi Mátyás
Maximus → Magnus Maximus
Márki Sándor (1853–1925) 117 199 221 335 396 410 414
Meadows, Sir Philip (1626–1718) angol diplomata, 1707-től Anglia bécsi nagykövete • englischer Diplomat, seit 1707 Botschafter von England in Wien 192 391
Mecséry Ádám 203 400
Melczer Mihály (*Melzel, Michael*) eperjesi polgár, 1704-től Rákóczi híve, 1708-tól eperjesi szenátor • Bürger in Preschau, seit 1704 Anhänger von Rákóczi, seit 1708 Senator in Preschau 257 443
Melzel, Michael → Melczer Mihály
Mezey Barna 194 392
Mészáros Kálmán 94 194 209 236 265 273 317 392 405 426 450 457
Miksa Emánuel, II. • Maximilian Emanuel (1662–1726) bajor választófejedelem • Kurfürst von Bayern 64 294
Miller, I. F. 67 73 79 296 301 305
Misóczki Lajos 97 319
Mollay Károly 134 348
Molnár András 211 406
Molnár Antal 112 330
Molzan → Maltzahn
Montecuccoli (*Montecuculi*), Hercules Pius gr. (†1729) császári ezredes, 1709-től altábornagy • kaiserlicher Oberst, seit 1709 Feldmarschalleutnant 52 216 284 410 444
Montecuculi → Montecuccoli
Monticelli, Freiherr von Rovero, 1708-ban császári vértes alezredes, 1709-ben dunaföldvári császári commendáns • 1708 kaiserlicher Kürassier Oberstleutnant, 1709 kaiserlicher Kommendant in Dunaföldvár 238 427
Montigny b. (XVI. sz. második fele) flandriai diplomata • flandrischer Diplomat 70 298
Morando, 1710-ben császári főmérnök • 1710 kaiserlicher Oberingenieur 260 445
Musztafa, II. • Mustafa II. (1664−1703) 1685-től oszmán szultán • seit 1685 Sultan des Osmanischen Reiches 150 359

Nagy János (*Száz, Szäzysche, Jonas*), (felső)győri (1657−1713) 1704-től ezereskapitány, a zsibói csata (1705) kuruc német lovasságának egyik parancsnoka • seit 1704 Oberst, 1705 in der Schlacht bei Zsibó Kommandant der deustchen Kuruzenkavallerie 125 341
Nádasdy (*Nadasti*) Ferenc gr. (1650 k. – 1723) 1690-től királyi tanácsos, kamarás, 1704-től császári generális főstrázsmester, 1708-tól császári ezredes • seit 1690 königlicher Rat, Kämmerer, seit 1704 kaiserlicher Generalwachtmeister, seit 1708 kaiserlicher Oberst
Nehem (*Nehm*), Dietrich Heinrich Freiherr von b. (†1713) császári táborszernagy • kaiserlicher Feldzeugmeister 107 140 237 352 427
Nevill, a Salm-ezred századosa • salmischer Hauptmann (1710) 237 427
Németh György 157 364
Németh István 157 364
Nordermann Sebestyén (†1703) gr., 1703-ban diószegi prefektus • 1703 Präfekt in Diószeg 54 285

Nyáry István, bedeghi és berencsi gr. (1585 k. – 1643) felsőmagyarországi főkapitány • oberungarischer Oberst 203 400
Nyúzó Mihály (*Niuso, Nyuzo Nicoly*) (1666 k. – 1716) 1705-től ezereskapitány, 1707-től nemes, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1705 Oberst, seit 1707 Adeliger, 1711 Unterzeichner des

Friedenpaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272–273 455–456

***O**czkay* → Ocskay Sándor

Ocskay László (*Oczkay, Orskay, Otzkay, Ozkai,*), ocskói (1683 k. – 1710) 1703-tól Rákóczi híve, 1705-től brigadéros, 1708-ban átállt a császáriakhoz, ezredesi rangot kap, 1710-ben a kurucok elfogták és Érsekújvárott kivégezték • seit 1703 Anhänger von Rákóczi, seit 1705 Brigadier, 1708 übertrat zu den Kaiserlichen, wurde Oberst, 1710 fiel in die Gefangenschaft der Kuruzen und wurde in Neuhäusel hingerichtet 57 59–60 66 86 96 89 134 139 144 207 210 212 230 237–238 288 290–291 295 302 310–311 313 318 348 351 403 405 421–422 427

Ocskay Sándor (*Oczkay, Ozkay, Alexander*) († 1726) előbb császári tiszt, majd 1706-ban a kurucok elfogták, átáll, 1707-től őrnagy, 1708-ban főstrázsamester, alezredes, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • früher kaiserlicher Offizier, dann 1706 wurde von den Kuruzen gefangengenommen, übertrat zu ihnen, seit 1707 Major, 1708 Oberweibel, Oberstleutnant, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 231 272 274 422 455–456

Okoli(c)zani, Okolizany → 1. Okolicsányi Pál, 2. Okolicsányi Kristóf

Okolicsányi (*Okoli(c)zani*) Kristóf, okolocsani († 1707) 1706−1707 Turóc vármegyei alispán, 1707-ben Ónodon kivégezték • 1706-1707 Vizegespan im Komitat Turóc, 1707 wurde in Ónod hingerichtet 73 193 301 392

Okolicsányi Pál (*Okolizani, Okolizany, Paul*), okolicsani († 1720 k.) Turóc vármegyei nemes, 1704-ben császári békebiztos a selmecbányai tárgyalásokon • Adeliger im Komitat Turóc, 1704 kaiserlicher Friedenskommissär in den Verhandlungen in Schemnitz 72–73 95 105 141–142 193 301 317 325 352–353 392

Oláh Miklós *(Olah, Nicolaus*) (1493−1568) esztergomi prímás-érsek • Primat, Erzbischof zu Gran 172–173 377

Opll, Ferdinand 67 296

Ordódy (*Ordödy*) György (1666–1721) 1703-tól ezereskapitány, 1706-tól brigadéros, 1710 június 10. előtt a Duna–Tisza közti hadak parancsnoka, 1710 tavaszán érsekújvári vicecommendáns • seit 1703 Oberst, seit 1706 Brigadier, vor 10. Juni 1710 Kommandant der Armeen auf dem Donau-Theiß Zwischengebiet, im Frühling 1710 Vizekommendant in Neuhäusel 237 426

Orlay Barbara, Nyáry Pál özvegye • die Witwe von Stefan Nyáry (1707) 203 400

Orosz Pál, csicseri († 1710) tokaji kapitány, ezereskapitány • Oberst, Hauptmann von Tokaj (1703) 52 284

Orskay → Ocskay

Osten, von, dán ezredes, az 1705-ös zsibói csata császári serege balszárnyának egyik parancsnoka • dänischer Oberst, 1705 in der Schlacht bei Zsibó Kommandant des linken Flügels der kaiserlichen Armee 123 339

Otschay Pal → Palocsay György

Ottlyk Sándor (*Otlick Alexander*), felső-ozoróci és kohanóci (1686−1753) kuruc katonatiszt, 1709-ben főstrázsamester, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Kuruzenoffizier, 1709 Oberweibel, 1711 Untrzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

***P**alf(f)i, Johannes* → Pálffy János

Palfi, Nicolaus → Pálffy Miklós

Palocsay György (t.: *Otschay, Pal*) b. (1670 k. – 1730) 1704-től Rákóczi híve, ezredes, 1705-től brigadéros, 1710-ben generális főstrázsamester • Baron, seit 1704 Anhänger von Rákóczi, seit 1705 Brigadier, 1710 Generalwachtmeister 238 427

Paßgay (?) (1710) 244 432

Pater Juliani, 1710-ben eperjesi pap • 1710 Pfarrer in Preschau 257 443

Pater Kis → Kiss Imre

Paul Adam → Vay Ádám

Paulick, császári alezredes • kaiserlicher Oberstleutnant (1710) 259 445

Paulus, St. → Szent Pál

Pálffy János (*Palfi, Palffy Johannes*) erdődi gr. (1663−1751) 1700-tól császári altábornagy, 1704-től lovassági tábornok, horvát bán, 1709-től tábornagy, 1710-től a magyarországi császári csapatok főparancsnoka, a szatmári béke megkötője • seit 1700 kaiserlicher Feldmarschalleutnant, seit 1704 General der Kavallerie, kroatischer Banus, seit 1709 Feldmarschall, seit 1710 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn, Zustandebringer des Friedenspaktes von Szatmár 62 71 82 96 140 199 202 207 210 212 232–

236 240 242 246 261–262 264–265 271–272 274 292 308 318 352 396 399 402 405–407 423–425 429–430 434 447 449 454–455 457
Pálffy Miklós (*Palfi, Nicolaus*) erdődi gr. (1657–1732) 1701-től koronaőr, császári táborszernagy, ezredtulajdonos • seit 1701 Kronhüter, kaiserlicher Feldzeugmeister, Regimentsbesitzer 62 292
Pápai János (1660 k.–1740) kuruc diplomata, 1703-tól Rákóczi titkára, 1705–1708-ban és 1710-ben konstantinápolyi követ, 1709-ben Teleki Mihállyal a belgrádi pasánál járt követségben • Kuruzendiplomat, seit 1703 Rákóczis Sekretär, 1705–1708 und 1710 Gesandter in Konstantinopel, 1709 war mit Michael Teleki in Botschaft bei der Beograder Pascha 217 411
Pázmány (*Pazman*) Péter (1570–1637) 1616-tól esztergomi érsek, egyházi író, műfordító, a katolikus megújulás magyarországi vezéralakja • seit 1616 Erzbischof zu Gran, geistlicher Schriftsteller, führende Gestalt der katholischen Erneuerung in Ungarn 171 376
Pekry Lőrinc tábornagy, erdélyi főparancsnok • Feldmarschall, Oebrbefehlshaber in Siebenbürgen 207 403
Perényi Miklós (*Pereny Miklos, Niclas*), perényi b. (1659 u.–?) 1704-től brigadéros, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • seit 1704 Brigadier, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 244 246 272 432 434 455
Perjés Géza 55 60 62 64 89–90 180 286 291–292 294 313 327 382
Peter, I. → Péter, I.
Peteri → Szentpétery Imre
Petrasch, császári ezredes • kaiserlicher Oberst (1705, 1710) 122 234 339 424
Petri Ferenc (Franciscus) kuruc vicekommendáns • kuruzer Vicekommendant (1710) 247 434
Petrus, Apostel → Szent Péter
Petrus, St. → Szent Péter
Péter (Peter), I. (1672–1725) orosz cár • russischer Zar (1682–1725) 183 199 230 233 264 275 384 396 421 424 448–449 458
Pfeffershofen/Pfeffershoven, Johann Ferinand Freiherr von († 1714) 1700-tól császári altábornagy, 1700–1713 között Budai főparancsnoka • seit 1700 kaiserlicher Feldmarschalleutnant, zwischen 1700–1713 Oberkommandant von Ofen 97–98 319
Pflug, császári kapitány Zsibónál • kaiserlicher Hauptmann bei Zsibó (1705) 125 341
Pikó (*Piko*) Demeter (1678 k.–1712 u.) 1711-ben ezereskapitány, a szatmári békeokmány aláírója • 1711 Oberst, Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455
Pongrácz György (*Pongracz, Georg, Georgius*), szentmiklósi és óvári († 1736 u.) ezereskapitány, Rákóczi erdélyi udvari titkára, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Oberst, Rákóczis Sekretär in Siebenbürgen, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 275–276 455 458
Portia, császári ezredes • kaiserlicher Oberst (1710) 237 427
Potocki, Józef Stanislaw (*Kiovvsky, Kiowsky*) gr. (1673–1751) kijevi vajda/palatinus • Wojwoda von Kiew, Palatinus 230 234 421 424
Prinz Eugen(ius) → Savoyai Jenő
Pulyai János (Pálffy János titkára • Sekretär von Johann Pálffy) 236 272–274 265 275 426 449 455–457
Rabutin de Bussy, Jean Louis / Johann Ludwig Graf von (1642–1717) francia származású császári tábornagy • kaiserlicher Feldmarschall französischer Abstammung 55 65 77 88 90 93–94 105 107 110 128–130 178 180 183–185 191 193 199–200 202 207 259 286 294 304 312 314 317 325 328 343–344 381–382 384–386 390–391 396–397 399 402 444
Raczy Daniel → Rát(t)ky Dániel
Ragocky, Ragoctzy, Ragoczy → Rákóczi Ferenc, II.
Ragoczy, Franciscus, Senior → Rákóczi Ferenc, I.
Ragoczy, Georgius, Junior → Rákóczi György, II.
Ragoczy, Georgius, Senior → Rákóczi György, I.
Ragoczy, Sigismundus → Rákóczi Zsigmond
Ragotczy, Ragotzy, Frantz, Franciscus, *Ragozi, Franciscus*, *Ragozky, Ragozzy* → Rákóczi Ferenc, II.
Rainer M. János 221 414
Rakoczisches Haus → Rákóczi-ház
Ratzenhofer, Gustav
Raz, Andreas → Rácz András
Rácz/Rátz András (*Raz, Andreas*) kuruc lovassági tiszt, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Kuruzen Kavallerieoffizier, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455
Ráday Pál (1677–1733) diplomata, az erdélyi kancellária igazgatója • Diplomat, Leiter der Kanzlei in Siebenbürgen 60 63 97 118–119 148–149 173 194 197 262 291 293 319 336 357 359 378 393–394 401
Rákóczi Ferenc, I. (*Ragoczy, Franciscus, Senior*), felsővadászi (1645–1676) 1652-től erdélyi fejedelem • seit 1652 Fürst von Siebenbürgen 112 171 330 376

Rákóczi Ferenc, II. (*Ragocky, Ragoctzy, Ragoczy, Ragotczy, Ragozky, Regozi, Ragozzy, Franciscus, Frantz*) felsővadászi herceg (1676– 1735) erdélyi fejedelem • Herzog, Fürst von Siebenbürgen 45–49 51–56 59–60 62 64–70 73 78 81–84 87–91 93–97 100 105 108–113 117–118 120–123 126–130 133–134 141 147–148 164–165 169–171 180 184–188 190–197 199 201 203 205–211 215–217 219–222 224 226 229–230 232–233 235 241–242 247–248 251 254 262 264 266 271 275 279–285 287 290 292–299 301 305 307–314 316–319 321 325–332 335–344 347–348 353 357–358 370–372 374–376 382 385–391 393–396 398 400–405 409 411–416 418 420–425 430–431 434 436 438 440 447 449–450 454 457

Rákóczi György, I. (*Ragoczy, Georgius, Senior*), felsővadászi (1593–1648) 1630-tól erdélyi fejedelem • seit 1630 Fürst von Siebenbürgen 112 330

Rákóczi György, II. (*Ragoczy, Georgius, Junior*), felsővadászi (1621–1660) erdélyi fejedelem • Fürst von Siebenbürgen 112 119 330 336

Rákóczi Zsigmond (*Ragoczy, Sigismundus*) felsővadászi (1554/5–1608) 1607-től erdélyi fejedelem • seit 1607 Fürst von Siebenbürgen 112 330

Rákóczi-ház (*Ragoczisches Haus*) 119 171 375

Rát(t)ky Dániel, salamonfai (*Ratky, Razcy, Daniel*) (1674–1744) lovas főcolonellus, a majtényi fegyverletételkor 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor „zászlóátadó" • Oberkolonel der Kavallerie, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár, „Fahnenübergeber" 272 274 455–456

Rebay, Reva, Reva-i, Caspar de → Révay Gáspár

Rechteren, Adolf Henrik van, Almelo gr.ja (1656–1731) holland államférfi, diplomata, 1705-ben békeközvetítőként érkezik Bécsbe, 1706-ban a nagyszombati béketárgyalások résztvevője • niederländischer Staatsmann, Diplomat, 1705 geht als Friedensvermittler nach Wien, 1706 Teilnehmer der Friedensverhandlungen in Tyrnau 141 147 169 192 352–353 357 374 391

Redei János → Rétey János

Redei, Michal → Rhédey Mihály

Reva, Reva-i, Emerich de → Révay Imre

Rétey János (*Redei Janos*) 1706-tól kuruc ezredes, 1707-től ezereskapitány • seit 1706 Kuruzenoberst, seit 1707 Oberst 212 406

Rétey György (Petri Georg) kuruc kapitány, 1707-től ezereskapitány • kuruzer Hauptmann, seit 1707 Oberst 242 431

Révay Gáspár (*Rebay, Reva, Reva-i, Caspar de*) b., ezereskapitány, Nyitra parancsnoka, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Baron, Oberst, Kommandant von Neutra, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 210 272 405 455

Révay Imre (*Reva, Reva-i, Emerich de*) b. († 1714 k.) ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Oberst, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455

Rhédey Ádám (*Rhedei, Ad.*), 1704-ben csatlakozik Rákóczihoz, az erdélyi hadak fizetőmestere, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • 1704 schließt sich Rákóczi an, Rendant der siebenbürgischen Armee, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455

Rhédey Mihály (*Redei, Michal*), kisrédei († 1716) a Nemesi Társaság tizedese, majd alezredes Vay László lovasezredében • Korporal der Adeligen Gesellschaft, Oberstleutnant in der Armee von Ladislaus Vay 260 445

Ridler, J. W. 61 291

Ritschan, Adam Georg b. (1645 k.–1723) császári tábornok, 1704-ben a szomolányi csatában vereséget szenved a kurucoktól • kaiserlicher General, 1704 erlitt eine Niederlage bei Szomolány von den Kuruzen 60 73–74 290 292 301–302

Ritter, Johann, német ezredes, katonai parancsnok az 1705-ös zsibói csatában • deutscher Oberst, 1705 Kommandant in der Schlacht bei Zsibó 122 339

Ritter János (Johann) Csajághy brigadéros ezredének őrnagya • Major von Csajághy's Brigadier-Regimentes (1710) 244 433

Ritter, Johann Georg (XVII–XVIII. sz.) soproni polgár • Ödenburger Burger 134 348

Romsics Ignác 221 414

Rosa, rác kapitány • Raitzer Hauptmann (1710) 259 445

Roth, Michael → Róth Mihály

Roth, német ezredes, császári katonai parancsnok az 1705-ös zsibói csatában • 1705 kaiserlicher Kommandant in der Schlacht bei Zsibó 122 339

Rottenstein, Franz, tüzér alezredes • Oberstleutnant der Artillerie 239 428

Róth Mihály (*Roth, Michael*) († 1729 u.) eperjesi polgár, 1705-től bíró, 1708-tól eperjesi commendáns • Bürger in Preschau, seit 1705 Richter, seit 1708 Kommendant in Preschau 122 254 257 441 443

Rudolf, I. • Rudolf von Habsburg (1552−1612) 1576-tól magyar király, II. Rudolf néven német-római császár • seit 1576 ungarischer König, als Rudolf II. deutsch-römischer Kaiser (1576−1612) 149 159 367 359

Sachsen-Zeitz, Christian August von (Keresztély Ágost) (*Cardinal von Sachsen Zeitz*) (1666–1725) 1696-tól győri püspök, 1706-tól kardinális, 1707-től esztergomi érsek • seit 1696 Bischof von Raab, seit 1706 Kardinal, seit 1707 Erzbischof von Gran 192 201 203–204 226–228 390 397 400 418–419

Saint-Croix (*Croy*), Joseph Albrecht von (†1710) 1705-ben császári ezredes, 1710-ben tábornok, a romhányi csatában esett el • 1705 kaiserlicher Oberst, 1710 General, fiel in der Schlacht bei Romhány 127–128 342–343

Sancti Petri → Szentpétery Imre

Sarolta Amália hessen-wanfriedi hercegnő • Charlotte Amalie von Hessen-Wanfried-Eshwege (1679–1722) II. Rákóczi Ferenc felesége • die Ehefrau von Franz Rákóczi II. 169 374

Savoyai Jenő (Eugen, Eugenius, Prinz Eugen, Eugenius) herceg (1663–1736) császári hadvezér, egy dragonyosezred tulajdonosa, az Udvari Haditanács elnöke, a császári csapatok főparancsnoka • kaiserlicher Feldherr, Inhaber eines Dragonerregiments, Präsident des Hofkriegsrates, Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen 61–63 65 69 203 216 235–236 291–293 295 399 405 410 425–426 457

Sceredy, Peter → Serédy Péter (?)

Scherer, Leopold Daniel 1704-ben császári kapitány, Hannibal Heister katonája • 1704 kaiserlicher Hauptmann, Soldat von Hannibal Heister 89 313

Schilling, b., császári ezredes • Baron, kaiserlicher Oberst (1709) 216–217 238 294 410 427

Schilling, Heinz 64 294

Schlick zu Bassano und Weiskirchen, Leopold Adolf Josef von, gr. (1663−1723) császári tábornok, 1703 őszén magyarországi főparancsnok • kaiserlicher General, im Herbst 1703 Oberbefehhlsaber in Ungarn 53 55–56 58–60 121 126–129 200 285 287–291–292 338 342–344 397

Schmidt, császári százados • kaiserlicher Hauptmann (1710) 260 446

Schönborn, Lothar Franz von (1655–1729) 1695-től mainzi érsek • seit 1695 Erzbischof von Mainz 169 179 374 381

Schröder → Sréter János

Schryver, Reginald de 64 294

Schwerin, von, dán gránátos százados • dänischer Grenadier Hauptmann (1705) 126 342

Segeš, Vladimír 209 405

Seilern (Seiler), Johann Friedrich b. (1646–1715) császári miniszter • Baron, kaiserlicher Minister 83–84 308–309

Sekey → Semsey Miklós

Seldmayr Sebestyén (*Seltmair, Sebastian*) (†1710 u.) eperjesi bíró, sóvári prefektus • Richter von Preschau, Prefekt in Sóvár 257 443

Semsey Miklós (Sekey, *Nicolaus*), semsei 1703-tól kuruc hadnagy, 1709-től kapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1703 Kuruzenleutnant, seit 1709 Hauptmann, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272 274 455–456

Senietz → Sennyey Ferenc

Senniey → 1. Sennyei Ferenc, 2. Sennyey István

Senyey → Sennyei István

Sennyey Ferenc (*Senietz, Senniey*), kissennyei b., 1703-tól kuruc tiszt, 1709-től brigadéros, 1711-ben a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1703 Kuruzenoffizier, seit 1709 Brigadier, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 273 456

Sennyey István *(Senniey, Senyey)*, kissennyei b. (†1724 u.) 1703-tól kuruc ezredes, generális, tiszántúli főparancsnok, 1705-ben szenátor, 1706 tavaszán ezredét átadta Sennyey Ferencnek • seit 1703 Kuruzenoberst, General, Oberbefehlshaber jenseits des Theißes, 1705 Senator, im Frühling 1706 übergab sein Regiment Franz Sennyey 56 132–133 274–275 287 346 457

Serédy Péter, nagyfalvi (*Sceredy, Peter*), drági birtokos • Besitzer von Drág (XVII–XVIII. sz.) 127 342

Sickingen, Johann Damian Philipp Freyherr von, b. (†1730) császári altábornagy • Baron, Feldmarschalleutnant 230 232 420–421 423

Sillany, *Caspar* eperjesi követ • Abgeordneter aus Eperjes (1710) 251 439

Simonyi Ernő 67 69–74 77 79–81 83–84 95–96 100 105 107 129–131 133 141–142 147–148 169–170 180–181 186–187 190–191 193 199 201–203 206 216–217 220–221 225 229 233 265 274 296 298–302 304–309 318 321 325–327 341 344–345 347 353 357 374–375

382 386–387 389–392 396–397 399–401 410 413–414 417 420 424 449 457
Sirmay → Szirmay István
Sitzendorf gr., budai parancsnok (?) • Kommandant (?) von Ofen
Snitay → Ferriol, Charles
Soenz, Emerich, Peteri → Szentpétery Imre
Spencer, Charles, Earl of Sunderland (1675–1722) angol államférfi, diplomata, 1705-től Anglia rendkívüli bécsi nagykövete • englischer Staatsmann, seit 1705 außerordentlicher Gesandter von Engalnd in Wien 130–133 326 345–347
Sréter János (*Schröder*) (1655–1714) 1705-től brigadéros, 1709-től eperjesi commendáns • seit 1705 Brigadier, seit 1709 Kommendant von Preschau 257 443
St. Miklossi → Szentmiklósi (Nagy) János
St. Paulus →Szent Pál
Stadlmayr, von, 1703-ban császári gyalogsági alezredes Lévánál • 1703 kaiserlicher Oberst der Infanterie bei Léva 58 289
Stadtmayr, császári ezredes • kaiserlicher Oberst (1704) 75 303
Stahrenberg, Guido Graf von → Starhemberg, Guido Graf von
Stahrenberg, Maximilian von → Starhemberg, Maximilian von
Starhemberg, Guido Graf von (*Stahrenberg, Starenberg*) (1657− 1737) 1704-től császári tábornagy, 1706. júliustól 1708. februárig a magyarországi császári hadak főparancsnoka • seit 1704 kaiserlicher Feldmarschall, seit Juli 1706 bis Februar 1708 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Ungarn 85 178–180 183 185 190–191 199–202 205 310 381–382 384–386 389–390 396–397 399
Starhemberg, Maximilian Adam Graf von (*Stahrenberg*) (†1741) Guido Starhemberg öccse, 1703-tól ezredes, 1704-től vezérőrnagy, 1708-ban fél évig kuruc fogságban volt • Bruder von Guido Starhemberg, seit 1703 Oberst, seit 1704 Generalmajor, 1705 war ein halbes Jahr lang in der Gefangenschaft der Kuruzen 205 401
Staszewski, Jacek 60 291
Steinville, Stephan gr. (†1720) 1704-től császári vezérőrnagy, 1705. decembertől altábornagy, 1709-től lovassági tábornok, 1710-ben erdélyi főhadparancsnok • seit 1704 kaiserlicher Generalmajor, seit Dezember 1705 Feldmarschalleutnant, seit 1709 General der Kavallerie, 1710 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Siebenbürgen 234 258 268 424 444 446 452
Stephanus II. → István, II.
Stepney, George (*Stepnes, Georgius*) (1663–1708) angol diplomata, Anglia bécsi követe, a nagyszombati béketárgyalások egyik mediátora • englischer Diplomat, Gesandter von England in Wien, Mediator in den Friedensverhandlungen in Tyrnau 69 83 130–132 147 169–170 181 186–187 192 298 308 346 353 357 374–375 383 386–387 391
Strahilla, „rebellis pártkatona" • „rebellischer Partheygänger" (1710) 261 446
Sunderland → Spencer
Sylvestrus, Pabst → Szilveszter, II.
Šeďová, Božena 209 405

***Sz**abady Béla* 231 422
Szabó György (*Babo, Georg*), 1711-ben Sarkad kapitulációjakor kuruc százados • 1711 zur Zeit der Kapitulation von Sarkad Kuruzenhauptmann 263 448
Szabó Károly (1824–1890) 148 357
Szabó Sándor (*Babo, Alexander*), 1711-ben Sarkad kapitulációjakor kuruc százados • 1711 zur Zeit der Kapitulation von Sarkad Kuruzenhauptmann 262 447
Szaika, Ladislaus → Sztojka László
Szaky → Csáky István
Szaniszló, I. → Leszczyński, Stanisław
Szathmáry (Király) Miklós (*Szathmary Miklos*), kuruc ezereskapitány, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Kuruzenoberst, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455
Szäzy Jonas →Nagy János
Szelepcsényi György (*Szelepceny, Georgius*) (1595−1685) esztergomi prímás-érsek, diplomata • Primat, Erzbischof zu Gran, Diplomat 171–172 376
Szende Katalin, G. 135 348
Szent Ivanyi → Szentiványi János
Szent Pál (*St. Paulus*) (I. század) apostol • (I. Jh.) Apostel 101 322
Szent Péter • der Heilige Petrus (*Petrus, Apostel*, *Petrus, St.*) (Kr. e. v. Ch. 1. – Kr. u. • n. Ch. 67) 104 324
Szentiványi János (*Szent Ivanyi*), (liptó)szentiváni és betlenfalvi (†1745) 1705-től ezereskapitány, 1710-ben eperjesi commendáns • seit 1705 Oberst, 1710 Kommendant von Preschau 257 443
Szentiványi Márton (*Szentivany, Martinus*) (1633–1705) jezsuita szerzetes, 1687-től a nagyszombati jezsuita nyomda vezetője, a magyar tudományos isme-

retterjesztés egyik megalapozója • Jesuit, seit 1687 Leiter der Jesuitendruckerei in Tyrnau, Begründer der ungarischen Populärwissenschaft 170 375

Szentmiklósi (Nagy) János (*St. Miklossi*) († 1713 u.) szolnoki commendáns, ezredes, 1710-ben Csajághy alatt a szolnoki vár helyettes parancsnoka • Kommendant in Szolnok, Oberst, 1710 stellvertretender Kommandant der Burg in Szolnok unter Csajághy 241 430

Szentpétery Imre (*Sancti Petri, Soenz, Emerich, Peteri*) († 1725) 1703-tól ezereskapitány, 1704-tól brigadéros, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó • seit 1703 Oberst, seit 1704 Brigadier, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény 272–273 455–456

Széchényi Pál (*Szecheny,* Paul) (1645–1710) 1696-tól kalocsai érsek • seit 1696 Erzbischof zu Gran 66–67 72–73 77 79–83 95 143 172 179 192 203 296 304 308 354 391 400 419 447

Szilágyi Csaba 97 112 319 330

Szilágyi Mihály (1400 k.–1460) hadvezér, 1458-ban Magyarország kormányzója • Feldherr, 1458 Regent von Ungarn 152 361

Szilveszter, II. (*Sylvestrus*; Aurillaci Gerbert) (940/950 k.–1003) római pápa (999–1003) Papst 172 377

Szirmay (*Sirmay*) István, szirmabesenyői gr. († 1711) 1704-ben és 1706-ban császári békebiztos a fegyverszüneti és béketárgyalásokon • 1704 und 1706 kasierlicher Friedenskommissär in den Waffenstillstandsverhandlungen 82–83 95 105 308 317 325

Szirtes Zsófia 112 330

Szovák Kornél 62 292

Sztojka László (*Szaika, Ladislaus*), 1707-től a Partium gazdasági ügyeinek felügyelője, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • seit 1707 Aufseher der Wirtschaft in den Partium, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 455

Tacitus, Publius Gaius Cornelius (54/56 k. – 117–120 k.) római politikus, történetíró • römischer Politiker, Geschichtsschreiber 101–102 322–323

Tallián Ferenc (az irodalomban több helyen tévesen Sándor), 1704-ben Károlyi Sándor mellett hadbiztos, a soproni küldöttség tagja 1704 januárjában • (in der Literatur öfters falsch Alexander), 1704 Militärkommissär neben Alexander Károlyi, im Januar 1704 Mitglied der Ödenburger Delegation 66 295

Tardi (*Dordy*) Ferenc ezereskapitány, 1709-től óbester, 1711-ben a majtényi fegyverletételkor zászlóaátadó, a szatmári békeokmány aláírója • Oberst, seit 1709 Oberst, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, 1711 Unterzeichner des Friedenspaktes von Szatmár 272 274 455–456

Teleki Mihály (*Teleky, Michael*) széki gr. (1671–1720) erdélyi főnemes, Kolozs vármegye főispánja, 1704-ben csatlakozott a kurucokhoz, 1705-től brigadéros, az erdélyi gazdasági ügyek irányítója, 1707-től szenátor, 1709-ben Pápai Jánossal követ a belgrádi pasánál, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója, a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó, 1711. április 23-tól az erdélyi kuruc csapatok főparancsnoka, de erről csak május 4-én szerzett tudomást, és április 29-én felesküszik a császárra • Hochadeliger in Siebenbürgen, Obergespan im Komitat Kolozs, 1704 schloß sich den Kuruzen an, seit 1705 Birgadier, Aufseher der Wirtschaftssachen in Siebenbürgen, seit 1707 Senator, 1709 Gesandter bei dem Beograder Pascha mit Johann Pápai, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár, Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, seit 23. April 1711 Oberbefehlshaber der Kuruzentruppen in Siebenbürgen, erfuhr darüber erst am 4. Mai, und am 29. April legte das Eid auf den Kaiser ab 217 272 274 411 455–456

Thaly Kálmán (1839–1909) 87 97 230 311 319 421

Thoroczkai István, torockószentgyörgyi (1649 k.–1712) 1703-tól kuruc ezredes, 1704. szeptember 11-én a Szeben melletti vereség alkalmával a kurucok parancsnoka, az erdélyi felkelő seregek főparancsnoka • seit 1703 Kuruzenoberst, am 11. September 1704 Kommandant der Kuruzen in der Niederlage neben Hermannstadt, Oberbefehlshaber der aufständischen Armee in Siebenbürgen 88 312

Thököly (*Toekely, Töckely*) Imre (1657–1705) felső-magyarországi (1682–1685), majd erdélyi (1690) fejedelem, II. Rákóczi Ferenc mostohaatyja • Fürst in Oberungarn, dann in Siebenbürgen, Stiefvater von Franz Rákóczi II. 48 54 84 171 281 309–310 376 394

Thurn, Graf von, császári ezredes, udvarmester • kaiserlicher Oberst, Hofmeister 275 458

Tige, Johann Karl von (Jean-Charles de) b. († 1729) 1703-tól császári ezredes, 1706. december és 1707. október között erdélyi császári főparancs-

nok • seit 1703 kaiserlicher Oberst, zwischen Dezember 1706 und Oktober 1707 Oberbefehlshaber der kaiserlichen Truppen in Siebenbürgen 88 129 184 190–191 258 312 344 385 389–390 444
Toekely → Thököly Imre
Toldo, ezredes • Oberst 123 339
Tollet (*Tolet*), Anton Aegidius Freiherr von (†1716) 1704-től császári ezredes, 1708-ban vezérőrnagy • seit 1704 kaiserlicher Oberst, 1708 Generalmajor 123 339
Tolnai Gábor 88 312
Torday (*Torkay*) Ferenc (†1704) 1703-tól ezereskapitány • seit 1703 Oberst 61 291
Tóth Gergely 274 457
Tóth Pál (*Tott, Paul*), kuruc katona • Kuruzensoldat (1710) 235 425
Tököly (*Töckely*) kapitány • Hauptmann (1705) 125 341
Török István, telekesi (1666–1722) 1704. januártól Rákóczi híve, ezredes, a soproni tárgyalódelegáció tagja • seit Januar 1704 Anhänger von Rákóczi, Oberst, Mitglied der Ödenburger Verhandlunsdelegation 66 295
Tramp (†1704) dán generális, dragonyos regiment parancsnoka • dänischer General, Kommandant eines Dragonerregiments 73 301
Traun, von, gr., császári commissarius • kaiserlicher Kommissär 204 218 400 411
Trostovszky Gabriella 157 364
Trócsányi Zsolt 229 420
Turóczy (*Durazzi*, Thuroczy, *Turoczi, Turotzy*) Gáspár (†1710) kuruc ezredes, 1708-ban átállt a császáriakhoz • Kuruzenoberst, 1708 übertrat zu den Kaiserlichen 86 212 237 311 406–407 427
Tuza Csilla 157 364

ULászló (Jagello Wladislaw), II. (1456−1516) 1490-től magyar király • seit 1490 ungarischer König 153 156 159 162 362 364 366 368
Ulli, Caspar → Leél-Őssy Gáspár
Uradislaus → Lajos, II.
Urban → Czelder Orbán
Urbich, Johann Christoph b. (1653–1715) dán származású orosz diplomata, Oroszország bécsi követe • Baron, russischer Dipomat dänischer Abstammung, Gesandter von Rußland in Wien 233 423–424

***V**a(c)k Bottyan* → Bottyán János
Vanyó László 103 323
Vass Dániel (*Wass, Daniel*) (1674–1741) táblai ülnök, Doboka vármegye főispánja, 1711-ben a szatmári békeokmány aláírója • Tafelsitzer, Obergespan des Komitates Doboka, 1711 Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 455
Vay Ádám (*Paul Adam*) 1704-ben Rákóczi udvari főmarsallja • 1704 Oberhofmeister von Rákóczi 89 274 313 457
Vay László (*Ladislaus*) (†1725 u.) brigadéros, 1711-ben a majtényi fegyverletételkor zászlóátadó, a szatmári békeokmány aláírója • Brigadier, 1711 Fahnenübergeber bei der Waffenablegung in Majtény, Unterzeichner des Friedenpaktes von Szatmár 272 274 455–456
Várkonyi Ágnes, R. 45 67 84 95–97 106–108 111 122 126 129 142 160 171 185 188 193–194 199 206–207 216 229–230 233 264 275 279 296 310 318–319 325–327 330 338 341 344 353 368 375 386 388 391–392 396 402–403 410 420–421 423 449 458
Verbőczy István (1458 k. – 1541) jogtudós, nádor • Rechtsgelehrte, Palatin 157 162 362 365 369
Verner, császári alezredes • kaiserlicher Oberstleutnant (1705) 126 342
Veterani, Julius Franz gr. (1668–1736) császári tábornok • kaiserlicher General 221 225 414 417
Viard, Peter de, b. (†1718) császári tábornok • Baron, kaiserlicher General 57–59 129 205 207 247 288–289 344 435 401 403 435
Vierville → Fierville
Villars/Villers, Louis Hector de, herceg (1653−1734) francia hedvezér • Herzog, französischer Feldherr 86 311
Virmond, Damian Hugo, Graf von (†1722) császári altábornagy • kaiserlicher Feldmarschalleutnant 123 234 247–249 251–254 257 340 425 435–437 439 441 443
Virmont, császári őrmester • kaiserlicher Wachtmeister 129 344
Vissi Zsuzsanna 157 364
Viza (Viczay) János, veszprémi kanonok, kalocsai prépost, 1704-ben császári biztos a selmecbányai béketárgyalásokon, 1707-ben átállt a kurucokhoz • Domherr in Veszprém Domprobst in Kalocsa, 1704 kaiserlicher Kommissär in den Friedensverhandlungen in Schemnitz, 1707 übertrat zu den Kuruzen 72–73 95 301 317

Wachtendonk (*Wachtendonck*), Bertram Anton von b., császári alezredes • Baron, kaiserlicher Oberstleutnant 123–124 340
Wallis, Frantz Graf von, császári ezredes • kaiserlicher Oberst 236–237 242 246 426–427 434
Wass, Daniel → Vass Dániel
Weitersheim(b), Berthold, Baron von, 1705−1706-ban Sopron császári katonai parancsnoka, • 1705−1706 kaiserlicher Oberst in Ödenburg 134 348
Whitworth, Charles, b. (1675–1725) angol diplomata, Anglia bécsi követe • englischer Diplomat, Gesandter von England in Wien 69 298
Wick Béla 172 276
Wladislaw, König → Ulászló
Wollfart (*Wolfart, Wohlfarth*) Ádám János (†1710) colonellus, ezereskapitány, 1710-ben a császáriak Ocskay lefejezése miatt megtorlásként Győrben kivégezték • Kolonel, Oberst, 1710 wurde als Vergeltung wegen Ocskays Hinrichtung in Raab exekutier 231 422
Wolf(f), Friedrich, Pater jezsuita szerzetes • Jesuit 197 395
Wratislaw (Wratislau), JohannWenzel gr. • Graf (1699–1712) cseh kancellár, a nagyszombati béketárgyalások vezetője • böhmischer Kanzler, der Vorsteher der Friedensverhandlungen in Tyrnau 131–133 143 147 169–170 229 345–347 354 357 374–375 420
Wrede, Alphons Freiherrn von 258 444

***Z**achar József* 55 64 183 287 294 384
Zay András b. (1685 k.−1734) kuruc ezredes, az udvari karabélyosok parancsnoka • Kuruzenoberst, Kommandant der Hofkarabinier 208 403
Zinzendorf (*Zintzendorff*), Ferdinand gr., császári ezredes, 1704-ben Eger katonai parancsnoka • kaiserlicher Oberst, 1704 Kommandant von Erlau 94 244 432 317
Zizner, császári tüzérkapitány • kaiserlicher Stück-Hauptmann 239 428
Zombori István 112 330
Zöllner, Erich 235 425
Zrínyi Ilona (1643–1703) II. Rákóczi Ferenc édesanyja • die Mutter von Franz Rákóczi, II. 196 394

***Zs**chehse* → Cseplész János
Zsilinszky Mihály 203 213 400 408

FÖLDRAJZINÉV-MUTATÓ • GEOGRAPHISCHES REGISTER

Jelek és rövidítések • Zeichen und Abkürzungen

* = az adott helység mai neve • der heutige Name der angegebenen Ortschaft
/ = vagy • oder
∩ = az adott helység vagy vár ma a ∩-jel után következő településhez tartozik • die angegebene Ortschaft oder Burg gehört heute zu der nach dem ∩-Zeichen stehenden Siedlung
A = Ausztria • Österreich
A-F. vm. = Alsó-Fehér vármegye • Komitat Untere Weißenburg
Ar. vm. = Arad vármegye • Komitat Arad
Á. vm. = Árva vármegye • Komitat Arwa
Ba. m. = Baranya megye • Komitat Baranya
Ba. vm. = Bars vármegye • Komitat Barsch
Bar. vm. Baranya vm. • Komitat Baranya
B-A-Z. m. = Borsod-Abaúj-Zemplén megye • Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén
Bé. m. = Békés megye • Komitat Békés
Bé. vm. = Békés vármegye • Komitat Békés
Bi. vm. = Bihar vármegye • Komitat Bihar
B-K m. = Bács-Kiskun megye • Komitat Bács-Kiskun
Bo. vm. = Borsod vármegye • Komitat Borsod
CS = Csehország • Böhmen
E. vm. = Esztergom vármegye • Komitat Gran
F = Franciaország • Frankreich
f. = folyó / vízfolyás • Fluß / Wasserlauf
Fe. m. = Fejér megye • Komitat Stuhlweißenburg
Fe. vm. = Fejér vármegye • Komitat Stuhlweißenburg
Gesp. = Gespanschaft
Gy. vm. = Győr vármegye • Komitat Raab
Gy-M-S. m. = Győr-Moson-Sopron megye • Komitat Győr-Moson-Sopron
H = Horvátország • Croatien
h. = hegység • Gebirge
H. m. = Heves megye • Komitat Hewesch
H-B. m. = Hajdú-Bihar megye • Komitat Hajdú-Bihar
He. vm. = Heves vármegye • Komitat Hewesch
Ho. vm. = Hont vármegye • Komitat Hont
Kol. vm. = Kolozs vármegye • Komitat Klausenburg
Kom. vm. = Komárom vármegye • Komitat Komorn
K-Sz. vm. = Közép-Szolnok vármegye • Komitat Mittlere-Szolnok
L = Lengyelország • Polen
Li. vm. = Liptó vármegye • Komitat Liptó
M = Magyarország • Ungarn
m. = megye • Komitat
Má. vm. = Máramaros vármegye • Komitat Maramarosch
Mo. vm. = Moson vármegye • Komitat Wieselburg
N = Németország • Deutschland
NB = Nagy-Britannia • Großβ-Britannien
Nó. m. = Nógrád megye • Komitat Nógrád
Nó. vm. = Nógrád vármegye • Komitat Nógrád
Nsz. = Nagyszebenszék • Hermannstädter Stuhl
Ny. vm. = Nyitra vármegye • Komitat Neutra
O = Olaszország • Italien
Po. vm. = Pozsony vármegye • Komitat Preßburg
P-P-S. vm. = Pest-Pilis-Solt vármegye • Komitat Pest-Pilisch-Solt
R = Románia • Rumänien
Sá. vm. = Sáros vármegye • Komitat Scharosch
So. vm. = Sopron vármegye • Komitat Ödenburg
SZ = Szlovákia • Slowakei
Szab. vm. = Szabolcs vármegye • Komitat Szabolcs
Szat. vm. = Szatmár vármegye • Komitat Szathmar
SZE = Szerbia • Serbien
Sze. vm. = Szepes vármegye • Zipser Komitat
Sz-f. = Szászföld • Sachsenland
Sz-Sz-B. m. = Szabolcs-Szatmár-Bereg megye • Komitat Szabolcs-Szatmár-Bereg
t. = tó • See
tá. = tájegység • Landschaft
Te. vm. = Temes vármegye • Komitat Temesch
To. m. = Tolna megye • Komitat Tolna
Tol. vm. = Tolna vármegye • Komitat Tolna
Tor. vm. = Torda vármegye • Komitat Torda
Tr. vm. = Trencsén vármegye • Komitat Trentschin
U = Ukrajna • Ukraine
v. = vár • Burg
V. m. = Vas megye • Eisenburger Komitat
V. vm. = Vas vármegye • Eisenburger Komitat
Ve. m. = Veszprém megye • Komitat Veszprém
Ve. vm. = Veszprém vármegye • Komitat Veszprém
vm. = vármegye • Komitat
Za. m. = Zala megye • Komitat Zala
Za. vm = Zala vármegye • Komitat Zala
Ze. vm. = Zemplén vármegye • Komitat Zemplén

Abaúj-Torna vármegye • Komitat Abaúj-Torna 185 386
Abda • Brückel (*Aubbas*; Gy. vm., Gy. m., M) 76 303
Abrudbánya • Gross-Schlatten, Altenburg (Alsó-Fehér vm. • Komitat Untere Weißenburg; *Abrud, R) 206 402
Aegerwar → Egervár
Agria → Eger
Al-Duna • Unter-Donau → Duna
Algyő (Csongrád vm. • Komitat Tschongrad • Csongrád m., M) 111 329
Almansa (Spanyolország • Spanien) 183 384
Alpok • Alpen (*Schweizerische Gebürge*) 103 324
Alsó-Ausztria • Niederösterreich (*Nieder-Oesterreich*) 61 76 210 291 303 405
Alsó-Magyarország • Unter-Ungarn (*Nieder-Ungarn*) 65 72–73 95–96 140 210 216 229 241 295 300–301 318 352 405 410 420 430
Alsó-Szilézia • Unterschlesien 119 336
Alstol → Zólyom
Alt-Ofen → Óbuda
Angern → Magyarfalva
Anglia • England (*Engelland*) 48 69 95 131 133 149 186 192 202 281 298 317 326 345 358 386 391 399
Arad • Altarad (*Arau, Arrath*; Tisza-marosi Határőrvidék • Theiß-Marosch Militärgrenze, R) 107 200 262–263 326 396–397 447–448
Aranyos (f.) 129 344
Aranyosegerbegy (*Egerberg*; Tor. vm., *Viişoara, R.) 258 444
Aranyosszék • Aranyoscher Stuhl (*Arronnioseck*; R) 129 343
Arau → Arad
Arrath → Arad
Arronnioseck → Aranyosszék
Arva → Árva
Arver Gespannschafft → Árva vármegye
Atscha → Vértesacsa
Aubbas → Abda
Ausztria • Österreich (Oesterreich) 65 71 93 106 120 140 200 206 224 295 299 316 326 337 352 397 402 416

Árva (*Arva*; Á. vm., *Orawský Zámek, SZ) 116 194 334
Árva vármegye • Komitat Arwa (*Arver Gespannschafft*) 173 193–194 378 392–393

***B**aaden* → Baden bei Wien
Baczin → Bazin
Baden bei Wien (*Baaden*; A) 140 352
Bajmóc (*Baimocz, Boinitz, Woinitz*; v., Ny. vm., ∩Privigye • *Příwida, SZ) 94 116 210–211 316 334 405–406
Bajorország • Bayern (N) 64 69 80 91 185–186 210 285 298 307 386–387 405
Bakony(i erdőség) • *Bakoner Wald* (tá.) 238 427
Balf • Wolfss (*Vulf, Wulff*; So. vm., So. m., M) 144 180 355 382
Barkan → Párkány
Batka → Báta
Bayern → Bajorország
Bazin • Pösing (*Baczin, Pesing, Posey*, *Pösingen*; v., Po. vm., ∩*Pezinok, SZ) 61 89 96 106 117 291 312 318 326 334
Bán • Banowitz (*Panowitz*; Tr. vm., *Bánovce nad Bebravou, SZ) 208–209 404–405
Bártfa • Bartfeld(t) (Sá. vm., *Bardejov, SZ) 180 247 435
Báta • Bade (*Batka*; Tol. vm., To. m., M) 180 382
Bec(z)kó • Beckow (*Beßto*; v., Tr. vm., *Beckov, SZ) 208 404
Belgrád • Belgrad (*Beograd, SZE) 84 309
Belső-Szolnok vm. • Komitat Innere-Solnok 55
Berettyó (*Berethio*; f.) 121 338
Berettyódéda (*Deda*; Bi. vm., *Ghida, R) 121 338
Berettyóújfalu (Bi. vm., H-B. m., M) 184 385
Berlin (N) 64 294
Beszterce • Bistritz (Beszterce vidéke • Bistritzer District, ∩*Bistriţa, R) 117 128 335 343 406
Besztercebánya • Neusohl (*Bistritz, Neusoll*; Zólyom vm. • Sohler Komitat, *Banská Bystrica, SZ) 55 211 213 287 406–407
Bethlen (*Bethlem*, *Betlen, Bezlemet*; K-Sz. vm., *Becleean, R) 115 128 333 343
Bécs • Wien (A) 55 61–67 69–72 76 81–83 85 88 91 96 100 105 122 130–133 140–142 147 179–181 185 188 191–192 197 200–201 203–205 207 210 218 221 224–226 232 234–236 237 258 273 275 287 291–296 298–301 303 307–308 310 312 314 318–319 321 325 329 338 345–347 352–353 357 381–384 386 388 390–391 394 397 400 402–403 405 411 414 416–417 423–426 427 249 444–445 458
Bécsújhely • Wiener Neustadt (A) 45 71 197 225 299 395 417
Békéscsaba (Bé. vm., Bé. m., M) 107 327

Bibersburg → Vöröskő
Bicske • Bitschke (*Bitska*; Fejér vm., Fe. m., M) 185 386
Bihar vármegye • Komitat Bihar 159 367
Bikszárd (*Bixad*; Po. vm., *Buková, SZ) 88 312
Bilnitz (*Zlinsky Kraj, CS) 73 301
Bisenitz → Rétfalu
Bistritz → 1. Besztercebánya 2. Beszterce
Bitska → Bicske
Bixad → Bikszárd
Boinitz → Bajmóc
Bonchida • Bruck (*Bonsida, Bousida; Ponzida*; Kol. vm., *Bonţida, R) 127–128 258–259 342 344 444–445
Borsod vármegye • Komitat Borsod 185
Böheim, Böhmen → Csehország
Brabant 203 400
Brassó • Kronstadt (Brassó vidéke • Kronstädter Distrikt; *Braşov, R) 108 327
Breits (?) (folyó Erdélyben • Fluss in Siebenbürgen) 213 407
Brenersdorff → Perenye
Brezán • Breznan (*Brezna*; *Бережани, U) 51
Bród • Brood(-Festung) (*Brod, Bronesia,* Pozsega vm. • Komitat Poschega, ∩*Slavonski Brod, H) 234 259 424 445
Bruck (*Buck an der Leitha, A) 71 299
Brusta → Burcsány
Buda • Ofen (*Alt-Ofen, Offen*; P-P-S. vm., ∩Budapest, M) 54 62 73 78 94 96–97 106–107 110–111 146 172 180 184–185 199 201 236 242 286 292 301 305 317–318 325–326 329 356 376 382 385–386 396–397 426 431
Budapest (M) 65 87–88 101 103 134 156 172 207–209 230 232–234 274 295 311–312 322–323 326 328–330 348 364 376 403–404 420–421 423–424 457
Budetin (*Budatin*; v., Tr. vm., ∩Zsolna • *Žilina, SZ) 212 407
Burcsány (*Brusta*; Po. vm., SZ) 205 401

***C**allo* → Nagykálló
Canischa → Kanizsa
Capillan → Kaplony
Carava → Karva
Carkad → Sarkad
Carls-Bad → Karlovy Vary
Caschau → Kassa
Catzowar → (?) Szakolca
Cege • Zegen (*Zigelheid*; Kol. vm., *Ţaga, R) 121 338
Cegléd (*Czigleb*; P-P-S. vm., Pest m., M) 56 287
Chemnitz → Körmöcbánya
Chonat → Komját
Claussenburg → Kolozsvár
Colocza, *Colozza* → Kalocsa
Commorn, *Comorra*, *Comorren* → Komárom
Constantinopel → Konstantinápoly
Crasnaer Gespanschafft → Kraszna vármegye
Crembs → Krems
Cremnitz → Körmöcbánya
Creutz-weiß → Sopronkeresztúr
Croatien → Horvátország
Czarkat → Sarkad
Czega → Tiszacsege
Czigleb → Cegléd

Csallóköz • Groβe Schütt Insel (*Csaalloköz, Insul Schutt/Schüt, Schütt*) (tá.) 62 65 73 82 93–94 96 106 108 110 144 179 207 210 225 292 295 301 308 316–318 326–328 355 403 405 417
Csalvar → Csákvár
Csana → Csóronfalva
Csana (f.) → Csápa-patak
Csanád (*Csanad*; v., Csanád vm. • Komitat Tschanad, ∩*Cenad, R) 258 444
Csanad, Csanád → Szászcsanád
Csavaneck, *Csavenek* → Tavarnok
Csáktornya • Tschakaturn (*Tschakthorna*; v., Zala vm., ∩*Čakovec, H) 211 406
Csákvár • Tschakwar (*Csalvar*; Fejér vm., Fe. m., M) 180 382
Csápa-patak • Stoober Bach (*Csana*; f.) 144 355
Csehország • Böhmen (*Böheim*) 45 47 98 143 162 169 279 281 354 369 374
Cseklész • Landschütz (*Lauschütz*; v., Po. vm., ∩*Bernolákovo, SZ) 205 401
Csóronfalva • Tschur(e)ndorf (*Csana*; So. vm., A) 144 355

***D**antzig* → Gdansk
Debrecen • Debretzin (*Debrecin, Debreczin*; Bi. vm., H-B. m., M) 53 121 180 184 259 261–262 264 285 338 382 385 444 446–449
Deda → Berettyódéda
Denscheid → Dömsöd
Deutschland → Németország
Deveβ → Déva
Dezlemet (?) (település • Ortschaft) 232 423
Déva • Denburg (*Deva, Deveß*; Hunyad vm., *Deva, R) 94 130 317

Diószeg • Diosek (*Diesseck*, *Dioseg*, *Dios[s]e[c]k*; Po. vm., *Sládkovičovo, SZ) 53 121 259 285 338 445
Do(h) nau → Duna
Dolha (*Olha*; v., Má. vm., ∩*Довге, U) 52 284
Dopolzan → Tapolcsány
Dornick → (?) Simontornya
Dorozka → Torockó
Dovay → (?) Gyula
Dömsöd (*Denscheid, Temschyd*; P-P-S. vm., P. m., M) 96 235 318 425
Dravec • Drautz (*Dravez*; Sze. vm., *Szepesdaróc • Dravce, SZ) 242 431
Drág (*Drag*; Ko. vm, *Dragu, R) 126–127 342
Dráva (f.) 292
Dudvág (*Dudwaag*) (f.) 107–108 326–327
Duna • Donau (*Dohnau*; f.) 62–65 73 76 82 87 93 95 106–107 110–111 139 141 145–146 160 180 184 190 199 201 205 211 226 232 234–235 237 292–295 300–301 311 316 318 325–326 328–329 351 353 355–356 385 389 396–397 401 406 417 422 424–425 427
Duna–Tisza-köze (tá.) 82 308
Dunaföldvár → Földvár
Dunántúl • Transdanubien 73 94–95 146 185 225 301 317–318 356 367 386

***E**benfurth* (Ebenfurt, A) 71 179 299 382
Edenburg → Sopron
Eggenburg (*Egenburg*; A) 140 352
Eger • Erlau (*Agria, Erla*; He. vm., He. m., M) 54 72 94–96 105 116 183 206 215 218 221 232 241–246 286 301 316–318 325 334 384 402 409 412 414 423 430–434
Egerberg, Egerbegy → Aranyosegerbegy
Egervár (Aegerwar; V. vm., V. m., M) 238 427
Enged → Nagyenyed
Engelland → Anglia
Enzersdorf an der Fischa (*Entzersdorff*; A) 140
Enyed → Nagyenyed
Eperjes • Eperies (Sá. vm., *Prešov, SZ) 45 83 93 248 252 255–257 279 308–309 436–443
Erdély • Siebenbürgen/Transilvanien (*Transylvania*) 47–48 54–55 64 67 78–79 83 88 91 93–95 105–113 117–122 126 141 144 146 150 153 170–171 173 180 183–185 187–188 190–191 199 201–202 206–207 211 216 226 229 234 248 263 265 267 269–270 279 281 286 294 297 305–306 309 312 314 316–317 325 327–331 333–338 341 352–353 355–356 359–360 375–377 382 385–386 388–390 396–397 399 402 406 410 417 421 425 448 436 450–452–454
Erla, Erlau → Eger
Esterhan → Eszterháza
Eszék • Esseg • Osijek (Verőce vm. • Werowititzer Gesp., H) 107 326
Esztergom • Gran (E. vm., Komárom-Esztergom m., M) 111 146 153 172 180 211 220–221 232 234 236 287 329 356 376 382 406 414 422 424 426
Európa • Europa 97 119 131 169 317 337 345 374
Eutzersdorff → Enzersdorf an der Fischa
Eysenstadt → Kismarton

Érsekújvár • Neuhäusel (*Neuhäusel, Neuheusel, Quarin vergia;* Ny. vm., *Nové Zámky, SZ) 70 72–73 84–85 108 110 116 130 144 147 169 199 205 207–208 211 216–217 229–230 232 234–239 246–247 251 287 299–301 310 327–328 334 344 355 357 374 387 396 401 403 406 410–411 420–429 434 438

Facskó (*Fatsko*; Tr. vm., *Fačkov, SZ) 212 406
Fatsko Berg → Rajeci havasok
Fehérhegy • Bilá Hora • Weiß-Berg (∩Prága • Prag • Praha, CS) 94 317
Felső-Magyarország • Oberungarn (*Ober-Ungarn*) 62 73 84 199 209 213 217 230 235 242 287 301 309 396 407 411 417 421 425 431
Felső-Szilézia • Oberschlesien 119 336
Felvidék • Oberungarn 240 430
Felvinc • Ober-Wintz (*Felvinz, Felvinzi*; Aranyosszék • Aranyoscher Stuhl, *Unirea, R) 129 258 344 444
Fertő • Neusiedler See (*Fertorutroh*; t.) 61 144 291 355
Firenze • Florenz (*Florentz*; Florence, O.) 48 281
Flandria • Flandern 203 400
Focke → Siófok
Fogaras • Fogarasch (*Fogorasch*; Fogarasföld • Distrikt Fogaras, *Făgăraș, R) 94 108 317 327
Fozes → Füzesd
Földvár, (Dunaföldvár) (*Födwar*; v., Tol. vm., To. m., ∩Dunaföldvár • Feldwar, M) 76 106–107 225 234 325–326 417 424
Franciaország • Frankreich (*Franckreich*) 45–47 64 80 84 89 91 94 120 130–131 169 183 232 279–280 303 307 309 314 345 374 384 423

Freystädtl → Galgóc
Furta (*Furth*; Bi. vm., H-B. m., M) 261 446
Fünffkirchen → Pécs
Füzesd (*Fozes*; Hunyad vm., *Fizes, R) 258 444

Galgóc • Freystadt (*Freystädtl, Karkos*; Ny. vm., *Hlohovec, SZ) 88 90 107 108 312–313 326–327
Gajar • Gayring (Po. vm., *Gajary, SZ) 87–88 312
Gallmand → Gilvács
Galsa • Galscha (*Gazinel*; Ar. vm., *Galşa, R) 258 444
Garam (*Gran*; f.) 56 60 146 288 291 356
Garamszentbenedek • Sankt Benedikt (*S. Benedict, Sanct Benedict*; Bars vm., *Hronský Beňadik, SZ) 56–57 288
Gayring → Gajar
Gazinel → (?)Galsa
Gdańsk • Danzig (*Dantzig*; L) 47 217 280 411
Gebürg → Gáborján
General Staaten → Németalföld
Geno → Jenő
Gerencsér (*Gerentschier*; Po. vm., *Hrnčiarovce, SZ) 89 313
Germanien → Németország
Gespanschafft Trentschin → Trencsén vármegye
Giermuth → Gyarmat
Gidrafa • Pudmeric(z) (Po. vm., *Budmerice, SZ) 109 328
Gilvács (*Gallmand*; v., ∩*Ghilvaci, R) 260 445
Giula → Gyula
Göding (*Kölzigs*; *Hodonin, SZ) 146 356–357
Gödöllő • Gedelle (P-P-S. vm., P. m., M) 240 430
Gönc (*Güntz*; v., Abaúj-Torna vm. • Komitat Abaúj-Torna, B-A-Z. m., M) 247 435
Gömör-Kishont vármegye • Gömörer-(Klein)honthenser Gespanschaft) 185 386
Görgény (*Gyorgin*; Tor. vm., ∩*Gurghiu, R) 128 206 343 402
Graffschafft Trentschin → Trencsén vármegye
Gran → Esztergom
Gran (f.) → Garam
Graz (A) 308
Groß-Brittanien → Nagy-Britannia
Großna Horcka → Krasznahorka
Groß-War(a)dein, Großwardein → Nagyvárad
Gsacat → Sarkad
Gúta • Gutta (*Guta, Gutha*; Kom. vm., *Kolárovo, SZ) 130 180 344 382
Gückel → Küküllővár
Güntz → Gönc

***Gy**alo* → Gyalu
Gyalu • Jalmarkt (*Gyalo*; v., Kol. vm., ∩*Gilău R) 115 333
Gyarmat • Jarmat (*Giermuth; Jarmet*; Gy. vm., Gy-M-S. m., M) 74 302
Gyela → Gyula
Gyorgin → Görgény
Gyöngyös (*Gyöngöß*; He. vm., H. m., M) 63 67 77 81 95 97 170 293 307 319 375
Győr • Raab (*Rabau*; Győr vm., GY-M-S. m., M) 54 65 74 82 95 144 146 185 200 205 210 225–226 231 236 286 289 295 300 302 308 318 355–356 386 397 401 405 417 422 426
Gyula • Julau (*Dovay*, *Gyela*, *Giula*; Bé. vm., Bé. m., M.) 107 258 327 445
Gyulafehérvár • Weissenburg/Weiβenburg, Karlsburg (*Gyula*, A-F. vm., Alba Iulia, R) 55 65 74 111 117 128–130 171 173 258 287 329 335 344 375 377 444

Hadad (*Hadrat*; v., K-Sz. vm., ∩*Hodod, R) 259 444
Hadrév ((Tor. vm.; *Hădăreni, R 259 444
Hainburg (Hainburg an der Donau, A) 71 299
Hamburg (N) 47 280
Harka • Harkau (*Harckau*; So. vm., GY-M-S. m., M) 136 349
Harnisch → Hovárdos
Hatvan (*Hattwan*; He. vm., H. m., M) 193 240 242 391 430–431
Havasalföld • Walachei 260 268 445 452
Hámbor • Hamborg (Sáros vm. • Komitat Scharosch, *Brezovička, SZ) 242 431
He(e)r(r)manstadt → Nagyszeben
Holdvilág • Hallwelegen (Küküllő vm. • Komitat Kockelburg, *Hoghilag, R) 88 312
Holics • Weisskirchen (*Holio*; v., Ny. vm., ∩*Holič, SZ) 116 334
Holland, Hollandia→ Németalföld
Homonna (Ze. vm., *Humenné, SZ) 171 376
Horvátország • Kroatien (*Croatien*) 71 173 232 299 377 422
Hranicei-szoros • Hranice-Paß *(Waitzer Paß*) 73 301
Hungaria, *Hungarn*, *Hungerland* → Magyarország
Huszt • Hust (*Huss*, v., Má. vm., ∩*Хуст, U) 54–56 115 141 274 286–287 333 353 457

***I**bola* → Ipoly
Illava • Illau (*Illowa*; Tr. vm., *Ilava, SZ) 205 401
Innsbruck (A) 224 416

Insul Rabaliör → Rábaköz
Insul Schütt → Csallóköz
Insul Tsackaturn → Muraköz
Ipoly (*Ibola*, *Ippel*; f.) 235–236 425–426
Irland, *Irrland* → Írország
Itália • Italien → Olaszország 69 192 202 207 298 391 399 402

Írország • Irland (*Irrland*) 130 345

Jablonca (Abaúj-Torna vármegye • Komitat Abaúj-Torna, Silická Jablonica, SZ) 88 312
Jarmet → Gyarmat
Jastro, Jassau → Jászó
Jaβ-Peries → Jászberény
Jászberény • Jasbirn (*Jaβ-Peries*; Jászság • Jasygen Distrikt, Jász-Nagykun-Szolnok m., M) 230 241 430
Jászó (*Jastro, Jassau*; v., Abaúj vm. • Komitat Abaujwar, ∩*Jasov, SZ) 247 251 435 438
Jenő (*Geno*; v., Ar. vm., ∩*Borosjenő • Ineu, R) 263 448
Jockelsdorf → (Nagy)jakabfalva

Kabold • Kobelsdorf (*Kopelsdorf*; So. vm., A) 144 355
Kalo → Nagykálló
Kalocsa • Kalotscha/Kolotschau (*Colocza*, *Colozza*; Fejér vm., B-K m., M) 67 72 79–80 82–83 95 153 192
Kalotaszeg (tá.; *Ţara Călatei, R.) 206 402
Kanizsa, Nagykanizsa • Kanischa (*Canischa*; v., Za. vm., Za. m., ∩Nagykanizsa, M) 71 180 299
Kaplony • Kappelan (*Capillany*; Sza. vm., *Căpleni, R) 260 445
Karika (*Karska*; K-Sz. vm., *Creaca, R) 121–122 329 338
Karlowitz → Karlóca
Karlovy Vary • Karlsbad (*Carls-Bad*; CS) 169 374
Karlóca • Karlowitz (Szerém vm. • Syrmier Gesp., *Sremski Karlovici, SZE) 150
Karoll → Nagykároly
Karpffen → Korpona
Karska → Karika
Karva (*Karava*; E. vm., *Kravany nad Dunajom, SZ) 236 426
Kassa • Kaschau (*Caschau*; Abaúj vm. • Komitat Abaujwar, *Košice, SZ) 47–48 51 54 61 72 83–84 94 116 172 183–184 201 242 247 249 251 263–265 242 281 284 286 301 308–309 317 334 376 384–385 398 431 435–436 438 448–449
Kállói-szoros • *Paß Callo* 53 285
Károlyvár(os) • Karltadt (Zágráb vm. • Komitat Agram, *Karlovac, H) 203 400
Käsemarck, *Käßmarck* → Késmárk
Kecskemét (*Kecskemet*; P-P-S. vm., B-K m., M) 242 431
Kemlingrecta → Kimle
Kerelőszentpál (*Zent-Paal*; Küküllő vm. • Komitat Kockelburg, *Sânpaul, R) 115 333
Keres → Nagykőrös
Késmárk (*Käßmarck*, *Käsemarck*; Sze. vm., *Kežmarok, SZ) 56 226 287 417
Kimle • Kimling (*Kemlingrecta*; Mo. vm., Gy-M-S m., M) 144 355
Kis-Kárpátok • Klein-Karpaten 85 310
Kishöflány • Kleinhöflein (So. vm., *Kleinhöflein im Burgenland, A) 71 299
Kismarton • Eisenstadt (*Eysenstadt*; So. vm., A) 66 71–72 134 295–296 299–300 343
Kisvárda • Klein-Wardein (*Klein Waradein*; Szab. vm., Szab. m., M) 56 287
Kisszeben • Zeben (*Sebes*; Sá. vm., *Sabinov, SZ) 242 248 251 254 431 436 439 441 443
Kitzser → Köpcsény
Klein Topolyan → Topolyán
Klein Waradein → Kisvárda
Klein-Karpaten → Kis-Kárpátok
Knojan (?) (felvidéki település • Ortschaft in Oberungarn) 242 431
Kohlenhof, Kolmhof→ Kópháza
Kolozsmonostor (Kol. vm., *Cluj-Mănăştur, R) 171 376
Kolozsvár • Clusenburg, Klausenburg (*Claussenburg*; Kol. vm., *Cluj-Napoca, R) 111 115 126–128 171 173 184 190 206 216 330 333 342–343 375–377 385 389 402 410
Komárom (*Commorn*, *Comorra*, *Comorren*; Kom. vm., *Komárno, SZ) 63 73 95 130 146–147 199 235–236 293 301 318 344 356–357 396 425–426
Komitat Bihar → Bihar vármegye
Komját (*Chonat*; Ny. vm., *Komjatice, SZ) 190 390
Konstantinápoly • Konstantinopel (*Constantinopel*; *İstanbul, Törökország • Türkei) 95 126 217 341 411
Koroncó • Gy. vm., Gy-M-S. m., M) 74
Kopelsdorf → Kabold
Korpona • Karpfen (*Karpffen*; Ho. vm., *Krupina, SZ) 211 406

Kovácspalota • Tussina/Schmitzheiss (*Thuhina*; Ny. vm., *Tužina, SZ) 211 406
Kópháza • Kolmhof, (*Kohlenhof*; So. vm., Gy-M-S. m., M) 66 295
Kóres → Körös
Kömlőd (Kom. vm., Komárom-Esztergom m., M) 107 326
Köln (N) 67 296
Kölzigs → Göding
Köpcsény • Kitt(el)see (*Kitzer*; Mo. vm., A) 65 190 295 389
Körmend • Kirment (V. vm., V. m., M) 146 217 356 411
Körmöcbánya • Kremnitz (*Chemnitz, Cremnitz*; Ba. vm., *Kremnica, SZ) 55 211 287 406
Körös (*Kóres,* f.) 121 338
Kővár (*Kövar*; v., Pozseg vm. • Poscheganer Gesp., H) 274 457
Krakkó • Krakau • Kraków (L) 217 411
Kraszna vármegye • Komitat Kraβna (*Crasnaer Gespanschafft*) 259 444
Krasznahorka (*Großna Horcka*; Á. vm., *Krásna Hôrka, SZ) 247 435
Krems (*Crembs*; *Krems an der Donau, A) 140 352
Kunszentmiklós (St. Nicolas; P-P-S. vm.; P. m., M) 235 425
Küküllővár • Kokelburg (*Gückel*; v., Küküllő vm. • Komitat Kockelburg, ∩*Cetatea de Baltă,* R) 258 444

***L**aidin* → Lébény
Lajta • Leitha (*Leita, Leutha, Leytha*; f.) 63 65 70–72 95 144 205 210 293 295 299–300 318 401–402 405
Lancsár (*Lanzig*; Ny. vm., *Köpcsény-Lancsár • Lančár, SZ) 190 390
Lanse → Lánzsér
Lanzig → Lancsár
Lauschütz → Cseklész
Lazony (*Lozim*; Ze. vm., *Ložín, SZ) 59 290
Lánzsér • Landsee (*Lanse*; So. vm., A) 144 355
Lednic (*Lettnitz*; v., ∩*Lednica, SZ) 211 406
Leita, Leitha → Lajta
Leitschan, Leitschau → Lőcse
Lengyelország • Polen (*Pohlen*) 47 51 54 60 118 120 149 196–197 217 221 230 233–234 247 262 264 266 275 280 283 286 291 336 358 394– 395 410–411 414 421 423–424 435 447–448 450 457
Leonhards-Berg → Lénárd-hegy
Leopold-Stadt, Leopoldstadt → Lipótvár
Lettnitz → Lednic
Leutha → Lajta
Leutschau → Lőcse
Lewenz, Leventz → Léva
Leytha → Lajta
Lébény(szentmiklós), Mosonszentmiklós • Leyden (*Laidin*; Mo. vm., Gy-M-S. m., M) 67 144 355
Lénárd-hegy • *Leonhards-Berg* 136–137 348 350
Léva • Lewentz (*Lewenz*; Ba. vm., *Levice, SZ) 56–60 287–291
Lichbauer Gespannschafft → Liptó vármegye
Liège (F) 130 345
Lipótvár, Lipótújvár • Leopoldstadt (*Leopold-Stadt;* v., Ny. vm., *Leopoldov, SZ) 53 60 88–90 93 106 108 145 190–191 199 232 285 291 312–314 316 326 327 355–356 389–390 407 422
Liptó vármegye • Lyptauer Gespanschaft (*Lichbauer Gespannschafft, Liptun Gespanschafft*) 173 176 194 378 393
Liptószentmiklós • Sankt Nikolaus in der Liptau (*St. Niclas;* Li. vm., *Liptovský Mikuláš, SZ) 213 407
Liptóújvár • Hradek (*Radeck*; Li. vm., *Liptovský Hrádok, SZ) 213 396
Liptun Gespanschafft → Liptó vármegye
Lisca → Olaszliszka
Loasberin → Lovasberény
London (NB) 70 95 106 298 317
Lovasberény • Lowaspren/Lauschprien (*Loasberin*; Fe. vm., Fe. m., M) 180 382
Lozim → Lazony
Lőcse • Leutschau (*Leitschan, Leitschau*; Sze. vm., *Levoča, SZ) 171–172 213 231 376 407 422
Lua (?) (település • Ortschaft, A) 140 352
Luxemburg • *Luxenburg* 47 280

Magyarbród • Ungarisch Brod (Tr. vm., *Uherský Brod, CS) 208 403
Magyarfalva • Unger-Eyden (*Angern*; Po. vm., *Záhorská Ves, SZ) 86 311
Magyarország • Ungarn (*Hungaria*, *Hungarn*, *Hungerland, Ungerland*) 45 47 55–56 61 63 67 69 74 77 79–81 84 88–90 94–95 97–98 100 104 106 116 119–120 126 130–131 141–143 145 149–152 159–160 170 173 177 181 190–191 195 197 199 202 206–207 210 213 216–219 221 224 226 229–230 232–233 262 265 267–270 273 279–282 278 288 293 296–297 302 304 306–307 310 312 314 317 319 324–325 334 336–337 341 344–345 353–356 359–361 367 375 377 380–381 389 390 393 396 399

402–403 405 408 410–411 413–414 416–418 420 421–424 447 450–452–454–456
Magyaróvár (*Ungarisch-Altenburg*; Mo. vm., Gy-M-S. m., M) 65 295
Mainz (*Mayntz*; N) 64 294
Makovica (*Makowitz*; Sá. vm., ∩*Zborov, SZ) 112 331
Manhartsberg(-Horn) (h.) 140 352
Mantova • Mantua (O) 192
Marchegg (A) 61 291
Margitta (Bi. vm., *Marghita, R) 259–260 444–446
Marien-Thal → Máriavölgy
Marmarosch → Máramaros vármegye
Maros (*Murosch*; f.) 146 356
Marosvásárhely • Neumarkt (*Maroβ-Vasachet*; Má. vm., *Tărgu Mureş, R) 129 188 344 388
Marosszentkirály (*S. Kiralii;* Tor. vm., *Sâncraiu de Mureş, R) 258 444
Maroβ-Vasachet → Marosvásárhely
Maskófalva (*Mazkariff*; Nó. vm., *Mašková, SZ) 57 288
Mayntz → Mainz
Mazkariff → (?) Maskófalva
Máramaros vármegye • Komitat Maramarosch/Maramuresch (*Marmarosch*) 128–129 343–344
Máriavölgy • Marienthal (*Marien-Thal*; Po. vm., *Marianka, SZ) 88 312
Mähren → Morvaország
Medgyes • Mediasch (*Mesmesch*; Sz-f., *Mediaş, R) 107 115 327 333
Melathy → Melléte
Mesmesh → Medgyes
Millenbach → Szászsebes
Mindszent (Za. vm., Za. m., *Zalamindszent, M) 217 411
Miskolc (Bo. vm., B-A-Z. m., M) 63 293
Modor • Modern (Po. vm., *Modra, SZ) 61 94 89 96 109 117 291 313 316 318 328 334
Mohács • Mohatsch (*Mohacz, Mohatz*; Ba vm., Ba. m., M) 51 234 284 424
Moldva • Moldau 126 260 268 341 445 452
Mondorlak (*Montorlak*; Ar. vm., *Mândruloc, R) 234 424
Mongacz, *Mongatsch*, *Mongatz* → Munkács
Montorlak → Mondorlak
Moressompot → (?) Muraszombat
Morva • Morava • March (f.) 146 85 179 310 356–357 381
Morvaország • Mähren 63 71–73 88 93–94 110 145 207 211 292–293 300–302 312 316–317 328 355 403
Moszkva • Moskau (*Moscau*; Москва, Oroszország • Ruβland) 118 120 264 336–337 449
Munkács • Munkatsch (*Mongacz, Mongatsch, Mongatz, Mungatsch, Munkatsch, Munkatz*; Bereg vm. • Komitat Bereg * Мукачеве/Мукачів, U) 47–48 51–52 70 112 116 188 197 217 242 247 264 274–275 281 284 299 331 334 388 394 410 431 434–435 448–449 457
Muraköz • Murinsel (*Insul Tsackaturn*; tá.) 71 299–300
Murány (*Muran*; v., Gömör vm. • Komitat Gömör, ∩*Muráň, SZ) 156 193 217 247 264 364 392 410 435 449
Muraszombat • Oisnitz (*Moressompot (?)*; V. vm., *Murska Sobota, Szlovénia • Slowenien) 209 402
Murosch → Maros
Mühlenbach → Szászsebes

N*agibania*, *Nagybania* → Nagybánya
Nagy-Britannia • Groβ-Britannien (*Groβ-Brittanien*) 130 176 143 345 380
Nagybánya • Neustadt (*Nagibania, Nagybánya*; Szat. vm., *Baia Mare, R) 55–56 88 199 259 286–287 396 445
Nagyenyed, Enyed • Enyeden/Strassburg (*Enged*; A-F. vm., *Aiud, R) 128–129 343–344
Nagyhöflány • Gross Höfflein (So. vm., *Grosshöflein, A) 71 299
(Nagy)jakabfalva (*Jockelsdorf*; Po. vm., *Jakubov, SZ) 85 310
Nagykálló (*Callo, Kalo*; Szab. vm., Sz-Sz-B. m., M) 53 56 229 285 287
Nagykároly • (Gross)karol (*Karoll;* Sza. vm., *Carei, R) 260 445–446
Nagykanizsa → Kanizsa
Nagykőrös (*Keres*; P-P-S vm.; Pest m., M) 242 431
Nagymagyar • Gross Magendorf (Po. vm., *Zalté klasy, SZ) 65 295
Nagysáros • Gross Scharosch (Sá. vm., *Vel'ký Šariš, SZ) 45 279
Nagyszeben • Hermannstadt (*He[e]r[r]manstadt*; Nsz., *Sibiu, R) 65 88 90 94 106 108 117 128– 129 184 190 202 234 258 312 314 317 325 327 335 343–344 385 389 399 424 444
Nagyszombat • Tyrnau (*Tirnau, Tyrnau*; Po. vm., *Trnava, SZ) 60 62 74 87–90 93–95 108–109 132–133 141–142 147 169 184 171 173 201 205 291–292 302 311 313 316 327–328 346–347 352–353 357–358 376–377 397 401
Nagy-Udvar → Nádudvar

Nagyvárad, Váradolaszi • Großwardein (*Groß-War(a)dein, Waradein*; Bi. vm., *Oradea, R) 54 57 107 111 121 145 216 262–263 285 326 330 338 355 410 447–447
Nádudvar (*Nagy-Udvar*; Szab. vm., H-B. m., M) 121 338
Nápoly • Napoli • Neapel (O) 183 384
Nemeszsuk (*Nemescrük*; Kol. vm., *Jucu de Mijloc, R) 260 445
Neumarck, Neumark (N) 181 383
Neuheusel → 1. Érsekújvár 2. Vágújhely
Neusiedel → Nezsider
Neusoll → Besztercebánya
Neutra → Nyitra
Nezsider • Neusiedl am See (*Neusiedel, Nisiden*; Mo. vm., A) 70–71 144 179 299 355
New York (USA) 64 294
Németalföld/Hollandia • Generalstaaten, Niederlande (*General Staaten, Holland*, *Niederland*, *Nieder-Land*) 48 69–70 95 106 120 130 149 181 185–186 202 281 298 317 326 337 345 358 383 386 399
Németország • Germanien, Deutschland (*Teutschen, Teuschland*) 79 89 132 143 181 202 221 273 305 347 354 383 399 414 456
Nickelsburg → Nickelsdorf
Niederland, *Nieder-Land* → Németalföld
Nieder-Oesterreich → Alsó-Ausztria
Nieder-Schlesien → Alsó-Szilézia
Nieder-Ungarn → Alsó-Magyarország
Nisiden → Nezsider
Norat (?) (f.) 242 431

Nyitra • Neutra (Ny. vm., *Nitra, SZ) 56 82 105 110 147–148 200 209–210 232 288 308 325 328 357–358 397 405 422
Nyitra vármegye • Komitat Neutra 46 173 176 194 356 378 393
Nyitraörmény (*Uritz*; Ny. vm., *Urmince, SZ) 210 405
Nyitravecse/Vágvecse (Ny. vm., *Veča, SZ) 109 328
Nyíregyháza (Sza. vm., Sz-Sz-B. m., M) 265 450
Nyulas • Jois (*Nynlus ad Gutam*; Mo. vm., A) 144 355

***O**ber-Schlesien* → Felső-Szilézia
Ober-Ungarn → Felső-Magyarország
Oberungarn → Felvidék
Ocskó (Nyi. vm., *Očkov, SZ) 230 421
Oedenburg → Sopron
Oesterreich → Ausztria
Of(f)en → Buda
Olaszliszka (*Lisca*; Ze. vm., B-A-Z. m., M) 247 435
Olaszország • Italien • Italia (O) 69
Olcsva (Szat. vm., Sz-Sz-B. m., M) 264 449
Olha → Dolha
Onod, *Onoth* → Ónod
Oroszország • Russland 217 233 411 424
Oudenaarde (Belgium • Belgien) 203 400

Óbuda • Alt-Ofen (P-P-S. vm., ∩Budapest, M) 146 356
Ónod (*Onod, Onoth*; Bo. vm., B-A-Z. m., M) 185 188 193–194 203 215 223 242 386 388 391 409 415 431

Örsujfalu • Neudörfel (*Vifalu*; Ko. vm., *Nová Stráž, SZ) 236 426

Palánk • Palank(a) (Te. vm., *Банатска Паланка, SZE) 258 444
Palocsa • Plautsch (v., Sá. vm., ∩*Plaveč, SZ) 242 431
Paks • Paksch (*Pax*; To. vm., To. m., M) 96 107 318 326
Panowitz → Bán
Paß Callo → Kállói-szoros
Patak, *Patakin* → Sárospatak
Pápa • Poppa (*Papa*; Ve. vm., Ve. m., M) 72 76 96 200–201 300 303 318 397
Párkány • Gockern (*Barkan*; E. vm., *Štúrovo, SZ) 180 287 382
Perenye • Prennendorf/Prennersdorf (*Brenersdorff*; Vas vm., V. m., M) 179 381
Pax → Paks
Pesing → Bazin
Pest (P-P-S. vm., ∩Budapest, M) 54 184–185 242 286 385 431
Petronell, Petronell-Carnuntum (*Petronel*; A) 200 397
Pécs • Fünfkirchen (*Fünffkirchen*; Ba. vm., Ba. m., M) 153 172 376
Pétervárad • Peterwardein (v., Szerém vm. • Syrmier Gesp., ∩*Нови Сад, SZE) 90 234 314 424
Piliscsaba • Tschawa (P-P-S. vm., Pest m., M) 97 319
Pinkóc (V. vm., *Güttenbach, A) 216 410
Plautsch → Palocsa
Pohlen, Polen → Lengyelország
Polgárdi (*Polgardi*; Fe. vm., Fe. m., M) 216 –217 410
Ponzida → Bonchida
Poroszország • Preußen/Preussen 149 358
Posey → (?) Bazin
Potack → Sárospatak

Pottendorf (*Pottendorff*; A) 71 299
Pozsony • Pressburg (*Presburg, Preßburg*; Po. vm., *Bratislava, SZ) 55 61–63 65 69–70 73 78 80 94–97 99 105 109 133 144 147–148 156 190–191 199–201 203 205–207 210–211 213 217 221 228 233 235 252 285 287 290–293 295 298–299 301 305–306 317–318 325 328 347 355 357–358 364 389–390 396–397 400–402 403 405–407 411 414 419 423–424 426
Pozsony vármegye • Komitat Preßburg (*Preßburger Gespanschafft, Preßburgischer Gespanschafft*) 56 87–88 173 176 194 312 378 393
Pozsonyfehéregyház • Weisskirchen *(Weissenberg*; Po. vm., *Biely Kostol, SZ) 88 312
Poznań (L) 183 384
Pös(s)ing(en) → Bazin
Presburg → Pozsony
Preussen → Poroszország
Preßburg → Pozsony
Preßburger Gespanschafft, *Preßburgischer Gespanschafft* → Pozsony vármegye
Privigye (v., Nyi. vm.,Prievizda, SZ) 94 316
Provance (tá., F) 183 384
Pudmeric → Gidrafa

***Q**uarin vergia* → Érsekújvár

Raab → Győr
Rab → Rába
Rabau → Győr
Radeck → Liptóújvár
Rajeci-havasok (*Fatsko Berg*; h., *Veterna Hola, SZ) 211 406
Rajka • Ragendorf/Reckendorf (*Reitzersdorff*; Mo. vm., GY-M-S. m., M) 88 312
Rajna • Rhein (f.) 69 179 182–183 298 381 383–384
Rakoser-Feld → Rákos-mező
Ramillies (F) 179 381
Rába • Raab (*Rab*; f.) 72 82 95 200 237–238 238 300 397 427
Rábaköz • Raaber Zwischenraum (*Insul Rabaliör*) 144 163 179 225 355 369 417
Rábaszentmiklós (*S. Niclas*; *Szentmicklos, Szentmiklos*; Gy. vm., Gy-M-S. m., M) 71 144 300 355
Rákos-mező (*Rakoser Feld;* a középkori Pest és a Rákos-patak közötti terület, az országgyűlések és hadrakelések helye • das Gebiet zwischen der mitteralterlichen Stadt Pest und dem Bach Rákos, der Raum des Reichstags und der Armee im Felde; ∩Budapest, M) 155
Reitzersdorff → Rajka
Rétfalu • Wiesen (*Bisenitz, Retuar, Retvar*; So. vm., A.) 71 299
Rhein → Rajna
Romhány • Rohnheim (*Sadock*; Nó. vm., Nó. m., M) 230 420–421
Rosenau → Rozsnyó
Rosenberg → Rózsahegy
Rosindol → Rózsahegy
Rost → Ruszt
Rozsnyó • Rosenau (Gömör vm. • Gemer Gesp., *Rožňava, SZ) 185 188 386 388
Róma • Rom (O) 48 174 228 281 378 419
Rózsahegy • Rosenberg (*Rosindol*; Li. vm., *Rožumberok, SZ) 89 213 313 407
Ruszt • Rust (*Rost*; So. vm., A) 66 139 295 351

***S**. Andre* → Szendrő
S. Benedict, Sanct Benedict → Garamszentbenedek
S. Georgen → Szentgyörgy
S. Gotthard → Szentgotthárd
S. Kiralii → Marosszentkirály
S. Niclas → 1. Liptószentmiklós, 2. Rábaszentmiklós
Sachen, *Sachsen-Land* → Szászország
Sadock → Romhány
Salánk (Ugocsa vm. • Ugotscher Gesp., *Шаланки, U) 264 449
Samos → Szamos
Samos-Vywar, Samosuywar → Szamosújvár
Samuel → Zámoly
Sandre → Szendrő
Sankt Pölten (*St. Völden*; A) 140 352
Saravvas → Sárvár
Sarkad (*Carkad, Czarkat*; v., Bi. vm., H-B. m., ∩Sarkad, M) 260 262–263 445 447–448
Sarmar → Sárvár
Sarosser Gespannschafft → Sáros vármegye
Satmar → Szatmár
Sáros vármegye • Komitat Scharosch (*Sarosser Gespannschafft*) 247 435
Sárospatak, Patak (*Patakin, Potack*; Ze. vm., B-A-Z. m., M) 55 171 211 218 286 375–376 406 412
Sárvár (*Saravvas, Sarmar, Scharavvar, Scharwar*; v., V. vm., V. m., M) 96 200 205 318 397 401
Scalitz → Szakolca
Scavenek → Tavarnok
Scharavvar, *Scharwar* → Sárvár
Schemnitz → Selmecbánya
Schibo → Zsibó
Schimeck → Sümeg

Schlesien → Szilézia
Schomlio → Somlyó
Schutt Insul → Csallóköz
Schwechat (*Schwächet*) (A.) 71 76 299–300 303
Schwaben → Svábföld
Schweden → Svédország
Schweitz → Svájc
Schweizerische Gebürge → Alpok
Sebes → Kisszeben
Segedin → Szeged
Segesvár 216 410
Selmecbánya • Schemnitz (Ho. vm., *Banská Štiavnica, SZ) 83–84 95 211 213 308–309 318 406–407
Sempte • Schintau (Ny. vm., *Šintava, SZ) 70 147 299 357
Sered, Sereth → Szered
Sereth (f.)→ Szeret
Setschin → Szécsény
Sickler Land → Székelyföld
Siebenbürgen → Erdély
Sillain, *Siloi* → Zólyom
Simontornya (*Dornick (?), Simonthorna, Simonthurna, Tredvvar*; v., Tol. vm., Tol. m., M) 107 140 211 225 327 352 406 417
Siófok (*Fock*; Ve. vm., Ve m., H) 238 427
Smoloniz → Szomolány talán
Soath → Szováta
Somlyó (*Schomlio*; *Somblio*, *Somlio(kö)*, *Somloi, Szomlio,* v., Kraszna vm. • Komitat Kraβna, ∩*Şimleu/Silvaniei, R) 53 116 121 147 259 264 285 334 338 357 444 448
Sopornya (Ny. vm., *Šoporňa, SZ) 210 405
Sopron • Oedenburg (*Edenburg*; So. vm., Gy-M-S. m., M) 63 65–66 82 95–96 134–139 140 144 180 200 205 207 237–238 293 295–296 308 318 348–352 355 382 401–403 427
Sopronkeresztúr • Kreutz (*Creutz-weiβ*; So. vm., Gy-M-S. m., M) 134–135 137 348 350 397
Spanyolország • Spanien 69–70 202–203 298 399–400
Spigerköz → Szigetköz
St. Georgen → Szentgyörgy
St. Job → Szentjobb
St. Margarethen → Szentmargita
St. Niclas → Liptószentmiklós
St. Nicolas → Kunszentmiklós
St. Völden → Sankt Pölten
Stájerország • Steiermark (*Steuer-Marck*, *Steyermarck*) 185 205 211 232 386 402 406 422
Sttuhlweissenburg, Stuhlweiβenburg → Székesfehérvár
Surdok → Szurdok
Sümeg • Schimegh (*Schimeck*; v., Za. vm., Za. m., M) 77 225 304 417
Svábföld • Schwaben 91 314
Svájc • Schweiz (*Schweitz)* 120 337
Svájci hegyek → Alpok
Svédország • Schweden 47 118–120 149 280 336 358

Szakolca • Skalitz (*Catzowar*; *Scalitz, Szakoloza*; Nyi. vm., *Skalica, SZ) 74 146 172 205 207 301–302 356 376 402–403
Szakoloza → Szakolca
Szambor → Zombor
Szamos (*Samos, Zamos*; f.) 111 122 127 329 339 342
Szamosújvár (*Samosuywar*, *Szamos Uyoar, Szamos Uy[v]var, Samos-Vywar*; Belső-Szolnok vm. • Komitat Innere-Solnok, *Gherla, R) 115 125–126 128–129 258 333 341–342 344 444
Szatmár (*Satmar*, *Zatmar, Zattmar*; v., Szatmár vm. • Komitat Szathmar, ∩*Satu Mare, R) 56 72 94 116 145 259–260 262 287 301 316–317 334 355 444 446–447
Szászcsanád, Csanád • Scholten (A-F. vm., *Cenade, R) 258 444
Szászország • Sachen (*Sachsen-Land*) 118 336
Szászsebes • Mühlenbach (*Millenbach*; Sz-f., *Sebeş, R) 129–130 206 344 402
Szászváros • Bros (Hunyad vm. • Komitat Hunyad, *Orăştie, R.) 206 402
Szeben → Nagyszeben
Szeged • Segedin (Csongrád vm. • Komitat Tschongrad, Csongrád m., M) 107 120 146–147 263 326 338 356–357 448
Szendrő (*S. Andre, Sandre, Szendre*; v., Bo. vm., B-A-Z. m., M) 83 247 309 435
Szentbenedek (Belső-Szolnok vm. • Komitat Innere-Solnok, *Mănăstirea, R) 55 286
Szentbenedek → Garamszentbenedek
Szentgotthárd • St. Gotthard (*S. Gotthard*; V. vm., V. m., M) 205 217 401 411
Szentgyörgy • Sanct-Georgen (*S(t). Georgen*; Po. vm., *Svätý Jur, SZ) 61 88 93 96 291 312 316 318
Szentjobb (*St. Job*; Bi. vm., *Sâniob, R.) 262 447
Szentmargita • Margrethen (*St. Margarethen*; Doboka vm. • Komitat Doboka, *Sânmărghita, R) 71 121 299 338
Szentmi(c)klos → Rábaszentmiklós
Szepesség • Zips (*Zipser, Zipser-Land*) 213 242 247 407 431 435

Szepesvár • Zipser Haus (*Zipserhaus*; v., Sze. vm., *Szepesvárallya • Spišské Podhradie, SZ) 232 234 423 424
Szered (*Sered*; Po. vm., *Sered', SZ) 56 199–200 210 288 396–397 405
Szerencs (Ze. vm., B-A-Z. m., M) 233 423
Szerémség • Syrmien 150 359
Szécsény (*Szecseny*, *Setschin, Zezes*; v., Nó. vm., Nó. m., M) 97 111 160 173–174 194 215–216 230 319 329 367–368 378 392 409–410 420
Székelyföld • Szeklerland (*Sickler Land*) 206 402
Székelykocsárd (Tor. vm., *Lunca Mureşului, R) 190 389
Székelyudvarhely, Udvarhely (Székelyföld • Szeklerland, *Odorheiu-Secuiesc, R) 115 333
Székesfehérvár • Stuhlweissenburg *(St(t)uhlweißenburg*; Fe. vm., Fe m., M) 72 74 145 216 300 302 355 410
Szigetköz (*Grose Schütt, Spigerköz*; tá.) 82 108 144 308 327 355
Szilézia • Schlesien 48 61 88 120 145 202 281 312 337 355
Szob (*Zoob*; Ho. vm., P. m., M) 234–235 424–425
Szolnok • Solnok (*Zolnok, Zollnok*; Szolnok vm. • Komitat Solnok, Szolnok m., M) 56 120 147 184 234–235 240–242 244 251 261 263 287 338 357 385 424–425 430–431 433 438 446
Szomlio → Somlyó
Szomolány • Smolenitz (*Smoloniz, Szomolan*; Po. vm., *Smolenice, SZ) 74 88 93 107 116 312 316 327 334
Szováta • Sowata (*Soath*; To. vm., *Sovata, R) 258 444
Szurdok (*Surdok*; Má. vm., *Strămtura, R) 261 446

Tapolcsány • (*Dopolzan*; v., Ny. vm., *Topoľčany, SZ) 210 405
Tavarnok (*Scavenek, Csavaneck, Csavenek*; Nyi. vm., *Tovarníky, SZ) 234 247 425 435
Temesköz (tájegység Temes vármegyében • Landschaft im Komitat Temesch) 150 359
Temesvár • Temeschwar (*Temeswar*; Temes vm. • Komitat Temesch, *Timişoara, R) 84 94–95 217 309 317 411
Temschyd → (?) Dömsöd
Tetuar → (?) Tétény
Teuschland → Németország
Tétény: 1. Kis-~, 2. Nagy~ *(Tetuar*; P-P-S. vm., ∩Budapest, M) 72 300
Theisse, *Theiß*, *Theyβ* → Tisza
Thuhina → Kovácspalota
Thuln an der Donau (A) 140 352
Tihó (*Ticko*; K-Sz. vm., *Tihău, R) 126 342
Tirnau → Nagyszombat
Tisza (*Theisse*, *Tehiss*, *Theyβ*; f.) 47–48 52 54 73 82 93 110–111 146 178 209 234 240 242 246 259–260 281 284 286 300 316 328–329 356 381–382 424 430–431 434 444–445
Tiszacsege (*Czega*; Szab. vm., H-B. m., M) 54
Tokaj (*Tockay*, *Tokay*; Ze. vm., B-A-Z. m., M) 51–52 59 247 284 290 435
Torda (Tor. vm.; *Turda, R) 128 206 343 402
Tolna • Tolnau (*Tollna*; v., To. vm., To. m., M) 234 424
Tompaháza (*Tompohassa*; A-F. vm., *Rădeşti, R) 258 444
Topolyán (*Klein Topolyan*; Ze. vm., *Topol'any, SZ) 209 405
Torockó • Eisenburg/Eisenmarkt (*Dorozka*; Tor. vm., *Rimetea, R) 129 343
Törökország • Türkei • Türkiye (*Türcken, Türckey*) 94 120 230 274 317 337 421 457
Transdanubien → Dunántúl
Transylvania → Erdély
Tredvvar → Simontornya
Trencsén • Trentsin (*Trenchin, Trentschin*; v., Tr. vm., *Trenčín, SZ) 53 73–74 95 145 205 207–208 213 285 301 318 355–356 401 403–404 407
Trencsén vármegye • Komitat Trentschin (*Gespanschafft Trentschin, Graffschafft Trentschin*) 173 194 212 378 393
Tschkathorna → Csáktornya
Turóc vármegye • Komitat Thuroc (*Turaz*) 173 193–194 378 392–393
Tussina → Kovácspalota
Türcken, *Türckey,* Türkiye → Törökország
Tyrnau → Nagyszombat
Udvarhely → Székelyudvarhely
Ukrajna • Ukraine • Україна 234 424
Ungarisch-Altenburg → Magyaróvár
Ungarisch Brod → Magyarbród
Ungarn, *Ungerland* → Magyarország
Ungvár • Ungwar (*Unguar*; v., Ung vm. • Komitat Ung, *Ужгород, U) 47 49 171 242 249 274 281 376 431 437 457
Unter-Donau → Alduna
Unter-Ungarn → Alsó-Magyarország
Uritz → Nyitraörmény

Vaja (Szab. vm., Sz-Sz-B. m., M) 264 449
Varos-Torony → Vöröstorony
Varin, Varín → Várna

Varsó • Warshau •Warszava (L) 199 396
Vác • Waitzen (P-P-S. vm., P. m., M) 62 173 292 376
Vág (*Waag, Wag*) (f.) 56 60 74 88 90 93 107–108 110 130 145 141 146 180 185 190–191 205 208 210 212 232 288 302 312–313 316 326–328 344 353 355–356 386 389–390 401 403–405 407 422
Vágújhely • Neustadt (an der Waag) (Nyi. vm., *Nové Mesto nad Váhom, SZ) 207–208 403–404
Vál • Waal (*Wall*; Fe. vm., Fe. m., M) 180 382
Válaszút (*Watlosuth*; Kol. vm., *Răscruci, R) 126 342
Váradolaszi → Nagyvárad
Várna • Varín (*Varin*; Tr. vm., SZ) 212 407
Várpalota (Ve. vm., Ve. m., M) 225 417
Velence • Venedig (Venezia, O) 149 258
Vereb (*Wereb*; Fe. vm., Fe. m., M) 180 382
Vereskő → Vöröskő
Veresmarton → Vörösmart
Versailles (F) 46 280
Veseley → (?) Veszkény
Vesprin → Veszprém
Veszkény *(Veseley*; So. vm., Gy-M-S. m., M) 71 299
Veszprém • Wesprim (*Vesprin*; v., Ve. vm., Ve. m., M) 217 225 411 417
Vértesacsa • Atscha(u) (Fejér vm., Fe. m., M) 180 382
Vifalu → Örsujfalu
Vimpác • Wimpassing (*Wimpoßing*; So. vm., A) 217 411
Vlára-patak • Bach Vlára 208 404
Vlára-szoros • Pass Vlára 208 404
Volin (?) (erdélyi település • Siedlung in Siebenbürgen) 213 407
Vöröskő, Vereskő • Bibersburg, Biberstein, Pibersburg (Po. vm., v., ∩ *Cseszte • Častá, SZ) 106 108–109 327–328
Vörösmart (Veresmart; Ba. vm., *Zmajevac, H) 234 424
Vöröstorony (*Varos-Torony*; v., Fehér vm. • Komitat Weißenburg, R) 115 333
Vulf(f) → Balf

***W**a(a)g* → Vág
Waitzer Paß → Hranicei-szoros
Wall → Vál
Wallachey → Oláhország
Waradein → Nagyvárad
Waras → Varasd
Warschau → Varsó
Watlosuth → Válaszút
Weissenberg → (?) Pozsonyfehéregyház
Weimar (N) 67 296
Weissenburg → Gyulafehérvár
Wereb → Vereb
Wetzlar (*Wetz*; N) 47 280
Wien → Bécs
Wienerwald (*Wiener Wald, Wiener-Wald*) 140 352
Wiener-Wald Ybs → Ybbs
Wimpoßing → Vimpác
Windsor (NB) 132 182 346 383
Woinitz → Bajmóc
Wolfsthal (*Wolffs-Thal*; A) 71 299

Ybbs (*Wiener-Wald Ybs*; A) 140 352

Zagyva (*Zagiva*; f.) 234 424
Zalaegerszeg (Zala m.) 211 406
Zamos → Szamos
Zatmar → Szatmár
Zatmarischer Districkt → Szatmár vármegye
Zattmar → Szatmár
Zámoly • Sämuel (*Samuel*; Fe. vm., Fe. m., M) 180 382
Zemplén vármegye • Komitat Zemplén 185 386
Zent-Paal → Kerelőszentpál
Zezes → Szécsény
Zigelheid → Cege
Zilah • Waltenberg (*Zyläu*; Közép-Szolnok vm. • Komitat Mittlere-Solnok, *Zalău, R) 121–122 338
Zipser → Szepesség
Zipserhaus → Szepesvár
Zipser-Land → Szepesség
Zol(l)nock → Szolnok
Zombor • Sombor (*Szambor*; Bács vm. • Komitat Batsch, *Sombor, SZE) 121 338
Zoob → Szob
Zólyom • Altsohl (*Altsol, Sillain, Siloi*; v., Zólyom vm. • Komitat Sohl, ∩*Zvolen, SZ) 53 116 212 285 334 406–407
Zólyomlipcse (Zólyom vm. • Komitat Sohl, *Slovenská Ľupča, SZ) 55 57 287
Zyläu → Zilah

Zsibó (*Schibo*; K-Sz. vm., *Jibou, R) 111 122 124 128 130 133 329 338–340
Zsolna • Sillein (Tr. vm.;*Žilina, SZ) 172

RÖVIDÍTÉSEK, INTERNETES HIVATKOZÁSOK FELOLDÁSA ÉS A MUTATÓK ÖSSZEÁLLÍTÁSÁHOZ FELHASZNÁLT IRODALOM

•

ABKÜRZUNGEN, AUFHEBUNG DER INTERNETBERUFUNGEN UND DIE BENUTZTE FACHLITERATUR ZU DEN INDICES

A Rákóczi-szabadságharc

A Rákóczi-szabadságharc. [Der Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: R. Várkonyi Ágnes, Kis Domokos Dániel. (Nemzet és emlékezet. Sorozatszerk. • Hg. von Gyurgyák János, Potó János.) Budapest, 2004.

A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa I–II.

A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc kezdetének 300. évfordulójára. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Ost-Europa. Studien für das 300. Jubiläum des Beginns des Rákóczi-Freheitskampfes.] I–II. kötet. • Bd. I–II.] Szerk. • Hg.: Tamás Edit. Sárospatak, 2003.

AFA

Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Wien, Alte Feldakten

Az államiság megőrzése

Az államiság megőrzése. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharcról. [Aufbewahrung der Staatlichkeit. Studien über den Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: Czigány István. Budapest, 2002.

Az újrakezdés esélye

Az újrakezdés esélye. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc befejezésének 300. évfordulója alkalmából. [Aussicht des Wiederbeginnes. Studien zum 300. Jubiläum der Beendung des Rákóczi Freiheitskampfes.] Szerk. • Hg. von Czigány István, Kincses Katalin Mária. HM Hadtörténeti Intézet és Múzeum, Budapest, 2012.

Bak Borbála: Magyarország történeti topográfiája. A honfoglalástól 1950-ig. [Ungarns historische Topographie. Von der Landnahme bis 1950.] (História könyvtár, monográfiák 9/I. Szerk. • Hg.: Glatz Ferenc.) Budapest, 1997.

Balogh 2003.

Balogh István: II. Rákóczi Ferenc Szabolcs és Szatmár vármegyékben (1703. július–október). [Franz Rákócz II. in den Komitaten Szabolcs und Szatmár (Juli–Oktober 1703).] Nyíregyháza, 2003.[2.]

Bánkúti 1975.

Bánkúti Imre: A kurucok első dunántúli hadjárata (1704. január–április). [Der erste Feldzug der Kuruzen in Transdanubien (Januar–April 1704).] (Értekezések a történeti tudományok köréből, új sorozat 78.) Szerk. • Hg.: Szűcs Jenő, Vörös Antal.) Budapest, 1975.

Bánkúti 1976.

Bánkúti Imre: Rákóczi hadserege 1703–1711. [Rákóczis Armee 1703–1711.] Budapest, 1976.

Bánkúti 1981.

Bánkúti Imre: A szatmári béke. [Der Frieden zu Szatmár.] (Sorsdöntő történelmi napok 6. Szerk. • Hg.: Szakály Ferenc.) Budapest, 1981.

Bánkúti 1991.

Bánkúti Imre: A kuruc függetlenségi háború gazdasági problémái (1703–1711). [Die Wirtschaftsprobleme des Kuruzenfreiheitskampfes (1703–1711).] Budapest, 1991.

Bárczy 1980.

Bárczy István: A Rákóczi-szabadságharc angol–holland diplomáciája. [Die englisch-holländische Diplomatie des Rákóczi-Freiheitskampfes.] In: Rákóczi-tanulmányok. Szerk. • Hg.: Köpeczi Béla, Hopp Lajos, R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980. 267–287.

Bél: So. vm. III.

Bél Mátyás: Sopron vármegye leírása III. • Descriptio Comitatus Semproniensis III. [Die Beschreibung des Komitates Ödenburg III.] Szerk. • Hg.: Kincses Katalin Mária, fordította • übersetzt von: Tóth Gergely. (Sopron város történeti forrásai • Quellen zur Geschichte der Stadt Ödenburg. C sorozat, 4. kötet. • Reihe C, Band 4. Sorozatszerk. • Hg. von Szende Katalin – Turbuly Éva.) Sopron, 2006.

Brenner: Egy lengyel királyi tanácsos levele

Brenner Domokos: Egy lengyel királyi tanácsos levele egy birodalmi nemesúrhoz a magyarországi ügyekről (Részletek). [Der Brief eines polnischen königlichen Rates an einen Reich-

sadeligen über die ungarischen Angelegenheiten.] In: A Rákóczi-szabadságharc. [Der Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: R. Várkonyi Ágnes, Kis Domokos Dániel. (Nemzet és emlékezet. Sorozatszerk. • Hg. von Gyurgyák János, Potó János.) Budapest, 2004. 242–364.

Czigány 1990.

Czigány István: A kuruc állam katonai helyzete és a szatmári béke. [Die militärische Lage des Kuruzenstaates und der Frieden zu Szatmár.] Hadtörténelmi Közlemények, 103. (1990.) 3. sz. 30–55.

Czigány 2007.

Czigány István: A katonaság és az ónodi országgyűlés. [Die Soldaten und der Landtag in Ónod.] Hadtörténelmi Közlemények, 120. (2007.) 4. sz. 1175–1194.

CJH 1000–1526., 1526–1608., 1608–1657., 1657–1740.

Corpus Juris Hungarici. Magyar törvénytár. [Corpus Juris Hungarici. Ungarische Gesetzsammlung.] Szerk. • Hg.: Márkus Dezső. 1000–1526. évi törvényczikkek. Budapest, 1899.; 1526–1608. évi törvényczikkek. Budapest, 1899.; 1608–1657. évi törvényczikkek. Budapest, 1900.; 1657–1740. évi törvényczikkek. Budapest, 1901.

Dávid 1980.

Dávid Géza: Török és tatár katonák Rákóczi seregében. [Türkische und tatarische Soldaten in der Armee von Rákóczi.] In: Rákóczi-tanulmányok. Szerk. • Hg.: Köpeczi Béla, Hopp Lajos, R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980. 159–167.

Diarium 1708–10.

Diarium Diaetae Regni Hungariae 1708–10. Az 1708–1710. évi pozsonyi országgyűlés diariuma és aktái. Mecsery Ádám, Pest-Pilis-Solt megye követének diariuma. [Diarium Diaetae Regni Hungariae 1708–10. Diarium und Akten des Preßburger Landtages der Jahre 1708–1710. Diarium von Ádám Mecsery, Abgeordnetem des Komitates Pest-Pilis-Solt.] Országgyűlési Könyvtár, Gyurkovits-féle országgyűlési kéziratok. Jelzete • Signatur: OGYK: 700.498. Mo. I. a: 1708/1710. (Másolat.) Hozzáférhető pdf-formátumban • in PDF-Format erreichbar: http://www.ogyk.hu/e-konyvt/mpgy/gyurikovits/1708-10_Diarium.pdf (A hozzáférés utolsó időpontja: 2012. július 24. • Zeit der Abladung: 24. Juli 2012)

Duchoň – Hrušková 2003.

Duchoň, Jozef – Hrušková, Eva: A kassai erődítmény rendszer és a város ostromai II. Rákóczi Ferenc szabadságharca alatt. [Das Festungssystem und die Belagerungen der Burg Kaschau während des Rákóczi-Freiheitskampfes.] In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc kezdetének 300. évfordulójára. I. kötet. • Bd. I. Szerk. • Hg.: Tamás Edit. Sárospatak, 2003. 183–192.

Feldzug 1703.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1703. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Alphons Danzer. Wien, 1878. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k.k. Kriegs-Archives. I. Serie. – V. Bd. Wien, 1878.)

Feldzug 1704.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1704. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Gustav Ratzenhofer. Wien, 1879. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. I. Serie. – VI. Bd. Wien, 1879.)

Feldzug 1705.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1705. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Josef Rechberger Ritter von Rechkorn (…). Wien, 1881. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. I. Serie. – VII. Bd. Wien, 1881.)

Feldzug 1706.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1706. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Emil Freiherrn Mayerhofer von Grünbühl (…) und Camilo Freiherrn Komers von Lindenbach (…) Wien, 1882. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. I. Serie. – VIII. Bd. Wien, 1882.)

Feldzug 1707.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1707. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Carl Freiherr von Hippisch (…) und Camilo Freiherrn Komers von Lindenbach (…) Wien, 1883. (Feldzüge des Prinzen

Eugen von Savoyen. (Geschichte der Kämpfe Österreichs.) Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. I. Serie. – IX. Bd. Wien, 1883.)

Feldzug 1708.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1708. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Alexander Kirchhammer (…) II. Serie. I. Band. Wien, 1885. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. (Geschichte der Kämpfe Österreichs.) Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. X. Bd. Wien, 1885.)

Feldzug 1709.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1709. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Josef Ritter Rechberger von Rechcron (…) II. Serie. II. Band. Wien, 1886. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. (Geschichte der Kämpfe Österreichs.) Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. XI. Bd. Wien, 1886.)

Feldzug 1710.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1710. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Carl Freiherr von Hippisch (…) II. Serie. III. Band. Wien, 1887. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. XII. Bd. Wien, 1887.)

Feldzug 1711.

Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1711. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Friedrich Freiherrn Mühlwerth-Gärtner (…) II. Serie. VI. Band. Wien, 1887. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. XIII. Bd. Wien, 1887.)

Galavics 1980.

Galavics Géza: A Rákóczi-szabadságharc és az egykorú képzőművészet. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und die zeitgenössische bildende Kunst.] In: Rákóczi-tanulmányok. Szerk. • Hg.: Köpeczi Béla, Hopp Lajos, R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980. 465–510.

Gebei 2003a

Gebei Sándor: II. Rákóczi Ferenc és lengyelországi támogatói. (1701–1703). [Franz Rákóczi II. und seine polnischen Unterstützer (1701–1703).] In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc kezdetének 300. évfordulójára. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Ost-Europa. Studien für das 300. Jubiläum des Beginns des Rákóczi-Freiheitskampfes.] II. kötet. • Bd. II. Szerk. • Hg.: Tamás Edit. Sárospatak, 2003. 97–116.

Gebei 2003b

Gebei Sándor: II. Ágost lengyel király és a magyar ügy, 1701–1703. [August II. polnischer König und die ungarische Angelegenheit, 1701–1703] Hadtörténelmi Közlemények, 116. (2003.) 3–4. sz. 776–802.

Gyulai 2006.

Gyulai Éva: Rákóczi és a sárospataki jezsuiták. [Rákóczi und die Jesuiten in Sárospatak.] In: II. Rákóczi Ferenc, az államférfi. Tanulmányok a sárospataki országgyűlés 300. évfordulóján. [Franz Rákóczi II. der Staatsmann. Studien zum 300. Jubiläum des Landtages in Sárospatak.] Szerk. • Hg.: Tamás Edit. (A Sárospataki Rákóczi Múzum füzetei 53.) Sárospatak, 2008. 294–345.

Heckenast Gusztáv: Ki kicsoda a Rákóczi-szabadságharcban? Életrajzi adattár. [Wer ist wer im Rákóczi-Freiheitskampf? Biographisches Dateiverzeichnis.] Sajtó alá rendezte, kiegészítette és az előszót írta • Unter Presse geordnet, ergänzt und die Einleitung geschrieben von Mészáros Kálmán. (História könyvtár. Kronológiák, adattárak 8. Sorozatszerkesztő • Hg. von Glatz Ferenc.) Budapest, 2005.

HK

Hadtörténelmi Közlemények [Militärgeschichtliche Mitteilungen] Budapest, 1888–

HKR

Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Wien, Hofkriegsrat

Iványi 1991.

Iványi Emma: Esterházy Pál nádor közigazgatási tevékenysége (1681–1713). [Palatin Paul Esterházy und seine Verwaltungstätigkeit (1681–1713).] (A Magyar Országos Levéltár Kiadványai, III. Hatóság- és hivataltörténet, 10. kötet.) Budapest, 1991.

Katona 2003.

A kalocsai érseki egyház története. [Geschichte des Erzbischoftums Kalocsa.] Összeállította • Zu-

sammengestellt Katona István. II. kötet. • Bd. II. Fordította • Übersetzt Takács József, a fordítást szakmailag ellenőrizte és sajtó alá rendezte, valamint a kiegészítő jegyzeteket írta • lektoriert, unter Presse geordnet und ergänzt von Tóth Gergely. Szerk • Hg.: Romsics Imre – Thoroczkay Gábor. Kalocsa, 2003.

Kopryš 2003

Kopryš, Tadeusz: Wokółdyplomaciji powstania Ferenca Rákócziego. (Mediacja holendersko-angielska i wpływ dyplomacji rosyjskiej na przebieg powstania na Węgrzech 1704–1711). In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc kezdetének 300. évfordulójára. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Ost-Europa. Studien für das 300. Jubiläum des Beginns des Rákóczi-Freheitskampfes.] II. kötet. • Bd. II. Szerk. • Hg.: Tamás Edit. Sárospatak, 2003. 117–128.

Kovács J. L. 2009.

A céltáblákat szőlő díszítse! Szőlő- és lövészünnepek Magyarországon a 16–19. században. • Traubenfeste und Freyschiessen vom 16. bis 19. Jahrhundert in Ungarn. Összeállította, a német szövegeket fordította • Zusammengestellt und übersetzt von: Kovács József László. Budapest, 2009. (Online elérhetőség • On-line erreichbar: http://vmek.oszk.hu/07100/07173/07173.pdf; a letöltés utolsó időpontja 2012. június 5. • letzte Zeit der Abladung 5. Juni 2012)

Kovács – Márki 1976.

Eustache Le Noble: Rákóczi fejedelem históriája avagy az elégedetlenek háborúja az ő vezérlete alatt. (Köpeczi Béla tanulmányával. Fordította Márki Sándor.) [Historie des Fürsten Rákóczi oder der Kampf der Unzufriedenen unter seiner Führung (mit der Studie von Béla Köpeczi. Übersetzt von Sándor Márki).] A fordítást az eredetivel egybevetette, a jegyzeteket Márki Sándor jegyzeteinek felhasználásával írta • lektoriert, Anmerkungen geschrieben von Kovács Ilona. [Budapest, 1976.]

Köpeczi 1966.

Köpeczi Béla: A Rákóczi-szabadságharc és Franciaország. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Frankreich.] Budapest, 1966.

Köpeczi 1978.

II. Rákóczi Ferenc fejedelem emlékiratai a magyarországi háborúról, 1703-tól annak végéig. [Die Gedenkschriften des Fürsten Franz Rákóczi II. über den ungarischen Krieg, von 1703 bis zu seinem Ende.] Fordította • Übersetzt von Vas István. A tanulmányt, és a jegyzeteket írta • Studie und Anmerkungen von Köpeczi Béla. (Archivum Rákóczianum. III. osztály: írók. II. Rákóczi Ferenc művei I.) Budapest, 1978.

Köpeczi 2002.

Köpeczi Béla: A Rákóczi-szabadságharc külpolitikája és a francia–bajor kapcsolat. [Die Außenpolitik des Rákóczi-Freiheitskampfes und die französisch-bayrische Beziehung.] In: Az államiság megőrzése. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharcról. [Aufbewahrung der Staatlichkeit. Studien über den Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: Czigány István. Budapest, 2002. 8–28.

Köpeczi 2004.

Köpeczi Béla: Rákóczi útjain. Tanulmányok. [Auf Rákóczis Wegen. Studien.] (Kisebbségkutatás könyvek, sorozatszerk. • Hg. von Cholnoky Győző.) Budapest, 2004.

Köpeczi 2004a.

Köpeczi Béla: A nagyszombati béketárgyalások, 1706. [Die Friedensverhandlungen in Tyrnau, 1706.] In: Köpeczi Béla: Rákóczi útjain. Tanulmányok. [Auf Rákóczis Wegen. Studien.] (Kisebbségkutatás könyvek, sorozatszerk. • Hg. von Cholnoky Győző.) Budapest, 2004. 29–44.

Köpeczi 2004b.

Köpeczi Béla: A Vatikán és a Rákóczi-szabadságharc. [Der Vatikan und der Rákóczi-Freiheitskampf.] In: Köpeczi Béla: Rákóczi útjain. Tanulmányok. [Auf Rákóczis Wegen. Studien.] (Kisebbségkutatás könyvek, sorozatszerk. • Hg. von Cholnoky Győző.) Budapest, 2004. 45–58.

Köpeczi – R. Várkonyi 1976.

Köpeczi Béla – R. Várkonyi Ágnes: II. Rákóczi Ferenc. [Franz Rákóczi II.] Budapest, 1976.[2.]

Köpeczi – R. Várkonyi 2004.

Köpeczi Béla – R. Várkonyi Ágnes: II. Rákóczi Ferenc. [Franz Rákóczi II.] Budapest, 2004.[3.]

Lelkes György: Magyar helységnév-azonosító szótár. [Ungarisches Ortsidentifikationswörterbuch.] Budapest, 2011.

Lukinich 1925.

Lukinich Imre: A szatmári béke története és okiratára. [Die Geschichte und das Dateiverzeichnis des Friedens zu Szatmár.] (Magyarország újabbkori történetének forrásai.) Budapest, 1925.

Lukinich 1935.
Lukinich Imre: II. Rákóczi Ferenc felségárulási perének története és okirattára. [Die Geschichte und das Dateiverzeichnis des Hochverratsprozesses von Franz Rákóczi II.] I. kötet. • Bd. I. (Archivum Rákóczianum. II. Rákóczi Ferenc levéltára. Bel- és külföldi irattárakból bővítve. Első osztály: had- és belügy. XI. kötet.) Budapest, 1935.
Magyari 1994.
Magyari András: Az erdélyi kuruc hadsereg létrejöttének előzményei. [Die Prämissen der Aufstellung der siebenbürgischen Kuruzenarmee.] In: II. Rákóczi Ferenc erdélyi hadserege. [Die siebenbürgische Armee von Franz Rákóczi.] H. n., 1994.
Markó 1934.
Markó Árpád: II. Rákóczi Ferenc a hadvezér. [Franz Rákóczi II., der Feldherr.] Budapest, 1934.
Markó 2003.
Markó Árpád: II. Rákóczi Ferenc csatái. Válogatott tanulmányok. [Die Schlachten von Franz Rákóczi II. Gewählte Studien.] Sajtó alá rendezte • Unter Presse geordnet Mészáros Kálmán. Budapest, 2003.
Márki I–III.
Dr. Márki Sándor: II. Rákóczi Ferencz. (1676–1735). [Franz Rákóczi II. (1676–1735).] (A Magyar Tud. Akadémia segélyezésével kiadja a Magyar Történelmi Társulat. Szerkeszti • Hg.: Dr. Dézsi Lajos.) I. kötet • Bd. I.: 1676–1707. Budapest, 1907.; II. kötet • Bd. II.: 1707–1708. Budapest, 1907. III. kötet • Bd. III.: 1709–1735. Budapest, 1910.
Mercurius
Mercurius Veridicus 1705–1710. Az első hazai hírlap hasonmás kiadása Kenéz Győző fordításával, Benda Kálmán bevezetőjével. [Mercurius Veridicus 1705–1710. Das Faksimile der ersten heimischen Zeitung mit der Übersetzung von Győző Kenéz und der Einleitung von Kálmán Benda.] [Budapest,] 1979.
Mészáros Kálmán: A szabadságharc tisztikara. [Der Offiziersstab des Freiheitskampfes.] In: Az államiság megőrzése. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharcról. [Aufbewahrung der Staatlichkeit. Studien über den Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: Czigány István. Budapest, 2002. 157–188.
Mészáros Kálmán: II. Rákóczi Ferenc tábornokai és brigadérosai. A kuruc katonai felső vezetés létrejötte és hierarchiája 1703–1711. [Die Generäle und Brigadiere von Franz Rákóczi II. Die Ausgestaltung und die Hierarchie der obersten militärischen Leitung der Kuruzen.] (A Hadtörténeti Intézet és Múzeum Könyvtára. Sorozatszerk. • Hg. von Veszprémy László.) [Budapest] 2006.
Mészáros Kálmán: A szatmári béke aláírói és további sorsuk. [Die Unterzeichner des Friedens zu Szatmár und ihre weiteren Schicksale.] Századok, 146. (2012) 4. sz. 887–911.
Mil. Corr. von Savoyen 1703.
Militärische Correspondenz des Prinzen Eugen von Savoyen 1703. In: Spanischer Successions-Krieg. Feldzug 1703. Nach den Feld-Acten und anderen authentischen Quellen bearbeitet in der Abtheilung für Kriegsgeschichte von Alphons Danzer. Wien, 1878. (Feldzüge des Prinzen Eugen von Savoyen. Hg. von der Abtheilung für Kriegsgeschichte des k. k. Kriegs-Archives. I. Serie. – V. Bd. Wien, 1878.)
Miller 1807. I–II.
Miller I. F.: Epistolae archiepiscoporum Georgii Strigoniensis et Pauli Colocensis e comitibus Szécsényi ad pontifices, imperatores, reges… I–II. kötet. • Bd. I–II. Pestini, 1807.
MKL
Magyar katolikus lexikon. [Ungarisches katholisches Lexikon.] Főszerkesztő • Hg. von: Diós István; szerkesztő • Hg: Viczián János. I–XV. kötet. • Bd. I–XV. Budapest, 1993–2010. (A lexikon internetes változatát használtam, a hivatkozás megjelölése: az egyes szócikkektől függően munkánk jegyzetapparátusában. • Ich benutzte das Online-Exemplar des Lexikons, die Anweisung der Berufung: abhängig von den Wortartikeln in Anmerkungsapparat unseres Werkes. A letöltések legutolsó időpontja: 2012. április 10. • Die letzte Zeit der Abladungen: 10. April 2012).
ÖStA KA
Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Wien
Perjés 2002.
Perjés Géza: Taktika és stratégia a Rákóczi-szabadságharcban. [Taktik und Strategie im Rákóczi-Freiheitskampfes.] In: Az államiság megőrzése. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharcról. [Aufbewahrung der Staatlichkeit. Studien über den Rákóczi-Freiheitskampf.] Szerk. • Hg.: Czigány István. Budapest, 2002. 98–124.
Pulyai: Szatmári békesség
Pulyai János: Szatmári békesség. [Der Frieden zu Szatmár.] Sajtó alá rendezte, a bevezetőt írta, a

jegyzeteket és a mutatókat Mészáros Kálmán közreműködésével összeállította • Unter Presse geordnet, ergänzt und die Einleitung geschrieben von Bánkúti Imre, Mitarbeit von Mészáros Kálmán. [Budapest,] 2007.

Ráday Pál iratai I–II.

Ráday Pál iratai I. 1703–1706. [Die Dokumente von Paul Ráday 1703–1706.] Sajtó alá rendezte • Unter Presse geordnet Benda Kálmán, Esze Tamás, Maksay Ferenc, Pap László. Budapest, 1955. und Ráday Pál iratai 1707–1708. [Die Dokumente von Paul Ráday 1707–1708.] Sajtó alá rendezte • Unter Presse geordnet Benda Kálmán, Maksay Ferenc. (Archivum Rákóczianum II. Rákóczi Ferenc levéltára. I. osztály: XIV. kötet.) Budapest, 1961.

Rákóczi állama Európában

Rákóczi állama Európában. Konferencia a szécsényi országgyűlés 300. évfordulója emlékére. 2005. szeptember 15–16–17. Szécsény. [Rákóczis Staat in Europa. Konferenz zum 300. Jubiläum des Landtages in Szécsény. 15–16–17. September 2005. Szécsény.] Szerk. • Hg.: Bagyinszky Istvánné, Balogh Zoltán. (Discussiones Neogradienses 9.) Salgótarján, 2006.

Rákóczi-tanulmányok

Rákóczi-tanulmányok. [Rákóczi-Studien.] Szerk. • Hg.: Köpeczi Béla, Hopp Lajos, R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980.

R. Várkonyi 1954.

R. Várkonyi Ágnes: A Dunántúl felszabadítása 1705-ben. [Die Befreiung des Transdanubiens im Jahre 1705.] Századok, 86. (1954) 1. sz. 397–426.

R. Várkonyi 1995.

R. Várkonyi Ágnes: Rendhagyó országgyűlés Szécsényben 1705-ben. [Ein außerordentlicher Landtag in Szécsény im Jahre 1705.] In: A szécsényi országgyűlés 1705-ben. Csécsi János naplója Kazinczy Ferenc hites másolatában, a magyar fordítással, továbbá az országgyűlés dokumentumaival, valamint R. Várkonyi Ágnes tanulmányával. [Der Landtag in Szécsény im Jahre 1705. Das Tagebuch von János Csécsy in der glaubwürdigen Kopie von Ferenc Kazincy, mit der ungarischen Übersetzung und mit der Studie von Ágnes Várkonyi, R.] Szerk. • Hg.: Praznovszky Mihály. Szécsény, 1995. 7–58.

R. Várkonyi 2007.

R. Várkonyi Ágnes: Az ónodi országgyűlés. Régi és új kérdésekkel. [Der Landtag in Ónod. Mit alten und neuen Fragen.] Hadtörténelmi Közlemények, 120. (2007.) 4. sz. 1119–1156.

Simonyi I–III.

Simonyi Ernő: Angol diplomatiai iratok II. Rákóczi Ferencz korára. [Englische diplomatische Dokumente aus der Zeit von Franz Rákóczi II.] I–III. kötet. • Bd. I–III. (Archivum Rákócziánum. II. Rákóczi Ferencz levéltára. II. Osztály: Diplomatia.) Pest, 1871–1877.

Staszewski 1980.

Staszewski, Jacek: A magyarországi függetlenségi harc és Lengyelország. [Der ungarische Freiheitskampf und Polen.] In: Rákóczi-tanulmányok. Szerk. • Hg.: Köpeczi Béla, Hopp Lajos, R. Várkonyi Ágnes. Budapest, 1980. 229–245.

Verbőczy Hármaskönyve

Corpus Juris Hungarici. Magyar törvénytár. Werbőczy István Hármaskönyve. [Corpus Juris Hungarici. Ungarische Gesetzsammlung. Das Tripartitum von Stephan Werbőczy.] Szerk. • Hg.: Márkus Dezső. Budapest, 1897.

Westermann Großer Atlas zur Weltgeschichte. Hg. von Prof. Hans-Erich Stier et al. Braunschweig, 1985.[4.]

Wick 1931.

Wick Béla: A jezsuita rend története Kassán. [Die Geschichte des Jesuitenordens in Kaschau.] Katholikus Lelkipásztor, (Concordia), Bratislava–Pozsony,] 1931. (Különnyomat • Sonderabdruck.)

Zachar 2003.

Zachar József: Császári csapatok a szabadságharc hadai ellen. [Kaiserliche Truppen gegen die Armeen des Freiheitskampfes.] In: A Rákóczi-szabadságharc és Közép-Európa. Tanulmányok a Rákóczi-szabadságharc kezdetének 300. évfordulójára. [Der Rákóczi-Freiheitskampf und Ost-Europa. Studien für das 300. Jubiläum des Beginns des Rákóczi-Freheitskampfes. II. kötet. • Bd II.] Szerk. • Hg.: Tamás Edit. 147–163.

Zachar 2008.

Zachar József: „Szövetségi" vereségek 1704. augusztus 13-án: Szeged ostromának felhagyása, csatavesztés Höchstädtnél. [Die Niederlagen der Alliierten am 13. August 1704: die Unterlassung Szeged's Belagerung, Verlust der Schlacht bei Höchstädt.] In: Zachar József: Válogatott hadtörténeti írások (XVII–XVIII. század.) [Gewählte kriegsgeschichtliche Studien (XVII–XVIII Jhs.) Budapest–Eger, 2008. 176–188.

Zsilinszky 1888.

Zsilinszky Mihály: Az 1708-ki pozsonyi országgyűlés történetéhez. [Zur Geschichte des Landtages in Preßburg 1708.] Budapest, 1888. (A torontói egyetem könyvtárának internetes példányát használtam • Ich benutzte das Online-Exemplar der Bibliothek der Universität in Toronto: http://archive.org/stream/az1708kipozsonyi00zsiluoft#page/n3/mode/2up; valamint • und: http://www.archive.org/stream/az1708kipozsonyi00zsiluoft/az1708kipozsonyi00zsiluoft_djvu.txt; • a letöltések utolsó időpontja: 2012. július 13. • die letzte der Abladungen 13. Juli 2012.)

II. Rákóczi Ferenc, az államférfi

II. Rákóczi Ferenc, az államférfi. [Franz Rákóczi II., der Staatsmann.] Tanulmányok a sárospataki országgyűlés 300. évfordulóján. Szerk. • Hg.: Tamás Edit. (A Sárospataki Rákóczi Múzum füzetei 53.) Sárospatak, 2008.

II. Rákóczi Ferenc emlékiratai

II. Rákóczi Ferenc fejedelem emlékiratai a magyarországi háborúról, 1703-tól annak végéig. [Die Gedenkschriften des Fürsten Franz Rákóczi II. über den ungarischen Krieg, von 1703 bis zu seinem Ende.] Fordította • Übersetzt von Vas István. A tanulmányt, és a jegyzeteket írta • Studie und Anmerkungen von Köpeczi Béla. (Archivum Rákóczianum. III. osztály: írók. II. Rákóczi Ferenc művei I.) Budapest, 1978.

TARTALOM • INHALTSVERZEICHNIS

A Rákóczi-szabadságharc hírei a Theatrum Europaeum hasábjain

A megismerés igénye 5
A 'theatrum' fogalmának XVII–XVIII. századi tartalma 6
A Theatrum Europaeum kiadása, műfaja, stílusa 9
Krónika a Rákóczi-szabadságharcról 12
Források a Rákóczi-szabadságharcról 14
A kiadás elvei, a forrásközlés szempontjai 18
A Theatrum Europaeum idézett kötetei, a Rákóczi-szabadságharcra vonatkozó szemelvények és elérhetőségük 19

Die Nachrichten des Rákóczi-Freiheitskampfes in den Spalten des Theatrum Europaeum

Anspruch auf Kennenlernen 23
Der Inhalt des Begriffs 'theatrum' im 17–18. Jh. 25
Die Ausgabe, das Genre und der Stil des Theatrum Europaeum 27
Kronik über den Rákóczi-Freiheitskampf 31
Quellen über den Rákóczi-Freiheitskampf 33
Die Prinzipien der Ausgabe, und die Gesichtspunkte der Quellenedition 38
Die zitierten Bände des Theatrum Europaeum, die auf den Rákóczi-Freiheitskampf bezogene Chrestomathie und deren Zugänglichkeit 40

Quellenedition

1703 45
1704 64
1705 93
1706 134
1707 183
1708 202
1709 216
1710 229
1711 262

Forrásközlés

1703 279
1704 294
1705 316
1706 348
1707 384
1708 399
1709 410
1710 420
1711 447

Személynevek mutatója • Personenregister 459
Földrajzinév-mutató • Geographisches Register 479
Rövidítések, internetes hivatkozások feloldása és a mutatók összeállításához felhasznált irodalom • Abkürzungen, Aufhebung der Internetberufungen und die benutzte Fachliteratur zu den Indices 493

A Rákóczi források sorozatban megjelent

Bene regi – A király javára. Ebergényi László válogatott levelei és Bivolínyi István töredék naplója (1710–1711)

A levelezést sajtó alá rendezte, a bevezetőt és a jegyzeteket írta Bánkúti Imre és Mészáros Kálmán. A latin nyelvű naplót fordította: Bánkúti Imre.

Rajzolt térképekkel, 414 oldal – 2780 Ft

❀

II. Rákóczi Ferenc 1012 napja. Beniczky Gáspár fejedelmi titkár diáriuma. 1707–1710

Bevezető tanulmánnyal, jegyzetekkel és mutatókkal közzéteszi Bánkúti Imre.

Illusztrált, 288 oldal – 2950 Ft

❀

Pulyai János: Szatmári békesség

Sajtó alá rendezte Bánkúti Imre.

270 oldal – 2940 Ft

❀

Theatrum Europaeum: A Rákóczi-szabadságharc krónikája az európai kulturális színtéren – Die Kronik des Rákóczi-Freiheitskampfes im Kulturkreis Europas

Szerkesztette, összeállította, a mutatókat készítette Kincses Mária Katalin, fordította Tuza Csilla.

504 oldal, 5000 Ft

Készült a Nap Kiadó alapításának 20. esztendejében
Publiziert im 20. Jahre der Gründung des Verlags Nap

Nap Kiadó Kft., 2013

Tel./fax: 208-0796
E-mail: napkiado@napkiado.hu
www.napkiado.hu

ISBN 978 963 9402 76 8 Rákóczi források összkiadás
ISBN 978 963 332 037 2

Felelős kiadó • Verantwortlicher Herausgeber Sebestyén Ilona
Sorozatszerkesztő • Reihenredaktion Mészáros Kálmán
Szerkesztő • Redaktion Kincses Mária Katalin

Az előzéken Európa térképe, 1662,
a Theatreum Europaeum I. kötetének alapján
Auf der vorderen Decke steht die Karte Europas 1662,
nach dem I. Band des Theatrum Europaeum

A hátsó borítón az 1662-es Európa-térképről Európa szimbóluma
Auf der hinteren Decke steht das Europasymbol der Europakarte 1662

Stúdiómunka • Studioarbeiten Dombi Viktória
Készült a Séd Nyomda Kft.-ben Szekszárdon • Hergestellt in der Séd Nyomda G.m.b.H. in Szekszárd
Felelős vezető • Verantwortlicher Direktor Katona Szilvia