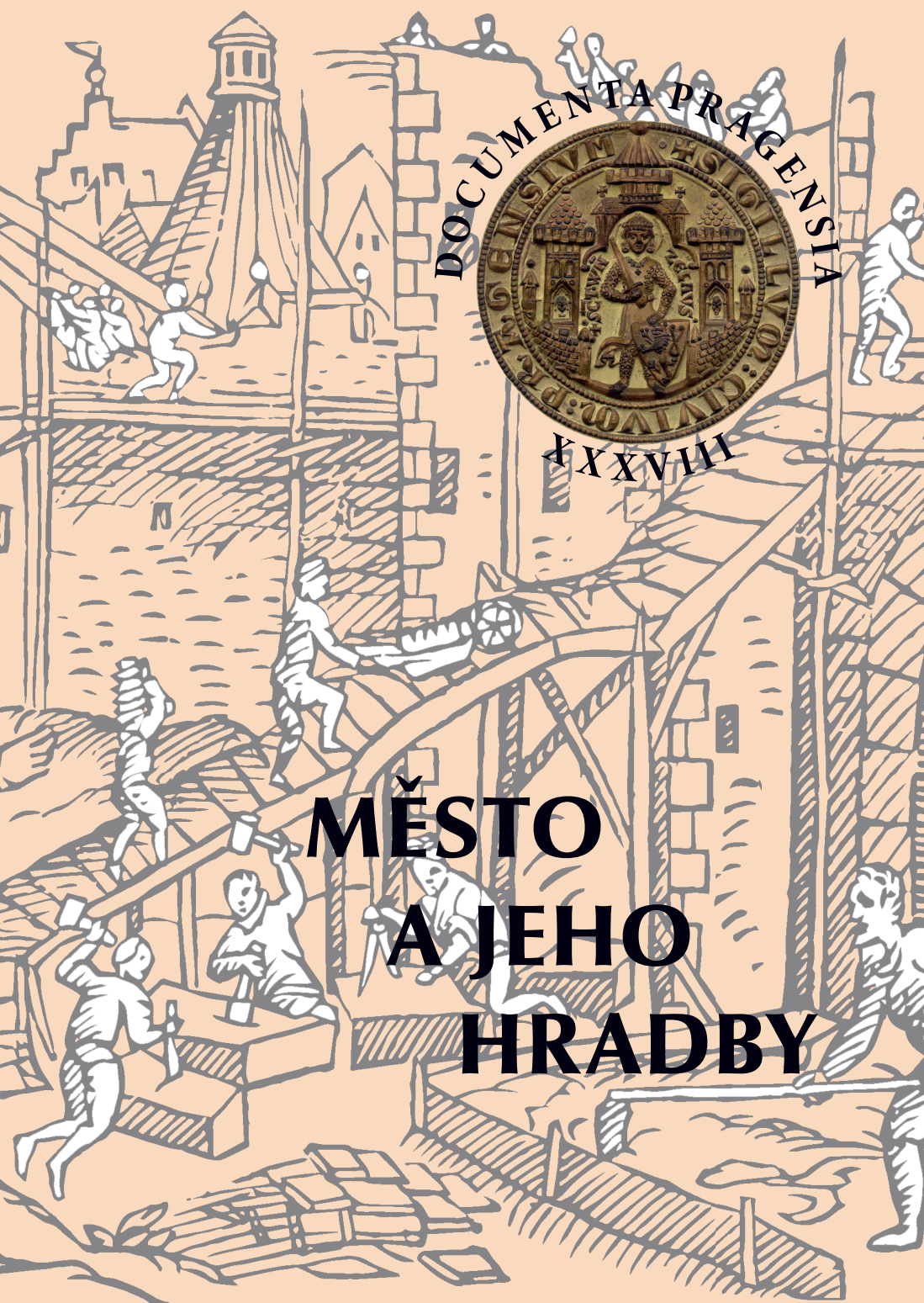


DOCUMENTA PRAGENSIA



XXXVIII

MĚSTO A JEHO HRADBY



**DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXVIII**

**DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXVIII**



Řídí Olga Fejtová a Jiří Pešek

Archiv hlavního města Prahy

MĚSTO A JEHO HRADBY

Stati a rozšířené příspěvky z 36. mezinárodní vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., Fakultou humanitních studií Univerzity Karlovy v Praze a Filozofickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem ve dnech 10. a 11. října 2017 v Clam-Gallasově paláci v Praze

Editoři: Olga Fejtová, Martina Maříková a Jiří Pešek

THE TOWN AND ITS WALLS

Articles and longer works from the 36th international research conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic, the Faculty of Humanities at Charles University in Prague and the Faculty of Arts at Jan Evangelista Purkyně University in Ústí nad Labem on 10 and 11 October 2017 at the Clam-Gallas Palace in Prague

Edited by Olga Fejtová, Martina Maříková and Jiří Pešek

Praha 2019

Šéfredaktorka: doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D.

Redakční rada:

doc. PhDr. Olga Fejtová, Ph.D., prof. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.,
Mgr. Petr Jíša (předseda), PhDr. Hana Jordánková, doc. PhDr. Václav
Ledvinka, CSc., Dr. Robert Luft, PhDr. Miloslava Melanová,
prof. Dr. hab. Zdzisław Noga, prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc.,
prof. PhDr. Roman Prahel, CSc., doc. PhDr. Marie Ryantová, CSc.,
Prof. Dr. Simona Slanicka, Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D., Mgr. Hana
Gutová Vobrátilková, Ph.D., Univ. Doz.-Dr. Andreas Weigl

Lektorovali:

PhDr. Martin Omelka
PhDr. Vladislav Razím

© Archiv hlavního města Prahy, 2019

ISBN 978-80-86852-87-4

ISSN 0231-7443

*Titul je zařazen na European Reference Index for the Humanities
and Social Sciences (ERIH PLUS)*

OBSAH / CONTENTS / INHALT

Jiří PEŠEK, Město a jeho hradby – úvodní slovo [Die Stadt und ihre Mauern – ein Wort zur Einführung]	11
--	----

PRAHA / PRAGUE

ZDENĚK DRAGOUN – JAROSLAV PODLIŠKA – PETR STAREC, Nové informace k poznání opevnění Starého Města pražského [Neue Informationen zur Befestigung der Prager Altstadt]	21
PETR STAREC – JAN ZAVŘEL – VLADIMÍR GUT – LADISLAV VALTR, Stav a perspektivy poznání opevnění Nového Města pražského [Stand und Perspektiven der Forschung zur Befestigung der Prager Neustadt]	39
JARMILA ČIHÁKOVÁ, Raně gotické opevnění královského města na dnešní Malé Straně [Die frühgotische Befestigung der königlichen Stadt auf der heutigen Prager Kleinseite]	75
PAVEL KOCMAN – DANIEL POLAKOVIČ, Židé v hradbách, Židé na hradbách, Židé před branami – Vztah židovského obyvatelstva v českých zemích k městskému opevnění ve středověku a v raném novověku [Juden in den Mauern, Juden auf den Mauern, Juden vor den Toren – Das Verhältnis der jüdischen Bevölkerung in den böhmischen Ländern zur Stadtbefestigung im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit]	97
Jiří SMRŽ, Pražští střelci a městské hradby – provoz a údržba novoměstských hradeb [Die Prager Schützen und die Stadtmauern – Betrieb und Instandhaltung der Neustädter Mauern]	117
MARKUS JEITLER, Die frühneuzeitlichen Stadtbefestigungen von Wien und Prag im Vergleich [A Comparison of the Early Modern Fortifications in Vienna and Prague]	139
PAVLA HASILOVÁ – JAN HASIL, Cesty za každodenností pražského barokního opevnění [Wege zur Alltagserforschung der Prager Barockbefestigung]	159

LUKÁŠ SLÁMA, Jan de La Croon – pražský velitel a stavba barokního opevnění [Der Prager Kommandant Jan de La Croon und der Bau der Barockbefestigung]	177
FRANTIŠEK IŠA, Režim otevírání a zavírání pražských bran v třicátých letech 18. století [Das Öffnen und Schließen der Prager Tore in den 1730er Jahren]	189
MARTINA MAŘÍKOVÁ, Život na pražských hradbách v době míru (druhá polovina 18. století až 1860) [Das Leben auf den Prager Stadtmauern in Friedenszeiten (2. Hälfte des 18. Jahrhunderts bis 1860)]	217

ČECHY – EVROPA / BOHEMIA – EUROPE

SARAH HADRY, Mauerbilder – Architekturdarstellungen auf mittelalterlichen bayerischen Stadtsiegeln [The Portrayal of Walls – Architectural Depiction on the Medieval Seals of Bavarian Towns]	237
BRIGITTE HUBER, Mauern, Tore, Bastionen. München und seine Befestigungen [Walls, Gates and Bastions. Munich and Its Fortifications]	255
HELGE WEINGÄRTNER, Die letzte Erweiterung der Stadt Nürnberg im 14. Jahrhundert und deren Zusammenhang mit der Verwaltungsorganisation der Stadt [The Final Expansion of Nuremberg in the 14th Century and Its Connection with the Town's Administrative Organisation]	281
MARKUS JANSEN, Die Stadtmauer als Medium der Stadtherrschaft und Stadthoheit – das Beispiel Köln [Cologne – the Town Wall as a Tool of City Government and Sovereignty]	295
RADEK BLÁHA – JIŘÍ SLAVÍK, Od kůlu k cihle. Opevnění města Hradce ve 13. a 14. století [Von Pfählen zu Ziegeln. Die Befestigung der Stadt Grätz im 13. und 14. Jahrhundert]	319
JAN FROLÍK – JAN MUSIL, Třicet šest let výzkumu městských hradeb v Chrudimi [36 Jahre Forschungen zu den Chrudimer Stadtmauern]	335
SÉBASTIEN ROSSIGNOL, “Edificacio Civitatis” – Various Perspectives on the Building of Urban Fortifications in Medieval Poland [„Edificacio civitatis“ – Verschiedene Perspektiven der städtischen Befestigungen im mittelalterlichen Polen]	361

KLARA KACZMAREK-LÖW, Politische und konfessionelle Programme der Stadtbefestigungen in Breslau und Görlitz um 1500 [The Political and Religious Programmes of the Town Fortifications in Wrocław and Görlitz Circa 1500]	397
MICHAL DUCHOŇ, „Nebude-li Hospodin ostřihati města, nadarmo bdí strážny.“ Opevnenia v živote miest na západnom Slovensku v pomoháčskom období [„Wenn der Herr die Stadt nicht behütet, wacht der Wächter vergebens.“ Befestigungen im Leben der Städte in der Westslowakei in der Zeit nach der Schlacht von Mohács]	427
ISTVÁN H. NÉMETH, Befestigte Städte und Festungstädte in Ungarn im 16.–17. Jahrhundert [Fortified Towns and Fortress Towns in Hungary in the 16th–17th Century]	457
CHRISTOPH SONNLECHNER, Der Wiener Festungsbau im 16. Jahrhundert – Akteure, Ressourcen, Topografie [The Construction of the Vienna Fortress in the 16th Century – Actors, Resources and Topography]	473
ELENA TADDEI, „Molto se deleta de fabricare e fare disegni.“ Ercole I. d’Este als Bauherr der frühneuzeitlichen Stadtmauern von Ferrara [“Molto se deleta de fabricare e fare disegni (he loves to create drawings).” Ercole I d’Este as the Builder of the Early Modern Town Walls of Ferrara]	495
WOLFGANG WÜST, Sicherheit durch Alkohol? Zur Finanzierung städtischer Mauerringe und Toranlagen durch das Um-/Ungeld [Security Thanks to Alcohol? On the Financing of Town Walls and Gates from the Ungeld Tax]	513
BOGUSŁAW DYBAŚ, Zwischen Mauer und Bastionen. Probleme und Herausforderungen der Modernisierung der städtischen Fortifikationen in der Frühen Neuzeit am Beispiel Thorns [Between the Walls and Bastions. Problems and Challenges in the Modernisation of Town Fortifications in the Early Modern Period: the Case of Toruń]	543
KRISTINA HAGEN, Auflagen zum Wehrerhalt für zwei an der Stadtmauer gelegene frühneuzeitliche Stadthöfe in Basel und in Bad Säckingen [Requirements for Maintaining the Defence Capability of Two Early Modern Townhouses Adjacent to the City Walls of Basel and Bad Säckingen]	563
WŁODZIMIERZ ZIENTARA, Die Stadtmauer als Determinante der wahren Zivilisation. Die Wahrnehmung polnischer Städte durch fremde Reisende im 17. und 18. Jahrhundert [Town Walls as a Determinant of True Civilization. The Perception of Polish Towns by Foreign Travellers in the 17th and 18th Centuries]	587

JIŘÍ HOFMAN, Stavba pevnosti Terezín [Der Bau der Festung Theresienstadt]	599
MICHAEL VIKTOŘÍK, Pevnostní Olomouc v 19. století. Stručná historie pevnostní Olomouce v 19. století [Die Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert. Eine knappe Geschichte der Festungsstadt Olmütz im 19. Jahrhundert]	621
VOJTĚCH KESSLER – JOSEF ŠRÁMEK, Město v klauzuře aneb Pevnostní kapitola v dějinách Hradce Králové v 19. století [Die Stadt in Klausur oder Das Festungskapitel in der Geschichte von Königgrätz im 19. Jahrhundert]	635

* * *

MILAN ŠIMŮNEK, Virtuální rekonstrukce podoby pražského opevnění 19. století [Die virtuelle Rekonstruktion der Prager Befestigung des 19. Jahrhunderts]	657
Summaries / Zusammenfassungen	681
JIŘÍ PEŠEK, Die Stadt und ihre Mauern – ein Wort zur Einführung	721
Seznam autorů	729



ISTVÁN H. NÉMETH

BEFESTIGTE STÄDTE UND FESTUNGSSTÄDTE IN UNGARN IM 16.–17. JAHRHUNDERT

István H. Németh, Fortified Towns and Fortress Towns in Hungary in the 16th–17th Century

Many cities and market towns were incorporated in the defence system built in Hungary in response to Ottoman attacks. Győr and Komárno, both important in the defence of Vienna, and later Nové Zámky, gradually changed into fortresses or garrison towns from the middle to the end of the 16th century. These towns not only had fortifications built using modern warfare methods but were also formed by their characteristic local features. The traditional municipal government and the related social structure of residents changed. Many soldiers were stationed in fortified towns and together with burghers formed the local population. While some of the soldiers had important business contacts with the burghers, their presence had a major impact on the composition of the population. The municipal government was limited by the establishment of the post of “border commander”, who assumed certain powers previously held by the town. This municipal form did not spread through Western Europe until the time of the Thirty Years’ War. At the same time, some towns, including Košice, Varaždin and Križevci, became the headquarters of the supreme border governorship and as such their walls were heavily reinforced; however, the structure of the town and the social composition of the population were not strongly influenced by the presence of the troops.

Keywords: 16th–17th century, Kingdom of Hungary, Habsburg monarchy, Fiscal-Military State, fortress town, military structures, militarised society

Der Aufsatz behandelt die Auswirkungen der osmanischen Einfälle, die auch das ungarische Städtewesen erheblich geprägt haben. Neben einer Typologie und Charakterisierung der städtischen Befestigungen (Festungsstädte, königliche Freistädte) im Königreich Ungarn werden auch die Finanzquellen für deren Betrieb und Erhaltung sowie die sozialen Folgen dargestellt.

Die gegenseitige Wechselwirkung zwischen Städten und Militär ist wohl am Beispiel der Entstehung der Festungsstädte am besten zu veranschaulichen. Zu ihren charakterisierenden Merkmalen zählen

die Stadtgeschichtsschreiber das Auftreten der modernsten Festungsbauweisen in den Städten, deren Einfluss auf den Städtebau sowie die Folgen der urbanistischen, wirtschaftlichen, politischen und sozialen Entwicklungen. In den Ländern des Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation sind diese Stadttypen vornehmlich während des Dreißigjährigen Krieges entstanden, den Höhepunkt kann man allerdings auf das 18. Jahrhundert datieren.¹ In den Städten des Königreichs Ungarn lässt sich dieser Prozess bereits viel früher beobachten. Die Entstehung dieser Festungsstädte ist dort nämlich eine Folge des in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ausgebauten Verteidigungssystems, das die Grenze gegen die osmanischen Einfälle schützen sollte.² Süleyman I. konnte bereits Mitte des 16. Jahrhunderts im Königreich Ungarn vorrücken. Nach der Eroberung von Belgrad/Beograd (1521) besiegte seine Armee das bedeutende Heer Ludwigs II. auf der Ebene von Mohatsch/Mohács. Nach dem Tod Ludwigs II. auf dem Schlachtfeld rangen zwei Könige um die Vorherrschaft im Königreich: Johann Zápolya (János Szapolyai) und der Habsburger

-
- 1 EDITH ENNEN, *Die Festungsstadt als Forschungsgegenstand – die Herausbildung der Festungs- und Garnisonsstadt als Stadttyp*, in: *Beiträge zur Geschichte der frühneuzeitlichen Garnisons- und Festungsstadt. Referate und Ergebnisse der Diskussion eines Kolloquiums in Saarlouis vom 24.–27. 6. 1980*, (Hrsg.) HANS-WALTER HERRMANN – FRANZ IRSIGLER, Saarbrücken 1983 (= Veröffentlichungen der Kommission für Saarländische Landesgeschichte und Volksforschung 13), S. 19–33; BERNHARD SICKEN, *Residenzstadt und Fortifikation. Politische, soziale und wirtschaftliche Probleme der barocken Neubefestigung Würzburgs*, in: *ibidem*, S. 124–154; REINHARD RUDOLF HEINISCH, *Die Stadt als Festung im 17. Jahrhundert*, in: *Die Städte Mitteleuropas im 17. und 18. Jahrhundert*, (Hrsg.) WILHELM RAUSCH, Linz/Donau 1981, S. 283–310; HEINZ STOOB, *Die Stadtbefestigung. Vergleichende Überlegungen zur bürgerlichen Siedlungs- und Baugeschichte, besonders der frühen Neuzeit*, in: *Europäische Städte im Zeitalter des Barock. Gestalt – Kultur – Sozialgefüge*, (Hrsg.) KERSTEN KRÜGER, Weimar – Wien 1988 (= Städteforschung A/28), S. 25–54; EDITH ENNEN, *Residenzen. Gegenstand und Aufgabe der neuzeitlichen Städteforschung*, in: *Residenzen. Aspekte hauptstädtischer Zentralität von der Frühen Neuzeit bis zum Ende der Monarchie*, (Hrsg.) KURT ANDERMANN, Sigmaringen 1992 (= Oberrheinische Studien 10), S. 189–198.
- 2 LAJOS GECSÉNYI, *Ungarische Städte im Vorfeld der Türkenabwehr Österreichs. Zur Problematik der ungarischen Städteentwicklung*, in: *Archiv und Forschung. Das Haus-, Hof- und Staatsarchiv in seiner Bedeutung für die Geschichte Österreichs und Europas* (Hrsg.) ELISABETH SPRINGER – LEOPOLD KAMMERHOFER, München – Wien 1993 (= Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 20), S. 57–77.

Ferdinand I. Nachdem Johann Zápolya gestorben war, eroberten die Osmanen die Hauptstadt Ofen/Buda und konnten bis zum Tod des Sultans im Jahr 1566 umfangreiche Gebiete im Landesinneren unter osmanische Herrschaft stellen. Um die Nachkommen Johann Zápolyas zu entschädigen, überließ man ihnen das Fürstentum Siebenbürgen, das bis 1690 ein Vasallenstaat der Osmanen war und (mit einem ungarischen Fürsten) versuchte, eine selbständige Politik zu führen. Das Königreich Ungarn wurde dagegen Teil der Habsburgermonarchie.³

Diese Umstände erforderten eine zuverlässige Verteidigung des Königreichs, wobei das Abwehrsystem bereits in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts fertiggestellt wurde. In den 120–130 Burgen und Festungen des Landes waren etwa 20 000 bis 23 000 Soldaten des stehenden Heeres stationiert. Diese Soldaten ungarischer, deutscher und kroatischer Abstammung waren zum Militärdienst verpflichtet, wofür sie eine Besoldung und bestimmte Privilegien erhielten. Sie waren wirtschaftlich tätig und bildeten eine einheitlich privilegierte soziale Gruppe, die sich erst zu Beginn des 18. Jahrhunderts auflösen sollte. Das Verteidigungssystem umfasste befestigte Orte über eine Länge von mehreren hundert Kilometern und war in sechs Grenzoberhauptmannschaften gegliedert. Diese wurden von sogenannten Grenzobersten geleitet, deren Sitz sich in der Hauptfestung (einer zentralen Festung oder einer Festungsstadt) befand. Die oberste Leitung besaß der Wiener Hofkriegsrat, an der Finanzierung und Unterhaltung der Wehranlagen war jedoch nicht nur das Königreich Ungarn, sondern in erheblichem Umfang waren auch die Erbländer der Habsburgermonarchie beteiligt.⁴ Daneben kam den ungarischen Ständen

3 GÉZA PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary and the Habsburg Monarchy in the Sixteenth Century*, New York 2009 (= Hungarian Studies Series 18), S. 35–69.

4 GÉZA PÁLFFY, *The Border Defense System in Hungary in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, in: *A Millennium of Hungarian Military History*, (edd.) LÁSZLÓ VESZPRÉMY – BÉLA K. KIRÁLY, New York 2002, S. 111–135; GÉZA PÁLFFY, *Die Türkenabwehr der Habsburgermonarchie in Ungarn und Kroatien im 16. Jahrhundert. Verteidigungskonzeption, Grenzfestungssystem, Militärkartographie*, in: *Türkenangst und Festungsbau. Wirklichkeit und Mythos*, (Hrsg.) HARALD HEPPNER – ZSUZSANNA BARBARICS-HERMANIK, Frankfurt am Main 2009 (= Neuere Forschungen zur ostmittel- und südosteuropäischen Geschichte 1), S. 79–108; GÉZA PÁLFFY, *Türkenabwehr, Grenzsoldatentum und die Militarisierung der Gesellschaft in Ungarn in der Frühen Neuzeit*, *Historisches Jahrbuch* 123, 2003, S. 111–148.

ebenfalls eine große Rolle in der Verteidigung des Landes zu. Als Gegenleistung genossen die Stände weiterhin ihren alten Einfluss und waren in der Lage, die staatliche Kontrolle zu vermeiden. Deswegen darf man die ungarischen Stände durchaus als die stärksten Stände innerhalb der Habsburgermonarchie bezeichnen.⁵ Zu den vier ungarischen Ständen gehörten auch die sogenannten königlichen Freistädte, die jedoch nur über geringen politischen Einfluss verfügten. Allerdings spielte der König, obwohl er Grundherr dieser Städte war, in deren innerer Verwaltung bis zum Ende des 17. Jahrhunderts nur eine geringe Rolle. Die anderen Städte, die sogenannten Marktflecken, befanden sich im Besitz eines Grundherrn oder des Königs.⁶

Wenn wir die Entwicklung der Befestigungen im Königreich Ungarn betrachten, so fällt auf, dass die modernsten Technologien infolge der zunehmenden Bedeutung der Festungsartillerie schon seit dem 16. Jahrhundert angewendet wurden. Die wichtigsten Befestigungen und Festungsstädte (Raab/Győr; Komorn/Komárno/Komárom und Neuhäusel/Nové Zámky/Érsekújvár; Kanizsa/Nagykanizsa; Sathmar/Satu Mare/Szatmár; Karlstadt/Karlovac/Károlyváros) im ungarischen Verteidigungssystem dürfen zu Recht in einer Reihe mit den bedeutenden Festungen im damaligen Europa (Metz, Palma Nova, La Valetta) genannt werden.⁷ Alle diese Festungsstädte waren jedoch sogenannte Marktflecken. Komorn war im Besitz des Königs, Raab und Neuhäusel standen unter kirchlicher Herrschaft. Dies sorgte beim Ausbau der Festung jedoch nicht für Widerstand auf Seite des Grundherrn, da die Ernennung der kirchlichen Hierarchie, beispielsweise der Bischöfe, im Königreich Ungarn ein königliches Recht war.⁸ Die Festungsstädte

5 G. PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary*, S. 157–191.

6 ISTVÁN H. NÉMETH, *Städtepolitik und Wirtschaftspolitik in Ungarn in der Frühen Neuzeit*, in: *Geteilt – Vereinigt*, (Hrsg.) KRISZTIÁN CSAPLÁR-DEGOVICS – ISTVÁN FAZEKAS, Berlin 2011, S. 329–355; ISTVÁN H. NÉMETH, *Pre-Modern State Urban Policy at a Turning Point in the Kingdom of Hungary: The Elections to the Town Council*, in: *Urban Elections and Decision Making in Early Modern Europe, 1500–1800*, (edd.) RUDOLF SCHLÖGL – JAN MARCO SAWILLA, Cambridge 2009, S. 276–299.

7 G. PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary*, S. 115–118.

8 VILMOS FRANKÓI, *A magyar királyi kegyúri jog Szent Istvántól Mária Teréziáig* [Das königlich-ungarische Patronatsrecht vom hl. Stephan bis zu Maria Theresia], Budapest 1895, S. 231–404; PÉTER TUSOR, *I vescovi ungheresi e Santa Sede nel*

dienten den Zwecken des zentralisierten Staates, zu ihrem Ausbau brauchte man beachtliche staatliche Einkünfte. Deswegen bestimmten Fachmänner die Bauart der Städte und der Staat mischte sich in die Selbstbestimmungsrechte der Marktflecken ein. In der Folge wurden Bauart, Selbstbestimmungsrechte und soziale Verhältnisse innerhalb der Stadt militärischen Zwecken untergeordnet. Diese militärischen Aspekte lassen sich bei der Bestimmung der Bauweise und besonders bei der Beschränkung der Stadtgrenzen beobachten. Die innere Struktur und die Einheit der öffentlichen Gebäude wurden durch die Einquartierung des Militärs gestört und aufgelöst. Die Wirtschaft der Stadt erfuhr ebenfalls grundlegende Veränderungen. Soldaten übten ihr Handwerk außerhalb des geschlossenen Zunftsystems aus. Die städtischen Handelsplätze wurden militärischen und Spionagewerken untergeordnet. Die Stadt oder ihr Grundherr durften die städtischen Besitztümer nicht weiter behalten, denn diese dienten fortan zur Versorgung des Militärs. Mühlen, Wirtshäuser, Lebensmittelmagazine, Zeughäuser usw. gelangten in die Hände des Militärs. Die Gerichtsbarkeit wurde in vielen Städten gemischten Gerichten übertragen. Die städtischen Zivilbehörden durften keine Alltagsfälle der Zivil- und Militärbevölkerung mehr verhandeln.⁹

Die Festungsstädte Raab und Komorn wurden als „Vorfestungen“ Wiens gegen die Osmanen bereits in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nach modernster Bauart befestigt. Den königlichen Mandaten zufolge war der Besitz von Raab und Komorn aus Sicht der Habsburgermonarchie von primärem Interesse – für das Königreich Ungarn, für die österreichischen Erbländer und „für die gesamte Christenheit“.¹⁰ Deswegen wurden die Vorstädte von Raab in den

Seicento, in: *Annuario dell Accademia d'Ungheria a Roma*, (edd.) GYÖRGY KOMLÓSSY – LÁSZLÓ CSORBA, Roma – Budapest 2005, S. 138–161, hier S. 146.

9 E. ENNEN, *Die Festungsstadt*, in: *Beiträge zur Geschichte*, (Hrsg.) H.-W. HERRMANN – F. IRSIGLER.

10 LAJOS GECSÉNYI, *Katonák és polgárok a győri végvárban a XVI–XVII. században* [Soldaten und Bürger in der Festung Raab im 16.–17. Jahrhundert], *Hadtörténelmi Közlemények* 31, 1984, S. 664–686; GÉZA PÁLFFY, *A császárváros védelmében. A győri főkapitányság története 1526–1598* [Im Schutz der Kaiserstadt. Die Geschichte der Raaber Grenzoberhauptmannschaften im 16–17. Jahrhundert], Győr 1999.

1560er Jahren niedergelegt, während man Bischofs- und Bürgerstadt in die Festung inkorporierte. Jede Unterkunftsmöglichkeit wurde vom Militär genutzt – Wirtshäuser, das Zeughaus, sogar die Kapitelschule. Das Schankrecht wurde ihm ebenfalls übertragen. Man baute neue Kornspeicher, Backhäuser und Zeughäuser, wobei ausländische Handwerker unter dem Schutz des Raaber Grenzerobersten tätig wurden. Bald war auch die Stadtverwaltung nicht mehr für die Grundbuchführung und das Stadtgericht nicht mehr für Fälle zuständig, die Soldatenfamilien betrafen. Seit Ende des 16. Jahrhunderts ging auch die Kontrolle über Marktpreise und Maße in die Zuständigkeit der Grenzerobersten über, da die Marktrichter nicht mehr von der Stadtgemeinde ernannt wurden. Seit den 1610er Jahren kontrollierten die Militärbehörden die Angelegenheiten der Stadtpolizei, da die Einhaltung der Bauordnung und die Sauberkeit in der Festungsstadt eng mit dem Schutz vor Epidemien und Feuerbrünsten zusammenhingen. Arzt und Apotheker wurden ebenfalls vom Militär bezahlt.¹¹

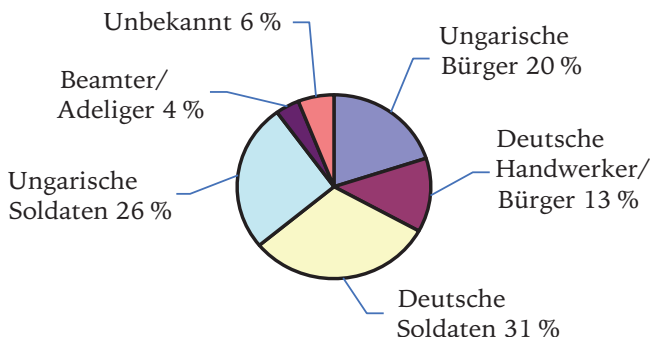
Die Soldaten wurden anfangs in den Bürgerhäusern einquartiert, aber dies sorgte bald für zahlreiche Probleme. Eine provisorische Lösung für die Konflikte zwischen der Zivil- und der Militärbevölkerung stellte der Ankauf von Stadthäusern durch die Soldaten dar – wodurch sich das Antlitz der Stadt von Grund auf veränderte. Raab verwandelte sich Anfang des 17. Jahrhunderts in eine Garnisonstadt, in der sich zwei Drittel der Häuser im Besitz von Soldaten befanden; weitere 13 Prozent der Immobilien waren in der Hand deutscher Handwerker (die eng mit dem Militär verbunden waren). Lediglich ein Fünftel der Hausbesitzer von Raab waren Bürger ungarischer Abstammung.

Um der Überfüllung der Stadt abzuhelpfen und das gespannte Verhältnis zwischen Bürgern und Soldaten zu entschärfen, baute man – beispiellos im damaligen Königreich Ungarn – 1660 eine Kavalleriekaserne. Die Unterbringung der Kavallerie verursachte auch in den anderen Städten des Königreichs die meisten finanziellen und organisatorischen Probleme für die Zivilbevölkerung.¹² Auch in der nahegelegenen Festungsstadt Komorn lassen sich ähnliche Phänomene

¹¹ L. GECSÉNYI, *Katonák és polgárok*, S. 676–683.

¹² *Ibidem*, S. 672–672; LAJOS GECSÉNYI, *Győr város telek- és házösszeírásai, 1564–1602* = *Grund- und Hausverzeichnisse der Festungsstadt Győr/Raab, 1564–1602*, Győr 2003, S. 7–12.

Hausbesitzverhältnisse in Raab (1602)



beobachten, aber ein großer Unterschied bestand darin, dass Komorn zum Zentrum der Donauflotte ausgebaut wurde und der Gouverneur direkt dem Präsidenten des Wiener Hofkriegsrates unterstellt war.¹³

In beiden Städten blieben aber die Merkmale einer Bürgerstadt weiterhin erhalten, was der Dreiteilung des Landes zu verdanken war. Die unter osmanischer Herrschaft lebenden ungarischen Kaufleute aus der Tiefebene und von der Donau durften aus militärischen und strategischen Gründen nicht selbst nach Wien reisen, um dort ihre wertvollen Waren (Rinder, Schafe, Leder usw.) zu verkaufen. Deswegen bauten sie ein geschäftliches Netzwerk in den größeren Städten vor Wien (Tyrnau/Trnava/Nagyszombat, Pressburg/Bratislava/Pozsony) sowie in den Festungsstädten Raab und Komorn auf. In diesem Rahmen übergaben sie ihre Handelswaren solchen Kaufleuten, die auch für Wien als zuverlässig galten. Diesem Handelssystem und dem sicheren Flusstransport war es zu verdanken, dass sich beide Festungsstädte zu florierenden Handelszentren entwickelten. Zu Marktzeiten erschienen die Kaufleute aus den osmanischen Herrschaftsgebieten in Raab und Komorn. Da sie aber automatisch als Spione galten (und es sei hinzugefügt, dass dies oft keine unbegründete Unterstellung war), ließ man die Märkte wegen der Spionagegefahr außerhalb der Festungsstadt abhalten, wo sie keine strategische Gefahr mehr darstellten und

¹³ G. PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary*, S. 100; LÁSZLÓ KECSKÉS, *Komárom, az erődök városa* [Komorn, die Stadt der Festungen], Budapest 1984.

zugleich beachtliche Zolleinnahmen erzielten.¹⁴ Die Zolleinnahmen waren für den Staat von großer finanzieller Wichtigkeit, wobei besonders der Dreißigstzoll (Außenhandelszoll) hervorzuheben ist. Er war für die Finanzierung der Festungsbauarbeiten, die Versorgung des Militärs und dessen Soldzahlungen unerlässlich. Circa 35 Prozent der staatlichen Einnahmen des Königreichs Ungarn stammten aus dieser Einnahmequelle.¹⁵ Deswegen trachtete man danach, einen Idealkompromiss zwischen strategischen und finanziellen Zielen zu finden. In diesen Städten dürften nämlich jährlich circa 80 000 Rinder verkauft worden sein, die weiter in die österreichischen Erbländer oder in Reichsstädte wie Augsburg und Nürnberg getrieben wurden. Außerdem konnten auf diesen Stadtmärkten westeuropäische Industrieprodukte verkauft werden. Die Soldaten übten in den beiden Garnisonstädten Raab und Komorn (selbständig oder zusammen mit den Stadtbürgern) eine rege Außenhandelstätigkeit aus, die bedeutende Einnahmen für den Staat nach sich zog. Die Militärbevölkerung beteiligte sich neben der Handelstätigkeit auch an der Bewirtschaftung der in der städtischen Umgebung gelegenen Wiesen und Felder.¹⁶

14 LAJOS GECSÉNYI, *Bécs és Magyarország kereskedelmi kapcsolatainak történetéhez a 16–17. század fordulóján* [Zur Geschichte der Handelsbeziehungen zwischen Wien und Ungarn an der Wende des 16.–17. Jahrhunderts], *Századok* 127, 1993, S. 469–485; DERS., *Bécs és a hódoltság kereskedelmi összeköttetései a 16. században. Thököly Sebestyén felemelkedésének hátteréhez* [Die Handelsbeziehungen zwischen Wien und den osmanischen Gebieten Ungarns im 16. Jahrhundert. Beitrag zum Hintergrund des Aufstiegs von Sebestyén Thököly], *Századok* 129, 1995, S. 767–790; DERS., *Az Edlasperg-ügy. A magyar kereskedők bécsi kapcsolatai a 16. sz. első felében* [Der Edlasperg-Prozess. Die Wiener Beziehungen der ungarischen Kaufleute in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts], *Történelmi Szemle* 35, 1993, S. 279–295.

15 ISTVÁN KENYERES, *Die Finanzen des Königreichs Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts*, in: *Finanzen und Herrschaft: materielle Grundlagen fürstlicher Politik in den habsburgischen Ländern und im Heiligen Römischen Reich im 16. Jahrhundert*, (Hrsg.) FRIEDRICH EDELMAYER, Wien – München 2003 (= Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 38), S. 84–122, hier S. 111–113.

16 LAJOS GECSÉNYI, *Győr kereskedelmi szerepének változása a 16. században* [Die Veränderung der Handelsrolle von Raab im 16. Jahrhundert], Arrabona. Múzeumi Évkönyv 26–30, 1991, S. 23–43; DERS., *Katonák és polgárok*, S. 674–675.

Ähnlich wie etwa Mannheim,¹⁷ entwickelte sich Neuhäusel von einem kleinen Dorf zu einer Festungsstadt, deren Aufgabe es war, die wertvollen und reichen niederungarischen Bergstädte mit ihrer Edelmetallförderung zu beschützen. Die Ortschaft befand sich im Besitz des Graner Erzbischofs und an Stelle des Dorfes wurde eine Festung in Sternform erbaut, die künftig als Musterbeispiel für Festungsbauten nach der neuesten Manier dienen sollte. Die Stadt Neuhäusel wurde zugleich zu einem wichtigen Handelszentrum für die Viehhändler aus der ungarischen Tiefebene (aus Debreczin/Debrecen, Ketschkemet/Kecskemét, Nagykőrös), aus dem Partium (den ursprünglich ungarischen Komitaten, die sich an der Grenze zwischen Siebenbürgen und dem von den Türken eroberten Landesteil befanden und zu Siebenbürgen gehörten) sowie aus Siebenbürgen (Klausenburg/Cluj-Napoca/Kolozsvár, Großwardein/Oradea/Nagyvárad). Im letzten Drittel des 16. Jahrhunderts diente die Stadt als Transitort, durch den etwa 30 000–35 000 Stück Vieh (vor allem Rinder) in Richtung österreichische Erbländer und Reichsstädte getrieben wurden. So konnten die Handwerker und Kaufleute aus Neuhäusel ihre Produkte mit Gewinn verkaufen oder sich ebenfalls am Viehhandel beteiligen.¹⁸ Dass die Stadt im 17. Jahrhundert zu einem wichtigen Handelszentrum im Gran-Gebiet wurde, war also eine Folge ihrer Entwicklung zur Festungsstadt. Ihre Blütezeit fand 1663 ein Ende, als die Osmanen die Stadt eroberten – an ihre Stelle trat nunmehr mit Leopoldstadt/Leopoldov/Lipótújvár eine ebenfalls nach modernster Bauweise angelegte Festung.

Neben diesen direkt zur Verteidigung der Hauptstadt Wien und der wichtigsten Montanregion dienenden Hauptfestungen müssen noch Warasdin/Varaždin/Varasd, Kreuz/Križevci/Körös¹⁹ und Kaschau/

¹⁷ SONJA STEINER-WELZ, *Mannheim als Festungsstadt III*, Mannheim 2004–2006.

¹⁸ GYULA KOCSIS, *Az érsekújvári hídvámjegyzék. Adatok a 16. század végi élőállat kivitelről* [Das Brückenmautregister von Neuhäusel. Angaben zum Tierexport vom Ende des 16. Jahrhunderts], Bács-Kiskun megye múltjából 12, 1993, S. 287–359.

¹⁹ HRVOJE PETRIĆ, *Pogranična društva i okoliš. Varaždinski generalat i Križevačka županija u 17. stoljeću* [Die Militärgesellschaft und die Umgebung. Das Warasdiner Generalat und das Komitat Kreuz im 17. Jahrhundert], Zagreb 2012; DERS., *O Križevačkoj natkapetaniji u 17. stoljeću* [Über die Kreuzer Grenzoberhauptmannschaften im 17. Jahrhundert], *Cris* 5, 2003, S. 36–45.

Košice/Kassa hervorgehoben werden. Bei ihnen ist hervorzuheben, dass es sich um königliche Freistädte handelte. Die Entwicklung dieser königlichen Freistädte und anderer Freistädte, denen eine Rolle innerhalb des Grenzverteidigungssystems zugewiesen worden war, unterschied sich von der Entwicklung der Festungsstädte und war auch durch ihren Status als Stand geprägt. Aufgrund der vorhin erwähnten spezifischen innenpolitischen Situation Ungarns genossen die königlichen Freistädte gegenüber dem König die politische Unterstützung der anderen drei ungarischen Stände, und sie konnten deswegen nicht direkt dem Hofkriegsrat unterstellt werden. Die Expansion der Osmanen sorgte jedoch dafür, dass die innenpolitische Position dieser Städte schwächer wurde, da vieles der Verteidigung unterworfen werden musste.²⁰

In Kaschau und Warasdin, den Sitzen der Grenzoberhauptmannschaften, übten die Grenzobersten in vielen Bereichen großen Einfluss auf das Leben der Städte aus. Besonders im Bereich der Jurisdiktion über die Soldaten und bezüglich der Versorgungseinrichtungen besaßen sie – ähnlich wie in den Festungsstädten – große Macht. Für die Versorgung der Soldaten wurden eigene Wirtshäuser eingerichtet und Schlachtbänke aufgestellt. Das war ein wichtiger Punkt, da diese etwa ein Viertel der städtischen Einkünfte ausmachten und die neue Konkurrenz die Stadtkasse gefährdete – die oft bereits durch hohe, infolge der Kriegsausgaben weiterwachsende Steuern belastet war. Die Garnisonsoldaten fielen nicht in die Zuständigkeit der Stadt, sondern in die des Grenzobersten, d. h. er und sein Militärgericht verhandelten die Angelegenheiten des Militärs. Sogar in den sogenannten gemischten Angelegenheiten (Justizsachen zwischen der Zivil- und der Militärbevölkerung) musste der Stadtrat die Gerichtsbarkeit teilen; wobei dieses vom König bestätigte Recht häufig noch durch den Grenzobersten bestritten wurde. In diesen Städten siedelten sich zudem häufig Militärhandwerker an, die ihr Handwerk außerhalb der städtischen Zünfte ausüben durften. Die Besitzverhältnisse der

²⁰ ISTVÁN H. NÉMETH, *Várospolitika és gazdaságpolitika a 16–17. századi Magyarországon. A felső-magyarországi városszövetség* [Städtepolitik und Wirtschaftspolitik im Ungarn des 16.–17. Jahrhunderts. Der oberungarische Städtebund], Budapest 2004; DERS., *Städtepolitik und Wirtschaftspolitik*, in: *Geteilt – Vereinigt*, (Hrsg.) K. CSAPLÁR-DEGOVICS – I. FAZEKAS.

Immobilien veränderten sich stark, da das Militär viele Immobilien an sich zog, die seinen Bedürfnissen dienten, zum Beispiel Zeughäuser, Offiziersquartiere, Pulvermühlen, Magazine und Kornspeicher. Diese gehörten fortan nicht mehr zur Stadt, die also auch keine diesbezüglichen Steuern mehr erheben konnte. Ähnliches galt für die Wiesen und Fischteiche. Auch in die Feuer- und Bauordnungen der Stadt mischte sich das Militär ein, beanspruchte hier jedoch nicht das Entscheidungsrecht für sich.²¹

Unter den größeren Lasten für die Stadtbürger sind die Einquartierungen zu nennen.²² Da man damals noch keine Kasernen baute, mussten die Soldaten in den Privathäusern der Bürger untergebracht

21 ISTVÁN H. NÉMETH, *Kassai polgárok és katonák a 16. században. A hadsereg beköltözésével járó társadalmi és közigazgatási jelenségek a felsőmagyarországi városok életében a Mohácsot követő évtizedek során* [Kaschauer Bürger und Soldaten im 16. Jahrhundert. Gesellschaftliche und administrative Phänomene in den oberungarischen Städten infolge der Präsenz des Militärs in den Jahrzehnten nach der Schlacht von Mohatsch (1526)], *Levéltári Közlemények* 68, 1997, S. 143–197; GÉZA PÁLFFY, *Kriegswirtschaftliche Beziehungen zwischen der Habsburgermonarchie und der ungarischen Grenze gegen die Osmanen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Unter besonderer Berücksichtigung des königlichen Zeughauses in Kaschau, Ungarn* -Jahrbuch 27, 2005, S. 17–40.

22 BERNHARD R. KROENER, *Vom „extraordinariū Kriegsvolk“ zum „miles perpetuus“*. Zur Rolle der bewaffneten Macht in der europäischen Gesellschaft der Frühen Neuzeit, *Militärgeschichtliche Mitteilungen* 43, 1988, S. 141–188; DANIEL HOHRATH, *Der Bürger im Krieg der Fürsten. Stadtbewohner und Soldaten in belagerten Städten um die Mitte des 18. Jahrhunderts*, in: *Krieg und Frieden. Militär und Gesellschaft in der frühen Neuzeit*, (Hrsg.) BERNHARD R. KROENER – RALF PRÖVE, Paderborn 1996, S. 305–329; HOLGER T. GRÄF, *Militarisierung der Stadt oder Urbanisierung des Militärs? Ein Beitrag zur Militärgeschichte der frühen Neuzeit*, in: *Klio in Uniform? Probleme und Perspektiven einer modernen Militärgeschichte der Frühen Neuzeit*, (Hrsg.) RALF PRÖVE, Köln 1997, S. 89–108; JUTTA NOWOSADTKO, *Der Militäirstand ist ein privilegierter Stand, der seine eigene Gesetze, obrigkeitliche Ordnung und Gerichtsbarkeit hat. Die „Verstaatlichung“ stehender Heere in systemtheoretischer Perspektive*, in: *Herrschaft in der Frühen Neuzeit. Umriss eines dynamisch-kommunikativen Prozesses*, (Hrsg.) MARKUS MEUMANN – RALF PRÖVE, Münster 2004 (= *Herrschaft und Soziale Systeme in der Frühen Neuzeit* 2), S. 121–141; ISTVÁN H. NÉMETH, *A beszállásolások rendszere és hatásai a XVI–XVII. századi Magyar Királyság szabad királyi városaiban* [Das Einquartierungssystem und seine Auswirkungen in den königlichen Freistädten des Königreichs Ungarn im 16. und 17. Jahrhundert], *Hadtörténelmi Közlemények* 122, 2009, S. 281–320.

werden, zumeist in den sogenannten Trabantenhäusern der innerstädtischen Höfe oder in den Vorstädten. Das Zusammenleben dieser beiden verschiedenartigen sozialen Gruppen brachte allerdings zahlreiche Konflikte mit sich, die durch die Unterbringung der Soldaten in den freistehenden Trabantenhäusern nur wenig abgemildert wurden. Trotzdem hatte die Gegenwart der Soldaten in den Städten auch gewisse wirtschaftliche Vorteile. Die niedergelassenen Handwerker Soldaten bedeuteten eine sichere Einwanderungsquelle für die Städte. Dies ist allerdings nur in Raab und Komorn zu beobachten, für die königlichen Freistädte war es nicht charakteristisch. Die in den königlichen Freistädten niedergelassenen Soldaten erhielten in vielen Fällen das Bürgerrecht. Die Hausbesitzverhältnisse erfuhren ebenfalls nur minimale Veränderungen, da die Soldaten in diesen Städten im Gegensatz zu Raab weniger Häuser besaßen. Die städtischen Kaufleute versorgten das Heer und betrieben eine intensive Handelstätigkeit, denn die Garnison und die höheren Ansprüche der Zivil- und Militärbeamten der Grenzoberhauptmannschaften sicherten den Stadtbürgern einen wichtigen Markt. Die adligen Beamten und die vielgereisten Offiziere bereicherten das städtische Geistes- und Kulturleben durch ihren regen Gedankenaustausch, von dem sogar die Stadtbürger profitierten. Bis Mitte des 17. Jahrhunderts stand diesem Gedankenaustausch in Kaschau nichts im Wege, nicht einmal der konfessionelle Gegensatz. Die Staboffiziere waren ebenso wie das städtische Bürgertum Lutheraner.

Zusammenfassend könnte man sagen, dass die neuen Befugnisse der Grenzobersten den mittelalterlichen Zustand der Städte störten. Eine starke, vom König privilegierte, neue und fremde Macht drang in ihre Mauern ein. Das Militär hatte dort aber geringeres Gewicht als in den Festungsstädten. In den königlichen Freistädten gelang es den Grenzobersten nämlich nicht, die meisten jener Rechte, über die die Militärbehörden in den Festungsstädten schon Ende des 16. Jahrhunderts verfügten, an sich ziehen.²³

²³ I. H. NÉMETH, *Kassai polgárok és katonák*; DERS., *Végvárak, városok, hadseregszállítók. A felső-magyarországi városzövetség és a védelmi rendszer 1526–1593* [Festungen, Städte, Kriegslieferanten. Der oberungarische Städtebund und das Verteidigungssystem 1526–1593], *Történelmi Szemle* 42, 2000, S. 203–243.

Die ungarischen königlichen Freistädte wiesen äußerlich oft noch mittelalterliche Züge auf, in die jedoch mit dem Auftreten des Militärs wesentlich eingegriffen wurde, damit die Städte einem Artillerieangriff standhalten konnten. Städte, in denen keine Soldaten einquartiert waren, behielten ihren mittelalterlichen Charakter noch bis zum 18. Jahrhundert bei. In Kaschau und Warasdin allerdings baute man die meisten Bastionen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nach alt- und neuitalienischer Manier um. Dank der beständigen Bautätigkeit schützten bereits ab dem ersten Viertel des 17. Jahrhunderts breite Mauerwerke die Stadtmauern. Durch diese Festungsarbeiten veränderte sich die Straßenstruktur von Kaschau nur gering, allerdings machte die Errichtung neuer Bastionen neue Straßen notwendig. Die Häuser entlang der Stadtmauer und sogar einige Kirchen mussten abgerissen werden. Am besten ließen sich die neuen Bauvorschriften in den Vorstädten der königlichen Freistädte beobachten. In Kaschau war es dem Magistrat beispielsweise wegen der besseren Versorgung der Garnisonsoldaten verboten, den Fischteich nahe der Stadtmauer aufzufüllen und dort zu bauen. Seit Mitte des 16. Jahrhunderts wurde die Erweiterung der Vorstädte wegen der Errichtung weiterer Bastionen streng eingeschränkt. Im Gegensatz zu Raab und Komorn konnten hier aber die erneut erlassenen Verordnungen über die Niederlegung der Vorstädte nicht durchgeführt werden. Erst im Belagerungsfall wurden die Vorstädte (sogar mehrmals) abgerissen, wie zum Beispiel während des Dreißigjährigen Krieges, als siebenbürgische Truppen die Stadt belagerten. Zur gleichen Zeit mussten die Häuser direkt an der Stadtmauer abgerissen werden, damit sie die Verteidigung Kaschaus nicht schwächten. Aus diesem Grund waren Ende des 17. Jahrhunderts nur 5 Prozent der Häuser in den Vorstädten aus festem, beständigem Baumaterial gebaut.²⁴ In Kaschau begann man erst im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts mit dem Bau einer sternförmigen Zitadelle. Die Festung wurde zwischen 1671 und 1681 von deutschen und italienischen Genieoffizieren entworfen und diente nach ihrem Ausbau dem Militär als starker Stützpunkt. Sie war zugleich für die Unterbringung von etwa 400 bis 500 Garnisonsoldaten, für die Lagerung beträchtlicher Mengen an Kriegsmaterial und

²⁴ I. H. NÉMETH, *Kassai polgárok és katonák*, S. 146–153.

Lebensmitteln und für die Kontrolle der Stadt konzipiert. Die Überwachung von Kaschau war in allen Epochen notwendig, da die Stadt und ihre Umgebung (nicht zuletzt wegen der Nachbarschaft zu Siebenbürgen) ein Zentrum aufständischen Handelns gegen Kaiser und König Leopold I. waren. Strategisch gesehen war also eine besser zu verteidigende Festung nützlicher als eine befestigte Stadt.²⁵

Durch die Rückeroberung des Landes von den Osmanen verlagerte sich die Landesgrenze allerdings weiter nach Süden, sodass die Kaschauer Festung ihre strategische Bedeutung verlor. Die Zitadelle von Kaschau wurde vernachlässigt und verfiel nach und nach – die Stadtbewohner benutzten ihre Steine zum Ausbau der Vorstädte. Die Festungsmauer von Neuhäusel wurde absichtlich geschliffen. An der neuen südlichen Grenzlinie ließ man neue Festungen errichten. Diese Orte waren keine königlichen Freistädte (ausgenommen Temeswar/Temesvár und Szegedin/Szeged), sodass der Hofkriegsrat hier freie Hand hatte. Die Festungen von Arad, Gradiska, Bród, Peterwardein/Petrovaradin/Pétervárad und Esseg/Osijek/Eszék legte man nach dem Vorbild Vauban'scher Fortifikationsanlagen mit Hilfe französischer Genieoffiziere an.²⁶ Von den Elementen des alten Verteidigungssystems behielten einzig Raab und Komorn ihre ehemalige wichtige Position. Allerdings büßte Raab durch die Verlagerung der Grenzlinie im 18. Jahrhundert seinen Grenzfestungscharakter ein: Seine Bewohner waren keine Soldaten mehr, sondern in Handwerk und Handel tätige Bürger. Diesem Bewohnerwechsel ist es zu verdanken, dass die Stadt 1743 zur königlichen Freistadt erhoben wurde.²⁷ In Komorn erlangte die Bürgerstadt unter der Festung 1745 ebenfalls den Rang einer königlichen Freistadt. Die ehemalige Festung auf der Donau-Insel

25 MARTINA OROSOVÁ – HENRIETA ŽAŽOVÁ, *Košická citadela* [Die Kaschauer Zitadelle], Bratislava 2011.

26 KRISZTINA KULCSÁR, II. József utazásai Magyarországon, Erdélyben, Szlavóniában és a Temesi Bánságban, 1768–1773 [Die Reisen Kaiser Josephs II. in Ungarn, Siebenbürgen, Slawonien und im Temeswarer Banat, 1768–1773], Budapest 2004, S. 205–216.

27 DEZSŐ DÁNYI, *Győr polgársága a XVIII. század végén* [Das Raaber Bürgertum gegen Ende des 18. Jahrhunderts], Arrabona 6, 1964, S. 109–131; PÉTER BALÁZS, *Győr a feudalizmus bomlása és a polgári forradalom idején* [Die Stadt Raab im ausgehenden Feudalismus und zur Zeit der bürgerlichen Revolution], Budapest 1980.

hatte aber eine Schlüsselposition inne, denn sie war zum Zentrum des Grenzverteidigungssystems geworden. Im 19. Jahrhundert erfüllte sie eine wichtige, durch die neuen politischen Zustände gewandelte Rolle: Das dortige neue Festungssystem mit seinen fünf Kleinfestungen und zehn modernen Bastionen musste in der Lage sein, eventuelle Angriffe des Russischen Reiches abzuwehren. Komorn blieb außerdem weiterhin Zentrum der Donauflotte.²⁸

Das stehende Heer wurde in der Habsburgermonarchie seit Mitte des 17. Jahrhunderts mit staatlicher Finanzierung aufgestellt. Die Regimentssoldaten dieses Heeres wurden in Städten einquartiert. Das bedeutet, dass das Einquartierungssystem nicht allein in den Garnisonsorten, sondern in allen Städten eingeführt wurde. In den Städten des Königreichs Ungarn wurden seit Ende des 17. Jahrhunderts 10 bis 12 Soldaten pro Haushalt zugewiesen, in den größeren Häusern fanden sogar 20 bis 25 Soldaten Unterkunft. Hierdurch zeigten sich die bislang nur in einigen Städten bemerkbaren sozialen und Jurisdiktionsprobleme nun flächendeckend im gesamten Königreich.²⁹ Zur Lösung dieser Probleme entschied man sich für Kasernenbauten – ein entsprechendes Beispiel präsentiert der Kaschauer Grundplan von 1754.³⁰

Zusammenfassend können wir folgende Aspekte benennen, die den Ausbau der Verteidigungssysteme in Europa im 16.–17. Jahrhundert beeinflussten:

1. die geschätzte Dauer der Kriegszeit;
2. die geographische Beschaffenheit des Kriegsterrains und der Kriegsschauplätze (kontinental, maritim usw.);
3. die Stärke des feindlichen Heeres;
4. die finanzielle Belastbarkeit des Staates.

Im Hintergrund dieser Bauarbeiten stand der grundlegenden Wandel innerhalb der Epoche. Die Artillerie gewann an Bedeutung,

²⁸ TAMÁS CSIKÁNY, *Komárom, a szűz vár: 1809* [Komorn, die unbesiegte Festung: 1809], Budapest 2012.

²⁹ I. H. NÉMETH, *A beszállásolások rendszere*.

³⁰ Österreichisches Staatsarchiv, Kriegsarchiv, Karten- und Plansammlung, Genie- und Planarchiv, Inland C V Kaschau in Nordungarn, 1-4-320, Kaschauer Grundplan von 1754.

sodass Festungen und gut zu verteidigende Festungssysteme unerlässlich wurden. Die Zahl der Feldsoldaten wuchs beträchtlich und Schusswaffen verbreiteten sich allgemein. Deswegen benötigte man eine breitere finanzielle Basis für die Kriegsausgaben. Im Fall eines absehbar kürzeren kriegerischen Konflikts musste die Verwendung größerer Summen für das Verteidigungssystem allerdings abgewogen werden. Große Armeen und den Ausbau ganzer Festungssysteme konnten sich nur jene Staaten leisten, die über ausreichende staatliche Einkünfte verfügten. Diese Einkünfte konnten jedoch nur vermehrt werden, wenn man eine gut funktionierende, professionalisierte Staats- und Finanzverwaltung besaß. All dies führte im 17. Jahrhundert zum Phänomen des „Fiscal-Military State“.³¹

Das Osmanische Reich, das die Habsburgermonarchie (in ihrem Rahmen das Königreich Ungarn und das zugehörige Königreich Kroatien) angegriffen hatte, verfügte in diesen Auseinandersetzungen über das größte Heer im damaligen Europa. Seine Angriffe wurden zwar zurückgedrängt, seine Truppen aufgehalten, aber das Gebiet des Königreichs Ungarn entwickelte sich (ebenso wie Malta) zu einem ständigen Kriegsschauplatz. Dieser Kriegszustand sollte mehr als anderthalb Jahrhunderte andauern. Die Finanzierung dieser Kriege konnte die Habsburgermonarchie absichern, jedoch nicht ohne Beschwerlichkeiten. All diese Aspekte sorgten dafür, dass im Königreich Ungarn wichtige Hauptfestungen nach modernster Bauweise errichtet wurden. Damit diese äußerst lange Verteidigungslinie aber überhaupt ihren Zweck erfüllen konnte, waren daneben noch mehr als hundert kleinere Festungen und befestigte Orte (als Beobachtungspunkte genutzte ehemalige Herrschaftsgebäude, Mühlen und kirchliche Gebäude usw.) vonnöten.

³¹ *Economic Systems and State Finance*, (ed.) RICHARD BONNEY, Oxford 1995; *The Rise of the Fiscal State in Europe, c. 1200–1815*, (ed.) RICHARD BONNEY, Oxford 1999; MICHAEL HOCHEDLINGER, „*Onus militare*“. *Zum Problem der Kriegsfinanzierung in der frühneuzeitlichen Habsburgermonarchie 1500–1750*, in: *Kriegführung und Staatsfinanzen. Die Habsburgermonarchie und das Heilige Römische Reich vom Dreißigjährigen Krieg bis zum Ende des habsburgischen Kaisertums 1740*, (Hrsg.) PETER RAUSCHER, Münster 2010, S. 81–136.