

úgy tűnik, hogy minden igyekezet ellenére ez az irányzat még mindig meghatározza a legnagyobb példányszámú folyóiratokat, a történelemnek a médiában való megjelenését és a nemzetközi konferenciák román résztvevőinek gondolkodását.

Stefano Bottoni

Szlovák jelenkor-történeti írásokról*

Jozef Jablonický szlovák történész, politológus, a Szlovák Tudományos Akadémia Politológiai Kabinetjének alapítója, volt vezetője 70. születésnapjára a Szlovák Tudományos Akadémia Politikatudományi Intézete *Megismertem a fényt s többé már nem akarok sötétséget...* címmel terjedelmes tanulmánykötetet jelentetett meg, amely a magyar olvasók számára is figyelemreméltó tanulmányokat tartalmaz. Jablonický azoknak a baloldali elkötelezettségű kutatóknak az egyike, akik írásaikban nagyon határozottan, sokoldalú kutatási munkájuk eredményeire alapozva szembeszálltak szakterületükön a „történelemhamisításokkal”, elsősorban a Szlovák Nemzeti Felkelés korábbi, úgynevezett husáki értékelésével. Emiatt az 1968 utáni csehszlovákiai „normalizáció” (visszarendeződés) időszakában őt is elhallgattatták, publikálási lehetőségeit korlátozták. Kutatási lehetőségei azonban megmaradtak, ezek eredményeit, főként a rendszerváltás után, gyümölcsöztethette. (A könyvhöz írt előszavában Norbert Kmeť nyújt átfogó elemzést és értékelést Jablonický tudományos életútjáról).

A jelen tanulmánykötet 21 tanulmányt, elemzést tartalmaz. Szerzőik zömében szlovákok, de találunk közöttük külföldi szerzőket is (hollandot, finnt, lengyelt és két magyart). Tartalmilag az írások részben történelmi korszakokhoz kötődnek (az 1918 utáni évekhez, majd főként a sztálini, poszt sztálini időszakhoz, végül a csehszlovák rendszerváltás kezdeti éveihöz), részben témákhoz kapcsolódnak. A magyar olvasók figyelmét leginkább az olyan témák kelthetik föl, mint a szlovák lakta területek katonai megszállása 1918 után; a zsidókérdés megítélése az 1918–1919-es fordulatot követő időszakban a volt Felvidék területén; a nemzetközi civil intézmények és zsidó szervezetek szerepe a békeszerződésekbe foglalt kisebbségvédelmi előírások megalkotásában. A második világháború utáni időszakkal foglalkozó tanulmányok elsősorban azokhoz az eseményekhez kapcsolódnak (az 1956-os magyarországi, az 1968-as csehszlovákiai, az 1980–1981-es, illetve az 1986–1989-es időszak lengyelországi eseményei), amelyek előzményei voltak a pártállami diktatúrák bukásának térségünkben (a jelenlegi V-4-ek országaiban). A további tanulmányok a cseh és szlovák belpolitikai helyzet és a két nép viszonya

* „Spoznal som svetlo a už viac nechcem tmu...” *Pocta Jozefovi Jablonickému*. Veda, Bratislava, 2005. 399 p.

alakulásának egyes érzékeny kérdéseit vizsgálják a rendszerváltás utáni években. Mivel nincs mód arra, hogy részletesen ismertessem és méltassam ezeket a tanulmányokat, inkább csak azokról szólok, amelyek valamilyen vonatkozásban kapcsolódnak a magyar történelemhez, a magyar–szlovák (csehszlovák) kapcsolatokhoz, illetve amelyek leginkább nyújthatnak újabb ismereteket a magyar olvasóknak. Nem foglalkozom a magyar szerzők tanulmányaival s az olyan írásokkal, amelyek például a macedón kérdést, a vajdasági szlovákokat, a finn és a csehszlovák történelmi helyzet összevetését, vagy például cseh és szlovák politikai személyiségek (Jozef Lettrich, Milan Simečka) szerepét érintik adott történelmi időszakokban.

Marián Hronsky szlovák történész egyik fontos kutatási területe az 1918-as fordulatot közvetlenül követő időszak, azon belül is a különböző *katonai missziók (olasz, francia) és a cseh-szlovák légiók* szerepének vizsgálata az új csehszlovák állam szlovákiai részének katonai birtokba vétele során. A kötetben megjelent tanulmányában Hronsky a Luigi Piccione olasz tábornok vezetésével cseh-szlovák területre irányított olaszországi légió ténykedésével kapcsolatosan kialakult körülményeket és többoldalú (csehszlovák–olasz, olasz–francia) feszültségeket mutatja be. 1918 után Eduard Beneš és a csehszlovák kormány igyekezett a külföldi cseh-szlovák légiós erőket (Olaszországban ezek száma kb. 20 000 főre tehető) mielőbb hazatelepíteni, hivatkozva a „magyarok miatt is” kialakult szlovákiai anarchikus helyzetre. Miután francia részről nem kívántak (vagy tudtak) katonai erőket küldeni az országba, Beneš és a létrejött csehszlovák kormány kénytelen volt az olaszokra támaszkodni, akik ebben jó alkalmat láttak közép-európai pozícióik megerősítésére. Piccione lett átmenetileg a csehszlovák katonai erők főparancsnoka. Az ő feladata volt, hogy a hazai úgynevezett Schöbl-brigáddal együttműködve katonailag birtokba vegye a Vix tábornok által 1918 decemberében kijelölt demarkációs vonalig a kijelölt területet. Hronsky részletesen bemutatja a Piccione által vezetett misszió konfliktusait az új csehszlovák hatalom képviselőivel, mindenekelőtt Vavro Šrobár teljhatalmú szlovákiai miniszterrel. A gyarapodó és erősödő vádak között nagy súllyal szerepeltek olyanok, hogy az olasz katonai vezetés túllépte kompetenciáját, valamint hogy a magyarokkal barátkozik, megértést tanúsít irányukban, nem hisz a magyar katonai fenyegetettségben. Beneš közben igencsak sürgette a francia misszió Csehszlovákiába küldését, mert tudta, hogy a csehszlovák érdekek szempontjából fontosabbak a franciák, mint az olaszok.

Hronsky utal arra: a szlovákiai magyarok hamarosan rádöbbentek, hogy az olasz vezetésű légiós erők bevonulása nem antant, hanem valójában cseh katonai „megszállást” jelent, és ténylegesen egy új állam kereteibe kerülnek. Emiatt is fokozódott a nyugtalanság, ami végül is hozzájárult, hogy Šrobár teljhatalmú miniszter 1919 elején már rendkívüli állapotot vezetett be a leendő Szlovákia területén.

Az olasz–francia ellentétek főként azután éleződtek ki, hogy Benešek sürgetésére a francia misszió Maurice Cézár Joseph Pellé vezetésével (Ferdi-

nand Foch szövetségi erők parancsnokságának alárendelve) megérkezett Prágába, és átvette a csehszlovák katonai vezetést. A magyarországi fejlemények (a Tanácsköztársaság kikiáltása) miatt Piccione némileg megerősíthette pozícióját Szlovákiában, hiszen szükség volt az olasz misszióra; viszont a bekövetkezett katonai kudarc végképp aláasta az olasz pozíciót, még az olaszok „árulásának” vádja is felmerült csehszlovák részről. Május végén–június elején az olasz misszió távozni kényszerült. Az úgynevezett Piccione–Pellé-viszály, amely valójában a Franciaország és Olaszország közötti hatalmi konkurenciaharcot fejezte ki, francia sikerrel végződött. Ennek külpolitikai utóhatása – mutat rá Hronsky – kifejezésre jutott abban, hogy Olaszország viszonya a csehszlovák kérdéshez a békekonferencia további szakaszában „hűvösebbé” vált.

Érdemes a tanulmány kapcsán egy-két „apróságra” utalni. Hronsky a magyar–csehszlovák katonai konfliktus körülményeit vizsgálva említést tesz az úgynevezett „második demarkációs vonalról”. Ennek tényleges léte azt igazolhatná, hogy a csehszlovák katonai vezetés az antant instrukciói szerint cselekedett, amikor a Vix-jegyzékben rögzített határvonalat átlépve elfoglalta Miskolcot, s egészen Salgótarjániig behatolt, kiváltva ezzel a Magyar Vörös Hadsereg ellentámadását. Hronsky érzékeltetően kétkedéssel fogadja, hogy sor került-e valójában egy ilyen antantdöntésre. „Máig sincs ugyan tisztázva – írja – a diplomáciai háttere annak, mi módon és egyáltalán sor került-e a Szlovákia és Magyarország közötti második demarkációs vonal meghatározására. Tény azonban, hogy 1919 márciusának második felében már a hadügyminisztérium és más minisztériumok Prágában komolyan foglalkoztak a békekonferencia döntése alapján újonnan megjelölt terület megszállásának előkészületeivel.” Majd megjegyzi: „Bizonyára a Párizsból érkező említett döntés – ha ilyen valóban volt – szigorúan bizalmas jellegű lehetett. Az antant hivatalos döntéséről ugyanis tájékoztatni kellett volna Budapestet is.”

Említést érdemel még egy korábbi eset, amelyre Hronsky is utal. A decemberi Vix-jegyzék után Piccione az Ipoly jobb partján akarta megvetni lábát. Ez bizonyíthatóan a beneši csehszlovák vezetésnek is érdekében állt, amit Hronsky sem zár ki. Mivel azonban ez a határátlépési kísérlet a légiosok számára halálos áldozatokat is követelő, súlyos kudarccal végződött, Benešék a felelősséget Piccione számlájára írták, és elhatárolódtak az esettől. Ez tovább rontotta az olasz–csehszlovák viszonyt.

A fenti kérdésekre, úgy vélem, Hronsky is csak akkor adhatna megnyugtató választ, ha kifejtene Beneš és a korabeli csehszlovák kormány politikai-katonai elképzeléseit, féktelen területszerzési törekvéseit. Ezt feltehetően Hronsky már a tanulmány terjedelmi korlátai és jellege miatt sem vállalhatta.

Y. Andrej Jelínek munkája, amely *Az 1918–1919-es években végbement fordulat és a zsidók* címet viseli, különös figyelmet érdemel. A szerző a zsidók sorsát illetően rendkívül kemény kritikával illeti az 1918 utáni időszak csehszlovák kormányzati politikát, kisebbségellenes nacionalizmusát, a kibontakozó szlovák antiszemitizmust. Azt állítja, hogy az 1918-at közvetlenül

követő időszaklényegében az 1939–1945-ös évek „főpróbájának” tekinthető. Alapozza Állítását Šrobár-féle szlovák teljhatalmú minisztérium politikai magatartására, antiszemita megnyilvánulásaira alapozza. Alapvető különbség a két időszak között – Jelínek szerint – abban volt, hogy a tárgyalt időszakban az állam élén a humanista T. G. Masaryk állt, aki oda tudott hatni, hogy 1920 után többé-kevésbé rendeződjenek a viszonyok, s így elviselhetőbb helyzet alakult ki a kisebbségi kérdésben.

A fentiekkel összefüggésben Jelínek részletesen kifejti, hogy az 1918 utáni fordulatot követő spontán, ösztönösen kibontakozó anarchikus állapotokkal összefüggő rablások, fosztogatások önmagukban nem voltak közvetlen összefüggésben a zsidók (és nem zsidók) elleni erőszakosságokkal. Ezek inkább szociális háttérű jelenségek voltak, s a háborús szenvedések után egyaránt érintették a földesúri kastélyokat, a nemesi kúriákat, a gyűlölt állami hivatalnokok otthonait stb. – jóllehet fő áldozatai a zsidók voltak. A zsidók elleni hangulatot – mutat rá Jelínek – a Šrobár-féle politika erőteljesen ösztönözte és bátorította. A magyarellenességgel szoros összefüggésben a legfelsőbb szinteken is táplálták a zsidóellenességet. Šrobárék kampányt indítottak az úgynevezett magyar zsidók ellen, mondván: nem tekinthetők szlovákoknak a szlovákságon elkövetett „bűneik” miatt. Ebben a kampányban Šrobárt messzemenően támogatta a szlovák konzervatív Néppárt és a klérus. Jelínek szerint e sötét szenvedélyeket a „Horthy admirális fehérgárdistáinak” kibontakozó zsidóellenes kampánya is táplálta. A Tanácsköztársaság idején Šrobár anyaggyűjtést rendelt el a zsidók korábbi és akkori magatartásáról. Martinban nagy antiszemita beszédet tartott. A zsidókról úgy beszélt, mint a szlovákok kizsákmányolóiról, a magyarok besúgóiról, kedvezményezetteiről. T. G. Masaryk köztársasági elnök segítséget ígért a nála járó zsidó delegációnak, a helyzet azonban csak 1920-tól javult.

A tanulmányból megismerhetünk egy olyan dokumentumot, amely a jeruzsálemi Központi Cionista Levéltárból került elő. Ez Šrobár terjedelmes választ tartalmazza Ch. Weizmann későbbi izraeli elnöknek. Jelínek úgy jellemzi e dokumentumot, hogy az kifejezetten provokatív jellegű, s „nem volna szégyenére” még Saňo Machnak sem. (Mach az Andrej Hlinka-féle Néppárt radikális szárnyának a képviselője, a szlovák nemzetiszocializmus híve volt a Szlovák Állam idején.) Az irat a zsidóság elleni kollektív vád. Jelínek azért tartja fontosnak, mert a benne megfogalmazott nézetek – miszerint „a zsidók maguk felelősek sorsukért” – a Szlovák Államban igen népszerűek lettek, s a szlovák történetírásban és publicisztikában még ma is visszhangzanak.

Jelínek hiányolja a fenti kérdés kellő történeti feldolgozását és bírálja a meglévő historiográfia egyoldalúságát. Hangsúlyozza, hogy a felvidéki zsidóság sajátos helyzetben élt, s hozzájárult a térség gazdasági fejlődéséhez, iparosodásához stb. Ehhez képest még élvonalbeli szlovák történészek is inkább a zsidóságnak a szlovák nemzetfejlődésre gyakorolt negatív hatásait emelik ki, elsősorban azt, hogy a magyar zsidóság elősegítette a szlovákság magyarosítását.

A következő tanulmányban Zuzana Polačková azt kívánja bizonyítani és dokumentálni, hogy az első világháború után született békeszerződésekbe foglalt *kisebbségvédelmi kitételek* (nemzetiségi záradékok) megfogalmazásában a nemzetközi civil intézmények és zsidó szervezetek jelentős mértékben részt vettek. (Mint ismeretes, 1919–1920 folyamán tíz olyan szerződést kötöttek, amelyek nemzetiségi záradékot tartalmaztak.) A kisebbségi problémák felvetése akkor nem volt magától értetődő. A szövetséges hatalmak a háború folyamán csekély figyelmet szenteltek a kérdésnek, szemben a központi hatalmakkal. A békekonferencián a kisebbségi probléma felvetését elsősorban a nem kormányzati (civil) szervezetek szorgalmazták, amelyekben erős volt a zsidó közösségek képviselete. A zsidók évszázadok óta szenvedtek polgári és politikai jogaik korlátozásától, az ellenük elkövetett tömeggyilkosságoktól. A közép- és kelet-európai zsidószervezetek, az amerikai és kanadai szervezetekre támaszkodva, már 1919 márciusában létrehozták Párizsban „a békeszerződés melletti zsidóküldöttségek bizottságát”, s nyomást gyakoroltak a békeszerződéseket megalkotó hatalmakra, kormányokra, politikusokra.

A szerző a továbbiakban ismerteti, hogy a későbbiek során a Népszövetség keretében hogyan érvényesült a kisebbségvédelem. (A Népszövetség ugyanis érzékelte, hogy az új geopolitikai térség stabilitása szempontjából a kisebbségi kérdés fontos szerepet játszik.) A békeszerződések viszont azáltal, hogy az európai államokat első és másodosztályba sorolták, a nagyhatalmak pozícióit erősítették, melyek kompromisszumnak tekintették az erőszakmentes asszimilációt szolgáló kisebbségi szerződéseket. „A kisebbségek asszimilációjának az állami többség érdekeivel való azonosulás nyomán kellett végbemennie” – állapítja meg Polačková.

A szerző szerint kérdéses, hogy a Nyugat-Európából elterjedt nemzetállami elv az első világháború után előnyös volt-e Európa középső és keleti térségében. Az állami szuverenitás új letéteményesei gyámjai lettek az állami szuverenitás volt megtestesítőinek, akik a kiutat újból saját emancipációjukban és a versailles-i szerződés revíziójában látták.

Az 1945 utáni időszakhoz kapcsolódó írások közül az 1956-os magyarországi forradalom szlovákiai (csehszlovákiai) visszhangjával és hatásával kapcsolatos tanulmányt emelem ki. Juraj Marušiak, a szlovák Politikatudományi Intézet fiatal kutatója *Az 1956-os magyar forradalom és Szlovákia* című terjedelmes tanulmányában gazdag levéltári anyagokra támaszkodva elemzi e témát. Utal arra, hogy az SZKP XX. kongresszusa után Szlovákiában is felerősödtek a kritikai hangok a személyi kultusszal és a társadalmi problémákkal kapcsolatban. Diákmozgalmak is kezdődtek, de ezek Szlovákiában nem bontakoztak ki oly mértékben, mint Csehszágban vagy Lengyelországban és Magyarországon. A CSKP vezetése kisebb engedményekkel próbálta mérsékelni a radikalizálódó folyamatot, majd május elején a CSKP KB PB, engedve a „szovjet nyomásnak”, döntött a kibontakozó vita lezárásáról. Novotny Antonín ekkor már a szlovák szeparatizmus és nacionalizmus megélénkülésére hívta fel a figyelmet, majd októberben fő veszélynek hirdette

meg a nacionalizmust. Keményebb fellépést követelt például a szlovák írók ellen. A fentiek alapján Marušiak azt kívánja bizonyítani, hogy a CSKP „kemény vonalának” előtérbe kerülését nem a magyarországi forradalom váltotta ki, hanem ez már korábban megtörtént, még a júniusi lengyel felkelés előtt.

Mindenesetre a magyarországi felkelés azonnali lépésekre ösztönözte a csehszlovák és szlovák vezetést. Antonín Novotný október 24-ről 25-re virradó éjszaka tért vissza Moszkvából, majd Hruscsov álláspontjának megfelelően nyilatkozott a magyarországi eseményekről: „ellenforradalmi puccsnak, banditák felkelésének” minősítette azokat. Az okokat Novotný a magyarországi súlyos gazdasági helyzettel magyarázta. Utalt arra, hogy a Szlovák KP KB Politikai Bizottsága úgy döntött, hogy „a szovjetekkel konzultálni kell” önkéntes egységek Magyarországra küldéséről. Marušiak részletesen leírja a magyarországi forradalmi események szlovákiai, csehszlovákiai hatásának ellensúlyozására, megakadályozására tett sokoldalú és rendkívüli belső intézkedéseket (a szlovák társadalom tájékoztatása, megfelelő propagandaanyagok gyártása, a szlovák–magyar határ védelemének megerősítése, kapcsolatok létesítése magyarországi határ menti területekkel stb.). A CSKP és a szlovák vezetés teljes mértékben támogatta a magyar forradalom elleni második intervencióra vonatkozó a szovjet álláspontot, és készen mutatkozott minden segítséget megadni a forradalom leverésére. A legmesszebb Viliam Široký szlovák miniszterelnök ment el, aki a koordinált intervenciót sürgette „minden oldalról, éspedig azonnal”.

Marušiak ezután a magyar kommunistáknak nyújtott segítség különböző formáit taglalja a forradalom leverése utáni időszakban. Szól magyar felkelők, menekültek Szlovákia területére áramlásáról is, és mintegy 20 oldalon át elemzi a magyar forradalom és a szlovák társadalom viszonyát, a forradalom hatását, beleértve a szlovákiai magyarság magatartását is. Tanulmányát annak összegezésével zárja, hogy a magyar forradalom milyen hatást gyakorolt a CSKP politikájára és a szlovákiai magyarságra az 1950-es évek második felében.

A rendszerváltás időszakával kapcsolatos – tanulmánykötetben megjelent – publikációk szinte kizárólag a cseh–szlovák viszony alakulásának kérdését érintik. Nem érdektelenek ezek a magyar olvasók számára sem, mert mélyebb betekintést nyújtanak a rendszerváltást közvetlenül követő évek aktuális csehszlovák (szlovák) belpolitikai viszonyaiba és „kényes” kérdéseibe.

A csehszlovákiai úgynevezett bársonyos forradalomnak egyik sajátos kérdésévé vált a Prágai Tavaszhoz és politikai garnitúrájához való viszony. Ez közvetlenül érintette Alexander Dubček személyét is. Antonín Benčík tanulmányában (*Autó-havária a 88-as kilométerkönnél*) Alexander Dubček halálos kimenetelű balesetével összefüggésben foglalkozik e problémával. Dubček a rendszerváltás időszakában is Csehszlovákia legismertebb politikusa volt. Az 1968 utáni úgynevezett normalizáció időszakában, félreállítva is „bátran” védelmezte a Prágai Tavasz során elindult reformfolyamatot. Bírálta Gustáv Husák, Miloš Jakeš szovjetbarát politikáját, üdvözölte a gorbacsovi „peresztrojkát” és nyilvánosságot. Ennek megfelelően személyét széles körű

nemzetközi elismerés övezte (amit többek között bizonyít a hat nemzetközi békedíj, hat neves külföldi egyetem tiszteletbeli doktori címe, az olasz egyetemek javaslata Nobel-díjra stb.). Esélye volt arra, és el is várhatta, hogy közársasági elnök legyen. A rendszerváltás után Dubček Csehszlovákia egységének megőrzése mellett foglalt állást.

Félreállítását folyamatosan követtezett be. Benčík részletesen kifejti a 68-asok és a domináns rendszerváltó politikai erők között kialakult ellentéteket. Rámutat arra: a csehszlovák rendszerváltozás során figyelmen kívül hagyták, hogy 1968-ban politikailag tapasztalt reformszocialista ellenzék alakult ki, melynek képviselői részt vettek a Charta-77 mozgalomban vagy (mint Dubček) önállóan léptek fel a diktatúra rendszere ellen. A fiatal polgári erők – mutat rá Benčík – féltek attól, hogy a 68-as reformhagyományok szocialista orientációjú személyeket helyeznek előtérbe. A „vadkapitalizmusnak” ezek az „út-törői” – állapítja meg – nem voltak képesek megérteni, hogy a Prágai Tavasz demokratikus eszméi és ideáljai, valamint a novemberi bársonyos forradalom között szoros kapcsolat van. Masszív lejárato kampány kezdődött a Prágai Tavasz öröksége ellen; a cél a kiszorítás volt, s a fő tűz Dubček ellen irányult.

1992. szeptember elsején Dubček autóbalesetet szenvedett.

A halálával kapcsolatos vizsgálatok szerint a balesetet gyorshajtás okozta, s a kedvezőtlen időjárási viszonyok. Ezt az utólagos vizsgálatok is „megerősítették”. Csakhogy kezdettől fogva számos kétely, feltételezés merült fel az esettel kapcsolatosan, s ezek később sem tisztázódtak. Táplálták a gyanút a szlovákok emlékezetében őrzött hasonló nemzeti történelmi tragédiák, Lüdovít Štúr és M. R. Štefánik tragikus halálának ugyancsak nem kellően tisztázott körülményei. Elgondolkoztató volt a Dubček elleni folyamatos lejárato kampány, továbbá az a körülmény, hogy Jelcin elnök Dubčeket (ahogy Wojciech Jaruzelskit is) 1992 nyarán tanúként hívta meg az orosz Alkotmánybíróság elé, amely az SZKP tevékenységét és az alkotmányosság betartását vizsgálta a Gorbacsov elleni konzervatív puccs elnyomása kapcsán. Ezzel összefüggésben várható volt, hogy napirendre kerül az 1968-as intervenció kérdése is.

Ahogy a következő tanulmány rámutat, a rendszerváltás Csehszlovákiában újra felvetette a szlovák–cseh viszony múltbeli kérdéseit. Radikálisan átértékeltek a múltat. Már 1991 februárjában nagyszabású tudományos konferenciát rendeztek Smolenicében a „csehszlovákizmus” kérdéséről, majd ezt követően a téma a tudományos érdeklődés és elemzések centrumába került, különös hangsúllyal a szlovák nemzettudat történelmi fejlődésére. Miroslav Pekník a SZTA Politikatudományi Intézetének igazgatója terjedelmes tanulmányt írt *A szlovák–cseh viszonyok arculatáról*. Ennek első részében átfogóan elemzi a cseh és a szlovák nemzet történelmi kapcsolatát a 17. századtól a közös csehszlovák állam létrejöttéig. Ezen belül részletesen foglalkozik a „csehszlovákizmus” fogalmának a kialakulásával, érvényesülésének viszonylag rövid és ellentmondásos történelmi útjáról. A tanulmány második részében szociológiai elemzések alapján mutatja be a két nép viszonyát a csehek és a szlovákok különválása után.

Pekník megállapítja, hogy a két nép közötti viszony szlovák részről mindig fenntartásos és ellentmondásos volt. Rámutat a csehszlovákizmus rendkívül mély és bonyolult ellentmondásaira (részben a szlovák nemzethez, részben a nemzetiségekhez való viszony vonatkozásában), és elemzi elhalásának okait, körülményeit. A föderáció szétesése utáni időszakról szólva hangsúlyozza, hogy a szlovák és a cseh nemzet közötti kapcsolatok államközivé váltak. Kezdetben, a Vladimír Mečiar-időszakban, a viszony tovább romlott, és csak 1998 után következett be javulás.

Végül érdemes szólni még *Vladimír Bakoš* tanulmányáról, amelynek címe *Adalékok a (kommunista) múlttal való elszámolás problémájához*. Az elszámolás kapcsán kétféle megközelítésről szól. Az egyik szemlélet szerint nyíltan, kritikusan el kell számolni a múlttal, s kérlelhetetlen revíziónak kell alávetni azt. Határozottan el kell ítélni a pártállami diktatúra rendszerét, amely idegen volt a hagyományos szlovák környezetben. A másik szemlélet szerint még korai a múltról általános ítéletet mondani, ezt a szakemberekre s a jövő generációira kell bízni. E szemlélet szerint múlt rendszere inkább csak hatalmi küzdelmeket fejezett ki. Voltak hibái, fogyatékosságai, melyeket a „jó kommunisták” (Dubček stb.) igyekeztek orvosolni.

Bakoš szerint mindkét felfogás veszélyeket rejt magában. Az előbbi azzal fenyeget, hogy „a fürdővízzel a gyermeket is kiöntik”, miközben félelmeket is kelt, mert nem differenciál. A második szemlélet ezzel szemben elrejtja a múlt negatívumait, sőt tagadja a rendszer bűnösségét, igyekszik azt rehabilitálni, mondván: az adott időben (a hidegháborús időszakban) az egyedüli lehetséges állapot ez volt. Bakoš a differenciált megközelítésnek, ezen belül a kollektív bűnösség elvetésének ad helyet. A differenciált megközelítés azt mutatja, hogy bár a marxizmus jelentős mértékben importált volt, de hazai talajon fejlődött, bontakozott ki és nyert olyan alakzatot, amelyet a belső környezet lehetővé tett. Csak a mély társadalomelemzés alapján lehet tényleges ítéletet mondani a múlt felett. Sajnálattal állapítja meg, hogy Szlovákiában „holmi zavarok és tartózkodó magatartás”, „kedvetlenség” uralkodik a közelmúlt kritikus elemzése terén.

A fentieket összegezve úgy vélem, joggal állapíthatjuk meg, hogy a Jablonicky tiszteletére összeállított tanulmánykötet érdekes és fontos történelmi tényekkel ismerteti meg az olvasót, friss kutatási eredményekkel is gazdagítja ismereteinket. A tanulmánykötet értéke az elfogulatlan, nacionalista kicsengésektől mentes szemlélet. Hangja tárgyilagos és objektív akkor is, amikor a szomszéd népekkel való kapcsolatokról van szó, s nem kevésbé akkor, amikor a szlovák történelmi múlt egyes kérdéseit vizsgálják a szerzők. Mindez illik és méltó Jablonicky eszmei gondolatvilágához. A tanulmányok azt a Szlovákiában erősödő történelmi szemléletet érzékeltetik, amely szakítani tud a mélyen gyökerező történelmi sztereotípiákkal és traumákkal, ezáltal ösztönzőleg hathat közös történelmi múltunk kérdéseinek objektív vizsgálatára is.