

személyiségének az antiszemitizmus, ami első pillantásra nem illik be az egyébként józan, mértékletes, véleményformáló személyiség jellemrajzába. Ezt a szerző Máthé szocializációjával magyarázza, utalva egyrészt olvasmányaira (a két világháború közötti magyar történeti irodalomra, egyes erdélyi magyar lapokra), másrészt a kommunizmus mint zsidó világuralmi eszköz akkoriban közkeletű sztereotípiájára.

A történelmi antropológia szemszögéből a kötet egyik hiányossága, hogy hiába érződik a munkán szerzőjének jártassága e tudomány szakirodalmában, mégsem hívja fel a figyelmet a megfelelő analógiákra. Lehetetlen például nem észrevenni a párhuzamot Máthé János és a friuli molnár, Mennochio között. Akárcsak Mennochio a 16. században, Máthé János is autodidakta módon szerezte meg az őt sorstársai közül szellemileg kiemelő műveltséget, amit továbbfejlesztett egy saját rendszerbe, s amihez ragaszkodott élete végéig. Akárcsak Mennochio a maga szűkebb pátriájában, Máthé János is eretneknek, a hatalmi diskurzussal szemben állónak számított a közelmúlt Erdélyében. S végül, akárcsak Mennochio, Máthé János is megpróbálta kijátszani – hozzá kell tennünk, jóval sikeresebben – a dogmákat képviselő intézmény, jelen esetben a Securitate képviselőit.

Máthé János munkásságának ismertetése, a falusi polihisztor által írt kronológia bevezetője-értékelése ugyanakkor akár egy mikrotörténeti munka csírája is lehetne, hisz Máthé életútján keresztül betekintést nyerünk az 1945 utáni székelyföldi magyar falu történetének különböző jellemző fázisaiba. „Ami Magyarhermányban történt, az lenyomata annak, ami az egész ország falvaiban történt, ez adja a munka jelentőségét” – értékeli László Márton a kronológiát.

A három nagy szerkezeti egységet kiegészítik a *Függelék*ben közölt anyagok. A válogatás Máthé írásaiból választ ad néhány olyan kérdésre, amelyet az előző részek nyitva hagytak. Például a két világháború közötti erőteljes román asszimilációs törekvések leírása segít megérteni az általában toleráns Máthé néhol feltörő románellenességét. Tulajdonképpen nem illene a forrásgyűjteménybe a Máthé által összegyűjtött viccek közlése, de mivel személyiségéhez és a korhoz ez is hozzátartozik, elnézhető ez a diszkordancia. Végül, de nem utolsósorban meg kell említenünk a kötet mutatóit is, ezeket rendszerint nem emeli ki a recenzió, ebben az esetben viszont a mutatók nemcsak a kiadvány könnyebb kezelését segítik elő, hanem fontos segédeszközként szolgálnak a történeti elemzéshez is, mivel segítségükkel követhetővé válnak a társadalmi mobilitás útjai.

A három lazán kapcsolódó és külön is értékelhető, de egymással szervesen összefüggő részből álló forráskiadvány sokféleképpen értelmez-

hető és olvasható. Egyrészt Máthé János történeti antropológiai igénnyel elkészített személyiség- és életrajza, ami egyben a romániai magyar falu 1945 utáni szerkezetváltozásait is bemutatja. Ugyanakkor a vonatkozó állambiztonsági dossziék feldolgozása nélkül lehetetlen lett volna Máthé János személyiségének ilyen mélységű feldolgozása. Olyan összegzett anyaggal állunk tehát szemben, mely új utakat, új módszereket fészeget a történetírás terén, ötvözi a különböző kutatási módszertanokat és egységesíti az ezek által elérhető eredményeket.

Lázok Klára

Az elszántság gyümölcsei*

Az Egyesült Államok negyvenedik elnökének, Ronald Reagannek eredetileg három kötetet megtöltő, kézzel írott naplóját Douglas Brinkley, amerikai történész szerkesztésében olvashatjuk. Brinkley egyharmadára csökkentette az elnök szövegét, miközben igyekezett megőrizni a történelmileg érdekes események, a mindennapi hivatali rutin, valamint a magánéleti történések eredeti ritmusát. A gazdaság- és a külpolitikai kérdéseknek szentelt prioritást, ezzel biztosítva a tengernyi történés, reprezentációs és médiaesemény mellett a szöveg kohézióját.

Vajon a magyar olvasó milyen közép-európai vonatkozásokra bukkan az amerikai elnök jegyzeteiben? A terjedelmes névmutató segítségével könnyen tájékozódhatunk, annál is inkább, mert Reagan előszeretettel kötötte az eseményeket, problémákat személyekhez. Az eredmény minden várakozásunkat alulmúlja. Csupán röpke látogatás erejéig bukkan fel a „magyar Gorbacsov” Grosz (!), és nem tesz mély benyomást az elnökre. Lech Wałęsa neve is felmerül néhányszor, és rajtuk kívül szinte csak Ceau Ceauceson (!) – a névjegyzékben: Ceausecu –, értsd: Nicolae Ceaușescu tűnik fel. Ez is mutatja, hogy térségünk milyen helyet foglalt el az Egyesült Államok elnökének mentális horizontján. Magyarországnak még így is kitüntetett figyelem jutott, mint annak a csatlós országnak, amelyet a Reagan-kormányzat intenciói szerint el kellett távolítani a Szovjetuniótól, s mely ország kapcsán az elnök elégedetten jegyezte meg 1988 nyarán, hogy a szovjetek 68 ezer katonájuk kivonását tervezik. A magyar származású Teller Ede viszont egymaga szinte többet

* Ronald REAGAN: *The Reagan Diaries. (Reagan feljegyzései.)* Szerkesztette: Douglas BRINKLEY. Harper Collins Publishers, New York, 2007. 767 p.

szerepel, mint Közép-Európa országai együttvéve. „Dr. Teller jött be. Egy izgalmas ötletet szorgalmaz. Nukleáris fegyvereket lézertechnikával kellene kombinálni, nem támadó célzattal, hanem kizárólag a nagy magasságban repülő ellenséges rakéták elfogására és megsemmisítésére.” – olvashatjuk az 1982. szeptember 24-i bejegyzések között. Majd 1983. július 11-én: „... és dr. Edward Teller azért jöttek, hogy egy Manhattan-terv¹ beindítására vegyenek rá, mely lehetővé teszi, hogy nukleáris rakéták elleni védelmi fegyvert dolgozhassanak ki. Csak egyetérthetnek velük, ebbe az irányba kell mennünk.” A hidegháború kimenetelét nagyban befolyásoló *Strategic Defence Initiative* (SDI),² közismertebb nevén csillagháborús terv felkarolását örökítették meg ezek a sorok. A legalább húszévesre tervezett, csillagászati összegeket felemészítő kutatási program – fontos külpolitikai következményein túl – még Reagan második elnöki periódusában eredményt hozott. A Nemzetbiztonsági Tanács 1988. július 26-i ülésén „dr. Edward Teller és egy neves kutatókból álló csapat bemutattak egy új és szigorúan titkos eszközt, melynek segítségével meg tudjuk semmisíteni a nukleáris rakétákat. Szinte hihetetlen, hogy micsoda technológia!”

Az Egyesült Államok elnökeinek többsége nem írt naplót. Ronald Reagan viszont élete legnagyobb szerepére készülve megfogadta, hogy naplót vezet, hogy az abban leírtak segítsenek majd az események későbbi felidézésében. Reagan szűkszavú prózaisággal örökítette meg élményeit. Feljegyzéseiben keveredik a hivatal és a magánszféra, az események jelentőségüket a szubjektum szempontjából nyerik el. Így például a Reagan-házaspár barbadosi nyaralása nagyobb teret kap, mint a falklandi háború kitörése, s a csernobili atomkatasztrófa említése a Haitin tartózkodó elnök napnyugta feletti kozmikus gyönyörködésével zárul. Stílusa kimért, már-már spártai, érzelmi megnyilatkozásokra elvélve találni példát. Annál meghatóbbak a feleségéhez, Nancyhez fűződő szoros kapcsolatáról árulkodó sorok, és szembetűnőbbek az imázsát romboló, visszafogottan csak „fajankóknak” titulált újságírók elleni kirohanásai, a hitelességét megingató vádakra – az ő szemszögéből természetesen rágalmakra – való reflektálásai.

A napló megerősíti a Reaganról őrzött általános képünket. Kétségtelen, hogy az elnök nem volt pallérozott elméjű gondolkodó, ám annál inkább

néhány ügy konok képviselője, aki a körülmények szerencsés összejárásának köszönhetően két alapvető fontosságú területen is – a gazdaság- és a külpolitikában – olyan sikereket könyvelhetett el, amelyek háttérbe szorították egyéb törekvéseinek kudarcát. Egyik elnököt sem választották újra olyan nagy elektori többséggel, mint Reagant. Nimbusza az amerikai gazdaság fellendítéséhez kötődik, amit konzervatív gazdaságpolitikai elvek alapján ért el. Az elnökségének első éveiben írt bejegyzések napról napra nyomon követik az adócsökkentésért, az állami szerepvállalás korlátozásáért vívott küzdelmét. Eredmények azonban sokáig nem mutatkoztak, és csak konok hite tartotta a lelket benne, miközben népszerűsége is megtépázódott a nyolcvanas évek elejének recessziójában. Szinte érezni a megkönnyebbülését, amikor 1983. március 14-én végre feljegyezhetette, hogy megindult a növekedés.

A napló első részében egyfelől az államháztartás rendbetétele, másfelől az aktív külpolitikai szerepvállalás és az annak háttérül szolgáló katonai potenciál növelése, valamint a kettő kikerülhetetlen konfliktusa kapja a legnagyobb hangsúlyt. A második ciklus feljegyzéseiből pedig kirajzolódik az a folyamat, amely során Reagan az Egyesült Államok és a Szovjetunió fokozatos közelítésével elérte legfőbb célját: a nukleáris fegyverzetkorlátozást, és ezzel megnyerte a hidegháborút. Törtetlenül bízott abban, hogy a szovjetek, akik gazdaságilag „nagyon rossz formában vannak”, „tárgyalni fognak, hiszen a további fegyverkezési verseny érdekében már nem tudják jobban kiszipolyozni a népet”. Hitt az amerikai gazdaságban és technikában rejlő lehetőségekben, abban hogy az űrtechnika területén tapasztalt lemaradások ellenére is lekörözhetik a Szovjetuniót, s mindenekelőtt hitt a demokrácia morális elsőbbségében.

A kortársai által „Nagy Kommunikátornak” nevezett Reagan kezdettől fogva a szovjet vezetőkkel való személyes kapcsolattartást szorgalmazta, akár a bevett diplomáciai formák mellőzésével is, de az Egyesült Államok csak 1984 végére erősödött meg annyira, hogy felvetesse a csúcstalálkozó lehetőségét. A találkozóra – Csernyenkö halála miatt – 1985 novemberére került sor, s akkor már Mihail Gorbacsov állt az SZKP élén. Reagan, átérezve a nagy találkozás történelmi jelentőségét, szinte lámpalázias volt. „Istenem, remélem, készen állok már erre.” Noha a genfi tárgyalásoknak csupán annyi eredménye volt, hogy a dialógus folytatásában állapodtak meg, a két ember – többek között a négy szemközti és séta közbeni beszélgetéseknek köszönhetően – ráértett egymásra. „[Gorbacsov] hajthatatlan, de én is.” „A plenáris ülésen felvettem a fegyverzetkorlátozást, aztán ő visszalőtt az SDI-jal, hogy fegyverkezési versenybe kezdünk az űrben. Egészen tűzbe jött, de én, a fenébe is, rendíthetetlen ma-

¹ A második világháború idején az első atomfegyver kifejlesztésére szolgáló vállalkozás, amelyben részt vett az Amerikai Egyesült Államok, az Egyesült Királyság és Kanada, és melynek során Robert Oppenheimer vezetésével létrehozták az atombombát.

² Stratégiai védelmi kezdeményezés.

radtam.” A feljegyzéseket olvasva nyomon követhetjük a lassú közeledés állomásait, a tárgyalások hangnemének fokozatos enyhülését, miközben Reagan makacsul kitartott a csillagháborús terve mellett. Az izlandi találkozó eredménytelenségét ekként sommázza: „Őrült voltam – [Gorbacsov] megpróbált joviális lenni, de én őrült maradtam. Nos, most az ő térfelén van a labda, és biztos vagyok benne, hogy vissza fog térni rá [a fegyverzetkorlátozásra], ha látja, miként reagál a világ.” Az Armageddontól való félelemtől, a konfliktusoktól ugyan terhes, de „ellenségeskedésektől mentes” viszonyon át így jutunk el Gorbacsov 1988-as washingtoni látogatásáig, amikor már-már baráti volt a kapcsolatuk. És ugyanazon év decemberében, Reagan elnökségének utolsó napjaiban a két államférfi már társként tekintett egymásra a jobb világ építésének ügyében.

A sűrű elnöki program monoton leltárjában Reagant a számára fontos, vissza-visszatérő témákban lehet leginkább megragadni. Két olyan szembeötlő problémát emelhetünk ki, amelyek mindvégig jelen voltak az elnök gondolatvilágában. Az egyik a karibi térség országainak sorsa, mint olyan külpolitikai és védelmi probléma, amely közvetlen fenyegetést jelentett az Egyesült Államokra s a szabadságjogokra, amelyeknek védelmében Reagan politikusi karrierjének kezdete óta következetesen harcolt. „Ha [a] szovjetek győznek Közép-Amerikában, veszítünk Genfben és mindenhol máshol is.” Ez a félelem indokolja a klasszikus hidegháborús eszközök, mint például a rádió útján közvetített antikommunista propagandakampány és a CIA titkos műveleteinek újjáélesztését. A másik az egyéni teljesítmények és a balsorsukat hősiesen vállalók iránti őszinte csodálat. Reagan könnyen ráértett a drámai helyzetekre – a Challenger 1986-os katasztrófája, „melyre egész életünkben emlékezni fogunk”, igazán megrendíti –, ugyanakkor az individuumok mögött nem látta meg a társadalmi problémákat, a kormányzati felelősséget. Vakon hitt az egyéni teljesítményre építő konzervatív gazdaságpolitikában, és ön maga elnöki pozícióját is mint kiemelkedő egyéni sikertörténetet élte meg. Siker, önbizalom és konokság egymást gerjesztő folyamatok voltak Reagan életében.

Úgy a külpolitikában, mint a belpolitikában, nagy hangsúlyt fektetett a személyes érintkezésre mint az álláspontok közelítésének legjobb módjára. Ez volt az a közeg, amelyben igazán elemében érezte magát. Hatalmas energiával, heteken át, lankadatlanul lobbizott a kongresszus tagjainál egy-egy vesszőparipájának elfogadtatásáért, legyen szó adótörvényről, az MX-rakéták telepítéséről vagy a Pentagon költségvetéséről. Akaratának véghezvitelében az amerikai kormányzati berendezkedésből adódóan folyamatosan a kongresszusba ütközött. „Csodálatos érzés,

amikor a kongresszus szabadságra megy.” – vallotta meg naplójának. „Soha az életben!” – felkiáltással állt ellent a demokraták adónövelési kísérleteinek, és hasonló elszántsággal védte egyéb lépéseit is, amennyiben el akarták tántorítani a megbékélés útjának tekintett iránytól.

Az elemzőket gyakran foglalkoztatta, hogy valójában az elnök mekkora szerepet játszott a döntéshozatali folyamatokban. A naplóból kiolvasható egy kevésbé ismert Reagan-kép is, a szorgalmas bürokrataé. Az első elnöki ciklus alatt kétségtelen, hogy nagy odaadással vett részt a kormányzásban, ismerte és figyelemmel kísérte a kurrens ügyeket. Közismerten kitűnő szónok volt, lebilincselő beszédeket mondott, kevesen tudták azonban, hogy Camp David-i hétvégéin milyen sok időt is töltött beszédeinek megfogalmazásával. A napló tanúsága szerint téves az Irán-kontra-botrány napvilágra kerülése után elterjedt közvélekedés, miszerint nem is Reagan, hanem adminisztrációja vezette az országot. Az elnök határozottsága az ellenvélemény képviselőit sem tűrte meg maga mellett. Ennek esett áldozatul első külügyminisztere, Alexander Haig is. „Az egyedüli nézeteltérés valójában a körül forgott, hogy én határozom-e meg a külpolitikát vagy a külügyminiszter” – írta Al Haig felmentésekor. A naplót végigolvasva arra is választ kaphatunk, kikből állt, miként változott az összetétele annak a hivatalos-félhivatalos tanácsadói körnek, amely nagy befolyással bírt az elnök döntéseire: közülük elsőként kell megemlíteni a Reagan utódjául választott George Bush alelnököt, George Schultzt külügyminisztert, Ed Meese igazságügyminisztert és William Caseyt, a CIA igazgatóját. A kormányzatban a neokonzervatív eszmék legelkötelezettebb szószólója Cap Weinberger hadügyminiszter volt, aki időről időre konfliktusba került a nukleáris fegyverek teljes leszerelését kívánó elnökkel, de főként a jó amerikai-szovjet viszony kialakításán, fenntartásán munkálkodó külügyminiszterrel. Az adminisztráción belüli viták arra késztették az elnököt, hogy naplójában, magának is tisztázza keményvonalasságának határait: „Magamat keményvonalasnak tekintem, és soha nem fogok megalkudni, de igenis meg akarom próbálni, és meg szándékozom mutatni nekik, hogy elképzelhető egy jobb világ, amennyiben [a szovjetek] tetteikkel is hajlandók bebizonyítani, hogy jó viszonyra törekednek a szabad világgal.” Ugyanakkor a neokonzervatív gondolatvilág Reagantól sem állt távol. Szimpatizált azzal a nézettel, hogy a katonai elrettentés a fegyverzetkorlátozás előfeltétele. Reagan szokásos kimértségéhez képest hosszan magyarázta például, hogy az Egyesült Államoknak megelőző csapást kell mérnie Iránra, amennyiben telepítik a Silkorm-rakétákat, mert már maga a telepítés is ellenséges szándékot feltételez a részükről.

Ennek kapcsán elérkeztünk ahhoz a kérdéshez, hogy vajon a Reagan-kormányzat legnagyobb skandalumának tartott Irán-kontra-ügyben eligazít-e a napló az elnök felelősségét illetően. Mint az ismeretes, az Egyesült Államok a Libanonban terroristák által fogva tartott amerikai túsok szabadon bocsátása fejében titokban fegyvereket adott el Iránnak – ahol már akkor is ellenséges, fundamentalista rezsim volt hatalmon –, és a befolyt pénzből támogatta a nicaraguai ellenzék (kontrák) harcát. Reagan először tagadta, hogy tudott volna az ügyletről, majd részben elismerte felelősségét. A naplóban az iráni közvetítés lehetősége többször felbukkan. A Nemzetbiztonsági Tanács 1985. december 5-i üléséről a következőket olvasni: „A Libanonban terroristák által fogva tartott öt tús kiszabadítására tett titkos erőfeszítésünk volt a megbeszélés tárgya. Bonyolult vállalkozás, melybe csak néhányunk van beavatva. Még a naplóban sem fogom megírni, mire készülünk.” A titkos pénzek átjátszásáról azonban naplója szerint sem tudott. Maga is nyomoztatott a pénzmozgás után, és folyamatosan védekezett a vádakkal szemben, egészen addig, amíg John Poindexter, a Fehér Ház nemzetbiztonsági tanácsadója azt nem vallotta, hogy az elnök nem tudott a kontrák harcának finanszírozásáról. „A nap már fényesebben ragyog” – ezzel a mondattal szabadult meg Reagan 1987. július 15-én a több hónapos lídércnyomástól. A botrány után azonban már kevésbé határozottan, fáradtan, szinte önmagában is csalódottan folytatta a kormányzást. 1988-ban ugyan fürdőzött a washingtoni, majd a moszkvai csúcstalálkozók sikerében, melyek népszerűségét ismét az egekbe repítették, de utolsó eredményei korábbi politikája beérett gyümölcsei voltak.

A naplók sajátsága, hogy a jelenhez közeledve a szerző megpróbálja összegezni és értékelni az átélt eseményeket, és igyekszik újabb feladatokat kitűzni. Hogyan is folytatódhatna azonban az elnökségben csúcsosodó amerikai álom? Az elmaradhatatlan ceremóniák sora után még egy ragyogó mosoly az *Air Force 1* lépcsőjéről, majd „egy új élet kezdete”. Az összegzés Reagan részéről azonban elmaradt, meghagyva ezt a feladatot a politológusok és a történészek számára.

Reagan naplója egy sikeres korszak emlékkönyve. Nosztalgikus olvasmány azok számára, akikben az elnök feljegyzései pozitív emlékeket idéznek fel. Mások számára viszont vélhetően azok a részek a legélvezetesebbek, ahol az elnök megszabadul a naplóírásra fordítható rövid idő kényszerű korlátaitól, vagy amikor a benne felhalmozódó feszültség nyomására hosszabb kifakadásokra ragadtatja el magát. Azok a részletek az igazán figyelemre méltóak, amelyeknek a lejegyzésekor az események archíválásán túl Reagan átadta magát az írás örömének, vagy az emlékezés

mellett az érzelmek és gondolatok kifejezésére használta az írást, kihasználva ezzel a naplóírás komplex funkcionalitásában rejlő lehetőségeket.

Kérdés, hogy van-e hozadéka a naplónak a korábbi ismereteinkhez képest, hordoz-e valamiféle újdonságot. Kétségtelenül újként értékelhető a napló szubjektív nézőpontja: Reagan szemén át látjuk a mára történelmivé minősült eseményeket. Így a kutatók, a kormányzati iratok mellett, újabb elsődleges forráshoz jutottak, amelynek segítségével, ha egy-egy ügy részleteit nem is ismerhetik meg, az elnök hozzáállásáról azonban tisztább elképzelést alkothatnak.

Somlai Katalin

Sokféle államszocializmus – több országban*

A magyar szakirodalomból is úgy tűnik, hogy az államról, az állam szerepéről, jellegéről korábban folytatott viták kimentek a divatból – talán az egy „volt szocializmus” államtípusainak a kivételével. Hasonló jelenség figyelhető meg Nyugat-Európában. Az 1960-as–1970-es évek államelmélet-vitáinak irodalma azonban manapság ismét érdeklődést kelt, sőt nagy visszhangot vált ki. Gyakran idézik és vitatják a fiatalon, 1979-ben elhunyt Nicos Poulantzas könyveit, nemkülönben a nagy tekintélyű Charles Bettelheim promaoista érvelését szétzúzó Ralph Milibandet; igen olvasott könyv lett az ezredforduló után nyomukba lépő Alex Demirović monográfiája.¹ Az *Államszocializmus* című kötet szerzői ez utóbbival foglalkoznak – a lényegtelennek tekintett, szinte illegalitásba süllyedő kapitalista formációról csak ennek viszonylatában tesznek említést. A figyelmet persze indokolja, hogy ilyen méretű, rendszerléptékű vereséget, mint amilyen 1989/91-ben bekövetkezett, csak 1917 hozott – akkor a háborúban megroppant kapitalizmus múlt ki Oroszországban. 1991-ben viszont éppen a korábbi győztes, a pétervári szocialista forradalom örököse jelentett csődöt. Ha a kezdetet a „Lenin vezényelte” *Auróra* ágyújának dörrenése jelezte (mert komolyabb összecsapásra nem került sor), addig

* KRAUSZ Tamás–SZIGETI Péter (szerk.): *Államszocializmus. Értelmezések–viták–tanulások*. L'Harmattan–Eszmélet Alapítvány, 2007. 283 p.

¹ Nicos Poulantzas (1936–1979) legismertebb munkája a több nyelvre lefordított *State, Power, Socialism*. Első kiadása 1978-ban jelent meg. Ralph Miliband (1924–1994) vitája Bettelheimmel olvasható: *Class power and state power*. Verso, 1983. 189–202.; Alex Demirović vonatkozó könyve *Nicos Poulantzas – eine kritische Auseinandersetzung*. Hamburg, 1987. (Második, bővített kiadása uo. *Aktualität und Probleme der materialistische Staatstheorie* alcímmel, 2007.)