

瓦尔高·巴林特·陶马什、
内梅特·埃尔热拜特、波尔奇茨基·茹若
(Vargha Bálint Tamás – Németh Erzsébet –
Borcsiczky Zsuzsa)

全球疫情期间的 诚信风险与控制



概述

这项研究的目的是考察疫情带来的新挑战，以及在诚信领域应对这些挑战的方法。新冠病毒的传播一下子导致了一些行业的需求突然激增、供应下降和全球供应链中断。以前已知的腐败形式已经逆转，诚信风险的模式已经改变。在紧急情况下，机构可能被迫在立即拯救生命和遵守规则之间做出选择。研究表明，需要仔细考虑哪些规则可以废除，哪些应该保留。在疫情中，医务人员在过度需求的压力下履行职责，增加了医疗腐败的风险。主动的经济激励和惩戒在解决该领域的诚信风险方面发挥了作用。医生的工资调整以及惩罚行贿和受贿行为是重要的诚信增强措施，这些都体现了采取组合措施的必要性。

经济文献杂志 (JEL) 代码: D73, D81, B27, H83

关键词: 诚信、风险、控制、疫情、审计署

瓦尔高·巴林特·陶马什博士 (Dr. Vargha Bálint Tamás) 诚信专家，国家审计署 (balinttamassvargha@gmail.com)，内梅特·埃尔热拜特 (Dr. Németh Erzsébet) 博士，大学教授，大都会大学，主管，国家审计署 (nemeth.erzsebet@asz.hu)，波尔奇茨基·茹若 (Borcsiczky Zsuzsa) 分析审计师，国家审计署 (borcsiczky@gmail.com)。

导论

这场疫情从根本上动摇了世界经济的结构, 一下子导致了一些行业的需求突然激增, 供应下降, 全球供应链出现瓶颈。就防护用品而言, 疫情导致了卖方主导的需求型市场(“卖方市场”)。

匈牙利《基本法》规定, “所有依靠公共资金经营的组织都应向公众汇报公共资金的管理情况。应该根据透明性以及公共生活的纯洁性原则处置公共资金和国家财产。”为了确保公共生活的纯洁性, 预防和确保诚信至关重要。在公共部门机构中创建和巩固诚信文化在国家审计署(ÁSZ)的活动中发挥着重要作用, 因为任何不掌握和运用诚信观念的组织都无法成功地利用公共资金。

此外我们将研究疫情在诚信领域带来的新挑战和风险, 以及管理这些挑战和风险的可能方式, 特别是国家审计署的运营环境和控制方法。

基本概念: 腐败和诚信以及诚信风险

我们可以说, 不利的竞争市场状况本身并不能被视为腐败。然而这至少是个重要的问题, 因为腐败犯罪是由刑法追究的。

根据《国家反腐败战略》(匈牙利国家反腐局NKS, 2020)的定义, 如果有入滥用被委托的权力, 为其私人或团体利益谋利, 则称为腐败。这与欧盟(欧盟委员会, 2014年)的定义, 即“腐败是滥用权限以谋取私利”, 国际组织(经合组织, 2016年; 世界银行, 1997年)所采用的定义(“为个人利益滥用被赋予的权力”)和《刑法》的定义完全一致。

除了2012年有关刑法的第一百号法律定义的腐败事实外, 还包括滥用职权、欺诈、贪污或挪用, 这些行为也涉及腐败。由于刑法基于个人责任原则, 因此不可能存在腐败程序、部门、交易类型或市场经济状况。

根据国家审计署针对这些问题自2011年以来在匈牙利公共部门成功采用的方法, 诚信意味着按照组织的价值观和目标运作。一个组织的诚信度越高, 它对腐败威胁的抵抗力就越强, 即加强诚信度, 尤其是在单个组织层面, 是减少腐败风险的重要工具。诚信是一个更广泛的概念, 不仅可以避免腐败, 还可以避免其他不当行为(如欺诈、武断), 并追随组织目标(Pulay, 2014)。换句话说, 正直是增加信任的品质。

风险是一个事件发生的概率, 所以我们所说的腐败或诚信风险是指腐败行为发生的概率, 即违反诚信的行为。例如, 在公共和私营部门之间的商业交易、公职人员做出的决定、自由裁量权, 或者对公共服务的需求大于满足公共服务的可用资源的情况下, 诚信风险就会出现。当然, 诚信风险并不等于对诚信本身的损害或腐败的发生。针对诚信风险可以通过建立适当的控制措施来防护(Pulay, 2014; Bäger, 2011)。诚信控制可以包括: 例如利益冲突的监管、与诚信相关的伦理原则的制定、诚信咨询服务的应用等。风险应对后留下来的风险称为剩余风险。

源自疫情的诚信挑战

腐败和诚信不能独立于经济、市场和法律环境以及激励因素来解释。为了解疫情导致的诚信状况变化,有必要首先考察公共机构履行其任务的经济领域。

被扰乱的市场平衡

新冠肺炎疫情在全球范围内爆发,医疗器械、药品和其他卫生必需品在防护和医疗方面的使用激增,导致在短时间内对几种产品形成了需求驱动的市场。疫情爆发后,尤其是在需要立即应对的阶段,供应无法跟上需求的增长。崩溃的供应链和出口限制措施导致了供需失衡(OECD, 2020a)。对供应系统崩溃的担忧也导致了不现实的需求因素(恐慌性购买)出现在食品、医疗用品甚至个人使用的医疗设备市场上,这也加剧了库存短缺(Laato et al., 2020)。

因此疫情从很大程度上改变了市场,在某些情况下短缺持续存在,买家与卖家相比处于非常不利的地位。这并不是一个史无前例的现象:如果我们寻找历史类比,我们可以立即看到,“卖方市场”在许多方面与国家社会主义框架内经历的赤字经济有关。科尔奈伊描述了赤字经济的概念,认为赤字经济是社会主义制度的内在特征,卖方市场是卖方可以在买方之间进行选择的地方,买方努力做出有利卖方的决定(Kornai, 2010)。需求市场也增加了欺诈和不公平市场行为的危险,在许多情况下,随着价格上涨,商品质量已低于要求。

信息真空

经合组织在其考察疫情最初的应对措施的文件(OECD, 2020a)中得出结论,在疫情爆发时,经济决策是在变化特别迅速的市场和信息环境中做出的。关于医疗产品的专业要求、有效性、有效预防疫情的手段和方法,以及它们是否拥有质量保障的专业证书,都没有可靠的信息。在许多情况下,还缺乏关于市场现实情况、定价信息和进行全球采购所需的专业知识。联合国药物管制和预防犯罪办事处(UNODC)提请注意,在疫情紧急情况期间各个国家还必须面对医疗产品市场的极端价格波动,因此订货方无法确认公平的市场价格,并对利润和定价过高的情况进行判断(UNODC, 2020)。

紧急情况

为了保护人类的生命,必须以前所未有的紧迫性来满足在应对疫情中出现的各种需求。紧急采购在公共部门并非史无前例,但必须立即满足需求这一事实给公共机构的行政和法律基础建设带来了巨大负担。

偏离正常规则

每个法律命令本身都有授权条款, 允许在处理特殊情况时偏离某些规则。不可否认疫情期间实施出口禁令的必要性, 但同时这也违反了自由贸易的国际规则。几位作者指出, 在新冠肺炎引发的医疗状况下, 管理和采购的放松监管以革命性的方式发生 (Folliot, 2020; Gallego et al., 2020; Sanchez-Graells, 2020), 因为公共采购规则似乎无法实现公共机构及时获得拯救生命所需的商品和服务的根本目的。由于供应商规定了条款, 有时保护买方的履约保证也不被包括在合同中。然而特殊合同条款 (例如要求预付款) 已经得到了广泛的应用, 大约一半的经合组织国家都在使用这些条款 (OECD, 2020b)。

过度监管, 官僚主义

决策过程中还受到官僚主义的阻碍, 与精简规则背道而驰。在公共疫苗接种计划方面, 有人指出, 在英国申请参与自愿疫苗接种的医生必须在申请时随附21份不同的文件, 包括消防、冲突应对和预防激进主义培训课程的证明 (Hill, 2021)。过度监管、过度官僚主义除了造成流程无故减慢之外, 还可能导致责任关系不明确, 降低透明度和决策的可预测性, 从而成为增加违规和腐败风险的一个因素。除了这些, 遵守过多规则的资金代价也很高, 而在疫情期间, 资金在拯救生命中具有很大作用。

道德困境、利益冲突

由于资源匮乏, 在疫情背景下, 医疗卫生部门也出现了新类型的道德挑战, 例如护理的优先顺序以及在分配可用资源时出现的利益冲突问题。在某些情况下, 医护人员必须为其亲属或同事决定治疗方法、可用设备或疫苗。但是道德标准或规定不能完全适用于做出负责任的决策, 而道德方面的考虑也可能与库存管理的优先事项冲突。复杂的决策必须在高度不确定性的情况下做出, 在决策过程中, 不一定能够准确跟踪哪些利益集团受到了影响。

竞争法风险

疫情意味着许多企业受到重大限制, 有些企业会临时甚至永久性地出局, 而许多企业已决定进行合作, 甚至与它们的商业竞争对手合作, 以满足需求。 (Jones, 2020)。各方串通 (通过垄断联盟的形式提高价格、横向串通) 是竞争法认可的不公平行为, 可能会出现多种形式的腐败。处于互相竞争地位的企业之间的合作, 以及为此目的必要的机密信息交流, 原则上是严重有害于竞争的行为, 但疫情也改变了人们的看法。在欧盟实践中, 客观上必要的、暂时的和相称

的限制竞争的案例是被允许的, 在国家要求各方合作的情况下, 也不存在违反竞争法的情况(欧盟委员会, 2020)。

医疗卫生部门诚信挑战

医疗卫生已成为疫情期间最重要的部门, 在疫情之前, 医疗卫生部门的诚信已经成为关注的焦点。就腐败风险而言, 医疗行业已经非常复杂且具有挑战性: 它涉及许多参与者(医院、诊所、药房、制药厂、教育机构), 涉及从医院治疗到器官移植一直到药物批准的广泛流程。(Hoppe, 2018)。该部门是欧洲和匈牙利腐败风险最大的部门之一(欧盟委员会, 2017; Németh et. al, 2020)。公共卫生服务的最大风险是需求过大: 在现有资源的基础上提供的服务满足不了需求, 而公民只关心以最佳条件使用这些服务。

所有这一切都被疫情进一步加剧了: 由于医疗和护理能力有限, 同一疾病患者竞争相同护理的人数大幅增加, 从而产生了更多的过度需求, 这让更多人做出使用不公平的手段的决定来影响护理秩序。

管理医疗工作人员的伦理框架也发生了变化: 公共卫生方面被优先考虑, 而不是将伦理标准集中在个别患者身上, 这导致可以推迟的手术被推迟。这一切对医疗工作人员来说也是新情况, 因为在他们的日常工作中, 他们以前不必做出如此压力重大的决定, 而且在许多情况下, 他们还没有准备好应对这种道德困境(Angelos, 2020)。

腐败风险的方向改变

从市场动态来看, 腐败风险的驱动力和方向已经改变。在正常的市场框架下, 私人经营者可能有兴趣尝试以不公平的方式影响公共当局和公共机构的决策。在这种“经典”类型的腐败交易中, 腐败资金或利益从私人经营者流向公共机构, 而“腐败商品”则是担任公职的机构或个人的决定或行为。

然而在疫情初期, 销售医疗紧缺产品的私人经营者处于非常有利的市场地位, 这消除了多个领域典型腐败模式背后的利益。卖方有权在买方之间进行选择, 这样买方会努力争取卖方, 因此, 为了获得某些利益, 买方有兴趣影响卖方, 而不是相反。这类风险可能已经扩散到整个供应链, 因为需求量最大的产品通常会多次易手(经合组织, 2020a)。

全球疫情期间诚信如何有保证?

下面我们将概述诚信和疫情应对方面出现的困境。然后我们将研究可以采取哪些措施, 以确保在疫情紧急情况下的诚信和无欺诈。

诚信与合规的困境

毋庸置疑, 在全球疫情期间拯救人类生命是所有拥有健康价值观的社会的头等大事。然而这个目标有时可能违反管理和诚信规则。

以前制定的诚信解决方案无法为疫情带来的新情况做好准备。为了保护生命和迅速干预, 有必要修订某些规范和规则, 建立特别的规则。不能根据旧规则来判断新形势是合理的理由, 但混乱、缺乏规范、无政府状态是不合理的, 紧急状态也不能自动豁免遵守规则的责任。由于诚信极为重要, 没有哪个社会可以对其置之不理。因此在确保遵守规则的同时, 划定一条合理的界限, 使拯救生命不致受到威胁或延误, 而且在这种情况下也不偏离规则, 这是一个严重的两难境地。

还应该注意, 必须遵守一些基本的管理和诚信规则, 因为这些是快速有效的医疗服务的基本条件, 有助于抗击疫情。

保持诚信的方法

在概述了诚信的挑战和困境之后, 我们将研究降低风险的可能方法。

诚信关键控制的定义

紧急情况表明, 在防止诚信危机时必须重新考虑遵守规则的情况, 同时考虑到灵活让步的原则; 可能有必要偏离某些标准, 但仅限于有正当理由的情况下, 并只在必要的程度和时间上如此运作。在审计署运作的背景下, 我们介绍了如何定义必要和充分的所谓关键控制。

这确定了在实质上有效支持组织诚信的诚信控制措施, 来应对疫情期间出现的诚信问题, 而且这些控制的运行和监管对于被审计对象及审计署而言都不意味着资源浪费。



按照这种思路, 国家审计署在疫情的第一年简化了其诚信控制方法。在一种新思路下的诚信监控首先在地方政府领域进行。2019年国家审计署通过要求提交68份不同的文件来审计地方政府的诚信和内部控制系统, 而在2020年对3197个地方政府和1284个地方政府办公室进行的监控检查中, 要求提交的文件数量减少到了26份关键文件。在检查的第一阶段, 国家审计署要求的文件更少, 只审查了9份文件。在这些情况下各个机关有机会提前纠正发现的缺陷, 以改善诚信环境。

因此出现了向新型实时检查的转变, 通过这种方式, 国家审计署的咨询和审计职能同时进行, 全面覆盖给定的检查范围, 同时重点是改善诚信环境, 而不是寻找错误。

下表介绍了地方政府或其办公室即将被审查的关键文件的范围和重要性:

表1、监控类诚信检查的关键文件

	关键文件	关键文件的重要性是什么？
	会计政策	如果一个组织没有会计政策，其会计程序、记录和会计报表的内容就无法解释，因此在使用公共资金时，诚信的基本条件就得不到实施。
	资产与负债库存盘点和库存表政策，估值政策	库存表显示了包括在存货中的资产和负债的真实状态。库存表使资金责任人的清算成为可能，从而有助于保护预算组织的资产。在没有库存盘点政策的情况下，无法验证机关采用何种方法完成库存表，也无法定义责任范围，这对诚信构成了风险。资产和负债估值政策的目的是总结会计估值方法。缺乏这种方法会妨碍在会计政策背景下做出的决策的实施。
	账户系统	账户系统显示了单据如何支持账目，从而支持使用公共资金的诚信度。在没有账户系统的情况下，无法核实该组织是否正确开立和维护了该年度的账簿，是否满足了编制反映实际财务状况的报表所必需的要求。
	处理违反诚信的流程	该流程规定了在发生偏离组织规则、目标和价值观的事件时应采取的措施。该流程是识别此类事件、确定责任和采取必要措施的关键文件。
	有关资产申报的规章制度	有权对公共资金的使用提出建议、作出决定或进行控制的人，必须申报其收入和财产状况，以及居住在同一家庭的亲属的收入和财产状况。这使得非法致富能够被发现，这也是腐败的一个指标。如果该组织不制定相关规定，则不清楚申报者以及申报方法。
	组织及运作规则	我们可以从组织及运作规则了解组织的目的、业务、组织结构和联系方式。组织及运作规则很重要，因为它以透明的方式为组织的正常运作奠定了基础。这使组织的责任关系对于外部参与者也能够透明。如果没有确定任务和责任，诚信风险也会大大增加。
	采购流程	采购流程的设计应明确规定采购过程的透明度和权限。没有这一点，就无法实现低于采购门槛的采购透明度，这给确保公平竞争环境带来了风险。

	关键文件	关键文件的重要性是什么？
	公益举报、投诉的处理流程	投诉和公益举报也是揭露腐败行为的最重要渠道之一。如果证明举报是合理的，则必须恢复合法或者符合公共利益的状态。在没有流程制度的情况下，可能不会采取必要的措施，可能不会消除被发现错误的原因，也可能不会追究责任。
	关于接受礼品和其他利益的规定	公民每天都与机关办事人员接触。影响办事速度或出现影响决策行为的风险与这些机构的运作有关。在没有礼品规定的情况下，尚不明确如果向机关员工提供礼品或其他利益，他们应该做什么，如果违反规定，应该执行什么处理方式。

来源: 自我编辑

国家审计署主要是从公共机构管理的合规性、确保无欺诈的诚信环境的角度确定审计的内容以及具有重要会计意义的优先文件的问责制，来加强公共资金使用

用的诚信度。

官僚主义的减少和数字国家

Kornai（1983）将官僚制度描述为一张延伸到社会微观过程流动中的网络，这种网络如果太少，就会让位于违规行为，但与此同时，越来越详细的规则的制定可能会导致官僚主义过度膨胀，使社会生活陷入瘫痪。

减少不必要的官僚主义有助于国家的合理有效运作，有助于减轻社会负担。这场疫情提供了一种新的动力，以电子行政解决方案取代需要到场办理的办事形式。国家审计署的分析（Vargha et al., 2021）表明，从2020年2月开始个性化办事界面的申报数量和办事数量都有了非常显著的增长，与数字国家相关的一些新工具纷纷出现或者更广泛地普及。国家审计署的诚信调查（Németh et al., 2020）也强调了数字化和自动化在加强诚信方面发挥的重要作用。数字化有助于减少个人决策和自由裁量权，同时技术确保了不变性、可信的文档记录和透明度。

推进数字化的下一步可能是重新考虑公共财政权力，简化现行的金融复核监管形式，国家审计署已于2017年专业业务活动报告中推荐了这一监管形式（国家审计署，2018）。公共财政相关法规要求预算付款需要五个签名（义务承担人、财务复核人、履约证人、验证人、汇款指令人）。然而这个系统需要大量的行政管理，这也带来了出错的风险。根据国家审计署的核查经验，负责承担义务的和证明履约的人员、任务和权力的分离在汇款过程中至关重要。减少签名数量和官僚主义，还可以加强执行实质性管理任务的责任，加强财务管理的诚信度。

管理纪律

疫情紧急情况造成的需求市场使加强国家干预和直接控制稀缺资源成为需要。因此除了赤字经济的历史先例之外, 还值得研究战时管理的类比性。战时管理是一种战争情况下的典型管理状态和资产体系, 在此期间生产的大多数要素都服从于战争或军队的需要。其特点包括自给自足、保护性关税、出口限制和严格的库存管理。政府成为最重要的供应商和客户, 并密切控制运输和具有战略意义的各个部门。

在世界各国的疫情管理实践中也出现了和重新激活了类似的情况: 例如严格和负责任地管理医疗用品库存。在一家医疗机构中每天都在运输和使用许多设备和材料, 为患者、医生和医务人员及时供货对护理的有效性而言至关重要。

作为保护医疗用品储备的必要措施的一部分, 匈牙利任命了医院指挥官。他们有权指示遵守与疫情风险有关的规则和保护医疗用品储备。库存管理数据的验证和监管在腐败风险管理中也至关重要: 它有助于减少滥用市场急需的医疗用品的机会和诚信风险。

发展医疗事业的人文基础设施

加强诚信和反欺诈的一个重要干预领域是使用适当的监管机构、惩戒制度和预防性控制。另一种至少同样重要的防御方法是基于从经济角度来减少腐败影响可能性的激励措施。在疫情期间, 匈牙利在为发展医疗事业的人文基础设施而引入的解决方案中使用了这两种方法。

早在2017年, 一份基于欧盟委员会(欧盟委员会, 2017年)调查的报告就指出, 提高工资是预防医疗服务领域腐败的重要手段。匈牙利关于医疗卫生服务法律关系2020年的C法案重新规定了具有医疗服务身份人员的工资表, 其中包括按工龄细分的收入逐步增加。提高医生工资显然可以被视为降低红包、腐败和贿赂的“购买力”的一个因素, 从而降低这种“额外收入”对医护人员的吸引力。

该立法包含了1997年关于医疗卫生的第六十四号法律(医疗卫生法)的重要修正案。从刑法来看, 该法律自2021年1月1日生效以来, 医疗领域的所有形式的腐败都受到了严厉惩罚。

结论

新冠肺炎疫情从根本上改变了市场的动态, 并导致了对防护用品的强劲市场需求。在新形势下, 各方可以合法行事, 而市场地位是不平衡的。与此同时需求市场明显增加了欺诈和不公平市场行为的可能性。所有这一切也对推动腐败的经济进程产生了影响, 构成腐败模式基础的利益关系和腐败的方向发生了变化和逆转。由于公共机构的诚信管理体系主要是为了管理传统的诚信风险, 因此提高对新型风险的认识非常重要。

疫情过后市场状况的变化非同寻常, 但并非史无前例。“卖方市场”在许多

方面与国家社会主义框架下经历的赤字经济具有相似的后果, 国家对资源的控制发生在与战时管理框架类似的条件下。经济历史的预测有助于理解风险和制定防御计划。

不能根据旧规则来判断新情况的观点确实难以争辩, 但重要的是要认识到, 紧急情况不能自动证明规范或遵守规范的缺乏。需要认真衡量, 防控疫情期间需要重新考虑哪些规则。

国家审计署在实践中采用的关键控制措施在其他领域也有助于节省资源、成功防控以及营造适当的诚信环境。减少官僚主义也是一种重要的干预方式: 减少不必要的监管机构可以保护公共资金, 增强快速反应的能力、透明度和可预测性, 从而降低腐败的可能性。因此诚信和疫情防控并不总是相互竞争的利益, 它们往往具有相辅相成的作用。

医生工资结算和惩戒红包现象都是在医疗卫生领域加强诚信的措施, 也证明了需要同时采用适当的经济激励和惩戒来降低腐败风险。医疗卫生机构的管理在确保员工福利和激励方面也发挥着重要作用。针对疫情引发的新的诚信困境(如疫苗接种和利益冲突)制定伦理规则会在这方面发挥突出作用。

参考文献

- Angelos, P. (2020): Surgeons, Ethics, and COVID-19: Early Lessons Learned. 《外科医生、伦理学和新冠肺炎: 早期经验教训》 *Journal of the American College of Surgeons*. 230, 6: 1119-1120. <https://doi.org/10.1016/j.jamcollsurg.2020.03.028>
- ÁSZ (2018): *Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2017. évi szakmai tevékenységéről és beszámoló az intézmény működéséről az Országgyűlés részére*. 《向国会提交的 2017年国家审计署信息的业务活动和运作情况》 Állami Számvevőszék. (pp. 38) <https://www.asz.hu/jelentesek/tajekoztato-az-allami-szamvevoszek-eves-tevekenysegerol>.
- Báger, G. (2011): Korruptációs kockázatok a közigazgatásban. Metodológia és empirikus tapasztalatok. 《公共行政中的腐败风险。方法论和经验》。《金融观察》*Pénzügyi Szemle*, 56,1: 43-56.
- Európai Bizottság (2014): *A Bizottság jelentése a tanácsnak és az európai parlamentnek, az európai uniós antikorrupciós jelentése*. 《委员会提交给理事会和欧洲议会的报告, 欧盟的反腐败报告》 https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/e-library/documents/policies/organized-crime-and-human-trafficking/corruption/docs/acr_2014_hu.pdf
- Európai Bizottság (2020): 2020/C 116 I/02 *Ideiglenes keret az üzleti együttműködéssel kapcsolatos antitörzszt kérdések vizsgálatára a jelenlegi COVID-19-járvány miatt kialakuló sürgős helyzetekre válaszul*. 《调查与商业合作有关的反垄断问题的临时框架, 以应对当前新冠疫情引发的紧急情况》 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/?uri=CELEX%3A52020XC0408%2804%29>
- European Commission (2017): *Updated Study on Corruption in the Healthcare Sector*. 《关于医疗行业腐败的最新研究》 https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/20170928_study_on_healthcare_corruption_en.pdf
- Folliot, L. – Yukins, C. R. (2020): COVID-19: Lessons Learned in Public Procurement. Time for a New Normal? 《新冠肺炎-19: 公共采购的经验教训。是时候恢复新常态了?》 George Washington University Law School *Public Law Research Paper* No. 2020-53.

- Gallego, J. A. – Prem, M. – Vargas, J. F. *Corruption in the Times of Pandemia*. 《疫情时代的腐败》 LACEA Working Paper Series No. 0044<https://doi.org/10.2139/ssrn.3600572>.
- Hill, A. (2021): Cut the vaccine red tape but keep the checks and balances. 《减少疫苗繁文缛节, 但保持检查和制衡》 *Financial Times*, 11 January <https://www.ft.com/content/4af9d83c-6363-45ad-b32c-165271669423>. 希尔 (2021)。
- Hoppe, T. (2018): *Checklists on Corruption Risks in the Healthcare Sector*. 《医疗行业腐败风险清单》 Regional Cooperation Council <https://www.rcc.int/download/docs/2018-11-Checklists-on-Corruption-Risks-in-the-Healthcare-Sector-lowres.pdf/69de27374f968c2dbc7c7b4c7cb782c2.pdf>.
- Jones, A. (2020): Cartels in the time of COVID-19. 《新冠肺炎时期的行业同盟》 *Journal of Antitrust Enforcement*, 8, 2: 287–289 <https://doi.org/10.1093/jaenfo/jnaa013>. 琼斯 (2020)。
- Kornai, J. (1983): *Bürokratikus és piaci koordináció*. 《官僚主义和市场协调》 Akadémiai székfoglaló, április 16. Akadémiai Kiadó.
- Kornai, J. (2010): Hiánygazdaság – többletgazdaság. Tanulmány a piac elméletéről – II. rész. 《赤字经济-过剩经济》。《市场理论研究》第二部分 *Közgazdasági Szemle*, 57, 12:1021–1044.
- Laato, S. – Islam, A. N. – Farooq, A. – Dhir, A. (2020): Unusual purchasing behavior during the early stages of the COVID-19 pandemic: The stimulus-organism-response approach. 《新冠肺炎大流行早期的异常购买行为: 刺激机体反应法》 *Journal of Retailing and Consumer Services*, Volume 57., November <https://doi.org/10.1016/j.jretconser.2020.102224>. 拉托-伊斯兰-法鲁克-迪尔 (2020)。
- Németh, E. – Martus, B. – Pályi, K. – Lukács, D. (2020): *A közszféra integritásának elemzése 2019* 《2019年公共部门诚信分析》 https://www.asz.hu/storage/files/files/elemzesek/2020/a_kozszfera_integritasanak_elemzese20200429.pdf?ctid=1296.
- NKS (2020): *A 2020-2022. közötti időszakra szóló középtávú Nemzeti Korruptióellenes Stratégia*. 《2020-2022年国家反腐败中期战略》 <https://korruptio megelőzes.kormany.hu/download/f/ff/92000/STRAT%C3%89GIA%20k%C3%B6zz%C3%A9tett.pdf>
- OECD (2016): *Issues Paper On Corruption and Economic Growth*. 《关于腐败和经济增长的议题文件》 <https://www.oecd.org/g20/topics/anti-corruption/Issue-Paper-Corruption-and-Economic-Growth.pdf>
- OECD (2020a): *Public Procurement and Infrastructure Governance: Initial policy responses to the Coronavirus (COVID-19) crisis*. 《公共采购和基础设施治理: 新冠病毒 (COVID-19) 危机的初步对策》 https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=135_135391-eb6wiwbrmn&title=Public-Procurement-And-Infrastructure-Governance.
- OECD (2020b): *Public Integrity for an Effective COVID-19 Response and Recovery*. 《公共诚信有效应对新冠肺炎和恢复》 <https://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/public-integrity-for-an-effective-covid-19-response-and-recovery-a5c35d8c/>
- Pulay, Gy. (2014): A korruptió megelőzése a szervezeti integritás megerősítése által. 《通过加强组织诚信来预防腐败》 *Pénzügyi Szemle*, 56,2: 151-166. https://www.asz.hu/storage/files/files/penzugyiszemle/2014/pulay_2014_2.pdf?download=true.
- Sanchez-Graells, A. (2020): Procurement in the time of COVID-19. 《新冠肺炎期间的采购》 *Northern Ireland Legal Quarterly*, 71,1. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3570154>.
- UNODC (2020): *Guidelines on Prevention of Corruption during the Covid-19 Pandemic*. 《新冠肺炎疫情期间预防腐败的指导方针》 www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2020/2020.06.24-Guidelines_on_Prevention_of_Corruption_v-final.pdf

Vargha, B. – Kovács, T. – Dávid, G. (2021): *Táv munka otthoni munkavégzés lehetőségek kockázatok. Az Állami Számvevőszék elemzése* 《在家远程工作的风险》 https://www.asz.hu/storage/files/files/elemezsek/2021/tavmunka_20210108.pdf?ctid=1307.

World Bank (1997): *Helping Countries Combat Corruption, The Role of the World Bank*. 《帮助各国打击腐败, 世界银行的作用》 (pp. 8) <http://www1.worldbank.org/publicsector/anticorrupt/corruptn/corruptn.pdf>