

**Zbornik radova  
s međunarodnog znanstvenog  
skupa povodom 100 godina od  
osnutka Slobodne Države Rijeka**

**Raccolta degli atti del convegno  
per i cento anni dalla fondazione  
dello Stato libero di Fiume**

Rijeka - Fiume, 2021.



SDR-SLF

  
Coppieters  
foundation



**Izdavač / Editore**

Udruga Slobodna Država Rijeka  
Associazione Stato Libero di Fiume

**Urednik / Redattore**

Danko Švorinić

**Recenzenti / Recensori**

prof. dr. sc. Željko Bartulović  
doc. dr. sc. Andrea Roknić Bežanić

**Prijevod s hrvatskog, talijanskog i engleskog /  
Traduzione dal croato, italiano e inglese**

Rodolfo Segnan

**Lektorica i korektorica /  
Lettura linguistica e correzione**

Gordana Ožbolt

**Dizajn**

Ana Somek  
Robert Krančić

**Grafička priprema / Preparazione grafica**

Grafik, Rijeka

**Organizatori**

Udruga Slobodna Država Rijeka  
Muzej grada Rijeke

**Organizzatori**

Associazione Stato Libero di Fiume  
Museo della città di Fiume

**Pokroviteljstvo**

Grad Rijeka, Primorsko-goranska županija  
i Coppieters foundation

**Patrocinio**

Città di Fiume, Contea Litoraneo-montana  
e Coppieters foundation

**Organizacijski odbor /  
Comitato organizzatore**

Laura Marchig  
Ljubinka Toševa Karpowicz  
Ervin Dubrović

**Naklada / Tiratura**

250 primjeraka / pezzi

**Objavu zbornika pomogli su**

Grad Rijeka, Società di studi Fiumani,  
Zajednica Talijana Rijeka

**Pubblicato con il supporto di**

Città di Fiume, Società di studi Fiumani,  
Comunità degli italiani di Fiume

**ISBN 978-953-49496-1-0**

CIP zapis je dostupan u računalnome katalogu  
Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu  
pod brojem 001118478.

# Sadržaj Sommario

- 4/ Riječ urednika
- 5/ La parola del redattore

## **Vanni D'Alessio**

- 6/ Autonomija, nacionalnost i pripadnost u talijanskoj raspravi o Rijeci i Slobodnoj Državi
- 18/ Autonomia, nazionalità e appartenenza nel dibattito italiano su Fiume e lo Stato Libero

## **Ervin Dubrović**

- 30/ Riječka država i kulturna politika
- 36/ Lo stato di Fiume e la politica culturale

## **Damir Grubiša**

- 42/ Fašistički državni udar u Rijeci 1922.: Generalna proba "marša na Rim"
- 52/ Il colpo di stato fascista a Fiume del 1922: Prova generale della marcia su Roma

## **Tvrтко Jakovina**

- 63/ U suprotnosti s načelima samoopredjeljenja? Rapalski ugovor i stotinu godina talijansko-hrvatsko-slovenskih odnosa
- 71/ Contrariamente ai principi dell'autodeterminazione? Il Trattato di Rapallo e i cent'anni di rapporti italo-croato-sloveni

## **Ivan Jeličić**

- 80/ Za slobodnu državu prije Slobodne Države, razmatranja o riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci
- 90/ Per lo stato libero prima dello Stato libero, considerazioni sul Partito autonomo democratico fiumano

## **Marko Medved**

- 101/ Katolička crkva i Slobodna Država Rijeka
- 119/ La Chiesa cattolica e lo Stato libero di Fiume

## **Marino Micich**

- 140/ Rijeka, svibanj 1945. Kraj Zanellina autonomističkog projekta za „Slobodnu Rijeku“
- 151/ Fiume, maggio 1945. La fine del progetto autonomista zanelliano per "Fiume Libera"

## **Ágnes Ordasi**

- 163/ Raditi u službi države? Mogućnosti i izbori državnih službenika riječke Gubernije nakon raspada Austro-Ugarske
- 170/ Lavorare al servizio dello Stato? Le possibilità e le scelte dei funzionari governativi a Fiume dopo il crollo dell'Impero Austro-Ungarico

## **Raoul Pupo**

- 177/ Slobodna Država Rijeka: Jedinstveno, ali ne i izolirano iskustvo
- 182/ Stato Libero di Fiume: Esperienza singolare ma non isolata

## **Giovanni Stelli**

- 187/ *Kulturnation* i *Staatsnation* u idejama i političkom djelovanju riječkih autonomista
- 198/ "Kulturnation" e "Staatsnation" nelle idee e nell'azione politica degli autonomisti fiumani

## **Ljubinka Toševa Karpowicz**

- 210/ Rapalski ugovor i luka Baroš i Delta
- 214/ Il Trattato di Rapallo, porto Baross e il Delta

# Za slobodnu državu prije Slobodne Države, razmatranja o riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci<sup>1</sup>

**Ivan Jeličić**

Filozofski fakultet, Sveučilište u Rijeci  
Institut za političku povijest, Budimpešta

**Prethodno priopćenje / UDK: 321.01(497.561Rijeka)**

## Sažetak

U eseju se razmatra politički položaj Ruggera Gotthardija i Autonomne demokratske stranke odmah nakon raspada Austro-Ugarske Monarhije. Iako je bio vezan za talijansku kulturu i jezik, Gotthardi se već u studenome 1918. svrstao u protivnike planova o pripajanju Rijeke Italiji, predlažući za grad status slobodne države ili neku vrstu jugoslavenskog protektorata. Polazeći od analize *Otvorenog pisma svim pravim Fijumanima*, propagandne brošure koja je označila njegov ulazak u političku arenu, u eseju se propituju Gotthardijevi politički, kulturni i nacionalni

stavovi. Prilog nudi i biografske, gospodarske i društvene podatke o istaknutijim pripadnicima Autonomne demokratske stranke (*Partito autonomo-democratico*), pridonoseći rekonstrukciji društvenih temelja pristaša i simpatizera te riječke političke struje. Djelovanje Gotthardija i njegovih sljedbenika razmatrano je u posthabsburškom kontekstu i pokazuje utjecaj habsburške ostavštine u tumačenju političkih izbora, dovodeći u pitanje tezu o pukom trijumfu nacionalizma nakon 1918.

*Ključne riječi: Ruggero Gotthardi/Gottardi; Rijeka/Fiume; Autonomna demokratska stranka; 1918.; Slobodna Država Rijeka*

<sup>1</sup> Ovaj je esej dio istraživačkog rada u okviru projekta *Nepostrans (Negotiating post-imperial transitions: from remobilization to nation-state consolidation. A comparative study of local and regional transitions in post-Habsburg East and Central Europe)* koji financira Europsko vijeće za istraživanja, *European Research Council (ERC), Consolidator Grant agreement 772264*.

## Uvod

Dana 15. studenoga 1918. riječki list na hrvatskom jeziku *Primorske novine* trijumfalno je najavio članak na prvoj stranici „Braća Srbijanci dolaze!”<sup>2</sup> “Kao što se dobro zna, toga su dana dvije srpske bojne pod vodstvom potpukovnika Ljubomira Maksimovića ušle u Rijeku uz očigledan, a danas gotovo marginaliziran i zaboravljen, oduševljeni doček dijela gradskog stanovništva sklonog pripajanju Rijeke Hrvatskoj unutar šire političko-nacionalne jugoslavenske zajednice.<sup>3</sup> Za razliku od vijesti u novinama na hrvatskom jeziku, taj se entuzijizam, dakako, nije mogao ni naslutiti u barem dva od tri riječka dnevnika na talijanskom jeziku. Upravo suprotno, *La Bilancia*, povijesne provladine novine, tek je na drugoj stranici obavijestila čitatelje o dolasku sedamsto srpskih vojnika na željeznički kolodvor. Vojnici, koje su „uobičajeno dočekali mobilizirani Hrvati poslani ovamo iz obližnjih mjesta susjedne Hrvatske”, prošli su glavnim ulicama grada s hrvatskim zastavama i „uobičajenim provokacijskim uzvikom: ‘Živjela hrvatska Rijeka!’”<sup>4</sup> Iste su novine izvijestile: „Dolazak ovih trupa nije, međutim, mogao promijeniti talijanstvo Rijeke i nepokolebljivu volju građana”<sup>5</sup>.

Svrha ovog eseja nije razmatranje pretpostavljene i pojednostavnjene političke i nacionalne polarizacije gra-

dana Rijeke u dvije zamišljene i nužno suprotstavljene skupine, Hrvate i Talijane. Namjerava se ispitati uglavnom zanemaren detalj ovoga povijesnog dana, odnosno ulazak u politiku umirovljenog poručnika austrijske konjice i trgovca Ruggera Gotthardija (Rijeka, 1882. – Diano Marina, 1954.).<sup>6</sup> Upravo toga 15. studenoga 1918., kao što je spomenuo Attilio Depoli, Fijuman Ruggero Gotthardi otvorenim se pismom založio za neovisnost Rijeke i dodjelu gradu statusa tampon-države<sup>7</sup>.

Polazeći od analize sadržaja *Otvorenog pisma* upućenog riječkim građanima, ovaj će esej pokazati zašto se Ruggera Gotthardija ne bi trebalo podcijeniti u historiografskoj analizi prijelaznog razdoblja. Sadržaj teksta, politički, nacionalni i gospodarski stavovi koje Gotthardi iznosi te Autonomnu demokratsku stranku nastalu nekoliko mjeseci poslije potrebno je smjestiti u specifičan riječki kontekst i širu transformaciju Austro-Ugarske Monarhije u procesu raspadanja. Djelovanje Ruggera Gotthardija i njegovih istomišljenika dokazuje utjecaj ondašnjega habsburškog nasljeđa u razdoblju koje se tradicionalno smatra trijumfom nacionalne logike<sup>8</sup>.

2 „Braća Srbijanci dolaze!”, *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15. 11. 1918., 1.

3 Za doček srpskih trupa vidi bilješke u dnevniku Stanisława Krakowa. Biljana Stojić, “Yugoslav Ruling of Rijeka (Fiume) in 1918, Seen by Stanisław Krakow”, *Forum Historiae*, sv. 15., br. 1., 2021., 55–56.

4 „Arrivo di truppe serbe”, *La Bilancia* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

5 *Isto*.

6 Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi (Rijeka, 1882. – Diano Marina, 1954.)”, *Quaderni*, sv. XVI., 2004., 395–447.

7 Attilio Depoli, *XXX ottobre 1918 (precedenti e prime ripercussioni del plebiscito fiumano)*, u: Mario Dassovich (ur.), *XXX ottobre 1918. Scritti scelti*, San Giovanni in Persiceto, 1982., 211. Depoli, međutim, griješi tvrdeći da je Gotthardi bio protiv priključenja Jugoslaviji.

8 Za pregled razdoblja vidi radove: Danilo Klen (ur.), *Povijest Rijeke*, Rijeka, 1988., 285–287; Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Soveria-Mannelli, 2009., str. 53–63 i 78–81 Darko Dukovski, *Istra i Rijeka u prvoj polovici 20. stoljeća (1918. – 1947.)*, Zagreb, 2010., str. 32–44; Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle originiai giorni nostri*, Pordenone, 2017., 217–232; Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari-Rim, 2018., 38–85, William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011., 17–32 i Tea Perinčić, *Rijeka ili smrt! Fiume or death!*, Naklada Val, Rijeka, 2019., 39–62. Za drukčiji pristup procesu tranzicije vidi: Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 2020.

## Otvoreno pismo svim pravim Riječanima

Stav Ruggera Gotthardija od 15. studenoga 1918., bez donošenja cjelovita teksta *Otvorenog pisma*, objavljen je i u novinama na hrvatskom i u novinama na talijanskom jeziku. Osvrti na sadržaj *Otvorenog pisma* su, međutim, bili poprilično oprečni. U istom broju *Primorskih novina* u kojem je slavljen dolazak srpskih trupa, u članku na prvoj stranici intoniranom u duhu hrvatskog nacionalizma i usmjerenom protiv Talijana i talijanstva Rijeke, stanoviti je J. S. napisao:

*Konačno ističemo radosno, da se je i medju samim Talijanima rečkim gradjanima, našlo treznih ljudi, koji javno osudjuju rabotu svojih sunarodnjaka, elemenata sakupljenih oko nekakvog talijanskog narodnog veća, što osim nešto ulične mularije ne raprezentira na Rieci ni žive duše. Taj ozbiljan glas iz njihove sredine jamči nam, da nisu ipak svi izgubili glave.*<sup>9</sup>

Na simpatije hrvatskih novina prema nedovoljno definiranom uglednom glasu riječkoga građanstva, uslijedila je brza i odlučna osuda novina na talijanskom jeziku. Čak je i dotična osoba javno ukorena jer si je dopustila kritizirati Talijansko nacionalno vijeće (*Consiglio nazionale italiano*). *Il Giornale* je izričito prozvao Ruggera Gotthardija, osudio kritiku upućenu Talijanskome nacionalnom vijeću kao „nepravodoban“ i „djetinjast“ čin, smatrajući da nepotrebno dovodi u pitanje jednoglasnost i povezanost riječkoga talijanskog stanovništva.<sup>10</sup> U odnosu na *Il Giornale*, kritika objavljena u *La Bilanci* bila je mnogo

žešća i oštrija. U članku naslovljenom *Otvoreno pismo... zatvorenog mozga* autor si je dao oduška i otvoreno napao Ruggera Gotthardija. Apostrofirani kao „carski i kraljevski kapetan sada pokojne Austrije“ i više puta označen kao „bivši austrijski kapetan“, Gotthardi je oštro kritiziran zbog „slavomanije koja mu zamračuje um, otupljujući ga za bilo kakvo logičko rasuđivanje“, te za italofobiju koja je „duboko ukorijenjena u njegovu srcu“<sup>11</sup>. Ne samo da su njegova razmatranja proglašena „bljuvotinama s gramatičkim pogreškama“ i „naivnim argumentacijama s gramatičkim pogreškama“, Gotthardi je pozvan i da šteti svoje vrijeme, papir i tintu kako ne bi skrnavio „prije svega gramatiku nama tako dragog jezika“<sup>12</sup>. Ukratko, ulazak u političku arenu Ruggera Gotthardija „pravi Fijumani“ ne bi trebali shvatiti ozbiljno, smatrajući „ovo njegovo prvo i posljednje otvoreno pismo kao ispad nesigurne duše koja još uvijek ne zna koji put odabrati“<sup>13</sup>. Osim ovih kritika, ne smije se podcijeniti ni propagandna namjena klevetničkog članka. Naime, osim žestokih kritika upućenih Gotthardiju, članak je poslužio kao obrana djelovanja Talijanskoga nacionalnog vijeća, opisujući njegove najistaknutije ličnosti kao istinske branitelje nacionalnih prava Fijumana. Naravno, autor članka i sam je bio član Talijanskoga nacionalnog vijeća koje je javno hvalio<sup>14</sup>.

Iz kritika upućenih Ruggeru Gotthardiju jasno je što su zamjerali ovom potomku riječke patricijske obitelji<sup>15</sup> –

9 „Ne priznavaju“, *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15. 11. 1918., 1.

10 „A proposito di una lettera aperta“, *Il Giornale* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

11 Vittorio Farina, „La lettera aperta di un cervello... chiuso“, *La Bilancia* (Fiume), 15. 11. 1918., 2.

12 Isto.

13 Isto.

14 Danilo L. Massagrande, *I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo*, Rim, 2014., 558. Malo poslije postao je član Komisije za propagandu, proslave, primanja i tisak. Isto, 21.

15 Podrijetlom iz Trentina, obitelj je emigrirala u 18. stoljeću u Ofen (Budim) gdje su obavljali dužnosti javnih službenika prije nego što su se preselili u Rijeku krajem istog stoljeća. Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi“, 397. Za obitelj Gotthardi vidi i: Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della*

neuvažavanje projekta priključenja Rijeke Italiji. Potrebno je, međutim, ispitati njegove stavove izražene u *Otvorenom pismu* od 15. studenoga 1918.

U *Otvorenom pismu svim pravim Fijumanima* Ruggero Gotthardi okomio se na Talijansko nacionalne vijeće smatrajući ga nelegalnim predstavnikom riječkoga stanovništva: „Što je ovo Talijansko nacionalno vijeće koje si uzima za pravo da pregovara u ime svih Fijumana? Koja i kolika građanska masa ga je izabrala?“<sup>16</sup>.

Talijansko nacionalno vijeće, kao uostalom i druga nacionalna vijeća osnovana na području raspadajuće Austro-Ugarske Monarhije, doista nije bilo političko tijelo potvrđeno na redovnim demokratskim izborima<sup>17</sup> Ali Gotthardi se nije samo osvrnuo na nedostatak demokracije novih vladara. Naime, nije primjenjivao isti kriterij prema ondašnjem odboru nacionalnog Vijeća Slovenaca, Hrvata i Srba u Rijeci-Sušaku. Posebno mu je bila važna želja članova okupljenih u Talijanskome nacionalnom vijeću da se pridruže Italiji. Ili, bolje rečeno, smatrao je da je riječ o političkom i nacionalnom stavu koji nije imao temelje u riječkom kontekstu jer do listopada 1918. „nitko nije ni pomišljao na Italiju kao matičnu državu“.<sup>18</sup> Dapače, iznenadan talijanski nacionalni zanos vijećnika bio je u suprotnosti s nekim pretpostavljenim i zamišljenim apolitičkim riječkim *melting potom*. Tako se Gotthardi u *Otvorenom pismu*, kritizirajući svoga bratića Adolfa Gotthardija (poslije se talijanizirao u Gottardi), člana Talijanskoga nacionalnog vijeća, ovako izrazio: „Naš je djed bio osnivač Čitaonice i *Casina patriottica* i to je političko uvjerenje naših starih, odnosno nikakva politika, već život u miru sa svima“<sup>19</sup>.

Neupitno je da je Gotthardi u *Otvorenom pismu* pokušavao uljepšati još uvijek nedovršenu riječku imperijalnu prošlost, zazivajući i aludirajući na neko apolitičko habsburško zlatno doba. To, zasigurno, kao što je Gotthardi tvrdio, nisu bili tek neki „uljezi“ koji su doveli do nacionalne podjele između Talijana, Hrvata i Mađara u gradu i učinili „da nas Fijumane gazi svatko i da smo izgubili sva prava“.<sup>20</sup> Međutim, suprotno aluzijama njegovih klevetnika, kritike koje je uputio Talijanskome nacionalnom vijeću nisu bile vođene hrvatskim ili jugoslavenskim nacionalnim osjećajem. Istina je bila upravo suprotna. Gotthardi je podržao riječko talijanstvo, ali dajući prednost tamošnjim autonomističkim tradicijama, odbijajući pokoravanje talijanskom nacionalizmu. Taj je lokalpatriotizam posebno vidljiv u kritikama upućenim zbog simboličkih promjena i organiziranih propagandnih akcija Talijanskoga nacionalnog vijeća. U *Otvorenom pismu* Gotthardi je osudio tri čina poduzeta početkom studenoga: zamjenu riječke zastave talijanskom na Gradskom tornju, promjenu naziva Trga Ljudevita Adamića u Danteov trg (tako se već zvao od 1909. do 1916.) i pozdrav koji su admiralu Raineru uputile fijumanske žene koje, prema Gotthardiju, nisu bile Fijumanke.

Osim različita shvaćanja vrijednosti i odnosa između talijanske nacionalne simbolike i riječkih simbola, Gotthardi je imao preciznu viziju gospodarske funkcije grada kao pomorske luke za šire srednjoeuropsko zaleđe. Tu funkciju, smatra Gotthardi, Italija ne bi bila u stanju održati. *Sada bi mogao doći čas otkupljenja, učinivši nas slobodnima i neovisnima poput hanzeatskoga grada, a vi gospoda iz Nacionalnog vijeća unosite razdor. Ne vjerujem da Italija ima ikakva interesa pripojiti ovaj poliglotski otok okružen slavenskim morem. Umjesto pljuske koju ste*

---

*liburnica città di Fiume*, sv. 3., pretisak, Trst., 1978., 166.

16 Archivio Museo Storico di Fiume a Roma, Archivio Zanella, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

17 Za neke aspekte vidi: William Klinger, „Leorigini dei Consigli nazionali: una prospettiva euroasiatica“, *Atti*, CRSR, sv. XL., 2010., 435 – 473.

18 AMSFR, AZ, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

19 *Isto*.

20 *Isto*.

odvalili Slavenu ovom svojom deklaracijom, mogli ste izjaviti da priznajete slavensku vrhovnu vlast, ali moleći da se Rijeci vrati autonomija i naš dragi talijanski jezik. Slaven bi vam to odobrio! Vi se slobodno možete nazivati Talijanima, ali nikad Fijumanima!<sup>21</sup>

Proglašavajući predsjednika Nacionalnog vijeća Antonija Grossicha oportunistom („Slaven u mladosti“ i „žestokih žuto-crnih osjećaja u zreloj dobi“) i opažajući u aneksionističkom planu članova Vijeća ostvarivanje osobnih interesa („poslovična riječka *magnadora* – uhljebništvo“), Gotthardi je Italiji predlagao alternativno rješenje. *Fijumani, pravi domoljubi* [sic! op. a.], *okupimo se! Talijani, Slaveni i Mađari fijumanskih očeva! Okupimo se pod*

našom lijepom riječkom zastavom, slobodni građani koji govore talijanskim jezikom, pod slavenskom zaštitom, ali branjeni svojom autonomijom od cijeloga svijeta. Prirodni smo izlaz za Slavene i Mađare, živjet ćemo u miru sa svima, uklonivši sve politike i sigurni u svoju svetu slobodu. Tako ćemo postati bogat i sretan grad, i to je jedini put!<sup>22</sup>

Ne upuštajući se u analizu vizije svijeta Ruggera Gotthardi, njegova nerazlikovanja Slavenu i ne zadržavajući se na tome kako je antipolitika sama po sebi politički program, pokušat ćemo smjestiti njegovu ličnost u kontekst posthabsburških događaja toga razdoblja.

## Sljedbenici Autonomne demokratske stranke

Je li Ruggero Gotthardi bio zapravo ekscentričan lik, pojedinac dezorijentiran u prostoru i vremenu, „nesigurna duša na putu odabira“? Je li Ruggero Gotthardi bio izraz anakronističkoga političkog stava? Je li njegovo političko djelovanje, gledajući unazad, bilo, kao što se tvrdilo, trojanski konj talijanske vanjske politike?<sup>23</sup> Treba li se njegovo političko djelovanje staviti u okvir britanskih vanjskopolitičkih interesa?<sup>24</sup> Ne bi li, umjesto toga, Ruggero Gotthardi mogao biti primjer kako 1918. nije za cijelo stanovništvo značila radikalan i jasan prekid s još nedovršenom habsburškom prošlošću?

Kao što je nedavno ustvrdio Pieter Judson, nestanak Austro-Ugarske Monarhije nije bio uzrokovan neizbježnim unutarnjim nacionalnim sukobom. Godinu 1918. ne treba promatrati kao godinu pukog trijumfa nacionalizma, dapače, mnoge države nastale nakon raspada Carstva imaju karakteristike malih carstava<sup>25</sup>. U slučaju Transilvanije, Gábor Egry je istaknuo elemente nadovezivanja na habsburško-mađarski kontekst<sup>26</sup>, slično kao u slučaju Prekmurja, što je proučavao Jernej Kosi.<sup>27</sup> Ili, kao što navodi Marco Bresciani, habsburško je nasljeđe, iako napadano, ostalo uko-

<sup>21</sup> Isto.

<sup>22</sup> Istod.

<sup>23</sup> Mladen Plovanić, „O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste“ i „Autonomaše-Zanellijane“, *Pazinski memorijal*, XIII, Pazin 1984., 320.

<sup>24</sup> William Klingler, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011., 27, zaključuje svoj rad citiranjem djela Ljubinke Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi“, *Quaderni*, CRSR, 7, 1984., 39–64.

<sup>25</sup> Pieter M. Judson, *Povijest Habsburškog carstva*, Zagreb, 2018.

<sup>26</sup> Gábor Egry, *Negotiating Post-imperial Transitions. Local Societies and Nationalizing States in East Central Europe*, u: Paul Miller i Claire Morelon (ur.), *Embers of Empire. Continuity and Rupture in the Habsburg Successor States after 1918.*, New York, 2019., 15–42.

<sup>27</sup> Jernej Kosi, *The Imagined Slovene National and Local Categories of Identification: „Slovenes“ in the Kingdom of Hungary and Postwar Prekmurje*, *Austrian History Yearbook*, sv. 49., 2018., 87–102 i Isti, *Summer of 1919: A Radical, Irreversible, Liberating Break in Prekmurje/Muravidék?*, *Hungarian Historical Review* 9, br.1, 2020., 51–68.

riješeno u istarskom i tršćanskom ambijentu<sup>28</sup>. Dominique Reill izvanredno je to potvrdila u riječkom slučaju: Talijansko nacionalno vijeće nije samo nastojalo na pripajanju Rijeke Italiji, već je pokušalo zadržati i prilagoditi svojim interesima postojeće habsburško nasljeđe.<sup>29</sup> U obližnjem Trstu, gotovo mjesec dana prije Gotthardijeva *Otvorenog pisma*, tamošnja socijalistička stranka usvojila je rezoluciju kojom je za Trst, ujedinjen s talijanskim teritorijem Furlanije i Istre, tražila potpunu neovisnost pod patronatom Lige naroda<sup>30</sup>. U isto vrijeme, u puno udaljenijem Temišvaru (Timișoara) proglašena je 1. studenoga 1918. Banatska Republika, višenacionalna država koja se trebala ustrojiti prema švicarskome modelu i koja je nekoliko tjedana pokušala održavati veze s Mađarskom<sup>31</sup>. No vratimo se Rijeci. Nekoliko dana nakon Gotthardijeva *Otvorenog pisma* tamošnji su socijalisti tražili da Rijeka postane slobodna republika pod zaštitom Socijalističke internacionale.<sup>32</sup> Navedeni primjeri nisu puke slučajnosti. Upravo suprotno, ti primjeri pokazuju kako nacionalna država, država za određenu nacionalnu skupinu, nije bila jedini mogući i općeprihvaćeni oblik vladavine. Događaji u Rijeci i na ostalim područjima Austro-Ugarske u raspadanju jasno pokazuju da Ruggero Gotthardi nije bio ekscentrična ličnost riječkoga mikrokozmosa, već dio širega posthabsburškog konteksta u kojemu carstvo nije moralo logično i automatski biti zamijenjeno nacionalnom državom. Logika nacionalne države uglavnom nije morala biti očigledna osobi koja je karijeru napravila u

carskoj vojsci, oženila se Camillom Pokrajaz iz bosanske obitelji, s obiteljskim vezama u Karlovcu, Grazu, Zagrebu i Budimpešti, te živjela zahvaljujući trgovini koja je omogućena posebnim položajem Rijeke u Kraljevini Ugarskoj<sup>33</sup>. Polazeći od tih pretpostavki, zašto bi riječku autonomiju trebala zamijeniti Italija?

Slično je razmišljao i Erminio Loibelsberger (Rijeka, 1861. – ?), bankovni službenik, talijanskoga materinskog jezika, kojega je u svibnju 1919. uhitila riječka policija jer je raspućavao pristupnice i prikupljao potpise u korist Rijeke kao nezavisne države. Na pristupnicama koje su Loibelsbergeru oduzete, a kojima se izražavalo pristupanje Autonomnoj demokratskoj stranci, pisalo je: „Rijeka slobodan grad pod zaštitom Engleske ili Amerike. Usprotivimo se priključenju Italiji.”<sup>34</sup> Iako je potpisane pristupnice namjeravao poslati „nekoj jugoslavenskoj vlasti”, Loibelsberger je odlučno zaniijekao optužbu da je jugoslavenski propagandist. Kao što je naveo u zapisniku: „Nakon oduzimanja popisa, moje je djelovanje kao jugoslavenskog propagandista prestalo. Dodajem ovomu svojem iskazu da nikad nisam bio član jugoslavenske stranke jer su moji osjećaji snažno vezani uz mađarstvo i autonomiju”<sup>35</sup>.

Erminio Loibelsberger, vjerojatno u rodu s trgovcem, posjednikom, općinskim zastupnikom i filantropom Benedettom Loibelsbergerom<sup>36</sup>, nije izjavio ništa neuobičajeno. Vrlo jednostavno, još je 1919. Loibelsberger podržavao prijeratna stajališta dijela riječke elite: autonomija

28 Marco Bresciani, *Lostin Transition? The Habsburg Legacy, State and Nation-Building, and the New Fascist Order in the Upper Adriatic*, u: M. Van Ginderachter, J. Fox (ur.), *National Indifference and Nationalism in Modern Europe*, Routledge, London, 2019., 56–80.

29 Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, 20–21.

30 Elio Apih, *Italia fascismo e antifascismo nella Venezia Giulia (1918 – 1943)*, Laterza, Bari, 1966., 24.

31 Ladislav Heka, „Posljedice Prvoga svjetskog rata: samoproglašene „države” na području Ugarske”, *Godišnjak za znanstvena istraživanja* 6, 2014., 125–128.

32 Ivan Jeličić, „Uz stogodišnjicu riječkog Radničkog vijeća. Klasna alternativa nacionalnim državama na sutonu Monarhije”, *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, sv. 12., 2017., 63–85.

33 Ruggero Gottardi, „Ruggero Gottardi”, 403–405.

34 DARI-1108, *Riječka kvestura 1918 – 1924*, izdvojeno iz DARI-3, jedinica 13, Zapisnik, 12. 5. 1919.,

35 *Isto*.

36 Irvin Lukežić, *Nebo nad Kvarnerom*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka, 2005., 110.

unutar Ugarske koja je sada mogla postati nezavisna pod mogućim jugoslavenskim protektoratom, a ne pripajanje talijanskoj naciji-državi. Takvim razmišljanjem Loibelsberger se nije u potpunosti udaljavao niti od Talijanskoga nacionalnog vijeća koje se, prihvaćajući pripajanje Kraljevini Italiji, nadalo da će zadržati neke oblike autonomije ili ishoditi poseban položaj za Rijeku<sup>37</sup>. Razlika je bila jedino u državi koja bi omogućila zadržavanje određene autonomije; za autonomne demokrate to je bila država Južnih Slavena, a za Talijansko nacionalno vijeće – Italija.

Društveni status Erminija Loibelsbergera nije se bitno razlikovao od onoga Oscarrea Battestinja (Rijeka, 1890. – 1939.), veletrgovca drvom, Giovannijeva sina, jednog od dvojice vlasnika prve riječke tvornice parketa, tvrtke *Milch-Battestin*<sup>38</sup>. Dobar ekonomski položaj Oscarrea Battestinja bio je praćen određenim društvenim statusom s obzirom na to da se oženio Cornelijom de Benzoni, pripadnicom riječke patricijske obitelji<sup>39</sup>. O Battestinjima nema zanimljivih i slikovitih pojedinosti koje bi se mogle usporediti s policijskim zapisnikom o uhićenju Erminija Loibelsbergera, ali su obojicu povezali isti politički ideali. Njihova imena nalazimo u tek osnovanoj riječkoj Autonomnoj demokratskoj stranci kao tajnika (Battestin) i blagajnika (Loibelsberger)<sup>40</sup>.

Stranka je osnovana u lipnju 1919., a članovi su bili i druge ugledne gospodarske i društvene ličnosti. Za počasnog predsjednika izabran je vitez barun Luigi de Thierry (Rijeka, 1845. – 1930.), bivši sudac riječkoga suda, iz obitelji koja je pripadala riječkom patricijatu<sup>41</sup>. Iako Luigi de Thierry tih godina zasigurno nije bio više mlad – tada je

već prešao sedamdesetu, obnašajući dužnost honorarno, i on se aktivirao. Na temelju zapisa iz dnevnika Lajosa Egana, posljednjega mađarskog obnašatelja dužnosti riječkoga guvernera, 950 riječkih birača, pod vodstvom Luigija de Thierryja, poslalo je u Pariz zahtjev za internacionalizaciju Rijeke, suprotstavljajući se pripajanju Italiji<sup>42</sup>. Brojka od 950 birača, koju spominje Egan, pojavljuje se ponovno i u izvješću s kongresa Autonomne demokratske stranke koji je održan krajem lipnja 1919. Na temelju onoga što donose *Primorske novine*, na kongresu je, u ime birača, sudjelovalo 28 delegata<sup>43</sup>. Termin kongres nije bio slučajan, bio je to element legitimacije Autonomne demokratske stranke. Dok je Talijansko nacionalno vijeće bilo neizabrano političko tijelo, čiji su članovi bili i osobe bez riječke pripadnosti te stoga, prema tadašnjemu habsburškom zakonodavstvu, bez prava glasa, pripadnici Autonomne demokratske stranke ponosno su isticali da posjeduju politička prava. Pravo glasa je za Gotthardija svakako bila ključna točka jer je već u *Otvorenom pismu* napisao: „Koliko godina potpisnici talijanskog proglašenja imaju riječko državljanstvo, odakle oni dolaze i odakle dolaze njihovi očevi?“<sup>44</sup>.

Iako nemamo popis svih 950 birača, analizirajući najrepresentativnije ličnosti u lipnju 1919., može se steći predožbka o društvenom i ekonomskom sastavu dijela priistaša. Uz već spomenute Luigija de Thierryja, Oscarrea Battestina i Erminia Loibelsbergera, u vodstvu stranke bili su Giuseppe Tuchtan kao potpredsjednik, Carlo Ambrozy kao nadzornik i Giacomo Cretich, zamjenik blagajnika. Luigi Tuchtan (Rijeka, 1864. – ?) bio je pomorski kapetan

37 Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, 20–21.

38 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Osobni karton Oscarrea Battestinja i DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, grad Rijeka, 1890., br. 1042, 257.

39 Za obitelj Benzoni, vidi: Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, sv. 3., 147–148.

40 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3.

41 Za obitelj de Thierry, vidi: Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, sv. 3., 186.

42 Ágnes Ordasi, *Egan Lajos naplója – Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918 – 1920)*, MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Budapest, 2019., 191.

43 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3.

44 AMSFR, AZ, 1.4.5, Lettera aperta a tutti i veri fiumani.

u brodarskom društvu *Adria*, a zatim je postao suvlasnik tvrtke za trgovinu bojama, lakovima, uljem i drugim materijalima za strojeve<sup>45</sup>. Oženio se Italijom, kćeri Antonija Walluschniga, poznatog po svojim autonomističkim sklonostima<sup>46</sup>. Carlo Ambrozy (Nagyveszverés, danas Velká Poloma u Slovačkoj, 1864. – Rijeka, 1943.)<sup>47</sup> bio je također zaposlenik *Adrije*, a Giacomo Cretich (Rijeka, 1860. – 1927.), upisan kao posjednik<sup>48</sup>, potjecao je iz obitelji bogatih prijevoznika<sup>49</sup>.

Među istaknutim ličnostima Gotthardijeve stranke nalazimo one vezane za riječki patricijat, ali prije svega osobe čije je djelovanje bilo povezano s trgovinom i funkcijom Rijeke kao luke. Nije slučajno britanski časnik tvrdio da je u Gotthardijevoj stranci velik broj trgovaca<sup>50</sup>. Autonomne demokrate nije, međutim, kao što bi se moglo pomisliti, podržavao isključivo taj društveni sloj ili pripadnici srednjeg staleža kao što su bili Beniamino Papp i dva Slabusa, spomenuti među članovima vodstva stranke<sup>51</sup>. Među pristašama, ili barem simpatizerima, nalazimo i lučke radnike, u to vrijeme već organizirane u zadruzi ljevičarskih političkih usmjerenja, kao dokaz parcijalne konvergencije između republikanskih i internacionalističkih planova socijalista i Gotthardijeve vizije<sup>52</sup>. Ako se uzmu u obzir brojke britanskog izvješća iz svibnja 1919., koji citira William Klinger, trećina riječkoga stanovništva, uključujući sta-

novnike Sušaka, bila je za neovisnu državu. Prema istom izvješću, riječka fronta za nezavisnost, zapravo pristaše Autonomne demokratske stranke, mogla je računati na 3000 sljedbenika<sup>53</sup>. Ako je Gotthardijeva politička vizija bila ekscentrična, ekscentričnih je tendencija bio i nezanimariv dio riječkoga stanovništva.

No osim politike neovisnosti koju je vodila stranka čiji je cilj bio očuvanje talijanske jezične posebnosti Rijeke, nije zanemariva prilično restriktivna, tipično liberalna vizija političke participacije koju su imali Gotthardijevi pristaše. Na kongresu Autonomne demokratske stranke predloženo je aktivno pravo glasa za muškarce starije od 21 godinu, a pasivno je pravo glasa trebala biti povlastica onih koji su navršili trideset godina. Prema samome Gotthardiju:

*Nisu svi mladi Riječani pokazali da su zreli ljudi, oni su, ne brinući se o gospodarskim i vitalnim interesima Rijeke, tražili aneksiju zbog idealističkih razloga. Ti mladi ljudi stoga nisu sposobni da budu birani i da odlučuju o dobrobiti grada.*<sup>54</sup>

Premda je na kongresu bilo i nesuglasica vezano uz to pitanje, većina prisutnih složila se s prijedlogom da se mladi ljudi ne biraju jer se nisu pokazali na visini zadatka.

Protivljenje je iskazano i prema ženama. Prema Gotthardiju: „[Talijanski časnici, op. a.] živjeli su samo u čisto

45 DARI-53, *Questura di Fiume*, A9-Prevratnici izvan Provincije, Osobni dosje Giuseppea Tuchtana; *Guida di Fiume*, Rijeka, 1916., 260 i DARI-184, „*Adria*“ anonimno brodarsko društvo Rijeka, Knjiga 1., Kapetani *Adrije*, pojedinačni listovi 1882. – 1915., 20–21.

46 DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, Grad Rijeka, Matična knjiga rođenih 1867. – 1874., 1873., br. 225, 72. Za Antonija Walluschniga, vidi: Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka, 2007., 162–163.

47 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Carla Ambrozija i DARI-184, „*Adria*“ anonimno brodarsko društvo Rijeka, Knjiga 1., *Kapetani Adrije*, pojedinačni listovi 1882. – 1915., 14–15.

48 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Cosima Creticha.

49 Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, 67–68.

50 William Klinger, *Negotiating the Nation: Fiume – From Autonomism to State Making (1848 – 1924)*, European University Institute, Department of History and Civilization, doktorska disertacija, 2017., 283.

51 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, Grad Rijeka, Osobni karton Alessandra Slabusa (zlatar), Osobni karton Árpáda Slabusa (činovnik-fakturist u tvrtki za pomorski promet) i Osobni karton Beniamina Pappa (strojar).

52 „Izjava lučkih radnika“, *Primorske novine*, 15. 7. 1919, 3.

53 William Klinger, *Negotiating the Nation*, 283.

54 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 2.

aneksionističkim krugovima, a ženski je spol sav plamtio za njima (...).“ Nije to bio samo prikaz žena kao pretjerano strastvenih osoba, dakle nezrelih poput mladih ljudi, iz zapisnika s kongresa može se pretpostaviti da žene nisu bile uključene u nositeljice biračkog prava. Na kongresu u kolovozu Gotthardi je rekao da „više od pet tisuća zrelih muškaraca dijeli naše ideje“<sup>55</sup>, a na kongresu u lipnju tvrdio je da su stranku činili „rijčki građani bez obzira na nacionalnost, stalež i vjeru (...)“<sup>56</sup>. Uskraćivanje prava glasa ženama, izričito spominjanje zrelih muškaraca te odsutnost žena iz vodstva stranke dovode do zaključka da su žene isključene iz političkog života. Uz to, na prijedlog Talijanskoga nacionalnog vijeća da se pravo glasa dodijeli osobama oba spola s navršenih osamnaest godina, Gotthardijeva je stranka izjavila da se ne želi priključiti toj izbornoj normi<sup>57</sup>.

Glavni razlog takve odluke bilo je nepriznavanje Talijanskoga nacionalnog vijeća kao legitimnoga vladajućeg tijela<sup>58</sup>. Imajući to na umu, moglo bi se zaključiti da opće glasačko pravo koje je zagovarala stranka nije uključivalo žene, već se odnosilo samo na muškarce.

Iako se koristila pridjevom demokratska i pokazala osjetljivom za pitanja radništva, predlažući između ostalog mirovine za radnike i invalide rada, mogućnost studiranja siromašne, ali nadarene djece i progresivno oporezivanje, stranka je uglavnom izražavala, kao što je to već ustvrdila Ljubinka Karpowicz, liberalno poimanje države<sup>59</sup>. Zapravo, za Gotthardijeve pristaše pravo da glasuju i budu izabrani bilo je povlastica jedino onih koji su imali određen stupanj zrelosti i pokazivali potrebne intelektualne sposobnosti, čime je svima mlađima od trideset godina, a ženama možda u potpunosti, oduzeto pravo da budu birani.

---

55 *Isto*.

56 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 1. 7. 1919., 3

57 O političkoj participaciji žena u Rijeci i Sušaku u neposrednom poraću, vidi: Francesca Rolandi, „Un trionfo mairichiesto? Partecipazione politica femminile e rappresentazioni di genere nella stampa locale di Fiume e Susak dopo la Grande guerra“, *Italia contemporanea*, br.293, 2020., 73–98.

58 „Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione“, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 3.

59 Ljubinka Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Rugerri Gotthardi“, 41–64.

## Zaključak

Na kraju, ne smijemo zaboraviti glavnu temu ovog skupa – Riccarda Zanellu i stotu godišnjicu Slobodne Države Rijeka. U brošuri iz 1921. Ruggero Gotthardi je tvrdio da je započeo političku aktivnost i nazvao stranku autonomno-demokratskom jer „se nadao da će na čelu imati onoga koji je uvijek želio apsolutnu slobodu Rijeke: Zanellu”<sup>60</sup>. Kada je u studenome 1918. Gotthardi počeo svoju političku aktivnost, Riccardo Zanella je, nasuprot tome, podržavao pripajanje Rijeke Italiji i taj je stav zadržao do prvih tjedana D’Annunzijeve okupacije. Prema informacijama iznesenim u brošuri, njegov se aneksionistički stav može se objasniti željom da mu Italija dodijeli javnu dužnost ili da postane bespogovorani vođa u Rijeci<sup>61</sup>. Gotthardi je vjerojatno pogriješio o javnoj dužnosti kojoj se Zanella mogao nadati, ali, u osnovi, ne puno. Na Zanellino političko djelovanje svakako su utjecale njegove osobne ambicije zbog kojih se najprije sukobio s vodstvom Talijanskoga nacionalnog vijeća, a zatim i s D’Annunzijevim planovima<sup>62</sup>. Svakako, upravo su izbori za prvu Skupštinu novoosnovane Slobodne Države Rijeka jasno pokazali složenost odnosa između tih dviju ličnosti i njihovih političkih stranaka. Gotthardijeva stranka nije sudjelovala na izborima sa svojom listom, autonomni demokrati ograničili su se na podržavanje Zanellina autonomističkog bloka<sup>63</sup>. Tu podršku, međutim, ne treba tumačiti kao bezuvjetan izraz simpatija prema Zanelli, s kojim se Gotthardi već 1921. nije slagao, već kao nužan

savez u borbi protiv talijanskoga nacionalističkog bloka. Bili su protiv talijanskih nacionalista i njihovih sljedbenika koji su tijekom D’Annunzijeve okupacije protjerali Gotthardija i njegove pristaše iz Rijeke, primoravajući neke na egzil u Zagreb i vodeći sudske postupke protiv drugih<sup>64</sup>. U povodu stote godišnjice rođenja Slobodne Države Rijeka poželjno je podsjetiti se da je u pozadini stvaranja tampon-države na temelju sporazuma između Kraljevine Italije i Kraljevine SHS postojao i specifičan povijesni kontekst kao dio složenog prostora i posthabsburškog nasljeđa, u kojem su djelovali mnogi akteri, a ne samo Zanellini autonomisti. Kao što je na kongresu Autonomne demokratske stranke u kolovozu 1919. pretjerano ustvrdio jedan od prisutnih: *Ako Rijeka postane slobodan grad, to je isključiva zasluga gospodina Gotthardija koji se najprije sam, a zatim s malo pristaša, borio za to uzdignuta čela*<sup>65</sup>.

Djelovanje Gotthardija i njegovih sljedbenika zasigurno nije bilo tako odlučujuće, ali je imalo određenu težinu u stvaranju i osnaživanju ideje da je za Rijeku, u onome povijesnom trenutku, najbolje ili barem najbezbolnije rješenje bilo njezino uzdizanje na rang slobodne države. Takva slobodna država trebala je biti obilježena suživotom različitih nacionalnih skupina, s istaknutom ulogom talijanskog jezika, ali i s ograničenjima u političkoj zastupljenosti, koja nisu zanemariva.

60 DARI-53, *Questura di Fiume*, A1-Informacije, Osobni dosje Giuseppea Brussa.

61 „U svibnju 1919. nije bio s nama jer se nadao imenovanju za talijanskog prefekta, u rujnu 1919. bio je s D’Annunzijem jer se nadao da će postati politički vođa grada (...)”. *Isto*.

62 Amleto Ballarini, *L’antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Edizioni Italo Svevo, Trst, 1995. i Giovanni Stelli, *Gli autonomisti fiumani e l’Impresa dannunziana*, Giordano Bruno Guerri (ur.), *Fiume 1919 – 2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca. Atti del convegno internazionale di studi*, Silvana Editoriale, Milano, 2020., 37–59.

63 Ljubinka Karpowicz, „Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi”, 52–53.

64 *Isto*.

65 „Partito Autonomo Democratico. Fiumano. Relazione”, *Primorske novine*, 26. 8. 1919., 3.

# Per lo stato libero prima dello Stato libero, considerazioni sul Partito autonomo democratico fiumano<sup>1</sup>

**Ivan Jeličić**

Facoltà di Filosofia, Università di Fiume/Rijeka  
Istituto di storia politica Budapest

**Comunicazione / UDK: 321.01(497.561Rijeka)**

Il saggio prende in esame le posizioni politiche di Ruggero Gotthardi e del Partito autonomo-democratico all'indomani della dissoluzione dell'Impero austro-ungarico. Già nel novembre 1918 Ruggero Gotthardi, benché si considerasse legato al mondo culturale e linguistico italiano, si schierò contro i piani di annessione di Fiume all'Italia, auspicando per la città lo status di stato libero o una sorta di protettorato jugoslavo. Partendo da un'analisi della *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*, l'opuscolo che segnò l'entrata nell'arena politica di Ruggero Gotthardi, il saggio prende in esame le posizioni politiche, culturali

e nazionali del Gotthardi. Inoltre, il saggio offre informazioni di carattere biografico, economico e sociale su alcuni esponenti di rilievo del Partito autonomo-democratico, contribuendo alla ricostruzione della base sociale degli aderenti e simpatizzanti di questa corrente politica fiumana. L'attività del Gotthardi e dei suoi seguaci viene così inserita all'interno del contesto post-asburgico, dimostrando l'influenza del lascito asburgico nell'interpretazione delle scelte politiche, ponendo in questione la tesi del mero trionfo del nazionalismo nel post 1918.

*Parole chiave: Ruggero Gotthardi/Gottardi; Rijeka/Fiume; Partito autonomo-democratico; 1918; Stato libero di Fiume*

---

1 Questo saggio è parte del lavoro di ricerca del progetto Nepostrans (*Negotiating post-imperial transitions: from remobilization to nation-state consolidation. A comparative study of local and regional transitions in post-Habsburg East and Central Europe*), finanziato dal Consiglio europeo della ricerca, European Research Council (ERC), Consolidator Grant agreement 772264.

## Introduzione

Il 15 novembre 1918, il quotidiano fiumano di lingua croata, *Primorske novine* pubblicò trionfalmente in prima pagina il titolo "I fratelli serbi arrivano!"<sup>2</sup>. Come ben noto, in quella giornata due battaglioni serbi guidati dal tenente colonello Ljubomir Maksimović fecero ingresso nella città di Fiume con un evidente – oggi quasi marginalizzato e dimenticato – plauso entusiastico di quella parte della popolazione cittadina propensa all'unione di Fiume con la Croazia all'interno di una più vasta unità politico-nazionale slavo-meridionale<sup>3</sup>. In contrasto con le notizie riportate dal quotidiano in lingua croata, in almeno due dei tre quotidiani fiumani di lingua italiana, questo entusiasmo, ovviamente, non si poteva percepire. Anzi, *La Bilancia*, lo storico quotidiano pro-governativo, appena in seconda pagina informava i lettori dell'arrivo di settecento soldati serbi alla stazione ferroviaria. I soldati attesi dai "soliti croati mobilitati e diretti qui dai luoghi della vicina Croazia" passarono per le principali vie della città con bandiere croate e "il solito grido di provocazione: «Viva Fiume croata!»"<sup>4</sup>. Come riportava il medesimo quotidiano "L'arrivo di queste truppe non poteva però mutare l'italianità di Fiume e l'incrollabile volere dei cittadini"<sup>5</sup>.

Scopo di questo saggio non è soffermarsi sulla presunta e semplificativa polarizzazione politica e nazionale dei citta-

dini fiumani in due gruppi immaginati e necessariamente contrapposti, croati e italiani. Quello che s'intende prendere in esame è un dettaglio perlopiù trascurato di questa giornata storica, l'entrata nella vita politica del tenente di cavalleria austriaca in pensione e commerciante Ruggero Gotthardi (Fiume, 1882 - Diano Marina, 1954).<sup>6</sup> Proprio nella giornata del 15 novembre 1918, come ricordato da Attilio Depoli, il fiumano Ruggero Gotthardi si fece assertore, tramite una lettera aperta, dell'indipendenza fiumana, dell'elevazione della città a stato cuscinetto<sup>7</sup>.

Partendo dall'analisi del testo della *Lettera aperta* indirizzata alla cittadinanza fiumana, questo saggio dimostrerà come la figura di Ruggero Gotthardi non deve essere sottovalutata in chiave di analisi storiografica del periodo di transizione. Il contenuto del testo, le posizioni politiche, nazionali ed economiche espresse dal Gotthardi, nonché il Partito autonomo democratico fiumano sorto qualche mese dopo, sono da inquadrare all'interno dello specifico contesto fiumano e delle più vaste trasformazioni della compagine austro-ungarica in via di dissoluzione. L'attività di Ruggero Gotthardi e del suo seguito dimostrano l'influenza del retaggio asburgico locale in un periodo tradizionalmente considerato epoca di trionfo della logica nazionale<sup>8</sup>.

2 "Braća Srbijanci dolaze!", *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15 novembre 1918, p. 1.

3 Sull'accoglienza delle truppe serbe vedi le annotazioni del diario di Stanislaw Krakow. Biljana Stojić, "Yugoslav Ruling Of Rijeka (Fiume) in 1918, Seen by Stanislaw Krakow", *Forum Historiae*, Vol. 15, No. 1, 2021, pp. 55-56.

4 "Arrivo di truppe serbe", *La Bilancia* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

5 Ibid.

6 Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi (Fiume, 1882 - Diano Marina, 1954)", *Quaderni*, Vol. XVI, 2004, pp. 395-447.

7 Attilio Depoli, *XXX ottobre 1918 (precedenti e prime ripercussioni del plebiscito fiumano)*, in Mario Dassovich (red.), *XXX ottobre 1918. Scritti scelti*, San Giovanni in Persiceto, 1982, 211. Depoli però sbaglia nell'affermare che Gotthardi fosse contro l'aggregazione alla Jugoslavia.

8 Per una panoramica del periodo rimando ai lavori di Danilo Klen (red.), *Povijest Rijeke*, Rijeka, 1988, pp. 285-287; Antonella Ercolani, *Da Fiume a Rijeka. Profilo storico-politico dal 1918 al 1947*, Soveria-Mannelli, 2009, pp. 53-63 e 78-81; Darko Dukovski, *Istra i Rijeka u prvoj polovici 20. stoljeća (1918.-1947.)*, Zagabria, 2010, pp. 32-44; Giovanni Stelli, *Storia di Fiume. Dalle origini ai giorni nostri*, Pordenone, 2017, pp. 217-232; Raoul Pupo, *Fiume città di passione*, Bari-Roma, 2018, pp. 38-85; William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011, pp. 17-32 e Tea Perinčić,

## La Lettera aperta a tutti i veri fiumani

La presa di posizione di Ruggero Gotthardi del 15 novembre 1918, senza riportare il testo della *Lettera aperta*, fu resa pubblica sia dal giornale di lingua croata sia dai giornali di lingua italiana. I commenti sul contenuto della *Lettera aperta* erano però alquanto contrastanti. Nella medesima edizione delle *Primorske novine* che celebrava l'arrivo delle truppe serbe, in un testo di sapore nazionalista croato indirizzato contro gli italiani e l'italianità di Fiume, pubblicato in prima pagina, tale J.S. scrisse:

*"Finalmente evidenziamo con gioia che anche tra gli stessi italiani cittadini fiumani, si sono trovate persone temperanti che deplorano pubblicamente il lavoro sporco dei propri connazionali, elementi riunitisi intorno a un certo consiglio nazionale italiano, che a parte quel poco di mularia [ragazzaglia N.d.A.] di strada, non rappresenta a Fiume anima viva. Questa voce seria della loro comunità ci assicura che non tutti, comunque, hanno perso la testa"*<sup>9</sup>.

Alle simpatie del quotidiano in lingua croata nei confronti della non meglio definita voce autorevole della cittadinanza fiumana, faceva eco una decisa e pronta condanna dei giornali in lingua italiana. Anzi, il personaggio in questione fu pubblicamente rimproverato per essersi permesso di criticare il Consiglio nazionale italiano. *Il Giornale* richiamò espressamente Ruggero Gotthardi, denunciando la critica rivolta al Consiglio nazionale italiano come atto "intempestivo" e "puerile", un'azione che

stava inutilmente mettendo in discussione l'unanimità e la compattezza della cittadinanza fiumana italiana<sup>10</sup>. Rispetto a *Il Giornale*, la critica riportata ne *La Bilancia* si rivelò molto più dura e pungente. Nell'articolo intitolato "La lettera aperta di un cervello... chiuso" l'autore diede sfogo a un attacco personale contro Ruggero Gotthardi. Apostrofato come "imperiale e regio capitano della ordefunta Austria" e più volte designato "ex capitano austriaco", Gotthardi fu aspramente criticato per "la slavomania che presentemente ottenebra e rende il suo cervello ottuso ad ogni ragionamento logico" e per un'italofobia "radicata nel suo cuore tanto profondamente"<sup>11</sup>. Non solo le considerazioni di Gotthardi furono etichettate come "porcheriole sgrammaticate" e "ingenua e sgrammaticate argomentazioni", ma egli fu invitato a risparmiare tempo, carta e inchiostro per non profanare "sopra tutto la grammatica della lingua a noi tanto cara"<sup>12</sup>. In sunto, l'entrata nell'arena politica di Ruggero Gotthardi non doveva essere considerata seriamente dai "veri fiumani", ritenendo "questa sua prima ed ultima lettera aperta come lo sfogo di un'anima incerta ancora sulla via da scegliere"<sup>13</sup>. Al di là di queste critiche, non va sottovalutata la funzione propagandistica dell'articolo diffamatorio. Infatti, oltre alle aspre critiche rivolte a Gotthardi, l'articolo menzionato servì a difendere l'operato del Consiglio nazionale italiano, descrivendo le figure di spicco del consiglio quali

---

*Rijeka ili smrt! Fiume or death!*, Naklada Val, Rijeka-Fiume, 2019, pp. 39-62. Per una prospettiva innovativa incentrata sul processo di transizione Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis. Life in the Wake of the Habsburg Empire*, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts, 2020.

9 "Konačno ističemo radosno, da se je i medju samim Talijanima rečkim gradjanima, našlo treznih ljudi, koji javno osudjuju rabotu svojih sunarodnjaka, elemenata sakupljenih oko nekakvog talijanskog narodnog veća, što onim nešto ulične mularije ne raprezentira na Rieci ni žive duše. Taj ozbiljan glas iz njihove sredine jamči nam, da nisu ipak svi izgubili glave" in "Ne priznavaju", *Primorske novine* (Rijeka-Sušak), 15.11.1918, p. 1.

10 "A proposito di una lettera aperta", *Il Giornale* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

11 Vittorio Farina, "La lettera aperta di un cervello... chiuso", *La Bilancia* (Fiume), 15.11.1918, p. 2.

12 Ibid.

13 Ibid.

genuini difensori dei diritti nazionali dei fiumani. Ovviamente, l'autore dell'articolo era egli stesso membro del Consiglio nazionale italiano di cui tesseva i pubblici elogi<sup>14</sup>. Dalle critiche mosse a Ruggero Gotthardi risulta evidente cosa fosse stato rimproverato a questo discendente di una famiglia patrizia fiumana<sup>15</sup> – la mancata adesione al progetto di annessione di Fiume all'Italia – ma è il caso di prendere in esame la presa di posizione gotthardiana nella *Lettera aperta* del 15 novembre 1918.

Nella *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*, Ruggero Gotthardi si accanì contro il Consiglio nazionale italiano reputandolo un illegale rappresentante della popolazione fiumana: "Chi è questo consiglio nazionale italiano che si arroga il diritto di trattare a nome di tutti i fiumani? Quale e quanta massa cittadina lo elesse?"<sup>16</sup>.

Il Consiglio nazionale italiano, come d'altronde gli altri consigli nazionali formatisi sul territorio della Monarchia austro-ungarica in dissoluzione, effettivamente, non fu un'entità politica espressa da regolari elezioni democratiche<sup>17</sup>. Tuttavia, non era semplicemente la mancata democraticità dei nuovi governanti a contrariare Gotthardi. Infatti, lo stesso criterio Gotthardi non lo applicava al locale comitato del Consiglio nazionale degli Sloveni, Croati e Serbi di Fiume-Sušak. Ciò che soprattutto premeva rilevare a Gotthardi era il desiderio dei personaggi riunitisi nel Consiglio nazionale italiano di unirsi all'Italia. O meglio, per Gotthardi si trattava di una posizione politica e nazionale che non aveva basi nel contesto fiumano, perché fino all'ottobre 1918 "Ad una madre patria italiana

non pensava nessuno"<sup>18</sup>. Anzi, l'improvviso impeto nazionale italiano dei consiglieri era da considerarsi in contrasto con le tradizioni di un presunto e immaginato *melting pot* apolitico fiumano. Così nella *Lettera aperta*, criticando suo cugino, Adolfo Gotthardi (successivamente italianizzatosi in Gottardi), membro del Consiglio nazionale italiano, Gotthardi si espresse in questi termini: "Nostro nonno era fondatore della Čitaonica e del Casino patriottico, ecco la fede politica dei nostri vecchi, cioè nessuna politica, ma vivere in pace con ognuno"<sup>19</sup>.

È certamente fuori questione che nella *Lettera aperta* Gotthardi stesse cercando di abbellire il non ancora concluso passato imperiale fiumano, invocando un'allusiva apolitica età dell'oro asburgica. Non erano sicuramente solo degli "intrusi", come sostenne Gotthardi, ad aver portato la divisione politica e nazionale tra italiani, croati e ungheresi in città facendo che "noi fiumani fummo calpestati da ognuno e perdemmo ogni diritto"<sup>20</sup>. Contrariamente però alle allusioni dei suoi diffamatori, le critiche mosse da Gotthardi al Consiglio nazionale italiano non erano guidate da un sentimento nazionale croato o jugoslavo. Fu invece vero il contrario, Gotthardi sostenne l'italianità fiumana, privilegiando però le tradizioni autonomistiche locali rifiutandosi di sottostare al nazionalismo italiano. Questo local-patriottismo è ben visibile nelle critiche ai cambiamenti simbolici e alle operazioni di propaganda organizzate dal Consiglio nazionale italiano. Nella *Lettera aperta*, Gotthardi biasimava tre azioni intraprese all'inizio di novembre: la sostituzione della

14 Danilo L. Massagrande, *I verbali del Consiglio Nazionale Italiano di Fiume e del Comitato Direttivo*, Roma, 2014, p. 558. Anzi, poco dopo divenne membro della Commissione di propaganda, festeggiamenti, ricevimenti e stampa. Ibid, p. 21.

15 Originaria del Trentino, la famiglia emigrò nel Settecento a Ofen (Budapest) svolgendo l'attività di funzionari pubblici prima di approdare a Fiume verso la fine dello stesso secolo. Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi", pag. 397. Inoltre, sulla famiglia Gotthardi vedi Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, ristampa Trieste, 1978, p. 166.

16 Archivio Museo Storico di Fiume a Roma, Archivio Zanella, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

17 Su alcuni aspetti vedi William Klinger, "Le origini dei Consigli nazionali: una prospettiva euroasiatica", *Atti, CRSR*, Vol. XL, 2010, pp. 435-473

18 AMSFR, AZ, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

19 Ibid.

20 Ibid.

bandiera fiumana con quella italiana sulla Torre Civica, il cambiamento del nome della piazza Lodovico de Adami in piazza Dante (già denominata così tra il 1909 e 1916) e il saluto dato all'ammiraglio Rainer dalle donne fiumane che, per Gotthardi, fiumane non erano.

Accanto alla diversa percezione del valore e del rapporto tra la simbologia nazionale italiana e i simboli fiumani, Gotthardi ebbe una visione ben precisa sulla funzione economica della città quale scalo marittimo per un più ampio entroterra centroeuropeo. Una funzione che per Gotthardi l'Italia non sarebbe stata in grado di mantenere: *"Ora potrebbe spuntare l'ora della redenzione, renderci liberi ed indipendenti a modo di una città hanseata e voi signori del consiglio nazionale portate la discordia. Non credo che l'Italia abbia qualsiasi interesse di annettersi questo piccolo isolotto poliglotta circondato da un mare slavo. Invece di dare uno schiaffo allo slavo con questa vostra dichiarazione, potevate dichiarare di riconoscere la supremazia slava, pregando però di ridonare a Fiume l'autonomia e la nostra dolce lingua italiana. Lo slavo ve lo avrebbe concesso! Voi siete padroni di chiamarvi italiani, ma mai fiumani!"*<sup>21</sup>.

## I seguaci del Partito autonomo-democratico

Ruggero Gotthardi fu essenzialmente un personaggio eccentrico, un individuo disorientato nello spazio e nel tempo, "un'anima incerta sulla via da scegliere"? Fu Ruggero Gotthardi l'espressione di una posizione politica anacronistica? Può la sua attività politica essere retrospettivamente interpretata, come fu sostenuto, quale cavallo di Troia della politica estera italiana?<sup>23</sup> Bisogna inquadrare la sua

Non risparmiando di bollare di opportunismo il presidente del Consiglio nazionale Antonio Grossich ("da giovanotto slavo" e di "sentimenti giallo-neri arrabbiatissimi nell'età matura") e percependo nel disegno annessionistico dei membri del consiglio il perseguimento di interessi personali ("la proverbiale *magnadora* fiumana"), Gotthardi proponeva una soluzione alternativa all'Italia: *"Fiumani, veri patrioti [sic! NdA] riuniamoci! Italiani, slavi e ungheresi di padri fiumani! Dichiariamoci riuniti sotto la nostra bella bandiera fiumana, cittadini liberi di lingua italiana, sotto protezionismo slavo però difesi dalla nostra autonomia da tutto il mondo. Siamo lo sbocco naturale per slavi e magiari, vivremo in pace con tutti bandendo ogni politica e sicuri della nostra sacra libertà. Così diverremo una città ricca e felice, ecco l'unica via!"*<sup>22</sup>.

Senza addentrarci in un'analisi della visione del mondo di Ruggero Gotthardi, della sua mancata differenziazione dei popoli slavi e senza soffermarci su come l'antipolitica fosse essa stessa un programma politico, cerchiamo di contestualizzare il personaggio all'interno degli avvenimenti post-asburgici di quel periodo.

attività politica nella sfera degli interessi della politica estera britannica?<sup>24</sup> Non potrebbe invece Ruggero Gotthardi essere un esempio di come il 1918 non abbia significato per tutta la popolazione una cesura radicale e netta con un passato asburgico non ancora concluso?

Come recentemente ha ribadito Pieter Judson, la scomparsa della compagine imperiale austro-ungarica non è

21 Ibid.

22 Ibid.

23 Mladen Plovanić, "O Rijeci od 1943. do 1945. s posebnim osvrtom na „Liburniste“ i „Autonomaše-Zanellijane“", *Pazinski memorijal*, XIII, Pisino 1984, p. 320.

24 William Klinger, *Germania e Fiume*, Pasian di Prato, 2011, p. 27 che conclude il saggio citando il lavoro di Ljubinka Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista: Ruggero Gotthardi", *Quaderni*, CRSR, 7, 1984, pp. 39-64.

stata causata da un inevitabile dissidio nazionale interno. Il 1918 non va visto come un mero trionfo del nazionalismo, anzi diversi stati nati dalla dissoluzione dell'Impero presentano caratteristiche di piccoli imperi<sup>25</sup>. Nel caso della Transilvania, Gábor Egry ha messo in rilievo gli elementi di continuità con il contesto asburgico-ungherese<sup>26</sup>, come pure continuità sono emerse nel caso del Prekmurje, studiato da Jernej Kosi<sup>27</sup> oppure, come rileva Marco Bresciani, il retaggio asburgico, seppur osteggiato, rimaneva radicato nel contesto istriano e triestino<sup>28</sup>. Dominique Reill lo ha confermato straordinariamente nel caso fiumano: il Consiglio nazionale italiano non ha solo premuto per l'annessione di Fiume all'Italia ma ha cercato di mantenere e di adattare l'esistente retaggio locale asburgico ai propri interessi<sup>29</sup>. Nella vicina Trieste, quasi un mese prima della *Lettera aperta* di Gotthardi, il locale partito socialista votava un ordine del giorno in cui richiedeva per Trieste, unita ai territori italiani del Friuli e dell'Istria, la completa indipendenza sotto il patronato della Lega delle Nazioni<sup>30</sup>. Parallelamente, nella ben più lontana Timișoara, il 1° novembre 1918 fu proclamata la Repubblica del Banato, uno stato plurinazionale da organizzarsi secondo il modello svizzero che per poche settimane ha cercato di mantenere i legami con l'Ungheria<sup>31</sup>. Per ritornare a Fiume, qualche giorno dopo la *Let-*

*tera aperta* di Gotthardi, i socialisti locali richiesero che Fiume diventasse una repubblica libera sotto la protezione dell'Internazionale socialista<sup>32</sup>. Gli esempi menzionati non sono mere coincidenze. Al contrario, si trattava di espressioni che dimostrano come lo stato-nazione, stato per uno specifico gruppo nazionale, non fosse l'unica forma di governo possibile e generalmente accettata.

I menzionati avvenimenti a Fiume e nel resto dei territori dell'Austria-Ungheria in via di dissoluzione, rendono palese come Ruggero Gotthardi non fu una figura eccentrica del microcosmo fiumano, ma parte di un più vasto contesto post-asburgico. Un contesto in cui l'impero non doveva essere logicamente e automaticamente sostituito da uno stato-nazione. La logica dello stato-nazione perlopiù non doveva essere scontata per un personaggio che fece carriera nell'esercito imperiale, si sposò con Camilla Pokrajaz – di famiglia bosniaca, con legami famigliari a Karlovac, Graz, Zagabria, Budapest – e che viveva grazie al commercio reso possibile dalla particolare posizione di Fiume nel Regno d'Ungheria<sup>33</sup>. Partendo da queste premesse perché mai l'autonomia fiumana doveva essere sostituita dall'Italia?

Di opinione simile a Gotthardi fu Erminio Loibelsberger (Fiume, 1861-?), funzionario bancario di madrelingua italiana, fermato nel maggio 1919 dalla polizia fiumana per aver

25 Pieter M. Judson, *Povijest Habsburškog carstva*, Zagabria, 2018.

26 Gábor Egry, *Negotiating Post-imperial Transitions. Local Societies and Nationalizing States in East Central Europe*, in Paul Miller e Claire Morelon (a cura di), *Embers of Empire. Continuity and Rupture in the Habsburg Successor States after 1918*. New York, 2019, pp. 15-42.

27 Jernej Kosi, *The Imagined Slovene Nation and Local Categories of Identification: "Slovenes" in the Kingdom of Hungary and Postwar Prekmurje*, *Austrian History Yearbook*, Vol. 49, 2018, p. 87-102 e Id. Summer of 1919: A Radical, Irreversible, Liberating Break in Prekmurje/Muravidék?, "Hungarian Historical Review" 9, No.1, 2020, pp. 51-68.

28 Marco Bresciani, *Lost in Transition? The Habsburg Legacy, State and Nation-Building, and the New Fascist Order in the Upper Adriatic*, in M. Van Genderachter, J. Fox (a cura di), *National Indifference and Nationalism in Modern Europe*, Routledge, Londra, 2019, pp. 56-80.

29 Dominique Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, pp. 20-21.

30 Elio Apih, *Italia fascismo e antifascismo nella Venezia Giulia (1918-1943)*, Laterza, Bari, 1966, p. 24

31 Ladislav Heka, "Posljedice Prvoga svjetskog rata: samoproglashene „države“ na području Ugarske" [Conseguenze della Prima guerra mondiale: gli autoproclamati "stati" sul territorio dell'Ungheria], *Godišnjak za znanstvena istraživanja* 6, 2014, pp. 125-128.

32 Ivan Jeličić, "Uz stogodišnjicu riječkog Radničkog vijeća. Klasna alternativa nacionalnim državama na sutonu Monarhije"[Per il centenario del Consiglio fiumano dei lavoratori. Un'alternativa di classe agli stati al crepuscolo della Monarchia], *Časopis za povijest Zapadne Hrvatske*, Vol. 12, 2017, pp. 63-85.

33 Ruggero Gottardi, "Ruggero Gottardi", pp. 403-405.

distribuito schede e raccolto firme a favore di Fiume stato indipendente. Sulle schede confiscate a Loibelsberger, con le quali si manifestava l'adesione al Partito autonomo democratico, scriveva: "Fiume città libera protetta dell'Inghilterra od America. Siamo contro l'annessione all'Italia"<sup>34</sup>. Sebbene Loibelsberger avesse avuto intenzione di spedire le schede firmate a "qualche autorità jugoslava", quando fu accusato di essere un propagandista jugoslavo egli lo negò decisamente. Come affermò nel verbale: "In seguito al sequestro delle liste cessò la mia attività quale propagandista jugoslavo. Aggiungo alla mia presente deposizione che non fui mai aderente al partito jugoslavo essendo di forti sentimenti autonomi ungheresi"<sup>35</sup>.

Erminio Loibelsberger, probabilmente imparentato con il commerciante, possidente, rappresentante municipale e filantropo Benedetto Loibelsberger<sup>36</sup>, non aveva dichiarato nulla di insolito. Molto semplicemente, ancora nel 1919, Loibelsberger manteneva le posizioni d'anteguerra di una parte dell'élite fiumana: autonomia all'interno dell'Ungheria ora declinabile come indipendenza sotto eventuale protettorato jugoslavo, non annessione allo stato-nazione italiano. Ragionando in questi termini, Loibelsberger non si discostava del tutto nemmeno dal Consiglio nazionale italiano che, aderendo all'annessione al Regno d'Italia, probabilmente sperava di mantenere qualche forma di autonomia o posizione speciale per Fiume<sup>37</sup>. La differenza stava nello stato che avrebbe

consentito di mantenere un'autonomia: per gli autonomo democratici questo era lo stato degli Slavi del sud, mentre per il Consiglio nazionale italiano era l'Italia.

Lo status sociale di Erminio Loibelsberger non era molto dissimile da quello di Oscarre Battestin (Fiume, 1890-1939), commerciante in legnami all'ingrosso, figlio di Giovanni, uno dei due proprietari della prima fabbrica di parquet fiumana, la ditta *Milch-Battestin*<sup>38</sup>. Il non trascurabile status economico di Oscarre Battestin era accompagnato da uno status sociale di un certo peso, visto che aveva sposato Cornelia de Benzoni, appartenente a una famiglia del patriziato fiumano<sup>39</sup>. Mentre per Battestin non possediamo dettagli interessanti e pittoreschi paragonabili al verbale di polizia di Erminio Loibelsberger, entrambi furono accomunati dai medesimi ideali politici. Infatti, ritroviamo i loro nominativi nell'appena costituito Partito autonomo democratico fiumano, nel ruolo di segretario (Battestin) e cassiere (Loibelsberger)<sup>40</sup>.

Fondato nel giugno 1919, questo partito contava altri personaggi di rilevante spessore economico e sociale. A presidente onorario del partito fu scelto il barone cavaliere Luigi de Thierry (Fiume, 1845-1930), ex giudice del tribunale fiumano, di famiglia appartenente al patriziato fiumano<sup>41</sup>. Sebbene Luigi de Thierry in quegli anni non fosse certamente più giovane, aveva oramai sorpassato i 70 anni, rivestendo un incarico prettamente onorifico, pure egli si rese attivo. Stando al diario di Lajos Egan, ultimo facente funzione di governatore di Fiume, sotto la

34 DARI-1108, *Riječka kvestura 1918-1924*, tratto da DARI-3, unità 13, Verbale del 12.05.1919,

35 Ibid.

36 Irvin Lukežić, *Nebo nad Kvarnerom*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka-Fiume, 2005, p. 110.

37 Kirchner Reill, *The Fiume Crisis*, pp. 20-21.

38 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka (Raccolta anagrafica, città di Fiume), Scheda personale di Battestin Oscarre e DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, grad Rijeka (Raccolta dei registri di stato civile, città di Fiume) 1890, N. 1042, p. 257.

39 Sulla famiglia Benzoni, vedi Giovanni Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, pp. 147-148.

40 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3.

41 Sulla famiglia de Thierry vedi Kobler, *Memorie per la storia della liburnica città di Fiume*, Volume 3, p. 186.

guida di Luigi de Thierry 950 elettori fiumani mandarono a Parigi una richiesta per l'internazionalizzazione di Fiume, opponendosi all'annessione all'Italia<sup>42</sup>.

La cifra di 950 elettori menzionata da Egan riappare nuovamente nel resoconto del congresso del Partito autonomo democratico svoltosi verso la fine del giugno 1919. Da quanto riportato dal giornale *Primorske novine*, 28 delegati, a nome degli elettori, parteciparono al congresso<sup>43</sup>. Il termine non era casuale, bensì un elemento di legittimazione per il Partito autonomo democratico. Mentre il Consiglio nazionale italiano era un corpo politico non eletto, tra i cui membri vi furono persone senza la pertinenza fiumana e perciò non aventi diritto di voto in base alla normativa locale asburgica, gli aderenti al Partito autonomo democratico vantavano fieramente di essere possessori dei diritti politici. Il possesso del diritto di voto era certamente un punto cruciale per Gotthardi, in quanto già nella lettera aperta scrisse: "Da quanti anni vantano i firmatari del proclama italiano la cittadinanza fiumana, da dove provengono loro e da dove i loro padri?"<sup>44</sup>.

Sebbene non possediamo la lista completa di tutti i 950 elettori, soffermandoci sulle cariche più rappresentative nel giugno 1919, possiamo avere un'idea della composizione sociale ed economica di una parte degli aderenti. Accanto ai già menzionati Luigi de Thierry, Oscarre Bat-

testin ed Erminio Loibelsberger, della direzione del partito fecero parte Giuseppe Tuchtan in qualità di vicepresidente, Carlo Ambrozy come controllore e Giacomo Cretich nella funzione di vice-cassiere. Luigi Tuchtan (Fiume, 1864-?) fece il capitano marittimo come dipendente della compagnia di navigazione *Adria*, divenendo in seguito proprietario di una ditta commerciale di colori, vernici, olio e altri materiali per macchine<sup>45</sup>. Fu coniugato con Italia Walluschnig, figlia di Antonio Walluschnig, personaggio noto per le sue tendenze autonomiste<sup>46</sup>. Carlo Ambrozy (Nagyveszverés, oggi Velká Poloma in Slovacchia, 1864 - Fiume, 1943)<sup>47</sup> fu pure egli ex dipendente dell'*Adria*, mentre Giacomo Cretich (Fiume, 1860-1927), registrato come possidente<sup>48</sup>, era discendente di una famiglia di benestanti trasportatori<sup>49</sup>.

Tra le figure di spicco del partito di Gotthardi ritroviamo così personaggi legati al patriziato fiumano, ma soprattutto persone le cui attività erano legate al commercio e alla funzione di scalo marittimo di Fiume. Non a caso un ufficiale britannico affermava che il partito di Gotthardi rappresentasse una porzione cospicua dei commercianti<sup>50</sup>. Gli autonomo-democratici non erano però esclusivamente appoggiati da questo strato sociale o dagli appartenenti a un ceto medio, come Beniamino Papp e i due Slabus, menzionati tra i membri della direzione, fanno pensare<sup>51</sup>.

42 Ágnes Ordasi, *Egan Lajos naplója - Impériumváltások Fiumében a kormányzóhelyettes szemével (1918-1920)*, MTA Bölcsészettudományi Kutatóközpont, Budapest, 2019, p. 191.

43 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3.

44 AMSFR, AZ, 1.4.5, *Lettera aperta a tutti i veri fiumani*.

45 DARI-53, *Questura di Fiume*, A9-Soversivi fuori dalla Provincia, Fascicolo personale di Tuchtan Giuseppe; *Guida di Fiume*, Fiume, 1916, p. 260 e DARI-184, *"Adria" anonimno brodarsko društvo Rijeka*, Libro 1, *Adria* capitani fogli individuali 1882-1915, pp. 20-21.

46 DARI-275, *Zbirka matičnih knjiga*, Grad Rijeka, *Matična knjiga rođenih* (Raccolta dei registri di stato civile, città di Fiume, Registro dei nati) 1867-1874, 1873, n.225, p. 72. Su Antonio Walluschnig vedi Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, Izdavački centar Rijeka, Rijeka-Fiume, 2007, pp. 162-163.

47 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Ambrozy Carlo e DARI-184, *"Adria" anonimno brodarsko društvo Rijeka*, Libro 11, *Adria* capitani fogli individuali 1882-1915, pp. 14-15

48 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Cretich Cosimo

49 Irvin Lukežić, *Fluminensia Slovenica*, pp. 67-68.

50 W. Klinger, *Negotiating the Nation: Fiume - From Autonomism to State Making (1848-1924)*, European University Institute, Department of History and Civilization, tesi di dottorato, 2017, p. 283.

51 DARI-536, *Anagrafska zbirka*, grad Rijeka, Scheda personale di Slabus Alessandro (orefice), Scheda personale di Slabus Árpád (impiegato-fattu-

Tra gli aderenti o quantomeno simpatizzanti ritroviamo anche i lavoratori del porto, all'epoca già organizzati in una cooperativa di tendenze politiche di sinistra, a dimostrare una parziale convergenza tra i piani repubblicani e internazionalisti dei socialisti e la visione gotthardiana<sup>52</sup>. Se prendiamo in considerazione le cifre di un rapporto britannico del maggio 1919, citato da William Klinger, un terzo della popolazione fiumana, inclusa Sušak, era a favore di uno stato indipendente. Stando sempre allo stesso rapporto, il fronte fiumano indipendentista, praticamente gli aderenti al Partito autonomo democratico, potevano contare su 3.000 seguaci<sup>53</sup>. Se la visione politica del Gotthardi fu eccentrica, di tendenze eccentriche era pure una parte non trascurabile della popolazione fiumana.

All'infuori però della politica indipendentista del partito, volta a conservare la specificità linguistica italiana di Fiume, non bisogna trascurare una visione abbastanza restrittiva, tipicamente liberale della partecipazione politica dei gotthardiani. Al congresso del Partito autonomo democratico fu proposto di conferire il diritto attivo di voto agli uomini dai 21 anni di età, mentre il voto passivo era da considerarsi prerogativa di coloro che avessero compiuto i 30 anni. Secondo lo stesso Gotthardi:

*"Non tutti i giovani fiumani hanno dimostrato di essere gente matura, essi non curanti degli interessi economici e vitali di Fiume, pretendevano per idealismo l'annessione - Questi giovani non sono dunque atti ad essere eletti e decidere per il bene della città"*<sup>54</sup>.

Sebbene al congresso ci furono dissensi su questo punto, l'idea che i giovani non si fossero dimostrati all'altezza e quindi non potessero essere eletti, fu approvata dalla maggioranza dei convenuti.

Renitenza fu dimostrata anche nei confronti delle donne. A detta di Gotthardi "[Gli ufficiali italiani N.d.A.] Vivevano solamente in circoli prettamente annessionisti, il sesso femminile era tutto fiamma per essi (...)". Non si trattava solo di una rappresentazione delle donne come figure eccessivamente passionali, quindi immature come i giovani, ma dai verbali dei congressi si può ipotizzare che le donne non fossero incluse tra i godenti del diritto di voto. Al congresso di agosto Gotthardi asseriva "che oltre cinquemila uomini maturi sono delle idee nostre"<sup>55</sup>, mentre nel congresso di giugno affermava che il partito era formato da "cittadini fiumani senza distinzione di nazionalità, casta e religione (...) "<sup>56</sup>. L'omissione della distinzione dei sessi, l'esplicita menzione di uomini maturi, nonché l'assenza delle donne dalla direzione del partito portano a concludere che esse furono estromesse dalla vita politica. Inoltre, in risposta alla proposta del Consiglio nazionale italiano di conferire il diritto di voto alle persone di entrambi i sessi che avessero compiuto i 18 anni di età, il partito gotthardiano proclamava di non voler aderire a tale atto elettorale<sup>57</sup>. La motivazione principale di questa decisione era il mancato riconoscimento del Consiglio nazionale italiano quale legittimo organo di governo<sup>58</sup>. Tenendo ciò presen-

---

rista impresa trasporti marittimi) e Scheda personale di Papp Beniamino (macchinista).

52 "Izjava lučkih radnika", *Primorske novine*, 15.7.1919, p. 3.

53 W. Klinger, *Negotiating the Nation*, p. 283.

54 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 2.

55 Ibid.

56 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 1.7.1919, p. 3

57 Sulla questione della partecipazione politica femminile a Fiume e Sušak nell'immediato dopoguerra vedi Francesca Rolandi, "Un trionfo mai richiesto? Partecipazione politica femminile e rappresentazioni di genere nella stampa locale di Fiume e Susak dopo la Grande guerra", *Italia contemporanea*, N. 293, 2020, pp. 73-98.

58 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 3.

te, si potrebbe concludere che l'invocato suffragio universale del partito non comprendesse le donne e fosse soltanto un suffragio universale maschile.

Nonostante facesse uso dell'aggettivo democratico e si fosse dimostrato sensibile al mondo dei lavoratori, proponendo, tra l'altro, pensioni per lavoratori e invalidi del lavoro, possibilità di studio per bambini poveri ma dotati e una tassazione progressiva, il partito esprimeva principal-

mente, come ebbe già ad affermare Ljubinka Karpowicz, una concezione liberalistica dello stato<sup>59</sup>. In sostanza, per i gotthardiani il diritto di elezione e di voto era prerogativa solo di coloro che godevano di un certo grado di maturità, dimostravano necessarie capacità intellettuali, ciò che escludeva dall'eleggibilità i minori di 30 anni e, forse, escludeva completamente le donne.

## Conclusione

In conclusione, non bisogna dimenticarsi dell'elefante in sala, Riccardo Zanella e il centenario della fondazione dello Stato libero di Fiume. Secondo un opuscolo di Ruggero Gotthardi del 1921, egli sostenne di aver iniziato l'attività politica denominando il Partito autonomo democratico perché "sperava avere a capo colui che volle sempre l'assoluta libertà di Fiume: Zanella"<sup>60</sup>. Quando nel novembre 1918 Gotthardi intraprese l'attività politica, Riccardo Zanella era invece sostenitore dell'annessione di Fiume all'Italia, posizione che mantenne praticamente fino alle prime settimane dell'occupazione dannunziana. Sempre stando alle informazioni riportate nell'opuscolo, le ragioni della posizione annessionista di Zanella andrebbero ricercate nella speranza che questi nutriva di ottenere un incarico pubblico in Italia o di riuscire a diventare capo incontrastato a Fiume<sup>61</sup>. Gotthardi probabilmente si sbagliava sull'incarico istituzionale che Zanella avrebbe potuto e sperato di ricoprire ma, sostanzialmente, non sbagliava molto. L'azione politica di Zanella

era certamente influenzata dalle sue ambizioni personali che si scontrarono dapprima con la dirigenza del Consiglio nazionale italiano, poi con i piani di D'Annunzio.<sup>62</sup> In ogni caso, proprio le elezioni per l'Assemblea costituente del neofondato Stato libero di Fiume dimostrarono nitidamente la complessità dei rapporti tra i due personaggi e i rispettivi schieramenti politici. Il partito politico di Gotthardi non prese parte alle elezioni con una propria lista, gli autonomo-democratici si limitarono ad appoggiare il Blocco autonomista zanelliano<sup>63</sup>. Tuttavia, questo appoggio non è da interpretare quale incondizionata espressione di simpatie nei confronti di Zanella, con il quale Gotthardi già nel 1921 era in dissidio, bensì come alleanza necessaria nella lotta contro il Blocco nazionale italiano. Erano contro i nazionalisti italiani e i loro seguaci che, durante l'occupazione dannunziana, cacciarono Gotthardi e i suoi sostenitori da Fiume, costringendo alcuni all'esilio a Zagabria e processandone altri<sup>64</sup>.

59 Lj. Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista", pp. 41-64.

60 DARI-53, *Questura di Fiume*, A1-Informazioni, Fascicolo personale di Bruss Giuseppe, Concittadini!

61 "Nel maggio 1919 non era con noi perché sperava la nomina a prefetto italiano, nel settembre 1919 era con D'Annunzio, sperando divenire il capo politico della città (...)" Ibid.

62 Amleto Ballarini, *L'antidannunzio a Fiume. Riccardo Zanella*, Edizioni Italo Svevo, Trieste, 1995 e Giovanni Stelli, *Gli autonomisti fiumani e l'Impresa dannunziana*, Giordano Bruno Guerri (edited), *Fiume 1919-2019. Un centenario europeo tra identità, memorie e prospettive di ricerca. Atti del convegno internazionale di studi*, Silvana Editoriale, Milano, 2020, pp. 37-59.

63 Lj. Karpowicz, "Biografia politica di un autonomista", pp. 52-53.

64 Ibid.

In occasione del centenario della nascita dello Stato libero di Fiume sarebbe dunque auspicabile ricordarsi come sullo sfondo della creazione di uno stato cuscinetto, prodotto di un accordo tra il Regno d'Italia e il Regno SHS, ci sia pure uno specifico contesto storico locale, parte di un composito spazio e di un'eredità post-asburgica, in cui operavano molteplici attori, non solo gli autonomisti di Zanella.

Come al congresso del Partito autonomo democratico nell'agosto 1919 ebbe ad affermare esageratamente uno dei presenti:

*"Se Fiume diventava città libera lo era il solo merito del signor Gotthardi il quale prima da solo e poi con pochi aderenti a fronte alta combatté"*<sup>65</sup>.

L'attività di Gotthardi e dei suoi seguaci certamente non fu così decisiva, però conferì peso nel creare e rafforzare l'idea che per Fiume, in quel momento storico, la soluzione migliore o, almeno la soluzione più indolore, fosse l'elevazione della città a stato libero. Un'idea di stato libero, improntato alla convivenza tra i diversi gruppi nazionali, con un ruolo preminente per la lingua italiana e con dei limiti di rappresentatività politica che non vanno ignorati.

---

65 "Partito Autonomo Democratico Fiumano. Relazione", *Primorske novine*, 26.8.1919, p. 3.