

JÓ KORMÁNYZÁS ÉS BÜNTETŐJOG

*Ünnepi tanulmányok Kis Norbert
egyetemi tanár 50. születésnapjára*



LUDOVIKA
EGYETEMI KIADÓ



Jó kormányzás és büntetőjog

Ünnepi tanulmányok Kis Norbert egyetemi tanár 50. születésnapjára





Jó kormányzás és büntetőjog

Ünnepi tanulmányok Kis Norbert egyetemi tanár
50. születésnapjára

Szerkesztette
Koltay András és Gellér Balázs



LUDOVIKA
EGYETEMI KIADÓ

Budapest, 2022

A kötet szerzői

Ambrus István
Bárányos Bernadett
Budai Balázs Benjámin
Christián László
Cs. Kiss Lajos
Csikány Tamás
Dávid Lilla
Deli Gergely
Elek Balázs
Fejes Zsuzsanna
Filó Mihály
Gellér Balázs
Gellérné Lukács Éva
Gombos Katalin
Hazafi Zoltán
Herke Csongor
Horváth Attila
Hutkai Zsuzsanna
Imre Miklós
Jacsó Judit
Kaiser Tamás
Kiss György Árpád
Klotz Balázs

Klotz Péter
Koller Boglárka
Koltay András
Korpics Márta
Kovács Éva Margit
Kovács Gábor
Krasznay Csaba
Kristó Katalin
Madai Sándor
Máthé Gábor
Méhes Tamás
Németh Imre
Patyi András
Pongrácz Alex
Sántha Ferenc
Sasvári Péter
Szabó Ádám
Tamás András
Téglási András
Varga Zs. András
Vastag Gyula

A borító Veronese (1528–1588) *Jó kormányzás (Il buon governo)* című festményének (1551–1552 között) felhasználásával készült. A kép Rómában, a capitoliumi múzeumokban található.

Forrás: Wikimedia Commons.

© A szerzők, 2022

Szerkesztés © Koltay András, Gellér Balázs, 2022

© A kiadó, 2022

Minden jog védve.



Tartalom

Gellér Balázs
Laudatio | 9

Koltay András
Köszöntés Kis Norbert jubileumára | 15

Ambrus István
A szabálysértési jog tudománya és néhány elvi kérdése | 19

Bárányos Bernadett
Az ügyvédek véleménynyilvánítási joga | 37

Budai Balázs Benjámín
Norbi *et Orbi* | 53

Christián László
A közigazgatási büntetőhatalom, a rendészet és a Nemzeti Köszolgálati Egyetem
a járványkezelés szolgálatában | 55

Cs. Kiss Lajos
Az államtudomány komplexitása és reflexivitása | 67

Csikány Tamás
A ludovikások zalacsányi szép napjai | 85

Dávid Lilla
Gondolatok a kényszermunka szabályozásáról egy tíz évig tartó kizsákmányoló kötelék
kapcsán | 97

Deli Gergely
A kocsma, a birkózók és az állami beavatkozás | 115

Elek Balázs
A kábítószerrel visszaélés törvényi szabályai a nemzetközi és európai egyezmények,
a normavilágosság és a társadalomra veszélyesség tükrében | 129

Fejes Zsuzsanna
A határon átnyúló kormányzás közjogi kihívásai a 21. században | 145

Filó Mihály

A megbízhatósági vizsgálat és az akaratszabadság –
Gondolatok a büntetőjog emberképéről | 159

Gellér Balázs

A hálapénz megítélése az egészségügyben az új szabályozás fényében | 169

Gellérné Lukács Éva

Az Ukrajnából menekülők egészségügyi ellátása Magyarországon –
Pillanatkép 2022 márciusában | 183

Gombos Katalin

Az Európai Unió jogforrásainak kategóriatani problémái | 201

Zoltán Hazafi

Sur la route de la mise en place de la gestion prévisionnelle des ressources humaines:
L'informatisation de la gestion des emplois dans la fonction publique hongroise | 215

Herke Csongor

A letartóztatás gyakorlati kérdései az új büntetőeljárási törvény tükrében | 237

Horváth Attila

A rockzene cenzúrázása Magyarországon a Kádár-rendszer időszakában | 249

Hutkai Zsuzsanna

Uniós támogatások Magyarországon harminc év távlatából | 261

Imre Miklós

Az I. világháború hadigazdálkodásának közjogi alapjai –
Továbbá a háborús gazdaságirányítás néhány jellemzője Magyarországon | 279

Jacsó Judit

A pénzmosás elleni küzdelemről szóló új uniós jogalkotási javaslatcsomag –
Különös tekintettel a Pénzmosás és Terrorizmusfinanszírozás Elleni Küzdelem
Hatóságára | 307

Kaiser Tamás

Komplex problémák és narratívák –
A területi egyenlőtlenség értelmezési keretei az Egyesült Királyságban | 321

Kiss György Árpád

Kapcsolatok egy virtuális világban – Vázlat a munka során átalakuló kapcsolatokról | 337

Klotz Péter

Hatásos, arányos és visszatartó? – Avagy a jogi személlyel szemben alkalmazott büntetőjogi
intézkedések Magyarországon | 349

Koller Boglárka

„Vágyódás az elismerésre” –
Az identitás mint a 21. század társadalomtudományi elemzéseinek kulcsfogalma | 365



Kovács Éva Margit

A közigazgatási oktatási programok munkaerőpiaci relevanciájának vizsgálata –
A hazai felsőoktatási programok áttekintése | 377

Kovács Gábor

Kockázatok és mellékhatások | 397

Krasznay Csaba

Kiberbiztonsági képzések a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen | 407

Kristó Katalin– Klotz Balázs

A nagy tölgyfa asztal új hajtásokat hozott, avagy a közszolgálati továbbképzés elmúlt
tíz évének tíz fontos eredménye | 425

Madai Sándor

A büntetőhatalom jogági hatáiról és azok átlépéséről | 441

Máthé Gábor

A megoldhatatlan felelősségi problematika meghaladása | 453

Méhes Tamás – Korpics Márta

Kihívások és válaszok a felsőoktatásban | 469

Németh Imre

A bűnösségi elv megdöntése | 495

Patyi András

A jogegységipanasz-eljárások gyakorlatának néhány alapkérdése | 511

Pongrácz Alex

„Mert szeretjük a Földünket” – A természettel kapcsolatos felfogás konzervatív olvasata(i) | 527

Sántha Ferenc

Szervezeti felelősség a nemzetközi büntetőjogban? | 537

Sasvári Péter

A 2021-ben nyertes Bolyai János Kutatási Ösztöndíjban részesültek empirikus vizsgálata | 551

Szabó Ádám

Római kori vámhivatal Pécsen | 569

Tamás András

A büntetőjog vége(?) | 577

Téglási András

Köszöntő Kis Norbertnek | 585

Varga Zs. András

A közigazgatási jogi norma és a közigazgatási jogi szankció | 587

Vastag Gyula

Érdek és történelem – BME és Corvinus újra együtt? | 601



Vastag Gyula*

Érdek és történelem – BME és Corvinus újra együtt?¹

2012-ben Kis Norbert felsőoktatásért és tudománypolitikáért felelős helyettes államtitkárként dolgozott az Emberi Erőforrások Minisztériumában. Egyik fő feladata a magyar felsőoktatás átszervezése, jobbá tétele, nemzetközi versenyképességének javítása volt. Ebben a nagyívű feladatban volt egy projekt, amelyben én is részt vettem: annak vizsgálata, hogy milyen előnyökkel, hátrányokkal járna és milyen feltételek mellett lenne lehetséges a Budapesti Műszaki Egyetem (BME) és a Budapesti Corvinus Egyetem (Corvinus) újbóli egyesítése. A változások szelei ezt a projektet is elsodorták, de tíz évvel később, az alapítványi egyetemek időszakában talán érdemes ezt a kérdést – korántsem a teljesség igényével, csak egy rövid gondolatkísérlet erejéig – újra megvizsgálni. A cikk, mint a lábjegyzetben írom, teljes mértékben kitalált, kivéve a teljes mértékben igaz részeket. A fő gondolatmenet az, hogy a múlthoz kísértetiesen hasonlító körülmények között, de a múlttól eltérően a nemzetközi versenyképesség mint szempont hangsúlyos megjelenésével a BME–Corvinus egyesülésnek újra lehet realitása. A nemzetközi versenyképességhez ugyanis, nemzetközi szintű oktatók mellett, versenyképes komplementaritás („universitas” háttér) és megfelelő méret nagyság is kell. Bár létezik BME-GTK, amely hasonló profillal rendelkezik, mint a Corvinus, de nemzetközileg nem annyira ismert és elismert, mint a Corvinus. A Corvinus azonban önmagában – a nemzetközi mezőnyben különösen – kicsi, a nemzetközi versenytársakkal összehasonlítva gyenge publikációs teljesítménnyel rendelkezik, tőkehiányos, vállalati kapcsolatai, innovációs potenciálja – a BME-val összehasonlítva – fejlesztésre szorulnak, és nincs jelentős beépített utánpótlása az MSc- és PhD-programokban sem, amely a BME mérnöki karoknál adott lenne. Viszont a Corvinus Egyetem minden más hazai versenytársánál előrébb jár nemzetközi szintű kutatási infrastruktúrában és teljesítménymérési, ösztönzési rendszerek bevezetésében. Országos érdek – és ez markánsan különbözik a lokális egyetemi érdekektől –, valamint a közös múlt alapján létjogosultsága

* Egyetemi tanár (Budapesti Corvinus Egyetem, Nemzeti Közszerződési Egyetem Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar).

¹ Ez a dolgozat teljes egészében kitalált, kivéve az igaz részeket.



lehetne a BME és Corvinus újbóli egyesítésének, amely profitálhatna az alapítványi egyetemek megalapítása óta eltelt időszak tapasztalataiból, és versenyképesebb lehetne a nemzetközi felsőoktatási piacon is.

Történelmi áttekintés: a magyar felsőoktatásban sincs új a nap alatt

Szécsényi András és Zsidi Vilmos nagyon plasztikusan és részletekbe menően mutatja be a Budapesti Corvinus Egyetem (BCE) történetén keresztül, hogy milyen változások történtek a magyar gazdálkodástudományi-közgazdasági felsőoktatásban a 19. század végétől.² Nagyon röviden: a nagy változások – úgy tűnik – mindig háborúk, gazdasági válságok idején történtek, és a változásokat alátámasztó érvek, az éppen aktuális ideológia szolgálatán túlmenően, ma is ismerősen csengenek: külföldi példák és hatékonyságnövelés. Az egyetlen érv, amely – az akkori kevésbé globális és kisebb mértékben összekötött világ miatt – hiányzott a ma is használt retorikából, a nemzetközi versenyképesség hangsúlyos megnevezése volt. Szervezetileg a gazdálkodástudományi-közgazdasági egyetemi felsőoktatás több formában is megjelent: egyrészt mint két jelentős és nagy múltú egyetem – a Budapesti (Pázmány Péter) Tudományegyetem és a Magyar Királyi József nádor Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem – Közgazdasági Karaként 1920 és 1934, illetve 1934 és 1948 között, és önálló egyetemenként 1948 után. 1948-tól napjainkig különböző neveken, de önálló egyetemenként működött/működik a Közgazdaságtudományi Egyetem: 1953-tól 1990-ig Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem (MKKE), 1990 és 2000 között Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem (BKE), 2000 és 2004 között Budapesti Közgazdaságtudományi és Államigazgatási Egyetem (BKÁE) és 2004-től Budapesti Corvinus Egyetem.

Az 1990-es évektől kezdődően számos integrációs terv volt, de ezek egyike sem valósult meg. A magyar felsőoktatás elaprózottsága régi gond volt, ezt a PHARE-program finanszírozási segítségével próbálták orvosolni. Az integrációs kényszert az 1993-ban elfogadott felsőoktatási törvény is fokozta, amely szerint a Corvinus Egyetem „egydiszciplinás” szakegyetemenként működött a főiskolává történő visszaminősítés veszélyével. Ezt volt hivatott kivédeni a BESZ (Budapesti Egyetemi Szövetség: BME, BKE, Államigazgatási Főiskola, Állatorvostudományi Egyetem) 1992-es megalakítása, de a szövetségen belüli nézetkülönbségek miatt a BKE 1997-ben kihátrált a szövetségből. 1997 második felére az ELTE lépett be (a BME helyére) mint lehetséges integrációs partner egy új integrációs

² Szécsényi András – Zsidi Vilmos (szerk.): *A Budapesti Corvinus Egyetem és elődintézményei története a kezdetektől 2020-ig*. Budapest, Akadémiai Kiadó, 2021.



pályázatban, de közben úgy tűnt, hogy a szakegyetemi koncepciónak van létjogosultsága, és a BKE Egyetemi Tanács 1998 végén leszavazta az ELTE-integrációt. 1998 után tervként felmerült a Budapesti Tudományegyetem gondolata (ELTE, BKE, Államigazgatási Főiskola), de ez sem kapott támogatást, viszont 2000-tól az Államigazgatási Főiskola nem zökkenőmentesen, de egyesült a BKE-vel, és létrejött a BKÁE. 2003-ban a BKÁE megszavazott egy társulási megállapodást a gödöllői Szent István Egyetem három budai karával, amely rögzítette, hogy „olyan intézmény jön létre, amely a társadalomtudományok, az agrártudományok és a műszaki tudományok területén egyaránt egyetemi szakokkal és doktori iskolákkal rendelkezik, magas színvonalú és minőségi képzést szem előtt tartó oktatást folytat.”³

Az új egyetem neve 2004-től Budapesti Corvinus Egyetem lett, amely – ebben a formában – 2012-ig állt fenn, amikor az Államigazgatási Kar az újonnan létrehozott Nemzeti Közszolgálati Egyetem része lett. 2011–2012-ben újra napirendre került a felsőoktatás átszervezése, amelynek egyik változata volt a BME–Corvinus integráció, amely ezúttal is elmaradt. 2015-ben államtitkári kritikaként megfogalmazódott, hogy a „Közgáz és a Budai Campus együttműködése lényegében nulla százalékon áll”.⁴ Ezt követően a budai karok kiváltak, és a Szent István Egyetemhez lettek csatolva. 2019-ben a Corvinus Egyetem, elsőként az országban, alapítványi egyetemmé vált, ahol a Rektor és Kancellár mellett/fölött megjelent az Elnök, és a legfőbb döntéshozó a fenntartó alapítvány kuratóriuma lett, amelynek viszonya az egyetem Szenátusával számos kérdést vet fel.⁵

Jelenlegi magyar helyzetkép nemzetközi összehasonlításban

Ahogy Kollár László írja: „Általánosan elismert igazság, hogy egy egyetem minőségét elsősorban professzorainak kiválósága határozza meg.”⁶ Egy egyetem nemzetközi elismertségéhez nemzetközileg ismert és elismert oktatók kellene, és ezt az elismertséget elsősorban és szinte kizárólagosan nemzetközileg elismert kutatási eredményekkel lehet elérni, amelyek az oktatási teljesítményt is meghatározzák: „Eötvös Loránd örök érvényű igazsága, hogy egyetemen motiválóan tanítani az tud, akinek jelentős (pozitív) kutatási tapasztalata van.”⁷

³ Uo., 266.

⁴ Uo., 270.

⁵ Kis Norbert: Az egyetemi autonómia paradoxona. *Magyar Tudomány*, 183. (2022), 2. 188–195.

⁶ Kollár László: Gondolatok az egyetemekről és a kutatásról. *Magyar Tudomány*, 182. (2021), 11. 1426–1431., 1429.

⁷ Patkós András: Az akadémiai kiválóság igazi letéteményesei. *Magyar Tudomány*, 182. (2021), 11. 1432–1437., 1433.

Nézzünk néhány általánosan elfogadott mutatót a magyar gazdálkodástudományi-közgazdasági kutatási eredmények bemutatására nemzetközi összehasonlításban. Az egyik ilyen mutató a *Financial Times* Top 50 folyóiratlistájában publikált cikkek száma.⁸ Bár ez a lista elsősorban a gazdálkodástudományi karok (*business schools*) kutatási értékelésére szolgál, a lista tartalmaz folyóiratokat más szakterületekről is (például közgazdaság, IT, politikatudomány, üzleti etika).

1. táblázat. *Gazdálkodástudományi-közgazdasági karok (válogatás) Financial Times Top 50 publikációi (összesen: 2018, 2019, 2020)*

<i>Kar, egyetem</i>	<i>Oktatók száma</i>	<i>Hallgatók száma</i>	<i>FT Top 50 cikkek</i>
Harvard Business School	244	12 410	437
Ross School of Business, University of Michigan	153	4 153	261
O'Neill School of Public & Environmental Affairs, Indiana University	120	2 626	246
Rotterdam School of Management, Erasmus University	250	9 250	237
Kelley School of Business, Indiana University	329	14 474	180
Copenhagen Business School	764	20 541	177
INSEAD, Business School	165	1 300	176
London School of Economics and Political Science	1 100	11 000	169
Aalto School of Business, Aalto University	207	3 823	86
Corvinus University of Budapest	400	10 500	2

Forrás: a szerző szerkesztése

Nemzetközileg kiemelkedő intézményekkel összehasonlítva, a Corvinus Egyetem oktatói három év alatt összesen két cikket publikáltak ebben a folyóiratlistában: a BME GTK vagy az ELTE GTK oktatói egyet sem. Figyelemre méltó a hallgató-oktató arány alakulása is, amely sok intézménynél – lényegesen magasabb publikációs teljesítmény mellett – jóval magasabb a Corvinus Egyetem mutatójánál.

Szintén sokat elmond egy egyetem vagy kar intellektuális súlyáról azoknak a folyóiratoknak a listája, ahol az oktatók a legtöbbet publikáltak. A Web of Science adatbázisban nem lehet karokra keresni (csak egyetemekre), így a 2017 és 2020 között megjelent WoS-publikációk számát és a cikkeket publikáló folyóiratok minőségi mutatóit soroltuk fel. A Top5 folyóiratlista eredeti forrásai: intézményenként (Corvinus, Semmelweis, ELTE, BME), 2017 és 2020 között megjelent cikkek a Clarivate InCites kimutatása alapján, 2021. szeptember 22-i lekérdezés alapján.

⁸ Laurent Ormans: 50 Journals Used in FT Research Rank. *Financial Times*, 2016. szeptember 12., www.ft.com/content/3405a512-5cbb-11e1-8f1f-00144feabdc0



Az Article Influence Score (Clarivate Analytics) egy hálózatközponti mérőszám (hasonló a Google Page Rank algoritmusához), amely cikkekre vonatkozóan méri a cikk várható hatását (öt évre vonatkozó hivatkozások alapján, önhivatkozások nélkül). Az Article Influence percentile (AIP) az AIS-mérőszám percentilisére (0–100 skála) átváltott értéke a Clarivate Analytics adatbázisában.

2. táblázat. *Négy budapesti egyetem „Top 5” folyóiratai a WoS-adatbázisban 2017 és 2020 között, a folyóiratokban megjelent cikkek száma és a folyóiratok AIS- és AIP-értékei*

<i>Egyetem</i>	<i>Folyóirat címe</i>	<i>Cikkek száma</i>	<i>AIS-érték</i>	<i>AIP-érték</i>
Corvinus	Sustainability	20	0,462	33
	European Journal of Health Economics	14	1,138	76
	Corvinus Journal of Sociology and Social Policy	14	n. a.	n. a.
	Acta Oeconomica	13	0,153	7
	Central European Journal of Operations Research	10	0,442	31
Simmelweis	Orvosi Hetilap	412	0,062	1
	Scientific Reports	120	1,285	81
	Plos One	84	1,012	71
	Pathology & Oncology Research	79	0,526	39
	International Journal of Molecular Sciences	59	1,123	76
ELTE	Journal of High Energy Physics	194	1,017	72
	Scientific Reports	120	1,285	81
	Physical Review D	114	0,997	71
	Astrophysical Journal	109	1,535	86
	Physical Letters B	108	1,181	77
BME	Physical Review B	96	0,975	70
	Periodica Polytechnica-Chemical Engineering	86	0,227	12
	Periodica Polytechnica-Civil Engineering	85	0,205	10
	Scientific Reports	70	1,285	81
	Journal of Thermal Analysis and Calorimetry	51	0,366	24

Forrás: a szerző szerkesztése a következő adatok alapján: Corvinus: <https://incites.clarivate.com/#/analysis/0/journal?t=1648453803043>, Semmelweis: <https://incites.clarivate.com/#/analysis/0/journal?t=1648454100054>, ELTE: <https://incites.clarivate.com/#/analysis/0/journal?t=1648454149975>, BME: <https://incites.clarivate.com/#/analysis/0/journal?t=1648454193212>

Nagy minőségi különbség van a két szakegyetem (Corvinus és Semmelweis) publikációs portfóliója között, sőt a Corvinus esetében a nemzetközi gazdálkodástudományi-közgazdasági karok körében a negatív hírnévre szert tett MDPI-publikáció (*Sustainability*) vezeti a mezőnyt. A BME és az ELTE esetében viszont az első ötbe nem fért be folyóirat a gazdálkodástudományi és a közgazdasági

területekről. Fontos viszont azt is megemlíteni, hogy a 2019-ben bevezetett kutatásösztönzési intézkedések, a kutatási infrastruktúra javítása és az akadémiai életpálya bevezetése miatt 2019-hez képest 2021-re jelentős mértékben megnőtt a Corvinus Egyetem minőségi publikációinak száma; a növekedés a Corvinus Kutatási Kiválóság nagyon szigorú mércéje szerint meghaladja az 50%-ot.

Mit lehet tenni? Hogyan tovább?

Az 1. táblázatban felsorolt gazdálkodástudományi karok döntően nagy egyetemek részeként működnek, a kivételek viszont – a Corvinus Egyetemmel összehasonlítva – sokkal nagyobbak, és kutatási téren sokkal eredményesebbek. Pozicionálásban a gazdálkodástudományi szegmensre való fókuszálást javasolnám több okból is:

- ez a terület hagyományosan és nemzetközileg is nagyon népszerű, jó álláslehetőségeket kínál a végzetetteknek;
- általában a gazdálkodástudományi karok nyereségesek, és magasabb fizetéseket képesek ajánlani, mint a közgazdasági vagy a matematikai karok;
- a gazdálkodástudományi oktatási és kutatási portfólió jól beilleszthető egy tágabb társadalomtudományi profilba, amelyből mindkét terület sokat profitálhat. Egy európai példa lehetne a koppenhágai Business School, amelynek célja, hogy „gazdasági/üzleti kérdéseket tágabb társadalmi, politikai és kulturális kontextusban vizsgáljon”,⁹ és ez a megközelítés lehetne a további bővülés, a BME GTK-val való egyesülésének alapja is;
- a BME még nem alapítványi egyetem, és esetleges átalakulásakor figyelembe lehetne venni az elmúlt 3-4 év tapasztalatait, különösen a kuratórium és a szenátus kapcsolatát illetően;
- a Corvinus Egyetemmel kiegészült BME (ahol a Corvinus egyike lehetne a karoknak) egy teljesebb és magasabb szintű oktatási-kutatási portfólióval jelenhetne meg a nemzetközi szinten, és nagymértékben támaszkodhatna a Corvinus tapasztalataira és jó gyakorlatára.

Úgy tűnik, a magyar felsőoktatásra is alkalmazható a Winston Churchillnek tulajdonított mondás: „Az amerikaiakra mindig lehet számítani, hogy helyesen cselekszenek – miután már minden mást megpróbáltak.” A magyar gazdálkodástudományi, közgazdasági oktatásban az elmúlt több mint 150 évben tényleg szinte minden elképzelés és szervezeti forma, ha nem is teljes lelkesedéssel és bevezetéssel, de kipróbálásra került, és utána a gazdálkodástudományi-közgazdasági

⁹ Lásd www.cbs.dk/en/research/cbs-research-profile



területen minden maradt a régiben. Ami megkülönbözteti a múltbeli törekvéseket a jelenkortól, az a nemzetközi versenyképesség fokozott előtérbe helyezése – itt lehetne esélye egy BME–Corvinus egyesülésnek, amely 1948 után, több próbálkozás ellenére, még soha nem sikerült.

Kiadja a Nemzeti Közszolgálati Egyetem
Ludovika Egyetemi Kiadó
A kiadásért felel: Deli Gergely rektor
Székhely: 1083 Budapest, Ludovika tér 2.
Kapcsolat: kiadvanyok@uni-nke.hu

Felelős szerkesztő: Inzsöl Kata
Olvasószerkesztők: Biró Csilla, Bujdosó Hajnalka, György László, Kalcsics Ildikó, Kutas Éva,
Resofszi Ágnes, Szabó Ilse, Tomka Eszter
Tördelőszerkesztő: Fehér Angéla
Korrektorok: Biró Csilla, Bujdosó Hajnalka, György László,
Kalcsics Ildikó, Kutas Éva, Tomka Eszter

Nyomdai kivitelezés: Pátria Nyomda Zrt.
Felelős vezető: Orgován Katalin vezérigazgató

ISBN 978-963-531-757-8 (nyomtatott)
ISBN 978-963-531-758-5 (ePDF)
ISBN 978-963-531-759-2 (ePub)



9 789635 317578

Kis Norbert jogász, egyetemi tanár oktatóként és vezetőként is szolgálta, szolgálja a felsőoktatást. Az ELTE, a Széchenyi István Egyetem, majd a Corvinus tanára volt, és a kezdetektől részt vett a Nemzeti Közszolgálati Egyetem építésében, dékánként, illetve rektorhelyettesként is. Kormányzati pozíciókat töltött be felsőoktatási területen, és az ügyérvilágban szintén megmérettette magát. Nemzetközi kapcsolatait kutatóként, oktatóként és vezetőként sikerrel fordította intézményei javára.

Egykori és jelenlegi egyetemi kollégái úgy döntöttek, hogy 50. születésnapjára egy ünnepi kötettel kedveskednek neki. A kötet szerzői és szerkesztői azt remélik, hogy az ünnepelt szakmai érdeklődéséhez közel álló tárgyú tanulmányokat egybegyűjtő kötet a közigazgatás, az állambölcsélet, a kormányzástan és a büntetőjog iránt érdeklődőknek is élvezetes olvasmány lesz.

A szakmai eredményein túl Kis Norbert ugyanakkor férj, családapa, futballrajongó, magyar patrióta, az igazságot kereső, sorskérdéseken töprengő és nemzetközi perspektívákban gondolkodó ember. A kötet tanulmányain keresztül kollégái segítségével talán személyiségének egy-egy vonása is kirajzolódhat az olvasó előtt.