

ANDORKA RUDOLF

A MAGYAR TÁRSADALOM VÁLTOZÁSAI 1989–1996

„Ebben a tanulmányban nem fogok egyértelmű tényeket leszögezni, következtetéseket levonni, inkább az értelmezési problémákra és a lehetséges alternatív változási tendenciákra hívom fel a figyelmet, egyrészt mert az utolsó, 1996. áprilisi felvétel elemzése során nagyobb számú kutatóegyüttesünkben a korábbiaknál is több kérdőjel merült fel, másrészt mert szeretném az olvasókat az együttgondolkodásra ösztönözni.” Ezeket a sorokat írta Andorka Rudolf tanulmánya elé, amelyet az induló „Ezredforduló” számára készített. A szöveg előzetes összefoglalója a „Rendszerváltás, stratégiai kutatások” c. programon belül folytatott társadalmiszerkezet-elemzésnek. A szerző röviddel kéziratának leadását követően, hosszú betegség és szenvedés után, elhunyt.

Az elmúlt kétszáz év magyar történelmét úgy értelmezhetjük, mint megismétlődő kísérleteket a magyar gazdaság, társadalom és politikai rendszer modernizálására, az elmaradottság leküzdésére, a nálunk fejlettebb Nyugat-Európa-hoz való közeledésre. Bár mindegyik ilyen nekifutás előbbre vitte az országot a kitűzött cél felé, mégis, mindegyik elakadt, némely esetben katasztrófához vezetett.

A modernizáció kilátásai

A reformkor a szabadságharc vereségével ért véget; a modernizáció szempontjából legsikeresebbnek mondható kiegyezési korszak az első világháborúba és az azt követő békeszerződésbe torkollott; a két világháború közötti nagyon is felemás modernizációs kísérlet a második világháború végének súlyos katasztrófájához vezetett. Modernizációs kísérletnek tekinthetjük a szocialista korszakot is, annál is inkább, mert az évek előrehaladtával mindinkább jelszóvá vált: „gazdaságilag utolérjük a fejlett nyugat-európai országokat”. Legitimációs hivatkozási alap is lett. Ez a kísérlet sem volt sikeres. Bizonyára azért, mert központi tervezés útján nem lehetett egy fejlett gazdaságot hatékonyan irányítani, viszont a termelőeszközök állami tulajdona mellett nem lehetett igazi piacgazdaságot teremteni. A termelőeszközök magántulajdona pedig ellenkezett nemcsak a marxista-leninista ideológiával, hanem a hatalmi elit elemi érdekeivel is. Az uralkodó párt hatalma ugyanis jórészt azon alapult, hogy a termelőeszközök állami tulajdona révén rendelkezett a gazdaság fölött. A korábbi modernizációs kísérletek kifutásához képest ezt a kísérletet szerencsésnek kell tekintenünk. Ezúttal a rendszerváltás békésen, súlyos emberveszteségek nélkül ment végbe. (Hozzá lehet tenni: a megelőző modernizációs kísérletek összeomlásában lényeges tényező volt a kedvezőtlen világpolitikai helyzet. Most viszont a nemzetközi hely-

zet kedvező. Nincs olyan nagyhatalom, amely Magyarországra tudná vagy akarná kényszeríteni akarátát.) Lényeges különbség, hogy a megelőző modernizációs kísérletek elbukásában fontos szerepet játszottak a magyarországi politikai elit súlyos politikai hibái. Például az, hogy az országot a náci Németország oldalán bevitték a második világháborúba. Most remélni lehet, hogy ezúttal nem fogják a politikai elit hibái a rendszerváltással megindult új modernizációs kísérlet kudarcát okozni. Ez bizonyos értelemben az egész magyar társadalmon múlik, hiszen ma demokratikus rendszerben élünk.

Kétségek között

Jelenleg a magyar társadalom többsége a modernizáció kimenetelét illetően meglehetősen borúlátó. A régióban mind az eddigi változások, mind a jövő várakozásai kérdésében a magyarok elégedetlenebbek és pesszimistábbak, mint a többi volt szocialista ország lakossága. Ezt számos közvélemény-kutatás és szociológiai felmérés mutatja. A rendszerváltás körüli euforikus közhangulatot mély kiábrándulás követte. Ez a hangulati ingadozás a társadalomtudósokat és a közírókat talán még jobban jellemzi, mint a magyar állampolgárok többségét. 1989-ig alig volt olyan magyar társadalomtudós, aki elképzelhetőnek tartotta a rendszerváltást. Utána nagy részük a liberális piacgazdaság és demokrácia végső győzelmét vélte látni, és legfeljebb egy rövid, nehéz átmeneti időszakra számított. Ma viszont ismét a leküzdhetetlen nehézségek hangsúlyozása, sőt némelykor az egész rendszerváltás megkérdőjelezése olvasható a tudományos irodalomban.

A tudóshoz illőbb magatartás: alaposan megvizsgálni, hogy az utolsó évek változásairól rendelkezésünkre álló viszonylag gazdag adatok és szociológiai vizsgálati eredmények alapján mit lehet ezekről a változásokról mondani. És nem egyszerűen

engedni a hangulatok eluralkodásának. Annál is érdekesebb ezt tenni, mert némelykor a valóságtól messze elrugaszkodott állításokat is olvashatunk. Csak két közelmúltbeli példát említek: 1. A Világbank 1996. évi „világjelentésében” az a megállapítás szerepel, hogy öt közép-európai volt szocialista ország közül Magyarországon a legkisebb a jövedelem egyenlőtlensége, a szegények arányát pedig 1993-ban 9 százalékra becsülték. 2. A közelmúltban egy társadalomtudós interjújában az a kitétel szerepelt, hogy a magyar társadalomban szinte senki (persze a tudós kivételével) sem szereti, támogatja a demokratikus politikai rendszert, a nagy többség valamilyen diktatúra híve.

Nézzük tehát mire lehet az adatokból következtetni!

A szegényedés

Közhely, hogy 1989 óta nőtt a szegénység. De egyáltalán nem világos, hogy mennyire nőtt, és hogy mekkora a szegények száma ma Magyarországon. A kérdésre adott válaszok attól függenek, hol húzzuk meg a szegénység határát vagy küszöbét. És hogyan definiáljuk a szegénységet? A Központi Statisztikai Hivatal (KSH) 1982-ig visszamenően kiszámított egy létminimumot. Eszerint az 1980-as években körülbelül *egymillió ember volt szegény*, vagyis élt a létminimumnál kisebb egy főre jutó jövedelemből. 1992-ben ugyanezen szegénységi küszöb alatti jövedelemből élt már 2,2 millió, majd 1993-ban 2,4 millió, 1994-ben 3,2 millió ember. 1994-től csak becslést adunk. E számítás szerint 1996-ban 3,5–4,0 millió ember lehetett szegény. 1996-ban a KSH már új módszerrel dolgozott: lényegesen alacsonyabb létminimumot számított ki, havi 15 ezer forintot egy személynek egy hónapra. Így 2,5 milliónak mondta az ennél alacsonyabb jövedelemből élők, azaz a szegények számát 1996-ban. (Vagyis erőteljes csökkenést mutatnak a számok, részben a létminimum alacsonyabb meghatározása miatt.) Még kisebb (8–9 százalék) a szegények száma, ha a magyarországi szociálpolitikában gyakran hallgatólagosan szegénységi határnak tekintett nyugdíjminimumot vesszük küszöbnek. A Világbank említett jelentésében, amely 9 százalékra becsülte a szegénységet, havi egy főre számított 120 dollárt (akkori dollárforint vásárlóértéken átszámítva) vettek szegénységi küszöbnek a kelet-közép-európai országok és egyes szovjet utódállamok szegénységének mérésére. Érdemes hozzátenni, hogy a Világbank egy másik, csak Magyarországgal foglalkozó tanulmányában 1993-ban a „mély” szegénységet 450 ezerre, a teljes, vagyis „mély és sekély” szegénységet 2,5 millióra becsülték.

A fejlett országok nemzetközi összehasonlításában gyakran használják a szegénység határaként az átlagjövedelem felét (pontosabban a megfelelő háztartási jövedelem 50 százalékát, ahol a megfelelő [equivalens] azt jelzi, hogy a személyek életkorát és a háztartás taglétszámát is figyelembe vesszük: a fiatalok

* Az alábbiakban elsősorban a Magyar Háztartás Panel adatfelvétel-sorozatára támaszkodom, amelyet 1992 óta a TÁRKI és a BKE Szociológiai Tanszéke végez minden év áprilisában ugyanannak a kétezres háztartásnak a megkérdezésével.

Deciliseloszlások és egyenlőtlenségi mutatók: a háztartási egy főre jutó jövedelem szerint sorba rendezett egyének deciliseinek részesedése az összes jövedelemből (%)

| Decilis | 1987 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|
| Legalsó | 4,5 | 3,3 | 3,5 | 3,0 | 3,3 | 3,2 |
| 2 | 6,0 | 5,5 | 5,5 | 5,0 | 5,0 | 4,8 |
| 3 | 6,9 | 6,6 | 6,6 | 6,2 | 6,1 | 6,1 |
| 4 | 7,7 | 7,4 | 7,5 | 7,3 | 7,0 | 7,1 |
| 5 | 8,5 | 8,2 | 8,2 | 8,1 | 7,9 | 8,1 |
| 6 | 9,4 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,8 | 9,1 |
| 7 | 10,5 | 10,1 | 10,1 | 10,2 | 10,0 | 10,2 |
| 8 | 11,8 | 11,6 | 11,6 | 11,8 | 11,7 | 11,7 |
| 9 | 13,8 | 14,3 | 14,1 | 14,6 | 14,6 | 14,6 |
| Legfelső | 20,9 | 23,8 | 23,9 | 24,7 | 25,4 | 25,1 |
| Legfelső/legalsó | 4,6 | 7,2 | 6,8 | 8,2 | 7,7 | 7,9 |
| p^{90}/p^{10} | – | – | – | – | 3,8 | 4,1 |
| Gini | – | 29,5 | 27,6 | 29,5 | – | – |
| Robin Hood | – | 19,8 | 19,7 | 21,3 | 21,7 | 21,6 |

Az egyenlőtlenség mérésének több módszere, mutatója van. A decilis-eloszlások módszere sorba rendezi az összes megkérdezettet a jövedelem nagysága szerint, azután kiszámítja, hogy a legalacsonyabb egytized rész mennyit kap az összes jövedelemből, és ugyanígy a többi decilis egészen a legfelső, vagyis legjobb módú decilisig.

Legegyszerűbben a legfelső és a legalsó decilis részesedésének hányadosával mérik az egyenlőtlenséget. Annak érdekében, hogy egy-egy szélsőséges (igen alacsony vagy igen magas) jövedelem ne torzíthassa az eredményt, szokták a p^{90}/p^{10} mutatót használni, amely a legfelső decilis alsó határának és a legalsó decilis felső határának a hányadosa. A nemzetközi szakirodalomban általánosan használják a Gini-együtthatót, amelynek értéke teljes egyenlőség esetén zérus, teljes egyenlőtlenség esetén pedig 1,0. Végül feltüntettem a közelmúltban kidolgozott igen szellemes Robin Hood-indexet, amely azt fejezi ki, hogy ha megjelenne egy igazságtevő Robin Hood és teljes egyenlőséget kívánna létrehozni, akkor az összes jövedelemnek mekkora részét kellene elvennie a gazdagoktól és a szegényeknek juttatni. Nos az értelmezési problémát az okozza, hogy ezek a mutatók némelykor ellentétes irányú változásokat jeleznek, és 1992 óta egyik mutató sem változott mindig azonos irányban. Ez érthető, mert például némelyik évben a reálbérek, másikkban a nyugdíjak reálértéke csökkent nagyobb mértékben.

és a nagyobb háztartások egy főre jutó szükségleteit kisebbnek számítják). Eszerint Magyarországon 1,4 millió a szegények száma.

Egy tény: a számítások és a szegénység definíciójának különbözősége ellenére vitathatatlan az, hogy a *szegénységben élők száma erősen nőtt*. Ez igen súlyos probléma és kétségkívül a magyar társadalom modernizációjának nagy akadálya.

A jövőre vonatkozó egyik feltételezés szerint a gazdasági növekedés magával fogja hozni a szegénység csökkenését. Derűlátásunkat azonban két fenntartás kell, hogy mérsékelje: 1. A GDP, azaz az egy főre eső nemzeti jövedelem 1993 óta nő, a személyes jövedelmek mégis csökkennek (1995-ben és 1996-ban különösen erősen csökkentek). 2. Még ha meg is indul az átlagjövedelem emelkedése a gazdasági növekedés következtében, ebből korántsem következik szükségszerűen, hogy a legszegényebbek jövedelme is javulni kezd.

A szegénység típusai

A szegények számához hasonlóan érdekes az a kérdés, hogy kik a szegények. Mi négy, szegénységet „teremtő”, nagy tényező-csoportot különböztetünk meg. Ezek:

1. A „rég” szegénységet okozó tényezők: a szakképzetlen munkás vagy mezőgazdasági foglalkozás, alacsony iskolai végzettség, falusi lakóhely, különösen Északkelet-Magyarországon.

2. Az „új” szegénység-tényezők: munkanélküliség, különösen a háztartásfő tartós munkanélkülisége; a nyugdíjkorhatár előtti nyugdíjba vonulás, amely sok esetben alacsony nyugdíjjal jár, visszavonulás a munkaerőpiacról a háztartásba. Az „új” szegények (ilyen szegények korábban is voltak, de sokkal kisebb számban) tehát azért kerültek veszélyeztetett helyzetbe, mert nem volt lehetőségük a „szabályos” foglalkoztatási karriert végigjárni.

3. Demográfiai szegénységnek nevezhetjük a gyermekek és különösen a három- vagy többgyermekes családok között igen gyakori szegénységet. A gyermekes családoknak az átlaghoz viszonyított jövedelmi helyzete az 1960-as évek eleje óta, vagyis amióta erről egyáltalán adataink vannak, fokozatosan romlott. 1989 után ez a romlás felgyorsult. Megdöbbentő következtetésre jutottunk, amikor összehasonlítottuk a gyermekek szegénységét Magyarországon és más fejlett országokban. Hazánkban a szegény gyermekek aránya az Egyesült Államokhoz hasonló (ahol ezt sok társadalomtudós igen súlyos problémának mondja), és sokkal nagyobb a nyugat-európai országokban előforduló arányoknál. Európában a gyermekes családok sokkal erőteljesebb társadalmi támogatást kapnak, mint Amerikában. A gyermekek szegénysége szerintem a magyar társadalom egészének a jövőjét fenyegeti. A demográfiai szegénység fogalmkörébe sorolhatjuk az igen idős és az egyedül élő, különösen özvegyi nyugdíjas idős embereket is.

4. Végül, de talán elsősorban, az átlagosnál sokkal nagyobb a szegénységben élők aránya a roma etnikumhoz tartozók között.

A felsorolt „szegénység”-típusok sokszor átfedik egymást. Egy időben több tényező is szegényíti a háztartást, mert például kisközségben laknak, ahol alig van munkaalkalom, ugyanakkor a családfenntartó felnőttek iskolai végzettsége alacsony, vannak köztük munkanélküliek és ezzel együtt a roma etnikumhoz tartoznak. Ha el akarjuk kerülni egy tartós és a társadalomtól leszakadó szegényréteg kialakulását, akkor a különböző szegénységi típusokat különféle szociálpolitikai eszközökkel szükséges védeni. (Az alacsony nyugdíjú idősöket magasabb nyugdíjjal vagy szociális segéllyel, a gyermekes családokat családi pótlékkal, a roma etnikumot az iskolai végzettségük emelése útján lehetne segíteni.)

A jövedelmek egyenlőtlensége

A szegénység megnövekedésének oka — a GDP és az átlagjövedelmek csökkenése mellett — az egyenlőtlenség fokozódása. Mindennapi nyelvre lefordítva ez azt jelenti, hogy a rendszer-

váltás óta bekövetkezett változásoknak vannak vesztesei és nyertesei.

Jövedelemegyenlőtlenség a szocialista rendszerben is létezett, nem is kevés. A magyarországi jövedelmi egyenlőtlenségek az 1980-as években a skandináviaihoz voltak hasonlóak. (Vagyis a jóléti-szociális állammodellt követő országokéhoz.) Azt lehet mondani, hogy a magántulajdonon alapuló piacgazdaságra való áttérés szükségszerű következménye volt az egyenlőtlenségek megnövekedése, hozzávetőlegesen a nyugat-európai átlagos egyenlőtlenségi szinten. Ez már 1992-re bekövetkezett. A nagy kérdés azonban: azóta tovább nőnek-e az egyenlőtlenségek? Haladunk az amerikai szint vagy azon is túl, a Latin-Amerikában előforduló szint felé. Itt közbetevőleg meg kell jegyezni, hogy az ilyen latin-amerikai nagyságú egyenlőtlenség korántsem szükségszerű a kapitalista piacgazdaság kezdeti szakaszaiban, mert a latin-amerikai országoknál sokkal sikeresebb kelet-ázsiai „kis tigrisek” lényegesen kisebb egyenlőtlenség mellett valósították meg a nagy gazdasági felendülést.

A jövedelemegyenlőtlenség mérése több komoly módszertani problémát vet fel. Nem beszélek itt részletesebben a jövedelmek bevallásának hiányosságairól.

Az én olvasatom szerint a jövedelmek egyenlőtlensége 1992 óta lassú növekedési tendenciát mutat. A „latinamerikanizálódás” tehát nem zárható ki.

Mit mutat a nemzetközi összehasonlítás? Az 1995. évi magyar jövedelemeloszlás Csehországnál és Szlovákiánál egyenlőtlenebb, Lengyelországhoz és a legtöbb nyugat-európai országhoz viszonyítva azonban kisebb a mi egyenlőtlenségünk. Ugyanakkor még messze elmarad az Egyesült Államoktól. Azt gondolom, hogy a sikeres modernizáció érdekében és különösen európai integrációnk nézőpontjából nem kívánatos, hogy a jövedelmek egyenlőtlenebbek legyenek Magyarországon, mint például Németországban vagy Franciaországban.

Az elmúlt évek jövedelmi „nyertese” egyértelműen a legjobb módú „egymillió” volt, mert egyértelműen nőtt a közötte és a következő rétegek között húzódo szakadék. Valószínű, hogy ha a megkérdozettek száma megengedné az adatok további bontását, akkor a felső 500 ezer meggazdagodása még világosabb lenne. Itt alakult ki az első nagy „szakadás” a magyar társadalomban.

Nem egyértelmű viszont, hogy a középrétegek vagy a szegény rétegek voltak-e nagyobb vesztesek. Valószínűnek látszik, vagy legalább remélni lehet, hogy a meggyorsuló gazdasági növekedés először a középrétegek jövedelmét fogja javítani, tehát hosszú távon a legszegényebbek lesznek a nagy vesztesek. Hosszú távon ez lesz a második nagy „szakadás”.

* Általában az a tapasztalat, hogy az adatfelvétel során bevallott jövedelmek leginkább a legjobb módúak között a leghiányosabbak, ők hajlandók a leginkább jövedelmek egy részét letagadni, másrészt ők (és a legszegényebbek) a leginkább hajlamosak az adatfelvételben való részvételt megtagadni. A tényleges jövedelemegyenlőtlenség ezért valószínűleg nagyobb, mint ami az ilyen adatokból kitűnik.

Ha társadalmi rétegekként nézzük az egy főre jutó háztartási jövedelmeket, akkor kézzelfoghatóbbá válik, hogy a *nyertesek elsősorban a felső- és középvezetők* (állami és államigazgatási vezetők, az állami és magánvállalatok managerei, vezető bankárok stb.), a vesztesek pedig a szakképzetlen munkások és mezőgazdasági foglalkozásúak, valamint a munkanélküliek, háztartásbeliek, továbbá a nyugdíjasok, elsősorban az özvegyi és rokkantsági nyugdíjasok.

| Társadalmi réteg | Egy főre jutó jövedelem az országos átlag százalékában ¹ | | | |
|--|---|------|------|------|
| | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
| Felső- és középvezető | 162 | 184 | 211 | 196 |
| Értelmiségi | 140 | 156 | 163 | 177 |
| Alsóvezető és művezető | 114 | 138 | 137 | 110 |
| Irodai dolgozó | 120 | 118 | 124 | 115 |
| Önálló iparos, kereskedő | 122 | 121 | 131 | 119 |
| Szaktmunkás | 100 | 96 | 93 | 96 |
| Szakképzetlen munkás | 90 | 88 | 83 | 86 |
| Paraszt, mezőgazdasági munkás | 85 | 83 | 84 | 89 |
| Öregségi nyugdíjas | 96 | 101 | 95 | 97 |
| Özvegyi nyugdíjas | | 78 | 75 | 80 |
| Rokkantsági nyugdíjas | 87 | 80 | 78 | 81 |
| Gyermekgondozási díj és segély | 83 | 70 | 76 | 65 |
| Munkanélküli | 78 | 74 | 68 | 69 |
| Háztartásbeli | 69 | 68 | 62 | 62 |
| Egyéb eltartott | | 68 | 60 | 66 |
| Összes 16 éves és idősebb ² | 100 | 100 | 100 | 100 |

1 A 16 éves és idősebb megkérdezettek átlagos egy főre jutó jövedelmének százalékában.

2 Ebben és az összes következő táblán nem mutattuk ki különleges helyzetük miatt a tanulóakra vonatkozó adatokat, továbbá kis létszámuk miatt a nyugdíj mellett kereső tevékenységet folytatók és a segítő családtagok adatait. Az „összesben” természetesen benne foglaltatnak ők is.

A jelenlegi társadalomszerkezetben egy *szűk, igen magas jövedelmű és nagy hatalmú elit mellett a középrétegek gyengéek, fokozatosan lecsúsznak, és nagy tömegű szegénység van a hierarchia alján*. Ez nem hasonlít a nyugat-európai társadalmak szerkezetéhez, ahol az anyagilag erős középrétegek alkotják a többséget, és a szegénység viszonylag kicsi. Nagy kérdés, hogy a jelenlegi szerkezet megszilárdul-e, vagy a következő években változik. És milyen irányban?

Itt csak utalni tudok arra, hogy a jövő társadalomszerkezetének alakulása nagymértékben függ attól, merre fejlődik már ma az *oktatási rendszer*. Folytatódik-e a felsőfokon oktatott hallgatók növekedésének tendenciája, így kiemelkedünk-e az utolsó helyek egyikéről az európai országok között, vagy a költségvetési megtakarítások és a magasabb tandíj visszaveti-e ezt a kedvező tendenciát. Növekedni fog-e az érettségiig eljutó fiatalok aránya, vagy ellenkezőleg, ismét megnő a 6. osztály után lemorzsolódók száma, ami könnyen bekövetkezhet, ha a kisebb települések nyolcosztályos helyett csak hatosztályos általános iskolát képesek fenntartani.

Testi és lelki egészség

A középkorú felnőttek halandósági mutatói az 1960-as évek közepén indultak romlásnak. Az 1980-as évek második felében már a férfiak halandósága tekintetében az európai országok közül csak a Szovjetunió, a nők halandósága tekintetében csak a Szovjetunió és Románia áll nálunk rosszabbul. Azóta a születéskor várható átlagos élettartam romlási tendenciája nem folytatódott, a férfiaké 65 év körül (1995-ben 65,3 év) ingadozott, a nőké pedig lassan 74 fölé emelkedett (1995-ben 74,5 év). Ezek azonban európai összehasonlításban még mindig igen rossz értékek: ma egy magyar férfi 8 évvel rövidebb élettartamra számíthat, mint az osztrák férfiak, a nők pedig 6 évvel rövidebb élettartamra, mint az osztrák nők.

Kopp Máriának és Skrabski Árpádnak az 1980-as évek óta végzett lelkiegészség-vizsgálataiból tudjuk, hogy a magyar társadalom felnőtt tagjai között *igen magas volt és nőtt azoknak az aránya, akik neurotikus és depressziós tüneteket mutattak*. Az 1993. évi kérdések 1996. évi megismételésekor nagy meglepetést okozó eredményt kaptunk: *a lelkiállapot problémáinak minden tünetét valamivel kevesebben említették 1996-ban, mint korábban*.

| A lelki gondok tünetei | Év | |
|---|------|------|
| | 1993 | 1996 |
| Gyakran kimerült, letört | 61,2 | 51,9 |
| Gyakori erős szívdobogás | 34,2 | 27,0 |
| Állandóan izgatott, ideges | 30,5 | 23,6 |
| Gyakori remegés | 21,1 | 15,7 |
| Úgy érzi, nincs szerencséje | 57,3 | 49,0 |
| Sokat aggódik egészsége miatt | 40,8 | 30,3 |
| Összekavarodik, ha egyszerre több tevékenységet kell végeznie | 28,8 | 23,8 |
| Gyakori erős fejfájás | 30,0 | 25,2 |
| Félelmeitől, szorongásaitól nem tud megszabadulni | 19,8 | 15,0 |

Vajon úgy értelmezhetjük ezt, hogy a magyar társadalom lelkiállapotának állandóan romló tendenciája megfordult, valamilyen ok miatt kezd a lelkiállapot lassan javulni?

Erre utalna, hogy az *öngyilkosságok gyakoriságának* az 1950-es évek eleje óta emelkedő tendenciája 1988-ban váratlanul megfordult, azóta lassan csökken az öngyilkosságok száma, az 1987-ben még 45 százezreléken álló arányszám 1995-ben 34-re csökkent.

Az a sejtés, hogy a rendszerváltás körül *fordulat következett be a magyar társadalom gondolkodásának mélyrétegeiben*, az 1994. évi adatfelvételünk elemzésekor is felmerült. Míg 1978-tól 1990-ig az anómia (vagyis a törvényi standardoktól való elfordulás) és az elidegenedés nagyfokú terjedésére, súlyosbodására lehet következtetni, 1990-től 1994-ig — várakozásunkkal ellentétben — nem látszott további növekedés, sőt inkább csökkenést sejtett az adatok egy része.

| A megkérdezett felnőttek véleményének megoszlása az életük értelméről és az önmagukba vetett hitről | | | | | | | |
|---|------|------|------|---------|----------------|-----------|----------|
| Kérdés | Év | Soha | Néha | Gyakran | Nagyon gyakran | Állandóan | Összesen |
| | | | | | | | |
| | 1990 | 55 | 33 | 6 | 4 | 2 | 100 |
| | 1994 | 47 | 36 | 9 | 5 | 3 | 100 |
| Milyen gyakran érzi úgy, semmi-re sem alkalmas, hogy már nem tud hinni önmagában? | 1978 | 71 | 22 | 4 | 2 | 1 | 100 |
| | 1990 | 53 | 38 | 4 | 3 | 1 | 100 |
| | 1994 | 60 | 28 | 6 | 4 | 2 | 100 |

| A megkérdezett felnőttek véleményének megoszlása a távolabbi célokról és az eszményekről, értékekről | | | | | |
|--|------|----------------------------------|----------------------|-----------------------|----------|
| Kijelentés | Év | A megkérdezettek a kijelentéssel | | | Összesen |
| | | nem értenek egyet | részben egyetértenek | teljesen egyetértenek | |
| Minden olyan gyorsan változik, hogy az ember azt sem tudja már, miben higgyen | 1978 | 46 | 33 | 21 | 100 |
| | 1990 | 13 | 28 | 59 | 100 |
| | 1994 | 13 | 38 | 49 | 100 |
| Az ember az egyik napról a másikra él, nincs értelme előre terveket szőni | 1978 | 69 | 17 | 14 | 100 |
| | 1990 | 17 | 35 | 48 | 100 |
| | 1994 | 20 | 34 | 46 | 100 |

1993-ban egy másik, 8 kérdéses csomagot próbáltunk ki az anómia és elidegenedés vizsgálatára, ezeket a kérdéseket 1996-ban megismételtük.

| Az anómia és elidegenedés megnyilvánulása, 1993 és 1996 (%) | | | | |
|---|---------------|--------------|---------------|--------------|
| Anómia és elidegenedés | 1993 | | 1996 | |
| | teljesen igaz | részben igaz | teljesen igaz | részben igaz |
| Aki vinni akarja valamire, rákényszerül arra, hogy egyes szabályokat áthágjon | 38,9 | 39,0 | 42,2 | 37,7 |
| Manapság alig tudok eligazodni az élet dolgaiban | 24,7 | 37,2 | 17,7 | 35,1 |
| Sorsom alakulását alig tudom befolyásolni | 16,7 | 40,3 | 11,3 | 39,1 |
| Gondjaim többségén alig tudok enyhíteni | 15,6 | 35,5 | 12,1 | 32,5 |
| Gyakran fontos dolgokban is tehetetlen vagyok | 13,7 | 33,4 | 9,9 | 28,9 |
| Nem tudom problémáimat megoldani | 9,7 | 42,0 | 6,9 | 40,4 |
| A munkámban sem lelem örömet | 5,7 | 17,3 | 5,2 | 16,9 |
| Gyakran érzem magányosnak magamat | 11,8 | 14,3 | 11,2 | 13,6 |

A szabályok áthágására vonatkozó kérdés kivételével minden más kérdésnél csökkent az anómiára és elidegenedésre utaló válaszok száma.

Nem merek végérvényes magyarázatot adni ezekre a meglepő eredményekre. Feltételezhetjük, hogy az elidegenedésnek (és az anómiának) mély oka az, hogy a társadalom tagjai kiszolgáltatva érzik magukat a külső erőknek, hatalmaknak, ezért úgy gondolják, hogy tehetetlenek, és így végső soron idegenül érzik magukat a társadalomban. Feltételezhetjük azt is, hogy a rendszerváltás a szabadság megnövelésével csökkentette a kiszolgáltatottság és tehetetlenség érzését, így hozzájárult az anómia és elidegenedés csökkenéséhez.

Politikai magatartások

1990 körül néhány külföldi társadalomtudós azt jósolta, hogy lehetetlen lesz egyidejűleg megvalósítani a piacgazdaságra és a demokráciára történő átmenetet, mert az egyik akadályozza a másikat. Politikai demokráciában — mondták — nem lehet radikális gazdasági változtatásokat végrehajtani, mert a lakosság tiltakozni fog, viszont a reformok okozta gazdasági nehézségek hitelteleníteni fogják a demokratikus politikai intézményeket. Nem látjuk még az átalakulások végét, de hét év elteltével legalább „útközbeni” megállapításokat tehetünk.

Minden hazai és nemzetközi közvélemény-kutatás azt mutatta: a magyar társadalom tagjai egészen kivételesen — a többi volt szocialista országok állampolgárainál nagyobb mértékben — elégedetlenek a jövedelmükben bekövetkezett változásokkal, az ország gazdasági helyzetével és a demokrácia működésével. A R. Rose és Ch. Haerpfer által vezetett „Új demokráciák barométere” adatfelvétel-sorozat szerint a megkérdezett magyar állampolgárok nemcsak az új gazdasági rendszerrel voltak elégedetlenebbek, mint az 1990 előtti rendszerrel, hanem az új politikai rendszerrel is (1995. évi adatfelvétel). A többi volt szocialista ország többségében legalább az „új” politikai rendszert értékelték többre az 1990 előtti szocialista politikai rendszernél, sőt némelyikben (ahol a gazdasági fellendülés már megindult) a jelenlegi gazdasági rendszert is többre tartották, mint a „régit”.

Azt jelentené ez, hogy a magyar lakosság többsége visszakíván valamilyen autoritárius rendszert, diktatúrát, központi tervgazdaságot? Az adatfelvételnek más adatai azt sugallják, hogy ez nem így van. Arra a kérdésre ugyanis, hogy mit szólna ahhoz, ha a parlamentet és a választásokat eltörölnék, és egy erős vezető kormányozná az országot, csak 8 százalék fejezte ki erős támogatását és 13 százalék gyenge támogatását. Arra a kérdésre pedig, hogyan értékelné a parlament felfüggesztését és a pártok betiltását, csak 4 százalék válaszolt „határozottan helyeselném”-mel és 22 százalék „némielg helyeselném”-mel. Létezik tehát egy nem jelentéktelen kisebbség, amely hajlik az autoritárius politikai eszmék, megoldások felé. (Érdemes megjegyezni, hogy ennek aránya hasonló a szélsőjobboldali pártok által 1939-ben és a Kommunista Párt által 1947-ben elért szavazatarányhoz.) *A többség azonban ellene van a diktatúrának.*

Ha azonban a demokráciát igenlő (bár működésével elégedetlen) nagy többség nem vonja meg a támogatását, és ha külső hatalmak nem törlik el a demokráciát (mint 1939 és 1947 után történt), aminek veszélye most alig látszik, akkor a politikai demokrácia fennmaradásának jó esélye van. Adatfelvételeink egyes eredményei persze felhívják a figyelmet bizonyos veszélyforrásokra: igen nagy azoknak az aránya, akik a parlamenti választások közötti években egyáltalán nem biztosak abban, hogy részt vesznek-e majd a választásokon, nem tudják kire fognak szavazni, nagyon kevésé kötődnek valamely párthoz, évről évre tömegesen változtatják pártpreferenciájukat. Mindez lényeges instabilitást okoz a politikában, de semmiképpen sem támasztja alá a fent idézett borúlátó jóslatokat. Végső soron az állampolgárok és nem utolsósorban a politikai eliten múlik, hogy mostani nekifutásunk a modernizációnak sikeres lesz-e.