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A török kori Magyarország, több évszázad távlatából nézve, nem tűnik az építészet számára kedvező időnek. Mégis, a királyi Magyarországon, éppen úgy, mint Erdélyben, a történelmi helyzethez alkalmazkodva és a hódoltságot, az oszmán hatalom jelenlétét mindvégig átmeneti állapotnak tekintve, mindenütt szinte állandóan folyt az építkezés. Már a hódoltság első, 16. századi időszakában is sokrétű és gazdag építészet alakult ki a megmaradt országban, amelyet a századvégnek a következő évszázadba átnyúló háborúja csupán megszakított, hogy azután a 17. század második évtizedétől annál nagyobb lendülettel bontakozzék ki Pozsonytól és Csáktornyától és Brassóig.

Az elveszett királyi székhelyet, az 1541-ben a törökök által megállított Budát felváltó bécsi udvar és az általa képviselt központi hatalom a török hódítást megállítani hivatott végvárak sorát emeltette, azok mögött pedig a megváltozott és többnyire nehezen elviselhető körülmények ellenére változatlanul folyt tovább az élet és szerves részeként az építkezés. A főnemesség saját magánvárait és nagyméretű kastélyait, a középbirtokos nemesség kisebb kastélyokat, a nemesség udvarházait, a városok falaikat és azokon belül polgárházait építtette tovább a középkorban megszokott módon. A reformáció előretörésével, az új hit kívánalmainak megfelelően, a régebbi templomokat alakították át, később azonban megindult az önálló protestáns, majd a közismertebb formában ellenreformációkának nevezett katolikus restauráció megerősödésével a nagyszabású katolikus templom- és kolostorépítés.

A kastélyépítés témájában eddig csupán Erdély vonatkozásában történt összefoglaló kísérlet,1 ott ugyanis jelentős korábbi kutatási eredmények álltak a feldolgozás rendelkezésére. Az egykori királyi

Magyarország területének kastélyépítészetről hasonló összesítés még nem készült. A királyi Magyarországhoz tartozó, török kori Dunántúl területén egykor volt kastélyok történetének és építészetének bemutatásával ezt a hiányt szeretnénk a jelenlegi ismeretek birtokában pótolni. A pótlás nem lehet teljes értékű, ahhoz az egy-személyes kutatás több évtizede sem nyújhatott lehetőséget.

Az alábbiakban a 16–17. század királyi Magyarországnak egy részét alkotó, nyugat-dunántúli magánföldesúri kastélyai és építészetük szerepel, az utóbbi alakulását befolyásoló történeti, társadalmi, művelődési és gazdasági háttér vázlatos áttekintésével. A dunántúli kastélyok építészetének késő reneszánsz és kora barokk változata nagyjából 1550 és 1700 közé helyezhető, bár csekély számban léteztek korábbiak is. A következőben ennek a másfél századnak a másfél százánál valamivel több kastélya, illetve építészete, építészeti képe, megépülésének módja és menete, a betűrendes felsorolásban egészének és részeinek vázlatos története és leírása szerepel, valamint a Dunántúl 16–17. századi kastélyépítészete évszázadon keresztül váltja meg területét, menetét, bonyolultságát és méreteit.

A 16–17. századi dunántúlon, illetve a végvárak mögött terül el a százhatvan olyan épületről sikerült adatokat gyűjteni, amelyet abban az időben a magyar nyelvű forrásokban kastélynak, a hivatalos, latin nyelvű iratokban még sokáig castellumnak neveztek. Ezek az épületek természetesen nem voltak minden típusú és formájú épület, és nem széles körben vagy egymástól eltolódó megjelenésű épületek voltak, mint a késő középkortól származó köznemesi rezidenciákat, amelyeket fából vagy tégylából, kőből épített falak és azon kívül vízesérekkel vettek körül, mint a nagybirtokos réteg megjelenésű, a birtokukban levő vára és a megarancsított székelyre. Volt közöttük egészen kis kiterjedésű, egyszerű és szerény megjelenésű és olyan, amely várra emlékeztető, kiterjedésben, erődítmények és épületeket és épületeit lehetővé teszi, hogy a részefelhagyta a későbbi évszázadok.

Az 16–17. századi Dunántúlon, illetve a végvárak mögötti területen az utóbbihoz még hosszú út vezet, a jelenlegi ismeretek nem elégségesek; az itt szereplő vagy esetleg másikak megjelenését teljeségen megjelenéssel leírja. Ehhez azonban a lehetőség szerint a legtöbb helyen régészeti feltárásra, műszaki felmérésre és rajzban való rögzítésére, az egész részleteinek fényképezésére lenne szükség, annak érdekében, hogy a részekből összeállítható legyen az egész.

Az 16–17. századi dunántúlon, illetve a végvárak mögötti területen százhatvan olyan épületről sikerült adatokat gyűjteni, amelyet abban az időben a magyar nyelvű forrásokban kastélynak, a hivatalos, latin nyelvű iratokban még sokáig castellumnak neveztek. Ezek az épületek természetesen nem azt az építészeti formát és megjelenést képviselték, amelyet a jelenkor kastélynak ismer. Az elnevezés akkor számtalan, egymástól eltérő megjelenésű épületformát takart. A kor ugyanúgy castellumnak vagy kastélynak nevezett olyan kisméretű, a késő középkorból származó köznemesi rezidenciákat, amelyeket fából vagy tégylából, kőből épített falakkal és azon kívül vízesérekkel vettek körül, mint a nagybirtokos réteg megjelenésű, a birtokukban levő vára és a megarancsított székely. Volt közöttük egészen kis kiterjedésű, egyszerű és szerény megjelenésű és olyan, amely várra emlékeztető, kiterjedésben, erődítmények és épületeket és épületeit lehetővé teszi, hogy a részefelhagyta a későbbi évszázadok.

2 Az eddig megjelent, egyetlen részösszeklás FELD István 16. századi kastélyok Északkelet-Magyarországon című kötete, tizenkét olyan épülettel, amelyben az elengedhetetlen történeti kutatásra és régészeti és műemléki kutatásra is tétel; a 16. századi kastélyok és előzményeik kutatását és régészeti és műemléki kutatását tartalmazza.
hanem a korszak vége felé épült, már barokk stílusúak is. Többségük már a tárgyalt két évszázad idején elpusztult, némelyiknek még a helye sem ismert, csupán létezését örökötték meg írott források. A megmaradtak sem láthatók eredeti formájukban, mert az azóta eltelt évszázadok igényeinek megfelelően újból és újból átépítették, a későbbi stílusok formavilágával alakították őket.

Mindenek tudomásával az elérhető levéltári, könyvészeti kutatás, ritkábban régészeti feltárás vagy műemléki épületkutatás és nem utolsósorban – a megmaradtak esetében – a helyszíni bejárás segítségével mutatható be a másfél évszázadnak a késő reneszánsz és a kora barokk stílust képviselő, a pillanatnyi tudás alapján megismerhető emlékanyaga.
A DUNÁNTÚL A 16–17. SZÁZADBAN

A TÉMA ÉS IDŐBELI HATÁRAI

„Minden hitván nemes ember csak valamennyire magát birhassa, […] kastelt akar csinálni“ – írta panaszosan 1573-ban a tehétős zalai nemesúr, Csebi Pogány János Batthyány Boldizsárnak. L A kastélyépítés igyekezetének akkor természetes indoka volt. Erről a szintén zalai középbirtokos Kávássy Jób már 1550-ben így tudósította Nádasdy Tamást: „Ha magam volnék, nem volna annyi gyötrelmem, búsuláson. De az Úristen házastárssal és apró gyerekekkel szerettet. Im csináltam valami palánkocskát ez végre, hogy ne lennék olyan, mint az nyul, hogy mindjárást csak egy lővést hallva is az én édes örökségemből, házamból, kit az régi jámbor fejedelmek az én eleimnek nem pénzekül, hanem vérök hullásáért és halálukkal adtak, kelljen elfutanom.” Hasonlóképpen írta 1556-ban a szintén zalai kisnemes Balajti Pál: „Egy nyomorék palánkocskát csináltattam volt, az pogány rabságtól hogy gyermekestől megmaradhassak.”

Kávássy Jób és Balajti Pál, valamint a hozzájuk hasonló kisebb birtokosnak – Csebi Pogány János szavaival „hitván” nemesnek – anyagi erejéhez viszonyítva nem volt más lehetősége, mint hogy jobbágyaival palánkot építtetett lakóház a köré, és ha tehette, vízzel töltött árkokkal vetette körül. Lakóhelye ettől még nem feltétlenül lett kastélyá. Helyszíni, főként régészeti jellegű kutatás hiányában jelenleg még nehezen állapítható meg, hol húzódott a határ az esetleg csak erődíttetett nemesi lakóház és a kastély között, mint ahogyan az sem tudható, hogy a két évszázadban kastélynak, castellumnak nevezett építmények valóban megfelelték-e az abban a korban rekonstruálható követelményeknek. Vajon feltétlenül kastélynak nevezhető az erődíttetett nemesi rezidencia csupán azért, mert építtetője, birtokosa annak nyilvánította? Vagy abban az esetben, ha irigye, haragosa kastélyépítésért jelentette fel? Az ilyen és hasonló, felvethető kérdések tisztázása további kutatás feladata, amelynek során eddig ismert és kastélynak tartott épületek kieshetnek a sorból, ugyanakkor azonban újabbak is bekerülhetnek.

A középkor óta létesített, a nemesi lakóhelyeket védő, a kastélyokra jellemző palánkok és árkok Európa-szerte azonos módon ké-
szülték; ez semmiképpen nem volt magyar sajátosság. Maga a palánk többnyire leálló fatörzsek közötti vesszőfonadékából állt, amely előtt húzódott a rendszerint vízzel telt árok, az árok helyéből kiásott földből pedig feltöltés maszadott az árkón kívül vagy a fapalánk mögött, ahonnét a támadóra lőni lehetett. Ezek a kisméretű palánkok csak a váratlan megrohanás ellen nyújtottak védelmet. A nagyobbakat és a jobban megerősítetteket Európában mindenütt kastélynak neveztek, azaz az azonos jelentésű latin castellum – vagyis kisméretű vár – megfelelőjének, mert a váракhoz hasonlóan, bár kevésbé erődíttettek, de védhetoik voltak. A kisebbek és gyengeből erődíttettek általában továbbra is az udvarház nevét viselték, amely azonban már a késő középkorban is kerítettségével és rendszerint körülárokolt voltával el-különült a hozzá tartozó településtől. Csebi Pogány János idezzett, az általa hitványon nevezett nemesség erődíttetett udvarházait elmitő levele nem hiába folytatódott a következő szavakkal: „…aztán ha az török ki jü, mind puztan hagyák es az orszagnak nagy karara vagyon [...] mast is hogy Egerszegen voltam, hozak hirre, hogy Zechint az törökök meg vettek es az bene valokat mind le vaktak.”

1566-ban Osztopáni Pernesi András, somogyi középbirtokosként királyi személy, az egyik első menekülése után így írta: „Szabad elfoglalása után Lővöre vonultam családomban és ott kastélyt építettem.” A Perneszi andrás gyermekeinek 1596-ban kelt birtokosztozásáról fennmaradt leírás ugyanis elmondja, hogy „az kastel arokjaban” víz volt, felvonóhidas kapuja felett torony emelkedett és palánk övezte, a palánkon belül pedig udvarát három oldalról emeletes lakószárnyak vettek körül.

1580-ban a Nádasy család nemesi ágának végül pedig udvarát három oldalról emeletes lakószárnyak vettek körül.
kastélyról fennmaradt, 1670. évi latin nyelvű kamarai összeírás elmondja, hogy teljesen víz vette körül, felvonóhidas kapuja felett torny emelkedett, őrával, udvarában kút volt, a sok helyiséget magában foglaló, négyzöögő lakóépület pedig emeletes volt.8 A muraközi Rakovác kastélya az 1672-ből fennmaradt értékebecsülés szerint vízzel telített, halastónak használt árokkel körülvevő építmény volt, amelyhez új fahíd vezetett és felvonóhidas kapu tartozott hozzá külön épületben. A kastély föápülete fából készült, lent háromszakaszos pincével és konyhával, a felette húzdó szinten három, afelett további két helyiséggel.9 A példákat hosszasan lehetne sorolni, azonban valamennyi megegyezik abban, hogy a kor kastélyá minden esetben erődítt, egyes részeiben várakra emlékezett építmény.


Az elnevezésükre alkalmazott kastély szóny a 16–17. század folyamán tehát nem a legújabb kori, nagy kiterjesztésű parkban álló, tágas és díszes épületet értették. A kastély akkor és már azt megelőzően a késő középkorban is – ahogyan írták: kastely, kastel, az épületfajta eredeti latin castellum formájából castel, castel, sőt németesen castell – olyan erődítt nemesi lakóhely, rezidencia volt, amelynek lakóházát a várépítészetből kölcsönzött védőművek, árok, falak, azokban tornyok, sarkain bástyák védtek. Ennek a védelmet nyújtó nemesi lakóhelynek az építését, ahogyan azt Kávássy Jób, Balajti Pál vagy Perneszi András idézett leveleiből látható, elsősorban a háborús veszély, a hódító török hatalom jelenléte és nem utolsósorban a közbiztonság megromlása tette szükségessé.11

A vizesárokkal, azon belül palánkakkal vagy tornyos-bástyás falakkal védett kastély azonban nem a törők veszéllyel telített 16–17. században kialakult építmény volt. Ismerte, használta és építette már a kö

8 1670. szeptember 29. „Castellum Bozok Quadrangulare parvum, ex multis aedificiis constans, alias duarum contignationum aqua per totum circuitum circumdatum...” Forrás-kiadványok I., 1., 77.
11 DEMKÓ 1914, 214, az alábbi megállapítással: „A »castellum«-ok vízárkokkal, erős falakkal körülvett úri lakások, amelyeknek négy sarkán rendesen kör alakú bástyatornyok emelkedtek. Ezeknek magyaros nevük a kastély.”
12 DEMKÓ 1914, 214, az alábbi megállapítással: „A »castellum«-ok vízárkokkal, erős falakkal körülvett úri lakások, amelyeknek négy sarkán rendesen kör alakú bástyatornyok emelkedtek. Ezeknek magyaros nevük a kastély.”
A 15. század folyamán jelentősebb földesúri székhely kastély nélkül már már alig volt elképzelhető, a társadalmi helyzet reprezentatív székhelyet követelt. A főnemesi réteg uradalmakkal – ahogyan akkor mondta, vártartományokkal – rendelkező várakban rezideált, vagyis váras úr volt. A vagonosszab középbirtokos réteg, ha társadalmi helyzetének meg akart felelni, birtokainak középpontjában reprezentatív, erődített székhelyet kellett hogy építsessen, mert csak ebben az esetben lehetett kastélyos úr. A kastély ugyanis a középbírkos társadalmi réteg számára ugyanúgy a hatalom jelképe volt, mint a főúri réteg számára a vár.12

A Rába mellett fekvő Hidvég birtokos ura, Polányi osvát ezért emelte ki hangsúlyozottan egy Körmenden folytatott egyházi pernál a kisebb létező földesúri birtokok és birtokjai a 1518-ban. Ez az épület volt az ő és családja álmandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.13 Ez az épület volt az ő és családja állandó lakó-, ingó vagyonának, nemesi létének és birtokainak gazdasági középpontja is. Mindez természetesen nem jelenti azt, hogy kastéllyal nem rendelkező nemesúr nem juthatott volna el a köznemesi pálya magasabb fokára valamelyik nagybirtokos főúr javára alapozva nemeként, a van.
eddig is volt szó, a téma vizsgálata tehát nem befejezett, és mindadig, amíg legalább az egykor volt kastélyok jelentős részében nem történik régészeti és műemléki feltárás, teljes mértékben általánosítható képpel nem rendelkezhet a kutatás.

A középkor kastélyaiból ugyanis az ország területén mindenütt sok megértse a török kor, sőt elt tovább, és velük együtt él a kastélyépítés korábban kialakult szokása, módja, formája. A 16. század közepén induló török hódítás még középkori állapotban találta őket, a megváltozott körülmények és az életforma változása azonban szükségessé tette a meglevők átépítését. Az új stílus, a reneszánsz formavilágára már a 16. század elején megjelent rajtuk, késő változata pedig a 16. század második felétől jelentkezett a kastélyok építészetében,15 hogy azután a 17. század második felében felváltsa az addigra elterjedt barokk stílus.

Az új reneszánsz stílus közismert a a királyi központot, Budát utánozó főúri várakon terjedt el a 16. század első negyedében, velük együtt és egy időben azonban a kastélyokon is megjelent. A megváltozott ízlésvilág hatására a 16. század közepétől a várak külső-belső megjelenése egyre inkább a kastélyokra emlékeztető formát mutat, mint az ismert dunántúliak közül Kabold, Kapuvár, Monyorókerék vagy Sáróvár és számtalan felvidéki, miként a legközismertebb Sáros-patak. A mai közelfogás az ismert váraktól eltérő méretű, a középkor korai stílus bélésével építette át őket, ekkor is változatlanul váraknak nevezte őket, és a továbbiakban ezért nem szerepel a „várkastély” kifejezés.

ezért kastélytípusokról nem lehet beszélni. Nagyon ritka az olyan kastély is, amely tiszta egymást követő stílusokhoz köthető, bár erről később még szó esik.

A késő középkortól kezdve ismert az a forma is, amelyet a fennmaradt, főként latin nyelvű írott források „Domus nobilitaris in modum/ad instar Castelli” vagy „Curia nobilitaris in modum/per formam Fortalitij” kifejezéssel illettek. Ez az elnevezés minden esetben a kisebb vagyonyú közönmesség 16. századi, erődíttet lakóhelyeit takarja, amelyeket azonban a következő évszázadban már rendszeresen „castellum”-ként említenek. A korai elnevezés nyomán elképzelhető, hogy ezeket az erődíttet, külső védőövel – többnyire csak fából készült palánkkal – övezett, minden nemes által emeltethetett udvarházakat a középkorból örökölt jogszakás alapján eleinte nem is tartották valódi kastélynak, csak a 17. századból számítottak annak. A dunántúli kastélyok adattárában ennek ellenére szerepelnek.

Kastély vagy kastély módra épített elnevezéssel egyébként a középkor óta nem csak az erődíttet földesúri lakóhelyeket jelölték. Így nevezték azokat a katonai, a legtöbbször csupán ideiglenes hadászati céllal épített és kisebb méretű erődítményeket is, amelyeket utak lezárására, folyókon levő átkelőhelyek biztosítására, vagy nagyobb várak ostroma alkalmával emeltek. A hódoltság korának százötven éve alatt a kortársak a nagy végvárak közötti kisebb, rendszerint fából és földből épített végváharakat is kastélyként emlegették. A tárgyalásuk, tárgyalásuk eltérő feladatukból következően azonban nem tartozik az itt tárgyalt témába, ugyanis nem állt bennük földesúri lakóhely, nem voltak nemesi rezidenciák.\[16\]

A végvárak közé került magánföldesúri vagy katonai célzattal, nem egyszer falusi templomok, vidéki kolostorok köré épült és kastélynak nevezett kisebb végváarakra a török kiűzése után nem volt többé szükség, így lebontották őket. A háborús események következtében ellúgult azonban a magánföldesúri kastélyok egy része is, sajnálatos módon egészen a közelmúltig. Az utóbbiak közül azoknak, amelyek megmaradtak, mára alaposan megváltozott a külső megjelenésük. Eredeti formájukban jőformán egy sem létezik közülük. A jelenleg is álló, egykori magánföldesúri kastélyok falaiban sok esetben maradtak meg azonban középkori vagy 16–17. századi kastélyok épületrészei, amelyek egy-egy helyreállítás közben kerülnek elő, válnak megismertetővé.

**KUTATATÁSTÖRTÉNET ÉS A FELHASZNÁLT FORRÁSOK**

A török hódoltság korának nevezett másfél évszázad építészete még számtalan szempontból feltáratlan, bár az utóbbi évtizedek kutatása jelentős eredményekkel pótolta a hiányokat. A korábbi művek – meg-

---

\[16\] A témáról legújabban lásd Horváth, I. m.


A Dunántúl kastélyairól bővebbet és részletesebben először Balogh Jolán 1933-ban és 1940-ben megjelent, összefoglaló tanulmányai tartalmaztak.22 Részletesebb összefoglaló olvasható az 1950-es években közreadott műveiben,23 valamint a Dercsényi Dezső és Zádor Anna szerkesztésével, több kiadást megért A magyarországi művészet története című kötetben.24 Garas Klára ugyanott megjelent és a kora barokk emlékeit tárgyaló fejezete egészítette ki a Dunántúl kastélyainak sorát.25 Az általuk közöltéken túlmenően újabb eredményeket a magyarországi építészet történetének azóta megjelent összefoglaló műve nem nyújtottak, annál többet viszont számtalan résztanulmány. A magyarországi késő reneszánsz és kora barokk építészeti legeljegyzetesebb, a négy sarokbástyás kastély formájának történetét és a dunántúliakét is Balogh Jolán dolgozta fel 1975-ben,26 Garas Klára pedig ugyanabban az évben mindehhez a barokk térhódításának és az abban részt vevő itáliai művészeknek és mestereknek, hatásuknak és jelentőségüknek bemutatásával járult hozzá.27


A történeti eseményekre mindmáig alapvető fontosságú.


A TÁJ ÉS TÖRTÉNETE

A Dunántúl a magyarországi művészet egyetlen korszakában sem volt az ország többi részétől elhatárolható művészetföldrajzi egység. Késő reneszánsz és kora barokk kastélyépítézetének önálló tárgya-
lását nem is ez indokolja, hanem sokkal inkább az, hogy az ország más részeihez egyébként minden korban sok szállal kapcsolódó terület földrajzilag könnyen körülhatárolható.

A királyi Magyarországhoz tartozó török kori kiterjedése nem azonos a földrajzilag meghatározható jelenlegivel, annak még a felét sem alkotta. Teljes területével csak az egykori Moson, Sopron és Vas megyék tartoztak hozzá. Győr, Veszprém és Zala megyéből a Dunántúl a Dráváig húzódó végvárvonal mögötti rész, beleértve a ma Horvátországhoz tartozó Muraköz és a Mura mellékét, valamint a Szlovénia keleti sarkát képező, egykor Vas megyei területet. Somogy megyéből, amelynek területét már az 1550-es években meghódította a török, csak északnyugati sarka maradt egy ideig a királyi Magyarország része. A mai Burgenland nyugati része ugyanakkor a 15. század végtől a 17. század első feléig Ausztriához tartozott. A többi, a Dunántúl déli és keleti fele részében már 1543 óta a töröktől megszállt terület volt, Szigetvár 1566-ban történt elestétől pedig az Oszmán Birodalom része lett.

1526 augusztusában, amikor Szulejmán szultán hadserege az eszéki hídon át a földjére lépett, a Dunántúl területén mintegy nyolcvan középkori kastély állt. Voltak közöttük egészen egyszerű, fából emelt nemesi udvarház köré készített, árokkal és sánccal, falapánkkal körülvett építmények, de voltak kőből vagy téglából, soktornyos, gazdagon kialakított belső terekkel és homlokzatokkal készült, ugyancsak árokkal, sánccal és palánkkal övezett, a latin nyelvű oklevélben castellumnak, fortalitiumnak nevezték kastélyok is.30 A mohácsi csata után Buda felé vonuló török had a Dunántúl megyét végigpusztította, a Baranya, Tolna, Fejér és Pilis megyei kastélyok többségét felégette, de a nyugati tájak kastélyait sem kímélték.31 A középkori kastélyok pusztulásának mértéke az arra vonatkozó adatok hiányában egyértelműen nem állapítható meg, az azonban ismert, hogy nagyon sok, még 1526 előtt is álló kastély – a mohácsi csatavesztést követő években a török által továbbra is használt és fenntartott vagy megerősített kivételével – már nem szerepel az írott forrásokban.32 Valószínűleg sok pusztult el a kettős királyválasztást követő belháború során is. A középkori kastélyok és velük együtt az egész dunántúli táj pusztulását tovább növelték Szulejmán szultán 1529-ben és 1532-ben megismételt, eredetileg Bécs ellen tervezett hadjáratai, amelyek során a Duna mentén és a Somogy–Zalai-dombvidéken a Rábán át Kőszegig égették fel mindent.33

Buda 1541-ben, Esztergom, Fehérvár, Tata, Pécs és Siklós 1543-ban történt török megszállásának hatására – amelynek során a Duna Esztergom környéki tájától a Dráváig tüntek el további középkori kastélyok – a megmaradt területeken megindult a meglevő várak, kastélyok, sőt egyes jelentősebb települések gyors erősítése, amint Pápa városméretű várrá való kiépítéséről a földesúr Enyedi Török család 30 A Dunántúl középkori kastélyairól lásd KOPPÁNY 1999.
32 A korábbi, illetve a török által felégetett végvárvonal mögötti rész, beleértve a mai Horvátországot, gyorsan felégett. A középkori kastélyok pusztulásának mértéke az arra vonatkozó adatok hiányában egyértelműen nem állapítható meg, az azonban ismert, hogy nagyon sok, még 1526 előtt is álló kastély – a mohácsi csatavesztést követő években a török által továbbra is használt és fenntartott vagy megerősített kivételével – már nem szerepel az írott forrásokban. Valószínűleg sok pusztult el a kettős királyválasztást követő belháború során is. A középkori kastélyok és velük együtt az egész dunántúli táj pusztulását tovább növelték Szulejmán szultán 1529-ben és 1532-ben megismételt, eredetileg Bécs ellen tervezett hadjáratai, amelyek során a Duna mentén és a Somogy–Zalai-dombvidéken a Rábán át Kőszegig égették fel mindent. Buda 1541-ben, Esztergom, Fehérvár, Tata, Pécs és Siklós 1543-ban történt török megszállásának hatására – amelynek során a Duna Esztergom környéki tájától a Dráváig tüntek el további középkori kastélyok – a megmaradt területeken megindult a meglevő várak, kastélyok, sőt egyes jelentősebb települések gyors erősítése, amint Pápa városméretű várrá való kiépítéséről a földesúr Enyedi Török család
tiszttartója, Martonfalvay Imre deák megmaradt leírása részletesen beszámol.34 Ott az új palánkvárba került a középkori kóvár is, mint ahogyan a zalai Egerszeg város méretű palánkjában kastélyá épült a veszprémi püspökök korábbi udvarháza.35

Az 1543. évi és a Dunántúl nyugati felét is végigpusztító törökdülásról Martonfalvay azt írja, hogy a szultán Esztergomból „Mehmet béköt az Rábaközre bocsátá rablani és pusztítani”, Pápa sikertelen ostroma után pedig „az Kemenősaljat elrablotta Uloman bék, ki len az egész földnek nágy romlására”.36 Ekkor rendelték el először, hogy a Dunántúl területére behatoló török portyák ellen a Rába vonalában az átkelőhelyeket és az utat kivágott fatörzsekkből készített torlásokkal kell elzárnii.37 Mindezek ellenére a terület nyugati felét ismételten felülvonó török pusztítások nyomán újabb, korábbi eredetű kastélyok tüntek el.

A királyi székhely és a Dunántúl keleti részének elvesztése után bekövetkezett helyzetet, történetét és gazdasági alakulását, az építészeti helyzetét és a kastélyépítést is három fő tényező határozta meg: a törökkel folytatott szakadatlan harc, a megmaradt ország-résznek a Habsburg-monarchiába való beépülése, a művelődés változása terén a humanizmus és a reformáció elterjedése, illetve a következő évszázadban az ellenreformáció neveztetott katolikus restauráció. Mindezekkel együtt új eszmék és életmód, új építészeti felfogások, a 16. század folyamán a reneszánsz művészet késő változatának – a barokk stílusnak a térihódítása volt a jellemző.

A fenyegető veszedelem ellen a dunántúli nemesség több korábbi, sikertelen országgyűlési kísérlet után 1547-ben a Rába menti Hídvég genyült össze, hogy saját védelméről tanácskozzon. Az ott hozott és már korábban is kirajzolódó felismerés szerint a török terjeszkedés ellen épülő végváarakat az ország egyedül nem képes fenntartani, ahhoz birodalmi segítségre van szükség. A bécsi hadvezetés a hídvégi gyűlése erre vonatkozó kérését a következő évben elfogadta. A királyi jóváhagyással működő dunántúli területi főkapitányság és az akkor már hosszabb ideje Győrött székelő királyi főkapitány vezetése alatti hadak azonban a középkori magánváarakból és nagyobb kastélyokból, néhány megerősített kolostorokból és templomokból viszonylag rövid idő alatt szervezett végvárok őrségével együttesen sem nyújtottak elegendő védelmet a török hódítás ellen. A megmaradt országrész védelmére az 1540-es években ezért indult meg a végváronal tervszerű kiépítése, ekkor még az alsó-ausztriai camara, illetve bécsi központtal működő építési hivatala irányításával.38

A bécsi udvar és Isztambul között 1547-ben megléttött első béke nem hozta meg a várt nyugalmat, sőt a török–magyar végvári harcok

34 MARTONFALVAY 1982, 88–89.
35 BEKEFI 1915, 18.

A jobbágyaival együtt menekülő Pernesi nem volt kivétel, a török hódoltságtól mentes dunántúli táj a század közepére megtelt menekültekkel. Ebben az időben jelent meg a Dunántúl nyugati tájain a török elől nagy tömegben a Dráván túlról menekült horvátvánság is.

A század második felétől a Dunántúl északi részét a Dunától a Balatonig védte az a végváronval, amelynek része volt az újonnan és a legkorszerűbb itáliai várépítési elvek alapján emelt Komárom és Győr; azok előtt a Bakony erdős vidékéig Tata, a pannonhalmai kolostorból alakított Szentmárton és az újonnan emelt Pápa. A végvárosort a Balatonig Csesznek, Palota, Veszprém, Nagyvázsony, tovább a tó északi partja mentén az ugyancsak középkori Szigliget és Csománc, új várként pedig a kolostorból alakított Keszthely, Thény és Talavár palánkára folytatta. Belőlük alakult ki a század középe után az északi dunántúli, Győr központtal megszervezett királyi főkapitányság.

A bécsi Haditanaács a Balatonig a délnyugatra elterülő somogyi és zalai váci védelmére Szigetvár elestét követően alakította ki a másik, a déldunántúli királyi főkapitányság szervezett határvédelmét. Ebbe a Kaniza középkori vára köré épített, nagyméretű bástyas palánkivár mellett az egykori agostonos kolostorból még az előző században várára átépített Kiskomár és több, ekkor tovább erődített, kisebb-nagyobb végvárt tartozott. A földrajzilag a Dunántúl részét alkotó Muraköz a Dráva és a Mura összefolyásában álló Légrád várával a harmadik, a horvátországi Varasd főkapitányságának tartozékája lett. A Dunántúl katonai védelmét ettől kezdve ez a három főkapitányság látta el.

A végvárláncban a nagyméretű erődökkel kiépített, központi várák és a rendszerint újabb részekkel megerősített, középkori eredetű

39 TAKÁTS, Rajzok, II., 56.
40 PALFFY 1999.
magánvárból állók mellé mindenütt bekerültek templomokból és kolostorokból kialakított erősségek és azok a magánföldesúri rezidenciák is, amelyeket stratégiai fontosságú helyzetük következtében szintén végzházakká építettek át. 1550 után a Dunántúl eredetileg mintegy nyolcvan középkori eredetű kastélya közül nagyjából harmad maradt meg a végvárvonál mögött. Az észak-dunántúli, a győri végvári kerület végvárai közé került be közülük a Veszprémi megyei Devecser, a kanizsai főkapitányság körzetében pedig ilyen módon lett végvárrá a somogyi Kéthely és Szenyér, a zalai Bér, Botszentgyörgy, Csány, Gétye és Rajk addig magánföldesúri udvarháza és kastélya. A két somogyi kastélyt a század utolsó negyedében elfoglalta és felégette a török, Botszentgyörgyöt pedig, az építészeti szempontból egyik leggazdagabb, középkori eredetű dunántúli kastélyt 1574-ben, mint katonailag védhetetlen, felrobbantották.41

A drinapolyi békét követő évtizedek az addiginál alig hoztak nyugalmasabb helyzetet. A török hódító szándékát jelző, állandó határharcok folytatódik. A hivatalos békének csak azt a pontját tartotta be a török hatalom, amely szerint nem volt szabad ágyúval vívott várostromot kezdeményezni. A lehetőségeket ügyesen kihasználó török portyák azonban tovább folytatották az addig ismert kölcsönösembetűs. 1582-ben „a Balatoni jégen által jövének és a Keménes aljat Vasvár megyében rablák” – írta 17. századi kronikájában az azokban az években nem ritka eseményről Pethő Gergely.42

Az állandósult háborús helyzet hatására ez a kor volt a végvárvonai végleges kiépülésének ideje. Ugyanakkor a végvárak védelmében elterülő mögötte területen ebben a korban, a 16. század második felében kezdődött meg az új, az addigiaktól eltérő formájú magánföldesúri kastélyok építése, amely azonban csupán alig egy-két évtizedig, az 1590-es évek elején kitört hosszú vagy tizenöt éves háború idejéig tartott. Erre a korra jellemzőek a bevezetésben idézett levélszövegek. Ez az az idő, amelyben a dunántúli reneszánsz kastélyok első nagy építési hulláma zajlott.

A két évszázad fordulójának hadjáratai majdnem mindent elpusztítottak, ami az alig két évtizedes hivatalos béké idején felépült. 1593-ban újból elesett Veszprémi és Palota, 1594-ben a központi jelentőségű Győr, azt követve pedig Tata és Pépá. Török kézre kerülésük hírére a kisebb végváarakat a Balatonhát elhagyták őrségeik. A Dunántúl területének északi része a Rába vonalágig elveszett. A török portyák Sopron közelében dölték fel mindent, ahogyan az a katonaköltő Wathay Ferenc önéletírásában olvasható: „Az én vági jószágom is mind elpusztulván Rábagozzel, […] mely föld akkorban minémő szörnyűségbén volt, és mind az egész Rábabelső fel mind Bécsig, és rémülsében – nincs, azt ki megirhatná.”43 1595-ben Vas vármegye közgyűlésének jegyzőkönyvében rögzítették, hogy Pápa elestét követően a törökök és a tatárok ismét feláldíták a Kemenesalját, s igen nagy ret-

tágas lett úrrá a Dunántúl nyugati részének népén, a lakosság pedig mindenhonnán menekült. A pusztulással együtt járt a gazdasági romlás, a parasztság eddigi elszegényedésének fokozódása. Az ebből adódó hiány pótlására a nemesség, elsősorban a nagybirtokok tovább növelte majorsági gazdálkodását, még több termőföldet vett saját kezelésbe és még több robotot követelt. Az ilyen módon megerősödött főúri rend, amelynek vezetői saját hadsereget tartottak, a török elleni védelem új formájának kezdeményezővé vált.


A javaslatot a Haditanács elfogadta, Pápa 1597-ben és Győr 1598-ban történt visszafoglalása azonban szükségtelennek tette a tervezetben szereplő kastélyok végvárra alakítását. Nádasdy főkapitány ennek ellenére elrendelte, hogy a Rába mentén az ismert átkelőhelyeken kívüli fákban mindenütt emeljenek újabb forráskatokat, az útakat zárják el árkokkal és örzsékre a megyék gyalogos puszásokból állítsanak örséget. Egyes kisebb, addig magánkézben levő kastélyba – például a Hosszútótyák külsőváli erődíttetett udvarházába – ugyanakkor örséget, fegyvert, sőt ágyút is rendelt.


Az új évszázadot változatlanul a meg-megújuló török betörések kivédése, az állandósult határháború jellemezte. 1619 és 1622 között a Dunántúl megmaradt része Bethlen Gábornak hódolt, amelyre válaszul nyugat felől a Rábáig császári had dúlta fel. Ebben pusztult el akkor Rohonc, Körmen és Sopronkeresztúr kastélya, bár később mindhárom újjáépítették. Az 1622-ben megkötött nikolsburgi béke a kicsire zsugorodott orszárgazs számára újabb, „békeesebb” időszakot hozott, amely a két század fordulójának évtizedeihez viszonyítva valamivel kedvezőbb volt a kastélyépítés számára.

A török támadások azonban ekkor sem szüneteltek, amint azt a végvárvonal mögött fekvő, Vas megyei Rakicsány kastélyának 1647-ben történt leégése példázza. Augusztus elején a kanizsai török örség negyven lovassa hatolt be a megye déli részébe, s ott váratlanul megróhanta a kastélyt és az alatta fekvő falut. A lakosság egy részét levágták, a gyermeket elvitték. A kastélyt körülvevő palánkból rájuk lőttek, de a palánk tüzet fogott, s azzal együtt „az kastély meghagyásánál el égett az feöle s a padlasok is a feölseö contignatioban ugymint kik gerendas hazak voltak, mind beszakadtak, mind benne valo eszközök, ugy mint székek, asztalok, ablakok és karpitok több része el égett”.49

A „nyugalmassabb” évtizedeket az 1640–1650-es években a Zrínyi Miklós és Batthyány I. Ádám által irányított dunántúli hadaknak a hódoltság területére behatoló hadjáratai jellemezték. Az 1664-ben indított nagy török hadjárat szentgotthárdi veresége és a vereség el lenére a bécsi udvar által megkötött vasvári béke nyomán gyökeres változás történt. Az addigiaikt felülmúló pusztulás, a török hatalom újabb, főként felvidéki terjeszkedése és a bécsi hadvezetés tehetetlenségének látta megindult, Wesselényi Ferenc népről nevelének jelentett változását. A változatlan politikai helyzetet jól jellemzi a sopron megyei Dörfl kastélya urának, Hedly Mátyásnak 1679-ből fennmaradt levele: „Az Dunantul valo darab Orszagh pedig éppen el pusztult, sok hellyen az faluk hellyét a szél fuia, ott is megb iszónt és elváltoztatott Proventusk, s – ugy latom nem szünk Isten Ostora szegény Hazankon.”50 Egy évvel később, amikor a száműzetésre ítélt és Ostffy Miklós által asszonyfalvai kastélyában bújtatott Fekete István evangélikus püspökö védelméről a kórházak nemessége fegyvert fogott, a kastély elfoglalására és

49 Sallér Ferenc tisztattartó levele: Batthyány-levélhár, Miss. 40.674.
50 Zsámbék Monika, 17. századi sirkovek a szombathelyi Szent Márton templomban, Szombathely, 1992, o. n. (Lapok Szombathely történetéből, 18.)

Az ország három részre szakadása után a megmaradott országrész kormányzására az új királyi székhelyen, Bécsben szervezték meg a központi kormányszerveket, a Pozsonyban működő magyarországiakat is alájuk rendelték. Az uralkodó és a mellette működő királyi tanács – amelynek magyarsága csak ritkán volt – az udvari kancellarián keresztül irányította a magyarországi politikai élett, pénzügyeket és nem utolsósorban a hadügyet. A Magyar Királyság a 16. század második felére ezáltal vált a Habsburg-kormányzás részvévé. Az ország élén álló Helytartótanács hatalma éppúgy névleges volt, mint a Pozsonyban szervezett magyar és a század második felétől Kassán székhelyű székesegyezés kamarájának.


országban és Magyarországon uralkodó I. Ferdinándnak a királyságai a birodalmi érdekek alá rendeltek voltak. V. Károly 1556-ban történt lemondása után a Magyarország számára is alapvető változást I. Ferdinánd császárrá választása jelentette. Az addig Madridban levő birodalmi székhely Bécsbe került át, az új főváros pedig közel feküdt a török hódítás fenyegetéséhez. Magyarország védelme előtérbe került, amit legjobban az új katonai főparancsnokság, az Udvari Haditanács létrehozása bizonyít.52

A 16. század közepére a magyar nemesi társadalom felárkózott az új politikai helyzethez. A főnemesség és a jobb módú köznemese réteg fiait a korábbi szokásoknak megfelelően továbbra is Itália egyetemére, Bécs és Graz iskoláiba, később birodalmi német egyetemekre küldte. Ez nem csupán olyan tanultsági többletet jelentett, amellyel az ország vezető tisztviselői között foglaltak helyet, hanem a politikai tájékozódást elősegítő nyelvtudást és világlátást is. Külföldi útjaik során, amelyek a főnemesség tagjai részéről akár hosszabb nyugati utazások is lehettek, megismerkedhettek az európai tudomány és művészet jellegzetes irányzataival, azon belül az építészetet, a nyelvtudást és világlátást is. Külföldi útjaik során, amelyek a főnemesség tagjai részéről akár hosszabb nyugati utazások is lehettek, megismerkedhettek az európai tudomány és művészet jellegzetes irányzataival, azon belül az építészetet, a nyelvtudást és világlátást is.

Nyelvtudásuk kapcsolatot teremtett a birodalom szomszédos tartományaihoz, ami lehetőséget nyújtott az összekapcsolódások megvalósítására, magyarországi művelésére. Az 1550-es évektől ennek hatására virágzott ki az itáliai reneszánsz művészet, amelynek formavilága a kor magyarországi építészeti és kastélyos stílusokat is jellemzett.

Az 17. században – a szelelemi életben már korábban, a művészetekben 1630 körül – megindult kora barokk változatban, a szépség és művelődés terén ekkor is elsősorban szépségtudás és kastélyos stílusokat is jellemzőkék volt az építészeti kifejlesztésnek.

Mialatt a dunántúl keleti és déli megyéi sorra a török hatalma alá kerültek, a megmaradtak pedig a Habsburg-monarchia részévé váltak, az ország területén egyre gyorsuló ütemben terjedt a reformáció. A már 1526 előtt is ható lutheri tanok 1541 után gyorsan hódítottak. Nem sokkal később terjedt el a svájci irányzat, Kálvin és Zwingli tanítása. A század végére a Dunántúl kevés kivétellel egységesen protestáns volt, ekkor azonban már folytak a hitviták nemcsak a katolikusokkal, hanem a protestantizmusú katolikusokkal között is.

A három ősi dunántúli püspökség közül a pécsi területén rendezkedett be elsőször a hódító török hatalom, de Somogy és Fejér megyével a veszpréminkosok is nagyobb része elvesztett. Pécs véglegesen, Veszprém kéttagos és ideiglenesen török uralom alá került. A harmadik, a győri püspökség területe sem maradt érintetlen, székhelyén a Dunántúl északi részének katonai védelmét irányító parancsnokság ült.
A dunántúli főpapság távol élt, a katolikus egyházkormányzat létezése szinte megszűnt. A szerzeti kolostorok elnéptelenedtek, lakói elmenekültek, birtokaikra és vagyonukra a reformáció mellé álló főnemesség tette rá a kezét.

A 17. század elejére az egyre inkább elfajuló vallási harc politikaivá vált. A központi hatalom segítségével az újból erősödő katolicizmus ezt a maga javára használta fel, és nyílt küzdelmet indított a birtokos nemesség és annak segítségével a néptömegek visszahódításáért. Az ellenreformációknak nevezett katolikus restauráció az új század első negyedének végére érte el első látványos eredményeit, éppen a dunántúli főnemesség megnyerésével. A század közepére a vezető dunántúli nagybirtokos réteg egységesen katolikus volt, birtokairól eltávolította a protestáns prédikátorokat, és megkezdte helyükre a katolikus papság betelepítését.

A vázolt folyamat a vallási helyzet mellett elsősorban a művelődés irányára volt döntő befolyással. A protestantizmus 16. századi elterjedése a mindennapi életen túlmenően elsősorban az írásbeliség terén az anyanyelv használatát terjesztette, ugyanakkor a magyarországi műveltségben addigi, főleg itáliai hatás írányát a német tartományok és Németalföld egyetemek felé tolta el. Mindez erőteljes hatással volt a politikai életre, a Habsburg-király alatt és bécsi udvarával való viszonya és azon keresztül a művészeti életre, benne pedig nem kis mértékben az építészetre, amelyben a 17. század első felében jelent meg a késő reneszánsz áramlataként a kastélyok építésében is megfigyelhető északi manierizmus.53

A protestantizmus a végváarak mögötti területen mindenütt átvette a korábbi templomokat, és új, saját liturgiája követelményei szerint alakította át és rendezte be őket. A folytonos háborúk azonban – nem utolsósorban a váratlan török betörések – a templomokat egy részét elpusztítottak. A 17. századtól megindult újjáépítésük, nem egy helyen katolikus és protestáns részről újak is épültek, a barokk megindulásával pedig nagy ütemben kezdődött meg a kolostorépítés. A század végére a kastélyok építése – amely szinte mindvégig a késő reneszánsz stílusformák között maradt – nagyjából befejeződött. A barokk azonban alig egy-két épület esetében jelent meg, s csak a század második felében.

A mezőgazdasági termelést folytató Magyarország az előző évszázad végétől kezdett beilleszkedni a 16. század közepére kialakuló európai piacba, a kontinentális kereskedelmi forgalomba. Az új évszázad elejétől Európa nyugati részein a népesség növekedésével ugrásszerűen emelkedett az élelmiszerkereslet, ami Magyarország számára a gazdasági fellendülés lehetőségével járt. Az európai élelmiszerárak az 1520-as évektől rohamosan emelkedtek. A gazdaságtörténet ezt az

időszakot soha nem tapasztalt árforradalomként emlegeti. Európa megnövekedett népességének élelmiszerellátására Magyarország egyre nagyobb mennyiségben szállított gabonát, bort és főleg szarvasmarhát.

A változó gazdasági helyzetet felismerve a magyarországi nagy-birtokosok egy része már Mohács előtt is igyekezett bekapcsolódni a mezőgazdasági kereskedelembe. A gazdasági életnek ezt az egész Európára kiható változását sem a kettős királyság belháborúja, sem a török megjelenése nem állította meg, legfeljebb léptékét csökkentette. Az 1530–1540-es években – az európai agrárkonjunktúra hatására – elsősorban éppen a Dunántúlon indult meg a mezőgazdasági termelés átszervezése: a jobbágycsökkentés, a földelők módosulása, a földelők ellenére ható befektetések, a földelők gazdasági helyzetének megváltozását és az európai árukereslet tovább fokozta. Az ország nyugati felének nagy- és középbirtokosai a század közepére egymással versenyezve szervezték majorságait. Az ott termelt és a jobbágyától kényszerárfolyamon felvásárolt, valamint az egyházi tizedek rövidítéséből befolyt gabanat és bort, főként az Alföldről felhajtott szarvasmarhát, nagy mennyiségben szállították észak-italiáia, osztrák, morva és lengyel piacokra, vagy adták el az országban állomásos idegen katonaságnak, a század közepén már nem egy esetben a hódoltói törökkel együttműködve. A marhakereskedelem a falvak számára hátrányokkal is járt. 1595-ben és 1596-ban Vas megye hivatalosan is nehezményezte, hogy a velencei marhakereskedők az átvonuló csordákat magántürelletekben legeltették és ezzel kárt okoztak.

Mindez az ország három részre szakadása, a törökkel vívott szakadatlan háború és az azzal járó pusztulás ellenére a megmaradt országrészekben anyagi fellendülést eredményezett. Ez tette lehetővé a nemesi életforma és a keretét adó udvarok fenntartását, a további vágonygyújtást, a műveltséget, az irodalom- és művészetépítőlást, és nem utolsósorban pedig az építkezést. A török kori Magyarország és a Dunántúl társadalma a fenti történeti, politikai, gazdasági és művelődési tényezők határozták meg. Voltak azonban jellemzői: a viszonylag kis létszámú nagybirtok és abban a század elején még az egyháziak túlsúlya, vele szemben a közép- és kisbirtokosság nagy száma. A társadalmat Mohács és fölég 1541 után a radikális politikai változások nemcsak területileg, hanem specifikus ágakban is megváltoztatták. A török hódítás és a reformáció hatására eltűntek az egyházi birtokok. A közép- és kisbirtokos réteg ugyancsak a kis létszámú nagybirtokos csalad befolyása alá került, ami azonban az építkezések szempontjából sok előnyel jelent. A középbirtokos nemesség kastélyépítkezései ezért szaporodtak meg a század közepé körül.

egyensúlyi helyzet után az európai és a hazai háborúk okozta gyors hanyatlás következett. A háborúkat kísérő gazdasági válság Európa-szerű pénzromlást eredményezett. Az árak csökkenése megakasztotta a nemzetközi kereskedelem addigi ütemét. Magyarországon mindez a tizenötéves háború pusztításaival együtt a kisbirtokos nemmességnek, a városi polgárságnak, legfőképpen pedig a parasztságnak az előző időszakhoz viszonyított elszegényedését, velük szemben a nagybirtok további megerősödését eredményezte. A 17. század elején a nagybirtokok számára – amint arról már szó esett – a leromlott gazdasági helyzet javítása a majorságok újjászervezésével és bővítéssel és az azokon végezett, mind nagyobb mérvű robotoltatással volt elérhető. Az építési kedv mindennek ellenére alig lankadt. A „magyar romlásnak századában” a nagybirtokos réteg tovább építette nagyméretű várát, a Dunántúlon többek között a Batthyányak Borostyánkót, Németújvárt és Szalónakot, az Esterházyak Fraknót, a század második felében Kismartont, a Nádasdyak Sárvárt és Kapuvárt, Zrínyi Miklós Csáktornát, és ebben a korban emelte nagymérettű, gazdag részletesebb késő reneszánsz vagy barokk kastélyait is. A vonzási körökben élő és őket követő középbirtokosság ugyanakkor változatlanul építette a kisebb kastélyait.

Az 1664-ben és 1683-ban a Dunántúl nagy részét ismételten végigpusztító török, tatár és császári hadak nyomán a század végére a nyugati része kivételével elnéptelenedett táj gazdasága nagyon megyengült. Hanyatlás észlelhető a század utolsó évtizedeiben a kastélyok építésében is, amely csak a török kiűzését követően emelt, de már többnyire külső erődítések építése nélküli új kastély formájában jelentkezett.

Az ország három részre szakadásának idején a királyi Magyarországon és a Dunántúlon a gazdasági életben tapasztalható fejlődéshez hasonlóan a kulturális életben sem volt olyan törés, mint politikai vonatkozásban. A Jagelló-korban és Szapolyai János királyságának tízenöt évtizedében – annak ellenére, hogy kifelé a politikai és főként a katonai bomlás jelei mutatkoztak – befelé folytatódott az a Mátyás király kora óta tartó „csendes művelődési forradalom”, amely a humanizmus mellett főleg 1541 után a reformációttól kapott újabb és erős lendületet.

Az alapvető történeti változások a művelődésben mégis gyökeres fordulat történt: a korábbi hatalmi központok megszűnését a megosztott országban a művészség és a művészet többirányú megoszlása követte. Az ország különböző részei, földrajzi adottságaitól függően, a történeti viszonyok hatására egymástól többé-kevésbé eltérő irányban haladtak tovább, bár a humanizmus és a reformáció éppen úgy nagy egységbe foglalta őket, mint a reneszánsz a művészetet.
Az új Habsburg királyi székhelyhez, Bécshez a Dunántúl volt a legközelebb, ezért érthető módon az egykori Felvidék, hasonló helyzetű nyugati részével, nemcsak történetileg vált az új monarchia részévé, hanem magyar sajátosságaitól eltekintve művészetében és művészeti téren is szorosan kapcsolódott hozzá. Építészetében is felzárkózott, ha nem is a szomszédos osztrák vagy morva tartományok művészeti színvonalán.

A történeti események hatására a művészet és a művészet nem alakult egyenletesen. Buda eleste és a drinápolyi béke, tehát az 1570-ig tartó időszak legfőbb jellemzője a török terjeszkedés elleni állan- dósult háború és az azzal járó, eddig soha nem tapasztalt pusztulás volt. Ennek ellenére a század elejétől tartó és kedvező gazdasági változások ebben az időben érlelődtek meg oly mértékben, hogy ez a kor lett a nemzeti művelődés, a magyar nyelvű irodalom és a késő reneszánsz művészet kialakulásának ideje.


A humanista művészet gyökéből éppen a külföldi egyetemeken tanult új értelmiséget közvetítésével már az itthoni iskolákban is egyre inkább meg lehetett szerezni. A Nádasdy Tamás által fenntartott egyik iskolában például olyan mester működött, aki vele együtt tanult Padovában, Sárvár iskolájában pedig Sylvester és egy ideig Dévai Bíró Mátéyás tanított. A hitújítás tanait a főúri udvarok árnyékában ugyan- csak külföldi egyetemeken művelődött, Európa nyugati tájain járt prédikátorok hirdették.

A nemzeti művelődés új központjai a főúri udvarokban alakultak ki, itt virágzott a 16–17. század magyar nyelvű irodalma és ezek adtak otthont a késő reneszánsz és később a kora barokk művészetnek. Az új főnemesség új udvarai a humanizmus és az új művészet hatására jelentősen megváltozott gondolkodásmodot és életformát képviseltek. A hatalom gátlan nélküli gyakorlása, az erős szakos birtokkzerzés és vagonyűjtés, a kisebb nemesség elnyomása és a parasztsgád mértéktelen kiszipozózása párosult a török elleni honvédő harccal és akár az önfeláldozásig elmenő helytállással, ahogyan azt szigetvári Zrínyi Miklós élete példázza.

A 16. és 17. század fénys udvart tartó főura harácsoló és sokszor gátlás nélküli vagonyűjtő, birtokkzerző nagyúr; amellett pedig fegy-
verforgató és országot védő vitéz katona, egyetemet járt és művelt humanista, az irodalom pártfogója, sőt nem egy esetben művelője, tanulni vágyó íják tanítatója, művészek és mesterek bőkezű mecénása volt. 

Megerősödött a középbirtokosságba tartozók rétege is, amelynek nagy része szintén kicserelődött. A korábbiakhoz hasonlóan, főleg az egyre nagyobb számban tanultak, udvari és kormányzati, vagy a nagybirtokosság szolgálatába húzódva leginkább katonai és gazdasági sze- repet vállaltak. A kisbirtokos nemesség ugyanakkor már a korszak elején elszegényedett, a parasztsággal együtt földönfutóként árasztotta el az ország megmaradt részeit. Belőlük került ki a végvárak katonai vezető rétege, s közülük katonai érdemeik következtében sokan emelkedtek fel a középbirtokos, ritkábban a főnemeség soraita. Mások tanultságuk alapján elért udvari vagy közigazgatási méltósá- gaikkal kerültek a köznemeség soraitaiból akár a főnemesi rétegbe.

A főúri udvarok fényét iskolák, nyomdák, könyvtárak, nagyszabású és sok művelt írástudó és értelmiségi emberrel rendelkező udvar tartás, a megváltozott életformának megfelelően átalakított vagy újonnal emelt várákét és kastélyokét pedig külföldről behívott művészek és mesterek közreműködése, itáliai, német, sőt németalföldi festmények, szobrok, ötvöstårgyak, németalföldi kárpitok, török és keleti szőnyegek, drága bútorok növelték. Egy-egy magyar főúr székhelyén terméket tölött meg a kincstár, és emellett meglepően nagy össze- geket fordították újabb és újabb építkezésekre.

A dunántúlon, akárcsak az ország többi részében, a török ellen folytonos harc közepette az európai kereskedelemben gazdagodó fő- nemesség és középbirtokos réteg művészetpártolása nyomán 1541 után változatlanul élénk művészeti élet folyt. Az építészeti fellendítője kezdetben elsősorban a török hódító ellen a végvárakon folytatott hatalmas építkezések voltak. Ennek irányítója a század közepére a humanista központták növekedett Bécs, az ott székelő uralkodói udvar és burgundi mintára kialakított hivatali szervezete volt. Korszerű haditechnikának megfelelő végváarak, a reneszánsz életformának és íz- lésnek eleget tevő főúri udvarok sorában magánya és kastélyok sora épült, amelyeken itáliai, német, osztrák, később németalföldi, sőt francia hadmérnökök, építészek, kőművesek, szobrászok, kőfaragók, stukkátorok és festők dolgoztak. A reneszánsz gondolkodással, életformával és művészettel bekövetkezett ízlés változásában a század utolsó negyede, az 1570 körüli időpont szintén korszakhatár. Úgyanerre az időre alakult ki a hódoltság közel végleges határa, ekkorra épült be a királyi Magyarország a Habsburg-monarchia centralizált kormányzatába, a protestantizmus országosan átvette a vallási egyed- uralmat, a humanizmus hatására kialakult az új gondolkodásmod, az anyanyelvű irodalom és a reneszánsz udvari kultúra és valamennyi- nek művészeti kereteként az itáliai, már-már a manierizmus határait süroló késő reneszánsz.
Az 1590 után a névleges béke ellenére is rosszabbodó politikai, katonai és gazdasági helyzet, a bécsi udvar által támogatott, erősza-kos rekatolizáció és a tizenöt éves háború pusztításai nyomán meg-indult változások végül Bocskai István felkeléséhez vezettek. Az azt lezáró bécsi és zsivataroki béke a törökkel is viszonylagos nyugalmat teremtett. A belsei béket az 1618-ban tartott országgyűlés hozta meg, az 1608-ban szentesített szabad vallásgyakorlás kimondásával és az országgyűlés, illetve a főnemesség jogait biztosító törvényekkel.

A 16. század utolsó évtizedeitől megváltott a gondolkodásmód is. Az erősödő németalföldi szellemi kapcsolatokkal terjedő sztoikus filozófia együtt járt a délnémet-németalföldi irodalmi és művészeti manierizmus előrelőrésével. Ugyanakkor a 17. század első felében a vallási ellentétek – amint arról előbb már volt szó – nemcsak katolikusok és az országnak még mindig többségét alkotó protestánsok között újult ki, hanem egyre erőteljesebb lett az egymástól eltérő protestáns felfogások között is. Az utóbbit a bécsi császári udvar vonzásával együtt a katolikus főpapság tehetséges vezetői arra használták fel, hogy az arisztokrácia egyre több tagját térítették vissza, ez pedig a főnemesi udvarok nemesi kíséréténél, valamint a nagybirtok parasztságának rekatolizációjával járt. A katolicizmus előrelőrésével szellemi és művészeti téren ismét az itáliai hatás erősödött meg, a so-kieg elő késő reneszánsz mellett megjelent az ugyancsak itáliai befolyású barokk művészet. A megerősödő egyházi építészet már ebben a szellemben bontakozott ki az 1630-as évektől felépülő új és a meg-újuló régebbi templomokban és kolostorokban. Befolyása hamarosan jelentkezett a világi építészetben is, főként a nagybirtokos réteg vá-rain és kastélyain: eleinte a belsei dekorálásában, főként a reprezen-tatív helyiségek mennyezeteit díszítő stükkókban és a közéjük illesztett festményekben, később a falfelületek stükkőiban, végül pedig az egyes helyiségek kialakításában. A középbirtokos nemesség kastélyain azonban még a század végéig a késő reneszánsz formanyelve uralkodott, bár ez alól is volt kivétel.
KASTÉLYÉPÍTÉS A TERVEZÉSTŐL
A MEGVALÓSÍTÁSIG

AZ ÉPÍTETŐK

A Dunántúl területén, akárcsak a megmaradt királyi Magyarországon a végvárok kezdettől és állandóan akadózó létesitésével, a szükséges mesterekből és munkásokból kialakított építőszervezet létrehozása
val és fenntartásával a legnagyobb építettő a királyi hatalom lett. A másfél évszázad alatt az erre fordított pénzösszegek megállapítása a megfelelő források hiányában reménytelen vállalkozás, azonban feltételezhetően jóval nagyobb, mint az egyes birtokosok kastélyainak építésére felhasznált javak összessége.

Buda 1541-ben történt eleste előtt, a hódító török hatalom megjelenésének idején a már jelzett, nagyjából nyolcvan középkori kastély mellett – amelyből volt nagybirtokos által építettet és volt közbirtokosi építettésű – mintegy hatvan, ugyancsak középkori, főúri birtokban levő vár állott a Dunántúlon. A század közepére, a Drávától a Dunáig húzódó végvárvonal mögött mindebből harminckét kastély és negyvenöt vár maradt. A várak továbbra is a nagybirtokos réteg birtokában voltak, a harminckét kastélyból tíz, huszonkettő azonban változatlanul a középbirtokosság rezidenciája maradt. Ez a rövid adator azt az egyébként közismert tényt támogatja alá, hogy a késő középkorhoz hasonlóan a 16. század második negyedét követően is a várak változatlanul a nagybirtokokkal rendelkező főurak kezén voltak.

A kisebb uradalmakhoz kastélyok is tartoztak, az utóbbiak többsége azonban a közelmheetség lakott.

Ez a török kor kezdetén megfigyelhető helyzet a továbbiakban lényegesen módosult. A nagybirtok középpontjában magasodó vár változatlanul az arisztokrácia legfőbb rezidenciája maradt. A 16. század középső évtizedeiben mindenütt megindult az új igényeknek megfelelő átépítés és a nagyszabású főúri székhely reneszánsz kialakítása. Egyidejűleg megkezdődött a kényelmesebb életformát biztosító, a nagybirtokos várúr reprezentatív életformáját jobban képviselő, olyan nagymértű kastélyok építése, mint amilyen többek között a középkori váróból átformált, a Nádasdyak birtokában levő Sopronkereszttűr, az ugyancsak középkori eredetű kastélyból a Batthyányak által ki-
épített Kőrmen and Rohonc, a Héderváryak hédervári kastélya, a kor-
szak végén pedig az Esterházy Pál által szintén középkori váról át-
épített kismartoni kastély volt. Számnak nem volt jelentős, mert a Du-
áltúlon nem volt sok főúri nagybirtokos család és a várak átépítése
mellett további kastélyok építése még a nagybirtok számára is ko-
moly anyagi terhet jelentett.

A nagyméretű főúri kastélyok mellett a középbirtokos nemesség
kastélynak száma lényegesen megnövekedett. Az adattárban fel-
sorakoztatott, százötvennél valamivel több, 16–17. századi dunán-
túli kastély háromnegyed része az utóbbiak közé tartozott. A két
társadalmi réteg azonos elnevezésű épületei építettőik vagyoni hely-
zetének függvényében azonban egymástól lényegesen eltérők le-
hettek. A bevezetőben említett Kávássy Jób és Balaji Pál – a köz-
inemesség alsó rétegében élő „hitván nemes” – palánkkal és árokkal
körülvett, erődíttet és általában kastélynak nevezett udvarháza,
vagy akár Csebi Pogány János zalacsébi, az ugyanitt idézett Perneszi
András büszkén említett zalalövői kastélya azonban méreteiben
más volt, mint Kőrmen and, Rohonc vagy Sopronkeresztúr. Korabbi
elnevezésük viszont egyaránt kastély, a latin nyelvű forrásokban
castellum.

A két építettői réteg eltérő társadalmi helyzete és anyagi lehető-
sége nyomán más és más jellegű, formájú és méretű kastélyok épül-
tek már a 16. század folyamán is. A különbség a következő évszázad-
ban méretben, főleg azonban külső megjelenésben egyre nagyobb
lett. A következőkben a két építettő réteg kastélyait, építésük lehe-
tőségeit és módját érdemes külön-külön szemügyre venni.

A FŐNEMESSÉG

A 16. század második negyedétől a Dunántúlt addigra kihalt középkori
birtokos családai helyét nagyobb részét újonnan felemelkedettek fog-
lalták el. Mellettük a nyugati, sokáig Ausztriához tartozott ország-
Szélen osztrák, stájer és cseh-morva arisztokrata családok szereztek
vagy örököltek birtokokat. A század második felére a magyar és a külf-
földi eredetű nagybirtokos családok többszörösen összeházasodtak,

a magyarok osztrák, az osztrákok magyar honfúsítást szereztek, és
mindkét oldalról kihasználták a gazdasági konjunktúra adta lehető-
ségeket. Ők lettek azok az új nagybirtokosok, akik birtokközpont-
jaikból emelkedtek fel, hanem korábbi kastélyokkal is rendelkez-
tek, sőt újakat is építettek.

A kiemelkedő dunántúli főnemesi családok közül az Alsóindvai
Bánffyaknak Alsóindva vára mellett Belatincs, Izsakócs és Rákca-
niszán, a Batthyányaknak főrezidenciájuk, a németújvári vár mellett
Dobra, Rohonc és Szalónak, később Borostyánkő vára volt még bi-
tokukban, azok mellett pedig Kőrmen and, Rakicsányban, Rohoncon

A Dunántúlon Nádasdy Tamás és Batthyány I. Ferenc voltak a század közepének mecénásai, később őket követte Oláh Miklós esztergomi érsek, a Nádasdy és a Batthyány család egymást követő tagjai, valamint a Zrínyiek, az Alsólindvai Bánffyak, a Devesceri Choronok. A 17. század közepéig Ausztriához tartozott nyugati országszélen idegen birtokosok, Königsberge, Lobkowitz-Poppelek, Salmok, Teuffelek követték őket a kastélyépítésben, bár a vezető művészet központok továbbra is a Nádasdy- és a Batthyány-udvarok maradtak, valamint a század második felében az Esterházyaké. Ebben a nem kis mértékű építkezésben eleinte a 17. század közepéig a nyugat-dunántúli területeken birtokos idegen családok képviselték a vezető szerepet, ők hozták ugyanis elsőként Bécsből, illetve Grazból az új formavilágot megvalósító olasz mestereket.

Az új építettől főnemesség a 16. század elejének a középkori hagyományokban élő, legelső-kori arisztokráciájával szemben már kivétel nélkül írastudó, tagjai között nem volt ritka az itáliai, később német egyetemeken tanult sem. A legfelső, a politikai életet vezető réteg tagjai amellett, hogy ismerték a század első negyedének a budai váróból származó színesen műveltségéért és reneszánsz múvszéletét, 1541 után elsősorban Bécsen keresztül kerültek kapcsolatba az új művészet legfrissebb áramlataival. A megszűnt budai királyi udvarról az 1550-es évekre művészeti téren felváltó Bécs és a belső-ausztriai tartományokat addigra összefogó Graz nyújtotta azokat az építészeti lehetőségeket, amelyeknek köszönhetően művészek és mesterek áramlottak az ország megmaradt részeibe. Bárhonőt jöttek, Európa többi részéhez hasonlóan a korabeli Itália késő reneszánsz művelt-
ségét, művészetét és – az utóbbi keretein belül – építészetét tolma-
csolták és ültették át a kiralysi Magyarországra.

A nagybirtokos főnemesesség a rosszabb gazdasági lehetőségekkel
bíró 17. században is rendelkezett akkora vagyonnal és politikai befo-
lyással, hogy biztosíthatta megszokott életvitelét és építettői szere-
péit. Társadalmi helyzetének, rangjának megfelelően és reprezentál-
lása érdekében változatlanul építkezett, nemzedékéről nemzedékre
alakítatta, bővítette és díszítette tovább revidenciáit, ahogyan ezt
a középkortól kezdve elvárták tőle. Ebből a főnemesi rétegből kerül-
tek ki az ország vezető tisztsegviselői, akik részben már az új királyi
székhelyen, Bécsben nevelkedtek, ott ismerkedtek meg az új európai
szellemi mozgalmakkal és a legújabb művészeti áramlatokkal, ame-
lyeket ők plántáltak át hazai revidenciákba és virágzó udvartart-
aikba. Késő középkori szokások örökségéknél változatlanul sokan
tanultak közülük italai, később német, sőt németalföldi protestáns
egyetemen és egyre többen utazgattak Európában és jutottak el
osztrák és német földön túli Spanyol- vagy Franciaországba esetleg
Németalföldre. Meglevev váraiak és kastélyaik átépítése és az európai
késő reneszánssz megjelenése nagyrészt a Lajtán túl szerzett tapaszt-
talatok hatása. A kitáruló, európai horizontú világképnek köszönhet-
tően alakultak ki a főúri könyvtárak és jelentek meg bennük a mű-
vészeti, főként építészeti vonatkozású könyvek. Ezeknek a műveknek
az ismeretében az építettők valamilyen fonaljának tájékoztódtak a meg-
megújuló stílusok és stílusváltozatok, főként a hadiépítészet, az ar-
chitectura militaris területén, amelyhez hamarosan csatlakozott az
architectura civilis ismerete is.

Az építészet megismert új és új változatainak alkalmazásához, a
főúri váraik és kastélyok átépítéséhez szükséges anyagi javak meg-
szerzését a mezőgazdaságból származó bevétel még a nagybirtok
esetében is alig tette lehetővé. Az országos tisztsegékekkel járó több-
letjövedelem mellé ezért vett részt az építettő réteg a 16. század vég-
géig tartó gazdasági fellendülés adta lehetőségeikben, a birtokkon-
centrációban, a majorsági gazdálkodás akár erőszakos terjesztésében
és a robotoltatásban, legfőképpen pedig a marha-, a gabona-, a bor-
később a török rabszolga, a török rakkereskedelemben, bérletre
ugyanakkor az építkezésekei szükséges uradalmi mesterek telepítése,
eyes esetekben pedig az ahhoz értő újeremés tervezését vagy
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zad második felére a gazdálkodás egyéb vonatkozásaihoz hasonlóan kialakult az önellátó, uradalmi építő réteg.

Mindezek ellenére a nagybirtokos arisztokrácia által végeztetett nagyszabású építkezések velejárója volt az állandó pénzhiány, a késettel megfizetés, az építettő váratlan halála esetén teljes elmaradása. A királyi Magyarország területén és a Dunántúlon, főként a főnemes-ség birtokain ennek ellenére és ezzel együtt meglepően sokrétű és gazdag építészet alakult ki.

A KÖZNEMESSÉG

A főnemesség példáját anyagi lehetőségeihez mérten a középbirtokos réteg is követte. Birtokközpontjainak állandó rezidenciahelyein nemcsak azért épült kastély, hogy védelmet nyújtsan, hanem azért is, mert a társadalmi helyzete megkívánta, hogy a kastélyos urak közé tartozóak mondhassa magát. Az építkezéshez – mindent megelőzőve – azonban pénz kellett, azzal pedig a mezőgazdaságból élő kisebb birtokos sem rendelkezett. Csak úgy juthattak pénzhez, ha fizetéssel vagy egyéb juttatással járó tisztséget vállalt valamelyik nagybirtokos főurnál és tagja lett a szervitori rétegének, és tanulmányok segítségével az országos vagy a megyei közigazgatásban vett részt. Ezenkívül arra is szüksége volt, hogy rátérjen a majorsági gazdálkodásra és a robotoltatásra, részt vegyen gazdasági lehetőségeket biztosító állat-, gabona-, bor-, esetleg a törökkel vívott állandó harc nyújtotta rabkereskedelemben, birtokot adjon és vegyen zálogba és azzal kereskedjen. A középbirtokos és a kisebb nemesség a főnemesség szolgálatában többletjövedelemhez, esetleg birtokhoz is juthattott, szervitori helyzetet a főúri birtokközpontban vagy ahhoz közel házhoz és földhöz, szőlőhöz. Az utóbbi esetben városi lakos lett, vidéki kastélyához tartozó birtokát tiszttartóval vezettette, maga a kastély pedig nemesi földbirtokos létét reprezentálta.

Tagjai szinte kivétel nélkül írástudók voltak, uraik társaságában, kísérőként Európa közeli és távoli tájain vagy egyetemen is megfordultak, nem egy esetben uraikkal azonos vagy egyes esetekben nagyobb műveltséggel rendelkeztek. Szervitori szolgálataik vagy a közigazgatásban, megyei életben betöltött szerepük katonai tisztségeik közben betekintést és lehetőséget nyertek a hadi, a politikai és a gazdasági életbe, a királyi végvára és a nagy főúri vár- és kastélyépítkezések alkalmával megismerték hettek az egymást váltó stílusok építészetét, az építkezések bonyolításának módjaival. Építkezéseikben, küriaik vagy kastélyaik emelésében sok szempontból kötődtek uraikhoz, és számtalan esetben vásároltak tölük építőanyagot, kértek mestereket. Az ország építtető rétegében nagyszámú kastélyaikkal jelentős helyet foglaltak el.
AZ ÉPÍTŐK: MŰVÉSZEK ÉS MESTEREK

A Lajtától nyugatra elterülő európai vidékei viszonyítva Magyarország alig rendelkezett annyiből az építkezéseken szükségszerűen részt vevő iparosai, hogy a szabad királyi városokon és egyes nagyobb uradalmi központokon kívül önálló céhekbe tömörülhettek volna. A Dunántúl nyugati szélén a 16–17. században Győrőtt, Kismartonban, Köszegen, Sopronban, és a korszak végén Lékan és Szombathelyen is volt már építőipari céh. Az új és nagyszabású feladatok megvalósításához kis létszámú tagsággal azonban még abban az esetben sem elégedtette ki az építési igényeket, ha a megelőző Jagelló-korban el-sajátította a reneszánsz stílus formavilágát.

KÜLHONIÁK ÉS IDEGENEK

A török hódítás elleni védelem érdekében az 1540-es évektől a végváarakon meginduló, nagyszabású munkához idegenből szerződtetett mesterekkel kezdődött az az építészet, amelyet az Itáliában kialakult késő reneszánsz művészet képviselői műveltek. Az olasz Istria, Friuli és Dél-Tirol a középkor végétől Habsburg-tartomány volt, a 16. század első negyede után pedig Lombardia is. Az Alpok déli lábánál el-terülő észak-italiában tavak és az azokhoz lefutó folyóvölgyek évszázas és nagymúltú kőfaragó hagyományokkal rendelkező területe ettől kezdve majd nem két évszázadon át látt el a Habsburg Birodalom országait és a királyi Magyarországot is építési gyakorlatával rendel-kedő művészekkel és mesterekkel. Ebben az időben az övék volt az építészet irányítása az osztrák tartományokon kívül a délnémet tá-jakon, a cseh-morva, sőt a lengyel vidékeken is. Működésük nyomán terjedt el az Alpoktól északra a késő reneszánsz és azt követően a barokk stílus is.

A dunántúli kastélyépítésben a Bécsen és Grazon keresztül érkezett olaszokon kívül a történelmi és politikai kapcsolatok alapján kaptak szerepet a szomszédos osztrák tartományok, elsősorban Alsó-Ausztria és Stájerország, azokat követve pedig a távolabbi délénem, sőt később, főleg a 17. században már németalföldi és francia, spanyol területekről, a korszak végén főként a végváрак építésében, akár Angliából jött szakemberek.

A szakirodalom hazai szereplésük nyomán, miután ők voltak a végváarak tervezői és építői, többségük hadmérnökként, had építész-ként ismert. A hadmérnöki tudomány azonban ekkor még nem vált el az építészet általános elméletétől és gyakorlatától, mint ahogyan ekkor még nem létezett hadmérnöki képzés sem. Az *architectura militaris*, a 16. századi Itáliában született új szaktudomány az építészeti általános képzettségének még hosszú ideig szerves része volt. Építész – *architectus* vagy *Baumeister* –, tehát építőmester és többnyire tervező és elrendező, az építési és épülettervezésben a legmagasabb elérhető képesség. Mestere az építészet és építészet híres mestere volt. Az építőmester és építész szakmai és nyelvi felkészülését a 16. századi Itáliában született új szaktudomány elsősorban „architectus regius” és az építészeti cégeket és épületeket tervező és tervező mesterek és faustok voltak. A kőművesmesteri vizsgának szerves része volt az épületek tervezése és a tervek rajzolásának is. A kőművesmesteri vizsgának szerves része volt az épületek tervezése és a tervek rajzolásának is. A kőművesmesteri vizsgának szerves része volt az épületek tervezése és a tervek rajzolásának is.

Nádasdy Tamás az általa folytatott korai építkezésekhez 1530-ban „Magister Petrus Budensis domorum fabricator”-t hívta meg az ugyancsak budai „Magister Francesco Lapicida Italicó”-val küldött levélvel: mindkettő az 1526 és 1541 közötti időben még mindig működő budai olasz építő kolónia tagjai voltak. Buda elveszítését követően ez a művész- és mestergárda szétszóródott vagy elmenekült. Ezt követő építkezéseihez Nádasdy Tamás már a dunántúli birtoka-hoz közelemaptopsból hívott mestereket. Az 1550-es években és a következő évtizedekben a szélsőséges építő eszközök lenyomata alapján a királyi építésű végvára-kon dolgozó idegen „hadmérnökök” a kor valamennyi magánépítke-
zési igényét ki tudták elégíteni és minden feladatát meg tudták oldani. A nem egy esetben építészeti téren is tájékozott építtetők épületeik tervezésébe és megvalósításába mindenütt igyekeztek bevenni a katonai feladatokon dolgozó, legjobb külföldi mestereket. Azok ilyen módon akár a magyarországi, akár a duna-völgyi Habsburg-monarchia többi országában és tartományában a már idezet architettura militaris mellett alkotói lehettek a szintén említett architettura civilisnek is.4 Hasonlóképpen kőművesmester volt a Batthyány család több tagjának a 17. században évtizedeken át dolgozó Carlo della Torre, aki a németújvári vár és a körmendő kastély Filiberto Lucchese által tervezett átépítésének kivitelező mestere, a ma is álló szalonaki plébániatemplom és a szombathelyi domonkosok Szent Márton-templomának tervezője, és ebben a feladatkörében tervrajzok képződtek a kivitelező művészeként.5 Kőművesmesteri képzettséggel rendelkezett maga az arisztokrácia sok neves tagja számára terveket készítő Lucchese is, aki viszont a rohonci kastély kápolnájában testvérével együtt az ottani stukkódíszítmények saját kezű megvalósítója.6

Az itáliaiak közül az ország nyugati feléhez hasonlóan a Dunántúlon is a bécsi mesterek nevéhez fűződnek a nagy építkezések. A másfél század folyamán nagy szerepet jutott a stájer területről, főként Grazból jött mestereknek, akit közöktük a már idezet Dominico Allónak. A grazi kőműves- és kőfaragócéh mestereinek munkássága a barokk 17. század eleji megjelenéséig később is jelentős maradt. A változás 1630 körül figyelhető meg, amikor az alsó-ausztriai olasz kőművesek és kőfaragók céhénél vezetője, Simone Retacco építőmester az 1630-as években egyidejűleg építette Esterházy Miklós nádornak Fraknó várát, Batthyány I. Ádám számára a németújvári várat és a rohonci kastélyt, és miközben császári megbízásból a bécsi Burgon is dolgozott, Pálffy Pál részére a Pozsony megyei Stomfa kastélyát építette.7 Mellette az ácsmunkák vállalkozója az a szintén bécsi Simon Fraunhoffer8 volt, aki az 1630-as években meginduló, magyarországi barokk építkezések ácsmunkáit végezte. A Dunántúlon Batthyány I. Ádám számára ugyancsak Németújváron és Rohoncon építette a tetőket, 1635-ben a magyarszombati jezsuita templom9 és a pozsonyi vár tetőzetének készítésére szerződött,10 1636 és 1640 között Pálffy Pál pozsonyi kerti palotájára építette tetőt,11 1641-ben pedig a győri jezsuita templom toronyisakjait és tetőszereket készítette.12

Olaszok és németek, származásukra és állandó lakóhelyükre való tekintet nélkül egyaránt céhes mesterek voltak, anélkül sem korábbi képzésük, sem munkavégzésük a korban nem volt elképzelhető. Ez alól egyes esetekben cserép a közvetlen császári szolgálatban álló, „udvari” művészek és mesterek alkothattak kivételt, mint a 16. században valószínűleg a festőként is szereplő Pietro Ferabosco és a 17. században talán a stukkátőr Filiberto Lucchese vagy a szobrász Pietro
Maino Maderno, bár képesítésüket ők is céhes keretek között sze- 
rezték, esetleg még ítéltai szülőföldjükön.

A Bécsen vagy Grazon át eredő kőművesek, kőfaragók, ácsok és 
eyéb mesterek szerződésük alapján egy-egy, szerződésben vállalt 
munkára és az elvégzésére szükséges időre érkeztek. A munkaidő – 
mikény korábban, sőt ma is – tavasztól őszig tartott, télen hazatér 
etek. Az utóbbi adott lehetőséget számukra, hogy céheiken keresztül lépést 
tartanak szakmaiak legújabb eredményeivel, amelyeket azután Magyarországon is alkalmazhattak. Különsőképp vonatkozott mindez 
az itáliaiakra, akik tavasszal visszatérve az akkori Európa legfrissebb 
művészeti irányzatait gyümölcsöztethették magyarországi munka-
helyeiken.

A század első felétől az olaszokon kívül egyre több volt a német 
mester; mint például a közégi evangélikusok templomát 1615–1618-ban 
epítő, a stájerországi Kirschlagból behívott Walentin Marx kö-
műves vagy a Ruszt evangélikus templomát tervező Ulrich Mayer zü-
richi mester.

A letelepedett vagy vándor mesterek építészeti műveltségéről, 
esetleges szakirodalmi ismereteiről vagy szakkönyveiről ismert adat 
nem maradt. A kor szakembereinek általános műveltségéről azonban 
feltételezhető, hogy a 16. század közepére már Európa nagyobb ré-
szében elterjedt építési és „hadmérnöki” munkák, elsősorban Se-
bastian Serlio 1537-ben nyomtatásban megjelent Regole generali di 
architettutura és Palladio 1570-től sokszor kiadott könyve, a Quattro 
libri dell’architettura az akkori Magyarországon működött építők ke-
zében nem lehetett ritka. A 17. században az itáliaiakat követő francia 
ez nemelőföldi építészeti teoretikusok egyre nagyobb számban ki-
nyomtatott művei éppen úgy nem lehettek ritkák, mint az építészet 
gyakorlatával foglalkozó mintakönyveik.

HAZAI, CÉHES MESTEREK

A királyi Magyarország és azon belül a Dunántúl európai szinttől meg-
lehetősen távoli városai nem rendelkeztek annyiből építési szakemberrel,
kőművessel, kőfaragóval, ácsokkal és a többivel, hogy egyrészt önálló 
cáfekbe tudtak volna tömörülni, másrésztt ki tudták volna elégténi 
az igényeiket. Ezért kevés volt az olyan település, ahol ebben a korban 
epitőipari cég létezett. Ha volt is, mint Sopronban, Köszegen, Győrött 
vagy Kismartonban és a kor vége felé Lékán vagy Szombathelyen, az 
ottani iparosoknak az idegenből jött, újszerűbő és abban nagyobb jár-
tassággal rendelkezõkkel szemben eleinte másodlagos szereppel kel-
lett megelégedniük. Önálló, nagyobb munkához csak a korszak vége 
felé jutottak, amikor a városi céhek megerősödtek, tagjaik közt azon-
ban ebben az időben már a letelepedett és polgárgot szerzett német, 
osztrák és főleg olasz mesterek voltak a vezetők.
A hazai céhes mesterek többnyire az idegenből szerződtetettek terveit valósították meg vagy csak egyszerűbb, átalakító, átformáló munkát végeztek. Ilyen lehetett a Sopron megyei Mihályiban Ládonyi Demeter számára négy kerek saroktoronnyal rendelkező kastélyt építő, magát „Antaly mester”-nek nevező kőműves, aki kőműves-kalapáccsal és vakolókanállal díszített gyűrűs pecsétjével látta el 1574-ben kelt elismervényét.


A céhes városi építőmesterek szakmai műveltségére is csekély számú és ismert épületeik alapján lehet következtetni: az általuk emelt épületek, közük a kisebb kastélyok, a késő reneszánsz és a kora barokk művészet középszintjének képviselői voltak.

URADALMI MESTEREK

A nagybíróság a középkor óta rendelkezett jobbágy- és mezővárosi polgáriparosokkal, akikkel szemben kisebb építkezéseit végeztette. Közjük a leghétköznapibb szakmák művelői, főleg kőművesek és ácsok tartoztak, valamint kovácsok, lakatosok, pintér és kötélverő. Az építeni tudók között voltak a középkortól kezdve a molnárok is, akik a vízzel hajott malmokat szinte minden esetben fából készítették és így értettek az acsmunkához is.

A 16. század második felében a főnemesség építkezésein túntek fel egyes uradalmakban szervezett jobbágyíparos csapatok. Ők kéziszítettek az építőanyagok egy részét vagy Ők dolgozták fel beépítés céljára. Főleg mészetők, táglavetők, köfejtők és zindelygyártók,
felazóköművesek, ácsok, asztalosok, lakatosok voltak, akik munkájukat töbunnyire robotban, néha minimális bérért végezték. Számtalan helyről maradt róluk írásos említés a Batthyányak nyugat-dunántúli uradalmaitól az ország északkeleti részében fekvő Ungvár uradal-máig.

Az építőiparosok nem nagyszámú rétegét alkották a habán vagy újkeresztény mesterek. A Dunántúlra a Morvaország felől még a 16. században a Felvidék nyugati szélén megtelepült, nagyrészt német anyanyelvű újkeresztényeket több nagybirtokon is befogadták. 1548 óta ismertek a Nádasdy-uradalmakban, Horpácson, Keresztúron, Lékán és Sárváron. Kovács, kőfaragó, asztalos, ács és üveges is volt köztük.13 Az 1500-as évek végén a Stájerországból kiúzött anabaptistákat a Batthyányak fogadták be, és II. Rudolf 1600-ban kiadott parancsának ellenére sem távolították el őket. Batthyány II. Ferenc 1622-ben telepítette be újabb csoportjukat, akik között köművesek, ácsok, gerencsérek voltak.14 Ebben az évben írta németújvári fővárnagyának: „Fölötte igen akarom, hogy az új köröztény Kőrmendre menne és megh niznye mind az Molnokat s mind penigh az Varatt.”15 1630 után a rekatolizáló Batthyány I. Ádám sem üzte el őket, ács és gerencsér még a század középsős évzisedeinek számádaiban is szerepel.16

A 17. században a nagybirtokok lépéről lépésre építette ki saját igényeinek megfelelően azt az állandó uradalmi építőszervezetet, amellyel saját építkezéseit végeztette. Ez már nemcsak a szakmához értő jobbágokból és mezővárosi polgár iparosokból állt, hanem városi cébhől vagy idegenből, nemegyszer külföldről szerződött mesterből. A század közepétől a kisebb építkezések mellett a nagybirtok jóformán minden építkezésén részt vettek.

15 Batthyány-levéltár, Miss. 4474.
16 KATONA Imre, Habán emlékek Vas megyében, Savaria, III(1965), 237–255.
STÍLUS ÉS FORMA

A 16. és a 17. század reneszánsz és az azt követő barokk műveltsége a társadalom felső rétegeinek ízlését, azon keresztül pedig életmódját változtatta meg. Az életmód és a szemlélet változása átformálta az építészettel kapcsolatos igényeket is. A középkorból itt maradt vár vagy kastély egyre kevésbé felelt meg az új életformának, amelynek igényeit sem az épületek külső megjelenése, főleg azonban belső te- reinek száma és mérete, egymáshoz való kapcsolódása nem elégítet- ték ki. Az új szellemi áramlatokkal járó életforma-változás és az azzal járó reprezentáció igénye tágabb és bővebb, lakályosabb, világosabb otthonokat követelt, az ízlésbeli változás pedig új építészeti megol- dáskat és formavilágot.

A 15. század utolsó negyedétől meggyökeresedő reneszánsz építészet a lakóhelyek új formájú igényeihez, a tágasabb és levegősebb otthon megteremtéséhez Itáliából, később német területekről és Németalföldről új technikai tudást, új szerkezeteket, az ízlésváltozáshoz pedig a késő reneszánsz európai formavilágát biztosította. Amennyiben a vár vagy a kastély tulajdonosa rendelkezett megfelelő anyagi alappal, addigi lakóhelyét így kezeltetett, vagy ha az sem elé- gítette ki igényeit, újat épített.

A százötven éven át tartó háborús helyzet a reneszánsz és az azt követő barokk művészet magyarországi alakulását a történelmi és a sajátos gazdasági helyzetek megfelelően bizonyos fokig akadályozta, lassította és határok közé szoríttatta. A két stílus jelentéséhez nyugati területeit megteremítő, elsősorban szerényebb méretűvé tette, a stílusjellegzetességek életét, használatát meghosszabbította. Ennek következtében a késő reneszánsz a barokk megjelenésénél, sőt a történelmi körülmények a művé- szetek és az építészet alakulását ugyanakkor más irányba, a folytonos háborúk miatt a hadiépítészet felé tolta el.

1541 után másfél évszázadra a döntő szerep – amint arról eddig már többször esett szó – az ország védelmét biztosító végváráknak jutott, a legfontosabb építési feladat a létesítésük és fenntartásuk lett. Építésükkel a legelső és egyben legkiemelkedőbb építtetővé az ország területén kívül székelő királyi hatalom vált. A hazai építtető
társadalom azt a nagyszabású és mindent felülmúló anyagiakkal járó munkát, amelyet a végvárák építése anyagban, szerkezeti tudásban, munkaszervezésben, tervezők és megvalósító mesteremberek előteremtésében jelentett, anyagilag nem vállalhatta. A bármilyen lassan és akadózva, sokszor fegyveres felkelést is előidézve megvalósuló végvárépítéssel honosodott meg az országban ugyanakkor az újszerű, reneszánsz hadépítészet – a többször idézett *architectura militaris* – és jelentek meg azok az azt megvalósító, eleinte itáliai művészek és mesterek, akik a késő reneszánsz építészeti tudását, formavilágát terjesztették el. A kastélyok, az erődíttet nemesi rezidenciák építészetére természetes módon elsősorban a várépítés, a végváarakon megjelenő késő reneszánsz formavilága volt a legnagyobb hatással, annál is inkább, mert építésükben a várépítés, elsősorban a Bécsen át Itáliából érkezett művészek és mesterek vettek részt.

Ugyanezek a mesterek és művészek honosították meg a magánvárák és kastélyok építésében az építészet másik nagy és jelentőságát, a késő reneszánsz *architectura civilis*, a 17. század második negyedétől pedig a földesúri rezidenciákon addigra elterjedt reneszánsz szokványcső köröktől barokk stílust, akkor azonban már az egyházi építészetben is. Az Itáliából indult, de Ausztria tartományain keresztül érkezett, a királyi Magyarország területén és azon belül a Dunántúlon is elterjedt 16–17. századi reneszánsz építészet sajátos, a Duna menti Habsburg Birodalom többi tartományához sok szempontból hasonló stílusformát alakított ki. A kastélyépítés terén az épületek tömegformálásában a késő középkor festőisége maradt uralkodó. A minden váron és kastélyon megjelenő torony a hatalom jelképeként változatlanul uralkodó forma maradt. Mellette a kastélyokon a kapu felett vagy az épületek sarkain emelkedő további tornyok fokozták ezt a festőiséget, amelynek alakításában fontos szerepe volt a vízzel telt, legtöbbször halastóként is hasznosított vizesároknak és – a nem utolsósorban a megfelelő anyagi háttérrel rendelkező főnemesességnél – a kastélyház csatlakozó, virágtáblás, szobrokkal, szökőkutakkal, hősööl barlangokkal ellátott, szabályos elrendezésű díszkertnek. Ebben a folyamatban majdhogynem a 16. század végéig volt jelen az itáliai kora reneszánsz, mellette azonban már a század elején megjelent az Alpoktól Északra kialakult német és lengyel reneszánsz sajátos és egyéni formavilága, és a kettő keveredéséből a század második felében a manierizmus. A nyíláskeretek, az ajtók és az ablakokon azok a kímás tagozatú keretezések uralkodtak – még a 17. század második felében is –, amelyek már a 15–16. század fordulójára megszokottak voltak. A 16. század közepén többnyire a keresztettszűkű ablakforma volt az uralkodó, amelyet az 1570–1580-as években megjelenő, osztás nélküli és szalagkeretes forma váltott fel, bár sok helyen továbbra is megtalálható volt a kímás tagozatú nyíláskeret. A kastélyok homlokzatait általában a gazdagon formált kapukereket
és az ablakok mellett az egyes szinteket elválasztó párkányok és az egész épületet koronázó főpárkány díszítette, egyébként simára vakkoltak voltak, legfeljebb a sarkokon jelent meg a néha faragott köből készült, a legtöbb esetben azonban csupán festett armírozás. Mindez nem volt magyarországi jellegzetesség, az Alpoktól északra elterülő, közép-európai és német nyelvű tájakat mindenütt ez jellemezte.1

A külső megjelenéssel ellentétben a belső terek formálása sokkal gazdagabb volt. Az egytrak tusos középkori helyiség sorok előtt – fökönt a nagyobb kastélyok esetében – megjelentek a nyitott, többnyire oszlopos-árokás folyosók. A reprezentatív helyiségek díszítésében uralkodó vált a mennyezetek, boltozatok stukkókkal és festményekkel történő díszítése, az egyszerűbbeknél a faragott fémnyezetek alkalmazása. A kisebb kastélyoknál egyre szélesebb körben terjedt el a középkor végén megjelenő ketrak tusos alaprajzi elrendezés, amellyel bővült a felhasználható helyiségek száma, és a lakóhelyiségek mellett megjelentek a reprezentáció lehetőségei is.

Ezt a sokszor festői, ugyanakkor homlokzatanál általában egyszerű, simára vakolt kialakítású késő reneszánsz kastélyformát az egyházi építészetben az 1630-as években megjelenő barokk stílus egy emberöltővel később változtotta fel. Első és egyben szinte utolsó példái az 1660–1670-es években épült kismartoni Esterházy- és köpcsényi Lischthy-kastély, amelyet csak a török hatalom kiűzése után követettek újabbak, például a Felsőbüki Nagy István által a század végén emeltett büki kastély. Az új stílus barokk kastélyainak külső megjelenése és belső elrendezése egyaránt más volt. A simára vakolt homlokzatokat gazdagon tagolt felületek váltották fel, s megjelent rajtuk az antik minták és – nem utolsósorban a nagy késő reneszánsz teoretikus, Andrea Palladio már sok helyen megtalálható könyve nyomán – a több szintet összefogó „nagy oszloprend”. A homlokzatalakításnak ez az új formája azonban már nem Itáliából eredt, hanem sokkal inkább Bécsen és Ausztrián át idekerült francia hatásnál.2

A sarokbástyák kis külsűsű rizalitokkal szedültek, a bejárati tengelyben emelkedő torony helyén hangsúlyos középrizalitok magasodtak, a szerény méretű főpárkányok helyét dúsan dekorált párkányok váltották fel. Amint az a kismartoni kastély korabeli ábrázolása látható, a vizesárok már csak diszként övezte az épületet, partjain nem bástyás palánk vagy lőrészű kőfal, hanem szobrokkal díszített babs korlát húzádtott. A kastélyok körül nagy kiterjedésű, bár alapjaiban még késő reneszánsz alakítású kertek terültek el, amelyekben a virágtáblák már barokkos formájú, hímzéses parterreké váltottak, a közútlevő szobrok és szökőkutak addigi formáját felváltotta az új, a barokk formavilágá.

A homlokzatok mögött már elengedhetetlen lett a stukkóval díszített mennyezet vagy boltozat és azon a többnyire mitologikus vagy történeti jelenetekkel festett felület, a stukkódíszítés azonban

megjelent a helyiségek függőleges falfelületein, sőt a homlokzatokon is. A belsők dekorálása egyre gazdagabb lett, és mindezzel az arisztokrácia kastélyai egyre messzebb kerültek a vidéki középbirtokos nemesség kisebb rezidenciáitól.

Innét már csak rövid út vezetett a kastély ma ismert formájához, amelynek már semmi kapcsolata nem volt a késő középkorban ki- alakult első formával, ugyanis nem volt sem arka, sem palánkja vagy körítőfala, semmiféle védelmet nyújtó külső építménye. A török ki- üzése után, 17. század végén épült és kevés számú dunántúli kora barokk kastélyt már csak díszkertek övezték, akárcsak a következő század érett barokk stílusú kastélyait.

A 16–17. SZÁZADI CASTELLUM-KASTÉLYOK ÉPÍTÉSZETI KÉPE

ERŐDÍTÉS, PALÁNK, LATORKERT, KÜLSŐ KAPU ÉS TÖRNYA

A középkori és a kora újkor kastélynak nem csupán eredeti, latin „castellum” elnevezése jelzi a várral való rokonságot, hanem elrendezése, felépítése és sok részlete is. A fennmaradt leírások, családi osztokodások és leltárak, a kastélyokról szóló egyéb adatok, egyes esetekben a régészeti feltárások eredményei, nem utolsósorban pedig az ábrázolások egyaránt arról tanúsodnak, hogy a vár és a kastély között egyreszt nagyságrendjükben, erődíttetéseik mértékében, esetleg kialakításuk gazdagságában nem egy esetben alig volt jelentős különbség.

A vár vagy kastély megközelítésére szolgáló utat a 16–17. század folyamán egyaránt vizesárkok, azon belül pedig fallal kerített, elővár jellegű udvar, az akkor leggyakoribb elnevezés szerinti latorkert zárta el. Ez rendszerint egymás mellé leásott fatörzsek vesszővel összefont sorából, fából készült palánkból állt, amelyet sárral, agyaggal tapasztottak be, felületét a legtöbb esetben fehérre meszelték és te-tetjét fazsindellyel fedték. A Sopron megyei Tábor kastélya körül 1554 és 1570 között kettős vizesárkok húzódott, mind a kettőn híddal és a két hídon felvonós kapuval és közöttük palánkkal. A külső vizesár-kot halastónak használták. A nádasdi kastély 1580-ban történt felosztásáról szóló családi egyezségben közös feladatként hagyták „Az Arok asasth […] Az kapu Eley es az uthan mynd az halastúigh”. 1596-ban Zalalövőn „Az kastel Arokyaban walo halak felöl” intézkedtek. A dénesfai és az apáti kastélyt még 1720-ban is „vallato antiquo excavato per modum Piscinae” vette körül.4

Az árkon átvezető hidat minden kastély esetében említik. 1548-ban Sitkén „az hyd” a kapuval és a teljes palánkkal közös maradt az osztozkodó családtagok között, fenntartása ugyanis valamennyiük

---

3 A következő fejezetekben felsorakoztatott, évszámos példákhoz a legtöbb esetben nem tartoznak lábjegyzetek, az adatok forrásai megtalálhatók a betű rendes adattár megfelelő címszavainál.
4 A felsorolt példákra vonatkozó források az adattár címszavainál találhatók.

A latorkert többnyire ugyancsak fából készült kaputornya előtt sok kastély esetében padokkal vagy lócákkal ellátott, fedezés szín helyezkedett el, azoknak a személyeknek a számára, akiket előre nem jelentettek be, s akiknek ott addig kellett várakozniuk, amíg engedélyt nem kaptak a belépésre. A rakicsányi kastély latorkertje előtt 1640-ben „lábos szín”, Rohoncon pedig 1650-ben „Az var hidgia előtt Sindeles Szin” volt. A fedezés szín után felemelhető sorompó zárta le az utat, mint 1548-ban Sitkén, ahol „az sorompó”-t külön említik. Mindez azonos volt a várak előtt is felépíttetett és hasonló, a kapu előtti „elővár”-hoz. Az ezután következő külső udvarat a nagy kastélyok esetében nem fapalánk, hanem kő- vagy téglafal kerítette, benne lőrésekkel, esetleg tornyakkal, sarkain palánkszerkezetű vagy maradandó anyagból készült bástyákkal. Több kastély külső részéhez hosszabb falsozoros vezetett, amelyben további kapuk állhattak.

A sokféle alakítású kastély között olyan is volt, amelynek bejárata előtt nem volt a fentiekben leírt elővár. A katonaköltő Wathay Ferenc sok helyen és sokszor említett kastélyrajzán is ilyen látható, a kastély külső falai körül csak egyszerű palánksor, azon kívül árok húzódik, amelyet az ábrázolt hid jelez. Nem volt elővár az olyan nagy kastélyok körül sem, mint a városi településen álló, egykori rohonci kastély, amelyet csak széles szárazárok védett.

Az általában felvonóhidás bejárat lehetett kettős nyílású is, külön gyalog- és külön lovaskapuval, mint a középkori váрак esetében.

5 Batthyány-levéltár, Leltárak, no. 69, 71.
A bejárat felett kaputorony emelkedett, fent esetleg lábakon álló tetővel, ahonnan szemmel lehetett tartani a bevezető utat, illetve a belépésre várakozókat. Ezeket a szellős felső részeket nevezik az összeírások filagóriájának, szakállszárasztónak, nyári háznak. 1579-ben Mesteri kastéljának kapuja felett emlittik „az csordakoth”, amely mássutt „Nyíri haz” elnevezéssel szerepel ez a szellős, ácsolt szerkezetű, a tető alatti szint, a sok helyen és sokszor említett „szakállszárasztó”. 1693-ban Szécseny kastélyában volt „az Gradicsok fölött Nyari mulato hely Pallasok nelkül”. Magában a kaputoronyban vagy melléje készített épületben tartózkodtak a kapuőrség tagjai, a puskával ellátott, gyalogos darabontok, külön porkoláb parancsnoksága alatt. A fallal kerített külső udvarban rendszerint istállók, kocsiszínek, magtárok, általában gazdasági melléképületek álltak. Az állandó őrséggel ellátott végvárákban az itt elhelyezett lovasság után nevezték a palánknak kerített előudvart huszárávára is.

A Dunántúl török kori kastélyai közül az akkor Somogy megyei, de még késő középkor elődje edényes Botszentgyörgyöt széles árkon belül vette körül falapánk. Az árkon keresztülvezető hid végén valósznűleg felvonóhidas kaputorony emelkedett, amely után hosszú, feltételezhetően fedett, esetleg boltosított kapuszoros vezetett a kastély főépületéhez. Hasonló módon a zalai Gétye kastélyát is az árkon belül övezte palánk, sarkait kerek rendellákat erősítették. Mindkettő épület tárgyaláson készült, elrendezésüket Giulio Turco 1572-ben készített rajzai őrizték meg. Az egykor Sopron megyéhez tartozó Lakompak esetében a kastély körüli kertet vette körül falapánk, a külső udvar azonban magas és lőrésszes kőfal, benne felvonóhidas kapuval, annak két oldalán egy-egy bástyaszerű toronnyal, ahogyan azt Matthias Greischer 1680 körül készített metszete abrazolja.

A kastélyt védő falapánk anyaga miatt veszélyt is rejthetett, amint az a vasi Rakicsány esetében 1645-ben történt: egy kisebb török portya feltételezése a porkoláb kilövője a hiradó mozsart, attól meggyulladt a palánk és „Az kastélynak hida, palánka és latorkertje mind elégett”.

A külső- vagy elővárat, előudvart újabb vízesárok választhatta el magától a kastélytól, amelyet további külső fal vagy palánk és a nagyobb kastélyoknál ahhoz belülről elrendezett melléképületek sorra vett körül. Ide is felvonóhídakkal ellátott kaputornyokat, a belső kapun és azon belül a legtöbb esetben boltosított kapualjon át lehetett bejutni a kastély második, belső udvarára. „Be jövet Az Bolos kapun” szöveggel kezdődik a pinkafői kastély 1648-ban készült leltára, 1655-ben pedig a körmeni leltárban szerepel a boltosított kapualjat jelző, „az kapu közben” kifejezés.

A kapuköznek nevezett, boltosított kapualj felett általában újabb torony emelkedett. 1548-ban Sitkén jegyezték fel „az kapw felewet walo zoba”-t, Nádasdon 1580-ban „Az kapwh felseö hazawal egyetembe”, Zalalövőn pedig 1596-ban „Az kapw keóz mynd alliawal feoliuel” szöveggal kezdődik a pinkafői kastély 1648-ban készült leltára, 1655-ben pedig a körmeni leltárban szerepel a boltosított kapualjat jelző, „az kapu közben” kifejezés.

6 Uo., 80.
repel. A kapu feletti torony ott emelkedett 1543-ban Mesteriben, 1605-ben Kőrmenden, 1634-ben Rohoncon, 1640-ben Rakicsányban, 1665-ben a bozsoki alsó kastélyban és 1674-ben Rámócon is.


Mindez azonban nemcsak a kastély külső erődítményének kapuját díszíthette, hanem az erődítményekben álló földejségi lakóépületet, illetve a bejáratát, sok helyen az ott emelkedő újjabb tornyot is.

A kastély külső védelmi övezetében a barokk megjelenése után több helyen említést érdemlő változás figyelhető meg. Matthias Greisernek a többnyire Esterházy Pál birtokában levő kastélyokról készített rajzokban figyelhető meg, hogy a mai értelemben vett, díszesen kialakított és barokk palota jellegű központi épületet csupán lőréses téglafő vagy kőkerítés övezte, amely nélkülözte a sarokbástyákat, sőt olykor még a kiemelt kaputornyot is. Ezek azután a török 1683-ban történt Bécs alá vonulása idején nagyrészt el is pusztultak. A legfigyelemreméltóbb a Darázsfalva határának ma is álló Páris-malom, a később nádori rangot és hercegi címet viselő birtokos kedvelt tartózkodási helye, amely minden külső védőfalat feltöltött, díszkertje gazdag kialakítása azonban összes többi kastélykertjét felülmúltja. Ez annál is figyelemreméltóbb, mert a vele azonos időben épült köpcsényi kastély köré ugyanakkor hatalmas bástyák épültek, igaz ugyan, hogy a bécsi török hadjárat nem kímélete meg, annak nem tudott ellenállni.
A kastély lakóépületei

A kastély segédbelső épülete volt a földesúri lakóhely, amelynek szám- talan és változatos formája ismert. Közülük egyesek, főként termé- szetesen a középkori eredetűek, alaprajzi alakításukban, tömegfor- málásukban, sőt nemegyszer részleteikben is változatlan formában maradtak, másokat átépítettek vagy bővíttettek, többnyire reneszánsz formákkal, egyeseket pedig barokká alakított, jelenleg is álló kasté- lyok belsejében találtak meg az utóbbi évtizedek műemléki kutató- munkája során. Az új, alaprajzukban is reneszánsz formák a 16. szá- zad középső évtizedeitől jelentek meg.

a) A továbblő középkori formák


7 Giulio Turco Bécsben őrzött eredeti rajzainak egységes szempontú, teljes kiadása és feldolgozása még nem történt meg, a történeti, hadtörténeti és művészettörténeti szakirodalom azonban valamennyit közölte.
8 Bécs, Nationalbibliothek, Handschriftensammlung: Cod. 8622. KÖH, Fototár; Ledentu, Film és nagytárok, no. 141–214.
mögé vastag agyagterítés került, annak tetejéről lehetett védekezni az esetleges támadók ellen. A négyzetes alaprajzú, négy sarokbástyás belső kastélyt kerek formában víz vette körül. Az így formált belső árkot széles, kívül szabálytalan tisztszögű töltés övezte, külső vonalában ugyancsak fából készült, fonottpalánk-keritéssel. Ezen belül fákat ábrázol a rajz, amiből gyümölcsozkertre lehet következtetni. Végül az egész sor a külső palánk tisztszögű formájának megfelelő, újabban és széles zónás árkot vette körül, amelybe a korábbi, Répcéből ásott malomcsatornán keresztül folyt be a víz. A csatornához közel helyezkedett el a kastély bejárata, mindkét zónában keresztülvezető fahíddal, amely leereszthető csapóhídra és tetővel fedett kaputoronyokhoz vezett. A külső kaputorony mellett magastetős épület, a lóistálló állott.

Jurisich Miklós tabor-kastélya a belső rész négy kerek sarokrondellája kivételével jellegzetesen középkori építmény, amelyet a vidéki nemesség errövidített rezidenciáként a latin nyelvű források a 14. század vége óta a már korábban említett „domus nobilitaris per formam/per modum castelli aedificata” kifejezéssel jelölték. Ez a fapalánkkal és zonásokkal körülvevett épület volt az a legegyeseterűbb kastélyforma, amelyet drága pénzen foglalkoztatott mesterek nélkül, paraszti munkaerővel is meg lehetett építeni, ezért volt még az 16. században is megszokott és az egész ország területén elterjedt.

Turco rajzainak egy része hasonló kastélyokat ábrázol. A legegyeseterűbb épületformát, a már említett, késő középkori és háromosztatú nemesi ház a Rajki családnak a zalai Rajkon egykor állt kastélyáról készített rajzon látható: árokkel körülvett, négy sarkán kerek bástyákkal megerősített palánk, udvarán téglalap alaprajzú, belső osztás nélküli épülettel. Helyszíni kutatás hiányában feltételezhető, hogy az ábrázolt épület olyan emeletes ház pinceként használt földszintje, amelyet két boltövvel alátámasztott, háromszakaszos dongaboltozat fedett és a felső szinten helyezkedett el az eredetileg nemesi lakóhelyként szolgáló három helyiség. Hasonló a mai Zalacsány határában árkaival, illetve egykori patakmedreivel körülhatárolt, a Csányi család birtokában volt kastély rajza is. Annak hasonlóan az alsó szinten egyterű épülete előtt középen azonban torony helyezkedett el, amelynek bejáratahoz külső lépcső vezetett fel. Ilyen késő középkori nemeslakóház-típus az elmúlt évtizedek műemléki kutatása során előkerült Devecser, Jánosháza és Zsennye kastélya.

A 15. század második felében épült devecseri kastélyban, az ottani földesúr Choron családak kor máig nemessé kúriájában is egyterű az alsó szint, dongaboltozatát két hevederiv osztotta arra a három szakaszra, amelynek megfelelően a felső szint háromosztatú volt. Az épületbe a torony első emeletén felvonóhídas kapun át lehetett belépni, ehhez fából ácsolt lépcső vezetett fel. Eltérő arányokkal és már alsó szintjén három helyiségre osztva épült Jánosháza hasonló kastélya 1510 körül, amikor felépítésére Erdődy Péter királyi engedélyt
kapott, s hasonló Zsennyének a Sennyey család által közelebbről nem ismert időben építtetett kastélya is. Ilyen elrendezésű épület a 16–17. századi ország területén mással is megtalálható és általában ismert volt. Devecser Jánosháza és Zsennyek kastélya ma is álló emléke annak az emeletes késő középkori nemesi rezidenciának, amelynek egyterű és pincének használt alsó szintje felett háromosztatú lakó rész volt, a középső pitvar előtt egy emelettel magasabb toronnyal. Mind a két helyen az épület körüli, tágas udvart magas kőfal vette körül, amelynek bejáratánál felvonóhidás kapu, amögött boltozott kapuaj és felette valószínűleg kaputorony emelkedett.

Ugyancsak középkori, de meglehetősen szokatlan formájú Turcónak a béri kastélyról készített rajza. Ott a Zala folyó széles medrében álló szigetén négy sarkán enyhén hegyesszögű bástyákkal emelt pálnakon belül két vastagfalú torony helyezkedett el, a bejárat felé közöttük találtak kupa kavu, az előtt valószínűleg fából épült kaputorony nyal és a vizesárkon átvezető híddal. Építésére Béri István 1507-ben kapott engedélyt a királynál. A kastélyról szóló 16–17. századi írásos forrásokban a kettős torony forma nem szerepelt. Az előzőekben bemutatott kastélyformával ellentétben ez az elrendezés kutatás hiányában másutt ismeretlen.


Turco rajzai közül a leggazdagabb és legösszetettebb középkori forma a 16. század utolsó negyedéig lakott és használt Botszentgyörgy kastélya. Az 1480-ban kapott királyi engedély alapján a kastélynak nevet adó Bajnai Both család által emelt épület a kor latin nyelvű irataiban szereplő castellum elnevezéséhez méltóan valóban kisméretű vár volt. A 20. század végén történt régészeti feltárása nagy vonalakban igazolta Turco rajzát, eredményei gazdagon kiala-

A sarkain kerek tornyokkal megerősített elrendezés formáját a vasi Kőrmondnek a 15. század közepé taján, feltételezhetően a Szécsényi család által épített kastélya máig megőrizte. Másodszor, főként az 1605-ből származó leltára alapján a négy kerek saroktoronnyal emelt külső fal nyugati oldalán háromosztatú és emeletes, középkori eredetű lakóépület állt, előtte kaputoronnyal, amely azonban nem a középső, hanem az egyik szélső helyiség előtt magasodott.

A felsorolt kastélyok a középkorból továbbből közül az ismertebbek. Rajtuk kívül az írott forrásokban említettek között további hasonló tárgyak is lehettek, amelyek azonban vagy elpusztultak vagy máig is élő kastélyok falaiban rejtőzik, és régészeti és műemléki kutatás hiányában ma még nem ismertek.

A 16–17. század kastélyai között azonban nemcsak a korábbi századokból származó és változatlanul tovább használtak voltak, hanem olyanak is, amelyek újonnan épültek, továbbra is középkori elrendezéssel, de már reneszánsz részletekkel. Ezek a középkorban megszokott és általánosan elterjedt kastélyformákat képviselték. Ilyen volt az a katonaköltő Wathay Ferenc rajzáról ismert kastély, amely az általa építettet, Sopron megyei Vág nemesi rezdenciájával azonosítható. A rajzon téglából készített, megközelítően szabályos négyszögű bezáró és fallal kerített udvar bal oldalán kétemeletes lakóépület áll, előtte egy szinttel magasabb toronnyal és a mögött pártátzatos, alcsonyabb épületrésszel. Vele szemben, az udvar másik felében föld színtes, zsúppard fedett, valószínnelég istálló lehetett. Az udvar első oldalán boronafalú és emeletes kaputorony, földszintjén kettős, gyalog-

és lovaskapuval, emeleten nyitott és gerendavázas „szakállszáraztótá-
val”, az udvart lezáró hátsó falban pedig alacsony torony.

A kastélyok külső falain, palánkjaiban belül elterülő udvaron kút volt
vagy ciszterna, körülvette pedig azok a belső épületek, amelyek az ott
élő földesur és családja kiszolgálásához és ellátásához voltak
szükségesek, mint többek között a botszentgyörgyi konyhaszárny
vagy Wathay idezett rajzán a zsúppal fedett istálló. 1620-ban „Az ud-
vara auagy piarca az hazak az kuttal” volt található Szőkeföldén.
Vasszécsenben pedig „az kastely Piaczon vagyon egy kis galamb
Hazacska” 1693-ban.

b) A reneszánsz részletekkel átformált középkori elrendezés
Az építészetet az ország területén már a 15. század végétől átformáló
új stilus a kastélyok építésésében a következő évszázad első negyedében
jelentkezett. A korábban épített középkori kastélyokon ekkor jelentek
meg a reneszánsz tagozatú ajtó- és ablakkeretek, kandallók és bolto-
zatot tartó gyámkővek, például Devecser kastélyán 1526 körül. Az
ennel másfél évtizeddel korábban, 1510 után újonnan emelt jánosházi
kastély esetében viszont a késő középkori alaprajzot és tömegformá-
lást követő épület eleve reneszánsz ajtó- és ablakkeretekkel, kandal-
lával épült. A reneszánsz nyíláskereteket a jóval korábbi eredetű Bot-
szentgyörgy kastélyán is megtalálta a régészeti feltárás, lehetséges
azonban, hogy nem a kastély 1480 utáni építése alkalmával kerültek
oda, hanem az 1496-os fegyveres ostrom utáni újjáépítés során.

A reneszánsz stílus Devecserben nem csak a középkori részeken
mutatható ki, ahol 1526-ban vagy közvetlenül azt követően méretei-
ben többszörösére növelték az egész épületet. Az eredetileg három-
osztatú és tornyos házhoz nagyméretű és dongával boltozott kétrak-
tusos pincét építettek, föléje az első traktusban a reprezentáció érde-
kekében boltozott palotát, a hátsóba pedig újabb háromosztatú
helyiségcsoporrot. Az épületet tágas udvar, azt pedig lórekes kőfál
keretezte, amelynek külső sarkaihoz két évtizeddel később palánk-
szerkezetű bástyák készültek. Az egész a közeli Torna patak fel-
duzzasztásából széles vizesárok vette körül. A kétszeresére bővített,
most már kéttaktusos épület homlokzatain kora reneszánsz, ke-
resztosztású ablakok jelentek meg, az emeleti helyiségek fiókos don-
gaboltozatai reneszánsz vállkövekről indultak, egyes helyiségeiben
pedig kora reneszánsz jellegű kandallók álltak, és a helyiségeket re-
neszánsz keretelésű ajtók kötötték össze.

A 16. század második felében Jánosháza már eleve kora reneszánsz
rézletekkel készült, középkori formájú kastélyát is megoldották
újabb háromosztatú épületrészsel, azon reneszánsz nyíláskeretekkel.
Az 1584 előtt történt építkezés során készülhetett az ismeretlen ko-
rábbi külső erődíttet felváltó, jelenleg is meglevő, négy sarokbástyával
kialakított külső védőöv és az azt körülvevő szárazárok. A század vé-
gétől a 17. század második feléig a külső védőfalakhoz újabb szárnyakat emeltek, amelyeknek az ott végzett ásatással csupán alapfalai kerültek elő, ezért részleteik ismeretlenek.

A harmadik, az előzőekhez hasonló alaprajzi elrendezésű kastély-épület a már több alkalommal említett, Vas megyei Zsenynyén maradt fenn. Ez a Sennyey család ismeretlen időben, valószínűleg azonban a 15. század végén emelt udvarházából a következő évszázad első felében épült. Devecser és Jánosháza lakóépületétől eltérően kétosztatú volt, főhomlokzata közepén azonban itt is egy szinttel magasabban emelkedett fölé. Az eredeti formájában még késő gótikus épületen folytatott múemléki kutatás során lefaragott reneszánsz ablakkeretek kerültek elő. Körültötte nagy kiterjedésű udvar volt, széles vizesárok övezte, belső oldalán valószínűleg itt is palánkkal.

A 16–17. században változatlan formában továbbből devecseri, jánosházi és zsenenyi kastély azon kora reneszánsz időben utolsóként átformált emlékek közé tartoznak, amelyeket csak a 18. században építették át barokk formákkal.

A középkori körmendi kastélyban a nyugati és emeletes, háromosztatú lakószárnyon kívül 1605-ben az akkor készült inventárium szerint a fallal körülvett, négyzetes udvar hátos oldalán magtár, a délin pedig megkezdett, de befejezetlen, valószínűleg emeletes szárny állt. A következő évtizedekben a kastélyt több alkalommal, újabb szárnyakkal bővitve építették tovább. Az 1667-ből ismert városalaprajzon már az udvar mind a négy oldala beépített volt. Részleteik a jelen század elején megkezdett múemléki kutatás során kerülhetnek elő.

**c) A késő reneszánsz kastélyformák**

A 16. századi kastélyok közül az addig nem ismert formát a négy sarokbástyával készültek képviselték. A már akkor és jelenleg is sarokbástyának azonban nem csupán a négyzetes vagy hegyeszögű alaprajzzal emelt saroképítményeket nevezték, hanem az idejük formájukat, másképpen rondellákat. Négy kerek „bárányval”, azaz saroktoronnyal már a késő középkorban is készültek kastélyok. Mindkettő reneszánsz formája az új stílus szülőföldjén, Itáliá középső területein, közelébbről Toszkánában alakult ki a 15. század vége felé, és firenzei mesterek terjesztették ott és az Alpoktól északra.14

A középkori mintát követő – amelynek már elő példája az utóbbi években történt helyszíni kutatás alapján Kőrmen középkori eredetű, később sokszor átépített kastélya –, négy kerek saroktoronnyal készültek közül a Dunántúlon az egyik legkorábbit Alsóindvai Bánffy László építtette a zalai Belatincson. Építésére 1548-ban kapott engedélyt I. Ferdinád királytól, Magyarország katonai védelme érdekében kifejtett hűséges szolgálati fejében. A 20. század végén már romos kastély belső udvart körülzáró négy szárnyból áll, amelyek azonban valószínűleg nem épültek egyszerre.

A Sopron megyei Mihályi kastélyát a 16. század közepén építette a falu földesura, a bécsi egyetemet megijárt, jómódú középbirtokos Ládonyi Demeter, a körmendinél kisebb mérettel, de hasonló elrendezéssel. Magas falakkal körülvéve, sarkain kerek tornyokkal. Négyzetes udvarának feltételezhetően a déli oldalán emelkedett az emeletes lakóépület, amely háromosztatú lehetett. Az udvart övező falakhoz itt is mellékpületek csatlakozhattak. Ebben a formában az először 1560-ban említett mihályi kastély egyike a késő középkori formákat követő új kastélyoknak. A mellette elhaladó országút túlsó oldalán az ugyanebben az időben kialakított *allodium* helyén jelenleg is az egykori majorság átalakított épületei állnak.


Négy hegyesszögű bástyával az itáliai példák mintájára épült kastély a Dunántúlon elsőként Egerváron készült az 1569-et megelőző években. Ismeretlen tervezője az épített Nádasdy Kristóf bátyjának, Tamás nádornak stájerországi kapcsolatai alapján a grazi Domenico
dell’Allióhoz és köréhez kapcsolható. A későbbiekben nagy kiterjesztésű palánkvár épült köréje, amely a török kézen levő Kanizsa ellenében fontos végvár volt. A 18–19. század folyamán többször is átépült. 20. századi helyreállítása alkalmával építőtörténete csak csekély mértekben tisztázódott. Egervárhoz hasonló méretű és kialakítású, négy sarokbástyás kastély áll Muraszombaton, ahol a Felsőindvai Széchy család középkori castellumának helyére 1590 körül építtette a mai lehárnyi örökök Lobkowitz Poppel László. Az újkorban történt átépítései következtében ennél több alig tudható róla.


A jelenleg is álló négy sarokbástyások közé a már említett Lakompámaló miklós érsek által a 16. század közepén épített második periódusa és Sopronkeresztúr kastélya tartozik, mindkettő a 17. század első feléből származik. Lakompákon a mostani már a harmadik kastély, és amint arról korábban már szó esett, 1618-ban építette mai formájára Esterházy Miklós és Dersffy Orsolya. Kettőjük évszamos, latin nyelvű és az építkezést megörökítő táblája ma is ott diszik a külső kapu felett. Ebből az építkezésből származik a kastély nevezetes látvány, az udvar toskán oszlopos, emeletes árkádsorának megmaradt része.

A több építési szakaszt tartalmazó lakompaki kastéllyal ellentétben a keresztüli kastély egységesen késő reneszánsz megjelenésű. A kapuja felett kétoldalt elhelyezett, címeres és feliratos kőtábla már említett latin szövegében olvasható, hogy a korábbi épület pusztulása után Nádasdy Pál emeltette, illetve fejeztette be 1625-ben. A korábbi épület az a kastély volt, amelyet Nádasdy nagyapja, Tamás nádor épített 1555 és 1561 között, egy középkori vár helyére. A vár és a 16. századi kastély ismeretlen formájú, nyomait eltüntette a jelenlegi épület. A késő reneszánsz kastély téglaalap alaprajzú, négy külső sarkán hegyesszögű bástyákkal, udvarán körbefutó és emeletes, toskán
oszlopos árkádsorról. Négy szárnya egytraktusos, földszintjén és eme-
lete egyes szakaszain fiókos dongaboltozat fedi. Kívül és belül egya-
ránt sok kora barokk részlettel rendelkezik, amelyeket 1640 után Ná-
dasdy Ferenc készítettek. Északihez sarokbástyájában alakították ki a kiapólnát, amelynek belsejét, a kastély védelmi jellege ellenére, nagyméretű, csúcsíves ablakok világítják meg. Belső felületeit gazdag késő reneszánsz, itáliai izlésű stukkódiszítés borította, amelyből csu-
pán a főpárkány és az a feletti, boltozatot borító rész maradt meg. A kastélyt eredetileg vizesárok övezte, amelyen kívül több oldalán ma is magas földsánc takarja. Körüli kőfalakkal kerített, több rész-
ból álló, gyümölcsös- és diszkert terület el, valamint nagykiterjedésű majórság.

Szabályos alaprajzú és négy sarokbástyás, zárt udvaros kastély képe látható a jelenleg burgenlandi Stotzing egykori kastélyának 17. század végi ábrázolásán is, amely a kolostor feletti dombon állt. 1590 körül építette az akkor Alsó-Ausztriához tartozó faluban Rup-
recht von Stotzingen báró, császári főudvarmester, alsó-ausztriai hely-
tartó. A négy sarokbástyás megoldás a felsorolt példák alapján nem csupán az itáliai előképeként követő, szabályos és négyzetes alaprajzgal készülhetett, mint Egervár vagy Stotzing, Rohonc és Keresztürü. Vélük szemben Bozsok négy sarokbástyás alsó kastélya már közel sem volt szabályos alaprajzú. A bástyáknak nevezzett saroképítmények azonban inkább négyszögű tornyok voltak, nem szabályos alaprajzgal és nem voltak egyformák. Első építési periódsában csak a bejáratrol szem-
beni oldalán emelkedett emeletes lakószárny, a bejáratlal a kö-
vetkező század folyamán készült a második, az udvar felé valószínűleg toskán oszlopos folyosóval épített szárny. A vasi Rakicsány kastélyán is megtalálható volt a négy sarokbástya, legalábbis az akkor annak nevezzett, négyzetes alaprajzú saroktorony. A 16. század végén Lob-
kowitz Poppel László által épített kastély U alaprajzú első részén a két „bástya” azonban inkább erőteljes sarokrizalitnak látszik. A két hátsó, amely ma már nem létezik, az 1640–1650-es évek leltáriai sze-
rint fából készült, boronaszerkezettel. A bemutatottak mellett to-
vábbi reneszánsz formájú kastélyok is állhattak a 16–17. századi Du-
nántúlon, legnagyobb részük azonban későbbi átépítések vagy há-
borúk áldozata lett, sokat pedig lebontottak.

d) A reneszánsz formák továbbbélése
A török kor két évszázadának dunántúli késő reneszánsz és kora ba-
rok kastélyépítészete egyes esetekben még a következő évszázadba is áthúzódott. Az építkezéseket megakadályozó Rákóczi-szabadság-
harc katonai eseményei következtében kezdődő barokk kastélyépít-
észet már újszerű elrendezéssel, alaprajzokkal, tömeg és homlokzati formákkal indult az 1720-as években. A korábbbról megmaradt és új-
jáépített vagy a régihez ragaszkodó kisebb vagyonyú nemesség kas-
tályaiban ugyanakkor még lépnten-nyomon található a reneszánszra, illetve a kora barokkra jellemző alaprajzi elrendezés, tömegformálás, sőt esetleg részlet is.

A Sopron megyei Mihályi kastélyát az 1709-ben átvonuló hadak felégették. Hátsó, a Kis-Rábára néző szárnyát 1712-ben résztulajdonosa, a Niczky család újjáépítette. Mindez az újjáépített rész homlokzatára elhelyezett, latin szövegű kötőblán olvasható. A kastély 1860 körüli, romantizáló homlokzatalakítása ellenére a Niczyk-szárny külső és udvari oldalán, valamint belsejében ma is látható részletek késő reneszánsz jellegűek. Sarkin megmaradtak a kerek tornyok, udvarán átépítve ugyan, de ott van az egykori, emeletes és toszkán oszlopos, reneszánsz árkádsor maradványa. Ereszvonalal attalt még középkori hatású, vörösen festett cikcakkdísztípus vonul végig. Emeleti nagytermében levő, mestergerendás és bibliai feliratos, 1712-es évszámú fáfödéme pedig faragott formájában nem is annyira reneszánsz, mint inkább késő gótikus hagyományokat követ. A kutatás hiányos voltának köszönhetően ma még nem tudható, hogy hány máig megmaradt dunántúli kastély falaiban rejtőznek még 16–17. századi részletek, a mihályi kastély azonban valószínűleg nem az egyetlen. A 18. század első negyedéből fennmaradt kastélyeltártak és összeírások – amelyek stilisztikai részletekről ugyan nem szólnak – szövegéből kiolvashatóan nem egy esetben azt a formát képviselik, amely a vizesárokkal és fallal vagy palánkkal körülvett, emeletes késő reneszánsz kastélyokra volt jellemző, amint az a gátai kastély 1705-ös, a hermányi 1713-as vagy az apáti 1720-as leírásából kiderül.15

A késő reneszánsz hagyománya a kastélyok alaprajzi elrendezésében, felépítésében, homlokzatalakításában, sőt belső részleteiben is továbbélt, amint azt több, jelenleg is álló kastély bizonyítja, még a 18. század elején is, közben azonban a 17. század középső évzeneiben új formákkal jelent meg a barokk.

**e) A kora barokk kastélyformák**

A rohonci kastély pusztulása következtében sajnálatos módon nem tudható, hogy az 1640-es években a késő reneszánsz épületen a Dunántúlon Filiberto Lucchese tervei nyomán miként jelentkeztek a legkorábbi, 1640 körüli barokk formák. A kastély kápolnájának belsőjéről fennmaradt fényképek alapján az ott alkalmazott stukkódíszítés szigorú mértani befoglaló formáival még reneszánsz hagyományokról tanúskodik. A kastély belső helyiségeinek esetleges díszítéséről egyetlen 1690 körüli készült stukkos mennyzetet kivéve semmi adat nem áll a kutatás rendelkezésére. A Batthyány I. Ádám által valamivel később, ugyancsak Lucchesével készítettetett másik, a borostyánkői ebédől díszítő stukkosorozat alakos jeleneteivel és Nádasdy Ferenc keresztüli kastélyán az egyes termek szintén a 17. század.
zad középső évtizedeiben készült mennyezetstukkó díszítése, valamint a délkeleti sarokbástya főpárkányának középső mezőjében levő, lobogó leveles stukkósor mozgalmassága már teljesen barokk szellemet sugároz.


Azt, hogy a kora barokk stílus meghonosodásával a korábbi reneszánsz bástyák erőteljes rizalitokká váltak, az 1660-as években Kismarton középkori váránál kastélyát alakított formája mutatja. A kastély alapformája változatlanul a korábbi és megszokott, belső és zárt udvaros elrendezést követi, amely 18. századi kisebb és 19. századi erőteljes átépítése után is megmaradt. A négy sarokrizalittal megépített, gazdagon tagolt homlokzatokkal készült kora barokk kastélyt a hagyományoknak megfelelően még vizesárkok övezte, szélein azonban – amint arról fentebb már volt szó – bábos korlátok húzdódtak és diszkert vette körül. Kismartonval ellentétben a vele azonos időben épült másik kora barokk kastély, Köpcsény már az U alaprajzú, francia mintát követte, annak ellenére, hogy építői változatlanul bécsi olasz mesterek lehettek, akárcsak Kismartonban. Magát az épületet
ennek ellenére erőteljes, reneszánsz jellegű bástyákkal emelt külső védőöv vette körül, azon kívül széles vizesárok. A harmadik, a Bükön a 17. század legvégén felépült kora barokk kastély kisebb és egyetlen zárt tömbből áll, ugyancsak gazdag homlokzati formálással, nagyobb-részt hazai mesterek műveként. Mai formájában környezete teljesen nyitott, egykor azonban eredetileg tágas és körben meglévő udvarát sarkain kerek tornyokkal épített fal vette körül, és azon kívül talán vizesárok is.
A KASTÉLY LAKÓÉPÜLETÉNEK ELRENDEZÉSE ÉS RÉSZLETEI

KAPU, KAPUALJ, KAPUTORONY

A leírásokban, leltárakban olvasható, a kastélyok részleteit taglaló fel sorolás a középkorból örökölt elrendezést megörökítő módon mindig a kapuval, az a mögött húzódó kapualjjal és a felette emelkedő toronnal kezdődik. A mesteri kastélyban 1543-ban történt, latin nyelvű családi osztokodás első mondatát a torony alatti kapu említése vezeti be. 1 Sitkey Sebestyén fiainak 1548. évi osztokodásában a sitkei kastélyban levő „az kapw” szerepel és „az kapw félewt walo zoba”. Ugyan ott olvasható „az kapw kwz”, vagyis a kapualj. 2 Az osztokodás alkalmával mindkettő közös birtokban maradt, fenntartásuk közös feladat volt. 1580-ban, amikor Nádasdon néhai Tamás nádor unokaöccsei maguk között kettéosztották az ottani kastélyt, „Az kapwth felseö hazaval egyetemben közben hattak mynd kettőnek Egyenlőkeppen”. 3 A muraközi Torony kastélyában 1602-ben „Az Kapwkozben” kerekken mozgó tarack és szakállaspuskák, az azokhoz szükséges lópor és golyók voltak. 4 A rohonci kastély 1634-ben készített leltárában összeírták a „Kapw közet”, amelyben egy német muskéta, rabokra való két vas és hat bőrödör volt. 5 1650-ben ugyanott feljegyezték, hogy „Az kapw közben” akkor is ott volt a muskéta, egy dob, valamint vasbilincsek és szerszámok. A kapuköz előtti kapuhoz viszont „Az Föl vonio kapuban” lánc volt a hídon, a kapun pedig két lakat. 6 A körmendi kastély 1633. évi leltárában „A kapuban hir leonj valo mosar” volt. 7 A muraközi Torony kastélyában 1633-ban tizenhárom szakállaspuskát, valamint a kapura való reteszt és lakatot jegyeztek fel. 8 A rakicsányi Batthyány-kastély 1640-ben készített leltárában „Az kapu közben” ugyancsak fegyverek, szakállaspuskák, muskéta, kopja, valamint zászló és dob volt, de itt is feljegyeztek vasbilincsekét, szerszámokat, magán a kapun pedig tizenegy lakatot.

A kapualjról nyílt általában a kapuőrző gyalogosok, a darabontok helyisége. Nem volt nagyméretű, azonban volt benne kandalló vagy kályha, mint az épületkutatási eredmények alapján már a Mohács körüli időkben Devecserben és talán még a késő középkorból örökölt elrendezésű körmendi, vagy a fent idézett rakicsányi kastélyban

1 „porta subitus turri...”, MKI Horváth T. A.
3 Sallér-levéltár, Fasc. 89. no. 27.
4 Batthyány-levéltár, Leltárak, no. 94.
5 Uo., no. 76.
6 Uo., no. 79.
7 Uo., no. 36.
8 Uo., AA. Alm. 3. Lad. 9. No. 44/1.
1640-ben. Berendezése egyszerű volt, nyers deszkából összecsapolta asztal, padok, esetleg falon függő fogas a kapuörség fegyvereinek elhelyezésére.

A középkorhoz hasonlóan a kastélyoknak ebben a korban sem volt nagy létszámu örsége. A birtokos nemesúr vagyoni és társadalmai helyzetétől függően változott a számuk. A sitkei kastély 1548. évi felosztása alkalmával az öt részbirtokos vállalt egy-egy, összesen öt fő „kupanállót”, egy porokoláb parancsnoksága alatt.9 A porokoláb és darabontjait gyakran említik az összeírások, többek közt 1596-ban a lövői kastélyban.10 Az ilyen kis létszámú örség a többnnyire fapalánkkal övezett és kisebb méretű kastélyok védelmére nem lehetett elégséges. Nagyobb létszám tartására azonban egyrészt sehol nem volt anyagi fedezet, másrészt a már az 1540-es években megszervezett, egységes dunántúli hadvezetés azt csak abban az esetben engedélyezte és csak abban az esetben kapott állandó, nagyobb létszámú örséget, ha a kastélyt katonai szempontok alapján a végvárak sorába emelték. Ez történt a Zala megyei Rajk esetében, ahol a birtokos Rajki család udvarháza köré az 1560-as évek végén Táty Ferenc kanizsai kapitány segítségével Rajki Gábor, az Alsólindvai Bánffyak várainak prefectusa épített egy nagy sarokbástyás palánkot, s abba, mint Kanizsa vára ala tartozó végvárba, 1574-ben rendelt 20 fős fegyveres gyalogos örséget II. Miksa király.11 Az ilyen esetekben a végvárrá lett kastély kapitányságát általában a birtokos család segítségével megoldotta, például többek között 1596-ban a lövői kastélyban.

102. cs. Rajkiana, no. 56. 
104. Az örségére: Rajki-levéltár, 1. cs., 1574. 
106. Az örsége: Rajki-levéltár, 1. cs., 1574. 
110. Az ilyen esetekben a végvárrá lett kastély kapitányságát általában a birtokos család segítségével megoldotta, például többek között 1596-ban a lövői kastélyban.

Rakicsányban a kapu felett emelkedő torony legfelső szintjén hat szakállaspuskát találtak.13 Fegyverek voltak a körmendi kastély kapu felett emelkedő tornában már 1605-ben is, amikor azt a pozsonyi Magyar Kamara megbízottja átadta Batthyány II. Ferencnek. Ott is szakállasokat és muskétákat, a hozzájuk szükséges golyókat, puskaport találtak az összeirákok. A kaputorony legfelső szintjén, a tető ereje alatt, főleg a 17. században, sok helyen már óra is volt. A körmendi kastély 1605-ben felvette, latin nyelvű létára szól erről: „In turri supra portam Arcis sub tecta habetur horologium maius cum omnibus suis necessarisiis instrumentis”, s ez az óra származhatott az előző évszázad végéről is. 1633-ban és 1636-ban Körmenyen volt „Az Toroniban Eoregh Ora”, 1650-ban Rohoncon „Az oras Toromban […] Ora Harangostul”, 1665-ben pedig
a bozsoki alsó kastélyban „Az Toronyban […] Vár ora minden hoza tar-
tozando Eszközivel”. A tornyok csúcsos tetejét fémből készült gömb
és abból kiemelkedő szélvitorla koronázta, rajta esetleg felirattal vagy
evzámmal. Esterházy Pál vázlatos tollrajza örököltette meg a rokonhi
Bathyhány-kastélyt 1660 körül: a kaputorony magas és hegyes tetejét
sarkain olyan négy fiatorony díszítette, amely manapság főként Er-
délyből ismeretes és amely ugyancsak hatalmi jelkép, a birtokos kivált-
ságos voltának kifejezője volt.14

AZ ERŐDÍTÉSÉBEN ÁLLÓ FÖLDESÜRI LAKÓÉPULET

A kastély változatos, sokféle módon erődítt főépülete, amely leg-
többször emeletes volt, mind a két évszázadban kevés kivétellel kóból
vagy téglából épült, bár ez utóbbi volt a költségesebb. A kisebb kas-
télyok gyakran készültek faragott gerendákból, boronaszereketettel.
Az apja által 1560 előtt megkezdett vági kastély építéséről írta a már
soksor idézett Wathay Ferenc: „kezdett szegény elsőben egy fa nagy
rend boronaházat, kőbe fekve, kastély módra”.15 Boronaszereketettel
később is építkeztek. 1596-ban a zágrábi káptalan tiltakozott az ellen,
 hogy Pinkamindszenten Bellovics Mátýás „signa pro Domo constru-
enda fabricari” kezdett. A 16–17. század fordulójának éveiben Szent-
györgyvölgyi Bakacs II. Sándor által építtetett rábakováci kastélyról
1601-ben készített értékbecslése és az 1677-ből maradt leírása egya-
ránt azt írja, hogy fából készült,17 és fából volt a Zrínyiek Kovács-
rostály is 1672-ben.18

Sűrűbben fordult elő, hogy a kastély főépületének csak egy-egy
része készült fából, akár boronaszerkezetek, akár vesszővel befont
favázzal, amelyet azután kívül-belül vakoltak és meszeltek. 1640-ben
a rakicsányi Batthyány-kastély leltárában szerepelt az „Egyik wy fa
Bastia”,19 amely egyéb adatok szerint a főépület hátsó oldalon állt.
A vasszécsnyi kastélyról 1693-ban készített leírás szerint egyik szár-
nyának első emeléten „esen hazaknak, dérlul, a vagy folyosso felül
valo fala csak talpra vagyon, és nagy része sövenyi”.20 A felsorako-
tott példák a kivételesebb eseteket mutatják be, az általánosan el-
terjedt, a Wathay szavaival „maradandóbb” építőanyag nem az ol-
csóbban és könnyebben beszerezhető és akár faragómolnárokkal is
megmunkálható fa volt.

Aki azonban tehette, a „maradandóbb” anyagból, téglából vagy
kóból építkezett akkor is, akárca azelőtt és később is. Ehhez azon-
ban szakértő mesterre volt szükség, akiből a töröktől meg nem szállt,
 megmaradt dunántúli tájon nagyon kevés volt, miután alig volt építő-
ipari céhekkel rendelkező polgárváros.

Az építési anyag egyébként alapvetően meghatározta a kastély mé-
etét, kiterjedését és formáját. A felhasznált anyagtól függetlenül a
kastély lakóépülete alaprajzában és tömegében lehetett téglalap for-

14 Kovács András, Erdélyi
reneszánsz kastélyok,
in Épületek emlékeze.
Nevezetes épületek
Érdélyben, Budapest,
2007, 133.
15 Wathay 1976, 540.
17 Tallián-levéltár, 1. cs.
1601, p. 3, 7. és Batthyány
Miss. 21.196.
18 Monumenta Zrínyiana
II., 210.
19 Batthyány-levéltár,
leltárak, no. 67.
20 Festetics-levéltár,
Scr. II. fasc. K., no. 41.
májú, egyetlen tömbből álló épület, mint Devecser, Jánosháza és Zsennyne, lehetett több épületből álló csoport, mint Botszentgyörgy, de lehetett két, három vagy négy szárnyból összetett, belső udvaros épülettömb, mikként a kisebb Bozsok és Mihályi, vagy a nagyok közül Lakompak, Rohonc, Sopronkeresztúr és Vép. A legtöbb esetben közös jellemzőjük a bejáratot magába foglaló torony, amely a kastély kielemelt jelentőségű hatalmi jelképe volt. A külső erődítmények kapuja, illetve az a felett magasodó kaputorony ismertetésénél már szó esett arról, hogy a tornyok felső szintjén a vidék szemmel tartására többnyire nyitott árkádsor vagy fatormác volt.

a) Az alsó szint és helyiségei
A két évszázad kastélyairól fennmaradt források bőséges felvilágosítással szolgálnak a helyiségeikről, a kaputól kezdve a padlásig. A kor nemesi lakóhelyei a késő középkortól kezdve általában kétszintesek, vagyis egyemeletesek voltak, bár kétemeletes kastélyokról is maradtak adatok. Azoknak a kastélyoknak az esetében, amelyeket vizesárok vett körül, pincét nem is lehetett mélyíteni, sőt szigetelési ismeretek hiányában a falakban felhúzódó nedvesség következtében lakás céljára a földszinti helyiségek nem voltak alkalmasak. A lakóhelyiségek többnyire mindenütt a felső szinten voltak. Ezt az évszázadok alatt kialakult építési gyakorlatot Európa-szerte ismerték, és a reneszánsz teoretikusai írásában is rögzítették. Andrea Palladio 1570-ben Velenceben megjelent és nem sokkal később mindenütt ismert művében így olvasható: „Az épületnek a legalul levő részére, amelyet én részben a föld alá építek, legyenek elhelyezve a borospincék, fáskamrák, az éléskamrák, a konyhák, a személyzeti ebédlők, a mosókonyhák, a kemencék és más hasonlók, amelyek a hétköznapi életben nélkülözhetetlenek. Ebből két előny származik: az egyik az, hogy a felső rész teljesen szabad marad, és a másik, amely nem kevésbé fontos, az a mondott felső szint egészségesse válik a lakásra, lévén padlózata távol a föld nedvességétől, azon túl, hogy felfmagasodva szebb látványt nyújt és szebb a kilátás is.”21 Palladio megállapítása magyarországi viszonylatban a kisméretű devecseri és az annak több-szörössére épített rohoncira egyaránt vonatkozott. Az előbbiben a félig földbe süllyesztett alsó szinten csak borospincék voltak, Rohoncon azonban más, főleg gazdasági jellegű helyiségek berendezését is felsorolták, mint „Az Éz Egetti házban”, „Az Só Tarto hazban”, „Az Porkolabok Hazaban”, „Az Tomlóczben”, „Az Rabok Tüzéletű helén”, valamint „Az Gradicz alat valo kamaraban” levő tárgyakat és berendezést.

Az alsó szintet nem minden esetben nevezték pincékének, a legtöbb-ször a középkortól örökölt latinos szóval alsó contignatio, vagyis szintnek. Ott elsősorban a bort tárolták hordókban, de sok összeirás említi savanyított káposztát tartalmazó hordókat is. A rakicsányi Batt-
hyány-kastély 1640. évi összeírásában külön sorolták fel „Az Boros Pinczében” és „Az kapoztas hazban” talált tárgyakat és felszerelést, ugyanúgy mint Rohoncon és a család többi kastélyában. Az olyan kisebbekben, mint a devecseri kastély, a felső szinтрől csigalépcső vezet le az alsóba. Ez az alsó szint a nagyméretű és zárt udvaros kastélyok esetében is főként borospince volt, ezeknél azonban már itt kapott helyet a konyha és az ahhoz tartozó raktárak egy része, a belső istálló, az esetleges kocsiszín, a ház körül használt szerszámok raktárai. A bozsoki, eredetileg a Sibrik család által építettet, a 17. század közepétől azonban a Batthyányak kastélyának boltozott alsó szintén „Az Tár ház néveő valo Boltban” vörös- és fokhagymát, almát, gesztenyét tároltak. Egyes esetekben az alsó szinten volt a földesúri bor-kimérést, amint azt a szombathely-szőkeföldi kastélyban 1620-ban a „korczomallo pincze” elnevezés mutatja.

A pinkafői Batthyány-kastély 1648. évi inventáriumában „Az Also Contignatioban […] Az Eöregh koniha” említéssel, a hozzá tartozó „koníha mellett valo kamara […] Az koníha mellett valo Czled Haz” és „Az koníha előtt valo Pitivar” szerepel. A rohonci kastély két évvel későbbi összeírásában „Az Eöregh Koníha” mellett egy ház elnevezésű, ablakos helyiségben felsorolt „Paraszt kemencze […] Aztal […] Agy” arról tanúskodik, hogy ott lehetett a szakács szállása. Az „Abbul nylő kamaraban” is volt asztal, ágy és szék. A konyha mellett további kamarák is voltak.

A konyha a kisebb, főként az egyetlen szárnyból álló kastélyépület esetében legtöbbször nem a házban volt, hanem külön erre a célra emelt épületben. A palánkkal vagy akár bástyás kő- és téglafalal övezett, egyszerűbb kastélyokban tűzveszélyes volta miatt a konyha lehetőleg önálló épülmény volt. A körmendi kastély 1652. és 1654. évi leltára említí a „Var előt valo Konyhan” és „Az Var eleőt Valo Koniha” kifejezéseket a lakóépülettől független konyhát. A konyha elhelyezését tekintve a kor nézetét jellemzően tükrözi Berzeviczy Márton 1592-ben berzeviczi házát építettől unokaöccséhez írott levele: „azt adgya Baksai Istvan értenem és Gáspár is, hogy az házhoz valami fakonyhácskánt akar Kgd ragasztatni, ki énnekem semmiképpen nem tetszik […] igen felő az tűz miatt koníha mellett lakni.” Az alsó szint helyiségei között szerepel „Az Eczetes Haz” is, amelyben 1650-ben Rohoncon nemcsak ecetet tartottak hordókban, hanem söt tömbökből, faggyút és gyertyát, de volt benne asztal és szék, almárium, söt mázás kemence is. Előtte pitvar hűzódott, s abból nyílt a „Gyertia czinalo Bolt”. Az ezt követő tételben leírt gombkötőházánál feljegyezték, hogy valamennyi az egyik sarokbástyában helyezkedett el. Ugyanott az alsó szinten volt a mosóház, „Az kenier Süthő haz” és „Az Sütheák Szallasa”, a lisztes ház, „A Víz Egettő” és „A Só Tartó haz”, valamint „Az Toron alatt valo Szalonas Haz”. Ott voltak az istállók és ahhoz kapcsolódóan a lovázmester, a takács lakóhelyisége.
és műhelye, a borbélyok háza és nem utolsósorban az egész kastélyt és a működését felügyelő tiszttartó szállása.

A főúri nagy kastélyokban az alsó contignatioban kapott helyet az úr és családja, valamint a kiseret és az őket kiszolgáló belső személyzet számára egyaránt elérhető, általában két szintet egybefoglaló terület kápolna. Dunántúli viszonylatban három ilyen kastélykápolna ismert: Lakompákon, Rohoncon és Sopronkereszttúron.

Közülük a lakompai és feltételezhetően a rohoni és még 16. századi, a keresztúri már a következő évszázadból származik. Lakompai első, 1548 és 1550 között épített kisebb kastélyát 1553-ban vásárolta meg a Teuffel család-tól Oláh Miklós érsek, aki a következő évtől építette köréje a ma is álló külső, négy sarokbástyas épületet. Az északnyugati sarokbástyában helyezték el a ma is álló, két szint belső magasságú kápolnát, közepén egy nagyméretű belső pillérrel, amelyen 1556-ban egy Baptista nevű olasz kőműves dolgozott. Belseje elhanyagolt, jelenleg nem tekinthető meg.

A rohoni kápolna, amely a 17. századi távlati képek szerint a kastély bejáratával szemben levő, hátsó szárny közepén, a középkori vár-kápolnához hasonlóan, az épületből kinyíló módon épült, feltételezhető, hogy korábban eredetű. A jelenlegi ismeretek alapján az tudható róla, hogy legutóbbi formájára Batthyány I. Ádám építette a bécsi Filiberto Lucchese tervei alapján 1640-ben. Lehetséges azonban, hogy Lucchese segédeivel csak a már akkor is meglevő kápolna belső, kora barokk dekorációját készítette az oldalfalakon és a boltozaton stukkókeretes mezőkkel és egyenes záródású végfalon a két ablak között, kora barokk oltár. A 20. század középének háborús eseményei után romossá lett kastélytalábban együtt a kápolna is elpusztult.


Kápolnánál több, kisebb méretű, köznemesi kastély esetében is maradt adat, elhelyezésük róla azonban ritkán szólnak. Az apáti kastély emeletén levő kápolnáját ugyan a 18. század elején említik, de már 1639-ben azzal a megjegyzéssel hívtá meg oda Csemetey Józsa özvegye Batthyány I. Ádámot, hogy férje temetése „az mi Apati Kastel- liunkban” lesz. Egy évvel korábban, 1638-ban ugyancsak Batthyány I. Ádámot arról értesítette Récsey Bálint özvegye, hogy elhunyit férjét.
a temetésig „az mi Galoshazi castelunkban be tettük”. Kápolna létére lehet következtetni a sitkei kastély ma is álló északi tornyának stukkódíszes emelelétén is.

b) A felső szint helyiségei
A felső contignatio helyiségei a kastély méretétől és kiterjedésétől függően sokféle és változatos felhasználásúak és elnevezések voltak. A közremesség kisebb – az írott forrásokban kastélyként említett, a valóságban inkább – erődített udvarházaiban a birtokosnak és a családjának legszükségesebb lakóhelyiségei kaphattak helyet, minden mást a védőfalakon, a palánkon belül emelt melléképületekben helyeztek el.

A birtokos úr és családjának, valamint belső személyzetének és kíséretének lakóhelyiségeinek kivül a felső szinten helyezkedtek el a reprézentáció terei, a fogadó- és a vendéglátás, az étkezés, az anyagi tárolásra használt helyiségek: a kincstár; a könyvtár és a leltár; a házi kápolna. Az inventáriumokban megtalálható források, a családi osztózásokról készült leírások, a fennmaradt levelezés, a tiszttartók jelentései és kimutatásai alapján megpróbálták kép a felső berendezés leírásával és számbavételével együtt a kastélyokban folyó élet mindenpajzait és alapeljét ábrázolja. A kutatás rendelkezésére álló írott források ennek ellenére, sajnálatos módon, nem elegendők az alaprajzok nyomán ismert kastélyok felső szintjeinek egyértelmű rekonstrukciójára, valamennyi ott található helyiség meghatározására. Dunántúli viszonylatban ugyanis nem maradtak olyan leltárak és összeírások, amelyek alapján az egymást követő helyiségek rendeltetését és kapcsolatát, főként sorrendjét meg lehetne határozni. A tárgyaljat két évszázadban egyébként sem alakult meg ki a különböző rendeltetésű helyiségek elhelyezésére vonatkozó egységes szokás, s ha elkülönült is a férfi és a női lakrész, a reprezentatív és a kiszolgáló helyiségek sora még nem különült el egészen. A királyi Magyarország egyéb részein levő kastélyok közül a 17. század utolsó negyedéből azonban már több olyan ismert, amelynek leírása vagy alaprajza azt mutatják, hogy már kezdtek kialakulni az egymástól eltérő rendeltetésű helyiségek csoportjai.29

A rohonci kastély 1639-ben felvett inventáriumában a kisebb lakóhelyiségek mellett kiemelkedő a huszonegy ablakos „eöregh Palota”, amelybe három ajtón át lehetett bejutni. Falain három kárpit volt, s öt asztal mellett tizenegy szék. Ennél is gazdagabb volt a nyolcablakos ebédőpalota berendezése: a falakon tizenkét kárpit és kilenc kép lógott, egyetlen hosszú asztal mellett pedig tíz különböző szék állt, valamint volt egy zöld mázas kályha. A kastély egy évtizedekkel későbbi, 1650. évi leltárában a felső contignatioiban a gombkőház után a szabóház következik, s azt egy vendégház és az udvari pohárhok szobája követi. Az ezután leírt „ebédő Palota”, valamint „Az Ur

eő Nagha haza” és az „Az Ur eő Nagha halo haza” önálló, a földesűr lakóhelyét szolgáló csoportot alkot az azt követőkkel: „Ez mellett való Uram eő Nagha elseő haza… Az masik Haza” helyiségekkel ugyanúgy, mint az egymás után összeírt női lakosztályrészben a „Frauczi-merek Haza […] Az kis Azsoni Haza […] Az kisebbik kis Ur haza […] Az kis Urak előbeni ebédlő Haza […] Az kis koníha” és „Az kis Urak Tanulo Haza”, valamint „Az kis Urak halo haza”. Az úr lakrészre mellé sorakozó női lakosztály része volt az emelleten levő kis konyha, ahol a szűkebb család, a gyermekek számára készíthették vagy melegítették a központi konyhában elkészített ételt. Rögtön ez után következtek az úr bent lakó nemesi kíséretének helyiségeiben összeírtak, köztük „Hadnagy Uram Szalassan”, „Az Uram-mék Hazaban”, a fönemesi udvarban nevelkedett „Iffyak Hazaban” elhelyezett berendezés. A kastélyban lakozók közti kimeltekték Batthyány Ádám vejének, „Ezterhas Laszlo Uram eő Naga Szalassan” találtatokat, amelyek három szobát foglaltak el. Mindezek után szerepel a kápolna és a barátok szállása, nem utolsósorban pedig a kapu felett elhelyezkedő nagy palota, a fogadások, családi és egyéb ünnepségek színtere, ahova a kapualjból külön – minden bizonnyal díszes kialakítású – már nem csigalépcső, hanem egyenes karú lépcsőház vezetett.

falú helyiségek is, a falfestmények és a stukkók formája és témája azonban nem ismert.

Amennyiben a leltár készítésének idején a földesúr nem rezideált a kastélyban, a helyiségeket mindenütt tárolásra használták. A bozsoki alsó kastélyban, „Az Reghi Palotában” 1665-ben az odavaló asztalok és székek mellett kötésben levő kendert, búzát, zabot, hajdinát, diót és aszalt meggyet tároltak. Az inventáriumok helyiségenkénti felsorolásában ezért olvasható sokszor még a reprezentatív termekben is gabona, savanyú káposzta, nemritkán szerszámok felsorolása. Hasonló volt az arisztokrácia, például a Nádasdy család keresztüli, az Esterházyak lakompaki kastélyának és más, nagyméretű főnemesi rezidenciáknak a belső beosztása és az egyes helyiségek használata is, ahogyan az a fejlettebb írásbeliséggel és azzal együtt gondosabb gazdálkodással rendelkező nagybirtokos réteg levét lái forrásai és maguk a megmaradt kastélyok alaprajza alapján elképzelhető.


A kisebb kastélyok közé tartozott a Batthyány család németújvári várához közeli Szenteleken felépült is, amelynek jelentős része ma is áll. Helyiségeiről 1691-ből maradt részletes inventárium. Szövege arról tanúsodik, hogy az összírók akkor frissen átépített formájában jártak végig. A már jóval korábban is létezett épületről felvett leltárban sok új részletről írtak. Huszonhárom beszámolt tételében

30 Sibrik-levéltár, 149. tétel, 8–9.
31 Batthyány-levéltár, P. 1322., 63. cs., f. 15–19.
ugyanannyi helyiség és hozzá a sorszám nélküli sütőház, valamint két pince sorakozik. Köztük megszokott módon „Az Ur eö nagysága háló háza” és az „Ebúl nyilo audencias Ház”, azután „Azsonymom eö Nagysága háza”, mellette pedig „Ebúl nyilo frauczimerek háza”, valamennyi a felső contignatión, ahol a sor „az Palotán” kezdődik és az „Ebédő ház”-on folytatódik. A leltár helyiségeinek felsorolásában olvasható elsőként az összes lakó-, azaz hálóház mellett a különálló „árnyék szék”, a kastély emeletén összesen négy helyen. Az ennél korábbi inventáriumokkal való összehasonlítás során az látható, hogy – bár a legtöbb kastélyban nem említek ezt a civilizációnak megfelelően mindenütt feltétlenül meglevő helyiséget – 1580-ban a nádasdi kastélyban egyetlen és közös árnyékszéket említének, 1597-ben a nagyméretű sopronkeresztüri kastélyban is csupán egyet,32 a sitkei kastély 1548-ból fennmaradt felosztása négy helyiségében, azaz azon az említéssel, hogy a nagyméretű és különálló kastélyokban több kisebb árnyékszék megszokott, az említéssel, hogy a nagyméretű és főúri kastélyokban az úr és az úrasszony korábban megszokott egyetlen szobája mellett – amint arról korábban már szó esett – megjelent az úr külön háló-, dolgozó- és audencias háza, sőt fürdőháza is. Külön helyiséget, a deákok házát kapták az úr levelezését és gazdaságirányító tevékenységét szolgáló íródeák. Az asszonyházhoz csatlakozóan megszokottak voltak a gyermekek szobái, külön a kis urak és a kisasszonyok hálóháza, az ő igényei- ket ellátó és már említett kisebb konyha, több kastélyban a kis urak ebédő- és tanulóháza. A kastély korábban egyetlen nagytermén, a palotán kívül lehetett még kisebb palota, amely azonos lehetett az úr audiencias házával és ebédő palota is. A főúri udwartartás nemesi kisérete száma az inventáriumokban gyakran szerepel az addig megszokott „uraim háza”, később az ahhoz csatlakozó uraim ebédőháza, a főnemesi udvarban tanuló ifjak háza, s azok hálóházai és még számtalan más elnevezésű és rendeltetésű helyiség. A nagy kiterjedésű és zárt udvaros, négy sarokbástyás főúri kastélyokban mindezek egyetlen helyiségorszorban elhelyezve az udvari, sokszor árkádos folyosókról nyíltak, a kisebbekben azonban egymás mögött két

32 Forráskiadványok XIX., 7/4. füzet, 217.
sorban is lehettek. Az utóbbi esetben azok mintegy önálló csoport-ként a birtokos család lakó- és reprezentációs helyiségeit alkották, a kísérétt és a kiszolgálás, azzal együtt a konyha és az ahhoz tartozó sokféle helyiség az istállók kialakítására vonatkozó épületekben nyert elhelyezést. Velük szemben a főúri nagy kastélyokban csak a 17. század vége felé alakultak ki és váltak szét a felső szinten a rendeltetéseik alapján önálló csoportokban az úr, az úrnő, a gyermekek, a nemesi kíséret és a kiszolgáló személyzet, a reprezentáció helyiségei és az egyéb feladatokat ellátók.

Az alsó és a felső szinteken elhelyezkedő helyiségek sokfélesége arra vall, hogy koronként és a mindenki birtokosok igénye alapján változók voltak. Elnevezésük a kastélyépítészet egészéhez és más részletéhez hasonlóan ugyanakkor országosan elterjedt és használt. Az ország főbb tájegységein voltak ezeket eltérők, azonban a Felvidéken és Erdélyben a kor azonos életformája és civilizációja következtében ugyanazok voltak használatosak. A kastély helyiségeinek száma és elrendezése alapvetően határozo meg az épület méretét, kiterjedését, sőt bizonyos fokig elrendezését is, nemcsak az alaprajzban, hanem a felépítménnyben is. A helyiségek számában és ezzel a kastélyok méretében, kiterjedésében való különbségek ugyanakkor nagyon eltérők is lehettek, ahogyan példa erre a középkori eredetű devecseri vagy a jánosházi kastély első periódusának háromosztatú épülete és velük szemben egy évszázaddal később a rohonci kastély megközelítően kilencven helyiséget magába foglaló kiterjedése. Mindébbe természetesen alapvető módon szólt bele az épületet társadalmi és vagyoni helyzete, szinte kötelezően a kor szokása és divatja, s az azt képviselő stílus. A 16–17. század egymástól eltérő méretű, alaprajzú és tömegű, külső megjelenését visszafogott, puritán egyszerűség jellemzi. A legtöbbször díszítés nélküli, simára vakolt és fehérre meszelt, ritkábban színesre festett homlokzatokat csupán a kapuk gazdagabban kialakított és az ablakok viszonylag egyszerű tagozású kőkeretei uralják. A homlokzatokat kevésbé tagozott, egyes esetekben háromszéves parkányok zárják, s felettük emelkedik az általában faszindellyel, a főúri kastélyoknál cseréppel fedett, magas tető, amelyből gazdag díszített kőmények magasodtak. A kevés tagozattal ellátott homlokzatok azt a zártságot jelzik, amely az erődíttetett, árokkal, sáncsal, fallal vagy palánkkal kö-

A KASTÉLY ÉPÜLETEINEK KÜLSEJE ÉS HOMLOKZATAI

A késő reneszánsz magyarországi kastélyainak külső megjelenését visszafogott, puritán egyszerűség jellemzi. A legtöbbször díszítés nélküli, simára vakolt és fehérre meszelt, ritkábban színesre festett homlokzatokat csupán a kapuk gazdagabban kialakított és az ablakok viszonylag egyszerű tagozású kőkeretei uralják. A homlokzatokat kevésbé tagozott, egyes esetekben háromszéves parkányok zárják, s felettük emelkedik az általában faszindellyel, a főúri kastélyoknál cseréppel fedett, magas tető, amelyből gazdag díszített kőmények magasodtak. A kevés tagozattal ellátott homlokzatok azt a zártságot jelzik, amely az erődíttetett, árokkal, sáncsal, fallal vagy palánkkal kö-

rülvett kastélyok sajátja volt. A védelmi jellegét hangsúlyozták az ablakokon még ma is sok helyen megmaradt, kovácsolt vasból készült és néhol díszesen kialakított kosaras rostélyok és a kapuk többször is említett felvonóhidás megoldása. A kevés és csupán eredeti formában megmaradt töredékei alapján a dunántúli kastélyok többsége ilyen, ahogyan azt a nagyobbak közül a viszonylagosan épületben megmaradt Lakompank és Sopronkeresztúr kastélyainak homlokzatai, a kisebbek közül a sokszor idézett Devecser, Jánosháza, Mihályi és Zseny nye kastélyainak helyszíni műemléki kutatása bizonyítja.

A korszak első részét alkotó 16. századból változatlan és minden szempontból eredeti állapotban nem sok maradt. Az akkori kastélyok külső megjelenésére a műemléki helyreállítások során tapasztalt, illetve talált kutatási eredmények nyomán lehet következtetni. A mint részben a késő középkorban megszokott, hasonló módon képzett, akkori kastélyhomlokzatok szolgáltatták. Ugyanezt a felfogást vagy nagyon hasonlót képviseltek az olasz tájakról érkezett mesterek által ismert és a Duna-völgyi Habsburg-országokban meghonosított itáliai késő reneszánsz épületek homlokzatképzései is. A kevés és megmaradt részletnél több adatot nyújtanak a rajzi ábrázolások, ezek azonban nagyobb részben már a 17. századból, annak is második feléből származnak. A lakompanki kastély eredeti formában maradt részletei vagy a sopronkeresztúr kastély máig megmaradt homlokzatai, Johann Le-dentu 1639-ből származó, vagy akár Justus van Nypoort század végi rajzain azonban még akkor is az az egyszerű és simára vakolt homlokzati forma látható, amely az előző századra is jellemző volt.

A kastélyok általában egyemeletes épületeinek homlokzatait a kapukon és az ablakokon kívül a bejáratú kapuk közelében elhelyezett és a kastély építésének körülményeit, építettéjéit és az építés időpontját megjelölő, a már szintén említett feliratos, címeres táblák, azonkívül zárt erkélyek is díszíthetőek. A kastély reprezentatív helyiségeit nagyobb méretű vagy sűrűbben elhelyezett ablakok jelezték. A homlokzatok bejáratú részét az általában a fő tengelyükben elhelyezkedő és az előzőekben már többször említett kaputornyok tették változatossá.

A különböző elrendezésű kastélyépületek már ismertetett legegyszerűbb csoportjában, ahol az egyetlen tömbből álló lakóépület előtt torony magasodik, a rendszerint faragott kőkerettel ellátott bejáratot a torony emeleti szintjén helyezték el. Devecserben, Jánosházan és Zsennén került elő ezeknek nyoma. Feltételezhetően még sok helyen lehetett, mert nemcsak a Dunántúlon léteztek ilyen kastélyok. Ezt az emeleti bejáratot fából ácsolt lépcsőn át lehetett megközelíteni, amely azonban nem közvetlenül a bejárat elé vezetett; a felső végén levő pihenő a kőkeretes kapuból leereszthető csapóhéddal, a leírások „emelcső”-jével csatlakozott az épülethez.

Az elmúlt évszázadokban történt számtalan átépítés eltűntette a faragottkő-tagozatokkal készült kapuk és ablakok, zárt erkélyek vagy
más homlokzati diszítőelemek közötti felületek sima vakolását. Ezért csak elszórt adatok utalnak arra, hogy a simára vakolt felületeket színesre is festhették. 1634-ben többek között Rohoncon, a kastély leltárában szerepel „Az Irot Bastia” ismeretlen, de feltételezhetően több színű mintával díszített felülete. Mihályi kastélyát a főpárkány alatt végighúzódó, vörös színnel festett cikcakkos fríz és valamennyi nyílást keretező vörös csík díszíti.

A négy szárnyból alakított, nagyobb méretű kastélyok esetében a belső, udvari homlokzatokat a külsőknél kevésbé zárt formák jellemzik. A 16. század közepének évtizedeiben ezekben jelent meg az oszlopos árkádsor, amelynek ettől eltérő részletezésű előzményei főként a késő középkori, illetve a kora reneszánsz várak és kastélyok esetében korábban is ismertek voltak. A 16. század középső évtizedeiben megjelenő udvari árkádsor mindenütt toszkán oszloponkonyungodott, a század első negyedének általánosan elterjedt jón oszloprendjével ellentétben. Fénykora a következő század első felére esett és még a 18. században is sok helyen előfordult. Mindkét változata Itáliából került Magyarországra. A karscéből és elegánsabb, kora jón oszloprendes árkádok Közép-Itália tájáról, főként azonban Rómából és környékéről még a 15. század második feléből származtak, a toszkán oszloprend hazája azonban már Lombardia és Velence vidéke. A kor erről vallott felfogását a 17. században már könyve nyomán Magyarországon is ismert Palladio foglalta össze: „A toszkán oszloprend, amint Vitruvius mondja róla, és a valóságban is látni, az építészet összes oszloprendjéi közül a legtisztább és legegyszerűbb: mert bár teljesen elmaradnak róla a többiek diszítményei, megvan benne az az eredeti antikvitás, amely azokat tekintélyessé és széppé teszi.”34

A nagy kiterjedésű és emeletes kastélyok udvarán a földszinten négyzet alaprajzú pillérek nyugodott az árkádsor, ahol az oszloprend meghonosult és alcukkal megjelenő művészet.

A Dunántúlon ennek legkorábbi emléke az 1550 körül épített lakompaki kastély nagyobb részében lebontott, de egyetlen és megmaradt szárnyában magtárra alakított belső épülete, ahol az osztrák kutatás megtalálta annak az udvari és oszlopos árkádsornak egy szárnyát, amelyet Justus van Nypoort 1680 körüli metszete ábrázol. Nyomai sok más kastélynál is fellelhetők, részletei Bozsokon, magán az említett lakompaki kastélyon és főként Sopronkeresztrúg máig is teljes udvarán. A kóból faragott toszkán oszloponkony kívül jellegzetes részlete még a bábság vagy orsó korlát, amelyből „Foliosora valo orso faragoth keouek” a sprokezeresztrúg kastély 1597. évi, a „Folyossoravalo egy rakas fa orso” pedig a rohonci kastély 1634. évi inventáriumában szerepel. A bábság korlát oly mértékben tartozott az árkádos udvarokhoz, hogy Sopronkeresztrúgon, ahol az emeleti folyosónak már tömör, falazott mellvédje van, kívül ráfestették az orsókat.35

34 Palladio 1982, 29.
35 Az emeleti folyosó délkeleti sarkában az 1970-es években még látható volt.
Az udvari árkádor készülhetett falazott pillérekkel is, mint ahogyan azt a vasszécseni kastély 1693. évi leírása írja: „bolt folyosó tég- lábul épéttve”. Maga a folyosó készülhetett fából, ácsolt szerkezettel, mint a jánoszáki kastélyé, amelynek 1698-ból fennmaradt leírásában olvasható: „gradicsa folyosóval együtt fábul valo”. Az utóbbi ugyan- akkor arra utal, hogy a kastélyok emeleti folyosóira általában külső és fából készült lépcsők vezettek. A belső és kőből épített lépcső csak a főnemesség nagyméretű kastélyaiiban és csak a 17. században épült, mint Sopronkereszttüren, ahol ma is kétKarú lépcsőházon át közelíthető meg az emelet. A kisebb kastélyok leírásaiba, leltáraiba gyakran fordul elő a csigalépcső említése, akkor nevén a „kerengő gra- dics”, vagy ahogyan 1680-ban a rakicsányi kastélyban, „az kis forgó gradics” és 1693-ban a vasszécsényiben a „kerek gradics”.

Amint a homlokzatok, a felettük emelkedő tetők is változatos for- májúak voltak. Az egyetlen többből álló, nyeregteretővel fedett kastetylépület legtöbbjének két végén oromfal emelkedett, de a korabeli rajzok két végén konyv formátot is ábrázoltak. Ettől eltérő lehetett a késő középkortól ismert ároktetős rendszer; amelyben az épület hosszára merőlegesen állított, több nyeregteretőszakasz fedte. Az egyes tetőszakaszok közötti árok ból, a vápóból, mindkét oldalra bádogból, fából vagy faragott kőből készült vízköpőkön át távozott a csapadék. A megszokott és magastetős épületeforma mellett új homlokzatalakítási elrendezést képvisel a magas attikafallal koronázott épülettő- meg. Ennél az attikafalak mögött többféle tetőmegoldás volt lehet- séges. Egyik a csak bádogfedéssel megoldható, befelé lejtő tető, a másik pedig a már említett, több tetőszakaszból álló, akár faszin- dellyel, akár cseréppel fedett, ároktetős megoldás. Mindkét esetben vízköpőkkel kellett megoldani a csapadék eltávolítását, amelyek szük- ségszerűen az attikafal áttörésein át vezették el a vizet. Ez a megoldás előg korán elterjedt. Devecser kastélya már 1526 körül magas atti- kafalak mögött elhelyezkedő, kettős és az épület hosszával párhuzamos ároktetővel készült, a kettő között a két rövid vég felületettől attikafa- ban kőből faragott vízköpökökkel. Az attikafalas és az a mögötti ároktetős fedés egyébként a korra olyannyira jellemző volt, hogy az ország területén mindenütt előfordult, várokon, kastélyokon és polgárházakon egyaránt. A diszített attikafalas kastélyforma emléke Héder- váron maradt meg. Ott az attikat a német területeken honos, vako- latból készített lőrészor diszítette, a mögöttük levő épületszárnyakat befelé lejtő felétők fedték.

A homlokzatalakításban a nagy változás a 17. század második fe- lében következett be, amikor a barokk formavilága már nemcsak részeitkében, hanem az egész épület megfogalmazásában is elterjedt. Az 1660-as években így épült az addig megszokott módon simára va- kolt felületektől eltérően oszloprendes és vakolatarchitektúrás hom- lokzatokkal Kismarton középkori várából a nemcsak az akkori
Magyarországon, hanem Bécsen és Ausztrián át Közép-Európában másutt is meghonosodó francia hatást tükröző, zárt udvaros barokk kastély, Köpcsényben ugyancsak francia stílus és forma című fejezet.

Köpcsényen, Bükön pedig a század utolsó évtizedében a barokk kastély kisebb, köznemesi formájaként új, egyetlen tömbből alkotott, már külső erődítmény nélküli, szinteket átfogó, nagy oszloprenddel díszített épület. Az idézett három kastély alaprajzzal és tömegalakítással két nagyméretű kastély, Bükön pedig a század utolsó évtizedében a barokk kastély kisebb, köznemesi formájaként új, egyetlen tömbből alkotott, már külső erődítmény nélküli, szinteket átfogó, nagy oszloprenddel díszített épület. Az idézett három kastély alaprajzzal és tömegalakítással két nagyméretű kastély, Bükön pedig a század utolsó évtizedében a barokk kastély kisebb, köznemesi formájaként új, egyetlen tömbből alkotott, már külső erődítmény nélküli, szinteket átfogó, nagy oszloprenddel díszített épület.

A két nagyméretű kastély, Köpcsényen, Bükön pedig a század utolsó évtizedében a barokk kastély kisebb, köznemesi formájaként új, egyetlen tömbből alkotott, már külső erődítmény nélküli, szinteket átfogó, nagy oszloprenddel díszített épület. Az idézett három kastély alaprajzzal és tömegalakítással két nagyméretű kastély, Bükön pedig a század utolsó évtizedében a barokk kastély kisebb, köznemesi formájaként új, egyetlen tömbből alkotott, már külső erődítmény nélküli, szinteket átfogó, nagy oszloprenddel díszített épület.
AZ ÉPÍTÉSI SZÁNDÉKTÓL
A TERVKÉSZÍTÉSIG

A kastélyépítés szándékának, mint kezdettől máig minden építkezésnek, elsődleges feltétele a szükséges anyagi alap megteremtése. A török veszélynek kitett területeken a meglevő nemesi kúriát meg lehetett erődíteni jobbágymunkával készített palánksorral és azt körülvéve árokkal, ez azonban a legtöbb esetben nem nyújtott elegendő védelmet. Az egyszerű palánk és árok készítésével a földesüri rezsidence még nem felett meg a kastély korabeli fogalmának. Ennél több kellett, elsősorban kastélyépítésben jártas mesterember vagy mesteremberek, aki vagy akik elkészítik az akkor már kötelező tervrajzot és annak nyomán meg is építik a kastélyt.

Marczaltőy Miklós felesége, Zay Anna 1610-ben kelt végrendeletében olvasható, hogy a marcaltői kastélyt alapjaitól 12 000 forintnál nagyobb összegért építtette.\(^1\) Szentgyörgyvölgyi Bakacs Sándor azt jegyezte fel birtokainak 1619. évi összeírásában, hogy Rábakovácsiban lévő kastélya telkét felesége öccsétől, Gersei Pethő Istvántól 270 magyar forintért vásárolta és azon a kastélyt ő emeltette.\(^2\) 1646-ban Csirák Ádám vallotta, hogy dénesfai kastélya újjáépítésére 4000 forintot költött.\(^3\) 1694-ben újjáépíttetett mesteri kastélyára végrendelete szeint Festetics Pál a felhasznált építőanyag ára nélkül 6000 magyar forintot áldozott.\(^4\) A négy kastély építéséről tudósító adat azt mutatja, hogy a középbirtokos nemesség egy része rendelkezett az építéshez szükséges pénzzel. Volt viszont, aki készpénz hiányában kölcsönözött folyamodott, és cserébe birtokvált vagy egy részét kötötte le vagy adta zálogba. 1611-ben Thurzó György nádor előtt Inhoffer János és felesége, Szarvaskendi Sibrik Anna az ivánegerszegi kastély megvételére az előző évben 1000 arany dukát és 700 tallér készpénzt vett fel néhai Éörsy Péter esztergomi alkapitány és Sennyey Erzsébet fia Benedek-től, és ezért lekötötték neki a Sopron megyei Peresznyen levő kúriát, amit az ahhoz tartozó birtokkal együtt. Miután nem tudtak fizetni, a szerződést meghosszabbították.\(^5\) A vétel végül is megtörtént, 1620-

---


\(^{2}\) Tallián-levéltár, 2. cs., 1619. f. 18v–19.


\(^{4}\) SzABó 1928, 42, 46.

\(^{5}\) NRA. Fasc. 619. no. 21.
ban Sibrik Anna már sajátjaként említette a kastélyt.\textsuperscript{6} Chernel Pál maga és testvérei nevében 1615-ben a vasvári káptalan előtt 140 forint kölcsönt vett fel Egerváry István pápai provízortól csernelházi kastélya restaurálására.\textsuperscript{7} Marcaltói kastélya restaurálására vett fel 1634-ben Marczaltóy István és Mihály 100 ezüst tallért Kutassy Mihály cseszneki kapitánytól.\textsuperscript{8} 1648-ban a Perneszi-örökös Bossányi László 400 forintot kölcsönözött a zalalövői kastélyban birtokolt része újjáépítésére rokonától, Perneszi Ferencstól,\textsuperscript{9} 1657-ben Cziráky Ádám, felesége és gyermekei nevében is, dénesfai kastelyuk felújítására ugyancsak 100 tallért kapott beledi jószágukra Bella Istvántól és felesége, Dömölky Katától.\textsuperscript{10} Felsőkáldi Káldy Péter megkezdett vati kastélyának befejezése érdekében vett fel 500 magyar forintot Vizkelete Évától, aminek fejében magát a vati jószágot adta neki zálogba három évre, amíg a kastélyt felépíti.\textsuperscript{11} A számtalan hasonló adat arról tanúskodik, hogy az építkezéshez szükséges összeg előteremtése érdekében aládozatot kellett hozni. Ez alól még a nagy jövedelemmel rendelkező főnemesi réteg sem volt kivétel. 

A kastély építését, akárcsak a várét, kezdettől fogva fogva uralkodói engedély alapján lehetett megkezdeni, mert az erődíttető épület birtoklása visszaélésre adott lehetőséget. Az építési engedély kéréséhez azonban, legalábbis a 17. század elején kezdve, mellékelni kellett a tervrajzot is. Az építettőnek ezért először tervkészítésben jártas szakember, azaz a tervrajzot természetesen egyébként a modell nélkül. Ezért az egymást követő országgyűlésök az utóbbiak lerombolása érdekében, amelyeket azonban a polgárháborús időkben nem mindig lehetett végrehajtani.\textsuperscript{13} Ezek a törvények hangsúlyozták, hogy az építkezés nem adott lehetőséget, ha nem volt egyértelműen írva jogát. Ezért, mivel a kastély építéséhez szükséges összeg előteremtése érdekében, az építettőnek a tervrajzot természetesen egyébként a modell nélkül kellett hozni. Ezért az egymást követő országgyűlésök az 1530–1540-es évektől kezdve újabb és újabb törvényeket hoztak az utóbbiak lerombolása érdekében, amelyeket azonban a polgárháborús időkben nem mindig lehetett végrehajtani.\textsuperscript{13} Ezek a törvények hangsúlyozták, hogy az építkezés nem adott lehetőséget, ha nem volt egyértelműen írva jogát. 

A Mohács utáni évzadekben, amikor a két király közötti belháború és az állandóosuló török veszély egyaránt létezett, olyan esetek, amikor a bevezető országgyűlésben összegyűlt országokat, a bevezető irányokat, melyek a bevezető országokat, a bevezető irányokat, melyek az utóbbiak lerombolása érdekében, amelyeket azonban a polgárháborús időkben nem mindig lehetett végrehajtani.\textsuperscript{13} Ezek a törvények hangsúlyozták, hogy az építkezés nem adott lehetőséget, ha nem volt egyértelműen írva jogát. 

A megadott engedély minden esetben kimondta, hogy a kastély építése a birtokos személyének, családjának és vagyonának védelmére épülhet. Ezért, mivel a királyi engedély nélkül említett épületekre. A megadott engedély minden esetben kimondta, hogy a kastély építése a birtokos személyének, családjának és vagyonának védelmére épülhet. Amint azt az Alsólindvai Bánffy László számára 1548-ban a zalai Belatinc, Deregnöyi Daróczy Ferenc számára pedig 1612-ben az abaúj-Deregnöyi kastélyának építésére kiadott engedélyek irják.\textsuperscript{14}
Az engedély megszerzése nem volt egyszerű. Folyamatáról a Dunántúl területén egykoron állt egyetlen kastély esetében sem rendelkezık a kutatás kellő adattal. Az egyetlen ismert az ifjabb Jurisch Miklós által az akkor Alsó-Ausztriához tartozó Répcekethely határában emelt Tabor-kastély, amelyről azonban csak az tudható, hogy építési szándékához 1546-ban nyújtottak be engedélyezési kérelmet az alsó-ausztriai tartományi kamarához, amely I. Ferdinánd nevében a következő évben adta ki engedélyét.15 Az általános képet a királyi Magyarország egyéb területén levő kastélyok példájával lehet bemutatni. 1592 év elején a Szatmár megyében birtokos Károlyi Mihály fordult kastélyépítési engedélyért. Kérését Ferdinand Graf zu Hardegg kassai főkapitányhoz intézte, ami annak bizonyítéka, hogy a katonai kérdéseket érintő engedélyek kiadása, legalábbis 1556-tól, az Udvari Haditanács megalakítása óta, csakis a területileg illetékes katonai főparancsnokokon keresztül történhetett. Hardegg válaszában közölte, hogy a királyhoz címzett supplikációt küldjön, mert „Az mi az kegyelmed házának keretését illeti […] meg is engednénk ha hatalmunk volna rejá, de mi semmiképpen azt a dolgot ő felsége híre nélkül nem engedhetjük kegyelmednek”. Végül az év közepén közölte Károlyival Hardegg generális, hogy „Az mi az kegyelmed házát Károiban illeti, arra ő felségetől én nekem immár jó válaszom vagyon, és az dolog immár csak rajtam áll; azt noha nehezen meg szerezhettem, mint hogy Golopi Gáspárnak és nagy nehezen meg engedték”,16

Az engedélynek feltételei is voltak. Az építettő köteles volt írásban biztosítékokat vállalni arra, hogy az építkészlet képes saját költségén végrehajtani és királyi hozzájárulást nem igényel. 1571-ben a szepesi kamarát arra szólította fel a király, vizsgálja meg, felépíthető-e Gersei Pethő János főkapitánynak a Zemplén megyei Turányba tervezett kastélya a kincstár megterhelése nélkül.17 Mátyás főherceg 1593-ban kiadott utasítása alapján a Kamarának azt kellett közölnie az engedélyt kérő Telegdi Jánossal, hogy a Bereg megyei Szentmiklóson építkezhet, de anyagi hozzájárulásra nem tarthat igényt.18 Az 1563. és az 1593. évi országgyűlés 16. törvénycikke ugyanakkor kötelezte a várak és a kastélyok birtokosait, hogy épületeiket saját költségükön tartsák fenn.19 A magánbirtokokban levő kastélyokban a földesúrak abban az esetben sem tarthatták fegyveres őrséget, ha az a királyi engedély szerint is saját védelmükre készült. A Zala megyei Rajk kastélyába – amint arról már történt említés – a birtokos Rajky család akkor kapott 24 fegyveres gyalogos tartására engedélyt Miksa királytól, amikor 1574-ben bekerült a Kanizsa körül kiépülő végvárak közé.20 Egy évszázaddal később, 1670-ben Káldy Péter vasi asztalán került súlyos ellentéte a Bathyány Kristóf dunántúli főkapitánnyal a vati kastélyában maga által fizetett, fegyveres őrség tartása miatt. Káldy ugyanis, Veszprém megye hivatalos panasza szerint „Kastélyos Vath”-i, név szerint felsorolt katonáival megrohanta Rátky György

17 Kapossy reg. 255.
18 Uo., 653.
20 Rajky-levlátár, I. cs. 1574, pecsétes királyi oklevél.
ozvegyének, Telekési Török Annának Szergény nevű birtokát, kifosztotta, a jobbágyokat pedig vár kastélyába vitette.21

A kastélyépítés engedélyezéséért a kérelmezőnek fizetnie is kellett. 1606-ban országgyűlési határozat mondt a, hogy 2 magyar forint illeti a Kamarát. A 16. század második fele óta a rendelkezések be-tartását szigorúan ellenőrizték. Az engedély nélküli építkezés ellen a maguk és birtokaik biztonsága érdekében a szomszédos birtokosok is tiltakoztak. 1555-ben Batthyány I. Ferenc elpanszolta Nádasdy Tamás nádornak, hogy a Vas megyei Vajdafalván Ankerreyter János erősséget építettet. A nádor az ügyet kivizsgálva közölte Batthyány-val, Ankerreyter nem építettet erősséget, csupán a többi nemesek módjára lakóházát erősítette meg.22 A királyi engedély nélkül emelt kastélyt egyébként a kerületi végvári főkapitányok lebontatták. Görgey Benedeknek a szepesi Görgőn 1583-ban álló kastélját Ferdinánd Graf zu Nogarol főkapitány annak ellenére lebontásra ítélt, hogy azt a tulajdonos a török becsapások ellen, saját védelmére építtette.23

Azt az építettől szándék megfogalmazásától és a királyi engedély meg-szerzésétől az elkészült kastély birtokbavételéig tartó folyamatról dunántúli viszonylatban is számtalan adat szól; a teljes kép kialakítása azonban ebben az esetben is csak az egész és egykori királyi Magyarország területéről származó források adhatnak kiellégítő képet. A következőkben tehát a bemutatható, a 16–17. századi Dunántúl ról megismerhető kastélyépítési adatok mellett itt is szerepelnek olyan, az ország egyéb részeiről valók, amelyek érthetőbbé teszik az építés folyamatát. A felsoroltak lehetőleg kastélyok építéséről be-szélnek, de szükségszerűen más épületek, várak, lakóházak vagy akár templomok építéséről vett, de általánosítható források is szerepelnek, az építkezés menete ugyanis valamennyinél azonos volt.

A tervváz vagy a modell megszületését meg kellett előznie a „programalkotás”-nak, az építettői szándék kialakulásának és rögzítésénak, erről a folyamatról azonban ebben az esetben több szóval kell lovakra a folyamatról, inkább csak következtetni lehet rá. Az elhatározott épület készítése, akár kastély, akár vár vagy bármilyen más irásba foglalt vagy tervvázra kerülő for-mája, az építettő szándékát rögzítette, akárcsak ma. A megbízó elképzelésében elő programot azonban akkor még nem volt általános szokás leírni, az építettő és a fundáló szóban beszélt meg. Ísmertek azonban olyan esetek is, amikor az építettő irásba foglalja elképzeléseit. Így történt ez 1656-ban a zempléni Nagymihály kastélya esetében, ahol a birtokos rokonságát képviselő Pongrácz Nagy Mihály a vármege megkövetettzekle elgitta a jelen levő kőművesek és ácsoval az: „az Pongrácz Nagy Mihályné Asz-szonyma haza Szegetitől fogva az Polgorab haza Szegetieig hogy egy erős Basty formán vala alast Czinallanak melynek az felső része egyenlő volt mennyen az Polgorab haza pedigvalva. [...] minden épületet, tudniillik a magasságukat egy Singel fellebb rakiak Czorbait
bé foldozak kívül es belöl megh vakollyak, megh meszellyek, ablakiait és lőüö lyukait Resdobollyak kett Arniek Szeikett az falban megh rakiak."24


Egyszerűbb építkezés, újjáépítés esetében a szóban történt megegyezés alapján is készülhetett az épület. Számtalan adat szól mezővárosi vagy falusi iparosok által, tervrajzok nélkül készült építkezésekről. 1688-ban Nádasdy András tarródházi kastélyának tetőmegújítására szerződött ilyen módon Merthoffer András ácsmesterrel, s a szerződésben részletesen leírták a teendőket: „Torony és Gradics fölének csinálására, folyosorul ki bocsátot uy épületnek, s – rundélnak copuláual valo meghfödözésére.”29

A megbízó és a tervező-fundáló közötti kapcsolatot és magát a tervezés menetét jól illusztrálja a rohonci kastélykápolna építése esetében Batthyány I. Ádám és a bécsi kőművesmester és stukkátor Filiberto Lucchese levelezése, illetve Batthyány fennmaradt feljegyzései. 1640. április 17-én kelt a megbízónak az a kiadási jegyzéke, amelyben feljegyezte: „Az eö feölsege parancshazi ari hogi Becsben mentem mit attam ki es mire. [...] Paumaszter Filibertanak attam laykaufot (azaz előleget, K. t.) az kapolnattul f. 33.”30 Augusztus 17-én kelt újabb feljegyzésben ez olvasható: „Filibertanak attam az Rohonczi kapolna munkaiara laikaufot.”31 A két adat arra enged következtetni, hogy a megbízás azt megelőzően és szóban történt.

Tervrajzokról azonban jóval korábbi időkből szólnak levéltári források. 1554-ben Léka alsó várának építését Francisco da Pozzo tervrajza alapján kezdtek meg.32 Akkor, sőt már azt megelőzően is, alig volt elképzelhető a tervrajz nélküli építkezés. A Batthyány család tag-
jai és a hozzájuk hasonló, igényes építettők minden lényeges építkezése tervrajz alapján készült. Batthyány II. Ferenc levelezésében 1615-ből maradt fenn az a német nyelvű levél, amelyben Jacob Huebel am Straden prágai császári és udvari építőmester közölte, milyen rajzokat mellékelő számára a tervezett rohonci mutatóház építéséhez.33 A megrajzolt terv abban az 1640 előtti szerződésben is szerepel, amelyet Batthyány I. Ádám kötött a németújvári belső vár átformálására a bécsi Giovanni Battista Orsolini építőmesterrel. Szövegének korabeli magyar fordítása szerint a munka úgy készül, „ahogyan az a rajzon előre látható”.34 A tervrajzok az épületek alaprajzát és függőleges irányú metszetét, valamint homlokzatát ábrázolták már akkor is, amikor Filiberto Lucchese az 1641-ben Batthyány I. Ádámnak küldött, a németújvári vár és az alatta levő ferences kolostor átépítésére vonatkozó terveiről írt.35 1643-ban, amikor a rohonci kastély kápolnáját építették Lucchese tervei szerint, kifogásolták, hogy a pallér „annak előtt meg nem mutatta volt Nagságoddal az épület felelő való disposícióját”.36 A Rába menti Csákány kastélyának építése idején, 1648 tavaszán azt írta az ottani tisztelt Batthyány I. Ádámnak, hogy Carli mester és Hans Draier ács „egy Abrissz fognak csinalni” hozzá.37 1651-ben pedig arra kerülték Batthyányt, jöjjön el Csákányba, hogy lássa a befejezés előtt álló kastélyt, mivel Carli mesternél „vagjon az Obraz”.38 A tervrajzok említését és az építkezéseken való jelenlétét, az építettő sze- melyes ellenőrzését végül két 17. század végi adat zárhatja: 1684-ben Palásthy István kötött szerződést a „ Győry Püspök Vram eü Nagysaga Paumasterevel, ugy mint Anthonius Knoravallal, hogh az mely épületet czynaltatunk Tornjon, az delineatio szerent”.39 A köszegi lakos Antonio Canevale személyével azonosítható építőmester ekkor a Szombathelytől nyugatra fekvő Torony faluban építette fel Palásthy kastélyát.40 1696-ban Batthyány II. Ádám kerette fel magához Bécsebe a rakicsányi kastélyon dolgozó kőfaragót és az asztalost, mindkettőt az „Abriss”-szal együtt.41 Az írott forrásokban szereplő delineatiokóból a legújabb korra alig maradt valami, ezért a dunántúli kastélyok viszonylatában az egyetlen ismert tervrajz az, amely a kismartoni kastély 1663-ban készült keresztmetszetét ábrázolja. A rajzon készítőjének neve nem szerepel, nagy valószínűséggel azonban az akkor már császári és udvari építőmester Filiberto Lucchese műve.42
A kastély felépítését a tervrajz vagy a modell elfogadása után szerződéskötés előzte meg. A korban – ahogyan a tervrajzokat is más módon készítették és állították ki, mint manapság – a mai szemlélettől eltérően fogalmazták meg építési szerződéseit.

A 'szerződés' jelentésű contractus szó meglehetősen késő, dunántúli viszonylatban a 17. század utolsó évtizedeiből ismert. A Palásthy István fentebb idézett toronyi kastélyára vonatkozó, 1684-ben kelt írat viseli a „Contractus Stephani Palásti” címet.33 Jóval korábból, 1641-ből származik az a Zólyom megyei Osztrolukán álló kastély építésére vonatkozó contractus, amelyet Arcz Abrahám selmecbányai kőművesmesterrel kötött Osztroluczy Menyhért.44 A több ismert közül kiemelt példa annak lehet bizonyítéka, hogy az ország különböző tájain azonos volt a szokás.


1632-ben jegyezte fel Sallér Pál dobrai főporkoláb, hogy „Szegőtem meg Álio Master Francz kú mivessel Aszonym u Naga Paran czoliattjabul (vagyis a bécsi Franz Allióval Batthyány II. Ferenc özvegye, Poppel Éva utasítására, K. T) az it valo apanika ü Naga Paran czialatására”.48 Ugyanírta a következő esztendőben: „Alkutam egész Zalonaki Tislerel, Hansz Kneditivel.”49 A leégett rakicsányi „itt valo Castell épiteset es chinaltatasat az Achal es kúmiesekkel […] megh szegődtünk” – írta 1648-ban az ottani tiszttartó.50

A különböző elnevezésekkel jelölt szerződések, megállapodások, megszegődések kisebb részletektől eltekintve azonos felépítésűek. Kiállítója az építettől annak íródeákján át a vállalkozó mesteremberig bárki lehetett. Bevezetőjében ott szerepel a megbízó és a munkát vállaló neve, az épület, majd felsorolják a végzendő munka részleteit. A Vas megyei Tarródházá kastélyának tetőfelújítására 1688-ban szerződő ácsmester a felsorolt tanúk előtt így nyilatkozott: „En Merthoffer András adom tudasara mindeneknek az kiknek illik, hogy én Nemzetes és Vitézlelő Nádasdy András Urammal alkuttam meg, az eő Kgíme Háza fődelének uytisára, Torony és Grádics főlének csí-
nálására.”

A szerződés második részében a végzendő munkáért járó bért rögzítették, ahogyan azt az idézett tarródházi szerződésben leírték: „Száz tiz foréntokban és becsületes Laykaufban, a mint előre azokból az Száz Tiz fontokból eöt fontokat már föl is vettem.” Ezután következik a munkához szükséges építőanyag, esetleg a szerszámok és majdnem mindig a segédmunka, a napszámosok felsorolása, akiket ebben az időben az építettőnek kellett biztosítania. A hazai mesterek szerződései befejezéséül rendszerint arról szólnak, hogy a vállalkozó kötelezi magát a leírt és felsorolt munka hiánytalan elvégzésére. Erről Merthoffer ács szerződésében ez olvasható: „Möly- lyeket énis tartozom az eö Kglme kívánságha szerint jól és becsüle- tessen vigbe vinnem.” Az ugyancsak 1688-ban, ostfiaasszonyfai háza- zának építésére Picheler János soproni ácsmester és Ostffy Miklós szerződésében egyaránt „tettek mind a ket reszrül tiz taller kötest, a ki közülük o kegyelmek az alkut megh masolna, az megh allo félen [...] megh vehesse.” A többször idézett, Vas megyei Torony kas- télyának építésére 1684-ben kötött „Contractus” című szerződésében a „Bernhard Paomazter” névvel jelölt Giovanni Bernardo Ceresola szombatbeli építőmester nyilatkozatát így írták le: „Eöys reafeleven, hogy az föl fogadot munkat veghben viszfy go- lyatokzas nélk.”

A különböző elnevezésű, az építtető és az építő közötti megál- lapodásoknak a 17. század folyamán volt egy olyan csoportja is, amit a legkifejezőbben a bécsi fundálómester Giovanni Battista Orsolini- nek 1637. február 3-án a Vas megyei Dobrán végzendő munkáját leíró szerződése világít meg „Az Bécsi Pau Masztének belől megh irt Dob- raj épületetkül valo kiuanságha” címmel. Hasonló címet visel Filiberto Lucchesének a rohonci kastélykápolna stukkómunkákiról szóló 1640. évi irat: „Filibertának a kívánságha az Rohonczi kapolnaról.” Ettől kissé eltérő az az 1653. február 10-én kötött megállapodás, amelynek címe: „Az Keörmendj Vár Épuletrul valo Jedzés, s – atul az Paumaszté mit kéván.” Mind a háromban a kívánt munka rögzí- tését az érte járó készpénz, illetve az abból fizetendő előleg összege követi, azt pedig a természetbeni juttatás, a pénzősszegyen kívül a kí- vánt bor, gabona, hüs, illetve elő állat, esetleg vaj, sajt, bab, borsó, lence mennyiségeinek felsorolása. Az Orsolini és a körmendi kastélyt építő Carlo della Torre munkáit és kívánságait rögzítő forrás magyar nyelvű, Lucchesé azonban olasz és saját kezű, mellette azonban meg- található a korabeli magyar fordítás is. Az utóbbiban felsorolta a stuk- kök készítéséhez szükséges anyagot, a gipszet, a meszet és egyebet, valamint azt, hogy a helyiségben fűthető kályha legyen elegendő túzi- fával és gyertya a világításhoz. A körmendihez hasonló felsorolás tal- láható a szükséges téglá, mész és faanyag mennyiségéről és az asztalosmunkáról az összes ajtó és ablak méretével, valamint az ahhoz szükséges szerszámokról. Végül valamennyiben szerepel a szállás és
a napi étkezés biztosítása: „az Mesternek itelt italt elegendőt, és amikor ide vagy penigh amoda kelletik menni, alaia valo rendelt sze- keret… Az Palliroknak valo lako hazat, ezenkéuől az munkas embe- renekis Quartirt es fát.” Saját helyszínre jövetéléhez kikötötte: „Eő magának pedigh mikor ide jeön, tiszteseses Asztala es Ágya es azon- kiiüľ szekeret érette küldenj mikor ide köly jeöňj, es mjkor innéd el megyen.”

A szerződésnek mindezenek felülı része volt az előlegként kifizetett áldomáşi, amely megint csak lehetett készpénész, de akár bor, gabona is. Nagysága megegyezés tárgya volt, általában a vállalt munka egy- két százaléka. Így szerepel Orsolini mester 1637-es németújvári szer- ződésében egy startin borral, amely jelentéktelennek látszik Lucchese két változatban készített rohonci kápolna tervének két hordó, azaz 20 akó és Bécsbe szállított borból álló áldomáşihoz viszonyítva.59

A kisebb építkezések alacsonyabb összegű szerződéseihéz viszonylag kis összegű áldomáspénz járult. Palásthy István 1684-ben toronyi kastélya építésére kötött 160 forintos szerződéséhez négy forintot fizetett Knoravall, azaz Canavele mesternek, Nádasdy Andrásd pedig öt forintot a Merthoffer Andrád ácsmesterrel 1688-ban kötött tar- ródházi, 110 forintos szerződésére.

Nemcsak a kőműves vállalkozóval, a stukkátorral, adott esetben az ácsmal szerződött külön-külön a kor építettője, hanem minden szakra iparosmesterével. Abbondio Bolla kőfaragómester „Mit kivan az küfarago az Rohonczi kapolnaban valo munkatol” címet viselő „vé- gezés” részében felsorolták a szükséges kőfaragványokat, amelyekhez az árukat is leírták.60 Egy évszám és mesternév nélküli és német nyelvű szerződéshez – amelynek korában magyar fordításában mel- lékelt címe „Uyvari Tislér munkárol valo jedzés az Himes Palotaban” – csatolt kimutatás „Az Tislyer munkahoz a’ minemeo fa es deszka kivantatik” címet viseli.61 Egy másikon „Stukatorok kiúánsaghy, ugi mint Szegh, giertya, s-eszköz a’ mi az eő munkaikhoz tartozik, annak feol irata” olvasható.62 A dunántúli építettők között mindez csupán a Batthyány család rendkívül gazdag, már a 17. században is minden pénzkiadással kapcsolatos témában gondosan vezetett le- vétáraban található meg.

Ott szerepelnek a helyszínen folyó munkát irányító, a sokféle szak- mát összefogó pallérokra vonatkozó szerződések is. Ők általában a vállalkozó kőműves vagy ácsmester bizalmi emberei voltak, az ő szó- beli ajánlásuk nyomán kapták megbízásukat. Így szerződtek 1637 és 1639 között évenkint a bécsi Giovanni Battista Orsolini által fundált és vállalt németujvári és a rohonci kastélyon folytatott építkezések végrehajtására Jacopo Cavelle pallérrol,63 aki mestere váratlan halála után, 1639 őszén – Festetics Pál deák jelentése szerint – „az el múlt napokban ide jöt kümindet mind elvitte innend”.64 Az Orsolini köve- tően felfogadott, ugyancsak bécsi Simone Retacco munkavezető pal-
lérja rokona, talán testvére, Carlo Retacco pallér volt. A németújvári és a szalónaki várban, valamint a rohonci kastélyon végzett munkáinak hat önálló szerződéséről maradt fenn irat az 1641 és 1642 köztői időből.65

A felsoroltak nem csupán az építtetők és az építők közötti meg-bízások és megállapodások, szerződések szövegezéséről, felépítéséről és tartalmáról, kettőjük viszonyáról és a lebonyolításban történt szer- repéről nyújtanak felvilágosítást, hanem arról is, hogy az építkezéseken jelentkező minden önálló iparosszakmára külön-külön kellett szerződnie az építettőnég. A 16–17. századi építkezésekhez eszerint nem szerveztek olyan egységes, kisebb-nagyobb műhelyeket, mint azt a korábbi kutatás – vagy akár több rokon szakmát is – a pallérok irányították, de kézbentartásuk, főleg pedig szervezésük az építtetőt képviselő tisztáért feladata volt, akik a munka menetéről, az azzal kapcsolatban felmerülő problémákról uruknak tartoztak jelentéstétellel. Mindez még a 17. században is a középkortól megszokott módszer változatlanságát bizonyítja.

**DÍJAZÁS ÉS MUNKABER, KIFIZETÉS ÉS ELSZÁMOLÁS**

A bemutatott *contractus*, megszegődés, megalkuvás és egyéb címet viselő szerződések egyetlen esetben sem tüntetik fel elkölöntelen a tervkészítés és a kivitelezés, a megvalósítás díját. A munkát vállaló tervező, azaz a fundáló, vagy szőből egyezett meg az összegről a megbízóval, vagy levélben értesítette arról. Filiberto Lucchesének a rohonci kastély kápolnájához készített tervével kapcsolatban 1640. augusztus 27-én kelt az a Batthyányhoz Bécsből küldött levele, amelyben megírta, hogy egy rajzon két tervváltozatot küld választás céljára „ainen abrisz wegen der bewüsten capelln zu machen”. Az elsőért 550, a másodikért 400 forintot kért.66 Ezt követően, dátum nélkül jegyezte fel Batthyány Ádám a következőket: „Abriss mellyik szép kezől, azt különben nem csinalhatja. Az masik Abrist penigh csinalya.” A számára is szebb változat helyett tehát az olcsóbbat választotta.67

Megvalósítására 1640. áprilisában Bécsben 33 forint előleget és gipsz vásárlására további 11 forintot adott neki, ugyanazon év augusztusában pedig 6 tallér és 11 forint újabb előleget. Az 1640–1641 telén, kályhával fútott és az előre kialkudott gyertyákkal megvilágított kápolna belsejében elkészült stukkódíszítésért Batthyány 1641. évi elszámolása szerint mégis 550 forintot fizetett, ez az összeg azonban már Lucchese legényeinek munkadíját is tartalmazta. Az utóbbiak italpénz fejében további 22 forintot és 50 dénárt kaptak. A kápolna oltárának elkészítéséért ugyanakkor 218 tallér és 11 forintot fizetett a kőfaragónak. 1641 májusában, amikor Batthyány ismételten Bécsben

66 Uo., Miss. 29.916/a.
járt, saját feljegyzése szerint „Filiberta Lukacsnak attam ayandekon f. 110.”

A több részletben kifizetett munkadíj eszerint megközelítően 1000 forint körül volt, amelyben nem szerepel a szállás és a természetbeni juttatás, vagyis a napi élelmmezés, a fűtés és a nem kevés gyertya ára.

A fennmaradt és ismert építési szerződések szerint a tervezők, a mesterek, a pallérok és legények ugyanis csak részben készpénzbén, részben azonban gabonában, korban, vágóállatban és egyéb élelmiszerben kapták juttatásukat az építtetőktől, amint arról a szerződések ismertetése esetében már volt szó. A 17. század második feléig az utóbbi szerepel convenio néven. A század közepétől többnyire pénzsel váltották meg, és az írott források általában összegszerűen mutatták ki a természetbeni juttatás értékét. A korábban idezett körmendi szerződésében Carlo della Torre építőmester 1540 forintos készpénzfizetését követően 151 forint árú bort, búzát és hízott ser-tést soroltak fel. Egyes szerződésekben a vállalkozó mester nem egy összegben, hanem az építkezés részletéit felsorolva, javaslatában azokat külön-külön árazta. Orsolini fundálmester Batthyány I. Adámmal kötött, 1637. évi szerződésében Rohoncon 450 forintért vállalta az alapozás munkáját az ahhoz szükséges földmunkával együtt, az azt követő kóművesmunkát pedig 5500 forintért. Hans Moser harbergi kőfaragó ugyancsak a rohonci kastélyra és szintén 1637-ben kötött „végezés”-ében egy kifaragott oszlop – valószínűleg az udvari árkádsor – ára 7 forint, egy ablakkereté ugyanannyi, egy ajtókereté 6, egy kályha fűtőnyílásáé 2,5 forint volt. Abbondio Bolla idézett, a rohonci kastélykápolna kőfaragványairól szóló 1640-es szerződésében „az mint az Abresz mutatya”, a fehér és fekete márványból készülő padlóburkolat ára elkészítve 200 forint és 2 startin bor; az oltár oszlopaé 50 forint, az azelőtt levő lépcső és korlátja 150 forint, az ajtó kerete 20, az ablakoké 5 forint. Az ilyen módon kiállított iratok címében olvasható a feljebb már szereplő, a vállalkozó mester „kívánsága” kifejezés, ezért ára-árajánlatok is felfoghatók.

A Moson megyei Gátán tervezett kastélya építésére Esterházy Dániel 1629 és 1635 között Hans Baur építőmesterrel évenkint meghatározott munkára szerződött. A mester bérét is eszerint kapta. 1629-ben készpénzbén 115 rénes forintot vett fel és egy mút búzát, majd ettől kezdve évenkint az ezt megközelítő összeget és melléje gabonát, bort, hízott disznót. 72

A mesterekkel és a pallérokkal szemben a legények, akár az építető, akár a vállalkozó mester fizette őket, napszámért és napi ellátást kaptak. A szerződések és megállapodások erre vonatkozóan csak utalásokat tartalmaznak. A beosztottak munkábrének megállapítása a mesterre, illetve az általa képviselt céhre tartozott. A szerződések inkább csak az ellátásra vonatkozó adatokat tartalmaznak, az pedig országosan majdnem mindenütt napi 1 pint bor és 3 cipő
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71 Orsolini fundálmester Batthyány I. ádámmal kötött, 1637. évi szerződésében Rohoncon 450 forintért vállalta az alapozás munkáját az ahhoz szükséges földmunkával együtt, az azt követő kóművesmunkát pedig 5500 forintért. Hans Moser harbergi kőfaragó ugyancsak a rohonci kastélyra és szintén 1637-ben kötött „végezés”-ében egy kifaragott oszlop – valószínűleg az udvari árkádsor – ára 7 forint, egy ablakkereté ugyanannyi, egy ajtókereté 6, egy kályha fűtőnyílásáé 2,5 forint volt. Abbondio Bolla idézett, a rohonci kastélykápolna kőfaragványairól szóló 1640-es szerződésében „az mint az Abresz mutatya”, a fehér és fekete márványból készülő padlóburkolat ára elkészítve 200 forint és 2 startin bor; az oltár oszlopaé 50 forint, az azelőtt levő lépcső és korlátja 150 forint, az ajtó kerete 20, az ablakoké 5 forint. Az ilyen módon kiállított iratok címében olvasható a feljebb már szereplő, a vállalkozó mester „kívánsága” kifejezés, ezért árajánlatok is felfoghatók.

A Moson megyei Gátán tervezett kastélya építésére Esterházy Dániel 1629 és 1635 között Hans Baur építőmesterrel évenkint meghatározott munkára szerződött. A mester bérét is eszerint kapta. 1629-ben készpénzbén 115 rénes forintot vett fel és egy mút búzát, majd ettől kezdve évenkint az ezt megközelítő összeget és melléje gabonát, bort, hízott disznót. 72

A mesterekkel és a pallérokkal szemben a legények, akár az építető, akár a vállalkozó mester fizette őket, napszámért és napi ellátást kaptak. A szerződések és megállapodások erre vonatkozóan csak utalásokat tartalmaznak. A beosztottak munkábrének megállapítása a mesterre, illetve az általa képviselt céhre tartozott. A szerződések inkább csak az ellátásra vonatkozó adatokat tartalmaznak, az pedig országosan majdnem mindenütt napi 1 pint bor és 3 cipő
volt. Ennyit kapott 1623-ban a németújvári váron dolgozó Friedrich Inau kőműves,73 ennyiben alkudott meg ugyanit 1632-ben a torony sisakját készítő két ács,74 1644-ben a kövejtő és segédje,75 1649-ben a körmendi kastélyon a német ácsmester és legényei.76 Lucchese ronhoni stukkátora azonban emellé napi két font húst és egy tyúkot alkudtak ki szerződésükben.

A levélárakban fennmaradó számadások, fizetési jegyzékek nyomán nem állapítható meg a kifizetések összegében vagy időpontjában azonos rendszer. A ronhoni Batthyány-kastély 1634 és 1639 közötti építési elszámolásaiban a „Paumasternek ualo fizetes” cím alatt 1636-ban két, 1637-ben tizenegy, 1638-ban hét és 1639-ben egy alkalommal fizettek, az összeg pedig valószínűleg a végzett munka nagyságrendjének megfelelően alakult 24 és 400 forint között. Az ácsnak 1637-ben hatszor, 1638-ban hét, 1639-ben három alkalommal fizettek 21 és 100 forint között, a kőfaragónak ugyanebben a három évben három, illetve két-két alkalommal 10 és 50 forint közötti összegeket. Ugyanennek a kimutatásnak a németújvári várra vonatkozó részében látszólag teljesen rendszerint fizettek.77

A dunántúli nagybirtokok építkezéseire vonatkozó adatok szerint a pénzbeli juttatás megegyezett a század első feléből származó, hivatalos soproni ár- és bérlimitáció által meghatározott összegekkel. Eszerint a kőműves- és az ácsmester napszáma 28, a legényeké 24 dénár volt.78

Az egyesített tervezői és vállalkozói díj, valamint a munkabér nagysága a 17. században, valószínűleg azonban már a 16. század második felében is, vagy előre kialudott átalányösszeg volt, amely vonatkozhatott a felvállalt teljes munkára vagy csupán meghatározott részére, illetve meghatározott időn belül történő elvégzésére, vagy az ország különböző területein kis mértékben változó, de meghatározott ke-retek közt mozgó napszámbére.

ÉPÍTÉS ÉS MUNKASZERVEZÉS

• Előkészítés és anyagbeszerzés

A tervrajz elkészítését és az építési szerződés megkötését követő munkamenetről és szervezéséről szerte az ország területéről sokféle forrás tudósít. Az építettők és a mesterek levelei, a tisztartók jelen tései, az egyes uradalmak elszámolásai, számadásai, az építkezések menetéről és az azokkal kapcsolatos anyagbeszerzéséről, kiadásokról készített jegyzékek adataiból egy-egy építkezés bonyolítása nagy von alakban összerakható.

Az Esterházy Dániel által emeltetett, Moson megyei Gáta kasté lyának 1629–1635 közötti számadása az első esztendőben téglégető kemade és egy náddal fedett téglaszárító pájja felépítésének költ ségeivel kezdődik. Ezt téglavető formák készítése és a téglágetéshez
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szükséges fa és szalma megvásárlása követi. Ezután vették meg a közel, farkasfalvi erdőben az építéshez szükséges faanyagot és kezdték meg a Sopronhoz közeli Margitbányán „az Aitokhoz es Ablakokhoz az kőveket faragni”.

A rohonci kastély építésének az 1630-as évek elejéről származó elszámolása ugyanilyen címekkel kezdődik: „Mész kemenczehez ualo keőfeittestől az keőfeite nék és mész egetőnekis ualo fizetes [...] keő feitekön ki az épülethez követ feitet”, valamint a „Teglautőneket két féle Tegla csendaltatasul” fizettek.79 A kincstártól vásárolt körmendi kastélyt 1609-től építetté át Batthyány II. Ferenc. Az építkezés itt is téglakészítéssel kezdődött: „Az tegla véto Körmenden volt, ahol regen teglat egetek, es ahol az kemence vagyon, ot kely teglat vetni” – írta a tisztartó az év elején, később pedig arról számolt be, hogy „az Teglal be hordattam az Varban, vagyon gondolom husz ezer”.80 Az építkezés előkészítő munkanemei közé tartozó téglavetésre és égetésre, kőfejtésre ebben a korban önálló szakmákat képviselő mestereket kellett szerzódettni, a teglásmester és a kővágó vagy köszegő külön szakma volt. Munkájukhoz a segédmunkákat az építettő saját jobbágyainak robotjával biztosította.

A téglának és egyéb építőanyagnak a helyszínre történő szállítását követően meginduló köművesmunkához azonban még sok minden kellett. A gátabástya kastély építésénél 1630-ban az uradalmi pintér hordóját gyártott, „az melj hordokban az kő miuesek uizet tartattanak”. ugyanott és ugyanakkor „állásnak ualo deszkat 80 szálat uettem”, majd „uettam az Arcusok (a boltozáshoz szükséges, az ács által fából készített mintávek, K. T.) szegesznj ezer lécz szeget”. 1617-ben a németújvári tiszttartó azt jelentette, hogy „Az Fridryk kömüves [...] zaz zal dezkat kerne es zaz zal fenő fat allasnak, azt pedigh öregh fanak mongya es negy zuglet formara meg kelly faragny”,81 vagyis nagy keresztmetszetű gerendákat kér ahhoz az állványzathoz, amelyről vastag kőfalat lehetett falazni. Állványanyag hiányában ugyanis akkor sem lehetett dolgozni, az építkezés leállt, mint ahogyan az 1619-ben Körmenden, a kastélynál történt: „az keömies allas dezka nekül szükölcödik es nincs honnend vennünk.”82

A téglá, a kő, a mész és a homok, a víztároló hordók és az építési állvány biztosításán túlmenően majdnem minden munkanemhez segédmunkásokra is szükség volt, ahogyan azt 1623-ban írta a tisztartó Batthyánynak: „Az Friderik köömessel zolottam [...] valamenny köömesse lezen, minden köömesnek hatt hatt ember kel, kettely meszet hordani, az négye keövet”.83

Az olyan nagybirtokon, mint amilyen a Batthyány családé volt, egyes kastélyokban kisebb-nagyobb javításokra is tároltak építőanyagot. A bozsoki alsó kastély 1664. évi inventáriumában 4300 téglá és három kemence mész mellett „Az Castélly épületére” vastag és vékony fenyődezskát, valamint ablakkeretekhez szükséges tölgyfa lé-
cseket írtak össze.84 A kő és a téglá mellett a fa volt a leggyakoribb építőanyag, bár a végvárak és a kastélyok legtöbbjének ebből készült erődítményei nagy mértékben pusztították az erdőket.85 Alsóindvai Bánffy István már 1560-ban így írt Batthyány Kristófnak: „valamy malom ala valo fat igerthwnk volt kegelmednek ez el mwlt nyarban […] annyira el fogiatkozott az yo fa az erdon hogy magwnk ys meg zwkeolwnk fa nekwl.“86 Az erdők fogyásával az építtetők arra kényzszerültek, hogy az azzal rendelkező nagybirtokosoktól vásárjának fát, mint ahogyan szőkeföldi kastélyának tetőépítéséhez 1570-ben Bejczy Gergely Batthyány III. Boldizsártól kért szálfagerendákat.87 1583-ban Viczay György arra alkalmas erdő hiányában a soproni tanácsból kért húsz szekére való fát lösi háza – amely az ottani kastélyl volt azonos – megkezdett építéséhez.88 1585-ben a győri püspökök fertőzáros kastélyának építéséhez kért 12 gerendát és ugyanannyi pár szarufát az ottani tiszttartó.89 1656-ban Szentjakabí Pethő György írta Batthyány Ádámnak: „az Kőrmendi vár épületére Nagy-sagod szamara az en Szent Jakabi erdőmnek javat […] le vagtak, az mi keves hatra maradt azon el pusztított erődömben, had epitthessem megh en is vele az mi puszta Hidvégshi Castelunkat.“90 Az apai első kastélyról szóló és már idézett beszámolót Wathay így folytatja: „mikoron látta volna szegíny atyám, hogy az faház romlándó és nem öröks volna, úgy kezdette szegíny azon helen téglaból épétni vági házamat, fondomentomábul újonnan, mikor írtának volna 1560.“91 A kastély eszerint 1560-tól épült át téglaból, maradandóbb anyagból. A téglaból vagy a hegyvidéki tájon készült épületek anyagának beszerzése sem volt mindig járható megoldás. A nyugati határszél és a Bakony hegyvidékeinek kivételével építésre alkalmas falazókőben, különösképpen pedig az ajtók, ablakok kereteinek és egyéb finomabb részleteinek a készítéséhez szükséges faragványokra alkalmas könyörgéban szegény volt ez a táj. Mindebből következik, hogy akár a kőből, akár a téglaból falazó köművesben és a kőfaragáshoz jártas mesterekben is nagy volt a hiány, ők inkább a városokban, Kőszegen, Sopronban, az ottani nagy váruradalmak településein éltek. A Dunántúl síkföldi tajain a falazáshoz nélkülözhetetlen mész beszerzése is nehézséget okozhatott. Hasonlóképpen problémát jelenthetett a tégla megszerzése, mert a téglatetés és égetés komoly anyagi befektetést igényelt.

A nagybirtok, ha módja volt rá, önellátásra rendezkedett be, saját erdőiből maga termelte ki a faanyagot, szükség esetén kőbányát nyitott és téglaégetőket építettet. Ezekből azonban nemcsak a maga építkezéseit szolgálta ki, hanem eladásra is termelt, akárcsak a városok, köztük is legfőképpen – szabad királyi városként – Sopron. A középbirtokos nemesség és sokszor még a kőbányák helyétől távoli főnemesség kastélyépítéséhez szükséges faragható követ ezért a legtöbbször távolról és rendszerint a nagybirtoktól kellett kérnie.
Nádasdy Kristóf egervári kastélyához 1564-ben a Keszthelytől északra fekvő, a Gersei Pethő család birtokában levő Reziból szállították szekereken a követ; az ablakok kereteit 1567-ben a soproni Ludovicus Lapicida faragta. Az arra felkészült nagybirtoktól vagy a nyugati hatalmazó fekvő városoktól lehetett beszerezni a tégát és a meszet. A fertőrákosi provizor, Körtvélyesssy János által 1585-ben Sopron városához irott és tetőépítéshez szükséges faanyagot kérő levelében említi, hogy azt megelőzően tégát és meszet már vásárolt tőlük. Bejczy Gergely 1567 és 1569 között épített szőkeföldi kastélyához Batthyány III. Boldizsártól kért tégát és meszet. 1585-ben megkezdett dénesfai kastélyépítéséhez is a soproni tanácsból kért meszet Cziráky Mózes.

Bizonyos fafajok, például a vörösfenyő hiánya – amely a tetőfedéshez engedhetetlen zsindely alapanyaga volt, még a főúri nagybirtokokat is behozatalra kényszerítette. A Batthyány-birtokok gazdasági vezetőinek 16–17. századi levelei számtalan esetben kérték tetőfedő zsindely beszerzését, illetve többen Bécsből történt vásárlását, holott a németújvári várbirtokot tartó Örsted lakóinak kötelese közé tartozott a zsindelykészítés. A kisebb birtokú kastélytulajdonosok nem egy esetben a nagybirtok uraitól, köztük többek között a Batthyányaktól kérték zsindelyt, mint 1658-ban Csányi Bernát tótfalusi kastélyához, vagy 1686-ban az apáti kastély fedéséhez maga Batthyány II. Ádám leánya, Borbála, Rimaszécsi Széchy Péter özvegye.

A mintaként bemutatott esetek az építkezéseknek a későbbi és a hagyományos gyakorlatnál megegyező kezdéséről tanúskodnak. Azonban, ha erre mód és lehetőség volt, a tégát a helyszínen vagy ahhoz közel vetették és égették, a falazáshoz és a mészégetéshez szükséges követ, ha volt ilyen, a közeli és uradalmi bányában fejtették, a fát a környékbeli erdőben döntötték. Az építették – érthető gazdasági szempontból – az építőanyagot igyekeztek saját uradalmaikkal előállítatni, mivel a munka végzéséhez kellően képzett mesterekkel nem rendelkeztek, és őket, valamint a tervezők készítőit fizetniük kellett. A Batthyányak idézett építési adatai erről szolgálnak bőséges felvilágosítással.

• A munka beindítása: a helyszíni kitűzés és az alapadás

A tervrajzok és építési szerződésekből származó építkezés a készítendő épület kiterjedésének és falainak a helyszínen történő jelölésével, a legújabb korban szokásos szakkifejezéssel, a kitűzéssel indult. A kutatás rendelkezésére álló kevés, erre vonatkozó adat közül kiemelkedik az egyébként királyi szolgálatból álló, itáliai Joannes Maria Speciecas kőművesmester Nádasdy Tamáshoz 1554-ben irott levele, amelyben arról értesítette, hogy „Lékán karókkal ki van tűzve Francisco de Pocho (Pozzo) tervének rajzolata”. A tervnek megfelelően az épület alaprajzát tehát már akkor is karókkal tűzte ki.
Speciécasa mester, a Nádasdy számára másutt is dolgozó Francisco da Pozzo tervei alapján.\textsuperscript{97}

Adatok hiányában ismeretlen, hogy a templomok és kolostorok építésének megindítása alkalmasával tartott ünnepélyes alapkövetetől szokását kastélyok építésénél is megtartották volna. Az azonban valószínű, hogy az általános gyakorlatnak megfelelően az ebben az esetben szokásos áldomást itt is megáltott és itt is szokás volt a vallalkozó mester számára ekkor előlegként jelképes összeget fizetni.

Az építőmunka első lépéseként ezután következett az alapfalak és az az esetleges pince helyének kiásása. Ez a munka többnyire az ebben a korban külön szakmát jelentő tóásó mester és legényeinek feladata volt. A többször idézett gáta Esteház-kastély számadásában olvasható, hogy „az elseő esztendőre az keoművesnek Hans Paurnak munkára […] attam 115 renest és d. 17. ezen kívül az pincen való ásásért adtam neki fl. 94 d. 97.”. Külön tételben szerepel az a napszám, amit „az tó Asso legeninek ki az pince fondamentumot segítés ásnj” figyelték. Az 1630–1631-ben Gátán dolgozó tóásók lengyelek voltak, amint az az ország egyéb építkezésein is megfigyelhető. A hazai céhes ipar történetének irodalmában a tóásó mesterség ismeretlen. Ennek oka az lehet, hogy a későbbi évszázadokban különösen meg nem becsült „kubikus” munka akkor, amikor hatalmas méretű várak épültek földből, különleges szakértelmet kívánó és megbecsült, de Magyarországon talán kevésbé művelt mesterség lehetett.

- \textit{A kőművesmunka}

A kiásott alapárkokba az alapozást természetesen már a kőműves készítette, ott végzett munkáját a korabeli számadások alapján csak ritkán lehet elválasztani az egyéb falazási feladatoktól.

A korábbiakban vázolt, a 16–17. századi Batthyány-építkezéseken szereplő kőművesek közül az 1610-es években Friedrich Inau több legénnyel dolgozó pallér volt, s a körmeni kastélyon kívül Németújvár és Szalónak váráinak építésén is részt vett. Mesterük a stájerországi Gleisdorf városába való vallalkozó, Thomas Weiss, csak időnként jelent meg az építkezések helyszínén, hogy emberei munkáját ellenőrizze és irányítsa. „Az Mayster Thoma itt volt […] az minemő ablakot – kat rakoth az kőmies, jo vallotta, hogy jol vagyon, az minth Nagsagod parancsolta” – írták Körmendről.\textsuperscript{98} Szalónakról, az ottani ciszterna építéséről jelentették, hogy úgy épiíti a kőműves, „az mind majszer Thoma elejeben atta es megh mutatta". A mestert betegsége idején pallérjai otthon keresték fel, sőt ott „megh monta az Frydryknek mi - hoz kezdjen addegh, mastan azt rakia”.\textsuperscript{99}

A kőművesmunka sokrétegűségére világítanak rá Boros Benedek németújvári tisztattárt 1619. évi beszámolói. Júliusban „megh padllottak”, vagyis deszkakboroklatlatt látták el a pappantyúsok házának mennyezetét, augusztusban elbontották a kis konyhát és az új palota

\textsuperscript{97} Pozzo Lékán kívül Sárvaon is dolgozott Nádasdyknak és ő építette számára bécsi házát.


\textsuperscript{99} a németújvári tiszttartók levelei thomas Weiss mesterről: Batthyány-leveletár, Miss. 7382, 7395, 22.280, 25.337, 29.799.

\textsuperscript{99} Uo., 7382, 22.280.
falait rakták fel, közben Friedrich kőműves harmadmagával a híd alját falazta, összel pedig a sütőház kemencéjét és kéményét építették. A kőműves az építés menete közben hasznos tanácsokat is adhatott, ahogyan az a rakicsányi kastély 1649-ben történt újjáépítésénél volt. Scholtz Kristóf provizor írta: „az keömies, ki Rakitsani Castelt épét, hozzájájutta, azt mongya hogy képtelennek láttja, az mint az előt voltak Rakicsani Castéliban azok az Ablakok, kik az haszakul folyosóra vagy tornácra szolgáltatnak, mivel az folyosóról minden hazán az ember be nézhet az ablakon. Ha Nagod jó akaratya volna, be rakatna azokat és azoknak az faragot köveket, kik azokon az ablakokon vannak, masutt csinalna fől.”

A megkötött szerződések értelmében a segédmunkát, amint arról már szó esett, az építettő biztosította. A Batthyányak építkezéseinek általában rabok, többségükben török hadifoglyok végezték. Az építőanyagot szintén az építettő adta. 1619 augusztusában a hidat falazó Friedrich állványanyagot és ahhoz deszkát kért. Az utóbbi azt bizonyítja, hogy a munka többféle ok miatt nem mehetett zökkenőmentesen. Körmendről írta meg Somogyi András tiszt tartó, hogy a tervezett nyolc új ablak helyén a kőműves „az keő falakat nem vaghta ki míg” a régi falból, mert egyrészt az azokba kerülő kőkeretek még nincsenek a helyszínen, másrészt „az kömiesek azt mongyák, hogy Nagosad az Altsot ala küldgye, mert ha az Ablakokat be rakják, az Mester gerenda oszta fel nem vonhato”.

A megkötött szerződések értelmében a segédmunkát, amint arról már szó esett, az építettő biztosította. A Batthyányak építkezéseinek általában rabok, többségükben török hadifoglyok végezték. Az építőanyagot szintén az építettő adta. 1619 augusztusában a hidat falazó Friedrich állványanyagot és ahhoz deszkát kért. Az utóbbi azt bizonyítja, hogy a munka többféle ok miatt nem mehetett zökkenőmentesen. Körmendről írta meg Somogyi András tiszt tartó, hogy a tervezett nyolc új ablak helyén a kőműves „az keő falakat nem vaghta ki míg” a régi falból, mert egyrészt az azokba kerülő kőkeretek még nincsenek a helyszínen, másrészt „az kömiesek azt mongyák, hogy Nagosad az Altsot ala küldgye, mert ha az Ablakokat be rakják, az Mester gerenda oszta fel nem vonhato”. 1611-ben arról értesítették Batthyányt, hogy Christoph kőműves eltűnt Németújvárról, most is valahol csavarog, egyébként is csak akkor dolgozik, ha bérét előre megkapja. Körmendről 1619-ben arról panaszkodtak, hogy „megh ertettem ugyan az Nagsagod parancholattjath az keömies felől, az zalgaja megh jötth, de az ura el marath, merth megh rezegült volt.”

Marusits Mátyás várnagy 1622-ben értesítette urát, hogy „az kőmivest mi illeti […] hallottam, hogy Grecben ment volna. Az masik kömives penigh […] ugy ment el hogy Körmandre mégyn, oda pedigh nem ment”. Festetics Pál deák 1639-ben jelentette Batthyány I. Ádámnak, hogy Bécsben váratlanul elhunyt Orsolini építőmester, és pallérja a félis kész pincét otthagyva, kőműveseit elvitte Németújvárról.

A rendelkezésre álló és eddig ismert, kevés 16. századi adat a kőfaragók munkájának akkori ismertetésére nem alkalmas. A leváltári források létüket és munkásságukat bizonyítják, emlékük pedig egyes kastélyok reneszánsz kőfaragványai őrzik. Közülük a kiemelkedők a kis számban megmaradt, a század második feléből származó kandallók, amelyek díszítése a század végétől az itáliai manierizmust mutatja. Az utóbbi azonban Szalonak várából került Csákánydoroszlóra.

1648-ban Scholtz Kristóf dobrai tiszttartó azt írta Batthyány I. Ádának, hogy „Az keö farago megh tekintette az ith valo keöbániat... Azt mongya, hogy az minemeü keöcsatornia kévántatik [...]

Batthyány I. Ádám építkezéseinek köztük a rohoncii kastélyhoz a szomszédos stájer Hartberg adta a követ és a feldolgozásukhoz szükséges kőfaragókat. Ők nagyobb részét olaszok voltak, akik már a 16. században letelepedtek a kőbányáiról ismert kisvárosban. A legtöbbet foglalkoztatott, ott lakó Abbondio Bolla készítette a rohonci kastély ajtói- és ablakkereteit, lépcsőit, a kastélykápolna Filiberto Lucchese által tervezett oltárát, a lépcsőjét és korlátját, valamint a padlóburkolatot. 1640-ben „Hans Moser [...] csinalion 53 kübül egy kerengö gradicsot, attul fizetnek neki”. Ugyanó 1637-ben már oszlopokat és oszlopfőket faragott Rohoncra. A számadásokban és levelekben Anton Butz, Buz, Pucz néven szereplő Antonio Pozzo 1650-ben a kastély belső udvarára szobrokkal díszített szükökutat faragott. A szintén hartbergi Ruprecht Rosenberger 1640-ben a kápolna elé, „az haranggal az hol fogh áljan, annak tornja”-t faragta.

1642-ben írott levelében Bolla az elkészített és már a helyszínre szállított ajtőkeretekért járó pénzt kérte és egyúttal 24 ládát „Az Rohonczy zentedgyhaz padimentomozásához valo köveket”, valamint a szerződése alapján járó bort, mert annak árából szerette volna ki-
fizetni a kőanyag árát és legényeit.¹¹⁴ Antonio Pozzo 1647-ben azt írta, hogy az előző évben végzett munkájáról elszámolt az udvardinál, de kéri a még ki nem fizetett 26 forintját és legényeinek a szerződés szerinti 30 mázsa rozsot, mert ki kell fizetnie a helybeli parasztokat, akik a telkeket átadnak neki kőbányászásra. 1650-ben arról értesítette Batthyányt, hogy a megrendelt kőfaragónunka elkészítése és leszállítása után embereit elbocsájtotta, ezért új munkát egyelőre nem tud vállalni. Ha azonban küldenek neki a Szalonakra kért kőfaragványokért 24 és a Rohoncra rendeltekért 30 szekeret, kész újból összeszedni őket és az új megrendelésnek eleget tenni.¹¹⁵

• Az ácsmunka
A kőmüvesekhez hasonlóan a velük sok ágon összefüggő ácsonk munkája is többirányú előkészítéssel kezdődött. 1609-ben a körmendi kastély építéséhez nemcsak téglat égették, hanem az uradalmi erődökben, Nickly ácsmester utasítása alapján, fát döntöttek, ahogyan Saly Imre udvardinál írta: „Az mi az palotanak valo gerendakath illeti, mind megg hordattam, ugy minth hatvan eöth szal fath, es igen munkaloznak rajta mind az Alchok.”¹¹⁶ Az év júniusában jelentették, hogy Nickly mester harmadmagával megfaragta a Rohoncra való 80 gerendát és 150 szarufát. Megkezdte a néméjújvári új tető gerendáinak készítését is, amelyhez „Az Éörseghy Alczokat is fel hivtam egy hetre, hogy hamarab faraghyak”. A másfél év közepédel később még mindig a Batthyány-uradalmakban dolgozó „mester Nykly” húsz őrségi parasztáccsal dolgozott 1623-ban a néméjújvári tetők faanyagát.¹¹⁷

A tetők és egyéb, fából készült épületrészek megfaragása mellett az ácsonk feladata meglehetősen sokrétű volt. Nickly ács 1609-ben Németújvárott is új tetőt épített, embereivel és az időnként melléjére adott uradalmi jobbágycsokkal együtt felpallózta az ebédloházat, födémekeket ácsolt és a kőmüveseknek szükséges állványokat épített. A század közepép évtizedeiben Batthyány I. Ádám építkezéseinek ácsmestere a Dunántúlon és a Felvidéken nyugati felében sok helyen dolgozó bécsi vállalkozó, Simon Fraunhoffer volt. Az ő pallérja lehettet a rohonci kastélyon, Néméjújváron és Szalonakon munkavezető Wolfgang Grundner pallér¹¹⁸ és az őket követő Hans Draier, aki Németújváron és 1654–1655-ben a körmendi kastélyon faragott új tetőt, 1648-ban pedig a csákányi kastély új épületéhez készítette a már idézett tervrajzot Carli kőművességével együtt.¹¹⁹

A tetőállítás és azon beluli a szarufák elhelyezésének korabeli elnevezését őrizte meg Darázs Gergely udvardinál 1651-ből származó levele: „az eczetes ház főli megh vagyon fődefázva, azt is csak lécezni köll.”¹²⁰ A rakicsányi kastély 1648–1649. évi újjáépítéséhez Temlyn Balázs deák kért: „ha a szarufákat es leczekeget megh hoznak, igen jó volna, az Gerenda faknak pedig gondjat viselem”, vagyis használták a mai elnevezést is.¹²¹

¹¹⁴ Úo.
¹¹⁵ Úo.
¹¹⁶ Batthyány-levéltár, Miss. 7165, 40.880.
¹¹⁷ Úo., 7084, 30.523.
¹¹⁹ Batthyány-levéltár, Miss. 22.671.
¹²⁰ Úo., 9863.
¹²¹ Úo., 48.869.
Az ácsmester sokoldalú munkája során a középkortól kezdve ebben a korban is számos épületet és épülettajtást maga készített. A kisebb igényű lakóházaktól a gazdasági épületeken át a templomokig, sőt nem egy esetben, amint arról már szó esett, a Dunántúlon is egész kastélyokat építettek fából.

A fából történő építkezés annyira hétköznapi volt, hogy ahhoz értő mesterembereknél nem volt hiány. Közöttük jelentős szerep jutott a mindenütt megtalálható faragómolnároknak. Ácsokek egyébként minden jelentős mezővárosban, sőt a nagybirtokok falvaiban is voltak. Az ő munkájaknak tulajdoníthatók a teljes egészében fából emelt kastélyok. Wathay Ferenc írta az apja által a Sopron megyei Vágon, 1560 előtt építtetett első kastélyról: „kezdett szegény elsőben épéteni egy fa nagy rend boronaházat, köve fekve, kastély módra […] árokja levén az fa-háznak […] és kapuja.”122 1596-ban a pinkamindszenti kastélyról írták, hogy fából készült,123 az 1601 előtt emelt rábakováci kastélyról pedig 1677-ben.124 1672-ben Rakovácon volt vizesárokkal körülvett és fából készült kastély.125 Közülük egy sem maradt meg és nem maradt egyetlenről sem leírás, sem alaprajz, ezért egykori formájuk ma ismeretlen.

A Wathaytól idézett apai kastélyról szóló sorok viszont lényeges felvilágosítással szolgálnak. Közülük az első a vági kastély ott említett boronafalas szerkezete, a másik pedig a „köve fekve” kifejezés, amely azt jelzi, hogy a boronafalak kőalapokon nyugodtak. Ez a kőalapokon készült boronafalas házszerkezet jóval régebben az egykori vági kastély építésének idejénél, a magyar falukutatás régészeti eredményei szerint középkori eredetű és Európa nagy részén elterjedt megoldás volt.126

A magyarországi török kor sokoldalú krónikása, a múlt század első felében élt Takáts Sándor Rajzok a török világából című művében „A magyar erősségek”, „A magyar faragómolnárok”, valamint a „Régi faragómesterinek” című fejezetekben állított emléket a famegmutató mestereknek, főleg a jobbágyácsoknak és a náluk jóval magasabb tudással rendelkező faragómolnároknak.127 A mesterek dunántúli szelepése még feltáratlan, 1652-ben azonban a felvidéki Kutik József uradalom molnár azért kapott Rákóczi Lászlótól egy, a Zsita folyón működő malmot, mert sok esztendő óta minden építkezésén, főként a kistapolcsányi kastélyon dicséretre méltóan szakszerű, kitűnő munkát végzett.128

A dunántúli nagybirtok építkezésein a 16. század közepétől szerepelnek újkeresztény ácsok. Nádasdy Tamás birtokain 1548-ban említi őket először, majd 1562-ig a kereszthű vár kastéllyá történt átépítésén dolgoztak.129 A Batthyány II. Ferenc által Morvaországából betelepítettek között 1622-ben jelentek meg az újkeresztény ácsok, akiket Batthyány fia, I. Ádám is sokszor és sok építkezésén alkalmazott. 1635-ben és 1644-ben Csák László főkapitány részére Papán dolgozott a Batthyányak újkeresztény ácsa. Az 1653-ban a rohonci kastélyon és Szalónak várában említett ácsok egy része is újkeresztény lehetett.130

---

122 Wathay 1976, 139.
124 Batthyány-levlétár, Miss. 21.196.
126 Holl Imre, Sarvaly középkori lakóházai, Archeologiai Értesítő, 1979/1, 33–51.
128 NRA. Fasc. 113. No. 38.
129 Katona Imre, Adalékok a nyugatmagyarországi anabaptisták történetétől, Arrabona, VI(1964), 99–102.
130 Batthyány-levlétár, Tiszttartók, 1609–1676. f. 322.
**A kovács munkája**

A kőműves, a kőfaragó és az ács által épített szerkezetek összefогá-

sára a falakba sok esetben vonóvasakat kellet elhelyezni, a tetők ge-

rendáit vaskapcsokkal kötötték össze, a kapuk fa alkatrészeit vasból

készült pántokkal fogták össze, a felvonóhidakat vasláncgal eresztet-

tek le és húzták fel, az ablakokra vasrács került. Elkészítésük a rend-

szerint uradalmi kovácsra várt, a hozzájuk való anyagot azonban

rendszerint vásárolni kellett. Ez alól kivétel csak a nagybirtok volt,

amely ha lehetett, saját vashámort létesített.

A gátai kastélyépítés számadásaiban olvashatóan „az foglaló uassak
czinaltatassatul az kouacznak, es az ablakra ualo rostelitot fizedtem”,
valamint „czinaltattam 3 rostelit az ablakokhoz, 6 pár foglaló uassat,
4 kötő uassat gerenda kötn”. Ugyanott „az kouacznak […] az kaliiák-
hoz zalo vasak, kötőző uassak az kémény mellett” készültek, vagyis a
tetőgerendákat összekötő ácshipacsokat, a cserépkályhákba helyezett
abroncsokat és a magas kéményeket kitámasztó rudakat gyártotta
a kovács.131

A Batthyány-uradalmak építkezéseihez szükséges vas alkatrészeket
és -elemeket a szegektől az ablakrácsokig a Pinkafőn levő hámorban
gyártották. A kész termékeit a közeli Radafalván tárolták, ahol külön
számtartó és mellette dolgozó íródeák vezette a vasár saját felhas-

ználású és eladásra kerülő bevételi és kiadási tételeit.132

**A tetőfedés**

Ez az ács munkáját követő mai mesterség akkor több szakma körébe
tartozott. A kastélyok számára a legelterjedtebb és egyben a viszonylag

legalacsonyabb tetőfedő anyag a fazsindely volt. A melléképületek fedésére
azonban itt is, mint általában a gazdasági melléképületeknél minde-
nütt, a nád- és zsúpfedést használták. A mindkettőnél tűzszűrősabb

cserepfedés meg a nagybirtok kastélyain sem volt mindennapos. A ku-

tatás rendelkezésére álló adatok alapján ügy tűnik, mindegyik tetőfedő
anyagnak külön mestere volt, mindegyiket önálló ipar művelte.

A mesteri kastélyról 1585-ben felvett leltár szerint ott „Ismet kesz
syndely anny wagion az haz szuksegere gynt meg nem szamlathat-
tunk most. Isemet vagion syndely szeg egi fazekal”,133 Wathey Ferenc-
nek a 17. század első éveiből származó kastélyrajzán, amely feltéte-
lezhetően az előző évszázad végén építettet vági kastélyát ábrázolja,

a főépületen zsindely, a hátsó melléképületen zsúp fedés látható.

Bozay László körrendi provizor 1637-ben írott levele szerint „Az itt
valo Supp felelőt irhatom nagodnak […] az Supp kötetlen es öregh
kevben vagion, mert it Sup ketoe ember niptsen, Nemethek tudgiak
azt megh kötni.”134 Ehhez hasonló adat több egyelőre nem ismert, a

zsúp kötéséhez másut is érthettek.

A gátai kastélyhoz 1629-ben épített téglaaszárló paja fedésére „27
kepe nádot, […] megint Czindorffon huszon kettefdél kepe nádot”

vásároltak, később pedig „Az fődőknek, kik az pajat fődtek lait kaffal edgjüí fizettem nekik huszonkett forintot es 44 penzt”. Az idézett elszámolási szövegből nem derül ki, hogy a tetőfedők milyen mesterséghoz tartoztak. Valószínű, hogy a nádfedés éppen olyan önálló mesterséget jelentett, mint a cserépezés vagy a zsindelyfedés, bár a zsindelyrakást egyes helyeken az ácsok is elkészítették.

A faszindelyfedésről szóló adatok természetes módon az egész ország területéről bőségesen maradtak. 1630-ban két tételben vásárolt 60 ezer zsindellyel fedték az akkorra tető alá hozott gátai Esterházy-kastélyt. Munkájáért „az Ácsnak, az ki az házat sindőlőzte, faiat fa-ragta, és fölső padlásátis chinálta” fizettek. „Sindel útele” a rohonci kastély számadásaiiban is szerepel, 1637-ben 44 forintot fizettek a helyszínén dolgozó „Sindel czenalokon”. Rohoncon 1635-ben és 1638-ban a „Czerni paitho”, a „Bolfai Malom”-hoz és „Az Rohonczi kertbeli mulato haz epüliere” használtak zsindelyt, magát a kastélyt azonban cseréppel fedték.

1651 nyarán Darázs Gergely németújvári provizor jelentette, hogy az ácsok elkészültek a tetővel, fent van a lécezés, a cserepes azonban hiányzik, ezért a munkát nem lehet befejezni. Erről már 1637-ben így írt Körnendről Bozay László tiszttartó: „Az Várnál a cseretet chináltatni és megh fődety igen kivánatnak […] mivel az esseő mindeneöt be hulhat.” A már többször idézett rohonci számadásokban jelentős összegek szerepelnek az 1634–1636-ban dolgozó bécsi Paul Miller, az 1640-es években pedig a feldkirchi Wolf cserepesmester számára kifizetettek között. 1631-ben a gátai kastélyt is cseréppel fedő, ismeretlen nevű mesternek fizettek. A cserépet szükség esetén akár az ács, akár a kőműves is fel tudta rakni, akárakas ma. Így kérték 1610-ben Körnendről: „Nagad az var heiaszattara küldetne Uyvarrul mint egy 5 ezer cseret, mert igen kivantak és egy kő mjes is jönne az ki fel rakna.” Az 1618-ban ugyancsak Körnendről írták: „Az mi az kőmies dolgath illeti, erette kültem, még érte járnak, de csak az vas szeg ezek legyenek kezek, az cserepeth fel rakatni.” A szélviharnak is ellenálló, szegezett cserépezésről volt szó 1648-ban is Körmendén: „az cserpezeö itt vagyon […] az Foliosora szegen rakatta.”

**A bádogos és munkája **

Boross Bálint németújvári tiszttartó 1611 nyarán az ottani új épületek elkészült tetőzserkezetéhez csatornzkészítő mester küldését kérte. Az 1646-ban ugyanitt épített torony fedésén a bádogosnak összel kellett volna dolgozna, de a váratlanul beköszöntött esős idő miatt el sem kezdhette. Az 1644-ből maradt fenn az a számadás, amely sze-rint a bádogot Grazból hozatták és azzal együtt hatvan font festéket és vásároltak a bádogfedés mázolására. A kedvezőtlen időjárás következtében a bádogfedés mázolása 1647-re maradt, és egy rohonci festőmester végezte el. A Grazból hozatotttról azt írták, hogy „fehér
bádog", vagyis cinkből készült. Másutt ezt nem volt szokás ilyen módon megjegyezni, valószínű, hogy az egyébként drágább rézlemez volt a csatornának megszokott anyaga. A bádogos munkájában készültek a tetők és a tornyok csúcsaira felkerülő díszgombok, amelyek sokszor hordoztak ugyancsak bádogból vagy kovácsolt vasból készült zászlókat, címereket vagy más díszeket. 1630-ban Gátán ilyen céler szerezték be „az Tornioczkákhoz 11 gombitos". A toronycsúcsok formai megoldását jól illusztrálja Wathay Ferenc többször idézett, 1602-ben készült kastélyrajza.

• Az asztalos és az épületlakatos

A több alkalommal idézett, 1653-ban a körmendi kastély építésére kötött szerződés egyik melléklete a következő cim vetise: „Keőrmenden az Tislér Munkához az menny Deszka kévántatik.” A cimvet követően megadták a készítő 30 új ablak és 21 ajtó pontos méretét a hozzájuk tartozó fatok méreteivel, valamint azt, hogy menyanyi faanyag kell hozzátuk. A toko ebben az esetben is, éppen úgy, mint a más építkezésekről szóló forrásokban mindenütt az „Ajto ragaszto” és „Ablak ragaszto” elnevezéssel illetett. Egyébként ez volt a neve a kőből faragott ajtókereteknek is, amelyekben a művelő végezte az ajtólapokat. A Körmendre szükséges faanyag valamennyi tokhoz és ablakcsínyhöz töltég, az ajtólapokhoz fenődeszka, egyes esetekben diófa. Amint a gátai kastély számadásaiban olvasható: „ablak rámához ualo leczeket uettem”, majd „az Aitokhoz dio fa deszkakat, eöreghet s aprott, eöni deszkatis”. 145

146 Komáromy András, Magyar levelek a XVI. századból, Történelmi Tár, 1911, 446.
147 Nádasdy-levéltár, Rsz. 1550. Miss. török Bernát, f. 89.
148 Batthyány-levéltár, Miss. 39.624.
A Batthyány-uradalmak központi asztalos- és lakatosműhelyét a 17. század folyamán Szalonak várában létesítették. 1654-ben onnét írta az udvarbíró: „Az mi az Körömvendy vár épületekhez az Ablak ramak-hoz való lezsekéket és az Ajtoknak valo Dezkkakat, készen vannak [...] alkalmatossabbak tartanám, Naghsagod az tisleri munkat itt fenn csinalatna megh, itt két jó tisler vagyon”. 150

Az asztalosmunkával azonos időben történt az ajtókra és az ablakokra kerülő pánkot és egyéb vasalások megvétele vagy gyártatása. 1630 körül a gátai Esterházy-kastély ajtó- és ablakvasalásait az ausztriai Bruckban készítették, helyszíni felszerelésüket azonban az Esterházy család központjáról, Galántáról küldött uradalmi lakatos végezte. Batthyány I. Ádám építkezéseinek az 1640-es években grazi, pozsonyi és kőszegi lakatgyártók dolgoztak, később pedig a szalonaki múhelyben „lakatjarto Landli”. 151 A grazi mesternek 1639-ben fízetésként egy szekér rozsot küldtek, s hazafelé „az Pantokat es pleheket”, azaz az ajtók nagyméretű, kilincssel ellátott, rászegező zárait szállították, számlába csomagolva. 152

A lakatos által készített vasalások sokféleségét a Nádasdyak hegyközi udvarházának – amely nem volt kastély, csak palánnak és esetleg árokkal körülvevő épület – 1628-ból fennmaradt számadása mutatja. Az akkor bővített és átépített házba diszes és önözott zárat, az akkori elvezetés szerint „pléheket”, „aytora valo sarok vasakatt”, valamint „Aoyo be vonio horgas vasakatt” vásároltak, később pedig „Ablakra valo sarok vasat” és ahol „Ky nito karykas vasakatt”, „Be tevő ablakra valo fordito vasakat”, valamint az „Altal vasakat, kikhez az Üvegh ablaokat foglalak”. 153

• Az üvegezés

vetele”, az „Ón vetele”, amihez még munkabér járt az „Ivegh larto-nak”.

Az 1644-ben megvásárolt Borostyánkő várának uradalmában Batthyány I. Ádám birtokába jutott a pinkafői üveghuta. Ettől kezdve az ott gyártott, önkéntbe foglalt kerek, négy- vagy hatszögletes, kis-
méretű szemekből készült az ablakok üvegezése. 1650-ben a rakicsá-
nyi kastély ablakaihoz az uradalmi „üvegh banjáról” kérték anyagot,
amit 1654-ben radkersburgi üvegesek használták fel, Rohoncon pedig
„az Kaboldy Sydo üvegjarto” dolgozott.

Az üvegezés – az esetleges saját, uradalmi műhelyben gyártott
anyag ellenére – drága volt. A dobrai tiszttartó ezért írta 1643-ban Batthyánynak: „Hogy Forgach uram eö Naga ith lakot, Himes Palota-
ban levő Eöregh ablakokat mind el törtek az ö Naga szolgai. es ha
Nagod ide fogna jünni, nem is füthetnek be.”

Az üveghutával és az ahhoz szükséges bányával rendelkezőknek messze tájon híre volt.
A pinkafői hutából nemcsak a Batthyány birtokban levő várak és kastélyok ablakaiba jutott üveg, hanem 1654-ben a sümegi vár és az ot-
tani új ferences kolostor ablakait, 1680-ban a bozsoki alsó kastélyét,
1690-ban pedig a pozsonyi klarissza apácák konventjének ablakait
üvegezték onnét küldött, illetve vásárolt üveggel.

Az üvegezéssel az építkezés lényegében befejeződött. Az ezután
következők már a belső helyiségek alakításának részei voltak, például
a boltozatokon és a mennyezeteken a stukkók készítése vagy a cse-
répkályhák építése.

* A stukkátorok és munkájuk

A stukkátorházak a nála az ipar és a művészet határán helyezkedik el, a kor épületeinek, különösképpen a nagybirtok várainak és kastélyai-
nak belső tereit befejezésképpen legtöbbször stukkókkal díszítették.
Készítői mindkét évszázadban kivétel nélkül olaszkok voltak. Ők is
rendszert Bécsből érkeztek, a 17. század első felében azonban a
Grazból terjedő késő reneszánsz manierismus stílusában dolgozók
működtetek a Dunántúl több helyén. Ilyenek lehettek azok, akik 1627-
ben korábban a németújvári várbán végzett munkájuk után járó bért
követelték Batthyány Ferenc özvegyétől.

A kora barokk határán, de még késő reneszánsz hagyományokat
követő csoport volt az is, amely Filiberto Lucchese vezetésével és az
ő tervei nyomán dolgozott 1640-től a Batthyány-várakon és a rohronc-
kastélyon. Az utóbbiban levő kápolna stukkóinak Lucchesevel kö-
tött szerződéséről már volt szó. A Batthyány I. Ádám által készíttetett
első stukkódíszítése azonban korábbi említésűek. Giovanni Battista
Orsolini 1636. évi szerződésében tünnék fel: „Az örög Palotaban ke-
vántatik Padlas olly, hogy kepekkel legyen ektese vo mogaval.”
A szerződés eredeti, német szövege érthetőbben fogalmaz, mert azt
írja, hogy a nagyterem mennyezetére a modell – ebben az esetben
valószínűleg a tervrajz – alapján kell a stukkókat készíteni és azok

158 Úo., Miss. 28.961, 40.022.
159 Úo., 41.894.
160 Úo., 9456, 12.309, 46.192.
161 Úo., 13.491.
közé a festményeket beilleszteni. A szerződés szerinti stukkómunka megvalósítását a megmaradt számadások igazolják. 1637 január 16-án 570 forintot fizettek „az Stokatoroknak”, a „kep ironak” pedig még azt megelőzően, 1636. június 25-én „12 ögeh keptül” 150, majd a következő év július 4-én „Az Vuari Palotaban walo kepektől” újabb 120 forintot. A stukkátorok személye ismeretlen, a festő azonban az a bécsi Christian Kner, aki a kor sok helyen foglalkoztattat művész volt.


A kályhák és kályhások
A cserépkályha készítője, amint a későbbi századokban is, a gerencsérnek is nevezett fajszolat volt. A Dunántúlon és az ország más tájain legkiválóbb művelői az újkeresztény habánok voltak. Az egy- vagy többszínű csempékből összerakott kályhát a 16–17. századi források kemencének nevezték, s a német Kachel szóból torzított kályha magát a csempét, a kályhaszemet jelentette.

A Dunántúlon, mint az ország nyugati felében mindenütt, Bécsből és Ausztriából hozották a kályhákat, kivéve az olyan jól szervezett és ellátott nagybirtokokat, mint amilyen a Batthyány családé volt. 1622-ben, az újkeresztény habánok betelepítésének évében iratta össze Batthyány II. Ferenc uradalmai gerencsérjeit, és megparancsolta, hogy „cedulat kely reaiok ki adny, hogy minden ket kemencere valo kalyhakat csinallion akar veöreös s akar fekete legien az, mert sok helre szüksegünk vagion rea”. A családi levéltár építési számadásaiban vannak kályhák vételéről szóló tételek és idegen gerencserek fiuzetett nagy összegek is. A kiadások között többször szerepel zöld mázért adott pénz. Ezt mindenféle újsárolni kellett, ahogyan az a kőremdi tiszttartó 1656. évé levevében olvasható: „az Gerenczer könyörgő Ghnodnak ket masa Mazat hozatna Ngod Beczbül”, ké-sőbb pedig így írt: „kemenczet egyet sem rakhatot be az Gerenczer, mivel sohul zöld maznak vagy fösternek szerit nem teheti”. A kőremdi kastélyon végzett építéssel kapcsolatban korábban azt jelentette az ottani tiszttartó, hogy „it jo Gerencser vagyon, en megh hadam, hogy szep mazos kalyhakat csinallyon”. A kályhák végül is el-
készültek, mert 1657-ben így írtak a gerencsérről: „azon leszek hogy ez gyövő heten Az Palotaban es az Nagod hazaban valo kalyhatak fől csinaltatom vele es fütteteni valami ket nap, hogy gözös ne legyen s Ngod vasarnap vagy hetfon be szalhat.”


Kályhahasznak gyártó gerencsérek voltak a Dunántúl nyugati szélén fekvő városokban is, főként Sopronban és Kőszegen. Az utóbbiból származtak azok a zöld mázas, kétféjű sasos, Kőszeg város cime-rével díszített kályhahasznak, a mesterek a sümegi várnak az 1660-as években folyt régészeti feltárása során kerültek elő, és valószínűleg az 1670-es évekből valók.

• A befejezés és elszámolás

tételesen felmérték az elkészült falakat, boltozatokat, ajtókat és ablakokat, faragott kökereteket, kéményeket és mennyiségüket az előzetes szerződésben rögzített egységrakkal beszorozták. Így számították ki a mester évi járandóságát, a készpénzt és a természetbeni juttatást. Az összesítő kimutatást a kifizetés napján a két ellenőr és a mester írta alá.176

Hasonlóképpen készült a Győr közelében a Lippay család által épített bácsai Szent Vid-kápolna elszámolása is, „Az mit, kinek és mire kij attam, arol ualo Specificatiok iga követköznek” címmel.177 A szentvidi számadás megőrizte a teljes építkezés ünnepélyes befejezésének és az akkor adott ebéd kiadásait is:

„Item midőn a’ Dedicatio uolt, akkorbelj ebedre, az mit uasarlottam konyhara ualot teszenfl. 5. d. 35.
Item semljet uettem d. 25.
Item Bort 34 pintel Ittak megh,
pintit negy garason, teszenfl. 5. d. 30.
Item füszerszámot, mindenfélet, az Asztalra ualo chemegevel egüit.
Item a’ kik az Archjabbas es az uele ualo Pap Vrakat ala uittek, fizettem azoknakfl. 1.
Item a Szakacznak attamfl. 3.”

176 NRA. Fasc. 880. No. 18.
177 Lippay-levéltár, 3. cs.
Capsa. 10. fasc. 3. No. 34.
KASTÉLYKERT ÉS KERTÉPÍTÉS

A 16–17. századi Magyarország kastélykertjei az akkori képtető és történetével együtt bőséges irodalommal rendelkeznek.1 Abban előkerülhet az, hogy ezen történetek el meséljünk abban a dalságban, a kertépítési és kastélyos írásokban szereplő helyiségekkel kapcsolatban.


Középkoriakról és velük együtt a 16. század középső évtizedeinek hazai kertjeiről alig maradt ismert korabeli adat. Ezért nem tudjuk, hogy a reneszánsz kertművészet hatására létrejött diszkertek voltak vagy középkori haszonkertek, bár ismert, hogy ezekben is voltak virágos részek. Nádasdy Tamás 1541 és 1550 között említett sárvári kertjei – bár nem kastély, hanem vár tartozékai voltak – valószínűleg az utóbbiak közé sorolhatók, a veteményes- és gyümölcsös kert mellett azonban volt bennük virágos-, sőt vadaskert is.3 A Hásságiaknak a Zala megyei Kehidán álló kastélyához 1569-ben két kert tartozott,4 akárcsak a Nádasdyak 1558-ból ismert nádasdi kastélykertjéhez.5 A Bevezetőben idézett Kávály Jób boncodföldi6 valamint Zalalövő kastélyának 1596-ban szereplő kertje7 szintén zöldséges- és gyümölcsös volt. Nem tudjuk, hogy a század második felének köze középoki kastélykertekben mikor jelent meg a reneszánsz kertekre jellemző virágtáblás alakulás.

Kötet vállalását az egyik korai, rajzi ábrázolásból ismert, nem dunántúli, hanem Nyitra megyei Ugróc kastélykertje, amely a birtokos Zay Ferencnek feleségéhez 1555-ben írott levelében található.8 Dunántúli vonatkozású azonban – a reneszánsz diszkertek elterjedésével

1 A legfontosabbak között Rapaics 1940, és legújabban: Galavics 2000.
4 Forráskiadények, XI., 109.
5 Nádasdy-levélleter, B. 1515., pall. 9., p. 11.
7 Zichy-levélleter, Fasc. 217, et A., no. 56.


14. Kláníczay Tibor, Az akadémiai mozgalom és Magyarország a reneszánsz korában, in Pallas magyar ívadéka, i. m., 9–11.


Kibontakozó botanika jelentkezésekre – az az ismert tény, amely szerint Nádasdy Tamás nádor udvari orvosa, az olasz egyetemekben járt, humanista műveltségű Szegedi Körös Gáspár a Dunántúlt gyógyító füveit és virágait gyűjtötte és örökítette meg rajzban és írásban,9 Carolus Clusius pedig, Batthyány Boldizsár vendégeként, Németújváron és Rohoncon az ő támogatásával gyűjtötte össze a Dunántúl nyugati részének gombáit és virágait, adta ki nyomtatásban, sőt tervezte számos az első díszkertet.10

Az itáliai jellegű reneszánsz kertek magyarországi elterjedése, akár csak az itáliai jellegű reneszánsz kastélyoké, főként a 16. század utolsó negyedére tehető. Meghonsodásukban jelentős szerepet játszott a Bécs melletti császári nyaraló és kertje, a Neugebäude, amelyet II. Miksa 1569-től Salvist Sexuali és Domenico Maria Mirandola terve alapján építetett, nem kis részben Magyarországról telepített gyümölcs- és díszfákkal.11 A helyén elterülő első, kisebb kertet még I. Ferdinánd létesítette 1558-ban, és 1562-ben ebbe a kertbe kért Batthyány I. Ferenc től díszfákat és oltványokat. 1573-ban Miksa már a megújított és nagyobbított császári kertbe kért Vercriscia Antal és Peter onder.12 Ennek a kertnek volt a vezetője a németalföldi Clusius, a Radéczy István egri püspök és királyi helytartó köré gyűlt pozsonyi humanista kör tagja, az új stílusú kert ismeretének legfőbb terjesztője.13

Az új kertforma és vele a klasszikus örökség vélt feltámasztásával kialakított reneszánsz kert a humanizmust átható neoplatonizmus hatására – Platón egykori athéni ligete nyomán – az elmélyült tudományokat művelő eszmecsere ideális és egyben szimbolikus színtere lett. A világ zajától elvonulást biztosító kastély kertjében szervezett intellektuális összejövetel a század közepére Európában a tudós akadémia fogalmával azonosult. A magyarországi késő humanizmusrá nagy hatást gyakorló németalföldi Justus Lipsius szóhasználatában a kert a múzsák otthona és a bölcsesség iskolája. A világ zajától elvonulást biztosító kastély kertjében szervezett intellektuális összejövetel a század közepére Európában a tudós akadémia fogalmával azonosult. A magyarországi késő humanizmusrá nagy hatást gyakorló németalföldi Justus Lipsius szóhasználatában a kert a múzsák otthona és a bölcsesség iskolája. A világ zajától elvonulást biztosító kastély kertjében szervezett intellektuális összejövetel a század közepére Európában a tudós akadémia fogalmával azonosult. A magyarországi késő humanizmusrá nagy hatást gyakorló németalföldi Justus Lipsius szóhasználatában a kert a múzsák otthona és a bölcsesség iskolája.

A kertkultúrának erre a Magyarországon is meglevő ismertségére jellemző, hogy 1553 tavaszán az ifjú Batthyány Boldizsár, aki nevelőjével akkor a család Szlavónia vinice-birtokán tartózkodott, apjához írott levelében virágos növényeket, facsemetéket és bokrokat kért, mert tanítójával keretett óhajtott telepíteni, hogy a tanulás fáradalmai után ott pihenhesen.16 A kert már akkor ismert pihenőhely volt, mint az idő után pedig a pihenőhely volt, mint az idő után pedig a pihenőhely volt.

Az új kertforma és vele a klasszikus örökség vélt feltámasztásával kialakított reneszánsz kert a humanizmust átható neoplatonizmus hatására – Platón egykori athéni ligete nyomán – az elmélyült tudományokat művelő eszmecsere ideális és egyben szimbolikus színtere lett. A világ zajától elvonulást biztosító kastély kertjében szervezett intellektuális összejövetel a század közepére Európában a tudós akadémia fogalmával azonosult. A magyarországi késő humanizmusrá nagy hatást gyakorló németalföldi Justus Lipsius szóhasználatában a kert a múzsák otthona és a bölcsesség iskolája. Még korábban Rotterdami Erasmus „invítál [...] egy kertbe vagy kertes házba a város kívül, ahol egy szép nap hangulatában összejön a barátok egy csoportja, hogy egyszerű ebéd vagy nyugalmas séta közben plázát el iszorítva a szellem dolgairól beszéljesszenek...“. A kertkultúrának erre a Magyarországon is meglevő ismertségére jellemző, hogy 1553 tavaszán az ifjú Batthyány Boldizsár, aki nevelőjével akkor a család Szlavónia vinice-birtokán tartózkodott, apjához írott levelében virágos növényeket, facsemetéket és bokrokat kért, mert tanítójával keretett óhajtott telepíteni, hogy a tanulás fáradalmai után ott pihenhesen. A kert már akkor ismert pihenőhely volt, mint az idő után pedig a pihenőhely volt.
indoklással írta majdnem egy évszázaddal később Esterházy Miklós nádor feleségének, Nyáry Krisztinának Lakomprákrról, az ottani kert-ről: „Itt a szép kertet, hogy nem láthatod, bizony bánnom. De ha Isten megtart bennünket, és békével adja hoznod a várandó vendéget, valami bizonyos idő után lakóül jöjjünk ide, mert fölötte szép helynek látszik most ez énnekem.”

A pihenés és felüdülés, a meghitt beszélgetés szintere a kazettás beosztású és szőnyegszerű, mindig szimmetriára törekvő, fő- és melléktengelyekkel, nyírt sővényekkel osztott mintás virágzsőnyeg, közte vízmedencék, dísz- és szőkökutak, szobrok, vázak, fülkék, lugasok, filagóriák és barlangok klasszikus mitológiával áttatott tere, amelynek egészére a kastélyből áttekinthető, ahogyan ez az elrendezés Itáliában kialakult. Ezt a késő reneszánsz-manierista kertformát képvisele a Bécshez közeli császári kert, nagyméretű, sarokbástyás és árkádos homlokzatú nyaralókastélyával, előtte és mögötte fallal kerített virágtáblás díszkertjeivel, és azon túl a tornyos falakkal körülvett vadaskerttel. A kisebb magyarországi kastélykertek ezt természetesen még abban az esetben sem közelítették meg, ha a táblás téralakítás zöldes- és gyümölcsös kertjeikben érvényesült. A nagy kiterjesztésű reneszánsz díszkert első hazai példái a 17. század középső évtizedeiben, a főpapság és a főnemesség birtokain létesült, a koronak megfelelő művészség, vagyon és legfőképpen a társadalmi szempontból kötelező reprezentáció jelképeként.

Addig csak elszórt adatok szólnak a kertekről és a kertépítésről, köztük azonban figyelemre méltók is vannak. 1559 decemberében Sombory Gergely, Nádasdy Tamás nádor keresztúri tiszttartója írta urának: „...az olaz kertez meg it wagion, igen ülteti az fakath, sok oltwaniokath hordoth az hegbewl, kiket immar el ültete...”1560 körül viszont arról maradt tudósítás, hogy Zrínyi Miklós „...Tahy Ferenc lovászmesternek és tanácsosnak, oldalági rokonának nemesi kúriáját jobbágyainak halával és Zigetgről kézvényszát katonáival földig romboltatta; még a kerti dísz- és gyümölcsfákat is kivágotta...”.19 1574-ben Baranyay János, a muraközi Torony udvarbírója azt kérte a birtokos Batthyány Boldizsár nejétől, Zrínyi Doroptyától, hogy vitessék el a kastély kertjéből a pávákat, „...ment az kertben semmy nem marad myatok...”.20 A dunántúli kastélykertekben, az idézetek szerint a század második felében, a gyümölcsfák mellett már voltak díszfák is, amelyeket a kor vezető építtetői olasz kertészekkel ültettek, esetleg táblás vagy más geometriai elrendezésben és ezekben a kertekben a fák között pávák sétáltak.21 Ugyanekkora az időben Nádasdy nádor sárvári kertjében szegfűt és más virágokat említenek, Batthyány Boldizsár tulipánt, rózsát, szegfűt, violát, nárciszt és török virágokat küld kertjeiből a bécsi udvarnak és osztrák főuraknak.22 Az ő rohoni kastélykertjéről – létezésétől eltekintve – alig maradt adat, szalónaki várának udvarára azonban Clusius tervezett kertet, amely virágtáblás kialakítású lehetett.23

Az 1570-es években már ismert és általánosan elterjedt volt a reneszánsz díszkert egyik jellegzetes motívuma, a hársfába épített filagória. A Batthyányak rohonci kertjében állhatott ilyen, ugyanis a pozsonyi humanista körhöz tartozó Istvánffy Miklós 1573-ban Batthyány Boldizsárhoz címzett leveleben megköszönve a szárnára küldött füleműlét és hársfát, ugyanakkor az utóbbiről írott saját verseit mellékelte. Hársfáról szóló versét küldte neki ugyanében az évben a kör másik tagja, Elias Corvinus is.26 A két évszázad magyar nyelvű levelezésében a filagóriás hársfa volt az a száldokfának nevezett részlet, amelyet oly sokszor említenek és amely nélkül a reneszánsz vírátáblás kert nem is volt elképzelhető.27 A 16. századi Batthyány-kertekről olyan források még nem kerültek elő, amelyből rekonstruálni lehetne őket. A család levélárában a következő évszázadból azonban fennmaradt egy kismérétű kertrajz, rajta tizennégy zöldségből álló táblába beleírott huszonnyolc latin virágnévvel, s ez kellő áttekintést nyújthat a kor a virágos növényekkel kapcsolatos ismertetőről és kertkultúrájáról.28

A Dunántúl 17. századi kastélykertjeiről a megelőző évszázad adatainál jóval több tudósítás maradt. A kisebbek közül 1620-ban a zalai Petáncon a Nádasdy család nemesi ágának osztózásával említi a kastély melletti kertet,29 amely 1637-ben is szerepel.30 Ugyan csak 1637-ben a Polányi és a Heresinczi család birtoknyilagézségében a Vág kastélya előtti szőlőkertet emlílik: „...a hid elút való kert Polányi Úrbanak jutót [...].” Heresinczi Péter Úrbanak attuk a kasteyl elút való szőlős kertetis...31 1652-ben pedig a Kisfaludyak birtokában levő, „az Mihály kastély ellenében ulalý nagy oeöli kertet”. Az utóbbiről két évvel később azt írták, hogy „Az Mihály Kastély előt elút öreh gyümölcsös kert”.32 Mindezekből a továbbiakban felsorolható adatokkal együtt arra lehet következtetni, hogy a középbirtokos nemesség kisebb kastélyaihoz tartozó kertek ebben az évszázadban sem voltak diszkertek, hanem gyakorlati célokat szolgáltak. A nagybirtokos főnemesség kastélyai közül is csak azok mellett volt reneszánsz diszkert, amelyeket állandó rezidenciául használtak és a társadalmi helyzetük által megkívánt reprezentáció ezt megkövetelte. A diszkert a kastéllyal együtt birtokosának rangját, vagyonát és műveltségét hirdette.33 A jelentősebbek között volt a Batthyányak németújvári és szalónaki várában levő kismérétű termek mellett a rohonci kastély nagy kiterjedésű és a körrendi kisebb kertje, a Nádasdyak sárvári várkertje mellett a keresztúri kastélyhoz tartozó, illetve az Estérházyaknak a század második felében középkori várából kas-}

26 Takáts Sándor, A magyar és a török íródeákok, in Uő, Rajzok, I., 37.
27 Takáts Sándor, Száldokfa, in Uő, Rajzok, III., 305–318.
28 Batthyány-leveltár, tiszttartóság, 29/v.a. csomó: egyéb kertészre vonatkozó iratok, f. 46.
29 Saller-leveltár, Fasc. 51. no. 14.
30 Uő, no. 21.
31 Dóry-leveltár, 2. cs. 1637.
32 Kisfaludy-leveltár, 6. cs. 1652.
34 Takáts 1917, 95.
rágot és kigyösziszt, 1626-ban pedig az odaérkezett három kötés tamariscusfát továbbították Rohoncra.\textsuperscript{35} 1634-ben feljegyezték, hogy „Van a varhoz egy virágoskert”, azonkívül mindenféle veteményes kert is van mellette, amelyben gyümölcsfák is vannak és kertészház is áll benne. 1648-ban az ottani városi kapu előtt is volt kert, amelynek egy része a virágos, a második a veteményes, a harmadik a gyümölcsös, azonkívül kertészház és pintérház is állt benne.\textsuperscript{36} Az 1638. évi rohonci elszámolási jegyzékben a következő tétel szerepel: „Az Rohonczi kertbeli mulato haz epületire adatot f. 25.”\textsuperscript{37} Ezzel a mulatóházzal lehetett azonos az 1650-ben felvett leltárban szereplő „Nyari haz”. A felsorolásban „Az Rohonczi Var allat […] Az kerben […] Eleuen Kut lanczostul […] Az Meh tarto hazaban […] Az Leuedzőő Hazon […] Az Eöregh Kerten […] Az viragos kis Kerben …”\textsuperscript{38} szerepelnek még. A rohonci kastélykertben álló nyári vagy mulatóház építésére Batthyány Ferenc megrendelése alapján még 1615-ben készített tervezőt Jakob hüebel am straden, a prágai vár császári építőmestere, aki levelében arról értesítette megbízóját, hogy a tervezőt Bécsben adta át annak az építőmesternek, aki Batthyányhoz készült utazni. Az utóbbi személye név szerint nem ismert.\textsuperscript{39} Az 1650. évi leltárban szereplő kerti épületek között figyelemre méltó az ismételten szereplő „Leuedzőő Ház”, azaz lövöldöző ház.

A körmendi kastély mellett 1620-ban kétoldal kert terült el, amit akkor készült bekerített ni a tiszttartó.\textsuperscript{40} Két évvel később jelentette az akkori tiszttartó, hogy „Az var kerth Chynalasat el vegeztük…”\textsuperscript{41} A körmendi kastélykert részletezés nélkül az 1640–1650-es évekből fennmaradt leltárakban is szerepel.\textsuperscript{42} Az állandó rezidenciaként nem használt, Vas megyei Rakicsány Batthyány-kastélyához tartozó parkról 1640-ban azt írta az ottani tiszttartó Poppel Évának, hogy a látogatóban ott járt Pálffy Pál nádornak annyira megtetszett, hogy ha sajátóval elkerülte udvari képiróját és lerajzoltatta vele.\textsuperscript{43} Az 1643 és 1650 között felvett leltárakban szereplő kertről feljegyezték, hogy volt benne „Az Eöreg kert” és „Az viragos kis kert”, 1645-ben pedig „Az Kastel előt valo kertbe Egy nyari haz Uyonnan epitet, Az aliaban pincze Vagion”. A nyári házon kívül a leltárak felsorolják „Az Leuedzőő Hazon” és „Az Meh tarto hazaban” talált ingóságokat.\textsuperscript{44} 1646-ban Pinkafő Batthyány-kastélyá kertjében összeírták „Az Nyari Hazban” talált berendezést, 1648-ban pedig „Az Vár mellett Levő kertben […] Az kertez Hazban” találtakat. Ugyanabban az évben szerepel a kastély leltárában „Az Var Mellett Az Faczan Tarto kertben […] Mulato hely” és „Madarasz Haz”\textsuperscript{45}. A nyári vagy mulatóház a késő reneszánsz udvari kultúra és reprezentáció részeként a jelentősebb kastélykertek tartozéka volt, akár csak a céltalávás gyakorlására szolgáló lövöldözőház, valamint szűkség szerűen a kertben álló kertészhat. Nyári ház a vadaskertben is lehetett, mint 1663-ban Kismartonban. Wukmanich György akkor

\textsuperscript{35} Uo.
\textsuperscript{36} ZIMÁNYI 1968, 258–259.
\textsuperscript{37} Batthyány-lelvtár, Ép. iratok, No. 39.
\textsuperscript{38} Batthyány-lelvtár, Leltárak, No. 79.
\textsuperscript{39} hüebel am straden levele: Batthyány-levéltár, Miss. 20.654. “ein lust haus machen lassen könnten […]. ein schöner saal oder lust haus.”
\textsuperscript{40} IVÁNYI Béla, Képek Körmendi múltjából, é. n. [1943], 43 (Körmendi Füzetek 4).
\textsuperscript{41} Hűebel am Straden levele: Batthyány-lelvtár, Miss. 13.030.
\textsuperscript{42} 1642–1654: Batthyány-lelvtár, Leltárak, No. 43, 45, 52, 53.
\textsuperscript{43} TA KÁTS 1917, 15; GARAS 1953, 145.
\textsuperscript{44} Batthyány-lelvtár, Leltárak, No. 69, 79.
\textsuperscript{45} Uo., 1322, no. 55., f. 15v–22v, valamint no. 56., f. 25–33.
jelentette Esterházy Pálnak, hogy „az uadkerben ualo niari haz” el-készült, csak a grádica hiányzik.46

A kastélyokhoz tartozó díszkertek közül az Esterházy-kertekről maradt részletes, képes ábrázolás. Létesítésüket még 1624 előtt a ké-sőbbi nádor, Esterházy Miklós kezdte meg. Abban az évben írta meny-asszonyának, Nyáry Krisztinának a sokak által és sokszor idézett so-rokat: „…noha még akkor nem tudtam, kinek csinálok, de igen szép kertet készütem […] kiben igen nyílnak a rózsák és egyéb virágok.”47

Az írott adatok mellett Miklós nádor fia, a ugyancsak nádori mél-tősága emelkedett és hercegi címet kapott Pál által az 1680-as években udvari rézmetszőjével, Matthias Greischerrel készítettet met-szetsorozat a század Esterházy-birtokokból levő kastélykertjeiről a leg-bőségesebb tájékoztatást nyújtja.48 Az ifjú Esterházy Pál 1653-ban Nádasdy Ferenc társaságában járt a regensburgi császárkoronázáson és esközben több német fejedelmi udvarban és azok kertjeiben, ame-lyekről utazási naplójában emlékezett meg.49 Az ott látottak az általa már ismert bécsi császári és az akkor már országos hírű pozsonyi kertek mellett nagy hatással voltak rá. Mecénási tevékenységében, akárcsak Nádasdyében, előkelő helyet foglal el a kertépítés.

A mai Sopronkeresztúr kastélya az 1671-ben elbúzott Nádasdy-javakból megvásárolt birtoka volt. Két metszet maradt róla, amely ma-dártáblából és egymástól mentelétes irányból ábrázolja, valamint a kör-nyezetét.50 Ott a vizesárokkal körülvett, négy sarokbástyás kastélyal szemben, az előudvar másik oldalán álló „lakodalmi palota” mögött terült el a díszkert. Magas falakkal övezett területét zöld lombos lu-gassal fedett, egymást derékszögben keresztező utak so mathatták nyolc mezőre, azokban virágmintás táblákkal. A két metszet egymásnak el-lentmondó módon ábrázol a táblákkban szabókat és a közölt virág-mintákat sem egyeznek. A kert kialakítása még Nádasdy Ferenc ország-bíró életében készült, a keresztüri uradalom 1669. évi számadásaiban ugyanis szerepel a Panichich Gergely ácsnak a lugsok készítéséért járó pénz, kenyer és bor.51 A kastélynak a díszkerttel mentelétes, hátsó oldalán Greischer L alakban elterülő gyümölcösöskertet ábrázol.

Esterházy Pál kisebb kastélykertjei közül a Cinfalván levő – Grei-scher metszete szerint – a kerek sarokkoloros külső falakkal övezett kastély mellett elterülő és bekerített majorság udvarán keresztül volt megközelíthető. Területén háromszor hét virágtáblás mező helyezkedett el, tengelyében a bejáratba szembe hegyes síkös filagóriá-va, a metszetben balra, a majorság és a díszkert mellett két, léckeri-téssel elválasztott gyümölcösöskert, a távolabbiban ugyancsak hegyes síkös filagóriával.52 A cikléi kastélyt ábrázoló metszetben a lőrés és sarkain kerek bástyákkal erősített falon belül L alaprajzú lakóépü-let, előtte kacsú torony és mögötte gyümölcös, valamint virágtáblás díszkert látszik.53 A Kismartonhoz közeli Fehéregyházán álló, major-sági központú kastély gazdasági udvarai mögött terült el a nagy ki-
terjedésű zöldséges- és gyümölcsöskert és leghátul a virág táblás díszkert, amint azt Greischn metszete mutatja.\textsuperscript{54}

Szamosfalván, az Esterházy Pál által 1661-ben építtetett kastély Matthias Greischertől fennmaradt rajza szerint az itt is magas és lőréses fallal övezett kastély mögött és mellett gyümölcsös- és virág táblás késő reneszánsz jellegű díszkert volt. A virág táblákkal sarkain nyúlt bokrok.\textsuperscript{55} Hasonló kertet ábrázol Greischer a mai Lajtászsmiklósban, a 16–17. században csak Szentmiklósnak nevezett falu Esterházy-kastélya mellett is.\textsuperscript{56}

Az Esterházy-birtokok közül késő reneszánsz jellegű és virág táblás kert még az olyan kis birtokközpontokon is létezett, mint amilyen a sopronnádasdív Matthias Greischer metszetén két egymesetes épület áll egymással szemben, a kettőt pártázas falak kötik össze, bennük széles kapukkal. A kettős udvarháztól induló deszkakaplánc-kerítés virág táblás kertet vesz körül, a végén a mögötte elterülő gyümölcsösbe vezető, tetővel fedett, újabban kapuval.\textsuperscript{57} A nagyholfályi udvarház valószínűleg szintén Greischenheken tulajdonítható metszetén két épület mögött látható a szintén magas fallal kerített, virág táblás kert.\textsuperscript{58} Esterházy Pál valószínűleg legkisebb, művészeti szempontból azonban a leggazdagabb díszkertje a Kismartontól délkeletre fekvő Darázsfalva határában, a Vulka folyó partján álló Páris-malom körül terült el. Magát a malmot nyári rezidenciává átépítette, belsejét gazdag barokk díszítéssel látták el. A szintén Greischi által rajzon megöröktetett, a folyó partján álló épület mögött terült el a kert, amelynek a hátsó kerítéskaputól sugárzányaiban szétfutó útjai mentén Nagy Konstantintől I. Lipóttig tizenkét uralkodó szobra állott, köztük Szent István, Szent László és Hunyadi Mátyás, az olasz kertben pedig a görög–római mitológia és az Őszövetség híres nőalakjai. A fasorokkal szegegyezett utak közötti gyepszőnyegen pávákat és díszmadarakat ábrázol a rajz.\textsuperscript{59}

Esterházy Pál rezidenciái közül a legnagyobb kiterjedésű és egyben leggazdagabb dunántúli kertek Lakompakon és Kismartonban voltak. A lakompaki korai, az 1640–1650-es évekbeli állapotát a fraknói várban őrzött olajfestmény ábrázolja.\textsuperscript{60} A bejáratot balra eső oldalon elől ötszögű és hegyes tetővel fedett sárokbástya, élén az emeleten zárt erkély és két külső oldalán nyitott árkádsor, az akkori leírások, leltárak szakállszárítója. A szárny hátsó végén magasodik a Greischn metszetén is látható, Oláh Miklós érsek által a 16. század közepén emelt kápolna tömbee. A kastély oldalszárnyára előtt fallal kerített kert terült el, táblás elrendezésben gyümölcs- és díszfák keretezett, köztük virágdíszes táblákkal. A kastély homlokzata előtt fából ácsolt, kör alaprajzú és csúcsos tetejű filagória állt. Greischer 1680 körüli metszetén a kastélytól balra gyümölcsöskert terült el, még táblás elrendezésben. A virág tábláss díszkert akkor már a kastélytől jobbra volt, mögötte nagy táblákban veteményes kert. A virág táblákat, ame-
lyek között magas tetős és földszintes épület, valószínűleg kertésztház állt, alacsonyra vágott sővény keretezte, sarkain különböző formára nyírt bokrokkel. A kétoldalt elterülő kertrészt a kastély mögött hozszú, valószínűleg kettős fasor; köze utó választotta el a háta mögött levő nagy veteményeskerettel, amelyben vízzel körülvett, mesterséges kilátódomb, valamint két nagyobb vízmedence, talán halastó volt. A lakókész kert még a 19. század elején is őrizte ezt az elrendezést, egyes elemei pedig még ma is léteznek.61

A leggazdagabban alakított kert az 1660-as években kastélyá épített kismartonzi rezidenciához tartozott. Az ott álló, korábbi várhoz tartozóan már a 16. század közepén feljegyezték kert létezését, az 1569. és 1581. évi urbáriumokban szerepel.62 Matthias Greischer két metszetet is készített róla, azok azonban egymásnak ellentmondó részletekkel ábrázolják. Az egyiken a fallal kerített teljes város látszik, bal felső sarkában az új kastéllyal és mögöttük a szőlővel beültetett dombokra felfutó kerttel, azok mögött erős hegyekkel. A kastély takarásában levő kertben hatszor három táblával díszített. Attól balra a gyümölcsoскert, jobbra pedig a fallal körülvett vadakert, benne mesterséges dombokban hagymakupolás torony, jobb szélén pedig három, valószínűleg itt is halastónak használt vízmedence. 1663. augusztus elején jelentette Esterházyak Wkmanich György tisztattartó, hogy „az vadkerben ulat napjai haz keszen van”.63 Greischer második metszetén a vizesárokokkal és annak mindkét partján balluszerteres mellvédel modalità választott kastély látható, amely azonban sok részletében eltér az előző ábrázolástól. Az épület mögött és bal oldalán ábrázolta a kismartonzi díszkertet, a táblák között vízmedencében álló szőkökutakkal. Az egyes táblákat, akárcsak a lakompakon, itt is alacsonyra nyírt sővény vette körül, a sarkokon ugyancsak nyírt bokrokkel. A táblákon barokk jegyű, virágokból és kőzúzalékből formált hímzéses minta volt.64

Kastélykertek külön, önálló részét alkották a vadakertek. A fentieken már szó esett Nádasdy Tamás 1541-ben említett sárvári vadkerteről, amelyről az év végén azt írta neki neki felesége, Kanizsai Orsolya, hogy „az díamvadak óla” elkészült,65 és hogy hízlalja a pávákat. 1569-ből maradt fenn a Hans von Weisspriach kismartonzi díamvadas kertrésről szóló híradás. A rakicsáni kastély kertjében 1640 és 1645 között évenként 24-25 pávát számoltak össze.66 A díamvadak, szarvasok, őzek, pávák és hattyúk a késő középkor óta a főúri vadakertek magasabb állatai voltak, a 16. század második felétől a bécsi császári kert is példával szolgált. Kismartonba szállították 1671-ben többek között a Wesselyeni-összeesküvésben való részvételére miatt lefedejezett Nádasdy Ferenc országbíró sárvári vadakertjének fehér díamvadait, szarvasait és hattyút.69 A sárvári vadakert vezetésére még 1660-ban Globiczer Farkast nevezte ki Nádasdy.70
A kertek „Chynalasat” ebben a században már tervrajzok alapján valósították meg, ahogyan azt 1647-ben Jobbágy Jeremiás tisztattartó írta Németújvárról Batthány Ádámnak: „Az kertészek megh mondon-
am az Nagod parancsolatjat, hogy az Abrisz avagy forma szerint csinália megh az kertet...” Leveleiben sem a kertész neve nem szerepel, sem az, hogy a kert tervét ki készítette. Maguk a kertészek – akár Ná-
dasdy Tamás 1559-ben említett keresztúri olasz kertész vagy az 1648-
ból nélkül szerint ismert körmendi Andre Riessing, az 1649–1650-ben szereplő Mathes Kharer „Rohonczy kertész Legény” és Jakob Bella „Rohonczy Uy keresztén kertisz” – ugyanúgy idegenből jött, mint az 1688-ban a németújvári várkertet ápoló „Kertész Kriker Matthjas”.

Várkertjeik gondozására is idegenből szerződtek szakembereket, mint 1635 és 1639 között a Dobra vára alatti kertjükőhöz Martin Kug-
lius és Rupertus Pajer grazi kertészeket. A kismarton kis kertet kis kertet közül is többnek fennmaradt a német neve, az 1659-ben szereplő Peter Püetterich és Mathias Liebmayer-től az 1699-ben említett Johann Reichig. A zöldséges- és gyümölcsös kertészek művelésére aligha lelewe kis szükség a szomszédos osztrák tartományokból felfogadott szak-
emberekre, őket sokkal inkább az egyre szélesebb körben elterjedő diszkertek létesítése és fenntartása érdekében alkalmazták. Lippay János Posoni kert című, sokszor és sokat idézett művében azt írta róluk, hogy „ha csak egy vékony tudományú, és együgyü kertész akarna is valaki, más idegen Országokból, nagy költséggel köll azt hozatni”. A főúri kertekben alkalmazott és idegenből szerződött kert-
észek hamarosan megalakították első hazai szervezetüket, a század második felében Pozsonyban létrejött kertészcséket.

A kertészeket mindenütt a megbecsült udvari mesteremberek közé sorolták, a főúri udvarartáskok alandó alkalmazottai közö szere-
peleket. Külön szerződéssel fogadták fel őket, s pénzben és ter-
mészet juttatásban egyaránt jelentős javadalma biztosítottak nekik. Nádasdy Tamás nádor sárvári kertészétől, az 1550-es években említett István deáktól a pozsonyi Magyar Kamara által 1682-ben az ottani nádorkert művelésére felfogadott Fridrich Langig a kertészeg a meg-
szokott alkalmazott fizetéseknél jóval nagyobb összegeket kaptak. Batthyány II. Ádám 1698-ban kiadott uradalmi instrukciója szerint a rohonci kastély kertészé évi 15 forint fizetést kapott, az ugyanott fel-
sorolt uradalmi prefectus évi 32, a kulcsár–kasznár 20 és a porkoláb 16 forintos fizetése mellett. A rohonci Batthyány-uradalom 1648–
1650. évi gabonaszámadásaibain szereplő Jakob Bella újkéresztény kertész természetbeni javadalma évi 6 köböl és 3 fertál búza és ugyanannyi rozs, 6 köböl árpa, 2 köböl köles és 2 köböl hajdina, va-
lamint 3 pár saru volt. A mellé beosztott Mathes Kharer kertészlegény ugyanakkor 3,5 köböl búzát és ugyanannyi rozsot kapott.

A diszkertek és a kertészmunka részleteinek megismerésére a bir-
tokosok könyvtárában a 17. század közepén már szakkönyvek is ren-

71 Batthyány-levél tár, Miss. 22.624.
73 Uo., 17/a. cs. f. 1222.
74 Batthyány-levél tár, Földesúri familia, no. 355. f. 18 és no. 382/a, foliázatlan.
76 Lippay János, Posoni kert, Pozsony, 1664. idézi Rapács 1940, 81–95.
77 Kústán, az arisztokrácia kertjei, i. m., 485.
78 Kústán, Az arisztokrácia kertjei, i. m., 485.
delkezésre álltak. Batthyány I. Ádám könyvtárában a németüjvári vár felső várbeli tárházában levő könyvek között, „Az könyves armariumnak az alsó rendén” ott volt a Kertek cziffralásinak képi címet viselő kötet. A kor legnagyobb nevű és hírű hazai diszkertjének, a Lippay György esztergomi érsek által építettet pozsonyi kertnek 1664-ben megjelent leíró és illusztrált kötete a század végén már a köznemesi rezidenciák könyvei közé is megtalálható volt, mint az 1691-ben Ostffy Miklós asszonyfalvai könyvtárának összeírásában szereplő „Lippai János kertész köve” tétele bizonyítja. Erre vonatkozó források hiányában a kert és az arról szóló könyv dunántúlhatása ma még alig ismert, de nyomot hagyhatott akár Asszonyfalván, akár bármelyik kisebb, mára elpusztult kastély kertjében is. A két példa közül egyik sem lehetett egyedi, a 17. század második felében kertészeti vonatkozású irodalom a Dunántúl kastélyaiban több helyen is feltételezhető.

83 Ostffy-levéltár, 1. cs. fasc. AA., f. 441.
Mindaz, amiről a fentiekben a 16–17. századi Dunántúl kastélyairól és építészetéről, valamint a kastélyok építéséről és kertjeiről szó esett, nem csak a királyi Magyarországnak erre a meglehetősen szűk területére vonatkozik. A Dunántúl építészete csupán egyes részletformáiban különböztethet az ország többi részétől, a Felvidék Ausztriával szomszédos nyugati tájaitól azonban alig, a keleti országrészttől valamivel jobban. A Drávától a Dunáig húzódó végvárlnak mögötti terület késő reneszánsz és kora barokk kastélyépítészetének vizsgálata és áttekintése ezért nem más, mint reprezentatív mintavétel a korról és a közhiedelemmel szemben egykor létezett rendkívül gazdag építészetéről, annak keretében a kastélyok megjelenési formáiról, építetőiről és építőiről, mestereiről, koronként változó stílusáiról és arról, hogy milyen indokok alapján és hogyan, milyen módon építették őket. Az ismert források azt bizonyítják, hogy a két évszázad kastélyai és építészetük, építésük a Kárpát-medence egyéb tájain sem volt más jellegű, nemcsak az ország törökéig, sem meg nem szállt északi részén,1 hanem még Erdélyben sem.2 Mindenütt voltak, léteztek a dunántúliaktól eltérő épületformák és elrendezések, egymástól eltérő vagy különböző stílusváltozatok, a Dunántúlnál gazdagabb tájak, ahol több és jobb állapotban megmaradt kastély bizonyítja a kor építészetének itt-ott változatosabb és színessebb voltát. A késő reneszánsz – és a korszak végén a kora barokk – észak-italiai, Bécsen és Grazon, az ország északi tájain Prágán és Krakón keresztül érkezett, manierizmusba hajló stílusváltozatát képviselték mindenütt azt a formakincset, amely a kastélyok alaprajzi elrendezésében, tömegformálásában, külső és belső részleteiben egyaránt összefogta a helyi vagy az egyes vidékeket jellemző sajátosságokat. A királyi Magyarország és a Dunántúl művészete és építészete, kisebb részleteitől eltekintve, abba a nagy művészetföldrajzi egységbe illeszkedett, amelyet a Habsburgok Duna-völgyi monarchiájának országaik alkottak.

A királyi Magyarország törökéig meg nem szállt területein meglepően sok épült ezekből a kastélyokból. A kutatás során a Dunántúlon talált, százötvennél is több, bár nem egyszerre és egy időben létezett kastély csupán egy része volt az országban felépülteknek. A Felvidé-

ken ennél jóval több volt, Pozsony környékétől Erdélyig átépített vagy néhol megközelítően eredeti formában, esetleg romokban még ma is több áll belőlük, mint a Dunántúlton. Az építészet egyéb műfajaiban, a 16–17. században legfőképpen a várépítészetben, a végvárok létesítésében fellelhető, nagyszabású építkezéstől, a városok védőfalainak építésétől a városi polgárházakon, a középületeken, a két évszázad második felében a templomok és kolostorok emelésén át a nemesi kúriákig, a mezővárosok és a falvak lakóházaiig folytatott. A szinte folyamatos építőmunka azt jelzi, hogy a százötven éves török hódolt-ság kora a magyarországi építészet számára nem volt jelentéktelen korszak. Társadalmi és gazdasági, anyagi és műveltségbeli, valamint szakmai háttere sokkal jelentősebb volt, mint amit a közfelfogás ismer és feltételez.

Mindennek egyik legfontosabb oka az a közismert tény, hogy a megmaradt ország lakossága, különösképpen pedig castélyépített nemessége a török hatalom jelenlétét kezdettől csupán átmenetnek tartotta, magát pedig a Lajtától nyugatra elterülő Európa lakójának. Politikai szerepkörétől birtokainak gazdasági vezetéséig ezért igyekezett ahhoz felárkimozni, tájékozottságát és tudását az egyre gyarapodó hazai iskolák mellett ottani egyetemeken megszerezni, othónait és azok berendezését a kereszteny Európa mintája és műveltsége alapján kialakítani. Aki tehette, ezért gyűjtött könyvtárat, lakóhelyiségeinek falait ezért díszítette flandriai kárpitokkal, berendezését osztrák, cseh és lengyel, főként azonban az ország területére telepített habánok edényeivel, bár az sem tagadható, hogy a török kerámia és textiláru is egyre terjedt mindenütt, mint ahogyan a ruházodásban is megjelent a törökös divat. Kastélyai mellé ezért telepített reneszánsz és később barokk díszkerteket. Az egyetlen, amiben megalkvás nem történt, az az iszlám tanításának elfogadása. Ezt pedig csak az Európa nyugati feléhez való tartozás tudata biztosította, még abban az esetben is, ha a Habsburg-hatalomnak néha fegyverrel kellett ellenállni.

Az európai táj művészetét és építészetét azonban magáttól érte-tődően átvehetőnek, felhasználhatónak és sajátjának tekintette a tár-sadalom építetté rétege. A királyi Magyarország sajátos és egyéni, a Lajtától nyugatra elterülő Európától sok szempontból eltérő, sok szempontból azzal közel azonos, alapjaiban azonban szerves részét alkotó castélyépítészete ezért érdemes részletes feltárásra és bemutatásra. A 16–17. századi Dunántúl egykor másfél száznál is több, ép-ségben azonban csak ritkán megmaradt reneszánsz és barokk kas-télya ezt a folyamatot mutatja be megmaradt emlékeiben, főként azonban az építtetők leváltáraiban megbúvó, a kastélyokat és épités-süket ismertető írásaiban.
Az alábbi felsorolásban százhatvan olyan épület szerepel, amelyet a 16–17. századi írott források magyarul kastélynak, latinul castellumnak neveznek. Ez a szám nem végleges, ennyire sikerült adatokat találnia annak az egyszemélyes kutatásnak, amely négy évtizeden át gyűjtötte a témára vonatkozó adatokat. A források mennyisége további gyűjtéssel bővithető. A rövidítésjegyzékben felsorolt levéltári egységek, kéziratos hagyatékok és nyomtatásban megjelent cikkek, tanulmányok, önálló kötetek adatain túlmenően újabb levéltári kutatás és a továbbiakban megjelenő művek, esetleges régészeti vagy múemléki épület-kutatások egyaránt bővíthetik az itt közölt épületekre vonatkozó adatokat és újabb építményekkel gazdagíthatják a két évszázad kastélyainak sorát.

A betűrendben sorakozó településnevek, az akkori megye megjelölésével, 16–17. századi formájukban követik egymást. Ezután a jelenlegi településnév vagy változatai következnek és végül a jelenlegi megye megnevezése. Ha a település ma nem Magyarország területén található, az idegen név következik és rövidített formában a mai országnév az alábbiak szerint: A = Ausztria, H = Horvátország, Sz = Szlovénia.

A százhatvan kastélyról szóló szöveg, attól függően, hogy az adott kastélyról mennyi és milyen adat áll rendelkezésre, lehet rövidebb vagy hosszabb, tartalmazhat csupán a kastély létezését bizonyító említést vagy – főként ma is meglevő, álló épület esetében – hosszú és részletes leírást. A felsorolt történeti és építészeti adatok időrendben követik egymást és magára a településre vagy a kastélyt megelőző épületre is vonatkozhatnak.

Az egyes kastélyokat bemutató adatközléseket ugyancsak időrendben követi a rájuk vonatkozó, a rövidítésjegyzékben közölt, levéltári vagy könyvészeti források felsorolása.

Az illusztrációk lehetőség szerint elsősorban 16–17. századi ábrázolások, amelyeket történeti adatok segítségével készített rekonstruktions rajzok egészíthetnek ki, ma is álló épületek esetében pedig az egész kastélyra, erre a két évszázadra vagy az építésük korára jellemző részleteik rajza és fényképe.
1. ACSÁD (Vas vm.)

A mai, klasszicista kastélynak feltételezhető előzménye volt az az 1699–1700-ban épült emeletes épület, amelyet korábbi udvarház helyére emeltetett Mezőszegedi Szegedy Pál és felesége, Telekesi Török Katalin, és amelyet 1723-ban készült leírása kastélyként emlí.

A falut még 1536-ban Enyingi Török Bálint kapta meg, a kihalt csornai család Vas és Sopron megyei birtokait megszállva, 1618-ig maradt utódai kezén. Akkor a család utolsó férfitagja István végrendelete alapján Vasszécsénnyel és Köveskúttal özvegye, Gersei Pethő Margit örökölte.

Pethő Margit 1620-ban Telekesi Török János felesége lett, Acsád így jutott hozzájuk, illetve az utódaikhoz. 1691-ben a férfiágon kihalt család birtokait leányági örökségként Török Katalin kapta meg, és férjével, Szegedy Pállal 1699-ben 13 000 forintért Köveskúttal együtt megváltotta a rokonságtól.

A falut 1723-ban készült hivatalos összeírásában a két szakaszból álló pince felett a földszinten két szoba, továbbá egy boltozott helyiség és kamra volt, az emeleten újabb két szoba és egy kandallóval ellátott, boltozott és tágas kamra. Az épület egyik végéhez fából készített, emeletes toldalék csatlakozott, amelyben lent nagy szoba, fent pedig vendégszoba volt. 1724-ben kertjét és a mellette levő majorházot említik. A kastélyról részletezés nélkül Bél Mátyás 1730 körüli, valamint Korabinszky 1786-os és Vályi András 1796-os országleírásai is megemlékeznek.

Jelenlegi klasszicista formájára 1810 és 1824 között Szegedy Ferenc hétszemélynök ismeretlen építész tervei alapján építtette. Szociális otthon céljára szolgál.


2. APÁTI (Gyöngyösapáti, ma Gencsapáti, Vas vm.)


3. ASSZONYALVA (Ostfiasszonya, Vas vm.)

Elpusztult, helye valószínűleg a mai római katolikus templom környéke, a közösség legmagasabb pontja, ahol a 19. század végén az árkok egy része még látható volt.

A falut birtokló ostffy családnak a 14. század elejéről származó, Kígyókő vára helyére 1460 része még látható volt. Elpusztult, helye valószínűleg a mai római katolikus templom környéke, a közösség legmagasabb pontja, ahol a 19. század végén az árkok egy része még látható volt.

A sokféle épületrészből álló kastély 1680-ban épült. 1630-ban a kastély keleti részén, Ostffy Tamás birtokában két boltozott pince, felettük egy boltozott és egy gerendamennyezetes szoba volt. Akkor az Ostffy Jánosnál jutott nyugati oldalon a nagy gerendás pince és a tejszálház felett egy kivülű fűthető nagy szoba volt. 1619-ben a toronytól balra álló kiforduló épületet említik. 1630-ban a toronytól balra álló kiforduló épületet említik. 1630-ban a toronytól balra álló kiforduló épületet említik. 1630-ban a toronytól balra álló kiforduló épületet említik.
köszegi evangélikus lelkészt és dunántúli püspök-köt, aki Ostffy Miklós és a protestáns urak által felfogadott háromszáz fegyveres védelmében Asszonyfalva kastélyában tartózkodott, miközben maga a nemesség is fegyverkezdett. A bécsi udvar a győri vár ötösdjét rendelte ki ellenük. Az ágyúkkal vette ostrom alá a kastélyt, az ötösdjét erre megfutott, és az elfoglalt kastélyt felsőbb parancsra felrobbantották.


4. BALTAVÁR (Bérbaltavár, Vas vm.)


trak tusos, a negyediken kéttrak tusos szárnyak helyiségei. Az utóbbi lehetett esetleg a Bakacs Sándor által építtetett kastély lakóépülete, benne négy szobával, konyhával és kamrával. A Festet tics-levél térben a kastély tetőszerkezetének rész letrajza is fennmaradt ugyan ott.

1786-ban, 1796-ban és 1836-ban még a Festet tics családáé, 1851-ben és 1865-ben vásárlás útján a Zalábéri Horváthoké. Tööük kertelt a Thurn–Taxis grófokhoz, akik 1888-ban a korábbi falak felhasználásával romantikus stilúsú kastélyt építtettek. Ezt bontották le 1918-ban.


5. BELATINC, Zala vm. (Beltinci, Sz.)

A 20. század végén üresen álló és elhagyott, egy emeletes és négy saroktoronyos, tágas parkban álló épületet első formájában I. Ferdinánd király 1548-ban kiadott engedélye alapján 1551-ben kezdte építtetni Alsólindvai Bánffy László.

Testvérének, Istvánnak a felesége, Guti Országh Magdolna a következő évben írott levelében arra kérte nádasdy Tamás főkapitányt, tiltsa meg az építkezést, mert sógora ágyúkat és pusúkat hozatott bele és folyamatosan erősítteti. Bánffy István egyenesen a királyhoz folyamodott a kastélyépítés ellen. Ennek hatására Miksa főherceg az építettő Bánffy Lászlónak meghagytja, azonnal hagyja abba az építkezést, aminek azonban a királyi engedély alapján eredménye nem lett. 1564-ben maga Bánffy László írta, hogy ácsok nélkül, faragomolnárokkal kellett megépíttetnie. A kastély tehát eredetileg fából készült vagy legalábbis külső védoművei. Bánffy László gyermekte lenvén, 1585-ben már István bátyja fiai, 1618-ban pedig unokái osztottak a kastélyon. Az 1585-ös oklevél szerint a felosztásra került részeket Bánffy István építtette. Az 1644-ben kihalt család birtokait 1647-től Nádasdy Ferenc szerezte meg zálogként azoktól a leányági örökösködtől, akik III. Ferdi-
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Burckhard von Birckenstein 1687. évi geometriakönyvében maradt fenn Justus van der Nypoorttól származó madártávlati képe (2. kép). Azon a Könyöki által jelzett árok csak félkörben övezi a vízzel telt árokot és részben pártázatos falakkal kerített kastély árok nélküli oldalán sarkait szögletes bástyák védtek, amelyekben magas tornyok álltak. A kép a falakon belüli tágas udvarban ábrázolja az emeletes kastélyépületet, előtte háromemeletes és pártázatos tetejű toronyval. Nypoort sok más várat és kastélyt áb-

Belatinc (Beltinci, Sz.), Zala m.
A délkeleti saroktorny és az udvari homlokzat részlete
(fotó: Szekér György, 1996)
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rázoló metszetéhez hasonlóan valószínűleg ez sem azt az épületet ábrázolja, amelyet a felette olvasható név mutat, ő ugyanis mások korábbi ábrázolásai nyomán dolgozott.


II. Ferdinánd király a Béri család kiállását a város határában valló hivatkozással Nádasdy Tamásnak és Méréy Mihálynak adományozta. A kastélyt 1588-ban a birtokosok közé tartozó Fajszi Ányos Boldizsár készített alaprajzot, amely a kastélyt és birtokait változatlanul a leányági örökösök kezén maradtak. 1561-ben a kastélyt napjainkra átszállították.


zepén élt György fia, valamint veje, osztopáni Perneszy János révén annak családja örökölte.

Kanizsa 1600-ban történt eleste után Bat-thyány II. Ferenc tíz főnyi gyalogos őrséget javasolt bele, amelyet a bécsi Haditanács 1601-ben kelt leirata jóvá is hagyott. A 17. század elejétől ismét a fajszi Ányosok voltak a végvár-kastély kapitányai, 1605 és 1625 között Boldizsár fia Krisztóf, 1625 után pedig annak János nevű öccse.


Az Ányos-bíròk rész 1732-ben Ányos Krisztina házasságaival került a településről elnevezett Zalabéri Horváth Ferenc, az Egerallyai–Perneszi-rész pedig a családba nősült Szentgyörgyi Horváth családon keresztül 1734-ben Festetics József tábornok kezére. Az ő részét vásárolta meg ezt követően zalabéri előnevet viselő Horváth család.

A kastély helyére:

7. BOLDOGASSZONY, Sopron vm.
(Frauenkirche, A.)

A falu főterének északi oldalán, a kéttornyú ferences templom közelében álló és emeletes, jelenleg iskolának használt újkorú épület előzménye.

1660 és 1670 között építette Esterházy Pál, a Fertő-tó északi oldalán elterült birtokai központjául. Eredeti állapota ma már csak Matthias Greischer metszetéről ismert. A 20. századig tiszttartói lakásoknak használták. Iskola céljára a század közepén jelentősen átépítették, főként homlokzatait alakították át oly módon, hogy ma már nem emlékezet eredeti voltára.


8. BONCODFÖLDE, Zala vm.

1548 január elején Sipos Demeter, Alsóindvai Bánffy István szervitora, puskás embereivel támadt rá és kirabolta a Kávássyak akkor kúriának nevezett boncodföldi udvarházát. A hasonló veszélyek és a fokozódó török portyák hatására Kávássy Jób „hogy birtokát tehát a száguldó csapatoktól megóvja, latorkerttel vette körül, s ahogy csak tudta, megerősítette” – írja róla Ta-káts Sándor. A bevezetőben idézett levelét ezzel kapcsolatosan küldte el Batthyány Boldizsárnak.

A késő középkor óta castellumnak nevezett, erőditett nemesi lakóhelyek legegyszerűbb vál-
A Mohács utáni időkre Both János és András egyenes ági utódaikban családjuk kihalt, birto-
kaik imre öccsük leszármazottaira maradtak. Közülük származott az a Both János és György,
akik 1538-ban osztózkodtak a kastélyon. Az erről szóló és lászló nyitvatűnészek szerint az akkor
várként említett Szentgyörgy alatt halastó volt, ahol gazdasági melléképületek álltak. Maga
az osztózkodásra került épület négy toronyval rendelkezett, amelyek közül az egyik a kapu fe-
lett emelkedett. Helyiségével között alsókat és fel-
sőket említnek, a kastély tehát emeletes volt. Nagy palotának nevezett terme, kápolnája, prae-
toriumnak írott előterei, stuba elnevezésű fút-
hető szobái, boltozott toronyszobája, a nagy pa-
loata alatt picincéje, konyhája és a felett füstölője
volt. Szerepel még egy „domus cubiculárii”-ban
levő festett „mennyezés”, egy másik helyiségében
pedig kifestésre váró mennyezet. Mindezt két-
felé osztották, a török nyomok levő felsőbb helyi-
ségek azonban, amelyekben a lőport tartották,
a csonkának nevezett torony, a tetők, a kapu és a
védelemre szolgáló erősített részek közös bir-
tokban maradtak.
Ezt követően csak a század közepétől szere-
pel a forrásokban. 1550 körül a csurgói udvarbíró
figyelmeztette levelében az itt tartózkodó Terjék
Pált, hogy a török sereg Pécs alatt Berzence, Ba-
bócsa és Csurgó ellen gyülekezik. A török táma-
dástól való felélmében kérte 1556-ban Both
György özvegye és Both Gáspár özvegyének más-
dodik férje, Palatics János a nádort a kastély erős-
sítetésére, mivel az „igen megh pusztult”.
Szigetvár elnézésként évében, 1566-ban a ber-
zencei török ösrgöm alom ála vette, de a Kaniz-
zsáról kiküldött felmentő sereg segítségével
megvédtek, bár a törökök a külső sánca is be-
törték és az ott tartott lovakat elvitték. 1573-ban
sikerrel vertek visza egy újabb ostromot. A törö-
kökök ekkor fogták el a kastély alatt Gyulaffy Mi-
hályt, a pápai vár lovaskapitányát. Ebben az idő-
benn már az 1566 és 1570 között Kanizsa köz-
ponttal szervezett „A Balaton és a Dráva közötti
Főkapitányság” végvárai közé tartozott. Királyi
örség tartózkodott benne, amely 1575-ben újból
török támadást vért vissza. Alaprajza Giulio
Turco 1572-ben készített felmérési rajzát, illetve
a 20. század második felében történt régészeti
fenntartás nyomán ismert. Annak alapján készült a
castellum elvi tömegrekonstrukciója (6. kép) és
került közlésre alaprajza (7. kép).
1579-ben az ismétlődő török támadások
miatt nehezen védhető, komoly végvárként nem
használható kastélyt az az év tavaszán Eck zu
Salm gróf győri generális vezetésével Kanizsa
környékén bejáró bizottság javaslatára Tarnóczy
Farkas kanizsaiakalkapitány felrobbantotta. Ettől
kezdve nem említik. 1700-ban részleteinek is-
mertetése nélkül a kanizsai váruralom egyko-
rón szép kastélyként írtak össze.
Az 1969-ben Müller Róbert által megkezdett,
1976-ban Horváth László és Vándor László által
az osztályokra került épület négy toronyval
rendelkezett, amelyek közül az egyik a kapu fe-
lett emelkedett. Helyiségével között alsókat és fel-
sőket említnek, a kastély tehát emeletes volt. Nagy
palotának nevezett terme, kápolnája, prae-
toriumnak írott előterei, stuba elnevezésű fút-
hető szobái, boltozott toronyszobája, a nagy pa-
loata alatt picincéje, konyhája és a felett füstölője
volt. Szerepel még egy „domus cubiculárii”-ban
levő festett „mennyezés”, egy másik helyiségében
pedig kifestésre váró mennyezet. Mindezt két-
felé osztották, a török nyomok levő felsőbb helyi-
ségek azonban, amelyekben a lőport tartották,
a csonkának nevezett torony, a tetők, a kapu és a
védelemre szolgáló erősített részek közös bir-
tokban maradtak.

9. BOTZSzentGYÖRGY, Somogy vm.
(Nagykanizsa, Zala m.)
Középkori eredetű, elpusztult kastély. Régésze-
tileg feltárt és konzervált romjai nagykanizsa ha-
tárában, a várostól délre találhatók.
Mátyás király 1480-ban adott engedélye alap-
ján az azt követő években építettet Bajnai Both
János, aki felesége, csapi Apollónia hozományá-
ként jutott a kapott állásra. A kastélyuk számára fát
szállítottak a környékről. 1481-ben
Both János és András nevű testvére itt készülő
kastélyuk számára fát szállítottak a környékről.
1496-ban az akkor már zalai főispán Both András
és Móroczhelyi Farkas Márton ostrommal vették
el Both János özvegyétől, akinek panasza szerint
a falkosi, péterfalvai és szentmiklósi nemesi kú-
tária is kifosztották. 1500-ban viszont Kanizsai
lászló tett panaszt a nádornál Besenyői János és
István bortokához tartozó Szentgyörgy alatt halastó
volt, amely a várárokkal azonosítható. Szerepel az
osztálylevélben a kastély párkánynak nevezett
részben, ahol gazdasági melléképületek álltak. Maga
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folytatott és 1990-re Vándor László által befejezett ásatás nyomán feltárt rom alaprajza csekély eltéréssel azonos a Giulio Turco 1572-ben készített felmérési rajzon ábrázolt alaprajz és az 1538-as osztálylevel alapján a kastély egykori helyiségeinek elhelyezése rekonstruálható, amelyet az ásatást értékelő Vándor László végzett el.

Eszerint a négyzetes alaprajzú, nagyjából 35 × 35 méteres, téglából épített kastély palánkkal kerített falszoros vette körül, azon kívül pedig széles árok. Az árkó keresztül ácsolt fahíd vezetett a felvonóhidak kapuhoz. A kapu előtt a kastélyra merőlegesen futó falakkal határolt kapuszoros helyezkedett el, külső bejáratánál Giulio Turco rajza nyomán elképzelhető külső kaputoronytal. Az ásatás során az utóbbi már nem került elő, mert ahogyan a feltárási eredmények szerint az építkezésekhez nagy mennyiségű téglát hordtak el.

Az említett bevezető falszoros a kastély keleti oldalán emelkedő, eredetileg emeletes főszárnyhoz, az annak közepén elhelyezkedő kaputoronyhoz vezetett. Abban kőkeretes és felvonóhidás kapu nyílott. Ennek alsó része az ott levő kereskedelemkövekkel együtt került elő. A kapunyílás mögött egykor boltozott kapualj következett. Az emelkedett, a kapulj felett lehetett a praetorium elnevezésű előtér, a kápolna felett pedig egy, az előtérből nyíló lakószoba. Ennek a szárnynak az emeletére vezető lépcsőház nem maradt betonba, valószínűleg fából készült és az udvarról vezetett fel.

Emeletes szárnyak határolták a téglával burkolt udvar északi és nyugati oldalát is, csupán a déli nem volt beépített. Ott emelkedett viszont a külső falhoz csatlakozva egy nagyobb méretű torony. Földszintjén egykor négy pillér volt, amelyből konyhakürtőre lehet következtetni. A torony belső udvarán, az udvar délnyugati sarkában volt a kút.

A bejáratot magába foglaló, keleti főszárny és az északi szárny között a kastély ottani sarkát lendülettel húzózó külső falal kötötték össze. Az ott kialakított helyiségben kemence került elő, ami arra vall, hogy ez a tér is tudott volna beépíteni.

Fotó: Botszentgyörgy (Nagykanizsa-Miklósfalu), Somogy m. (Zala m.)
Ásatási helyszínrajz (VÁNDOR 1992, 216, 6. ábra)
ez a szabálytalan sarka utólagosan beépítettettnél.

Az északi szárny a késő középkorban sok helyen megtalálható háromosztatú ház formájú. Dongaboltozatos pincéje, az 1538-as osztálylevel „cellarium magnum”-a egységes terű volt és két hevederív osztotta három szakasza. A középső a világnív lejtős pinceépítővel vezetett le. A pince hevederivére épített választófalakkal feltelethetően három helyiségből álló emeletes és bástyás épület volt, alatt pincével. Helyiségei közül a palota folyton, amit ez általában szokásos volt. Nyugati helyiségére kívül árnyékszékek csatlakoztak, külső gödré és alapfalai is előkerültek. Ebből az északi szárnyból átjárás nyílhatott az északnyugati sarkon emelkedő külső kerekek területén. Három helyiségből állt a nyugati szárny is, amelyek közül a középső konyha, az északi az ott előkerült kemence alapján a sütházhez letett, kemence alapja azonban a déliben is előkerült. Felettük helyezkedett el az 1538-ban említett füstölő és valószínűleg további fűthető termék. Hozzávalóval a 1538-ban felállított otthon lehetett, kemence alapja azonban a déliben is előkerült. A falu déli szélén, csekély romjaiban megmaradt, a szombathelyi Savaria Müzem régiőr, P Hajmási Erika által rendszeresen feltárt épület.

A falu déli déli szélén, csekély romjaiban megmaradt, a szombathelyi Savaria Müzem régészése, P. Hajmási Erika által rendszeresen feltárt épület.

10. BOZSOK, ALSÓ KASTÉLY (Vas vm.)

A falu déli szélén, csekély romjaiban megmaradt, a szombathelyi Savaria Müzem régészése, P. Hajmási Erika által rendszeresen feltárt épület.

A király által szentesített oklevél szerint a Bozsokról szóló adomány Sibrik Gergelynek szólt, aki akkor már Thurzó Elek országbíró familiásaként annak helyettese volt, valamint osvát nevű testvérenek, Thurzó felsőlindvai provizorának és unokatestvérüknek, Mátén. Mellettük szerepelnek benne osvát fiai, lászló és István is. Közülük Gergely, jogtudósként a Helytartótanács tagja, örökös nélkül hunyt el. Bozsokon osvát és Máté leszármazottai osztozkodtak. Az előbbi kapta a falu egyetlen utcájának sorában álló, korábbi udvarházat, Máté pedig a plebániatemplom mögött folyó patak túlsó partján emeltetett magának új lakóépületet. Az utóbbi az a romjai -ban ma is álló kötorony, amelyről egy 1603-ban szövegezett újabb családi osztozkodás írta meg, hogy Sibrik Máté ősi lakóhelye volt. Ez a torony nem állhatott önmagában és védelem nélkül, a


Az 1626-es oklevel a kastély északi oldalán épülőfélben levő szárnyat említ, ahol a kastély alatt helyeztettek el a főút két oldalján lévő főkapuit. Az 1602-ig épült, 1527-ben történt királlyá koronázásáig a helyiségek között a kastély alatt egy udvar volt.

A családi egyezség értelmében a kastély és a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg. Ezt követően az anya, Bánffy Katalin másodszor is férjhez ment, de az utóbbit a kastély bejárata alatt, ahol a birtokok kezelését a legidősebb testvér, Sibrik Tamás kapta meg.
1817-ben a kastélyban maradó Sibrik családtagok közül már csak az ifjabb István volt az élő sorakban, a kiővetkező időben sorra megszerezte az elhunyrt családtagok részét. Először Zsigmond bátyjának özvegyétől szerezte meg a részét, majd 1628-ban György özvegie, Varjassy Katalin adott át neki egy kastélyrészét, amelyben két pince szerepel, közelítik az egyik boltostott, és az a feletti, valamint az egyik bástyában levő szoba, a mindezek felett elhelyezkedő további szobákkal. A felsorolt helyiségek nyomán az 1602-ben elkészültént említett számban lent pincéket voltak, sarkán bástya állt, emellett pedig szobák húzódtak.

Az épületre vonatkozó adatok sorát ifjabb Sibrik István 1629-ben készült végrendeletből vettük. Ebben megírták, hogy Sibrik Tamás kezén oly mértékben ment örökké a kastély, hogy jóformán csak falai állóak, amikor ő átvette. Anyja anyagi segítségével ő hozzott rendbe és építtette újjá az első barokk épületeket, amikor ő átvette az épületet. Anyja anyagi mértékben ment tönkre a kastély, hogy jóformán az épület megszerzése nektek. Sibrik István készült végrendeletből az emberek megérthettek, hogy a kastélyot, ahol feltehetően csak délen és középen levő szobák húzódtak.

1627-ben a kastélyt és a birtokot kapott és a közösen gyűjtött anyagiak tettek leüvegül véve Rimaszécsi Széchy Eufrozinát. A vele követően, Vas megye alispánjaként nősült, feleségével, Kristóf János, pedig azt is megkérték, hogy a munkát végezzen. Azután, ebben közvetlenül Batthyány a kastélyt, ahol feltehetően csak délen és középen levő szobák húzódtak.

Az épületre vonatkozó adatok sorát ifjabb Sibrik István 1629-ben készült végrendelete bővítői. Ebben megírták, hogy Sibrik Tamás kezén oly mértékben ment örökké a kastély, hogy jóformán csak falai állóak, amikor ő átvette. Anyja anyagi segítségével ő hozzott rendbe és építtette újjá az első barokk épületeket, amikor ő átvette az épületet. Anyja anyagi mértékben ment tönkre a kastély, hogy jóformán az épület megszerzése nektek. Sibrik István készült végrendeletből az emberek megérthettek, hogy a kastélyot, ahol feltehetően csak délen és középen levő szobák húzódtak.

1617-ben a kastélyban maradó Sibrik családtagok közül már csak az ifjabb István volt az élő sorakban, aki a következő időben sorra megszezerezte az elhunyrt családtagok részét. Először Zsigmond bátyjának özvegyétől szerezte meg a részét, majd 1628-ban György özvegie, Varjassy Katalin adott át neki egy kastélyrészét, amelyben két pince szerepel, közelítik az egyik boltostott, és az a feletti, valamint az egyik bástyában levő szoba, a mindezek felett elhelyezkedő további szobákkal. A felsorolt helyiségek nyomán az 1602-ben elkészültént említett számban lent pincéket voltak, sarkán bástya állt, emellett pedig szobák húzódtak.

Az épületre vonatkozó adatok sorát ifjabb Sibrik István 1629-ben készült végrendelete bővítői. Ebben megírták, hogy Sibrik Tamás kezén oly mértékben ment örökké a kastély, hogy jóformán csak falai állóak, amikor ő átvette. Anyja anyagi segítségével ő hozzott rendbe és építtette újjá az előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is. Ezt megelőzően Batthyány Ferenc is épített Bozsokon, 1619-ben előtte levő majorságot is.
kívül két további szoba és egy kis bolt volt ott, az előbbiek között a négylakatos, „iratos veres”, kifestett és feliratos falú terem a régi palotával azonosítható. Az egyemeletes, bejárata felett óratoryos kastély két szárnya közül eszerint a hátsó volt a régi, az idősebb Sibrik István által a 16. század második felében építettet. A kastély előudvarra körül istállók és egyéb gazdasági épületek sorakoztak. A kastély berendezése kevés számlát és egyszerű bútortól állt. A helyiségekben általában gabonát, lent, kendert, répát és hordókban savanyított káposztát tároltak.

A leltár elkészítése után, még 1665-ben Batthyány Kristóf a kastélyt 18 000 forintért zálogba adta vicegenerálisának, az egerszegi kapitány Ákósházi Sárkány Jánosnak és feleségének, Tőrösi Katának. Az erről szóló szerződésben kikötötték, hogy a kastély Sárkány akaratára ellenére nem váltható vissza, ő viszont köteles átvenni állapotában a házat, és az arra fordított összeg azonban nem számítható be a későbbi visszavállalás arába.

kőszegszerdahelyi plébániá építéséhez használták fel.

A kastély épületét és keleti oldalán egy-egy, egymással össze nem függő és emeletes szárny alkotta, amint az feljebb, az 1665. évi inventárium alapján is megállapítható volt. A nyugati szárny déli végén, a kaputól jobbra szabálytalan sokszögű saroktorony volt, északi végén pedig nagyobb, ötszög alaprajzú bástya. Ugyanilyen sarokbástya volt a keleti szárny déli végén, az északon pedig négyzetes toredevérek.


A kastélyt gróf Esterházy Pál 1678-ban készült kéziratos tollrajzán nyugat felől ábrázolja. Az egymás felett két sor ablakokkal emeletesnek rajzol hozzá, a barokk stílus alapján.

9 | Bozsok, alsó kastély, Vas m.
Esterházy Pál rajza, 1672 (Prückler 1998, 185)


A kastélyt gróf Esterházy Pál 1678-ban készült kéziratos tollrajzán nyugat felől ábrázolja. Az egymás felett két sor ablakokkal emeletesnek rajzol hozzá, a barokk stílus alapján.

11. BOZSOK, FELSŐ KASTÉLY (Vas vm.)

A település északi végén, védett parkban álló kastélyt korábbi udvarház helyére 1614-ben építette a családja idősebb ágából származó ifjabb Sibrik osvát és felesége, Gersei Pethő Éva, amint azt kettőjük kapu feletti, nevük kezdőbetűivel ellátott és a „Custodi Domine Introitum et Exitum Tuum” feliratú, évszámos címere tanúsítja. Az ifjabb Osvát egyébként a birtokkerület idősebb Sibrik Osvát unokája volt.

Néhai Sibrik Osvát castellumaként 1630-ban írták először. 1631 januárjában, amikor Sibrik Osvát fia Miklós elhalt öccse, Péter özvegyével osztozott raja, még befejezetlen volt. Északi részén két boltotolt pince felett két „ház”, vagyis szoba volt, a délnel pedig „Epületben házak aljából fővel, és bolt pincejével”. A források több helyiségét nem neveznék meg, az udvart lezáró hátsó fal elé épített két kisebb bástyát sem, amelyek közül az egyik még ma is áll. Az osztozók közötti hivatalos eljárást 1634-ben Vas megyei kiküldött bizottsága végzete a helyszínen, az erről szóló irat szerint a „felső” kastélyban.


A felsorolt adatok alapján úgy látszik, a 18. század elejére a kapu elé nyúló két helyiség, valamint az udvari folyosók kivételével már mai formájában állhatott a kastély (11. kép). Az utóbbiak a 17. század végén élt Zsigmond leszárma-

10 | BOZSOK, felső kastély, Vas m. A kastély jelenlegi alaprajza (Sedlmayr János rajza, 1960)


A ma is létező Szapáry-kastélyt 1696–1697-ben építette Felsőbükü Nagy István királyi személynöki, később nádor ítélőmester és soproni alis-
pán. Az építettő személyét a bejáratú kapukeret feletti, ötsoros és latin nyelvű felirat örökítette meg, az építkezés időpontját pedig a felirat év-száma. További felvilágosítást az a Sopronban, a városi magisztrátus előtt 1697-ben folytatott per nyújt, amely szerint Eysenköbl Lórin kőműves-mester, Schneider Jakab és Hauck Mátyás kőművesek, Müller Bálint és Unger János kőfaragó, Momgarin Péter kőfaragósegéd, valamint Püchler Mátyás lakatos azzal vádolták Pietro Antonio Conti stukkáort, hogy őket Bükön, Nagy István alispán épülő házában gyalázta. A perben szereplő mesterek az iratok szerint a kastély építői voltak.


Lent a kastély emeletének alaprajza, felette jelenlegi barokk főhomlokzata (a szerző rajza és fotója)

15 | Bük, Vas megye. – A kastély kapuja
(a szerző fotója)
roktornyos körítőfal és árok övezte, vagyis kastélynak minősült.


13. CIKLÉS, Sopron vm. (Siegless, A.)


16| Bük, Vas megye. Az emeleti nagyterem, boltozatán Pietro Antonio conti stukkóival és közöttük Luca Antonio Colombo festményeivel (KÖH Fotótár, 109.176. lsz.)


16| Bük, Vas megye. – Az emeleti nagyterem, boltozatán Pietro Antonio conti stukkóival és közöttük Luca Antonio Colombo festményeivel (KÖH Fotótár, 109.176. lsz.)

Matthias Greischernek az 1680 körüli, CINFALVA sive CIEGENDORF feliratú metszete a fal sarkain rondellákkal erősített épület, amely L alaprajzú és emeletes.

14. CINFALVA, Sopron vm. (Siegendorf, A.)

A település középpontjában álló, 1975 óta művelődési ház céljára szolgáló emeletes épület, az előtt az Esterházy-uradalom kastélyából magtárra alakított épület.

A kastély így megismerhető képét egy évszám nélküli, a 18. század első feléből származó alaprajz egészíti ki, amely az akkor már magtárra alakított épület földszintjét ábrázolja. A rajzon a hosszabb szárny kéttraktusos, amelyből a belső rövidebb (19. kép). Belsejének teljes átépítésével ebben a formában áll ma is.

19) Cinfalva (Sieggendorf, A.), Sopron m.
A 18. század elején magtárrá alakított kastély földszinti alaprajza, Samuel Hauck uradalmi kőművesmester rajza, év nélkül (MOL T. 2. Hg. Esterházy-İl. XXXVIII. téka, no. 1211.)


A kastély így megismerhető képét egy évszám nélküli, a 18. század első feléből származó alaprajz egészsízi ki, amely az akkor már magtárra alakított épület földszintjét ábrázolja. A rajzon a hosszabb szárny kéttraktusos, amelyből a belső rövidebb (19. kép). Belsejének teljes átépítésével ebben a formában áll ma is.


15. CSÁKÁNY, Vas vm. (Csákányodoroszló)

A közigazgatási terület 1939-ben egyesített Nagycsákány és Rábadoroszló között, nagy kiterjedésű parkban álló kastély, jelenleg Budapest főváros gyermekotthona.

Csákány a 16. század elejéig a Héderváriak strémi uradalmanak faluja volt, amelyet Batthyány Ferenc részben 1524-ben kapott II. Lajos királytól, részben 1543-ban vásárlással szerzett, és ott új birtokközpontot alakított ki.

A Rába itteni átkelőjének védelmére feltételezhetően Batthyány Boldizsár számdékkel elkészített először kastélyt építtetni. Halála után, 1591 tavaszán ugyanis özvegye, Zrínyi Dorottya azt az utasítást kapta Bécscből, hogy kezdje meg építetését. Az építkezés végül csak 1596-ban indult meg, és 1600-ig tartott, a Batthyányaik őrségi falvainak és Vas vármege közmunkáinak bevonásával, néhány Batthyány Boldizsár fia, az ifjabb Ferenc és Zrínyi Miklós hadainak védelmében. Erről az első kastélyról nem maradt leírás. Valószínű, hogy fából és földből készült palánkerődítmény volt, akkor még földesüri lakóhely nélkül, kizárólag katonai célzattal. Így került 1600 után a Kanizsával szemben álló végvárak közé, a mellette ugyanakkor felépített híd védelmére. Ekkor Batthyány II. Ferenc javaslatára alapján 100 fő lovas és 100 fő puszkás gyalogos királyi őrséget kapott.

Kömövesek erőkészéséről először 1617-ből maradt adat. Az akkor említett Péter kőműves és társai a németújvári és a szalónaki várban folyó nagyobb építkezés vállalkozójának, a gleisdorfi

20) Csákány (Csákányodoroszló), Vas m.
A kastély pince és földszinti alaprajza (a szerző felmérési rajza, 1980)
Thomas Weiss építőmesternek emberei közé tartoztak. Az ekkor készült épület még mindig ismeretlen. A mai kastély egyik emeleti szobájában található késő reneszánsz és Batthyányi címeres kőkandalló nem az eredeti kastély tartozéka, a 19. század végén Szalónak várából került oda. Magának a végvárnak akkor 34 lovasból és 30 gyalogosból álló állandó örsége volt.


A század utolsó negyedeigől a kastély a két ágra oszlobolt Batthyány család másik, későbbi grófi ágááé lett. E század elején ők birtokolták, bár közben a 18. század első évtizedeiben zálogként Ebergényi László kezén volt.


Végül 1753-ban alakította mai késő barokk formájára Batthyány IV. Ádám gróf. Bél Mátyás 1730 körül teljesen új épületnek írta, a teljes keleti szárny újjáépítése ekkor készült. Ugyanakkor Bécbsből hozattat, gazdag berendezést kapott. Az erről szóló elszámolásból megtudható, hogy parkjával együtt téglaáfral vették körül, melléje felé építették a ma is megépült majoritását. A parkba Bécbsből és Itáliából ritka fafajtakat hozattak, a nyárra kihelyezett naranccs- és círmutak fél hellyezésére megépült az első üvegház. A parkba kőből faragott szobrokat és vázákat helyeztek el, amelyekből még több ma is megtalálhatók.

1853-ban romantikus ízlésű építkezés folyt a kastélyban. Ennek emléke az ives alaprajzú kózponti lépcsőház, a homlokzati főszárny belső kialakítása és a parkban álló kápolna. 1880-ban kaptak jelenlegi, historizáló barokkal és romantikus stilusban kifestették. A legutóbbi átépítést megelőzően végeztek kutatások során a festésnek előkerültek a nyomai. Itt helyezte el gróf Batthyány Iván nagyhírű gyűjteményét. 1945 tavaszán az országos jelentőségű képtárat, könyvtárat, fegyvergyűjteményt, a család grófi ágának levéltárat – csekély kivétellel – a teljes berendezésszel együtt megsemmisítette a kastélyt hónapokig megszállva tartó szovjet hadsereg.

21 | Csákány (Csákánydoroszló), Vas m. A kastély főhomlokzata (a szerző fotója, 1981)
Az 1945 után gazdátlanná vált épületbe erdészlet került. 1967-ben kéménytűz következtében tetőzete leégett, ezt követően hosszabb ideig üresen állt. Végül az 1980-as években jelenlegi felhasználása erdékelében állították helyre.

A 20. képen lévő pincealaprajzon szaggatott vonallal látható a kastély legkorábbi kiterjesztése, amelyhez később csatlakozott a sokszögű saroktoronnyal megépített, L alaprajzú szárny. Az azzal azonos méretű jobb oldali szárny a 18. század közepéről származik, valamint mindhárom szárny udvari folyosója, illetve valamennyi belső, fiókos dongaboltozata. Az 1880-ban végzett historizáló építkezés idején készült a bejáratú torony és a kapualj udvari oldalán levő lépcsőháza, valamint a torony külső oldalának két teraszos toldaléka, lásd 21. kép.

Általános irodalma: 
RADoS1939, 58; GEnTHon1959, 57; 
Műemlékjegyzék II. 1139.; c. HARRAcH – KISS 1983, 80; 
Koppány Tibor – lőVEI Pál, csákánydoroszló, kastély, in 
KőszegiZsóZsolt, A vas megyei kastélyok és műkincsek sorsa 1945 után, III. rész, 

Az 1982-ben történt átépítés tervdokumentációja: 
OMvH Tervtár. – A kastély jelenlegi helyzetére Koppány Tibor – LőVEI Pál, csákánydoroszló, kastély, in 
Kastélylexikon 5., 40–43.

16. CSÁNY, Zala vm. (Zalacsány)
Elpusztult kastély, helye a mai falutól délnyugatra, a patak mentén fekvő „Zsidó-vár” elnevezésű árok és sánc.

22| Csánya (Zalacsány), Zala m. 
Giulio Turco rajza, 1572 (KOH Tervtár, 14.955. lsz.)

23| Csánya (Zalacsány), Zala m. A kastély távlati képének rekonstrukciója (a szerző rajza)
1572-ben Giulio Turco felmérte alaprajzát. A kisebb, főhomlokzata előtt toronnyal épített, feltételezhető emeletes nemesi kúria köré készített palánk három egy-egy rondda, a negyediken ötszögű bástya volt. Széles vizesárok vette körül, ennek helye a terepen ma is látható (22. kép). Turco rajza alapján készült a castellum 16. századi formáját mutató, elvi rekonstruktios rajz (23. kép).


17. CSAPOD, Sopron vm. (Vas m.)

Elpusztult, sáncait és árkait a legutóbbi évtizedekben tűntette el nagyrészt az intenzív földművelés.

Nádasdy Tamás 1541 november elején Egervárról irott levelebben arról értesítette Devecseri Choron Andrásról, hogy Csatáron Thallóczi Bánffy Boldizsár valamilyen fortalitiumot építtet, a Ferdinand király húsgére tért zalai nemesség segére azonban már készülhett, hogy ostrommal vegye el tőle. Úgy meg is történhetett, mert 1544-ben a castellumként említett épületény Erdődy Péternek, a település birtokosának kezében volt. Királyi parancsra ekkor iktatta birtokba a kapor naki konvent Erdődynek Táty Annától születet Anna leányát.


1589-ben Erdődy Tamás a király előtt indított pert a birtokok visszaszerezésére, illetve az 1557. évi birtokcsere érvénytelenítésére. A Zrínyiek ezzel szemben a birtokokban történő megerősítésükért kérték II. Rudolf királytól, aki erről szóló oklevelét 1591-ben ki is adta. Az utóbbiban szerepel castellum Csatár és uradalma. A per folyamán 1592-ben királyi bizottság beszülte fel a birtokokat, de a törökktől való félelem miatt Csatárra nem mentek elmenni. A félelem jogosságát bizonyítja az a szomorú tény, hogy 1612-ben, amikor az egykori birtokcsereit megsemmisítő királyi ítélet megszületett, Csatárra már nem kellett elmenni, a török időközben ugyanis elpusztította. Az utóbbi Kanizsa 1600-ban történt elestével hozható kapcsolatba.


18. CSATÁR, Zala vm.

Elpusztult, sáncait és árkait a legutóbbi évtizedekben tűntette el nagyrészt az intenzív földművelés.

Nádasdy Tamás 1541 november elején Egervárról irott levelebben arról értesítette Devecseri Choron Andrásról, hogy Csatáron Thallóczi Bánffy Boldizsár valamilyen fortalitiumot építtet, a Ferdinand király húsgére tért zalai nemesség segére azonban már készülhett, hogy ostrommal vegye el tőle. Úgy meg is történhetett, mert 1544-ben a castellumként említett épületény Erdődy Péternek, a település birtokosának kezében volt. Királyi parancsra ekkor iktatta birtokba a kaporan konvent Erdődynek Táty Annától születet Anna leányát.


1589-ben Erdődy Tamás a király előtt indított pert a birtokok visszaszerezésére, illetve az 1557. évi birtokcsere érvénytelenítésére. A Zrínyiek ezzel szemben a birtokokban történő megerősítésüket kérték II. Rudolf királytól, aki erről szóló oklevelét 1591-ben ki is adta. Az utóbbiban szerepel castellum Csatár és uradalma. A per folyama 1592-ben királyi bizottság beszülte fel a bir tokokat, de a törökktől való félelem miatt Csatárra nem mentek elmenni. A félelem jogosságát bizonyítja az a szomorú tény, hogy 1612-ben, amikor az egykori birtokcsereit megsemmisítő királyi ítélet megszületett, Csatárra már nem kellett elmenni, a török időközben ugyanis elpusztította. Az utóbbi Kanizsa 1600-ban történt elestével hozható kapcsolatba.

17. cSAPoD, Sopron vm. (Vas m.)

Elpusztult kastély, amely a 16. század középső évtizedeitől a Nádasdyaké volt. Tamás vására és fia, Ferenc többször tartózkodott itt családjával és nagyszámú kíséretével. A 17. század végén is állt még, az elközött Nádasdy-javak 1672. évi urbáriumában ugyanis még szerepel a „Kastél árok mellett” levő terület. Építésének ideje ismert. 17. század utolsó negyedében az elközott Nádasdy-javak többségével együtt ezt is Es terházy Pál vette meg, a későbbiekben is a család hercegi ágonak birtokában volt.
II. Mátyás király 1614-ben kelt és Erdődy Támást a Zrínyiekkel egykor elcserélt birtokokba visszaiktató oklevél ugyan még castellum csatár és a hozzá tartozó Páka mezőváros és több falu említését tartalmazza, a kastély azonban ekkor már nem létezett. 1719-ben, amikor az uradalom székhelye már Botfa volt, a hozzá tartozó birtok összeírásában még mindig szerepel Csatáron „az Kastil helje”.


19. CSÉB, Zala vm. (Zalacseb)

Elpusztult, ismeretlen helyű kastély. A falu a róla elnevezett Csebi Pogány család ósi birtoka volt; már 1503-ban említik valószínű korábban is létező kúriájukat. Ebből a kúriából építtethetett a család “kastél”-t, ahogyan azt Pogány János 1573-ban Batthyány Boldizsárhoz címzett leveleben írta. 1648-ban, amikor a Pogány-örökök Bossányi lászló zálogba adta anyjától rámadott birtokrését Perneszi Ferencnek, az erről szóló irat szerint „azon csebi hatarban puzta Kastelhoz ualó föлёket” is átadott. A kastély eszerint még a 17. század közepe előtt, valószínűleg Kanizsa 1600-ban történt eleste idején elpusztult.

20. CSÉKÚT, Veszprém vm. (Ajka–Padragkút)


21. CSEPREG, Sopron vm. (Vas m.)

A belterület közepén, a Széchenyi tér 22. szám alatti Schöller-kastély középkori eredetű előzménye.

A török veszélytől viszonylag távoli vidéken fekvő kastély, amely a 16. században a Kanizsai-örökös Nádasdyaké volt, az akkori forrásokban nem szerepel. 1605-ben Bocskai dunántúli seregeinek vezére, Némethy Gergely itt keltezte csatlakozásra felhívó levelét. 1608-ból fennmaradó részleges összeírása, amelyben a kapuköz, őt szoba, valamint „Az eoregh Tanczoló Haz” szerepel. Az ablakokról ugyanakkor megjegyezték, hogy „mynd ell horták az Tatarok”, ami a kastély


A török veszélytől viszonylag távoli vidéken fekvő kastély, amely a 16. században a Kanizsai-örökös Nádasdyaké volt, az akkori forrásokban nem szerepel. 1605-ben Bocskai dunántúli seregeinek vezére, Némethy Gergely itt keltezte csatlakozásra felhívó levelét. 1608-ból fennmaradó részleges összeírása, amelyben a kapuköz, őt szoba, valamint „Az eoregh Tanczoló Haz” szerepel. Az ablakokról ugyanakkor megjegyezték, hogy „mynd ell horták az Tatarok”, ami a kastély


barokk címer, a Chernel és a Szeremley családké. A barokk kastélyt eszerint akkor építette Chernel László és felesége, Szeremley Eszter.


23. DÁKA, Veszprém vm.


lasztópárkány között gazdag stukkódísz sorakozik, az ablakok közötti falmezőkben pedig a va-kolt falsíkból kiemelkedő, sarkain négyzetesen lemetszett vakolatmezők láthatók. Főpárkánya is gazdagon tagolt. A tetőablakok a tollrajznál részletesebben ábrázolják, akárcsak a csillag alakú csúcsdíszek. Rajtuk kívül pártázan tetéjű kőmémenyeket is mutat a metszet. Az épülettől keletre ugyancsak lőrések fallal kerített gazdasági udvar volt, abban ezen is magas tetéjű és föld-szintes épületekkel. A kerítésfalban levő, kvádreszes kaputól nyílt a sugárirányban, nyírt borkrok-kal szegélyezett utakkal felosztott kert, benne pávákkal és pulykákkal (25. kép). Az Esterházy-levél tár egy évszám nélküli jegyzéke szerint a kastélyhoz tartozó itáliai kertben tizenkét császár és király, tizenkét görög-római mitológiai alak és tizenkét őszövetségi nőalak szobra állt.

1706. február elején Esterházy Pál ismeretlen-nek írott leveleben jelezté, hogy Barkóczi és Rédey kuruc hadai felégették a benne épített kastélyt és Páris-kastélyt is.


25. DARÚSFALVA, Sopron vn. (Drassburg, A.)

Nagyobbbrészt eklektikus homlokzatú, részben szállodaként használt 17–18. századi, korai barokk eredetű kastély, amely még korábbi, 16. századú udvarházóból épült.

A falu Kanizsaiak kismartonvá fővárostól kirakódóan kőzetként a 16. században már Nádasdy-birtok. 1554-ben Tamás nédar udvarházával, amely az osztrák szaki-riadalom szerint a mai, U alaprajzú és árkádos udvarú, barokk épület két oldalszárnya között emelkedő, toronyoszterű és háromszintes házzal azonos, már akkor falal és árokkal körülvett, erődíttet formában. 1579-ben a néhai nédar Kristóf öccsének özvegye, Choron Margit birtokolta. 1585-ben a nédar férfi, Ferenc udvari orvo-
sának, Nicolaus Pestalozzinak adományozta, aki 1592-ben Megyery Imre soproni alispánnak adta át. 1663-i volt a Megyeryek zálogbirtokában, akkor a család utolsó férfitagjától, a már bárói címet viselő Zsigmondtól vásárolta vissza Nádasdy Ferenc országbíró. Ezt követően ő építette át barokk formákkal. 1670-ből fennmaradott összeirása szerint még akkor is vizesárokkal és fallal övezett építmény volt, az árkón átvezető hiddal és kaputoronnyal.

Nádasdy Ferenc 1670 előtt Zichy István kamaraelnöknek adta zálogba. 1672-ben a kincstárra szállt kastélyt uradalmával együtt Zichy megvásárolta. 1870-ből fennmaradt összeírása szerint még akkor is vizesárokkal és fallal övezett építmény volt, az árkón átvezető hiddal és kaputoronnyal.

27. DÉNESFA, Sopron vm.

A védett parkban álló, ideggyógyászati kórházként használt, barokk-klasszicista kastély látható részletformáinál korábbi eredetét említi. Építéséhez 1585 tavaszán kezdett Cziráky Mózes királyi jogúgyigazgató, később nádori ítélőmester, végül királyi személynők, családjának 1620-ban bárói rangot szerzett tagja, aki a kihalt Dénesfai család birtokait nem sokkal azelőtt vásárolta meg. Az építkezés kezdéséről az ő általa a soproni tanácsos írta levelet, amelyben meszet kért a munkához. A befejezést Batthyány Ferenchez 1613 ószin költött levele jelzi, ebben egy kályháraval való mázas kályhaszemét kért tőle. 1627-ben saját költségéért építettek kastélyként említette.

1646-ban Cziráky Mózes fia, Ádám azt vallotta, hogy a kastély építésére és restaurálására addig 4000 forintot költött. Ez az összeg nagyméretű építkezésre volt, emellett a szobrokkal körülvett és emeletes, felvonóhídon kerülhette megközelíthető kastélynak írták le, amelynek egyik sarkán kőtornyos kápolna volt. 1703-ban, amikor Cziráky László elzalogosította Zellinger Mátysámnak, jó állapotban levő, vizesárokkal körülvett és emeletes épület van, mellette gondozott kert terült el, azon túl pedig majorság. Cziráky László 1720 körül írott levele, amelyben írja, hogy a négyzetformára épített, belső udvaros, vizesárokkal övezett kastély a kuruc időkben oly mértékben pusztult el, hogy egyetlen lakható szobája sincs, helyreállításához legalább 4000 forint kellene.

A kastély délnyugati oldalán lévő műromba falazott barokk kandallópárkány és egy családi címert bizonyítja, hogy a 18. század első felében mégis helyreállították. 1765-ig bérölök kezében volt a hozzá tartozó birkokkal együtt, akkor vásárolta vissza Cziráky II. László. A főhomlokzat jobb sarka mögött elhelyezkedő kápolna rokokó belseje ezt követően épült.

26. DASZTIFALU, Sopron vm. (Egyházasfalu)

28. DEVECSE, Veszprém vm.


a Liszthy, a Lippay, a Kéry, a Viczay, a Chernel és a Telekési Török család örökölte és birtokozósségben kezelte.

családi egyezmények nyomán a 16. század vége régen a nádasdyak pecsenyédi ága lett. Annak 1626-ban történt kihalása után nyáry-, tőlük házasság útján Esterházy-birtok. A 17. század fordulóján több kisebb átépítés történt az épületen, amely végül is az Esterházyak pápai ágának kezén maradt a legújabb korig. 1664-ben a szentgotthárdi csatavesztést követően visszavonuló török had ostrommal vette be és felégette, de ezután újjáépítették.


Egyetlen korai ábrázolására Burckhardt von Bickenstein geometriakönyvében maradt fenn. A Justus von der Nypoorttól származó metszet a bástyás falakkal körülvett várost ábrázolja, jobb oldali, keleti részén a háromszintes, L alaprajzú kastély található, amely azonban nem a jelenlegi, sem az abban a műemléki kutatás során kikötveként tethetett épülethez nem hasonlítható (29. kép).


27 | Devceser, Veszprémm. A reneszánsz kastély rekonstrukciója: fent az elvi tömegrekonstrukció, lent a földszinti és emeleti alaprajz (a szerző rajzai)

28 | Devceser, Veszprémm. Devceseri Choron János rajza, 1563 (Pálfy 1999, I. melléklet)
29. DOBRI, Zala vm.


A kastély emlékét máig élő földrajzi név őrzi. A falu nyugati részén ”vár, Dobri vár” néven ismerik és ”Úgy mondják, Dobra vára állt valamikor ezen a helyen”, ami azonban tévedés. 


30. DÖMÖLK, Vas vm. (Celldömölk)

A település nyugati részén, az egykori Nemes Dömölk területén, a későbbi Festetics–Eltz-kastély előzményeként feltételezhetően a 16. század közepén építette a birtokos Dömölky család, valószínűleg korábbi nemesi kúria felhasználásával.

1561-ben már állt. Ekkor írta lukafalvi Szarka Pál Nádasdy nádornak: „Ennek is az Dömölknél volna valami kicsin erőssége, csak az héja vagon, hogy három vagy négy szakálós (ti. puska) kellene bele” erősítésül. 1595 -ben, Győr estét követően Nádasdy Ferenc a Haditanács számára készített javaslatában a dunántúli új végvárak közé sorolta. 1649-ben csupán udvarház-ként említik, ami ebben a korban megszokott.
1684-ben az addigra elszegényedett Dömölkyek Festetics Pálnak adták át a visszaváltás jogával, egyrészt Dömölky András török fogságból való kiváltására felvette kölcsön fejében, másrészt mivel a „Nemes Dömölkön levő kastely Puszta”, vagyis nagyon rossz állapotú, megépítésére pedig nincs lehetőségük. Az erről szóló szerződésben azt is kikötötték, hogy ha Festetics helyreállítattná a kastélyt, költségét beszámíthatja a visszaváltás árába. A következő évben a szerződést megújították. Véglegesen 1689-ben adták át adósságaik fejében a kastélyt a Festeticseknek, akkor azonban még mindig csak zálogként.

1693-ban Festetics Pál a Zichyeknek adta tovább zálogba, évenként megújított szerződésekkel. 1696-ban kikötötte, hogy csak abban az esetben újítja meg legközelebb a szerződést, ha Zichy István hiteles szakértőkkel megbecsüli a kastély értékét, valamint azt, amit addig épített rajta. Ezerint Zichy István 1693 és 1696 között építkezett a dömölki kastélyon.

1701-ben már Draskovich Ádám kezében volt, ismét csak bérben, mert a Dömölkyek, miután a visszaváltásra semmi reményük nem volt, ebben az évben a kastélyt a hozzá tartozó bíróságokkal együtt Felsőbüki nagy István nádori ítemesternél adták el. A kastély 1730 körül már Joachim von Zinzendorf gróf, ezt követően a 18–19. században a Marich, attól leányágon a Szőgyény családtól került a 20. század közepéig az Eltz grófokhoz.


Ezt a képet egészíti ki Greischer metszete, amelyen a meredek tetejű déli és keleti szárnyak-hoz az udvar másik két oldalán pártázas fal mögött földszintes és befelé lejtő tetővel fedett mellékpületek csatlakoztak. A legfelső teraszról nyíló kapu felett a metszet kétemeletes kaputornyot ábrázol, amelyet kétszintes és meredek hájlású tetejű fedett, tetején lábakon álló, hagyományos sisak formájával. A kastélyt nem övezte árok, csupán hátsó zárófala sarkán emelkedtek kisebb tornyok (31. kép).

Kaputornyának legújabb kori formáját egy 1929-ből maradt fénykép őrizte meg. Azon a növényzetet befuttatott kapunyílás nem látszik, tetején pedig Greischer metszetével ellentében nem összetett formájú sisak, hanem főpárkányán révén pártázt, az alatt pedig két íves nyílásban szobrok láthatók.

Eredeti formája, több, hasonló korú dunántúli kastélyéval együtt lényegesen eltérő a 16. század védelemre épített kastélyaitól és közelebb állt a következő évszázad barokk főúri rezidenciához.


32. EGERSZEG, Zala vm. (Zalaegerszeg)

A 16–17. században az egész várost körülvevő bástyás palánkon belül állt a várost birtokló veszprémi püspökök külön árokkal és védőövvel ellátott, középkori kúriából átépített kastélya.

1541-ben Kecsethy Márton püspök megkereste I. Ferdinánd királyt, engedélyezze káptalanja számára, hogy Egerszegre költözzön, mivel Veszprém 1538-ban történt ostroma alkalmával a kanonokok elmenekültek, épületeik pedig elpusztultak. Az uralkodó zala megyéhez intézett parancsai szerint a korábbi püspöki házból és melléképületeiből castellumot építettek. 1568 és 1597 között négy összeírás maradt a püspöki kastélyról. Ezek szerint az árokkal és bástyás palánkkal körülvett, felvonóhidas kapuval rendelkező kastély területén a földszintes melléképületek között álló emeletes püspöki házban lent borospincék és konyha, fent folyosóról nyíló szobák voltak, az utóbbiak mellett egy hímes, vagyis festett, valamint egy palotának nevezett terem.

Veszprémben 1552-ben történt török kezére került, majd 1567-től a püspöki kastélyből álló vár, később és ma is bírói és leányvár, ma Zala vármegye székháza számít. A 16. században az egész várost körülvevő bástyás palánkon belül állt a várost birtokló veszprémi püspökök külön árokkal és védőövvel ellátott, középkori kúriából átépített kastélya.

1541-ben Kecsethy Márton püspök megkereste I. Ferdinánd királyt, engedélyezze káptalanja számára, hogy Egerszegre költözzön, mivel Veszprém 1538-ban történt ostroma alkalmával a kanonokok elmenekültek, épületeik pedig elpusztultak. Az uralkodó zala megyéhez intézett parancsai szerint a korábbi püspöki házból és melléképületeiből castellumot építettek. 1568 és 1597 között négy összeírás maradt a püspöki kastélyról. Ezek szerint az árokkal és bástyás palánkkal körülvett, felvonóhidas kapuval rendelkező kastély területén a földszintes melléképületek között álló emeletes püspöki házban lent borospincék és konyha, fent folyosóról nyíló szobák voltak, az utóbbiak mellett egy hímes, vagyis festett, valamint egy palotának nevezett terem.

Veszprémben 1552-ben történt török kezére került, majd 1567-től a püspöki kastélyből álló vár, később és ma is bírói és leányvár, ma Zala vármegye székháza számít. A 16. században az egész várost körülvevő bástyás palánkon belül állt a várost birtokló veszprémi püspökök külön árokkal és védőövvel ellátott, középkori kúriából átépített kastélya.

1541-ben Kecsethy Márton püspök megkereste I. Ferdinánd királyt, engedélyezze káptalanja számára, hogy Egerszegre költözzön, mivel Veszprém 1538-ban történt ostroma alkalmával a kanonokok elmenekültek, épületeik pedig elpusztultak. Az uralkodó zala megyéhez intézett parancsai szerint a korábbi püspöki házból és melléképületeiből castellumot építettek. 1568 és 1597 között négy összeírás maradt a püspöki kastélyról. Ezek szerint az árokkal és bástyás palánkkal körülvett, felvonóhidas kapuval rendelkező kastély területén a földszintes melléképületek között álló emeletes püspöki házban lent borospincék és konyha, fent folyosóról nyíló szobák voltak, az utóbbiak mellett egy hímes, vagyis festett, valamint egy palotának nevezett terem.

Veszprémben 1552-ben történt török kezére került, majd 1567-től a püspöki kastélyből álló vár, később és ma is bírói és leányvár, ma Zala vármegye székháza számít. A 16. században az egész várost körülvevő bástyás palánkon belül állt a várost birtokló veszprémi püspökök külön árokkal és védőövvel ellátott, középkori kúriából átépített kastélya.

1541-ben Kecsethy Márton püspök megkereste I. Ferdinánd királyt, engedélyezze káptalanja számára, hogy Egerszegre költözzön, mivel Veszprém 1538-ban történt ostroma alkalmával a kanonokok elmenekültek, épületeik pedig elpusztultak. Az uralkodó zala megyéhez intézett parancsai szerint a korábbi püspöki házból és melléképületeiből castellumot építettek. 1568 és 1597 között négy összeírás maradt a püspöki kastélyról. Ezek szerint az árokkal és bástyás palánkkal körülvett, felvonóhidas kapuval rendelkező kastély területén a földszintes melléképületek között álló emeletes püspöki házban lent borospincék és konyha, fent folyosóról nyíló szobák voltak, az utóbbiak mellett egy hímes, vagyis festett, valamint egy palotának nevezett terem.

Veszprémben 1552-ben történt török kezére került, majd 1567-től a püspöki kastélyből álló vár, később és ma is bírói és leányvár, ma Zala vármegye székháza számít. A 16. században az egész várost körülvevő bástyás palánkon belül állt a várost birtokló veszprémi püspökök külön árokkal és védőövvel ellátott, középkori kúriából átépített kastélya.

33. EGERVÁR, Vas vm. (Zala m.)

Nádasdy Kristóf 1563-ban nősült, 1564-től pedig feleségével, Devecseri Choron Margittal át- építették a kastélyt négy sarokbástyával és zárt udvaros, jelenlegi és késő reneszánsz formájára. Abban az évben kezdtek el az építkezést azzal, hogy a Keszthely környékében, így a falu környékében, a délkeleti sarokbástya elére elhelyezett, kőből faragott kettős monumentális udvaros kastély építésével, amelynek befejezését jelezi az 1569-es évszámmal (a szerző rajza) a belső udvaros helyszínten. A kastély feltételezhetően a grazi Domenico Allio tervei alapján készült, aki korábban Choron Tamás több építkezésének volt hosszú éveken át tervezője és a szomszédos Stájerországban több, formájában és méreteiben, elrendezésben hasonló kastély építője volt.

Nádasdy Kristóf 1563-ban nősült, 1564-től pedig feleségével, Devecseri Choron Margittal át- építették a kastélyt négy sarokbástyával és zárt udvaros, jelenlegi és késő reneszánsz formájára. Abban az évben kezdtek el az építkezést azzal, hogy a Keszthely környékében, így a falu környékében, a délkeleti sarokbástya elére elhelyezett, kőből faragott kettős monumentális udvaros kastély építésével, amelynek befejezését jelezi az 1569-es évszámmal (a szerző rajza) a belső udvaros helyszínten. A kastély feltételezhetően a grazi Domenico Allio tervei alapján készült, aki korábban Choron Tamás több építkezésének volt hosszú éveken át tervezője és a szomszédos Stájerországban több, formájában és méreteiben, elrendezésben hasonló kastély építője volt.

Kanizsa 1600-ban történt eleste után a kastély a végvárak közé került. Batthyány II. Ferenc az év elején készített javaslatában 50 magyar és 20 fő német puska gyalogossal, valamint 25 lovassal történő megerősítését kérte. A bécsi Haditanács végül 1601-ben 20 magyar és 20 német gyalogos rendelt ide, a németekkel együtt egy patanystú vastag folyadék szőrrel borított, amely egészen a falusi kastélyt letelepítette. A falusi kastélyt a letelepítésbe használtak, a letelepítésből erednek a mai napig láthatók a kastélyból készült falak maradványai.
A 17. századi adatok szerint a négy sarokbástyás téglakastélyt továbbra is bástyás külső palánk vette körül. Déli oldalán tórvé szélesített vizesárkát halastónak használták. Északi irányban fapalánkkal védett elővár, azon túl pedig szintén palánkkal övezett „hóstát”, az örség lakóházait magába foglaló, erődített település tartozott hozzá. Maga a kastély változatatlanul a nádasdyak ifjabb ágának volt egyik lakóhelye és birtokközpontja, ahol értékeket is őrizték. Az utóbbiak itt voltak 1626 tavaszán is, amikor a család utolsó férfiága a család követe, az ifjabb Nádasdy László váratlanul elhunyt. A kastélyt és uradalmát a család fő ágából származó Pál, néhai Tamás nádor unokája foglalta el, és arra – a rokonság tiltakozása ellenére – királyi megerősítést is szerzett.

1626 után a birtokos család már nem lakott itt. A királyi kapitányok vezetésével 25 lovas és 50 gyalogos örséggel továbbra is végvárként működött. A fennmaradt adatok csupán a külső falpalánk erődítmények javításáról tudósítanak.

1640-ben és 1655-ben maga a kastély leégett. Az erről Batthyány Ádám főkapitányhoz írt levelek arról tudósítanak, hogy külső hóstája és annak kapuja megmaradt, valamint ép a belső kapu és az egyik bástya is. A bekövetkezett bajban még az volt a szerencse, hogy a végvár mocsárból últ, széles vizesárok vette körül, ezért – amint írták – a török váratlanul nem rohanhatta meg. Ujjáépítése érdekében Batthyány Ádám kerületi főkapitány az uralkodóhoz folyamodott segítségért. A következő év elején Nádasdy Ferenc arról értesítette Batthyányt, hogy az újjáépítés befejeződött. 1649-ben arról tudósították Batthyány Ádám főkapitányt, hogy a felvonóhidat csináltatják, a palánkkot fonatják és sároztatják, „az Várnak környű való Palanka megh épült”. 1664-ben a Szentgotthárd felé vonuló török had bevette és felgyújtotta, amelyet követően ismételten újjáépítették.


Széchényi Zsigmond fia, Ignác halála után, a 18. század végétől lakatlan volt. A következő század elején Széchényi Ferenc még egyszer lakható állapota tetette, de attól kezdve már csak magárnak használták, végül 1873-ban Solymossy Lászlónak adták el. A 20. század közepéig ő és
utódai birtokolták, de már csak gazdasági célokra használták.

Az összedőléssel fenyegető épületet 1960–1965-ben nagy anyagi és főleg szerkezeti áldozatok arán szállodai célra építették újjá (34. kép, felső fénykép; tervező: Dragónits Tamás építész-mérnök), és azt megelőzően végeztek területén régészeti feltárást (Nagy Emese, Magyar Nemzeti Múzeum). A feltárásról közreadott alaprajz (34. kép, alsó ábra) bizonyítja, hogy a legújabban rajz azt is elárulja, hogy az egyes szárnyak belső kialakítását többször átépítették.


Már korábban, 1714-ben a Telekesi Török javakat, közút Egyedet is, báró Schilson János Mihály, a györi püspökség jöszágkormányzója vette bérbe. A bérelmenyt 1727-ben megújította. Egy 1739-ből fennmaradt leírás szerint akkor új épült a kastély, 1749-ben az egykori Telekesi Török-birtokokat az építői Schilson báró Ágost nevő fiától Festetics József tábornok választotta meg és ké sőbb is örökiséi kezén volt. A kastély 1752-ben felvette felfüggetlenítését és eredeti állapotát. A kastélyon kívül belső majorság terült el, abban további is- mellett zöldségtartó kamrával. A kastélyon kívül belső majorság terült el, abban további is-


1690-ben Egyed a kastéllával együtt Telekesi Török Julianna és férje, Hevenyessy János kezére jutott, akik az ekkor kötött családi egyezségben engedélyt kaptak az épület megújítására. 1723-ban, amikor az akkor kihalt Telekesi Török család vagyonát összeírták, már romos volt. Ebben az évben és 1724-ben fából készült kerekítettével körülvett, emeletes faépületnek írták le, földszintjén boltozott konyhával és ahhoz tartozó kamrával, pencéllel, azonkívül felépületi megközelíthető emeleten egy nagyobb és egy kisebb szobával, az épület mellett gerendákba rögt kocsiszín, mellette zöldség tartó kamrával. A kastélyon kívül belső majorság terült el, abban további is-

400x485 castellumnak,
tozott a kastélyhoz, valamint a korábbiakban is említett majorság.

Festetics-kastélyként említi a 18. század vége és a korábbiakban is említett majorság.

Festetics-kastélyként említi a 18. század vége - Vörös, Vályi és Kormányozótól, 1880 körül tulajdonosa, Egyedi Artúr lebontatta és helyére új kastélyt építtetett.


35. FEHÉREGHÁZA, Sopron vm.
(Fertőfehéregyháza – Donnerskirchen, A.)

A település felett elemerlő dombon álló épület egyemeletes, kaputornyos késő reneszánsz – kora barokk kastély megmaradt része, egykor nagy kiterjedésű majorság központja.


Greischer FEHÉREGHÁZA feliratú metszetén a már külső védőfal és árok nélküli, emeletes épület közepén magasodik a kétemeletes és hagymáskos kaputorony, mögötte látszik a már külső központi udvarház. A kép északi részén található az 17. század közepén már Esterházy-birtokokban bővítette a kaputoronytalajban található, a korábbi rész mellett azonos területű szakaszokat. A rajz szerint a 18. század első negyede körül

35 | Fehéregyháza (Fertőfehéregyháza, Donnerskirchen, A.), Sopron m.
(Richter, Szánta, 2006, 234)


36. FÜZES, Vas vm. (Gyepüfűzes – Kohfidisch, A.)


37. GÁLOSHÁZA, Vas vm. (Nikitsch, A.)


1690-ben Esterházy visszavette, és öt évre a panonhalmi monostornak adta. 1695-től 1708-ig osztrák arisztokratáknál, először Johann Ferdinand von Mannendorfnál, később Christoph Heinrich von Steinnél volt zálogban, a hozzá tartozó birtokokkal. A faluban réginek nevezett kastéllyal azonos, amely a lajta folyóval párhuzamos utcában, barokk külsejű, emeletes és manzardtetős épület, befalazott homlokzati nyílásokkal, a 20. század végén használaton kívül.


39. GATA I., Moson vm. (Lajtakáta – Gattendorff, A.)

húga férjének, Babócsay Ferenc keshelyi főkapitányának. A következő esztendőben a kastélyban levő teljes örökségét átadta sógorának. 1666-ban Babócsay sorra megszerezte a többi örököb birtokrészét is, sőt 1671-ben a faluban levő és az Esterházy-kézben levő másik kastélyt is.

A 17. századi Rumy-kastély emeletes épület volt, bár nem lehetett nagy méretű. Egy 1663-ban felvett leltár háromszakaszos pincét, az öreg konyhát, az a mellett levő helyiséget, valamint kamrát, a felső szinten pedig három szobát, kis pitvart és „Az eöregh palotá”-t sorolta fel. 1713-ban „Az Rumia Pukszta Kastélyá”-t említik, amelyet 1702-től Babócsay Ferenc fia Páltól 1727-ig Örményesi Fiáth János, attól kezdve pedig Bíró István bérletében zálogjogon.


Gáta és uradalma egy részét az 1620-as évektől Esterházy Dániel, családja cseszneki ágának alapítója birtokolta, aki feleségével, Rumy Juditával kapta. Esterházy gátai tiszttartójának, Habardy Mihálynak az 1629 és 1635 közötti időből fennmaradt számadáskönyve szerint a kastély ebben az időben épült, a név szerint ismert Hans Paur, egy Lindert nevű, valamint egy kismartonyi és egy galántai körművesmester, Márton és Wink ácsmesterek, meg nem nevezett kőfaragók és más mesterek közreműködésével. A számadásokban boltozott pincék, boltozott és gerendamennyezetes felső helyiségek, kőkeretes ajtók és ablakok, kerekek saroktornyok, tetejükön vörösréz csucscombok, zöld mázas cserépkályhák szerepelnek. Ennek ellenére 1655-ben, amikor Lipay György érsek érseki helytartóként megéröltette meg az előző évben elhunyt Esterházy Dániel öt fiát a gátai birtokban, az erről szóló oklevél csupán nemesi kúriát említ itt.

Esterházy Mihály, Zsigmond és János, a néhai Dániel fiai 1696-ban osztották fel maguk között a kastélyt. Az erről szóló iratban a földszinten egy szobát írtak össze pitvával, három boltozott helyiségről fennmaradt egy évszám nélkül a bizonyos építési anyagokról. A kastélyt 1705-ben összeíratta a kincstár. A felső, második emeleten lévő kincstárban, amelybe rossz állapotú kapun át lehetett be lépni, balra nagyméretű konyhát, boltozott szobát, és boltozott kamrat, a lépcsőn felmenve az emeleten pedig előteret és négy boltozott szobát találtak. Egy 1709-es rövid összeírás szerint a kastély egyharmada Esterházy Péteré, két harmada pedig a kincstáré volt mint Esterházy Dániel egykori része.

A kuruc generálisá lett ifjabb Esterházy Dániel gátai javait 1705-ben összeíratta a kincs tár. A felső, második emeleten lévő kincstárban, amelybe rossz állapotú kapun át lehetett belépni, balra nagyméretű konyhát, boltozott szobát, és boltozott kamrat, a lépcsőn felmenve az emeleten pedig előteret és négy boltozott szobát találtak. Egy 1709-es rövid összeírás szerint a kastély egyharmada Esterházy Péteré, két harmada pedig a kincstáré volt mint Esterházy Dániel egykori része.


A kuruc generálisá lett ifjabb Esterházy Dániel gátai javait 1705-ben összeíratta a kincs tár. A felső, második emeleten lévő kincstárban, amelybe rossz állapotú kapun át lehetett be lépni, balra nagyméretű konyhát, boltozott szobát, és boltozott kamrat, a lépcsőn felmenve az emeleten pedig előteret és négy boltozott szobát találtak. Egy 1709-es rövid összeírás szerint a kastély egyharmada Esterházy Péteré, két harmada pedig a kincstáré volt mint Esterházy Dániel egykori része.


A kuruc generálisá lett ifjabb Esterházy Dániel gátai javait 1705-ben összeíratta a kincs tár. A felső, második emeleten lévő kincstárban, amelybe rossz állapotú kapun át lehetett be lépni, balra nagyméretű konyhát, boltozott szobát, és boltozott kamrat, a lépcsőn felmenve az emeleten pedig előteret és négy boltozott szobát találtak. Egy 1709-es rövid összeírás szerint a kastély egyharmada Esterházy Péteré, két harmada pedig a kincstáré volt mint Esterházy Dániel egykori része.
nyes szerint „igen pompás ángol kert”-je volt, amely ma is létezik.

RADOŠ 1939, 50; Allgemeine Landesstophographie des Burg-
genandes, I. 1954, 196; SCHMELLER-KITT 1980, 106; PRACK-
LER 1985, 54. – A gátai Esterházy-uradalomra: Az Ester-
házy család zölyomi ágának levéltára, összeáll. VNANYI
házy cs. zölyomi lt. III. E. 5. Gátai uradalom, 50. cs. Szám-
adások, 1629–1762. Feldolgozása: KOPPÁNY Tibor; A gátai
számadáskonyvek: adatok egy 17. század eleji dunántúli
uradalom építkezéséhez, Műemlékvédelmi Szemle,
A gátai uradalom birtokjogi iratai, 1549–1679. – 1696:
uo., 44. cs. 1660–1739. – A 17–18. század fordulóján késői
szített építési anyagösszeirás uo. – 1705: Forráskiadvá-
nok, IV. 1., 251. – 1709: uo., 252. – 1730–1740: RADOŠ

41. GÉTYE, Zala vm.

Elpusztult kastély, helyére vonatkozó elnevezés a mai falu határában nem ismert.

A dunántúli várakat 1572-ben felmérő, Bécs-ből kiküldött Giulio Turco rajzai között maradt
fenn alaprajza, amely egy kisebb épület – feltételezhetően korábbi udvardház – köré épített,
nagyjából 50 x 60 méter méretű, négy sarokrondellás palánkot ábrázol, széles árokkal körülvéve
(37. kép).

Gétye a középkor óta a róla elnevezett Gétyei
csálad birtoka volt. Nemesi udvardháza az 1535
körül elhunyt Gétyei János zalai alispán, szent-
györgyvári várnagy, 1519-től Báthori István alná-
dorának, halála után pedig Gergely fiának lakó-
helye. 1560-ban, Gétyei Gergely halála után Razi-
nakeresztúri Bocskay György királyi titkár és
„udvari szépíró” kapta meg a királytól a hozzá
tartozó birtokkal együtt, menyasszonyával, Gé-
tyei Sárával. A kastély építése az ő személyéhez
kötthető, az sem kizárható azonban, hogy még
Gétyei János alnádor emeltette. 1564-ben, amikor
Bocskay házasságkötésére készült, azt írta Bat-
thyány Kristófnak, hogy lakodalmát nem a török
veszélynek kitett Gétyén, hanem a biztonságosabb
hídvégi kastélyban tartja. Kaniszsa 1600-ban
történt eléstét követően pusztulhatott el.

Helyére: Zala m. 1964, 271. – 1569, Giulio Turco rajza:
OM VH Tervtár; 14.967. lsz. – A falu történetére: HOLL,
1929, III. 249. – Gétyei János és fia személyére: HOLL

42. GÓR, Vas vm.

A falu keleti szélén, kis kertben álló emeletes
épület, alacsonyabb hátsó részével. Az alacso-
yabb hátsó rész pincéjében befalazott kőkerete-
tes kapu, zárókövén 1616-os évszám.

Az épületnek ehhez a korábbi részéhez, amely
eredetileg kisebb kúria lehetett, 1569-ben épít-
tette Guary ifjabb Meszlényi Benedek vas alispán
a magasabbszó első részt, amint azt akkor sa-
játkezűleg összeállított birtokjegyzékében meg-
örökitette. A Meszlényiek görö birtokokészése
az 1569–1601 között szereplő idősebb Benedek
személyéhez köthető, aki a falut birtokló Szele-
tei Guary Sárat vette feleségül. Ő maga 1569-ben,
amikor érdelemért három testvéreivel együtt cím-
meres nemeslevelet kapott az uralkodótól, a
győri püspökség és a pornói apátsg birtokainak
prefektusa volt, 1575-ben pedig községi várnyag. Az épület korai részét az ő Ferenc nevű fia emelte, erre vall a pincekapu zárókövébe vésett FMDGRC ANNO 1616 felirat (Franciscus Meszlényi de Guar, a két utolsó betű feloldása egyenlőre ismeretlen).


Meszlényi ifjabb Benedekkel családjának ez az ága férfiágon kihalt, ezért a kastély leányága az 18. század elején a Guary, a Polányi, a Nádasdy és a Gyeli családok öröksége lett. 1786-ban, 1836-ban és 1850-ben a Guaryak kastélya. A 20. század elején a család eladta, a század második felében államosított épülektéren lakások és irodák voltak benne. Később üresen állt.


43. GRICS, Vas vm. (Gritsch, A.)


1664 augusztusában azt jelentette a dobrai tiszttartó, hogy a Batthyány Kristóf né „kastélyánal levő udvarházat, majort és pajtát is föl igyettes, s az Kastelyt is föl verte” a Szentgotthárd felé vezú török törökével. „Az Grichy Kastelyt ha meg köl építeni, arra is feles költség mégyen”. 1690-ben még elpusztult kastélyként szerepel a dobrai uradalom javai között. Későbbi említése nem ismert, a 17. század végén bonthatták le.

44. GYIMÓTFALVA, Vas vm. (Jormandsdorf, A.)

Ma is álló, emeletes, L alaprajzú késő reneszánsz épület, udvari belső oldalának földszintjén pilléreken álló íves árkádsorral, emeletén toszkán oszlopop által tartott vízszintes párkánnyal.


46. HÉDERVÁR, Győr vm. (Győr–Moson–Sopron m.)

A jelenlegi, kétemeletes barokk kastély előzménye volt a késő középkori alapokra emelt reneszánsz kastély.

A kastély építésének első periódusa, amint azt az 1983 és 1985 között, László Csaba régióvezetésével végzett ásatás és falkutatás eredményei bizonyították, a 15. század végéről származik, és azzal a Sziget nevű castellummal volt azonos, amelyet 1483-ban említének először. Ez a mai épület kelet felőli háromnegyed részére terül el. Felvonóhidas kapuja a mostani kapu helyén nyílt, előtte kisebb épületheny, esetleg kaputorony állt. A kapulajtól jobbra és balra egy-egy helyiség volt, a bal oldali előtt keskeny udvari folyosóval, amely külső lépcső helye lehet.

391 Hédervár, Győr m. Fent a kastély főhomlokzatának képe (a szerző fotója), lent földszinti alaprajza, rajta a vonalképződés rész a 16. századi kastélytel jelzi (Sedlmayr János rajza, 1985).

45. GYULAKESZI, Zala vm. (Veszprém m.)


Csobánc várával és az ahhoz tartozó birtokkal 1669-től vásárlás útján az Esterházy család hercegi ágáé. Falai vagy egyes részei feltételezhetően abban a kastélynak nevezett, emeletes és késő barokk formájú tiszttartói házban rejlnek, amely a falu közepén álló plébániatemetől szemben, az átmenő országútól kissé beljebb található.
A kaput magába foglaló szárnyval szemben, a belső udvar másik oldalán is három helyiségből álló szárny emelkedett. Valószínűleg mindkét rész emeletes volt, a szárnyak felső szakaszaira azonban semmiféle adat nem került elő. Ugyanígy semmi nem tudható a kastély külső védőműveiről sem.

Mohács után a Héderváryak János király pártjára álltak, ezért I. Ferdinánd birtokaikat elvette és Bakics Pálnak adományozta őket. 1534-ben Bakics Hédervár várát és Sziget kastélyát erőszakkal foglalta el és mindkettőt leromboltatta. Anyagukból a nem messze fekvő Rárón új kaszélyt emeltetett.

János király halála után a Ferdinánd hűségére térő Héderváryak visszakapták ősi birtokaikat. 1548-ban I. Ferdinánd király előtt kötötte egyezést Bakics Péterrel, amely szerint az építkezést fizet nekik. A leírással említett külső palánk, azon belül a kastélyt körülvevő kőfal a 15. század végétől valamennyi kastélyt jellemző külső védőmű.
Egy évszázaddal később, 1755-ben kapta az épület mai alakját (39. kép). A külső palánkot lebontották, a vizesárkot betöltötték. Magát a kastélyt a nyugati oldalán újabb trakttussal bővítették, annak udvari oldalára folyosót, külső sarkair-ra básýakra emlékeztető négyszögű tornyokat emeltek. Ekkor épült be a déli szárny is és mind a négy oldalra újabb emelet került. Küsején a ma látható sávos–lizénás vakolatarchitektúrát alakították ki, belsejében a helyiségek egy részét kifestették, különösképpen a most is meglevő kápolnát. A barokk kastélyhoz nagy kiterjedésű és francia ízlésű parkot építettek, amelyet azután 1794-ben a Rajna menti Pfalzből ide került Bernhard Petri kertépítész alakított át tájképi kerté. Az átalakítás befejezését az 1803 körül készített kerti szobrok jelzik.

A barokk kastély építtetője már a 17. század közepén kihalt Héderváryakat követő, rokon Viczay család volt, amely 1780 körül bővítette és építtette át barokk formában. Az ő birtoklásuk idejéből emelte ki Korabinszky 1786-ban a kastélyban található gazdag és nagyhírű érem- és fegyvergyűjteményt, a könyvtárat és az akkor újdonságának számító angolkertet. Fényes ezeken túlmenően 1836-ban és 1851-ben a Duna mentén elnyúló vadaskertet említi.


42| **Hédervár, Győr m.** Reneszánsz domborműves köpplér átviteli alakjáról (Sedlmayr János, 1983)

43| **Hédervár, Győr m.** Reneszánsz domborműves köpplér kibontás után (KÖH Fotótár, 128.759. Isz.)


A század végére egyetlen birtokosa Békássy ifjabb Miklós körmendi kapitány, Batthyány II. Ádám javainak prefectusa maradt, 1678 és 1697 között ő birtokolta. Ezt követően Draskovich Miklósinál volt zálogban. 1713-ban Békássyék adósságai fejében Sigray József vasi alispának adták el, aki meghagya Draskovich generális kezében és csak 1715-ben adta tovább gróf Styrum–Lymphburg Lipótnak és feleségének, Draskovich Borbálának.

Még 1706-ban Békássy Miklós özvegye, Káldy Justzina halálát követően Vas várminyei hivatalos összeírását készített a volt birtokos „Hermáni kastélyában”. Az „Inventarium vagyis Conscriptio” részletesen felsorolja a berendezés bútora, tárgyait, sőt az ajtókat és az ablakokat, kályhákat és kemencéket, de a kastély helyiségeit nem. Meg tudható belőle, hogy az emeleten kápolna volt, valamint több más helyiség, előttük boltozatos folyosó, a földszinten pedig „Az Alsó boltban”, „Az Cseléd házbán” és „Az főző konyhán” találtakat írt össze.

[Continuation...]
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BoRoVSzKy 1898, 42; GEnTHon 1959, 366; KÁDÁR zoltán–
HoRVÁTH Tibor Antal–GéFIn Gyula, Szombathely, Budapest, 1961, 149; KÁRolyI Antal–SzEnTlélEKy Tihamér,
Szombathely, Budapest, 1967, 144; c. HARRAcH–KISS
1983, 457. – Az Izsákfalvi Márk örökségre BAloGH Gy.
1901, 96. – 1587: Tallián-levéltár, 1. cs. 1587. Idézi HETyéSSy István, A hermáni kastély és uradalom leírása
f. 31. és 1689. f. 26.; niczky-levéltár, 1694. f.2. és 1697.
f. 3, valamint VARGA J. J. 1976, 106. – 1713: Festetics-levéltár, Scr. II. Fasc. FF. no. 1.; a leírás: Békássy-levéltár,
f. 29–34. – 1786: KoRABInSzKy, 230 „mit einem kleinen
netten Kastell” szöveggel. – 1796: VÁlyI II., 163. – 1836:
FényES, 408. – 1851: FényES I., 103. és 1865: FényES, 156.

49. HÍDVéG, Vas vm. (Rábahídvég)
Elpusztult, középkori eredetű kastély. Helye a település délnyugati szögletében, a Rába partján
levő „Ördögorsi-vár”-ral azonosítható.
építésére II. ulászló királytól 1502-ben kapott
engedélyt Polányi osvát, aki 1518-ban egy Körmenden tartott perben azt vallotta, hogy ingóságokban bővelkedik, sőt kastélya és jobbágyai
is vannak. 1532-ben a Kőszeg felé vonuló szultáni
sereg előtt meghódolt, miután a törökök átkeltek az ottani Rába-hídon, s a környék bemenekült lakossága nem tartotta megvédhetőnek.
A kastély 1555-ben a dunántúli erődített helyek
között szerepel. 1564-ben Bocskay György királyi
titkár arról értesítette Batthyány Kristófot, hogy
lakodalmát nem a birtokában levő, zala megyei
Gétyén tartja, hanem a biztonságosabb hídvégi
castellumban. Az 1576-ban leveleit „ex castello
Hidwegh” keltező Polányi Sebestyén személyében családja kihalt. Birtokaik egy ideig a leányági
leszármazott Tarnóczy Farkas és pölöskei Eördögh Ferenc kezében voltak, a század végén
azonban királyi adományként már szentjakabi
Pethő János ült bennük. Győr 1594-ben történt
eleste után a Rába mentén kialakított új végvárvonalba került, Kanizsa 1600-ban történt eleste
után pedig Batthyány II. Ferenc 25 lovast és 50
gyalogost javasolt bele őrségül. A Haditanács
1601-ben ezt jóváhagyta.
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1605-ben Bocskai dunántúli serege ostromolta, amely alól Batthyány Ferenc és zrínyi
György hada mentette fel.
A birtokért még hosszú ideig pereskedtek a
Polányiak a Szentjakabi Pethőkkel. 1605-ben Polányi János a „castellum Hídvég”-hez tartozó földek elfoglalásától tiltotta őket, bár 1610-ben
Thurzó György nádor helytartói jogánál fogva
megerősítette a Pethő családot Hídvég mezőváros és az akkor már elpusztult kastély birtokában. A kastély Bocskai hadainak dunántúli hadjárata idején, 1605-ben pusztult el, s Thurzó
György nádor 1610-ben kelt oklevele is puszta
kastélyként említi. Az 1630-as évekig leányági
örökösként része volt a Tarródyak, Geréczyek,
Hídvégi Horváthok és nádasdyak nemesi ágának.
1636-ban III. Ferdinánd király nevében Esterházy
Miklós nádor újból megerősítette őket, a Polányi
rokonság azonban ez ellen is tiltakozott.
1656-ban szentjakabi Pethő György arra kérte
Batthyány I. Ádámot, hogy miután emberei az ő
szentjakabi erdejének javát kivágták a körmendi
kastély építéséhez, kerületi generálisként engedje
meg, „had epithessem megh en is vele az mi
puszta Hidveghi castelunkat”. 1663-ban Pethő
János írja, hogy „az mit en az castelon eépetettem, harmincz keth forintnal többet keöltöttem”,
az tehát 1656 és 1663 között épült újjá. ugyanabban az évben a rendbe tett kastélyt adósságaik
fejében a nádasdyaknak adták zálogba. Az 1668ban elhunyt Pethő György személyében családjának férfiága kihalt. A kastély a nádasdyak kezén
maradt. További sorsa és pusztulásának ideje, körülményei még ismeretlenek.
Helyére: Vas m. 1982, 523; HoRVÁTH Tibor Antal, Vasvármegye régészeti leletei és lelőhelyei. Közli K IS
Gábor, Vasi Szemle, XlI(1987), 419–420. – Középkori
eredetére: KoPPÁny 1999, 154. – 1502: Dl 58.212. –
TAKÁTS 1915, II., 57. – 1564: Batthyány-levéltár, Miss.
no. 6855. – 1576: Bejczy-levéltár, 1576. no. 2–3. – A Polányi család hídvégi ágának kihaltára: nRA Fasc. 972.
no. 13.; a leányági örökösökre: Sallér-levéltár, Fasc. 24.
Exp. no. 149. f. 2–4. A két utóbbi adatot Pálffy Gézának
köszönöm. – 1605: a kastély pusztulására BoRoVSzKy
1898, 199. és V. KoVÁcS Sándor, Könyvek és könyvjegyzékek a XVI. századból, Magyar Könyvszemle, 1975,
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50. IKERVÁR, Vas vm.

Középkori eredetű, eredetileg a Kanizsai család sárvári uradalmához tartozó kastély volt. Az 1532-ben Köszeg felé vonuló szultáni had elől őrsége megfutott. A század végén, Győr elestét követően 1595-ben nádasdy Ferenc javasolta a Rába menti új végvárvonalba történő bevonását és őrséggel való ellátását. 1600-ban, Kanizsa elestét után pedig Batthyány II. Ferenc a Rába vonalának megerősítésére tett javaslatában megjegyezte, hogy Ikervárra a sárvári őrségből kell elegendő lovast és gyalogost rendelni.


51. IVÁNEGERSZEG, Vas vm. (Vasegerszeg)

A település északi szélén levő „Kastél alla” dűlnév jelezheti esetleges helyét, a mai Marku-

52. IZSÁKFALVA, Vas vm.

(Celldömölk – Íszákfa)

Elpusztult, középkori eredetű kastély. Helye a településtől délről, a jánosháza felé vezető országút nyugati oldalán, a temetővel szemben emelkedő Pincedomb. A bozóttaal sürrün benőtt alacsony dombhátat földsánc és azon belül széles árok veszi körül. Nevét a dömölki apátság a 20. századig ott levő, ma már elpusztult pincéjéről nyerte, amely feltételezhetően az egykori kastély része lehetett.
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53. IZSAKÓC, Zala vm. (Izakovc, H.)

Elpusztult kastély, amelyet a 16. században, közlebbről ismeretlen időpontban az Alsólindvai Bánffy család építtetett Alsólindva várának uradalmában. Zala megye délnyugati sarkában, Belatinc közelében feküdt.

1596-ban Malakóczy Miklós, a Kanizsához tartozó Bajcsa és Keresztúr végvárainak kapitánya vette zálogba a hozzá tartozó csereaszegi jószágokkal együtt. 1611-ben „ex castello nostro Isakocz” kelt Alsólindvai Bánffy Kristófnak a pozsonyi kamarához intézett folyamodványa. 1614-ben ugyanó feleségének, Draskovich Ilonának kötött le csereaszegi uradalmát „Iszakóczy Castelliunkal”, a tőle felvett 20 000 forint fejében. 1646-ban még mindig Draskovich Ilona kezén volt. További sorsa ismeretlen.


54. JÁNOŠÁZA, Vas vm.

Jelenleg is álló, késő középkori eredetű, mai formájában barokk és 20. századi átépítésű reneszánsz kastély, bástyás fallal körülvéve, a település északi szélén.


1546-ban Somlyó várát és uradalmát Erdődy Péter Devecseri Choron Andrásnak adta zálogba. 1558-ban az utóbbi fia, Choron János véglegesen
megvásárolta. „Castellum Janoshaza” ettől kezdve szerepel a Choron család irataiban, 1569-ben, 1572-ben és 1586-ban.


Az osztokodások és birtokosközösségek változásai általános rendjben felvették a kastélyt. A输卵管 reviewing the text
ellenére 1777-ben ismét leromlott állapotban
újjáépíttette Jánosháza kastélyát, amely ennek
volt. Az utóbbi mellett szintén pincével.
A birtokos közösség 1682-ben készült nagy
öszszeiránya a vár előtti majorságról és az alatta levő
halastorból beszél, valamint arról, hogy a porko-
lábot és a hajdútak közösen fizetik. Végül a Chere
nelek 1698-ból származó biróösszeírása el-
mondja, hogy a hid, a kapu és a kapuköz, a töm-
lóc és a kút közös, az ő kastélyrészük pedig a Rák
tyak és a Viczayak részei között vannak, s az
a közös konyhában, az ahhoz tartozó kamra fel-
ből, valamint három szobából áll.
A fentiekből rekonstruálható, a főépületból
és a külső falak mentén három oldalról, a déli és
egyben bejárati oldalon, valamint a nyugat és
kelet felől emelkedő, emeletes szárnyakból álló
kastély már a 17. század közepe rentről műszaki
légyeket. 1689-ben Zichy Istvánné Károlyi Kata arról
panaszkozott, hogy amikor hosszú idővel azelőtt
átvették a kastélyt, azon sok építeni való volt.
1692-ben a Chernel-rész majdnem egészen el-
pusztultal vagitok.
A 20. század második felében részben övdá-
nak és iskolának, részben irodának használt
épület jelenleg üresen áll.
GentHorn 1959, 144; Vás. M. 1982, 341; C. Harrach–KiSS
1983, 149–151; Miemlëljegyzék II., 1152. – Történetére
KÖzár Károly, A jánosházi gróf Erdődy-birtok és vár
rövid története, Dunántúli Szemle, VII(1940), 61–77,
valamint Károly Antal, A jánosházi Erdődy-kastély, Vasi
Szemle, XXVI(1972), 437–443. téves adatokkal és azok-
ból levont téves következtetésekkel. – Középkori ered-
etére: KOPPány 1999, 158. – Somlyó vára és uradalma
1507-ben már Erdődy Péter kezében volt: Galgői Er-
dődy-levélír, Lad. 53. fasc. 5. no. 9., véglegesen azonban
rendes változásból hosszabb idő után így került újra a kastély az Er-
dődy család birtokába.
Erdődyné Illésházy Anna 1748 és 1765 között
újjáépített Jánosháza kastélyát, amely ennek
ellenére 1777-ben ismét leromlott állapotban
volt. Az utóbbi alkalommal készült összeírás
második felében járhatja”. A főépületet ezután sokáig
magárnak használták. 1935-ben alakítottak
ismét lakóépületté, nagyjából mai formájában.
Az 1979 és 1986 között végzett régészeti
falkutatás részletes eredményei (M. Kozák Éva,
OMF) rövid összefoglalás kivételével ma még kö-
zöletlenek (44. kép). Az előzetes jelentések szerint
helyén valóban 14. századi udvarház állt, erős kö-
fallal és azon kívül kettős árokkal körülvevőe. Ez
lehetett a falunak nevet adó Varsányi Ágmand fia,
János háza. Helyére építette a 15. század folya-
mája a jelenlegi főépület keleti részét, déli oldalá-
nak közepé előtt toronnyal Erdődy Péter. Ezt a
házat vetette körül 1510 után a királytól kapott
engedély alapján fallal és
házat vetette körül 1510 után a királytól kapott
Györgyné Robertsonnak, a chernel-rész
kastély már a 17. század közepén rossz műszaki
kastély elé. 1698-ban „mind külső, mind belső
pusztultként említik, ugyanaz 1698-ban félig új-
elfoglalta. A készül, részben kőből, részben fából épített szárny
ak közepe előtt toronnyal Erdődy Péter. Ezt a
katostóról beszél, valamint arról, hogy a porko-
szeírása a vár előtti majorságról és az alatta levő
halastóról beszél, valamint arról, hogy a porko-
lábot és a hajdútak közösen fizetik. Végül a Chere
nelek 1698-ból származó biróösszeírása el-
mondja, hogy a hid, a kapu és a kapuköz, a töm-
lóc és a kút közös, az ő kastélyrészük pedig a Rák
tyak és a Viczayak részei között vannak, s az
a közös konyhában, az ahhoz tartozó kamra fal-
ből, valamint három szobából áll.
A fentiekből rekonstruálható, a főépületból
és a külső falak mentén három oldalról, a déli és
egyben bejárati oldalon, valamint a nyugat és
kelet felől emelkedő, emeletes szárnyakból álló
kastély már a 17. század közepe rentről műszaki
légyeket. 1689-ben Zichy Istvánné Károlyi Kata arról
panaszkozott, hogy amikor hosszú idővel azelőtt
átvették a kastélyt, azon sok építeni való volt.
1692-ben a Chernel-rész majdnem egészen el-
pusztultal vagitok.
A 20. század második felében részben övdá-
nak és iskolának, részben irodának használt
épület jelenleg üresen áll.
hűséges szolgálataért özvegyének, aki akkor birtokrészeket adott át néhai “Gayger” György nemeth György”-nek és feleségének, Vértessy ura, zrínyi György további jobbágyi és újfalusi Borbálának, aki Erdődy unokatestvére volt. 1575–1613: Rézner János, A gróf Esterházy-család pápai le-véltára, Történelmi Tár; 1893, 614. – 1638–1667: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1668: Vékony-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 6. – 1676: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 6. – 1682: uo., no. 58. – 1689: Zichy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 7. – 1698: uo., no. 3. – 1700: Kozányi, i. m., 70. – 1721: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1685: Batthyány-levéltár; Miss. no. 37. 257. – Illésházy-vár, R. 1993, 614. – 1638–1667: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1668: Vékony-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 6. – 1676: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1698: uo., no. 58. – 1689: Zichy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 7. – 1698: uo., no. 3. – 1692: Vékony-levéltár; Chen-nel család f. 7–8. – 1698: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 58. – 1703: Kozányi, i. m., 70. – 1721: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1685: Batthyány-levéltár; Miss. no. 37. 257. – Illésházy-vár, R. 1993, 614. – 1638–1667: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1668: Vékony-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 6. – 1676: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1698: uo., no. 58. – 1689: Zichy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 7. – 1698: uo., no. 3. – 1692: Vékony-levéltár; Chen-nel család f. 7–8. – 1698: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 58. – 1703: Kozányi, i. m., 70. – 1721: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1685: Batthyány-levéltár; Miss. no. 37. 257. – Illésházy-vár, R. 1993, 614. – 1638–1667: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1668: Vékony-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 6. – 1676: Illésházy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 55. – 1698: uo., no. 58. – 1689: Zichy-levéltár; Lad. 18. fasc. 6. no. 7. – 1698: uo., no. 3. – 1692: Vékony-levéltár; Chen-nel család f. 7–8.
ritették hatalmukba, és a Kerecsényiek csak Al-sólindvai Bánffy László hadainak segítségével tudtak visszaszerezni. 1588-ban Kerecsényi Mihály özvegye a török támadások veszélyének kitett Kányaföldét és birtokait Rábán túli falvakért cserélt el a királyhoz. Maga az ettől kezdve Kányaván érte miatt említett Hászági-kúriával azonosítható.

Az elközött „castellum seu fortalicium” ezt követően a Kanizsa központtal újonnan szervezett dél-dunántúli végházak közé került, de 1588-ban a török a közeli Rajk, Fityóháza és Szacerlak kastélyokkal együtt elpusztította.


57. KEHIDA, Zala vm.


rint – amely nem azonosítható a jelenlegi kas-
télyal – rendkívül elhanyagolt állapotú, hiányos
ettejű építmény volt, felvonóhidas kapuval, ka-
puja felett toronnyal, belső udvarral és mintegy
negyven megnevezett helyiséggel. Az összeírás
bástyákat is említt. Az udvari lényeges: a mezővárosi jogú, közeli faluval együttes egy ma-
gyar, horvát és lengyel egységekből álló, Collalto
ahogyan azt Nádasdy Ferenc özvegye, Báthori
Erzsébet írta Léka várából Batthyány Ferencnek.
A pusztítás nem lehetett nagymérvű, Báthori Er-
zébet ugyanis 1606-ban már Keresztúron állí-
tott ki adománylevetel. A reneszánsz átépítésű
kastély 1621 januárjában pusztult el véglegesen:
a mezővárosi jogú, közeli faluval együttes egy ma-
gyar, horvát és lengyel egységekből álló, Collalto

1705 nyarán, amikor Bocskai hadai átléptek
a Dunántúlra, egy Sopronból kivonuló császári
seregtest ágyúkkal vette ostrom alá és felégett,
ezredes vezette császári sereg felgyújtotta. Újjá-
 építésére 1622 és 1625 között került sor. Ezt egy-
rész után a mai kastély kapuja feletti, Nádasdy-címe-
res kótábla öttöves orsók tanúsága szerint feltételezett, hogy a várost felgyújtotta. Nádasdy Pál
nál 1625 év elején a király előtt tett hivatalos bevallása, amely szerint Keresztúrt és Kapuvárt romlott állapotukból
ő állittatja helyre a feleségétől, Révay Juditől fel-
vett 6000 forintos kölcsönből (46. kép).
A pusztítás még 1628-ban is folyt. Nádasdy
Pál ekkor kötött szerződést Szily Mihályval, „az

45| Keresztúr (Sopronkeresztúr;
Deutschkreuz, A.), Sopron m.
A felvonóhidas, kettős kapu képe (Frey 1929, 98)
e és földszinti alaprajz (Schoebel–Steiner 2005, XX.)

46| Keresztúr (Sopronkeresztúr;
Deutschkreuz, A.), Sopron m.
Nádasdy-címeres kótábla a kapu feletti ablak jobb
oldalán, 1622-es évszámmal (a szerző fotója, 1983)
kereszturi épületnek mindenfele munkahez vitelében és minden rendbeli mester embernek megszerzésében és azoknak megfizetéseben”. Szily eszerint munkaszevezői tisztét töltött be Keresztúron. Az 1628-ból fennmaradt szerződés valószínűleg a teljes építkezés valószínűleg mestere és egyben tervezője is volt. Személye nem azonos a hasonló nevű mesterrel, aki 1639–1640-ben Pozsonyban és Győrött dolgozott, a Nádasdynak dolgozó Rava ugyanis Sopronban halt meg még 1628-ban, és megbízója adós maradt neki.

Az építkezés teljes befejezését az északkeleti sarokbástyánál a kápolna 1631-ben történt felavatása jelentette (49. kép). Nádasdy Pál ekkor hívta meg Sopron város tanácsát az elkészült kápolna avatására, amely gótizáló ablakokkal, eredetileg oldalfalain és ma már csak boltotatán italiano elıképek nyomán készült, késő reneszánsz stükködiszítéssel (50. kép). Eredetileg evangéliikus kápolnának épült.

Ebből az időből származnak a nyugati és a déli szárny termének mennyezetstükköké, valamint a külső homlokzatok frízeinek növényi díszítésű, puttós stükkök és a nyugati szárny is.

Ugyanakkor 1628-ból származik Giovanni Battista Rava olasz nyelvű nyugtája 642 forint felvételéről, amelyet az újabb kutatás a keresztúri építkezéssel hoz kapcsolatba. Az összeg nagysága alapján Rava valószínűleg a teljes építkezés valószínűleg mestere és egyben tervezője is volt. Személye nem azonos a hasonló nevű mesterről, aki 1639–1640-ben Pozsonyban és Győrött dolgozott, a Nádasdynak dolgozó Rava ugyanis Sopronban halt meg még 1628-ban, és megbízója adós maradt neki.

Az építkezés teljes befejezését az északkeleti sarokbástyánál a kápolna 1631-ben történt felavatása jelentette (49. kép). Nádasdy Pál ekkor hívta meg Sopron város tanácsát az elkészült kápolna avatására, amely gótizáló ablakokkal, eredetileg oldalfalain és ma már csak boltotatán italiano elıképek nyomán készült, késő reneszánsz stükködiszítéssel (50. kép). Eredetileg evangéliikus kápolnának épült.

Ebből az időből származnak a nyugati és a déli szárny termének mennyezetstükköké, valamint a külső homlokzatok frízeinek növényi díszítésű, puttós stükkök és a nyugati szárny is.

1643 körül az építtető Nádasdy Pál fia, Ferenc, a későbbi országbíró végeztetett átalakítást a kastélyon. Esterházy Juliannával kötött házassága alkalmával főként a belső terek már korai barokk dekorációját készítette. Az udvari árkádsor nyugati oldalának tengelyében elhelyezt, kőből faragott barokk cimerén olvasható az 1643-as évszám (46. kép). Ebből az építkezésből származik a délekeleti sarokbástya külső párkányának frizében a növényi ornamentikájú keretbe foglalt, domborművű mitológiai jelenetsor: Ganymedes elrablásának és Aeneas történetének témával. 1647-ben Christoph Ludwig hartbergi kőfaragómester fekete márványból burkolt egyes helyiségeket. A Nádasdy Ferenc által végeztetett építkezés a kápolnában emelt új oltárral és a belső tér a katolikus ritusra történt átalakításával 1654-ben fejeződött be. A kápolnát ekkor szentelte fel Lippay György esztergomiérsek.

A továbbiakban javításokra vonatkozó adatok maradtak csupán. 1661-ben cserepezők, 1669-ben ácsok dolgoztak a kastélyon. Az utóbbi alkalommal az ismeretlen nevű uradalmi ács lugasokat készített a díszkertben. 1669-ből Peter Greszperger képíró számlája maradt meg, bár nem derül ki belőle, miért fizettek neki.

Keresztúr (Sopronkeresztúr, Deutschkreuz, A.), Sopron m.
Stukkódíszes kora barokk kandalló (Frey 1929, 99)

A lebontott kerti palota (Frey 1929, 95)
Nádasdy országbíró kereszthírei építkezésébe tartozott annak a kastély bejáratával szemben álló, emeletes és hosszú épületnek a készítetése is, amelyet az utolsó másfél évszázadban már magárnak használtak és háborús sérülései miatt 1952-ben lebontottak (52. kép). A magas nyereg-tetővel fedett, egyszerű tömegű épület homlokzatait erőteljes dór falsávok osztották szakaszokra és azokon ülő triglifes főpárkány zárta le, hosszoldalain tizenöt, a rövidekben négy ablaktengelyes szélességgel. Belsejében a középső hét tengely mögött két szint magasságú terem foglalt helyet, a széloldalakon pedig mindkét végén egymás felett 2–2 szoba helyekezett el, amelyek közül a felsők két karú lépcsők vezettek fel. Építéséről adat nem áll a kutatás rendelkezésére. Nádasdy 1651 szeptemberében utasította sárvári és kapuvári tisztségeit, hogy a keresztúri új épülethez küldjék faragáshoz értő ácsokat és molnárokat. Ez az adat erre az épületre vonatkoztatható és építési ideje az 1650-es évekre helyezhető. Homlokzati architektúrája nyomán, amely kevés eltéréssel a kismarton Es-terházy-kastély épéségben maradt udvari hom-
lokzataival egyezik, illetve a bécsi Burg Leopold-traktjával rokon, Filiberto Lucchese munkájának tekinthető. A lebontott kerti ház a kastélyban hiányzó ünnepi nagytermet pótolta és egyben vendégházul is szolgálhatott.

1671-ben, Nádasdy országbíró kivégzése után, a kincstár kezére került, ahonnan 1672-ben Draskovich Miklós, Nádasdy veje váltotta meg. 1676-ban ő adta el Esterházy Pálnak. 17. század végi állapotát Matthias Greischer két, ARX KÖRESTUR feliratú metszete ábrázolja, az egyik nyugatról, a másik kelet felől (53. kép). A két metszeten a szabályos alaprajzú és négy sarokbástyával emelt épület tömbjét vizesárok veszi körül, amelyen át hid vezet a déli oldal közepén levő bejáratohoz. A kápolnát rejtő, belső terület két szintet átfogó, de a metszeten az épület többi részéhez hasonlóan kétszintesnek ábrázolt északkeleti bástya udvari oldalán torony emelkedik ki a tetőből. Mindkét metszeten látható a belső udvart körülvevő, kétszintes és oszlopos loggia. A kastély előtt, teljes hosszabán két végén kaputornyos kerítéssel lezárt előudvar helyezkedik el. Az első, a bejáratit oldalon levő kaputorony előtt kifalazott és visszel telített farkasvermet ábrázol, amelyen felvonóhíd vezet át. A kastélytal szemben, az előudvar másik oldalán emelkedik a kastély reprezentációját szolgáló és a nagytermet tartalmazó, a met-szetben háromszor nyolc, a valóságban kétszer tízenöt nyilástengelyes fogadóépület. Az előudvar húsvés, keleti oldalán újabb, kerítéssel körülvett udvarban álltak az istállók és a kastélyt kiszigal gó belső gazdasági épületek. Az északi és keleti oldalban gyümölcsösért, a nagytermes fogadóépület mögött fedett fassorokkal az egyik rajzon hat, a másikon kilenc részre osztott, virágmintás reneszánsz díszkert volt, a középső szakaszokban vízmedencés szökőkutakkal. A diszkert délnyugati oldalán terült el a majorság, újabb gazdasági épületekkel.

A kastély másik, a 17. század végén, Justus van Nypoort által készített, KERESZTVR feliratú rajza alig hasonlítható a valósághoz (54. kép). Azon is téglaany alaprajzú, emeletes épület látszik, de sarokbástyák és vizesárok nélkül, a szemben levő oldal közepén magas toronnal, kőkerítés mögött. A rajz jobb szélén a kerítésből kinyuló, ives

56 | Keresztúr (Sopronkeresztúr; Deutschkreuz, A.), Sopron m. Az udvari árkád sor felmérése (Könyöki József rajza, 1884; KÖH Tervtár; K. 3461. lsz.)

57 | Keresztúr (Sopronkeresztúr; Deutschkreuz, A.), Sopron m. A korai barokk kandalló felmérései rajza (Könyöki József, 1884; KÖH Tervtár; K. 3462. lsz.)
tetejű, külön épülektént ábrázolta az északkeleti bástyában levő kápolnát.

A 18. százára folyamán végig Esterházy-birtokban maradt. 1718-ban Bombardius csapán említ. A családi levéltárban fennmaradt adatok szerint mindkét épület nagyon rossz állapotban levő tetőzetét 1724-ben állították helyre, 1729-ben pedig további nagy javítást végeztek a tetőkön. Újabb helyreállítását 1751–1752-ben határozta el az Esterházy-jóságkormányzósgá, mert a bejáratohoz vezető és akkor még mindig működő felvonóhid szerkezetét elromlott, pusztulásnak indult a kapu kőkerete, a torony és az abban elhelyezett óra, az ajtók és az ablakok, tönkremenek a belső burkolatok, valamint ismét a tető és a fedése. Az akkor dolgozó mesterek közül csapán a kapu kőfaragó munkáját végző Emerich Balthauser neve ismert 1752-ből. 1753-ban az egyik, meg nem nevezett sarokbástya helyreállítását hagyták jóvá, amelyhez a lánszéri erdőből szállították a faanyagot.

Az Esterházy-levél birtokú területből között fennmaradt egy évszám nélküli ceruzarajz a felirat szerint akkor már magárnak használt kastély délkeleti sarokbástyáján, a hitbizomány építési területén levő, gazdag stukkódíszes, nádasdy-címeres kandallóját (57. kép).

Az Esterházy-kastélyt 1613-ban, akkor már főúri értekezésről 1614-ben szállították a fa anyagot. A családi levéltárból még egy rajz maradt meg jelen készült munkákkal lehet összefüggésben.


A 18. század közepére többszöri helyreállítási kísérlet ellenére az épületből a végső állapotot. A század végétől, 1786-ban és 1799-ben, valamint a 18. század elejétől, 1790-ban, a kastély délkeleti sarokbástyájára merült fel a felújítás. A század végétől, 1786-ban és 1799-ben, a kastély délkeleti sarokbástyájának helyreállítását végzett Papp Zsigmond, a kastély bejárati homlokzatán levő, az épületből megszerezték a részleteit, és az épületből megszerezték a részleteit.

A 18. század közepére többszöri helyreállítási kísérlet ellenére az épületből a végső állapotot. A század végétől, 1786-ban és 1799-ben, valamint a 18. század elejétől, 1790-ban, a kastély délkeleti sarokbástyájának helyreállítását végzett Papp Zsigmond, a kastély bejárati homlokzatán levő, az épületből megszerezték a részleteit, és az épületből megszerezték a részleteit.

59. KÉTHELY, Somogy vm.

Középkori eredetű kastély, amelyet korábbi nemessé kúria felhasználásával 1496 és 1501 között Butykai Péter tárnokmester és somogyi ispán, valamint felesége, Fáncsi Margit építtetett. Butykai 1498-ban kapta meg a királytól azokat a somogyi és szlavóniai birtokokat, amelyeket a század elején kozotok el hútlenségük miatt a Gורדovai Fáncsi családtól, és a kétüdalmal kivételével visszaadta nekik. 1505-ben Butykai tárnokmesternek és birtokainak megsértésének ellen második ítéletet írtak ki a kastélyhoz. 1508-ban a kastélyt és birtokait átadták. 1526 után János király pártján álltak, ezért Ferdinánd király a kastélyt és birtokait 1529-ben Batthyány Ferencnek adományozta. 1557-ben a király Batthyányt megerősítette birtokában, ennek ellenére az a Fáncsiak maradt. 1586 tavaszán Bécsből kapott figyelmeztetés nyomán a Kéthelyt és a közeli, ferences kolostor ből végvárrá épített Csákányt veszélyeztető törők ellen Enyingi Török István saját és Batthyány Boldizsár hadaival, valamint a dunántúli sereggyél Kéthely alá vonult és felmentette a már ostrom alatt levő kastélyt, amelynek akkor 20 gyalogosból állt az örsége. Két évvel később Alkoppányi bég seregere váratlanul megrohant, elfoglalta és felégzette. A falutól nyugatra húzódó dombos lábánál, a Vári-dűlőben, nagyjából 20 × 20 méter alapterületű, 8–9 méter széles és ugyanolyan mély árokkal körülívett területet, sarkain ötszögű földbástyák maradványai voltak. Az újkori szinteti sírelméket vannak rajta.


60. KISMARTON, Sopron vm. (Eisenstadt, A.)

Ma is álló, középkori váródból átépített és a 18–19. század folyamán többször átalakított kora bárok kastély, a város északnyugati sarkán. A Ka nizsaiak által 1371 és 1392 között emelt négy szlobokonyos várát 1663-tól az 1680-as évekig Esterházy Pál építtette át kastélyává, az osztrák kutatás szerint Filiberto Lucchese bécsi császári építész tervei alapján.
A bemutatott tervrajzok és modell nyomán megvalósítására 1663 júniusában szerződött Esterházy az ugyancsak bécsi Carlo Martino carlone vállalkozó építőmesterrel. A megállapodás szerint az építkezést Sebastiano Bartoletti és Antonio carlone mester vezette pallérként. A kismartoni prefektus augusztusban kapott utasítást az anyagbeszerzés megkezdésére. Az építési munka attól kezdve 1672-ig folyamatos volt, de véglegesen csak 1688-ban fejeződött be. 1664-ben a bejáratot magába foglaló déli, 1666-ban a nyugati, 1668-ban az északi szárny, és végül 1669-re a teljes épület elkészült, az utóbbi évben bontották le ugyanis a várost körülvevő középkori falaknak a korábbi várhoz csatlakozó szakaszait. Közben 1664-től szakaszosan készültek az új tetők, 1665-ben már a stukkátorok dolgoztak a helyiségek belső díszítésén, köztük a kápolnán. 1668-ban az asztalosok megkezdtek az ajtók és az ablakok, valamint a berendezés készítését. 1670-re készültek el az udvari homlokzatok és a belső burkolatok. 1672-ben az udvart követték. Ezt követően már csak a belső dekorációs dolgozatok, amelyen belül a díszterem munkái 1688-ig tartottak. Mindez a fennmaradt elszámolások, bér- és egyéb kifizetési jegyzékek, az építkezés menetét követő tisztájai jelentések és a családi levelezés alapján követhető (58. kép).

Az atépítés vezető mesterei, azzal az általános részvételben szereplő művészek nagyjából azonosak voltak a bécsi Burgnak ugyanabban az időben folyó bővítésén dolgozókhoz, mint a kőművesek és a kőművesek, kőfaragók, a carlonék, a kőművesek között szerepelt a közégi kancsóval való Antoni Riebler, mellette az ismeretlen keresztenvű, a carlonék által a bécsi folyóból hozott Morel mester, az ugyancsak bécsi Christoph Schachner, a kishőfőnő, Adam Weixelberger és Anton Pranstätter uradalmi mester, valamint az iratokban meg nem neveztett további kőművesek, természetesen legényekkel együtt. Az ácsmunka vezető mestere a pozsonyi Wolf Egger, aki mellett uradalmi ácsonként a bécsi Guggenthaler, Georg Pheier és Simon Haas dolgozott. A kőfaragók a Szentmargitbányával jött Georg Natterer, Thomas Gösslinger, Urban Ilmer és velük a bécsi Balthasar Rapst, Johann Matthias Mayr és a bécsújhelyi Andre Hegenwalt szobrász faragta a finomabb részleteket, közöttük a homlokzati szobrokat.  

A kastély főhomlokzata (Matthias Greischer metszete, 1680 körül; Szalay-Szántai 2006, 237) és földszinti alaprajza (Pückler 1972, 39)

A kastély főhomlokzata (a szerző fotója)

A kastély főhomlokzata (a szerző fotója)
A belsőket is Bécsből hozatott neves stukkátorok, Andrea Bertinelli, Giovanni Battista Verretini, Rocco Bertolletti, Domenico és Valentino Spazzo díszítették. A belsők festését és aranyozását szintén bécsiek, a több alkalommal is Franz Pöll néven szereplő Carlo Francesco Bolla, valamint Sebastian Mündl, Michael Holl, Hans Christoph Pockh és Johannes Reithamberg készítette. Velük együtt a pozsonyi Hans Jakob Khien, a kismartonii Martin Leckhardt és Martin Erhardt festő működött közre (64. kép).


A mintegy negyedszázados építkezés során a középkori váról csupán a négy saroktoronyt és az azokat összekötő külső várfalakat hagyták meg, amelyekhez kívül-belül egy-egy helyiség sort építettek, két emelet magasságban. Ez alól csupán az északi szárny volt kivétel, ahol a korábbi várfalat is lebontottak és két trakus szélességben alakították ki a kastély dísztermét. A kastély külső sarkain erőteljes, a korábbi sarokbástyákra emlékézetű rizalitok készültek.

Külöös és udvari homlokzatai eredetileg azonos architektúrával készültek. Azokat a lábazat-ként kialakított földszinti emeleti választópárkányon a két felső szintet átfogó nagy oszloprend dór pilaszterei osztottak szakaszokra. Az utóbbiakban a kiemelt első emelet nagyobb ablakait váltakozva háromszögű és íves timpanonok zár ták. A felettük húzódó mezzanin emeleten kis ablakok sora van, a főhomlokzaton pedig ezek helyén főképpen a magyar vezérek, a bejárat felett az építettő Esterházy Pál és apja, a néhai Miklós nádor mellékképződés középpontjában helyezkedtek el. Legfelül a viszonylag egyszerű főpárkányt nagy külső konzolos tartja (61. kép).

A kastély tömbjét keskeny, parkosított sáv, azon kívül pedig széles vizesárok kerítette. Az árok belső és külső szélén bábos korlátos állt,
osztópillérein szobrokkal. A felvonóhidára, gaz-

Az építkezéssel egy időben átépítették és bő-
vítették a korábbi várkertet is. Ez az épület mö-
gött helyezkedett el, a jelenlegi kert területén. Háta mögött már akkor vadaskertet létesítettek. A helybeli prefektus 1663-ban jelentette, hogy elkészült „az vadkerben való niari haz”. Az új park kastély mögötti szakaszát 17. század végi metszet ábrázolja. Ezen derékszögű rendszer-
ben, virágmintás szakaszokból épített rene-
yszánsz kert látható. Az egyes szakaszokat sövény
keretezte, sarkain növényekből nyírt vagy kőből
faragott szobrokkal, a fő útvonalak keresztező-
désében szökőkutas vízmedencékként (63. kép).

Mindebből csupán a kastély alapomrbje, fő-
homlokzatának felső része és két oldalhomlok-
zata, az udvari homlokzatok és a belső beosztás
egyes szakaszai maradtak meg, a többit a 18–19.
század folyamán többszörösen átépítették. Az épület belseje észak oldalában levő nagy-
terem és egy kisméretű, stukkós helyiség maradt
csupán eredeti állapotában. Az átalakításokat az
1730-as években kezdők meg először; a megvál-
tozott életformák akkor már nem megfelelő
belsőkben. Külsője jóval később változott meg.

1772-ben még rendbe tették a kastély körül
árkot, bár víz már nem volt benne. 1773-ban gyú-
molcsfákat telepítettek bele. A 18. század utolsó
negyedére vall a főhomlokzat földszinti részé-
nek, illetve a két oldalrizalit közötti, oszlopokon
álló erkélyek az építése, valamint a belső ter-
mek késő barokk jellege.

1793-ban a bécsi Johann Henrici tervei alap-
ján készültek a kastélyt szemben ma is álló
örög- és istállóépületek. A legjelentősebb átépí-
tés végül 1797 és 1805 között az épület északi,
park felőli oldalán történt. A Párizsból hozatott
Charles Moreau által készített tervek nyomán
alapjaitól formálták át az északi szárnyat. Ott
egy tervezett, de egészen meg nem valósult,

62 | Kismarton
(Eisenstadt, A.),
Sopron m.
1663 előtti tervarajz
a kastély kereszt-
metzetéről
(Holzschuh
1995, 148)

63 | Kismarton (Eisenstadt, A.),
Sopron m.
Matthias Greischer metszete, 1680 körül
(SzAlAy–SzÁntAí 2006, 238)
nagyszabású és az eredetinek többszörösére méretezett klasszicista szárny középrésze épült meg a két század fordulóján (59. kép).

A változó korok ízlése nemcsak a kastélyt, hanem a parkját is átformálta. 1728 és 1732 között a bécsi Franz zinner építette a kastély mögötti első barokk kertet, amelyet az 1750-es évek elején louis Ferdinand Gervais alakított át először és charles Moreau formált át angolkertté, a 18–19. század fordulóján. A 20. század utolsó éveiben külséjét és részben belsejét is helyreállították.


Kovácsiban, Vass Vármegyében levő udvar ház


A jelenlegi egyemeletes, egyszerű tömegű, Batthyány József prímás által 1780 körül építtetett kastély előzménye volt a korábban Rábakovácsinak neveztet települései.

61. KOVÁCSI, Vas vm. (Megyeskovácsi)

Vagy Kastély", az előtte kelet felől elhelyezkedő majorsággal, abban istállókkal, paltákkal, színekkel és majorosházzal, valamint kerettel. Az osztálylevel a kastély helyiségeit sajnos nem nevezi meg. 1674-ben ők adták át ismét Szapárynak zálogként, s 1677-ben a Bakacs örököskök a györi káptalan előtt együttesen ismerték el, hogy a család „Rába Kovatsi Castelját” Szapáry Péter átvette tőlük. Ekkor írták róla, hogy „lő lehet csak fa kastel, de új épület, erőss is, lendegő házak vannak benne”.


A jelenlegi, 18. századi barokk Esterházy-kastély
17. századi előzménye.
Köpcsényt az ott emelkedő középkori várral
és az ahhoz tartozó uradalommal, amely részben
a kincstáré, részben a Puchheim grófoké volt,
1576-ban vásárolta meg Liszthzy János győri püs-
pök, királyi kancellár; és arra királyi megerősítést
kapott. Liszthzy birtokait, minthogy eredetileg
családos ember volt, és csak feleségének, Oláh
Miklós primás unokapata halála után, 1568-
ban lépett papi pályára, 1577-ben bekövetkezett
halála után fiai örökölték. A 17. század utolsó ne-
gyedéig a család tőlük származó két ágáé Köp-
csény, ahol mindkét ág rendelkezett udvarház-
zállal, a vár ugyanis már 1623-ban lakhatatlannál
alapotban volt. Az 1660-as években Liszthzy János
Kristóf fia ugyan rendbe hozatta és benne élte,
a család másik ágát azonban nem engedték be.
Unokatestvérük, Liszthzy János ezért az 1625-ben
már említett, birtokának levő majorság helyén
a század közepe után új kastélyt emeltetett. Épí-
tését 1668-ban fejezték be. Ezt az évszámot a ké-
sőbb lebontott és a mai kastély parkjában felál-
lított felvonóhidas külső kapu pákháza, többsorú
latin nyelvű felirata örökítette meg.
Az építkezés emlékét őrző felirat mellett két
17. század végé metszet is maradt Liszthzy János
kastélyáról. Közülük a Matthias Greischertől
származó, VI KÖPZEN sein NEÜ CICZE feliratú
és 1680 körüli metszet (65. kép) négy sarokbás-
tyás külső fallal, széles zizesárokokkal és azon kívül
földsáncal körülvett, U alaprajzú és kora barokk
formájú emeletes épületnek abrázolja, udvari ol-
dalának tengelyében két oldalról induló, szabad
lépcsővel, amely oszloponon nyugvó, hagymasi-
sakkal fedett pihenőre érkezik. A kastély Magyar-
országon addig nem ismert, újszerű, barokk for-
mája és tömege építésével azonos időben jelent
meg a Habsburg Birodalom területén másutt is.
A legújabb kutatás hívt a figyelmet az
1664-es szentgotthárdi csata győztesének, Rai-
mondo Monteccucli hadvezérnek Bécs melletti
nraralókastélyára, amely a köpcsényi kastéllyal
közel azonos formában épült 1670 körül, való-
színűleg Tencala, esetleg Lucchese tervei alapján
(67. kép).
A másik, Burckhard von Birckenstein 1686-
ban megjelent geometrikönyvének Justus van
der Nypoorttól származó, KEÖPZIN feliratú
metszet (66. kép) a magas és bástyás, vízzel kö-
rülvett falak mögött álló, az előzővel azonos ki-
alakítású épületet részben tető nélkül mutatja,
annak bizonyítékként, hogy a Bécs ostromára
vonuló török had 1683-ban felégette.
Még ezt megelőzően, 1670-ban adott enged-
délyt I. Lipót a Liszthzy család örökösök nélküli
utolsó férfi tagának, az építtető János szintén
János nevű fiának, hogy a kastélyt a hozzá tar-
tozó birtokokkal együtt eladja. 1676-ban Ester-
házy Pál vásárolta meg.
Az 1683-ban leégett kastély hosszú ideig állt
pusztult állapotban. 1718-ban megszemélyez
köcsény (Kittsee, A.),
Mason m.
A kastély
Matthias Greischer
metszete, 1680
körül
(Szalay–Szántai
2006, 243)
volt. Újjáépítésére 1725-től került sor, ahogyan erre Bél Máté nyomtatásban megjelent, Moson megyét tárgyaló kötete utal. Ebben az évben rendelték el elsőként tetőzetének újraépítését.


1900 és 1909 között herceg Batthyány lászló felújítatta és udvari oldalára rakatta a lebontott pozsonyi primási kastély átalakított tartozékát. Az új épületet 1866 és 1977 között burgenlandi néprajzi múzeum céljára állították helyre.


1900 és 1909 között herceg Batthyány lászló felújítatta és udvari oldalára rakatta a lebontott pozsonyi primási kastély átalakított tartozékát. Az új épületet 1866 és 1977 között burgenlandi néprajzi múzeum céljára állították helyre.


Köpcsény (Kittsee, A.), Moson m.
Anton Erhard
Martinelli tervezése, a lap közepén
a kastély alaprajzával,
kétoldalt az 1730
körül tervezett
melléképületekkel
(MOL T. 2. Hg.
Esterházy-Itt. XLIII.
téka, No. 1409.)
KÖRMEND, BATTHYÁNY-KASTÉLY, Vas vm.

A jelenlegi, 18. századi, később többször átépített és kilenc épületből álló együttes főépületének középkori eredetű előzménye volt a város északkeleti sarkában, vizesárokkal és palánkkal körülvéve. A középkori kastély építésének ideje ismeretlen, legkorábbi említése 1459-ből való, fortalitiumnak nevezték. A település már korábban is a Szécsényi család birtokában volt, építtetője feltételezhetően a család utolsó férfitagja, ifjabb Szécsényi Lászó lehetett a 15. század középső évtizedekben. Az ő halálát követően 1460 körül a monyóorkerék E. Ellerbachok szerezték meg. 1496-ban családjuk kihalt, birtokaik Bakócz Tamás kezére jutottak, aki 1517-es végrendeletével unokóccsére, Erdődy Péterre hagyta őket, gyakorlatilag azonban már 1496-tól az ő kezében voltak.


Kanizsa 1600-ban történt eleste után után már véglegesen a végvárak közé került Körmend. 1601-ben Batthyány Ferenc parancsnokságával királyi örséggel látották el. Az ő 1600-ban készített javaslatában 500 magyar lovas és 300 gyalogos, valamint 300 német puskás gyalogos és 200 vértes lovas szerepel, amelyet a bécsi Haditanács jóvá is hagytott. Ezt a nagy létszámú örséget a városban szállásoltak el, amelyet már a 16. század folyamán, valószínűleg az 1540-es évektől bátyás palánk és
a Rába vízével megtöltött széles árok vett körül. Maga a kastély ennek ellenére továbbra is földes-úri birtokban maradt. 1603-ban az Illésházy-perbe keveredett Joó Jánostól királyi rendelettel elko-bozták, majd a következő évben a kincstár Bat-thány Ferencnek adta zálogba.

1605-ben Bocskai dunántúli serege egymás után kétzeres elfoglaló és felégette a kastélyt és a települést. 1606 tavaszán a kanizsai török seregek rohantak meg és égetettek fel újra.

81x592]1605-ben Bocskai dunántúli serege egymás után kétzeres elfoglaló és felégette a kastélyt és a települést. 1606 tavaszán a kanizsai török seregek rohantak meg és égetettek fel újra.

1606 tavaszán a kanizsai török seregek rohantak meg és égetettek fel újra. Batthyány már 1604-ben azzal a kéréssel fordult a Kamarához, hogy újjáépíttessen. Ez a kérdés a 1605-ben készült összeírás rögzíti. A szerint a kastély négy kerek sarokbástyával rendelkező, emeletes épület volt, nyugati oldalán kétemeletes kaputoronnyal és abban felvonóhidas kapuval, külön vizesárokkal körülvéve. Udvarát két, esetleg három oldalán épületek segélyezték, az udvar közepén kút volt. A földszinten a számtartó szobáját, a konyha, a szárazmalmot sorolta fel, és ott lehetett a helymeghatározás nélküli sajtérlelő is, valamint a helyszíneken felülről lefoglalt működőjövő.

A Batthyány Ferenc-féle újjáépítés 1609 februárjában a település téglavetőjének és kemenécjének helyreállításával kezdődött. Somogyi András tiszttartó jelentéseiből arra lehet következtetni, hogy az általa többször említett kőműves christoph, valamint nykli és Pongrácz ács az akkor még befejezetlen keleti szárnyon dolgozott, bár a kastély többi részét is újjáépítették. Alig egy évtizeddel később, 1618-1619-ig újabb építkezés kezdődött a kastélyon. A következő év végéig a keleti szárnyon építkeztek, földszintjén három kisebb helyiséggel, emeleten nagyteremmel. Az építkezés szakemberei ekkor is a korábbiak voltak, vezetőjük pedig a szomszédsos Stájerországban levő Gleisdorf vállalkozó köművesmestere, Thomas Weiss.

A két alkalommal végzett építkezés eredményeit 1621-ben a Collalto ezredes vezette csaszári sereg pusztítása tette tönkre. A Bethlen Gábor pártjára állt Batthyány Ferenc birtokait ez év tavaszán dúlt fel, amelynek során bevették a Rohonc és Körmend kastéllyát és mindkettőt felégették. 1622-1623-ig „az Kattki” és Fridrik ács, valamint a névak zárt a széles természetű elkészítések mellett az újabb helyreállításokon, amely még 1625-ben is folyt és amelynek részletei nem ismertek.

A század legnagyobb építkezése az 1650-es években történt a kastélyon. 1647-ben lebukta egy fala, 1652 február végén pedig leégett a teljes épület. 1653 tavaszán a várost is felégették, amelynek során bevették Rohonc és Körmend kastéllyát és mindkettőt felégették. 1622-1623-ig „az Kattki” és Fridrik ács, valamint a névakzat a széles természetű elkészítések mellett az újabb helyreállításokon, amely még 1625-ben is folyt és amelynek részletei nem ismertek.

A század legnagyobb építkezése az 1650-es években történt a kastélyon. 1647-ben lebukta egy fala, 1652 február végén pedig leégett a teljes épület. 1653 tavaszán a várost is felégették, amelynek során bevették Rohonc és Körmend kastéllyát és mindkettőt felégették. 1622-1623-ig „az Kattki” és Fridrik ács, valamint a névakzat a széles természetű elkészítések mellett az újabb helyreállításokon, amely még 1625-ben is folyt és amelynek részletei nem ismertek.
kutatással a főépületen, vagyis a középkori erek
tatással és a mindehhez elengedhetetlen helyszín
alaprajzzal és a kaputornyá
val olyan formájú, mint amely nagy vonalakban
mérnöki felületen kívüli helytörténeti múzeum kivé-
letén elhelyezett helytörténeti múzeum kive-
tettetett megelőző kutatása 2002-ben az ahhoz szüksé-
ál és melléképületei közül is csak
lehet, hogy a végvár szerepet betöltő

1799 és 1809 között klasszicista stílusban alakí-
nak nagyszabású parkot is telepítettek. Mindezt
bízásából (70. kép). Az új, barokk kastély mellé
ján, Batthyány lajos gróf, a későbbi nádor meg-
együttes, a bécsi Donato Felice Allio tervei alap-
ma is álló és kilenc épületből kialakított kastély-
ez, 1883 és 1886 között eklektikus formájára áttörtek a
parkját pedig angol rendszerűvé módosította. 1851 és
1854 között a török kiűzése után feleslegessé vált végvárak
végvárak együttesének felhasználásával épült fel a
végvár szerepét betöltő "Varat", a 17. századi források ugyanis legtöb-

1654: uo., Fasc. 672. no. 35. – 1566: Teleki cs. gyöm-
rői levéltár, A. I. Elenchus XXIII. fasc. II. no. 52. – 1565: Illésházy-levéltár, lad. 18. fasc. 1. no.
no. 4. és Fasc. 1011. no. 2. – Az 1537. évi fegyverösszetűzésre:
Batthyány-levéltár-leltárak, leltárak, no. 31. – nagy János várnagy
személyére: Mol Gévay-hagyaték, IV. 2. köteg, liska Béla
kutatása. – 1539 Batthyány-levéltár-leltárak, leltárak, no. 33. –
1544: NRA Fasc. 671. no. 32. és 34. – 1545: uo., Fasc. 357.
no. 16. – 1546: uo., Fasc. 996. no. 9. – 1556–1562: Kom-
romy András, Magyar levelek a XVI. századból. Tarnóczy
András levelei Nádasdy Tamáshoz, Történelmi Tár, 1907,
547–557. – 1565: Illéságy-leltár, Ld. 18. fasc. I. no. 4. – 1564: NRA Fasc. 672. no. 35. – 1566: Teleki cs. gyöm-
rői leltárak, A. I. Elenchus XXIII. fasc. II. no. 52. – 1578:
Illéságy-leltár, Ld. 18. fasc. I. no. 17. – 1593: NRA Fasc.
I. 1–10. és 17–22., valamint PÁlFFy1999, 215. – 1600:
Batthyány-leltárak; Memorabilia, No. 237. és a Haditanács
Körmend városának építéstörténeti emlékek, 1. kép.
1531: IVÁnyI Béla, A körmeni leltár memorabilidó,
Körmend, 1942, 22–23. – 1531–1537: uo., 88. és NRA
Fasc. 364. no. 43., valamint Fasc. 992. no. 7., Fasc. 1001.
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196
lami Műemlékvédelmi és Restaurálási Központ
végezte, Mentényi Klára és Simon Anna művé-
szettörténete, valamint Koppany András és
Thúrý László régészek vezetésével. A kastély épü-
leteinek építéstörténete az általuk végzett, több
éves munka nyomán lesz megrajzolható, bár a
cutatómunka 2005-től anyagi fedezet hiányában
al nem folytatódott.

196

– Az 1667. évi várterekép előtt GLASER Lajos, A karlsruhei gyűjtemények magyar vonatkozású térképanyaga, Budapest, 1933, 43, 178, címszó.

– 1661: Borovszky 1898, 204.


65. LAK, Vas vm. (Répecelak)


1595-ben a kastély már létezett, ugyanis Györ várának az előző évén keresztül török későre kerülése után ezen az esztendőben a Haditanács Nádasdy Ferenc javaslatára a Rába menti új végvárnál kellő örségel megerősített helyei közé sorolta. 1654 és 1669 között hat olyan családi osztozkodást rögzítő okirat maradt fenn a Kisfaludy család levéltárán, amelyben a kastély szerepel. Az osztozkodók valamennyien néhai Kisfaludy Pál és testvére, István laszármaozottjai.

Ök ketten az 16–17. század fordulóján a város alispána és a család üdvözletére rendelkezett, a városban lebontották. 1948-ban azonban háborús sérülései miatt nagyobbrészt lebontották. Ma egyetlen, földszintes, jellegtelenre átformált késő barokk eredetű szárnya áll.

66. LAKOMPAK, Sopron vm. (Lackenbach, A.)

Az épület jelenlegi formájában többszöri, 18–19. századi átépítésből a 16–17. századi kastély megmaradt része, amelyben az Esterházy hercegi erdézeti hivatal, valamint szolgálati lakásai vannak.
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A lánzséri uradalmat ezek után 1553-ban a Teuffel rokokos Nagy Miklós érseknek adta el. Az erről szóló iratok „curia et domus nobilitaris […] per modum fortalicij cum propugnaculis erecta” illetve „castellum” elnevezéssel illettek. Az építkezést 1554-től Oláh Miklós folytatta a kastély külső épületének készítettetésével. 1555-ben ma is részben álló, külső övet „Magistro Murario Jeremiá”-val, azaz Geronimo Mariano olasz mesterrrel építette, 1556-ban pedig a Giovanni Battista keresztnevű olasz kéműves a kápolna építésén dolgozott, amely a külső kastély délkeleti sarokbástyájában volt. Ezt a kápolnát az érsek 1562-ben kelt végrendelet külön kiemeli. 1559–1560 körül az érsek két leánytestvére készült lebontottak. A jelenlegi, alaprajzú, emeletes kastély, amelynek udvari oldalán ma árkádos folyosó húzódik, már a második szakaszban felépült külső udvar következik. Az udvarnak a bejárat felső részben levő oldalát a kastély ma késő barokk, két szélén sarokrizalitos és emeletes homlokzata alkotja. A tengelyében elhelyezett, boltozott kapualj belső udvarra vezet. Az utóbbi közepén vakárkádos homlokzatú, pincével ellátott és emeletes magtár található, amely pincéjében és falain az itt álló legkorábbi kastélynak részleteit őrzi, amely meg a szárt udvaros formában és vizesárokkal körülvélve épült, és amelyet az 1787-ben történt, a kastélyt elpusztító tűzvész után nagyrészt lehontottak. A jelenlegi, U alaprajzú, emeletes kastély, amelynek udvari oldalán ma árkádos folyosó húzódik, már a második szakaszban felépült külső kastély többszöri áthelyezésére áthelyezve maradványa, amit szintén vizesárok vett körül (72. kép).

Helyszínrajzát, amely a jelenlegivel azonos, Könyöki József 1883-ból származó rajzával (Könyöki József, 1884; KöH Tervtár, K. 6265. lsz.) kiegészítével kiegészített. A rajzon e felett a külső kapu Esterházy-Dersffy-címere is szerepel (Lakompak (Lackenbach, A.), Sopron m. A kastély alaprajza (SCHÖBEL–STEINER 2005, 708. A szerző felmérésével kiegészítve)

A lánzséri uradalmat ezek után 1553-ban a Teuffel rokokos Nagy Miklós érseknek adta el. Az erről szóló iratok „curia et domus nobilitaris [...] per modum fortalicij cum propugnaculis erecta” illetve „castellum” elnevezéssel illettek. Az építkezést 1554-től Oláh Miklós folytatta a kastély külső épületének készítettetésével. 1555-ben ma is részben álló, külső övet „Magistro Murario Jeremiá”-val, azaz Geronimo Mariano olasz mesterrrel építette, 1556-ban pedig a Giovanni Battista keresztnevű olasz kéműves a kápolna építésén dolgozott, amely a külső kastély délkeleti sarokbástyájában volt. Ezt a kápolnát az érsek 1562-ben kelt végrendelete külön kiemeli. 1559–1560 körül az érsek két leánytestvére készült lebontottak. A jelenlegi, alaprajzú, emeletes kastély, amelynek udvari oldalán ma árkádos folyosó húzódik, már a második szakaszban felépült külső kastély többszörös áthelyezésére áthelyezve maradványa, amit szintén vizesárok vett körül (72. kép).

Helyszínrajzát, amely a jelenlegivel azonos, Könyöki József 1883-ból származó rajzával (Könyöki József, 1884; KöH Tervtár, K. 6265. lsz.) kiegészítével kiegészített. A rajzon e felett a külső kapu Esterházy-Dersffy-címere is szerepel (Lakompak (Lackenbach, A.), Sopron m. A kastély alaprajza (SCHÖBEL–STEINER 2005, 708. A szerző felmérésével kiegészítve)
férje, Dersffy Ferenc volt a kastély birtokosa. 1612-ben Császár Miklós unokája, Dersffy Orsolya kezével került Lánsz vára és a lakompaki kastély Esterházy Miklós kezére. Az első kapu feletti, 1618. évszámú címeres és feliratos tábla, valamint a külső kastély épületéi előtt húzdó udvari árkádosan az ő és felesége építkezéséhez tartozik (74. kép).

Esterházy levelei szerint az ezt követő években családjával együtt sokszor és szívesen tartózkodott a kastélyban, amelynek különösen maga telepitette kertjét kedvelte. 1620 szeptembé- rében Bethlen Gábornak a Dunántúlt megszálló serege ide szorította be Esterházyt, akit az ostron alól akkor a császári hadak mentettek fel. Októberben Bethlen serege mégis elfoglalta és felégette. A pusztulást követő újjáépítéshez kapcsolódik annak az Albertus Örtelmayer festőnek a működése, akinek dátum nélküli levele igazolja itteni szereplését.


Greischer PROSPECT CASTELLI LACKENBACH-ensis feliratú metszete nagyjából ugyanezt a képet mutatja, részleteiben bőségesebb. Azon a kertet övező falat is árok vette körül, a külső kapuhoz is híd vezetett, amelyet két csúcsos tetejű torony vett közre. Az ezt követő külső udvarban a várfalhoz támaszkodó istállósor állt. Magát a kastélyt övező vizes árkot sövény kerítette. A vizesárkon átvezető fahíd háromemeletes kaputoronyhoz érkezett. Azon, illetve a már akkor boltozott kapualjon át vezetett az út a belső udvarra, illetve a közepén álló, ugyancsak vizesárkokkal övezett belső kastélyépülethez. Greischer metszetén jól látható a belső épület két sarkán egykor volt saroktorony, bejáratú szárnya belső oldalán egy újabb torony, valamint a szarvasok láthatók; a vadaskert eszerint a kőfa-lon kívül is folytatódott (76. kép).

A kastély kialakításának és elrendezésének megértéséhez két további, olyan alaprajzon tettek segítségével készült, amely ugyanaz a szárazma és emlékeztetők kisebb átépítést tartalmaz, alapvetően azonban Greischer és Nyoord metszeteinek felel meg. A kettő közül a nagyobb a teljes kastélyegyüttes földszintjét ábrázolja, az Esterházy–Dersffy-címeres és 1618-as évszámú külső kapuval, az ahhoz csatlakozó épületekkel, valamint a négyzet formájú, nagy istállóval és az azok által közbeárazt előúdvarral, mögötte pedig a szeleces vizesárkokkal elválasztott, kettős kastélyal (77. kép). Az alaprajzon a távoli képeken látható kaputoronyhoz vezető híd után a jelenleg is megépült, kétszakaszos kapualj következik. Attól balra több helyiségből álló konyha helyezkedett el, jobbra pedig lakóhelyiségek sora. A bejáratú szárnyalak sorkán torz sokszög alaprajzú terem foglalt helyet, előtte hegyes-szögű bástyával. Az azt követő és a főhomlokzatra merőleges szárnyban négy terem után a hátsó sarkon álló, saroktorony formájában épített és Oláh Miklós érsek által elmentetett, L alaprajzú folyosóról megközelíthető kápolna következett. A kaputoronytól jobbra húzódó – már említett – lakóhelyiségek sora a jobb sarkon, a távoli képektől eltérő módon, már a ma is álló sarokrizalitos terem volt, amelyet ezen az oldalon és mellette marókeresztelés vagy a vágóval való felszínúleg hosszú istállóval, illetve a bejáratú és a bal oldali szárnyak udvari oldalán keskeny folyosót ábrázol a rajz, amely a most is létező, a földszinten szegmensévesen áthidaló pillérekekkel, emeletén tosz-
a Greischer- és a Nypoort-féle metszetek alapján ez az épület is emeletes volt. A két rajz közötti különbség szerint a külső, a korai kastélyépület négy szárnyból álló, zárt udvaros beépítésű volt. Ebbe is belököztetett kapualj vezetett, két oldalán a bejáratra merőleges szárnyakban fűthető lakóhelyiségek sorakoztak. A nagy alaprajzon is látható lépcsőábrázolások, valamint a Greischer- és a Nypoort-féle metszetek alapján ez az épület is emeletes volt. A két rajz közötti különbség szerint a külső, a korai kastélyépület négy szárnyból álló, zárt udvaros beépítésű volt. Ebbe is belököztetett kapualj vezetett, két oldalán a bejáratra merőleges szárnyakban fűthető lakóhelyiségek sorakoztak. A nagy alaprajzon a kapualj két oldalán egy-egy helyiség van, a nagyobb azonban a kapualj egy teret akot a tőle jobbra elterülő és az emeletre vezető lépcsőt magában foglaló térrel. Ez a kisebb rajz az udvar bal sarkában négykarú lépcsőt ábrázol, a nagyon viszont kétkarú látható, a különbségek ellenére és azokkal együtt sem állapítható meg, hogy a két rajz közül melyik ábrázolja a korábbi és melyik a későbbi állapotot, csupán csak annyi, hogy azonos későtől származnak, valószínűleg Johann Georg Wimpasinger építőmester, a herceg Esterházy-hibtiszomány Bauinspektora volt a késztőjük.

A kastély ismert 18. századi nagy átépítése az 1787. évi tűzvészt követően történt. Ekkor vontatták le a külső és belső kaputornyot, ekkor készült a külső épületek homlokzata, ekkor tüntek el a külső erődítmények és vizesárkok. A legújabb osztrák kutatás szerint az átépítés valószínűleg Johann Henrici bécsi építés működéséhez köthető. Az akkor készült állapotot 1806-ban újabb tűvész pusztította el. Ezt követően vontatták le a belső kastély nagy részét, és megmaradtól alakították a jelenlegi magtartat, a külső kastélyt pedig a homlokzatain ma is látható barokk formákkal építették át.

A jelenlegi épülegetéget, a rá vonatkozó levéltári adatok, a 17. század végi metszetek és az Esterházy-levéltáról származó, 1730 körüli két alaprajz alapján az 1806 után lebontott belső épület volt Erasmus Teuffel 16. század közepi kastélya, amelyet az írott források szerint négy sarokbástyás külső falöv vett körül, amint arról fentebb már szó esett. 1553 után Oláh Miklós építtette a külső falöv belső oldalára a ma is álló szárnyakat, udvari oldalukon kőkonzolokon nyugvó emeleti folyosóval. 1618-ban Esterházy Miklós és Dersffy Orsolya emeltette az előudvart a kettejük címerével díszített külső kapuval, és az ő építkezésükből származik a belső udvar toskán oszlopos árkádsora. Fia, Pál készítette az előudvar istállóit, és a felsorolt uradalmi és soproni mesterekkel az 1650–1690-es években a külső kastélyon is végeztett nagyobb átépítést, amelyet végül stukkós mennyezetekkel díszített. 18. és 19. századi további építkezések alakították ki végő formáját.


67. LAPSINA, Zala vm. (Hlapicina, H.)

szűő adatok Gözon Imre 1877. évi MOB jelentéséhez, Pavilion, 7(1992), 11–12.

68. LETENYE, Zala vm.


A jelenleg szociális otthonnak helyet adó, 1881-ből származó, eklektikus Solymossy-kastély előző műveinek és a 16. század utolsó évéktől dátumot adatok ottani kastélyról.

70. LÓS, Sopron vm. (Nagylozó, Győr–Moson–Sopron m.)

A jelenleg szociális otthonnak helyet adó, 1881-ből származó, eklektikus Solymossy-kastély előző műveinek és a 16. század utolsó évéktől dátumot adatok ottani kastélyról.

Elpusztult kastély a jelenlegi, ismételten átépített majorság területén.

Az eredetileg a németújvári vár tartozékai közé számító Lövő a késő középkorban zálogbirtokként került Monyorókerék vára uradalmába. 1496-ban vásárolta meg Bakócz Tamás végelegesen. 1557-ig a Bakócz-örökös Erdődyeké, akkor csere útján Monyorókerék várával együtt zrínyi Miklósé lett. 1575-ben az ő fia, zrínyi György tárnokmester, kanizsai főkapitány, hűséges szolgálatájukért 2000 forintért Debre czeni György deáknak, összes javai prefektusának adta át.

A kastély építését Debreczeni kezdte meg ezt követően, amint azt a vasvári káptalannak 1618-ból származó jegyzőkönyve bizonyítja. lövő, vagy ahogyan már akkor is nevezték, német Sicz, 1592-ben bekövetkezett haláláig maradt Debre-czeni György –ebben az időben már zrínyi György helyetteseként altárnokmester –kezén. 1593-tól újabb összeg fejében özvegye és János fia birtokolta tovább. A kőből épített kastélyt zrínyi Miklós értékesített 1592-ben. 1593-ban vásárolta meg Batthyány, ahol a kastélyt 1606-ban újabb ötezer forintért Debre-czeni János felesége, nádasdy Anna kapta meg ifjabb zrínyi Miklóstól, 1620-ig pedig Hosszútóty György egerszegi kapitány tartotta a kezében.

Eközben már 1589-től folyt az a per a király előtt, amelynek értelmében az Erdődyek vissza-kerülték a birtokaikat a zrínyiektől. A per 1613-ban ért véget az 1557-ben kötött csereszögéd felbontásával. Erdődy Tamást ekkoriktatták vissza Monyorókerék és a hozzá tartozó lövő, valamint az itteni kastély birtokába.

1620-ban, amikor Bethlen Gábor hadai megszállták a Dunántúlt, Hosszútóty György, a kastély tényleges birtokosa nem állt a fejedelem mellé. Birtokait ezért az elkobozta, s a köztük levő „Német Sicz” kastélyát 10 000 forintért Bat-thány György adományozta. A háborút lezáró békekötéssel az Erdődyekhez került vissza.


1714-ben a mellette levő majorgással együtt csak romajai álltak, a kuruc háború során leégett. Később a majorsági központi épületeket állították helyre. Az 1927–1928-ban történt újabb helyreállításban ez a „Maierhof” ma is áll.

toka volt és amelynek nagyobb része a Pogany-őrökös Brodarics Katalinnal kötött házassága után került Perneszy András királyi személyünként itélőmester kezére, és amelyen unokaöccsével, Perneszy Farkas babócsai várnaggyal, a Báthoriak somogyi birtokainak prefektusával osztottak. Maga a település mezőváros volt, 1600-ban is a Csebi Pogany és a Perneszi család birtokának.


73. LUKÁCSHÁZA, Vás vm.

Részben ma is álló, részben elpusztult kastély a falu déli végén, a templommal szemben.


1618-ban a vasvári káptalan oklevelében azt írták róla, hogy erősség formájában épült malom. 1622-ben Nádasdy Tamás özvegye és

Az ifjabb Nádasdy László 1626-ban bekövetkezett halála után a kastély a hozzá tartozó birtokkal a Nádasdy család fői birtokába került, és maradt a 18. század elején is. Közben ők is zálogba adták idegen birtokosoknak, 1695-ben a Sennyeyek közében volt. 1720-ban Festetics József vette zálogba. Ez egyébként a kastélyről tudósító utolsó adat, Bél Mátyás 1730 körül már nem említi.

A kastély a Gyöngyös-patak vizén működő malomhoz épült. Az elmúlt századok többször átépítését a közelmúlt évtizedekben bontották le, helye még most is látható. Maradványait a falu déli végén, az e köré három oldalról épített földszintes, elhanyagolt szárnyak alkotják, amelynek egyetlen, hiteles és eredeti részlete kapujának kőből faragott kerete, amely félköríves lezárású, felvonóhíd tükrével kialakított, késő reneszánsz stílusú (80. kép).


A kastély és a közösg történetéért a 15. században közreadó Véghely Dezsőnek az a feltételezése, amely szerint az általa 1861-ben a helyszínen talált és középkorinak vélt tégla 15. századi kastély maradványai lennének, adatok hiányában nem bizonyítható.

Az 1861-ben előkerült évszámot téglák alapján Véghely és a nyomában a helyszínen járt Ráth Károly a kastély építését egyébként 1608 és 1613 közé helyezte, és Marczaltő Miklós ifjabb György személyéhez fűzte. Az alábbiak adott leírás értelmében a Nagy József helybéli gazda által kisájtott maradványok az egykori mocsárba sűrűn levert cölöpökre épített téglafalak töredékei voltak, amelyek szerintük egykori tágas helyiségeket alkottak. Téglával burkolt folyosókról, színes vahatárakról, zöld mázas és alakos kályhasemekről, üvegtöredékekről, a romok között talált ágyúcsődarabokról számoltak be.

Ráth Károly következetesei Marczaltő Miklós fia, ifjabb Miklós első feleségének, Zay Annának 1608-ból származó és a kastélyban 1610-ben hitelesített végrendelete értelmében csak részben lehetnek valóak. A végrendeletben ugyanis az olvasható, hogy „Az Marczaltóvi kastélyomat én épéttettem fundamentumábul, az Víz közepin, semmi ot nem lévén chak egi kő is, sem peniht egi szalfa, az mellj kastéliomra költöttem eggiel massal kesz penszt [...] többet 12.000 forintnál“. Az ifjabb Marczaltő Miklós 1629-ből származó végrendelete is Zay Anna állítását igazolja, aki szerint csak az első feleségétől származó gyermekei a kastély örökösei, a második asszonyának, Seged Fruzsínának nincs örökösései joga.

Az egymásnak ellentmondó adatok feloldásához annak feltételezése szükséges, hogy az 1590-
ben említett kastély még nem a Marcal mocsa-raiban volt, az ott levőt a következő század elején valóban ifjabb Marczaltőy Miklós, illetve felesége, Zay Anna építtette.

1645-ben Marczaltőy Istvánnal családjához kihalt. A király által jóváhagyott végrendelete értelmében javainak örököse a vele közös ötlet származott Amadé Lénárt lett. A kastélyt azonban még abban az évben Marczaltőy veje, Thúry Benedek foglalta el és kifosztotta, majd felkereste a királytól. Az ebből keletkezett per nyertese végül Csáky László pápai főkapitány lett, III. Ferdinánd királytól ugyanis még a per befejezése előttő kapta meg. 1646-ban Esterházy Miklós néző közbenjárására jutott a kastély birtokába Amadé Lénárt fia, János és felesége, Esterházy Judit, a Csáky Lászlónak letett 7000 forint fejében. Ettől kezdve a kastély az övé volt, akkor is, amikor 1655-ben a készvár hajdúi rohantak meg.

További sorsa egyenlőre ismeretlen. 1683-ban a Bécs ellen vonuló török had vonuló török had feltartóztatására meghirdetett dunántúli nemesi felkelés, amely a végvár visszafoglalását, ahogyan a szultáni naplóíró írta: „Mester várának lakosi pedig megijedt, hogy a kastély középkori ere-
detű, amelyet további források is alátámasztak.

75. MESTERI, Vas vm.

Elsuszult, középkori eredetű kastély az egykori Felsőmesteriben, feltételezhetően a ma is álló, Árpád-kori templomtól nyugatra fekvő legújabb kori házorsz és kortjei helyén.

Ekkor, augusztus 6-án foglalta el a Köszeg felé vonuló török had, ahogyan a szultáni naplóíró Dselálzáde Musztafa írta: „Mester várának lakosi pedig megijedt, hogy a kastély középkori ere-
detű, amelyet további források is alátámasztak.

Az 1543. évi osztálylevél szövege szerint bá-
tyás palánkkal körülvert, toronyoszérű és három-
osztatú épület volt, a palánkban kaputoronnal. Magában az épületben a földszinten és az eme-
leten egyaránt egy-egy előtérből két irányban nyíló lakóhelyiségek voltak, de lakható szobák voltak a sarokbástyáikon keresztül.

Ezt a leírást az idézett Zámbo Ferenc részére történt, 1579-es osztoszáz szövege egészíti ki. Eszerint neki jutott „az kapu fölött való hat, ugyan azonnan Niary hazaval (nyári házaval, vagyis lábákon álló, fából ácsolt és szellős felső részével, K. T.) együtt a juttatás és az eme-
leten egyaránt egy-egy előtérből két irányban nyíló lakóhelyiségek voltak, de lakható szobák voltak a sarokbástyáikon keresztül.

Első és ismert említése 1532-ből származik. A király által jóváhagyott végrendelete értelmében javainak örököse a vele közös ötlet származott Amadé Lénárt lett. A kastélyt azonban még abban az évben Marczaltőy veje, Thúry Benedek foglalta el és kifosztotta, majd felkereste a királytől. Az ebből keletkezett per nyertese végül Csáky László pápai főkapitány lett, III. Ferdinánd királytól ugyanis még a per befejezése előttő kapta meg. 1646-ban Esterházy Miklós néző közbenjárására jutott a kastély birtokába Amadé Lénárt fia, János és felesége, Esterházy Judit, a Csáky Lászlónak letett 7000 forint fejében. Ettől kezdve a kastély az övé volt, akkor is, amikor 1655-ben a készvár hajdúi rohantak meg.

Az 1543. évi osztálylevél szövege szerint bá-
tyás palánkkal körülvert, toronyoszérű és három-
osztatú épület volt, a palánkban kaputoronnal. Magában az épületben a földszinten és az eme-
leten egyaránt egy-egy előtérből két irányban nyíló lakóhelyiségek voltak, de lakható szobák voltak a sarokbástyáikon keresztül.
lása következtében a javaslatot már nem hajtották végre.

1606-ban Merenyei Balogh János, akkor egerszegi fő lovas hadnagy személyében új tulajdonos tűnt fel Mesteriben. Az addigra kihalt Mestery család birtokait ő kapta meg, 1627-ben pedig megszerzette hozzá a Zámbó–Majthényi részt is, amely a veje, az egyebként Mestery-öörös Békássy Imre birtokában volt. 1633-ban és 1657-ben Békássy Imre gyermekei és Balogh János fia, András osztott „in Possessione Her- nath Mesteri, ac castello ibidem extructo”.

A század utolsó negyedére a Balogh-rész leányági örökösök között aprózódott szét. Ezeket az 1670-es években zálogként Festetics Pál birtokolta. 1687 és 1691 között a Békássy-rész is Festetics kezére került, 1693 és 1696 között maga is ott lakott családjával együtt. 1699-ben kelt végrendelete szerint a németújvári, széplaki és dömölki birtokai zálogba adásából szerzett pénzen jutott a mesteri kastélyhoz 1684 és 1687 között, s azt 1694-ben 6000 forintos költséggel teljesen újjáépíttette. A kastélyhoz tartozó birtok egy részét már 1676 körül Esterházy Gábornak adta bérbe tovább, aki 1717-ben a Békássy-részt is átvette.


76. MEZŐLAK, Veszprém vm.

A mai, a falu közepén álló, egykori Esterházy-kastély előzménye lehetett.


77. MIHÁLYI, Sopron vm.

(Győr–Moson–Sopron m.)


Építettjére Ládonyi Demeter, tekintélyes Sopron és Vas megyei birtokos, aki az 1540-es évek-
209-ben a bécsi egyetemen végzett jogi tanulmányokat, s az 1560-as években apósa, Pókatelki Szomor János királyi jogügyigazgató helyettese volt. „Castellum Mihályi” első említése 1567-ből származik. A család iratai között fennmaradt a kasztélyt építő, egyébként ismeretlen Antaly mester neve, aki 1574-ben, két évvel ládonyi halála után Mihálynál ismerte el, hogy a kastély felépítéséért járó minden juttatást megkapott az özvegytől.

A ládonyi család 1596-ban férfiágon kihalt. Birtokait az építtető két veje, a katonaköltő Wathay Ferenc és Kisfaludy Balázs örökölte. 1598-ban kötött birtokegyezségükben „domus et curia nobilitaris in modum fortalitij erecta in Myhaly” elnevezéssel szerepel a kastély. A következő évben jegyezte fel Wathay, hogy felesége, Ládonyi Anna, a „Mihali Castelnak felitt” birtoka.

1603-ban ismét fortalitium módjára épített nemesi kúriaként említették. Közben, Győr 1594-ben és Pápa 1597-ben történt eleste után javasolták végvárként történő megerősítését és ösrséggel való ellátását, ami azonban a két nagy vár visszafoglalása következtében elmaradt. 1601-ben, Ládonyi Anna halála után az ő kastélyrészét is Kisfaludy Balázs kaptja meg. Ettől kezdve az ő utódai, a Kisfaludy család két ága osztottos rajta. 1624-ben egyegyede Kisfaludy Anna kezével Felsőkáldi Káldy Ferenc birtokába jutott, s attól később egy további része a Rátkyakhoz. 1652-ben ugyancsak leányágon már a Niczkyek is birtokosok voltak benne, két éven később ugyanily Lőrinczfalvay János, 1668-ban Telekesi Török Imre, 1671-ben Tót Lengyel Zsigmond. A sok ágra szakadt családtól 1696-ban Meszlényi János birtokolta zalogként.

A kastély a Kisfaludy család tagjainak 17. századi osztozásainak többször is szerepel. 1642-ben Kisfaludy Mihály és István öccse voltak az osztozokodók. 1651-ben III. Ferdinánd király az előbbi Mihály özvegyét és gyermekeit erősítette meg benne. 1652-ben Mihály és István fiainak osztozása említés először a kastély helyiségeit, a kapuközben levő boltozott szobát, a hosszú boltozott pincét az abból nyíló bástya aljával, az a feletti boltozott és kályhás nagy szobát, a mellette levő bástyát boltozott belsejével, valamint a nagy kályhás és padlásos szobát, a kisebb boltozott szobát, a konyhát és a sütőházat. Ugyanebben az évben a Kisfaludyak és a Niczkyek osztózódásában szerepel ismét az alsó és boltozott pincé, mellette levő básyát boltozott belsejével, valamint a nagy kályhás és padlásos szobát, a kisebb boltozott szobát, a konyhát és a sütőházat. Ugyanebben az évben a Kisfaludyak és a Niczkyek osztózódásában szerepel ismét az alsó és boltozott pincé, mellette levő básyát boltozott belsejével, valamint a nagy kályhás és padlásos szobát, a kisebb boltozott szobát, a konyhát és a sütőházat. Ugyanebben az évben a Kisfaludyak és a Niczkyek osztózódásában szerepel ismét az alsó és boltozott pincé, mellette levő básyát boltozott belsejével, valamint a nagy kályhás és padlásos szobát, a kisebb boltozott szobát, a konyhát és a sütőházat.
valószínű, hogy a 17. század közepén a kastélynak csak a mai főhomlokzati szárnya állt emellett formában, két szélén egy-egy emeletes, kerek toronnyal. Ezt erősítette meg a helyreállítást megelőző falkutatás is (81. kép). 1662-ben Kisfaludy Mihály gyermekei ugyanazon ezen a helyiségeken osztozkodtak, sőt a Kisfaludyak és a Niczkyek 1669-es osztozkodásában is ezek szerepeltek. Ebben az időben valamilyen kisebb építkezést is folytattak a kastélyon, 1666-ban ugyanis Kisfaludy István özvegye 4600 téglát adott kölcsön erre a célra sógorának, Kisfaludy Pálnak. 1690-ben a Kisfaludyak „a Kastély béli most romlott állapotával levő” részüket eladták Niczky Györgynak, aki 1694-ben a Káldyaktól is megvásárolta az ő részüket. Későbbi adatokból tudható, hogy ez a kastély Rába-parti, nyugati homlokzaton lévő Latin nyelvű, feliratos tábla szintén 1712-ben az ott csillagolt tiszteletére Niczky György építtette újjá. Az ő nevének kezdőbetűje és az 1712-es évszám olvasható ugyanott, az emeleti nagyterem bibliai idézetekkel díszített mestergerendáján is (82. kép).

Könyvtár. – Az 1970-es években történt helyreállítás terveinek készítője és az azt megelőző helyszíni kutatás végzője e sorok írója volt.

78. MINDSZENT, Vas vm. (Pinkaminszent)

Elpusztult kastély. Helyének meghatározása a kevés számú adat miatt bizonytalan. Pinkaminsznten való azonosítása azért valószínű, mert a hasonló nevű dunántúli települések közül ez volt egyedül a pornói apátság. 1544-ben említik Mindszent fortalitium, a csatári apátság és a Sopron megyei Seged György közötti perben, bár lehetséges, hogy ez az adat nem a mai Pinkaminsznten vonatkozik. 1596-ban a zágrábi káptalan nevében Hollósy Sandrin az ellen tiltakozott, hogy a pornói apátság Mindszent-birtokán Bellavits Mátyás fából kastélyt építtessen. Az építkezés mégis megtörtént, 1643-ban ugyanis arról tanúskodtak, hogy a birtokot Bellavits annak idején a Perneszyek segítségével erőszakkal foglalta el, és a kastélyt felépítette rajta. További sorsa ismeretlen.


79. MOGYORÓSD, Vas vm. (őrimogyorósd)

Elpusztult, középkori eredetű kastély. Helye a Petőfi utca 5–7. számú telkek végén, meredek domb peremén található. Három oldalról ma is mély árok határolja, nyugat felé néző egykori bejárat előtt kettős árokkal. Ősi birtokosa a nádasdi Darabos család, már a középkor végén kastéllyal. Feltételezhetően ez az a mogyorósdi kúria, amely a család két ágának 1589-ben történt birtokosztozásában szerepet. 1600-ban Darabos János fiai, István és Gáspár osztották fel egymás között, a kastélyt az utóbbinak juttatták. Még abban az évben, Kanizsához közelebbi Kányavárba jutottak, majd 1608-ban a Szentgotthárd felé vonuló török sereg elfogatta a kastélyt. 1619-ben ősi birtokkeresési trható volt, amikor István és Gáspár újból felosztották a családi birtokokat, és a kastélyt is két részre. Istvánél lett a közösben hagyott kapu felüttű pihatos szoba, a teljes keleti szárny, a konyha melletti bástya alsó és felső részével együtt. Ém-

80. MURASZOMBAT, Vas vm.
(Murska Sobota, Sz.)

Ma is álló négy sarokbástyás késő reneszánsz kastély, barokk átépítésben. Jelenlegi felhasználása múzeum.

Helyén már a késő középkorban állt kastély, amelyet 1469 és 1478 között, illetve még 1510-ben és 1535-ben is „castellum in Belmura” néven említetek. Maga a település a 14. század óta ismert, a kastéllyal együtt a felsőlindvai Széchyeké.

A birtokos családnak ez az ága 1535-ben férfiágon kihalt. A kastélyt és birtokait az elhunyt Széchy István anyja, ormosdi Székely Magdolna, 1540-ben pedig az ő második férje, Thurzó Elek kaptá meg I. Ferdinánd királytól. Thurzó 1541-ben bekövetkezett halála után Székely Magdolna veje, Salm Miklós gróf kapott rá királyi adományt. 1579-ben néhai Széchy Tamás fia, István birtokaira, Felsőlendva várára, Dobra, Leténye, Muraszombat és Szécsiszget kastélyokra Salm Miklós leánya, Magdolna és férje, Lobkovitz Pop-
pel László kapott királyi adománylevelet, 1582-ben pedig családi birtokkegyezség alapján vették kezelésébe a muraszombati kastélyt. 1591-ben a Széchy-örökösök újabb birtokosztotzásában csak a fele maradt a Poppel család kezén, fele birtoka átadására Széchy Tamást íktatták. Poppel László provízora, Dömölky László 1591 tavaszán innét kelt levele szerint akkor építettek át jelenlegi formájára (84. kép).

Poppel László 1608-ban hunyt el, ekkor az egész a Széchy család rimaszécsi ága kapta meg, miután már 1593 óta perelte a király előtt. 1670-ig volt az övék, ekkor kobozták el Széchy Péter vasi főispánnak a Wesselényi-összeesküvésben való részvételéért. A kastély ezt követően pusztulásnak indult, 1686-ban romos és feldúlt állapotban volt. Az elkobzás után a nádort illető negyedhez tartozó földszinti nagy konyhát és a felső szinten a bejárattól jobbra és balra eső két-két boltozott és egy sarokszobát is romosként írtak össze.


81. NÁDASD, Vas vm.

Elpusztult kastély, építésénél kora és körülményei ismeretlenek. Esetleg középkori eredetű. Feltételezhető helye a plébániatemplomtól keletre levő dombtető, a Kossuth utca 73–75. számú ház udvara, amelyet az 1980-as években építettek be. Azelőtt mintegy 40 × 40 méteres, árokkal és sánccal körülvett terület volt.

A falu már a 15. század második felében három ágga szakadt Nádasdy család ősi és névadó birtoka, amely még a 16. században is közös volt. Udvarháza mindhárom ágának volt. A grófi ág alapítójának, Tamás nádornak az 1550-es években fából épített kúriája állt, szép kerttel.

Kastélyt 1580-ban említetek először a faluban, amikor az épületet a nemesi ághoz tartozó

A kastélyról legközelebb 1635-ben emlékeztek meg abban a vizsgálatban, amelyet II. Ferdinánd parancsára a vasszécsényi kastélyban folytattak néhai ifjabb Nádasdy László ingó vagyona ügyében. Az elhunyt ugyanis Tamás nádor Krisztóf nevű öccsének 1626-ban váratlanul meghalt unokája volt, s a kihallgatott tanúk között Angyal György és Merenyei Balogh János bizonyították, hogy ők és Telekesi Török János hozták el nádasdynak a vasszécsényi kastélyban tett végrenDELETE értelmében minden értékét a birtokában levő Egervár, Petánct és Nádasd kastélyait.

A per irataiból az is kitűnik, hogy a nemesi ág által építtetett kastélyt Tamás nádor halála után, 1562-ben Kristóf öccse erővel foglalta el a rokonságától.

A 10–15 falura terjedő Nádasdy-birtoknak a család grófi ágarára eső részét 1670 után Széchényi György kalocsai érsek szerezte meg, a másik két ágára leányági örökség, részben az egykori Kezében kihalt felőliindvai Széchyek egykori birtokait meg szerző rimaszécsi Széchéyeké. 1664 augusztusában, a szengetthárdi csata idején „Montecuculi a nagyságod pajtájában, Imperiumbeli Generális Széchy Urám kerttyeben levő nyári házban szállottak – írta Széchy Péterné Batthyány Borbélnak dobrai tiszttartója –, meg nem maratt volna a kastely is […] mert az Imperium beli Generalis a maga Secretariussat rendelte volt Salva Guardianak.” A levélből a kastélyra vonatkozóan semmi közelebbi nem tudható meg, legfeljebb csak az, hogy kertje volt és abban nyári hűsölő ház állott, valamint hogy majorság volt mellette, pujtaival.

A török kiűzése után visszakerült a szentgotthárdi apátság ősi birtokai közé tartozott. A 16. század elejétől az egykori kegyúr Széchy család, illetve leányági leszármazottai, a Salm–Poppel rokonság kezében voltak. A kastély építettői is köztük kereshtők. A 17. század elejétől a száz évvel korábban kihalt felsőlindvai Széchyek egykori birtokait meg szerző rimaszécsi Széchéyek. 1664 augusztusában, a szengetthárdi csata idején „Montecuculi a nagyságod pajtájában, Imperiumbeli Generális Széchy Urám kerttyeben levő nyári házban szállottak – írta Széchy Péterné Batthyány Borbélnak dobrai tiszttartója –, meg nem maratt volna a kastely is […] mert az Imperium beli Generalis a maga Secretariussat rendelte volt Salva Guardianak.” A levélből a kastélyra vonatkozóan semmi közelebbi nem tudható meg, legfeljebb csak az, hogy kertje volt és abban nyári hűsölő ház állott, valamint hogy majorság volt mellette, pujtaival.

82. NAGYFALVA, Vas vm. (Mogersdorf, A.)


A török kiűzése után visszakerült a szentgotthárdi ciszterci apátság birtokába. Nagyobb majorság központjaként még a 20. század első felében is állt „Schlössli” néven, a ciszterciek uradalomban.

83. NAGYKOMÁR, Somogy vm. (Kiskomárom, Zala m.)

Elpusztult kastély az óbudai prépostság egykori birtokát alkotó, késő középkori és ma önálló településésként nem létező Nagykomárból.

1537-ben az óbudai prépostság birtokában levő Komár földesúri kúriáját, amelyben akkor Enyigi Török Bálint dunántúli hadainak kapitánya, Palatics János lakott családjával, kastély módjára palánkkal vetette körül, amint arról le-
velében Mátyássy György értesítette Nádasdy Tamást: „Domini Palatyth fortificaverunt domum, in qua habitatant, in Komar sepimine instar castelli.”

A Komárhoz tartozó birtoktest török elleni védelmére 1543-ban a castellum építtette Bornemisza Pál prépost és királyi tanácsos, oltani tisztétartója, Kőműves János irányításával. Bornemisza az év őszén Pozsonyból két vastarácket, szakállas és spanyol puskákat küldött a helyszíre, a szükséges puskkaporról és lőszerrel együtt. Fennmaradt kiadási jegyzéke szerint 1544-ben és 1545-ben pénzt is küldött az őrség tartására. 1547-ben azt írta Nádasdy Tamásnak, hogy komári jobbágyai kérték, megmaradásuk érdekében a töröknek való behódolásukat, ő azonban ezt akkor sem engedhette meg nekik, ha a kastélytal együtt elpusztulnak.

Az időközben veszprémi püspökké előlépett Bornemisza kérésére az óbudai prépostság királyi uradalmát Ferdinánd király a sümegi várhoz csatolta. A püspökökben őt követő Kövessy András (1554–1568) unokaöccse.

85. ÓHÍD, Zala vm.

Elpusztult kastély. Helye feltételezésen azzal a falutól délkeletre, a temető közelében húzódó Kút-völgyi dűlőben található épülettörmelékek lelőhellyel azonosítható, amelyen a Veszprém megyei régészeti topográfia terepbejárása során 16. századi használatkerületi-töredékek kerültek elő.


84. NICK, Vas vm.

A jelenlegi, kulturális otthonnak használt épület előzménye lehetett, amelyet ma is „kastil”-nak neveznek.
86. OROSZVÁR, Moson vm. (Rusovce, Sz.)

Valószínűleg a jelenlegi, 1841 és 1844 között épített romantikus kastély helyén állt az 16–17. századi kastély, amelynek történetéről a késő középkorra környező adatok szólnak, bár a rendelkezésre álló ismert adatok alapján a különböző korokban Oroszvárott létezett kastélyok helye nem bizonyítható egyértelműen.

Az eredetileg a magyaróvári várhoz tartozó falut 1397-ben szerezte meg zsigmond királytól a Tompek család, akinek 1401-ben itt szereplő tornya volt. 1478-tól castellum állt a faluban, a Tompek és később leányági örökösei, a jári Joláth és a sávolyi Józsa család bírтокában.

Sávolyi Józsa Farkas mosoni alispánt 1556–ban és 1557-ben erősítette meg I. Ferdinánd király oroszvár mezőváros, az ott álló kastély és a hozzá tartozó falvak birtokában, örökösödési joggal. Maga a település már 1537-ben és 1547-ben is az övé volt. A kastély 1569-ben Benedek nevű fiáé, de ő 1570-ben már néhai húgai gyermekével, a Baracskay és a Gátai Rauscher család tagjaival osztozkodott rajta. Az 1598-ban fiúörökös nélkül elhunyt Józsa Benedek örökségéért a fentieken kívül 1599 és 1603 között az ugyancsak leányági leszármazott Hathalmyak, a Sibrikek és a zichyek pereskedtek. A per végül birtokos közösség alapításához vezetett, amelynek élén zichy Pál győri vicegenerális állt. 1628-ig azután ő szerezte meg a szétaprózódott birtok nagy részét, részben vásárlással, részben zálogként.

A kastélyt 1599-től leromlott állapotúnak írták. Így említik 1610-ben, amikor egy részét a Hathalyminak, s tőlük a Tóti Lengyeléké, valamint 1625-ben, amikor a Sibrik és a Pakay család részét szerelének. 1630-ban az elsőbb családoktól leányágon a Nádasdi Darabos, az ákoszáli Sárkány és a Babócsay család is részbirtokosai közé tartozott.

Az örököskötől megszerezett Oroszvárra végül is 1646-ban kapott királyi adománylevetel Zichy István komárai elnök. Az uradalom nagyobb része ettől kezdve volt családjáé, bár 1662-ben még mindig további hét részbirtokosa is szerepel.

1710 után Zichy Károly gróf új barokk kastélyt építtetett, amely már a mai helyén emelkedett. 1716-ban ezt a kastélyt a közelmúlt években emelt, első kastélynak írták, amelyhez a Dunáig terjedő bekerített park tartozott. Az említésből arra lehet következtetni, hogy volt Oroszváron felső kastély is, az arra vonatkozó adatokat azonban nem lehet különbözteszni. Bombardius tágas épületnek, Korabinszky kellemes kastélynak írta a 18. században, szép kerttel.

A század végén Vályi szerint „a földes uraságnak igen jeles és pompás Kastéllyával […] s ugyan ilyen szembetűnő jó ízléssel épült gyönyörű Várhoz álló angolyi kertel diszesíttetik”. A kertet emeli ki Fényes Elek 1836-ban és 1851-ben megjelent országéirő statisztikája is.


88. PATY, PATHY–KÉRY-KASTÉLY, Vas vm. (Nagypaty, ma Köszegpaty)

A jelenlegi barokk kastély előzménye lehetett az a kastély, amely 1670-ben Kéry Ferenc gróf birtokában volt, és amelyben a Bécs felé utazó Zrínyi Péter és Frangepán Ferenc szállt meg az év április 16-án, mielőtt a Wesselényi-összeesküvésben való részvételük miatt letartóztatták őket.


1657-ben már Nádasdy Ferenc kúriaja, amelyről már akkor is azt írták, hogy kastély formára, „Curia nobilitatis in formam castelli extructa” építették.

Nádasdy országbíró elközött javával 1670 után ez is Draskovich–birtok lett. 1677-ben pedig Esterházy Pál vásárolta meg a kúriát és a Széchenyiek birtokaként tartja számon, ennek azonban a rendelkezésre álló és előkerült adatokban nincs nyoma, csupán annyi, hogy a

89. PERESZNYE, ALSÓ KASTÉLY, Sopron vm. (Vas m.)

A mostani és szociális otthonak használt kastély ismeretlen korú előzménye.

A falu Pereznek néven 1537-ben nemes Pulyai Mihály soproni polgár birtoka volt, amelyet a „Pregarten” nevű nemesi kúriával együtt ekkor adtak el a csornai konvent előtt Korkonai Péternek. Kettőjük birtoklástörténete közelebbről ismeretlen. Maga a falu a középkorban a Cziráklakevye volt, 1567-ig Borsmonstor apóspághoz tartozott, annak birtokával került még 1567-ben a Nádasdyakhoz.


1657-ben már Nádasdy Ferenc kúriaja, amelyről már akkor is azt írták, hogy kastély formára, „Curia nobilitatis in formam castelli extructa” építették.


A műemléki irodalom 1727-ben épült kastélyként és a Széchenyiek birtokaként tartja számon, ennek azonban a rendelkezésre álló és előkerült adatokban nincs nyoma, csupán annyi, hogy a


90. PERESZNYE, Sopron m. (Vas m.)


91. PERVÁNY, Sopron vm. (Kleinmutschen, A.)

A II. világháború során elpusztult kastély. A 17. században a Sennyeyéké volt. 1786-ban egykori Brenisch-kastélyként szerepel, 1836-ban a herceg Esterházyaké, 1851-ben a Niczky grófoké volt.

Fallal kerített, vizesárokkal körülvett, emeletes épület volt, felvonóhidas és ives keretű kapuvál, a felett emelkedő toronnyal.


92. PETÁNC I., Vas vm. (Petjanci, Szl.)


Egy 1626 körüli feljegyzés arról tudósít, hogy néhai Nádasdy Tamás nádor a feleségével szerzett Kanizsai-vagyon átvétele után utódai nevében is lemondott a petánci uradalomban birtokolt részéről. Az ő 1562-ben bekövetkezett halála utáni újabb birtokosztozás alkalmával Kristóf öccse mégis kapott itt birtokot. Kristóf elhunytát követően, 1585-ben özvegye és fiai visszaadták a család másik, nemesi ágából származó Nádasdy Pálnak és öccsének, Imrének azt a kastélyt, amelyet a nevezett Pál építtetett, és tőle az elhunyt Nádasdy Kristóf erősödkal vett el. Az egyezséglevélből az is valószínű, hogy ez a kastély még 1562 előtt épült. A következő, 1620-ban kötött családi egyezség azt is elmondja, hogy ez a Nádasdy Pál által emeltetett kastély Alsópetánc on állt. Valószínűleg ez volt az a petánci kastély, amelyet 1605-ben Sigmund Trautmannsdorf csázsári generális birtokosaiban Bocskai pártjára történt átállása miatt a Mura menti kastélyokkal együtt felégett.

Az építtető Nádasdy Pál fia, György fiúutód nélkül hunyt el, ezért a kastélyt apjának Tamás nevére örökölte. A 17. század közepén Tamás fiai: Boldizsár, János és Gábor osztoztak rajta. 1653-ban János halála után, amikor örököségét összeírták, a pincében levő borát, a kamrában tartott élelmiszerét említik, valamint a konyha melletti kamrában a „nap kelet felől” való kamrában talált ingóságait.
A kastélyből értékeit még idejében el szállítottak. Az ügyből keletkezett per még 1635-ben is folyt, eredmény nélkül.

Gróf Nádasdy Pál, akkor vassi főispán és du-nántúli főkapitány közben 1630-ban zálogba adta a kastélyt és tartozékeit kisbattyáni és görög-sági Batthyányi Ferenc egreszi ligetszülési lakóházának, a Zrínyi-birtokok gubernátorának, s ily módon a perbe újabb szereplők léptek. 1635-ben már Batthyányi özvegye és gyermekei osztották a kastélyt. 1660 körül változta vissza tőlük Nádasdy Ferenc országábró, s birtokára 1661-ben királyi megerősítést kapott. Mindezt az az 1670, tehát az országábró lefejezése után készített adnovány tartalmazza, amelyben az 1620-ban említett Nádasdy Tamás unokái, Tamás, Andrázs és Miklós kérték vissza a kastélyt a kincstárról. Az erről szóló vizsgálat során görög-sági Batthyányi Ferenc családja okiratokkal bizonyította, hogy a közben lefejezett országábró az alsópetánci kastélyt nekik újból elzálogosította, ezért az továbbra is a kezükben maradt, sőt 1670 után meg is kaptak a káriáltól.

Az 1653 utáni adatok alapján a Nádasdyak nem tíz év után emelt petánci kastélya olyan épület volt, amelynek kőből épített és boltozott pin-céje felett négy, fából készült helyiségből állt, konyha mellett volt egy további, kőből épített helyiség. Közvetlenül a kastély mellett fából készült és zsúp- és csizma-fedésű istálló állt. 1693-ban Radkercsverből hozott mesterek 230 forint értékűnek ítélték.


93. PETÁNC II., Vas vm. (Petjanci, Szl.)

Elpusztult kastély. A Nádasdyak nemesi ágából származó és az előbbi kastélyt épített Páli vasi alispán öccsének, Tamásnak is volt általa emeltetett kastélya Petáncon. Az 1620-as felsorolás szerint ez is Alsópetáncon állt, akkor „puszta”, vagyis elhanyagolt állapotban. Valószínűleg az előbbi kastélyhoz hasonlóan ez is a 16. század középső évtizedeiben épült. 1624-ben az említett nádasdy Tamás leánya, Krisztina itt tartotta lakódiót Dániel Gáspárrel.

1626-ban a néhai Tamás nádor unokája, Nádasdy Pál gróforralkotásra felajánlta. Az erősödés lépésre az ügyben tartott vizsgálat értelmében azért került sor, mert az abban az évben örökö- sök nélkül elhunyt ifjabb Nádasdy László, a nádor Kristóf öccsének unokája itt őriztette családi ér- tékeit és ingóságait, amelyekre ő tartott igényt. Az elhunyt azonban végrendeletében mindenét rokonaira, a Telekési Törökökre hagyta, s azok a kastélyből értékeit még idejében el is szállítottak. Az ügyből keletkezett per még 1635-ben is folyt, eredmény nélkül.
94. PETÁNC III., Vas vm. (Petjanci, Szl.)

Elpusztult kastély, amely harmadik Nádasdy-kastélyként „Közzöp Petanicz”-on állt. Építésének kora és körülményei ismeretlenek, feltételezhetően az előbbi kettőhöz hasonlóan ez is 16. századi volt.

1616-ban, amikor először szerepel az iratokban, a család nemesi ágából származó György három fia, néhai nádasdy Farkas örökségeként birtokolta. Ez a nádasdy Farkas kilenc testvéreval együtt az 1543 és 1572 között szereplő nádasdy Márton és felesége, razinakeresztúri Bocskai Anna gyermeké volt. A kastély építettői valószínűleg az utóbbiak lehetettek.

1616-ban egyébként Nádasdy Farkas özvegyének második férje, Svastics István zalavári kapitány vette zálogba. 1637-ben az említett Nádasdy György még elő fiai, István és Márton unokatestvéreit ismeretlenül. Feltételezhető, hogy a Borostyánkő várához tartozó birtokok 1620 körül Ludwig von Königsberg gróf emeltette, ebben az időben ugyanis Borostyánkő várat is jelentős módon átépíttették. 1644-ben, amikor Batthyány Ádám a várrel együtt megvásárolt Christoph von Königsberg-tól, már nagyjából ma formájában állt. Az osztályok szakirodalom egy része szerint 1644 után Batthyány Ádám építtette mai formájára, más része szerint 1658-tól jelentős részlet teljesen újból építetté.

1616: Sallér-levéltár, Fasc. 51. no. 19, 35. – 1637: uo., no. 21, 28.

95. PINKAFŐ I., Vas vm. (Pinkafeld, A.)


1646-ból szerepel a kastély kertje, benne „mułató ház” és külön a „Faczan tartó kert”. Az 1658-ban indult építkezésre az adhatott okot, hogy Batthyány Ádám az év elején készített végrendeletében a kastélyt második feleségéhez hagyta. 1659-ben bekövetkezett, váratlan halála után fiai az ügyvet fogolyként vitték németújvár várából a pinkafői kastélyba, s ott erőszakkal mondatták le örökségéről. Az épület ily módon továbbra is a család birtokában maradt. Később az ifjabb, a grófi én akkor volt egyik központja. Batthyány Zsigmondé lett, s később is az ő leszármazottai kezén volt.


97. PINNYE, Sopron vm.


98. PÖRGÖLÉNY, Vas vm. (Pilgersdorf, A.)

Elpusztult kastély a Nádasdyak egykori lékai váruradalmába tartozó faluban.

1640-ben zálogosította el Nádasdy Ferenc a falut Friedrich Sigmund Speidlnek, két évvel később pedig megengedte neki, hogy ott udvarházat építsessen. A ház a templommal szemben meg is épült, méghozzá erődíttet formában, a század közepén ugyanis már „Kastell”-ként em-


99. PRIBISZLAVEC, Zala vm. (Pribislavec, H.)

Ismeretlen korú muraközi kastély a Zrínyiek uradalmában, Csátkortól kelette. 

A város és századelhelyes szélen, alacsony dombon álló emeletes épület, egyik sarkán kétmeletes és lőréses toronytal, sima és jellegtelen homlokzatokkal, a második emeletes attikával lőrészekkel.


100. PULYA, Sopron vm. (Felsőpulya, Oberpullendorf, A.)

A város és századelhelyes szélen, alacsony dombon álló emeletes épület, egyik sarkán kétmeletes és lőréses toronytal, sima és jellegtelen homlokzatokkal, a második emeletes attikával lőrészekkel.


101. RAJK, Zala vm.

A jelenlegi falutól nyugatra, a Principális csatorna mentén található „Várélő” orszó nyomát, a megyei földrajzi neveket rögzítő kötetben azzal a megjegyzéssel, hogy „A török időkben vár állott itt”.

Alaprajzát Giulio Turco 1571–1572-ben készült, RAICH feliratú rajza örökíthette meg (90. kép). Ezen olyan, mintegy 60 × 70 méteres palánkvár látható, amelynek négy sarkán egy-egy hegyesszögű bástya állt és déli oldalán, a két bástya közötti kötőgát jobb harmadában falazott kaputorony emelkedett. A kapuhoz hozzú fahíd vezetett át a nagyjából tizenöt méter széles vizesáron. Az árok külső szélén újabban palánkostorony húzódott, a hid előtt kisméretű elővárral. A vár belséjét a rajz üresen ábrázolja, azonban a későbbi adatok szerint, a zalai kis végvárákkhoz hasonlóan, ez is a birtokos család udvarházából épült ki.


Szigetvár 1566-ban történt elestét követően a Kanizsa központtal megszervezett, „A Balaton és a Dráva közötti Főkapitány” végvárai közé került. Palánkóbástyás formájára még 1566–1567-ben Tahy Ferenc kanizsai főkapitány építtette.
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Hat évvel később, 1631-ben, amikor a birtokos család utolsó férfi tagja, Rajky Gábor jezsuita atyai örökségű birtokkát a pozsonyi jezsuitákra hagyta, már elpusztult kastélyának írták.


102. RAKICSÁNY, Vas vm.
(Rakicsány, Szl.)

Ma is álló késő reneszánsz kastély. Főhomlokzatában szem előtt szerepel a város főútja és a lakóházak köze lévő park, amelyet a kaputól észak felé nyúlik le. A kastély a 16. század végéig a murszhombi kastély uradalma volt. A felújításokkal szemben a kastély ma is megőrizhető állapotban van. A kastély építészete és architektúrája az 17. században alakult ki, amikor a Rajky család a területen voltak legmegéltelenebbek. A kastély építése során növekedett a terület, és az épület átalakult több körökként.

A Rajky család a kastély építésétől napjainkig megőrizte és fejlesztette az épületet. Ezáltal a kastély ma is megőrizhető állapotban van, és az épület jelentős műemlékeként szerepel a helyi kulturális erősségben.
kainak a Dunántúlt meghódító serege foglalta el. Ugyanabban az évben a Stájerországból haddal benyomuló Sigmund Trautmannsdorf császári generális a földig égette.

1607-ben már ismét állt, amikor Poppel Éva hozományaként Batthyány Ferenc kezére került. Az ő 1625-ben bekövetkezett halála után özvegye főként itt tartózkodott. 1640 nyarán itt látogatta meg Pálffy Pál, akinek annyira megtetszett a kastély és a kertje, hogy udvari piktoraival lefestette magának. Poppel Éva gondoskodását jól mutatja a halálát követően felvett leltárban olvasható gazdag berendezés, valamint az ott szereplő, fából épített új bástya. Az utóbbi arról tanúskodik, hogy külső fapalánk vette körül, s ebben az esetben valószínűleg vizesárok is.

A leltár a részben alápincézett kastély megközelítően húsz helyiségét sorolja fel, teljes be rendezésével. Köztük szerepel a kapuköznek nevezett kapualj, az abból nyíló „darabont ház”, a kapu felett emelkedő torony, a lakószobák, a palota, tornácok, lépcső, konyha és sütőház, a sáfár és a tiszttartó „háza”, a káposztás ház, az udvarban levő kút, a kertben álló kertészház, a kert melletti majorság gazdasági épületei, a malom és a két téglaszin.


1645 augusztusában kisebb török lovas had rohanta meg váratlanul a kastély melletti és szintén palánkkal körülvett települést. A tiszt tartó parancsára elsütötték a kastélyban levő hírmondó mozsarat, amelytől a palánk meggyulladt. A tűz átterjedt a falura, a majorra és magára a kastélyra is, amelynek felső szintje teljes be rendezésével együtt elégett.

Újjáépítésére két év múlva került sor Schultz Kristóf tiszttartó és Sallér Ferenc uradalmi tisz 1647 augusztusában jelentette Batthyány Ádámnak, hogy megtekinthető, „mint köllyene az építészhez fognunk”. A név szerint meg nem említett kőművessel és ácsal 1648 júniusában szerződtek. Akkor már faragták az új tető gerendáit, augusztusban felállították, szeptember folyamán be is fedték. A teljes építkezést 1650-ig végezték a mestermek. Az ablakok üvegezésével, amelyet radkersburgi mesterek végeztek, 1654-ben fejeződött be az újjáépítés. Az akkor felvett leltár
Az kastelj körniös keörül új parkanival és lator kertel vagyon keritve”, vagyis párkány, azaz palánk és azon kívül levert karókból készült kerítés vette körül. Említik a kastély kapuja előtti “emelcsős”, tehát felvonós hídját, az az előtti kertben újonnan épített és pincével ellátott nyári házat, valamint a kertész pitvarból, szobából és kamrából álló új házat, amely a most köszült osztozkodás alapján „Forgacs uramnak iutot” (92. kép).

1664-ben a Szentgotthárd felé vonuló török had újból felégette. Következő újjáépítésének körlényei ismeretlenek.

1680-ban már Batthyány Ádám fia, Kristóf osztozott benne elhunyt Pál öccse fiaival, valamint Borbála húgával, Széchy Péter feleséggel és unokatestvéreivel, Erdődy Sándorral, csáky Pállal és az ifjabb lászlóval.

Az ekkor készült felosztás alkalmával közös maradt “az kapu köz, porkoláb ház, Drabant ház, az Tömlöczök, az Toronynak fölső részei, az folyosók, az kút, az udvaron való fa konyha és sütő haz, az lábas szín, az castely elöt való hoszú istálo”. A Batthyány család tagjainak juttott a bejárati szárny, benne „az kapu fölé való hoszszu palota”, Erdődyé lett a torony és a palota között a Mura felé néző két kályhás szoba és a „kis forgó grádics”, a csákyaké a földszinti boltzásból, valamint „az fa épület-béli Szamtartó ház fölivel, és alliával”. Az osztály-level szerint 1680-ban a kastély egy része még mindig fából volt.

A század végén az ifjabb Batthyány Ádám építkezett rajta. 1696-ban utasította ottani tiszt-tartóját, hogy küldje fel Bécsbe a kófaragót és az asztalost a tervvajzokkal együtt. Addigra a kastély már egyedül az ő kezében volt, miután meg-egyezett a leányági örökösséggel, és visszaváltotta tölük.

1730 körül még mindig árok és sánc övezte. Belsejében Bél Mátyás szerint „szépen berendezett hálótermek, tanácskozó és étkezési termek vannak. A várhoz egy, a grófok gazdagságához méltó park tartozik; ebben a Magyarországon honos ezerfajta, különféle gyümölcsfa mellett különdíjat is találnunk, föleg itáliaiakat”.

A 18. századból származó adatok már csak a kastély létéről tudósítanak, akárcsak a 19. századiak.

1884-ben Könyöki József vázlatos helyszínrajzot készített róla, amely szerint akkor is U alaprajzú, egyemeletes épület volt, sarkain négyzetes bástyákkal, közepén emeletes kapurizálattal, a szárnyak közötti udvart pedig háttul földszintes épületeket zárták. Mindezt meg yegezít a mai állapot, amely késő barokk külsővel rendelkezik (94. kép).


103. RÁKOS, Sopron vm. (Fertőrákos)

A falu közepén, 1743 és 1745 között barokk stílusban átépített, késő reneszánsz kastély.

Az először 1311-ben említtet, a mindenkori győri püspökök kezén levő palatiumot az 1580-as években alakította reneszánsz formájúvá Draskovich György püspök. Tisztattartója, Körtvélyessy János 1585-ben a soproni tanácsot kért
gerendát és szarufát az akkor épülő kastélyhoz, azt is megemlíve, hogy mészért és tégláért már előzően fizetett a városnak. 1587-ből fennmaradt leltára négy részből álló pincét, présházat, egy alsó szobát és egy felsőt, valamint a színesen kifestett és fűthető nagyszobát említi benne. 1592-ben és 1598-ban készített leltára szerint pincéje, amellett egy szobája és azon kívül még három fűthető szobája volt.


Elpusztult, a Zrínyiek csáktornyai dominímához tartozó, ismeretlen időben épített kastély. 1671-ből származó leírása szerint teljesében fából épült. Halastónak használt vizesárok vette körül, amelyen akkor újonnan készített híd vezetett át a felvonóhidas és emeletes kaputoronyhoz. A kapu melletti háromszakaszos, földszintes épület állt, amelyben bort tároltak. Főépülete emeletes, földszintjén kettő, emeletén három helyiséggel.


105. RÁMÓC, Sopron vm. (Alsórámóc, Unterrabnitz, A.)

azonban Korabinszky kisméretű, régi formájú épületnek írta le. 1799-ben viszont Vályi ismét jeles épületként emlékezik róla. Az 1760-as évektől az Esterházy hercegeké volt.


Elpusztult, az 1897-ben lebontott barokk kastély helyén állt.

A település eredetileg Héderváry-birtok, amelyet 1522-ben kapott meg a Szerbiából a török elől menekült Bakics Pál, miután Héderváry Ferenc től a király a nándorfehérvári vár feladása miatt elkobozta. Az adományt 1532-ben I. Ferdinánd király is megerősítette. 1534-ben Bakics lebontatta a hédervári várát és az alatt felvő, Sziget nevű kastélyt, anyagukból pedig 1537-ig Rárón emeltetett új castellumot. Az új építményt még ugyanabban az évben Török Bálint hadai égették fel.

Újjáépítése rövidesen megtörténhetett, az 1540–1550-es években ugyanis rendszeresen szerepel a forrásokban, változóra hol nemesi kúriának, hol kastélynak nevezve. Ferdinánd király 1543-as oklevele szerint erődíttet toronyból állt.

Bakics Pál 1537-ben bekövetkezett halála után veje, Czobor Imre osztozott rajta Bakics öccsével, Péterrel. Az utóbbitól később Mihály nevű fia, attól pedig annak veje, Révay Mihály örökölte. A 17. század elejére a birtokos rokonság a Balassa, a Jakusics és a Nádasdy családokkal, a század közepén a Kéryekkel bővült. 1592 és 1612 között szerepel Pápay Bálint deák, mint a rárói „castrum” udvarbirája. Akkor, 1594-ben a Győrt elfoglaló török sereg égette fel a kastélyt, amely még 1619-ben is lerombolt állapotban volt, pedig 1611-ben is várként említő a Czobor–Bakics rokonság.

Újabb újjáépítés után 1658-ban Széchényi György győri püspök vette zálogba a Révayak, valamint a Czobor–Balassa–Pethe-örökös Jakusicsok részét, az utóbbit a kiskorú Jakusics Imre gyámjától, Pázmány Miklóstól. 1659–1660-ban a szintén Czobor-örökös Tarnovszky Mihály és a Révay-örökös Nádasdy Ferenc részét, 1665-ben pedig az akkor már a Kéryek kezében levő birtok- és kastélyrészket is megszerezte.

1658-ban részletezés nélküli leírt készítettek az épületről. Akkor a kastély kapuján bemenve, az ott álló emeletes épület balra eső része volt a Jakusicsoké, a jobb oldali a Révay rokonság. A bejárat mellett a lisztes ház, ahol az emeletes épület maradt meg, azután következett a kastély új része, abban is pince, négy szoba és kápolna, azok felett egy Nagy és két kisebb szoba volt. A leírásból következhet, hogy 1619 után nem építették újjá a Bakics Pál által emeltetett tornyot, hanem helyette emeletes lakóépületet készítettek, amelyet azután 1658 után jelentős részben még bővítettek is. Széchényi György öccsének, Lőrincnek 1678-ban Rárón kelt végrendelete szerint ő is új koházat építtettek a kastélyon belül.

1686-ban a még mindig a Széchényiek zálogként szereplő kastélyból az egykori Jakusics-részlet Kaunitz Domonkos gróf vásárolta meg az örökös Erdődy Borbálától. 1699-ben az örökösökéből alakult birtokosközség a szintén örökös Kéry grófokkal hozott. A kastélyt az akkor
már esztergomi érsek Széchényi Györgytől, és 1702-ben az egészét eladta Kaunitz grófnak. Az új birtokos még abban az évben új és barokk kastélyt tervezetetett a bécsi Domenico Martinellivel. Építését csak 1715 után kezdtek meg és 1718 körül fejezték be a régebbi épület lebontása után.


107. RÉVFALU, Győr m. (ma Györ; Györ–Moes–Sopron m.)

1945-ben elpusztult kastély. Építésének ideje és körülményei ismeretlenek.

Helyét, illetőleg a körülötte elterülő birtokot 1593-ban vásárolta a győri polgárságból a nemeség körébe emelkedett Torkos család, részben helybeli polgároktól, részben a nagylucsei Liptényeitől. A kastély fenmaradat fényméheki és az azokon látható építészeti részletek alapján a legújabb kori átépítési ellenére a 17. század első felében emeltettek az akkor már jómódú Torkosok, valószínűleg Mátýás, a komáromi vár pre- fektusa (97. kép).


108. ROHONC, Vas vm. (Rechnitz, A.)

A II. világháborúban súlyosan megsebesült, és utána lebontott, középkori eredetű kastély.

Előzménye valószínűleg az a kisméretű városi vár, amelyet a 13. század második felében említének először, Castellumma a Garaík idejében épülhetett, akik 1404-től birtokolták a várost, a tőle keletre fekvő, a városon kívül levő, hasonló nevű várral együtt. Rohoncot 1445-ben III. Frigyes császár fogalta el, tőle 1477-ben, Mátýás király nyugat-magyarországi hadjárata során ke- rült vissza. 1478-ban Morgenwerder Jakab, a királyi tűzérség porosz származású parancsnoka kapta meg a várral együtt. Mátýás halála után, 1490-ben Morgenwerder eladta a Baumkirche-
reknek. 1492-ben Baumkircher György tartozá-
sái fejében ideiglenesen Bakócz Tamás érseknek
és általa rokonainak, az Erdődyeknek engedte át.
1502-ben, Baumkircher halálát követően Bornem-
iszsa János királyi kincstárnokot iktatták a kas-
tély birtokába, azonban az örökösök tiltakozása
és a velük folytatott több évtizedes per követ-
keztében haláláig sem tudta birtokba venni.
A per Mohács után a Baumkircher-örökösök és
a kincstár között folytatódott és 1539-ig tartott.
Az akkor hozott országbírói ítéletlevél kettéosz-
totta az akkor már Szalónak várának uradalmá-
val egyesített rohoncit az örökösök és az 1527
óta királyi adományként Bornemiszát követő
Batthyány Ferenc között. Az utóbbi 1541-ben
capta kézhez a birtok felét, amelyhez 1544-ben
vásárlással szerezte meg a másik részét.
A kastély 16. századi történetéről nagyon
kevés adat maradt. Feltételezhető, hogy meg-
őrizte ismeretlen középkori formáját a század
végéig. Átépítésére 1599-től került sor, az ifjabb
Batthyány Ferenc jóvoltából. Az évekig tartó és
az 1600-as évekbe átnyúló építkezés megmaradt
számadásaiból nem lehet szétválasztani a várban
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A kastély és a város
kelet felől
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és a kastélyban folytatott munkákat, az utóbbit azonban többször kiemelten említték. Szerepel bennük a kapu feletti helyiség, az úr háza, az aszonyház, a palota és annak szenes, vagyis külső fűthőháza. A munkát végző mesterek között helybeliek, szalónakiak és kőszegiek fordulnak elő, főképpen azonban a szomszédos stájer és osztrák területekről valók. Torz formában fennmaradt neveik mögött több olasz sejthető, mint Benedek Kamyn, Benedek Minih és Xristoph Marthy. A terveket készítő bécsi fundáló mester név nélkül szerepel, ugyanúgy, mint az ácsmester tervei. Esetleg ennek az átépítésnek folyamatán indulhatott meg annak a négy sarokbástyás formának a kialakítása, amelyben a későbbi, de még a 17. században készült metszetek ábrázolják, erre vonatkozóan azonban a kutatás számára nem állnak rendelkezésre ismert források.

A reneszánsz formában átépített kastélyban fogadta 1619-ben Batthyány Ferenc és felesége Bethlen Gábor erdélyi fejedelmet és kíséretét. A fejedelem pártjára állt Batthyány az 1621-ben kötött nikolsburgi béke után sem tette le a fegyvert, ezért egy császári sereg elfoglalta Rohoncot, a várat felrobbantotta, a kastélyt pedig felégette. A pusztítást 1622 és 1627 között követett az újjáépítés, amelynek részletei és résztvevői azonban nem állnak rendelkezésre ismert források.

A reneszánsz formában átépített kastélyban fogadta 1619-ben Batthyány Ferenc és felesége Bethlen Gábor erdélyi fejedelmet és kíséretét. A fejedelem pártjára állt Batthyány az 1621-ben kötött nikolsburgi béke után sem tette le a fegyvert, ezért egy császári sereg elfoglalta Rohoncot, a várat felrobbantotta, a kastélyt pedig felégette. A pusztítást 1622 és 1627 között követette az újjáépítés, amelynek részletei és résztvevői azonban nem állnak rendelkezésre ismert források.

1625-ben elhunyt Batthyány Ferenc özvegye, Poppel Éva folytatva és fejeztette be. A fennmaradt adatok alapján még 1630 és 1634 között is folyt valamilyen építkezés a kastélyon. A dunántúli és az országos jellegű késő reneszánsz kastélyépítés ismeretében valószínűleg a saját időszakbeli felében épült végleg négy sarokbástyás formára, de a hátsó szárny hiányában még ekkor is csupán U alaprajzúra.


1639 év elején Orsolini mester Bécsben várlanul elhunyt. Batthyány Ádám május végén új vállalkozót, az ugyancsak bécsi Simone Retaccót bízta meg az építkezés folytatásával. A fennmaradt adatokból arra lehet következtetni, hogy az építkezés 1643-ban fejeződött be. 1639 és 1643 között ugyanis bőséges forrás szól a rohonci téglavetőről és az ott gyártott és égetett téglapin, az uradalmi erdőkben kivángandó famennységről és az abból készülő gerendákáról és egyéb fa építési anyagokról, az uradalom falvainak azt robot-
ban szállító szekereiről. Az ezekhez kapcsolódó szerződéseken szerepel Carlo Retacco kőművespáller, Wolf Grundner, Hans Hueber és Matthias Holänder acs, Abbondio Bolla és a már említett Hans Moser kőfaragómeister, Albrecht Kropenberger és Moriter asztalos, Christoph Aspekel pozsonyi lakatos és nem utolsósorban a tervrajzokat készítő bécsi építész, Filiberto Lucchese neve.

Batthyány Ádám 1640 tavaszán Bécsben bízta meg Lucchessét a rohonci kastélykápolna terveinek elkészítésével, és arra augusztus 8-án kötött vele szerződést. Az utóbbi érdeti, olasz nyelvű példánya fennmaradt. Lucchese két tervváltozátot készített, amelyből a megrendelő saját kezű feljegyzése szerint az olcsóbb változatot választotta, azonban a kifizetett összeg alapján mégis a gazdagabb készült el. A kápolna falait és boltozatát 1641–1642-ben Lucchese stukkátorai, köztük saját öccse díszítették, oltárát Abbondio Bolla és kőfaragói, oltárképét pedig Christian Kner készítette, az erről maradt fényképek alapján már 1642 között épült fel az azt tartalmazó hátsó szárny és vált a kastély zárt udvarossá, az udvart díszítő és körben futó, emeletes loggiával.

A barokk átépítés második szakasza 1650 és 1655 közé esett, amikor a horgot Anton Butz az akkor készülő új tárzshoz fűzött. Lucchese két tervváltozatot készített, amelyből a megrendelő saját kezű feljegyzése szerint az olcsóbb változatot választotta, azonban a kastély zárt udvarossá vált a kastély zárt udvarossá, az udvart díszítő és körben futó, emeletes loggiával.

Az évszázadokon át épített és díszített kastélyről Bél Mátyás azt írta, hogy „fényűző és császárnak igényét is kielégítő tartózkodási hely”. 1720 és 1745 között új tetőt kapott, 1730 után Donato Felice Allo császári főépítész tervei szerint új dísztermet és teljesen új homlokzatokat építettek, belsejét a bécsi Mathias Wimmer stukkátor díszítette.

1760–1768-ban Batthyány Lajos nádor megbízásából ismét kőművesek, kőfaragók, ácsok, tetőfedők dolgoztak rajta. 1786-ban Korabinszky tekintélyes háromszintes kastélyként írta le, 220 szobával, gazdag képtárral. Nagyméretű udvarában 1767-ben és 1774-ben egész katonaság vonult fel díszszemlére. Utolsó és nagyszabású átépítése 1799–1800-ban történt, ekkor ismét új tetőt és tornya a fényképek körül ismert sikakot kaptap, belsejét pedig klasszicista ízlésnek meg-
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felelően alakították tovább. Ezt megelőző állapotát idézi Vályi András országleírása, amely szeint háromszintes volt és kétszáznál több szoba volt benne. Azokban űrizték „a Hertzegi Nemzetségnak Eleji”-ről készült képeket, s vele a Batthyányak képtárát. Tágas belső udvarát és „jeles izléssel készítette” kertjét említí. A 17. századtól sokszor említett kertje a 18. század folyamán már kimondottan díszkertként szerepel. 1836-ból Fényes Elek arról tudósít, hogy ez a kert három oldalról övezte a kastélyt és akkor újonnan telepített angolkert is csatlakozott hozzá. Magát a kastélyt 1812 és 1816 között Batthyány II. lajos herceg klasszicizáló stílusban építtette át uradalmi építőmesterével, Woytha Ferenccel és ebben az állapotában maradt meg a későbbiekben is (101. kép).


A kastélyről több 17. századi ábrázolás maradt fenn (99., 100. kép).

1884-ben Könyöki József készített róla helyszínrajzot a Műemlékek országos Bizottsága megbízásából (103. kép). Azon a zárt udvaros kastély trapéz alaprajzú tömbje szerepel, a hátsó szárnyból a még mindig elől középkori hagymányok megfelelően a külső homlokzatból kiinyuló, egyenes záródású szentéllyel. A város felőli nyugati, valamint az északi oldalon mély sziklás árok, ahol húzódik, dél felől kiszélesedő, fallal kerített előudvar zárta el.

109. RUM, Vas vm.

16–17. századi kastély főépülete azzal a ma is álló, kisméretű és toronyos, barokk átépítésű gazdatiszti kúriának alakja nézhető meg, amely a falu déli részén levő majorság területén, a Rába magas nyugati partján, kis kertben áll.

Az épület alaprajza és részletei alapján feltételezhetően késő középkori eredetű. Legkorábban szerzői és adatforrásai szerint az épületet a köznép használhatja, mint a család szállási és gazdait alkotó határozott szárnyt. Az épület kiemelkedő jelentősége az adatok szerint az épület 1532-ből származik. Ekkor I. Szulejmán szultán Kőszeg felé vonuló serege elől őrsége megfutott és felgyújtotta. Ismeretlen korú építésőről a jómódú középbirtokos Rumy családának volt.

Az épület az az időszakban leírtak szerint 1532 után újjáépítették. A Rába fontos átkelőhelyénél állt, ahol a folyón híd vezetett át. 1551-ben a Rumyak az átkelőre vámengedélyt is kapott. Győr 1594-ben történt eleste után a bécsi Haditanács –nádasdy Ferenc javaslatára –a Rába mentén kialakított végvárak közé sorolta és őrséggel látta el.


110. SAFFARCSA VAGY RÁCKANIZSA, Zala vm. (Razkrizje, H.)

Elpusztult, középkori eredetű kastély a Muradélőd, időnként Saffarjavecz, Saffarjevavesz vagy Saffarszkovesz néven. zrínyi Miklós írott végrendelet szerint azonos volt a 17. században Rákancsáként említett kastélyval. Építette a Bednyai vagy Bednyei, a 17. században már Bennyeynek, Binneyeynek nevezett család tagjai. 1587-ben Bednyey Mihály leírja a kastély építését és az épületet az akkor Saffarjavecz néven ismert szomszédos falu kapitányságára készítette.
ELPSZUTALT KASTÉLY A MAI ZSIRA KÖZSÉGBE BEOVLADT, ANNAK EGYKOR DÉLI RÉSZET ALKOTÓ SALAMONFALVÁN.


A 18. századtól a település a csár épületéhez uradalom részeként az Althan grófok birtoka volt, 1799-ben azonban már kastély említése nélkül.


111. SALAMONFALVA, Sopron vm. (Zsira, Győr–Mosen–Sopron m.)
112. SANKÓHÁZA, Vas vm.
(Némétujvár; Güssing, A.)

A jelenlegi németújvári Draskovich-uradalom hasonló nevű majóra helyén egykor állt kastély.

A Némétujvártól keletre fekvő birtokot, amelyet 1644-ben a kolcsvai határban levőnek írtak, egy évszázaddal korábban, 1539-ben kapta meg hűséges szolgálata fejében Batthyány Ferencélt familiárisa, a rugnai nemes Sankó Miklós. Az ő Gáspár nevű unokájának fából készült kúriája helyére 1644 és 1656 között fiai, Miklós és Boldizsár építtetett kastélyt, a szomszédos Sóskút bányájából hordott kőből. Az építkezés anyagi alapját anyjuk, Héránt Margit öröksége, a Somogyi megyei Kéthely és 28 faluból álló uradalma nyújtotta, amelyhez még Vas megyében is tettek birtoktest tartozott.


113. SÁRFŐ, Zala vm.

Elpusztult kastély, amelyről 1574-ben azt írták, hogy Felső Sárfő állt.

Elő említése 1568-ból, Sárffói Szalay vagy Sárrff Ferenc végrendeletéből ismert, fortalitium elnevezéssel. Építőtitje feltételezhetően a végrendelkező volt, aki tehetsős köznemes, már 1526-ban győri várjána, a möhácsi csata után II. Lajos király holttestének egyik megtalálója, 1534-ben a győri püspökség szombathelyi provizora. 1574-ben Pál nevű fia birtokolta a kastélyt, amelyről több adat eddig nem került elő. Feltételeztetően Kanizsa 1600-ban történt eleste idején elpusztult, ma helye sem ismert.


114. SÁRKÁNYSZIGETE, Zala vm. (Hahót)

Elpusztult, középkori eredetű kastély, helye Hahót határának délkeleti részén, a Szévizes, a középkori Pölöske patak mocsaras völgyének szigete, ahol árkkai ma is láthatók.


Mátyás király ekkor koboza el a birtokot megzserzett és 1512-ben buzádszigetiek nevezett Sárkány László fiától, Jánostól, mert az a császárhoz pártolt. 1488-ban a castellum még mindig a Sárkányoké volt, ami azt jelzi, hogy időközben kegyelmet kaptak.

1537-ben a Dunántúl nyugati részei ellen indított hadjárata során Török Bálint serege foglalta el. Castellum Sárkányszigete 1549-ben is szerepel, ekkor javasolták a tornya veszély miatti megerősítését. 1551-ben jelezte Nádasdy Tamásnak a Sopronban lakó Sárkány Antal – a fenti László leszármazottja és Nádasdyval itáliai egyetemeken együtt tanuló társa –, hogy szerződést kötött rokonával, „az kastél dolga felől […] kinek gongyát én viselem az mint tőlem lehet […]
immár csak élést, majorságot, port, álgyut közel feküdt a töröktől megszállt területek közé fedik a töröktől megszállt területek közé fedik. A mellette levő és ugyancsak Sárkánysziget nevű faluban ő tartott fenn iskolát, amelybe 1557-ben Itália egyetemét megújult napfényzárának töltségére hagyott pénzt. 1571-ben az utóbbi összeget a bécsi udvari kamara királyi utasításra a végváradok céljára rendelte, mivel Sárkányszigete túlságosan közel télik fel a töröktől. I. Ferdinánd király 1563-ban néhai Sárkány Antal birtokaiban, ugyancsak végrendeleté értelmében, unokaöccsét, Sárkány Ferenc fiait, Jánost erősítette meg. A felsorolt birtokok között serepel castellum Sárkányszigete, más néven még akkor is Buzádszigete.

1579 tavaszán az Eck zu Salm gróf győri generális vezetésével Kanizsa környékét megszemlélő bizottság jelentése szerint nagy kiterjedésű mocsárban egy tó közepén feküdt. Állapotát és fekvését azonban nem találtak megfelelőnek, ezért a kanizsai kapitány döntésére bízták további fenntartását, azzal a feltételezéssel, hogy megondolandó, “nem oly hitvány-e, s nem fekszik-e olyan messze az úttól, hogy le kellene rombolni”. Lemerombolása akkor még nem történt meg. 1581-ben Sárkány János öt évre nádasdy Tamásnak adta át, azzal a feltétellel, hogy köteles megvédeni. 1600-ban a Kanizsa ostromára vonuló török sereg közeledtére azonban Paradeiser kanizsai főkapitány döntésére bízták további fenntartását.


115. Seregélyháza, Vas vm. (Gyöngyösfalutl, Vas m.)

Elpusztult kastély az 1540-ben Ludalldal Gyöngyösfalutl, névén egyesített, egykori közös déli részen.


116. Simaháza, Sopron vm. (Simaság, Vas m.)


117. SITKE, KISSITKE, Vas vm.

A falun kívül, az egykori Kissitkéhez tartozó területen jelenleg is álló, többszörösen átépített és középkori eredetű kastély. 1985-től szállodának átalakítva működik nagy, de nem jelentős kertben (104. kép).

Kastélyként először 1547-ben említették, amikor a vasvári káptalan egy perben a kastély kapuőre útján idezté meg a Sitkeyeket. Maga a castellum azonban lehetséges, hogy ennél korábbi, mert már 1522-ben szerepel egy levelen a sitkei várnagy. 1547-ben a birtokos család felsorolt tagjai valamennyien az 1535 körül elhunyt Sitkey Sebestyén fiai voltak, a kastély építtetője feltételezhetően Ő lett. Utódai 1548-ban felosztották maguk között az apai öröksgű kastélyt. Az erről szóló osztálylevél beszél a kastély palánkjáról és bástyáiról, árkáról és az azon átvezető hidáról, a hid előtti sorompóról, a kastély kapujáról, a kapualjnak megfelelő kapukörzéről, a kapu feletti emeleti helyiségéről és az amelletté élelmiszertároló kamráról, a palánk mellé épített istállókról, az udvarban a kütről, a főszárnyról, vagyis észak felől álló régebbi, köből készült és köből épített, többszínes, boltolt épületről. Az utóbbiban pince, konyha, lakó- és élelmiszertároló helyiségek voltak. Szól ezenkívül a fából készült és borona szerkezetű újabb déli épületről, az abban levő pivárról, konyháról, szobákról, éléstáróról, lépcsőről és árnyékszékről. Felsorolt helyiségei alapján ez is emeletes volt.

A kastély részletei mellett felsorolták 25 puskából, egy kétcsövű seregbontóból és négy daradóból álló fegyverzetét is. Az osztokodó öt testvér megállapodott, hogy a palánkot, a kaput és a hidat az árokkal együtt közösen tartják rendben, közös marad a fegyverzet és a puskaporos ház, valamint a kút. Fejenkint egy-egy kapuőről és közösen egy porkolábot tartanak a kastély védelmére.

Az 1548-ból származó leírást 1553-ban készített újabb egészíti ki. Ekkor a Sitkey család tagjai elhunyt Ferenc testvérükrézést osztottak fel. Megtudható belőle, hogy a kastély régebbi része torony módra és köből épült, a déli azonban fából. Mindkét irat szerint a kastélyt az új épület építőként, annak építtetője tehát Ő, az 1512 és 1535 között többszor szereplő Sebestyén, vagy annak apja, az 1468 és 1518 között említett Gotthardt lehetett.


A következő évszázad elején a korábban, 1548-ban és 1553-ban osztokodó Sitkeyek közül a legifjabbnak, Györgynek utódai birtokolták a kastélyt, amelybe Kaniza 1600-ban történt eléstét követően Batthyány II. Ferenc javaslataira Sár vár örségéből rendeltek katonságot. Ezt megelő-


További kiegészítést nyújthat az a késő reneszánsz, felvonóhidas és kőből faragott kapukerete, amely a celldömölki, egykori Eltz-kastély kertjében levő töredékek alapján volt rekonstruálható és amely eredetileg minden bizonnyal a kissitkei kastélyhoz tartozott (107. kép).


118. SITKE, NAGYSITKE, Vas vm.

Elpusztult és ismeretlen időben épített kastély az egykori Nagysitkén, a Nagysitkei Sitkey család birtokában.


119. STOTZING, Sopron vm. (Stotzing, A.)

Elpusztult kastély a Zsigmond király parancsára 1409-ben lerombolt és Árpád-kori Rov vagy Rov várának helyén. A települést a 19. században Lajtaszének nevezték.


A kettős, Seibersdorf és Stotzing uradalmát 1650-ben az ő unokájuktól, Johann Rudolf Stotzingentől és feleségétől, lósy Erzsébettől vásárolta meg nádasdy Ferenc gróf 140 000 forintért. Arra még abban az évben királyi megerősítést is kapott. Az ő kivégzése, 1670 után kincstári kézre került kastélyt 1683-ban a Bécs ostromára vonuló török had felégette.

A kastély birtokába tartozó és nádasdy által 1651 és 1659 között építtetett lorettomi szervita kolostorban őriztek egy Stotzingról 1683 után készített festményt, amelyen a falu feletti dombon álló, négy sarokbástyás kastély látható. Romjai 1761-ig álltak, akkor széthordták.


120. SURÁNY, Vas vm. (Vassurány)

A ma álló, iskolának használt barokk kastély előzménye, valószínűleg két udvari szármnya közé zárt, a környező talajszintből kis kimenekedő boltozott pince a korábbi kastély maradványa.
A jelenleg is álló, a veszprémi püspökök egykori barokk kastélyának 1960-ban folytatott homlokzat-helyreállítása alkalmával a nyugati szárny középső részén korábbi épület homlokzatának két szele került elő. Ennek a korábbi épületnek alaprajzi kiterjedését az 1969-ben végzett belső kutatás tisztázta. Eszerint alaprajzának megfelelően, a benne talált részletek alapján a 17. század közepére helyezhető. Széchényi György veszprémi püspök, a mezőváros földesura ekkor, 1656 és 1658 között keríttette tornyos kőfallal a vár alatti települést, s azon belül feltételezhetően ő építtette az első, a vár alatti püspöki lakóházat.

Kastélyként történt első említése 1675-ből származik, Sennyey István veszprémi püspök itt és ekkor kiállított oklevelében szerepel. 1684-ben és 1703-ban „curia”, illetve „Residentia Episcopalis”. Ez volt az a püspöki rezidencia, amelynek állapotáról a helytartótanács 1733. év elején jelentést kért Acsády Ádám püspöktől, s amelyről 1748 tavaszán Bíró Márton püspök azt írta, hogy régi és elhanyagolt épület, a benne levő borkimészet miatt részegek tivornyázó tanyája, ő azonban újjá akarja építtetni.

Az 1960-ban történt külső helyreállítás alkalmával az is tisztázódott, hogy a jelenlegi barokk épület két sarkán átlósan elhelyezett erkélyekkel díszített nyugati szárnya, illetve az ahhoz csatlakozó északi és déli szárny egy-egy szakasza korábbi a mai épületnél, s a rajta megfigyelhető részletek alapján szintén 17. századi. Az 1989-es kutatás tisztázta azután, hogy ez az alaprajzú épület olyan korábbi kastély maradványa, amely udvarának mindhárom szárnyán árkádos és nyitott folyosóval épült. Mögötte a mai udvarat, keskeny dűlővárral körülvevő, a tornyok közül a legmagasabb épületbe foglalva későbbi átépítésben már csak a déli áll.


A mai kiterjedésére és alakjára a 18. század közepén padányi Bíró Márton püspök építtette, amelyet később csupán a nyugati szárny középső részének klasszicista átépítésével módosított.

122. SÜMEG, Zala vm. (Veszprévm.)

Belsejét a 19. század folyamán többször át-építették. A század második felében szintetékték meg többek között a déli középrizalit emeleti nagytermét, amelynek falait a hagyomány szerint Franz Anton Maulbertsch képei díszítették. 1799-ben Valyi még említ 34 szobáját, amelyek közül a „Szála és Galleria műványa” van, 3 tapetzirova, 3 pedig festve.

123. **SZAMOSFALVA**, Sopron vm.  
(Neckenmarkt–Samersdorf, A.)


A II. világháborúban kiégett épületen korábban részletek, ajtó- és ablakkeretek látszanak (109. kép).


124. **SZARKAHÁZA**, Vas vm.  
(Szombathely)

Elpusztult kastély, esetleg a jelenlegi késő barokk kastély előzményeképpen. A középkor óta Luka-falvának is nevezett település akkor és a 16–17. század folyamán is a lukafulvai Szarka vagy az akkori írásmod szerint Zarka család rezidenciális lakóhelye volt.

A kastély építésének ideje és építettője ismertetlen. Első említése 1606-ból való, ekkor adta tovább zálogba Mestery János a nála levő és Szarka

108 | Szamosfalva (Neckenmarkt, A.), Sopron m.  
Matthias Greischer metszete, 1680 körül  
(SzAlAy–SzÁNTAI 2006, 235)

109 | Szamosfalva (Neckenmarkt, A.), Sopron m.  
Kora barokk kapukeret, 1661 (HOMMA 1961, 60)
Pál tulajdonát képező *castellum*ot merenyei Balogh Jánosnak. 1610-ben Szarka Pál és Ferenc „in modum Fortalitij” épített kúriájuként szerepelt, 1633-ban Szarka Ferenc lakóhelye. 1641-ben néhai Szarka Pál fiai, Lajos és Mihály osztokodtak az „in dicta Lukafalva alias Zarkaháza” emelt kastélyon és az ahhoz tartozó, mintegy húsz vasi és zalai falu birtokán. 1657-ben Szarka Mihály az adigra már elhunyt Lajos fiaival, Ádámmal és Györggellyel osztotta meg a kastélyt.

Az osztokodók rokonsági fokozata azt látszik bizonyítani, hogy a kastély építtetője valamelyik előző századi közös ős, esetleg az 1568 előtt elhunyt idősebb Pál, vagy fia, az 1580–1589 között a vasi alispáni tisztiséget betöltő idősebb Lajos lehetett.

1714-ben még régi formájában állt a kastély. Az 1633-ban és 1657-ben említett Szarka Mihály unokája, Zsigmond itteni része akkor Zacharias Kirchmair ab Áldenkirchen báró zálogbirtoka volt. Amennyiben a mai kastély helyén állt, akkor annak építése idején, 1787-ben bontották le vagy falai felhasználásával építették a jelenlegi.


125. SZÉCSENY, Vas vm. (Vasszécseny)


A század második feléből, 1656 és 1682 között a Telekési Török család tagjainak több levele és okirata kelt a kastélyban. 1678-ban újabb királyi megerősítést kaptak rá, addigra azonban már meglehetősen elszegényedtek, mivel több ágra szakadt a család. 1686-ban német seregek szálltak meg a kastélyt és mert a jobbágyaikra kivetett adót már nem tudtak összeszedni, Török Ádám és István ebben az évben 1000 tallért volt kénytelen kölcsönként felvenni Júlia házigátjától. 1691 és 1694 között felvett további kölcsönök fejében a kastély és uradalma egyenlőre csak zálogként, Hevenyes–szék kezére került. Az ezekről szóló szerződésekből szólók először a kastély rossz állapotáról. 1691-

A kastélyt és birtokait, 1624-ben további 25 000 forint lefizetése ellenében örökségi joggal kapták meg.


A század második feléből, 1656 és 1682 között a Telekési Török család tagjainak több levele és okirata kelt a kastélyban. 1678-ban újabb királyi megerősítést kaptak rá, addigra azonban már meglehetősen elszegényedtek, mivel több ágra szakadt a család. 1686-ban német seregek szálltak meg a kastélyt és mert a jobbágyaikra kivetett adót már nem tudtak összeszedni, Török Ádám és István ebben az évben 1000 tallért volt kénytelen kölcsönként felvenni Júlia házigátjától. 1691 és 1694 között felvett további kölcsönök fejében a kastély és uradalma egyenlőre csak zálogként, Hevenyes–szék kezére került. Az ezekről szóló szerződésekből szólók először a kastély rossz állapotáról.
ben „annyira Puszta, hogy abban semminémű Épségh nem találtatik, sem födele, se Pallási, sem Gerendáj, sem Abakaj, sem Kemenczej, sem Ajtaj, egy szóvall Falaj repettek, s- mindene megy romlott”. A castély egyes részei már akkor leomlott állapotban voltak.

1693 tavaszán Vas vármegye küldöttsége szállt ki a helyszínre, és részletes leírást készített az ott láthatók ról. Eszerint a castély négyzetes alaprajzú és belső udvaros épület volt, külső sarkain bástyákkal, körülötte vizesárokkal, azon kívül földsánccal. Az északi oldalon álló, felvonóhidas kapuhoz fából ácsolt híd vezetett. A kapun belépve, az északkeleti bástya mellett a kapun belépve, az északkeleti bástya mellett volt az első emeleten készült kocsiszín. A keleti fal mentén nem volt épület. A déli oldal az ottani sarokbástya mellett a sütház kezdődött, amely egy három helyiségből álló, emeletes szárny mellett helyezkedett el. Az utóbbinak boltoltzott földszintje és síkmennyezetes emelete volt. A következő és két emeletes nyugati szárny udvari oldalán háromszintes és árkádos folyosó húzódott. Az első emeleten abból nyílott az „Őreg Palota” és az „Ebédő vagy a kis Palota”, azután pedig a vendégház. Ez a szárny az északi falra is befordult és a kapuig tartott. Mindez olyan elhanyagolt állapotban volt, hogy a bizottság a második emeletre nem mert felmenni.

Ekkor már 1713 óta Schilson János Mihály, a győri püspökség jóságkormányzója kezén volt az épület. A Török család utolsó férfija neki adta át, és Schilson 1714-ben Hevenyessyéket fizette a castély birtokaival egyébként a Telekési Török család férfiágon történt kincstárra szállt. 1718-ban Schilson kapta meg visszavonásig 15 000 forintért, örökösdöntő kincstárként. 1719-ben újjáépítésére is kapott engedélyt. Ennek alapján készült el 1722-ig bezárólag a jelenlegi, aszimmetrikus elrendezésű barokk castély a korábbi állapotból újjáépített északi és nyugati szárnyhoz, míg a másik kettőt lebontották. A normális formáját az épület áttörésével 1719-ben kapta meg.

Ennek alapján készült el 1722-ig bezárólag a jelenlegi, aszimmetrikus elrendezésű barokk castély a korábbi állapotból újjáépített északi és nyugati szárnyhoz, míg a másik kettőt lebontották. A normális formáját az épület áttörésével 1719-ben kapta meg.

1748-ig maradt a Schilson báróké, akkor az építettő fia királyi rendeltet Erzsebet József tábornoknak adta át, aki viszont köteles volt tőle a kastélyt készpénzzel kiváltani. 1750 és 1752 között Festetics mai formájára építtette át, emeletén kápolnát létesített és mennyezetet 1760-ban Schaller István soproni festővel díszítette. 1766-ban Festetics tábornok Pál nevű fia eladta Batthyány Teodor grófnak, aki viszont továbbadta Ebergényi István hadseregében. Az ő utódjai birtokolták a legújabb korig.

A levéltári adatokat 1984-ben történt rövid szondázó ásatás eredményeit egészítik ki. Ennek során felszínre került a castélyt övező fal keleti szakasza és a végeinek végig átjáró és sarkai. A fentiek alapján feltételezhető, hogy a Martonfalvi Imre által 1555-ben befejeztetett legelső lakóépület az 1693-as leírásban említett déli, emeletes
szárny volt, ehhez épült később, valószínűleg 1620 után a kéteneleme és árkádos folyosójú nyugati szárny, illetve északi folytatása. Az utóbbi szakasz megtartásával emeltette 1719 és 1722 között Schilson János Mihály báró az addig beépítetlen északkeleti sarokba és a káputorny faihalmazának felhasználásával a jelenlegi kastélyt, amely azonban soha nem épült ki szimmetrikus barokk épületé. A jelenlegi kastély, különösképpen középrizalitja a 18. század eleji Bécs egyik vezető építészének tervezői közreműködésére vall.

palánkkal együtt építették újjá. 1647-ben a Zrínyi Miklós szervitorai közé tartozó Malakóczy Miklós kapta meg főkapitányságát és vele zálogbirtokként a kastélyt is. Ugyanabban az évben török támadás következtében külső palánkai elpusztultak. Újjáépítésére a nádor a Széchy-birtokok teljes jobbágyságát mozgósította.

Két évek később Malakóczy török fogságba esett, ahonnan Zrínyi Miklós váltotta ki. A váltásdíj fejében 1649-ben ő vette meg Malakóczytól Szécsisziget. Átépítéséhez azonnal hozzákezdett és az még 1651-ben is tartott, ez az építkezés azonban valószínűleg csak az erődítményekre vonatkozott. 1653-ban elhunyt Malakóczy, 1664-ben elhunyt Zrínyi is, a kastély és a körülfutó elterülő végvár visszakerült a Széchyekhez.

1685-ben, a birtokos család kihálta után az örökös Széchy Julianna és férje, Kéry Ferenc gróf a muraszombati kastélytal együtt Szapáry Péternek adta zálogba. Kéry később visszaperelte, az ő halála után pedig a torzítók körülötte visszakerült a Szapáryaké.

127. SZELESTE, FELSŐSZELESTE, Vas vm.

A Felsőszelestei Szelestelek 16–17. századi kastélyáról maradt adatok alapján feltételezni a jelenlegi, földszintes épülettel azonosítható, amely a falu felső, északi végén emelkedő domb oldalában van (113. kép).

A több részből álló településen a késő középkor óta a Szelestei család több ága osztozott. 1557-ben az egyiken már volt erődített nemesi lakóhely, ahogyan azt Kanizsai Orsolya írta, aki a jelenlegi közművek szerint az építtető. Az építkezés 1651-ben is tartott, ez az építkezés azonban valószínűleg csak az erődítményekre vonatkozott. 1653-ban elhunyt Malakóczy, 1664-ben elhunyt Zrínyi is, a kastély és a körülfutó elterülő végvár visszakerült a Széchyekhez.

1685-ben, a birtokos család kihálta után az örökös Széchy Julianna és férje, Kéry Ferenc gróf a muraszombati kastélytal együtt Szapáry Péternek adta zálogba. Kéry később visszaperelte, az ő halála után pedig a torzítók körülötte visszakerült a Szapáryaké.

128. SZENTANDRÁS, Zala vm.
(Kerkaszentandrás)
Elpusztult kisebb kastély, a Szentandrás Mon- 
thor család erődített lakóhelye, amelyet valószín-
űleg Szigetvár eleste, 1566 után építettek ko-
rábbi nemesi kúriájukból, és amelyet 1600-ban,
Kanizsa eleste után pusztítottak el a törökök.

Reiszig Ede, A Csabi-nemzetség, Turul, 17(1899), 27–
34. és 18(1900), 57–71.

129. SZENTELEK, Vas vm. (Stegersbach, A.)
A település központjában, kisebb parkban álló
emeletes és árkádos homlokzatú épület, na-
gyobb és egykor erődített kastély maradványa.
A németújvári váruradalom 1634-ben felvett
leltára szerint a szenteleki udvarház négy szo-
bából és két kamrából álló, pincével ellátott épü-
let volt, amelyhez kert, kertészhab, valamint ma-
jorság tartozott, gazdasági épületekkel. Két évvel
később, 1636-ban, amikor Batthyány Adám az
udvarházat feleségére iratta, a bécsi Giovanni
Battista Orsolini építőmesterrel kötött szerző-
dést, hogy abból kastélyt építsen. A tervezett
építkezés azonban nem kezdődött meg. Csak
1641 tavaszán jelentette a helybéli tiszttartó,
 hogy megkezdte a tégla gyártását, amelyből „az
szenteleki kastelt kezdik épitenj”. A téglateto ké-
mencét és a tégla alapmít meg 1649-ben is említik.
1658-ból és 1659-ből fennmaradtak a szente-
leki „Udvar Ház” leltáraik, amelyek szerint az épü-
let akkor már emeletes volt, külön lépcsőházakkal
és emeletén ebédővel. Esetleges külső védőmű-
veiről a leltárak nem szólnak.

Mai formájára 1680-ban építették, ahogyan
az az 1691-ben felvett leltár alapján rekonstru-
álható. Ekkor olyan emeletes háznak írták le,
amely alatt pincék húzódtak, földszintjén és
emeletén pedig tiz–tiz helyiséget volt, s előttük
mindkét szinten folyosó húzódott. Ez a beosztás
azonos a jelenlegivel. 1691-ben lent helyezkedett
e a tisztátt vel szobája, a sütőház, a konyha és az
ahhoz tartozó két kamra, az ebédőház, a komor-
nák szobái és a hímes palota, fent pedig a nagy
palota, az audienciás ház, valamint nyolc lakó-
helyiséget. A házat a hozzátartozó istállókkel és
melléképületekkel együtt négy sarkán
bástya formájú tornyokkal erősített fal övezte,
körültötte árokkal.

Még 1780-ban is ilyen volt, a 19. századra
azonban csak épületei maradtak meg. 1918 után
iskolaként használták, jelenleg dél-burgenlandi
tájmúzeum (114. kép).

Leírása és rövid története: Schmeller-Kitt 1980, 295. és
Pruckler 1985, 146–147. – 1523–1524: Batthyány-levl-
tár, AA. Alm. 1. Lad. 3. no. 16, 18. – 1558: uo., no. 8. –
1581: uo., Lad. 4. no. 37. – 1634: Batthyány-levlétár, Lel-
tárak, no. 87/b. – 1636: uo., AA. Alm. 1. Lad. 4. no. 41.
és P. 1322., Ép. iratok, 122. cs. f. 13. – 1641: uo., Inst-
rükciók, 36. cs. (1641–1679), f. 4–6. – 1649: uo., leltárak,
no. 91. – 1658–1659: uo., no. 92–93. – 1680: uo., Vegyes
számadások, 17/a. cs. f. 999–1000. – 1691: uo., Földesúri
A mai, barokk eredetű és eklektikus külsőjű Szentgyörgyi Horváth-kastély előzménye lehetett az a tornyos falakkal megerősített nemesi kúria, amelyben 1579-ben Mezőlaky Annát, Ferenc zalavári apát testvérét és egyben Hereházi Here Imre özvegyét, akkor már Csekóth György deák özvegyét erősítette meg Ernő főherceg oklevele.


Az 1830-as években Széchényi János gróf építettek kastélyt Szentkereszten, feltételezhetően a korábbi helyén. Tőle később Inkey Sándor birtokába került. 1877-ben Inkeytől vásárolta meg Sigray-Saint Marsan gróf, aki 1896-ban építtette át mai, eklektikus formájára. A szociális otthonnak használt, mára elvadult parkban álló épület középső, mindkét hosszoldalán középrizalittal épült része azonos az 1830-as években említ klasszicista Széchényi-kastélyával, amely azonban alaprajza és rekonstruálható tömege alapján esetleg korábbi is lehet. A 19. század végén hosszabban bővítették, 1979-ben egyrészt a keleti végén levő és a kastélyhoz csatlakozó egykori pálmaházat építették be, másrészt nyugati végéhez arra merőleges új szárnyat építettek.
levélár; Miss. no. 21.196. – 1830–1877: Borovszky 1898, 391. – A 20. századra: Kastélylexikon 5., 277–278.

133. SZENTKIRÁLY, Vas vm.
(Szombathely–Szentkirály)


134. SZENTMÁRTON, Vas vm.
(Hegyhátszentmárton)

Elpusztult kastély a falu északi végén, a Rába völ-gye fölé emelkedő Várdombon, a temető mellett. Északról meredek domboldal, a másik három ol-dalról mély és széles árok, azon kívül pedig föld-sánc övezi. 1526 után építtette Ivánczy Péter és János. 1528-ban arról tettek hivatalos panaszt, hogy a közeli birtokos Nádasdyak rátörtek újonnan épült kastélyukra. A század középső évtizedeinek, így 1543-ban is, a vasi alispáni tisztséget be-tölötte Ivánczy Péter rezidenciája. 1561-ben itt tartották leányának, Sárának esküvőjét Szelestey Györggyel, amelyre akkor már özvegye hívta meg nádasdy Tamás nádort. 1576-ban Ivánczy Lukács, a néhai Péter fia felgyújtotta a nagynénje, Ivánczy Erzsébet birtokában levő kastélyrészt. Az ebből keletkezett per ismeretlen, de helyre-állíthatták a kastélyt, mivel 1580-ban az ő fortal-titiumukként szerepel. Ez az időben a Rába völgyének falvai már a töröknek is adóztak, a hő-doltság határa egyre közelebb került. 1583-ben ezért Ivánczy Lukács Sopronba költözött. Nem sokkal ez után, 1588-ban egy váratlanul betört török portyá földig rombolta a kastélyt.


135. SZENTMIKLÓS, Sopron vm.
(Lajtszentmiklós, Neudörfl an der Leitha, A.)

A ma is álló, az 1770-es évek elején átépített és bővített emeletes késő barokk kastély előzmé-nye. Az egymásra merőlegesen álló két szárnyból összetett épület, főbejárata felett 1641-es év-számú Esterházy-címer látható.

A kastély előtt lőréses fallal kerített, tágas udvar látható, a fal sarkain tornyokkal, közepén díszes kapuval, az udvar közepén kútház-zal. Az épülettel szemben féltetővel fedett gazdasági szárny áll, onnét nyílott az ugyancsak fallal kerített díszkert, benne kétszintes kerti házzal. 1718-ban a fraknói uradalomhoz tartozó elegáns kastély, amelyet azonban a 18–19. századi országfejlődés Fényes Elek 1865. évi kötetei ki-vételével nem említette. Fényes akkor is csak azt írta róla, hogy „egy halomra épült díszes kastély és kert”.


136. SZENYÉR, Somogy vm.

A Tapsonyi Antimus család által nagyobb somogyi uradalma központjául 1460 körül emellett védett kastély a középkor végén Bakócz Tamás bíboros adományából került az esztergomi káptalan bir-tokába.

1526-ban a Dráva mellékéről menekült ne-messég lovas serege Zay Ferenc, Bakics Pál és Osztrostics Miklós, valamint Devecseri Choron András szümegi provízor vezetésével elfoglalta és 1534-ig kezében tartotta. Két évtizeddel később, 1554-ben az esztergomi káptalan átadta Nádasdy Tamás nádor; dunántúli főkapitátnak, akinek a nevében Csányi Ákos vette át. Ettől kezdve került a Balatonfől délre kiepüülő végvárák sorába.

1555-ben, amikor a törökecsáig megszállta Somogy megyét, Nádasdy utasítására árkát mélyítették, kapuját építtették és palánkját erősítették a kör-nyező falvak népénak segítségével. Az örségnek a nádorhoz irrott levele szerint ekkor 41 lovas volt a kastélyban, mellettük a következő eszten-


házy Miklós herceg, így szerezve vissza a kastélyt. 1786-ban az Esterházy hercegek fénys kastélya volt, amelyet még 1799-ben is így említetnek. Magárrá alakítása ezt követően, a 18–19. század fordulóján történt (116. kép).

1717 év elején leégett. A Széchényi család ezt követően újjáépítette. 1763-ból fennmaradt, német nyelvű összeírása legalul a pincéket, a földszinten az emeletre induló lépcsőházat, az abból nyíló előteret, a konyhát, a személyzet és az ifjú gróf szobáit, a kaplán, a belső inas és az ifják szobáit sorolták fel, összesen huszonkilenc helyiségét, s végül harmadikként a kapuaját és attól balra a kapuőriző darabontok szobaját, valamint jobbra még egy kis házat két szobával és konyhával. A kastélyt kert vette körül, amelyen lovasiskola állt. A kastélydomb alatt további épületek húzódtak, köztük a kápolna és az azzal egybeépített urasági oratórium, egy konyha és egy nagy ebédés, ezenkívül illítők, kocsiszín és más gazdasági építmények. Az egészhez gyümölcsös- és zöldségeskertek tartoztak.

138. SZÉPLAK, ALSÓ KASTÉLY, Sopron vm. (Fertőszéplak, Györ–Mosen–Sopron m.)

Lebontott kastély a község déli részén, amelynek ma már a helye is ismeretlen.


139. SZLAKÓC, Zala vm. (Slavoc, H.)


140. SZŐCE, Vas vm.
Elpusztult, ismeretlen kastély a Nádasdi Darabos család törzsbirtokához tartozó faluban, ahol ősi nemesi kúriájuk volt. Kanizsa eleste, 1600 után Darabos János két fia úgy egyezett meg, hogy Gáspár kapta az akkor már meglevő mogyorósi kastélyt, István pedig a szőcei udvarházat építettetne ki fortalitium módára. 1619-ben ezt a szőcei kúriát már „in formam fortalitij” épületként jellemzették. A két testvér még ebben az évben új egyesületet kötött és megosztott a mogyorósi kastélyon, a szőceit nem említve. További története nem ismert.

1600 utánra BEnczik Gyula, Az őrimogyorósdi és a tót-falusi kastély a török elleni védelemben (1609–1681), Vasi Honismereti és Helytörténeti Közlemények, 1992/2, 47. – 1619: Batthyány-levéltár, Maj. lad. 36. no. 45.

141. SZŐKEFÖLDE, Vas vm. (Szombathely)
Elpusztult kastély a Szombathely belső területének délkeleti részét alkotó, a Gyöngyös-patak mentén elterülő, középkori Szőkefölde településrészén. Helyén már a középkorban nemesi kúria állott, amelyet a névadó Szőke család kihalta után, 1511-ben a Bejcziek kaptak meg a királytól. Mohács után több idegen birtokost követően csak az 1540-es években szerezték vissza. 1548-ban Újlaki Ferenc győri püspök Szombathely földesuraként a kúriát a hozátartozó birtokokkal együtt felmentette a tizedfizetési kötelezettség alól. Ezután, 1567-ben kezdte meg kastéllyá építtetni Bejczi Gergely, amint arról Batthyány Boldizsárhoz 1575-ig írt levelei tudósítanak. Ezekben ismételten téglát, meszet, fát kértek, a kapott anyagért köszönetet mondott, és ismételten kérte, „az kastel chynalasban legyen segetsegel”. 1575 tavaszán azt is jelezte, hogy Jakab mestert azon a héten érkezik, személyéről és munkájáról azonban nem maradt tudósítás.

1600-ban Gergely fia, Miklós személyében kihalt a Bejczi család férfiága. Szőkeföldét akkor pedig ebédlővel, palotával, több szobával, konyhával, kamrával, pitvárral.

A század második felére a csemetey család is kihalt, a Káldyak maradtak a kastély egyedüli birtokosai. 1660-ban Gergely fia, Miklós személyében kihalt a Bejczi család férfiága. Szőkeföldét már 1598-ban Dorottya nővérének zálogosította el, aki előbb felsőkáldi Káldy Péter, később csemetey István feleségeként azt meg is örökölte. 1600-ban Dorottya asszony, akkor már Káldy Péter özvegyeként, a földesur győri püspökökkel pereskedett, aki Vas vérmege előtt tett panaszra szerint el akarta foglalni néhány Bejczi Miklós szombathelyi javait. 1620-ban már az ő gyermekeik osztozkozottak rajta. Az erről szóló egyezségben szerepel a kapu és egy bástya, az udvar a kúttal, a fából épített istálló, a sütőház és maga az emeletes lakóépület lépcsőjével, a földszintet alkotó pincékeket, a felső szinten pedig ebédlővel, palotával, több szobával, konyhával, kamrával, pitvárral.

A század második felére a Csemetey család is kihalt, a Kályak maradtak a kastély egyedüli bir-tokosai. 1660-ra a család tagjaitól a legi János két fia úgy egyezett meg, hogy Gáspár kapta az akkor már meglevő mogyorósi kastélyt, István pedig a szőcei udvarházat építettetne ki fortalitium módára. 1619-ben ezt a szőcei kúriát már „in formam fortalitij” épületként jellemzették. A két testvér még ebben az évben új egyesületet kötött és megosztott a mogyorósi kastélyon, a szőceit nem említve. További története nem ismert.

A század második felére a Csemetey család is kihalt, a Kályak maradtak a kastély egyedüli bir-tokosai. 1660-ra a család tagjaitól a legi János két fia úgy egyezett meg, hogy Gáspár kapta az akkor már meglevő mogyorósi kastélyt, István pedig a szőcei udvarházat építettetne ki fortalitium módára. 1619-ben ezt a szőcei kúriát már „in formam fortalitij” épületként jellemzették. A két testvér még ebben az évben új egyesületet kötött és megosztott a mogyorósi kastélyon, a szőceit nem említve. További története nem ismert.

A század második felére a Csemetey család is kihalt, a Kályak maradtak a kastély egyedüli bir-tokosai. 1660-ra a család tagjaitól a legi János két fia úgy egyezett meg, hogy Gáspár kapta az akkor már meglevő mogyorósi kastélyt, István pedig a szőcei udvarházat építettetne ki fortalitium módára. 1619-ben ezt a szőcei kúriát már „in formam fortalitij” épületként jellemzették. A két testvér még ebben az évben új egyesületet kötött és megosztott a mogyorósi kastélyon, a szőceit nem említve. További története nem ismert.
142. SZŐLLŐS, Vas vm. (Gyöngyösszőlőss, Szombathely)

A jelenlegi, utcavonalra épített, egyemeletes, barokk eredetű épület 16–17. századi előzménye.

Nagyzsőllőst a monyorókeréki váruradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.

Közben 1557-ben Erdődy Péter elcserélte monyorókeréki uradalom faluját 1548-ban adományozta az ifjabb Erdődy Péter a török elől az Esztergom megyei Basztéről menekült unokatestvérének, Vértessy Miklósnak, örökösdőjének joggal. Az erről szóló adománylevelet Vértessy fia, György 1564-ben áttíratta a vármegyével, és megerősítette magát a birtokban.
vasvári káptalan birtokba is iktatott. Bejcgy Ger-
gely 1576-ban kelt végrendelete értelmében „Az
kastély ky Thabornak Newealthetik”, fiai és
leányai örökölték.

1599-ben Miklós nevű fia 6000 forintért
Dorottya húgának, Felsőkáldi Káldy Péter özve-
gyének adta át. Bejcgy Dorottya ezt követően
ment felségül Csemety Istvánnhoz, s a kastély az
ő személyén keresztül a Káldyak és a Csem-
teyek közös birtoka lett. 1634-ben Káldy Ferenc
a saját részét Csemety Györgynek adta át, akitől
viszont 1644-ben rebellió vádját miatt elkobozták.

A később kiegyensúlyozták kapott Csemety 1646–
1647-ben előbb Mikulics Tamás királyi személy-
nőknek, azután pedig Johann Paraminzy csás-
zári ezredesnek adta zalogga. 1648-ban Csem-
tey örökös nélkül halt meg, a kastély visszaszállá-
t a Káldyakra, akik még abban az évben Cziráky
Ádám soproni alispánnak adták zalogga.

A 17. század utolsó negyedére ismertelen
úton jutott Branyik Péter birtokába, aki fele-
ségére, Jakasich zsuzsannára hagyta. Az özvegy
másodsor Zich Ádám felesége lett. 1673-ban
ők adták tovább Draskovich Miklósnak, akitől
– 1678-ban kelt végrendelete értelmében „Az
kastély 1706-ban egy kuruc–labanc össze-
csapás következtében elpusztult. Helyére, meg-
maradt falainak felhasználásával épült később a
jelenleg ott álló magtára.

Az egykori kastély területén 1962-ben ásatást
végeztek. Ennek eredményeit az ahhoz kap-
csolódó kutatás során megtalált, 1546-ból szár-
mazó alaprajz változtatták együtt 1969-ben közöl-
ték. A vázlatos tollraí (118. kép) az uralkodóhoz
beadott építési kérelem mellékelete volt. Azon a
rajzról és az abba beleírt, német nyelvű könyv
alapján olyan kettős vizesárokkal körülvett és
nagy csapotrendelével erősített palánkfallal
vezetett, az egykori malomból alakított lakó-
épület tégla-epület alakú helye látható, amely eme-
etes és pártázatos volt. A palánkfal mögött
magas töltés húzdódott. A lakóépülettel szemben
fából készült borospince helyezkedett el. A kasté-
tyé harmadik épülete a két vizesárkon közötti,
fonott palánkkal védett külső épület, kapuja mel-
lett álló istálló volt. Mindkét vizesárkon ácsolt
fahíd vezetett át, a külső és a belső palánkon egy-
egy magas tetős kaputoronyokkal, amelyek volt
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144. TÁBOR, DOBRA. Vas vm.
(Neuhaus am Klausenbach, A.)

Középkori eredetű késő reneszánsz kastély a Dobrától két kilométerre északra, a Malomgödör (Mühlgraben) felé emelkedő dombon.

A terület a középkori Dobra vára tartozéka volt. A várat 1467-ben Baumkirchen András le-rockolta. Két év múlva, 1469-ben építette fel Tabor néven a váról nem messze fekvő dombon.

120| Tábor (Vasdobra, Neuhaus am Klausenbach, A.), Vas m.
A kastély udvari oldala egy saroktornonnal, 1950 körül készült rajz (Homma 1961, 63)
146. TÉTÉNY, Moson vm.
(Mosontetény – Tadten, A.)

A falutól délre fekvő, „Tadtner Meierhof” központi, a legújabb korban átépített épülete annak a kastélynak az épületével azonos, amelynek képét Esterházy Pál 17. század végére rajza őrizte meg.

A legújabb kori források közül csupán Fényes Elek 1836-ban kiadott országleírása említi, mint „herczeg Esterházy majorság”-át.

1836: FÉNYES, 276.

147. TORONY, ALSÓ KASTÉLY, Vas vm.

A község délnyugati szélén, az Aranyos-patak széles és mocsaras völgyének északi oldalán, alacsony halmon álló, jellegtelen késő barokk és emeletes, iskolának használt épület. Körülötte kiirtott park nyoma látszik.

Az ismert források szerint középkori eredetű. Legkorábbi és ismert említése 1513-ból származik, ekkor egyezett meg ákosházi Sárkány Ambrus és berzencei Bornemisza János az addig közöttük vitás falu és castellum birtokában.

1516-ban már csak Bornemiszáé, „castrum Thoron” várnagya, Tapolcai lukács ugyanis az ő embere volt ekkor.


A falutól délre fekvő „Tadtner Meierhof” központi, a legújabb korban átépített épülete annak a kastélynak az épületével azonos, amelynek képét Esterházy Pál 17. század végére rajza őrizte meg.

A legújabb kori források közül csupán Fényes Elek 1836-ban kiadott országleírása említi, mint „herczeg Esterházy majorság”-át.

1836: FÉNYES, 276.

148. TORONY, FELSŐ KASTÉLY, Vas vm.

művesmester volt a „delineatio” készítője, Ceresola pedig a megvalósítás vállalkozó építőmestre.

Bél Mátyás szerint 1730 körül Rosty István vasi alispáné. Későbbi sorsa egyelőre ismeretlen.


149. Torony, Zala vm. (Podturen, H.)


Az 1530–1540-es években Batthyány Boldizsár unokája, Kristóf lakott benne családjával, ahol egyébként nagybátyja, Batthyány Ferenc is többször megfordult, amint azt mindkettőjük írt fel levéleiben ezután megpróbálták. 1542-ben Ferdinánd király átírta II. Lajosnak a Batthyányak összes birtokra vonatkozó adománylevet, amelyben szerepel az akkor már vásártartási engedélyt adó torony is. 1543-ban Batthyány Ferenc arra figyelmeztette unokaöccsét, őriztesse a kastélyt, mert Keglevich Péter fegyverrel akarja elfoglalni. 1545-ben és 1553-ban Keglevich kezén volt, azonban békés úton, zálogként.

Közben, 1552-ben a Batthyányak az ellen tiltakoztattak, hogy Zrínyi Miklós vegye át a zálogot Keglevichtől, ezért 1554-ig Nádasdy Tamásnak adták át. Ebből a Zrínyieriek hosszu példán, amelynek csak egy 1590-ben kötött egyezség vetett véget.

A 16. század második felétől összeirtások és leltárak is maradtak a kastélyról. A legkorábbi 1570-ből származik és az ott tárolt bort, élelmiszert és berendezést, felszerelést tartalmazza. Megtudható belőle, hogy nagy és kis pincéje, konyhája, süthőháza, gabonásházá és egy eleme - tárolásra is alkalmas bástyája volt.

A 16. századból származó adatok közül több szől a kastély kertjéről. 1553–1554-ben alsóindványban Bánffy István, guri Országh Magdolna két levele említik a kertban levő és koporsó alakú sír- vagy emléket, amelyről ő úgy értesült, hogy rác szent sírja, amelynek bcusúja is van, s amelyet zsidó sírnak is neveznek. Úgyezekben a levelekben eszik szó a kert hálóval befogadott vadjairen. Húsz évvel később, 1574-ben arról panaszodott a to- rony udvarbíró, hogy a kertben mindent tökéletesen és ismételt vájak, jó lenne máshova vinni őket.


1632-ben, amikor Batthyány Ádám átvette a családi birtokokat, az osztózkodásban a toronyi kastélyt anyja, az építtető Poppel Éva kapta meg. Az ő idejéről való az az 1637-ben készült leltár, amely az addigiaznál mélyebb és kisebb. Szerepel benne a kastély kapuja előtti sorompó és kapuja, az ezután következő második kapu, majd egy más után két felvonóhíd, kapu már a kastély épületében, azután a kapualjat és mellett a kapu- őrző darabok helyisége, az öreg vagy nagy bástya, a tiszta torna ház és az az alatt levő pincé, a kastély konyhája és kamrája, a kapu feletti nyári ház, az úr háza és az asszonyház, valamint további konyhák és kamrák, pincék, az utóbbiak között több új. A kastély mellett kert terült el, abban kerékházá állt, a mellette levő majdoros ház, pajta és istállók.

A leltárakból rekonstruálható építkezések Poppel Éva halálaig, 1640-ig tartottak. Az ezt követően felvett leltár ugyanis régi és új palo-
táról, új felső, emeleti helyiségekről beszél. Az egy évvel későbbi leltár szerint az új helyiségek alatt pincék voltak, az egyik palotát pedig deszkás mennyezet fedte.

1641-ben a Mura mentén portyázó török jobbágyait kezdte meg a Mura mentén portyázó török fenyegetése. Ezért Zrínyi Miklós őrizte seregevel. 1643-ban Batthyány Ádám zálogba adta Mikulics Tamás királyi personálisnak, 1644-ben pedig családi egyezség alapján Borbála húgának, Forgách Ádámnénak adta át anyai öröksegéért. A kastély további sorsa feltáratlan.


Hallgass a szófogás már a történelmi forrásokban:

150. TÓTFALU, Vas vm. (Felsőmarác, Vas m.)

Elpusztult kastély és falu a mai Felsőmarác határánál. A 16. század közepében a Rába-völgy fől érkezett enyhén magasodó dombhát szélén, ahol ma kőkereszt emlékeztet a település helyére.

A Zala megyei Csányiak castellumá volt. 1550-ben a vasvári káptalan a fortalitium módjára épített kastélyban idézte meg a falut birtokoló két Csányi Bernátot, akik másodikatestvérek voltak. A kastély építtetőjéhez a két Bernátnak a 15–16. század fordulóján élt nagyapja lehetett, s ebben az esetben a késő középkori eredetű volt.

Kanizsa eleste után a Zala és Vas megyei kis végházak közé került, mindenkori földszerű kapitánysága alatt. A 17. század első felében a 1550-ben említett idősebb Csányi Bernát fia, a Batthyányok egyházias kíséretéhez tartozó György volt a kapitánya. 1628-ban olyan egyezséget kötött Imre nevű öccsével, hogy az új, saját kastélyt építtethet a meglevő kastély kapujával szemben erre a célra átengedett területen. Az új kastély azonban nem készült el, mivel Csányi Imre jobbágyai a török közelsége miatt megszöktek. A szerződést ezért 1638-ban felbontották. A végállás lett kastély öröse 1609-ben Csányi György vezetésével 10 gyalogosból állt. 1639–1640-ban György hasonló névi fia, 1650-ben pedig annak fia, Bernát kapitánysága alatt változatainál 10 gyalogos szolgált a tótfalusi kastélyban. A Haditanács 1646-ban kiadott rendelet értelmében a kis végházakat gyengeként miatt meg kellett szüntetni, a tótfalusi kastély azonban Batthyány Ádám generális engedélyével megmaradt, sőt még 1652 után is, amikor pedig királyi rendelet szüntette meg őket. A Csányiak ugyanis vállalták, hogy birtokaiak védelmében saját költségükön is fenntartják a kastély őrségét. 1658-ban az akkor élt Csányi Bernát, a Batthyányak csákányi tiszttartója, „Tott-falussy kastélyom épületire” az ívánec erdőn vágatott és faragatott ötszáz szál lába beszúlásához betette összes szálát, valamint zsinórellátó Batthyány Ádámtnál. A nagyszárai szálafja arra vall, hogy a kastély esetleg fából épült vagy legalábbis felpipálóvete vette körül, amit ekkor megújították.


151. TÖMÖRD, Vas vm.


1730 körül már Felsőbüki Nagy Lajos kastélya volt, valószínűleg apja, a nagy birtokkerő István nádori ítélmester jóvoltából. 1770-ben a Chernelekhez, akik közül 1809-ben György a korábbi épületet lebontva építette a mai kastélyt. A Batthyány-levél váltó építési irataiban fennmaradt költségjánlátok szerint az eredet, az attika, a belső lépcső és ablakkeretek faragásának 1843-ban szerződött Cher nel Gusztáv a soproni Höller György kőfaragónál. A ma látható részletek tehát ezekből készültek és Höller műhelye készítette őket.

153. ÚJUDVAR, Zala vm. (Novidvor; H.)

Elpusztult kastély a Muraköz északi részén, a Zrínyiek csátkortai uradalmához tartozó faluban, amelynek építési ideje és elpusztulásának korá ismeretlen.


154. VÁG, Sopron vm. (Győr–Moson–Sopron m.)

1923-ban lebontott kastély a falu Rába felőli oldalán. Helyén 1555 körül kezdett építeni Wathay Lőrinc cseszneki kapitány kőalapokra emelt fagerenda házat, árokkal és palánkkal kerítve, „Castelj modra”. 1560-tól téglából építtette át, mivel látta, hogy a fából készült ház romlandó. Ebben a kastélyban született 1568-ban fia, Ferenc, a későbbi költő. 1600 és 1602 között már ő építtette át valószínűleg arra a formára, amelyben önéletírása elejére lerajzolta (122. kép).

Wathay Ferenc kastélyát a rajz szerint árok övezte, azon kívül pedig kihelyezett karókból készült falapánk. Téglából épült külső falaban emeletes kaputorony magasodott, amelyen át felvonóhidas és kettős, gyalog- és lovaskapu vezetett a kastély udvarára. A toronynak a kapuk melletti oldala alul vízszintes fagerendákóból, fent favázas szerkezettel épült. A körítőfalban és a kaputorony alsó szintjén lőrések voltak. A téglalap alaprajzú belső udvar egyik szélén állt a kétemeletes lakóépület, udvari oldalán vele egybeépített, de egy emelettel magasabb torony. A rajzon a ház mögött ugyancsak kétemeletes, pártázatos épület, talán egy nagyobb torony részlete látszik. A kaputoronnyal szemben, a hátsó körítőfalban azt erősítő, újabb emeletes torony volt, a lakóépülettel szemben pedig nádf vagy zsúpfedésű, alacsonyabb épület, valószínűleg istálló.

1594-ben, Győr elestét követően az ifjabb Nádasdy Tamás javasolta végvárként való megérősítését, Kanizsa 1600-ban történt eleste után pedig Batthyány Ferenc a Rába vonalában új végvárvonal kialakítását, amelyben a vág kastély is szerepel. Oda a király által fizetett 20 gyalogos katona elhelyezését kérte. A bécsi Haditanács csak 10 főnyi örséget javasolt, végül azonban a kastély mégsem került a végházak közé, és nem

122 | Vág, Sopron m.
Wathay Ferenc rajza, 1602 (WATHAY 1976, 120)
kapott királyi örséget, miután Győrt 1598-ban sikerült visszafoglalni. 1606-ban ennek ellenére ismét kérték a győri főkapitányt, hogy adjon puskaörséget a kastélyba.

Az 1610 körül elhunyt Wathay Ferenc után Anna húga utódai, a Polányiak, Vízkeletyek és Heresinczyek örkölték a kastélyt. 1634-ben őket királyi oklevél erősítette meg a birtokukban. 1637-ben Polányi György és Heresinczy Péter osztozkodtak rajta. Az erről szóló osztálylevél szerint Polányi lett a lakóépület emeleti lépcsővel és a kis toronnyal, valamint a kaputorony emelete, Heresinczy az épület déli része a nagy toronnyal. A bejárat és az ahhoz vezető híd közös maradt.

1650 körül, Heresinczy halálát követően a kastélyt Vízkelety Péter építette és fejlesztette tovább. 1673-ban őt követett Vízkelety Éva. Az épület halála után 1694-ben a kastélyt Vízkelety Éva bővíttette és át is építtette. A történet említése, hogy Vízkelety Éva bővíttette és át építtette a kastélyt, az 18. század első felében megjegyzést térképlapokon is találtunk.

155. VAJDALFÁV, Vas vm. (Szombathely)

Elpusztult kastély a Gyöngyös-patak déli oldalán, a Szarkaháza és Hermány közötti, egykori településen.

1555-ben a falut birtokló és magyar nemességet szerző Ankerreither János radafalvai harmincados, a Magyar Kamara későbbi tanácsosa építtette. Ebben az évben kelt az a levél, amelyet Nádasdy Tamás nádor Batthyány Ferencnek arra a panaszára írt, hogy Ankerreither engedély nélkül épített kastélyt. Nádasdy szerint a készülő épület nem fortalitium, hanem a többi nemeshoz hasonlóan Ankerreither is csak lakóházat erősített. Az épület terveit Vízkelety Éva lemondással és különviadaljassal említette például.


156. VÁT, MERSEVÁT, Vas vm.

Elpusztult kastély az egykori Belsővár falutól délre, a Marcal árteréből kiemelkedő, Kastélykert névű dombháton.

1650–1651-ben építtette Felsőkáldi Káldy Péter veszprémi alispán és pápai vicekapitány. Maga a település a középkor vége óta Hosszú-
tóty-birtok volt, amely a 17. századra a leányági örökség Káldy, Sennyey és Éörsy családok kezére került. 1643-ban osztotta fel a falut a három család azzal a kikötéssel, hogy a fő örökösek a Káldyak. Abban is megegyeztek, hogy egymás tudta nélkül nem kezdenek építkezésbe. Káldy Péter ennek ellenére 1650-ben éppen az osztózkodás során Éörsz Zsigmondnak jutott „pajtáskert”-ben kezdet építkezésbe. Ehhez az alapot a Vízkelety Éváttól felvett 500 magyar forintos kölcsön biztosította. A történtekre az ügyből keletkezett és évekig húzódó per iratanya nyújt felvilágosítást.

1651-re el is készült az új kastély, attól kezdve ugyanis itt élt Káldy Péter és családja. Az 1670-es évekig számos levelét és iratát keltezte innét. Ezek az iratok nevezik a falut az épület nyomán Kastélyosvátnak. A falu melletti mező 1683-ban a Thököly seregével Bécs ellen vonuló szultáni török seregével meghirdetett nemesi felkelés kijelölt gyülekezőhelye volt, maga a kastély pedig parancsnokának, Batthyány II. Ádámnak szálláshelye.

Káldy Péter 1686-ban hunyt el. Birtokain és váci kastélyán öt gyermeke és később az ő leszámítottaik osztóztak. 1687-ben az öt részre felosztott kastélyről megállapítható, hogy kétemeletes és pincés volt, földszintjét kapualjával és konyhával, kétszobás, boltozotté és a tömlöccel, emeletein pedig két-két boltozott szobával és egy kamrával, pitvarral, lépcsővel. Kapuja előtt az arra haladó út mellett vámház volt és amellett majdorság. Az osztálylevél nem említi, a helyszín nyomán azonban biztosra vehető, hogy palánk és a közei Marcal patakából idevezetett vízzel telt árok vette körút.


A kastély egyetlen megmaradt részlete a Marcal keleti oldalán fekvő, Veszprém megyei Külsővát falu plébániáépületének udvari oldalán belafazott, feliratos kőfaragvány (124. kép). Ezen a Káldy és a Szeczer család lekoptott címere és a kettő között alig olvasható 1650-es évszám van, annak bizonyítékaként, hogy felsőkáldi Káldy Péter, öfelsége dunántúli seregének főhadnagya és veszprémi alispán készíttette a 17. század közepén feleségével, Szeczer Juditattal. A kőfaragványt, amely eredetileg feltételezhetően a kastély kapuja felett volt, 1934-ben találták egy merseváti disznóból bontása közben, onnét hozták el és helyezték az épéni akkor átépülő külsőváti plébania falába.
Elpusztult kastély a mai község déli részén, a Béri Balogh Adám utca 26. számú ház telkén és környékén.

A falu a késő középkortól a Zala megyei Hosszútóty család innét vátnak nevezett ága központja, udvarháza az 1590-es években a család Nádasdy Ferenc segítségével, aki egy tarackkal is ellátta. 1599 elején kérte Vas vármegye, hogy a király rendeljen bele 20 fős örséget. Tavasszal már gyalogos őrség állomásozott benne, amelyet felsőbb parancsra a Nádasdy, az Enyingi Török és a Liszthy család fizetett. A Kanizsa 1600-ban történt éleste után Batthyány Ferenc által készített tervezet is 20 fős örséggel ellátott végháznak javasolta, amelyet a Haditanács el is fogadott. 1605-ben Vas vármegye a kemenesaljai járás 10 gyalogosát rendelte ide, a Marcal hídját őrző végház védelmére. 1621-ben, amikor Nádasdy Pál az apja által adott tarackot Sárvárra vitette javítani, erről szóló levele "Eözvegy Hosztotiné Aszoniom haza"-ként említi. Ebben a levélben írta le Nádasdy, hogy "az a Kastélytis szegeny iduözült Attyam uram maga fördutasabul es akarattabol épette es rendelte Strasa helnek Sáruárért s a Kemenes alljaért". 1634-ben még mindig a Hosszútótyak castellum, amelyről 1626-ban azt írták, néhai Hosszútóty Györgyé volt, s akkor özvegeye, Bakolczay Érzsébet és húga, Sitkey Gáspár özvegye osztott rajta. További sorsa ismeretlen. Valószínűleg 1650 előtt pusztult el vagy bontották le. Helyette építtette ettől az évtől a Vas megyei Belsővaton új kastélyát a Hosszú tóty-örökös Káldy Péter.

A jelenlegi, parkban álló kastély a mai község déli részén, a Béri Balogh Adám utca 26. számú ház telkén és környékén.

A falu a késő középkortól a Zala megyei Hosszútóty család innét vátnak nevezett ága központja, udvarháza az 1590-es években a család Nádasdy Ferenc segítségével, aki egy tarackkal is ellátta. 1599 elején kérte Vas vármegye, hogy a király rendeljen bele 20 fős örséget. Tavasszal már gyalogos őrség állomásozott benne, amelyet felsőbb parancsra a Nádasdy, az Enyingi Török és a Liszthy család fizetett. A Kanizsa 1600-ban történt éleste után Batthyány Ferenc által készített tervezet is 20 fős örséggel ellátott végháznak javasolta, amelyet a Haditanács el is fogadott. 1605-ben Vas vármegye a kemenesaljai járás 10 gyalogosát rendelte ide, a Marcal hídját őrző végház védelmére. 1621-ben, amikor Nádasdy Pál az apja által adott tarackot Sárvárra vitette javítani, erről szóló levele "Eözvegy Hosztotiné Aszoniom haza"-ként említi. Ebben a levélben írta le Nádasdy, hogy "az a Kastélytis szegeny iduözült Attyam uram maga fördutasabul es akarattabol épette es rendelte Strasa helnek Sáruárért s a Kemenes alljaért". 1634-ben még mindig a Hosszútótyak castellum, amelyről 1626-ban azt írták, néhai Hosszútóty Györgyé volt, s akkor özvegeye, Bakolczay Érzsébet és húga, Sitkey Gáspár özvegye osztott rajta. További sorsa ismeretlen. Valószínűleg 1650 előtt pusztult el vagy bontották le. Helyette építtette ettől az évtől a Vas megyei Belsővaton új kastélyát a Hosszútóty-örökös Káldy Péter.


művű, de választékosan kiképzett épület. Vele szemben Korabinszky 1786-ban és Vályi 1799-ben csak annyit említi, hogy az Erdődy grófoké.


A négyzetes alaprajzú, belső zárt udvaros, egyemeletes épület jelenleg is eredeti méretében és formájában áll, belseje azonban többszörösen átépített. Simára vakolt homlokzatain részben tagozás nélküli, kőkeretes ablakok sorakoznak. Bejárati főhomlokzata közepén kétemeletes torony magasodik, földsíntjén kőkeretes, egyszerű késő reneszánsz, eredeti felvonóhídás kapuval (127. kép). A torony első emeleti ablaka felett kőbe faragott Erdődy-címer; a második emeleti felett kerek óra látható. A főhomlokzat bal szélén sokszög záródású, támpilléres és gótizáló külsőjű kapuolna nyúlik a beforduló oldalhomlokzat síkjá elé, zárófalán kisméretű, vörös márvány Erdődy-címerrel, s azon 1615-ös évszámmal. A főhomlokzat jobb szélén az eredeti épület-tömbhöz három ablaktengely hosszúságú, kes-
keny szárny és ahhoz elöl ötszög alaprajzú, hátul négyzetes torony csatlakozik (128. kép). A kastély hátsó oldalának északi sarkán is kisebb, sokszögű torony áll. A belső udvaron kosáríves nyílásokkal emeletes árkádsor szegélyei mind a négy oldalt.

Az épület belsejében a földszinti helyiségeket nagyobbrészt eredeti, fiókos dongaboltozatok fedik. Félig romantikus, nagyobbrészt azonban szecessziós stílusú belső lépcsőháza ugyancsak megmaradt régebbi formájában (125. kép).

A kastély körül természetvédelmi területté nyilvánított, nagy kiterjedésű tájképi park van, meglehetősen elhanyagolt állapotban.

127 | Vép, Vas m. Felvonóhidas kapukeret a kastély kaputornyában (a szerző fotója, 1995)

128 | Vép, Vas m. A kastélykápolna szentélye (a szerző fotója, 1995)

129 | Vép, Vas m. A kastély barokk árkádos udvara (a szerző fotója, 1995)

Elpusztult, középkori eredetű kastély, a jelenlegi és a II. világháború óta romosan álló, romantikus kastély parkjának északnyugati sarkában, ahol sáncai részben még ma is láthatók.

A település neve korai, valószínűleg Árpád-kori vár emlékét őrzi, amely a falunév német formájának tanúsága szerint téglaplából készült és vakolatlan falai nyomán vöröses színű torony köré
A 16–17. századi kastély a jelenlegi épület középső részével azonos, és előzménye, falaiban középkori udvarhadárnyaival.

A falu a róla elnevezett Sennyey család birtokon állt, amelynek a mai kastély helyén, az egykori Kissennyén ősi rezidencia volt. Fortalitium, vagyis erősség néven 1557-ben szerepel először, akkor Nádasdy Tamás nádor birtoka volt, Sennyey Ferencé. Valószínűleg ő építtette át kastélyába a család korábbi udvarházából.


A jelenlegi kastély körvonalában a 16–17. századi épület földszinti és emeleti alaprajza (a szerző felmérési rajza, 1986)

Az 1953-ban végzett átalakítás alkalmával a tervező Kálólyi Antal már észrevette, hogy a kastély középső része jóval korábbi a többinél. A Vasi Szemle hasábjain közölt tanulmányában az akkor előkerült középkori kőfaragványok alapján középkorok minősítését (131. kép) és megállapította, hogy egykor vizesárkok vette körül. Az északi, pillérek által alátámasztott erkély föld szinti falában látható latin nyelvű felirat alapján azt is megállapíthatta, hogy jelenlegi, romantikus formájára és méreteire Bezerédj Elek építtette 1867-ben. Mindehhez tanulmányában periodizált alaprajzot is közölt a kastély földszintjéről és emeletéről (130. kép).

Észrevételeit az 1983-ban végzett falkutatás nagyrészt igazolta. Ekkor lehetett bizonyítani, hogy az épület két középső helyisége egy emelet magasságig középkori, de középkori kőfaragványok alapján középkorok inézetébe (131. kép) és megállapította, hogy egykor vizesárkok vette körül. Az északi, pillérek által alátámasztott erkély földszinti falában látható latin nyelvű felirat alapján azt is megállapíthatta, hogy jelenlegi, romantikus formájára és méreteire Bezerédj Elek építtette 1867-ben. Mindehhez tanulmányában periodizált alaprajzot is közölt a kastély földszintjéről és emeletéről (130. kép).

Az 16. században átalakított, középkori és emeletes udvarhadáz emelet magasságig mind-

160. ZSENNYE, Vas vm.

A jelenlegi kastély körvonalában a 16–17. századi épület földszinti és emeleti alaprajza (a szerző felmérési rajza, 1986)
két végén egy-egy helyiséggel bővítette az 1670–1680-as években Sennyey püspök, és valószínűleg ekkor boltozták be mindkét szintjét fiókos dongákkal (132. kép) . Az 1730–1740-ben folytatott építkezés része a teljes második emelet, valamint az északi oldalra felépített középrizalit a mögötte levő lépcsőházzal. Ekkor bonthatták el a külső védőműveket és töltötték be az árok egy részét, és ekkor telepítették az első parkot a kastély köré. A kastélynak ez a barokk állapota látható a közeli Gutatöttös teml loma szentélyének Dorffmeister István által 1771–1772-ben festett mennyezetképen. 1828-ban Bezerédj György új tetőt készített az épületre, új ajtókat és ablakokat rakatott, átépítette a lépcső házat. Az addig minden bizonytal barokk jellegű parkot tovább bővítette, tájképi angolkertté alakította.

1867-ben Elek fia a kastélyt keleti irányban meghosszabbította és keresztirányú szárnyakkal bővítette, ahogyan a kocsibejátható alatt a falba mélyített kerek tábla kronosztikonos szövege hirdeti: DVPIcAVIt CrUCeM Alexius de Bezeréd. Az átépítéssel egy időben hatvan holdnyi területtel bővítették a parkot is, amelyet Bécsből és Párizsból hozatott különleges fákkal romantikus kerette alakított, benne üvegházzal és diszkертészettel. A 20. század elején leányágon a Görgey család kezére került. A század második felében művészeti alkotóház működött benne.

A sorrendben elsőként szereplő, az egykor a Vas vármegyei Mesteriben két évvel Buda török megszállása után leírt, később elpusztult kastély ugyanúgy vizesárokkal és azon belül fallal vagy palánkkal körülvett nemesi rezidencia volt, mint az utolsók közötti és ugyancsak Vas megyei Apáti – ma Gencsapáti – kastélya, amelyet még 1720-ban is használt vizesárok, valamint fal üvegt. Mindegyikből ott állt az általában egyemeletes lakóház, boltozott földszintjén gazdasági célokra használt helyiségekkel, akár boltozott, akár síkmennyezetes emeletén pedig lakóhelyiségekkel, az elmélyedésben és reprezentációs felhasználású nagyteremmel, azaz a palotával, nem egy kastélyban kápolnával. Ez volt az az erődített nemesi lakóhely, amely egyúttal gazdasági birtokközpont, kifelé a földesúri hatalom jelképe és váratlan, kisebb támadások ellen a földesúrnak és családjának, vagyonának és ingósságainak védelmet nyújtó építmény. Eredete a középkorra nyúlik vissza, mint ahogyan Mesteri kastélya is onnét származott, építészeti megfogalmazását tekintve pedig Apáti kastélya még 1720-ban is azt képviselte. A két említett példa a középbirtokos nemesség kastélyaira volt jellemző. A nagybirtokos arisztokrácia kastélyára több szárnyból álló, többnyire belső udvaros, sok helyiséget magában foglaló épület, amely a földesúri család mellett még a nagyszámú nemesi kisérét befogadására is alkalmas volt. Elrendezését, helyiségeit és azok csoportosítását, kapcsolatát és nem utolsósorban berendezését, azon kezdetét pedig a bennük folyó életet mutatják be a két évszázad összeírásai, leltárai, a rájuk költött összegek elszámolásai.
1. 1543. Mestery György és János osztozása a mesteri kastély épületén a pozsonyi Magyar Kamara küldöttei előtt (részlet):

"...quod porta subtus turri et pretorium inter stubam ac domum inferiores, similiter et pretorium superius sit ambobus communis, stube due, inferior scilicet et superior ad plagam meridionalem adjacentes parva duo in turri, ante stubam superiorem prescriptam existentem cedant domino Joanni, due domus inferior et superior ad plagam septentrionalem adjacentes, unacum parvo stuba in turri existentem cedant domino Georgio Mestery, locus secessi in superiori pretorio existens sit communis ambobus partibus. In tecto domus propugnaculum ad meridionalem plagam factum cedat domino Joanni, et duo propugnacula, una ad occidentem, altera ad septentrionalem facta, similiter et domus supra stubam parvam sui turri et totalibus facta cedant domino Georgio Mesthery, tecturam turris et domus sue domino Georgio suis expensis propriis reformare debeat. [...]"

MTA Művészettörténeti Kutatóintézet, Levéltári regesztágyűjtemény,
A–L–11., 00011–12.)

2. 1548. február 8. Kilenc, név szerint felsorolt „fogott bíró” előtt osztoznak valamennyi apai örökségű birtokukon, azon belül a kissitkei kastélyon (domus eorum paterna vel castellum) Kissitkei Sitkey Sebestyén és Essegváry Katalin fiai, Jakab, Gergely, valamint a kiskorú Ferenc, Gothárd és György (részlet):

"....Az hazaknak oztassa
Sitky Jakapnak
Az Wy hazak deelrwel kyben wagyon Konha zoba eleteshazz Bastya kamorazek es ezhez az sythew zabanak az pytwara az Ires fewldel ky ez kezwyt wagyon
Sytkey ghergelnex
Az Alat walo hazak felzel felewel kyben wagyon pytwar zoba kamora kamorazek es az sythew zabanak fele
Sytkey Ferencznex
Az loo istallo eleteshazzal Bastyawal, az kapw felewtyt walo zoba es az sythew zabanak fele
Sytkey gothartnx
Az feen walo hazban eg zoba az ebellewhel de ennek az eleyt Bee keel chynalnya
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Sytky gergnek
Az Mynt ewn Magha walaztotta az feen walo hazakban felzewrwl walo Bolt, es az feen walo Bolt es az Zalannas haz
Kette gothartnak es gergnek az felsew hazakhoz Jwtoth az konha es az mellet walo Borona haaz
Ez keet germek kewzet az garadychok kamorazekek es az hazaknak az fewly kwz legyen Myndenik az ew haza fwly Maghanak essyk
Az Pynchenek oztassa
Az Jakap haza felewzl az pyncheben Jwtoth Jakapnak hozzara haat sengh nieg wy hean Aytot chynhalhat rea az pynchebe az ew haza felewzl es az kew falt ky waghathy aytot chynhalhat az pynchebe de az pynchet altal rakassa Az pynchenek az thewb rezeth niegge oztotak ez az pynchebe ileket hattanek hog kyn megh esmeri az ew rezeth mynden ember es az pynchenek az kwzeip az neg Reznek nylwan es zabadon hattak
Valamykort az felsew hazakat megh heyazzak, gerg es gotharth; keth Rezet chinallanak Jacap gergel es ferencz harmad Rezet chynallyak es epethek merth az pyncheben Myndenek keze vagon
Az hazak dolgabol ez vegeztek hogh Jakap Zent Mihal napigh az ew hazayt megh chinallya es azonnal az zobabol az kyben mast lakyk ky menyen es az Aytioat az zobanak az Jakap haza felewl Azzonnal be rakyak
Az kapura az kapunak es soromponak hydlnak palanknak chinalasara egetembe wyzellyenek gondot Towaba mynden zemel eg eg kapunalot tartchon ki thezen ewth kapunallot ezeknek felethe mynd ewtwn egh porkolabot fogagyanak kyt egetembe tartchanak az mynth vele megh zerzethene
Az porws haz es az kapw kwz es az kastel pyarcha Myndenek kwz
Az kwt Mynd lanczawal myndennek kewz Kecz Vyraztot khewseghel tharchanak
Az haz zywksneghenek Mynden gongyanak egetembe viselyek Mynden ghongyat es otalmazasat"

(Batthyány-levéltár; P. 1313. Törzsleváltár: Miscellanea. 101. csomó, Rajkiana, no. 114. Saját gyűjtés.)

3.
1580. október 23. Nádasdy Pál és Tamás, a család nemesi ágából származó Nádasdy János fiai a felsorolt hat tanú előtt osztozik atyai örökségén, benne a Nádasdon álló kastélyon (részlet):

huz Kettéy hatas. Eggyk feyer Paripa, Masyk Pey, Azono hoz valo nyergek, es fegyverderek panczer wyostul, az mellyeketh az előtys vyseltek.

Az Ezwsth myweth kyth zolgalattyaval talalth Nadasdy Paal vram, twdny harom-Aranys kwpath, aztys Pal vramnak rezeben attok.

Az heleth Thamas vramnak, az Raboth, kyth mastan Nadasdy vram vöth neky, attok es vyttettek Thamas vramnak. Ahoz eőth Lowath, Eggyk éregh lo kek, Masyk koor, harmadyk Chyma, negyedik zwrke kek parypa, eőtődyk posgany török parypa.

Az Nadasdy kastelyt keth fele oztottok, Nap keleth felől valo fele az belseő Thoron modra chynalth hazaknak mynd alyy feoly eseth Pal vramnak. Nap nygath felől valo fele mynd foldyg eseth Thamas vramnak, Így hogy, az pynctze alol, myndenyk aytowyval eseth Pal vramnak az köz falygh, az ew haza alath azonkeppen Thamas vramnak eseth az mas fele nap esethről, az köz faltol el kezdven.

Az kys Emelcheth Iffen es kys pythwarth Arnyk zekkel egyetembe közben hattok mynd keth felre.

Ittem az palank mellyeth kö istallo volth vagyon, kapw felől valo felevel eseth fele Pal vramnak, az kapu mellyeth valo keth bastyavval es konyhaval Az heleth nap Esethreoöl valo felet Azon Istallonak Thamas varmnak az keth Bastyaval egyetemben attok nap nyugoth felől myvel hogy az eggyk bastya hazakkal vagyon fel Epethve.

Az kapwth felseő hazaval egyetembe közben hattok mynd kettőnek Egyenlőkeppen Byrny.

Az Arok asasth es Palank chynalasth egyenlőkeppen mynd ketten chynalillyak es Epechek.”

(Sallér család levéltára, Fasc. 89. no. 27. Saját gyűjtés.)

4.


“...Eleoszor az my az kasthel dolgatth illethy, Lazlo Wram Georgj Wrammal alkugyek, Pernezy János Wramis alkudjek Hagymassyne Azzioniommal, es Kwrthy Istanwne Azzioniommal.

Az kapw keóz mynd álliaual feoliuel keóz legjen, Mierth hogij az haznak sze-ógseghere, szerszamoth kel tharthani, Porkolabnakis kell drabanthywal egyetemben. –

Az kapun Job kez felol, mikor be mennek delriol eggi Basthiathul az massik chordakigh az szeglethic fele legyen közepy, az keth Rezen legyen felivel, salliawal, tudni illik Pernezy Giörgye, es Pernezy Lazloe.

Ittem az kapun hogy be mennek Bal kez felől valo Basthya konihathul az szeglethic, fől szel felől, az a’ rend haz pythwaruual, ahol az Nagy gradycz feol megien, az mind vegigh hozzaban keth fele Menwen Kózept arant
kettéynek legjen, az az ketth reze ozthassek, tudny illik Hagummyne
Azzoniomnak, es kwryth Istwanne Azzoniomnak.
Ittem Az Nagy gradichthol foghwa, ujg minth Nap keleth felol keozep Rend
haz mind allyual feoliul, egik rezen essen Pernezy Janos Vramnak, azt
hozza tewen, Mierth hogj Bal kezrwl valo Basthya felol, konyhayualal,
Nincz ollyan epwletben Minth az teobby. Az kozeb Rend az kinek Jutth,
tartozezk ennek
az alab Valonnak, vajg fizethesseuel vagy hassonlo epwlettel. Azonkeppen
az del felol valo Rendis az kynek Jutth, hasonlo keppen Vagi fizetessel,
vajg hassonlo epwlette, Jambor Mesterek Itelethy szerynth, de elsőben
az kisebbik valazon ezebkben, az teobby Nylath Vonion ... (kiszakadt rész)
... Raytha, az kisebbik Pernezy Lazlo Vram valazon benne.
Ittem az my illethy az Major haz dolgatth, Pernezy Lazlo Vramnak Juthoth,
ezt hozza tewen, hogj Pernezy janost, es pernezy Giorgioth, ky fizesse
belole.

[...]
Az kastel aranth az wcha felol valo kys kerth, [...]
[...]
Az kastel Arokyaban walo halak felol...

(Zichy-levőltár, Fasc. 217 et A., no. 56. Saját gyűjtés.)

5.
1602. február 15. A muraközi Torony Batthyány-kastélyának inventari-
uma (rézlet):

"...Anno 1602 15 Februarii
Inwentaltok en Kys Wrban es Legetych marton Trattnyak ianos wdwarbiro
kezehez Tornyschay es gerebn waranak Tartomanyaban myndennemo
maiorsagot es ezkozoth
Tornyschay Castelban

Az Kapwkozben es az
Bastthyakon zakalassok 21
Es egh Mwskett pwska 1
Tarakk kereken 1
egh kwes Zakals Por
Zakalas glyobys 290.

Az wdwarbiro bastiaban
Aztall 1
Nozolya 2
Tamatzo Apro Zekek 5
Az kapw folott walo wr hazaban
Kerek aztall 1
Az Azzony hazaban
Nozolya ketteő 2
Aztall 1
Torott íweg ablak 5
Konyha szerzam
Wass Nyars 2
Wágó kes 2
Rostell 1
On tall 2
Serpenyo 1
Vas kwicz 1
Swteő hazban
Nagh altalaghban Etzeth myndenykben
kwes kwes vagyon
Az Myndenestulis ha lezen p. 32
Swtheő tekeneo 1
Szytak 4
Wass ffazek labastwll 1
kychyn Rez mosar 1
Eoregh Rez nosar torott 1
Szamtarto Bastiaban
Aztall 1
Nazolya 2
Az Var piaczán
Kwtt Epp kyn kett vodeor
vagion kuczostwll 1
Maiorba valo ffa zeker 2
gabonanak valo szekren 1
Rohonczrwl kytt hoztak
o fferdwlth Bor
Anni 1600 Tely 1
On Reagy kanna 2
Rohonczy Wres hordo 7
itt valo hordoys wres 4
Myndenfele gabona…”

(Batthyány-leltár, P. 1322., 111. cs. Leltárak., no. 94. Saját gyűjtés.)
6.


„...Ahogy a jánosházi várba bemegyünk, a kiskapuközben lévő darabant- és rab-házak közös tulajdonban maradtak. A fölöttük lévő házat Choron Margit kapta, a hőjázt vagy »sindelalja« Nádasdy Tamásé lett. Nádasdy Tamás hozatta rendbe még ennekelőtte a vár tornyát és a bedült kapuboltot, kéményeket rakatott, kijavítatta a gerendázatot és a kőfalakat. Bemenvén a kapun, jobbkézre a kapu és a napkeletre néző bástya között is voltak épületek, ezeket Choron Margit kapta. A két asszony közös birtoklásából maradt a torony alatt lévő nagy pince. Fölhaladva az alsó grádicson, amely magába a várba vezetett, jobbra esett egy nagy szoba, balra egy szenes ház és egy sötét kápolna; mindezek Nádasdy Orsolya kezére jutottak. A második grádicson fölmenve a fölső házakba, jobbra itt is szenesházat találunk, amelyben kályha és kemence is vagyon. A toronyban óra mutatta az időt, volt harang is, melyet Nádasdy Tamás hozatott Vásárhelyről. A napkelet felől való bástyának három neve is volt: Szabó Pál bástyája, görés vagy csordakos bástya. Ezt is, meg a többi bástyát is Nádasdy Tamás hozatott rendbe, aki igen nagy gondot fordított jánosházi várára. felosztásra került a külső vár vagy palánk, nemkülönben a majorok is. […]

(KAZÁRY Károly, A jánosházi gróf Erdődy-birtok és vár rövid története, Dunántúli Szemle. 1940. 67.)

7.

1613. március 25. Perneszi András örököseinek osztozása a Zala megyei Lövő kastélyán, Perneszy László halálát követően, megyei küldöttek előtt (részlet):


(Tallián család levélta, 1. csomó, 1613., f. 12. Saját gyűjtés.)
8.
1620. május 13. A Felsőkáldi Káldy család és rokonsága osztozása a szombathely-szőkeföldi kastélyon (részlet):

„…Jutot Chemetj Georgnek Ebelleő zobotanak gradicz feleol ualo resze alliauall es az nagy szoba allyauall.
Jutot Kaldy Susannanak Palotanak kemencze felől ualo resze alliauall az mint az also közfal mutattia, az mas rendek az pituar alliauall.
Jutot Kaldy Mihalynak, kis szoba kapu felől, Ebelio szobanak egy reszeuel alliaual, es az kis szoba nagy szoba mellet alliauall.
Jutot Kaldy Borbalanak Palota ugeben ualo szeneshaz alliaual es az konyha felieu.
Jutot Kaldy Ferencznkekapuhaz puszta feliuuel es az korczomallo pinczeinek az foly, az masik renden ismegg Bott vasas aytain alliauall.
Az korczomallo pincze közben maradot rendel ualo korczomalasra az Atiafiaknak.
A fa istallo az sütö szobanak egy reszeuel jutot Kaldy Ferencznke.
Az több resze az sütö szobanak az elötte ualo Pituarall jutot Csemety Georgynak.
Ezek ugeben az Uy kis fal egienlö metekben jutot Kaldy Mihalynak.
Az uton egy kapu helt hattunk.
Azontul anni merteken az Bastiaual Kaldy Susannanak.
Az kis ayto felől anni reszen Kaldy Borbalanak. Epeczen mindenik az mit akar az maga reszen. Az töb uduara auagy piarcza az haznak az kuttal közben üreszen maradot.
Az uaros felől ualo be jaro kapu is piarczual közben maradot. […]"

MTA Művészettörténeti Kutatóintézete. Levéltári regesztágyűjtemény,
A–L–11., 00066–67.)

9.
1622. február 24. Szántóházy Ferenc királyi ítélmester II. Ferdinánd király nevében kiadott oklevele Nádasdy Tamás özvegye: Gersei Pethő Zsuzsanna és unokaöccse, Nádasdy ifjabb László birtokosztozásáról, ben–ne a lukáchzázi kastélyről (részlet):

„…domine relicte susanna Petheö de Gerse […] domos a plaga meridionalj ab hipocauusto forniciato ad usque turrim in ordine medio interiantes, cum angulari fornice Bastyta dicta, et cellario ab eius de turris parte constructo, item iuxta culinam de gradum subitus turri quandam parua Camera…"

(Sallér család levéltára, Fasc. 89. no. 70. Saját gyűjtés.)
10.
1629. november 7. A (zala)béri kastély felosztása Egerally János és Per
neszy Pál között, Csebi Pogány Zsigmond, Zala és Somogy vármegyék
alispánja előtt (részlet):

„...Elsőben ezen Béri Kastélyban az minemű Keő ház Epület vagyon, és föl
őtte valami romlot fa ház előtte fő szélről valami konyha, és füttő ház
kiváltó fő való. Alatta valami Borona fából építettet Istálló nap esetről keő
fal, mellet egy Borona Bástya fölén semmi sincsen, Ezeket az főlől megh
írt, és elől számlált pusztta épületeket intéztük két felé ilyen formán.
Ugy mint az Keő Epületet alatta való Pinczével, és fölőtte való eőregh szobán
ki róló az igekezzén két felé legyen menve, mind az fölöttől való edgyült
az fa epülettel edgyűt. Az mérésnek így köll meg lenny egyik fele ossék
nap keletről az appu főlől mind az allyáual fölül edgyült, és ehhez az
főlől ossék mingyárást az előtte való romlot fából építettistálló mind
folivel edgyült.
Item az kő épületnek az hasonló fele nap keletről mind alatta való Pinczével
és az Eoregh Szobával és azon főlől való fa épület
Az migh az fele tart ehez intéztük színtén ezen napesetről való Borona Báš-
tyát mindenestől ezekn kívül pedig napesetről az palánk mellet mely
Spacium vagyon, és ismét az føllő alat az Borona Istallo közben’ melly
kicsin Pitvarecska vagyon azt intéztük ezen nap esseti rész házkohoz
hogy Békesegessen Utyok légyen az Bástyához menny.
Harmadszor Az mikor épíntten akarják az meghirt házokat valamely fél a
mikor az legfőlől való házokat építtény főgyült tegyéken annak az ődelict
Szalufazássáét Sindőlőzesset Szeginek megh vetélicit és Szerszámjának is megh
vetélicit egyenlővel.
 […]
Következik az meghirt Kastélyban lévő házokk osztállya, ez szerint az mint
meghirtük, az Nap keletről való rész az alatta való Pinczével azon fele’
főlőtte való Eoregh Szobával, az főlől ismégh az fölőtte lévő romlot ház-
nak is az fele’, azelőt mindgyárt az melly Sútő Borona vagyon, mindezek-
kel edgyült Egerally János Uramnak. […]”

(Tallían család levélcé, 2. cs. 1629. f. 1–2. Saját gyűjtés.)

11.
1630. július 28. Az (ostfi)asszonyfalvi kastély felosztása Vas vármegye
ki-küldöttei előtt Ostffy jános és Tamás között (részlet):

„...Az legh első osztalialiakor marattanak uolt főn, az Azonfalui Uarban ulo
rezek, nemeli sellierekkel, es Uduar hel földjeuel eggyüt. Mell […] (kisza-
kadt papír) […] ekkoraigh közöslegh birtanak, azokatis ige rendeltek el
köztök.


Az Uar alat harom kert […] (kiszakadt papír) […] kettej Gyümölcsös, Janos Ur’k jutot az Malom előt ualo […] (kiszakadt papír) […] Dömölki Ur’ ker-tenel ualo az jotot Thamas Ur’k.

A harmadikat uagi meg […] (kiszakadt papír) […] ket fele ozzuk. uagi egi arant birjak.”

(Ostffy család levélta, 3. csomó, XX. fasciculus, no. 63. Saját gyűjtés.)

12.

1636. november 27. A körömeni Batthyány-kastély inventáriuma (részlet):

„Inventarium. keörümenen Bozay laszlo Tisztarttosagaban, Boros Andras, es Szilagy Miklos Uraimek altal.

Az Körömeny Uarban.
(bor, gabona stb. felsorolása)
Az Eoreg Palotán
Réz Tarack 2
Hoszu asztal 1

Az Ebedleő házban
Hoszu asztal 1
Kisebb asztal 1
Hoszu szek 3
Almarium, Poharszeknek ualo 1
Wueg Ablak 3

Az Ur hálo hazaban,
kis szek 3
Hoszu szek 1
Asztal 1
Agy 1

280
wueg Ablak 3

Az Masodik hazban
wueg Ablak 2
Hoszu szék 3

Az Harmadik hazban
wueg Ablak 3
Az Feölseö Bastiaban
Asztal 1
Agy 1
Hoszu szék 1
Kis kar szék 4
wueg Ablak 3

Az Eczetes hazban.
Eczetes Atalag 4
mjdenikben uagion keues
Eczet..
Kaposzta mecző 1
Saitar 6
Vas rosta 6
Fa rosta 6
Asztal 1
Kasznar hazhoz ualo
Eoreg rosta 1

Az Eczetes haszon beleol
ualo kamorában.
Uy sen Vas, Masa 1
Szál Uas, Palcza 10
Teglaueteo kapa 5
Algiu kerekre ualo
karika 5
Wres hordo 1
Len mag, Atalag 2
Háy 5
Benedek Deak Laday 2

Egyikben mjden Laistromy
benne uannak, Eot forintis
uagion bennt, melliet az
Urnak hagiott testamentomban.
Egi ladaban, egi Ablakra
ualo wueg es On
<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Quantity</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bors eörleö</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Orahoz ualo mutato</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Masa Mérték</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Abronch</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Peochet niomo, az Ur eő naga</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vago kés</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Va abronchos</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Keobeol</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fel keobeol</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pápay keobeol</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor hordo korso</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Szántó uasnak ualo, chinatlan Uas</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Konihara ualo Fazék</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Szegletes fa tanier</td>
<td>66</td>
</tr>
<tr>
<td>Tal</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Az Tisztarto hazaban</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kerek asztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu asztal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kis kar szek</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Eőreg karszek</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>wueg Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Az Belseö hazban,</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wures Atalag</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Szaraz Megy, egik atalagban</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Egi keues</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ági</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Almarium</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Az kapu késben,</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rabra ualo Uas</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Niakra ualo Uas</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Belench</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaloodához ualo Lakat</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lancz</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Eoreg Lakat</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Serpenieö</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas rostelj</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasas Aso</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hir leonj ualo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mosar</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Asztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------</td>
<td>---</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu szék</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Eoreg tekenieo</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Wres hordő</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Egi Porkolab.
Negi Drabant

Az konihán,
| Asztal              | 2 |
| Hoszu szék          | 2 |
| Kad                 | 2 |

Az kasznár hazban,
| Buza cub           | 74 |
| Ros cub            | 346 |
| Kewles cub         | 107 |
| Zab cub            | 14 |
| Haidena cub        | 18 |
| Arpa cub           | 14 |

Az Czueig hazban,
| Vas Sisak         | 5 |
| Vas lampas        | 5 |
| Algiukerekre ualo |  |
| Sen Uas           | 5 |
| Puskapor, Tong    | 1 |
| Tarack goliobis   | 28 |
| Fertalj Ora       | 1 |
| Muskater goliobis |   |
| forma              | 1 |

Az Toroniban
| Eoreg Ora         | 1 |
| Fertalj Ora       | 1 |
| Porkolab hazban   |   |
| Agi               | 1 |
| Vas giertiatarto  | 1 |
| Vas fwsteoleő     | 1 |
| Asztal            | 1 |
| Kar szek          | 2 |

Az Feolseő bastian,
| Forgo Uas Tarack  | 1 |
| O Szalonna        | 1 |
13.

„...hogy aminemű puszta kastelyok uagyon Vagon Soprony Varmegyében [...] ez ideigh kősztők osztalban nem volt, [...] a’ kastélyis kető közbe naprul napra csak pusztult egyik sem építette.

[...] Polyani György Uramnak jótot a’ kastelynak föl széről való része [...] (kitört papír) [...] (kitört papír) [...] hazak, az kis Toronyal együt, és a’ hol fel menek a’ gradicson a’ kastélba a Pituart kett fele osztották, ezen kívül a k [...] (kitört papír) [...] znek az also részit ket fele osztoztunk.

A kastelylnak U [...] (kitört papír) [...] föl söről Polyany György Uramé a’ torontul fogyva. [...] a’ hid elűt valo kert Polyani Uramnak jótot kő méves hazauál együt, aki Predikator haza melet vagyon.

Item Heresenczi Péter Uramnak, a’ kastelynak del felül valo részet az órógh toronyal egyetemben osztottuk egyenessen a’ keritissig.

Item a’ kapu felet valo hazat Heresenczi Péter Uramnak attuk a’ kastyél elűt valo szőlős kertetis.

Item kis Vagnal a’ mi paytas kert volt ...

Ami a Hidat illeti ketten egyarant ipiczenek. [...]”

(Dőry család levéltára, 2. cs. 1637. f. 1–2. Saját gyűjtés.)

14.
1640. november 23. A rakicsányi Batthyány-kastély inventáriuma:

[...] Az Toronban szakalas hatt
Alata valo hazban
Aztal kettő
Ep zöld kemencze egi
Harom randbeli Ivegh ep ablakok
Aito egi plehestül.
Az Castelj Padlasan
Egi rakasban huszon eöt köbel ros
Mas rakasban Tavaszi ros tizen het köbel
Harmadik rakasban Buza eötven harom köbelel
Negiedik Raksban Buza negiven hat köbelel s fel
Eötedik raksban ros harmincz
Hatodik rakasban Buza
Oczö köböl harom niołcz
Egi ponva.

Mellette valo hazban
Harom aztal
Hat rendbeli Ivec ablakok
Zöld ep uj kemencze egi
Egi Darab vaszon
Kötöt szek Egi
Aito Plehestül egi

Annak az haznak padlasan
Szakalas harom
Köböl kettő
Arpa niołcz köbelel
Kö̈les niołcz köbelel
Haidina köbel Huszonkilencz

Az közebső hazban az hol Aszoniom eō Ngha szokot szalani
Az Falon Eöt karpit
Hat aztal
Njolcz Seljes szek
Ket Ivecben valamj Viz
Ketei üres Ivec
Egi korso. Egi pint
Nozolia Egi
Ket Vas Gereben
Ket kötes közet kosar
egikben tizen harom
Masikban tizen negi
Hat Ivec ep ablak
Ep kemencze zöld egi
Ket plehes aito
Ket njoszolia
Ruha szarázto fa kettő
Fa szekeczke negi
Mellete való szenes hazban
Tizenkét Víznek való Ivégh
Egy nagy Olmatium be vagion retezőve
nem tugiuk mi vagion benne
kötet szek egi
Negy plehes aito
Ket Ivégh ablak ep
Zöld kemencze egi

Mellete való hazban
Harom plehes aito
Harom Ivégh ablak
Egy kötet szek
Egy zöld kemencze
Harom kis asztalocska
Mellete ualo hazban
3 Plehes Aytto
3 wvoghé Ablak
1 Aztalocska
2 köttöt szek

Mellete való hazban
Az falon egy karpit
4 wuégh Ablak
ey egy asztalocska
egy zöld kemencze
ey köttöt szek
ey plehes Aytto

Az Palotaban
ey egy fa Pohar szek
harom aztall
huzon negy zöld szek
az falakon hatt karpytt
kett fugo rez giertia tartok
Éött wuégh Ablak
Dupla plehes aito egy

Mellete való hazban
Negy bőr sellie szek
Hatt karpytt az falakon
Negy wuégh Ablak
Egy törödözöt zöld kemencze
kett plehes aytto
Az Tornaczon
Egy Dupla plehes aytto
Hatt koplia

Az Also bastiaban
Eott Tungh mez
Egy fa sikalo minden ezközöstül
Niolcz pörgő rokka minden szerszamaual egütt
huz köttöt kys szek
harom Tungh Puska por
harom Tabla On
Niolcz Lektariom Dezka
zbiricza Saitt kett szaz eütuenegj
zbiricza Way harminciharom Pint es harom Meszel
Egy rakasban kw So szaztizenhét
Mas rakasban Chakine Aszoniom o Nga Sawa szaz kilencz
kó So
Egy vas Stredcr
zbiricza Len szösz százhusz fontt
harom vuegh Ablak
Egy öregh Ponyua
Egy kis wres Tungocska
Egy zuaar aytto

Massodik Botban egy mas feledik dab porteka be vagion
rekeztue

Az also Tornaczon
kett vres hordo
Egy kad
Egy rakas tegla
Mellete valo Botban
kett vuegh Ablak
Egy zöld kemencze
Egy plehes aitto
kett parazt retezes aito

Masodik melete ualo Botban
Rakua alma giömölchel
harom vuegh Ablak
Egy Aito retezes
Az Uramek hazaban
Egy Aitto retezes
harom köttöt Sellie szek
Egy Aztall
Egy zöld romladozot kemencze
Egy noszollia
Negy wuegh Ablak

Gradits alat ualo Botban
Ablakra valoTabla tizenegy Par Az kapu közben
Egy gialogh zaszlo
Egy szall kopia
Kilencz zakalas, egy musketta
Egy gialogh Dob
kilencz kettes zakalos Lodingh
vas bilincs harom
kett hartia Lampas
egy Talicska, egy vas Lapat
Eott niul halo
harom rab vas
Egy rud vas
Egy Lancz
Az Kapukon tizenegy Lakatt

Az Drabant hazban
Egy Aztal
egy kaloda
egy kemencze
egy halo
Egy kappa

Porkolab hazban
Egy aztal
egy kemencze
kett Noszollia
harom wuegh Ablak
egy darab on
Tizennegy Taraczk goliobis
egy vas zolga
Egy cserepben szakalas vas goliobis
Mas cserepben szakalas on goliobis
Tizen egy ablakra valo vas sarkak pantostul
Egy Tungocskaban egy marok puska por
harom szakalosnak valo goliobis forma

Egyk wy fa Bastian
Egy oregh vas Taraczk
Negy szakalas
Massik kis Bastian
Egy kis sebres vas Taraczk
kett szakalas
kett oregh mosar
Egy kicsin vas mosar

Az Kuton
Egy öregh Lancz vödör raita vas abroncsos

Az kutt fölött heban
Egy szel szallana
Egy köböl abrak
Egy sak Egy Sahtar
Egy Dremenko egj Mertek
Az Pincze fölött hazban (53 tételeb gabona, élelmiszer, edény, szerszám, vászon, fonal stb.)
Az haz heian (16 tételeben ugyanaz)
Az kapoztas hazban (5 tételeben savanyú és sós káposzta, hagyma, fokhagyma)
Az Saffar hazban (21 tételeben élelem, szerszám, viasz és méz, konyhai felszerelés)

Az Konhan
Egy par tűz helre valo vas
harom Pad, egy retezes Almariom
kett vas retez aiton s tablan
Egi rosz csöbör
Piaczra valo Lampas egj uasas
Item egj Niars
Az Sütö hazban
Egy vas niars egy rostell
harom altalagh eczett
harom Serpenio
Egy repa derzalo
harom szitta, kett öregh feisze
Fa medencze ött
Egy pecsenio Sütö va
Egy vas Labas Negy fa tall
Egy vas kalan, egy vódrócske
Egy bors teorug föld mosar

Az Tömlöcz aytoian
Egy szal vasbul egj retez
Egy kaloda egj retez raita
Az Aytonis egy retez
Az Boros pincében  
(48 téttelben felsorolt hordó bor)  

Az Tyztarto hazaban  
kett Aztal, Egy Noszollia  
kett ayto egy kemencze […]"  
(Következik a majorság)  

(Batthyány család levéltára, P 1322. 111. csomó, Leltárak, no. 67. Saját gyűjtés.)  

15.  
1648. november 3. A jánoszáhi kastély felosztása a Choron-örökös Telekesi  
Török, Chernel és Viczay család tagjai között:  

„…Esőben is azért az Jánoszáhi Várban a kapu föllöt valo Szenes ház, jutot  
a mellette lévő Öregh és bod házzal es Allyával edgüt Csnerléné Aszó-  
nyomnak  
Másodszor a kapu föllöt való bolt bástya, mely a’ Szérül vagyon az ellenben  
lévó kis kálhás Szobával, allyával fölével edgüt jutot Rátky Györgyné Aszo-  
nyomnak, a két Szoba közöt lévő pitvar köz legyen Rátky Györgyné, és  
Csnerl Istvanné Aszonymékel.  
Harmadszor az ott állat valo konyha jutot Csnerl Istvanné Azonymonk,  
mellyen mind azon által Szabadon főzhet Vicsai Adam Vram, migh más  
konyhát epíttet magha számára melyet mindenkor által kivantatik az,  
hoagy ott Esztenő állat megh Csinaltassa Vicsai Adam Vram.  
Négedszer az fő szegrül való gerendás bástya, a mellette valo pitvarával, es  
annak vigében Öregh Szobával annak pitvarával, es ugyan azokk allyával  
főleivel edgüt, es ha valami puszta talaltatik a Várban kire epíttethetné;  
jutot Vicsai Gyermekéi Számára, illy okal. Elsőben hogy Vicsai Adam Vram  
tartozék Rátkyné Aszonymonk Számára az köz pitvarban egy sütő ke-  
ment csinaltatny. Másodszor hogy Vicsai Adam Vraannak és maradékának  
szabad ligyen az konyhában az also házat fütteny. Es harmadszor hogy a  
sütő kemencseben szabad ligyen Vicsai Adam Vrk, sütettny még mus  
kemencsét csinaltatalt, mellyel mind azon által kivantatik, hogy ott esz-  
tenő állat megh csinaltasson Vicsai Adám Vram.”  

(Illésházy-levéltsér, Lad. 18. fasc. 6. no. 43. Saját gyűjtés.)  

16.  
1650. május 17. A rohonci Batthyány kastély inventáriuma:  

„Rohonczi Várban mindenféle Házi ezjözeknek megh irássa, és Inventálássa.  
anno 1650.
Az Rudloff Hancz kulchár kezénél léveő ezközek száma.
Az Pimczében.
Vagyon in loco plehes
  retezes ayto No 7.
Rostellios Ablakok az
  Pinczéken Nro 18.
[...] (a bor kezeléséhez szükséges
  felszerelés felsorolása) [...]
Az eczetes hazban
  Graczi Soo hegy Nro 13.
  Paraszt kemencze Nro 1.
  Plehes Olmarium Nro 1.
  Pocz Nro 2.
  Üuegh Ablak Nro 1.
  Aztal Nro 1.
  Tamazto Szék Nro 2.
  Egyes Szek Nro 2.
  Badogh Töcher Nro 1.
  Badogh Le szurő Nro 1.
  Plehes Aito Nro 1.
  Oluaztot fagiu az ki az
lakodalomtul maradot
  egy Saitarban Libr. 75.
  Örlet Kő Soo pint Nro 3.
  Badogh Gertia Tarto Nro 1.
  Grezi Soo hegy Nro 13.
Az ellőtt valo Kulchar Hazban
  Agy Nro 3.
  Aztal Nro 1.
  Egyes Szek Nro 2.
  Üuegh Ablak Nro 1.
  Plehes Aito Nro 1.
Az Pituarban mely az Eczetes
  haz előtt vagyon.
  Éoregh vasas Fa szék Nro 1.
  Gertia tartani Plehes
  lada Nro 1.
  Rostellios üvegh Ablak Nro 1.
  Szék Nro 2.
  Retezes Aito Nro 1.
Az Pituarban nilo Gertia czinalo Botban.
  Fagiu vagni valo
  vas ó Szek Nro 1.
  Úres Hordo Nro 1.
  Plehes Aito Nro 1.
Az Eczetes haz feölet valo Bastiaban
Hon az Gonbkettők laknak.

Uy Szöld kemencze  Nro 1.
Plehes Aito       Nro 1.
Üvegh Ablak       Nro 2.
Agy             Nro 5.
Aztal           Nro 4.
Egyes Szek       Nro 7.
Tamazto Szek     Nro 1.

Abbül nilo kamaraban
Üvegh Ablak       Nro 1.
Parazt Aito       Nro 2.
Mas roz Aito      Nro 1.
Pad             Nro 3.

Ez mellett elseő Hazban.
Maszos kemencze  Nro 1.
Fürez          Nro 1.
Kar Szek       Nro 2.
Tamazto Szek   Nro 1.
Hoszu Szek      Nro 1.
Plehes Aito     Nro 1.
Ablak         Nro 7.
Feymoso Szek    Nro 1.
Almarium      Nro 1.
Hoszu Aztal   Nro 1.
Polcz         Nro 1.
Negy Szegletu Aztal  Nro 2.

Ez előtt valo Pituarban.
Hoszu Tabla   Nro 1.
Üvegh Ablak    Nro 1.
Plehes Aito   Nro 1.

Az Istalo fölett valo Palotaban.
Tamazto Uy Szek  Nro. 34.
Hoszu Uy Tabla Aztal  Nro 9.
Egyes Szek     Nro 12.
Rez Uy Gertia tarto  Nro 34.
Pohar Szek     Nro 4.
Musikasoknak valo karos  Nro 1.
Üvegh Ablak    Nro 18.
Szöldmazos kemencze  Nro 2.
Aito Plehestül   Nro 4.
Bor hidegiteni Saitar Nro 1.
Az Gonkető Hazban ki az előtt
Deakoke volt.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szőlő mazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes szek</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu parazt Szek</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Plehes aito</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Üvegh Ablak</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ez haz mellett való Bastiaban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szőlő mazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes szek</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Üvegh Ablak</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Azon hazban nilo kamaraban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestit</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Bör Szek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plehes Aito</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Emellett Szenelő hazban

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rostellios Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kerek Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plehes Aito</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az Szabo Hazban

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Üvegh Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plehes Aito</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes Szek</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Tabla</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Szek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Üvegh Ablak</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Szőlő kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plehes Aito</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ez mellett való vendegh hazban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szőlőmazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal vörös szenieghes</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ebből nylő Hazban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Termékek</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Üvegh Ablak</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Szőlő kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Egy ablak Tabla plehestit</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestit</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az Poharnok Hazaban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>No.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Uy Szegletes Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hosu Tabla</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ablak Tablastül</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor hüueseteni valo rez Saytár</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az rekezesben.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>No.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szöld Polcz</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Törödözet rez gyertia tarto</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Abroszoknak valo Pres</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Paua Legyesző</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramas kep</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito retezestül</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az ebédlő Palotaban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>No.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szöld mazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Üeugh Ablak Tablastül</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Kerek Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Tabla</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Pohar Szek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu kar Szek</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes Szek</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Bőr Szek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramakon valo kep</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Éöregh rez Gertia tarto</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Az falakon Szöld karpit</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Szegletes Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Réz Dob</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az Úr eő Nagha hazaban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>No.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szöld mazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabla Aztal</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Szönyegh Raita</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ramas kep az falakon</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Aranias karpit az Falon</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Peczetlő Törzsek</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Üvegh Ablak tablastül</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az ur eő Nagha halo Hazban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>No.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Szöldmazos kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Födöles agy Superlatostül</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vörös posztoual</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>boritot aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Mas Aztal szönyek raita</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bőr Szek</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Szöld barsony Szek Nro 2.
Aranios karpit Nro 6.
Üuegh Ablak Nro 3.
Aito Plehestül Nro 5.

Ez mellett való Uram eő Nagha elseő Hazaban.

Szegeletes kys Aztal Nro 4.
Hoszu Tabla Nro 1.
Fiokos Aztal Nro 2.
Ramas kep Nro 14.

Aranios karpitok
az falakon Nro 4.
Fődeles Ágy Nro 1.
Üvegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.
Lada teli leuelekel Nro 2.
Kiszeb Lada Nro 2.

Az masik Hazaban.

Kek mazoros kemencze Nro 1.
Szegeletes Aztal Nro 2.

Az Frauczmere Hazaban.

Azoniom eő Nagha hazaban.

Feyer mazoros kemencze Nro 1.
Olmarium Nro 1.
Szegeletes Aztal Nro 3.
Vörös és Sarga
atlocz karpit Nro 7.
Üvegh Ablak Nro 2.
Aito Plehestül Nro 2.
Az kis Azoni Hazaban.
  Szöld mazos kemencze Nro 1.
  Aztal Nro 3.
  Szenelő Hely Nro 1.
  Egyes Szek Nro 2.
  Ki Aszoniok fődeles agya Nro 2.
  Üegh Ablak Nro 2.
  Aito Plehestitől Nro 1.

Az kisegyk kis Ur hazaban.
  Szöld mazos kemencze Nro 1.
  Szegletes Aztal Nro 2.
  Parazt Agy Nro 1.
  Úegh Ablak Nro 1.
  Aito Plehestitől Nro 1.

Az kis Urak előbeni ebédől Hazaban.
  Szöld mazos kemencze Nro 1.
  Aztal Nro 2.
  Agy Nro 2.
  Kar Szek Nro 5.
  Üegh Ablak Nro 1.
  Aito Plehestitől Nro 1.

Az Rekeztésben.
  Eöregh Ormarium Nro 1.
  Aito Plehestitől Nro 1.

Az kis konihan.
  Ormarium Nro 1.
  Fias aztal poczostül Nro 1.
  Polcz Nro 13.
  Szegletes Aztal Nro 1.
  Vago kes Nro 2.
  Vas Nyars Nro 2.
  Vas kalan Nro 4.
  Vas vella Nro 1.
  Tüzellő vas Nro 2.
  Eöregh es kichin Serpenyő Nro 8.
  Pecheny ala valo Serpenyő Nro 1.
  Badogh le Szurő Nro 2.
  Rez mosar Nro 2.
  Badogh Soo tarto Nro 6.
  Bors örleny való malom Nro 1.
  Saitar Nro 6.
  Viztartani valo
Eöregh saitar Nro 1.
Melegítő Nro 1.
Bard Nro 1.
Vago tabla Nro 1.
Borsolo Lada Nro 1.
Deczalo Nro 1.
Szita Nro 1.
Tortanak valo Serpenyő Nro 2.
Úuegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.

Az kis Urak Tanulo Hazaban.
Szöld mazos kemencz Nro 1.
Szegettes Aztal Nro 1.
Egyes Szek Nro 6.
Úuegh Ablak Nro 2.
Aito plehestül Nro 1.

E mellett valo Kamoraban.
Rekesztes Nro 1.
Tabla Nro 1.
Hoszu Aztal Nro 1.
Úuegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.

Az kis Urak halo hazaban.
Szöld mazos kemencze Nro 1.
Aztal Nro 2.
Agy Nro 2.
Kis Urak Agiay
Superlatostül Nro 2.
Úuegh Ablak Nro 2.
Aito Plehestüll Nro 2.

Kis Széchy Szalassan.
Szöld mazos kemencze Nro 1.
Aztal Nro 2.
Noszolya Nro 2.
Egyes Szek Nro 1.
Pad Nro 1.
Regi Bőr Szek Nro 1.
Úuegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 2.

Hadnagy Uram Szalassan.
Szöld mazos kemencze Nro 1.
Szegetes Aztal Nro 1.
Nyoszolia Nro 1.
Szek Nro 3.
Polcz Nro 1.
| Üuegh Ablak   | Nro 2. |
| Aito Plehestül | Nro 1. |

**Lengyel Imre Szalassan.**
- Szöld mazos kemencze: Nro 1.
- Aztal: Nro 1.
- Nyoszolia: Nro 1.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Egyes Szek: Nro 2.
- Aito Plehestül: Nro 1.

**Előtte való Pituarban.**
- Szöld mazos kemencze: Nro 1.
- Szegletes Aztal: Nro 1.
- Üuegh Ablak: Nro 1.

**E mellett való Gradichos Pituaron.**
- Szöld mazos kemencze: Nro 1.
- Szegletes Aztal: Nro 1.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Aito Plehestül Lakatostül: Nro 1.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Kerengő Gradicho:
  - vas Rostely: Nro 1.

**Ezterhas Lazlo Uram eő Naga Szalassan**
- Szöld mazos kemencze: Nro 1.
- Szegletes Aztal: Nro 1.
- Nyoszolia: Nro 2.
- Pad Szek: Nro 2.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Aito Plehestül: Nro 1.

**Az eő Naga halo hazaban.**
- Szöld mazos kemencze: Nro 1.
- Szegletes Aztal: Nro 1.
- Nyoszolia: Nro 1.
- Bör Szek: Nro 2.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Aito Plehestül: Nro 2.
- Aranios Karpit: Nro 5.
- Szöld mazos kemencze: Nro 1

**E mellett való masodik Hazban.**
- Aztal Szoniegestül: Nro 1.
- Egyes Szek: Nro 3.
- Ezüstös karpit: Nro 5.
- Üuegh Ablak: Nro 1.
- Aito Plehestül: Nro 2.
Az kapolna mellett való harmadik hazban.
    Szöld mazos kemencze  Nro 1.
    Tamazto Szek  Nro 1.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 2.

Ebbul nylo kamaraban.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 1.
    Kaplnara Nylo  Nro 1.
    Üuegh ablak  Nro 1.
    Le terdepleni valo Sek  Nro 1.

Az Baratok Szalassan.
    Szöld mazos kemencze  Nro 1.
    Agy  Nro 1.
    Aztal  Nro 2.
    Hoszu Pad  Nro 1.
    Egyes Szek  Nro 2.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 1.

Az mellett való Hazban.
    Szöld mazos kemencze  Nro 1.
    Uy Nyoszolia  Nro 4.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 1.

Az Tislerek hazaban.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 1.

Abbúl nylo Hazban.
    Szöld mazos kemencze  Nro 1.
    Hoszu Tabla  Nro 2.
    Üuegh Ablak  Nro 1.
    Aito Plehestitül  Nro 1.

Aszoniom eő Naga haza alat valo bot,
    Moso hazas egyeb ot valo botok 
    és hazok csak abban maradtak mint 
    tauali hogy nem hatanak Inuentalni.

Az konyha Saffar Pinceiben
    Paraszt fazok  Nro -
    Tungh  Nro 1.
    Ures hordo  Nro 3.
    Hoszu Tabla  Nro 2.
    Derszalo  Nro 1.
    Aito Lakatos hit  Nro 1.
    Rostellics Ablak  Nro 1.
    Saytar  Nro 1.
Az Eöregh Konijan.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tuz ala valo vas</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Eöregh es apro vas Nyars</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Szito vas</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Peczenie forgato vas</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas rostelli</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Serpeniő eöregh es apro</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Faszek</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Kalan</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Tortara Sütíni valo pleh</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Lé Szűrő Pleh</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rez Medencze</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vago kes</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Úres kad</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Saytar</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Tabla</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hus Vago Tabla</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Szek</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rostellios Ablak</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rez Mosar</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az koniha mellett hazban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Paraszt kemencze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ormarium</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rostellios Üegh Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Lapat</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rez Pleh</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Tortanak valo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Badogh Forma</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Eöregh Fejsze</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abbul nylo kamaraban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rostellios Üegh Ablak</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestül</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rez Lapat</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Eöregh vas fazek</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Uy aztal Tabla</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Szek</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Chóbör</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Fa medencze</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az koniha mellett Del Szélről való kamoraban.
Roz Tungh Nro 2.
Ures Hordo Nro 1.
Hoszu Tabla Nro 1.
Rostellios Üuegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.
Vas Serpenió Nro 3.
Kad Nro 3.
Viz hordo Chóbör Nro 1.
Egyes Sek Nro 1.
Tortanak valo forma Nro 8.

Az Sutheők Szalassan.
Eöregh valo Tekenő Nro 2.
Aztal Nro 1.
Parazt kemencze Nro 1.
Sűrő es ritka Szita Nro 8.
Ágy Nro 2.
Teztta vakaro kes Nro 2.
Hoszu Szek Nro 1.
Saitar Nro 2.
Desa Nro 1.
Teztanak valo Tabla Nro 7.
Üuegh Ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.
Ormarium Plehestül Nro 1.

Az kenier Süthő hazban.
Süthő Kemencze Nro 2.
Üuegh Ablak Nro 1.
Kenier veto Lapat Nro 3.
Vas Vila Nro 1.
Vas Fa szek Nro 1.
Viztartani hordoczka Nro 1.
Pituka valo Tablas üuegh Ablak Nro 1.

Az kerengeő Gradiz mellett valo Pituarban.
Rostellosy Üuegh Ablak Nro 1.
Aito Pantostül Nro 1.

Az Liztes Hazban.
Rostellosy Üuegh ablak Nro 2.
Lizt Tarto Lada Nro 3.
Lizt hordo Lait Nro 2.
Lizt tartani valo hordo Nro 9.
Ormarium Nro 1.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Nro</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Roz Lada</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes Szek</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lizt hordo Lada</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasatlan Kőből</td>
<td>2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasatlan Fertali</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasas fel Kőből</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Szoro Lapat</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rud tartani valo vas</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kűszikla Szegő vas</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Sák</td>
<td>13.</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniua. Az ketes roz</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td>Üegh Lampas</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kenier tartani Szekren</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>rozm semire kelleő</td>
<td>4.</td>
</tr>
<tr>
<td>Jedieczeni valo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>fekete Tabla</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestől</td>
<td>3.</td>
</tr>
<tr>
<td>Tizttarto Uram Szalassan.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Szöld mazos Kemencze</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Aztal</td>
<td>2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Agy</td>
<td>3.</td>
</tr>
<tr>
<td>Egyes Szek</td>
<td>3.</td>
</tr>
<tr>
<td>Tamazto Szek</td>
<td>2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hoszu Szek</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Üegh ablak rostelliostül</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestűll</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>A mellett valo kamoraban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Üegh Ablak rostelliostül</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Plehestűll</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Parazt Szek</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Rekezetesben.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chatorniahoz valo</td>
<td>2.</td>
</tr>
<tr>
<td>hoszu furo</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ugyan a’hoz Chatorniahoz</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>valo vas karikak</td>
<td>26.</td>
</tr>
<tr>
<td>Fa chene emelő fogo</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Szegletes fa Tanier</td>
<td>50.</td>
</tr>
<tr>
<td>Ablak Tablara valo pantok</td>
<td>3.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lada</td>
<td>1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Eniff egy Sakal Libr’</td>
<td>20.</td>
</tr>
<tr>
<td>Szaruasoknak Szarua par</td>
<td>3”.</td>
</tr>
<tr>
<td>Item egy Agu</td>
<td>2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Az minemő kutat bontotak el, ahol valo on</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Cheuek es vassak, az kasznar kezennel vannak.</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az Ifyák Hazaban
Aztal Nro 1.
Mazas kemecze Nro 1.
Nioszolia Nro 4.
Parazt Szek Nro 1.
Barbelinak valo moso szek Nro 1.
Forgo Szek Nro 1.
Pocz Nro 2.
Aito Plehestüll Nro 1.
Üuegh ablak rostelliostüll Nro 1.

Az Uramék hazaban.
Szöld mazos kemencze Nro 1.
Rostelios Ablak Nro 1.
Hoszu tabla labostüll Nro 6.
Aito Plehestül Nro 1.

Az Barbeliok hazaban.
Aztal Nro 1.
Mazos kemencze Nro 1.
Nyoszolia Nro 4.
Parazt Szek Nro 1.
Barbelinak valo moso szek Nro 1.
Forgo Szek Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.
Üuegh Ablak rostelliostüll Nro 1.

E mellett Uramék hazaban.
Aztal Nro 1.
Aito Plehestüll Nro 1.

E mellett valo harmadik Hazban.
Rostellios üuegh ablak Nro 1.
Aito Plehestül Nro 1.

Az Eczetes haz alat valo Pimczeben.
Kapoztas Ures Hordo Nro 4.
Rostellios Ablak Nro 1.
Reteszes Aito lakatostüll Nro 1.

Az Istaloban.
Tüzellő hely Nro 1.
Valo Nro 1.
Üuegh Ablak Nro 7.
Falban valo vas karikak horogall együtt Nro 42.
Plehes ketes Aito Nro 1.

Az rekeztetesben.
Aito Pantostüll Nro 1.
Nioszolia Nro 1.
Az Louaz mester Hazaban.

Aztal Nro 1.
Kar Szek Nro 2.
Parazt kemencze Nro 1.
Nyeregh Tarto Szek Nro 4.
Nioszolia Nro 1.
Üegh Lampas Nro 1.
Pocz Nro 3.
Üegh Ablak Nro 3.
Chóbör Nro 2.
Aito Pantostül Nro 1.

Az Istalo előtt Gradich valo Botban.

Aito Pantostül reteszestül Nro 1.

A mellette valo puza Pinczeben.

Aito lakatostül Nro 1.

A Föllött valo Bothban mely most Deakok haza.

Agy Nro 4.
Szöld mazos kemencze Nro 1.
Aztal Nro 3.
Egyes Szek Nro 5.
Rostellios üegh ablak Nro 2.

Abbül nyló kamaraban.

Nioszolia Nro 1.
Üegh rostellios ablak Nro 1.
Aito Plehestitül Nro 1.

Az Tiztarto Hazban.

Rostellios Ablak Nro 1.
Aito Plehestitül Nro 1.

Az Viz Egettő hazban.

Rostellios Ablak Nro 1.
Aito Lakatostül Nro 1.
Aztal Nro 1.

A hoz valo Pituarban.

Aito Reteszestül Nro 1.

Az Só tarto hazban.

Kű Soo Nro 83.
Ures Meszes Tungh Nro 3.
Ó Lada Nro 1.
Ures hordo Nro 1.
Saitnak valo dezka alas Nro 1.
Aito lakatostül Nro 1.
Pruij hazhoz valo eöregh vas fazek Nro 1.

Az előtt valo pituaron.

Ures Meszes Tungh Nro 5.
Ures hordo  Nro. 1.
Kis Uraknak boritot  Nro. 1.
valo bőr koczy  Nro. 1.
Hoszu parazt sek  Nro. 1.

Az Takacz Hazban.
Szegletes Aztal  Nro. 1.
Szöld mazos kemencze  Nro. 1.
Rostellios üegh ablak  Nro. 1.
Tamazto Sek  Nro. 2.
Agy  Nro. 2.
Egyes Sek  Nro. 2.
Polcz  Nro. 2.
Szövö Sek  Nro. 2.
Aito Plehestit  Nro. 1.

Az Porkolabok Hazaban.
Parazt kemencze  Nro. 1.
Rostellios üegh ablak  Nro. 1.
Parazt Sek  Nro. 2.
Kű falban valo ormarium  Nro. 1.
Aito Pantostit  Nro. 1.

E mellett valo kamoraban.
Aztal  Nro. 1.
Hoszu Sek  Nro. 1.
Egyes Sek  Nro. 1.
Rostellios üegh ablak  Nro. 1.

Az Tömlöczben
Kaloda Reteszestüll  Nro. 2.
Hoszi Lancz raita  Nro. 2.
Kalodahoz valo Lakat  Nro. 5.
Az aitaian vas rostell  Nro. 1.
Lakat Raita  Nro. 1.

Az Rabok Tüzeleő helén.
Ablak Rostellios  Nro. 1.
Aito Pantostit  Nro. 1.

Az kapu közben.
Embere valo vas az
melly az körösztendi
rabokon vagyon  Nro. 13.
Enbere valo vas  Nro. 2.
Nyakra valo vas  Nro. 9.
Bilincz  Nro. 9.
Hozu vas Lakat  Nro. 11.
Kű feieteni valo vas Sulok  Nro. 3.
Vas Chakani  Nro. 2.
Vas Lapat  Nro. 3.
Vas Rud Nro 2.
Tűz egető vas Lampas Nro 4.
Tyalog Dob Nro 1.
Roz Musketa Nro 1.
Az Föl vonio kapuban.
Lancz az Hidon Nro 1.
Lakat Nro 2.
Az Gradicz alat valo kamaraban.
Szakalos Nro 60.
Vas Mosar Nro 1.
Taraczk es szakalos
Goliobis Circiter Nro 400.
Szentegyhazon vas kerezt Nro 1.
Vas Lampas Nro 6.
Vas Chakani Tabora valo Nro 3.
Kű vago Chakani ő Nro 6.
Úy vas Lapat Nro 2.
Mez keuerő Úy kapa Nro 1.
Item ő Nro 1.
Aito Lakatostüll Nro 1.
Az Ebédleő Uraimek Hazaban.
Aztal Nro 1.
Hoszu Sek Nro 4.
Roz parazt kemencze Nro 1.
Rostellios Ûegh Ablak Nro 2.
Falban Olmarium Nro 1.
Aito Pantostüll Nro 1.
Úy vara valo
vas Lampa sok Nro 8.
A Rekeztesben.
Aztal Nro 3.
Nyoszolia Nro 2.
Parazt Sek Nro 4.
Ormarium Nro 1.
Nyoszolia Nro 2.
Aito lakatostül Nro 1.
Az Palota valo heban.
Fa rosta Nro 3.
Szoro Lapat Nro 7.
Vasaszott Köbö Nro 1.
Vasaszott fel Köbö Nro 1.
Vasaszot Fertali Nro 1.
Rekeztesre es folyossora valo fak egy rakasban.
Roz hoszu vas rosta Nro 2.
Aito lakatostüll Nro 1.
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Item</th>
<th>Number</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Az Toroni alat valo Szalonas Hazban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Retezestül</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jartatlan Szaruas bőrük</td>
<td>Nro 6</td>
</tr>
<tr>
<td>Teheh bőr</td>
<td>Nro 6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tulok bőr</td>
<td>Nro 17</td>
</tr>
<tr>
<td>Boru bőr</td>
<td>Nro 13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lo bőr</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Erdey bőr</td>
<td>Nro 3</td>
</tr>
<tr>
<td>Osz bőr</td>
<td>Nro 93</td>
</tr>
<tr>
<td>Vitra veszo egy rakasban</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Circiter</td>
<td>Nro 250</td>
</tr>
<tr>
<td>Uy Agy</td>
<td>Nro 5</td>
</tr>
<tr>
<td>Az oras Toromban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uy rez Taraczk</td>
<td>Nro 2</td>
</tr>
<tr>
<td>Hosza valo golobis</td>
<td>Nro 70</td>
</tr>
<tr>
<td>Ö Sator</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ora Harangostül</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Lakatostül</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Az vendegh haz föltött valo Heban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Koniha Sator</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Aito Lakatostül</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Az hoszi Palota valo Heban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Uy Szalana</td>
<td>Nro 22</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Eczetes haz fölt valo Bastiaban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Taraczk</td>
<td>Nro 1</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Uy haszok valo heban.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maszos es parazt faszek</td>
<td>Nro 1372</td>
</tr>
<tr>
<td>Eöregh es apro maszos es parazt korso Nro</td>
<td>1400</td>
</tr>
<tr>
<td>Labos</td>
<td>Nro 190</td>
</tr>
<tr>
<td>Maszos es parazt Tali</td>
<td>Nro 1210</td>
</tr>
<tr>
<td>Melegítő Labos</td>
<td>Nro 17</td>
</tr>
<tr>
<td>Födő</td>
<td>Nro 42</td>
</tr>
<tr>
<td>Szita</td>
<td>Nro 61</td>
</tr>
<tr>
<td>Rosta</td>
<td>Nro 31</td>
</tr>
<tr>
<td>Tekeniő</td>
<td>Nro 15</td>
</tr>
<tr>
<td>Saitar</td>
<td>Nro 91</td>
</tr>
<tr>
<td>Kerek Tanier</td>
<td>Nro 600</td>
</tr>
<tr>
<td>Szegletes Tanier</td>
<td>Nro 3583</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Kulcharok kezenell.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kard</td>
<td>Nro 20</td>
</tr>
<tr>
<td>Chőbör</td>
<td>Nro 16</td>
</tr>
<tr>
<td>Seiter</td>
<td>Nro 27</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor hordani atalak</td>
<td>Nro 15</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Az Takacz kezenell.
  Tamazto Szek   Nro 29.
  Egyes kar Szek  Nro 62.
  Uy Tabla       Nro 15.
Az var Piaczan.
  Vas Taraczk    Nro 1.
  Gemes Kut      Nro 1.
  Labos korczolia Nro 3.
Koniha mellett lakadalomra
  készítettek volt   Nro 1.
    Mellyen Dezka lehet  Nro 400.
Az var hidgia előtt
Az Sőrfőző Hazban.
  Kalihas kemencze Nro 1.
  Aito Pantostül   Nro 1.
  Ures hordo      Nro 2.
  Aztal           Nro 1.
  Kad             Nro 2.
Az Pituarban.
  Szarazto Kemencze  Nro 1.
  Éöregh Sőr fősző Fa szek Nro 1.
  Kad éöregh es kiczín Nro 5.
  Fa kanna        Nro 1.
  Desa            Nro 1.
  Pincze Aitostüll Nro 1.
Az Rohonczi Var
  allat való Malomban (a felszerelés felsorolása)
  Az kertész hazban. (kerti szerszámok)
  Az Kerben.
    Eleven kut lanczostul  Nro 1.
Az Meh tarto hazban.
  (kasok és szerszámok)
Az Leuedősző Hazon
  Aito Plehestül   Nro 1.
  Nyari hazon aito plehestüll Nro 1.
Az Éöregh kerten.
  (gyümölcsös és veteményes
   kertrészek felsorolása)
Az viragos kis kertben.
  (nagy és kis kapu)

(Batthyány-levéltár; P 1322., 111. cs. Leltárak, no. 79. Saját gyűjtés.)
17.

1652. A mihályi kastély egyik felének felosztása Cziráky Ádám nádori íté-lömester előtt a Niczy Gyáspárné Kisfaludy Erzsébet és anyja, Kisfaludy Mihály özvege Sziksz Ninja, valamint testvérei: Balázs, Zsigmond, Ferenc, László, Pál, Magdolna és Judit közti birtokperben (részlet):

„...portiones Castellares Egregij condam Michaelis Kisfaludi in Castello Mi-hályi [...]"

Néhay Kisfaludy Mihály ur portiójából jutot az fiának Kisfaludy Balázsnak Mihályi Castelyban az also bolt Pinczének harmad része, az mellette lévő pallásos háznak felével, Kisfaludy Sigmondnak az fölső pitvárnak két része, aból nyilo kis bolt Bástyának a felével. Kisfaludy Ferencznak az also Bolt Pinczének kett része. Kisfaludy Lászlónak az ot főn valo Bolt Szobának harmad része, az előtte lévő pitvárnak harmad részével, Kisfaludy Pálnak az ott főn lévő pallásos öregh Szobának, az Káld rész felől fele, az Bolt Szoba alat lévő pallásos háznak felével, az Kapu fole Kisfaludy Erzsébet Asszonnak, az ot főn lévő Bolt Szobának Kisfaludy János részéről valo kett része. Kisfaludy judit Leány Aqsszonnak az kis Bolt Bástyának az allya az előtte lévő Szobák felével [...]"

(A margón melléje írva:)

„...Kisfaludy Magdolna Asszonnak az ot főn lévő Palotas Öregh Szobanak abbol a bold Szoba alat levő Palotas haznak felével."

(Kisfaludy-levéltár, 6. csomó, 1652. no. 12. saját gyűjtés.)

18.

1652. A mihályi kastély másik felének felosztása Cziráky Ádám nádori íté-lömester előtt a néhai Kisfaludy István özvege, Geréczy Anna és leányai: Éva, Mária, Katalin és Kisfaludy István első házasságából származó gyer-mekei: Ádám, Gábor, István és Mózes, valamint Borbála, Hagymássy Istvánne közötti perben (részlet):


(Kisfaludy-levéltár, 6. csomó, 1652. no. 14. Saját gyűjtés.)
19.


„Inuentarium bonorum Arcis Keőrmend Tam rerum mobilium quam immo-
bilium Jussu illustrissimi Comitis Domini Adami de Batthyvan die: 24 Men-
Ad manus Egregij Domini Stephani Nemsem prouisoris Conscriptum Per
Nicaulem Sanko et Joannem Tomasijcz.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Körmendj Varban</th>
<th>Liztes haz előt Valo Kamorában</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kapu Közben</td>
<td>Algiuhoz Valo kisa fok</td>
</tr>
<tr>
<td>Embere valo Vas</td>
<td>No. 3. Vas asok No. 6.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rudas Vas lakatostul</td>
<td>No. 1. Szoro Lapat No. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bilincz Vas lakatostul</td>
<td>No. 3. Ayto Lakatostul No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapura Valo Lakat</td>
<td>No. 4.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rabra Valo hoszu lancz</td>
<td>No. 1. Drabant hazban</td>
</tr>
<tr>
<td>Niakra Valo Vas</td>
<td>No. 2. Az Harom gantaros Pinczében</td>
</tr>
<tr>
<td>Retezes Kaloda lakatostul</td>
<td>No. 1. Roz Kad No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kapura valo oh Retez</td>
<td>No. 3. Czap Szék No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vas Aso</td>
<td>No. 1. Fa Kana No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vago Tabla</td>
<td>No. 1. Bor hordani Valo kis Atalag No. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Czerep Téglafóra</td>
<td>No. 1. Papai kőből No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Tal moso Saytar</td>
<td>No. 1. Ayto lakatostul No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Kis Tekeniő</td>
<td>No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Labas Serpenio</td>
<td>No. 1. Iffiak Haza alat Valo Pinczében</td>
</tr>
<tr>
<td>Ros lízt 4. hordoban</td>
<td>Cub: 25.</td>
</tr>
<tr>
<td>Az Var piaczan</td>
<td>Haidina Cub: 20.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor uonio korczola</td>
<td>No. 2. Parazt hozu Szék No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hozu Vas rosta No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ayto lakatostul No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Liztes Hazban</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Üres hordo</td>
<td>No. 10. Tiztarto Haza elot Valo Pituarban.</td>
</tr>
<tr>
<td>Roz kad</td>
<td>No. 2. Ayto rete zestul No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Fa kana</td>
<td>No. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Bor Uonio kötel</td>
<td>No. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasas Egez köből</td>
<td>No. 1. Tiztarto Hazaban.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasas fél köből</td>
<td>No. 1. Szegletes asztal No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasas finak</td>
<td>No. 1. Hozu Tabla No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Vasatlan fél köből</td>
<td>No. 1. Hozu szék No. 2.</td>
</tr>
<tr>
<td>Hozu Tabla Aztal</td>
<td>No. 2. Parazt kalyhas kemencze No. 1.</td>
</tr>
<tr>
<td>Rank</td>
<td>Item</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>---------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>Hozu paraszt szék</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Kapozta meczeő kes</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Regi ora mutato Tabla</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Rostelios Ablak</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Ewres hordo</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Vasas Aytto retezestul</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Az masik botos kamoraban</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Szegeletes Asztal</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Tamazto Szék</td>
</tr>
<tr>
<td>10</td>
<td>Bors eörleö Malom</td>
</tr>
<tr>
<td>11</td>
<td>Czerép Tal</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>Fa Tanier</td>
</tr>
<tr>
<td>13</td>
<td>Szal Vás</td>
</tr>
<tr>
<td>14</td>
<td>Aczel Masa</td>
</tr>
<tr>
<td>15</td>
<td>Kappa Vas szál</td>
</tr>
<tr>
<td>16</td>
<td>Kemenczében Valo oh</td>
</tr>
<tr>
<td>17</td>
<td>Vas rostely</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>Eöregh Vas karika Malom</td>
</tr>
<tr>
<td>19</td>
<td>Malom gerendelhöz Valo</td>
</tr>
<tr>
<td>20</td>
<td>Kü falban valo foglalo</td>
</tr>
<tr>
<td>21</td>
<td>Vas szál</td>
</tr>
<tr>
<td>22</td>
<td>Méz keureő kappa</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>Irto Vás káppa</td>
</tr>
<tr>
<td>24</td>
<td>Fa Pint</td>
</tr>
<tr>
<td>25</td>
<td>Lampas</td>
</tr>
<tr>
<td>26</td>
<td>Kötő Lancz</td>
</tr>
<tr>
<td>27</td>
<td>Ollo</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>Repa daralo</td>
</tr>
<tr>
<td>29</td>
<td>Aytto Plehestül</td>
</tr>
<tr>
<td>30</td>
<td>Porkolab hazaban</td>
</tr>
<tr>
<td>31</td>
<td>Parazt Ágy</td>
</tr>
<tr>
<td>32</td>
<td>Szegeletes Asztal</td>
</tr>
<tr>
<td>33</td>
<td>Eöregh hir mondo Mosar</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>Viť gialog Dob</td>
</tr>
<tr>
<td>35</td>
<td>Hozu dialog Dob</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>Vas rostelij</td>
</tr>
<tr>
<td>37</td>
<td>Vas Niars</td>
</tr>
<tr>
<td>38</td>
<td>Vas Serpenio roz</td>
</tr>
<tr>
<td>39</td>
<td>Fa mosar</td>
</tr>
<tr>
<td>40</td>
<td>Fa kana</td>
</tr>
<tr>
<td>41</td>
<td>Parazt Kemencze</td>
</tr>
<tr>
<td>42</td>
<td>Aytto lakatostul</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

Abbul Nilo botban

---

Az Por Hazban

---
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20.

1662. április 6. A (fertő)széplaki Nádasdy-kastély leírása:

„Inventarium Castelli Széplak, per Egregium Matthiæm Praimer et Joannem Fabian conscriptum 6 April 1662.

Az eörügh Palotaban négy jó ép öröghövegh ablak, Egy Almarium, két plehes Ayto.

Abbul nylo Házbán, három asztal, Egy örügh Diofa Agy; Zöld Káthás kemencze.
Három ép örüghövegh Ablak, Egy hitván Legyesző.
Dupla plehes ayto. Asztal.
Abbul nylo kis hazban, egy ép öörüghövegh ablak. Asztal, Ágy, Plehes Ayto.
Abbul nylo kis hazban, Egy ép örögh elővegh ablak; asztal, zöld kálhás kemencze. Noszolya. Plehes ayto.
Abbul nylo Puszta Házban. vas ablak Tábla.
Abbul nylo kis házban Három ép örögh ablak, Ágy."


21.
1663. december 18. A pozsonyi Magyar Kamara összeírja a kihalt Alsó-lindvai Bánffy család javait, azon belül Belatinc kastélyát:

„Castellum Belatincz. Quadrangulare duarum contignationum potiori ex parte ex ligno aedificatum, fossato sicco circumdatum; supra portam interiorem, turris in ipsa aedificiorum circumferentia, diversa cubicula habitations palatium, cameras, culinas et alias commoditates, in area vero puteum seu fontem habens …In turri campana et horologium sonans…"

(U. et C. fasc. 33., no. 9., in Forráskiadványok VI., 3., 23.)

22.
1665. január 1. A bozsoki Batthyány-kastély inventáriuma:

„Az Bosoki Castely inventariumia.
Az Castélybán leueő Éöreh Pincén (12 hordó bor)
Az Konyhá alát válo Pincében.
Savaniu kaposzta hordo 1.
Savaniu Repá hordo No. 1.
Biko lakatos Pantos Aito No. 1.
Az tar ház néveő valo Boltbán.
Veöreös Haima Koszorual No. 26.
Foghadima Koszorú No. 15.
Ültetny való Haima No. 1.
Pogacz Alma: Cub 3.
Muskotál alma Cub “
Iratos alma Cub 1
Geztenye Cub L.
Vasas Aito az Egyik N: 2.
Plehes
Ezen Bolt fölöt valo Házban.
Gazos Buza Cub 3, “
Buza ocso Cub 2.
Lencse Cub 2, “
Arpa Cub “
Plehes Aito N: 1.
Pleh nelkül N: 1
Ep Eővegh Ablak N: 3.

Inend nilo hazban.
Buza alya Cub: 4.
Ros ocso Cub: 2.
Lencze ocso Cub: 2.
Paraszt kerek Asztal No 1.
Ep Eővegh Ablak No: 3.
Plehes Aito N. 1.

At Ebedleő Palotában
Kerek Asztal No: 1.
Egyes Tamaszto Szék No 12.
Hoszu Tamaszto Szék No: 2.
Rostelios Pohar Szek No 1.
Győmőlcs tarto Pohar Szék No. 1.
Lampás No: 1.
Pohar Szekhez valo Saitar No 3.
Ep Eővegh Ablak No: 3.
Plehes Aito N: 1.

Inend nylo Kamarában
Plehes Aito No 1.
Pleh nalkül aito Nro 1.
Paraszt Nyoszolya Nro 1.
Asztal Nro: 1.
Ep Eővegh Ablak Nro: 2.

Inend nylo 2dik Bolt Kamarában
Reghi Sellie Szek. N 2
Ep Eővegh Ablak N 3.
Falban valo Almarium N: 2.

Az Masik renden való Hazak

Az Reghi Palotaban
Buza Cub: 4.
Haidina Cub: 11.
Magnak valo Zab Cub: 25.
Aszszu Dio Cub “
Kaposzta mecző kes Nro: 1.
Aszszu Megy Cub: 1.
Rostellios Pohar Szek
Ep Eövegh Ablak
Kerek Asztal
Hoszu Tabla asztal
Tavaly apro Kender
fey Kötés
Ez idei Kender fej
Eöreg Kötéshez
Alacson Nyoszolya
Folyosora valo hoszú
Pálcza vas
Badogh Gomb
„Paraszt” köböl
Fertaly Egy
Szaru Lampas
Plehes Aito

Inend nylo Kis Boltban.
Kender Magh
Aszszú Alma
Eöregh Plehes almarium
Plehes Aito
Pais
Ablakban valo Rostely
Ablakra
Az Eöregh Konyhan
Tüzelő vas
Almarium
Hosszú Tabla Asztal

Az iratos veres Házban.
Szegletes Asztal
Pad kető
Egyes Szek
Ketős Ep Eövegh Ablak
Plehes Aito

Inen nylo kis Boltocskában.
Hoszú Asztal
Plehes Aito

Ezen iratos haz előt valo Hazban
Almarium
Plehes Aito
Szegletes Asztal
Az Kasteli Piarczán eleven Kút
lanczos Csigás és vas vodros Nro: 1.
Vastagh Deszka Nro: 13.
Falban való Egetet Tegla Nro: 4000.
Item vikony Deszka Nro: 20.

Az Kapu Közben.
Gyalogh Dob Nro: 1.
Nyakra valo vas par Nro: 1.
Belencz hozzá való par Nro: 1.
Vas derék Nro: 1.
Az Kapukon hoszú lancz 3.
Lakat Nro: 4.
Meczet Deszka Ramakhoz valo lécz Nro: 104.
Item Ramakhoz valo lecz vastagiab Nro: 13.

Az Toronyban.
Vár Ora minden hoza tartozando
Eszközivel io Nro: 1.
Szakalos Nro: 5.

Az Teömleöczben.
Retezes Kalada Nro: 1.
Vasbúl csinal veöreös torony Nro: 1.
Az Castéli előtt Udva’ ron leveő Hazok és Istalok romladozot alapotal vannak.”

(Batthyány-levéltrár, P. 1322., 111. csomó. Leltárak, no. 85., f. 13–16v. Saját gyűjtés.)

23.

1676. március 11. A jánosházi kastély keleti részének felosztása Vas vár-
megeye kiküldött bizottsága előtt Csernel János és Pál között (részlet):

„…Legh Elsöb itt az Várban lévő házak oszolván.
Főlösi Ház, az eőregh Palotának fele jutot Csernel János Vrnak, mellynek
Szomszédja kapu fölött Sághi Andrásné Aszonyom háza, az fele jutott
Csernel Pál Vrnak, mellynek Szomszdja nap keletrül Ráttki Boldisár Ur
alatta valo eőregh Penczének is fele Csernel János Vramnak, mellynek
Szomszédya Nap nyugotról az Kapu köz, az fele jutott Csernel Pál Vrnak,
mellynek nap keletrül az Szomszédya Ráttki Boldisár Vram pénchezé.”

(illésházy-levéltrár, Lad. 18. fasc. 6. no. 57. Saját gyűjtés.)
24.
1687. március 7. Felsőkáldy Káldy Péter gyermekeinek és örököséinek osztózása a (belső) vati kastélyon (részlet):

„Élsőben ezen Vathi Kastélban jutot nekem Káldi Sigmondnak, az középső Renden lévő két Szoba, nékem pedig Káldi Susánnának (sic!) az főlső avagy harmadik részben lévő két Szoba, nékem pedig Káldi Rebekának az kastélón kivül való Major ház pénzcéivel edjutt, és az Kastélban lévő belső alatt való bolt Szoba, Szabad lészen az első szobával bejáras, nekem Amp-ruster Jánoznak az Kastél előt levő vámház fölivel allával edgyütt, és az kastélban az harmadigh felső Condignatioban lévő Kamara; nekünk pedig Persneszi János maradikinak az alsó részen lévő első bolt Szoba, a középső Condignatioban lévő Kamara, és az Tömlőcs fölöt való Kis ból-tocska, az minemű Pincze vagyon az Kastél alatt, az nekünk Káldi Sigmondnak, Susannának, és Persneszi János maradikinak három részre jutott, ugy szinten az hőnyazaton Lévő rekeszésekn hasonló képpen ugyan nékünk hármnak kölletik az Kastélnak fődelezisitis vigben vünnünk, … az Kastélban lévő Konyhais nékünk hármnak jutott, az kastél Kápuján, Pitváracon, és gradicsokon szabad leszen minyáiumnak a járás."

(Sibrik-levéltár, 149. tétel, p. 8–9. Saját gyűjtés.)

25.
1691. január 25. A szenteleki Batthyány-kastély inventáriuma:

„Sz: Elek házokban, avagy Kastélyban Lévő Eszközök fel Irássa.

1. Fölö Contignátion az Palotán
   Rostélyos üveges Ablak  N. 4.
   Uy Pohár szék, fiokos és Pléhes  N. 1.
   Kar szék mindenestől  N. 31.
   Uy Zöld Kemencze  N. 1.
   Uy Pléhes és Pántos aito  N. 1.

2. Ebbül nyilo szenes házban
   Rostélyos üveges Ablak  N. 1.
   Pléhes, és Pántos Aito  N. 1.
   Uy fejér Ágy  N. 2.

3. Ebül nyilo Komorában,
   Uy Pléhes, és Pántos Aito  N. 1.
   Rostélyos, üveges jo Ablak  N. 2.
   Komora szék, kilincses aito raita  N. 1.

4. Aszonymom eő naga házában,
   Uy Pléhes Pántos aito  N. 1.
Rostélyos üveges jo Ablak N. 2.
Zöld jo Kemencze N. 1.
Uy fejér ágy N. 1.
Kis Kerék Asztal N. 1.
5. Ebül nyilo frauczimerek házában,
Pléhes, és Pántos jo Aito N. 1.
Zöld Kemencze N. 1.
Üveges rostélyos jó Ablak N. 1.
Kilincses aito, árnyik széken N. 1.
Szegeletes hét fiokos Uy
Asztal
Item szegeletes Asztal
fiok nélkül N. 1.
Uy fejér ágy N. 1.
Zöld bársonyos Selye szék N. 1.
Alacsony varot támozték
nélkül szék N. 1.
Folyos felé Uy Pléhes,
Pántos aito N. 1.
6. Ebbül nyilo Aszonym
eő Naga háza fele,
Pléhes, és Pántos jo aito N. 2.
üveges rostélyos jo Ablak N. 1.
aito fölöt Uy üveges Ablak N. 1.
7. Az Ur eő Naga haló házában,
Pléhes, Pántos jo aito N. 1.
Üveges rostélyos Ablak N. 2.
Kis szegeletes Asztal
Szünegy rajta N. 1.
Uy fejér ágy N. 1.
Árnyik széken, Kilincses
Pántos Aito,
8. Ebül nyilo audenczias Házában,
Kerék Asztaly N. 1.
4 szeglető Asztaly N. 1.
Uy Zöld Kemencze N. 1.
Uy pléhes, és pántos aito N. 1.
Üveges rostélyos jo Ablak N. 3.
9. folyosorul szolgálo Pituar-ház,
Aito N. –
üveges rostélyos jo Ablak N. 1.
10. Padlásra nyilo Pléhes,
Pántos aito,
Melete rostélyos
üveges jó Ablak N. 1.
11. Also folyosora nyilo
Dupla vörös Pléü pántos aito N. 1.
melete táblás roszélyos Ablak N. 1.
12. Az Pitvár házból nyilo,
Dezkás Himes Palotában,
Pántos pléhes aito N. 1.
Rostélyos üveg Ablak N. 3.
rosz törödőzet kemencze N. 1.
13. Ugyan az folyosorul nyilo
Ebédő házbán,
Uy Pléhes Pántos aito, N. 1.
Zöld Kemencze N. 1.
Üveges, Rostélyos Ablak N. 2.
Paraszt szeglető Asztaly N. 1.
14. Ezen Ebédő Házból nyilo
frauczimerek házaban,
Uy Pléhes Pántos aito N. 1.
Rostélyos üveges Ablak N. 2.
15. Ezen házból Gradicsra szolgalo
Pléhes Pántos Aito N. 1.
Zöld Kemencze N. 1.
Kerék Asztaly N. 1.
Sziglető fiokos Asztal N. 1.
Uj fejér ágy, N. 2.
zalban csinált Pléhes,
Pántos fiokos Olmárium N. 1.
16. Fraucimerek házaból nyilo házban,
Uj Pléhes Pántos aito N. 1.
rostélyos üveges Ablak N. 1.
Kis szeglető fiokos Asztaly N. 1.
Elés tarto fiokos födély N. 1.
nélküli Zöld Láda N. 1.
hus vágo szék N. 1.
17. Ebül nyilo házból az Bolton
Pléhes és Pántos aito N. 1.
rostélyos és Drotos Ablak N. 2.
18. Ebül nyilo tisztarto
Ur Szállása felle,
Uy Pléhes Pántos aito N. 1.
üveges Rostélyos Ablak N. 2.
árnék szék kilincses aito raita N. 1.
19. Ezen házból nyilo Konyha,
Pántos Pléhes aito N. 1.
rostéányos üveges Ablak N. 2.
4. szeglető Asztaly N. 1.
tálos
kübül valo Csatornya
20. Konyhábul nyilo házban,
Pléhes Pántos aito
Ovitt Zöld Kemencze
Szuglető Asztaly
őveghes rostélyos Ablak
Közép hordo
21. Ezen házbul nyilo Boltban,
Pléhes aito
rostélyos tőrőzőzöt
ővegh Ablak
Kamora székbe nyilo
Kilincses aito
22. Ezen Boltbul himes Palotára nyilo
Pántos Pléh nélkül ualo aito
23. Also foloson Vörös Duplás Pántos
Pléhes aito
rostélyos ővegh nélkül Ablak
Konyhában nyilo Pléhes
és Pántos aito
Nagy Pinczében
Eöregh Korcsolya
Kisebb
Kis Pinczében.
Pléhes retezes aito
 […]
Sütő házban,
Paraszt Pántos Pléh nélkül aito
őveg Ablak
Paraszt kis vörös kemencze
4. Szuglető Asztaly
Sütő tekenyő
Eczetes hordo Circiter Eczet
benne Pint
Irto kapa,
Konyhán,
Pántos retezes aito
törőzőzöt Őveg Ablak
Sütő Kemencze,
Rostély,
 […]

(Batthyány-leveltár, P. 1322. 63. csomó. A földesüri familia iratai.
f. 15–19. Saját gyűjtés.)
26.
1692. szeptember 6. Pribiszłavez Zrínyi-kastélyának értékelő kamarai leírása:

„Aestimatio totius insulae Muraköz

[...]

Aestimatio castelli Pribicslavvecs et appertinentiarum ejusdem modo quo supra tripli taxatione mediante desumpta. Castellum hoc totaliter muratum habens sub se maximum triangulare sub fornice cellarium, in Prima et Secunda Contignatione autem Cubiculae 11 cum Camerulis duabus et Culinas Angulari Ambitu duplici suo, aestimabitur cum aedificiis Allodialibus ligneis.”

(U. et C. Fasc. 3/5. p. 35., in Forráskiadványok IV., 2., 523.)

27.
1692. szeptember 6. Lapsina Zrínyi-kastélyának kamarai leírása:

„Aestimatio totius insulae Muraköz.

[...]

Aestimatio castelli et bonorum Lapcsina tripli taxatione mediante modo infrascripto desumpta. Hoc Castellum muratum et totaliter tegulis Coapertum constans in prima et secunda Contignatione ex Culinis sub fornice duabus Cubiculis partim sub fornice, partim vero simplicer tabulato extractis Novem, Cellario sub longo sub fornice uno, ambitus e regione hujus ab infra, et desuper sub fornice oblongis duobus, praeterea stabulo uno et Cameris Simpliciaribus quator erectis,...”

(U. et C. fasc. 3/5. p. 29., in Forráskiadványok IV., 2., 376.)

28.
1696. A gátai kastély felosztása Esterházy Pál nádor előtt Esterházy I. Dániel fiai: János, Mihály és Zsigmond között (részlet):

„...énekelem Eszterházy Mihállynak jutot azon Gattay Udvarházbol az első Sor, mely az bé járó kaputul kezdetik mind két contignatiostol mellyen vagy az also Contignatioban két szoba s – egy pitvar és egy bolt ki az első szobában nyilik; az felső Contignatioban penigh egy pitvar ‘egy szoba és egy szobában nyiló kamara: Nékem Eszterházy Sigmondnak pediglen az másik
ket Contignatiobol állo Sor egészen, mely napnyugt felől esik (: kik vévén az palota alat lévő Szobát, mint hogy azon Eszterházy Mihály uramnak jutott :) mely Portiomon vagyon egy öregh Palota, egy rekesz és egy kamara az felső Contignatioban, az also Contignatioban penigh jutot kétt Boltt ugy mindazon által, hogy Eszterházy Mihály urnak maga pinczebéli Portiojara grádicsott és bé járást engedgyek csináltotny, mely grádicsnak vagy Pinczeknek torka az én Bolomba fogh esny. Nekem penigh Eszterházy Jánosnak jutot az egy Contignatiobol állo Soor egészlen mind az öregh kertig az Székér Szénnyel egyött ki véuén azt az darab épületet, hol az Pinczében járo ke- rengős grádics vagyon csinalva, ktt Eszterházy Sigmond vramnak engettem, hogy azon maga Portiojához valo fel menő grádicsot csinalhasson. Es miuel ezen utolso Portio csak egy Contignatiobol álvv Soor egészlen mind az öregh kertig az szekér szénnyel egyött ki véuén azt az darab epületet, hol az pinczében járo ke- rengős grádics vagyon csinalva, ktt Eszterházy Jánosnak és miuel ezen utolso Portio csak egy Contignatiobol álvv Soor egészlen mind az öregh kertig az szekér szénnyel egyött ki véuén azt az darab epületet, hol az pinczében járo ke-


29.
1698. szeptember 3. A jánosházi kastély Chernel-részének leírása (részlet):

„A Várbeli Csernel János Réz.
Három Szoba, Ráttki Vrammal közös konyhának fele, az Viczai és Ráttki házai között lévő also konyhánakis fele, egy also eletes Házal. Az szobákon sem ajto, sem kemencze sem penigh ablakok nincsenek. A kapu fölött valonak uy fenyő Deszkával valo uy Pallása föld többis nélkül. Item az három Szobák előtt valo folyosoknak kivül valo deszkázattya uyon uy, az gerendákon valo pallása nélkül. Item az másik két Szobának sincsen Pallása, de megh van pa-

(Illésházy-levéltár, Lad. 18. fasc. 6. no. 58. Saját gyűjtés.)

30.
1705. május 5. A magyar kamara összeírása a gátai kastélynak a kuruccá lett Esterházy II. Dánielt illető részéről (részlet):

„…Est in hac possessione castellum superius vulgo Esztherhazianum appellat,
cujus aream, per portam desertam intrando, itur ad partem sinistrum
et intratur in culinam sat magnum, ex qua culina ad utramque partem, dext-
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ram utpote ac sinistram, et cubiculum unum fornicatum, et huic contiguit
adjacens itidem fornicata camera. Tandem ascenditur per gradus lapideas
ad superiorem contignationem, in qua atrium et 4 cubicula bene accomo-
data, verum fornicibus, partis atque fenestris anno praeterito ab erumpen-
tikus Austriacis totaliter privata, destructaque esse cernuntur: ex majoribus
gradibus derivantur ad partem dextram minores gradus, per quas ascen-
dendo intratur in alud atrium et ex inde in cubiculum satis amplum. Sub
his aedificiis sunt duo bona cellaria urnarum vini 800-arum capacia,...

(U. et C. fasc. 10. no. 33., in Forráskiadványok IV., 1., 251.)

31.
1713. november 22. A (gyöngyös)hermányi kastély inventáriuma (részlet):

„Néhai Békássy Miklos Uram Hermányi Joszágának, és Jobbágyainak; nem
különböző mobiliáknak, mellyek akkor ottan találtattak, a midőn Mélto-
ságos Generalis, Trakostyáni Gröff Dráskovicis Uram eő Excellája, Tekén-
tetes, Nemzetes, és Vitézlő felső Surányi Sigraj József Vice ispán Uramtól
eő kglmétől azon Joszagot kezéhez vetett; […]

Conscriptioja, és inventatiója. 1713. Die 22 9bris.
Előszöris a kastelly, és az Mobiliák Conscribáltattak.
A Délről való, felső Contignatión lévő Szobán vagyony kettő aitó, mind a kettő
pléh és kulcs nélkül való, de reliquo tőb requisitum azon aitóknak meg
voltak, zöld mázos kemencze benne.
A mellette lévő Szobának hasonloképpen kettő aitaja vagyony, és ép ablakjai,
zöld mázos kemencze benne; kettő asztal, egyik kerék, egy mástul ell váló,
a másikat köziben lehet aplicálnya. Új fa szék vagyony tizenkettő benne.
Harmadik Szobának hasonlókeppén kettő aitaja, egész requisitumokkal,
hanem horgas kulcs nélkül vagyony, ép ablakjai, kék tarka kemencze va-
gyon benne jó épseggel; Egy ágy, egy szegletes fejér asztalocska; item
ebben nyilik (: salvis auribus:) a secessus, kinek az ajtaja egészen meg va-
gyon Plhéveé, és kulcsal együtt.
Negyedik házbanis’ kettő aitó buritott pléhvel, és Sarkakkal, ép ablakok vannak
raita, és egy fekete ágy benne.
Ötödik Szobának egy aitaja, hasonló buritott pléhvel. Egy fekete gombos
ágy vagyony benne, de kemencze nincs, és bolt haitás nélkül való; deszka
pallása, egy néhány deszka nélkül, kinek szükségessé az reparatio, ebben
ép ablakok vannak.
Ebből a szobából nyilik a kápolna, kettő felé nyiló magas aitaja vagyony néki,
pléh nélkül való, egy retesz vagyony raita. Ezen háznakis ép ablakjai, vas
rostélyokra.
Ezen szobákban vagyony egy óvitas rostélyos almarium; Egy fiókos láda lisszt-
nek való, ővit; Egy szőkrény, de nem derekas; Egy hordó bornak való, cir-
citer hétt akós; Egy Új kádocska, circiter öt akóa, egy mézes tungocska.
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Mind ezen felső Contignatióban lévő Szobáknak vagyon egy generalis kulcsa, kivel az egész aitok fell nyilnak.

Item a folyosorul szolgál kú egy táblás ablak, pléhecske vagyon raita.
Item kétt kemencze aitaia, egyiken pléh, és kulcsa vagyon, másik a nélkül való.

Item ugyan a folyosórul nyilik (: salvis auribus:) a secessus; Aitő, pléh és kulcs raita.

Az alsó Contignatioban.

Konyháról nyilik a cseléd ház; pléh nélkül vagyon az aitaja, hanem a sarkok raita vannak; A másik a folyosorul nyilik, de aito nincsen raita, hogy bé zárhatnák. Harmadik aito Új, a ki az boltba nyilik, sarkok vannak raita, de egy pánt heija vagyon, és pléhe nincsen. Egy alcsony paraszt kemencze vagyon benne; A falban nyilik egy kis almarium pléh, és kulcs nélkül, vagyon raita.

Ebből nyilik a ból, vas rostélyos ép ablakjai vannak, egy Új asztal vagyon benne; Ebből nyilik (: salvis auribus:) a secessus nincs aitó raita.

Mellette vagyon az konyha; pléh vagyon az aitaján, kulcsa nincsen. vagyon benne egy haszú Tábla, egy száll deszkából lévő Pócz.

Mellette a konyhának vagyon egy Szoba; vagyon benne egy kerék óvita asztal, alsó láb heijával, zöld fődeles agy benne, de felül deszka heijával. zöls kemencze benne, de az alsó rendi főtolozot, jó ablakok raita: Ezen szobának kétt aitaja, romladozot plehekkel, egy horgas kulcs nélkül való; a sarkok raita vannak.

E mellett vagyon megint más szoba, aitó raita, közönséges pléhevel, de horgas kulcs nélkül; Ép ablakjai; zöld kemencze benne, három kályha heijával.

Ezen házból nyilik a Pincze aitaja, pléhés aitaja kulcsával együtt, horgas kulcs nélkül;

Item találtatott három kaposztás hordó; Egyik Urnarum circit 6. másik Urnarum circit 7. harmadikis Urnarum circit 7.

Item lisztneke való füles hordó Urnarum circit 10.


Item az udvaron vagyon kankalikos kutt, és egy ő hidas.

Item Vagyon Három ház derékából álló gabonás háznak való Épület; kocsinak való szin; a köz falak nem készek még ezekbén.

Item lábokra csinált egy hosszu szekér szin. Item boronábul (: S. A) Sertélles istállo; A szin végében egy istállo pallás nélkül.

Item vagyon an grádics alatt egy kis Házikó; Az aitaján retesz vagyon, és az ablakjai jök.

Item réghi puszta galamb ház.

Item Juhok aklya lábokra vagyon csinálva, és jol meg vagyon födve.

Item a Major háznak romladozot aitaja, paraszt ablakjai, kétt paraszt deszka pad benne, és süttő kemencze.

E mellett vagyon egy tyuk ház, egy rosz aitó vagyon raita.

E mellett vagyon egy tej ház, egy kis aitó rajta reteszeszel.
Item vagyon három Istálló; az első tíz lóra való; felire pallásos; romladozot falaj vannak, és hasonló az padlása is fellyü. Masodiká nyolc lóra való, a felső padlása nék tűrhető, nincsen alsó padlása. Harmadik négy lóra való, a felső padlása jó, de nincsen meg palolva.

Item vagyon kétt paraszt szán.

A Paita Talpakra vagyon építve, kétt paita fia, deszkás kapuia a paitának.

Mind a kétt paita fia teli szénával, circiter huszon öt szekér széna.

Item az Új épületnekis teli a fődi; négy négy ökörre való circiter tizen négy szeker széna benne;

Item a lovak Istállója felet, midőn a Meltósaghos Ur apprendálta, volt circiter 9 szekerre való, vagyon most négy szekérel. Négy négy ökör szekérelre való volt a széna.

Sarju vagyon circiter három szekére való.

Item vagyon a paitás kertben egy Jégh verem. […]


32.

1720. szeptember 16. A (gencs)apáti, Ipolykéri Kérs Ferenc özvegye, Esteházy Borbála kezén levő kastély kamarai összeírása (részlet):

„Primo. Reperitur in territorio Apáti castellum quasi quadriangulum circum circa muro aedificiorum illorum ejusdem castelli extructum, aloquin val-lato antiquo excavato per modum Piscinae, sed actu ruinate et destructo, aqua alias ex fluvio gyöngyös admissa, sed exsiccata.

Introitus huius castelli est alias cum porta attrahibili penes alteram etiam portam bonam, sed absque catenis et funibus necessarii sub fornice.

In inferiiori tractu est culina cum suo cubiculo proportionate quator cubiculi fornicatis cum quator fornicibus magnis, et tribus cellaribus utrumque magnis sed non profundis, ob id quod cum fluvius Gyöngyös exundet non tantum cellaria verum et fons, qui ibidem in area exstat, fluviiali aqua impleuntur: Praeterea etiam sunt duae fornicies pro conservandis curribus et carpentis,

Secundo. Non procul a porta introitus castelli sunt gradus ad contignationem primam, in qua contignatione sunt circum circa cubicula etiam septem fornicata cum una culina sub camino, uno cubiculo cum stukatura, et adhuc tribus fornicibus et secundaris gradibus contignationis secundae ad partem septentrionalem una capella cum sanctuario fornicato ez quinque cubiculis pvimentatis ex ligno, duabus turribus una quadrangularis, altera rotunda; ita etiam duobus quasi moenias ad partem superiorem cum aedificio totaliter seu tecto per gradinum ruinato, id est in turri ro-
tunda et moeniis ambo bus una etiam praeterea magna parte tecti, reli- quum aedificium tevi indiget etiam reparationes."

(U. et C. fasc., 1., no. 53., in Forrás kiadványok IV., 1. füzet, 13.)

33.
1720. október 14. Pribiszlavez egykori Zrínyi-kastélyának kamarai össze- írása:

„Conscriptio dominii Csáktornya.

[...] Est hic in villa Pribiszlavecs Castellum Dominale muratum, habens sub se magnum triangulare fornicatum cellarium in introitu dirutum, In Prima et Secunda Contignatione autem habentur: 11 cubicula cum Sacello seu Capella desolata, et Camerulis duabus, ac una culina, at quam duplici angulari ambitu. Aream habet sat amplam, et nudam a meridie exigno, ac majori ex parte dir- uto lateritio muro cingitur; extant in super duo aedificiola per modum Pro- pugnaculi olim eytructa, ac nulli amplius usui apta. Habet hoc castellum Por- tarn unam desolatam, praeterea a latero versus orientem hortum unum, in cuius contiguitate exstat Horreum Lignem Stramine tectum nimiris exiguum. Fenestris vitreis reperitur Idem Castellum penitus denudatum. tectum partim Scandulis, partim asseribus coopertum. Pavmenta linea asseritia, sed ve- tusta; praeter Culinam et Cellarium hic nihil datur fornicatum."

(U. et C. fasc. 3/7., p. 21., in Forrás kiadványok II., 523–524. és Monumenta Zrínyiana II., 388–389, 1721. február 3. dátummal.)

34.
1720. október 14. Ráckaniszsa egykori Zrínyi-kastélyának kamarai össze- írása:

„Castellum hoc ex lateribus muratum habet in superiori contignatione 7 cu- bicula, quorum tabulata seu pavimenta nullius sunt valoris. aedificium hoc est formatum ad formam literae »L«. In superiori adhuc contignatione est una parva culina, securam durabilitatem haud habens, in inferiori contig- natione sunt duo cubicula. Item cellaria duo sub fornico, unus fornix est me- diocris durabilitatis, alterius autem fornix ruinae proximus, tectum est novum, scandulis coopertum. Hoc totum aedificium civile, si inhabitare de- beret, eget per totum nova reparatione. Circumferentia est antiquis sepibus cincta, hortum, habet unum periter sepibus cinctum."

(U. et C., fasc. 3/7., p. 67., in Forrás kiadványok II., 526 és Monumenta Zrínyiana II., 454, 1721. február 3. dátummal).
35.
1634. április 3. – 1639. július 17. A rohonci Batthyány-kastély építési költségeinek elszámolása (részletek):

„Rohonczy var Eppületire es az mester emberekére s ahoz való eszköz és szerzam vetelre való kölczeg es Computus.
Paumasternek ualo fizetes.
Anno 1636 die 29 Marti. Imparatis f. 40.
Anno 1636 die 20 Augusti. Imparatis f. 100.
Anno 1637 die 20 Januarij. Imparatis f. 40. „
(1639-ig további tizennyolc tételben, összesen f. 2989.)
„Alcz hanznak ualv fizetes.”
(tételes felsorolásban, összesen f. 909.)
„Keőfaragonak ualo fizetes.”
(uyanúgy, összesen f. 175.)
„Mész kemenczehez ualo keőfeitől az keőfeitőnek, és más egetőnekis ualo fizetes”
(uyanúgy, összesen f. 179.)
„Ibidem keő feitőnek ki az epülethez követ feitet.”
(uyanúgy, összesen f. 18.)
„Teglauetőnek ket féle tegla czinaltatasatul”
(uyanúgy, összesen f. 242.)
„Vas szerzám czenálásatul az Haner Smítnek”
(uyanúgy, összesen f. 178.)
„Czerepezőnek”
(uyanúgy, összesen f 45.)
„Pinkafelti kouacznak”
(uyanúgy, összesen f. 18.)
„Sindel czenalonak”
(uyanúgy, összesen f. 44.)
„Aczél uetele”
(uyanúgy, összesen f. 5.)
„Lécz es Sindel szegh vétele”
(uyanúgy, összesen f 208.)
„Taliczka uetele”
(uyanúgy, összesen f 8.)
„Eniw uetele”
(uyanúgy, összesen f 10.)
„Öregh kötel czinaltatas”
(uyanúgy, összesen f 9.)
„Dezka vetele”
(uyanúgy, összesen f. 10.)
„Ablakokra ualo Tanier luegh uetele”
(uyanúgy, összesen f. 18.)
„Ón vetele”

(ugyanúgy, összesen f. 1.)

„Kálhák uetele”

(ugyanúgy, összesen f. 4.)

[...] „Az Rohonczi Alczoknak Borrul es czjporul ualo fizetes”

(ugyanúgy, összesen f 232.) „Similiter az Rohonczi keőmiesseknek Borrul es czjporul ualo fizetes”

(ugyanúgy, összesen nincs feltüntetve)

„Paumasternek hordos Borrul ualo fizetes
Szalomakrul vittenek Beczben ket Szertiniak bort.
Rohonczrul vittenek Beczben hordo bort.
Uivarrol vittenek Beczben Negi Szertiniak bort.”

„Mésegetőnek es keőfeitőnek Buza es Ross fizetesse [...]
Czerepezőnek
Teglauetőnek
iueghiartonak”

„Summa Erogationis pecuniarum facit”

f. 5747. dn. 64, “

Item Vini Vasa No. 9. cont Ako 96, I.
Buza cub: 32, “
Ross cub: 150, “.

(Batthyány-levéltár, P. 1322., 122. cs. Építési iratok, No. 39. Saját gyűjtés.)

36.

1640. Batthyány I. Ádám „alkuvása” a bécsi Filiberto Lucchese stukkátorral a rohonci kastély kápolnájáról (részlet két különálló lapon):

Az első lapon:

„Filli Bertaual valo alkuvas és kivansaga az kapolatull Rohonczon, 1640."
1. Az Abriss mellyik szép keteő kezõl azt kilömben nem csinalhatya f. 550.
2. Az masik Abrisst penigh csinalya f. 400.
3. Minden legényre ualamenni munkaloszik kevanya napiaban 2. Czipo ke-

nyeret. egy egy Pint Bort. egy egy font Hust, minden legenyre hét azámra

három Tikott avagy

kappant. ezen keuől minden legenyre hét számra két font Barany auagy

Boriu Hust.

Ismét hét szamra egy Oktall Arpa kassat. Ebből amennj az itekben kéván-
tatik.

4. Beött napokban minyaioknak egy futn Vayat. Saytott. egyet. es egy nagy

két Tall étek beötti eleségből.
7. Laikaufott 10 Arany es egy Hordo Bort, mellyet Beczben vitetnj kevánnya.

Lukasz Filiberta."

A második lapon:
„Filibertanak a kivanságha az Rohonczi kapolnarol.

Nota.
1. Kévanya maganak és munkasoknak Lako hellyt és agyat, mellyell Conten-
tus lehet.
2. Masodczor kevannya maganak es minden munkasnak minden napra 3
czipo kenyrött 2 Font Hust. 3. Idcze Bort es minden nap minden legenire
es munkasra egy Tikott.
3. Avagy penigh, minden napra agyanak mindeniknek a’ menni font hust
kevannya mind addigh mégh 400 font Husra tellyek az szama, és minden
hetre minyaioknak harom Tikott avagy Kappant.
4. Bött naokban penigh Uram eö Naga Konyhajaról minyaiokk enni etelt, az
mint mostani Pallérnak jár.
5. Telyben penigh ha munkalosznak az kapolnaban kevantatik, hogy ottan
kemencze legen hogy annal inkabb benne munkalothassék és lakthassékis,
ha penigh nem munkalosznak kevanya külömb Hazat mint monganak, mint
penigh munkasoknak es ahoz elegendőe felt futteni valot.
6. Kevannya 4 koboll tiszta Buza lisztet, minden hetre egy font sayatt, es
Uram eö Nagatul minden hozza ualo Materialt, amelly kevantatik.
9. Kevanya Hatt Mutt Zabott. 3 Mutt Buzat. és kétt jo kevery hizlalt Artanyt,
es minden nap harom Gyertyat, ha penigh iell munkaloszik annj gyergat ke-
vanya menni szukseges lézsen.”

(Batthyány-levéltár, P. 1322. Építési iratok, 122. cs.,
foliázatlan, a f. 16. és 17. között. KOPPÁNY 1990/2., 150–151.)

37.
1653. február 10. Batthyány I. Ádám „szerződése” a nevének említése nél-
küli, a bécsi Carlo della Torrével azonosítható építőmesterrel a körmendi
kastély átépítéséről (részlet):

„Anno 1653: die 10. Februarij
Az Keörmendj Vár Epületrül valo Jedzés, s- atul az Paumászter mit kéván.
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Summa facit f. (1540–1400.)
Ezenkivül Aldomásra kéván, Tall: 40. fl: f. 60.
Bort Uvyári Startinyákkal No: 2 fl: f. 36.
Buzát, és Rösot Cub. No: 30. fl: f. 45
facit: f. 151.
Item hizlalt Artány No: 2. fl: f. 10.

Az Epülethez Robotost, és Rabot az mennj kívántatik. Item kévántatik ehez az Epülethez.

Keovágo Kapa No: 12 .
Vas Lapát No: 12.
Mész keverő Kapa No: 2.
Keömesnek valo Feisze No: 2.,
Nagy hoszu Fúrész No: 1.
Kis Fúrész, No: 1.
Vas dorongh az kivel teörnek és rontanak, No: 1.
Nagy Vas Peöreöly, No: 2.
Rostély az ki által
Feövént hányák No: 2.
Lécz szegh mindeneő Falbélj állapotnak eőszve szegézéssére No: 5000.
Mint egy 80.Startinyákk meszet az Epülethez. Deszka az Arcussok, és más eggieb állapotok csinalássára No: 400.
Az mennj Téglá, és Mész kivántatil az Keörmendi [...] Épületre.
Tegla Keörmendhez kivántatik No: 70.000.
Mész ugyan ide Keörmendhez,
Tiz Kemenczével. [...] Keörmenden az Tislér Munkához az mennj Deszka kivántatik.
Lészen Ablak rám, Éöreögh, és kiczin No: 30.
Kévántatik ezen rámokhoz Teól faábul valo éöreögh Lécz No: 100.
Item apro Lécz, No: 200.
Lészen Aito (a ki nem paraszt) örögh, és kiczin No: 21.
Kévántatik ezen Aitőkhoz, uly mint Aito ragasztókozhoz temerdegh feönyeő
Deszka No: 50.
Kozépszereő Feönyeő Deszka No: 50.
Item Vékony Feönyeő Deszka No: 100.

Keörmendj Vár hoz valo Tislér munkának feől irássa.
(a készülő ajtószárnyak szélessége és magassága Schuch és Zoll méretek- ben)
Item az feölseő Házokban léveő Keöbeől valo Aito Ragasztók (ti. keretek) méretei.”

(Batthyány-levéltár, P. 1322. 111. cs. Leltárak, No. 31–54.
f. 974/h–i. KOPPÁNY 1990/2., 151–154.)

38.
1655. május 24. Pathy Zsigmond „megállapodása” „Kömies Simonnal” nagypati udvarházában (kastélyában) történő építkezésére (részlet):

„...egy darab kűfalat leszedni és 3 botot véghez vinni es aytokat s ablakokat meg igazittani, 2 kêmént csinálny, egy kemencze állajat az szobanak vako-
lasaval es megzegisivel, Padimentomaval tisztessegesen...” amiért 45 forint készpénzt kap, 12 köböl gabonát, 7 akó bort, 1 ártányt és ellátást, kosztot és kvártélyt, amig dolgozik.

MTA Művészettörténeti Kutató Intézet, Levélári regesztagyűjtemény,
Palásti István szerződése a toronyi kastély építésére a győri püspök építőmesterével, Antonio Canevaléval:

Az irat belső oldalán:
„Actum in Tarrod haza. Contractus Szephani Palásti
En Palásti Istvan alktuttam megh Győr-y Püspök Uram eő Nga Paumasterevel,
ugy mint Anthonius Knoravallal, hogy az mely epületet czinaltattunk Tornjon
az delineatio szerint, ugy hogy kivül az Sindel alat valo partazatot körösded
körnél megh czinalalla, megh vakollya és meg meszely. Az bolt pincze fölöt
valo hazat megh boltozza leszedvén az első boltozast, elöttő valo pitvaraval
és konyhaival egjüt. Item az mellet valo also hazatis, mellette levő boltjaual
megh boltozza, az Gradics az folyosora megh chjalalla és foljoso fölöt megh
boltozza, ket kement fölra, azt megh vakallja és meg meszely, mennyen
szeb formara es alkalmatosabban allyat fölty az hazaknak es heynek megh
padimentumozza, pnczeben valo kis oszlopopokat, kivül az pincze torkat
megh boltozza, es az hazban az kire az boltokatkel uyonnan czinalny, az
előbeny boltot leszedny, kalyhas kemenczek allyats megh rakny, valamint
kivantatik, arnyk szeket az szerint, ablakokat renoválny uyonnan az
mint kivantatik; Az fől szélről valo hazakban valo kőz falt, alat, font, föl rakny,
s azon kivül az föl szélről valo kő falt az sindelyig mind fálgh föl rakny. Az
gradics elöt az melj kerek oszlop vagion, aztat le fedni es uyonnan föl rakny,
z az sindelyig, egy szoval valami ezekhez kivantatik, tartozik megh czinalny
szepen fogyatkozas nekül, vakolast, meszelyt, hasadast, az konyha tüzhellel
és fölső kis konyhaval együt, egy szoval mindenüt az hol kivantatik, tartozik
fogyatkozas nekül megh czinalny, aitokat es ablakokat kí vagny. Ezen munka
ajtadok neki mindenestől fogvast kesz penzt 160 forentot, es egy artant
geny forent erőt, minden hetre 41 penzt kenyerre, minden hetre napra 3 me-
szely bort, minden hetre napra hanon funt hust, minden hetre every rent set,
pektek napra saytot illendőkeppen. Eöys reafelelven, hogy az fől fogadot
munkat veghben viszy fogyatkozas nélkül.”

A külső oldalon:
„Bernhard Paomazter kümvives conventiojanak paria
Attam az Paomasternek – fl 7.”
és ezt követően 18 tételben a kifizetett, 5 és 14 forint közötti összegek, ame-
lyek közül a 13. tételben szereplő 6 forintot „Ruebnek” fizette, az utolsó hár-
mat pedig „Az wolt wj Jakob Kümiesnek”, vagyis a kastélyt megépítő Bern-
hard, azaz Giovanni Bernardo Ceresola szombathelyi, az ismeretlen Rueb és
Jakob könőveseknek, összesen 124 forint összegben.

(MOL. Véghely gyűjt. Palásti család levéltré, f. 6. Saját gyűjtés.)
40.
1688. március 10. Ostffy Miklós szerződése asszonyfalvai háza építésére
Pichler János soproni ácsmesterrel, Örsy Mihály vasi szolgabíró előtt:

Ostffy,...Soproni Ács Picheler Jánossal, az ki Soprony városy Polgaris alkudott meg ily formán hogy it Asszonfalvan egy Pinczet az földben boronabul, fölöttő egy kamorat és annak is fölöttő egy hazat kötesekre folyosjavá köröskernyől és rea jarando gradiccsaval egy szoval az sendel fől veresen kivül leczeseigh minden ács mesterseghezvalo munkajat azon harom Contignationak veghez fogja vinnyn az emletet Ács János kiért igért Ostffy Vramis neky alku keppen kesz penzt f. 30. és egy köből Buzát az mint hogy in instanti megis atta ö kegyelme az tiz forintjat neky. tettek mind a ket reszrül tiz taller kötest, a ki közülök ö kegyelmek az alkt meg meh masolna, az megh allo fél az megh nem allo félen vigore solum prae [...] (kitört papírrész) [...] megh vehette. kirül adom ezen testimonialismomat kezem irasa és petsetem alat. actum asszonfalva die 10 Marty 1688.

Idem qui supra Michael Örsy Judlium Cottus Castriferrei.
P. S. Maganak az Mesterembergernek Ostffy Vrammal lévén Asztala, az vele levő Legenyeknek penigh fölöstökömre kenyér, ebedre és vacsorara fót etelek fognak jarnyi migh az munka tart.”

(Ostffy-levéltár, 1. cs., T. fasc., f. 323. no. 50. saját gyűjtés.)

41.
1688. július 14. Nemes Nádasdy András szerződése tarródházi kastélya tetőzetének megújítására Merthoffer András ácsmesterrel:

„En Merthoffer András adom tudasara mindeneknek az kiknek illik, hogy én Nemzetes és Vitezleő Nádasdi Andráus Urammal alkuttam meg, az eő Kglme Háza födelénel uyítására, Torony és Gradics fölének csinálására, fólyosorul ki bocsátot uy épületnek, s rundélnak Copulaval valo meghfödőzésére, az valasztokonis hat osztályos Csatornakk csinálására, Száz tiz foréntokban és becsületes Laykaufban, a mint előre azokból az Száz Tiz forentokból eót foréntokat már fől is vettem eő Kglmétől. Möllyeket énis tartozom az eő Kglme kivánsághs szerint jól és becsületessen vigbe vinnem. Actum Tarodhaza die 14 July 1688.

idem qui supra
Coram me Szephano Törük de Telekes mp.
Coram me Stephanoe Egerváry mp.”

(Sallér-levéltár, 72. fasc., no. 23. saját gyűjtés.)
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I. LEVÉLTÁRI FORRÁSOK

Megjegyzés: a kutató megnevezése nélküli levéltári egységek saját gyűjtésből származnak.

**Acta div. fam.**
MOL Magyar Kincstári Levéltárak, Magyar Kamara Archivuma, E. 200, Acta diversarum familiarum

**Acta jes.**
MOL Magyar Kincstári Levéltárak, Magyar Kamara Archivuma, E. 152, Acta jesuitica, Gyéressy Béla kutatása a MTA Művészettörténeti Kutató Intézetének levéltári regesztagyűjteményében

**Ányos-levéltár**
MOL P. 6. A fajsz Ányos család levéltára

**Balassa-levéltár**
MOL P. 11. A Balassa család levéltára

**Batthyány-levéltár**
MOL P. 1313–1338. A herceg Batthyány család kőrmandi levéltára
AA P. 1313. Törzslevéltár. Acta Antiqua
Maj. P. 1313. Törzslevéltár. Majoratus
Sen. P. 1313. Törzslevéltár. Senioratus
Misc. P. 1313. Törzslevéltár. Miscellanea
Rohonci-ht. P. 1313. Törzslevéltár. Rohonci-levéltár
Miss. P. 1314. Missilis levelek
I. Ádám iratai P. 1315. Batthyány I. Ádám iratai (1631–1667)
Udvartartás P. 1322. Uo., 63. cs. A földesúri udvartartásra vonatkozó iratok (1597–1925)
Tisztartóság P. 1323. A kőrmendi tiszttartóság iratai (1662–1941)
Vegyes számadások P. 1334. A Batthyány-birtokok vegyes számadásai (1549–1941)

**Batthyány cs. grófi ága levéltára**

**Békássy-levéltár**
MOL P. 45. A Békássy család levéltára
Bezeréjd kámi levéltár
MOL P. 57. A Bezeréjd család kámi levéltára

Bezeréjd ménfői levéltár
MOL P. 58. A Bezeréjd család ménfői levéltára

Chernel-levéltár
MOL P. 108. A Chernel család levéltára

Cziráky-levéltár
MOL P. 1305. A Cziráky család levéltára

Df.
MOL Diplomatikai fényképgyűjtemény

Dicales Conscriptiones

DL
MOL Diplomatikai Levéltár. Mohács előtti gyűjtemény

Dőry-levéltár
MOL P. 105. A jobaházi Dőry család levéltára

Erdődy cs. vörösvári levéltár
MOL P. 107. Az Erdődy család vörösvári levéltára

Esterházy-levéltár

Esterházy cs. pápai lt.
MOL P. 1216. Az Esterházy család pápai ágának levéltára

Esterházy cs. tatai lt.
MOL P. 197. Az Esterházy család tatai ágának levéltára

Esterházy cs. zólyomi lt.
MOL P. 1289. Az Esterházy család zólyomi ágának levéltára

Felsőbüki Nagy-levéltár
MOL P. 1997. A felsőbüki Nagy család levéltára

Festetics-levéltár

Galgóci Erdődy-levéltár
MOL Mohács előtti gyűjtemény segédletei. Iványi Béla regesztái a galgóci Erdődy-levéltárból

Gersei Pethő-levéltár
MOL P. 235. A herceg Festetics család levéltára. A Gersei Pethő család iratai
Illésházy-levéltár
MOL P. 1341. A herceg Batthyány család körmendi levéltára. Az Illésházy család iratai

Káldy-levéltár
MOL P. 1865. A Sibrik család levéltára, Káldy-iratok

Kisebb családok lt.
MOL R. 319. Az 1526 utáni gyűjtemény. Kisebb családi fondtöredékek

Kisfaludy-levéltár
MOL P. 430. A Kisfaludy család levéltára

Kisfaludy id. lt.
MOL P. 431. A Kisfaludy család idősebb ágának levéltára

Liber reg.
MOL Magyar Kancelláriai Levéltár. Magyar Királyi Kancellária Levéltára. A. 57. Libri Regii

Lippay-levéltár
MOL P. 1342. A herceg Batthyány család körmendi levéltára. A Lippay család iratai

Litterae ad Cam.

Lónyay-levéltár
MOL P. 450. A Lónyay család levéltára.

MKA Lymbus
MOL Magyar Kincstári Levéltárak. A Magyar Kamara Archivuma. E. 211. Lymbus

MKI Horváth T. A.
A MTA Művészettörténeti Kutató Intézetének levéltári regesztagyűjteménye, Horváth Tibor Antal regesztái a Batthyány család körmendi levéltárának 1956-ban elégett anyagából

MKI Iványi
A MTA Művészettörténeti Kutató Intézetének levéltári gyűjteménye, Iványi Béla regesztái a Batthyány család körmendi levéltárának 1956-ban elégett anyagából

MKI Joanelli
A MTA Művészettörténeti Kutató Intézetének levéltári gyűjteménye, Joanelli Alfréd regesztái a Batthyány család körmendi levéltárának 1956-ban elégett anyagából

MOL
Magyar Országos Levéltár, Budapest

Nádasdy-levéltár

Niczky-levéltár
MOL P. 1998. A Niczky család levéltára
NRA

Ostffy-levéltár
MOL P. 532–533. Az Ostffy család levéltára

Rajki-levéltár
MOL P. 583. A Rajki család levéltára

Rumy-levéltár
MOL P. 2001. A Rumy család levéltára

Sallér-levéltár
MOL P. 235. A herceg Festetics család levéltára. A Sallér család iratai

Sennye–levéltár
MOL P. 599. A Sennye család levéltára

Sibrik-levéltár
MOL P. 600. A Sibrik család levéltára

Szapáry-levéltár
MOL P. 813. A Szapáry család levéltára

Szegedy-levéltár
MOL P. 387. A mezőszegedi Szegedy család levéltára

Széchenyi-levéltár
MOL P. 623 A Széchenyi család levéltára

Tallián-levéltár
MOL P. 650. A Tallián család levéltára

Teleki cs. gyömrői lt.
MOL P. A Teleki család gyömrői levéltára

Thaly-levéltár MOL P. 681.
A Thaly család levéltára

U et C.
MOL Magyar Kincstári Levéltárak. A Magyar Kamara Archivuma. E. 156. Urbavia et Conscriptiones

Városi iratok.

Véghely-gyűjt.
MOL 1526 utáni gyűjtemény. R. 284. Véghely Dezső gyűjteménye, 1. tétel: családok iratai

Viczay-levéltár
MOL P. 427. A Khuen-Héderváry család levéltára, Viczay-iratok
Zalabéri Horváth-levéltár  
MOL P. 316. A Zalabéri Horváth család levéltára

Zichy-levéltár  
MOL P. 707. A Zichy család zsélyi levéltára
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