

## BŐVÍTETT ÖSSZEFOGLALÁS

A rövid összefoglalóban a terjedelmi korlátok miatt csak az eredmények összefoglalására volt mód. A részletesebb beszámolóban most az öt megállapítás részletesebb kifejtését adom meg, ahol az elért eredmények bizonyítására helyezem a hangsúlyt.

1. **A kutatás elméleti háttere:** A versenyképesség fogalma nagyon összetett. A versenyképesség fogalmának és mérésének hatalmas mennyiségű hazai és nemzetközi szakirodalma létezik, általánosan elfogadott definíció vagy mérési módszer azonban máig nincsen. Az Agrár-közgazdasági és Vidékfejlesztési Tanszéken ennek a témakörnek a kutatásában jelentős eredményeket értünk el. Három doktorandusz hallgató foglalkozott az elmélet és módszertan részletes vizsgálatával és disszertációjukat sikeresen megvédték (Molnár Attila, Fogarasi József és Jámbor Attila). Ugyancsak a mi egyetemünkön folyt az egyik nagy kutatási program, a „Versenyben a világgal” Chikán Attila vezetésével. Az agrár-közgazdasági szakmában, illetve kutató és oktató műhelyekben is folynak eredményes kutatások. A nevek felsorolása helyett az Agrárgazdasági Kutató Intézetet emelem ki, ahol korábban kérdőíves felmérésre került sor és legutóbb éppen a versenyképességet gátló tényezők számbavétele történt meg egy tanulmánytervezetben. (a nyilvános vita megtörtént)

A versenyelmélet fejlődését mellőzve a kutatásunk az alábbi definíciókat használta: A nemzeti versenyképesség olyan gazdasági elmélet, amely azokat a tényeket és politikákat vizsgálja, amelyek meghatározzák egy nemzet azon képességét, hogy létrehozson és fenntartsen egy olyan környezetet, amely a vállalatok számára több értéket, az emberek számára pedig nagyobb jólétet tud biztosítani. (WCY, 2005) A vállalati versenyképesség a vállalat azon képessége, hogy a társadalmi felelősség normáinak betartása mellett tartósan tud olyan termékeket és szolgáltatásokat nyújtani a fogyasztóknak, amelyeket azok a versenytársak termékeinél inkább hajlandók megfizetni. A társadalmi normák között előkelő helyen vannak a természeti értékek megőrzése, ill. a fenntartható fejlődés követelményeinek a teljesítése. A definíció fontos új eleme az ún. fizetési hajlandóság, vagyis a fogyasztó inkább hajlandó a környezeti szempontból pozitívabb termékeket és szolgáltatásokat megvásárolni. Így a környezetvédelmi többletköltségek hosszabb távon megtérülnek és ezen vállalkozások versenyképessége javul.

Tovább bonyolódik a definiálás problémája, ha a versenyképességhez szorosan kapcsolódó fogalmakat is bevonják a vizsgálatba. Ezek közül mi a verseny hatékonyság és az innováció, műszaki fejlesztés és társadalmi hasznosság kapcsolatával foglalkoztunk részletesebben is.

*Az innováció a verseny és a műszaki fejlesztés egybekapcsolása.* A becslések szerint a világon az élelmiszerek iránti kereslet a következő 20-25 évben megduplázódik. Ez egyrészt a növekvő népességnek, másrészt a gyorsan növekvő elkölthető jövedelemnek köszönhető. A hatalmas keresletbővülés kielégíthető, ha az innováció, a tudomány és műszaki fejlesztés eredményeit maximálisan hasznosítjuk az élelmiszertermelés minden láncszemében. A fejlett országok élelmiszerbőségét és exportképességét a folyamatos modernizáció teremtette meg, amely fokozatosan tért hódít a fejlődő világban is. A pozitív folyamatok mellett ugyanakkor az ökológia, a társadalom és a gazdaság között gyakoriak a konfliktusok. A verseny a piacgazdaság alapmotívuma, a termék előállítását a verseny kényszeríti a folyamatos innovációra és fejlesztésre. Az innováció a fejlesztés motorja, amelynek célja valamilyen

újdonosság, termék vagy eljárás sikeres piacra-vitele. Ez a soktényezős rendszer csak akkor működik hatékonyan, ha minden szereplő profi módon végzi munkáját. Az élelmiszertermelésben erre igazán sikeres megoldások a nagy élelmiszeripari nemzetközi vállalkozásoknál találhatók, akik nagy tőkeerejükkel, jó szervezethezükkel, a tudomány eredményeit begyűjtve és önálló kutatásra támaszkodva nagymennyiségű, viszonylag jó minőségű áruval tudnak megjelenni a piacon. Ez tartósan fennálló fenyegetettség hazánk számára.

Ugyancsak nagyon közeli fogalmak a *verseny és hatékonyság*, ahol a kapcsolatot a verseny három funkciója adja meg.

*Jóléti funkció*, ami azt jelenti, hogy a verseny az egyéneknek, mint fogyasztóknak olyan választási lehetőséget biztosít a jövedelmük elköltésénél, amellyel a lehető legnagyobb jólétet érhetik el. *Az allokációs funkció*, ami azt jelenti, hogy a verseny meghatározó szerepet játszik abban, hogy a termelők a fogyasztók igényeihez igazodva eszközöljék beruházásaikat, termelésüket, illetve a fejlesztéseket a vásárlók által igényelt termékek gyártására fókuszálva valósítsák meg. *A hatékonyság funkció*, ami azt jelenti, hogy a vállalatokat a lehető legalacsonyabb ráfordítások elérésére ösztönzi, sőt kényszeríti a fogyasztó pénzének megszerzéséért folyó küzdelem, a versenyben való sikeres helytállás.

## **2. A versenyképesség értelmezése a mezőgazdaságban.**

A versenyképesség elmélete és mérési módszertana alapján a közép- és nagyvállalatokra értelmezhető. Jól tudott, hogy a mezőgazdasági termelők nagy része nem ezen kategóriákba tartozik, sőt túlnyomó részük számvitelt sem vezet, piaci részesedésüket illetve annak arányát még a nagyméretű gazdaságok sem tudják mérni. A hagyományos családi gazdaságok érdekeltségi rendszere jelentősen eltér a jogi személyiségű vállalkozásoktól. Számukra a normális megélhetést hozó családi jövedelem megszerzése, illetve a családi jövedelem növelése az alapvető cél. A részidős mezőgazdálkodást folytató is azért gazdálkodik, hogy a munkabér, nyugdíj, stb. mellé plusz jövedelemhez jusson. Mindezek elérése ugyancsak igényli a vállalkozáshoz kapcsolódó képességek meglétét. Versenyközegben ez folyamatos megújulást, folyamatos alkalmazkodást, és állandó megfelelési kényszert jelent. *Tehát mezőgazdasági sajátosságok miatt döntöttünk úgy, hogy speciális kérdőíveket készítünk és dolgozunk fel.*

A sikeresség és versenyképesség fogalmát már sokan sokféleképpen vizsgálták. Számos kutatási eredmény született már a fogalmak definíciós problémáiról vagy a mérési módszerek alkalmazásáról, ám kevés olyan munka létezik, amely *a befolyásoló tényezőket próbálja meg azonosítani*. A kutatás egyik célja ezen tényezők azonosítása, melyet a Budapesti Corvinus Egyetemen egy kérdőíves vizsgálat segítségével végeztünk el. A mezőgazdasági termelőknek kiküldött kérdőívekben arra kerestük tehát a választ, hogy a megkérdezettek szerint milyen tényezők befolyásolják egy gazdálkodó sikerességét vagy versenyképességét. Az eredmények összegzése és kiértékelése ennek a munkának a célja.

A kutatás keretében 1000 kérdőívet küldtünk ki a reprezentativitás elvének figyelembevételével országszerte, amelyből végül 80 db érkezett vissza. Újabb 20 db-ot személyesen kérdeztünk le, így alakult ki a 100 db-os minta-elemszám. Az adatokat az SPSS programcsomag segítségével elemeztük, majd vontunk le belőlük következtetéseket. A kérdőívben hét nagy kategóriát különítettünk el, melyeken belül 5-6 kérdést tettünk fel. Az

egyres kategóriákat az általunk és a szakirodalom alapján feltételezett befolyásoló tényezők mentén alakítottuk ki, amelyeket a megkérdezettek kiegészíthettek.

### A kérdőív felépítéséről

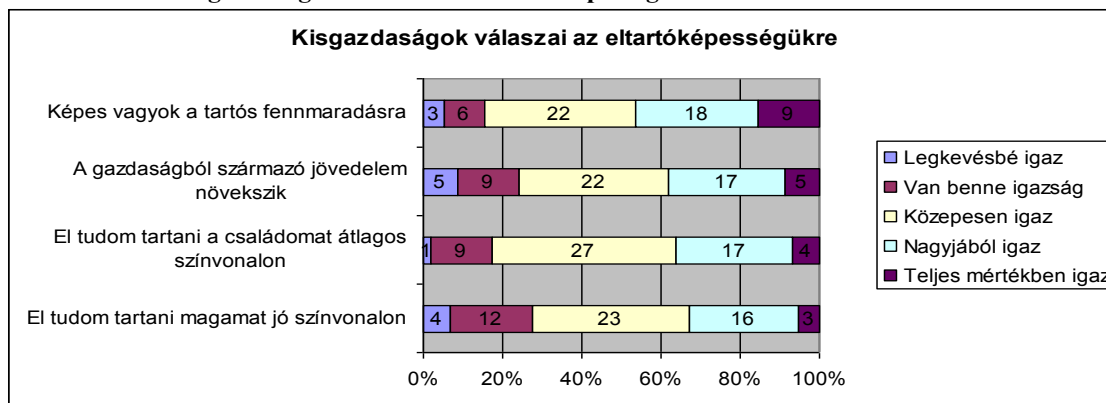
Hét nagy kategória lett elkülönítve: versenyképesség ill. sikeresség ismérvei, menedzsment kérdések, állam szerepe, piaci környezet, minőség, termelői szerveződés, ökológia. A modulok fontosságát ill. súlyszámait az 1.sz. táblázat mutatja. A modulokon belüli kérdéscsoportok és a részletes eredmények az Agrár-közgazdasági Tanszék honlapján ([www.uni-corvinus/agar](http://www.uni-corvinus/agar)) tanulmányozhatók. Most csak mintákat mutatok be.

### 1.sz. táblázat

## Versenyképességi tényezők súlyszámai (összefoglaló táblázat)

8.1-es kérdés: A relatív fontosság	Egyáltalán nem fontos	Kicsit fontos	Átlagos	Eléggé fontos	Nagyon fontos	Nem tudja	Összesen
A menedzsment szerepe	3	8	11	39	34	5	100
Az EU és az állam szerepe	2	1	15	37	44	1	100
A piaci környezet	0	0	7	50	43	0	100
A minőség szerepe	0	0	7	29	64	0	100
A termelői szerveződések	7	20	40	25	5	3	100
Az ökológia szerepe	1	6	33	38	20	2	100

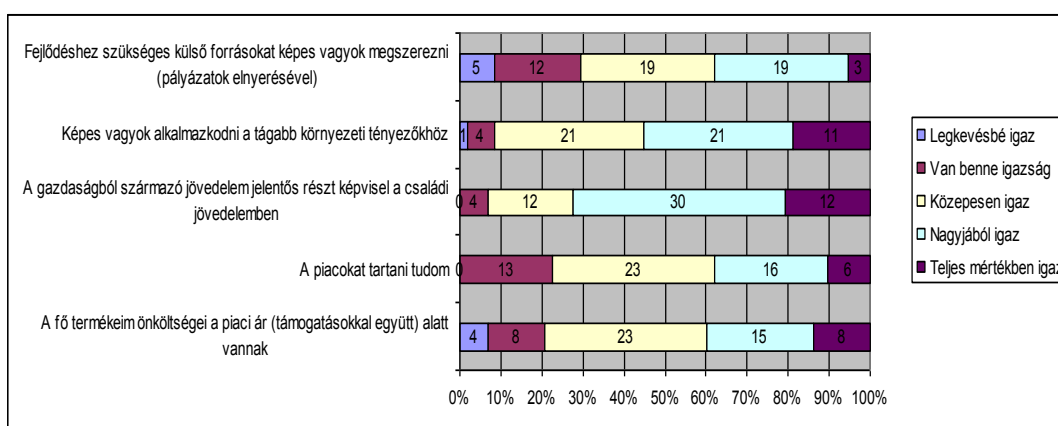
1. ábra: A kisgazdaságok válaszai az eltartó-képességükre vonatkozóan



Jól látható, hogy az eloszlás enyhén jobbra ferde, azaz a válaszadók inkább a közepes és annál jobb kategóriákat jelölték meg. Mindenképpen biztató, hogy a saját eltartó-képességüket a kisebb vállalatok legalább 70%-a átlagosnak vagy annál jobbnak tartja. Ez azt jelenti, hogy jelenleg – bármilyen tevékenységgel is foglalkoznak – a kisvállalkozások úgy gondolják, képesek megélni a magyar mezőgazdaságból (15% teljes mértékben így gondolja), sőt, fejlődésre is képesek. Különösen jó jel, hogy a tartós fennmaradásra vonatkozó kérdés kapta a legtöbb pozitív minősítést (3-5-ig), ami a jövőre nézve fontos lehet.

A versenyképességre vonatkozó többi kérdésre a kisgazdaságok által megjelölt válaszokat összesíti a 2. ábra.

2. ábra: A kisgazdaságok piaci környezetre adott válaszai



A válaszokból kiderül, hogy a piac a kisgazdaságok szerint egészen jól működik és nagy a verseny. A fejlődéshez szükséges erőforrásokat általában meg lehet szerezni, és nincs olyan válaszadó, aki ne tudná valamilyen mértékben megtartani a piacait. Olyan válasz sem fordult elő, mely szerint az agrárpiacon származó jövedelem nem képez jelentős részt a családi jövedelemben belül, azaz egy kizárólag mezőgazdaságból élő család is képes fennmaradni. A fő termékek önköltségeire vonatkozó kérdésnél a leggyakoribb válasz a 3-as volt, miszerint az önköltségek általában a piaci ár alatt vannak, azaz jövedelmező a mezőgazdasági tevékenység. Az alkalmazkodás is fontos mutatója a versenyképességnek, az erre adott válaszok alapján azt mondhatjuk, hogy a kisgazdaságok közel 60%-a egyértelműen azt gondolja, hogy képes alkalmazkodni a tágabb piaci környezethez (szabályozás, piaci feltételek, jogszabályok), további 36% pedig a fenti állítással közepesen ért egyet.

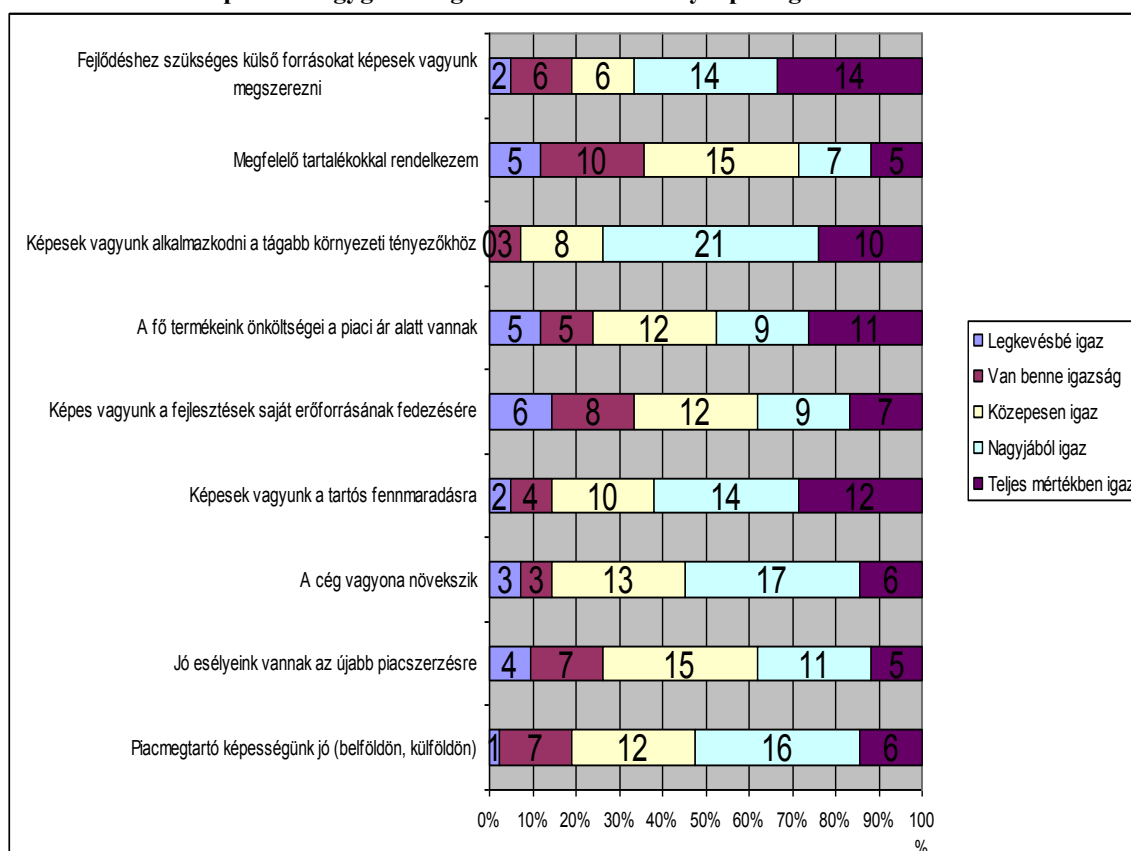
A közepes és nagyobb vállalatok (3. ábra) úgy vélik, a fejlődésükhöz szükséges külső erőforrásokat viszonylag könnyen meg tudják szerezni. Ennek oka a nagyobb alkupozícióban, tőkeellátottságban, hitelképességben, stb. keresendő. A 2. ábra azonos részével

összehasonlítva még az is elmondható, hogy a külső forrásokhoz való hozzáférésben a kicsiknek sokkal nehezebb dolguk van: a kicsik mindössze 5%-a, a nagyok 24%-a állítja, hogy probléma mentesen képes külső erőforrást szerezni. Ezzel összhangban az is megállapítható, hogy a saját erőforrás fedezésére is sokkal inkább lehetősége van a nagyobb vállalatoknak, mint a kisebbeknek. Érdekességnek számít, hogy a nagyobb vállalatok – a kicsikhez hasonlóan – azt állítják, hogy nem rendelkeznek megfelelő tartalékokkal, ami megerősíti a teljes magyar mezőgazdaság tőkehiányáról ismert tényeket. A főbb termékek önköltségei itt is túlnyomóan a piaci ár alatt vannak, habár 10% ennek ellenkezőjét vallja, a kicsiknél ez az arány mindössze 6% volt. A piacok megtartása a nagyobb vállalatok véleménye szerint jónak mondható (81% 3-5-ig), újabb piacok szerzésére is 71%-uk szerint esély van (3-5-ig jelöltek).

A vállalatok vagyona saját bevallás szerint többnyire növekszik, a tartós fennmaradásra a nagyvállalatok 29%-a egyértelműen képes, míg a kicsiknél ez az arány 16%. Ez utóbbi összehasonlítás is rámutat a jövőképről alkotott saját vélemények különbségeire.

Összességében elmondható, hogy a versenyképességre vonatkozó kérdéscsoportra mind a kis-, mind a közepes- és nagyvállalatok többségében azonos válaszokat adtak. Az eltérések főleg az erőforrásokhoz való hozzáférésben és a kialakult jövőképben tértek el. A válaszok egyértelműen igazolták a magyar mezőgazdaság tőkeszegénységét és azt, hogy saját forrásokból a gazdaságok nem képesek fejleszteni. A piaci viszonyokra vonatkozó rész alapján elmondható, hogy a vállalatok képesek a mezőgazdaságból tisztességes jövedelem megszerzésére, a család és az alkalmazottak eltartására. A termelés versenyképességét alátámasztja, hogy a főbb termékek önköltsége a legtöbb esetben a piaci ár alatt maradt.

**3. ábra: A közepes- és nagygazdaságok válaszai a versenyképességükre vonatkozóan**



### 3. A versenyképességi számítások elvégzése

A korábbi évtizedekben megszokott számítások helyett a külkereskedelem intenzitására épülő Balassa mutatók mellett a kutatási programban megadott DRC és a CMS mutatókra koncentráltunk, az ún. TFP számításokat a hiányos adatbázis miatt, valamint a lekötött álló és forgó eszközök ágazathoz bontásánál használt bizonytalan becslések miatt nem számítottuk ki. A módszertani áttekintést a ... sz. táblázat mutatja. A kutatási programban vállalt feladatok miatt ezeket nem részletezem. A három DRC alapú számítások közül csak egy táblázatot mutatunk be.

**2. táblázat: A versenyképesség mérési módszereinek rendszerezése**

Csoportosítás	Módszerek	Mutatók megnevezése
Hagyományos mutatók	Naturális (ár, költség, jövedelem, terület, stb.) módszerek	Területi hatékonyság, ár- versenyképesség, jövedelemtermelő-képesség, egységköltség mutató
Kereskedelmi mutatók	Konstans piaci részesedés, megnyilvánuló komparatív előnyök, szektor-specializáció, Grubel-Lloyd index	CMS, RCA, RTA, lnRXA, RC, SSI, GL
Erőforrás-költség mutatók	Erőforrás-költség mutatók, támogatottsági mutatók, működési versenyképesség	DRC, BRC, PCR, PSE, CSE, OCRA

Forrás: Saját összeállítás

**3. táblázat: A magyar búzatermelés multilaterális, bilaterális (EU-15) és belpiaci versenyképességi mutatóinak alakulása 2001-2005 között**

Év	2001	2002	2003	2004	2005
<b>DRC támogatás nélkül</b>	0,89	0,95	0,79	1,47	1,85
<b>DRC támogatással</b>	0,82	0,83	0,69	1,00	1,13
<b>BRC támogatás nélkül</b>	0,68	0,96	0,75	1,71	1,92
<b>BRC támogatással</b>	0,64	0,83	0,66	0,78	0,86
<b>PCR támogatás nélkül</b>	1,46	1,66	1,74	1,16	1,46
<b>PCR támogatással</b>	1,33	1,43	1,46	0,79	0,77

Forrás: AKI [2007] tesztüzemi adatok alapján saját számítás

Hasonló számításokat végeztünk el a kukorica ágazatra is.

A 3. táblázatból először is kitűnik, hogy a támogatás nélküli összegek rendre magasabbak a támogatást is tartalmazó összegeknél, azaz a támogatás növeli a versenyképességet. Látható az is, hogy a vizsgált időszakban a hazai búzatermelés multilaterális viszonylatban támogatással és anélkül, is 2003-ig versenyképes volt, majd a csatlakozás után versenyképtelen lett. Ennek oka nagy valószínűséggel a piacok hirtelen megnyílásában és a dollár árfolyamának jelentős esésében keresendő. Közrejátszottak még az időszakban tapasztalt alacsony külpiaci árak és a magas szállítási költségek.

A bilaterális versenyképesség a multilaterálishoz hasonlóan alakult, minimális eltérések voltak például 2002-ben és 2003-ban az EU-15 tagországaival szemben, habár a csatlakozás

után némi visszaesés tapasztalható. Az okok itt is hasonlóak a multilaterális versenyképességnél említettekkel. Érdekes, hogy a 2004-es csatlakozás után a BRC támogatással és támogatás nélküli értékei közötti különbség sokkal nagyobb, mint az előző években, ami nyilvánvalóan a KAP szabályozási rendszerének a következménye (évről évre növekvő összegű támogatások). Ez a tendencia megfigyelhető egyébként a többi mutató esetében is.

A belpiaci versenyképességet jelző PCR mutató értéke a vizsgált időszakban egy felett volt (két kivétellel), azaz a búza előállításával a vizsgált időszakban a magyar gazdaság a szokásosnál kisebb haszonra tett szert. A mutató évek közötti ingadozása döntően a felvásárlási árak ingadozásának köszönhető. A mutatók közötti eltérések jól mutatják, hogy a vizsgált időszakban a legjobbak az uniós piaci árak voltak, majd a világpiaciak, végül a belpiaciak. A magyar búzatermelőknek tehát az adatok tükrében először az európai piacon érdemes eladniuk a búzájukat és csak azután célszerű a magyar belpiac felé fordulni. Ezen számítások aktualitását rontja, hogy a nemzetközi adatok csak 2-3 éves késéssel állnak rendelkezésre.

A másik fő mutatónk az ún. konstans piaci részesedésre (CMS) alapozott számítás. Ezt azért emeltük ki, mert a koncepciónknak megfelelően nem csak az export-import adatok rögzítésére vállalkoztunk, hanem az exportban történt változások okait vizsgáljuk.

A CMS-modell alapfeltevése, hogy egy ország exportrészesedése egy adott piacon változatlan marad a versenyképesség azonos szintjén. Ezért bármilyen változás egy adott ország exportjában visszavezethető a versenytársak összetételében és a versenyképességben történt változásokra. A tradicionális CMS-modell három hatással magyarázza az export változásait, a strukturális, a reziduális és a másodrendű hatással. A strukturális hatás az exportban történt feltételezett változást, a reziduális hatás az aktuális és az elvárt változás különbségét jelenti, a másodrendű hatás pedig az exportáló ország versenyképessége és a vizsgált ország exportja közötti kapcsolat változását fejezi ki.

**4. táblázat: Eredmények a tradicionális CMS-modell alapján**

<b>Hús-versenyképesség</b>	<b>Millió USD</b>	<b>Százalék</b>
Strukturális hatás	93,6	51,8
Reziduális hatás	75,5	41,8
Másodrendű hatás	11,6	6,4
Exportváltozás	180,7	100
<b>Tej-versenyképesség</b>	<b>Millió USD</b>	<b>Százalék</b>
Strukturális hatás	78,3	92,3
Reziduális hatás	2,8	3,3
Másodrendű hatás	3,8	4,4
Exportváltozás	84,9	100
<b>Zöldség-gyümölcs-versenyképesség</b>	<b>Millió USD</b>	<b>Százalék</b>
Strukturális hatás	194,3	128
Reziduális hatás	-31	-20,4
Másodrendű hatás	-11,6	-7,6
Exportváltozás	151,8	100

A magyar húsexport növekedése az Európai Unióba a vizsgált időszakban (1993-2005) közel 181 millió USD, a tejexporté közel 85 millió USD, a zöldség-gyümölcs exporté közel 152 millió USD volt (1. táblázat). Ez a mindhárom esetben meglévő pozitív változás a CMS modell szerint három tényezőnek tulajdonítható. Először is a mindhárom esetben meglévő strukturális hatásnak, amely a teljes haszon sorrendben 51,8%-a, 92,3%-a és 128%-a volt. Másodsorban a hús esetében még magasan pozitív, a zöldség-gyümölcs esetében azonban már negatív reziduális hatásnak, végül a másodrendű hatásnak, amely mindhárom esetben minimális részét alkotta a teljes exportváltozásnak. A hazai zöldség-gyümölcs export jelentős növekedése a vizsgált időszakban tehát elsősorban a pozitív strukturális hatásnak volt köszönhető, azaz annak, hogy az Európai Unió gabonaimportja jelentősen emelkedett 1993-1995 átlagáról 2003-2005 átlagára. Más szavakkal a reziduális hatás negatív jellege arra utal, hogy Magyarország versenyképessége a zöldség-gyümölcsök estében jelentősen romlott más exportőrökhöz viszonyítva a vizsgált időszakban. A másodrendű hatás szintén negatív jellege pedig rávilágít arra, hogy a magyar termékek versenyképességben bekövetkezett változások, valamint az Európai Unió zöldség-gyümölcs importjában végbement folyamatok közötti kapcsolat kedvezőtlenül befolyásolta a hazai zöldség-gyümölcsfélék export teljesítményét ezen a piacon.

Mindezek nem mondhatók el a hús-, illetve tejtermékekre. Esetükben mindhárom hatás egyértelműen pozitív volt, azaz nemcsak az EU importja emelkedett, hanem a magyar piaci részesedés is.

### **A versenyelmélet, a kérdőíves felmérés valamint a versenyképességi számítások alapján a következő fő tanulságokat fogalmazom meg:**

- 1.) A mezőgazdaság üzemi struktúrája duális. Az output felét a kis- és közepes gazdaságok állítják elő. (termékenként nagyok az eltérések) Számukra a versenyképesség nehezen értelmezhető, hozzájuk sokkalta közelebb áll a megfelelő jövedelem megszerzése – a felvásárlási árak és pénzbeli kiadásaik alapján – és a helyi piacok megtartása és az eredményeiket inkább a sikeresség és életképesség köré csoportosítják.
- 2.) A mezőgazdaság nemzeti szintű versenyképessége mind elméletileg, mind módszertanilag sokkalta jobban kidolgozott. Itt a módszertani fegyvertár igen nagy, mi a kereskedelem intenzitására alapuló mutatók és a 3 db DRC, valamint a CMS mutatókra támaszkodtunk. A sok számítás közül a konstans piaci részesedés mutatójára (CMS) koncentráltunk. A számítási eredmények alapján megállapíthatjuk, hogy a magyar gabonával összhangban a hús és zöldség-gyümölcs termékek versenyképessége a főbb uniós piacokkal szemben jelentősen romlott, azaz a növekvő import igényt nem a magyar termények tudták kielégíteni. A CMS modell alapján történt számítások tehát azt jelzik, hogy a vizsgált 10 év alatt Európa terménypiacain számos változás zajlott le, ám ezeknek a változásoknak Magyarország a legtöbb esetben nem volt egyértelmű nyertese.
- 3.) A kutatói fázisok utolsó láncszemeként jelenik meg az empirikus háttér megteremtése. Az empirikus háttér létrehozása és főképp megbízhatósága egyre több kérdőjelet vet fel.
  - a.) A minta létrehozása. Az elméleti – statisztikai szempontok érvényesítése nehéz. Mi például a termelő kérdőívénél a véletlen kiválasztás mellett



döntöttünk, megyei súlyszámok figyelembevételével. A kiküldött 1000 kérdőív címzettjei közül sok megszűnt, mások nem válaszoltak. Ezért utána csak egy adott körzetre koncentráltunk, hogy meglegyen a minimális elemszám. Úgy látjuk, hogy az utóbbi időben elvégzett sok kérdőíves felmérés fásulttá tette az érintetteket.

- b.) A kérdőívek szerkezete. Az előző beszámolási időszakban megadtuk a kérdőív szerkezetét és feldolgozását is. Nehéz a megfelelő arányok megadása. A rövid és túl egyszerű kérdőív tudományos vizsgálatra nem alkalmas, a túl bonyolult és hosszú pedig fárasztó és így a megbízhatóság romlik.

A kutatás és annak eredményei részleteiben „A mezőgazdaság versenyképességének összetevői” c. könyvben található. Megjelenés alatt. (Agroinform Kiadó Budapest, 2009. ill. a tanszék honlapján [www.uni-corvinus.hu/agrar](http://www.uni-corvinus.hu/agrar)).

A kutatás eredményei nyilvánosan a hazai és nemzetközi konferenciákon jelentek meg, és 3 PhD dolgozat is jelentősen támaszkodott a kutatási projektünkre. Fontosnak tartom a publikációs jegyzékben megadott könyvrészletet.

A kutatás pénzügyi forrásait alapján a terveknek megfelelően használtuk fel. Az eltéréseket az alábbiakkal indokolom:

1. Az OTKA Elnökségétől engedélyt kaptam az átcsoportosításra, éppen a könyvkiadást támogató „egyéb költség” sorra került + 150.000.-Ft.
2. Személyi juttatásokat terhelő járulékokra a tervezetben magasabb százalékokkal számoltam.
3. A felhalmozási összeg kisebb túllépését időközben felmerült többlet igények indokolják. (monitorok cseréje, stb.)