

Romania Gothica II.

The Frontier World:
Romans, Barbarians and Military Culture

The Romania Gothica Conference

Organising Committee:

Isabella Baldini (Bologna), Salvatore Cosentino (Ravenna), Cristina Delaplace (Toulouse), Joan Pinar Gil (Barcelona), Tivadar Vida (Budapest)

ROMANIA GOTHICA II.

The Frontier World: Romans, Barbarians and Military Culture

*Proceedings of the International Conference at the Eötvös Loránd University,
Budapest, 1-2 October 2010*

TIVADAR VIDA (ed.)

with assistance from

PHILIP RANCE

(English language editor)

and

ADRIEN BLAY, ISTVÁN KONCZ, LEVENTE SAMU

Eötvös Loránd University
Institute for Archaeological Sciences
Budapest, 2015

This volume and conference were supported by:

Hungarian Academy of Sciences



National Cultural Fund of Hungary



Eötvös Loránd University



ISBN 978-963-984-601-9

© Institute of Archaeological Science at the Eötvös Loránd University

H - 1088 Budapest, Múzeum krt. 4/B

© Martin Opitz Kiadó

© Editors, Authors, Translator 2015

All rights reserved. The Authors are responsible for the illustrations used in the studies

Front cover

Dptych of Stilicho as *magister militum* in *chlamys* with *tunica*

Museo del Duomo e Biblioteca Capitolare, Monza

Back cover

Sword with gemstone inlaid of Stilicho

(István Bóna: *Das Hunnenreich*. Corvina - Konrad Theiss Verlag:

Budapest-Stuttgart 1991, 34. Abb. 11.)

Cover design: Michelle Beghelli and dr. Erika Vecchietti (BraDypUS, Bologna)

Layout and desktop editing: AbiPrint Kft., Budapest

Printers: Kódex Könyvgyártó Kft., Budapest

CONTENTS

VORWORT / FOREWORD

VIDA, TIVADAR:

"Gothia quod Romania fuisse"

ATHAULF UND SEINE ZEIT / ATHAULF AND HIS AGE

BRATOŽ, RAJKO

Athaulf zwischen Pannonien und Rom

RANCE, PHILIP

quam gentilitate appellant. The Philological Evidence for Germani in the Late Roman Army:
Germanic Loanwords in Roman Military Vocabulary

KISS, ATTILA P.

Per arma adoptio. Eine gotische Sitte in den frühmittelalterlichen schriftlichen Quellen

BARBARISCHE KRIEGER UND FÜRSTEN / BARBARIAN WARRIORS AND PRINCES

KAZANSKI, MICHEL

La tombe „princièrè“ de l'époque hunnique à Concești et son contexte
historique et culturel

TEJRAL, JAROSLAV

Spätantike Körperbestattungen mit Schwertbeigabe
in römisch-barbarischen Grenzzonen Mitteleuropas und ihre Deutung

EGER, CHRISTOPH

Zur Deutung reich ausgestatteter Männergräber des mittleren 5. Jhs.
im Mittelmeerraum

SÖLDNER IM RÖMISCHEN UND BYZANTINISCHEN HEER / MERCENARIES IN THE ROMAN AND BYZANTINE ARMY

MRÁV, ZSOLT

Maniakion – The Golden Torc in the Late Roman and Early Byzantine Army.
Preliminary Research Report

QUAST, DIETER

Zwiebelknopffibeln im Barbaricum nördlich der mittleren und unteren Donau

TÓTH, ENDRE

Typologie der nicht gegossenen Zwiebelknopffibeln

MIGRATION UND IDENTITÄT / MIGRATION AND IDENTITY

BIERBRAUER, VOLKER

Vom Schwarzmeergebiet bis nach Pannonien. Ethnische Interpretationsprobleme
am Ende des 4. und in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts

LÓPEZ QUIROGA, JORGE

¿Barbares danubiens' en Hispania au Vème siècle?
Gentes 'étrangers' et armées 'romaines' en Péninsule Ibérique

BARBAREN AUF RÖMISCHEM BODEN: WEGE DER INTEGRATION / BARBARIANS ON ROMAN TERRITORY: METHODS OF INTEGRATIONS

KLEEMANN, JÖRG

Hospes: Archäologische Aspekte zur Integration von Barbaren in das römische Imperium.
Eine vergleichende Betrachtung zur Beigabensitte in gallischen und pannonischen Provinzen

PINAR GIL, JOAN

A Note on Female Clothing in 5th-Century Southern Gaul

DE VINGO, PAOLO

5th-Century Danubian *foedera* and *foederati* and their Consequences for the Late Antique Roman Political-Institutional Framework

HARALAMBIEVA, ANNA

East Germanic Heritage on the Western Littoral of the Black Sea.
Bow-Brooches of the Types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis as Archaeological Evidence

GREZZONEN IN DEN PROVINZEN PANNONIA UND DACIA / FRONTIER ZONES IN THE PROVINCES PANNONIA AND DACIA

TOMKA, PÉTER:

Eine römische Stadt und ihre barbarische Peripherie: *Scarbantia*

HEINRICH-TAMÁSKA, ORSOLYA – STRAUB, PÉTER

Zur Datierung und Deutung der Gräber und Gräberfelder des 5. Jahrhunderts n. Chr. in *Pannonia Prima* und *Valeria*

VUJADIN IVANIŠEVIĆ

The Danubian *Limes* of the Diocese of *Dacia* in the 5th Century

SPÄTANTIKE TRANSFORMATIONEN / LATE ANTIQUE TRANSFORMATIONS

VIRÁGOS, RÉKA

Post-Roman Landscape in *Pannonia* – 5th-Century Archaeological Sites

MILAVEC, TINA:

The 5th-Century Changes: the Glass Perspective

OTTOMÁNYI, KATALIN:

Veränderungen des Töpferhandwerks in der ersten Hälfte des 5. Jhs. anhand der Keramik der Befestigung Visegrád-Gizellamajor

Abkürzungen

Authors



TEILNEHMER DER KONFERENZ / CONFERENCE PARTICIPANTS:

Erste Reihe von links/ First row, from left:

Paolo de Vingo (Torino), Michel Beghelli (Trento/Mainz), Zuzana Loskotová (Brno), Jaroslav Tejral (Brno), Philip Rance (München), Tivadar Vida (Budapest), Volker Bierbrauer (München), Eduard Droberjar (Hradec Králové), Dieter Quast (Mainz), Joan Pinar Gil (Barcelona), Péter Tomka (Győr)

Zweite Reihe von links/ Second row, from left:

Bojan Dumanov (Sofia), Jörg Kleemann (Berlin), Éva Steigberger (Wien), Christoph Eger (Damaskus/Berlin), Vujadin Ivanišević (Belgrad), Réka Virágos (Budapest), Ágnes B. Tóth (Szeged/Budapest), Attila P. Kiss (Szeged), Orsolya Heinrich-Tamáska (Leipzig), Zsolt Mráv (Budapest), János Ódor (Szekszárd), Eszter Mitsenkov-Horváth (Budapest), Toni Juárez Villena (Barcelona), Rajko Bratož (Ljubljana), Michel Kazanski (Paris), Jorge López Quiroga (Madrid), Péter Prohászka (Esztergom)

ROMANIA GOTHICA

The Origins of European Identity

16th Centenary of Ataulf's Rise as King of the Goths

RAVENNA

BUDAPEST

TOULOUSE

BARCELONA



By the early 5th century, the importance of the so-called "barbarians" in the various spheres of public and private life appears to grow unstoppably. Described with apocalyptic tones by many sources, the phenomenon is just one among many elements characterising a comprehensive process of transformation of the Mediterranean and European worlds.

Soldier in Pannonia, king in Italy, Gaul and Spain, husband to the future empress Galla Placidia: Ataulf's vicissitudes and his ephemeral kingship (410-415) can be regarded as an eloquent paradigm of these times, characterised both by the transformation of the geography of power and an extraordinary mobility of people, objects and ideas in a growingly multicultural scenario. Tradition attributes to him the will of preserving the civilised *Romania* instead of replacing it by a *Gothia* based on strictly barbarian traditions. The conflict and the following osmosis of Roman and barbarian cultural elements will become indubitably one of the bases for Europe's future identity.



With occasion of the 1600th anniversary of Ataulf's rise to power, the Universities of Bologna, Eötvös Loránd of Budapest and Toulouse-II Le Mirail and Aredat (Association for Research, Study and Diffusion on Late Antiquity) have decided to organize an international conference to be held in four seats (Ravenna, Budapest, Toulouse and Barcelona). More than seventy researchers coming from fifteen countries will gather with the common aim of discussing the importance of Roman-barbarian cultural interaction during the first half of the 5th century in a political, military, social and urban background.

Ravenna, 24 – 25 settembre 2010 - ROMANIA GOTHICA I

Nell'ambito del progetto Romania Gothica (avente come finalità la discussione, sotto diverse prospettive, dei grandi problemi legati all'interazione socio-culturale tra il mondo romano e le cosiddette civiltà barbariche nella prima metà del V secolo), il colloquio ravennate "Potere e politica nell'età della famiglia teodosiana (395-455): i linguaggi dell'impero, le identità dei barbari" intende porre l'attenzione sugli aspetti legati all'esercizio del potere e alle sue manifestazioni rituali, sociali, militari, economiche, architettoniche e materiali.

Tali rilevanti questioni verranno analizzate da storici e archeologi provenienti da diversi luoghi d'Europa, nel quadro di un evento che permetterà di presentare gli ultimi sviluppi delle ricerche in corso. In aggiunta alle relazioni sui temi centrali del convegno, è prevista una "mappa sensibile" di siti e aspetti archeologici che valorizza il confronto tra le diverse realtà regionali italiane nell'arco dello stesso orizzonte cronologico del convegno.

Budapest, 1 – 2 October 2010 - ROMANIA GOTHICA II

Barbarians had infiltrated from the 4th century A.D. in both military and civil life of the Roman Empire. In such context, the Danubian frontier zone played a determining role in the transition from Antiquity to the Early Middle Ages in the whole Europe.

The Budapest session of the Romania Gothica Conference Project will examine the problem of the dialogue between the Roman and the barbarian cultural identities, as well as the interaction in the society and in the military culture in the end of 4th and the first half of the 5th century. The conference will make available the most recent results of both historical and archaeological research.

Toulouse, 29 – 30 October 2010 - ROMANIA GOTHICA III

Dans le cadre de « Romania Gothica », le colloque de Toulouse permettra de présenter les recherches les plus récentes et les plus novatrices des historiens actuels concernant l'histoire des Goths au V^e siècle et plus généralement l'histoire des contacts entre les différents peuples barbares et les élites d'Occident aux V^e et VI^e siècles. Ces contacts, faits de rapprochements politiques et sociaux, mais également de mise en valeur symbolique des différences et des emprunts entre ces noblesses anciennes et nouvelles, romaines et barbares, sont au cœur de la réflexion actuelle sur les continuités entre la fin de l'Empire romain et le Haut-Moyen-Age en Occident.

Barcelona, 12 - 13 novembre 2010 - ROMANIA GOTHICA IV

En el imaginario colectivo de la Antigüedad, pocos conceptos parecen más antagónicos que el salvaje bárbaro y la civilizada vida urbana. A pesar de ello, las grandes ciudades del Mediterráneo fueron siempre focos de atracción para numerosas personas de origen bárbaro. En el siglo V, en plena efervescencia de actividad de las gentes y con la construcción de los primeros reinos en Occidente, la ciudad deviene uno de los escenarios principales de los procesos de transformación política, social, cultural e ideológica de la época.

Dentro del proyecto Romania Gothica, la reunión de Barcelona se presenta como un foro de debate en el que historiadores, arqueólogos y filólogos discutirán las líneas maestras de la interacción entre romanos y bárbaros en ámbito urbano y de sus consecuencias para el desarrollo histórico de las ciudades de Occidente.



LIST OF PARTICIPANTS

A. Alemany	I. Cartron	V. Ficocchi Nicolai	M. Kulikowski	K. Ottományi	A. Schwarzcz
J. Arce	G.A. Ceccoli	S. Fischer	A. Leone	P. Périn	D. Spera
G. Assorati	S. Cosentino	L. Fontes	R. Lizzi Testa	J. Pinar	E. Steigberger
A. Augenti	M. Courmert	W. Goffart	J. López Quiroga	W. Pohl	J. Tejral
I. Baldini	Ch. Delaplace	P. Heather	J.M. Macias	R. Prohászka	P. Tomka
F. Baratte	R. De Vingo	M. Heijmans	A. Marcone	D. Quast	M. Ubert
G.M. Berndt	R.C. Diaz	O. Heinrich-Tamaska	R. Mathisen	E. Raga	M. Vannesse
V. Bierbrauer	A. Dierkens	E. Horváth	M. Mazza	Ph. Rance	D. Vera
R. Bockmann	E. Drobner	V. Ivanišević	T. Milavec	C. Rizzardi	T. Vida
J.-P. Bost	B. Dumanov	J.A. Jiménez	M. Milinković	R. Sablayrolles	J. Villella
J.-L. Bouvier	B. Dumézil	M. Kazanski	G. Müller	J. Sales	R. Virágos
R. Bratož	Ch. Eger	A. Kiss	V. Neri	M. Schmauder	G. Volpe
J. Brodeur	S. Esmonde-Cleary	J. Kleemann	J. Ódor	L. Schneider	Ph. Von Rummel
J.-M. Carrié					

ORGANIZATION, SCIENTIFIC COMMITTEE, CONTACTS

Ravenna: Isabella Baldini - isabella.baldini@unibo.it, Salvatore Cosentino - salvatore.cosentino@unibo.it

Budapest: Tivadar Vida - vida@archo.mta.hu

Toulouse: Christine Delaplace - delaplace@univ-tlse2.fr

Barcelona: Joan Pinar - aredat@gmail.com



Graphic design: Phyllis Segner (Aredat)

“GOTHIA QUOD ROMANIA FUISSET”

„...se imprimis ardentem inhiasse, ut oblitterato Romano nomine Romanum omne solum Gothorum imperium et faceret et uocaret essetque, ut uulgariter loquar, Gothia quod Romania fuisset et fieret nunc Athaulfus quod quondam Caesar Augustus, at ubi multa experientia probauisset neque Gothos ullo modo parere legibus posse propter effrenatam barbariem neque reipublicae interdici leges oportere, sine quibus respublica non est respublica, elegisse saltem, ut gloriam sibi de restituendo in integrum augendoque Romano nomine Gothorum uiribus quaereret haberetur que apud posteros Romanae restitutionis auctor, postquam esse non potuerat immutator.”

(Orosius, *Historiae aduersus paganos* 43.4-7.)¹

A conference organised on the occasion of a rather romantic anniversary in 2010 provided the opportunity for a closer look at the transformation of the interactions between the Barbarians and the Romans. The year 2010 marks the 1600th anniversary of Athaulf's election as king of the Visigoths. Earlier, Athaulf was stationed in Pannonia prima in the Carpathian Basin, but in 409, he was summoned to Rome by Alaric, king of the Visigoths. Athaulf crossed the Alps in early 409 and crushed the army of Honorius, the West Roman emperor.²

Shortly after Alaric's death in 410, Athaulf was elected king of the Visigoths. He married the Emperor Honorius' sister, the lovely Galla Placidia, and settled in Narbo (Narbonne, Aude) in Gaul. A few years later, he moved his seat to Barcino (Barcelona), where he was murdered in 415. Athaulf reigned for but a brief period: he became the victim of an age fraught with political intrigue – his assassination prevented him from bringing to fruition his ambitious plans, which raised him above the average Barbarian military warlord.

Athaulf's ambitious plans are known from Orosius' *Historiae Aduersus Paganos* (43.4–7). At first, Athaulf, the Visigothic king, believed that he would conquer the Roman Empire with his Visigothic army and transform the empire of the Romans (*Romania*) into the kingdom of the Goths (*Gothia*). However, after becoming better acquainted with conditions in the late antique empire, he realised that he should rather channel his efforts into integrating the Visigoths into the Roman world. This intention is perhaps most eloquently reflected in that he named his child Theodosius, after his imperial paternal grandfather. There can be no doubt that Gallia Placidia, his legendarily beautiful, cultured and clever wife, who later wielded considerable power, played a decisive role in encouraging Athaulf's pro-Roman attitude.³

Athaulf's historical significance is embodied in his decisions. He played a leading role in various geographic and cultural border regions during the transition between late antiquity and the early medieval period, when the outlines of European culture began to emerge, when Romanised and Barbarian cultural elements converged and blended, and European identity took shape. Athaulf, the Visigothic king, was the first among the Barbarian sovereigns who strove to preserve and transmit Roman culture, enlisting the help of the Romanised aristocracy and administrative officials as well as the Germanic elite in what was once the West Roman Empire.⁴ His vision, "*Gothia quod Romania fuisset*", did not come true in the political sense, but the surviving Roman traditions had a decisive impact on the birth

¹ OROSIVS, *Historiae aduersus paganos*. Le storie contro i pagani (ed. A. LIPPOLD), I-II, (Milano 2001) 529-530.

² Wolfram, H.: *Die Goten*, München 31990; Heather, P.: *The Goths* (Oxford 1996).

³ HEATHER, P.J.: *Goths and Romans 332-489*. (Oxford 1991).

⁴ G. MAIER: *Amtsträger und Herrscher in der Romania Gothica: vergleichende Untersuchungen zu den Institutionen der ostgermanischen Völkerwanderungsreiche*. Franz Steiner Verlag. (Frankfurt 2005).

of early medieval Europe. The transformation of the Roman world under Barbarian impacts can be attested in all wakes of life and was especially dynamic in the geographic and/or cultural frontier zones.

* * *

There has been a surge of interest in the study of transitions between major periods during recent decades, especially the one between late antiquity and the early Middle Ages.⁵ Despite the decline of the West Roman Empire, cultural continuity did not cease on its former territory due to the virtually unchanged life-style of the large Romanised population ensuring the continuity of institutions and the legal system as well as to the fact that the Germanic conquerors remained a minority in these regions.⁶

In contrast, the frontiers of the former empire, especially the one-time Danubian and Rhenish *limes* became one long crossing point along its entire length during the early fifth century, whereby the *ripa Danubii* and the *limes Renanus* no longer acted as a barrier between the Roman Empire and the Barbaricum.⁷ Germanic and equestrian nomadic centres and tribal kingdoms appeared not only on the fringes of the empire, but also in its interior. The transformation of the late antique world, beginning in the third century, accelerated dramatically after Barbarian peoples flooded the territory of the Roman Empire. The collapse of the genuine geographic frontier resulted in new connections, cultural exchanges and interactions on a previously unknown scale among cultural, ethnic and social groups that were previously all but wholly self-contained.⁸

However, the Danubian region continued to remain the arena where the political ambitions of the western and eastern empire clashed, as reflected, for example, by the continuously shifting borders and the continuous diplomatic activity of first the West Roman and, later, of the Byzantine Empire, both of which sought to influence the population movements sweeping through the region, to divide the Barbarians and, if possible, to recruit as allies the peoples they were unable drive away.⁹

The local provincial Roman population preserved its cultural traditions regarding its lifeways, costume and social position for as long as possible while being forced by the circumstances to forge – even if to varying extents – some sort of relation with the newly arriving Barbarians. In this context, Christianity played a decisive role because it provided a stable and permanent structure for the survival of local communities.¹⁰ During the transformation of the late antique world, during the transition from the late Roman period to the early Middle Ages, the one-time ethnic, cultural, social and religious boundaries became fluid to an unprecedented extent alongside the transformation of social relations and social display as well as the reformulation of ethnic and cultural identities.¹¹ We may reasonably assert that the spiritual and material culture of late antiquity was the product of a complex transformation whose study calls for a multidisciplinary approach. Only through the collaboration of various disciplines such as history, archaeology, art history, linguistics, literature, philosophy, theology, etc., can we hope to shed light on the dynamics of this late antique transformation.

* * *

⁵ P. BROWN: *The Making of Late Antiquity*, Cambridge, Mass., (Harvard University Press 1993).

⁶ P. WALTER – I. WOOD – H. REIMITZ (eds.) *The Transformation of Frontiers from Late Antiquity to the Carolingians. Transformation of the Roman Worlds 10*. (Brill: Leiden-Boston-Köln 2001).

⁷ C.R. WHITTAKER: *Frontiers of the Roman Empire. A Social and Economic Study*. (Baltimore-London 1994).

⁸ R. W. MATHISEN – H. S. SIVAN (eds) *Shifting Frontiers in Late Antiquity*. Aldershot, Eng., and Brookfield, Vt.: Variorum, 1996; D. Brakke – D. M. Deliyannis – E.Watts (eds.) *Shifting Cultural Frontiers in Late Antiquity* (Ashgate 2012).

⁹ LOTTER, F. (with contribution of R. BRATOŽ and H. CASTRITIUS): *Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau Raum zwischen Antike und Mittelalter (375-600)* (Berlin--New York 2003).

¹⁰ W. KLINGSHIRN- M. VESSEY (Eds.), *The Limits of Ancient Christianity: Essays on Late Antique Thought and Culture in Honor of R. A. Markus*. (University of Michigan Press: Ann Arbor 1999).

¹¹ F. CURTA (ed.) *Borders, Barriers, and Ethnogenesis. Frontiers in Late Antiquity and the Middle Ages*, 2005.

Athaulf’s activity thus provided the incentive for historians and archaeologists to explore questions of cultural exchange, cultural identity and the many forms of interaction between Romans and Barbarians as well as the key issues of European society, politics and culture in the earlier fifth century in the very areas of his one-time activity in Pannonia, Italy, Gaul and Spain.

Most of the studies in the present volume look at the process of late antique transformation from a Barbarian perspective and attempt to fit the diverse strands of evidence – ranging from the historical and the archaeological to the linguistic – into the research of late antiquity. The theoretical background to this academic endeavour was the realisation that the study of antiquity should encompass the periphery of the late antique world too, and that it should extend to the research of the political and cultural history of the political centres and tribal kingdoms that emerged on the fringes of the ancient world.¹²

* * *

The Romania Gothica conference project was called to life in 2008 to achieve this goal. The members of the Organising Committee include Professors Isabella Baldini and Salvatore Cosentino (Departments of Archaeology and of Histories and Methods for the Conservation of Cultural Heritage at the Alma Mater Studiorum Università di Bologna), Cristina Delaplace (Université Toulouse-II Le Mirail), Toni Juárez Villana and Joan Pinar Gil (Associació per la Recerca Estudi i Difusió en Antiguitat Tardana, Barcelona), and Tivadar Vida (Institute for Archaeological Sciences at the Eötvös Loránd University, Budapest).

The conferences embraced four major themes of Roman-Barbarian relations: “Power and politics in Italy during the Theodosian era” (Ravenna, September 24–25, 2010), “The frontier world: Romans, Barbarians and the military culture” (Budapest, October 1–2, 2010), “The provincial aristocracies of the West and the Barbarians” (Toulouse, October 29–30, 2010), and “The Barbarians and the city” (Barcelona, (Barcelona, November 12–13, 2010). To date, only the papers read at the Ravenna conference have been published.¹³

The two-day conference at Budapest was attended by German, British, French, Spanish, Italian, Czech-Moravian, Slovenian, Serbian and Hungarian archaeologists and historians. The papers read this conference principally focused on the transformations along the Danubian frontier of the Roman Empire in the late fourth and the earlier fifth century and on the role of the military. The volume’s introductory essay by Rajko Bratož outlines Athaulf’s role and the importance of his activity as well as the period’s main historical events. Philip Rance’s contribution highlights the increase of Germanic loanwords in Roman military vocabulary as the number of Germanic soldiers serving in the Roman army increased. Attila P. Kiss demonstrates that the early medieval Gothic custom recorded in the literary sources (*per arma adoptio*) sheds light on the intricate relations between members of the elite. The studies by Jaroslav Tejral, Michel Kazanski and Christoph Eger show that the customs and display of the Barbarian warriors and kings were heavily influenced by late antique civilisation even in regions beyond the empire’s confines. Many finds originating from the empire found in the Barbaricum attest to close diplomatic, trade and personal contacts as documented by Dieter Quast and Endre Tóth. At the same time, Zsolt Mráv illustrates how certain Barbarian costume elements such as the *maniakion* found their way into the late Roman and the Byzantine army. Volker Bierbrauer and Jorge López Quiroga explore how the interactions stimulated by the migrations of the Germanic peoples to the Roman Empire led to constant shifts in ethnic and cultural identity, a fluidity that can be grasped through the comparative analysis of the find assemblages from larger cultural regions. The process of integration can be studied through the gradual fading of the symbols of Barbarian identity in the case of the Barbarians

¹² L. TÖRÖK: *Between Two Worlds. The Frontier Region between Ancient Nubia and Egypt 3700 BC – 500 AD. Probleme der Ägyptologie* 29. (Leiden-Boston 2009).

¹³ I. BALDINI LIPPOLIS –S. COSENTINO (a cura di). *Potere e politica nell’età della famiglia Teodosiana (395 - 455): i linguaggi dell’impero, le identità dei barbari. Munera. Studi storici sulla Tarda Antichità* 38. (EDIPUGLIA: Bari 2013).

settling in the Roman Empire, as demonstrated by Jörg Kleemann. Acculturation and enculturation were most acutely felt in the empire's frontier region (*ripa Danubii*), where the settlement and burial finds attest to the dominance of Barbarian groups in material and spiritual culture. One case in point, as documented by Péter Tomka, is the *Scarbantia* area, where the decline of late antique urban culture between the fourth and sixth centuries can be clearly observed. The nature of late antique transformation is also amply reflected in the changes in craft production, in the organisation and the products of pottery and glass manufacture, as shown by Katalin Ottományi and Tina Milavec. The political, economic and social changes profoundly transformed the lives of various communities, which in turn led to the transformation of the Roman cultural landscape – the post-Roman landscape mirrored the lifeways of the period's new populations as shown by Réka Virágos. The studies all highlight that the study of the main forms of cultural exchanges and dialogues between population groups with different ethnic and cultural backgrounds, and the analysis of the wide-ranging system of contacts all lead to a better understanding of how a European identity was forged.

Budapest, 15. März 2015

Tivadar Vida

ATHAULF UND SEINE
ZEIT



ATHAULF AND HIS
AGE

ATHAULF ZWISCHEN PANNONIEN UND ROM

Rajko Bratož

Athaulf tritt in historischen Quellen nur in einem kurzen siebenjährigen Zeitraum auf, zwischen der ersten Erwähnung in Pannonien im Sommer 408 und dem Zusammenschluss mit Alarich während des Italienzuges (409) bis zur Eroberung Roms und dem Antritt der königlichen Macht nach Alarichs Tod (Ende 410), dem Aufbruch nach Südgallien (412) und bis zu seinem Tod in Barcelona im Spätsommer 415¹. Jedoch steht seine Bedeutung außer Frage, wenn man ihn in den breiteren Kontext der Ereignisse und Prozesse stellt, die den Zeitraum von vier Jahrzehnten von der Schlacht bei Adrianopel bis zur Ansiedlung der Visigoten in Gallien markieren. Deren Deutung basiert auf Quellen, die nur fragmentarische, einseitige, oft gegensätzliche und inhaltlich unausgewogene Daten bringen, die man im Falle einer einfachen Erwähnung gar nicht überprüfen kann. Der folgende Beitrag behandelt vier Themen aus diesem Zusammenhang, die in der Geschichtsschreibung unterschiedlich gedeutet wurden.

1. DIE FRAGE NACH DEN PANNONISCHEN FÖDERATEN UND ATHAULFS ANTRITT IM JAHR 408

Um die Umstände von Athaulfs Auftreten während des Jahres 408 in Pannonien besser verstehen zu können, muss man dreißig Jahre zurückgreifen. Zwischen den mindestens drei Barbarengruppen, die 376/7 die Donaugrenze überschritten haben, gab es auch eine gemischte Gruppe, die aus Ostrogoten (Greutungen) und den mit ihnen eng verbundenen Hunnen (der gemeinsame Fürst Alatheus) sowie den Alanen zusammengesetzt war, die sich diesen angeschlossen hatten (Fürst Safrax). Diese, der ethnischen Zugehörigkeit nach dreigliedrige, der politischen Ordnung nach jedoch zweiteilige Gruppe, erreichte in der Schlacht bei Adrianopel mit ihrem Kavallerieangriff, dem die römische Armee taktisch nicht gewachsen war, die entscheidende Wende auf dem Schlachtfeld². Das Römische Reich ordnete nach dieser Niederlage seine Truppen neu. Theodosius, der am Anfang des Jahres 379 in Sirmium zum Kaiser statt des bei Adrianopel gefallenen Valens ernannt wurde, gelang es im Herbst desselben Jahres, die ethnisch gemischte Gruppe in Illyricum zu besiegen³. Der Westkaiser Gratianus, zu dessen Herrschaftsgebiet verwaltungsmäßig das Westillyricum gehörte, schloss im Herbst 380 mit dieser Gruppe einen Vertrag von der Art, wie sie Rom normalerweise mit besiegten Völkern abschloss⁴. Eine wesentliche Neuheit im Vergleich zu den vorherigen Verträgen stellt die Tatsache dar, dass die Barba-

* Ich danke Herrn Hartmut Leppin (Univ. Frankfurt) für seine inhaltlichen und sprachlichen Hinweise. Dabei übernehme ich allein die Verantwortung für den Beitrag.

¹ Biografische Stichwörter: SEECK 1895; WENSKUS 1973; GRUBER 1980; PLRE II, 176-178; EDER 1997; zuletzt kurz FABER 2010, bes. 165 ff. Zum historischen Gesamtkomplex des frühen 5. Jh. BLECKMANN 1997; DEMANDT 2007, 169-191 (beide mit erschöpfenden Quellen- und Literaturangaben).

² AMMIANUS MARCELLINUS 31, 12-13. Nach VEGETIUS, *Epitoma rei militaris* 1, 20, 2-6 (MÜLLER 1997, 52 ff.; vgl. auch 18 f. und 254 f.) hat die römische Armee nach den Niederlagen *contra Gothos* die Militärübung und die Bewaffnung dem Kampf gegen die gotische, alanische und hunnische Reiterei angepasst (*exemplo Gothorum et Alanorum Hunnorumque equitum arma profecerint*). Zur Rolle der ethnisch gemischten Gruppe LOTTER 2003, 70-73; 81-87; CASTRITIUS 2004.

³ *Consularia Constantinopolitana* a. 379 (*Chronica minora* 1, 243); SYMMACHUS: *Epistulae* 1, 95, 2 (MGH AA 6/1, 38); MARCELLINUS, *Chronicon* a. 379, 2 (*Chronica minora* 2, 60); OROSIUS 7, 34, 5 (LIPPOLD 2001, 354; 510). Ausführlich zuletzt CEDILNIK 2009, 59 ff.

⁴ ZOSIMUS 4, 34, 2 (PASCHOUD 1979, 297; 406-408, Anm. 166); IORDANES, *Getica* 141-142 (MGH AA 5/1, 95). Diese Auslegung befindet sich bei den folgenden Autoren (in Auswahl): STEIN 1959, 193; VÁRADY 1969, 31-33; 36; LIPPOLD 1973, 850 f.; MÓCSY 1974, 341; DIETZ 1988, 27; WOLFRAM 1990, 138 f.; 251; GUTMANN 1991, 204-207; SCHULZ 1993, 178 (Nr. 30); SCHWARCZ 1995, 294; KEHNE

rengruppe einen Siedlungsraum auf dem Territorium des Reiches zugewiesen bekam. In wesentlichen Quellen wird der genaue Ort ihrer Ansiedlung jedoch nicht beschrieben. Geht man nach indirekten Erwähnungen in literarischen Quellen, handelt es sich hier um den pannonischen Raum, vor allem um das Gebiet von Valeria⁵. Nach der traditionellen oder mehrheitlichen Deutung hat diese Regelung die Ansiedlung der Dreivölkergruppe auf dem Territorium der pannonischen Provinzen vorausgesetzt.

Vor zwei Jahrzehnten hat Peter Heather in einer scharfsinnigen Quellenanalyse eine Reihe von Vorbehalten gegenüber dieser Erklärung geäußert⁶, was später mit unterschiedlichen inhaltlichen Gewichtungen auch von einigen anderen Forschern unterstützt wurde⁷. Die These basiert auf den folgenden Prämissen: Der unklare und widersprüchliche Bericht bei Zosimus und der kurze Bericht von Jordanes bestätigen zwar die historische Tatsache des Einfalls einer Gruppe von Alatheus und Safrax nach Pannonien, jedoch bezeugen sie nicht den Friedensschluss mit dieser Gruppe im Jahr 380, vor allem nicht ihre Ansiedlung in Pannonien auf Grund dieses Abkommens. Die von beiden Autoren erwähnte Absprache aus dem Jahr 380 zwischen Gratianus und der Alatheus-Safrax Gruppe⁸, wie auch das weniger deutliche Abkommen zwischen Theodosius und Athanarich aus dem Jahr 381⁹, sollten sich in Wirklichkeit auf das Bündnis vom 3. Oktober 382 bezogen haben, das von Zosimus überhaupt nicht erwähnt wird, während es die anderen Quellen ziemlich ausführlich schildern¹⁰.

Jedoch gibt es keinen stichhaltigen Beweis, dass die Überlieferung, aus der in diesem Punkt Zosimus und Jordanes schöpfen (Eunapius und Cassiodor?), falsch oder erfunden ist. Die Bewegungen der Gruppe, wie sie Zosimus und Jordanes darstellen, erlauben wegen der unklaren geographischen Angaben verschiedene Hypothesen über ihr Endziel, von denen die „pannonische“ Hypothese am wahrscheinlichsten ist¹¹. Daneben weist der Bericht des Chronisten Marcellinus zum Jahr 427, laut dem Rom das Gebiet der pannonischen Provinzen nach der fünfzigjährigen Herrschaft der Hunnen zurückerobert, auf die Präsenz der Hunnen hin, die im Jahr 377 ihren Anfang gehabt haben soll oder, berücksichtigt man die römische inklusive Zählart, im Jahr der Schlacht bei Adrianopel. Jordanes hat in seinem Bericht über das gleiche Ereignis die Dauer der hunnischen Anwesenheit in Pannonien auf »fast fünfzig Jahre« verringert, was chronologisch der Zeit des Abkommens mit Gratianus (Herbst 380) entsprechen würde. Den Verdienst für die Vertreibung der Hunnen aus Pannonien schrieb er

1998, 600; SCHWARCZ 1999; WIRTH 1999, 28; 158 Anm. 90; POHL 2002, 53; BRATOŽ 2002, 474; KEHNE 2003, 422 f. (Nr. 881); LOTTER 2003, 72 f.; CASTRITIUS 2004, 91 ff.; LAFER 2005, 268; DEMANDT 2007, 156.

⁵ IORDANES, *Getica* 140 (MGH AA 5/1, 95: ... *Alatheus vero et Safrax cum residuis copiis Pannoniam petierunt*). Zur ausdrücklichen Nennung Valerias s. Anm. 14.

⁶ HEATHER 1991, 334-344. Auswahl seiner späteren uns zugänglichen Veröffentlichungen mit gleichen Stellungnahmen: HEATHER 1996, 176 Anm. 15; ders. in: *The Cambridge Ancient History* 13, 1998, 509; HEATHER 1999, 50-54; 80-82 (Diskussion); HEATHER 2007, 546 Anm. 66; HEATHER 2007a, 173 Anm. 30.

⁷ Eine reservierte Stellung hinsichtlich der Ansiedlung der Dreivölkergruppe in Pannonien auch bei BURNS 1994, 60-64; LEPPIN 2003, 48; VON RUMMEL 2008, 52 (die Anwesenheit der Goten in Pannonien seit 380 wahrscheinlich, ihre Ansiedlung „eher unwahrscheinlich“); vgl. CEDILNIK 2009, 86-89, bes. 87 Anm. 161; CEDILNIK 2009a, 74.

⁸ ZOSIMUS 4, 34, 2; IORDANES, *Getica* 141. SCHULZ 1993, 178 Nr. 30.

⁹ ZOSIMUS 4, 34, 4 (PASCHOUD 1979, 298; 408 Anm. 167); OROSIUS 7, 34, 6 (LIPPOLD 2001, 354; 510); MARCELLINUS, *Chronicon* a. 381.2 (*Chronica minora* 2, 61; CROKE 1995, 57). GUTMANN 1991, 207 ff.; SCHULZ 1993, 178 Nr. 31. Die Meinung, dass sich der Bericht des Zosimus über den Vertrag zwischen Theodosius und Athanarich in der Tat auf den Vertrag vom Okt. 382 bezieht, auch bei GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 159 f. Anm. 421.

¹⁰ *Consularia Constantinopolitana* a. 382.2 (*Chronica minora* 1, 243); THEMISTIUS, *Oratio* 16, 301, 16-302, 26 (GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 160-163; deutsche Übersetzung mit Kommentar in LEPPIN, PORTMANN 1998, 279-281); OROSIUS 7, 34, 7; MARCELLINUS, *Chronicon* a. 382.2 (*Chronica minora* 2, 61; CROKE 1995, 58); IORDANES, *Getica* 145; PROKOPIOS, *Bellum Gothicum* 4 (8), 5, 13 (DEWING, vol. 5, 1962, 90-92; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 164-166, mit Kommentar); eine Anspielung an den Vertrag befindet sich in *Panegyrici Latini* 2 (12), 22, 2-3 [ed. R.A.B. MYNORS, 99]; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 165). Zum Inhalt des Vertrags GUTMANN 1991, 207-225; SCHULZ 1993, 57-78; 178 Nr. 32; CEDILNIK 2009a. Da sich die Ausdrücke *foedus* und *foederati* erst im frühen 5. Jh. durchgesetzt haben (SCHARF 2001, 14), sind sie für die Zeit um 380 anachronistisch. Zum Stand der Diskussion bis 1995/2001 vgl. MARTIN 2001, 166 f.

¹¹ HEATHER 1991, 334-337. Die Meinungen zur Frage könnte man in drei Gruppen einteilen: (1) nach der Bewegungen der Gruppe, die unklar und verworren dargestellt wird, folgte die Ansiedlung in Pannonien gemäß dem Abkommen mit Gratian; (2) das Endziel der Bewegungen bleibt unbekannt (PASCHOUD 1979, 406 ff. Anm. 166); (3) die Ansiedlung der Gruppe in Thrakien, Uferdazien und vielleicht Makedonien (zuletzt CEDILNIK 2009a, 57 f.; 74).

jedoch den »Römern und Goten« zu¹². Der Bericht von Marcellinus und der von Jordanes über die (fast) fünfzig Jahre andauernde Anwesenheit der Hunnen stimmt chronologisch mit dem Bericht von Jordanes überein, der über die Ankunft der Gruppe von Alatheus und Safrax auf das Gebiet Pannoniens und über den Abschluss des erwähnten Abkommens mit Gratianus spricht, das von Theodosius unterstützt wurde. Andere Hunnen gab es damals auf dem Gebiet der pannonischen Provinzen nicht. Greutungen, Hunnen und Alanen in Pannonien waren demnach nicht in das Friedensabkommen mit Theodosius im Herbst 382 eingeschlossen, das sich nur auf die terwingische/visigotische Gruppe bezogen hat und worin Hunnen und Alanen nicht erwähnt wurden. Offensichtlich blieb nach der allmählichen Auflösung der pannonischen Föderaten (406 Aufbruch der Alanen nach Gallien, 409 Aufbruch der Ostrogoten von Athaulf mit einem Teil der Hunnen nach Italien) eine Hunnengruppe bis zum Jahr 427 in Pannonien zurück.

Auf eine solche Regelung der Folgen der Schlacht bei Adrianopel weisen zumindest indirekt einige Berichte hin, die jedoch keine verlässlichen Schlüsse ermöglichen. Es gilt zwei Berichte von Hieronymus zu erwähnen, die apokalyptisch gefärbt sind und auf eine übertriebene Art und Weise die Sicht der betroffenen provinziellen Bevölkerung widerspiegeln. Im Jahr 396 erwähnte Hieronymus den »mehr als zwanzigjährigen« Terror seitens sieben barbarischen Völkerschaften (unter ihnen auch Goten, Alanen und Hunnen) in verschiedenen Provinzen des Mittel- und Unterdonauraumes von »Scythien« bis zu »allen pannonischen Provinzen«; im Jahr 407, also ungefähr ein Jahrzehnt später, berichtet er ähnlich von einer dreißigjährigen »Gefangenschaft und dem Belagerungszustand« der römischen Bevölkerung zwischen dem Schwarzen Meer und den Julischen Alpen, als nur noch »seltene Greise« sich an die Freiheit erinnern konnten¹³. Beide Berichte sprechen trotz apokalyptischer Stilisierung mit einer Häufung von Katastrophen und zeitlichen wie auch räumlichen Übertreibungen – es handelte sich in Wirklichkeit um zeitlich begrenzte Epochen von Gewalt, die jedoch nicht alle Provinzen zur gleichen Zeit und im gleichen Maße betrafen – gegen die Annahme, dass es in den pannonischen Provinzen zu der Zeit keine angesiedelten Föderaten gegeben hätte¹⁴. Ein chronologisch abgerundetes »Jubiläum« der gotischen Anwesenheit in Pannonien findet man auch bei Prudentius in seinem Gedicht gegen Symmachus (402/403), worin er Andeutungen auf die Niederlage von Alarichs Goten bei Pollentia im Frühling 402 macht. Die Besiegten bezeichnet er als das »Volk, das drei Jahrzehnte lang die Plage Pannoniens war«¹⁵. Die Andeutung bezieht sich nicht auf die Terwingen, die nicht in Pannonien siedelten, sondern auf ihre gotisch-hunnischen Verbündeten während des ersten Italienzuges. Vereinzelt Erwähnungen von Goten, Hunnen und Alanen aus der Zeit von Valentinianus II. (der Zug der Alanen

¹² MARCELLINUS, *Chronicon* a. 427.1 (*Chronica minora* 2, 76: *Pannoniae, quae per quinquaginta annos ab Hunis retinebantur, a Romanis receptae sunt*. CROKE 1995, 77 [Kommentar]). Etwas ausführlicher IORDANES, *Getica* 166: *Nam duodecimo anno regni Valiae, quando et Hunni post pene quinquaginta annorum inuasam Pannoniam a Romanis et Gothis expulsi sunt ... eo fere tempore, quo Hierius et Ardabures consules processissent* (siehe CLRE, a. 427). LOTTER 2003, 15 f. Anm. 45; 98. Zum historischen Kontext der „receptio Pannoniarum“ vgl. STICKLER 2002, 41-43; GRAČANIN 2006, 47 ff. (mit kritischem Überblick von verschiedenen Auslegungen).

¹³ HIERONYMUS, *Epistula* 60, 16 (CSEA 6/2, 196); *Epistula* 123, 17 (ed. J. LABOURT, Bd. 7, 92 f.). LOTTER 2003, 87; 94 f.; 159 f.

¹⁴ Für die ständige Anwesenheit dieser Gruppe in den pannonischen Provinzen spricht an zwei Stellen AMBROSIVS: (1) in seinem pathetischen Abriss der Barbarisierung der Donauprovinzen erwähnt er (um 380) explizit die Provinz Valeria: *De fide ad Gratianum* 2, 16, 140 (Hrsg. Ch. MARKSCHIES, *Fontes Christiani* 47/2, 350: *Nunc de Thraciae partibus per Ripensem Daciam et Mysiam omnemque Valeriam Pannoniorum totum illum limitem pariter vocibus et barbaricis motibus audivimus inhorrentem*); (2) in einem apokalyptisch gefärbten Passus schildert er (um 390) die ständige Vertreibung der römischen Bevölkerung in Illyricum: *Expositio Euangelii secundum Lucam* 10,10 (SC 52, 160): *... nos quoque in Illyrico exules patriae Gothorum exilia fecerunt et nondum est finis*). Auf die Anwesenheit der ethnisch gemischten Gruppe im pannonischen Raum (388/389) weist auch an zwei Stellen PACATUS hin: (1) *Panegyrici Latini* 2 (12), 11, 4 (ed. C.E.V. NIXON, B. SAYLOR RODGERS, 462 u. 653): *Quicquid atterit Gothus, quicquid rapit Chunus, quicquid aufert Halanus ... Perdidi infortunata Pannonias, lugeo funus Illyrici ...*); (2) *Panegyrici* 2 (12), 32, 4 (ebd., 497 f.; 665: *... urbesque Pannoniae ... miles implebat. Gothus ille et Hunus et Halanus ...*). Auf das schwierige Zusammenleben dieser Gruppe mit den Romanen zielt auch CLAUDIANUS: (1) *In Rufinum* 2, 45 (die Goten als *plaga Pannoniae* bezeichnet; ed. T. BIRT, MGH AA 10, 35); (2) *In Rufinum* 2, 270 f. (*... qui nos aut turpibus Hunis aut impacatis famulos praebebit Alanis*; MGH AA 10, 44); (3) *De consulatu Stilichonis* 2, 191 f. (*... hinc obsidione solutus Pannonius poteratque Savi ...*; MGH AA 10, 209). Vgl. LOTTER 2003, 83-87; 159 f.

¹⁵ PRUDENTIUS, *Contra orationem Symmachi* 2, 715 f. (ed. H.J. THOMSON, vol. II, 62: die Goten als *... ter denis gens exitiabilis annis Pannoniae ...*).

und Hunnen gegen die Luthungen in Raetia im Jahr 384, die Anwesenheit der gotischen Soldaten und Offizieren in Mailand zur Zeit des »Basilikenkampfes« im Jahr 386) können jedoch nicht verbindlich mit der pannonischen Gruppe in Verbindung gebracht werden¹⁶.

Auf die Anwesenheit der Goten als des Kernteils der pannonischen Förderaten weist der Zwischenfall in Poetovio in Noricum Mediterraneum hin, gerade an der Grenze zur Pannonia Prima. Laut dem Synodalbrief von Aquileia (September 381) an die Kaiser Gratianus, Valentinianus II. und Theodosius soll der Bischof von Poetovio Iulianus Valens, einer der wenigen übrig gebliebenen homöischen (arianischen) Bischöfe in Westillyricum, vor der Synode Kontakte zu den Goten geknüpft und Höchstverrat begangen haben. Die kirchliche Gemeinde, in der die rechthgläubige katholische Seite überwog, entthob ihn seines Amtes und er musste zu Gleichgesinnten nach Mailand flüchten. Auf der Synode von Aquileia wurde er in Abwesenheit verurteilt. Die Tat, die er begangen hat, ist doppeldeutig beschrieben und erfuhr unterschiedliche Deutungen¹⁷. Hinsichtlich der Frage nach der gotischen Anwesenheit erlaubt die Beschreibung zwei Schlussfolgerungen: (1) der Ort des Ereignisses ist Poetovio; Iulianus Valens wurde als Bischof von Poetovio unweit von Aquileia (*proximus*) in Abwesenheit verurteilt¹⁸; (2) Obwohl es stimmt, dass die beschriebene *impietas Gothica* (eine Tracht mit Halsband und Armband, Auftritt vor der römischen Armee in der Tracht, die nicht nur für den Bischof, sondern für jeden Christen eine Gottflüsterung bedeutet) unterschiedliche Interpretationen zulässt (*torques* und *brachiales* waren römische Auszeichnungen, die sowohl von den Römern, als auch von Goten und Alanen in der römischen Armee getragen wurden; der Ausdruck *more gentilium* kann sich auf eine Barbarengruppe beziehen oder auf Heiden allgemein, ungeachtet dessen, woher sie stammen)¹⁹, weist der inhaltliche Kontext gleichwohl auf die Verbindung zu den (homöischen) Goten hin. Im Bezug auf die Absetzung zweier homöischen Bischöfe, Palladius aus Ratiaria und Secundianus aus Singidunum, von denen Palladius ungleich wichtiger war als Iulianus Valens, werden die Goten nirgendwo erwähnt. Die Synodaldiskussion, die die Form einer richterlichen Anhörung bekam, behandelte ausschließlich die Glaubensfrage (Palladius wurde neben dem ‚Arianismus‘ auch bezichtigt, ein Anhänger der Häresie von Photinus zu sein) und teilweise die kirchliche Politik (die Beziehungen zum Kaiser Gratianus, die Frage nach der Abwesenheit der Ostbischöfe). Die Frage der arianischen Goten wurde nicht aufgeworfen, obgleich sowohl Dacia ripensis als auch Moesia Prima²⁰ in die Ereignisse vor und nach Adrianopel viel tiefer verwickelt waren als die Stadt an der Schnittstelle zwischen Noricum, Pannonia Prima und

¹⁶ Nach dem Einfall der Luthungen in Gallien schickte der damalige Heermeister im Westen Bauto gegen die Angreifer die *barbarorum auxilia*, zusammengesetzt aus Hunnen und Alanen, durch das Territorium der Alamannen gegen Luthungen; AMBROSIIUS, *Epistula* 30 (24), 8 (ed. O. FALLER, CSEL 82/1, 212). Eine Gruppe der Goten war in Mailand zur Zeit der Streite zwischen den Rechthgläubigen und den Homöern (‚Arianer‘) anwesend, als die (vorwiegend) gotischen Soldaten eine Kirche für den ‚arianischen‘ Hof okkupierten. AMBROSIIUS, *Epistula* 76 (Maur. 20), 9; 16; 20 (ed. M. ZELZER, CSEL 82/3, 113; 117; 120); LIEBESCHUETZ 2005, 126 ff.; 160-173 (bes. 164; 167; 169 [engl. Übersetzung mit Kommentar]).

¹⁷ *Gesta Concilii Aquileiensis, Epistula* 2, 9-10 (ed. M. ZELZER, CSEL 82/3, 322 f., zur Verurteilung von zwei Kleriker aus Poetovio): *Adtalem quoque presbyterum de praevocatione confessum (...) parilis sententia* (die Absetzung) comprehendat. *Nam quid de eius magistro Iuliano Valente dicamus, qui cum esset proximus declinavit sacerdotale concilium, ne eversae patriae perditorumque civium praestare causas sacerdotibus cogereetur. Qui etiam torquem ut asseritur et brachiales impietate Gothica profanatus more indutus gentilium ausus sit in prospectum exercitus prodire Romani, quod sine dubio non solum in sacerdote sacrilegum sed etiam in quocumque est Christiano, etenim abhorret a more Romano nisi forte sic solent idolatrae sacerdotes prodire Gothorum.* Vgl. *Epistula extra collectionem* 5, 3 (CSEL 82/3, 183 f.); LIEBESCHUETZ 2005, 226 f. (Übersetzung mit Kommentar). Zur Episode MARKSCHIES 1995, 134-142; BRATOŽ, CIGLENEČKI 2000, 496-506; VON RUMMEL 2007, 128-143; VON RUMMEL 2008 (alle mit älteren Literaturangaben und verschiedenen inhaltlichen Akzenten).

¹⁸ MARKSCHIES 1995, 140 und VON RUMMEL 2008, 52 bevorzugen die Lokalisieren des Ereignisses in Norditalien. Die beiden gehen von der Voraussetzung aus, dass Iulianus Valens aus Mailand stammte und danach der Bischof in Poetovio geworden ist, wovon er nach dem „Verrat“ und dem Fall der Stadt nach Mailand zurückkehrte. Jedoch passt die Bezeichnung des Bischofs als *proximus* (in Bezug auf Aquileia) besser für den nach *Itinerarium Antonini* um 161 Meilen (rund 240 Km) entfernten Bischofssitz Poetovio als für Mailand, das von Aquileia 263 Meilen (394 Km) entfernt war (vgl. LÖHBERG 2006, Bd. 1, 134-136).

¹⁹ VON RUMMEL 2008, 54-62.

²⁰ Dacia Ripensis und Moesia (Prima) als die letzten Zentren des Arianismus in Illyricum in AMBROSIIUS, *Epistulae extra collectionem* 5, 1 und 6, 3 (CSEL 82/3, 182 und 188); nach ihrer Beseitigung herrschte die Rechthgläubigkeit *per omnes autem tractus atque regiones a Thracorum claustris usque ad Oceanum ...* (*Epistulae extra collectionem* 6, 3; CSEL 82/3, 188). LIEBESCHUETZ 2005, 228; 235 (engl. Übersetzung mit Kommentar).

Savia. Während Poetovio ziemlich betroffen, jedoch nicht zerstört wurde, erlitt damals Mursa/Osijek in Pannonia Secunda starke Schäden, eine gründliche Zerstörung jedoch das nicht lokalisierbare Stridon, der Geburtsort des Hieronymus²¹.

Auf die Existenz der barbarischen Förderaten in Pannonien weist auch das Epitaph des Bischofs Amantius von Aquileia hin²². Dieser Bischof ist laut einstimmiger Überzeugung der Forscher mit dem gleichnamigen Bischof Amantius aus Iovia identisch, der an der Synode von Aquileia im Jahr 381 teilnahm²³; andere Bischöfe mit diesem Namen sind nämlich im Donau-Balkanraum zu der Zeit nicht bekannt, der gleichnamige Bischof, der an der Synode von Sirmium vor oder um 378 abgesetzt wurde, wiederum kommt kaum in Frage, denn er war ein Homöer²⁴. Laut dem Wortlaut dieser heute verloren gegangenen Inschrift aus Aquileia hat der Bischof Amantius zwei Jahrzehnte die Kirchengemeinde geleitet, die aus zwei Gruppen zusammengesetzt war. Die eine Gruppe stellte die römische Provinzialbevölkerung dar, die andere jedoch die barbarischen Förderaten, die erst jetzt mit dem Christentum in Kontakt kamen. Diese Gruppe wurde von zwei gleichrangigen Fürsten beherrscht, die unter starkem Einfluss von Amantius standen, der ihr geistlicher Führer, Vertrauter und Berater war²⁵. Das einzige bekannte Fürstenpaar (*gemini duces*) waren damals *Alatheus* und *Safrax* als Leiter der ethnisch gemischten Gruppe der pannonischen Förderaten. In diesem Fall handelt es sich wahrscheinlich um keine Doppelherrschaft (Doppeldukat oder doppeltes Königtum), bei der eine zwar einheitliche Gruppe von zwei gleichrangigen Herrschern regiert wird (wie zum Beispiel das doppelte Königtum bei den Vandalen), sondern ging diese doppelte Ordnung aus der Zusammensetzung der Gruppe hervor, in der ein *dux* den gotisch-hunnischen Teil, der andere aber den alanischen Teil leitete²⁶. Die Doppelherrschaft war als zeitweilige oder längerfristige Ordnung bei den Germanen (vor allem bei Vandalen, aber auch bei Sueben, Quaden und Langobarden) ziemlich verbreitet, jedoch hatte keine der bekannten Gruppen im Mitteldonauraum im späten 4. Jahrhundert diese Art von Herrschaft²⁷. Die Markomannen hatten damals nur einen Herrscher (dem Namen nach unbekanntem Gemahlen der Königin Fritigil, die Kontakte zu Ambrosius pflegte)²⁸, während die Vandalen, für die die Form des doppelten Königtums

²¹ Für Mursa *Avellana collectio* 39, 4 f. (ed. O. GUENTHER, CSEL 35/1, 89); für Stridon, das angesichts seiner Lage angeblich auch von „pannonischen“ Goten zerstört wurde, s. HIERONYMUS, *De viris illustribus* 135,1 (ed. M.E. BOTTECCHIA DEHÒ, CSEA 6/1, 382); zur Lage Stridons vgl. BRATOŽ 2009, 225-228; BRATOŽ 2013, 8-15.

²² G.B. BRUSIN, *Inscriptiones Aquileiae*, Udine, 1993, nr. 2904 (CIL, V, 1623; ILCV, 1061a-b): † *Egregius fidei sanctus mitis(que) / sacerdos, dignus quem cuper / et ple(b)s aliena suum, / dign(u)s ita geminis ducibus / consortia sacra parti / cipare fidei consilio regere, / hoc iacet in tumulo proprium cui / nomen Amanti venturi meriti / pr(a)escia causa dedit. Bis denis / binis populis pr(a)esedit in annis. / Si non migrasset, laus erat ista / minor. / Depos(itus) s(u)b d(ie) VIII idus Aprilis / ind(ictione) XI [= 6. April 398 oder 413] / D(e) p(ositus) Ambrosius diac(onus) kal(endis) Decemb(ribus) / Mariniano et Asclepiodoto vv(= viris) cc(= clarissimis) cons(= consulibus) / ind(ictione) VII. [= 1. Dezember 423]. Zur Inschrift EGGER 1922/1923, 327-341 (Nachdruck in EGGER 1962, 57-67); THOMPSON 1963, 66 ff.; VÁRADY 1969, 168 ff.; 377; 388; HEATHER 1991, 342 f.; BRATOŽ 2000, 103 f.; LOTTER 2003, 73 f.; BRATOŽ 2011, 109-119.*

²³ *Gesta concili Aquileiensis* 64 (CSEL 82/3, 363; an der 23. Stelle unter den 24 Verurteilungen des Palladius); im Verzeichnis der Bischöfe an 27. Stelle unter den 34 anwesenden Bischöfen (CSEL 82/3, 325 f.), was auf einen Bischof mit einer kurzen Amtszeit und damit niedrigem Rang in der Hierarchie hinweist. Zur Richtigkeit der Namensform *Iouiensium* (nach Codex Parisinus Bibl. Nat. Lat. 8970; die Herausgeberin M. ZELZER bevorzugte die Form *Lotovensium* und platzierte den Bischof in Lodève in Provence) siehe DUVAL 1985, 374; TÓTH 1994, 251 f. Anm. 48; MARKSCHIES 1995, 114 Anm. 178.

²⁴ THEODORETOS, *Historia ecclesiastica* 4, 9, 9 (ed. L. PARMENTIER, F. SCHEIDWEILER), GCS 19, 227. MARKSCHIES 1995, 114 Anm. 178 lässt die Möglichkeit offen, dass der an der Synode von Sirmium (nach seinem Datierungsvorschlag [S. 112-115] zwischen Winter 374 und 375) abgesetzte arianische Bischof Amantius die Seiten wechselte und mit dem Amantius von Iovia identisch sei.

²⁵ EGGER 1922/23, 332, und VÁRADY 1969, 417 f. betonten die inhaltliche Koinzidenz der Wortverbindungen *bini populi* und *gemini duces*, womit sich die Inschrift nur auf die zweiteilige barbarische Gruppe bezogen haben soll. THOMPSON 1963, 67 Anm. 3 interpretierte *bini populi* als die Existenz zweier Gemeinschaften, der barbarischen und der provinzialrömischen. Diese Deutung ist wahrscheinlicher, da nur eine provinzialrömische Gemeinde Amantius einladen könnte (*quem cuperet pleba aliena suum*) und nur im Namen dieser rechtgläubigen Gemeinde konnte Amantius an der Synode von Aquileia den ‚Arianismus‘ verdammen.

²⁶ CASTRITIUS 2004, 96.

²⁷ Die Schlussfolgerung von THOMPSON 1963, 66-67 Anm. 3 (gefolgt von HEATHER 1991, 343), dass die doppelte Führung bei den germanischen Völkern allgemein verbreitet war und dass sich die Inschrift auf irgendeine Gruppe beziehen könnte, ist irreführend.

²⁸ PAULINUS, *Vita Ambrosii* 36 (ed. A.A.R. BASTIAENSEN, 100).

am meisten charakteristisch war, damals außerhalb der Grenzen des Imperiums siedelten (am oberen Theiß/Tisza, Slowakien)²⁹. Den Herrschaftsantritt von Athaulf (408), der zum einzigen Führer an der Spitze der Gruppe der Goten und Hunnen wurde, kann man mit der Tatsache erklären, dass die Alanen sich im Jahr 406 von dieser Gruppe getrennt haben und nach Gallien gezogen sind. Das Pontifikat von Amantius kann man nur annähernd mit dem Datum seiner Beerdigung ermittelt werden (6. April der 11. Indiktion, die sich auf die Jahre 398 oder 413 beziehen könnte), da der Bischof nicht während seiner Amtsausübung im pannonischen Iovia gestorben ist, sondern später in Aquileia, wo man seinen Grabstein gefunden hat. Die hypothetische Jahreszahl seines Pontifikats auf Grund der 11. Indiktion (393–413) kommt nicht in Frage³⁰, da Amantius als Bischof von Iovia bereits an der Synode von Aquileia in 381 erwähnt wird und in diesem Fall sein Pontifikat mindestens 33 Jahre gedauert hätte. Auf der Liste der Bischöfe tritt er unter den letzten auf, was vielleicht darauf hinweist, dass er seine Bischofswürde erst kurz ausübte. Auf dieser Basis ist die Datierung seines Pontifikats in den Zeitraum um 378–398 wahrscheinlicher, vor allem wenn man die römische inklusive Zählart berücksichtigt, laut der der Amtsantritt von Amantius ins Jahr 379 (damals feierten die Römer den Sieg über die Goten, Alanen und Hunnen) oder sogar ins 380 fällt (die Verkündigung der Siege der beiden Kaiser)³¹, falls der Autor der Inschrift sich aus metrischen Gründen gestattet hat, die Zahl abzurunden. Die metrische Inschrift ist »anonym«: unbenannt bleiben *plebs aliena* als Bischofssitz (*Iovia*), *gemiini duces* und *bini populi*, die Datierung *bis deni anni* bleibt ohne chronologischen Bezugspunkt.

Die gesamten Umstände entsprechen eher der Ansiedlung der pannonischen Förderaten als es von den Gegnern dieser These angenommen wird. Das Ungewöhnliche an den chronologischen Daten dieser Inschrift ist die Tatsache, dass es um eine fast zwanzig Jahre andauernde Zusammenarbeit dreier wichtigen Persönlichkeiten geht, was auf jeden Fall den Durchschnitt der Regierungs- oder Amtszeit in der damaligen Epoche (weniger als zehn Jahre) überragt. Dieser Fall stellt somit zweifelsohne eine Ausnahme dar. Bis wann die Förderatengruppe tatsächlich von Alatheus und Safrax geleitet wurde, ist nicht bekannt, jedoch würde in unserem Fall ihre Herrschaft wahrscheinlich bis zum Ende des 4. Jahrhunderts andauern. Ihre Nachfolger sind nicht bekannt. In der gotisch-hunnischen Gruppe wurde Alatheus wahrscheinlich von Athaulf gefolgt (in den Quellen jedoch erstmals 408 erwähnt), wobei sich sein politischer und persönlicher Gegner Sarus mit seinen Anhängern schon 405/406 von der Gruppe trennte³². Bei der alanischen Gruppe (Safrax) stellt sich eine unlösbare Frage: in der Schlacht von Frigidus (394, also ungefähr fünf Jahre vor dem Ende der zwanzigjährigen Herrschaft von Safrax) tritt als einer von drei Förderatenführern auch der Alane *Saul* auf, dessen Beziehung zu Safrax (sein Nachfolger?) nicht geklärt werden kann³³.

Lässt man die schwierigen Fragen des Ansiedlungsraumes bei Seite, die angesichts des archäologischen Materials aufkommen³⁴, und beschränkt man sich darauf, was man aus dem Fall von Amantius schließen kann, könnte man die Anwesenheit von Förderaten vor allem auf dem Gebiet von Valeria voraussetzen (im südlichen Teil dieser Provinz befindet sich die Festung *Iovia*, 7 Km nördlich davon je-

²⁹ CASTRITIUS 2007, 42–45; CASTRITIUS 2008. In Pannonien gab es in dieser Zeit nur eine kleine vandalische Gruppe (*perpauci Vandali*), die von Konstantin in den dreißigen Jahren des 4. Jh. in bestimmten Orten (*sedibus locatis*) angesiedelt wurde. Diese Vandalen blieben im römischen Dienst (*ut incolae famularunt*) bis zum Aufbruch nach Gallien 406 (IORDANES, *Getica* 115; 161; MGH AA 5/1, 87 f.; 100).

³⁰ Als wahrscheinlicher betrachtet bei HEATHER 1991, 342 f.

³¹ *Consularia Constantinopoliana* a. 379.3 (die Verkündigung der römischen Siege gegen Goten, Alanen und Hunnen am 17. November); a. 380.1 (*Chronica minora* 1, 243).

³² CASTRITIUS 2004a, 523 f.

³³ Saul als Alane bei IOANNES ANTIOCHENUS, *Fragmenta quae supersunt* 212 (ed. S. MARIEV, CFHB 47, Berlin 2008, 384, Z. 5). 187 (= Ioannis Antiocheni *Fragmenta ex Historia chronica* 280, ed. U. ROBERTO, Berlin 2005, 472, Z. 46). Vgl. LOTTER 2003, 85 f.; CASTRITIUS 2004, 94.

³⁴ MÜLLER 2002; VIDA 2007, 320–322; QUAST 2008, 276–279. Nach BIERBRAUER 2011 ist sowohl die historische als auch die archäologische Nachweisbarkeit dieser Gruppe wegen der Dürftigkeit der schriftlichen Quellen und wegen der unsicheren Interpretation von materiellen Funden nicht möglich; vgl. die reservierte Stellungnahme bei TEJRAL 2007, 58.

doch die gleichnamige Siedlung)³⁵. Man könnte voraussetzen, dass ihre Anwesenheit in der Pannonia Prima und Secunda geringer war, am geringsten jedoch in Savia, die keine Grenzprovinz war.

Die pannonischen Föderaten nahmen an beiden Bürgerkriegen von Theodosius teil. Ihre Rolle kann man besser im Krieg gegen Magnus Maximus im Jahr 388 erkennen, wo die Mobilisierung der Föderaten in pannonischen Städten erwähnt wird, ihre Disziplin und Loyalität Theodosius gegenüber sind offensichtlich, obwohl es vorher Schwierigkeiten mit der Versorgung gab, vor allem aber kann man sie in der Beschreibung der Schlacht bei Siscia erkennen, in der die Reiterei eine ähnliche Rolle spielte wie bei Adrianopel³⁶. Weniger herausragend ist ihre Rolle im Krieg gegen Eugenius. In der Schlacht am Frigidus tritt als einer von drei Führern der Föderatengruppen der bereits erwähnte Alane *Saul* auf (wahrscheinlicher Anführer der alanischen Gruppe), während der ostrogotisch-hunnischer Teil der Gruppe zusammen mit den Visigoten Alarichs unter der gemeinsamen Führung des Goten Gainas kämpfte³⁷.

Nach Theodosius Tod lockerte sich die Dreivölkergruppe immer mehr auf. Während der ostrogotisch-hunnische Teil des Bündnisses Kontakte zu den Visigoten anknüpfte, entfremdeten sich die Alanen immer mehr. Sie kämpften in der Zeit des ersten Italienszugs von Alarich in 401/2 auf der römischen Seite: zunächst unter der Führung von Saul in der Schlacht bei Pollentia, und später in Verona, wo die alanische Reiterei Alarich fast gefangengenommen hätte³⁸. Auf die Auflösung des Bündnisses weist auch der Bericht von Orosius hin, der von gegenseitigen Gemetzeln der gotischen Einheiten spricht und von blutigen militärischen Auseinandersetzungen zwischen den Hunnen und Alanen³⁹. Der Einfall der Gruppe von Radagais im Jahr 405 hat die damals bereits sehr angeschlagene Gruppe der pannonischen Föderaten endgültig zerschlagen. Die Alanen gesellten sich den Angreifern zu und drangen in der Gruppe, die sich Richtung Westen begab (Quaden, Vandalen, Sarmaten und *hostes Pannonii* als eine Gruppe der abtrünnigen pannonischen Provinzialen), in der Silvesternacht 406 nach Gallien vor⁴⁰. Die gotisch-hunnische Gruppe fiel damals auseinander: ihr kleinerer Teil, der von dem ‚Gothorum dux‘ *Sarus* geleitet wurde, kämpfte auf der römischen Seite und hat zusammen mit der hunnischen Föderatengruppe unter der Führung von Uldin wesentlich zum römischen Sieg über Radagais beigetragen⁴¹. Der Kernteil der gotisch-hunnischen Gruppe aus Pannonien wird im Krieg in den Jahren 405/6 nicht erwähnt. Die Gruppe, die mit dem Aufbruch der Alanen nach Gallien und mit dem Übertritt der Goten von Sarus zum römischen Dienst deutlich kleiner wurde, begann sich immer mehr mit den Visigoten von Alarich zu verbünden, was mit einer dynastischen Hochzeit besiegelt wurde⁴².

Athaulf tritt in der chronologisch ersten Erwähnung (September 408) als Führer einer Gruppe der Hunnen und Goten im »Oberpannonien« (spätantike Provinzen Pannonia I und Savia), im engen, auch

³⁵ TÓTH 1989; TÓTH 1994, 250-252; GÁSPÁR 2002, 49-50; HEINRICH-TAMÁSKA 2011, 573 und 581.

³⁶ Vgl. LOTTER 2003, 84.

³⁷ ZOSIMOS 4, 57, 2. PLRE I, 809 (Saul); PLRE II, 981 (Saul); CASTRITIUS 2004, 94 f.

³⁸ Die Schlacht bei Pollentia: CLAUDIANUS, *Bellum Gothicum* 580-647 (MGH AA 10, 281-283); OROSIIUS 7, 37, 2 (LIPPOLD 2001, 517). Die Schlacht bei Verona: CLAUDIANUS, *De VI consulatu Honorii* 178-264 (MGH AA 10, 242-244). CAMERON, 1970, 184-187; WOLFRAM, 1990, 160.

³⁹ OROSIIUS 7, 37, 3. Die Identität der untereinander verfeindeten gotischen Gruppen lässt sich nicht feststellen. Nach einer Hypothese (VÁRADY 1969, 71 f.) sollte auf der römischen Seite Sarus mit seiner ostrogotischen Gruppe gegen die Kerntruppe der Goten kämpfen; nach der anderen Hypothese ging es um die Kämpfe zwischen den Goten Alarichs und den von Alarich abgetrennten Gruppen. Vgl. LIPPOLD 2001, 517.

⁴⁰ HIERONYMUS, *Epistulae* 123,15; *Chronica Gallica A. CCCCLII*, 52 (*Chronica minora* 1, 652); ZOSIMOS 6, 3 (zur schwierigen Stelle ausführlich PASCHOUD 1989, 28-31 Anm. 119; REBENICH 1990, 391 f. Anm. 6). CASTRITIUS 2008a (Analyse der gesamten Quellen); REBENICH 2009 (ideologischer Kontext bei Hieronymusstelle).

⁴¹ OROSIIUS 7, 37, 12 (*Adsunt Uldin et Sarus, Hunnorum et Gothorum duces...*; in *Chronica Gallica a. 452*, 52, nur *Chunorum auxiliares*); LIPPOLD 2001, 518 f. PLRE II, 978f. (Sarus); 1180 (Uldin); CASTRITIUS 2004a, 523 ff.; zum vermutlichen Vertrag zwischen Honorius und Uldin über die Ansiedlung der Hunnen in Valeria als Belohnung für die Unterstützung im Krieg gegen Radagais SCHULZ 1993, 112 Anm. 11; 180 Nr. 41.

⁴² OLYMPIODORUS, Frg. 10 (BLOCKLEY 1983, 162: Athaulf als Bruder der Gemahlin Alarichs); SOZOMENOS 9, 8, 2; ZOSIMOS 5, 37, 1; MARCELLINUS, *Chronicon* a. 410 (*Chronica minora* 2, 71; Athaulf als Alarichs *propinquus*); IORDANES, *Getica* 158 (Athaulf als Alarichs *consanguineus*). Zu Athaulf siehe Anm. 1.

durch Schwägerschaft bekräftigten Bündnis mit Alarich auf, der sich damals auf dem Gebiet von »Noricum« befand, von woher er die Verhandlungen mit dem Kaiserhof in Ravenna führte. Zosimos als die einzige Quelle macht keine Andeutung zu der Zeit, zum Ort und den Umständen der vorherigen Aktivitäten von Athaulf. Die Vermutung, dass es sich um einen Fürst aus dem Kreise Alarichs handle, der nach Pannonien um 407 oder sogar nur einige Monate vor Alarich aus dem Gebiet der Provinz *Dacia mediterranea* gekommen sei, findet in den Quellen keine Begründung. Sollte er nach Oberpannonien im Rahmen des Plans von Alarichs kurz vor seiner Ankunft in Noricum gekommen sein, als einer Art Vorbote, würde man erwarten, dass Zosimos dies wenigstens kurz erwähnen würde. Warum sollte Alarich bei den Verhandlungen mit Honorius neben Geld und dem Austausch von Geiseln noch die Überlassung des pannonischen Siedlungsgebietes gefordert haben, wenn Pannonien (zumindest die größte unter den pannonischen Provinzen) sich in den Händen seines engen Verbündeten Athaulf befinden würde? Die Hypothese vom Herrschaftsantritt Athaulfs im Rahmen des Planes von Alarich im ersten Teil des Zuges von Epirus nach Noricum, laut dem Athaulf die Kontrolle über Oberpannonien übernommen hätte⁴³, falls Alarichs waghalsigere Pläne nicht durchführbar wären, würde eine schwer vorstellbare Einschränkung der territorialen Forderungen Alarichs an Kaiser Honorius darstellen, da die Goten nur das bekommen hätten, was sie bereits hatten. Ebenso zu schwach begründet ist die Hypothese von Athaulfs Zug nach Italien auf Alarichs Anordnung, um das Hinterland hinter Alarichs Armee mit der Blockade der Städte und ihrer Besetzung strategisch abzusichern⁴⁴. Alarich hat dieses Gebiet sehr schnell passiert und mied die Städte (zum Beispiel Aquileia, Concordia, Altinum, Cremona, Oekubaria zwischen Bologna und Ferrara, das Hinterland von Ravenna, Ariminum)⁴⁵, um keine Zeit mit der Belagerung zu verlieren⁴⁶. Man muss berücksichtigen, dass Alarich zwar wirklich Athaulf aufgefordert hat, sich ihm zuzugesellen, jedoch ist dieser der Aufforderung nicht(!) gefolgt. Er begab sich erst fünf Monate später auf den Weg, als er den Kontakt zu Alarich verlor, der damals in Mittelitalien kämpfte. Während die Gruppe von Athaulf im Herbst 408 als relativ stark bezeichnet wird, tritt sie im Februar 409 als ziemlich schwach auf. Der Grund für ihren Aufbruch war nicht nur die Aufforderung Alarichs, sondern wahrscheinlich auch das Unbehagen oder sogar »Angst« vor Gerneridus, der Anfang 409 die militärische Führung über das gesamte Westillyricum übernahm und mit eiserner Disziplin schnell die Macht seiner Truppen steigerte, so dass er bei »benachbarten Barbaren Angst einflößte«. Der Zug von Athaulf war vielleicht ein Versuch der Rettung vor dem Untergang. Er kämpfte sich bis Alarich auf einem wesentlich längeren Weg durch, auf dem er eine schlimme, jedoch nicht entscheidende militärische Niederlage erfuhr. Die Hypothese von der engen Verbundenheit der beiden Führer, die untereinander abgestimmte Akteure eines gemeinsamen Planes gewesen sein sollten, der den Zug von Mittelbalkan bis Rom vorsah, hat keine feste Grundlage.

2. ATHAULFS ANSCHLUSS AN ALARICH UND IHRE ZUSAMMENARBEIT BIS ZUR EROBERUNG ROMS

Da das westliche Kaiserreich seine Verpflichtungen gegenüber den gotischen Föderaten nicht erfüllte, die unter Alarichs Führung in Epirus weilten und den Auftrag hatten, das Ostillyricum für das westliche Kaiserreich zu gewinnen, brach Alarich im Frühjahr 408 mit der gesamten Völkerschaft von Epirus nach Italien auf⁴⁷. Nach einem mehr als tausend Kilometer langen Weg, der mit der Einfallstrasse

⁴³ HEATHER 1991, 344; HEATHER 1996, 140.

⁴⁴ DUVAL 1976, 284 ff.

⁴⁵ ZOSIMOS 5, 37, 2-3. Zu Itinerar vgl. PASCHOUD 1986, 252-254; WOLFRAM 1990, 162; REBENICH 1990, 382 Anm. 90-91.

⁴⁶ DUVAL 1976, 284-286; vgl. PASCHOUD 1986, 252.

⁴⁷ ZOSIMOS 5, 26, 2-3; 5, 27, 2-3 (PASCHOUD 1986, 39; 191-200 Anm. 53-54); OLYMPIODOROS, Frg. 2 (BLOCKLEY 1983, 154); SOZOMENOS 8, 25, 3-4; 9, 4, 2-4 (GCS 50, 383 f.; 395). PLRE II, 46 (Alaricus 1); LOTTER 2003, 12 f. Obwohl Alarich von Stilicho wahrscheinlich schon 405 (und nicht erst 407) zum *magister militum Illyrici* ernannt wurde, wurde der Plan einer Annektierung Ostillyricums zum Westreich erst 407 in Gang gesetzt, als von Stilicho zum *praefectus praetorio Illyrici* Iovius erhoben wurde (PLRE

bei dem ersten Italienzug 401 identisch war⁴⁸, hielten die Goten nach der Überwindung „der Engpässe, die den Übergang von Pannonien nach Venetien versperrten“⁴⁹, auf dem Gebiet Emonas an, der einzigen Stadt Italiens, die östlich der Alpensperre lag. Laut unklaren Beschreibungen des Zosimos mit mythologischen geographischen Einlagen begaben sie sich (nach der Überquerung des nur aus dem Argonautenmythos bekannten Flusses *Akylis* und nach der Überwindung des „recht schmalen Wegs“, der über „die Apenninen, ... ein Gebirge, das die Randgebiete Pannoniens begrenzt“, führte), nach Noricum (Mediterraneum), wobei ihr wahrscheinlichstes Ziel das Gebiet der Stadt Celeia und – berücksichtigt man die Größe der Gruppe – auch der Stadt Poetovio war⁵⁰.

Hier nahmen sie die Verhandlungen mit dem Kaiser auf. Dieser erfüllte die Verpflichtungen aus dem Föderatenvertrag schon seit mindestens zwanzig Monaten nicht. Nach dem Einfall der barbarischen Truppen über den Rhein und ihren Plünderungen in Gallien (ab 407), was angesichts der schwachen Position Ravennas die Machtübernahme des Gegenkaisers Constantin III. in Britannien (407) zur Folge hatte, wovon er die Macht über Gallien und Spanien ausbreitete⁵¹, geriet das westliche Kaiserreich in große Schwierigkeiten, weswegen man sich nicht noch zusätzlich den Krieg im Donaauraum wünschte. Berücksichtigt man die ziemlich unterschiedlichen Vorschläge und Bedingungen, waren die Verhandlungen ein klares Spiegelbild der militärischen Macht der jeweiligen Seiten, die ihre momentane Überlegenheit dem Gegner gegenüber ausnützen wollten, indem sie höhere Ansprüche oder härtere Bedingungen stellten. Die Verhandlungen wurden auf der gotischen Seite von Alarich geführt (erst bei den vierten Verhandlungen im Frühjahr 409 tritt an seiner Seite Athaulf auf), auf der römischen Seite jedoch im ersten Fall von Stilicho, nach seinem Fall vom Kaiser Honorius, die Verhandlungen über die Abschaffung der Blockade Roms nach der ersten Einkesselung wurden jedoch vom Senat geführt.

Alarich forderte nach seiner Ankunft in Noricum vom westlichen Kaiserreich die Bezahlung des Dienstes der Föderaten in Illyricum (im Auftrag Stilichos von 407) und für den Zeitraum seit dem Aufbruch von Epirus bis zum Grenzgebiet Italiens und Noricums in der Höhe von 4000 Pfund Gold

II, 623 [Iovius 3]). Zur unklaren und in der Forschung widersprüchlichen Chronologie der gotischen Besetzung von Epirus (405 oder erst 407) vgl. auch JANSSEN 2004, 215-220 (der Autor plädiert für die Frühdatierung).

⁴⁸ Eine recht summarische Beschreibung übermittelt JORDANES, *Getica* 147 (aus dem Bereich der makedonischen Diözese in Richtung Norden, dann *per Pannonias ... et per Sirmium* in Richtung Westen gegen Italien). WOLFRAM 1990, 158 und 595 (Karte). Die Einfallstrasse entlang der ostadriatischen Küste, für die PHILOSTORGIOS 12, 2 (GCS 21, 140 f.; PASCHOUD 1986, 346) einen schwachen Ausgangspunkt bietet, ist kaum wahrscheinlich, da sie weg von Emona und Noricum führte; diese Strasse verlief bes. in Praevalitana und in Dalmatien durch schwer passierbaren Bergregionen.

⁴⁹ ZOSIMOS 5, 29, 1. Die Engpässe zwischen Pannonien und Venetien wurden von ŠAŠEL 1984, 42 und GRASSL 1996, 177-184, bes. 178 auf die Straßenverbindung Siscia-Emona und zwar auf den mittelgebirgigen über 400 m hohen Westteil von Dolenjsko/Unterkrain loziert. Diese Erklärung ist allerdings wahrscheinlicher als die vorherrschende Meinung in der älteren Forschung, dass es in diesem Fall um den Atrans-Pass geht, wo aber Venetien an Noricum und nicht an Pannonien grenzte.

⁵⁰ ZOSIMOS 5, 29, 1-4. Eine überzeugende Erklärung der Marschroute Alarichs von Emona nach Noricum (Mediterraneum) »durch einen ganz schmalen Weg« hat GRASSL 1996, 180-183 vorgeschlagen. Alarich bewegte sich nicht von Emona in Richtung Norden über die Karawanken nach Virunum, wohin damals der rund 1370 m hohe und als Naturbarriere außerordentlich schwierige Loibl-Pass führte. Über den Pass führte in der Antike nur ein Saumweg, der für die Bewegung einer großen Gruppe mit Tross und Lastwagen völlig ungeeignet war, während die zwei weiteren heutigen Passübergänge (Seeberg-Sattel, 1215 m und Wurzten Pass, 1071 m) nicht in Gebrauch waren (PICCOTTINI, WEDENIG 1986, 138-142). Nach dem Vorschlag von ŠAŠEL 1992, 712 f., der danach von GRASSL 1996, 181 und 184 (Karte) mit guten Argumenten untermauert wurde, bewegten sich die Goten in Richtung Nordosten entlang der römischen Hauptverbindung zwischen Italien und Nordpannonien über den schmalen, jedoch für Verkehr bequemen 563 m hohen Atrans/Trojane-Pass in Richtung Celeia. Damit näherte sich Alarich der Grenze zwischen Noricum und „Oberpannonien“ und damit der dort wohnenden gotisch-hunnischen Gruppe unter Athaulf, zu dem Alarich den Kontakt aufgenommen hat. Die „Apenninen ... am Rande Pannoniens“ bei Zosimos waren nicht die Karawanken (das Gebirge an der Grenze zwischen Noricum und Italien!), sondern das Mittelgebirge am Ostrand des Beckens von Ljubljana, wo die Grenze zwischen Italien und Westillyricum verlief. Dafür spricht noch die zweimalige Erwähnung der „Apenninen“ als des Gebirges, das Theodosius im Bürgerkrieg gegen Magnus Maximus 388 auf dem Zug von Oberpannonien in Richtung Aquileia durchgezogen hat (ZOSIMOS 4, 45, 4; 4, 46, 2; vgl. VEDALDI IASBEZ 1994, 88-91 [Apenninen]; 114 f. [Akylis]). Zum Verlauf der Verkehrsverbindungen LÖHBERG 2006, Bd. 1, 136; 213, Bd. 2, 20.1.

⁵¹ HIERONYMUS, *Epistulae* 123, 15, 2-4; OROSIUS 7, 40, 3-10; ZOSIMOS 6, 3, 1-3 (mit der Erwähnung von drei Usurpatoren, Marcus [406/7], Gratianus [407] und danach Constantinus III.; PASCHOUD 1989, 28-31 Anm. 119; REBENICH 1990, 391 f. Anm. 6). Vgl. GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 270-278; CASTRITIUS 2008a.

(um die 288.000 Solidi). Diese Summe würde für den Jahresunterhalt von mehr als 90.000 Menschen beziehungsweise für einen zwanzigmonatigen Unterhalt einer um ein Drittel kleineren Gruppe (rund 60.000 Personen) ausreichen, was ungefähr der Größe der gesamten Völkerschaft entsprechen würde⁵². Stilicho und die Mehrheit der Senatoren nahmen diesen Vorschlag an, diese Summe wurde offensichtlich bezahlt⁵³.

Der Fall Stilichos im August 408 und der Völkermord an den »Barbaren« in Italien haben die Lösung des Ansiedlungsproblems der Goten aufgeschoben, auf der anderen Seite die Goten verstärkt, nachdem sich laut Zosimus' übertriebener Einschätzung „mehr als 30.000“ Germanen, die dem Massaker entflohen sind, den Goten Alarichs angeschlossen haben. Sie sammelten sich an einem Ort, wahrscheinlich irgendwo im Nordosten Italiens⁵⁴, wovon sie die Verbindungen mit Alarich aufnahmen. Bei erneuten Verhandlungen, diesmal mit Honorius, forderte Alarich, der sich damals noch im Noricum befand, eine (geringere) Bezahlung, den Austausch von Geiseln und die Überlassung des Gebietes von „Pannonien“ (wahrscheinlich vor allem Pannonia I) zur Ansiedlung⁵⁵. Die Zurückweisung dieses Angebots von Seite des Kaisers verursachte den Krieg zwischen den Goten und dem westlichen Kaiserreich. Alarich wollte seine Macht dadurch stärken, dass er seinen Schwager Athaulf, den Führer der gotisch-hunnischen Gruppe in „Oberpannonien“, zu sich rief⁵⁶, doch wartete dieser offensichtlich mit dem Aufbruch. Ohne das ostrogotisch-hunnische Kontingent aus „Oberpannonien“ (wahrscheinlich Pannonia Prima) abzuwarten, entschloss sich Alarich, nach Italien einzufallen und so legte er im Oktober den rund neunhundert Kilometer langen Weg von Südnoricum (über die Provinzen *Venetia et Histria, Aemilia, Flaminia et Picenum* im Hinterland der adriatischen Küste und über den Südteil der Provinz *Tuscia*) bis nach Rom zurück⁵⁷. Nach der Einkesselung der Metropole im Spätherbst 408 erzwang er von der ausgehungerten und von der Pest ermüdeten Stadt eine deutlich höhere Bezahlung im Vergleich damit, was er davor vom Kaiser verlangte. Jetzt bekam er sogar 5000 Pfund Gold, 30.000 Pfund Silber, eine große Menge bester Kleidung und ausgesuchte Lebensmittel, nebenbei noch die Kinder angesehener Familien als Geisel. Nach der Aufhebung der Blockade der Stadt haben »fast alle Sklaven« die Stadt verlassen und sich den Goten angeschlossen. Damit soll die Anzahl der Krieger auf der gotischen Seite auf rund 40.000 gestiegen sein⁵⁸.

⁵² ZOSIMOS 5, 29, 5-8. Während WOLFRAM 1990, 161 auf Grundlage der Forderung Alarichs mit rund 100.000 Menschen rechnete, hat GRASSL 1996, 180 Anm. 21 ein Drittel davon vorgeschlagen, unter Berücksichtigung der Tatsache, dass sich die Summe auf drei Jahre und die Marschkosten von Epirus bis Emona bzw. Noricum bezieht. Im Fall, dass Alarich erst 407 den Dienst im Auftrag Stilichos in Epirus und nicht schon 405 bei der Nominierung zum *magister milium Illyrici* übernahm (DEMANDT 1970, 739; KEHNE 2003, 425, und LOTTER 2003, 12), sondern zwei Jahre später (PLRE II, 46; WOLFRAM 1990, 160), könnte sich die Summe auf rund 20 Monate (vom Anfang 407 bis August 408) beziehen. Einen anderen Ausgangspunkt bei der numerischen Einschätzung der Streitmacht Alarichs hat JANSSEN 2004, 219 vorgeschlagen: bei einer Bezahlung der Soldaten mit 12 Solidi pro Mann und Jahr entspricht die Summe von 288.000 Solidi der zweijährigen Bezahlung von 12.000 Bewaffneten. Diese Zahl der Krieger entspricht der Zahl der gesamten Gruppe von ungefähr 50-60.000 Personen. Nach der Meinung von HEATHER 1996, 148 zählten die gotischen Streitkräfte vor dem Zug nach Italien ungefähr 20.000 Mann; in diesem Fall zählte das gesamte Volk um 80.000 Angehörige. Zur Größe der germanischen Gruppen vgl. DEMANDT 1995, 614. Die Summe von 4000 Pfund Gold entsprach laut OLYMPIODOROS, Fragment 41, 2 (BLOCKLEY 1983, 204) einem jährlichen Einkommen der reichsten Senatoren (vgl. MATTHEWS 1990, 384).

⁵³ ZOSIMOS 5, 29, 5-9; explizit gotenfeindlich HIERONYMUS, *Epistulae* 123, 16, 2 (der *semibarbarus proditor* Stilicho hat damit mit dem römischen Geld die Feinde Roms bewaffnet); OROSIUS 7, 38, 2; OLYMPIODOROS, Fragment 7, 2 (BLOCKLEY 1983, 158; PASCHOUD 1986, 340; Alarich habe diese Summe vor dem Tod Stilichos [22. Aug. 408] empfangen). Ausführlich dazu PASCHOUD 1986, 220 f. Anm. 67; JANSSEN 2004, 226 f. GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 290 Anm. 322 äußerten den Zweifel, dass diese Summe mit dem von Olympiodor erwähnten Beitrag identisch sei. Alarich verlangte nämlich nach dem Fall Stilichos neben den Geiseln und dem Territorium für die Ansiedlung wiederholt das Geld(!), jedoch in diesem Fall einen kleineren Betrag.

⁵⁴ ZOSIMOS 5, 35, 5-6. PASCHOUD 1986, 246 f. Anm. 81; zum Sturz Stilichos und zu seinen Folgen siehe JANSSEN 2004, 244-253.

⁵⁵ ZOSIMOS 5, 36, 1-2. PASCHOUD 1986, 247-250 (Anm. 82-83); REBENICH 1990, 381 f. (Anm. 87-88).

⁵⁶ ZOSIMOS 5, 37, 1. PLRE II, 176 ff. (Athaulfus).

⁵⁷ ZOSIMOS 5, 37, 2-4; vgl. IORDANES, *Getica* 155 (... *Emiliam ... devastant Flaminiaeque aggerem inter Picenum et Tusciam usque ad urbem Romam discurrentes ... in praeda diripiunt*). PASCHOUD 1986, 250-255 Anm. 84; übersichtlich WOLFRAM 1990, 162 und 595 [Karte 6 a)].

⁵⁸ ZOSIMOS 5, 38, 1; 39, 1-3; 40, 1 (die Belagerung, extreme Not in Rom); 5, 40, 2-4 (Verhandlungen); 5, 41, 5-7; 5, 42, 1-3 (die Erfüllung der Forderungen Alarichs, das Ende der Blockade, die massenhafte Flucht der Sklaven zu den Goten). Zu Zosimus' Beschreibung der ersten Belagerung Roms im Spätherbst 408 ausführlich PASCHOUD 1986, 258-288 (Anm. 87-99), bes. 281 f.

Das Gebiet Nordostitaliens, das Alarich im Oktober 408 ohne Kämpfe passierte, wurde zum Schauplatz von Kriegsoperationen im Frühjahr 409. Honorius versuchte seine Lage in Italien zu stabilisieren. Zuerst rief er das Elitekontingent von 6000 Mann aus Dalmatien zur Hilfe, das jedoch bereits in der ersten Schlacht gegen Alarich eine vernichtende Niederlage erlitt⁵⁹. Danach führte er eine wichtige Reorganisation der militärischen Kräfte durch, wobei der Barbar und Heide Generidus zur Schlüsselfigur wurde, die in Rom den Ruf eines treuen und sehr tüchtigen Führers genoss. Seine hohe Funktion in Italien (Ende 408 wahrscheinlich *comes Italiae*) ersetzte im Jahr 409 (wahrscheinlich mit dem Titel *comes Illyrici*) die Funktion des obersten Befehlshabers der Armee, »die das obere Pannonien, Noricum und Rätien sowie die anderen Gegenden bis zu den Alpen hin schützte«, daneben befehligte er vom März 409 auch »sämtliche Truppen in Dalmatien«. Mit der Schöpfung eines großen Militärbezirks, der das Gebiet von Westillyricum (von damaligen sieben Provinzen fehlten Valeria und Pannonia II) und Rätien (die Provinzen Raetia I und Raetia II, vorher im Rahmen der Diözese *Italia annonaria*) umfasste, und mit der gesteigerten Kampfbereitschaft der Armee gelang es ihm, in kurzer Zeit die Provinzen abzusichern, da er den »benachbarten Barbaren Angst einflößte«⁶⁰.

Unter solchen Umständen wurde die Lage der gotisch-hunnischen Gruppe von Athaulf »in Oberpannonien« etwas fragwürdig, da es nach der neuen Regelung zum Gebiet von Generidus gehörte. Athaulf brach im Frühling, höchstwahrscheinlich bereits in Februar (in diese Zeit fällt auch die Gesandtschaft aus Rom an Honorius nach Ravenna, an der auch der Papst Innozenz teilnahm)⁶¹, mit seiner aus Goten und Hunnen zusammengesetzten Gruppe nach Italien auf, um sich Alarich anzuschließen. Der Weg führte ihn laut Zosimus Aussagen »über die Alpen, die sich von Pannonien nach Venetien erstrecken«. Diese geographische Bezeichnung entspricht der Schilderung von Ammianus Marcellinus, der dieses Gebirge »die Julischen Alpen, die die Alten die Venetischen nannten« bezeichnet⁶². Trotz einem Machtschwund konnten »die Soldaten, die Reiterei wie das Fußvolk, soviel eben in den Städten in Garnison lag, zusammen mit ihren Anführern«, Athaulf nicht aufhalten, wie es Honorius geplant hat. Athaulf hat während der Belagerung von Pisa eine beträchtliche Niederlage erlitten, da er nachts von einer kleineren hunnischen Truppe, die in Honorius Diensten stand, angegriffen wurde und dabei 1100 Mann verlor, bevor es sich überhaupt den Truppen Alarichs anschließen konnte. Der Schauplatz des Kampfes, das nahe Hinterland der Tyrrhenischen Küste, weist darauf hin, dass Athaulf nicht die adriatische Küste entlang wie Alarich vorgedrungen ist, sondern den längeren Weg wählte⁶³.

(mit der folgenden Berechnung der Summe [ZOSIMOS 5, 41, 4]: die Goldmenge entsprach dem Wert von 360.000 Solidi, die Menge von Silber, Kleidung und Nahrungsmitteln dem Wert von mehr als 340.000 Solidi, womit der gesamte Loskauf einer Summe von ungefähr 700.000 Solidi entsprach). Vgl. auch SOZOMENOS 9, 6, 1-7 (= OLYMPIODOROS, Fragment 7, 5 nach BLOCKLEY 1983, 158-160; PASCHOUD 1986, 343 f.); HIERONYMUS, *Epistulae* 123, 6 (der Loskauf Roms); AUGUSTINUS, *Epistulae* 99 (CCSL 31 A, 235 f.: Besorgnis wegen der schwierigen Verhältnisse in Rom, daneben die Unzufriedenheit Augustins, weil er von den Freunden und den Bischöfen nur schlecht informiert worden gewesen sei). Zur Massenflucht der Sklaven (ZOSIMOS 5, 42, 3 und SOZOMENOS 9, 6, 3) PASCHOUD 1986, 286 ff. (Anm. 99) und REBENICH 1990, 385 f. (Anm. 104); beide mit Berufung auf KLEIN 1982, 631 Anm. 101, nach dessen Schätzung nur „mehrere Tausend“ Sklaven entflohen.

⁵⁹ ZOSIMOS 5, 45, 1-2. Zum Militärkontingent aus Dalmatien vgl. HOFFMANN 1969, I, 431 f.; II, 178 f. Anm. 26. PASCHOUD 1986, 292-295 (Anm. 102).

⁶⁰ ZOSIMOS 5, 46, 2-5; PASCHOUD 1986, 299-306 (Anm. 106-107, mit kritischer Darstellung der älteren Auslegungen dieser Stelle). DEMANDT 1970, 646 f. (seiner Meinung nach bedeutete die Ausbreitung der Kompetenzen Generids auf die beiden Provinzen Rätien eine Art von Kompensation für das Ostillyricum, das beim Ostreich geblieben ist). Die unklare Stelle bei Zosimus erlaubt keine sicheren Schlüsse über die Karriere des hohen Offiziers barbarischer Herkunft, der nur hier erwähnt wird. Vgl. auch PLRE II, 500-501 (Generidus); LOTTER 2003, 13 f. u. 38 f.

⁶¹ Zur Gesandtschaft ZOSIMOS 5, 45, 5 (PASCHOUD 1986, 297 f. Anm. 104); SOZOMENOS 9, 7, 1; OROSIUS 7, 39, 2. Zur Teilnahme des Papstes vgl. INNOCENTIUS, *Epistulae* 16 (PL 20, 519 B: *Verum nunc in Ravennate urbe mihi constituto propter Romani populi necessitates creberrimas...*).

⁶² ZOSIMOS 5, 45, 5 (PASCHOUD 1986, 67, mit dem Vorschlag für die Übersetzung nach dem Sinn: »Alpen, die Pannonien von Venetien trennen«; in diesem Sinne richtig Isidorus, *Etymologiae* 14, 4, 16: ... *Pannonia ab Alpibus Appenninis est nuncupata, quibus ab Italia secernitur...*). Zur einmaligen Erwähnung der „Venetischen Alpen“ bei AMMIANUS MARCELLINUS 31, 16, 7 vgl. VEDALDI IASBEZ 1994, 75 und 82.

⁶³ ZOSIMOS 5, 45, 5-6. PASCHOUD 1986, 298 f. (Anm. 105, mit hypothetischen Ursachen für den Schwund der Militärmacht Athaulfs). Der wahrscheinliche Grund für die Schwierigkeiten Athaulfs war die Verstärkung der hunnischen Reitereinheiten im römischen Dienst (HOFFMANN 1969, 194); nach der Meinung von VÁRADY 1969, 246-250) hätte der Kaiser den

Der Sieg über die kaiserlichen Einheiten aus Dalmatien und der Anschluss der gotisch-hunnischen Gruppe aus Pannonien haben die Lage Alarichs gestärkt. Es folgten Verhandlungen (im April und später), zu denen der Unterhändler des Honorius, der prätorianische Präfekt Italiens *Iovius* neben Alarich auch Athaulf nach Ravenna einlud. Offensichtlich nahm er nach dem Anschluss seiner Gruppe den zweiten Platz hinter dem gotischen König ein. Als Bedingung stellte Alarich bei den Friedensschließung, die nicht in Ravenna, sondern bei Ariminum stattfanden, diesmal dem Kaiser höchste Forderungen: einen Jahressold in Gold und Versorgung mit Getreide, ferner ein großes Siedlungsgebiet für seine Völkerschaft: »beide Venetien (!), [beide] Norica und Dalmatien«. Nachträglich forderte er noch den Titel des höchsten militärischen Befehlsinhabers (*magister utriusque militiae*), wofür er bereit war, die vorher gestellten Forderungen etwas abzumildern⁶⁴. Der Kaiser wies die letzte Forderung zurück⁶⁵: hätte er sie akzeptiert, wäre Alarich der höchste militärische Befehlsinhaber geworden, hätte Befugnisse, wie sie einst Stilicho hatte, empfangen und somit dem Befehlshaber Generidus Konkurrenz gemacht oder ihn sogar von seiner Machtposition verdrängt. Laut diesem Vorschlag hätten die Goten sowohl das Siedlungsgebiet der nördlichen und östlichen Adria mit viel Hinterland bekommen als auch das gesamte Ostalpengebiet beziehungsweise das Territorium von fünf spätantiken Provinzen mit größter strategischen Bedeutung, woher sie Ravenna bedrohen könnten.

Der Kaiser wies die Forderungen des gotischen Königs bedenkenlos zurück, da er in der Zwischenzeit seine militärische Macht deutlich steigerte: er heuerte 10.000 hunnische Föderaten und befahl, dass man zu deren Verpflegung genügend Getreide und Vieh aus Dalmatien besorgen sollte, außerdem wurde ihm militärische Unterstützung auch vom gallischen Einzelgänger Constantin III. versprochen⁶⁶. Alarich, der erneut in Richtung Rom aufgebrochen war, unterbrach deswegen seinen Zug und minderte bei den (diesmal bereits fünften) Verhandlungen mit der römischen Seite seine Forderungen deutlich: als Siedlungsraum forderte er nur »die beiden Norica, die irgendwo weit im Grenzbereich an der Donau liegen, dauernden Einfällen ausgesetzt sind und nur einen mäßigen Betrag an Steuern zahlen«, daneben aber noch eine alljährliche Versorgung mit Getreide nach dem Ermessen des Kaisers. Er war bereit, auf Goldzahlungen zu verzichten, und äußerte den Wunsch nach Freundschaft und einem militärischen Bündnis mit dem Kaiser gegen diejenigen, die das Kaiserreich militärisch bedrohen würden⁶⁷. Der Kaiser hat seine Forderungen zurückgewiesen, deshalb steigerte er den Druck auf Rom. Die (schon zweite) Gesandtschaft Alarichs nach Ravenna, die aus Bischöfen aus der Umgebung Roms zusammengesetzt wurde, sollte laut Zosimus Worten der römischen Seite seine sehr gemäßigten Forderungen unterbreiten, gleichzeitig aber auch seine ehrliche Bewunderung Roms hervorheben. Die Ideen von Alarich, die Zosimus in Form eines Berichtes der römischen Gesandten an Kaiser Honorius anführt, erinnern an das spätere Programm Athaulfs hinsichtlich der Versöhnung und Eintracht zwischen den Römern und den Goten. Das Angebot wurde vom Hof von Ravenna im Juli/August 409 zurückgewiesen, weswegen Alarich die zweite Belagerung Roms in Gang setzte⁶⁸.

hunnischen Teil der Gruppe für seine Seite erworben, weswegen Athaulf nur mit den gotischen Kontingent der vorher zerteilten Gruppe nach Italien zog.

⁶⁴ ZOSIMOS 5, 48, 1-3; ohne Angabe des verlangten Territoriums SOZOMENOS 9, 7, 2 (= OLYMPIODOROS, Fragment 8, BLOCKLEY 1983, 160 ff. bzw. PASCHOUD 1986, 344 f.). Zur Stelle PASCHOUD 1986, 309 ff. (Anm. 110); REBENICH 1990, 388 (Anm. 114). Weil in *Notitia Dignitatum Occidentis* 11, 49 und 42, 3 der Name *Venetia inferior* als Bezeichnung für administrative Zugehörigkeit Aquileias auftrat, sollte sich das (sonst nirgends belegte) *Venetia superior* wahrscheinlich auf *Histria* und eventuell auf das heutige West- und Zentralslowenien mit Emona beziehen.

⁶⁵ ZOSIMOS 5, 49, 1; SOZOMENOS 9, 7, 3-4 (= OLYMPIODOROS, Fragment 8, BLOCKLEY 1983, 160 ff. bzw. PASCHOUD 1986, 345). Zur Stelle PASCHOUD 1986, 311 ff. (Anm. 111); MATTHEWS 1990, 294.

⁶⁶ ZOSIMOS 5, 50, 1. PASCHOUD 1986, 313 f. (Anm. 112) betonte zu Recht, dass die Herkunft dieser Hunnen unbekannt ist, dass ihre Zahl bei Zosimus zu hoch ist und dass sie in der Fortsetzung nie auftreten. Zu den Beziehungen zwischen Honorius und Constantinus III. vgl. Zosimos 5, 43 (gegenseitige Anerkennung); 6, 1, 2 (potentielle Verbundenheit). PLRE II, 316 f. (Fl. Claudius Constantinus 21).

⁶⁷ ZOSIMOS 5, 50, 2-3; SOZOMENOS 9, 7, 5-9, 8, 1 (= OLYMPIODOROS, Fragment 8, 1 [BLOCKLEY 1983, 162 bzw. PASCHOUD 1986, 345]). Sozomenos/Olympiodoros erwähnen auch Alarichs Verzicht auf die Militärwürde, seine Forderung nach der gemäßigten Menge von Getreide, für die Ansiedlung aber „ein Land mit geringerer Bedeutung für Rom“, wobei Noricum nicht erwähnt wird. Zur dieser Stelle PASCHOUD 1986, 313 ff. (Anm. 112); REBENICH 1990, 388 Anm. 116.

⁶⁸ ZOSIMOS 6, 1, 1; OLYMPIODOROS, Fragment 10, 1 (BLOCKLEY 1983, 162); SOZOMENOS 9, 8, 1.

In den darauf folgenden Ereignissen tritt Athaulf als der engste Mitarbeiter von Alarich auf. Alarich hat am Anfang der zweiten Belagerung im Oktober 409 in der Hafenstadt *Portus* (nordwestlich von Ostia, dessen Hafen in dieser Zeit nicht mehr im Gebrauch war) die gesamten Lebensmittelvorräte an sich genommen, danach drohte er der Stadt mit dem Entzug der Lebensmittel, falls sich die Stadt seinen Forderungen nicht beugen wird⁶⁹. Ungeachtet der Unterordnung löste danach der Ausfall der Lieferungen von Nahrungsmitteln aus Afrika in der Stadt schrecklichen Hunger aus⁷⁰. Auf Alarichs Forderung hin wählte der Senat einen neuen Kaiser, der mit den Goten zusammenzuarbeiten bereit war: gegen Ende 409 wurde Priscus Attalus eingesetzt, bisheriger Stadtpräfekt, sonst Heide aus dem Kreise von Symmachus, der bei dieser Gelegenheit vom gotischen Bischof Sigesarius arianisch getauft wurde⁷¹. Der neue Kaiser verteilte die höchsten militärischen Funktionen dem Augenblick angemessen zwischen die Goten und die Römer: Alarich wurde zum höchsten Befehlsinhaber (*magister utriusque militiae*) und erlangte damit den Titel, den einst Stilicho inne hatte⁷²; Athaulf wurde als *comes domesticorum equitum* zum Befehlsinhaber der Garde⁷³. Alle anderen hohen Ämter wurden von Römern bekleidet. Es ist erstaunlich, dass die Goten nur zwei Funktionen an der Staatsspitze erhielten. Unter den gotischen Würdenträgern hatte Alarich sicherlich einen dem Rang nach gleichwertigen römischen Kollegen, Athaulf wahrscheinlich auch⁷⁴. Athaulf wurde zum ersten Mal römischer Würdenträger und war neben dem Bischof Sigesarius der einzige einflussreiche Gote aus Alarichs Gruppe, der in den Quellen erwähnt wird.

Honorius, der sich in einer außerordentlich schwierigen Situation befand, erkannte Attalus als Mitregierenden an. Als sich Alarich mit den Goten in Richtung Ravenna begab, eilte dem Kaiser eine zwar kleine, jedoch zuverlässige Armeetruppe aus dem Osten zur Hilfe⁷⁵. Alarich setzte wegen der erfolglosen und seinen Wünschen nicht entsprechenden Amtsführung im Frühjahr 410 Attalus ab und entschloss sich, erneut mit dem Hof von Ravenna zu verhandeln. Die Siedlungsfrage der Goten in Italien sollte man im Laufe der bereits sechsten Verhandlungen lösen, die in dem nicht identifizierten, rund dreizehn Kilometer von Ravenna entfernten Ort *Alpes* im Sommer 410 stattfanden, bei denen es zum persönlichen Treffen zwischen Honorius und Alarich gekommen sein soll⁷⁶. Die Verhandlungen wurden durch einen Zwischenfall verhindert, der von den Konflikten zwischen den gotischen Würdenträgern herrührte und zum Ausgangspunkt der Eroberung Roms wurde: der persönliche Feind Athaulfs Sarus (damals befand er sich auf der Flucht vor Athaulf, mit dem er in Picenum gekämpft hatte), damals vielleicht Honorius' *magister militum*, der im Falle eines eventuellen Abkommens überflüssig geworden wäre, griff mit einer kleinen Einheit überraschenderweise die gotischen Streitkräfte an⁷⁷. Danach attackierte Athaulf (laut Sozomenus und Philostorgius sogar Alarich selbst) seinen Gegner mit voller Kraft, doch konnte dieser entkommen. Da sich Honorius in diesem Streit auf die Seite

⁶⁹ ZOSIMOS 6, 6, 1-3. PASCHOUD 1989, 42 f. (Anm. 124).

⁷⁰ ZOSIMOS 6, 11, 1-2 (PASCHOUD 1989, 60 f., Anm. 134); OLYMPIODOROS, Fragment 10, 1 (BLOCKLEY 1983, 164). GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 310.

⁷¹ SOZOMENOS 9, 9, 1. MATHISEN 1997, 679. SCHNEIDER 2000, 331.

⁷² SOZOMENOS 9, 8, 2. Es geht in der Regel um den höchsten Titel, den die barbarischen Heermeister erreicht haben: vor Alarich Arbogast (388-394), Gainas (399-400) und Stilicho (394-408), nach ihm Ardabur (424-425), Aspar (431-471) Attila (449) und Ricimer (457-472). PLRE I, 1112 ff.; PLRE II, 1288-1293.

⁷³ SOZOMENOS 9, 8, 2. Zu dieser Militärwürde, die im Rang unmittelbar nach dem Titel *magister militum* stand, siehe DEMANDT 2007, 311. Ihre Träger waren mit seltenen Ausnahmen Römer (PLRE II, 1293-1295). Unter den Offizieren barbarischer Herkunft bekleideten diese Würde unmittelbar vor der Erhebung zum *magister militum* der Vandale Stilicho und der Iberier Bacurius (PLRE I, 1115; PLRE II, 1293 f.).

⁷⁴ ZOSIMOS 6, 7, 1-2; SOZOMENOS 9, 8, 2 (Alarich und Athaulf). Zu Attalus s. PHILOSTORGIOS 12, 3; PROSPERUS, *Chronica* 1238 (*Chronica minora* 1, 466, mit kurzer Vorstellung des Kaisers). Eingehend PASCHOUD 1986, 306-308 Anm. 108; PASCHOUD 1989, 43 f. (Anm. 125); gedrängt REBENICH 1990, 393f. (Anm. 12) und GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 308 f.

⁷⁵ ZOSIMOS 6, 8, 1-3; SOZOMENOS 9, 8, 6; OLYMPIODOROS, Fragment 14 (BLOCKLEY 1983, 172 ff.); PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 32-36. Zu den Verhandlungen zwischen Honorius und Attalus und zur Militärhilfe des Ostreiches im Frühling 410 PASCHOUD 1989, 48-52, Anm. 128-129.

⁷⁶ SOZOMENOS 9, 9, 2 (auf Grund des OLYMPIODOROS, Fragment 11 [nach BLOCKLEY 1983, 168]).

⁷⁷ Zu Sarus vgl. LOTTER 2003, 94-98; CASTRITIUS 2003, 357; CASTRITIUS 2004a, 524; BLECKMANN 2007, 105.

von Sarus stellte, scheiterte auch dieser letzte Versuch einer Friedensschließung⁷⁸. Alarich, der davor wahrscheinlich die Eroberung der Metropole nicht geplant hatte, kesselte Rom schon zum dritten Mal ein. Die erschöpfte Metropole erlitt bereits zum dritten Mal die Schrecken der Belagerung, vor allem schlimmen Hunger, der (wie bereits während der Belagerung in 408/9 und im Herbst 409) zu vereinzelt Fällen von Kannibalismus geführt haben soll. Da Augustin als der am besten informierte Zeitgenosse diese Zustände nicht erwähnt, ist bei der Beurteilung dieser manchmal hypothetischen Berichte (als Möglichkeit, Vermutung, Verdacht oder als Gerücht, nur in einigen Fällen als Tatsache) Vorsicht geboten⁷⁹. Obwohl auf Befehl von Stilicho vom Stadtpräfekt Macrobius Longinianus die Stadtmauer, die Tore und die Türme zur Zeit der ersten Invasion Alarichs in Italien 401/402 erneuert wurden⁸⁰, konnte die von Hunger und innerem Streit geschwächte Stadt der Belagerung nicht standhalten. Wie genau sich die Goten der nördliche *Porta Salaria* und damit des Eingangs in die Stadt bemächtigt haben (durch nicht näher bekannten Verrat⁸¹, mit Alarichs Kriegslist⁸² oder nachdem die christliche Aristokratin Proba wegen der verzweifelten Lage der Belagerten die Sklaven dazu angehalten hat, das Stadttor aufzumachen)⁸³, bleibt unbekannt.

3. DIE EROBERUNG ROMS UND IHRE BEDEUTUNG FÜR DIE BILDUNG DER GOTISCHEN GEMEINDE

Die Eroberung Roms am 24. August 410⁸⁴ mit dreitägiger Plünderung der Stadt ist ein Ereignis in der Geschichte des späten Kaiserreichs, dem bereits einige Zeitgenossen die Bedeutung eines Wegweisers auf dem Weg zum Weltuntergang beimaßen. Auch in den späteren Epochen bis zum heutigen Tag gilt das als einer der Wendepunkte im Untergang der Antike und vor allem des westlichen römischen Reichs. Darüber berichtet eine umfangreiche Bibliographie⁸⁵. Neben der Niederlage Roms verdient unsere volle Aufmerksamkeit auch die wesentlich weniger beachtete Frage, welche Bedeutung das für

⁷⁸ Die in Einzelheiten verschiedenen Beschreibungen dieser Episode bei ZOSIMOS 6, 13, 1-2; SOZOMENOS 9, 9, 2-3 und besonders PHILOSTORGIOS 12, 3 stammen aus OLYMPIODOROS, Fragment 11, 1-2 [BLOCKLEY 1983, 168]. Zur Stelle vgl. PASCHOUD 1989, 66-68, Anm. 138; REBENICH 1990, 397 f. Anm. 23; WOLFRAM 1990, 165; KLEIN 2006, 498 Anm. 19; BLECKMANN 2007, 102 f.

⁷⁹ OLYMPIODOROS, Fragment 7, 1; 11, 3 (BLOCKLEY 1983, 158; 168). Das Massensterben und bes. der Kannibalismus gehören zu den Topoi der antiken Historiographen bei ihren Beschreibungen der belagerten Städte. Im Fall Roms wird es im Zusammenhang mit allen drei Belagerungen erwähnt, als Tatsache jedoch bei der zweiten und der dritten. Die Quellenbelege in chronologischer Reihe: HIERONYMUS, *Epistulae* 127, 12 (allgemeine Beobachtung); OLYMPIODOROS, Fragment 7, 1 (BLOCKLEY 1983, 158: allgemeine Beobachtung, die sich auf alle drei oder auf die zweite und/oder die dritte Belagerung beziehen konnte); OLYMPIODOROS, Fragment 10, 2 (ebd., 166 = PHILOSTORGIOS 12, 3, mit Bezug auf die zweite Belagerung); OLYMPIODOROS, Fragment 11, 3 (BLOCKLEY 1983, 168: dritte Belagerung, auf dieser Grundlage Prokopios); SOZOMENOS 9, 8, 8 (= OLYMPIODOROS, Fragment 10, 1: als Vermutung für den Frühling 410, als die Verbindungen mit Afrika unterbrochen wurden); ZOSIMOS 5, 40, 1 (erste Belagerung, nur als potentielle Gefahr); ZOSIMOS 6, 11, 1-2 (die zweite Belagerung); PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 27 (die dritte Belagerung vor dem Fall der Stadt). Zur Frage eingehend PASCHOUD 1986, 271 (Anm. 92); PASCHOUD 1989, 60-62, Anm. 134; vgl. auch ZWIERLEIN 1978, 51-52.

⁸⁰ DESSAU 797.

⁸¹ „Verrat“ bei OLYMPIODOROS, Fragment 11, 1 (BLOCKLEY 1983, 168) und danach bei SOZOMENOS 9, 9, 4.

⁸² PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 14-24.

⁸³ Wahrscheinlich nach OLYMPIODOROS, Fragment 11, 3 (BLOCKLEY 1983, 168) berichtet PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 27, dass die angesehene Angehörige des Senatorenstandes Proba aus Erbarmen gegenüber den Sterbenden das Stadttor öffnen ließ. PLRE I, 732 f. (Proba 3).

⁸⁴ Das genaue Datum übermitteln PROSPERUS, *Chronica* 1240 (*Chronica minora* 1, 466) und nach ihm THEOPHANES, *Chronographia* A.M. 5903 (ed. C. DE BOOR, vol. I, Leipzig 1883, 81, 21f.). Falsche Datierung (14. Aug.) übermitteln die *Excerpta Sangallensia* (*Chronica minora* 1, 300).

⁸⁵ Eine Auswahl der Literatur zum Ereignis, zu seiner Bedeutung und zur historischen Überlieferung: PASCHOUD 1967; ZWIERLEIN 1978; BURNS 1994, bes. 244-246; LEPPIN 1996, 144-146 (Sokrates u. Sozomenos); LIPPOLD 2001, 520-525 (Orosius); MARCONE 2002; KLEIN 2006; DEMANDT 2007, bes. 177 ff.; HEATHER 2007, bes. 265-274; KULIKOWSKI 2007, bes. 154-178; BLECKMANN 2007; VEYNE 2007; SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009; MEIER, PATZOLD 2010; DEMANDT 2014, bes. 58-60; 96-98. Uns unzugänglich waren zwei Tagungsbände: (1) *Roma e il sacco del 410: Realtà, interpretazione, mito* (ed. A. Di Berardino, G. Pilara, L. Spera), *Studia Ephemeridis Augustinianum* 131, Roma 2012; (2) *The Fall of Rome in 410 and the Resurrection of the Eternal City*, (ed. H. Harich, K. Pollmann) Berlin, New York 2013.

die Geschichte der Goten hatte. Das Ereignis wird von vielen spätantiken Autoren erwähnt (ungefähr zwanzig, davon mehr als fünf Zeitgenossen), doch kennt man es trotzdem nur in einzelnen Segmenten, die unterschiedliche Interpretationen zulassen.

Antike Quellen und eine Auswahl der mittelalterlichen Quellen zum Fall Roms 410

410-414/5	AUGUSTINUS, <i>De excidio urbis</i> [410]; <i>Sermones</i> 81,9; 105,9-10;13 [410]; 296,7(9)-9(11) [411]; 345; <i>Epistula</i> 127,4 [411]; <i>Civitas Dei</i> 1-5 [414/5]
410/1	RUFINUS, <i>Prologus in omelias Origenis super Numeros</i>
410/1	PAULINUS NOLANUS, Frg. (Frg. in <i>Cod. Neapol. VIII.B.3.</i> ; LEHMANN 1998, 187)
412-414	HIERONYMUS, <i>Epist.</i> 126,1-2; 127,12-13; <i>Commentarius in Hiezechielem, Prologus</i>
416-418	OROSIUS, <i>Historiae adversus paganos</i> 7,39,1-18; 7,40,1-2 (vgl. 2,19,12-15)
417	RUTILIUS NAMATIUS, <i>De reditu suo</i> 1,39-40; 2,41-60; Frg. B.
um 425	OLYMPIODOROS, Frg. 11,2-3 (BLOCKLEY 1983, 168)
nach 425	PHILOSTORGIOS, <i>Historia ecclesiastica</i> 12,3 (GCS 21, 141-142)
nach 439	SOKRATES, <i>Historia ecclesiastica</i> 7,10 (SC 506, 42-44)
nach 443	SOZOMENOS, <i>Historia ecclesiastica</i> 9, 9, 2-5; 10 (GCS 50, 401-402)
452	<i>Chronica Gallica a. CCCCLII</i> , 65, a. 410 (<i>Chronica minora</i> 1, 654)
um 455	PROSPERUS, <i>Epitoma Chronicon</i> 410 (<i>Chron. min.</i> 1, 466)
um 468	HYDATIUS, <i>Continuatio Chronicorum Hieronym.</i> 43/44 (<i>Chronica minora</i> 2, 17)
um 500	ZOSIMOS 6,13,1-2 (mit dem Schluss kurz vor dem Fall Roms 24. 8. 410)
519 u. 536	CASSIODORUS, <i>Chron.a.</i> 410 (<i>Chron. min.</i> 2, 155); <i>Variae</i> 12,20,4 (MGH AA 12, 377)
um 534	MARCELLINUS V. C. COMES, <i>Chronicon a. 410</i> (<i>Chronica minora</i> 2, 70)
551	IORDANES, <i>Romana</i> 323; <i>Getica</i> 156-158 (MGH AA 5/1, 41; 98-99)
551	PROKOPIOS, <i>Bellum Vandalicum</i> 1,2,14-27
565	MALALAS, <i>Chronographia</i> 13, a. 410 (CSHB, 349-350)
spät. 6. Jh.	<i>Excerpta Sangallensia a. 410</i> (<i>Chronica minora</i> 1, 300)
615 u. 624	ISIDORUS, <i>Chronica</i> 372 (<i>Chronica minora</i> 2, 471); <i>Historia Gothorum</i> 15-18 (<i>Chronica minora</i> 2, 273-275)
731	BEDA, <i>Chronica</i> 469 (<i>Chronica minora</i> 3, 300)
774	PAULUS DIACONUS, <i>Historia Romana</i> 12,13 (MGH AA 2, 194)
811-814	THEOPHANES, <i>Chronographia</i> A.M. 5903 (DE BOOR 1, 76 u. 81)
829	FRECVLPUS, <i>Chronica</i> II, 5,5 (PL 106, 1235-1238)
um 1100	KEDRENOS, <i>Synopsis historion</i> (PG 121, 637-640)
12. Jh.	ZONARAS, <i>Annales</i> 13,21,11 (PG 134, 1181-1184)
vor 1158	OTTO V. FREISING, <i>Chronica</i> 4,21 (HOFMEISTER, W. LAMMERS, 348)
vor 1335	NICEPHORUS CALLISTUS, <i>Historia ecclesiastica</i> 13,35 (PG 146, 1045)
Mitte 14. Jh.	DANDULUS, <i>Chronica per extensum descripta</i> 4,14 (CSEA 12/2, 362)

A. DER FALL ROMS UND SEINE KONSEQUENZEN FÜR DIE RÖMER

In die Tiefe der Probleme, die durch die Niederlage Roms verursacht wurden, ist am tiefsten Augustinus eingedrungen. Zahlreiche detaillierte und aussagekräftige Informationen bekam er von vielen Flüchtlingen aus Rom, die nach Afrika strömten, sowohl von rechtgläubigen Christen als auch von Heiden. Ihre Ankunft hat die ohnehin schon komplexen Verhältnisse in Afrika verschlechtert, wo damals schlimme Auseinandersetzungen zwischen den rechtgläubigen und donatistischen Gemeinden tobten⁸⁶. Der Bischof von Hippo Regius, ein guter Kenner der Abgründe der menschlichen Seele,

⁸⁶ AUGUSTINUS, *Epistulae* 111, 1 (CCSL 31 B, 92 f.). SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 140-144.

hat in mehreren Predigten die Ursachen des Übels erklärt, das im gleichen Maße Heiden wie auch rechtgläubige Christen ereilte, sogar diejenigen, bei denen man Gottes Gnade und Schutz voraussetzen würde. Die Goten brachten nämlich viele Bewohner Roms um, und folterten andere brutal, um an ihr Eigentum zu kommen; die Eskalation der Gewalt erinnerte an Kriegszustände⁸⁷. Diese Probe betraf nicht nur Heiden, vor allem Wohlhabende (was die christlichen Zeitgenossen als Strafe für ihre Ungläubigkeit deuteten), sondern im gleichen Maße auch Christen, unter ihnen auch arme Leute, noch mehr körperliche Gewalt und Erniedrigung mussten sogar Gott geweihte Jungfrauen erleiden. Augustinus unterstrich, dass Gott die Gläubigen auf Probe stelle⁸⁸. In den Fällen, die nach menschlichen Maßstäben ein Unrecht bedeuten würden, hat der Bischof als erfahrener Kenner der Gläubigen auf ihren vielleicht zu schwachen und nicht ausreichenden Glauben hingewiesen; die Erprobung war für die Christen heilsam⁸⁹. Die Fälle, die Augustinus behandelt, zeigen, dass die gotische Eroberung Roms zwar keine Katastrophe bedeutete, jedoch bei weitem nicht so »milde« und nachsichtig war, wie es Orosius darzustellen versuchte: Goten mordeten, setzten Häuser in Brand, plünderten, folterten bis zum Tode; überall in der Stadt lagen unbegrabene Leichen; viele Stadteinwohner wurden als Kriegsgefangene verschleppt; die Eroberer verübten manche Vergewaltigungen⁹⁰. Bei der Beschreibung der verschiedenen Formen von Gewalt erwähnt Augustinus an vielen Orten als das einzige Positivum die Tatsache, dass die Goten den Kirchen verschonten, wohin sich eine große Menge der Leute zuversichtlich zurückgezogen habe⁹¹. Die konkreten Beispiele werden im Lichte seiner allgemeinen theologischen und moralischen Auseinandersetzung mit den Formen des Bösen im Staat Gottes behandelt. Die ersten fünf Bücher dieses epochalen Werkes entstanden unter dem Eindruck der Niederlage Roms, in den nächsten siebzehn, in denen er zeitlose Thematik behandelt, entfernt er sich jedoch von diesem Ereignis.

Hieronymus, der auf eine ähnliche Weise wie Augustinus in Afrika von den Geschehnissen erfuhr, nämlich von Flüchtlingen, die sogar nach Palästina flüchteten, verlieh dem Ereignis apokalyptische Ausmaße. Er vergleicht das Schicksal Roms mit der griechischen Zerstörung von Troja oder mit der Katastrophe Jerusalems anlässlich der babylonischen Eroberung der Stadt. Beide Städte haben das Schicksal der Verlierer im Sinne des Kriegsrechts erfahren (männliche Einwohner umgebracht, Frauen und Kinder versklavt, die Häuser niedergebrannt und gründlich zerstört). Die Darstellung entfernt sich von der Realität und ist historisch nicht überzeugend, das schauerhafte Bildnis des Kannibalismus ist ein rhetorischer Zusatz im Sinne der tragischen Historiographie⁹². Ein realistischeres Bild der Geschehnisse bieten vereinzelt Angaben darüber, bis zu welchem Maße die Asketengemeinden in Rom von Gewalt, Tod oder Flucht betroffen waren, ebenso erwähnt er, dass die Goten das Asylrecht der Kirchen respektiert haben⁹³. Von der barbarischen Zerstörung in Süditalien nach dem Fall

⁸⁷ *De excidio urbis* 2, 2, 3 (CCSL 46, 252: *Horrenda nobis nuntiata sunt: strages factae, incendia, rapinae, interfectiones, excruciationes hominum...*); *Civitas Dei* 1, 7 (CCSL 47, 6: *Quidquid ergo uastationis trucidationis depraedationis concremationis adflictionis in ista recentissima Romana clade commissum est, fecit hoc consuetudo bellorum*). Neuere Beiträge (Auswahl): MARCONE 2002, 852-858; SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, bes. 144-152 (ausführliche Quellenanalyse); MEIER, PATZOLD 2010, 40-58; 242 (Literaturangaben).

⁸⁸ AUGUSTINUS, *Civitas Dei* 1, 9-11 (CCSL 47, 8-13).

⁸⁹ AUGUSTINUS, *Civitas Dei* 1, 1 (CCSL 47, 1 f.); *Epistulae* 127,4 (CCSL 31 B, 197 f.); vgl. auch *Sermo* 81, 9; 105, 13; 296, 6-9.

⁹⁰ (1) Blutbad, zahlreiche nicht begrabene Leichen (*De excidio urbis* 2, 3; 6, 6 [CCSL 46, 252; 257 f.]; *Civitas Dei* 1, 12-13 [CCSL 47, 13-15]); (2) Brandstiftungen (*Sermo* 296, 7[9]), jedoch im wesentlich kleineren Ausmaß als zur Zeit der keltischen Eroberung 387 v. Chr. oder zur Zeit Neros; (3) zahlreiche Kriegsgefangene (*De excidio urbis* 2, 2 [CCSL 46, 252]; *Civitas Dei* 1, 14 [CCSL 47, 15]); (4) Vergewaltigungen (*Civitas Dei* 1, 28 [CCSL 47, 28 f.]). SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 147 f.

⁹¹ *De excidio urbis* 7, 8 (CCSL 46, 260); *Civitas Dei* 1, 1; 1, 7; 5, 23 (CCSL 47, 1-2; 6; 159). ZWIERLEIN 1978, 59; SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 149 f.

⁹² HIERONYMUS, *Epistulae* 127, 12-13. ZWIERLEIN 1978, 49-52; REBENICH 2002, 128 f.; 201 f.; REBENICH 2009 (mit dem Schwerpunkt auf der Barbareninvasion nach Gallien 407); MEIER, PATZOLD 2010, 31-39; summarisch MARCONE 2002, 851-853. Zum Schicksal der eroberten Städte in der Antike VEYNE 2007, 657 Anm. 36.

⁹³ *Epistulae* 127, 13 (das Schicksal der asketisch lebenden Witwe Marcella, gotische Respektierung des Asylrechts der Pauluskirche); *Commentarius in Hiezechielem, Prologus* (CCSL 75, 3 [= GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 340-342]; der Tod von vielen „Brüdern und Schwestern“ zur Zeit der Belagerung Roms; mit dem Fall Roms „ging die ganze Welt zugrunde“).

Roms berichtete vom geographischen Standpunkt des sicheren Siziliens Rufinus, ebenso der gotische Kriegsgefangene Paulinus v. Nola⁹⁴.

Von den zeitgenössischen historiographischen Darstellungen war die Darstellung von Orosius wegen seiner Grundidee, dass der Sieg des Christentums im Vergleich mit der vorherigen Epoche bessere Zeiten gebracht habe, ziemlich partiisch, da sie die Folgen so gering wie möglich darzustellen versuchte: die Ausplünderung erfolgte gewaltlos und ohne Blutvergießen, die Goten sollen das Asylrecht der Apostelkirchen respektiert haben, der Brand, der die öffentlichen Gebäuden im Zentrum Roms (*clarissima Urbis loca*) zerstörte, wurde von einem Blitzschlag und nicht von den Goten verursacht, wobei er nicht vergleichbar war mit dem Brand bei der Kelteneroberung oder mit jenem unter dem Kaiser Nero; mit Ausnahme einiger noch zur Zeit der Niederschrift (418) bestehenden Brandstellen erweckte diese *inruptio Urbis* den Eindruck, als dass nichts passiert sei (*nihil factum*)⁹⁵.

Unter den heidnischen Zeitgenossen hat Rutilius Namatianus im Sinne der Idee vom ewigen Rom die Zeit und Ereignisse vor und um 410 behandelt, ohne die gotische Eroberung Roms zu erwähnen. Da seine poetische Reflexion aus dem Jahre 417 nur allgemeine Anspielungen an die gotischen Verwüstungen beinhaltet, bringt sein Gedicht keine neuen Informationen über dieses Ereignis⁹⁶.

Die Beschreibung des einzigen griechischen Zeitgenossen, des Heiden Olympiodor (um 425), ist nur fragmentarisch erhalten durch Sozomenus, Philostorgius und Prokop. Im Unterschied zu Orosius unterstreicht der Autor den Ausmaß der Vernichtungen der Bevölkerung, der massenhaften Kriegsgefangenschaft, der Brandstiftungen und des Raubes, ähnlich wie der spanische Geschichtsschreiber aber hebt er das Einhalten des Asylrecht der Kirchen hervor, weswegen viele Rombewohner den Angriff überlebt und danach die Stadt verhältnismäßig schnell wiederaufgebaut haben⁹⁷. Etwas später hat der Häretiker („Arianer“ eunomianischer Richtung) Philostorgius in seiner fragmentarisch erhaltenen Kirchengeschichte, in der er sich vor allem auf Olympiodor stützte, dem Ereignis apokalyptische Ausmaße beigemessen, die an Hieronymus erinnern⁹⁸.

Eine Generation nach dem Fall Roms haben die nizänischen Kirchenhistoriker Sokrates (nach 439) und Sozomenus (nach 443) in diesem Ereignis vor allem Gottesstrafe gesehen. Aus der Sicht des östlichen Kaiserreiches haben sie der Eroberung Roms eine relativ geringe Bedeutung beigemessen, wobei ihr ebenfalls nizänischer Zeitgenosse Theodoret in seiner Kirchengeschichte (um 450) dieses Ereignis überhaupt nicht erwähnt. Sokrates betonte die Brutalität der gotischen Eroberung Roms (Ausplünderung der Stadt, Brandstiftung der öffentlichen Gebäude, Verteilung der Schätze, Hinrichtung von zahlreichen Senatoren), und schließt seine kurze Darstellung mit dem Lob der oströmischen Armee von Theodosius II., vor der Alarich schnell geflüchtet ist⁹⁹. Sozomenus, der über die Ereignisse in Rom vom Ende 408 bis August 410 unter den erhaltenen Berichten nach Zosimus die umfangreichste Darstellung verfasste, beschrieb den Fall Roms in knappen Zügen: die Ursache für den Fall Roms war Verrat; die Goten haben die Stadt gründlich ausgeplündert, wobei ihre Respektierung des Asylrechts der Petruskirche die Stadt vor dem Verfall rettete. Während Sokrates die Schuld für die Niederlage Roms den römischen Bischöfen zuwies, vor allem Innocenz, hat Sozomenus die römische kirchliche

⁹⁴ RUFINUS, *Prologus in omelias Origenis super Numeros*, mit Erwähnung der gotischen Verwüstung Rhegiums (CSEA 5/1, 266: *In conspectu ... nostro barbarus, qui Regini oppidi miscebat incendia, angustissimo a nobis freto, quod Italiae solum Siculo dirimit, arcebatur*). Zum neu entdeckten Fragment des PAULINUS V. NOLA LEHMANN 1998, bes. 187.

⁹⁵ OROSIVS 7, 39, 1-18; 7, 40, 1-2 (Kommentar in LIPPOLD 2001, 520 f.); 2, 19, 12-15 (ein Vergleich der keltischen Eroberung Roms 387 v. Chr. mit der gotischen 410 n. Chr.). MARCONE 2002, 859-867; BRANDT 2009, 128-132. Zur Grundidee von Orosius vgl. ZWIERLEIN 1978, 69-70; BRANDT 2009, 128-132; MAVER 2009, 63 ff.; MEIER, PATZOLD 2010, 58-68; 243 (Literaturangaben).

⁹⁶ RUTILIUS NAMATIANS, *De reditu suo* 1, 39-40; 2, 41-60; frg. B (ed. É. WOLF, Paris 2007, 4; 34; 43). PASCHOUD 1967, 165 ff.; FUHRMANN 1968, 547-554; MEIER, PATZOLD 2010, 69-82; 243 f. (Namatianus und die anderen Vertreter der heidnischen Romidee um 400). PLRE II, 770 f. (Namatianus).

⁹⁷ OLYMPIODOROS, Frg. 11 (BLOCKLEY 1983, 168). MEIER, PATZOLD 2010, 83 f.

⁹⁸ PHILOSTORGIOS, *Historia ecclesiastica* 12, 3 (GCS, 142). KLEIN 2006, 497 f.; BLECKMANN 2007, besonders 101 ff. (Unterschiede zwischen Olympiodoros und Philostorgios) und 103 ff. (der Fall Roms wie Katastrophe); MEIER, PATZOLD 2010, 89 ff.; WIRBELAUER 2011.

⁹⁹ SOCRATES, *Historia ecclesiastica* 7, 10 (SC 506, 42-44). LEPPIN 1996, 144 f.; KLEIN 2006, 493 f.; übersichtlich MEIER, PATZOLD 2010, 85 ff.; 244 f. (Bibliographie).

Leitung positiv eingeschätzt und die Heiden beschuldigt¹⁰⁰. Weil die „Neue Geschichte“ des Zosimus (um 500), die grundlegende Quelle für das frühe 5. Jahrhundert, nur bis zu den letzten erfolglosen Verhandlungen zwischen Alarich und Honorius im Sommer (Ende Juli/Anfang August?) 410 reicht, wird sie an dieser Stelle nicht berücksichtigt¹⁰¹.

Die Darstellungen in der spätantiken lateinischen Historiographie sind in der Regel kurz und ohne originelle Züge, in den meisten Fällen nach Orosius kompiliert. Das gilt für die gallische Chronik aus dem Jahre 452¹⁰², für Prosper's Chronik (um 455)¹⁰³ und die Chronik des Hydatius (um 468)¹⁰⁴. Die inhaltlich überzeugende Darstellung des Chronisten Marcellinus Comes (um 534) bringt zum ersten Mal eine Angabe über die sechstägige (und nicht dreitägige) Plünderung Roms¹⁰⁵, was später von Beda Venerabilis übernommen wurde. Der den Goten zugeneigte Cassiodorus bringt eine kurze Notiz, wobei er den milden Charakter der Eroberung Roms betont, später berief er sich auf die gotische Respektierung des Asylrechts der Petruskirche in Rom¹⁰⁶. Jordanes hat im Jahre 551 in den kurzen Erwähnungen der Eroberung Roms in seinen beiden Schriften die nachsichtige Haltung der Goten betont, die nur die Stadt geplündert haben und dabei die Kirchen verschonten, daneben Galla Placidia gefangen nahmen¹⁰⁷. Als Kompilationen aus Orosius sind von geringer Bedeutung die Niederschriften in den sog. Exzerpten von St. Gallen (um 600)¹⁰⁸, bei Isidor von Sevilla im frühem 7. Jh.¹⁰⁹, bei Beda Venerabilis (um 730)¹¹⁰, Paulus Diaconus (um 774)¹¹¹, Freculphus von Lisieux (829)¹¹², Otto v. Freising (vor 1158)¹¹³ und bei Dandulus (Mitte des 14. Jh.)¹¹⁴, um nur einige mittelalterliche westliche Autoren zu nennen.

Der letzte Historiker der Antike, der den Fall Roms ausführlich und mit eigenen Akzenten vorgestellt hat, ist Prokop mit seiner 551 verfassten Geschichte der Kriege Justinians. Während Olympiodor und Sozomenus den Verrat als Ursache für den Fall der Stadt nur erwähnen, übermittelt Prokop sogar zwei alternative Auslegungen: (1) die Kriegslist Alarichs nach dem Muster des Trojanischen Pferdes, mit der Alarich die Kontrolle über das nördliche Stadttor (*Porta Salaria*) übernahm¹¹⁵; (2) die Stadt soll als Folge eines Verrates gefallen sein, der von Proba, einer hohen Vertreterin des Geschlechts der Anicier verbrochen sein sollte, nachdem Menschen von Hunger starben und es sogar zu Fällen von Kannibalismus kam¹¹⁶. Die Authentizität dieser Berichte kann nicht bestätigt werden. Prokop übermittelt danach die Geschichte von der dümmlichen Reaktion des Kaisers Honorius auf die Nachricht von

¹⁰⁰ SOZOMENOS, *Historia ecclesiastica* 9, 9, 2-5 (GCS, 401; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 346 ff.). LEPPIN 1996, 144 f.; KLEIN 2006, 495 f.; MEIER, PATZOLD 2010, 87 ff.

¹⁰¹ GOFFART 1989, 81-110. Zum Autor PASCHOUD 2003, VII-CXXVI.

¹⁰² *Chronica Gallica* a. CCCCLII, 65, a. 410 (*Chronica minora* 1, 654).

¹⁰³ PROSPERUS, *Epitome chronicon* 1239-1241, a. 410 (*Chronica minora* 1, 466, mit dem Datum 24. August 410).

¹⁰⁴ HYDATIUS LEMICUS, *Continuatio Chronicorum Hieronymianorum* 43/44 (*Chronica minora* 2, 17 bzw. SC 218, 114 ff. u. Kommentar in SC 219, 36 f.; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 348 f.). Der spanische Chronist hat besonders die Respektierung des Asylrechts der *sanctorum limina* hervorgehoben.

¹⁰⁵ MARCELLINUS, *Chronicon* a. 410 (*Chronica minora* 2, 70; mit kurzem Kommentar CROKE 1995, 10 und 69). Die vandalische Plünderung Roms 455 dauerte zwar zwei Wochen, jedoch verlief sie gemäß der Vereinbarung zwischen Geiserich und dem Papst Leo I. *sine ferro et igne* (*Chronica Gallica* A. 511, 623 [*Chronica minora* 1, 663]). Siehe CASTRITIUS 2007, 105 ff.

¹⁰⁶ CASSIODORUS, *Chronica* a. 410 (*Chronica minora* 2, 155); *Variae* 12, 20, 4 (MGH AA 12, 377, aus dem Jahre 536). Cassiodorus berief sich auf die eingehende Beschreibung der Ereignisse in seiner (verloren gegangenen) Gotengeschichte (*exemplum quod in historia nostra magna intentione retulimus*).

¹⁰⁷ IORDANES, *Romana* 323; *Getica* 156 (MGH AA 5/1, 41 u. 98). MEIER, PATZOLD 2010, 109 f.

¹⁰⁸ *Fasti Vindobonenses Posteriores, Excerpta Sangallensia* a. 410 (*Chronica minora* 1, 300, mit dem 14. August als dem Tag der Eroberung Roms).

¹⁰⁹ ISIDORUS, *Historia Gothorum* 15-18 (*Chronica minora* 2, 273 ff.; nach Orosius und Hydatius); *Chronica* 372 (*Chronica minora* 2, 471). MEIER, PATZOLD 2010, 113-129.

¹¹⁰ BEDA, *Chronica* 469 (*Chronica minora* 3, 300; nach Orosius und Marcellinus).

¹¹¹ PAULUS DIACONUS, *Historia Romana* 12, 13 (MGH AA 2, 194; nach Orosius und Jordanes).

¹¹² FRECPHUS, *Chronica* II, 5, 5 (PL 106, 1235-1238; fast wörtlich nach Orosius).

¹¹³ OTTO EPISCOPUS FRISINGENSIS, *Chronica sive historia de duabus civitatibus* 4, 21 (ed. A. HOFMEIER, W. LAMMERS, Darmstadt 2011, 346-349). MEIER, PATZOLD 2010, 129-144; 247 f.

¹¹⁴ DANDULUS, *Chronica per extensum descripta* (aa. 46-1280), 4, 14 (CSEA 12/2, 362; nach Orosius).

¹¹⁵ PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 14-24 (Alarichs Kriegslist, die Eroberung des Stadttors *Porta Salaria* und die Brandlegung der nahestehenden Gebäude).

¹¹⁶ OLYMPIODOROS, *Frg.* 11, 3 (BLOCKLEY 1983, 168); PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 2, 27 (Proba als Verräterin Roms).

dem Fall Roms und schildert die katastrophalen Folgen der Eroberung (Vernichtung der Mehrheit der Bevölkerung, Brand, Plünderung), wobei er – wie fast alle griechischen Autoren – keine Milderung der Notlage durch das Asylrecht der Kirchen erwähnt¹¹⁷. Im Vergleich mit Prokop sind die Niederschriften bei den späteren byzantinischen Historikern von marginaler Bedeutung: Malalas (um 565)¹¹⁸, im frühen 9. Jh. Theophanes¹¹⁹, um 1100 Kedrenos¹²⁰, im 12. Jh. Zonaras (12. Jh.)¹²¹ und im frühen 14. Jh. Nikephoros Kallistos¹²². Insgesamt haben sie dem Ereignis eine marginale Bedeutung beigemessen, wobei einige von ihnen (Kedrenos, Zonaras) für die Niederlage Roms vor allem dem untüchtigen Honorius die Schuld gaben¹²³.

Eine beträchtliche Anzahl von Berichten, von denen jeder einzelne nur einen Ausschnitt des Geschehens schildert, ermöglicht die Rekonstruktion der einzelnen Episoden, gleichzeitig aber bietet sie ein ziemlich deutliches Bild von der Eroberung Roms und ihren Folgen. Einem Teil der Bevölkerung gelang die Flucht vor der Eroberung der Stadt, viele, die in Rom geblieben sind, haben sich erfolgreich versteckt¹²⁴. Das Hauptziel der Eroberung war eine gründliche Plünderung Roms, die von allen Quellen belegt wird. Unter zahlreichen Wertgegenständen beschlagnahmten die Goten auch einen Teil des Schatzes des Tempels Salomons, der von Titus im Jahre 70 nach dem Sieg über die Juden von Jerusalem nach Rom überführt worden war¹²⁵. Die einzelnen Schriften stellen die Ermordung der Einwohner und die Brandstiftung in den Vordergrund. Sicher nahm die Vernichtung der Bevölkerung und der Stadt wesentlich größere Ausmaße an, als es von Orosius in seiner parteiisch und einseitig verfassten Geschichte geschildert wurde. Laut Orosius hat Alarich (davor als »Christ und einem Römer ähnlich« geschildert) zwei Sachen befohlen: (1) die Soldaten sollen die Integrität und das Asylrecht der „heiligen Orte, vor allem der Basiliken der heiligen Apostel Petrus und Paulus“ respektieren; (2) bei der Plünderung sollen sie wenn möglich kein Blut vergießen, jedoch wurde der zweite Befehl nur teilweise befolgt¹²⁶. Viele Menschen wurden gefangen genommen, zahlreiche umgebracht, einige davon auf grausame Weise¹²⁷. Jedoch dienten die erwähnten Formen von Gewalt vordergründig der Plünderung. Kriegsgefangene wurden verkauft, entweder als Sklaven oder an ihre Verwandte, was hohe Einnahmen bringen konnte. Viele wurden nur wegen des Vermögens umgebracht; viele wurden gefoltert, manchmal auch zu Tode, nur deswegen, weil sie ihr Eigentum oder die Verstecke nicht preisgeben wollten¹²⁸. Dass es den Goten in erster Linie um Materielles ging, wird dadurch bezeugt, dass man die gleichen Formen von Gewalt gegen alle ausübte, ungeachtet der gesellschaftlichen Zugehörigkeit (von der reichen gesellschaftlichen Elite bis zum armen Proletariat) und ungeachtet der Glaubens- oder Ideenzugehörigkeit (Heiden, Christen als Laien, Kleriker oder Vertreter von asketischen Bewegungen). Unter den Autoren, die gut über die Geschehnisse informiert waren, widmete vor allem Augustinus

¹¹⁷ *Bellum Vandalicum* 1, 2, 24 (Plünderung, Brandstiftung und Massenmord); 1, 2, 26 (die Beschränktheit des Honorius). MEIER, PATZOLD 2010, 94-97.

¹¹⁸ *Chronographia* 13, a. 408-423 (CSHB, 349 f.).

¹¹⁹ *Chronographia* (ed. C. DE BOOR, Bd. 1, 76; 81).

¹²⁰ *Synopsis historion* (PG 121, 637 D–640 A-B; der Fall Roms wird am 26. Aug. datiert, danach folgt die Geschichte über den Hahn des Kaisers Honorius). MEIER, PATZOLD 2010, 98 f.

¹²¹ *Annales* 13,21 (PG 134, 1181C – 1184 A-B; mit der Geschichte über den Hahn des Kaisers Honorius); vgl. MEIER, PATZOLD 2010, 99.

¹²² *Historia ecclesiastica* 13, 35 (PG 146, 1045; Kompilation nach Sozomenos).

¹²³ MEIER, PATZOLD 2010, 97-100.

¹²⁴ AUGUSTINUS, *De excidio urbis* 7, 8 (CCSL 46, 260); SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 145.

¹²⁵ PROKOPIOS, *Bellum Gothicum* 1, 12, 42. Der andere Teil des Schatzes wurde von Vandalen bei der Plünderung Roms 455 nach Afrika gebracht, nach dem Sieg Belisars über Vandalen 534 jedoch nach Konstantinopel (PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum* 1, 5, 3; 2, 9, 5-9).

¹²⁶ OROSIUS 7, 39, 1; vgl. seine Bezeichnung Alarichs (7, 37, 9) als *Christianus propiorque Romano*. Die Respektierung des Asylrechts der *loca sanctorum* erwähnen vor Orosius schon Augustin und Hieronymus, später jedoch Sozomenos und Hydatius, Cassiodor und Jordanes. Nach SOZOMENOS 9, 9, 4 sollte Alarich die Ausplünderung von »allen Gebäuden« genehmigt haben.

¹²⁷ AUGUSTINUS, *De excidio urbis* 2, 2-3 (CCSL 46, 250 ff.); *Civitas Dei* 1, 14 (CCSL 47, 15 f.); HIERONYMUS, *Commentarius in Hiezechielem*, Prologus.

¹²⁸ HIERONYMUS, *Epistulae* 127, 13 (... *cumque posceretur aurum et defossas opes* ...); Augustinus, *Civitas Dei* 1, 9-10 (CCSL 47, 8-13). SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 146 f.

besondere Aufmerksamkeit der beträchtlichen Gewalt der gotischen Krieger gegen die Frauen, vor allem gegen die Vertreterinnen der asketischen Gruppen¹²⁹. Zwei zeitgenössische Autoren schildern den Fall einer Auseinandersetzung zwischen einem gotischen Krieger und einer christlichen Frau, in dem letztere mit festem Glauben und entschlossenem Auftritt den barbarischen (und zwar arianischen) Gegner disziplinierte oder ihn zu einer nachgiebigen Handlung bewog¹³⁰.

Rom war als Ganzes hart betroffen. Obwohl die Worte Hieronymus von der Katastrophe eine rhetorische Übertreibung darstellen¹³¹ und obwohl die Beschreibung der Katastrophe von Olympiodor und danach Philostorgius (niedergebrannte Stadt, die Bewohner ermordet oder gefangen genommen)¹³² zu düster ist, handelt es sich im Falle der Eroberung Roms nicht um eine »sanfte« Okkupation, da es sonst nicht zur massenhaften Fluchtbewegung gekommen wäre, was mehr als die Hinrichtungen und Gefangennahme zu der Verringerung der Stadtbevölkerung führte. Die Einschätzung, die auf zeitgenössischen Quellen basiert, Rom habe vom Herbst 408 bis Sommer 410 viele, vorübergehend vielleicht bis zur Hälfte seiner Einwohner verloren, weist darauf hin, dass es sich um eine »Zwischenform« der Eroberungsstrategie handelt¹³³. Das ermöglichte Alarich die ausgiebige Plünderung¹³⁴, auf der anderen Seite ließ besonders die Gefangennahme von Galla Placidia die Möglichkeit der weiteren Verhandlungen über die Zusammenarbeit mit dem römischen Kaiserreich und sogar der Integration offen. Diese Möglichkeit eröffnete vor allem das Respektieren des Asylrechtes der Kirchen (*sancta loca* oder *loca sanctorum*), namentlich der beiden hervorgehobenen Apostelbasiliken, des Hl. Petrus in Vatikan und des Hl. Paulus vor der römischen Mauer. Da es ausgeschlossen ist, dass diese zwei Kirchen, wo höchstens ein paar Tausend Einwohner die Zuflucht finden konnten, für das gesamte Rom genügten, stellt sich die Frage des Asylrechtes der schwer bestimmbaren Zahl von anderen Kirchen in der Stadt (besonders der sog. *tituli*), wohin sowohl Christen als auch Heiden flüchten konnten. Natürlich waren diese Objekte zu klein, um die Mengen von Einwohnern zu beherbergen. Manche Einwohner haben die Stadt rechtzeitig verlassen, zahlreiche haben sich zur Zeit der Eroberung versteckt¹³⁵. Eine solche Vorgehensweise der Goten wird auch in anderen Quellen erwähnt¹³⁶. Laut Augustinus und Orosius hat diese Vorgehensweise des zwar häretischen, doch christlichen Königs zur humaneren Kampfweise beigetragen, die sogar von Augustinus, trotz Beschreibungen der Gräueltaten der barbarischen

¹²⁹ AUGUSTINUS, *Civitas Dei* 1, 28 (CCSL 47, 28-30). SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009, 147 f. Ein erfolgloser Versuch der Vergewaltigung einer jungen Römerin von Seiten des gotischen Soldaten in SOZOMENOS 9, 10 (GCS 50, 402) beruht auf einschlägigen Gerüchten und kann nicht als historisch gelten.

¹³⁰ HIERONYMUS, *Epistulae* 127, 13 übermittelt einen konkreten Fall mit realem Hintergrund, bei dem er sich auf Augenzeugen beruft: die asketisch lebende Aristokratin Marcella wurde zuerst gefoltert, danach von den Goten zu der Pauluskirche abgeführt, wo sich die Flüchtlinge im Kirchenasyl versammelt haben (sie verstarb jedoch einige Monate später; vgl. FÜRST 2003, 190 f.). Tendenziös und daher nicht glaubwürdig ist die Episode in OROSIUS 7, 39, 3-14: Nach der Begegnung des plündernden Goten mit einer älteren Gott geweihten Jungfrau, bei der die letzte mit ihrem festen Glauben und Entschlossenheit über den Goten triumphierte, erlaubten die Goten den Römern, sich samt allen Kirchenschätzen(!) in die Petruskirche (Vatikan) ins Asyl zu begeben, wobei es sogar zu einer gemeinsamen römisch-gotischen Prozession kam. Zum religiösen Aspekt der römisch-gotischen Beziehungen SIVAN 2002, 60 ff.

¹³¹ HIERONYMUS, *Epistulae* 126, 2 (*urbis Romae vastatione*); 127, 12 (dem Hungerstod [*fame*] folgte der Tod von dem Schwert [*gladio*], so dass nach seiner Meinung nur wenige Stadtbewohner in Gefangenschaft gerieten). Der Ausdruck *uastatio Urbis* auch bei AUGUSTINUS, *Civitas Dei* 1, 1 (CCSL 47, 1); vgl. auch *Civitas Dei* 1, 10 (CCSL 47, 12, mit der Erwähnung des Hungertodes: ... *multos ... fames diuturna uastauit ... quos fames necauit...*).

¹³² OLYMPIODOROS, *Frg.* 11, 2 (BLOCKLEY 1983, 168) und auf dieser Grundlage PHILOSTORGIOS 12, 3 (GCS 21, 142).

¹³³ Vgl. VEYNE 2007, 649, mit der Schätzung, dass Rom wegen des Mordes, der Gefangenschaft und der Flucht sogar mehr als die Hälfte der Bevölkerung verloren habe.

¹³⁴ Vgl. CASSIODORUS, *Variae* 12, 20 (... *cum rex Alaricus urbis Romae depraedatione satiatius...*).

¹³⁵ OROSIUS 7, 39, 1 erwähnt das Asylrecht für die *sancta loca praecipueque... sanctorum apostolorum Petri et Pauli basilicas*, was bedeutet, dass neben den Apostelkirchen auch andere *sancta loca* das Asylrecht hatten. Die Flucht, das Verstecken und das Kirchenasyl haben die Zahl der Opfer wesentlich verringert (vgl. AUGUSTINUS, *De excidio urbis* 8; CCSL 46, 260). Zu den im 5. Jh. schon bestehenden (insgesamt 25) römischen *tituli* vgl. PALANQUE, BARDY, LABRIOLLE 1977, 769f f. u. Karte nach der S. 784. Zu den spätantiken Kirchen Roms siehe BRANDENBURG 2005, 131-199.

¹³⁶ Zum Verschonen der Kirchen auch SOZOMENOS 9, 9, 4-5; CASSIODORUS, *Chronica* 410 (*clementer usi victoria sunt*); HYDATIUS, *Chronica* 43; IORDANES, *Getica* 156 (*spoliant tantum, non autem, ut solent gentes, igne supponunt ... nec locis sanctorum in aliquo paenitus iniuria inrogare patiuntur*); Isidorus, *Historia Gothorum* 15-18.

Gewalt, als milde und schonend eingestuft wurde¹³⁷. Die Konsequenzen der Eroberung der Stadt verringerte auch ihre kurze Dauer, da die Goten schon am dritten Tag die Stadt verließen. Mit Ausnahme von Sokrates, der ganz unrealistisch als Grund für ihre Eile die Furcht Alarichs vor der oströmischen Armee angibt, schweigen die anderen Quellen darüber. In der historischen Forschung ist die Erklärung allgemein verbreitet, dass die Goten die Stadt wegen dem Mangel an Nahrungsmitteln und der erschöpften Reserven, auch wegen der Seuchengefahr, so schnell aufgaben¹³⁸.

Wegen der verhältnismäßig geringen Anzahl der Toten war nach der zumindest grundsätzlichen Stabilisierung der Verhältnisse und nach der Rückkehr der Flüchtlinge der Wiederaufbau der Stadt möglich, ihre Einwohnerzahl erhöhte sich stark¹³⁹. Im Jahr 417 feierte man zur Zeit des Konsuls Constantius (späterer kurzdauernde Kaiser, damals als Ehemann von Galla Placidia schon Schwager des Kaisers) in Anwesenheit von Honorius den Wiederaufbau und die Neugründung Roms, gleichzeitig auch den Triumph über den (ehem. Gegenkaiser) Attalus¹⁴⁰. Die Plünderung Roms, in der viele Zeitgenossen den Anfang vom Weltuntergang gesehen haben, war aus zeitlicher Distanz gesehen nur eines von zahlreichen Übeln, die Rom in seiner wechselvollen Geschichte erlitt¹⁴¹.

B. DIE BEDEUTUNG DER EROBERUNG ROMS FÜR DIE WESTGOTEN

Aus der Sicht des gotischen Königs, dessen Hauptziel die Lösung der Siedlungsfrage und der Unterhalt seiner Völkerschaft war, war ein solches Vorgehen politischerweise am Richtigsten. Alarich bewahrte damit die Chancen einer Integration in den römischen Staat nicht nur, sondern steigerte sie sogar. Sein Ziel einer Versöhnung mit der römischen Regierung und dem christlichen Kaiser ließ er nicht aus den Augen, weswegen er rücksichtsvoll mit der Kirche umging¹⁴². Mit dem Ruf eines christlichen und damit rücksichtsvollen Gegners und mit vielen Kriegsgefangenen, zu denen auch die Schwester des Kaisers zählte, verbesserte er wesentlich seine Voraussetzungen für die Verhandlungen mit der römischen Seite. Eine intensive Plünderung mit kontrollierter Zerstörung der Stadt und mit menschlichen Opfern, die deutlich geringer waren als damals bei einer Eroberung üblich, war unter gegebenen Umständen die beste Lösung für die gotische Seite.

Die Eroberung Roms bedeutet den Abschluss der mehr als zwei Jahre andauernden Bemühungen Alarichs, mit Verhandlungen oder mit Krieg die Frage nach dem Unterhalt der Goten zu lösen. Das Ereignis als solches könnte man schwer als Alarichs Niederlage bzw. Fehler beurteilen, dessentwegen er sich in einer aussichtslosen Lage befunden hätte¹⁴³. Jedoch steckte darin auch die Gefahr einer Niederlage, da die Goten noch nach zwei Kriegsjahren auf dem Boden Italiens kein Territorium für die Ansiedlung bekommen haben. Die Gefahr existierte trotz der Tatsache, dass die Goten mit der Eroberung Roms materiell besser versorgt waren, wobei sie vom Herbst 408 an auch ihre Militärmacht sukzessiv vergrößerten. Das Ereignis ist auch für die Bildung der gotischen Völkerschaft wichtig, die sich in diesen Jahren ziemlich veränderte. Ihre Anzahl hat sich wesentlich vermehrt. Die visigotischen Terwingen, die unter der Leitung Alarichs im Sommer 408 auf das Gebiet Noricums gelangten, sollten auf der Grundlage von Alarichs Geldforderungen bis ungefähr 60.000 Personen gezählt haben¹⁴⁴.

¹³⁷ *Civitas Dei* 1,7 (... *inmanitas barbara tam mitis apparuit* ...); 5, 23 (CCSL 47, 6 f.; 159: ein Vergleich zwischen den heidnischen Goten des Radagais, die im Fall der Eroberung Roms die Stadt und ihre Bevölkerung vernichtet hätten, und Alarichs Barbaren, die das Asylrecht der christlichen *loca sancta* respektierten).

¹³⁸ WOLFRAM 1990, 166; KULIKOWSKI 2007, 179 f. (unter den älteren Autoren schon SEECK 1913, 415).

¹³⁹ OLYMPIODOROS, *Frsg.* 25; 26, 2 (BLOCKLEY 1983, 188; 190; 217 Anm. 56). Nach der Meinung von AMICI 1998, 136 f. sollten die Angaben Olympiodors im Sinne der Interessen des Theodosius II. und daher tendenziös formuliert worden sein.

¹⁴⁰ PHILOSTORGIOS 12, 5 (GCS 21, 144: die Erneuerung Roms; vgl. BLECKMANN 2007, 105 ff.); PROSPERUS, *Epitome Chronicon* 1263, a. 417 (*Chronica minora* 1, 468: Triumph über Attalus).

¹⁴¹ BLECKMANN 2009, 245. Zu Constantius PLRE 2, 321-325 (Fl. Constantius 17).

¹⁴² BLECKMANN 2009, 244.

¹⁴³ Vgl. HEATHER 1996, 148; KULIKOWSKI 2007, 179 f.

¹⁴⁴ ZOSIMOS 5, 29, 9; vgl. oben Anm. 52.

Nach dem Fall Stilichos im August 408 und der Niedermetzlung der Angehörigen der »barbarischen« Völkerschaften samt Frauen und Kindern, sollten zahlreiche (nach Zosimus sogar »etwas mehr als 30.000«) kampftüchtige Männer zu Alarich übergelaufen sein, unter ihnen zumindest ein Teil der Elitetruppen (*optimates*) von Stilicho¹⁴⁵. Bereits bei der ersten Belagerung Roms gegen Ende 408 sollen zahlreiche (nach Zosimus unglaubwürdiger Angabe »fast alle«) Sklaven die Stadt verlassen und sich den Barbaren angeschlossen haben, so dass die Anzahl der Krieger von Alarich auf ungefähr 40.000 gestiegen wäre¹⁴⁶. Weil Zosimus die Flucht der Sklaven während der zweiten und der dritten Belagerung Roms nicht ausdrücklich erwähnt, ist es möglich, dass sich seine Angabe auf den gesamten Zeitraum vom Ende 408 bis zur Niederlage Roms im August 410 bezieht. Obwohl die angeführten Zahlen zu hoch sind, darf man durchaus eine große Veränderung in der Größe und Zusammensetzung seiner Truppen voraussetzen. Zu Beginn des Frühjahrs 409 gesellte sich Alarich noch Athaulfs Gruppe aus Pannonien zu, die aus Ostrogoten/Greutungen und Hunnen zusammengesetzt wurde. Die Gruppe, die im Herbst 408 als ziemlich stark erwähnt wird, wird im Frühjahr 409 als relativ schwach wahrgenommen, außerdem hat sie vor dem Anschluss an Alarich im Kampf mit Honorius' Hunnen bei Pisa mehr als tausend Mann verloren. Obwohl die Gruppe nicht groß war, bedeutete der Einzug der (im Vergleich mit den Sklaven) erfahreneren Krieger eine wesentliche Steigerung der Machtkampf¹⁴⁷. Da Athaulf nach Alarich zum wichtigsten Mann wurde, beeinflusste die Ankunft dieser Gruppe auch die engere innere Verbundenheit der gotischen Truppen. Jedoch weist Athaulfs Kampfführung gegen Sarus im Sommer 410 auf die relative Selbständigkeit seiner Gruppe vor der Eroberung Roms hin¹⁴⁸.

Trotz der (vermutlich kleinen) Verluste während der Kriegszüge, vor allem auf dem Gebiet Mittelitaliens im Jahr 409 und in der ersten Hälfte von 410, die in den Quellen nicht erwähnt werden, war Alarichs Armee, als sie Rom einnahm, wesentlich größer als die Kräfte, mit denen er im Herbst 408 Italien angegriffen hatte. Die Vorgehensweise der Goten bei der Eroberung Roms weist darauf hin, dass es Alarich gelang, die Kontrolle über die Armee zu behalten, die damals aus vier ungleichen Teilen zusammengesetzt war: (1) Terwingen als ihr Kern, (2) Athaulfs Gruppe von Greutungen und Hunnen, (3) übergelaufene germanische Soldaten aus dem Kreis Stilichos, darunter eine Kerngruppe aus Greutungen von Radagais, und (4) die römischen Sklaven, vorwiegend germanischer Herkunft, die zur Zeit der Belagerungen zu den Goten überliefen. Der partielle Erfolg, den die Plünderung Roms mit der Erbeutung von vielen Kriegsgefangenen bedeutete, trug zur besseren Verbundenheit der Goten von Alarich und damit zur Bildung einer neuen gotischen Völkerschaft bei. Auf dieser Basis erreichte die Gruppe eine solche Homogenität, dass sie durch den nächsten Misserfolg Alarichs (dem Zug bis zum äußersten Süden Italiens folgte ein gescheiterter Versuch einer Invasion auf Sizilien, weswegen auch auf den Plan einer Invasion über das Meer nach Afrika verzichtet wurde)¹⁴⁹ und durch seinen Tod in *Cosentia* im Spätherbst 410 nicht bedroht wurde¹⁵⁰.

¹⁴⁵ Zu den ehem. Elitentruppen Stilichos, die vorwiegend aus den ostrogotischen Einheiten der Radagais-Armee rekrutiert wurden, vgl. OLYMPIODOROS, Frg. 8 (BLOCKLEY 1983, 162).

¹⁴⁶ ZOSIMOS 5, 42, 3 (vgl. Anm. 58). Die Angabe vom Überlaufen von „fast allen Sklaven“ zu den Goten ist falsch auch angesichts der Tatsache, dass die Zahl der Sklaven in Rom damals 100.000 überstieg (PASCHOU 1986, 268-288 Anm. 99). Nach realistischer Schätzung in SOZOMENOS 9, 6, 3 flüchteten zu den Goten „zahlreiche Sklaven und die meisten Leute barbarischer Herkunft, die sich in Rom befunden haben“. REBENICH 1990, 385 f. Anm. 104; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 292 Anm. 327; 300 Anm. 343.

¹⁴⁷ ZOSIMOS 5, 37, 1; 5, 45, 5-6. Vgl. oben Anm. 63.

¹⁴⁸ ZOSIMOS 6, 13, 2. Vgl. WOLFRAM 1990, 165; CASTRITIUS 2004a, 524.

¹⁴⁹ OROSIUS 7, 43, 11-12; OLYMPIODOROS, Frg. 16 (BLOCKLEY 1983, 176); IORDANES, *Getica* 156 (MGH AA 5/1, 98 f.). Nach Jordanes hat Alarich auf dem Zug nach Süditalien Kampanien, Lukanien und Bruttium auf gleiche Weise wie vorher Rom geplündert und verwüstet (*simili clade peracta*). Zur Brandlegung der Stadt Rhegium vgl. Rufins Bericht in Anm. 94; zum Gedicht des Paulinus von Nola über die Plünderungen in Kampanien siehe LEHMANN 1998, 181 ff.

¹⁵⁰ Zum Tod und Begräbnis Alarichs und zum problemlosen Antritt Athaulfs IORDANES, *Getica* 157-158 (MGH AA 5/1, 99).

4. DIE SPUREN ATHAULFS IN DER ÜBERLIEFERUNG DER KIRCHE VON AQUILEIA?

Der neue gotische König Athaulf wird von Orosius im Schlussteil seiner Geschichte panegyrisch dargestellt, wobei sich sein Herrschaftsantritt chronologisch mit dem Höhepunkt seiner Herrschaft überlappt, wo er unter dem Einfluss von Galla Placidia die römisch-gotische friedliche Eintracht und die Akkulturation der Goten in das römische Kaiserreich vertritt¹⁵¹. Tatsächlich stellte sein erstes Herrschaftsjahr, als er sich vom Süden Italiens gegen Norden bewegte und gegen Ende des Jahres nach Gallien gelangte, eine Kontinuität des Regierungskonzepts von Alarich dar. Neben der unbestrittenen militärischen Überlegenheit der Goten im Vergleich zu dem Kaiser Honorius, basierte seine Macht darauf, dass er des Kaisers Schwester Galla Placidia als Gefangene hatte. Die Quellen bringen fünf unterschiedliche Berichte davon, wie Galla Placidia in die gotische Gefangenschaft geriet, wobei von zwei Autoren berichtet wird, dass sie von Athaulf gefangen genommen wurde: laut Orosius anlässlich der Niederlage Roms im August 410¹⁵², laut Jordanes wurde sie von ihm erst während seiner Plünderung Roms (nach der Plünderung von Alarich sollte das schon die zweite gewesen sein) im Jahr 411 erbeutet¹⁵³. Jedoch ist die Überlieferung von der zweiten Plünderung Roms, die Athaulf so gründlich wie möglich (*more locustarum*) während seiner Bewegungen in Süd- und Mittelitalien durchgeführt haben sollte, falsch. Höchst wahrscheinlich gelang Athaulf auf dem Weg aus Süditalien nach Gallien in die Nähe von Rom, die zweite Plünderung Roms ist jedoch ein ideologischer Konstrukt, der den Unterschied zwischen Athaulfs anfänglicher antirömischer Politik und seiner späteren Rom wohlgesinnten Politik unterstreichen sollte. Sicherlich aber stimmt die Botschaft, dass Athaulf Italien gründlich plünderte, worunter sowohl privates als auch öffentliches Eigentum litt. Da der gotische König die Schwester des Kaisers gefangen hielt, konnte Honorius die Plünderung nicht verhindern¹⁵⁴.

Die Wege der Goten Athaulfs von der Provinz Bruttii (dem heut. Kalabrien) bis zum Aufbruch nach Gallien werden von keiner Quelle beschrieben. Jordanes berichtet nur einmal, dass Athaulf in der Stadt *Forum Iuli* in Emilia¹⁵⁵ auf dem Weg nach Gallien Galla Placidia geheiratet habe (also schon im Herbst 411 und nicht erst in Narbo im Januar 414 wie es in anderen Quellen steht)¹⁵⁶, was nur einen einzelnen und selbst in diesem Fall unzuverlässigen Anhaltspunkt bietet. Da seine Bewegungen mit dem Raub aller erreichbaren Güter einherging, kann man sich an zwei Gesetzen des Honorius orientieren: ein Gesetz aus dem Jahr 413 bringt eine Liste von Provinzen der Diözese *Italia suburbicaria*, in denen die Steuern wegen Plünderungen auf ein Fünftel gesenkt wurden¹⁵⁷, ein Gesetz aus dem Jahr 418 verringerte die Steuern in drei Provinzen sogar auf ein Siebtel bzw. auf ein Neuntel der ehemaligen

¹⁵¹ OROSIVS 7, 43, 2-8. PLRE II, 177 (Athaulfus); PLRE II, 888 f. (Placidia 4).

¹⁵² OROSIVS 7, 40, 2 (vgl. LIPPOLD 2001, 521, mit der Behauptung, dass die Vorstellung von Athaulfs Gefangennahme der Schwester des Kaisers erst nachträglich, nach ihrer Hochzeit im Januar 414 entstand). Die anderen Deutungen: (1) Galla Placidia war die Geisel Alarichs in Rom schon zur Zeit des Kaisers Attalus 409 (ZOSIMOS 6, 12, 3; PASCHOD 1989, 15 u. 64 f. Anm. 136); (2) Galla Placidia wurde von Alarich bei der Eroberung Roms im August 410 gefangen genommen: OLYMPIODOROS, Frg. 6 (BLOCKLEY 2003, 158); MARCELLINUS, *Chronicon* A. 410 (*Chronica minora* 2, 70); IORDANES, *Romana* 323 (MGH AA 5/1, 41); (3) Nur die allgemeine Feststellung, dass Galla Placidia bei der gotischen Eroberung Roms gefangen genommen wurde: PROSPERUS, *Chronica* 1259, a. 416 (*Chronica minora* 1, 468); HYDATIUS, *Chronica* 44, a. 410 (SC 218, 116 mit Kommentar in SC 219, 37).

¹⁵³ IORDANES, *Getica* 159 (MGH AA 5/1, 99).

¹⁵⁴ IORDANES, *Getica* 159: *Qui (Athaulfus) suscepto regno revertens item ad Romam, si quid primum remanserat, more locustarum erasit, nec tantum privatis divitiis Italiam spolians, immo et publicis, imperatore Honorio nihil resistere prevalente, cuius et germanam Placidiam Theodosii imperatoris ex altera uxore filiam ab urbe captivam abduxit.* AMICI 1998, 129 f.; 138, mit gut begründeter Meinung, dass der Autor die Überlieferung von der zweiten Eroberung Roms nicht von Cassiodor übernommen hat, sondern aus der späteren gotischen Überlieferung.

¹⁵⁵ IORDANES, *Getica* 160 (*in Foro Iuli Aemiliae civitate*); AMICI 1998, 132 f.

¹⁵⁶ OLYMPIODOROS, Frg. 24 (BLOCKLEY 1983, 186); PHILOSTORGIOS 12, 4 (GCS 21, 143 f.).

¹⁵⁷ CTh 11, 28, 7 (413 Mai. 8 [Hrsg. Th. Mommsen, 618 f.]). Im Gesetz werden die folgenden Provinzen erwähnt: *Campania, Tuscia, Picenum, Sannium, Apulia* (et?) *Calabria, Brittii* [= Bruttii], *Lucania*. Weil die Goten schon vor dem Fall Roms die Teile der Provinz *Tuscia et Umbria* und die Umgebung Roms (OLYMPIODOROS, Frg. 7, 5, BLOCKLEY 1983, 160 u. 212 Anm. 12), im Herbst 410 jedoch *Campania, Lucania* (et?) *Bruttii* (IORDANES, *Getica* 156) heimsuchten, beziehen sich auf die Züge Athaulfs die Erwähnungen der folgenden Provinzen: *Apulia* (et?) *Calabria, Picenum* und *Sannium*.

Summe¹⁵⁸. In keinem Gesetz werden die norditalischen Provinzen *Aemilia* und *Liguria* als betroffen erwähnt, wo Alarich im Jahre 410 kämpfte, ebenso die Provinz *Venetia et Histria*, die vom Krieg wenig betroffen wurde¹⁵⁹. Trotz der allmählichen Verbesserung der Zustände in Italien nach dem Aufbruch der Goten nach Gallien waren die Folgen der gotischen Bewegungen in Italien noch zehn Jahre nach Alarichs Einfall spürbar. Die Bewegungen der Goten unter Athaulf verliefen ähnlich wie zur Zeit Alarichs, was bedeutet, dass die Goten von den Ressourcen der Länder lebten, durch die sie zogen, zusätzlich aber plünderten sich noch, um sich Vorräte zu verschaffen. Physische Gewalt gegenüber der zivilen Bevölkerung wird nicht erwähnt.

Athaulfs Verweilen auf dem Gebiet Italiens dauerte weniger als drei Jahre (seit Anfang des Frühlings 409 bis Spätherbst 411). Dabei befand er sich in den ersten zwei Jahren völlig im Schatten Alarichs und erst nach Alarichs Tod gegen Ende 410 wurde er zu einer führenden Figur. Die Handlungen Athaulfs bedeuten in wesentlichen Zügen eine Fortsetzung der Regierung von Alarich, was sich erst später in Gallien mit der Hochzeit mit Galla Placidia änderte. Berücksichtigt man diese Tatsachen, überrascht uns die Darstellungsweise Athaulfs in der hagiographischen Überlieferung der Kirche von Aquileia, in der Athaulf als außerordentlich positive Figur auftritt. Da der Name *Athaulfus* in der Antike so gut wie einmalig war, steckt im Hintergrund dieser Überlieferung sehr wahrscheinlich die gleiche Person¹⁶⁰. Athaulf tritt in der Einleitung der Legende von den Märtyrern Hermagoras und Fortunatus auf (*Passio Hermachorae et Fortunati* – die heute bekannte Form hat ihren Ursprung in der karolingischen Zeit), und zwar gleich am Anfang, wo von der missionarischen Ankunft des Evangelisten Markus nach Aquileia die Rede ist. Es handelt sich um eine Gründungslegende, die die Entstehung der Kirche von Aquileia in die apostolische Zeit setzt¹⁶¹. *Attaulfus* tritt in dieser Legende als ein hochrangiger Jüngling auf (sein Vater *Ulfius* wird als *illustris et primus civitatis* dargestellt)¹⁶², der an Lepra erkrankt sein sollte und der im Sinne der hagiographischen Schriften vom Evangelisten Markus geheilt wurde. Der Jüngling berichtete das seinem Vater, der sofort zu Markus eilte und den Glauben annahm. Danach wurden als erster Athaulf, danach Ulfius getauft, nach ihnen aber auch alle seine Diener und viele Bürger¹⁶³. Der Name aus der Legende von Aquileia ging in die triestinische Legende vom hl. Servulus über (in dieser tritt *Attulfus* oder *Athaulfus* als *vicarius praesidis* auf, auf den der asketisch lebende Christ einen großen Eindruck machte)¹⁶⁴ und in eine der gefälschten Urkunden von Novigrad/Cittanova in Istrien¹⁶⁵, ebenfalls wurde sie in der Mitte des 14. Jahrhunderts in die Chronik des venezianischen Chronisten Dandalus eingeschlossen¹⁶⁶. Da Athaulf in den seltenen Quellen aus dem

¹⁵⁸ In CTh 11, 28, 12 (418 Nov. 15 [Mommsen, 620]) werden unter den Provinzen *Campania*, *Picenum* und *Tuscia* erwähnt, die sowohl 408/410 von Alarich wie 411 von Athaulf geplündert wurden (AMICI 1998, 130 ff.).

¹⁵⁹ ZOSIMOS 6, 10, 1-2; PASCHOUD 1989, 56 f. Anm. 132 und REBENICH 1990, 396 Anm. 19.

¹⁶⁰ EGGER 1948, 58 f.; 82 Anm. 27.

¹⁶¹ BHL 3838. Textkritische Ausgabe von P. CHIESA in: COLOMBI 2008, 171-188. Analysen der betreffenden Stellen der Legende mit germanischen Namen: EGGER 1948, 58 f.; BRATOŽ 1999, 41-45.

¹⁶² Der historische Athaulf war als *comes domesticorum equitum* des Kaisers Priscus Attalus auch *vir illustris*. DEMANDT 2007, 287. Zu Ulfius vgl. BRATOŽ 2000, 111 (mit der Hypothese, dass hinter dieser Person Honorius' *magister equitum Ulphilas* (PLRE II, 1181; Wolfram 1990, 160) steht, der als *magister equitum* ein *vir illustris* war.

¹⁶³ COLOMBI 2008, 173 f.: (5) *Veniens (sc. beatus Marcus) autem suburbana civitatis (sc. Aquileiae) inuenit ibi iuuenem nomine Attaulfum, filium Ulfii illustri et primi civitatis, qui magna lepra detinebatur. (...) (8) Tunc beatus Marcus apprehensam manum eius et brachium, mox lepra ab eo mundata est de manu et brachio eius. (9) Tunc uidens iuuenis haec mirabilia citius cucurrit ad patrem suum Ulfium et omnia ei indicauit quid ei beatus Marcus fecerat. (...) (12) Ulfius exclamauit dicens: « Credo Dominum Iesum Christum ». (13) Tunc beatus Marcus accepta aqua baptizauit iuuenem ... et omnis lepra eius mundata est. (14) Videns autem Ulfius mirabilia, baptizatus est ipse et omnis familia domus eius, et multitudo populi baptizati sunt in illa die.*

¹⁶⁴ *Passio Seruuli III*, 1-2 (COLOMBI 2013, 624): (1) *Igitur dum haec agerentur ... audiens Iunillus praeses de fama sancti Seruuli ... iussit eum ad se adduci cum grandi uiolentia, mittens uicarium suum nomine Ataulfus. (2) Qui cum uidisset eum Ataulfus tam speciosum, coepit admirationem habere in eum ...*. BHL 7642; SZOMBATHELY 1962, 71 f., Z. 32 f.; BRATOŽ 1999, 208; 212; BRATOŽ 2000, 111 Anm. 44.

¹⁶⁵ BRATOŽ 1999, 86 Anm. 159 (*Laurentia regina, Ataulfi Aquileiensis filia*, sollte nach dieser Fälschung aus dem 12. Jh. die Kirche von Novigrad/Cittanova d'Istria im Jahre 165(!) beschenkt haben.

¹⁶⁶ BRATOŽ 1999, 44 f. Anm. 44; DANDULUS, *Chronica per extensum descripta* 4,1 (CSEA 12/2, 274 (kurze Zusammenfassung der Legende mit der Athaulf-Episode); 362 u. 366 (der historische Gotenkönig Athaulf, kurz nach Orosius vorgestellt, jedoch ohne Zusammenhang mit der gleichnamigen Person aus der Legende).

Gebiet von Aquileia, die germanischen Namen bringen¹⁶⁷, nicht vorkommt, ist – trotz des Risikos, das immer mit der Verwendung von hagiographischen Quellen verbunden ist – die Vermutung berechtigt, dass sich hinter *Athaulfus*, aber auch hinter seinem adeligen Vater *Ulfius* (dieser hatte einen üblicheren gotischen Namen) tatsächlich historische Persönlichkeiten verbergen¹⁶⁸. In der hagiographischen Überlieferung, die verständlicherweise eine ausgesprochen religiöse Konnotation hat, tritt Athaulf als der erste Christ in Aquileia auf, der von seinem aristokratischen Vater gefolgt wurde. Erst danach tritt als leitende Figur der erste Bischof Hermagoras auf.

Die Antwort auf die Frage, wie sich Athaulf in die aquileiensische Legende verirrt haben mag, ist nur auf einer hypothetischen Ebene möglich. Eine der Möglichkeiten, die sich anbieten, wäre sein Kontakt zu Aquileia, der vor oder während Athaulfs Aufbruch nach Italien im Frühjahr 409 nicht nur möglich, sondern wahrscheinlich war. Im Unterschied zu dem ersten gotischen Italienzug in 401/2 spielte Aquileia in den Jahren 408/9 keine wichtigere Rolle¹⁶⁹. Der Kontakt (oder wiederholte Kontakte) Athaulfs mit Aquileia könnte einen Ausgangspunkt dafür bilden, dass man seinen Namen in den hagiographischen Text von wesentlicher Bedeutung einschloss. Ein ernsthaftes Bedenken gegen diese Erklärung ist die Tatsache, dass Athaulfs Einstellung der römischen Seite der Alarichs gleich, d.h. feindlich war, da er sofort nach der Ankunft nach Mittelitalien an den militärischen Operationen gegen Honorius teilnahm (die Belagerung Pisas). Seine Handlungen und seine Ansichten spiegeln ein politisches Konzept wider, das dem von Alarich identisch ist¹⁷⁰. Es scheint wenig wahrscheinlich zu sein, dass die feindliche Einstellung des gotischen Kriegsführers die Grundlage für seine positive Darstellung in der lokalen hagiographischen Überlieferung bilden würde.

Es bietet sich jedoch die Möglichkeit der Anbindung an Athaulfs Konzept in den letzten Jahren seines Lebens (seit 412/413, also schon vor der Heirat mit Galla Placidia) an¹⁷¹, als er äußerst versöhnlich war und einen gotisch-römischen Ausgleich beförderte. Orosius berichtet im letzten Kapitel seiner Geschichte von einem Treffen, das er zur Zeit seines Besuches bei Hieronymus in Bethlehem im Sommer 415 mit einem hohen Würdenträger Athaulfs hatte. Dieser Würdenträger (*vir illustris*) war romanischer Abstammung und kam aus Narbo; er diente schon unter Theodosius I. (also vor mehr als zwanzig Jahren), damals war er wie Orosius Gast bei Hieronymus. Dieser unbenannte und nicht identifizierte Aristokrat¹⁷², der Athaulfs Vertrauter war, berichtete von den politischen Ideen des Königs, die dieser oft im Kreise seiner Vertrauten in Momenten entsprechender geistiger und intellektuellen Stimmung preisgab. Den Inhalt dieses Berichts kann man im Kern als authentisch beurteilen¹⁷³.

¹⁶⁷ BRATOŽ 2000, 142-144 (die Inschriften belegen bis 30 Personen mit germanischen Namen).

¹⁶⁸ EGGER 1948, 82 Anm. 27; oben Anm. 163.

¹⁶⁹ Zur Rolle Aquileias in den Militäroperationen 409 vgl. DUVAL 1976, 284-287, der folgende Ereignisse in den Bereich Aquileias verortet: (1) den Übergang der kaiserlichen Armee aus Dalmatien nach Ravenna (ZOSIMOS 5, 45, 1); (2) den Übergang der Gruppe Athaulfs im Frühjahr 409 (ZOSIMOS 5, 45, 6). Zur Frage der Kontakte Athaulfs mit Aquileia LOTTER 2003, 96 f.

¹⁷⁰ Ähnliches Konzept vertraten Gainas und Eriulf (PLRE I, 283 [Eriulfus]; 379 f. [Gainas]). Diesen Standpunkt äußerte die an Honorius adressierte Forderung Alarichs vor dem Zug nach Italien, wie sie von IORDANES, *Getica* 152 (MGH AA 5/1, 97) überliefert wurde: ... *si permitteret, ut Gothi pacati in Italia residerent, sic eos cum Romanorum populo vivere, ut una gens utraque credere possit; sin autem aliter, bellando quis quem valebat expellere, et iam securus qui victor existeret imperaret*. Nach der zweiten Alternative war jegliche Form des römisch-gotischen Zusammenlebens ausgeschlossen. DOBESCH 1994, 78; SCHNEIDER 2000, 331.

¹⁷¹ OROSIUS 7, 43, 3. LIPPOLD 2001, 529.

¹⁷² OROSIUS 7, 43, 4. Die Vorschläge der Identifizierung: (1) *Marcellus* (MATTHEWS 1990, 322; 403f., ebenso REBENICH 1992, 281; REBENICH 1993; reserviert LIPPOLD 1986, Bd. 2, 306 f.; LIPPOLD 2001, 529); (2) *Rusticus* (FRYE 1991; FRYE 1994); (3) *Candidianus* oder *Ingenius* (Ingenuus? [PLRE II, 591; 1232: Anonymus 87]), die bei der Hochzeit Athaulfs mit Galla Placidia im Januar 414 eine bedeutende Rolle spielten (OLYMPIODOROS, Frg. 24 [BLOCKLEY 1983, 186f f.]; DOBESCH 1994, 83 Anm. 436); zur Frage vgl. auch MARCHETTA 1987, 12-15.

¹⁷³ Die bisherige Diskussion hat gezeigt, dass der Passus tatsächlich die Ideen Athaulfs übermittelt, wobei eine Umformung der Aussage von Athaulf durch Orosius möglich oder sogar wahrscheinlich ist, jedoch ohne den Sinn der Stellungnahme zu verändern. Vgl. LIPPOLD 1986, Bd. 2, 307; DOBESCH 1994, 79-84; DEMANDT 1995, 603; LIPPOLD 2001, 529 f.; DEMANDT 2007, 181; 386. Eine ausführliche Analyse im Rahmen der Monographie bringt MARCHETTA 1987, 7-141 (die Frage der Authentizität der Stelle); 233-274 (römisch-barbarische Beziehungen). Die ablehnenden oder zum Teil divergierenden Auffassungen der Stelle: STRAUB 1972, 264 f. (der Passus gehört „in die Topologie und die Vorstellungswelt des [...] römischen Imperialismus“); GOETZ 1980, 369-373; GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007, 382 Anm. 72 („in erster Linie [...] Zeugnis des Barbarenbildes“).

Athaulfs ursprünglicher Plan (etwas Ähnliches haben davor grundsätzlich auch schon Eriulf, Gainas und Alarich vertreten) setzte voraus, dass die Goten im Römischen Reich mittels eines militärischen Sieges die Herrschaft übernehmen und den römischen Staat (*Romanum omne solum ... Romania*) durch einen Gotenstaat ersetzen würden (*Gothorum imperium, Gothia*); darin sollte Athaulf die Rolle übernehmen, die der Kaiser Augustus im römischen Staat inne hatte¹⁷⁴. Dieser Plan erwies sich vor allem wegen der zügellosen Wildheit der Goten als undurchführbar¹⁷⁵. Auf Basis dieser Einsicht wandelte sich Athaulf von einem Gegner zum Freund des römischen Staates. Seitdem »...*habe er vorgezogen, sich durch die völlige Wiederherstellung und Mehrung des römischen Namens mit Hilfe der gotischen Streitkräfte Ruhm zu erwerben. Er wolle bei der Nachwelt wenigstens als Urheber der Erneuerung Roms gelten, nachdem er nicht Veränderer hatte sein können*«¹⁷⁶.

Seine Bemühungen bezogen sich vor allem auf die Akkulturation und Integration der Goten in den römischen Staat, was ein Jahrhundert später zumindest vorübergehend dem König Theoderich gelang, in der Zeit Athaulfs jedoch gab es dafür keine guten Voraussetzungen. Diese Bemühungen setzten auch die Überwindung von Glaubensunterschieden voraus, wovon Orosius zwar nicht berichtet, was aber zu einer Art Glaubentoleranz führte, wie man sie aus der Epoche Theoderichs kennt¹⁷⁷. Die Reihe von Taten, die er zu dieser Zeit im Sinne dieses Programms vollzog (Anfang 414 Hochzeit mit Galla Placidia, die einen bedeutenden Einfluss auf Athaulf hatte, Benennung des Sohnes aus dieser Beziehung nach dem Großvater Kaiser Theodosius, friedliche Politik)¹⁷⁸, wurde durch seinen gewaltigen Tod unterbrochen, wahrscheinlich als Folge eines Angriffes aus dem Kreise seines Todesfeindes Sarus (diesen ließ Athaulf 412 währen des Gallienzuges fangen und töten)¹⁷⁹. Der Tod Athaulfs wurde in Konstantinopel am 24. September 415 als freudiges Ereignis gefeiert¹⁸⁰, in den westlichen Chroniken treten jedoch bei der Erwähnung seines Todes keine Wertungen auf¹⁸¹.

Da Athaulf in der Gründungslegende der Kirche von Aquileia als erster auftritt, der den christlichen Glauben angenommen und eine Massenbekehrung der Gemeinde in Gang setzte, könnte man – natürlich als Möglichkeit, denn es gibt keine Beweise dafür – im »bekehrten« Athaulf die Vorlage für die Figur aus der Legende sehen. Ein solches Bildnis von Athaulf, das bereits in seinem Todesjahr im römischen Kaisertum kursierte und wahrscheinlich auch in Aquileia bekannt war, könnte vier Jahrhunderte später den Autoren der Legende als Vorlage für die Schilderung des ersten Christen von Aquileia gedient haben.

des Orosius“); TEILLET 1984, 126 f. (die Autorin neigt zur positiven Stellungnahme und macht auf das Echo dieser Ideen bei Cassiodor und Isidor von Sevilla aufmerksam).

¹⁷⁴ OROSIUS 7, 43, 5. Zu den romfeindlichen Plänen und Handlungen Eriulfs zur Zeit Theodosius I. vgl. EUNAPIOS, Frg. 59 (BLOCKLEY 1983, 86 ff.) und ZOSIMOS 4, 56; zum Aufstand des Gainas und dem darauf folgenden Krieg ZOSIMOS 5, 13-22. Zu den Absichten Alarichs vgl. IORDANES, *Getica* 152 (Zitat in Anm. 170). Nach ZOSIMOS 5, 50, 2 sollte aber die römische Gesandtschaft zu Honorius im Herbst 409 dem Kaiser in Ravenna die romfreundlichen Ideen des gotischen Königs überbringen, die an die späteren Ideen Athaulfs erinnern (vgl. VÁRADY 1969, 552-561; PASCHOUD 1986, 314 f. Anm. 112; DOBESCH 1994, 74-80 u. 84). Wir lassen das vermeintliche Programm des Kaisers Galerius beiseite, wie es von seinem schärfsten Kritiker LACTANTIUS, *De mortibus persecutorum* 27, 8 vorgestellt wird: Galerius, der aus Dazien stammte, sollte beabsichtigen, den Namen des Reiches ändern, ... *ut non Romanum, sed Daciscum cognominaretur* (ed. J. MOREAU, SC 39, 361 f.). Die Episode, die ein wenig an die Manie des Commodus erinnert, hat keine Verbindungen mit dem Fall Athaulfs, da es sich auf andere Verhältnisse bezieht. Vgl. SUERBAUM 1977, 222 ff.; DOBESCH 1994, 84; 87 f.; LIPPOLD 2001, 530.

¹⁷⁵ OROSIUS 7, 43, 6 (... *multa experientia probavisset ... propter effrenatam barbariem ...*). DOBESCH 1994, 84; 88. SUERBAUM 1977, 224-226.

¹⁷⁶ OROSIUS 7, 43, 6 (Übersetzung nach LIPPOLD 1986, 230). DOBESCH 1994, 84 f.; 88-94. SCHNEIDER 2000, 332f.

¹⁷⁷ SCHÄFER 2001, bes. 192-195; SPIELVOGEL 2002, bes. 3-9; SIVAN 2002, bes. 57-62.

¹⁷⁸ Zur Hochzeit OLYMPIODOROS, Frg. 24 (BLOCKLEY 1983, 186 ff.); kurz auch PHILOSTORGIOS 12,4 (GCS 21, 143 f.) und HYDATIUS, *Chronica* a. 414 (SC 218, 120 f.; SC 219, 46 f.). SCHNEIDER 2000, 331 f.; SIVAN 2002, 56 f. Zum Einfluss der Galla Placidia auf Athaulf vgl. SUERBAUM 1977, 224 ff.; DOBESCH 1994, 84; 88-94; LIPPOLD 2001, 531 f. (mit berechtigtem Hinweis, dass ihr Einfluss auf den König nicht so groß gewesen sei, wie ihn Orosius sich vorgestellt hat).

¹⁷⁹ Zum Attentat auf Athaulf OLYMPIODOROS, Frg. 26,1 (BLOCKLEY 1983, 188); unklar OROSIUS 7, 43, 8 (Athaulf wurde getötet *dolo suorum, ut fertur*); weniger glaubhaft IORDANES, *Getica* 163 (MGH AA 5/1, 100: die Rache eines gotischen Adligen nach einer Ehrenbeleidigung). Vgl. CASTRITIUS 2004a, 524f.

¹⁸⁰ *Chronicon Paschale* a. 415 (*Chronica minora* 2, 72).

¹⁸¹ PROSPERUS, *Chronicon* a. 415 (*Chronica minora* 1, 467 f.); HYDATIUS, *Chronica* a. 416 (SC 218, 120; 219, 48f.); *Chronica Gallica A. CCCCLII*, 77 (*Chronica minora* 1, 654); *Chronica Gallica A. DXI*, 562 (*Chronica minora* 1, 655).

Abkürzungen:

BHL	Bibliotheca Hagiographica Latina antiquae et mediae aetatis (Bruxelles)
BLOCKLEY 1983	R.C. BLOCKLEY (Hrsg.), <i>The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus II</i> (Text, Translation and Historiographical Notes), Liverpool 1983
BRUSIN	J.B. BRUSIN, <i>Inscriptiones Aquileiae</i> , vol. III, Udine 1993
CCSL	Corpus Christianorum Series Latina (Turnhout)
CFHB	Corpus Fontium Historiae Byzantinae (Berlin, New York)
Chronica minora	Chronica minora saec. IV. V. VI. VII (ed. Th. MOMMSEN), vol. 1; 2; 3 (= MGH AA 9; 11; 13)
CLRE	Consuls of the Later Roman Empire, by R.S. BAGNALL, A. CAMERON, S.R. SCHWARTZ, K.A. Worp, Atlanta 1987
CSEA	Corpus Scriptorum Ecclesiae Aquileiensis (Aquileia-Roma)
CSEL	Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum (Wien)
CSHB	Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae (Bonn)
CTh	Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis (Hrsg. Th. MOMMSEN, Dublin-Zürich ⁴ 1971)
GCS	Die Griechischen Christlichen Schriftsteller (Berlin)
DESSAU	H. DESSAU, <i>Inscriptiones Latinae selectae</i> (Dublin-Zürich ⁴ 1974)
LCL	The Loeb Classical Library (Cambridge [Massachusetts], London)
MGH AA	Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi (Nachdruck München 1980 ff.)
PG	Patrologia Graeca (Paris)
PL	Patrologia Latina (Paris)
PLRE	Prosopography of the Later Roman Empire I (Cambridge 1971); II (Cambridge 1980)
RE	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft (Stuttgart)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin-New York)
SC	Sources Chrétiennes (Paris)

QUELLENVERZEICHNIS

- Acta concili Aquileiensis*; siehe AMBROSIUS, *Epistulae et acta* III, 325–368.
- AMBROSE OF MILAN, *Political Letters and Speeches* (ed. J. H. W. G. LIEBESCHUETZ), Liverpool 2005 (engl. Übersetzung und Kommentar).
- AMBROSIUS, *De fide ad Gratianum* (ed. O. FALLER), CSEL 78, Wien 1962; (II) (ed. Ch. MARKSCHIES) *Fontes Christiani* 47/1-2, Turnhout 2005.
- AMBROSIUS, *De officiis* (ed. M. TESTARD), Paris 2002; (II) ed. M. TESTARD, CCSL 15, 2000.
- AMBROSIUS, *Epistulae et acta*, Tom. I. *Epistularum libri I–VI* (ed. O. FALLER), CSEL 82/1, Wien 1968.
- AMBROSIUS, *Epistulae et acta*, Tom. II. *Epistularum libri VII–VIII* (ed. M. ZELZER), CSEL 82/2, Wien 1980.
- AMBROSIUS, *Epistulae et acta*, Tom. III. *Epistularum liber decimus. Epistulae extra collectionem. Gesta concili Aquileiensis* (ed. M. Zelzer), CSEL 82/3, Wien 1982.
- AMBROSIUS, *Epistulae et acta*, Tom. IV. *Indices et addenda* (ed. M. ZELZER), CSEL 82/4, Wien 1996.
- AMBROSIUS, *Expositio evangelii secundum Lucam* (ed. G. TISSOT), SC 52, Paris 1958.
- AMMIANUS MARCELLINUS, *Res gestae. Römische Geschichte* Bd. 1–4 (lateinisch und deutsch und mit einem Kommentar versehen von W. SEYFARTH), Berlin 1983.
- Auctarium Havniense, ordo prior; ordo posterior*, in: *Chronica minora* I, 266–271, 298–339.
- AUGUSTINUS, *De civitate Dei* (ed. B. DOMBART – E. KALB) CCSL 47–48, Turnhout 1955.
- AUGUSTINUS, *De excidio urbis* (ed. M.V. O'REILLY), CCSL 46, Turnhout 1969.
- AUGUSTINUS, *Epistulae* (ed. K.D. DAUR), CCSL 31 A, Turnhout 2004; CCSL 31 B, Turnhout 2009.
- AUGUSTINUS, *Sermones*, PL 38–39, 1861; (II) *Sermones I–L* (ed. C. LAMBOT), CCSL 41, Turnhout 1961.
- Avellana collectio, Epistulae imperatorum pontificum aliorumque inde ab a. CCCLXVII usque a. DLIII datae* (ed. O. GUENTHER), CSEL 35 I/II, Wien 1895; Wien 1898.
- BEDA VENERABILIS, *Chronica maiora ad. A. DCCXXV, eiusdem Chronica minora ad A. DCCIII*, in: *Chronica minora* III, 223–354.
- Chronica Gallica A. CCCCLII et DXI*, in: *Chronica minora* I, 615–666.
- Chronica minora* I (ed. Th. MOMMSEN), MGH AA 9, München 21981.
- Chronica minora* II (ed. Th. MOMMSEN), MGH AA 11, München 21981.
- Chronica minora* III (ed. Th. MOMMSEN), MGH AA 13, München 21981.
- Chronicon Paschale*, in: *Chronica minora* I, 205–247.
- CLAUDIUS, *Carmina* (ed. Th. BIRT), MGH AA 10, München 21981. (II.) CLAUDIUS CLAUDIANUS (ed. M. PLATNAUER), 1–2, LCL, Cambridge (Mass.), London 1956.
- CLAUDIUS, *De bello (Pollentino sive) Gothico*; s. *Carmina* (ed. Th. BIRT), 259–283.
- CLAUDIUS, *De VI consulatu Honorii*; s. *Carmina* (ed. Th. BIRT), 150–174.
- CLAUDIUS, *De consulatu Stilichonis liber I*; s. *Carmina* (ed. Th. BIRT), 189–203.
- CLAUDIUS, *In Eutropium liber II*; s. *Carmina* (ed. Th. BIRT), 93–118.
- CLAUDIUS, *In Rufinum libri I et II*; s. *Carmina* (ed. Th. BIRT), 17–53.
- Collectio Avellana, s. Avellana*.
- COLOMBI, (E.), *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani* I; II; s. *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani*.
- Consularia Constantinopolitana ad a. 395 cum additamento Hydatii ad a. 468; accedunt consularia chronici paschalis*, in: *Chronica minora* I, 196–247.
- Consularia Italica*, in: *Chronica minora* I, 249–339.
- Continuatio Havniensis Prosperi*, in: *Chronica minora* I, 298–339.
- DANDULUS (ANDREAS, DUX VENETIARUM), *Chronica per extensum descripta aa. 45–1280* (ed. E. PASTORELLO), *Rerum italicarum scriptores* 12/1, Bologna 1938; (II) ed. G. FEDALTO, L.A. BERTO, CSEA 12/2, Aquileia, Roma 2003, 271–463.
- DESSAU, H.: *Inscriptiones Latinae selectae*, Dublin/Zürich 1974.
- DIETZ, K.: *Schriftquellen zur Völkerwanderungszeit im pannonischen Raum (von 378–584 n. Chr.)*, in: *Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit*, Ausstellungskatalog, Nürnberg 1988, 27–67.
- EUNAPIOS, *Historiarum fragmenta*, in: R.C. BLOCKLEY, *The fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus*, Liverpool 1983, 1–150.
- Fasti Vindobonenses priores cum excerptis Sangallensibus*, in: *Chronica minora* I, 274–336.
- Fasti Vindobonenses posteriores*, in: *Chronica minora* I, 274–298.
- FRECPHUS EPISCOPUS LEXOVIENSIS, *Chronica*, PL 106, 917–1258.

- Germani I–II; Germani aetatis migrationis gentium. Excerpta e fontibus antiquis qui supersunt de Germanis a medio saeculo tertio usque ad annum CCCCLIII p. Chr.* – *Die Germanen in der Völkerwanderung. Auszüge aus den antiken Quellen über die Germanen von der Mitte des 3. Jahrhunderts bis zum Jahre 453 n. Chr.*, I–II (ed. H.W. GOETZ – S. PATZOLD – K.-W. WELWEI), Darmstadt 2006 (zweisprachige Ausgabe mit Kommentar).
- Gesta concili Aquileiensis*; s. AMBROSIUS, *Epistulae et acta III* (ed. M. ZELZER), CSEL 82/3, Wien 1982, 313–368.
- HIERONYMUS, *Commentarius in Hiezechielem, Prologus* (ed. F. GLORIA), CCSL 75, Turnhout 1964.
- HIERONYMUS, *Scripta varia I: Apologia contra Rufinum. Prologi. Commentarii. De viris illustribus* (ed. M. E. BOTTECCHIA DEHÒ), CSEA 6/1, Aquileia–Roma 2009.
- HIERONYMUS, *Scripta varia II: Epistulae selectae* (ed. M. E. BOTTECCHIA DEHÒ), CSEA 6/2, Aquileia – Roma 2010.
- HIERONYMUS, *Epistulae* (ed. J. LABOURT), Bd. 1–8, Paris 1949–1963.
- HYDATIUS LEMICUS, *Continuatio chronicorum Hieronymianorum ad a. 468*, in: *Chronica minora II*, 1–36.
- INNOCENTIUS I. PAPA, *Epistolae et decreta*, PL 20, 463–636.
- IOANNES ANTIOCHENUS, *Fragmenta quae supersunt omnia* (ed. S. MARIEV), CFHB 47, Berlin, New York 2008 (II.) Ioannis Antiocheni *Fragmenta ex Historia chronica* (ed. U. ROBERTO), Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur 154, Berlin, New York 2005.
- IOANNES MALALAS; s. MALALAS.
- IOANNES ZONARAS; s. ZONARAS.
- IORDANES, *Getica* (De origine actibusque Getarum), ed. Th. MOMMSEN, MGH AA 5/1, München ²1982, 53–138.
- IORDANES, *Romana* (De summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum), ed. Th. MOMMSEN, MGH AA 5/1, München ²1982, 1–52.
- ISIDORUS EPISCOPUS HISPALENSIS, *Etymologiae* (ed. W. M. LINDSAY), Oxford 1912.
- ISIDORUS EPISCOPUS HISPALENSIS, *Historia Gothorum Wandalarum Sueborum*, in: *Chronica minora II*, 241–390.
- ISIDORUS EPISCOPUS HISPALENSIS, *Chronica maiora. Chronicorum Epitome*, in: *Chronica minora II*, 391–506.
- KEDRENOS, *Synopsis historion* (ed. I. BEKKER), CSHB 12, 1838/1839; (II) PG 121/122.
- LACTANTIUS, *De mortibus persecutorum*. Die Todesarten der Verfolger (übersetzt und eingeleitet von A. STÄDELE), Fontes Christiani 43, Turnhout 2003 (II) ed. J. MOREAU, SC 39, Paris 1954.
- Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani I* (ed. E. COLOMBI und Mitarbeiter), Roma, Udine 2008.
- Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani II*, 1–2 (ed. E. COLOMBI und Mitarbeiter), Roma, Udine 2013.
- MALALAS, *Chronographia* (ed. L. DINDORF), CSHB 14, Bonn 1831.
- MARCELLINUS V. C. COMES, *Chronicon ad a. 518, continuatum ad a. 534, cum additamento ad a. 548*, in: *Chronica minora II*, 37–108; (II.) B. CROKE, *The Cronicle of Marcellinus. Translation and Commentary*, Sydney 1995.
- NIKEPHOROS KALLISTOS XANTHOPOULOS, *Historia ecclesiastica*, PG 145, 557–1332; PG 147, 9–488.
- Notitia dignitatum* (ed. O. SEECK), Berlin 1876.
- OLYMPIODORUS THEBAEUS, *Fragmenta*, in: R. C. BLOCKLEY, *The fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus*, Liverpool 1983, 151–220.
- OROSIUS, *Historiae adversus paganos*. Le storie contro i pagani (ed. A. LIPPOLD), I–II, Milano ⁴2001 (zweisprachige lateinisch-italienische Ausgabe mit ausführlichem Kommentar).
- OROSIUS (PAULUS), *Die antike Weltgeschichte in christlicher Sicht*. Übersetzt und erläutert von A. LIPPOLD (deutsche Übersetzung mit Kommentar), Bd. I–II, Zürich, München 1985.
- OTTO EPISCOPUS FRISINGENSIS, *Chronica sive historia de duabus civitatibus*. Chronik oder die Geschichte der zwei Staaten (ed. A. HOFMEISTER, W. LAMMERS), Darmstadt 2011.
- PACATUS, *Panegyricus dictus Theodosio*; in: *Panegyrici Latini* (ed. E. C. V. NIXON – B. S. RODGERS).
- Panegyrici Latini* (ed. E. C. V. NIXON – B. S. RODGERS), *In Praise of Later Roman Emperors. The Panegyrici Latini* (Introduction, Translation and Historical Commentary with the Latin Text of R. A. B. MYNORS), Berkeley – Los Angeles – Oxford 1994. (II) XII *Panegyrici Latini* (ed. R.A.B. Mynors), Oxford ²1973. (III) *Panegyrici Latini. Lobreden auf römische Kaiser*. Band I: *Von Diokletian bis Konstantin*. Lateinisch und deutsch. Eingeleitet, übersetzt und kommentiert von B. Müller-Rettig, Darmstadt 2008; Band II. *Von Konstantin bis Theodosius*. Lateinisch und deutsch. Eingeleitet, übersetzt und kommentiert von B. Müller-Rettig, Darmstadt 2014.
- Passiones*: s. *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani I, II*.
- PAULINUS, *Vita sancti Ambrosii episcopi Mediolanensis* (ed. A.A.R. BASTIAENSEN), in: *Vite dei santi III*, Milano 1975, 51–125 (Ausgabe mit ital. Übersetzung); 281–338 (Kommentar).
- PAULINUS NOLANUS, *Frg.* (Cod. Neapol. VIII.B.3.); s. LEHMANN 1998, 187.
- PAULUS DIACONUS, *Historia Romana* (ed. H. DROYSEN), MGH AA 2, München ²1981, 183–224.
- PHILOSTORGIOS, *Historia ecclesiastica* (ed. J. BIDEZ – F. WINKELMANN), GCS 21, Berlin ³1981.

- PROKOPIOS, *Bellum Vandalicum; Bellum Gothicum* in: PROCOPIUS, *History of the Wars* (with an English Translation by H.B. DEWING), vol. II–V, LCL, Cambridge (Massachusetts) – London 1968.
- Prosperi Aquitani *Chronici Continuatio Havniensis*, in: *Chronica minora* I, 298–339.
- PROSPERUS TIRO, *Epitoma Chronicon edita primum a. 433, continuata ad a. 455* (accedunt additamenta), in: *Chronica minora* I, 341–499.
- PRUDENTIUS (ed. H.J. THOMSON), I–II, LCL, Cambridge (Mass.) 1961.
- RUFINUS (TYRANNIUS), *Scripta apologetica (Apologia contra Hieronymum)* (ed. M. SIMONETTI), CSEA 5/1, Aquileia – Roma 1999.
- RUFINUS (TYRANNIUS), *Scripta varia (Expositio symboli; Historia ecclesiastica)* (ed. M. SIMONETTI), CSEA 5/2, Aquileia – Roma 2000.
- RUTILIUS NAMATIUS, *De reditu suo*, in: *Minor Latin Poets* (ed. J.W. DUFF, A.M. DUFF), LCL, Cambridge (Massachusetts), London 1968, 764–828; (II) RUTILIUS NAMATIUS, *De reditu suo*, Fragment B (ed. É. WOLF), Paris 2007.
- SOCRATES SCHOLASTICUS, *Historia ecclesiastica* (ed. G. C. HANSEN), GCS NF 1, Berlin 1995; (II.) *Histoire ecclésiastique* (texte grec G. C. HANSEN, traduction P. PÉRICHON – P. MARAVAL), SC 477 (livre 1); SC 493 (livres 2–3); SC 505 (livres 4–6); SC 506 (livre 7), Paris 2004–2007.
- SOZOMENOS, *Historia ecclesiastica* (ed. J. BIDEZ – G. C. HANSEN), GCS 50, Berlin 1995; (II.) *Histoire ecclésiastique* (ed. G. SABBAGH), SC 306 (livres 1–2); SC 418 (livres 3–4), SC 495 (livres 5–6), SC 516 (livres 7–9), Paris 1983–2008.
- SYMMACHUS (Quintus Aurelius), *Quae supersunt (Epistulae, Relationes)* (ed. O. SEECK), MGH AA 6, 1, München 2001.
- THEMISTIUS, *Staatsreden*. Übersetzung, Einführung und Erläuterungen von H. LEPPIN und W. PORTMANN, Bibliothek der griechischen Literatur 46, Stuttgart 1998.
- THEODORETOS, *Historia ecclesiastica* (ed. L. PARMENTIER, F. SCHEIDWEILER), GCS 19, Berlin 1954. (II.) *Histoire ecclésiastique* 1–2 (izd. L. PARMENTIER, G.C. HANSEN, J. BOUFFARTIGUE, A. MARTIN, P. CANIVET), SC 501, Paris 2006; *Histoire ecclésiastique* 3–5 (ed. L. PARMENTIER, G.C. HANSEN), SC 530, Paris 2009.
- THEOPHANES CONFESSOR, *Chronographia* (ed. C. DE BOOR), I–II, Leipzig 1883–1885.
- VEGETIUS (Publius Flavius Vegetius Renatus), *Epitoma rei militaris. Abriß des Militärwesens* (lateinisch und deutsch mit Einleitung, Erläuterungen und Indices von F. L. MÜLLER), Stuttgart 1997.
- ZONARAS (IOANNES), *Annales* (ed. M. PINDER), I–II, CSHB, Bonn 1844; (II.) Zonaras, *Annales*, PG 134, 40–1414; PG 135, 9–326.
- ZOSIMOS (ZOSIME), *Histoire nouvelle*, T. II² (livre IV, texte établi et traduit par F. PASCHOUD) Paris 1979 (= PASCHOUD 1979); *Histoire nouvelle*, T. III¹ (livre V, texte établi et traduit par F. PASCHOUD), Paris 1986 (= PASCHOUD 1986); *Histoire nouvelle*, T. III² (livre VI et index, texte établi et traduit par F. PASCHOUD), Paris 1989 (= PASCHOUD 1989). (II.) ZOSIMOS, *Neue Geschichte* (Übersetzt und eingeleitet von O. VEH, durchgesehen und erläutert von S. REBENICH), Stuttgart 1990 (= REBENICH 1990).

BIBLIOGRAPHIE

- AMICI 1998 AMICI, A: Nota in merito ad un presunto secondo assalto di Ataulfo contro Roma nel 411, in: *Incontri di popoli e culture tra V e IX secolo. Atti delle V giornate di studio sull'età romano-barbarica* (Hrsg. M. Rotili), (Napoli 1998) 129-138.
- BIERBRAUER 2011 BIERBRAUER, V.: Zur archäologischen Nachweisbarkeit der 'Alatheus-Safrax-Gruppe', in: *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens?* (Hrsg. M. Konrad, Chr. Witschel), München 2011, 113-140.
- BLECKMANN 1997 BLECKMANN, B.: Honorius und das Ende der römischen Herrschaft in Westeuropa, *Historische Zeitschrift* 265, 1997, 561-597.
- BLECKMANN 2007 BLECKMANN, B.: Krisen und Krisenbewältigung. Die Eroberung Roms durch Alarich in der Darstellung Philostorgos, in: *Die Wahrnehmung von Krisenphänomenen. Fallbeispiele von der Antike bis in die Neuzeit* (Hrsg. H. Scholten), Köln, Weimar, Wien 2007, 97-109.
- BLECKMANN 2009 BLECKMANN, B.: Die Germanen. Von Arioivist bis zu den Wikingen, München 2009.
- BLOCKLEY 1983 BLOCKLEY, R.C. (Hrsg.), *The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus II* (Text, Translation and Historiographical Notes), Liverpool 1983.
- BRANDENBURG 2005 BRANDENBURG, H.: Die frühchristlichen Kirchen Roms vom 4. bis zum 7. Jahrhundert. Der Beginn der abendländischen Kirchenbaukunst, Regensburg 2005.
- BRATOŽ 1999 Bratož R.: *Il cristianesimo aquileiese prima di Costantino fra Aquileia e Poetovio*, Udine, Gorizia 1999.
- BRATOŽ 2000 BRATOŽ, R.: La chiesa aquileiese e i barbari (V-VII sec.), in: *Aquileia e il suo patriarcato. Atti del Convegno Internazionale di Studio* (Hrsg. S. Tavano, G. Bergamini, S. Cavazza), Udine, 2000, 101-149.
- BRATOŽ 2002 BRATOŽ, R.: Pannonien, *RGA* 22, 2002, 469-483.
- BRATOŽ 2009 BRATOŽ, R.: Eine Region im Wandel – Der West- und Mitteldonaauraum in spätantiken und mittelalterlichen Chroniken. In: *Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung* (Hrsg. A. Goltz, H. Leppin, H. Schlange-Schöningen), *Millenium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n.Chr.* Bd. 25, Berlin, New York 2009, 199-238.
- BRATOŽ 2011 BRATOŽ, R.: La Chiesa aquileiese e l'Ilirico occidentale al tempo di Cromazio, in: *Chromatius of Aquileia and his Age* (ed. F. Beatrice, A. Peršič), *Instrumenta patristica et medievalia* 57, (Turnhout 2011) 103-143.
- BRATOŽ, CIGLENEČKI 2000 BRATOŽ, R., CIGLENEČKI, S.: *L'odierna Slovenia, Antichità Altoadriatiche* 47, 2000, 489-533.
- BURNS 1994 BURNS, Th. S.: *Barbarians within the gates of Rome. A study of Roman military policy and the barbarians, ca. 375-425 A.D.*, Bloomington, Indianapolis 1994.
- CAMERON 1970 CAMERON, A.: *Claudian. Poetry and propaganda at the court of Honorius*, Oxford 1970.
- CASTRITIUS 2003 CASTRITIUS, H.: Rosomonen. *Historisches, RGA* 25, 2003, 355-358.
- CASTRITIUS 2004 CASTRITIUS, H.: Safrax (Alatheus-Safrax-Gruppe), *RGA* 26, 2004, 91-96.
- CASTRITIUS 2004a CASTRITIUS, H.: Sarus. *Historisches, RGA* 26, 2004, 522-525.
- CASTRITIUS 2007 Castritius H.: *Die Vandalen*, Stuttgart 2007.
- CASTRITIUS 2008 CASTRITIUS, H.: Das vandalische Doppelkönigtum und seine ideell-religiösen Grundlagen, in: *Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)Geschichten* (Hg. G. Berndt, R. Steinacher), Wien 2008, 79-86.
- CASTRITIUS 2008a CASTRITIUS, H.: Die Völkerlawine der Silvesternacht 405 oder 406 und die Gründung des Wormser Burgunderreichs, in: *Die Burgunder. Ethnogenese und Assimilation eines Volkes* (Hrsg. V. Gallé), Worms 2008, 11-28.

- CEDILNIK 2009 CEDILNIK, A.: Der Krieg des Theodosius gegen die Goten (379-382), Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 12, 2009, 45-97.
- CEDILNIK 2009a CEDILNIK, A.: Sklenitev rimsko-gotske mirovne pogodbe leta 382 (The Conclusion of the Roman-Gothic Peace Treaty in 382), Keria 11, 2009, 33-74.
- CEDILNIK 2011 CEDILNIK, A.: Der römisch-gotische Friedensschluss im Jahre 382, Byzantinoslavica 69, 2011, 13-49.
- COLOMBI 2008 s. Quellenverzeichnis: *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani* I.
- COLOMBI 2013 s. Quellenverzeichnis: *Le passioni dei martiri aquileiesi e istriani* II.
- CROKE 1995 CROKE, B.: The Chronicle of Marcellinus, Sydney 1995.
- DEMANDT 1970 DEMANDT, A.: Magister militum, RE Suppl. 12, 1970, 553-790.
- DEMANDT 1995 DEMANDT, A.: Antike Staatsformen. Eine vergleichende Verfassungsgeschichte der Alten Welt, Berlin 1995.
- DEMANDT 2007 DEMANDT, A.; Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284-565 n. Chr., München 2007.
- DEMANDT 2014 DEMANDT, A.: Der Fall Roms. Die Auflösung des römischen Reiches im Urteil der Nachwelt, München 2014.
- DIETZ 1988 DIETZ, K.: Schriftquellen zur Völkerwanderungszeit im pannonischen Raum (von 378-584), in: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit, Nürnberg 1988.
- DOBESCH 1994 DOBESCH, G.: Vom äußeren Proletariat zum Kulturträger. Ein Aspekt zur Rolle der Germanen in der Spätantike, Amsterdam 1994.
- DUVAL 1976 DUVAL, Y.-M.: Aquilée sur la route des invasions, Antichità Altoadriatiche 9, 1976, 237-298.
- DUVAL 1985 DUVAL, Y.-M.: Aquilée et Sirmium durant la crise arienne (325-400), Antichità Altoadriatiche 26, 1985, 331-379.
- EDER 1997 EDER, W.: Athaulf, Der Neue Pauly 2, 1997, 14.
- EGGER 1922/1923 EGGER, R.: Historisch-epigraphische Studien in Venezien, Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien 21-22 (Wien, 1922-1923), Beiblatt, 327-41.
- EGGER 1948 EGGER, R.: Der heilige Hermagoras. Eine kritische Untersuchung, Klagenfurt 1948
- EGGER 1962 EGGER, R.: Römische Antike und frühes Christentum II, Klagenfurt 1962.
- FABER 2010 FABER, E.: Athanarich, Alarich, Athaulf. Zum Wandel der westgotischen Herrschaftskonzeption, Klio 92, 2010, 157-169.
- FRYE 1991 FRYE, D.: A mutual friend of Athaulf and Jerome, Historia 40, 1991, 507-508.
- FRYE 1994 FRYE, D.: Rusticus: ein gemeinsamer Freund von Athaulf und Hieronymus? A response, Historia 43, 1994, 504-506.
- FUHRMANN 1968 FUHRMANN, M.: Die Romidee in der Spätantike, Historische Zeitschrift 207, 1968, 529-561.
- GÁSPÁR 2002 GÁSPÁR, D.: Christianity in Roman Pannonia. An evaluation of Early Christian finds and sites from Hungary (Oxford 2002).
- GOETZ 1980 GOETZ, H.-W.: Orosius und die Barbaren. Zu den umstrittenen Vorstellungen eines spätantiken Geschichtstheologen, Historia 29, 1980, 356-376.
- GOETZ, PATZOLD, WELWEI 2007 s. im Quellenverzeichnis: *Germani* I-II; *Germani aetatis migrationis gentium*.
- GOFFART 1989 GOFFART, W.: Rome's fall and after, London 1989.
- GRAČANIN 2006 GRAČANIN, H.: The Huns and South Pannonia, Byzantinoslavica 64, 2006, 29-76.
- GRASSL 1996 GRASSL, H.: Der Südostalpenraum in der Militärgeographie des 4./5. Jahrhunderts, in: Westillyricum und Nordostitalien in der spätrömischen Zeit (Hrsg. R. Bratož), Ljubljana 1996, 177-184.
- GRUBER 1980 GRUBER, J.: Athaulf, Lexikon des Mittelalters 1, 1980, 1162.
- GUTMANN 1991 GUTMANN, B.: Studien zur römischen Aussenpolitik in der Spätantike (364-395 n. Chr.), Bonn 1991.
- HEATHER 1991 HEATHER, P.J.: Goths and Romans 332-489, Oxford 1991.
- HEATHER 1996 HEATHER, P.: The Goths, Oxford 1996.

- HEATHER 1999 HEATHER, P.: The Visigoths from the migration period to the seventh century. An ethnographic perspective, San Marino 1999.
- HEATHER 2007 HEATHER, P.: Der Untergang des römischen Weltreiches, Stuttgart 2007 (dt. Ausg.).
- HEATHER 2007a HEATHER, P.: Goths in the Roman Balkans c. 350-500, Proceedings of the British Academy 141, 2007, 163-190.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2011 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Pannonische Innenbefestigungen und die Kontinuitätsfrage: Forschungsstand und -perspektiven: in: Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? (Hrsg. M. Konrad, Chr. Witschel), München 2011, 571-588.
- HOFFMANN 1969/1970 HOFFMANN, D.: Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum I-II, Düsseldorf 1969.
- JANSSEN 2004 JANSSEN, T.: Stilicho. Das weströmische Reich vom Tode des Theodosius bis zur Ermordung Stilichos (395-408), Marburg 2004.
- KEHNE 1998 KEHNE, O.: Gratian, RGA 12, 1998, 598-601.
- KEHNE 2003 KEHNE, P.: 1000 ausgewählte Internationalverträge (Staatsverträge) der griechisch-römischen Antike, Der Neue Pauly 16, Stuttgart-Weimar 2003, 338-437.
- KLEIN 1982 KLEIN, R.: Die Sklavenfrage bei Theodoret von Kyrrhos: „Die 7. Rede des Bischofs über die Vorsehung“, in: Romanitas-Christianitas. Untersuchungen zur Geschichte und Literatur der römischen Kaiserzeit, Johannes Straub zum 70. Geburtstag gewidmet, Berlin, New York 1982, 586-633.
- KLEIN 2006 KLEIN, R.: Zur Reaktion in Konstantinopel auf den Fall Roms 410 n. Chr., in: Acta congressus internationalis XIV archaeologiae christianae, Città del Vaticano, Wien 2006, 489-500.
- KULIKOWSKI 2007 KULIKOWSKI, M.: Rome's Gothic Wars. From the Third century to Alaric, Cambridge 2007.
- LAFER 2005 LAFER, R.: „Barbaren“ in der Grenzverteidigung des mittleren Donauabschnittes: Das Beispiel von Noricum und Pannonien, in: Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies (ed. Zs. Visy), Pécs 2005, 265-269.
- LEHMANN 1998 LEHMANN, T.: Zu Alarichs Beutezug in Campanien: Ein neu entdecktes Gedicht des Paulinus Nolanus, Römische Quartalschrift 93, 1998, 181-199.
- LEPPIN 1996 LEPPIN, H.: Von Constantin dem Großen zu Theodosius II. Das christliche Kaisertum bei den Kirchenhistorikern Socrates, Sozomenus und Theodoret, Göttingen 1996.
- LEPPIN 2003 LEPPIN, H.: Theodosius der Große, Darmstadt 2003.
- LIEBESCHUETZ 2005 s. im Quellenverzeichnis: AMBROSE OF MILAN, *Political Letters and Speeches*.
- LIPPOLD 1973 LIPPOLD, A.: Theodosius I., römischer Kaiser von 379-395, RE Supplementband 13, 1973, 837-961.
- LIPPOLD 1986 s. Quellenverzeichnis: PAULUS OROSIUS, Die antike Weltgeschichte in christlicher Sicht.
- LIPPOLD 2001 s. Quellenverzeichnis: OROSIUS, *Historiae adversus paganos*. Le storie contro i pagani.
- LÖHBERG 2006 LÖHBERG, B.: Das „Itinerarium provinciarum Antonini Augusti“. Ein kaiserzeitliches Straßenverzeichnis des Römischen Reiches. Überlieferung, Strecken, Kommentare, Karten. Bd. 1 (Textband) – Bd. 2 (Kartenband), Berlin 2006.
- LOTTER 2003 LOTTER, F. (unter Mitarbeit von BRATOŽ, R. und CASTRITIUS, H.): Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau Raum zwischen Antike und Mittelalter (375-600), Berlin, New York 2003.
- MARCHETTA 1987 MARCHETTA, A.: Orosio e Ataulfo nell'ideologia dei rapporti romano-barbarici, Roma 1987.
- MARCONE 2002 MARCONE, A.: Il sacco di Roma del 410 nella riflessione di Agostino e di Orosio, Rivista storica italiana 114, 2002, 851-867.
- MARKSCHIES 1995 MARKSCHIES, C.: Ambrosius von Mailand und die Trinitätstheologie. Kirchen- und theologiegeschichtliche Studien zu Arianismus und Neunizänismus bei Ambrosius und im lateinischen Westen (364-381 n. Chr.), Tübingen 1995.

- MARTIN 2001 MARTIN, J.: Spätantike und Völkerwanderung. Oldenbourg Grundriss der Geschichte Bd. 4, München 2001.
- MATHISEN 1997 MATHISEN, R.W.: Barbarian Bishops and the Churches »in barbaricis gentibus« during Late Antiquity, *Speculum* 72, 1997, 664-697.
- MATHEWS 1990 MATTHEWS, J.: Western Aristocracies and Imperial Court A.D. 364-425, Oxford 1990.
- MAVER 2009 MAVER, A.: Religiosi et profani principes. Rimski cesarji od Avgusta do Teodozija v latinskem krščanskem zgodovinskem 4. in 5. stoletju, Maribor 2009.
- MEIER, PATZOLD 2010 MEIER, M., PATZOLD, S.: August 410 – ein Kampf um Rom, Stuttgart 2010.
- MÓCSY 1974 MÓCSY, A.: Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube Provinces of the Roman Empire, London, Boston 1974.
- MÜLLER 2002 MÜLLER, R.: Die ersten Germanen: die Goten von Alatheus und Saphrax, in: Germanen am Plattensee (Hrsg. R. Müller, P. Straub), Traismauer 2002, 7-8.
- NIXON, RODGERS 1994 s. im Quellenverzeichnis: *Panegyrici Latini* (ed. E. C. V. NIXON – B. S. RODGERS), *In Praise of Later Roman Emperors*
- PALANQUE, BARDY, LABRIOLLE 1972 PALANQUE, G.R., BARDY, G., DE LABRIOLLE, P.: Storia della chiesa III/2. Dalla pace costantiniana alla morte di Teodosio (313-395), Torino 1977.
- PASCHOUD 1967 PASCHOUD, F.: Roma Aeterna. Études sur le patriotisme romain dans l'occident à l'époque des grandes invasions, 1967.
- PASCHOUD 1979 s. Quellenverzeichnis: ZOSIME, *Histoire nouvelle*, T. II/2 (Texte établi et traduit par F. PASCHOUD), Paris 1979.
- PASCHOUD 1986 s. Quellenverzeichnis: ZOSIME, *Histoire nouvelle*, T. III/1 (Texte établi et traduit par F. PASCHOUD), Paris 1986.
- PASCHOUD 1989 s. Quellenverzeichnis: ZOSIME, *Histoire nouvelle*, T. III/2 (Texte établi et traduit par F. PASCHOUD), Paris 1989.
- QUAST 2008 QUAST, D.: La Pannonia nel V secolo d.C., in: Roma e i barbari. La nascita di un nuovo mondo (Hrsg. J.-J. Aillagon), Venezia, Milano 2008, 276-279.
- PICCOTTINI, WEDENIG 1986 PICCOTTINI, G., WEDENIG, R.: Antike Passübergänge zwischen Noricum und der 10. italischen Region, *Antichità Altoadriatiche* 28, 1986, 119-142.
- POHL 2002 POHL, W.: Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration, Stuttgart, Berlin, Köln 2002.
- REBENICH 1990 s. im Quellenverzeichnis: ZOSIMOS, *Neue Geschichte*.
- REBENICH 1992 REBENICH, S.: Hieronymus und sein Kreis. Prosopographische und sozialgeschichtliche Untersuchungen, *Historia Einzelschriften* 72, Stuttgart 1992.
- REBENICH 1993 REBENICH, S.: Rusticus: Ein gemeinsamer Freund von Athaulf und Hieronymus, *Historia* 42, 1993, 118-122.
- REBENICH 2009 REBENICH, S.: Christian Asceticism and Barbarian Incursion: The Making of a Christian Catastrophe, *Journal of Late Antiquity* 2, 2009, 49-59.
- ŠAŠEL 1984 ŠAŠEL, J.: K zgodovini Emona v rimskih napisih in literaturi (Zur Geschichte Emonas in den römischen Inschriften und in der Literatur), in: *Zgodovina Ljubljane. Prispevki za monografijo* (ed. F. Gestrin), Ljubljana 1984, 35-45.
- ŠAŠEL 1992 ŠAŠEL, J.: *Opera selecta*, Ljubljana 1992.
- SCHÄFER 2001 SCHÄFER, Chr.: Probleme einer multikulturellen Gesellschaft. Zur Integrationspolitik im Ostgotenreich, *Klio* 83, 2001, 182-197.
- SCHARF 2001 SCHARF, R.: Foederati. Von der völkerrechtlichen Kategorie zur byzantinischen Truppengattung, Wien 2001.
- SCHLANGE-SCHÖNINGEN 2009 SCHLANGE-SCHÖNINGEN, H.: Augustinus und der Fall Roms: Theodizee und Geschichtsschreibung, in: *Jenseits der Grenzen. Beiträge zur spätantiken und frühmittelalterlichen Geschichtsschreibung* (Hrsg. A. Goltz, H. Leppin, H. Schlange-Schöningen), *Millenium-Studien zu Kultur und Geschichte des ersten Jahrtausends n. Chr.* Bd. 25, Berlin, New York 2009, 135-152.
- SCHNEIDER 2000 SCHNEIDER, R.: Vor- und Frühformen einer *Renovatio Imperii* in christlichen Germanenreichen der Völkerwanderungszeit, *Zeitschrift für Antikes Christentum – Journal of Ancient Christianity*, Berlin, New York 2000, 325-337.
- SCHULZ 1993 SCHULZ, R.: Die Entwicklung des römischen Völkerrechts im vierten und fünften Jahrhundert n. Chr., Stuttgart 1993.

- SCHWARCZ 1995 SCHWARCZ, A.: Foederati, RGA 9, 1995, 290-299.
- SCHWARCZ 1999 SCHWARCZ, A.: Diskussionsbeitrag, in: Heather 1999, 80-82.
- SEECK 1895 SEECK, O.: Athaulf, RE 2, 1895, 1939-1941.
- SEECK 1919 SEECK, O.: Geschichte des Untergangs der antiken Welt, Bd. 5, Stuttgart 1913.
- SIVAN 2002 SIVAN, H.: From Athanaric to Ataulf. The shifting horizons of "Gothicness" in late antiquity, in: "Humana Sapit". Études d'Antiquité Tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini (Hrsg. J.-M. Carrié, R. Lizzi Testa), Turnhout 2002, 55-62.
- SPIELVOGEL 2002 SPIELVOGEL, J.: Die historischen Hintergründe der gescheiterten Akkulturation im italischen Ostgotenreich (493-553 n. Chr.), Historische Zeitschrift 2002, 1-24.
- STEIN 1959 STEIN, E.: Histoire du Bas-Empire. Tome premier. Édition française par J.-R. Palanque, Bruges 1959.
- STICKLER 2002 STICKLER, T.: Aetius. Gestaltungsspielräume eines Heermeisters im ausgehenden Weströmischen Reich, München 2002.
- STRAUB 1972 STRAUB, J.: *Regeneratio imperii*. Aufsätze über Roms Kaisertum und Reich im Spiegel der heidnischen und christlichen Publizistik, Darmstadt 1972.
- SUERBAUM 1977 SUERBAUM, W.: Vom antiken zum frühmittelalterlichen Staatsbegriff, Münster ³1977.
- SZOMBATHELY 1962 SZOMBATHELY, M.: L'ufficio di San Servolo della collezione Scaramangà, Archeografo Triestino 24, 1962, 59-82.
- TEJRAL 2007 TEJRAL, J.: Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen „gentes“ im Mitteldonauraum aus der Sicht der Archäologie, in: Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit (ed. J. Tejral), Brno 2007, 55-119.
- THOMPSON 1963 THOMPSON, E.A.: Christianity and the Northern Barbarians, in: The Conflict between Paganism and Christianity in the fourth century (Hrsg. A. Momigliano), Oxford 1963, 56-78.
- TÓTH 1989 TÓTH, E.: Die spätrömische Festung von Iovia und ihr Gräberfeld, Antike Welt 20, 1989, 31-39.
- TÓTH 1994 TÓTH, E.: Das Christentum in Pannonien bis zum 7. Jahrhundert, in: Das Christentum im bairischen Raum. Von den Anfängen bis ins 11. Jahrhundert (Hrsg. E. Boshof, H. Wolff), Köln, Weimar, Wien, 1994, 241-272.
- VÁRADY 1969 VÁRADY, L.: Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376-476), Budapest 1969.
- VEDALDI IASBEZ 1994 VEDALDI IASBEZ, V.: *La Venetia orientale e l'Histria*. Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'Impero Romano d'Occidente, Roma 1994.
- VEYNE 2007 VEYNE, P.: La presa di Roma nel 410 e le Grandi invasioni, in: P. Veyne, *L'impero greco-romano*. Le radici del mondo globale, Milano 2007, 632-662.
- VIDA 2007 VIDA, T.: Late Roman territorial organisation and the settlement of the barbarian *gentes* in Pannonia, Hortus Artium Medievalium 13, 2007, 319-331.
- VISY 2003 VISY, Z.: The Roman Army in Pannonia. An Archaeological guide of the Ripa Pannonica, Pécs 2003.
- VON RUMMEL 2007 VON RUMMEL, P.: *Habitus barbarus*. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert, Berlin, New York 2007.
- VON RUMMEL 2008 VON RUMMEL, P.: Ambrosius, Julianus Valens und die »gotische Kleidung«. Eine Schlüsselstelle historisch-archäologischer Interpretation, in: Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen (Hrsg. S. Brather), Berlin, New York 2008, 45-64.
- WENSKUS 1972 WENSKUS, R.: Athaulf, RGA 1, 1973, 464-465.
- WIRBELAUER 2011 WIRBELAUER, E.: Die Eroberung Roms in der Darstellung Philostorgs, in: Philostorge et l'historiographie de l'Antiquité tardive / Philostorge im Kontext der spätantiken Geschichtsschreibung (ed. D. Meyer), Stuttgart 2011, 229-245.
- WIRTH 1999 WIRTH, G.: Attila. Das Hunnenreich in Europa, Stuttgart, Berlin, Köln 1999.
- WOLFRAM 1990 WOLFRAM, H.: Die Goten, München ³1990.
- ZWIERLEIN 1978 ZWIERLEIN, O.: Der Fall Roms im Spiegel der Kirchenväter, Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 32, 1978, 45-80.

quam gentilitate appellant.

THE PHILOLOGICAL EVIDENCE FOR GERMANI IN THE LATE ROMAN ARMY:

Germanic Loanwords in Roman Military Vocabulary¹

Philip Rance

The¹ purpose of this paper is to examine the number, etymology and chronology of Germanic loanwords in Roman military vocabulary with a view to establishing what these lexical influences can reveal about the character of intercultural contact in this sphere during Late Antiquity. From the beginning of the twentieth century, philologists systematically assembled examples of such loans, usually in general surveys of linguistic interaction between Romans and Germani, and their interpretations have to varying degrees penetrated selected entries in Latin and Romance etymological lexica.² More recently, individual case studies have elucidated the documentation and dynamics of Germanic loanwords in Roman military culture, and exposed some errors and misconceptions in older scholarship.³ Nevertheless, a comprehensive list or discussion is lacking, and the bibliography remains widely scattered across diverse periodicals of distantly related disciplines. While loanwords have long been recognised as a fertile source of cultural information, the purpose here is to chart the linguistic impact of Germani within one particular Roman institution. Most of the linguistic borrowings examined in this study occurred originally in Vulgar Latin, and in particular the demotic idiom spoken in the army – the elusive *sermo castrensis*, a fusion of official nomenclature, technical terminology and soldiers' slang. In this linguistic register we can dispense with any notion of loanwords motivated by social or cultural cachet, although, as in modern armies, the use of a common argot or idiolect may itself be expressive of shared community and professionalism.⁴

Consequently, some genres and categories of source material are more useful than others as witnesses to Germanic loanwords in this sphere. The main narrative accounts of Roman military operations in Late Antiquity are classicizing histories, whose authors adhered to the stylistic conventions of *Kunstprosa* and endeavoured to avoid *termini technici* and foreign usages (which for Greek authors included Latinisms) by formulating periphrastic expressions or seeking analogous vocabulary precoded in classical historiography. Only in rare cases do classicizing historians employ such technicalia, typically couched in circumlocutory or exegetical phrases which aim both to explain and to excuse a particular usage as a term commonly employed by contemporary Roman soldiers and/or barbarians.⁵ In the sixth century, chronicle sources, less concerned with literary proprieties, can pro-

¹ I am grateful to Tivadar Vida for his kind invitation to participate in a stimulating conference. This paper was written and presented during the course of a Humboldt-Forschungsstipendium für erfahrene Wissenschaftler, hosted by the Institut für Byzantinistik, Ludwig-Maximilians-Universität, München, 2009-11. Abbreviations of ancient authors and works follow the conventions of The Oxford Classical Dictionary (1996³) and *Année philologique*. Unless otherwise stated, all translations from Latin and Greek are my own.

² KEMPF 1901, 386-7; HERAEUS 1902, 263-5; BRÜCH 1913, 15-17, 19; GAMLLSCHEG 1970, 18-19, 22-3. See more recently KOLIAS 1993, 40-41; GREEN 1998, 184-6, 189-94; RANCE 2004b, 305-10. KUHN 1972 is largely concerned with Latin influence on Germanic vocabulary, but briefly discusses reverse currents at 43-6, 53.

³ E.g. KRAMER 1987; 1996; 1997; RANCE 2004a; 2004b; 2014.

⁴ Attempts to define the nature of *sermo castrensis* and to trace its constituent features and vocabulary include KEMPF 1901, who originally coined the phrase; HERAEUS 1902; REICHENKRON 1961; MIHĂESCU 1968-9; 1969; 1971; 1978-9; NAGEL 1974, 118-20; MOSCI SASSI 1983; PÉREZ CASTRO 2005. See also remarks on 'the pidgin of the Mediterranean armies' in the sixth century by AMORY 1996, 102-8.

⁵ E.g. Procop. *BV* 2.2.1, 10.4; Theoph. *Sim. Hist.* 2.4.1; 3.4.4; 6.9.14. See general remarks in ZILLIACUS 1935, 132-3; CAMERON-CAMERON 1964, 326; CAMERON 1970, 78-9; WHITBY 1988, 334.

vide a glimpse of the ‘real-world’ vocabulary of the late Roman army. Similarly, documentary papyri generated by the army are also valuable witnesses to technical usages, even if they usually relate to a limited range of routine bureaucratic procedures. Our most important sources are military treatises, notably Vegetius’ *Epitoma rei militaris* (383-450) and Maurice’s *Strategicon* (completed late 590s).⁶ Maurice is of particular value insofar as he expressly eschewed stylistic and literary considerations in favour of a simple Koine Greek comprehensible to army officers and replete with the Latin and semi-barbarised technical jargon of their profession.⁷ The evidence of this treatise was almost entirely overlooked in older studies of this subject.

The nature of the source material poses problems of chronology. In several instances it is safe to assume that the first appearance of a Germanic loanword in a text, whether or not the author has literary objectives, is no secure indicator of the date of the loanword’s adoption, the extent of its currency or the period of its usage. Parallels may be drawn with, for example, certain Late Latin military and equestrian terms derived from Gaulish that are first attested from the late fourth century (e.g. *drungus*, *bebra*, *gulbia*), but which must have enjoyed a ‘prehistory’ in Vulgar Latin, perhaps for several centuries, before their emergence in a written source, even if we accept the survival of Gaulish as a substrate language into the fourth century.⁸ Correspondingly, some Germanic loanwords that entered Latin in the fourth and fifth centuries might first be documented only in sixth-century or even later sources, and in most cases the occasion and circumstances of the original borrowing remain imprecise or a matter of guesswork. An important consequence of this time lag in the documentation is that a Germanic loan into Latin military vocabulary may not be directly attested in Latin sources but only in transliteration or as a secondary loan in later Greek texts produced in the East Roman Empire. This pattern of evidence reflects the fact that Latin continued to be the official language of command, instruction, exhortation and discipline in the East Roman army well into the seventh century, long after the demise of its counterpart in western Europe, and even after a functional proficiency had ceased to be a requirement in other institutions and professions of the East Roman state.⁹

Identification of Germanic loanwords is based on several criteria. Explicit statements by Roman writers might indicate that a term is Germanic or at least ‘barbarian’ in the context of Germani, as exemplified by the quotation of Ammianus Marcellinus in the title of this paper: ‘which in the foreign tongue they name ...’, or elsewhere, ‘which the barbarians call ...’.¹⁰ Such testimony is not without complications: the author’s opinion may be faulty, while his silence or ambiguity with regard to the identity of ‘they’ allows uncertainties to linger. With or (more usually) without such assertions, comparative philology can posit a Germanic etymon of a Latin (or Latin-derived Greek) term on the basis of correspondents in one or more Germanic languages, although some of the examples examined below reveal etymologies based on slender evidence or superficial analogies. I have excluded from the present study Germanic loanwords attested only in Romance (primarily Gallo- and Ibero-Romance). Older scholarship, notably a monograph by Brück (1913), attempted to define chronological criteria whereby the Romance evidence could be interpreted as indirect testimony to the currency of a Germanic loan in Vulgar Latin prior to c.AD 400, on the assumption that the occurrence of cognate terms in two or more western Romance languages is indicative of a Germanic loan into their common ancestor before political and cultural fragmentation of the western Roman Empire intensified regional linguistic divergence. Without discounting the possibility that this may have been the case with some specimens of military vocabulary, this approach rests on too many imponderables and historically arbitrary judge-

⁶ Editions: REEVE 2004; DENNIS 1981. Vegetius’ *Epitoma* was written at a much-disputed point between 383-450, with a date in the reign of Theodosius I (379-95) favoured here. The evidence and arguments are most recently assessed by Charles 2007, who prefers a fifth-century date.

⁷ Maur. *Strat.* pr. 27-31: ... ὅθεν καὶ Ῥωμαϊκαῖς πολλάκις καὶ ἄλλαις ἐν στρατιωτικῇ συνηθείᾳ τετραμμέναις χρήμεθα λέξεσι, ‘... to which end we have also frequently employed Latin and other terms which have been in common military usage ...’ (29-30).

⁸ RANCE 2004a, 102-5.

⁹ See most recently RANCE 2010, with the bibliography cited at 64 nn. 1-2.

¹⁰ See below n. 121.

ments to command confidence, not only on account of the complexities of individual examples, but also given that loanword traffic between western Romance languages in relation to military dress, equipment and practices is demonstrable at a later date, particularly in connection with the expansion of the Frankish empire and the diffusion of feudal institutions. Certainly some of the pre-400 military contexts hypothesised to account for Germanic terms in western Romance now seem strained and/or anachronistic, while the absence of correspondents in Balkan Romance or the Latin-based argot of the East Roman army, even allowing for a relative isolation or distinctiveness of Balkan Latin prior to c.400, points to later regional developments and calls into question whether the western Romance evidence could reflect elements of an ‘institutional language’ of the late Roman army.¹¹

Relatively few terms directly attested in Roman military vocabulary have been assigned a Germanic derivation, and closer scrutiny both reduces their number and casts doubt on the Germanic identity of some of those that remain. Questions relating to the overall character and motivation of these loanwords, as well as an attempt at periodization, are left till the end, but it will be useful here to distinguish several broad categories. First, as with any multi-ethnic imperial army, the adoption of a foreign garment, item of kit or practice by Roman soldiers might entail the simultaneous adoption of its foreign name; a straightforward case of loanword for loan-object – borrowed names for borrowed things.¹² In general such loans tend to be nouns and relate to technological innovations and improvements or decorative novelties. Second, in contrast to these linguistic expressions of cultural transfer, other Germanic loanwords reflect a nominal borrowing only. In some instances, a new Germanic-derived word appears to have been applied to an existing or broadly corresponding Roman item or practice within the context of a shared military culture. In these circumstances, one must take account of potential Roman misunderstanding of barbarian languages and cultural concepts which might have led to an inexact equation between the original meaning of the Germanic etymon and the usage and evolution of its derivative in Latin and/or Greek. In some cases the dynamic of the loan may have been promoted or affected by confusion with or assimilation to a similar-sounding Latin or Greek word (e.g. *barditus-barritus*, *burgus-πύργος*). Within this category, a distinction must be drawn with instances where a Latin author merely reports a term in use among the Germani, which may then gain currency in literary Latin as a non-technical usage, but there is never any question that this loanword was ever part of Roman *sermo castrensis*, still less reflects actual technological transfer (e.g. Tacitus on *framea*). A third category is a hybrid of the first two, where a Germanic etymology is secure but the loan may be the product of either process, reflecting a degree of uncertainty with regard to the specific or generic usage of the term in Latin. Fourth, older scholarship assigned a Germanic etymology to several late Roman military terms which, in the present state of the evidence, must be considered uncertain or doubtful. To some extent these attributions reflect the predominance of German scholars in the fields of classical and comparative philology in the nineteenth and early twentieth centuries. Finally, as the proven ‘rejects’ of the preceding category, we must acknowledge and discard those Latin or Greek words which have had a Germanic derivation thrust upon them that is now demonstrably erroneous.

¹¹ See BRÜCH 1913, with explanation of principles at 2-4, 19-27, 48-9, and examples of Germanic military terminology in Romance at esp. 61-2, 99-105, 142-3, with in some cases rather imaginative interpretive evocations of soldiers’ lives. See also GAMILLSCHEG 1970, 279-81, 286-7, 318, 337, 378. Bruch’s line of argument and examples are rehearsed by GREEN 1998, 183-4, 189-95, but with recognition of the possibilities of loanword traffic between Western Romance languages arising from Frankish expansion: 194, 197-8.

¹² I have here borrowed the phrase of WILD 1970, who examines the cultural dynamics of Latin loans into Insular Celtic.

CATEGORY 1: BORROWED NAMES FOR BORROWED THINGS:

tufa, τούφα, τουφίον

Late Latin *tufa* is first attested in relation to an ill-defined type of standard or emblem, which the Roman army had apparently adopted as an additional distinctive device on the battlefield. Later *tufa* and τούφα, with diminutive τουφίον, also became a generic designation for various forms of ornamentation made of animal hair, such as plumes, crests and tassels. The only pre-medieval witness to this term in Latin is Vegetius, who includes *tufa* in a list of the different types of flag or standard used to issue visual signals in combat: *muta signa sunt aquilae dracones vexilla flammulae tufae pinnae*, ‘the “mute” signals are eagles, dragons, ensigns, *flammulae*, *tufae*, plumes’.¹³ Vegetius has previously introduced or defined the preceding four Latin items.¹⁴ The lack of explanation concerning the form or origin of *tufae*, clearly a foreign term, is therefore unusual and may indicate that this word already enjoyed a wider currency. It is not impossible that the following word *pinnae* is itself a gloss on *tufae* – certainly the later evidence indicates that *tufa* could signify a type of ‘plume’, though this arrangement is not typical of Vegetius’ method of terminological clarification nor do the manuscripts give any reason to suspect that *pinnae* is a later editorial insertion.¹⁵

In the mid sixth century, two writers of very different genres provide further information. Around the 540s, the Christian cosmographer Cosmas Indicopleustes mentions a species of large long-haired ‘wild ox’ (ἀγριόβους) native to India, clearly identifiable as the wild yak, which locals reportedly pursue in order to obtain its tail-hair. Cosmas observes that this animal is the source ‘from which comes the so-called *tufa* (τούφα), with which officers adorn their horses and standards in the field’.¹⁶ It is unclear whether he refers to the Roman army or indigenous Indian peoples, but the wider evidence favours the former interpretation (see below). Cosmas does not necessarily imply that *tufa* is synonymous with or exclusive to the hair of this remote and exotic beast, only that yak hair is one example of the type of animal hair that Romans might use for decorative purposes and call *tufa*. The bureaucrat and antiquary John Lydus, probably writing in the 550s-560s, provides a more explicit definition of *tufa* in his attempt to reconstruct the regalia of the kings of ancient Rome. Among their royal insignia he includes: ‘long spears, likewise twelve in number, which have not bladed tips but crests (λοφιάς) suspended from them, which the Romans call *iubae*, but the barbarians *tufae* (τούφας), having corrupting the word somewhat’.¹⁷ These *tufae* are distinct from the *vexilla* which follow in the list. Lydus appears to complement the meagre data supplied by Vegetius: a *tufa* is a specific type of crest or emblem mounted on a shaft. The word λοφιάς denotes the hair of an animal, whether the mane of a horse or birse of a boar in situ, or animal-hair tufts employed as plumes or other ornamentation. Lydus identifies *tufa* as a contemporary word of barbarian origin, which he construes as a phonological corruption of the Latin *iuba*, ‘mane, hair, crest’, a piece of spurious etymologising that may safely be set aside. A few decades later, Maurice employs τουφίον (syncopated variant τουφίν), a diminutive of τούφα, to denote both a plume or crest on a helmet and a decorative attachment to a harness, presumed to be an animal-hair tassel, and thus corresponding directly to the earlier remark of Cosmas Indicopleustes.¹⁸ Such tassels affixed to harnesses and bridles are depicted in near-contemporary representations of horsemen and mounted warriors, and were clearly part of a common martial culture shared with neighbouring

¹³ Veg. *Epit.* 3.5.8.

¹⁴ Generally Veg. *Epit.* 2.13; also *aquila*: 2.6.2, 7.3; *draco*: 1.23.2; 2.7.5; *flammulae*: 2.1.2.

¹⁵ Vegetius otherwise uses *pinnae* only at 3.8.12, where it has an alternative meaning of ‘battlements’.

¹⁶ Cosmas Indic. 11.5: ... ἐξ οὗ ἡ λεγομένη τούφα, ἣ κοσμοῦσι τοὺς ἵππους καὶ τὰ βάνδα οἱ ἄρχοντες εἰς τοὺς κάμπους.

¹⁷ J. Lyd. *De mag.* 1.8: δόρατα ἐπιμήκη, ὡσαύτως τὸν ἀριθμὸν δυοκαίδεκα, ἀκροξίφιδας μὲν οὐκ ἔκοντα, ἠωρεμένας δὲ λοφιάς, καλοῦσι δὲ αὐτὰς οἱ μὲν Ῥωμαῖοι ἰούβας, οἱ δὲ βάρβαροι τούφας, βραχὺ τι παραφθαρῆσις τῆς λέξεως (Bandi 18.21-3); cf. *capitulatio* §4: διὰ τί τὰς λοφιάς τινες τούφας καλοῦσιν, ‘why some call crests *tufae*’ (Bandi 4.15).

¹⁸ Maur. *Strat.* 1.2.12; 12.B.4.3 (plume or crest on a helmet); 1.2.23-4, 44-5 (ornamentation on a harness). The case for an animal-hair tassel is supported by the gloss ἤτοι τρίχας, ‘or hair’, inserted into the tenth-century Ambrosian paraphrase (1.2.12), see LEONI 2003, 33.5.

peoples.¹⁹ The term *τοῦφρον* retains this meaning in derivative tenth-century Byzantine military treatises.²⁰ From the tenth century, *τοῦφα* is also applied to a particular type of imperial headdress, first documented (without this terminology) under Justinian, which was worn during victory celebrations and comprised an elaborate panache of feathers.²¹

John Lydus identified *tufa* as a ‘barbarian’ term. A Germanic cognate was signalled as early as the eighth century, when Bede (c.731) relates that Edwin, King of Northumbria (r. 616–632/3), exhibited his overlordship by having carried before him *illud genus vexilli, quod Romani tufam, Angli vero appellant tuuf*, ‘that sort of banner, which the Romans call *tufa* and the English *tuuf*’.²² Bede was demonstrably familiar with Vegetius’ *Epitoma*, which he elsewhere quotes or paraphrases without acknowledgement.²³ As the unique ancient witness to the Latin term, the *Epitoma* was probably Bede’s source also in this instance. Bede therefore draws an erudite etymological comparison between Latin and contemporary vernacular. The Old English term to which Bede refers is the masculine noun *þúf*, ‘tuft, banner’, which is independently attested in Old English literature. Even if the practice Bede describes is an Anglian attempt at *imitatio imperii*, there is no possibility that *þúf* is a Latin loanword and not an organic element within Old English (see adj. *þúfe*, ‘tufted, bushy’; *þúfig*, *geþúf*, ‘leafy’; noun *þúft*, ‘thicket’; *þýfel*, ‘bush, thicket, foliage’.²⁴ The Germanic derivation of Late Latin *tufa* is universally accepted in modern scholarship.²⁵ It remains puzzling that no direct correspondent can be identified in any other Germanic language.²⁶ Attempts to posit a Germanic etymon of *tufa* have tentatively offered a Gothic masculine noun **þúfaz*, although the Old English evidence complicates attempts to narrow the possibilities to an East Germanic derivation, even if this might be more attractive on historical grounds.²⁷

The historical and archaeological evidence provides no specific information concerning the cultural background to or circumstances of this loan, but by implication the Romans adopted an animal-hair standard from a Germanic people(s) at some point before the later fourth century. For comparative purposes, broader ethnic and geographical horizons are potentially instructive. For example, both Sasanian and Steppe parallels have been adduced for the use of decorative tassels on equestrian equipment, though the complexity of cultural currents across Central Asia hinders definitive answers.²⁸ More intriguingly, Cosmas’ specification of yak-hair tassels hung on officers’ banners, together with the John Lydus’ description of an animal-hair crest on a long pole, are strongly reminiscent of a type of emblem or standard, comprising one or more horse- or yak-tails mounted on a pole, which is documented in different periods among various martial nomadic pastoralists of the Steppe. Later Turkic languages

¹⁹ E.g. an equestrian portrait of St. Menas in a sixth-/eighth-century Coptic manuscript (John Rylands S.33), see Stephenson–Dixon 2002, 61; and the (Turkic?) armoured horseman depicted on vase 2 of the sixth-/tenth-century Nagyszentmiklós Treasure, see Alföldi 1950, 124–38, pls. I–II.

²⁰ Leo, *Tactica* 6.2–3, 10, 21 (Dennis); *Sylloge tacticorum* 38.5, 39.1, 3 (Dain).

²¹ PILTZ 1977, 49–50, 57–8; McCORMICK 1986, 148–9, 178, 417–18; STEPHENSON 2003, 56–9.

²² Bede, *HE* 2.16.

²³ JONES 1932; REEVE 2004, xiii–xiv, xxviii.

²⁴ BOSWORTH–TOLLER 1075, s.vv. *þúf*, *þúfe*, *þúfig*, *þúft*, with 457, s.v. *geþúf*, 874, s.v. *sigeþúf* (?), 1084, s.v. *þýfel*.

²⁵ See Martin 1892; Kempf 1901, 348, 368, 387; Heraeus 1902, 264; Bruch 1913, 16, 45, 118; Walde–Hofmann II 714, s.v. *tufa*; Mihăescu 1968–9, I 488–9 (‘probablement’); 1978, 32, 305 (§§22, 309); Kuhn 1972, 43, 46; Gamillscheg 1970, 18–19; Green 1998, 234. Schramm 1954, I 248–9 accepts the Germanic derivation of Latin *tufa*, but is eccentric in denying a connection with Old English adjectival and nominal parallels in relation to foliage, and insisting on a primary semantic correspondence to Old Norse *þúfa*, which he understands as ‘Grabhügel’, although in fact a generic ‘mound’; see Cleasby 1957, 750, s.v. *þúfa*. Ernout–Meillet 706, s.v. *tufa* cite Bede but do not commit to an etymology.

²⁶ The origin of the personal name of Tufa, a late fifth-century *magister militum* is disputed. See older literature in WREDE 1891, 121 n. 5. MARTIN 1892 posited a connection between Tufa, construed as a nickname ‘Helmbusch’, and Late Latin *tufa*. This view is endorsed by SCHÖNFELD 1911, 242–3; followed by PLRE 1131: Tufa. In contrast, R. Kögel, Review of WREDE 1891 in *ZfdA* (N.F. 24) 36 (1892), *Anzeiger* (1 Jan. 1892) 43–60 at 56 makes a more persuasive case that ‘Tōfa ist ein gut deutscher und wahrscheinlich sehr alter name’, unrelated to Latin *tufa* or Old English *þúf*.

²⁷ Gamillscheg 1970, II 253, 257; Köbler 1989, 253, s.v. **pu-f-az* (< East Germanic *pūba-*). See also Kuhn 1972, 46, who posits Germanic **þúfō* or **þūbō*. See broader Indo-European parallels in Pokorny 1959, 1080–81.

²⁸ Kondakov 1924; Bálint 1978, 186–9, 204–7 with 193 figs. 10.4, 10.10; Bóna 1980, 55–62; Szádeczky–Kardoss 1981, 65; FUKAI–HORIOUCHI 1969–84, II, pls. xxxv, xlii, xlvi–lii; IV 71–3; KOLIAS 1988, 61–4; DAIM 2003, 566–7.

designate such a standard as a *tuğ* (< Chinese *tu*, ‘banner, standard’).²⁹ While any attempt to connect Late Latin *tufa* and its posited Germanic antecedent with Turkic *tuğ* would face insurmountable philological and chronological obstacles,³⁰ this oriental perspective draws attention to the appeal of certain emblems, crests and totems across and between different and distant cultures. The fact that some East Germanic peoples, including the Goths, had Steppe forebears and/or spent long periods under Hunnic hegemony would have facilitated cultural exchange in this sphere.

carrago

Late Latin feminine *carrago* designates a wagon-train, providing transport and originally habitation, which can also serve as a defensive barricade or laager. The term is first attested in late fourth-century authors, though awareness of the phenomenon, without the terminology, can be traced in Roman sources back to the mid third century. According to Ammianus the word is Gothic.³¹ Scholars have posited Gothic feminine noun **carr(h)āgo*, ‘wagon-hedge’ (cf. Germanic **hag-* > Old High German *hag*, ‘hedge, fence’), adopted into Latin by analogy to a feminine declension *-āgo*, *-āginis*. The etymology is complicated by the initial component, which may indicate the influence of or assimilation to Latin *carrus*, ‘wagon’.³² Nevertheless, Ammianus reports a Gothic term for a Gothic practice, and analogous nominal compounds are attested in Germanic military vocabulary, albeit at a later date: Old English *bordhaga* ‘shield-hedge’, *wihaga* ‘battle-hedge’.³³ There can be little doubt that this Germanic *terminus technicus* entered Latin through contact with Gothic peoples in the Balkans. Fourth-century Roman authors apply *carrago* only to the wagon-laagers of the Goths, a practice documented among various Gothic groups from the mid third to late fifth centuries.³⁴ Vegetius considered it a custom common to ‘all barbarians’, and similar practices are documented among contemporary Alans and Huns.³⁵ In the sixth century, comparable measures by Franks and Slavs are reported, though in each case probably owing more to expediency than custom.³⁶ Up until the end of the fifth century, both the term *carrago* and the practice of using such wagon-laagers are attested only in connection with barbarian forces. The Roman army’s adoption of this procedure is first traceable in accounts of military operations in the Balkans during the reign of Anastasius I (491-518), primarily against the Bulgars, even if the sources for these events do not use the Gothic loanword.³⁷ It is not until Maurice’s *Strategicon*, however, that a Ro-

²⁹ Lexica: KOWALEWSKI 1844-9, III 1782, s.v. *touiba* = ‘chevaux tressés’; VON HAENISCH 1939, 153, ‘*tuh*... Yakscheif, Fahne’; CLAUSON 1972, 464, s.v. *tuğ*, ‘the traditional Turkish standard was a horse’s tail or a bunch of horsehair’; HONY 1984, 473, s.v. *tuğ*: ‘(mil.) Horse-tail crest/plume (sign of rank)’. Studies: MENGES 1951, 113; POUCHA 1956, 137-139; MAENCHEN-HELFEN 1973, 410-11.

³⁰ To my knowledge, this proposition is seriously considered only by McCrindle 1897, 360 n. 2, ‘Tupha is the Turkish name of the horse-tail standard’, thus WINSTEDT 1909, 349 (319.11): ‘(*tūgh*), the Turkish name for the horse-tail standard, is probably the word here represented by τούφα’; whence this etymology is cited by Wolska-Conus 1968-73, III 323 n. 3; and turn by Dubuisson-Schamp 2006, I.2 16 n. 55.

³¹ Amm. Marc. 31.7.7: *ad carraginem, quam ita ipsi [sc. Gothi] appellunt*.

³² See KEMPF 1901, 347, 365, 387; MIHĂESCU 1968-9, I 498; 1978-9, III 380; GREEN 1998, 185 (somewhat confusing).

³³ BOSWORTH-TOLLER 116, s.v. *bordhaga*; 1221, s.v. *wighaga*.

³⁴ Gothic *carrago*: Amm. Marc. 31.7.5-7, 8.1, 12.11, 15.5; *SHA Gall.* 13.9; *Claud.* 6.6, 8.2, 5; *Aur.* 11.6. The practice is also alluded to but not named in Claud. *In Ruf.* 2.124-9; *De cons. Stilich.* 1.94; Malchus frag. 18.1; Zos. 4.25.3; Marc. Comes *s.a.* 481. The information in Zos. 1.45.1, possibly derived from Dexippus, extends the evidence for such wagon-laagers back to the mid third century. See generally SADÉE 1938; NEFĒDKIN 2002, 9-15.

³⁵ Veg. *Epit.* 3.10.16: *omnes barbari*. Alans: Claud. *Bell. Goth.* 605; Amm. Marc. 31.2.18. Huns: Jord. *Get.* 40 (210). Cf. also Urbicius, *Epiteuma* 14 for unspecified βαρβαροι, probably Bulgars.

³⁶ Franks: Agath. *Hist.* 2.4.4-5. Slavs: Theoph. *Sim. Hist.* 7.2.4-9.

³⁷ The first explicit evidence is J. Ant. frag. 242.7 (Mariev = 311 Roberto = 214e7 Müller), describing the encampment of the large army of Hypatius, *magister militum per Thracias*, at Acris near Odessus in 514 while campaigning against the rebel Vitallian and his Hunnic and Bulgar allies: στρατοπεδεύεται, τὸ ἐκ τῶν ἀμαξῶν χαράκωμα προβαλλόμενος, ‘he set up camp, throwing around himself a palisade of wagons’. Cf. similarly Procop. *BG* 2.5.2-3, 7.2, referring to Roman forces in Italy in 538. Somewhat earlier, it seems likely that the 520 ‘wagons laden with weaponry required for combat’ (*plaustris armis ad proeliandum necessariis oneratis*) which accompanied the 15,000-strong army of Illyricum against the Bulgars in Thrace in 499 also functioned as a *carrago*, and likewise the significant but unspecified number of ‘wagons laden with weaponry and supplies’ (*plaustraque armis atque comeatibus onerata*) operating with the same army, 10,000 strong, against the Gepids in 505, cf. Marc. Com. *s.aa.* 499, 505.

man author applies this term to a Roman military wagon-train. The Greek form *καραγός* occurs first in book XII in the context of infantry forces, where it refers to a train of heavier vehicles, distinct from the army's main baggage-train (*τοῦλδος*) and including wagon-mounted *ballistae*, which doubled as a laager around an encampment and could similarly protect the rear of the infantry line in battle.³⁸ It is safe to assume the prior usage of this term within the *sermo castrensis* of the East Roman army, dating back at least to the early decades of the sixth century, if not before.

armilausa, armilausia, ἀρμελαύσιον

First attested in the later fourth century, Late Latin *armilausa* denotes a garment associated with soldiers.³⁹ The earliest firmly dated instance occurs in the correspondence of Paulinus of Nola, who in two letters to Sulpicius Severus in 398-9 sharply criticizes the dress and character of a courier named Maracinus employed by Severus. Paulinus finds fault with this wretch, 'who indeed initially astonished us with his boot (*caliga*) and attire most unlike a monk's, while he is, moreover, no less red in the face than his *armilausa*', subsequently declaring, 'so let him keep to himself his *armilausa* and his boots (*caligae*) ...', apparently an evocation of military garb inappropriate to the wearer's vocation and status.⁴⁰ Other sources also attest to such coloured garments. A scholion on Juvenal's fifth satire elucidates the poet's phrase *viridem thoraca*, 'a green corselet', with the gloss *armilausiam prasinam*.⁴¹ The term occurs in two probably sixth-century papyri, both lists of clothing, which refer to a red and a green example; neither document exhibits any obvious military connection.⁴² Clearer definition comes towards the end of the sixth century. An inventory of 'standard-issue' infantry equipment in Maurice's *Strategicon* (late 590s) specifies that all infantrymen, 'should wear either Gothic-style belted tunics or *armilausia* (*ἀρμελαύσια*), short and as far as their knees'.⁴³ Around the same time, Isidore of Seville provides the only explicit description in his *Etymologiae*, albeit marred by spurious etymological deduction: 'called *armilausa* in common parlance, since it is slit and open at the front and rear, and closed only at the arms, as if "*armiclausa*", the letter C having been omitted'.⁴⁴

At a much later date, in the ninth century, Photius compiled a series of historical notes and terminological glosses in which he remarks of another garment that it is, 'just like an *armeslausion* (*ἀρμηλαύσιον*)

³⁸ Cf. Maur. *Strat.* 12.B.7.10-11 with commentary in RANCE forthcoming. Distinction from main baggage train: *Strat.* 12.B.22.99: τὸν μὲν *καραγόν* καὶ τὸν λοιπὸν *τοῦλδον*, 'the *karagos* and the rest of the *touldos*', cf. also 12.B.18.12-13. Laager around an encampment: 12.B.22-3, with diagram at 12.C. Protection of the rear of the infantry line: 12.B.18. For the later Byzantine orthography of *καραγός*, -όν, see LBG 764.

³⁹ DU CANGE 1678, I 394; TLL II 614.65-76; MIHĂESCU 1968-9, I 484-5; KRAMER 1996, 113-15.

⁴⁰ Paul. Nola, *ep.* 17.1 (= PL 61.235A): *quem quidem primo minime monachali caliga et veste mirati, cum praeterea facie non minus quam armilausa ruberet*; *ep.* 22.1 (= PL 61.254B): *sibi ergo ille habeat armilausam suam et suas caligas et suas buccas*; with further remarks on monastic and secular dress at 17.2. For the religious and literary context see LIENHARD 1977, 73-5, who clarifies that Maracinus was not himself a monk but nevertheless became a foil for Paulinus' criticism of sartorial immodesty; also TROUT 1999, 129-30.

⁴¹ Schol. ad Juv. *Sat.* 5.143 (Wessner).

⁴² *P. Münch.* 142.3 (VI): ἐρμ[ε/α]λαύσον ρούσιον; *P. Mich.* 684.11 (V/VI): ἀρμαραύσιν πράσινον (sic), with remarks by KRAMER 1996, 114-15.

⁴³ Maur. *Strat.* 12.B.1.2-3: Εἶτε ζωστήρια Γοτθικά εἶτε ἀρμελαύσια ἔχουσι κονδά, μέχρι τῶν γονάτων αὐτῶν δεῖ φορεῖν αὐτούς. Cf. *Strat.* 1.2.46-9 for ζωστήριον as a generic term for any tunic worn with a belt. The translation of DENNIS 1984, 138 wrongly attaches the phrase 'coming down to their knees' to the preceding Gothic tunics rather than the *armilausia*. The tenth-century Ambrosian paraphrase clarifies that the tunics, in contrast to the *armilausia*, 'extend down to the feet' (μέχρι ποδῶν δῆλοντα), see LEONI 2003, 345. Dennis' definition of *armilausia* as 'short ones [tunics] split up the sides' is also misleading: on the contrary, Isidore of Seville explains that an *armilaus(i)a* was split to the front and rear (see below).

⁴⁴ Isid. *Etym.* 19.22.28: *armilausa* [var. lect.: *armelausea, armelosa*] *vulgo vocato, quod ante et retro divisa atque aperta est, in armos tantum clausa, quasi armiclausa, C littera ablata*. See SOFER 1930, 74-5.

[worn] on top of armour'.⁴⁵ Other Byzantine sources add little to our understanding. Two different versions of an apparently Middle Byzantine *Passio* of St. Boniface the Roman report that the martyr, a steward in an aristocratic household, wore a ῥούσιον ἀρμελαύσιον or simply an ἀρμαλαύσιν (syn-copated -ιον).⁴⁶ Constantine VII Porphyrogenitus (r. 913-959) mentions the garment twice: first, as the distinctive blue and white apparel of *kombinographoi*, a class of scribe; second, and somewhat incongruously, at the end of a list of poliorcetic equipment to be conveyed by a naval expedition.⁴⁷ The exiguous western medieval sources suggest that the term came to denote a wider range of over-garments, sometimes of luxury materials, worn by kings and monastic personnel.⁴⁸

A late Roman *armilau(s)i*a or ἀρμελαύσιον, attested from the end of the fourth century, therefore appears to have been a type of surcoat, typically but not exclusively worn by soldiers. Although Maurice specifies a knee-length garment, the possibility of different lengths and designs cannot be excluded; indeed the need for such specification arguably increases the likelihood of variation. Frequent references to conspicuous colour or colour combinations suggests that its function entailed recognition or identity, which in military contexts may point to a degree of regularisation in military dress or regimental uniformity.⁴⁹ Philological scholarship has long identified a Germanic etymon. Mostly recently, Kramer has posited feminine substantive **armil(o)-lausô* or **arm(j)alausô*, an 'armless/sleeveless (garment)'.⁵⁰ The most obvious context for the passage of this Germanic loan into Latin is the Roman adoption of a distinctive Germanic style of tunic, which would thus be another facet of the rich and multifarious Roman-barbarian exchange in the sphere of clothing, decoration and fashion. Whether this term in Latin and/or Greek retained its original specificity must remain uncertain. It is notable that no Roman source indicates that such garments were 'sleeveless', but this may simply reflect the fact that absence of sleeves was so intrinsic a characteristic of an *armilau(s)i*a that such clarification was redundant (just as in English 'shorts' are by definition 'legless'). Perhaps the most intriguing aspect of the etymology is the existence of a Germanic tribe called the *Armalausi* or *Armilausini*, sparsely documented in late Roman geographical opuscula and *itineraria*, and located between the Alemanni and

⁴⁵ Photius, *Amphilochia*, Qu. 323 (Laourdas/Westerink VI.1 133.27-9): ... ὡπερ ἀρμηλαύσιον τὸν ἐπάνω τῶν ὄπλων. Photius' principal source in this section was John Lydus' *De magistratibus*; the reference to an ἀρμηλαύσιον appears to be his own. A misplaced version of the same gloss appears in the late tenth-/eleventh-century *Etymologicum Gudianum* (De Stefani I 200.8): Ἀρμιλουστριον: παρὰ τὸ ἄρμα τὸ ἐπί [cod. d1: ἐπάνω] τῶν ὄπλων. The term Ἀρμιλουστριον (Latin *Armilustrium*), a festival of Mars, here confused with ἀρμηλαύσιον, is found in the same section of John Lydus' work. Modern scholarship exhibits some confusion with regard to the lexical literature. DU CANGE 1678, I 394 ascribes the gloss ἐπάνω τῶν ὄπλων to the *Suda*, in which it does not occur. Similarly, KRAMER 1996, 114 cites the *Suda* for partly the same gloss: ἀρμιλαύσιον παρὰ τὸ ἄρμα τὸ ἐπάνω τῶν ὄπλων, but does not provide a specific reference.

⁴⁶ The first version of the anonymous *Passio Bonifatii Romani* was published from an unspecified Vatican manuscript by BIGOT 1680, 310-324 at 321: ῥούσιον ἀρμελαύσιον. An undated Latin version of the same *Passio* was previously edited from seven codices in Rome by HOLSTE 1663, 21: *coccinea armelausia*. The relationship between the Latin and Greek versions has not been established. The juxtaposed texts of both Bigot and Holste were published in Ruinart 1713, 290, thence reprinted 1859, 331. The second Greek version is preserved in codex Athos Iviron 4887.767, where it is ascribed to Ephrem the Syrian. The text has recently been included in that author's *oeuvre*: PHRANTZOLAS 1998, 187-198 at 196.13: ἀρμαλαύσιν. Given that so much of "Ephraem graecus" is pseudepigrapha of a much later date, the ascription can only be doubted.

⁴⁷ Const. Porph. *De cerim.* 1.80 (71) (Vogt II 153.19): φορούντων αὐτῶν τῶν κομβινογράφων ἀρμελαύσια βένετον καὶ λευκόν; 2.45 (Reiske II 670.18): ἀρμελαύσια = HALDON 2000 225.121 with remarks at 276.

⁴⁸ *Liber Pontificalis* (V. Greg. II) 91.22 (Duchesne I 408b.7): ... ut [rex] quae fuerat indutus, exueret ... mantum, armilausiam, balteum, spatam atque ense deauratos (in reference to Luitprand, King of the Lombards 712-744). A charter (a. 849) of Charles II the Bald to the Abbey of St. Martin, Tours: *Dedisse se fratibus S. Martini Antoniacum villam ad eorum armelausas* (codices: *armelanias* CDG: corr. *armelausas* E), see GIRY *et al.* 1943-55, I 300-303, № 113 (302.7-8). The broadening of meaning is also reflected in glosses: CGL V 338.51: *armilausia sercae* (KRAMER 1996, 115 restores *ser<i>cae*, surely correctly); 589.44: *armilau(s)a scapulare monachorum*. Older studies and lexica cite a charter (a. 605) of Æthelberht, King of Kent, which gifts to the monastery of SS. Peter and Paul, Canterbury, luxury items that Pope Gregory I had sent to him for this purpose. The list includes *armilcaisia oloserica*, accusative and so seemingly neuter plural, apparently silk vestments. This document is demonstrably a later forgery, however, probably compiled in the second half of the eleventh century; see KELLY 1995, 13-18, № 3, with discussion of dating at lxiv-lxv.

⁴⁹ Maurice does not specify the colour of *armilausia*, but at *Strat.* 12.B.4.2 he requires all the shields in a regiment to be of a uniform colour.

⁵⁰ KRAMER 1996, 114 n. 10 summarises the possibilities, with older bibliography.

Marcomanni in the region of the Bohemian Forest and Fichtel Mountains. I have nothing to add to this particular puzzle.⁵¹

CATEGORY 2: NOMINAL BORROWINGS

framea

The word *framea* is first attested in Tacitus' *Germania*, written c.98, which provides the only explicit definition: 'The [Germani] carry spears, or *frameae* to use their own term, with a narrow and short iron head, but so sharp and easy to use that with the same weapon, as circumstance requires, they may fight either at close-quarters or at a distance'. Tacitus draws a contrast with 'larger lances' (*maiores lanceae*) used by a select few. Having established the meaning of *framea* – apparently a shorter, multi-purpose thrusting-throwing spear, employed by both infantry and cavalry – he proceeds to use only this term throughout the rest of his work whenever he refers to the spears of the Germani.⁵² It is not entirely clear whether Tacitus introduces a hitherto unknown term reported to him by his source(s) on Germania or employs a word already current in Latin and familiar to Roman readers through previous contacts with Germanic peoples. In any case, *framea* soon afterwards crops up in Juvenal's verse, and slightly later appears in the antiquarian compilation of Aulus Gellius (late second century) and the juristic writings of Ulpian (early third century), both of whom are concerned to compile and/or define the terminology of projectiles. From these instances it seems that *framea* became a generic Latin term for a spear or javelin.⁵³ A few later authors chose to apply this word to contemporary spears, with a doubtful or uncertain degree of specificity.⁵⁴ From the later fourth century onwards, however, *framea* occurs with far greater frequency in diverse theological writings, particularly biblical commentaries, in which it clearly has no technical meaning and even its basic identification becomes subject to widespread confusion, to the extent that many patristic writers believe a *framea* to be a type of sword.⁵⁵

Despite Tacitus' unequivocal statement that *framea* is a Germanic word (*ipsorum vocabulo*), its etymon remains obscure. Correspondences are commonly adduced with a Germanic causative verb **framjan*, 'to bring forward, advance, implement, promote, further, accomplish' (> Old Saxon *fremmian*; Old English *fremman*; OHG *fremmen*; Old Norse *fremja*); and adjective **frama-*, with the basic sense of 'prominent, pre-eminent, protruding, projecting' (> Gothic adv. *fram*, 'further'; Old Saxon adv. *fram*, 'further, farther'; Old English adj. *fram*, 'pre-eminent, bold'; Old Norse adj. *framr*, 'prominent, protruding', adv. *fram*, 'forward'; Old High German adv. *fram*, 'further'). Scholarship has long drawn a morphological parallel with a (possibly East Germanic – Burgundian?) runic inscription on a probably third-century spearhead found at Dahmsdorf, Brandenburg, which reads *ran(n)ja*, 'hitter, striker', one of several such inscriptions, widely distributed in Germanic territory, which point to a common Germanic custom of naming spears with a personalised and possibly amuletic *nomen agentis*. Accordingly, the most plausible etymology of *framea* posits an analogous Germanic masculine agentive noun **framja* (older studies prefer masculine **framjō-*) with a sense akin to 'thruster', but in this case necessarily a generic designation for a spear or a type thereof. In Latin the loan *framea* would have acquired a feminine gender by analogy to existing Latin terms in the same semantic sphere (*hasta*, *lancea*). The dearth of correspondents in Germanic languages or cognate elements in Germanic personal names implies that,

⁵¹ See references in TLL II 614.77-80; SCHÖNFELD 1911, 28-9, s.v. **Armilausi*.

⁵² Tac. *Germ.* 6.1: *Hastas vel ipsorum vocabulo frameas gerunt angusto et brevi ferro, sed ita acri et ad usum habili, ut eodem telo, prout ratio poscit vel comminus vel eminus pugnent.* Cf. *Germ.* 11, 13, 14, 18, 24. Commentaries: MUCH 1967, 135-9; LUND 1988; PERL 1990, 148; RIVES 1999, 138-9. For the possible design of a *framea* see FIEBIGER 1910, citing older literature; MUCH 1967, 136-9; STEUER 1995.

⁵³ Iuv. *Sat.* 13.79; Gell. *NA* 10.25.2; *Dig.* 43.16.3§2 (Ulpian).

⁵⁴ E.g. Eucherius, *Instr.* 2 147.1-2 (CCSL 66 194.153-5); Greg. *Tur. Hist. Franc.* 3.15; 7.46.

⁵⁵ See references assembled in TLL VI.1 1239.76-1240.53. Corresponding confusion emerges in the late lexical evidence for other weapons; e.g. Hesychius *Lex.* ζ 153: ζιβύνη ὀλοσίδηρον ἀκόντιον ἢ λόγχη ἢ σπάθη ἢ μάχαιρα (Latte II 261).

if Tacitus does report a lexical novelty, his informants had chanced upon an uncommon term, at least relative to the numerous other Germanic words for spears.⁵⁶ There is no evidence to suggest that the initial or increasing incidence of *framea* in Latin texts corresponds to any actual transfer or imitation of Germanic weaponry nor that *framea* was ever a component of Roman *sermo castrensis*. The absence of correspondents to *framea* in Romance suggests that it did not penetrate Vulgar Latin.⁵⁷ Rather it seems to be a question of a purely linguistic loan, initially (and unusually) motivated by the erudite lexical interest of literary writers, which merely supplied yet another useful synonym to the existing Latin thesaurus of words for ‘spear’. One may legitimately suspect that Tacitus’ ethnographic excursus on the Germani was the main (and possibly sole) conduit for the entry of this loanword. Its wider currency in later literature should be partly attributed to its presence in the works of canonical authors like Tacitus and Juvenal.

fulcum, φούλκον⁵⁸

Maurice’s *Strategicon* applies the term φούλκον to a multi-tiered shield-wall constructed by the front two or three ranks of a close-order infantry formation, depending on tactical circumstances.⁵⁹ The text preserves the wording of the contemporary Latin command *ad fulco*, ‘into a *fulcum*’, which indicates that φούλκον is a Greek transliteration of Latin *fulcum*, a term not otherwise directly attested in Latin.⁶⁰ This term appears to have enjoyed an institutionalised currency as part of standard late Roman military vocabulary; at no point does Maurice deem it necessary to explain or contextualise *fulcum* in a way that might signal its foreign origin or anticipated unfamiliarity to the reader. It follows that there is no reason to assume a particularly eastern or ‘Byzantine’ scenario for the origin of this loanword purely on the basis of its initial appearance, transliterated into Greek, in a late sixth-century East Roman treatise; rather the evidence points to wider chronological and geographical horizons. In addition, while derivative Byzantine military literature reproduces Maurice’s description and terminological usage of φούλκον,⁶¹ most later texts employ this term in a significantly different sense. Tenth-century tactical manuals apply φούλκον to a close-order formation, typically of cavalry, deployed in support of raiding or foraging parties.⁶² The two instances of φούλκον in historical texts, Theophanes’ *Chronographia* (completed c.810-14) and ‘Theophanes Continuatus’ (c.970), refer more broadly to generic ‘divisions’ or ‘formations’ comprising a battle line.⁶³ These variant meanings, although attested only at a later date, allow for the possibility that *fulcum*/φούλκον always had a broader semantic range than Maurice’s spe-

⁵⁶ For detailed discussion see KRAUSE 1936; KRAHE 1965; MUCH 1967, 135-6; KUHN 1972, 44; MEINEKE 1995; GREEN 1998, 185-6.

⁵⁷ BRÜCH 1913, 19.

⁵⁸ I have discussed this term at length in RANCE 2004b; a summary of the evidence and arguments is offered here, with some supplements and refinements.

⁵⁹ Maur. *Strat.* 12.A.49-60, B.14.9, 16.30-38, 24.13 with commentary in RANCE forthcoming.

⁶⁰ Maur. *Strat.* 12.B.16.30. This command is variously corrupted in the codices: λαφουλκω MLP: αδ φουλκω VN: αδεφουλκω P. The tenth-century Ambrosian paraphrase renders the command into contemporary Greek: φούλκον ποιήσατε. SCHEFFER 1664, 526 restored Αδ Φούλκωμ. DENNIS 1981, 442 app. crit. reconstructs αδ φουλκον, but the Greek termination -ον is certainly invalid in a Latin command. Initial ΑΔ is secure and clearly ΛΑ in MLP is due to misreading in a majuscule ancestor(s). Where all codices suggest Latin *fulco*, however, *ad fulcum* cannot be assumed. The reading *fulco* receives further support by the corrupted *ami fulco* in the recapitulation of commands at 12.B.24.13. Furthermore, within the same treatise there are other examples of Latin commands, common to all codices, in which the preposition *ad* is followed by a noun ending dative -o where accusative -um would be expected: e.g. *ad conto clina* (12.B.16.78) and *ad scuto clina* (*ibid.* 80). MIHĂESCU 1969, 263-5 suggests that this divergence from classical forms reflects the loss or confusion of case endings in spoken usage, at least in the context of military commands; thus also MIHĂESCU 1970, 330.

⁶¹ Leo, *Problemata* 12.29; *Tactica* 7.48, 54. See RANCE 2004b, 313-21.

⁶² See evidence and discussion in RANCE 2004b, 321-5 with bibliography.

⁶³ Theoph. *Chron.* 318.15-16 (De Boor): παρετάξατο τρισὶ φούλκοις, ‘arrayed his forces in three φούλκα’, in reference to the Persian commander Rhazates at the battle of Nineveh in 627. Theoph. Cont. 6.41 (Bekker 460.2-7): τὰς παρατάξεις καὶ δυνάμεις καὶ τὰ φούλκα τοῦ ἀθέου Χαμβαδᾶ, ‘the formations and forces and φούλκα of the godless Hamdun’, namely ‘Ali ibn-Hamdun in the late 950s. See remarks in RANCE 2004b, 310-13.

cific usage implies, a prospect enhanced by the evidence for cognate terms in Germanic languages (below) and, more generally, by the variability of other items of Latin military jargon (e.g. *cuneus*, *drungus*).

Although several etymologies have been proposed, only a Germanic derivation stands up to scrutiny. In his annotations to the *editio princeps* (1664), Scheffer first drew attention to the resemblance between *fulcum* and modern German *Volk*, an association accepted by Du Cange.⁶⁴ The extreme rarity of Scheffer's edition, the only published text of the *Strategicon* before the later twentieth century, meant that *fulcum*/φούλκον was overlooked in all previous surveys of Germanic loanwords in Latin. The etymon is identifiable as Germanic neuter noun **fulka-*. Correspondents are attested in every Germanic language except Gothic and convey different but overlapping political-military-legal spheres of meaning: Old High German *folc*, 'people, crowd, army, host, warband'; Old Saxon *folk*, 'troop, division'; Old Frisian *folk*, Old English *folc*, 'people, host' (cf. derivative Old English *gefylce*, 'troop, division'); Old Norse *folk*, *fólk*, 'people, host, troop', with the derivative noun *fylking*, 'battle array, host', and verb *fylkja*, 'to deploy, to array in formation'.⁶⁵ The wider influence of this Germanic root is evidenced by loans in Lithuanian: *pulkas*, 'band', and Old Church Slavonic: плѣкъ (< Proto-Slavic **pьlkъ*), 'warband', which later evolved into the standard term for 'regiment' or 'military unit' in modern Slavic languages.⁶⁶ Although *folk/folc* acquired multiple semantic functions, the earliest evidence suggests that in military contexts this term less often denoted an 'army' (a sense supplied by *her-* forms) than its constituent sub-divisions – contingents, warbands or combat formations – when deployed for battle. This view is consistent with the testimony of Old Saxon and Old Norse, the two most conservative Germanic languages. Old High German glosses equate *folc* to Latin *cohors*, *manipulus* and *cuneus*, but never *exercitus*. Similarly, Old English *gefylce* occurs as a gloss for Latin *manipulus*, *caterva* and *legio*.⁶⁷ The absence of a correspondent in Gothic may point to a West Germanic linguistic sphere. It is tempting to see the fourth or early fifth centuries as the most likely period for the loan *folk* > *fulcum*, when numerous units of *auxilia* were recruited from peoples living east of the Rhine. It seems probable that, writing in the 590s, Maurice used a word that had gained popular currency in the Latin-based argot of late Roman army.

The precise dynamics of the loan are not easily clarified, not least because the linguistic evidence points to different conceptions among and between Germanic- and Latin-speakers. In the *Strategicon*, the earliest and unique Late Antique witness, it is clear that Maurice applies the term φούλκον specifically to the 'shield-wall' constructed by the front two or three ranks, and not to the compact close-order formation as a whole.⁶⁸ In accordance with late Roman tactical doctrine, the first and second ranks were typically occupied by junior regimental officers, who wore additional protective equipment and acted as 'file-leaders' (λοχαγοί, πρωτοστάται) in combat.⁶⁹ As outlined above, however, Germanic *folk/folc* applies more generally to a battle array or a body of troops. The parallels with Maurice's φούλκον

⁶⁴ SCHEFFER 1664, 497-8, 'Est autem φούλκον a *Folck*, quod turbam condensatam denotat, cumprimis militum'. Accepted by DU CANGE 1688, 1694-5, s.v. φούλκον. See also MIHĂESCU 1970, 307 (= *Strat.* 12.A.7).

⁶⁵ POKORNY 1959, 799-800, s.v. *pel-* [D] explains the underlying Indo-European motivation. The Germanic evidence is presented by HEROLD 1941, 184-9; KLUGE-SEEBOLD 1989, 768 s.v. *Volk*; EHRSMANN 1993, esp. 73-8; GREEN 1998, 90-95; See also BOSWORTH-TOLLER 296, s.v. *folc*, 394, s.v. *gefylce*; CLEASBY 1957, 167, s.v. *fólk* (II); 179, s.vv. *fylking*, *fylkja*. Modern French *foule*, 'crowd', has the same derivation via Old French *folc*, *foulc*.

⁶⁶ E.g. Polish *pułk*, Russian and Bulgarian полк, Serbian пуk, Czech and Slovak *pluk*.

⁶⁷ HEROLD 1941, 184-9; GREEN 1998, 90-92. Herold and Green perhaps underestimate the currency of the meaning 'army'. The present writer finds the evidence adduced in the *Hildebrandslied* to be inconclusive. They allow a single testimony in the Old High German version of Isidore of Seville's *De fide* 4.11: *celestis exercitus > himilisca folc*. However, they overlook instances, not registered in BOSWORTH-TOLLER 296 s.v. *folc*, in which *folc* renders *exercitus* in the Old English Orosius, see BATELY 1980, e.g. 26.12, 33.17, 45.24, 46.22.

⁶⁸ MAUR. *Strat.* 12.A.7.52-3: Καὶ τὸν μὲν πρῶτον καὶ δεῦτερον καὶ τρίτον ἐκάστης ἀκίας εἰς φούλκον καθίστασθαι, τούτεστιν ἐν ἐφ' ἐν σκουτάριον, 'And the first, second and third man in each file are to form themselves into a *fulcum*, that is to say one shield upon another'. Similarly, at 12.B.16.30-38, the order *ad fulco* requires only that the men of the first two ranks link their shields together; the whole formation has previously closed up its ranks and files upon the order *iunge* (*ibid.* 20-29) and the order to form a *fulcum* does not require any further action from the rest of unit; cf. 12.B.14.8-9; 24.12-13 for the same sequence of orders and manoeuvres.

⁶⁹ MAUR. *Strat.* 12.B.4.5-8, 16.31-2, 54-5, cf. Agath. *Hist.* 2.8.5 with RANCE 2004b, 273-4. See also JANNIARD 2004a.

are therefore, at best, inexact. In contrast, the alternative uses of *φοῦλκον* documented in Middle Byzantine sources exhibit closer correspondence to *folk/folc*, which allows for the possibility that the usage found in the *Strategicon* reflects merely one of several meanings of *fulcum/φοῦλκον* current in the late sixth century. Furthermore, the evidence for a long-standing Roman tactical tradition of close-order formations fronted by a ‘shield-wall’ or ‘shield-linkage’ (*testudo*, *χελώνη*, *συνασπισμός*) suggests that the motivation of the loan *folk* > *fulcum* did not involve late Roman imitation of a Germanic style of fighting but rather a nominal borrowing for a shared aspect of military culture.⁷⁰ This in turn raises further complications. First, shield-walls are attested in the tactics of some Germanic peoples of the medieval period, notably Anglo-Saxons, in the ninth and tenth centuries, and Scandinavian armies, at a similar historical horizon, though for the most part reported in much later saga literature.⁷¹ There is, however, very little evidence that ancient Germani formed shield-walls of this type in battle, certainly to a degree that could be considered regular or characteristic of their style of combat.⁷² More explicit documentation of Germanic shield-walls emerges only from the mid sixth century, a period in which some scholars have discerned a general shift towards close-order infantry tactics in western Germanic armies.⁷³ Second, even when shield-walls are attested much later in the history of Germanic peoples, *folk/folc* and its cognates are never employed to describe this practice. If Late Latin *fulcum* was borrowed from Germanic peoples to describe a Roman ‘shield-wall’, how do we explain their use of very different terms to denote the same phenomenon: Old Norse *skjaldborg* (‘shield-fort’); Old English *scildburh* (‘shield-fort’), *scildhreōða* (‘shield-cover’), *scildweall* (‘shield-wall’), *bordweall* (‘shield-wall’), *bordhaga* (‘shield-hedge’) or *wihaga* (‘battle-hedge’)?⁷⁴ Even accepting that some of these terms may reflect poetic usages or metaphorical expressions, we have already seen that, when necessary or appropriate, the Romans did adopt Germanic nominal compounds of this type as *termini technici* in their own military vocabulary: Gothic **carr(h)āgo* (‘wagon-hedge’) > Latin *carrago*.

If definitive answers remain elusive, the evidence permits some tentative conclusions. On the one hand, the scarcity of Germanic loanwords in Latin military vocabulary suggests that, in this rare instance, Germani recruited into the Roman army continued to employ a word from their own language(s) precisely because it retained a meaning and significance for them in their new cultural setting. That is to say, they applied the Germanic word *folk/folc* to the Roman deployment that most resembled their own way of fighting – a close-order infantry array, fronted by better-equipped and more-experienced ‘professional’ warriors. The underlying linguistic motivation would therefore be recognition and familiarity, not innovation. On the other hand, to judge from Maurice’s usage, at least some Latin-speakers inferred that this new Germanism current among *auxilia* had a narrower or technical meaning associated with this particular deployment and came to understand the ‘shield-wall’ as intrinsic

⁷⁰ See RANCE 2004b, 295-304; also WHEELER 2004, 350-53, *contra* SPEIDEL 2004a, 103-8.

⁷¹ See HALSALL 2001, 177-9, 183, 194-7, 208-10. Attempts to reconstruct the operation of a generic ‘shield-wall’ in post-Roman Germanic warfare can be found in UNDERWOOD 1999, 89-91, 129-131; STEPHENSON 2007, 36-40.

⁷² I know of only two classical *loci* which possibly refer to ancient Germani employing a ‘shield-wall’. First, Caesar’s account (BG 1.52.4-5) of his victory over the forces of Ariovistus in 58 BC implies that their ‘customary phalanx’ (*ex consuetudine sua phalange facta*) was protected by a barrier of shields; this at least seems to be how this passage was interpreted in much later derivative texts (cf. Cass. Dio 38.49; Oros. 6.7.8-9). Second, Plut. *Mar.* 26.4 reports that at the battle of Vercellae in 101 BC the Cimbri, when discomfited by the great heat and dust, ‘were holding their shields before their faces’ (τοὺς θυρεοὺς προβαλλόμενοι πρὸ τῶν προσώπων). Plutarch (or his source) may have misunderstood the motivation for this conduct; he earlier alludes to ‘linking shields’ as a potential tactic of the Teutones in a battle the previous year (*ibid.* 20.6: τὸν συνασπισμόν). One could adduce equally meagre comparative evidence relating to Gauls: Livy 10.29.6-7 (Cisalpine Senones in 295 BC); and implied by Caesar, BG 1.24.5, 25.2-3 (Helvetii in 58 BC).

⁷³ E.g. Agath. *Hist.* 1.21.6-8; 2.8.8 (Franks-Alemanni); possibly Procop. BG 1.29.35-6 (Ostrogoths), with RANCE 2004b, 290-95; JANNIARD 2004b, 1011. See remarks of HALSALL 2001, 208-10 on general trends in western Germanic warfare c.600. A representation of a two-tiered shield-wall is one possible explanation of the depiction of warriors on the lyre discovered in an Alemannic elite grave at Trossinger, dated by dendrochronology to c.580; see THEUNE-GROSSKOPF 2006.

⁷⁴ CLEASBY 1957, 551, s.v. *skjald-*; BOSWORTH-TOLLER 116-17, s.vv. *bordhaga*; *bordweall*, 831, s.vv. *scildburh*, *scildhreōða*, *scildweall*, 1221, s.v. *wihaga*. Some contemporary Latin accounts of Anglo-Saxon and/or Viking armies in combat refer to *testudo*, *-ines*, which probably signifies a generic close-order battle formation, although this classicizing term may have been selected for its implication of a ‘shield-wall’, e.g. Asser, *De rebus gestis Aelfredi* 37-8, 56.

to the meaning of *folk* > *fulcum*. There are too many imponderable factors to determine whether the ‘institutionalisation’ of the Germanic-derived term *fulcum* necessarily reflects an overwhelming presence of Germanic warriors in late Roman armies, though this linguistic development is consistent with the view that ethnically Germanic infantry units were favoured for and more frequently employed in this style of fighting, just as Roman military recruitment had always targeted different ethnic-cultural groups according to their combat specialisms.

CATEGORY 3: UNCERTAIN WHETHER A LOAN-OBJECT OR A NOMINAL BORROWING

bandum, βάνδον

During the first half of the sixth century, Late Latin *bandum*, most frequently documented in Greek transliteration βάνδον, emerged as the most common term for a military flag or standard, replacing *vexillum* and *signum* in the Latin-based argot of the East Roman army. This development is first reported in contemporary Greek historical sources, some of which identify βάνδον as a Latinism.⁷⁵ The alternative contention of Kramer that the term first evolved in Greek, and was only later Latinised as *bandum*, is demonstrably misconceived.⁷⁶ The term is later also found transliterated into Syriac.⁷⁷ An East Germanic derivation has long been recognised, certainly the Gothic feminine noun *bandwō*, ‘sign, marker’, presumably a consequence of increased Roman contact with Gothic groups, as enemies, allies and *foederati*, over the course of the fifth century.⁷⁸ Variant *bandus* is a later development peculiar to

⁷⁵ See Cosmas Ind. 11.5; Malalas, *Chron.* 18.59 (Thurn 387.78), 60 (388.33, 389.40), 65 (391.35); Procop. *BV* 2.2.1; Theoph. *Sim. Hist.* 3.4.4, 6.4; 7.3.3; *Chron. Pasch.* 701.18 (Dindorf); Paul. *Diac. Hist. Lang.* 1.20; Theoph. *Chron.* 260.10, 319.5, 322.2 (De Boor). See also later glosses: CGL II 28.40; V 505.7; *Glossario di Cava* 17; *Glossario Vaticano* 12; *Lexicon in orationes Greg. Naz.* s.v. σύνθημα (Sajdak 186.4-5).

⁷⁶ See Kramer 1987, esp. 200-203, 207; 1996, 115-16, 126, reiterated 2011, 41-2; followed by Morlicchio 2002, 358; 2004, 106-7. Citing Procop. *BV* 2.2.1: τὸ σημεῖον ὃ δὴ βάνδον καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘the standard which the Romans call ...’, Kramer insists that Ῥωμαῖοι must be understood as ‘Griechen’ and thus Procopius here draws a distinction between classical and contemporary Greek: σημεῖον and βάνδον. Kramer opines that only if Procopius had employed wording such as τῆ λατίνων φωνῆ could this term be considered Latin. A wider examination of Procopius’ writings reveals this interpretation to be erroneous. On the contrary, leaving aside references to place names, in the many instances in which Procopius employs the epegegetical phrase καλοῦσι Ῥωμαῖοι his purpose is to introduce or explain a Latinism, the use of which in classicizing Greek historiography required justification or circumlocution: e.g. *BP* 1.22.5: κέντον γὰρ τὰ ἑκατὸν καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘for the Romans call a hundred “centum”’; *BV* 1.11.4: φοῖδερα γὰρ τὰς πρὸς τοὺς πολεμίους σπονδὰς καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘for the Romans call treaties with their enemies “foedera”’; *ibid.* 6.10: Μερκούριον ... γὰρ τὸν Ἑρμῆν καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘for the Romans call Hermes “Mercurius”’; see thus καλοῦσι Ῥωμαῖοι at e.g. *BP* 1.24.12 (*quaestor*); 2.7.15 (*a secretis*), 21.2 (*silentarius*), 23.7 (*referendarius*); *BV* 1.4.7, 11.6 (*domesticus*), 10.3 (*praetor*), 17.2; 2.20.12-13 (*optio*); 2.3.28 (*December*), 26.27 (*casula*); *BG* 1.22.10, 23.17 (*vivarium*); *Anec.* 28.6 (*tabellio*); *Aed.* 3.3.14 (*dux*); 4.6.16 (*pons*). Furthermore, elsewhere Procopius expressly contrasts the Latin language of Ῥωμαῖοι with Greek terms or forms: e.g. *BP* 1.29.26: κλεισούρας ἑλληνίζοντες ... καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘which the Romans call “kleisourai” when they translate into Greek (i.e. Latin *clausurae*)’; and even more explicitly: *BV* 1.21.2: ... καλοῦσι Ῥωμαῖοι, οὐ τῆ σφετέρᾳ γλώσσῃ, ἀλλὰ ... ἑλληνίζοντες, ‘the Romans call [this place] ... not in their own tongue, but using Greek’; cf. also *BG* 3.1.29. There is no reason to believe that Procopius’ reference to βάνδον is likewise anything other than a Latinism: *bandum*. In his subsequent explanation at *BV* 2.10.4: ὃν δὴ βανδοφόρον καλοῦσι Ῥωμαῖοι, ‘whom the Romans call a *bandum*-bearer’, his use of Greek -οφόρον rather than Latin -φερα (< *bandifer*), awkward to decline and entirely unprecedented in the genre, is unremarkable and does not controvert the preceding analysis. In addition, Theophylact Simocatta similarly remarks at *Hist.* 3.4.4: τὰ σημεῖα ... ἃ τῆ πατρῴῃ φωνῆ βάνδα Ῥωμαῖοι κατονομάζουσιν, ‘the standards ... which Romans term *banda* in their ancestral language’, thus also 3.6.4; 7.3.3. Again, Theophylact’s references to the ‘ancestral’ or ‘native’ tongue of the Ῥωμαῖοι serve to signal a Latin word or phrase: e.g. 2.4.1 (**tuludum*); 2.15.9 (**torna, torna*); 6.9.14 (*sculca*); 7.2.6 (the language of orders, at this date still issued in Latin); see BALDWIN 1977; Whitby 1982. More generally, Kramer’s contention that Ῥωμαῖοι must indicate Greek-speakers is further undermined by the contrast of Ῥωμαῖοισι καὶ Ἑλληνιστί, ‘in Latin and Greek’, in the *Strategicon* (1.8.3-4; 12.B.7.4) and the author’s decision to use Ῥωμαϊκαῖς λέξεις, ‘Latin words’ (pr. 29-30).

⁷⁷ E.g. John of Ephesus, *HE* 6.2 (twice).

⁷⁸ Etymology and development: KEMPF 1901, 348-9, 368-9, 387; HERAEUS 1902, 264; BRÜCH 1913, 58, 162; SCHRAMM 1954, I 250; MIHĂESCU 1978-9, III 371; RESTELLI 1984, 162-9; KRAMER 1987; 1996, 115-16; MORLICCHIO 2002, 358.

the Latinity of Ravennate and Lombard writers.⁷⁹ One must entertain the possibility, even likelihood, that a Lombardic correspondent to Gothic *bandwō* later reinforced the currency of this term in Italo-Romance.⁸⁰

The loan *bandwō* > *bandum*/βάνδον subsequently inspired the internal development of both Latin *bandifer* and Greek βανδοφόρος in the sense of a generic standard-bearer, whether it be a general's personal insignia or the regimental colours.⁸¹ Soon *bandum* came also to apply metonymically to the body of troops serving under the flag, a semantic development similar but not directly analogous to *vexillum* > *vexillatio*. Currently this usage is documented with certainty only in connection to cavalry units and is not attested in a firmly dated context before the *Strategicon*, in which βάνδον designates the basic administrative and operational unit or 'regiment' (synonymous with τάγμα and ἀριθμός = *numerus*). Maurice thus employs the term βάνδον in the sense of both 'standard' and 'regiment', sometimes confusingly in close proximity. The extension of *bandum* to designate a unit was therefore a purely linguistic process and did not entail organizational innovation.⁸² The specificity of *bandum* in the sense of 'standard', and thus the motivation for the loan, is less easily discerned. As the earliest witnesses seem to apply *bandum*/βάνδον indiscriminately to all styles of Roman (and even Persian) military flags or standards, it is difficult to determine whether the loan originally took place in the context of the Roman adoption of a specific type of 'Germanic' standard or was merely a generic nominal borrowing.⁸³ On the other hand, the specifications for βάνδα in the *Strategicon* appear to delineate a particular design of 'flag', in the modern sense, rather than a *vexillum*-style 'banner' suspended from a horizontal cross-piece, as used by the Roman army in previous centuries.⁸⁴ The slim evidence and non-technical vocabulary for Gothic standards in late Roman sources offer no assistance in resolving this question.⁸⁵

⁷⁹ BROWN 1984, 84 n.8, 89-91; KRAMER 1987, 204-7.

⁸⁰ KRAMER 1987, 203-4; 2011, 42; MORLICCHIO 2002, esp. 358. Later medieval instances of *bandum* and derivatives are collected by DU CANGE 1678, I 547.

⁸¹ The term βανδοφόρος is first attested in Procop. *BV* 2.10.4: ὁ ... τὸ σημεῖον τοῦ στρατηγοῦ ἐν ταῖς παρατάξεσιν εἰωθῶς φέρειν, ὃν δὴ βανδοφόρον καλοῦσι Ῥωμαῖοι; see the definition at Maur. *Strat.* 1.3.21-2 with other instances at DENNIS 1981, 520 index graec. s.v. βανδοφόρος. In the Latin harangue at Maur. *Strat.* 3.5.7, the standard-bearer is addressed as *bandifer* (βανδιφερ in M). The wider currency of this form is uncertain; it is unknown in the Latin terminology of the later *exercitus Italiae*, which simply Latinised βανδοφόρος as *bandiforus*, see BROWN 1984, 59-60.

⁸² For βάνδον in the *Strategicon* see DENNIS 1981, 520, index graec. Alternatively, KRAMER 1987, 202; 1996, 116 n. 20 wishes to identify the earliest instance of βάνδον with the sense of 'Heeresabteilung' in Malalas, *Chron.* 18.59 (Thurn 387.78), who reports that the Persian general Azarethes μετὰ Περσικῆς βοήθειας, ἔχων μεθ' ἑαυτοῦ καὶ βάνδον βασιλικόν, invaded Roman territory. However, given that every other instance of βάνδον in Malalas' work, all occurring in the same book (18.60 [388.33, 389.40], 65 [391.35]), clearly refers to a flag and not a unit, the meaning here should be 'with a Persian force, taking with him also the royal standard'; see thus the English translation in JEFFREYS *et al.* 1986, 270. For *bandum* as 'regiment' see the possibly sixth-century inscription from Odessus (Moesia II) in BEŠEVLIJEV 1964, 60-61, № 89. Instances in the early seventh century include *P. Oxy* 2010.1-2 (618); *Miracula S. Anastasii Persae* 13-14 (Flusin I 143, 145). For a possible instance of *bandum* (= 'unit') prior to the *Strategicon* see the fragmentary inscription of 531 from Pylai published as AE 1995.1427 = IK-32 136 = SEG XXXVII 1023; XLII 1124, which ZUCKERMAN restores as (σ)τρατιούτης δευτέ[ρο]ν [β]άνδου Κοσταν[τι]νηακῶν), apparently 'a soldier of the second *bandum* of the Constantinians'. See ZUCKERMAN 1995, 233-5. The restoration is problematic for two reasons. First, all other sources, including the *Strategicon*, treat *bandum* as a term for the 'regiment' itself (in this case an *auxilium palatinum*), rather than an organizational sub-division of a regiment, as if 'second battalion of ...'; indeed Zuckerman himself notes that such a division 'en compagnies ... est fort remarquable (235)'. Second, this would also be a unique instance (where the troop-type is specified) of *bandum* applied to infantry.

⁸³ Explanations and glosses imply broad equivalence with other terms: CGL II 28.40; V 505.7: *bandum* σίγνον (MS Λιγνον); Procop. *BV* 2.2.1: τὸ σημεῖον ὃ δὴ βάνδον καλοῦσι Ῥωμαῖοι; *ibid.* 10.4: ὁ...τὸ σημεῖον ... εἰωθῶς φέρειν, ὃν δὴ βανδοφόρον καλοῦσι Ῥωμαῖοι (Procopius refers in both passages to the *vexillum praetorium*, the commander's standard); Theoph. Sim. *Hist.* 3.4.4: τὰ σημεῖα τοῦ Περσικοῦ, ἃ τῆ πατρίῳ φωνῇ βάνδα Ῥωμαῖοι κατονομάζουσιν; Paul. Diac. *Hist. Lang.* 1.20: *vexillum quod bandum appellant [Langobardi]*; *Lexicon in orationes Greg. Naz.* s.v. σύνθημα (Sajdak 186.4-5): σύνθημα τὸ σημεῖον καὶ σύμβολον τοῦ στρατοῦ, ὃ καλοῦσι βάνδον· τὰ καλούμενα παρὰ Ῥωμαῖοις σίγνα καὶ βάντα (sic) (a variant of the same gloss is cited by DU CANGE 1678, I 547 as Schol. ad Greg. Naz. *Or.* 4.66, from a different and seemingly still unpublished collection in 'Cod. Reg. 3183', now *Parisinus gr.* 2314).

⁸⁴ Byzantine flags: DENNIS 1982, 51-9. The form of earlier Roman *vexilla*: VON DOMASZEWSKI 1885, 76-80.

⁸⁵ E.g. Amm. Marc. 31.5.8 (*vexilla*); Sid. Apoll. *Carm.* 2.232-3 (*dracones*); Ennodius, *Paneg. Theod.* 7.32 (*signa*); Procop. *BG* 3.24.23 (σημεῖον).

punga, πουγγίον and σελλοπούγγιον

In the *Strategicon* Maurice uses the words πουγγίον and σελλοπούγγιον (also syncopated σελλοπούγγιν) to denote the standard-issue saddlebag of an East Roman cavalryman. Despite the greater particularity implied by the compound with σέλλα, ‘saddle’, both terms clearly refer to the same article. According to Maurice’s specifications, its contents should include spare bowstrings and it must be able to hold victuals for at least three to four days, notably emergency rations during combat operations.⁸⁶ This terminology is cognate with Late Latin *punga*, uniquely attested in a contract from Ravenna preserved on papyrus and dated 564, in which *punga* refers to a bag of coins.⁸⁷ Derivative terms are found in medieval and modern Greek, and in Romance languages in Romanian and certain Italian dialects (Venetian, Abruzzese, Sardinian).⁸⁸ Ample correspondents testify indisputably to a Germanic derivation, including Gothic *puggs*, Old Norse *pungr*, Old English *pung*, Old Frisian *pung*, Middle Dutch *pong*, Middle Low German *punge* and Old High German *pfung*. There can be no doubt that Gothic *puggs* is the etymon of Latin *punga* and Greek πουγγίον.⁸⁹ The priority of the Latin or Greek form remains uncertain, and interpretation is complicated by the Latin-based argot and Latin-Greek bilingualism of East Roman armies, but geographical distribution and historical considerations point to the Balkans as the location of the initial loan and its subsequent transfer to Italy in the course of sixth-century warfare, a pattern replicated in the documentation of other items of East Roman military jargon, of both Latin and ‘barbarian’ derivation.⁹⁰ It is unclear whether Maurice’s (σελλο)πουγγίον designates a particular design of saddlebag or merely entails a non-specific nominal borrowing. On the one hand, the adoption of a Gothic loanword in addition or in preference to the existing and abundant Latin or Greek vocabulary in this semantic field (e.g. *crumena*, *marsupium*, μάρσιπ(π)ος, *saccus*/σάκ(κ)ος, *sacculus*, *pera*/πήρα, βαλάντιον, γρυνμέα/γρυνμαία, θύλακος, κώρσοκος) arguably favours specificity of design or dimension.⁹¹ On the other hand, Maurice’s πουγγίον and the *punga* recorded on the Ravennate papyrus seem sufficiently different in purpose, size and context to allow a generic usage. In either case, the occurrence of the term in the *Strategicon* implies prior interaction between Roman and Gothic equestrian cultures, which may also account for other items in the inventory of cavalry equipment in the *Strategicon*.⁹²

φλασκίον

Finally, although by no means exclusive to military contexts, φλασκίον occurs in the *Strategicon* as the term for a water-bottle or canteen. Maurice mentions this vessel in connection with medical orderlies who attend wounded and unhorsed comrades, but elsewhere he implies that all cavalrymen

⁸⁶ Maur. *Strat.* 1.2.16, 42; 7.A.10.1. 3.

⁸⁷ *P. Ital.* I 8.3.3 = *ChLA* XVII 652.3.3 (Ravenna 564).

⁸⁸ Lexica: TLL X.2 2640.49-55; Du Cange 1688, 1211; Sophocles 1887, 913; LBG 1359, s.v. πουγγίον. Studies: Moutsos 1993; KRAMER 1997.

⁸⁹ MIHĂESCU 1968-9, I 494; 1978, 305; 1978-9, II 53; KÖBLER 1989, 133, s.v. *pugg-s; KRAMER 2011, 269-78.

⁹⁰ See discussion by KRAMER 2011, 273-5. See further below n. 210.

⁹¹ See remarks of KRAMER 2011, 276-7, who highlights size as a determining factor in the choice of terminology.

⁹² E.g. Maur. *Strat.* 1.2.42 specifies that each cavalryman must be equipped with a lasso (λωρόσοκκον). The occurrence of this item alongside a hobble (πέδικλον < Latin *pedica*) relates to the routine pasturing of army horses (cf. 5.3.4, 4.14; 7.A13, B.10; 9.3.106-27; 11.2.35), but the use of lassos by Roman cavalry in combat or in pursuit of defeated opponents is also documented; thus at an engagement near Dara in 603 a Roman soldier lassoed and nearly captured Khusrō II (*Anon. Guidi* 10; *Chron. Seert* 2.69). The origin of this practice is uncertain, though Malalas appears to associate it with the Goths: at *Chron.* 14.23 (Thurn 285.75-8) he reports an action in c.421/2 in which a senior Roman officer of Gothic origin ‘brandished a lasso in the Gothic fashion’ (ἐβάσταζε καὶ σόικακριν κατὰ τὸ Γοτθικὸν ἔθος) and lassoed (ἐσόικκευσεν) his Persian opponent. Cf. also Olymp. frag. 18 for Goths using lassos in combat. Certainty on this point is elusive, however, insofar as lassos had long featured in the panoply of other neighbouring peoples with equestrian and pastoral traditions (Veg. *Epit.* 3.23.3), notably Huns and Bulgars (e.g. Amm. Marc. 31.2.9; Soz. *HE* 7.26.8; Malalas, *Chron.* 18.21 [366.85-90] > Theoph. *Chron.* 218.10-14), and in the longer term Parthians (Arr. *Parth.* frag. 20 = *Suda* σ 278); Sarmatians (Hdt. 7.85; Paus. 1.21.5; Pomp. Mela 1.114; Val. Flac. *Arg.* 6.132-3), Alans (Jos. *BJ* 7.74), and Ephthalites (ps.-Joshua, *Chron.* 62).

possessed this item, even if it is not included in the inventory of requisite equipment.⁹³ Contemporary evidence suggests that soldiers typically had small wooden canteens.⁹⁴ The earliest cognate in Greek is *φλάσκων*, recorded by Hesychius in the late fifth century.⁹⁵ Corresponding Late Latin *flasco* or *flasca* is not directly attested before the sixth century.⁹⁶ A Germanic etymon is commonly adduced: Gothic *flascō*; Old High German *flaska*; Old English *flasce*. Walde and Hofmann identify a Germanic loan specifically into ‘römische Soldatensprache’, but the evidence allows for multiple cultural contexts and possibly multi-stage linguistic influences in different regions from both West and East Germanic.⁹⁷

CATEGORY 4: UNCERTAIN GERMANIC DERIVATION

burgus

The term *burgus* appears to have been applied broadly to any small-scale stronghold, fortlet, outpost or watchtower, both on the *limites* or along internal road systems prone to banditry, with structural dimensions and design varying according to period and/or region.⁹⁸ The term is attested epigraphically as early as the 150s, by which date it already enjoyed empire-wide currency.⁹⁹ The lack of earlier documentation is probably due to the absence of stone building inscriptions on originally wooden structures as well as the minimal interest of urban literati. Derivative *burgarius*, a guard, public servant or official stationed in a *burgus*, is documented from 138, and thus pushes back the prehistory of *burgus* beyond direct evidence into the first third of the second century, if not earlier.¹⁰⁰ The epigraphic record of compound *quadriburgium* is too ambiguous and chronologically uncertain to be of assistance.¹⁰¹ The earliest explicit indications of the functions of *burgi* include monitoring incursions by ‘bandits’ across the middle Danube (182-5) and a scouting post at a road junction on the desert *limes* of Numidia constructed as protection for local travellers (188).¹⁰² Thereafter the evidence is intermittent, with increas-

⁹³ *Strat.* 2.9.29: ἐν φλασκίοις; cf. 7.A.10.4 for the syncopated form φλασκίον. Inventory of cavalry equipment: *Strat.* 1.2. In this period, diminutive φλασκίον is otherwise attested only in near-contemporary J. Moschus, *Pratum spirituale* 163 (PG 87.3 3029D).

⁹⁴ Men. Prot. frag. 12.3 (Baldwin) notes that Roman soldiers in the 570s had ‘water canteens made of wood’ (τοῖς ὕδροχοοῖς ἀγγείοις ξυλίνοις οὖσιν); cf. Greg. Mag. *Dial.* 2.18, ‘small wooden vessels, which are commonly called *flascones*’ (*lignea vascula, quae vulgo flascones vocantur*).

⁹⁵ Hesychius, *Lex.* α 7549: ἀρυβάσσαλον· κοτύλη ἢ φλάσκων. Φλάσκων δέ ἐστι εἶδος ποτηρίου (Latte I 256)

⁹⁶ Cf. *flasco* in Ennodius, *Carm.* 2.147.1; Greg. Mag. *Dial.* 2.18; *flasca* in Isid. *Etym.* 20.6.2, who alleges a Greek derivation. See Sofer 1930, 132-3.

⁹⁷ See DU CANGE 1688, 1683; TLL VI.1 876.58-72, s.vv. *flasca, flasco*; BRÜCH 1913, 6, 103; WALDE-HOFMANN I 513; MIHĂESCU 1968-9, I 490; 1978-9, II 50; CASTELLANI 2000, 57.

⁹⁸ DE RUGGIERO 1895-1987, I 1053-4; SEECK 1897; TLL II 2250.17-61; PENNINGCK 1940-45 with older bibliography; BAATZ 1981; ISAAC 1992, 178-86; VISY 2009. See also McMULLEN 1963, 140-51 for the diversity of form, context and terminology of tower-like structures in Late Antiquity.

⁹⁹ AE 1957.279 = 2000.1291 = ILBulg 211 (151-152; Teteven, Moesia inferior); AE 1927.49 = 168 (154-155; Deultum/Kürdzhalı, Thracia).

¹⁰⁰ The earliest instance of *burgarius* is CIL III 13795 = ILS 8909 = AE 1895.64 (138; Rakovița, Dacia); subsequently CIL III 13796 = ILS 9180 = AE 1895.65 (140; Rakovița, Dacia); AE 1977.752 (II-III; Sacidava/Dunăreni, Moesia inferior); IGBulg III.2 1690.61 (202; Augusta Traiana/Stara Zagora, Thracia): βουργαρίων; and possibly 1976.626 (early IV; Tropaeum Traiani/Adamclisi). See also *Cod. Th.* 7.14 (398); Isid. *Etym.* 9.4.28.

¹⁰¹ CIL III 3771b; 10691a; 10691b (Komáron/Brigetio, Pannonia superior); see also likely or possible reconstructions: AE 1908.53b (Castra ad Herculem/Pilismarót, Pannonia superior): *q(u)adrib(urgium)*; AE 1947.28 (Ulcisia Castra/Szentendre, Pannonia superior): *q(u)ud(ri)bu(rgium)*.

¹⁰² AE 1910.145 (with AE 1952 p. 11 n. 15) = RIU 1135 (182-185; Intercisa/Dunaújváros, Pannonia inferior): *ripam ommem burgis a solo extructis item praesidi(i)s per loca opportuna ad clandestinos latruncolorum transitus oppositis munivit* (cf. CIL III 3385 = ILS 395 = RIU 1426; CIL III 10312 = RIU 1131; ILS 8913 = AE 1905.114 = RIU 1136; AE 1998.1057 = RIU Suppl. 159; RIU 1127; 1128; 1129; 1130; RIU Suppl. 239). CIL VIII 2495 = AE 1909.73 (188; Calceus Herculis/El Kantara, Numidia): *burgum [Commodianum] s[pe]culatorium inter duas vias ad salutem commeanantium nova tute/[l]a* (cf. CIL III 12376 = AE 1895.60; CIL VIII 2494 = ILS 2636).

ing frequency in the later 360s and early 370s.¹⁰³ The potential scale of such structures is indicated by one report that the entire construction required 48 days.¹⁰⁴ The distinctions, if any, between a *burgus* and structures variously designated by other terms – *turris*, *castellum*, *praesidium*, *centenarium*, *munitamentum*, φρουρίου – remain hazy and it seems safe to assume a degree of synonymy or terminological overlap.¹⁰⁵ One can accordingly discern *burgi* in the non-technical vocabulary of contemporary accounts of late Roman fortification initiatives along the *limes*.¹⁰⁶ Typically for a *terminus technicus* in the military sphere, *burgus* does not appear in literary sources until the late fourth/early fifth centuries. The first instance is in Vegetius, who supplies a definition: *castellum parvulum, quem burgum vocant*, albeit in the specific context of a temporary outwork built to assist in the defence of a larger city or fortress.¹⁰⁷ In contrast, Orosius seems to envisage primarily a dwelling-place rather than a fortification: *crebra per limitem habitacula constituta burgos vocant*. He also reports a (spurious) etymology of the Burgundians, conceived as inhabitants of *burgi*.¹⁰⁸ Around the same time, *burgus* also first emerges in imperial legislation.¹⁰⁹ The *Notitia dignitatum* (400/401-c.425) lists the locations of several garrisons in which *burgus* is either a component of a specific toponym or a generic term for a fortress.¹¹⁰

Late Latin authors exhibit no knowledge of the derivation of *burgus* or awareness that it was a foreign term – even Orosius’ etymologising tale of the ethnogenesis of the Burgundians does not make *burgus* a barbarian word or concept. The similarity between *burgus* and Germanic feminine substantive **burgs* (Gothic *baúrgs*; Old Norse *borg*; Old High German, Old Saxon, Old English, Old Frisian *burg*) supplies an attractive etymology. One line of philological scholarship therefore holds that the Romans formulated *burgus* from a Germanic etymon at some time before the early second century.¹¹¹ This view rests primarily on apparent lexical correspondence and a shared semantic context of fortification. Also adduced in favour of this model is the allegedly feminine gender of some instances of Latin *burgus*, which is explained as a relic of Germanic feminine **burgs*. A Germanic derivation is accepted without reservations in some standard etymological lexica.¹¹² The thesis is not without difficulties. At a

¹⁰³ CIL VIII 22629 = ILS 5849 = AE 1889.90 = 1952.15 (184-185; Albulae/Ain Temouchent, Mauretania Caesariensis); CIL VIII 21662 (184-192; Bou-Tlélis, Mauretania Caesariensis); CIL XIII 6509 = ILS 2614 (II-III; Schlossau, Germania superior); CIL VIII 2494 = ILS 2636 (211-217; Calceus Herculis/El Kantara, Numidia); CIL VIII 3 (222-235; Al Jabal al Gharbi, Africa proconsularis); CIL XIII 11976 = AE 2004.1044 (269; Liesenich, Germania superior); CIL III 3653 = ILS 775 = RIU 771 = AE 1999.1264 (371; Solva/Esztergom, Pannonia superior); AE 2000.1223 = RIU Suppl. 128 (371; Pone Novata/Visegrád, Pannonia superior); CIL III 88 = ILS 773 (371; Umm el-Jimal, Arabia); CIL XIII 11538 = ILS 8949 = AE 1993.114 = 2002.1051 (371; Mettauertal, Germania superior); RIU 804 (372; Pone Novata/Visegrád); CIL III 5670a = ILS 774 (367-375; Lauriacum/Ybbs an der Donau, Noricum). See also the restoration in CIL III 6159 = 7494 = ILS 770 (c.369; Cius/Girliciu, Moesia inferior). See later: I. Caesarea Maritima 57.4 (c.500): ὁ βούργος.

¹⁰⁴ CIL III 3653 = ILS 775 = RIU 771 = AE 1999.1264 (371; Solva/Esztergom, Pannonia superior): *hunc burgum ... a fundamentis et construxit ad summam manum operis in diebus XXXXVIII*.

¹⁰⁵ See glosses: CGL II 426.26: τύργος *haec turris, bu<r>gus*; II 570.34: *burgus turris*; IV 27.1: *burgos castra* (with duplicate instances listed at VI 157). See also the apparent synonymy in two inscriptions from Mauretania Caesariensis commemorating Commodus’ refurbishment of the province’s defences c.184-185: CIL VIII 22629 = ILS 5849 = AE 1889.90 = 1952.15 (Albulae/Ain Temouchent): *burgis novis provincia munita*; CIL VIII 20816 = ILS 396 = AE 1902.220 = 1952.15 (Auzia/Sour el Ghoulane): *securitati provincialium suorum consulens turres novas instituit*.

¹⁰⁶ e.g. Valentinian’s fortifications along the Rhine in c.369 in Amm. Marc. 28.2.1 (*castra extollens altius et castella turresque adsiduas per habiles locos et opportunos*; cf. 29.4.1; 30.7.6; Diocletian’s building programme in Zos. 2.34.1 (πολιεῖσι καὶ φρουροῖσι καὶ τύργοις)).

¹⁰⁷ Veg. *Epit.* 4.10.3.

¹⁰⁸ Oros. 7.32.11-12: *... per castra dispositos [Burgundiones] in magnam coaluisse gentem atque ita etiam nomen ex opere praesumpsisse, quia crebra per limitem habitacula constituta burgos uulgo uocant ...* This passage is reproduced almost verbatim by Isid. *Etym.* 9.2.99, 4.28; see SOFER 1930, 85-6. The same semantic association is found in Eugippius, *V. Sev.* 4.7: *ad secretum habitaculum, quod burgum [or Burgum?] appellabatur ab accolis*. See DIESENBERGER 2001, 94-5.

¹⁰⁹ *Cod. Th.* 12.19.2 (400): *qui curiae vel collegio vel burgis ceterisque corporibus ... seruiet*; cf. *Cod. Just.* 1.27.2§4 (534).

¹¹⁰ *Not. dig. or.* 31.63: *Burgo Severi* (Thebaid); 42.28: *Burgo Dono*, 36: *Burgo Novo* (cf. Procop. *Aed.* 3.6: Βούργους νόης; both Dacia ripensis); *occ.* 33.44: *nunc in burgo contra Florentiam*, 62: *ad burgum centenarium* (both Valeria). See previously *Itin. Anton.* 175.4: *Orudisza ad Burgum* (Thracia). See below for Sid. Apoll. *Carm.* 22 tit. et passim: *Burgus Pontii Leontii* (modern Bourg-sur-Gironde).

¹¹¹ DU CANGE 1678, I 786; DIEZ 1887, 59-60, s.v. *borgo*; SEECK 1897, 1066; KEMPF 1901, 347, 364-5, 386; NORDEN 1925, 492 n. 1; TIEFENBACH 1973, 24-8. KLUGE-SEEBOLD 1989, 114-15 s.v. *Burg* offers a convenient summary of the arguments.

¹¹² ERNOUT-MEILLET 78, ‘mot évidemment germanique’.

historical level, the cultural or military dynamic of a loan from Germanic **burgs* defies easy explanation, especially in the context of Roman-Germanic contacts up to the mid second century. The Roman structures to which Latin *burgus* was applied, from the 130s at the latest, manifest no obvious debt to contemporary Germanic designs, techniques or capabilities in fortification, certainly none sufficient to account for the adoption of **burgs* in addition or in preference to existing and apparently synonymous Latin terminology (*turris, castellum*). Indeed, in the semantic sphere of building technology the traffic of loanwords flowed in the opposite direction.¹¹³ Furthermore, Germanic **burgs* and its derivatives ordinarily denominate a fortified town or settlement, of a dimension and character expressed by terminological equivalence to *oppidum, urbs, civitas* or πόλις, and thence also as a component in toponyms, rather than a fortlet or outpost on a frontier, though of course linguistic loans can harbour misconception.¹¹⁴ In any case, the inferred etymological significance of feminine *burgus* does not survive scrutiny. Apparent usage of the feminine is restricted to a single poem by Sidonius Apollinaris, writing in the early 460s and thus one of the latest witnesses, compared to the masculine found in all other instances in which the gender is indicated, including the earliest evidence.¹¹⁵ Sidonius, however, uniquely applies this term to an entirely different type of edifice, not a frontier outpost, watchtower or military installation, but rather a walled country mansion, with magnificent amenities, grounds and ornamentation, called *Burgus Pontii Leontii* (modern Bourg-sur-Gironde). In fact, it is clear that Sidonius conceives *Burgus* as a proper name and uses the feminine in relation to this grand residence merely by typological analogy to *domus, villa* or *urbs*, a convention found elsewhere in his writings (e.g. *Carm.* 18.1: *Avitacum ... nostram* [sc. *villam*]; ep. 8.8.1: *tua* [sc. *villa*] ... *Taionacus*).¹¹⁶

Given these philological and historical considerations, many philologists have long preferred an alternative derivation from Greek πύργος, 'tower'. This proposal has much to recommend it: πύργος is semantically closer to *burgus*, and both are masculine and have a vocalic root, in contrast to feminine and consonantal **burgs*. Lenition of *p > b* in loans from Greek into Latin, here presumably in a demotic register, is a phenomenon of which other specimens can be cited (e.g. *πυρρός > burrus*; *πύξος > buxus*; *κάρπασος > carbasus*), though all seem to belong to a significantly earlier linguistic horizon. A broad historico-cultural context for the loan is easily located within the Roman debt to the Greek world in matters relating to fortifications and poliocratic technology, as much earlier exemplified by the derivation of Latin *turris* from τύρσις, τύρρις.¹¹⁷ This thesis does not exclude the possibility of the subsequent secondary influence of Germanic **burgs* on both the meaning and usage of Latin *burgus* and its derivatives in Romance languages, which by a process of assimilation extended the originally narrow meaning of πύργος *> burgus* to include also, and later primarily, a settlement.¹¹⁸

The evidence does not permit definitive conclusions, but given the existence of an at least equally, if not more, compelling Greek etymon and the absence of any 'Germanic' character, context or rationale to Latin *burgi*, we have no option but to treat a Germanic etymology with caution and assign *burgus* an uncertain status in this survey.

¹¹³ PENNICK 1940-45, 13 n. 2; KUHN 1972, 17-18.

¹¹⁴ PENNICK 1940-45, 9-10; NEUMANN 1981.

¹¹⁵ The feminine occurs solely in Sid. Apoll. *Carm.* 22. prol. 3: *burgum tuam ... meam feci*; 22.235: *burgus placitura petatur*. Masculine: CIL VIII 2495 = AE 1909.73 (188): *burgum s[p]eculatorium*; CIL III 5670a = ILS 774 (367-375): *hunc burgum*; CIL III 88 = ILS 773 (371): *fabricatus est burgus*; CIL III 3653 = ILS 775 = RIU 771 = AE 1999.1264 (371): *hunc burgum*; AE 2000.1223 = RIU Suppl. 128 (371): *hunc burgum*; RIU 804 (372): *hunc burgum*; *Not. dig. occ.* 33.62: *ad burgum centenarium*.

¹¹⁶ See remarks of PENNICK 1940-45, 10-11. See detailed commentary in DELHEY 1993, 8-9, 60-61, 203, citing other examples. Delhey (9-12) dates the poem to between 461-7, probably 462-3.

¹¹⁷ The Greek derivation of *burgus* has a long pedigree stretching back to CASAUBON 1587, Comm. 63, but was first articulated in detail by MUCH 1897, 113-14 (see also MUCH 1967, 87-9); similarly TLL II 2250.17-19; BRÜCH 1913, 15, 17 with 151-3; WALDE-HOFMANN I 124, s.v. *burgus*, changed from ed.¹ 1906, 76: endorsing a Germanic etymology; ed.² 1910, 102: offering both derivations. See full argumentation in PENNICK 1940-45 with other bibliography; endorsed by BAATZ 1981, 84; NEUMANN 1981, 117-18.

¹¹⁸ The later semantic evolution of *burgus* in the Middle Ages is treated in detail in VAN WERVEKE 1965.

barditus, barritus

The form, etymology and meaning of this term have been the subject of conflicting opinions since the late sixteenth century; no claim to a satisfactory resolution of these issues is made here. Ammianus (writing c.390-91) and Vegetius (383-450) report that contemporary Roman infantry favoured a particular style of battle cry which both authors term *barritus*.¹¹⁹ According to Ammianus, this 'shout, starting off in the very heat of battle as a low murmuring and gradually growing louder, rises in volume, like waves crashing against the rocks'.¹²⁰ He twice explicitly states that *barritus* is a foreign word used by and originating among the *barbari*: 'the terrifying roaring, which the barbarians call *barritus*', and later: 'from all sides the Romans collectively sounding their war cry, as customary rising from a low to a louder tone, which in the foreign tongue they name *barritus*'.¹²¹ Lactantius Placidus, probably writing in the first half of the fifth century, also associates the term *barritus* with a martial 'howling' (*ululatus*) customary among *barbari*.¹²² When Ammianus first introduces *barritus*, at least to judge by the extant portion of his *Res gestae*, he describes the battle cry employed by the Cornuti and Bracchiati, two *auxilia palatina* of Germanic origin. Elsewhere, however, he indicates that this custom was observed throughout the contemporary Roman army regardless of the ethnicity of the troops, including units in the eastern empire, which is also the implication of Vegetius.¹²³ Ostensibly, the overall tenor of this evidence is that *barritus* was a specific crescendoing war cry, originating in a Germanic military practice, which had entered the Roman army through its prevalence among *auxilia palatina*, elite infantry units typically recruited, at least originally, from diverse Germanic population-groups living east of the Rhine from the late third to later fourth centuries.¹²⁴

While there is little reason to doubt the Germanic origin of the practice, the etymological derivation and the correct form and orthography of this term have long been disputed. The controversy hinges on the relationship between the *barritus* documented in late fourth- and fifth-century texts and a practice reported by Tacitus three centuries earlier. In his *Germania*, compiled c.98, Tacitus writes:

'They have also these songs, by the recital of which – "*barditus*" they call it (*carmina, quorum relatu, quem barditum vocant*), they enflame their spirits and from the singing itself (*ipso cantu*) they augur the outcome of the impending battle. For they inspire or indeed feel dread in proportion to the resounding of their line, and it seems not so much an articulate sound as a concerted expression of valour. They aspire particularly to a harshness of tone and an irregular roar, putting their shields to their mouths, so that by reverberation it may swell to a fuller and deeper sound'.¹²⁵

Accordingly, the Germani chant 'songs' (*carmina*) before battle, which are reportedly amplified and reverberate against the backs of their shields, with the aim of both affirming their collective morale and intimidating the enemy, and also with an alleged augural purpose. Tacitus states that this particular manner of performance or recital (*relatus*) is called *barditus*, which thus denominates the mode

¹¹⁹ Ammianus: 16.12.43; 21.13.15; 26.7.17; 31.7.11 with DE JONGE 1972, 255; DEN BOEFT *et al.* 1991, 211. The completion of Ammianus' *Res gestae* is securely dated to c.390-1, see MATTHEWS 2007, 17-27. Vegetius: *Epit.* 3.18.9.

¹²⁰ Amm. Marc. 16.12.43: *qui clamor ipso fervore certaminum a tenui susurro exoriens paulatimque adulescens ritu extollitur fluctuum cautibus illisorum*. Cf. similarly 31.7.11: *a minore solita ad maiorem protolli*. Cf. Veg. *Epit.* 3.18.9: *Clamor autem quem barritum vocant*, whose injunction against using battle cries until immediately prior to engaging with enemy is consistent with Ammianus' *ipso fervore certaminum*.

¹²¹ Amm. Marc. 26.7.17: *terrifico fremitu, quem barbari dicunt barritum*; 31.7.11: *Et Romani quidem voce undique Martia concinentes, a minore solita ad maiorem protolli, quam [sc. vox Martia] gentilitate appellant barritum*. See TLL VI 1873.46-53 for the meaning of *gentilitate* as 'sermone barbaro'.

¹²² Lactant. Plac. *In Stat. Theb.* 4.394: *ululatum: quod Amazones cum finitimis bellare dicuntur, quorum ululatus barritus, id est barbarus ritus*. Cf. *ibid.* 5.729.

¹²³ Cornuti and Bracchiati: Amm. Marc. 16.12.43; generally 21.13.15; 26.7.17; 31.7.11; cf. Veg. *Epit.* 3.18.9.

¹²⁴ ALFÖLDI 1959, 174-5, followed by MILNER 1996, 101 n. 2, over-interprets Amm. Marc. 16.12.43 in deducing that the Cornuti specifically were responsible for introducing this practice into the Roman army. On *auxilia palatina* see most recently SPERDEL 2004b with older bibliography; COLOMBO 2008, esp. 136-9.

¹²⁵ Tac. *Germ.* 3.1-2: *Sunt illis haec quoque carmina quorum relatu, quem barditum vocant, accendunt animos futuraeque pugnae fortunam ipso cantu augurantur; terrent enim trepidantve, prout sonuit acies, nec tam vocis ille quam virtutis concentus videntur. Adfectatur praecipue asperitas soni et fractum murmur, obiectis ad os scutis, quo plenior et gravior vox repercussu intumescat*.

of chanting or intonation, not specific songs or war cries. Customary ‘singing’, broadly construed, is sporadically reported in other accounts of Germanic warriors.¹²⁶ This passage has generated a large bibliography. The interpretative difficulties are compounded by the variant reading *baritum* rather than *barditum* in inferior manuscripts, which has tempted some editors and commentators to harmonise Tacitus’ text with *barritus* transmitted in late Roman sources, although this recourse does not in itself resolve the wider etymological and historical difficulties.¹²⁷ Furthermore, it is not entirely clear whether Tacitus’ wording *quem ... vocant* is intended to introduce a Germanic or a Latin term. Beyond the issue of *variae lectiones*, older philological scholarship concerned itself primarily with attempts to determine the precise nature and significance of the martial practice Tacitus describes, and in particular whether he refers to war songs or a battle cry. More recent studies have demonstrated the Greco-Roman acoustic and psychological conceptions underlying Tacitus’ account, to a point that potentially casts doubt at least on his interpretation of this custom, if not its authenticity.¹²⁸ If *barditus* is what Tacitus wrote, its etymology continues to defy compelling explanation. When not demonstrably false, none of the several hypotheses is wholly convincing, but certain propositions have periodically found favour. A posited connection with Old Norse *barði*, ‘shield’, envisages a ‘shield song’, although this term is a hapax attested in a late gloss. A proposed link with Latin *bardus*, ‘bard, singer’, a Celtic loanword, would in turn raise questions concerning Tacitus’ sources of information and the possibility of Germanic-Celtic cultural interaction. Alternatively, proponents of Tacitean *bar(r)itus*, principally Much, have adduced Swiss dialect *barren*, ‘to cavort raucously’; *Gebarr*, ‘uproar, din’. Nothing new can be added to this controversy here.¹²⁹

The late Roman evidence is further complicated by the prior existence of a Latin noun *barritus* (< *barrio*, -ire, ‘to roar, to bellow’), meaning a ‘bellowing’ or ‘roaring’, originally associated with the ‘trumpeting’ of an elephant and derived from Latin *barrus*, a Sanskrit loanword for this animal.¹³⁰ Indeed, Vegetius elsewhere in his *Epitoma* uses *barritus* in this alternative sense.¹³¹ How can *barritus* be both a Germanic loanword and an organic development within Latin? Some scholars have doubted or disallowed a connection between the historically distant reports of Tacitus and Ammianus, emphasising the dissimilarity of the practices described – a style of pre-battle augural chanting in contrast to a specific war cry during combat – and the different terms used – *barditus* versus *barritus*.¹³² Nevertheless, Ammianus indicates that, in his opinion, the war cry he terms *barritus* is ‘barbarian’, both as a practice and, explicitly, in name. Even accepting that Ammianus’ Latinity elsewhere exhibits self-conscious Tacitean echoes, his usage of *barritus* for a contemporary war cry is confirmed by Vegetius and Lactantius Placidus and cannot be discounted as mere rhetorical erudition.¹³³ Another strand of scholarship has therefore found the commonalities of the first- and fourth-century evidence too great to be plau-

¹²⁶ E.g. Tac. *Hist.* 2.22 (*cantu truci*); 4.18.3 (*virorum cantu, feminarum ululatu sonuit acies*); Ann. 4.47.3 (*cantum ... tumultu*); Plut. *Mar.* 19.-4; Lib. *Or.* 18.51 (παιανίζοντες).

¹²⁷ For *variae lectiones* see ROBINSON 1935, 123, 276 app. crit. See TLL II 1750.82-4: *barditus*.

¹²⁸ For a summary of older scholarship see BRUCKNER 1907, 65-8. See the critical review of subsequent studies in LUND 1991, 2028-31. Commentaries: MUCH 1967, 77-80; LUND (1988) 72-3, 118-19; PERL 1990, 138-9; RIVES 1999, 123-4. An alternative hypothesis devised by LUND 1985, 263-70 champions the variant reading *baritum*, which Lund interprets as an otherwise unattested Grecism (< βαρύτον(ον)) and thus purely descriptive of a musical mode; the argument is ingenious but, in my view, unpersuasive.

¹²⁹ Concerning the etymology of *barditus*, the main lines of argument and rebuttal had been set out by the beginning of the twentieth century. See the review by BRUCKNER 1907, 65-8; supplemented by MUCH 1967, 77-80. For other opinions see also the selective resumé by BECK 1976, although he does not always correctly assign hypotheses to their originators.

¹³⁰ The earliest instance occurs in the second century: Apul. *Flor.* 17; see TLL II 1756.75-1757.9: *barritus*; 1757.34-48: *barrus*.

¹³¹ Veg. *Epit.* 3.24.5: *Elephanti in proelis magnitudine corporum, barritus horrore, formae ipsius novitate homines equosque conturbant*, ‘Elephants in battle throw men and horses into panic on account of the size of their bodies, the horror of their trumpeting and the unfamiliarity of their very form’. Here *barritus* clearly has a different meaning to *Epit.* 3.18.9, where it is a contemporary term for a specific battle cry.

¹³² See recently e.g. NICASIE 1998, 108-10, who accepts that the late Roman *barritus* is a Germanic custom, and possibly even a Germanic word, but is sceptical of a connection to Tacitus’ earlier report.

¹³³ Ammianus’ imitation of or allusions to Tacitus: SABBAGH 1978, esp. 15-19, 101-10; KELLY 2008, 16-24, 175-8, 188-90, 200-201, 214-20.

sibly explained by coincidence alone – Germanic warriors arrayed on the battlefield; martial clamour, whatever its precise occasion, form or objective; and the close lexical resemblance of *barditus-barritus*. Accordingly, they interpret the testimony of Tacitus and Ammianus as evidence of long-term continuity in Germanic military culture. While aspects of this thesis remain uncertain, the most plausible explanation is the deformation of a Germanic loan *barditus* either by assimilation to Latin *barritus* or, more plausibly, owing to their popular and perhaps humorous association within the argot of Roman soldiers, who identified a Germanic term for a war cry with their own word for bellicose ‘trumpeting’. Late Roman authors were aware of the non-Roman origin and designation of this war cry, but apparently ignorant of the etymological process.¹³⁴ If this analysis is correct, the original geographical and cultural milieu for this (albeit modified) terminological loan for an imported Germanic practice would seem to be the armed forces of the western empire in the late third and/or early fourth centuries.

**cautia*

This lexical puzzle concerns an apparently corrupted passage of Vegetius’ *Epitoma*. The text refers to the *vinea*, a kind of mantlet or moveable shed constructed from light timber and wicker and used to shelter sappers and assault-troops during siege operations: *Vineas dixerunt veteres quas nunc militari barbaricoque usu caucias vocant*, ‘The ancients called “vines” what are now termed *cauciae* in military and barbarian parlance’. The manuscripts offer variant readings: *caucias* δ, *cautibus* ε, *cautius* T; *caucius* Z (sigla ed. Reeve).¹³⁵ The three modern critical editions do not offer a decisive solution. Unconvinced by the conflicting testimony of the manuscript prototypes, Lang (1885) substituted *causias*, an editorial conjecture which can be traced back at least as far as the early sixteenth century. This seeks to identify Vegetius’ term as *causia* (< *καυσία*), a type of Macedonian broad-brimmed sunhat, otherwise attested in Latin infrequently between the early second century BC and first century AD. This interpretation has the attraction of offering a known Latin word, and one which supplies a plausible terminological analogy for a protective covering, but *causia* lacks manuscript authority and it might be reasonably doubted whether this recherché Grecism would have found its way into or could be described as *militari barbaricoque usu*.¹³⁶ Önnarfors (1995) likewise favours *causias*.¹³⁷ Reeve (2004) prefers *caucias* on codicological grounds, even if the meaning and etymology of the consequent hapax thus remain unresolved.¹³⁸

Vegetius implies that this term is current in both the contemporary slang of Roman soldiers and among unspecified barbarians; he does not explicitly state that the word is of non-Roman origin. Kempf tentatively proposed that the received text might conceal a word with a Germanic or possibly Celtic root. Of the variant readings listed in Lang’s apparatus criticus (1885), Kempf selected *cautias* (P). He drew attention to potential correspondents in Germanic languages: Germanic *kot*, *kote*, which Kempf defined by Latin ‘casa’; Old English *cyte*; Old Norse *cytia* (both of which he derived from a common root **cutia*), equivalent to Latin ‘casella’.¹³⁹ Subsequent, and better-informed, etymological scholarship clarifies these cognate forms in North and West Germanic languages, some of which provide broad conceptual parallels to a *vinea*: Old Norse *kot*, *kytia*, ‘small cottage’; Old English: *cot*, *cote*, *cyte*, ‘cottage, house, chamber, den’; Norwegian *køyta*, ‘wooden hut made from branches’; Low German (borrowed into Modern High German) *kot*, *kote*, ‘shed, stable, hut, stall, cottage’; Middle Dutch *cot*, *cote*, ‘cave, lair,

¹³⁴ See IHM 1897; KEMPF 1901, 350, 372, 386-7; BRÜCKNER 1907, esp. 66-8; GROSSE 1920, 250; HOFFMANN 1969-70, I 135-7; KUHN 1972, 43-4; BECK 1976; SPRINGER 2002; SPEIDEL 2004a, 110-13. MUCH 1967, 77-80, although preferring to read *bar(r)itus* in Tac. *Germ.* 3.1, also identifies historico-cultural continuity with the late Roman evidence.

¹³⁵ Veg. *Epit.* 4.15.1. The evidence for the *vinea* is assembled by LENDLE 1983, 139-41.

¹³⁶ LANG 1885, 137-8 app. crit. See TLL III 659.31-41, s.v. *causea* (-ia), which cites Veg. *Epit.* 4.15.1 with variant readings. Lang does not acknowledge the occurrence of this emendation in some previous editions, of which the earliest appears to be C. Wechel (Paris 1532) 138.

¹³⁷ ÖNNERFORS 1995, 214.292.

¹³⁸ REEVE 2004, 133 app. crit., with remarks on codices at xxviii-xxix.

¹³⁹ KEMPF 1901, 348, 365 with n. 3.

stable, den'. There is no attested correspondent in East Germanic.¹⁴⁰ Philologically, however attractive, this proposal cannot proceed beyond conjecture, especially given the uncertainty of the Latin text. In particular, Reeve has since demonstrated that the reading *cautias* uniquely found in codex P is itself later conjecture and thus not an authentic witness to Vegetius' text (except insofar as it might be a lucky guess).¹⁴¹ Nevertheless, the component *caut-* in variant readings in ϵ and T continues to provide hope for any who wish to pursue Kempf's hypothesis.¹⁴²

In Roman sources of the Principate and Late Empire, Germanic peoples, especially in western Europe, notoriously lack capabilities in siegecraft and particularly poliorcetic engines.¹⁴³ It is possible, however, that Roman writers overstated or generalised this deficiency; certainly exceptional episodes, notably the Gothic sieges of cities in the Balkans in the 250s and 260s, suggest that technological knowledge varied between different Germanic peoples and/or periods.¹⁴⁴ The siege machinery reportedly used by Germanic peoples includes mobile mantlets, typically covered with flame-repellent oxides.¹⁴⁵ Although the evidence is slim, these were hardly sophisticated structures; indeed their very simplicity arguably enhances the likelihood that such a device was used by or particularly associated with 'barbarians'. More generally, historical parallels may be drawn with other instances in which technologically advanced late Roman and Byzantine armies adopted similarly simple contraptions, sometimes together with their foreign terminology, from peoples traditionally credited with inferior or no expertise in siegecraft. Two examples suffice. First, during the Roman siege of Petra in Lazica in 552, where the gradient prevented the use of wheeled battering rams, the Romans were reportedly at a loss how to proceed until some allied Sabir Huns taught them how to improvise skin-covered wicker sheds, designed to support a battering ram but light enough to be carried on the shoulders of the men within.¹⁴⁶ Second, at a later date, tenth- and eleventh-century Byzantine authors employ the term $\lambda\alpha\tilde{\iota}\sigma\alpha$ (or $\lambda\acute{\epsilon}\sigma\alpha$) to denote a light portable hut-like shelter with a sharply peaked roof, which could quickly be constructed in situ from vine stalks or woven branches as protection for sappers, and thus a structure corresponding exactly to Roman *vineae*. The word $\lambda\alpha\tilde{\iota}\sigma\alpha$ has been identified as a loan from Slavic languages, in which the core meaning is 'fencing', specifically of wickerwork.¹⁴⁷ Correspondingly, if East Roman/Byzantine military engineers could take lessons from Sabirs and Slavs on the construction of such mantlets, it is not beyond imagining that Vegetius refers to a loanword *barbarico usu* for a borrowed 'barbarian' design for a *vineae*, but whether or not the etymology of this garbled reading is Germanic currently defies demonstration.

hornatores

Unique testimony to *hornatores* is found in a gloss in the so-called *Glossae affatim*, of which the oldest manuscripts date to the late eighth/early ninth century: *Liticin<e>s: hornatores cornices aut cornicines*. If authentic, this word apparently designates a type of trumpeter or bugler.¹⁴⁸ Kempf conjectured a hybrid formation within Roman *sermo castrensis*, whereby Germanic *Horn* penetrated Latin (> **hornum*)

¹⁴⁰ POKORNY 1959, 393-8, 586-7.

¹⁴¹ Both Lang and Önnersfors admit readings from codex P (*codex Leiden Periz*. F 17) into their apparatus criticus. From Lang the variant *cautias* also found its way into TLL III 659.38-9. See general remarks on P in REEVE 2004, xxviii-xxix, lvi.

¹⁴² Since Kempf's analysis, the question has attracted little interest. HERAEUS 1902, 264 acknowledges the superior authority of *cautibus* over *cautias*, but his remark 'was auf *cautivos* führen würde' is of no great assistance. MOSCI SASSI 1983, 125-6 prefers *causias*, with the meaning of a sunhat. PÉREZ CASTRO 2005, 82-3 appears to accept a Germanic etymology, but without argumentation.

¹⁴³ See convenient summaries in THOMPSON 1965, 84-6; ELTON 1996, 82-6.

¹⁴⁴ See the siege machinery described in Dexippus, FGrH 100 frag. 27, 29; Eusebius, FGrH 101 frag. 2; Zos. 1.43.1.

¹⁴⁵ E.g. Dexippus, FGrH 100 frag. 27.4: Gothic siege of Philippopolis in 250. See also probably Euseb. FGrH 101 frag. 2.4: an unnamed city in Macedonia. Cf. Priscus frag. 6.2 (Blockley) for similar protective screens used by Attila's army at the siege of Naissus in 442.

¹⁴⁶ Procop. BG 4.11.27-34. Shortly afterwards, another group of Sabirs constructed the same devices for the Persians: 8.14.4-5.

¹⁴⁷ Evidence and discussion: MCGEER 1991, 135-8; SULLIVAN 2000, 175-7.

¹⁴⁸ CGL IV 534.37, with codices of the *Glossae affatim* identified at IV 471.

and received the termination *-ator*, by analogy to *aeneator* and *bucinator*.¹⁴⁹ Subsequent studies have found this etymology overly bold. Even before Kempf's interpretation, Goetz had suggested that the reading *hornatores* was in fact a corruption of *aen(e)atores*. This has subsequently become the prevailing view, supported by similar corruption traceable in corresponding glosses.¹⁵⁰ In these circumstances, nothing further can be said with confidence. Historical sources are of no assistance. With some imagination one might wish to discern a 'Germanic'-style horn in Vegetius' explanation of the various musical instruments (*cornu*, *tuba*, *bucina*) traditionally used by the Roman army, where he identifies a *cornu* as the horn of an aurochs, a beast long associated with the Germani.¹⁵¹ This particular passage is beset with interpretative difficulties, however, and, more generally, the design and construction of these instruments, and even the specificity of their terminology, are less certain than some modern literature allows.¹⁵²

τοῦλδος, τοῦλδον

The word τοῦλδος, later τοῦλδον, is a Late Latin *terminus technicus* for the baggage-train of the army in the broadest sense. Not directly attested in Latin sources, it is documented in Greek transliteration in connection with the East Roman army from the sixth century and became the standard terminology in Byzantine military literature. The earliest instance is possibly in Urbicius' *Tacticon*, written in the reign of Anastasius (491-518), although it is uncertain whether this reference was an original feature or later interpolation.¹⁵³ Otherwise the term first occurs in Maurice's *Strategicon*, by which date it had become a standard component of contemporary military jargon. In his introductory list of terminological definitions, Maurice explains: 'the *'touldos'* is the baggage of the soldiers, that is servants and pack animals and the other beasts', though elsewhere it is clear that this term essentially refers to a train of ox-drawn wagons.¹⁵⁴ The earliest occurrence in a non-technical work is the *Historiae* of Theophylact Simocatta, writing c.628-30, who indicates that this word belongs to the 'native tongue' of the Romans, a circumlocutionary phrase he employs whenever resorting to a Latinism stylistically unacceptable in

¹⁴⁹ See KEMPF 1901, 352, 378, 387. See also NIEDERMANN 1905, 19.

¹⁵⁰ See the tentative emendation offered by G. Goetz in CGL VI.1 (1899) 650, s.v. *Liticen*, '*hornatores (aeneatores?)*'. See thus HERAEUS 1902, 273; TLL VI.3 2972.3-7; MOSCI SASSI 1983, 135; PÉREZ CASTRO 2005, 87 n. 25. The process of corruption *aeneatores* > *hornatores* may be traced in parallel textual corruption in other glosses: CGL II 12: *Aen(e)ator*; V 185.32: *Cornicenes: orniatores qui de cornu tubas habent*, with the interpretation of LINDSAY 1926-31, I 148 № 2252: '*orniatores (aenea-)*'.

¹⁵¹ Veg. *Epit.* 3.5.6: *cornu quod ex uris agrestibus, argento nexum, temperato arte spiritu quem canentis flatus emittet audir*, 'the *cornu* is that from the wild aurochs, bound in silver, which when modulated by skilful breathing emits a resounding blast'. On the aurochs (*urus*) and its horns: Caesar, *BG* 6.28; Pliny, *HN* 8.15.15 (38). Maurice, *Strat.* 12.B.16.4 also refers to a 'cowhorn' (ταυρέα) used by Roman infantry to issue signals. The attempt of MALIARAS 2001, 96 to identify ταυρέα here as an ox-hide drum does not convince.

¹⁵² The literary, epigraphic and artistic evidence for musical instruments used by the Roman army is ambiguous or contradictory in all periods. See SPEIDEL 1975; BARTON 1987; MEUCCI 1987; ZIOLKOWSKI 1999; 2002.

¹⁵³ Urbicius, *Tacticon* 11. The reference occurs as a gloss in the chapter-heading to §11: περι τῆς τῶν σκευοφόρων πορείας, τοῦ νῦν λεγομένου τούλδου, ὃν δεῖ κινεῖσθαι κατὰ πέντε σχήματα, 'Concerning the march of the baggage-train, which is now called the *touldos/son*, which should be moved in accordance with one of five arrangements'. The chapter- and sub-headings that unevenly subdivide the received text of the *Tacticon* enhance its utility as a 'dictionary of the infantry phalanx' and may be part of Urbicius' original scheme, but there are reasons to suspect their authenticity, especially given evidence that a 'new edition' of Urbicius' text was produced during the reign of Leo VI (886-911). Such headings are not a feature of Urbicius' model, Arrian's *Ars tactica*, or any other surviving specimen of this originally late Hellenistic sub-genre. Nor is Urbicius' *Epitedeuma*, to which the *Tacticon* was formerly conjoined, subdivided in this way, which allows for the possibility that the headings were inserted into the *Tacticon* after these two texts were separated by (probably) ninth-/tenth-century Byzantine editors. Furthermore, some of the chapter- and sub-headings have an interrogative or catechistic format, otherwise unknown in classical or late antique military writing, but which finds parallels in the Middle Byzantine genre, notably Leo's *Problemata*, written in the 890s. See further RANCE forthcoming.

¹⁵⁴ DENNIS 1981, 552, index graec. s.v. τοῦλδος. The formal definition is given at *Strat.* 1.3.39-40: Καὶ τοῦλδος ἐστὶν ἡ ἀποσκευὴ τῶν στρατιωτῶν, τουτέστιν, παῖδες τε καὶ ὑποζύγια καὶ τὰ λοιπὰ ζῶα.

Kunstprosa.¹⁵⁵ The origin of this term is obscure. Du Cange posited Vulgar Latin **tuldum*, but refrains from further etymologising.¹⁵⁶ Collinet proposed a Germanic derivation on the basis of Old High German *Tuld*, 'Jahrmart', an annual fair (> modern Bayerisch and Austrian dialect *Dult*; Swiss German *Tult*; cf. Gothic *dulps*, 'festival'), though the etymological and semantic links are far from compelling.¹⁵⁷ Dain rejected Collinet's hypothesis in favour of a Late Latin derivation from posited **tultum* (or **tultus* or **tuldus*), formulated from *tuli*, the perfect of *fero*, apparently with the sense of 'the thing that is carried away', the 'load' or 'burden'. This proposal is in turn morphologically problematic.¹⁵⁸ Finally, and entirely overlooked by subsequent scholarship, Kahane and Kahane posited a Gothic etymon **tuld*, modified through Balkan Latin. They contend that this term originally referred to the coarse protective matting which Maurice specifies should cover the rear of each wagon, but later came metonymically to denominate the wagon-train itself. In this regard they allege a correspondent in Ibero-Romance nautical jargon *toldo*, 'awning', as well as other parallels in Romance languages associated with the concept of sheltering or screening. Since Maurice here, as always elsewhere, terms this matting κιλίκιον (< Latin *cilicium*) and it is hardly a crucial or defining characteristic of the baggage-train, this convoluted line of reasoning is unpersuasive.¹⁵⁹ All that can be said with confidence is that a Germanic derivation remains unproven and, on current evidence, not especially likely.

caput porci, caput porcinum

Finally, although not strictly a loanword, or even an exact translation or calque, I include in this category of uncertain or doubtful linguistic borrowings the Latin phrase *caput porci/porcinum*, 'pig's head', a slang expression which Roman soldiers applied to a specific tactical formation more correctly termed a *cuneus*, literally 'wedge'. Some scholars have wished to discern in this apparently descriptive label a Germanic antecedent, as evidenced much later in Old Norse as *svínfylking*, 'swine-array', apparently a similarly 'wedge-like' battle-line.

It is first necessary to clarify the usage of *cuneus*, a designation employed since the Republic to describe deployments of both infantry and cavalry, both Roman and non-Roman, with a meaning and nuance that varies according to author, period, context and/or genre. Modern historians have sought to distinguish different technical, generic and metaphorical usages; space permits only a brief delineation here.¹⁶⁰ I have excluded any treatment of *cuneus* and its cognates used in relation to cavalry units, deployment and tactics, as having no relevance to the present discussion.¹⁶¹ It is now generally acknowledged that in historical writing *cuneus* often signifies little more than a non-linear combat formation, perhaps varying in detailed configuration but typically a deep and dense infantry deployment, and in some instances the term conveys an even broader conception of a generic 'unit' or 'troop'.¹⁶² In relation to the infantry of non-Roman peoples, Roman authors describe Germanic armies drawn up *in cuneos* or *cuneatim*, which may have no more specific or technical meaning than 'masses', 'bands' or 'groupings' determined by kinship or tribal filiation. Nevertheless, in combat both military and societal factors would have required the more experienced and better-equipped warriors – nobles with their personal retinues or warbands – to be placed at the forefront of a combat formation, and these warriors, relatively few in number, provided a tactical spearhead for the majority of the host levied

¹⁵⁵ Theoph. Sim. *Hist.* 2.4.1: τὴν τε Περσικὴν ἀποσκευὴν ..., ἣν σύνθητες Ῥωμαίοις τῆ ἐπιχωρίῳ φωνῇ τοῦλδον ἀποκαλεῖν, 'the Persian baggage, which Romans are accustomed to call *touldon* in their native tongue'. For the 'ancestral' or 'native' tongue cf. also 2.15.9; 6.7.9, 9.14; 7.2.6, with BALDWIN 1977; Whitby 1982.

¹⁵⁶ DU CANGE 1678, VIII 205.

¹⁵⁷ COLLINET 1930. See KLUGE–SEEBOLD 1989, 159 s.v. *Dult*.

¹⁵⁸ DAIN 1950; followed by MIHĂESCU 1968-9, I 495. See also STEINER 1988, 17, 'Lat. *tultum*, *toltum* (*tollo*)'.

¹⁵⁹ KAHANE–KAHANE 1961, 473-5. The passage in question is MAUR. *Strat.* 12.B.18.6-9 (cf. κιλίκιον at 10.3.9; 12.B.6.6, 21.14)

¹⁶⁰ DELBRÜCK 1920-28, II 33-6, 43-4; GUNDEL 1939, 154-65; LAMMERT 1940, 15-31; NICASIE 1998, 110-12; SYVÄNNE 2004, 214-17, 368-70 (to be read with caution); WHEELER 2004, 321-2, 342-50; JANNIARD 2004b.

¹⁶¹ See RANCE 2004a, 120-25 with bibliography, to be supplemented with LEWIN 2003; BRENNAN 2007, 214-17.

¹⁶² See GUNDEL 1939, esp. 158-9; LAMMERT 1940, esp. 30-1; WHEELER 2004, 342; RANCE 2004a, 123-4; JANNIARD 2004b, 1004-12.

for the occasion from outside this ‘professional’ group.¹⁶³ With regard to Roman armies, the picture is more complicated. In some instances, *cuneus* simply indicates dense or columnar deployments that were in no sense ‘wedge-shaped’.¹⁶⁴ By extension, *cuneus* could also mean a generic ‘troop’ or ‘band’ of any type, number or formation.¹⁶⁵ For Roman tactical writers and military antiquarians, however, *cuneus* could denote a specific close-order infantry deployment.¹⁶⁶ This more restricted technical usage of *cuneus* may also be discerned in a relatively small number of historical accounts.¹⁶⁷ In general terms, this *cuneus* was dense and in some way narrow-fronted with the objective of breaking the enemy line, but the frustratingly elusive nature of the evidence has allowed widely differing interpretations of its origin, structure and operation.¹⁶⁸

In the context of a specific Roman infantry formation termed a *cuneus*, both Vegetius (writing 383-450) and Ammianus (published c.390-91) report that this deployment was also called a ‘pig’s head’ in the argot of contemporary Roman soldiers. Vegetius provides a definition:

‘A “wedge” (*cuneus*) is the name for a mass of infantry, attached to the line, narrower at the front, thereafter broader, which advances and breaks through the opposing ranks, because missiles are discharged by a larger number of men into one position. The soldiers call this form a “pig’s head” (*caput porci*)’.¹⁶⁹

The precise configuration of troops described by Vegetius remains disputed, but it is generally recognised that in this section of his *Epitoma* he drew on much older source material, probably originating in Cato the Elder’s lost *De re militari*, which in turn synthesised Greek tactical theory for Roman readers.¹⁷⁰ Vegetius’ supplementary remark on contemporary soldiers’ slang is corroborated by Ammianus, who reports an encounter between the army of Constantius II and the Limigantes, a subject people of the Sarmatians, on the middle Danube in 359. Although the historian’s florid rhetorical language conveys, at best, only a general sense of the course of events, he includes the detail that when the enemy launched a massed assault on the emperor, the Roman army, ‘ending in a narrow front, which arrangement the soldiers’ simple parlance terms “a pig’s head” (*caput porcinum*), scattered them with a fierce charge’.¹⁷¹ There can be no doubt that *caput porcinum* is an authentic specimen of late fourth-century *sermo castrensis*. This popular designation presumably reflected a formal resemblance between the infantry deployment and the snout of a pig or boar. Neither author indicates or implies that this terminology had a non-Roman origin.

¹⁶³ The classic statement is Tac. *Germ.* 6: *acies per cuneos componitur*; cf. *Ann.* 2.45; *Hist.* 4.16, 5.16; also *Hist.* 4.20.3 for a *cuneus* of Batavians long in Roman service. Amm. Marc. 16.12.20 twice reports Alamanni in the 350s deployed in *cuneos*... *stetere cuneati*. See, however, Amm. Marc. 17.2.1: *Francorum validissimos cuneos in sexcentis velitibus*, apparently generic ‘bands’ of around 600 lightly-armed Frankish raiders. Agathias’ description (*Hist.* 2.7.8-9) of the giant Frankish-Alamannic ‘wedge’ (ἔμβολον) at Casilinum in 554 is problematic, see below nn. 173-4. For differing assessments of Germanic *cunei* see Delbrück 1920-28, II 33-6, 43-4; Gundel 1937, 11-18; GUNDEL 1939, 155-8, 160-64; LAMMERT 1940, esp. 28-1; MUCH 1967, 150-1; GOLDSWORTHY 1996, 49-51; WHEELER 2004, I 346; RANCE 2004b, 290-95; JANNIARD 2004b, 1002-4, 1007-11.

¹⁶⁴ E.g. Amm. Marc. 17.12.9: *iunctis densius cuneis*; 31.9.3: *congregatos in cuneos*, in both case apparently referring to generic close-order deployment or compact columns. For other instances and discussion: JANNIARD 2004b, 1003-6.

¹⁶⁵ E.g. Amm. Marc. 16.11.15; 25.6.7; 31.16.4; Claud. *Epithal. Pallad. et Cel.* 86-7; Jer. *Vulg., Iudices* 9.37; 1 *Sam.* 13.17. Jerome renders as *cuneus* the Hebrew word שָׂרָף, meaning a ‘band’ or ‘company’; cf. the *Septuagint*’s similarly neutral ἀρχή in both passages.

¹⁶⁶ Cf. Cato, *De re mil.* frag. 11; Gell. *NA* 10.9.1; Veg. *Epit.* 1.26.6; 3.17.4, 8, 18.6, 19.4-7; possibly Maur. *Strat.* 12.A.7.24: τὰ λεγόμενα τῶν πεζῶν κούνια.

¹⁶⁷ The relevant passages are assembled and discussed by JANNIARD 2004b, 1012-21.

¹⁶⁸ See DELBRÜCK 1920-28, II 33-6, 43-4; LAMMERT 1940, 15-27; WHEELER 2004, 321-2, 342-50; JANNIARD 2004b, esp. 1021-30.

¹⁶⁹ Veg. *Epit.* 3.19.6: *Cuneus dicitur multitudo peditum quae iuncta cum acie primo angustior deinde latior procedit et adversariorum ordines rumpit, quia a pluribus in unum locum tela mittunter; quam rem milites nominant caput porcinum.*

¹⁷⁰ It has long been accepted that material on tactical formations in *Epitoma* 3.17 and 19 derives indirectly from Cato’s *De re militari*, written in the first half of the second century BC, with Frontinus’ lost work of military theory, written c.84-96, as a likely vehicle of transmission: see SANDER 1929; SCHENK 1930, 54-55, 60-61; NEUMAND 1965, 1009-1018; MILNER 1996, xvii-xxiii, 100 n. 3, 101 n. 1; RANCE 2004a, 98-9. For Cato’s *De re militari*: NAP 1927; for its place in the Latin tradition see esp. WHEELER 2004, 337-40.

¹⁷¹ Amm. Marc. 17.13.9: *desinente in angustum fronte, quem habitum caput porci simplicitas militaris appellat, impetu disiecit ardenti.*

The only further information of potential relevance is found in Agathias' *Historiae*, written two centuries later in the 570s, which provides an extended account of the battle of Casilinum in 554. Agathias reports that the Frankish-Alemannic army deployed in a single giant hollow 'wedge':

'The shape of their battle line was like a wedge (ἔμβολον), for it resembled the letter delta, and the front part, inasmuch as it terminated in a narrow point, was covered over and compact by having been fenced about on all sides with shields, so that you might even say that they had given to their array the appearance of a pig's head (σὺς κεφαλὴν).'¹⁷²

The significance of this passage to the present study is by no means clear. Unlike Vegetius and Ammianus, Agathias does not claim to employ contemporary military terminology and ostensibly his long-winded allusion to a pig's head appears to be no more than an impressionistic simile, although the coincidence of a porcine allusion is striking. Interpretation is further complicated by the propensity of Agathias, peculiar among late classicizing historians, to lace his narrative with concepts and terminology drawn from Greek tactical manuals, allowing for the possibility that his highly literal and somewhat geometric description of the Frankish-Alemannic wedge has been coloured by his familiarity with this genre.¹⁷³ Furthermore, scholarship has cast doubt on the reliability or historicity of other aspects of Agathias' 'battle-piece'.¹⁷⁴

Against this background, Müllenhoff first drew attention to the occurrence of the compound noun *svínfylking* or 'swine-array, swine-deployment' in Old Norse.¹⁷⁵ The apparent terminological correspondence prompted Kempf to offer the tentative speculation that both this 'wedge-shaped' infantry deployment and the Late Latin expression *caput porci(num)* had a Germanic origin.¹⁷⁶ Subsequent studies of the Old Norse evidence have established that *svínfylking* and the cognate verb *svínfylkja*, 'to deploy in the swine-array', refer to a deep infantry deployment which was fronted by a projecting 'snout' (Old Norse *rani*) of well-shielded élite warriors. It is disputed whether the verbal expression *fylkja hamalt* is synonymous with *svínfylkja*. It is important to clarify that both *svínfylking* and *svínfylkja* occur, rather infrequently, in various genres of medieval Scandinavian literature – saga, semi-historical narrative, romance, *speculum regis* – in no instance predating the late twelfth century.¹⁷⁷ The few studies of late Roman and/or early medieval warfare to discuss this question have expressed varying degrees of acceptance or denial concerning the plausibility of a linguistic and/or cultural connection between *svínfylking* and *caput porci(num)* and its potential implications, although for the most part without citing the Scandinavian evidence or engaging with its linguistic and textual difficulties.¹⁷⁸ The problems of interpretation have been exacerbated by the fact that, outside the philological expertise required to read Old Norse texts, the only source at the disposal of non-specialists has long been the *Gesta Danorum* of Saxo Grammaticus, a classicizing and semi-mythical history of the Danes written in Latin in the late twelfth/early thirteenth centuries. Saxo's two descriptions of sharply pointed battle deployments, assumed to be the *svínfylking* even if he does not use this or equivalent terminology, have thus gained

¹⁷² Agath. *Hist.* 2.8.8: ἦν δὲ αὐτοῖς ἡ ἰδέα τῆς παρατάξεως οἰονεῖ ἔμβολον· δελτατῶ γάρ ἐφίκει, καὶ τὸ μὲν ἐμπρόσθιον, ὅποσον ἐς ὀξὺ ἔληγεν, στεγανόν τε ἦν καὶ πεπυκνωμένον τῶ πάντοθεν ταῖς ἀσπίσι περιπεφραχθαι, φαίης τε ἂν αὐτοῦς σὺς κεφαλὴν τῇ συνθέσει ἀποτυπώσασθαι.

¹⁷³ Agathias' familiarity with tactical literature is explicit at *Hist.* 2.9.2, '... making the phalanx "at a forward angle", as the Tacticians might call it' (ἐπικάμπιον ἐμπροσθίαν, ὡς ἂν οἱ τακτικοὶ ὀνομάσσαιεν, τὴν φάλαγγα καταστήσας). For other instances of Agathias' use of technical vocabulary drawn from this genre see e.g. 2.8.4: ξυλλοχισμός, a term otherwise attested only in Asclep. *Tact.* 2.5; Ael. *Tact.* 6.1-2; Arr. *Tact.* 7.1-2. I plan to examine this aspect of Agathias' historical writing in a separate study.

¹⁷⁴ See CAMERON 1970, 48-9; JANNIARD 2004b, 1009-11.

¹⁷⁵ MÜLLENHOFF 1890-1908, IV (1900) 180

¹⁷⁶ KEMPF 1901, 349, 369 n. 1.

¹⁷⁷ Still useful is NECKEL 1915, who argued (esp. 488-95) for a direct link between *svínfylking* and *caput porci(num)*; expanded in NECKEL 1918, 289-349. The most recent review of the evidence, citing additional bibliography, is BECK 1965, 41-7; summarised in BECK 1998, 291-3. See also GUTENBRUNNER 1954, 373-6.

¹⁷⁸ DELBRÜCK 1920-28, II 43-4; GROSSE 1920, 255-6; SANDER 1939, 8; GUNDEL 1939, 162; LAMMERT 1940, 29-30; LEBEDYNSKY 2001, 62; WHEELER 2004, 346-9; JANNIARD 2004b, 1003-4 ('*imprudement rapproché*'). PÉREZ CASTRO 2005, 80-81 does not appreciate the semantic diversity of *cuneus*. Attempts at tactical reconstruction, uninformed by philological enquiry or competence, should be read with caution: e.g. UNDERWOOD 1999 131-4; STEPHENSON 2007, 31-6.

a prominence in wider scholarship out of all proportion to their historical value, especially given their far-fetched geometrised precision, uncertain sources and legendary character.¹⁷⁹

In the present author's view, the proposition that the Romans borrowed a specific 'wedge-like' deployment from the Germani, and simultaneously coined a Latin translation or rendering of its original Germanic name, is not consistent with the evidence for earlier Roman and Germanic tactics, even allowing for the possibility of nominal borrowings for broadly similar practices within a shared military culture (see above for *fulcum*). Furthermore, Roman military vocabulary abounds in examples of the metaphorical application of animal names to formations, weaponry or machinery (e.g. *testudo*, *aries*, *lupus*, *ericius*, *onager*, *cervus*, *scorpio*, *musculus*, *corvus*, *murex*), and there is nothing intrinsically 'un-Roman' about the coinage *caput porci(num)* that would lead one to suspect a non-Roman semantic antecedent.¹⁸⁰ If *caput porci(num)* is an expression formulated on the basis of a distant and undocumented terminological forerunner of *svínfylking* in some earlier Germanic language(s), the circumstances of this process can only be conjectured. The late Roman recruitment of Germanic peoples from across the Rhine as high-quality infantry might offer a plausible scenario wherein Roman soldiers could have popularly applied a translated 'barbarian' expression to an existing Roman formation, though this would necessarily assume that a correspondent to (much later-attested) Old Norse *svínfylking* was found also among West Germanic-speaking peoples. Unfortunately the extent and the nature of a potential connection must remain obscure, in part owing to insufficient collaboration or dialogue between classical and Old Norse historical and philological scholarship. In the current state of research, no more can be said with confidence.

CATEGORY 5: ERRONEOUS GERMANIC DERIVATIONS

drungus, δροῦγγος

I have discussed the term *drungus* (> δροῦγγος, cf. derivative δρογγιστί, δρογγάριος) at length elsewhere; only an outline of the arguments is offered here.¹⁸¹ Latin *drungus* is first attested in the late fourth century as a synonym for *globus*, a generic 'band, crowd, throng', in primarily military contexts, without specification of whether infantry or cavalry. The loan δροῦγγος is first documented in Greek in c.404-7 in relation to a 'mob' of enraged monks.¹⁸² The term next occurs in Maurice's *Strategicon*, in which the usage of δροῦγγος embraces two principal meanings: first, a non-technical expression for any 'grouping' of troops, either Roman or non-Roman, ranging widely in size and type from large brigade- or division-strength formations of cavalry to a four-man skirmishing party of infantrymen; second, a specific non-linear cavalry deployment, characterised as compact and flexible, and suited to irregular operations, ambushes and surprise attacks, and especially concealed outflanking manoeu-

¹⁷⁹ Saxo Grammaticus, *Gesta Danorum* 1.8.16 (a fictional battle between Hadingus, an early legendary Danish king, and the Byarmenses); 7.10.6, cf. 8.4.3, 8 (the legendary or at least heavily mythologised Battle of Brávellir or Brávalla). See BECK 1965, 43, 46 for identification of the *svínfylking*. It has even been suggested that Saxo's descriptions are in fact Vegetius-inspired fantasies: HARBITZ 1939, 148-9, although the language in the two works differs significantly.

¹⁸⁰ On this phenomenon, with additional examples, see the intriguing monograph of McCARTNEY 1912.

¹⁸¹ RANCE 2004a.

¹⁸² Latin: Veg. *Epit.* 3.16.3: *scire dux debet contra quos drungos, hoc est globos, hostium quos equites oporteat poni* ('the general should know against which *drungi*, that is groups, of the enemy he ought to position which cavalry'); 19.2: *... a multitudine hostium aut a vagantibus globis, quos dicunt drungos*, ('... by a mass of the enemy or by mobile groups, which are called *drungi*'); *SHA Prob.* 19.2: *omnium gentium drungos usque ad quinquagenos homines ante triumphum duxit* ('[Probus] led bands of up to fifty men from all nations before his triumphal procession'). Greek: J. Chrysostom, *ep. 4 ad Olymp.* 2 (PG 52 614): ἀθρόον ὑπὸ τὴν ἕω δροῦγγος μοναζόντων – οὕτω γὰρ δεῖ εἰπεῖν καὶ τῆ λέξει τὴν μανίαν αὐτῶν ἐνδείξασθαι – ἐπέστησεν τῆ οἰκίᾳ ἔνθα ἦμεν ('collectively towards dawn a "drungus" of monks – for thus must one call it and indicate in speech their frenzy – came to the house we were in'). See discussion in RANCE 2004a, 97-105.

vres on the battlefield. The later Byzantine evolution of $\delta\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\varsigma$ and cognate vocabulary is of no immediate concern.¹⁸³

Leaving aside the more outlandish antiquarian etymologies, two competing theses on the derivation of *drungus* long coexisted. The few historians of the late Roman and Byzantine army who have discussed or mentioned the term almost universally cite a Germanic derivation, often in the context of a perceived ‘Germanization’ of late Roman military practices and personnel. Accordingly, *drungus* is associated with the modern German verb *dringen* (< **bringan*), with the sense ‘to crowd, to press’, assuming a nominal etymon **prunga*. The primary inspiration of this thesis is historical circumstance or convenience: the fourth-century appearance of *drungus* is thus accounted for by the greater presence of Germanic peoples within the empire from that date and their presumed influence upon Roman tactics and fighting techniques.¹⁸⁴ Insofar as any linguistic argumentation is offered, in all cases Du Cange’s lexical entry appears to be the source of this line of reasoning.¹⁸⁵ However, even if one wishes to accept ‘Germanization’ or ‘barbarization’ as an accurate portrayal of the late Roman army, a derivation of *drungus* from a posited **prunga* is intrinsically unlikely on etymological grounds. The earlier lexical literature claiming a Germanic root on the basis of superficial phonological similarities with modern German forms is the product of naïve seventeenth-century guesswork, and even the very few subsequent philological studies to prefer a Germanic derivation have acknowledged its inherent difficulties.¹⁸⁶

In contrast, for over a century philologists have concurred with equal unanimity that Late Latin *drungus* is undoubtedly of Celtic origin. This is most clearly manifested in Old Irish *drogn* and Old Breton *drogn* or *drog*, whose original sense was ‘people’ or ‘tribe’, which came by extension to mean a ‘group, muster, troop, crowd, throng, band’, both in a generic and a specific military sense. On the basis of these attested correspondents in Celtic languages, the posited Gaulish **dhrungho* is held to be the etymon of Latin *drungus*.¹⁸⁷ The adoption of a Celtic term in this semantic sphere is entirely in accord

¹⁸³ References in DENNIS 1981, 523-4, index graec. s.vv. $\delta\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\iota\sigma\tau\acute{\iota}$, $\delta\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\varsigma$. Detailed discussion in RANCE 2004a, 105-20.

¹⁸⁴ E.g. OMAN 1898, 175-6; KULAKOVSKII 1902, 12-14; GROSSE 1920, 256, ‘Diese letztere Ausdruck [sc. *drungus*] ist eins der vielen germanischen Lehnwörter die damals in die römische Soldatensprache eindringen’; LAMMERT 1940, 28, ‘eine ... offenbar germanische Bezeichnung’; HALDON 1984, 385; KOLLAUTZ 1985, 108 n. 9, ‘Das Wort *Drungus* ist eindeutig germanischer Herkunft’; Bartusis 1991, 664, ‘from the Germanic *thrunga* (sic)’; KOLIAS 1993, 40.

¹⁸⁵ DU CANGE 1678, III 198.

¹⁸⁶ The ‘Teutonic’ origin of *drungus* was first asserted by PONTANUS 1606, 223-4, ‘*Drungus* hodieque purum putum nostri Teutonicique idiomatis vocabulum est ... Nam hodie nostratibus Germanisque usitatius est, *Gedrung* & *gedreng*’. SPELMAN 1664, 185-6 related *drungus* to Anglo-Saxon *ðrunga* (in fact unattested) and modern English ‘throng’ (in fact derived from Old English *geþrang*). Both Pontanus and Spelman are cited by DU CANGE 1678, III 198, seemingly with neither consent nor rebuttal, though his comment on Pontanus’ reasoning ‘quod idem sonat’ (i.e. *drungus* and *Gedrung*) perhaps hints at caution. Presumably following these entries, VON MIKLOSICH 1886, 50, s.v. *drongari*, adduces Old English *drunga* (sic). Subsequent studies were aware that initial Germanic *pr-* would produce Latin *tr-* and not *dr-* (see KEMPF 1901, 369-70). BRÜCH 1913, 16-17, while acknowledging this impediment, indulged in special pleading to postulate that Latin *drungus* had therefore resulted from a conflation of two (unattested) Germanic words **prung* and **druht*. Moreover, faced with an alternative Celtic etymology (see below), Brüch explained away Old Irish *drogn* (and presumably other attested Celtic forms) by boldly asserting that the Old Irish form was itself, on the contrary, a borrowing from Latin, and not vice versa; for this he cites Walde, though Walde says nothing of the sort and in fact favoured the Celtic derivation (WALDE-HOFMANN I 374-5; Brüch cites ed.¹ [1906] 185). Although at best improbable, Brüch’s conclusion was cited by GAMILLSCHEG 1970, 23, and his argument was recently rehearsed by GREEN 1998 185, though with much less conviction. KUHN 1972, 44, noting that the word ‘klingt germanisch’, nevertheless recognises that the initial sound is problematic and the Germanic etymology doubtful. Brüch 1913 was the last and only modern study to argue the case for a Germanic etymon on the basis of the philological evidence. In a lengthy review article, TERRACINI 1921, 425-6 casually inferred without argument, and purely on the basis of historical circumstance, that *drungus* was likely to be Germanic, because of its late attestation, and suggested (as Brüch, implausibly) that it had thereafter somehow passed via Latin into Insular Celtic languages. Terracini’s line of speculation, unscientific and later emphatically rejected by other philologists, was nevertheless repeated as fact by WEISGERBER 1931, 199; and thence by WHATMOUGH 1970, 894 (posthumously published from an unedited typescript produced in 1950).

¹⁸⁷ HOLDER 1896, I 1331 s.v. *drungo-*; KEMPF 1901, 369-70; PEDERSEN 1909-13, I 106-7; TLL V.1 2071.1-2, ‘vox gallica vel britannica esse videtur, cf. hibern. *drogn* aremor. *drogn* “caterva, turba”’; DOTTIN 1920, 253; WALDE-HOFMANN I 374-5; POKORNY 1959, I 1093, s.v. *trenk-*, ‘ngr. $\delta\rho\omicron\upsilon\gamma\gamma\omicron\varsigma$, spätlat. *drungus* und air. *drogn* ‘Schar’ sind echt keltisch (**dhrungho-*) und keine germ.’; MIHĂESCU 1968-9, 495; ERNOUT-MEILLET 185, ‘mot étranger, sans doute celtique’; LAMBERT 1997, s.v. *drogn*; LAMBERT 2003, 205; DELAMARRE 2003, 126. The Celtic derivation is tacitly accepted by MILNER 1996, 98 n. 4.

with the wider evidence for the influence of Gallic equestrian practices, technologies and vocabulary in the historical development of Roman cavalry. Given the fourth-century emergence of *drungus* in Latin literature, an undocumented ‘pre-history’ of this loanword in a Vulgar linguistic register can be assumed, a pattern paralleled in the documentation of other Celtic loans first attested in Late Latin.¹⁸⁸

χουζίον

The term χουζία occurs in Maurice’s *Strategicon* in a description of a type of incendiary missile: ‘... using the so-called ‘chouzia’ which are shot from stone-throwing artillery and are themselves filled with fire’ (διὰ τῶν λεγομένων χουζίων ἀπὸ πετροβόλων καὶ αὐτῶν πυρὸς πεπληρωμένων).¹⁸⁹ The context implies a receptacle filled with inflammable material and shot from an *onager*, but the precise character of this projectile is uncertain and it is not clear whether the term denotes a specific device or a generic category of ‘incendiary’. Maurice is the only author to use this term. When Leo VI reprised this passage in his *Tactica*, he substituted ‘stones filled with fire using a (flammable) substance’.¹⁹⁰ In his annotations to the *editio princeps* of the *Strategicon* in 1664, Scheffer posited a Germanic etymology for χουζία on the basis of modern German *Schutz*.¹⁹¹ Although this linguistic association was at best superficial, a Germanic origin is considered probable by Mihăescu and possible by Kučma.¹⁹² Formerly a *hapax*, plural χουζία is now also documented epigraphically in a list of commodities subject to import duty recorded on a fifth-/sixth-century inscription from Cilicia. In this context the editors tentatively identified a type of gourd, probably to be understood as a container of liquids rather than the fresh fruit.¹⁹³ This discovery requires earlier guesswork to be set aside and a Greek etymology to be entertained, whereby the projectile was metaphorically named after (τῶν λεγομένων) the gourd or vessel. If so, one might draw a close historical analogy with the derivation of modern English ‘grenade’, via French ‘grenado’, from ‘pomegranate’, owing to a formal resemblance. Of potential relevance is the occurrence in some metrological texts of the word χουζά or χουζᾶ (to my knowledge unregistered in modern lexica) as a gloss for χοῦς, an ancient and well-documented liquid measure, although the currency of χοῦς itself does not appear to extend beyond the Ptolemaic era and a direct connection cannot be demonstrated.¹⁹⁴ In any case, the alleged Germanic etymology is demonstrably false and there is no need to consider further the nature of this incendiary device or its alleged (and historically unlikely) origin in Germanic siegecraft.¹⁹⁵

sculca, σκοῦλκα

I have dealt with the etymology of this term in detail elsewhere and give here only an outline of the arguments and most important studies.¹⁹⁶ A species of Late Latin *termini technici*, some directly attested in Latin sources, others witnessed only as transliterations or loans into Greek, first emerges in the early sixth century in connection with intelligence gathering and defensive surveillance. Nominal *sculca*/σκοῦλκα variously signifies the activity of ‘reconnaissance’, a ‘scouting party’ or ‘patrol-duty’, with

¹⁸⁸ See RANCE 2004a, 100-105 with bibliography. See also KEMPF 1901, 348, 367-8; TLL II 1797.10-14, s.v. *bebra*.

¹⁸⁹ MAUR. *Strat.* 10.1.51-2.

¹⁹⁰ Leo, *Problemata* 10.6 (Dain) is simply an excerpt of *Strategicon* 10.1, retaining χουζίων. Leo, *Tactica* 15.26 (Dennis) substitutes τῶν πετρῶν πυρὸς πεπληρωμένων δι’ ὕλης. Cf. also *Tactica* 19.63: earthen pots (χύτρας) filed with a flammable preparation in naval combat.

¹⁹¹ SCHEFFER 1664, 480-81, ‘videntur χουζία haec convenire cum *schutz* Germanorum meorum ...’.

¹⁹² MIHĂESCU 1968-9, I 493; 1970, 251; thence KUČMA 2004, 175 n. 1. An alternative derivation proposed by DU CANGE 1688, 1758 from Latin *excussio* need not detain.

¹⁹³ DAGRON-FEISSEL 1987, 171, № 108.6, with 177; now also LSJ⁹ rev. suppl. 314, s.v. χουζιον, ‘a kind of gourd?’.

¹⁹⁴ Cf. Epiphanius, *De mensuris et ponderibus* (de Lagarde I 223.22 = Sakkelion 131.34): Χοῦς ἐστὶ χουζᾶ, τὸ μὲν μέγα ξεσπῶν εἴκοσι καὶ ὀκτώ; *Etymologicum Gudianum* (Sturz), s.v. χοῦς (*sic*); cf. Heron, *De mensuris* 60.4 (Heiberg). For historical usage of χοῦς see HULTSCH 1882, 101, 104, 107-8, 624-9; SCHILBACH 1970, 114-15.

¹⁹⁵ See RANCE (forthcoming) for further discussion.

¹⁹⁶ RANCE 2014.

cognate σκουλκεύειν, ‘to reconnoitre’, and σκουλκάτωρ, ‘a scout’, as well as adjectival *sculcatorius* and σκουλκάτος, and compound forms προσκουλκεύω and προσκουλκάτωρ. Scholarship long acknowledged an etymological relationship with Late Latin *exculcator*, documented as a generic ‘skirmisher’ in the late fourth and early fifth centuries, but largely overlooked the significance of *proculcator*, ‘scout’ or ‘guide’, attested from the mid third century.¹⁹⁷ From the early twentieth century, some philologists and more lexicographers endorsed a Germanic or specifically Gothic derivation. This view was first delineated en passant in a review article by Jud (1908), and later elaborated by Meyer-Lübke (1935) and Gamillscheg (1934-6), who posited a Germanic root **skulk-* on the basis of alleged correspondents in medieval and modern Scandinavian languages.¹⁹⁸ Their indices for a Germanic or Gothic derivation were widely cited in Latin and Romance etymological lexica without further enquiry into the complex evidence and arguments, though the lexicographical literature frequently exhibits obvious confusion and inconsistency.¹⁹⁹ This influential thesis, often rehearsed uncritically, has sustained preconceptions about the ‘Germanization’ of the late Roman army and, more specifically, contributed to studies of the philological impact of the Goths and/or Lombards, particularly on the language and toponymy of early medieval Italy.²⁰⁰ The alleged Germanic derivation continues to be endorsed in more recent studies, despite its intrinsic tenuity and even though it was shown to be entirely misconceived more than three decades ago.²⁰¹

At a historical level, *sculca* and its cognates appear to encompass typical and long-standing Roman reconnaissance and security procedures, while no Germanic specialism or even capability in this sphere could be identified. Accordingly, Maurice, although in some measure indulging in ethnographic stereotyping, characterises contemporary Germani as personally brave but tactically unsophisticated warriors, who, of all the Romans’ opponents, most easily fall victim to ruses, ambushes and surprise attacks precisely ‘because they give no consideration at all to reconnaissance (*sculca*) or other precautions’ (... μὴ πάνυ φροντίζοντες σκούλας καὶ τῆς λουπῆς ἀσφαλείας).²⁰² We are therefore required to accept a Germanic derivation of a Late Latin term for practices that are characteristically Roman but explicitly un-Germanic. Even if this anomaly could be set aside, however, the linguistic arguments do not survive scrutiny. Little-known comparative studies of the Germanic and Romance evidence by Betz (1980) and Meier (1981), not cited in and apparently unknown to subsequent scholarship, exposed the Germanic etymology as baseless.²⁰³ The problem originates with Jud, who first posited a Germanic verb **skulkan* on the basis of Middle English *skulken* and modern Swedish *skolka*, which in his view meant ‘épier, être à l’aguet’. Meyer-Lübke also cites Middle English *skulken* as well as Old Norse *skolka* (in fact unattested), which he claimed meant ‘spähen’. Gamillscheg went further in positing nominal Gothic **skulka*, purportedly ‘Späher’, on the basis of two verbs, modern Norwegian *skulka*, which he understood to mean ‘lauern, finster blicken’, and modern English *skulk*, similarly construed as ‘auf der Lauer liegen’. First, always problematic for this thesis was its exclusive reliance on North Germanic forms (Scandinavian languages) and loans therefrom (Middle English *skulken* is a later borrowing from Old Norse) in contrast to a complete lack of parallels in West Germanic languages or, more tellingly, Gothic. The medieval and modern Scandinavian (North Germanic) forms cited in support of a Gothic

¹⁹⁷ All references and discussion in RANCE 2014.

¹⁹⁸ JUD 1908, 460-61; MEYER-LÜBKE 1935, 640 §7753a; GAMILLSCHEG 1970 [ed. 1934-6], I 392, II 54; reiterated in GAMILLSCHEG 1939, 92.

¹⁹⁹ The bibliography is vast; I mention only the more often-cited works: ZILLIACUS 1935, 160-61, ‘... *sculca*, das vielleicht nordgermanischen Ursprungs ist’, also 234; WALDE-HOFMANN II 502 s.v. *sculca*, ‘... wohl Lehnwort aus Germanischen (mengl. *skulken*, an. *skolka* “ausspähen”); in apparent preference to an alternative Latin derivation; MIGLIORINI-DURO 1964, s.v. *scolta* (sic), ‘dal germ. **skulka*’; COROMINAS 1954, II 369ab; ERNOUT-MEILLET 606, s.v. *sculca*; COROMINAS-PASCUAL 1980-83, II 718-719. See further the largely derivative lexicographical literature assembled by MEIER 1981, 155 (Italian), 157 (Spanish).

²⁰⁰ For the Italian place names *Scolca*, *Sculcola*, *Scruccola*: e.g. SABATINI 1963-4, 141-144; BERTOLINI 1968, 494-6; MASTRELLI 1973, 647-53; RESTELLI 1984, 152-62; CASTELLANI 2000, 42-3; MORLICCHIO 2003, 158-60. For references to *sculca* in Lombard law codes: e.g. VAN DER RHEE 1970, 119-120.

²⁰¹ See recently e.g. BINDER 2000, 226; cited with approval by DIETHART 2006, 24.

²⁰² Maur. *Strat.* 11.3.30-32; cf. similarly 4.1.15-17.

²⁰³ BETZ 1980; Meier 1981.

(East Germanic) antecedent share the common feature of an intensifying suffix *-k* (*skul + k*), whose consequent resemblance to *sculca/σκούλκα* provides the main rationale for inferring a Germanic etymology. Betz argues persuasively that this morphological development was both exclusive to the languages of Scandinavia and postdates Late Antiquity. This accounts for the dearth of correspondents in all other Germanic linguistic sub-groups, except for a medieval loan into English, but also rules out a link between these Scandinavian forms and Late Latin *sculca* and its cognates. Second, the medieval and modern Scandinavian forms adduced in support of this etymology simply do not have the meanings that older scholarship wished to assign to them. In fact, none of the cited forms has any connection with ‘scouts’ or ‘spying’, or being ‘on the look out’ or ‘lying in wait’. These witnesses to the radical **skulk-* in Scandinavian languages do convey a sense of hiding or evading notice, but with a different and primarily negative connotation, that is to say, with the intention of avoiding a duty or obligation, skiving or shirking, sneaking off or playing truant. Accordingly, the proposition that posited Gothic **skulkan / *skulka* was the etymon for Latin *sculca* rests on nothing more than misconceptions, bold conjecture and wishful thinking.²⁰⁴

Furthermore, proponents of a Germanic etymology always struggled to explain or accommodate *exculcator* (undeniably cognate with *σκούλκάτωρ* and thus with *σκούλκα*), which clearly derives from Latin *exculcare* (*ex + calco*), ‘to tread out, to trample’. Still more problematic is the existence of directly analogous *proculcator*, from *proculcare* (*pro + calco*), ‘to tread forward’, in the sense of a guide or advance party ‘beating a path’. More to the point, *proculcator*, the earliest-attested representative of this lexical species, shows that the common root is in fact *culc-* and that the search for an etymon of **sculc-*, Germanic or otherwise, is entirely misconceived. In reality, a well-documented phonological shift in Vulgar Latin accounts for *exculcator* > **sculcator* > *σκούλκάτωρ*, for which contemporary Latin military terminology offers direct parallels, notably *excubitor* > *scubitor* > *σκούβίτωρ*.²⁰⁵ Correspondingly, Late Latin *sculca* derives unproblematically as a deverbal noun from *exculcare* > **sculcare* > *sculca/σκούλκα*.²⁰⁶ The cognate verbal loan also follows a well-attested pattern: *exculcare* > **sculcare* > *σκούλκεύειν*.²⁰⁷ Within the Latin-based argot of the East Roman army a close parallel may be drawn with the deverbal noun *roga*, a technical term for soldiers’ pay, derived from *erogare* > *rogare* > *roga/ρόγα*, with a corresponding verbal development *erogare* > *rogare* > *ρόγεύειν*.²⁰⁸ It should now be clear that there was never, in fact, either room or need for a posited Germanic root **skulk-*, which has, in any case, been shown to have no foundation.

CONCLUSION

The foregoing survey has identified a small number of Germanic loanwords in Roman military vocabulary. Some are borrowed names for borrowed things: *tufa*, *carrago*, *armilauca*. Others appear to be nominal borrowings, notably *fulcum*, or cases in which the specificity and motivation of the loan are unclear: *bandum*, *punga/πουγγιον*, *φλασκιον*. The case of *framea* should be set apart on the grounds that this loan is a purely literary development, occurring at a much early date and unrelated to the actualities of Roman-Germanic interaction in military culture. Of the cases of uncertain or doubtful Germanic etymology, insofar as the evidence permits conclusions, I am inclined to admit only *barritus*, while recognising the difficulties of all scholarly positions, past and present, on this question. I reserve judgement on *τούλδος*, though on currently available evidence a Latin etymon seems more plausible.

²⁰⁴ BETZ 1980, 49-51. See also MEIER 1981, 161 n. 7, citing pers. comm. with Betz, ‘Germ. **skulk* ‘Späher’ ist also zu streichen, und es bleibt nur noch erklären, wie Jud so viel Glauben dafür finden konnte’.

²⁰⁵ References and detailed argument in RANCE 2014.

²⁰⁶ This was, in essence, the original deduction of DU CANGE 1678, II 410-11, s.v. *collocare*; VII, p. 375a, s.v. *sculcae*. See also DU CANGE 1688, 1396-7, s.v. *σκούλκα*; with modifications by MIHĂESCU 1978-9, III 368-9, see also I 212.

²⁰⁷ See the numerous examples collected by PSALTES 1913, 316-18.

²⁰⁸ KRAMER 1992.

A Greek etymology of *burgus* (< πύργος) is, in my view, less problematic than a Germanic derivation, while *hornatores* is most plausibly explained as transcriptional error. In the cases of posited **cautia* and the phrase *caput porci(num)*, the arguments cannot extend beyond tenuous speculation. The final category requires no further comment beyond reiteration that *drungus*, χουζίον and *sculca* are demonstrably not Germanic loanwords.

These loanwords differ somewhat in character and application. Some were *termini technici* whose currency does not appear to have extended far, if at all, beyond an institutional usage within the army: *carrago*, *armilausa*, *fulcum* (and this is true also of τούλδος, whatever its derivation). If correctly construed, *barritus*, in the narrow sense of a Germanic war cry, seems to belong to the same milieu, although the form found in late authors would be the result of a popular etymology or association (*barditus* > *barritus*) in *sermo castrensis*. Other loanwords appear to have had a more pervasive impact: derivatives of *bandum* and *tufa* are attested in Romance languages to a degree that suggests a broader penetration in Vulgar Latin, at least regionally,²⁰⁹ while it seems unlikely that *punga/πουγγίον* and *flasca/flasco/φλασκίον* ever existed in exclusively or even predominantly military contexts.

Bearing in mind preceding remarks about the time lag in the documentation of loanwords, a chronology can be reconstructed only with caution. It is notable that *framea* alone, already distinctive for other reasons, is directly attested in Latin before the late fourth century. In contrast, *tufa*, *armilausa* and *carrago* all first emerge towards the end of that century, in respectively Vegetius (writing 383-450, in my view 390s), Paulinus (398-9) and Ammianus (c.390-91). Similarly, apart from Tacitus' reference to *barditus* as a Germanic custom in his ethnographical treatise, the earliest evidence for *barritus* as a practice and alleged Germanic loanword in the Roman army is also found in Ammianus. Within this chronological grouping, the evidence for *carrago* differs slightly inasmuch late fourth-century authors merely apply this Gothic word to a Gothic custom; it is not until the later sixth century that a Roman author applies this term (as καρράγος) to a Roman practice, although the historical evidence indicates that the East Roman army had adopted this procedure by the early sixth, and possibly late fifth, century. Other terms *fulcum*, *bandum*, *punga/πουγγίον* and φλασκίον are not documented until the second half of the sixth century, but of course this by no means excludes the possibility, even likelihood, of a linguistic loan at an earlier date.

The evidence also permits a degree of geographical distinction. The documentation and historical contexts of *barditus*–*barritus* point to western Germani, recruited as infantry into the Roman army, principally as *auxilia palatina* from the late third or early fourth century onwards. For reasons outlined above, this is also the most plausible scenario for the loanword *fulcum*. The linguistic evidence for *armilausa* and *tufa* does not permit regional or cultural differentiation, even if an East Germanic (or specifically Gothic) cultural context for *tufa* seems more attractive on historical grounds. The Latin and Greek cognates of φλασκίον allow for a multi-stage loan from both West and East Germanic. In contrast, three loanwords – *carrago*, *bandum*, *punga/πουγγίον* – explicitly or demonstrably derive from a Gothic etymon, and appear to relate to specific practices or features in the equestrian and military culture of the Goths. The chronology and distribution of these loans suggest that they were adopted into the Latin-based argot of the East Roman army in the Balkans, at some point between the early fifth and mid sixth centuries. Subsequently, it seems that *bandum* and *punga* were transferred to the West, notably to the Italian peninsula, by the protracted campaigns of Justinianic armies, a pattern that is replicated in the documentation of other items of East Roman military jargon, even those that arose from organic developments within Latin (e.g. *sculca*, *roga*).²¹⁰

The most likely environment for linguistic loans in this semantic sphere is the more frequent employment of Germanic warriors by the Roman government in different circumstances and under various terms of service – regular soldiers, *foederati*, *bucellarii* or allies – from the late fourth century

²⁰⁹ BRÜCH 1913, 19, 58, 118, 139, 162; MEYER-LÜBKE 1935, 76 §§929, 930; 747 §8973; MIHĂESCU 1968-9, I 488-9; 1978, 32, 305 (§§22, 309); GAMILLSCHEG 1970, II 257 n. 2; MORLICCHIO 2002.

²¹⁰ See KRAMER 1992; RANCE 2014.

onwards. The transfer or exchange of nominal loans at this level does not, of course, imply or require bilingualism nor indeed any depth of cultural-linguistic understanding or insight. The small number of Germanic loanwords should not surprise, both in general and in specific military contexts. The greater prestige, sophistication and complexity of Roman culture meant that linguistic loans generally flowed towards Germania: around 400 Latin loanwords, predominantly from Vulgar Latin, have been identified in Germanic languages, in contrast to around a dozen Germanic loanwords directly attested in Latin texts, mostly in relation to trade or warfare. These may be supplemented by up to 100 or so Germanic loans into Vulgar Latin pre-400 AD posited on the basis of correspondents in Romance, although in many cases such an early chronological horizon is far from secure. Even allowing for the fact that some Latin loans into Germanic languages are likely to be due to the later influence of Christianity, the dominant direction of loanword traffic is clear.²¹¹ Within the framework of military institutions, historically there is a tendency for ‘foreign legions’, broadly construed, to acquire a functional proficiency in the *Heeressprache* of their imperial paymasters, rather than increase the currency of their native vocabulary. The overall superiority of the Roman army in equipment, logistics and organization would also militate against Germanic influences, both technological and terminological. For the sake of comparison, one might observe that around twice as many loanwords from Celtic languages are identifiable in Latin military terminology, which potentially reflect a longer-term and more profound cultural engagement.²¹² The implications of such calculations defy easy assessment, however, and Roman contacts with other peoples caution against drawing simple conclusions on the basis of the linguistic evidence alone. For example, the significant influence of nomadic peoples of the Steppe – Huns, Bulgars, Avars – on Roman bows, archery kit, and equestrian equipment and techniques is widely acknowledged and, in part, demonstrable archaeologically, but a concomitant linguistic debt to Altaic languages in these spheres is much harder to trace.²¹³ Similarly, the East Roman army could, for instance, borrow explicitly ‘Slavic’ or ‘Moorish’ designs of javelin, without also adopting their respective Slavic or Berber terminology.²¹⁴

Only two of the Germanic loanwords relate to operational procedures: *carrago*, a novel, culturally specific Gothic practice copied by the Romans, and *fulcum*, a loanword which, on the contrary, appears to have been motivated by broad correspondence in Roman and Germanic tactical deployment, even if the loan may entail a degree of misconception. All the other Germanic loanwords belong to the sphere of “military culture” – dress, personal kit, emblems, ceremony and ethos. Here historical antecedents supply broader contexts. Both *tufa* and *bandum*, for example, follow a Roman tradition of appropriating new or exotic designs of standard or crest from foreign peoples, most notably the *draco*, probably imitated from the Sarmatians or Dacians during or after Trajan’s campaigns in the early second century, although it is notable that, in contrast, this ‘dragon-headed’ standard was accorded a Latin designation, while its original terminology, in whatever language, was discarded and remains unknown.²¹⁵ Correspondingly, in this domain there was a terminological counterflow from the Ro-

²¹¹ Latin loanwords in Germanic languages: see selectively FRINGS 1966-8; WILD 1976; GREEN 1998, esp. 201ff. Specifically Latin loans in the military sphere: GAMILLSCHG 1970, 18; KUHN 1972, esp. 14-19; GREEN 1998, 232-5. Surveys of Germanic loanwords in Latin: BRÜCH 1913; GREEN 1998, esp. 183-200

²¹² KEMPF 1901, 367-8, 385-6; RANCE 2004a, 100-105.

²¹³ To my knowledge, only one possible Altaic linguistic loan has been identified in relation to Roman archery and equestrianism: Maurice (*Strat.* 1.2.16; 12.B.5.2. 4) applies the term κούκουρον to a quiver (cf. German *Köcher*, French *carquois*). By this date Roman cavalry used a quiver originating in Central Asia, in the form of an elongated box with a hinged lid, usually waisted above the centre and broadening towards the bottom to accommodate the fletchings of the arrows, which were drawn from the mouth point-first. This design was probably introduced by the Huns from the 370s, though the Avars may have inspired modifications from c.560s: see COULSTON 1985, 271-5; KOLIAS 1988, 228-9; DWYER 1998, 81-8. The etymology of κούκουρον has been identified as Hunnic or Avaric: HUBSCHMID 1953; MAENCHEN-HELFFEN 1973, 427; BANFI 1986, 15, *contra* a Germanic origin favoured by TRIANDAPHYLIDIS 1909, 170; MIHĂESCU 1978-9, II 59.

²¹⁴ MAUR. *Strat.* 12.B.5.6 (λαγκίδια Εκλαβινίσκια), 20.10 (ἀκοντίοις μικροῖς Μαυρισκίοις).

²¹⁵ See COULSTON 1991 with older bibliography. Another example might be the so-called *cantabrum*, a type of standard poorly documented in the late second/early third centuries, whose etymology suggests a Spanish origin; for references: TLL III 278.68-72.

man world into *barbaricum*, as evidenced by the reception of Latin loanwords in Germanic languages: Latin *draco* > Old High German *trahho*, Old English *draca*; Latin *signum* > Old English *segn*.²¹⁶ As previously observed, the Central Asian parallels to the *tufa* illustrate the possibilities for the long-distance cultural exchange of symbols and emblems of military prestige. Similarly, the use of elaborate harness ornamentation by Roman cavalry was an ancient practice, but new decorative styles, like the animal-hair tassels also encompassed by the term *tufa*, were doubtless assimilated in imitation of flamboyant barbarian warriors.²¹⁷ Late Roman adoption of a Germanic term for a Germanic item of clothing such as the *armilauca* also finds parallels in earlier Latin military vocabulary, notably *sagum*, from a Celtic root, which became a basic, even defining, item of a Roman soldier's dress. Consideration of the *longue durée* of Roman military eclecticism underlines the meagre number of Germanic loanwords in this sphere, but their character reinforces the impression gained from the wider evidence for Roman-Germanic interaction that, although at a technological or operational level there was little or nothing West or East Germanic peoples could teach the Romans about the Art of War, they nevertheless supplied the empire with sources of high-quality professional warriors and the sights, sounds and fashions of their martial traditions became ingredients of the institutional *Mischkultur* of the Late Roman army.

REFERENCES

- ALFÖLDI 1950 ALFÖLDI, A.: Études sur le Trésor de Nagyszentmiklós. Cahiers Archéologiques. Fin de l'Antiquité et Moyen Age 5 (1950) 123-49.
- ALFÖLDI 1959 ALFÖLDI, A.: Cornuti: A Teutonic Contingent in the Service of Constantine the Great and Its Decisive Role in the Battle at the Milvian Bridge. DOP 13 (1959) 169-83.
- AMORY 1996 AMORY, P.: People and Identity in Ostrogothic Italy 489-554. Cambridge 1996.
- BAATZ 1981 BAATZ, D.: Burgus. RGA² IV (1981) 274-6 (repr. in *idem*, Bauten und Katapulte des römischen Heeres [Mavors XI]. (Stuttgart 1994) 83-5).
- BALDWIN 1977 BALDWIN, B.: Theophylact's Knowledge of Latin. Byzantion 47 (1977) 357-60.
- BÁLINT 1978 BÁLINT, C.: Vestiges archéologiques de l'époque tardive des Sassanides et leur relations avec les peuples des Steppe. Acta Arch. Acad. Scien. Hungarical 30 (1978) 173-212.
- BANFI 1986 BANFI, E.: Problemi di lessico balcanico. Di alcune continuazioni del lessico militare nel neogreco e nelle lingue balcaniche. In: Studi Albanologici, Balcanici, Bizantini e Orientali in onore di Giuseppe Valentini, S.J. Studi Albanesi. Studi e Testi 6. (Florence 1986) 1-29.
- BARTON 1985 BARTON, P.: On Making a Roman Cornu. In: Roman Military Equipment: The Accoutrements of War. Proceedings of the Third ROMECE Seminar, Nottingham 1985. Ed. M. Dawson (BAR int. ser. 336). (Oxford 1987) 29-39.
- BARTUSIS 1991 BARTUSIS, M.C.: Drungos. In: Kazdhan, A. (Ed.): Oxford Dictionary of Byzantium. (Oxford 1991) I 664.
- BATELY 1980 BATELY, J.M.: The Old English Translation of Orosius (Early English Text Society 6). (Oxford 1980).
- BECK 1965 BECK, H.: Das Ebersignum im Germanischen. Ein Beitrag zur germanischen Tier-Symbolik (Quellen und Forschungen zur Sprach- und Kulturgeschichte der germanischen Völker N.F. 16 = 140). (Berlin 1965).
- BECK 1976 BECK, H.: Barditus. RGA² II (New York-Berlin 1976) 52-3.
- BECK 1998 BECK, H.: Fylking. RGA² X (New York-Berlin 1998) 291-3.
- BERTOLINI 1968 BERTOLINI, O.: Ordinamenti militari e strutture sociali dei Longobardi. In: Italia in Ordinamenti militari in Occidente nell'Alto Medioevo Settimane di Studio del Centro Italiano di Studi sull'Alto Medioevo 15. (Spoleto 1968) 429-607.

²¹⁶ SCHRAMM 1954, I 247-51; KUHN 1972, 16, 18-19, 46; GREEN 1998, 233-4 with remarks on alternative contexts at 283-4.

²¹⁷ For earlier practices: SOUTHERN-DIXON 1992, 34-5; BISHOP-COULSTON 2006, 120-21, 190.

- BEŠEVĽIEV 1964 BEŠEVĽIEV, V.: Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien. (Berlin 1964).
- BETZ 1980 BETZ, W.: *Romania Germanica – atque Romana*: Gab es einen gotischen skulka, Späher? In: *Romanica Europaea et Americana*. Festschrift für Harri Meier 8. Januar 1980. Ed. H.D. Bork, A. Greive, D. Woll. (Bonn 1980) 48-54.
- BIGOT 1680 BIGOT, L.E. (ed.): *Paladii ... de Vita S. Iohannis Chrysostomi Dialogus*. (Paris 1680).
- BINDER 2000 BINDER, V.: Sprachkontakt und Diglossie. Lateinische Wörter im Griechischen als Quellen für die lateinische Sprachgeschichte und das Vulgärlatein. (Hamburg 2000).
- BISHOP–COULSTON 2006 BISHOP, M.C.– COULSTON, J.C.N.: *Roman Military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome*. Ed.² (London 2006).
- DEN BOEFT *et al.* 1991 DEN BOEFT, J.– DEN HENGST, D.– TEITLER, H.C.: *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XXI*. (Gröningen 1991).
- BRENNAN 2007 BRENNAN, P.: Zosimos II.34.1 and “The Constantinian Reform”: Using Johannes Lydos to Expose an Insidious Fabrication. In: Lewin A.S., Pellegrini, P. (Ed.): *The Late Roman Army in the Near East from Diocletian to the Arab Conquest*. BAR int. ser. 1717. (Oxford 2007) 211-18.
- BÓNA 1980 BÓNA, I.: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szgevár. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungarica* 32 (1980) 31-95.
- BOSWORTH–TOLLER 1972 BOSWORTH, J.– TOLLER, T.N.: *An Anglo-Saxon Dictionary*, rev. A. Campbell. Ed.⁴ (Oxford 1972).
- BROWN 1984 BROWN, T.S.: *Gentlemen and Officers. Imperial Administration and Aristocratic Power in Byzantine Italy A.D. 554-800*. (Rome 1984).
- BRÜCH 1913 BRÜCH, J.: *Der Einfluss der germanischen Sprachen auf das Vulgärlatein*. (Heidelberg 1913).
- BRUCKNER 1907 BRUCKNER, W.: Über den Barditus. In: *Festschrift zur 49. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Basel im Jahre 1907*. (Basel 1907) 65-77.
- CAMERON–CAMERON 1964 CAMERON, A.– CAMERON, A.: Christianity and Tradition in the Historiography of the late Empire. *CQ ns* 14 (1964) 316-28.
- CAMERON 1970 CAMERON, A.: *Agathias*. (Oxford 1970).
- CASTELLANI 2000 CASTELLANI, A.: *Grammatica storica della lingua italiana I. Introduzione*. (Bologna 2000).
- CASAUBON 1587 CASAUBON, I. (Ed.): *Strabonis rerum geographicarum libri XVII*. Geneva 1587.
- CHARLES 2007 CHARLES, M.B.: Vegetius in Context. Establishing the Date of the *Epitoma Rei Militaris* *Historia Einzelschriften* 194. (Stuttgart 2007)
- CLAUSON 1972 CLAUSON, G.: *An Etymological Dictionary of Pre-Thirteenth-Century Turkish*. (Oxford 1972).
- CLEASBY 1957 CLEASBY, R.: *An Icelandic-English Dictionary*, rev. G. Vigfusson, W.A. Craigie. Ed.² (Oxford 1957).
- COLLINET 1930 COLLINET, P.: Sur l’expression OI EN TOIS TOYΛΛOIS AΠEPXOMENOI, “ceux qui partent dans les bagages”. In: *Mélanges Charles Diehl*. Paris 1930, I 49-54.
- COLOMBO 2008 COLOMBO, M.: Constantinus rerum nouator: dal comitatus diocleziano ai palatini di Valentiniano I. *Klio* 90 (2008) 124–61.
- COROMINAS 1954 COROMINAS, J.: *Diccionario crítico etimológico de la lengua castellana*. (Berne 1954) (repr.1970).
- COROMINAS–PASCUAL 1980-83 COROMINAS, J.–PASCUAL, J.A.: *Diccionario crítico etimológico castellano e hispánico*. (Madrid 1980-83).
- COULSTON 1985 COULSTON, J.C.N.: Roman Archery Equipment. In: Bishop, M.C. (Ed.): *The Production and Distribution of Roman Military Equipment*. BAR int. ser. 275. (Oxford 1985) 220-366.
- COULSTON 1991 COULSTON, J.C.N.: The Draco Standard. *JRMES* 2 (1991) 101-14.
- DAGRON–FEISSEL 1987 DAGRON, G.–FEISSEL, D.: *Inscriptions de Cilicie. Travaux et Mémoires Monographies* 4. (Paris 1987).

- DAIM 2003 DAIM, F.: Avars and Avar Archaeology. An Introduction. In: Goetz, H.-W.–Jarnut, J.–Pohl, W. (Ed.): *Regna and Gentes. The Relationship between Late Antique and Early Medieval Peoples and Kingdoms in the Transformation of the Roman World.* (Leiden 2003) 463-570.
- DAIN 1950 DAIN, A.: "Touldos" et "Touldon" dans les traités militaires. In: *Mélanges Henri Grégoire.* (Brussels 1950) II 161-169.
- DELBRÜCK 1920-28 DELBRÜCK, H.: *Geschichte der Kriegskunst im Rahmen der politischen Geschichte.* Ed.³ (Berlin 1920-28).
- DELAMARRE 2003 DELAMARRE, X.: *Dictionnaire de la langue gauloise: une approche linguistique du vieux-celtique continental.* Ed.² (Paris 2003).
- DELHEY 1993 DELHEY, N.: *Apollinaris Sidonius, Carm. 22: Burgus Pontii Leontii: Einleitung, Text und Kommentar.* (Berlin–New York 1993).
- DENNIS 1981 DENNIS, G.T. (ed.): *Das Strategikon des Maurikios.* Ger. trans. E. Gamillscheg (*Corpus Fontium Historiae Byzantinae* 17). (Vienna 1981).
- DENNIS 1982 DENNIS, G.T.: *Byzantine Battle Flags.* BF 8 (1982) 51-9.
- DENNIS 1984 DENNIS, G.T.: *Maurice's Strategikon: Handbook of Byzantine Military Strategy.* Eng. trans. (Philadelphia 1984).
- DIESENBERGER 2001 DIESENBERGER, M.: *Topographie und Gemeinschaft in der Vita Severini.* In: Euggippius und Severin. Der Autor, der text und der Heilige. Ed. W. Pohl, M. Diesenberger. (Vienna 2001) 77-97.
- DIETHART 2006 DIETHART, J.: *Zu neutralen Abstrakta auf -άτομ im byzantinischen Griechisch.* JÖB 56 (2006) 13-26.
- DIEZ 1887 DIEZ, F.: *Etymologisches Wörterbuch der romanischen Sprachen.* Ed.⁵ Bonn 1887 (repr. Hildesheim 1969).
- VON DOMASZEWSKI 1885 VON DOMASZEWSKI, A.: *Die Fahnen in römischen Heere.* Abhandl. des arch.-epigr. Seminars der Universität Wien 5. Vienna 1885 [repr. In: *Aufsätze zur römischen Heeresgeschichte.* Darmstadt 1972, 1-80].
- DOTTIN 1920 DOTTIN, G.: *La Langue Gauloise. Grammaire, Textes et Glossaire.* (Paris 1920. [repr. Geneva 1985]).
- DUBUISSON–SCHAMP 2006 DUBUISSON, M.–SCHAMP, J. (Ed.): *Jean le Lydien, Des magistratures de l'état romain.* (Paris 2006).
- DU CANGE 1678 DU FRESNE DU CANGE, C.: *Glossarium ad scriptores mediae et infimae Latinitatis.* Paris 1678, rev. ed. L. Favre. (Niort 1882-7).
- DU CANGE 1688 DU FRESNE DU CANGE, C.: *Glossarium ad scriptores mediae et infimae Graecitatis.* (Lyons 1688 [repr. Bratislava 1991; Graz 1958]).
- DWYER 1998 DWYER, B.: *The Closed Quiver.* JSAA 41 (1998) 81-8.
- EHRISMANN 1993 EHRISMANN, O.: *Volk. Mediävistische Studien zur Semantik und Pragmatik von Kollektiven.* (Göppingen 1993).
- ELTON 1996 ELTON, H.: *Warfare in Roman Europe AD 350-425.* (Oxford 1996).
- ERNOUÏT A.–MEILLET ERNOUÏT A.–MEILLET, A.: *Dictionnaire Étymologique de la langue latine, aug. J. André.* Ed.⁴ (Paris 1979).
- FIEBIGER 1910 FIEBIGER, O.: *Framea.* PW VII.1 (1910) 81-2.
- FRINGS 1966-8 FRINGS, T.: *Germania Romana.* Ed.² G. Müller (*Mitteldeutsche Studien* 19.1-2). (Halle 1966-8).
- FUKAI–HORIUCHI 1969-84 FUKAI, S.–HORIUCHI, K.: *Taq-i Bustan. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition Report* 10, 13, 19, 20. (Tokyo 1969-84).
- GAMILLSCHEG 1939 GAMILLSCHEG, E.: *Zur Geschichte der germanischen Lehnwörter im Italienischen.* *Zeitschrift für Volkskunde* 10 (48) (1939) 89-129.
- GAMILLSCHEG 1970 GAMILLSCHEG, E.: *Romania Germanica: Sprach- und Siedlungsgeschichte der Germanen auf dem Boden des alten Römerreiches.* Ed.² (Berlin 1970).
- GIRY *et. al.* 1943-55 GIRY, A.–PROU, M.–TESSIER, G.: *Recueil des actes de Charles II le Chauve, roi de France.* (Paris 1943-55).
- GOLDSWORTHY 1996 GOLDSWORTHY, A.K.: *The Roman Army at War 100 BC-AD 200.* Oxford 1996.
- GREEN 1998 GREEN, D.H.: *Language and History in the early Germanic World.* (Cambridge 1998).

- GROSSE 1920 GROSSE, R.: Römische Militärgeschichte von Gallienus bis zum Beginn der byzantinischen Themenverfassung. Berlin 1920 (repr. New York 1975).
- GUNDEL 1937 GUNDEL, H.G.: Untersuchungen zur Taktik und Strategie der Germanen nach den antiken Quellen. Diss. Univ. (Marburg 1937).
- GUNDEL 1939 GUNDEL, H.G.: Der Keil in der germanischen Feldschlacht. *Gymnasium* 50 (1939) 154-65.
- GUTENBRUNNER 1954 GUTENBRUNNER, S.: Heldenleben und Heldendichtung. Eine Nachlese zu Otto Höflers Rökbuch. *ZfdPh* 73 (1954) 365-406.
- VON HAENISCH 1939 von HAENISCH, E.: Wörterbuch zu Manghol un Niuca Tobca'an (Yüan-Ch'ao Pi-shi) Geheime Geschichte der Mongolen. (Leipzig 1939).
- HALDON 1984 HALDON, J.F.: Byzantine Praetorians: An Administrative, Institutional and Social Survey of the Opsikion and Tagmata, c. 580-900. (Bonn 1984).
- HALDON 2000 HALDON, J.F.: Theory and Practice in Tenth-Century Military Administration Chapters II, 44 and 45 of the Book of Ceremonies, Text and Translation. *TM* 13 (2000) 201-352.
- HALSALL 2001 HALSALL, G.: Warfare and Society in the Barbarian West, 450-900. (London 2001).
- HARBITZ 1939 HARBITZ, G.P.: Svinfylkingen. *Maal og Minne* (1939) 139-55.
- HERAEUS 1902 HERAEUS, W.: Die römische Soldatensprache. *Archiv für lateinische Lexicographie und Grammatik* 12.2 (1902) 255-80.
- HEROLD 1941 HEROLD, G.: Der Volksbegriff im Sprachschatz des Althochdeutschen und Altniederdeutschen. *Junge Forschung. Untersuchungen zur Geistesgeschichte* 8. (Halle 1941).
- HOFFMANN 1969-70 HOFFMANN, D.: Das spätrömische Bewegungsheer und die Notitia Dignitatum (Epigraphische Studien 7.1-2). (Dusseldorf 1969-70).
- HOLDER 1896 HOLDER, A.: Alt-Celtischer Sprachschatz. (Leipzig 1896).
- HOLSTE 1663 HOLSTE, L. [Holstenius] (Ed.): *Passio S. Bonifatii Romani*. (Rome 1663).
- HONY 1984 HONY, H.C.: *The Oxford Turkish-English Dictionary*. Ed.³ rev. A.D. Anderson, Fahir Iz. (Oxford 1984).
- HUBSCHMID 1953 HUBSCHMID, J.: Afr. "cuivre"-dt. "Köcher": eine Wortefamilie hunnischen Ursprungs. In: *Essais de Philologie Moderne*. (Paris-Liège 1953) 189-99.
- HULTSCH 1882 HULTSCH, F.: Griechische und Römische Metrologie. Ed.² (Berlin 1882).
- IHM 1897 IHM, M.: Barditus. *PW* III.1 (1897) 10-11.
- ISAAC 1992 ISAAC, B.: *The Limits of Empire. The Roman Army in the East*. Ed.² (Oxford 1992).
- JANNIARD 2004a JANNIARD, S.: Armati, scutati et la catégorisation des troupes dans l'Antiquité tardive. In: *L'Armée romaine de Dioclétien à Valentinien I^{er}* (Actes du Congrès de Lyon, 12-14 sept. 2002). Ed. Y. Le Bohec, C. Wolff. (Paris 2004) 389-95.
- JANNIARD 2004b JANNIARD, S.: Les formations tactiques en éperon et en tenaille dans l'armée romaine. *MEFR. Antiquité* 116.2 (2004) 1001-38.
- JEFFREYS *et al.* 1986 JEFFREYS, E.-JEFFREYS, M.-SCOTT, R.-CROKE, B.: *The Chronicle of John Malalas Byzantina Australiensia* 4. (Melbourne 1986).
- JONES 1932 JONES, C.W.: Bede and Vegetius. *CR* 46 (1932) 248-9.
- DE JONGE 1972 DE JONGE, P.: *Philological and Historical Commentary on Ammianus Marcellinus XIX*. (Groningen 1972).
- JUD 1908 JUD, J.: *Travaux sur le Sarde* (Comptes Rendus). *Romania* 37 (1908) 459-65.
- KAHANE-KAHANE 1961 KAHANE, H.-KAHANE, R.: Germanic Derivations of Romance Words. *The Journal of English and Romance Philology* 60.3 (1961) 460-76.
- KELLY 2008 KELLY, G.: *Ammianus Marcellinus: The Allusive Historian*. (Cambridge 2008).
- KELLY 1995 KELLY, S.E.: *Charters of St. Augustine's Abbey Canterbury and Minster-in-Thamet*. (Oxford 1995).
- KEMPF 1901 KEMPF, J.G.: *Romanorum sermonis castrensium reliquiae collectae et illustratae*. *Jahrbücher für classische Philologie*, suppl. 26 (1901) 338-400
- KLUGE-SEEBOLD 1989 KLUGE, F.-SEEBOLD, E.: *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*. 22. Auflage. (Berlin 1989).
- KÖBLER 1989 KÖBLER, G.: *Gotisches Wörterbuch*. Ed.² (Leiden 1989).

- KOLIAS 1988 KOLIAS, T.G.: Byzantinische Waffen. Ein Beitrag zur byzantinischen Waffenkunde von den Anfängen bis zur lateinischen Eroberung. *Byzantina Vindobonensia* 17. (Vienna 1988).
- KOLIAS 1993 KOLIAS, T.: Tradition und Erneuerung im Frühbyzantinischen Reich am Beispiel der militärischen Sprache und Terminologie. In: *L'Armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècles*. Ed. M. Kazanski, F. Vallet. Mémoires de l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne 5. (Paris 1993) 39-44.
- KOLLAUTZ 1985 KOLLAUTZ, A.: Das militärwissenschaftliche Werk des sog. Maurikios. *BYZANTIACA* 5 (1985) 87-136.
- KONDAKOV 1924 KONDAKOV, N.: Un détail des harnachements byzantins. In: *Mélanges offerts à M. Gustave Schlumberger*. (Paris 1924) II 399-407
- KOWALEWSKI 1844-9 KOWALEWSKI, J.E.: Монгольско-Русско-Французский Словарь/Dictionnaire mongol-russe-français. (Kazan 1844-9).
- KRAHE 1965 KRAHE, H.: Zu germ.-lat. *Framea*. *Indogermanische Forschungen* 70 (1965) 50-52.
- KRAMER 1987 KRAMER, J.: Ein Gräzismus gotischer Herkunft im Italienischen: *bando*. *Balkan-Archiv n.f.* 12 (1987) 197-207.
- KRAMER 1992 KRAMER, J.: Roga. *ZPE* 94 (1992) 185-90.
- KRAMER 1996 KRAMER, J.: Papyrusbelege für fünf germanische Wörter: ἀρμαλαύσιον, βάνδον, βουρδών, βρακίον, σαφώνιον. *ΑΓΡ* 42 (1996) 113-26 (repr. KRAMER 2011, 39-53).
- KRAMER 1997 KRAMER, J.: Von den Goten über die Griechen zu den Romanen: *punga*, "Tasche". In: *Italica et Romanica. Festschrift für Max Pfister zum 65. Geburtstag*. Ed. G. Holtus, J. Kramer, W. Schweickard. (Tübingen 1997, I 185-94 [repr. Kramer 2011, 269-77])
- KRAMER 2011 KRAMER, J.: *Von Papyrologie zur Romanistik*. (Berlin 2011).
- KRAUSE 1936 KRAUSE, W.: *framea*. In: *Germanen und Indogermanen. Volkstum, Sprache, Heimat, Kultur* (Festschrift für Herman Hirt). Ed. H. Arntz. (Heidelberg 1936) II 585-9.
- KUČMA 2004 KUČMA, V.V.: Стратегикон Маврикия. Russ. trans. (St. Petersburg 2004.)
- KUHN 1972 KUHN, H.: Das römische Kriegswesen in germanischen Wortschatz. *ZfdA* 101 (1972) 13-53.
- KULAKOVSKII 1902 KULAKOVSKII, J.A.: Друнгъ и Друнгарий. *VizVrem* 9 (1902) 1-30.
- LAMBERT 1997 LAMBERT, P.-Y.: *Lexique étymologique de l'irlandais ancien* de J. Vendryes, *Lettre D*. (Dublin-Paris 1997).
- LAMBERT 2003 LAMBERT, P.-Y.: *La langue gauloise. Description linguistique, commentaire d'inscriptions choisies*. Ed.² (Paris 2003).
- LAMMERT 1940 LAMMERT, F.: Die Keil in der Taktik des Altertums. *Gymnasium* 51 (1940) 15-31.
- LANG 1885 LANG, C. (Ed.): *Vegetius: Epitoma rei militaris*. Ed.² (Leipzig 1885 [repr. Stuttgart 1967]).
- LBG *Lexikon zur byzantinischen Gräzität besonders des 9.-12. Jahrhunderts*. Ed. E. Trapp, W. Hörandner *et al.* Vienna 2001.
- LEBEDYNSKY 2001 LEBEDYNSKY, I.: *Armes et Guerriers barbares au temps des Grandes Invasion (1V^e au VI^e siècle après J.C.)*. (Paris 2001).
- LENDLE 1983 LENDLE, O.: *Texte und Untersuchungen zum technischen Bereich der antiken Poliorketik (Palingenesia 19)*. (Wiesbaden 1983).
- LEONI 2003 LEONI, B.: *La Parafraresi Ambrosiana dello Strategicon di Maurizio: L'arte della guerra a Bisanzio* *Bibliotheca Erudita Studi e Documenti di Storia e Filologia* 22. (Milan 2003).
- LEWIN 2003 LEWIN, A.: The Egyptian cunei. *Tyche* 18 (2003) 73-6.
- LIENHARD 1977 LIENHARD, J.T.: *Paulinus of Nola and Early Western Monasticism*. (Cologne 1977).
- LINDSAY 1926-31 LINDSAY, W.M. (Ed.): *Glossaria Latina*. (Paris 1926-31).
- LUND 1985 LUND, A.A.: Neues zum mantischen Schlachtgesang der Germanen (Tac. Germ. 3, 1). *Maia* 37 (1985) 263-70.
- LUND 1988 LUND, A.A. (ed.): *P. Cornelius Tacitus: Germania*. (Heidelberg 1988).

- LUND 1991 LUND, A.A.: Kritischer Forschungsbericht zur "Germania" des Tacitus. ANRW II 32.2 (1991) 1989-2222, 2341-4.
- MAENCHEN-HELFFEN 1973 MAENCHEN-HELFFEN, O.J.: The World of the Huns: Studies in their History and Culture. (London 1973).
- MALIARAS 2001 MALIARAS, N.: Die Musikinstrumente im byzantinischen Heer vom 6. bis zum 12. Jahrhundert. Eine Vorstellung der Quellen. JÖB 51 (2001) 73-104.
- MARTIN 1892 MARTIN, E.: Tufa. ZfdA (n.f. 24) 36 (1892) 96.
- MASTRELLI 1973 MASTRELLI, C.A.: L'elemento germanico nella toponomastica toscana dell'alto medioevo. In: Atti del 5° Congresso internazionale di studi sull'alto medioevo, 'Lucca e la Tuscia nell'alto medioevo' (Lucca 3-7 ott. 1971). (Spoleto 1973) 645-71.
- MATTHEWS 2007 MATTHEWS, J.: The Roman Empire of Ammianus, rev. ed. (Baltimore 2007).
- McCARTNEY 1912 McCARTNEY, E.S.: Figurative Uses of Animal Names in Latin and their Application to Military Devices. (Lancaster, PA 1912).
- McMULLEN 1963 McMULLEN, R.: Soldier and Civilian in the Later Roman Empire. (Cambridge, Mass. 1963).
- McCORMICK 1986 McCORMICK, M.: Eternal Victory. Triumphal rulership in late antiquity, Byzantium, and the early medieval West. (Cambridge 1986).
- McCRINDLE 1897 McCRINDLE, J.W.: The Christian Topography of Cosmas, an Egyptian Monk. (London 1897).
- McGEER 1991 McGEER, E.: Tradition and Reality in the Taktika of Nikephoros Ouranos. DOP 45 (1991) 129-40.
- MEIER 1981 MEIER, H.: Spätlat. sculca, "Wache, Wächter" und seine romanischen und germanischen Verwandten. In: Lateinisch-romanische Etymologien. Ed. H. Meier. Untersuchungen zur Sprach- und Literaturgeschichte der romanischen Völker X. (Wiesbaden 1981).
- MEINEKE 1995 MEINEKE, E.: Framea (§1. Sprachliches). RGA² IX (1995) 366-8.
- MENGES 1951 MENGES, K.H.: Altaic Elements in the Proto-Bulgarian Inscriptions. Byzantion 21 (1951) 85-118.
- MEUCCI 1987 MEUCCI, R.: Lo strumento del bucinator. A. Surus e il cod. Pal. Lat. 909 di Vegesio. Bonner Jahrbücher 187 (1987) 259-72.
- MEYER-LÜBKE 1935 MEYER-LÜBKE, W.: Romanisches etymologisches Wörterbuch. Ed.³ (Heidelberg 1935).
- MIGLIORINI-DURO 1964 MIGLIORINI, B.- DURO, A.: Prontuario etimologico della lingua Italiana. Ed. ⁴ (Turin 1964).
- VON MIKLOSICH 1886 VON MIKLOSICH, F.: Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen. (Vienna 1886).
- MIHĂESCU 1968-9 MIHĂESCU, H.: Les éléments Latins des "Tactica-Strategica" de Maurice-Urbicus et leur écho en néo-grec. RESEE [I] 6 (1968) 481-98; [II] 7 (1969) 155-66, [III] 267-80.
- MIHĂESCU 1969 MIHĂESCU, H.: Les termes de commandement militaires latins dans le *Stratégicon* de Maurice. Revue Roumaine de Linguistique 14 (1969) 261-72.
- MIHĂESCU 1969 MIHĂESCU, H.: In margine alla mia recente edizione critica di Maurizio. In: Studi filologici e storici in onore di Vittorio de Falco. (Naples 1971) 523-32
- MIHĂESCU 1970 MIHĂESCU, H. (Ed): Mauricius. Arta Militară (Scriptores byzantini vi). (Bucharest 1970).
- MIHĂESCU 1978 MIHĂESCU, H.: La langue latine dans le sud-est de l'Europe. (Bucharest-Paris 1978).
- MIHĂESCU 1978-9 MIHĂESCU, H.: La littérature byzantine, source de connaissance du latin vulgaire. RESEE [I] 16 (1978) 195-215; [II] 17 (1979) 39-60, [III] 359-83.
- MILNER 1996 MILNER, N.P.: Vegetius: Epitome of Military Science. Ed.² (Liverpool 1996).
- MORLICCHIO 2002 MORLICCHIO, E.: got. bandwo. In: Lessico Etimologico Italiano, Germanismi 1, fasc. 2. (Wiesbaden 2002) 282-359.

- MORLICCHIO 2003 MORLICCHIO, E.: Presenze alloglotte nell'Italia dell'anno Mille. L'apporto delle lingue germaniche al tipo italo-romanzo. In: Italia linguistica anno Mille – Italia linguistica anno Duemila. Atti del XXXIV Congresso internazionale di Studi della Società di Linguistica Italiana (Firenze 2000). Ed. N. Maraschio, T. Poggi Salani. (Rome 2003) 153-63.
- MORLICCHIO 2004 MORLICCHIO, E.: Die sprachliche Hinterlassenschaft der Germanen auf der italienischen Halbinsel. In: Hägermann, D.– Haubrichs, W.– Jarnut, J. (Ed.): Akkulturation. (Berlin 2004) 99-110.
- MOSCI SASSI 1983 MOSCI SASSI, M.G.: Il Sermo Castrensis. (Bologna 1983.)
- MOUTSOS 1993 MOUTSOS, D.G.: Gothic *puggs* and Middle Greek *πυγγίον*. Indogermanische Forschungen 98 (1993) 219-30.
- MUCH 1897 MUCH, R.: Die Städte in der Germania des Ptolemäus. ZfdA (N.F. 29) 41 (1897) 97-143.
- MUCH 1967 MUCH, R.: Die Germania des Tacitus. Ed.³ rev. H. Jankuhn, W. Lange. (Heidelberg 1967).
- MÜLLENHOFF 1890-1908 MÜLLENHOFF, K.: Deutsche Altertumskunde. Ed.² rev. M. Roediger. (Berlin 1890-1908).
- NAGEL 1974 NAGEL, P.: Diktion der römischen Kommandosprache in den Praecepta des Pachomius. Zeitschrift für ägyptische Sprache und Altertumskunde 101 (1974) 114–20.
- NAP 1927 NAP, J.M.: Ad Catonis librum de re militari. Mnemosyne 55 (1927) 79-87.
- NECKEL 1915 NECKEL, G.: Hamalt fylkia. Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur 40 (1915) 473-500.
- NECKEL 1918 NECKEL, G.: Hamalt fylkia und svinfylkia. Arkiv för Nordisk Filologi 34 (ns 30) (1918) 284-349.
- NEFĚDKIN 2002 NEFĚDKIN, A.K.: Goths on Campaign from the Mid-Third to the Mid-Sixth Centuries A. D. Fasciculi Archaeologiae Historicae 15 (2002) 9–15.
- NEUMAND 1965 NEUMAND, A.R.: Vegetius. PWRE suppl. X (1965) 992-1020.
- NEUMANN 1981 NEUMANN, G.: Burg (§1. Sprachliches). RGA² IV (1981) 117-118.
- NICASIE 1998 NICASIE, M.J.: Twilight of Empire: The Roman Army from the Reign of Diocletian until the Battle of Adrianople. (Amsterdam 1998).
- NIEDERMANN 1905 NIEDERMANN, M.: Contributions à la critique et à l'explication des gloses latines. (Neuchâtel 1905).
- NORDEN 1925 NORDEN, E.: Die germanische Urgeschichte in Tacitus Germania. Ed.³ (Leipzig–Berlin 1925.)
- OMAN 1898 OMAN, C.: A History of the Art of War. The Middle Ages from the Fourth to the Fourteenth Century. (London 1898).
- ÖNNERFORS 1995 ÖNNERFORS, A. (ed.): Vegetius: Epitoma rei militaris. (Stuttgart–Leipzig 1995.)
- PEDERSEN 1909-13 PEDERSEN, H.: Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. (Göttingen 1909-13).
- PENNINCK 1940-45 PENNINCK, E.: L'origine hellénique de burgus. Latomus 4 (1940-45) 5-21.
- PÉREZ CASTRO 2005 PÉREZ CASTRO, L.C.: Naturaleza y composición del sermo castrensis latino. Emérita 73.1 (2005) 73-96.
- PERL 1990 PERL, G.: Tacitus' Germania. In: Griechische und Lateinische Quellen zur Frühgeschichte Mitteleuropas bis zur Mitte des 1. Jahrtausends u. Z.. Ed. J. Herrmann. Vol. 2. (Berlin 1990).
- PHRANTZOLAS 1998 PHRANTZOLAS, K.G. (Ed.): Όσίου Ἐφραΐμ τοῦ Σύρου ἔργα 7. Thessaloniki 1998.
- PILTZ 1977 PILTZ, E.: Kamelaukion et mitra. Insignes byzantins impériaux et ecclésiastiques. Acta Universitatis Upsaliensis n.s. 15. (Stockholm 1977).
- POKORNY 1959 POKORNY, J.: Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch. (Bern 1959).
- PONTANUS 1606 PONTANUS, J.I.: Itinerarium Galliae Narbonensis ... cui accedit Glossarium Prisco-Gallicum seu ac Lingua Gallorum veteri. (Leiden 1606).
- POUCHA 1956 POUCHA, P.: Die geheime Geschichte der Mongolen als Geschichtsquelle und Literaturdenkmal. Československá Akademie Věd, Archiv Orientální Supplementa IV. (Prague 1956).
- PSALTES 1913 PSALTES, S.B.: Grammatik der byzantinischen Chroniken. (Göttingen 1913).

- RANCE 2004a RANCE, P.: *Drungus*, Δρουγγος and Δρουγγιστί – a Gallicism and Continuity in Roman Cavalry Tactics. *Phoenix* 58 (2004) 96-130.
- RANCE 2004b RANCE, P.: The *Fulcum*, the late Roman and Byzantine testudo: the Germanization of late Roman Tactics? *GRBS* 44 (2004) 265-326.
- RANCE 2010 RANCE, P.: The *De Militari Scientia* or Müller Fragment as a philological resource. Latin in the East Roman army and two new loanwords in Greek: *palmarium* and **recala*. *Glotta* 86 (2010) 63-92.
- RANCE 2014 Rance, P.: *Sculca*, **sculcator*, *exculcator* and *proculcator*: the Scouts of the late Roman Army and a disputed Etymology. *Latomus* 73 (2014) 474-501.
- RANCE forthcoming RANCE, P.: The Roman Art of War in Late Antiquity: The Strategikon of the Emperor Maurice. A Translation with Commentary and Textual Studies. *Birmingham Byzantine, Ottoman and Modern Greek Monographs*. (Farnham forthcoming.)
- REEVE 2004 REEVE, M.D. (Ed.): *Vegetius: Epitoma rei militaris*. (Oxford 2004).
- REICHENKRON 1961 REICHENKRON, G.: Zur römischen Kommandosprache bei byzantinischen Schriftstellern. *BZ* 54 (1961) 18-27.
- RESTELLI 1984 RESTELLI, G.: Goti, Tedeschi, Longobardi. *Rapporti di Cultura e di Lingua Studi Grammaticali e Linguistici* 16. (Brescia 1984) 152-62.
- VAN DER RHEE 1970 VAN DER RHEE, F.: *Die germanischen Wörter in den langobardischen Gesetzen*. (Rotterdam 1970).
- RIVES 1999 RIVES, J.B.: *Tacitus. Germania*. (Oxford 1999).
- ROBINSON 1935 ROBINSON, R.P. (Ed.): *The Germania of Tacitus*. (Middletown, Conn. 1935 [repr. Hildesheim 1991]).
- DE RUGGIERO 1895-1987 DE RUGGIERO, E.: *Dizionario Epigrafico di Antichità Romane*. (Rome 1895-1987.)
- RUINART 1713 RUINART, T. (Ed.): *Acta Primorum Martyrum Sincera et Selecta*. Ed.² (Amsterdam 1713. [repr. *idem* (ed.): *Acta Martyrum*. Regensburg 1859]).
- SABATINI 1963-4 SABATINI, F.: *Riflessi linguistici della dominazione longobarda nell'Italia mediana e meridionale*. In: *Atti e Memorie dell'Accademia Toscana di Scienze e Lettere La Colombaria* 28 (n.s. 14) (1963-4) 123-249.
- SABBAH 1978 SABBAH, G.: *La méthode d'Ammien Marcellin. Recherches sur la construction du discours historique dans les Res Gestae*. (Paris 1978).
- SADÉE 1938 SADÉE, E.: *Frühgermanische Wagenzüge und Wagenburgen*. *Festschrift für August Oxé*. (Darmstadt 1938) 169-74.
- SANDER 1929 SANDER, E.: *Frontin als Quelle für Vegetius*. *PhW* 49 (1929) 1230-31.
- SANDER 1939 SANDER, E.: *Die Germanisierung des römischen Heeres*. *HZ* 160 (1939) 1-34.
- SCHAEFFER 1664 SCHAEFFER, J. (Ed.): *Arriani Tactica & Mauricii Artis militaris libri duodecim*. (Uppsala 1664.)
- SCHENK 1930 SCHENK, D.: *Flavius Vegetius Renuatus: Die Quellen der Epitoma rei militaris*. *Klio Beiheft* 22, n.f. 9. (Leipzig 1930 [repr. Nuremberg 1963]).
- SCHILBACH 1970 SCHILBACH, E.: *Byzantinische Metrologie*. (Munich 1970).
- SEECK 1897 SEECK, O.: *Burgus*. *PWRE* III (1897) 1066-7
- SCHÖNFELD 1911 SCHÖNFELD, M.: *Wörterbuch der altgermanischen Personen- und Völkernamen* (Heidelberg 1911 [repr. Munich 1942]).
- SCHRAMM 1954 SCHRAMM, P.E.: *Herrschaftszeichen und Staatssymbolik. Beiträge zu ihrer Geschichte vom dritten bis zum sechzehnten Jahrhundert*. *Schriften der MGH* 13. (Stuttgart 1954).
- SOFER 1930 SOFER, J.: *Lateinisches und Romanisches aus den Etymologiae des Isidorus von Sevilla*. (Göttingen 1930).
- SOPHOCLES 1887 SOPHOCLES, E.A.: *Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods from B.C. 146 to A.D. 1100*. (Cambridge, Mass. 1887 [repr. 1957, 1975]).
- SOUTHERN-DIXON 1992 SOUTHERN, P.- DIXON, K.R.: *The Roman Cavalry from the First to the Third Century AD*. (London 1992).
- SPEIDEL 1975 SPEIDEL, M.P.: *Vegetius (3.5) on Trumpets*. *AClass* 18 (1975) 153-5.
- SPEIDEL 2004a SPEIDEL, M.P.: *Ancient Germanic Warriors. Warrior Styles from Trajan's Column to Icelandic Sagas*. (London-New York 2004).

- SPEIDEL 2004b
 SPEIDEL, M.P.: The Four Earliest Auxilia Palatina. *Revue des Études Militaires Anciennes* 1 (2004) 132-46.
- SPELMAN 1664
 SPELMAN, H.: *Glossarium Archaologicum continens Latino-Barbaro, Peregrina, Obsoleta, et novatae significationis vocabula.* (London 1664).
- SPRINGER 2002
 SPRINGER, M.: Schlachtgesang. RGA² XXVII (New York–Berlin 2002) 122-4.
- STEINER 1988
 STEINER, A.: Byzantinisches im Wortschatz der Suda. *Studien zur byzantinischen Lexikographie.* Ed. E. Trapp *et al.* *Byzantina Vindobonensia* 18. (Vienna 1988) 149-81.
- STEPHENSON 2003
 STEPHENSON, P.: *The Legend of Basil the Bulgar-Slayer.* (Cambridge 2003).
- STEPHENSON 2007
 STEPHENSON, I.P.: *The Late Anglo-Saxon Army.* (Stroud 2007).
- STEPHENSON–DIXON 2002
 STEPHENSON, I.P.– DIXON, K.: *Roman Cavalry Equipment.* (Stroud 2002).
- STEUER 1995
 STEUER, H.: *Framea* (§2. Archäologisches). RGA² IX (New York–Berlin 1995) 368-9.
- SULLIVAN 2000
 SULLIVAN, D.F.: *Siegecraft: Two tenth-century instructional manuals by ‘Heron of Byzantium’.* *Dumbarton Oaks Studies* 36. (Washington, D.C. 2000.)
- SYVÄNNE 2004
 SYVÄNNE, I.: The Age of the Hippotoxotai. *The Art of War in Roman Military Revival and Disaster* (491-636). *Acta Universitatis Tamperensis* 994. (Tampere 2004).
- SZÁDECZKY-KARDOSS 1981
 SZÁDECZKY-KARDOSS, S.: Der awarisch-türkische Einfluß auf die byzantinische Kriegskunst um 600 (Anmerkungen zum Strategikon des Maurikios). In: Káldy-Nagy, G. (Ed.): *Turkic-Bulgarian-Hungarian Relations (VIth-XIth Centuries).* *Studia Turco-Hungarica* 5. (Budapest 1981) 63-71.
- TERRACINI 1921
 TERRACINI, B.: Gallico e Latino. A proposito di un recente libro sulla lingua gallica. *Rivista di Filologia e d’Istruzione Classica* 49 (1921) 401-30.
- THEUNE-GROSSKOPF 2006
 THEUNE-GROSSKOPF, B.: Die vollständig erhaltene Leier des 6. Jahrhunderts aus Grab 58 von Trossingen, Ldkr. Tuttlingen, Baden-Württemberg. *Germania* 84 (2006) 93-142.
- THOMPSON 1965
 THOMPSON, E.A.: *The Early Germans.* (Oxford 1965).
- TIEFENBACH 1973
 TIEFENBACH, H.: *Studien zu Wörtern volkssprachiger Herkunft in karolingischen Königsurkunden.* (Munich 1973).
- TRIANDAPHYLIDIS 1909
 TRIANDAPHYLIDIS, M.A.: *Die Lehnwörter der mittelgriechischen Vulgärliteratur.* (Strasburg 1909).
- TROUT 1999
 TROUT, D.E.: *Paulinus of Nola: Life, Letters and Poems.* Berkeley, CA, 1999.
- UNDERWOOD 1999
 UNDERWOOD, R.: *Anglo-Saxon Weapons and Warfare.* (Stroud 1999).
- VISY 2009
 VISY, Zs.: *Praesidia et Burgi in the Early Roman Empire.* In: *Limes XX (XX Congreso Internacional de Estudios sobre la Frontera Romana, León, Septiembre 2006).* Ed. Á. Morillo *et al.* *Anejos de Gladius* 13. (Madrid 2009) 989-96.
- WALDE–HOFMANN
 WALDE, A.– HOFMANN, J.B.: *Lateinisches Etymologisches Wörterbuch.* Ed.³ (Heidelberg 1938-54).
- WEISGERBER 1931
 WEISGERBER, L.: Die Sprache der Festlandkelten. In: *Deutsches Archäologisches Institut, Römisch-germanische Kommission, XXter Bericht, 1930.* (Frankfurt-am-Main 1931) 147-226.
- VAN WERVEKE 1965
 VAN WERVEKE, H.: *Burgus: versterking of nederzetting? (Avec un résumé français: Burgus: fortification ou agglomération?)* (Verhandelingen van de Koninklijke Vlaamse Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België. Klasse der Letteren 59). (Brussels 1965).
- WHATMOUGH 1970
 WHATMOUGH, J.: *The Dialects of Ancient Gaul.* (Cambridge, Mass. 1970.)
- WHEELER 2004
 WHEELER, E.L.: The Legion as Phalanx in the Late Empire [pt. I]. In: *L’Armée romaine de Dioclétien à Valentinien I^{er}* (Actes du Congrès de Lyon, 12-14 sept. 2002). Ed. Y. Le Bohec, C. Wolff. (Paris 2004) 309-58.
- WHITBY 1982
 WHITBY, L.M.: Theophylact’s Knowledge of Languages. *Byzantion* 52 (1982) 425-8.
- WHITBY 1988
 WHITBY, L.M.: *The Emperor Maurice and his Historian, Theophylact Simocatta on Persian and Balkan Warfare.* (Oxford 1988).
- WILD 1970
 WILD, J.P.: Borrowed names for borrowed things? *Antiquity* 44 (1970) 125-30.

- WINSTEDT 1909 WINSTEDT, E.O. (Ed.): The Christian Topography of Cosmas Indicopleustes. (Cambridge 1909).
- WOLSKA-CONUS 1968-73 WOLSKA-CONUS, W. (Ed.): Cosmas Indicopleustes: Topographie chrétienne (Sources chrétiennes 141, 159, 197). (Paris 1968-73).
- WREDE 1891 WREDE, F.: Über die Sprache der Ostgoten in Italien (Quellen und Forschungen zur Sprach- und Kulturgeschichte der germanischen Völker 68). (Strasburg 1891).
- ZILLIACUS 1935 ZILLIACUS, H.: Zum Kampf der Weltsprachen im oströmischen Reich. (Helsinki 1935).
- ZIOLKOWSKI 1999 ZIOLKOWSKI, J.: The Invention of the *Tuba* (Trumpet). *CW* 92.4 (1999) 367-73.
- ZIOLKOWSKI 2002 ZIOLKOWSKI, J.: The Roman *Bucina*: A Distinct Musical Instrument? *Historic Brass Society Journal* 14 (2002) 31-58.
- ZUCKERMAN 1995 ZUCKERMAN, C.: Le δεύτερον βάνδον Κωνσταντινιᾶκῶν dans une épitaphe de Pylai. *Tyche* 10 (1995) 233-5.

PER ARMA ADOPTIO. EINE GOTISCHE SITTE IN DEN FRÜHMITTELALTERLICHEN SCHRIFTLICHEN QUELLEN*

Attila Kiss P.

In Altertum und Frühmittelalter spielten der Kampf, der Mut, der Krieg und die eng dazu gehörige Bewaffnung eine besondere Rolle im alltäglichen Leben der germanischen Stammesverbände. Die Waffen und die damit verknüpfte symbolische Bedeutung sind so tief in dem Alltag der Germanen verankert, dass diese oft in ihren Riten erschienen. Tacitus schrieb folgendermaßen über den Initiationsritus für den Übergang vom Jugend- ins Erwachsenenalter in seinem Werk *Germania*: „Keine Handlung, weder in öffentlichen noch in privaten Angelegenheiten, nehmen sie anders vor als bewaffnet. Doch keinem erlaubt es die Sitte, die Waffen eher anzulegen, als die Gemeinde ihn tauglich erklärt. Dann wird in der Versammlung selbst der junge Mann entweder von einem Häuptling oder von seinem Vater oder von Verwandten mit Schild und Frame geschmückt. Das ist bei ihnen die Mannestoga, das die erste Ehre des jugendlichen Alters. Bis zu diesem Augenblick werden sie als Glieder des Hauses gesehen, von da an des Gemeinwesens (Übersetzung von Wilhelm Sigmund Teuffel).“¹ Aus der Institution des *gairerthinx*, welches die Versammlung der freien Waffenträger bedeutete, lässt sich darauf schließen, dass die Langobarden auch ähnliche Bräuche hatten. Ebenfalls bei den Langobarden existierte der weit verbreitete Brauch der Sklavenbefreiung durch die Überreichung eines Bogenbündels und eines Pfeilköchers (*gaida et gisil*), worüber im *Edictus Rothari* berichtet wurde.²

Die Quellen des 5.–6. Jahrhunderts erzählen uns über eine einzigartige und sehr interessante Sitte, nämlich über die Adoption durch die Vergabe von Waffen. Der frühmittelalterliche Ritus wurde mit den folgenden Termini in den lateinsprachigen Werken umschrieben: *armis filius factus*, *factus est per arma filius*, *per arma fieri posse filium*, *per arma nascaris* und *in arma eum filium adoptavit*.³ Die deutschsprachige Fachliteratur gab den Ausdruck einfach als „Waffensohnschaft“ wieder oder die adoptierte Person wurde als Waffensohn, durch die Verschmelzung der in den lateinischen Texten oft auftauchenden Wörter *arma* und *filius*, übersetzt.⁴ Diese Verdeutschung trat im deutschen Sprachgebiet sehr früh auf, sie fasste in den geschichtswissenschaftlichen Kreisen sogar schon 1837, infolge des Werkes von Johann Casspar Zeuss über die Geschichte der „Deutschen und ihnen verwandten Stämme“, Fuß.⁵ Ins Ungarische übertrug als erster István Bóna den Terminus mit der Spiegelübersetzung der im Deutschen üblichen Wortverbindung („*fegyveres fiú*, *fegyverrel fogadott fiú*“).⁶ Letztmals benutzte Magdolna Kiss den deutschen Begriff in der Form „*fegyver-fíú*“ (dt. „Waffe-Sohn“) in ihrer Übersetzung der *Getica* von Jordanes und in dem dazugehörigen kritischen Apparat.⁷

* Diese Arbeit wurde von der Europäischen Union und dem Staat Ungarn, durch den Europäischen Sozialfonds im Rahmen des TÁMOP 4.2.4. A/1-11-1-2012-0001 unterstützt und kofinanziert. Im Rahmen des Programms der National Exzellenz.

¹ „*Nihil autem neque publicae neque privatae rei nisi armati agunt. Sed arma sumere non ante cuiquam moris, quam civitas suffectorum probaverit. Tum in ipso concilio vel principum aliquis vel pater vel propinqui scuto frameaque iuvenem ornant: haec apud illos toga, hic primus iuventae honos; ante hoc domus pars videntur, mox rei publicae.*“ TACITUS, *GERMANIA*. 13.

² *EDICTUS ROTHARI*. 224.

³ CASSIODORUS, *VARIAE*. VIII. 9. 8.; VIII. 1. 3.; IV. 2. 1.; IV. 2. 2.; JORDANES, *GETICA*. 289.

⁴ POHL 1988, 56.; WOLFRAM 1990, 255, 264, 271, 318, 328, 335; WOLFRAM 2006, 49–51.

⁵ Zeuss charakterisierte die Beziehung zwischen Theoderich und dem unbekanntem herulischen König, den er mit Rudolf identifizierte, folgendermaßen: „...er wurde selbst von dem mächtigen Herrscher der Ostgothen der Ehre eines Waffensohnes nach deutscher Sitte für würdig erachtet.“ ZEUSS 1837, 480.

⁶ BÓNA 1974. 10. Bóna mag den Terminus nach Lektüre der Monographie von Ludwig Schmidt über die Geschichte der germanischen Völker, die er mit Vorliebe benutzte, getroffen haben. SCHMIDT 1941.

⁷ KISS 2004, 159–160, Fußnote, 208, 209, 281.

Den Meinungen einer langen Reihe von Forschern nach, handelt es sich hierbei eindeutig um eine germanische Besonderheit, die beinahe sieben Jahrhunderte lang, zwischen den Werken von Tacitus und Paulus Diaconus, in den Quellen nachzuweisen sei. Aufgrund dieser Argumentation hatten der gotische Gensimund, der suebische Hunimund, die ostgotischen Theoderich, Eutharich und Athalarich, der herulische Rodulf und der langobardische Alboin an dem Ritual der *adoptio per arma* teilgenommen. Im Folgenden soll untersucht werden, ob diese Personen und ihre Geschichte tatsächlich als Teil dieses germanischen Brauchtums interpretiert werden können. Eine gründliche Analyse des Ritus der *adoptio per arma filius*, der schon an sich sehr interessante Punkte beinhaltet, und die Untersuchung der Quellen, sind jedoch unerlässlich, um das Problem genauer zu erkennen und die richtige Schlussfolgerung ziehen zu können. Zur Erforschung des Brauchs der *adoptio per arma filius* ist es notwendig, die zeitgenössischen Quellen zu betrachten und mit deren Hilfe die Hauptmerkmale des spezifischen Ritus' aufzudecken. Dazu ist es ebenfalls nötig, die Adoptierten und ihre Adoptivväter zu betrachten, den Charakter ihrer Beziehungen zu erforschen und die jeweils eigenen Situationen darzustellen, wodurch die Tradition besser verdeutlicht werden kann. Aber bereits im Voraus ist klarzustellen, dass der Brauch und die darauf hindeutenden Spuren ausschließlich aus dem 5.-6. Jahrhundert bekannt sind.

Die früheste bekannte Person, die gesichert durch die Vergabe von Waffen adoptiert wurde, ist der Gote Gensimundus. Der Brief des ostgotischen Königs Athalaricus an den Patrizier Tuluin, den das Werk *Variae* des Cassiodorus bewahrt, berichtete über den legendären Gensimundus.⁸ Nach Herwig Wolfram kann Gensimundus mit den folgenden Personen identifiziert werden: demzufolge sei er entweder identisch mit Gesimund aus der *Getica* von Jordanes, der den Hunnen half, die aufständischen Goten niederzuschlagen, oder er sei eine der herrschenden Personen während des gotischen Interregnums während der Minderjährigkeit der drei Brüder gewesen.⁹ Mangels anderer Quellen ist es unmöglich, diese Frage zu entscheiden, aber es ist wichtig festzustellen, dass die erste Erscheinung des Brauchs auf den Zeitraum zwischen dem Ende des 4. und der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts datiert werden kann.

Der Fachliteratur zufolge war der nächste durch die Vergabe von Waffen adoptierte Sohn der suebische Hunimundus, dessen Fall Jordanes in der *Getica* bekannt machte.¹⁰ Während die Ostgoten, die in Pannonien residierten, mit den Hunnen an den Grenzen kämpften, beutete Hunimundus Dalmatien aus und stahlen die Sueben die Herden der Goten. zur Vergeltung, fiel der gotische König Thiudumer über die hochmütigen Sueben am Plattensee (*ad Lacum Pelsodis*) her. Der ostgotische Herrscher war aber gnädig mit den gefangenen Sueben und ihrem König: „Da Thiudimir aber ein mitleidiges Herz hatte, schenkte er ihnen Gnade, nachdem er sich gerächt hatte, söhnte sich mit den Suaven aus, nahm den gefangenen Hunimund an Sohnes Statt an und schickte ihn dann mit den Seinigen nach Suavien zurück. (Übersetzung von Wilhelm Martens)“¹¹ Es ist klar, dass der Quellenabschnitt tatsächlich von einer Adoption handelt, aber der Autor erwähnte Waffen oder die Vergabe von Waffen, die unerlässliche Teile des Ritus' bildeten, nicht. Nach Herwig Wolfram kann der suebische Herrscher trotzdem auch als Waffensohn betrachtet werden.¹² Zwar fehlt der Terminus durch Waffe, *per arma*, wortwörtlich in dem Text,

⁸ „Extat gentis Gothicae huius probitatis exemplum: Gensimundus ille toto orbe cantabilis, solum armis filius factus, tanta se Hamalis devotione coniunxit, ut heredibus eorum curiosum exhibuerit famulatum. quamvis ipse peteretur ad regnum, impendebat aliis meritum suum et moderatissimum omnium quod ipsi conferri poterat, ille parvulis exhibebat. atque ideo eum nostrorum fama concelebrat.“ CASSIODORUS, *VARIAE*. VIII. 9. 8.

⁹ WOLFRAM 1990, 255. Über das vierzigjährige Interregnum der Ostgoten unter hunnischer Herrschaft schrieb Jordanes in seinem Werk. JORDANES, *GETICA*. 250–252. Letztmals machte Tibor Schäfer die Forschung auf die philologischen Probleme dieser Textstelle aufmerksam, siehe dazu SCHÄFER 1997, 100–104. Die Genealogie des gotischen Amal-Geschlechtes, das unter hunnischer Herrschaft lebte, mag eine bewusste „Kanonisation“ haben, um die ununterbrochene Herrschaft der Dynastie über die Ostgoten zu legitimieren. Genau deswegen argumentierte Peter Heather früher dafür, dass die Namen der führenden Figuren der Ostgoten mit der Endung *mundus* nicht in die Reihe der Amal-Dynastie gepasst hätten. HEATHER 1989, 119. Im obigen Text kann tatsächlich der pluralische Ausdruck *heredibus* auf die drei Amal-Brüder hinweisen.

¹⁰ JORDANES, *GETICA*. 274.

¹¹ „Et dum multum esset amator misericordiae, facta ultione veniam condonavit reconciliatusque cum Suavis eundem, quem ceperat, adoptans sibi filium, remisit cum suis in Suavia“. JORDANES, *GETICA*. 274.

¹² WOLFRAM 1990, 264.; WOLFRAM 2006, 50–51.

aber es wäre schwer vorstellbar, dass die zwei barbarischen Könige das römische Rechtsverfahren der Adoption verfolgt hätten, entsprechend kann die Möglichkeit, dass es auch in diesem Fall um den Brauch der *per arma adoptio* geht, nicht vollständig ausgeschlossen werden.

Die bedeutendste Person, die tatsächlich Anteil an einer Adoption durch Waffenvergabe nahm, war der Ostgote Theoderich der Große. Die Situation von Theoderich ist spezifisch, weil sein Adoptivvater Zénon, also der Kaiser selbst war. Der Kaiser, der sich in einer schweren Lage befand, wollte die verschiedenen gotischen Gruppen, die den Frieden der balkanischen Provinzen gefährdeten, gegeneinander ausspielen, wozu die Unterstützung einer der gotischen Gruppen als mögliche Lösung erschien. Der Kaiser schenkte dabei dem zum Amal-Geschlecht gehörigen Theoderich sein Zutrauen, nicht dem Theoderich Strabo, der während des Bürgerkriegs in Opposition zu ihm stand. Er teilte ihm mehrere Ehrungen zu: Er verlieh ihm den Rang eines Patriziers und ernannte ihn zum *magister militum*.¹³ Im Rahmen dieser Veranstaltungen nahm der Kaiser den legitimen Herrscher der Familie Amal durch die Vergabe von Waffen an als Sohn. Die Chronologie der Ereignisse ist unsicher, aber der Kaiser mag dem Amal-Herrscher diesen Titel zwischen 476 und 480 geschenkt haben. Chronologisch gesehen zwar nicht an der richtigen Stelle teilte Jordanes dieses Geschehnis doch in seinem Werk mit.¹⁴ Jordanes drückte den Brauch mit der Formel „*in arma eum filium adoptavit*“ aus. Das ist der erste, aber nicht der letzte Fall, dass der Adoptivvater eines Barbarenkönigs ein Kaiser war. Es ist zu betonen, dass Zénon – neben der Adoption durch die Vergabe von Waffen – Theoderich im Jahre 484 auch den Titel eines Konsuls verlieh.

Im Jahr 515 verheiratete Theoderich seine Tochter Amalasuetha mit Eutharicus, einem in dem fernen Hispanien lebenden Probanden der Amal-Dynastie, wodurch dieser zu den Erbfolgern von Theoderich zählte. Als Zeichen der Verbesserung der feindlichen byzantinisch-gotischen Beziehung adoptierte Justinus I. Eutharicus durch die Waffe.¹⁵ Eutharicus erhielt dem Theoderich vergleichbar ebenfalls den Titel Konsul. Im Jahre 519 hatte er diesen ehrenvollen („*der Glanz mit dem Palmwedel*“) Posten sogar zusammen mit dem Kaiser selbst inne.¹⁶ Das gemeinsame Innehaben der zwei Ämter oder Würden kann kein Zufall sein, weil dadurch sowohl die barbarische Sitte als auch das römisch-bürgerrechtliche Verfahren zur Geltung kam. Nach einiger Zeit schien das Verfahren zu einem feststehenden Brauch zwischen dem gotischen und byzantinischen Herrscher zu werden, weil Athalarich, der Nachkomme und Erbe von Eutharicus, in einem Brief um die Sicherung der Rechte seiner Vorfahren bat.¹⁷ Bedauerlicherweise blieb die Antwort des Kaisers Justinus nicht erhalten, so fällt es schwer zu entscheiden, ob der minderjährige König „die Rechte seiner Vorgänger bekommen hatte. Dietrich Claude argumentierte dafür, dass Athalarich an dem Brauch der „Jungenweihe“ durch die Waffe nicht beteiligt gewesen sein konnte. Einerseits hätten die Nachfolger von Athalarich (Amalasuetha und Theodahadus) den Titel, den auch Athalarich innehatte, unter den Forderungen ihrer Briefe an den Kaiser nicht erwähnt, sondern nannten sie andere Argumente für die Anerkennung (die Pflege der bestehenden *amicitia*, die Legitimität der Amalen). Andererseits hatte das Imperium eine Dankespflicht gegenüber den beiden Vorfahren von Athalarich, welche eindeutig ursächlich für die Vergabe der Titel

¹³ MALCHUS FRG. 18, 4.; JORDANES, GETICA. 289. Später verlieh der Kaiser ihm den Titel Konsul, er erlaubte ihm die Haltung eines Triumphzugs und er ließ ein Reiterdenkmal zu seiner Ehre aufrichten. Nach der Ansicht von Wolfram habe die Adoption *per arma* 476 stattgefunden. WOLFRAM 1990, 271. Demgegenüber datierte Dietrich Claude das Ereignis zwischen 476 und 480. CLAUDE 1989, 28. Den Titel Konsul hatte Theoderich nur bis 484 inne. CASSIODORUS, CHRONICA. 1312.; MARCELLINUS COMES, CHRONICON. 484. Auf das von Zénon erhaltene hohe Amt weist auch ein Brief von Athalaricus an Justinus I. aus dem Jahr 526 hin. CASSIODORUS, VARIAE. VIII. 1. 3.

¹⁴ JORDANES, GETICA. 289. Jordanes gab die Weihe zum bewaffnetem Jungen, die Haltung des Triumphzugs und die Errichtung seiner Statue im Kapitel vor der Übersendung Theoderichs im Jahre 488 nach Italien bekannt.

¹⁵ „*Desiderio quoque concordiae factus est per arma filius, qui annis vobis paene videbatur aequaeuus.*“ CASSIODORUS, VARIAE. VIII. 1. 3.

¹⁶ „*...vos genitorem meum in Italia palmatae claritate decorastis.*“ CASSIODORUS, VARIAE. VIII. 1. 3. CASSIODORUS, CHRONICA. 1361–1362. Er versah das Amt eines Konsuls ausschließlich im Jahre 519 mit dem Kaiser zusammen. MARCELLINUS COMES, CHRONICON. 519.; CASSIODORUS, CHRONICA. 1363.

¹⁷ *Atque ideo pacem non longinquus, sed proximus peto, quia tunc mihi dedistis gratiam nepotis, quando meo parenti adoptionis gaudia praestitistis.*“ CASSIODORUS, VARIAE. VIII. 1. 4.

waren.¹⁸ Nach dem Tod von Theoderich war die Lage des ostgotischen Staates in Italien übrigens geschwächt, und das Byzantinische Kaiserreich wollte dieses durch die Vergabe von Titeln nicht stärken, auch da dies weiter den Schein bündnisgenössischer Beziehung suggeriert hätte.

Nach Athalarichus war Totila der gotische König, der versuchte, das Verhältnis zwischen den Ostgoten und dem Kaiser wieder auf friedlichere Wege zu lenken. Nach der Rückeroberung von Rom im Jahre 547 wandte sich Totila in einem Brief an Justinian, und bat ihn um die Wiederherstellung der friedlichen Verbindung.¹⁹ In diesem Schreiben erwähnte er seine Sehnsucht nach der früheren römisch-gotischen Beziehung, als die gotischen Könige den Kaiser noch Vater nannten. Aufgrund dieser Worten und der Erinnerung an die alten friedlichen Perioden (unter Theoderich und Anastasius) meinte Claude, dass Totila vielleicht auch den Brauch der *adoptio per arma* wiedererwecken wollte.²⁰ Diese Versuche scheinen jedoch nutzlos geblieben zu sein, da Justinian den gotischen König bis zum Ende als Usurpator behandelte.

Außer zwischen ostgotischen Königen und byzantinischen Kaisern erfolgten Adoptionen durch Waffenvergabe auch zwischen barbarischen Königen (*rex*) während des 6. Jahrhunderts. Eines der bekanntesten und in der Fachliteratur am häufigsten zitierten Beispiele dafür, ist die Adoption zwischen Theoderich und einem unbekanntem herulischen König (Rodulf).²¹ Ein Brief von Theoderich blieb in der *Variae* von Cassiodorus erhalten, welcher nach gängiger Lehrmeinung um das Jahr 507 entstanden sein könnte.²² Theoderich schrieb schon früher Briefe an die thüringischen, warnischen und herulischen Könige, in denen er, wegen des Konflikts mit den Franken, um Hilfe gegen Chlodwig bat, der immer aggressiver gegen den westgotischen Staat und gegen Alarich II., seinem Verwandten, auftrat.²³ Der Herrscher Italiens konnte sich gleich nach dem Schlacht von Vouillé (507) vertrauensvoll an die herulischen, thüringischen und warnischen Könige wenden, da ein fränkisch-burgundisch-byzantinisches Bündnis bedrohte.²⁴ Der logischen Begründung von Andrew Gillett zufolge, mag einer der von Theoderichs Boten namens Senarius (*vocares*), den erwähnten Königen die Briefe noch im Jahre 507 ausgehändigt haben.²⁵ In der Nachbarschaft der Balkanhalbinsel benötigte Theoderich einen starken Verbündeten, der die Grenzgebiete des Byzantinischen Reichs bedrohen konnte, und der auch den schnell expandierenden Franken entgegentreten konnte. Es schien auf der Hand zu liegen, dass

¹⁸ CLAUDE 1989, 29–30. Theoderich dürfte den ehrenvollen Titel für die Unterstützung Zénons erworben haben, bis Eutharicus diesen, vermutlich für seine Hilfe während des Aufstandes gegen den Kaiser (513–514) und für die Sicherung der päpstlichen Mitwirkung, empfing.

¹⁹ PROKOP, *DE BELLO GOTHICO*. III. 21. 23–24.

²⁰ CLAUDE 1989, 30–31. Es soll aber auch angedeutet werden, dass die Beziehung zwischen Theoderich und Anastasius nicht immer unproblematisch war: Die Spannung war bis 497 existend, weil sich der Nachfolger von Zénon bis zum Botengang von Festus weigerte, Theoderich anzuerkennen. VÁRADY 1984, 54. Der Ausbruch des Krieges in Sirmien (504–505) verursachte den nächsten Tiefpunkt im für kurze Zeit normalisierten Verhältnis.

²¹ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV. 2. Nach einheitlichen Ansicht der Forschung schrieb Theoderich diesen Brief an Rodulf, der im Karpatenbecken residierte. Schon Zeuss argumentierte dafür und ihm folgte eine ganze Reihe von Fachleuten, die sich mit der Geschichte der Germanen beschäftigten. ZEUSS 1837, 480; MENGHIN 1985, 38. SCHMIDT 1941. 340, 552.; WOLFRAM 1990. 318.; POHL 2008. 5.

²² GILLETT 2003, 207; MEYER-FLÜGEL 1992, 190–191.

²³ CASSIODORUS, *VARIAE*, III, 3. Theoderich muss diesen Brief jedenfalls vor dem Ausbruch des bewaffneten Konflikts und der Schlacht von Vouillé gesendet haben. Interessanterweise schreibt die Forschung diesen Brief dem westherulischen König zu. BARNISH 1992, 47; GILLETT 2003, 209.; ENNSLIN 1959, 136.; SCHMIDT 1941. 560.; WOLFRAM 1990. 318. Zwar argumentiert die westliche Forschung eindeutig dafür, dass ein Westherulisches Königreich die holländisch-belgischen Küsten und den Oberlauf des Rheins entlang existierte, aber das kann meiner Meinung nach mit Quellen nicht unterstützt werden. Anhand der Quellen kann nur festgestellt werden, dass es nach Westen gelangte Gruppen von Herulen gab, aber das Vorhandensein eines selbstständigen Königreiches, ist nicht zu beweisen.

²⁴ Im Interesse der Verstärkung des politischen Bündnisses verheiratete Theoderich seine Schwester Amalafriada mit Herminafriid und adoptierte den herulischen König durch Waffenvergabe. Später (um 523), wahrscheinlich als Gegenleistung für frühere Dienste, schickte er dem warnischen König ein reichverziertes damasziertes Schwert als Geschenk. CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 1; IV, 2; V, 1. Gillett nahm an, dass Senarius nach 507 erneut als Bote zu den thüringischen und herulischen Königen gesandt würde, aber die fränkisch-burgundischen Truppen besaßen bis 509 die Provence trotz seiner Bemühungen. GILLETT 2003. 212.

²⁵ Die Person der Boten ist deswegen oft fragwürdig, weil Cassiodor die Namen der Boten in den Briefen ausstrich, die in *Variae* erhalten blieben, nur der Terminus *ille et ille* weist auf die Person der Boten hin. GILLETT 2003, 182.

er den König der „kampflustigen“ Herulen für sein Ziel gewinnen wollte.²⁶ Natürlich besaßen die Herulen eine „Schlüsselstellung“ in Hinsicht auf die Verteidigung Italiens im Falle eines byzantinischen oder fränkischen Angriffes. Die doppelte Bedrohung wurde im Jahre 508 Wirklichkeit, als eine byzantinische Flotte entlang der Küsten Italiens erschien.²⁷ Die Ironie in der Situation war allerdings, dass Theoderich seinem neuen Verbündeten wegen dieses Angriffes und des Vorstoßes der fränkisch-burgundischen Truppen bei dem Angriff der Langobarden (508, 510?) keine Hilfe leisten konnte.²⁸

Der überlieferte Brief ist deshalb besonders wichtig, weil in diesem Schreiben – im Gegensatz zu früheren Beispielen – nicht nur der Terminus selbst und der Umstand der Adoption erhalten blieb, sondern dass wir einen Einblick in die Bedeutung des Ritus' unter den zeitgenössischen Germanen gewinnen. Schon zu Beginn des Textes – und auch im weiteren Verlauf – hielt der gotische König es für wichtig, hervorzuheben, dass die Jungenweihe durch Waffen eine große Ehre sei, die nur mit Mut und Tapferkeit verdient werden kann.²⁹ Dabei war bedeutungsvoll, dass der Adoptierte seinen Vater unter allen Umständen verehren sollte, wie Theoderich das sehr anschaulich schilderte: „*quando vinculo animi obligantur extranei, et tanta in hoc actu vis est, ut prius se velint mori quam aliquid asperum patribus videatur infligi.*“³⁰ Dieser Gedanke ähnelt der byzantinischen Institution der Patenschaft und den Hauptcharakterzügen der auf der Verehrung und Abhängigkeit fußenden antiken *pater–filius* Beziehung.³¹ Zwischen den zwei Parteien entstand sozusagen ein Vertrag: der Sohn sollte auf seinen Vater schwören (*devotio*).³² Für die Treue genoss er den Schutz Theoderichs gegen seine Gegner, also wurde das alliierte Verhältnis der zwei Völker infolge des Eides enger.³³ In dem Brief erscheint das starke Selbstbewusstsein der herrscherlichen und der persönlichen Macht Theoderichs, da er seine Judikation (*iudicia*), die er dem herulischen König schenkte, einen höheren Rang beimaß als den Geschenken, was die Kuriosität der Quelle erhöht.³⁴ Neben dem Eid schickte Theoderich seinem neuen Sohn noch Pferd, Schwert, Schild und andere nicht benannte Waffen im Rahmen des Ritus'.³⁵ Aus dem Text kommt auch zum Vorschein, dass der beauftragte Bote den Brief vorlas und dessen Inhalt auf barbarische Sprache übersetzte. Darüber hinaus sollte er die Sicherung und die Antwort der anderen Seite festhalten.

Es kann als ernstes Problem betrachtet werden, dass die Forschung auch solche Textstellen für ein Beweis des Ritus' hält, in denen der gegebene Terminus gar nicht vorkommt.³⁶ Ein mehrmals zitiertes Beispiel ist etwa der Fall von Khusro, dem Sohn des persischen Königs Kawad I., der sich mit dem Kaiser nach barbarischem Gebrauch adoptieren lassen wollte. Der Textteil ist problematisch, weil das Wort Waffe in dem betreffenden Quellenabschnitt nicht steht und Prokop die barbarische Sitte nicht detaillierter beschreibt. Mit dem persischen Partner verwendeten die byzantinischen Kaiser üb-

²⁶ Theoderich deutete die Kampftugenden des herulischen Königs in seinem Brief an. Darauf wies auch Prokop in seinem Werk *De bello Gothico* hin, in dem er behauptete, dass die Herulen nur drei Jahre lang mit ihren Nachbarn im Frieden lebten. PROKOPIOS, *DE BELLO GOTHICO*. II, 14, 10.

²⁷ MARCELLINUS COMES, *CHRONICON*. 508.

²⁸ Das Auftauchen der byzantinischen Flotte hielt die Kräfte der Ostgoten fest, deswegen konnten sie keine Truppen rechtzeitig nach Gallien schicken, sie begannen nur mit den Vorbereitungen im Sommer des Jahres 508. EWIG 1980. 10–11. WOLFRAM 1990. 314–315. Die Ansetzung des genauen Datums des langobardischen Angriffes stößt auf Schwierigkeiten, denn die Quellen gaben den genauen Zeitpunkt nicht an. Prokop erwähnte den Angriff nur während der Herrschaft von Anastasius. PROKOPIOS, *DE BELLO GOTHICO*. II. 14. 10.; Den nächsten zeitlichen Anhaltspunkt bot die Chronik von Marcellinus Comes dar, die während des Jahres 512 die Aktivitäten der Herulen auf dem Gebiet des Reiches nannte. MARCELLINUS COMES, *CHRONICON*. 512. Paulus Diaconus und die langobardische Tradition kann in dieser Frage der Bestimmung der genauen Chronologie nicht verwendet werden.

²⁹ „*Per arma fieri posse filium grande inter gentes constat esse praeconium, quia non est dignus adoptari, nisi qui fortissimus meretur agnoscere. in subole frequenter fallimur.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 1. *Et ideo more gentium et condicione virili filium te praesenti munere procreamus, ut competenter per arma nascaris, qui bellicosus esse dinosceris.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 2.

³⁰ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 1.

³¹ MACRIDES 1992, 264–266. Zum (gallischen) literarischen Aspekt der Vater-Sohn Beziehungen im Zeitalter der Spätantike siehe ZITTEL 2009.

³² „*ille a te devotionem petit, qui te magis defensare disponit.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 3.

³³ „*qui te magis defensare disponit.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 3.

³⁴ „*Sed quae sunt omnimodis fortiora, largimur tibi nostra iudicia.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 2.

³⁵ „*damus tibi quidem equos enses clipeos et reliqua instrumenta bellorum.*“ CASSIODORUS, *VARIAE*. IV, 2, 2.

³⁶ PROKOP, *DE BELLO PERSICO*. I, 11, 22.

rigens andere Vorgehensweisen.³⁷ Ein ähnliches Problem ist, wenn die Vergabe von Waffen und der Abschluss eines politischen Bündnisses mit dem Brauch der *per arma adoptio* direkt verknüpft wird. Ein bekanntes Beispiel dafür ist der Fall des suebischen Remismundus, den der westgotische König mit seinem Vertrauen auszeichnete und ihn die Krone erlangen ließ.³⁸ In seiner Geschichte fehlt die Erwähnung der Adoption, weshalb sie fragwürdig ist: Jordanes nannte nur das Bündnis und Hydatius nur die Waffen als Geschenk sowie die Zurücksendung seiner Frau. Wie bereits gezeigt wurde, sagte Jordanes, wenn es wirklich um eine Adoption ging, dies ganz genau.

In dem 23. und dem 24. Kapitel des Werkes von Paulus Diaconus mit dem Titel *Historia Langobardorum* ist ein jugendliches Abenteuer des späteren Königs Alboin zu lesen. Nach dieser Geschichte durfte Alboin keinen Platz an dem Tisch seines Vaters einnehmen, solange bis „er [...] erst die Waffe von dem König von einer fremden Nation [bekommt]“.³⁹ Der langobardische Thronfolger besuchte also den König der Gepiden mit vierzig „Jungen“ in der Gefolgschaft, um die Aufgabe seines Vaters zu erledigen. Die Probe wurde dadurch erschwert, dass Alboin Thorismond, den Sohn des gepidischen Königs Turisind, mit eigener Hand in einer Schlacht umgebracht hatte.⁴⁰ Alboin teilte sein Ziel offen dem König der Gepiden mit, der ein Gastmahl zu seinen Ehren organisierte und der seinen Gast neben ihn, zu seiner Rechten, auf dem Platz seines toten Sohnes sitzen ließ. Das anfangs friedliche Gastmahl wurde, wegen der Worte des Königs, fasst zum Unglück.⁴¹ Denn danach beleidigten Gepiden und Langobarden einander gegenseitig und in der angespannten Situation lagen die Hände Mancher schon auf dem Griff der Schwerter. Schließlich löste Turisind selbst die zugespitzte Situation, als er seine Männer auf die Heiligkeit der Gastfreundschaft berufend zur Ruhe brachte und er Alboin die Waffen seines verstorbenen Sohnes als Geschenk gab und ihn in Frieden zu seinem Vater zurückschickte.

Eine interessante Tatsache ist, dass diese Geschichte keinen Platz in den narrativen Quellen bekam, die vor dem Werk von Paulus entstanden sind.⁴² Die Erzählung erinnert an mehreren Stellen an die Welt der germanischen Heldenlieder und der isländischen Sagas. Der Leser kann im Werk von Paulus Diaconus die unerlässlichen Elemente eines in einer lateinischen Umgebung spielenden Heldenliedes entdecken, worauf Egon Wamers hinwies. In der Geschichte sind Saal und Tafel heroischer germanischer Könige, dramatisch zugespitzte Reden, Hetze und darauf gegebene beleidigenden Antworten, Rache, die Möglichkeit der Aufregung und des Blutvergießens zu finden.⁴³ Die Forschung nahm aufgrund einer verstreuten Bemerkung von Paulus Diaconus schon früher an, dass zahlreiche Sagen und Legenden um die Figur von Alboin entstanden.⁴⁴ In Italien existierten im Zeitalter der Langobarden mehrere Heldenlieder nicht nur über Alboin, sondern auch über den früheren legendären König, den

³⁷ Bei der Sassaniden-Dynastie benutzten die Byzantiner die römischen bürgerrechtlichen Verfahren und konnten so die Adoptionszeremonien durchführen, die diese Praxis beinhalteten. CLAUDE 1989. 32–35. Die einzige Ausnahme ist der Fall von Khusro, bei dem Prokop das Adoptionsverfahren nach barbarischer Sitte erwähnte.

³⁸ HYDATIUS. 226.; JORDANES, *GETICA*. 234.; WOLFRAM 1990, 206.

³⁹ PAULUS DIACONUS, *HISTORIA LANGOBARDORUM*. I, 23.

⁴⁰ PAULUS DIACONUS, *HISTORIA LANGOBARDORUM*. I, 24.

⁴¹ „*Amabilis*“ inquit „*mihi locus iste est, sed persona quae in eo residet satis ad videndum gravis*“. PAULUS DIACONUS, *HISTORIA LANGOBARDORUM*. I, 24.

⁴² Die „Saga“ Alboins kommt weder in der im 7. Jahrhundert zusammengestellten *Origo Gentis Langobardorum*, die die langobardische Tradition bewahrte, noch in der im 9. Jahrhundert niedergeschriebenen, weniger manipulierten *Historia Langobardorum codicis Gothani* vor. OGL, 4.; HLCG, 4. In diesen Texten waren über Alboin nur der Kampf gegen Kunimund und der Mord Kunimunds verewigt.

⁴³ WAMERS 1988. 83. Nach der Meinung von Walter Goffart, der sich hauptsächlich auf bekannte Germanisten stützte, handelt es sich hier um die Hauptzüge germanischer Heldenlieder. GOFFART 1988, 386–387. Eine ähnliche Szene kommt auch im angelsächsischen Beowulf-Lied vor, in dem der heroische Beowulf und Unferth in eine Auseinandersetzung gerieten. BEOWULF, 500–555. Aron Gurevich definierte die Beleidigung des Helden, die der Ausgangspunkt des Konflikts ist, als ein Hauptmerkmal der Sagas in seinem Werk über das mittelalterliche Individuum. Auf diese Beleidigungen ist die Antwort meist die Rache, weil sich die Tugenden der Helden während dieser Zwistigkeiten testen ließen. Im Mittelpunkt des Konflikts in den Sagas stand oft die Revanche für den Tod eines Verwandten, der während eines früheren Duells gestorben war. GUREVICH 1995. 62–70.

⁴⁴ „*Alboin vero ita praeclarum longe lateque nomen percubuit, ut hactenus etiam tam apud Baioariorum gentem quamque et Saxonum, sed et alios eiusdem linguae homines eius liberalitas et gloria bellorumque felicitas et virtus in eorum carminibus celebretur*.“ PAULUS DIACONUS, *HISTORIA LANGOBARDORUM*. I, 27.

Ostgoten Theoderich. Eine der auch in Schriftform fragmentarisch überlieferten Geschichten ist das sogenannte Hildebrandslied.⁴⁵

Da die Forschung diese Geschichte eindeutig als *per arma adoptio* Alboins annimmt, ist es wichtig zu untersuchen, welche Ausdrücke Paulus Diaconus hier benutzte. Am Anfang der Beschreibung des Abenteurers erwähnte der langobardische Autor nur so viel, dass „...a rege gentis exterae arma suscipiat“.⁴⁶ Hier geht es gar nicht um eine Adoption, was ein unerlässlicher Teil des früher dargelegten Ritus' war. Dasselbe kann auch am Ende des Kapitels beobachtet werden, wo wir nur Information darüber erhalten, dass der weis handelnde gepidische König den langobardischen Thronfolger mit den Waffen seines Sohnes beschenkt.⁴⁷ Insgesamt lässt sich akzentuieren, dass die Geschichte zwar von der Vergabe von Waffen als Geschenk handelt, aber die Adoption in keiner Form erwähnt wurde. Paulus kannte die Werke von Cassiodor und Jordanes und entnahm mehrmals Informationen aus ihren Texten, aber der von ihnen benutzte Terminus der Adoption durch Waffenvergabe fehlt in den Arbeiten des langobardischen Klerikers. Dagegen erwähnte er zweimal den Ritus der Adoption durch den Abschnitt des Haars und des Bartes (*capillatura* und *barbatoria*), der römische Wurzeln hatte.⁴⁸

Die Geschichte Alboins enthält also grundlegende Züge des oben geschilderten frühmittelalterlichen Ritus' nicht: Zwischen den zwei Parteien bestand und entstand in diesem Fall kein Abhängigkeitsverhältnis, ferner stand der gepidische König in Rang und Ehre nicht über dem langobardischen König. Die Rolle der langobardischen Könige wurde in diesem Zeitalter gegenüber den Gepiden aufgewertet,⁴⁹ also brauchten die langobardischen Herrscher keine Klientelbeziehung mit dem gepidischen König.

Wenn Alboin kein durch Waffenvergabe adoptierter Sohn des Königs der Gepiden war, wie kann die abenteuerliche Geschichte von Paulus dann gedeutet werden? Die Vergabe der teuren Geschenke, in erster Linie Waffen, kann auch allgemein als ein diplomatisches Verfahren betrachtet werden, welches aber im germanisch-skandinavischen Kulturkreis noch eine herausragende Rolle hatte. Die Vergabe von Waffen als Geschenk war einer der ältesten Riten der Germanen. Schon Tacitus erwähnte im 15. Kapitel der *Germania* im Zusammenhang mit den Germanen des 1. Jahrhunderts, „Ganz besondere Freude machen ihnen die Geschenke der angrenzenden Völkerschaften, die nicht bloß von einzelnen Personen, sondern auch von Staats wegen übersandt werden, erlesene Rosse, ausgezeichnete Rüstungen, Pferdeschmuck und Halsketten. Jetzt haben sie auch Geld zu nehmen von uns gelernt.“ (Übersetzung von Wilhelm Sigmund Teuffel).⁵⁰ In der Kultur dieser Stämme oder Völker hing die Waffe mit Kriegstugenden und mit einem Kult des Kämpfers zusammen, weswegen die Vergabe von Waffen als Geschenk besonders wichtig ist. Die germanischen Herrscher des Frühmittelalters verwendeten ähnliche Gesten oft als Zeichen des Friedens oder der Verstärkung von Bündnissen. Theoderich schickte dem König der Warzen ein damasziertes Schwert, um ihren Bund zu festigen.⁵¹ Schon mehrere Archäologen vermuteten, dass zahlreiche Prunkwaffen, in erster Linie die sogenannten Helme vom Typ Baldenheim als Bünd-

⁴⁵ WAMERS 1988, 80–81.

⁴⁶ PAULUS DIACONUS, HISTORIA LANGOBARDORUM. I, 23.

⁴⁷ „Sumensque Turisindus arma Turismodi filii sui, ea Alboin tradidit, eumque cum pace incolumem ad patris regnum remisit“. PAULUS DIACONUS, HISTORIA LANGOBARDORUM. I, 24.

⁴⁸ Über beide Apotionsverfahren berichtete Paulus Diaconus. Der Exarch von Ravenna verlockte Taso mit dem Vorwand, dass er ihn adoptieren will, während Pipin, der Sohn von Karl Martell den König Liutprand mit dem Abschneiden seines Haars adoptierte. PAULUS DIACONUS, HISTORIA LANGOBARDORUM. IV, 37; VI, 53.. RIETSCHEL 1913. 39.; WOLFRAM 2006, 50.

⁴⁹ POHL 1996, 29–30.

⁵⁰ „Gaudent praecipue finitimarum gentium donis, quae non modo a singulis, sed et publice mittuntur, electi equi, magnifica arma, phalerae torquesque; iam et pecuniam accipere docuimus.“ TACITUS, GERMANIA. 15. 3.

⁵¹ CASSIODORUS, VARIAE. V, 1.

nisgeschenk der ostgotischen Herrscher betrachtet werden können.⁵² Dieser Annahme vergleichbar schickte Königin Brunichild dem hispanischen westgotischen König Reccarad I., der vom arianischen zum katholischen Glaube übertrat, ein mit Gold und Edelsteinen verziertes Schild als Friedenszeichen.⁵³ Hydatius betonte bei dem Friedensschluss zwischen dem König der Westgoten Theoderich II. und dem suebischen Remismund, dass dieser seine Gesandten mit Waffen und anderen Geschenke zu Theoderich sandte, und die Frau von Remismund remmittierte.⁵⁴ Wir erfahren aus dem Beowulf-Lied, das im 11. Jahrhundert niedergeschrieben wurde, dessen Wurzeln aber bis ins 6. Jahrhundert zurückreichen, dass König Hrotgar den Mord des Vaters von Beowulf mit teuren Schätzen auslöste.⁵⁵ Schließlich sind noch die guten Rate aus dem *Hávamál* im Zusammenhang des 8. und 9. Jahrhunderts gewinnbringend zu zitieren, obwohl die Zeilen erst im 13. Jahrhundert, aufgezeichnet wurden, da sie in demselben Kulturkreis entstanden sind:

„Freunde sollen mit Waffen und Gewändern sich erfreuen,
Den schönsten, die sie besitzen:
Gab’ und Gegengabe begründet Freundschaft,
Wenn sonst nichts entgegen steth.“⁵⁶

Auf dieser Basis kann die bei Paulus Diaconus überlieferte Geschichte als Parabel des zwischen den Langobarden und Gepiden entstandenen Friedens oder des aufgezwungenen Friedens – wie die Erzählung auch erahnen lässt – interpretiert werden. Ebenfalls vor einem sagenhaften Hintergrund ist der Botengang, der als ein Ende der Konflikte zu deuten ist und die Geste der Gabe von Geschenke, die die diplomatische Annäherung fördern sollten, zu sehen. Während der fast einjahrzehnt währenden Waffenruhe, konnte wirklich so ein Ereignis stattgefunden haben, bei dem der gepidische König dem langobardischen Thronfolger verzierte Waffen als Geschenk gab. Dabei kann es als Zufall oder als meisterlich, um die Spannung der Szene auszudrücken, verwendete Technik des Autors betrachtet werden, dass Turisind Alboin die Waffen seines eigenen Sohnes gab. Meiner Meinung nach wirkte dieses Moment auch deutlich dahin, dass die Forscher in der Folge, die bei den Goten existierende Institution der Adoption durch Waffenvergabe, - gern oder ungern - in diese Geschichte hineininterpretieren.

Nach Aufzählung der Quellen sollten die generellen Schlussfolgerungen gezogen werden. Wenn die Berichte der Quellen verglichen werden, ist klar, dass es hier um eine hierarchische Sitte geht. In allen untersuchten Fällen kann das Verhältnis eines Adoptierten und eines Adoptivvaters entdeckt werden. Wenn die Teilnehmenden des Ritus’ betrachtet werden, tauchen zwei Gruppen auf, die stark voneinander abgetrennt werden können: der Kreis der Imperatoren und amalischen Könige sowie der Kreis der amalischen Könige (*rex Amalorum*) und anderer barbarischer Herrscher (*rex gentis variosorum barbarorum*). Aber es kann in allen Fälle festgestellt werden, dass gemeinsame Züge die Riten bestimmten. In jedem Fall kann beobachtet werden, dass der Adoptivvater eine potentiell höhere Macht besaß, als der Adoptierte; zweimal war der byzantinische Kaiser selber der Adoptivvater. Die Bedeutung des

⁵² Frauke Stein nahm für mehrere in Italien gemachte Prunkhelme vom Typ Baldenheim an, dass sie Bündnisgeschenke oder diplomatische Geschenke der ostgotischen Herrscher im 6. Jahrhundert wären. Im Zusammenhang mit dem Helm von Steinbrunn machte sie, unter zu Hilfenahme einer Textstelle von Prokop (II, 22) eine – auch ihrer Meinung nach – spekulative, aber bedenkenswerte Hypothese. In dem Quellenabschnitt ist zu lesen, dass Vitigis, der König der Ostgoten dem langobardischen Wacho im Jahre 539 teure Geschenke schickte, um ihn gegen die Byzantiner als Verbündete gewinnen zu können. Stein warf auf, dass der Helm von Steinbrunn vielleicht ein Teil dieses fürstliches Geschenk sein könnte. STEIN 2005, 231–234.

⁵³ GREGORIUS TURONENSIS IX, 28. Das ist kein Zufall, dass sie einen Schild schickte, weil der Schild unter den Herrschersymbolen der Franken zu finden war, und er erschien mehrmals bei militärischen Angelegenheiten in der Geschichte der Franken. Es ist ein Symbol für Verteidigung. Attila Kiss glich diesem fürstlichen Geschenk die Funde neben Sárvíz an, die seiner nach Meinung einen Teil der Platten eines Prunkschildes ausmachten. KISS 1997, 108. Neuestens widerlegte Jörg Kleemann die Hypothese von Attila Kiss. KLEEMANN 2007.

⁵⁴ HYDATIUS, 226. Über das Ereignis berichtete auch JORDANES in *Getica*, aber er erwähnte die Sendung der Waffen nicht. JORDANES, *GETICA*. 234.

⁵⁵ BEOWULF, 470–472.

⁵⁶ HÁVAMÁL, 40.

Eides belegt der Umstand, dass der Begriff der *devotio* im Briefwechsel der gotischen Könige zweimal vorkam. In beiden Fällen bekamen die Adoptierten gotischer Abstammung interessanterweise auch den Titel Konsul nach römischem Recht. Es scheint eindeutig zu sein, dass dieser Akt notwendig war, damit das gegenseitige Vertrauen beider zwei Seiten bestärkt wird: Einerseits adoptierten die byzantinischen Kaiser die gotischen Herrscher durch Vergabe von Waffen, andererseits setzten sie den barbarischen König nach der römischen Tradition als Konsul ein, wodurch beide Parteien die unterschiedlichen Rechtsgewohnheiten erkannten. In der früheren Periode des Byzantinischen Reichs existierte noch eine Art diplomatischer Flexibilität, die die Bräuche des im Rang unter ihnen stehenden barbarischen Verhandlungspartners respektierte und entstanden darüber hinaus sogar Vereinbarungen mit Anwendung dieser Sitten.⁵⁷ Wie bereits Dietrich Claude andeutete, verwendeten die byzantinischen Monarchen im 5.–6. Jahrhundert dieses Verfahren, das zu künstlicher Verwandtschaft führte, um die Blutsverwandtschaft zu ersetzen und die barbarischen Fürsten an sich zu binden.⁵⁸ Die Erbfolger des Römischen Reichs weiteten das byzantinische diplomatische Repertoire praktisch mit dem „barbarischen“ Ritus der Adoption aus, der dem römischen Recht fremd war. In dieser früheren Epoche der byzantinischen Geschichte, war es nicht populär, dass Frauen der Herrscherdynastie politische Ehen schließen sollten. Um politische Verwandte zu gewinnen, schien die Adoption einfacher und zweckentsprechend zu sein.⁵⁹ Bréhier setzte in seinem monumentalen Werk über die Institutionen des Byzantinischen Reichs diesen Ritus mit der durch die Kaiser später verwendeten Patenschaft oder der Institution des seelischen Sohnes gleich.⁶⁰ Die *per arma adoptio* passt tatsächlich in diese Reihe, weil die oben genannten Sitten genauso auf politischen Gründen ruhten und ebenso „verwandtschaftliche“ Beziehungen zwischen den zwei Parteien entstanden. Zu den gemeinsamen Zügen ist noch zu zählen, dass der Vater sowohl bei der Patenschaft als auch bei der Institution des seelischen Sohnes die mächtigere Person war, dem der neugewonnene Sohn gleichzeitig dankespflichtig wurde.⁶¹

László Várady geht noch weiter, als er diesen Brauch mit den Klientelverträgen verglich, die die Kaiser im 4. Jahrhundert gegenüber Barbaren verwendeten, und die die vollständige Unterordnung der barbarischen Herrscher unter den römischen Willen bedeuteten.⁶² Nach seiner Annahme betrachteten Theoderich und seine Nachfolger die Erneuerung des Ritus‘ der Adoption durch die Vergabe von Waffen als Verstärkung ihrer Abhängigkeit als Klienten, egal ob der Wechsel auf dem byzantinischen Thron oder an der Spitze der Ostgoten erfolgte. Der Fall der Ostgoten ist allerdings einzigartig, weil die „Klientelgebiete“, die sie regierten, die Zentralgebiete des ehemaligen Weströmischen Reichs bildeten.⁶³ Dem Konzept von Várady widerspricht unter anderem die Politik Theoderichs nach dem Jahr 497, als er probierte seine Unabhängigkeit von dem Reich zu stärken. Im Fall von Athalarich spielten seine Minderjährigkeit, die Probleme der Nachfolge (Minderjährigkeit und Regentschaft) sowie seine politische Anerkennung die Schlüsselrolle.

Nach den generellen Schlussfolgerungen ist es nötig noch ein wichtiges Problem, die Herkunft der Sitte, zu untersuchen. Gängigen Interpretationen Forschung zufolge, kann der Brauch eindeutig als eine allgemein germanische Erscheinung betrachtet werden, nur vereinzelt taucht auch die Mög-

⁵⁷ CHRYSOS 1992, 29–31.

⁵⁸ In diesem Zeitalter galten nicht nur Blutsverwandtschaften als eine ehrenreiche Beziehung, sondern auch künstliche Verwandtschaften. CLAUDE 1989, 29–30, 37–38.

⁵⁹ Später formulierte Konstantinos (Porphyrogennetos) VII. im 13. Kapitel der DAI das für Konstantinos I. addizierte Prinzip, dass es nicht ziemend sei, mit Herrschern, die barbarischen Sitten folgen und nicht christlich waren, politische Bündnisse zu schließen oder dynastische Beziehungen zu entwickeln. DAI, 13. In den früheren Jahrhunderten kam dieses Prinzip ganz zur Geltung, wir kennen nur wenige Ausnahmen, die von dieser Tradition abweichen. MACRIDES 1992, 266–269.

⁶⁰ BRÉHIER 1949, 303–310.

⁶¹ In Byzanz war es sehr lange modisch, Personen mit hohem Rang und Macht um Patenschaft zu ersuchen. Der Adoptierte bekam da reiches Geschenk, dessen Gegengabe seine natürliche Pflicht war. Die künstliche Verwandtschaft beeinflusste das Verhältnis der Familien gegeneinander oft generationenlang. Der Ritus selbst vermischte sich selbstverständlich mit den Elementen des kirchlichen Mysteriums. MACRIDES 1992, 264–266.

⁶² VÁRADY 1984, 50–52. Várady führte seine Beispiele hauptsächlich aus dem Werk von Ammianus Marcellinus an. AMMIANUS MARCELLINUS, 17, 2.

⁶³ VÁRADY 1984, 52.

lichkeit einer byzantinischen Herkunft auf.⁶⁴ Dieser Einstellung folgend schrieb Herwig Wolfram den Artikel „Waffensohn“ in Band 33. des *Reallexikons der germanischen Altertumskunde*,⁶⁵ in dem er alle Quellen aufzählte, die in der Periode zwischen der *Germania* von Tacitus und der langobardischen Geschichte von Paulus Diaconus entstanden und in denen Waffensöhne nach allgemein akzeptierten Annahmen vorkommen.⁶⁶ In der Zusammenfassung von Wolfram bekamen die gotischen Beispiele, die ich auflistete, eine besonders betonte Rolle, aber er zog die eindeutigsten belegten weiteren Quellen nicht ab. Ein gemeinsamer Charakterzug der oben genannten Adoptionsgeschichten der Quellen ist, dass alle ausschließlich in der gotischen Tradition erhalten blieben, die mit den Namen von Cassiodor und Jordanes gekennzeichnet ist. Der Terminus *per arma filius* und alle Angaben dazu kamen nur in der *Getica* von Jordanes, die mit der verlorenen *Historia Gothorum* von Cassiodor eng verbunden ist, und in den Briefen der gotischen Herrschern, die der Text von Cassiodor bewahrte, vor.⁶⁷ Keine von der gotischen Tradition abweichende, auf lateinisch überlieferte barbarische Quelle, berichtet über Waffensöhne. Ein der Adoption durch die Vergabe von Waffen ähnlicher Akt wurde von Gregorius von Tours im Zusammenhang mit den merowingischen Herrschern erwähnt. Der Bischof von Tours schilderte das Treffen vom König Guntharn mit Childebert II. im Jahre 585 folgendermaßen: „*Post haec rex Gunthchramnus, data in manu regis Childeberthi hasta, ait: Hoc est indicium, quod tibi omne regnum meum tradedi.*“⁶⁸ Mangels eines Thronfolgers adoptierte Guntharn schon früher, im Jahre 577, seinen siebenjährigen Neffen, und während des Ritus‘ ließ er ihn auf seinen Thron sitzen und reichte ihm einen Schild, um ihm Schutz zu gewähren, und einen Speer, um die Feinde abzuhalten.⁶⁹ Der Königsthron (*cathedra*), der Speer (*hasta*) und der Schild (*parma*) gehörten schon im Zeitalter Chlodvigs zu den Herrschersymbolen der Franken, aber ihre Bedeutung wurde in der Folge nicht fester Bestandteil der Repräsentation der Herrscher, sie wurden keine Insignien.⁷⁰ In diesen Fällen symbolisierten die Waffen tatsächlich die Macht, aber die Vergabe von Waffen bedeutete nicht automatisch eine Adoption. In der Geschichte von Guntharn und seinem Neffen ist das Abhängigkeitsverhältnis, eine Klientelbeziehung, wie sie im Falle der gotischen Könige vorhanden war, nicht zu bemerken. Die Waffen kamen tatsächlich unter den Machtsymbolen der Franken vor, wie es die Ereignisse des Jahres 577 zeigen, aber sie sollten nur als sekundäres Symbol betrachtet werden, und nicht als ein Mittel, das künstliche verwandtschaftliche Beziehung schaffte und eine sakrale abstrakte Bedeutung suggerierte.

Neben der Alleinstellung der Tradition von Cassiodor und Jordanes kann auch die Einzigartigkeit der Personen des Amal-Geschlechtes im Zusammenhang der Geschichte der Adoption durch die Vergabe von Waffen genannt werden. Gensimundus, der irgendwann in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts an dem speziellen Verfahren teilnahm, lieferte das älteste Beispiel. Obwohl der Terminus *per arma* in dem Text fehlt, kann Hunimundus als Adoptivsohn betrachtet werden, weil es – wie aus der weiteren Geschichte klar wird – die Absicht des gotischen Königs und Adoptivvaters war, ein Abhängigkeitsverhältnisses zustande zu bringen. Wenn eine allgemein germanische Herkunft des Ritus‘ in Betracht gezogen wird, müsste auch im Fall von Chlodvig erwartet werden, dem hohe Reichsehren zu Teil wurden, dass der Brauch ausgeübt wurde. Der fränkische König erhielt den ehrenvollen Titel eines Patriziers im Jahre 508 und Anastasius ließ ihn außerdem zum Konsul des Jahres wählen, aber die Quellen schweigen über eine Adoption durch die Vergabe von Waffen.⁷¹ Gregorius von Tours, der Chlodvig als Herrschervorbild betrachtete, erzählte detailliert über das Inaugurationsfest Chlodvigs

⁶⁴ Wenngleich nicht ganz eindeutig, aber Dietrich Claude schätzte diesen Ritus als eine Einzelform des byzantinisch-ostgotischen Kontakts und zur Herstellung von Verwandtschaften ein. CLAUDE 1989. Beat Meyer-Flügel argumentierte nachdrücklicher für eine byzantinische Herkunft. Er stützte seine Meinung mit der Textstelle von Prokop in *De bello Persico*, als die Byzantiner den persischen Thronfolger nach barbarischer Sitte adoptierten. MEYER-FLÜGEL 1992. 189.

⁶⁵ WOLFRAM 2006, 49–51.

⁶⁶ WOLFRAM 2006, 50–51.

⁶⁷ Siehe zu den Arbeiten von Jordanes und Cassiodor: CROKE 1987. GOFFART 1988, 23–31.

⁶⁸ GREGORIUS TURONENSIS. VII, 33.

⁶⁹ GREGORIUS TURONENSIS. II, 38.

⁷⁰ GREGORIUS TURONENSIS. II, 38.; WEIDEMANN 1982, 20–21.

⁷¹ EWIG 1980, 10–11; PLASSMANN 2006, 132–137; WEIDEMANN 1982, 22–23.

zum Konsul und er hätte nicht vergessen, eine ähnlich hohe Ehre zu erwähnen.⁷² Natürlich wäre es auch falsch, alle zwischen den germanischen Königen erfolgten Waffengeschenke als Teil des Brauches zu interpretieren. Es zeigt sich eindeutig, dass dieser Ritus nicht als eine allgemein germanische Besonderheit betrachtet werden kann, weil dieser nur im Zusammenhang mit den gotischen Herrschern in den schriftlichen Quellen erschien. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass auch andere Völker (*gens*) ähnliche Sitten hatten, aber mangels schriftlicher Quellen, kann dies mit aller Entschiedenheit nicht behauptet werden. Aus den Quellen können nur Schlussfolgerungen im Zusammenhang mit dem in ostgotischen Kreisen verbreiteten Ritus der 5. und 6. Jahrhunderte gezogen werden. Möglichkeiten für genauere Datierungen und zeitliche Entwicklungen sind nicht gegeben, da die Quellenlage stark eingeschränkt ist. Besonders interessant ist es schließlich, wie die Kaiser des Byzantinischen Reichs die diplomatischen Möglichkeiten in dem spezifischen Ritus bemerkten, und wie sie diesen Brauch hernach in ihrer Politik mit den Goten benutzten.

Die moderne historische Forschung versuchte auch diese Sitte mit einer alle Momente systematisierenden Logik, in einen eigenen germanischen Traditionskreis einzupassen. Jedoch ist keine Forschungsmethode nachahmenswert, die unwirkliche System bildet und die allen germanischen Völkern ein allgemeingültiges und einheitliches Sittensystem aufzwingt. Exklusivitäten und verschiedenen Sitten haben das Bild Europas dieser Epoche bestimmt, Abweichungen, die die Goten von Gepiden, die Langobarden von Sachsen usw. unterschieden haben.⁷³

⁷² Während der Zeremonie der Inauguration zum Konsul bekam der fränkische König die *tunica blattea*, den *clavys* und das zum Ritus unerlässliche Diadem (*diadema*). Daneben trug der fränkische Herrscher die Titel Konsul und Augustus. Aber den letzterwähnten, kaiserlichen Ehrentitel durften seine Nachfolger nicht tragen, was ebenfalls beweist, dass es sich in diesem Fall um eine Einzelgeste handelt. WEIDEMANN 1982, 23.

⁷³ Für die sprachliche Korrektur bin ich Herrn Dr. Daniel Peters (Berlin) zu Dank verpflichtet.

ANTIKE QUELLEN

- AMMIANUS MARCELLINUS *Res gestae* (Römische Geschichte). Hrsgs. und Übers. Seyfahrt, Wolfgang. Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Schriften und Quellen der alten Welt 21/1 – 4. Berlin, 1968–1971.
- BEOWULF *Beowulf. A new verse translation.* Transl. Heaney, Seamus. Norton–New York, 2001.
- CASSIODORUS, CHRONICA Cassiodori Senatoris Chronica. Monumenta Germaniae Historica. Auctorum Antiquissimorum. Tomus XI. Ed.: Mommsen, Theodor. Berlin, 1894. 109–161.
- CASSIODORUS, VARIAE *Magni Aurelii Cassiodori Senatoris Variarum Libri Duodecim.* Monumenta Germaniae Historica Auctores Antiquissimi Tomus 12. Ed. Mommsen, Theodor. Berlin, 1898.
- DAI *Constantine Porphyrogenitus: De Administrando Imperio.* Greek text ed. Moravcsik, Gyula. English transl. Jenkins, Romilly James Heald. Corpus Fontium Historia Byzantinae 1. Washington, 1967.
- EDICTUS ROTHARI *Edictus Rothari:* In: *Leges Langobardorum 643–866.* Ed.: Beyerle, Franz. Witzhausen, 1962². 2–159.
- GREGORIUS TURONENSIS *Gregorii episcopi Turonensis Historiarum libri decem.* In: Monumenta Germaniae Historica Scriptorum rerum Merovingicarum. Tomus 1,1. Ed.: Krusch, Bruno–Levison, Wilhelm. Hannover, 1937/1951.
- HÁVÁMÁL *Die Edda. Götterlieder, Heldenlieder und Spruchweisheiten der Germanen.* Hrsgs. Stange, Manfred. Wiesbaden, 2004.
- HLcG *Historia Langobardorum codicis Gothani.* In: Monumenta Germaniae Historia Scriptorum rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI–IX. Ed. Waitz, Georg. Hannover, 1878. 7–11.
- HYDATIUS Hydatii Lemicii continuatio chronicorum Hieronymianorum ad. a. 468. In: *Monumenta Germaniae Historica Auctores Antiquissimi.* Tomus 11. Ed.: Mommsen, Theodor. Berlin, 1894. 1–36.
- JORDANES, GETICA Jordanes: Getica (De summa temporum vel origine actibusque gentis Gothorum). In: *Monumenta Germaniae Historica. Auctores Antiquissimi Tomus 5.* Ed. Mommsen, Theodor. Berlin, 1882. 53–138. (Übersetzung im Text: *Jordanis Gotengeschichte.* Übers. Martens, Wilhelm. Hrsg. Heine, Alexander. Stuttgart, 1986.
- JORDANES, ROMANA Jordanes: Romana (De summa temporum vel origine actibusque gentis Romanorum). In: *Monumenta Germaniae Historica Auctores Antiquissimi.* Tomus 5. Ed.: Mommsen, Theodor. Berlin, 1882. 1–52.
- MALCHUS FRG. Malchus: *Fragmenta.* In: Blockley, R. C.: The Fragmentary Classicising Historians of the Later Roman Empire. Eunapius, Olympiodorus, Priscus and Malchus. Liverpool, 1981.
- MARCELLINUS COMES, CHRONICON – *Marcellini V. C. Comitis Chronicon. Chronica minora saec. IV. V. VI. VII.* In: *Monumenta Germaniae Historica Auctores Antiquissimi.* Tomus 11. Ed.: Mommsen, Theodor. Berlin, 1894. 37–108.
- OGL *Origo gentis langobardorum.* In: *Monumenta Germaniae Historia Scriptorum rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI–IX.* Ed.: Waitz, Georg. Hannover, 1878. 1–6.
- PAULUS DIACONUS, HISTORIA LANGOBARDORUM *Pauli Historia Langobardorum.* In: *Monumenta Germaniae Historia Scriptorum rerum Langobardicarum et Italicarum saec. VI–IX.* Ed.: Waitz, Georg. Hannover, 1878. 12–188.
- PROKOP, DE BELLO GOTHICO *Prokopios: Gotenkriege.* Griechisch-Deutsch Übers.: Veh, Otto. München, 1978.²
- PROKOP, DE BELLO PERSIACO *Prokopios: Persenkriege.* Griechisch-Deutsch Übers.: Veh, Otto. München 1970.
- TACITUS, GERMANIA *P. Cornelii Taciti Libri qui supersunt. Tomus II, fasc. 2, Germania, Agricola, Dialogus de oratoribus.* Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. Ed. Koestermann, Ericus. Lipsiae 1957. (Übersetzung im Text: *Des Publius Cornelius Tacitus Werke.* Erste Abteilung: Die kleineren Schriften. Auf Grundlage von Gutmann, Heinrich. Übers. Teuffel, Wilhelm Sigmund. Stuttgart, 1858.)

LITERATUR

- BARNISH 1992 BARNISH, Samuel J. B.: Selected Variae of Magnus Aurelius Cassiodorus Senator. Translated text of historians Volume 12. (Liverpool, 1992).
- BÓNA 1974 BÓNA István: A középkor hajnala. A gepidák és a langobardok a Kárpát-medencében. (Budapest 1974).
- BRÉHIER 2003 BÉHIER, Louis: Les Institutions de l'Empire byzantin. Le Monde byzantin 2. (Paris 1949). 281-323.
- CHRYSOS 1992 CHRYSOS, Evangelos: Byzantine diplomacy, A.D. 300–800: means and ends. In: Byzantine diplomacy. Papers from the Twenty-fourth Spring Symposium of Byzantine Studies, Cambridge, March 1990. Eds. Franklin, Simon–Shepard, Jonathan. (Aldershot 1992) 25–39.
- CLAUDE 1989 CLAUDE, Dietrich: Zur Begründung familiäre Beziehungen zwischen dem Kaiser und barbarischen Herrschern. In: Das Reich und die Barbaren. Hrsgs.: CHRYSOS, Evangelos–SCHWARCZ, Andreas. (Wien 1989). 25–56.
- CROKE 1987 CROKE, Brian: Cassiodorus and the Getica of Jordanes. *Classical Philology* 82/2 (1987) 117–134.
- ENSSLIN 1959 ENSSLIN, Wilhelm: Theoderich der Grosse. (München 1959²).
- EWIG 1980 EWIG, Eugen: Die Merowinger und das Imperium. (Opladen 1980).
- HEATHER 1989 HEATHER, Peter: Cassiodorus and the Rise of the Amals: Genealogy and the Goths under Hun Domination. *The Journal of Roman Studies*, Vol. 79. (1989), 103–128.
- GILLETT 2003 GILLETT, A.: Envoys and Political Communication in the Late Antique West, 411–533. (Cambridge 2003).
- GOFFART 1988 GOFFART, Walter: The Narrators of the Barbarian History (AD 550–800): Jordanes, Gregory of Tours, Bede, and Paul the Deacon. (Princeton 1988).
- GSCHWANTLER 1980 GSCHWANTLER, Otto: Ermanarich, sein Selbstmord und die Hamdirsage zur Darstellung von Ermanarichs Ende in *Getica* 24, 129 f. In: Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Hrsg.: Daim, Falko–Wolfram, Herwig. (Wien 1980). 184–204.
- GUREVICH 1995 GUREVICH, Aron: The origins of European individualism. The making of Europe. (Cambridge–Oxford 1995).
- KISS 1997 KISS, Attila: Die goldene Schildrahmen von Sárvíz aus dem 5. Jahrhundert und der Skirenkönig Edica. *Alba Regia* XXVI (1997), 83–132.
- KISS 2004 Jordanes: *Getica*. A gótok eredete és tettei. Közreadja: Kiss Magdolna. (Budapest 2004).
- KLEEMANN 2007 KLEEMANN, Jörg: Bemerkungen zum Cloisonnierten Goldbeschlag vom Sárvíz. *Archaeológiai Értesítő* 132 (2007) 123–141.
- MACRIDES 1992 MACRIDES, Ruth: Dynastic marriages and political kinship. In: Byzantine diplomacy. Papers from the Twenty-fourth Spring Symposium of Byzantine Studies, Cambridge, March 1990. Eds. Franklin, Simon–Shepard, Jonathan. (Aldershot 1992). 263–280.
- MENGHIN 1985 MENGHIN, Wilfried: Die Langobarden. Geschichte und Archäologie. (Stuttgart 1985).
- MEYER-FLÜGEL 1992 MEYER-FLÜGEL, Beat: Das Bild der ostgotisch-römischen Gesellschaft bei Cassiodor. Leben und Ethik von Römern und Germanen in Italien nach dem Ende des Weströmischen Reiches. (Bern–Frankfurt–New York–Paris–Wien 1992).
- PLASSMANN 2006 PLASSMANN, Alheydis: Origo gentis. Identitäts- und Legitimitätsstiftung in früh- und hochmittelalterlichen Herkunftserzählungen. *Orbis Medievalis Vorstellungswelt des Mittelalters* Band 7. (Berlin 2006).
- POHL 1988 POHL, Walter: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567-822 n. Chr. (München 1988).
- POHL 1996 POHL, WALTER: Die Langobarden in Pannonien und Justinians Gotenkrieg. In: Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau im 6.–11. Jahrhundert. Hrsgs.: Bialeková, Darina –Zabojník, Jozef. (Bratislava 1996). 27–36.

- POHL 1997 POHL, W.: The Empire and the Lombards: treaties and negotiations in the sixth century. In: Kingdoms of the Empire. The Integration of Barbarians in Late Antiquity. Ed.: Pohl, Walter. The Transformation of the Roman World 1. (Leiden–New York–Köln 1997) 75–134.
- POHL 2008 POHL, Walter: Migration und Ethnogenesen der Langobarden aus Sicht der Schriftquellen. In: Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Hrsgs.: Bemmman, Jan–Schmauder, Michael. (Bonn 2008) 1–12.
- RIETSCHHEL 1913 RIETSCHHEL, S.: Adoption. In: Reallaxikon der germanischen Altertumskunde. Hrsgs.: Hoops, Johannes. 1911–1913 (Strasburg) 38 – 39.
- SCHÄFER 1997 SCHÄFER, Tibor: Untersuchungen zur Gesellschaft des Hunnenreiches auf kulturanthropologischer Grundlage. (Bochum 1997).
- SCHMIDT 1941 SCHMIDT, Ludwig: Die Ostgermanen. (München 1941²).
- STEIN 2005 STEIN, Frauke: Helm von Steinbrunn–Ein ostgotisches Ehengeschenk? In: Die Langobarden – Herrschaft und Identität. Hrsgs.: Pohl, Walter – Erhart, Peter: Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 9, (Wien 2005) 225–236.
- SZÁNTÓ 1992 SZÁNTÓ Richárd: Korai angolszász törvények I. A kenti törvények. Documenta Historica 6. (Szeged 1992).
- VÁRADY 1984 VÁRADY, László: Epochenwechsel um 476. Odoaker, Theoderich d. Gr. Und die Umwandlungen. Anhang: Pannonica. (Budapest 1984).
- WAMERS 1988 WAMERS, Egon: Die Völkerwanderungszeit im Spiegel der germanischen Heldensagen. In: Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Hrsgs.: Menghin, Wilfried – Springer, Tobias – Wamers, Egon. (Nürnberg 1988) 69–94.
- WEIDEMANN 1982 WEIDEMANN, Margarete: Kulturgesichte der Merowingerzeit nach den Werken Gregors von Tours. Römisch-germanisches Zentralmuseum Monographien. Band 3.2. (Mainz 1982).
- WOLFRAM 1990 WOLFRAM, Herwig: Die Goten. Vor den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts. (München 1990³).
- WOLFRAM 2006 WOLFRAM, Herwig: Waffensohn. In: Reallexikon der germanischen Altertumskunde. Band 33. Hrsgs.: Beck, Heinrich–Geuenich, Dieter–Steuer, Heiko. (Berlin–New York 2006). 49–51.
- ZEUSS 1837 ZEUSS, Johann Caspar: Die Deutschen und Nachbarstämme. (München 1837).
- ZITTEL 2009 ZITTEL, Diemut: Zwischen Emotion und Normerfüllung–Verwandschaftliche Beziehungen in den Schriften spätantiker gallischer Autoren. *Klio* 91 (2009/1), 162–195.

BARBARISCHE
KRIEGER
UND FÜRSTEN

BARBARIAN
WARRIORS
AND PRINCES

LA TOMBE «PRINCIÈRE» DE L'ÉPOQUE HUNNIQUE À CONCEȘTI ET SON CONTEXTE HISTORIQUE ET CULTUREL

Michel Kazanski

La tombe de Concești, découverte dans la région de Botoșani, est bien connue des spécialistes de l'époque des Grandes Migrations¹. Notre propos consiste à placer cette découverte remarquable dans son contexte historique et culturel.

Nous avons très peu d'information sur la tombe elle-même. Elle a été mise au jour par hasard en 1808, près de la source du ruisseau de Podriga, sur la rive droite du Prout. La tombe était un caveau en dalles de pierre, détruit par le ruisseau. On sait que le défunt se trouvait dans un cercueil en bois avec de nombreuses parures en or et accompagné d'un cheval harnaché, d'armes, de vaisselle de luxe et d'un siège pliant à revêtement en argent; le cheval et le mobilier avaient été déposés à droite du cercueil². Actuellement, le mobilier conservé seulement en partie à l'Ermitage depuis 1814, comprend deux ferrets et une applique aviforme cloisonnée, des appliques de style polychrome, les feuilles d'une couronne funéraire, un torque en or, des fragments de tôle d'or à décor en écaille, provenant probablement d'une selle, un casque romain, des éléments métalliques du siège pliant, également d'origine romaine, ainsi que des récipients en argent : un seau, un plat, une amphore et le fragment d'une cruche (Fig. 1). Pratiquement tous les chercheurs attribuent cette sépulture à l'époque hunnique. Une partie du mobilier appartient au début de l'époque hunnique, c'est à dire au dernier tiers du IV^e - début du V^e s. ou à la période D1 (360/370-400/410) - début de la période D2 (380/400-440/450) de la chronologie du Barbaricum européen. Il s'agit des récipients en argent, d'origine romaine tardive/proto-byzantine³, du casque (Fig. 1.15), dont tous les parallèles appartiennent au III^e et surtout au IV^e s.⁴ et des ferrets à extrémité en éventail (Fig. 1.1), typiques de la deuxième moitié du IV^e-début du V^e s., comme en témoignent les découvertes à Muslumovo (Oural) et à Kos-Asar (mer d'Aral)⁵. Ainsi, nous pouvons attribuer la découverte de Concești au début de l'époque hunnique, donc à la période D1, car les autres objets de son mobilier n'ont pas une datation aussi étroite⁶.

Le statut très élevé du personnage enterré, peut être de rang royal ou princier (la catégorie Ia, selon V. Bierbrauer)⁷ est évident, ainsi que l'appartenance de la tombe à la première moitié du V^e s. Cependant, il est impossible de donner une attribution culturelle et ethnique au personnage enterré à Concești. En effet, les appliques polychromes⁸ sont typiques des tombes hunniques et pratiquement inconnues en dehors du contexte «steppique» ; en revanche, la présence de vaisselle en argent, d'un casque et d'un siège rappellent plutôt les tombes privilégiées germaniques. Enfin, l'enterrement dans un caveau en pierre et la présence d'une couronne funéraire sont caractéristiques des pratiques funéraires grecques

¹ ALFÖLDI 1932, 77,78, Taf. 20,21; ZASECKAJA 1994, 174, табл. 19-21; HARHOIU 1998, 172, Taf. 1-20.

² HARHOIU 1998, 172.

³ HARHOIU 1998, 120 - 127.

⁴ SKALON 1973, 91-94; HARHOIU 1998, 50; GLAD 2008, 42, 43.

⁵ MALAŠEV 2000, 200, 203-205, рис. 2.

⁶ I. Gavrituhin a attribué l'applique aviforme à décor cloisonné (Fig. 1,3) à l'époque post-hunnique (GAVRITUHIN 2000, 295). Or, cet objet rare, peut-être pontique (MACULEVIČ 1934, 101) n'a pas de parallèles exacts, à part peut-être quelques fibules aviformes, provenant de Kerch (THIRY 1939, Taf. 6.27), de «Russie méridionale» (THIRY 1939, Taf. 6.29) et de Lavigny, en Suisse (THIRY 1939, Taf. 6.30), qui n'ont pas de datation sûre. En général les décors aviformes sont attestés en Barbaricum depuis la première moitié du V^e s. (BÖHME 1974, Taf. 2.16,17), notamment chez les Huns (ALFÖLDI 1932, Taf. 15.42 ; WERNER 1956, Taf. 29.2).

⁷ BIERBRAUER 1989a, 77-81.

⁸ ZASECKAJA 1994, табл. 19: 3-6,10-12.

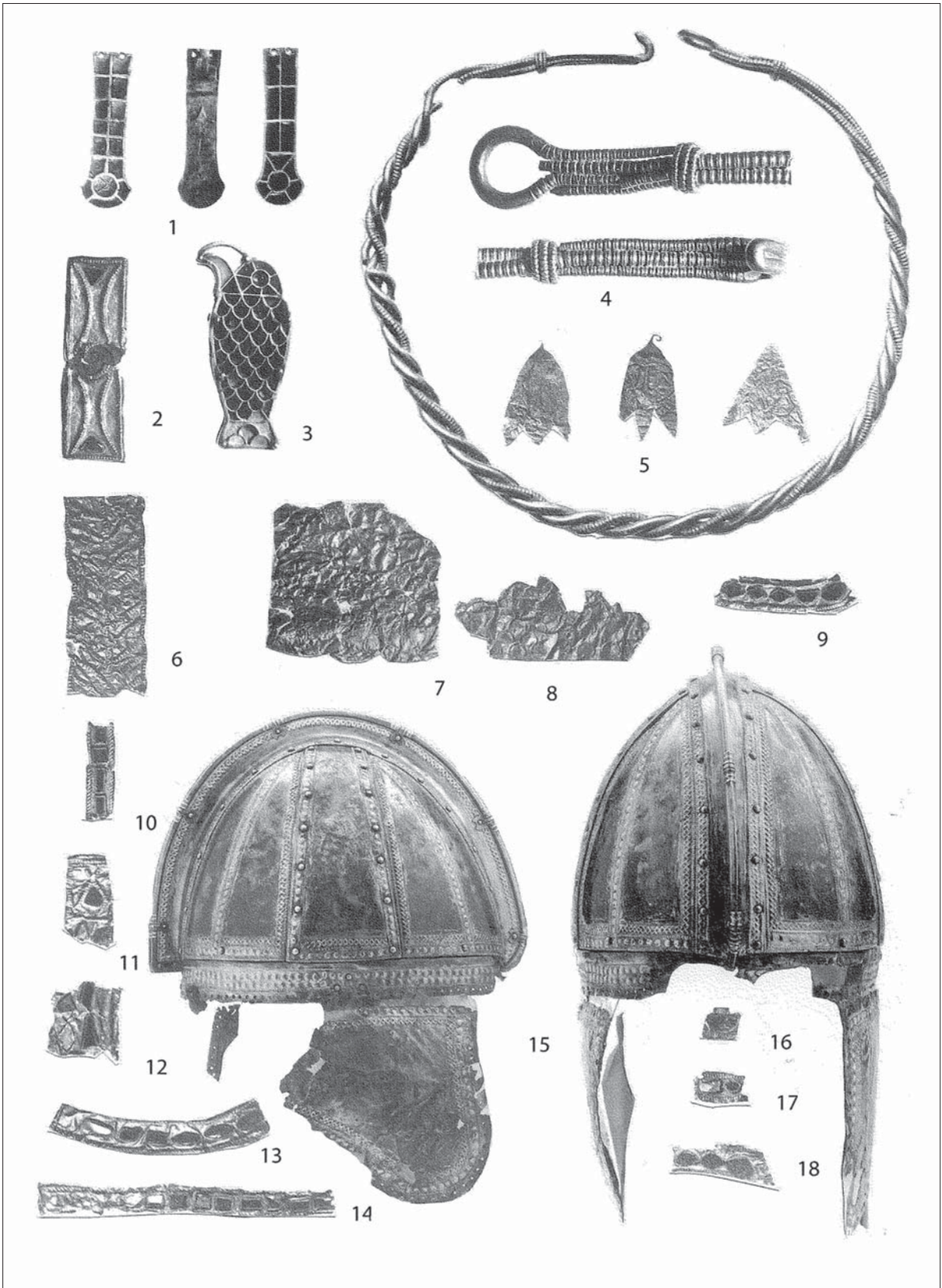


Fig. 1. Les objets provenant de la tombe de Concești. (d' après: HARHOIU 1998.)

et romaines. Ainsi, la sépulture de Concești, d'après son mobilier et le type de la tombe, appartient à la civilisation «princière» internationale et peut être attribuée aussi bien aux Huns qu'aux Goths.

On sait que les Huns apparaissent à l'Ouest du Dniestr en 375 et attaquent les Goths-Tervinges, dirigés par le chef (*iudex*) Athanarich. Celui-ci prépare une défense sur le Dniestr, mais les Huns, en cachette, traversent le fleuve et lors d'une attaque nocturne, anéantissent l'armée tervingie. Athanarich recule sur le territoire de ses alliés, les Taifales, en Munténie ou en Moldavie roumaine d'aujourd'hui. Il commence à y construire, entre le fleuve de Gerasa (dont l'identification n'est pas claire, peut-être Buzau ou Siret) et le Danube, une ligne de défense, d'autant que les Huns, surchargés par leur butin, n'ont pas pu achever leur attaque contre les Tervinges. Cependant la peur produite par les Huns était si grande que la plupart des Tervinges abandonnèrent leurs terres. En 375, selon Ammien Marcellin, les Tervinges dirigés par Alavive et Fritigern, et suivis par les troupes des Goths - Greuthunges d'Alatheus, de Saphrax et d'un certain Farnobius⁹, traversent le Danube et s'installent sur le territoire de l'Empire. Le nombre de rescapés est très grand, Eunape parle de 200 000 combattants¹⁰. Ce chiffre est sans doute exagéré, mais bien significatif.

En 396, Philostorgius (mort en 433) mentionne des Huns qui se situent quelque part sur le Danube, car ils menacent la Thrace. Ce sont sûrement les mêmes qui ont tué le général romain d'origine gothique Gainas quand il est entré en rébellion contre l'Empire. Sa tête salée fut envoyée par les Huns à Constantinople¹¹. D'après Sozomène (vers 444) et Zosime, nous savons que ces Huns étaient dirigés par Uldis¹². Il me semble qu'on peut trouver dans les sources écrites le nom tribal des Huns bas-danubiens d'Uldis. En effet, Priscus témoigne qu'au début des années 430, Rua est entré en conflit avec des peuples du Danube : les Amilzours, les Itimars, les Tonozours et les Boisques, alors sous la protection de l'Empire¹³. Il s'agit sans aucun doute des peuples du Bas-Danube, car l'affaire concerne Constantinople. À en croire Jordanès¹⁴, au moment de l'arrivée des Huns dans les steppes pontiques en 375, ces peuples vivaient quelque part sur le bord de la Méothide, soit en Crimée orientale, soit sur le Don inférieur. Jordanès cite, dans le même ordre que Priscus, les Alpidzours, les Alcildzours, les Itimars, les Tuncars, les Boisques, ou les Alpidzours et les Alcildzours, correspondant aux Amilzours de Priscus. On pense que Jordanès a emprunté sa liste chez Priscus. On peut trouver un autre nom ethnique similaire chez le même Jordanès. Ce sont les Altziagiri, une tribu hunnique qui peuple les steppes de Crimée à l'époque de Jordanès, c'est-à-dire vers le milieu du VI^e s.¹⁵ On peut donc supposer, comme l'a fait A. Gadlo¹⁶, que les Amildzours/Alpidzours-Alcildzours, les Itimars, les Tonozours et les Boisques sont venus sur le Danube inférieur des steppes de Méothide sous la pression des Huns. Parmi ces peuples, au moins les Amilzours/Alpidzours portent un nom à consonance hunnique – citons le fils (ou petit-fils ?) d'Attila Ulzindour ou encore le peuple hunnique des Ultidzours, célèbre à l'époque de Léon (457-474), mentionné par Agathias¹⁷. Ainsi, il me semble que les Huns d'Uldis portaient le nom d'Amildzours/Alpidzours.

Les découvertes sur le territoire de la Roumanie actuelle (Fig. 6.B), concernent les Huns d'Uldis, qui entrent plus tard dans l'empire de Rua-Attila¹⁸. Mentionnons d'abord une série de chaudrons hunniques, avec des anses, ornés de protubérances en forme de champignon (Boșneagu, Suditi-Gheraseni, Celei-Sucidava, Desa, Hotarani, Ionești, Hinova et un chaudron du Musée National de Bucarest)¹⁹. Il

⁹ Ammien Marcellin, XXXI.4.1,8,12.

¹⁰ Eunape, Suite de l'histoire de Deuxippe, fr. 42.

¹¹ Philostorgios, Histoire ecclésiastique, XI.8.

¹² Sozomène, Histoire ecclésiastique, IX.5; Zosime, Histoire nouvelle, V.21,22.

¹³ Priscus, Histoire gothique, fr. 1.

¹⁴ Jordanès, Getica 126.

¹⁵ Jordanès, Getica, 37.

¹⁶ GADLO 1979, 14.

¹⁷ Agathias, Histoire, V.11.

¹⁸ SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 117; KAZANSKI 2009, 89, 90.

¹⁹ HARHOIU 1998, 130-134.

faut y ajouter un chaudron mis au jour à Šestači, sur le Dniestr²⁰. Cinq inhumations dans des tombes plates, disposées selon l'axe Nord-Sud, peuvent être attribuées aux Huns, dont deux féminines qui ont livré des diadèmes : Buhaieni et Gheraseni (Fig. 2.1-3,6), la dernière contenait également un miroir métallique et deux boucles²¹. Une autre tombe de Gheraseni (n° 23), contenant un couteau et trois boucles, a livré un individu aux traits anthropologiques mongoloïdes très prononcés²². Une inhumation découverte à Balteni contenait un fragment de parure (pendentif ?) de style cloisonné, portant un riche décor granulé²³, typique des steppes ponto-caucasiennes (voir *infra*). Enfin, la tombe masculine de Dulceanca, ayant livré un individu déposé la tête au Nord-Est, portant des traces de déformation crânienne artificielle, contenait un fragment de parure de style cloisonné (Fig. 2.4), interprété comme un diadème²⁴. Cette attribution nous paraît douteuse, car les tombes masculines hunniques ne contiennent jamais de diadèmes. D'autre part, le petit fragment conservé de la parure en question peut aussi bien appartenir à un autre type d'objet (plaque de harnachement, par exemple). Enfin, il faut mentionner un diadème hunnique, découvert de façon fortuite à Šurbanec (Fig. 2.5) en Bucovine du Nord²⁵. La plupart de ces découvertes hunniques se situe en Munténie, en Olténie et en Valachie (Fig. 6.B), c'est à dire assez loin de Concești. On peut supposer que la carte de leur diffusion correspond à la zone d'installation des Huns sur le Bas-Danube. Deux sites, Šurbanec et Buhaieni, témoignent de la pénétration des groupes hunniques assez loin au Nord, sur le territoire des Barbares sédentaires.

Il faut préciser que tous les Goths ne sont pas partis au Sud du Danube sous la pression des Huns. Quelques groupes sédentaires, germaniques et non germaniques, qui faisaient auparavant partie des Wisigoths, sont restés en partie sur leurs terres sous domination hunnique. Ainsi, Zosime²⁶ nous parle des Skires²⁷ et des Carpo-Daces au Nord du Danube, alliés aux Huns ; il cite également les Bastarnes comme peuple vivant au Nord du Danube²⁸. Enfin, il semblerait qu'une partie des Wisigoths soit revenue après la mort d'Atharich en 381 dans la plaine au Nord du Danube. Selon H. Wolfram, ces débris de peuple wisigothique se fondirent parmi les Ostrogoths²⁹.

Sur le territoire des Terwinges-Wisigoths et de leurs alliés (Carpo-Daces, Taifales) les sites (nécropoles et habitats) de la population sédentaire germanique et non germanique de l'époque hunnique, appartenant à la civilisation de Černjahov/Sîntana-de-Mureș, sont connus en Moldavie roumaine septentrionale, ainsi que dans la partie limitrophe de Bucovine et de Bessarabie³⁰, c'est-à-dire dans la zone où se trouve la sépulture de Concești (Fig. 6.A). La datation de ces sites correspond essentiellement à la période D1 et au début de la période D2 de la chronologie barbare, c'est à dire à l'époque de Concești.

Une inhumation la tête au Nord de l'époque hunnique a été mise au jour à Miorcani (tombe n°46). Elle contenait une plaque-boucle à long ardillon (Fig. 3.1), typique de l'époque hunnique³¹. Une autre tombe de la même nécropole contenait une plaque-boucle à long ardillon, mais ce dernier n'est pas massif, comme cela est le cas de la plupart des plaques-boucles de l'époque hunnique. D'autre part, la tombe a livré un gobelet en verre de type Sackrau, donc plutôt de la période C2-C3 et une fibule, du prototype de celles du milieu du Ve s., dites de Bratei-Vyškov³². Une autre fibule du même type vient des découvertes hors contexte dans la même nécropole (Fig. 3.2,3). Enfin, dans la tombe 144 de Miorcani, on a mis au jour un gobelet du type Kosino, appartenant à l'époque hunnique (Fig. 3.8)³³.

²⁰ ZASECKAJA 1994, рис. 20.3.

²¹ HARHOIU 1998, 168, 176.

²² HARHOIU 1998, 176.

²³ HARHOIU 1998, 173, 161.

²⁴ HARHOIU 1998, 173, 174.

²⁵ ZASECKAJA 1994, 172, табл. 17.1.

²⁶ Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.34.6.

²⁷ Zosime, *Histoire nouvelle*, IV.5.6. Voir à leur propos récemment: KAZANSKI 2011.

²⁸ Zosime *Histoire nouvelle*, IV.51,52.

²⁹ WOLFRAM 1990, 262.

³⁰ SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 136; CIUPERCĂ-MĂGUREANU 2008; KAZANSKI 2009, 123, 124.

³¹ KAZANSKI 2012, 390.

³² Voir à leur propos: BIERBRAUER 1989; la date d'après TEJRAL 2005, 120.

³³ GOMOLKA-FUCHS 1999, Abb. 7.2.

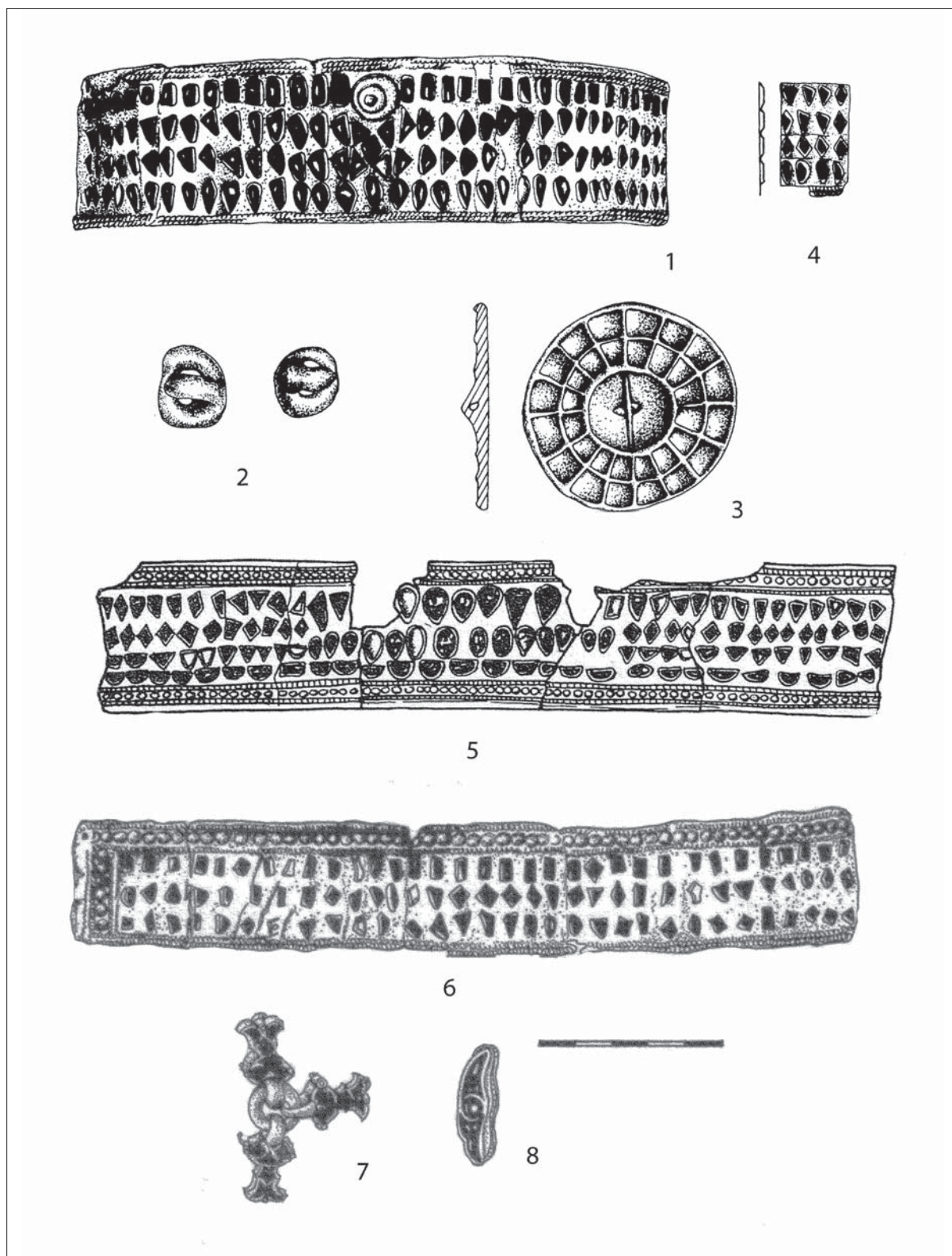


Fig. 2. Découvertes du type hunnique dans les régions du Danube et du Dniestr et la découverte de Măriștea. 1-3: Gheraseni; 4: Dulceanca; 5: Șurbanec; 6: Buhaieni; 7,8: Măriștea. (d' après: 1-4, 6-8: HARHOIU 1998; 5: ZASECKAJA 1994.)

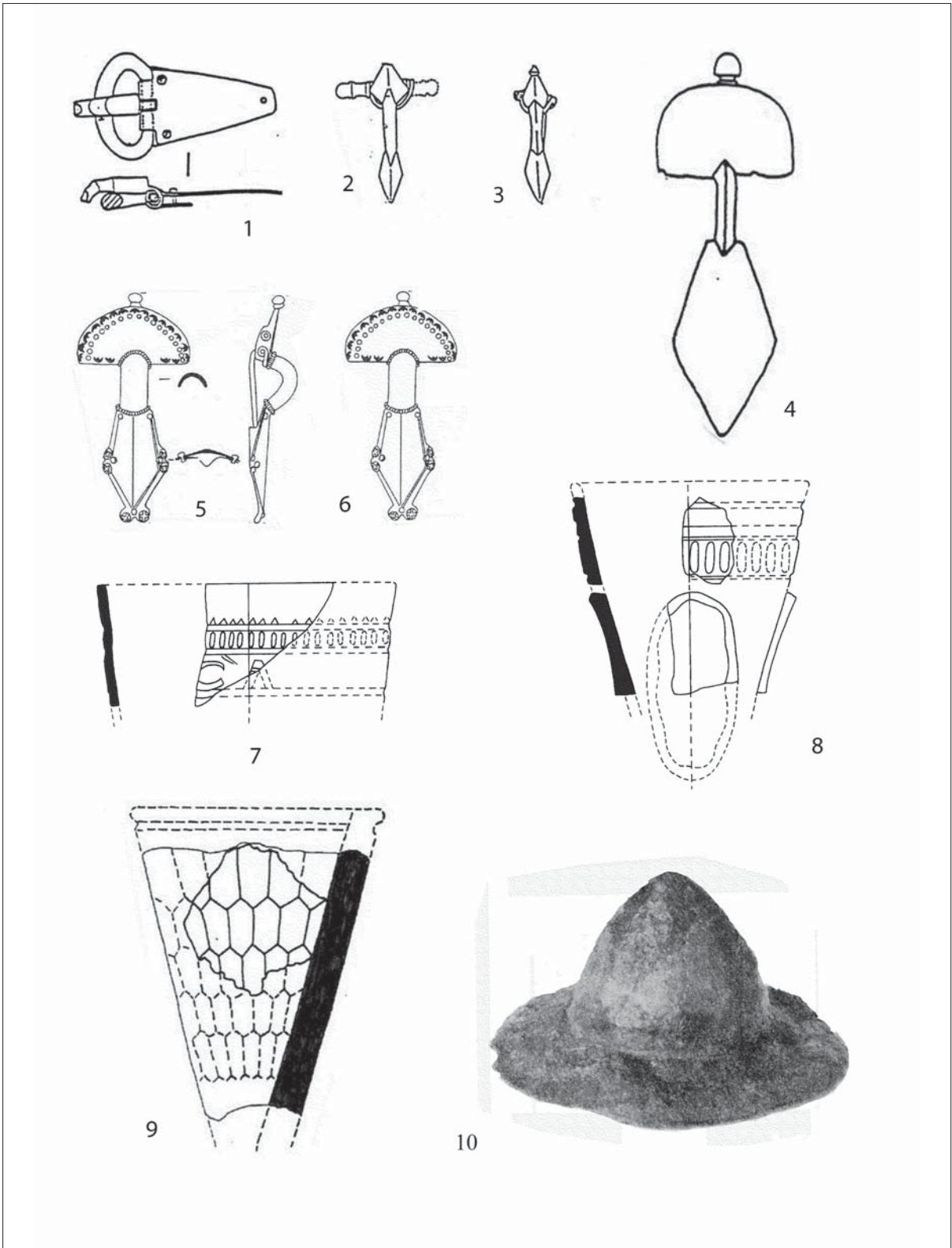


Fig. 3. Découvertes de la phase finale de Černjahov en Moldavie du Nord. 1-3,8: Miorcani; 4: Nikolaevka; 5,6,9: Lazo/Slobodzia-Chișcăreni; 7: Tocileni; Malaești. (d' après: 1-4: KAZANSKI 1992; 5,6,9: LEVINSKIJ 1999; 7,8: GOMOLKA-FUCHS 1999; 10: FEDOROV 1960.)

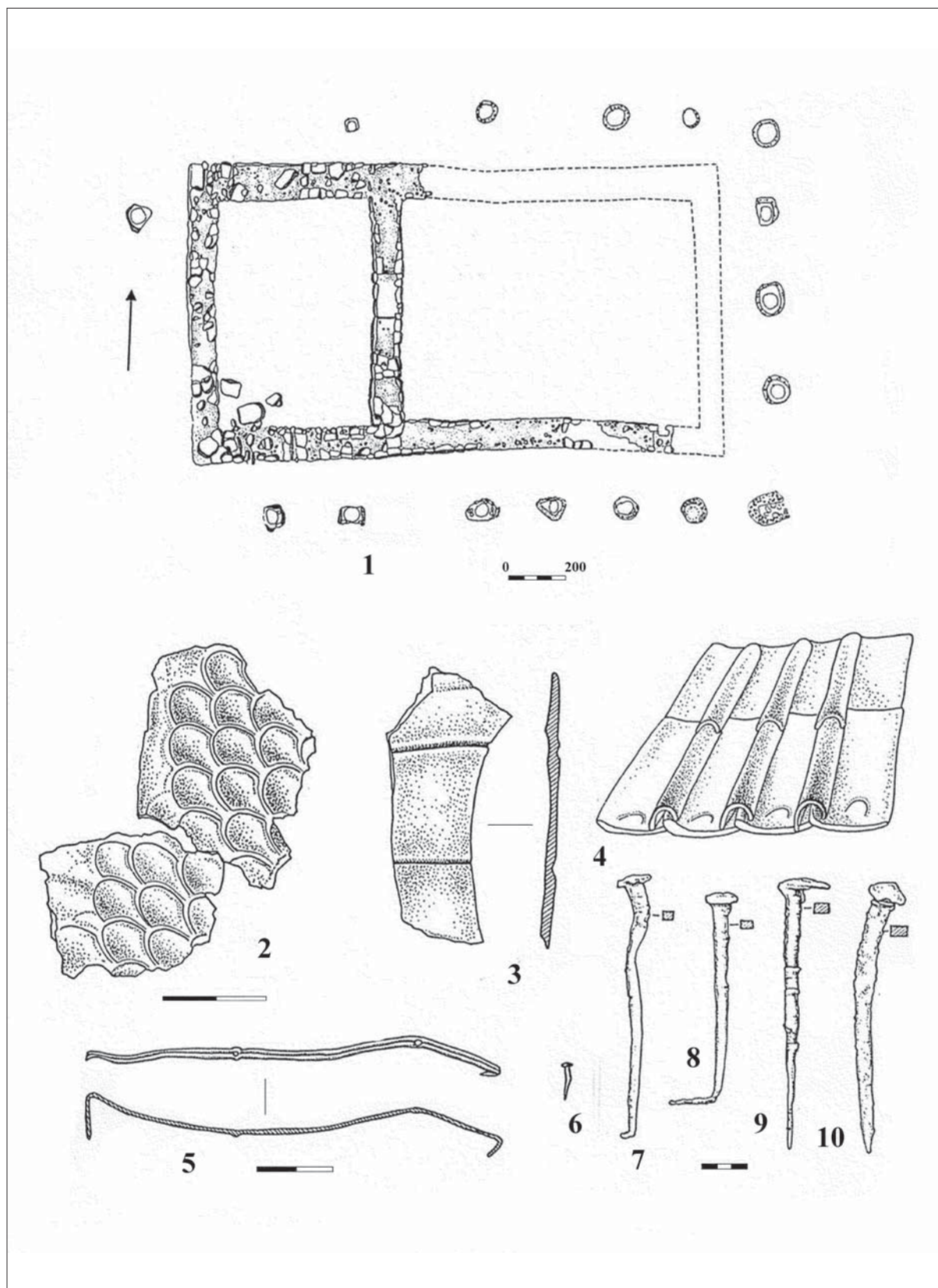


Fig. 4. Découvertes de la phase finale de Černjahov à Sobari (d'après: POPA 1997.)

Un autre gobelet de ce type a été découvert dans la tombe 21 de la nécropole de Tocileni (Fig. 3.7)³⁴ et dans la tombe 8, une riche inhumation féminine, déposée la tête au Nord, de la nécropole d'Izvoare, le site le plus occidental de ce groupe³⁵. Plusieurs inhumations de la nécropole de Mihălășeni ont livré des gobelets coniques facettés, du type Högom, du début de l'époque hunnique³⁶. La tombe 84 de la nécropole de Bîrlad-Valea-Seacă a livré un verre du type Högom (Fig. 3.9.)³⁷. Un fragment de gobelet du type Kosino a été également mis au jour dans la tombe 47 de la même nécropole (commé à la Fig. 3.9.)³⁸. Ce site marque la limite méridionale de ce groupe. Enfin, des boucles à long ardillon appartenant à l'époque hunnique ont été mises au jour à Lețcani, tombe 26 et à Săbăoani, tombe 7³⁹. Un habitat de l'époque hunnique, celui de Iași-Nicolina, a livré 32 bâtiments à sol excavé ou construits au niveau du sol, des fosses et des fours à céramique. La céramique tournée grise domine, celle façonnée à la main présente des formes caractéristiques des civilisations germaniques de Wielbark et de Przeworsk. Cette dernière apparissent surtout à la phase tardive de l'habitat. Cette phase commence, à en juger d'après la découverte d'un gobelet de type Kowalk dans un bâtiment, à la période C3, c'est-à-dire avant l'arrivée des Huns. Le bâtiment B3a livré un fragment du gobelet de type Högom⁴⁰.

En Bessarabie, dans l'habitat de Sobari (Fig. 4) un bâtiment en pierre à deux pièces (18 x 9,8 m) entouré d'une galerie (les bases des 16 colonnes sont conservées) (Fig. 4.) et couvert de tuiles, contenait des fragments d'une selle hunnique (feuilles en or et plaques en bronze) (Fig. 4.2,5), deux monnaies du IIIe s. (Geta et Faustine) et des fragments d'amphores, non publiées, attribuées par les chercheurs moldaves au type Opaïț C-I (Fig. 4.3)⁴¹. Il s'agit peut-être d'une résidence privilégiée, construite avant l'arrivée des Huns, mais qui fonctionnait sûrement à la fin du IVe-début du Ve s. – la découverte d'une selle prestigieuse en est la preuve. A notre avis, l'identification de ce bâtiment en tant qu'église⁴² nécessite une argumentation. L'inhumation féminine 14 de la nécropole de Nikolaevka (Fig. 3.4) contenait deux fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, de grande taille, caractéristiques de l'époque hunnique. La tombe 28 de la nécropole de Lazo/Slobodzia-Chișcăreni (Fig. 3.5,6,9) a livré deux fibules à tête semi-circulaire et pied losangique, avec des protubérances sur le pied, typiques des parures du Ve s., ainsi qu'une corne à boire conique à facettes, du type déjà cité de Högom⁴³. Une autre inhumation de cette nécropole, la tête au Nord (tombe n° 20), contenait une boucle à long ardillon⁴⁴. L'incinération dans l'urne n°3 de la nécropole de Malaiești était recouverte par un umbo du type Malaiești/Zieling 13 (Fig. 3.10), daté de la période D1⁴⁵.

Sur la marge Nord de ce groupe de sites de la civilisation de Černjahov, sur le Dniestr, se trouve la nécropole de Goroševcy, où la tombe 4, une inhumation la tête au Nord-Est, a livré un gobelet du type Högom et une plaque-boucle à long ardillon⁴⁶. Enfin, dans l'habitat de Kokoara II on a mis au jour des fragments d'amphores de la fin du IVe s.⁴⁷ Cependant, cet habitat se situe assez loin au Sud, ce qui ne permet pas de le rattacher au même groupe territorial de sites de la phase finale civilisation de Černjahov.

La population sédentaire germanique est attestée dans cette région également à l'époque post-černjahovienne. La petite nécropole de Botoșăni Dealul Caramidariei⁴⁸, en Moldavie, a livré 23 inhu-

³⁴ GOMOLKA-FUCHS 1999, Abb. 7.1.

³⁵ KAZANSKI 2009, Fig. 28.11.

³⁶ GOMOLKA-FUCHS 1999, Abb. 6.9; ȘOVAN 2009, pl. 95.17, 162.26, 206.25, 245.12.

³⁷ GOMOLKA-FUCHS 1999, Abb. 6.4.

³⁸ GOMOLKA-FUCHS 1999, Abb. 7.4.

³⁹ Voir la liste des ces boucles dans la zone de Černjahov: KAZANSKI 2012, 390.

⁴⁰ IONIȚĂ 1982; IONIȚĂ 1985; KAZANSKI 2009, Fig. 33.1.

⁴¹ POPA 1997, 120-126; POPA 2001, 76-84.

⁴² POPA 1999.

⁴³ LEVINSKIJ 1999, рис. 27.1, 2, 28.3.

⁴⁴ LEVINSKIJ 1999, рис. 15.2.

⁴⁵ SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 136; KAZANSKI 2009, 124.

⁴⁶ SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 134; KAZANSKI 2009, 124.

⁴⁷ MAGOMEDOV 2001, 62, 63.

⁴⁸ ZAHARIA-ZAHARIA 1969; ZAHARIA-ZAHARIA 1975.

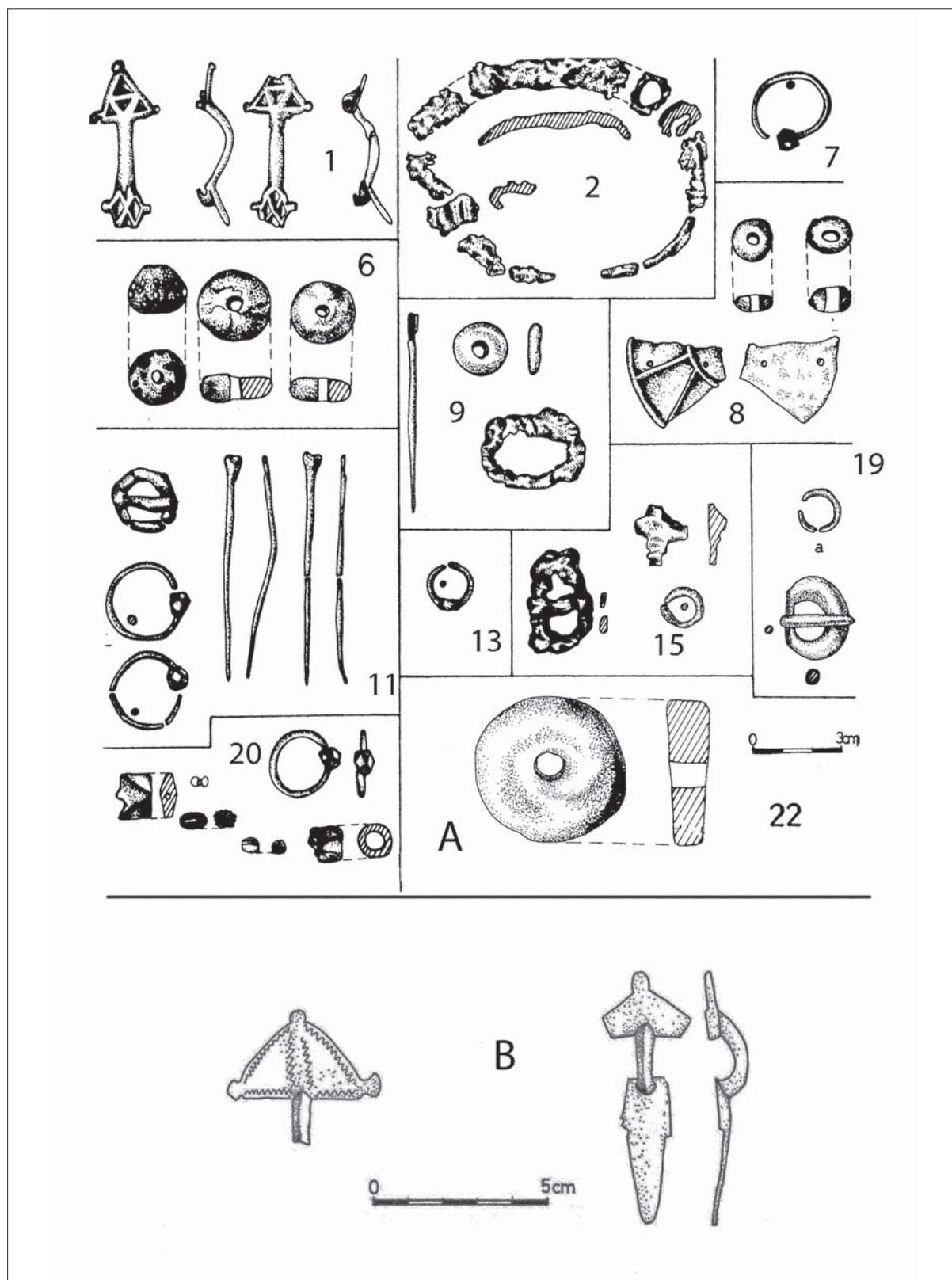
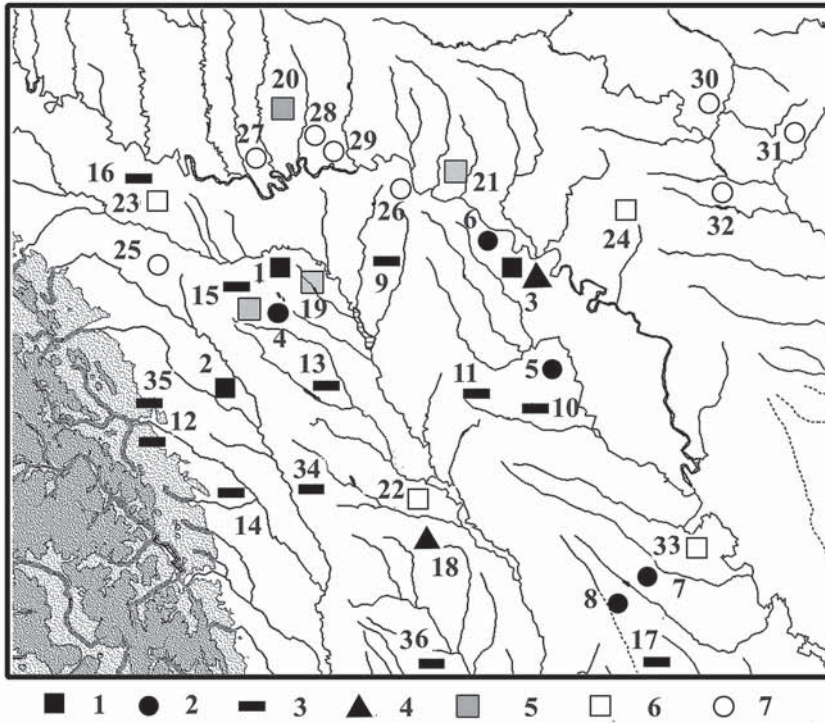
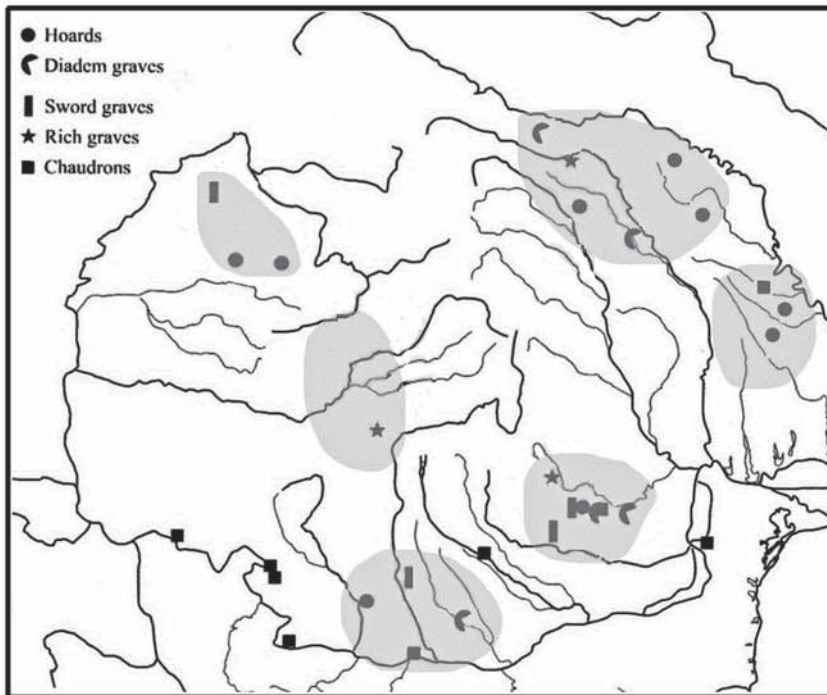


Fig. 5. Découvertes de la période post-Černjahov en Moldavie du Nord.
A: Botoșani; B: Nichiteni (d' après: HARHOIU 1998.)



A



B

- Fig. 6. La région du Danube inférieur à l'époque des Grandes Migrations.
- A. Les sites de l'époque des Grandes Migrations en Moldavie du Nord et dans les régions limitrophes.
 1: Découvertes «princières»; 2: Trésors monnaies en or; 3: Nécropoles de la phase finale de Černjahov; 4: Habitats de la phase finale de Černjahov; 5: Découvertes germaniques de la période de post-Černjahov; 6: Découvertes «hunniques»; 7: Sites des civilisations slaves de Prague et de Penkovka.
 1: Concești; 2: Mărițeia; 3: Sobari; 4: Botoșani; 5: Chirileni; 6: Kremenčug; 7: Kichinev II; 8: Malkoč; 9: Malaești; 10: Lazo/Slobodzia-Chișcăreni; 11: Nikolaevka; 12: Izvoare; 13: Mihălășeni; 14: Tocileni; 15: Mirorcani; 16: Goroșevcy; 17: Kokoara II; 18: Iași-Nicolina; 19: Nichiteni; 20: Verbyčna; 21: Григоровка; 22: Buhaieni; 23: Șurbanec; 24: Rubani; 25: Kodyn; 26: Bernașevka; 27: Luka-Kavetčinska; 28: Zelenyj Gaj; 29: Bakota; 30: Kunja; 31: Kočubeevka; 32: Parhomovka; 33: Šestači; 34: Lețcani; 35: Săbăoani; 36: Bîrlad-Valea-Seacă.
- B. Centres du pouvoir de l'époque hunnique dans le bassin du Danube inférieur et du Dniestr.
 (d' après: CIUPERCĂ-MĂGUREANU 2008.)

mations disposées la tête à l'Ouest et au Nord avec des colliers de perles, des boucles d'oreille à pendant polyédrique, des miroirs métalliques «nomades», des épingles, des boucles et une fibule danubienne de type Prša-Levice (Fig. 5.A.1), appartenant à la période D2/D3, donc au milieu du Ve s.⁴⁹. Certains défunts avaient en outre, selon une coutume répandue parmi les Germains du Danube, le crâne déformé. D'autre part, on a retrouvé dans la nécropole de Nichiteni⁵⁰, dans des inhumations disposées selon un axe Nord-Sud, avec de la céramique tournée de type Černjahov, une petite fibule apparentée au type Ambroz II⁵¹, d'une forme très tardive, dérivée de type Villafontana (tombe 8) et une autre (tombe 1) à tête triangulaire, proche de type Vajuga⁵² et portant un décor gravé (Fig. 5.B).

Les traces archéologiques de la population germanique appartenant à l'époque après la disparition de la civilisation de Černjahov ne sont pas attestées en Bessarabie, mais les fibules de tradition germanique orientale sont connues plus à l'Est, en Podolie, par ex. à Grigorovka et à Verbyčna⁵³. Il n'est pas exclu que la Bucovine et la Bessarabie du Nord soient alors devenues une zone d'expansion des Slaves, venus du Nord, ce qui explique l'exode des Germains. En effet, des sites slaves appartenant à la civilisation de Prague et datés du milieu - deuxième moitié du Ve s., ont été mis au jour sur les marges de Bessarabie, plus précisément en Bucovine et en Podolie⁵⁴. D'ailleurs, une fibule germanique du deuxième tiers du Ve s., appartenant au groupe Bratei-Vyškov, a été découverte sur l'habitat slave de Seliște, en Moldavie⁵⁵. Ce site appartient à la civilisation slave de Penkovka, qu'on peut attribuer aux Antes. Les sites de Penkovka, datant de l'époque hunnique sont bien connus dans le bassin du Boug Méridional, c'est à dire à proximité du territoire moldave⁵⁶. A partir des années 520, les Sclavènes et les Antes sont bien attestés sur le Danube aussi bien par les sources écrites que par l'archéologie⁵⁷. Il est bien possible que leur migration vers le Danube, passant par la Moldavie⁵⁸, ait commencé à l'époque d'Attila ou juste après sa mort.

Ainsi, le matériel archéologique du début de l'époque hunnique provenant de Bucovine, de Bessarabie et de Moldavie du Nord montre que la tombe de Concești se situait dans la zone d'installation des populations sédentaires barbares, les Goths et leurs alliés, qui y sont restés sous la domination des Huns. Jordanès nous apprend d'ailleurs que les Ostrogoths possédaient, sous la domination des Huns,

⁴⁹ TEJRAL 2005, 120.

⁵⁰ HARHOIU 1998, 180, 181, Taf. 76.B.

⁵¹ AMBROZ 1966, 86-91.

⁵² POPOVIĆ 1987, pl. 5.2,3.

⁵³ KAZANSKI 1996, Fig. 2.16,26; KAZANSKI 2011, Fig. 2.8.

⁵⁴ BARAN 1972, 170-185; RUSANOVA-TIMOŠČUK 1984; VAKULENKO-PRIHODNJUK 1984, 44-88; VINOKUR-GOORIŠNIJ 1994, 48-67; SCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 155; KAZANSKI 2009, 159.

⁵⁵ RAFALOVIĆ 1972, Fig. 33.1.

⁵⁶ HAVLJUK 1974, 181; SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 155; KAZANSKI 2009, 158.

⁵⁷ En particulier TEODOR 1994.

⁵⁸ TEODOR 1984, Fig. 8.

une certaine autonomie politique⁵⁹. En effet, ils étaient encore dirigés par la dynastie des Amales, dont des représentants comme Valamer jouent un rôle important à la cour d'Attila. Ce type de royaume autonome existe vraisemblablement à la même époque chez d'autres Barbares sédentaires de l'empire hunnique, comme les Gépides ou les Antes, car leurs chefs – comme le roi gépide Ardarich ou le roi ante Boz – sont mentionnés par Jordanès. En outre, cet auteur décrit Attila sur les Champs Catalauniques entouré par une «foule» de rois de peuples soumis⁶⁰. Les tombes et les trésors «princiers», appartenant manifestement à l'aristocratie non hunnique, témoignent de l'existence de ces groupes dirigeants locaux, sous l'égide des Huns sur les marges de l'«empire» steppique⁶¹.

Les royaumes de ce type, gouvernés par une aristocratie militarisée, se forment durant le Ve s. à peu près partout en Europe barbare⁶². Ces royaumes, bien connus d'après les sources écrites en Europe centrale et occidentale au Ve s., apparaissent souvent comme des formations frontalières de fédérés romains⁶³ ou bien comme des royaumes vassaux de l'«empire hunnique». Contrairement aux grandes fédérations tribales de l'époque romaine tardive, comme le royaume d'Hermanaric, ces nouveaux royaumes occupent un territoire compact. Ainsi, le territoire relativement petit de la Pannonie, entre le lac de Balaton et le Danube, était partagé entre trois royaumes ostrogothiques à partir du troisième quart du Ve s.⁶⁴. Au moins trois royaumes francs, ceux de Childéric-Clovis à Tournai, de Ragnacaire à Cambrai et de Chararich, dont le lieu exact est inconnu, sont attestés pour la deuxième moitié du Ve s. dans une petite région de Gaule du Nord⁶⁵.

Les traces matérielles de ces royaumes barbares sous l'égide des Huns sur le territoire à l'ouest du Dniestr sont représentées par des découvertes «princières» et par des trésors monétaires (Fig. 7). Ainsi, une série de trésors contenant des monnaies en or datées d'après 375 a été découverte en Bessarabie centrale, à Kichinev II (une monnaie de 383/388 est connue) et à Malkoč (une seule monnaie de 395-408 est connue)⁶⁶. La diadème hunnique de Šestači, déjà cité, provient de la même région. En ce qui concerne le territoire de la Roumanie et de la Hongrie orientales d'aujourd'hui, les chercheurs ont identifié cinq centres du pouvoir, qui se situent dans le bassin de la Tisza supérieure, en Transylvanie, en Olténie et en Munténie (Fig. 6.B). Ces centres se caractérisent par la découverte de trésors monétaires et de tombes de chefs à épée, ou celles féminines à diadèmes (voir *supra*) ainsi que par la présence de chaudrons hunniques⁶⁷. Ces entités territoriales étaient soit sous le gouvernement direct des Huns, soit elles correspondent aux petits royaumes dirigés par des princes vassaux germaniques.

Nous avons toutes les raisons de penser, en accord avec les chercheurs roumains⁶⁸, qu'un royaume de ce type se situait sur le territoire de Bucovine et de Moldavie du Nord à l'époque hunnique (Fig. 6.A). Il est bien possible que la tombe de Concești appartienne à un des chefs de ce «royaume». D'autres indices, venant de la même région, laissent à supposer l'existence d'un centre du pouvoir à cet emplacement à l'époque hunnique. Comme nous l'avons vu, le bâtiment en pierre construit selon les traditions romaines dans l'habitat de Sobari a livré des fragments d'une selle «hunnique» d'apparat. Cela nous permet de dire que certains éléments de la culture aristocratique hunnique ont été adoptés par les Goths. Il faut également évoquer la découverte du harnachement «princier» à Mărițeia (Fig. 2.7,8)⁶⁹. Les trésors monétaires (Fig. 7) découverts à Botoșani (monnaies les plus tardives -395-408 et 395-423)⁷⁰,

⁵⁹ Jordanès, *Getica*, 245-251.

⁶⁰ Jordanès, *Getica*, 200, 201.

⁶¹ LÁSZLÓ 1951; KUHARENKO 1982; KAZANSKI 1996a; KAZANSKI 1998; ZEMCOV 2003; LEVADA 2011.

⁶² RAMQVIST 1991; RAMQVIST 1992; WYSZOMIRSKA-WERBART 1992; TEJRAL 1997; KULAKOV 1998; NÄSMAN 1999; NÄSMAN 2006; MAGOMEDOV 2001, 145; KAZANSKI 1998, 227; KAZANSKI-MASTYKOVA 2007; KAZANSKI-MASTYKOVA 2009, 245; AHMEDOV-KAZANSKI 2004, 169, 170; KAZANSKI 2010, 36, 37.

⁶³ TEJRAL 1997; TEJRAL 1999.

⁶⁴ Jordanès, *Getica*, 268; KISS 1979.

⁶⁵ Grégoire de Tours, *Histoire des Francs*, II.27, 41, 42.

⁶⁶ NUDEL'MAN 1976, 55.

⁶⁷ CIUPERCĂ-MĂGUREANU 2008; CIOBANU-CONSTANTINESCU 2008.

⁶⁸ CIUPERCĂ-MĂGUREANU 2008, 125, Fig. 3.

⁶⁹ HARHOIU 1998, 179, Taf. 86.C.

⁷⁰ HARHOIU 1998, Taf. 121.

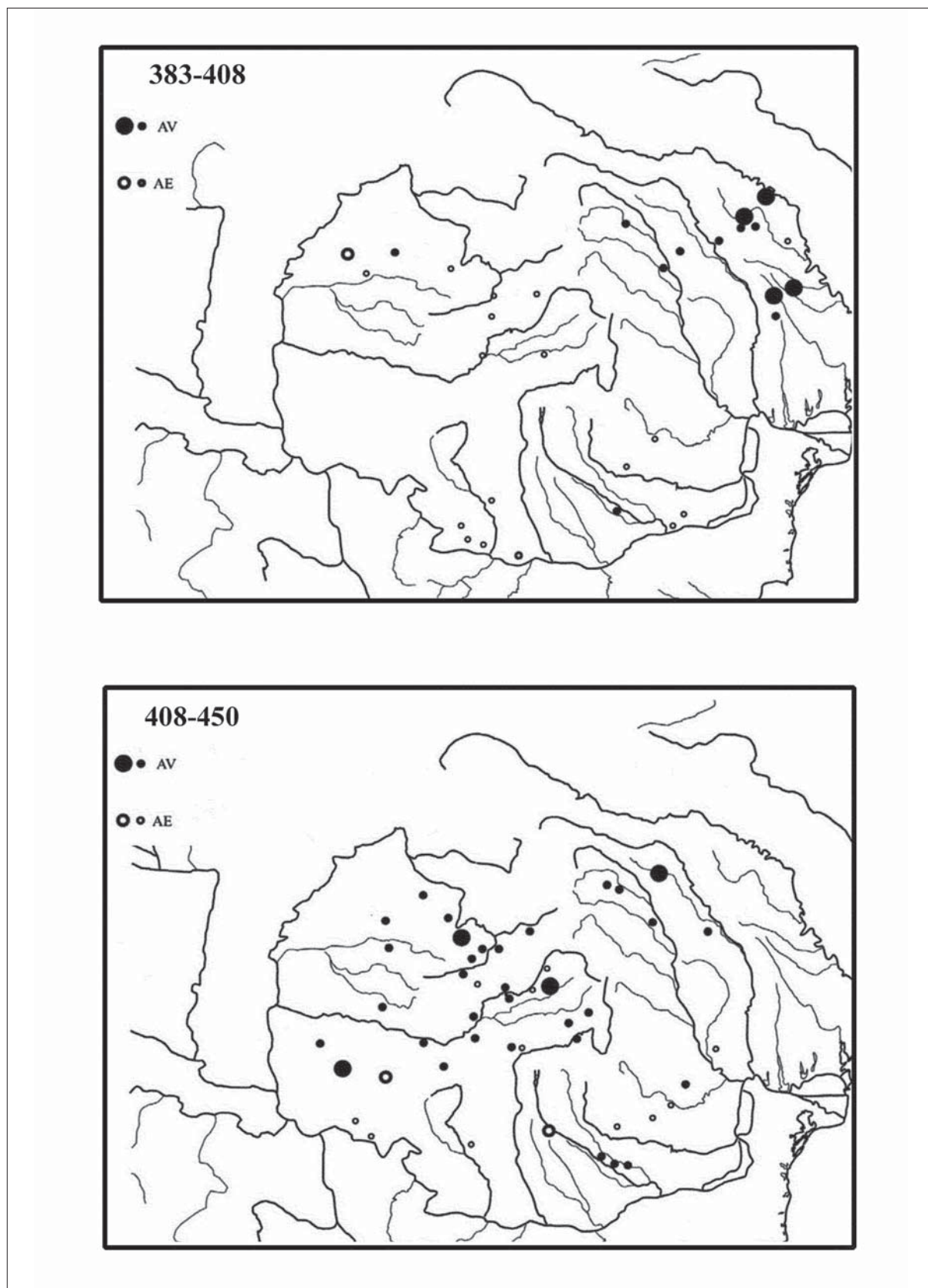


Fig. 7. Découvertes monétaires de l'époque hunnique dans le bassin du Danube inférieur et du Dniestr (d' après: CIUPERCĂ-MĂGUREANU 2008.)

Chirileni (monnaies de 367-383, 375-392, 379-395, 395-408, 395-423)⁷¹ et Kremenčug (une monnaie de 392-395 est conservée)⁷², témoignent de la participation de la population gothique locale dans les actions militaires des Huns⁷³.

* * *

Ainsi, on peut supposer que la tombe de Concești appartient à un des chefs du début de l'époque hunnique (la phase D1 de la chronologie du Barbaricum européen), probablement le gouverneur du royaume gothique de Moldavie du Nord et de Bucovine, où bien à un représentant hunnique chargé du contrôle des populations soumises. Nous ne saurons probablement jamais la réponse exacte, d'autant plus que la limite entre ces deux notions est très floue, surtout quand il s'agit du mobilier archéologique «princier». En effet, le caractère international bien connu de la civilisation matérielle des élites dirigeantes est le reflet de son homogénéité. La mobilité des élites barbares doit être soulignée, comme en témoignent le séjour de Childéric Ier, roi des Francs, à la cour du roi de Thuringe, ou encore l'arrivée du prince des Hérules norvégiens, Rodoulf, à la cour de Théodoric à Ravenne. On ne s'étonnera donc pas que la civilisation matérielle «princière» soit à cette époque très internationale et que, dans la plupart des cas, les objets de luxe découverts dans des tombes et trésors «princiers» ne puissent révéler l'origine géoculturelle de leurs possesseurs. Ce caractère «mixte» du milieu princier se manifeste notamment par les mariages dynastiques, qui étaient destinées avant tout à sceller des alliances militaires et politiques. Evoquons les mariages nombreux d'Attila avec des princesses des peuples soumis⁷⁴ ou encore le mariage du chef hunnique légendaire Balamber avec la princesse Valdamarica, la nièce du roi ostrogothique Vinitharius⁷⁵. Il est significatif que certains chefs germaniques avaient très probablement les origines hunniques, comme Mundo, le célèbre seigneur de guerre goth ou gépide sous Justinien⁷⁶ et peut-être même le fameux Odoacre⁷⁷.

Certains traits du rite funéraire observés à Concești remontent sans aucun doute à la tradition grecque et romaine - le caveau en dalles de pierre et la présence d'une couronne funéraire. Ces traits sont quasi inconnus en Barbaricum. Il est tentant de relier ces traits avec les Barbares venus sur le Danube de la région pontique, et plus précisément du Bosphore Cimmérien, tels les Huns d'Uldis (voir *supra.*) ou bien avec un groupe de Goths dont la présence en Bosphore Cimmérien est bien attestée par des sources écrites⁷⁸.

⁷¹ NUDEL'MAN 1976, 51.

⁷² NUDEL'MAN 1976, 50.

⁷³ KAZANSKI 1992, 206.

⁷⁴ *Jordanès, Getica* 254, 259.

⁷⁵ *Jordanès, Getica*, 249.

⁷⁶ *Jordanès, Getica*, 301.

⁷⁷ Voir à son propos: REYNOLDS-LOPEZ 1946-1947; MACBAIN 1983.

⁷⁸ SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006, 86, 87.

SOURCES ANTIQUES

<i>Agathias, Histoire</i>	Agathiae Myrinaei Historiarum libri quinque. Ed. R. Keydell (Corpus Fontium Historiae Byzantinum 2), (Berlin 1967).
<i>Ammien Marcellin</i>	Ammianus Marcellinus Rerum gestarum libri XXXI. Ed. W. Seyfarth. (Leipzig 1978).
<i>Eunape, Suite de l'histoire de Deuxippe</i>	Eunapii Fragmenta. In: Dunderdorf, L. (Hrsg): Historici graeci minores I. (Leipzig 1870).
<i>Grégoire de Tours, Histoire des Francs</i>	Gregori episcopi Turonensis. Historia Francorum. In: Krusch, Br.– Levison W. (Ed.). : Monumenta Germaniae historica, Scriptores rerum Merovingicarum 1. 1951.
<i>Jordanès, Getica</i>	Jordanès, Getica. In: Giunta, Fr.– Grillone, A. (Ed.): Iordanis de origine actibusque Getarum.. Rome 1991.
<i>Philostorgius, Histoire ecclésiastique</i>	Philostorgius, Kirchengeschichte. In: Bidez, J.–Winkelmann, F.: Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte 5. (Berlin 1972).
<i>Priscus, Histoire gothique</i>	Priscus Panites. Fragmenta. In: Müller, C. (Ed.): Fragmenta historicorum Graecorum IV. (Paris 1868).
<i>Sozomène, Histoire ecclésiastique</i>	Sozomène, Historia ecclesiastica. In: Festigièrè, A.-J.– Grillet B.– Sabban, G. (Paris 1983).
<i>Zosime, Histoire nouvelle</i>	Zosimus, Historia Nova. In: Paschoud (Ed.). (Paris, 1971).

BIBLIOGRAPHIE

AHMEDOV–KAZANSKI 2004	Ахмедов, И.Р.– Казанский, М.М.: После Аттилы. Киевский клад и его культурно-исторический контекст. In: Горюнова В.М., Щеглова О.А. (ред.), Культурные трансформации и взаимовлияния в Днепровском регионе на исходе римского времени и в раннем средневековье. (Санкт-Петербург 2004) 168-202.
ALFÖLDI 1932	ALFÖLDI, A.: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. (Budapest 1932).
AMBROZ 1966	Амброз, А.К.: Фибулы юга европейской части СССР (Свод Археологических Источников, вып. 41-30). (Москва 1966).
BARAN 1972	Баран, В.Д.: Ранні слов'яни між Днестром і Прип'яттю. (Київ 1972).
BIERBRAUER 1989	BIERBRAUER, V.: Bronzene Bügelfibeln des 5. Jahrhunderts aus Südosteuropa. Jahreschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 72 (1989) 141-160.
BIERBRAUER 1989a	BIERBRAUER, V.: Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und der frühen Mittelalters. In: Peregrinaio Gothica. (Łódź 1989) 39-106.
BÖHME 1974	BÖHME, H.W.: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen Unterer Elbe und Loire. (München 1974).
CIOBANU–CONSTANTINESCU 2008	Ciobanu D., D.–Constantinescu, E. M.: Die Hunnen im Nordosten Munteniens. In: Hunnen zwischen Asien und Europa. (Weissbach 2008) 131-141.
CIUPERCĂ–MĂGUREANU 2008	CIUPERCĂ, B.–MĂGUREANU, A.: Huns and Other Peoples - Archaeological Evidence in Present-day Romania. In: Hunnen zwischen Asien und Europa. Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas. 50. (Langenweissbach 2008) 119-130.
FEDOROV 1960	Федоров, Г.Б.: Малаештский могильник; In: Черняховская культура (Материалы и исследования по археологии СССР № 82). (Москва 1960) 253 - 301.
GADLO 1979	Гадло, А.В.: Этническая история Северного Кавказа IV - X вв. (Ленинград, 1979).
GAVRITUHIN 2000	Гавритухин, И.О.: Финал тардиций культур римского времени в восточном Прикарпатье. In: Mączyńska, M., Grabarczyk, T. (Hrsg.): Die spätromische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa. (Łódź 2000) 261-324.

- GLAD 2008 GLAD, D.: Origine et diffusion de l'équipement défensif corporel en Méditerranée orientale (IVe-VIIIe s.) BAR IS - 1921. (Oxford 2008).
- GOMOLKA-FUCHS 1999 GOMOLKA-FUCHS, G.: Gläser der Sîntana de Mureș-Černjahov Kultur aus Rumänien und der Republik Moldavien. In: Gomolka-Fuchs, G. (Ed.): Die Sîntana de Mureș-Černjahov Kultur. (Bonn 1999) 129-142.
- HARHOIU 1998 HARHOIU, R.: Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. (Bukarest 1998).
- HAВЛЮК 1974 ХАВЛЮК, П.И.: Раннеславянские поселения в районе Южного Буга. В кн.: Третьяков П.Н. (Ed.): Раннесредневековые восточнославянские древности. (Ленинград, 1974) 181-215.
- IONIȚĂ 1982 IONIȚĂ, I.: Eine Siedlung der jüngeren römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Iași-Nicolina (Rumänien). In: Palast und Hütte. (Mainz 1982) 567-586.
- IONIȚĂ 1985 IONIȚĂ, I.: Importante descoperiri arheologice din perioada de formare a popoului român în asezarea de la Iași -Nicolina. Arheologia Moldovei 10 (1985) 30-49.
- KAZANSKI 1992 KAZANSKI, M.: Les Goths et les Huns. À propos des relations entre les Barbares sédentaires et les nomades. Archéologie Médiévale 22 (1992) 191-229.
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M. : Les Germains orientaux au Nord de la mer Noire pendant la seconde moitié du Ve s. et au VIe s. Материалы по Археологии, Истории и Этнографии Таврии 5 (1996) 324-337, 567-581.
- KAZANSKI 1996a KAZANSKI, M.: Les tombes «princières» de l'horizon Untersiebenbrunn, le problème de l'identification ethnique. In: L'identité des populations archéologiques. Actes des XVIe rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes. (Sophia Antipolis 1996) 109-126.
- KAZANSKI 1998 KAZANSKI, M.: Le royaume de Vinitharius: le récit de Jordanès et les données archéologiques. In: Pohl, W.– Reimitz, H. (Ed.): Strategies of Distinction. The Construction of Ethnic Communities, 300-800. (Leiden– Boston–Köln 1998) 221-240.
- KAZANSKI 2009 KAZANSKI, M.: Archéologie des peuples barbares. (București–Brăila 2009).
- KAZANSKI 2010 Казанский, М.М.: Скандинавская меховая торговля и «Восточный путь» в эпоху переселения народов. Stratum Plus 4 (2010) 17-130.
- KAZANSKI 2011 Казанский, М.М.: Древности постгуннского времени на юге Восточной Европы и ангискиры. Scripta Antiqua 1 (2011) 27-49.
- KAZANSKI 2012 KAZANSKI, M.: Radagaïs et la fin de la civilisation de Černjahov. In: Ivanišević, V.–Kazanski, M.: The Pontic -Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Monographies 36. (Paris–Belgrade 2012) 381 - 403.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2007 M. KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Machtzentren und Handelswege in Westalbanien im V.-VI. Jahrhundert. In: Tejral, J. (Ed.): Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. (Brno 2007) 173-197.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2009 Казанский, М.М.– Мاستыкова, А.В.: Кочевые и оседлые варвары в Восточной Европе в гуннскую эпоху. Дивногорский сборник 1 (2009) 225-251.
- KISS 1979 KISS, A.: Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen 456-471 bestimmen. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 31 (1979) 329-339.
- KUHARENKO 1982 Кухаренко, Ю.В.: О Качинской находке V в. In: Амброс, А. К.–Эрдели, И. Ф. (ред.): Древности эпохи великого переселения народов V - VIII веков. (Москва 1982) 234-244.
- KULAKOV 1998 Кулаков, В.И.: Holibo. Междуречье Ильфинг и Фришинг в 5 в. н.э. Гістарычна-Археалагічны Зборнік 13 (1998) 98-119.
- LÁSZLÓ 1951 LÁSZLÓ, Gy.: The Significance of the Hun Golden Bow. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 1 (1951) 91-104.
- LEVADA 2011 LEVADA, M.: To Europe via the Crimea: on possible migration routs of the northern people in the Great Migration period. In: Khrapunov, F. I.– Stylegar, A.: Inter Ambo Maria. Contacts between Scandinavia and the Crimea in the Roman Period. (Kristiansand- Simferopol 2011) 115 - 137.

- LEVINSKIJ 1999 Левинский, А.Н.: Лазо - могильник финальной фазы черняховской культуры в Молдове. *Stratum plus* 4 (1999) 121-166.
- MACBAIN 1983 MACBAIN, B.: *Odoacer the Hun?* *Classical Philology* 78 (1983) 323-327.
- MACULEVIČ 1934 Мацулевич, Л.А.: Погребение варварского князя в Восточной Европе. Новые находки в верховьях реки Суджи. (Москва-Ленинград 1934).
- MAGOMEDOV 2001 Магомедов, Б.В.: Черняховская культура. Проблема этноса. (Lublin 2001).
- MALAŠEV 2000 Малашев, В.Ю.: Периодизация ременных гарнитур позднесарматского времени. В кн.: Гугуев, Ю.К. (Ed.): *Сарматы и их соседи на Дону*. (Ростов-на-Дону 2000) 194-232.
- NÄSMAN 1999 NÄSMAN, U.: The Ethnogenesis of the Danes and the Making of a Danish kingdom. In: Dickinson, T.– Griffiths, D. (Ed.): *The Making of Kingdoms*. *Anglo-Saxon Studies in Archaeology and History* 10 (1999) 1-10.
- NÄSMAN 2006 NÄSMAN, U.: *Danerne og het danske kongeriges opkomst. Om forskningsprogrammet "Fra Stamme til Stat i Danmark"*. (Kuml 2006) 205-241.
- NUDEL'MAN 1976 Нудельман, А.А.: Топография кладов и находок единичных монет (Археологическая карта Молдавской ССР. Вып. 8). (Кишнев 1976).
- POPA 1997 POPA, A.: *Die Siedlung Sobari, Kr. Soroca (Republik Moldau)*. *Germania* 75/1 (1997) 119-131.
- POPA 1999 POPA, A.: *Steinbauten der Sîntana-de Mureș-Černjachov Kultur*. In: Gomolka-Fuchs, G. (Ed.): *Die Sîntana-de Mureș-Černjachov Kultur*. (Bonn 1999) 101-114.
- POPA 2001 POPA, A.: *Romains ou Barbares? Architecture en pierre dans le Barbaricum à l'époque romaine tardive*. (Chișinău 2001).
- POPOVIĆ 1987 POPOVIĆ, V.: *Die süddanubischen Provinzen in der Spätantike vom Ende des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts*. In: *Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert*. (München–Berlin 1987) 95-139.
- RAFALOVIČ 1972 Рафалович, И.А.: *Славяне VI-IX веков в Молдавии*. (Кишнев 1972).
- RAMQVIST 1991 RAMQVIST, P.H.: *Über ökonomische und sozio-politische Beziehungen der Gesellschaften der nordischen Völkerwanderungszeit. Frühmittelalterliche Studien* 25 (1991) 45-72.
- RAMQUIST 1992 RAMQVIST, P.H.: *Högom. The excavations 1949-1984*. (Neumunster 1992).
- REYNOLDS–LOPEZ 1946-1947 REYNOLDS, R.L.–LOPEZ, R.S.: *Odoacer: German or Hun ? American Historical Review* 52 (1946 - 1947) 36-53.
- RUSANOVA–TIMOŠČUK 1984 Русанова, И.П.– Тимошук, Б.А.: *Кодын-славянские поселения V-VIII вв. на р. Прут*. (Москва 1984).
- SHCHUKIN–KAZANSKI–SHAROV 2006 SHCHUKIN, M.– KAZANSKI, M.– SHAROV, O.: *Des Goths aux Huns : Le Nord de la mer Noire au Bas –Empire et à l'époque des Grandes Migrations*. *BAR –IS 1535* (Oxford 2006).
- SKALON 1973 SKALON, K.M.: *Der Helm von Concești, Rumänien*. In: Klumbach, H. (Hrsg.): *Spättrömische Gardenhelme*. (München 1973) 91-94.
- ȘOVAN 2009 ȘOVAN, O.L.: *Necropole de tip Sântana de Mureș - Černjachov de la Mihălășeni (jud. Botoșani)*. (Târgoviște 2009).
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: *Les fédérés de l'Empire et la formation des royaumes barbares dans la région du Danube moyen à la lumière des données archéologiques*. *Antiquités Nationales* 29 (1997) 137-166.
- TEJRAL 1999 TEJRAL, J.: *Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde*. In: Fischer, T.–Precht, G.–Tejral, J. (Ed.): *Germanen beiderseits des spätantiken Limes*. (Köln - Brno 1999) 217-292.
- TEJRAL 2005 TEJRAL, J.: *Zur Unterschicherung des vorlangobardischen und elbgermanisch-langobardischen Nachlasses*. In: Pohl, W.– Erhart, P. (Hrsg.): *Die Langobarden. Herrschaft und Identität*. (Wien 2005) 103-200.
- TEODOR 1984 TEODOR, D. GH.: *Origines et voies de pénétration des Slaves au Sud du Bas-Danube (VIe-VIIe siècles)*. In: *Villes et peuplement dans l'Illyricum protobyzantin*. (Rome 1984) 62 - 109.
- TEODOR 1994 TEODOR, D. GH.: *Slavii la nordul Dunării de Jos în secolele VI-VII d. H. Arheologia Moldovei* 17 (1994) 223-251.

- THIRY 1939 THIRY, G.: Die Vogelfibel der Germanischen Völkerwanderungszeit. (Bonn 1939).
- VAKULENKO–PRIHODNJUK 1984 Вакуленко, Л.В.– Приходнюк, О.М.: Славянские поселения I тыс.н.э. у с. Сокол на Среднем Днестре. (Киев 1984).
- VINOKUR–GORIŠNIJ 1994 Винокур, I.– Горшничий, П.: Бакота. Столица давньоруського Пониззя. (Кам'янець-Подільський 1994).
- WERNER 1956 WERNER, J.: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. (München 1956).
- WOLFRAM 1990 WOLFRAM, H.: Histoire des Goths. (Paris 1990).
- WYSZOMIRSKA-WERBART 1992 WYSZOMIRSKA-WERBART, B.: Scandinavians and the Eastern Baltic during the Migration Period. The Cultural Interactions. In: Hårdt, B.–Wyszomirska-Werbart, B. (Hrsg.): Contacts across the Baltic Sea during the Late Iron Age (5th - 1éth centuries). (Lund 1992) 59-72.
- ZAHARIA–ZAHARIA 1969 ZAHARIA, EM.– ZAHARIA, N.: Contribuții la cunoașterea culturii materiale din secolul al V-lea e.n. din Moldova în lumina săpăturilor de la Botoșani. Arheologia Moldovei 6 (1969) 167-178.
- ZAHARIA–ZAHARIA 1975 ZAHARIA, EM.–ZAHARIA, N.: Les nécropoles des IVe-Ve siècles de Botoșani-Dealul Căramidăriei. Dacia 19 (1975) 201-226.
- ZASECKAJA 1994 Засецкая, И.П.: Культура кочевников южнорусских степей в гуннскую эпоху (конец IV – V вв.). (Санкт-Петербург 1994).
- ZEMCOV 2003 Земцов, Г.Л.: Миграционные потоки III-V вв. и верхнедонской регион (на примере поселения Мухино-2). В кн.: Контактные зоны Евразии на рубеже эпох. (Самара 2003) 108-116.

SPÄTANTIKE KÖRPERBESTATTUNGEN MIT SCHWERTBEIGABE IN RÖMISCH-BARBARISCHEN GRENZZONEN MITTELEUROPAS UND IHRE DEUTUNG

Jaroslav Tejral

Ohne aus ereignisgeschichtlich überlieferten Prämissen bereits im Vorhinein Schlüsse ziehen zu müssen, zeigen sowohl das archäologische Erscheinungsbild der ausgedehnten Grenzgebiete entlang der nördlichen Provinzen des römischen Reiches, als auch des barbarischen Hinterlandes etwa um 400 n. Chr. klare Veränderungen, die unterschiedlich interpretiert werden können. In der traditionellen Forschung wird oft auf fremde Elemente im Fundmaterial hingewiesen, die als Niederschlag barbarischer Migrationen mit ihren machtpolitischen, soziopolitischen und ethnokulturellen Folgen erklärt werden. Doch zuletzt sind immer häufiger auch andere Ursachen als nur die schriftlich überlieferten Völkerwanderungen angedacht worden, um den historischen Wandel zu erklären. Es werden tiefere soziale Hintergründe in der Transformation des gesamten Kulturgebildes an der Schwelle der Antike gesucht, die sich in den stark militarisierten und barbarisierten Grenzzonen des Reiches abgespielt haben und durch verstärkte Interaktionen zwischen dem römischen Reich und der barbarischen Welt, beziehungsweise durch Assimilierungsprozesse, angeregt wurden.¹

Wenn heutzutage auch eine Vielfalt weiterer Ansätze sowohl in der archäologischen Forschung, als auch in kulturgeschichtlichen bzw. naturwissenschaftlichen Disziplinen zur Lösung der betreffenden Fragen zur Verfügung stehen, nehmen doch weiterhin die Versuche der Auswertung der wichtigen archäologischen Befunde und ihrer Kontexte eine bedeutende Rolle ein. In der gegenwärtigen Diskussion rückt die Frage der spätantiken waffenführenden Bestattungen und ihrer Herleitung in den Vordergrund.

Noch bevor die Aufmerksamkeit den Verhältnissen in einzelnen Gebieten Mitteleuropas gewidmet wird, lohnt sich ein kurzer Einblick auf die wichtigsten Ausgangspunkte der archäologischen und historischen Forschung in den westlichen Provinzen, insbesondere im nördlichen Gallien, wo die neue in dieser Umbruchszeit sich anbahnende Entwicklung in der Formierung einer merowingischen politischen und kulturellen Umwelt mündete. Die Debatte bewegt sich in erster Linie um den Ursprung und die Entstehung einer Gruppe von Hinterlassenschaften, die heute durch etwa 100 Friedhöfe – teils nur einzelne Bestattungen, z. T. aber auch mehrere Gräber umfassend – repräsentiert wird, deren Ausstattung sich von den zahlreichen Nekropolen der üblichen provinzialrömischen Art deutlich unterscheidet und in bestimmten Beigaben ausgesprochen fremdartig wirkt. Gräberfelder, wie jene von Vron, Vermand, Vireux-Molhain, Furfooz, Vieuxvill, Jülich, Krefeld, etc.² wurden mehrheitlich erst im ausgehenden 4. Jh. angelegt und ihre Belegung hat größtenteils bis zum mittleren 5. Jh. gedauert. Die Ausstattung der Männergräber, die unter den Waffen vor allem Äxte, aber auch breite Militärgürtel mit Metallbesätzen aus reichsrömischen Werkstätten sowie manchmal auch Schwerter und römische Luxusgüter enthielten, demonstrieren nicht nur die militärische Identität der Verstorbenen, sondern auch ihre gehobene gesellschaftliche Stelle in der übrigen Bevölkerung (*Abb. 1*).

Bereits vor längerer Zeit wurde angenommen, dass es sich um die Hinterlassenschaften eingewanderter ortsfremder Germanen handelte, die in der spätesten Kaiserzeit als Soldaten im römischen

¹ Zur umfangreichen Diskussion in letzter Zeit s. BIERBRAUER 2008; BIERBRAUER 2010; BRATHER 2000, 139ff.; BRATHER 2004; BRATHER 2008; BRATHER 2008a, 425ff.; FEHR 2008; KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2008; QUAST 2009; QUAST 2009a, 1ff.; VON RUMMEL 2007, bes. 401ff. und viele andere.

² BÖHME 1974, z. B. Taf. 88-89; 94; 110-111; 120, 1-10; 125; 129-131; 137-140; 144-146 etc; BÖHME 2009; BÖHME 1998, 31ff.; BÖHME 2009, 35ff., Anm.2; BÖHME 2009a, 131f., Anm. 2.

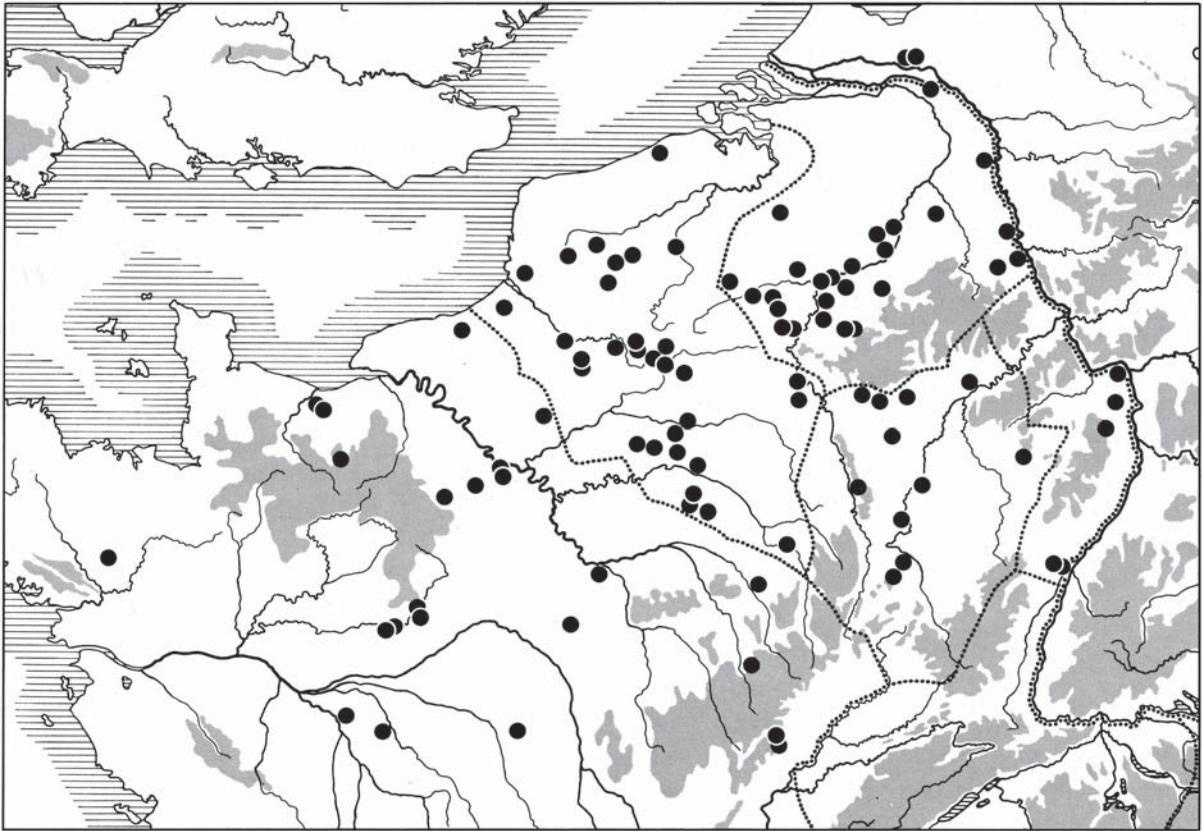


Abb. 1. Verbreitungskarte germanischer Waffengräber des 4./5. Jahrhunderts in Nordgallien (nach BÖHME 2009)

Dienst auf römischen Boden ansässig wurden.³ Besonders H. W. Böhme⁴ hat ein Konzept entwickelt, demzufolge während des 4./5. Jahrhunderts zahlreiche germanische Krieger von der römischen Militärverwaltung ganz regulär angeworben und rekrutiert worden waren und die ihren Dienst in Gallien absolviert hatten. Die Ansiedlung der rechtsrheinischen Barbaren, die wohl seit dem mittleren 4. Jh. erfolgen sollte, gipfelte nach H. W. Böhme mit einem fast sprunghaften Anstieg ab der Zeit Valentinians I. Die germanischen Krieger wurden in die Truppeneinheiten des mobilen Feldheeres eingegliedert und von Offizieren aus der eigenen Stammesaristokratie befehligt.⁵

Damit zusammenhängend entwickelte sich in Gallien die Sitte der Waffenbeigabe, darunter die Ausstattung mit Spathen, die als besonders ausgeprägter Ausdruck eines privilegierten Militärdienstes und als Zeichen einer besonderen sozialen Position angesehen werden können.

Die mit Waffen ausgestatteten Männergräber werden von einer Reihe Frauengräber begleitet, die durch charakteristisches Trachtzubehör, wie beispielsweise Tutulusfibeln, Stützarmfibeln mit Trapezfuß, Haubennadeln etc. gekennzeichnet sind und ebenfalls eine fremde Komponente darstellen. Es wird zugleich darauf hingewiesen, dass die neue Militärmode und die Bestattungssitte der zurückkehrenden Anführer in die barbarischen Gebiete übertragen wurde, wo sie insbesondere in Niedersachsen einen Fundniederschlag fanden.⁶

An der anderen Seite spielten bei der Herausbildung des dargelegten Fundmilieus auch bedeutende spätantike Innovationen eine Rolle, die wohl aus den Erfordernissen des spätrömischen Heeres her-

³ BÖHNER 1963, 139ff.; WERNER 1958, 372ff. u. a.

⁴ BÖHME 1974, bes. 187ff.; BÖHME 1997, 91ff.; BÖHME 1998, 31ff.

⁵ BÖHME 1997, 92.

⁶ BÖHME 1974, 190, 375f., Fund. 19, Karte 19, Nr. 73-83; BÖHME 1999, 53ff.; BÖHME 1999a; KLEEMANN 1997.

vorgegangen sind. Hierzu zählen verschiedene Formen breiter Gürtelgarnituren mit Kerbschnittverzierung⁷ bzw. später auch mit Punzdekor, welche verschiedene Typen der älteren spätkaiserzeitlichen Gürtelgarnituren mit kurzen Propellerbeschlügen allmählich weiträumig verdrängten.⁸

Insbesondere in letzter Zeit wurde diese Auffassung der nordgallischen Militärkultur ein Gegenstand der Kontroverse und ist darauf hingewiesen worden, dass die genauen Bedingungen ihrer Herausbildung nicht zufriedenstellend erklärt werden könnten. Es sind neue Thesen aufgetaucht, die von den ethnischen und migrationistischen Hintergründen abweichende Zusammenhänge hinter dieser Erscheinung vermuten.⁹ Ein intensiv diskutierter Punkt bezieht sich auf die Frage nach dem Ursprung der Waffenbeigabensitte in provinziäl-römischen Gräbern. Obwohl die Beigabe von Waffen früher mehrheitlich als nicht-römische bzw. nichtitalische Funeralsitte angesehen wurde,¹⁰ versuchen die Untersuchungen der provinziäl-römischen Archäologie nachzuweisen, dass diese in römischen Provinzen nicht so unüblich waren. Wenn auch singuläre Schwerter, Gladii und Spathen, bzw. andere Bestandteile der militärischen Ausrüstung durchaus nicht fehlen, wurde dennoch mehrfach darauf hingewiesen, dass unter diesen Objekten Äxte, Lanzen-, Speer- oder Pfeilspitzen überwiegen, die ebenso als Jagdwaffen bewertet werden könnten. Nicht zu verschweigen ist ferner, dass die Jagd ein wichtiger Bestandteil des Lebensstil und eine Manifestation des gesellschaftlichen Status' der provinziäl-römischen Eliten war.

Es wird demzufolge abgeleitet, dass die Funde aus den nordgallischen provinziäl-römischen Bestattungen, eigentlich kaum entscheiden ließen, ob es sich um Gräber von Barbaren in römischen Diensten oder von Römern handelte. Weil aber die neuen Erscheinungsformen mehr oder weniger zeitgleich mit der Krise des weströmischen Staates und mit dem durch die lokale Instabilität verursachten Machtvakuum auftreten, wird an lokale Eliten gedacht, die in den unsicheren und unruhigen Zeiten um 400 n. Chr. neue Formen der Manifestation ihrer gesellschaftlichen Stellung suchten und wählten¹¹. Die gewissermaßen aufwändigeren Ausstattungen, darunter insbesondere jene mit Schwertbeigaben, dürften demnach ein Versuch der lokalen Eliten sein, ihren während des Zusammenbruchs der römischen Gesellschaftsordnung in den Randgebieten gefährdeten sozialen Status zu stabilisieren¹². Weiterführend wird darauf aufmerksam gemacht, dass die charakteristischen Bestandteile des Trachtzubehörs wie Zwiebelknopffibeln und große bronzene Gürtelgarnituren, die massenhaft für die römische Armee produziert wurden, und die relativ bescheidenen Waffen, darunter Äxte, Lanzen bzw. Bögen deutlich überwiegen. Demnach müssen in meisten Fällen nicht unbedingt die höchstgestellten Eliten beigesetzt worden sein. Zugleich wird darauf hingewiesen, dass die Waffengräber in Nordgallien gerade in Gebieten auffindbar sind, in welchen großen Flächen des verlassenen Bodens bereits seit der zweiten Hälfte des 3. Jh. aufgelassen (*agri deserti*) und während des 4. Jh.s unter besonderen Umständen neu besiedelt wurden. Diese befanden sich primär außerhalb von Territorien, in denen die traditionellen Bindungen der Loyalität zwischen Herrn (*dominus*) und Abhängigen im Rahmen des Villensystem vorherrschten, sondern dort, wo die traditionellen Formen des Bodeneigentums geschwächt waren. Neue Funeralsitten charakterisiert, durch die Beigabe von Waffen, die auch als Jagdwaffen verwendet worden sein könnten, sind demzufolge nicht nur als Hinweise auf Kämpfer zu verstehen, sondern nehmen eine Schlüsselposition im komplizierten System des Symbolismus ein. Sie zeigen eine Eingliederung in die neu gewonnene Landschaft und die Übernahme durch neue Familien oder Bevölkerungsgruppen, darunter auch Legionsveteranen.¹³

⁷ BÖHME 1974, 55f., Karte 11; BÖHME 1986, 472f., Abb. 3; BÖHME 1986a.

⁸ BARKÓCZI 1994, 57-90; BÖHME 1986, 482f.; KELLER 1971, 56-69, Abb. 23, Taf. 35, 2-6; SCHMIDT 2000, 396f.; FISCHER 2012, 130f., Abb. 150.

⁹ Z. B. THEUWS-ALKEMADE 2000, 401ff.; FEHR 2008, 81ff., bes. 88f. mit übriger Literatur.

¹⁰ VAN DOORSELAER 1963, 26f.; VAN DOORSELAER 1967; DE LAET-VAN DOORSELAER 1962, 54ff.; SCHÖNBERGER 1953.

¹¹ HALSALL 2000, 167 ff.; HALSALL 2009, 270ff., bes. 273; THEUWS 2009, 283ff., bes. 307.

¹² HALSALL 2009, 276f.; QUAST 2009.

¹³ THEUWS 2009, 310f.

Trotz des kontroversen Charakters dieser Ansichten, die aber vor allem aus spezifischen Verhältnissen in Nordgallien resultieren, bleibt die Frage nach der Entstehung der eigenartigen, eben nicht nur nordgallischen sondern allgemein spätantiken Waffenbeigabensitte, die ganz vornehmlich mit der Körperbestattung verbunden ist, umstritten. Um das Problem besser zu verstehen, lohnt es sich diese Bestattungssitte in einer längeren Zeitspanne und auf einer räumlich breiteren Basis, als nur im beschränkten Maßstab einer spätantiken Region, zu untersuchen.

DIE WAFFENBEIGABE IN DEN RÖMISCHEN PROVINZEN

GALLISCHE PROVINZEN

Im Westen erscheinen Waffengräber, darunter auch solche mit Schwertern, schon in der Zeit der beginnenden Etablierung des römischen Machtbereiches in Gallien und entlang der Reichsgrenze am Rhein. Wichtig ist allerdings dabei, dass bei der Mehrzahl der Beispiele, wie auch in anderen Provinzen, diese Sitte an die Gewohnheit der Waffendepositionen anknüpft, die aus lokalen Traditionen des nicht-römischen ethnischen Substrats der Zeit vor der frühesten römischen Okkupationsphase (Spätlatènezeit, früheste Kaiserzeit) hervorging. Der größte Teil der Bestattungen mit Schwertern, häufig mit Teilen des Schildes und mit Lanzen kombiniert, durchweg Brandgräber, wurden als Gräber der Mitglieder römischer Hilfstruppen keltischer, aber auch germanischer Herkunft interpretiert.¹⁴

Wenn sie auch nicht fehlt, ist die Schwertbeigabe in den westlichen Provinzen während des nachfolgenden Zeitraumes vom 2. bis zum frühen 4. Jahrhundert überaus selten und wird meist mit Bestattungen der Schicht der Grundbesitzer im provinzialrömischen Villensystem in Verbindung gebracht, die gleichzeitig in römischen Auxilien gedient hatten.¹⁵

Unter den wenigen weiteren Schwertgräbern sind auch vereinzelt Körpergräber römischer Soldaten wie jene aus dem Doppelgrab von Canterbury, Bestattung aus Lyon-Rue Fantasque bzw. Alzey zu nennen, die zwar direkt mit dem Milieu des römischen Heeres zusammenhängen dürften,¹⁶ aber wohl eine Ausnahme sind.

Der ganz überwiegende Teil der Schwertfunde der mittleren Kaiserzeit stammt aus römischen Kastellen, Siedlungs- und Flussfunden. Schauen wir auf die Verhältnisse im Zeitraum vom fortgeschrittenen 3. Jh. bis zur ersten Hälfte des nachfolgenden Jh.s in großräumigeren Dimensionen, so fällt jedenfalls eine außergewöhnliche Seltenheit von Körpergräbern mit einer besseren Waffenausstattung, also der Schwertbeigabe, ins Auge. Es ragen nur die Gräber von Köln-Severinstor¹⁷ und Mainz-Bretzenheim¹⁸ hervor, wobei erstgenannte Bestattung relativ reich mit provinzialrömischen Glas- und Keramikbeigaben ausgestattet wurde. Das silberne, teils vergoldete und niellierte Dosenortband der Spathascheide, die silberne, Omega-förmige Schnalle mit vergoldeter Pressblechauflage und Glaseinlagen, das Fragment eines eisernen Schildbuckels und einer Schildfessel und schließlich auch bronzene Zwiebelknopffibeln des Typs Keller 3 bzw. übrige Beigaben lassen vermuten, dass es sich bei der Grablage um die eines römischen Offiziers wohl barbarischen Ursprungs handelt, der irgendwann vor der Mitte des 4. Jh. starb (*Abb. 2*). Darüber hinaus wurden gelegentlich Bezüge des Fundes zu den überwiegend C2-zeitlichen barbarischen Fürstengräbern des Typs Leuna-Haßleben-Zakrzów angedacht, in deren Inventaren allerdings funktionelle Waffen fehlen. Zugleich wurden die Affinitäten zu einigen skandinavischen Befunden, resultierend aus der Form des Ortbandes, erwähnt.¹⁹

¹⁴ BISHOP-COULSTON 1993, 74, Anm. 14; VAN DOORSELAER 1967, 188; FAIRON-MORCAU-MARECHAL 1983, 560f.; SCHÖNBERGER 1953, 53, 563f.; KOSTER 1993; WAURICK 1994, 2ff.

¹⁵ VAN DOORSELAER 1967, 188f.; ROYMANS 1995; die letzte gute Übersicht s. auch MÁRTON 2002, 133ff.

¹⁶ MIKS 2007, 556; 659, A 454, 534, A 10; ULBERT 1974, 211ff., Abb. 4; WEBSTER 1979, 361f.

¹⁷ MARTIN-KILCHER 1993, 299ff.; MIKS 2007, 634f., A 358; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 511f., 543ff., Abb. 4.

¹⁸ BERNHARDT 1982, 97, Abb. 32; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 516, 545, Abb. 6; MARTIN-KILCHER 1993, 299ff.; MIKS 2007, 665, A 474.

¹⁹ MARTIN-KILCHER 1993, 299ff.

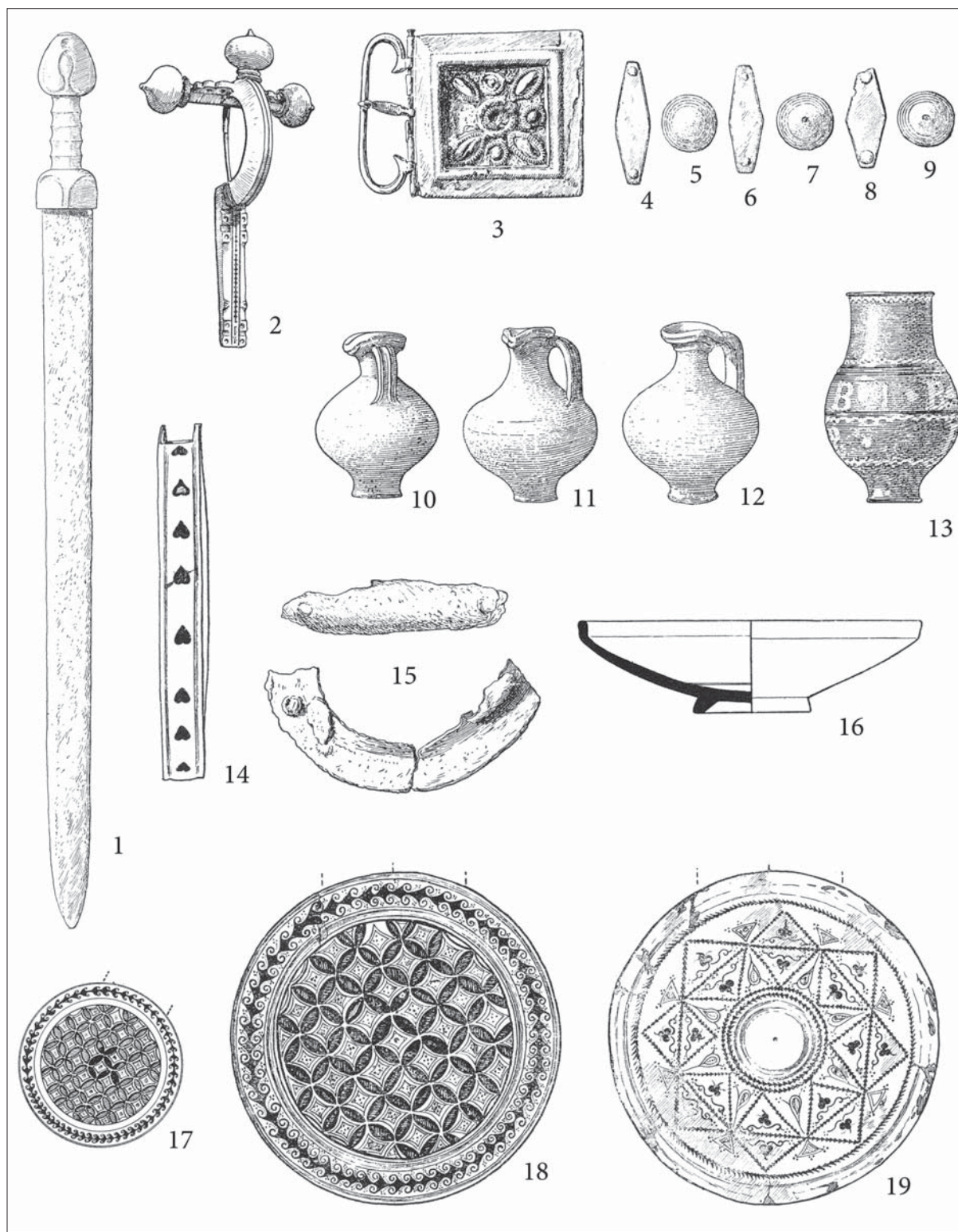


Abb. 2. Inventar des Körpergrabes von Köln-Severinstor, o. M. (nach SCHULZE-DÖRRLAMM 1985)

Ob hier ein näherer Zusammenhang mit den ungefähr zeitgleichen Waffengräbern, den C2-3 zeitlichen Körpergräbern, wie etwa jenen von Stockstadt, Lampertheim Grab 3 oder Gerlachsheim, die mit Schwertern ausgestattet sind und die sich im Rhein-Main Gegend außerhalb des römischen Reiches häufen, vorliegt,²⁰ lässt sich kaum entscheiden. Aufgrund des elbgermanisch oder allgemein kontinental-germanisch geprägten Formenbestandes scheint aber ihre Zuweisung zu ostgermanischen Bevölkerungsgruppen weniger überzeugend.²¹ Dementsprechend werden die älteren Versuche zur Herleitung der spätantiken Waffengräber am Rhein und in Nordgallien aus dem außerrömischen Osten, nämlich aus der Przeworsk-Kultur oder dem. sog. odergermanischen Raum eher skeptisch gesehen.²² Es wird damit argumentiert, dass die Waffenbeigabensitte, insbesondere die Schwertausstattung, bei den Germanen außerhalb der römischen Grenze zwar durchaus bekannt war, aber im späten 3. und im 4. Jh. nur selten praktiziert und demzufolge eine Verbindung zwischen beiden Phänomene nur schwierig nachzuweisen sei. Dies entspricht im Grunde genommen den Verhältnissen in Nordgallien bzw. im Rheingebiet, wo die komplette Waffenbeigabe, insbesondere die Schwertausstattung, in Körpergräbern des frühen 4. Jh. ebenfalls nur sehr selten auftritt.

Gehen wir aber zu dem bekannten und in letzter Zeit häufig diskutierten Problems der Waffenbeigabe in spätantiken und frühvölkerwanderungszeitlichen Bestattungen im Kerngebiet der fränkischen Entwicklung Nordgalliens über, so ist darauf hinzuweisen, dass bei einer kategorischen Ablehnung fremder außerrömischer Elemente bei der Entstehung der gesellschaftlichen und kulturellen Umwelt Vorsicht geboten ist. Die barbarischen Erscheinungsformen im nordgallischen Fundbestand, wie letztthin H. W. Böhme²³ erneut dargelegt, sind kaum im Zweifel zu ziehen. Unter diesen sind nicht nur die Bestandteile der Frauentracht gemeint, die unter den Fibeln in den rechtsrheinischen Gebieten ihre Ausgangsformen besitzen, sondern auch barbarischen Siedlungs- und Bauformen oder Belege handgemachter germanischer Tonware sowie die germanischen Brandbestattungen.

Eine militärische Deutung des größten Teiles der spätantiken Männergräber kommt dessenungeachtet am besten durch die Ausstattung mit Waffen, insbesondere Schwertern, und die Gürtelgarnituren zum Ausdruck. Die breiten Militärgürtel sind als klassische Statussymbole anzusehen, die die Nähe zu den Machtstrukturen des römischen Reiches demonstrieren. Es darf der Aufmerksamkeit allerdings nicht entgehen, dass vornehmlich die älteren Formen, die fünfteiligen bzw. dreiteiligen Garnituren des Typs Böhme A und B, vorwiegend in der gallischen Präfektur und weniger in übrigen nördlichen Provinzen Niederschlag fanden und dass sie relativ selten mit Waffen vergesellschaftet waren (Abb. 3). Außer Äxten, Speerspitzen bzw. Dolchen (wie etwa in Quer, Furfooz Grab 6, bzw. in Vireux Molhain Grab Nr. 22)²⁴ kommt das Schwert eigentlich nur im Grab von Frankfurt-Praunheim, Ebel vor, das sich aber außerhalb der Reichsgrenze befindet und wohl in die erste Hälfte des 5. Jh. datiert²⁵. Obwohl diese Situation durch den heutigen ungenügenden Forschungsstand stark beeinflusst sein dürfte, wiederholt sich dieselbe Situation im Falle des modern ausgegrabenen Militärfriedhofes in Linz-Tiefer Graben im *Noricum Ripense*.²⁶

Rechnen wir die recht singulären frühen Spathagräber der Zeit um 300, wie etwa jene von Köln-Severinstor, Mainz-Bretzenheim und ihre rechtsrheinischen Pendants von Stockstadt, Lampertheim, deren direkter Zusammenhang mit der späteren Entwicklung nur unter Vorbehalt anzunehmen ist, nicht hinzu, so beginnen sich Schwerter in diesem Milieu relativ spät durchzusetzen. Noch im Laufe des fortgeschrittenen 4. Jh. wurde die Mehrzahl der Kriegergräber, etwa 80%, nur mit einer Axt ausgestattet, während die Fundensembles mit mehreren Waffen – vor allem mit einem Langschwert – auf

²⁰ MIKS 2007, 649, A 411, 734, A 696; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 514, Abb. 5 und 7; 516f.; THEUNE-VOGT 2004, 183f., Abb. 72.

²¹ vgl. SCHUSTER 2001, 63ff.; THEUNE-VOGT 2004, 171ff., 196ff.

²² SCHULZE-DÖRRLAMM 1985; dagegen FEHR 2008, 84f.

²³ BÖHME 2009; BÖHME 2009a.

²⁴ BÖHME 1974, 64, Taf. 59, 1-11, Taf. 124, 10-11; 318f., Taf. 126, 1-6; LEMANT 1985, 22f., Fig. 29.

²⁵ STEIDL 2000, 41f., Taf. 50-51, 57 I.

²⁶ RUPRECHTSBERGER 1999.

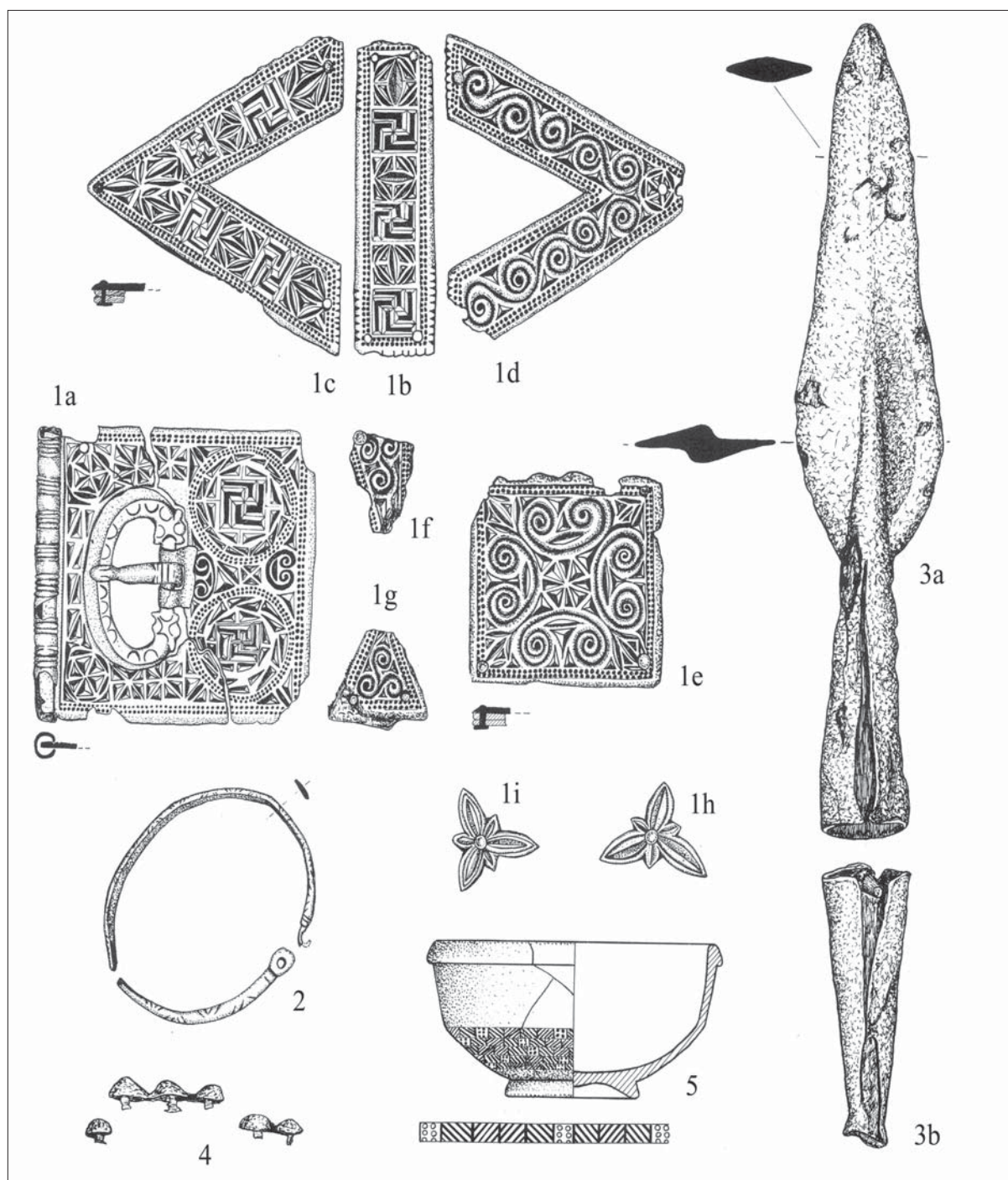


Abb. 3. Inventar des Grabes Nr. 22 von Vireux-Molhain (nach LEMANT 1985)

10% der Männergräber beschränkt war.²⁷ In der Tat können nur wenige Grabkontexte mit Schwertern in die Zeit vor 400 n. Chr. datiert werden. Eine relativ frühe Datierung wohl in die Zeit um 400 ergibt sich für die Sarkophagbestattung von Bonn-Jakobstraße, unter deren aufwendigen Inventar sich zwei Glasgefäße, silberne Schnallen mit Riemenzunge und eine bronzene, vergoldete und mit Niello ver-

²⁷ BÖHME 1997, 95.

zierte Fibel des Typs Keller 5 befanden (*Abb. 4*).²⁸ Eine frühere Zeitstellung verdient z. B. auch das Grab Nr. 2 von Monceau le Neuf,²⁹ während das Grab Nr. 1 aus derselben Fundstelle anhand der bronzenen, vergoldeten Fibel vom Typ Keller 6 (*Abb. 5*) am ehesten in die Zeit um die Jahrhundertwende fällt.³⁰ Vielleicht soll nicht ohne Bedeutung sein, dass in beiden letztgenannten Schwertgräbern prächtigere Varianten der Zwiebelknopffibeln vorhanden waren, die sich häufig in Bestattungen der höher gestellten Funktionäre des römischen Machtapparats zu erkennen geben (s. unten).

In das beginnende 5. Jh. wäre eine Reihe weiterer spätantiker Spathagräber zu datieren, darunter, aufgrund der Tierkopfschalle z. B. das Grab 67 von Abeville-Homblières.³¹ Insbesondere zählen die prunkhaften, mit fast kompletter Waffenausrüstung ausgestatteten Fundensembles aus Misery und der aus Bruchsteinen gemauerten Grabkammer von Vermand hierher. Beide Fundkomplexe dokumentieren erneut die steigende Bedeutung der Spathen. Sie wurden mit anderen Ranginsignien, wie etwa einem goldblechverkleideten Schildbuckel mit farbigen Glaseinlagen und einer Standarte mit kräftiger Eisenspitze und lateinischer Inschrift bzw. mit einem Schildbuckel mit römischer Fabrikantenmarke bzw. mit prachtvollen Endbeschlägen des Gürtels gefunden. Beide Bestattungen werden als Grablegen römische Feldherren oder Offiziere des spätantiken Heeres betrachtet.³²

In dieselbe oder geringfügig spätere Zeit fallen einige weitere, bedeutsame Grablegen mit Schwertern und fortgeschrittenen Typen der Kerbschnittgürtel, wie jene von Vieuxville und Grab Nr. 10 von Samson.³³ Nach H. W. Böhme³⁴ nimmt die Beigabe der Schwerter in Gräbern ab dem frühen 5. Jh. zu und erreicht im mittleren Drittel des 5. Jh.s, zeitgleich mit den Jahren der größten Beliebtheit der späteren sog. „einfachen Militärgürtelgarnituren“, eine allgemeine Verbreitung. In der Zeit unter Childerich und Chlodwig (460-510), gehörte die Ausstattung einer Spatha in reicheren Männergräbern bereits zur Normalität. Bereits ab der Mitte des 5. Jh.s beginnen sich im Westen vor allem Schwerter stark durchzusetzen, die vereinfacht als Schwerter vom Typ Krefeld bezeichnet wurden. Ihre Herstellung wird mit Recht in spätantiken Werkstätten des westliche Reiches vermutet, vorüber auch ihre räumliche Streuung überzeugend spricht (*Abb. 6*)³⁵.

Vergleichbar, wenngleich wohl etwas später und in einzelnen Gräberfeldern auch differenzierter, gestalten sich die Verhältnisse, außerhalb der römischen Grenzen im Ems-Elbe Gebiet, wo ursprünglich spätkaiserzeitliche Bestattungssitten mit Brandgräbern vorherrschten.³⁶ Die Veränderung wird durch die umwälzende Einflussnahme seitens der kulturellen nordgallischen Umwelt interpretiert, die von heimgekehrten, aus dem römischen Heer entlassenen, Söldnern vermittelt wurde. Die neuen Kulturformen, sowohl die Körperbestattung, die neben der weiter andauernden Brandbestattung verwendet wurde, als auch die Waffenbeigabe, die zuvor nicht üblich war,³⁷ beginnen hier im ausgehenden 4. und frühen 5. Jh. (Phase D1). Dementsprechend zeichnet sich der früheste Horizont der Körpergräber allgemein noch durch eine gewisse „Armseligkeit“ der Waffenbeigaben aus. So z. B. auf den Gräberfeldern von Sahlenburg oder Issendorf, wo die frühesten Körperbestattungen fast völlig waffenlos erfolgten.³⁸

Die Schwertbeigabe begegnet auch in weiteren frühen Bestattungen (etwa im Grab Nr. 518 von Rhenen, im Grab Nr. 32 von Sahlenburg bzw. in Herbergen), in denen ältere Formen der kerbschnittverzierten Gürtel vorkommen, noch nicht. Ja sogar im Bootsgrab von Fallward-Wremen, in dem eine

²⁸ HALSALL 2009, Abb. 1; HAUPT 1973, 315 ff., Abb. 1-8; SOMMER 1984, Taf. 27; THEUWS 2009, Fig. 2.

²⁹ BÖHME 1974, 324, Taf. 130-131; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 510f., Abb. 2a-b.

³⁰ BÖHME 1974, 323f., Taf. 129.

³¹ BÖHME 1974, 307, Taf. 113, 2-10; die Schnalle der Form C, Typ I, Var 5 nach SOMMER 1984, 55, 78, 128.

³² BÖHME 1974, 323, Taf. 128; 331, Taf. 137; BÖHME 1994, 74.

³³ BÖHME 1974, 305-306, Taf. 110-111; BÖHME 1974, 297, Taf. 98, 15-23.

³⁴ BÖHME 1997, 95f.

³⁵ BÖHME 1986, 567, Liste 4; BÖHME 1994, 75f.; BÖHME 1997, 95f.; BÖHNER 1989, 413ff., Abb. 2; 3; MENGHIN 1994/95, 158f.

³⁶ BÖHME 1999, 53ff.; BÖHME 1999a, 43ff.; KLEEMANN 1997, 43ff..

³⁷ BÖHME 1999, 53ff.

³⁸ KLEEMANN 1997, 45.



Abb. 4. Das Sargophaggrab mit Schwertbeigabe von Bonn-Jakobstraße. o. M. (nach SOMMER 1984 und HALSALL 2009)

mehrteilige, kerbschnittverzierte Gürtelgarnitur der Typs Vieuxvill entdeckt wurde und welches dendrochronologisch um 421 datiert, war kein Schwert vertreten.³⁹

Die mit Waffen besser ausgestatteten und auch sonst reichhaltigeren Befunde, dabei nicht nur Körperbestattungen, sondern auch Kammergräber, kommen erst in der nachfolgenden Phase (D2 nach J. Kleemann) zum Vorschein, die aber insgesamt spätere Typen der römischen Militärgürtel, vornehmlich die sog. einfachen Garnituren, geliefert haben. Gerade in diesem Horizont, der in das zweite Viertel oder ins zweite Drittel des 5. Jh.s angesiedelt wird und somit der Spätphase der donauländischen Stufe D2 oder der Phase D2/3 (Attilazeitlich) entspricht, kommen die repräsentativsten Beispiele der Waffengräber, darunter die mit Schwert und mit weiterer Waffenausrüstung ausgestatteten Gräber Nr. M8/A2 von Liebenau (Abb. 7), Helle, Wijster Grab 116 etc., zutage.⁴⁰

³⁹ BÖHME 1999a, 56, Abb. 6; KLEEMANN 1997, 46.

⁴⁰ BÖHME 1974, 240, Taf. 27-28; 134, Taf. 21, 4-13; 274, Taf. 71.

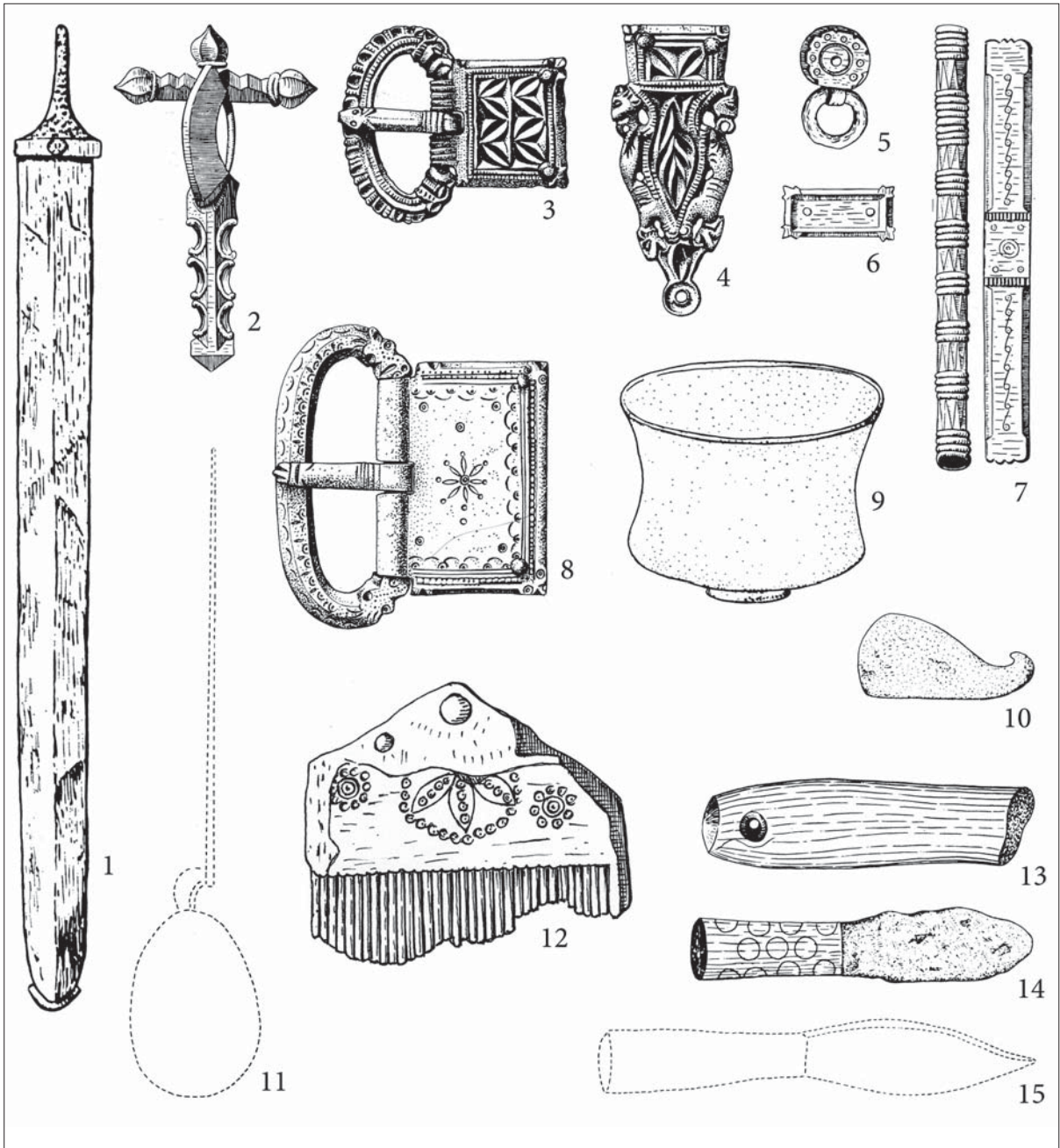


Abb. 5. Inventar des Schwertgrabes Nr. 1 von Monceau de Neuf. 1 ca 1:6; 9 ca 1:2; übriges ca 2:3 (nach BÖHME 1974)

Das relativ späte Auftreten der gut ausgestatteten Waffengräber mit Schwertbeigabe im Westen, die frühestens im späten 4. Jh. begegnen, verstärkt in der ersten Hälfte des 5. Jh.s und sowohl in Nordgallien als auch in Niedersachsen um die Mitte desselben Jahrhunderts ihren Höhepunkt erreichen sowie die unsichere Beeinflussung durch die vereinzelt Schwertgräber des 3. und frühen 4. Jh. des Rhein-Maingebietes, haben neuerlich Versuche zu einer alternativen Erklärung des nordgallischen Phänomens veranlasst. So wurde vorgeschlagen, dass es sich bei den spätantiken Waffengräbern um eine Innovation im militärischen Milieu Nordgalliens bzw. des Rheingebieteshandelte, ohne von äl-

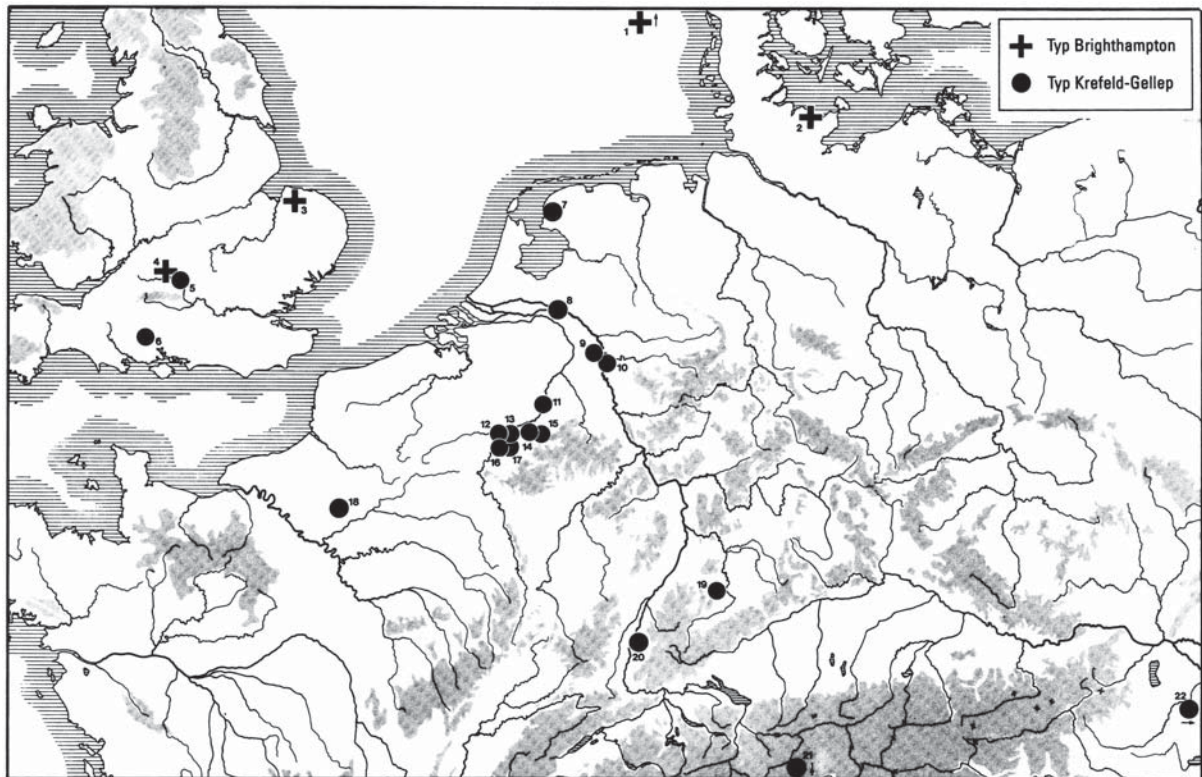


Abb. 6. Verbreitungskarte der späteren Schwerter vom Typ Krefeld-Gellep und Brighthampton (nach BÖHME 1986)

teren Vorlagen hergeleitet zu sein.⁴¹ Durchaus überlegungswert, liegt eine gewisse Schwäche dieser Auffassung aber darin, dass sie sich vorzugsweise auf die spezifischen Vorgänge im nordgallischen Raum bzw. im benachbarten rechtsrheinischen Gebiet beschränkt, und die spätantike Entwicklung eben nicht in einem größeren Rahmen entlang der ausgedehnten römisch-barbarischen Kontaktzone der Grenze der römischen Provinzen nördlich der Alpen berücksichtigt.

DIE VERHÄLTNISS E IN DEN DONAULÄNDISCHEN PROVINZEN

Gehen wir zu den donauländischen Provinzen über,⁴² so bleibt zu konstatieren, dass die Verhältnisse sich zum Teil ähnlich wie im Westen gestalten, wobei hier aber der germanische Ursprung der behandelten Grabsitte in den anfänglichen Phasen der Romanisierung nur in beschränktem Maße angenommen werden darf. In diesem Raum stammen die Brandgräber mit Waffen, respektive mit Schwertern, ebenfalls aus der Frühzeit der römischen Besatzung, vornehmlich aus der augusteischen Periode. Sie können den einheimischen Mitgliedern der römischen Auxiliareinheiten oder Milizen zugeschrieben werden, die aus lokalen keltischen oder illyrischen Bevölkerungsgruppen zusammengestellt wurden (Bobovk, Verdun und andere Stellen).⁴³

⁴¹ FEHR 2008, 87.

⁴² Die Gräber mit Waffenbeigaben aus donauländischen Provinzen wurden letzthin von A. MARTON (2002) und aus einem breiteren Aspekt von D. QUAST (2012) behandelt. Die folgende Betrachtung stützt sich daher in beträchtlichen Maße auf ihre Arbeiten.

⁴³ BREŠČAK 1989, Abb. S. 10, 13; GUŠTIN 1991, 56; PETRU –VALIČ 1958-1959, 134ff., Taf. 1-4; MARTON 2002, 135, 136, Nr. 1, 7, 20, 25.

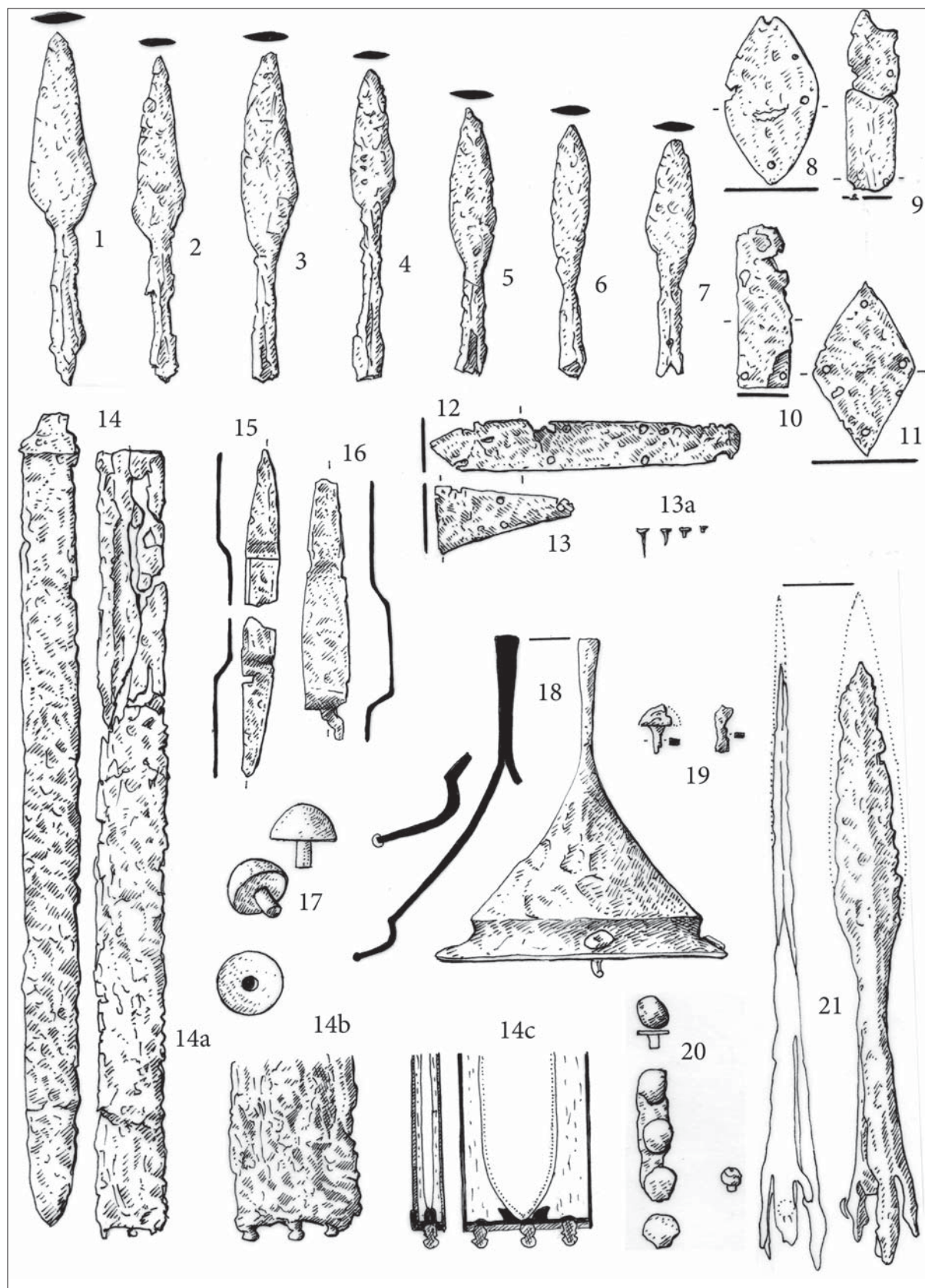


Abb. 7. Körpergrab Nr. 1/1957 (M8/A2) von Liebenau (nach BÖHME 1974)

Erst das folgende 2. Jh. sollte als die Blütezeit der Waffenbeigaben charakterisiert werden.⁴⁴ In den meisten Fällen handelt es sich wiederum um Äxte, Speerspitzen, Dolche oder Pfeilspitzen, bei denen sich nur schwer entscheiden lässt, ob sie als Militärausrüstung- oder als Jagdwaffen verwendet wurden. Nur in einigen Fällen lässt sich auf eine militärische Herkunft des Bestatteten schließen. Interessante Aussagen bieten wiederum die Gräber mit Schwertbeigabe. Neben der Bestattung eines Mannes von Aquincum-Bécsi út. 42, der nach A. Márton seine Prosperität wohl dem Dienst in der römischen Armee zu verdanken hatte,⁴⁵ sind vor allem die Schwertfunde aus den provinziäl-römischen *tumuli* mit Brandbestattungen von Katzelsdorf, Inota II, Káloz und Kemenszentpéter erwähnenswert. Bei ihrer Interpretation wird auf die lokalen provinziäl-römischen Eliten verschiedener, meist keltischer Herkunft gedacht, deren Mitglieder, der ab und zu auftretenden Reiterausrüstungen nach zu schließen, in römischen Auxilien als Reiter gedient haben sollten.⁴⁶

Ein besonderes Licht auf den Ursprung der pannonischen Schwertgräber im 2. Jh. werfen die Funde aus der kleinen Brandnekropole von Vinár-Cserealja nördlich des Plattensees, deren Gräber charakteristische Waffenbeigaben, darunter fünf Schwerter, enthielten⁴⁷. Nach der Beigabenqualität der Bestattungen, in denen insbesondere die typisch handgemachten, klar elbgermanisch geprägten Keramikformen nicht fehlen, und dem übrigen Ausstattungsmuster, das jenem aus den norddanubischen Gräberfeldern elbgermanisch-suebischer Prägung, wie etwa von Kostolná, Sládkovičovo, Abrahám, Mikulov oder Rotheseehof völlig entspricht,⁴⁸ kann das Gräberfeld ganz eindeutig neuen germanischen Ansiedler aus der Zeit um 100 zugewiesen werden. Die überraschende Anzahl von Schwertern aus einer einzigen Fundstelle mit fremdem Fundmaterial verdeutlicht darüber hinaus den Unterschied zwischen der provinziäl-römischen und den barbarischen Funeralsitten.

Die Waffenbeigabe, meist in Form der Jagdwaffen, ist in den pannonischen Provinzen im Laufe des 3. Jh.s dagegen nur selten anzutreffen.⁴⁹ Aus den Balkanprovinzen wäre hier aber die Gruppe der Wagen- und Hügelgräber aus Bulgarien zu erwähnen, die ab und zu mit Waffen ausgestattet worden waren, wobei einige auch Schwerter enthielten (Bresovo, Tutrakanci, Stara Zagora, Svilengrad etc.)⁵⁰. Es wird angenommen, dass an diesen Stellen die Mitglieder des einheimischen Adels während des ausgehenden 2. und 3. Jh.s beigesetzt wurden.

Unter den waffenführenden balkanischen Bestattungen nimmt ein späteres, in das ausgehende 3. bzw. frühe 4. Jh. datierbares Körpergrab von Silistra-Durostorum eine Schlüsselstellung ein. Neben einem aufwändigen Inventar, darunter einem silbervergoldeten Rahmenschnallencingulum mit Niellodekor des Typs Aquincum-Zakrzów, einer silbernen Balteusschließe, ebenfalls mit Niellodekor, ragen ein Schildbuckel und eine Schildfessel, sowie Lanzen etc. hervor, darüber hinaus enthielt es auch zwei Spathen mit reich verzierten Scheiden und Dosenortbändern.⁵¹ Wichtig ist die frühe goldene Zwiebelknopffibel (ungefähr ein Prototyp des Typs Keller 1), die den Bestatteten als einen hochrangigen Militäranführer kennzeichnet (Abb. 8).

Was die Ausstattungsqualität und Datierung anbelangt, liegt die Bestattung von Silistra, dem „Grab des Kurialbeamten“ (Grab A) aus Aquincum-Pasarét, nahe (Abb. 9). Dieses enthielt neben einer silbervergoldeten Zwiebelknopffibel, einem tauschierten Rahmenschnallencingulum und einem Waffengürtel weitere prestigeträchtige Beigaben, darunter Metall- und Glasgefäße sowie einen Klappstuhl. Die Waffenbeigabe wird durch eine eiserne Axt vertreten. All diese Bestattungen können mit höheren

⁴⁴ MARTON 2002, 135, 136-139.

⁴⁵ MARTON 2002, 118ff., Fig. 1-14, 16-18.

⁴⁶ MÁRTON 2002, 136f., Nr. 5, 14, 15, 16; PALÁGYI 1981; NAGY-PALÁGYI 2000; URBAN 1984, 152, 215; WINDL 1981, Abb. 3.

⁴⁷ MITHAY 1989.

⁴⁸ TEJRAL 2002, 203ff., bes. 227f., Abb. 4-9, 13, 17-20.

⁴⁹ MÁRTON 2002, 135.

⁵⁰ BOTONCHAROVA 1950; KALCEV 2001; LAZAROV-MITKOV 1993 (mit Ringknaufschwert); MIKS 2007, 551, A 76; 732, A 688; 737, A 710+ WELKOW 1937, 158ff., 168ff.

⁵¹ FISCHER 1988, 178f., Abb. 6; MARTIN-KILCHER 1993, 300ff., Fig. 8; 14; PETCULESCU 1991, 207f.; DIACONESCU 1999, 205ff., Abb. 2.; VASILJEVA-MITANOV 1974, 27ff.; übrige Literatur s. MIKS 2007, 722, A 655; QUAST 2012, 254, Nr. 20.

römischen Behörden oder Militärbeamten in Zusammenhang gebracht werden⁵². Chronologisch und das Formenspektrum betreffend ist das Inventar eng mit dem des westlichen Schwertgrabes von Köln-Severinstor verwandt⁵³. Ob sich davon aber weitere Schlüsse über die ethnische Herkunft der Bestatteten deduzieren lassen, bleibt aufgrund des provinziäl-römischen Gepräges der übrigen Inventare der Bestattungen von Silistra, Aquincum und letzten Endes auch von Köln-Severinstor, allerdings offen.

Im nachfolgenden 4. Jh., in dem sich in pannonischen Provinzen zahlreiche neu angelegte Nekropolen mit Körperbestattungen durchzusetzen beginnen, ist die Waffenbeigabe wiederum geläufiger, wenn auch nicht überwältigend verbreitet. Sie wird aber nicht als Fortsetzung älterer Traditionen betrachtet, sondern mit allgemeinen, sich im römischen Heer entwickelten Tendenzen in Verbindung gebracht. Die jüngsten Forschungen⁵⁴ deuten klar darauf hin, dass die pannonischen Waffengräber des 4. Jh.s, mehrheitlich mit Äxten, Speerspitzen, Dolchen, bzw. anderen Waffenteilen ausgestattet sind. Diese werden bisweilen von provinziäl-römischen bronzenen Zwiebelknopffibeln und verschiedenen Typen der früheren, ab der konstantinischen Periode und während der zweiten Hälfte des 4. Jh.s weit verbreiteten Gürtelgarnituren mit kürzeren Propellerbeschlägen oder ihren einzelnen Bestandteilen begleitet⁵⁵. Beide Erscheinungsformen können vorzugsweise als Rangabzeichen des römischen Heeres aufgefasst werden⁵⁶ und bestätigen den größtenteils militärischen Charakter dieser Bestattungen. Die Schwerter sind jedoch, bis auf dem problematischen Fund aus Grab Nr. 36 von Somodor,⁵⁷ im Vergleich zum umfangreichen Korpus der spätantiken Gräber und Körpergräberfelder, bisher nur außerordentlich selten nachweisbar.

Es gibt aber zwei wichtige Ausnahmen, und zwar Grab 6 von Zalaszentgrót aus der Umgebung des Plattensees und Grab 2 aus Budapest III, Újlak-Bécsi út 42 von dem Territorium des einstigen Aquincums⁵⁸, die einen Wandel in der Bedeutung der Schwertbeigabe im Laufe des 4. Jh.s andeuten. Neben Schwertern, die mit verschiedenen Varianten der Ortbänder des Typs Gundremmingen⁵⁹ versehen wurden, enthielten die Bestattungen je eine, im ersten Fall eine bronzene, im zweiten eine silberne Zwiebelknopffibel, die zusammen mit metallenen Tintenfassern den Gräbern eine besondere Stellung verleihen. Unter den weiteren spätantiken mit Schreibgerät versehenen Bestattungen ist das Steinplattengrab von Taraneš in Makedonien zu erwähnen, in dem außer einer goldener Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 3C, einem Satz von Glas- und Metallgefäßen, einem Sporn etc., auch eine Axt gefunden wurde.⁶⁰

Während die Bestattung von Zalaszentgrót anhand der Beigaben und vier constantinischer Münzen, die einen terminus post quem 320/322 ergeben, in die Mitte bzw. die zweite Hälfte des 4. Jh.s zu setzen ist (*Abb. 10*), verdient das Inventar des Grabes von Budapest, Újlak-Bécsi út. 42 eine nähere Betrachtung: Obwohl die Münze des Galerius Maximianus (309-310) und die silberne Zwiebelknopffibel, die zum relativ frühen Typ zählt, doch nach den Abnutzungspuren längere Zeit verwendet wurde, relativ frühe Datierungshinweise anbieten, ist der Leibgurt mit Propellerbeschlägen des Typs Gala sicher später zu datieren. Zusammen mit einer silbernen Balteusgarnitur, einem Teil des Pferdegeschirres und einem eiförmigem Glasbecher, dessen Wände durch geschliffene Imitationen blauer applizierter Nuppen und schrägen Kannelierung verziert sind, spricht dies für eine spätere zeitliche Einordnung, wohl in das fortgeschrittene 4. Jh. (*Abb. 11*)⁶¹. Das Griffende des Schwertes ist durch gewickelte, gerippte Silberbänder mit Spuren von Feuervergoldung bedeckt, wogegen die Klinge zum relativ üblichen spätkaiserzeitlichen Typ gehört, die mehrere Parallelen in den Gräbern der Phase D1

⁵² BURGER 1984, 65f.; DIACONESCU 1999, 206f., Abb. 4

⁵³ MIKS 2007, 361f., Anm. 1344, Abb. 87, s. auch Anm. 17

⁵⁴ MÁRTON 2002 135f., 139f.; QUAIST 2012, 253f.

⁵⁵ BARKÓCZI 1995, 57ff., 105ff.; FISCHER 2012; s. auch Anm. 8

⁵⁶ THEUNE – GROSSKOPF 1995; GSCHWIND 2004, 190ff.; SWIFT 2000, 13ff., bes. 88

⁵⁷ BURGER 1984, 68; MÁRTON 2002, 140, Nr. 60

⁵⁸ MÜLLER 1976; NAGY 2005, 416ff.

⁵⁹ WERNER 1966; MIKS 2007, 408ff.

⁶⁰ QUAIST 2012, 243ff., bes. 251f.; NAGY 2005, 439.

⁶¹ NAGY 2005, 433f.

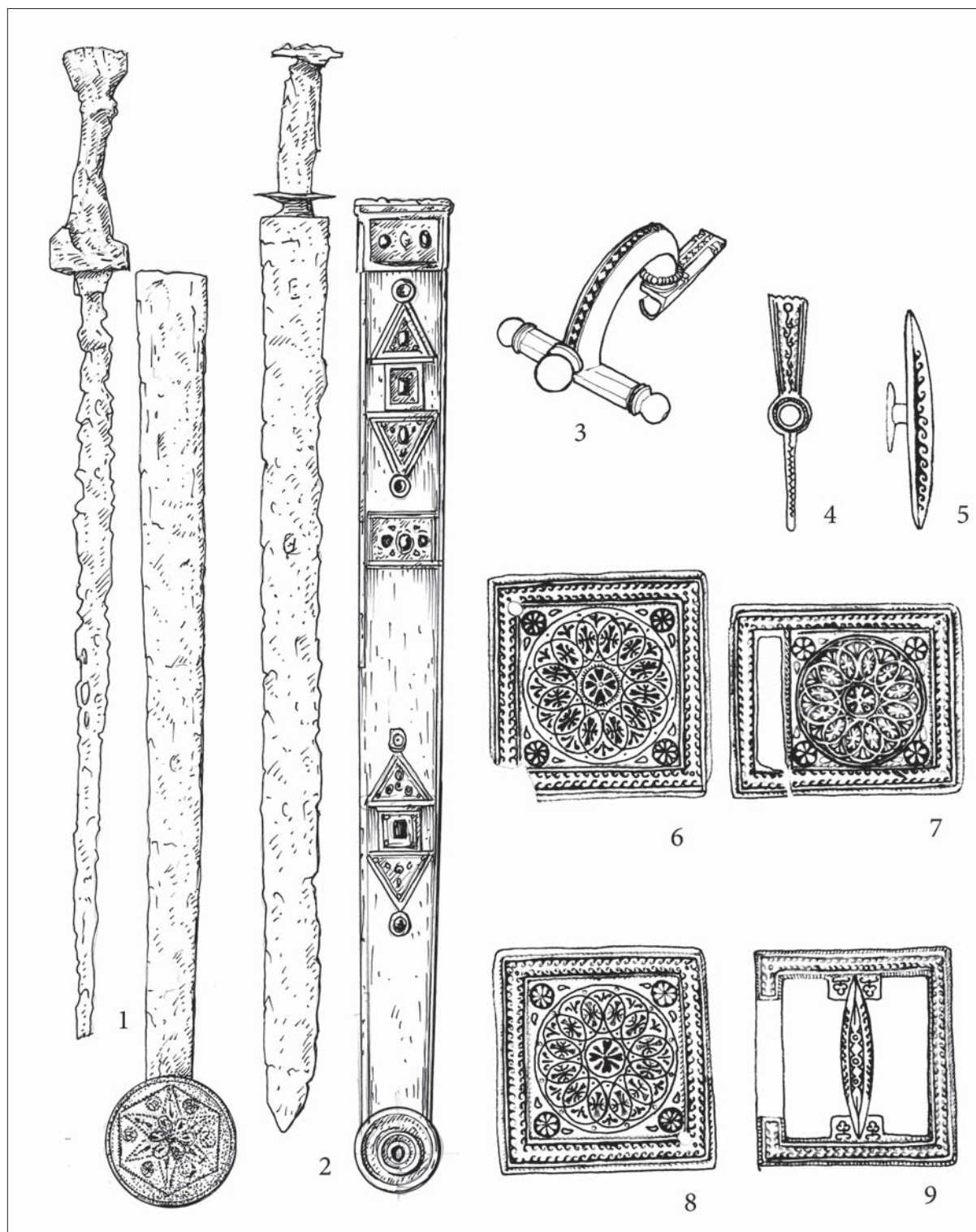


Abb. 8. Teilinventar des Wagengrabes von Silistra-Durostorum, o. M. (nach VASILEV-MITANOV 1974 und MIKS 2007)

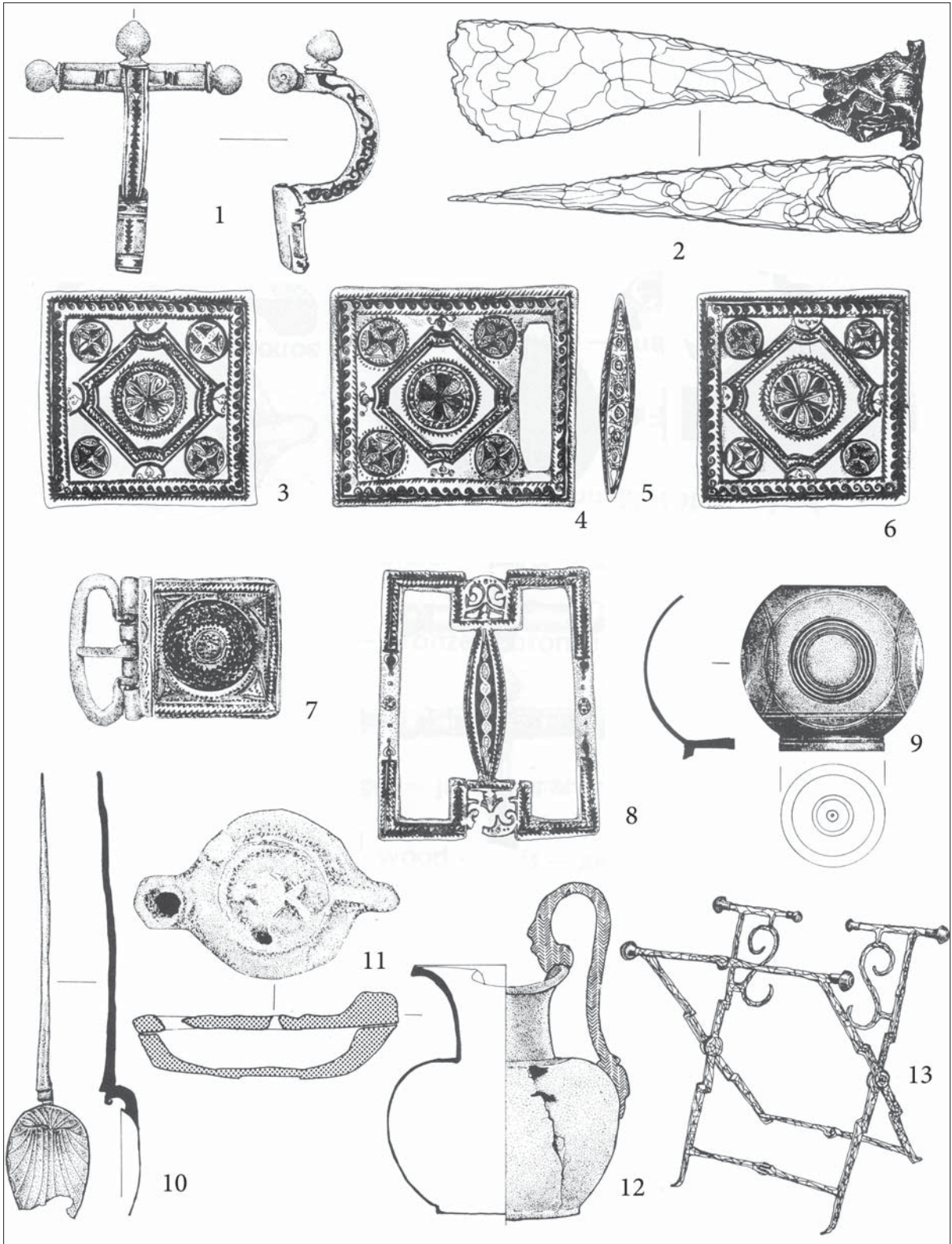


Abb. 9. Teilinventar des Grabes A von Aquincum-Budapest Pasarét. Ohne Maßstab (nach BURGER 1984)

besitzt (*Abb. 11,1*).⁶² Was die Form betrifft, vergleicht D. Quast das Schwert mit den langen frühvölkerwanderungszeitlichen Schwertern östlichen Typs.⁶³

Bereits M. Nagy⁶⁴ hat auf Affinitäten dieses Inventars mit dem des aufwändigen Fundensembles der spätantiken Nekropole von Carsium am rechten Ufer der unteren Donau, dem heutigen Hârşova im nördlichen Rumänien, hingewiesen.⁶⁵ Sie sind nicht nur in der prächtigen, diesmal silbernen Gürtelgarnitur mit Propellerbeschlägen, der scheibenförmigen Riemenzunge und Tierkopfschnalle (*Abb. 12, 5-8*)⁶⁶, sondern auch in weiteren Silberschnallen und Riemenzungen mit Wulstende, die wohl ebenfalls zum festlichen Pferdegeschirr gehört haben, zu erkennen (*Abb. 11, 9; Abb. 12, 3-4*). Das Grab enthielt ein Schwert, dessen erhaltener Griff durch einen aus Kupferblech gebogenen Besatz bedeckt ist. Seine zum Teil vergoldete Vorderseite trägt eine eingravierte, mit Niello gefüllte Inschrift - VALE/RIANE/VIVA (*Abb. 12, 1*). Zum übrigen Inventar des Grabes, das leider noch nicht komplett veröffentlicht wurde, zählt nach den vorläufigen Berichten⁶⁷ auch eine relativ frühe goldene Zwiebelknopffibel (*Abb. 12, 2*) und weitere Gegenstände, unter welchen ein goldener Fingerring und ein dickwandiger grüner Glasbecher mit runden geschliffenen Ovalen und eingeschliffenem griechischen Trinkspruch, zu den attraktivsten zählen (*Abb. 12, 9*). Formenkundlich steht der Becher dem Typ 1, Var. B oder dem Typ II (Varpelev) nach der Klassifikation von E. Straume⁶⁸ nahe und somit dem reparierten und mit einer deutlichen Verspätung ins Grab gelangtem Becher aus dem zweiten Prunkgrab von Apahida, der sich aber durch die Absenz der griechischen Inschrift unterscheidet⁶⁹. Durch seine qualitätsvolle Verarbeitung weicht das Stück von den im Barbaricum weiträumig verbreiteten und älteren Becherformen von Typ 1 nach Straume (Eggers Typ 230) bzw. dem Typ Kowalk⁷⁰ ab. Der Becher lässt sich in das späte 4. Jh. setzen und ist eher mit den vereinzelt spätantiken Beispielen oströmischer Provenienz vergleichbar, die z. B. aus den Befestigungen Iatrus bzw. Karasura an der unteren Donau bekannt sind⁷¹.

Falls alle die Gegenstände zu einem einzigen Grabkontext gehört haben, die auf der Liste in dem Begleitbuch zur Ausstellung „Rom und die Barbaren“ angeführt wurden⁷², was allerdings beim derzeitigen Publikationsstand offen bleiben muss, liegt vor unseren Augen eine beispielhafte Ausstattung eines höchstgestellten militärischen Würdenträgers des späten 4. Jh.s. Die Verbindung des Schwertes mit der Goldfibel, also einer Auszeichnung, die mit dem jeweiligen Amt nur den höchstgestellten militärischen Funktionären und Offizieren vom Kaiser verliehen wurde, lässt den Verdacht aufkommen, dass die außerordentlich selten vorkommende Schwertbeigabe auch in der ausgehenden Kaiserzeit vor allem auf erstrangige Mitglieder der römisch-militärischen Hierarchie und wichtige Beamte beschränkt wurde. Auf der anderen Seite stellen die bronzenen Sporen, die wohl ebenfalls zum Befund des Hârşova Inventares zählen, ein weiteres prestigeträchtiges Element dar, das als Grabbeigabe jedoch eher der barbarisch-germanischen Vorstellungswelt entspricht.

Richten wir die Aufmerksamkeit auf die Situation in Pannonia I und Valeria am Anfang des 5. Jh.s, so ist ein gewisser Wandel durch den Abbruch der großen Gruppe der charakteristischen provinzialrömischen Körpernekropolen die wir als Gruppe Ságvár bezeichnen möchten, etwa um 400 sichtbar. Nur ein Teil der im Laufe des 4. Jh.s verwendeten Gräberfelder, wird weiter belegt, während neue

⁶² NAGY 2005, 463, Anm. 174.

⁶³ QUAST 2012, 249f., s. auch NAGY 2005, 463, Anm. 176.

⁶⁴ NAGY 2005, 463, Abb. 32, 2; 35, 16.

⁶⁵ DIACONESCU 1999, 205ff., Abb. 3; PETCULESCU 1991, 211, Anm. 20; ROM UND DIE BARBAREN. Europa zur Zeit der Völkerwanderung. Ausstellungskat. Bonn 22. August – 7. Dezember 2008, 352, Kat. Nr. 639-640, 642-648, 650-656, 663.

⁶⁶ SOMMER 1984, 18f., Taf. 1, 4-8. Formal gehört zur Schnallen Form A, Typ C, stilistisch steht näher der Schnallen Form C, Typ d mit rechteckigem Bügel, Taf. 4, 2-6.

⁶⁷ DIACONESCU 1992, 205f.

⁶⁸ STRAUME 1987, 30f., 33f., Taf. 4 unten.

⁶⁹ MARGITHU 2001, 154, Fig. 4.8.5.1.

⁷⁰ RAU 1972, 129-134; STRAUME 1987, 28-29; GOMOLKA-FUCHS 1999, 137.

⁷¹ GOMOLKA-FUCHS 1992, 262, Abb. 1, 14.

⁷² s. Anm. 65.

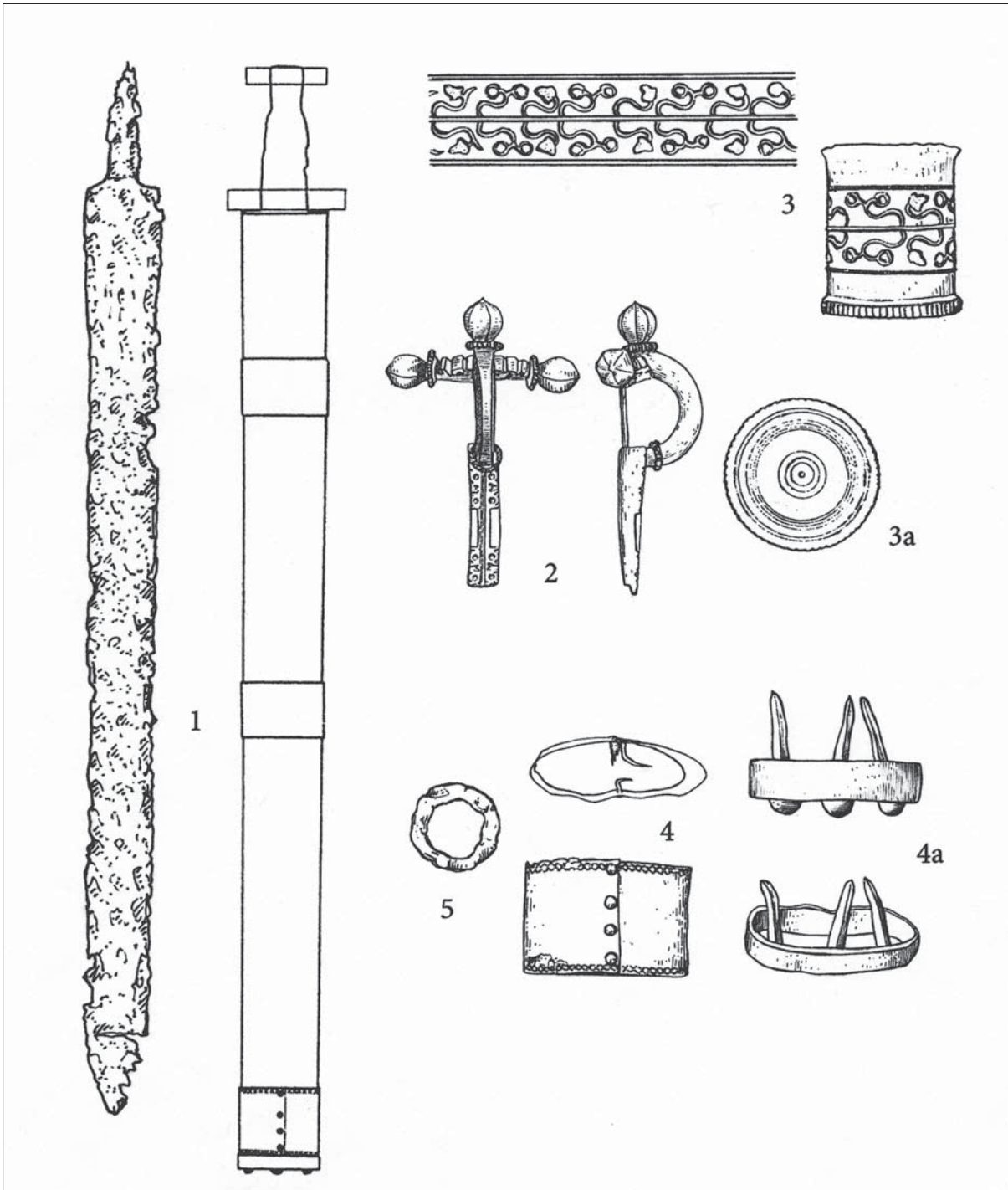


Abb. 10. Inventar des Grabes von Zalaszengrót. o. M. (nach MÜLLER 1976)

Friedhöfe in der Umgebung wichtiger Stadtzentren und Straßenkreuzungen, insbesondere aber in den Grenzgebieten, angelegt wurden, die sich im frühen 5. Jh. fortsetzen⁷³.

Angesichts der hier angesprochenen Fragen ist weiterhin das Steinplattengrab 1980/12/9 von Keszthely-Fenekpuszta erwähnenswert, das dieser Phase entsprechen könnte. Die Bestattung befand sich innerhalb einer Gräbergruppe, die an der Westseite der aus der spätantiken Festung Fenekpuszta

⁷³ TEJRAL 1999, 223f., Anm. 31-33; TEJRAL 2011, 248f. u. 255f. mit älteren Literatur.

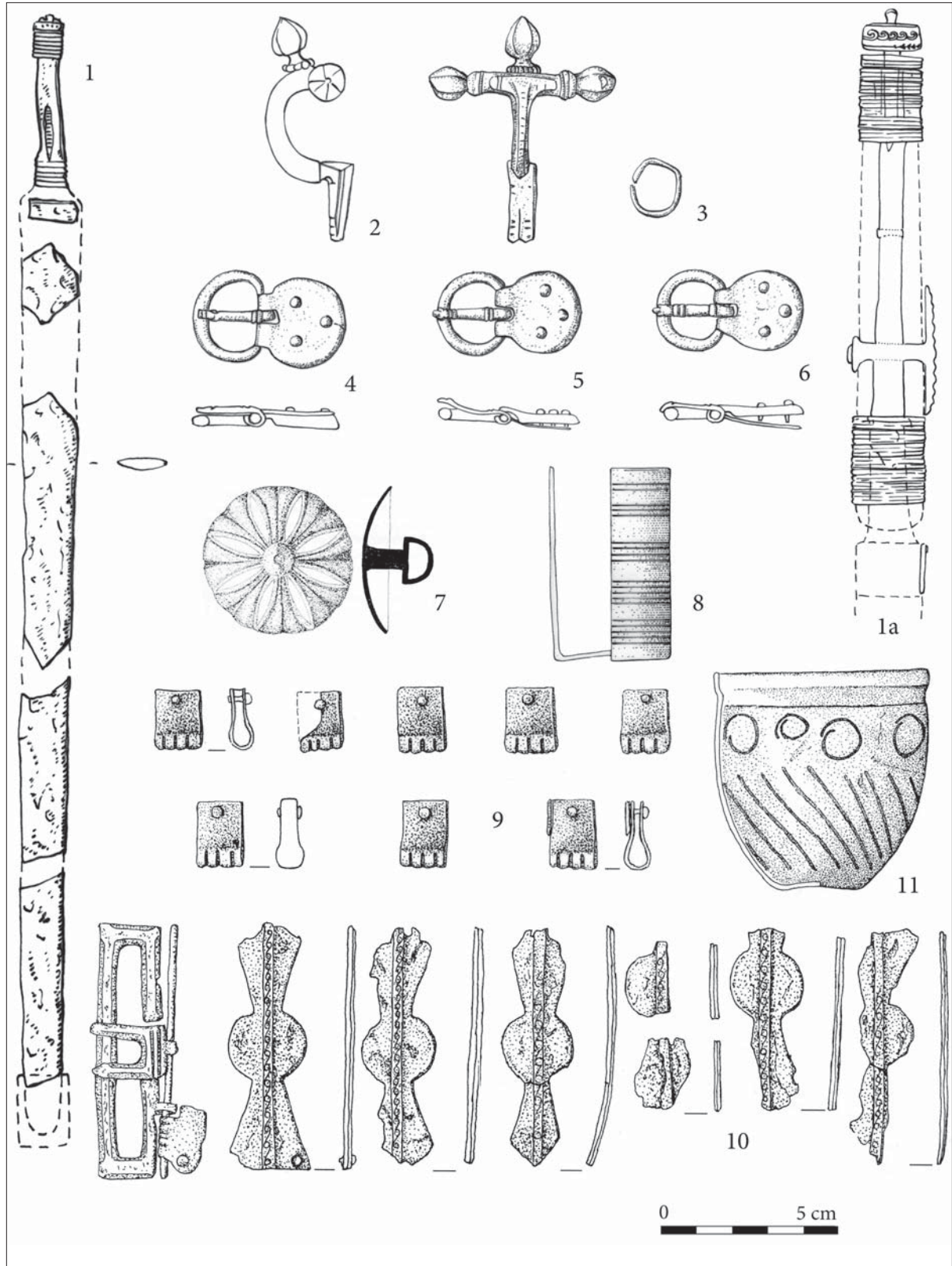


Abb. 11. Teilinventar des aufwändigen Steinplattengraves von Budapest III, Újlak-Bécsi út 42. 1 ca 1:6; 11 ca 1:4 (nach NAGY 2005)



Abb. 12. Teilinventar des aufwändigen Grabes von Hârşova-Carsium. 1 o. M.; 2-8 M ca 1:2; 9 ca 1:4

nach Süden führenden Straße, also ziemlich weit von der Befestigungsmauer entfernt gelegen, entdeckt wurde (Abb. 13). Außer einem einglätverzierten Henkeltopf und Kleinfunden, darunter wohl einem eiserner Spinnrocken und einem fragmentierten Spinnwirtel, die als Frauenbeigaben zu bewerten sind, erschienen hier zwei Gegenstände, die als typische Inventarbestandteile eines Kriegergrabes angesehen werden müssen. Hierher zählen die große bronzene, ursprünglich vergoldete Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6 (Abb. 13, 1) und ein U-förmiges, eisernes Schwertortband (Abb. 13, 3), welches das ehemalige Vorhandensein eines Schwertes im Grab bezeugt⁷⁴.

Ungefähr zu dieser Zeit beginnt sich auch im mittleren Donaauraum eine Mode militärischer Ausrüstung durchzusetzen, die durch die breiten, kerbschnittverzierten Leibgürtel (*cingula*) charakterisiert wird und die vor allem auf den neu angelegten Friedhöfe vertreten sind. Die Garnituren sind sowohl durch fünfteilige Varianten vom Typ A, als auch durch dreiteilige Formen vom Typ B nach H. W. Böhme, oder aber in singulären Bestandteilen vertreten. Am dichtesten konzentriert sich ihr Vorkommen in den Fundstellen des norisch-pannonischen Grenzabschnittes an der Donau. Wenn auch nicht immer übereinstimmend, werden sie in der Regel als *cingula militiae* des spätrömischen Heeres,

⁷⁴ MÜLLER 2010, 101f., 102, Taf. 76, 1-7.

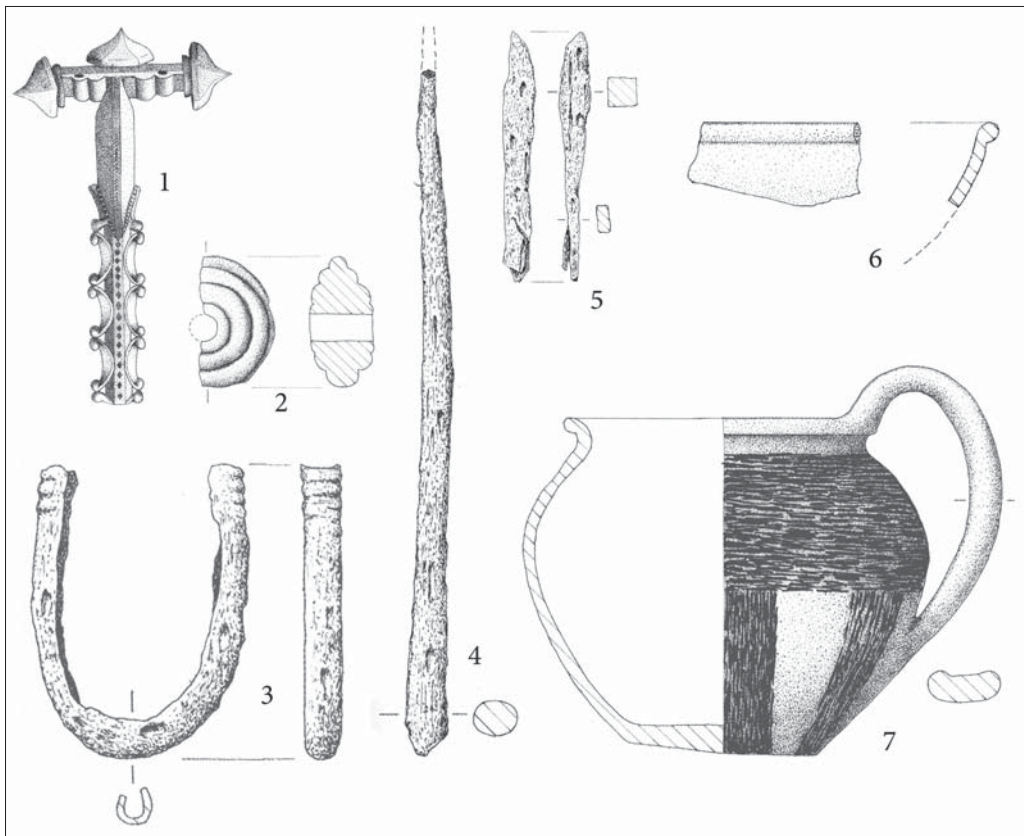


Abb. 13. Inventar des Grabes nr. 1980/12/9 von Keszthely-Fenekpuszta. 1-3, 5 ca 1:2; 4, 7 ca 1:3; 6 ca 3:4 (nach MÜLLER 2010)

sowohl des Grenzheeres (*limitanei*), als auch des mobilen Feldheeres (*comitatenses*) interpretiert. Aus Noricum zählen zu den wichtigsten Funden jene aus dem kleineren Körperfriedhof von Linz-Tiefer Graben, in dem ein Personenkreis begraben wurde, der wohl mit der Garnison des Kastells Lentia-Linz in Verbindung gebracht werden kann (Abb. 14)⁷⁵. Zu den weiteren Funden aus Gräbern zählen die Garnituren von Enns-Eichberg, aus Grab 14A/1953, von Lorch-Ziegelfeld, dem Grab vom Jahr 1964 von Enns-Lorch und ein Fund unsicherer Abstammung. Sie alle stammen ebenfalls aus der Umgebung des römischen *Lauriacum*⁷⁶. Aus Gräbern stammen des Weiteren die Stücke der Gräber A und B von St. Pölten und Grab 1 in Mauer a. d. Url⁷⁷. Bei den übrigen Beispielen, wie etwa von Salzburg-Maxglan, Mauer, Öhling bei Enns, Tulln, Wells-Ovilava etc., handelt es sich um Einzelfunde, deren Fundumstände meist unklar sind⁷⁸.

Im Grenzgebiet der Pannonia I bzw. dem nördlichen Abschnitt der *provincia Valeria* häufen sich die Funde in den Schlüsselpunkten der römischen Grenzverteidigung, so in Klosterneuburg, Carnuntum, Arabona-Győr, Brigetio, Puszta Almás, Intercisa, bzw. Tokod u. s. w.⁷⁹ Fast in allen Fällen sind es wiederum Einzel- oder Siedlungsfunde, bloß auf dem kleinen Friedhof von Pilismarót, bei dem spätantiken Kastell *Castra ad Herculem*, wurden zwei rechteckige Beschläge einer Kerbschnittgarnitur aus Grab 26 angeführt.⁸⁰ Jedwede übrigen Nachweise aus dem Raum entlang des südlichen Grenzabschnittes der Provinz Valeria bleiben bislang überraschend aus. In einer größeren Anzahl erscheinen sie dagegen

⁷⁵ RUPRECHTSBERGER 1999, bes. 31-38.

⁷⁶ DERINGER 1965, 222f., Taf. 19-22, Abb. 9-12; KLOIBER 1957, Taf. 42, 1; BÖHME 1974, 358f., Nr. 25, 58b.

⁷⁷ WERNER 1930, 54f., Abb. 34-35; POLLAK 1988, 160, 180, Taf. 1, 1.

⁷⁸ BÖHME 1984, 358f., Nr. 24, Nr. 59; RIEGL 1927, Taf. 18; DERINGER 1965, 225, Abb. 13, Taf. XXII etc.

⁷⁹ BÖHME 1974, 358, Nr. 27-28; 60-62, 64; WERNER 1930, 57, Abb. 37; 53, Abb. 39, Nr. 27-28, 60-62, 64; PROHÁSZKA 2003, 20, Abb. 14.

⁸⁰ BARKÓCZI 1960, 118, Abb. 33, Taf. XXIII, 1-2; BÖHME 1974, 360, Nr. 88.

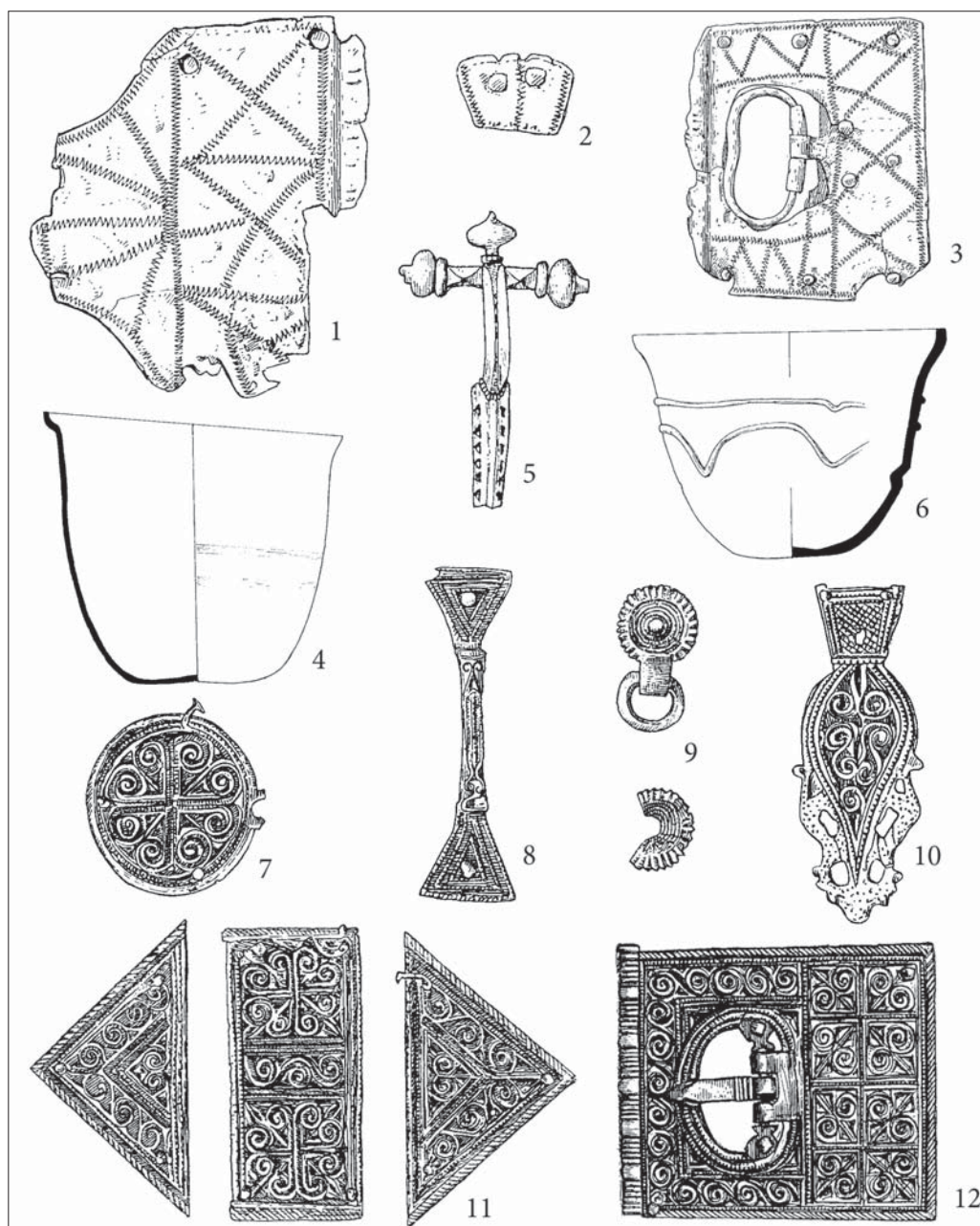


Abb. 14. Ausstattung der Kriegergräber aus dem Gräberfeld von Linz-Tiefer Graben. 1-4 Grab Nr 12; 5-12 Grab Nr. 28. o. M. (nach RUPRECHTSBERGER 1999)

als Siedlungs- oder Einzelfunde erst im südlichen norisch-pannonischen Binnenland, in Savia bzw. im östlichen Oberitalien, dem Adriabereich des *caput Adriae*.⁸¹ Sie werden letzthin als ein Hinweis für Anwesenheit pseudocomitatensischer und palatiner Einheiten in diesem Gebiet um 400 und im frühen 5. Jh. betrachtet.

Rechnen wir die Gürtelgarnitur aus Muthmansdorf und die Teilfunde aus den Gräbern 65 und 122 aus dem Gräberfeld von Csákvár im antiken Floriana, die etwas entfernt von der Grenzzone lagen, nicht dazu,⁸² ist die Verbreitungsdichte im norisch-pannonischen Grenzgebiet, ob es sich um Grab-

⁸¹ MACKENSEN 2008, 318; SIVEC 1997, 147f.

⁸² SALAMON-BARKÓCZI 1971, 55, Abb. 10, 18; Taf. XVII, 10-12; BARKÓCZI 1994, Taf. I

oder Einzelfunde handelt, jedenfalls auffällig. Dies lässt vermuten, dass hier eine Kette von Nekropolen oder Orten existierte, die noch im frühen 5. Jh. von römischen Soldaten besetzt wurden und dass die Grenzverteidigung, insbesondere im Noricum, noch in Händen regulärer Einheiten (*limitanei*) lag. Aus der Fundkonzentration der kerbschnittverzierten dreiteiligen Gürtelgarnituren mit naturalistisch dargestellten Randfriesen und Randtieren des Typs B nach H. W. Böhme im mittleren Donauraum wird sogar geschlossen, dass sie hier fabriziert wurden. Aufgrund des neuesten Tonmatrizenfundes eines kerbschnittverzierten Gürtelbeschlages mit Randtieren vom Typ B in Sidi Marzouk Tensi in Zentraltunesien, hält M. Mackensen es für möglich, dass es sich um Hinterlassenschaft annonischer Truppen des Feldheeres handelt, wohl um comitatensischen *equites Honoriani iuniores* bzw. *equites Marcomanni*, die nach 398 in die Diözese Africa versetzt wurden.⁸³

Bei dieser vorwiegend militärischen Zuweisung kerbschnittverzierter Gürtel, wofür ihre räumliche Verteilung in den donauländischen Provinzen spricht, überrascht, dass in den bekannten Grabkontexten Waffen, vor allem Schwerter, überhaupt nicht vorhanden waren. In diesem Zusammenhang erscheint es umso merkwürdiger, dass im Fundniederschlag aus der provinzialrömischen Grenzzone am rechten Donauufer Schwerter durchaus präsent sind. Die Spatha aus Grab 1 von Mauer an der Url-Ost, die mit einem laibförmigen Bernsteinanhänger versehen war, wurde von einer Lanzenspitze begleitet (Abb. 15, 6-8) und erscheint sich auf dem Gräberfeld, das durch das Vorkommen barbarischer Keramik, eines zweiseitigen Kammes und andere Merkmale eher zu den Nekropolen der provinzialrömischen Spätphase der Zeit um 400 zu zählen ist.⁸⁴ Ob die Klinge des zerbrochenen Schwertes von Grab 27 des Gräberfeldes von Pilismarót Öregek-Dúló Bezüge zum donauländisch-sarmatischen Milieu andeutet, wie M. Schulze-Dörrlamm meint, lässt sich derzeit schwerlich beurteilen, ausgeschlossen ist es aber nicht.⁸⁵ Erwähnenswert ist weiterhin die spätromische Spatha, die mit einem charakteristischen, spätantiken Krug im Grab 3 des am linken Donauufer liegenden Kleinfriedhofes von Grafenwörth gefunden wurde (Abb. 15, 1-2).⁸⁶ Vielleicht zählt zu einem „Söldnerfriedhof“ auch die kleine Gräbergruppe von Epöl am rechten, dem provinzialrömischen Donauufer, unweit von Estergom gelegen, in dem eine Spatha mit Schwertanhänger und Schwertriemenbügel vom Typ Nydam-Porskaer in Grab 1 geborgen wurde (Abb. 16).⁸⁷

Dasselbe Fundmilieu und dieselbe zeitliche Einordnung weisen Schwerter aus Schichten römischer Festungen auf. Eines von zwei Schwertern vom Legionslager in Carnuntum lag unterhalb des Niveaus der Periode 6 und ist dadurch in das frühe 5. Jh. zu datieren.⁸⁸ Eine ähnliche Zeitstellung gilt für die Spatha, die mit anderen barbarischen Fundtypen, wie handgemachter, grober Keramik, einer Kriegssaxt sowie einem eisernen Schildbuckel etc. aus den spätesten Schichten der quadratischen, mit vier Ecktürmen versehenen Festung von Visegrád-Gizellamajor stammt.⁸⁹

Ob die Absenz der Waffenbeigabe in den donauländischen Bestattungen mit älteren Formen der kerbschnittverzierten, mehrteiligen Militärgürtel (Gruppe A und B nach H. W. Böhme) als ein Ausdruck der spezifischen römischen Bestattungssitten zu betrachten ist, bleibt allerdings, aufgrund des Mangels verlässlicher geschlossener Grabkontexte, offen. Jedenfalls darf nicht unbeachtet bleiben, dass die Waffenbeigabe in Kombination mit Gürtelgarnituren desselben Typs auch im Westen ganz selten vorkommt (s. oben).

⁸³ MACKENSEN 2008, 319.

⁸⁴ POLLAK 1988, 160, 177, Taf. 12:1.

⁸⁵ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 553; ERDÉLYI-SALAMON 1980/81, 151, Taf. 5:16

⁸⁶ FRIESINGER 1993/1994, 61ff., Taf. 1, 2-3.

⁸⁷ BEMMANN 2006, 217f., Abb. 2.

⁸⁸ GRÜNEWALD 1981, 26, Taf. 19:1.

⁸⁹ GRÓF 1992, Taf. 5 links.

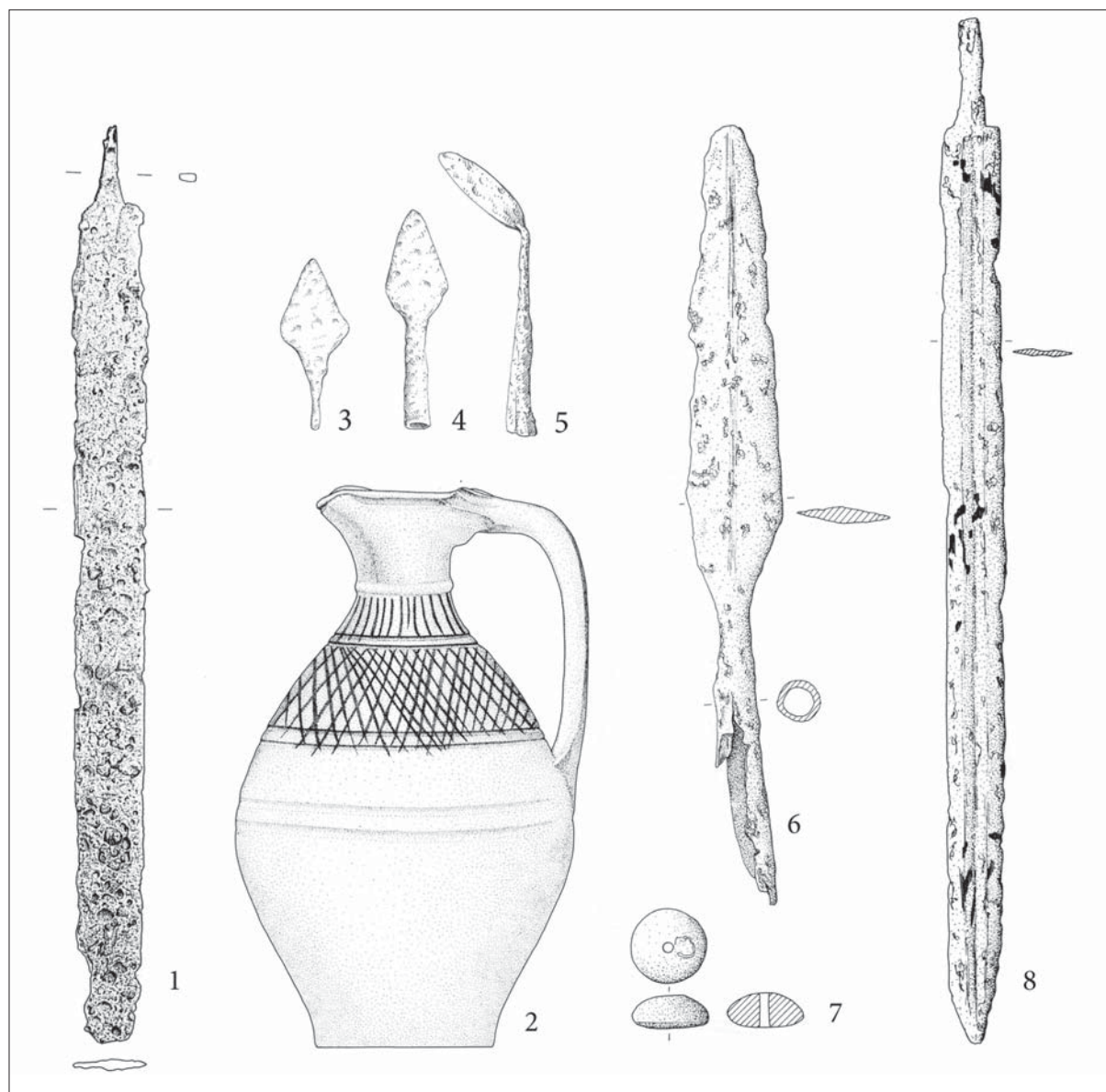


Abb. 15. Waffen aus den Gräbern vom norisch-pannonischen Grenzgebiet. 1-2 Grafenwörth Grab Nr. 3; 3-5 Pfeil- und Speerspitzen aus dem Grab Nr. 13 von Grafenwörth; 6-8 Inventar des Grabes Nr. 1 von Mauer-Ost. Ohne Maßstab (nach FRIESINGER 1993/94 und POLLAK 1988)

WAFFENGRÄBER DONAULÄNDISCH-PONTISCHER UND REITERNOMADISCHER PRÄGUNG AUF DEM GEBIET DER RÖMISCHEN PROVINZEN

Die attraktivste Befundgruppe mit Waffen stellen in den donauländischen Provinzen zweifelsohne die aufwändigen Körpergräber der Stilgruppe Untersiebenbrunn dar. Im mittleren Donauraum datieren sie schwerpunktmäßig in das erste Drittel des 5. Jh.s bzw. in die Phase D2 und somit dem Höhenpunkt der hunnischen Herrschaft der Bleda- und Attilazeit größtenteils noch vorausgehend. Dementsprechend müssen sie wohl nicht unbedingt mit den Würdenträgern des sog. hunnischen Reiches in Verbindung gebracht werden. Die Frage der Waffengräber aus dem Fundmilieu dieses Horizontes, der vor allem durch reichhaltige Frauengräber der Gruppe Untersiebenbrunn, Regöly, Rábapordány, Airan etc.

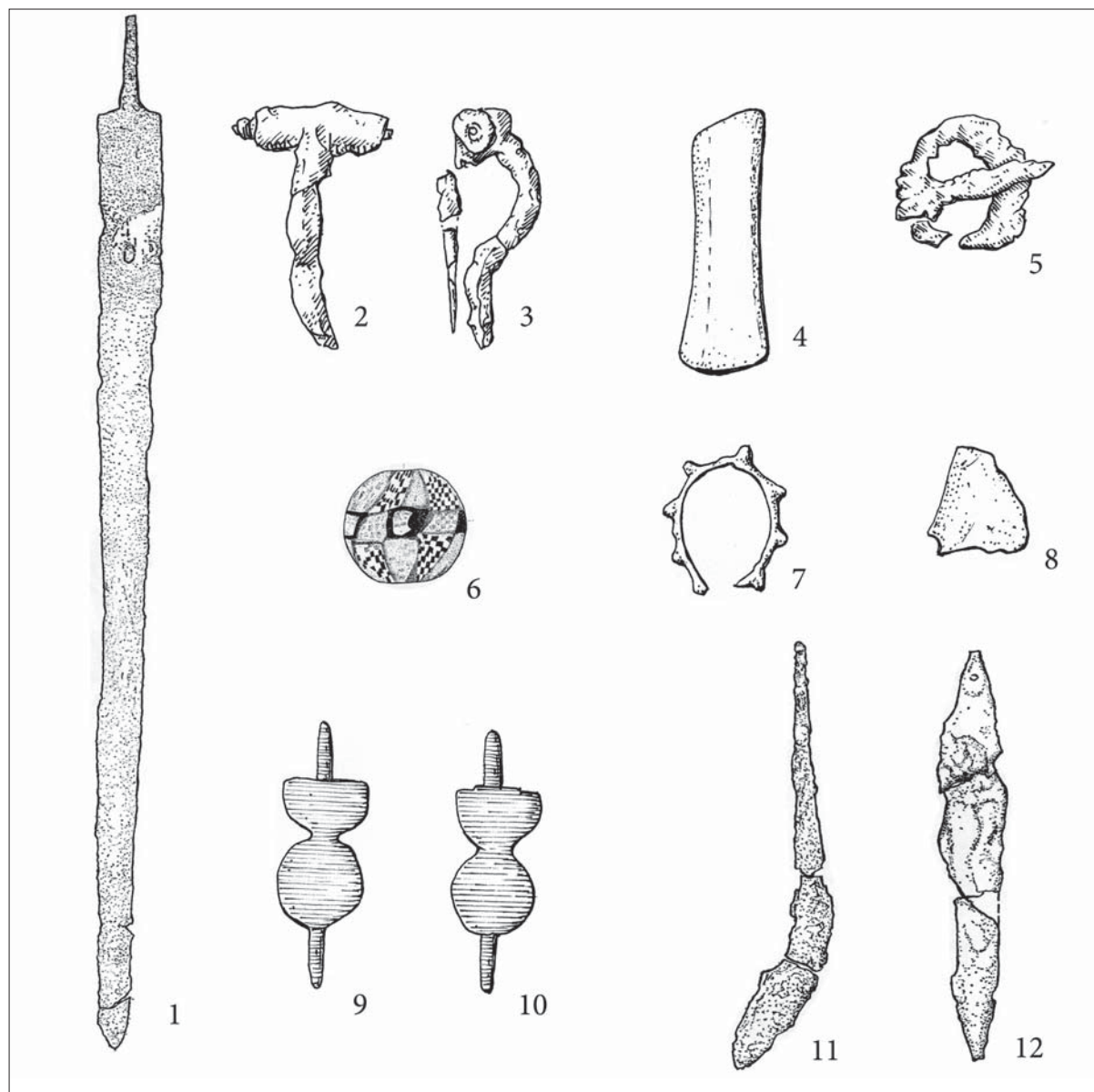


Abb. 16. Inventar des Grabes Nr. 1 von Epöl. Ohne Maßstab (nach BEMMANN 2006)

repräsentiert wird,⁹⁰ wurde in der Vergangenheit nur am Rande erörtert. Die eingebürgerte Ansicht, dass die schwertlosen Bestattungen dominieren, entspricht nicht ganz der Wahrheit. Die Bestattungen mit Waffenbeigabe befinden sich sowohl im pannonischen Binnenland, vor allem in der Umgebung des Plattensees, als auch, sogar vornehmlich, in der pannonischen Grenzzone, insbesondere im barbarischen Vorfeld der Provinzen nördlich der Donau.

Einwandfreie Nachweise liefern vor allem die neueren Grabfunde von Lébény (Abb. 17, 9-19) und Lengyeltóti (Abb. 18, 4-25).⁹¹ Neben dem goldreichen Zubehör, das durch Sätze cloisonnierter Schnallen des Gürtels, des Schuhwerks bzw. Wehrgehänges etc. vertreten ist, wird die Grabausstattung durch

⁹⁰ Kiss 1994; SCHMAUDER 2002, Bd. I, 43ff., Bd. II, 33-40, 58-60, 91-104; KAZANSKI 1996; KAZANSKI-MASTYKOVA 2003; NOTHNAGEL 2010; TEJRAL 2011 etc.

⁹¹ PUSZTAI 1966; BAKAY 1978.

Gefäßbeigaben, welche überwiegend aus einem Krug und einem Glasgefäß bestehen, gekennzeichnet, die ihre spätantik-provinzialrömische Prägung aufweisen. Was die Waffen aus dem Grab von Lébény anbetrifft, handelte es sich um eine lange Spatha ohne Parierstange, doch mit einem rechteckigen Ortband des Typs Gundremmingen (*Abb. 17, 15-16*). Dagegen wurde im Grab von Lengyeltóti ein charakteristisches Schwert mit eiserner Parierstange vom asiatischen Typ gefunden, dessen Verbreitungsschwerpunkt vornehmlich in den eurasischen Steppengebieten liegt (*Abb. 18, 24*).

Lassen wir die weiterhin mehr oder weniger offene Frage des Vorhandenseins weiterer Kriegerausstattung im Inventar des ersten Grabes von Untersiebenbrunn beiseite, wobei zurzeit eher eine negative Stellungnahme eingenommen wird⁹², so wären Schwerter noch aus einigen weiteren Fundensembles zu nennen. Ihre genaue Bestimmung ist aufgrund des Erhaltungsstands der Inventare jedoch schwierig. So wurde bspw. ein fragmentiertes Schwert mit großem Bernsteinanhänger zusammen mit zwei goldenen Schuhschnallen aus dem Grab von Táska erwähnt,⁹³ wobei die Waffe heutzutage vermisst wird (*Abb. 18, 1-3*). Die Existenz einer Schwertbeigabe wird anhand eines rostigen Eisenrestes außerdem in Grab 2 von Laa a. d. Thaya⁹⁴ für mehr als wahrscheinlich gehalten (*Abb. 17, 1-8*). Überdies lassen die gelegentlich in pannonischen Provinzen gefundenen, mehr oder weniger vollständigen Beispiele almandinverzierter, goldener Schnallengarnituren, die für die Ausstattung der Männergräber kennzeichnend sind, erahnen, dass diese Bestattungen in pannonischen Provinzen nichts außergewöhnliches gewesen sein konnten⁹⁵. Sollte man das Schwert zu demselben Fundkontext wie die goldene, cloisonnierte Schnalle gehörig betrachten, könnte auch der Fund von Neštín aus dem Gebiet Pannonia II ein weiteres Beispiel sein.⁹⁶

Die Vorlagen für die Waffengräber der Stilgruppe Untersiebenbrunn liegen im nordpontischen Gebiet, wo im Inventar der reichen Gräfte von Kertsch mehrere Parallelen zum Vorschein kamen. Aber auch im Nordkaukasus und in der weiten Waldsteppenzone östlich des Dnjepr finden sich gute Analogien, darunter ein Neufund, wohl aus einem Grab, mit dem charakteristischen goldreichen Zubehör und einer östlichen Spatha mit goldener Griff- und Scheidenverkleidung von Volnikovka im Kursgebiet.⁹⁷ Als Wegbereiter ostmediterraner Begleitmode mit hellenistischen Wurzeln wurden Personengruppen verschiedener, wohl ostgermanischer, alanosarmatischer und allgemein reiternomadischer Herkunft gesehen, die in einer Zeit erhöhter Mobilität, noch vor der Konsolidierung des hunnischen Machtbereiches unter Bleda und Attila, im provinzialrömischen Donaauraum angesiedelt und in das römische Verteidigungssystem eingegliedert wurden.⁹⁸

Die reichsten Bestattungen, die sich üblicherweise an abgesonderten Stellen außerhalb der späten pannonischen Gräberfelder mit gemischten barbarisch-provinzialrömischen Fundniederschlag befinden, können als Ausdruck einer gesellschaftlichen Differenzierung innerhalb der barbarischen, jedoch bereits stark akkulturierten Gemeinschaften angesehen werden, die zur Entstehung einer gehobenen Sozialschicht von Heerführern und zu ihrer Institutionalisierung führte. Interessante Belege der andauernden rückwirkenden Kontakte mit ihren Ausgangsräumen im Schwarzmeergebiet und einige Elemente des Bestattungsritus befürworten eine fremde Herkunft, des wesentlichen Teiles der hier beigetzten Personen.⁹⁹

Neben den aufwendig ausgestatteten goldreichen Grablegen gibt es zeitgleiche Bestattungen, deren Inventare zwar klare Merkmale der Stilgruppe Untersiebenbrunn aufweisen, doch deren Ausstattungsqualität nicht an die der Elitengräber heranreichen. Ein Beispiel ist das Doppelgrab von Báhoň

⁹² NOTHNAGEL 2010.

⁹³ FETTICH 1953, 176, Anm. 4; BÓNA 1979, 341, Taf. 17; BÓNA 1982, 188, Abb. Seite 192; BÓNA 1991, 253, Nr. 12.

⁹⁴ BENINGER 1929, 143f., bes. 144.

⁹⁵ BÓNA 1991, 252f., Nr. 1-24; TEJRAL 2011, 209f.

⁹⁶ KAZANSKI 1999, 294, Abb. 8, 9-11; ALFÖLDI 1932, 61, 87, Taf. XXXIV, 5; VINSKI, 1957, Taf. XIX, 75; XXIII, 88; DIMITRIJEVIĆ-KOVAČEVIĆ-VINSKI 1962, 81.

⁹⁷ RADJUŠ-ŠČEGLOVA 2012.

⁹⁸ SCHMAUDER 2002, Bd. I, 263f.; TEJRAL 2011, 127 ff.

⁹⁹ TEJRAL 2011, 321ff.; BEZUGLOV 1993; BEZUGLOV 2001; BEZUGLOV 2003; ARSEN'JEVA-BEZUGLOV-TOLOČKO 2001.

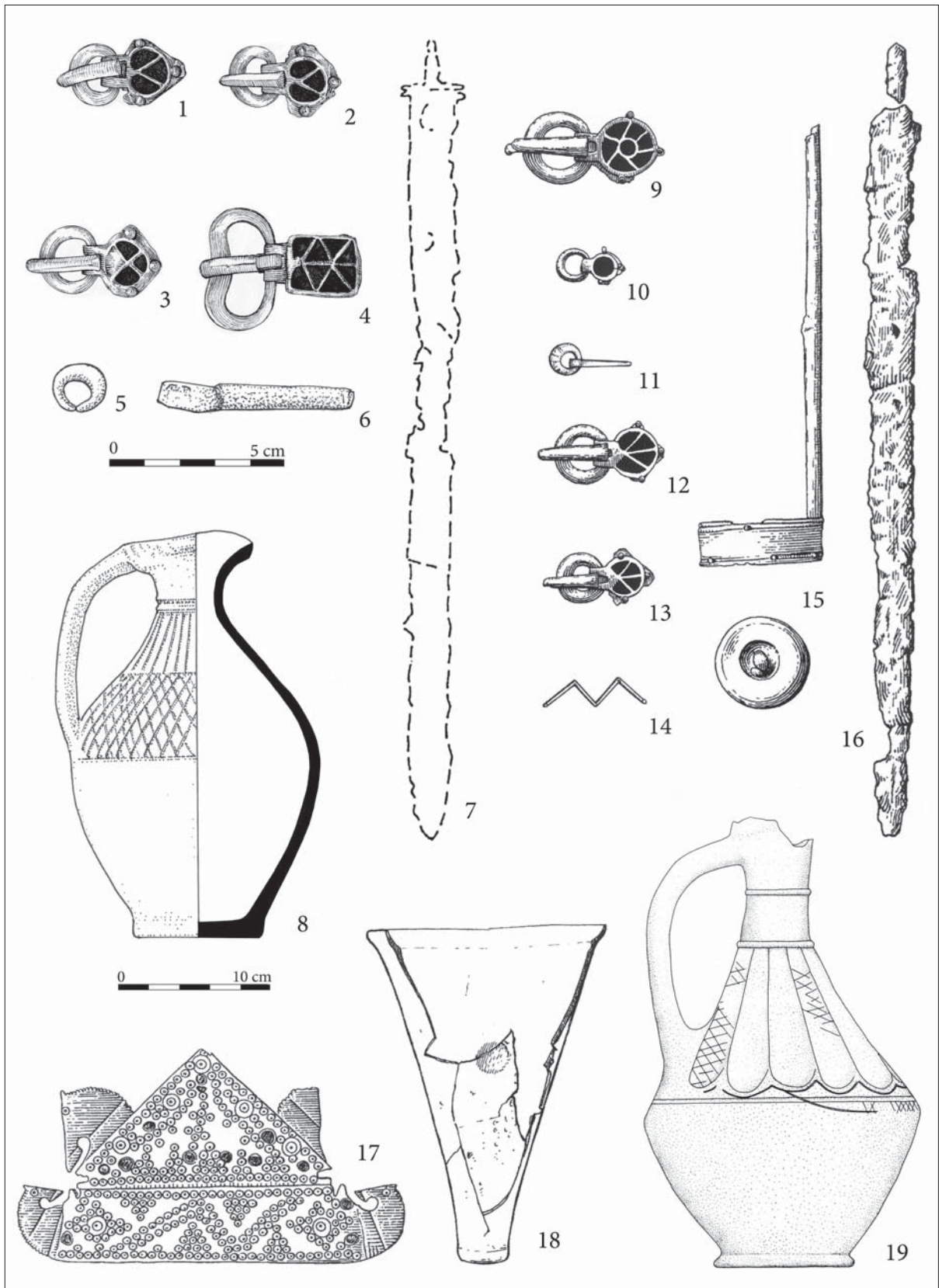


Abb. 17. Inventare der Waffengräber donauländisch-pontischer Prägung. 1-8 Grab Nr. 1 von Laa a. d. Thaya; 9-19 Grab von Lébény. o. M.

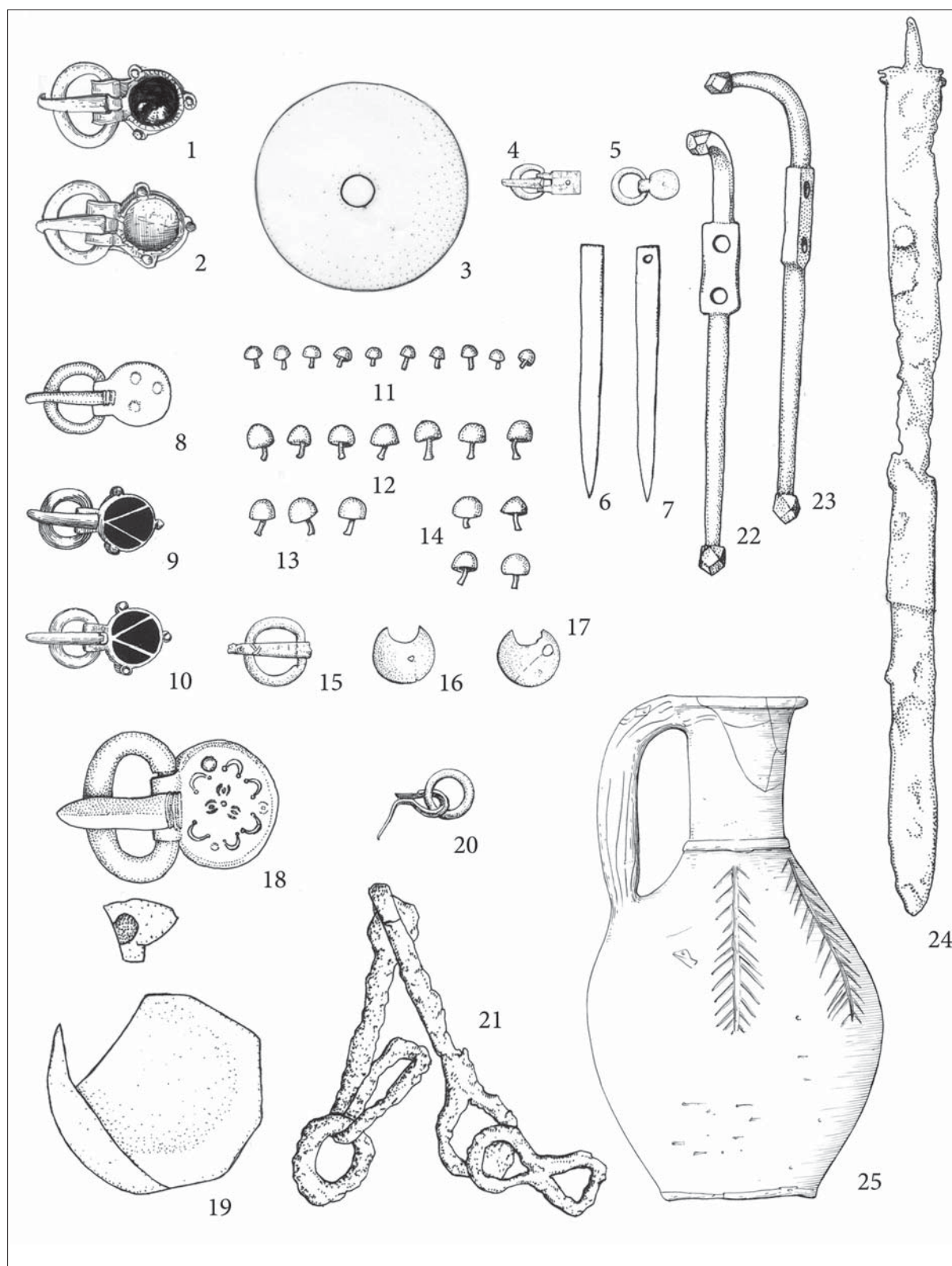


Abb. 18. Inventare der Waffengräber donauländisch-pontischer Prägung. 1-3 Táaska; 4-25 Lengyeltóti. o. M.

in der Südwestslowakei, eine Fundstelle, die etwa 30 km nördlich der Donau liegt.¹⁰⁰ Die Garnitur charakteristischer silberner Kreisschnallen mit beinahe kreisförmigen Beschlägen und dazugehörige silberne Riemenzungen, die Parallelen im britannischen Körpergrab B 1 von Gloucester besitzen,¹⁰¹ wurde von einer Streitaxt und einem langen Kampfmesser begleitet (*Abb. 19, 1-9*). Das Grab von Marcelová, ebenfalls am linken barbarischen Donauufer in der Südslowakei gelegen, enthielt eine eiserne Lanzenspitze, eine Pfeilspitze rhombischer Form und einen eisernen Stachelschildbuckel mit kleiner Schildfessel (*Abb. 19, 10-13*).¹⁰² Unter den relativ häufigen Gegenständen in den westlichen Provinzen steht dem Exemplar von Marcelová der Schildbuckel aus dem niederländischen Grab 833 von Rhenen am nächsten¹⁰³.

Manche Gräber dieses Horizontes zeichnen sich durch klare reiternomadische Züge, sowohl im Fundstoff, als auch im anthropologischen Material, aus.¹⁰⁴ Unter anderen zählt zu den ausgeprägten Befunden Grab 1930 aus einer nur etwa 1300 m von Wien XI-Simmering entfernten Gräbergruppe (*Abb. 20*). Der spätantike Krug mit eingeglättetem Gittermuster entspricht der damals herrschenden Beigabsitte, wohingegen das übrige Inventar, durch ein charakteristisches Kurzschwert, die Beinplatten eines Reflexbogens und einen Satz von neun dreiflügeligen Pfeilspitzen dem ursprünglichen reiternomadischen, wohl hunnischen Ausstattungsmuster folgt, das noch in den relativ frühen Kriegergräbern der eurasischen Steppengebiete üblich war.¹⁰⁵

Eine enge Verknüpfung der aufgezählten Gräber mit der barbarisch-spätantiken Mischkultur der donauländischen Provinzen belegen nicht nur mehrere Sachtypen, sondern die Beigabe der Gläser und der charakteristischen spätantiken Keramik, die eine Übernahme der ausgeprägten provinzialrömischen Trinksitten bezeugt. Wenn auch nicht in allen Bestattungen diese Grabsitte konsequent eingehalten wurde, könnte dies auf eine teilweise Romanisierung der Bestatteten hindeuten. Dieses Fundmilieu spiegelt allerdings eine komplizierte ethnokulturelle Situation am Anfang der Völkerwanderungszeit wider. Während singuläre Grabfunde von Gräberfeldern beider Ufer, etwa von Mauer a. d. Url, Grafenwörth bzw. von Marcelová oder Pilismarót auf Mitglieder römischer Verbündeter und Grenztruppen verschiedener Herkunft hindeuten, sind Bestattungen mit einem starken reiterhunnschen Einschlag und überdies mongoliden Merkmalen des Skelettmaterials, wie dies hervorragend das Grab von Wien-Simmering präsentiert, wohl mit den hunnischen Scharen, die schon um 400 bei verschiedenen Gelegenheiten als römische Hilfstruppen angeworben worden waren, in Verbindung zu bringen.¹⁰⁶

Ein nicht uninteressantes Kapitel stellt im mittleren Donaauraum das räumliche Übergreifen derartigen Funde hinter die pannonischen Grenze, in das nördliche Vorfeld der Provinzen, dar, wie dies etwa die Gräber von Untersiebenbrunn, Laa. a. d. Thaya, Báhoň, Marcelová u.a.m. andeuten. Diese Erscheinung erinnert an die Situation am rechten Ufer der Rheingrenze, wo ähnliche Anhäufungen barbarischer Grablegen, allerdings anderer Ausstattungsqualität und zum Teil auch kulturellen Gepräges, jedoch mit vereinzelt donauländischen Elementen im Fundbestand, zu erkennen sind. Die Kumulation von Gräbern, die häufig mit Schwertern ausgestattet sind, im Mainmündungsgebiet, spiegelt nach H. W. Böhme¹⁰⁷ eine Gruppierung barbarischer Söldner wider, die im strategisch wichtigen Vorfeld der Provinzhauptstadt Mainz vermutlich besondere Schutzaufgaben erfüllten. Analoge Verhältnisse herrschten wahrscheinlich am oberen Rhein, wo vorgeschobene barbarische Ansiedlungen durch Friedhöfe, wie etwa in Jechtingen oder Wyhl u.a. repräsentiert, erahnen lassen, dass hier die

¹⁰⁰ BARTÍK 1990.

¹⁰¹ BÖHME 1986, Abb. 25.

¹⁰² DUŠEK 1961, 69, Abb. 6.

¹⁰³ BÖHME 1974, 112, 270, Taf. 63, 15.

¹⁰⁴ TEJRAL 2011, 298f., Abb. 226.

¹⁰⁵ BENINGER 1931, 72ff., Abb. 34-37; FRIESINGER 1977, 63, 70, Nr. 31; ANKE 1998, Teil 1, 56ff.; BÓNA 1991, 9ff., Abb. 3-5; TEJRAL 2010, 85ff., Abb. 2; 4-9.

¹⁰⁶ MAENCHEN-HELFEN 1997, 185; TEJRAL 2010, 82.

¹⁰⁷ BÖHME 2012, 34, bes. Anm. 41.

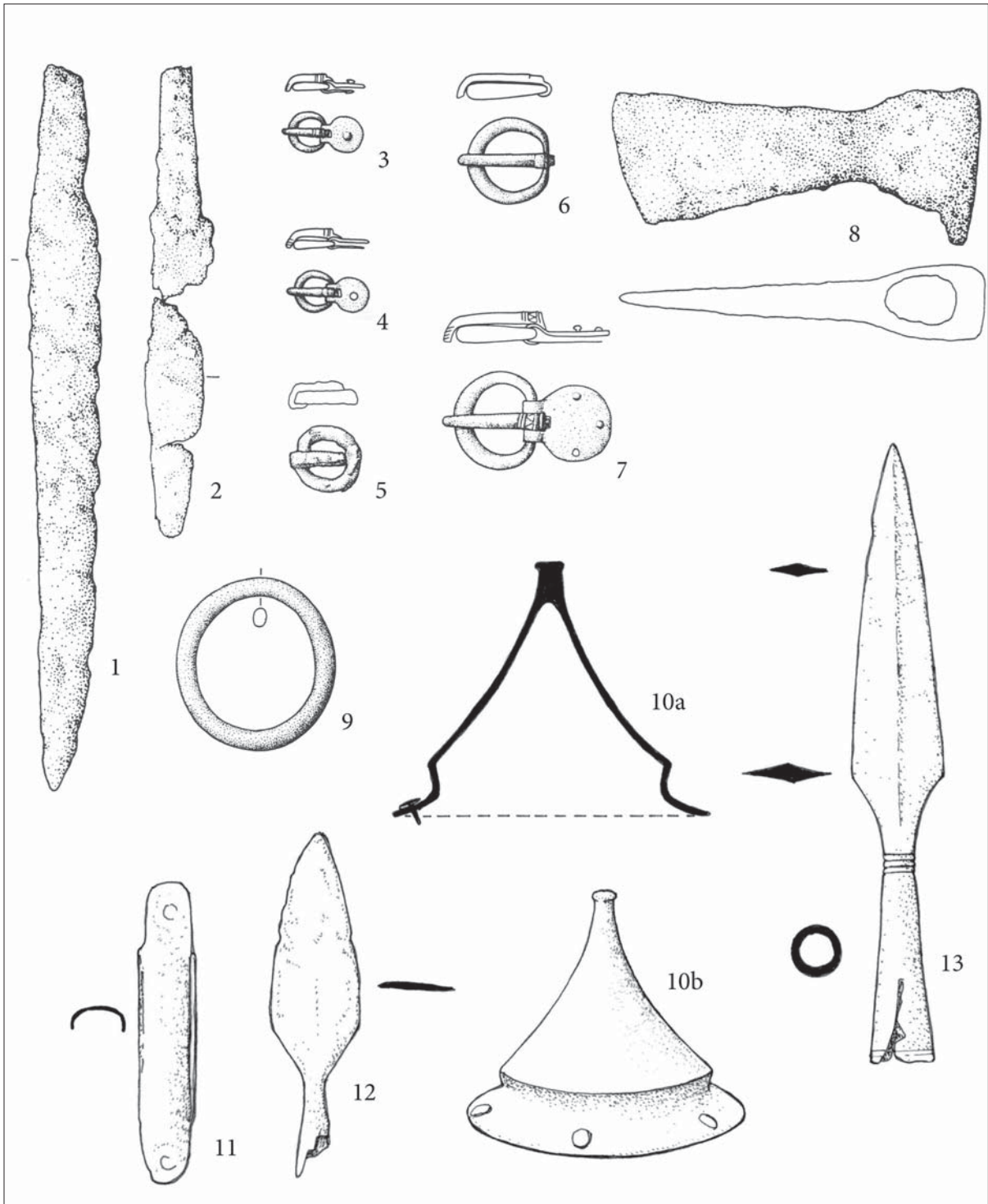


Abb. 19. Inventare der donauländischen Waffengräber. 1-9 Báhoň; 10-13 Marcelová. Ohne Maßstab (nach BARTÍK 1990 und DUŠEK 1961)

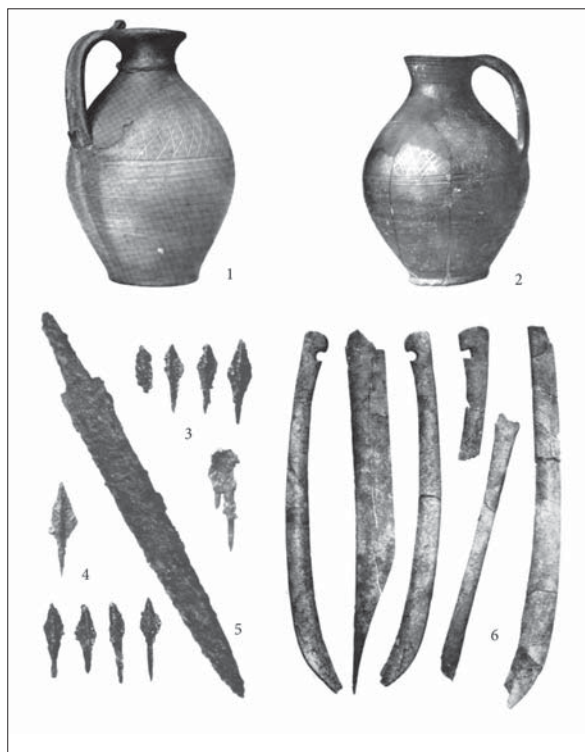


Abb. 20. Ausstattung der donauländischen Kriegergräber mit reiternomadisch-hunnischem Einschlag von Wien-Simmering. 1 zerstörtes Grab aus dem Jahre 1921; 2-6 Grab aus dem Jahre 1930. o. M. (nach BENINGER 1931)

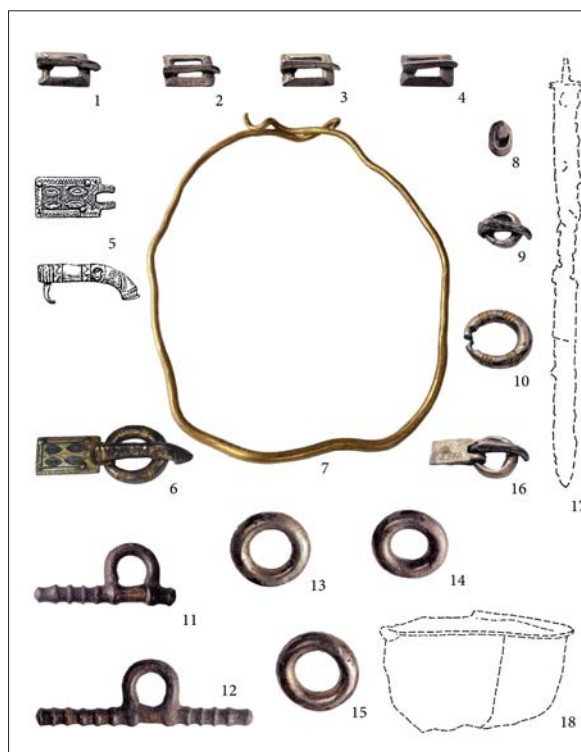


Abb. 21. Inventar des zerstörten Kriegergrabes von Bříza. o. M. (nach WIECZOREK - PÉRIN 2001)

Grenze durch vorgeschobenen Gruppen barbarischer Verbündeter gesichert wurde.¹⁰⁸ Es ist daher sehr wahrscheinlich, dass in der Zone nördlich der Donau die Gruppen barbarischer Allierter ebenso das Vorfeld der Pannonia I bzw. die Trassen der wichtigsten Ausfallrouten nach Norden bewachen sollten, wobei auch Siedlungsstellen, wie etwa die Höhenanlagen am Oberleiserberg in Niederösterreich oder auf dem Devíner Burgberg bei Bratislava eine Rolle als bedeutende Stützpunkte gespielt haben konnten.¹⁰⁹

Die miteinander verwandten frühvölkerwanderungszeitlichen Bestattungen donauländischer Prägung und ungefähr gleichen Alters streuen meist als singuläre Befunde auch in weiter westlich gelegene Regionen. Außer dem gestörten böhmischen Grab von Bříza (Abb. 21), in dem Schwert und Pfeilspitzen gewesen sein sollten,¹¹⁰ seien vereinzelte Befunde aus den weströmischen Provinzen erwähnt. Unter diesen ist das häufig diskutierte Grab von Beja in Portugal erwähnenswert, in dem außer einer Spatha mit cloisonnéverzierter Parierstange auch zwei goldene Schuhschnallen vorhanden waren (Abb. 22).¹¹¹ Des Weiteren sind allerdings Gruppierungen von Kriegergräbern aus der südöstlichen Umgebung von Dijon, etwa von Neuilly, Crimolois und Bretenièr zu erwähnen, deren Inventare, neben Schwertern asiatischen Typs weitere donauländische Bezüge aufweisen.¹¹² Ob es sich in diesen Fällen um barbarische Krieger östlicher Herkunft in römischen Diensten gehandelt hat (Vallet 1993), wie dies auch bei den reichen Kriegergräbern von Wolfsheim bzw. Altlussheim vermutet

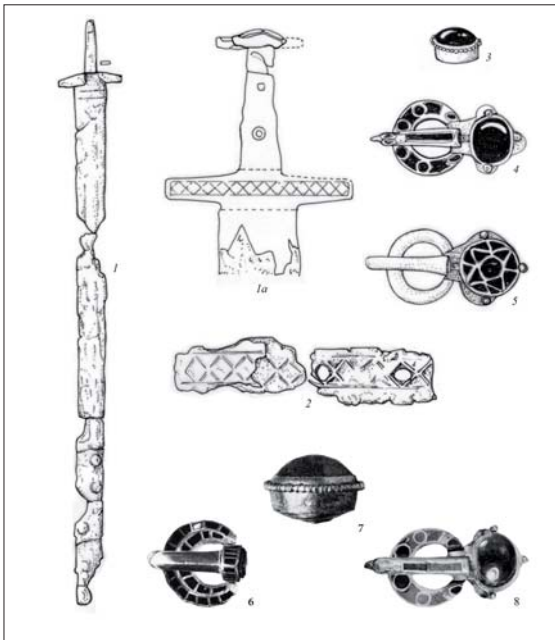
¹⁰⁸ FINGERLIN 1997, 108f.; SCHACH-DÖRGES 1998, 652; THEUNE 2004, 188f.; LEICHT 2002, 115-116.

¹⁰⁹ Zuletzt STUPPNER 2008; STUPPNER 2008a; STUPPNER 2009; PIETA 2008, 458; PIETA-PLACHÁ 1989 etc.

¹¹⁰ SVOBODA 1965, 238; WIECZOREK-PÉRIN 2001, 106f.

¹¹¹ RADDATZ 1959; KÖNIG 1981.

¹¹² VALLET 1993, 242ff., fig. 1-5; KAZANSKI 1997, 285f., Abb. 2-3.



wird,¹¹³ bleibt zwar weiterhin offen, ist erneut aber nicht ausgeschlossen. Verschiedene Formen spätantiker Stachelschildbuckel, unter welche auch das Stück aus genanntem Grab von Marcelová zu zählen ist, stellen eine Erscheinung dar, die nicht nur im spätantiken Gallien und in den nordöstlich anschließenden Gebieten,¹¹⁴ sondern ebenso in den pannonischen Provinzen bzw. in den benachbarten Räumen der Großen Ungarischen Tiefebene auftreten.¹¹⁵ Ihr Vorkommen deckt sich in groben Umrissen mit der donauländischen Stufe D2 und somit mit dem Scheitelpunkt der Mode oder Stilgruppe Untersiebenbrunn.

Abb. 22. Beigaben aus dem Kriegergrab von Beja. Ohne Maßstab. (1-5 nach RADDATZ 1959 und DANNHEIMER 1961; 1-2, 7-8 nach SCHLUNK-HAUSSCHILD 1978 und KÖNIG 1981.)

DIE WAFFENBEIGABE IM KONTINENTALEN BARBARICUM

NÖRDLICHES MITTELEUROPA MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG DER PRZEWORSK-KULTUR

Suchen wir nach den Anfängen der Waffenbeigabe im Raum außerhalb der imperialen Grenzen, so stellen wir bald fest, dass diese Sitte uralte Wurzeln besitzt, die bis in die Spätlatènezeit zurückreichen. Aufgrund des beschränkten Raumes lassen wir an dieser Stelle die Entwicklung in Skandinavien und den peripheren Gebieten der antiken sog. „Germania Magna“ beiseite und richten unser Augenmerk vor allem auf die wichtigsten kontinentalen Kulturgruppierungen. Allerdings sollten die Verhältnisse im irano-sarmatisch geprägten Fundmilieu des östlichen Karpatenbeckens im Auge behalten werden.

Gehen wir vorerst auf die Situation im Bereich der Przeworsk-Kultur ein, in der sich die Waffenbeigabe unter keltischem Einfluss schon ab den latènezeitlichen Stufen A1-3 in den Brandgräbern durchgesetzt hat,¹¹⁶ wobei vermutet wird, dass von hier diese Sitte wohl in die benachbarten Kulturgruppen induziert wurde. Das Maximum der Waffenbeigabensitte wird in der Przeworsk-Kultur vornehmlich am Vorabend, während und kurz nach den Markomannenkriegen verzeichnet¹¹⁷ (Stufe B2a spät, B2/C1, C1a). Es muss betont werden, dass ab dem ausgehenden 2. Jh. und insbesondere in der Folgezeit (den Stufen B2/C1a und C1b), das massive Auftreten von verschiedenen Formen römischer Spathen in Grabdeponierungen auf besondere Beziehungen der Träger der Przeworsk-Kultur zum römischen Reich hindeuten könnten. Diese Kontakte herrschten während der Markomannenkriege und vor allem in den nachfolgenden Jahren vor und sind häufig Gegenstand der Diskussion.¹¹⁸ Wenn auch nie vollständig aufgegeben, sinkt die Zahl der Waffenbeigaben, und damit auch der Schwerter, von Stufe C1b an, d. h. ab dem Ende der sog. mittleren Kaiserzeit. In den nachfolgenden Stufen C2 und C3 nimmt sie deutlich ab.¹¹⁹

¹¹³ QUAST 1999; 2008, 150f.; WIECZOREK-PÉRIN 2001, 118f., 121f.; ANKE 1998, Teil 2, 6, 153; BERNHARD 1982, 82f., Abb. 15.

¹¹⁴ BÖHME 1974, 112f., Abb. 46; KACZANOWSKI 1994, 146f.

¹¹⁵ BIBORSKI-KACZANOWSKI 2001, 242f.

¹¹⁶ BOCKIUS-LUCKIEWICZ 2004; LUCKIEWICZ 2006, 249ff., bes. 256f.; KONTNY 2002, 67.

¹¹⁷ s. KONTNY 2005; KLEEMANN 2009.

¹¹⁸ KACZANOWSKI 1992, 30f., 70; KONTNY 2005, 226; BIBORSKI-ILKJAER 2006, 169ff., 363-365, 385ff., Abb. 123, 127, 131.

¹¹⁹ KONTNY 2002a, 101ff., bes. 124f.

In den barbarischen Kulturen westlich von Oder und Neiße, also im elbgermanischen Kulturbereich, ist die Waffenbeigabe in der spätesten Latènezeit und in der frühesten Kaiserzeit ebenso solide vertreten. Ihr Gipfel ist, nach einem Rückgang in der Phase B2, in der Phase B2/C1 und danach zu verzeichnen, was wiederum Konnotationen mit den Markomannenkriegen und ihren Folgen weckt. Auch hier wird die Sitte, von verschiedenen Differenzen und regionalen Schwankungen in der Zwischenzeit abgesehen, mit der späten Kaiserzeit (C2) deutlich reduziert.¹²⁰

Ein analoges Bild, allerdings mit abweichenden von lokalen Entwicklungsbedingungen abhängigen Amplituden, ist im sog. donausuebischen Bereich zu erkennen. Jedoch zeichnet sich in diesem Raum ein radikaler Rückgang der waffenführenden Gräber schon ab der Phase C1a bzw. C1b ab, der sich auch in der späten Kaiserzeit weiter fortsetzt.

Trotz des allgemeinen Rückgangs der Waffenbeigabe in der ausgehenden Kaiserzeit, verschwanden Waffen keinesfalls völlig aus den barbarischen Gräbern. Insbesondere die Schwertbeigabe, wenn auch nicht allzu häufig, tritt in spätkaiserzeitlichen bzw. frühvölkerwanderungszeitlichen Grabkontexten in östlichen Teilen der barbarischen Mitteleuropa wiederholt auf, jedoch meist in einer etwas abweichenden gesellschaftlichen und kulturellen Umgebung. Es lassen sich dabei ungefähr zwei zeitliche Horizonte unterscheiden, die sehr grob mit den Phasen D1 und D2 zu vergleichen wären, wenngleich die genaue Abgrenzung zwischen beiden manchmal nur schwer definierbar ist.

Kehren wir zu den Verhältnissen in der späten Przeworsk-Kultur zurück, so streuen die Funde der spätesten Brandgräber mit Schwertern, die mehrheitlich in die jungkaiserzeitlichen Phasen C2 bzw. C3 datieren, in den ehemaligen Zentralgebieten an mittleren Oder und Weichsel.¹²¹ Die spätesten Beispiele der Waffenbeigabensitte konzentrieren sich aber in den südlichen Randgebieten dieses Kulturkreises, vor allem in dem Territorium Nieder-, Mittel- und Oberschlesien, was offensichtlich mit der schon mehrmals konstatierten Verschiebung des Schwerpunktes der Przeworsk-Kultur in ihrer Spätphase zum Süden in Verbindung steht. Die Belege der Waffenbeigaben sind relativ gut in den Schicht- oder Scheiterhaufengräberfeldern der Dobrodzień-Guttentager Kulturgruppe nachzuweisen (Abb. 23). Neben zahlreichen Lanzen- und Speerspitzenfunden, Fragmenten von Schildbeschlägen etc., wurden von Olsztyn auch Schwertscheidenbeschläge (Abb. 23, 4-6) und von Dobrodzień alleine zwei Schwerter publiziert (Abb. 23, 1-2).¹²² Wenngleich die Mehrzahl des Fundmaterials chronologisch in den Phasen C3 und vor allem D1 liegt, lässt sich ein zeitlicher Übergriff in die frühvölkerwanderungszeitliche Phase D2 aus guten Gründen voraussetzen.¹²³ Beredte Beispiele dafür bietet übrigens die in den letzten Jahren untersuchte Brandnekropole von Mokra, wo neben späten Brandgräbern auch eine Leichenbrandschicht entdeckt wurde, die u.a. eine stempelverzierte Bronzeschnalle vom Typ Strzegocice-Tiszaladány (Abb. 24, 4) und einen bronzenen Tremolierstichverzierten Bronzebeschlag einer Gürtelgarnitur, die als vereinfachte Nachahmung des spätantiken mehrteiligen Militärgürtels angesehen werden kann, enthielt (Abb. 24, 5-6; vgl. Abb. 14, 1-3).¹²⁴

Angesichts des uns interessierenden Problems sind jedoch v.a. die mit Schwertern ausgestatteten Körpergräber, die im Umfeld der Przeworsk-Kultur eine Neuheit darstellen, von Bedeutung. Neben dem etwa 50 Bestattungen umfassenden Körperfriedhof von Żierniki Wielkie, von wo die Schwertfragmente aus Grab 39 (Abb. 24, 7) und eine Schwertperle aus Grab 9 stammen,¹²⁵ kamen kleinere Gräbergruppen oder Einzelgräber mit Schwertbeigaben zum Vorschein, wie etwa in Nowy Dwor und Ługi¹²⁶. Für die Datierung der Funde von Nowy Dwor in die spätkaiserzeitlich-frühvölkerwanderungszeitliche Phase D1 spricht ein Schildbuckel mit relativ engem Rand und hochkuppelförmiger Kappe

¹²⁰ KLEEMANN 2004, 330 f.; 2009, 91ff., Abb. 2; BEMMANN 2007, 249f., Abb. 4.

¹²¹ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 523, Abb. 32, 33; BIBORSKI-ILKJAER 2006, 236f., Abb. 151, 161.

¹²² SZYDŁOWSKI 1974, Taf. 90, i, k. Als Nachweis einer Schwertbeigabe können auch die paarigen Schwertriemendurchzüge und U-förmigen Rahmenortbänder vom Olsztyn betrachtet werden; SZYDŁOWSKI 1974, Taf. 164, g-h, k-l, hier Abb. 23, 4-6.

¹²³ KLEEMANN 2008, 90.

¹²⁴ BIBORSKI 2004, 132, Abb. 7, h, j

¹²⁵ ZOTZ 1935, Abb. 17; KLEEMANN 2008, 91, Abb. 1-6.

¹²⁶ TACKENBERG 1925, 65, Taf. 30; PETERSEN 1934, 154-161; ZEISS 1938, 34-39; DEMIDZIUK 2003.

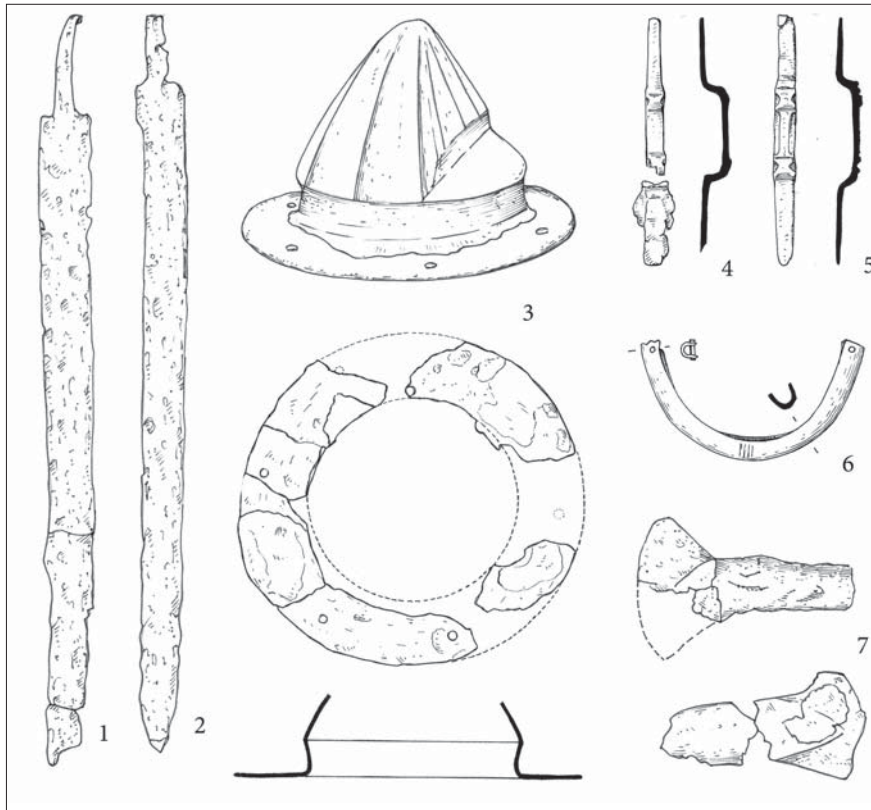


Abb. 23. Waffenfunde aus dem Scheiterhaufengräberfeld von Dobrodzień-Guttentag und Olsztyn. 1-3, 7 Dobrodzień; 4-5 Spathariemendurchzüge von Olsztyn; 6 bronzenes U-förmiges Ortband von Olsztyn. o. M. (nach SZYDŁOWSKI 1974)

sowie eine spätrömische Spatha des Typs Osterburken-Vrasselt (Abb. 24, 1-3).¹²⁷ Für die gleiche spätere chronologische Einordnung des Schwertes aus Grab 39 von Żierniki Wielkie zeugt darüber hinaus die horizontal-stratigraphische Lage auf dem Friedhof, die der Phase D1 entspricht.¹²⁸

Das Aufkommen der Waffen, insbesondere von Schwertern in Körpergräbern der Przeworsk-Kultur, wo die Waffenbeigabe bisher fast ausschließlich in Brandbestattungen auftritt, wirkt jedenfalls wie ein ausgesprochen fremdes Element. Auch in den übrigen Sphären des kontinentalen Barbaricums, im Gegensatz etwa zu den skandinavischen Ländern, zur baltischen Randzone beziehungsweise zur sarmatischen Enklave im südöstlichen Karpatenbecken, bleibt die Waffenbeigabensitte vornehmlich auf Brandgräber beschränkt.

Eine Ausnahme der jüngeren Kaiserzeit bilden die im Rhein-Main-Dreieck kumulierten Körperbestattungen von Gerlachsheim Lampertheim und Stockstadt, die in das frühe 4. Jh. oder allgemein in die Stufe C3 datieren.¹²⁹ Die Bezüge ihrer Inventare zum barbarischen Hinterland einerseits und zur benachbarten provinziäl-römischen Umwelt andererseits, schließen allerdings nicht die Möglichkeit aus, dass es sich hier um Barbarengruppen handelte, die unter Einflussnahme der provinziäl-römischen Kultur die Körpergräbersitte übernahmen.

Schwieriger gestaltet sich demgegenüber der Versuch den Ursprung der Körperbestattungen in den südlichen Regionen der Przeworsk-Kultur herauszuarbeiten, die weiter vom provinziäl-römischen

¹²⁷ nach BIBORSKI und ILKJAER 2006, 276, Abb. 164, Nr. 9 – bzw. Osterburken-Kemathen bei CHR. MIKS 2007, 680, A 535.

¹²⁸ KLEEMANN 2008, Abb. 6.

¹²⁹ s. Anm. 20.

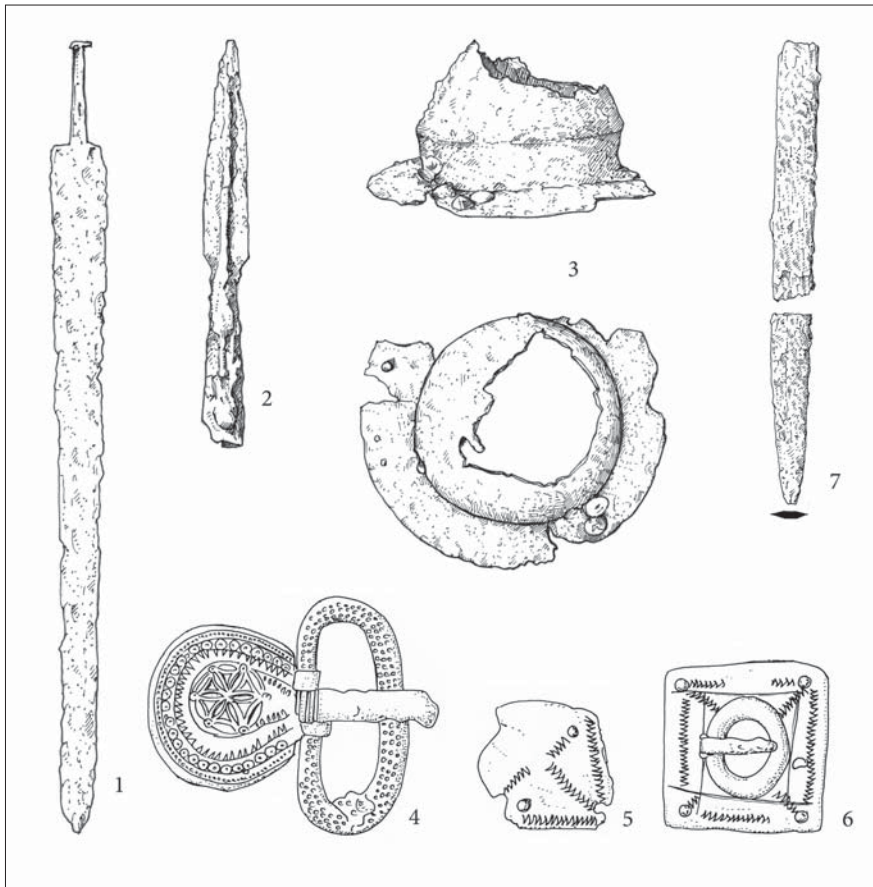


Abb. 24. Ausrüstungsfunde aus Gräbern der Spätphase der Przeworsk-Kultur. 1-3 Nowy Dwor; 4-6 Mokra, Fundst. 8, Kremationsschicht; 7 Żierniki Wielkie Körpergrab 39. o. M. (nach TACKENBERG 1925; ZOTZ 1935 und BIBORSKI 2004)

Gebiet entfernt sind. Als Besonderheit der hiesigen Spätphase zeigen sich dort Bezüge zu dem D1-zeitlichen Fundstoff des südöstlichen Europas und des Karpatenbeckens. Dies betrifft nicht nur etliche Kleinfunde, sondern auch die Zusammenstellung der Waffenausrüstung, unabhängig davon, ob sie aus den wenigen Körpergräbern oder aus den überwiegenden Schicht- oder Scheiterhaufengräberfeldern stammen. Eine der augenfälligsten Erscheinung stellen die Waffentypen aus Godłowski's Gruppe 8 der Waffengräber dar,¹³⁰ für welche, unter anderem, die kegelförmigen, zum Teil facettierten Schildbuckel (Zielings Typ T) kennzeichnend sind. Sie kamen sowohl in Dobrodzień, als auch in Olsztyn, sowie, diesmal ohne Facetten, in einem der Körpergräber von Nowy Dwor zutage.¹³¹ Absolutchronologisch werden sie in die Zeit des ausgehenden 4. und beginnenden 5. Jh. gesetzt, abgeleitet aus der bildhaften Darstellung des römischen Militäranführers, angeblich des Stilicho, auf dem in die Zeit um 400 datierten Konsular-Dyptichon von Monza sowie aus einem Fund in der römischen Festung von Hînova an der unteren Donau.¹³² Außer in Gebieten im östlichen Europa, dem Schwarzmeergebiet und dem Kaukasus, konzentriert sich ihre Fundstreuung relativ dicht im östlichen Karpatenbecken bzw. nördlich der unteren Donau.¹³³ Die Waffen- und besonders die Schwertführenden Körperbestattungen und Befunde aus diesem Raum, der sich im breiteren Vorfeld der donauländischen Provinzen des

¹³⁰ GODŁOWSKI 1994, 173f., Abb. 70-71; 2, 19; 3, 1-2.

¹³¹ SZYDŁOWSKI 1974, Taf. XCIII-XCV, CLXVII, CLXVIII; TACKENBERG 1925, 65, Taf. 30, 3.

¹³² KILIERICH-TORP 1989; ZIELING 1989, 160f.; KAZANSKI 1994, 447f.; KOKOWSKI 1996; VON RUMMEL 2007, 206f.; HARHOIU 1997, 150, 177, Taf. XXXIII, E.

¹³³ zuletzt ISTVÁNOVITS-KULCSÁR 1992, 72ff.; BIERBRAUER 2008, 36, Abb. 2.

römischen Reiches befindet, könnten zur Herkunftsfrage der Schwertbeigabe in Körpergräbern und wohl auch der Körpergrabsitte innerhalb der Przeworsk-Kultur beitragen.

Die Bezüge der späten C3 bzw. D1-zeitlichen Phase der südpolnischen Przeworsk-Kultur zur weiteren Entwicklung im Karpatenbecken und im Siebenbürgen belegen mehrere Merkmale im Fundmaterial und in den Grabsitten. Unter dem überregional gemischten Formenbestand der Übergangsphase zwischen Kaiser- und früher Völkerwanderungszeit (D1), dem unter anderem die Kämme mit glockenförmiger Griffplatte, langdreieckigen eisernen Feuerstähle, große eiserne Fibeln mit umgeschlagenen Fuß, Schnallenformen mit stark verdickten Bügel etc., ein ihr eigenes Gepräge verleihen,¹³⁴ sind einige Formen der eingliedrigen Bronzefibeln aus dem Gräberfeld vom Žierniki Wielkie erwähnenswert. Es handelt sich um Stücke mit rhombischen oder langrechteckigem, umgeschlagenen Fuß, oft mit einer punzverzierten Oberfläche, die enge Parallelen in den siebenbürgischen Gräberfeldern von Fântânele Rât und Bratei besitzen.¹³⁵ Auf eine südöstliche Beeinflussung weist wohl auch die fragmentierte Spatha aus Grab 39 von Žierniki Wielkie. Ein zerbrochenes Schwert in das Grab zu legen, darf als eine Sitte bewertet werden, die ihren Ursprung im iranisch-sarmatischen Umfeld hatte.¹³⁶ Aus den südpolnischen Fundstellen werden weitere Artefakte bzw. Keramikformen angeführt, die angeblich gewisse Affinitäten mit der Drehscheibenware der Kulturen Südosteuropas und sogar zur Černjachov-Kultur aufweisen.¹³⁷

Bei Überlegungen über die Herkunft der südpolnischen Körpergräbersitte muss dem Kammergrab von Ługi (Königsbruch) besondere Beachtung geschenkt werden.¹³⁸ Wie in vielen Kammergräbern üblich, enthielt sein Inventar mehrere Keramikbeigaben lokaler Produktion. Weiterhin sind ein dickwandiger Glasbecher mit facettierten Wänden des Typs Beroun-Závodí oder Typ IV nach Straume verwandt,¹³⁹ ein Satz der bronzener Schnallen mit verdickten Bügel, die teils zum bronzenen Zaumzeug gehörten, sowie weitere eiserne und bronzene Gegenstände anzuführen, darunter eine große eingliedrige Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuß, die wegen ihrer Länge zu den Spätformen gehört. Es werden ein Sporn und Schildbeschläge angeführt. Unter den Waffen ragen eine spätrömische Spatha (Typs Illerup-Wyhl nach Chr. Miks)¹⁴⁰ und eine Lanzen spitze hervor (Abb. 25).

Neben den Beigaben, die in der späten Przeworsk-Kultur kaum überraschen, stellt die Beigabe bronzener Zaumzeuges mit eiserner Gebissstange ein fremdes Element dar, das mehrere Parallelen in alanosarmatischen Bestattungen nicht nur in Südosteuropa, sondern auch im Schwarzmeergebiet bzw. auf der Krim und im Nordkaukasus besitzt.¹⁴¹ In diese Richtung weist die Opferung des vollständigen Pferdes, die im Rahmen der Przeworsk-Kultur als Ausnahmefall bewertet werden muss.¹⁴² Ein Grabkontext ähnlicher Prägung und Zeitstellung kann aus dem ungarischen, östlich der Donau gelegenen Grab von Újhartyán angeführt werden, in dem neben einer Spatha, einem kegeligen facettierten Schildbuckel des oben besprochenen Typs, einer grünglasierten provinzialrömischen Reibschüssel und weiterer Keramik ebenso ein Pferd mit eiserner Ringtrense entdeckt wurde (Abb. 26, 1-4).¹⁴³ Einen wohl vergleichbaren Befund stellt das schon vor längerer Zeit entdeckte Grab von Șimleul Silvaniei in Siebenbürgen dar, das außer Resten einer Schnalle, eines Schwertes sowie Lanzen- und Speerspitzen auch einen charakteristischen Schildbuckel kegelförmiger Formgebung auch eine eiserne Ringtrense enthielt (Abb. 26, 5-10).¹⁴⁴

¹³⁴ TEJRAL 1992, Abb. 3; KLEEMANN 2008, 91; MAĆZYŃSKA 1998, 65ff., Abb. 2; zuletzt GRALAK 2010, 57f.; Fig. 8.

¹³⁵ ZOTZ 1935, 4, 2; KOKOWSKI 1999, 316, Abb. 7; MARINESCU-GAIU 1989, Abb. 3, A, 1-2; B, 2; HARHOIU 1999a, 49; HARHOIU 1999b, 63; GRALAK 2010, 54, Fig. 6, 5, 7-10.

¹³⁶ ISTVÁNOVITS 1993, 137; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 553.

¹³⁷ BIBORSKI-ZAGÓRSKA-TELEGA 2007/2008, 429ff.

¹³⁸ PETERSEN 1934; ZEISS 1938; DEMIDZIUK 2003.

¹³⁹ RAU 1972, 135f., Abb. 33-34, 65; STRAUME 1987, 132; SCHULTZE 2002, 31f., Taf. 41.

¹⁴⁰ MIKS 2007, 659, A 452.

¹⁴¹ MOŠKOVA 1989, 198; ABRAMOVA 1989, 271; ACHMEDOV 2005, 243 f.; AGULNIKOV-SIMONENKO 1993.

¹⁴² ABRAMOVA 1997, 27; CHRAPUNOV 2002, 74ff., z. B. Abb. 12; 14; 24; 44; 46; 54; 56 etc.; 2011, 22; KAZANSKI-MASTYKOVA 2009, 152; KAZANSKI-MASTYKOVA 2010, 57ff., bes. 69.

¹⁴³ BÓNA 1961.

¹⁴⁴ BÓNA 1961, 199f., Abb. 7; STANCIU 2011, 37, 519, Pl. 4, 1-7.

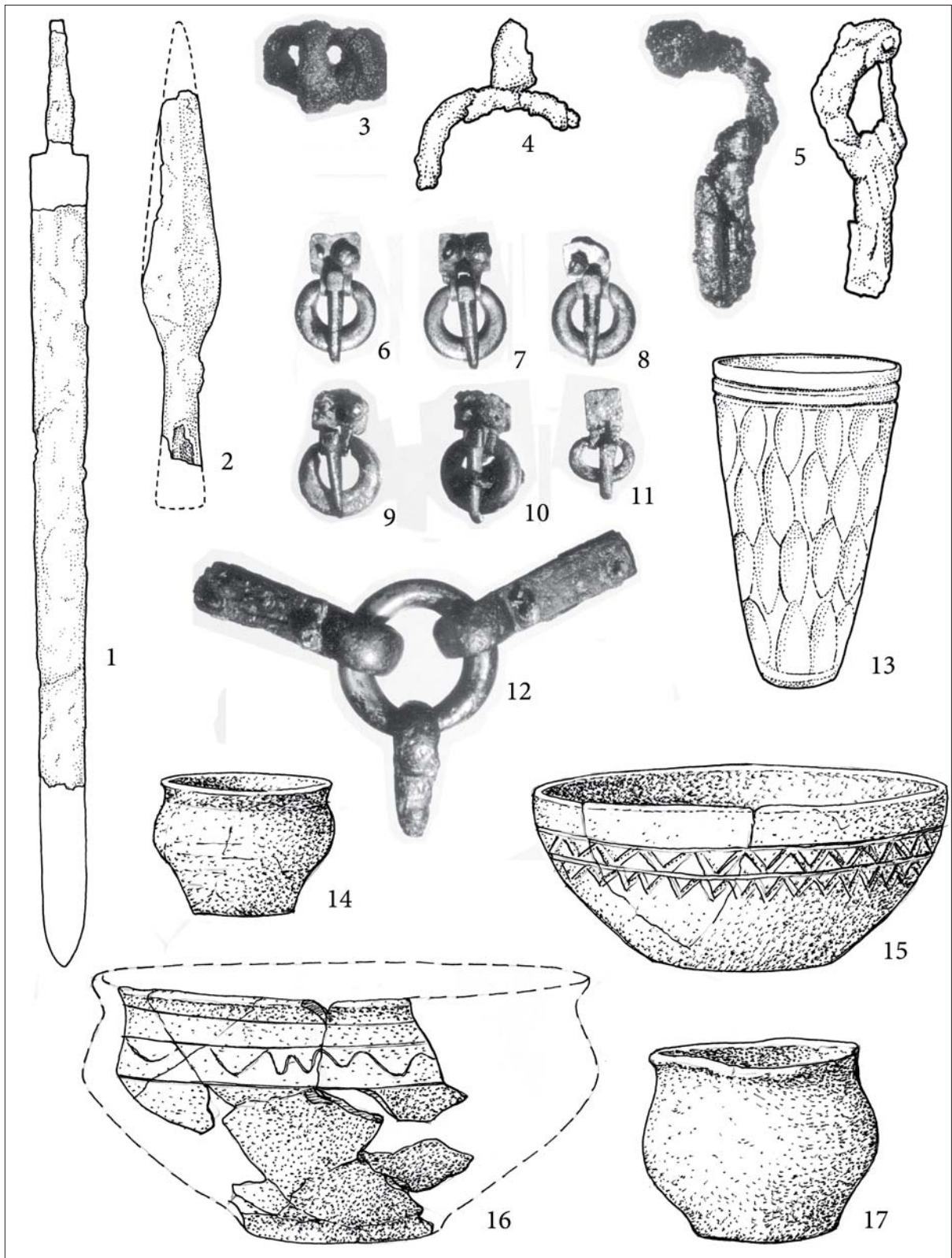


Abb. 25. Teilinventar des Kammergrabes von Ługi. Ohne Maßstab. (nach PETERSEN 1934 und KOKOWSKI 2004)

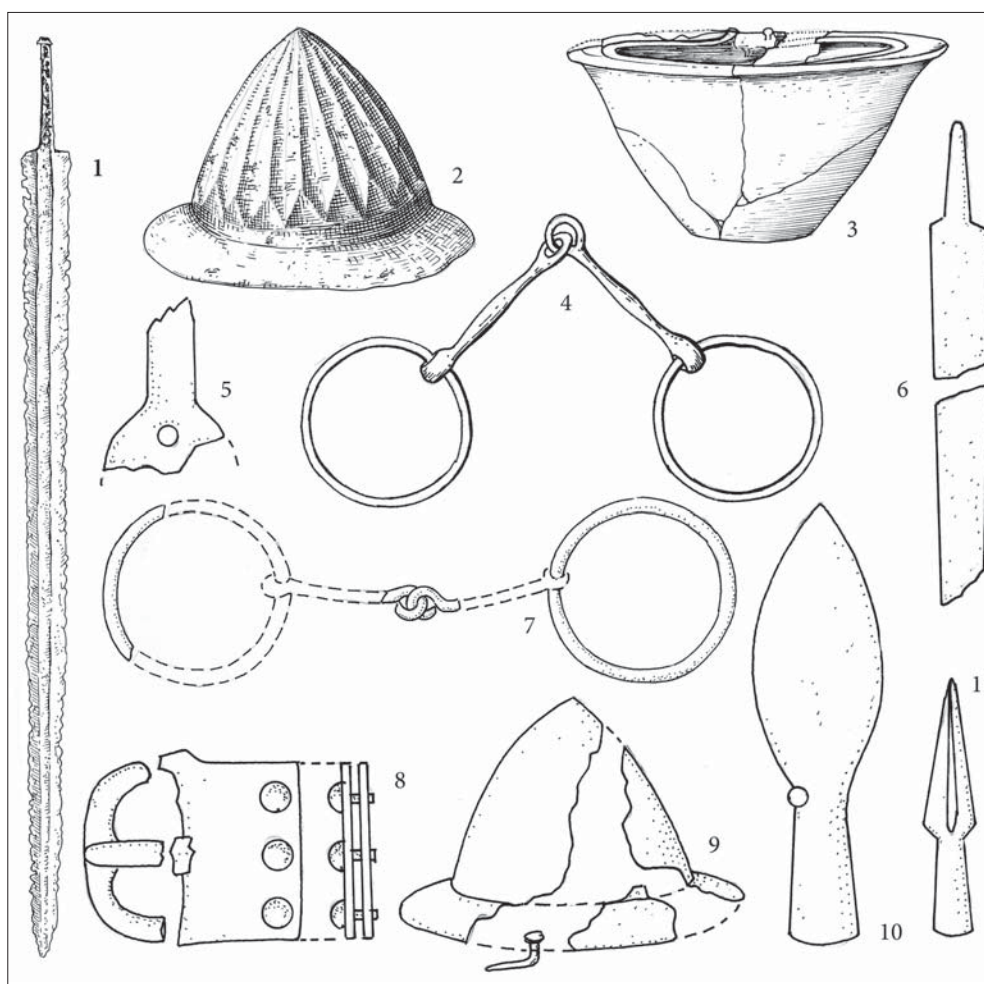


Abb. 26. D1-zeitliche Gräber mit Pferdegeschirrausstattung. 1-4 Újhartyán; 5-11 Șimleul-Silvaniei. Ohne Maßstab (nach BÓNA 1961)

Mehr oder weniger ausgeprägte Beziehungen zu den Kulturen des Karpatenbeckens bzw. Siebenbürgens weisen weitere Funde auf.¹⁴⁵ Für eine bessere Erläuterung im Kontext der waffenführenden Körpergräber wäre also ein Einblick in die Verhältnisse im östlichen Karpatenbecken und in der Zone nördlich der römischen Grenze an der unteren Donau erforderlich.

¹⁴⁵ GRALAK 2010, 41ff.; s. auch STANCIU 2011, 37f., 519.

DIE WAFFEN- UND SCHWERTBEIGABE IM VORFELD DER RÖMISCHEN REICHSGRENZE
AN DER MITTLEREN UND UNTEREN DONAU

Ohne auf die vorherige Entwicklung in der großen Ungarischen Tiefebene näher eingehen zu können oder zu müssen, sei hier nur erwähnt, dass die Waffenbeigabe bei den im südöstlichen Karpatenbecken ansässigen sarmatischen Stämmen, wenn auch nicht allzu häufig, keinesfalls fremd war. Für uns sind die mit Schwertern ausgestatteten Körperbestattungen wichtig. Sie sind seit der frühen Kaiserzeit bekannt,¹⁴⁶ wobei später die älteren sarmatischen Typen oder die Schwerter vom Gladius Typ, wie überall in der östlichen sarmatischen Sphäre¹⁴⁷, allmählich durch längere Spathaformen verdrängt wurden. Besonders ab den Markomannenkriegen rechnet man in den nordöstlichen Randgebieten der Karpatenbeckens mit einem immer stärker werdenden Einfluss seitens der Träger der Przeworsk-Kultur, der vor allem die Auswahl von Ausrüstungstypen stark beeinflusst hatte, der sich allerdings ebenso in Inventaren der Frauengräber bemerkbar macht.¹⁴⁸

Gleichzeitig, d.h. ab dem Ende des 2. Jh.s und der nachfolgenden Zeit, treten in den Gebieten der Großen Ungarischen Tiefebene die mit sarmatischen Schwertern, weiteren Stoßwaffen, Pferdegeschirren etc. ausgestatteten Gräber mit Bezügen zum Wolga-Ural-Gebiet, Nordkasachstan und weiteren sarmatischen Steppengebieten auf, die als Ergebnis von Migrationsbewegungen vom Osten her angesprochen wurden. Nach dem exemplarischen Fundort werden sie als Bestattungen vom Hévízgyörk-Typ bezeichnet. Als ausgeprägte Folgeerscheinung wird die Gruppe der aufwendigen Nischen-Kammern oder Hügelgräber angesehen, welche durch Gräber von Tiszalök-Rázompuszta, Gesztegréd, Hortobágy-Poroshát etc. repräsentiert werden, die anhand der römischen Importe, vornehmlich Sigillaten, sämtlich in das 3. Jh. datiert werden. Durch Eigenschaften der Inventare, unter anderem auch durch die zeitweise vorkommenden spezifischen Schwertknäufe aus Halbedelstein, die gute Parallelen in den sarmatischen Steppen am südlichen Ural, an der unteren Donau bzw. im westlichen Kasachstan besitzen, sollen diese die Bestattungsweise der nomadischen Eliten kennzeichnen, die vom Ural bis in die Große Ungarische Tiefebene verbreitet ist.¹⁴⁹

Die fortdauernden Beziehungen zwischen dem germanischen und dem sarmatischen Militärmilieu der elitären Gräber zeigt sehr aufschlussreich C. von Carnap-Bornheim am Beispiel des Grabes von Gesztegréd, dessen Inventar verbindende Merkmale sowohl mit skandinavischen Funden, als auch mit dem spätkaiserzeitlichen Horizont der C2-zeitlichen aufwendigen Bestattungen aufweist.¹⁵⁰ Obwohl die übrigen Waffengräber mit Schwertbeigabe mehrheitlich in das späte 2. oder 3. Jh. fallen, sind die spätesten von ihnen noch in der Stufe C3 nachweisbar.¹⁵¹

Zu einer sichtbaren Veränderung des Verbreitungsbildes waffenführender Bestattungen im Karpatenbecken kommt es offensichtlich in der spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitlichen Übergangsphase, die ebenso an der unteren Donauroaum zu erkennen ist. Es wird, wohl nicht umsonst, darauf aufmerksam gemacht, dass sich gerade in dieser Zeit in etlichen Regionen außerhalb der römischen Grenze (sowohl nördlich und östlich ihres mitteldonauländischen Abschnittes, als auch nördlich der unteren Donau), die mit späten Spathatypen ausgestatteten Körpergräber häufen.¹⁵² Es handelt sich allerdings um Gebiete, in denen sich, neben Ausstrahlungen der spätantiken Kultur, die wichtigsten spätkaiserzeitlichen barbarischen Kultursphären, die sarmatische und jene der Černjachov-Kultur, gegenseitig stark beeinflussten.

¹⁴⁶ Verbreitungskarte der sarmatischen Waffenführenden Bestattungen des 2.- bis 3. Jh. im Karpatenbecken s. VADAY 2001, 177f., Abb. 3; s. auch ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2001.

¹⁴⁷ MAGOMEDOV–LEVADA 1996, 305; VADAY 1985, 379f., Abb. 5; VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 90-93.

¹⁴⁸ ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1994, bes. 416; VON CARNAP-BORNHEIM 1999; BIBORSKI–KACZANOWSKI 2001, 236f.; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2003, 232f.

¹⁴⁹ ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2003, 232ff.

¹⁵⁰ VON CARNAP-BORNHEIM 2001, 125ff.; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR–VON CARNAP-BORNHEIM 2006, 91 ff.

¹⁵¹ VADAY 2001, 177f., Fig. 3; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2001, 151, Fig. 8, 1-3; 9, 1-2; VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 90f.

¹⁵² MIKS 2007, 130.

Während das eher seltene Vorkommen von Waffen, darunter auch Schildbuckel und singuläre Schwerter, in der weiträumigen Zone der Černjachov-Kultur überwiegend auf Brandbestattungen beschränkt bleibt – dessen Formenbestand weitgehend den Phasen C2 oder C3 entspricht und als mögliche Einflussnahme der Przeworsk-Kultur interpretiert wird¹⁵³ – treten ab der Spätphase dieser Kultur bzw. während des ausgehenden 4. Jh.s vereinzelt Spathen in Körperbestattungen auf. Wenngleich das übrige Inventar dieser Gräber, wie etwa derer von Belenkoe oder Cholmskoe am nordwestlichen Ufer des Schwarzen Meeres dem Fundmilieu der Černjachov-Kultur verhaftet ist, stehen die Schwertbeigabe, einige weitere Waffen und Ausrüstungstypen sowie manchmal auch Grabformen klar mit den alanosarmatischen Traditionen in Verbindung¹⁵⁴. Ein interessantes Beispiel stellt das N-S orientierte Körpergrab 444 der Nekropole von Târgșoru-Vechi im Gebiet der rumänischen Großen Walachei dar. Neben einer Glaskanne enthielt es fünf keramische Gefäße, die im charakteristischen Stil der Černjachov-Kultur hergestellt worden waren und schließlich einen provinzialrömischer Teller. Überraschend ist ein 100 cm langes Schwert, das mit einem Schwertanhänger aus Opal, einem nomadischen Schmalsax, einer silbernen und zwei bronzenen Schnallen vergesellschaftet war (*Abb. 27*).¹⁵⁵

Die gleiche sarmatische Einflussnahme weist der Kleinfriedhof 2 von Pietroasele, Kreis Buzau, auf, wo in Grab 10 das Fragment einer spätrömischen Spatha, in Grab 9 ein sarmatisches Kurzschwert mit beidseitigen Einkerbungen, und aus Grab 6 eine eiserne Lanzenspitze geborgen wurden.¹⁵⁶ Es wurde bereits erwähnt, dass die Beigabe zerbrochener Schwerter dem iranisch-sarmatischen Gedankengut entspringt.

Von den Befunden nördlich der unteren Donau und der Schwarzmeerküste, die als Zeichen einer erhöhten Infiltration alanosarmatischer Elemente in die späte Černjachov-Kultur betrachtet werden darf, ist es nicht weit zum analogen Fundniederschlag in Siebenbürgen bzw. in Westrumänien. Obwohl die waffenführenden Gräber der behandelten Entwicklungsphase relativ schwach vertreten sind, bilden sie ein wichtiges Verbindungsglied zwischen dem südöstlichen Europa und dem Karpatenbecken. Was die Schwertfunde betrifft, muss vor allem die schon länger bekannte, jedoch keinem Grab zugewiesene Spatha aus dem Gräberfeld von Sântana de Mureș¹⁵⁷ und ein Schwert aus dem unsicheren Fund von Budești, das angeblich mit einem kegelförmigen Schildbuckel mit facettierten Wänden vergesellschaftet gewesen sein soll, erwähnt werden¹⁵⁸.

Ebenso wie das schon behandelte Restinventar des westrumänischen Grabes von Șimleul Silvaniei, weisen weitere siebenbürgische Funde nicht nur räumliche, sondern auch inhaltliche Bezüge und eine kulturelle Nähe zur Gruppe der Körperfriedhöfe, die sich im Gebiet der oberen Theiß, v.a. im nordöstlichen Ungarn ab dem späten 4. Jh. anhäufen, auf. Außer jenen von Tiszadob-Sziget, Tizakarád-Inasa und Tiszavalk-Kenderföldek,¹⁵⁹ zählen auch die Nekropolen von Mezőszemere-Kismari-fenek,¹⁶⁰ die Kleingräberfelder von Szihalom-Budaszög bzw. Szihalom-Pamlényi-tábla und wohl auch das Gräberfeld Tápé-Malajdok A¹⁶¹ und einige weitere Beispiele hierzu. Die dürfen als ein maßgebliches Phänomen der frühesten Völkerwanderungszeit, nämlich der Phase D1 bzw. des frühesten Abschnitts der Phase D2, angesehen werden. Der Einfluss der Černjachov-Kultur kommt nicht sonderlich zum Ausdruck und ist vornehmlich durch vereinzelte bronzene oder auch silberne Exemplare der kleinen Blechfibeln (Tiszadob-Sziget, Tizakarád-Inasa, Tápé Malajdok) bzw. durch singuläre Kämme mit abgesetztem halbkreisförmigen Griff repräsentiert. Die meist bronzenen Schnallen mit kreisförmigem, stark verdicktem Bügel und bisweilen länglich rechteckigem Beschlag stellen eine überregionale, für

¹⁵³ KOKOWSKI 1994, 335ff., 336; MAGOMEDOV 2001, 77-78; MAGOMEDOV–LEVADA 1996, 304ff.; s. auch KAZANSKI 1994.

¹⁵⁴ MAGOMEDOV–LEVADA 1996, bes. 311.

¹⁵⁵ LICHARDOPOL–CIUPERCĂ 2008, 109ff., Fig. 2-5; 7-8.

¹⁵⁶ HARHOIU 1998, 184; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 552, 565, Abb. 35.

¹⁵⁷ KOVÁCS 1912, 323f., Abb. 104.

¹⁵⁸ HOREDŤ 1982, 148, Abb. 59, 2.

¹⁵⁹ ISTVÁNOVITS 1993; LOVÁSZ 1987; GARAM–VADAY 1990.

¹⁶⁰ VADAY–DOMBORÓCZKI 2001.

¹⁶¹ DOMBORÓCZKI 1997; FODOR 1997; VÁRADI 1997; PÁRDU CZ–KOREK 1948, 301f., Taf. XIV, 1-4.

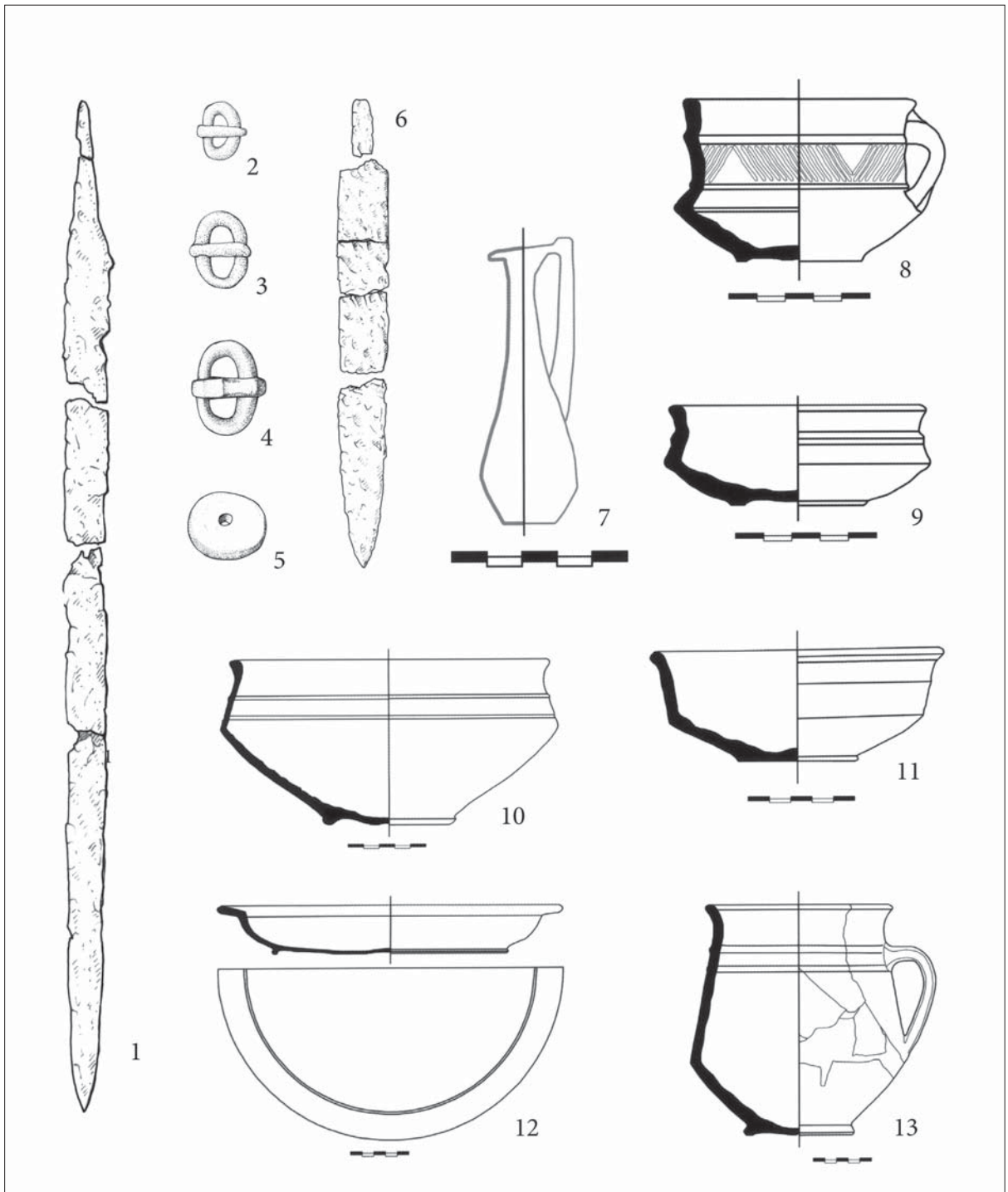


Abb. 27. Inventar des Waffengrabes Nr. 444 von Târşoru-Vechi. Ohne Maßstab (nach LICHARDOPOL-CIUPERCĂ 2008)

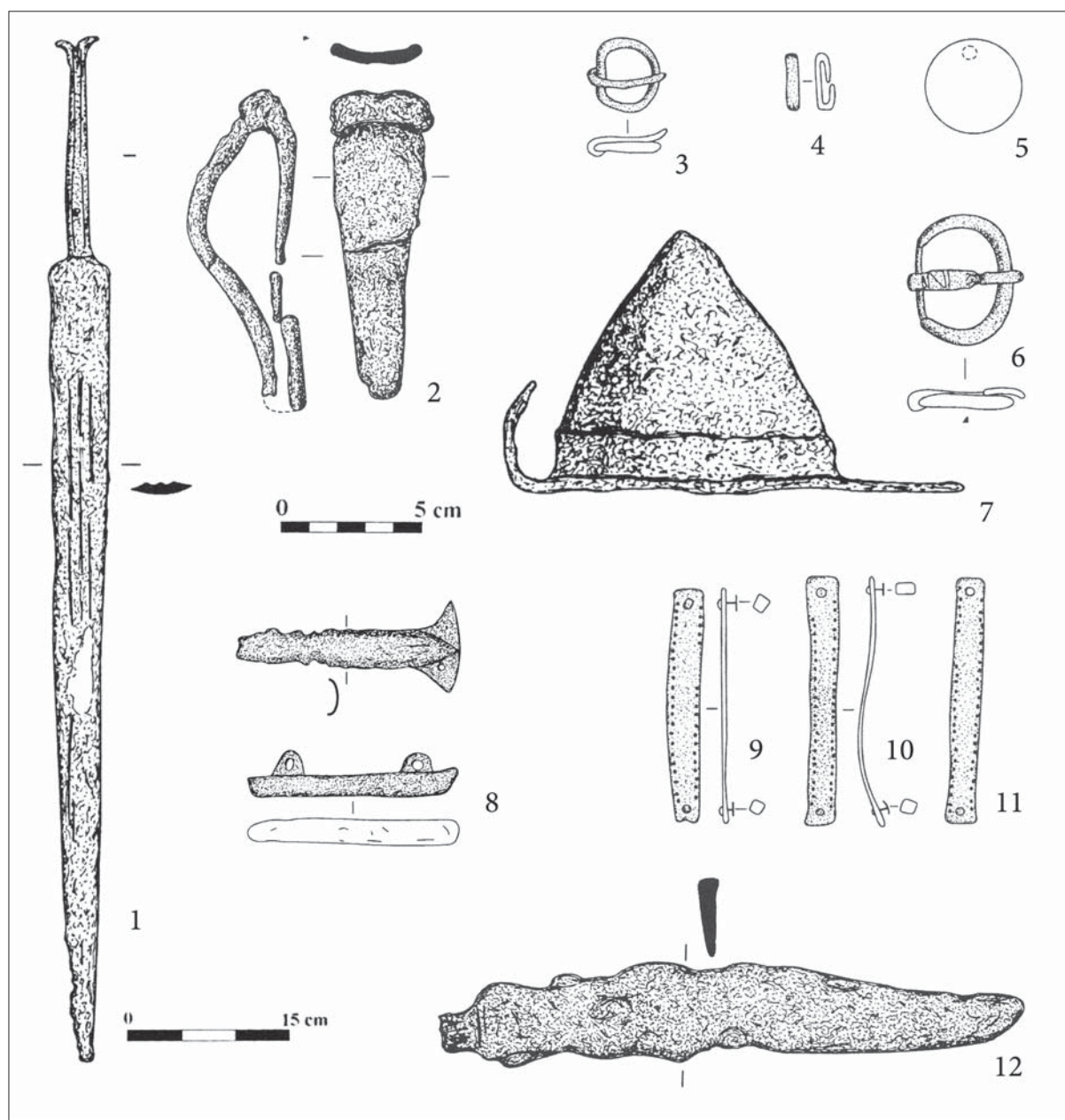


Abb. 28. Inhalt des Körpergrabes Nr. 38 von Mezőszemere-Kismari-fenek (nach VADAY-DOMBORÓCZKI 2001)

die Phase D1 maßgebliche Erscheinung dar und gelten als „Vorboten des Uniformierungsprozesses“ der nachfolgenden Entwicklung.¹⁶²

Im Unterschied zur Černjachov-Kultur sind für diesen Gräberfeldkreis relativ reiche Waffenfunde charakteristisch. Sie zeichnen sich durch identische oder eng verwandte Formen aus, die der 8 Waffen-gräbergruppe der Gliederung von K. Godłowski¹⁶³ entsprechen. Neben Bestattungen mit Lanzen sind solche mit Lanze und Schild anzutreffen, wie in Tiszavalk Grab 17 und Tiszakarád Grab 35. Im Vordergrund stehen jedoch Gräber mit Schwertern, die in einigen Fällen mit Schildbuckeln bzw. Schildbeschlägen oder sogar Lanzen, wie etwa in Szihalom- Budaszög Grab X. 1B; Mezőszemere-Kismari-fenek

¹⁶² ISTVÁNOVITS 2000, 197.

¹⁶³ GODŁOWSKI 1994, 173f.

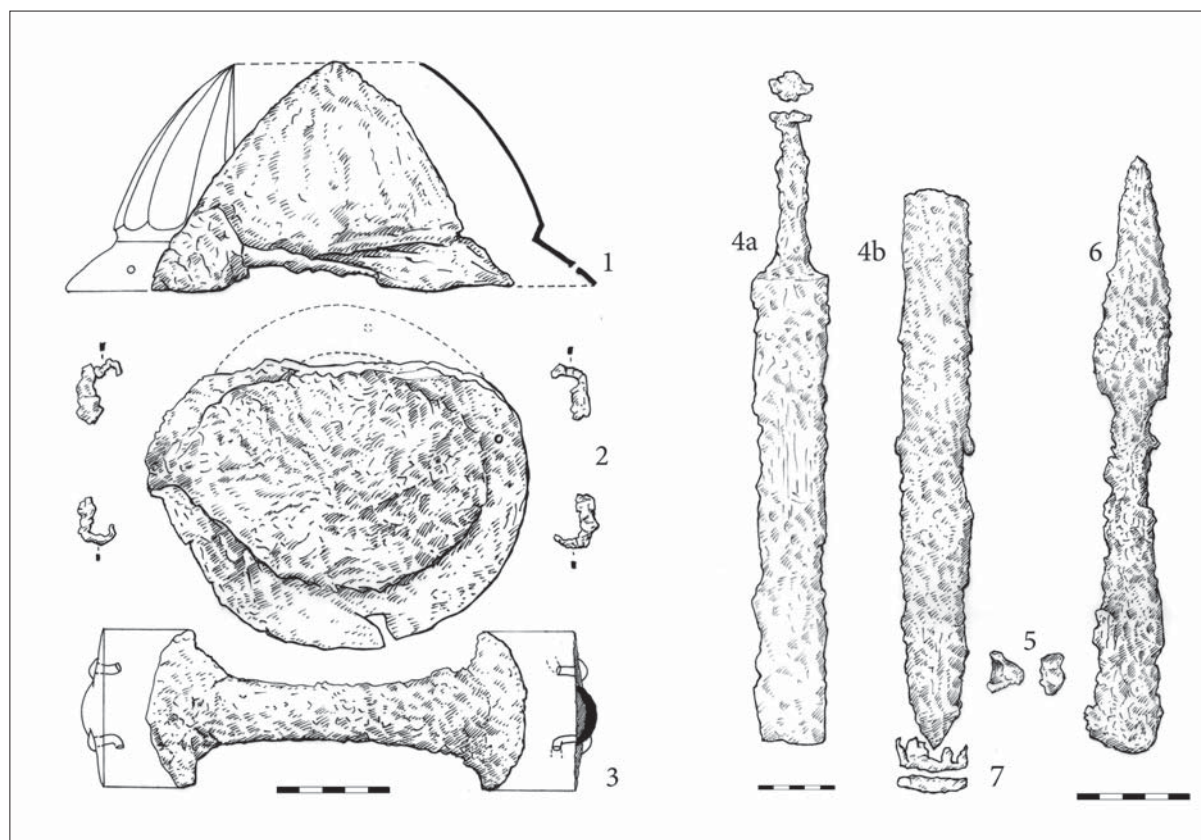


Abb. 29. Waffen aus dem Grab Nr. 34 von Tiszadob-Sziget (nach ISTVÁNOVITS 1993)

Grab 38 (Abb. 28), Tiszadob-Sziget Grab 34 (Abb. 29), Tiszavalk Grab 6 (Abb. 30) etc., vergesellschaftet waren.¹⁶⁴ Bei den Schildbuckeln überwiegen jene mit kegelförmigem, z. T. facettiertem Buckel, die im behandelten Fundhorizont ein weit verbreitetes Ausrüstungselement darstellen.¹⁶⁵ Die Schwerter, soweit sie typologisch zuweisbar waren, zählen zu den spätkaiserzeitlichen Typen ohne Parierstange und mit langer Klinge, die manchmal mit einzelnen, breiten Blutritzen versehen sind.¹⁶⁶ Hierzu gehören auch die Schwertfunde ohne Grabzusammenhang aus dem Gräberfeld von Tapé-Malajdok A.

Die Entstehung dieser Nekropolen wird allgemein mit den Völkerbewegungen des späten 4. Jh.s in Verbindung gebracht.¹⁶⁷ Unterschiede im Habitus der einzelnen Friedhöfe führen zu verschiedenen Erklärungsvorschlägen. So wurden z. B. die Gräberfelder von Mezőszemere-Kismari-fenek oder Szihalom-Pamlényi-tábla, die hinter riesigen, im Norden der Tiefebene sich erstreckenden Wallanlagen (Csörsz Graben) liegen, mit sarmatischen Bevölkerungsgruppen identifiziert, die angeblich z. T. in römischen Diensten das Vorfeld der Reichsgrenze bewachten. Dem dürften die römischen Ausrüstungsgegenstände oder ihre Nachahmungen gut entsprechen, die vereinzelt in Gräbern erscheinen. Dazu zählt beispielsweise eine Delphinschnalle aus Grab 18 von Szihalom-Pamlényi-tábla,¹⁶⁸ die Propellerbeschläge eines provinzialrömischen Militärgürtels aus Grab 30 von Mezőszemere-Kismari-fenek¹⁶⁹ oder weiteres Fundmaterial, das auf gewisse Bezüge zum provinzialrömischen Milieu deutet. Auf

¹⁶⁴ ISTVÁNOVITS 2000, 201.

¹⁶⁵ s. Anm. 132-133.

¹⁶⁶ BÓNA 1961, 192; GARAM-VADAY 1990, 182, Abb. 11; BIBORSKI-KACZANOWSKI 2001, 243; MIKS 2007, 131, von Typen Illerup-Wyhl und Osterburken-Kemathen (1 Fall), 669, A 492, 738, A 713, 743, A 726-A 727.

¹⁶⁷ ISTVÁNOVITS 1993, 139; 2000 bes. 206; VADAY 2001, 189.

¹⁶⁸ VÁRADI 1997, 191, Abb. 17.

¹⁶⁹ VADAY-DOMBORÓCZKI 2001, 77f., 121, Abb. 13, 1-3.

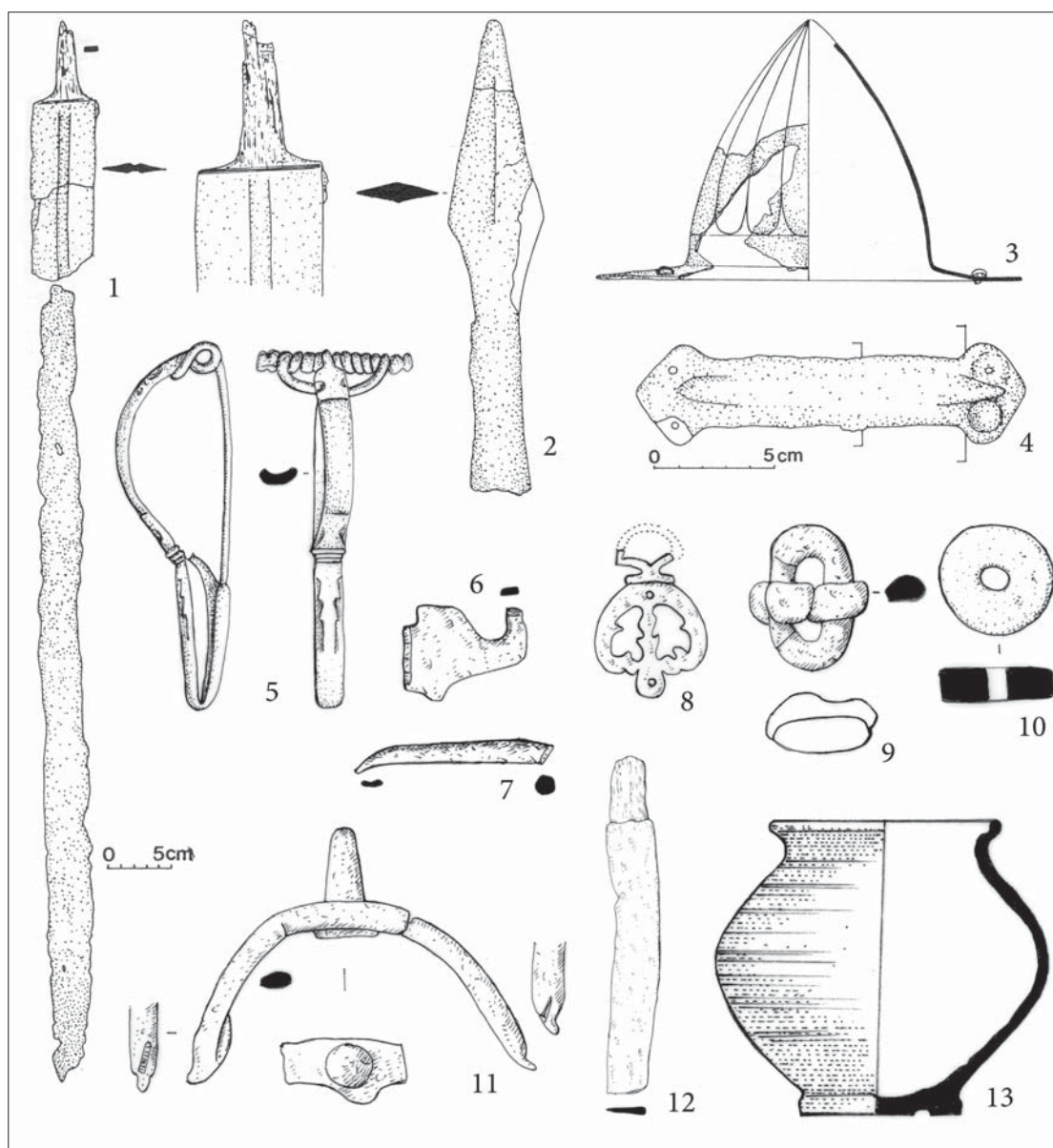


Abb. 30. Inventar des Grabes Nr. 6 von Tiszavalk. (nach GARAM-VADAY 1990)

der anderen Seite sollen die Funde des Kreises Tiszadob nach E. Istvánovits¹⁷⁰ die Anwesenheit einer sarmatisch-alanischen Gruppe widerspiegeln, die teils Beziehungen zur früheren sarmatischen Population aufweist, teils aus Neuankömmlingen aus dem Osten bestand. Damit sollten einige Elemente osteuropäischer Kulturen erklärbar sein, die im Formenbestand dieser Befunde erscheinen.

Die nicht zu übersehenden Affinitäten zwischen der Spätphase der südpolnischen Przeworsk-Kultur und dem Karpatenbecken, die sowohl in der Sitte der Körperbestattungen, als auch in etlichen Fundtypen, insbesondere in der Ausrüstung zum Ausdruck kommen, lassen auf außergewöhnliche, gegenseitige Bezüge beider Kulturkreise schließen. Die auffällige Fundstreuung der kegelförmigen, z. T. facettierten Schildbuckel, die sich in Südpolen und im Karpatenbecken häufen, vervollständigt das Bild der Verbindungen.

¹⁷⁰ ISTVÁNOVITS 2000, 206.

Das Auflassen der Friedhöfe der Tiszadob-Mezőszemere Gruppe, deren Belegung nur bis Ende der Phase D1 bzw. in die frühe Phase D2 (ungefähr zum Anfang des 5. Jh.s) angedauert hat und die fast gleichzeitige Ausdünnung der Siedlungsdichte im Bereich der südpolnischen Przeworsk-Kultur weisen darauf hin, dass sich die Umwälzungen in beiden Regionen fast zeitgleich abgespielt haben. Parallele tiefgreifende Veränderungen spiegeln sich auch im suebischen Raum nördlich der mittleren Donau wider, wo Waffen des besprochenen Horizontes bislang nur durch das Depot kegeliger, facetierter Schildbuckel in einem Grubenhaus von Mušov (*Abb. 31, 4-7*) und durch das Schwertgrab von Šurany bei Nitra (*Abb. 31, 1-3*) belegt sind.¹⁷¹ Sie manifestieren sich durch den massiven Abbruch zahlreicher einheimischer Brandgräberfelder und Siedlungen, deren Fortgang in die erste Hälfte des 5. Jh.s durch archäologische Mittel keinesfalls verlässlich nachzuweisen ist.¹⁷²

Der sich im Fundniederschlag abzeichnende Wechsel der archäologischen Verhältnisse, der parallel in allen im weiteren Vorfeld der pannonischen Provinzen liegenden Gebiete zutage tritt, lässt den Gedanken aufkommen, ob dieser Wandel nicht mit dem Abzug von bestimmten Bevölkerungsgruppen und ihren Stammeskernen, darunter vornehmlich von suebischen, alanischen und vandalischen, in den berühmten Völkerbewegungen der Jahre 406/407 nach Westen im Zusammenhang steht.

DAS PHÄNOMEN DER WAFFENGRÄBER VOM TYP ÁRTÁND-KISFARKASDOMB

Die beschriebenen Befunde stellen jedoch nicht die einzige frühvölkerwanderungszeitliche Gräbergruppe mit Waffenbeigaben im östlichen Karpatenbecken dar. In der folgenden Zeit werden die Verhältnisse in diesem Raum durch weitere Umwälzungen im archäologischen Erscheinungsbild gekennzeichnet. Während die Grablegen auf den Gräberfeldern des Kreises Tiszadob-Mezőszemere schwerpunktmäßig in die spätkaiserzeitliche Übergangsphase D1 datieren und die meisten spätkaiserzeitlichen Friedhöfe sarmatischen Prägung in den mittleren und südlichen Teilen ungefähr gleichzeitig verschwanden, beginnen sich im östlichen Karpatenbecken neue archäologische Gruppierungen durchzusetzen. Nach den größten Nekropolen in der Umgebung von Ártánd in Ostungarn wurden die betreffenden Befunde als Funde des Ártänder Kreises bezeichnet.¹⁷³

Zeitgleich wurden im mittleren Teile der Tiefebene Nekropolen in der Umgebung von Csongrád neu belegt.¹⁷⁴ Obwohl, insbesondere was die Grabsitte und teilweise auch die Keramikformen betrifft, sich in Csongrád weiterlebenden sarmatischen Traditionen zu erkennen geben, können andererseits die offensichtlichen Beziehungen des Fundstoffes zur sich allgemein im gesamten Karpatenbecken durchsetzenden neuen Entwicklungsrichtung im 5. Jh. kaum bestritten werden. Neben seltenen Körperfriedhöfen stellen hier allerdings kleine Gräbergruppen oder Einzelgräber, in denen vornehmlich Frauen oder Kinder beigesetzt und bisweilen mit typischen Silberblechfibeln ausgestattet wurden, eine auffälligste Erscheinung.¹⁷⁵ Weitere Merkmale dieser Befundgruppe, die, ob richtig oder nicht, als donauländisch-ostgermanischer Kulturkreis bezeichnet wird und der in fortgeschrittenen Varianten später mehrere Regionen des mittleren Donaoraumes beherrschte, beiseite lassend, richten wir die Aufmerksamkeit auf die waffenführenden Bestattungen, die relativ selten sind und spezifische Züge aufweisen.

Während in den Gräberfeldern von Csongrád Waffen vor allem durch Pfeil-, Lanzen- oder Speerspitzen bzw. durch zwei Kurzschwerter mit beidseitigen Einkerbungen sarmatischen Typs vertreten sind, liegen die Verhältnisse in Gräberfeldern der Umgebung von Ártánd anders. Dabei ist der Anteil an der Gesamtzahl der Bestattungen in den einzelnen Fundstellen verschieden: Während aus dem ca.

¹⁷¹ TRŇÁČKOVÁ 1985; PIETA 1999, 175, Abb. 3.

¹⁷² TEJRAL 1985, 324ff.; TEJRAL 1999, 205f.; TEJRAL 2011, 112f., 377ff.; VARSÍK 2011, 199ff., bes. 204; 226ff.; ZEMAN 2006; ZEMAN 2008; ZEMAN 2009.

¹⁷³ ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999, 76f.; ISTVÁNOVITS 2000, 197f.

¹⁷⁴ PÁRDU CZ 1959, 310ff.; PÁRDU CZ 1963, 47ff.

¹⁷⁵ zuletzt TEJRAL 2007, bes. 60ff.; BIERBRAUER 2008, 36, Abb. 6, 1-3, 6-8.

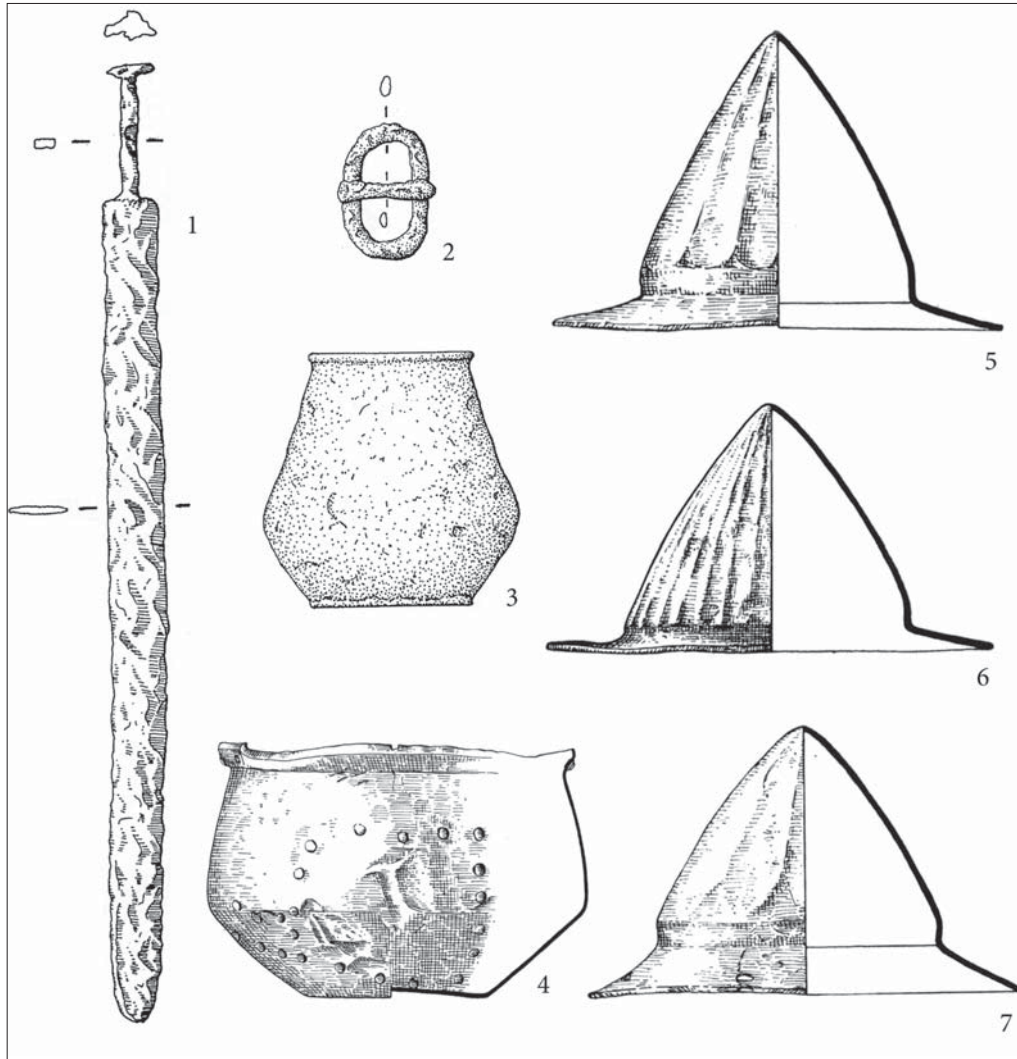


Abb. 31. D1-zeitliche Waffen aus den Befunden nördlich der mittleren Donau. 1-3 Inventar des Grabes von Šurany-Nitriansky Hrádok; 4-7 Bronzekessel und Schildbuckeln aus dem Fund von Mušov. Ohne Maßstab (nach PIETA 1999 und TRŇÁČKOVÁ 1985)

70 Gräbern umfassenden Friedhof von Ártánd-Nagyfarkasdomb, soweit bekannt ist, nur aus Grab 57 ein Schwert vom östlichen Typ mit eiserner Parierstange stammt, sind auf dem benachbarten Gräberfeld Kisfarkasdomb Waffen relativ häufig vertreten. Sie manifestieren sich nicht nur durch mehrere Schwerter (Gr. 28, 30, 36, 43), sondern auch in Lanzenspitzen, Stangenschildbuckeln mit Schildfesseln etc.¹⁷⁶

Die Waffengräber der Friedhöfe in der Umgebung von Ártánd, die sich durch spezifische Ausprägungen auszeichnen, rufen mehrere Fragen hervor. Zunächst weichen sie von Waffengräbern aus nord-ostungarischen Friedhöfen des Kreises Tiszadob - Tiszavalk - Tiszakarád, die durch die Ausrüstung der 8. Waffengräbergruppe Godłowski mit kegeligen Schildbuckeln, spätkaiserzeitlichen Schwertern etc., charakterisiert sind, chronologisch und kulturell klar ab.¹⁷⁷ Neben relativ zahlreichen Speer- und

¹⁷⁶ MESTERHÁZY 1989, 194; MESTERHÁZY 2007, 265ff.; MESTERHÁZY 2009, 73ff.; ISTVÁNOVITS 2000, 201f.; ISTVÁNOVITS–MESTERHÁZY–NEPPER 1996, 113ff.; KACZANOWSKI 1994, 142.

¹⁷⁷ KACZANOWSKI 1994; BIBORSKI–KACZANOWSKI 2001, 242f.

Lanzenspitzen sind in Ártánd, vor allem im Fundgut des Friedhofs von Kisfarkasdomb, ausschließlich sog. asiatische Schwerter mit eiserner Parierstange östlichen Ursprungs¹⁷⁸ vertreten. Diese östlichen Waffen sind aber in einigen Gräbern (z. B. in den Gräbern 28, 30, 36 usw.) mit eisernen Schildbuckeln mit spitzkonischer Haube vom Typ Liebenau-Misery-Vermand oder mit verwandten Formen vergesellschaftet, die ihrerseits auch einen provinzialrömischen Verbreitungsschwerpunkt aufweisen (*Abb. 32*).

Vergleichbare Waffenkombinationen eines asiatischen Schwertes mit spätantiken Stachelschildbuckeln, die sich noch in einem älteren Fund von Horgos aus dem südlichen Teil der ungarischen Tiefebene wiederholt, überrascht in den schon erwähnten „Foederatengräbern“, die sich südöstlich von Dijon (Crimolois, Neuilly, Bretenière etc.) konzentrieren.¹⁷⁹ Falls diese singuläre Gräbergruppe, die wohl in die Phase D2 eingesetzt werden kann, als Hinterlassenschaft barbarischer Krieger in römischen Diensten interpretiert werden darf, dann wäre zu fragen, welcher Zusammenhang sich hinter den tief im barbarischen Hinterland des östlichen Karpatenbeckens befindlichen Parallelen und den französischen Befunden verbergen kann. Obwohl sich mehrere Erklärungsmöglichkeiten anbieten, ist eine schlüssige Antwort wohl erst nach der Veröffentlichung des gesamten Fundkomplexes zu erwarten.

DIE BEDEUTUNG DER SCHWERTBEIGABE IN DER ZEIT DER HUNNISCHEN OBERHERRSCHAFT IM MITTELDONAUARAUM UND IN DER NACHATTILAZEIT

Von den letzten Erkenntnissen ausgehend, ist damit zu rechnen, das mit der Attilazeit im zweiten Drittel des 5. Jh.s ein Gipfel des hunnischen Machtaufschwungs erreicht wurde. Gerade in diesem Milieu und in dieser Epoche, an der die Grenze zwischen römischen und barbarischen Sphären im mittleren Donauraum, wie auch schriftlich überliefert, schon verschwunden ist, hat die Schwertbeigabe offensichtlich einen besonderen symbolischen Wert gewonnen. In diesem Fundmilieu erlangten Schwerter mit eisernen Parierstangen, deren östliche Herkunft bereits unterstrichen wurde, eine erhöhte Beliebtheit. Beredtes Zeugnis dafür legen die charakteristischen „hunnischen“ Fundensembles ab, in denen diese Waffen in fast allen wichtigen Kontexten, die sich durch charakteristische Attribute des hunnisch-reiternomadischen Repräsentationskultes auszeichnen, wie etwa die prächtigen mit Goldblech versehenen Pferdegeschirre, Schnallen, goldblechbelegte symbolische Kleinbögen u.s.w., vertreten sind. Dazu zählen nicht nur die Inventare der Totenopfer von Pécs-Üszög (*Abb. 33*) und Pannonhalma-Széldomb, wobei im letztgenannten zwei Spathen, davon eine mit cloisonnéverzierter Parierstange, zum Vorschein kamen (*Abb. 34*), sondern auch Grabfunde, wie in Bátaszék (*Abb. 35*) oder Jakuszowice, in denen diese Schwerter ebenfalls vorhanden waren.¹⁸⁰ Die Mundbleche und Parierstangen von Bátaszék bzw. Pécs-Üszög wurden darüber hinaus durch Goldblechbesätze mit Steineinlagen in Cabochontechnik verziert und die Scheiden mit Goldfolie verkleidet. Eine ähnlich reiche Goldblechverzierung begegnet am Schwert von Szeged-Nagyszéksós, dessen Typ aber nicht genau bekannt ist.¹⁸¹

Neben diesen goldreichen Fundensembles mit Spathen östlicher Herkunft, die sicher mit der Spitze der damaligen gesellschaftlichen Hierarchie in Zusammenhang gebracht werden müssen, begegnet eine Reihe weiterer Befunde in denen sich ebenfalls reiternomadisch - östliche Erscheinungsformen bzw. Ausrüstungstypen manifestieren und welche den Kern des hunnischen Herrschaftsbereiches in der Bleda- und Attilazeit räumlich klar abzeichnen (*Abb. 36*). Eine eigene Kategorie unter ihnen bilden Bestattungen mit Schwertern, ganz vorwiegend wiederum den östlichen Spathen mit eiserner Parier-

¹⁷⁸ WERNER 1956, 38f.; MENGHIN 1994-1995, 165ff.; ANKE 1998, 75f., 205, Karte 6; KAZANSKI 1999, 295f., etc.

¹⁷⁹ s. Anm. 112.

¹⁸⁰ ALFÖLDI 1932, 18ff., Taf. 1-7; WERNER 1956, 123, Taf. 50, 10; KOVRIG 1982; TOMKA 1986, 423ff., Abb. 11-13, 14, 1-2, 15, 16, 1-7, 17, 10, 19-20 etc.; BÓNA 1991, 257f., 277-280, Abb. 47-48, 50, Taf. 43-64; ANKE 1998, T. 2, 12, 101f., Taf. 94-97, 118-119; ANKE 2007; GODŁOWSKI 1995.

¹⁸¹ ALFÖLDI 1932, 65ff.; FETTICH 1953, 116ff.; BÓNA 1991, 187-188, 284-286, Taf. 78-91; ANKE 1998, T. 2, 125f.; TOMKA 2007, 253ff.; KÜRTI 1996; KÜRTI 2007, 258.

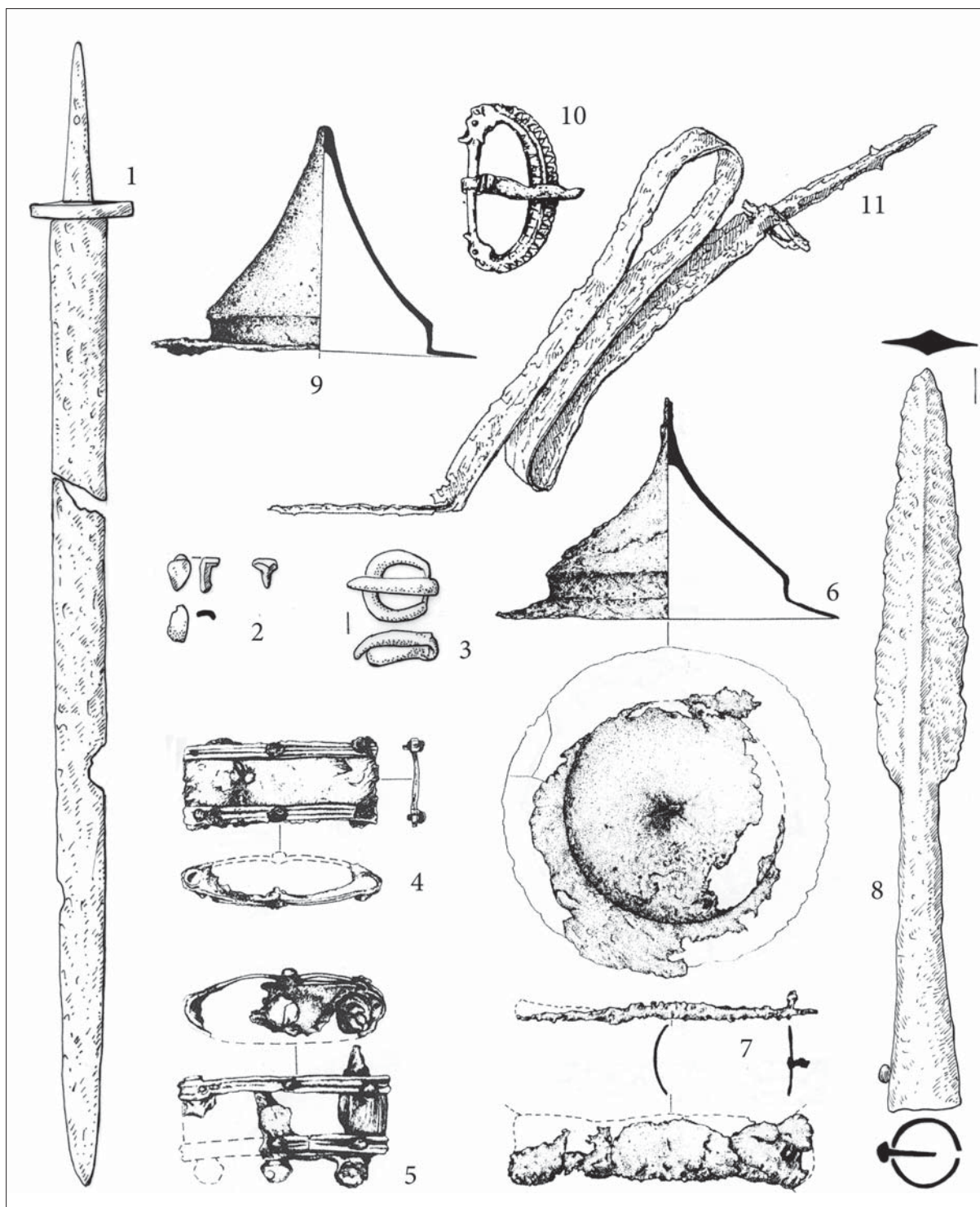


Abb. 32. Bestattungen mit Schwertbeigaben aus dem Gräberfeld von Ártánd-Kisfarkasdomb. 1-8 Grab Nr. 30; 9-11 Grab Nr. 28. Ohne Maßstab. (Für die Gewährleistung der Beispiele bin ich Frau Dr. E. Istvánovits, Nyíregyháza zu Dank verpflichtet.)

stange. Das übrige Inventar dieser Bestattungen erreicht zwar nicht den Reichtum der „hunnischen“ goldreichen Befunde was die sonstige Beigabenqualität betrifft, lässt aber ebenfalls auf die Mitglieder der gehobenen Sozialschicht schließen, die mit der hunnischen Machthierarchie auf das engste verbunden war.

Zwei dieser Waffengräber, die wohl mit hunnischen Verbündeten in Zusammenhang gebracht werden können, sind besonders wichtig. Hierzu zählt das Grab von Tarnamera in Nordungarn (*Abb. 37*), in dem sich außer einem östlichen Schwert mit eiserner Parierstange, ein kurzer Schmalsax sowie weitere Inventarbestandteile (ein eisenbeschlagener Holzeimer, ein Fußbecher aus Glas mit Fadenaufgaben, ähnlich jenem aus dem Silberblechfibelgrab von Barabás-Kosino, sowie charakteristische Beispiele der Murga-Keramik) befanden, wobei die Beigabe eines großen Bronzekessels das Erbe reiternomadischer Funeralbräuche klar widerspiegelt¹⁸². Andererseits folgt die bronzene Bügelknopffibel, wohl Ersatz und Nachahmung einer provinzialrömischen Zwiebelknopffibel, die Tradition des spätantiken Militärs und sollte – nach dem römischen Vorbild – einen Befehlshaber höheren Ranges kennzeichnen (*Abb. 37, 2*). Dies wiederholt sich in einer nur wenig abweichenden Form eines silbernen Exemplars im Grab von Blučina-Cezavy (s. unten). Noch stärkere Bezüge zum Grab von Blučina weist das Inventar eines weiteren etwa zeitgleichen Schwertgrabes auf, diesmal vom provinzialrömischen Gebiet, nämlich die Bestattung 2 des Gräberfelds IV von Singidunum in der Provinz Moesia I (*Abb. 38*). Neben Trachtbestandteilen, darunter eine große eiserne Fibel mit umgeschlagenem Fuß, deren Lage an der rechten Schulter der üblichen Trachtsitte spätantiker Krieger entspricht (*Abb. 38, 1*), enthielt das Grab eine komplette Waffenausrüstung: ein Schwert und einen Schildbuckel. Die symbolische Beigabe von Knöchernen Bogenversteifung und einem Satz dreiflügeliger und anderer Pfeilspitzen weist Parallelen zum Grab von Blučina auf (*Abb. 39; 42*).¹⁸³

Unter die Gruppe der „attilazeitlichen“ Waffengräber reihen sich weitere weniger aufwendige Bestattungen, die jedoch eine Schwertbeigabe aufweisen und die sämtlich in die erste Hälfte, insbesondere aber in das zweite Drittel des 5. Jh.s datiert werden können. Hierzu etwa zählt das Grab von Szirmabesenyő aus dem westlichen Gebiet der oberen Theiss. Das asiatische Schwert mit eiserner Parierstange wurde im Grab mit zwei silbernen Schuhschnallen, einer großen ovalen Gürtelschale und einem Murga-Krug vergesellschaftet angetroffen (*Abb. 40, 1-7*). Die Skelettreste zeichnen sich durch einen verformten Schädel aus, der mongolide Merkmale trug.¹⁸⁴ Das Schwert, leider unbekanntes Typs, wurde zusammen mit einem bronzenen Tragband östlicher Provenienz und wiederum einem Murga-Krug im Grab 1 von Kőrösládány in Ostungarn gefunden, das Schwert erwähnt I. Bóna auch für ein weiteres Grab aus dieser Fundstelle.¹⁸⁵ Die besten Beispiele erbrachten jedoch die Befunde aus Wien-Leopoldau am linken Donauufer.¹⁸⁶ Das Grab 3 enthielt die charakteristische Ausrüstung eines Kriegers, die aus dem asiatischen Schwert mit eiserner Parierstange, einer scheibenförmiger Bernsteinperle als Schwertanhänger und einem nomadischen Schmalsax besteht. Eine silberne Schnalle mit ovalem Bügel, eine bronzene Vogelkopfschnalle und ein Krug mit Ausgussröhre aus dem Umkreis der Murga-Keramik, komplettieren das Inventar, das sicherlich in die Zeit um die Mitte des 5. Jh.s datiert werden kann (*Abb. 40, 8-13*). Auch zwei Verwahrfunde, in denen zwei asiatische Schwerter mit eiserner Parierstange und ein weiterer Schmalsax verborgen wurden, entsprechen diesem Fundmilieu.

Zu den stark reiternomadisch-hunnisch beeinflussten Waffengräbern zählt eine Reihe weiterer Bestattungen, die sowohl in größeren Körpernekropolen, in kleineren Gräbergruppen oder als Einzelgräber auftreten und die weitere charakteristische östliche Waffentypen, wie nomadische, einschneidige Schmalsaxe, sog. „alanische“ Kurzscherter mit beidseitigen Einschnitten, dreiflügelige Pfeilspitzen und vereinzelt sogar Knochenversteifungen von Reflexbögen aufweisen.¹⁸⁷ Wichtig dabei ist, dass die

¹⁸² BÓNA–SZABÓ 2002.

¹⁸³ IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2008, 116 f., *Abb. 5-10*.

¹⁸⁴ MEGAY 1952; BÓNA 1991, 260, *Abb. 61*, *Taf. 41-42*.

¹⁸⁵ FETICH 1930, 56, *Abb. 4, 1*; BÓNA 1991, 252, 290, *Abb. 37, 4-5*, *Taf. 110*.

¹⁸⁶ BENINGER 1936, 252ff.; FRIESINGER 1984; SZAMEIT 1984; STADLER 2007.

¹⁸⁷ HARHOIU 1988; SOUPAULT 1996; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2008.

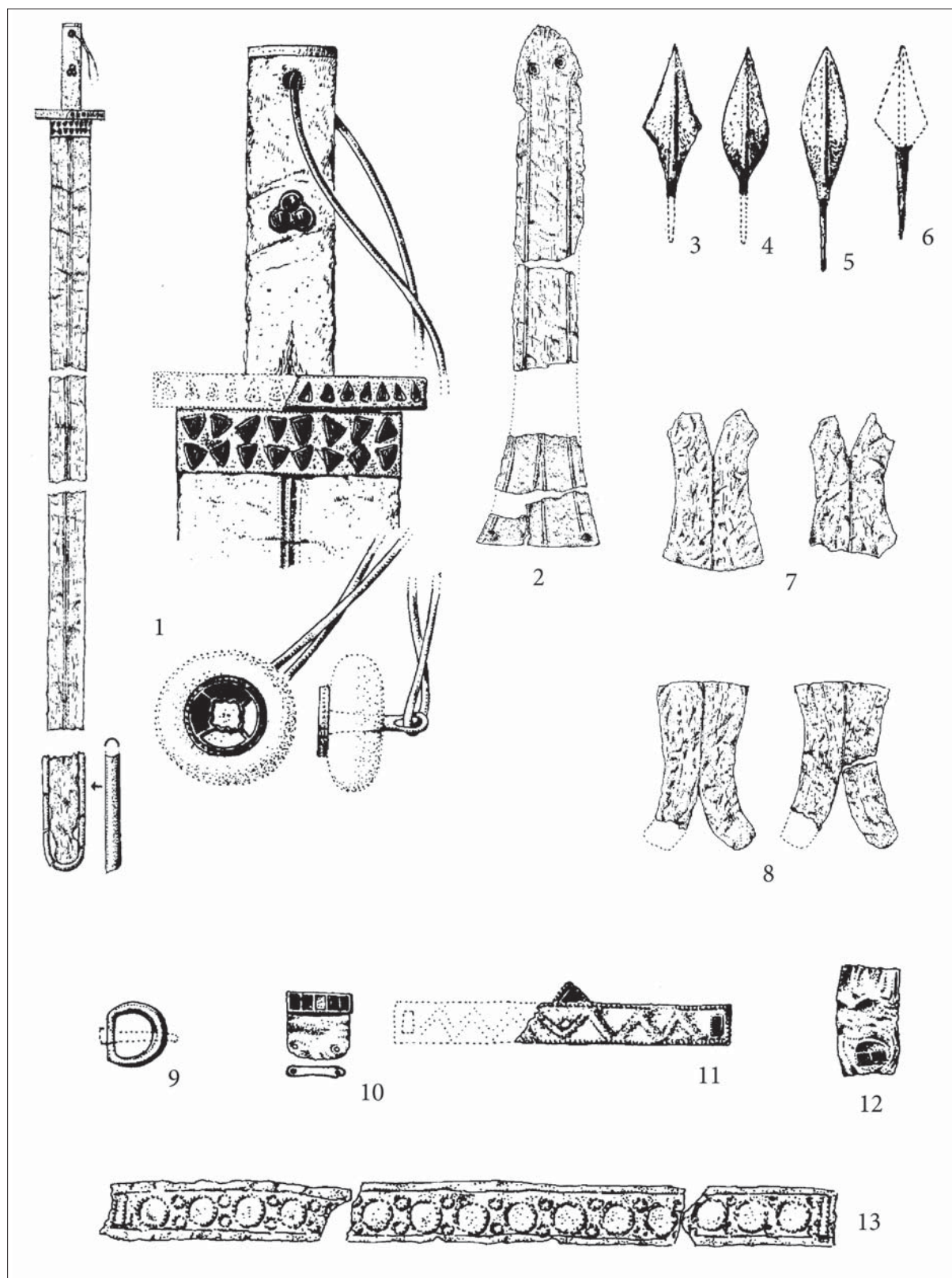


Abb. 33. Teilinventar des rituellen Depotfundes von Pécs-Üszög mit einem Schwert, dreiflügeligen Pfeilspitzen, resten der goldenen Blechverkleidung eines symbolischen Bogens etc. o. M. (nach BÓNA 1991)



Abb. 34. Zwei Schwerter aus dem rituellen Depotfund von Pannonhalma (nach Томка 1996)

vergesellschafteten Formen innerhalb der Grabinventare meistens dem zeitgemäßen Bild der materiellen Kultur entspricht, die im Mitteldonauraum vorherrschte. Als ihre Träger können die lokalen Anführer verschiedener barbarischer Gruppierungen fremder, aber auch einheimischer Herkunft, die unter der hunnischen Hegemonie lebten, angesehen werden.

Im gewissen Sinne können die oben behandelten Schwertgräber als Vorläufer der späteren aufwendigen, mit goldenen oder vergoldeten Gegenständen und Insignien eines hohen sozialen Status ausgestatteten Spathagräber angesehen werden, die im mittleren Donauraum durch die Bestattung von

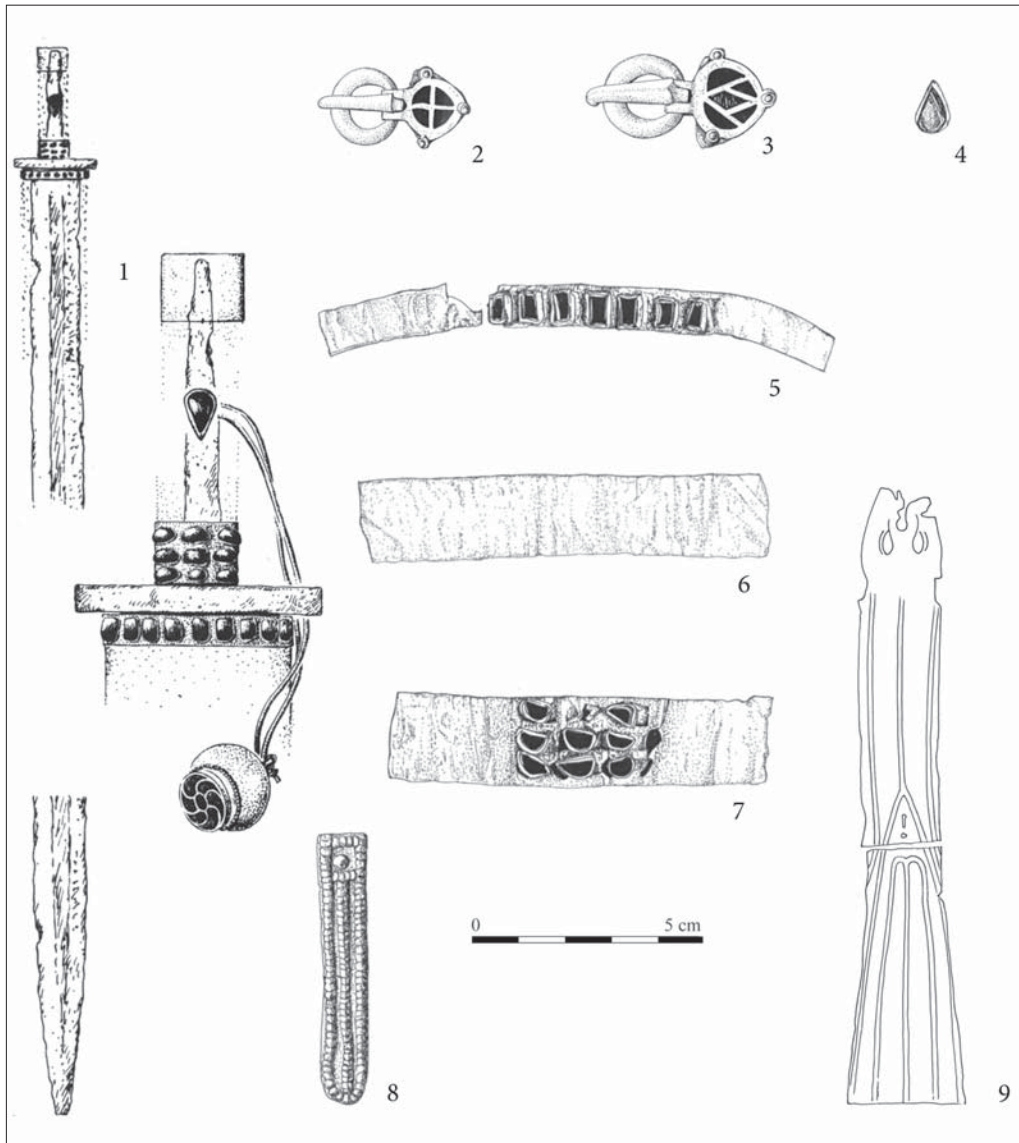


Abb. 35. Teilinventar des rituellen Depotfundes oder Grabes von Bátaszék (nach BÓNA 1991)

Blučina-Cezavy mit ihrer prunkvollen Goldgriffspatha am besten repräsentiert wird (Abb. 41).¹⁸⁸ Die Beigabe dreiflügeliger Pfeilspitzen, besonders aber der knöchernen Versteifungen des Reflexbogens von Blučina (Abb. 42), die auch im chronologisch nicht weit entfernten südwestdeutschen Spathagrab von Esslingen-Rüdern vorhanden waren,¹⁸⁹ hat direkte Parallelen in dem Grab von Singidunum und weiteren hunnenzeitlichen Bestattungen. Auch das Schuppenmuster auf dem Ortblech des Schwertes von Blučina, das auf zahlreichen goldenen Sattel- und Schwertscheidenblechen hunnischer Prachtfunde vorkommt, bezeugt die kulturelle und zeitliche Nähe des Grabes zur hunnenzeitlichen Umwelt des Donauraumes.

Außer dem Spathagrab von Blučina sind nördlich der mittleren Donau noch weitere Funde ähnlicher Art bekannt, die aber leider nur bruchstückhaft erhalten sind. Neben dem Fund von Komár-

¹⁸⁸ DAUTOVA-RUŠEVLJAN 1998; TEJRAL 2007, 82, Abb. 14, 6-11.

¹⁸⁹ CHRISTLEIN 1972, 259f.

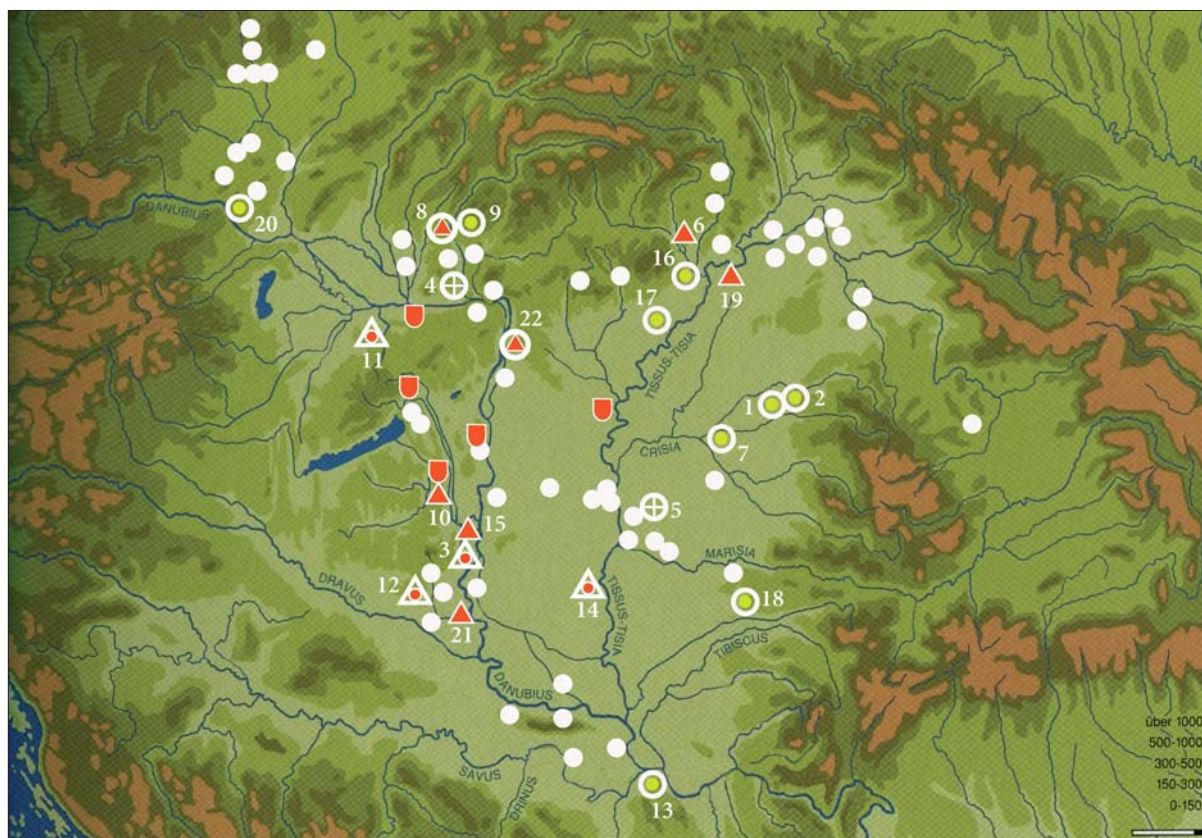


Abb. 36. Wichtigste Funde und Befunde hunnisch-reiternomadischer Prägung und Körpergräber aus dem zweiten Drittel des 5. Jh.s (Bleda-Attilazeit). ▲ –hunnische Totenopfer und Gräber, mit Schwertbeigabe; ● – Körpergräber mit reiternomadischen Attributen; ○ –Attilazeitliche Schwertgräber mit reiternomadischem Einschlage; ▲ – Funde der mit gepresstem Goldblech überzogenen Artefakte und andere Beispiele des Stiles Novogrigrorjevka; □ – sonstige Grabfunde; ⊕ – Solidischätze; ■ – hunnische Kessel. 1-2. Ártánd-Kisfarkasdomb u. Nagyfarkasdomb (Komitat Hajdu-Bihar, H); 3. Bátaszék (Kom. Tolna, H); 4. Bíňa (Bez. Nové Zámky, SK); 5. Hódmezővásárhely-Szikánacs (Kom. Csongrád, H); 6. Kistokaj (Kom. Borsod. Abaúj-Zemplén, H); 7. Körösládány (Kom. Bekés, H); 8. Levice, Fdst. Ziegelfabrik Meisel (Bez. Levice, Sk); 9. Levice-Alsórétek (Bez. Levice, SK); 10 Murga (Kom. Tolna, H); 11. Pannonhalma-Széldomb (Kom. Győr-Moson-Sopron, H); 12. Pécs-Üszög (Kom. Baranya, H); 13 Singidunum-Belgrad, Gräberfeld II (Serbien); 14 Szeged-Nagyszéksós (Kom. Csongrád, H); 15. Szekszárd (Kom. Tolna, H); 16. Szirmabesenyő (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, H); 17. Tarnaméra (Kom. Heves, H); 18. Timișoara (Kr. Prahova, Ro); 19. Tiszadob-Ókenéz (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg, H); 20. Wien XXI-Leopoldau, A); 21. Zmajevac (Kom. Baranya, Serbien); 22. Budapest XIV-Zugló (H).

no/Komorn (SK) zählt hierzu vor allem der Rest eines zerstörten Grabes mit goldenen Ovalschnallen und einer Spatha mit Goldblechresten der Griffverkleidung aus Bešeňov in der Südwestslowakei.¹⁹⁰ Entsprechend dem Ortband des Typs Flonheim-Gültlingen Grab 1901 nach Menghin gehört auch die mögliche Waffe von Bratislava-Devínska Nová Ves hierher¹⁹¹. Dass im Mitteldonauraum die Spathagräber nicht isoliert waren, zeigt eine Anzahl weiterer verwandter Befunde. Neben dem bekannten Spathagrab von Valea Lui Mihai (RO)¹⁹² sei auch auf das in einer kleinen Gräbergruppe gelegene Grab 3 von Velika Bakta (UA) hingewiesen, in dem eine bronzenne Scheidenkantenleiste mit zwei Vogelköpfen an beiden Seiten sowie eine Bernsteinschwertperle auf die mögliche Beigabe eines Schwertes hindeu-

¹⁹⁰ KIDD 1990, 125ff.; PIETA 1987, 404, 415, Farbtaf. Nr. IX, 29a.

¹⁹¹ ELSCHKE-CUPER 1993, 34f., Abb. 16; MENGHIN 1983, 140f., 352f., Liste 3d, Nr. 32-39.

¹⁹² WERNER 1956, 124, Taf. 56; HARHOIU 1997, 193, Taf. CII; STANCIU 2011, 58f.; 365ff., Nr. 42, Pl. 13-15; 182, Fig. 13a.

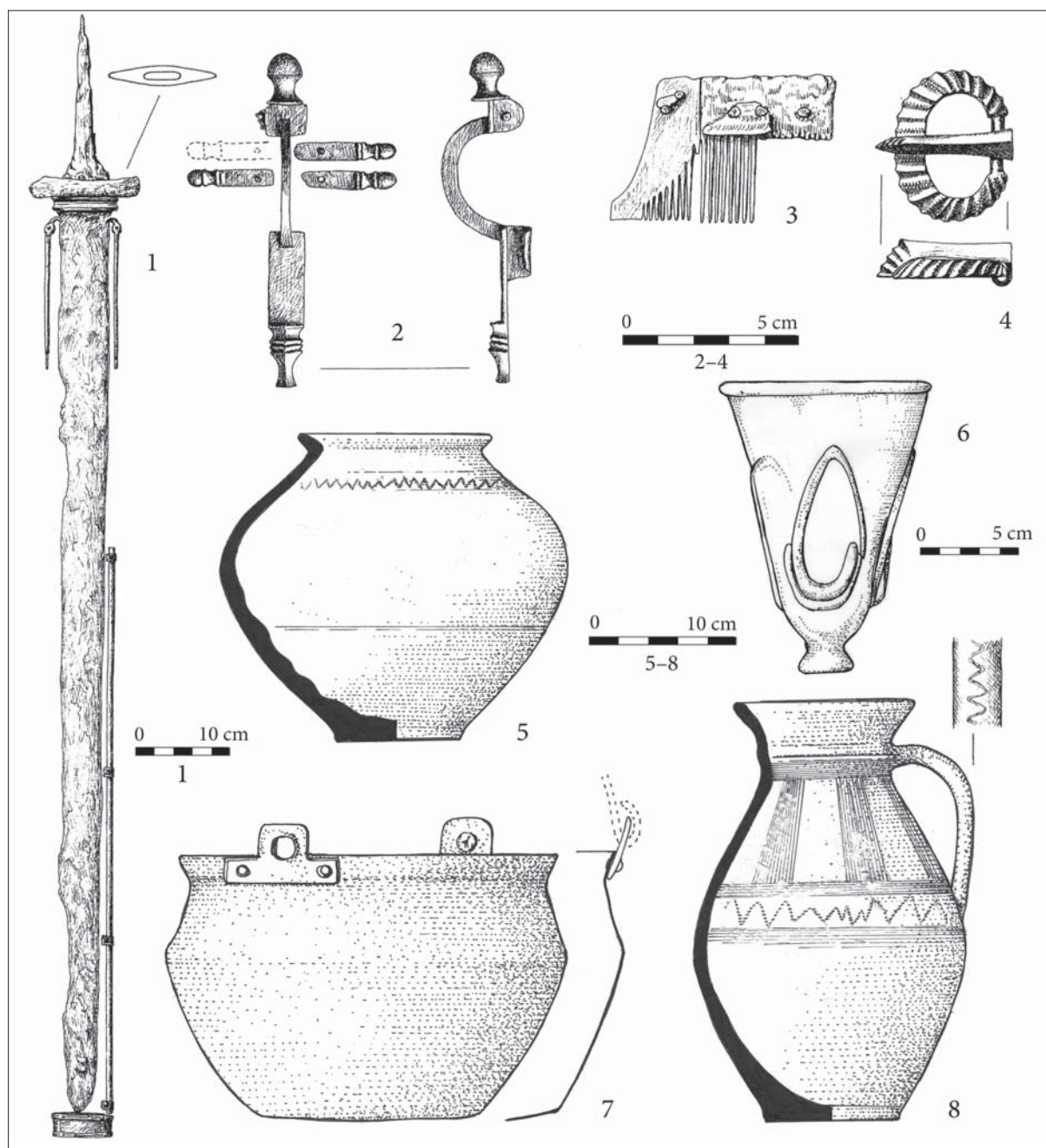


Abb. 37. Teilinventar des aufwändigen Körpergrabes von Tarnamera (nach BÓNA-SZABÓ 2002)

ten.¹⁹³ Schließlich müssen hier auch die Reste des Schwertes und möglicher Scheidenteile mit reicher Cloisonné-Verzierung aus dem Männergrab II von Apahida genannt werden¹⁹⁴.

Unter diesen Befunden nimmt das restliche Inventar des Grabes von Oros im oberen Theißgebiet eine besondere Stellung ein¹⁹⁵. Eine große silberne Schnalle mit ovalem Bügel und Beschlag datiert den Fund sicher in die zweite Hälfte des 5. Jh.s. Neben einem ovalen, mugeligen Almandin im Rah-

¹⁹³ ČERKUN 1994, 93f., Abb. 7, 1, 3.

¹⁹⁴ HOREDŤ-PROTASE 1972; HARHOIU 1997, 159f., Taf. 61-68; MARGHITU 2001, 147f., bes. 148.

¹⁹⁵ KOVRIG 1959, Taf. 3, 8-11; BÓNA 1991, 289, hier richtige Fundstelle; PÉRIN-WIECZOREK 2000, 170-171.

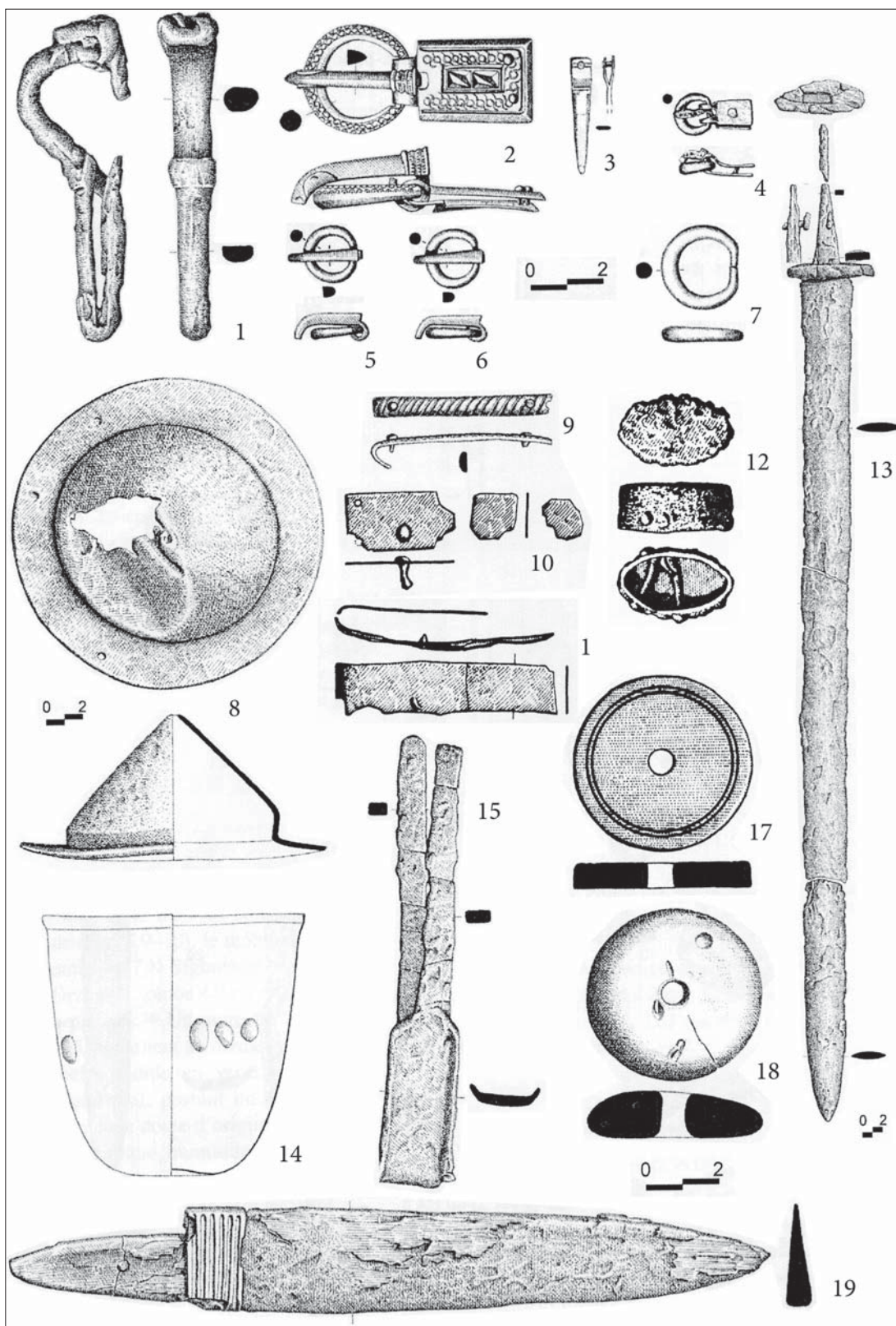


Abb. 38. Teilinventar des Grabes Nr. 2 auf dem Gräberfeld IV von Singidunum. Ohne Maßstab (nach IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2007)

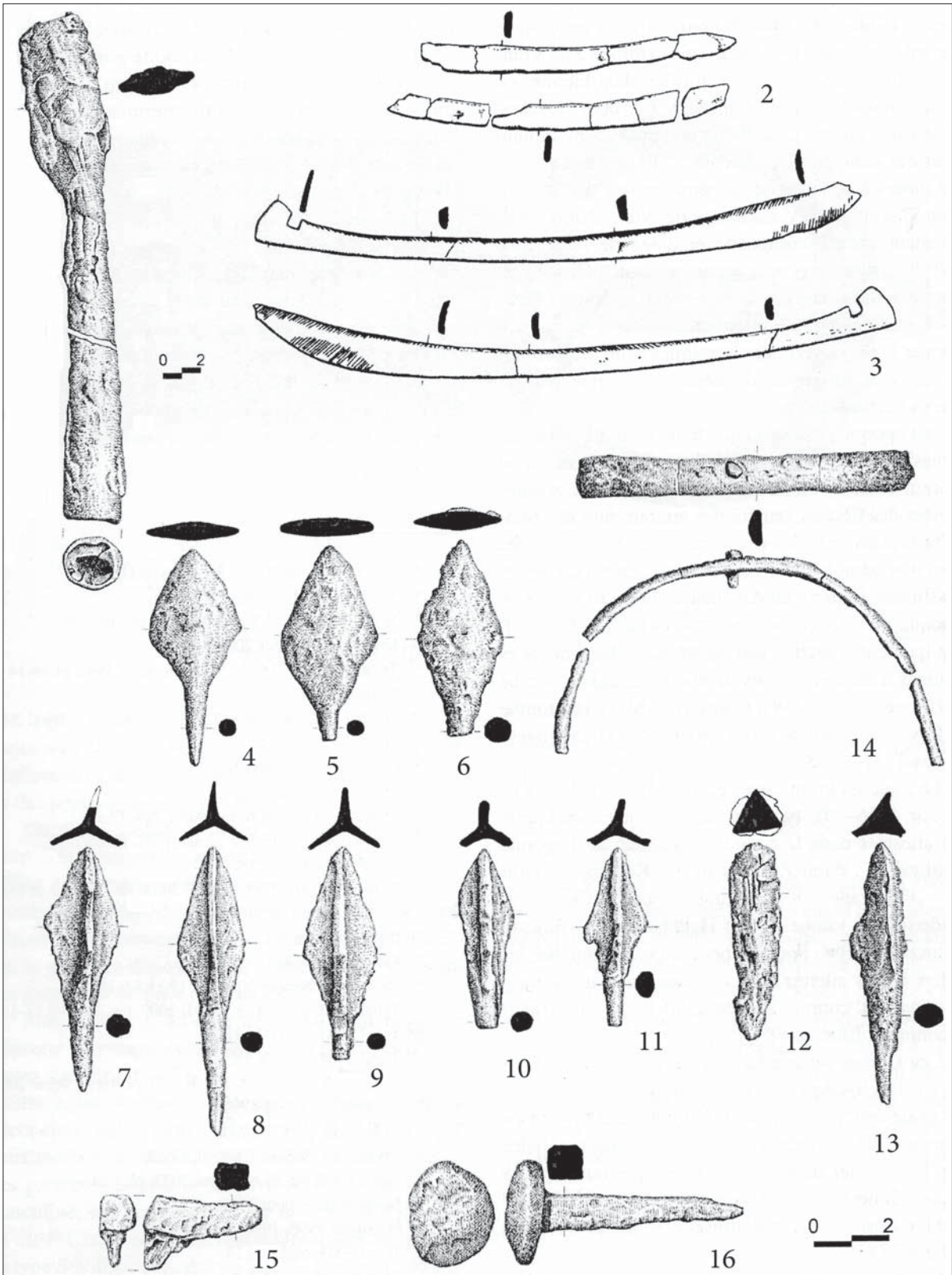


Abb. 39. Speerspitze, knöcherne Bogenversteifung, eis. Pfeilspitzen etc. aus dem Grab 2/IV von Singidunum (nach IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2007)



Abb. 40. Attilazeitliche Körpergräber mit Spathen vom asiatischen Typ. 1-7 Szirmabesenyő; 8-13 Wien-Leopoldau, Grab 3. 1-2, 12-13 ca 1:6; 3-6, 8-9, 11 ca 2:3; 7, 10 ca 1:4 (nach Megay 1952; FRIESINGER 1984 und STADLER 2007)

men und einem goldenen mondförmigen Lockerring, ist der herzförmig cloisonnierte Schwertknauf von höchstem Interesse. Gegenüber dem ähnlichen, jedoch kleineren Knauf von Pouan (F), der zu einem Schmalsax gehörte, ist das Stück eher mit dem Knauf aus dem Grab von Zaragiž im Nordkaukasus (Kabardino-Balkarien, RUS) vergleichbar, der auf dem Spathagriff befestigt war¹⁹⁶. Zusammen mit der prächtigen, cloisonnéverzierten Ortbandzwinde mit zwei einander zugewandten Vogelköpfen

¹⁹⁶ ATABIEV 2000, 162-165, Abb. 26, 1-2; SALIN-FRANCE LANORD 1956, 66ff., Abb. 9; KAZANSKI-MASTYKOVA-PÉRIN 2002, 160f., Abb. 1; 9; 6, 1-2; PÉRIN-WIECZOREK 2000, 166-169.

aus dem Childerichgrab von Tournai, die eine einfachere und offensichtlich wohl auch ältere Vorlage im selben nordkaukasischen Grab von Zaragiž besitzt¹⁹⁷, bestärken diese Prunkstücke die oft ausgesprochene Annahme, dass die ostmediterranen bzw. oströmischen Impulse bei der Herausbildung der prächtigen Ausstattungsweise der frühesten mitteleuropäischen Spathagräber eine bedeutsame Rolle gespielt haben.¹⁹⁸

Die goldreiche Bestattung von Blučina-Cezavy spiegelt detailliert die sozialen Prozesse wider, die nach dem Fall des Attilareiches stattfanden und die mit dem machtpolitischen Aufschwung und der Neugestaltung der unterworfenen barbarischen *gentes*, die durch Gründung ihrer eigenen ephemeren gentilen Königtümer charakterisiert war, in Zusammenhang gebracht werden können. Ihre gesellschaftliche und politische Konsolidierung wurde auch dadurch beschleunigt, dass es insbesondere die mitteldonauländischen Kriegerkontingente der unterschiedlichen gentilen Gruppen waren, die nach dem Untergang des Attilareiches als römische, vor allem aber als oströmische Verbündete mehrmals in die römische Armee angeworben wurden und sich an den letzten Militärunternehmungen nach der Mitte des 5. Jahrhunderts beteiligten.¹⁹⁹ Ein auffälliges Merkmal dieser Inventare ist der Goldreichtum, durch den es sich vom Inhalt der vorher behandelten Gräber mit Schwertern unterscheidet und der das Streben der barbarischen Anführer und Könige nach Selbstrepräsentation dokumentiert. Die hier bestatteten Personen standen einerseits, wie etwa Odoaker, an der Spitze ihrer gentilen Machthierarchie, wirkten andererseits aber im Rahmen der römischen Armee als hochrangige Befehlshaber eigener Truppen und brachten ihren Rang und ihre Würde nach römischem Muster durch edelsteinverzierten Prunkschwerter zum Ausdruck. Das Schwert hat sich im Grab von Blučina in eine unfunktionelle Insignie gewandelt, die mit dem goldenen Handgelenkring und weiteren Gegenständen, wie etwa der silbernen Umhangfibel, die hohe gesellschaftliche Position des Trägers zum Ausdruck bringen.

DIE SPÄTKAISER - FRÜHVÖLKERWANDERUNGSZEITLICHEN WAFFENGRÄBER NÖRDLICH DES SPÄTANTIKEN RHEIN-DONAULIMES

Eine wichtige Aussage bieten die spätkaiser-/frühvölkerwanderungszeitlichen Grabfunde mit Waffenbeigaben aus Südwestdeutschland. Das Vorfeld der spätrömischen Rhein-Donau Grenze wurde nach dem Verlust des rechtrheinischen Limesgebietes allmählich durch Barbarengruppen vornehmlich aus dem elbgermanischen Raum, aber wohl auch aus anderen weiter entfernten barbarischen Regionen, besiedelt. Neben Brandgräbern erschienen hier relativ früh, schon in der zweiten Hälfte des 3. Jh.s (Stufe C2), auch Körpergräber, oft mit aufwendigem Grabbau.²⁰⁰ Aufgrund der klaren Bezüge des Fundmaterials zum elbgermanischen Kulturkreis, wäre bei der Einführung der Körpergräbersitte an Traditionen der Körperbestattungen des Typs Leuna-Haßleben oder der böhmischen Gruppe der reichen jungkaiserzeitlichen Bestattungen zu denken, doch besonders bei den später datierten Befunden, wird eher eine provinzialrömische Einflussnahme angedacht.²⁰¹ Die Waffenbeigabe beginnt hier vereinzelt schon während der zweiten Hälfte des 3. Jh.s, ein deutlicher Zuwachs kann aber erst im späten 3. und im frühen 4. Jh.s beobachtet werden.²⁰² Erst dann sind hier auch die ersten Beispiele von Schwertbeigaben in Körpergräbern, wie etwa in Stockstadt Gr. 1, Lampertheim Gr. III bzw. Gerlachsheim Gr. 1 nachzuweisen.²⁰³ Ob die Deponierung eines Schwertes von Vorbildern aus den weiter entfernt gelegenen, östlichen Kulturbereichen des Barbaricum abgeleitet werden kann, wie früher ver-

¹⁹⁷ KAZANSKI-MASTYKOVA-PÉRIN 2002, 166f., Fig. 1, 9; 6, 2.

¹⁹⁸ BÖHME 1994, 72f., 80f.; QUAST 2002, 280f. u. a.

¹⁹⁹ POHL 1980, 244f.; POHL 2005, 113f., 118f.; SCHWARCZ 1992, 50-83; WOLFRAM 1998, 203f.; HEATHER 2008, 405f.; VÁRADY 1969, 340f.

²⁰⁰ SCHACH-DÖRGES 1998, 643f., 648, Liste 1; THEUNE 2004, 175f.

²⁰¹ BLÁŽEK 1995; BEKOVÁ-DROBERJAR 2005; zur Diskussion SCHACH-DÖRGES 1998, 643f.; THEUNE 2004, 193f., 200.

²⁰² THEUNE 2004, 178ff., Abb. 67-68, 70, 72-73.

²⁰³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 514f., Abb. 5; 7, 1-6; SCHACH-DÖRGES 1998, 468, Nr. 15; THEUNE 2004, 449; MÖLLER 1987, 79ff.

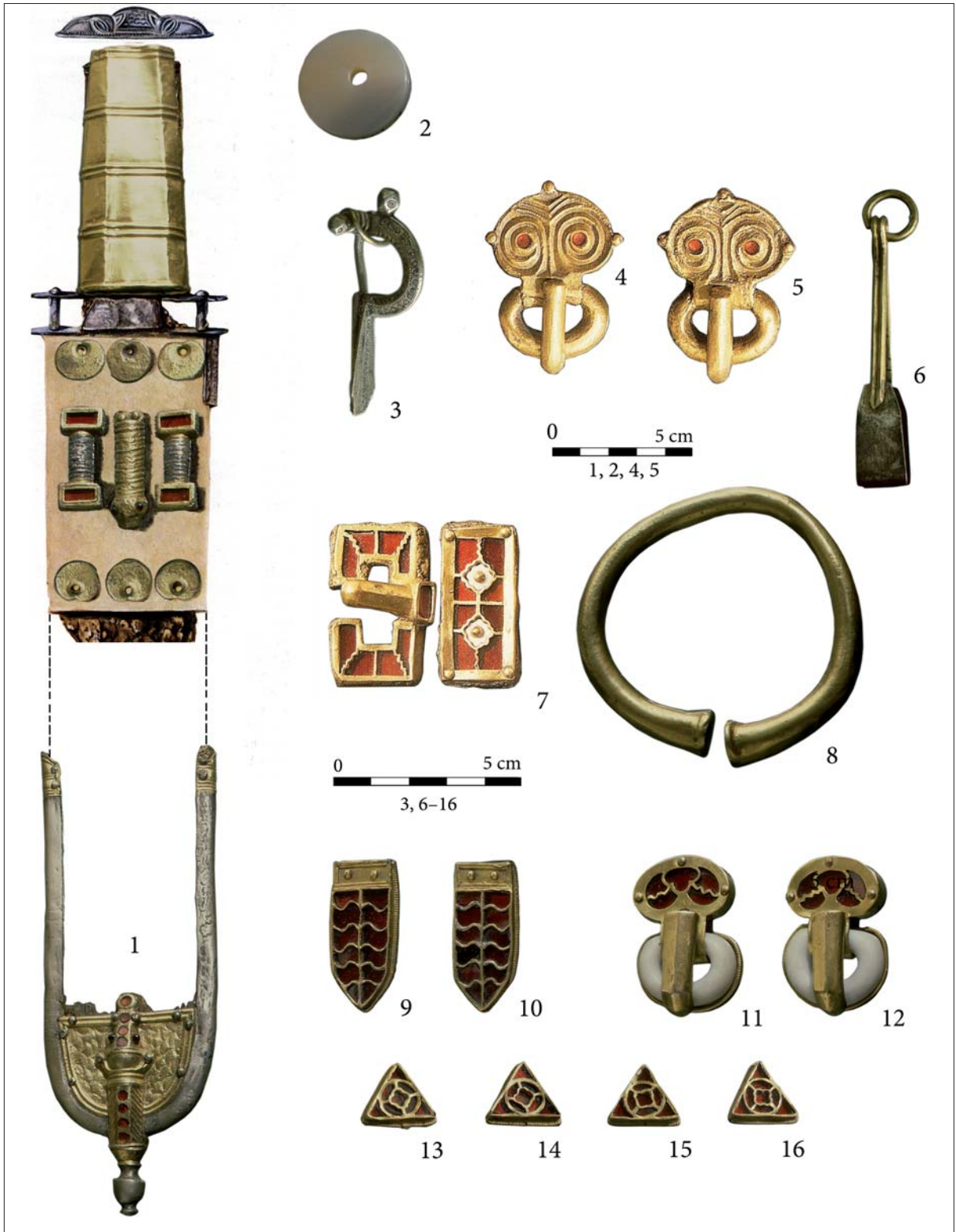


Abb. 41. Beispiele des aufwändigen Inventars des Grabes von Blučina-Cezavy. Ohne Maßstab

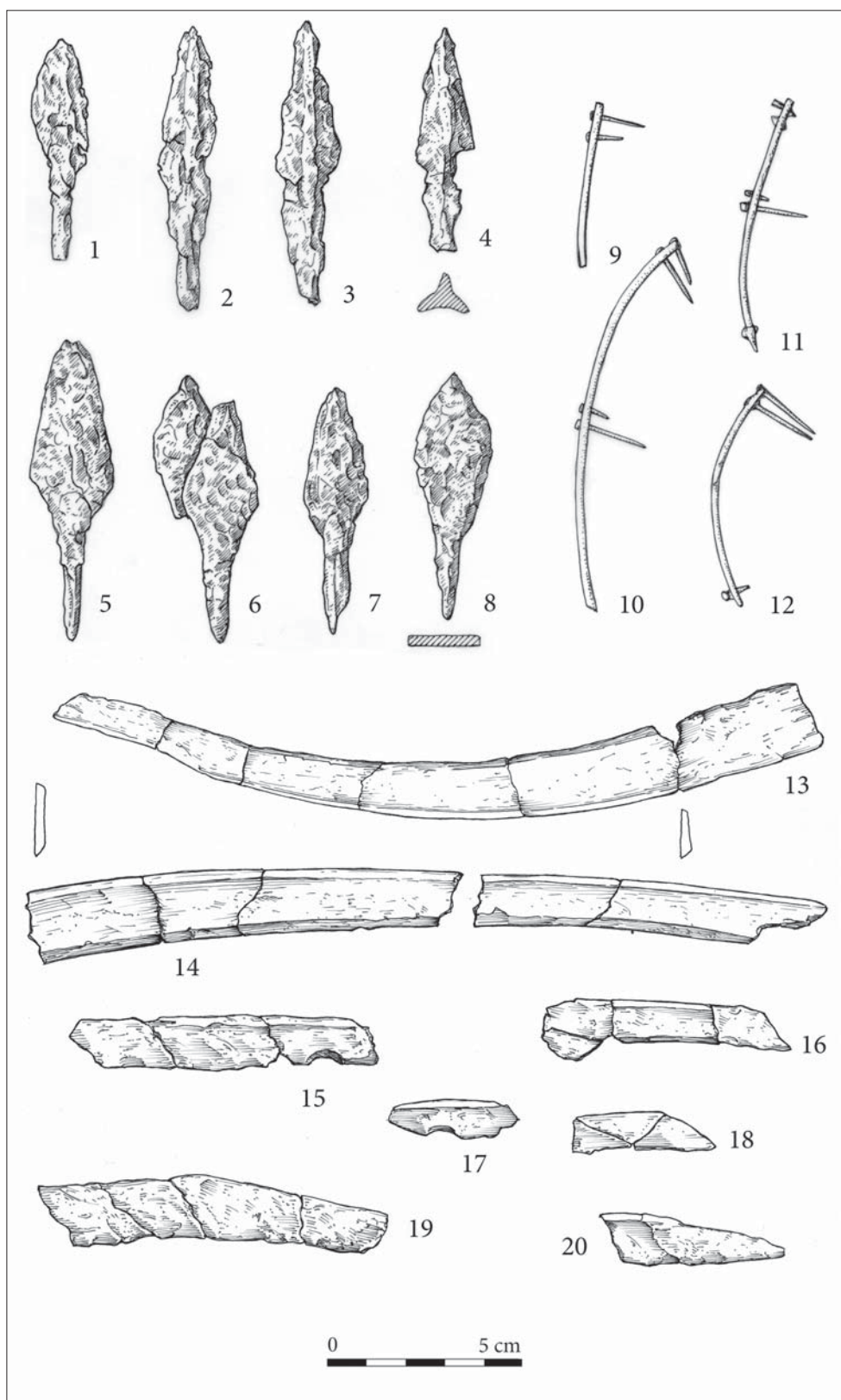


Abb. 42. Eis. Pfeilspitzen. Sattelbeschläge und knöcherne Bogenversteifung aus dem Grab von Blučina-Cezavy (nach TIHELKA 1963)

mutet, wird zurzeit diskutiert.²⁰⁴ Von den skandinavischen Körperbestattungen und den sarmatischen Gräber des östlichen Karpatenbeckens abgesehen, sind zeitlich vergleichbare Belege für diese Sitte im elbgermanischen bzw. odergermanischen Umkreis und vornehmlich aus der Przeworsk-Kultur zu verzeichnen, wo allerdings die Schwerter fast ausschließlich in Brandgräbern auftreten. Andererseits verweisen die Beigaben von Lanzen, Äxten und der zum Teil noch beigegebenen symbolischen bronzenen Pfeilspitzen, formale und sittengeschichtliche Bezüge zum elbgermanischen Kulturkreis oder odergermanischen Raum auf,²⁰⁵ wofür übrigens ebenso die Formen der handgemachten Keramik aus dieser Region sprechen.²⁰⁶

Gewisse inhaltliche und chronologische Bezüge einiger oben angeführten Grabkomplexe mit Schwertern zu analogen linksrheinischen Einzelbestattungen, wie jenen von Mainz-Bretzenheim und von Köln-Severinstor, lassen Kontakte zum provinzialrömischen Hinterland erahnen. Dies lässt den Verdacht aufkommen, dass die Bestatteten barbarischen Splittergruppen angehört haben, die gute Verhältnisse zur römischen Seite aufrechterhielten und wohl in ihren militärischen Diensten standen. Der Akkulturationseinfluss der benachbarten Provinzen, dem diese Gruppen ausgesetzt waren, könnte zur Übernahme der Körperbestattungssitte geführt haben.

Den größten Aufschwung in diesem Raum erlebt die Waffenbeigabensitte aber erst in der spätestkaiser-frühvölkerwanderungszeitlichen Entwicklungsphase. Die meisten Waffenfunde konzentrieren sich im Rhein-Maingebiet und am Neckar, von wo beinahe zehn Schwertgräber bekannt sind. Eindrucksvoll ist vor allem die Fundkonzentration waffenführender Gräber im Mainmündungsgebiet, in der Umgebung von Wiesbaden bzw. teilweise auch an der Neckarmündung. Wenngleich manche Fundkontexte nur ungefähr datierbar sind, zeigen sie mehrheitlich eine Zeitstellung des frühen bzw. der ersten Hälfte des 5. Jh.s. Dies gilt insbesondere für die Gräber mit Schwertern von Wiesbaden-Heidenberg,²⁰⁷ die einem Fundmilieu verhaftet sind, das zeitlich ungefähr der donauländischen Phase D2 entspricht. Dieselbe oder nur geringfügig spätere zeitliche Zuweisung kann für das Doppelgrab von Wiesbaden-Schwalbacher Straße angenommen werden, in dem ein Schwert von Bestandteilen einer sog. einfachen Gürtelgarnitur, einer Schnalle des Typs Hermes-Lockstedt,²⁰⁸ einem bronzenen Halsring mit Ösenverschluß, einem Kamm mit abgesetzter halbkreisförmiger Griffplatte donauländischen Typs, Keramikbeigaben usw. begleitet wurde (*Abb. 43, 1-9*).

Durch die Grabausstattung ist dieser Befund wiederum eng mit dem Grab von Schöneck-Büdesheim, Mainz-Kinzig-Kreis, verwandt.²⁰⁹ Dort wurde eine nur fragmentarisch erhaltene Spatha mit einem Bronzehalsring, einem Gürtel vom Typ Hermes-Lockstedt mit Bestandteilen einer punzverzieren Gürtelgarnitur mit einer U-förmigen Riemenzunge und einem Knochenkamm vergesellschaftet geborgen (*Abb. 44*). Mehr oder weniger derselben Entwicklungsphase entsprechen weitere Beispiele von Schwertgräbern, wie jene von Wiesbaden-Kirchgasse,²¹⁰ von Mainz-Kostheim mit einer Gürtelgarnitur vom Typ Tongern-Weßling (*Abb. 45*),²¹¹ von Schriesheim, mit einem Kamm mit dreieckförmiger Griffplatte der Form Böhme B u.v.a.m.²¹²

Angesichts der Deutung der Schwertbeigabe innerhalb der barbarischen Gesellschaft sind vorzugsweise die Waffen, die als prestigeträchtige Insignie in den aufwendigen Kammergräbern erscheinen, von besonderer Bedeutung und verdienen eine erhöhte Aufmerksamkeit. Im Südwestdeutschland außerhalb der spätantiken Grenzen, treten die mit Waffen ausgestatteten Kammergräber vor allem als Einzelgräber auf. Wegen des teilweise unterschiedlichen inhaltlichen Gefüges, stellen sie nicht unbe-

²⁰⁴ SCHULZE-DÖRRLAMM 1986; BEMMANN 2007, 247f.; FEHR 2008, 81ff.

²⁰⁵ SCHUSTER 2001, 72f., Abb. 5; BEMMANN 2007.

²⁰⁶ THEUNE 2004, 174ff.

²⁰⁷ BRENNER 1911, 422ff., Taf. 72; BÖHME 2012, 23ff., Abb. 1.

²⁰⁸ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556f., Abb. 41; zur Datierung der Tierkopfschnallen von Typ Hermes-Lockstedt s. BÖHME 1984, 366, Fundl. 15, Nr. 42; neuere Datierungsvorschläge s. MARTIN 1991, 39f., Anm. 194; STEIDL 2000, 43, Anm. 324.

²⁰⁹ Fundber. aus Hessen 36, 1996, Wiesbaden 2001, 364, Abb. 123-124.

²¹⁰ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fund. 6, Nr. 33; MIKS 2007, 761, A 787.

²¹¹ WERNER 1958, 398, Abb. 20; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556f., Abb. 42; MIKS 2007, 761, A 788.

²¹² DAUBER 1958, 277, Taf. 79, 1-4; BÖHME 1974, 122; MIKS 2007, 719, A 643.

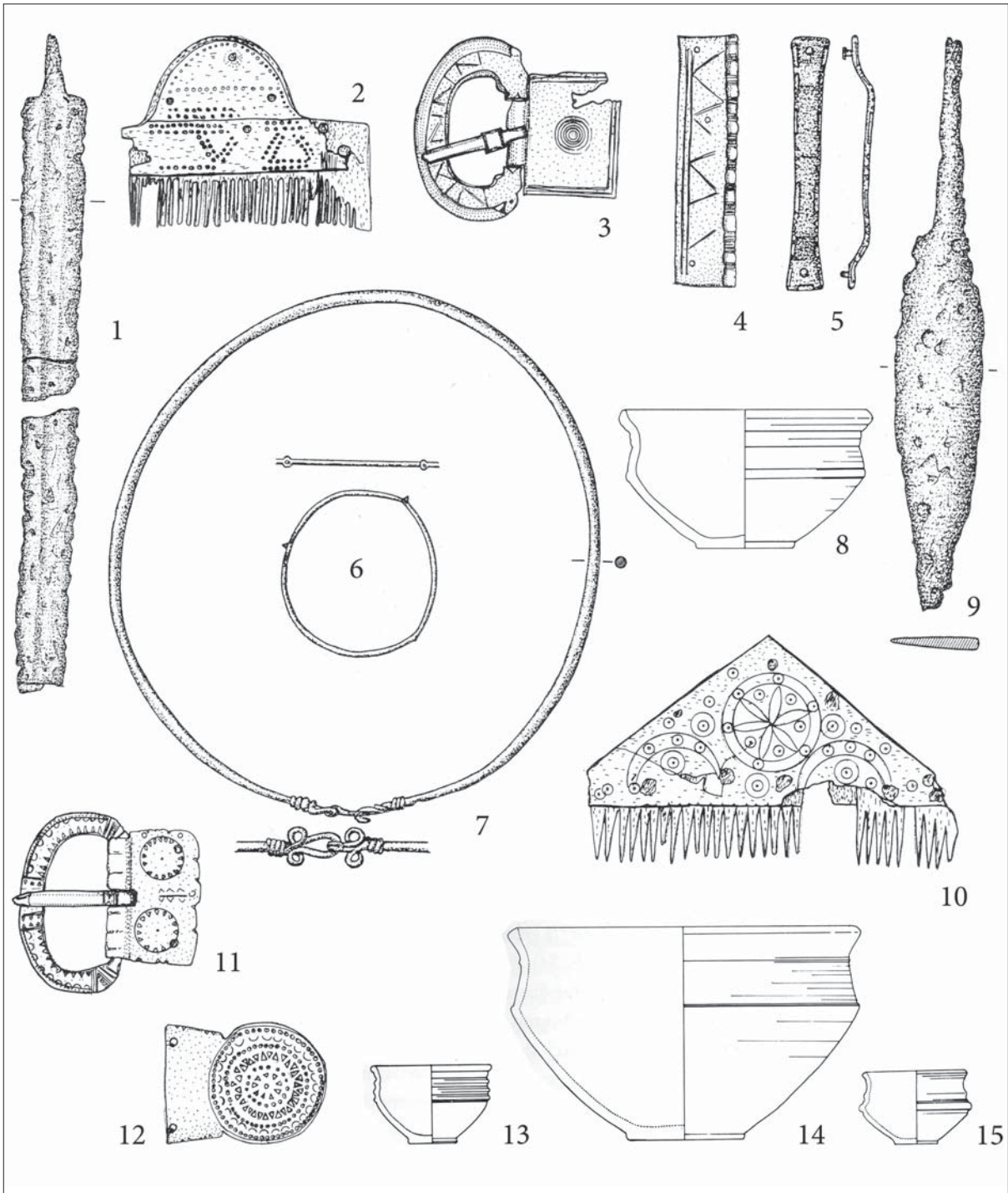


Abb. 43. 1-9 Inventar des Grabes von Wiesbaden-Schwalbacher Straße; 10-15 Teilinventar des Grabes von Heidelberg-Neuenheim. o. M. (nach SCHULZE-DÖRRLAMM 1985 und BERNHARD 1984/1985)

dingt eine direkte Fortsetzung der C-2 zeitlichen Kammergräber, die unter der Bezeichnung Haßleben-Leuna-Zakrzów Gruppe bekannt sind²¹³, dar, ihr aufwendiger Grabbau lässt aber eine analoge sozialgeschichtliche Interpretation zu. Neben der Geräumigkeit der Grabkammern machen sich Affinitäten zu jungkaiserzeitlichen Bestattungen durch die hölzerne Konstruktion, bisweilen mit Pfostenstellungen

²¹³ zuletzt BEMMANN-VOSS 2007, 162f.; PROHÁSZKA 2006; QUAST 2009; BECKER 2009; BECKER 2010; KOLNÍK 2010.

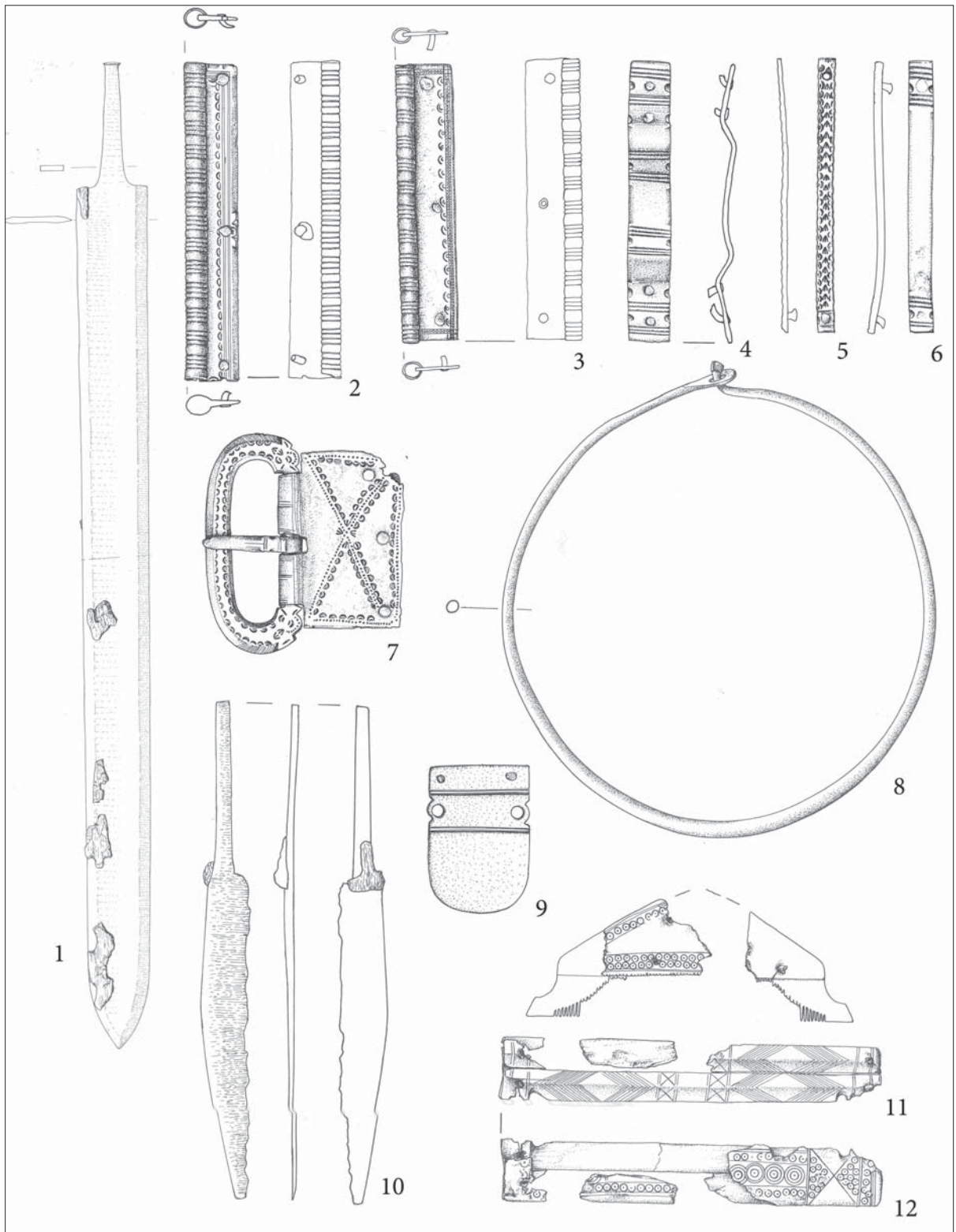


Abb. 44. Inventar des Kriegergrabes von Schöneck-Büdesheim. o. M. (nach Funde aus HESSEN 36, 1996)

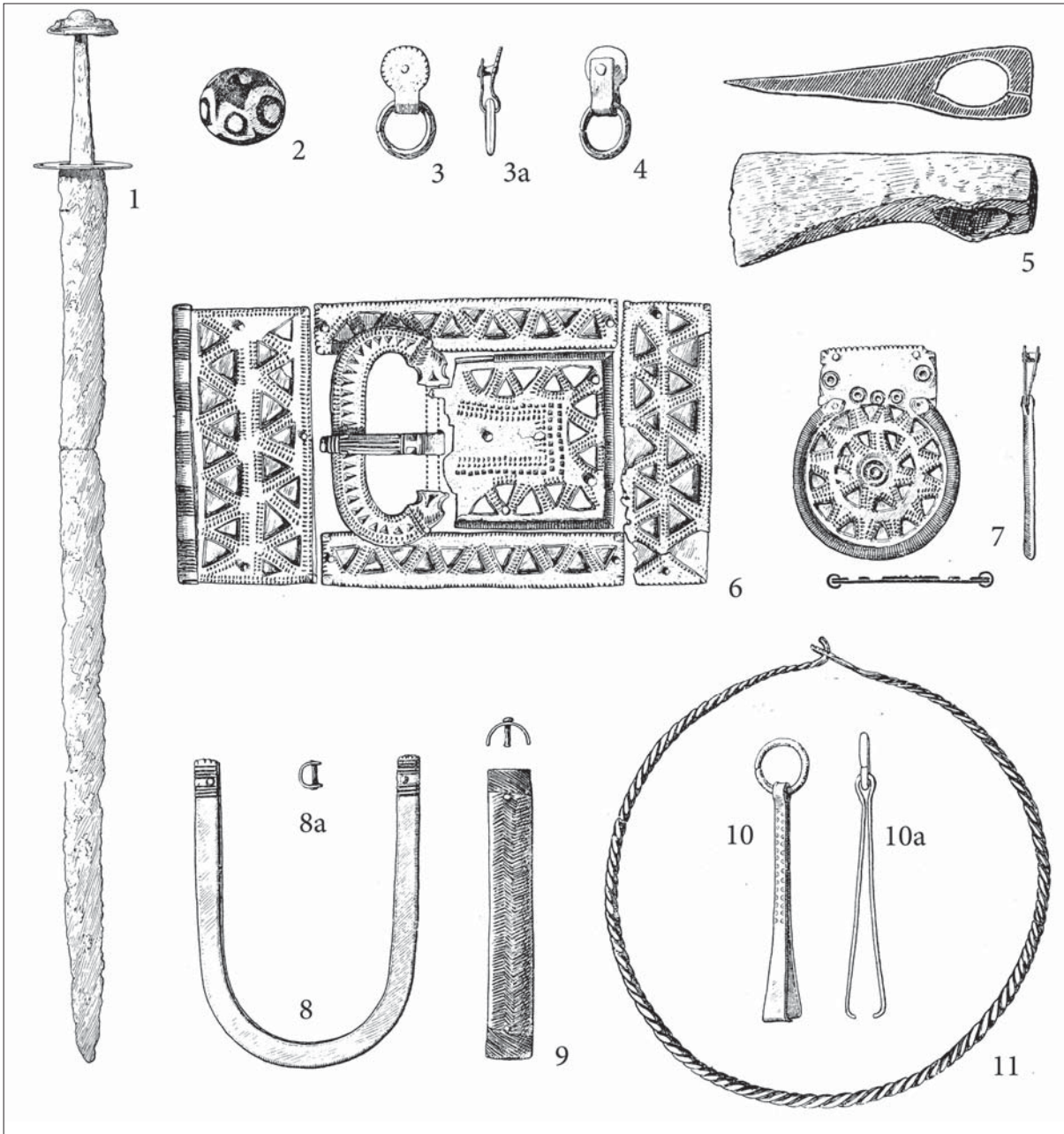


Abb. 45. Beigaben des Kriegergrabes von Wiesbaden-Mainz-Kostheim. o. M. (nach WERNER 1958)

und hölzernen Einbauten, die in der Regel eine Trennung in einen Bestattungs- und einen Beigaberaum bewirken, bemerkbar. Im Vergleich zu den C-2 zeitlichen reichsten Bestattungen ist das Vorhandensein von Edelmetallen zwar bescheidener, doch der Grabbau, der eine inszenierte Aufbahrung der Toten gestattet, bzw. die Überhügelung, müssen als unbestreitbare immobile Herrschaftszeichen betrachtet werden. Charakteristisch sind darüber hinaus vollständige Keramikgefäßsätze, worunter nicht nur handgemachte barbarische Warenformen, sondern vornehmlich provinzialrömische Importe vertreten sind, die die starke römische Einflussnahme bezeugen. Der größte Unterschied zwischen

den C2 zeitlichen Kammergräbern und den späteren Funden beruht aber im Charakter der Waffenbeigabe. In jungkaiserzeitlichen Männergräbern der Gruppe Leuna-Haßleben wurden die funktionellen eisernen Waffen oder sogar Schwerter als Repräsentationsbeigabe nicht verwendet, sondern nur silberne, seltener bronzene, Pfeilspitzen sowie Silbersporen, welche die hochrangigen militärischen Eliten kennzeichnen. Im aufwendigsten und goldreichsten Grab von Gommern²¹⁴ wurde ein prunkvoller silberner Schildbuckel gefunden, der als Rangabzeichen eines hochgestellten militärischen Anführers zu verstehen ist²¹⁵. Die symbolischen bronzenen Waffen, die noch in einigen späteren Bestattungen in Südwestdeutschland auftreten und an die Tradition der reich ausgestatteten jungkaiserzeitlichen Männergräber der Gruppe Leuna-Haßleben in Mitteldeutschland anschließen, sind am anschaulichsten im spätkaiserzeitlichen Kammergrab von Berching-Pollanten in Ostbayern ersichtlich. In diesem fehlt allerdings das Schwert, doch alle wichtige Bestandteile der Ausrüstung, Sporen, drei Pfeilspitzen, eine Lanzenspitze, ein reparierter Schildbuckel älterer Formgebung, ebenso wie die Gürtelgarnitur und die Fibel etc., die alle aus Bronze bestehen, sind vorhanden und im Grab präsentiert worden.²¹⁶

Den ersten wichtigen Einschnitt in die etablierten spätkaiserzeitlichen Funeralgewohnheiten hat das, in seiner Bedeutung bis jetzt aber nicht genau abschätzbare, Kammergrab von Beroun-Závodí im böhmischen Hinterland der elbgermanischen Kultursphäre hervorgebracht (*Abb. 46*).²¹⁷ Das dort gefundene bronzene Schwert mit beinernen Griff, in dem allerdings eine symbolische Waffe zu verstehen ist, zeugt von einer Tendenz zur Umformung der Schwertbeigabe in eine unfunktionale Insignie. Auch das weitere Inventar ist interessant: Außer dem nahezu üblichen Satz von sechs Keramikgefäßen, einer Bronzeschnalle, Scheren, einem Knochenkamm u.a.m. wurden auch weitere Ausrüstungsgegenstände mitgegeben, die als Insignien eines militärischen Anführers aufgefasst werden können. Weitere Artefakte, ein Schildbuckel mit halbkugeliger Kappe, ein bronzenes Sporenpaar mit asymmetrischen Bügeln und Fersenhaken, eine Lanzenspitze und sieben Pfeilspitzen, wurden ebenfalls aus Bronze gefertigt. Trotz gewisser altertümlicher Züge der Sporen oder des Schildbuckels, legen der dickwandiger Glasbecher mit Facettenschliff aus dem Grab von Beroun-Závodí, der eine nahe Parallele z. B. im Grab von Ługi besitzt und dem Typ Straume IV zugeordnet werden kann,²¹⁸ sowie die Schnalle mit stark verdicktem Bügel und langrechteckigem Beschlag, eher eine Datierung in die Spätphase der Stufe C3 oder Stufe D1 nahe. Dies befürworten auch die noch unpublizierten Gürteltaschenbeschläge mit wellenförmigem Dorn, die im elbgermanischen, insbesondere im thüringischen und im süddeutschen, Raum weit verbreitet waren.²¹⁹ In den elbgermanisch geprägten Kammergräbern von Kleinlangheim Gr. 144 und Scheßlitz, die je mit einer eiserner Axt und eisernen Speer- oder Pfeilspitzen ausgestattet waren²²⁰, befanden sich analoge Beschläge in einem Fundmilieu, das zeitlich und kulturell dem Grab von Beroun-Závodí nahe steht.

Die übrigen Kammergräber mit Schwertbeigabe, die zwischen Mittel- und Südwestdeutschland verstreut vorkommen, erweisen sich sämtlich als später. Die Verwendung eiserner Waffenausrüstungen, insbesondere der Schwerter, illustriert eine Abkehr von den früheren, in aufwendigen Bestattungen der jüngeren Kaiserzeit realisierten Funeralpraktiken und kündigt das Einsetzen eines neuen Ausstattungsmusters an. An erster Stelle ist die besonders reiche Bestattung von Frankfurt-Praunheim Ebel aus dem Jahre 1929 zu nennen (*Abb. 47*).²²¹ Das Grab enthielt eine komplette und funktionstüchtige Bewaffnung, die aus Spatha, Lanze, Pfeil mit Bogen und Schild bestand. Teile eines kerbschnittverzierten römischen Militärgürtels vom Typ Böhme A (5-teilige Variante) verdeutlichen die Position des Bestatteten als kriegerischen Anführer. In diese Richtung weist auch die bronzene Bügelknopffibel,

²¹⁴ BECKER et al. 1992; BECKER 2009; BECKER 2010.

²¹⁵ VON CARNAP-BORNHEIM 1999, 48f.

²¹⁶ FISCHER 1988, 20f., 98, *Abb. 10-11, 1-11*; Taf. 17.

²¹⁷ HRALA 1998; TEJRAL 2011, 109f., *Abb. 70*.

²¹⁸ STRAUME 1987, 36f., Taf. 7; SCHULTZE 2002, 31f., Taf. 41.

²¹⁹ SCHULZE 1982, 504f.; SCHUSTER 2001, 66ff.; SCHULTZE 2002, 80; BEMMANN 2007, 249, 278, *Fundl. 2*.

²²⁰ PESCHECK 1978, 182, 268ff., Taf. 30-31; Taf. 144-145.

²²¹ ZULETZ STEIDL 2000, 233-234, Taf. 50, 57 I; 51-52.

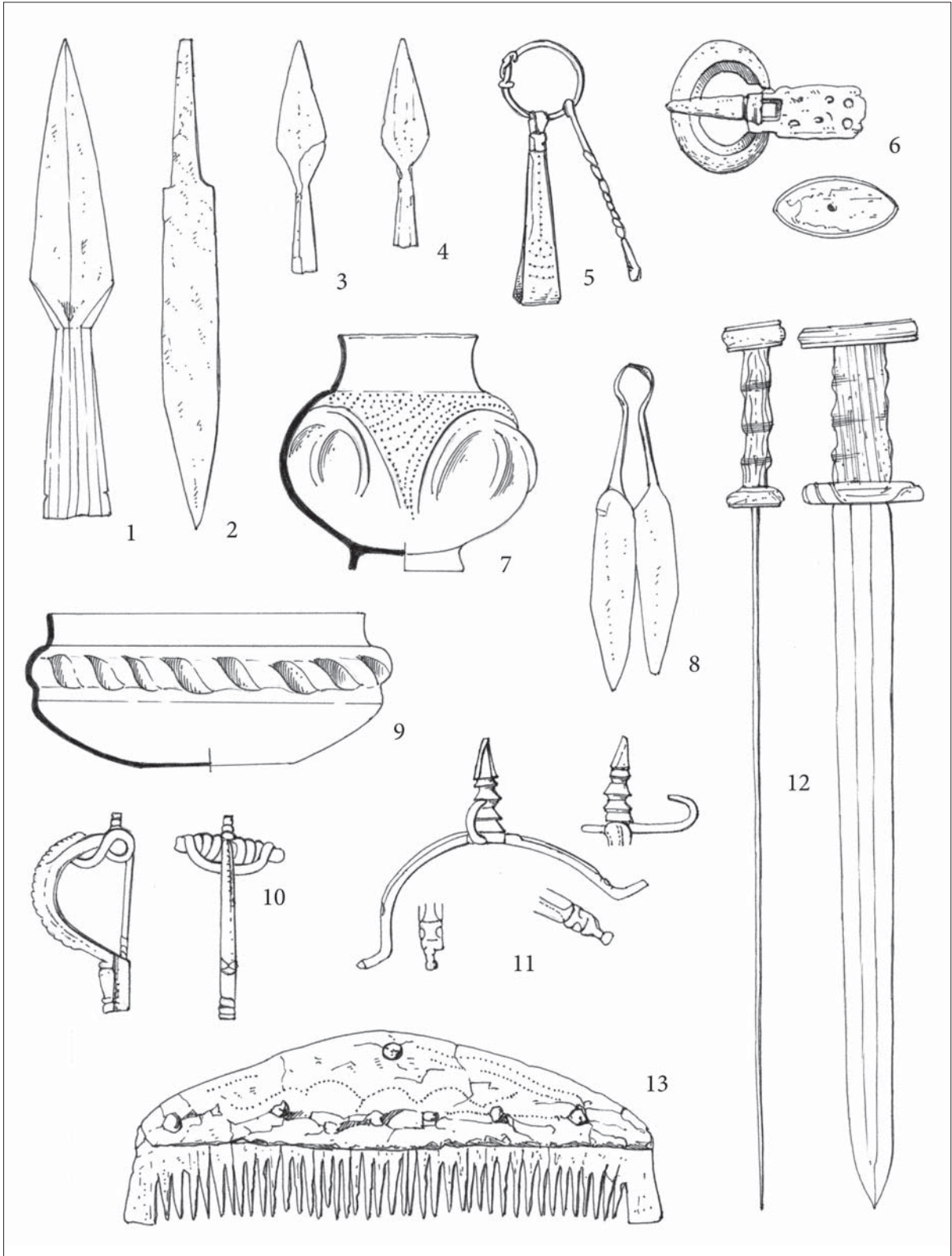


Abb. 46. Teilinventar des Kammergrabes von Beroun-Závodí. Ohne Maßstab (nach HRALA 1998)

die dem Mantelverschluss diene. Eine gesellschaftliche Sonderstellung bestätigen die übrigen Beigaben, vor allem die Ansammlung der überwiegend provinzialrömischen Keramik und vier Glasgefäße, darunter ein spitzkonischer Becher mit rinnenförmigem Facettenschliff.²²² Aufgrund des Vergleiches der Gefäßausstattung mit jenem aus dem reichhaltigen Kriegergrab des Jahres 1938 von Vieuxville, neigte man letzthin zur Datierung dieses Ensembles in die erste Hälfte des 5. Jh.s.²²³

Innerhalb dieses Zeitabschnittes bewegt sich auch die Datierung der singular N-S ausgerichteten Bestattung von Kemathen in Bayern (*Abb. 48*). Die geräumige Grabkammer mit einer Bestattung in der westlichen Grabhälfte, enthielt außer zahlreichen Keramikbeigaben – ausschließlich handgemachte Ware elbgermanischer Prägung – ein eisernes Schwert mit breiter Klinge spätantiken Typs,²²⁴ einen Schildbuckel mit kurzem Stachel und eine Schildfessel. Den militärischen Charakter des Fundensembles betont die Kerbschnittgarnitur, die den Militärgürteln vom Typ Vieuxville ähnelt.²²⁵ Als Mantelverschluss wurde eine eiserne einfache Armbrustfibel an der rechten Schulter verwendet. Die übrigen Beigaben, darunter ein zweiseitiger Knochenkamm und ein Glasgefäß mit Fadenaufgaben, das ungefähr dem Typ Smartemo entspricht, widersprechen einer zeitlichen Einordnung in die erste Hälfte des 5. Jh.s nicht.

Ein sehr ähnliches Ausstattungsmuster begegnet es in einem Kammergrab, das im östlichen Teil eines kleinen, etwa 34 Körpergräber umfassenden Friedhofes von Zwochau (Ldkr. Nordsachsen) im mittleren Elbgebiet entdeckt wurde (*Abb. 49*).²²⁶ Eine etwa 3x3 m große und N-S orientierte Grabkammer mit Pfostenstellungen in allen vier Ecken, entspricht dem Typ des Totenhauses, wie sie aus ungefähr gleichzeitigen oder geringfügig früheren Bestattungen von Beroun-Závodí, Scheßlitz, etc. und freilich auch von einigen Fürstengräber der Zeitstufe C-2 bekannt sind. Neben Gefäß- und Fleischbeigaben sowie weiteren Kleinfunden ragt allerdings ein Schwert mit breiter Klinge hervor, wobei ein Kamm mit halbkreisförmiger Griffplatte und insbesondere silberne Beschläge einer sog. einfachen Gürtelgarnitur bzw. kleine Silberschnallen mit rechteckförmigem Beschlag für eine Datierung in die erste Hälfte oder sogar das zweite Viertel des 5. Jh.s sprechen.

Das Schwertgrab begleitete eine weibliche Bestattung, aus dem, neben mehreren handgemachten Tongefäßen und einem Kamm auch zwei silberne Fibeln vom Typ Wiesbaden an den Schultern und weiteres Trachtzubehör, ans Licht kam. Lassen wir die eiserne Gürtelschnalle beiseite, so fällt der reiche Halsschmuck von etwa 50 Bernsteinperlen, Glasperlen und silbernen Drahringanhänger mit angehängten Bernsteinperlen ins Auge: Es handelt sich um eine zeitgemäße Erscheinung, die weit verbreitet ist und von M. Martin in seine 2. Gruppe der Tracht- und Schmuckelementen eingeordnet wurde.²²⁷

Die Kombination von zwei aufwendigen Kammergräbern mit Bestattungen beiderlei Geschlechts stellt keinen Einzelfall dar. Innerhalb des gleichen zeitlichen Horizontes wiederholt sich dies beispielsweise bei zwei N-S orientierten Kammergräbern des merowingerzeitlichen Gräberfeldes von Schleithem-Hebsack in der Schweiz. Unter den reichhaltigen Trachtbestandteilen und anderem Kleininventar des Frauengrabes Nr. 363 verdient vornehmlich die provinzialrömische Gürtelgarnitur der Form Trier-Basel mit punzverzierter, scheibenförmiger Riemenzunge mit seitlichen Pferdeköpfen und langen Riemenversteifungen besondere Aufmerksamkeit, da sie im weiblichen Kontext eine Besonderheit darstellt.²²⁸ Nach den Keramikbeigaben hat J. Leicht²²⁹ das Grab seiner Stufe 2 und nach dem Perlen-schmuck dem Horizont 2b zugewiesen, in Absoluten Daten umfasst dies das zweite Viertel des 5. Jh.s. Aus dem männlichen Körpergrab 500, das leider vollständig durch jüngere Bestattungen zerstört wur-

²²² SCHULTZE 2002, 29f. mit älterer Literatur

²²³ STEIDL 2000, 42f.

²²⁴ KELLER-RIEDER 1991; OLDENSTEIN 2007, Abb. S. 196, 197.

²²⁵ BÖHME 2000, 461.

²²⁶ KRAFT-BALFANZ 1999; KNAUT 2005, 89-91; BEMMANN-VOSS 2007, 172, Abb. 18.

²²⁷ MARTIN 1995, 670f.; LEICHT 2002, 85ff.; KNAUT 2005; 89f..

²²⁸ LEICHT 2002, 79ff., Abb. 61-62, 67, 72-74, 76-77, 79.

²²⁹ LEICHT 2002, 83f., Abb. 68-69.

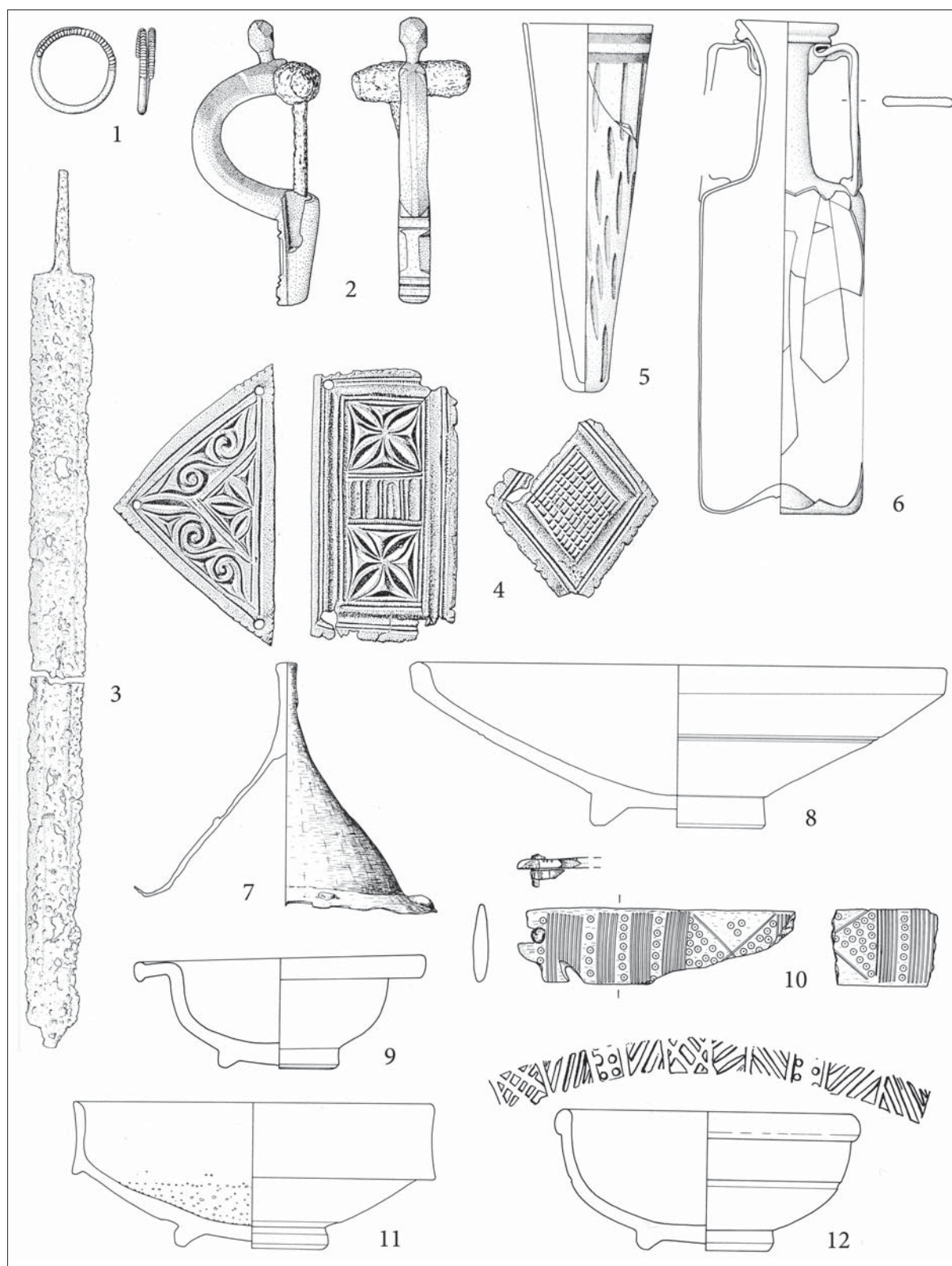


Abb. 47. Teilinventar des Kammergrabes von Frankfurt-Praunheim Ebel 1926. 1-2, 4, 10 ca 2:3; 5-9, 11-12 ca 1:3; 3 ca 1:6 (nach STEIDL 2000)



Abb. 49. Ausstattung des Kammergrabes von Zwochau. Ohne Maßstab (nach KNAOUT 2005)

verschiedenen Formen von Tierkopfschnallen und manchmal mit scheibenförmigen Riemenzungen mit bzw. ohne Pferdekopfwinge oder U-förmige Riemenzungen ergänzt sind. Mit spätantiken Schwertern wurden sie beispielweise im Grab von Mainz-Kostheim (Abb. 45, 6-7)²³³, im Grab von Schöneck-Büdesheim (Abb. 44, 9)²³⁴ und angeblich auch im Doppelgrab von Werbach bzw. von Wiesbaden-Schwalbacher Straße vergesellschaftet, sofern es sich allerdings im letztgenannten Fall nicht um eine spätere Gürtelform, die sog. einfache Garnitur handelte.²³⁵ Ohne Schwert sind die punzverzierten Gürtelvarianten in mehr oder weniger vollständigen Zustand im südwestdeutschen Raum relativ häufig vertreten. Ein komplettes Beispiel des Typs Tongern-Weßling wurde im Grab eines Militäranführers des Gräberfeldes Kahl am Main (Grab Nr. 125) gefunden²³⁶. Weitere vereinzelte Bestandteile solcher Garnituren sind von verschiedenen Fundstellen aus Mainfranken bekannt. Sie kamen auch aus anderen rechtsrheinischen Grabfunden bei der Neckarmündung, wie etwa in Mannheim-Neckarau, Hockenheim etc. zum Vorschein²³⁷, wobei sie im Doppelgrab von Heidelberg-Neuenheim wiederum mit charakteristischen scheibenförmigen Riemenzungen vergesellschaftet waren (Abb. 43, 12)²³⁸. Nur scheibenförmige Riemenzungen sind aus weiteren Körperbestattungen angeführt (Babenhäusen,

²³³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556, Nr. 11, Abb. 42; WERNER 1958, 398f., Abb. 20.

²³⁴ s. Anm. 209.

²³⁵ PESCHECK 1978, 295f., Abb. 17, Taf. 104, 22-24; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556, 566, Fundl. 5, Nr. 10, Nr. 12, Abb. 41.

²³⁶ TEICHNER 1995, 57f., Abb. 11, Taf. 39, 1.

²³⁷ SCHLEIERMÄCHER 1943-50, 162f., Abb. 8; BÖHME 1974, 71, 367, Fundl. 15, Nr. 87; BERNHARD 1984/85, 98, Abb. 54, 14.

²³⁸ BEHRENS 1930, 293, Abb. 12, 6; BÖHME 1974, Fundl. 18, Nr. 71; BERNHARD 1984/85, 98f., Abb. 55, 15.

Leutkirch)²³⁹ und ihre Funde, mehrheitlich ohne Grabzusammenhang, konzentrieren sich im mainfränkischen Limesvorland bzw. entlang der rechtsrheinischen Grenzzone in beträchtlichen Mengen. Sie sind demzufolge als charakteristisches Merkmal des südwestdeutschen Fundniederschlags der ersten Hälfte des 5. Jh.s betrachtet worden und es wird sogar eine lokale Produktion angenommen.²⁴⁰ Es kann zugleich darauf verwiesen werden, dass sich ihre Fundstreuung im rechtsrheinischen Grenzgebiet, vom Untermain bis zur Neckarmündung, räumlich, aber auch zeitlich, mit einer größeren Zahl Kriegergräber, die sich im Vorfeld der provinzialrömischen Zentren, wie insbesondere der Provinzhauptstadt Mainz konzentrieren, übereinstimmt.²⁴¹

Einer gewissen Häufung waffenführender Bestattungen oder jener mit Gürtelteilen der beschriebenen Gruppe in der Umgebung von Mainz und an der Neckarmündung (Heidelberg-Neuenheim, Hockenheim, Mainheim-Neckarau), folgen im Süden, im Hoch- und Oberrheingebiet, „militärische“ Gräberfelder von Wyhl und Sponeck bei Jechtingen, deren Belegung ebenfalls in der ersten Hälfte des 5. Jh. (Stufe D2) anfängt und deren Erscheinungsbild durch die starke Einflussnahme der provinzialrömischen Nachbarschaft bedingt ist.²⁴²

Es lässt sich kaum übersehen, dass sich in Südwestdeutschland die Verbreitung der oben aufgezählten Erscheinungsformen mit der Fundstreuung eines anderen für diese Phase kennzeichnenden Phänomens praktisch überlappt: Fundtypen sog. fremder Ausprägung, darunter zählen Kämme mit gewölbter oder glockenförmiger Griffplatte, die von östlich-donauländischen Formtraditionen abgeleitet werden können, zu den augenfälligsten Formen. Sie stammen sowohl aus Gräbern, als auch aus Siedlungs- oder Einzelfunden,²⁴³ und tauchen in dieser Region unvermittelt auf. Manche diese Stücke fanden sich in denselben Gräbern, in denen auch römische Militärgürtel angetroffen wurden, unabhängig davon, ob es sich um Frauen- oder Doppelgräber gehandelt haben könnte (Werbach, Wiebaden-Schwalbacherstraße). Einige, wie der Kamm von Mingolsheim, weisen voneinander abgewandte Pferdeprotome auf, also ein in dieser Zeit übliches Motiv, das auch für die barbarisch-spätantike Mischkultur der donauländischen Provinzen während der Phase D2 besonders typisch war.²⁴⁴ Das Grab von Trebur im Maingebiet enthielt außer einem Kamm mit gewölbtem Griff der Gruppe III nach Thomas einen zungenförmigen Riemenbeschlag osteuropäischer Form.²⁴⁵ Auch die eingliedrigen Fibeln mit umgeschlagenem Fuß mittelosteuropäischer Formtradition, wie die bronzenen Exemplare von Werbach und einige weitere Beispiele, sind wohl auf den donauländischen Raum zurückzuführen. Dreiflügelige, „nomadische“ Pfeilspitze, die im Grab Mannheim-Neckarau zwischen dem 5. und 6. Rückenwirbel des Skeletts gefunden wurden, lassen ein physisches Vordringen der östlichen Bevölkerungselemente durchaus wahrscheinlich erscheinen.

Es fällt jedenfalls auf, dass sich ähnliche Fundverhältnisse teilweise auf linksrheinischem Boden, vor allen auf dem Gebiet der Germania I, nördlich von Speyer bis Mainz, weniger aber im östlichen Teil der Belgica I und anderen Grenzprovinzen am oberen Rhein und der unteren Donau, wiederholen. Innerhalb der Nekropolen der hiesigen Gutshöfe oder provinzialrömischen Gräberfelder, finden sich mehrfach Bestattungen, die mit verschiedenen Varianten punzverzierter Gürtelgarnituren ähnlicher Art ausgestattet waren. Die Beispiele aus den Körpergräbern von Trier-Pallien, Trier-Maximinstraße, Hessheim, Speyer-Germansberg Grab 2 und Alzey-Weinheim gehören dabei zu den charakteristischen Vertretern der Form Trier-Basel bzw. Tongern-Wessling²⁴⁶. Dazu können aber auch Einzelfunde scheibenförmiger Riemenzungen mit Pferdekopfwingen, wie z. B. jene von Altrip oder Speyer, gerechnet

²³⁹ WERNER 1958, 411f., Liste B, Nr. 11, Nr. 13, Nr. 10; BÖHME 1974, 374, Liste 17, Nr. 68, Nr. 78.

²⁴⁰ KOCH 1985, 525f., Abb. 27-28; STEUER 1990, 180ff., Abb. 22; BÖHME 2008, 369f., Abb. 3.

²⁴¹ BÖHME 2012, 34, Anm. 41.

²⁴² FINGERLIN 1985; FINGERLIN 1990, 97ff.; LEICHT 2002, 115f.

²⁴³ KOCH 1993, 17f., 68f., Abb. 18-19; BÖHME 2008, 364f., Abb. 1,1; 2.

²⁴⁴ WAHLE 1925.

²⁴⁵ BEHN 1938; MÖLLER 1987, 132, Taf. 104, 1-17.

²⁴⁶ WERNER 1958, Taf. 80, Abb. 2; BERNHARD 1982, 79, 103, 106, Abb. 9; 13; 47; BULLINGER 1969, 169ff., Taf. 4; 6; 9; 11; BÖHME 1974, 364f., Nr. 8, 11, 13, 15 etc.; SOMMER 1984, Taf. 53 u. s. w.

werden.²⁴⁷ Dass auch im linksrheinischen Gebiet östliche Elemente bei der Entstehung des hiesigen archäologischen Erscheinungsbildes mitgewirkt haben, zeigt sich bei der näheren Betrachtung der Streuung barbarischen Fundtypen, vor allem wiederum bei der mit den donauländischen Formtraditionen verbundenen Kämme mit glockenförmiger oder halbkreisförmiger Griffplatte. Ihr relativ häufiges Vorkommen beiderseits der Grenze der Provinz *Germania I*, wobei sie nicht nur in Gräberfeldern (Polch -Ruitsch, Eisenberg),²⁴⁸ sondern auch in Kastellen, wie in Alzey oder Bad Kreuznach²⁴⁹ auftreten, lässt vermuten, dass auf beiden Seiten der Rheingrenze teilweise durchaus ähnliche Verhältnisse herrschten.

Ob wenigstens einen Teil derartiger Funde und die durchdringende Mode donauländischer Ausprägung mit dem Einsickern gewisser kleiner Bevölkerungsgruppen östlichen, wohl donauländischen Ursprungs in Verbindung gebracht werden darf, ist nicht leicht zu beantworten. Jedenfalls sind gerade in diesen Gebieten beiderseits der römischen Grenze auch die unverwechselbaren und zeitlich entsprechenden Funde der donauländischen Stilgruppe Untersiebenbrunn nachzuweisen, vor allem silberne Schnallen aber auch weitere typische Sachgüter, die sowohl aus Höhensiedlungen als auch aus befestigten Plätzen entlang der römischen Grenzzone zutage kamen.²⁵⁰ Deren Vorlagen liegen offensichtlich im Mitteldonaunraum. Zumindest eine Beteiligung der aus dem Donaunraum strömenden Impulse an der Formierung des hiesigen archäologischen Erscheinungsbildes des ersten Drittels des 5. Jh.s ist anzunehmen. Eindeutige Beispiele donauländisch-pontischer und reiternomadischer Prägung stammen aus den berühmtesten, in der Nähe der Oberrheingrenze gelegenen aufwendigen Gräbern von Altlußheim, Wolfsheim und Mundolsheim,²⁵¹ die üblicherweise östlichen Verbündeten zugeschrieben werden. Bis auf die Bestattungen von Mainz-Kostheim, bzw. Mainz-Greifengartenstraße und dem fremdartigen Grab von Wolfsheim sind jedoch die Waffenbeigaben, insbesondere die Schwertdeponierungen, im linksrheinischen Raum südlich von Mainz aber relativ selten anzutreffen.

Es sei dahingestellt, ob ostgermanische, elbgermanisch-alamannische, donausuebische oder sogar burgundische Bevölkerungsgruppen in dieser Region ihre Spuren hinterlassen haben, weitaus wichtiger ist, das im behandelten Gebiet eine eigene kulturelle Umwelt entstand, die neben der spätantiken Einflussnahme auch klar barbarische Elemente verschiedener Herkunft vereint und die im relativ-chronologischen Sinne ungefähr mit der donauländischen Phase D2 zu parallelisieren ist. Auch die in den grenznahen Zonen vorkommende Anhäufung von Befunden militärischen Charakters, wenn auch mit einem etwas abweichendem Formenbestand, erinnern an die Verhältnisse beiderseits des norisch-pannonischen Abschnittes der mitteldonauländischen Reichsgrenze in den Jahren vor ihrer definitiven Auflösung (s. oben).

Wenngleich die Gruppierungen der waffenführenden und militärisch geprägten Gräber an den wichtigen Plätzen des spätantiken Rhein-Donaulimes in der Regel mit barbarischen Söldnern diverser Abstammungen in Zusammenhang gebracht werden, die noch im frühen 5. Jh. besondere Schutzaufgaben für die römischen Partner geleistet haben, dürfen einige von den aufwendigen Kammergräbern mit Schwertbeigabe wohl auch anders bewertet werden. Obwohl die Ausstattung mit bronzenen, aber auch silbernen Gürtelgarnituren freilich nicht ausschließt, dass es sich um Gräber heimgekehrter barbarischer Söldner gehandelt haben könnte, kann die Koppelung eines männlichen und weiblichen Kammergrabes, wie in Schleithem-Hebsack, in Zwochau und wohl auch im Doppelgrab von Werbach, das sogar überhügelt gewesen sein soll, sowie eventueller weiterer Fälle, darauf hindeuten, dass hier Mitglieder einer verwandten Personengruppe beigesetzt worden waren. Dies kann weiterhin zur

²⁴⁷ STEUER 1990, Nr. 28, 35; BULLINGER 1969, Taf. 1, 3-4; 7, 1-2, 4-5 etc.

²⁴⁸ HABEREY 1948, 443, Abb. 52, 4; BERNHARD 1981, 42, Abb. 27, 5.

²⁴⁹ OLDENSTEIN 1986, 343f., Anm. 82, Abb. 11; BERNHARD 1982, 99ff., Abb. 35, 1; 38, 1-2; BERNHARD 1999, Abb. 3, 1-4; s. auch BERNHARD 2007, 117ff.

²⁵⁰ NEUBAUER 1998, 134-142, Abb. 6

²⁵¹ GARSCHA 1936, 191ff., Taf. 38, 91; GARSCHA 1960, 315ff.; BEHRENS 1921/24, 73-74, Abb. 2; WIECZOREK-PERIN 2001, 118f.; BERNHARD 1982, 82ff.f., Abb. 15; QUAST 2008; ZEISS 1933; KAZANSKI-AKHMEDOV 2007; BERNHARD 1999, 42. Hierher zählt auch das aufwendige Frauengrab von Hochfelden. Vgl. PILET 1990.

näheren Definierung ihrer sozialen Stellung beitragen. Ähnlich wie die analog strukturierten Fürstengräber von Leuna-Haßleben, könnte es sich hier um eine Personengruppe gehandelt haben, die zur lokalen Herrscherfamilie gehörten. Daher lohnt es sich eine Bemerkung von Johann A. W. Nicolay²⁵² zu den niedersächsischen waffenführenden Gräbern zu erwähnen, der zufolge die sich hier befindlichen Waffengräber nicht immer und unbedingt als Grablegen römischer Söldner angesehen werden müssen. Genauso gut können hier einheimische Anführer bestattet sein, die versucht haben, durch Importe oder Imitationen römischer Statussymbole deren Kultur und Prestige nachzuahmen – ohne dass sie dafür im römischen Heer gedient hätten. Dem entspricht übrigens die Tatsache, dass in diesen, aber auch in übrigen, aufwendigen rechtsrheinischen Männerbestattungen, nicht die echte Zwiebelknopffibeln als Mantelverschluss diente, sondern nur barbarischen Imitationen, entweder in Form elbgermanischer Bügelknopffibeln oder einfacher Armbrustfibeln bzw. sogar Fibeln mit umgeschlagenem Fuß.²⁵³

Angesichts der uns interessierenden Fragen, kann nicht übersehen werden, dass sich das im südwestdeutschen Raum entfaltende Fundmilieu durch ausstrahlende Innovationen an der Formierung des mitteldeutschen Formenbestandes, vornehmlich was die Ausstattung der aufwendigen Gräber betrifft, beteiligt haben. Die gegenseitigen Beziehungen zwischen dem südwestdeutschen Raum und dem nördlicheren elbgermanischen Bereich zwischen Saale, Mulde und Elbe, spiegeln sich im plötzlichen Auftreten relativ zahlreicher einseitiger Kämmen mit gewölbtem glockenförmigen Griff in mittel- und norddeutschen Fundkomplexen wider,²⁵⁴ die man früher als Folge direkt von der Černjachov-Kultur ausgehender Anregungen betrachtet hatte.

Die aus Südwesten kommenden Einflüsse lassen sich am deutlichsten in einem der reichsten Frauengräber, Kammergrab 2 vom Gräberfeld der Niemberger Gruppe in Wulfen²⁵⁵ klar erkennen. Im Grab fanden sich provinziäl-römische Tierkopfschnallen vom Typ Hermes-Lockstedt, wobei im ersten Fall aus dem Grab außerdem zwei entwickelte silberne Fibeln vom Typ Wiesbaden mit gespaltenem Fuß und ein Beinkamm mit dreieckigem Griff stammt, der eine beinahe werkstattgleiche Parallele im alamannischen Grab 363 von Schleithem-Hebsack besitzt.

Der Einfluss, der während der Phase D2 seitens der sich stabilisierenden südwestdeutschen spätantiken Kulturprovinz auf die Grabsitten und Inventare der Elitengräber im elbgermanischen Bereich ausgeübt wurde, wird klar am Beispiel der beiden neu entdeckten reichen Körpergräber aus dem sächsischen Gräberfeld von Zwochau deutlich²⁵⁶. Das Frauengrab wurde mit zwei silbernen Fibeln vom Typ Wiesbaden, einem Kamm und einem Bernsteinkollier, welches die zweite Gruppe der Tracht- und Schmuckelemente nach M. Martin kennzeichnet, ausgestattet. Diese großen Halsketten, die gleichfalls im hochrheinischen Kammergrab 363 von Schleithem-Hebsack²⁵⁷ bzw. in einer bescheideneren Ausgabe in Gräbern von Werbach, Heidelberg-Neuenheim, Wiesbaden-Heidenberg etc. und auch im holsteinischen Grab von Bosau auftreten, besitzen in einigen D2 bzw. D2/D3-zeitlichen donauländischen Prunkbestattungen gute Entsprechungen.²⁵⁸ Im Lichte der verschiedenen gegenseitigen Einflüsse und Kulturverbindungen zwischen Mittel- und Südwestdeutschland während dieser Epoche, müssen auch die Fibeln vom Typ Wiesbaden, die in einer silbernen Ausgabe sowohl in Frauengrab 2 von Wulfen, als auch im Kammergrab von Zwochau vorkommen, gesehen werden. Wenn auch ihr Verbreitungsschwerpunkt in Mitteldeutschland liegt, die zweite dichte Fundkonzentration, mit guten einem Drittel der Funde, zeichnet sich im südwestdeutschen Gebiet ab.²⁵⁹

²⁵² NICOLAY 2009, 268.

²⁵³ s. auch BÖHME 2012, 11.

²⁵⁴ BEMMANN 2000, 77f., Abb. 1; SCHMIDT 1961, 141f., Abb. 56, 2.

²⁵⁵ SCHMIDT 1985, 279ff., Abb. 5-6, Tab. 27-28, Taf. 29, 1-2; BEMMANN 2001, 85f., Abb. 18; BEMMANN-SCHMIDT 2008, 134f., Taf. 185-187.

²⁵⁶ s. Anm. 226.

²⁵⁷ LEICHT 2002, 85f., 88f., 119; MARTIN 1991 (1995) 670f.

²⁵⁸ MARTIN 1991 (1995), 670f.; GEBERS-HINZ 1977; BENINGER 1929, 145f. etc.; ALFÖLDI 1932, 72ff.; TEJRAL 1988, 273 ff.

²⁵⁹ WERNER 1981; BÖHME 2012.

Aus dem Dargelegten geht hervor, dass es zu einer erkennbaren Zunahme aufwendiger Körperbestattungen mit Schwertbeigabe zwischen Rhein und der oberen Donau erst in dem Fundhorizont kommt, das nach den tiefgreifenden Veränderungen auf die Wende zum 5. Jh.s folgt. Also erst in jenem späteströmischen Horizont, der der proto- bzw. frühmerowingischen Epoche vorangeht, in der sich eine neue Entwicklung mit innovativen Formen waffenführender Gräber und charakteristischen Schwerttypen, darunter den relativ zahlreichen Goldgriffspathen, durchzusetzen beginnt, welche eine rein repräsentative Rolle im Grabzusammenhang gespielt haben müssen.²⁶⁰

SCHLUSSFOLGERUNGEN

Angesichts des Vorkommens der Waffenbeigabe, zumeist sind dies allerdings Äxte, Speerspitzen, Pfeilspitzen, Dolche und seltener auch Schwerter, in provinziälromischen Gräbern, verliert diese Sitte ihre ausschließlich barbarische Ausprägung und etabliert sich auch als provinziälromische Ausrüstungsform. Jedoch bleiben mehrere Facetten der weiteren Entwicklung, insbesondere die Erscheinung der Schwertbeigabe in spätantiken Körpergräbern, umstritten. Plausibel erscheint die These, dass die Einführung dieses Brauchtums nicht im Sinne eines römisch-barbarischen Antagonismus interpretiert werden darf,²⁶¹ sondern in einem Kontext sich wechselnder beidseitiger römisch-barbarischer Beziehungen.

Obwohl alle bisherigen Berechnungen sehr vage bleiben müssen, ist aufgrund der weiträumigen quantitativen Vergleiche der kaiserzeitlichen und spätantiken Befunde davon auszugehen, dass die Sitte der Waffen- und Schwertbeigabe ursprünglich insbesondere den außerhalb des römischen politisch-gesellschaftlichen Systems lebenden Populationen zu eigen war. So lässt sich bspw. anhand von jüngst zusammengestellten umfangreichen Fundlisten von Grabkontexte mit Schwertbeigaben – sowohl aus Brand- als auch aus Körpergräbern – erkennen, dass den mehr als 300 Beispielen der Schwertbeigabe aus dem kontinentalen Barbaricum einschließlich Skandinaviens, grob geschätzt nur etwa 50 Bestattungen mit Schwertern aus dem ganzen Territorium der nördlichen Provinzen des Römerreiches, weniger als 20% der Gesamtsumme, gegenüber stehen.²⁶² Das zeitlich schwankende und territorial differenzierte Verbreitungsbild könnte spezifische und sich im Wandel befindliche kulturelle, soziopolitische und wohl auch religiöse Zustände einzelner barbarischen Regionen widerspiegeln, deren Ursachen sich allenfalls nebelhaft umschreiben lassen, wengleich die sich wandelnden Machtverhältnisse zwischen Rom und der barbarischen Welt natürlich angedacht werden müssen.²⁶³

Zunächst ist darauf zu verweisen, dass die Waffenbeigabe, einschließlich der Schwertdeponierung, nicht nur im kontinentalen Barbaricum, sondern auch in den skandinavischen Ländern,²⁶⁴ uralte Wurzeln besitzt, die in die vorrömische Eisenzeit, wenigstens bis in die Latènezeit, zurückreichen. Dementsprechend wurde auch bald erkannt, dass dieser Brauch auf dem Boden der nördlichen Provinzen von Gallien bis Thrakien nicht italisch-römisch ist, sondern in den anfänglichen Phasen der Romanisierung und Machtetablierung von den Sitten der einheimischen Populationen abgeleitet werden kann – wengleich es sicher früh zu Modifikationen kam (s. oben). Auch in der nachfolgenden Entwicklung der frühen Kaiserzeit ist die Waffenbeigabensitte weniger für das Funeralbrauchtum des römischen Heeres, als vielmehr für die Bestattungsweise lokaler provinziälromischer Eliten typisch. Diese dienten zeitgleich in römischen Auxiliareinheiten und bestatteten ihre Toten meistens in Brandbestattungen, häufig unter *tumuli*. Insbesondere ab der Zeit der Markomannenkriege sind auf dem Boden der Provinzen waffenführende, mit Schwertern ausgestattete Gräber außerordentlich selten – im Gegen-

²⁶⁰ MENGHIN 1983, 155-157, 18; MENGHIN 1994/95, 158ff., Abb. 17-18; BÖHME 1994, 81; QUAST 2002, 190f., Abb. 10B; KOCH 2001, 288ff.; SCHMAUDER 2002, Bd. I, 51 f., Bd. II, 21-27, Taf. 35-44 etc.

²⁶¹ FEHR 2012, 255.

²⁶² Die Daten stützen sich vor allem auf den letzten Katalog von CHR. MIKS (2007).

²⁶³ KLEEMANN 2009, 95.

²⁶⁴ z. B. HEDEAGER 1992, 115f.; RASCH 1994, 223f.; STYLEGAR 2011, 217ff. u. a.

satz zum barbarischen Raum. Bei den Beispielen von Canterbury, Lyon - Rue Fantasque und Alzey handelt es sich um Einzelfälle.²⁶⁵

Die Waffenbeigaben der kontinentalen barbarischen Zone stammen, bis auf die sarmatische Enklave des östlichen Karpatenbeckens und die baltische Randzone, innerhalb des vom Ende des 2. Jh.s bis zum Ende des 3. bzw. zum Anfang des 4. Jh. reichenden Zeitraums, fast ausschließlich aus Brandgräbern. Und auch danach, bis zur Umbruchszeit an der Wende des 4. zum 5. Jh., bilden Körpergräber mit Waffen eine seltene Ausnahme.²⁶⁶ Die Brandbestattungen weisen verschiedene Ausstattungsqualitäten auf. Auch wenn sie bisweilen vollständige Ausrüstungen, bestehend aus Schwert, Lanze, Speer- oder Pfeilspitzen, Schildbeschlägen bzw. Gürtelzubehör sowie – in der frühen Phase – vereinzelt römische Importe enthielten, so sind sie dennoch nicht ausgesprochen aufwendig ausgestattet. Ihre Ausstattung hält dem Vergleich mit der jungkaiserzeitlichen barbarischen Führungsschicht, etwa der Körpergräber der Haßleben-Leuna-Zakrzów-Gruppe, mit ihren goldenen und silbernen Insignien, römischen Luxusgütern und weiteren Prunkobjekten nicht stand.

Forschen wir aber nach den Vorläufern der aufwendigen Körpergräber mit Waffen-, vorzugsweise mit der Schwertbeigabe und dem damit verbundenen aufwendigen Ausstattungsmuster, müssen wir in eine andere Richtung schauen. Ins Auge fallen insbesondere die reich ausgestatteten spätantiken Grablagen mit Waffenbeigabe, tlw. mit Schwertern, aus verschiedenen Gebieten der nördlichen Provinzen. Wichtig sind dabei jene, die sich neben dem Beigabenreichtum durch die Mitgabe charakteristischer Rangabzeichnungen eines höchstgestellten militärischen Würdenträger oder Beamten auszeichnen. Zu den frühesten Fundensembles dieser Kategorie lohnt es, das aufwändige Wagengrab von Silistra-Durostorum und das Grab A (sog. „Kurialgrab“) aus Aquincum-Pasarét zu betrachten (*Abb. 8-9*).²⁶⁷ Neben Luxusgütern und zwei Schwertern, davon eines mit prunkvoll verzierter Scheide, kommen im Grab von Silistra eine silberne mit Niello verzierte Prunkausführung eines Rahmenschnallencingulums und eine goldene Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 1A vor. Im Grab A von Aquincum-Pasarét sind Waffen durch eine Axt vertreten, während eine silberne, mit Niello verzierte frühe Zwiebelknopffibel und ein silbernes Rahmenschnallencingulum, analog jenem von Silistra, sowie eine auf ähnliche Weise verzierte Schnalle als Insignien einen hohen Würdenträger kennzeichnen. Durch stilistische und formenkundliche Merkmale sowie Münzbeigaben, sind diese Befunde in das ausgehende 3. Jh. oder die Zeit um 300 zu datieren. In diesem Zusammenhang soll das ungefähr zeitgleiche Körpergrab von Köln-Severinstor nicht übergangen werden (*Abb. 2*), in dem außer einer silbernen Prunkschnalle mit omegaförmigem Bügel und quadratischem Beschlag desselben Typs wie in Budapest-Pasarét, jedoch mit vergoldeter Preßblechauflage und Glaseinlagen, provinzialrömischer Keramik u.a.m. auch eine bronzene Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 2 und eine Spatha mit Elfenbeingriff und teilvergoldetem silbernen Dosenortband gefunden wurden.²⁶⁸ Das Einsetzen des neuen Musters waffenführender Körpergräber und die Kombination der Waffen, insbesondere der Schwerter, mit der gelegentlich aus Edelmetall bestehenden militärischen Mantelfibeln und weiterem relativ kostbaren Inventar im ausgehenden 3. und frühen 4. Jh., muss kein Zufall sein. Wenn auch beim heutigen Forschungsstand nur mit Vorbehalt anzunehmen, fällt die zeitliche Kongruenz des plötzlichen Auftauchens dieser aufwendigen Bestattungsweise mit den Jahren der tiefgreifenden Reformen des römischen Militärs und der Verwaltung in der Zeit der Tetrarchie, die unter Diocletian angefangen und besonders später, ab der constantinischen Periode fortgesetzt wurden, ins Auge.

Einer geringfügig späteren Formenwelt, die erst ab dem constantinischen Zeitalter aufkommt und die ganze zweite Hälfte des 4. Jh.s kennzeichnet, sind die Befunde von Aquincum-Újlak, Bécsi út 42 und von Hârsova-Carsium, verhaftet²⁶⁹: Ersteres Grab mit einer silbernen, das zweite mit einer goldener Zwiebelknopffibeln (*Abb. 11-12*). Neben dem weiteren reichen Inventar, in dem auch Pferdege-

²⁶⁵ s. Anm. 16.

²⁶⁶ BEMMANN 2007, 261f., 263f., *Abb. 17; 19; 21-22*; s. auch Anm. 20.

²⁶⁷ s. Anm. 50-52.

²⁶⁸ s. Anm. 17 u. 53.

²⁶⁹ s. Anm. 61-65.

schirrbestandteile und Beschläge, sowie Glasgefäße vorhanden waren, stehen silbernen Militärgürtel mit Propellerbeschlägen im Vordergrund. Diese lösen die älteren Formen der Ring- und Rahmenschnallencingula ab.²⁷⁰ Unter der überwältigenden Menge aus Buntmetall gefertigter Stücke, die aus zahlreichen provinzialrömischen Bestattungen dieser Zeit bekannt sind, nehmen insbesondere die silbernen Beispiele aus Hârsova eine hervorragende Stellung ein. In dieselbe Gruppe der spätantiken Bestattungen kann das Körpergrab mit Schwertbeigabe von Zalaszentgrôt zugerechnet werden (*Abb. 10*), das aufgrund des Tintenfassens ebenfalls einem hochgestellten Militärbeamten zugewiesen werden darf.²⁷¹ Unter den Schwertern ist eine Innovation in der Form des Ortbandes zu verzeichnen, die dem rechteckigen Typ Gundremmingen-Jakuszowice, der auch in der Völkerwanderung mehrere Entsprechungen besitzt, angehört.

Während die massiven Zwiebelknopffibeln aus Bronze offensichtlich von einem größeren und weiteren Personenkreis getragen wurden,²⁷² kann man davon ausgehen, dass goldene, aber auch silberne bzw. silber- und bronzevergoldete Exemplare, darunter vor allem die späteren Formen vom Typ Keller 5 und Keller 6, als Abzeichen der gehobenen Stellung im römischen Heer zu verstehen sind. Aus den westlichen Provinzen verdient in dieser Hinsicht das Schwertgrab aus dem Steinsarkophag von Bonn-Jakobstraße besondere Aufmerksamkeit, das ungefähr in die Wende des 4. und 5. Jh.s datiert. Außer einer Spatha, Bestandteilen eines Militärgürtels und weiteren Beigaben, darunter zwei Glasgefäße, bestätigt die bronzene, vergoldete und mit Niello verzierte Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 5, dass hier in der Zeit um 400 eine bedeutende Person bestattet wurde (*Abb. 4*). Gleiches gilt für Grab 1 von Monceau-le-Neuf in dem das Schwert mit einer bronzevergoldeten Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6 vergesellschaftet auftritt (*Abb. 5*).

Die spezifische lokal bedingte Entwicklung in den pannonischen Provinzen am Ende der Spätantike einstweilen beiseite lassend, zeigt der Fundniederschlag aus Nordostgallien deutlich, dass die Schwertbeigabe hier im Laufe der ersten Hälfte des 5. Jh.s häufig in reich ausgestatteten Fundkomplexen auftritt und im Lauf der Zeit weiter zunimmt. Obwohl es nicht immer zur idealen Vergesellschaftung aller besprochenen Insignien kommt, werden die relativ häufige Kombinationen von Zwiebelknopffibeln mit Gürtelgarnituren oder ihren Bestandteilen, gleich ob mit oder ohne Waffenbeigabe, in den westlichen Grenzprovinzen bis zum Noricum Mediterraneum und Pannonien, gemeinhin als Zeichen der Zugehörigkeit zum römischen Heer gedeutet.

Die Antwort auf die Frage nach dem Ursprung der spätantiken Körperbestattungen mit diesen „schlagenden Attributen“ des militärischen Würdenträgers (*ornamenta dignitatis*), ist nicht leicht zu finden. Jedoch scheint alles dafür zu sprechen, dass das Auftauchen der Spathae, zusammen mit weiteren, manchmal prunkhaft verzierten Ausrüstungsgegenständen bzw. römischen Luxusgütern, wohl als Niederschlag der tiefgreifenden Umwandlungen der römischen Gesellschaft und des Heeres während des Dominats angesehen werden kann.²⁷³ Die Schwertbeigabe, wiewohl sie seltener vorkommt, wurde mit weiteren Distinktionsmerkmalen wie Gürtelgarnituren bzw. prächtigen Zwiebelknopffibeln, zu einer Insignie der militärischen Elite, ja sogar der höchsten Befehlshaber. Auf andere Weise kommt dies auf dem Tetrarchenstein von Venedig zum Ausdruck, auf dem offensichtlich vier *Augusti* und *Caesares* dargestellt wurden. Die Bewaffnung und die Bekleidung könnten auch auf Offiziere schließen lassen, denn die Tetrarchen waren, wie schon ihre Vorgänger, die Soldatenkaiser in der zweiten Hälfte des 4. Jh.s, aus der Armee hervorgegangen.²⁷⁴ Unter anderem alle Attribute des spätantiken Heermeisters aus der Zeit um 400 sind am besten auf dem Diptychon von Monza dargestellt, auf dem neben kompletter Bewaffnung und Ausrüstung die charakteristische Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6 als Mantelverschluss, die hohe Würde des Abgebildeten im römischen Machtapparat belegt.

²⁷⁰ FISCHER 1988; FISCHER 2012, 126f., Abb. 141-143, 128f., Abb. 150.

²⁷¹ QUAST 2012.

²⁷² zuletzt GSCHWIND 2004, 197.

²⁷³ FISCHER 2009, 250f.; hier weitere Lit.; FISCHER 2012, 128f.

²⁷⁴ RIVIÉRE 2008, 123.



Abb. 50. Verbreitungskarte der Körpergräber mit Schwertbeigabe aus dem ausgehenden 4. Jh. bzw. aus der Zeit um 400 (D1 - leeres Zeichen) und aus der ersten Hälfte des 5. Jh.s (D2 - volles Zeichen).

Für die weitere Erklärung der zeitlichen Abhängigkeit der Schaffung des neuen Ausstattungsmusters der militärischen Anführer wohl nicht ohne Bedeutung, ist der Umstand, dass sein Aufkommen nicht nur mit den Jahren der Reorganisation des römischen Heeres, sondern auch mit dem Prozess seiner fortschreitenden und verstärkten Barbarisierung übereinstimmt.

Ohne den Anteil des römischen Elementes im spätantiken Heer negieren zu wollen, lässt sich das Auftauchen der spätantiken, meistens aufwendig ausgestatteten Waffengräber, insbesondere jener mit Schwertbeigabe, die sich ab dem Ende des 4. und ab dem Anfang des 5. Jh. durchzusetzen beginnen, als Resultat eines ineinander greifenden Integrationsvorganges verstehen, in welchen sowohl die spätantik-römische, als auch die barbarische Komponente ihre eigene Rolle gespielt hat. Es lässt sich kaum abstreiten, dass die tiefen strukturellen Veränderungen des römischen Heeres besonders im 4. Jh. von einem weiteren starken Zustrom der barbarischen Krieger in die Armee begleitet wurden.²⁷⁵ Nicht nur die Germanen, sondern auch Sarmaten und Angehörige anderer barbarischer Nationen, wurden vornehmlich in die neu errichteten mobilen comitatensischen Truppen angeworben. Aufgrund der sog. „Francus – Inschrift“ von Aquincum und weiterer Indizien wird beispielweise angenommen, dass im pannonischen Heer der zweiten Hälfte des 4. Jh.s eine fränkische Militärgruppe eine führende Rolle spielte.²⁷⁶ Manche der barbarischen Kriegsherren hatten die höchsten Funktionen sowohl in

²⁷⁵ zuletzt SPEIDEL 2009, 241ff., bes. 243f. mit der wichtigsten Literatur; s. auch ZUCKERMAN 1993, 17f.; SCHMITT 2000 etc.

²⁷⁶ BARKÓCZI 1995, 76f.

der Armee, als auch in der römischen Verwaltung inne²⁷⁷. Die Umwandlungsprozesse innerhalb des römischen Heeres, die anhand der schriftlichen Überlieferung und epigraphischer Quellen gut belegt sind, konnten Neurungen nicht nur in der damaligen Ausrüstung, sondern auch in den Funeralsitten der spätantiken militärischen Eliten, ohne Rücksicht auf ihre Herkunft, bewirken. Die Schwertbeigabe als Repräsentationsmittel der höheren römischen Offiziere schließt dementsprechend eine fremde, außerrömische Einflussnahme (germanische, allgemein barbarische, östliche etc.) nicht aus.

Es ist daran zu erinnern, dass die Kombination der Waffenbeigaben, also die Vergesellschaftung des Schwertes mit übrigen wichtigen Bestandteilen der Bewaffnung wie Schild, Lanzen-, Speer- oder Pfeilspitzen etc., in der Kaiserzeit im germanisch-kontinentalen Barbaricum fast ausschließlich aus Brandbestattungen der Krieger bekannt wurde. Erst mit der Phase D1, oder wenn wir wollen, mit den Jahren des spätesten Kaiser- und frühesten Völkerwanderungszeit, beginnt sich diese Ausrüstungsweise deutlicher in Körpergräbern durchzusetzen. In der nachfolgenden Zeit, insbesondere ab der Wende des 4. und dem Anfang des 5. Jh.s, tritt die Kombination der Schwertbeigabe mit weiteren Waffen, insbesondere mit Schildbeschlägen, zahlreicher auf. Nun aber in Fundkontexten, die eine klare Einflussnahme der römisch-militärischen Umwelt und der spätantiken Kultur aufweisen. Neben der Sitte der Körperbestattung bezeugen dies wichtige Trachtbestandteile, wie etwa die Fibeln und verschiedene Varianten der römischen Militärgürtel, die sich gleichzeitig als Rangabzeichen und Statussymbole der römischen Würdenträger erweisen. Hierzu zählen weiterhin römische Produkte verschiedener Art, insbesondere Glasgefäße oder Keramik. Solchermaßen ausgestattete Gräber kommen allerdings nicht nur in Nordostgallien vor, sondern, wie wir gesehen haben, in lokalen Variationen und unter verschiedenen Umständen, in den an die nördlichen römischen Provinzen angrenzenden Gebieten und auch tiefer im barbarischen Hinterland. Neben den oben erwähnten Beispielen vom Elbe- Weser-Dreieck bzw. aus Niedersachsen sowie aus Süd- und Mitteldeutschland sind auch solche zu nennen, die sich entlang der römischen Grenze im Rhein-Maingebiet bis zum oberen Rhein gruppieren.

Trotz der Seltenheit der beweisführenden Belege, lässt sich vermuten, dass das neue „Modell“ der militärischen bzw. gesellschaftlichen Rangsymbolik, durch das Schwert bzw. Mantelfibel, Gürtel, Schild und weiteren Waffen, manchmal auch in einer bewusst reduzierten Prägung, ab der ausgehenden Kaiserzeit eine immer wichtiger werdende Stellung in der Ausstattung sowohl der provinzialrömischen als auch der barbarischen Eliten gewonnen hat. (Abb. 50.) Dafür spricht weiterhin die Tatsache, dass insbesondere das Schwert immer häufiger in Inventaren prunkhaft ausgestatteter und aufwändig ausgebauter Grablegen erscheint, die allerdings stets neben einer Zahl weniger reichhaltig ausgestatteter Grabkomplexe vorkommen. Dieses Phänomen kommt insbesondere an der Wende des 4. zum 5. Jh. überall entlang der breiten Zone beiderseits der römischen Rhein-Donaugrenze zum Ausdruck. Neben den bekanntesten Sarkophagbestattungen von Bonn-Jakobstraße, Vermand III, Grab 8 oder dem Grab von Misery, die sich auf dem Boden Nordostgalliens befinden, sind auch repräsentative Kammergräber jenseits der römischen Grenze von Interesse, die klar erst länger nach dem jungkaiserzeitlichen Fürstengräberhorizont der Leuna-Haßleben-Zakrzów-Gruppe einsetzen.

Sie kommen meistens als Einzelgräber im Gebiet zwischen unterem Rhein und Donau bis zum Main²⁷⁸, oder, wie die mitteldeutschen Gräber und entsprechende Befunde zwischen Ems und Niederelbe,²⁷⁹ in kleinen, bisweilen birituell belegten Gräberfeldern vor. Vereinzelt sind sie aber auch aus dem Bereich der Przeworsk-Kultur und im südöstlichen Mitteleuropa belegt.²⁸⁰ Von den jungkaiserzeitlichen Prunkgräber der Stufe C2 der Leuna-Haßleben-Zakrzów-Gruppe unterscheiden sie sich nicht nur durch ihre teilweise abweichende geographische Streuung, sondern auch inhaltlich: Denn im Unterschied zu dem jungkaiserzeitlichen Prunkgrabhorizont fehlen die goldenen Ranginsignien

²⁷⁷ zuletzt GEUENICH 2009, 253ff., mit einer umfangreichen Literatur.

²⁷⁸ BEMMANN-VOSS 2007, 163f.; QUAST 2009, 113f., 135, Nr. 2, 4, 6-8, 11, 14-15, 17, 19.

²⁷⁹ BEMMANN-VOSS 2007, 164.

²⁸⁰ ČIŽMÁŘ 1997; TEJRAL 2011, 91ff., 408f.; PIETA 2009.



Abb. 51. Verbreitungskarte der Körpergräber mit Schwertbeigabe aus der ersten Hälfte des 5. Jh.s (D2 - leeres Zeichen) und aus dem zweiten Drittel desselben Jh.s (D2/D3 - volles Zeichen).

fast völlig, wengleich silberne Trachtbestandteile und Ausrüstungsstücke nicht selten sind. Die zahlreichen Gefäßbeigaben lassen sich, von der Černjachov-Kultur bis zum westgermanischen Bereich, als allgemeines Merkmal des Reichtums der spätkaiserzeitlichen Kammergräber betrachten. Dabei ist nicht nur die einheimische handgemachte Keramik bzw. Drehscheibenware, sondern sind ebenso provinzialrömische Produkte, deren Vorhandensein aber von den jeweiligen regionalen Bedingungen abhängig ist, vertreten.

Obwohl sich die Tradition der jungkaiserzeitlichen Bestattungsweise in der als Statussymbol betrachteten aufwändigen Errichtung von Grabkammern bemerkbar macht, unterscheiden sich diese völlig von der Gruppe der jungkaiserzeitlichen Kammergräber durch die Anwesenheit funktioneller Waffen. Während in jungkaiserzeitlichen Kammergräbern der Stufe C2 „nur“ symbolische silberne oder bronzene Waffenmodelle zur Schau gestellt worden waren, welche die Zugehörigkeit der Bestatteten zur höchsten militärischen Führungsschicht anzeigen, stellt die Beigabe eiserner Waffen in den frühvölkerwanderungszeitlichen Gräbern ein Novum dar. Dabei legen insbesondere die eisernen Schwerter für die wachsende Bedeutung als prestigeträchtige Rangabzeichnung beredtes Zeugnis ab. Die Intention das Schwert zur Abgrenzung der barbarischen militärischen Eliten im Grab zu präsentieren, kommt wohl am frühesten in dem C3/D1-zeitlichen Kammergrab von Beroun-Závodí zum Ausdruck, in dem neben weiterer bronzener Ausrüstung auch ein Bronzeschwert mit beinernem Griff vorhanden war, das als eine rein symbolische Waffe zu verstehen ist. Gleichzeitig belegt der Fund eine allmähliche Umwandlung dieser Waffe, die getreu den jungkaiserzeitlichen Traditionen noch aus Bronze gefertigt ist, in eine unfunktionale Insignie.

Es darf angenommen werden, dass in den spätantiken Kammergräbern, wie etwa jenen von Beroun-Závodí, Frankfurt-Praunheim Ebel, Kemathen, Schöneck-Büdingen, Zwochau etc, analog zu den jungkaiserzeitlichen Beispielen, Personen bestattet wurden, die an der Spitze der lokalen sozialen Hierarchie standen und eine bestimmte Funktion ausübten, die dem herrschenden Personenkreis entspricht.²⁸¹ Dementsprechend lassen sich diese Fundensembles mit Schwertern und gegebenenfalls römischen Gürtelteilen, nicht nur als Grablegen der heimgekehrten römischen Söldner, sondern vielmehr als hochgestellte Kriegsherren und Mitglieder der barbarischen Führungsschicht, die das Vorbild der römischen Würdenträger nachahmten, interpretieren. Dafür kann auch eine weitere interessante Erscheinung sprechen, nämlich der Umstand, dass im barbarischen Bereich außerhalb des ehemals römischen Territoriums, der für das römische Heer kennzeichnende Trachtbestandteil, die Zwiebelknopffibeln, durch lokale Imitationen ersetzt wurden.

Weitere Belege dafür, dass im Schwert eine Insignie der barbarischen militärischen Eliten zu sehen ist, liefern die Inventare weiterer aufwendiger Bestattungen aus dem breiteren Vorfeld der einstigen römischen Grenze. Einen einwandfreie Beleg für die exklusive Stellung der Schwerter im Sinne eines Status- oder Rangabzeichens, bieten die aufwendige Kriegergräber donauländisch-pontischer Prägung in den pannonischen Provinzen. Dort, aber auch anderswo, begegnen Sätze goldener Schnallenausrüstung und provinzialrömische Gläser sowie Keramik, die eine außerordentliche Position der Bestatteten nicht nur im Rahmen des pannonischen Heeres, sondern ebenso innerhalb ihrer barbarischen Gefolgschaften erahnen lassen (Lébény, Lengyeltóti, Táská, Wolfsheim). Diese Merkmale zeichnen sich sogar weiträumig sehr eindrucksvoll im goldreichen Grab von Volnikovka im Westrussland ab, das angesichts seiner Zeitstellung und Ausstattung den donauländischen Kriegergräbern sehr nahe steht und in dem ein Prunkschwert östlichen Typs mit einem mit dem Goldblech verkleideten Griff und einer ebenso verzierten Scheide die herausragende Rolle im Inventar spielt.²⁸²

Neben Schwertern aus goldreichen Befunden der hunnischen Oberschicht, wie jenen von Szeged-Nagyséksós, Pécs-Úszög, Pannonhalma, Bátászék etc., die manchmal goldverkleidete Scheiden oder andere Teile der Waffe aufweisen, zeigen auch die Gräber von Tarnamera und Singidunum mit relativ aufwendigen Ausstattung ausdrücklich, dass sich die Schwertbeigabe in der Zeit des mittleren Drittels des 5. Jh. auch im mittleren Donaauraum immer häufiger in den Gräbern sozial gehobener Personengruppen abzeichnet. Damit zusammenhängend durchlebt diese Sitte einen Bedeutungswandel und immer mehr eine zentrale Rolle der prestigeträchtigen und symbolischen Grabausstattung übernimmt.

Diese Entwicklungsrichtung gipfelt zuletzt in den kostbaren Fundensembles der königlichen Grablegen in Apahida und Tournai bzw. in den bescheideneren Bestattungen von Pouan und Blučina-Cezavy, deren Inventare und prunkhaften Spathen mit goldenem Griff als Vorbild für weitere Goldgriffspathengräber der frühen Merowingerzeit gedient haben konnten. Wie im Elfenbeindiptychon von Monza oder Tetrarchenstein in Venedig verewigt, gehören die Prunkschwerter schon im römischen Reich zu den Attributen der höchstgestellten Würdenträger, bis hin zum Kaiser.

In den oben besprochenen Prunkgräbern, im Childerichsgrab von Tournai und im sog. Omharus Grab I von Apahida, begegnen neben charakteristischen goldenen Insignien noch weitere Abzeichen des spätantiken Militäranführers: die großformatigen Spätformen der goldenen Zwiebelknopffibeln vom Typ Keller 7, die den Mantel-Umhang, paludamentum, verschlossen. Diesem Zweck dienten im Grab von Blučina-Cezavy und in der etwas früheren und bescheidener ausgestatteten Bestattung von Tarnamera in Ungarn hybride Bügelknopffibeln, im ersten Fall aus Silber, im zweiten aus Bronze verfertigt.

Als Ergebnis der Synthese römischen und barbarischen Gedankengutes entstand die Ausstattungsforn von Gräbern militärischer Anführer, gelegentlich der römischen Verbündeten, die sich beiderseits der erlöschenden römischen Grenze entwickelt und die sich in regional differenzierten Formen entlang des breiten Streifens der römisch-barbarischen Kontaktzone vom Rhein bis zur Donau prä-

²⁸¹ BECKER 2009, 367 f.

²⁸² s. Anm. 97.

sentiert. Sie spiegelt anschaulich die sozial-politischen Umwälzungen in den Jahren des Zerfalles des weströmischen Reiches und der Entstehung neuer barbarischer Machtbereiche wider (*Abb. 51*). In diesem Rahmen brachten die herrschenden Militäreliten eine ihnen eigene spezifische Form der Selbstdarstellung hervor, die nicht nur auf eigenen Traditionen, sondern, sogar vornehmlich, auf dem Erbe des spätantiken Militärs beruhten.²⁸³

²⁸³ Für die sprachliche Korrektur bin ich Dr. Herrn Daniel Peters (Berlin) zu Dank verpflichtet.

Spätantike Körpergräber mit Schwertbeigabe in nordöstlichen Gallien.

1. ABEVILLE-HOMBLIÈRES (Dép. Aisne/Picardie, F). Grab 67. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis. Axt; eis. Dolch; eis. Schere; bz. Tierkopfschnalle vom Typ Vermand; Fingerring; Glasschalle; Keramik; Siliqua des Valentinians I. etc. Lit.: BÖHME 1974, 307, Nr. 141; Taf. 113, 2-10; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 566, Fundl. 1, Nr. 1; MIKS 2007, 532, A1, Taf. 138. D1/D2.
2. BONN-JAKOBSTRAÙE (Stadt Bonn, D). Sargophagbestattung. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; bz. vergoldete Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 5; eis. tauschiefter Dolch; silb. Schnallen; silb. lanzettförmige Riemenzunge; zwei GlasgefäÙe etc. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562, Fundl. 2, 5; SOMMER 1984, Taf. 27, 5-12; HALSALL 2009, Abb. 1. D1 (Abb.4).
3. BRÉNY (Dép. Aisne, F). Grab 290. Spatha; Tüllenaxt; Saufeder. Lit.: BÖHME 1974, 309, Nr. 149. D2.
4. FOLKLINGEN (Dép. Mosell, F). Grab 134. Spatha; Schnalle mit zur Mitte beiÙenden Tierköpfen; bz. Endbeschlag mit umgeb. AstragalhülÙe; bz. gerippter Bronzearmring; eis. Messer; TongefäÙ; Glasflasche. Lit.: SOMMER 1984, Taf. 49. D2.
5. HAILLOT (Prov. Namur, B). Körpergrab 5. Spatha vom Typ Lauriacum-Hromówka; eis. D förmige Schnalle; eis. Messer; eis. Feuerstahl; eis Nagel etc. Lit.: MIKS 2007, 602, A 261, Taf. 141. D2/D3.
6. LANDIFAY (Dép. Aisne, F). Körpergrab. Bz. Schwertortband mit Stegdekor; Schnalle und Riemenzunge vom Typ Misery; weitere Tierkopfschnallen; ein Dolch etc. Lit.: BÖHME 1974, 320, Nr. 172, Taf. 126, 13-15; MIKS 2007, 326, Abb. 76. D1/D2.
7. MISERY (Dép. Somme, F). Körpergrab. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen mit Knauf und Griffstück; eis. Lanze; eis. konischer Schildbuckel mit vergoldetem Silberblech; eis. Lanzenspitze; frgm. von Eisenmesser; silb. Tierkopfschnalle und eine Riemenzunge mit fig. Verzierung etc. Lit.: BÖHME 1974, 323, Nr. 178, Taf. 128; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562, Fundl. 2, 2; MIKS 2007, 671f., A 502. D2.
8. MONCEAU LE NEUF (Dép. Aisne, F). Körpergrab 2. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis. kegelförmiger Schildbuckel; eis. Messer; silb. Löffel; goldener Fingerring; zwei bz. Schnallen spätkais. Form; GlasgefäÙe; Keramik; Sigillata-Teller etc. Lit.: BÖHME 1974, 324, Nr. 179, Taf. 130-131; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 510f., Abb. 2, a-b; MIKS 2007, 673, A 508. D'.
9. MONCEAU-LE-NEUF (Dép. Aisne, F). Grab 1. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; ein Dolch; bz. Tierkopfschnallen vom Typ Hermes-Lockstedt; lanzenförmige Riemenzunge vom Typ 2 nach Böhme; bronzene und vergoldete Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6; Riemenzunge mit Astragelröhrenabschluß; Astragalgürtelröhren; silb. Löffel; ein Dreilagenkamm; Glassbecher etc. Lit.: BÖHME 1974, 323f., Nr. 179, Taf. 129; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562, Fundl. 2, 3; MIKS 2007, 673, A 507, Taf. 138. D2. (Abb. 5).
10. SAMSON (Prov. Namur, B). Grab 10. Spatha wohl vom Typ Illerup-Wyhl; bz. Gürtelgarnitur mit einer Schnalle mit festem Beschläg vom Typ Trier-Samson nach Böhme; kerbschnittverz. Riemenzunge vom Typ 3 nach Böhme (Fallward); drei Gürtelösen; grüne Glasschale; Keramik; Kamm; Pinzette etc. Lit.: BÖHME 1974, 297, Nr. 134, Taf. 98, 15-23; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 21; MIKS 2007, 717, A 633, Taf. 132. D2.
11. SAMSON (Prov. Namur, B). Körpergrab 6. Spatha wohl vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Lanzenspitze; eis. Schildbuckel mit kurzer Stange; Silberlöffel; bz. Schnalle mit punzverziertem Beschläg; Riemenzungen mit Astragalröhrenabschluß; Bronzeperlrandbecken; gläs. Glockenbecher; gläs. Faltenschale etc. Lit.: BÖHME 1974, 297, Nr. 134, Taf. 98, 2-8; BÖHME 1994, 77, Abb. 4; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 21; MIKS 2007, 717, A 632, Taf. 132. D2/D3.

12. SARRY (Dép. Marne, F). Grabfund. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; frgm. Reste des Kettenhemdes; eis. und bz. Beschläge; Keramik. Lit.: CHEW 1993; MIKS 2007, 719, A 641, Taf. 130. D2.
13. TONGEREN (Prov. Limburg, B). Körpergrab. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Messer; zwei Schuhsohlen; eis. Schnallen; TS Schlüssel etc. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 2; MIKS 2007, 744 A 732, Taf. 126. D2.
14. VERMAND (Dép. Aisne, F). Sargophaggrab. Silb. Plattenortband vom Typ Gundremmingen-Jakuszowice; goldblechverkleidete Schildbuckel vom Typ Rhenen-Vermand mit Glaseinlagen, eis. Schildfessel; eine Standarte mit tauschierter lat. Inschrift; ein Silberbeschlagstück der Lanze; 10 eis. Speerspitzen, weiter Beschläge des Holzschaftes; silb. Tierkopfschnalle vom Typ Vermand; kleinere Tierkopfschnalle; lanzenförmige Riemenzunge etc. Lit.: BÖHME 1974, 331f., Nr. 192, III, Taf. 137; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562, Fundl. 2, 4; MIKS 2007, 887f., B 304, Taf. 285. D2.
15. VERMAND (Dép. Aisne, F). Körpergrab 284. Bz. U förmiges, geripptes Schwertortband; eis. Axt; eis. Lanzenspitze; eis. Dolch; dreieckiger Dreilagenkamm mit Etui; breite, sog. einfache Gürtelgarnitur etc. Lit.: BÖHME 1974, 333, Nr. 192, Taf. 140; 141, 2-10; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 19; MIKS 2007, 888, B 304, 2, Taf. 286. D2/D3.
16. VIEUXVILLE (Prov. Liège, B). Reiches Einzelgrab. Bz. U-förmiges Schwertortband vom Typ Wijster; eis. Lanzenspitze; eis. Axt; 6 eis. Pfeilspitzen; Reste eines Dolches; frgm. Schnellwaage; eis. Schere; Tierkopfschnalle der Form Hermes-Lockstedt; scheibenförmige Riemenzunge; unverzierte Tierkopfschnalle; kerbschnittverzierte Gürtelgarnitur vom Typ Vieuxville; kleine Silberschnalle mit rundem Bügel und rechteck. Beschläg; mehrere Gürtelösen; provinzialrömische Keramik und Gläser etc. Lit.: BÖHME 1974, 305f., Nr. 140, Taf. 110-111; WERNER 1958, 373f., Taf. 74; MIKS 2007, 888, B. 307, Taf. 286. D2.
17. VIREUX-MOLHAIN (Dép. Ardennes, F). Körpergrab 3. Bz. Ortband einer Spathascheide; bz. Schnalle mit festem Beschläg; lanzettförmige Riemenzunge; Gürtelöse mit runder Beschlagplatte; Silbernieten; Keramik etc. Lit.: LÉMANT 1985, 5f., Fig. 7; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 20. D2/D3.

Ausserrömisches Gebiet zwischen Niederrhein und Niederelbe.

18. ANDERLINGEN (Kr. Rothenburg, D). Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis. Lanzenspitze; zwei Messer; zwei ovale Schnallen; Keramik etc. Lit.: BÖHME 1974, 220, Nr. 3, Taf. 3, 1-9; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 25; MIKS 2007, A 535, A 14, Taf. 140. D2/D3
19. HELLE (Kr. Ammerland, D). Körpergrab 1. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; frgm. eis. angoartiger Lanzenspitze; frgm. Lanzenspitze; eis. konischer Schildbuckel mit Dachknopf; Bestandteile sog. einfacher Gürtelgarnitur; Glasbecher; Keramik. Lit.: BÖHME 1974, 234, Taf. 21, 11-14; BÖHME 1999, 56f., Abb. 7, 4-14; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 2, 28; MIKS 2007, 609f., A 291, Taf. 131. D2/D3.
20. LIEBENAU (Kr. Nienburg, D). Körpergrab Nr. M8/A2. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; Scheidenreste mit einem Plattenortband des Typs Gundremmingen-Jakuszowice; eis. Stachelschildbuckel vom Typ Liebenau; eis. Lanzenspitze; mehrere eis. Wurflanzenspitzen und Pfeilspitzen etc.; breite bz., sog. einfache Gürtelgarnitur; Schnalle mit festem Beschläg; Keramik u. a. Lit.: BÖHME 1974, 240, Nr. 31, Taf. 27-28; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 29; MIKS 2007, 652, A 424, Taf. 133. D2/D3.
21. SAHLENBURG (Kr. Cuxhaven, D). Körpergrab 14. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; Keramik. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 31; KLEEMANN 1997, 43; MIKS 2007, 715, A 624, Taf. 127. D2 oder D2/D3 (Abb. 7).

22. WIJSTER (Prov. Drenthe, NL). Körpergrab 116. Bruchstücke eines U-förmigen Schwertortbandes mit Punzverzierung; zwei eis. Pfeilspitzen; eis. Franziska; Eisenmesser; röm. Münze (2. Jh.); Bestandteile einer breiten, sog. einfachen Gürtelgarnitur. Lit.: BÖHME 1974, 274, Nr. 68, Taf. 71; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 24. D3/D3.

Schwertgräber der donauländisch – pontischen Prägung.

23. LAA A. D. THAYA (Bez. Mistelbach, A). Körpergrab 2. Reste eines zerfallenen Schwertes; eis. Messers und einer Silberschnalle (nicht aufgehoben); eine goldene, mit Almandinen in cloisonné verzierte Schnallengarnitur von Gürtel-Schuh- und Wehrgehänge; ein goldener Ohrring mit verdicktem Mittelteil; Silberblechstreifen; ein spätantiker Henkelkrug mit eingeglätteter Verzierung. Lit.: BENINGER 1929, 144ff., Taf. 16, 25-30; WERNER 1960; ANKE 1998, Teil 2, 75f. D2 (*Abb. 17,1-8*).
24. LÉBÉNY (Kom. Győr-Moson-Sopron, H). Körpergrab. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; silb. Ortbandblech; silb. Scheidenrandbeschläge; Schwertperle aus Bernstein; Knopf mit Silberrose; zwei Goldschnallen des Wehrgehänges mit Almandineneinlagen in Cloisonné; ein runder Beschlag mit Ösenring und Almandineinlage; eine Gürtelschnalle und eine Schuhschnalle aus Gold mit Almandineinlagen in Cloisonné; W-förmiger Goldflitter; Dreilagenkamm mit Pferdeprotomen und Futteral; konischer Glasbecher; feintoniger, spätantiker Krug mit engem Hals und facettiertem Körper mit eingeglättetem Gittermuster etc. Lit.: PUSZTAI 1966; ANKE 1998, Teil 2, 76f.; BÓNA 1991, 252, 271f.; TOMKA 1996, 118f., Nr. 4. 203-214; WIECZOREK-PÉRIN 2001, 104f.; MIKS 2007, 650f., A 417, Taf. 127. D2 (*Abb. 17,9-19*).
25. LENGYELTÓTI (Kom. Somogy, H). Körpergrab. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstange; Holzcheidenreste mit Kantenbeschläge; silb. halbmondförmige Beschläge; silb. Gürtelschnalle mit Punzverzierung; zwei gold. Schuhschnallen; kleine silb. Schnalle und Beschlag vom Wehrgehänge; zwei spitzige Riemenzungen; eis. Trense mit silb. Knebelstangen; kleine Pferdegeschirrbeschläge aus vergoldetem Silber u. s. w.; spätantiker Krug mit eingegl. Verzierung; frgm. halbeiförmigen Glasbecher etc. Lit.: BAKAY 1978; ANKE 1998, Teil 2, 77; MIKS 2007, 651, A 419, Taf. 143. D2 (*Abb. 18*).
26. NEŠTIN (Srem, SER). Aus einer unbekanntem Fundstelle in Neštin eine Spatha vom Typ Illerup-Wyhl und eine cloisonnierte Goldschnalle. Der Fundkontext beider Gegenstände nicht gesichert. Lit.: ALFÖLDI 1932, 61, 87, Taf. 34, 5; VINSKI 1957, 21, 31, 34, 39, 41, 50f., Taf. 19, 75; 23, 88; DIMITRIJEVIĆ-KOVAČEVIĆ-VINSKI 1962, 81, Nr. 81; KAZANSKI 1999, 294, Abb. 8:10-11; MIKS 2007, 675, A 518, Taf. 127. D2.
27. TÁSKA (Kom. Somogy, H). Aus einem Körpergrab. Ein Schwert mit großem Bernsteinanhänger, das Schwert ist während des zweiten Weltkrieges verlorengegangen; zwei Goldschnallen mit Almandineinlagen äusseren Niete. Lit.: FETTICH 1953, 176, Anm. 4; BÓNA 1979, 341, Taf. 17; BÓNA 1982, 188, Abb. 192; BÓNA 1991, 253, Nr. 12. D2.
28. BŘÍZA (Kr. Litoměřice, Cz). Aus einem Körpergrab. Reste eines Schwertes; Bündel der Pfeilspitzen, ein Bronzekessel (verschollen); ein goldener Halsring; silbervergoldetes Schnallenpaar mit Punzverzierung; kleine silb. Schnalle; bz. Knebelstangen einer Trense; weitere silb. Schnallen und Ringe vom Pferdegeschirr etc. Lit.: SVOBODA 1965, Taf. 21; WIECZOREK-PÉRIN 2001, 106f. D2 (*Abb. 21*).
29. ALTLUßHEIM (Rhein-Neckar-Kreis, D). Reiches Einzelgrab. Spatha, Parierstange verziert mit gold. Zellenwerk; mit Goldblech belagene Schwertscheide mit Plattenortband, dessen Abschluß mittels einem aus Lapislazuli gefertigten Parierstück eines östlichen Schwertes beendet wurde; ein Schwerttragenbügel; schmaler Langsax; silbervergoldete ovale Schnalle etc. Lit.: GARSCHA 1936; GARSCHA 1960; ANKE 1998, Teil 2, 6; ANKE 1999; MIKS 2007, 534, A 9, Taf. 149. D2/D3.

30. WOLFSHEIM (Kr. Mainz-Bingen, D). Körpergrab. Vom Schwert eine Bernsteinperle mit durchbohrtem Bronzestift als Schwertanhänger; ein Halsring aus Goldblech; ein goldener Kolbenarmring; eine goldene eingliedrige Fibel mit umgeschlagenem Fuß; drei goldene, mit Almandineinlagen verzierte Schnallen; eine kleine runde Schnalle etc., Solidus des Kaisers Valens. Lit.: BERNHARDT 1982, 82ff., Abb. 15; WIECZOREK-PÉRIN 2001, 118f.; QUAST 1999 etc. D2.
31. BEJA (Prov. Baixo Alentejo, P). Körpergrab. Spatha vom „asiatischen“ Typ; eis. Parierstange verziert mit Almandineneinlagen in einfachem Zellenwerk; zylindrische Goldfassung mit Graniteinlage. Weiter werden drei mit Almandineneinlagen verzierte Goldschnallen in der Literatur angeführt, davon nur zwei zum Inventar angehören. Urspr. Zusammensetzung des Inventars somit nicht gesichert. Erste Var. s. RADDATZ 1959; DANNHEIMER 1961; TEJRAL 2011, 316, Abb. 245 (*Abb. 22, 1-5*); zweite Var., angeblich richtige, s. SCHLUNK-HAUSSCHILD 1978, 157f.; KÖNIG 1981, 346ff. S. auch ANKE 1998, Teil 2, 12f. D2 oder D2/D3 (*Abb. 22, 1-2, 6-8*).

Gräber mit weiteren Schwertern vom asiatischen Typ

32. ÁRTÁND-KISFARKASDOMB (Kom. Hajdu-Bihar, H). Grab 28. Zusammengebogene Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eiserner Parierstange; eis. Lanze; eis. Stachelschildbuckel wohl des Typs Rhenen-Vermand; eis. Schildfessel; bz. Tierkopfschnalle etc. Lit.: ISTVÁNOVITS-MESTERHÁZY-NEPPER 1996, 115f., Nr. 4, 191-194, mit Abb. 4. 193; KACZANOWSKI 1993, 142, 144; ISTVÁNOVITS-KULCSÁR 1999, 76, Abb. 15, 1; ISTVÁNOVITS 2000, 201; MESTERHÁZY 2007, 285; MESTERHÁZY 2009, 90.
33. ÁRTÁND-KISFARKASDOMB (Kom. Hajdu-Bihar, H). Grab 30. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit Plattenortband ungef. vom Typ Gundremmingen; eis. Stachelschildbuckel; eis. Schildfessel; eis. Lanze etc. Lit.: KACZANOWSKI 1993, 142-144; BIBORSKI-KACZANOWSKI 2001, 243; MESTERHÁZY 1989, 194; MESTERHÁZY 2007, 285; ISTVÁNOVITS-KULCSÁR 1999, 82, Abb. 13, 1; ISTVÁNOVITS 2000, 201 (*Abb. 32, 1-8*).
34. ÁRTÁND-KISFARKASDOMB (Kom. Hajdu-Bihar, H). Grab 36. Spatha vom „asiatischen“ Typ; Plattenortband; eis. Lanze; Reste eis. Stachelschildbuckels etc. Lit.: KACZANOWSKI 1993, 142ff.; ISTVÁNOVITS 2000, 201; MESTERHÁZY 2007, 285.
35. ÁRTÁND-KISFARKASDOMB (Kom. Hajdu-Bihar, H). Grab 43. Ein zusammengebogenes Schwert. Lit.: MESTERHÁZY 1989, 194; ISTVÁNOVITS 2000, 201.
36. ÁRTÁND-NAGYFARKASDOMB (Kom. Hajdu-Bihar, H). Grab 57. Zerbrochene Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstange; U-förmiges Ortband; eis. Lanze; scheibengedrähter Topf; eis. Schnallen; eis. Messer etc. Lit.: MESTERHÁZY 2009, 77f., 90, Abb. 1, 1; 4 (*Abb. 32, 9-11*).
37. BRÉTENIÉRES (Dep. Côte- d'Or, F). Körpergrab. Spatha mit eiserner Parierstange vom „asiatischen“ Typ; eis. Lanzenspitze; eis. Messer; eis. Schildbuckel vom Typ Rhenen-Vermand nach Böhme; eis. Fibel; silb. Schnallen, silb. Münze des Iovinus (411-412 n. Chr.). Lit.: VALLET 1993, 250f.; KAZANSKI 1997, 285f., Abb. 2, 1-2; MIKS 2007, 252, A 77, Taf. 140.
38. CRIMOLOIS-LÉS-DIJON (Dép. Côte- d'Or, F). Grabfund. Spatha vom „asiatischen“ Typ. Lit.: VALLET 1993, 251, Abb. 4, 11; ANKE 1998, Teil 2, 31, Taf. 56, 4; MIKS 2007, 564, A 126-3, Taf. 143.
39. CRIMOLOIS-LÉS-DIJON (Dép. Côte- d'Or, F). Grabfund. Spatha vom „asiatischen“ Typ. Lit.: VALLET 1993, 251, Abb. 4, 9; ANKE 1998, Teil 2, 31, Taf. 56, 2; MIKS 2007, 564, A 126-4, Taf. 143.
40. CRIMOLOIS-LÉS-DIJON (Dép. Côte- d'Or, F). Grabfund. Spatha vom „asiatischen“ Typ. Lit.: VALLET 1993, 251, Abb. 4, 8; ANKE 1998, Teil 2, 31, Taf. 56, 1.
41. HORGOS (Bačka, SER). Körpergrab. Zusammengebogene, lange Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstange; eis. Messer; eis. Feuerstahl oder Taschenbügel; eis. Eimerbeschläge. Lit.: TERGINA 1984; KACZANOWSKI 1993, 142ff., Abb. 6, d; (die hier abgebildeten

eis. Steigbügel sind zum Grab sicher nicht zugehörig); BIBORSKI–KACZANOWSKI 2001, 242, Abb. 1; 4, 3.

42. NEUILLY-LÉS-DIJON (Dép. Côte- d’Or, F). Reitergrab. Wohl eine Spatha; eis. Lanzenspitze; eis. Schildbuckel vom Typ Liebenau; eis. Knebeltrense; gläs. Faltenschale etc. Lit.: VALLET 1993, 249f., Abb. 2, 1-5; KAZANSKI 1997, 285f., Abb. 2, 3-10; MIKS 2007, 564, A 126-1, Taf. 139.
43. NEUILLY-LÉS-DIJON (Dép. Côte- d’Or, F). Grabfund. Spatha vom „asiatischen“ Typ. Lit.: VALLET 1993, 251, Abb. 4, 10; Abb. 5; ANKE 1998, Teil 2, 31, Taf. 56,3; MIKS 2007, 564, A 126-2, Taf. 144.

Übrige spätantike Bestattungen mit Schwertbeigabe aus norisch-pannonischem Grenzgebiet.

44. GRAFENWÖRTH (Bez. Tulln, A). Grab 3. Spatha von Typ Illerup-Wyhl oder Osterburken-Kemathen?; eis. Messer; spätantiker Henkelkrug mit Einglättverzierung. Lit.: LIPPERT 1968, 36, Taf. I, 3-4; FRIESINGER 1993/94, 60ff., Taf. 1, 2-3 (Abb. 15, 1-2).
45. MAUER A. D. URL (Bez. Amstetten, A). Gräberfeld Ost, Körpergrab 3. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl mit Bernsteinperle; eis. Lanzenspitze; Denar des Hadrians. Lit.: POLLAK 1988, 170, Taf. 12, 1-3; MIKS 2007, 668, A 486, Taf. 132 (Abb. 15, 6-8).
46. KESZTHELY-FENÉKPUSZTA (Kom. Zala, H). Steinplattengrab 1980/12/9. Eis. U-förmiges Schwertortband; bz. vergoldete Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 6; einglättverzierter Henkeltopf etc. Lit.: MÜLLER 2010, 102f., Taf. 76, 1-7 (Abb. 13).
47. EPÖL (Kom. Komárom, H). Körpergrab 1. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; zwei Schwertriemendurchzüge vom Typ Nydam-Poskaer; eine Glasperle, wohl Schwertanhänger; eis. Armbrustfibel; eis. Schnalle; ein Wetzstein. Lit.: KISS 1981, 147; KISS 1999, 114ff.; 120, Nr. 12; BEMMANN 2006 (Abb. 16).
48. PILISMARÓT (Kom. Komárom, H). Grab 27. Frgm. einer Spatha. Lit.: ERDÉLYI–SALAMON 1980/81, 147ff., Taf. 5, 16.

Körpergräber mit Schwertbeigabe der Übergangsphase D1 (spätes 4. Jh., um 400) im kontinentalen Barbaricum (Mittel- und Ostmitteleuropa).

49. ŁUGI (woj. Dolnośląskie, PL). Kammergrab mit einem Pferdeskelett. Spatha wohl vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Lanzenspitze; eis. Fibel mit umgeschlagenem Fuß; eis. Sporn; zwei eis. Schnallen; bz. ovale Schnallen mit verdicktem Bügel aus dem Pferdegeschirr; eis. Ringtrense mit eingehängtem bz. Zügelbeschlag; frgm. Eimerbeschlag; konischer Glasbecher mit Schliffdekor, fünf Keramikbeigaben etc. Lit.: PETERSEN 1934, 154f., Abb. 11-14; ZEISS 1938; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 16; MIKS 2007, 659, A 452, Taf. 126. D1 (Abb. 25).
50. NOWY DWÓR (woj. Dolnośląskie, PL). Aus zwei Körpergräber. Spatha vom Typ Kemathen-Osterburken; eis. Schildbuckel mit kurzem Rand und kegelförmigen Dach; eis. frgm. Schildfessel; eis. Lanzenspitze; eis. Beschläge; Keramik etc. Lit.: TACKENBERG 1925, 65, Taf. 30; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 17; MIKS 2007, 680, A 535, Taf. 139. D1 (Abb. 24, 1-3).
51. ŻERNIKI WIELKIE (woj. Dolnośląskie, PL). Körpergrab 39. Frgm. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; bz. Riemenbeschlag; Scherben; Tierknochen. Lit.: ZOTZ 1935, Abb. 17, Taf. 8; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 18; KLEEMANN 2008, 90f., Abb. 6; MIKS 2007, 768, A 817, Taf. 149. D1 (Abb. 24,7).
52. ALATTYÁN (Kom. Szolnok, H). Körpergrab 13. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl mit Bernsteinperle als Anhänger; silb. Schnallen und Beschläge Silbernägel; silb. Fibel mit umgeschla-

- genem Fuß; eis. Gegenstände; Keramikgefäße etc. Lit.: KOVRIG 1963, 193, Taf. 45, 5; 80, 2-3; VADAY 1989, 231, Taf. 6, 4-5; ANKE 1998, 3, Taf. 75; MIKS 2007, 533, A6, Taf. 130.
53. CSONGRÁD-HATÁRÚT (Kom. Csongrád, H). Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eiserner Parierstange; eis. Lanzen spitze; frgm. eis. Messer; bz. ovale Schnallen mit Beschlägen (eine mit stark verdicktem Bügel) etc. Lit.: CSALLÁNY 1961, 226, Nr. 198, Taf. 214, 1-10; 215, 13; VADAY 1985, 381, Abb. 5, 17; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 567, Fundl. 5, 21; MIKS 2007, 562, A 118, Taf. 143. D1.
54. MEZŐSZEMERE-KISMARI-FENÉK (Kom. Heves, H). Körpergrab 38. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Schildbuckel mit kegelförmigem Dach vom Typ T nach Zieling, ohne Facettierung (Var. Nowy Dwor); eis. Schildfessel; eis. Messer; eis. Umhangsfibel; zwei bz. Schnallen mit ovalen, verdicktem Bügel; bz. langrechteckige Riemenbeschläge; Denar für Diva Faustina etc. Lit.: DOMBORÓCZKI 1997, 99f., Abb. 94-95, Kat. Nr. XIV, 1-10; VÁRADY-DOMBORÓCZKI 2001, 18f., Abb. 27-29; MIKS 2007, 669, A 492, Taf. 125 (Abb. 28).
55. SZIHALOM-BUDASZÖG (Kom. Heves, H). Körpergrab X/1/B. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis. Schildbuckel; eis. Schnalle mit ovalem Bügel und rundem Beschlag; keramischer Topf. Lit.: FODOR 1997, 120f., Abb. 124, Kat. Nr. XVI, 35-39; MIKS 2007, 669, A 492, Taf. 125.
56. TÁPÉ-MALAJDOK, Gräberfeld A (Kom. Csongrád, H). Aus dem zerstörten Gräbern zwei Spathen vom Typ Osterburken-Kemathen und Illerup-Wyhl. Lit.: PÁRDU CZ-KOREK 1946-1948, 297, Taf. 64, 1, 4; VADAY 1979f., Abb. 5, 9, 16; MIKS 2007, 739f., A 719, Taf. 139.
57. TISZADOB-SZIGET (Kom. Szabolcs-Szatmár, H). Körpergrab 34. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. kegeliger, facettierter Schildbuckel; eis. Schildfessel; eis. Lanzen spitze; zwei eis. Messer; eis. Umhangsfibel mit unterer Sehne und umgeschlagenem Fuß; eis. ovale Schnalle mit rechteck. Beschlag; Denar der Faustina Augusta; eiförmiger Glasbecher etc. Lit.: ISTVÁNOVITS 1993, 107ff., Abb. 14-16; MIKS 2007, 743, A 726, Taf. 131 (Abb. 29).
58. TISZAVALK (Kom. Szolnok, H). Körpergrab 6. Spatha wohl vom Typ Illerup-Wyhl; Chalzedonenperle als Anhänger; facettierter, kugelig Schildbuckel vom Typ T nach Zieling; eis. Schildfessel; eis. Lanzen spitze; Eisenmesser; eiserner Sporn; silb. Armbrustfibel; eis. Schnalle; Keramikbecher. Lit.: GARAM-VADAY 1990, 182f., Abb. 10-11; 12, 5-6, 8-9; MIKS 2007, 743, A 727, Taf. 132 (Abb. 30).
59. ÚJHARTYÁN (Kom. Pest, H). Körpergrab mit einem Pferdeskelett. Spatha vom Typ Straubing-Nydam; facettierter, kegelförmiger Schildbuckel vom Typ T nach Zieling; eis. Trense; grünglas. Reibschüssel; weitere Keramik etc. Lit.: BÓNA 1961; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 593, Fundl. 2, 23; MIKS 2007, 748, A 746, Taf. 82 (Abb. 26, 1-3).
60. ŠURANY-NITRIANSKY HRÁDOK (Kr. Nové Zámky, SK). Körpergrab 1/59. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. ovale Schnalle; Keramiktopf. Lit.: PIETA 1999, 175, Abb. 3; TEJRAL 1999, 248, Abb. 21, 2; MIKS 2007, 736, A 706, Taf. 131 (Abb. 31, 1-3).
61. BUDEȘTI (Kr. Bistrița-Năsăud, RO). Wohl aus einem gestörtem Körpergrab. Eis. Schwert; eis. Schildbuckel vom Typ T nach Zieling mit facettiertem Dach; keramischer Krug. Lit.: HORED T 1982, 148, 208, Fundl. 6, 2; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 567, Fundl. 5, 29. Fundzusammenhang nicht gesichert.
62. ȘIMLEUL-ȘILVANEI (Kr. Sălaj, RO). Frgm. Spatha; kegeliger Schildbuckel vom Typ T nach Zieling (ohne Facettierung); zwei eis. Lanzen spitzen; eis. Speer- oder Pfeilspitze; eis. Trense etc. Lit.: BÓNA 1961, 199f., Abb. 7; STANCIU 2011, 37, Taf. 4, 1-7; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 567, Fundl. 5, 29a (Abb. 26, 5-11).
63. PIETROASELE (Kr. Buzau, RO). Kleinfriedhof 2, Grab 10. Frgm. spätrömische Spatha; bz. Schnalle; Glasperle; Siliqua des Constantius II etc. Lit.: DIACONU-TZONY et. al. 1977, 208, Abb.

11, 3, 9, 12; 23, 1; 24, 1; HARHOIU 1994, 117f.; HARHOIU 1997, 184; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 552, 565, Fundl. 3, 55, Abb. 35.

64. SÂNTANA DE MUREȘ (Kr. MUREȘ, RO). Zerstörte Körpergräber. Spatha. Lit.: KOVÁCS 1912, 323, 324, Abb. 104, 3; HOREDŤ 1982, 148, Abb. 59, 1; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 567, Fundl. 5, 30.
65. TÂRGȘORU VECHI (Kr. Prahova, RO). Körpergrab M 444. Lange Spatha mit schmaler Klinge; eis. Sax; eis. Messer; ovale Silberschnalle und zwei ovale Bronzeschnallen; sechs Drehscheibengefäße der Černjachover-Kultur-Tradition. Lit.: LICHIARDOPOL-CIUPERCĂ 2008, 109ff., Fig. 3-5; 7-8 (Abb. 27).

Rechtsrheinische Gebite Südwestdeutschlands und der übrige elbgermanische Kulturkreis.

66. BEROUN-ZÁVODÍ (Bez. Beroun, CZ). Kammergrab. Bz. symbolische Spatha ungef. vom Typ Illerup-Wyhl; bz. Schildbuckel mit halbkugeligem Dach; bz. Lanzenspitze; 7 bz. Pfeilspitzen; ein Messer; bz. Sporenpaar mit asymmetrischem Bügel; bz. Bügelknopffibel mit Bügelkamm, bz. Schere ein Ohrlöffel; eine Ahle; ein Feuerstahl; bz. Schnalle mit verdicktem Bügel und langrecht. Beschläg; konischer Glasbecher mit Schlißdekor ungef. vom Typ Ługi; ein Knochenkamm; einheimische, handgemachte Keramik (6 Stücke) etc. Lit.: BŘICHÁČEK 1981, 127; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 14; HRALA 1998, 35ff.; DROBERJAR 2002, 16f.; MIKS 2007, 544, A 47, Taf. 126. D1 (Abb. 46).
67. FRANKFURT-PRAUNHEIM EBEL (Stadt Frankfurt a. M., D.). Kammergrab. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eine eis. Lanzenspitze; eis. Pfeilspitze; eis. Messer; eis. Stachelschildbuckel des Typs Liebenau; fragm. Schildfessel; silb. Fingerring; drei Teile einer mehrteiliger Kerbschnittgarnitur vom Böhme Typ A; bz. Bügelknopffibel; fragm. Knochenkamm; zahlreiche Keramik und Glasbeigaben; darunter Argonnenware; Terra-nigra Ware; ein konischer Glasbecher mit Schlißdekor etc. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562, Fundl. 2, 6; SCHACH-DÖRGES 1998, 652, Liste 3, 14; STEIDL 2000, 233f., Taf. 50-52; THEUNE 2004, 442; MIKS 2007, 582, A 163, Taf. 138. D2 (Abb. 47).
68. KEMATHEN (Kr. Eichstätt, D.). Kammergrab. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis Schildbuckel vom Typ Vermand; eis. Schildfessel; bz. kerbschnittverzierte Gürtelgarnitur, die dem Typ Vieuxvill nahe steht; zweiteiliger Dreilagenkamm; Pinzette, einfache eis. Armbrustfibel; 5 handgemachte Gefäße elbgerm. Prägung; Glasbecher mit Fadenauflege etc. Lit.: KELLER-RIEDER 1991; QUAST 2002, 281, Abb. 12; MIKS 2007, 631, A 342, Taf. 138. D2 (Abb. 48).
69. MAINZ-GREIFFENKLAUSSTRAÙE (Stadt Mainz, D). Fragmente eines Langschwertes; eis. Axt; Schnalle mit festem Beschläg vom Typ Greiffenklausstraße; Dreilagenkamm mit dreieckförmigem Griff und Etui, u. a. Lit.: WERNER 1958, 394f., Abb. 19, 1; BÖHME 1974, 379, Nr. 68.
70. SCHÖNECK-BÜDESHEIM (Mainz-Kinzig-Kreis, D.) Körpergrab. Frgm. erhaltene Spatha; eis. Messer; bz. Halsring; bz. Tierkopfschnalle vom Typ Hermes-Lockstedt; Bestandteile einer punzverzierter Gürtelgarnitur mit U-förmige Riemenzunge; Endstücke mit aufgeschobene Astragalröhre; dreieckförmiger Dreilagenkamm mit Etui. Lit.: Fundber. aus Hessen 36, 1996, 364, Abb. 123-124. D2 (Abb. 44).
71. SCHRIESHEIM (Rhein-Neckar-Kreis, D). Körpergrab. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Lanzenspitze; Dreilagenkamm Form Böhme B. Lit.: DAUBER 1958, 277, Taf. 79, 277, Taf. 79, 1-4; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 9; MIKS 2007, 719, A 643, Taf. 132. D2.
72. WERBACH (Main-Tauber-Kreis, D.). Wohl ein Doppelgrab, Frau und Mann angeblich mit einem Schwert. Eine bz. Schnalle der Form Hermes-Lockstedt; Scheibenförmige Riemenzunge mit Tierkopfprotomen; Fibel mit umgeschlagenem Fuß; Halskette aus Glas-

- und großen Bernsteinperlen etc. Lit.: PESCHECK 1978, 295f., Abb. 17; Taf. 104, 22-24; BÖHME 1974a, 170, Anm. 9; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 566, Fundl. 5, 10.
73. WIESBADEN (Stadt Wiesbaden, D). Körpergrab auf dem Michelsberg bei der Heidenmauer. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; zwei eis. Lanzenspitzen; eis. Pfeilspitze; Wurfaxt; bz. Fibel?; Keramik. Lit.: BRENNER 1911, 423, Taf. 72, Nr. 1352-1356; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 563, Fundl. 2, 11; BÖHME 2012, 24ff., Abb. 1; MIKS 2007, 760, A 784, Taf. 130. D2.
74. WIESBADEN-KIRCHGASSE (Stadt Wiesbaden, D). Körpergrab. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Lanzenspitze; TS Teller; bemalter Krug; ker. Schüssel. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 568, Fundl. 6, 33; MIKS 2007, 760f., A 786, Taf. 127. D2.
75. WIESBADEN-MAINZ-KOSTHEIM (Stadt Wiesbaden, D.). Körpergrab. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl?; eine Schwertperle aus Glas; eis. Axt ein frgm. Messer; tordierter Bronze-halsring; bz. punzverzierte Gürtelgarnitur der Form Tongern-Weßling; Keramik-scherben etc. Lit.: WERNER 1958, 398, Abb. 20; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556f., Fundl. 2, 8, Abb. 42; MIKS 2007, 761, A 788, Taf. 125. D2 (Abb. 45).
76. WIESBADEN (Stadt Wiesbaden, D). Körpergrab – Schwalbacher Straße. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; eis. Messer; Tierkopfschnalle vom Typ Hermes-Lockstedt; Bestandteile der sog. einfachen Gürtelgarnitur; bz. Halsring mit Ösenverschluss; Dreilagengkamm mit ausgewölbtem Griff; Terra-nigra Ware etc. Lit.: SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 556, 563, Fundl. 2, 12, Abb. 41; MIKS 2007, 760f., Taf. 150. D2/D3 (Abb. 43, 1-9).
77. WIESBADEN (Stadt Wiesbaden, D). Körpergrab auf dem Michelsberg. Spatha vom Typ Osterburken-Kemathen; eis. Wurfaxt; zwei Bronzemünzen (ält. Kaiserzeit). Lit.: BRENNER 1911, 423, Taf. 72, Nr. 1357-1358; BÖHME 2012, 24ff., Abb. 1; MIKS 2007, 760, A 785, Taf. 141. D2 oder D2/D3.
78. ZWOCHAU (Kr. Delitsch, D). Kammergrab mit Pfostenstellungen. Spatha wohl vom Typ Osterburken-Kemathen; silb. Beschläge der sog. einfachen Gürtelgarnitur; einfache bz. Armbrustfibel mit festem Nadelhalter; eis. Sporn; eine Silberschnalle mit ovalem Bügel und rechteckigem Beschlag; eine Pinzette; Knochenkamm mit ausgewölbtem Griff, einheimische Keramik etc. Lit.: KNAUT 2005, 91 mit Abb.; BÖHME 2012, 33, Anm. 35 (hier eiserne Mantelfibel). D2/D3 (Abb. 49).

Hunnische Befunde mit Schwertbeigabe und übrige gleichzeitige Schwertgäber der Phase D2 und D2/I/3.

79. ALSÓNYÉK (Kom. Tolna, H) Kriegergrab. Skelett mit deformierter Schädel. Zweischneidiges Schwert; Silberschnalle. Lit. BÓNA 1991, 186.
80. BÁTASZÉK (Kom. Tolna, H). Der wahre Charakter des Fundes umstritten. Nach einem Teil der Forscher sich um ein hunnisches Totenopfer, nach anderen um ein Körpergrab handelt. Schwert vom osteuropäischen Typ mit eis. Parierstange und gold. Zierbeschlägen mit Steinanlagen; Schwertanhänger; gold. Pressblechbelag des Kleinbogens; gold. Blechbeschläge; eine gold., mit Pressblech verzierte Riemenzunge; zwei Goldschnallen mit Cloisonnéverzierung etc. Lit.: KOVRIG 1982; BÓNA 1991, 277ff., Taf. 53-57; ANKE 1998, Teil 2, 12; ANKE 2007, 47; MIKS 2007, 542, A 40, Taf. 144. D2/D3 (Abb. 35).
81. JAKUSZOWICE (woj. Świętokrzyskie, PL). Körpergrab. Spatha vom „asiatischen“ Typ; Bernsteinperle mit goldblechverkl. und almandinverziertem Anfängenknopf; silb. Scheidenmundblech; bz. Plattenortband ungef. vom Typ Gundremmingen; gold. Scheidenbeschlag; Goldblechverkleidung des symb. Bogens; goldblechbezogene Gürtelschnalle mit Granateinlagen; zwei goldene Schuhschnallen mit Granateinlagen; gold. Riemenzungepaar; mehrere Bestandteile des silb. Pferdezaumzeuges, darunter Ringtrense, mehrere Schnallen; Riemenzunge; kreuzförmige Riemenverteiler; peltaförmige Anhänger mit Punzverzierung etc. Lit.: GODŁOWSKI 1995, 155ff.;

- ANKE 1998, Teil 2, 54f.; BÓNA 1991, 259, Taf. 53-54; MIKS 2007, 627f., A 328, Taf. 145. D2 oder D3.
82. KÖRÖSLÁDÁNY (Kom. Békés, H). Grab 1. Bruchstücke eines Eisenschwertes, ein größeres und ein kleineres bz. Tragband östlichen Typs (das zweite wohl von einem Sax); ein großer Krug vom Typ Murga. Angeblich ein weiteres Grab mit Schwert und einem Solidus des Honorius (395-423). Lit.: ALFÖLDI 1932, 27, Taf. XXXIII; FETTICH 1930, 56, Abb. 4:1; BÓNA 1991, 252, 290, Abb. 37:4-5; Taf. 110. D2/D3.
83. LEVICE-ALSÓRÉTEK (Bez. Levice, SK). Reitergrab 1 mit Pferdebestattung. Spatha vom Typ Illerup-Wyhl; Frgm. eines bz. Scheidenmundstück. Lit.: TOČÍK 1962, 193f., Abb. 4; 7:1; ANKE 1998, Teil 2, 79; PIETA 1999, 175, Abb. 4; MIKS 2007, 651f., A 420. D2.
84. PANNONHALMA-SZÉLSŐHALOM (Kom. Győr-Moson-Sopron, H). Hunnische rituelle Depotfund (Totenopferfund). Zwei Spathen mit eis. Parierstangen, Vorderseite der Parierstange von einem der Schwerter mit gold. Zellenwerk und Almandineneinlagen verziert; Frgm. gold. Schwertscheiden- und Schwertgriffbeschläge; gold. Kleinbogenüberzüge; gold. Blechbeschlag des Sattels; eis. Ringtrense mit eis. mit Goldblech überzogenen Seitenstangen; zahlreiche gold. Beschläge der Pferdegeschirr etc. Lit.: TOMKA 1986, 423ff., Abb. 11-13; 14:1-2; 15; 16:1-7; BÓNA 1991, 279ff.; ANKE 1998, Teil 2, 101; Teil 1, Taf. 94-97; MIKS 2007, 699, A 564, Taf. 145. D2/D3 (Abb. 34).
85. PÉCS-ÜSZÖG (Kom. Baranya, H). Hunnische rituelle Depotfund. Von einem Schwert haben sich zwei Bruchstücke der Goldblechstreifen mit Granateinlagen von der Schwertscheide und wohl von der Parierstange erhalten; weiters gold. Bogenbeschläge; gold. Verkleidung eines Sattels; eine eis. Ringtrense mit quergerieften, goldblechverkleideten Seitenstangen; vier halbmondförmige Anhänger und Riemenzungen aus gepresstem Goldblech; ein silb. Schnallenbügel; eine Eisenlanzenspitze; 3 dreiflügelige Eisenpfeilspitzen etc. Lit.: ALFÖLDI 1932, 18ff., Taf. 1-7; WERNER 1956, 123, Taf. 50; BÓNA 1991, 257, Abb. 47-48, Taf. 43-52; ANKE 1998, Teil 2, 101ff., Taf. 118-119; ANKE 2007, 298-301 (Abb. 33).
86. SINGIDUNUM-BELGRAD (Ser). Gräberfeld II, Grab Nr. 2/2006. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstange; Bernsteinanhänger; eis. Lanzenspitze; Knochenversteifungen eines nomadischen Reflexbogens; zehn eis. Pfeilspitzen, darunter 6 dreiflügelige, eine mit dreieckförmigem Querschnitt; eine Eisenfibel mit umgeschlagenem Fuß auf der rechten Seite des Brustkorbs; silb. Gürtelschnalle und Schuhschnallen; weitere Schnalle und eine Riemenzunge; eis. Kampfmesser; eis. konischer Schildbuckel; eis. Schildfessel; halbeiförmiger Glasbecher; Reste einer Ledertasche mit eisernem Beschlag und Silberschnalle mit vier spätkaiserzeitlichen Münzen; zwei Silbersplitter; eis. Fragmentstücke etc. Lit.: IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2008 (Abb. 38-39).
87. SZEGED-NAGYSZÉKSÓS (Kom. Csongrád, H). Inventar eines oder zweier ritueller Depotfunde hunnische Prägung. Unter dem reichhaltiger Inventar, in dem alle charakteristische Insignien des hunnischen Herrschers vertreten waren, wurden auch Reste mindestens eines zweischneidigen Schwertes mit Goldblechbezogener Scheide bzw. Parierstange erkannt. Lit.: ALFÖLDI 1932, 65ff., Taf. XV-XXVII; FETTICH 1953, 116ff., Taf. 6-17; WERNER 1956, 42ff.; KÜRTI 1987, 163ff.; BÓNA 1991, 187-188, 284-286, Taf. 78-90; ANKE 1998, Teil 2, 125f.; TOMKA 2007, 253ff.; KÜRTI 1996; KÜRTI 2007, 258f. D2/D3.
88. SZIRMABESENÝÓ (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, H). Grab 1. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eiserner Parierstange; silb. Schuhschnallen; große, ovale Gürtelschnalle mit quergerippter Dornbasis; dickwandiger Krug vom Typ Murga. Lit.: MEGAY 1952; BÓNA 1991, 260, Abb. 61, Taf. 41-42; ANKE 1998, Teil 2, 131; MIKS 2007, 738, A 715, Taf. 144 (Abb. 40, 1-7).

89. TARNAMÉRA (Kom. Heves, H). Grab 1. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eiserner Parierstange; rechteckiger Ortband; Scheidenbeschläge; eis. einschneidige Kurzwaffe; bz. lange Bügelknopffibel mit kurzem Nadelhalter; große silbervergoldete Schnalle mit quergeripptem Bügel; ein einhenkeliger Krug vom Typ Murga; ein topfartiges Gefäß mit eingeglättetem Wellenmuster; ein bikonischer Bronzekessel; eisenbeschlagener Holzzeimer; konischer Glasbecher mit Fadenaufgabe; frgm. einseitiger Kamm, etc. Lit.: BÓNA-SZABÓ 2002, Taf. 57-58 (*Abb.* 37).
90. TIMIȘOARA (Kr. Prahova, RO). Körpergrab 1. Eis. Spatha; zwei dreiflügelige Pfeilspitzen; ein zweiseitiger Kamm mit profilierten Seiten. Lit.: HARHOIU 1997, 191, Nr. 87. D2/D3.
91. WIEN XXI-LEOPOLDAU (A). Grab 3. Spatha vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstange und Schwertanhänger aus Bernstein; eis. Sax; kleine Silberschnalle mit ovalem Bügel und wohl ovalem Beschlag; gegossene, bz. Vogelkopfschnalle; Gusshenkelkrug (*Abb.* 40, 8-13). Verwahrfunde 1-2. Zwei eiserne Spathen vom „asiatischen“ Typ mit eis. Parierstangen, auf einem Schwert haben sich zwei Silberhülsen vom Holzgriff und das Scheidenmundstück mit waagrecht erhalten; eis. Langsax; kleine Silberschnalle; Eisenmesser etc. Lit.: BENINGER 1936, 252ff.; FRIESINGER 1984; SZAMEIT 1984; ANKE 1998, Teil 2, 152f.; STADLER 2007a; MIKS 2007, 759f., A 780-782, Taf. 144-145. D2/D3.
92. ZMAJEVAC (Baranya, SER). Aus zerstörten Gräbern im Weingarten von J. Piliš zwischen 1936-1941 zwei mit gepresstem Goldblech überzogene bronzene Schwertscheidendurchzüge mit Almandineinlagen und ein Solidus von Theodosius II. Aus dem Jahre 443; ein Henkeltopf. Lit.: VINSKI 1957, 36-38, 50-51; taf. 24: 92-93; DIMITRIJEVIĆ-KOVAČEVIĆ-VINSKI 1962, 69f., Taf. I: 1; NÉMETH 1987, 226, Taf. V: 13a; BÓNA 1991, 243, *Abb.* 17:4.

BIBLIOGRAPHIE

- ABRAMOVA 1989 ABRAMOVA, M. P.: Centralnyj Kavkaz v sarmatskiju epochu. In: Stepi jevropejskoj časti SSSR v skifo-sarmatskoje vremja. Arch. SSSR. (Moskva 1989)
- ABRAMOVA 1997 ABRAMOVA, M. P. : Rannye Alany Severnogo Kavkaza III-V vv. n. e. (Moskva 1997.)
- ACHMEDOV 2005 ACHMEDOV, I. R.: Konskij ubor iz nekropolej Cebeldinskoj doliny (k istorii složenija „pontijskogo“ stilja uzdy v epochu Velikogo pereselenija narodov). II Gorodskije čtenija. Mat. naučnoj konferencii posv. 100-letiju dejatelnosti V. A. Gorodcova v GIM. (Moskva 2005) 240–253.
- AGULNIKOV–SIMONENKO 1993 AGULNIKOV, S. M.– SIMONENKO, A. V.: A Late Sarmatian bridle set from Moldova. *Commun. Arch. Hungariae* (1993) 91–97.
- ALFÖLDI 1932 ALFÖLDI, A.: Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk (Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung). *Arch. Hungarica* 9. (Budapest 1932.)
- ANKE 1998 ANKE, B.: Studien zur reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts. Teil 1: Text & Karten; Teil 2: Katalog & Tafeln. *Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mitteleuropas* 8. (Weissbach 1998.)
- ANKE 2007 ANKE, B.: Rituelier Depotfund Pécs-Üszög (Kreis Baranya, Ungarn). In: Bodo, A.–Externbrink, H. (Red.): Attila und die Hunnen, Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer. (Konrad Theiss: Stuttgart, 2007) 298–301.
- ARSEN'JEVA–BEZUGLOV–TOLOČKO 2001 ARSEN'JEVA, T. M.– BEZUGLOV, S. I.– TOLOČKO, I. V.: Nekropol Tanaisa. *Raskopki* 1981–1995 gg. (Moskva 2001.)
- ATABIEV 2000 ATABIEV, B.: Tombe 118. Zaragij, Naltschik (Caucase du Nord, République de Kabardino-Balkarie), Russia. In: Périn, P.–Wieczorek, A. (ed.): *L'Or des princes barbares. Du Caucase à la Gaule* Ve s. ap. J.–C. (Paris 2000) 162–165.
- BAKAY 1978 BAKAY, K.: Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti (Komitat Somogy, Kreis Marcali). *Acta Arch. Acad. Scien Hungaricae* 30 (1978) 149–172.
- BARKÓCZI 1960 BARKÓCZI, L.: Későrómai temető Pilismaróton. *Folia Arch.* 12 (1960) 111–132.
- BARKÓCZI 1994 BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.–VI. Jh. *Specimina Nova* (1994) 57–135.
- BARKÓCZI 1995 BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.–VI. Jh. *Specimina Nova Diss. Inst. Hist Pécs* 10 [(1994) 1995] 57–104.
- BARTÍK 1990 BARTÍK, J.: Hrob zo sfahovania národov v Báhani-Kaplnej. *Arch. Rozhledy* 42 (1990) 284–291.
- BECKER 2009 BECKER, M.: Kaiserzeit Germanische Eliten der späten römischen. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. Varusschlacht im Osnabrücker Land. GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009) 358–369.
- BECKER 2010 BECKER, M.: Das Fürstengrab von Gommern. Veröff. Landesamt f. Denkmalpfl. u. Arch. Sachsen Anhalt, Landesmus. f. Vorgesch. Bd. 63/I-II. Halle 2010.
- BECKER et al. 1992 BECKER, M.–BÖTTCHER, G.–GOSCH, G.–Weber, T.: Ein „Fürstengrab“ des spätrömischen Kaiserzeit bei Gommern, Ldkr. Burg. Vorbericht. *Jahreschr. Mitteldt. Vorgesch.* 75 (1992) 301–311.
- BEHN 1938 BEHN, F.: Ein völkerwanderungszeitliches Frauengrab von Trebur, Starkenburg. *Germania* 22 (1938) 175–180.
- BEHRENS 1921–1924 BEHRENS, G. : Aus der frühen Völkerwanderungszeit des Mittelrheingebietes. *Mainzer Zeitschr.* 17–19 (1921–24) 69–78.
- BEHRENS 1930 BEHRENS, G.: Spätromische Kerbschnittschnallen. In: Wilckens, L. (Hrsg.): *Schumacher-festschrift zum 70. Geburtstag Karl Schumachers - 14. Oktober 1930.* (Mainz 1930) 285–294.

- BEKOVÁ–DROBERJAR 2005 BEKOVÁ, M.–DROBERJAR, E.: Bohatý žendký kostrový hrob z mladší doby římské ve Slepoticích (Pardubický kraj). *Archeologie ve středních Čechách* 9 (2008) 401-439.
- BEMMANN 2000 BEMMANN, J.: Zur Frage der Kontinuität von der jüngeren Römischen Kaiserzeit zur Völkerwanderungszeit. In: Mączyńska, M. – Grabarczyk, T. (Hrsg.): *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. (Łódź 2000) 76-103.
- BEMMANN 2006 BEMMANN, J.: Eine völkerwanderungszeitliche Bestattung aus Epöl, Kom. Esztergom mit Schwertriemendurchzügen skandinavischer Form. In: Mihailescu-Bîrliba, V.–Hriban, C.–Munteanu, L. (Hrsg.): *Miscelanea Romano-Barbarica in honorem septagenarii magistri Ion Ionița oblata*. Honoria 2. (Iași 2006) 217–246.
- BEMMANN 2007 BEMMANN, J.: Anmerkungen zu Waffenbeigabensitte und Waffenformen während der jüngeren Römischen Kaiserzeit und der Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. *Alt-Thüringen* 40 (2007) 247-290.
- BEMMANN–VOSS 2007 BEMMANN, J.–VOß, H.-U.: Anmerkungen zur Körpergrabsitte in den Regionen zwischen Rhein und Oder vom 1. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts n. Chr. In: Wamers, E. (Hrsg.): *Körpergräber des 1.-3. Jahrhunderts in den römischen Welt*, Internat. Koll. Frankfurt am Main 19.-20. November 2004. (Frankfurt am Main 2007) 153-183.
- BENINGER 1929 BENINGER, E.: Germanengräber von Laa a.d. Thaya (A–Ö). *Eiszeit u. Urgesch.* 6 (1929) 143–155.
- BENINGER 1931 BENINGER, E.: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. *Mannus* 51. (Leipzig 1931.)
- BENINGER 1936 BENINGER, E.: Germanenfunde des 5. Jahrhunderts von Wien XXI.-Leopoldau. *Mannus* 28 (1936) 252–266.
- BERNHARD 1981 BERNHARD, H.: Die spätrömische Burgi von Bad Dürkheim-Ungstein und Eisenberg. Eine Untersuchung zum spätantiken Siedlungswesen in ausgewählten Teilgebieten der Pfalz. *Saalburg-Jahrb.* 37 (1981) 23-85.
- BERNHARD 1982 BERNHARD, H.: Germanische Funde der Spätantike zwischen Strassburg und Mainz. *Saalburg-Jahrb.* 38 (1982) 72–109.
- BERNHARD 1984/85 BERNHARD, H.: Studien zur spätrömischen Terra Nigra zwischen Rhein, Main und Neckar. *Saalburg-Jahrb.* 40-41 (1984/85) 34-120.
- BERNHARD 1999 BERNHARD, H.: Germanische Funde in römischen spätantiken Limes. In: Fischer, T.–Precht, G.–Tejral, J. (Hrsg.): *Germanen beiderseits des spätantiken Limes*. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 14. (Brno 1999) 15–46.
- BERNHARD 2007 BERNHARD, H.: Das Oberrheingebiet zwischen Straßburg und Bingen im 5. Jh.. Historische Überlieferung und archäologischer Befund. In: *Attila und die Hunnen* Historisches Museum der Pfalz Speyer. (Stuttgart 2007) 117-124.
- BEZUGLOV 1993 BEZUGLOV, S. I.: O pogrebenijach V veka v Tanaise (po raskopkam V.V. Čalogo 1975 goda). *Istoriko-archeologičeskije issledovanija v Azove i na Nižnem Donu v 1991 godu* 11. (Azov 1993) 121–131.
- BEZUGLOV 2001 BEZUGLOV, S. I.: „Danubian fashion“ and Tanais (The early Phase of the Migration Period). In: Istvánovits, E.–Kulcsár, V. (Hrsg.): *Internat. Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st–5th centuries A. D.* Proc. of the internat. conference held in 1999 in Aszód and Nyíregyháza. (Aszód-Nyíregyháza 2001) 275–284.
- BEZUGLOV 2003 BEZUGLOV, S. I.: Neue ostgermanische Funde in Tanais am Don. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): *Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*, Internat. Koll. Vorges. Seminar der Phillips- Univ. Marburg, 12.–16. Februar Marburg 1998. (Neumünster 2003) 123–134.

- BIBORSKI 2004
BIBORSKI, M.: Dalsze ratownicze badania wykopaliskowe na cmentarzysku kultury przeworskiej z późnego okresu wpływów rzymskich i wczesnej fazy wędrówek ludów w Mokrej, Województwo Śląskie. Badania archeologiczne na Górnym Śląsku i ziemiach pogranicznych w latach 2001-2002 (Archeologické výzkumy v Horním Slezsku a na jeho pomezí v letech 2001-2002). (Katowice 2004) 125-139.
- BIBORSKI-ILKJAER 2006
BIBORSKI, M.-ILKJAER, J.: Illerup Ådal 11. Die Schwerter. Textbd. Aarhus 2006.
- BIBORSKI-KACZANOWSKI 2001
BIBORSKI, M.-KACZANOWSKI, P.: Zur Differenzierung des spätkaiserzeitlichen und frühvölkerwanderungszeitlichen Bewaffnung im Barbaricum. In: Istvánovits, E.-Kulcsár, V. (ed.): Internat Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A. D. Proc. of the internat. conference held in 1999 in Aszód and Nyíregyháza. (Aszód-Nyíregyháza 2001) 235-247.
- BIBORSKI-ZAGÓRSKA-TELEGA 2007/2008
BIBORSKI, M.-ZAGÓRSKA-TELEGA, J.: Rajbrot, Fundstelle 4, powiat Bochnia – Ein Gräberfeld der Völkerwanderungszeit. Acta Arch. Carpathica 62-63 (2007/2008) 429-440.
- BIERBRAUER 2008
BIERBRAUER, V.: Ethnos und Mobilität im 5. Jahrhundert aus archäologischer Sicht: vom Kaukasus bis nach Niederösterreich. Bayer. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Klasse Abhandl. (N. F.) 131. (München 2008.)
- BISHOP-COULSTON 1993
BISHOP, M. C.-COULSTON, J. C.: Roman military Equipment from the Punic Wars to the Fall of Rome. (London 1993.)
- BLAŽEK 1995
BLAŽEK, J.: Die jung- und spätkaiserzeitlichen Skelettgräber in Nordwestböhmen. Arbeits- u. Forschungsber. z. sächs. Bodendenkmalpf. 37 (1995) 139-161.
- BOCKIUS-ŁUCKIEWICZ 2004
BOCKIUS, R.-BOCKIUS, P.: Kelten und Germanen im 2.-1. Jahrhundert vor Christus. Archäologische Bausteine zu einer historischen Frage. Monographien Bd. 58. (Mainz 2004.)
- BÖHME 1986
BÖHME, H. W.: Das Ende der Römerherrschaft in Britannien und die angelsächsische Besiedlung Englands im 5. Jahrhundert. Jahrb. RGZM 33 (1986) 469-574.
- BÖHME 1986a
BÖHME, H. W.: Bemerkungen zum spätrömischen Militärstil. In: Roth, H. (Hrsg.): Zum Problem der Deutung frühmittelalterlicher Bildinhalte. Akten des 1. Internat. Koll. in Marburg a. d. Lahn, 15. bis 19. Februar 1983. (Sigmaringen 1986) 25-49.
- BÖHME 1994
BÖHME, H. W.: Der Frankenkönig Childerich zwischen Attila und Aëtius. Zu den Goldgriffspathen der Merowingerzeit. Festschr. Otto-Hermann Frey zum 65. Geburtstag. Marburger Stud. Vor- u. Frühgesch. 16. Marburg 1994, 69-110.
- BÖHME 1997
BÖHME, H. W.: Söldner und Siedler im spätantiken Nordgallien. In: Wiczorek, A.-Périn, P.-Von Welck, K.-Menghin, W. (Hrsg.): Die Franken, Wegbereiter Europas. (Mainz 1997) 91-101.
- BÖHME 1998
BÖHME, H.W.: Franken und Romanen im Spiegel spätrömischer Grabfunde im nördlichen Gallien. In: Geuenich, D. (Hrsg.): Die Franken und Alemannen bis zur „Schlacht bei Zülpich (496/97). Ergänzungsbd. z. RGA, Bd. 19 Berlin - New York 1998, 31-58.
- BÖHME 1999
BÖHME, H. W.: Sächsische Soldner im römischen Heer. Das Land zwischen Ems und Niederelbe während des 4. und 5. Jahrhunderts. In: Both, F.-Aouni, H. (Red.): Über allen Fronten. Nordwestdeutschland zwischen Augustus und Karl dem Großen. Sonderausstell. Staatliches Mus. für Naturkunde und Vorgeschichte Oldenburg vom 3. Oktober bis 21. November 1999. (Oldenburg 1999) 49-73.
- BÖHME 1999a
BÖHME, H. W.: Franken oder Sachsen? Beiträge zur Siedlungs- und Bevölkerungsgeschichte in Westfalen vom 4.-7. Jh. Stud. Sachsenforsch 12 (1999) 43-73.
- BÖHME 2000
BÖHME, H. W.: Kerbschnittbronze. In: Geuenich, D. (Hrsg.): RGA², Bd. 16 (Berlin - New York 2000) 456-462.

- BÖHME 2009 BÖHME, H. W.: Migrantenschicksale. Die Integration der Germanen im spätantiken Gallien. In: Kölzer, ThH.–Schieffer, R. (Hrsg.): Von der Spätantike zum frühen Mittelalter. Kontinuitäten und Brüche, Konzeptionen und Befunde. Vorträge und Forschungen LXX. (Stuttgart 2009) 35-59.
- BÖHME 2009a BÖHME, H. W.: Migrants' Fortunes: The Integration of Germanic Peoples in Late Antique Gaul. In: Quast, D. (ed.): Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen Internat. Stud. on Early Medieval Mobility. Monographien RGZM 78. Mainz 2009, 131-147.
- BÖHME 2012 BÖHME, H.W.: „Die Wiesbadener Fibeln“. In: Jung, P.–Schücker, N. (Hrsg.): Utere felix vivas, Festschr. J. Oldenstein. Universitätsforsch. z. prähist. Arch. Bd. 208. (Bonn 2012) 23-39.
- BÖHNER 1963 BÖHNER, K.: Zur historischen Interpretation der sogenannten Laetengräber. Jahrb. RGZM 10 (1963) 139-167.
- BÖHNER 1989 BÖHNER, K. : Germanische Schwerter des 5./6. Jahrhunderts. Jahrbuch RGZM 34 (1989) 411-490.
- BÓNA 1961 BÓNA, I.: Az újhartyáni germán lovassír (Das germanische Reitergrab von Újhartyán). Arch. Ért. 88 (1961) 192-209.
- BÓNA 1979 BÓNA, I.: Die archäologische Denkmäler der Hunnen und der Hunnenzeit in Ungarn im Spiegel der internationalen Hunnenforschung. In: Nibelungenlied. Ausstellungskat. (Bregenz 1979) 297-342.
- BÓNA 1982 BÓNA, I.: Die Hunnen in Norikum und Pannonien. Ihre Geschichte im Rahmen der Völkerwanderung. In: Severin. Zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. (Linz 1982) 179-200.
- BÓNA 1991 BÓNA, I.: Das Hunnenreich. Budapest-Stuttgart 1991.
- BÓNA-SZABÓ 2002 BÓNA, I.–SZABÓ, J. Gy.: Tarnaméra-Urak dúlője (Kom. Heves). In: Bóna, I.–Nagy, M. et al. (Hrsg.): Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I. Monumenta Germanorum Arch. Hungariae I. (Budapest 2002) 240-242.
- BRATHER 2008 BRATHER, S.: Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbd. z. RGA, Bd. 57. (Berlin - New York 2008.)
- BRATHER 2008a BRATHER, S.: Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Zusammenfassung. In: Brather, S. (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbd. z. RGA, Bd. 57. (Berlin - New York 2008) 425-465.
- BULLINGER 1969 BULLINGER, H.: Spätkaiserzeitliche Gürtelbeschläge aus der Pfalz. In: Schulz, K. (Hrsg.): Festschr. Hundert Jahre Historisches Museum der Pfalz. Speyer 1969, 169-181.
- BURGER 1984 BURGER, A. SZ.: Későrómai sírok aquincumban (Spätromische Gräber in Aquincum). Budapest Régiségei 25 (1984) 65-118.
- VON CARNAP-BORNHEIM 1999 VON CARNAP-BORNHEIM, C.: Kaiserzeitliche germanische Tradition im Fundgut des Grabes „Chef militaire“ in Vermand und im Childerich-Grab in Tournai. In: Fischer, T.–Precht, G.–Tejral, J. (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes, Spisy Arch. ústavu AV ČR Brno Bd. 14. (Brno 1999) 47-59.
- VON CARNAP-BORNHEIM 2001 VON CARNAP-BORNHEIM, C.: Das Waffengrab von Gesztegréd (Komitat Szabolcs-Szatmár Bereg) aus „germanischer“ Sicht. In: Istvánovits, E.–Kulcsár, V. (ed.): International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A. D. Proc. of the internat. conf. held in Aszód and Nyíregyháza. (Aszód - Nyíregyháza 2001) 125-138.
- ČERKUN 1994 ČERKUN, J.: Pogrebenije epochi velikogo pereselenija narodov vozle sela velikaja Bakta. Slovenská Arch. 42 (1994) 91-101.
- CHEW 1993 CHEW, H.: Une sépulture militaire de l'époque romaine tardive à Sarry (Marne). In: Vallet, F.–Kazanski, M. (ed.): L'armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle. Mém publ. par A. F. A. M. Tom. V. (Condé-sur-Noireau 1993, 313-321.)

- CHRAPUNOV 2002 CHRAPUNOV, I. N.: Mogilnik Družnoje (III – IV vv. našej éry). (Lublin 2002.)
- CHRISTLEIN 1972 CHRISTLEIN, R.: Waffen aus dem völkerwanderungszeitlichen Grabfund von Esslingen-Rüdern. *Germania* 50 (1972) 259-263.
- DANNHEIMER 1961 DANNHEIMER, H.: Zum Germanengrab von Beja - Pax Julia. *Germania* 39 (1961) 466-467.
- DEMIDZIUK 2003 DEMIDZIUK, K.: Ługi (Königsbruch), Ldkr. Wašosz, Woi. dolnośląskie. Körperbestattung mit einem Pferd. In: Leiber, Chr.–Kokowski, A. (Hrsg.): Die Vandalen. Die Könige. Die Eliten. Die Krieger. Die Handwerker. Publ. zur Ausstell. (Nordstemmen 2003.)
- DERINGER 1965 DERINGER, H.: Beiträge zur Kulturgeschichte von Lauriacum. *Jahrb. Oberösterreich. Musver.* 110 (1965) 217-227.
- DIACONESCU 1999 DIACONESCU, A.: *Ornamenta dignitatis*. Gradabzeichen und Symbole des sozialen Status bei den lokalen Eliten von Dakien nach dem Aurelianischen Rückzug. *Acta Mus. Napocensis* 36/1 (1999) 203-243.
- DIMITRIJEVIĆ–KOVAČEVIĆ–VINSKI 1962 Dimitrijević, D.–Kovačević, J.–Vinski, Z.: Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. (Zemun 1962.)
- VAN DOORSELAER 1967 VAN DOORSELAER, A.: Les Nécropoles d'époque romaine en Gaule Septentrionale. *Diss. Arch. Gandenses* 10. (Brugge 1967.)
- VAN DOORSELAER 1963 VAN DOORSELAER, A.: Provinzialrömische Gräber mit Waffenbeigaben aus dem Rheinland und Nordfrankreich. *Saalburg. Jahrb.* 21 (1963/64) 26-31.
- DUŠEK 1961 DUŠEK, M.: K otázkam pravekého vývoja juhozápadného Slovenska. *Štud. Zvesti Arch. ústavu SAV* 6. (Nitra 1961) 59-82.
- ELSCHEK–CUPER 1993 ELSCHKEK, K.–CUPER, J.: Strieborná pozlátené svorka nákončia pošvy meča z Bratislavy-Devínskej Novej Vsi. *Arch. výskumy a nálezy na Slovensku v r. 1992* (Nitra 1993) 34-35.
- ERDÉLYI–SALAMON 1981 ERDÉLYI, I.–SALAMON, Á.: Bericht über die Ausgrabungen in Pilismarót, Öregk-Dülő (1973-1974). *Mitt. Arch. Inst. Ungarn. Akad.* 10-11 (1980-81) 147-161.
- FAIRON–MORCEAU-MARÉCHAL 1983 FAIRON, G.–MORCEAU-MARÉCHAL, J.: La tombe au casque de Weiler, commune d'Autelbes, près d'Arlon. *Germania* 61 (1983) 551-564.
- FEHR 2008 FEHR, H.: Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes. In: Brather, S. (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. *Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergänzungsbd. z. RGA, Bd. 57.* (Berlin - New York 2008) 67-102.
- FETTICH 1930 FETTICH, N.: Über die ungarländischen Beziehungen der Funde von Ksp. Perniö, Tyynelö, Südwestfinland. *Eurasia Septentrionalis Ant.* 5 (Helsinki 1930) 52-65.
- FETTICH 1953 FETTICH, N.: A Szeged-Nagyszéksósi hun fejedelmi sírlelet (La trouvaille de tombe princière hunnique a Szeged-Nagyszéksós). *Arch. Hungarica* 32. (Budapest 1953.)
- FINGERLIN 1985 FINGERLIN, G.: Brisigavi im Vorfeld von Breisach. *Archäologische Spuren der Völkerwanderungszeit zwischen Rhein und Schwarzwald. Arch. Nachr. Baden* 34 (1985) 30-45.
- FINGERLIN 1990 FINGERLIN, G.: Frühe Alamannen im Breisgau. Zur Geschichte und Archäologie des 3.-5. Jahrhunderts zwischen Basler Rheinknie und Kaiserstuhl. In: Nuber, H. U.–Schmidt, K.–Steuer, H.–Zotz, Th. (Hrsg.): *Archäologie und Geschichte. 1. Freiburger Forschungen 1. Jahrtausend Bd. 1.* (Sigmaringen 1990) 97-138.
- FINGERLIN 1997 FINGERLIN, G.: Grenzland in der Völkerwanderungszeit. Frühe Alamannen im Breisgau. *Kat. Stuttgart 1997. Stuttgart 1997*, 108-110.
- FISCHER 1988 FISCHER, T.: Böhmen un Bajuwaren an der Donau. (Regensburg 1988).
- FISCHER 2009 FISCHER, T.: Militärreformen der Spätantike. Die Übernahme nicht römischer, lokaler Traditionen. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): *2000 Jahre Varschlacht. Konflikt. Varsuschlacht im Osnabrücker Land. GmbH Museum und Park Kalkriese.* (Stuttgart 2009) 148-252.

- FISCHER 2012 FISCHER, T.: Die Armee der Caesaren. Archäologie und Geschichte. (Regensburg 2012.)
- FRIESINGER 1977 FRIESINGER, H.: Die archäologischen Funde der ersten zwei Drittel des 5. Jh. in Niederösterreich. In: Germanen – Awaren – Slawen in Niederösterreich. Das erste Jahrtausend nach Christus. (Wien 1977) 62–71.
- FRIESINGER 1984 FRIESINGER, H.: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab- und Siedlungsfunden von Wien-Leopoldau. Arch. Austriaca 68 (1984) 127–136.
- FRIESINGER 1993/1994 FRIESINGER, H. : Völkerwanderungszeitliche Grab- und Siedlungsfunde aus dem Kamptale, Niederösterreich. Mitt. Anthr. Ges. Wien 123/124 (1993/1994) 61-71.
- GARAM–VADAY 1990 GARAM, É.–VADAY, A. H.: Sarmatische Siedlung und Begräbnisstätte in Tisza-vaalk. Commun. Arch. Hungariae 1990, 171-219.
- GARSCHA 1936 GARSCHA, F.: Das völkerwanderungszeitliches Grab von Altlußheim. Germania 20 (1936) 191-198.
- GARSCHA 1960 GARSCHA, F.: Zum Grabfund von Altlußheim. Jahrb. RGZM 7 (1960) 315-318.
- GEUENICH 2009 GEUENICH, D.: Germanen oder (Wahl-) Römer? Karrieren germanischer Offiziere ab dem 4. Jahrhundert n. Chr. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009) 253-257.
- GODŁOWSKI 1994 GODŁOWSKI, K.: Die Chronologie der germanischen Waffengräber in den jüngeren und späten Kaiserzeit. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. (Lublin-Marburg 1994) 169–178.
- GODŁOWSKI 1995 GODŁOWSKI, K.: Das „Fürstengrab“ des 5. Jhs. und der „Fürstensitz“ in Jakuszowice in Südpolen. In: Vallet, F.–Kazanski, M. (ed.): La noblesse romaine et les chefs barbares du IIIe au VIIe siècle. (Condé-sur-Noireau 1995) 155–179.
- GOMOLKA-FUCHS 1992 GOMOLKA-FUCHS, G.: Die römisch-byzantinischen Grabfunde aus Karasura in Bulgarien. Zeitschr. Arch. 26 (1992) 261-268.
- GOMOLKA-FUCHS 1999 GOMOLKA-FUCHS, G. : Gläser der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur aus Rumänien und der Republik Moldavien. In: Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten d. Internat. Kolloquiums in Caputh vom 20. bis 24. Oktober 1995. (Bonn 1999) 129-142.
- GRALAK 2010 GRALAK, T.: Impacts of steppe peoples on the Polish territories: model analysis on the example of so-called influences of the Huns. In: Gediga, B.–Piotrowski, W. (Hrsg.): Rola głównych centrow kulturowych w kształtowaniu oblicza kulturowego Europy środkowej we wczesnych okresach epoki żelaza. (Biskupin–Wrocław 2010) 41-82.
- GRÓF 1992 GRÓF, P.: Népvándorlás kori vonatkozások egy késő római erőd és temető feltárásának kapcsán. Nyíregyházi Jósa András Múz. Évk. 30–32 (1987–1989) [Nyíregyháza 1992] 129–144.
- GRÜNEWALD 1981 GRÜNEWALD, M.: Die Kleinfunde des Legionslagers von Carnuntum. RLÖ 31. Wien 1981.
- GSCHWIND 2004 GSCHWIND, M.: Abusina. Das römische Auxiliarkastell Eining an der Donau vom 1. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. Bd. 53. (München 2004.)
- HABEREY 1948 HABEREY, W.: Der obergermanische Limes und spätrömische Wehranlagen am Rhein. Bonner Jahrb. 148 (1948) 133-184.
- HALSALL 2000: HALSALL, G. : Archaeology and the late Roman frontier in Gaul. The so-called Foederategräber reconsidered. In: Pohl, W. – Reimitz, H. (Hrsg.): Grenze und Differenz im früheren Mittelalter. Forsch. z. Gesch. des Mittelalters 1. (Wien 2000) 167-180.
- HALSALL 2009 HALSALL, G.: Die Militarisierung Nordgalliens. Förderaten und „Föderatengräber“. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009) 270-278.

- HARHOIU 1988 HARHOIU, R.: Das Kurzsword von Micia. *Dacia* 32 (1988) 79–90.
- HARHOIU 1990 HARHOIU, R.: Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit in Rumänien. *Dacia* 34 (1990) 169–208.
- HARHOIU 1997 HARHOIU, R.: Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. *Arch. Romanica I.* (Bukarest 1997.)
- HARHOIU 1999a HARHOIU, R.: Kennzeichen den frühen Völkerwanderungszeit in Rumänien. In: Tejral, J.–Pilet, Chr.–Kazanski, M. (dir.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations.* *Spisy Arch. ústavu AV ČR Brno* 13. (Brno 1999) 35–66.
- HARHOIU 1999b HARHOIU, R.: Das Ende der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur und die Phase der hunnischen Expansion. In: Fuchs-Gomolka (Hrsg.): *Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. Akten der Internat. Koll. zur Vor- und Frühgeschichte* 2. (Bonn 1999) 59–68.
- HAUPT 1973 HAUPT, D.: Spät Römisches Grab mit Waffenbeigabe aus Bonn. *Archeologie en Historie, Festschr. H. Brunstig.* (Bussum 1973) 315–326.
- HEATHER 2008 HEATHER, P.: *Der Untergang des römischen Weltreiches.* (Stuttgart 2008.)
- HEDEAGER 1992 HEDEAGER, L.: *Iron-Age Societies. From Tribe to State in Northern Europe, 500 BC to AD 700.* (Oxford 1992.)
- HRALA 1998 HRALA, J.: Beroun-Závodí. In: J. FILIP: *Enzyklopedisches Handbuch zur Ur- und Frühgesch. Europas III – Addenda.* (Praha 1998) 35–36.
- ISTVÁNOVITS 1993 ISTVÁNOVITS, E.: Das Gräberfeld aus dem 4.–5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 45 (1993) 42–146.
- ISTVÁNOVITS 2000 ISTVÁNOVITS, E.: Völker im nördlichen Theisstal am Vorabend der Hunnenzeit. In: Bouzek, J.–Friesinger, H.–Pieta, K.–Komoróczy, B. (Hrsg.): *Gentes, Reges und Rom. Auseinandersetzung – Anerkennung – Anpassung.* *Festschr. J. Tejral, Spisy Arch. ústavu, Brno* 16. (Brno 2000) 197–208.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1992 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Pajzsos temetkezések a Dunától keletre eső Kárpát-medencei Barbaricumban. *Nyíregyházi Jóna András Múz. Évk.* 30–32 (1987–1989) [Nyíregyháza 1992] 47–96.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1994 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Roman and Germanic elements in the ornament of the barrow-graves of the 2nd–3rd centuries A. D. in the Great Hungarian Plain. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): *Beiträge zur römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten.* *Veröff. d. Vorgesch. Seminars Marburg, Sonderbd.* 8. (Marburg 1994) 405–416.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Sarmatian and Germanic People of the Upper Tisza Region and South Alföld at the Beginning of the Migration Period. In: Tejral, J.–Pilet, Ch.–Kazanski, M. (dir.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations.* *Spisy Arch. ústavu, Brno* 13. (Brno 1999) 67–94.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2001 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Sarmatians through the eyes of strangers. The Sarmatian warrior In: ISTVÁNOVITS, E.–Kulcsár, V. (ed.): *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st–5th centuries A. D.* *Proc. of the internat. conf. held in Aszód and Nyíregyháza.* (Aszód–Nyíregyháza 2001) 139–169.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2003 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Some traces of Sarmatian-Germanic Contacts in the Great Hungarian Plain. In: Von Carnap-Bornheim (Hrsg.): *Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen den 1. und den 4. Jahrhundert nach Christus* *Schriften d. Arch. Landesmus. Schleswig-Holstein.* (Neumünster 2003) 227–238.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2008 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Az ún. „meót“ típusú kardok/török a Kárpát-medencében. *Nyíregyházi Jóna András Múz. Évk.* 50 (2008) 281–290.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR–
VON CARNAP–BORNHEIM 2006 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.–VON CARNAP–BORNHEIM, C.: The Barbarian Warrior burial from Tiszalök-Rázompuszta in the 3rd century history of the Upper Tisza Region. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 36 (2006) 91–110.

- IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2008 IVANIŠEVIĆ, V.–KAZANSKI, M.: Nouvelle nécropoles des Grandes Migrations de Singidunum. *Starinar* 57 (2007) 113-135.
- IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2012 IVANIŠEVIĆ, V.–KAZANSKI, M. (ed.): *The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration*. Collège de France – CNRS, Centre de recherche d'histoire et civilisation de Byzance – Monographies 36. (Paris–Beograd 2012.)
- KACZANOWSKI 1992 KACZANOWSKI, P.: *Importy broni rzymskiej na obszarze europejskiego Barbaricum*. Kraków 1992.
- KACZANOWSKI 1994 KACZANOWSKI, P.: Einige Bemerkungen über die „barbarischen“ Waffenfunde von römischen Boden. *Specimina Nova* 1993 (1994) 131–156.
- KAZANSKI 1994 KAZANSKI, M.: Les éperons, les umbo, les manipules de boucliers et les haches de l'époque romain tardive dans la region pontique: origine et diffusion. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): *Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten*. (Lublin-Marburg 1994) 429–485.
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M.: Les tombes „princières“ de l'horizon Untersiebenbrunn, le problème de l'identification ethnique. In: *L'identité des populations archéologiques. XVIe rencontres internat. d'archéologie et d'histoire d'Antibes*. (Sophia Antipolis 1996) 109–126.
- KAZANSKI 1997 KAZANSKI, M.: La Gaule et le Danube et l'époque des Grandes Migrations. In: Tejral, J.–Friesinger, H.–Kazanski, M. (Hrsg.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaauraum*. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 8. (Brno 1997) 285–319.
- KAZANSKI 1999 KAZANSKI, M.: Les tombes des chefs militaires de l'époque hunnique. In: Fischer, T.–Precht, G.–Tejral, J. (Hrsg.): *Germanen beiderseits des spätantiken Limes*. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 14. (Brno 1999) 293–316.
- KAZANSKI–AKMEDOV 2007 KAZANSKI, M.–AKMEDOV, I.: La tombe de Mundolsheim (Bas-Rhin). Un chef militaire Nomade au service de Rome. In: Tejral, J. (Hrsg.): *Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 26. (Brno 2007) 249-261.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2003 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les origines du costume „princier“ féminin des barbares a l'époque des Grandes Migrations. In: Chausso, F.–Inglebert, H. (dir.): *Costume et société dans l'Antiquité et le haut Moyen Age (Textes, images et monuments de l'Antiquité au haut Moyen Age)*. (Paris 2003) 107–120.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2010 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les tombes de chevaux chez les fédérés de l'Empire d'Orient sur la côte est de la mer Noire (II^e-VI^es.). *Terra Barbarica, Mon. Arch. Barbarica Ser. Gemina T. II*. (Łódź - Warszawa 2010) 57-71.
- KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2002 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.–PÉRIN, P.: Byzance et les royaumes barbares d'Occident au début de l'époque mérovingienne. In: Tejral, J. (Hrsg.): *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonaauraum*. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 19. (Brno 2002) 159-193.
- KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2008 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.–PÉRIN, P.: Die Archäologie der Westgoten in Nordgallien. Zum Stand der Erforschung. In: Brather, S. (Hrsg.): *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen*. *Ergänzungsbd. z. RGA, Bd. 57*. (Berlin–New York 2008) 149-192.
- KELLER–RIEDER 1991 KELLER, E.–RIEDER, K. H.: Eine germanische Kriegerbestattung des frühen 5. Jahrhunderts n. Chr. aus Kemathen. *Arch. Jahr Bayern* (1991) 132-137.
- KIDD 1990 KIDD, D.: Gilt-Silver and Garnet-Inlaid Sheath Fittings from Hungary. *Arch. Korrb.* 20 (1990) 125-127.
- KIILERICH–TORP 1989 KIILERICH, B.–TORP, H.: Hic est: hic Stilicho. The Date and Interpretation of a Notable Diptych. *Jahrb. DAI* 104 (1989) 319–371.
- KISS 1994 KISS, A.: Stand der Bestimmung archäologischer Denkmäler der „Gens Alanorum“ in Pannonien, Gallien, Hispanien und Afrika. *Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae* 35 (1994) 167–204.

- KLEEMANN 1997 KLEEMANN, J.: Bemerkungen zur Waffenbeigabe in Föderatengräber Niedersachsens. In: Bridger, C.–Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Römer und Germanen – Nachbarn über Jahrhunderte. Beitr. d. gem. Sitzung der Arbeitsgemeinschaft. „Röm. Archäologie“ und „Röm. Kaiserzeit im Barbaricum“ auf dem 2. Deutschen Archäologen – Kongreß. Leipzig 1996. BAR Internat. Ser. 678. (Oxford 1997) 43-48.
- KLEEMANN 2004 KLEEMANN, J.: Waffengräber der jüngeren Kaiser- bis frühen Merowingerzeit in Nord- und Ostdeutschland. Eine Untersuchung zur Genese und zu den Motiven der Waffenbeigabe. Arch. Nachrichtenbl. 9/4 (2004) 330-333.
- KLEEMANN 2008 KLEEMANN, J.: Vandals went west – was die archäologischen Quellen über die Westmigration der „Vandalen“ aussagen können. In: Berndt, G. M.–Steinacher, R. (Hrsg.): Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)Geschichten. (Wien 2008) 87-96.
- KLEEMANN 2009 KLEEMANN, J.: Der Krieger im Grab. Germanische Gräber mit Waffen. In: LWL-Römermuseum–Museum u. Park Kalkriese–Landesverband Lippe (Hrsg.): 200 Jahre Varusschlacht. Konflikt. Varusschlacht in Osnabrücker Land. GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009) 89-96.
- KLOIBER 1957 KLOIBER, Ä.: Die Gräberfelder von Lauriacum. Das Ziegelfeld. Forsch. Lauriacum 4/5. (Linz 1957).
- KNAUT 2005 KNAUT, M.: Reiche germanische Gräber aus Zwochau. In: Knaut, M.–Quast, D. (Hrsg.): Die Völkerwanderung. Europa zwischen Antike und Mittelalter. (Stuttgart 2005) 89-91.
- KOCH 1985 KOCH, R.: Die Tracht der Alamannen in der Spätantike. In: Temporini, H.–Hassel, W. (Hrsg.): Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung Bd. II. (Berlin 1985) 456–545.
- KOCH 1993 KOCH, U.: Alamannen in Heilbronn. Archäologische Funde des 4. und 5. Jahrhunderts. Veröff. Städt. Mus. Heilbronn, Museo 6. (Heilbronn 1993.)
- KOCH 2001 KOCH, U. : Das alamannisch-fränkische Gräberfeld bei Pleidelsheim. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 60. (Stuttgart 2001.)
- KOKOWSKI 1993 KOKOWSKI, A.: L'art militaire des Gots à l'époque romaine tardive (d'après les données archéologiques). In: Vallet, F.–Kazanski, M. (red.): L'Armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle. Mém. publ. par A. F. A. M. Tom. V. (Condésur-Noireau 1993.) 335-354.
- KOKOWSKI 1994 KOKOWSKI, A. : L'art militaire des Gots à l'époque romaine tardive (d'après les données archéologiques). In: Kazanski, M. – Vallet, F. (ed.): L'armée romaine et les Barbares du III^e au VII^e siècle. (Paris 1994) 335-354.
- KOKOWSKI 1996 KOKOWSKI, A. : W kwestii rozprzestrzeniania się i ukształtowania pokrzywy. In: Z badań nad genezą regionalizmu kulturowego społeczeństw Kujaw. Stud. i Mat. do dziejów Kujaw - Nizu Polski 6 (1996) 179-187.
- KOKOWSKI 1999 KOKOWSKI, A.: La fin de la civilisation de Wielbark et ses conséquences. In: Tejral, J.–Pilet, Ch.–Kazanski, M. (dir.): L'Occident romain et l'Europe centrale au début des Grandes Migrations. Spisy Arch. ústavu, Brno 13. (Brno 1999) 309–326.
- KOKOWSKI 2004 KOKOWSKI, A.: Kultura przeworska – Zarys dziejów. In: Andrzejowski, J.–Kokowski, A.–Leiber, Chr. (red.): Wandalowie. Strażnicy bursztynowego szlaku. Kat. wystawy. (Lublin–Warszawa 2004) 25-85.
- KOLNÍK 2010 KOLNÍK, T.: Stráže-Krakovany a Ostrovany/Osžtrópataka. Poznámky k novým súvislostiam a nálezom z hrobov germánskej elity. Stráže-Krakovany und Ostrovany/Osžtrópataka. Neue Funde und Angaben zu den Gräbern der germanischen Elite. In: Beljak, J. – Březinová, G. – Varsík, V. (Hrsg.): Hospodárstvo Germánov. Sídľiskové a ekonomické štruktúry od neskorej doby laténskej po včasný stredovek. Archeológia barbarov 2009. (Nitra 2010) 615-638.
- KÖNIG 1981 KÖNIG, G. G.: Wandalische Grabfunde des 5. und 6. Jhs. Madrider Mitt. 22 (1981) 299–360.

- KONTNY 2002 KONTNY, B.: Diversification of Burials with Weapons in the Przeworsk Culture in the Late Pre-Roman Period. In: Von Carnap-Bornheim, C.–Ilkjaer, J.–Kokowski, A.–Łuckiewicz, P. (Hrsg.): *Bewaffnung der Germanen und ihrer Nachbarn in den letzten Jahrhunderten von Christi Geburt*. (Lublin 2002) 59–80.
- KONTNY 2002a KONTNY, B.: Broń jako wyraz zmian w obrządku pogrzebowym. Analiza zestawów uzbrojenia w kulturze przeworskiej od młodszego okresu wpływów rzymskich do początków okresu wędrówek ludów. *Świątówit N. Ser. 4* (2002) 101–144.
- KONTNY 2005 KONTNY, B.: Time of War or Well-being Changes in the Weapon Sets in the Przeworsk Culture Burials from the Late Stage of Phase B₂. In: *Europa Barbarica. Čwierć wieku archeologii w Maślomęczu. Mon. Stud. Gothica 4*. (Lublin 2005) 215–232.
- KOSTER 1993 KOSTER, A.: Ein reich ausgestattetes Waffengrab des 1. Jahrhunderts n. Chr. aus Nijmegen. In: Struck, M. (Hrsg.): *Römerzeitliche Gräber als Quellen zu Religion, Bevölkerungsstruktur und Sozialgeschichte*. Arch. Schriften des Institut f. Vor- und Frühgesch. des Joannes Guttenberg - Univ Mainz 3. (Mainz 1993) 293–296.
- KOVRIG 1982 KOVRIG, I.: Pogrebenije gunnskogo knjaz'a v Vengrii. In: Ambroz, A. K.–Erde-li, I. F. (red.): *Drevnosti epochi velikogo pereselenija narodov V–VIII vekov*. (Moskva 1982) 6–13.
- KRAFT-BALFANZ 1999 KRAFT, I.–BALFANZ, K.: Ein Gräberfeld der frühen Völkerwanderungszeit aus Zwochau, Lkr. Delitzsch. *Arch. Aktuell 5* (1999) 156–159.
- KÜRTI 1996 KÜRTI, B.: Totenopferfunde aus Szeged-Nagyséksós. In: *Reitervölker aus dem Osten. Hunnen und Awaren*. (Eisenstadt 1996) 160–164.
- KÜRTI 2007 KÜRTI, B.: Fürstliche Funde der Hunnenzeit von Szeged-Nagyséksós. In: Bodo, A.–Externbrink, H. (Red.): *Attila und die Hunnen, Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer*, Konrad Theiss. (Stuttgart, 2007) 258–261.
- DE LAET–VAN DOORSELAER 1962 DE LAET, S. J.–VAN DOORSELAER, A.: Gräber der römischen Kaiserzeit mit Waffenbeigaben aus Belgium, den Niederlandem Grossherzogtum Luxemburg. *Saalburg Jahrb. 20* (1962) 54–61.
- LAZAROV–MITKOV 1993 LAZAROV–MITKOV: Grobni nachodki ot mogila pri s. Tutrakanci, Provadijsko. *Izvestija na Narod. Muz. Varna 29/44* (1993) 64–86.
- LEICHT 2002 LEICHT, J.: Die spätkaiserzeitlichen Kammergräber. In: Burzler, A.–Höneisen, M.–Leicht, J.–Ruckstuhl, B. (Hrsg.): *Das frühmittelalterliche Schleithem – Siedlung, Gräberfeld und Kirche*. Schaffhauser Arch. 5. (Schaffhausen 2002) 78–121.
- LEMANT 1985 LEMANT, J. P.: *Le cimetièrre et la fortification du Bas-Empire de Vireux – Mohain, Dep. Ardennes*. Monographien RGZM, Bd. 7. (Mainz 1985.)
- LICHIARDOPOL–CIUPERCĂ 2008 LICHIARDOPOL, D.–CIUPERCĂ, B.: The Presence of the Alans in the Lower Danube region during the Age of the Huns. In: *Hist. Mus. Pfalz* (Hrsg.): *Hunnen zwischen Alpen und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie*. (Langenweisbach 2008) 109–118.
- LOVÁSZ 1987 LOVÁSZ, E.: A tiszakarádi germán temeteről. In: *Régészeti kutatások Északkelet-Magyarországon*. (Miskolc 1987) 10–14.
- ŁUCKIEWICZ 2006 ŁUCKIEWICZ, P.: Uzbrojenie ludności ziem Polski w młodszym okresie przedrzymskim. *Arch. Militaria I, II*. (Lublin 2006).
- MACKENSEN 2008 MACKENSEN, M.: Tonabformung eines spätantiken kerbschnittverzierten Gürtelbeschlags aus dem zentraltunesischen Töpfereizentrum Sidi Marzouk Tounsi. *Germania 86* (2008) 307–322.
- MAĆZYŃSKA 1998 MAĆZYŃSKA, M.: Die Endphase der Przeworsk-Kultur. *Ethnogr.-Arch. Zeitschr. 39* (1998) 65–99.
- MAENCHEN-HELFEN 1997 MAENCHEN-HELFEN, O.: *Die Welt der Hunnen*. (Wiesbaden 1997).

- MAGOMEDOV 2001
MAGOMEDOV, B. V. : Černjachovskaja kultura. Problema etnosa. Mon. Stud. Gothica, I. 1. (Lublin 2001.)
- MAGOMEDOV–LEVADA 1996
MAGOMEDOV, B. V.–LEVADA, M. E.: Oruž'je černjachovskoj kulture. Mat. Arch. Istor. Etnogr. Tavrii 5 (Simferopol' 1996) 304–323; 558–556.
- MARINESCU–GAIU 1989
MARINESCU, G.–GAIU, C.: Die Nekropole bei Fintinele „Riț“ Gem. Matei, Jud. Bistrița-Nasaud aus dem 4. Jahrhundert u. Z. Dacia 33 (1989) 125–143.
- MARTIN 1991
MARTIN, M. : Das spätrömisches-frühmittelalterliche Gräberfeld von Kaiseraugst, Kanton Aargau. Basler Beitr. z. Ur- u. Frühgesch. 5. (Derendingen-Sothurn 1991.)
- MARTIN 1995
MARTIN, M.: Tradition und Wandel der fibelschmückten frühmittelalterlichen Frauenkleidung. Jahrb. RGZM 38 (1991) [1995] 329–680.
- MARTIN-KILCHER 1993
MARTIN-KILCHER, S.: A propos de la tombe d'un officier de Cologne (Severinstor) et quelques tombes à armes vers 300. In: Vallet, F.–Kazanski, M. (red.): L'armée Romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle. Ass. Française d'Arch. Mérov. et Musée des Ant. Nat. tom V. (Saint-Germain-en-Laye 1993) 299–312.
- MÁRTON 2002
MÁRTON, A. : Roman burial with a weapon from Bécsi road cemetery (Aquincum-Budapest). Commun. Arch. Hung. (2002) 117–152.
- MEGAY 1952
MEGAY, G.: Hun-german sirleletek a Borsod megyei Szirmabesenyőről. Arch. Ért. 79 (1952) 132–134.
- MENGHIN 1983
MENGHIN, W.: Das Schwert im frühen Mittelalter. (Nürnberg 1983.)
- MESTERHÁZY 1989
MESTERHÁZY, K.: Etnische und Handelsbeziehungen zwischen der Weichselmündung und den Ungarischen Tiefebene in der römischen Kaiserzeit. Peregrinatio Gothica, Arch. Baltica 8. (Lódź 1989) 186–202.
- MESTERHÁZY 2007
MESTERHÁZY, K.: Bemerkungen zum gepidischen Corpus. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 58 (2007) 265–293.
- MESTERHÁZY 2009
MESTERHÁZY, K.: Eine Gräbergruppe mit nordsüdlicher Grablegung im gepidischen Gräberfeld von Biharkeresztes-Ártánd-Nagyfarkasdomb. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 60 (2009) 73–95.
- MIKS 2007
MIKS, CHR.: Studien zur römischen Schwertbewaffnung in der Kaiserzeit. Kölner Stud. z. Arch. der römischen Provinzen 8. (Rahden 2007).
- MITHAY 1989
MITHAY, S.: A Vinár-Cseraljai korarómai temető. Pápai Múz. Ért. 2 (1989) 49–75.
- MÖLLER 1987
MÖLLER, J.: Katalog der Grabfunde aus Völkerwanderungs- und Merowingerzeit im südmainischen Hessen (Starkenburger). Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 11. (Stuttgart 1987).
- MOŠKOVA 1989
MOŠKOVA, M. G.: Srednesarmatskaja kultura. Pozdnesarmatskaja kultura. In: Stepi jevropejskoj časti SSSR v skifo-sarmatskoje vremja. (Moskva 1989) 177–202.
- MÜLLER 1976
MÜLLER, R. : Római kori leletek Zalaszentgrótról. Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 33–66.
- MÜLLER 2010
MÜLLER, R.: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. Castellum Pannonicum Pelsonenses 1. (Budapest 2010.)
- NAGY 2005
NAGY, M.: Zwei spätrömerzeitliche Waffengräber am Westrand der Canabae von Aquincum. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 56 (2005) 403–486.
- NAGY–PALÁGYI 2000
NAGY, L.–PALÁGYI, SZ.: Római kori halomsírok a Dunátúlon. (Veszprém 2000.)
- NEUBAUER 1998
NEUBAUER, D.: 1998 Ostgermanen beiderseits des Rheins? Ein Beitrag zu völkerwanderungszeitlichen Schnallen in Mittel- und Westeuropa. In: Berthold, B. et al. (Hrsg.): Zeitenblicke. Ehrengabe für Walter Janssen. (Rahden/Westf. 1998.) 133–155.
- NICOLAY 2009
NICOLAY, J. A. W.: Bürger Roms. Germanische Heimkehrer aus dem römischen Militärdienst. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. Varusschlacht im Osnabrücker Land, GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009.) 258–269.
- NOTHNAGEL 2010
NOTHNAGEL, M.: Bemerkungen zur so genannten „Männerbestattung“ von Untersiebenbrunn. Jahrb. Kunsthist. Mus. Wien 12 (2010) 121–129.

- OLDENSTEIN 1986 OLDENSTEIN, J.: Neue Forschungen im spätrömischen Kastell von Alzey. Vorbericht über die Ausgrabungen 1981-1985. Bericht RGK 67 (1986) 290-351.
- OLDENSTEIN 2007 OLDENSTEIN, J.: Die spätrömische Armee. In: Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstell. (Speyer - Stuttgart 2007) 195-204.
- PALÁGYI 1981 PALÁGYI, SZ.: Die römische Hügelgräber von Inota. Alba Regia 19 (1981) 7-93.
- PÁRDUCZ 1959 PÁRDUCZ, M.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 11 (1959) 309-398.
- PÁRDUCZ 1963 PÁRDUCZ, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. Studia Arch. 1. (Budapest 1963).
- PÁRDUCZ-KOREK 1948 PÁRDUCZ, M.-KOREK, J.: Germán befolyás a Maros-Tisza-Körös szög késő szarmata emlék-anyagában (Les éléments germaniques dans la civilisation Sarmatique récente de la région limitée par les fleuves Maros, Tisza et Körös). Arch. Ért. Ser. III., VII-IX (1946-1948) 299-312.
- PETCULESCU 1991 PETCULESCU, L.: A Note on Military Equipment of Roman Officers in the 3rd. Century A. D. Bayer. Vorgeschbl. 56 (1991) 207-212.
- PETERSEN 1934 PETERSEN, E.: Neue vandalische Grabfunde aus dem 2.-4. Jahrh. n. Chr. Alt-Schlesien 4 (1932-34) 139-161.
- PETRU-VALIČ 1958-1959 PETRU, P.-VALIČ, A.: Zweiter vorläufiger Bericht über die Grabungen in Bobovk bei Kranj. Arch. Vestnik 9-10 (1958-1959) 133-172.
- PIETA 1987 PIETA, K.: Die Völkerwanderungszeit in der Slowakei. Die Slowakei im 5. Jahrhundert. In: Menghin, W.-Springer, T.-Wamers, E. (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskat. (Nürnberg 1987) 385-417.
- PIETA 1999 PIETA, K.: Anfänge der Völkerwanderungszeit in der Slowakei (Fragestellungen der zeitgenössischen Forschung). In: Tejral, J.-Pilet, Ch.-Kazanski, M. (dir.), L Occident romain et l Europe centrale au début de l époque des Grandes Migrations. Spisy Arch. ústavu, Brno 13. (Brno 1999) 171-189.
- PIETA 2008 PIETA, K.: Höhensiedlungen der Völkerwanderungszeit im nördlichen Karpatenbecken. In: Steuer, H.-Bierbrauer, V. (Hrsg.): Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. RGA-Ergbd. 58. (Berlin-New York 2008) 457-480.
- PIETA 2009 PIETA, K.: Das germanische Fürstengrab aus Poprad-Matejovce. In: Von Freeden, U.-Friesinger, H.-Wamers, E. (Hrsg.): Glaube, Kult und Herrschaft. Phänomene des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. A kten d. 59. Internat. Sachsensympos. und der Grundprobleme d. frühgesch. Entwicklung im Mitteldonauraum. Kolloquien z. Vor- u. Frühgesch. 12. (Bonn 2009) 107-122.
- PIETA-PLACHÁ 1989 PIETA, K.-PLACHÁ, V.: Getreide und Brotfunde aus der Völkerwanderungszeit in Devín. Slovenská Arch. 37 (1989) 69-88.
- PILET 1990 PILET, CHR. : La tombe princière d' Hochfelden (Bas-Rhin). In: Attila, les influences danubiennes dans l'ouest de l'Europe au Ve siècle. Publ. du Musée de Normandie 9. Caen 1990, 60-71.
- POHL 1980 POHL, W.: Die Gepiden und die Gentes an der mittleren Donau nach dem Zerfall des Attilareiches. In: Wolfram, H.-Daim, F. (Hrsg.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Veröff. Komm. frühmittelalterforsch. 4. (Wien 1980) 239-305.
- POHL 2005 POHL, W.: Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration. Stuttgart 2005.
- POLLAK 1988 POLLAK, M.: Die römischen Gräberfelder von Mauer an der Url, VB Amstetten, Niederösterreich. Arch. Austriaca 72 (1988) 159-201.
- PROHÁSZKA 2003 PROHÁSZKA, P.: Tokod a rómaiak korában (Tokod in der Zeit der Römer). (Tokod 2003) 7-24.
- PROHÁSZKA 2006 PROHÁSZKA, P.: Das vandalische Königsgrab von Osztrópataka (Ostrovany, SK.). Monum. Germ. Arch. Hung. 3. (Budapest 2006.)
- PUSZTAI 1966 PUSZTAI, R.: A lébényi fejedelmi sír. Arrabona 8 (1966) 99-118.

- QUAST 1999 QUAST, D.: Das "Pektorale" von Wolfsheim, Kr. Mainz-Bingen. *Germania* 77 (1999) 705–718.
- QUAST 2002 QUAST, D.: Höhensiedlungen – donauländische Einflüsse – Goldgriffspathen. Veränderungen im archäologischen Material der Alamannia im 5. Jahrhundert und deren Interpretation. In: Tejral, J. (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. *Spisy Arch. ústavu, Brno* 19. (Brno 2002) 273–295.
- QUAST 2008 QUAST, D.: Der Fund von Wolfsheim. In: Rom und die Barbaren. Europa zur Zeit der Völkerwanderung. Publikation z. Ausstellung. (Bonn-München 2008) 150-151.
- QUAST 2009 QUAST, D.: „Wanderer zwischen den Welten“. Die germanischen Prunkgräber von Stráža und Zakrzów. Begleitbuch zur Ausstellung RGZM 10. September 2009 bis 10. Januar 2010, Mosaiksteine. Bd. 6. (Mainz 2009).
- QUAST 2012 QUAST, D.: Martial writers - Intellectual warriors: Remarks on a group of the Antique male graves. In: Ivanišević, V. – Kazanski, M. (Hrsg.): The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Collège de France – CNRS. Centre de Recherche d'histoire et civilisation de Byzance Monogr. 36. (Paris-Beograd 2012) 243-262.
- RADDATZ 1959 RADDATZ, K.: Das völkerwanderungszeitliche Kriegergrab von Beja, Südpotugal. *Jahrb. RGZM* 6 (1959) 142–150.
- RADJUŠ–ŠČEGLOVA 2012 RADJUŠ, O. A.–ŠČEGLOVA, O. A.: Volnikovskij „klad“ i kurskoje Posem'je v epochu velikogo pereselenija nasrodov. (Kursk 2012.)
- RASCH 1994 RASCH, M.: The appearance of weapon graves in Scandinavia around the Birth of Christ – Some interpretations in the light of weapon graves from Öland. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. (Lublin-Marburg 1994) 223-231.
- RIVIÉRE 2008 RIVIÉRE, Y.: Die Stabilisierung des Römischen Reiches: Von den Tetrarchen zu Konstantin. In: Rom und die Barbaren. Europa zur Zeit der Völkerwanderung. Publ. anlässlich der Ausstellung vom 22. August bis 7. Dezember. (Bonn 2008) 117-124.
- ROYMANS 1995 ROYMANS, N.: Romanisation, Cultural Identity and Ethnic Discussion. The Integration of Lower Rhine Populations in the Roman Empire. In: Metzler, J.–Millett, M.–Roymans, N. (eds.): Integration in the Early Roman West, Paper Arising from the Internat. Conference at the Titelberg (Luxemburg) 12-13 November 1993. *Dossiers Arch. Mus. Nat. Hist. et Art IV.* (Luxemburg 1995) 47-64.
- VON RUMMEL 2007 VON RUMMEL, PH.: *Habitus barbarus*. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. *Ergänzungsbd. z. RGA* 55. (Berlin – New York 2007).
- RUPRECHTSBERGER 1999 RUPRECHTSBERGER, E. M.: Das spätantike Gräberfeld von Lentia (Linz). Ausgrabungen Tiefer Graben/Flügelhofgasse. *Monographien RGZM, Bd. 18.* (Mainz 1999).
- SALAMON–BARKÓCZI 1971 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1971) 35–77.
- SALIN–FRANCE-LANORD 1956 SALIN, É.–FRANCE-LANORD, A.: Sur le trésor de Pouan. *Gallia* 14 (1956) 67–75.
- SCHACH–DÖRGES 1998 SCHACH-DÖRGES, H.: Zu süddeutschen Grabfunden frühalamannischer Zeit. Versuch einer Bestandsaufnahme. *Fundber. Baden-Württemberg* 22 (1998) 627–654.
- SCHLEIERMACHER 1943-50 SCHLEIERMACHER, W.: Der obergermanische Limes und spätrömische Wehranlagen am Rhein. *Ber. RGK* 33 (1943-50) 143-184.
- SCHLUNK–HAUSSCHILD 1978 SCHLUNK, H.–HAUSSCHILD, T.: Die Denkmäler der frühchristlichen und westgotischen Zeit. *Hispania Antiqua.* (Mainz 1978).

- SCHMAUDER 2002 SCHMAUDER, M. : Oberschichtsgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen. Arch. Romanica 3. (Bukarest 2002).
- SCHÖNBERGER 1953 SCHÖNBERGER, H.: Provinzialrömische Gräber mit Waffenbeigaben. Saalburg Jahrb. 12 (1953) 53-56.
- SCHULTZE 2002 SCHULTZE, J.: Der spätrömische Siedlungsplatz von Wiesbaden-Breckenheim. Kleine Schriften Vorgesch. Seminar Marburg 53. Marburg 2002.
- SCHULZE 1982 SCHULZE, M.: Spätkaiserzeitliche Gürteltaschen mit Knebelverschluss. Arch. Korrb. 12 (1982) 501-509.
- SCHULZE-DÖRRLAMM 1985 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Germanische Kriegergräber mit Schwertbeigabe in Mitteleuropa aus dem späten 3. Jahrhundert und der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr. Jahrb. RGZM 32 (1985) 509-569.
- SCHUSTER 2001 SCHUSTER, J.: Zwischen Wilhelmsau und Lampertheim. Bemerkungen zur Burgundenproblematik. Germania 79 (2001) 63-92.
- SCHWARCZ 1992 SCHWARCZ, A.: Die Goten in Pannonien und auf dem Balkan nach dem Ende des Hunnenreiches bis zum Italienfeldzug Theoderich des Großen. Mitt. Hist. Inst. Österr. Geschichtsforsch. 100 (1992) 50-83.
- SEILLIER 1989 SEILLIER, C.: Les tombes de transition du cimetiere germanique de Vron (Somme). Jahrb. RGZM 36 (1989) 599-633.
- SIVEC 1997 SIVEC, I.: Poznoantično orožje na Slovenskem. Arh. Vestnik 48 (1997) 143-149.
- SOMMER 1984 SOMMER, M.: Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im römischen Reich. Bonner Hefte Vorgesch. 22. (Bonn 1984).
- SOUPAULT 1996 SOUPAULT, V.: À propos de l'origine et de la diffusion des poignards et épées à encoches (Ive-VIIe s.) (O proischoždenii i rasprostranienii mečej i kinžalov s vyrezom u rukojeti) Mat. Arch. Istor. Etnogr. Tavrii V. (1996) 60-76.
- SPEIDEL 2009 SPEIDEL, M. A.: „Franke bin ich...“ Germanische Verbände im römischen Heer. In: Burmeister, S.–Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. Varusschlacht im Osnabrücker Land. GmbH – Museum und Park Kalkriese. (Stuttgart 2009) 241-247.
- STADLER 2007 STADLER, P.: Funde aus Grab 3/1932 von Wien XXI-Leopoldau, Verwahrfund 1/1928 von Wien XXI-Leopoldau, Verwahrfund 2/1935 von Wien XXI-Leopoldau (Österreich). In: Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstell. (Speyer-Stuttgart 2007) 308–311.
- STANCIU 2011 STANCIU, I. : Locuirea teritoriului nord-vestic al României între antichitatea târzie și perioada de început a epocii medievale timpurii (mijlocul sec. V – sec. VII timpuriu). The habitation of the north-western territory of Romania between the late Antiquity and the beginning period of the Early Middle Ages (the middle of the 5th century – early 7th century). (Cluj-Napoca 2011).
- STEIDL 2000 STEIDL, B.: Die Wetterau von 3. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Mat. Vor- u. Frühgesch. Hessen Bd. 22. (Wiesbaden 2000).
- STEUER 1990 STEUER, H.: Höhensiedlungen des 4. und 5. Jahrhunderts in Südwestdeutschland. In: Steuer, H.–Nuber, H. U.–Schmid, K.–Zotz, Th.: Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends in Südwestdeutschland. Archäologie und Geschichte. Freiburger Forsch. Zum ersten Jahrtausend im Südwestdeutschland, Bd. 1. (Sigmaringen 1990) 139–205.
- STUPPNER 2008 STUPPNER, A.: Der Oberleiserberg bei Ernstbrunn – eine Höhensiedlung des 4. und 5. Jhs. n. Chr. In: Bierbrauer, V.–Steuer, H. (Hrsg.): Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Internat. Symp. in Freiburg im Breisgau 2004. Ergänzungsbd. RGA 58. (Berlin - New York 2008) 427-456.

- STUPPNER 2008a STUPPNER, A.: Der Oberleiserberg bei Ernstbrunn – Ein Herrschaftszentrum des 5. Jahrhunderts n. Chr. im mittleren Donauraum. In: Rom und die barbaren. Europa zur Zeit der Völkerwanderung, Publikation z. Ausstellung. (Bonn-München 2008)
- STUPPNER 2009 STUPPNER, A.: Herrschaftszentren an der mittleren Donau und spätrömische religiöse Organisationsstrukturen In: Von Freeden, U.–Friesinger, H.–Wamers, E. (Hrsg.): Glaube, Kult und Herrschaft. Phänomene der religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. Koll. zur Vor- und Frühgesch. 12. (Frankfurt/Main 2009) 81–94.
- STYLEGAR 2011 STYLEGAR, F.-A.: Weapon Graves in Roman and Migration Period Norway (AD 1-550). In: KHRAPUNOV, I.–STYLEGAR, F. (eds.): Inter Ambo Maria. Contacts between Scandinavia and the Crimea in the Roman Period. (Kristiansand-Simferopol 2001) 217-235.
- SVOBODA 1965 SVOBODA, B.: Čechy v době stěhování národů. Mon. Arch. 13. Praha 1965
- SZAMEIT 1984 SZAMEIT, E.: Zu den Waffen von Wien-Leopoldau. Arch. Austriaca 68 (1984) 136–154.
- SZYDŁOWSKI 1974 SZYDŁOWSKI, J.: Trzy cmentarzyska typu dobrodzieńskiego. Rocznik Muz. Górnośląskiego Bytom, Arch. Ser. 11. (Bytom 1974)
- TACKENBERG 1925 TACKENBERG, K.: Die Wandalen in Niederschlesien. (Berlin 1925)
- TEJRAL 1985 TEJRAL, J. : Naše země a římské Podunají na počátku doby stěhování národů. Unsere Länder und der römische Donauraum zu Beginn der Völkerwanderungszeit. Pam. Arch. 76 (1985) 308-397.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J. : Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. Arch. Austriaca 72 (1988) 223-304.
- TEJRAL 1992 TEJRAL, J.: Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Mat. des III. Internat. Symposiums „Grundprobleme der frühgesch. Entwicklung im nördl. Mitteldonauegebiet (Kraków 1992) 227-248.
- TEJRAL 1999 TEJRAL, J.: Archäologisch-kulturelle Entwicklung im norddanubischen Raum am Ende der Spätkaiserzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: TEJRAL, J.–Pilet, Ch.–Kazanski, M. (dir.): L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations. Spisy Arch. ústavu, Brno 13. (Brno 1999) 205-271.
- TEJRAL 2002 TEJRAL, J.: Die germanische Silberfibel von Mušov und ihr archäologisch-historisches Umfeld. Slovenská Arch. XLIX [2001 (2002)] 203-247.
- TEJRAL 2007 TEJRAL, J. : Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen „gentes“ im Mitteldonaauraum aus der Sicht der Archäologie. In: Tejral, J. (Hrsg.): Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. Spisy Arch. ústavu, Brno 26. (Brno 2007) 55-121.
- TEJRAL 2010 TEJRAL, J.: Zur Frage der frühesten hunnischen Anwesenheit in donauländischen Provinzen am Beispiel des archäologischen Befundes. Slovenská Arch. 58-1(2010) 81-122.
- TEJRAL 2011 TEJRAL, J. : Einheimische und Fremde. Das norddanubische Gebiet zur Zeit der Völkerwanderung. Spisy Arch. ústavu. Brno 33. (Brno 2011).
- THEUNE 2004 THEUNE, C.: Germanen und Romanen in der Alamannia. Ergänzungsbld. RGA, Bd. 45. (Berlin- New York 2004).
- THEUNE-GROSSKOPF 1995 THEUNE-GROSSKOPF, B.: Zwiebelknopffibeln und ihre Träger – Schmuck und Rangabzeichen. In: Würth, R.–Deppert-Lippitz, B. (Hrsg.): Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike. Kat. z. Ausstell. (Sigma-ringen 1995) 77-112.

- THEUWS–ALKEMADE 2000 THEUWS, F.–ALKEMADE, M.: A kind of Mirror for Men. Sword Depositions in Late Antique Northern Gaul. In: Theuws, F.–Nelson, J. (eds.): *Rituals of Power. From Late Antiquity to the Early Middle Ages.* (Leiden - Boston - Köln 2000) 401-476.
- TOMKA 1986 TOMKA, P.: Der hunnische Fürstenfund von Pannonhalma. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 38 (1986) 423-488.
- TOMKA 2007 TOMKA, P.: Über die Bestattungssitten der Hunnen. Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung. Historisches Museum der Pfalz Speyer (Hrsg.). (Stuttgart 2007) 253-257.
- TRŇÁČKOVÁ 1985 TRŇÁČKOVÁ, Z.: Ein Hortfund von Metallgegenstände aus der späten Kaiserzeit und frühen Völkerwanderungszeit aus Mušov. *Pam. Arch.* 76 (1985) 279-284.
- ULBERT 1974 ULBERT, G.: Straubing und Nydam. Zu römischen Langschwertern der späten Limeszeit. In: Kossack, G.–Ulbert, G. (Hrsg.): *Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschr. J. Werner zum 65. Geburtstag.* (München 1974) 197-216.
- URBAN 1984 URBAN, O. H. URBAN: Das frühkaiserzeitliche Hügelgräberfeld von Katzelsdorf, Niederösterreich. *Arch. Austriaca* 68 (1984) 73-110.
- VADAY 1985 VADAY, A. H.: Sarmatisches Gräberfeld in Törökszentmiklós-Surján-Újtelep. *Acta Arch. Hung.* 37 (1985) 345-390.
- VADAY 2001 VADAY, A.: Military System of the Sarmatians. In: Isvánovits, E.–Kulcsár, V. (ed.): *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A. D.* Proc. of the internat. conf. held in Aszód and Nyíregyháza. (Aszód–Nyíregyháza 2001) 171-193.
- VADAY–DOMBORÓCZKI 2001 VADAY, A.–DOMBORÓCZKI, L.: Mezőszemere-Kismari-fenek. Spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfeldsdetail. *Agria* 37 (2001) 5-206.
- VALLET 1993 VALLET, F.: Une implantation militaire aux portes de Dijon au Ve siècle. In: VALLET, F.–KAZANSKI, M. (red.): *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle. Mém. publ par A. F. A. M. Tom. V.* (Condé-sur-Noireau 1993) 249-258.
- VÁRADY 1969 VÁRADY, L.: Das letzte Jahrhundert Pannoniens (376-476). (Budapest 1969)
- VARSIK 2011 VARSIK, V.: Germánske osídlenie na východnom predpolí Bratislavy. Sídlišká z doba rímskej v Bratislave-Trnávke a v okolí. *Fontes Inst. Arch. Nitriensis Acad. Scien. Slovacae* III. (Nitra 2011)
- VASILEV–MITANOV 1974 VASILEV, P. V.–MITANOV, P.: Konservacija na nachodki ot grob ot IV. v. v Silistra. *Musei i Pamentnici na Kultura Sofia* 4/1 (1974) 27-43.
- VINSKI 1957 VINSKI, Z.: Arheološki spomenici velike seobe naroda u Srijemu. *Situla* 2 (1957).
- WAHLE 1925 WAHLE, E.: Frühgermanisches Grab von Mingolsheim, Bez. Bruchsal. *Bad. Fundber.* 1 (1925) 59-62.
- WAURICK 1994 WAURICK, G.: Zur Rüstung von frühkaiserzeitlichen Hilfstruppen und Verbündeten der Römer. In: C. von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): *Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten, Akten des 2. Internat. Koll. in Marburg 20. bis 24. Februar 1994.* Veröff. des vorgesch. Seminars. (Lublin-Marburg 1994) 27-60.
- WEBSTER 1978 WEBSTER: Exhibits at Ballots. Two Roman Swords from a Double Inhumation Burial, Cantenbury. *Ant. Journal* 58 (1978) 361-364.
- WERNER 1930 WERNER, J.: Spätromische Gürtelgarnituren in Keilschnitt- Technik aus Niederösterreich. *Jahresh. Österr. Arch. Inst* 26 (1930) 53-63.
- WERNER 1956 WERNER, J.: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. (München 1956)
- WERNER 1958 WERNER, J.: Kriegergräber aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts zwischen Schelde und Weser. *Bonner Jahrb.* 158 (1958) 372-413.
- WERNER 1966 WERNER, J.: Spätromische Schwertortbänder von Typ Gundremmingen. *Bayer. Vorgeschbl.* 31 (1966) 134-141.
- WERNER 1981 WERNER, J.: Zu einer elbgermanischen Fibel des 5. Jahrhunderts aus Gaukönigshofen, Ldkr. Würzburg. Ein Beitrag zu den Fibeln vom „Typ Wiebaden“. *Bayer. Vorgeschbl.* 46 (1981) 225-254.

- WIECZOREK–PÉRIN 2001 WIECZOREK, A.–PÉRIN, P.: Das Gold der Barbarenfürsten. Schätze aus Prunkgräber des 5. Jahrhunderts n. Chr. zwischen Kaukasus und Gallien. Ausstellungskat. Reiss-Museum Mannheim. (Stuttgart 2001)
- WOLFRAM 1998 WOLFRAM, H.: Das Reich und die Germanen. Zwischen Antike und Mittelalter. (Berlin 1998)
- ZEISS 1933 ZEISS, H.: Ein hunnische Fund aus dem Elsass. *Germania* 55 (1933) 127-128.
- ZEISS 1938 ZEISS, H.: Die Zeitstellung des Reitergrabes von Königsbruch Kr. Guhrau. *Alt Schlesien* 7 (1938) 34-39.
- ZEMAN 2006 ZEMAN, T.: Sídliště z pozdní doby římské ve Zlechově. Stav zpracování, východiska a cíle. In: Droberjar, E.–Lutovský, M. (ed.): *Archeologie barbarů 2005*. (Praha 2006) 451-469.
- ZEMAN 2008 ZEMAN, T.: Zlechov. Sídliště ze závěru doby římské a počáteční fáze stěhování národů a jeho postavení v rámci pozdního svěbského osídlení Moravy. I. Masarykova Univ. Fil. Fak. Brno. Ungedr. Diss. Arbeit. (Brno 2008.)
- ZEMAN 2009 ZEMAN, T.: Archeologické datování kontra absolutní data na příkladu vybraných objektů ze sídliště ve Zlechově. *Zborník Slovenského Národ. Múz.* 103, Arch. 19 (2009) 283-294.
- ZIELING 1989 ZIELING, N.: Studien zu germanischn Schilden der Spätlatène- und der römischen Kaiserzeit im freien Germanien I. (Oxford 1989)
- ZOTZ 1935 ZOTZ, L.: Die spätgermanische Kultur Schlesiens im Gräberfeld vom Gross-Sürding. (Leipzig 1935.)
- ZUCKERMAN 1993 ZUCKERMAN, C.: Les „Barbares“ romains: a sujet de l'origine des *auxilia* tétrarques. In: Vallet, F.–Kazanski, M. (red.): *L'armée Romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle. L'Armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle. Mém publ. par A. F. A. M. Tom.V. (Condé-sur-Noireau 1993) 17-20.*

ZUR DEUTUNG REICH AUSGESTATTETER MÄNNERGRÄBER DES MITTLEREN 5. JHS. IM MITTELMEERRAUM

Christoph Eger

Zu den mehr denn je umstrittenen Fragen, die sich der frühgeschichtlichen Archäologie im Mittelmeerraum stellen, gehört die Deutung einzelner reich ausgestatteter Gräber aus der ersten Hälfte und Mitte des 5. Jhs., die auf der Iberischen Halbinsel, in Nordafrika und in Italien ausgegraben wurden. Die Verstorbenen, darunter sowohl Frauen als auch Männer, trugen Schmuck und Kleidungszubehör aus Gold, manche Männer führten einen Teil ihrer militärischen Ausrüstung mit sich. Dieser Befund ist deshalb so bemerkenswert, weil man zu dieser Zeit im westlichen Mittelmeerraum meist dazu übergegangen war, die Toten ohne Rücksicht auf ihren sozialen Stand beigabenlos zu bestatten oder ihnen lediglich einzelne Schmuckobjekte, eine Münze oder ein Gefäß mit auf den Weg zu geben¹. Aufmerksamkeit verdient aber nicht allein die Tatsache, dass bestimmte Gräber von dieser Regel abweichen und der Tote in prächtiger Kleidung und - als Mann - mit Waffen bestattet wurde, sondern auch ein Teil der Beigaben selbst: Manches wirkt im regionalen Umfeld ungewöhnlich und geradezu fremd, hat jedoch Parallelen in zum Teil weit entlegenen (Rand-) Gebieten des Mittelmeerraumes.

Handelt es sich bei den Bestatteten, wie man lange annahm, um Angehörige barbarisch dominierter Gentilverbände, mithin also um einen sehr konkreten archäologischen Niederschlag jener großen Migrationen, die seit dem späten 4. Jh. fremde Bevölkerungsgruppen in den westlichen Mittelmeerraum spülten, oder sind es, wie vor wenigen Jahren ausführlich dargelegt wurde², Angehörige einer mittels archäologischer Kriterien ethnisch gar nicht näher aufzuschlüsselnden spätrömischen Militäraristokratie, welche gleichermaßen reichsrömische als auch gentile Eliten umfasste und durch eine überregional verbreitete Mode und eine ähnliche Bestattungs- und Beigabensitte auffiel, deren Entstehung sich vornehmlich einem gesteigerten Repräsentationsbedürfnis des neuen militärischen Dienstadels provinzialrömischer und barbarischer Herkunft verdankte? Waren also Kleidung, Beigaben und Beigabensitte nicht ethnisch determiniert, sondern gewissermaßen Kennzeichen eines „cultural turn“, der den Aufstieg einer neuen sozialen Gruppe des Römischen Reichs und seiner nördlichen Peripherie begleitete?

Beide Positionen stützen sich, soweit es um die Bodenfunde geht, auf das gleiche methodische Rüstzeug: eine formenkundlich-chronologische und chorologische Analyse, um eine barbarische bzw. germanische oder römische Herleitung der Funde anhand der Typogenese und Fundverbreitung zu erweisen, und eine vergleichende Analyse der Kleidungs- und Begräbnissitten, die ebenfalls auf ihre Herkunft und Verbreitung hin untersucht werden. Dennoch könnte das Ergebnis nicht gegensätz-

¹ Der vorliegende Beitrag beruht auf meinem im Oktober 2010 in Budapest gehaltenen Vortrag. Seitdem erschienene Literatur konnte bis auf wenige Ausnahmen nicht mehr eingearbeitet werden. – Soziale Unterschiede wurden vornehmlich in der Grabkonstruktion und Lage des Grabes sichtbar, zum Teil auch in der Wahl eines kostbaren Textils, wie Reste von Goldlahn in manchen ansonsten beigabenlosen Gräbern zeigen. Ob die Leichen generell mit einem zu Lebzeiten getragenen Gewand bekleidet waren, wobei dann offenbar auf metallenes Zubehör und Schmuck verzichtet wurde, oder sie schlichte Totengewänder trugen und in Leichentücher gehüllt wurden, ist von der Forschung noch nicht ausreichend geklärt worden, vgl. dazu jetzt für den Trierer Raum REIFARTH 2013. – Überblick zur Grab-, Bestattungs- und Beigabensitte im westlichen Mittelmeerraum bei BIERBRAUER 2003; Süds Spanien: FLÖRCHINGER 1998; Italien: RIEMER 2000; Nordafrika: EGER 2009; EGER 2012.

² VON RUMMEL 2007, bes. 386–400; vgl. auch VON RUMMEL 2008, 157–164; VON RUMMEL 2009. – Seitdem hat von Rummel noch mehrfach zur Deutung barbarischer Kleidung und Grabfunde geäußert, ohne dass sich die dort vorgetragene Meinung substantiell von seiner 2007 erschienenen Arbeit unterscheidet. Diese bleibt daher im nachfolgenden Beitrag der maßgebliche Bezugspunkt.

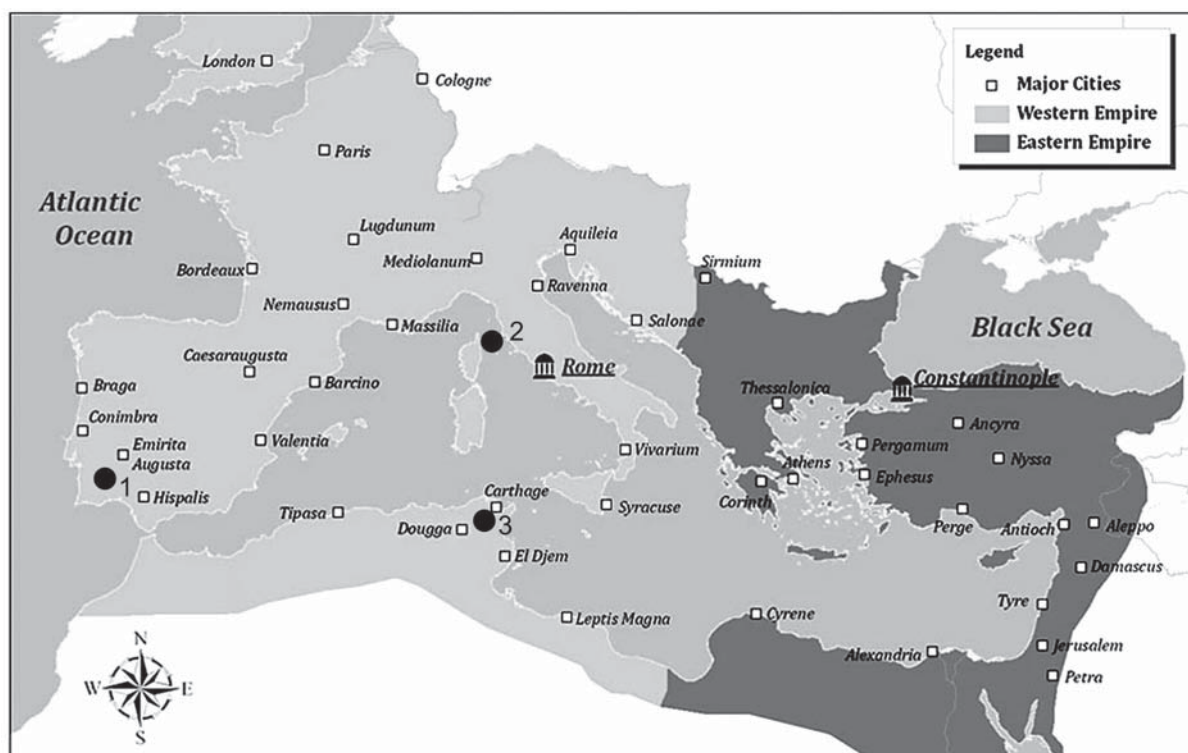


Abb. 1. Karte des Mittelmeerraumes mit Lage der drei Gräber: 1 *Pax Julia*/Beja, Portugal; 2 *Capraria*/Capraia, Italien; 3 *Thuburbo Maius*/Henchir Kasbat, Tunesien.

licher lauten, weil unterschiedliche Modellvorstellungen über die Ausbreitung frühgeschichtlicher Sachkultur und abweichende Ansichten über Wesen und Identität der spätantiken Personenverbände die Analysen konditionierten. Bleiben wir bei der Auswertung der Bodenfunde, so gewinnt man allerdings den Eindruck, dass sich der Blick mitunter zu sehr auf die zur Debatte stehenden Grabinventare verengt. Eine weiträumigere Kontextualisierung der Funde und Befunde scheint notwendig, welche die zeitgleiche Sachkultur und das Brauchtum in den unterschiedlichen Regionen des Mittelmeerraumes und der angrenzenden nördlichen Peripherie stärker einbezieht, um die in der Diskussion eingebrachten Begriff alt und neu bzw. innovativ, fremd und einheimisch, barbarisch, germanisch, reiternomadisch, hunnisch und (provinzial-)römisch oder -byzantinisch präziser zu fassen.

Mit dem Kriegergrab von *Pax Julia*/Beja im südlichen Portugal, dem Kriegergrab am Hafen von *Capraria*/Capraia auf der kleinen gleichnamigen italienischen Insel und dem Grab des vandalischen Vornehmen Arifridos, der in der Tempelkirche von *Thuburbo Maius*/Henchir Kasbat im nördlichen Tunesien seine letzte Ruhe fand, stehen nachfolgend drei Gräber männlicher Individuen im Vordergrund, die zu den erwähnten, mit goldenen oder vergoldeten Beigaben ausgestatteten Gräbern gehören und in der Diskussion um die Interpretation frühvölkerwanderungszeitlicher Grabfunde im Mittelmeerraum zuletzt eine zentrale Rolle spielten (Abb. 1)³.

³ Alle drei Gräber wurden unter je verschiedenen thematischen Schwerpunkten exemplarisch von Ph. von Rummel analysiert VON RUMMEL 2007, 337–353.

DIE GRABBEFUNDE

Das Grab des Kriegers von *Pax Julia*/Beja wurde im späten 19. Jahrhundert zufällig bei Bauarbeiten für den städtischen Friedhof am Konvent Sta. Clara nordwestlichen der antiken Stadt, *extra muros*, gefunden und ausgehoben (Abb. 2)⁴. Offenbar handelte es sich um ein rechteckig (aus Stein- oder Ziegelplatten?) eingefasstes Grab mit dachförmigem Aufbau aus *tegulae*, das inmitten einer antiken Nekropole lag, von der allerdings kaum etwas bekannt ist. Die Grabbeigaben wurden zunächst von privater Seite erworben und dann an das Museum von Belém (heute: Museu Nacional de Arqueologia in Lissabon-Belém) und das Museum von Beja veräußert. Die schwierige Fundgeschichte hat dazu geführt, dass weder über die genaue Zusammensetzung noch hinsichtlich der Frage, ob das Inventar überhaupt vollständig überliefert wurde, Klarheit besteht. Nach den Recherchen von K. Raddatz und G. G. König gilt es heute als ausgemacht, dass ein langes zweischneidiges Schwert mit Parierstange, ein goldgefaster Solitär, eine Schnalle mit cloisonnéverziertem Bügel und Beschlag und eine beschlaglose, ebenfalls cloisonnéverzierte Schnalle aus dem Grab stammen (Abb. 3–4)⁵.

Auf das Grab des Arifridos war man 1920 bei systematischen Ausgrabungen der franco-tunesischen Antikendirektion in einem - wohl nachträglich - abgetrennten Vorraum des südlichen Seitenschiffs der Kirche im ehemaligen Baal-Tanit-Tempel gestoßen (Abb. 5a)⁶. Seine Lage war durch einen ebenerdigen Mosaikepitaph angezeigt worden, dessen Inschrift „Arifridos in p[ace] vixit annos XX[...] depositus die[...] idus Novemb[re]s“ lautet (Abb. 5b)⁷. Die eigentliche Gruft befand sich knapp 1 m unterhalb des Mosaikepitaphs und war von Steinplatten abgedeckt. Sehr wahrscheinlich hatte man den Verstorbenen in einen Holzsarg gebettet, von dem sich allerdings nur elf Eisennägel mit anhaftenden Holzresten erhalten haben. Ferner wurden in dem Grab angetroffen: eine Ovalscheibenfibula aus Gold mit einem gefassten, facettierten Bandachat, zwei kleine Schnallen aus Gold mit einem D-förmigem Beschlag mit Granatcabochon sowie eine heute nicht mehr auffindbare bronzene Schnalle ähnlicher Form, deren Stein- oder Glaseinlage ausgefallen ist (Abb. 6)⁸. Aufzeichnungen zur Lage der Objekte im Grab oder eine Abbildung vom Grabinnern fehlen.

Der Grabfund von *Capraria*/Capraia wurde 1988 entdeckt. Bauarbeiten am Hafen von Capraia machten seit 1983 mehrere Notgrabungen notwendig, bei denen Baustrukturen des 1. bis 5. Jhs. zutage kamen, die offenbar zu einer *villa maritima* gehören (Abb. 7). Für die frühchristliche Zeit vermuteten die Ausgräber eine Umwandlung der Villa in einen auch aus den Schriftquellen bekannten monastischen



Abb. 2. Lageskizze des Kriegergrabes von *Pax Julia*/Beja, Portugal, mit der römischen und mittelalterlichen Stadtmauer und den Haupt-einfallstraßen. Schwarzer Punkt: Kriegergrab. Ohne M.

⁴ Zu den spärlichen Informationen über den Befund und Kontext des Grabes vgl. KÖNIG 1981, 346–352; VON RUMMEL 2007, 342f.; PALMA SANTOS 2008.

⁵ Jüngst zählte A. I. Palma Santos eine weitere Schnalle mit rundem Cloisonné-Beschlag zum Inventar (PALMA SANTOS 2008, 364f.), die zuvor von König aus dem Inventar ausgeschieden wurde und ihm zufolge von unbekanntem Fundort aus Galizien stammt (KÖNIG 1981, 347–349; Taf. 52d).

⁶ POINSSOT 1921; POINSSOT–LANTIER 1934; KÖNIG 1981, 311f. Abb. 6d; VON RUMMEL 2007, 337f.; AILLAGON 2008, 334–336 (T. Ghalia); zur Lage in der Kirche vgl. KÖNIG 1981, 332 Abb. 11.

⁷ Zum Mosaikepitaph POINSSOT 1917, 129f. Nr. 46; KÖNIG 1981, Taf. 48c; zuletzt mit Farbabbildung: BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 363 Nr. 305 (T. Ghalia).

⁸ KÖNIG 1981, 311 Abb. 6d; VON RUMMEL 2007, 340 Abb. 46; BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 363 Nr. 306 (Ch. Eger).

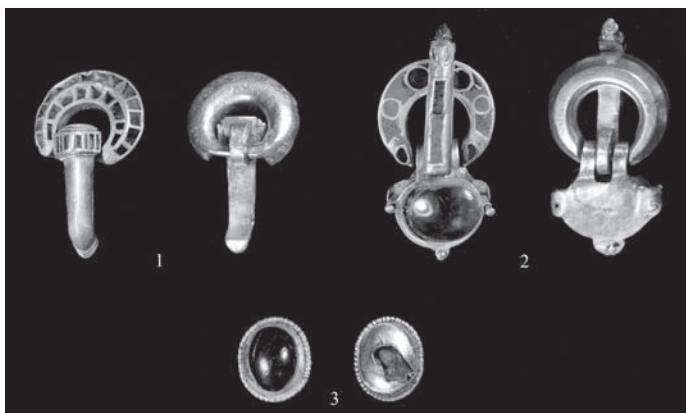
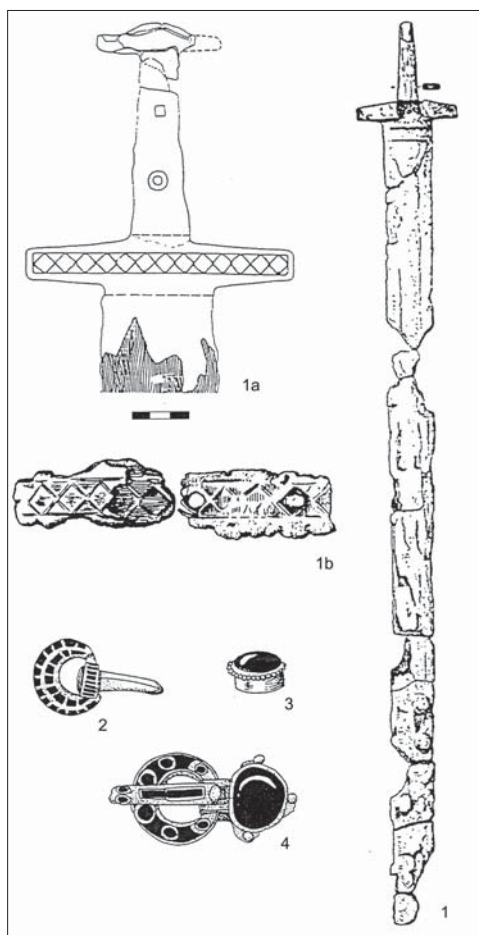


Abb. 3. Kriegergrab von Pax Julia/Beja, Portugal. Schnallen und Zierknopf der Schwertperle. Ohne M.

Abb. 4. Kriegergrab von Pax Julia/Beja, Portugal. Grabinventar. 1 M. ca. 1:5; 1a M. 1:2,5; 1b M. 1:2; 2–4 M. 2:3.

Komplex⁹. Auf eine bis heute währende Kultkontinuität vor Ort deutet die über den antiken Ruinen errichtete Kirche S. Maria Assunta, in deren nächster Umgebung u. a. zwei Gräber des 5. Jhs. zutage kamen. Außer einem beigabenlosen Amphoragrab zählt hierzu ein bei der Verlegung eines Telefonkabels an der Via dell'Assunzione nordöstlich der Kirche angetroffenes Steinplattengrab¹⁰. Die mit *tegulae* abgedeckte Gruft enthielt das Skelett eines erwachsenen, 1,74 m großen Mannes von 25 bis 30 Jahren¹¹, der mit seinem Zubehör bestattet worden war. Es fanden sich eine große und eine kleine Schnalle mit jeweils hochrechteckigem, einlageverziertem Laschenbeschlag, ein Schwert und ein Messer (Abb. 8)¹². Leider fehlen auch für dieses Grab eine zeichnerische oder fotografische Befunddokumentation sowie Angaben zur Lage der Beigaben im Grab.

BARBARISCHE ELITE ODER RÖMISCHE MILITÄRARISTOKRATIE?

Obwohl alle drei Gräber in ganz unterschiedlichen Regionen des westlichen Mittelmeerraums zutage kamen, weisen sie durch die Art und Weise ihrer Bestattung bestimmte Gemeinsamkeiten auf. Sie lagen innerhalb spätantiker Nekropolen, heben sich jedoch hinsichtlich ihrer Beigaben deutlich von

⁹ DUCCI-CIAMPOLTRINI 1991, 53f.

¹⁰ Zur knappen Beschreibung des Grabes vgl. DUCCI-CIAMPOLTRINI-BEDINI 1992, 369f.

¹¹ Zur anthropologischen Analyse E. Bedini in: DUCCI-CIAMPOLTRINI-BEDINI 1992, 373–376.

¹² Zum Inventar und der Interpretation des Grabfundes DUCCI-CIAMPOLTRINI 1991, 54–59; DUCCI-CIAMPOLTRINI-BEDINI 1992, 370–372.

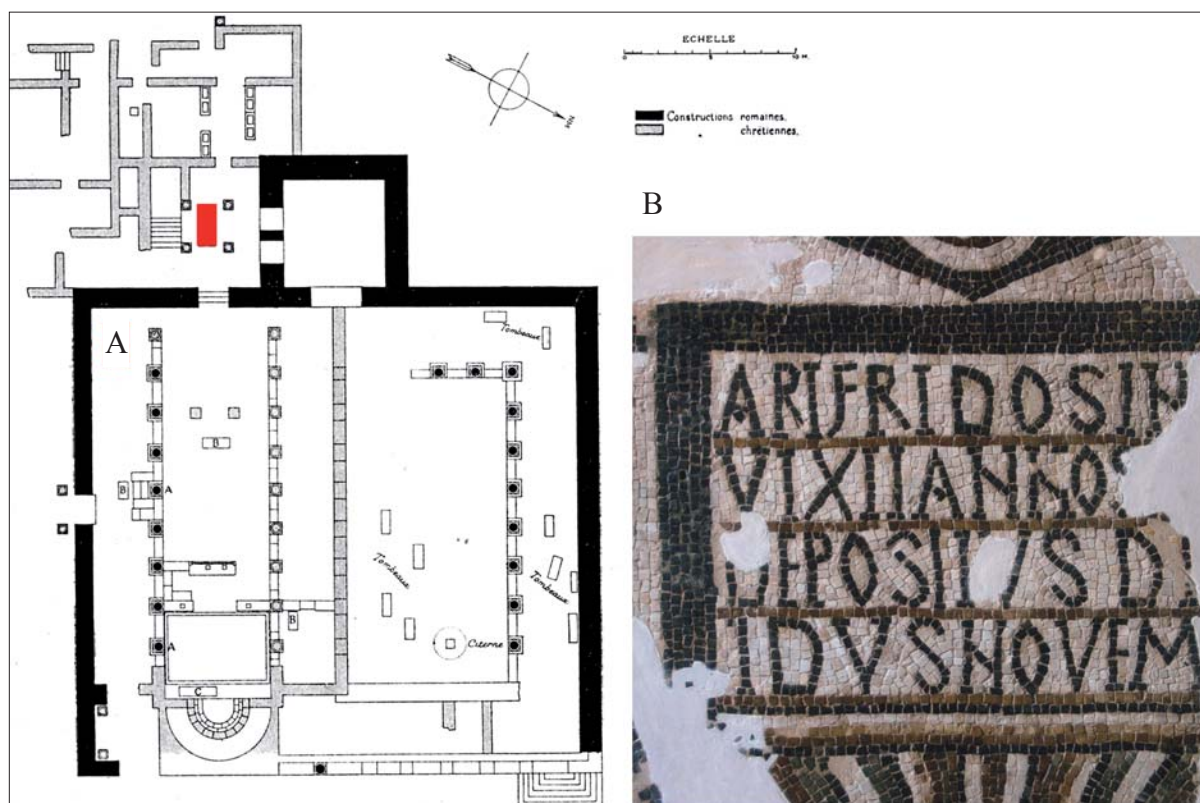


Abb. 5. A *Thuburbo Maius*/Henchir Kasbat, Tunesien. Kirche im Baal-Tanit-Tempel mit Lage der beiden vandalischen Bestattungen. B Mosaikepitaph des Arifridos.

den übrigen Gräbern ab, soweit sich das rekonstruieren lässt¹³. Nur in *Thuburbo Maius* wurde ein weiteres, in seiner Ausstattung mit goldenem, teilweise fremd wirkendem Zubehör vergleichbares Grab einer Frau gefunden, das in geringer Entfernung von demjenigen des Arifridos im Atrium der Kirche angelegt worden war (Abb. 5a)¹⁴.

Die drei Gräber können anhand des persönlichen Zubehörs und der Waffen in das zweite Viertel bis mittlere Drittel des 5. Jhs. datiert werden, wobei das Grab von Beja etwas älter sein dürfte als dasjenige von Capraia¹⁵. Die Zeitspanne fällt in die frühe Phase der Völkerwanderungszeit, und die Vorstellung, dass die Bestatteten im Rahmen von militärischen Operationen oder Bewegungen barbarisch dominierter Personenverbände in den Mittelmeerraum „zugewandert“ sind, bestimmt denn tatsächlich auch seit längerem die Interpretation dieser Gräber. Der Krieger von Beja gilt als Vandal oder – mit anderer feinchronologischer Gewichtung – als westgotischer Krieger¹⁶. In Arifridos sieht die Forschung einen vandalischen Vornehmen, wobei in diesem Fall eine barbarische Herkunft zusätzlich

¹³ Die Befundlage und Dokumentation der Nekropolen ist wenig befriedigend, vgl. weiter oben. Für *Thuburbo Maius* liegt zumindest ein Plan vor, der auf zahlreiche weitere Bestattungen unmittelbar nördlich der Kirche hinweist (MERLIN 1912, 359 Abb. 1).

¹⁴ KÖNIG 1981, 310–312 Abb. 6a–c; 332 Abb. 11; DE CACAN DE BISSY–PETIT 1982, 194 (L. Ennabli); SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 640 Abb. 50; EGER 2012, 361 Nr. 2–3, Taf. 5,18–19; 20,1–6.

¹⁵ Zur Datierung des Grabfundes von *Pax Julia*/Beja vgl. KÖNIG 1981, 351f.; KAZANSKI 2001, 403; PINAR–RIPOLL 2008, 116f. – *Thuburbo Maius*/Henchir Kasbat: KÖNIG 1981, 323f.; QUAIST 1999a, 116; VON RUMMEL 2007, 338; BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 363 Nr. 306 (Ch. Eger). – *Capraia*/Capraia: DUCCI–CIAMPOLTRINI 1991, 56; VON RUMMEL 2007, 352.

¹⁶ Vgl. VON RUMMEL 2007, 344f. mit Überblick zu den älteren Vorschlägen; PALMA SANTOS 2008, 364: westgotisch; BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 145 Nr. 113 (A. Wenzel): Grabfund dem frühen ostgermanischen Horizont zugewiesen, Verbindung mit Vandalen, Alanen und Sueben nicht ausgeschlossen.

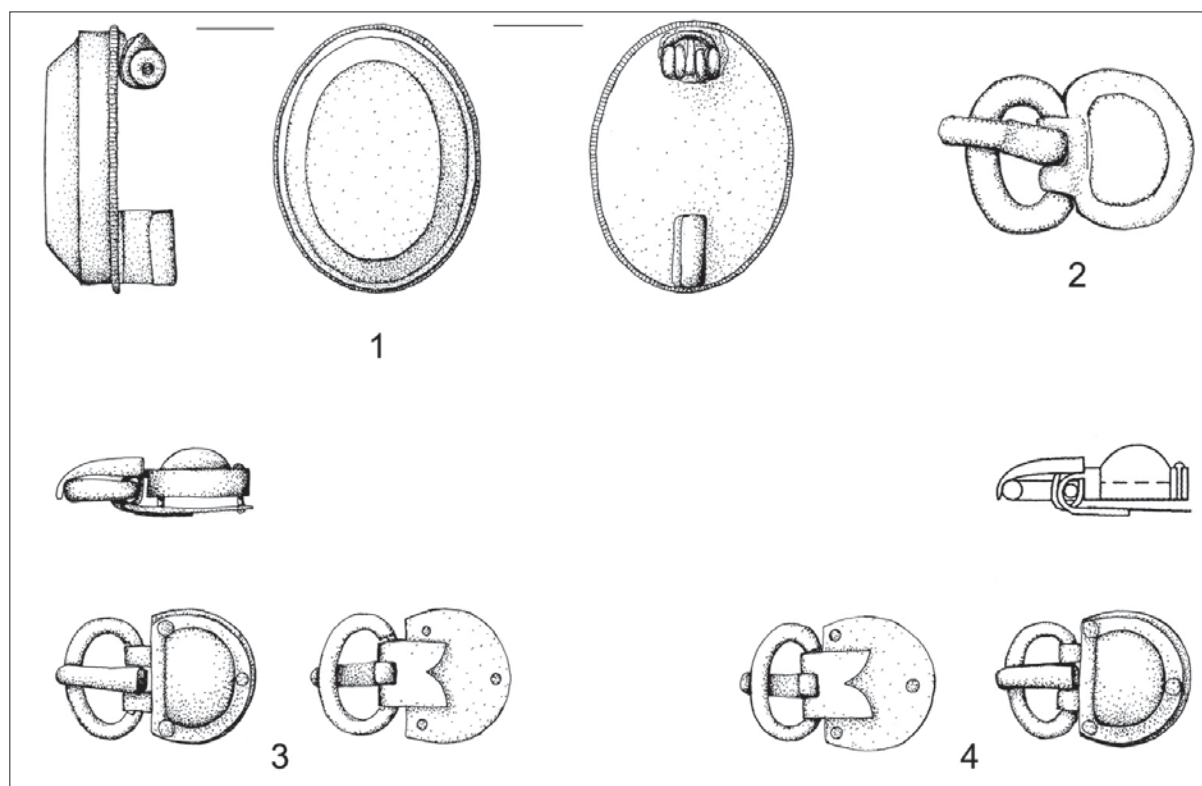


Abb. 6. Thuburbo Maius/Henchir Kasbat, Tunesien, Grabinventar des Arifridos. M. 2:3.

durch die Nennung des germanischen Namens Arifridos in der Mosaikinschrift abgesichert scheint¹⁷. Für den Krieger von Capraia wurde von den Ausgräbern nach Analyse des Grabinventars und der Beigabensitte eine fränkische oder alamannische Herkunft erwogen. Möglicherweise handele es sich um einen Angehörigen der Armee des Avitus, die 455 von Südgallien aus nach Rom einschiffte und bekanntermaßen vorwiegend aus Söldnern westgermanischer Herkunft bestand¹⁸.

Das seit längerem bevorzugte „ethnische“ respektive „migrationistische“ Interpretationsmodell ist jedoch in den letzten fünfzehn Jahren zunehmend auf Ablehnung gestoßen. Die Kritik wurde zum einen von grundsätzlichen Überlegungen a) zum Wesen der Ethnizität, b) zur Methodik der ethnischen Deutung in der Archäologie und c) zu den historischen Grundlagen bestimmt, und zum anderen von einer Neuinterpretation der archäologischen Hinterlassenschaften und ihrer kulturellen Verortung.

In der deutschsprachigen Forschung verbindet sich eine umfassende Kritik mit dem Namen S. Brather, der in seinem 2004 erschienenen Buch „Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen“¹⁹ darlegte, dass die Suche nach ethnischer Identität im archäologischen Fundmaterial zum Scheitern verurteilt sei, weil ihr durch die Ergebnisse der modernen ethnologischen und soziologischen Forschung zu Ethnos und ethnischer Identität die methodischen Grundlagen entzogen worden seien und seitens der modernen Geschichtsforschung auch die historischen Grundlagen. So lasse die heterogene und wechselhafte Zusammensetzung der spätkaiserzeitlichen und frühmittelalterlichen *gentes* an der – lange Zeit hindurch unterstellten – übertragenden Bedeutung ethnischer Identität für die Angehörige der Personenverbände zweifeln. Es sei kaum davon auszugehen, dass sich in den Bestattungsbräuchen, in der Kleidung des Toten und erst

¹⁷ Zu den älteren Deutungen VON RUMMEL 2007, 338f.; AILLAGON 2008, 334–336 (T. Ghalia): vandalisch; BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 363 Nr. 306 (Ch. Eger): vandalisch. – Zweifel an der Aussagekraft des Namens für eine barbarische Identität bei MERRILLS/MILES 2010, 86f.

¹⁸ DUCCI-CIAMPOLTRINI 1991, 59; DUCCI-CIAMPOLTRINI-BEDINI 1992, 371; vgl. dazu VON RUMMEL 2007, 352.

¹⁹ BRATHER 2004. Speziell zur Frage von Kleidung und Grabfunden: BRATHER 2008.

recht nicht in einzelnen Beigaben primär ethnische Zugehörigkeit widerspiegeln. Auch auf internationaler Ebene mehrte sich in den letzten Jahren die Kritik an der ethnischen Deutung archäologischer Funde und Befunde, wie allein drei jüngst zum Thema erschienene Kongressbände belegen²⁰. Seitens der italienischen Forschung sei stellvertretend C. La Rocca genannt, die schon seit längerem eine ethnische Interpretation der ostgotischen und langobardischen Grabfunde zurückweist und ihre Einwände zuletzt am Beispiel der Frauengräber vorgetragen hat²¹. Der Grundtenor aller vorgebrachten Einwände ist ein ähnlicher und wurde jüngst von Cs. Bálint in einem Beitrag zur ethnischen Frage im Karpatenbecken und dem eurasischen Raum auf den Punkt gebracht: Er sprach schlicht von „the ethnic irrelevance of the archaeological material“ und von einem „lack of connection between ethnicity and the archaeological remains.“²²

ETHNISCHE DEUTUNG ALS SUCHE NACH DER KULTURELLEN VERORTUNG DER BESTATTETEN

Ziel des vorliegenden Beitrages ist keine Auseinandersetzung mit der generellen Kritik an der ethnischen Deutung, den methodologischen und historischen Argumenten, obwohl dies notwendiger denn je erscheint, weil manche Kritik zu undifferenziert ausfällt oder auch auf Missverständnissen beruht. So wird öfters von Gegnern wie Befürwortern die ethnische Deutung mit der Suche nach ethnischer Identität gleichgesetzt. Ein gutes Beispiel hierfür liefert die oben zitierte Bemerkung Bálints über den fehlenden Zusammenhang von archäologischen Überresten und Ethnizität. Tatsächlich ist die ethnische Deutung ein Verfahren, das in erster Linie Grabbefunde anhand bestimmter Merkmale der Sachkultur und des Brauchtums – namentlich aus den Bereichen Kleidung (-szubehör) und Totenbrauchtum – umschreiben und nach Möglichkeiten mit historisch bekannten Gesellschaften in Beziehung setzen möchte, ohne dass sichere Aussagen darüber getroffen werden, welche Bedeutung diese Merkmale und Besonderheiten im Bewusstsein der bestatteten Personen hatten. Es handelt sich also um eine „äußere“ Beschreibung von typischen Merkmalen, die Personen (-verbände) von ihrer Umgebung abheben. Im Vordergrund steht also die kulturelle Verortung im Raum-Zeit-Gefüge. Dass häufig genug die dabei feststellbaren Grenzen sehr viel weiter gezogen werden müssen und nicht die wünschenswerte Schärfe aufweisen, um einzelne Ethnien voneinander zu scheiden, unterstreicht diesen Unterschied zwischen „ethnographischer“ Interpretation und ethnischer Identität. Gerade im 5. Jh. sind seitens der Archäologie nur größere Einheiten befriedigend voneinander abzusetzen, darunter die „(ostgermanisch-)donauländische“ Kultur des Mitteldonaunraums, die eine ganze Anzahl von *gentes* umfasst²³. Eine nähere Ansprache scheint dann möglich zu sein, wenn sich einzelne, namentlich bekannte Verbände in geographisch weit ent-

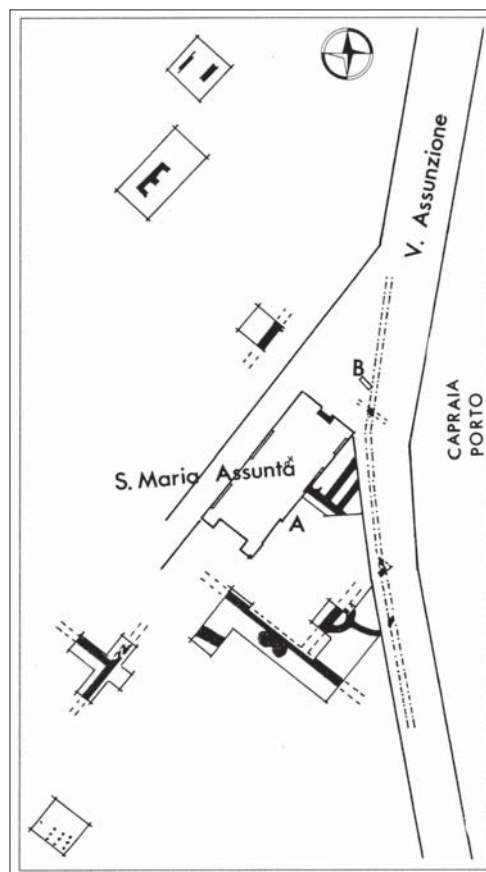


Abb. 7. Capraria/Capraia, Italien. Plan der antiken Gebäudestrukturen (B Kriegergrab).

²⁰ POHL–MEHOFER 2010; QUIRÓS CASTILLO 2011; EBANISTA–ROTILI 2011.

²¹ LA ROCCA 2011.

²² BÁLINT 2010, 161, 164. – Allerdings sah Bálint die archäologische Kultur mit einer von politischen Grenzen diktierten kulturellen Identität verbunden, die mit dem Schicksal der politischen Einheiten stehe und falle: BÁLINT 2010, 166.

²³ Dazu ausführlich BIERBRAUER 2008.

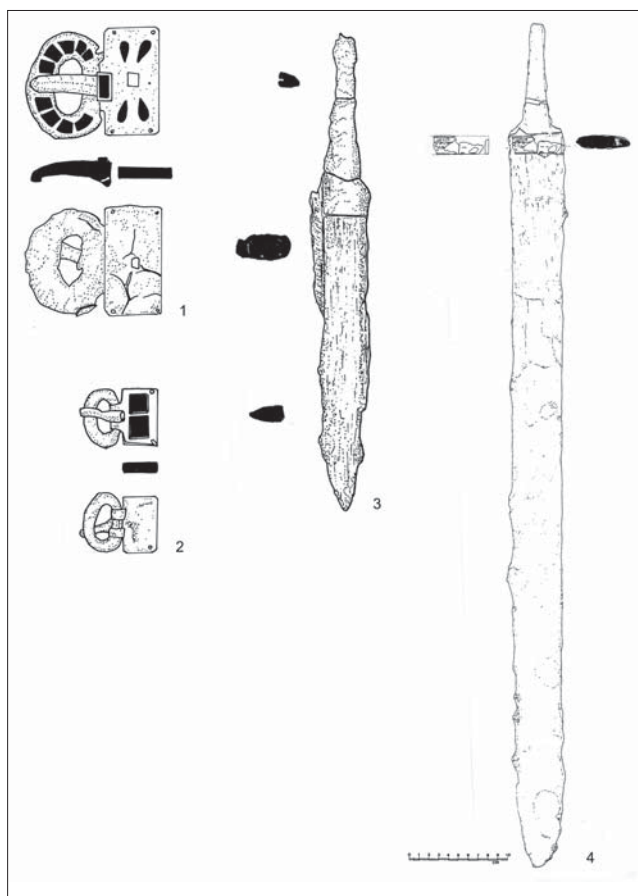


Abb. 8. *Capraria/Capraia*, Italien. Grabinventar des Kriegergrabes. 1–3 M. 2:3; 4 ca. 1:4.

idealen, der *paideia*, geprägten Selbstverständnis der Senatoren habe die Militäraristokratie wenig entgegenzusetzen gehabt, weshalb sie auf neue, identitätsstiftende Repräsentationsformen setzte: Unter den weiblichen Angehörigen begann sich eine zuvor im spätrömischen Reich unbekanntes Kleidungsstück mit paarig an den Schultern getragenen Fibeln, oft mit einer metallenen Gürtelschließe kombiniert, durchzusetzen. Gleichzeitig sei man zu glanzvollen Bestattungszeremonien übergegangen, bei der der Tote in vollem Ornat, d. h. mit angelegtem Schmuck und Zubehör aufgebahrt wurde: Frauen in der beschriebenen Kleidung, Männer, also Offiziere und Generäle, in ihrem militärischen Dienstkostüm mit *cingulum* und gegebenenfalls auch mit Mantelfibula und Waffe. Von Rummel sah in den Bestatteten typische Vertreter der spätrömischen Militärelite, deren Kleidungs- und Waffenzubehör er als im weitesten Sinne römisch kennzeichnete. Dass sich hinter dem ein oder anderen auch ein Germane, wie etwa Arifridos, verberge, wird von ihm nicht geleugnet. Doch sei die neue Bestattungs- und Klei-

fernte und kulturell andersartige Gebiete begeben und noch nicht vollständig akkulturiert bzw. assimiliert sind²⁴.

Der vorliegende Beitrag beschränkt sich auf Aspekte der archäologischen Fund- und Befundinterpretation und untersucht, ob die die kulturellen Besonderheiten bzw. die Verbreitung bestimmter archäologischer Phänomene im 5. Jh. sinnvoll mithilfe einer ethnischen Deutung im zuvor geäußerten Sinn und der Migration von Personen(-verbänden) zu erklären sind, oder ob alternative Überlegungen weiterführen, die sich an den Paradigmata eines „spatial turn“ bzw. „cultural turn“ orientieren. Diese Alternative zog Ph. von Rummel für die von ihm als „Prunkgräber“ bezeichneten Bestattungen des 5. Jhs. aus dem Mittelmeerraum vor²⁵. Seiner Meinung nach spiegelt sich in der Grabausstattung nicht die barbarische, fremde Herkunft der Bestatteten, sondern eine neue Form des gesteigerten Repräsentationsbedürfnisses der spätrömischen Militärelite. Dahinter steht ein dichotomisches Bild der führenden Gesellschaftsschichten des Weströmischen Reichs, dessen Innenpolitik im 5. Jahrhundert durch die wachsende Rivalität zwischen neuer Militärelite und alter Senatsaristokratie geprägt worden sei. Dem starken, von den überkommenen Bildungs- und Erziehungs-

²⁴ Dass sich aus der heterogenen Zusammensetzung der Verbände, der begrenzten archäologischen Quellenlage und den unterschiedlichen Modellen zur Ausbreitung und Verbreitung von Sachformen und kulturellen Merkmalen weitere Probleme im Zusammenhang mit der ethnischen Deutung ergeben – als Stichwort ist hier die strittige Frage der personalen Mobilität genannt –, sei hier nur angedeutet.

²⁵ VON RUMMEL 2007, bes. 386–406. Ob gerade bei den vorliegenden drei Gräbern von Prunkbestattungen bzw. -gräbern gesprochen werden kann, ist allerdings zweifelhaft. S. dazu weiter unten.

dungsweise eher zufällig von den Vandalen und Alanen in Nordafrika etabliert worden, weil diese eben in der fraglichen Zeit die spätrömische Militärelite in der Diözese *Africa* gebildet habe²⁶.

Eine andere, vermittelnde Position zwischen dieser und der ethnischen Deutung bezog D. Quast in einem anregenden Beitrag zu den völkerwanderungszeitlichen Prunkgräbern: So hielt er die Frage, wer in den Prunkgräbern bestattet war – krisengeschüttelte lokale Oberschichten oder Zuwanderer – „nicht endgültig für entschieden“; aber er betonte, dass das Bestattungszeremoniell mit reicher Beigabenausstattung wohl vornehmlich von der barbarisch geprägten militärischen Eliten und ihrem Umfeldes verstanden und befördert worden sei: „In sich verändernden bzw. sich neu entwickelnden politischen Situationen demonstrierten einzelne Familien durch reiche Grablegen ihre herrschaftlichen Ansprüche.“²⁷ Hier wurde einerseits von einer allzu stark auf das Gegensatzpaar römisch-germanisch oder römisch-barbarisch aufbauenden ethnischen Deutung abgerückt und andererseits doch das Andersartige, zum Teil Fremde der Bestattungs- und (weiblichen) Kleidungssitte und manches Sachgutes hervorgehoben. Freilich steht bei Quast die Frage der Adaption stärker im Vordergrund, die nicht von vorneherein auf die eine oder andere ethnische Gruppe festgelegt wird.

Als zentrales Thema erweist sich somit die kulturelle Verortung dieser Elite anhand der archäologischen Sachformen sowie der Sitten und Gebräuche. Beides kann wichtige Hinweise auf die Herkunft und Zusammensetzung der Elite liefern. Aber was lässt sich im 5. Jahrhundert überhaupt als barbarisch oder vielleicht sogar genauer als (ost-)germanisch oder reiternomadisch und was als römisch oder mediterran bezeichnen? – Während die Forschung inzwischen sehr vorsichtig mit einer barbarischen oder germanischen Zuschreibung geworden ist oder diese ganz meidet, wird mit den Attributen „römisch, byzantinisch, mediterran“ oft leichtfertig umgegangen. So versuchte beispielsweise von Rummel, alle Artefakte der vorliegenden Grabfunde als „römisch“ oder „mediterran“ zu kennzeichnen und zwar im Sinne einer circummediterranen, nicht weiter differenzierbaren Verbreitung. Es handele sich entweder um typische Accessoires des reichsrömischen Militärs oder aber um Modeerscheinungen, die sich schnell im gesamten Reichsgebiet ausbreiteten²⁸.

Nachfolgend wird daher explizit zu prüfen sein:

- 1) Sind alle Funde der drei vorliegenden Männergräber als im weitesten Sinn römisch zu charakterisieren und gehörten sie zur geläufigen Ausrüstung des römischen Militärs im 5. Jh.? – Dass gerade auf die zweite Teilfrage keine abschließende Antwort möglich ist, bedarf wohl kaum weiterer Erläuterung. Um hier zu tragfähigen Ergebnissen zu gelangen, wäre eine umfassende Studie zur Herkunft der Rekruten und Ausrüstung der spätrömischen Armee des 5. Jhs. erforderlich. Das ist, besonders für den Zeitraum nach 430, ausgesprochen schwierig²⁹.
- 2) Lassen sich die beigabeführenden Gräbern des frühen bis mittleren 5. Jhs. übereinstimmend als Prunkbestattungen und besonderes Phänomen der weströmischen Militärelite bezeichnen? – Hier ist zum einen die soziale Wertigkeit der einzelnen Bestattungen zu überprüfen, zum anderen die Bestattungs- und Beigabensitte des 5. Jhs. im Mittelmeerraum anhand von Fallbeispielen in den Blick zu nehmen.

²⁶ Vgl. VON RUMMEL 2007, 400: „Ein Frauengrab wie etwa jenes von Karthago-Koudiat Zâteur kann in diesem Sinn als bewusste Demonstration von Angehörigen der spätrömischen Militärelite, die im Vandalenreich identisch mit 'den Vandalen' ist, angesehen werden.“

²⁷ QUAST 2009, 378.

²⁸ Vgl. VON RUMMEL 2007, 192, 292, 310; 331, 400, 404.

²⁹ Ohne eingehendere Betrachtung auch bei von Rummel 2007 (vgl. seine kurzen Bemerkungen: VON RUMMEL 2007, 121, 155, 181, 230, 386, 392), obwohl dies essentiell für seine Thesen gewesen wäre. – Zur römischen Armee des 5. Jhs. aus historischer Sicht: WHITBY 2000; RICHARDOT 2005, 70–73, 323–347; ERDKAMP 2007, 477–531; LE BOHEC 2010, 243–260. Zum diffizilen Foederatenbegriff im 5. Jh. vgl. SCHARF 2001, 26–35. – Wie die Ausrüstung und das Zubehör der römischen Truppen auf reichsweiter Ebene nach dem ersten Drittel des 5. Jhs. aussahen, liegt weitgehend im Dunkeln und kann nicht als bekannt vorausgesetzt werden.

RÖMISCH ODER BARBARISCH, EINHEIMISCH ODER FREMD –
ZUBEHÖR UND AUSTRÜSTUNG DER GRÄBER

1. Die Schwerter

Sowohl die Spatha aus Beja als auch diejenige aus Capraia wurden in der Vergangenheit als Fremdformen interpretiert, die aus einer anderen Region des römischen Reichs bzw. von außerhalb der Reichsgrenzen stammen. Nach kritischer Überprüfung der angeblich für eine Fremdherkunft sprechenden formenkundlichen Merkmale sah von Rummel sich zu einer gegenteiligen Bewertung berechtigt. So kam er zu dem Schluss, dass beide Blankwaffen letztlich als mediterrane bzw. römische Waffen gelten könnten, die keine Aussage über einen fremden kulturellen Habitus oder gar eine fremde Herkunft des Kriegers erlauben. Die Spatha von Beja zeichnet sich durch ihre besondere Länge bei vergleichsweise schmalen Blatt, eine lang ausgezogene Spitze und durch die massive eiserne Parierstange mit einem Zierblech aus einreihigen Zelldekor aus. Ein loses Metallfragment wurde von G. König als Rest des massiven Knaufs erkannt und in der Rekonstruktionszeichnung des Griffteils berücksichtigt (Abb. 3,1a–b)³⁰. Das Nationalmuseum in Lissabon hat allerdings bis heute darauf verzichtet, das Stück am Original anzusetzen³¹. Zum Zubehör des Schwerts dürfte außerdem ein goldgefaster Cabochon zählen, der erstmals von H. Dannheimer als magischer Schwertanhänger gedeutet wurde (Abb. 3,3; 4,3)³².

Lange Zeit galt eine östliche Herkunft der Schwerter mit breiter, verzierter oder unverzierter Parierstange als sicher, die nach Menghin als „pontischer Typ“ (mit Cloisonné-Verzierung) und „asiatischer Typ“ (ohne Cloisonné-Verzierung der Parierstange) benannt werden³³. Zu diesem Ergebnis kam auch B. Anke, wobei er den Ursprung der breiten Parierstange im eurasiatischen Steppenraum wahrscheinlich machen konnte³⁴. Die Zusammenstellung der völkerwanderungszeitlichen Exemplare zeigt zwei deutliche Schwerpunkte einerseits im nordöstlichen Schwarzmeerraum und dem Kaukasusvorland, wo Exemplare mit Cloisonné-Verzierung überwiegen, und andererseits im Karpatenbecken, wo fast ausschließlich Schwerter mit unverzierter, massiv eiserner Parierstange vorkommen (Abb. 9)³⁵. M. Kazanski wies jedoch darauf hin, dass wenigstens die Exemplare mit cloisonnéverzierter Parierstange einem deutlichen mediterranen Einfluss unterliegen würden, den er u. a. an den Dekorformen des Zellwerks festmachte³⁶. Darauf aufbauend suchte von Rummel den Nachweis zu führen, dass es sich bei den Schwertern mit cloisonnéverzierter Parierstange durchaus um römische Waffen handeln könne, die - wie in Beja - „nicht als fremd aufgefallen [wären].“³⁷ In diesem Zusammenhang verwies er darauf, dass bereits in der mittleren Kaiserzeit Schwerter mit Parierstangen im römischen Reich bekannt waren. Dabei handelt es sich aber um massive, relativ kurze, kaum über die Klingebreite hinausgehende Parierstücke, die nur in Verbindung mit Ringknaufschwertern vorkamen und nach dem 3. Jh. nicht mehr nachweisbar sind³⁸. Ferner folgte er der chronologischen Einschätzung Kazanskis, der die Spathen von Pannonhalma und Beja zu den ältesten Exemplaren mit cloisonnéverzierter Parierstange rechnete, „was [...] eine Rückführung auf ältere Vorgänger im Osten unmöglich macht.“ Eine

³⁰ KÖNIG 1981, 348 Abb. 20, Taf. 51; vgl. auch MIKS 2007, 543 A43, Taf. 143, A43 (Wiedergabe einer älteren Zeichnung ohne den von König rekonstruierten Knauf).

³¹ Ohne Knauf wurde die Spatha zuletzt auch in der großen Völkerwanderungszeit-Ausstellung in Venedig präsentiert: AILLAGON 2008, 365 Abb. e.

³² DANNHEIMER 1961, 466f. Abb. 1,3a–c.

³³ So grundlegend WERNER 1956, 38–43; MENGHIN 1994/95, 165–186; für die Spatha aus Beja RADDATZ 1959, 145f. Vgl.; hierzu von RUMMEL 2007, 346.

³⁴ ANKE 1998, 75: Eigenständige Entwicklung des Schwertes mit lang ausgezogener und schmaler Klinge sowie mit massiver Parierstange in den eurasiatischen Steppengebieten zu erkennen. Vgl. hierzu MIKS 2007, 133; 197f.

³⁵ KAZANSKI 1996, 120 Abb. 8; ders. 2001, 411 Abb. 13; vgl. auch ANKE 1998, 216f. Karte 6–6a.

³⁶ KAZANSKI 2001, 408f.

³⁷ VON RUMMEL 2007, 350.

³⁸ Schwerter mit Ringknauf und kurzem massivem Parierstück gelten außerdem als sarmatisch beeinflusst, vgl. dazu ANKE 1998, 74; MIKS 2007, 185f.

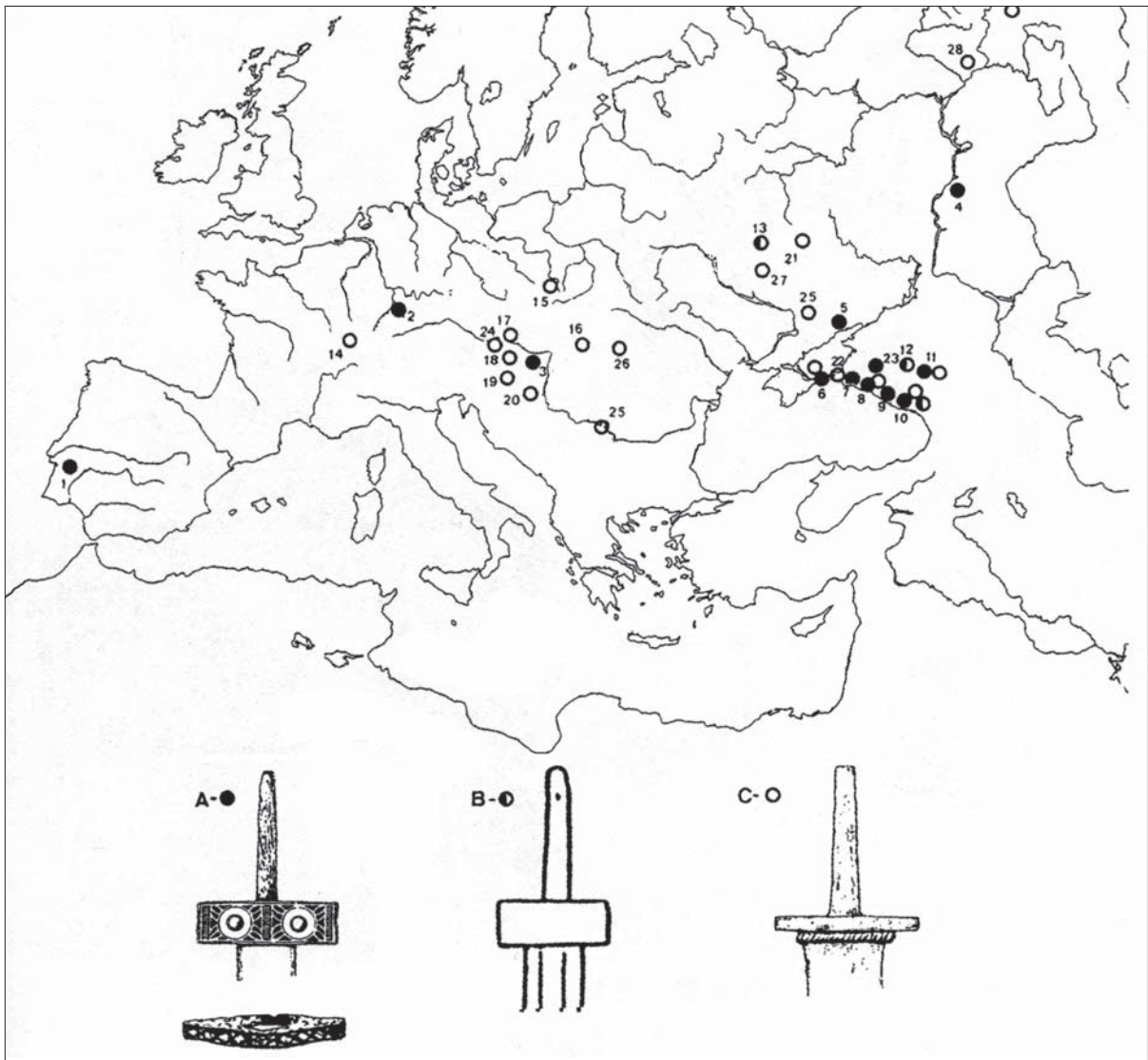


Abb. 9. Verbreitung der völkerwanderungszeitlichen Schwerter mit Parierstange.

gegenüber der Spatha von Beja jüngere Zeitstellung der bislang bekannten pontischen Exemplare ist durchaus diskussionswürdig: Die Schwerter aus Lermontovskaja Skala und Mokraja Balka Grab 123 dürften beispielsweise mit Beja annähernd gleichalt sein³⁹. Auch das Argument, dass eine so bedeutende waffentechnische Innovation wie die massiv eiserne Parierstange kaum an der Entwicklung der römischen Blankwaffen vorbeigegangen sein kann, ist wenig plausibel, weil für solche Prozesse keine Gesetzmäßigkeiten feststellbar sind: Wie bereits das Beispiel der mittelkaiserzeitlichen Parierstangen zeigte, sind manche Neuerungen nur in begrenztem Umfang und für begrenzte Dauer übernommen worden, manche wohl auch gar nicht. Die ausgezogene Parierstange gehört, darin sind sich verschie-

³⁹ KAZANSKI 2001, 400 Abb. 9, 404 Abb. 11. Abweichende chronologische Einschätzung bei PINAR-RIPOLL 2008, 117: Beja sei eines der jüngsten Schwerter mit massiv eiserner Parierstange westlich der mittleren Donau. – Bezüglich der Formenkunde und Chronologie der cloisonnéverzierten Schwerter aus dem Nordkaukasus ist auf ein größeres noch unpubliziertes Konvolut aus ehemaligem russischem Privatbesitz hinzuweisen, das zu einer Neubewertung entsprechender Schwerter führen könnte. Freundl. Mitt. von I. Akhmedov, Moskau.



Abb. 10. Silberschale mit Darstellung Valentinians II. aus der Umgebung von Genf, Schweiz. Ohne M. (der Pfeil weist auf den Griff des kaiserlichen Schwertes).

ein mit seinem Ende darauf liegendes Schwert und ein Helm mit Kammbusch abgebildet. Das in einer Scheide mit leicht abgesetztem rechteckigem Ortband steckende Langschwert weist eine ausgeprägte Parierstange und außerdem einen profilierten Griff mit Knaufabschluss auf. Formal lässt sich das Schwert daher durchaus der *Spatha* von Beja nach dem Rekonstruktionsvorschlag Königs an die Seite stellen. Aber: Gehörten Schwert, Schild und Helm, wie von Rummel glaubte, tatsächlich zur Ausrüstung des Kaisers? – Das ist nach allen ikonographischen Regeln wohl kaum der Fall: Die lose, wie „hingeworfene“ Anordnung der Waffen zu Füßen des Kaisers weist darauf hin, dass es sich bei Schild, Schwert und Helm um Spolien der besiegten Feinde handelt. Im Falle des Schwertes ist das völlig unzweifelhaft, weil der Kaiser mit einem anderen, gegürteten Schwert dargestellt ist. Wengleich die Blankwaffe weitgehend verdeckt ist, so ragt der schlanke Schwertgriff deutlich sichtbar an der linken Hüfte des Kaisers hervor. Anders als bei dem zu Füßen liegenden Stück besteht der Knauf dieser Waffe aus einem kleinen abgesetzten Zapfen, während eine Parierstange, die diesen Namen verdient, nicht erkennbar ist. Der gesamte Griff entspricht sehr genau demjenigen des Schwertes, das Kaiser Honorius auf einer der beiden Tafeln des Elfenbein-Diptychon des Probus trägt (Abb. 11)⁴⁴. Hierbei handelt es sich um eine Arbeit, die nach Volbach im Jahr 406 wahrscheinlich in Rom gefertigt wurde. Wie bei Valentinian so handelt es sich auch bei Honorius um ein am Schultergurt befestigtes Schwert, das einen schiffchenartigen Knauf mit Zapfen, und ein kurzes, kaum über die Scheidenbreite hinausreichendes Parierstück aufweist. Der Unterschied zu dem zu Füßen Kaiser Valentinians II. liegendem Schwert ist deutlich und ganz offensichtlich gewollt: Mit der Parierstange und dem pyramidenartigen Knauf hat der vermutlich in Mailand ansässige Toreut der Genfer Schale⁴⁵ gerade keine Standardwaffe des kaiserlichen Heeres darstellen wollen, sondern ein Schwert, das für den zeitgenössischen Betrachter anhand weniger, charakteristischer Merkmale als gegnerische, barbarische Waffe zu erkennen war.

dene Autoren einig, zu den waffentechnischen Besonderheiten, die gerade keinen nachhaltigen Einfluss auf die Entwicklung der mittel- und westeuropäischen Blankwaffen nahm⁴⁰.

Als scheinbaren Beleg für die Verwendung von *Spathen* mit breiter Parierstange im römischen Heer führte von Rummel eine Silberschale valentinianischer Zeit an, die im 18. Jahrhundert in der Umgebung von Genf gefunden wurde (Abb. 10)⁴¹. Die zuletzt von A. Arbeiter ausführlich besprochene Schale zeigt in stark abgeriebenem Relief einen Kaiser in Paraderüstung inmitten von sechs Leibgardisten⁴². Anhand der am oberen Rand umlaufenden Inschrift: „*Largitas D(omini) N(ostri) Valentiani Augusti*“, der stilistischen Einordnung der Schale in die fortgeschrittene zweite Hälfte des 4. Jhs. und ikonographischer Überlegungen konnte Arbeiter die Schale mit Kaiser Valentinian II. verbinden⁴³. Im unteren Zwickel der Schale, zu Füßen des Kaisers und der Gardisten, sind von links nach rechts ein Schild,

⁴⁰ ANKE 1998, 83; MIKS 2007, 454, 456; BIERBRAUER 2008, 39.

⁴¹ VON RUMMEL 2007, 349 Abb. 50.

⁴² ARBEITER 2008.

⁴³ ARBEITER 2008, 56–58.

⁴⁴ VOLBACH 1976, 29f. Taf. 1.

⁴⁵ Zur vermutlichen Herstellung der Schale in Mailand vgl. ARBEITER 2008, 60.

Dass die breiten Parierstangen des 5. Jhs. keine nachhaltige Wirkung auf die Entwicklung der mediterranen Blankwaffen beschieden war, zeigt die Entwicklung der Blankwaffen in Nordgallien und Südwestdeutschland: Zwar übernahm man dort die Cloisonnéverzierung an der kurzen Querstange des Griffabschlusses und auf der Scheide, doch die lang ausgezogene Parierstange fehlt unter den fränkischen und alamannischen Schwertfunden der Mitte und zweiten Hälfte des 5. Jhs.⁴⁶ M. E. ist dieser Befund auch für die Verhältnisse im westlichen Mittelmeerraum von Bedeutung. So glaubte von Rummel unter Hinweis auf die bekannte Fundlücke im Mittelmeerraum die bei Kazanski publizierte Verbreitungskarte der Schwerter mit Parierstange dahingehend interpretieren zu können, „daß die tatsächliche ehemalige Verbreitung dieser Schwerter im Westen deutlich größer war [...]“⁴⁷ Dagegen zeigen die Schwertformen ohne Parierstange zwischen Seine und Rhein sowie in Südwestdeutschland sehr deutlich, dass im Nordwesten des römischen Reichs und seiner vorgelagerten Peripherie andere Blankwaffenformen existierten und man dort Formen ohne ausgeprägte Parierstange bevorzugte. Geht man wie von Rummel von einem nachhaltigen Einfluss römischer Bewaffnung auf diese Gebiete aus und stellt dort keine Parierstangen fest, dann sollten demzufolge auch im westlichen Mittelmeerraum Schwerter ohne ausgeprägte Parierstange üblich gewesen sein.

Ein weiteres Argument gegen eine östliche Herkunft der Spatha von Beja war seit dem Rekonstruktionsvorschlag Königs die vermutliche Existenz eines eisernen Knaufs (Abb. 3,1a)⁴⁸. Denn unter den östlichen Schwerter mit breiter, massiver Parierstange war keines mit einem metallenen Knauf bekannt, während westliche Schwerttypen im allgemeinen einen von der Griffangel abgesetzten und ausgeprägten Knaufabschluss aufweisen. Mit J. Pinar und G. Ripoll ist allerdings auf die pannonischen Schwertfunde von Rakovac und Dunapentele/Dunáujvaros hinzuweisen, die jeweils einen Knaufabschluss besitzen (aber keine Parierstange)⁴⁹. Dass im Mitteldonaunraum beide Schwerttypen: solche mit eiserner Parierstange und solche mit Knaufabschluss getragen wurden, schien beiden Autoren geradezu charakteristisch für diese Region zu sein, so dass sie entgegen Kazanski und von Rummel letztlich auch eine mitteldonauländische Entwicklungslinie der Spatha von Beja für möglich hielten⁵⁰. Inzwischen hat sich die Grenze der Schwerter mit massivem Knaufabschluss weiter nach Osten verschoben: Einen Knauf weist nämlich auch eine seit längerem im Historischen



Abb. 11. Diptychon des Probus von 406, Tafel A.

⁴⁶ Die Cloisonné-verzierten Parierstangen der Spathen von Tournai und Flonheim, Grab 5 reichen nur wenig über die Klingbreite hinaus. Etwas länger ausgezogen ist nur die Parierstange der Spatha von Planig, Grab 1 (vgl. MENGHIN 1983, 181, 215, 224).

⁴⁷ VON RUMMEL 2007, 350.

⁴⁸ KAZANSKI 2001, 411; VON RUMMEL 2007, 349f.

⁴⁹ PINAR-RIPOLL 2008, 118, 130 Abb. 3–4.

⁵⁰ PINAR-RIPOLL 2008, 118.

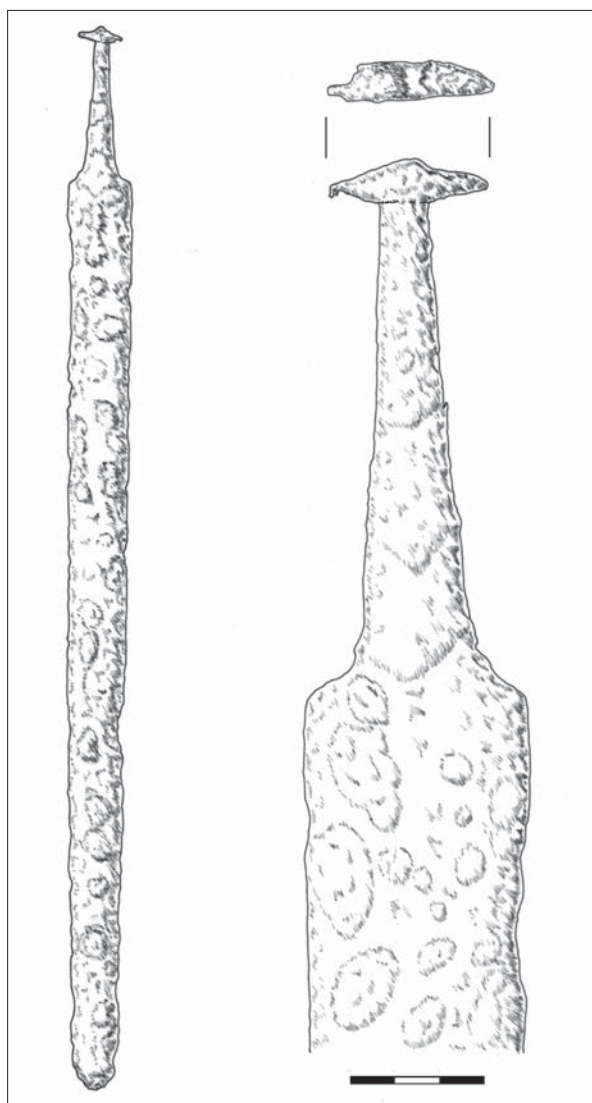


Abb. 12. Spatha aus Kambulta; Historisches Museum Moskau. M. 1:5.

Museum von Moskau aufbewahrte, von der Forschung bislang aber unbeachtete Spatha aus Kambulta im Nordkaukasus auf (Abb. 12). Mit knapp 87 cm gehört die Spatha zu den kürzeren zweischneidigen Schwertern des 5./6. Jhs. dieser Region, auch fehlt eine Parierstange⁵¹. Wenngleich sich das Stück nicht als unmittelbare Parallele der Spatha aus Beja eignet, mahnt es doch zur Vorsicht bei der Bewertung von Schwertern mit und ohne Knauf: Der kleine, massiv eiserne Abschluss der Griffangel von Beja kann nicht länger als Ausschlusskriterium einer östlichen Herkunft dieser Blankwaffe dienen.

Nur am Rand erwähnt sei der gefasste Solitär aus Beja, der wahrscheinlich das zentrale Zierstück einer Schwertperle war (Abb. 3,3; 4,3). Dass dieses Fundstück nicht als zusätzlicher Beleg für eine östliche Herkunft der Spatha behandelt wird, hängt mit der komplexen Rezeptionsgeschichte der magischen Schwertanhänger zusammen. Denn obwohl die Anfänge dieses Brauchs nach Osten weisen, wo er erstmals in der frühsarmatischen Kultur nachweisbar ist, aber möglicherweise auf parthische Einflüsse zurückgeht⁵², wurden magische Schwertanhänger bereits in der Jüngerer Kaiserzeit auch weiter nordwestlich, besonders in Südschweden von germanischen Kriegergruppen übernommen⁵³. Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jhs. setzte sich der Brauch bis nach Westeuropa durch, wie die zahlreichen Funde von Schwertperlen zwischen dem Karpatenbecken und Nordfrankreich in Kriegergräbern mit Schwertbeigabe belegen. Sehr wahrscheinlich durch ostgermanische und reiternomadische Gruppen vermittelt, weist die

große Fundzahl auf eine schnelle und hohe Akzeptanz unter den westlichen Eliten hin. Für sich betrachtet, wäre die Schwertperle aus Beja deshalb zwar als eine ursprünglich aus dem Osten kommende Amulettbeigabe zu werten, aber nicht unbedingt als Indiz einer östlichen Herkunft des dort Bestatteten. Erst im Kontext der übrigen Beigaben aus Beja gewinnt letztere Überlegung an Gewicht.

Eine ganz andere Entwicklung steht hinter der Spatha aus Capraia (Abb. 8,4; 13,1). G. Ciampoltrini hat bereits auf die enge Verwandtschaft zu einer Gruppe von Spathen im nordgallischen Gebiet hingewiesen, die von W. Menghin als Typ IIa (Samson-Oberlörick) bezeichnet wurde und mit der Gruppe A nach K. Böhner und nach M. Martin übereinstimmt⁵⁴. Verbindlich ist eine 5 bis 5,5 cm breite, zweischneidige Klinge von rund 80 bis 85 cm Länge, die in eine Griffangel ohne auffällige Querstange

⁵¹ Es handelt sich um einen alten Ankauf. Für die Kenntnis des Schwerts danke ich I. Akhmedov, Historisches Museum Moskau. Weitere Informationen übermittelte mir freundlicherweise M. Kazanski, Paris.

⁵² WERNER 1956, 28f.

⁵³ ANKE 1998, 108f.

⁵⁴ MENGHIN 1983, 154f.; MENGHIN 1994/95, 158–160; BÖHNER 1987, 411; 413–416; MARTIN 1989, 122 Abb. 1; 124f. – Zuletzt zur Spatha aus Capraia: MIKS 2007, 556, Abb A96.

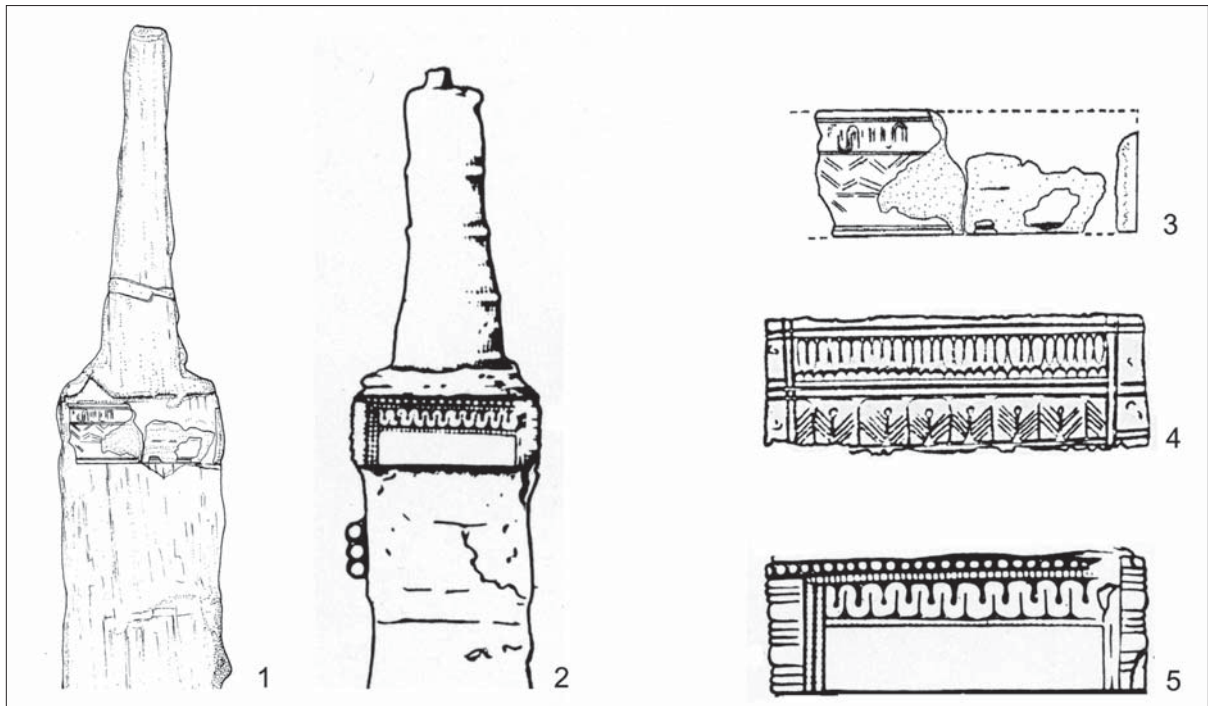


Abb. 13. 1 Capraia, Spathagriff und Scheidmundblech; 2 Krefeld-Gellep Grab 43, Spathagriff und Scheidmundblech. 3 Scheidmundblech aus Capraia; 4 Samson; 5 Krefeld-Gellep Grab 43. Ohne M.

oder massive Parierstange überleitet⁵⁵. Ausschlaggebend für die Typzuweisung sind aber Merkmale der Schwertscheide, nämlich ein maskenverziertes Ortband, das jedoch bei der Spatha von Capraia fehlt, und ein verziertes Scheidmundblech vom Typ Samson-Abingdon⁵⁶. Unter den in einem flauen Kerbschnitt ausgeführten Scheidmundblechen verdienen besonders diejenigen aus Krefeld-Gellep, Deutschland, Grab 43 (Abb. 13,2,5) und Samson, Belgien, Grab 11 (Abb. 13,4) nähere Beachtung, weil ihr Dekor dem in zwei Registern unterteilten Scheidmundblech von Capraia stark ähnelt. Im oberen Register ist ein Zungenband zu sehen, während das untere Reste eines Tannenzweig- oder Fischgrätmusters bringt.

Die Mehrzahl der Spathen vom Typ Samson-Oberlörick stammt aus Grabfunden im Rhein-Maas-Gebiet, einzelne Spathen sind außerdem aus Kent und aus Südwestdeutschland bekannt (Abb. 14). Aus dem südalpinen Raum, aus dem allerdings generell nur sehr wenige Spathen des 5. Jhs. vorliegen, stammen zwei Funde: aus Verona und aus Capraia, das zugleich - weit abgeschlagen - der südlichste Fundpunkt dieses Typs ist. Aufgrund des Verbreitungsbildes hatte bereits K. Böhner eine Herstellung in „einheimischen spätrömischen Werkstätten des Maasgebiets“ angenommen⁵⁷. Anders, als dies von Rummel darstellte, ist aber nicht von einer regulären Produktion für das römische Heer die Rede; Böhner hielt den Schwerttyp sogar explizit für eine germanische Schwertform, bei der spätrömische und nordische Dekorationselemente zur Anwendung gelangten⁵⁸. Darüber lässt sich sicherlich streiten, doch sei gar nicht weiter auf die unbefriedigende römische oder germanische Zuweisung eingegangen, als vielmehr auf das besondere Verbreitungsbild: Es handelt sich ganz offensichtlich um eine regionale Schwertform, die nur in begrenzter Stückzahl in Nachbarregionen gelangte. Zwar lässt sich

⁵⁵ MIKS 2007, 130f.: Schwert vom Typ Illerup-Wyhl, „Tendenz“ Wyhl.

⁵⁶ MENGHIN 1983, 138; BÖHNER 1987, 413.

⁵⁷ BÖHNER 1987, 411; ähnlich MENGHIN 1983, 154: „in Werkstätten spätrömischer Tradition“.

⁵⁸ BÖHNER 1987, 411. Den recht widersprüchlich anmutenden Umstand einer Herstellung von germanischen Schwertern in spätrömischen Werkstätten erläuterte er indes nicht genauer. Dachte Böhner hierbei an eine exklusive Anfertigung nach germanischem Geschmack/für germanische Eliten?

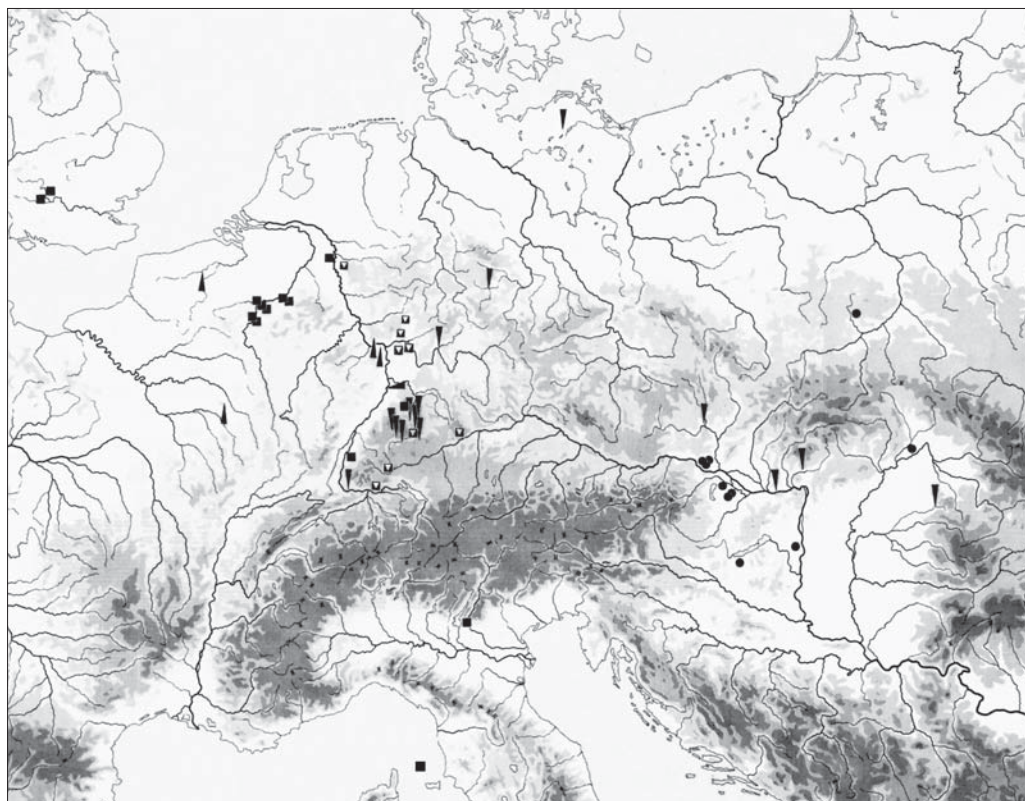


Abb. 14. Verbreitung der Spathen vom Typ Samson-Oberlörick (Quadrat) sowie anderer Schwertformen aus dem mittleren 5. Jh.

für die beiden einzigen südalpinen Vorkommen für sich genommen kaum eine Aussage darüber treffen, ob solche Schwerter häufiger vorkamen: Dazu ist die Quellenlage infolge fehlender Waffenbeigabe in den Gräber zu schlecht. Aber die Schwerter aus den südostenglischen und alamannischen Gräbern stammen aus Regionen, wo die Waffenbeigabe in Kriegergräbern üblich war. Von dort sind mehrheitlich andere Schwerttypen überliefert, die auf bestimmte Werkstattkreise und einen im Wesentlichen regional begrenzten Absatz hinweisen⁵⁹.

Die beiden italischen Stücke aus Verona – hierbei handelt es sich um eine einzelne Ortbandzwinge⁶⁰ – und Capraia deuten also keineswegs eine weit nach Süden, bis in den westlichen Mittelmeerraum ausgedehnte Verbreitung des Typs Samson-Oberlörick an, die lediglich aus Gründen der Beigabensitte südlich der Alpen beinahe „unsichtbar“ bleibt⁶¹. Vielmehr sind beide Funde auch realiter vereinzelt Belege eines im Rhein-Maas-Gebiet hergestellten und überwiegend dort verwendeten Schwerttyps, den wahrscheinlich Krieger dieser Region auf ihrem Weg in den Süden mit sich führten. Eine alternative Vermittlung als Beute oder Geschenk kann zwar nicht ausgeschlossen werden. Um eine in der gesamten westlichen Reichshälfte geläufige römische Blankwaffe handelt es sich jedoch nicht.

2. Das Kleidungszubehör: Die Gürtelschnallen

Von einem einschneidigen Messer des Kriegers aus Capraia abgesehen, bestehen die weiteren Funde aus den drei Männergräbern ausschließlich aus einlageverziertem Kleidungszubehör. Die kleine ovale

⁵⁹ Vgl. dazu die Verbreitungskarten bei MENGHIN 1983, 163f. Abb. 92–93; BÖHNER 1987, 450f. Abb. 15–16; MENGHIN 1994/95, 162 Abb. 17.

⁶⁰ BIERBRAUER 1974, 563 Abb. 3.

⁶¹ Das aber suggeriert die Darstellung von RUMMELS 2007, 353.

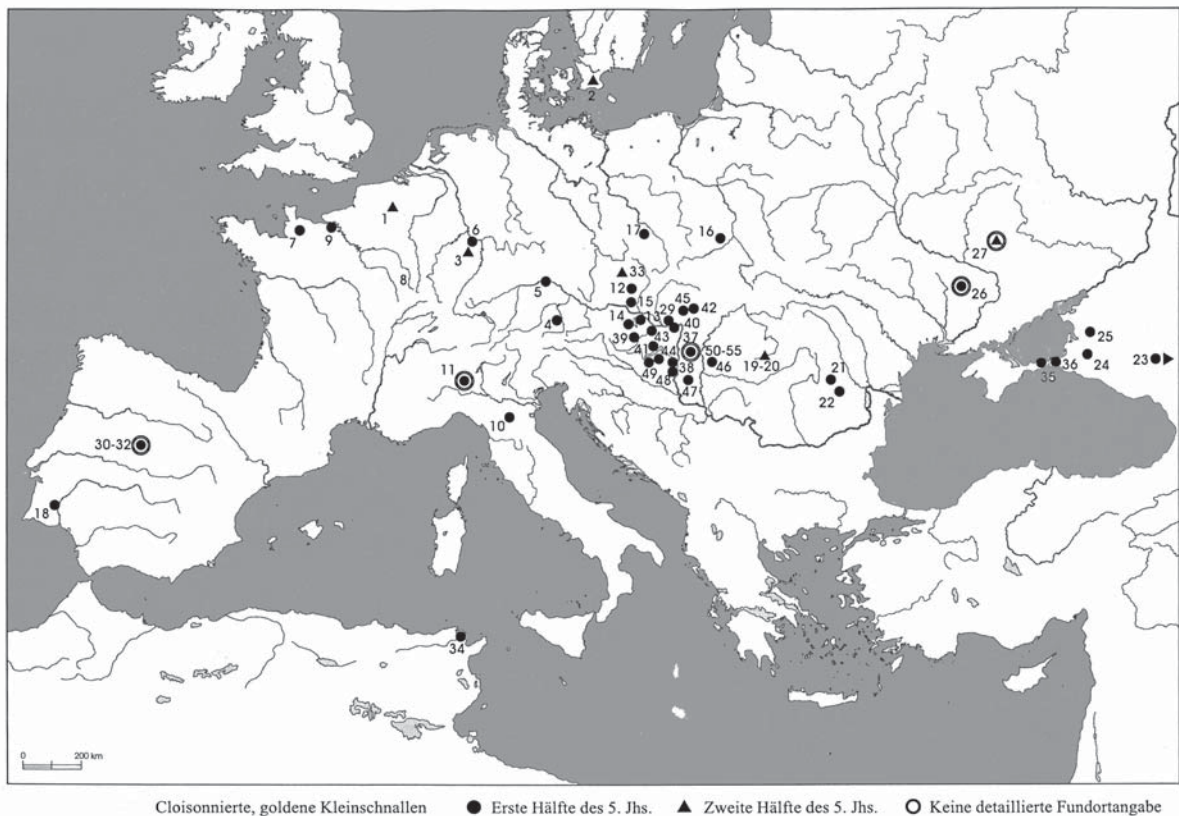


Abb. 15. Verbreitung der goldcloisonnierten Kleinschnallen.

Scheibenfibel mit gefasstem Sardonyx aus dem Grab des Arifridos steht in der Tradition spätrömischer Fibeln mit zentraler Steineinlage und lässt sich nur allgemein als mediterrane Goldschmiedearbeit des mittleren 5. Jhs. charakterisieren⁶². Ihr braucht an dieser Stelle nicht weiter nachgegangen werden, da sie sich wegen der geringen Gesamtzahl vergleichbarer Stücke nicht für Untersuchungen zur Werkstattfrage und regionalen Zuweisung eignet. Mehr Aufmerksamkeit verdienen die unterschiedlichen Schnallen aus allen drei Grabfunden, die zum Verschluss des Leib- und Schwertgurts oder auch als Schuhschnallen dienten. Die Zahl der bekannten Parallelfunde ist für alle vertretenen Formen groß genug, um Aussagen zu regionalen Verbreitungsschwerpunkten und damit zur vermutlichen Herkunft des Stücks (und des Trägers) zu treffen.

Die Schnalle mit nierenförmigem, steinverziertem Beschlag aus Beja (Abb. 3,4; 4,2) gehört zu einer großen Gruppe von einander sehr ähnlichen Goldschnallen, deren Verbreitungsschwerpunkte im Mitteldonaunraum und an der Schwarzmeerküste liegen (Abb. 15)⁶³. Kennzeichnend für die zahlenmäßig größte Variante sind ein massiv goldener Bügel von kreisrunder, verdickter Form und ein runder Laschenbeschlag mit Zellwerk und außenständigen Niethülsen. Von dieser weicht das Stück aus Beja durch den einlageverzierten Bügel und die Nierenform von Beschlag und gefasstem Cabochon ab. Letzteres gilt als typologisch jüngeres Merkmal der in die donauländische Stufe D2 (400/410- 440/450, mit einem Schwerpunkt im jüngeren Abschnitt, entsprechend der Stufe D2b nach Bierbrauer) datierten Schnallen. Nur in wenigen Exemplaren ist die Formengruppe auch im südlichen Mitteleuropa und in Südwesteuropa vertreten. Aus Nordafrika liegt ein vereinzelter Nachweis aus dem vandalischen Frau-

⁶² QUAST 2007, 273–276 Abb. 29B,1; EGER 2012, 193–195; 361 Nr. 1; Taf. 5,17, 20,7.

⁶³ SCHMAUDER 2002 II, 121 Karte 14; BIERBRAUER 2008, 40 Abb. 40.

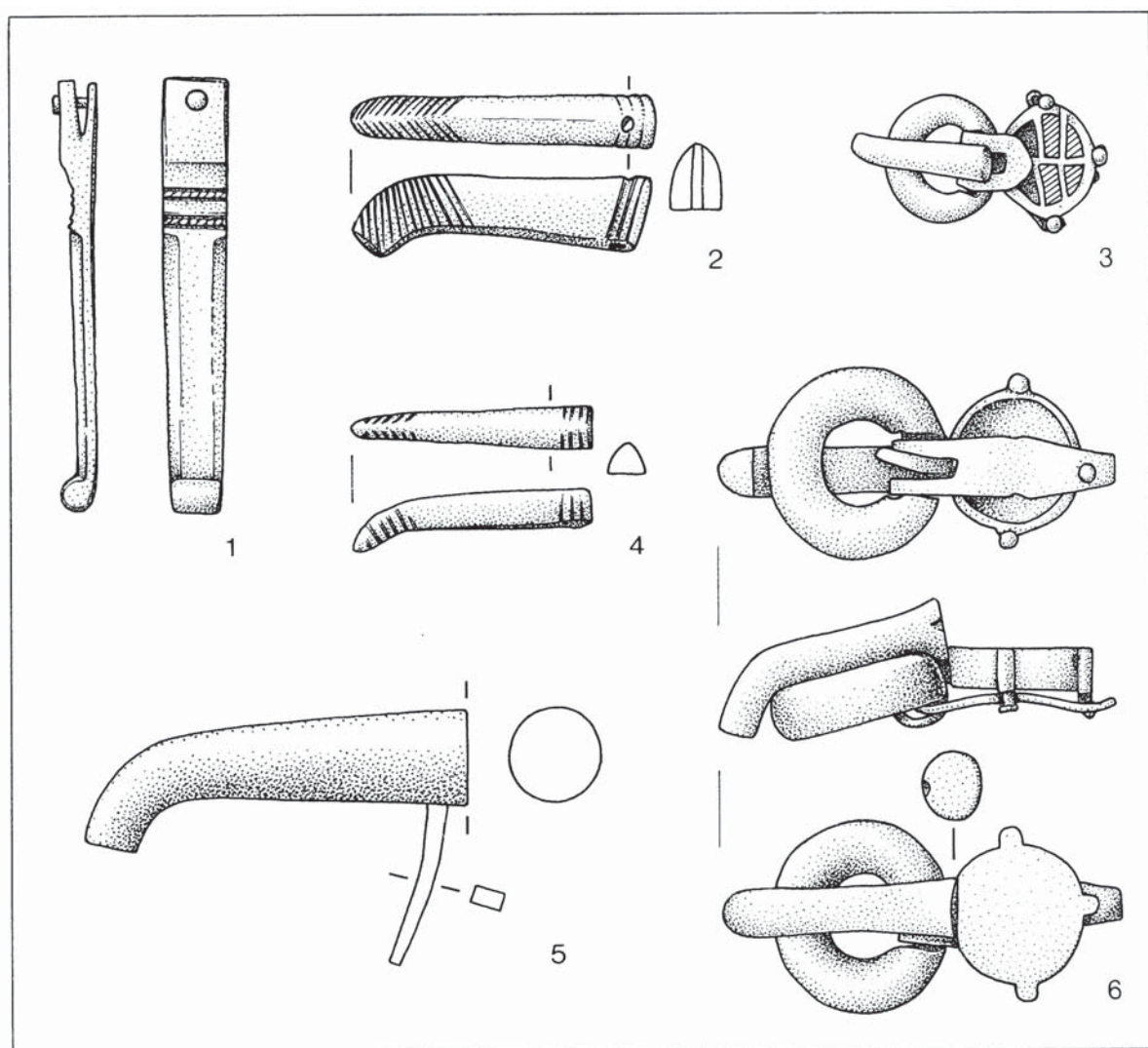


Abb. 16. Donauländisches Kleidungszubehör aus der Provinz *Raetia II*.

engrab von Koudiat Zâteur vor⁶⁴. Bislang fehlen die Rundschnallen mit Rundbeschlag im gesamten östlichen und südöstlichen Mittelmeerraum sowie auf dem südlichen Balkan.

An der Herstellung der Schnallen waren den Untersuchungen R. Starks zufolge spätantike, (ost-)römische Werkstätten beteiligt⁶⁵. Dies offenbaren nicht nur die Zellverzierung und manche Zellmuster⁶⁶, sondern auch die technische Lösung für die Beschlagbefestigung: Nietstifte in Niethülsen an der Beschlagaußenseite unterzubringen, verbindet die runden Goldschnallen mit einigen weiteren, meist bronzenen Schnallentypen, die zumeist auf dem Gebiet der östlichen Reichshälfte gefunden wurden⁶⁷. Verbindet man die verschiedenen Hinweise, die sich aus dem Verbreitungsschwerpunkt, der Form und den technischen Besonderheiten ergeben, dürften die Werkstätten dieser Goldschnallen in Südosteuropa, möglicherweise in Pannonien zu suchen sein.

⁶⁴ EGER 2001, 353 Abb. 4,4; 379 Abb. 11,2.

⁶⁵ TEJRAL 1997, 338; KAZANSKI 1996, 123; KAZANSKI 1999, 304–307; STARK 2000, 194; STARK 2004, 30f.

⁶⁶ Darunter das aus Koudiat Zâteur und aus dem Kriegergrab von Wolfsheim bekannte Zirkelschlagmuster: KÖNIG 1981, 324; QUAST 1999b, 707 Abb. 1,5.

⁶⁷ Zu Schnallenbeschlägen mit außenstehenden Niethülsen vgl. SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 84–86; STARK 2000, 201; STARK 2004, 28 Abb. 4,1–2,5–6,9–14,19–20.

Getragen wurden die kleinen, kostbaren Rundschnallen nach Ausweis der Grabfunde von führenden barbarischen Kriegern, die im Dienste Roms oder – im späteren zweiten Viertel des 5. Jhs. – im Dienste Attilas standen. Uneinigkeit herrscht in der Forschung jedoch in der Frage, ob solche Goldschnallen im Wesentlichen eine besonders prunkvolle Modeerscheinung der donauländischen Militäraristokratie waren ob sie im gesamten Mittelmeerraum Verbreitung fanden. Von Rummel ging davon aus, dass die Schnallen zur regulären Ausstattung hochrangiger Offiziere der (ost- und west-)römischen Armee gehörten. Hierauf würden Funde aus militärischen Fundzusammenhängen wie z. B. in der Provinz *Raetia Secunda* hinweisen (Abb. 16)⁶⁸. Dagegen lässt sich jedoch einwenden, dass eine allgemeine Verwendung als römische Militärschnalle über die Gesamtverbreitung dieses Typs und unter Berücksichtigung der übrigen zeitgleichen Militärgürtel im Römischen Reich nicht stichhaltig zu belegen ist. Unterschiedliche Varianten der Schnallen mit rundem, verdickten Bügel sind bereits aus dem späten 4. Jh. bekannt und als Vorläufer der jüngeren Stücke zu betrachten. Sie konzentrieren sich am Schwarzen Meer, wo sie in größerer Zahl einerseits aus Fundkomplexen der Černjachov-/Sîntana-de-Mureş-Kultur zwischen unterer Donau und Dnepr und andererseits aus reiternomadischen Fundzusammenhängen des Vorkaukasus und der Krim stammen (Abb. 17)⁶⁹. Noch nicht ausreichend geklärt ist, ob sich in diesem Verbreitungsbild allein die gute Quellenlage beigabeführender Grabfunde in den barbarischen Randkulturen spiegelt und die Fundleere des südlich angrenzenden Raumes nur ein Problem archäologischer Fundüberlieferung bildet. Mit anderen Worten: Waren die Schnallen mit rundem, verdicktem Bügel sehr viel weiter und gerade auch im östlichen Mittelmeerraum verbreitet und sind wohlmöglich dort auch produziert worden? – Diese Frage lässt sich beim derzeitigen Forschungsstand kaum beantworten, weil nur vereinzelt Fundmaterial des späten 4. Jhs. und des frühen 5. Jhs. aus dem südlichen Balkan, der Ägäis und aus Kleinasien bekannt ist. Studien des Verf. zum Gürtelzubehör aus dem Nahen Osten (Syrien, Jordanien, Palästina) ergaben, dass Schnallen mit D-förmigem bis rundem und teilweise verdicktem Schnallenbügel, beschlaglos oder mit rechteckigem Beschlag, in kleiner Zahl nachweisbar sind (Abb. 18)⁷⁰. Über den archäologischen Kontext näher datierbar ist von diesen Stücken nur eine eiserne Rundschnalle aus Petra-ez-Zantur, die aus dem Erdbebenhorizont von 419 n. Chr. stammt (Abb. 18,6)⁷¹. Weiterhin sind aus dem Nahen Osten Schnallen mit Ovalbeschlag und gefasstem Solitär sowie mit außenstehenden Niethülsen der ersten Hälfte bis Mitte des 5. Jhs. vertreten. Allerdings weist das derzeit einzig bekannte Exemplar, die Schnalle aus „Reastan/Homs“ (vermutlich ar-Rastan südlich von Homs), Syrien, einen nierenförmigen Bügel mit deutlich eingetiefter Dornrast auf (Abb. 18,4). So begrenzt das Fundaufkommen ist, dürfte es ausreichend verdeutlichen, dass die Schnallen mit rundem, verdickten Bügel bis tief in den Süden des Oströmischen Reichs hinein bekannt waren und wahrscheinlich eine gängige Schnallenart (von mehreren?) bildeten. Was bislang in der Region jedoch fehlt, sind edelmetallene Originale oder schlichte buntmetallene Imitationsformen der hier zur Debatte stehenden Rundschnallen mit rundem cloisonnéverziertem Beschlag und rautenförmigem Unterblech.

Eine ganz andere Gürtelmode tritt uns in den Nordwestprovinzen des Römischen Reichs vom späten 4. Jh. bis gegen Mitte des 5. Jhs. entgegen. Insbesondere der Fundstoff zwischen Loire und Niederrhein ist bestens bekannt – er wurde von H.-W. Böhme ausführlich beschrieben und zunächst als Hinterlassenschaft westgermanischer Foederaten gedeutet, später dann mit Militärkontingenten (west-)germanischer Völker, die regulär ins Reichsheer eingegliedert waren, verbunden⁷². Unabhängig von der umstrittenen Frage der ethnischen Deutung der nordgallischen und belgischen Grabfunde

⁶⁸ KELLER 1986, 582 Abb. 4.

⁶⁹ Vgl. beispielsweise TEJRAL 1987, 14 Abb. 2,6–7; 18 Abb. 5,5–6,8–10; KHRAPUNOV 2004, 180 Abb. 80,14; 192 Abb. 92,25; 243 Abb. 143,12; 282 Abb. 182,1; 311 Abb. 211,1.

⁷⁰ Schnallen aus Homs, Syrien (unpubliziert, Museum Homs); Jerusalem (unpubliziert, Israel Antiquity Authority, Jerusalem); Mount Nebo, Jordanien (SALLER 1941, 126 Abb. 18; EGER 2003, 168; 174 Abb. 7,1–2); Petra-ez-Zantur (R. A. Stucky in: Bignasca et al. 1996, 352 Abb. 989); „Reastan/Homs“, Syrien (QUAST 1999c, 235 Abb. 4; ein syrischer Fundort diesen Namens bei Homs existiert allerdings nicht, gemeint sein dürfte ar-Rastan südlich von Homs).

⁷¹ R. A. Stucky in: BIGNASCA ET AL. 1996, 339; 342 Nr. 31; zur Datierung vgl. B. Kolb in: BIGNASCA ET AL. 1996, 71.

⁷² BÖHME 1974, 195–207; BÖHME 1996, 101.

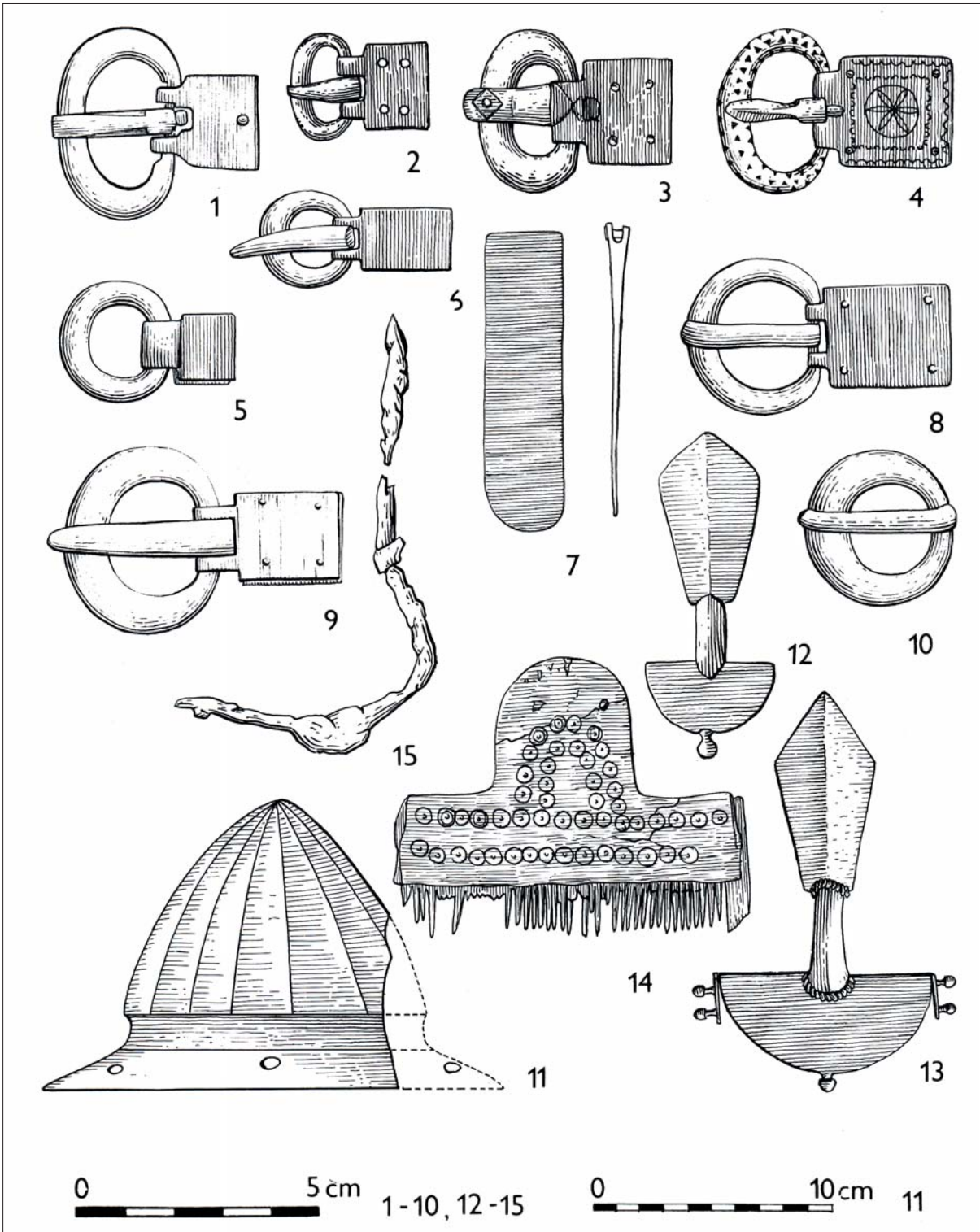


Abb. 17. Schnallen der Spätphase der Černjachov-/Sintana-de-Mureş-Kultur.

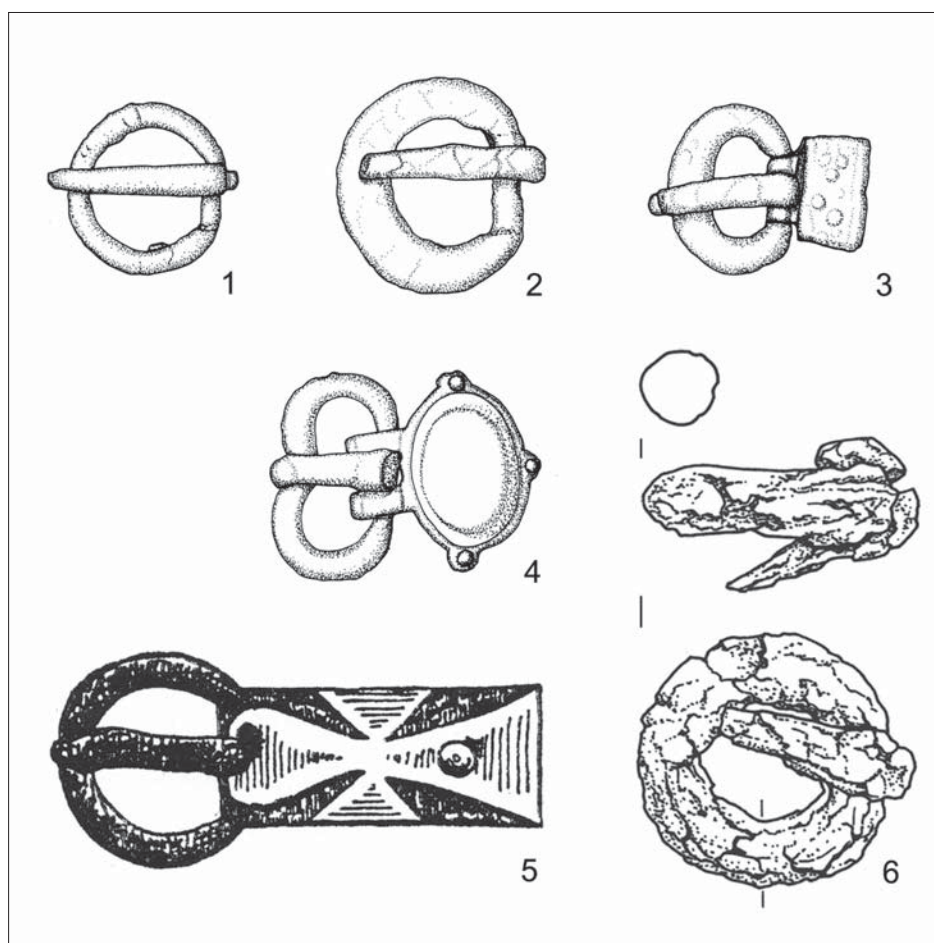


Abb. 18. Schnallen der Zeit um 400 bis Mitte 5. Jh. aus dem Nahen Osten. 1 Homs, Syrien; 2 – 3 Jerusalem, Israel; 4 ar-Rastan, Syrien; 5 Mount Nebo, Jordanien; 6 Petra-ez-Zantur, Jordanien. M. 2:3

– eine ganz andere Ansicht vertrat bekanntlich u. a. G. Halsall⁷³ – ist zu betonen, dass zur Ausrüstung des Heeres in diesem Teil der römischen Welt ein metallener, mehrteiliger Gürtelbesatz gehörte, der aus großen und extrem breiten Gürtelbeschlügen mit Kerbschnitt- und Punzdekor bestand (Abb. 19)⁷⁴. Die demgegenüber relativ kleinen, aber massiven Rundschnallen mit Laschenbeschlag, die sich schon aufgrund ihrer Größe und Form von den Kerbschnittgarnituren abheben und eine ganz andere Gürtelmode wiedergeben, kommen in diesem Gebiet bezeichnenderweise nur selten vor und fanden dann offenbar ausschließlich als zusätzliche Kleinschnallen Verwendung⁷⁵. Vor allem fehlen hier weitestgehend die kostbaren Edelmetallschnallen mit rundem Cloisonné-Beschlag, deren vereinzelte Belege eine gedachte Linie vom Rhein-Main-Gebiet bis zum Unterlauf der Seine nach Norden nicht überschreiten⁷⁶.

Die mindestens bis um 430 üblichen kerbschnittverzierten Gürtelgarnituren verteilen sich nach dem von H. W. Böhme zusammengetragenen Fundbestand von Britannien über die Rheinmündung bis auf Höhe der mittleren Donau (Abb. 20)⁷⁷. Weiter östlich sind nur noch wenige Funde im Bereich der unteren Donau zutage getreten. Auffällig ist die stark abnehmende Funddichte einerseits südlich der

⁷³ Zuletzt HALSALL 2007, 152–162.

⁷⁴ Zum Typenspektrum BÖHME 1974, 53–79, 80f. Texttaf. A–B.

⁷⁵ So etwa in einem Grabfund aus Vieuxville: BÖHME 1974, Taf. 110,14; SOMMER 1984, Taf. 59,5.

⁷⁶ Vgl. die Nachweise bei KAZANSKI 1996, 122 Abb. 9, Nr. 28–29,48.

⁷⁷ BÖHME 1974, 90 Karte 11; BÖHME 1986, 31 Abb. 8. – Zur Chronologie vgl. BÖHME 1974, 79–90; revidiert: BÖHME 1989, 770–773; BÖHME 2008, 76–81; GSCHWIND 2004, 260–265; zuletzt: PAUL 2011, 76–83; EGER 2012, 123–132.

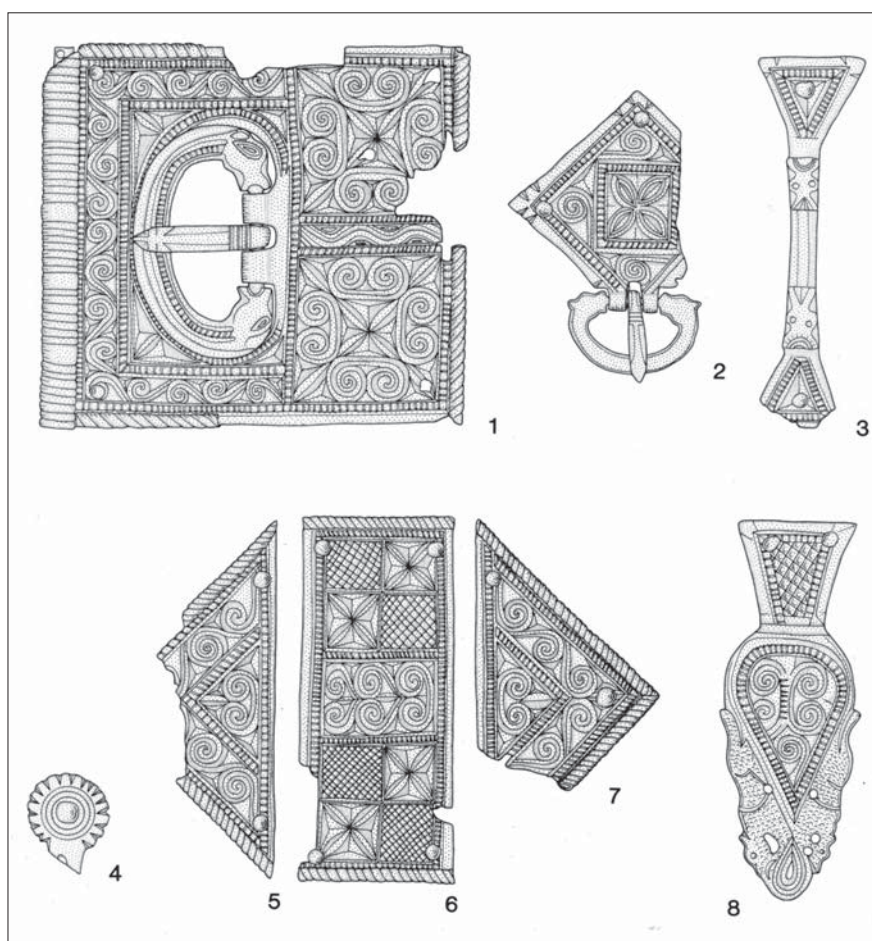


Abb. 19. Kerbschnittgürtelgarnitur aus Basel-Aeschenvorstadt, Grabfund 1971.

Loire und andererseits südlich der Alpen. Aus dem südlichen Gallien, Italien, Nordafrika und von der Iberischen Halbinsel lassen sich nur wenige Funde anführen, wobei allerdings einige von Böhme noch nicht erfasste Funde nachzutragen sind⁷⁸. Ob hier alleine die Quellenlage (fehlende Beigabensitte) für das Ausbleiben von Funden verantwortlich ist, müsste erst noch durch detailliertere Materialstudien in den einzelnen Regionen geklärt werden. Für die Iberische Halbinsel und Nordafrika liegen solche Studien bereits vor. In beiden Fällen ist die These geäußert worden, dass die Kerbschnittgürtelgarnituren keine regionaltypischen Produkten waren, sondern mit dislozierten Truppen aus den nördlichen Limeszonen ins Land gekommen seien⁷⁹.

Gegen die Ansicht, dass in den Nordwestenprovinzen eine eigene Gürtelmode vorherrschend war, ließe sich einwenden, dass die Kerbschnittgarnituren gewöhnlich aus Buntmetall bestehen und deshalb nur eine nachgeordnete Schicht römischer Soldaten, gewissermaßen die niederen Offiziers- und Unteroffiziersränge repräsentieren würden⁸⁰, wohingegen die goldenen Rundschnallen hochrangigen Angehörigen von Armee und kaiserlicher Verwaltung vorbehalten gewesen sein. Abgesehen davon, dass bereits die Verbreitungsschwerpunkte beider Schnallenmoden - bei insgesamt ausreichender Quellenlage entlang des Limes von Britannien bis in den Schwarzmeerraum - eine solche Annahme

⁷⁸ Das gilt besonders für die Iberische Halbinsel: AURRECOECHEA FERNÁNDEZ 2001, 133 Karte 9.

⁷⁹ AURRECOECHEA FERNÁNDEZ 2001, 218–220 (außer Soldaten auch Zivilbeamte der kaiserlichen Verwaltung als Träger erörtert); MACKENSEN 2008, 319f.; vgl. EGER 2012, 167–170.

⁸⁰ Ab welchem Rang Soldaten Kerbschnittgürtelgarnituren trugen, ist allerdings nicht geklärt.



Abb. 20. Verbreitung der kerbschnittverzierten Gürtelbeschläge.

kaum zulassen, ist auch auf wenige kerbschnitt- und punzverzierte Beschläge aus Edelmetall hinzuweisen⁸¹. Wenn auch im Vergleich mit den goldenen Rundschnallen nur in bescheidener Stückzahl, zeigen solche prächtigen Besitzstücke, dass Kerbschnittgarnituren auch von höheren Offiziersrängen an der Nordwestgrenze des Westreichs getragen worden sein dürften.

Zumindest zwischen Rheinmündung und oberer Donau blieben relativ große Gürtelbesatzstücke mit ovalen Schnallen mit Tierkopffenden auch noch während des mittleren 5. Jhs. in Gebrauch, nunmehr in etwas anderer Kombination der Besatzstücke und überwiegend mit Punz- statt Kerbschnittdekor⁸². Das Beharren auf den angestammten, besonders breiten Militärgürtel in dieser Region während eines Zeitraumes von rund 70 bis 80 Jahren zeigt, dass der überregionale Einfluss neuer Moden im Römischen Reich nicht überschätzt werden darf. Die schmalen Gürtel mit massiven runden Schnallen konnten sich entlang der Rheingrenze und in Nordgallien nicht durchsetzen, sondern blieben Ausnahmeerscheinungen. Das spricht eher für eine personengebundene Ausstattung: Offenbar waren es vornehmlich hochrangige Krieger aus den nordöstlichen Reichsteilen und seiner Peripherie, besonders aus dem Mitteldonau- und Schwarzmeerraum, die sich entsprechend gürteten.

Ein weiteres Gebiet innerhalb des Weströmischen Reiches, für das sich eine ausgeprägte regionale Gürtelmode des 4. bis frühen 5. Jhs. nachweisen lässt, ist die Iberische Halbinsel. Die vergleichwei-

⁸¹ Zum Beispiel Vermand III, Grab B: SOMMER 1984, Taf. 74,1; Linz, Grab 12: RUPRECHTSBERGER 1999, 101 Abb. 60,2-4, Taf. 18,2; vgl. außerdem eine silbervergoldete Schnalle einer B-Garnitur von unbekanntem Fundort aus dem Museo Nazionale di Cripta Balbi, Rom.

⁸² BÖHME 1974, Karten 12-13.

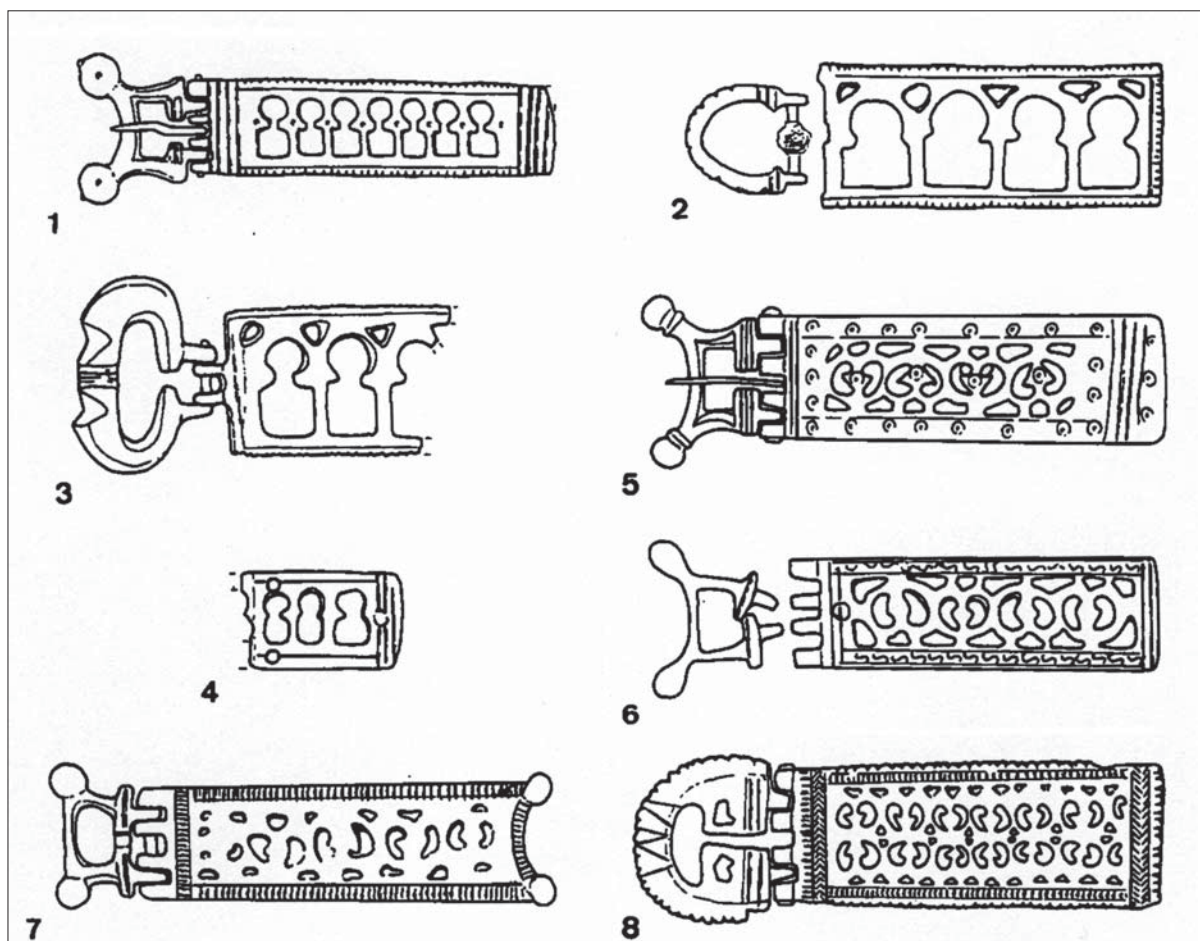


Abb. 21. Spätromische Gürtelbeschläge aus Hispanien.

se gute Quellenlage für Gürtelzubehör verdankt sich der Tatsache, dass im Bereich der nördlichen Meseta kleine Gräberfelder und Grabgruppen mit beigabeführenden Bestattungen bekannt sind. Es handelt sich um die häufiger im Umfeld spätromischer Villen lokalisierten Gräberfelder im Einzugsbereich des Duerotals, die deshalb auch unter dem Begriff der Duerotalkultur bekannt sind⁸³. Waffenbeigaben weisen darauf hin, dass hier eine wehrhafte Landbevölkerung, möglicherweise Angehörige von Milizen, die zum Schutz der großen Landgüter aufgestellt wurden, bestattet wurden. Das Formenspektrum des Gürtelzubehörs umfasst im Wesentlichen Regionaltypen, die sich wie die Schnallen vom Typ Simancas von der östlichen Schnallenmode des späten 4. bis mittleren 5. Jhs. ebenso klar unterscheiden wie von den Kerbschnittgarnituren der Nordwestprovinzen (Abb. 21)⁸⁴. Probleme bereitet allerdings die Feinchronologie der hispanischen Formen des Gürtelbesatzes, insbesondere das Ende ihrer Gebrauchszeit⁸⁵.

Eine vom mittleren Donauraum und den östlichen Reichsteilen abweichende Gürtelmode deutet sich außerdem für die nordafrikanischen Provinzen in der Zeit um 400 und der ersten Hälfte des 5. Jhs. an, obwohl die Quellen- bzw. Publikationslage hier sehr dürftig ist⁸⁶. Das Bild wird derzeit von wenigen Kerbschnittbeschlägen geprägt, darunter auch lokale Imitationsformen wie aus *Lambaesis*/Tazoult

⁸³ Zusammenfassend: ZEISS 1934, 90f. („Altkastilische Gruppe“); CABALLERO ZOREDA 1974; FUENTES DOMÍNGUEZ 1989. – Zum Gürtelzubehör vgl. AURRECOEHEA FERNÁNDEZ 2001.

⁸⁴ Zu den hispanischen Schnallentypen des 4./5. Jhs. vgl. PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN 1992, 258–260, Abb. 3–5; AURRECOEHEA FERNÁNDEZ 2001, 27 Abb. 9; zu Datierung des Typs Simancas in das späte 4. und (fortgeschrittene?) 5. Jh. ebd. 158.

⁸⁵ Vgl. dazu die einzelnen formenkundliche Abschnitte bei AURRECOEHEA FERNÁNDEZ 2001.

⁸⁶ Zur Quellenlage MACKENSEN 2008; EGER 2012, 46–50.

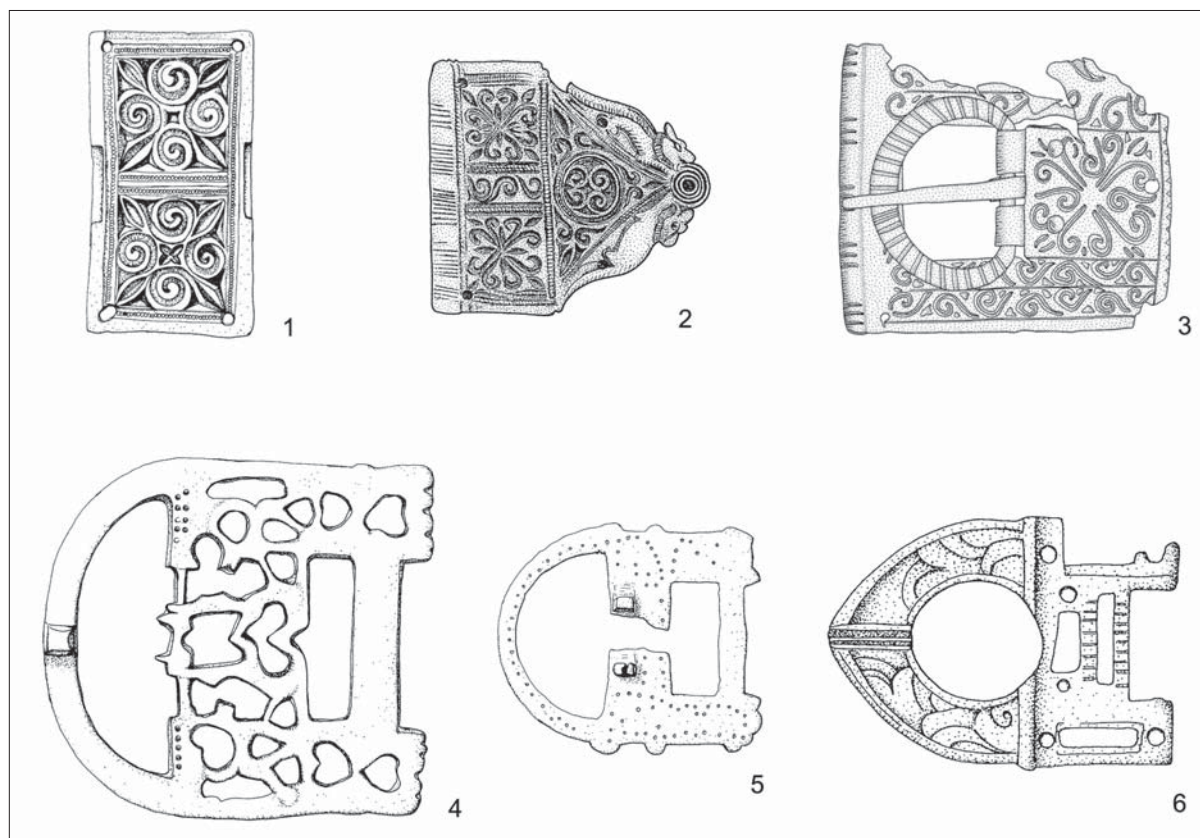


Abb. 22. Spätromische Gürtelbeschläge aus Nordafrika.

mit einer simplen „Übersetzung“ des Kerbschnitts in Gravur (Abb. 22,1–3)⁸⁷. Daneben gibt es einige noch kaum bekannte größere gegossene rechteckige und U-förmige Schnallen mit festem Beschlag und Riemensteg, die einen einfachen Punz- und Gravurdekor tragen und gelegentlich eine Durchbruchornamentik aufweisen (Abb. 22,4–6)⁸⁸. Ihre provinzielle Machart und die bislang auf den Maghreb begrenzte Verbreitung deuten auf eine regionale Erscheinungsform des spätromischen Militärgürtels.

Von besonderer Bedeutung für die Frage nach nordafrikanischen Prunkgürteln der spätesten römischen Zeit ist der Gürtelbesatz aus dem Schatzfund von *Cartennae/Ténès*, der sehr wahrscheinlich in den Jahren 420/30 in den Boden kam⁸⁹. Die von mindestens zwei, vielleicht sogar drei Prunkgürtel stammenden Schnallen und Beschläge aus Gold sind in feinem *opus interrasile* gearbeitet (Abb. 23). Die größere der beiden erhaltenen Schnallen besticht zusätzlich durch ihren Bügelabschluss mit plastisch geformten Entenköpfen. Die kleinere Schnalle fällt durch einen D-förmigen Bügel mit Doppeldorn auf. Es handelt sich um Goldschmiedearbeiten auf höchstem Niveau, die sich von den geradezu plump wirkenden Schnallen mit massivem, rundem Bügel auffällig abheben. Im Übrigen weisen Bügelweite und Beschlaggröße auf wesentlich breitere Gürtelriemen, als man für die vergleichsweise kleinen Rundschnallen verwendet haben dürfte.

Kehren wir auf die Iberische Halbinsel zurück, die mit den Schnallen aus Beja den Ausgangspunkt dieses Überblicks über die spätromische Gürtelmode der Zeit um 400 und der ersten Hälfte des 5.

⁸⁷ SOMMER 1984, Taf. 10,1; MACKENSEN 2008, 314 Abb. 4,1; EGER 2012, 127–130.

⁸⁸ EGER 2012, 132–137.

⁸⁹ Monographisch: HEURGON 1958. – Der von Heurgon gewählte, sehr späte Ansatz für den Zeitpunkt der Niederlegung, den er an der großen Medaillonscheibenfibel mit Kreuzpendilien festmachte (HEURGON 1958, 71–73, 77), wird hier nicht geteilt. Zur Datierung vgl. auch BRENK 1977, 270f. Nr. 310 (um 420); MARTIN 1994, 569 (um 430/50); FINGERLIN 2006, 303 (Deponierung mit Ankunft der Vandalen verbunden, obwohl Heurgon darin zustimmend, dass die Kreuzpendilien der Scheibenfibel eine spätere Zutat seien); EGER 2012, 106–109.

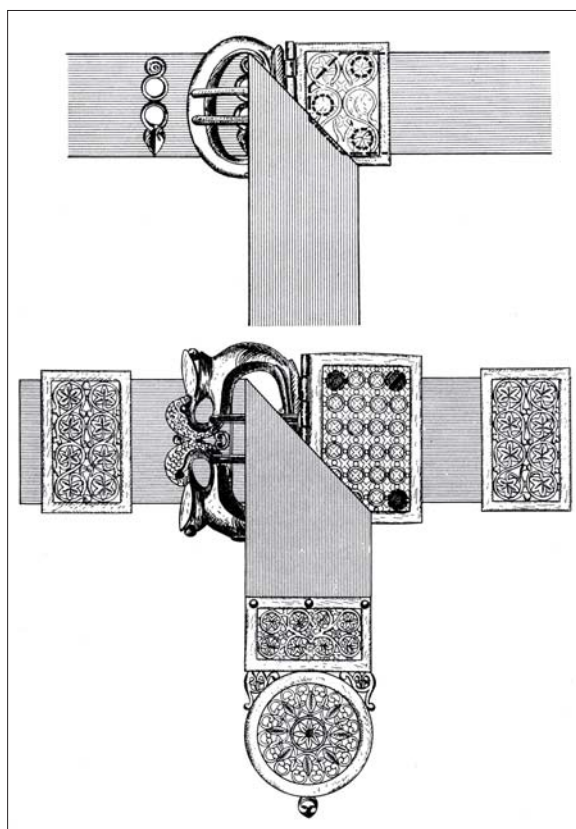


Abb. 23. Cartennae/Ténès, Gürtelbesatzstücke aus dem Schatzfund nach der Rekonstruktion von Heurgon.

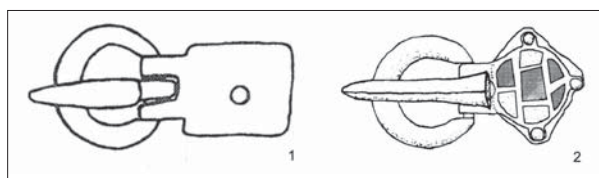


Abb. 24. Schnallen mit verdicktem Rundbürgel. a La Olmeda; b „Córdoba“.

Jhs. bildete, so bleibt zu unterstreichen, dass nicht allein aus Beja, sondern von einem halben Dutzend anderer Fundorte aus Spanien und Portugal Schnallen mit rundem, stark verdicktem Bügel vorliegen (Abb. 24). Ein Teil der Forschung hat daher vermutet, dass solche Schnallen auch im Westen rasch Mode wurden und sogar von einer Herstellung in einheimischen Werkstätten auszugehen sei⁹⁰. Berücksichtigt man jedoch die Gesamtentwicklung der Gürtelmode auf der Iberischen Halbinsel mit ihren offenbar noch bis in das 5. Jh. hinein getragenen regionalen Gürtelbesatzformen, erscheint das sehr zweifelhaft. Die begrenzte Stückzahl der Rundschnallen lässt weder an eine weit verbreitete oder gar uniforme Mode der in Hispanien präsenten Militäraristokratie, noch an eine breitere regionale Produktion denken⁹¹. Vor allem aber drängt die Frage, wer in der ersten Hälfte des 5. Jhs. auf der Iberischen Halbinsel zur Militäraristokratie zählte: Nach allem, was wir aus

der *Notitia Dignitatum* wissen, waren römische Truppen bis zu Beginn des 5. Jhs. im Norden Spaniens stationiert gewesen⁹². Nach 409 befand sich mit Ausnahme der Provinz *Tarraconensis* im Nordosten der Halbinsel, aus der bislang keine einzige der bekannten Rundschnallen vorliegt, die Iberische Halbinsel nicht mehr unter reichsrömischer Kontrolle (und im übrigen auch nicht unter derjenigen des Usurpators Konstantin III. und seines sich später gegen ihn erhebenden Befehlshabers Gerontius, die allerdings Episode blieben und hier aus chronologischen Gründen außer Betracht bleiben können)⁹³. Ein Angehöriger regulärer römischer Truppen kann daher im Grab von Beja kaum bestattet gewesen sein. Allerdings wissen wir von einheimischen, hispanischen Truppen und Milizen, so etwa die von der theodosianische Partei aufgestellte Streitmacht gegen Konstantin III., die u. a. von Lusitanien aus operierte⁹⁴. Doch auch ein Anführer der lokale Elite scheidet als Grabherr von Beja aus: Wie sein Zubehör ausgesehen haben dürfte, verdeutlicht das von Aurrecochea Fernández ausführlich beschriebene Spektrum der hispanischen und pseudo-hispanischen Schnallen⁹⁵. So ist der Krieger aus Beja auf-

⁹⁰ FEHR 2002/03, 226 mit Bezug auf D. Neubauer; KLEEMANN 2008, 94; PINAR-RIPOLL 2008, 108.

⁹¹ Womit eine Produktion in kleinsten Stückzahlen nicht ausgeschlossen werden soll, welche den Bedarf der gentilen Kriegereliten, die sich auf der Iberischen Halbinsel seit 409 aufhielten, abdeckte.

⁹² ARCE 1997, 65–72. Nicht recht zu klären ist allerdings, wo und wie und lange die in der *Notitia Dignitatum* ebenfalls erwähnten comitatensischen Truppen standen, vgl. ARCE 1997, 72.

⁹³ Zu den Ereignissen 409–413 ARCE 1997, 151–162; CASTRITIUS 2007, 56–60.

⁹⁴ ARCE 1997, 151–155. Die von der theodosianischen Partei unterhaltenen Truppen dürften sich aber bald nach 409 aufgelöst bzw. sich auf Milizen der einzelnen aristokratischen Familien beschränkt haben.

⁹⁵ AURRECOECHEA FERNÁNDEZ 2001, 108–119; 147–182. Allerdings stammt das meiste Zubehör aus Zentral- und Nordspanien. Über das im Südwesten der Iberischen Halbinsel getragene Gürtelzubehör des 4./5. Jhs. lässt sich wegen der extremen Fundarmut nur spekulieren; doch geht man wohl nicht fehl, vergleichbare Formen anzunehmen.

grund seiner Ausrüstung schwerlich mit anderen Militärkontingenten in Zusammenhang zu bringen, als mit barbarischen oder barbarisierten Einheiten, die hier im zweiten Viertel des 5. Jhs. operierten, sei es unter suebischem oder westgotisch-römischem Kommando⁹⁶.

Die – vermutliche – Leibgurtschnalle aus dem Grab des Arifridos ist hinsichtlich ihrer (fremden) Herkunft ähnlich zu interpretieren wie die Rundschnallen. Das heute nicht mehr auffindbare Stück wurde zuletzt von M. Schulze-Dörrlamm den Ovalschnallen mit ovalem bis nierenförmigem Beschlag mit ein- oder zweiteiliger Einlage vom Typ C2 zugeordnet⁹⁷. Die Parallelfunde stammen hauptsächlich aus dem Schwarzmeer- und Mitteldonauraum, nur wenige Funde sind weiter westlich bzw. im westlichen Mittelmeerraum gefunden worden. Das Verbreitungsbild ähnelt damit in auffälliger Weise bei allerdings deutlich schmalere Fundbestand den zuvor besprochenen Rundschnallen: Der Typ tritt nicht gleichmäßig über den gesamten Mittelmeerraum auf, sondern bevorzugt in dessen (nord-)östlicher Hälfte⁹⁸. Wenn man mit Schulze-Dörrlamm hierin vor allem ein Problem der Quellenlage sehen möchte und von einer geographisch ursprünglich deutlich weiter ausgreifenden Verbreitung sowohl ihres Typs C2 als auch der zuvor besprochenen Rundschnallen mit Rundbeschlag ausgeht – eine Position, die sich auch von Rummel zu eigen machte –, müsste zuerst geklärt werden, warum davon vor allem der frühe Horizont der Cloisonné-Schnallen betroffen ist. Denn ab der Mitte der zweiten Hälfte des 5. Jhs. nimmt der Bestand an Cloisonné-Schnallen in den mediterranen Landschaften spürbar zu. Für manche Typen ist sogar ein Schwerpunkt im östlichen Mittelmeerraum zu konstatieren⁹⁹. Die alternierenden Verbreitungsbilder der unterschiedlichen Cloisonné-Schnallentypen machen somit deutlich, dass eine pauschale, allein auf der schlechten mediterranen Quellenlage basierende Erklärung für die begrenzte Fundverbreitung der Typen der ersten Hälfte bis Mitte des 5. Jhs. nicht ausreicht. Auch wenn die unbestritten als immer noch höchst unbefriedigend einzustufende Quellenlage den Blick auf die einstige Gürtelmode im Mittelmeerraum verstellt, zeichnen sich unterschiedliche regionale Schwerpunkte und Vorlieben in der Gürtelmode des 5. Jhs. ab, die vor einer verallgemeinernden Sprachregelung bei der Zuweisung der Schnallen (allgemein römisch, [ciricum-]mediterran) warnen.

In dieser Hinsicht ist auch die größere der beiden Schnallen aus dem Kriegergrab von Capraia sorgfältig zu prüfen. Mit einem ovalen Bügel und einem hochrechteckigen Laschenbeschlag mit tropfenförmigem Plate-inlaying-Dekor gehört sie zum Typ Komorn-Gültlingen-Bingen nach Quast bzw. zu einer Variante der Schnallen mit einlageverziertem Laschenbeschlag des Typs C14 nach Schulze-Dörrlamm, dessen Datierung den Zeitraum von der Mitte des 5. Jhs. bis in die Zeit um 500 umfasst¹⁰⁰. Mehrere Parallelfunde liegen aus Süddeutschland vor, doch sind ähnliche Schnallen auch aus dem östlichen Mittelmeerraum bekannt (*Abb. 25*). Wie Schulze-Dörrlamm herausarbeiten konnte, unterscheiden sich die merowingischen Exemplare durch einen überwiegend eisernen Beschlag mit vier Ecknieten von den byzantinischen Schnallen mit flachem, buntmetallenem Beschlagkasten und drei Nieten und dürften regional hergestellte Imitationsformen sein¹⁰¹. Zu dieser Gruppe ist auch das Stück von Capraia zu rechnen, das bislang der einzige südalpine Fund dieser Form innerhalb der westlichen Mittelmeerwelt ist. Abermals ließe sich hier einwenden, dass der Fundbestand an cloisonniertem Gürtelzubehör im westlichen Mittelmeer und speziell in Italien sehr schütter ist. Aber das betrifft nur das mittlere 5. Jh., denn dank der Beigabensitte der ostgotischen Oberschicht ändert sich die Funddichte ab dem späten 5. Jh. in Italien, besonders Oberitalien, spürbar¹⁰². Ferner ist auf den inzwischen erschlossenen vandalenzeitlichen Fundbestand aus Nordafrika hinzuweisen, der derzeit rund 30 cloisonnierte

⁹⁶ Zur wechselvollen Geschichte und den zahlreichen Kriegszügen dieser Zeit vgl. GARCÍA MORENO 1998, 49–72; KAMPERS 2008, 126–129.

⁹⁷ SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 86–89.

⁹⁸ Vgl. SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 89, 145.

⁹⁹ Vgl. hierzu einzelne Verbreitungskarten von Gürtelzubehör des 5. Jhs. bei SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 58 Abb. 22, 69 Abb. 25; 94 Abb. 33; 119 Abb. 43; 122 Abb. 45; 128 Abb. 47.

¹⁰⁰ QUAST 1993, 86; SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 120–123; SCHACH-DÖRGES 2004, 60f.

¹⁰¹ Folgt man der Unterscheidung ostmediterraner und westlicher Formen nach SCHULZE-DÖRRLAMM 2002, 121, so sind die Überlegungen von SCHACH-DÖRGES 2004, 61 mit Anm. 344 zu möglichen Importstücken in Südwestdeutschland hinfällig.

¹⁰² Grundlegend: BIERBRAUER 1975.

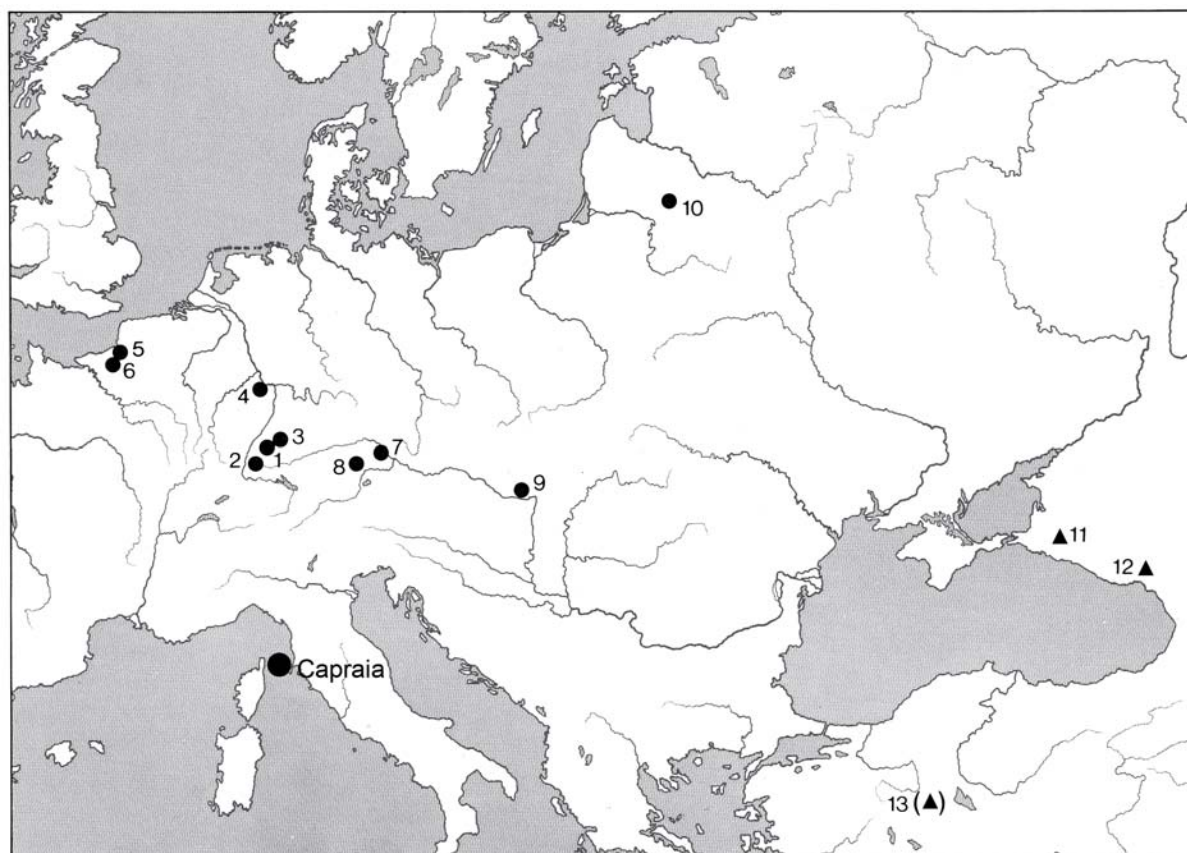


Abb. 25. Verbreitung der Gürtelschnallen mit rechteckigem Plate-inlaying-Beschlag vom Typ Komorn-Gültlingen-Bingen/C14

Besatzstücke vom Gürtel umfasst¹⁰³. Formen einer der beiden Varianten vom Typ Komorn-Gültlingen-Bingen fehlen darunter¹⁰⁴. Vorläufig spricht manches dafür, dass die Schnalle aus Capraia aus einer nordalpinen, vielleicht südwestdeutschen Werkstätte stammt.

3. Die Schuhschnallen

Das Kleidungszubehör der drei Bestattungen lässt kaum nähere Aussagen zu der einstmals getragenen Kleidung zu. Grundbestandteil dürfte eine in der Hüfte gegürtete Tunika gewesen sein. Nur Arifridos besaß eine Fibel, die zum Verschluss eines Umhangs, wohl einer auf der rechten Schulter verschlossenen *chlamys*, diente. Aus zahlreichen Mosaik- und anderen bildlichen Darstellungen bekannt, handelt es sich um ein Kleidungsstück, das sowohl von Soldaten als auch im zivilen Leben, etwa bei der Jagd, getragen wurde¹⁰⁵. Wegen der fehlenden Waffenbeigabe bleibt im Falle des Arifridos ungeklärt, ob hier ein Vornehmer in Offiziersuniform oder aber in repräsentativer „ziviler“ Kleidung bestattet wurde. Schon das mahnt zur Zurückhaltung bei der Interpretation des Bestatteten als typischem Vertreter der spätrömischen Militäraristokratie. Als weitere Besonderheit dieses Grabfundes fällt das goldene Kleinschnallenpaar auf, bei dem es sich um Schuh- oder Stiefelschnallen gehandelt ha-

¹⁰³ EGER 2012, 202–227.

¹⁰⁴ Aus dem westlichen Mittelmeerraum liegt derzeit nur eine bronzenene Schnalle unbekannter, spanischer Herkunft vom Typ Komorn-Gültlingen-Bingen vor, die im Archäologischen Museum von Katalonien, Barcelona, aufbewahrt wird.

¹⁰⁵ So grundsätzlich auch von RUMMEL 2007, 244f. – Zuvor jedoch interpretierte er die *chlamys* als typische Kleidung militärischer Funktionäre (von RUMMEL 2007, 212f.), die auf bildlichen Darstellungen geradezu idealtypisch zivile und militärische Funktionäre scheidet. Das gilt jedoch nur für das fußknöchellange *paludamentum* hoher Würdenträger.

ben könnte. Sie gehören zu den Miniatur-schnallen mit D-förmigem Beschlag und einzeln gefasstem Cabochon¹⁰⁶. Vor allem ihre geringe Größe von nur 2,4cm und die Paarigkeit sprechen für eine Verwendung als kostbarer Schuhbesatz, obwohl der entsprechende Lagebefund im Grab unbekannt ist. Als Parallele innerhalb Nordafrikas kommen zwei goldene Kleinschnallen aus Grab 1 aus der Basilika von Souk el-Khemis, Nordostalgerien, in Frage, deren Lage im Grab jedoch ebenso wenig festgehalten wurde. Darüber hinaus bestehen Zweifel an einer echten Paarigkeit, weil beide Stücke in unterschiedlicher, angeblich aber originaler Größe abgebildet wurden (Abb. 26)¹⁰⁷.

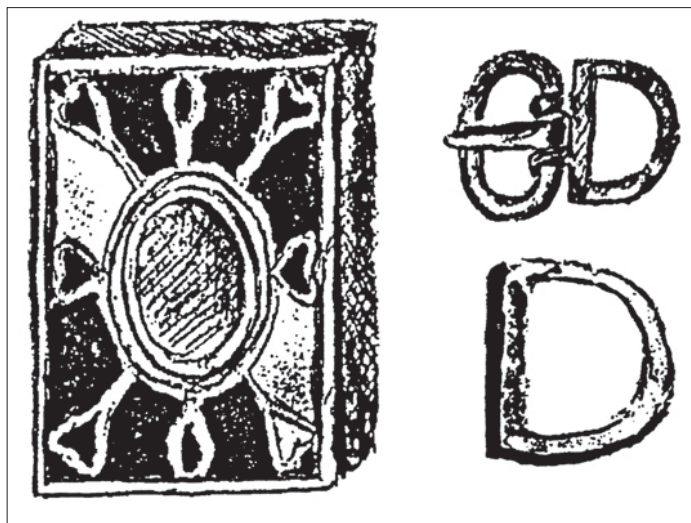


Abb. 26. Souk el-Khemis, Algerien, Inventar aus Grab 1. M. 2:3

Die Vermutung, dass solche kostbaren Kleinschnallenpaare in der erste Hälfte bis Mitte des 5. Jhs. als Schuhschnallen verwendet wurde, kann sich auf wenige gesicherte Befunde vornehmlich aus dem Mitteldonauraum stützen. Dazu zählen beispielsweise die Kriegergräber von Blučina, Tschechien, und Lébény, Ungarn, bei denen die Kleinschnallen *in situ* an den Füßen angetroffen wurden¹⁰⁸. Ältere Belege noch aus dem 4. Jh. sind aus der Černjachov-Kultur bekannt¹⁰⁹. Erst im letzten Drittel des 5. Jhs. mehreren sich gut dokumentierte Befunde, als die Verwendung von edelmetallenen Schuhschnallen für rund eine Generation unter der (ost-)fränkischen und alamannischen Oberschicht, und zwar sowohl bei Männern als auch Frauen, *à la mode* war¹¹⁰.

Die Gesamtverbreitung der frühvölkerwanderungszeitlichen Kleinschnallen mit rundem, verdickten Bügel (vgl. Abb. 15; darunter jedoch nur ein Teil als Schuhschnallen verwendet, eine eigene Kartierung für gesicherte Befunde von Schuhschnallen fehlt) zeigt das von den Rundschnallen mit Rundbeschlag, von denen ein Gutteil ebenfalls als Schuhschnallen getragen worden sein dürfte, vertraute Verbreitungsbild: Besonders häufig stammen die Kleinschnallen aus dem Mitteldonauraum. Weitere Exemplare wurden im nordöstlichen Schwarzmeerraum gefunden. Nach Westen hin nimmt die Verbreitung dagegen abrupt ab: nur einzelne Stücke stammen aus der Mittelrheingegend und aus Nordgallien sowie aus Südwesteuropa¹¹¹.

Nach von Rummel dokumentiert dieses Verbreitungsbild wie andere auch nur jene Zonen, in denen eine besondere Beigabensitte existierte, keineswegs aber die Gesamtausdehnung der ursprünglich verbreiteten Kleidungs- und Schuhmode mit besonderen Kleinschnallen zu schmücken. Daran ist soviel richtig, dass sicherlich für den Mittelmeerraum Abstriche zu machen sind und die Fundlücke mit großer Vorsicht zu bewerten ist. Doch übersah er, dass uns mit den Verbreitungsschwerpunkten

¹⁰⁶ Der Typ ist bei SCHULZE-DÖRRLAMM 2002 nicht erfasst. Mit den Schnallen vom Typ C7 sind dort nur D-förmige Schnallenbeschläge mit Zargenfassung berücksichtigt. Auf zwei einzelne Miniatur-schnallen aus Paris und aus Kerč machte KAZANSKI 1994, 144 Gruppe I.2.D; 178 Abb. 5,9–10.

¹⁰⁷ LAPORTE 1999, 378, Abb. 5B–C; QUAST 2007, 276, Abb. 30,C3–4. –Zur angeblich maßstabsgetreuen, von Verf. allerdings bezweifelten Wiedergabe LAPORTE 1999, 378. Wahrscheinlicher erscheint mir, dass der Beschlag ohne erhaltenen Schnallenbügel doppelt so groß abgebildet wurde wie die vollständig erhaltene Schnalle, vgl. EGER 2012, 206–207.

¹⁰⁸ Zusammenfassend zu beiden Grabinventaren: SCHMAUDER 2002 II, 21–27 Abb. 5 (Blučina); 35–37 Abb. 9 (Lébény; nur eine Kleinschnalle am rechten Fuß erhalten).

¹⁰⁹ SCHMAUDER 2002 I, 159; BIERBRAUER 2008, 42 Anm. 145.

¹¹⁰ QUAST 1993, 84–86; SCHACH-DÖRGES 2004, 47f. 66f.

¹¹¹ SCHMAUDER 2002 II, 121 Karte 14; typologisch aufgegliedert: BIERBRAUER 2008, 40 Abb. 4 (zu ergänzen ist Karthago-Koudiat Zâteur).

innerhalb der nördlichen Peripherie des Mittelmeerraums ein wertvolles Korrektiv zur Verfügung steht, das bis zu einem gewissen Grad auch Rückschlüsse auf die weiter südlich gelegenen Gebiete erlaubt. Denn die Verbreitung der Kleinschnallen bzw. Schuhschnallen ist weder mit der Gesamtverbreitung beigabenführender Bestattungen des 5. Jhs. deckungsgleich, noch steckt sie in groben Zügen dieses Gebiet ab. Vielmehr ergeben sich klare Schwerpunkte: So liegen trotz der außerordentlich guten Quellenlage nur einzelne Stücke aus Nordgallien und entlang des Rhein- und Donaulimes vor. Diese Fundlücke deutet auf unterschiedliche regionale Schuhmoden der Eliten während der ersten Hälfte und Mitte des 5. Jhs. Wie bereits hervorgehoben, fanden Schuhschnallen in den ehemaligen Nordwestprovinzen erst eine Generation später vorübergehend Eingang in die Kleidung der Oberschicht.

Dessen ungeachtet, sah von Rummel eine einstmals sehr viel weiter reichende Verbreitung von Schnallen an Schuhen oder Beinbekleidung innerhalb des Römischen Reichs auch durch literarische und Bildquellen abgesichert¹¹². So sei bekannt, dass die römischen Kaiser bereits seit dem 3. Jh. reich mit Edelsteinen verziertes Schuhwerk trugen. Schnallen finden allerdings keine Erwähnung in den Quellen und sind auch nicht auf den bildlichen Darstellungen zu erkennen. Nach von Rummel könne ein solcher Detailreichtum in den Darstellungen auch nicht erwartet werden, weshalb der ausbleibende ikonographische Beleg keine Bedeutung für diese Frage habe¹¹³. Dem sei hier widersprochen. Denn das offizielle Bildprogramm römischer Kaiser legte bei aller Stilisierung und Idealisierung durchaus Wert auf eine detaillierte Wiedergabe von Kleidungsbestandteilen. Wo nicht auf ältere, überkommene Bildschemata zurückgegriffen wurde, darf also eine eng an die reale Kaisertracht angelehnte Darstellung erwartet werden. Das verdeutlicht etwa der bekannte Tetrarchenstein aus Venedig, der die Augusti und Caesares in einem gleich gehaltenen militärischen Dienstkostüm wiedergibt (*Abb. 27*): Hervorgehoben sind jeweils die Mantelfibel, der mit verschiedenen steinverzierten Beschlägen versehene Gürtel und das reich verzierte Schwert¹¹⁴. Auch die Schuhe wurden in der Darstellung keineswegs vernachlässigt: Neben den einzelnen Riemen, welche die *campagi* zusammenhalten, sind runde Scheiben zu erkennen, die tatsächlich auf Zierbesatz hinweisen. Um eine Schnalle handelt es sich dabei aber nicht und ihre Abwesenheit lässt sich auch nicht mit fehlender Detailgenauigkeit begründen, wie die vom Bildhauer herausgearbeiteten Riemenschlaufen zeigen.

In die gleiche Richtung deutet das Schuhwerk der prachtvollen Hoftracht, in der sich Theodosius der Große auf dem Missorium von Almendralejo darstellen ließ (*Abb. 28*)¹¹⁵. Am oberen Schuhschaft sitzt eine runde Scheibe, die als Dekor oder vielleicht als eine Art Knopfverschluss, kaum aber als Schnalle interpretiert werden kann. Eine solche ist nicht zu erkennen und diese Tatsache kann angesichts der zahlreichen Details von Kleidung und Schuhen nicht einfach übergegangen werden. Der Toreut legte offensichtlich Wert auf die Gewand- und Schuhornamentik, aber auch auf Accessoires und hätte trotz der kleinmaßstäblichen Darstellung eine prunkvolle Schuhschnalle anzudeuten gewusst, wenn es denn eine gegeben hätte.

Nur extrem selten ist Schuhwerk, zumal Schuhe oder Stiefel von einiger Qualität, im archäologischen Befund überliefert. Als wenig bekanntes Beispiel sind hier die Schuhe aus den Ausgrabungen R. Forrers im koptischen Gräberfeld von *Panopolis/Akhmin* in Mittelägypten zu erwähnen, darunter ein exzeptionell gut erhaltener Schuh aus purpur gefärbtem Leder, über dessen genaues Aussehen wir dank der hervorragenden Farblithographien in der Publikation von H. Frauberger wissen (*Abb. 29*)¹¹⁶. Typologisch steht der ägyptische Schuh den auf dem Theodosius-Missorium dargestellten Schuhen des Kaisers sehr nahe. Auf dem Spann ist eine kreisrunde goldfarbene oder blattvergoldete Verzierung zu erkennen, die eine Vorstellung von den scheibenartigen Verzierungen der bildlichen Darstellung gibt. Demnach ist hier nicht durchweg an kostbaren Steinbesatz oder gar Schnallen, sondern öfters an

¹¹² VON RUMMEL 2007, 118; 341.

¹¹³ VON RUMMEL 2007, 341.

¹¹⁴ DELBRUECK 1932, 88; *Abb. 33*; RAGONA 1963.

¹¹⁵ Monographisch: ALMAGRO ET AL. 2000.

¹¹⁶ FRAUBERGER 1895/96. – Zu den Ausgrabungen in Panopolis/Akhmim: FORRER 1893.



Abb. 27. Venedig, San Marco, Tetrarchenstein; Schuhe eines Tetrarchen.



Abb. 28. Missorium des Theodosius aus Almendralejo, Spanien, und Ausschnitt mit den Schuhen des Kaisers und eines Amtsträgers.

farbigen Dekor oder aufgenähte Appliken zu denken. Schuhschnällchen besaßen nach Ausweis der Publikation Fraubergers weder dieser noch die anderen aus *Panopolis* bekannten Schuhe und Stiefel.

Soweit anhand archäologischer Befunde zu rekonstruieren, waren Schuhschnallen offenbar zuerst im nördlichen Kaukasus üblich, als Beispiel mag hier ein polychrom verzierte Schuhschnallengarnitur des 3./4. Jhs. aus Samtavro in Georgien dienen, die aus einem Paar Kleinschnallen und zugehörigen

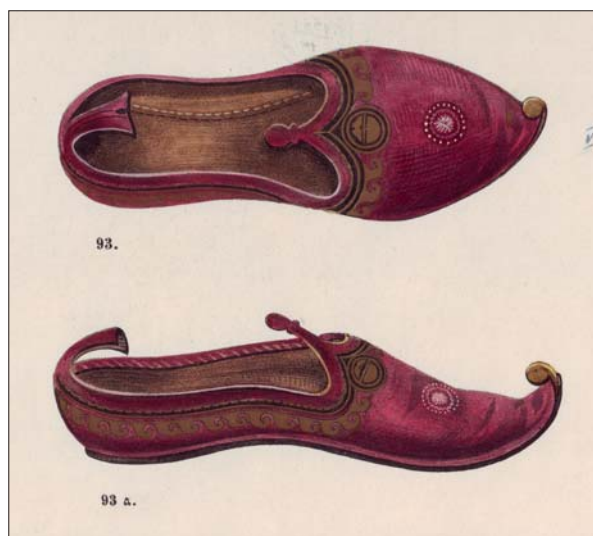


Abb. 29. Panopolis/Akhmim, Ägypten; rot gefärbter Lederschuh mit goldfarbenem Dekor.

Riemenzungen besteht¹¹⁷. Allerdings steht zu vermuten, dass man im Nordkaukasus die Sitte aus dem Perserreich übernommen hatte.

Gleichzeitige Belege für eine Verwendung von Schuhschnallen auf römischem Gebiet fehlen. Bislang singulär ist ein Grabfund aus dem spätrömischen Gräberfeld von Ravna, Serbien, der über eine Zwiebelknopffibeln vom Typ 3/4 in die zweite Hälfte des 4. Jhs. datiert werden kann (Abb. 30)¹¹⁸. Das Schnallenpaar lag offenbar an den unteren Extremitäten, wobei die Befundsituation aufgrund der schlechten Erhaltung der Skelettreste und der Lage der übrigen Beigaben (Fibel und Schnalle in ungewöhnlicher Lage auf der linken Seite des Beckens) zur Vorsicht mahnt. Auch überrascht der Befund einer Perlenkette, der auf die Bestattung eines weiblichen Individuums hinweisen könnte. Sieht man von diesem Grabfund ab, erscheinen Schuhschnallen

im Mitteldonauraum erst in der Zeit um 400 und dann stets im Kontext von Erzeugnissen der (ostgermanisch-)donauländischen Kultur.

Der fehlende archäologische Nachweis von Schuhschnallen im Mittelmeerraum kann nicht pauschal mit der fehlenden Beigabensitte begründet werden: Bereits im Rahmen unserer Betrachtung einzelner Schnallentypen wurde auf verschiedene Regionen aufmerksam gemacht, aus denen Fundstoff und darunter auch Grabfunde dieser Zeit bekannt sind. Insbesondere im Nahen Osten, in den syrisch-palästinischen Provinzen, scheint man die Toten kontinuierlich von römischer bis an das Ende der byzantinischen Zeit und zum Teil sogar noch später mit Schmuck und Kleidungszubehör bestattet zu haben. Zahlreiches Fundmaterial erbrachte beispielsweise die Ausgrabungen der staatlichen Bodendenkmalpflege der Provinz Damaskus in Darayya am südwestlichen Rand der Ghuta von Damaskus. Zwischen 2005 und 2010 wurden hier mehrere Hypogäen untersucht, die vom 3. Jh. bis in das 6./7. Jh. in Benutzung waren¹¹⁹. Ein Belegungshorizont des 5. bis frühen 6. Jhs. gibt sich u. a. durch einen runden Cloisonné-Beschlag und eine herzförmige Schnalle zu erkennen. Auch sind mit Goldohrringen und Perlenketten aus Halbedelsteinen Bestattungen einer gehobenen sozialen Schicht nachweisbar. Kleinschnallenpaare fehlen hingegen im Fundspektrum. Sie sind auch aus anderen Nekropolen der Region bislang nicht zum Vorschein gekommen, soweit Verf. dies überprüfen konnte¹²⁰.

Innerhalb Nordafrikas, das hier mit den Kleinschnallen aus dem Arifridos-Grab in *Thuburbo Maius* und Souk el-Khemis den Ausgangspunkt der Betrachtung bildete, sind den Untersuchungen dagegen enge Grenzen gesetzt. Im gesamten südwestlichen Mittelmeerraum wirkt sich die weitgehend beigabenlose Bestattungssitte im 5. Jh. auf die Quellenlage aus. Gleichzeitig besteht die Gefahr eines Zirkelschlusses, die von Rummel durch eine seiner Meinung nach nicht zu begründende ethnische Interpretation der wenigen reicher ausgestatteten Grabfunde gegeben sah: Sobald ein Grab Schmuck und Kleidungszubehör enthält, werde es als vandalisch interpretiert, was auch im vorliegenden Fall des Arifridos-Grabes mit seinem vermutlichen Schuhschnallenpaar zutrifft. Tatsächlich lässt sich dieses Problem in Landschaften mit weitgehend fehlender Beigabensitte nicht ohne weiteres lösen. Als

¹¹⁷ SOUPAULT 2003, Taf. 58,1.

¹¹⁸ PETKOVIĆ-RUŽIĆ 2005, 164, Taf. 6,G.44,5–8.

¹¹⁹ EGER –HAMOUD 2011. – Die Funde wurden von Verf. im Rahmen eines Auslandsstipendiums des Deutschen Archäologischen Instituts an der Orient-Abteilung aufgenommen.

¹²⁰ Beispielsweise sind keine Kleinschnallenpaare aus der Felskammernekropole von Yajuz oder dem Flachgräberfeld von Khirbet es-Samra, beide Jordanien, bekannt, deren Inventare von Verf. bearbeitet werden.

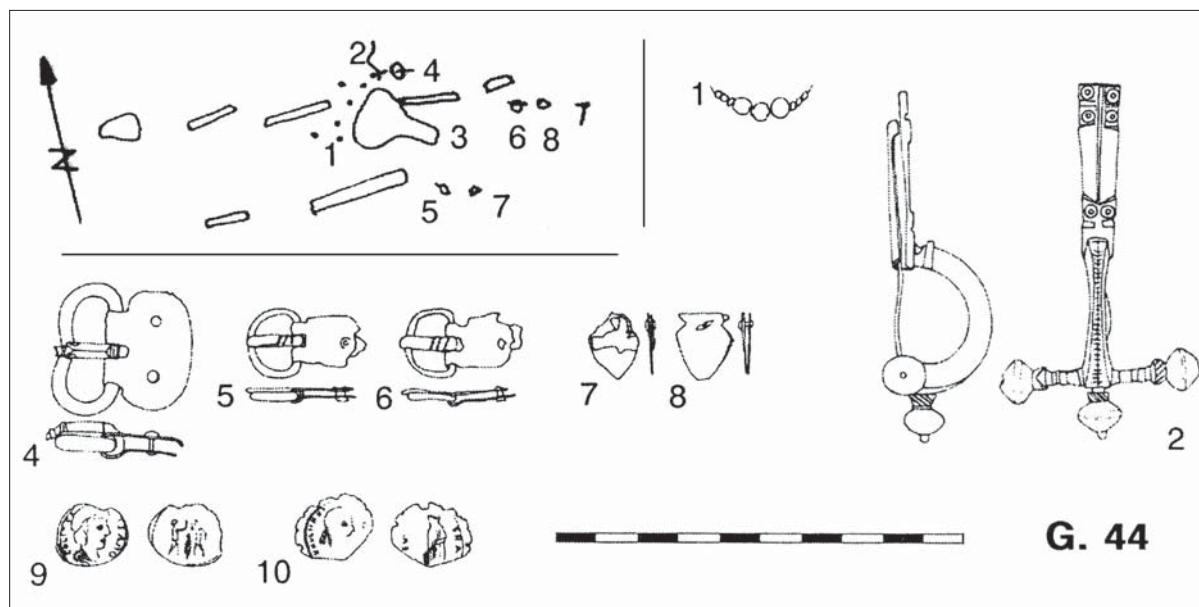


Abb. 30. Ravna, Serbien, Grab 44

Korrektiv können aber Schatzfunde des 5. und frühen 6. Jhs. mit Schmuck und Kleidungszubehör herangezogen werden. Für Nordafrika steht hier allerdings außer dem Schatzfund von Karthago, der neben einem großen Set an silbernem Tafelgeschirr eine begrenzte Zahl von Frauenschmuck lieferte¹²¹, nur der Schatzfund von *Cartennae/Ténès* im westlichen Algerien zur Verfügung. Der vermutlich in den Jahren 420/30 verborgene Schatz enthielt kostbares Kleidungszubehör von mindestens einer weiblichen Person und zwei männlichen Personen (ausgehend von der Zahl der Fibeln und der Gürtelbestandteile), die zu den höchsten Würdenträgern ihrer Zeit in Nordafrika gehört haben müssen¹²². Kleinschnallen(-paare), die auf die Verwendung von Schuhschnallen hinweisen könnten, fehlen in dem Verwahrfund. Sicherlich ist dieser Befund kaum mehr als ein Indiz, zumal die zufällige Bergung kein Garant für vollständige Überlieferung bietet und auch bei der ursprünglichen Auswahl der Pretiosen der Zufall eine Rolle gespielt haben könnte. Und doch ist das Ausbleiben von Klein- bzw. Schuhschnallen in diesem Zusammenhang bemerkenswert.

4. Zur Interpretation der Bestattungs- und Beigabensitte

In der Diskussion um die ethnische Bewertung der drei Männergräber wurde oftmals angeführt, dass die Bestattung mit Kleidungszubehör und Waffe typisch barbarisch sei, während die Gegner einer primär ethnisch orientierten Sichtweise dies mit einem geänderten Repräsentationsbedürfnis der spätrömischen Militärelite des Westreichs begründeten. Im folgenden wird daher zu fragen sein, ob Waffengräber in der spätrömischen Welt *per se* etwas Fremdes waren und auf barbarische Präsenz hinweisen oder als Beleg einer nach neuen Ausdrucksformen suchenden Militärelite gelten können. Zweitens ist zu überprüfen, ob es sich bei diesen Bestattungen durchweg um besonders reich ausgestattete Gräber handelt, die mit der Elite der Gesellschaft verbunden werden müssen. Und drittens ist die Quantität und geographische Verteilung dieser Gräber von Bedeutung: Stammen sie aus jenen Regionen, die nachweislich von den Wanderbewegungen der völkerwanderungszeitlichen Gentilverbände betroffen waren oder sind sie überall dort zu finden, wo spätrömisches Militär stationiert war?

¹²¹ BARATTE ET AL. 2002. Zur Schmuckausstattung C. Metzger in: BARATTE ET AL. 2002, 76–87.

¹²² HEURGON 1958, 75f.; EGER 2012, 159.

ZUR WAFFENBEIGABE IM SPÄTRÖMISCHEN REICH

Waffenbeigaben waren im spätrömischen Reich durchaus bekannt, allerdings beschränkt sich ihr Vorkommen auf bestimmte Regionen. Im Mittelmeerraum – Nordgallien und die germanischen Provinzen sollen hier außer Betracht bleiben¹²³ – zählt dazu die nördliche Meseta in Spanien. Im 4. und 5. Jhs. wurden hier kleine Grabgruppen und wenige Gräberfelder angelegt, die von der spanischen Forschung unter dem Begriff der Duerotal-Kultur oder der Duerotal-Gräberfelder zusammengefasst werden¹²⁴. Während die Mehrzahl der Gräber beigabenlos ist, weisen wenige Gräber eine Gefäßbeigabe, etwas Schmuck oder Kleidungszubehör (fast ausschließlich Schnallen) und Männergräber auch Bestandteile der Bewaffnung auf. Besonders typisch ist die Beigabe eines Dolchs vom Typ Simancas oder einer Lanzenspitze (Abb. 31)¹²⁵. Ältere Überlegungen, diese Gräber mit barbarischen Foederaten zu verbinden, die an einem innerspanischen Limes stationiert gewesen sein sollen, konnten nicht überzeugen und wurden zu Recht aufgegeben¹²⁶. Vielmehr handelt es sich um Bestattungsplätze einer einheimischen ländlichen Bevölkerung im Umkreis großer Villen, unter denen sich wahrscheinlich auch Angehörige privater Milizen befanden.

Eine andere Region, aus der spätantike Waffengräber bekannt sind, ist der Nahe Osten. Allerdings liegen bislang nur einzelne Befunde vor, die den Ausnahmecharakter der Waffenbeigabe in den palästinischen und arabischen Provinzen unterstreichen. Als Beispiel sei hier der Grabfund eines Bogenschützen aus Be'er Sheva' in Israel angeführt, der mit einem Satz Dornpfeilspitzen bestattet wurde¹²⁷. Über die mitgegebene Zwiebelknopffibel vom Typ 3/4 nach Keller und Pröttel lässt sich der Fund in die zweite Hälfte des 4. Jhs. datieren¹²⁸. Nicht unwahrscheinlich ist, dass es sich hierbei um einen Angehörigen einer auch schriftlichen überlieferten Auxiliareinheit sarazenischer Bogenschützen handelt¹²⁹. Als Sarazenen wurden die arabischen *gentes* bezeichnet, die in den Wüstenregionen der palästinischen und arabischen Provinzen sowie jenseits der Limeszone lebte. In diesem Fall könnte die Waffenbeigabe als fremde, „barbarische“ Sitte dieser nur halb oder nicht romanisierten Wüstenbewohner gelten.

Ein weiterer Fund militärischer Ausrüstung des späten 4. oder frühen 5. Jhs. ist aus der Region östlich des Jordan bekannt, und zwar aus einem am Ostufer des Toten Meeres bei el-Haditha gelegenen, bereits weitgehend geplünderten Friedhof. Zu den wenigen noch mehr oder minder intakten Gräbern gehört ein Grab, dessen Inventar S. Th. Parker anhand der im Museum von Kerak, Jordanien, aufbewahrten Funde rekonstruieren konnte (Abb. 32)¹³⁰. Die als Schachtgrab mit länglichen Decksteinen konstruierte Gruft enthielt das Skelett eines adulten Individuums, das mit zwei Sigillata-Schalen und einem eisernen Helm bestattet worden war. Bei den Sigillata-Schalen handelt es sich um nordafrikanische Ware der Formen ARS Hayes 59B und 61A, die Parker aufgrund ihres Stempeldekors in einen jüngeren Abschnitt der Gesamtgebrauchszeit beider Formen setzte und in die Jahre zwischen 350 und 420 datierte¹³¹. Von besonderem Interesse ist in unserem Zusammenhang der Helmfund, der einzige seiner Art in Jordanien. Der Helm besteht aus zwei durch ein eisernes Band zusammengehaltene Viertelkalotten und wurde von Parker hinsichtlich seiner Konstruktion mit spätrömischen Helmfunden verglichen, die u. a. aus den Donauprovinzen bekannt sind¹³². Die Helmbeigabe zeichnet den Bestatteten als Soldaten aus, wobei Parker primär an einen Angehörigen der Reiterei dachte und in Erwägung zog, dass er zu einer Einheit einheimischer berittener Bogenschützen gehörte, den *equites Mauri Illyri-*

¹²³ Vgl. hierzu die Ausführungen von BÖHME 1974; zuletzt BÖHME 2008; konträr: HALSALL 2007.

¹²⁴ Grundlegende Literatur a. a. O., Anm. 82.

¹²⁵ Zur Beigabensitte vgl. die Ausstattungstabellen bei FUENTES DOMÍNGUEZ 1989, 123–147.

¹²⁶ Zur älteren „Limes-Theorie“ vgl. RADDATZ 1963; BLÁZQUEZ 1974; DOMÍNGUEZ MONEDERO 1983. Dagegen schon von ZEISS 1934, 90f, als Friedhöfe der einheimischen Bevölkerung gedeutet.

¹²⁷ GORIN 2003, 89, Abb. 132.

¹²⁸ KELLER 1971, 37–41; PRÖTTEL 1988, 357–364.

¹²⁹ Vgl. PARKER 1994, 393.

¹³⁰ PARKER 1994, 385; die Nekropole ist im übrigen unpubliziert.

¹³¹ HAYES 1972, 96–107; PARKER 1994, 391.

¹³² PARKER 1994, 393.

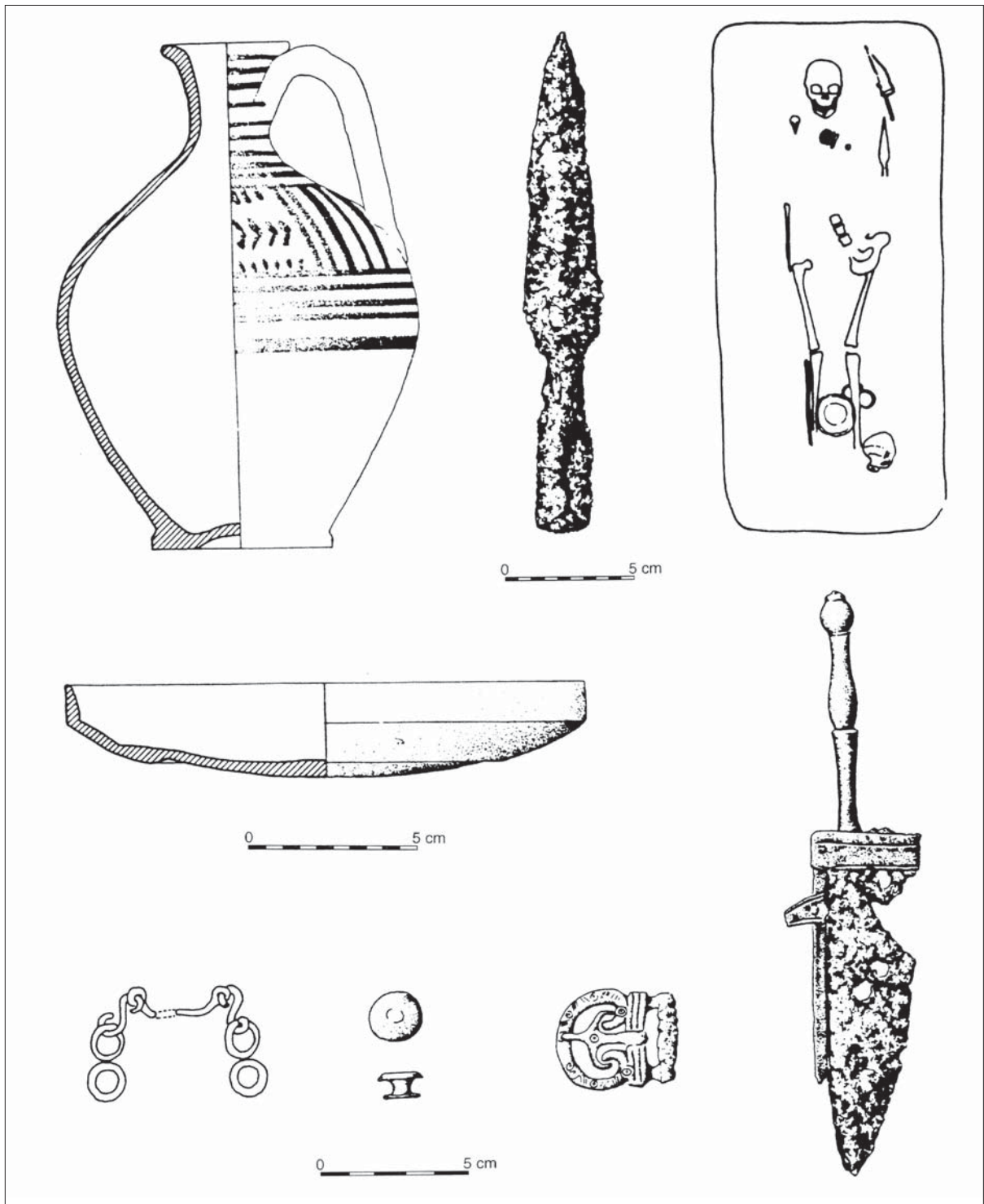


Abb. 31. San Miguel de Arroyo, Spanien, Grab 10. M. ca. 1:2. Lanze M. 2:5

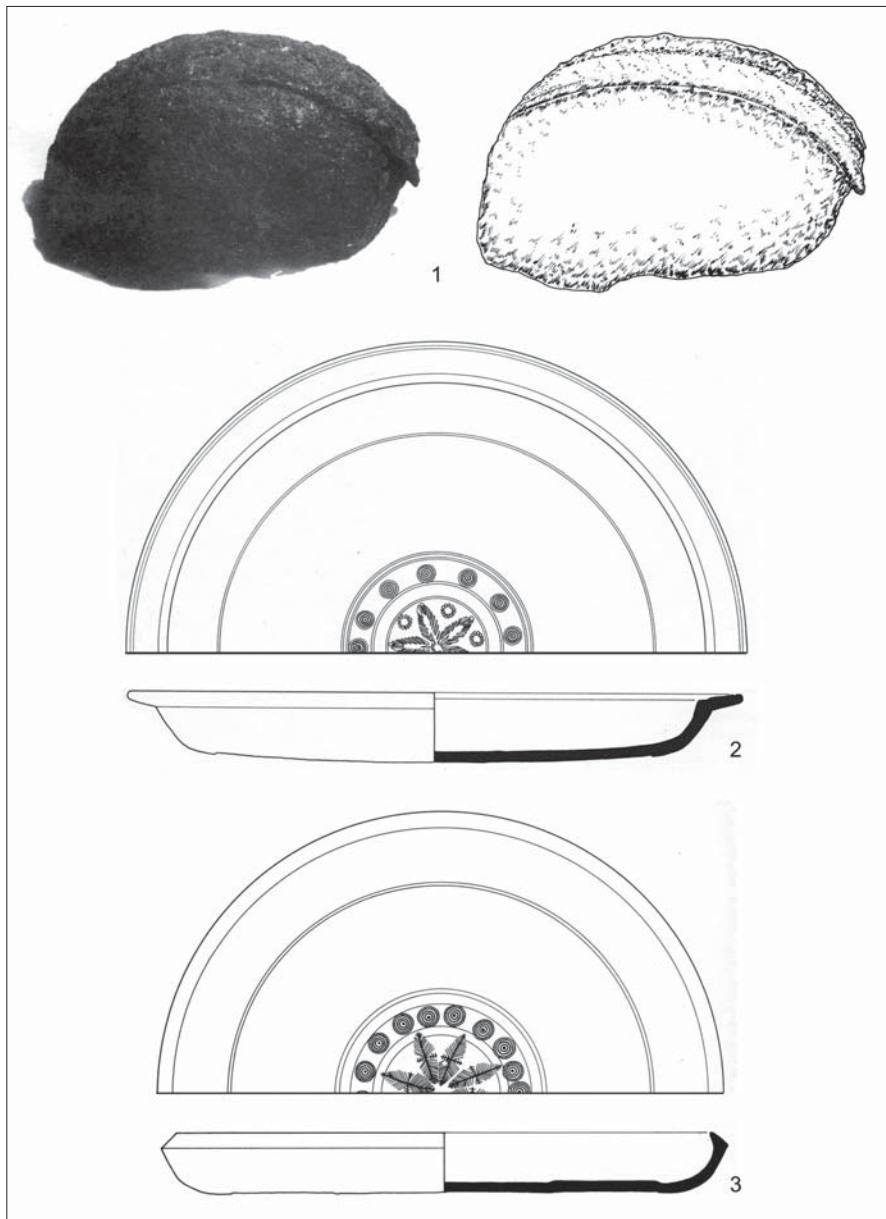


Abb. 32. Haditha, Jordanien, Inventar des Helmgrabes. M. 1:4.

cani, die der *Notitia Dignitatum* zufolge nur 18 km östlich von el-Haditha bei *Areopolis*/er-Rabba stationiert waren¹³³. Allerdings fehlt die Beigabe von Pfeilspitzen, die wie in Be'er Sheva` seine Funktion als Bogenschütze verdeutlichen würde. Auch ließen sich keine weiteren Bestandteile der Ausrüstung oder des persönlichen Zubehörs ermitteln.

Nach dieser kurzen, auf wenige Beispiele beschränkten Betrachtung sind zwei Punkte festzuhalten:

- 1) Die Waffenbeigabe ist in der Spätantike nicht *a priori* mit Barbaren zu verbinden; vielmehr ist sehr genau der Kontext der Waffengräber und das Fundmaterial zu untersuchen. In den nordkastilischen Gräberfeldern der sog. Duerotal-Kultur handelt es sich offenbar um ein regionales Phänomen der ländlichen, einheimischen Bevölkerung. Die bislang wenigen Beispiele im Nahen Osten entziehen sich dagegen einer genaueren Beurteilung. Hier liegt allerdings in Verbindung mit der schriftlichen Überlieferung (*Notitia Dignitatum*) der Gedanke nahe, dass die Waffen-

¹³³ PARKER 1994, 393; *Not. Dign. Or.* XXXVII.

beigabe dem Brauchtum barbarischer Angehöriger der römischen Truppen, in diesem Falle der „Sarazenen“, entsprochen haben könnte¹³⁴.

- 2) Spätantike Gräber mit Schwertbeigabe sind weder aus den römischen Provinzen im Nahen Osten noch aus der Duerotal-Kultur bekannt. Die Beigabe der Spathen aus Beja und Capraia ist in ihrem Umfeld ein neuer Brauch, der soziologisch und kulturell (Herkunft der Schwertformen, nächste, zeitnahe Parallelen für den Brauch der Schwertbeigabe) differenziert zu betrachten ist. Wie aufgezeigt werden konnte, deuten sowohl die nächsten Parallelen der Schwertformen als auch der Schwertbeigabe in beiden Fällen auf unterschiedliche barbarische Herkunftsräume.

ELITE- UND PRUNKGRÄBER? – ZUR SOZIALEN STELLUNG DER BESTATTUNGEN

Wie bereits eingangs erläutert, galten von Rummel die Männergräber von Beja, Capraia und *Thurburbo Maius* gemeinsam mit Prunkbestattungen wie denjenigen von Pouan und Tournai (Childerich-Grab) und gemeinsam mit einer Reihe von prunkvollen Frauengräbern als Beleg einer neuen Bestattungssitte der spätrömischen Militäraristokratie¹³⁵. Doch werden hier sehr verschiedene Grabfunde auf eine gemeinsame Stufe gestellt. Von der prunkvollen und extrem umfangreichen Ausstattung des 482 gestorbenen Frankenkönigs Childerich¹³⁶ und auch von jener des in Pouan bestatteten Vornehmen¹³⁷ unterscheiden sich die drei mediterranen Grabfunde durch eine quantitativ und in Capraia auch qualitativ (Schnallen nur vergoldet) deutlich beschränkte Ausstattung. Arifridos wurde überdies ohne Waffe bestattet. Damit deuten sich nicht nur erhebliche soziale und Rangunterschiede an, sondern es ist auch zweifelhaft, inwiefern man in Hinblick auf das Arifridos-Grab von einem typischen Vertreter des Militärs sprechen kann¹³⁸. Damit aber gerät eine Kernthese von Rummels ins Wanken: Dass es sich bei den „inhumations habillée“ des 5. Jhs. grundsätzlich um reich ausgestattete Gräber, mithin um Elitegräber, ja sogar Prunkbestattungen handele, deren Auftreten und Beigabensitte mithilfe der Kossackschen Prunkgrabtheorie¹³⁹ erklärt werden könne¹⁴⁰.

Darf man schon den Prunkgrabcharakter von Gräbern wie Beja, Thurburbo Maius und ganz besonders Capraia stark anzweifeln, so lassen sich aus dem vandalenzeitlichen Nordafrika weitere Belege für eine einfachere Ausstattung unter den Frauengräbern finden. Zu nennen sind hier die beiden bereits Mitte des 19. Jahrhunderts aufgefundenen Gräber bei *Hippo Regius/Annaba*, Algerien, deren Inventar zwar mit Fibelpaar und Schnalle über kennzeichnende Elemente des weiblichen Kleidungszubehörs und (Grab 2/1865) über Schmuck und Gerät verfügt, aber hinsichtlich der verwendeten Materialien deutlich unterhalb der Ebene der mit goldenem Schmuck und Kleidungszubehör ausgestatteten Grä-

¹³⁴ Eine solche Annahme müsste über weitere Untersuchungen zur Bestattungs- und Beigabensitte im Limesvorfeld bzw. auf der Arabischen Halbinsel erhärtet werden.

¹³⁵ VON RUMMEL 2007, 375, 384, 386.

¹³⁶ Guter Überblick: P. Périn–M. Kazanski, Das Grab Childerichs I. In: WIECZOREK ET AL. 1996, 173–182; Koch, U.–von Welck, K.–Wieczorek, A. V.1. Das Grab des Frankenkönigs Childerich I. In: WIECZOREK ET AL. 1996, 879–883.

¹³⁷ Zuletzt Ph. Riffaud-Longuespé in: AILLAGON 2008, 322f.

¹³⁸ Unbefriedigend ist der Vorschlag von RUMMELS 2007, 404, die mit Schwert Bestatteten als Angehörige des Heeres, jene ohne Schwert als Angehörige der *militia non armata*, also der kaiserlichen Verwaltung, zu betrachten, weil damit die Schwertbeigabe auf einen rein funktionalen Aspekt reduziert wird.

¹³⁹ KOSSACK 1974.

¹⁴⁰ VON RUMMEL 2007, 9: „Die wenigen bekannten Grabfunde [des 5. Jhs., Ergz. des Verf.] sind vielmehr, von wenigen Ausnahmen abgesehen, als ‘privilegiert’ anzusprechen.“ Unter Elite verstand er „mächtige, wirtschaftlich potente und/oder gebildete Personen und Gruppen“. Vgl. ferner VON RUMMEL 2007, 377: „Und schließlich kam auch der Großteil der hier angesprochenen Bodenfunde in Gräbern ans Licht, in denen Tote mit einem anzunehmenden privilegierten Status bestattet wurden.“ – Als sehr problematisch erweisen sich die weiteren Ausführungen auf S. 382f. zum Prunkgrab-Begriff. Unterschiedslos werden hier „reiches Grab“ oder „Grab mit umfangreicher Ausstattung an metallenen Kleidungsbestandteilen“ mit Prunkgrab gleichgesetzt und schließlich spricht von Rummel auch die von Böhme 1974 ausführlich behandelten nordgallischen Gräber des späten 4. und 5. Jhs. als „Prunkbestattungen“ an. Vgl. dagegen die von KOSSACK 1974, 4f. genannten Kriterien.

ber wie etwa aus *Thuburbo Maius* und Karthago-Koudiat Zâteur rangiert¹⁴¹. Beide haben wenig gemein mit Prunkgräbern im Sinne Kossacks. Einzelfunde buntmetallener Armbrust- und Bügelfibeln, die aufgrund ihres guten Erhaltungszustandes aus nicht-dokumentierten Grabfunden stammen dürften, deuten auf die Existenz weiterer Bestattungen von Personen, die hinsichtlich ihrer sozialen Stellung nicht zur Spitze der vandalischen Gesellschaft und wohl nicht einmal zur vandalischen Oberschicht gezählt werden können¹⁴².

Ein anderer Einwand betrifft die These von Rummels, dass es sich bei den mit mehr oder minder prunkvollem Schmuck und Kleidungszubehör ausgestatteten Gräbern um ein besonderes Phänomen des weströmischen Reichs handele, das so im Oströmischen Reich nicht anzutreffen sei und mit der besonderen politischen Konstellation des Westreichs zusammenhänge¹⁴³. Diese These ist schlichtweg falsch. Wie bereits weiter oben, im Zusammenhang mit den Schuhschnallen und auch mit den Waffengräbern, gezeigt werden konnte, hat es beigabeführende Bestattungen in spätrömischer und byzantinischer Zeit auch an der nordöstlichen Peripherie des Oströmischen Reichs und in dessen südlichen und südöstlichen Teilen gegeben: Sowohl in Ägypten als auch im Nahen Osten wurden die Toten offenbar kontinuierlich von der römischen Zeit bis in das 6. und 7. Jh. bekleidet und mit Schmuck und teilweise auch Kleidungszubehör bestattet. Darunter befinden sich gelegentlich polychrom verzierte Gegenstände, wie die Gürtelgarnitur aus „Reastan“/ar-Rastan in Syrien (*Abb. 33*)¹⁴⁴, und auch etwas Goldschmuck in Form goldener Ohrringen¹⁴⁵. Zwar fehlen bis heute Nachweise von Gräbern, deren Goldreichtum sich mit den Grabfunden von Pouan und Tournai messen können. Aber das Ausstattungsniveau von Gräbern wie demjenigen des Kriegers aus Capraia (bronze- und bronzevergoldetes Kleidungszubehör mit Cloisonnéverzierung) wird erreicht. Waffenbeigaben bleiben dagegen vereinzelt.

So sind es weniger die Bestattungs- und Beigabensitte im Allgemeinen, welche die zur Diskussion stehenden mediterranen Grabfunde innerhalb des Mittelmeerraumes während der ersten Hälfte und der Mitte des 5. Jhs. hervorheben, als vielmehr bestimmte Merkmale der Ausstattung wie die Waffenbeigabe, besonders die Schwertbeigabe, die Kleidungsweise der Frauen (paarige Schulterfibeln in den Frauengräbern) und einige Sachformen. Die Fundorte dieser und der überschaubaren Zahl vergleichbarer Gräber sind innerhalb des Mittelmeerraumes auf die westliche Reichshälfte beschränkt. Allerdings liegen ähnliche ausgestattete Gräber ebenfalls vom Mitteldonauraum über den Schwarzmeerraum bis zum Nordkaukasus entlang der gesamten nördlichen Rand der östlichen Reichshälfte vor. Eine sinnvolle Erklärung dieses besonderen Verbreitungsbildes mit der Militäraristokratie und innenpolitischen Verhältnissen des weströmischen Reichs überzeugen deshalb nicht¹⁴⁶.

Schließlich spricht die ungleiche geographische Verteilung der „Elitegräber“ innerhalb der weströmischen Reichshälfte gegen die Verbindung mit der spätrömischen Militärelite: So bleibt auch von Rummel nicht verborgen, dass sich reiche Grabfunde mit den schon benannten Elementen an der nordöstlichen Peripherie, im Karpatenbecken und in Pannonien, massiv konzentrieren, während sie nach Westen und Südwesten stark ausdünnen bzw. nur vereinzelt angetroffen werden. Zumindest aber in Gallien und in Oberitalien, wo große Teile des comitatensischen Heeres und des Führungsstabes in der ersten Hälfte des 5. Jhs. stationiert waren, müssten nach der These von Rummels ebenfalls zahlreiche Gräber in Erscheinung treten. Das ist nicht der Fall¹⁴⁷. Hier mit einem schlechteren Grabungs- oder

¹⁴¹ Zum Inventar der Gräber 1–2/1865 aus *Hippo Regius/Annaba* QUAST 2007, 242–247; zu Karthago-Koudiat Zâteur EGER 2001, 353–370.

¹⁴² Vgl. EGER 2008, 192, Abb. 1,4, 193 Abb. 2,6, EGER 2012, 321–322.

¹⁴³ Vgl. VON RUMMEL 2007, 384–386, 403.

¹⁴⁴ QUAST 1999c, 234 Abb. 3; 235 Abb. 4.

¹⁴⁵ Vgl. z. B. EGER–HAMOUD 2011, 74 Abb. 7a–c.

¹⁴⁶ So aber VON RUMMEL 2007, 385.

¹⁴⁷ Die Zahl der Grabfunde nimmt zwar zu, wie etwa die vor einigen Jahren aufgedeckten Gräber bei Sacca di Goito, Oberitalien, zeigen (SANNAZARO 2006). Aber das ändert nichts an dem bestehenden Ungleichgewicht. Im übrigen wird man gerade auch diese Neufunde aufgrund ihres Kleidungszubehörs eher an die Entwicklung im Karpatenbecken anzuknüpfen haben, denn mit einem generellen Modewechsel der spätrömischen Militäraristokratie.



Abb. 33. Gürtelgarnituren aus „Reastan“, wohl ar Rastan Syrien. M. 2:3.

Publikationsstand zu argumentieren¹⁴⁸, wäre verfehlt: Viele Grabfunde aus dem Karpatenbecken sind Zufallsfunde des 19. und frühen 20. Jhs., als die Archäologie dort nicht bedeutend weiter entwickelt war als in Frankreich und Italien. Im übrigen haben die mediterranen Landesarchäologien, besonders Frankreich, Italien und Spanien, in den letzten Jahrzehnten hinsichtlich des allgemeinen Interesses an der Völkerwanderungszeit aufgeholt und insbesondere auch Grab- und Kleinfunden vertiefte Aufmerksamkeit geschenkt¹⁴⁹.

Fassen wir die vorangehenden Überlegungen zusammen, kommt man nicht umhin, festzustellen, dass von Rummel einen fahrlässig undifferenzierten Begriff von „römisch“ und „mediterran“ bei der Interpretation der einzelnen Funde und der Beigabensitte der reich ausgestatteten Männergräber der ersten Hälfte bis Mitte des 5. Jahrhunderts hat. Zwar kann schon seit der späten Kaiserzeit von einer klaren Dichotomie „barbarisch/germanisch“ – „römisch“ nicht mehr die Rede sein; doch ebenso wenig trifft die gegenteilige Annahme einer weitgehenden Übereinstimmung von barbarischer und römischer Sachkultur zu, wobei hier weniger ethnische als regionale Faktoren ausschlaggebend sind. Von großer Bedeutung für die in den Gräbern von Beja, *Thuburbo Maius* und Capraia angetroffenen Objekte ist der Nachweis einer auch innerhalb des römischen Reichs bzw. des Mittelmeerraums regional differenzierten Sachkultur, die Aussagen über die Mobilität von Sachgut und Personen zulässt. Die Verteilungsmuster bestimmter Produkte wie Kleidungszubehör und Waffen scheinen dabei je nach Verbreitungsschwerpunkt eher mit personaler Mobilität denn mit allgemeiner Diffusion, Mode, Handel oder Geschenkaustausch erklärbar zu sein. Nicht außer Acht bleiben kann hierbei die historisch verbürgte Mobilität von barbarisch geprägten, wenngleich sehr heterogen zusammengesetzten Personenverbänden im Mittelmeerraum seit dem späten 4. Jh.

¹⁴⁸ In diese Richtung zielend von RUMMEL 2007, 286f., 309.

¹⁴⁹ Vgl. etwa den schon angeführten Vorbericht zu den Gräbern aus Sacca di Goito (SANNAZARO 2006) oder den zusammenfassenden Beitrag zu den eine mögliche germanische Präsenz anzeigenden Objekten aus Toulouse (BACH ET AL. 2002), um hier nur zwei Beispiele anzuführen.

Auch Besonderheiten der Bekleidungs- und Bestattungsweise lassen sich nicht einleuchtend mit einer (einheitlichen) neuen Kleidungs- und Bestattungssitte der spätrömischen Militäraristokratie des Westreichs erklären: Die sehr wahrscheinlich als luxuriöser Schuhbesatz (Schuhschnallen) dienenden Miniaturschnallen des 5. Jhs. weisen formenkundlich in den Donau- und Schwarzmeerraum, die Sitte der Schuhschnallen selbst dürfte östlichen Ursprungs (östlicher Schwarzmeerraum oder Sassanidenreich) sein. Soweit sich das anhand der archäologischen Überlieferung feststellen ließ, bildeten Schuhschnallen zu keinem Zeitpunkt ein gemeinrömisches Phänomen, sondern waren im Wesentlichen unter der Kriegerelite im Donauraum bzw. unter der donauländisch geprägten frontier society üblich, bevor sie gegen Ende des 5. Jhs. vorübergehend auch von westlichen Eliten imitiert wurden.

Die Sitte, den verstorbenen Krieger mit seinem Schwert zu bestatten, ist im spätrömischen Mittelmeerraum ohne Beispiel, obwohl es in verschiedenen Regionen der west- wie auch der oströmischen Reichshälfte durchaus üblich war, eine bestimmte Schicht der Verstorbenen mit persönlichen Zubehör und weiteren Beigaben zu bestatten.

Eine neue Bestattungssitte der gesamten spätrömischen Militärelite der westlichen Reichshälfte lässt sich nach kritischer Überprüfung der Verbreitung entsprechender Grabfunde nicht wahrscheinlich machen: Reich ausgestattete oder Elite-Gräber sind überwiegend im Donauraum, mit einer klaren Konzentration in den pannonischen Provinzen und dem vorgelagerten Barbaricum anzutreffen. Nur eine beschränkte Gräberzahl dieser Elite konnte darüber hinaus im westlichen Mittelmerraum dokumentiert werden, obwohl nach der Theorie von Rummels wesentlich mehr Gräber dieses Typs zumindest in Gallien und Oberitalien zu erwarten wären, wo ein Großteil der comitatensischen Truppen und der westlichen Heeresführung stationiert war.

Ferner bleibt festzuhalten, dass die Sitte, den Toten mit persönlichem Zubehör und Gerät auszustatten, keineswegs ein neues Privileg der Militärelite der westlichen Reichshälfte war, sondern auch aus Regionen der östlichen Reichshälfte bekannt ist, wie z. B. aus Ägypten und dem Nahen Osten.

Anstelle die zur Debatte stehenden Begräbnisse einer ihrer Herkunft nach nicht weiter aufzuschlüsselnden weströmischen Militäraristokratie zuzuschreiben, sei deshalb gleichsam als Gegenentwurf eine modifizierte „ethnische“ Deutung vorgeschlagen:

Der kulturelle Habitus der bestatteten Personen, der sich in ihrem Zubehör, ihrer Bewaffnung und ihren Bestattungssitten dokumentiert, ist innerhalb der westlichen Mittelmeerwelt des 5. Jhs. neu und fremd, weist aber Bezüge zu unterschiedlichen Regionen an der nördlichen Peripherie des Imperiums auf. Aus diesem Grund können die Bestatteten der drei Beispielgräber – Beja, Capraia und Thurburbo Maius – als ihrer Herkunft nach ortsfremde Personen gelten. Während der Krieger aus Beja und der in *Thurburbo Maius* bestattete Vornehme Arifridos in ihrem Habitus und in der Herkunft der Einzelformen Affinitäten zur donauländischen Kultur zeigen und wohl auch aus dem Mitteldonauraum stammen könnten, weisen die Indizien im Falle des in Capraia bestatteten Krieger auf eine Herkunft aus nordalpinem, vielleicht ostfränkischem Gebiet. Allerdings spiegelt sich in ihrer Bestattungsweise, Kleidung und Bewaffnung keine Ethnizität, sondern eine kulturelle Prägung, die je nach den zur Verfügung stehenden Kriterien und dem Forschungsstand eine mehr oder weniger scharfe geographische Eingrenzung erlaubt. Ob die Bestatteten im Einzelfall ursprünglich aus der entsprechenden Region kamen oder nur mittelbar von dort ihre Prägung erfuhren, lässt sich mit archäologischen Mitteln im Einzelfall nicht präzise entscheiden. So muss wohl auch mit der Möglichkeit gerechnet werden, dass ein bestimmter Habitus von Personen übernommen werden konnte, die erst zu einem späteren Zeitpunkt den gentilen Verbänden beitraten. Dies setzt im Falle von Migrationsbewegungen ein gewisses Prestige der jeweiligen Kultur und auch die Möglichkeit voraus, das zur Ausstattung gehörige „fremdartige“ Sachgut in neuen, fernen Regionen kontinuierlich herstellen zu lassen¹⁵⁰. Warum man in der neuen Umgebung eine besondere Bestattungsweise der Toten in voller Kleidung und angelegtem Schmuck und Zubehör pflegte, kann hier nicht ausführlich erörtert werden. Einer der Gründe liegt

¹⁵⁰ Über die Versorgung der mobilen Personenverbände mit Gebrauchsgütern, Zubehör und Schmuck ist allerdings kaum etwas bekannt.

sicherlich in der Legitimations- und Identitätskrise der führenden gentilen Schichten und ist auch von von Rummel am Beispiel der Vandalen klar zum Ausdruck gebracht worden: „Während die alte [römische, Ergz. des Verf.] Elite statusanzeigende Riten bewahrte, brauchten die neu in Afrika angekommenen Vandalen eigene Repräsentationsmittel, wie sie etwa in den Beigabenführenden Gräbern sichtbar werden.“¹⁵¹ Doch anders als von ihm im Weiteren ausgeführt, soll hier der Akzent wieder deutlich zugunsten des barbarischen, gentilen Elementes verschoben werden: Nicht allgemein Angehörige der spätrömischen Militäraristokratie der westlichen Reichshälfte, die von Rummel in Nordafrika gleichsam zufällig durch die Vandalen repräsentiert sah, sondern bestimmte Angehörige der barbarischen *gentes* sind mit den Grabfunden zu verbinden. Dass dieser Ansatz keinesfalls auf einer strengen, die Interpretation prägenden Dichotomie germanisch/barbarisch – römisch als Hintergrundbild beruht, ergibt sich aus der Diskussion der Sachformen und Bräuche: Manchmal sind es nur Nuancen und regionale Verschiebungen, welche eine Unterscheidung gestatten.

ABBILDUNGSNACHWEIS

- Abb. 1: nach einer Vorlage aus dem Internet. upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/4/46/Partition_of_the_Roman_Empire_in_395_AD.png
 Abb. 2: nach KÖNIG 1981, 347 Abb. 19.
 Abb. 3: nach KAZANSKI 2001, 394 Abb. 4F.
 Abb. 4: nach DAI Madrid, Negative PLF 1508 und 1514.
 Abb. 5: 1 nach KÖNIG 1981, 332 Abb. 11; 2 Foto Ch. Eger.
 Abb. 6: Zeichnungen Verf.
 Abb. 7, 8: nach DUCCI-CIAMPOLTRINI 1991, 53 Abb. 1; 55–57 Abb. 3–6.
 Abb. 9: nach KAZANSKI 1996, 120 Abb. 8.
 Abb. 10: nach ARBEITER 2008, 51 Abb. 9.
 Abb. 11: nach VOLBACH 1976, Taf. 1.
 Abb. 12: Zeichnung A. Darwich-Eger.
 Abb. 13: 1,3 nach DUCCI-CIAMPOLTRINI 1991, 56 Abb. 4; 2, 4–5 nach BÖHNER 1987, 415 Abb. 3.
 Abb. 14: nach MENGHIN 1994/95, 190 Abb. 47.
 Abb. 15: nach SCHMAUDER 2002 II, 121 Karte 14.
 Abb. 16: nach KELLER 1986, 582 Abb. 4.
 Abb. 17: nach TEJRAL 1987, 18 Abb. 5.
 Abb. 18: 1–4 Zeichnungen A. Darwich-Eger; 5 nach SALLER 1941; 6 nach BIGNASCA ET AL. 1996, 352 Abb. 989.
 Abb. 19: nach SOMMER 1984, Taf. 44.
 Abb. 20: nach BÖHME 1986, 31 Abb. 8.
 Abb. 21: nach PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN 1992, 259 Abb. 4.
 Abb. 22: 1,4,5 Zeichnungen Verf.; 2 MACKENSEN 2008a, 309 Abb. 1; 3 SOMMER 1984, Taf. 10,1; 6 BOUBE-PICCOT 1994, 102; Taf. 16.
 Abb. 23: nach HEURGON 1958, 34 Abb. 7.
 Abb. 24: nach PINAR-RIPOLL 2008, 120 Abb. 1,3; KLEEMANN 2008, 96 Abb. 7.
 Abb. 25: nach QUAST 1993, 87 Abb. 51 mit Ergänzungen.
 Abb. 26: nach LAPORTE 1999, 378 Abb. 5B–C.
 Abb. 27: Foto Ch. Eger.
 Abb. 28: DAI Madrid, Negativ R189-97-7.
 Abb. 29: nach FRAUBERGER 1895/96, Taf. 22.
 Abb. 30: nach PETKOVIĆ-RUŽIĆ 2005, 164 Taf. 6,G.44.
 Abb. 31: nach AURRECOECHEA FERNÁNDEZ 2001, 58 Abb. 25.
 Abb. 32: nach PARKER 1994, 387–388 Abb. 2–3; 392 Abb. 7.
 Abb. 33: By courtesy of The British Museum, London.

¹⁵¹ VON RUMMEL 2007, 385. – Es wäre aber sicherlich verfehlt, Bestattungs- und Beigabensitte ganz auf diesen Aspekt zu verkürzen. Weiterhin dürften überkommene Wert- und Brauchtumsvorstellungen eine Rolle gespielt haben. Beides muss einander nicht ausschließen.

ABGEKÜRZT ZITIERTE LITERATUR:

- AILLAGON 2008 AILLAGON, J.-J. (Hrsg.): Rome and the Barbarians. The birth of a new world. (Venedig 2008).
- ALMAGRO ET AL. 2000 ALMAGRO GORBEA, M.– ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M.– BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.– ROVIRA, S. (Hrsg.): El disco de Teodosio. Publicaciones del Gabinete de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. Estudios 5. (Madrid 2000).
- ANKE 1998 ANKE, B.: Studien zur reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts 1–2 (Weissbach 1998).
- ARBEITER 2008 ARBEITER, A.: Der Kaiser mit dem Christogramm-Nimbus. Zur silbernen Largitionsschale Valentinians in Genf. *Helvetica Archaeologica* 39 (2008) Nr. 154, 42–73.
- ARCE 1997 ARCE, J.: El último siglo de la España romana (284 – 409) (3 Madrid 1997).
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ 2001 AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J.: Los cinturones romanos en la Hispania del Bajo Imperio. *Monogr. Instrumentum* 19. (Montagnac 2001).
- BACH ET AL. 2002 BACH, S.– BOURDATCHOUK, J.-L.– CAZES, J.-P.– RIFA, P.– STUTZ, F.: Le mobilier funéraire, témoin d'influences culturelles et d'une possible présence germaniques. In: Pailler, J.-M. (Hrsg.): Tolosa. Nouvelles recherches sur toulouse et son territoire dans l'Antiquité. (Rom 2002) 533–544.
- BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009 BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE (Hrsg.): Das Königreich der Vandalen. Erben des Imperiums in Nordafrika. (Karlsruhe–Mainz 2009).
- BÁLINT 2010 BÁLINT, Cs.: A contribution to research on ethnicity: a view from and on the east. In: Pohl–Mehofer 2010, 145–182.
- BARATTE ET AL. 2002 BARATTE, F.– LANG, J.– LA NIÈCE, S.– METZGER, C.: Le trésor de Carthage. Contribution à l'étude de l'orfèvrerie de l'Antiquité tardive. (Paris 2002.)
- BERNDT–STEINACHER 2008 BERNDT, G. M.–STEINACHER, R. (Hrsg.): Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)Geschichten. *Forsch. Gesch. Mittelalter* 13. (Wien 2008).
- BIERBRAUER 1974 BIERBRAUER, V.: Alamannische Funde der frühen Ostgotenzeit aus Oberitalien. In: Kossack, G.– Ulbert, G. (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. *Festschr. für Joachim Werner zum 65. Geburtstag II. Frühmittelalter*. (München 1974) 559–577.
- BIERBRAUER 1975 BIERBRAUER, V.: Die ostgotischen Grab und Schatzfunde in Italien. (Spoleto 1975).
- BIERBRAUER 2003 BIERBRAUER, V.: Romanen. *RGA*² 25 (Berlin–New York 2003) 210–242.
- BIERBRAUER 2008 BIERBRAUER, V.: Ethnos und Mobilität im 5. Jahrhundert aus archäologischer Sicht: vom Kaukasus bis nach Niederösterreich. *Bayer. Akad. Wiss. Phil.-Hist. Kl. Abh. NF* 131. (München 2008).
- BIGNASCA ET AL. 1996 BIGNASCA, A. –DESSE-BERSET, N.– FELLMANN BROGLI, R –GLUTZ, R.–KARG, S.–KELLER, D.– KOLB, B.– KRAMAR, CH–PETER, M.– SCHMID, S. G.–SCHNEIDER, CH –STUCKY, R. A. –STUDER, J.–ZANONI, I.–PETRA-EZ-ZANTUR, I.: Ergebnisse der Schweizerisch-Liechtensteinischen Ausgrabungen 1988–1992. (Mainz 1996).
- BLÁZQUEZ 1974 BLÁZQUEZ, J. M.: Der Limes im Spanien des vierten Jahrhunderts. In: D. M. Pippidi (Hrsg.): *Actes du IXeme Congrès International d'Études sur les frontières Romaines*. (Bukarest 1974) 485–502.
- BÖHME 1974 BÖHME, H.W.: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. *Münchener Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 19. (München 1974).
- BÖHME 1986 BÖHME, H. W.: Bemerkungen zum spätrömischen Militärstil. In: H. Roth (Hrsg.): *Zum Problem der Deutung frühmittelalterlicher Bildinhalte. Akten des 1. Internationalen Kolloquiums in Marburg a. d. Lahn, 15. bis 19. Februar 1983* (Sigmaringen 1986) 25–49.
- BÖHME 1989 BÖHME, H. W.: Gallien in der Spätantike. *Forschungen zum Ende der Römerherrschaft in den westlichen Provinzen. Jahrb. RGZM* 34, 1987 (1989) 770–773.

- BÖHME 2008 BÖHME, H. W.: Gallische Höhensiedlungen und germanische Söldner im 4./5. Jahrhundert. In: Steuer, H.–Bierbrauer, V. (Hrsg.): Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergbd. RGA 58 (Berlin–New York 2008) 71–103.
- BÖHNER 1987 BÖHNER, K.: Germanische Schwerter des 5./6. Jahrhunderts. Jahrb. RGZM 34/2 (1987) 411–490.
- BRATHER 2004 BRATHER, S.: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen, Alternativen. Ergbd. RGA 42 (Berlin–New York 2004).
- BRATHER 2008 BRATHER, S.: Kleidung, Bestattung, Ritual. Die Präsentation sozialer Rollen im frühen Mittelalter. In: Brather, S. (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. Ergbd. RGA 57 (Berlin–New York 2008) 237–273.
- BRENK 1977 BRENK, B.: Spätantike und frühes Christentum. Propyläen Kunstgeschichte Suppl. 1. (Frankfurt–Berlin) Wien 1977.
- CABALLERO ZOREDA 1974 CABALLERO ZOREDA, L.: La necrópolis de Fuentespreadas (Zamora). Exc. Arqu. España 80. (Madrid 1974).
- CASTRITIUS 2007 CASTRITIUS, H.: Die Vandalen. (Stuttgart 2007).
- DANNHEIMER 1961 DANNHEIMER, H.: Zum Germanengrab von Beja – Pax Julia. Germania 39 (1961) 466f.
- DE CACAN DE BISSY–PETIT 1982 DE CACAN DE BISSY, A.–PETIT, J. (Hrsg.): De Carthage à Kairouan. 2000 ans d’art et d’histoire en Tunisie. Musée de Petit Palais Paris. (Paris 1982).
- DELBRUECK 1932 DELBRUECK, R.: Antike Porphyrtwerke. (Berlin 1932).
- DOMÍNGUEZ MONEDERO 1983 DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J.: Los ejércitos regulares tardorromanos en la Península Iberica y el problema del pretendido „limes hispanicus“. Rev. Guimarães 93 (1983) 101–128.
- DUCCI–CIAMPOLTRINI 1991 DUCCI, S.–CIAMPOLTRINI, G., Capraia (Livorno). Tomba di un militare tardoantico. Materiali di corredo tardoantico. Boll. Arch. 7 (1991) 53–59.
- DUCCI–CIAMPOLTRINI–BEDINI 1992 DUCCI, S.–CIAMPOLTRINI, G.–BEDINI, E.: Una sepoltura tardoantica dal Porto di Capraia Isola. Arch. Medievale 19 (1992) 369–377.
- EBANISTA–ROTILI 2011 EBANISTA, C.–ROTILI, M. (eds.): Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda eta romana e alto medioevo. Atti del Convegno internazionale di studi Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 17-18 giugno 2010. (Cimitile 2011).
- EGER 2001 EGER, CH.: Vandalische Grabfunde aus Karthago. Germania 79/2 (2001) 347–390.
- EGER 2003 EGER, CH.: Dress Accessories of Late Antiquity in Jordan. Levant 35 (2003) 163–178.
- EGER 2008 EGER, CH.: Vandalisches Trachtzubehör? Zu Herkunft, Verbreitung und Kontext ausgewählter Fibeltypen aus Nordafrika. In: Berndt, G. M.–Steinacher, R. (Hrsg.): Das Reich der Vandalen und seine (Vor-) Geschichten. Forsch. Gesch. Mittelalter 13. (Wien 2008) 183–195.
- EGER 2009 EGER, CH.: „De cura pro mortuis“. Begräbnis und funerale Repräsentation im Vandalenreich. In: BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 351–362.
- EGER 2012 EGER, CH.: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Die Funde der spätesten römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit (um 400 bis mittle-res 6. Jh.). Münchner Beitr. Provinzialröm. Arch. 5. (Wiesbaden 2012).
- EGER–HAMOUD 2011 EGER, CH.–HAMOUD, M.: Spätromisch-byzantinischer Grabbrauch in Syrien. Die Nekropole von Darayya bei Damaskus. Antike Welt 6/2011, 70–76.
- ERDKAMP 2007 ERDKAMP, P. (Hrsg.): A companion to the Roman army. (Malden–Oxford–Victoria 2007).
- FEHR 2002/03 FEHR, H.: Bemerkungen zum völkerwanderungszeitlichen Grabfund von Fürst. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 43/44, 2002/03 (2005) 209–228.

- FINGERLIN 2006 FINGERLIN, G.: Sonderanfertigungen an einem Adelshof der Alamannia oder Unikate aus dem Angebot mediterraner Fibelhersteller? Noch einmal zu den Silberscheiben von Güttingen Grab 38. Bayer. Vorgeschichtsbl. 71 (2006) 293–305.
- FLÖRCHINGER 1998 FLÖRCHINGER, A.: Romanische Gräber in Südspanien. Beigaben- und Bestattungssitte in westgotenzeitlichen Kirchennekropolen. Marburger Stud. Vor- u. Frühgesch. 19. (Rahden–Westf. 1998).
- FORRER 1893 FORRER, R.: Die frühchristlichen Alterthümer aus dem Gräberfelde von Achmim-Panopolis (nebst analogen unedirten Funden aus Köln etc.) (Strassburg 1893).
- FRAUBERGER 1895/96 FRAUBERGER, H.: Antike und frühmittelalterliche Fussbekleidungen aus Achmim-Panopolis. (Düsseldorf 1895/96).
- FUENTES DOMÍNGUEZ 1989 FUENTES DOMÍNGUEZ, A.: La necrópolis tardorromana de Albalate de Las Nogueras (Cuenca) y el problema de las denominadas Necrópolis del Duero. (Cuenca 1989).
- GARCÍA MORENO 1998 GARCÍA MORENO, L. A.: Historia de España Visigoda. (Madrid 1998).
- GHALIA 2008 GHALIA, T.: The grave goods of Thuburbo Maius. In: Aillagon 2008, 324–326.
- GORIN 2003 GORIN, Y.: Be'er Sheva'. Hadashot Ark. 115 (2003), 65f. Hebrew section 90f.
- GSCHWIND 2004 GSCHWIND, M.: Abusina. Das römische Auxiliarkastell Eining an der Donau vom 1. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 53. (München 2004).
- HALSALL 2007 HALSALL, D.: Barbarian migrations and the Roman West 376–568. (Cambridge 2007).
- HAYES 1972 HAYES, J. W.: Late Roman Pottery. (London 1972).
- HEURGON 1958 HEURGON, J.: Le trésor de Ténès. (Paris 1958).
- KAMPERS 2008 KAMPERS, G.: Geschichte der Westgoten. (Paderborn 2008).
- KAZANSKI 1994 KAZANSKI, M.: Les plaques-boucles méditerranéennes des Ve-Vie siècles. Arch. Médiévale (Paris) 24, (1994) 137–173.
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M.: Les tombes "princières" de l'horizon Untersiebenbrunn, le problème de l'identification ethnique. In: L'identité des populations archéologiques. XVIe Rencontres Internationales d'archéologie et d'Histoire d'Antibes. (Sophia Antipolis 1996) 109–126.
- KAZANSKI 1999 KAZANSKI, M.: Les tombes des chefs militaires de l'époque hunnique. In: Fischer, Th. –Precht, G.– Tejral, J. (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Spisy Arch. Ústavu AV ČR Brno 14. (Brno 1999) 293–316.
- Kazanski 2001 KAZANSKI, M.: Les épées „orientales“ à garde cloisonnée du 5e-6e siècle. In: Istvánovits, E.–Kulcsár, V. (Hrsg.): International connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st-5th centuries A. D. Proceedings of the International Conference held in 1999 in Aszód and Nyíregyháza. (Nyíregyháza 2001) 389–418.
- KELLER 1971 KELLER, E.: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. MBV 14 (München 1971).
- KELLER 1986 KELLER, E.: Germanenpolitik Roms im bayerischen Teil der Raetia Secunda während des 4. und 5. Jahrhunderts. Jahrb. RGZM 33/2 (1986) 575–592.
- KHRAPUNOV 2002 KHRAPUNOV, I. N.: The cemetery of Droozhnoye (3rd-4th centuries). (Lublin 2002.)
- KLEEMANN 2008 KLEEMANN, J.: Vandals went West – Was die archäologischen Quellen über die Westmigration der ‚Vandalen‘ aussagen können. In: BERNDT–STEINACHER 2008, 87–96.
- KÖNIG 1981 KÖNIG, G. G.: Wandalische Grabfundes des 5. und 6. Jhs. Madrider Mitteilungen 22 (1981) 299–360.
- KOSSACK 1974 KOSSACK, G.: Prunkgräber. Bemerkungen zu Eigenschaften und Aussagewert. In: Kossak, G. –Ulbert, G. (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschr. für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. MBV Ergbd. 1. (München 1974) 3–33.

- LAPORTE 1999 LAPORTE, J.-P.: Deux basiliques chrétiennes de Maurétanie Césarienne. Souke-el-Khemis (Galaxia?) et Tarmount (Aras) et les vestiges chrétiens de la région. *Ant. Tardive* 7 (1999) 371–382.
- LA ROCCA 2011 LA ROCCA, C.: La migrazione delle donne nell'alto Medioevo tra testi scritti e fonti materiali primi spunti di ricerca. In: EBANISTA–ROTILI 2011, 65–83.
- LE BOHEC 2010 LE BOHEC, Y.: Das römische Heer in der späten Kaiserzeit. Stuttgart 2010.
- MACKENSEN 2008 MACKENSEN, M.: Tonabformung eines spätantiken kerbschnittverzierten Gürtelbeschlags aus dem zentraltunesischen Töpfereizentrum Sidi Marzouk Tounsi. Zur Mobilität comitatensischer Truppen. *Germania* 86/1 (2008) 307–322.
- MARTIN 1989 MARTIN, M.: Bemerkungen zur chronologischen Gliederung der frühen Merowingerzeit. *Germania* 67/1 (1989) 121–141.
- MARTIN 1994 MARTIN, M.: Fibel und Fibeltracht K. Späte Völkerwanderungszeit und Merowingerzeit auf dem Kontinent. *RGA² VIII* (Berlin–New York 1994) 541–582.
- MENGHIN 1983 MENGHIN, W.: Das Schwert im frühen Mittelalter. (Stuttgart 1983).
- MENGHIN 1994/95 MENGHIN, W.: Schwerter des Goldgriffspanthenhorizonts im Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. *Acta Praehist. et Arch.* 26–27 (1994/95) 140–191.
- MERLIN 1912 Merlin, A.: Découvertes à Thuburbo Majus. *Comptes Rendus Séances Acad. Inscript.* 1912, 347–360.
- MERRILLS–MILES 2010 MERRILLS, A. –MILES, R.: *The Vandals*. (Oxford 2010).
- MIKS 2007 MIKS, CH.: Studien zur römischen Schwertbewaffnung in der Kaiserzeit. *Köln Stud. Arch. Röm. Provinzen* 8. (Rahden–Westf. 2007).
- PALMA SANTOS 2008 PALMA SANTOS, A. I.: The Visigothic tomb of Beja (Portugal). In: AILLAGON 2008, 364f.
- PARKER 1994 PARKER, S. TH.: A Late Roman soldier's Grave by the Dead Sea. *ADAJ* 38 (1994) 385–394.
- PAUL 2011 PAUL, M.: Fibeln und Gürtelzubehör der späten römischen Kaiserzeit aus *Augusta Vindelicum*/Augsburg. *Münchner Beitr. Provinzialröm. Arch.* 3. Wiesbaden 2011.
- PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN 1992 Pérez Rodríguez-Aragón, F.: Los cingula militiae tardorromanos de la Península Ibérica. *Bol. Seminario Estud. Arte* 58 (1992) 238–261.
- PETKOVIĆ–RUŽIĆ 2005 PETKOVIĆ, S.–RUŽIĆ, M.: Roman and medieval necropolis in Ravna near Knjaževac/Rimska i srednjovekovna nekropola u Ravni kod Knjaževca. (Belgrad 2005).
- PINAR–RIPOLL 2008 PINAR, J.–RIPOLL, G.: The so-called Vandal objects of Hispania. In: Berndt, G. M.–Steinacher, R. (Hrsg.): *Das Reich der Vandalen und seine (Vor-) Geschichte*. (Wien 2008) 105–130.
- POHL–MEHOFER 2010 POHL, W. –MEHOFER, M. (Hrsg.): *Archaeology of identity. Archäologie der Identität*. (Wien 2010).
- POINSSOT 1917 POINSSOT, L.: Quelques inscriptions de Thuburbo Maius. *Bull. Arch. Com. Trav. Hist.* 1917, 94–130.
- POINSSOT 1921 POINSSOT, L.: Tombeau d'Arifridos. *Bull. arch. com. Trav. Hist.* 1921, LVIIIf.
- POINSSOT–LANTIER 1934 POINSSOT, L. –LANTIER, R.: L'archéologie chrétienne en Tunisie (1920–32), Thuburbo Majus. In: *Atti del 3° Congresso Internaz. Arch. Cristiana, Ravenna* 25–30 settembre 1932. (Rom 1934) 403–405.
- PRÖTTEL 1988 PRÖTTEL, PH. M.: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. *Jahrb. RGZM* 35/1 (1988) 347–372.
- QUAST 1993 QUAST, D.: Die merowingerzeitlichen Grabfunde aus Gültlingen (Stadt Wildberg, Kreis Calw). *Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* 52. (Stuttgart 1993).
- QUAST 1999a QUAST, D.: Cloisonnierte Scheibenfibeln aus Achmim-Panopolis (Ägypten). *Arch. Korrb.* 29 (1999) 111–124.
- QUAST 1999b QUAST, D.: Das „Pektorale“ von Wolfsheim, Kr. Mainz-Bingen. *Germania* 77 (1999) 705–718.
- QUAST 1999c QUAST, D.: Garnitures de ceintures méditerranéennes à plaques cloisonnées des Ve et début Vie siècles. *Ant. Nat.* 31 (1999) 233–250.

- QUAST 2007 QUAST, D.: Völkerwanderungszeitliche Frauengräber aus Hippo Regius (Annaba/Bône) in Algerien. *Jahrb. RGZM* 52, 2005 (2007) 237–315.
- QUAST 2009 QUAST, D.: Erben Roms. Völkerwanderungszeitliche Prunkgräber auf ehemaligem römischem Reichsgebiet. In: *Varusschlacht im Osnabrücker Land GmbH Museum und Park Kalkriese* (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. (Stuttgart 2009) 372–378.
- QUIRÓS CASTILLO 2011 QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Hrsg.): Dossier Archaeology and ethnicity: Reassessing the “Visigothic necropoleis”. *Arqueología y Territorio Medieval* 18 (2011) 9–53.
- RADDATZ 1959 RADDATZ, K.: Das völkerwanderungszeitliche Kriegergrab von Beja, Südpportugal. *Jahrb. RGZM* 6 (1959) 142–150.
- RADDATZ 1963 RADDATZ, K.: Zu den spätantiken Kriegergräbern von Taniñe. *Madrid. Mitt.* 4 (1963) 133–140.
- RAGONA 1963 RAGONA, A.: I tetrarchi dei gruppi porfirei di S. Marco in Venecia. (Caltagirone 1963).
- REIFARTH 2013 REIFARTH, N.: Zur Ausstattung spätantiker Elitegräber aus St. Maximin in Trier. *Purpur, Seide, Gold und Harze. Internat. Arch.* 124. Rahden/Westf. 2013.
- RICHARDOT 2005 RICHARDOT, PH.: La fin de l’armée romaine 284–476. (Paris 2005).
- RIEMER 2000 RIEMER, E.: Romanische Grabfunde des 5.–8. Jahrhunderts in Italien. *Internat. Arch.* 57. (Rahden/Westf. 2000).
- VON RUMMEL 2007 VON RUMMEL, PH.: *Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert.* Ergbd. RGA 55. Berlin –New York 2007.
- VON RUMMEL 2008 VON RUMMEL, PH.: Where have all the Vandals gone? Migration, Ansiedlung und Identität der Vandalen im Spiegel archäologischer Quellen aus Nordafrika. In: BERNDT–STEINACHER 2008, 151–182.
- VON RUMMEL 2009 VON RUMMEL, PH.: Seide und Gold – Kleidung der vandalischen Elite. In: BADISCHES LANDESMUSEUM KARLSRUHE 2009, 224.
- RUPRECHTSBERGER 1999 RUPRECHTSBERGER, E. M.: Das spätantike Gräberfeld von Lentia (Linz). *Ausgrabung Tiefer Graben/Flügelhofgasse.* (Mainz 1999).
- SALLER 1941 SALLER, S. J. OFM., The memorial of Moses on Mount Nebo I. Text. II. The Plates. (Jerusalem 1941).
- SANNAZARO 2006 SANNAZARO, M.: Elementi di abbigliamento e ornamentali “barbarici” da alcune sepolture della necropoli tardoantica di Sacca di Goito (MN). In: Buora, M.–Villa, L. (Hrsg.): *Goti nell’arco alpino orientale.* *Arch. Frontiera* 5 (2006) 59–73.
- SCHACH-DÖRGES 2004 SCHACH-DÖRGES, H.: Das frühmittelalterliche Gräberfeld bei Aldingen am mittleren Neckar. *Materialh. Arch. Baden-Württemberg* 74. (Stuttgart 2004).
- SCHARF 2001 SCHARF, R.: Foederati. Von der völkerrechtlichen Kategorie zur byzantinischen Truppengattung. *Tyche Suppl.* 4. (Wien 2001).
- SCHMAUDER 2002 SCHMAUDER, M.: Oberschichtgräber und Verwahrfindungen in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen. I Text. II Katalog – Beilagen – Verbreitungskarten – Tafeln. *Arch. Romanica* 3. (Bukarest 2002).
- SCHULZE-DÖRRLAMM 1986 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Romanisch oder germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jhs. n. Chr. aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau. *Jahrb. RGZM* 33/2 (1986) 593–722.
- SCHULZE-DÖRRLAMM 2002 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum 1: Die Schnallen ohne Beschläge, mit Laschenbeschlägen und mit festem Beschlägen des 5. bis 7. Jhs. (Mainz 2002).
- SOMMER 1984 SOMMER, M.: Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im römischen Reich. *Bonner H. Vorgesch.* 22. (Bonn 1984).
- SOUPAULT 2003 SOUPAULT, V.: Les éléments du costume masculin dans les provinces romaines de la Mer Noire: IIIe–Ve s. ap. J.-C. *BAR Internat. Ser.* 1167 (Oxford 2003).

- STARK 2000 STARK, R.: Studien zu den Schatzfunden von Szilágysomlyó. Beiträge zum edelsteinverzierten Goldschmuck in der Selbstdarstellung von Eliten spätantiker Gesellschaften. (München 2000).
- STARK 2004 STARK, R.: Ein Gürtelbeschlag mit Konsuldarstellung aus dem 5. Jahrhundert. In: Graenert, G.–Marti, R.–Motschi, A.–Windler, R. (Hrsg.): Hüben und drüben – Räume und Grenzen in der Archäologie des Frühmittelalters. Festschr. für Max Martin zu seinem 65. Geburtstag. Arch. u. Mus. 48. (Liestal 2004) 21–32.
- TEJRAL 1987 TEJRAL, J.: Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungszeit Mitteleuropas. Anz. Germ. Natmus. 1987, 11–46.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: J. Tejral/H. Friesinger/M. Kazanski (Hrsg.), Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum. Materialien der Internat. Fachkonferenz, Kravsko, 17.–20. Mai 1995. Spisy Arch. ústavu AV ČR Brno 8 (Brno 1997) 321–362.
- VOLBACH 1976 VOLBACH, W. F.: Elfenbeinarbeiten der Spätantike und des frühen Mittelalters. (3Mainz 1976).
- WERNER 1956 WERNER, J.: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. Bayer. Akad. Wiss. Phil.-hist. Kl. Abhandl. N. F. 38A. (München 1956).
- WIECZOREK ET AL.1996 WIECZOREK, A.–PERIN,P.–WELCK, VON K.–MENGHIN, W. (Hrsg.): Die Franken Wegbereiter Europas. vor 1500 Jahren: König Chlodwig und seine Erben 1–2. (Mainz 1996).
- WHITBY 2000 WHITBY, M.: The army, c. 420–602. In: Cameron, A.–Ward-Perkins, B.–Whitby, M. (Hrsg.): The Cambridge ancient History XIV: Late Antiquity: empire and successors A.D. 426–600. (Cambridge 2000) 288–314.
- ZEISS 1934 H. ZEISS, H.: Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. GDV II. (Berlin – Leipzig 1934).

SÖLDNER IM
RÖMISCHEN UND
BYZANTINISCHEN HEER



MERCENARIES
IN THE ROMAN
AND BYZANTINE ARMY

MANIAKION – THE GOLDEN TORC IN THE LATE ROMAN AND EARLY BYZANTINE ARMY

Preliminary Research Report

Zsolt Mráv

The torc or *maniakion* has been the subject of several studies yielding different conclusions, but it is generally accepted that it was introduced to the Roman army by the Gauls and Persians. The Romans adopted the torc, but progressively gave it a more specific significance as a military decoration and then as a mark of office. In the army of the Principate the torc had been worn by allied and then auxiliary soldiers around the neck,¹ like the “guerrier de Vachères”,² or as a military decoration, awarded normally in pairs and – in contrast with the barbarian fashion – attached to armour.³ In the early 3rd century, the traditional system of *dona militaria* was replaced by the cash *praemium*.⁴ The only decoration reintroduced in the late 3rd century was the torc, known from inscriptions of *militēs torquati* dated to this period.⁵ Vegetius listed them among the *principales*, as an established rank (Veget. 2,7).⁶ In the late Roman army this type of *dona militaria* was still awarded for bravery, as clearly attested by Prudentius’ *Peristephanon* (1, 64), composed around A.D. 400.⁷ Late Roman standard-bearers and guardsmen also wore torcs, as demonstrated by many items of literary and iconographical evidence.⁸ According to M. P. Speidel, the *aureos torques* in the late Roman period may not have been a unique privilege of standard-bearers, mainly *draconarii*,⁹ but also of the emperors’ guardsmen. These soldiers were chosen from among those who had already received the torc as a reward for their bravery (Fig. 1).¹⁰

Although many scholars have discussed the role and function of torcs from different points of view (for instance in connection with the iconography of warrior saints¹¹ and guardsmen,¹² as military decoration¹³ or “Torqueskrönung”¹⁴), they based their conclusions on literary sources and only selec-



Fig. 1. Missorium of Theodosius (Madrid, Real Academia de la Historia), guardsmen (after GRÜNHAGEN 1954)

¹ BECK-CHEW 1991, 68–69.

² ESPÉRANDIEU 1907, 38 n. 35; BARRUOL 1996, 1–12; ADLER 2003, 353–354 (with further literature).

³ MAXFIELD 1981, 86–88; ADLER 2003, 131–137, 210–213.

⁴ MAXFIELD 1981, 248–254; SPEIDEL 1996, 235.

⁵ WESCH-KLEIN 1994, 126–127; SPEIDEL 1996, 236.

⁶ WESCH-KLEIN 1994, 126–127; SPEIDEL 1996, 236.

⁷ SPEIDEL 1985, 285; WESCH-KLEIN 1994, 128 Anm. 50; SPEIDEL 1997, 295–299.

⁸ MAXFIELD 1981, 252–253; SPEIDEL 1985, 284–286.

⁹ Amm. 20, 4, 18; Prudentius, *Peristephanon* 1.33–35 – cf. SPEIDEL 1985, 283–287; SPEIDEL 1996, 237; WALTER 2001, 182.

¹⁰ SPEIDEL 1996, 237–238.

¹¹ WALTER 2001; WALTER 2003, 153–155; GROTHOWSKI 2009, 294–300.

¹² FRANK 1969, 139; SPEIDEL 1996, 235–243; VON RUMMEL 2007, 225–227.

¹³ MAXFIELD 1981, 86–88; ADLER 2003, 131–137, 210–213; SPEIDEL 1996.

¹⁴ ALFÖLDI 1935, 52–54; ENSSLIN 1942, 268–298; FRANK 1969, 160–162; MACCORMACK 1990, 194–196, 241–242; KOLB 2001, 100–102; VON RUMMEL 2007, 120–127.

ted representations, while none of them has collected all the sources referring to torcs in late Roman military contexts.¹⁵ In the first part of my contribution I intend to focus on some newly identified torc-representations that have not previously been discussed in this context and on the problem of actual torc finds connected to the late Roman army. In the second part I attempt to classify torc-iconography briefly and to make a preliminary typo-chronology based on their representations.

THE DECENNALIA BASE, ROMAN FORUM

A relief in the forum Romanum depicts the rite of the *suovetaurilia*, the latest representation in Roman state art. The monument is one of the column bases that celebrated Diocletian's *vota vicennalia* and Maximianus' triumph in A.D. 303.¹⁶ The right-hand *popa*, with an axe over his shoulder, wears a collar with a disc-shaped pendant adorned with a bust (*Fig. 2*). H. P. L'Orange and S. Ryberg identified this as a *bullā*, in spite of their statement that this amulet "is an unusual detail that has no evident connection with the sacrifice".¹⁷ Moreover, the pendant cannot be a *bullā*, because its wearer is neither a child, nor a woman.¹⁸ The collar is circular, so the pendant hangs not from a leather strap or necklace, but is attached directly to a metal hoop.

The joint sacrifice of a bull, a sheep and a pig, offered only to Mars, was part of a traditional religious rite in the Roman army, the *lustratio exercitus*, which was carried out in connection with the lustration of camps or on the occasion of a triumph.¹⁹ In late Roman times the ceremonies of periodic *vota* were regularly made to coincide with the celebration of a triumph and ended with a lustral rite.²⁰ That is why the scene was represented on a column base commemorating the *vota decennalia* of the Caesars. The *victimarii*, who executed the military rite of the *suovetaurilia*, were regular soldiers.²¹ Some inscriptions prove that they served in legions, like C. Iulius Firminus in the XXX *Ulpia Victrix*,²² or in the fleet, like L. Va-

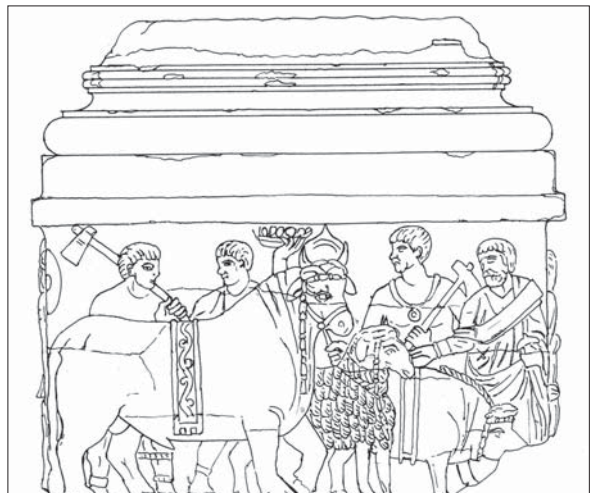


Fig. 2. The *suovetaurilia* scene of the Decennalia base in the Roman forum (after L'ORANGE 1938)

¹⁵ WERDE 1972, 85–87; SPEIDEL 1996, 236–237; MARTIN 1999, 115–117; WALTER 2001, 181–186; ADLER 2003, 72.

¹⁶ L'ORANGE 1938, 1–34; RYBERG 1955, 117.

¹⁷ RYBERG 1955, 117.

¹⁸ For the wearing of *bullae* in the Roman period, see: GOETTE 1986, 133–164; in the Pannonian provinces: MIGOTTI 2007, 187–219.

¹⁹ DOMASZEWSKI 1893, 19–21.

²⁰ RYBERG 1955, 119.

²¹ DOMASZEWSKI–DOBSON 1967, 14, 16, 19, 24, 27, 52; HAENSCH 2006, 209.

²² CIL XIII 8292 (from the river Rhine near Cologne): C. Iulio Firmino | *victimario* | *mil(iti) leg(ionis) XXX U(lpiae) V(ictricis)* | *Agrip(inensi) stip(endiorum) XXVIII* | *et* | M. Aurelio Antiocho *mil(iti) leg(ionis) XXX U(lpiae) V(ictricis) h(eres) f(aciendum) c(uravit)* – see also: CIL VIII 18085 e 4 (*legio III Augusta*).

lerius Victor.²³ Besides the *laterculi* of the urban cohorts²⁴ and the *vigiles*,²⁵ *victimarii* are also listed in the *laterculi* of the imperial bodyguards, among the guardsmen of the praetorian cohorts²⁶ and the *equites singulares Augusti*.²⁷ Most probably these soldiers, as constant members of the imperial escort, carried out the sacrifices in the presence of emperors. After the army reforms of Diocletian, the rank of *victimarius* – or the scope of their duties – must have been preserved in the army of the Tetrarchy or at least in the bodyguard units of the *religiosissimi Augusti*, as Diocletian and Maximianus called themselves on a pagan sacral inscription.²⁸ According to the inscription of L. Valerius Victor, who was a *victimarius principalis*, the *victimarius* as a specialist belonged to the ranks of under-officers, the *milites principales*,²⁹ like the decorated rank of *torquatus* mentioned by Vegetius.³⁰ The preceding discussion makes it clear that the torc-wearer in the latest *suovetaurilia* relief may have been an under-officer of the Tetrarchic army, a *victimarius* and at the same time a *miles torquatus*, who earned his neckband in the emperor's service, most probably during his former career. He was obviously proud of having won a neckband, which was not a *bullae*, but an awarded torc with a rounded pendant, a form also known from later depictions. The human bust clearly recognizable at its centre can be identified with great certainty not as a specific deity, but as one of the current emperors, Diocletian or Maximianus. The image of the emperor in military dress is also engraved on the torc-gemstone of a guardsman in the Donation mosaic in San Vitale, Ravenna, depicting Justinian and his escort (Fig. 3).³¹

M. P. Speidel has previously supposed Constantine's Arch to have been the first known monument on which such neckbands are depicted,³² but according to my argumentation this was rather the Tetrarchic column base in the Roman forum.

Another relief, which came to light in Merida, Spain, must belong to a triumphal monument, commemorating Maximianus' victory over the Franks and Moors in A.D. 296/297 (Fig. 4).³³ The relieved slab, dated around A.D. 300, depicts the emperor as a triumphal horseman, alongside a *tropaeum* with chain armour and, above it, a simple torc. On late imperial state reliefs the *tropaea* are often equipped with not only barbarian but also Roman *militaria*, as, for instance, on the contemporary votive column base in Rome. It cannot be excluded that the torc of the Merida relief is also a Roman, rather than a Frankish or Moorish neckband.

Some literary sources, mainly *passiones*, give further direct information about the significance of neckbands in the army of the Tetrarchs. Besides the well-known *Passio* of Saints Sergius and Bacchus,³⁴



Fig. 3. Guardsmen of Justinian on the Donation mosaic of San Vitale, Ravenna

²³ CIL X 3501 = ILS 2875 (Misenum).

²⁴ CIL VI 32522 d 2. 8 (A.D. 209).

²⁵ CIL VI 1056, cf. p. 4320 (3) 11 (A.D. 205); CIL VI 1057, cf. p. 4320 (3) 4 (A.D. 205); CIL VI 1058, cf. p. 4320 (3) 14 (A.D. 210).

²⁶ CIL VI 32533, cf. p. 3834, 4351 (= ILS 431) b 24 (A.D. 209).

²⁷ CIL VI 31149 = ILS 4833 (A.D. 141).

²⁸ CIL III 4413 (Carnuntum); VORBECK 1980, 293.

²⁹ DOMASZEWSKI–DOBSON 1967, 14, 16, 19, 24, 27, 52; HAENSCH 2006, 209.

³⁰ WESCH–KLEIN 1994, 127; SPEIDEL 1996, 236.

³¹ HAUCK 1959, 28–40.

³² SPEIDEL 1996, 237–238.

³³ ARCE 1982, 359–371; ARCE 2008, 47–70.

³⁴ VAN DEN GHEYN 1895.



Fig. 4. Merida. Relief commemorating Maximianus' victory over the Franks and Moors in 296/297 (after ARCE 1982)



Fig. 5. Alsóheténypuszta (County of Tolna, Hungary), late Roman inner fortress. Lead seal of Constantius II, which was probably used as a signaculum on the collar of a late Roman soldier (Hungarian National Museum, photo: Zs. Mráv)

to its lead material, these objects could not be proper torcs, but special collars closed by a lead *signaculum*. Consequently, they must have been produced in large numbers and ought thus to be represented among the archaeological finds of the period. These characteristics can be observed only on a special series of late antique lead seals decorated with Christograms or with the emperor's portraits and name in the exergue (Fig. 5).

the *Acts of Maximilianus* deserve special attention.³⁵ During his enlistment, upon the order "*milita et accipe signaculum*" from the governor Dion, Maximilianus refused the *signaculum*, because "*iam habeo signum Christi Dei mei*" and "*ego Christianus sum, non licet plumbum collo portare*". These words clearly show that, during the rite of the *sacramentum militiae*, recruits were marked with a lead object worn around the neck, which – like the *canditati*-type torcs – probably featured the name and image of the emperor.³⁶ This may have been the religious grounds for Maximilianus' refusal to accept it. For practical reasons and owing

³⁵ RUINART 1859, 340–342 – cf. GÁSPÁR 1982, 66–68.

³⁶ DÖLGER 1930, 268–270 – cf. Ambr. De obit. Valent. 58 (PL. 16.1437. C.).

THE GOLDEN MEDALS OF CONSTANTIUS II

Further iconographical evidence is provided by the reverse side of the Berlin golden medal issued by Constantius II, where the emperor is represented in his triumphal chariot flanked by two Victories (Fig. 6).³⁷ In the lower segment, among the *largitio* gifts, such as precious metal leaves, crowns and a money-bag in the centre, six obscure hoop-shaped golden objects can be seen, placed one over the other (Fig. 6b). An analogous depiction can be seen in the near-contemporary golden medal, now in the collection of the Hermitage, Saint Petersburg (Fig. 7).³⁸ The hoops, in this case appearing on the left side of the central money-bag, are very worn. The segment of the golden medal of Valens from the first Szilágysomlyó hoard (Fig. 8)³⁹ and a silver medal of Honorius (Fig. 9)⁴⁰ have a near-identical composition to that of the Berlin medal, but the wreaths and hoops are barely discernible, as a later replication simplified



Fig. 6. The Berlin golden medal issued by Constantius II (after GNECCHI 1912) photo: Zs. Mráv)



Fig. 7. The golden medal of Constantius II in the collection of the Hermitage, Saint Petersburg (after BANK 1986)



Fig. 8. The golden medal of Valens from the first Szilágysomlyó hoard (after SEIPEL [Hrsg.] 1999)



Fig. 9. The silver medal of Honorius (after GNECCHI 1912)



Fig. 10. The silver dish from Kerch depicting the triumph of Constantius II (after BANK 1986)

³⁷ GNECCHI 1912, 29 Constanzo II/4, Tav. 11.1 = COHEN 8/29. "al l'esergo armi e simboli fra le lettere A e N". It was kept in "Gabinetto di Francia", Berlin. Diameter: 4,7 cm, weight: 40.300 g.– cf. DELBRÜCK 1929, 69 Abb. 25.

³⁸ GNECCHI 1912, 29 Constanzo II/2, Tav. 10.8 (diameter: 4,9 cm; weight: 41.900 g) – cf. BLANK 1986, p. 272 fig. 9.

³⁹ GNECCHI 1912, 36. Valente/1, Tav. 15.1. = Cohen 1/1 – cf. Harhoiu 1993, 225 Nr. 8; Seipel 1999, 180–182, Kat. Nr. 7.

⁴⁰ For a silver medal of Honorius, see: Gnechchi 1912, 82 Onorio/1, Tav. 36.15 (Vienna) = Cohen 4/17.

them into flat rings. Nevertheless, let us return to the best-preserved Berlin medal in order to define these hitherto unexamined hoops: the flat regular rings have almost the same diameter as the wreaths, and in the middle of the frontal, lower curve, they are decorated with a round- or oval-shaped, bulged attachment. The two curves of the hoop ended in the middle of its open back with small spherical bulges. These characteristics correspond to the well-defined group of so-called *candidati*-type torcs, which are shaped as a complete circle and have a precious stone as decoration at the front, as depicted around the neck of the guardsman on the Kerch *largitio* bowl, dated to the reign of Constantius II (Fig. 10).⁴¹ According to the theory proposed here, these hoops can be identified as golden torcs. The medals in question also testify beyond doubt that golden torcs were awarded by the emperor himself to soldiers of distinguished bravery and to new guardsmen, mainly on ceremonial occasions, such as triumphs or regnal anniversary feasts. Probably this ceremony or a later variation of it is mentioned in *De Ceremoniis* I,10, where a *protospatharius* knelt and kissed the emperor's feet, while a torc, ornamented with gems, was placed around his neck.⁴²

THE *LARGITIO* PLATE OF VALENTINIAN I OR II FROM GENEVA

The relief scene on the silver *largitio* plate of Valentinian I or II from Geneva, Switzerland, shows the emperor in military costume, flanked on either side by three soldiers from his escort (Fig. 11).⁴³ Although all the bodyguards in the scene are represented wearing torcs, as pointed out by Ph. von Rummel,⁴⁴ it is the lower section of the plate that provides the next piece of evidence. With the exception of three scholars, every discussion of this *largitio* plate has described only three military objects under the postament of the emperor: an oval shield, a long spatha with cross-piece and a helmet (Table 1).



Fig. 11. The *largitio* plate of Valentinian I or II from Geneva (after BARATTE 1989)

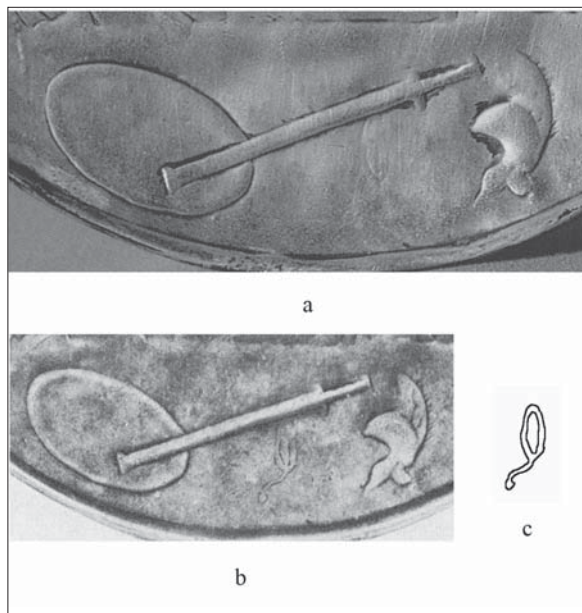


Fig. 12. The lower segment of the Geneva *largitio* plate depicting military symbols (a. after DELBRÜCK 1933; b. after BARATTE 1989) and the drawing of the enigmatic fourth object

⁴¹ DELBRÜCK 1933, 147–151, Abb. 45–47, Taf. 57; BLANK 1986, p. 271 fig. 1 (with further literature).

⁴² WALTER 2001, 183.

⁴³ DEONNA 1920, 18–32, 92–104; DEONNA 1921, 242–304; DELBRÜCK 1933, 179; GRÜNHAGEN 1954, 18;

⁴⁴ VON RUMMEL 2007, 348–349.

	The recognized objects in the lower segment by different scholars	The fourth item
W. Deonna (DEONNA 1920, 31.)	“Au bas de l’estrade on aperçoit les armes des vaincus, casque, bouclier, épée au fourreau muni de son ceinturon que termine un gland.”	belt
R. Delbrück (DELBRÜCK 1933, 181.)	“Im Segment, d. h. vor dem Suggestus, liegen Waffen; von links nach rechts folgen sich: ein Bogen, schwach aber deutlich; ein jetzt glatter ovaler Schild ohne Kennzeichen; ein langes, gerades Schwert mit schlichtem Griff, Gürtel und einem von dessen Schnalle (?) herabhängenden dünnen Riemen, der unten ein spitzkugeliges Gewicht zum Anfassen trägt; ein römischer Helm Wangenklappen...”	belt
M. Schulze (SCHULZE 1980, 60. Nr. 48.)	“Zu Füßen des Kaisers liegen seine Waffen: Schild, Speer und Helm”	-
S. MacCormack (MACCORMACK 1981, 205.)	“Beneath the podium are to be seen a shield, a baton and a helmet, tokens of the conquered enemy”.	-
F. Baratte (BARATTE 1989, 271-272. No. 236.)	“A l’exergue, un bouclier, une grande épée et un casque.”	-
C. Compostella (COMPOSTELLA 1990, 44.)	“Nell’esergo giacciono delle armi: un arco, uno scudo ovale privo di decorazioni, una spada, una cintura e un elmo con copriugance.”	belt
A. Arbeiter (ARBEITER 1997, 158.)	“Kriegsgerät, nämlich ein Schild, ein Schwert und ein Helm, liegt auch in dem Segment zu Füßen der Gruppe.”	-
Ph. von Rummel (RUMMEL 2007, 349.)	“ ... zu Füßen des Kaisers seine Waffen, Helm, Schild und Schwert.”	-

Table 1. *Largitio* plate of Valentinian I or II from Geneva. The military objects under the postament of the emperor as described by different scholars

Some scholars, for instance M. Schulze⁴⁵ and Ph. von Rummel,⁴⁶ explained these militaria as the emperor’s own weaponry. This opinion can surely be excluded, as the emperor already had another and different type of sword in this period. Moreover, the helmet depicted is classified as an Intercisa type infantry helmet, worn in this scene by the guardsmen, which differs from the lavishly decorated, partially open battle helmet of late Roman emperors. S. MacCormack has supposed that the militaria were “tokens of the conquered enemy”,⁴⁷ but nevertheless the helmet surely represents a late Roman type.⁴⁸ In any case, in the lower segment of the plate, probably as a result of a former restoration or cleaning, only these three items are now visible (Fig. 12a). Surprisingly, in some old black-and-white photographs taken before its drastic cleaning, an additional enigmatic fourth object (Fig. 12b-c) can be clearly seen. Due to the current very worn and overpolished surface of the plate, almost nobody recognised this object. Only W. Deonna and R. Delbrück,⁴⁹ followed by C. Compostella, described and attempted to interpret it, in all cases as a military belt.⁵⁰ If we read the very detailed description by Delbrück, it becomes understandable why the object could not be defined as a belt, and besides there are no analogous pieces among 4th-century military belt-types. It is therefore more probable that the object in question is a torc. This view is supported by its size and diameter compared to the helmet,

⁴⁵ SCHULZE 1980, 60 Nr. 48.

⁴⁶ VON RUMMEL 2007, 349.

⁴⁷ MACCORMACK 1981, 205.

⁴⁸ MIKS 2008, 455–456 Abb. 6.

⁴⁹ DELBRÜCK 1933, 181.

⁵⁰ COMPOSTELLA 1990, 44.



Fig. 13. Venus from the so-called Projecta casket of the Esquiline Treasure (after KENT – PAINTER 1977)

which would be too small for a belt, but this identification is also confirmed by its form. A circular pendant attached to a neckband by a long chain or strap (?) is not without parallels in late Roman contexts. As a female jewel, for instance, it appears on a Néréid from the so-called Projecta casket of the Esquiline Treasure.⁵¹ (Fig. 13) More importantly, this type of torc can be clearly recognised in the *Notitia Dignitatum*, among the insignia of the *magister officiorum*.⁵² The military objects depicted in the lower section include a white *dalmatica* with a similar type of torc around its neck (Fig. 14). It is also possible that the late Roman soldier represented in the *expositio thoracomachi* wears such a neckband (Fig. 15).⁵³ If my argumentation is correct, this would mean that, in the lower scene of the *largitio* plate, in addition to the depicted helmet, sword and shield, the torc becomes a fourth symbol of the status of a soldier or guardsman. In the *Passio* of Saints Sergius and Bacchus, the martyrs, as *primicerii* of Maximinus Daia's *schola gentilium*, refused to worship the gods, so they were stripped of their military insignia and their *maniakia* were removed.⁵⁴ Consequently they were often, though not always, represented wearing torcs. Since we lack any analogies, we should leave open the question whether the torc and the pendant suspended from it were the above-mentioned lead

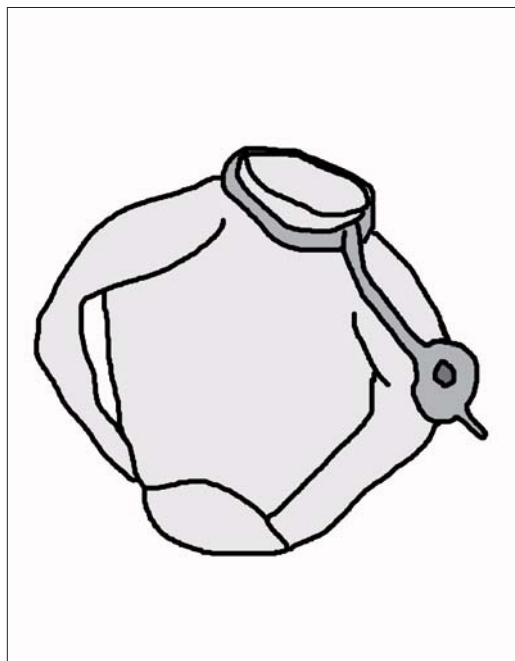
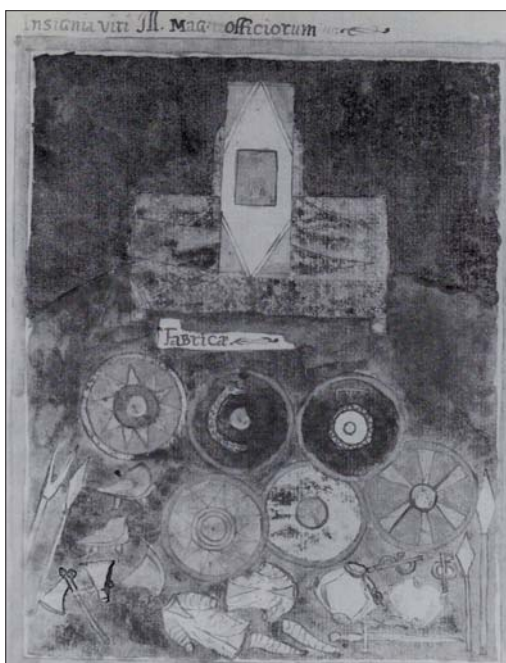


Fig. 14. *Notitia Dignitatum*, insignia of the *magister officiorum* (Ms. Landi 9 after Milano)

⁵¹ KENT–PAINTER 1977, 44 n. 88.

⁵² *NotDign.* insignia viri ill. mag. officiorum (Ms. Landi 9, f.13r, f.67r. Piacenza, Bibliotheca Comunale Passerini Landi.) – cf. Milano 39–40 n. 1c.1c.

⁵³ For the representation of the *expositio thoracomachi* in an early medieval edition of Anonymus, *De rebus bellicis* (Bibliothèque Nationale, Paris), see MACDOWA–EMBLETON 1994, 45. – cf. ÜBL 2006, 270–272; SUMNER 2009, 171–174.

⁵⁴ VAN DEN GHEYN 1895, 371–395 – cf. WALTER 2001, 183–184; WALTER 2003, 153–155.

signaculum received by Roman soldiers during the rite of the *sacramentum militiae* or rather a new type of golden torcs given as awards.

Finally, some hitherto unrecognized examples should be briefly noted. In the Cambridge drawings of the base of the destroyed Column of Arcadius in Constantinople, specifically on its southern face, to the right of the emperors' escort, stand two soldiers depicted wearing torcs with a single gemstone (Fig. 16.a-b).⁵⁵ The artist who drew this must have clearly seen this object around the neck of the soldiers, who were most probably serving

in the imperial bodyguard. On an inscribed funerary slab from Aquileia, three engraved figures demonstrate the life cycle of the soldier (Fig. 17). The first figure represents him as a soldier in full armament, wearing a torc with toothed leaf-shaped pendant: this is not surprising, since the inscription tells us that he was an *ex-protector*, a discharged guardsman.⁵⁶

The torc-types that appear in different representations correspond to the torcs described in the literary sources. The surface of the hoop is either twisted, as on Constantine's Arch⁵⁷ and the torc described by Pseudo-Codinus (*De Officiis* 184), or more often flat. The so-called *candidati*-type torcs were made of gold and adorned with jewels at the front.⁵⁸ This type can be classified into two main groups. To the first subtype belonged the torcs with inlaid and/or attached gemstones decorated often with the image

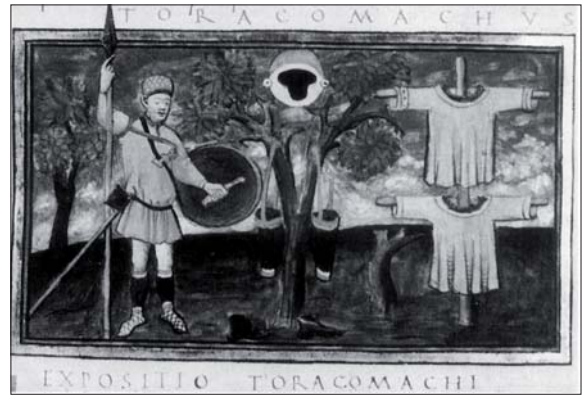


Fig. 15. The *expositio thoracomachi* in an early medieval edition of Anonymous, *De rebus bellicis* (Bibliothèque Nationale, Paris – after MACDOWAL – EMBLETON 1994)

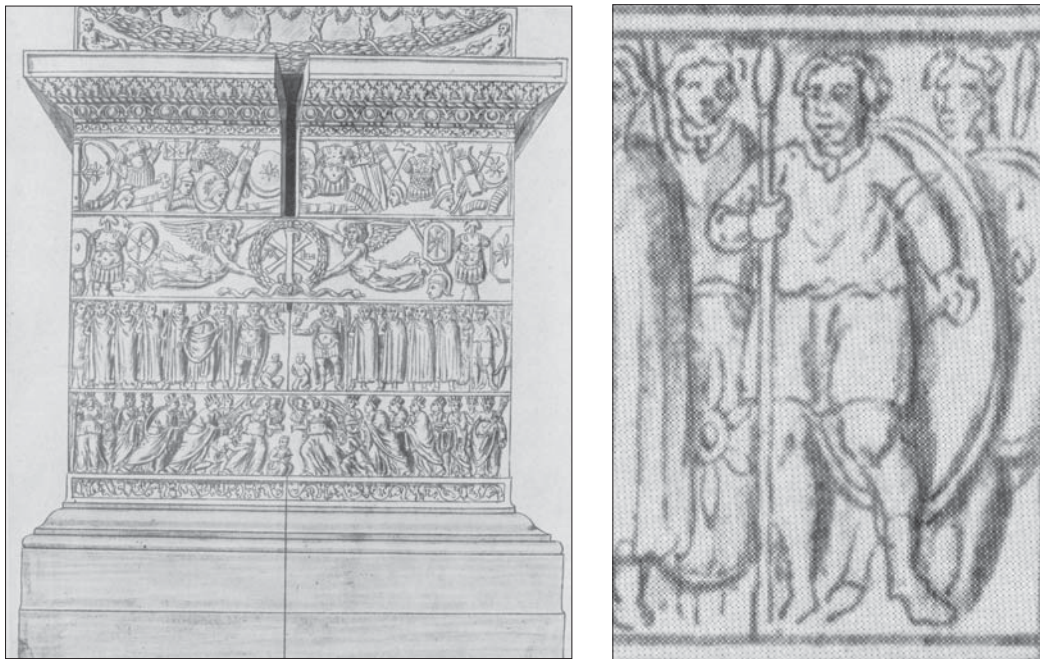


Fig. 16 a. 16th-century drawing of the destroyed Column of Arcadius in Constantinople; b. soldiers wearing torcs (after FRESHFIELD 1921-1922)

⁵⁵ FRESHFIELD 1921-1922, Taf. 17; KOLLWITZ 1941, Beilag. 5.

⁵⁶ AE 1982, 383 = AE 1991, 772 = InscrAq 2913 –cf. SPEIDEL 1990, 68-72; VERGONE 2007, 291-295 n. 139 (with further literature).

⁵⁷ SPEIDEL 1996, 237-239 Fig. 1.

⁵⁸ Zonaras 13, 10 – cf. SPEIDEL 1996, 238-239.

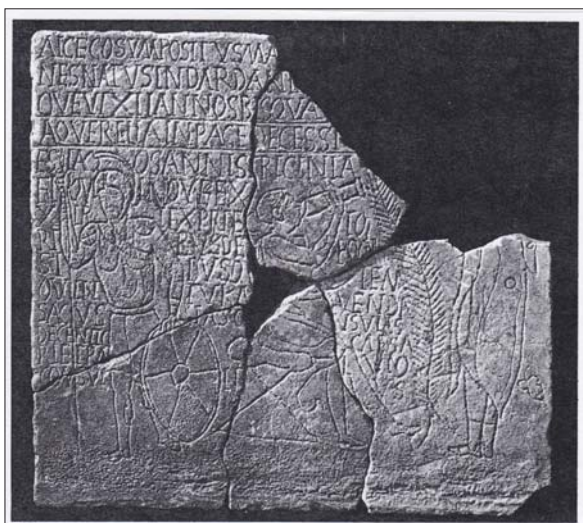


Fig. 17. An inscribed funerary slab from Aquileia depicting an *ex-protector* with torc looped around his neck (after VERGONE 2007)

of the current emperor (Typ I) (Fig. 18). A golden 4th-century neckband, with five inlaid precious stones of glass paste in the Centraal Museum, Utrecht (Fig. 19), may belong to this group.⁵⁹ Based on its inscription, it was probably made in an imperial workshop.⁶⁰ The earliest-represented examples show a single circular, oval or rhombic precious stone or glass paste at the middle of the frontal side (Typ. I.2a-d).⁶¹ This basic form of torc was partly taken up from Roman private, mostly female jewellery⁶² or less probably as an eastern influence from the iconography of Palmyrene deities. These torc-wearing deities were often represented as Roman soldiers or officers in military costume after the 1st century A.D.⁶³ Later, in the early Byzantine period, torcs ornamented with three or five jewels appear in the literary sources and in representations (Typ I.3a-b).⁶⁴ The latest type had a larger central stone (or a golden medal?) and four additional but smaller stones (or coins in clustered construction?⁶⁵) attached to it in a transversal position (Typ. I.4a-b),⁶⁶ like the golden coins on the two gold bracelets of the Dumbarton Oaks Collection (Fig. 20).⁶⁷ These large bracelets could have been wristbands (*bracchialia*),

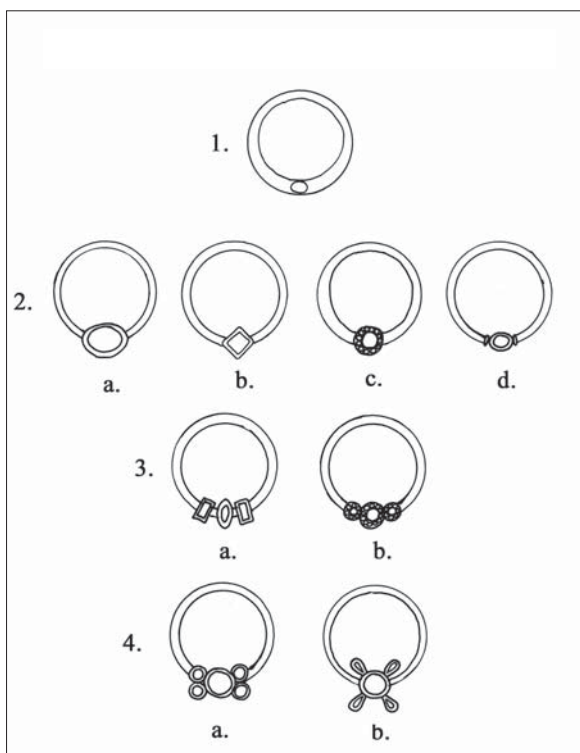


Fig. 18. Torcs with inlaid and/or attached gemstone (Typ I) (drawing Zs. Mráv)

⁵⁹ ROES 1947, 183–187 fig. 4–5; SPEIDEL 1996, 239 n. 23.

⁶⁰ SPEIDEL 1996, 239 n. 23.

⁶¹ For the Type I.1 see, for instance, the torc of the guardsmen on the silver dish from Kerch representing the triumph of Constantius II; KENT–PAINTER 1977, 25 n. 11; BLANK 1986, 271 fig. 1. Torcs of Typ I.2a (with single, oval-shaped jewel): San Vitale in Ravenna, Donation mosaic; HAUCK 1959, 28–40. Typ. I.2b (with rhombic jewel): votive mosaic portrait of Saint Sergius wearing a torc in Saint Demetrius, Thessaloniki; CORMACK 1989, II n. 40. Typ I.2.c: Theodosius *missorium*, Madrid; MEISCHNER 1996, 389–432.

⁶² See note 78.

⁶³ See, for instance, the three Palmyrene deities (Malakbel, Aglibol with the god Baalshamin) in the Bir Wereb relief (Louvre, Paris); DRIJVERS 1976, Pl. XXXIV.

⁶⁴ Typ I.3a: icon representing Saint Sergius and Bacchus from Saint Catherine's Monastery, Sinai (now in Kiev); BLANK 1986, 291 fig. 112–113. Typ I.3b: The *Homilies* of Gregory of Nazianzus, *Paris graec.* 510, f. 374v (Julian is represented sacrificing to the pagan gods, while behind him can be seen some soldiers of his bodyguard unit) – cf. WALTER 2001, 183.

⁶⁵ BRUHN 1993, 30.

⁶⁶ Saint Sergius silver bowl, Cyprus; KENT–PAINTER 1977, Cat. n. 175, p. 69; Vienna *Genesis*, f. 18v. (miniature of Joseph interpreting Pharaoh's dreams); GERSTINGER no date, Pl. 36; WALTER 2001, 182.

⁶⁷ Ross 1965, 44–46 n. 46 Pl. XXXVII – cf. BRUHN 1993, 30. For the pair of gold bracelets set with coin imitations from Assiūd, Egypt, see: GREIFENHAGEN 1970, 71 Taf. 52.5–6.

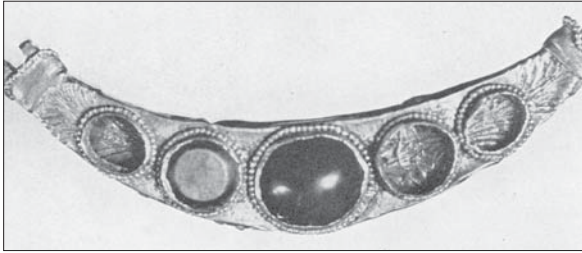


Fig. 19. The 4th-century golden neckband with five inlaid precious stones of glass paste in the Centraal Museum, Utrecht (after ROES 1947)



Fig. 20. Gold bracelet from the Dumbarton Oaks Collection (after HENDY – BELLINGER 1999)

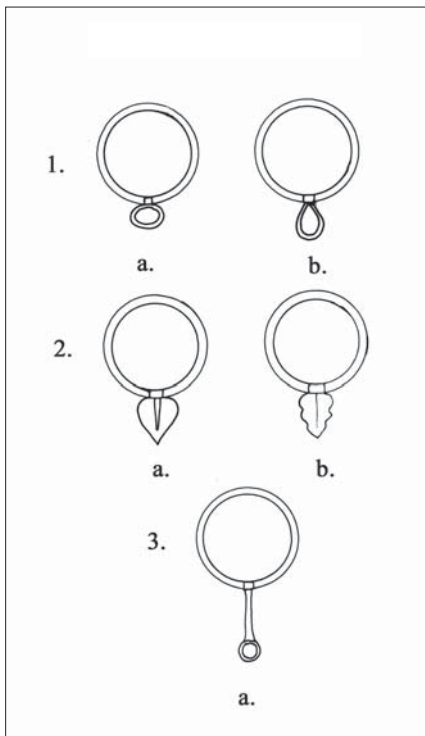


Fig. 21. Torc with pendants (Typ II) (drawing Zs. Mráv)

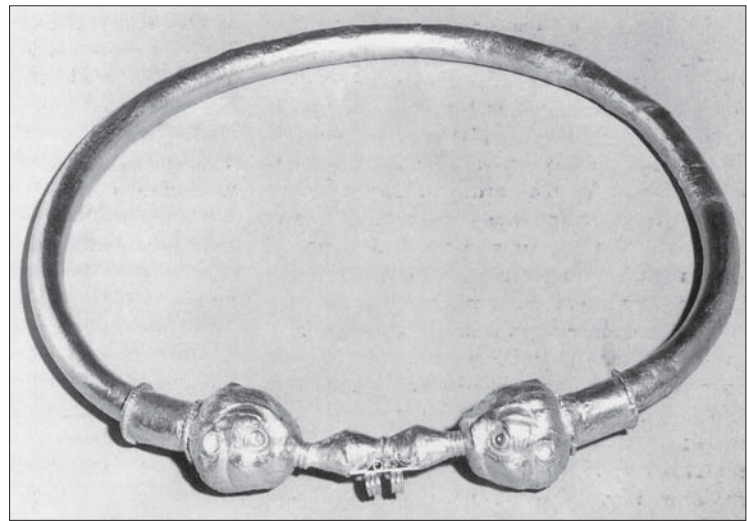


Fig. 22. The late Roman golden torc in the British Museum (after MACDOWAL – EMBLETON 1994)

which became late Roman and early Byzantine battle awards and were also worn by under-officers, who were ranked as *bracchiati*.⁶⁸

The second group comprises neckbands with different shapes of pendants suspended from them (Fig. 21). A golden torc from the British Museum must have belonged to this group (Fig. 22).⁶⁹ It was quite certainly a late Roman military decoration, since it follows the tradition of the earlier *dona militaria* insofar as the two ends of the band end in a lion's head.⁷⁰ The hoops, clearly visible at the front, served for fastening a hinged, now lost pendant, which were never attached to the torcs awarded in the first two centuries. Circular, oval and drop-shaped pendants are common forms (Typ II.1a-b).⁷¹ The circular pendants, or at least some of them, could have been gold coins or medals with (openwork?) settings.⁷² In addition to the above-mentioned tombstone

⁶⁸ SPEIDEL 1996, 241–242.

⁶⁹ MACDOWAL–EMBLETON 1994, 17.

⁷⁰ GARBSCH 1986, 336; GRABERT–KOCH 1986, 325–336; SPRINGER 1993, 265–271 – cf. ADLER 2003, 210–213.

⁷¹ Typ II.1a (torcs with oval/circular-shaped pendants): Welschbillig, Germanic guardsmen: Wrede 1972, 85–87, Taf. 34.1, 35.1, 36.1, 37.2, 38, 39.1–2, 41.1; Typ II.1b (torcs with drop-shaped pendants): Diptychon (München, Staatsbibliothek): DELBRÜCK 1929, 180–185 Nr. 45.

⁷² BRUHN 1993, 30; MARTIN 1999, 115–117.



Fig. 23. The Theodosian obelisk base in Constantinople, Roman guardsmen with torcs (after BRUNS 1935)

from Aquileia,⁷³ the leaf-shaped torcs are known from other Theodosian monuments: from the obelisk base in Constantinople (Fig. 23)⁷⁴ and on some *hermae* representing African guardsmen from Welschbillig (Fig. 24)⁷⁵ (Typ II.2a-b). It is commonly argued that these leaves may have been ivy leaves, but in my opinion they are peony leaves, which had imperial purple-coloured flowers and were in Greek called *theodonion*.⁷⁶ This word has a similar meaning to the name of Theodosios, and consequently the soldiers in the bodyguard of Theodosios were indirectly marked with the name of the emperor - but, of course, this theory is hardly provable. More probably the leaf-shaped pendants of the torcs imitated a popular late Roman pendant-type, which is exemplified by a silver neckband with large leaf-shaped pendant decorated with a Christogram, found in a child's sarcophagus in Carnuntum (Fig. 25).⁷⁷

The different types of torcs could also have been worn as personal jewels in the Roman Empire by women, children and slaves,⁷⁸ as well as youths.⁷⁹ The form of



Fig. 24. *Hermae* representing African guardsmen from Welschbillig (after WREDE 1972)

⁷³ VERGONE 2007, 291–295 n. 139.

⁷⁴ BRUNS 1935, 45 Abb. 44, 46–48, 62, 64–67, 77, 83.

⁷⁵ WREDE 1972, Taf. 38.1–2.

⁷⁶ Dictionnaire classique d'histoire naturelle. Tom. 16. Paris 1830, 223.

⁷⁷ KANDLER 2004, 61–62 Abb. 45. A grave of a child from the Ságvár 4th-century cemetery (n. 219) yielded a similar torc with leaf-shaped pendant: BURGER 1966, 122, 218.

⁷⁸ WREDE 1972, Taf. 53.4; BRUHN 1993; WALKER–BIERBRIER 1997, n. 90; YEROULANOU 1999, 31–42.

⁷⁹ WALTER 2001, 181.

these collars, often adorned with pendants, strongly resembles the torcs that were used in the late Roman army (Fig. 26). We can therefore conclude that the origin of the shape and form of the known military torcs was not Germanic, but purely Roman. The Roman emperors, beyond doubt, awarded to their brave soldiers and guardsmen only the previously described Roman types of torcs made in imperial workshops, and not Germanic types, as is clearly shown by the Berlin medal of Constantius II (Fig. 6). Consequently, the torcs of non-Roman decoration or technique – for instance, the neckbands from the princely burials at Gommern,⁸⁰ Hassleben, Ostrovany/Osztrópataka,⁸¹ Cejkov/Czéke,⁸² and Wrocław/Zakrów I and III⁸³ – can hardly be explained as imperial gifts or Roman military decorations. This view is also supported by the conclusion of von Rummel's monograph, *Habitus Barbarus*,⁸⁴ that the long-haired late Roman guardsmen with torcs looped around their necks are likely to be representations of Roman elite soldiers rather than hostile or allied barbarian warriors.⁸⁵



Fig. 25. Silver neckband with a large leaf-pendant decorated with a Christogram from a child's sarcophagus in Carnuntum (after KANDLER 2004)

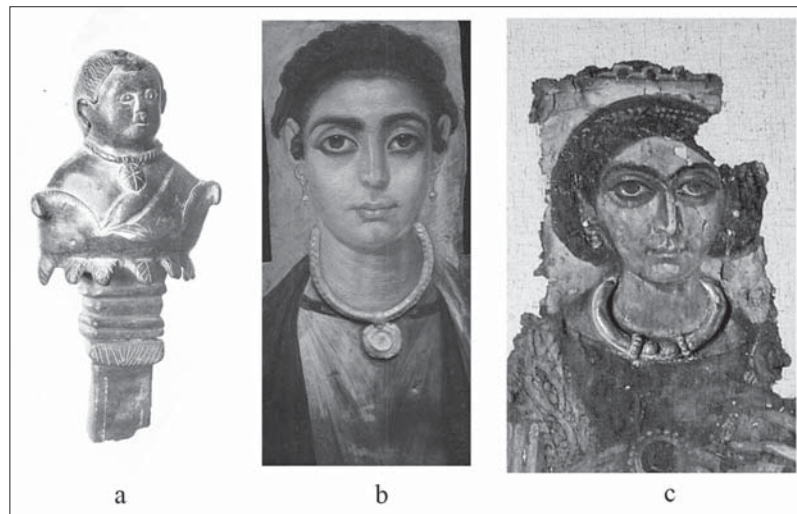


Fig. 26 a. Child wearing a torc with pendant, finial of a tripod leg from Trier (after WREDE 1972); b. Torc with pendant, mummy portrait from Fayum (after BRUHN 1993); c. Funerary portrait from Fayum (Paris, Musée du Louvre, AF 6487 – after YEROULANOU 1999)

⁸⁰ BECKER 2001, 129–130.

⁸¹ PROHÁSZKA 2006, 43–46, 66–68.

⁸² BENINGER 1931, Taf. 8.

⁸³ GREMLER 1887, Taf. V.21; id.: 1888, Taf. VII.14.

⁸⁴ RUMMEL 2007, 230–231.

⁸⁵ I am indebted to Philip Rance and András Szabó for improving my English.

LITERATURE

- ADLER 2003 ADLER, W.: Der Halsring von Männern und Göttern. Schriftquellen, bildliche Darstellungen und Halsringfunde aus West-, Mittel- und Nordeuropa zwischen Hallstatt- und Völkerwanderungszeit. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde Bd. 78. (Bonn 2003).
- AE L'Année épigraphique, Paris.
- ALFÖLDI 1935 ALFÖLDI, A.: Insignien und Tracht der römischen Kaiser. Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung 50 (1935) 1-171.
- ARBEITER 1997 ARBEITER, A.: Der Kaiser mit dem Christogrammnimbus. Zur silbernen Largitionsschale Valentinians in Genf. *Antiquité Tardive* 5 (1997) 153-167.
- ARCE 1982 ARCE, J. J.: Un relieve triunfal de Maximiano Herculeo en Augusta Emerita y el Pap. Argent. Inv. 480. *Madrid Mitteilungen* 23 (1982) 359-371 = Mérida Tardoromana (300-580 d. Chr.), Cuadernos Emeritenses 22 (2008) 47-70.
- BARATTE 1989 BARETTE, F.: Missorium. In: *Tresors d'orfèvrerie gallo-romains*. (Paris 1989) 271-272 no. 236.
- BARRUOL 1996 BARRUOL, G.: La statue du guerrier de Vachères (Alpes-de-Haute-Provence). *Revue Archéologique de Narbonnaise* 29 (1996) 1-12.
- BECK-CHEW 1991 BECK, F.-CHEW, H.: Masques de fer. Un officier romain du temps de Caligula. (Paris 1991).
- BECKER 2001 BECKER, M.: Bekleidung – Schmuck – Ausrüstung. In: S. Fröhlich (Hrsg.): *Gold für die Ewigkeit. Das germanische Fürstengrab von Gommern*. (Halle 2001) 127-147.
- BENINGER 1931 BENINGER, E.: Der Wandalfund von Czéke-Cejkov. *Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien* 45 (1931) 183-224.
- BANK 1986 BANK, A.: *L'art byzantine*. (Leningrad 1986).
- BRUHN 1993 BRUHN, J.-A.: *Coins and Costume in Late Antiquity*. *Dumbarton Oaks Byzantine Collection Publications*, No. 9. (Washington D. C. 1993.)
- BRUNS 1935 BRUNS, G.: Der Obelisk und seine Basis auf dem Hippodrom zu Konstantinopel. *Istambuler Forschungen* 7. (Istanbul 1935).
- BURGER 1966 SZ. BURGER, A.: The Late Roman Cemetery at Ságvár. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 18 (1966) 99-234.
- CIL Corpus Inscriptionum Latinarum. (Berlin 1863).
- COHEN COHEN, H.: *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire Romain*. 8 Vols. (Paris, 1880-92.)
- COMPOSTELLA 1990 COMPOSTELLA, C.: Missorium di Valentiniano I. In: *Milano capital dell'impero romano 286-402 d.c.* Milano 1990, 44 n. 1c.3c.
- CORMACK 1989 CORMACK, R.: *The Church of Saint Demetrius. The Water-Colours of W. S. George. The Byzantine Eye*. (London 1989).
- DELBRÜCK 1929 DELBRÜCK, R.: *Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* 2. (Berlin – Leipzig 1929).
- DELBRÜCK 1933 DELBRÜCK, R.: *Spätantike Kaiserporträts von Constantinus Magnus bis zum Ende des Westreichs. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* 8. (Berlin – Leipzig 1933).
- DEONNA 1920 DEONNA, W.: Notes d'archéologie suisse VI. Le missorium de Valentinien. *Anzeiger für Schweizerische Geschichte und Altertumskunde* 22 (1920) 18-32, 92-104.
- DEONNA 1921 DEONNA, W.: Les trésors d'orfèvrerie gallo-romains au musée d'art et d'histoire de Genève. *Revue Archéologique* 14 (1921) 242-304.
- DOMASZEWSKI 1893 VON DOMASZEWSKI, A.: *Lustratio exercitus*. *Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Oesterreich-Ungarn* 16 (1893) 19-21.
- DOMASZEWSKI-DOBSON 1967 VON DOMASZEWSKI, A.-B. DOBSON: *Die Rangordnung des römischen Heeres*. (Köln – Graz 1967).

- DÖLGER 1930 DÖLGER, F. J.: Sacramentum militia. Das Kennmal der Soldaten, Waffenschmiede und Wassrwächter nach Texten frühchristlicher Literatur. *Antike und Christentum* 2 (1930) 268-280.
- DRIJVERS 1976 DRIJVERS, H. J. W.: The Religion of Palmyra. (Leiden 1976).
- ENSSLIN 1942 ENSSLIN, W.: Zur Torqueskrönung und Schilderhebung bei Kaiserwahl. *Klio* 35 (1942) 268-298.
- ESPÉRANDIEU 1907 ESPÉRANDIEU, É.: *Recueil Général des bas-reliefs de la Gaule Romaine*. Bd. 1. (Paris 1907).
- FRANK 1969 FRANK, R. I.: *Scholae Palatinae. The Palace Guards of the Later Roman Empire*. (Rome 1969).
- FRESHFIELD 1921–1922 FRESHFIELD, E. H.: Notes on a Vellum Album Containing some Original Sketches of Public Buildings and Monuments, Drawn by a German Artist who Visited Constantinople in 1574. *Archaeologia* 72 (1921-1922) 87-104.
- GARBSCH 1986 GARBSCH, J.: Donatus torquibus armillis phaleris. *Römische Orden in Raetien*. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 51 (1986) 333-336.
- GÁSPÁR 1982 GÁSPÁR, D.: *Eskü a rómaiaknál és a sacramentum militiae*. (Budapest 1982).
- GERSTINGER no date GERSTINGER, H.: *Die Wiener Genesis*. (Wien, no date).
- GNECCHI 1912 GNECCHI, F.: *I medaglioni romani*. Vol. I (Oro ed argento). (Milano 1912).
- GOETTE 1986 GOETTE, H. R.: Die Bulla. *Bonner Jahrbücher* 186 (1986) 133-164.
- GRABERT – KOCH 1986 GRABERT, W.–KOCH, H.: Militaria aus der villa rustica von Treuchtlingen-Weinbergshof. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 51 (1986) 325-336.
- GREIFENHAGEN 1970 GREIFENHAGEN, A.: *Schmuckarbeiten in Edelmetall*. Bd. I. *Fundgruppen*. (Berlin 1970).
- GREMPLE 1887 GREMPLE, W.: Der Fund von Sackrau. (Brandenburg - Berlin 1887).
- GREMPLE 1888 GREMPLE, W.: Der II. und III. Fund von Sackrau. (Berlin 1888).
- GROTOWSKI 2009 GROTOWSKI, P. L.: *Arms and Armour of the Warrior Saints. Tradition and Innovation in Byzantine Iconography (843-1261)*. (Leiden 2009).
- GRÜNHAGEN 1954 GRÜNHAGEN, W.: Der Schatzfund von Gross Bodungen. *Römische-Germanische Forschungen* 21. (Berlin 1954).
- HAENSCH 2006 HAENSCH, R.: Pagane Priester des römischen Heeres im 3. Jahrhundert nach Christus. In: De Blois, L.–Franke, P.–Hahn, J. (eds.): *The Impact of Imperial Romae on Religions, Ritual and Religious Life in the Roman Empire*. (Leiden-Boston 2006) 208-218.
- HARHOIU 1993 R. HARHOIU: Die Medaillone aus dem Schatzfund von Şimleul Silvaniei. *Dacia* 37 (1993) 221-236.
- HAUCK 1954 HAUCK, K.: Halsring und Ahnenstab als herrscherliches Würdezeichen. In: Schramm, P. E. (Hrsg.) *Herrschaftszeichen und Staatssymbolik*. *Schriften der Monumenta Germaniae Historica* 13/1. (Stuttgart 1954) 145-212.
- HAUCK 1959 HAUCK, K.: Un'immagine imperiale a Ravenna non ancora identificata. *Felix Ravenna* 80 (1959) 28-40.
- HENDY – BELLINGER 1999 HENDY, M.F.–A. R. BELLINGER: *Catalogue of the byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Wittemore Collection Vol 4.1*. (Washington 1999).
- InscrAq BRUSIN, J. B.: *Inscriptiones Aquileiae Vol. I-III*. (Udine 1991-1993.)
- KANDLER 2004 KANDLER, M.: Carnuntum. In: M. Šašel Kos, P. Scherrer (Hrsg.): *Pannonia II. The Autonomous Towns of Noricum and Pannonia, Situla 42*, Ljubljana 2004, 11-66.
- KENT–PAINTER 1977 KENT, J. P. C.–K. S. PAINTER (Hrsg.): *Wealth of the Roman World A D 300-700*. (London 1977).
- KOLB 2001 KOLB, F.: *Herrscherideologie in der Spätantike*. (Berlin 2001).
- KOLLWITZ 1941 KOLLWITZ, J.: *Oströmische Plastik der theodosianischen Zeit*. Berlin 1941.
- L'ORANGE L'ORANGE, H. P.: Ein tetrarchisches Ehrendenkmal auf dem forum Romanum. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Römische Abteilung* 53 (1938) 1-34.
- MACCORMACK 1990 MACCORMACK, S.: *Art and Ceremony in late Antiquity*. (Berkeley – Los Angeles – London 1990).

- MACDOWAL–EMBLETON 1994 MACDOWAL, S.– EMBLETON, G.: Late Roman Infantryman 236-565 AD. Osprey Warrior Series 9. (London 1994).
- MARTIN 1999 MARTIN, M.: 24 Scheiben aus Goldblech und 17 goldene Medaillons: eine „Gleichung“ mit vielen Unbekannten. In: SEIPEL 1999, 113-119.
- MAXFIELD 1981 MAXFIELD, V.A.: The Military Decorations of the Roman Army. London 1981.
- MEISCHNER 1996 MEISCHNER, J.: Das Missorium des Theodosius in Madrid. Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 111 (1996) 389-432.
- MIGOTTI 2007 MIGOTTI, B.: Rimska bula u Panoniji. Vjesnik Archeološkog Muzeja u Zagrebu 40 (2007) 187-219.
- MIKS 2008 MIKS, Ch.: Spätromische Kammhelme mit hoher Kammscheibe. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 55 (2008) 449-482.
- PROHÁSZKA 2006 PROHÁSZKA, P.: Das vandalische Königsgrab von Osztropataka (Ostrovany, SK.). Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae 3. (Budapest 2006).
- ROES 1947 ROES, A.: Some gold torcs found in Holland. Acta Archaeologica (København) 18 (1947) 175-187.
- ROSS 1965 ROSS, M. C.: Catalogue of the Byzantine and early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection. Vol. 2. Jewelry, Enamels and Art of the Migration Period. (Washington D. C. 1965.)
- RUINART 1859 RUINART, TH.: Acta Martyrum. (Regensburg 1859.)
- .RUMMEL 2007 VON RUMMEL, PH.: Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde Bd. 55. Berlin – New York 2007
- .RYBERG 1955 RYBERG, S.: Rites of the State Religion in Roman Art. Memoirs of the American Academy in Rome 22. Michigan 1955.
- SCHULZE 1980 SCHULZE, M.: Valentinians-Schale. In: Gallien in der Spätantike. Von Kaiser Constantin zu Frankenkönig Childerich. Mainz 1980, 60 Nr. 48.
- SEIPEL 1999 SEIPEL, W. (Hrsg.): Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágyosomlyó. (Wien 1999).
- SPEIDEL 1985 SPEIDEL, M.P.: The Master of the Dragon Standards and the Golden Torc: An Inscription from Prusias and Prudentius' Peristephanon. Transactions and Proceedings of the American Philological Association 115 (1985) 283-287 = id., Roman Army Studies Vol II. Mavors VIII. (Stuttgart 1992) 390-395.
- SPEIDEL 1990 SPEIDEL, M. P.: The Army at Aquileia, the Moesiaci legion, and the shield emblems in the Notitia Dignitatum. Saalburg Jahrbuch 45 (1990) 68-72.
- SPEIDEL 1994 SPEIDEL, M. P.: Germanen in der kaiserlichen Leibgarde. In: Scardogli, B. és P., (a cura di), Germani in Italia. (Rom 1994) 151-157.
- SPEIDEL 1996 SPEIDEL, M. P.: Late Roman Military Decorations I. Neck- and Wristbands. Antiquité Tardive 4 (1996) 235-243.
- SPEIDEL 1997 SPEIDEL, M. P.: A Spanish Guardsman of Emperor Julian, Madrider Mitteilungen 38 (1997) 295-299.
- SPRINGER 1993 SPRINGER, T.: Ein Hort von Dona Militaria und anderen persönlichen Wertgegenständen eines römischen Soldaten? Überlegungen zum Schatzfund aus Petescia in den Sabinerbergen. Acta Praehistorica et Archaeologica 25 (1993) 265-271.
- SUMNER 2009 SUMNER, G.: Roman Military Dress. (Gloucestershire 2009).
- UBL 2006 UBL, H. J.: Was trug der römische Soldat unter dem Panzer? Bayerische Vorgeschichtsblätter 71 (2006) 261-276.
- VAN DEN GHEYN 1895 VAN DEN GHEYN, I.: Passio antiquior Ss. Sergii et Bachi. Analecta Bollandiana 14 (1895)
- VERGONE 2007 VERGONE, G.: Le epigrafi lapidarie del Museo Palocristiano di Monastero (Aquileia). Antichità Altoadriatiche Monografie 3. (Trieste 2007).
- VORBECK 1980 VORBECK, E.: Zivilinschriften aus Carnuntum. (Wien 1980).
- WALKER – BIERBRIER 1997 WALKER, S.– BIERBRIER, M.: Ancient Faces. Mummy Portraits from Roman Egypt. (London 1997).
- WALTER 2001 WALTER, CH.: The maniakion or torc in Byzantine tradition. Revue des études byzantines 59 (2001) 179-192.

- WALTER 2003 WALTER, CH.: *The Warrior Saints in Byzantine Art and Tradition*. (Aldershot – Burlington 2003).
- WESCH-KLEIN 1994 WESCH-KLEIN, G.: *Der miles torquatus Aurelius Iovinus*. *Arheološki Vestnik* 45 (1994) 123-129.
- WREDE 1972 WREDE, H.: *Die spätantike Hermengalerie von Welschbillig*. *Römische-Germanische Forschungen* 32. (Berlin 1972).
- YEROULANOU 1999 YEROULANOU, A.: *Diatrita. Gold pierced-work jewellery from the 3rd to the 7th century*. (Athens 1999).

ZWIEBELKNOPFFIBELN IM BARBARICUM NÖRDLICH DER MITTLEREN UND UNTEREN DONAU

Dieter Quast

Mit der Heeresreform Diokletians und der damit verbundenen Aufstockung der Truppenstärke setzte die „Barbarisierung“ des römischen Heeres ein¹, wodurch sich den barbarischen Eliten enorme Aufstiegsmöglichkeiten eröffneten. Der alamannische König Crocus war bereits 306 einer derjenigen, die an der Ausrufung Konstantins (des Großen) in York zum Kaiser beteiligt waren². In dessen Heer spielten germanische Verbände dann auch oft eine wichtige Rolle, etwa 312 bei der Schlacht an der Milvischen Brücke, die von den germanischen „Cornuti“ (Hörnerhelmen) entschieden wurde³. Trotz der Karrieremöglichkeiten fehlen aber gerade im 4. Jahrhundert Prunkgräber im Barbaricum. Die germanischen Heerführer kehrten anscheinend nach abgeleistetem Dienst nicht zurück, sondern verblieben im Römischen Reich⁴. Die Zeugnisse dieser erfolgreichen Integration sind kaum fassbar. Neben einigen Bildzeugnissen, wie beispielsweise dem Theodosius-Missorium aus Almendralejo (E) und dem Mosaik in San Vitale in Ravenna, sind hier vor allem epigraphische Zeugnisse von Bedeutung⁵. Einige der beschrifteten Steinsarkophage des spätrömischen Friedhofes von Concordia bei Portogruaro in Venezien wiesen germanische Namen auf, die mit gotischen Einheiten in Verbindung gebracht werden⁶. Weit bekannter ist die Grabinschrift des burgundischen Königssohnes Hariulf, die 1877 auf der Nekropole von St. Matthias im Süden der Stadt Trier entdeckt wurde: *HARIVLVVS PROTECTOR DOMESTIGVS FILIVS HANHAVALDI REGALIS GENTIS BVRGVNDIONVM QVI VICXI(T A)NNOS XX ET MENSIS NOVE(M) ET DIES NOVE(M). REVTILO AVVNCVLVS IPSIVS FECIT*⁷. Nicht nur er war in der kaiserlichen Leibgarde, sondern vermutlich auch sein Onkel Reutilo, der als Stifter der Inschrift auftritt. Über die Namensform sind weitere Germanen im römischen Reich nachweisbar, etwa der nach seinem Dienst als *protector domesticus* zum *tribunus* aufgestiegene Gabso, dessen Grab sich in Trier, St. Maximin, fand. Außerdem werden aus Lyon und Worms Inschriften mit germanischen Namen genannt⁸. Ohne Namen, aber mit Angabe seiner *gens* wurde im 4. Jahrhundert ein Germane in Budapest verewigt. Die 2,38 m lange Inschrift zeigt recht deutlich die Mentalität dieser Foederaten: *FRANCVS EGO CIVES ROMANVS MILES IN ARMIS. EGREGIA VIRTUTE TVLI BELLO MEA DEXTERA SEM(P)ER*⁹. Dieses Denkmal bietet zusätzlich zu der Inschrift noch eine bildliche Darstellung des „Francus“, auf der Unterseite des Steines (Abb. 1). Er trägt seinen römischen Militärmantel, das *sagum*, auf der rechten Schulter mit einer Zwiebelknopffibel geschlossen¹⁰. Nichts an dieser Darstellung lässt an einen Barbaren denken.

¹ DEMANDT 2007, 319-325; STICKLER 2007.

² DEMANDT 2007, 320; DRINKWATER 2007, 146; 159; 163. – DERS. 2009.

³ DEMANDT 2007, 320.

⁴ MATHISEN 2006, 1022; QUAST 2009, 124-129

⁵ ROTH (2002) sieht in den Dargestellten barbarische Vasallenkönige. – VON RUMMEL (2007, 213-231.) lehnt eine generelle Interpretation der Dargestellten als Barbaren ab. Das Problem braucht hier nicht weiter erörtert zu werden – es reicht aus, dass es möglich ist, dass Barbaren dargestellt sind und die Schriftquellen für die Palastgarden, die *scholae palatinae*, häufig germanische Namen nennen (VON RUMMEL a.a.O. 214f. mit Lit.).

⁶ HOFFMANN 1963.

⁷ HEINEN 1996, 37; KAISER 2004, 4 und Abb. auf Titelseite; Zuletzt: Demandt–Engemann 2007, Kat.-Nr. I.12.75 (mit älterer Lit.).

⁸ KAT. TRIER 1984, 224f. Nr. 109.; Demandt–Engemann 2007, Kat.-Nr. I.12.74.

⁹ CIL III / 1 (Berlin 1873) 453 Nr. 3576; DESJARDINS – RÓMER 1873, 84 Nr. 175 mit Taf. 30.

¹⁰ NAGY 2007, 174.



Abb. 1: Budapest, Grab(?)stein mit Inschrift auf der Schauseite und männlicher Büste auf der Unterseite. L. 2.38m. (1 nach DESJARDINS - RÓMER 1873, Taf. 30. – 2 nach NAGY 2007, 174)

Doch verblieben nicht alle Germanen, die im römischen Heer gedient hatten im Reichsgebiet. Viele von ihnen kehrten zurück, und wurden im Barbaricum z.T. auch mit römischen Militaria bestattet¹¹. Zu den charakteristischen Objekten zählen die spätrömischen Gürtelbronzen, die allerdings weitgehend auf den Westteil des römischen Reiches beschränkt sind. Östlich von Pannonien sind sie nur selten belegt¹². Ob alle derartigen Funde östlich des Rheins und nördlich der Donau wirklich als Importe anzusprechen sind, oder ob nicht auch lokale Nachahmungen auszusondern sind, wird zumindest diskutiert¹³. Auffällig ist immerhin, dass eine Gussform östlich des Rheins in einer germanischen Siedlung in Emmerich-Praest (Lkr. Kleve, D) gefunden wurde¹⁴.

Zu den zweifelsfrei römischen Artefakten im Barbaricum gehören die Zwiebelknopffibeln und ihre Vorgänger, die Scharnierarmfibeln. Die germanischen „Nachahmungen“, die Bügelknopffibeln sind typologisch gut auszugliedern, da sie über einen Nadelapparat mit Spirale verfügen¹⁵. Die bei den römischen Vorlagen üblichen Querbalken mit Scharnierkonstruktion konnten im Barbaricum nicht hergestellt werden. Dies zeigt sich auch deutlich an den Zwiebelknopffibeln aus Lampertheim (Lkr.

¹¹ Damit soll natürlich keinesfalls behauptet werden, alle jenseits des Limes mit römischen Militaria bestatteten Männer sein Söldner gewesen. Für einen hohen Prozentsatz wird das aber zutreffen.

¹² z.B. HOREDIT 1982, 135, 146 Abb. 58,11-12.; BÖHME 1974, Karte 11 und 17.; SOUPAULT 2003, Taf. 16, 19, 20,14-15; AJBABIN-CHAJREDINOVA 2009

¹³ STEUER 2007, 619f.; BÖHME 1986, 34; 1996, 97f. mit Abb. 13

¹⁴ JANSSEN 1978, 104-108 mit Abb. 89-92; BÖHME 1986, 34; ders. 2000, 459.

¹⁵ MEYER 1960; SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 628f.; 718-720 Fundlisten 25 und 26. - Voss 1998.

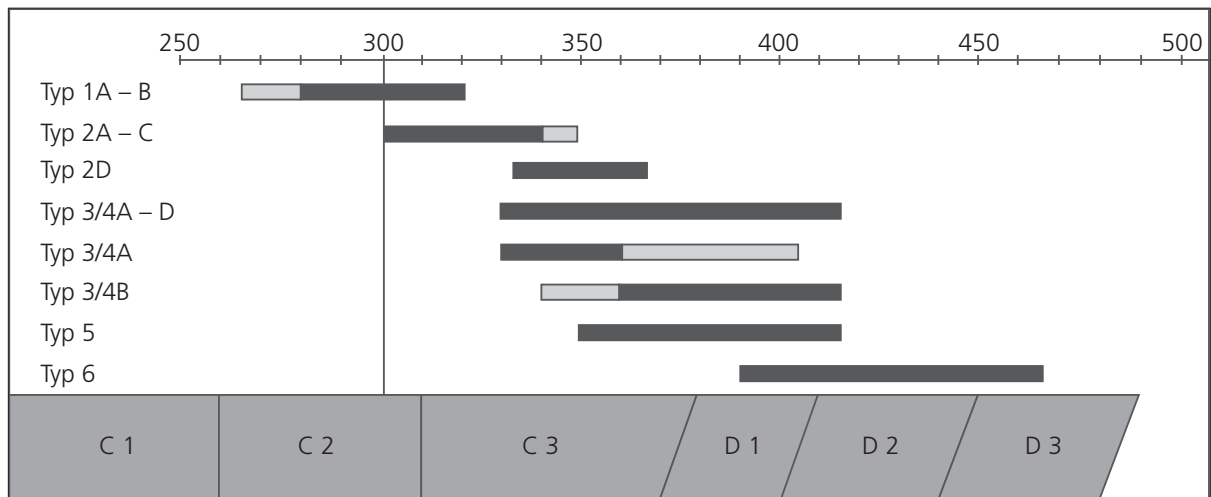


Abb. 2: Laufzeiten der verschiedenen Typen der Zwiebelknopffibeln (nach PRÖTTEL 1991, 372 Abb. 11) in Bezug zur Chronologie der römischen Kaiserzeit im Barbaricum

Bergstraße, D) und Tiszadob (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg, H), die Reparaturen aufweisen. In beiden Fällen wurden Spiralen ergänzt.

Innerhalb des römischen Reiches bilden die Zwiebelknopffibeln geradezu eine der Leitformen im spätantiken Fundmaterial. Obwohl weit über 1000 Exemplare allein aus dem Reichsgebiet bekannt sind¹⁶, lassen sie sich doch mühelos auf wenige Typen verteilen, auch wenn Details oftmals eine gewisse Varianz einzelner Fibeln erkennen lassen. Die typologische Gliederung von Erwin Keller aus dem Jahre 1971 wird allgemein angewendet, auch wenn Philipp Marc Pröttel einige begründete Modifikationen vorschlug¹⁷. Er kontrastierte deutlich die Vorformen, die sog. Scharnierarmfibeln und führte Sonderformen zum Typ 1 ein, von denen eine einer gerippten Bügel aufweist, die andere eine kleine halbrunde Kopfplatte anstelle des Bügelknopfes¹⁸. Auch die Chronologie wurde von ihm anhand münzdatierter Komplexe überarbeitet (Abb. 2). Überträgt man die Ergebnisse auf die für das Barbaricum gebräuchliche Chronologie¹⁹, so zeigt sich, dass lediglich Scharnierarmfibeln und Zwiebelknopffibeln vom Typ 1 bereits in der Phase C2 auftreten. Auf die Stufe C3 sind die Typen 2 und 3/4A beschränkt, während die Typen 3/4B und 5 sowohl im späten C3 als auch noch in D1 vorkommen. Die Typen 6 und 7 sind hingegen auf die völkerwanderungszeitliche Stufe D begrenzt.

Innerhalb des römischen Reiches hatten Zwiebelknopffibeln über ihre Funktion als Mantelschließe hinaus eine noch wichtigere, symbolische Bedeutung. Allein die zahlreichen bildlichen Darstellungen, auf denen sie sehr detailliert wiedergegeben sind, weisen darauf hin²⁰. Dieser „Symbolgehalt“ wurde mehrfach diskutiert und reicht vom Rangabzeichen römischer Offiziere, Soldaten und Beamter über Symbole besonderer Privilegien²¹. Bildliche Darstellungen und Grabfunde belegen alle diese Interpretationen und lassen vermuten, dass monokausale Erklärungen nicht unbedingt greifen müssen. Für

¹⁶ SWIFT 2000, 27, nennt 1085 Exemplare allein aus dem westliche Reichsteil. SOUPAULT 2003, 87 Karte 13, kartiert weitere 72 Fundorte aus dem östlichen Reichsteil.

¹⁷ KELLER 1971, 26-55. – PRÖTTEL 1991. – Vgl. auch SWIFT 2000 13-88. – DEPPERT-LIPPITZ 2000. – Eine abweichende Typologie basierend auf der Herstellungstechnik (gegossen vs. aus Blech gefaltet und verlötet) stellte TÓTH 2000, vor.

¹⁸ PRÖTTEL 1991, 349f. mit Abb. 1,9-11. – Gerade der Typ mit halbrunder Kopfplatte wird allerdings konträr diskutiert. PRÖTTEL (1991, 349f.) weist die Fibel aus Ostrovany seiner Sonderform zu Typ 1 zu, KOKOWSKI (1997, 232) sieht in ihr eine Sonderform der knieförmigen Fibeln vom Typ Böhme 29. Für PROHÁSZKA (2006, 47) ist die Einordnung Pröttels „nicht begründet“

¹⁹ Grundlegend zur Chronologie: GODŁOWSKI 1970. – BIERBRAUER 1980; 1992; 1995. – TEJRAL 1988; 1997. – Vgl. auch die kritischen Bemerkungen bei STARK 2000, 157-169.

²⁰ ZABEHLICKY 1980. – VATTUONE 2009 (zu den Goldgläsern). – Zu den Fresken aus der Grabkammer von Silistra *Durostorum* vgl. jetzt die Farbabbildungen bei ATANASOV 2005. – Vgl. auch POP-LAZIĆ 2008, 166f. mit Abb. 8. – Vgl. Anm. 9 und 10.

²¹ VÁGÓ - BÓNA 1976, 166f. – ZABEHLICKY 1980. – KUHNEN 1988. – zusammenfassend THEUNE-GROSSKOPF 1995, 83-89. – DIACONESCU 1999, 213f. – SWIFT 2000, 3f. – SWIFT 2009, 159-162.

die folgende Untersuchung ist es ausreichend, dass Zwiebelknopffibeln auch (und zwar sehr häufig) im militärischen Kontext auftreten. Als Importe im Barbaricum sind sie daher für das Tagungsthema von großem Interesse.

Wenngleich von einer enormen Anzahl barbarischer Krieger im römischen Heer des 4. und 5. Jahrhunderts auszugehen ist, so sah es lange Zeit so aus, dass aus dem Gebieten östlich des Rheins und nördlich der Donau nur relativ wenige Zwiebelknopffibeln bekannt sind. Bereits Robert Koch hatte dies bei einer ersten Zusammenstellung der Exemplare zwischen Rhein und Elbe betont²². Eine auffällige Anhäufung des Fibeltyps im Böhmisches Becken zeigte sich bereits nach einer Arbeit von Vladimír Sakař²³. Die letzte, erst vor wenigen Jahren publizierte Verbreitungskarte (Abb. 3) von Michael Hoeper erbrachte nur wenige Ergänzungen und konnte den Eindruck einer äußerst geringen Funddichte aber nicht revidieren²⁴. Es handelt sich bei den 34 dort kartierten Fundstellen zumeist um Einzelfunde. Einige Exemplare stammen aber von Höhensiedlungen und aus einem spätantiken Waffengrab aus Lampertheim. Zuletzt hat Heiko Steuer noch einmal die Verbreitung der Zwiebelknopffibeln zwischen Rhein und Elbe diskutiert und darauf hingewiesen, dass die Fibeln im Barbaricum nicht mit den spätantiken Kerbschnittbronzen kombiniert sind, die als typische spätrömische Militärgürtel gelten²⁵. Das sehr viel häufigere Vorkommen dieser Gürtelbeschläge im Barbaricum sei nach Steuer eher auf lokale Nachahmungen zurückzuführen, als auf heimkehrende germanische Söldner. Erst eine jüngst erfolgte Zusammenstellung durch Horst Wolfgang Böhme konnte diese Bild deutlich verändern und die Fundzahl mehr als verdoppeln²⁶.

Das im Westen aufgezeigte Kartenbild ist im Wesentlichen auch in den östlich anschließenden Gebieten zu beobachten (Abb. 4)²⁷. Kartiert ist hier der an Abb. 3 östlich anschließende Raum zwischen Mähren und dem Schwarzen Meer. Östlich davon sind nur einige wenige Exemplare aus der Kaukasusregion und von der Krim bekannt²⁸. Allerdings fehlt in diesen Räumen das „Korrektiv“ der Gürtelbronzen. Insgesamt sind im Osten deutlich mehr Fundstellen als im Westen bekannt²⁹. Zwar sind auch von hier die meisten Exemplare als Einzel- oder Siedlungsfunde überliefert, doch ist die Zahl der Zwiebelknopffibeln aus Gräbern deutlich höher. Es sind 125 Exemplare aus 83 Fundorten bekannt. Dennoch ist die Zahl zu gering, um irgendwelche Regelmäßigkeiten zu erkennen. Die Verteilung auf die einzelnen Typen zeigt – wie zu erwarten –, dass zumeist die Typen 3 und 4 vorkommen.

Stützarm-fibeln	Typ 1	Typ 2	Typ 3/4	Typ 5	Typ 6	Typ 7	Sonderformen	unbekannt
4	17	9	49	1	2	1	6	36

Scharnierarmfibeln, also Vorformen zu den eigentlichen Zwiebelknopffibeln³⁰, sind aus Široka Balka (Mikolaïvska obl., UA) und mehrfach aus Dakien (Târnăvioara [jud. Sibiu, RO], Turda *Potaissa* [jud. Cluj, RO]) und dem sarmatischen Raum (Băcstopolya-Bánkert [okr. Severna Bačka, SRB] Grab 148, Kétegyháza [Kom. Békés, H], Mezőszemere [Kom. Heves, H] Grab 56, Szentcsanak [Kom. Csongrád, H] Grab 42) bekannt³¹. Die Sonderform des Typs 1 (Abb. 5) ist im Brandgrab 343 von Bîrlad (jud.

²² KOCH 1985, 492-496.

²³ SAKAŘ 1961.

²⁴ HOEPER 2003, 37-41 mit Abb. 11 und Fundliste 2.

²⁵ STEUER 2007, 618-622.

²⁶ Ich danke H.W. Böhme für die Angaben zu seiner noch unpublizierten Arbeit. - vgl. jetzt BÖHME 2012.

²⁷ Regionale Zusammenstellungen liegen für unterschiedliche Regionen vor: HOREDT 1982, 213f. - PEŠKAŘ 1972, Taf. 47-54. - LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 55f. - DUMITRAȘCU 1976, 38-45. - PROTASE 2000, 41 Tab. 1 und Karte 4. - CURTA 1992, 60-62. - Großräumige Zusammenstellung bei MEYER 1960, 243f. Anm. 73.

²⁸ AMBROZ 1966, 74f. mit Taf. 13,5-8 und 26.1. - ŠAROV 1999, 189f.

²⁹ Nicht kartiert sind die Scharnierarmfibeln aus Dakien, da sie noch limeszeitlich sind. Vgl. HOREDT 1982, 201f. „Fundliste 3“. - COCIȘ 2004, 148-154 „Typ 39“.

³⁰ FISCHER 1988, 169-175. - DIACONESCU 1999, 209-212.

³¹ Vgl. Fundliste 1 Nr. 37.

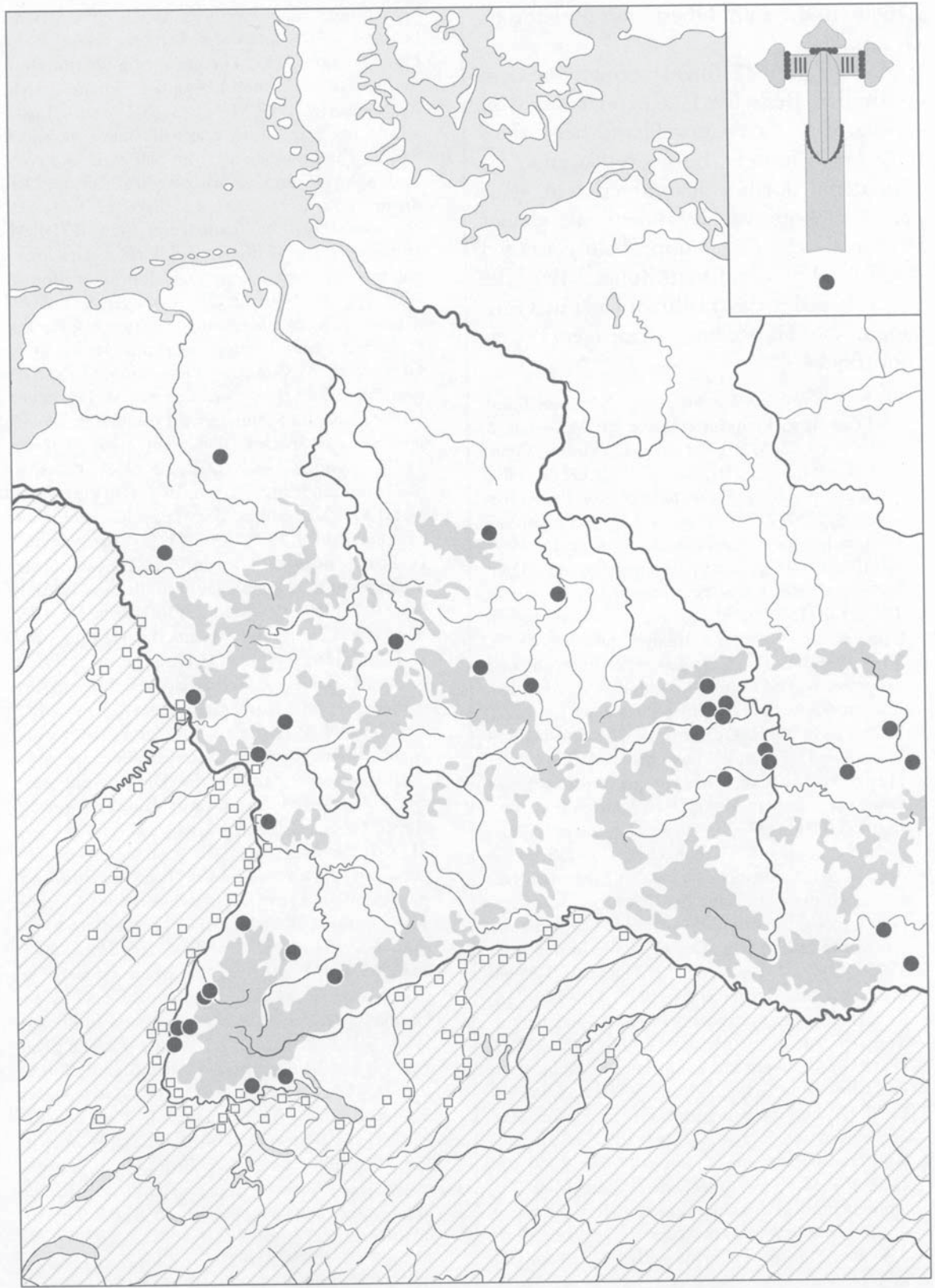


Abb. 3: Verbreitung der Zwiebelknopffibeln zwischen Rhein und Elbe (nach HOEPER 2003, modifiziert durch STEUER 2007, 621 Abb. 115)

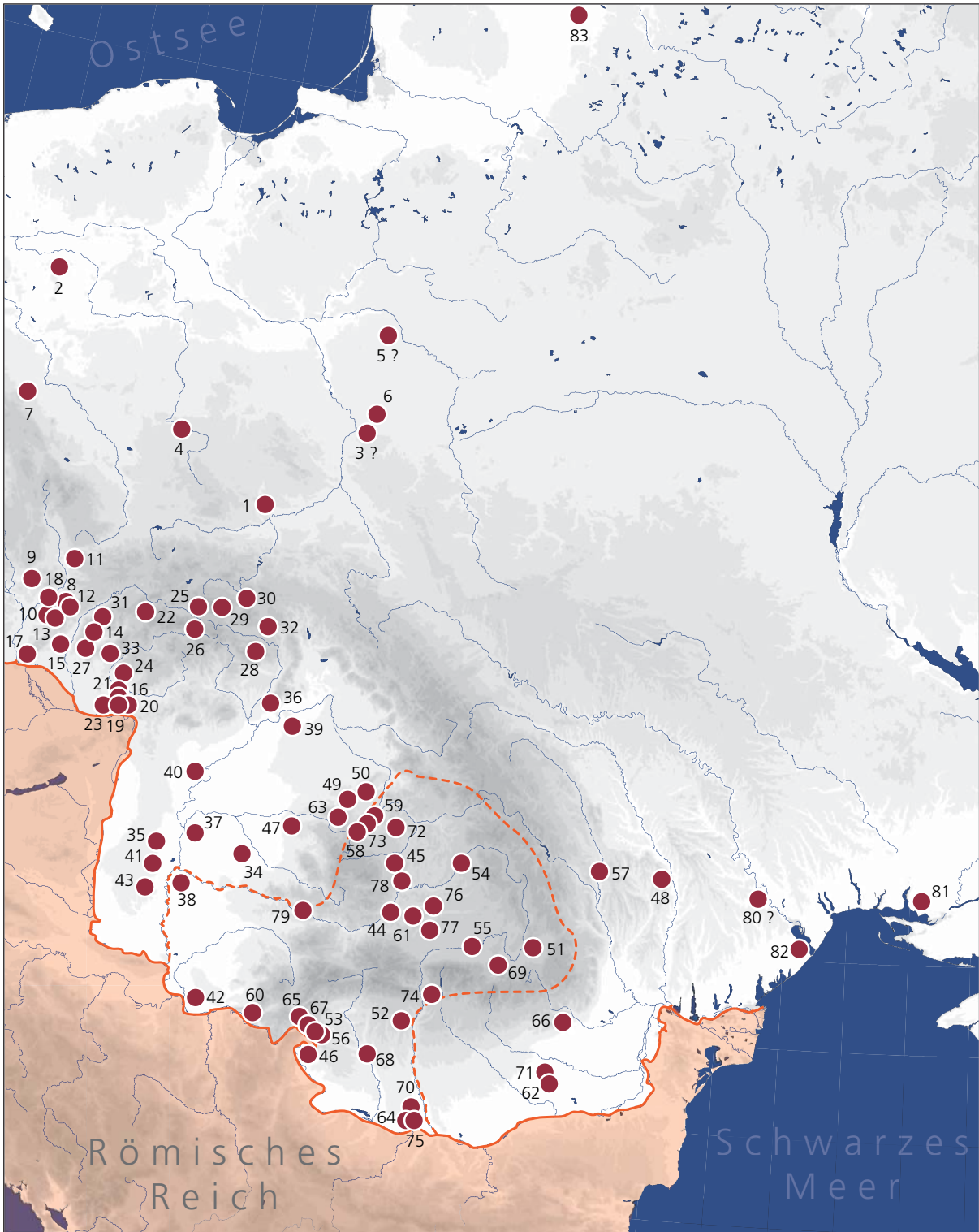


Abb. 4: Verbreitung der Zwiebelknopffibeln nördlich der mittleren und unteren Donau. Nachweise vgl. Fundliste 1. (Graphik Vera Kassühlke, RGZM)

Vaslui, RO) ebenso belegt, wie in den Körpergräbern 7/1928 von Barboși (jud. Galați, RO), X von Izvoare (jud. Neamț, RO) und Ostrovany (okr. Sabinov, SK)³². Die Keller-Typen 2-4 sind in Mokra (woj. śląskie, PL), Birlad (jud. Vaslui, RO), Mezőszemere (Kom. Heves, H) Grab 54, Tiszadob-Sziget (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg, H) Grab 19, Verusics (okr. Severna Bačka, SRB) Grab 81, Zagyvarékas (Kom. Szolnok, H) und aus dem gepidenzeitlichen Grab 39 aus Szőreg (Kom. Csongrád, H) nachzuweisen³³. Aus dem Prunkgrab I von Apahida (jud. Cluj, RO) stammt eine goldene Zwiebelknopffibel vom Typ 7³⁴. Mit hoher Wahrscheinlichkeit stammt auch das Exemplar aus Poprad-Matejovce (okr. Poprad) aus einer Bestattung³⁵. Auffällig hoch ist die Anzahl weiblicher Individuen, denen eine Zwiebelknopffibel mit ins Grab gegeben wurde (Kétegyháza [Kom. Békés, H], Mezőszemere [Kom. Heves, H] Grab 54, Szentcs-Sárgapart [Kom. Csongrád, H] Grab 42, Târnăvioara [jud. Sibiu, RO], Tiszadob-Sziget [Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg, H] Grab 19, Turda [jud. Cluj, RO], Verusics [okr. Severna Bačka, SRB] Grab 81)³⁶.

Etwas schwieriger sind die Horte zu bewerten. Unsicher ist der Fund von Uherské Hradiště (okr. Uherské Hradiště, CZ), den schon Rzehak „aufgrund zeitlicher Tiefe“ als Rohmaterialhort bezeichnete³⁷. Denkbar ist natürlich auch eine moderne Zusammenstellung etwa mit Objekten aus *Carnuntum* (Bad Deutsch-Altenburg, Bez. Bruck a.d. Leitha, A). Zusammen mit Agrargerät niedergelegt wurde die Fibel aus Ernei (jud. Mureș, RO); das Depot datiert in D1, eventuell auch erst D2³⁸. Münzdatiert (357-359) ist der Schatzfund von Starčevo (Gem. Pančevo, okr. Južnobanatski, SRB), der neben 249 Denaren und zwölf Goldmünzen, einen goldenen Halsreif, ein Paar goldener Ohrringe und einem Silberteller eine goldene Zwiebelknopffibel vom Typ Keller 4B enthielt³⁹. Er stellt also sehr wahrscheinlich einen Familienschatz dar. Allerdings lag das Gebiet um Starčevo zur Zeit Constantins I innerhalb des Reiches⁴⁰.

Herausragend und oft diskutiert ist der zweite Schatz von Szilágysomlyó (heute Șimleu Silvaniei, jud. Sălaj, RO), der eine sog. Kaiserfibel, somit eine Sonderform der Zwiebelknopffibeln enthielt⁴¹. Es handelt sich um Teile eines „Königsschatzes“ und die Fibel ist als Teil eines im Rahmen einer Investitur durch den Kaiser überreichten Ornates zu sehen. Da die in Szilágysomlyó niedergelegten Objekte über einen längeren Zeitraum „angesammelt“ wurden (einen *terminus ante quem* stellt die Verbergung des Gesamtkomplexes im zweiten Viertel des 5. Jahrhunderts dar, einen *terminus post quem* der Thesaurierungsbeginn in der Zeit um 360/370, der durch die Medaillons bestimmt werden kann)⁴² ist auch die Fibel nur allgemein in diese Zeitspanne zu datieren. Interessanterweise liegt eine barbarische Nachahmung einer solchen Kaiserfibel aus dem zweiten großen völkerwanderungszeitlichen Schatzfund aus dem heutigen Rumänien, aus Pietroasa (Pietroasele, jud. Buzău, RO) vor⁴³. Sie zeigt sehr deutlich die *Imitatio Imperii*.

Betrachtet man die Verbreitung der Zwiebelknopffibeln im Barbaricum (Abb. 4), so fallen einige Besonderheiten auf. Mehrere Exemplare fanden sich direkt am nördlichen Donauufer. Sie stammen aus den römischen Brückenköpfen, beispielsweise in Iža (okr. Komárno, SK), Sucidava (jud. Olt, RO) – dort auch aus dem zugehörigen spätantiken Gräberfeld⁴⁴ –, Hinova (jud. Mehedinți, RO) und Drobeta Turnu Severin (jud. Mehedinți, RO), und sind somit kaum als Nachweise für Zwiebelknopffibeln im

³² Vgl. Fundliste 2 Nr. 2-4.13.

³³ Vgl. Fundliste 1 Nr. 4.36.38-40.43.48.

³⁴ Vgl. Fundliste 1 Nr. 45.

³⁵ Vgl. Fundliste 1 Nr. 29.

³⁶ Vgl. Fundliste 1 Nr. 34.36-37.39.43.76.78.

³⁷ RZEHAk 1918, 238 mit Anm. 1. – Vgl. Fundliste 1 Nr. 12.

³⁸ Vgl. Fundliste 1 Nr. 54.

³⁹ Vgl. Fundliste 1 Nr. 42.

⁴⁰ ĐORĐEVIĆ 1996.

⁴¹ Vgl. Fundliste 1 Nr. 73.

⁴² SCHMAUDER 1999, 124.

⁴³ SCHMAUDER 1999, 65f.

⁴⁴ PETOLESCU - ONEA 1973, 126 mit Abb. 5,1 (Körpergrab 4), 130 mit Abb. 9,2 (Körpergrab 32) beide Typ 3/4. Grab 4 weist eine t.p.q. 333 (Constantius) auf, Grab 32 einen t.p.q. von 341 (Constantius II).



Abb. 5: Verbreitung der Zwiebelknopffibeln der „Sonderform 1“ nach PRÖTTEL. ● „Standartform“ mit gerundetem Bügel. - ◆ Kniefibeln. Nachweise vgl. Fundliste 2.

Barbaricum zu werten⁴⁵. Sie stellen aber ein interessantes Erklärungsmodell für die Vorkommen im Westen, die sich westlich des Schwarzwaldes im unmittelbaren Grensvorland auf den dortigen Höhengründungen fanden, dar⁴⁶.

Relativ häufig treten Zwiebelknopffibeln in den ehemaligen dakischen Provinzen auf. Sie werden dort mit den fortgesetzt intensiven Kontakten der lokalen Bevölkerung zum römischen Reich erklärt⁴⁷. Alexandru Diaconescu und Coriolan Opreanu bezeichnen das Jahrhundert zwischen dem aureliani-schen Rückzug und dem Erscheinen der Hunnen als „späte dako-römische Zeit“⁴⁸.

In einiger Zahl finden sich Zwiebelknopffibeln auch im sarmatischen Raum und dort wurden vereinzelt auch reparierte (Tiszadob [Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg, H]) und unvollständige Exemplare (Verusics [okr. Severna Bačka, SRB]) als Grabbeigaben verwendet. Derartige Zwiebelknopffibeln sind auch im spätrömischen Pannonien nichts Ungewöhnliches und László Barkóczy hat sie mit dem Abzug des Heers und dem damit einhergehenden Verlust der symbolischen Bedeutung in Verbindung gebracht⁴⁹.

Auffällig ist das weitgehende Fehlen von Zwiebelknopffibeln in den grenzfernen Gebieten. Überraschend sind drei Exemplare aus dem heutigen Litauen, die zwei alt überlieferte Zwiebelknopffibeln aus „Ostpreußen“ in neuem Licht erscheinen lassen; bislang galten sie als „nicht völlig gesicherte Funde“⁵⁰.

⁴⁵ Vgl. Fundliste 1 Nr. 19.53.56.75.

⁴⁶ Zur Interpretation vgl. auch QUAST 2008, 301-319.

⁴⁷ PROTASE 2000, 37f. (Tabelle). – SCHMAUDER 2002, 188f. – Vgl. allgem. HOREDT 1982.

⁴⁸ DIACONESCU - OPREANU 1989, 578-589. – DIACONESCU 1999, 203.

⁴⁹ BARKÓCZI 1995, 105-110. – Vgl. auch VADAY - DOMBORÓCZKI 2001, 75

⁵⁰ ALMGREN 1923, 110 und 210 Beilage I,37 (Fig. 190-191). – EBERT 1926, 80 („H. Almgren 190“). – NOWAKOWSKI 1995, 61 mit Taf. 17,10. – NOWAKOWSKI 2001, 85 (mit älterer Lit.) und Taf. 3,2.

In der Černjachov- und Sîntana de Mureş Kultur könnte das Fehlen von Zwiebelknopffibel durch den Mangel an gut ausgestatteten Männergräbern bedingt sein, doch in der Przeworsk-Kultur sind – trotz rückläufiger Beigabenquantität – durchaus klar erkennbare Bestattungen maskuliner Individuen bekannt⁵¹. Die Verbreitungskarte spiegelt für diesen Raum mit hoher Wahrscheinlichkeit den „realen“ Bestand wider. Wie auch die spätrömischen Kerbschnittgürtel stellen Zwiebelknopffibeln im Bereich der Przeworsk-, Černjachov- und Sîntana de Mureş Kultur ein Ausnahmephänomen dar. Dieser Befund steht im deutlichen Gegensatz zu dem Gebiet zwischen Rhein und Elbe. Die Frage, wie die Zwiebelknopffibeln in die grenzfernen Gebiete gelangten, ist aufgrund der geringen Zahl kaum zu klären, doch ist sicherlich die Mobilität barbarischer Krieger von hoher Bedeutung gewesen⁵². Auffällig ist, dass die Fibeln keinesfalls vereinzelt dastehen. Der Charakter der römischen Importe wandelt sich überhaupt im 4. Jahrhundert deutlich. Metallgefäße fehlen nahezu vollständig, dafür treten fast ausschließlich Bronzekleinfunde und Münzen auf, sowie Gläser aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet⁵³.

Betrachtet man das Limesvorland, so zeigt sich eine dichtere Verbreitung der Zwiebelknopffibeln in einer 200-250 km breiten Zone vor dem Limes. Dort treten die Fibeln auch häufiger in Gräbern auf, sowohl bei Männern als auch bei Frauen. Auffällig ist aber, dass die Typen Keller 5 und 6 im gesamten hier behandelten Raum mit Ausnahmen zwei unmittelbar an der Donau gelegenen Grenzbefestigungen fehlen, wobei allerdings anzumerken ist, dass diese Typen insgesamt nur selten auftreten⁵⁴. Interessanterweise ist damit die Stufe C3-spät bis D2 abgedeckt. Während der hunnischen Herrschaftsbildung im Karpatenbecken gelangten anscheinend keine Zwiebelknopffibeln in der Raum nördlich Donau⁵⁵. Hier waren nun andere Symbole prestigeträchtiger. Erst nach dem Ende des Attila-Reiches ändert sich das wieder, aber nur sehr kurzfristig und auf hoher diplomatischer Ebene. Die goldene Fibel vom Typ Keller 7 aus Apahida (jud. Cluj, RO) gelangte wohl im Rahmen eines Vertragsabschlusses in das gepidische Gebiet⁵⁶. Massenware, wie im 4. Jahrhundert waren die Zwiebelknopffibeln da aber längst nicht mehr⁵⁷.

Betrachtet man noch einmal die 200-250 km breite Zone im Limesvorland mit ihrem gehäuften Vorkommen von Zwiebelknopffibeln, stellt man fest, dass am Ende dieses Streifens sich die wenigen Prunkgräber bzw. „Königshorte mit derartigen Spangen (Ostrovany [okr. Sabinov], Poprad-Matejovce [okr. Poprad], Szilágysomlyó [Şimleu Silvaniei, jud. Sălaj], Apahida [jud. Cluj, RO]) finden (Abb. 6)⁵⁸. Diese Verbreitung ist doppelt interessant, zeigt sie doch – je nach Interpretation der Zwiebelknopffibeln – die römische Einflussphäre im Limesvorland oder das Rekrutierungsgebiet der römischen Armee. Vor allem zeigt sie die Entfernung der barbarischen „Herrschaftszentren“ von der Grenze – sie stimmt auffällig mit derjenigen der Haßleben-Leuna-Gräber der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts überein⁵⁹.

Es ist schwierig, die Anzahl der Zwiebelknopffibeln im Barbaricum zu bewerten. Sind es wenige oder sind es viele? Zumindest im elbgermanischen Raum gibt es eine interessante Referenzmenge, nämlich die Bügelknopffibeln. Sie treten in sehr viel größerer Zahl auf, sehr häufig in Gräbern, und werden genau wie die Zwiebelknopffibeln aus den römischen Stützarmfibeln hergeleitet⁶⁰. Sei weisen aber nicht die bei den römischen Fibeln so deutlich hervortretende Abstufung im verwendeten

⁵¹ BIERBRAUER 1975, 68f. - BIERBRAUER 1989, 51 f. - BIERBRAUER 1994, 55, 108, 124, 137. - KOKOWSKI 2001, 41. - SZPERKOWSKA 2008. - Godłowski 1992, 37-42. - Andrzejowski 2010, 81.

⁵² GODŁOWSKI 1995, 134 und 135.

⁵³ Vgl. z.B. BIERBRAUER 1989, 71. - LUND HANSEN 1987, 176.

⁵⁴ SWIFT 2000, 31 Abb. 7 und 62-70 mit Verbreitungskarten Abb. 77-79 und 83-90.

⁵⁵ Zur Datierung von Szilágysomlyó vgl. oben S. 311. mit Anm. 42.

⁵⁶ WIECZOREK-PÉRIN 2001, 156. - SCHMAUDER 2002, 76-80. - Zu den Zwiebelknopffibeln vom Typ 7 zuletzt DEPPERT-LIPPITZ 2000, 56-60. - AIMONE 2010, 118-123.

⁵⁷ Vgl. oben S. 312. mit Anm. 49.

⁵⁸ Vgl. Fundliste 1 Nr. 28-29.45.73.

⁵⁹ Quast 2009, 113.

⁶⁰ MEYER 1960. - VOSS 1998.

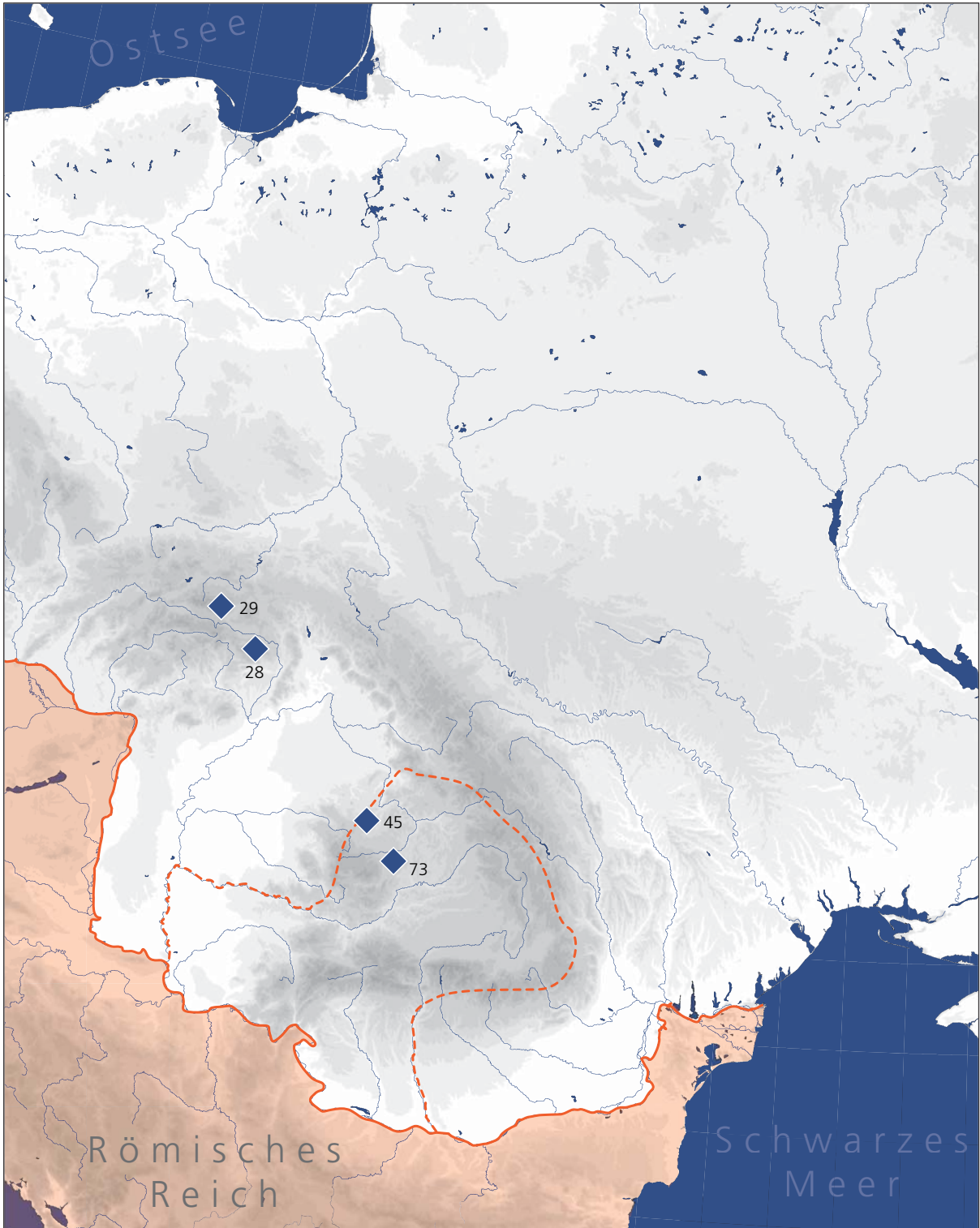


Abb. 6: Goldene Zwiebelknopffibeln nördlich der mittleren und unteren Donau. Nachweise vgl. Fundliste 1.

Material auf. Die Gruppe der Bügelknopffibeln besteht fast ausschließlich aus bronzenen Exemplaren⁶¹. Da die typologisch frühen Formen mit zapfenförmigen Knopf und Bügelkamm einen Verbreitungsschwerpunkt in der südwestdeutschen Alamannia zeigen⁶², ist es durchaus wahrscheinlich, dass hier im Limesvorland die entscheidenden Impulse zur Entstehung zu suchen sind. Ihre Verbreitung im „elbgermanischen Dreieck“ ist den intensiven Kontakten in diesen Räumen geschuldet. Wenn man die gut 200 Bügelknopffibeln⁶³ mit den gut 90 Zwiebelknopffibeln aus dem von Horst Wolfgang Böhme kartierten Raum vergleicht, so bilden letztere immerhin 45% des Bestandes! Natürlich gibt es weitere zeitgleiche Fibeltypen im Barbaricum, die berücksichtigt werden müssten, doch selbst ein Bestand von über 10% erschien mir beachtlich. Von einem weitgehenden Fehlen der Zwiebelknopffibeln im Barbaricum kann man kaum reden – sie treten in der oben beschriebenen ca. 200-250 km breiten Zone im Grenzvordland häufig auf. Da es sich in den meisten Fällen um einfache Bronzefibeln handelt, wird man darin keinen allzu wertvollen Import sehen wollen. Es werden daher einfach „fremde“ Fibeln gewesen sein, die außerhalb des Römischen Reiches ihre eigentliche Bedeutung einbüßten. Im Gegensatz zu den kerbschnittverzierten Militärgürteln, die sich vermutlich auch aufgrund funktionaler Vorteile oder schlicht wegen der daran befestigten Waffe großer Beliebtheit bei den germanischen Kriegerern erfreuten, boten Zwiebelknopffibeln keinerlei Vorteile gegenüber einheimischen Typen. Von Bedeutung waren im Barbaricum lediglich die goldenen Exemplare, zum einen aufgrund des Metalls, zum anderen weil sie höchstwahrscheinlich mit einem entsprechenden Mantel kombiniert waren. Das Fehlen von Prunkgräbern in der Stufen C3 erlaubt aber keine Aussagen zur Verbreitung dieser Exemplare jenseits des Limes.

DANK

Für Hinweise auf bislang unpublizierte Zwiebelknopffibeln und wichtige Literaturhinweise möchte ich folgenden Kolleginnen und Kollegen herzlich danken: Marcin Biborski (Kraków), Audronė Bliujienė (Klaipėda), Horst Wolfgang Böhme (Mainz), Orsolya Heinrich-Tamáská (Leipzig), Vladimír Krupa (Piešťany), Valéria Kulcsár (Szeged), Piotr Łuczkiwicz (Lublin), Karol Pieta (Nitra), Jan Rajtar (Nitra), Gabriella Vörös (Szeged).

⁶¹ Die wenigen eisernen und silbernen Ausnahmen bei Voss 1998, 272 mit Anm. 4.

⁶² Voss 1998, 272 mit Abb. 6.

⁶³ Voss 1998, 277-279 mit Ergänzungen der Fundlisten von SCHULZE-DÖRRLAMM (1986, 718-720 Fundlisten 25 und 26) nennt 128 Bügelknopffibeln mit Nadelscheide und 65 Bügelknopffibeln mit offenem und teils verkürztem festen Nadelhalter.

FUNDLISTE 1:

ZWIEBELKNOPFFIBELN AUS DEM GEBIET NÖRDLICH DER DONAU ZWISCHEN MÄHREN
UND DEM SCHWARZEN MEER

Die Fundliste erfasst die mir bekannt gewordenen Zwiebelknopffibeln von Mähren bis zum Schwarzen Meer aus dem Gebiet nördlich der Donau. Nicht aufgenommen wurden die Scharnierarmfibeln aus Dakien, denn sie gehören chronologisch in die Zeit, in der die römischen Provinzen noch bestanden. Ebenfalls nicht erfasst wurden Fibeln unbekanntes Fundortes, die sich aber in Museen des Arbeitsgebietes befinden (z.B. POPESCU 1935/36, 245f. mit Abb. 3,10 und 4,1-4. – POPESCU 1941-1944, 498 mit Abb. 7,77-78; 8,84.86-91; 9,92. – LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 130 Nr. 241.245; 134 Nr. 340-341; 137 Nr. 502-513; 138 Nr. 76-595.601-602 mit Taf. 10,9; 4,26; Taf. 17-18; Taf. 20,11-13; Taf. 21,4-5 – HORED T 1982, 127. – Kat. Bukureşti 2005, 119 Nr. 134-135.

Polen

1. Jakuszowice (woj. małopolskie) Fragment aus der Siedlung, Bronze (Keller Typ 3-4): GODŁOWSKI 1995.
2. Kaźmierz (woj. wielkopolskie), Bronze (Keller Typ 4): KOSTRZEWSKI 1955, 245 Abb. 714. – WIELOWIEJSKI 1981, 395 mit Abb. 188,1.
3. „Lublin“ (woj. lubelskie) (Angabe unsicher, vgl. GODŁOWSKI 1995, 130f., 135): KOKOWSKI 1988, 250 Abb. 6,d.
4. Mokra (woj. śląskie) Grab 294, Bronze (Keller Typ 2): unpubl. freundlicher Hinweis M. Biborski, Kraków.
5. Niewiadomej bei Sokołów (woj. masowieckie) (Angabe unsicher, vgl. GODŁOWSKI 1995, 130f., 135): NOSEK 1960, 338 Nr. 12 mit Abb. 11.
6. Spiczyn (woj. lubelskie), Bronze (Keller Typ 3-4): unpubl. freundlicher Hinweis P. Łuczkiwicz, Lublin.
7. Świdnica (ehem. Schweidnitz, woj. dolnośląskie), Bronze (vermutlich Keller Typ 3 oder 4): KRUSE 1819, 120, 169 Nr. 8, Taf. 1,8. – LANGENHAN 1894, 109f. Taf. 2,15 (dort ohne Fundortangabe, Zuweisung über die Abbildung bei Kruse aber gesichert).

Mähren

8. Bílovice (okr. Uherské Hradiště) Bronze (Keller Typ 1): PEŠKAŘ 1972, 7, Taf. 47,2.
9. Brno-Lišň (okr. Brno-město), (ohne weitere Angaben): BENINGER - FREISING 1933, 20 Nr. 13a. – PEŠKAŘ 1972, 9.
10. Místřice (okr. Uherské Hradiště) Bronze (Keller Typ 3): PEŠKAŘ 1972, 39, Taf. 51,4.
11. Olomouc-Řepčíně (okr. Olomouc) Einzelfund, Bronze (Keller Typ 4): Přehled výzumků 50, 2009, 329-331 (Z. Loskotová)
12. Uherské Hradiště (okr. Uherské Hradiště) 6 Exemplare Bronze (2 Exemplare Keller Typ 1, 1 Exemplar Keller Typ 2, 2 Exemplare Keller Typ 3, 1 Exemplar Keller Typ 4): RZEHAČ 1918, 240 mit Abb. 33. – BENINGER - FREISING 1933, 41 Nr. 119. – PEŠKAŘ 1972, 48f., Taf. 47,4-5; 48,1-2; 49,1; 52,3.
13. Veselí nad Moravou (okr. Hodonín) 2 Exemplare Bronze (Keller Typ 4): PEŠKAŘ 1972, 53, Taf. 50,2-3.

Slowakei

14. Bojná (okr. Topoľčany) Höhengsiedlung, Fragment, Bronze: unpubl., freundlicher Hinweis K. Pieta, Nitra. Zur Fundstelle vgl. PIETA 2007.
15. Cífer-Pác (okr. Trnava) Siedlung Bronze (Keller Typ 4): KOLNÍK 1975, 11 mit Abb. 8,10.

16. Chotín (okr. Komárno) Siedlungsfund, Fragment, Bronze: unpubl., freundlicher Hinweis J. Rajtár, Nitra.
17. Devin (Stadt Bratislava, okr. Bratislava IV) ohne weitere Angaben): LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 203
18. Dojč (okr. Senica) Siedlungsfund, Bronze: unpubl., freundlicher Hinweis J. Rajtár, Nitra
19. Iža (okr. Komárno) Bronze (Keller Typ 3/4): LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 205 mit Taf. 8,5.
20. Iža-Leányvár (okr. Komárno) Bronze (Keller Typ 3): LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 209 mit Taf. 8,7.
21. Hurbanovo (okr. Komárno) Siedlungsfund, Fragment, Bronze: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 204.
22. Kláštor pod Znievom (okr. Martin) ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 206.
23. Komárno (okr. Komárno) Bronze (Keller Typ 2 und 4 Exemplare ohne weitere Angaben): unpubl. (Hornonitrianske Múzeum Prievidza, Inv.-Nr. A-2989), freundlicher Hinweis V. Krupa, Piešťany. - LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 207-208 und 210-211.
24. Levice (okr. Levice) ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 212.
25. Liptovský Ján (okr. Liptovský Mikuláš) ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 213.
26. Liptovský Mikuláš (okr. Liptovský Mikuláš) ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 214.
27. Ludanice (okr. Topoľčany) 4 Exemplare, ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 215-218.
28. Ostrovany (ehem. Osztrópataka, okr. Sabinov) Sonderform: PRÖTTEL 1991, Abb. 1,11. – PROHÁSZKA 2006, 46f. mit Taf. 11,5
29. Poprad-Matejovce (okr. Poprad) Gold mit roten Steineinlagen, (Sonderform Keller Typ 3-4): PIETA 2009, 119 mit Abb. 15.
30. Rakúsy (okr. Kežmarok) Siedlungsfund, Bronze: unpubl., freundlicher Hinweis K. Pieta, Nitra
31. Trenčín (okr. Trenčín) 2 Exemplare, ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 220-221.
32. Veľký Šariš (okr. Prešov) 2 Exemplare, ohne weitere Angaben: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 127 Nr. 222-223.
33. Žitavce (okr. Nitra) (Keller Typ 1): Lit.: LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961, 126f. Nr. 202, Taf. 8,6.

Ungarn

34. Kétegyháza (Kom. Békés), Grabfund (vermutlich Frau) Bronze (Scharnierarmfibel): PÁRDU CZ 1950, 154 mit Taf. 82,1.
35. Madaras (Kom. Bács-Kiskun)
 - a. Grab 180, (Frau ?), Bronze (Keller Typ 1): KŐHEGYI - VÖRÖS 2011, 70, Taf. 41,5.
 - b. Grab 462, Bronze (Mann) (Keller Typ 1): KŐHEGYI - VÖRÖS 2011, 137, Taf. 101,6.
 Ich danke Dr. G. Vörös, Szeged, für freundliche Hinweise bereits vor dem Druck der Publikation.
36. Mezőszemere (Kom. Heves)
 - a. Grab 54 (Frau) (Keller Typ 2?): VADAY - DOMBORÓCZKI 2001, 174 Abb. 52,2.
 - b. Grab 56 (Mann) (Scharnierarmfibel oder Typ 1): VADAY - DOMBORÓCZKI 2001, 178 Abb. 56,4.
37. Szentes-Sárgapart (Kom. Csongrád) Grab 42 (Frau) Bronze (Scharnierarmfibel): PÁRDU CZ 1950, 137 mit Taf. 27,7.
38. Szőrek-Téglagyár (Kom. Csongrád) „Ziegelei“, Grab 39 (gepidenzeitliches Reihengrab) (Keller Typ 4): CSALLÁNY 1961, 157f. mit Taf. 174,8 und 260,5. – KAT. GYULA 1999, 129 Nr. 108 mit Farbtaf. - NAGY 2005, 177f., Taf. 54,1 und 97,3.
39. Tiszadob-Sziget (Kom. Szabolcs-Szatmár-Bereg) Grab 19 (Frau), Silber, „Mischform“ oder Imitation (evtl. Ergänzung der Spirale im Barbaricum): ISTVÁNOVITS 1993, 102 mit Abb. 9,3 und 117.

40. Zagyvarékas (Kom. Szolnok), Grabfund (Mann), Silber (vermutlich Keller Typ 3): VADAY 1989, 96 mit Taf. 157/4. – VADAY 2005, 134 mit Taf. 4,9.

Serbien

41. Băcstopolya-Bánkert (okr. Severna Bačka) Grab 148, keine Angaben zu Geschlecht, Silber (Scharnierarmfibel): SZEKERES 1999, 511, 787 Taf. 8,2.
 42. Starčevo (Gem. Pančevo, okr. Južnobanatski) Gold (Keller 4B): NOLL 1974, 69f. Taf. 41. – VASIĆ 2001, Abb. 1,1.
 43. Verusics (okr. Severna Bačka) Grab 81 (Frau), Bronze, teilweise versilbert, unvollständig, vermutlich Keller Typ 4: SZEKERES 1996, 12 mit Taf. 81,3.

Rumänien

44. Alba Iulia *Apulum* (jud. Alba) Bronze, 4 Exemplare (Keller Typ 4): DUMITRAȘCU 1976, 44 Nr. 1. - MICLEA - FLORESCU 1980, 209 mit Abb. 772. - HORED T 1982, 213 Fundliste 7, 1. – CURTA 1992, 61f. Nr. 222.247. – PROTASE 2000, 110-113, Taf. 11,1.1.4-6.
 45. Apahida I (jud. Cluj) Gold (Keller Typ 7): DUMITRAȘCU 1976, 45 Nr. 2. – KAT. FRANKFURT 1994, 251 Nr. 102.2. – KAT. MANNHEIM 2001, 157 Nr. 2. – SCHMAUDER 2002a, Bd. 1, 76-80; Bd. 2, 8 Nr. 7, Taf. 3.
 46. Balta Verde și Gogoșu (jud. Mehedinți) , Einzelfund, Bronze (Fragment Keller Typ 3-4): BERCIU - COMȘA 1956, 388 Abb. 127,10 und 401 Abb. 131,2. – DUMITRAȘCU 1976 45 Nr. 3. – CURTA 1992, 62 Nr. 252
 47. jud. Bihor, 2 Exemplare, Bronze (Keller Typ 1, und unbestimmt, ohne weitere Angaben): DUMITRAȘCU 1976, 44 Nr. 10-11 und 45 Nr.4.
 48. Bîrlad (jud. Vaslui)
 a. Brandgrab 253, Bronze (Keller Typ 4): PALADE 1981, 437 mit Abb. 1,6 und 3,3. – CURTA 1992, 62 Nr. 271. - PALADE 2004, 102; 462 Abb. 131,3. - KAT. BUCUREȘTI 2005, 31; 106 Nr. 16.
 b. Brandgrab 343, Bronze (Keller Typ 2): PALADE 1981, 437f. mit Abb. 1,4 und 3,2. – CURTA 1992, 60 Nr. 212. - PALADE 2004, 104; 473 Abb. 140,2. - KAT. BUCUREȘTI 2005, 30; 106 Nr. 14.
 c. Brandgrab 342, Bronze (Pröttel Sonderform): PALADE 1981, 437 mit Abb. 1,2 und 3,1. - PALADE 2004, 104; 472 Abb. 139,3.
 49. Cadea (jud. Bihor) (ohne weitere Angaben): DUMITRAȘCU 1976, 43f. Nr. 9 und 46 Nr. 5.
 50. Cheșereu (jud. Bihor) 2 Exemplare, Bronze (Keller Typ 1 und 4): DUMITRAȘCU 1976, 40f. Nr. 7 und 43 Nr. 8 und 46 Nr. 6.
 51. Comolău (jud. Covasna) 2 Exemplare, Bronze (Keller Typ 3): HORED T 1982, 213 Fundliste 7,2-3. – CURTA 1992, 60 Nr. 208. – PROTASE 2000, 135, Taf. 10,1-2.
 52. Copăceni (jud. Vâlcea) Bronze (Keller Typ 1): POPESCU 1941-1944, 498 mit Abb. 7,79. – TUDOR 1982, 64 Nr. 80 mit Abb. 5,6. – CURTA 1992, 60 Nr. 202.
 53. Drobeta Turnu Severin (jud. Mehedinți) Bronze, je ein Exemplar Keller Typ 2, 3 und 4.: POPESCU 1941-44, 499 Abb. 8,82.83.85. – CURTA 1992, 61 Nr. 226. - PROTASE 2000, 269-272.
 54. Ernei (jud. Mureș) Hortfund, Bronze, Typ 3/4: CRIȘAN - LĂZĂRESCU 2010, 235f. Taf. 13,2.
 55. Hălmeag (jud. Brașov) Bronze, Keller Typ 4: HORED T 1982, 213 Fundliste 7,4. – PROTASE 2000, 147, Taf. 11,3.
 56. Hinova (jud. Mehedinți) Bronze, 2 Ex. Typ 4 und 1 Ex. Typ 5: DAVIDESCU 1978, 85 Abb. 20. – DAVIDESCU 1989, Abb. 27,a-b. – CURTA 1992, 61 Nr. 243.
 57. Izvoare (jud. Neamț) Grab X, Bronze (Sonderform): Alexianu / Ellis 1983-1985, 132f., 142 Abb. 5.: KAT. BUCUREȘTI 2005, 57; 119 Nr. 139
 58. Mișca (jud. Bihor) (2 Exemplare) Bronze, Keller Typ 2 und Keller Typ 4. DUMITRAȘCU 1976, 38-40 Nr. 1-2 und 47 Nr. 10, Taf. 1,1-2. – CURTA 1992, 60f. Nr. 195.219.
 59. Moigrad *Porolisum* (jud. Sălaj),

- a. 2 Exemplare, Bronze Keller Typ 4: HORED T 1982, 128 Abb. 52,2; 214 Fundliste 7,5. – CURTA 1992, 61 Nr. 246. – PROTASE 2000, 159-162, Taf. 12,2-3.
- b. Silber Keller Typ 1: DIACONESCU 1999, 210, 234 Abb. 6,2. – CURTA 1992, 61 Nr. 225. – PROTASE 2000, 159-162, Taf. 10,3.
60. Moldova Veche (jud. Caraş-Severin): FILIPESCU 1987, 44 Anm. 26. – PROTASE 2000, 237, Taf. 33,2.
61. Obreja (jud. Mehedinţi) Bronze Keller Typ 4: DUMITRAŞCU 1976, 47f. Nr. 11. – HORED T 1982, 128 Abb. 52,4; 214 Fundliste 7,7. – CURTA 1992, 62 Nr. 263. – PROTASE 2000, 166, Taf. 12,4.
62. Oinac (jud. Ilfov) ohne weitere Angaben: DIACONU 1973, 264 Anm. 37. – DUMITRAŞCU 1976, 48 Nr. 12.
63. Oradea (jud. Bihor) Bronze, Keller Typ 4: DUMITRAŞCU 1976, 42 Nr. 3 und 48 Nr. 13, Taf. 1,3. – CURTA 1992, 61 Nr. 235.
64. Orlea (jud. Olt) 4 Exemplare, Bronze Keller Typ Typ 3: CURTA 1992, 60 Nr. 214. – PROTASE 2000, 283f., Taf. 31,6.7.9.10.
65. "Orşova" (jud. Caraş-Severin): FILIPESCU 1987, 44 Anm. 26.
66. Pietroasele (jud. Buzău) Körpergrab, ohne weitere Angaben: DIACONU - Tzony - CONSTANTINESCU - DRĂMBOCIANU 1977, 207, 218.
67. Puţinei (jud. Mehedinţi) Bronze, Typ 3: CURTA 1992, 60 Nr. 217.
68. Răcari (jud. Dolj): PROTASE 2000, 286, Taf. 31,5.
69. Râşnov (jud. Braşov): PROTASE 2000, 175f.
70. Reşca (jud. jud. Olt): PROTASE 2000, 287f.
71. Săruleşti (jud. Călăraşi) Bronze (Keller Typ 2?): TROHANI 1984, 86 mit Abb. 4,7. – CURTA 1992, 61 Nr. 238.
72. "Siebenbürgen" Bronze, Keller Typ 4: HORED T 1982, 128 Abb. 52,3; 214 Fundliste 7,8. – PROTASE 2000, Taf. 10,5.
73. Szilágysomlyó (heute Şimleu Silvaniei, jud. Sălaj) Schatzfund, Gold mit Edelsteinen (Sonderform): KAT. WIEN 1999, 198 Nr. 45. – SCHMAUDER 1999. – SCHMAUDER 2002a, Bd. 1, 59-64; Bd. 2, 80f. Nr. 1, Taf. 163f.
74. Stolniceni-Buridava *Boridava* (jud. Vâlcea) Siedlungsfund, Bronze (Keller Typ 3): BICHIR 1988, 112 mit Abb. 5,1. – PROTASE 2000, 291.
75. Sucidava Celei (jud. Olt) „ 2 Ex Typ 1; 2 Ex Typ 4, 2 Ex Typ 6: TUDOR 1953, 705, Abb. 9,n.r.s. – PETOLESCU - ONEA 1973, 131 Abb. 5,1; 135 Abb. 9,2. – TUDOR 1974, Abb. 36,4-7. – DUMITRAŞCU 1976, 49 Nr. 16. – CURTA 1992, 60ff. Nr. 198.206.216.224.227.237.240.242.255.256.260.
76. Târnăvioara (jud. Sibiu) vermutlich Frauengrab, Silber (Scharnierarmfibel oder Keller Typ 1): LUPU 1961, 157f. mit Taf. 1,1. – DUMITRAŞCU 1976, 50 nr. 18. – DIACONESCU 1999, 209f., 234 Abb. 6,1. – PROTASE 2000, 196f., Taf. 10,4.
77. Târnava (jud. Sibiu) Bronze (Typ Keller Typ 3/4): HORED T 1982, 128 Abb. 52,5; 214 Fundliste 7,9. – PROTASE 2000, 195f., Taf. 12,5.
78. Turda (jud. Cluj) *Potaissa*
- a. Bronze (Keller Typ 4): HORED T 1982, 128 Abb. 52,1; 214 Fundliste 7,6. – CURTA 1992, 61 Nr. 245. – PROTASE 2000, 197-199, Taf. 12,1.
- b. Ziegelgrab, Silber (Keller Typ 1): MITROFAN 1969, 521 Abb. 6. – DUMITRAŞCU 1976, 50 Nr. 19. – HORED T 1982, 214 Fundliste 7,10; Taf. 3,2. – CURTA 1992, 60 Nr. 191. – DIACONESCU 1999, 210, 235 Abb. 7,1.
79. Veţel (jud. Hunedoara)
- a. Bronze (Keller Typ 4): FILIPESCU 1987, 42-44 mit Abb. 1,2. – PROTASE 2000, 204f. mit Abb. 16.
- b. Silber, Fragment mit Inschrift (evtl. Keller Typ 1): MACREA 1958. – DUMITRAŞCU 1976, 50f. Nr. 20. – HORED T 1982, 146 Abb. 58,6; 214 Fundliste 7,11. – DIACONESCU 1999, 210, 235 Abb. 7,2. – PROTASE 2000, 204f. mit Taf. 26,6.

Moldawien

80. Mălăești (Süd-Moldawien), ohne weitere Angaben, unsicher: DUMITRAȘCU 1976, 47 Nr. 9, erwähnt die Fibel ohne weitere Angaben. In der Publikation des Gräberfeldes Mălăești fehlt eine Zwiebelkopffibel (FEDOROV 1960). Dort ist aber eine Bügelknopffibel mit kleiner Kopfplatte publiziert (FEDOROV 1960, 293 Abb. 19,6). Ob DUMITRAȘCU diese Fibel irrtümlich als Zwiebelknopffibel anführte, ist unklar. – Vgl. auch SZPERKOWSKA 2008, 12.

Ukraine

81. Široka Balka (Mikolaïvska obl.) Grab 2 Silber, teilweise vergoldet (Scharnierarmfibel): GOROCHOVS'KIJ – ZUBAR – GAVRILJUK 1985, 34 mit Abb. 7,2 und 8,1.
82. Tira (Odeska obl.) Bronze ?(Keller Typ 4c): GOROCHOVS'KIJ – SON 1989, 73 mit Abb. 1,6.

Litauen

83. Drasutaičiai (Joniškio rajono savivaldybė) Streufunde (3 Ex.; 1 Typ 1; 2 Typ 3/4): unpubl.; freundlicher Hinweis von A. Bliujienė, Klaipėda, die eine Publikation vorbereitet. – Vgl. jetzt BLIUJIENE – VASILIAUSKAS 2012.

Nachtrag: (nicht kartiert)

84. Barboși (jud. Galați, RO) Grab 7/1978, Gold mit Inschrift „INNOCENS“: SANIE 1981, 83f. Taf. 68,4-5.
85. Muhi (Kom. Borsod-Abaúj-Zemplén, H), Brandgrab, Bronze (Keller Typ 1): VÉGH 1971, 108 Taf. 6,6. (freundlicher Hinweis Valéria Kulcsár, Szeged).

FUNDLISTE 2:

SONDERFORMEN VOM TYP 1 MIT HALBRUNDER KOPFPLATTE UND SCHARNIERARM

a. „Standartform“ mit gerundeten Bügel

1. Bad Homburg v.d.H. (Hochtaunuskreis, D) Saalburg, Bronze, verzinnt: BÖHME 1972, 27, Taf. 21,823.
2. Barboși (jud. Galați, RO) Grab 7/1978, Gold mit Inschrift „INNOCENS“: SANIE 1981, 83f. Taf. 68,4-5.
3. Bîrlad (jud. Vaslui, RO), Brandgrab 343, Bronze: PALADE 1981, 437-445, bes. Abb. 1,2 und 3,1. – PALADE 2004, 104, 472 Abb. 139,3.
4. Izvoare (jud. Neamț) Grab X RO Bronze: Alexianu / Ellis 1983-1985, 132f., 142 Abb. 5. – KAT. BUCUREȘTI 2005, 57; 119 Nr. 139
5. Laon (départ. Aisne, F) Gold: VAN BUCHEM 1973, 263-270 mit Abb. 1
6. Mautern (Bez. Krems-Land, A) Bronze: POLLAK 1993, 89, 220, Taf. 51,8.
7. Ostrov (jud. Constanța, RO) Schatzfund? Gold: MICLEA – FLORESCU 1980, 210 mit Abb. 779.
8. „Serbien“ Gold: POPOVIĆ 1999, 193 Nr. 147. – SCHULZE-DÖRRLAMM 2000, 601 Abb. 2,2.
9. Trier (Lkr. Trier, D) St. Paulin, Bronze, vergoldet: BÖHME 1972, 28 Abb. 1,8. – PRÖTTEL 1988, Abb. 1,10. – SCHULZE-DÖRRLAMM 2000, 601 Abb. 2,3.
10. Vác-Kavicsbánya (Kom. Pest, H) Grab 464, Bronze: TETTAMANTI 2000, Taf. 26,1.
11. Wien (A) Bronze: KOVRIG 1937, 100, 127 Taf. 40,6. – SCHULZE-DÖRRLAMM 2000, 601 Abb. 2,1.

b. Kniefibeln

12. Chersones (Krim, UA), Bronze: AMBROZ 1966, Taf. 13,4. – ŠAROV 1999, 195 Abb. 6,3.
13. Ostrovany (ehem. Osztrópataka, okr. Sabinov) Sonderform: PRÖTTEL 1991, Abb. 1,11. – PROHÁSZKA 2006, 46f. mit Taf. 11,5
14. Ravna bei Knjaževac (okr. Zaječar, SRB) "Ropinski potok" Grab 1, Silber: PETKOVIĆ–RUŽIĆ–JOVANOVIĆ –VUKSAN–ZOFFMANN 2005, 171 Taf. 13,4 und Farbtaf. 3,5.

BÖHME 1972, 27, zählt noch weitere Exemplare ohne Zwiebelknöpfe auf, die hier vernachlässigt werden.

LITERATURVERZEICHNIS

- AIMONE 2010 AIMONE, M.: Il tesoro di Desana. Una fonte per lo studio della società romano-ostrogota in Italia. BAR Internat. Ser. 2127 (Oxford 2010).
- AJBABIN–CHAJREDINOVA 2009 AJBABIN, A. I.–CHAJREDINOVA, E.A.: Rimskaža voinskaja prjažka iz Lučistogo. Materialy po Archeologii, Istorii i Etnografii Tavrii 15 (2009) 15-25.
- ALEXIANU–ELLIS 1983-1985 ALEXIANU, M.–ELLIS, L.: Date noi asupra necropoli de tip Sîntana de Mureş de la Izvoare – Piatre Neamţ. Memoria Antiquitatis XV-XVII (1983-1985) 127-149.
- ALMGREN 1923 ALMGREN, O.: Studien über nordeuropäische Fibelformen. Mannus-Bibl. 32. 2. Auflage. (Leipzig 1923).
- AMBROZ 1966 AMBROZ, A. K.: Fibuly juga evropejskoj časta SSSR. Archaeologija SSSR (D 1-30). (Moskva 1966).
- ANDRZEJOWSKI 2010 ANDRZEJOWSKI, J.: The Przeworsk Culture. A brief story (for the foreigner). In: Worlds apart? Contacts across the Baltic Sea in the Iron Age. Eds. U. Lund Hansen - A. Bitner-Wróblewska. København, (Warszawa 2010) 59-110.
- ATANASOV 2005 ATANASOV, G.: The Roman Tomb in Durostorum-Silistra. (Silistra 2005).
- BARKÓCZI 1995 BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV-VI. Jh. Specimina Nova 10 (1994 [1995]) 57-135.
- BENINGER–FREISING 1933 BENINGER, E.–FREISING, H.: Die germanischen Bodenfunde in Mähren. (Reichenberg 1933).
- BERCIU–COMŞA 1956 BERCIU, D.–COMŞA, E.: Săpăturile arheologice de la Balta Verde şi Gogoşu. Material şi Cercetări Arheologice 2 (1956) 251-489.
- BIERBRAUER 1980 BIERBRAUER, V.: Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa. In: Wolfram, H.–Daim, F. (Eds.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. (Wien 1980) 131-142.
- BIERBRAUER 1975 BIERBRAUER, V.: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. (Spoleto 1975).
- BIERBRAUER 1989 BIERBRAUER, V.: Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters. Arch. Baltica (Perigrinatio Gothica) 8 (1989) 39-106.
- BIERBRAUER 1992 BIERBRAUER, V.: Historische Überlieferung und archäologischer Befund. Ostgermanische Einwanderer unter Odoaker und Theoderich nach Italien. Aussagemöglichkeiten und Grenzen der Archäologie. In: Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. (Kraków 1992) 263-277.
- BIERBRAUER 1994 BIERBRAUER, V.: Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.-7. Jahrhundert. Frühmittelalterl. Studien 28 (1994) 51-171.
- BIERBRAUER 1995 BIERBRAUER, V.: Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien). Jahrb. RGZM 38 (1991 [1995]) 541-592.
- BÖHME 2012 BÖHME, H. W.: Spätromische Zwiebelknopffibeln in der Germania magna zwischen Rhein und Oder. In: Hunde – Menschen – Artefakte. Gedenkschrift für Gretel Gallay. Lasch, H.–Ramminger, B. (Eds.) (Rahden 2012) 307-324.
- BICHIR 1988 BICHIR, GH.: Continuitatea în Dacia după retragerea romană. Aşezarea din secolele III-IV de la Stolniceni-Rîmnicu Vîlcea (Buridava romană). Thraco-Dacia 9 (1988) 101-117.
- BLIUJENÉ–VASSILIASKAS 2012 BLIUJENÉ, A.–VASSILIASKAS, E.: People from the crossroads of the Mūša-Lielupe river basin in the eastern Baltic region during the Late Roman and Migration Periods. Archäologisches Korrespondenzblatt 42 (2012) 95-112.
- BÖHME 1972 BÖHME, A.: Die Fibeln der Kastelle Saalburg und Zugmantel. Saalburg-Jahrbuch 29 (1972) 5-112.
- BÖHME 1974 BÖHME, H. W.: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. (München 1974).

- BÖHME 1986 BÖHME, H. W.: Bemerkungen zum spätrömischen Militärstil. In: Roth, H. (Ed.): Zum Problem der Deutung frühmittelalterlicher Bildinhalte. (Sigmaringen 1986) 25-49.
- BÖHME 1996 BÖHME, H. W.: Söldner und Siedler im spätantiken Nordgallien. In: Die Franken, Wegbreiter Europas (Ausstellungskat. Mannheim). (Mainz 1996) 91-101.
- BÖHME 2000 BÖHME, H. W.: „Kerbschnittbronzen“. In: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 16. 2. Auflage. (Berlin–New York 2000) 456-462.
- VAN BUCHEM 1973 VAN BUCHEM, H.J.H.: Viator vivas. In: Archeologie en Historie. Opgedragen aan H. Brunsting bij zijn zeventigste verjaardag. (Bussum 1973) 263-270.
- CIL *Corpus inscriptionum latinarum*. (Berlin 1862-1925).
- COCIȘ 2004 COCIȘ, S.: The Brooches from Roman Dacia. (Cluj-Napoca 2004).
- CRIȘAN–LĂZĂRESCU 2010 CRIȘAN, C.–LĂZĂRESCU, V. A.: Forgotten rituals connected to agriculture in the Early Migration Period – Feature G27 from Ernei “Carieră” (Mureș County). *Ephemeris Napocensis* 20 (2010) 221-256.
- CSALLÁNY 1961 CSALLÁNY, D.: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454-68 u.Z.). (Budapest 1961).
- CURTA 1992 CURTA, F.: Die Fibeln der Sammlung “V. Culică”. *Dacia N.S.* 36 (1992) 37-97.
- DAVIDESCU 1978 DAVIDESCU, M.: Raport asupra săpăturilor arheologice din castrul roman de la Hinova-Mehedinți. *Campania* 1976. *Drobeta* 2 (1978) 76-86.
- DAVIDESCU 1989 DAVIDESCU, M.: Cetatea romană de la Hinova. (București 1989).
- DEMANDT 2007 DEMANDT, A.: Die Spätantike. Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 24-565 n. Chr. 2. Auflage. (München 2007).
- DEMANDT–ENGEMANN 2007 DEMANDT, A.–ENGEMANN, J. (Eds.): Konstantin der Große. (Mainz 2007).
- DEPERT–LIPPITZ 2000 DEPERT–LIPPITZ, B.: A Late Antique Crossbow Fibula in the Metropolitan Museum of Art. *Metropolitan Museum Journal* 35 (2000) 39-70.
- DESJARDINS–RÓMER 1873 DESJARDINS, E.–RÓMER, F.: Monuments épigraphiques du Musée National Hongrois. (Budapest 1873).
- DIACONESCU 1999 DIACONESCU, A.: Ornamenta Dignitatis. Gradabzeichen und Symbole des sozialen Status bei den lokalen Eliten von Dakien nach dem Aurelianischen Rückzug. *Acta Musei Napocensis* 36/1 (1999) 203-243.
- DIACONESCU–OPREANU 1989 DIACONESCU, A.–OPREANU, O.: Cîteva puncte de vedere în legătură cu evoluția societății autohtone în epoca daco-romană târzie și în perioada migrațiilor. *Anuarul Institutului de Istorie i Arheologie Cluj* 29 (1989) 571-595.
- DIACONU 1973 DIACONU, GH.: Über die Fibel mit halbkreisförmiger Kopfplatte und rautenförmigem Fuß aus Dazien. *Dacia N.S.* 17 (1973) 257-275.
- DIACONU–TZONY–CONSTANTINESCU –DRĂMBOCIANU 1977 DIACONU, GH.–TZONY, M.–CONSTANTINESCU, M.–DRĂMBOCIANU, V.: L'ensemble archéologique de Pietroasele. *Dacia* 21 (1977) 199-220.
- ĐORĐEVIĆ 1996 ĐORĐEVIĆ, M.: Contribution to the Study of the Roman Limes in South Banat. In: *Roman Limes on the Middle and Lower Danube*. Beograd 1996, 125-133.
- DRINKWATER 2007 DRINKWATER, J.F.: The Alamanni and Rome 213-496 (Caracalla to Clovis). (Oxford 2007).
- DRINKWATER 2009 DRINKWATER, J.F.: Crocus, „King of the Alamanni“. *Britannia* 40 (2009) 185-195.
- DUMITRAȘCU 1976 DUMITRAȘCU, S.: Fibule romane de Tipul cu „Capete de Ceapă” descoperite în Crișana. *Crisia* 6 (1976) 35-60.
- EBERT 1926 EBERT, M.: Truso. *Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft, Geisteswissenschaftliche Klasse* 3, Heft 1. (Berlin 1926).
- FEDOROV 1960 FEDOROV, G.B.: Malaeštšikij Mogil'nik. In: Černjachovskaja Kul'tura. Materialy i Issledovanija po Archeologii SSSR 82 (Moskva 1960) 253-302.
- FILIPESCU 1987 FILIPESCU, B.: Descoperiri din perioada secolelor III-V e.n. de la Mica. *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie* 38 (1987) 40-51.
- FISCHER 1988 FISCHER, TH.: Zur römischen Offiziersausrüstung im 3. Jahrhundert n.Chr. *Bayrische Vorgeschichtsblätter* 53 (1988) 167-190.
- GODŁOWSKI 1970 GODŁOWSKI, K.: The Chronology of the late Roman and early Migration Periods in Central Europe. (Kraków 1970).

- Godłowski 1992 Godłowski, K.: Die Przeworsk-Kultur. In: Neumann, G.–Seemann, H. (Eds.): Beiträge zum Verständnis der Germania des Tacitus. Teil II. (Göttingen 1992) 9-90.
- GODŁOWSKI 1995 GODŁOWSKI, K.: Rzadki import rzymski z IV w. z Jakuszowic (Ein seltener römischer Import des 4. Jhs. von Jakuszowice). In: Nunk de Suebis dicendum est. Studia dedykowane profesorowi Jerzemu Kolendo e 60-lecie urodzin I 40-lecie pracy naukowej. (Warszawa 1995) 129-135.
- GOROCHOVS'KIJ–SON 1989 GOROCHOVS'KIJ, E.L.–SON, N.O.: Fibuli z Tiri. Archeologija (Kiev) 1989 (3), 69-78.
- GOROCHOVS'KIJ–ZUBAR –GAVRILJUK 1985 GOROCHOVS'KIJ, E.L.–ZUBAR, V.M.–GAVRILJUK, N.O.: Pro piznju datu dejakich antičnich gorodišč Ol'bij's'koj chori. Archeologija (Kiev) 49 (1985) 25-40.
- HAVASSY 1999 Havassy, P.: A Gepidák. Kora középkori germán királlyság az Alföldön [Ausstellungskatalog Gyula, Szeged, Szolnok]. (Gyula 1999).
- HEINEN 1996 HEINEN, H.: Frühchristliches Trier. Von den Anfängen bis zur Völkerwanderung. (Trier 1996).
- HOEPER 2003 HOEPER, M.: Völkerwanderungszeitliche Höhenstationen am Oberrhein. Geiskopf bei Berghaupten und Kügeleskopf bei Ortenberg. (Ostfildern 2003).
- HOFFMANN 1963 HOFFMANN, D.: Die spätrömischen Soldatengrabschriften von Concordia. Museum Helveticum 20 (1963) 22-57.
- HOREDŤ 1982 HOREDŤ, K.: Siebenbürgen in spätrömischer Zeit. (Bukarest 1982).
- ISTVÁNOVITS 1993 ISTVÁNOVITS, E.: Das Gräberfeld aus dem 4.-5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. ActaArchHung 45 (1993) 91-146.
- JANSSEN 1978 JANSSEN, W.: Ein Brunneninhalt der römischen Kaiserzeit aus der Grabung Blouswardt in Emmerich-Praest, Kreis Kleve. In: Ausgrabungen im Rheinland '77 (=Das Rheinische Landesmuseum Bonn Sonderheft August 1978 (1978) 95-108.
- KAISER 2004 KAISER, R.: Die Burgunder. (Stuttgart 2004).
- KAT. TRIER 1984 Trier. Kaiserstadt und Bischofssitz. Die Stadt in spätantiker und frühchristlicher Zeit. (Mainz 1984).
- KELLER 1971 KELLER, E.: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern. (München 1971).
- KOCH 1985 KOCH, R.: Die Tracht der Alamannen in der Spätantike. In: Temporini, H.–Haase, W. (Eds.): Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt II/12 (3). (Berlin–New York 1985) 456-545.
- KOKOWSKI 1988 KOKOWSKI, A.: Zagadnienie osadnictwa ludności kultury wielbarskiej na Lubelszczyźnie. In: Gurba, J.–Kokowski, A. (Eds.): Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim, Bd. 1. (Lublin 1988) 241-257.
- KOKOWSKI 1997 KOKOWSKI, A.: Prowincjonalnorzymska fibula (typ – Böhme 29) z Gródka nad Bugiem. In: Studia Gothica 2. (Lublin 1997) 231-236.
- KOKOWSKI 2001 KOKOWSKI, A.: Ein sogenanntes „Fürstengrab“ von Rudka in Wolhynien. In: Storgaard, B. (Ed.): Military aspects of the aristocracy in Barbaricum in the roman and early Migration Period. (Copenhagen 1999) 41-53.
- KOLNÍK 1975 KOLNÍK, T.: Cífer-Pác, eine jungkaiserzeitliche Station. In: III. Internationaler Kongress für slawische Archäologie, Bratislava 7.-14. September 1975. (Nitra 1975 [Exkursionsführer]) 1-30
- KOSTRZEWSKI 1955 KOSTRZEWSKI, J.: Wielkopolska w pradziejach. (Warszawa, Wrocław 1955).
- KOVRIG 1937 KOVRIG, I.: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. (Budapest 1937).
- KRUSE 1819 KRUSE, F.: Budorgis oder etwas über das alte Schlesien vor Einführung der christlichen Religion besonders zu Zeiten der Römer. (Leipzig 1819).
- KUHNEN 1988 KUHNEN, H.-P.: Zwiebelknopffibeln aus Palästina und Arabia. Überlegungen zur Interpretation einer spätrömischen Fibelform. Zeitschrift des deutschen Palästina-Vereins 104 (1988) 92-124.
- KÓHEGYI - VÖRÖS 2011 KÓHEGYI, M.–VÖRÖS, G.: Madaras-Halmok. Kr. u. 2-5. századi szamata temető. (Szeged 2011).
- LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ 1961 LAMIOVÁ-SCHMIEDLOVÁ, M.: Spony z doby římskej na Slovensku [Die Fibeln der Römerzeit in der Slowakei]. Študijné Zvesti AÚAV 5. (Nitra 1961).

- LANGENHAN 1894 LANGENHAN, A.: Fibelfunde in Schlesien. Schlesiens Vorzeit in Bild und Schrift 5 (1894) 95-112.
- LUND HANSEN 1987 LUND HANSEN, U.: Römischer Import im Norden. Warenaustausch zwischen dem Römischen Reich und dem freien Germanien. (Kopenhagen 1987).
- LUPU 1961 LUPU, N.: Ein Körpergrab aus dem 3. Jahrhundert bei Klein-Probstdorf – Proștea Mică (Bezirk Mediasch). Forschungen zur Volks- und Landeskunde 5 (1961) 153-163.
- MACREA 1958 MACREA, M.: Une nouvelle inscription en Dacie datant du IV^e siècle. Dacia N.S. 2 (1958) 467-472.
- MAMALAUČĂ 2005 MAMALAUČĂ, M.: Obiceiuri de port în aria culturii Sântana de Mureș. Obiecte de podoabă, amulete, accesorii de vestimentație și toaletă [Ausstellungskatalog Bukarest]. (București 2005).
- MATHISEN 2006 MATHISEN, R.: Peregrini, Barbari, and Civites Romani: Concepts of Citizenship and the Legal Identity of Barbarians in the Later Roman Empire. American Hist. Review 111 (2006) 1011-1040.
- MEIER–ARENDR 1994 MEIER–ARENDR, W. (Hrsg.): Goldhelm, Schwert und Silberschätze. Reichtümer aus 6000 Jahren rumänischer Vergangenheit [Ausstellungskatalog Frankfurt]. (Frankfurt 1994).
- MEYER 1960 MEYER, E.: Die Bügelknopffibel. Arbeits- und Forschungsberichte zur Sächsischen Bodendenkmalpflege 8 (1960) 216-349.
- MICLEA–FLORESCU 1980 MICLEA, I.–FLORESCU, R.: Daco-Romanii. Band 2. (București 1980).
- MITROFAN 1969 MITROFAN, I.: Descoperiri arheologice la Potaissa (Turda). Acta Musei Napocensis 6 (1969) 517-523.
- NAGY 2005 NAGY, M.: Szőreg-Téglagyár. In: Cseh, J.–Istvánovits, E.–Lovász, E.–Mesterházy, K.–Nagy, M.–M. Nepper, I.–Simonyi, E.: Gepidische Gräberfelder im Theissgebiet II. (Budapest 2005) 120-202.
- NAGY 2007 NAGY, M.: Lapidárium. A Magyar Nemzeti Múzeum régészeti kiállításának vezetője: Római Kötár. (Budapest 2007).
- NOLL 1974 NOLL, R.: Vom Altertum zum Mittelalter. 2. Auflage. (Wien 1974).
- NOSEK 1960 NOSEK, S.: Zabytki brązowe z Niewiadomej w powiecie Sokołowskim na Podlasiu. Materiały Archeologiczne 2 (1960) 333-347.
- NOWAKOWSKI 1995 NOWAKOWSKI, W.: Od Galindai do Galinditae. Z badań nad pradziejami bałtyjskiego ludu z Pojezierza Mazurskiego. Barbaricum 4 (Warszawa 1995).
- NOWAKOWSKI 2001 NOWAKOWSKI, W.: Corpus der römischen Funde im europäischen Barbaricum. Polen Bd. 1: Masuren (Warszawa 2001).
- PALADE 1981 PALADE, V.: Fibule cu capete în Formă de Bulbi de Ceapă în Necropola de la Bîrlad – Valea Seacă. Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie 32 (1981) 437-445.
- PALADE 2004 PALADE, V.: Așezarea și Necropola de la Bârlad – Valea Seacă. (București 2004).
- PÁRDUCZ 1950 PÁRDUCZ, M.: Denkmäler der Sarmatenzeit Ungarns III. (Budapest 1950).
- PEŠKAŘ 1972 PEŠKAŘ, I.: Fibeln der römischen Kaiserzeit in Mähren. (Praha 1972).
- PETKOVIĆ–RUŽIĆ–JOVANOVIĆ –VUKSAN–ZOFFMANN 2005 PETKOVIĆ, S.–RUŽIĆ, M.–JOVANOVIĆ, S.–VUKSAN, M.–ZOFFMANN, Zs. K.: Roman and Medieval Necropolis in Ravna near Knjaževac. (Beograd 2005).
- PETOLESCU–ONEA 1973 PETOLESCU, C. C.–ONEA, O.: Cercetări în Necropola Sucidavei, jud. Olt (1968). Materiale și Cercetări Arheologice 10 (1973) 125-40.
- PIETA 2007 PIETA, K.: Hradiská Bojná II a Bojná III. Významné sídlo z doby sťahovania národov a opevnenia z 9. storočia. Burgwälle Bojná II a III [Herrensitz der Völkerwanderungszeit und Befestigungen aus dem 9. Jahrhundert]. In: Pieta, K.–Ruttikay, A.–Ruttikay, M.: Bojná. Hospodárske a politické centrum Nitrianskeho kniežatstva. Wirtschaftliches und politisches Zentrum Nitraer Fürstentums. (Nitra 2007) 173-190.
- PIETA 2009 PIETA, K.: Das germanische Fürstengrab aus Poprad-Matejovce. In: von Freeden, U.–Friesinger, H.–Wamers, H. (Hrsg.): Glaube, Kult und Herrschaft. Phänomen des Religiösen im 1. Jahrtausend n. Chr. in Mittel- und Nordeuropa. (Bonn 2009) 107-120.

- POLLAK 1993 POLLAK, M.: Spätantike Grabfunde aus Favanis / Mautern. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 28. (Wien 1993).
- POPESCU 1935/36 POPESCU, D.: Fibules en Bronze des Collections du Musée National des Antiquités. *Dacia* 5/6 (1935/36) 239-246.
- POPESCU 1941-44 POPESCU, D.: Fibeln aus dem Nationalmuseum für Altertümer in București. *Dacia* 9/10 (1941-44) 485-50.
- POP-LAZIĆ 2008 POP-LAZIĆ, St.: Late Roman Necropolis Beljnjaja in Šid. *Starinar* 58 (2008) 163-173.
- POPOVIĆ 1999 POPOVIĆ, I.: Les bijoux romains du Musée National de Belgrade. (Beograd 1999).
- PRÖTTEL 1991 PRÖTTEL, M. Ph.: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln. *Jahrb. RGZM* 35 (1988 [1991]) 347-372.
- PROHÁSZKA 2006 PROHÁSZKA, P.: Das vandalische Königsgrab von Ostrópataka (Ostrovany, SK). (Budapest 2006).
- PROTASE 2000 PROTASE, D.: Autochtonii în Dacia. Volumul II: Dacia postromană până la Slavi. (Cluj-Napoca 2000).
- QUAST 2008 QUAST, D.: Der Runde Berg bei Urach. Die alamannische Besiedlung im 4. und 5. Jahrhundert. In: Steuer, H.–Bierbrauer, V. (Eds.): Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. (Berlin–New York 2008) 261-322.
- QUAST 2009 QUAST, D.: Frühgeschichtliche Prunkgräberhorizonte. In: Aufstieg und Niedergang. Studien zu Struktur und Genese vor- und frühgeschichtlicher Eliten. Egg, M.–Quast, D. (Hrsg.): Monographien des RGZM 82. (Mainz 2009) 107-143.
- ROTH 2002 ROTH, H.: Childerichs Ring – Fremde Könige mit den Augen von Byzanz gesehen? *Acta Praehistorica et Archeologica* 34 (2002) 129-134.
- VON RUMMEL 2007 VON RUMMEL, Ph.: Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. (Berlin–New York 2007).
- RZEHAK 1918 RZEHAK, A.: Die römische Eisenzeit in Mähren. *Zeitschrift des deutschen Vereins für die Geschichte Mährens und Schlesiens* 22 (1918) 197-278.
- SAKAŘ 1961 SAKAŘ, V.: Spony s cibulovitým knoflíky ve Střední Evropě. *Památky Archeologické* 52 (1961) 430-435.
- SANIE 1981 SANIE, S.: Civilizația Romană la Est de Carpați și Romanitatea pe Teritoriul Moldovei. Secolele II î.e.n. – III e.n. (Iași 1981).
- SEIPEL 1999 SEIPEL, W. (Ed.): *Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó* [Ausstellungskatalog Wien]. (Milano 1999).
- ŠAROV 1999 ŠAROV, O.V.: O vremeni pojavlenija T-obraznyh šarnirnyh fibul v severnom pričernomor'e. *Stratum plus* (1999/3), 189-206.
- SCHMAUDER 1999 SCHMAUDER, M.: Die Onyxfibeln aus Szilágysomlyó und die Gruppe der sogenannten Kaiserfibeln. In: SEIPEL 1999, 121-137.
- SCHMAUDER 2002a SCHMAUDER, M.: Oberschichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. (Bukarest 2002).
- SCHMAUDER 2002b SCHMAUDER, M.: Verzögerte Landnahmen? Die Dacia Traiana und die sogenannten decumates agri. In: Pohl, W.–Diesenberger, M. (Hrsg.): *Integration und Herrschaft. Ethnische Identitäten und soziale Organisation im Frühmittelalter*. (Wien 2002) 185-215.
- SCHULZE-DÖRRLAMM 1986 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau. *Jahrb. RGZM* 33 (1986) 593-720.
- SCHULZE-DÖRRLAMM 2000 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Germanische Spiralplattenfibeln oder romanische Bügelfibeln? *Archäologisches Korrespondenzblatt* 30 (2000) 599-613.
- SOUPAULT 2003 SOUPAULT, V.: Les éléments métalliques du costume masculin dans les provinces romaines de la mer Noire IIIe – Ve s. ap. J.-C. *BAR-IS*. 1167. (Oxford 2003).

- STARK 2000 STARK, R.: Studien zu den Schatzfunden von Szilágysomlyó. Beiträge zum edelsteinverzierten Goldschmuck in der Selbstdarstellung von Eliten spätantiker Gesellschaften. Diss.-Druck. (München 2000).
- STEUER 2007 STEUER, H.: "Zwiebelknopffibel". In: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 34. 2. Auflage. (Berlin–New York 2007) 605-623.
- STICKLER 2007 STICKLER, T.: The Foederati. In: Erdkamp, P. (Ed.): A Companion to the Roman Army. (Malden MA, Oxford, Victoria 2007) 495-514.
- SWIFT 2000 SWIFT, E.: Regionality in Dress Accessories in the late Roman West. (Montanac 2000).
- SWIFT 2009 SWIFT, E.: Style and Function in Roman Decoration. (Farnham 2009)
- SZEKERES 1996 SZEKERES, L. & Á.: Szarmata és XI. századi temetők Verusicsón. (Szabadka 1996).
- SZEKERES 1999 SZEKERES, Á.: Sarmatian cemetery at Bácsstoplya-Bánkert. *Antaeus* 24 (1999) 492-515.
- SZPERKOWSKA 2008 SZPERKOWSKA, K.: Wyposażenie grobów męskich w kulturze czerniachowskiej i Sîntana de Mureş [Ausstattung der Männergräber in der Černjachov- Kultur und der Kultur Sîntana de Mureş]. *Materiały i Sprawozdania. Rzeszowskiego Ośrodka Archeologicznego XXIX* (2008) 5-19.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J.: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donauraum. *Arch. Austriaca* 72 (1988) 223-304.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum.* (Eds.) Tejral J.–Friesinger H.–Kazanski M. (Brno 1997) 321-392.
- TETTAMANTI 2000 TETTAMANTI, S.: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Vác-Kavicsbánya. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 4. (Budapest 2000).
- THEUNE-GROSSKOPF 1995 THEUNE-GROSSKOPF, B.: Zwiebelknopffibeln und ihre Träger – Schmuck und Rangabzeichen. In: *Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike [Ausstellungskatalog Künzelsau].* (Sigmaringen 1995) 77-112.
- TÓTH 2000 TÓTH, E.: Zwiebelknopffibel aus Goldblech von Dejoj (Goldfibel des Ostgoten Theoderich ?). *Specimina Nova* 16 (2000 [2002]) 251-266.
- TROHANI 1984 TROHANI, G.: Săpăturile arheologice de pe Valea Mostiștei, punctual Sărulești, jud. Călărași. *Cercetări Arheologice* 7 (1984) 85-111.
- TUDOR 1953 TUDOR, D.: Sucidava IV. *Materiale Arheologice privind Istorie veche a R.P.R.* 1 (1953) 693-742.
- TUDOR 1974 TUDOR, D.: Sucidava. (Craiova 1974).
- TUDOR 1982 TUDOR, D.: Materiale Arheologice din Castrul Praetorium I (Copăceni, județul Vâlcea) descoperite de Gr. G. Tocilescu (1894). *Drobeta* 5 (1982) 49-77.
- VADAY 1989 VADAY, A.: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. *Antaeus* 17/18, 1988/89. (Budapest 1989).
- VADAY 2005 VADAY, A.: Corpus der römischen Funde im europäischen Barbaricum. Ungarn, Band 1: Komitat Szolnok. (Budapest 2005).
- VADAY–DOMBORÓCZKI 2001 VADAY, A.–DOMBORÓCZKI, L.: Mezőszemere, Kismari-Fenek, spätkaiser-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfeldsdetail. *Agria, Az egri Dobó István Vármúzeum Évkönyve* 37 (2001) 5-206.
- VÁGÓ - BÓNA 1976 VÁGÓ, E. B.–BÓNA, I.: Die Gräberfelder von Intercisa. I: Der spätrömische Südostfriedhof. (Budapest 1976).
- VASIĆ 2001 VASIĆ, M.: Ocvrt na Nalaz IV veka iz Starčeva. *Zbornik Narodnog Muzeja* 17/1 (2001) 175-201.
- VATTUONE 2009 VATTUONE, L.: Produzioni altoadriatiche antiche e moderne di vetri dorati. *Quaderni Friulani di Archeologia* 19 (2009) 229-236.
- VÉGH 1971 VÉGH, K. K.: Szarmatakori leletek a Miskolci Herman Ottó Múzeumban. *A Herman Ottó Múzeum Évkönyve* 10, 1971, 87-114.
- VOSS 1998 VOSS, H.-U.: Die Bügelknopffibeln. Almgren Gruppe VI,2, Fig. 185 und 186. In: *100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren.* (Wünstorf 1998) 271-282.

- WIECZOREK-PÉRIN 2001 WIECZOREK, A.-PÉRIN, P. (Eds.): Das Gold der Barbarenfürsten. Schätze aus Prunkgräbern des 5. Jahrhunderts n.Chr. zwischen Kaukasus und Gallien [Ausstellungskatalog Mannheim]. (Stuttgart 2001).
- WIELOWIEJSKI 1981 WIELOWIEJSKI, J.: Komunikacja, Transport, Wymiana. In: Prahistoria ziem Polskich. V: Późny okres Lateński i okres Rzymski. (Wrocław, Warszawa, Kraków, Gdańsk 1981) 387-410.
- ZABEHLICKY 1980 ZABEHLICKY, H.: Zwiebelknopffibeln als Kennzeichen von Soldaten auf spät-römischen Denkmälern. In: Hanson, W. S.-Keppie, L. J. F.: Roman Frontier Studies 1979. Papers presented to the 12th International Congress of Roman Frontier Studies. Part III. BAR Internat. Ser. 71 (Oxford 1980) 1099-1111.

TYOLOGIE DER NICHT GEGOSSENEN ZWIEBELKNOPFFIBEL

Endre Tóth

*In memoriam Ilona Kovrig
1912–2007*

Unter den Funden aus der Römerzeit gehören Fibeln zu denjenigen Formen, die sich am abwechslungsreichsten verändert haben. Einer ihrer Typen, die Zwiebelknopffibel, ist in der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts entstanden; besonders viele davon sind in den Mitteldonauprovinzen zum Vorschein gekommen. Material und Form unterlagen im Laufe der Zeit einem Wandel. Anfangs war die genaue Funktion der Zwiebelknopffibeln nicht bekannt. Mitte des 17. Jahrhunderts hat Jean Jacques Chifflet die Fibel des Childerich-Grabes für ein Schreibzeug gehalten¹. Nach der grundlegenden Gruppenbildung von Oscar Almgren (Gruppe VI:2) haben Fibeln in der archäologischen Forschung besonderes Interesse gefunden und „Karriere“ gemacht: Ihre Formen wurden immer gründlicher aufgearbeitet², wobei sich mehr und mehr eine verbindliche Typologie etabliert hat. Wegen der grossen Anzahl der Fibelfunde im Karpatenbecken ist es kein Wunder, dass sogar zwei Dissertationen über die Kleidungs-nadel geschrieben wurden,³ als András Alföldi in den 1930er Jahren anstrebte, die pannonischen römischen Funde vollständig zu sammeln und aufzuarbeiten. Eine auch heute noch gebräuchliche Typologie der Zwiebelknopffibeln ist von Erwin Keller anhand der Funde aus den spätrömischen Gräberfeldern erstellt worden.⁴ Zu seiner Einordnung und Chronologie hat H. J. H. van Buchem, der sich bereits zuvor mit den Zwiebelknopffibeln beschäftigte, kritische Bemerkungen gemacht.⁵ Wichtige Korrekturen hat dann Philipp M. Pröttel vorgenommen.⁶ Wenig später hat Mauricio Buora den Typ 6 nach Keller aufgrund der Verzierung des Nadelhalters in drei Gruppen gegliedert.⁷ Mit dem spätesten Typ der Zwiebelknopffibeln (Typ Apahida oder Typ 7) haben sich van Buchem⁸ und Barbara Deppert-Lippitz⁹ eingehend beschäftigt. Dieser Typ wurde von Keller nicht behandelt, weil er in den spätrömischen Gräbern nicht mehr vorkommt. Annamaria Kaufmann-Heinimann und Branka Migotti haben die mit kleinen Büsten verzierten Stücke sehr ausführlich untersucht.¹⁰ Ich habe hier nur die wichtigsten Studien zum Thema erwähnt.

Schon vor längerem hatte ich die früheste Verwendung von Zwiebelknopffibeln in Pannonien mit Hilfe von zwei in Szalacska (Ungarn, Komitat Somogy, Siedlung Nagyberki) samt eines Münzfundes gefundenen Silberfibeln auf das mittlere Drittel des 3. Jahrhunderts festgelegt.¹¹ Bei der Beschreibung eines in Tihany zum Vorschein gekommenen spätrömischen Grabes sah ich 1994 die Notwendigkeit, Guss- und Blechfibeln voneinander zu scheiden und erstellte eine Typengliederung der aus Blech gefertigten Zwiebelknopffibeln¹². Nunmehr möchte ich meine damals gemeinsam mit der Aufarbeitung

¹ CHIFFLET, J.-J.: *Anastasis Childerici I. Francorum, regis Antverpiae 1655, 181, caput XIII. Graphiarum aureum.*

² KELLER 1971, 27.

³ KOVRIG 1937; PATEK 1942.

⁴ KELLER 1971, 34. Die Zusammenfassung der früheren Typengliederungen und Chronologie: KELLER 1971, 28-29.

⁵ VAN BUCHEM 1966; VAN BUCHEM 1973.

⁶ PRÖTTEL 1988.

⁷ BUORA 1997.

⁸ VAN BUCHEM 1966, 1973.

⁹ DEPERT-LIPPITZ 1995.

¹⁰ KAUFMANN-HEINIMANN 2003; MIGOTTI 2008.

¹¹ TÓTH 1980, 153.

¹² TÓTH 1994.

der Fundgruppe in ungarischer Sprache und knapp gehaltenen Beobachtungen erneut aufgreifen und ausführlicher begründen. Die 1994 aufgestellte Typologie erweist sich dabei weiterhin als gültig.

Ich habe die früher verwendeten Benennungen der Teile der Fibeln dahingehend geändert, dass ich die Teile entsprechend ihrer Position im getragenen Zustand anspreche. So sind die älteren Begriffe Fuß, Kopf usw. sinnlos geworden. Dazu sei auf die von mir vergebenen Bezeichnungen der Fibelteile in Abb. 1 hingewiesen. Bei der Typgruppe der Blechfibeln (Gruppe B) bin ich von der fortlaufenden Typnumerierung abgewichen und verwende auch Buchstaben. Das liegt nicht allein daran, dass ich noch nicht mit der Bearbeitung der zahlreichen Gussfibeln (Gruppe A) fertig bin, sondern auch daran, dass ich mir die Möglichkeit für weitere Gruppierungen offenhalten möchte.

Über die zwiebelKnopffibeln aus Blech

Bei der formenkundlichen Gliederung der Zwiebelknopffibeln wurden die Herstellungstechnik und einige weitere Details ausser Acht gelassen, die die Form der Fibeln beeinflussen können. Ich halte es für einen erheblichen Mangel, dass man bislang nicht ausreichend geprüft hat, ob die Fibel gegossen wurde, also massiv ist, oder aus Blech hergestellt wurde, also hohl ist.¹³ Die Berücksichtigung der beiden Herstellungsweisen ist von entscheidender Bedeutung, weil das die Form der Fibel stark beeinflusst. Die Herstellung der Blechfibeln ist ein arbeitsaufwendigerer Prozess, als der Guss von Fibeln, weil hierzu 10 bis 20 Einzelteile miteinander verbunden werden mussten und dies besondere Anforderungen an die Stabilität der Fibel stellte.¹⁴ Die späten Zwiebelknopffibeln mit durchbrochenem Nadelhalter konnte man nicht durch ein einfaches Gussverfahren herstellen. Mit ihrer Verzierung aus Niello und den volutenförmigen oder durchbrochenen (*interrasilis*) Ornamentik beanspruchten sie eine besonders minutiöse Arbeit. In den Beschreibungen vieler Stücke fehlen oft wichtige Details wie die Stelle des Nadeleinlasses. Auch kann man anhand der Zeichnungen und Fotos nicht immer feststellen, an welcher Seite sich der Nadeleinlaß öffnet, und was für einen Querschnitt die einzelnen Fibeldetails haben.

Die Fibeln, die zum Typ van Buchem IV B – Keller 5 gehören, wurden wegen des sechskantigen Schnittes und der Länge des Querarms zugeordnet. Das ist aber kein entsprechender Charakterzug für die spezielle Ausgliederung dieses Typs, denn der Schnitt des Querarms der Blechfibeln ist fast immer sechskantig und dazu gehören Fibeln mit verschiedenen Formen. Die Form wurde in mehrfacher Hinsicht durch die Technik festgelegt. Einige Teile der Blechfibeln wurden mit einem dickeren Schnitt hergestellt. Nicht, weil der Ziselierer keinen dünneren hätte fertigen können, sondern weil die auf diese Weise hergestellte Fibel nicht so dauerhaft gewesen wäre. Der Nadelhalter der Blechfibeln verbreitert sich oben selten: die beiden Längsseiten des Nadelhalters sind fast immer parallel. Der Querarm hat kein rechteckiges Profil, sondern ist ein sechskantiges, selten zylinderförmiges Rohr. Der Grund dafür ist nur teilweise die sicherere Fixierung auf einer größeren Oberfläche. Die beiden Ende des sechskantigen Querarms wurden mit einem runden Durchschnitt ausgestaltet, damit die Anpassung der Seitenknöpfe leichter gelöst werden kann. Kennzeichnend ist die Stelle des Nadeleinlasses, der sich in der Darstellung bei den früheren Guss- und Blechfibeln an der linken, in Trageposition an der rechten Seite öffnet. Der Nadeleinlass ist bei einigen gegossenen Fibeln und bei mehreren Typen der späteren Blechfibeln (B5) in der Trageposition an der linken Seite.

Die Notwendigkeit der Trennung der Guss- und Blechfibeln zeigt sich sehr gut daran, dass Pröttel¹⁵ auf eine Affinität zwischen den älteren goldenen „Kaiserfibeln¹⁶“ mit Inschrift und dem späteren Keller Typ 5 hinweist. Diese Ähnlichkeit ist eine Folge der Herstellungsweise aus Blechteilen. Denn zum überweiegenden Teil wurden auch die frühen goldenen „Kaiserfibeln“ – in jedem Fall die Knöpfe – aus

¹³ Sogar die neuesten Beschreibungen übergehen oft, ob die Fibel gegossen oder aus Blech gefertigt wurde: siehe z. B.: DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.12.12, I.12.53, I.13.107, I.13, 108, I.13, 109, I.13.110.

¹⁴ Die Zeichnungen einiger Teile hat man in mehreren Publikationen mitgeteilt: DRESCHER 1959; GARBSCH-OVERBECK 1989, 77; IvČEVIĆ 2000, 135.

¹⁵ PRÖTTEL 1988, 367.

¹⁶ NOLL 1974, 221; R. NOLL: Zur goldenen „Kaiserfibel“ aus Arezzo (ehemals in Florenz), Bonner Jahrbücher 176 (1976), 181.

Blech hergestellt.¹⁷ Die Struktur und Verzierung der aus Goldplatten hergestellten Fibeln folgten in den ersten Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts die gegossenen Fibeln (die Stelle des Nadeleinlasses, die Form und Verzierung der Oberfläche des Nadelhalters), der Querschnitt der einzigen Teile ist aber kräftiger. Wenn die Fibel aus Gold gegossen wurde, war ihre Form mit der der aus Bronze gegossenen Fibeln gleich.¹⁸ (Bild)

Warum hat man überhaupt im 4. Jahrhundert Fibeln aus Bronzeblech gemacht, wo ihre Herstellung doch viel aufwändiger war als die der gegossenen Fibeln? Der Beginn der Herstellung solcher Blechfibeln kann mit ziemlich großer Sicherheit festgestellt werden. Die frühesten Zwiebelknopffibeln, die teilweise oder ganz aus Blech hergestellt wurden, waren aus Gold.¹⁹ Die ersten Blechfibeln haben scheinbar die Goldfibeln kopiert, nachgebildet. Dem Aussehen nach waren sie gleich, doch billiger, zur Herstellung brauchte man ja weniger Gold, ihr Gewicht war kleiner. Aus Gold konnten die als offizielles Geschenk erhaltenen Fibeln gemacht worden sein. Wenn man jedoch diese nachbilden wollte, reichte auch eine Vergoldung. Auffällig ist noch etwas anderes: Obwohl Gussfibeln gelegentlich vergoldet wurden, ist es bei den Blechfibeln (Keller Typen 5 und 6) besonders häufig und kann als regelhaft bezeichnet werden. Diejenigen, die in einer niederen Stellung waren und die provinziale Mittelschicht konnte sich aus Vermögens- (oder protokollarischen?) Gründen nicht erlauben, Goldfibeln zu tragen, mögen sie nun gegossen oder aus Blechstücken hergestellt gewesen sein. Stattdessen haben sie große, glänzende, täuschend „echte“, mit Nielloeinlage verzierte Fibeln aus vergoldetem Bronzeblech getragen, die hinsichtlich der Verzierung zweifellos Meisterstücke waren. Die Herstellung aus Blech beeinflusste die Form der Fibeln, und wurde der Ausgangspunkt verschiedener Typen.

Die Wandlungsfähigkeit der Blechfibeln rührt vielleicht auch daher, dass sie sehr gut zu verzieren waren. Es geht nicht nur darum, dass es leichter möglich war, auf dem Bügelgrat und Nadelhalter der Fibeln aus Bronzeblech eine grössere Oberfläche zu verzieren, sondern darum, dass die feine Gravur und die Niellierung durch die Blechtechnik ermöglicht wurden. Die Ornamentierung ist nicht nur wegen der minuziösen Muster beachtenswert. Das Trägermetall des Niellos war selten Bronze.²⁰ Früher und auch im 4. Jahrhundert war Silber ein beliebter Untergrund für Niellos, weil sich hier die Besonderheit der Technik, der Kontrast des glänzenden Untergrundes und die dunkle Verzierung besonders gut zur Geltung kam. Seriengegenstände aus Bronze sind dagegen mit Ausnahme der Zwiebelknopffibeln selten nielliert worden.²¹ Als Nachahmung der früheren Silberfibeln versuchte man aber auch auf den Gussfibeln aus Bronze das Bügelgrat mit Niello zu verzieren. Jedoch mit wenigem Erfolg, denn die Materialstruktur des Abgusses war weder zur feinen Gravierung noch zum Empfang einer Nielloeinlage geeignet. Es sind viele Zwiebelknopffibeln erhalten geblieben, aus deren Bügelgrat das Niello ausgefallen ist. Der Goldschmied konnte eine feinere Verzierung auf den Gussfibeln aus Bronze nur dann vornehmen, wenn er das Muster auf eine dünne Silberplatte gravierte und die auf die Fibel montiert hat.²² Man hat wegen der besseren Möglichkeit der Verzierung die Fibeln aus Bronzeblech hergestellt, weil es besser zur Gravierung und Niello geeignet war.

Der größte Teil der Blechfibeln gehört zu den Typen 5 und 6 nach Keller. Unberücksichtigt bleiben bei ihm drei Gruppen von blechernen Zwiebelknopffibeln und Verwandten, nämlich die Prunkfibeln mit Edelstein (hier B6) die durchbrochenen Fibeln (B7) und die mit umgeschlagenen Nadelhalter (B8),

¹⁷ Fundort: Piesport Niederremmel, NOLL 1974, 221. = K.-J. GILLES in: DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.7.21; Kaiserfibel Maxentius: *Maxenti vincas / Romule vivas*, n. Chr. 308-309: KELLNER 1979, 209. = G. ZAHLHAAS, in: DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.7.22 ; Bonn: *D. N. Constantini Aug./ votis D. multis XX* (Louvre), n. Chr. 306-307: NOLL 1974, 221-244 = C. GIROIRE, in: DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.7.23.

¹⁸ z.B. die gegossene Goldfibel mit Nielloverzierung des Ungarischen Nationalmuseums mit unbekanntem Fundort (Inv. Nr.5. 1866. 1.): KOVRIG 1937, Taf. XXXIII:8.

¹⁹ Fo. Bonn, Paris, Musée du Louvre n. Chr. 315-16, (NOLL 1974, 221-244, DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.7.23.): *D. N. Constantini Aug. votis D. multis XX*. Der Bügel der Fibel ist gegossen, der Knopf aus Blech gefertigt.

²⁰ Siehe z. B. die Zusammenstellung von LA NIECE 1983, 290, wo es nur 4 Bronzefibeln aus dem 4. Jahrhundert unter den von ihm untersuchten 53 römischen Objekten mit Niello gibt.

²¹ Über die pannonischen Silber- und Goldgegenstände mit Nielloverzierung siehe: MRÁV 2011.

²² Siehe die Beispiele: TÓTH 1985, Bild Nr. 26., Ungarisches Nationalmuseum, Inv. Nr. 543.33.60., 2 Stück, Fo: unbekannt.

weil sie in den spätrömischen Gräberfeldern nicht mehr vorkommen. Wenn wir die Blechfibeln von dem klassischen Typ 5 abtrennen, so bleiben dort allein die Exemplare mit dickeren, meistens längeren Nadelhaltern der Gussfibeln. Die Fibeln des Typs 6 nach Keller wurden alle aus Blech hergestellt.

DIE GRUPPE 'B' DER ZWIEBELKNOPFFIBELN

ALLGEMEINE CHARAKTERZÜGE

Die Fibeln sind aus Bronze- oder Goldblech hergestellt, und die Bronzefibeln hat man oft vergoldet. Ich kenne keine Silberfibel aus Blech.²³ (Abb. 22) Die Exemplare wurden oft aus 10 bis 20 Teilen zusammengesetzt.²⁴ Der Ausschnitt des Querarmes ist bis auf einige Typen der Gruppe B5 sechskantig. Die Ränder des Nadelhalters sind in Längsrichtung mit sehr wenigen Ausnahmen²⁵ parallel. Die Blechfibeln können in eine ältere und eine jüngere Gruppe geteilt werden. Man kann eine genetische Beziehung zwischen den beiden Gruppen der einzelnen Typen erahnen. Die Fibeln der ersten Gruppe (B1-2) folgen in ihren Merkmalen den Gussfibeln des Typs Keller 4: der Nadelhalter ist verhältnismässig lang, die Grösse der Knöpfe vergrößert sich nicht bedeutend. Der Ausschnitt der einzelnen Teile wird nur in dem Maße dicker, wie das von der Blechtechnik vorgegeben wird. Die Deckplatte des Nadelhalters und das Bügelgrat werden verziert. Für die andere Gruppe (B3-B4) ist die Vergrößerung des Durchmessers des Knopfes, der breite und kurze Nadelhalter, das grobe Bügel mit einem Trapezquerschnitt, die Verzierung mit kleinen Mustern und der kürzere Querarm bezeichnend: es kommen sogar Hybriden vor.

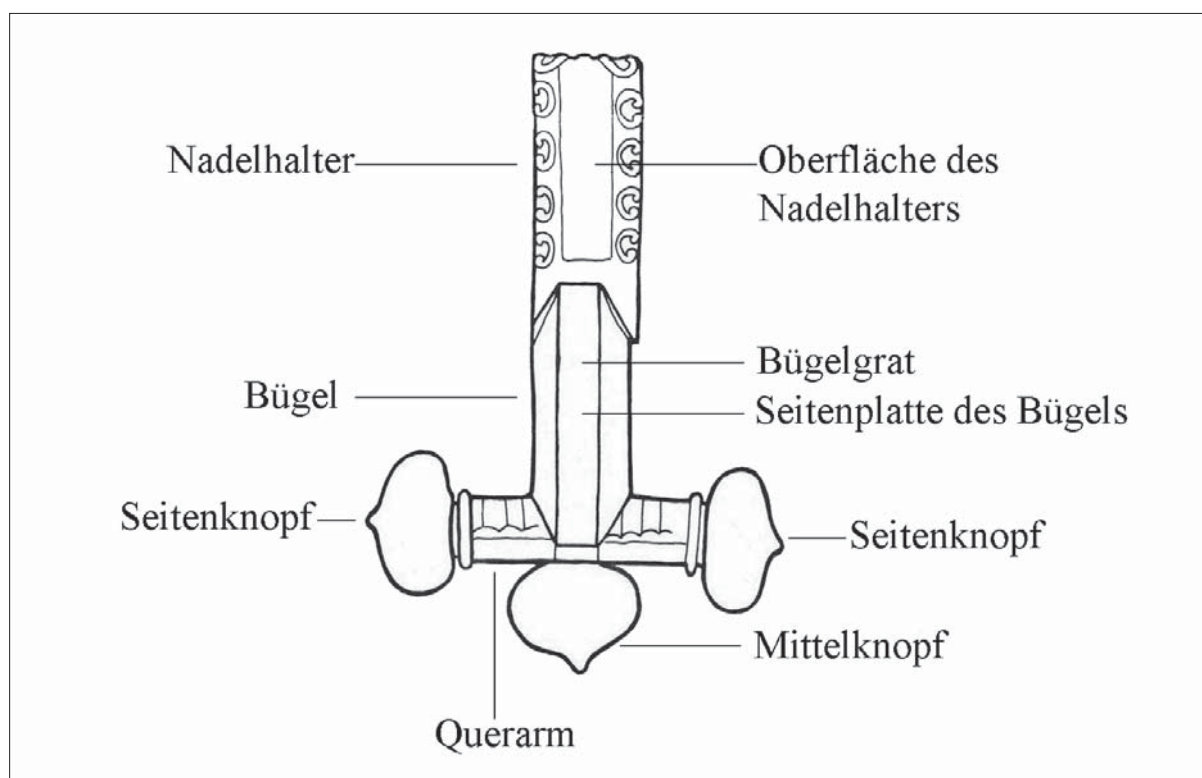


Abb. 1. Benennungen der Teile der Zwiebelknopffibeln

²³ Gegossene Silberfibeln wurden ca. bis zu den 330er Jahren hergestellt.

²⁴ GARBSCH-OVERBECK 1989, 77.

²⁵ JOBST 1975, 200, Nr. 296.

Goldfibeln sind aus der früheren Gruppe zum Vorschein gekommen. Aus der späteren Gruppe (ausschließlich die Fibeln aus Szilágysomlyó und Ténès und die späteste Gruppe B7) haben sich kaum Goldfibeln erhalten. Neben den Fibeln aus Ténès kennt man eine²⁶ teilweise oder ganz aus einer bruchstückartigen Goldplatte hergestellte Fibel aus Trier²⁷ (B3a, Gruppe Ságvár) und den Bruchteil eines Nadelhalters aus Alsóhetény.²⁸ Da die Blechfibeln praktisch alle vergoldet sind, ahmen sie wahrscheinlich die teureren Fibeln aus Gold nach.

Die einzelnen Gruppen habe ich auf gleiche Weise anhand der Formmerkmale, und die einzelnen Typen anhand des Fund- oder Aufbewahrungsortes benannt. Bei der Gliederung der einzelnen Gruppen habe ich die Technik, die Struktur, die Form und schließlich die Verzierung berücksichtigt. Nach der Vorstellung der einzelnen Gruppen zähle ich einige, aber selbstverständlich die alle Exemplare der jeweiligen Gruppe auf.

Die wichtigsten typbildenden Parameter der Gruppe B der Zwiebelknopffibeln sind:

- die Fibeln wurden teilweise oder ganz aus Blech hergestellt
- die Form und der Querschnitt des Querarms und des Bügelgrates ist gröber als die vergleichbarer Gussfibeln
- die Größe der Knöpfe
- der Querschnitt des Bügels
- Ort des Nadeleinlasses
- Art und Weise der Verzierung der Nadelhalterdeckplatte

Einige Verzierungselemente, wie die Knöpfe mit polygonaler Facettierung, die Nielloverzierung des Bügelgrates und der Oberfläche des Nadelhalters sind keine typbildende Parameter, denn sie kommen bei fast allen Typen vor. Die Deckplatte des Nadelhalters wurde in der Volutengruppe (B5) jedenfalls mit Guss hergestellt.

DIE FRÜHERE FIBELGRUPPE

GRUPPEN B 1-2 = SOG. „KAISERFIBELN“

Im ersten Viertel des 4. Jahrhunderts wurden die hierzu gehörigen Fibeln teilweise oder ganz aus Goldblechen hergestellt. (Abb. 2-3) Ich kenne keine Exemplare aus Bronze. Die Verhältnisse der einzelnen Teile weichen nicht bedeutend von den zu gleichem Zeitpunkt hergestellten Gussfibeln aus Silber und Bronze ab, jedoch ist der Querschnitt der Fibelteile wegen des Grundstoffes und der Herstellungstechnik grober. Der Querschnitt des Bügels ist trapezförmig. Die Ausbildung der Oberfläche des Nadelhalters ist mit der der Gussfibeln aus dieser Zeit gleich, hat also drei Flächen: die Oberfläche der beiden äusseren Facetten ist etwas nach hinten gebrochen. Das Grat des Nadelhalters und des Bügels wurde in Niello verziert. Die Verzierungsstruktur der Seitenflächen des Nadelhalters ist mit den Gussfibeln gleich: das Muster ist nicht fortlaufend, sondern die plastische Voluten, die einen an das Peltamotiv erinnern, erscheinen am oberen und unteren Ende der Nadelhalterdeckplatte, meistens in Paaren. Die Pelta wird bei der späteren Gruppe (B3-8) der Fibeln fortlaufend und nallgemein, immer plastischer und am Ende durchbrochen (Gruppe B5): das kennzeichnet die Abstammung, die genetische Beziehung unter den Blechfibeln. Das Ort des Nadeleinlasses ist mit dem der Gussexemplare gleich: der Einlass öffnet sich in der Darstellung nach links, in Trageposition nach rechts. Das ist ein wichtiges chronologisches Parameter, das gegebenenfalls entscheiden kann, ob die Fibel in eine frühere oder spätere Gruppe gehört.

²⁶ HEURGON 1958; DEPERT–LIPPITZ 2000, 53.

²⁷ GILLES, K.-J., Goldene Zwiebelknopffibel. In: DEMANDT–ENGEMANN 2007, I.12.55.

²⁸ Unpubliziert, Ungarisches Nationalmuseum, Budapest, Inv. Nr. 83.16.1.

Auf die Seitenplatten des Bügels wurden Inschriften graviert, deren Text sich manchmal auf die Kaiser bezieht und dann eine Datierung der Fibeln in die ersten Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts ermöglicht. Manche Inschriften können aber auch Datierungsprobleme verursachen, wie z. B. die goldene Gussfibel mit der Inschrift *Constanti vivas*²⁹ und die sogenannte Iulianus-Fibel³⁰ (*Iulianae vivas*). Keiner der beiden Personennamen bezieht sich auf einen Herrscher. Beide Cognomen³¹ kommen oft als Personennamen vor. Da weder eine Titulatur noch ein sich auf den Herrscher beziehender Text (z.B. *vincas*) in der Inschrift zu finden ist, die sich zwingend auf einen Kaiser bezieht, halte ich die Identifizierung mit einem Herrscher – wie schon andere Forscher³² – nicht für akzeptabel.³³ Obwohl die Gussfibel mit der Inschrift *Constanti vivas* laut ihrem Typ (Querschnitt des Bügels, die kleinen Seitenknöpfe, der kurze und bei den frühen Fibeln typische Nadelhalter) aus der Zeit von Constantius I stammen kann (R. Noll dachte letztlich an Constantius Clorus³⁴), nennt die Inschrift meiner Meinung nach nicht den Kaiser. Die Iulianus-Fibel kann aufgrund ihrer Form sowieso nicht später als in das erste Drittel des 4. Jahrhunderts datiert werden. Schon alleine deshalb kann sich ihre Inschrift nicht auf Kaiser Iulianus beziehen. Die Typen B3a-b entwickeln sich wahrscheinlich aus Gruppe B1-2.

GRUPPE B1: FIBELN MIT BLECHKNÖPFEN

Das Bügel der Fibel ist gegossen, nur die drei Knöpfe wurden aus Blech hergestellt. Der Nadelhalter der Fibel öffnet sich in Trageposition in die Richtung des rechten Armes.

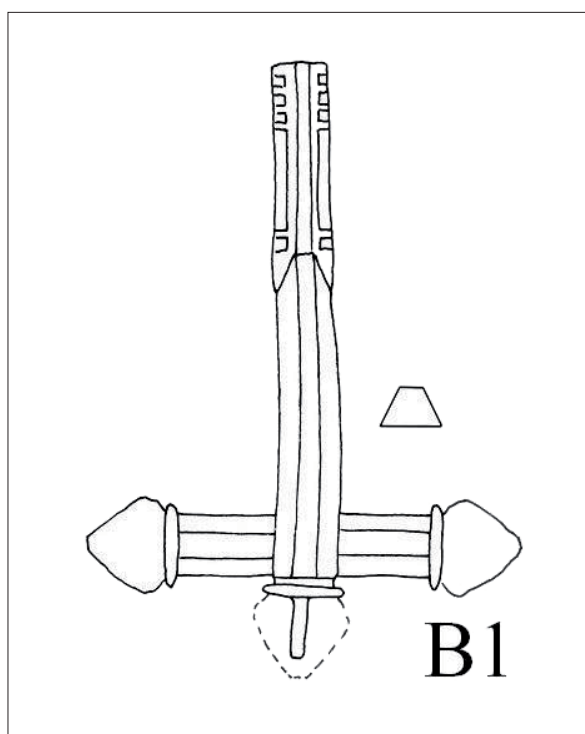


Abb. 2. Frühe Gruppe: „Kaiserfibeln“ B1

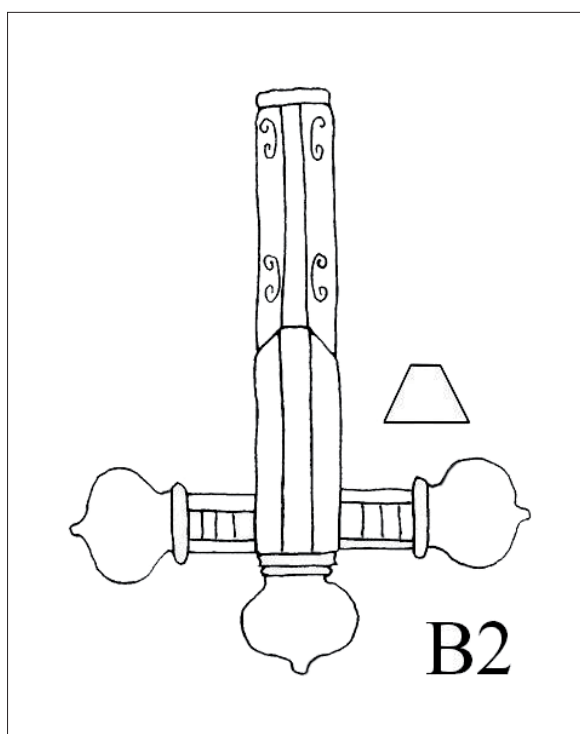


Abb. 3. Frühe Gruppe: „Kaiserfibeln“ B2

²⁹ Wien, Kunsthistorisches Museum, Kovrig 1937, 100, Nr.3; Noll 1974, 64; Noll 1974a, 25.

³⁰ Kovrig 1937, 100, Nr. 2; Noll 1958; Noll 1974; Noll 1974a, 26; van Buchem 1966; Prötzel 1988, 353-357; K. Zhuber-Okrog: Zwiebelknopffibel mit Inschrift „Iuliane vivas“. In: Demandt-Engemann 2007, I.10.42; Yeroulanou 1999, 234, Nr. 170.

³¹ Kajanto 1965, 148.

³² Prötzel 1988, 348, Anm.18.

³³ Zum Inschrift der Ringe mit *Fidem Constantino* Inschrift siehe vorläufig: Tóth 2011, 623-647.

³⁴ Noll 1974; Wessel 1971, 546.

Fundliste:³⁵

- Arezzo, Goldfibel, Metropolitan Museum, *Herculi Augusto /semper vincas* (CIL XI 6711; NOLL 1976, 179)
 Hirsova Goldfibel, Rumänien (DEPERT-LIPPITZ 2000, 53, fig. 13.)
 Odiham, Hampshire, Goldfibel, British Museum (DEPERT-LIPPITZ 2000, 43.)
 Unbekannt, Goldfibel, Torino, Museo d'Antichità, *Constantine caes. vivas / Herculi caes. vincas*)
 Unbekannt, Goldfibel (CARDUCCI, C., Gold- und Silberschmuck aus der antiken Italien, 1962, Tab. 64; NOLL 1976, 235, 3.)
 Unbekannt, angeblich Italien, Goldfibel (Wien Kunsthistorisches Museum, *Iuliane vivas*, VAN BUCHEM 1966; NOLL 1974; KAT. MILANO 1990, 46.)

GRUPPE B2: BLECHFIBELN

Alle drei Knöpfe und der Bügel der Fibeln wurde aus Blech hergestellt. Der Nadelhalter der Fibel öffnet sich in Trageposition in die Richtung des rechten Armes.

Fundliste:

- Lengerich, Ldkr. Emsland, Goldfibel (BÄHRENS 1950, 11; HÄSSLER 2003, 80-81; DEPERT-LIPPITZ 2000, 53.)

GRUPPEN B 3-8: DIE JÜNGERE FIBELGRUPPEN

Es sind vor allem Bronzeexemplare aus der Gruppe erhalten geblieben, aber wir kennen auch einige Stücke aus Goldblech.³⁶ Die Form der Fibeln variiert zwischen den einzelnen Gruppen beträchtlich. Der Nadelhalter der Fibeln in der Gruppe B3-4 öffnet sich in Trageposition – abweichend von den früheren – im allgemeinen in die Richtung des linken Armes. Bei den Typen in den Gruppen 5 und 7-8 wurde sogar die Struktur des Nadelhalters geändert: In einigen Typen ist der Nadel austauschbar und der Nadelhalter eine geschlossene Hülse. Die Oberfläche des Nadelhalters hat meistens eine Ebene. Mit ihrer Herstellung kann man von der Mitte des 4. Jahrhunderts an rechnen.

GRUPPE B 3 = GEWÖHNLICHE GRUPPE

Die späteren Eigentümlichkeiten sind bei den Fibeln dieser Gruppe nur gemäßig ausgebildet. Ihr Nadelhalter ist kürzer als der der Gussfibeln des Typs 4 nach Kellner. Der Querschnitt der Fibelglieder ist etwas stärker. An den beiden Rändern des Nadelhalters erscheint die plastische Volutenreihe: man fertigt im Allgemeinen drei bis vier Voluten. Der Durchmesser der Knöpfe (manchmal facettiert) ist nicht grösser als 15 mm. Der Typ hat sich wahrscheinlich aus den B1-2 Gruppen entwickelt. Die beiden Typen der Gruppe können aufgrund der Verzierung der Nadelhalteroberfläche getrennt werden.

Typ B3a = Typ Ságvár

Die hier eingeordneten Exemplare folgen den Parametern, die bei B3 genannt wurden. (Abb. 4) Die Seiten des Nadelhalters sind fast immer parallel: Die breite Oberfläche des Nadelhalters und des Bügelgrates werden oft dicht mit Nielloeinlage verziert. Der Nadelhalter ist von einer fein behauten fort-dauernden Volutenreihe gerahmt. Es sind mehrere Exemplare im Ságvárer Gräberfeld zum Vorschein gekommen. Auf den Fibeln erscheint eine Verzierung mit Bildnissen.

³⁵ Ich zähle nur einige charakteristische Objekte in der Fundliste auf.

³⁶ Neben den Fibeln der durchbrochenen (B 7) Gruppe der Fibeln so sind die Exemplare aus Ténès, Jambol usw.

Fundliste:

- Aquae/Prahovo (DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.13.107.)
 Basel, Äschenvorstadt Grab 358, vergoldete Fibel (LAUR-BELART 1959, 64, Abb. 43.)
 Cortrat, Frankreich, Grab (CH. PICARD, Circonscription de Paris (sud), Gallia 17, 1959, 315.)
 Mucsfa, Grab (CSALOG 1941, Tafel XXIII.)
 Mursa, Osijek, Croatien (VINSKI 1974, 8, Taf. III. 1.)
 Ságvár, Grab 21, vergoldete Fibel (BURGER 1966, fig. 95.)
 Ságvár, Grab 97 (BURGER 1966, fig. 100.)
 Ságvár, Grab 198 (BURGER 1966, fig. 109.)
 Ságvár, Grab 253 (BURGER 1966, fig. 113.)
 Tamuda, Marokko (GERHARZ 1987, 103, nr. 160.)
 Spodnja Hajdina, Ptuj, Slovenia (B. JEVREMOV 1991, 389.)
 Trier, Goldfibel, Römerbrücke (DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.12.55.)
 Velika kod Slovenske (VINSKI 1974, 8-9. Taf. III. 3.)
 Windisch/Oberburg, Grab 4 (HARTMANN 1992 [1993])
 FO. unbekannt, Sammlung C. A. Nissen (DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.23.53.)
 FO. unbekannt mit Christogram (DEMANDT-ENGEMANN 2007 I.13.109.)

Typ B3b = Typ Jambol

Die Fibel scheint eine einfachere Variante des Ságvárer Typs zu sein, sie ist vielleicht eine Nachahmung, obwohl die beiden Exemplaren aus Jambol aus Gold hergestellt wurden. (Abb. 4.) Die Deckplatte des Nadelhalters ist nicht von einer plastischen Volutenreihe gerahmt, sondern am oberen und unteren Ende hat man je eine Volute punziert.

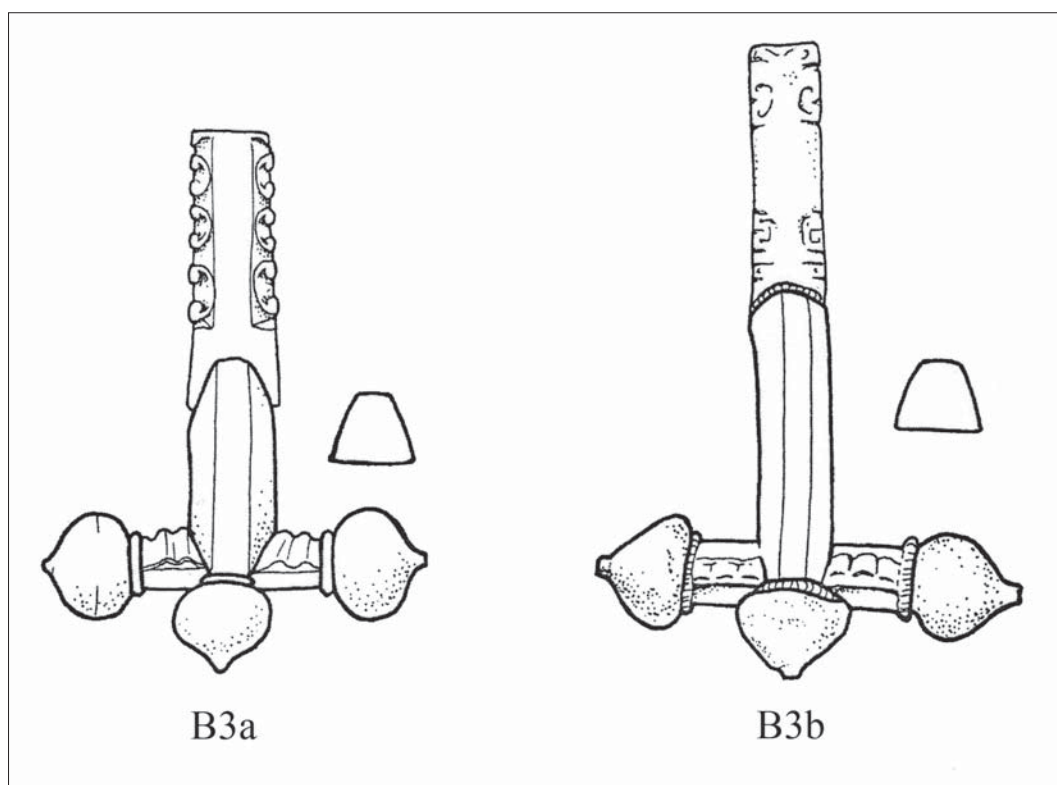


Abb. 4. Typ-Ságvár B3a und Typ-Jambol B3b

Fundliste:

- Jambol, Goldfibel, Grab, Bulgarien (DIMITROVA-POPOV 1977, 235.)
 FO. unbekannt, Goldfibel (OVČAROV-VAKLINOVA 1978, 98.)

GRUPPE B4 = GRUPPE MIT GROSSEM KNOPF

Die Gruppe wird unübersehbar durch die Vergrößerung des Knopfquerschnittes kennzeichnet. Das Querschnitt erreicht oder überschreitet 20 mm. Es werden nicht nur die etwas gedrückten und gipfelnden Knöpfe mit einem Herzschnitt grösser, sondern auch der Querschnitt des Bügels wird dicker. Das breite Rückgrat des Bügels mit einem trapezförmigen Schnitt war besonders zur Verzierung in Niello geeignet. Die Ränder des Nadelhalters mit parallelen Seiten werden mit einer fort dauernden Volutenreihe gerahmt. Die Gipfelung der Knöpfe wird, jedenfalls bei den Seitenknöpfen gegebenenfalls dadurch verursacht, dass die im Inneren des Querarms ziehende und den Nadel haltende Drahtachse beim Gipfel des Seitenknopfes hervorsticht. Der Seiteneinlass des Nadelhalters öffnet sich in Trageposition meistens in die Richtung des linken Arms. Die Fibern in der Gruppe kann man aufgrund der Grösse und der Länge des Nadelhalters in zwei Gruppen gliedern.

Typ B4a = Typ Sofia

Die in die Gruppe gehörigen Exemplare sind grossmaßstäbig, ihre Länge kann sogar 9-11 cm sein. (Abb. 5) Ihr Nadelhalter hat eine ähnliche Länge und Verhältnisse wie der in der vorherigen Gruppe (B 3). Der Querschnitt der einzelnen Glieder wird stärker: der Querschnitt des Bügels ist ein stämmiges Trapez. Die Ränder der Nadelhalteroberfläche werden von vier und ein halb Volutenpaaren fort dauernd gerahmt. Die Oberfläche des Nadelhalters und das Bügelgrat werden mit einer dichten Muster in Niello verziert. Die Gruppenbezeichnung Sofia soll das Vorkommen im Osten betonen. Es sind mehrere Exemplare aus Bulgarien bekannt.

Fundliste:

- Augusta Traiana/Stara Zgora, vergoldete Fibel (IVANOV 1972, 10.)
 Kozloduj, Bulgaria (IVANOV 1972, 18.)
 Neviodunum, Slovenia (PETRU-PETRU 1978, Nr. 90-91.)
 Csákvár (BARKÓCZI-SALAMON 1970, 56.)
 Kisárpás, Grab 116. (BÍRÓ 1959, 174.)
 Draubett (VINSKI 1974, Taf. II. 1.)
 FO. unbekannt, Sofia (IVANOV 1972, 15.)

Typ B4b = Typ Tihany

In diesen Typ gehören die gedrungenen Exemplare mit kurzem Nadelhalter. (Abb. 5.) Das Bügel hat einen fast viereckigen Querschnitt, der Nadelhalter ist breiter als das Bügel. Wegen der Änderung der Proportionen gehört zur verhältnismäßig kleinen Fibel ein sich stark neigender, kleiner Bügel. Auch der Querarm ist kürzer, als der beim Typ 4a.

Auf den Fibern in den Gruppen B3 b und 4 sind oft Bildnisse von Jünglingen³⁷ in einem runden oder seltener viereckigen Feld zu sehen (Abb. 6). Die Verzierung mit diesen *imagines clipeatae* wurde lange Zeit verkannt. Die Bildnisse hat man früher mit den Caesaren der konstantinischen Dynastie oder mit Heiligen, wie etwa den vier Evangelisten³⁸, identifiziert.³⁹ Die Identifizierung mit kaiserlichen Prinzen

³⁷ Zusammenfassung der verschiedenen Deutungen: MIGOTTI 2008, 15-16.

³⁸ COCHE DE LA FERTÉ 1958, 102, Nr. 36.

³⁹ DELBRÜCK 1933, 132-134, Taf. 45; LAUR-BELART 1959; HEURGON 1969, 794; IVANOV 1972, 9.

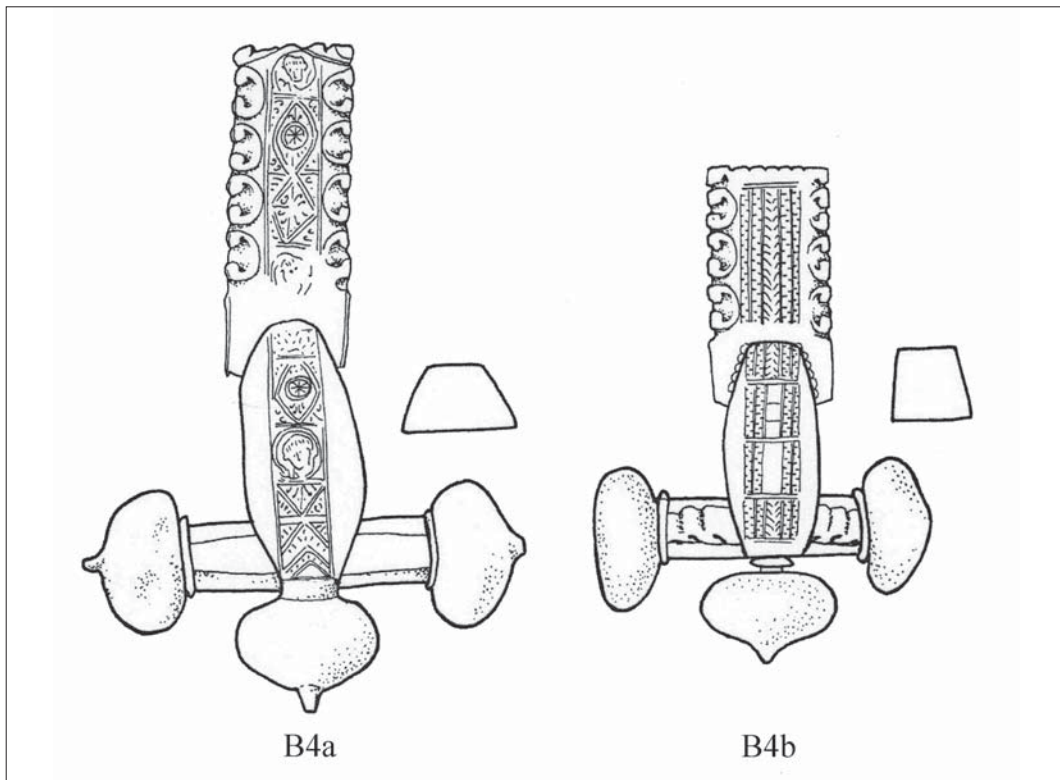


Abb. 5. Typ-Sofia B4a und Typ-Tihany B4b

hat mitunter zur Fehleinschätzung ihrer Zeitstellung geführt.⁴⁰ Uwe Süssenbach konnte durch die Untersuchung des im Grab gefundenen Glases⁴¹ von Köln-Braunsfeld jedoch nachweisen, dass die Jünglingsbildnisse keine kaiserlichen Prinzen darstellen und nicht einmal individuelle Porträts sind.⁴² Dieser Meinung schloss sich auch Kaufmann-Heinimann an.⁴³ Ich habe mich mit den Medaillonbildnissen im Zusammenhang mit einem Cochlear, verziert mit vier Jünglingsbildnissen beschäftigt, und habe ihre Identifizierung mit historischen Persönlichkeiten ebenfalls bestreitet.⁴⁴ Die Identifizierung mit den constantinischen Prinzen hält sich jedoch hartnäckig, obwohl es einzig eine Idee von F. Freimersdorf war, der R. Delbrück und R. Laurt-Belart folgten, ohne sie wirklich überzeugend belegen zu können. T. Ivanov hat sich ausführlich mit den Jünglingsbildnissen der Fibeln beschäftigt: sein auf bulgarisch verfasster Artikel⁴⁵ wurde aber nicht rezipiert.

Die Jünglingsbildnisse in Medaillonform sind ein typisches Bildmotiv der spätkaiserlichen Kunst. Sie kommen auch in anderen Ziertechniken und Objektgruppen vor.⁴⁶ Ihre Auslegung begann mit der halbkugelförmigen blauen Glasschale aus Köln-Braunsfeld,⁴⁷ die mit vier biblischen Szenen aus Goldfolie in einem runden Medaillon verziert ist. Es handelt sich um beliebte Themen der altchristlichen Kunst (Jonas, Daniel in der Höhle der Löwen, das Entkommen von Noah, das Wasserschlagen aus den

⁴⁰ Auch PH. PRÖTTEL berücksichtigte die alte Identifizierung. PRÖTTEL 1988.

⁴¹ DELBRÜCK 1933, 134; CALZA 1972, 333, Nr. 239; HELLENKEMPER 1988, 25-27; WEITZMANN 1979, Nr. 377.

⁴² SÜSSENBACH 1983, 11-28. Ich habe mich mit diesem im 4. Jahrhundert öfteren Bildtyp anlässlich der ähnlichen Verzierung eines Silberlöffels beschäftigt: TÓTH 1997, 363-397.

⁴³ KAUFMANN-HEINIMANN 2003, 151.

⁴⁴ TÓTH 1997.

⁴⁵ IVANOV 1972.

⁴⁶ Im Inneren eines Löffels: TÓTH 1997; Am Neck und an der Deckplatte des Kruges mit Tierkampf des Seuso-Schatzes zwei Dutzend M. MUNDELL MANGO-A. BENETT: The Seuso Treasure. JRA 12. (Ann Arbor 1994), 267, 306-307; an den berühmten vieleckigen und runden Goldanhängeln sind Männer- und Frauenbüsten: DEPPEERT-LIPPITZ 1996, 30-71; Traprain-Treasure: CURLE 1923; Gürtelbeschläge: BULLINGER 1969, Taf. IV,3, IX,5. usw.

⁴⁷ HARDEN 1988, nr. 5. P. 25.

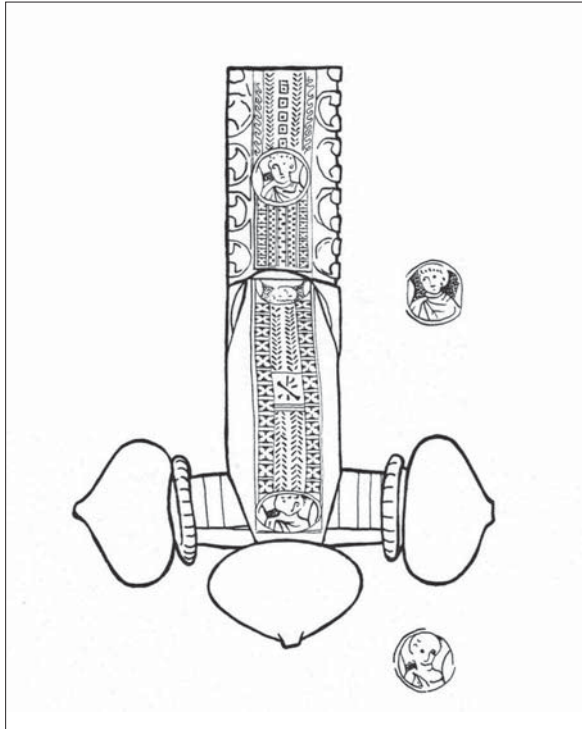


Abb. 6. Fibel aus Basel-Ashenvorstadt



Abb. 7. Fibel von Tihany

Felsen von Moses). Sie symbolisierten die göttliche Vorsehung, die Rettung des Menschen aus arger Bedrängnis: Die Ereignisse werden ähnlich wie in den mytologischen Darstellungen, von Kindern gespielt. Auf dem oberen Teil der Glasschale sind Bildnisse von Jünglingen in vier kleineren, runden Feldern. Laut der Meinung von Fremersdorf und Delbrück⁴⁸ wären sie die Söhne von Kaiser Konstantin dem Großen. Diese Deutung hat man lange Zeit akzeptiert und höchstens über die Identität der einzelnen Familienmitglieder gestritten.⁴⁹ Erst Jahrzehnte später ist man in diesem Zusammenhang auf die Zwiebelknopffibeln aufmerksam geworden, auf deren Nadelhaltern und dem Bügelgrat ähnliche, mit Niellotechnik hergestellte Jünglinge zu sehen sind: Man hat dann auch diese als Bildnisse der Prinzen gedeutet.⁵⁰ Dementgegen hat Uwe Süssenbach festgestellt:⁵¹ Auf den Bildnissen ist kein Rangabzeichen zu sehen und man kann zahlreiche ähnliche Bildnisse von Jünglingen auf Gläsern, Schnallen und Fibeln, sowie Mosaiken aus dem 4. Jahrhundert zusammenstellen. Diese kann man weder auf die Söhne Konstantins, noch auf irgendein individuelles Privatporträt beziehen. Diese Bildnisse gehören zu den in der spätantiken Kunst oft vorkommenden Eroten und somit gehören zum Motivschatz von Dionysos. Ihre Anzahl hängt von der Form des Gegenstandes und der Komposition ab. Auf der Silberschüssel aus Taranesh, die am Ende der Tetrarchie, am Anfang des 4. Jahrhunderts hergestellt wurde, erscheinen die Jünglinge sogar zu acht.⁵² Ich war mit den Folgerungen von U. Süssenbach – ähnlich wie auch andere⁵³ – einverstanden. Die Bildnisse der Jünglinge im runden Feld auf dem Glas zu Braunsfeld, auf den Zwiebelknopffibeln und auf anderen Gegenständen können weder mit konstantinischen Prinzen, noch anderen Personen dieser Zeit identifiziert werden. Der Bildtyp ist zwar besonders verbreitet auf Zwiebelknopffibeln, jedoch darf man die Untersuchung des Motivs nicht ausschliesslich auf die Fibeln beschränken.

⁴⁸ FREMERSDORF 1930; DELBRÜCK 1933, 134.

⁴⁹ Vgl. BRACKER 1965-66, 12.

⁵⁰ LAUR-BELART 1959, 57-71; IVANOV 1972, 9-29; CALZA 1972, 334; JOBST 1975, 104; PRÖTTEL 1988, 367.

⁵¹ SÜSSENBACH 1983, 11-27.

⁵² An der Silberplatte von Taranesh IVANOVSKI 1984, Taf. IV; TÓTH 1997, 370; KAUFMANN-HEINIMANN 2003.

⁵³ HELLENKEMPER 1988, 25-27; KAUFMANN-HEINIMANN 2003.

Bei einer Deutung dieser Darstellungen als Mitglieder des Kaiserhauses sollte der Ausgangspunkt der Untersuchung die Frage sein, ob die Darstellung den Anforderungen der offiziellen Herrscherikonographie entsprach. Deren Vorschriften sind mit dem zu Beginn der Tetrarchie eingeführten Zeremoniell noch viel strenger als früher geworden. Es kann kaum in Frage gestellt werden, dass die Regel der Herrscherrepräsentation und das Zeremoniell auch für die Mitglieder des *Domus divinae*, die Jovii und die Herculii galten. Das wirkte sich sowohl auf die Art und Weise der Darstellung, als auch auf den Kontext der Darstellung aus. Es war streng vorgeschrieben, wie und in was für einem Milieu man die Mitglieder der Kaiserfamilie darstellen durfte. Obwohl es betreffs der Zwiebelknopffibeln darum gehen könnte, dass sie offizielle Geschenke waren, entsprechen die Jungenköpfe auf ihnen nicht der Darstellungsweise von Angehörigen des Kaiserhauses, denn sie sind mangels Insignien nicht erkennbar. So sind sie in einigen Fällen wegen der großen Anzahl von 8 bis 10 (abhängig von der Form der Gegenstand) mit irdischen Personen verwechselt werden. Aber das ist genau das, was man in der spätrömischen Herrscherrepräsentation unbedingt vermeiden wollte.⁵⁴ Daher stelle ich nach der fast vollständigen Sammlung von B. Migotti⁵⁵ in Abrede, dass die Jungenköpfe und Büste etwas mit den Mitgliedern der Kaiserfamilie oder auch nur mit individuellen Porträts zu tun hätten.

Fundliste:

- Tihany, Grab, mit Christogram, vergoldete Bronzefibel (TÓTH 1994, 153.)
- Ságvár, Grab 114 (BURGER 1966, Fig. 101.)
- Neviodunum, Slovenia, Grab, mit Christogram (PETRU-PETRU 1978, Tab. IV.3.)
- Bátaszék-Kövesd, Grab 108 (PÉTERFI 1993, 68-69.)
- Bonn, Jakobstrasse, Grab mit Christogram (GÖTZ 1980, Nr. 216.)
- Basel-Äschenvorstadt Grab 379 (LAUR-BELART 1959, 57.)
- Čomakovci, Bulgaria (IVANOV 1972, 13.)
- Tamuda, Museum Tétouan (GERHARZ 1987, Nr. 159; BOUBE 1960, 335, fig. 4.)
- FO. unbekannt in Österreich (MALTE JOHANSEN 1994, 235, Fig.7.)
- FO. unbekannt, München (GARBSCH-OVERBECK 1989, 74, Nr. 13.)

GRUPPE B 5: DIE VOLUTENGRUPPE

Diese Fibeln unterscheiden sich bedeutend von den vorherigen Gruppen. Ihre Form steht den Gussfibeln näher, ist also weniger grob. Die Knöpfe sind kleiner als die in der Gruppe B4, und sie sind bis auf den Übergangstyp Enns (B5a) immer facettiert. Das Bügel ist schmaler als in der zuvorgehenden Gruppe (Gruppe B3-4): er hat einen dreieckigen Querschnitt und das schmale Bügelgrat ist meistens unverziert. Von den Kennzeichnern der vorherigen Typen sind die Verzierung des Nadelhalters, die Volute unverändert geblieben, jedoch hat sich der Körper der Fibel bedeutend verändert. Der Nadelhalter ist von plastischen und durchbrochenen Voluten gerahmt. Man hat die Austauschbarkeit des Nadels in dieser Gruppe vervollkommen. Bei einigen Exemplaren kann einer der Seitenknöpfe ausgewindet werden: der Ausläufer des Seitenknopfes ist zur gleichen Zeit die den Nadel haltende Achse, die mit Schraubgewinde versehen wurde. Die sich an den Seitenknopf anschliessende Achse dient zugleich der Befestigung des Nadels. Diese Gruppe der Metallobjekte war in der Kaiserzeit die einzige, in deren Fall man Schrauben in grösserer Serie hergestellt hat.⁵⁶ Die Lösung mit Schraubgewinde ist jedoch nicht allgemein, sie kommt nicht in allen Gruppen vor. Der leicht tauschbare Nadel brachte die Umwandlung des Nadelhalters mit sich: der Seiteneinlaß erlöschte. Die Hülse ist an der Seite geschlossen, der Nadel konnte nur von dem Bügel, am unteren, geöffneten Ende eingeschoben werden. Der Nadel kann man nicht bewegen ohne den Seitenknopf auszdrehen. So hat sich auch das Anziehen

⁵⁴ Ich komme noch auf die Deutung der Jungenköpfe später zurück.

⁵⁵ MIGOTTI 2008, 27-38.

⁵⁶ Über die Anwendung der Schraubgewinde: WÜRTH-PLANCK 1995.

eines mit solcher Fibel zusammengehaftelten Mantels geändert. Diejenige Fibeln, deren Nadelhalter einen Seiteneinlaß hatte, konnte der Träger nach dem Anziehen des Mantels sogar selbst zusammenhaftern. Jedoch war die Zusammenschaltung der mit einem fixierten Nadel versehenen Fibeln ohne Seiteneinlaß nach dem Anziehen des Mantels durch den Träger umständlich, praktisch unmöglich. Man brauchte entweder eine andere Person, die die Fibel zusammenhaftert hat, oder man hat den Mantel mit dem Nadel noch vor dem Anziehen zusammengesaltet, und ihn den Kopf durch den Schlitz des Kleidungsstückes durchsteckend angezogen. An dem berühmten Gemälde in der Grabkammer von Durostorum⁵⁷ wurde die Fibel auf dem Mantel ohne Anziehen in der Hand eines Dieners (höchstwahrscheinlich Typ B4) dargestellt.

Der Seitenknopf mit Schraubgewinde ist kein entscheidendes Kennzeichen zur Typengliederung, denn seine Anwendung ist nicht allgemein und er kommt an mehreren verschiedenen Typen vor. Die einzigen Typen kann man innerhalb der Gruppe mit Hilfe der verschiedenen Form und Querschnittes des Bügels und des Querarmes auseinanderlegen. M. Buora hat die Gruppenbildung des Volutentyps aufgrund des Fibelfusses vorgenommen. Es ist bedauerlich, dass diese Unterschiede in den von ihm zusammengestellten Typtabellen nicht zu erkennen sind. Viel mehr kennzeichnend für die einzigen Untertypen ist es, wenn man die formellen Unterschiede der Hauptteile der Fibel zugrunde legt. Die Fibeln der Volutengruppe sind auf den Darstellungen aus dem 5. Jahrhundert wegen ihres besonderen Nadelhalters gut zu erkennen: diese Fibeln wurden von dem Ende des 4. Jahrhunderts, und in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts noch hergestellt und verwendet. (*Abb. 10*)

Typ B5a = Typ Enns

Die Fibeln bedeuten einen Übergang aus der Gruppe B 3 in die Volutengruppe. (*Abb. 8*) Die Fibeln folgen noch denen in der Gruppe B3, aber die plastischen Voluten erscheinen schon auf dem Nadelhalter. Der Querschnitt des Bügels ist fast mit dem der Gruppe B3 gleich, und weicht nur ganz wenig vom trapezförmigen Querschnitt ab: die Oberfläche des Bügelgrates ist schmaler, als die der Fibeln in der Gruppe B3 – das ist schon ein Zeichen für die Herausbildung des dreieckigen Bügels.

Fundliste:

Augst (RIHA 1979, Nr. 1497, 56.)

Enns-Espermayrfeld, vergoldete Bronzefibel (JOBST 1975, 201, Nr. 300.)

Bagolasánc-Nagyfakos, Bronzefibel (BERECZ 1991, 173.)

Kolarci, Bulgarien (IVANOV 1972, 21.)

Ságvár, Grab 42, Fibel mit Staurogram (BURGER 1966, fig. 97.)

FO. unbekannt, Moesien?, Fibel mit Christogram, Alfa-omega (DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.13.108.)

Typ B5b = Typ Mainz

Der Querschnitt des Querarmes und der Nadelhalterhülse der Fibeln ist rund, also zylinderförmig. (*Abb. 8*) Die Ränder der Nadelhalteroberfläche sind durch durchbrochene Voluten gerahmt (im Falle des Exemplares, das den Namen des Typs gegeben hat, sind kleine Kugel zwischen den einzigen Voluten). Der Seitenknopf linkerhand in Trageposition ist wahrscheinlich mit Schraubgewinde versehen; der Querschnitt des Bügels steht noch nahe einem Trapez.

⁵⁷ Aus der ausgedehnten Literatur der Grabkammer zu Durostorum: OVČAROV-VAKLINOVA 1978, 36; WÜRTH-PLANCK 1995, 87; Vgl. noch das Artikel von J. Werner: WERNER 1971, 43-46.

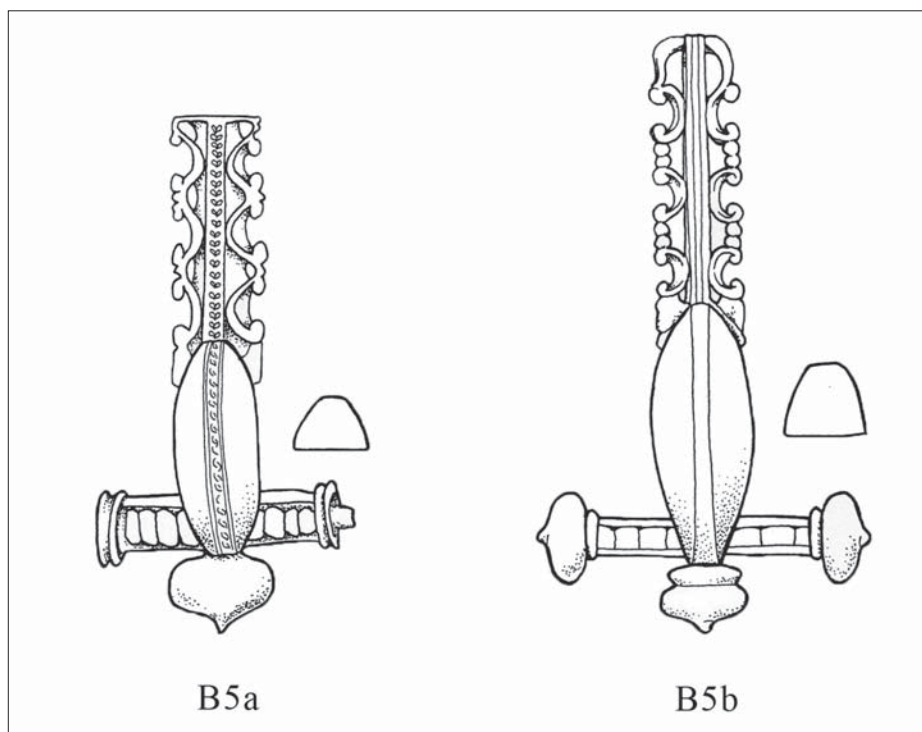


Abb. 8. Typ-Enns B5a und Typ-Mainz B5b

Fundliste:

Windisch, Schweiz (VAN BUCHEM 1966, 18.B.)

FO. unbekannt, Mainz, vergoldete Bronzefibel (VAN BUCHEM 1966, 77, 27)

Typ B5c = Typ Ténès

Der Leittyp der Volutengruppe. Die Oberfläche des Nadelhalters hat eine Ebene, ist jedoch an den beiden Rändern durch die durchbrochene Volutenreihe in drei Teile gegliedert. (Abb. 9) Selbst der Nadelhalter ist geschlossen, sein Querschnitt ist dreieckig oder rohrförmig. Das Bügel hat fast die Form eines Hufeisens und sein Querschnitt ist dreieckig; oben fast spitz auslaufend, das Bügelgrat hat kaum eine Oberfläche. Kennzeichnend ist die grössere Höhe des Bügels und die breiten Seitenflächen: die Höhe des Bügels ist doppelt im Vergleich zur Breite des unteren Teiles. Der Querarm ist hexagonal, die Knöpfe sind verhältnismässig klein und facettiert. Es kommen in dem Typ sowohl Exemplare mit gewindigen (Fibeln aus Pannonien), als auch mit befestigten Seitenknöpfen (goldenes Exemplar aus Ténès) vor.

Fundliste:

Ténès, Algerien, Goldfibel (HEURGON 1958, II. Pl. 2. , EGER 2012, 101-106; Taf. 8.)

Ságvár Grab 306, Bronzefibel (BURGER 1966, fig. 119.)

Pachten, Kreis Saarlouis, vergoldete Bronzefibel (DEMANDT-ENGEMANN 2007, I.12.65.)

Nussbaum-Rohrbach (DEMANDT-ENGEMANN 2002, I.12.12.)

Ager Salonitana (VINSKY 1967, 125. T. V.I; IVČEVIĆ 2000, 187, T.XXII, 80.)

FO. unbekannt, Pannonia (KOVRIK 1937, XXXIII. tábla 1.)

FO. unbekannt, Umgebung von Metz, Goldfibel (H. Cüppers: Die Römer an Mosel und Saar. Mainz 1983, 309, nr. 267/1.)

FO. unbekannt, „Lotharingia“ (LONGPÉRIER 1866, 105; MÖTEFIND 1916, 15.)

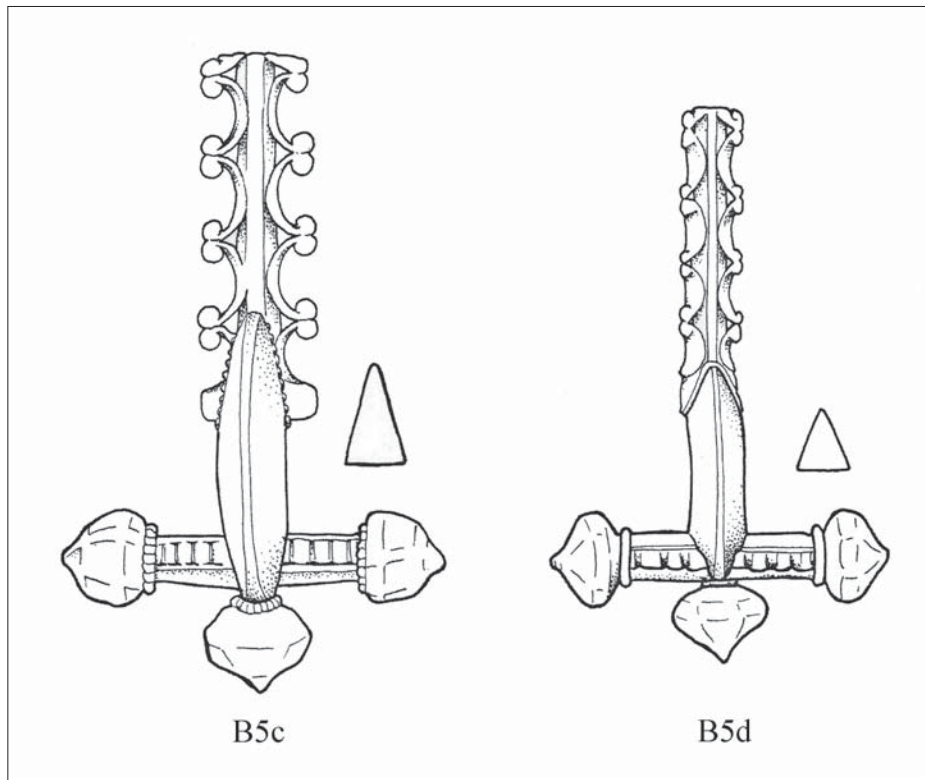


Abb. 9. Typ-Ténès B5c und Typ-Tokod B5d



Abb. 10. Diptychon eines Patricii (Novara, nach Delbrück 1929, Nr, 65)

Typ B5d = Typ Tokod

Der Unterschied zum Typ B5c ist der Querschnitt des Bügels. Das Bügel ist lieber halbkreis-, als hufeisenförmig, und ist nicht hoch: sein Querschnitt ist fast ein gleichseitiges Dreieck. (Abb. 9.) Der Nadelhalter ist länger als der der Fibeln im Typ B5a-c. Datierung: Ende des 4. Jh. bis zur Hälfte des 5. Jhs.

Fundliste, vergoldete Bronzefibeln:

Tokod, Grab 48 (LÁNYI 1981, 198)

Tokod, Grab 100 (LÁNYI 1981, 206)

Keszthely, Diás-Weingarten (TÓTH 1994, 158.)

GRUPPE B6: FIBELN MIT EDELSTEINEN – TYP SZILÁGYSOMLYÓ



Abb. 11. Typ Szilágysomlyó B6



Abb. 12. Fibel von Szilágysomlyó

Die Gruppe ist durch eine einzige großmaßstäbige (Länge: 16,1 cm) sog. Onyxfibel vertreten,⁵⁸ die im Schatzfund zu Szilágysomlyó (Șimleu Silvaniei, Rumänien) zum Vorschein gekommen ist. Sie ist der einzige Vertreter der Gruppe bis zu dem heutigen Tag.⁵⁹ (Abb. 11-12) Das Exemplar hat den sechskantigen Querarm der Zwiebelknopffibeln und die drei herausgipfelnde, aus Blech hergestellte Knöpfe erhalten. Das Bügel hat man mit einer grossen, geschnittenen, ovalen Onyxplatte ersetzt. Auf dem Platze des Nadelhalters ist ein bogenförmiges, geschlossenes Rohr, das seine ursprüngliche Funktion schon verloren hat; die an die Rückseite verlötete, bogenförmig gebogene Platte ist eigentlich der Nadelhalter; er öffnet sich in Trageposition nach rechts. Der Pseudonadelhalter ist vorne mit einer Halbkugel aus Bergkristall abgeschlossen. Über dem Pseudonadelhalter biegen drei weitere Röhre nach vorne, deren Ende gleichfalls mit Steinen abgeschlossen sind. Auch auf dem Querarm sind drei zylinderförmige

⁵⁸ WESSEL 1971, 545; SCHMAUDER 1999.

⁵⁹ Die ausführliche Forschungsgeschichte und Bewertung der Fibel mit voller Literatur: SCHMAUDER 1999.

Aufsätze, mit halbkugelförmigen Steinen am Ende. Der Nadel der Fibel fehlt. An der hinteren Seite des Querarmes wurden ebenmäßig verteilt drei Ösen montiert, von denen ursprünglich drei Gehänge (*pendilia*) herabhingen.

Die halbkugelförmigen Edelsteine, die das Ende der Aufsätze abschließen, tragen zum Eindruck einer Scheibenfibel bei, welche von den Kaisern getragen wurden. Daher betrachten wir die Fibel von Szilágyosomlyó als „Variante“ und nicht als Typ. Die Fibel von Szilágyosomlyó ist jedenfalls eine hybride Abart der medaillonförmigen Kaiserfibeln und der Zwiebelknopffibeln. Obwohl sich nur dieses einzige Exemplar der Fibeln der Gruppe erhielt, kennen wir mehrere ähnliche Darstellungen. Die Chlamys des Kaisers wird an der Schulter durch eine ähnliche Fibel zusammengehalten⁶⁰ auf dem Valentinianus II. darstellenden vergoldeten Bronzebrustbild, das in Pécs gefunden wurde und im Nationalmuseum aufbewahrt ist (Abb. 14). Dessen „Stein“ ist rechteckig und man kann den kennzeichnenden, sich bogenförmig nach vorne biegenden Pseudonadelhalter sehr gut sehen. Einen ähnlichen Nadelhalter hat auch die Fibel, die an der Statue vom Gegenkaiser Magnus Maximus das Paludamentum⁶¹ an der Schulter zusammenhält. Diese Fibel hat eine recht originelle Form, sie ist lang und rechteckig, gerahmt von Edelsteinen und Perlen und die gewöhnlichen drei Ketten hängen von ihm. Der Pseudonadelhalter biegt sich oben sichtbar nach vorne.

Als einzige Realie ist die Fibel aus Szilágyosomlyó aus dieser Gruppe bekannt, so kann ihre Gestalt nur nach Statuen festgestellt werden. In den en face Darstellungen und Münzen kann der sich nach vorne biegende Pseudonadelhalter und der Querarm mit den Zwiebelknöpfen nicht dargestellt werden. Eine Möglichkeit zur formenkundlichen Gliederung ist die Form des den Bügel ersetzenden Steins: dieser kann viereckig, rechteckig und kreisförmig sein. Die Fibel kann im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts hergestellt werden.

Fundliste:

Szilágyosomlyó (Șimleu Silvaniei, Rumänien UNM Inv. Nr. 122.1895.1.): Goldfibel, FETTICH 1932.; SCHMAUDER 1999, 121; CAPELLE 2005 mit in weitere Literatur.

GRUPPE B 7: FIBEL MIT DURCHBROCHENEM NADELHALTER (TYP INTERRASILIS)

Die Fibeln der Gruppe sind mit dem Typ Apahida von van Buchem gleich⁶². Keller hat sich verständlicherweise mit der spätesten Gruppe der Zwiebelknopffibeln aus Blech nicht beschäftigt, es kommen ja Fibeln des Typs Apahida aus den spätrömischen Begräbnisstätten nicht zum Vorschein. Nur Exemplare aus Gold sind bekannt.⁶³ Ihre Eigenartigkeit ist der lange Nadelhalter, dessen flache Oberfläche von dichter, durchbrochener Muster belegen ist. Der Nadelhalter ist länger, als das Bügel. Das Bügel ist stämmig, sein Querschnitt ist fünfeckig: vorne dreieckig, gespitzt ohne Bügelfläche. Die Seitenflächen gehen etwas nach innen und knüpfen sich so an die Rückplatte an. Der Querarm ist verhältnismäßig kurz, die sechskantigen Knöpfe sind polygonal und gegebenenfalls mit geschraubten Seitenknopf hergestellt. Die Typen der Gruppe kann man aufgrund der Form und Verzierung des Nadelhalters trennen. Das Gold als Grundstoff und die Schmiedearbeit, die einen hohen Apparat erwünscht, macht einen darauf aufmerksam, dass die mit sorgfältiger Arbeit hergestellten Fibeln von hochstehenden Personen getragen waren.

⁶⁰ DELBRÜCK 1933, 198, Taf. 93; WEITZMAN 1979, Nr. 19; STUTZINGER 1983, 453, Nr. 61; TÓTH 1985, Taf. 31.

⁶¹ Lyon, Palais des Beaux Arts, DELBRÜCK 1933, 203-4, Taf. 102.

⁶² VAN BUCHEM 1966, 87.

⁶³ Über die goldenen Blechfibeln im allgemeinen siehe: DEPERT-LIPPITZ 1995; DEPERT-LIPPITZ 2000.

Typ B7a = Typ Desana

Der Querschnitt des Bügels nimmt mehr oder weniger die für die Gruppe kennzeichnende, fünfeckige Form auf sich. (Abb. 13) Die Oberfläche des Nadelhalters ist auf drei Teile getrennt. Der Nadelhalter ist, ähnlich wie in der Gruppe B 6, ein schmales Rohr. Sein vorderer Teil ist zugleich die schmale Achse der Verzierung der Nadelhalteroberfläche. Der Nadelhalter ist etwas grösser und länger als das Bügel, die Verzierung ist eine dichte, durchbrochene Muster ohne Rahmung. Das Muster auf der beiden Seiten des Bügels besteht bei beiden fortbestandenen Exemplaren aus S-förmigen Voluten, die sich nebeneinander reihen.

Fundliste:

Desana, Goldfibel (BIERBRAUER 1975, 263.)

Ténès, Algir (HEURGON 1958, 22; EGER 2012.)

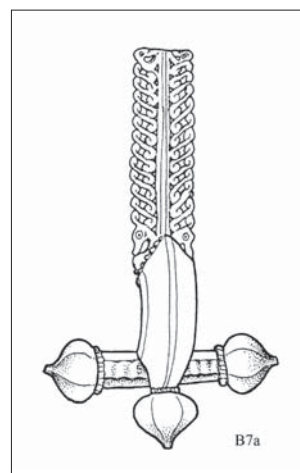


Abb. 13. Typ Desana B7a

Typ B7b = Typ Apahida

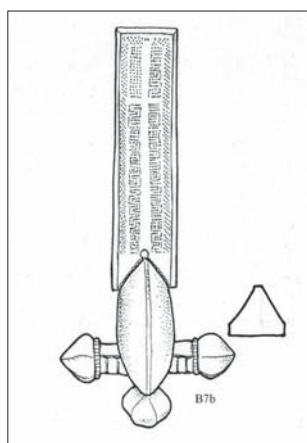


Abb. 14. Typ Apahida B7b

Der sechskantige Querarm ist kurz, die Knöpfe sind facettiert, manchmal mit Schraubgewinde. (Abb. 14) Der Querschnitt des Bügels ist fünfeckig: der Nadelhalter ist kein Rohr, sondern eine richtige Hülse: sein Querschnitt ist halbkreisförmig (Childerich-Fibel) oder dreieckig (Fibel zu Apahida. Abb. 15). Der Nadelhalter ist bedeutend länger als das Bügel, er kann sogar doppelt so lang sein. Der Nadelhalter ist beim Typ Apahida unter den Fibeltypen der Zwiebelknopffibeln aus Blech am größten, seine Oberfläche hat eine Ebene und wird mit durchbrochener Muster verziert. Auch die Rückseite des Nadelhalters ist mit feiner, durchbrochener Muster verziert. Die Oberfläche des Nadelhalters ist von einer dünnen Latte gerahmt. Gegebenenfalls ist die Rückseite des Nadelhalters der Childerich-Fibel gleich wie die Oberfläche verziert, und die beiden Seiten der Rückseite des Nadelhalters des Apahida-Exemplars sind mit feinen, durchbrochenen Akanthusranken verziert. Die Nadelhalteroberfläche wird manchmal mit einem langstieligem lateinischen Kreuz (Apahida,

Roma-Palatinus), einmal mit einem griechischen Kreuz im Kreisrahmen (Reggio Emilia) verziert.

Alle acht bekannten Exemplare der Gruppe wurden aus Gold hergestellt. Sie stammen bis auf das römische Exemplar (dieses ist ein Streufund vom Palatinus) aus einer „barbarischen“ Umwelt, Fundgruppe oder von solchem Gebiet. Daraus kann man darauf folgern, dass diese – aller Wahrscheinlichkeit nach – in kaiserlichen/staatlichen Werkstätten hergestellten, verzierten Fibeln aus protokollärem Grund den Leitern der Völker geschenkt wurden, die mit dem Reich in Beziehung traten. Das ist möglich im Falle der bekannten Exemplaren, jedoch sind die Fibeln nicht nur aus diesem Zweck hergestellt worden. In den Darstellungen aus dem 5 bis 6. Jahrhundert erscheint nämlich eine Fibelform, die sehr gut mit der Fibel des Apahida-Typs identifiziert werden kann. Demnach wurden die Fibel Typ B7b im Reich auch von hochstehenden Personen getragen. Da die Römer im 5. Jahrhundert im Reich nicht mehr mit Goldjuwelen begraben wurden, gibt es keine Chance, Fibel dieses Typs in Gräberfeldern zu finden. Und die Eigenar-

tigkeit des Typs Apahida, die durchbrochene Nadelhalterhülse kann wegen der nicht sehr detailreichen Darstellungen nicht näher vorgestellt werden. Unter den bekannten Exemplaren des Typs Apahida gibt es ein Fibelbruchstück, dessen Nadelhalter fehlt. Dieses Stück ist besonders interessant, denn es kann das größte Exemplar des Typs gewesen sein, und wir kennen seinen Fundort. Die Fibel wurde 1857 südwestlich von Siscia, im Kulpa-Becken, beim Dorf Degoj gefunden, und ist im Wiener Kunsthistorischen Museum verwahrt⁶⁴ (Abb.16). Der Nadel und Nadelhalter der beim Finden noch wohl erhaltenen⁶⁵ Goldblechfibel fehlen. Da der Nadelhalter ein besonderes Kennzeichen des Typs ist, stößt die Zuordnung des Stückes aus Degoj in das Typschema der Blechfibeln auf Schwierigkeiten. Das Bruchstück kann jedoch aufgrund des Seitenknopfes mit Schraube und des Bügelquerschnittes mit Sicherheit in einen Typ eingegliedert werden. Der in Trageposition linke Seitenknopf hat eine Schraubgewinde. Da es nur in den Gruppen B5 (Volutengruppe) und B7 (Gruppe mit durchbrochenen Verzierungen) vorkommt, gehört das Bruchstück zu Degoj zu diesen. Aber der Bügelquerschnitt der Fibeln beider Gruppen unterscheidet sich augenfällig. Der Bügel der Fibeln in der B5 Gruppe ist dreieckig, und der Bügel des Bruchstückes zu Degoj ist fünfeckig. So kann die Fibel zu Degoj nicht in die B5 Gruppe gehören. Der Bügelquerschnitt der Fibeln in der B7 Gruppe ist fünfeckig. Da sich der fünfeckige Querschnitt beim Typ Desana noch kaum durchsetzt, dagegen bei den Fibeln des Apahida-Typs in ausgeprägter Form erscheint, kann auch die Fibel aus Degoj diesem Typ angegliedert werden. Auffallend ist die bedeutende Größe und das große Gewicht des Bruchstückes: es ist 60 mm lang und wiegt 42,9 g. Die Länge könnte ursprünglich um 14 cm gelegen haben, das Gewicht betrug mindestens 80 g. Die Kalkulation von Max Martin in Betracht ziehend⁶⁶ könnte das Gewicht dem von drei Unzen, d. h. mindestens 81,84 g, entsprochen haben. Damit wäre das Stück aus Degoj das größte und gewichtigste Exemplar dieses Typs. Die überlieferten Fibeln des Apahida-Typs können von der Mitte des 5. bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts datiert werden. Auch der Träger des Fibelbruchstückes aus Degoj sollte man innerhalb dieses Zeitraumes suchen. Sein Besitzer und Träger bekam es auf jeden Fall nach der hunnischen Epoche. In Frage käme selbst Theoderich der Große, der vom Balkan nach Italien marschierte, und *magister militum praesentalis*, Patrizier und *consul designatus* war. Da die Fibel laut den Darstellungen jedoch auch von hochstehenden Amtsträgern wie *Consuli* getragen werden konnte, und das Stück aus Degoj beispielsweise bei einem Raubzug als Beute in den Fluß Kulpa geraten sein könnte, ist eine nähere Zuweisung an eine historische Person nicht möglich, jedenfalls nicht zu beweisen.⁶⁷ Die Fibel dürfte ca. im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts oder den folgenden hundert Jahre gefertigt worden sein.



Abb. 15. Rückseite von Fibel aus Apahida (Archivfoto, UNM)

Fundliste:

- Apahida, București, Muzeul de Istorie (MEIER-ARENDE 1994, 251, 102.2; DEPERT-LIPPITZ 1995, 58, Fig. 19; YEROLANOU 1999, Nr. 176.)
- Tournai, Childeric – Grab, nur die Replika hat sich erhalten (DEPERT-LIPPITZ 1995, 59; Yeroulanou 1999, Nr. 178. Wiczorek et al. 1996, 361; DEMANDT-ENGEMANN 2007, V.1.2.)
- Reggio Emilia, Museo Chierici di Paletnologia (Weitzmann 1979, Nr. 275a; DEPERT-LIPPITZ 1995, 59; Yeroulanou 1999, Nr. 179.)

⁶⁴ NOLL 1958, 18.

⁶⁵ Die ganze Fibel wurde von den Findern bei der Teilung in zwei Teile gebrochen.

⁶⁶ MARTIN 1987.

⁶⁷ Ausführlich: TÓTH 2000.

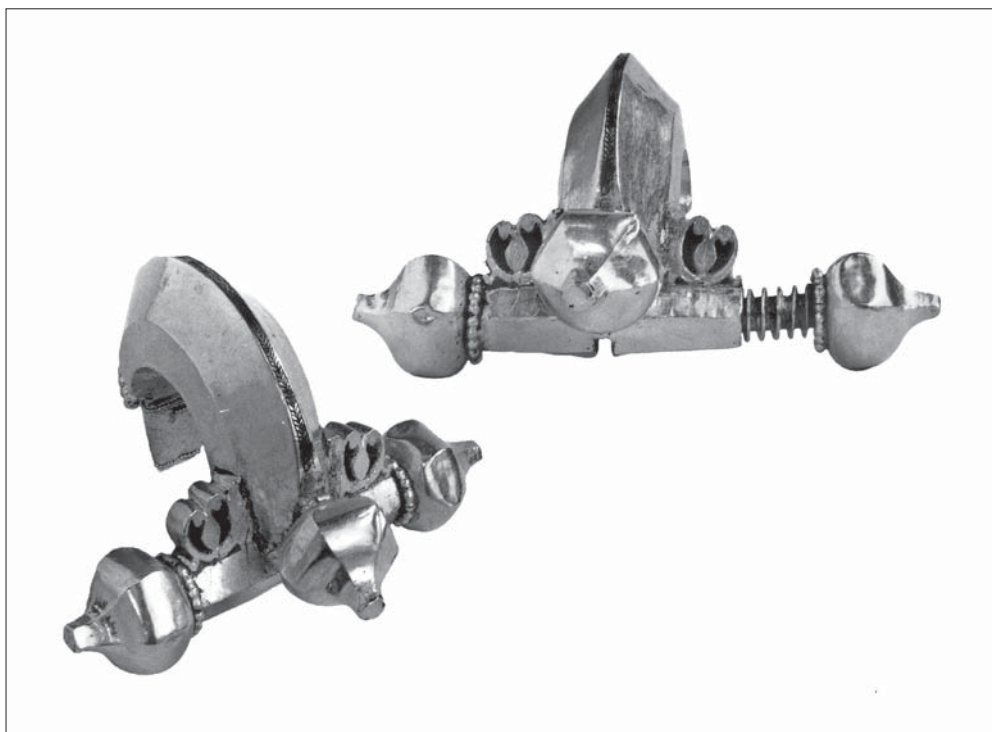


Abb. 16. Fibel von Degoj (Wien, Kunsthistorisches Museum, nach Kat. Würth 1999)

Roma, Palatinus, Museo dell'Alto Medioevo (DEPERT-LIPPITZ 1995, 60., Fig. 22.; YEROULANOU 1999, Nr. 174.)

FO. unbekannt, Paris, Louvre (DEPERT-LIPPITZ 1995, 61, Fig. 24.; YEROULANOU 1999, Nr.173.)

FO. unbekannt, Degoj, Wien Kunsthistorisches Museum (KOVRIK 1937, XL.4; DEPERT-LIPPITZ 1995; TÓTH 2000.)

FO. unbekannt, New York, Metropolitan Museum (DEPERT-LIPPITZ 1995, 39, Fig.1-2.; DEPERT-LIPPITZ 2000, 39. YEROULANOU 1999, Nr. 175.)

FO. unbekannt, Bloomington, Indiana University Art Museum (DEPERT-LIPPITZ 1995, 60, Fig. 23.; YEROULANOU 1999, Nr. 177.)

GRUPPE B8 = GRUPPE MIT UMGESCHLAGENEM FUSS

Der einzige gut erhaltene Vertreter der Gruppe ist im 19. Jahrhundert in Jerusalem, im sog. Prophetengrab ans Licht gekommen.⁶⁸ (Typ B8a = Typ Jerusalem, *Abb. 17*) Das andere, leider unvollständige Exemplar (Nadelhalter) wird im Ungarischen Nationalmuseum aufbewahrt und wurde aus einer Privatsammlung erworben; der Fundort ist unbekannt.⁶⁹ Von der Fibel aus Jerusalem ist nur eine Zeichnung bekannt. In seinem Katalog hat Dalton das Stück wie folgt beschrieben: „Bronze fibula, of the cross-bow type, once gilt, the head and cross-piece terminating in melon-shaped knobs. The bow is a broad ridge grooved on the upper edge and having on either side four triangular hollows: the stem is flat, expanding to the end, and has in the centre a Latin cross in a ground composed of hering-bones alternating in silver and copper. The pin works on a spring, and lies in a groove formed by a continuation of the stem, doubles under and joined by a wire to the narrow neck of the bow. Late 5th century.“

⁶⁸ DALTON 1901, 41; KUHNEN 1988, 96.

⁶⁹ Dorottya Gáspár hat die Fibel aufgrund eines alten Photos irrtümlich für den Teil des mindesten 150 Jahre früheren Grabfundes zu Budaújlak gehalten. Auf den Photos sind aber Objekte zu sehen, die nicht aus dem selben Fund stammen: GÁSPÁR 2002, Fig. 48, 28.

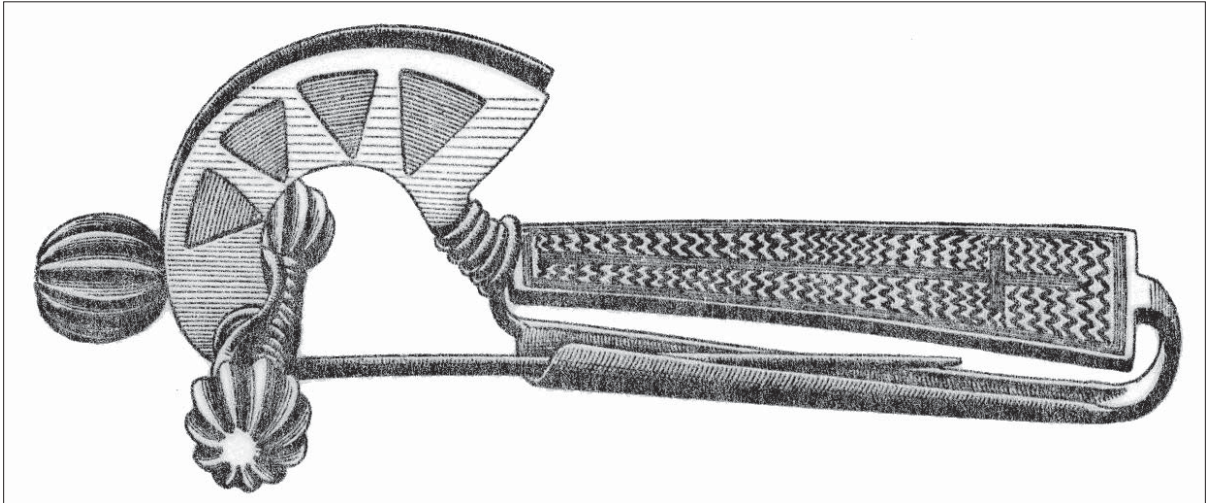


Abb. 17. Typ-Jerusalem B8

Das Stück folgt der Form der Zwiebelknopffibeln. Die Nadelstruktur mit Spiralrolle, der sich am oberen Ende hinten verjüngende Nadelhalter zeigt die Einwirkung der Fibel mit umgeschlagenem Fuß. So könnte es sogar eine Nachahmung von Fibeln aus dem 3 bis 4. Jahrhundert sein. Jedoch erinnert die Verzierung der Nadelhalteroberfläche an die des Nadelhalters des Apahida-Typs (B7b), so dass man von einer Nachahmung sprechen könnte. Die Nadelhalteroberfläche des Typs Jerusalem weitet sich nach oben. Das langstielige lateinische Kreuz wurde mit silberner Intarsia verziert; die durchbrochene Verzierung des Apahida-Typs imitiert eine dichte, im Zickzack laufende Silberintarsia. Die Verzierung des Nadelhalters des Budapester Exemplars ist mit derjenigen des Londoner Stückes vergleichbar. Ich halte die Datierung der Fibel für das späte 5. Jahrhundert wegen der Beschlagbeilagen des Kästchens zu Jerusalem für zu spät.

Fundliste:

Jerusalem (DALTON 1901, b.3:6; KUHNEN 1988, 24.)

FO. unbekannt, Budapest, Rath-Sammlung, Ung. Nat. Mus. 10.1951, 227 (TÓTH 1980, 151. Abb. 14.)

ZUR DATIERUNG DER BLECHFIBEL

Beginn und Ende der Herstellung der Zwiebelknopffibeln ist verhältnismäßig gut festzulegen: Sie beginnen mit Gusstypen und ihre Verwendung endet mit dem Blechtyp. Bei der Datierung der einzelnen Typen ist aber eine möglicherweise lange Gebrauchszeit zu berücksichtigen, sie kann nämlich mehrere Jahrzehnte betragen. Das gilt vor allem für die Gussstücke, obwohl gerade sie es sind, die wegen des Bruches des Fibelkörpers und der Nadel am ehesten beschädigt wurden. Die Herstellung neuer Typen setzte im Allgemeinen schon während der Herstellungszeit des vorherigen Typs ein.

Die frühesten, mit Münzen datierten Fibeln sind aus den Funden zu Szalacska (Pannonia, Ungarn, Transdanubien) und Nicolajevo (Moesia, Bulgarien) bekannt. Die beiden Silberfibeln des Fundes zu Szalacska gehören zur Gruppe Keller IB = van Buchem II (Gruppe Lači), der samt ihnen ans Licht gekommene Münzfund endet 259-260.⁷⁰ Der Fund zu Nicolajevo (933 Münzen) endet mit Philippus Arabs (244-249) und die Fibel gehört zur Gruppe II von van Buchem und Keller IA.⁷¹ Diese zwei Funde beweisen, dass die Herstellung der Zwiebelknopffibeln spätestens im zweiten Viertel des 3. Jahrhunderts

⁷⁰ Zu den geschichtlichen Umständen: MÓCSY 1962, 566-567.

⁷¹ Die Datierung von KELLER 1971: n. Chr. 280/290 – 320.

aufgenommen wurde. Der Anfang der Fibelverwendung wird durch Funde aus der Dacia sehr gut datiert: Man hat in der Provinz nicht nur T-förmige Bügelfibeln, sondern auch frühe Zwiebelknopffibeln getragen. Es wurden 65 Stück von den Fibeln des Typs Keller 1a in Dacia gefunden,⁷² die hauptsächlich in der Nähe von militärischen Anlagen zum Vorschein gekommen sind.⁷³ Da Dacia 271 vom Kaiser Aurelianus aufgegeben wurde, sind die frühen Typen der Fibeln Jahrzehnte früher hergestellt worden. Fibeln sind in Dacia vor allem neben Lagern, in einer militärischen Umgebung verbreitet.⁷⁴

Die Verbreitung der Zwiebelknopffibeln ist natürlich keine Folge der Änderung der *Fibelmodes*. Zwiebelknopffibeln wurden von Männern getragen. Sie hielt die beiden Enden des mantelartigen Kleidungsstückes an der rechten Schulter zusammen, sei es *sagum*, *paludamentum* oder *chlamys*. Von der Severerzeit an wurde im Laufe des 3. Jahrhunderts die früher allgemein verwendeten *paenula* in der Tracht durch das *sagum* abgelöst.⁷⁵ Zum Anziehen einer *paenula* brauchte man keine Fibel, für ein *sagum* aber schon. So ist die schnelle Verbreitung der Zwiebelknopffibeln im Kreis des Soldatenstandes verständlich, was durch die Fibel früheren Typs der Funde in Dacia gut zu beweisen ist. Für das 4. Jahrhundert sind das *sagum* und die *chlamys* und damit die Zwiebelknopffibeln in weiten Kreisen in den Mitteldonauprovinzen verbreitet. Sie wurden nicht nur von Soldaten als Teil des Dienstkostüms getragen, sondern es scheint aufgrund der großen Anzahl der Funde so, dass die Männer sie von dem gesellschaftlichen Posten und Rang unabhängig getragen haben.⁷⁶

Die Darstellungen der Zwiebelknopffibeln können bis auf die Gruppen B6 und B8 schwer in Typen gegliedert werden. Die die Typen kennzeichnenden Unterschiede sind in den Gruppen B1-4 nicht darzustellen.⁷⁷ Man hat im Interesse der Erkennbarkeit grössere Knöpfe bei der Darstellung auf den Grabsteinen geschnitzt, und die Verzierung der Fibel war ebenfalls nicht darzustellen. Deshalb kann nicht festgestellt werden, ob wirklich die Exemplare der Gruppe mit den grossen Knöpfen (B4a-b) zum Beispiel an den *fondi d'oro*⁷⁸ zu Pannonien (Abb. 18-19) oder an den Fresken in Silistra zu Durostorum⁷⁹ dargestellt wurden. Hingegen können die Vertreter der Volutengruppe B5 an den Schnitzarbeiten und Fresken erkannt werden.⁸⁰ Die Fibeln der Gruppe mit durchbrochener Verzierung (B7b) sind auf Darstellungen aus dem 5. Jahrhundert und später zu erkennen und zu identifizieren. Einerseits weil diese die spätesten Fibeltypen sind, und diese sind an den spätesten Darstellungen zu sehen, andererseits wegen des verhältnismässig langen Nadelhalters mit flacher Oberfläche. Letztlich sind ihre Darstellungen nachheriger, als die der Gruppe B5. Obwohl die dichte, durchbrochene Verzierung der Nadelhalteroberfläche nicht darzustellen war, ist das Kreuz jedoch manchmal sichtbar.⁸¹

Zwiebelknopffibeln werden schon in der späten Severerzeit getragen. Das beweist ein Grabsteinfragment, das in Pécs (Sopianae, Pannonien) gefunden wurde (Abb. 20a-b). Hier hat sich der größte Teil des Bildfeldes mit neuen Gestalten erhalten,⁸² nur die Köpfe der Gestalten und der Inschrift fehlen.

⁷² Cociş 2004, 227-228.

⁷³ An den 24 Fundorten sind 65 Fibeln bekannt. Unter denen sind nur sechs nicht militärische Siedlungen, insgesamt nur mit 5 Fibeln. Die Fundorte von vier sind unbekannt. (Aufgrund der Arbeiten von Cociş S.)

⁷⁴ Es wäre zur Untersuchung der Chronologie der Funde der Mitteldonauegebiete (nicht nur Fibeln) außerordentlich nützlich, wenn man immer mehr Gräberstätte mit Skeletten im 271 aufgegebenen Dacia ausgraben und publizieren würde. Wir können nicht stark genug betonen, wie wichtig die Funde aus Gräberfeldern in Dacia sind, sie würden ja einen sicheren chronologischen Ausgangspunkt in unsere Hände zur Feststellung der Chronologie der Trage- und Gebrauchsgegenstände des 3. Jahrhunderts geben können. Man kann nämlich die Funde aus dem 3. Jahrhundert aus Pannonien (Mitteldonauegebiet) zur Zeit kaum datieren.

⁷⁵ Kolb 1973, 114.

⁷⁶ Ein Privatsammler hat etwa zehntausend Bruchteile von Zwiebelknopffibeln in Südtransdanubien illegal mit einem Metalldetektor zusammengesammelt.

⁷⁷ Die Aufzählung der Darstellungen von Zwiebelknopffibeln siehe: Steuer 1994, 613-616.

⁷⁸ Siehe z. B. die Fibeln der beiden *Fondi d'oro* zu Intercisa: FüleP 1968, 401-412; GÁSPÁR 2002, Fig. 74, 91.

⁷⁹ WÜRTH-PLANCK 1995, 87, 189.

⁸⁰ Elfenbeindiptychon, Heermeister (Stilicho/Aetius?) Monza: DELBRÜCK 1929, 242, Nr.63; VOLBACH 1976, 55, Nr. 63.; WÜRTH-PLANCK 1995, 92, 192; Elfenbeindiptychon, Patricius (425) DELBRÜCK 1929. Taf. 64. Neapel, Katakomba S. Gennaro, Theotecnus-Grab, WÜRTH-PLANCK 1993.

⁸¹ Roma, S. Cosma - Damiano, Apsidenmosaik, auf dem Bild von Sankt Theodorus. WÜRTH-PLANCK 1993, 103.

⁸² Zwei Erwachsene und fünf Kinder: BURGER 1991, Nr. 33, Taf. 37.



Abb. 18. Fondo d'oro aus Florentia (Dunaszekcső)



Abb. 19. 4. Fondo d'oro aus Intercisa (Dunaújváros)

Der Mann an der linken Seite wurde mit Gürtel und Mantel als Soldat dargestellt. Das sagum an der rechten Schulter ist mit einer Zwiebelknopffibel zusammengehalten. Aber den Mantel des zivilen (?) Mannes an dem rechten Rand hält eine runde Fibel. Der Grabstein wurde aufgrund unserer Kenntnisse über die transdanubischen Grabsteinbearbeitung spätestens im ersten Drittel des 3. Jahrhunderts, in der Severuszeit hergestellt. Das Bestattungsritual hat sich in diesen Jahrzehnten geändert. Während des Ritualwechsels hat sich die Körperbestattung verbreitet, und skulptierte Grabstelen hören auf. Auf den Sarkophagen kommt die Darstellung des Beerdigten selten vor. Das Fragment zu Pécs kann nicht später als in das erste Drittel des 3. Jahrhunderts datiert werden. Der Grabstein ist wahrscheinlich eine der frühesten Darstellungen von Zwiebelknopffibeln. Die beiden anderen Darstellungen aus Pannonien⁸³ sind viel später, sie sind auf Grabdenkmälern aus dem 4. Jahrhundert zu sehen (Abb. 21: Francus ego-Stein.).

Der Veränderung zwischen den Guss- und Blechtypen der Zwiebelknopffibeln kann man sehr gut verfolgen, es ist eine stufenweise Umwandlung zu beobachten. Wie die Zwiebelknopffibel aus der T-förmigen Bügelfibel durch das Hinzufügen von Knöpfen und die Erweiterung einiger Fibelteile entstand, so brachte die Vergrößerung und Erweiterung der Fibelteile, die Änderung der Proportionen der einzigen Teil die verschiedenen Typen (Keller Typ 1-4) zustande. Die stufenweise Umwandlung ist auch im Falle der Blechfibeln festzustellen. Als sich die Möglichkeit zur Änderung der Formenelemente erschöpfte, ging man dazu über, die neuen Typen in der Verzierung zu variieren. Zuerst hat man den Schmuck des Nadelhalters, das Voluten-Pelta Motiv⁸⁴ immer plastischer geformt, dann ist mit dessen Verwendung eine auch in den Proportionen geänderte, neue Fibelgruppe (Keller Typ 6/B5) entstanden. Das Auftreten des Seitenknopfes mit Schraubgewinde bedeutete in dieser Gruppe darüber hinaus auch eine technische Neuerung. Bei dem Entwurf des letzten Typs der Fibern (B7, Gruppe mit durchbrochener Verzierung) hat man auf die Gruppe mit grossen Knöpfen zurückgegriffen (B4). Den Nadelhalter hat man verlängert und anstatt Niellos ein minutiöses, durchbrochenes Muster hergestellt. Die Blechfibeln der älteren Gruppe (B1-2) sind in geringer Anzahl zum Vorschein gekommen. All die Kennzeichnungen, die für die Fibern der jüngeren Gruppe (B3-B4) charakteristisch sind, sind noch gewissermaßen *in nascendi*. Die Exemplare der älteren Gruppe wurden vor allem aufgrund ihrer Inschriften in die ersten Jahrzehnte und die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts datiert.

Die Großknopfgruppe (B3-B4) entspricht den Fibern Typs 5 nach Keller. Van Buchem hat diese Fibern wegen der Häufigkeit ihres Fundortes „pannonische Serie“ genannt und zwischen 340-400 datiert.⁸⁵ Keller war der Meinung, dass sie später, zwischen 370-400 hergestellt wurden. Keller kam zu dieser Datierung⁸⁶ durch einen Vergleich der Grabfunde und der unterschiedlichen Varianten der Gürtelbeschläge. Ihm zufolge hätte der Typ 5 den Typ 4 abgelöst. Die Fibern in der Gruppe B4 wurden im dritten Viertel des 4. Jahrhunderts hergestellt und auch später verwendet.⁸⁷ Der Typ zu Tihany mit dem grossen Knopf wird durch eine Julianus-Münze datiert.⁸⁸ Diese Datierung kann durch eine Fibel aus Neviodunum weiter abgesichert werden: An das Verschlussplatte des Nadelhalters hat man ein Christusmonogramm graviert.⁸⁹ Die sich weitenden Ende der Buchstabe *chi* und das schön gekrümmte *rho* ähneln auffallend dem Monogramm auf der Rückseite der von Constantius II. und Magnentius geprägten Münzen.⁹⁰ Der Hersteller der Fibel hat wahrscheinlich die Monogramm dieser Gepräge nach-

⁸³ Ein Grabstein mit Inschrift *Francus ego* in Aquincum (TitAquinc 629) und ein Grabstein aus der Umgebung von Győr, dessen Inschrift fehlt: RIU I 273; GABLER 1994, Nr. 86.

⁸⁴ Das Peltamotiv scheint schon auf den frühen Typen auf, und verziert die Ränder des Nadelhalters im Großknopftyp (Kenner Typ 65 = Pröttel Typ 5 = B4).

⁸⁵ Die frühe Datierung von van Buchem haben die Jungenbildnisse auf den Fibern beeinflusst.

⁸⁶ KELLER 1971, 47-52.

⁸⁷ Br. Migotti hat sich beim Schreiben (MIGOTTI 2008, 14) geirrt, dass ich der Meinung bin, der Fibeltyp ist bis zur Herrschaft von Valentinianus I. zu datieren. Auf der von ihm zitierten Stelle (TÓTH 1994, 164) beziehe ich mich auf die Valentinianus-Münze nicht als das *ante quem* Datum des Fibeltyps, sondern weil die Bildnisse auch dessenthalben nicht aus der Constantinzeit stammen können, denn sie sind auch auf durch Valentinianmünzen datierten Fibern zu sehen.

⁸⁸ TÓTH 1994.

⁸⁹ PETRU-PETRU 1978, Taf. IV.

⁹⁰ The Roman Imperial Coinage VIII (J.P.C. Kent) 318, 332; GARBSCH-OVERBECK 1989, 111.



Abb. 20a-b. Grabstelefragment von Pécs

geahmt. Demnach hat man mit der Herstellung der Grossknopffibeln in den 350er Jahren begonnen.

Aber der Typ 5 nach Keller (hier: B3a-b, B4a-b) kann keinen Zeitunterschied im Verhältnis zum Typ 4 bedeuten. Die sehr verschiedene Anzahl des Vorkommens der Exemplare der Typen 4 und 5 von Keller schließt einen zeitlichen Ablöseprozess aus.⁹¹ Obwohl zahlreiche Exemplare der Fibel des Typs van Buchem IV b – Keller 5 in Pannonien ans Licht gekommen sind, ist die große Anzahl der Funde doch relativ. Ihre Anzahl ist gemeinsam mit allen von Keller diesem Typ zugeordneten Blechfibeln nicht mehr als zwei Dutzend. Wenn wir die nicht in die Gruppe gehörigen Gussexemplare und die Gruppe B3 abtrennen, und die Gruppe mit dem grossen Knopf (B4a-b) für den tatsächlichen Vertreter der Gruppe halten, dann überschreitet ihre Anzahl in Pannonien kaum ein Dutzend.⁹²

Dementgegen ist der Typ 4 nach Keller in Transdanubien, also in den Provinzen Pannonia Prima und Valeria hundertfach vertreten. Wenn den Typ 4 nach Keller in den 370-400er Jahren wirklich Typ 5 abgelöst hätte, müsste man darlegen, warum die Fibelherstellung so radikal nachgelassen hat. Im letzten Drittel des 4. Jahrhunderts ist kein entsprechender Wandel der Tracht bekannt, durch den das Tragen der Fibel überflüssig geworden wäre, auch bleiben Erschütterungen in Pannonien aus, die zu einer geringeren Produktion geführt haben könnten.⁹³ Pannonien war bis zur hunnischen Eroberung in den 440er Jahren ein Teil des Reiches. Wenn ein scharfer Wechsel zwischen den beiden Typen um 370 erfolgt wäre, sollten ja viel mehr Fibeln des Typs 5 nach Keller aus den spätrömischen Gräberfeldern zum Vorschein kommen. Doch hat man nur 24 Exemplare aus Blech gefunden (siehe die Tabelle: ihre Anzahl ist samt den Streufunden etwas höher), davon gehören elf zum Typ B3-4. Diese Stücke waren arbeitsaufwendige Fibeln der Meister, die man ab den 350-360er Jahren gleichzeitig mit den Fibeln Typs 4 von Keller hergestellt und verwendet hat.

Es ist möglich, dass die Herstellung der Gussfibeln (Keller Typ 4) am Anfang des 5. Jahrhunderts zurückging, das bedeutet jedoch nicht, dass das Tragen von Fibeln aufgehört hätte. Es ist bekannt, dass kaum neues Geld nach Pannonien nach der großen Zufuhr von Bronzegeld in den 370er Jahren gekommen ist. Infolge dessen sind die Gräber und die Siedlungsschichten mangels der gut datierbaren Funde undatierbar geworden. Der einzige sichere Zeitpunkt ist der Wegfall der Beestattungen auf den Gräberfeldern von Valeria (Osttransdanubien). Das kann datiert werden: Aus den mehreren Tausenden Gräbern der spätrömischen Gräberfelder fehlen die spätere Gefäße mit eingelättem Gittermuster.

⁹¹ PRÖTTEL 1988, 372.

⁹² Obwohl nicht alle Fibeln der Gruppen B3-4 mit Bildnissen verziert wurden, ist ihre Zahl doch bedeutend. Branka Migotti hat im Reich insgesamt 64 Stück zusammengesammelt: MIGOTTI 2008.

⁹³ TÓTH 2006, 579-596.

Die Keramik mit dieser Verzierung ist nach der Aufgabe der Provinz in Transdanubien erschienen und verbreitet worden. So ist es sicher, dass die römischen Bestattungen spätestens in den 440er Jahren, bei der hunnischen Eroberung von Osttransdanubien aufhörten und die römische Bevölkerung das Gebiet in grosser Zahl verlassen haben muss.⁹⁴ Zu dieser Zeit wurden auch Fibeln des Typs 4 nach Keller und auch die Typen B3-5 in Valeria (Nordostpannonien) endgültig nicht mehr verwendet.

Von den Fibeln der Gruppen B5-8 kommen in den Gräberfeldern nur die Exemplare der Gruppe B5 zum Vorschein. Die in vier Typen gegliederte Gruppe (B5a-d) ist mit dem Typ 6 von Keller identisch. Es sind elf Stücke von den vier Typen in Transdanubien ans Licht gekommen. M. Buora hat 63 Stück aus dem Reich zusammengesammelt. Christoph Eger hat zuletzt Fibeln des Typs 6 von 79 Fundplätzen zusammenstellen können.⁹⁵ Die Grabfunde aus Pannonien tragen zur Datierung kaum bei. Die Fibel des Grabes 42 der Begräbnisstätte von Ságvár gehört zum Typ B5a (Enns); das Ende des Nadelhalters der Fibel wurde mit einem Staurogramm verziert. Staurogramme wurden erstmals im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts, wohl an dessen Ende verwendet.⁹⁶ Entsprechend lässt sich die Herstellung der Ságvárer Fibel in das letzte Jahrzehnt des 4. Jahrhunderts datieren. Da der Typ Enns die frühere, weniger entwickelte Vertreter der Volutengruppe bedeutet, wurden die anderen Typen der Gruppe (Typ B5c-d) später, nach 400 hergestellt. Ihre Verwendung am Ende des 4. und im Laufe des 5. Jahrhunderts wird durch bildliche Darstellungen bewiesen, auf denen die Fibeln vom Typ B5 mit Sicherheit identifiziert werden können; die Verwendung der Fibel in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts ist sicher.

Wir wissen nicht, wann man mit der Herstellung der Volutengruppe B5 aufgehört hat, und wie lange die einzelnen Stücke getragen wurden, ob sie vielleicht in den Familien vererbt wurden. Wenn wir den Beginn des Fibeltyps am Ende des 4. Jahrhunderts und seine Darstellungen aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts in Betracht ziehen, wäre die vom Familienoberhaupt getragene Fibel des Typs B5 auf dem Fresko des 6. Jahrhunderts in der Katakomben San Gennaro zu Neapel ein sehr spätes Beispiel.⁹⁷ Ist das Fresko richtig datiert, so trägt der Fibelträger wahrscheinlich ein Erbstück.

Den Volutenfibeln folgte der Typ B7 (mit durchbrochenem Nadelhalter), der auf den Darstellungen ebenfalls zu beobachten und zu identifizieren ist. Wir können auf einigen Diptycha Fibeln sehen, deren Nadelhalteroberfläche flach ist und eine Ebene hat. In den Mosaiken zu Ravenna tragen die männlichen Mitglieder aus dem Gefolge von Iustinianus und Theodora Fibeln des Typs Apahida: Auch diese haben einen verhältnismässig langen Nadelhalter. Da B7b der letzte und späteste Typ der Zwiebelknopffibeln ist, und die spätesten Fibeldarstellungen auch in den Mosaiken aus dem 6. Jahrhundert vorkommen,⁹⁸ sollte man diese demselben Typ zuordnen. Diese Goldfibeln wurden von den hochstehenden Amtsträgern des Reiches getragen, und den gleichen Typ haben die Führer der mit dem Reich verbündeten Völker, selbstverständlich gemeinsam mit dem dazugehörigen *clamys* bekommen, wie schon Joachim Werner betonte.⁹⁹ Ihre Herstellung begann sicherlich im zweiten Drittel des 5. Jahrhunderts und dauerte mindestens 100 Jahre lang. Diese Fibeln sind innerhalb des Römischen Reichs nicht als Grabfund überliefert.

Der Typ B6 (Szilágysomlyó) wird von einem und der Typ B8 (Jerusalem) von zwei Exemplaren vertreten. Die Fibel zu Szilágysomlyó¹⁰⁰ kann auf das letzte Drittel des 4. Jahrhunderts datiert werden. Wie man anhand von kaiserlichen Statuen feststellen kann, haben die Herrscher die mit Zwiebelknopffibeln kombinierten Prunkfibeln zu eben dieser Zeit getragen (Valentinianus II, Magnus Maximus).

⁹⁴ TÓTH 2005a; TÓTH 2005b.

⁹⁵ BUORA 1997; EGER 2012, 103-105.

⁹⁶ Es erscheint zum ersten Mal auf Münzen, in einem Feld auf der Rückseite des in Antiochia geprägten Solidus von Valens mit dem Inschrift Gloria-Romanorum (DELBRÜCK 1933, Taf.13,4, 90; TÓTH 1998-1999, 117-130).

⁹⁷ FASOLA 1975, 68, Abb. 98A; WÜRTH-PLANCK 1995, 193.

⁹⁸ Ausser Ravenna die Mosaiken zu Thessaloniki, die sog. David-Silberschalen, Santi Cosma e Damiano in Roma, auf einem Apsismosaik Saint Theodorus, letzteres siehe: DEPERT-LIPPITZ 1995, 62, Fig. 26. hat ein gutes Bild über dieses Mosaik mitgeteilt, das Kreuz ist auf der Oberfläche des Nadelhalters gut zu sehen.

⁹⁹ WERNER 1971, 43-46. Die späteren Spenden seitens des oströmischen Herrschers siehe: WESSEL 1971, 538, 542f.

¹⁰⁰ SCHMAUDER 1999, CAPELLE 2003, 245.

Die Verzierung der Nadelhalteroberfläche der Fibel aus Jerusalem mit dem Kreuz ahmt ganz bestimmt die Fibel B7 nach. Ihre Datierung kann deshalb mit dem mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts angegeben werden; aber ohne weitere Funde ist es nicht möglich, die Datierung zu präzisieren.

ZUSAMMENFASSUNG

In der Kaiserzeit brauchte man für das bürgerlichen Gewand des Mannes (*toga*) keine Fibel. (Abb. 21) Die Fibel gehörte zum Soldatenkostüm, sie hat an der rechten Schulter das *Sagum* (*paludamentum*) zusammengehalten. Die Fibel hatte bis zur Severerzeit die Form einer Scheibe. Die gesellschaftlichen Unterschiede und der Status wurden wahrscheinlich durch das Material und die prachtvollere Ausführung der Fibel ausgedrückt. Nach Aussage der Funde sind die Zwiebelknopffibeln im Laufe des 3. Jahrhunderts in der Armee schnell und weit verbreitet worden. Gegen Ende des 3. Jahrhunderts sind die Fibelformen dem gesellschaftlichen Status entsprechend auf zwei grosse Gruppen aufgeteilt. Die runden, medaillonförmigen, mit Perlen und Steinen verzierten Goldfibeln haben nur die Chlamys der Kaiser oder der männlichen Mitglieder der Kaiserfamilie zusammengeheftet, während alle übrigen Männer unabhängig von ihrem gesellschaftlichen Rang Zwiebelknopffibeln getragen haben. Diese Zweiteilung kann bis zum Ende der Kaiserzeit, im Ostreich bis zum 6. Jahrhundert belegt werden.¹⁰¹

Die Zwiebelknopffibeln teilen sich in der Herstellung auf zwei Gruppen auf: auf die gegossenen (A) und die aus Blech hergestellten (B) Fibeln. Der Unterschied zwischen den beiden Techniken hat die Form der Fibeln bestimmt. Die Typen der beiden Gruppen müssen getrennt festgestellt und untersucht werden. Die ersten, frühen Exemplare der teils oder gänzlich aus Blech zusammengesetzten Fibeln wurden im zweiten Viertel des 4. Jahrhunderts aus Goldblech hergestellt (Gruppe B1-2). Die Fibelherstellung aus Bronzeblech begann in der Mitte des 4. Jahrhunderts. Die Fibeln sind gemäß der Formgestaltung in 4 Gruppen (B3 Gemeine-, B4 Grossknopf-, B5 Voluten-, B7 Durchbrochene Gruppe) und innerhalb dieser in zehn Typen gegliedert worden. Als Variation, als hybride Version erweisen sich die Edelsteingruppe (B6 Szilágysomlyó-Typ) und B8 (Umgeschlagener Nadelhalter), von denen nur ein bzw. zwei Exemplare bekannt sind.

Gegen Mitte des 4. Jahrhunderts hat sich auch die Form der Kaiserfibeln vorübergehend geändert. Gewissermaßen wurden die Zwiebelknopffibeln mit den medaillonförmigen Fibeln kombiniert: der Bügel ist dabei durch einen geschliffenen Stein ersetzt worden. Die einzige Realie hat sich im Schatz zu Szilágysomlyó erhalten, jedoch sind solche Fibeln an Statuen und auf Münzen gut zu beobachten¹⁰².



Abb. 21. Büst des *Francus ego*-Grabdenkmals aus Aquincum (Győr)

¹⁰¹ Ich beschäftige mich mit der Rolle als Rangzeichen der Fibeln in einem anderen Studien.

¹⁰² Der Autor hat den Artikel Anfang 2013 geschrieben.

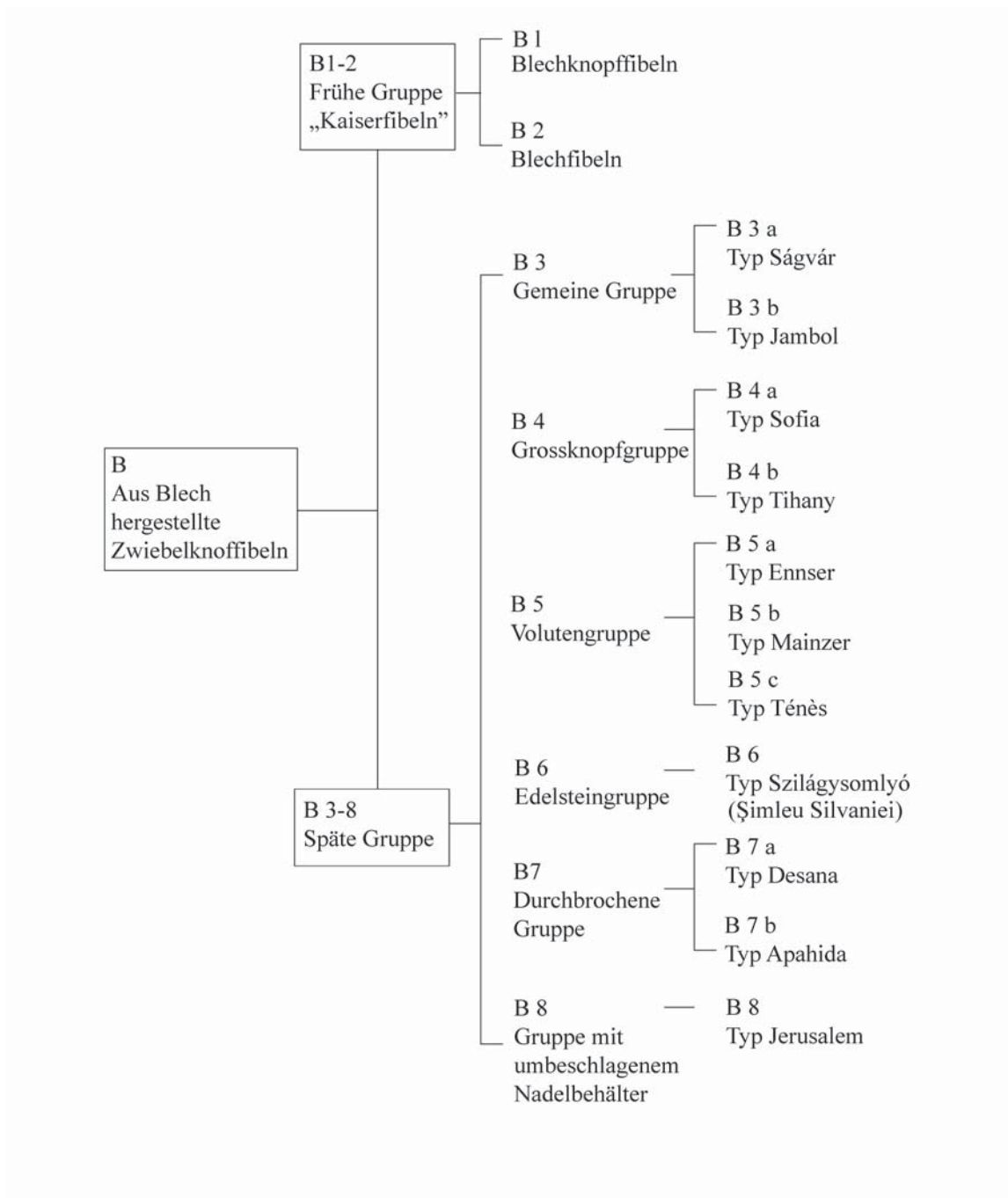


Abb. 22. Die nicht gegossene Zwiebelknopffibeltypen B1-7

BIBLIOGRAPHIE

- BARKÓCZI–SALAMON 1970 BARKÓCZI, L.–SALAMON Á., Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1970) 35-76.
- BEHRENS 1950 BEHRENS, G.: Römische Fibeln mit Inschrift. In: G. von Behrens–J. Werner (Hrsg.) zum 75. Geburtstag von Paul Reinecke am 25. September 1947. (Mainz 1950).
- BERECZ 1991 BERECZ, K.: Római kori fibulák Zala megyéből (Römische Fibeln aus dem Komitat Zala) *Zalai Múzeum* 3 (1991) 163-184.
- BIERBRAUER 1975 BIERBRAUER, V.: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. *Biblioteca degli Studi Medievali*. (Spoleto 1995).
- BÍRÓ 1959 BÍRÓ E.: A kisárpási későrómai temető. *Archaeologiai Értesítő* 86 (1959) 173-177.
- BÓNA–VÁGÓ 1976 Bóna, I.–Vágó, E.,: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätromische Südostfriedhof. (Budapest 1976).
- BOUBE 1960 BOUBE, J.: Fibules et garnitures de ceinture d'époque Romaine Tardive. *Bulletin d'Archeologie Marocaine* 4 (1960) 319-379.
- BRACKER 1965-66 BRACKER, J.: Zur Ikonographie Constantins und seiner Söhne. *Kölner Jahrbuch* 8 (1965-66) 12.
- BUORA 1997 BUORA, M.: „Zwiebelknopffibeln“ der tipo Keller 6 da Aquileia. *Arheološki Vestnik* 48 (1997) 247- 260.
- BULLINGER 1969 BULLINGER, H.: Spätantike Gürtelbeschläge. *Dissertationes Archaeologicae Gandenses* vol. XII. (Brugge 1969).
- BURGER 1966 SZ. BURGER, A.: The Late Roman Cemetery at Ságvár, *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 18 (1966) 99-234.
- BURGER 1972 SZ. BURGER, A.: Rómaikori temető Majson - Ein römerzeitliches Gräberfeld in Majs), *Archaeologiai Értesítő* 99 (1972) 64-100.
- BURGER 1974 SZ. BURGER, A.: Római kori temető Somodorpusztán - Ein römerzeitlichen Gräberfeld in Somodor-pusztá. *Archaeologiai Értesítő* 101, 1974, 64–101.
- BURGER 1979 SZ. BURGER, A.: Das spätromische Gräberfeld von Somogyszil, *Fontes Archaeologici Hungariae*, (Budapest 1979).
- BURGER 1991 SZ. BURGER, A.: Die Skulpturen des Stadtgebietes von Sopianae und des Gebietes zwischen der Drau und der Limesstrecke Lussonium–Altinum. In: *Corpus signorum imperii romani, Ungarn VII*. (Budapest 1991) Nr. 33, Taf. 37.
- CALZA 1972 CALZA, R.: Iconografia Romana Imperiale da Carausio a Giuliano (187-636 d. C.) (Roma 1972).
- CAPELLE 2005 CAPELLE, T.: Szilágysomlyó, *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 30 (2005) 244-247.
- Coche de la Ferté 1958 COCHE DE LA FERTÉ, E.: *L'Art chretienne*. (Paris 1958) 102, Nr. 36.
- COCIȘ 2004 COCIȘ, S.: Fibulele din Dacia Romană. *Bibliotheca Ephemeris Napocensis* 3. (Cluj-Napoca 2004) 227-228.
- Curle 1923 CURLE, A.: *The treasure of Traprain* (Glasgow 1923).
- CSALOG 1941 CSALOG, J.: Későrómai téglasírok Mucsfán (Römische Gräber in Mucsfa) *Archaeologiai Értesítő* 3 (1941) 98-102.
- CÜPPERS 1983 CÜPPERS, H.: *Die Römer an Mosel und Saar*. (Mainz 1983).
- DAUTOVA-RUŠEVĽJAN 2003 DAUTOVA-RUŠEVĽJAN, V.: Late Roman Necropolis near Svilos in Srem. (Novi Sad 2003).
- DALTON 1901 DALTON, O.M.: *Catalogue of Early Christian Antiquities and Objects from the Christian East in the Department of British and Medieval Antiquities and Ethnography of the British Museum*. (London 1901).
- DELBRÜCK 1929 DELBRÜCK, R.: *Die Consulardptychen und verwandte Denkmäler. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* 2. (Berlin – Leipzig 1929).
- DELBRÜCK 1932 DELBRÜCK, R.: *Antike Porphyrtwerke, Studien zur spätantiken Kunstgeschichte* 6. (Berlin – Leipzig 1932).

- DELBRÜCK 1933 DELBRÜCK, R.: Spätantike Kaiserporträts von Constantinus Magnus bis zum Ende des Westreichs. Studien zur spätantiken Kunstgeschichte 8. (Berlin – Leipzig 1933).
- DEMANDT–ENGEMANN 2007 DEMANDT, A.–ENGEMANN, J. (Hrsg.): Konstantin der Grosse, Ausstellungskatalog. (Mainz 2007).
- DEPERT–LIPPITZ 1995 DEPERT–LIPPITZ, B.: Goldener Schmuck der Spätantike. In: WÜRTH–PLANCK 1995, 113-140.
- DEPEERT–LIPPITZ 1996 DEPERT–LIPPITZ, B.: Late Roman Splendor. Jewellery from the Age of Constantine, Cleveland Studies in the History of Art 1 (1996) 30-71.
- DEPERT–LIPPITZ 2000 DEPERT–LIPPITZ, B.: A Late Antique Crossbow Fibula In The Metropolitan Museum of Art. Metropolitan Museum Journal 35 (2000) 39-70.
- DEPERT–LIPPITZ 2007 DEPERT–LIPPITZ, B.: Überlegungen zur goldenen Zwiebelknopffibeln aus dem gepidischen Fürstengrab Apahida I. Annales Universitatis Apulensis, Series Historica 11/I. (2007), 28-43.
- DIMITROVA–POPOV 1977 DIMITROVA, A.–POPOV, Ž.: Zwei Begräbnisse aus der ersten Hälfte des 4. Jh. aus Jambol Thracia 4 (1977) 235-257.
- DOMBAY 1957 DOMBAY J.: Későrómai temetők Baranyában, Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (1957) 181-330.
- DRESCHER 1959 DRESCHER, H.: Ein Beitrag zur Technik römischer Zwiebelknopffibeln, Germania 37 (1959) 170-179.
- EGER 2012 EGER, CHR.: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Die Funde der römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit (um 400 bis mittleres 6. Jh). Münchener Beiträge der provinzialrömischen Archäologie 5. (Wiesbaden 2012).
- EKE–HORVÁTH 2011 EKE, I.–HORVÁTH, L.: Késő római temetők Nagykanizsán, Zalai Múzeum 19 (2010) 155-227.
- FASOLA 1995 FASOLA, U.M.: La Catacomba di S. Gennaro a Capodimonte. (Roma 1975).
- FETTICH 1932 FETTICH, N.: Der zweite Schatz von Szilágysomlyó. Archaeologia Hungarica VII. (Budapest 1932).
- FREMERSDORF 1930 FREMERSDORF, F.: Ein bisher verkanntes römisches Goldglas mit christlichen Wunderszenen in der Römische Abteilung des Wallraf-Richartz-Museums Köln, Wallraf-Richartz Jahrbuch 1 (1930) 282-304.
- FÜLEP 1968 FÜLEP, F.: Christian Gold Glasses in the Hungarian National Museum. Acta Antiqua 16 (1968) 401-412.
- FÜLEP 1977 FÜLEP F.: Roman Cemeteries on the Territory of Pécs, Fontes Archaeologici Hungariae. (Budapest 1977).
- GABLER 1994 GABLER, D.: Die Skulpturen des Stadtgebietes von Scarbantia und der Limesstrecke Ad Flexum-Arrabona. Corpus signorum imperii romani, Ungarn. Akad. Kiadó Nr. 86. (Budapest, 1994).
- GARBSCH – OVERBECK 1989 GARBSCH, J.–OVERBECK, B., Spätantike zwischen Heidentum und Christentum. (München 1989).
- GÁSPÁR 2002 GÁSPÁR D.: Christianity in Roman Pannonia, BAR–IS 1010, (Oxford 2002).
- GERHARZ 1987 GERHARZ R. R.: Fibeln aus Afrika, Saalburg Jahrbuch 43 (1987) 77-107.
- GÖTZ 1980 GÖTZ, W.: Gallien in der Spätantike. Von Kaiser Constantin zu Frankenkönig Childeric (Mainz an Rhein 1980).
- HARDEN et al. 1988 HARDEN, D.B. et al.: Glas der Caesaren. (Milano 1988).
- HAUPT 1973 HAUPT, D.: Spät römisches Grab mit Waffenbeigabe aus Bonn. In: Archeologie en historie. Opgedragen aan H. Brunsting bij zijn zeventigste verjaardag. (Bussum 1973) 315-326.
- HARTMANN 1992 (1993) Hartmann, M., Spät römische Gräber von Windisch-Oberburg, Jahresbericht - Gesellschaft pro Vindonissa, 1992.
- HÄSSLER 2003 HÄSSLER, H.-J.: Frühes Gold. Ur- und frühgeschichtliche Goldfunde aus Niedersachsen. (Hannover 2003) 80-81.
- HELLENKEMPER 1988 HELLENKEMPER, H.: Goldglasschale aus Köln-Braundfeld, In: HARDEN 1985, 25-27.
- HEURGON 1958 HEURGON, J.: Le trésor de Ténès, (Paris 1958).

- HEURGON 1969 HEURGON, J.: Fibel, Reallexikon für Antike und Christentum Bd. VII, (Stuttgart 1969) 790-800.
- IVANOV 1972 IVANOV T.: Représentations de Constantin Ier et de ses fils sur des fibules en forme de bulbe de Bulgarie. *Arheologia* 4 (1972) 9-29.
- IVANOVSKI 1984 IVANOVSKI, M.: A late antique Grave from Taranesh. *Živa Antika* 34 (1984) Taf. IV.
- IVČEVIĆ 2000 IVČEVIĆ, S., Lukovičaste fibule iz Salone u arheoloskome muzeju u Splitu, *Vjestnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku* 92 (2000) 135.
- JEVREMOV 1990 JEVREMOV, B., Pozlačeni čebulasti fibuli iz Petovine, *Arheološki Vestnik* 41 (1990) 389-402.
- JEVREMOV 1991 JEVREMOV, B.: Pozlačeni čebulasti fibuli iz Petovine, *Arheološki Vestnik* 40 (1991) 389-402.
- JOBST 1975 JOBST, W., Die römischen Fibeln aus Lauriacum, *Forschungen in Lauriacum* 10. (Linz 1975).
- KAJANTO 1965 KAJANTO: *The Latin Cognomina*. (Helsinki 1965).
- KAT. MILANO 1990 Milano capitale dell'Impero Romano 286-402. (Milano 1990).
- MEIER-ARENDT 1994 MEIER-ARENDT, W. (Hrsg.): *Goldhelm, Schwert und Silberschätze: Reichtümer aus 6000 Jahren rumänischen Vergangenheit*. Ausstellungskatalog. (Frankfurt am Main 1994).
- KAUFMANN-HEINIMANN 2003 KAUFMANN-HEINIMANN, A.: Fundliste der Zwiebelknopffibeln und Köpfen und Büsten. In: *Der spätrömische Silberschatz von Kaiseraugst. Die neue Funde*. Hrsg. von M. A. Guggisberg. *Forschungen in Augst*. Bd. 34. (Augst 2003) 307-322.
- KELEMEN 2008 KELEMEN M.: Solva. Esztergom késő római temetői, *Libelli Archaeologici* 3, (Budapest 2008).
- KELLER 1971 KELLER E.: Die spätrömischen Grabfunde in Südbayern, *Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 14. (München 1971).
- KELLNER 1979 KELLNER, H.-J. Kellner, Eine „Kaiserfibel“ des Maxentius, *Archäologisches Korrespondenzblatt* 9 (1979) 209-200.
- KENT – PAINTER 1977 J. O. C. KENT – K.S. PAINTER (ed.): *Wealth of the Roman World AD 300-700*. (London 1977).
- KOLB 1973 KOLB, F.: Römische Mäntel, *Römische Mitteilungen* 80 (1973) 69-167.
- KOVRIG 1937 KOVRIG, I.: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. *Dissertationes Pannonicae* II. (Budapest 1937).
- KRAUSE 1995 KRAUSE, R.: Vergoldete Zwiebelknopffibeln aus Bronze – Zwiebelknopffibeln aus Gold, In: *Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike*, (Sigmaringen 1995) 142-160.
- KUHNEN 1988 KUHNEN, H.-P.: Zwiebelknopffibeln aus Palästina und Arabia. Überlegungen zur Interpretation einer spätrömischen Fibelform. *Zeitschrift der deutschen Palästinaverains* 104 (1988) 92-124.
- LA NIECE 1983 LA NIECE, S.: Niello: An historical and technical Survey, *The Antiquaries Journal* 63/2 (1983) 279-297.
- LÁNYI 1990 LÁNYI, V.: Temetkezések (Bestattungen), In: *Pannonia Régészeti Kézikönyve*. (Budapest 1990) 242-250.
- LÁNYI 1972 LÁNYI, V.: Die spätantiken Gräberfeld von Pannonien. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 23 (1972) 53 – 213.
- LÁNYI 1981 LÁNYI V.? Das spätrömische Gräberfeld. In: Mócsy, A. (Hrsg.): *Tokod. Die spät-römische Festung und das Gräberfeld von Tokod*. (Budapest 1981) 169-221.
- LAUR-BELART 1959 LAUR-BELART R.: Ein frühchristliches Grab aus Basel, *Ur-Schweiz* 23 (1959) 57-71.
- LONGPÉRIER 1866 LONGPÉRIER, A.: de, *Fibules antiques à pas de vis*, *Revue Archéologique* 14 (1866) 102-108.
- MALTE JOHANSEN 1994 MALTE JOHANSEN, I.: Rings, fibulae and buckles with imperial portraits and inscriptions, *Journal of Roman Archaeology* 7 (1994) 223-242.
- MARÓTI–TOPÁL 1980 MARÓTI, É.–TOPÁL, J.: Szentendre római kori temetője. *Studia Comitatus* 9 (1980) 95-178.

- MARTIN 1987 MARTIN, M.: Redwalds Börse. Gewicht und Gewichtskategorien völkerwanderungszeitlicher Objekte aus Edelmetall. *Frühmittelalterliche Studien* 21 (1987) 206-238.
- MEIER-ARENDE 1994 MEIER-ARENDE, W. (Hrsg.): Goldhelm, Schwert und Silberschätze: Reichtümer aus 6000 Jahren rumänischen Vergangenheit. Ausstellungskatalog. (Frankfurt am Main 1994).
- MIGOTTI 2008 MIGOTTI, B.: The Crossbow Brooches with portraits in the Roman Empire. (Zagreb 2008).
- MÓCSY 1962 MÓCSY, A.: Pannonia. *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*, Supplementband IX. (Stuttgart 1962).
- MÓCSY 1974 MÓCSY, A.: Pannonia and Upper Moesia. London-Boston 1974.
- MÖTEFIND 1916 MÖTEFIND, H.: Zur Geschichte der Löttechnik in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. *Bonner Jahrbuch* 123 (1916) 150-162.
- MRÁV 2011 MRÁV, Zs.: Egy késő 3. századi niellóberakásos bronz övlemez töredéke a Magyar Nemzeti Múzeumban - Fragment of a late third-century niello-inlay belt mounting at the Hungarian National Museum. A preliminary Report. In: *Corolla Museologica Tibor Kovács dedicata, Libelli Archaeologici Ser. nov. No. V.* (Budapest 2011) 365-400.
- MÜLLER 2010 MÜLLER, R.: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta, *Castellum Pannonicum Pelsonense Vol. 1.* (Budapest-Leipzig 2010).
- M. MUNDELL MANGO 1990 MUNDELL MANGO, M.: Der Seuso-Schatzfund, *Antike Welt* 21 (1990) 74-76.
- NÁDORFI 1996 NÁDORFI, G.: Das hunnenzeitliche Gräberfeld von Csákvár. In: *Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren.* (Eisenstadt 1996) 96-99.
- NETOLICKA 1918 NETOLICKA, V.: Fibel, *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft*. Suppl. III. 1918, 492-522.
- NOLL 1958 NOLL R.: Von Altertum zum Mittelalter, Spätantike, altchristliche, völkerwanderungszeitliche und frühmittelalterliche Denkmäler der Antikensammlung. (Wien 1958).
- NOLL 1974 NOLL, R.: Eine goldene „Kaiserfibel“ aus Niederemmel vom Jahre 316, *Bonner Jahrbuch* 1974, 221-244.
- NOLL 1974a NOLL, R.: Vom Altertum zum Mittelalter. *Kunsthistorisches Museum, Wien, Katalog der Antikensammlung I.* (Wien 1974).
- OVČAROV – VAKLINOVA 1978 OVČAROV, D.–VAKLINOVA, M.: Frühbyzantinische Denkmäler in Bulgarien. Sofia 1978, 36.
- PATEK 1942 PATEK E.: Verbreitung und Herkunft der Römischen Fibeltypen in Pannonien, *Dissertationes Pannonicae* II:19. (Budapest 1942).
- PÉTERFI 1993 V. PÉTERFI Zs., Bátaszék-Kövesd pusztai késő római temető, *A Wosinszky Mór Múzeum Évkönyve* (1993) 47-125.
- PETRU-PETRU 1978 PETRU S.–PETRU P.: Neviodunum. Drnovo pri Krškem. (Ljubljana 1978).
- PRÖTTEL 1988 PRÖTTEL, PH. M.: Zur Chronologie der Zwiebelknopffibeln, *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 35 (1988) 347-372.
- RIHA 1979 RIHA, E.: Die römischen Fibeln aus Augst und Kaiseraugst, (Augst 1979).
- SÁGI 1981 SÁGI, K.: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Fenekpuszta. *Fontes Archaeologici Hungariae.* (Budapest 1981).
- SAUER 1949 SAUER, H.: Paludamentum, *Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* 36 Hbd. III 281-286.
- SCHMAUDER 1999 SCHMAUDER, M.: Die Onyxfibel aus Szilágysomlyó und die Gruppe der sogenannten Kaiserfibeln, In: *Barbarenschmuck und Römergold. Der Schatz von Szilágysomlyó.* (Wien 1999) 121-137.
- SCHMIDT 2000 SCHMIDT, W.: Spätantike Gräberfelder in den Nordprovinzen des Römischen Reiches und das Aufkommen christlichen Bestattungsbrauchtums. Tricciana (Ságvár) in der Provinz Valeria, *Saalburg Jahrbuch* 50 (2000) 213-441.
- STEUER 1994 STEUER, H.: Zwiebelknopffibel, *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 36 (1994) 200.
- STUTZINGER 1983 STUTZINGER, D.: Spätantikes und frühes Christentum. Ausstellung im Liebieghaus Museum alter Plastik. (Frankfurt am Main 1983).

- SÜSSENBACH 1983 SÜSSENBACH, U.: Die „Konstantinischen Printzen“ des Goldglases von Köln-Braunsfeld, Wallraf-Richartz-Jahrbuch 44 (1983) 11-28.
- SZŐNYI 1986 SZŐNYI, E.: Arrabona késő római temetői II. Nádorváros. Die spätromischen Gräberfeld von Arrabona II. Nádorváros Palatinusstadt. Arrabona 22-23 (1986) 5-34.
- THEUNE-GROSSKOPF 1995 THEUNE-GROSSKOPF, B.: Zwiebelknopffibeln und ihre Träger- Schmuck und Rangabzeichen, In: WÜRTH-PLANCK 1995, 77-112.
- TOPÁL 1981 TOPÁL, J.: The Southern Cemetery of Matrica (Százhalombatta - Dunafüred). Fontes Archaeologici Hungariae. (Budapest 1981).
- TOPÁL 2003 TOPÁL J.: Roman Cemeteries of Aquincum, Pannonia. The Western Cemetery (Bécsi Road) II. (Budapest 2003).
- TÓTH 1980 TÓTH E.: Römische Metallgegenstände mit Inschriften im Ungarischen Nationalmuseum: instrumenta domestica, Folia Archaologica 31 (1980) 131-156.
- TÓTH 1985 TÓTH E.: Római gyűrűk és fibulák. Évezredek, évszázadok kincsei. (Budapest 1985).
- TÓTH 1994 TÓTH, E.: Késő római sír Tihanyból - Spätromisches Grab aus Tihany. Zur Typologie der Zwiebelknopffibeln aus Bronzeblech. Folia Archaologica 43 (1994) 127-166.
- TÓTH 1997 TÓTH E.: A késő antik medaillonportrék értelmezéséhez. Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (1997) 363-397.
- TÓTH 1998-1999 TÓTH, E.: Heidnisch oder christlich? Folia Archaeologica 47 (1998-1999) 117-130.
- TÓTH 2000 TÓTH E.: Zwiebelknopffibel aus Goldblech von Degoj (Goldfibel des Ostgoten Theoderich?). Specimina Nova 16 (2000) 201-211.
- TÓTH 2005a TÓTH E.: Karpen in der Provinz Valeria - Zur Frage der spätromischen eingläteten Karamik in Transdanubien. Communicationes Archeologiae Hungariae 2005, 363-392.
- TÓTH 2005b TÓTH, E.: Zur Herkunft und Ikonographie der Scheibenfibeln der Keszthely-Kultur. Zalai Múzeum 2005, 183-202.
- TÓTH 2006 TÓTH, E.: Valeria vége (Das Ende der Provinz Valeria). Arrabona 44 (2006/1) 579-596.
- TÓTH 2011 TÓTH, E.: Fidem Constantino. A 4. századi hűséggyűrűkről - Fealty Rings from the Fourth Century). In: Tóth E. (Szerk.): Corolla Museologica Tibor Kovács dedicata, Libelli Archaeologici Ser. nov. No.IV. (Budapest 2011) 623-647.
- VAN BUCHEM 1966 van BUCHEM H. J. H.: De gouden sped van Julianus, Numaga 13 (1966) 49-104.
- VAN BUCHEM 1973 van BUCHEM H. J. H.: Bemerkungen zu den Dreiknopffibeln des vierten Jahrhunderts. Bulletin Antieke Beschaving 48 (1973) 142-157.
- VÁGÓ - BÓNA 1976 VÁGÓ E.- BÓNA I.: Der spätromische Südstfriedhof. (Budapest 1976.)
- WEITZMANN 1979 WEITZMANN, K. (Hrsg): Age of Spirituality, Late Antique and Early Christian Art, Third to Seventh Century. Catalogue of the Exhibition at The Metropolitan Museum of Art November 19, 1977, through February 12, 1978. (New York 1979).
- WESSEL 1971 WESSEL, K.: Fibel, Reallexikon zur Byzantinischen Kunst Bd. II. (Stuttgart 1971) 538-550.
- WERNER 1971 WERNER, J.: Neue Analyse des Childerichgrabes von Tournai, Rheinische Vierteljahrsblätter 35 (1971) 43-46.
- WIECZOREK ET AL.1996 WIECZOREK, A.-PERIN, P.-WELCK, VON K.-MENGHIN, W.: Die Franken. Wegbereiter Europas. (Mainz 1996).
- WÜRTH-PLANCK 1995 WÜRTH, R - PLANCK, D. (Hrsg.): Die Schraube zwischen Macht und Pracht. Das Gewinde in der Antike. (Sigmaringen 1995).
- YEROULANOU 1999 YEROULANOU, A.: Diatrita. Gold pierced-work jewellery from the 3rd to the 7th century. (Athens 1999).
- ZABEHLICKY 1980 ZABEHLICKY, H.: Zwiebelknopffibeln als Kennzeichen von Soldaten auf spätromischen Denkmälern. Roman Frontier Studies 1979, BAR-IS 71, III, (Oxford 1980) 1099-1111.
- ZSIDI 1987 ZSIDI P.: A Budapest XI kerületi Gazdagréten feltárt 4-5. századi temető. Communicationes Archaeologicae Hungariae 1987, 45-72.

MIGRATION
UND IDENTITÄT



MIGRATION
AND IDENTITY

VOM SCHWARZMEERGEBIET BIS NACH PANNONIEN

Ethnische Interpretationsprobleme am Ende des 4. und in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts*

Volker Bierbrauer

In memoriam István Bóna
1930–2001

I. EINLEITUNG

Die *ethnische Interpretation* wird seit etwa zehn Jahren zunehmend in Frage gestellt, auch wenn „ethnische Deutungen zwar eine unter vielen denkbaren Möglichkeiten historischer Interpretation archäologischen Materials [bleiben]“¹. Diese Studie bietet nicht den Raum, mich (erneut) mit den Positionen meines Kollegen Sebastian Brather auseinanderzusetzen². Die Differenzen scheinen mir im Wesentlichen in divergierenden Zugängen zur Interpretation archäologischer Quellen zu liegen, wobei in der Betonung oder Überbetonung der jeweiligen eigenen Positionen nicht selten Missverständnisse geradezu vorprogrammiert sind³. Hierüber mag weiterhin die Forschung urteilen. Es fällt jedoch auf, dass diese sich bislang hierzu, von Rezensionen abgesehen, kaum ausführlich geäußert hat, vor allem nicht die Kolleginnen und Kollegen aus meiner Forschergeneration; warum dem so ist, bleibt unklar. Vielleicht liegt dies daran, dass man sich davon (gegenwärtig?) wenig verspricht, so wie es Dieter Quast kürzlich zum Ausdruck brachte: „Die Diskussion über die Möglichkeit bzw. Unmöglichkeit der ethnischen Interpretation archäologischer Quellen, die im Moment Teile der deutschsprachigen Forschung beschäftigt oder gar lähmt, dreht sich derzeit etwas im Kreis bzw. wird getragen von der permanenten Wiederholung der Argumente; eine konstruktive Auseinandersetzung mit der gegenteiligen Meinung findet nur eingeschränkt statt“⁴. Auch in der italienischen Archäologie sind Brathers

* Der anspruchsvolle Titel muss verwundern, weil die Thematik und die damit verbundene Problematik gewiss nicht vollumfänglich in einem Kongressbeitrag abhandelbar sind, auch wenn Tivadar Vida mir außergewöhnlich viel Platz eingeräumt hat, wofür ich ihm großen Dank schulde. Dennoch bin ich gezwungen, komplizierte Sachverhalte zusammenfassend darzustellen und zudem exemplarisch zu arbeiten. Ferner sei noch angemerkt, dass ich häufig Zitate, auch längere, in meinen Text eingestellt habe, dies der Authentizität und der Leserfreundlichkeit wegen.

¹ BRATHER 2004, 631 (Zitat); BRATHER 2000; z.B. ferner BRATHER 2008a, 428.

² Ausführlich BIERBRAUER 2004; z.B. ferner BIERBRAUER 2005, 21–24; BIERBRAUER 2008a, 5–8.

³ Zugespitzt formuliert z.B. BIERBRAUER 2004, 71, wo ich meine Sichtweise mit dem „Weg von ‚unten‘, also von der Quelle zur Aussage“ kennzeichne. – Zuletzt wurden diese Differenzen nochmals überdeutlich in der Rezension von BRATHER 2009 zu BIERBRAUER 2008a. Auf Rezensionen reagiere ich grundsätzlich nicht, möchte aber dennoch ausnahmsweise eine Behauptung Brathers nicht übergehen, nämlich die, dass „die These Bierbrauers“ darauf beruhe, „die Aufgabe der Archäologie liege lediglich darin, die Sicht der zeitgenössischen Texte und damit diejenige der Historiker zu bestätigen“ (BRATHER 2009, 440); dass dem nicht so ist, belegen außer diesem Beitrag u.a. unmissverständlich drei meiner jüngeren Arbeiten: BIERBRAUER 2006 und BIERBRAUER 2011 a–b! – Zuletzt BRATHER 2011, mit Formulierungen, die – liest man sie genau – nicht allzu weit entfernt sind von denen des Autors dieser Studie; dies betrifft sogar die Einbeziehung von Schriftquellen a.a.O. 207 f. In diesem Sinne beide Forschungspositionen darstellend: VON RUMMEL 2010 und dabei auf konstruktive Weise auch um Ausgleich bemüht. – Wie in meiner Studie von 2008a habe ich auch hier von einer Befassung mit dem Ethnoskonzept abgesehen, was von BRATHER 2009, 438 bemängelt wurde; ich habe damals hierauf nicht nur aus Platzgründen davon abgesehen, sondern vor allem, weil dies in den letzten Jahren mehrfach behandelt wurde, auch von BRATHER 2004. Gleichwohl steht dies stets im Hintergrund, wenn ich mich auch in dieser Studie mit ethnischen Interpretationen auseinandersetze, die aus der *konkreten* Analyse der jeweiligen archäologischen Befunde erwachsen.

⁴ QUAST 2005, 41. – Die Literatur zur ethnischen Interpretation erfasst bei VON RUMMEL 2011, 85, Anm. 3; zuletzt mit kritischer Wertung beider Positionen ausführlich: Hakenbeck 2011, 11–26; hinzugefügt werden sollten, um die Kritiker zu Wort kommen zu lassen, einige ausführliche Rezensionen zu BRATHER 2004, so vor allem HAAS 2004/05, KOCH 2004 und CURTA

Positionen mittlerweile angekommen, und man argumentiert dort mit ihnen meist im Kontext der Akkulturationsproblematik, nach meiner Meinung nicht immer überzeugend, weil zu wenig begründet und dabei auch die gemischte Argumentation einsetzend⁵. Diese ist es, die ethnische Interpretationen am meisten belastet, was besonders im dritten Teil meines Beitrages zu Pannonien noch deutlich werden wird (III).

Ethnischen Interpretationen, die ich in bestimmten Fällen für vertretbar halte und von denen noch die Rede sein wird, fehlt aber grundsätzlich und *a priori* jegliche Beweiskraft, wenn die *gemischte Argumentation* Pate steht. Damit verstehe ich – um dies nochmals klarzulegen – das Vermengen archäologischer Interpretationsschritte mit Schriftquellen bzw. den Ergebnissen historischer Forschung im Stadium der Beweisführung. Eine solche Vorgehensweise, methodisch ohnehin ein ‚Sündenfall‘, wird erst recht dann absurd, wenn auch der historische Befund nicht (wünschenswert?) gesichert ‚ausfällt‘. Auf diese Weise entsteht ferner – und dies ist genauso fatal – ein Kreislauf im fächerübergreifenden Diskurs zwischen Archäologie und Geschichtswissenschaft bzw. umgekehrt, wenn der Historiker, vielleicht selbst unsicher in seinen Beweisführungen, sich wiederum auf archäologische Beweisführungen und ‚Ergebnisse‘ beruft, die methodisch angreifbar sind und die er vielleicht gar nicht erkennen kann: Der Kreislauf ist geschlossen indem man sich gegenseitig zitiert. Dies ist gewiss kein Plädoyer gegen eine Zusammenarbeit zwischen Archäologen und Historikern; sie macht aber erst Sinn, wenn die jeweils eigenständig erzielten ‚End‘-Ergebnisse kritisch vergleichend gegenüber gestellt werden⁶.

Statt auf den innerfachlichen Diskurs zur ethnischen Interpretation auch nur kurz einzugehen, der zur Zeit wenig erbringt, ist es vielleicht interessanter und aufschlussreicher mit einigen Beispielen aufzuzeigen, wie Historiker hierauf reagieren und gleichsam bohrende Fragen an Archäologen stellen, auch z. T. über die ethnische Interpretation und die damit eng zusammenhängenden Aspekte hinaus. Was bei dieser ‚Außenansicht‘ zur Geltung kommt, sollte von Archäologen durchaus ernst genommen werden, weil der in den folgenden Zitaten deutlich werdende Rückfragebedarf ebenso wenig zufällig ist wie die Einschätzungen über die Zusammenarbeit von Archäologen und Historikern. Dabei ist es weitgehend nebensächlich, ob der Historiker den jüngeren Forschungsstand in der Archäologie dabei immer richtig erfasst hat bzw. sich ausreichend präzise informiert fühlt, insbesondere zu dem, was die Archäologie mit ihren Quellen und Methoden zu leisten vermag; gleichwohl lasse ich die Zitate unkommentiert, auch wenn der eine oder andere Archäologe – mich eingeschlossen – sich missverstanden fühlen sollte. So schreibt der mit der Archäologie bestens vertraute Wiener Historiker Walter Pohl: „Oft werden ethnische Zuordnungen daher von sehr wenigen Merkmalen abgeleitet, was methodisch zweifelhaft ist, vor allem wenn man dabei Zirkelschlüsse mit den Schriftquellen in Kauf nimmt [...]. Das soll nicht heißen, dass ethnische Zuordnung aufgrund eines archäologischen Befundes prinzipiell unmöglich wäre, wenn die Hinweise dicht genug sind. Doch beschreibt auch sie keine Realität, sondern eine Wahrnehmung, die auf der Auswahl ganz bestimmter Beobachtungen aus einer ungleich größeren Materialmenge beruht. Die Lebensnähe der ethnischen Unterscheidung nachzuweisen, kann der archäologische Befund kaum leisten. Was bedeutete es für das Individuum, Gote oder Langobarde

2006, ferner MARTIN 2002 a–b in Ergänzung zu BIERBRAUER 2004, 44, Anm. 24. – Es ist mir ein Anliegen, auf die hellsichtigen Reflektionen meines 1995 zu früh verstorbenen Freundes Kasimierz Godłowski (Krakau) mit dem Titel „Zum sogenannten „ethnischen Nihilismus“ in der Archäologie“ hinzuweisen; gerade weil sie bereits 1972 verfasst wurden, sind sie besonders bemerkenswert. Ihre Veröffentlichung fiel der Zensur zum Opfer, und so ist es Jan Bemann und Mihał Parczewski zu danken, dass sie posthum 2005 erscheinen konnten: BEMMANN–PARCEWSKI 2005, 47–51.

⁵ Nachweise bei BIERBRAUER 2008b, 467–470; BIERBRAUER 2009b; BIERBRAUER 2007, 102 f., Anm. 32.

⁶ Zur gemischten Argumentation einerseits und zur fächerübergreifenden Arbeitsweise (ablehnend und befürwortend) andererseits: z. B. BIERBRAUER 2005, 54 f.; BIERBRAUER 2008a, 26–28; BIERBRAUER 2011b, 114; BRATHER 2004, 630 f.; VON RUMMEL 2007, 11 f.; zuletzt ausführlich VON RUMMEL 2010, auch auf BIERBRAUER 2005, 54 f. reagierend. Ferner: z. B. MÜLLER-SCHESSEL–BURMESITER 2011, 9–22; STEUER 2011. – Mich verwundert eine Passage bei Ph. von Rummel, in der er, falls ich ihn richtig verstanden habe, nichts Anstößiges bei einer gemischten Argumentation empfindet: „Da nun weite Teile der in dieser Arbeit behandelten Fragestellungen in einen Bereich archäologischer Interpretation fallen, in dem eine saubere Trennung archäologischer und historischer Argumentation nicht mehr möglich ist, wird versucht, den unterschiedlichen Quellengattungen durch eine Konfrontation mit den gleichen kritischen Fragen und eine anschließende Synthese gemeinsam gerecht zu werden“: VON RUMMEL 2007, 14.

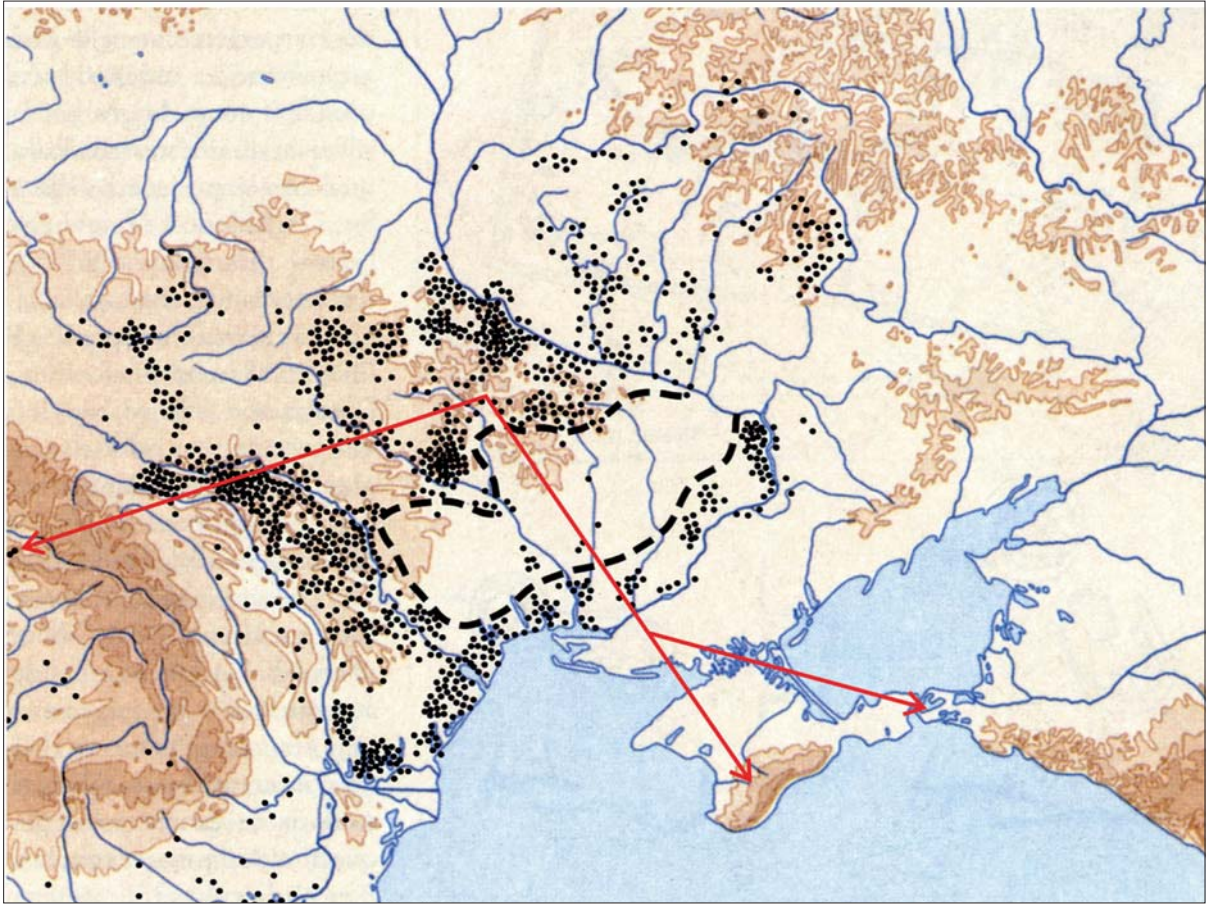


Abb. 1. Die Černjachov-Kultur in der Ukraine im 3./4. Jahrhundert mit Abwanderungsrichtungen auf die Südkrim, zum kimmerischen Bosphoros und nach Westen in den Donauroaum (nach Mamalauca 2005, 18, Pfeile von Verfasser)

zu sein? War es überhaupt von Belang?“, was dann an einigen Beispielen näher erläutert wird⁷. An anderer Stelle heißt es dann wieder positiver: „Dennoch lassen sich archäologische Befunde mit historisch belegten ethnischen Einheiten zumindest in Verbindung bringen“, wobei er sich konkret auf das langobardische Italien bezieht⁸. Noch ein anderer Historiker sei hier beispielhaft angeführt, der in der Regel sich kritisch gegenüber ethnischen Interpretationsversuchen, besonders in der deutschen Forschung, äußert, der Amerikaner Michael Kulikowski, bezeichnenderweise nun mit einem „methodischen Appell“ an seine Kollegen „vorsichtig mit dem archäologischen Quellenbestand umzugehen“: „Die theoretischen und praktischen Debatten innerhalb der Archäologie werden von Historikern leider nicht genug beachtet. Diese Tendenz erlaubt es Historikern, auf bestimmte archäologische Interpretationen zurückzugreifen, die jeweils ihr historisches Argument unterstützen, ohne Rücksicht auf die Diskussion des jeweiligen Falls innerhalb der Archäologie zu nehmen“. Auch er bezieht sich auf Sebastian Brather und fügt dann aber hinzu: „Ich möchte jedoch auf die Notwendigkeit hinweisen, dass Historiker den Kontroversen unter Archäologen größere Aufmerksamkeit schenken und beide Seiten [gemeint sind vor allem Gegner und Befürworter der ethnischen Interpretation: V.B.] in solchen Auseinandersetzungen wahrgenommen werden sollten. Historiker können nicht einfach fortfahren,

⁷ POHL 2002a, 21; vgl. z. B. auch POHL 2004, 27 („Selbst- und Fremdwahrnehmung“).

⁸ POHL 2008, 24. Solche und ähnliche Äußerungen werden aber gleichwohl immer wieder von ihm relativiert, so z.B. im Kontext der „gotischen Tracht“: „Das heißt nicht, dass die Philologien und die archäologische Forschung die Suche nach Merkmalen ethnischer Identität unbedingt einstellen müssten, sondern nur, dass sie darauf ebenso wenig direkt schließen können wie alle anderen beteiligten Disziplinen“: POHL 2004, 28; vgl. ferner POHL 2010.

nur jene Archäologen zu zitieren, deren Annahmen ihren eigenen genehm sind, und schon gar nicht dann, wenn diese Annahmen nicht oder nicht mehr von anderen Vertretern des archäologischen Faches akzeptiert werden“⁹. Recht hat er, und man sollte hinzufügen, dass dies umgekehrt genauso – wie von mir schon oben vermerkt – für die Archäologen gilt. Bemerkenswert ist die am Ende des obigen zweiten Zitates angebrachte Anmerkung Kulikowskis, der ansonsten eben nicht gerade zimperlich mit den Archäologen umgeht¹⁰: „Dabei bezweifle ich nicht, dass Volker Bierbrauer, Michel Kazanski und andere zu Recht davon ausgehen, dass ethnische Unterscheidungsstrategien in der Sachkultur sichtbar sein können, und dass materielle Kennzeichen (einschließlich dekorativer Kleidungs- und Schmuckstücke) dazu dienen konnten, Ethnizität zu markieren. Ich habe auch keine Schwierigkeiten mit der Idee, dass gewisse relativ homogene materielle Einheiten in der Sachkultur sichtbar sind, und dass sie bis zu einem beschränkten und nicht-exklusivem Grad sogar mit Gruppen korreliert werden können, die aus Schriftquellen bekannt sind (in diesem Sinne war die Černjachov/ Sântana-de-Mureș Kultur offenkundig die materielle Kultur von Goten des vierten Jahrhunderts, aber eben auch von anderen Gruppen)“¹¹; auf diese Kulturgruppe¹² werde ich noch zurückkommen, weil sie für meinen Beitrag eine entscheidende Rolle spielt.

Im Rahmen ethnischer Interpretationen kommt außer der Ausschaltung der gemischten Argumentation auch der *Akkulturationsproblematik* eine hervorgehobene Bedeutung zu, besonders mit Blick auf Pannonien (III): Im Vorgriff darauf sei schon hier erwähnt, dass für die dort ankommenden „ersten barbarischen Neuankömmlinge in der spätantiken Kultur“ mit „einer raschen Akkulturation“ zu rechnen sei, weswegen man oft von einer „eigenartigen spätantik-barbarischen Mischkultur“ bzw. von einem „gemischt spätantik-barbarischen Fundmaterial“ die Rede ist (III: mit Nachweis der Zitate). Es wird zu fragen sein, was man konkret darunter versteht bzw. wie man dies begründet. Akkulturationen in ihren verschiedenen ‚Stadien‘ zielführend beschreiben und reflektieren zu können, setzt zunächst – wie ohnehin für alle archäologischen Analysen – die Klärung der relativen und absoluten Chronologie voraus, wovon gleichfalls noch häufig im Folgenden die Rede sein wird. Selbst wenn diese im weitgehenden Konsens vorliegt, meldet sich wiederum der Historiker, auch über die Akkulturationsproblematik hinaus, skeptisch zu Wort, so z. B. wieder Walter Pohl: „Wie weit kann eine archäologisch gewonnene Relativ-Chronologie [und Absolutchronologie: V. B.] Grundlage historischer Datierung sein? Wie ist das Verhältnis von archäologischer Kultur, ethnischer und politischer Einheit? Kann ausschließlich aufgrund archäologischen Materials ein ethnisch-politischer ‚Umbruch‘ postuliert werden? Diese und ähnliche Fragen bedürfen in Zusammenarbeit zwischen den Disziplinen noch weiterer Diskussion“ und er fügt hinzu, wovon zuvor schon die Rede war: „Klar ist, dass jede Disziplin zunächst mit den eigenen Methoden zu tragfähigen Schlussfolgerungen gelangen muss, bevor man die Ergebnisse der Nachbardisziplinen zu deren Stützung heranzieht; die ‚vermischte‘ Argumentation kann zu Zirkelschlüssen führen“¹³.

Ein (vorläufig?) neuer Höhepunkt in der fachinternen Diskussion über diese und andere Fragen ist mit der kürzlich erschienenen Monographie von Florian Gauß über völkerwanderungszeitliche „Blechfibeln“ erreicht, besonders mit seinen nach meiner Auffassung polemischen Ausführungen für die Zeit vom ausgehenden 4. bis zum frühen 5. Jahrhundert. So schrieb er u. a.: „Durch subjektives und zielorientiertes Arbeiten ist die Grundlage für eine methodisch nachvollziehbare und objektivierete Gliederung der archäologischen Hinterlassenschaften oft schon von vorneherein nicht gegeben. Teilweise drängt sich der Eindruck auf, dass Ergebnisse bereits vor der Analyse feststehen und das Klassifikationssystem [für das archäologische Material, besonders für die Blechfibeln: V. B.] diesen

⁹ KULIKOWSKI 2011, 110 f. (hier auch die beiden Zitate). – Zu diesen von Historikern aufgeworfenen Fragen über die Art und Weise der Zusammenarbeit mit Archäologen sei wiederum auf VON RUMMEL 2010 verwiesen.

¹⁰ KULIKOWSKI 2009, passim., bes. 66–75.

¹¹ KULIKOWSKI 2011, 111, Anm. 42; KULIKOWSKI 2008, 36.

¹² Zum Begriff ‚Kulturgruppe‘ kritisch BRATHER 2001, 442–452, bes. 446–452; ferner z.B. BRATHER 2010; BRATHER 2011; VON RUMMEL 2010, 75. – Als Hilfsmittel wissenschaftlicher Kommunikation verwende ich diese Denomination aber weiterhin.

¹³ POHL 2002b, 14; vgl. auch VON RUMMEL 2010.

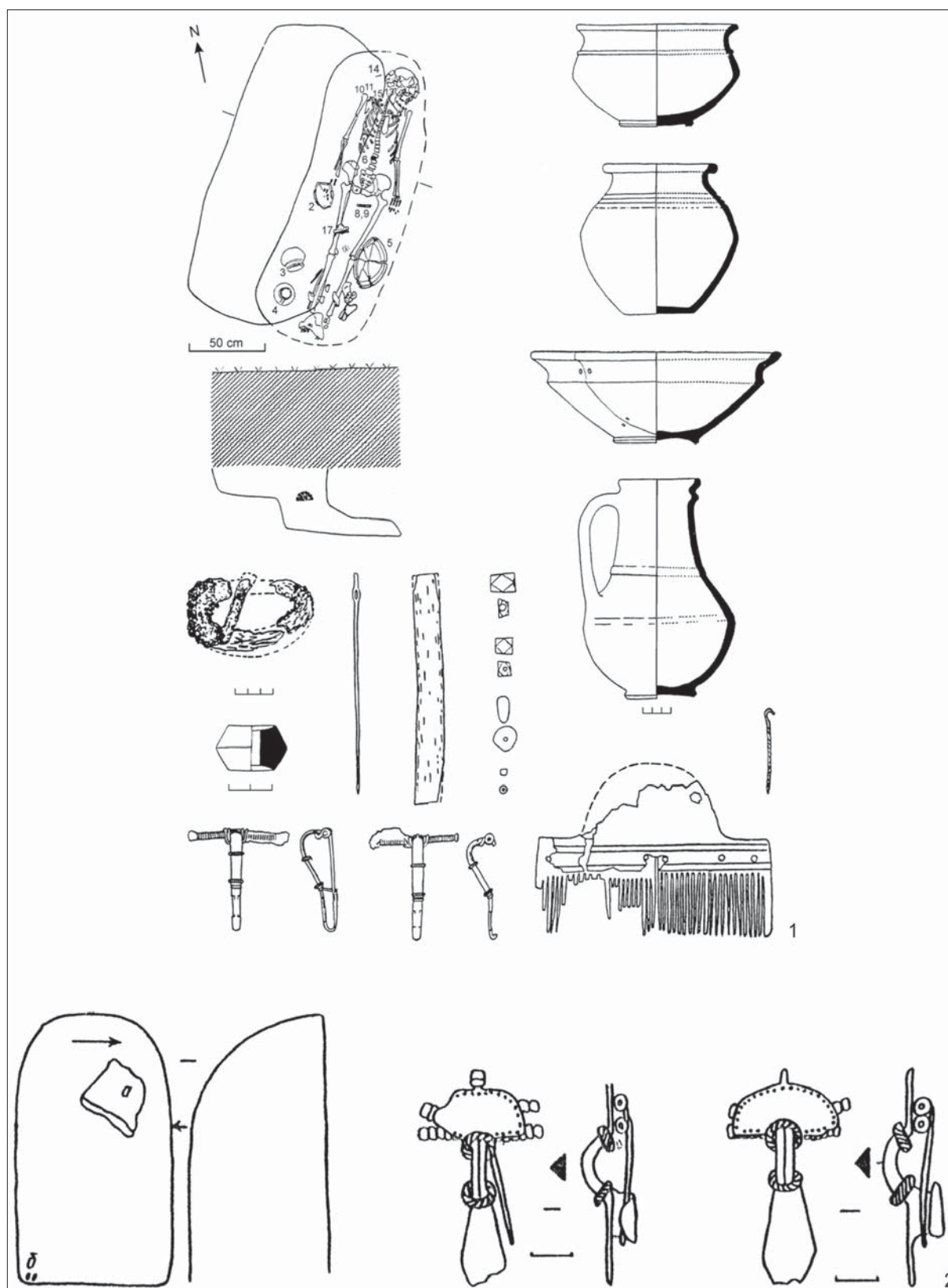


Abb. 2. Kaborga, Nischengrab 12; 2 Belen'koje, Katakombengrab 9. – Ohne M. (1 nach Magomedov 2004, 289, Abb. 4; 2 nach Gudkova 1987, 63.)

vorgegebenen Rahmen nur noch bestätigen soll. Als Ziel von Klassifikationen erhofft man sich letztendlich, funktionierende, in erster Linie relativchronologische Konstruktionen zu erarbeiten [...]. Ist dies der Fall, werden diese ohne jedes weitere Hinterfragen nach ihrem Zustandekommen oder ihres Bedeutungsinhaltes akzeptiert und benutzt“ mit dem Fazit: „Zudem werden Ergebnisse von Klassifikationen archäologischen Materials, die nicht den Erwartungen entsprechen, oftmals als inkompetent erarbeitet angesehen, da Ergebnisse doch so lange „explorativ“ verändert werden könnten, bis eine gewünschte Gliederung erfolgt“¹⁴. Unter ständiger Wiederholung solcher Polemik heißt es dann auch konsequenterweise zur Černjachov–Sântana-de-Mureş Kultur und zum „epochemachendem Datum 375 n. Chr.“, dass in dem „deutlichen Drang danach, die Ereignisgeschichte archäologisch zu bestätigen“, die Archäologen das Ende dieser Kultur „genau an dem Übergang“ von C3 zu D1 „konstruiert“ hätten¹⁵.

Bleibt noch die *Migrationsproblematik*. Allein auf die archäologische Beweisführung bezogen, ist folgendes Axiom in methodischer Hinsicht nach meiner Auffassung prinzipiell nicht angreifbar und zielführend: Das Kulturgefüge in einem Auswanderungsraum muss mit seinen wesentlichen Determinanten (s. u.) dem in einem Einwanderungsraum möglichst vollumfänglich entsprechen, stets und nur bezogen auf die Einwanderergeneration (und die erste im Lande lebende Generation); für diese ist im Sinne vergleichender Archäologie in aller Regel noch nicht mit weit fortgeschrittenen Akkulturationserscheinungen zu rechnen, die dieses Axiom grundsätzlich und tiefgreifend beeinträchtigen würden. Akkulturationserscheinungen können jedoch schon bei der ersten im Einwanderungsraum lebenden Generation einsetzen wie z. B. bei den Langobarden in Italien. Insbesondere bei diesem gut untersuchten Beispiel zeigt sich die Schwierigkeit, die Einwanderergeneration von der ersten nachfolgenden Generation zu trennen, dies aus zwei Gründen: zum einen wegen der hierfür notwendigen, aber in dieser Schärfe (meist) nicht erreichbaren *Feinchronologie* und zum anderen wegen meistens fehlender anthropologischer Angaben zum Lebens- bzw. zum Sterbealter, d. h. wie alt wurde ein Individuum, das man noch der Einwanderergeneration zurechnen könnte¹⁶. Genau diese Problematik wird auch die folgenden Ausführungen belasten (II b-c) einschließlich der „ersten barbarischen Neuankömmlinge“ in Pannonien (III). Gleichwohl gehe ich in der Regel von dem oben erwähnten Axiom aus und dies ohne jedweden Seitenblick auf eventuell vorhandene Schriftquellen. ‚Binnenwanderungen‘ sind hierbei freilich ausgenommen, die ungleich schwieriger nachweisbar sind, z.B. im ‚innergermanischen‘ Bereich, was hier vergleichend nicht weiter ausgeführt werden kann. Ferner gilt: Die Immigranten im Einwanderungsraum müssen von der dort ansässigen, also indigenen Bevölkerung unterschieden werden können. Mit anderen Worten: Das Kulturgefüge der Einwanderer, hier gestützt und abgeleitet aus der sog. Gräberarchäologie, erscheint im Einwanderungsraum erstmals, also neu und zudem fremdartig und dies in einem eng begrenzten Zeitraum¹⁷. Die methodisch geeigneten Zugänge sind hochrangige Kriterien, denen im Sinne einer *longue durée* als konservative Elemente eine besondere Bedeutung zukommen: Dies sind vor allem die Grabsitte, die Beigabensitte, die (Frauen-)Tracht in bestimmten Konstellationen und religiöses Brauchtum¹⁸. Von der von mir gebrauchten, aber gelegentlich kritisierten Bezeichnung ‚Kulturmodell‘ nehme ich gerne Abstand und beziehe mich statt dessen nun auf Frauke Stein, weil sie dies weniger missverständlich und konkreter formuliert hat mit der Unterscheidung von zwei (Interpretations-) Ebenen: einerseits die ‚Fund-Ebene / zivilisatorische

¹⁴ GAUß 2009, 66f.; vgl. zu dieser Monographie meine ausführliche Rezension: BIERBRAUER 2009c. – VON RUMMEL 2010, 58, 61 und 63 mit Anm. 73 teilt diese Auffassungen, was mich verwundert (vgl. Anm. 4). Mit solchen Auffassungen kommt man in die Nähe dessen, was schon S. Brather mir unterstellte: vgl. Anm. 3.

¹⁵ GAUß 2009, 118; vgl. ähnlich BRATHER 2009, zitiert hier in Anm. 3; die Kritik von F. Gauß bezieht sich ausnahmslos auf alle Archäologen, gleichsam eine ‚Steilvorlage‘ für alle Historiker, die der Archäologie mit ihrer Arbeitsweise ohnehin skeptisch gegenüberstehen.

¹⁶ BIERBRAUER 2005, 24–28 (mit älterer Literatur); zu dem erwähnten Axiom vgl. z.B. QUAST 2009, 8–15 und EGER 2012, 278–283.

¹⁷ Beispiele bei PRIEN 2005, 41 f., 47, 304 f., 315 f.; ferner betont er „die Geschwindigkeit, mit der sich ein im archäologischen Material beobachteter Kulturwandel vollzieht: Je abrupter er vonstatten geht, desto grösser ist die Wahrscheinlichkeit, dass dieser durch Migration hervorgerufen wurde“: a.a.O. 316; MÜLLER-WILLE 1993.

¹⁸ Z.B. BIERBRAUER 2008a, 8, besonders zur ‚Tracht‘ mit Anm. 14; zurückhaltender u.a. BRATHER 2010, 42 f. mit Anm. 96.

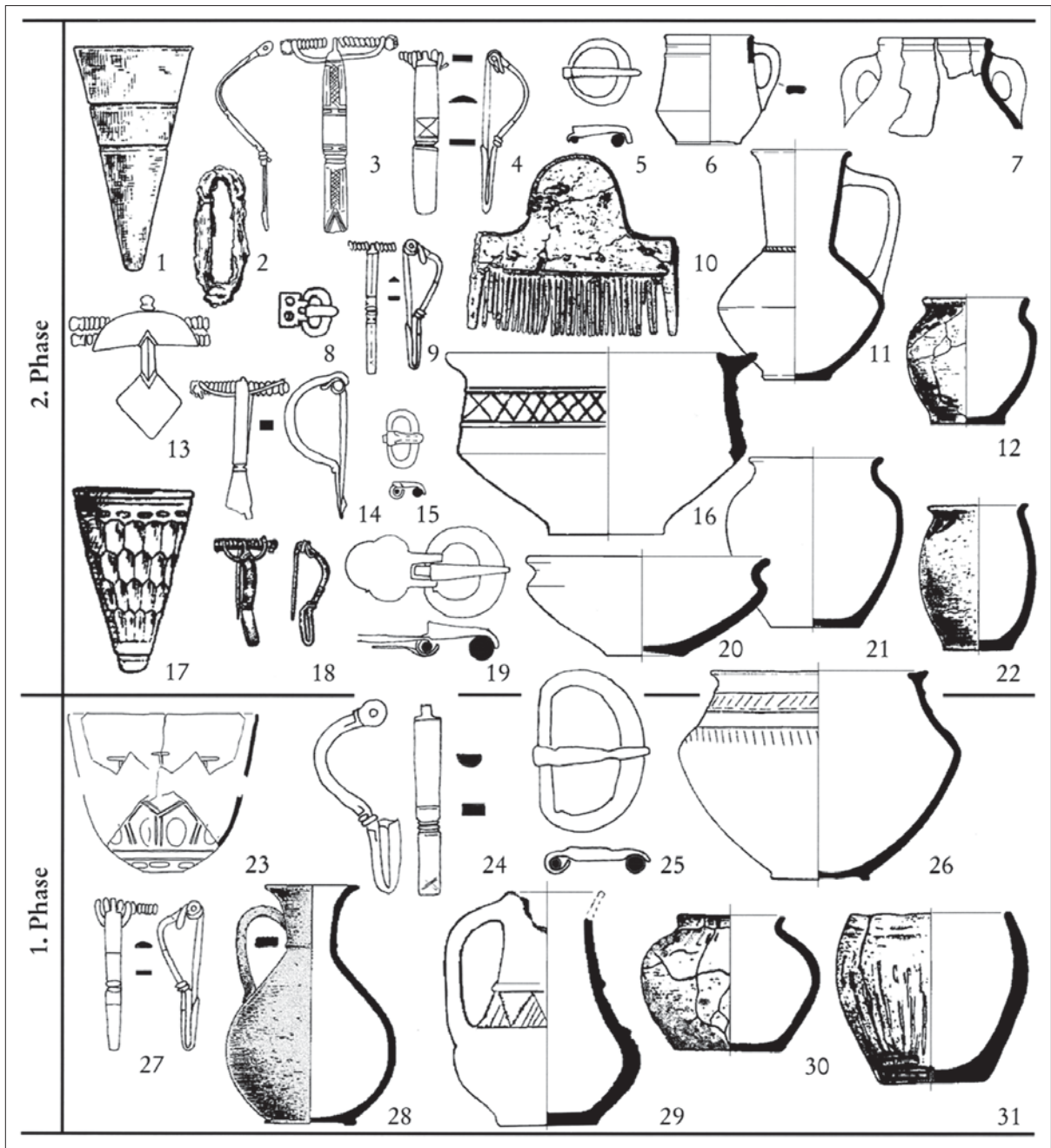


Abb. 3. Gavrilovka. Haupttypen der chronologischen Phasenentwicklung. 1. Glasbecher Typ 6 (Grab 35). 2 Feuerstahl (Grab 2). 3 Facettierte Fibel Typ 2, Var. 4 (Grab 5). 4 Facettierte Tibel Typ 2, Var. 4 (Grab 5). 9 Facettierte Fibel Typ 2, Var. 3 (Grab 33). 10 Kamm Typ 3, Var. 2 (Grab 12). 11 DS-Krug Typ 2, Var. 2 (Grab 12). 12 Handgem. Topf Typ 5 (Grab 88). 13 Blechfibel Typ 6 (Grab 88). 14 Fibel Typ 4 (Grab 31). 15 Schnalle Typ 7 (Grab 5). 16 DS-Terrine (Grab 5). 17 Glasbecher Typ5 (Grab 5). 18 Fibel Typ 2, Var. 2 (Grab 15). 19 Schnalle Typ 7 (Grab 26). 20 DS-Schale Typ 2 (Grab 76). 21 DS-Topf (Grab 106). 22 Handgem. Topf Typ4 (Grab 97). 23. Glasbecher Typ 2 (Grab 82). 24 Fibel Typ 2, Var. 1 (Grab 68). 28 DS-Krug Typ 2, Var. 3 (Grab 68). 29 DS-Krug Typ 2, Var. 1 (Grab 73). 30 Handgem. Topf Typ 6 (Grab 56). 31 Handgem. Topf Typ 1 (Grab 67). - 1.17.23 Glas; 2 Eisen; 3-5.8.9.13-15.18.19.24.25.27 Bronze; 10 Bein; übrige Nr. Keramik. (nach Petrauskas 2003, 292, Abb. 27.)

Ebene', die an das sog. Sachgut gebunden ist und andererseits die ‚Befund-Ebene', die interpretativ weit über die ‚Fund-Ebene' hinausgeht; die ‚Befund-Ebene' öffnet im Unterschied zur ‚Fund-Ebene' tragfähigere Spielräume auch für ethnische Interpretationen, die freilich durch die ‚Fund-Ebene' weiter gestützt werden können¹⁹. Auch S. Brather teilt grundsätzlich diese Auffassung zum Nachweis von Migrationen: „Eine Wanderung lässt sich nur dann identifizieren, wenn die Sachkultur [bei mir erweitert durch die ‚Befund-Ebene': V. B.] des Ausgangsraumes auf der Wanderschaft weitgehend unverändert erhalten bleibt. Änderungen des Habitus – Vereinfachung, Aufnahme fremder Einflüsse, „Akkulturation“ und Anpassung – ergeben ein variables Erscheinungsbild, bis es im Extremfall völlig unkenntlich wird. Eindeutige Beziehungen zum Herkunftsgebiet lassen sich dann nicht mehr feststellen, sodass diffusionistische Modelle bevorzugt werden. Grundlagen einer solchen ‚Wanderungs-Argumentation' wäre außerdem, dass die beteiligten „Kulturen“ – Aus- und Einwanderungsraum – als weitgehend homogen und distinkt angesehen werden müssen. Andernfalls könnten „fremde“ Züge nicht als Personenbewegungen aufgefasst werden“²⁰.

Um erneuten Missverständnissen vorzubeugen, sei zuletzt noch auf die Verwendung des Begriffes ‚Ostgermanen' bzw. ‚ostgermanisch' hingewiesen; ich benutze sie – obgleich unwissenschaftlich – weiterhin, weniger weil sie sich eingebürgert haben, sondern weil sie sehr viel mehr als Hilfsmittel der raschen (auch interdisziplinären) Verständigung dienen, z. B. in diesem Beitrag gegenüber Steppennomaden (Hunnen, Alanen, Sarmaten) einerseits und Romanen andererseits aus archäologischer (und historischer) Sicht; gleichsam als Konzession versehe ich die Begriffe ‚Ostgermanen' und ‚ostgermanisch' somit mit einfachen Anführungszeichen²¹. Hinzu kommt neuerdings, dass auch die Bezeichnung ‚Romanen' kritisiert wird, vor allem eben in ihrer Gegenüberstellung zu ‚Germanen', verbunden mit der Empfehlung, gänzlich auf den Romanenbegriff zu verzichten. Natürlich gibt es nicht *die* Romanen, die auch bekanntermaßen archäologisch keinen monolithischen ‚Block' bilden. Ich halte diese Kritik am Romanenbegriff für verfehlt und benutze weiterhin die Denomination ‚Romanen' bzw. ‚romanisch', womit inhaltlich und methodisch unangreifbar die weiterlebende provinzialrömische und römische Bevölkerung als bodenständig-indigene Gruppen im 5.–7. Jh. gemeint ist und zwar ausdrücklich in ihrer breit gefächerten (kulturellen) Vielfalt, so auch für Pannonien (III)²².

¹⁹ Zuletzt STEIN 2007, 403–412, mit Anm. 3. Frau Stein weist zu recht darauf hin, dass sich die Kritiker an der ethnischen Interpretation meist nur auf die „Sachkultur“ beziehen (‚Fund-Ebene/zivilisatorische Ebene') und nicht auf die höherrangig-aussagekräftigere ‚Befund-Ebene'; auch PRIEN 2007, 304–316 trennt zwischen einem „Befundbereich“ und einem „Fundbereich“.

²⁰ BRATHER 2004, 557; vgl. dazu Brather (Anm. 18) und auch, noch vor Brather erschienen, BURMEISTER 1997, bes. 197.

²¹ Der Kürze wegen: BIERBRAUER 2007, 93f. Anm. 1; auch damit nicht einverstanden zuletzt: VON RUMMEL 2010, 59, Anm. 49: Da der Begriff [‚ostgermanisch'] dennoch [trotz nicht möglicher Interpretationen an bestimmte *gentes*] auch ethnisch interpretierend [ist], sei seine Verwendung wenig sinnvoll, weil „zumindest eine Einheitlichkeit des ‚Ostgermanischen' mit Argumenten wahrscheinlich gemacht werden müsste. Da dies mit den erhaltenen Schriftquellen [sic] jedoch nicht möglich erscheint, ist der Ostgermanenbegriff kein Hilfsmittel der Verständigung, sondern eher der Verwirrung. Statt einer modernen, in Quellen nicht nachgewiesenen ethnischen Bezeichnung wäre, will man nicht das Ergebnis der Interpretation als Argument desselben heranziehen, ein neutraler Begriff zur Benennung des betreffenden archäologischen Phänomens wohl besser geeignet“. Nur: einen Vorschlag, für den ich dankbar wäre, macht Ph. von Rummel nicht. Die „mode danubienne“ nach Kazanski ist zwar neutraler, hilft im Sinne Von Rummels aber auch nicht essentiell weiter, da inhaltlich eben zu sehr an das gekoppelt, was er kritisiert. „Verwirrung“, die ‚ostgermanisch' angeblich schafft, kann ich nicht erkennen, wird es doch von Tejral, mir und Anderen inhaltlich abgrenzend gebraucht, eben z.B. gegenüber steppennomadischen Kulturkomplexen. Ein ‚Hilfsbegriff' bleibt „ostgermanisch“ bzw. (‚ost'-) germanisch allemal. Ferner STEINACHER 2011, 192 f. mit Bezug auf W. Pohl und EGER 2012, 276–278 mit Anm. 2064.

²² Hierzu kurz zusammenfassend (mit Hinweis auf ältere Literatur): BIERBRAUER 2009a, 227–229; BIERBRAUER 2009b; QUAST 2005, 284, Anm. 183; ferner z.B. HEATHER 2008, 494 f.; so auch zuletzt THEUNE 2004, 14 und *passim*. – Gegen die Verwendung der Denomination ‚Romanen' bzw. ‚romanisch' dezidiert: VON RUMMEL 2007, z.B. S. 6 f., 13, 35 etc. und ohnehin FEHR 2010 (vgl. hierzu meine Rezension: Bonner Jahrbücher 212, 2012, 517–523; seine Positionen bzw. seine Kritik, die nahezu die gesamte Forschung betrifft, bleiben hier noch unberücksichtigt); zuletzt: VON RUMMEL 2010, 62. – Vgl. auch STEINACHER, 2011, 188, Anm. 12, der hinsichtlich „der problematischen Begrifflichkeit des ‚Romanischen' Fehr [mit Bezug auf eine Arbeit von 2003: V.B.] mit dekonstruktivistischen Ansätzen und BIERBRAUER 2003 mit einer klaren Position“ in Verbindung bringt.

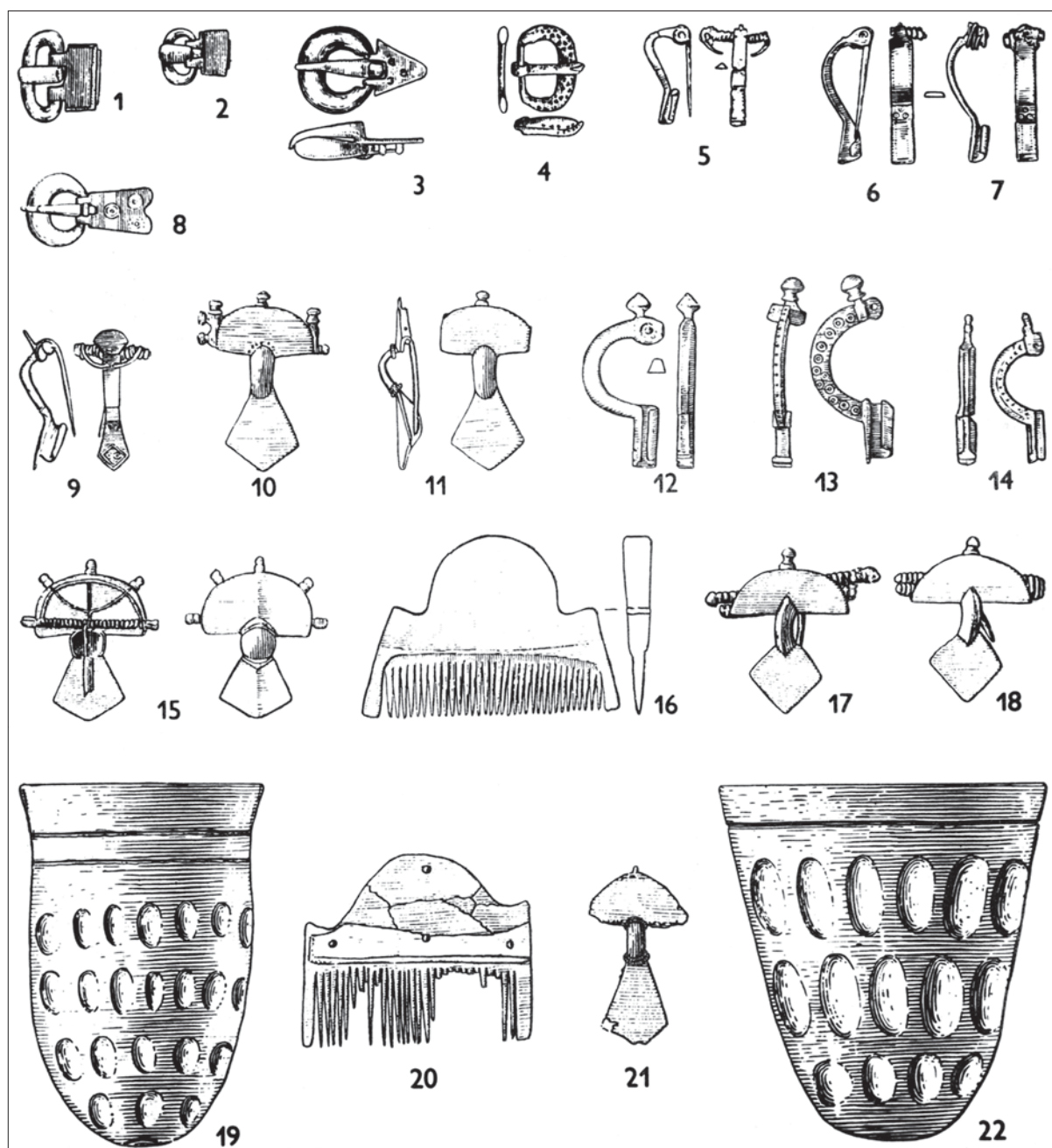


Abb. 4. Fundtypen der Stufe C3 im Bereich der Čerňachov-Kultur: 1, 19-21 — Alexandru Odobescu, Grab 11; 2 — Malaești, Grab 15; 3, 6-7 — Kosanovo, Grab 21; 5 — Kosanovo, Grab 36; 8 — Miorcani, Grab 1; 9 — Kosanovo, Grab 8; 10-11, 22 — Čerňachov, Grab 160; 13-14 — Ripniv, Siedlung; 15-16 — Sumi, Grab 5; 17-18 — Gavrilovka, Grab 88. (nach Tejral 1992, 234.)

II. ABWANDERUNGSRÄUME

II.A. DIE ČERNJACHOV-KULTUR ALS ABWANDERUNGSRAUM

Mit dem Ende der Černjachov-Kultur sind Abwanderungen verbunden, was unbestritten ist. Die Frage ist jedoch, ob diese sich zum einen archäologisch zeitlich ausreichend justieren und zum anderen, ob diese sich regional nachweisen lassen, sei es im Osten und Südosten außerhalb ihres Verbreitungsraumes (II b), sei es westlich im mittleren Donauraum (II c) und in Pannonien (III) (Abb. 1). Lässt sich das Axiom: ‚Auswanderungsraum = Einwanderungsraum‘ (s. o.) zur Zeit der Abwanderer- und Einwanderergeneration archäologisch verifizieren?

Weil dies im Osten bzw. Südosten nach meiner Auffassung möglich ist, sollen die diesbezüglichen Ausführungen auch helfen, den Blick für den mittleren Donauraum und Pannonien zu schärfen, wo die Archäologie im Sinne des zuvor genannten Axioms aber an ihre Grenzen stößt; dabei ist dann zu hinterfragen, warum dem so ist. Wie eingangs schon bedauernd betont, ist dies hier – nicht nur für die Černjachov-Kultur – nur in Grundzügen und exemplarisch möglich, wobei methodische Aspekte in den Vordergrund gerückt werden.

Als Grundlage für die *relative und absolute Chronologie* recurriere ich auf die Arbeiten von Jaroslav Tejral und von mir, auf die man sich üblicherweise bezieht, d. h. Bierbrauer: D1 = 370/380–400/410, D2a = 400/410–420/430, D2b = 420/430–440/450, D3 = 450/460–480/490, zwischen D2b und D3 eine Übergangsphase D2/D3. – Tejral zuletzt: D1 = 360/370–400/410, D2 = 390/400–430/440, D2/D3 = 430–460, D3 = 450–470/480, E = 470/480–510 (D3/E = frühmerowingisch); zeitlich vorgeschaltet ist jeweils die jünger-kaiserzeitliche Stufe C3. Die Unterschiede zwischen Tejral und mir liegen zum einen in einem früheren Einsetzen von D2 und zum anderen gelegentlich in einer etwas anderen Zuweisung des Fundstoffes in die einzelnen Phasen, was die nachfolgenden Erörterungen substanziell aber nicht berührt. Die Phase D2 wird von beiden Autoren auch als Phase Untersiebenbrunn bezeichnet; verwiesen sei zudem auf das Chronologiesystem von Andrzej Kokowski von 1999 (Abb. 11a) (s. u.) und zur Orientierung auf die tabellarische Synopse einiger Chronologiesysteme bei M. Schmauder (Abb. 11b)²³.

Trotz unbestreitbarer Polyethnie bilden nach überwiegender fächerübergreifender Forschungsmeinung die Ostthrogoten die ethnisch dominante Bevölkerungsgruppe in der hauptsächlich in der Ukraine verbreiteten Černjachov-Kultur, die zur Zeit ihrer maximalen Ausdehnung in der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts die gesamte Waldsteppe und die westlich des Dnjepr gelegenen Steppengebiete umfasste²⁴ (Abb. 1). Auf der archäologischen ‚Befund-Ebene‘ lassen sich hinsichtlich der Polyethnie insbesondere Sarmaten bzw. Alanen im 4. Jh. nachweisen; ihnen ordnet man vor allem die Nischengräber und Katakombengräber (Kammergräber) zu, die Germanen bzw. Goten seit alters her fremd sind; das ‚Durcheinander‘ in der Trennung zwischen beiden Nomadengruppen soll und kann hier nicht thematisiert werden²⁵. Wichtig sind, auch mit Blick auf die folgenden Ausführungen, Akkulturationshinweise zwischen diesen beiden Nomadenpopulationen und den ‚Ostgermanen‘/Goten (hierzu weiter differenzierend: S. 25): So fällt vor allem auf, dass einige Frauen mit Fibelpaaren, also mit der germanisch-gotischen Peplostracht, die den Nomadinnen in der Regel stets fremd blieb, in Nischen-

²³ Nachweise: BIERBRAUER 2008a, 28 f. Es sei nochmals darauf hingewiesen, dass mein Periodisierungsvorschlag einem formenkundlich strukturierten Schema folgt mit sehr engen Datierungsspannen, besonders für D1 und D2a/b: Einige Fundkomplexe können also in beide Richtungen bewegt werden, was aber nicht die Phasenabfolge grundsätzlich verändert: BIERBRAUER 1995, 594, 586 f.; BIERBRAUER 2007, 98. – Vgl. auch KOKOWSKI 1999 mit Abb. 40; SCHMAUDER 2002, 24–32 mit Tabelle 1.

²⁴ Z.B. MAGOMEDOV 2001; MAGOMEDOV 2003; MAGOMEDOV 2004; BIERBRAUER 1999; BARAN 1998; GAVRITUHIN u. OBLOMSKI 2006, 312; vgl. auch das Zitat von M. KULIKOWSKI: S. 4; SCHMAUDER 2013. – KULIKOWSKI 2009, 68, 73, 75; HEATHER u. MATTHEWS 1991, 51–101; HEATHER 2008, 237. – Anders BRATHER 2004, 261–265; BRATHER 2009, 442.– „Homogen waren ‚Kulturen‘ jedenfalls nie. Dies beruht nicht nur auf ihrem klassifikatorischen Charakter und ihrer polyethnischen Struktur, sondern auch auf stetigen Einflüssen und Veränderungen. Deshalb vereinfacht jede Definition erheblich“ : BRATHER 2011, 216. Dies steht grundsätzlich in keinem Widerspruch zu meinen Ausführungen.

²⁵ Überblicke bei BIERBRAUER 2008a, 19–24, 56–123; am Beispiel der Nekropolen von Kosanovo und Gavrilovka: PETRAUSKAS 2003; ferner: KAZANSKI 2000; GAVRITUHIN u. OBLOMSKI 2006, 317 f.

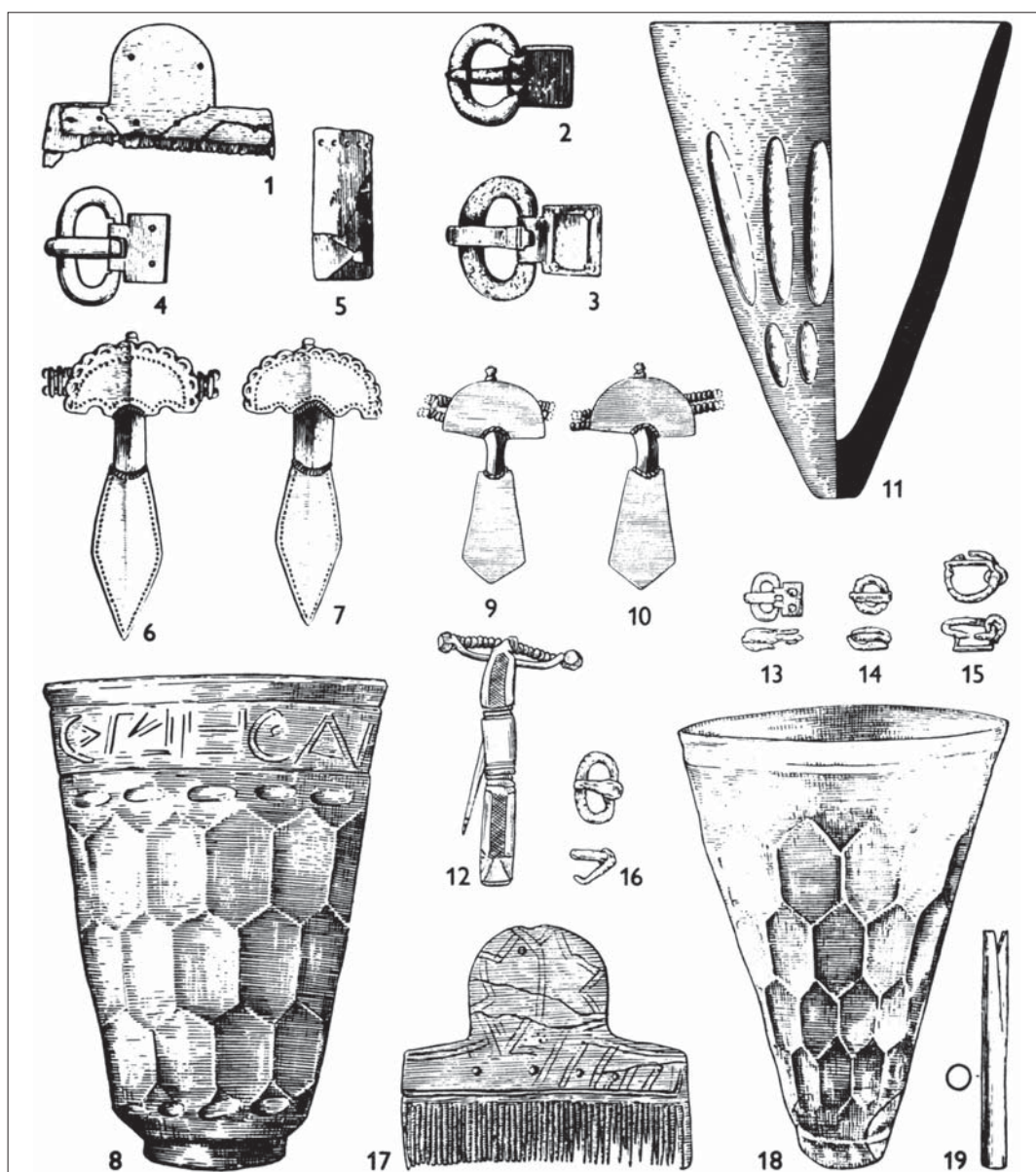


Abb. 5. Die Spätphase der Čerňachov-Kultur und die Glasbecherfunde: 1, 2 – Kosanovo, Grab 2; 3 – Barcea-Galati, Gräberfeld; 4-8 – Ranževoje, Grab 14; 9-11 – Birlad-Valea Seaca, Gr. 541; 12-19 – Gavrilovka, Grab 5. (nach Tejral 1992, 235.)

und Katakombengräbern bestattet wurden, so z. B. in Kaborga, Grab 12 in einem Nischengrab (Abb. 2,1) und in Belen'koje, Grab 9 in einem Katakombengrab (Abb. 2,2)²⁶, beide Fundplätze an der Schwarzmeerküste, wo beide Grabformen mit Abstand am häufigsten belegt sind²⁷. Auf der ‚Befund-Ebene‘ ergibt sich dabei also die bemerkenswerte Gegenüberstellung: Grabsitte bzw. Grabform *versus* Tracht²⁸;

²⁶ MAGOMEDOV 2004, 289, Abb. 4 (Kaborga); GUDKOVA 1987, 63, Abb. 3 (Belen'koje). – Vgl. auch SCHMAUDER 2013.

²⁷ MAGOMEDOV 2003, 83 f., Abb. 4.

²⁸ Bei der Gegenüberstellung von gänzlich anders zusammengesetztem Kleidungszubehör wie z.B. bei ‚Ostgermaninnen‘ und Steppennomaden (Hunninnen, Alaninnen, Sarmatinnen) einerseits sowie auch Romaninnen andererseits spreche ich weiterhin von ‚Tracht‘ bzw. ‚Trachtzubehör‘ und nicht von ‚Bekleidungszubehör‘: BIERBRAUER 2011b, 124, Anm. 79. Damit bleibe ich bewusst im Gegensatz zu den Auffassungen von S. Brather und Ph. von Rummel, dieser zuletzt 2010, 63 f., der aber immerhin einräumt, dass hierüber „weiterhin diskutiert werden [muss]“: VON RUMMEL 2010, 77. So betonte er gleich-

was ist daraus zu folgern? Diese Frauen wurden von der sie bestattenden Gemeinschaft also nach nomadischem Brauch bestattet; die zu *Lebzeiten* getragene (,ost'-)germanische Peplostracht wurde bei der Grablegung von ihr aber respektiert. Zwei Interpretationsmöglichkeiten kommen somit in Betracht: Nomadinnen, die die Peplostracht (schon zu *Lebzeiten*) übernahmen, womit unter diesem Aspekt eine Vollakkulturation vorläge, oder eben ,Ostgermaninnen'/Gotinnen, die in nomadisch geprägten Siedelgemeinschaften auf deren Weise beerdigt wurden. Nach meiner Auffassung ist – trotz der in beiden Fällen hochrangigen Merkmale – die zuletzt genannte Interpretationsmöglichkeit die wahrscheinlichere: teilakkulturierte ,Ostgermaninnen'/Gotinnen. Damit gelangt man in die Nähe dessen, was man im Kontext der ethischen Interpretation als *Identität* zu bezeichnen pflegt; dies liefe in der polyethnisch strukturierten Černjachov-Kultur dann auf „Selbst- und Fremdwahrnehmung“²⁹ innerhalb der hier Siedelnden hinaus, die sich also nur „angesichts der ‚Anderen‘ ausbilden“³⁰ kann. Es ist nicht unwichtig hinzuzufügen, dass die oben genannten Beispiele auf der ‚Befund-Ebene‘, also Tracht *versus* Grabsitte, weitestgehend alleine stehen und dies unter tausenden von Grabfunden; dies bedeutet zugleich, dass die Černjachov-Kultur trotz oder wegen ihrer Vielfalt kultureller Merkmale dennoch als eine Kulturgruppe bezeichnet werden darf bzw. mit anderen Worten: wenn nicht „homogen“ so doch „distinkt“³¹. Von dieser Gegenüberstellung (Tracht und Grabsitte) wird in den Einwanderungsgebieten der Černjachov-Auswanderer im Osten und Südosten erneut die Rede sein (S. 18.).

Die Frage, die hier im Vordergrund steht, ist jedoch die nach *Abwanderungen aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur* nach deren Ende. Gewöhnlich bringt man diese Abwanderungen mit Blick auf die *Schriftquellen* in einen ursächlichen Zusammenhang mit dem Untergang des Ostgotenreiches unter König Ermanerich in der Ukraine, bedingt durch die Westexpansion der Hunnen 375/376; hierauf wird wegen der gemischten Argumentation von mir nicht rekuriert, sondern nur darauf verwiesen, dass die Schriftquellen für die Migrationsproblematik – außer der Alatheus-Safrax-Gruppe nach Westen (Pannonien: III) – konkret ohnehin nicht weiterhelfen würden, weil man über folgende entscheidende Punkte nichts erfährt bzw. nur unzureichend informiert wird: 1. über Zeit, Art und Weise von Abwanderungen und 2. über *genau* benannte Einwanderungsräume; 3. sogar ein Verbleib der Ostgoten in ihren alten Siedelgebieten (*in eadem patriam*), eventuell bis 454/455 (Schlacht am Nedao, in Pannonien?) bzw. bis zum Ostgotenreich in Pannonien (456/457–473), wurde erwogen. Man weiß nur, dass die Ostgoten nach 375/376 „immer noch in Skythien [was regional eingrenzend nichts besagt: V. B.] unter der Unterdrückung der Hunnen seufzten“ (Jordanes, *Getica* 174)³². Die Archäologie ist also auf sich selbst gestellt.

wohl, dass „Kleidung in der Spätantike – wie in anderen Zeiten und Regionen auch – eine weit über die reine Gewandfunktion hinausgehende Bedeutung [besaß]“ und „die hohe Bedeutung von Kleidung als Ausdrucksmittel persönlichen und kollektiven Selbstverständnisses nicht bestritten werden kann“; ferner „scheint sie demnach ein wichtiges Erkennungs- und Distinktionsmerkmal gewesen zu sein“: VON RUMMEL 2007, 8 und 116. – In diesem Sinne auch BRATHER 2008b, 237 (mit Zitaten hier in Anm. 30); kritisch hinterfragend BURMEISTER 1997, z.B. 187: „Die Tracht erlaubt soziale Zugehörigkeiten auszudrücken, was einerseits die selbstdarstellende Zuordnung, andererseits aber auch die Abgrenzung von den anderen, den Nicht-Gleichen beinhaltet“. – Zu VON RUMMEL 2007 vgl. die Rezension von HAAS 2008/09. – Vgl. im Sinne von „Tracht“ (*costume*): QUAST 2009, 8 f. – Unter Peplostracht versteht man „ein zylindrisches, unter die Arme hochgezogenes Kleid [...], das keine Ärmel besaß und dessen oberer Saum durch zwei (in aller Regel paarige) Fibeln über den Schultern zusammengehalten wurde“: so z. B. MARTIN 2002b, 206–208 und *passim*.

²⁹ POHL 2004, 27.

³⁰ BRATHER 2008a, 288 (Zitat); KULIKOWSKI 2009, 73. – Zur Debatte um den zunehmend in Mode gekommenen Begriff ‚Identität‘: z.B. POHL 1998; POHL 2004; POHL 2008; POHL 2010; KULIKOWSKI 2011; VON RUMMEL 2010, 54–59. – Vgl. auch BRATHER 2008b, 237 (im Sinne eines sowohl als auch): „Identitäten werden oft in der Kleidung demonstriert [...] und Bestattungen waren eine wesentliche Gelegenheit, performativ Zugehörigkeit und Abgrenzung, d.h. Identitäten zum Ausdruck zu bringen. Allerdings sind die wechselseitigen Zusammenhänge nicht eindeutig – weder Kleidung noch Grab geben unmittelbare Hinweise auf Identitäten“, ebenso BRATHER 2008a, 283: „Kleidung und Grab [...] sind die entscheidenden Quellen, anhand derer die Archäologie spätantike und frühmittelalterliche Identitäten zu erfassen sucht. [...] Kleidung ist ein Zeichenträger *par excellence*. [...] Kleidung vermag Differenzen und Identitäten augenfällig zu zeigen“; vgl. z. B. auch DRAUSCHKE 2011, 235.

³¹ Im Sinne z.B. von BRATHER 2001, 451.

³² Der Kürze wegen: BIERBRAUER 2008a, 19–21, 29–31.

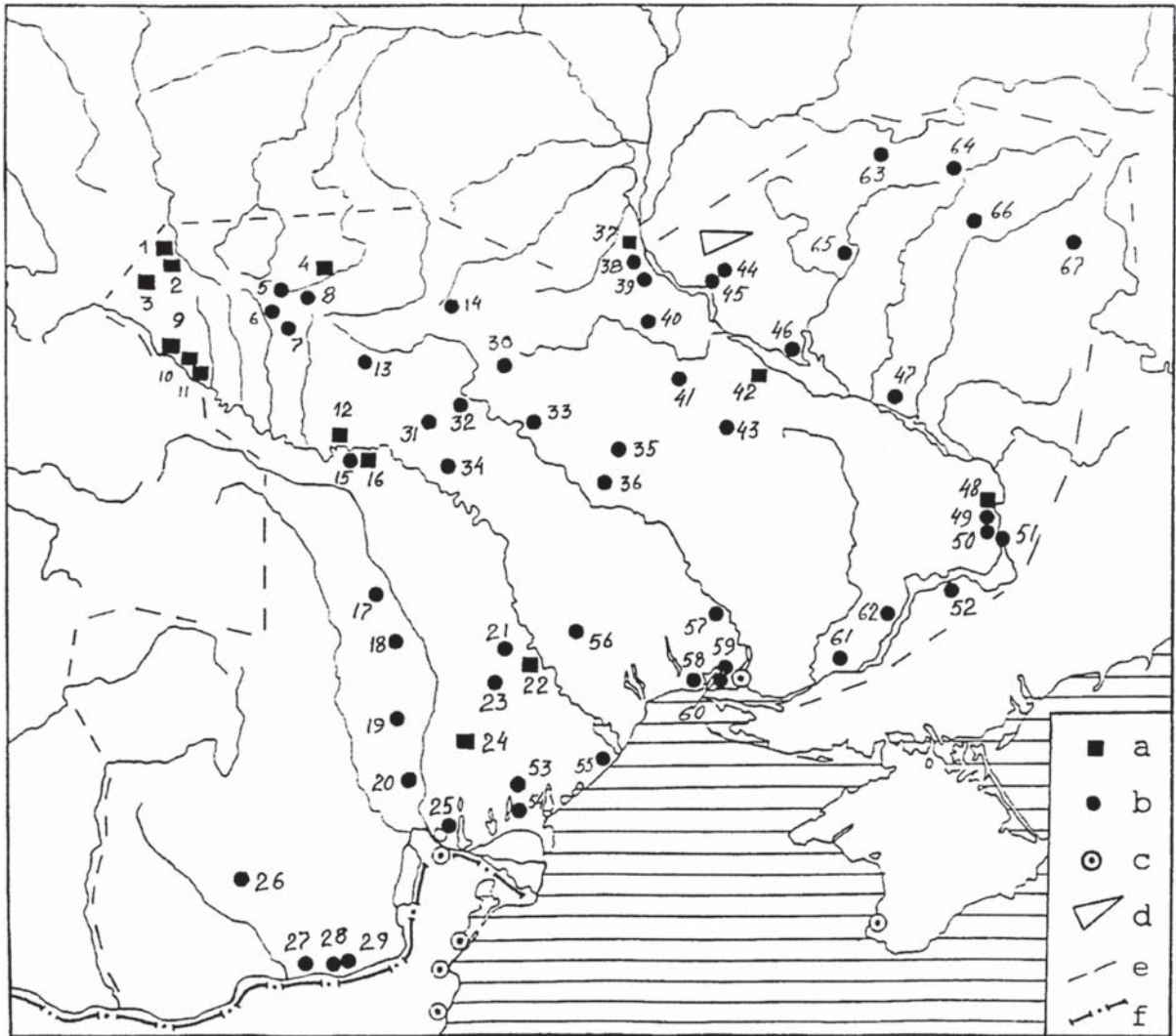


Abb. 6. Fundstellen der Čerňachov-Kultur der "Hermanarichs Ära" (330-375): a- Siedlungen; b-Gräberfelder; c- römische Städte; d-Richtung der Besiedlungsveränderungen der Čerňachov-Kultur; e-Maximalberich der Čerňachov-Kultur; f-römische Grenze. 1 - Neslučov, 2 - Ripnev, 3 - Čerepin, 4 - Lepesovka, 5 - Rakovec, 6 - Černeliv Russkij, 7 - Toki, 8 - Berežanka, 9 - Dem'janov, 10 - Bovšev, 11 - Kuropatniki, 12 - Luka Vrubleveckaja, 13- Rakovec, 14 - Petrikivcy, 15 - Oselivka, 16 - Komarov, 17 - Iacobeni, 18 - Lețcani, 19 - Bîrlad-Valea Seacă, 20 - Lunka, 21 - Budešty, 22 - Delakeu, 23 - Dančeny, 24 - Komrat, 25 - Nagornoe, 26, Tîrșor, 27 - Spanțov, 28 - Alexandru Odobescu, 29 - Independența, 30 - Skitka, 31 - Zajačivka, 32 - Kurniki, 33 - Kosanov, 34 - Vily Jarguskie, 35- Ryževka, 36 - Danilova Balka, 37 - Glevacha, 38 - Obuchov, 39 - Čerňachov, 40 - Romaški, 41 - Žuravka, 42 - Les'ki, 43 - Maslovo, 44 - Perejaslav-Chmel'nickij, 45 - Sosnova, 46 - Žovnin, 47 - Kompanijcy, 48 - Bašmačka, 49 - Avgustin, 50 - Novo-Aleksandrovka, 51 - Chortica, 52- Kamenka Dneprovskaja, 53 - Cholmskoe, 54 - Furmanovka, 55 - Belen'koe, 56 - Frunzovka, 57 - Gorodok, 58 - Viktorovka, 59 - Kamenka Ančekrak, 60 - Kaborga, 61 - Nikolaevka, 62 - Gavrilovka, 63 - Uspenka, 64 - Sumy-Sad, 65 - Lochvica, 66 - Boromlja, 67 - Rodnoj Kraj (nach Magomedov 2001, 289, Abb. 90.)

Zunächst zum Problem der *Datierung des Endes der Černjachov-Kultur*, die umstritten ist³³. Nach meiner Auffassung ist hierfür vor allem das Ende der *großen* Nekropolen maßgeblich, also wann die Černjachov-Kultur als *ganzheitliche Kulturgruppe* ihrem Ende entgegen ging, was – bezogen auf diesen Aspekt – oft nicht angemessen berücksichtigt wird. Beispielhaft seien die Arbeiten von Oleg Petrauskas zu den Nekropolen von Kosanovo und Gavrilovka sowie zuletzt zu Velikaja Bugaevka (mit Siedlung) genannt, die nach modernen Kriterien umfassend untersucht wurden: Er gelangt zu einem Belegungsende in C3 bis D1 (Abb. 3)³⁴ wie auch andere Autoren³⁵, womit man sich *grosso modo* mit einer Enddatierung im letzten Viertel des 4. Jahrhunderts bzw. in der Zeit um 400 bewegt. Relativ- und absolutchronologisch bezieht man sich hinsichtlich des Sachgutes auf die überregionalen Chronologiesysteme (z. B. Abb. 11). Die damit verbundenen Probleme und unterschiedlichen Auffassungen hier aufzuzeigen, ist schlechterdings nicht möglich. Sie hängen bekanntermaßen mit der Diskussion um die *Feinchronologie* zusammen, d. h.: was gehört *noch* in die spätkaiserzeitliche Phase C3 jung bzw. C3/D1 oder *schon* in die Phase D1, die J. Tejral nach meiner Meinung nach wie vor zurecht als „nachčernjachover Zwischenschicht“ (ca. 380-410) bezeichnete³⁶, die in etwa meiner Phase (=Horizont) Villafontana entspricht³⁷. Ohne diesbezügliche Nachweise hier vorzulegen, sei nur kurz erwähnt, dass sogar dieselben Nekropolen – entsprechend unterschiedlicher chronologischer Positionen (s. u.) – jeweils der einen oder anderen der beiden erwähnten Phasen zugeordnet werden, ja sogar noch der nachfolgenden Phase D2 (390/400 – 430/440 nach Tejral bzw. D2a = 400/410 – 420/430 nach Bierbrauer), was die bis heute anhaltenden Unsicherheiten in der Feinchronologie widerspiegelt. Diese Frage ist keineswegs nur von ‚akademischer‘ Relevanz, denn von ihrer Beantwortung hängt wesentlich ab, wann genau und in welcher Intensität die Abwanderungen aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur erfolgten, ganz gleich ob nach Westen oder nach Osten bzw. Südosten. Entscheidend ist eben – jedenfalls nach meiner Auffassung – wann die Černjachov-Kultur als *ganzheitliche Kulturgruppe* ihr Ende fand, d. h. ab wann die *großen Gräberfelder* nicht mehr belegt wurden. Nach überwiegender Meinung ist dies am Ende von C3-jung bzw. C3/D1 der Fall, wozu man aus den erwähnten Gründen vorsichtshalber noch (teilweise ?) D1 hinzunehmen sollte im Sinne sich überlappender und nicht ausreichend scharf zu trennender Phasen³⁸. Indem ich diese chronologische Justierung voll teile, bin ich nach wie vor der Meinung von J. Tejral (1997): „Fassen wir unsere Erkenntnisse zusammen, so stellt sich neuerlich die immer noch diskutierte Frage, wann die Černjachov-Kultur als homogenes archäologisches Phänomen zerfiel. Unter Berücksichtigung der oben erwähnten Fundkomplexe mit Glasbechern konischer Formgebung und anderen charakteristischen Fundtypen kann die Belegungszeit der spätesten Grabinventare in das ausgehende 4. Jahrhundert oder in die Zeit um 400 eingesetzt werden. Anhand der synchronistischen Beziehungen lässt sich somit im Rahmen der Černjachov-Kultur ein Schlusshorizont erkennen, der sich mit der spätkaiserzeitlich-frühvölkerwanderungszeitlichen Übergangsphase D1 weitgehend überschneidet und mit der valentianischen und nachvalentianischen Periode bis um 400 in den donauländischen Provinzen zeitlich parallelisiert werden kann“³⁹; zeitlich nachfolgende Typen, u. a. aus der „Stilgruppe Untersiebenbrunn – Sösdala“ fehlen noch. Ebenso äußerte sich Tejral schon wenige Jahre zuvor: „Im ganzen scheint jedoch eine Spätdatierung des Aufhörens der Černjachov-Kultur [s. u.: V. B.] weniger überzeugend. Der spürbare Mangel an ausgeprägten frühvölkerwanderungszeitlichen

³³ Kurzer Überblick über die Forschung z.B. bei SCHUKIN u. CHAROV 1999, beide Vertreter einer ‚Spätchronologie‘; vgl. auch BIERBRAUER 2008a, 29–31.

³⁴ PETRAUSKAS 2003, bes. 267 und 293 mit Bezug auf TEJRAL 1997, 328–334 (Kosanovo und Gavrilovka); PETRAUSKAS 2011 (Velikaja Bugaevka mit jüngerer Literatur, vor allem von ihm selbst).

³⁵ Z. B. BAŽAN u. GEJ 1992, 122–157; ŠAROV 1992, 158–207; GEJ u. BAŽAN 1997; GOROCHOVSKIJ 1988; vgl. auch SCHULTZE u. STROCHEN’ 2008, 317–339 und passim.

³⁶ TEJRAL 1986, 194–213; TEJRAL 1987; TEJRAL 2000, 6.

³⁷ BIERBRAUER 1991, 564–572; BIERBRAUER 2007, 94–103.

³⁸ Der Kürze wegen vgl. die zahlreichen Literaturhinweise bei BIERBRAUER 2008a, 29 mit Anm. 107, 109 und 111; ferner hier die Anm. 34–35.

³⁹ TEJRAL 1997, 334.

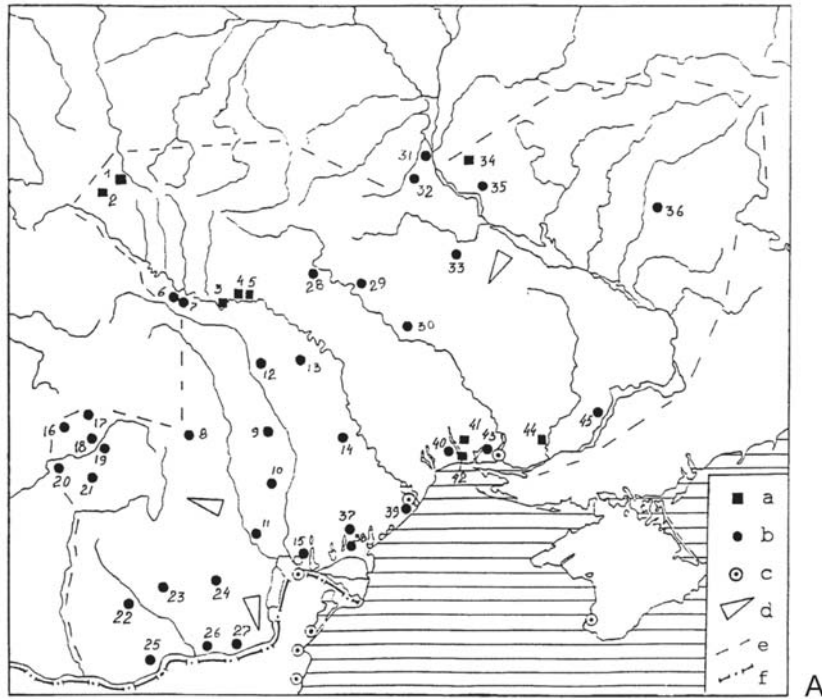


Abb. 7a. Fundstellen der Černachov-Kultur aus der Hunnenzeit (375-430): a - Siedlungen; b - Gräberfelder; c - römische Städte; d - Richtung der Besiedlungsveränderungen der Černachov-Kultur; e - Maximalbereich der Černachov-Kultur; f - römische Grenze. 1 - Neslučov, 2 - Čerepin, 2 - Sokol, 4 - Teremcy, 5 - Bakota, 6 - Odaja, 7 - Goroševcy, 8 - Izvoare, 9 - Lețcani, 10 - Bîrlad-Valea Seacă, 11 - Barča, 12 - Malești, 13 - Lazo, 14 - Budești, 15 - Nagornoe 2, 16 - Pălațca, 17 - Fintinele-Rîț, 18 - Sîntana de Mureș, 19 - Tirgu Mureș, 20 - Cimbrud, 21 - Mediași, 22 - Mogoșani, 23 - Tîrgșor, 24 - Petroasele, 25 - Iyvorul, 26 - Spanțov, 27 - Independența, 28 - Kurniki, 29 - Kosanov, 30 - Danilova Balka, 31 - Kiev, 32 - Velikaja Bugaevka, 33 - Žuravka, 34 - Chopkov, 35 - Sosnova, 36 - Kantemirovka, 37 - Cholmskoe, 38 - Furmanovka, 39 - Beleńkoe, 40 - Ranževoe, 41 - Tiligulo-Berezanka, 42 - Lugovoe, 43 - Kamenka-Ančekrak, 44 - Aleksandrovka, 45 - Gavrilovka. (nach Magomedov 2001, 290, Abb. 91.)

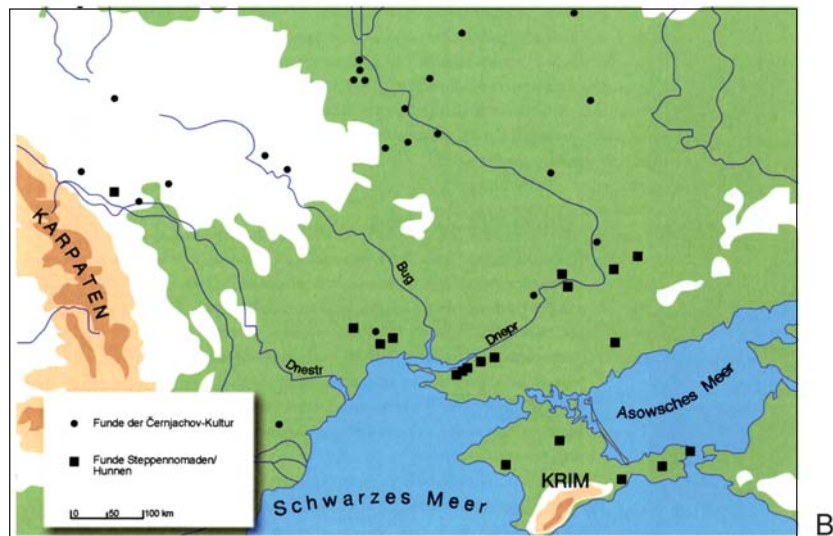


Abb. 7b. Fundstellen der frühen Völkerwanderungszeit im nördlichen Schwarzmeergebiet (nach Petrauskas 2007, 163.)

Formen in den gesicherten Fundverbänden, die in die Jahre nach 400 fallen, deutet auf ihr Ende immer noch innerhalb des späten 4. Jahrhunderts hin⁴⁰, dazu seine beiden Abbildungen (Abb. 4–5).

Nicht selten neigt man aber zu einer späteren Enddatierung der Černjachov-Kultur bis weit in die 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts hinein (z. B. Magomedov), ja sogar bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts (z. B. M. Kazanski), wobei die diesbezüglichen Ausführungen aber nicht ganz frei von gemischter Argumentation sind, obgleich – wie schon angemerkt – die Schriftquellen keine gesichert verwertbaren Aussagen zu Abwanderungen zulassen⁴¹.

Leider fehlen – von einer Ausnahme abgesehen (s. u.) – in der Literatur Verbreitungskarten für die Fundorte der Spätphase („Schlusshorizont“) der Černjachov-Kultur nach den Kriterien von J. Tejral (und Anderen), die die Fundorte aus C3-jung bzw. C3/D1 enthalten, vorsichtshalber noch jene aus D1 („nachčernjachover Zwischenschicht“) wegen der erwähnten Unsicherheiten in der Feinchronologie miteinschließend, obgleich diese – streng genommen – schon herausgenommen werden müssten. Einer solchen Karte müsste eine vergleichende gegenübergestellt werden, die Fundorte mit jüngerem Sachgut enthält. In *beiden* Karten sollten der kartographischen (und inhaltlichen) Klarheit wegen jene Fundorte, in der Regel Nekropolen, die man trotz oder wegen der erwähnten Probleme der Feinchronologie D1 glaubt zuordnen zu können, graphisch hervorgehoben werden. Auch wenn man über deren chronologische Justierungen dann streiten kann, so wäre ein solcher Vergleich auf den beiden Verbreitungskarten außerordentlich wichtig, vor allem eben in *quantitativer Hinsicht*. Immerhin kann man auf einige Karten verweisen, die je nach der chronologischen Sichtweise der Autoren in dem zuvor genannten Sinne deutlich unterschiedlich ausfallen, so z. B. 1. zwei Karten von Boris Magomedov (2001): Die erste Karte (Abb. 6) betrifft die „Hermanarich-Ära (330–375)“, die zweite (Abb. 7A) „Fundstellen der Hunnenzeit (375–430)“, beide also mit historischen Rahmendaten und mit sehr weit gefassten Datierungsspannen; er betont jedoch: „Daß die *Hauptträger* ihre alten Siedelgebiete verlassen haben, ist vor allem Folge des Hunneneinbruchs in Südosteuropa im Jahr 375⁴² (kursiv: V. B.); auch wenn damit ein historisches Datum benützt wird, würde er sich immerhin noch im oben erwähnten Forschungskonsens bewegen, wenn mit den „Hauptträgern“ die Masse der Černjachov-Kultur gemeint ist. Im Vergleich beider Karten (Abb. 6–7A) kommt dies jedoch nur eingeschränkt zur Geltung und würde somit auf eine ausgesprochen stattliche „Restbevölkerung“ „nach 375“ schließen lassen. Wegen weit gefasster Datierungsspannen lassen auch zwei Karten von Michel Kazanski ähnliche Tendenzen erkennen: die eine (1991) für das letzte Drittel des 4. und der 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts, die andere (2006) die die „situation archéologique en Ukraine à l'époque hunnique“ erfasst⁴³; gleiches gilt für eine Karte von Mark Schukin und Oleg Charov (1999) für die Fundorte der „phase finale de la culture de Tcherniakhov, qui pouvaient exister jusqu'au début de la période D2“⁴⁴. Magomedov und Kazanski sind – wie schon erwähnt – Vertreter einer Spätdatierung, ebenso Schukin und Charov. Ein sehr viel schütteres Verbreitungsbild weist hingegen eine Karte von Oleg Petruskas (2007) auf mit „Fundorten

⁴⁰ TEJRAL 1992, 233–238, Zitat 236; auf weitere Literatur von Tejral mit ähnlichen Stellungnahmen wird verzichtet. – Diese *archäologisch* begründeten Ausführungen zum Ende der Černjachov-Kultur belegen einmal mehr die Unsinnigkeit der Behauptungen von F. Gauß (S. 4–6), auch wenn der historische Rahmen miteinbezogen wird.

⁴¹ Zu B. Magomedov und M. Kazanski: Nachweise bei BIERBRAUER 2008a, 29–31 mit Anm. 108 und 110; trotz der Hinweise auf Schriftquellen bei beiden Autoren mit der Gefahr einer gemischten Argumentation bin ich weit davon entfernt, ihnen diese zu unterstellen; beide Autoren stützen sich primär auf die Analyse der archäologischen Quellen, aus der sie eine Spätdatierung ableiten.

⁴² MAGOMEDOV 2001, 191 f.; Zitat S. 192, Karten Abb. 90–91 S. 289 f.; hier könnte die Kritik von F. Gauß (S. 4–6) eine Stütze finden. Etwas später äußerte sich Magomedov dezidiert und zwar ganz im Sinne von Tejral und Bierbrauer: „Die *archäologischen* Quellen zeigen, dass in der Hunnenzeit die Černjachov-Bevölkerung in dieser Region sehr stark ausdünnte. Daher fehlt hier der Fundstoff der Stufe D1“ (kursiv: V.B.), u.a. auch große Blechfibeln: MAGOMEDOV 2003, 85.

⁴³ KAZANSKI 1991, Karte S. 12; KAZANSKI 2006, 128–145 mit Karte Abb. 118 S. 403 basierend auf KAZANSKI u. LEGOUX 1988; zuletzt KAZANSKI 2007, 83: „It is more difficult to identify the Ostrogoth sites of D2 period (380/400 – 440/450) in the Ukraine. It is clear that the Černjachov civilization, as a *cultural entity*, disappears at the interface between the D1 and D2 periods, i.e. around 410“ (kursiv V. B.).

⁴⁴ SCHUKIN u. CHAROV 1999, Karte. S. 334.

über die Masłomęcz-Gruppe erarbeitet und mit den Chronologiesystemen für Mittel- und Osteuropa korreliert (Abb. 11A)⁴⁷. Kokowskis Chronologie und die auf ihr gründenden Karten sind nach meiner Meinung die derzeit verlässlichsten und zeigen im Vergleich zueinander den starken Rückgang der Černjachov-Siedlung, vor allem von C3/D1 zu D1, ganz gleich, ob man den einen oder anderen Fundort noch ‚hin- und herschiebt‘; so ist es müßig zu erwähnen, dass nicht alle Typen des *Sachgutes* in ‚demselben Takt marschieren‘. Eine starke ‚Restbevölkerung‘ in der voll entwickelten Phase D1 und danach scheint entgegen Kazanski, Magomedov und Schukin/Charov mir wenig wahrscheinlich zu sein. Ob man eventuell zwei Abwanderungs- ‚Etappen‘ erkennen kann, einer ersten (umfangreicheren?) am Ende von C3-jung (und in C3/D1) und einer zweiten (kleineren?) im Verlauf von D1, lässt sich freilich nicht gesichert entscheiden, ist aber durchaus möglich. Eine gesicherte Zäsur macht sich erst zwischen D1 und D2 bemerkbar.

Für meine folgenden Ausführungen gehe ich somit davon aus, dass die Černjachov-Kultur als ganzheitliche Kulturgruppe bzw. als „homogenes archäologisches Phänomen“ (J. Tejral) spätestens *während* D1 (370/380–400/410 nach Bierbrauer bzw. 360/370–400/410 nach Tejral) zerfiel, also zumindest die *Masse* der Bevölkerung in diesem allein auf der Analyse der archäologischen Quellen beruhenden weit gefassten Zeitraum abwanderte.

II. B. ABWANDERUNGEN NACH OSTEN UND SÜDOSTEN: DIE SÜDKRIM UND DIE HALBINSELN KERTSCH UND TAMAN UND DAS DONMÜNDUNGSGBIET

Um diese bestimmen zu können, kommt das schon erwähnte Axiom zur Geltung: Das Kulturgefüge des Auswanderungsraumes, also der Černjachov-Kultur, sollte mit allen wesentlichen Merkmalen auf der ‚Befund- und Fundebene‘ mit denen im Einwanderungsraum übereinstimmen. Methodisch wird die Verifizierung dieses Axioms zusätzlich dann erheblich erleichtert, wenn die Einwanderungen in Siedelgebiete erfolgten, die von Steppennomaden mit einem völlig abweichenden Kulturgefüge, konkret Sarmaten und/oder Alanen, bewohnt waren (ohne mich auf deren problematische Trennung hier einzulassen). Dies ist der Fall, weil – wie ich im Folgenden zu zeigen versuche – die Einwanderungsräume sich auf den Halbinseln Taman und Kertsch und auf der Südkrim verifizieren lassen; außer der steppennomadischen Komponente kommt hier noch die indigene Bevölkerung in den Küstenstädten hinzu, z. B. in Pantikapeion/Bosporos (Kertsch) und Chersonesos. In den Blick geraten zudem – jedenfalls für einen begrenzten Zeitraum – noch die viel weiter östlich tief im steppennomadischen Gebiet gelegenen Territorien um die Don-Mündung (vor allem Tanais und Umgebung) (Abb. 12). *Kurzum* – und das Fazit schon vorab benennend: In den genannten Einwanderungsräumen scheinen die kennzeichnenden Merkmale des Kulturgefüges der Černjachov-Abwanderer *erstmal*s und *neu* auf, also *fremdartig* in der steppennomadischen Umwelt.

Hieran ändert sich *grundsätzlich* nichts, wenn man – wie oben schon ausgeführt – die polyethnische Struktur der Černjachov-Bevölkerung mitbedenkt, also vor allem (mitabwandernde) Sarmaten, war doch die bestimmende Komponente nach fächerübergreifender Meinung mit Ostrogoten verbindbar (S. 10-12). Es ist nämlich bemerkenswert, dass selbst bei früh einsetzenden Akkulturationserscheinungen in den genannten Einwanderungsgebieten dennoch ethnisch interpretiert werden kann, wozu einige Beispiele, denen zahlreiche andere hinzugefügt werden könnten, genannt seien. Dabei handelt es sich um die *Gegenüberstellung der Tracht und der Grabsitte bzw. Grabform*, von der schon bei der Černjachov-Kultur die Rede war: 1. *Tanais, Grab 3/1990 an der Donmündung*: ein Katakombengrab mit einem T-förmigen Dromos einerseits und andererseits die hierin in ihrer Peplostracht bestattete Frau mit einem Blechfibelpaar (Länge 8,6 cm) an den Schultern; das Grabinventar (Abb. 13 A1–12)⁴⁸ gehört nach meiner Meinung in D1 (oder D2a). Weil die Peplostracht (samt Fibeltypen: ‚Fund-Ebene‘) Steppen-

⁴⁷ KOKOWSKI 1999; dazu seine polnische Monographie: KOKOWSKI 1995.

⁴⁸ BIERBRAUER 2008a, 104 f. (mit Literaturnachweisen).



Abb. 9. Stufe G (C2/D1) der Masłomęcz-Gruppe: a: bereits in Stufe F existierende Fundstellen; b: Gräberfelder mit ältesten Funden der Stufe G; c: Fundstellen mit Material vermutlich der Stufe G; d: Siedlungsgrenze der Stufe F; P. Pruszcz Gdański (Praust); M. Masłomęcz (nach Kokowski 1999, 192, Abb. 8.)

nomadinnen *regelmäßig* fremd ist, erst recht im Dongebiet, das Katakombengrab dort aber seit alters her eine heimische Grabform ist, liegt folgende abwägende Schlussfolgerung nahe: Die Frau von Tanais, deren Sterbealter leider unbekannt ist, wurde in ihrer dort fremden bzw. exotischen, zu Lebzeiten getragenen Tracht beigesetzt, an der sie in der Fremde also bewusst festhielt; sie bzw. die sie bestattende (polyethnische?) Gemeinschaft wählte aber die steppennomadische Grabform. Dies ist der für den Archäologen feststellbare ‚objektive‘ Befund, von dem er auszugehen hat. Um diesen besser verstehen zu können, müsste man wissen, ob diese Frau zu den ins Dongebiet gelangten Einwanderern gehörte (Alter ?) oder bereits deren Eltern; dies bleibt aus den zuvor genannten Gründen unbekannt. Wie

dem auch sei: In Abwägung beider Merkmale auf der hochrangigen ‚Befund-Ebene‘, also Tracht *versus* Grabform, scheint mir das ‚Fremde‘ bzw. ‚Exotische‘, also die Tracht, interpretativ das größere Gewicht zu besitzen, wozu noch der *konservative* Aspekt der Tracht als Distinktionsmerkmal hinzukommt, so wie in der Černjachov-Kultur (S. 10 mit Anm. 28); alles spricht dafür, die Frau in Tanais (samt deren Familie/Gruppe) als ‚Ostgermanin‘/Gotin zu sehen. Die Beisetzung in einem Katakombengrab anstatt in einem ‚Schachtgrab‘ wie in der Černjachov-Kultur ist also Ausdruck einer *Teilakkulturation*, jedenfalls bezogen auf das Totenritual (zu weiteren Interpretationsmöglichkeiten: S. 24). An einer Interpretation als ‚Ostgermanin‘/Gotin ändern auch die Komponenten ihres Grabinventares nichts: der Nomadenspiegel (Abb. 13 A, 4), Goldblechappliken des Gewandes (Abb. 13 A, 11–12) und die lunulaförmigen Anhänger (Abb. 13 A, 7–8: 12 x), die zusammen mit Goldröhrchen (Abb. 13 A, 9–10: 38 x) ein Halskollier bildeten und sozialindizierend sind. Ähnliches fand sich auch in dem nicht fachmännisch geborgenen nahegelegenen Frauengrab von *Sinjačka* zusammen mit einer Blechfibel (Länge 13,9 cm) (Abb. 12; 13 B; Alter der Frau: 18–25 Jahre), das etwa zeitgleich ist. Beide Gräber gehören nämlich schon in jene Zeit, in der die Ausbildung einer überregionalen, internationalen Koine ihren Anfang nimmt (S. 44), also der Spiegelbeigabe und dem schmückenden Bekleidungszubehör eine völlig andere Bedeutung beizumessen ist als den nomadischen Grabformen⁴⁹.

Die weiteren Beispiele, die ich genau so interpretiere, seien nur noch kurz genannt: 2. ebenfalls aus *Tanais* die Frau aus *Grab 43/1985* mit einer Fibel mit umgeschlagenem Fuß und einer Fibel mit länglich verbreiteter Fußplatte mit festem Nadelhalter, dazu wiederum ein Nomadenspiegel, in einem Nischengrab (Abb. 13 A, 13–17), ähnlich *Tanais Grab 10/1981* (Abb. 13, 18–27; zur eisernen Fibel: S. 70)⁵⁰; 3. zwei Katakombengräber aus *Skalistoje* (Südkrim): 421, Grab 1 mit zwei Fibeln mit umgeschlagenem Fuß (Abb. 14, 1–3), Grab 2 mit einer kleinen Blechfibel (Länge 4,9 cm) und mit einem prismatischen Knochenanhänger (Abb. 14, 4–5) und Grab 4 mit einer Blechfibel (Länge 9 cm) (Abb. 14, 6), ferner das Katakombengrab 485, Grab 4 mit einem Blechfibelpaar (Länge 7,5 bzw. 7,4 cm) (Abb. 14, 7–9)⁵¹; 4. die *Kertscher Katakombe* 165/1904 (Abb. 14, 10) mit Grab 6 u. a. mit einem Blechfibelpaar (Länge 6,5 bzw. 7,9 cm) und einem Nomadenspiegel (Abb. 14, 11–13), mit Grab 3 mit einem Blechfibelpaar mit Palmetten (!), fragmentiert (Abb. 14, 15–16) und mit Grab 10 mit einer Blechfibel (Länge 8,5 cm) (Abb. 14, 14)⁵² und 5. *Lučistoje*, Kammergrab 58 (Südkrim) mit einer Armbrustfibel mit langem Nadelhalter und einer Blechfibel (Länge 5,7 cm) (Abb. 15 A–B, 1–2) samt Perlen und Ess- und Trinkgeschirr (Abb. 15 B, 3–9)⁵³.

Immerhin dürften trotz aller Probleme der Feinchronologie die Bestattungen 1 und 2 im Kammergrab 421 von *Skalistoje* und das Kammergrab 58 aus *Lučistoje* (Abb. 15) noch der Einwanderergeneration aus der Endphase von C3-jung angehören, ebenso das *Grab 43/1985* aus *Tanais* (Abb. 13 A, 13–17). Zeitlich nahe stehen auch die Gräber von *Skalistoje* 421, Grab 6 und 485, Grab 4, ebenso die Gräber 6 und 10 aus *Kertsch* 165/1904, vom 24.6.1904, 145/1904 und 145/1877 (Abb. 14, 6. 8–9. 11–14; 17, 15–17; 18, 1–2), die in die Übergangsphase C3-jung bzw. C3/D1 einzuordnen sind. Besonders an ihrem Beispiel wird die schon angesprochene Problematik deutlich, dass man wohl mit mindestens zwei Abwanderungs-‚Etappen‘ aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur rechnen kann. Beide chronologische Justierungen (C3-jung bzw. C3/D1) werden für die Einwanderungsräume im Folgenden aber zusammengezogen, weil sich damit für diese nichts Grundsätzliches ändert.

Trifft meine Interpretation zu, dass es sich bei den in Katakomben- bzw. Nischengräbern bestatteten Peplosträgerinnen um ‚Ostgermaninnen‘/Gotinnen handelt, so zeigen schon diese Beispiele in aller

⁴⁹ BIERBRAUER 2008a, 104 f. (mit Literaturhinweisen, auch zu *Sinjačka*: 31, mit Anm. 113).

⁵⁰ KAZANSKI 2006, 162–168, Taf. 150, 13–17, 27–32; BEZUGLOV 2003, 98, Abb. 5–10.

⁵¹ VEJMARN u. AIBABIN 1993, Katakombengrab 421: 101, Abb. 74,15.17 (Grab 1), Abb. 74,14.19 (Grab 2), Abb. 73,5 (Grab 4); Katakombengrab 485, Grab 4: 121f., Abb. 86; 89,19; 90,1. – Vgl. auch VON DER LOHE 1999, 37 f.; BIERBRAUER 2008a, 118–122 (mit weiterer Literatur).

⁵² ZASECKAJA 1993, 84, Taf. 51, Nr. 295/296 (Grab 6); 85, Taf. 55, Nr. 303 (Grab 10); 81–83, Taf. 53, Nr. 284 (Grab 3); BIERBRAUER 2008a, 107–111 (mit weiterer Literatur, vor allem zu Kazanski und Sharov). – Zwei weitere vergleichbare Befunde in den Gräften 29 und 40 (mit Dromos in der Achse) in der Nekropole von Džurg-Oba auf der Kertscher Halbinsel: ERMOLIN 2013, 352–361 (mit Originalliteratur).

⁵³ AIBABIN u. KHAIREDIKOVA 1999, 282, 285 f., Abb. 8–9 (nordwestliche Nekropole).



Abb. 10. Stufe H (D1) der Masłomęcz-Gruppe: a: bereits in Stufe G existierende Fundstellen; b: Gräberfelder mit ältesten Funden der Stufe H; c: Fundstellen mit Material vermutlich der Stufe H; d: Siedlungsgrenze der Stufe G; P. Pruszcz Gdański (Praust); M. Masłomęcz (nach Kokowski 1999, 193, Abb. 9.)

Deutlichkeit die Einwanderungsgebiete auf der Südkrim sowie auf den Halbinseln Kertsch, Taman und der Nordostkrim auf, letztere auf dem Territorium des bis zum Hunnenfall existierenden Bosporianischen Reiches gelegen, im folgenden auch als kimmerischer Bosporos bezeichnet. Nimmt man jene Gräber hinzu, in denen Frauen mit ihrer Peplostracht, so wie in der Černjachov-Kultur, in ‚einfachen‘ Erdgräbern (‚Schachtgrab‘) beigesetzt wurden, so vervollständigt sich das Bild der Einwanderergeneration bzw. der ersten in den neuen Siedelgebieten lebenden Generation, wobei auf die Fülle an Nachweisen verzichtet wird (z. B. Abb. 19A, 16–17; 19B, 2–3. 6–8) und sogar für das untere Dongebiet (z. B. Abb. 20, 1–7. 11. 15–16).

Zu den wichtigsten Fundorten gehören nach wie vor außer der altbekannten Nekropole von Suuk-Su die großen Gräberfelder von Skalistoje und Lučistoje auf der Südkrim und Pantikapaion/Bosporos (Kertsch). Sie sind auch deswegen wichtig, weil Skalistoje und Lučistoje umfassend erforscht sind und – soweit für diesen Beitrag relevant – Belegungskontinuität von der Zeit um 400 bzw. vom Anfang des 5. bis in die 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts aufweisen, sowohl für ‚Ostgermanen/Goten als auch für die nomadischen Bevölkerungsgruppen; die Belegungskontinuität am kimmerischen Bosporos reicht bis in die 2. Hälfte des 6. Jahrhunderts, worauf ich hier nicht mehr eingehe⁵⁴. Nicht nur diese Fundorte Skalistoje, Lučistoje und Suuk-Su, auf die ich noch zurückkomme (S. 25 f.), sondern auch andere einschließlich von Siedlungs- und Einzelfunden aus den Phasen C3/D1 und D1 wurden vielfach behandelt, vor allem in der russischen und ukrainischen Literatur; dies kann hier nicht detailliert repetiert werden.

Bevor ich auf die Migrationsproblematik, besonders auf die Rückkoppelung zur Černjachov-Kultur, kurz zusammenfassend eingehe, sei nochmals die *ethnische Interpretation* jener Befunde angesprochen, bei denen Frauen mit ihrer *Peplostracht* in Kammer- oder Nischengräbern beigesetzt wurden; in Abwägung beider so gegensätzlicher Aspekte, der ‚ostgermanischen‘ bzw. gotischen *Peplostracht* und der nomadischen Grabform, hatte ich ersterer eine höhere Aussagekraft zugebilligt, obgleich beide auf der hochrangigen ‚Befund-Ebene‘ angesiedelt sind. Es geht also hierbei immerhin um die überaus wichtigen analytischen Aspekte der Bewertung der Tracht (bzw. Kleidung: s. o.), hier der *Peplostracht* einerseits und andererseits um deren Einbindung in eine ethnisch begründende ‚Identität‘. Bekanntlich befinde ich mich mit meiner zuvor dargelegten Auffassung im deutlichen Gegensatz zu Teilen der jüngeren Forschung, die ethnischen Interpretationen kritisch gegenüberstehen. Eine diesbezügliche ausführliche Auseinandersetzung ist hier – wie schon vermerkt – nicht möglich, insbesondere nicht zur damit verbundenen Diskussion über ‚Identität‘ und ‚Selbstwahrnehmung‘, die gleichermaßen von Archäologen und Historikern besonders in den letzten Jahren verstärkt geführt wird (S. 12). Einige Zitate aus der jüngsten Literatur mögen daher genügen, die sich zudem auf die oben zusammengestellten Beispiele (Tracht / Grabform) mehr oder minder gut beziehen lassen. So schrieb S. Brather: „Identitäten sind nicht vorgegeben, sondern entwickeln und verändern sich. Sie werden in doppelter Weise bestimmt: durch die Einbeziehung der Einen (Inklusion) und die Ausgrenzung der Anderen (Exklusion). Es handelt sich um ‚subjektive‘ und geglaubte Zuschreibungen statt um ‚objektive‘, an festen Merkmalen abzulesende Zugehörigkeiten“ und an anderer Stelle: „Die Frage nach der Herkunft zielt auf die Unterscheidung von ‚Einheimischen‘ und ‚Fremden‘. Die Archäologie sieht sich dabei zwei zentralen methodischen Problemen gegenüber. Zum einen geht es darum, ‚fremde‘, d. h. von anderswo stammende Personen verlässlich von der bloßen ‚Objektwanderung‘ zu unterscheiden. Zum anderen ist zu untersuchen, ob und wenn ja, welche Aspekte der Sachkultur für die Zeitgenossen identitätsrelevant waren, also gezielt zur Demonstration von Zugehörigkeit und Abgrenzung benützt wurden. Ungeachtet aller methodischer Probleme besteht angesichts der zahlreichen Informationen in spätantiken und frühmittelalterlichen Schriftquellen kein Zweifel daran, dass es seinerzeit sowohl eine beachtliche Mobilität von Personen und Gruppen gab als auch, dass ethnische Identität politisch handelnde Gruppen zusammenhielt. Die historisch relevante Frage stellt aber für die Archäologie zugleich ein analytisches Problem dar. Von zentraler Bedeutung ist dabei die Unterscheidung zwischen 1. der (geographischen) Herkunft von Personen oder Gruppen und 2. deren (ethnisch benannter) politischer Zuordnung und Identität. Letzteres macht ethnische Zuschreibungen aus, die subjektiv und situationsspezifisch sind – und nicht als prinzipielle und ubiquitäre Charakterisierungen ganzer Gesellschaften gelten dürfen“⁵⁵. Zum ersten Zitat: Die von mir aufgeführten Beispiele beziehen sich auf archäologisch klar

⁵⁴ Zuletzt zusammenfassend BIERBRAUER 2008a, 117–123; BIERBRAUER 2010; Lučistoje Belegungskontinuität im nordwestlichen Gräberfeld vom späten 4. bis zum 10. Jh.: AJBABIŃ U. CHAJREDINOVA 2009, 1–14.

⁵⁵ BRATHER 2010, 27 (erstes Zitat), 39f. (zweites Zitat), jeweils mit Anmerkungen; zum zweiten Zitat lässt sich noch ein weiteres hinzufügen, das auf die Reflektion archäologischer ‚Kulturen‘ bezogen ist: „Nichtsdestotrotz liegt in der Hinwendung zu Einzelmerkmalen eine Chance, subjektiven Zuschreibungen der Zeitgenossen näher zu kommen. Ethnische Gruppen benutzten zur Abgrenzung *ausgewählte* Symbole, um eindeutige Zuordnungen zu erreichen. Die verwendeten Zeichen

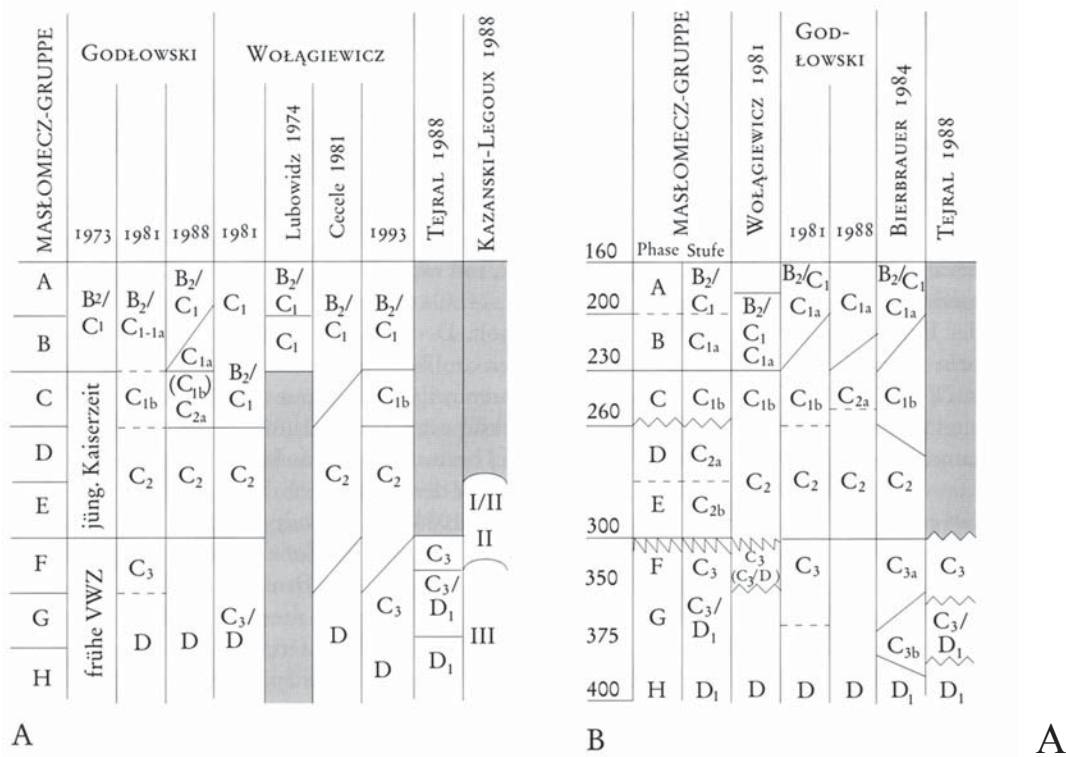
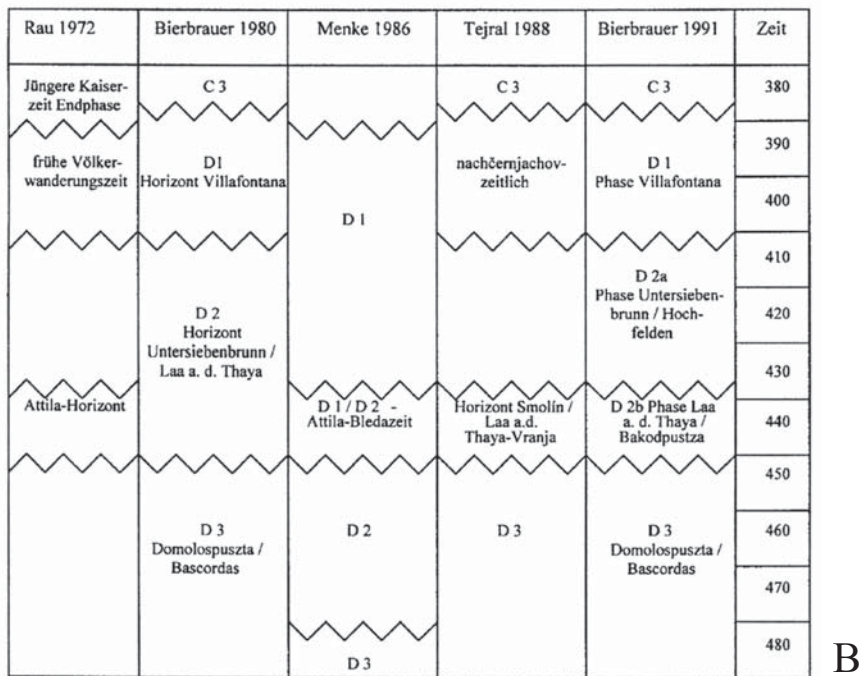


Abb. 11. A: Korrelation der relativen Chronologie des Fundmaterials der Masłomęcz-Gruppe mit den bisher vorliegenden Chronologiesystemen der jüngeren Kaisezeit Mittel- und Osteuropas (A) sowie Datierung der Entwicklungsphasen der Masłomęcz-Gruppe (B). (nach Kokowski 1997, 700, Abb. 40.); B: Chronologie-Systeme der Frühvölkerwanderungszeit in Südosteuropa (nach Schmauder 2002, 26, Tabelle 1.)



beschreibbare Befunde, orientieren sich also an „objektive(n), an festen Merkmalen abzulesende(n) Zugehörigkeiten“; auch „eigene Sicht und Fremdwahrnehmung“ mögen sich in diesen spiegeln. Zum zweiten Zitat, also zur „Herkunft“, die „auf die Unterscheidung von ‚Einheimischen‘ und ‚Fremden‘ [zielt]“: Hierüber besteht ebenfalls kein Verständigungsproblem: ‚Einheimisch‘ ist das seit alters her nomadisch geprägte Umfeld und ‚fremd‘ sind in diesem die Frauen mit ihrer Peplostracht, die nun hier erstmals nachweisbar sind („situationsspezifisch“), was eine „Objektwanderung“, also z. B. nur die der Fibeln ohne personale Bindung nach meiner Auffassung ausschließt. Weitreichende Schlussfolgerungen sollten aber nicht wie bei S. Brather nur auf die „Sachkultur“ gestützt werden, was ich schon vermerkt habe. Dies wären bei meinen oben angeführten Beispielen nämlich allein die Fibeln bzw. deren Typen ohne Grabkontext, die somit auch nicht „identitätsrelevant“ sein können (Fund-Ebene / zivilisatorische Ebene), sondern es eben erst im Kontext einer zu Lebzeiten getragenen (Peplos-)Tracht werden, mit der ihre Trägerin von der sie bestattenden Gemeinschaft beigesetzt wurde; diese war – wie ausgeführt – mit Blick auf die Grabform (Katakomben- bzw. Nischengrab) polyethnisch mit einer deutlichen Mehrheit von Steppennomaden. Damit befindet man sich auf der höherrangigen ‚Befund-Ebene‘, auf der die Tracht und eben auch die Grabsitte angesiedelt sind. Bezieht man sich wie hier auf Befunde, die *objektiv* beschrieben und hinsichtlich der Akkulturationsproblematik auch methodisch korrekt ausgewertet wurden, so scheinen mir Brathers Positionen von den meinigen letztlich gar nicht so weit auseinander zu liegen.

Wenn ich bei der Gegenüberstellung von Tracht und Grabsitte ethnisch wertend der Peplostracht ein höheres Gewicht beigemessen habe als der Grabsitte, so mag man dies bezweifeln. Tut man dies, so wäre die verbleibende Möglichkeit nur jene, in den Peplosträgerinnen, die in Katakomben- und Nischengräbern beigesetzt wurden, ‚germanisierte‘ bzw. ‚gotisierte‘ Nomadinnen zu sehen, etwa auf dem Hintergrund zusammengewachsener Familienverbände aus beiden so unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen, bei denen ethnische bzw. Identität anzeigende Merkmale dann keine oder keine große Rolle mehr spielten. Noch simpler wäre die Interpretationsmöglichkeit, dass die in Katakomben- und Nischengräbern *ohne* Peplostracht beigesetzten Frauen auch ‚Ostgermaninnen‘ / Gotinnen gewesen wären, also auf der hier anstehenden Wertungsebene vollakkulturiert. Dies wäre pure Spekulation, weil sich *ex silentio* nicht urteilen lässt. Es sollte nicht übergangen werden, dass meine Sichtweise zur Peplostracht sich weitgehend konträr zu Teilen der jüngeren Forschung befindet, so z. B. und vor allem zu Philipp von Rummel: Er ist nämlich der Meinung, dass „die paarigen Schulterfibeln zwar als soziales Distinktionsmerkmal anzusehen [sind], aber nicht als Teil einer konservativen Stammestracht“ (konservative Stammestracht beim Autor in einfachen Anführungsstrichen: V. B.)⁵⁶. Im ‚Osten‘ (Südkrim, kimmerischer Bosporos), mit dem sich Ph. von Rummel nicht systematisch befasst hat, fällt aber nach der Logik meiner Ausführungen beides zusammen, sowohl im Auswanderungsraum als auch in den Einwanderungsgebieten: Distinktionsmerkmal in Abgrenzung zur nomadischen Frauentracht,

können beliebig sein – jedenfalls in dem Sinne, dass alles zum Zeichen werden kann, wenn es denn den gewünschten Zweck zu erreichen verspricht. Es kommt dabei auf die jeweilige historische und kulturelle Situation an, denn das bestehende Verhältnis zu >den Anderen< entscheidet über geeignete Merkmale. In diesem Kontext gilt es, auf die >richtigen<, d.h. plausiblen und wirksamen Zeichen der Abgrenzung zu setzen“ (kursiv beim Autor): BRATHER 2011, 217; auch in diesem Zitat vermag ich keinen essentiellen Widerspruch zu meiner Arbeits- bzw. Vorgehensweise mit ihren Ergebnissen zu erkennen.

⁵⁶ VON RUMMEL 2007, 404 (Zitat); vgl. S. 10 mit Anm. 28; zuletzt z.B. VON RUMMEL 2010; BRATHER 2010, 40 f.; anders im Sinne von Verfasser z.B. TEJRAL 2005, 125; ferner BIERBRAUER 2011a, 124 mit Anm. 79; immerhin hebt Ph. von Rummel hervor, dass die Peplostracht „durchaus ‚unrömisch‘ ist“: VON RUMMEL 2007, 400. – Vgl. hingegen die Ausführungen von M. Kulikowski im Zusammenhang mit der „Selbstwahrnehmung der Barbaren sowie ihren Kriterien für ihre eigene Identität“: „Doch wie sieht es mit der *Kleidung* aus? Kleidung besitzt und besaß immer schon eine ausgesprochen wichtige Funktion für die Definition von *Identität* und *Andersartigkeit*. Gerade, weil sie sofort sichtbar ist, hat Kleidung eine *emblematische Funktion* für diejenigen, die in der Lage sind herauszulesen, was ein bestimmtes Kleidungsstück oder eine Kombination aus mehreren Kleidungsstücken aussagt“; die archäologische Nachweisbarkeit ist jedoch, wie er im Kontext von „Archäologie, Identität, Ethnizität“ betont, eine höchst schwierige bzw. problematische und dies, „obwohl wir sicher sein können, dass *einige Kleidungsstücke identitätsstiftend waren oder Andersartigkeit signalisierten* – Zugehörigkeit oder Ausschluss [...]“ (kursiv: V.B.): KULIKOWSKI 2009, 65, 67.



Abb. 12. -Die Kertscher Meerenge im Nordosten des Schwarzen Meeres (nach Bierbrauer 2008a, 103, Abb. 14.)

konservativ in Rückkoppelung zur Černjachov-Kultur, aber auch im Tragen der Peplostracht bis in die Zeit um 600 bzw. ins frühe 7. Jh. (S. 26). Dass außer paarigen Fibeln an den Schultern oder im oberen Brustbereich auch Einzelfibeln dort getragen wurden, ändert nichts an der Tatsache der Peplostracht⁵⁷.

Es ist notwendig und ratsam, nochmals in einem *Exkurs* auf die oben genannten Befunde zurückzukommen, in denen Peplosträgerinnen in Katakomben- und Nischengräbern bestattet wurden, womit auch die *Akkulturationsproblematik* wieder in den Blick rückt: Es fällt auf, dass diese Befunde – so mein Eindruck – nicht als Ausnahmen zu bezeichnen sind im Vergleich zu jenen, in denen die Peplosträgerinnen in einfachen Erdgräbern („Schachtgräbern“) beigesetzt wurden. Wenn dem so ist, so weist dies auf einen sehr schnell und frühzeitig einsetzenden Akkulturationsprozess hin, jedenfalls im Totenritual; er ist von einiger Relevanz, kommt doch dann den nomadischen Grabformen sicherlich mehr als nur eine nachgeordnete Bedeutung zu. Eine solche schnelle Akkulturation in den Einwanderungsgebieten auf der Südkrim und am kimmerischen Bosporos (sowie im unteren Dongebiet) braucht aber nicht sonderlich zu verwundern, weil die „ostgermanischen“/gotischen Einwanderer als (nicht quantifizierbare) Minderheit mit einer nomadischen Mehrheit zusammenlebten, auch wohl in gemeinsamen Siedlungen, worauf vor allem die Friedhofsgemeinschaften hindeuten. Hinsichtlich der Grabformen ist jede Nekropole jedoch höchst unterschiedlich strukturiert, wobei ich als Beispiele

⁵⁷ GAUSS 2009, 55 und 39–65; seine statistischen Angaben zu Fibelpaaren und Einzelfibeln geraten aber in eine erhebliche Schiefelage, weil er zum einen zeitlich und regional nicht ausreichend differenziert und zum anderen seine Verhältniszahlen zwischen Fibelpaaren und Einzelfibeln, vor allem im ‚Osten‘ im 5. und 6. Jh. mit Überbetonung der Einzelfibeln nicht korrekt sind (Nachweise bei BIERBRAUER 2009, 444–446). – Zur funktionalen Interpretation von Einzelfibeln, die ich hier nicht bewerten möchte, zuletzt: je nach Grablage zu einem ärmellangen Schleier, einem knie- und fußlangen Mantel sowie am Gürtel: ŠOVAN, 205–209, Taf. 389. – Zur Peplostracht in der Černjachov- und Sîntana de Mureş - Kultur, auf der Krim und im bosporanischen Reich: SCHMAUDER 2013.

nur auf die drei überwiegend bzw. ganz erforschten Gräberfelder verweise: 1. *Skalistoje* mit 794 Grabkomplexen (mit mehr als 1195 Bestattungen); bei den sicher beurteilbaren Bestattungen handelt es sich um 392 Kammergräber mit Dromos (mit und ohne seitliche Nischen), 36 Nischengräber und nur drei einfache Erdgräber (zwei steinumfasst); die Belegungsspanne reicht von der Zeit um 400 bis um 700. – 2. *Lučistoje* (nordwestliche Nekropole) mit bislang 295 Gräbern (2007): 147 Kammergräber, 133 einfache Erdgräber und 15 Nischengräber; die Belegungsspanne reicht von der Zeit um 400 bis ins 10. Jahrhundert. – 3. *Suuk-Su* mit 200 Gräbern mit 363 Bestattungen: soweit beurteilbar 7 Kammergräber, 3 Nischengräber, 74 sog. Steinkistengräber (mit mehreren, bis zu 15 Bestattungen) und 96 einfache Erdgräber; die Nekropole setzt deutlich später ein als *Skalistoje* und *Lučistoje*, nach meiner Auffassung aber schon im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts und ist bis in die 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts belegt (die ‚Steinkistengräber‘ gehören in den jüngeren Teil der Nekropole; ob ein älterer Sepulchurteil bereits zerstört war, ist unklar).

Hinsichtlich der Grabform ist *Skalistoje* also rein nomadisch geprägt, das Gegenteil ist in *Suuk-Su* der Fall. In *Skalistoje* gehören die Kammergräber bereits zum ältesten Nekropolenteil, darunter auch die einwanderungszeitlichen ‚ostgermanischen‘/gotischen Bestattungen, was auch für *Lučistoje* gilt (z.B. Kammergrab 58: Abb. 15). *Suuk-Su* ist gleichfalls von erheblicher Relevanz, wenn man die (überlieferte) zeitlich folgende ‚ostgermanische‘/gotische Präsenz in den Blick nimmt: Immerhin sind hier für das letzte Drittel des 5. Jahrhunderts bis in die Zeit um 600/frühes 7. Jahrhundert 21 Gräber nachweisbar, in denen Frauen mit Fibelpaaren (im Schulter- und oberen Brustbereich), also mit ihrer Peplostracht beigesetzt wurden (15 Blechfibelpaare und sechs gegossene), aber eben meist nicht in Kammergräbern. Gleiches gilt hinsichtlich der Peplostracht für *Lučistoje*, obgleich erst die Gräber und Kammergräber 1–42 modern editiert sind: für die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts bis zum 7. Jahrhundert 25 Fibelpaare (aus Blech und gegossen, z. T. ungleiche Paare), deren Trägerinnen aber ausschließlich in Kammergräbern bestattet wurden. In *Skalistoje* ist außer den einwanderungszeitlichen Bestattungen die ‚ostgermanische‘/gotische Komponente mit jüngeren Exemplaren von Blechfibeln nur auffallend selten vertreten, nämlich nur in vier Katakombengräbern. Die Befunde in *Lučistoje* und *Suuk-Su* mit Fibelpaaren sind somit ein klarer Indikator für den konservativen Aspekt der Peplostracht, wurde sie doch über mindestens 200 Jahre hinweg getragen; deren Trägerinnen wurden, und damit kehre ich zum Ausgangspunkt dieses Exkurses zurück, in *Lučistoje* und *Skalistoje* schon seit der Einwanderergeneration ausschließlich in Kammer- bzw. Katakombengräbern bestattet. *Fazit dieses Exkurses*: 1. an einer Teilakkulturation der ‚ostgermanisch‘/gotischen Einwanderer im Totenritual ist nicht zu zweifeln, d. h. an einer Nomadisierung (Grabform); gleichwohl wurden die Frauen in ihrer angestammten Peplostracht bestattet, weswegen ich dieser einen höheren Stellenwert einräumte als der Grabform; man mag dies als ‚Identitäts-Marker‘ verstehen. 2. Dass diese Einschätzung zutrifft, wird bestätigt durch die Befunde in *Lučistoje*: Bis in die Zeit um 600/frühes 7. Jahrhundert wurde weiterhin die Peplostracht zu Lebzeiten getragen und deren Trägerinnen gleichfalls in Kammergräbern beigesetzt. Dies ist besonders bemerkenswert, hätte man doch annehmen können, dass im Zuge einer *weiter fortschreitenden* Akkulturation die Peplostracht sukzessiv aufgegeben worden wäre. In *Suuk-Su* findet dies seine weitere Bestätigung, wenn auch nicht in Kammergräbern. In *Skalistoje* ist dies sehr viel weniger der Fall, was auf eine noch sehr viel stärkere ‚ostgermanische‘/gotische Minderheit einerseits und auf ein noch stärker ausgeprägtes bzw. prägendes nomadisches Umfeld hinzudeuten scheint. 3. Deutlich wird aber auch, dass nur große modern gegrabene Gräberfelder in der aufgeworfenen Problematik zielführend weiterhelfen, und so wird die Strukturanalyse in *Lučistoje* deutlich konturiertere Ergebnisse liefern, wenn die Nekropole komplett editiert sein wird. 4. Die oben aufgeworfene Frage, ob es sich bei den in Katakomben- bzw. Nischengräbern bestatteten Peplosträgerinnen eher um Ausnahmen handelt gegenüber ihrer Beisetzung im angestammten einfachen Erdgrab (‚Schachtgrab‘) wie in der Černjachov-Kultur ist schwer zu beantworten. Beim gegenwärtigen Stand der Publikationslage scheint es sich wohl

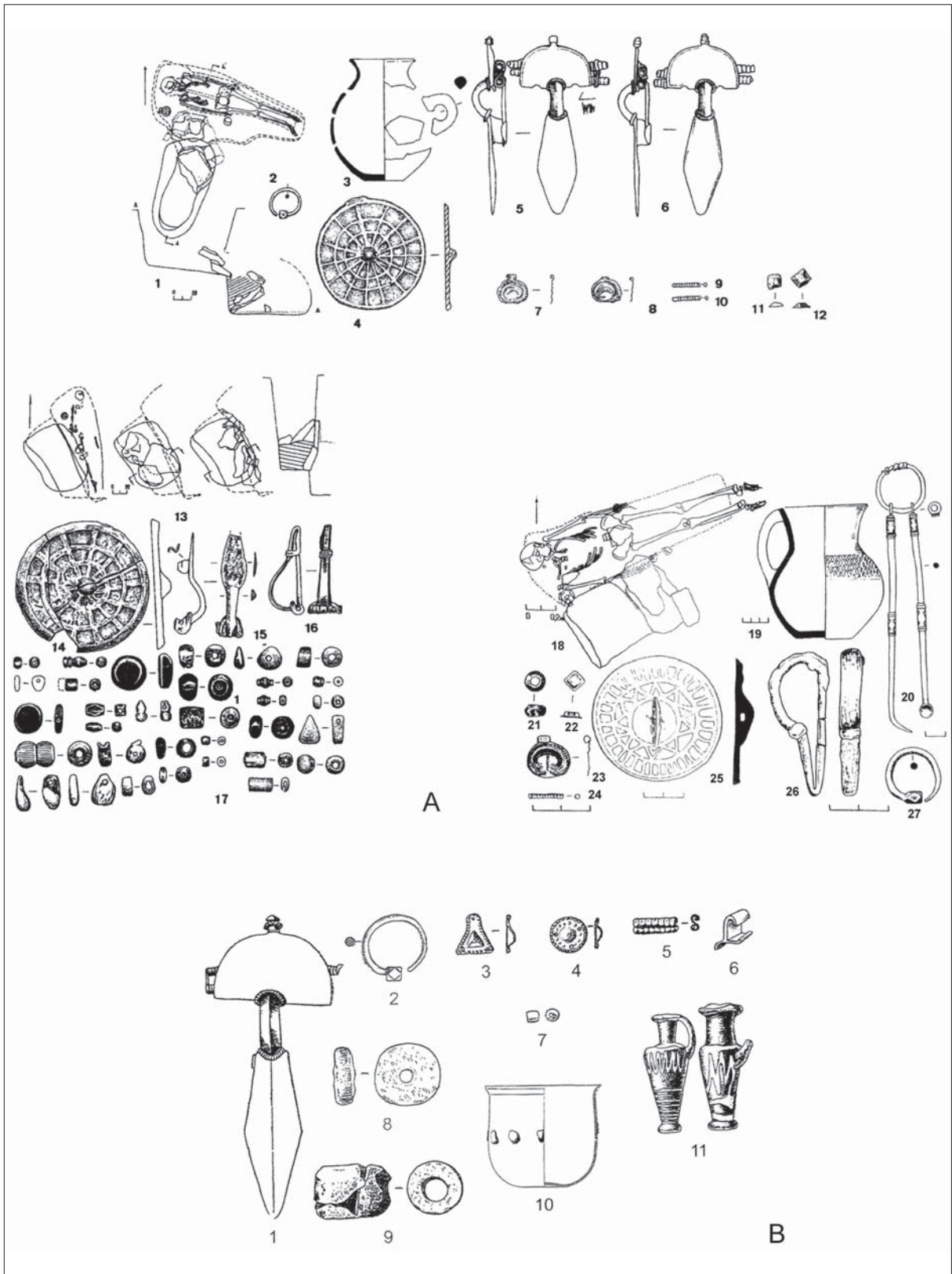


Abb. 13. A Tanais: 1-12 Grab 3/1990 (nach 1-12 Bierbrauer 2008a, 67, Taf. 3, 1-10); 13-17 Grab 43/1985 (nach Kazanski 2006, 435, Abb. 150); 18-27 Grab 10/1981 (nach Bezuglov 2003, 98, Abb. 5, 1-10).
 - B Sinjavka, Grab 1. - Ohne M. (nach Bierbrauer 2008a, 68, Taf. 4, 1-11.)

nicht um Ausnahmen zu handeln; trifft dies zu, so ist schon während der Einwanderergeneration mit einer weitgehenden und schnellen, das Totenritual betreffenden Teilakkulturation zu rechnen⁵⁸.

Dies gilt es im Gedächtnis zu behalten, wenn es um die Einwanderer aus der Černjachov-Sîntana de Mureş-Kultur in den Donaauraum (IIc) und insbesondere nach Pannonien (III) geht, wo man gleichfalls für die dort ankommenden „ersten barbarischen Neuankömmlinge in der spätantiken Kultur“ mit einer „raschen Akkulturation“ rechnet bzw. von einer „eigenartigen spätantik-barbarischen Mischkultur“ spricht, aber eben vergleichbar klare Befunde fehlen.

Die Ausführungen zur Tracht und Grabform samt dem dazugehörigen Exkurs haben ergeben, dass bei der Suche nach den Einwanderungsräumen der ‚Černjachov-Abwanderer‘ der Peplostracht der Frau (‚Befund-Ebene‘) eine entscheidende Bedeutung zukommt: der kimmerische Bosphoros und die Südkrim, dazu noch die Gebiete am unteren Don. Die in ihrer ethnischen Aussagekraft nachgeordnete ‚Fund-Ebene/zivilisatorische Ebene‘, d. h. das ‚Sachgut‘ bzw. die ‚Sachkultur‘, die teilweise auch mit der ‚Befund-Ebene‘ verbunden sind, vervollständigen dieses Bild und zwar in der Rückkoppelung zum Auswanderungsraum im Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur; hierauf gehe ich nur kurz und beispielhaft ein, wobei auch die Fibeltypen miteinbezogen werden. Erwähnt seien die prismatischen Knochenanhänger (‚Donar-Amulette‘) (Abb. 14, 5; 19, 2; 20, 12)⁵⁹ und die Kammebeigabe und deren Typen (Abb. 2, 1; 3, 10; 4, 16.20; 5, 1.17; 17, 17; 19 A, 3–5, B1, 1.4–5; 20, 8–10), die für die Černjachov-Kultur so kennzeichnend sind⁶⁰. Gleiches gilt für die Keramik, insbesondere für die handgemachte, die sicherlich nicht verhandelt wurde (z. B. Abb. 19, 6–9.15)⁶¹ und auch für Fibeln mit umgeschlagenen Fuß und solche mit festem Nadelhalter jeweils unterschiedlicher Typen (Abb. 2, 1; 3, 3–4. 9. 14. 18. 24. 27; 4, 5–7; 5, 12; 13 A, 15–16. 26; 14, 2–3; 15 B, 2; 19 A, 1; 20, 2–3. 6–7), deren jüngste Černjachov-Typen zur Einwanderergeneration gehören⁶². Nimmt man noch die Blechfibeln im Kontext der Peplostracht und auch die einzeln getragenen Blechfibeln (letztere auch als Siedlungsfunde) hinzu, so erfährt die Verbindung zwischen Abwanderungsraum und Einwanderungsgebieten noch klarere Konturen: Die Exemplare aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur (Abb. 16–17, 1–2.10–11) entsprechen jenen am kimmerischen Bosphoros und auf der Südkrim (Abb. 14, 4. 6. 8–9.11–12. 14. 15 B1; 17,5–6. 12–13.15; 18,1–3; 19 A, 16–17; 19 B, 2–3. 6–8; 20, 11. 15–16)⁶³. Wie schon mehrfach erwähnt, ist es jedoch schwierig, die Blechfibeln samt ihren begleitenden Grabinventaren (soweit vorhanden bzw. aussagekräftig) *fein*chronologisch innerhalb von C3-jung, C3/D1 und D1 zu justieren. Im Allgemeinen rechnet man die kleineren Blechfibeln bis zu 6–7 cm Länge zu den älteren Exemplaren (z. B. Abb. 16, 1–4. 8–9. 12–13; 17, 15; 18,1), so zuletzt Andrzej Kokowski, der die Blechfibeln der Sîntana de Mureş- und Černjachov-Kultur sowie am kimmerischen Bosphoros, wenn auch nicht ganz vollständig, typisiert, chronologisch geordnet und nach diesen Kriterien kartiert hat (C2b – D1)⁶⁴. Die jüngeren und, insgesamt gesehen, immer größer werdenden Blechfibeln mit Blechpalmetten um die Bügelenden und mit knospenartigen Knöpfen, von Kokowski nicht mehr erfasst, gehören schon in die Phase Untersiebenbrunn/Hochfelden (D2a) (z. B. Abb. 18, 8–9.12)⁶⁵, was ferner auch auf die schon erwähnte Belegungskontinuität in diesen Nekropolen durch ‚Ostgermanen‘/Goten hinweist. Ein vergleichbarer Befund wie auf den Halbinseln Kertsch und

⁵⁸ Skalistoje: VAJMARN U. AIBABIN 1993; vgl. dazu die Strukturanalyse bei VON DER LOHE 1999 für die Belegungsphasen 1–4; für die Belegungsphasen 5–11: VON DER LOHE 1995. – Lučistoje: AJBABIN U. CHAJREDINOVA 2009; die Angaben zu den 25 Fibelpaaren (ohne byzantinische Fibeln) sind dieser Publikation mit ihren Abbildungen entnommen; zur Chronologie nach Ajbabin vgl. z. B. BIERBRAUER 2010, 77; alle Fibeltypen einbeziehend: CHAJREDINOVA 2010. – Suuk-Su: vgl. die Nachweise bei BIERBRAUER 2008a, 117 mit Anm. 334 f.

⁵⁹ BIERBRAUER 1999, 226 f.; zuletzt: KURZYŃSKA 2008; MASTYKOVA 2007.

⁶⁰ Für die Kämmen des Typs III nach S. Thomas in der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur zuletzt CNOTLIWY 1996.

⁶¹ SYMONOVIČ 1975.

⁶² Vielmals behandelt: z. B. Übersichten bei KAZANSKI 1991; KAZANSKI 1999a; KAZANSKI 2002, 394–396; KAZANSKI 2006, 83–87, 168–187; AJBABIN 1990, 18; IONIȚĂ 1992.

⁶³ Literaturnachweise zu den Abb. 16–20 im Anhang (Abbildungsnachweise). – Zu den „germanischen Elementen“ im Nordkaukasus in einer gewöhnlich als alanisch bezeichneten Umwelt (dazu indigene nichtalanische Bevölkerungsgruppen): KAZANSKI U. MASTYKOVA 2003a mit Herausarbeitung der Unterschiede zum kimmerischen Bosphoros.

⁶⁴ KOKOWSKI 1996.

⁶⁵ BIERBRAUER 1991, passim.

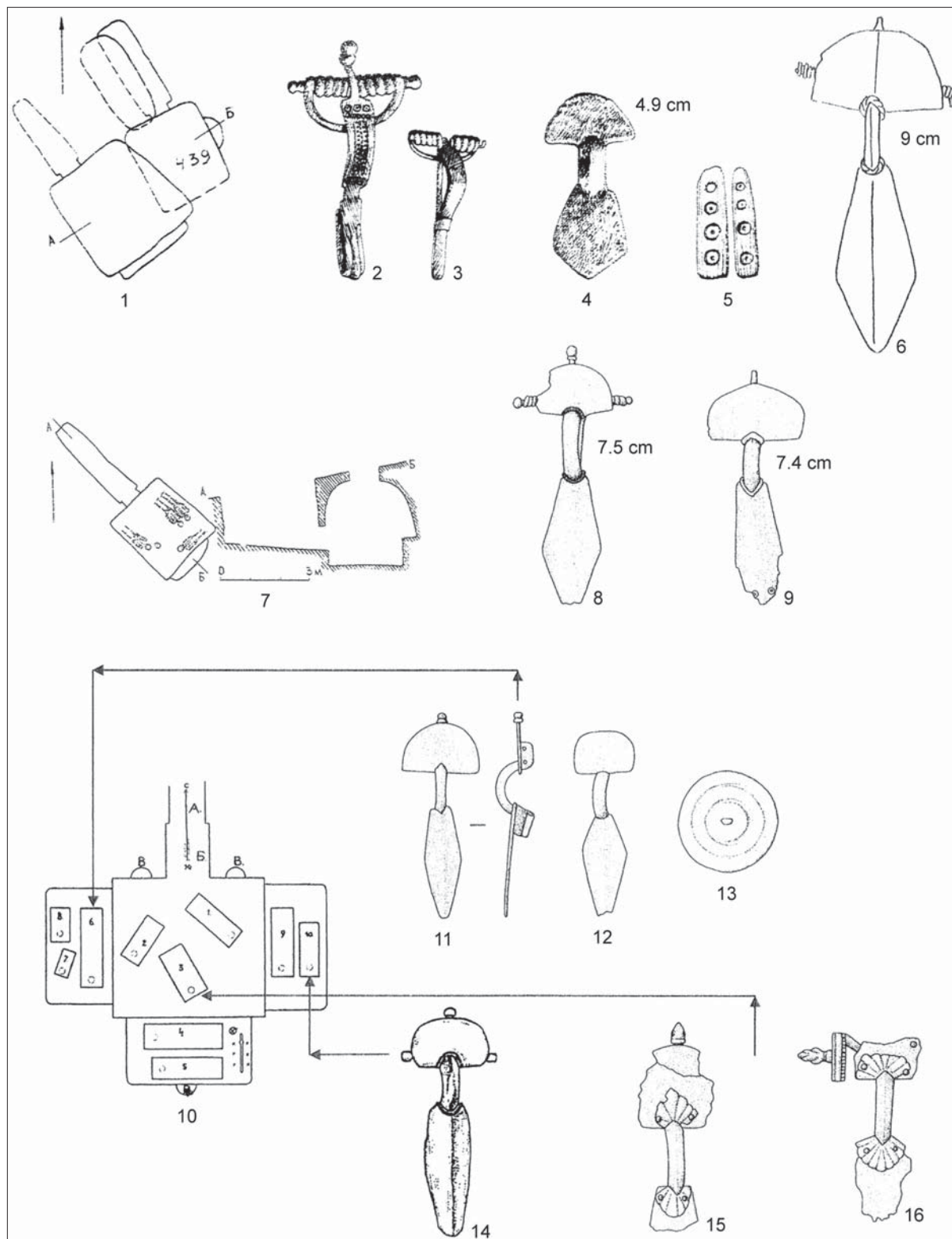


Abb. 14. Skalistoje, Katakombengrab 421: 1-3 Grab 1, 4-5 Grab 2, 6 Grab 4; 7-9 Katakombengrab 485, Grab 4. - Kertsch, Katakombe 165/1904: 10 = Plan, 11-13 Grab 6, 14 Grab 10, 15-16 Grab 3. - Ohne M. (1-9 nach Vejrnar u. Ajbabin 1993: vgl. hier Anm. 51; 10-16 Zasetskaja 1993 und Bierbrauer 2008a: vgl. hier Anm. 52.)

Taman sowie auf der Südkrim findet sich auch weiter östlich im Donmündungsgebiet, von dem schon die Rede war (Abb. 13; 20, 1–16)⁶⁶, ja sogar an der Nordostküste des Schwarzen Meeres in der bekannten, aber noch nicht editierten Nekropole von Djurso bei Novorossysk (Abb. 12; 39, E–F)⁶⁷.

Archäologisches Fazit: Abwanderungen nach Osten und Südosten

1. An Abwanderungen aus dem Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur nach Südosten und Osten ist nicht zu zweifeln. 2. Sie erfolgten in den Zeitstufen C3-jung bzw. C3/D1, aber auch noch in D1, also in dem archäologisch definierten weitgefassten Zeitraum der 2. Hälfte (Ende?) des 4. Jahrhunderts bis in die Zeit um 400; dabei kann von einer ‚Orientierung‘ an dem „epochemachenden Datum 375 n. Chr.“ keine Rede sein (Gauß S. 6). 3. Ob diese Abwanderungen in zwei (oder mehreren?) ‚Etappen‘ bzw. sukzessiv vor sich gingen, lässt sich archäologisch nicht gesichert klären (S. 18 mit Abb. 6–11), auch wenn ich die Abwanderung der Mehrheit der Černjachov-Bevölkerung mit dem Erlöschen der Černjachov-Kultur als ganzheitlicher Kulturgruppe bevorzuge (C3/D1). 4. Das Axiom, dass bei Migrationen das Kulturgefüge des Abwanderungsraumes jenem in dem Einwanderungsraum mit seinen wesentlichen Merkmalen entsprechen müsse, ließ sich nach meiner Auffassung verifizieren; dass sich durch früh einsetzende Akkulturationserscheinungen ein „variables Erscheinungsbild“ (Brather: S. 8) hinsichtlich nomadischer Grabformen ergibt, ändert nichts an dem grundsätzlichen Befund, bei dem „Einheimische“ (nomadische Bevölkerungsgruppen: Alanen, Sarmaten bzw. ‚Alano-Sarmaten‘) und „Fremde“ (Černjachov-Einwanderer) sich unterscheiden lassen (Brather: S. 22). Ziel- und beweisführend entscheidend war die Peplostracht der Frauen, mit der Letztere einwanderten; diese Tracht war „Distinktionsmerkmal“ im nomadischen Umfeld zur Zeit der Einwanderungen und blieb, anders als dies Ph. von Rummel sah, auch im gesamten 5. und 6. Jahrhundert „Teil einer konservativen Stammesstracht“. Ungeachtet der auffallend früh einsetzenden Akkulturationserscheinungen im Totenritual gilt: das, was die Abwanderergeneration auf der ‚Befund- und Fundebene‘ kennzeichnete, erscheint in den Einwanderungsgebieten erstmals als neu und zugleich auch als fremd und zwar durch personale Mobilität von mehr oder minder umfangreichen Bevölkerungsgruppen. Mit „Objektwanderung“ oder mit der Ausbreitung von Moden und Ideen auf dem Hintergrund diffusionistischer Modelle ist dies zur Zeit der Abwanderungen und Einwanderungen noch nicht erklärbar; diese kommen erst, zögerlich in D1 schon einsetzend, dann ab D2 zur Geltung (überregionale Koine auf dem Hintergrund sog. offener Räume von ‚Osten‘ nach ‚Westen‘ und umgekehrt: S. 87).

Was hier in diesem Kapitel II B beschrieben und interpretiert wurde, hat nichts zu tun mit älterem Fundstoff auf der Krim, also mit den Nekropolen vom ‚Typ‘ Inkerman und vom ‚Typ‘ Aj Todor, von denen noch kurz die Rede sein wird (S. 34).

Zur ethnischen Interpretation: Bislang gebrauchte ich die Denominationen ‚ostgermanisch‘/gotisch, ohne, insbesondere zu ‚gotisch‘, schon beweispflichtig argumentiert zu haben. Um eine solche Interpretation wagen zu können, muss einem archäologisch unstrittigen Befund, der meiner Meinung nach vorliegt, ein ebensolcher historischer gegenübergestellt werden können. Ist letzteres für die archäologisch erschlossenen Einwanderungsgebiete durch *Schriftquellen* und deren Auswertung durch die Geschichtsforschung der Fall? Für das 3./4. Jahrhundert ist dies nicht beweisbar, zumindest nicht für eine dauerhafte Siedeltätigkeit⁶⁸. Nun könnte man sich für die Abwanderer aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur auf die allseits akzeptierte *interdisziplinäre* Forschungsmeinung berufen, dass die Černjachov-Kultur trotz aller Polyethnie von Ostgoten politisch und kulturell dominiert wurde. Diesen Aspekt zu benutzen, wäre inhaltlich und auch methodisch somit noch vertretbar, doch möchte ich es dabei belassen bzw. argumentativ nicht weiter in den Vordergrund rücken.

⁶⁶ Vgl. den Überblick bei BIERBRAUER 2008a, 102–106.

⁶⁷ BIERBRAUER 2008a, 110 f. mit Literaturnachweisen.

⁶⁸ KURZ zusammenfassend BIERBRAUER 2008a, 24, 117.

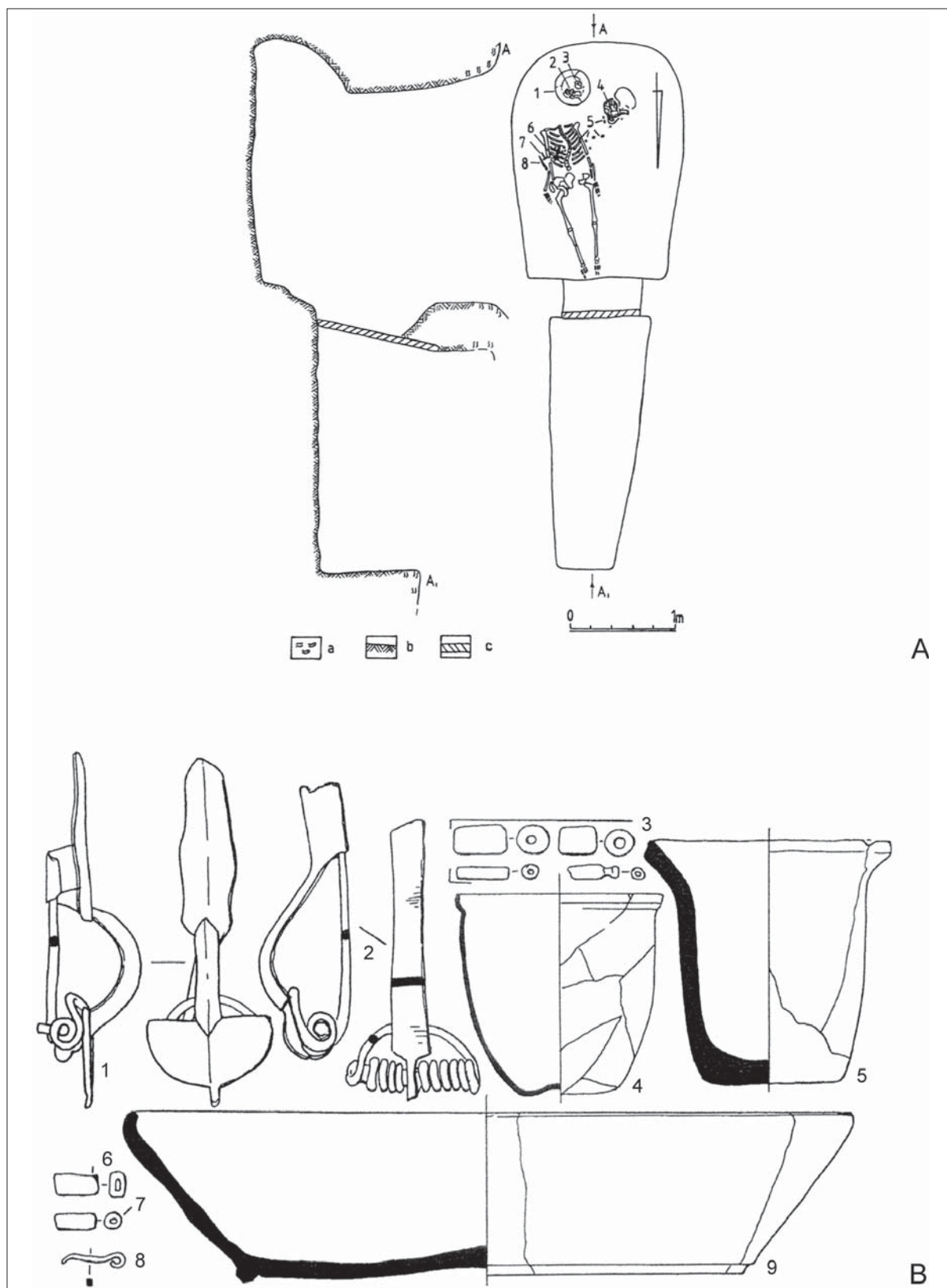


Abb. 15. Lučistoje, Kammergrab 58. – Ohne M. (nach Ajbabin u. Khairedinova 1999, 282, Abb. 5-6.)

Die ersten zweifelsfreien Schriftquellen zu Goten im ‚Osten‘ gehen auf Prokop zurück: 1. in seinem letzten Buch VIII zu den *bella* (553) erwähnt er *Tetraxitische Goten* für die Halbinseln Kertsch und Tama sowie für die Nordostkrim (Abb. 12), die hier schon „in früherer Zeit wohnten“. Wie weit diese unpräzise Zeitangabe über 547/548 zurückverlängert werden darf bzw. kann, bleibt freilich unklar⁶⁹. *Krimgoten* werden erstmals von Prokop in seinem Werk *De aedificiis* (553-555) genannt und zwar sehr genau im „Land Dory“, das im Bergland der Südkrim lokalisiert werden kann: „Am Meeresufer liegt dort ein Land namens Dory, wo seit alters her Goten zu Hause sind, die Theoderich auf seinem Weg nach Italien nicht folgten, sondern freiwillig an Ort und Stelle blieben und sogar bis auf meine Zeit in einem Vertragsverhältnis mit den Römern stehen“⁷⁰. Wiederum ist man mit der vagen Angabe „seit alters her“ konfrontiert, die aber nun mindestens bis 488 zurückverlängert werden darf, als Theoderich in Niedermoesien zu seinem Italienzug rüstete; immerhin ist damit klar, dass Theoderich damals von seinen Stammesverwandten auf der Südkrim wusste und in einem direkten Kontakt zu ihnen stand. War Prokop hierüber richtig informiert, so gelangt man für die Existenz von Goten auf der Südkrim immerhin schon in das letzte Viertel des 5. Jahrhunderts, was seine Bemerkung, dass sie hier „seit alters her zu Hause sind“, ein Stück weit näher präzisiert, mehr aber auch nicht. Auch die Teilnahme von zwei bosporanischen Bischöfen an den Konzilien von Nikaia (325) und Nikomedia (344) führt ebenso wenig verlässlich weiter wie die Diskussion über die Lokalisierung des Bistums von Bischof Unila um 400, das in der pontischen oder taurischen Gothia gelegen haben kann, aber auch anderswo im pontischen Gebiet⁷¹, also bestenfalls vage Hinweise auf Goten in den beiden Einwanderungsgebieten. Letztlich bleibt es bei den beiden Quellen bei Prokop, von denen eine immerhin bereits in das letzte Viertel des 5. Jahrhunderts führt; *zeitgenössische* Schriftquellen über Abwanderungen aus dem Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur in die archäologisch erschlossenen Einwanderungsgebiete fehlen. Einzige, aber wichtige Information ist jedoch, dass in den Schriftquellen für das 5. und 6. Jahrhundert hier keine anderen germanischen Bevölkerungsgruppen genannt werden, sondern eben nur Goten (zur Heruler-Problematik: S. 34). Kommt man trotzdem bei der ethnischen Interpretation der Einwanderer am kimmerischen Bosporos und auf der Südkrim weiter? Ich bin der Ansicht, dass dies möglich und die zugrunde liegende Beweisführung methodisch vertretbar ist.

Beim Fehlen gesicherter zeitgenössischer Quellen für die Zeit ab um 400 bis 488 bzw. 547/548 liegt die Beweislast also allein bei der Archäologie, d. h. mit anderen Worten: Kann sie diese beträchtliche Lücke mit ihren Befunden so aufhellen, dass diese in eine historische Dimension überführt werden können? Der einzige zielführende Weg ist jener über die *Belegungskontinuität* der genannten großen Nekropolen mit Gräbern, in denen die Frauen in ihrer Peplostracht bestattet wurden, einschließlich kleiner, nur fragmentarisch überlieferter Bestattungsplätze, die mosaiksteinartig in diesem Sinne zusammengesetzt werden können. Wie dargelegt, sind solche Frauengräber in den Einwanderungsgebieten erstmals ab der Zeit um 400 belegt und die Peplostracht weist deren Trägerinnen in einer vorwiegend nomadisch geprägten Umwelt (Südkrim) als Fremde aus. Wenn diese nach 488 (bzw. 547/548: kimmerischer Bosporos) in der Regel Gotinnen waren, so ist dies *zeitlich zurückschreitend* bei gleich bleibender Befundlage auch für die erwähnte zeitliche Lücke in den Schriftquellen anzunehmen. Die Peplostracht erweist sich also als *der* entscheidende Indikator, der über rund zwei Jahrhunderte stabil blieb; dies wird erst recht deutlich angesichts der schon um 400 einsetzenden Teilakkulturation (Grabform), die nichts daran änderte, dass man an der Peplostracht bewusst festhielt, zu Lebzeiten und im Totenritual. Bei den Männergräbern lässt sich auf der ‚Befund-Ebene‘ nichts dergleichen feststellen, weder in der Černjachov-Kultur noch in den Einwanderungsgebieten⁷².

⁶⁹ BIERBRAUER 2008a, 24 f.; De bello Gothico VIII, 4, 9–13; 5,5–6.

⁷⁰ De aedificiis III, 7, 10–17; BIERBRAUER 2008a, 25 f. mit Anm. 93; BIERBRAUER 2010, 72 mit Anm. 10.

⁷¹ Kurze Hinweise: BIERBRAUER 2008a, 24, 106.

⁷² „War ethnische Identität eine Domäne der Frauen?“ fragt S. Brather mit Bezug auf meine Arbeit von 2008a (BRATHER 2009, 440): Natürlich nicht in der (historischen) Realität. Aus dem Kontext meiner Arbeit von 2008a, aber auch in dieser Studie, ergibt sich unzweideutig, dass sich dies allein aus der Analyse der archäologischen Quellen ableiten lässt, bei denen eben die Peplostracht der Frau, ethnisch interpretierend, am aussagekräftigsten ist. – Eine inhaltlich ähnlich ausgerichtete

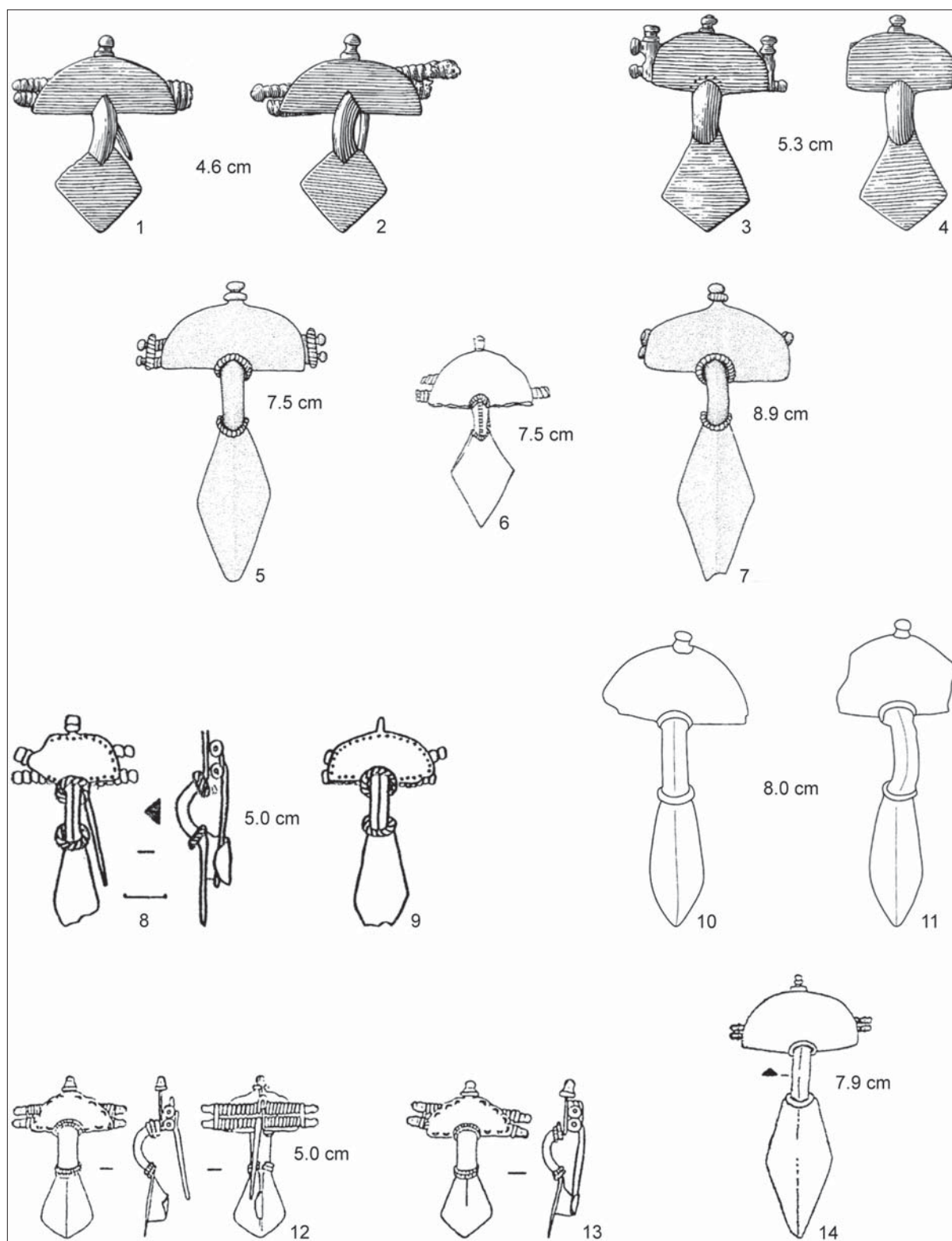


Abb. 16. 1–2 Gavrilovka, Grab 88 (nach Tejral 1987, 13, Abb. 10–11); 3–4 Černjachov, Grab 160. (nach Tejral 1987, 13, Abb. 1–2) – Žuravka: 5 Grab 5 (nach Bierbrauer 2008a, 66, Taf. 2, 1–2); 6 Grab 14 (nach Gej u. Bažan 1997, 142, Taf. 70, 25); 7 Grab 8. (nach Bierbrauer 2008a, 66, Taf. 2, 1–2) – Belen’koje: 8–9 Grab 9 (nach Gudkova 1987, 63, Abb. 3); 10–11 Grab 131. (nach Bierbrauer 2008a, 66, Taf. 2, 3–4) – Kurniki: 12–13 Grab 4 (nach Magomedov 2001, 223, Abb. 21, 2–3); 14 Grab 26 (nach Magomedov 2001, 270, Abb. 69, 5.)

Dieser Interpretationsweg über die Belegungskontinuität in Nekropolen erlaubt es somit, in den Einwanderern Goten zu sehen; dies würde zudem der Annahme entsprechen bzw. nicht widersprechen, dass es sich bei den Auswanderern aus dem Territorium der Černjachov-Kultur *hauptsächlich* um Ostgoten handelte. Wichtig ist ferner, dass die gotischen Einwanderer in den neuen Siedelgebieten keine eigenen Bestattungsplätze anlegten, sondern in Friedhöfen der einheimischen Bevölkerung (Sarmaten, vor allem Alanen) in ländlicher Umgebung oder in jener der städtischen Bevölkerung beigesetzt wurden (Sepulkralgemeinschaften). Dies gilt auch für die Oberschicht, die sich in der Černjachov-Kultur nach den üblichen Kriterien kaum zu erkennen gibt⁷³, also auch in den Einwanderungsgebieten nicht zur Anlage von ‚Familiengrablegen‘ (separierte Bestattungsplätze) führte; Ausnahmen bestätigen die Regel (z. B. Sinjavka: Abb. 13 B; dazu ein Männergrab). Dies wird vergleichend für den mittleren Donaauraum und für Pannonien noch von Interesse sein, wo es sich hinsichtlich der Separierungstendenzen anders verhält (S. 55). Betont sei nochmals das aus diesen Friedhofsgemeinschaften von Anfang an erschließbare enge Mit- und Nebeneinander von Goten und Alanen /Sarmaten (mit gemeinsamen Siedlungen) und die damit verbundenen Aspekte der Akkulturation, die meines Wissens bislang noch nicht systematisch durchgearbeitet wurden. In diesem Sinne ist ein Zitat von Michel Kazanski aufschlussreich: „Nevertheless, it seems to be highly significant that in at least some cases, this population acknowledged as Goths; for example the Goths of Dory district in South-West Crimea, as well as the Gothic Tetraxites in the Caucasian coastal area“⁷⁴. Ob die Goten sich als solche verstanden oder verstanden wurden, mag nahe liegen, fällt aber bereits in die Rubrik ‚Wahrnehmung / Lebensnähe‘ bzw. ‚Selbst- und Fremdwahrnehmung‘, die der Historiker allein seiner Kompetenz glaubt zuordnen zu können (S. 12).

Der Vollständigkeit wegen sei noch kurz auf die *Nekropolen vom ‚Typ‘ Inkerman und vom ‚Typ‘ Aj Todor* auf der Südkrim verwiesen (S. 30). In ihnen wurden im 3. /4. Jahrhundert außer ‚Sarmato-Alanen‘ auch kleinere ‚Germanen-Gruppen‘ bestattet, die Frauen u. a. aber *nicht* mit Fibelpaaren, die Männer jedoch mit Waffenbeigabe, in beiden Nekropolen-‚Typen‘ auch in Brandgräbern. Von ihnen führt, jedenfalls nach meiner Meinung, aber kein Weg zu den oben behandelten Gräberfeldern, auch wenn in Einzelfällen Bestattungsplätze vom ‚Typ‘ Inkerman noch bis in D1 belegt sind. Für die Nekropolen vom ‚Typ‘ Aj Todor erwog man *Heruler*, was nicht beweisbar ist⁷⁵.

Diese Kapitel II A–B wurden vergleichsweise ausführlich gehalten, hauptsächlich aus zwei Gründen: 1. Wegen der zentralen Rolle der Černjachov-Kultur als Abwanderungsraum. 2. Aus diesem gelangten Einwanderer in neue im Südosten und Osten gelegene Siedelgebiete, die nach meiner Auffassung archäologisch gut bestimmbar sind, also das Axiom: ‚Auswanderungsraum = Einwanderungsraum‘ verifizierbar war. Insofern kommt diesem Kapitel auch die *Rolle als Versuchsfeld* zu. Mit anderen Worten: Ist dies auch für Abwanderungen nach Westen in den mittleren Donaauraum und nach Pannonien zu erweisen, vor allem aus dem Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur (und Sîntana-de-Mureş-Kultur)?

Arbeit bleibt trotz des vielversprechenden Titels unbefriedigend: Chr. LA ROCCA 2011: Die archäologische Quellengrundlage ist bei ihr extrem begrenzt, und der beweisführende Text ist theoretisch überfrachtet. – Zur Abwanderungs- und Einwanderungsproblematik schreibt Brather schließlich: „So ist es eigentlich ein Streit um des Kaisers Bart, wenn man nicht auf die Abwanderung eines Großteils der Goten hinaus will – tatsächlich handelt es sich zunächst [?; V.B.] um eine mehrere Generationen andauernde *kulturelle Transformation*, während der sich ältere kulturelle Spuren verlieren und neue Kennzeichen entwickeln“ (kursiv: V.B.) (BRATHER 2009, 442). Wenn ich diesen wegen seiner Unschärfe merkwürdigen Satz richtig verstanden habe, handelt es sich nicht um einen an personale Mobilität gebundenen Abwanderungs- und Einwanderungsvorgang, aber; was bedeutet *konkret* kulturelle Transformation? Wie man sich diese vorzustellen hat, wird anhand der spezifischen archäologischen Quellen nicht detailliert begründet, auch nicht in seinen anderen Arbeiten.

⁷³ BIERBRAUER 1989a, 51 f., 70–75.

⁷⁴ KAZANSKI 1993a, 212.

⁷⁵ Zusammenfassend BIERBRAUER 2008a, 112–117; zuletzt in deutscher Sprache AJBABIN 2011, 18–40: Es handelt sich um die überarbeitete Übersetzung des in russischer Sprache veröffentlichten grundlegenden Werkes über die Krim: A.J. AJBABIN, *Etničeskaja istorija rannevizantijskogo Kryma* (Simferopol 1999), immer wieder zitiert bei BIERBRAUER 2008a; SCHMAUDER 2013, 198 f. – Vgl. zuletzt zur Herulerproblematik: STEINACHER 2010; SARANTIS 2010.

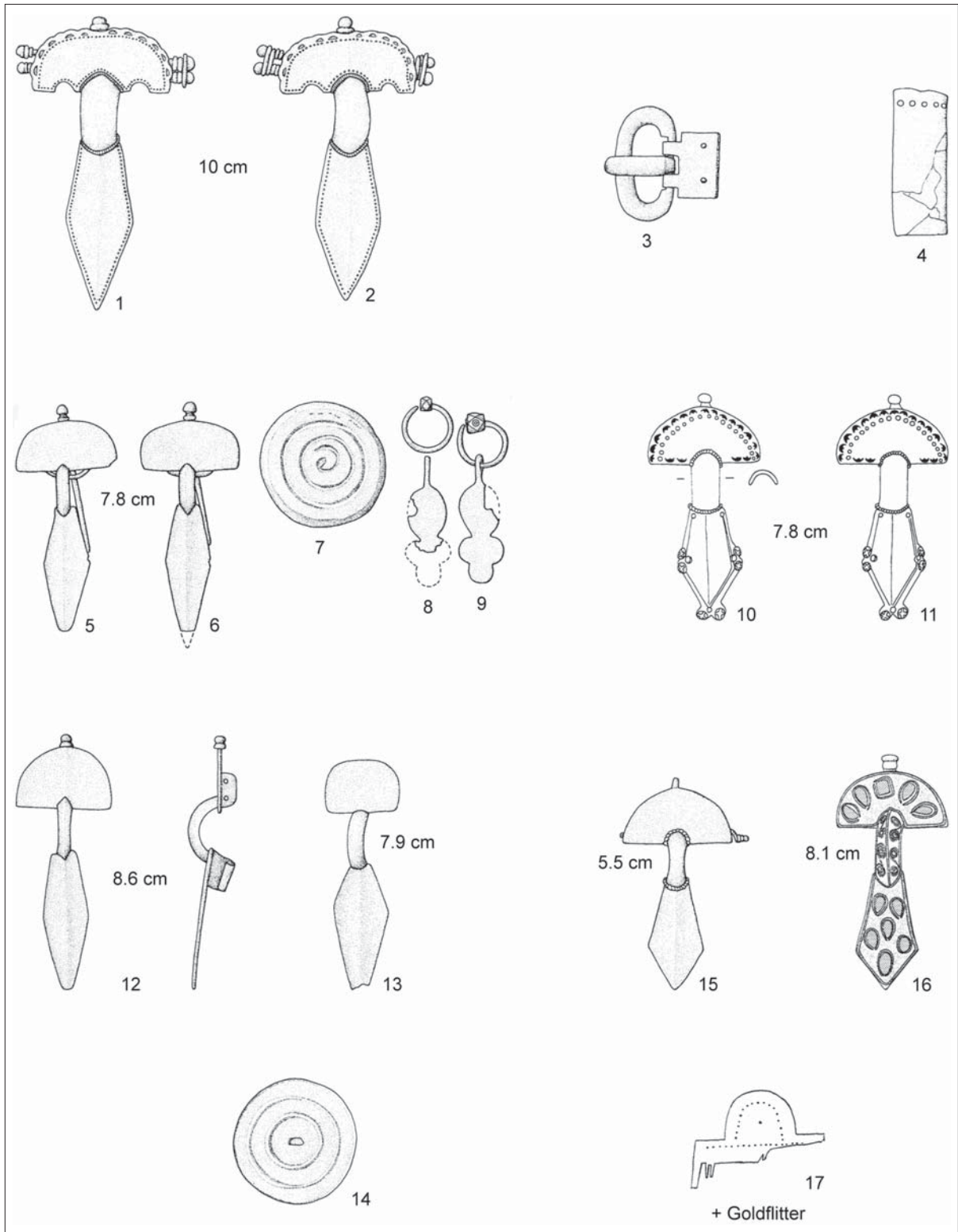


Abb. 17. 1–4 Ranzevoje, Grab 14; 5–9 Zamorskoje, Grab 22; 10–11 Lazo (= Slobozia Chișcăreni), Grab 28. – Kertsch: 12–14 Katakomben 165/1904, Grab 6; 15–17 Katakomben vom 24.6.1904. – Ohne M. (außer Fibeln) (1-9 nach Bierbrauer 1991, 565-567, Abb. 15, 4-7; 16, 1-5; 10-11 nach Levinschi 1999, Abb. 12-13; 12-17 nach Bierbrauer 1991, 565, Abb. 15, 9-12.)

II.C. ABWANDERUNGEN IN DEN MITTLEREN DONAURAUM MIT EINEM EXKURS ÜBER DIE ‚TESTFÄLLE‘
VON ANGERS (DÉP. MAINE-ET-LOIRE) UND SACCA DI GOITO (SÜDOSTLOMBARDEI)

Als Abwanderungsraum ist außer der Černjachov-Kultur nun noch die Sântana-de-Mureș-Kultur in den Blick zu nehmen. Als ‚Schwesterkultur‘ der Černjachov-Kultur weist die Sântana-de-Mureș-Kultur trotz vieler Unterschiede grundsätzlich die gleichen Merkmale auf der ‚Befund- und Fundebene‘ auf. Auch sie ist bekanntlich polyethnisch strukturiert mit Hinweis auf die hier bodenständigen Bevölkerungsgruppen (Geto-Daker, Karpen, dazu Sarmaten vor allem in der Moldau)⁷⁶. Fächerübergreifend ist man der Meinung, dass die Westgoten (Vesigoten) dennoch diese Kulturgruppe prägten, so wie die Greutung- und Ostrogoti die Černjachov-Kultur. Die Sântana de Mureș-Kultur (ich übernehme nun die neue Schreibweise) erlischt – ohne mich auf Detaildiskussionen, z. B. für Siebenbürgen einzulassen – als ganzheitliche Kulturgruppe in demselben Zeitraum wie die Černjachov-Kultur⁷⁷, d. h. der zeitliche Fokus ist wieder auf die Phasen/Stufen C3-jung, C3/D1 und D1 gerichtet. Vor allem durch die jüngst veröffentlichten großen Nekropolen von Mihălășeni (520 Gräber) und Bărlad-Valea Seaca (547 Gräber)⁷⁸ lässt sich die Sântana de Mureș-Kultur in allen wesentlichen Aspekten nun noch besser beurteilen als zuvor⁷⁹, auch durch Strukturanalysen; dies kann aus Platzgründen hier nicht erfolgen. Wie bei der Černjachov-Kultur seien daher, weil besonders zielführend, wiederum die Frauengräber mit Fibelpaaren (Peplostracht) auf der ‚Befund-Ebene‘ in den Vordergrund gerückt einschließlich deren Typen als chronologische Indikatoren, vor allem die Blechfibeln; das Sachgut („Fund-Ebene“) wird – wie zuvor – nur randlich einbezogen, z. T. auch auf der ‚Befund-Ebene‘ angesiedelt wie z. B. die Kämmen (und die Kammebeigabe) und die prismatischen Knochenanhänger („Donar-Amulette“; religiöses Brauchtum).

Um das Ergebnis, auch wegen der schnellen Orientierung für die folgenden Ausführungen, vorwegzunehmen: *Regional klar eingrenzbar Räume* so wie im Südosten und Osten der Černjachov-Kultur gibt es im mittleren Donauraum *nicht*, die am Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts *als Einwanderungsgebiete* erkennbar sind, dies im Sinne mehr oder minder gut erkennbarer homogener Kulturgruppen. Hierüber hat vor allem Jaroslav Tejral seit Jahrzehnten intensiv geforscht, auf den man sich immer wieder bezieht. Stattdessen konnte er sog. *Lokalgruppen* herausarbeiten, die in ihrer kulturellen Ausprägung sehr unterschiedlich, also alles andere als homogen sind. Eine klare Rückkopplung zur Černjachov-Kultur – so wie bei den Einwanderungsgebieten auf der Südkrim und am kimmerischen Bosphoros – ist bei ihnen folglich nicht möglich. Das Axiom: ‚Auswanderungsraum = Einwanderungsraum‘ kommt im mittleren Donauraum folglich nicht zur Geltung, obgleich in den ‚Lokalgruppen‘, unterschiedlich stark ausgeprägt, Merkmale der Černjachov-Kultur auf der ‚Befund- und Fundebene‘ erkennbar sind, aber eben auch andere! Mit dieser Heterogenität und mangels klarer Schriftquellen für die Regionen im mittleren Donauraum (S. 44 ff.), sind ethnische Interpretationen von vorneherein ausgeschlossen, auch wenn dies immer wieder versucht wurde (gemischte Argumentation).

Bevor ich hierauf zusammenfassend eingehe, sei zur besseren Beurteilung dieser Problemlage als *Exkurs auf zwei Befunde im Westen* weit außerhalb des Donauraumes verwiesen.

⁷⁶ Z. B. BIERBRAUER 1994, 127–130; BIERBRAUER 1999, 230–233; NICULESCU 2003, 192–198. – Zu Alanen mit Waffenbeigabe: LICHIARDOPOL U. CIUPERCĂ 2008. – Anders zuletzt: BRATHER 2009a, 442.

⁷⁷ Der Kürze wegen vgl. die Überblicke bei BIERBRAUER 1999, 228–233; BIERBRAUER 1994, 121–134. – Eine vollständige Bestandsaufnahme der Fundstellen der Sântana de Mureș-Kultur liegt nun seit 2002 vor: PETRESCU 2002; PETRESCU 2010. – Zum Ende der Sântana de Mureș-Kultur: z. B. HARHOIU 1999 und LEVINSCHI 1999. – Ferner: IONIȚĂ 1986; CIUPERCĂ U. MĂGUREANU 2008, hier und bei PETRESCU 2010 sind jene Autoren erwähnt, die für eine Kontinuität in die 1. Hälfte des 5. Jhs. plädieren.

⁷⁸ ȘOVAN 2005; PALADE 2004; dazu noch die Nekropolen von Lunca in der Südmoldau (77 Gräber: DRAGOMIR 2001) sowie in der Republik Moldau: Budești (362 Gräber: VORNIC 2006) und Brăviceni (181 Gräber: GROSU U. VORNIC 2009); vgl. ferner die vorzüglichen Farbabbildungen einiger dieser Nekropolen: IONIȚĂ – MAMALAUĂ – VORNIC 2009 und MAMALAUĂ 2005.

⁷⁹ Vgl. das Vorwort von I. Ioniță: PALADE 2004, 15–20.

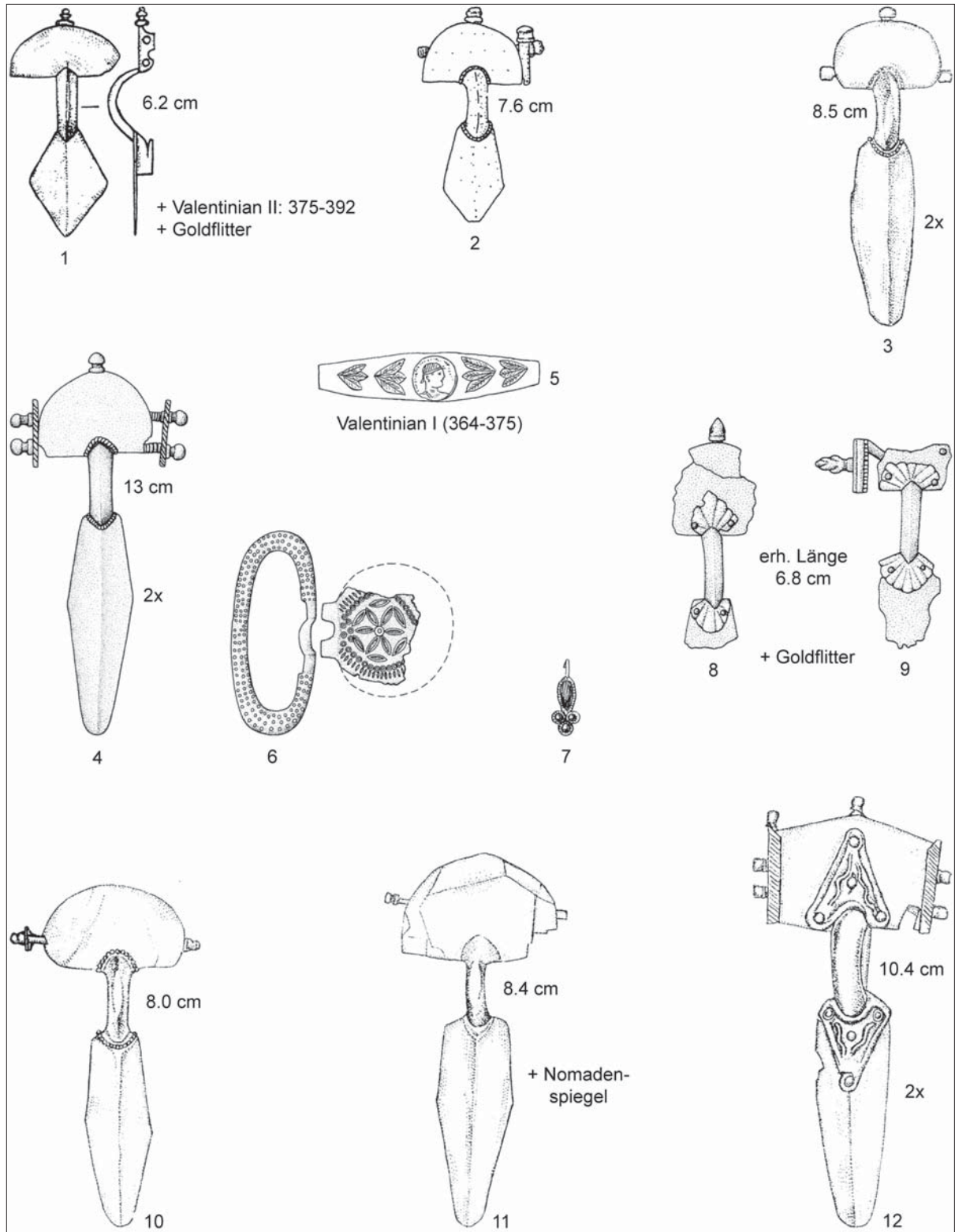


Abb. 18. Kertsch: 1 Grab 145/1904 (nach Kokowski 1996, 174, Abb. 9 D 39); 2 Grab 145/1877 (nach Kazanski 1999, 291, Abb. 4, 7); 3 Katakombe 165/1904, Grab 10 (nach Ajbabin 1990, 189, Abb. 10, 14); 4-7 Katakombe 154/1904, Grab 2 (nach Bierbrauer 1991, 567, Abb. 10-11); 8-9 Katakombe 165/1904, Grab 3 (nach Bierbrauer 1991, 551, Abb. 8, 1-2); 10 Grab 6/1905; 11 Grab 78/1907; 12 Kertsch? („Čokrak“). – Ohne M. (außer Fibeln) (10-12 nach Ajbabin 1990, 189, Abb. 10, 1.3.5.)

Exkurs: Angers und Sacca di Goito

Die Befunde in beiden Nekropolen mögen als *Testfälle* im Sinne vergleichender Archäologie dienen, auch für Pannonien (III). Sie sollen zeigen, dass Migrationen von Personenverbänden von nicht unbeachtlicher Größe aus der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur heraus archäologisch gesichert nachweisbar sind. Es handelt sich um die Befunde von *Angers* „Gare St. Laud d’Angers“ im Département Maine-et-Loire und *Sacca die Goito* nördlich von Mantova in der Südostlombardei.

In *Angers*, ca. 80 km östlich von Nantes an der Loire, wurden in einer größeren, aber (noch) nicht vollständig ergrabenen römischen bzw. spätrömischen Nekropole (2.-5. Jahrhundert) acht bemerkenswerte Gräber freigelegt: zwei Männergräber (127 und 136), vier Frauengräber u. a. mit Silberblechfibelpaaren in Schulterlage (Abb. 22, 1–4), zu denen noch keine weiteren archäologischen Informationen publiziert sind; alle diese Gräber sind nord-südlich orientiert und liegen, soweit derzeit beurteilbar, im nördlichen Nekropolenareal (in randlicher Lage?)⁸⁰. Alle Blechfibeln, besonders aus den Gräbern 134, 156, 159 (Abb. 22, 1–3) entsprechen jenen aus der jüngeren Phase der Sântana de Mureş-Kultur (z. B. Abb. 21, 1–4.7–8.11–12) und der Černjachov-Kultur (z. B. Abb. 4, 21; 5, 9–10), jedoch noch ohne Kerbdraht um die Bügelenden, der aber auch bei den dortigen Exemplaren fehlen kann; die Fibellängen sind unklar⁸¹. Außer zwei Tonspinnwirteln in den Gräbern 134 und 156 erwähnt F. Gauß ein handgemachtes Tongefäß, das nach ihm Entsprechungen in der Sântana de Mureş-Kultur aufweist⁸². Dieser Befund, weit außerhalb des Donaoraumes in Nordgallien, bietet alle Voraussetzungen für eine ethnische Interpretation: Peplostracht mit deren Blechfibeltypen, ein handgemachtes Tongefäß und die Grabausrichtung (mit einer eventuellen Separierung in der Nekropole) erweisen sich als völlig fremdartig in der dortigen spätrömischen Umwelt. Der Befund ist auch deswegen (bislang) einzigartig, weil es sich nicht um ein einzelnes Frauengrab handelt, das man eventuell noch mit Exogamie erklären könnte, sondern um vier Frauen (offenbar auch mit dazugehörigen Männern). Sie wurden alle – und dies ist vergleichend wichtig für den Donaauraum und vor allem für Pannonien – in einer zu dieser Zeit noch belegten provinziäl-römischen Nekropole bestattet (Friedhofsgemeinschaft), also so wie auch die gotischen Zuwanderer auf der Südkrim im steppennomadischen Umfeld und auch dort mit Steppennomaden in Friedhofsgemeinschaften (S. 34). Die Blechfibeltypen in Verbindung mit der Peplostracht und ihre Chronologie (C3-jung bzw. C3/D1) weisen auf eine Herkunft dieses Personenverbandes aus der Sântana de Mureş- oder auch Černjachov-Kultur hin, so dass eine Verbindung mit Goten naheliegt. Nicht zu entscheiden ist jedoch die Frage, wann und wie diese nach Angers gelangt sind: 1. noch während des Bestehens der Sântana de Mureş-Kultur (z. B. angeworbene Söldner im mobilen Feldheer?) oder 2. erst danach im Kontext erster Abwanderungen? Obgleich ich Letzterem zuneige, sollte dies wegen der erwähnten Probleme der Feinchronologie offen bleiben und spielt für das, was ich mit diesem Testfall zeigen möchte, keine entscheidende Rolle, auch nicht für (spekulative) Überlegungen in Verbindung mit Sarmaten/Alanen unter dem *Praefectus Sarmatorum gentilium*, so auch im unteren Loire-Gebiet⁸³. Entscheidend ist allein der Aspekt, dass eine Mobilität von Personenverbänden aus der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur weit nach Westen archäologisch zweifelsfrei nachweisbar ist. Der Vollständigkeit wegen sei noch hinzugefügt, dass der Befund von Angers in quantitativer und qualitativer Hinsicht westlich des Rheins (noch) isoliert ist, weil ansonsten Befunde bzw. Funde aus C3-jung bzw. C3/D1 hier nur sehr vereinzelt und zudem nicht ausreichend dokumentiert vorliegen, so in Reims ein Blechfibelpaar mit einem alano-sarmatischen Spiegel (Abb. 22, 5–6; s. u.) und Blechfibeln aus der Gegend von Troyes⁸⁴. Es handelt sich in Angers zudem – wie schon betont – nicht um eine separierte ‚Familiengrablege‘, wie sie ab D1 und dann vor allem ab D2 für den Donaauraum mit Pannonien so

⁸⁰ BRODEUR–MORTREAU–YVINEC 2001; abgebildet nur die vier Fibelpaare S. 12 (weitere Angaben gehen auf GAUSS 2009, 394 zurück, die dieser bei den Ausgräbern recherchiert hat).

⁸¹ Der Maßstab in der Bildunterschrift in dem Vorbericht (Anm. 80) ist falsch, weil verdreht (Echelle 1:?).

⁸² GAUß 2009, 395.

⁸³ Z. B. KOVALEVSKAJA 1993; KUCNECOV 2000; so auch KAZANSKI 1986.

⁸⁴ Zu Reims: KAZANSKI 1986; ferner KAZANSKI 1993c; KAZANSKI–PÉRIN 2008, 207; KOCH 1998, 417–422.

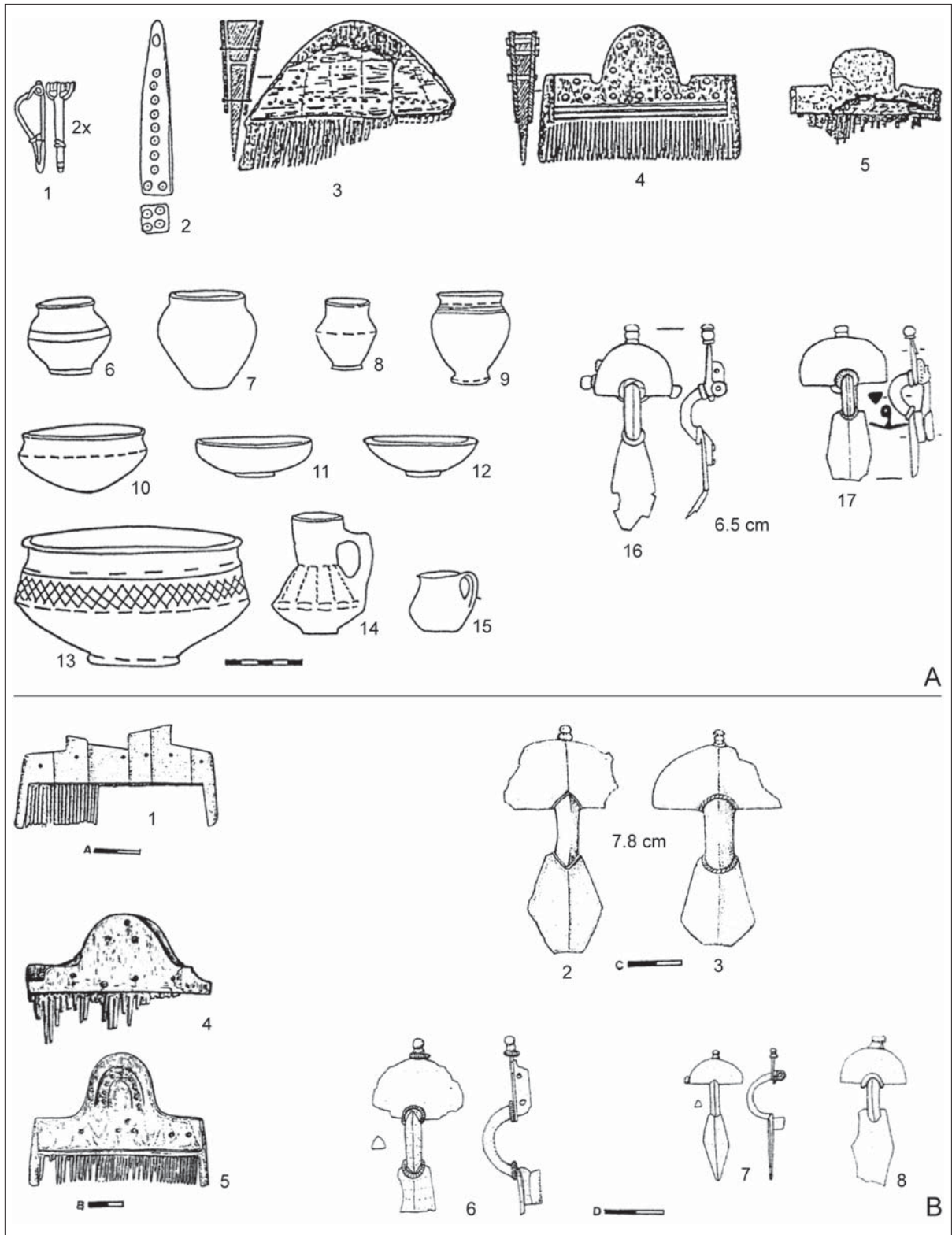


Abb. 19. A: Kertsch: 1 Katakombe 179/1904, Grab; 2 Grab 177/178/1904; 3 Grab 29/1873; 4-5 ohne Grabzusammenhang (A 1-5 nach Bierbrauer 2008a, 89, Taf. 25, 1. 4-7); 6-15 verschiedene Fundkontexte (6-15 nach Kazanski 2002, 432, Abb. 11). – 16-17 Il'icevka. (nach Kazanski 2006, 460, Abb. 3-4) – B: Chersonesos: 1.5 Siedlungsfunde; 4 Grab 16/1937; 2-3. 6-8: Grabfunde ohne Fundkontext. – Ohne M. (B 1-8 nach Kazanski 2006, 463, Abb. 178, 1-10.)

kennzeichnend sind (S. 55ff., 84ff.); chronologisch gehören die Gräber von Angers also noch nicht der voll entwickelten Phase D1 (= Villafontana: Abb. 25, A) bzw. erst recht nicht der nachfolgenden Phase D2a (nach Bierbrauer) an so wie z. B. das Frauengrab (Einzelgrab!) von Hochfelden im Elsass (Abb. 22, 7–14) oder Grab 10 von Pollenzo im Piemont (Abb. 25, B) aus D1 oder D2a⁸⁵, die nicht mehr mit Abwanderern aus der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur in Verbindung gebracht werden können. Letztere sind Beispiele für eine völlig gewandelte Konstellation mit anderen ethnokulturellen und (soziologischen) Voraussetzungen im mittleren Donauraum und in Pannonien (S. 86f), woher diese Frauen wohl stammen dürften (überregionale Mobilität von Personen und Personengruppen in D2).

In *Sacca di Goito* bei Mantova in der Südostlombardei wird der methodische Erfahrungshorizont im Sinne des ersten Beispiels von Angers erweitert und zwar auf bemerkenswerte Weise. Bis 2011 nur durch kurze Vorberichte bekannt, handelt es sich wiederum um eine spätrömische Nekropole mit 38 Gräbern, direkt östlich neben dem großen langobardenzeitlichen Gräberfeld, dessen Bestattungen die spätrömischen teilweise überlagern (deswegen die hohen Grabnummern). Vier Frauengräber enthalten Blechfibeln, deren Inventare aber nicht vollständig veröffentlicht sind: 206, 210, 214, 238⁸⁶. Die Blechfibelpaare (Silberblech) lagen an den Schultern (206, 214, 238) (Abb. 23, 1–2, 9–10, 13–14), ebenso in Grab 210 eine Blechfibel zusammen mit einer Armbrustfibel mit festem Nadelhalter (im Brustbereich) (Abb. 23, 6–7) und in Grab 214 noch eine Drittfibel mit umgeschlagenem rhombischen Fuß (Abb. 23, 3; 24, 4). Aus dem Begleitinventar sind für Grab 214 noch ein Bronzearmreif mit tierkopfformigen Enden abgebildet und ein versilberter, verzierter Spiegel vom alano-sarmatischen Typ (Abb. 23, 4–5) sowie ein weiterer Bronzearmreif in Grab 210 (Abb. 23, 8). Weitere Beigaben, auch für die anderen Gräber, sind nur in Anmerkungen erwähnt⁸⁷. Für die Datierung der Blechfibeln und die Herkunft der vier Frauen gilt das Gleiche wie in Angers; genauso wichtig ist auch in *Sacca di Goito* die Friedhofsgemeinschaft mit der provinzialrömischen Bevölkerung. Damit nicht genug: Die fremde Personengemeinschaft war nämlich sehr viel größer als in Angers, d. h. weitere sieben Fibeln aus Silber und Bronze mit umgeschlagenem rhombischen Fuß fanden sich, ebenfalls in Schulter- oder oberer Brustlage, als Paare in den Gräbern 10 und 23 (Abb. 24, 1–2), als Einzelfibel in den Gräbern 214, 218 und 226 (Abb. 24, 3–5), in Grab 23 ebenfalls noch mit einem Spiegel vom alano-sarmatischen Typ (Abb. 24, 6), dazu noch ein weiterer mit figürlicher Ornamentik in Grab 221 (Abb. 24, 7). Bei diesen Armbrustfibeln handelt es sich um jenen Typ wie in Grab 214 (Abb. 23, 3)⁸⁸, der besonders häufig in der Sântana de Mureş-Kultur verbreitet ist⁸⁹, und so spricht nichts dagegen, auch diese Frauen mit ihrer Peplostracht (Abb. 24, 1–2) und deren Typen (Abb. 24, 3–5) mit Migranten von dort zu verbinden. Immerhin bestand dieser Personenverband aus mindestens neun Frauen, dazu eine weitere Person mit einem Spiegel aus Grab 221; die Zahl der sicherlich dazugehörigen Männergräber ist noch unbekannt.

Ändert die Beigabe von Spiegeln vom alano-sarmatischen Typ etwas an meinem Interpretationsvorschlag mit der Herkunft dieses Personenverbandes aus dem Verbreitungsgebiet der Sântana de Mureş- und Černjachov-Kultur? Immerhin hat schon M. Kazanski im Falle von Reims mit einem solchen Spiegel (Abb. 22, 5–6) die dort bestattete Dame trotz ihrer Peplostracht als Alanin bezeichnet⁹⁰. M. Sannazaro weist aber zurecht auf eine „commistione di tradizioni culturali“ in Goito hin, eben auf die Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur und auch auf „tradizioni delle genti alano-sarmate, popolazioni

⁸⁵ BIERBRAUER 1991, passim, bes. 562 f., 569–572; zuletzt SCHNITZLER–ARBOGAST–FREY 2009, 172–174, Abb. 149 (Hochfelden). – BIERBRAUER 2007, 94–101 (Pollenzo).

⁸⁶ SANNAZARO 2006 (mit Literaturhinweisen auf die kurzen Vorberichte von Elina Maria Menotti); einer dieser Vorberichte für die Frauengräber 206, 210, 214 mit Blechfibeln: MENOTTI 2006.

⁸⁷ Zwischen SANNAZARO 2006 und MENOTTI 2006 bestehen Differenzen in den Bildunterschriften zu den Gräbern 210 und 214, die ich in Abb. 23 korrigiert habe. Ausschlaggebend nun SANNAZARO 2011. – So für Grab 214: noch mit einer Blechkanne und mit einem Bronzekegel (Altstück, repariert): CASTOLDI 2002

⁸⁸ SANNAZARO 2011, 186, Abb. 4; er bezieht sich dabei auf KAZANSKI 1984, Taf. 2,1 mit Verweis auf AMBROZ 1966, 69: Gruppe 16, Untergruppe 4, Serie III. – In Grab 226 noch eine Glasflasche, ein Tonkrug, eine glasierte Tonschüssel und ein Bernsteinwirtel: MENOTTI u. a. 1998.

⁸⁹ Über die Angaben bei Kazanski (vgl. Anm. 88) hinaus z. B. ŠOVAN 2005, Taf. 139,1–2; 115,1; 243,1–2; 248,1 (Mihălăşeni).

⁹⁰ Vgl. Anm. 83–84; zur Typologie der Spiegel: HAZANOV 1963.

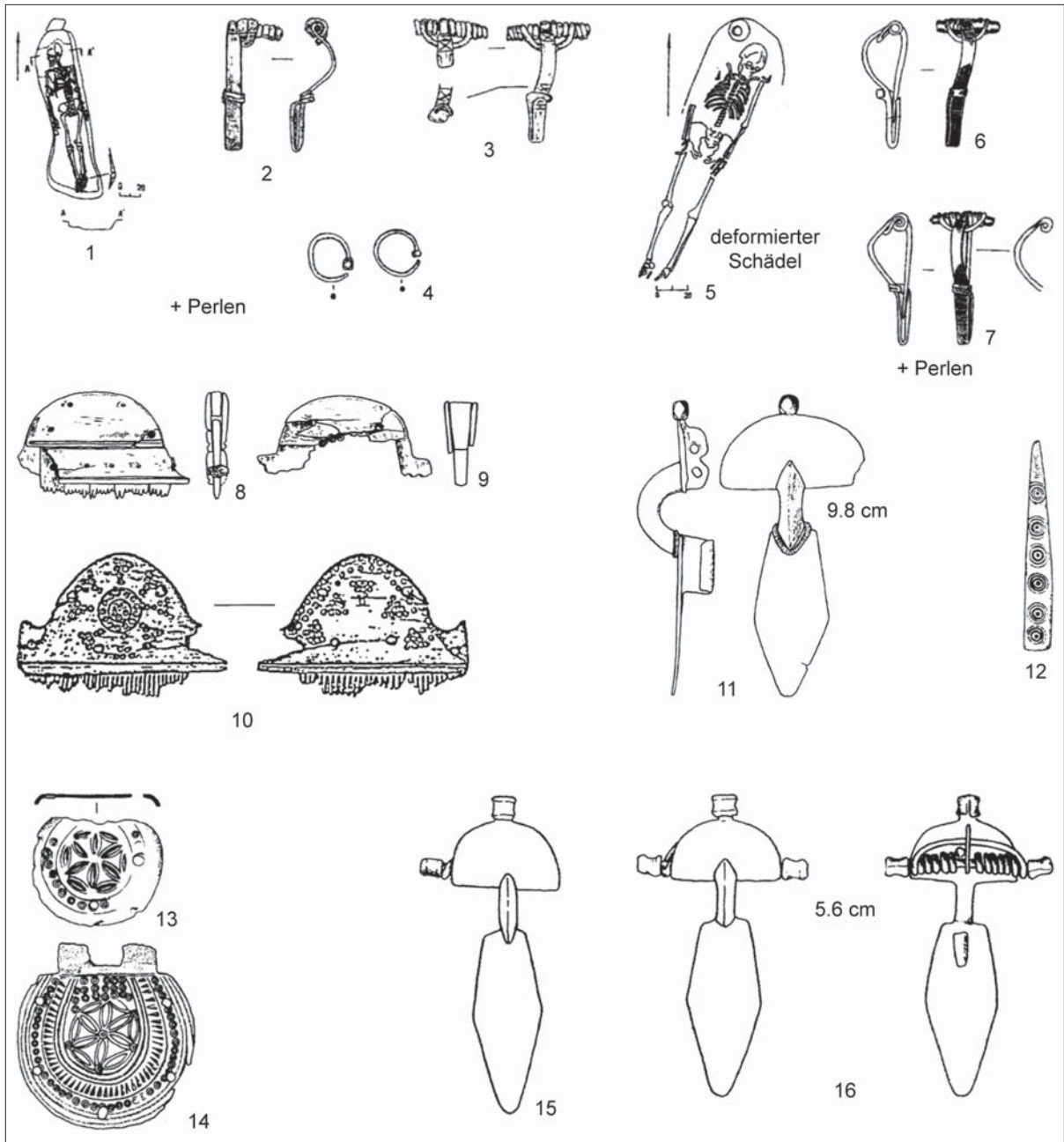


Abb. 20. Tanais: 1–4 Grab 18/1985; 5–7 Grab 24/1982 (nach Kazanski 2006, 436, Abb. 151, 10-16. 29. 32. 34); 8–14 Siedlungsfunde; 15–16 Grabfund ohne Fundkontext. – Ohne M. (8-16 nach Bierbrauer 2008a, 67, Taf. 11-13; 68, Abb. 12. 16-20.)

nomadische di origine iranica“, die einen Rückbezug allein auf erstere problematisch erscheinen lassen. Die Übernahme von „manufatti di produzione italica“ (Beigabensitte: in der Regel Ess- und Trinkgeschirr; Armreife) ist Zeugnis für die Integration in die spätrömische Siedelgemeinschaft, die auch in der Friedhofsgemeinschaft zum Ausdruck kommt; sie ändert aber nichts daran, dass die Erkennbarkeit als fremde Barbaren verloren ging. Wie die nur kurz erwähnten „alcune sepolture maschili“ zu verstehen sind mit einem „elemento militare“, bleibt ohne Kenntnis des gesamten Bestattungsortes

vorerst noch unklar. Die „gruppo di barbari“ in Goito, so Sannazaro, diente (als Söldner im römischen Heer) zum Schutze der wichtigen Fernstraße *Via Postumia*⁹¹.

Will man sich einer ethnischen Interpretation der Barbaren in Goito nähern, so ist man mit der Frage konfrontiert: Gotinnen (bzw. Goten: Männer ?) aus der Sântana de Mureş- Černjachov-Kultur und *zusammen* mit ihnen aus denselben Herkunftsgebieten stammende östliche Sarmaten oder unabhängig voneinander erfolgte Zuwanderungen, also für letztere auch aus weiter östlich gelegenen Territorien? Vieles spricht dafür, dass ersteres der Fall war: zum einen die beiden Peplosträgerinnen *mit* ‚alano-sarmatischen‘ Spiegeln (Gräber 214 und 23) und zum anderen das Vorkommen solcher Spiegeltypen im Verbreitungsgebiet der Sântana de Mureş- Černjachov-Kultur (s. u.).

Was ist in ethnisch interpretierender Hinsicht aussagekräftiger: die Peplostracht oder die Spiegelbeigabe? Damit steht man vor einer ähnlichen Problematik wie oben bei der Abwägung von Katakombengrab *versus* Peplostracht (S. 26), und wiederum möchte ich letzterer aus den schon erwähnten Gründen einen höheren Stellenwert zubilligen. Auch die Beigabe von Spiegeln vom alano-sarmatischen Typ ist – wie schon erwähnt – im Verbreitungsgebiet der polyethnisch strukturierten Černjachov- Sântana de Mureş-Kultur⁹² im Kontext mit Sarmaten und Alanen häufig belegt, in der Regel im 3./4. Jahrhundert, im Einzelfall sogar bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts⁹³. Zwei Beispiele mögen dies, über die von Kazanski schon genannten hinaus, für das Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur weiter verdeutlichen, beide Fundorte zwischen Dnjestr und Pruth: 1. Cholmskoje, wo eine sarmatische Nekropole nur ca. 200 m nördlich von einem Gräberfeld liegt, das typisch für die Černjachov-Kultur ist (aber auch mit Nischengräbern!): in Grab 8 der sarmatischen Nekropole mit einem solchen Spiegel (Abb. 23, 15–19), dazu weitere in den Gräbern 23 – 24⁹⁴. 2. Kubej, Katakombengrab 3, ebenfalls aus einem sarmatischen Bestattungsplatz (Abb. 24, 8–9)⁹⁵. Trotz dieses engen Neben- und Miteinanders (z. B. gemeinsame Siedlungen in Cholmskoje?) von ‚Ostgermanen/ Goten in der Černjachov-Kultur mit Steppennomaden ist mir auch hier im Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur kein Grabfund bekannt, in dem einer Peplosträgerin ein Spiegel vom alano-sarmatischen Typ mitgegeben wurde. Ähnliches gilt für die Sântana de Mureş-Kultur, besonders in der Moldau, wo sich deren Fundstellen häufen⁹⁶, aber ebenso jene der sog. Geto-Daker und insbesondere von Sarmaten⁹⁷; auch hier siedelte man in einer engen Gemengelage, wozu nur beispielhaft auf einige Fundorte der indigenen Bevölkerung mit Spiegeln vom ‚sarmatisch-karpischen‘ Typ (nach Bichir) verwiesen sei (Abb. 24, 10–15)⁹⁸. So ist es schon bemerkenswert, dass die (bislang) einzigen Frauengräber, in denen Peplosträgerinnen mit Spiegeln vom alano-sarmatischen Typ bestattet wurden, weit außerhalb der Černjachov- Sântana de Mureş-Kultur liegen, eben in Reims und Sacca di Goito. Man mag dies darauf zurückführen, dass sarmato-alanische Siedlung in der Černjachov-Kultur und die sarmatische in der Sântana de Mureş-Kultur (Moldau, Muntenien) zeitlich mehrheitlich früher anzusetzen sind; gleichwohl gibt es ausreichend Befunde, die in das 4. Jahrhundert gehören samt der Spiegelbeigabe, was auch durch die Befunde in Reims und Sacca di Goito bekräftigt wird⁹⁹. Die Akkulturationsebene zwischen ‚Ostgermanen/ Goten und nomadischen

⁹¹ SANNAZARO 2011, 192 f.; zu den Männergräbern mit einem „militärischen Element“ wird u.a. auf eine Zwiebelknopffibel vom Typ Pröttel 3/4 und auf einen Militärgürtel vom Ende des 4. Jhs. verwiesen: 192, Anm. 43.

⁹² BIERBRAUER 1999, 221–233; anders zuletzt BRATHER 2009, 442.

⁹³ Einige Hinweise bei KAZANSKI 1986, 33f.

⁹⁴ GUDKOVA–FOKEEV 1984, 6–32 (Grab 8: 10–12, Abb. 4,4–18).

⁹⁵ SIMONENKO 1995, 349, Abb. 10,3; SIMONENKO 2008, 85, Kat. Nr. 159, Taf. 162; vgl. z.B. ferner Balki, Kurgan 12, Grab 4 (im Gebiet von Zaporož'je): SIMONENKO 2008, 85, Kat.-Nr. 161, Taf. 163 und die zahlreichen Spiegelvorkommen in der ‚spätskythischen‘ Nekropole von Ust-Al'minskoje: VYSOTSKAJA 1994; für die nach 1988 durchgeführten Grabungen (bis 2011 mit mehr als 600 Grabanlagen) vgl. die Übersicht bei PUZDROVSKIJ 2013a (mit Literatur); dort auch zwei reiternomadisch-hunnische Gräber (Gruft 635 und Nischengrab 957: PUZDROVSKIJ 2013b).

⁹⁶ PETRESCU 2008, Karte III; zu Alanen: LICHIARDOPOL–CIUPERCĂ 2008.

⁹⁷ Überblick bei BIERBRAUER 1994, 127–131.

⁹⁸ BICHIR 1976, 97–102, Taf. 173,1–6 (Rezension: V. Bierbrauer, *Historische Zeitschrift* 233, 1981, 642–652); NICULESCU 2003, bes. S. 182. – Vgl. auch den Fund eines Spiegelfragmentes in der Siedlung von Bârlad-Valea Seacă (Haus 6): PALADE 2000, Abb. 30,5.

⁹⁹ Z.B. KAZANSKI 2006, 127 und 61–67.

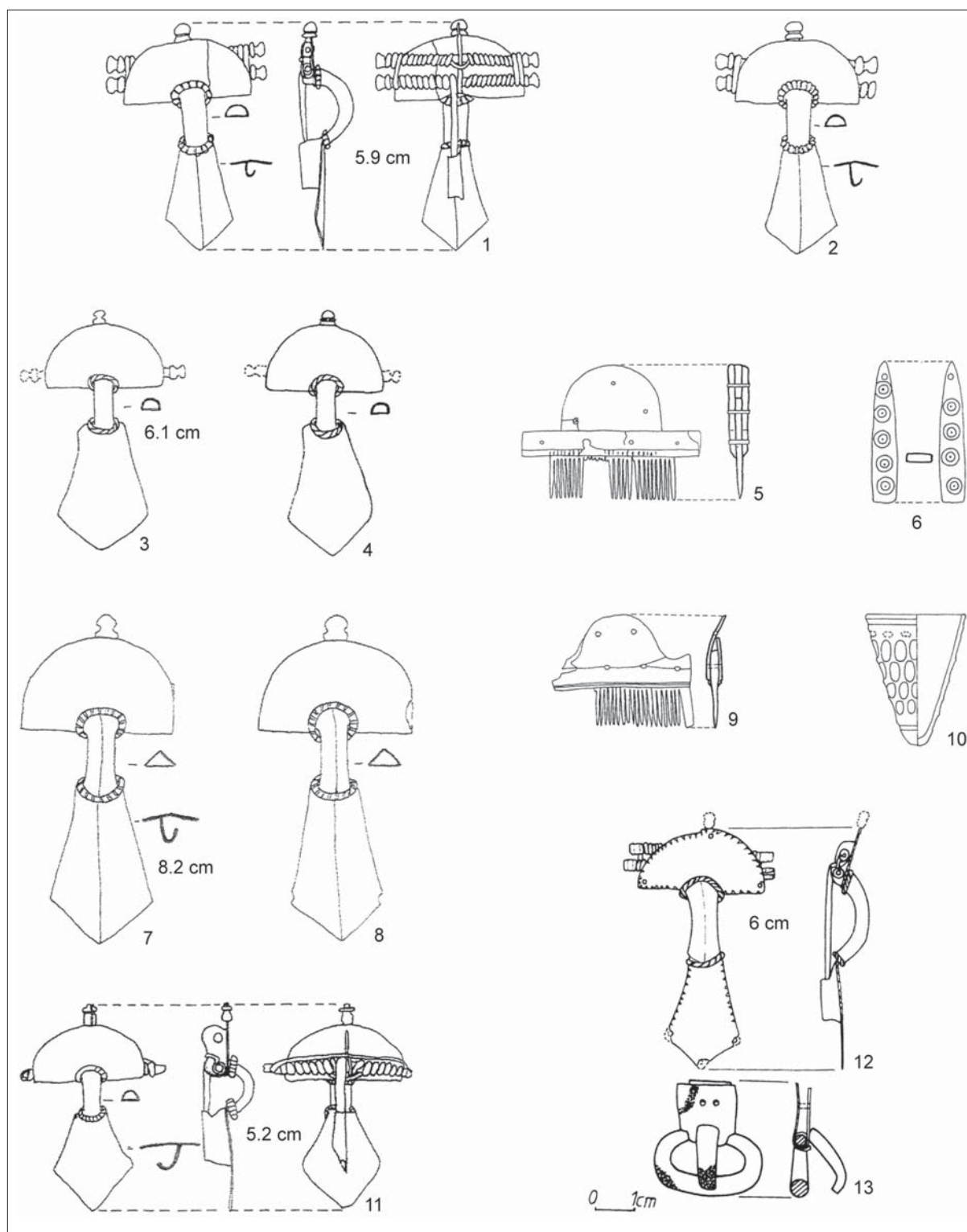


Abb. 21. Mihălășeni: 1–2 Grab 74; 3–6 Grab 123; 7–10 Grab 369; 11 Grab 340. – Bârlad – Valea Seacă: 12–13 Grab 259. – Ohne M. (außer Fibeln) (1-11 nach Șovan 2005, Taf. 41, 67, 204, 187; 12-13 nach Palade 2004, Abb. 193.)

Gruppen ist – wie schon ausgeführt – bereits im 4. Jahrhundert eine veritable Größe (S. 10), die auch die Mitgabe von Spiegeln erklärt. Wie gleichfalls schon vermerkt, reicht die Spiegelbeigabe aber nach meiner Auffassung nicht aus, um aus den Peplosträgerinnen Alaninnen / Sarmatinnen zu machen. Als Hilfskonstruktion könnte man folglich in Reims und Sacca di Goito allenfalls von alanisierten (bzw. sarmatisierten) Ostgermaninnen/ Gotinnen sprechen. Ob sich in dem Personenverband von Sacca di Goito außer den ‚ostgermanisch/ gotischen Peplosträgerinnen auch noch Alanen, vor allem Männer, befanden, ist nicht auszuschließen, aber eben auch nicht beweisbar wegen der noch unpublizierten Männergräber. Selbst wenn man meiner Sichtweise nicht zu folgen vermag, wären diese Befunde, ethnisch interpretierend, zumindest als strittig zu bezeichnen, was einen Rekurs auf Schriftquellen für diese Zeit aus methodischen Gründen verbietet (s. o.).

Nun zum *mittleren Donaauraum*, zunächst wiederum nur für die Zeit am *Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts* Lassen sich auch hier so klare und aussagekräftige Befunde wie im Südosten und Osten der Černjachov-Kultur erkennen oder auch solche wie in Angers und Sacca di Goito, nun unter Einschluss der Sântana de Mureş-Kultur ?

Jaroslav Tejral, der beste Kenner für das mittelosteuropäische Barbaricum, hat sich damit am eingehendsten befasst (einschließlich Pannoniens: III, S. 58), und so möchte ich einige Zitate meinen Ausführungen beispielhaft voranstellen und zwar in voller Länge, um nicht durch Paraphrasierungen zu verkürzen, so z. B.: „Allgemein lässt sich die Übergangphase D1 durch das Auftauchen von fremden Fundtypen in der autochthonen materiellen Kultur, durch das Vordringen von unüblichen Bestattungsbräuchen und durch gleichzeitige Veränderungen der bisherigen Siedlungsverhältnisse in manchen Gebieten, bei dem verschiedenartig starken Weiterbestehen der einheimischen Kultur, in groben Umrissen definieren. Unter kulturellen Einflüssen des neuen, exogenen Formenbestandes, dessen Infiltration wahrscheinlich durch den Vorstoß kleiner Bevölkerungsgruppen fremder Abstammung bewirkt worden war, entstanden allmählich mehrere Fundgruppen im norddanubischen und östlichen Teil des Barbaricums, die annähernd gleichzeitig erschienen, und die für die späteste Kaiserzeit und früheste Völkerwanderungszeit maßgebend sind“ oder – konkreter werdend – unter der Kapitelüberschrift „Spätkaiserzeitlich–frühestvölkerwanderungszeitliche Gruppierungen außerhalb der römischen Reichsgrenze (D1–380 bis ca. 410)“: „An erster Stelle müssen die frühestvölkerwanderungszeitlichen Fundgruppen außerhalb des römischen Gebietes, im übrigen östlichen Mitteleuropa erörtert werden, die wohl mit den ersten Umwandlungen in einem engen Zusammenhang stehen. Ihr auffälligstes Merkmal ist das Auftauchen von Fundtypen aus dem Formenspektrum der Černjachov-Kultur und aus weiteren, wohl sarmatischen Kulturen bzw. das allgemeine Vordringen von fremden östlichen Elementen in den Formenbestand der einheimischen Kulturen. Die folgende Herausbildung lokal gefärbter Kulturgruppen in verschiedenen Gebieten des Mitteldonauraumes, in denen Elemente der Sachkultur sichtbar werden, die nicht aus dem einheimischen Formengut hervorgegangen sind, sondern ihre Vorlagen in den spätkaiserzeitlichen Kulturen besitzen, darf wohl durch die erhöhte Mobilität zahlreicher von Osten her migrierender Menschengruppen in den Jahren nach 375 erklärt werden. Gegenüber älteren Meinungen, dass der Kulturwechsel im Osten mit dem hunnischen Angriff auf das ostgotische Reich und mit dem Zerfall der Černjachov-Kultur schon um 375 abgeschlossen war, möchte man heutzutage in den mit diesen Ereignissen verbundenen Vorgängen eher einen längerfristigen und geographisch breiteren Prozess sehen, dessen Folgen sich im ganzen östlichen Mitteleuropa spüren lassen“; er fügt dann hinzu: „Am besten lassen sich Prozesse kultureller Neuerungen und Überlagerungen während der Stufe D1 in peripheren Gegenden Nord- und Nordostungarns verfolgen“¹⁰⁰.

„Lokal gefärbte Kulturgruppen“ bzw. „Lokalgruppen“ sind gleichsam das neue ‚Zauberwort‘ mit dem insbesondere J. Tejral die Situation im mittleren Donaauraum während der hier interessierenden kurzen Zeitspanne kennzeichnet, dazu das „donausuebische Fundmilieu“ im norddanubischen

¹⁰⁰ TEJRAL 1997, 328 (erstes Zitat); TEJRAL 2007, 60 (zweites Zitat); zu Lokalgruppen auch TEJRAL 2002; z.B. ferner TEJRAL 2000, 6; TEJRAL 2008, 250; TEJRAL 1999a, 237.

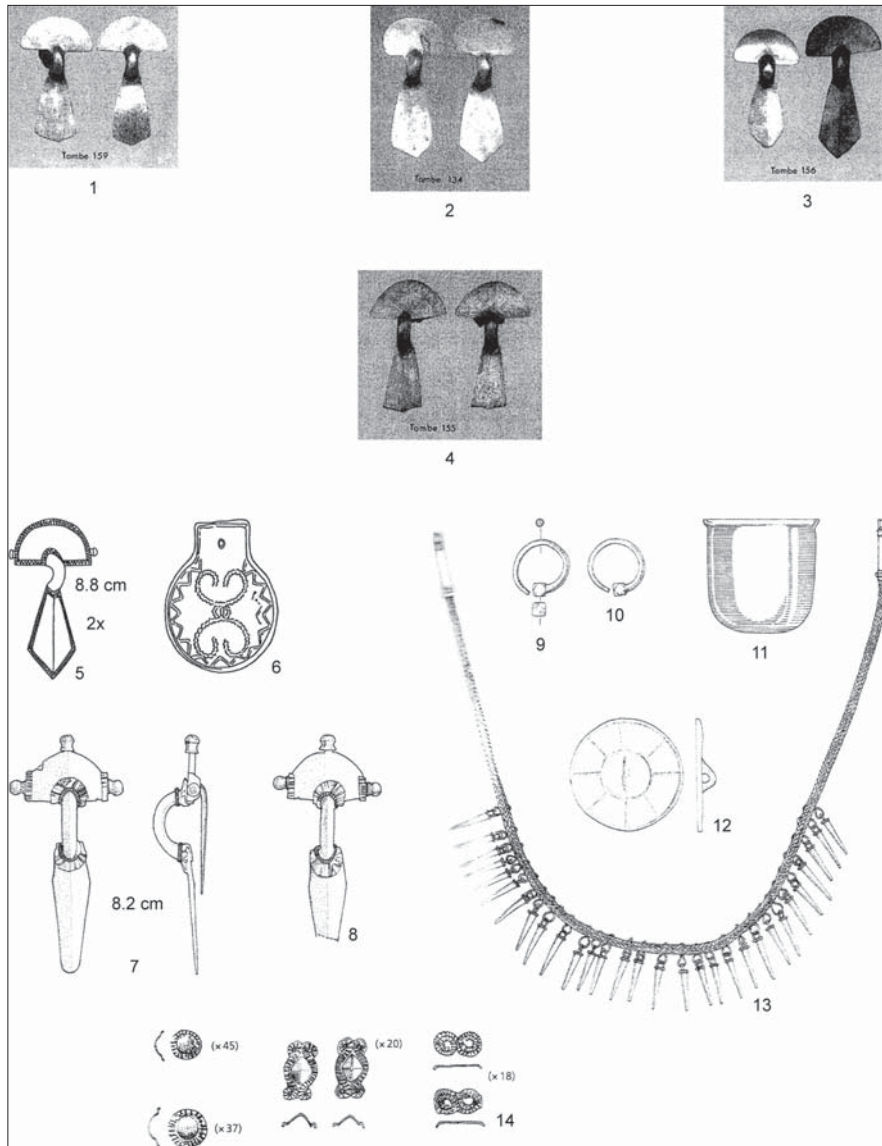


Abb. 22. 1–4 Saint Laud d’Angers (Gräber 159, 134, 156, 155, Fibellängen unbekannt). – 5–6 Reims. – 7–14 Hochfelden. – Ohne M. (1-4 Brodeur, Mortreau u. Yvenic 2001; 5-6 Kazanski 1993c, 186, Abb. 3, 6-7; 7-14 Schnitzler, Arbogast u. Frey 2009, 173, Abb. 149.)

Raum, das hier außer Betracht bleibt¹⁰¹. Aber nicht nur dies: Hinzu kommt noch, in D1 zögerlich einsetzend, das was J. Tejral als überregionalen „donauländisch-ostgermanischen Kulturkomplex“ bezeichnet bzw. von mir als „ostgermanische Koine“ benannt wird und von M. Kazanski neutraler, weil ohne ethnische Konnotation, als „mode danubienne“, was sich meist in Grablegen der Oberschicht manifestiert, besonders ausgeprägt in D2¹⁰²; diese lasse ich deswegen zunächst noch beiseite, eben weil

¹⁰¹ Z.B. TEJRAL 1999a.

¹⁰² Z.B. TEJRAL 1988, 241, 267; TEJRAL 1999b, 236, 255 mit Anm. 169; TEJRAL 2007, 58; BIERBRAUER 1994a, 138; BIERBRAUER 2006, 191 f.; BIERBRAUER 2008a, 33 f.; KAZANSKI 1989; KAZANSKI 1996; KAZANSKI–MASTYKOVA 2003b. – J. Kleemann kritisierte zuletzt die Denominationen von Tejral und mir anlässlich der Behandlung der Gräber von Kővágószőlős (Grab 1) als ethnisch zu sehr festgelegt auf (Ost-)Germanen, weil auch „weitgehend romanisierte Barbaren unterschiedlichster Herkunft“ in dieses „gut definierte Kulturphänomen“ implementiert seien, weswegen er die Bezeichnung „mode danubienne“ von Kazanski bevorzugt. Ich halte gleichwohl an den Denominationen von Tejral (und mir) fest, weil sie auf den *Regel*befund abheben und nicht auf „weitgehend romanisierte Barbaren“, was im Einzelfall möglich, aber nur schwer beweisbar ist, wovon noch die Rede sein wird: KLEEMANN 2008, bes. S. 74.

sie einerseits für die Zeit am Ende des 4. Jahrhunderts und in der Zeit um 400 noch nicht so prägend sind wie danach und 2. weil sie auch dann für die ethnische Interpretation, um die es hier geht, nicht aussagekräftig sind (S. 55ff; 84ff.).

Die entscheidende Frage lautet also: Wie verhält es sich mit den „Lokalgruppen“? Erweisen sie sich mit ihren Merkmalen auf der ‚Befund-Ebene‘ und nachgeordnet auf der ‚Fund-Ebene‘ jeweils in sich als so homogen und zugleich distinkt sowohl in ihrem zeitgenössischen Umfeld als auch gegenüber anderen „Lokalgruppen“ und zwar so, dass man ethnischen Interpretationen nahekommt? *Kurzum*: Lässt sich das Axiom ‚Abwanderungsraum = Einwanderungsraum‘ bei diesen „Lokalgruppen“ verifizieren? Lassen sich folglich größere Personenverbände, die aus dem Territorium der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur abwanderten, in klar umgrenzten, gut beschreibbaren Einwanderungsgebieten in der Zeit um 400 und zu Anfang des 5. Jahrhunderts ‚wiederfinden‘, so wie im Osten und Südosten der Černjachov-Kultur? Diesen Fragen liegt zugrunde, dass Abwanderungen aus dem Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur eben nicht nur nach Südosten und Osten erfolgten, sondern auch in den Donauraum; beiden ist aber gemeinsam, dass Schriftquellen hier wie dort keine konkreten Anhaltspunkte bieten, wenn man von der Alatheus-Safrax-Gruppe einmal absieht (S. 66ff.). Dies hat wiederum den ‚Vorzug‘, dass die Archäologie allein mit ihren Quellen und Methoden arbeiten kann und muss.

Als *Beispiel für „Lokalgruppen“* gehe ich nur auf die *Tiszadob- und Ártánd-Gruppen* ein (auch als ‚Tiszadob- und Ártánd-Kreis‘ bezeichnet), erstere im oberen Theissgebiet und letztere weiter südlich, auch im mittleren Körösgebiet. Über diese wurde nicht ohne Grund viel geschrieben, sind sie doch geradezu ein Musterbeispiel im Sinne der zuvor genannten Problematik. Weil ich mich mit diesen kürzlich befasst habe¹⁰³, sei mir, auch aus Platzgründen, gestattet, nur das Wesentliche zu skizzieren. Chronologisch zeichnet sich ab, dass die Nekropolen der Tiszadob-Gruppe in die Zeit von C3 / D1 und vermutlich noch in D2a gehören, also vergleichsweise kurzfristig belegt sind (ca. 370/380 bis 420/430) und die Ártánd-Gruppe, die gleichfalls mit ihrem Beginn der Tiszadob-Gruppe entspricht, aber meiner Meinung nach bis in D3, also noch bis in die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts kontinuiert¹⁰⁴. Gemeinsam ist allen Interpretationsversuchen, die vor allem auf Eszter Istvánovits und Valeria Kulcsár zurückgehen, die grundsätzliche Erkenntnis, dass beide ‚Gruppen‘ hinsichtlich ihrer Merkmale jeweils in sich sehr heterogen sind, sich aber dennoch voneinander unterscheiden: Im Tiszadob-Kreis, so Frau Istvánovits, „dominieren die iranischen Elemente bei gleichzeitiger germanischer Infiltration, während in der Ártánd-Gruppe neben einem gleichfalls starken iranischen Einfluss jedoch die germanischen Elemente vorherrschen“¹⁰⁵ bzw. sich ethnisch interpretierend weiter vorsichtig vortastend, aber nicht widerspruchsfrei: So werden einerseits die in den Nekropolen der Tiszadob-Gruppe Bestatteten „als Mitglieder ein- und derselben ethnischen Gruppe [betrachtet]“ und andererseits wird hervorgehoben, dass „das Gebiet [der Tiszadob-Gruppe: V.B.] [...] sehr vielfarbig und bei weitem nicht einheitlicher Herkunft war“¹⁰⁶. Die Tiszadob-Gruppe sei – wie schon erwähnt – letztlich durch „den iranischen Kulturkreis“ geprägt, bei dem man „mit der Anwesenheit einer sarmatisch/alanischen Gruppe rechnen darf, welche teils Beziehungen zur früheren Einwohnerschaft der grossen Tiefebene zeigt, teils aus Neuankömmlingen aus dem Osten besteht“¹⁰⁷. Die Ártánd-Gruppe sei – dies wird wieder betont – hingegen von „germanischer (gepidischer?) Prägung“ bzw. „gepidisch“, aber auch „stark iranisch beeinflusst“¹⁰⁸; Gepiden werden bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts dann aber doch ausgeschlossen¹⁰⁹,

¹⁰³ BIERBRAUER 2006.

¹⁰⁴ BIERBRAUER 2006, 180, 187; TEJRAL 2007, 62 f.; z.B. ferner TEJRAL 2000, 9–11.

¹⁰⁵ ISTVÁNOVITS 2000, 204.

¹⁰⁶ ISTVÁNOVITS 2000, 203 bzw. 204.

¹⁰⁷ ISTVÁNOVITS 2000, 204 bzw. 206.

¹⁰⁸ ISTVÁNOVITS 2000, 204 mit Bezug auf I. Bóna zu den Gepiden: vgl. nähere Nachweise bei Bierbrauer 2006, 183 mit Anm. 82 und 187 mit Anm. 107. – Zu den Gräberfeldern von Ártánd-Nagyfarkasdomb bzw. Ártánd-Kisfarkasdomb (= Biharkeresztés): MESTERHÁZY 2007 mit Publikation des letzteren; ferner MESTERHÁZY 2009 zu Nagyfarkasdomb.

¹⁰⁹ Vgl. auch die zusammenfassende Studie von ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999; vor allem im beweisführenden Kontext wird mit Literaturhinweisen mehr als sparsam umgegangen, vor allem zum ‚iranischen Kulturkreis‘.

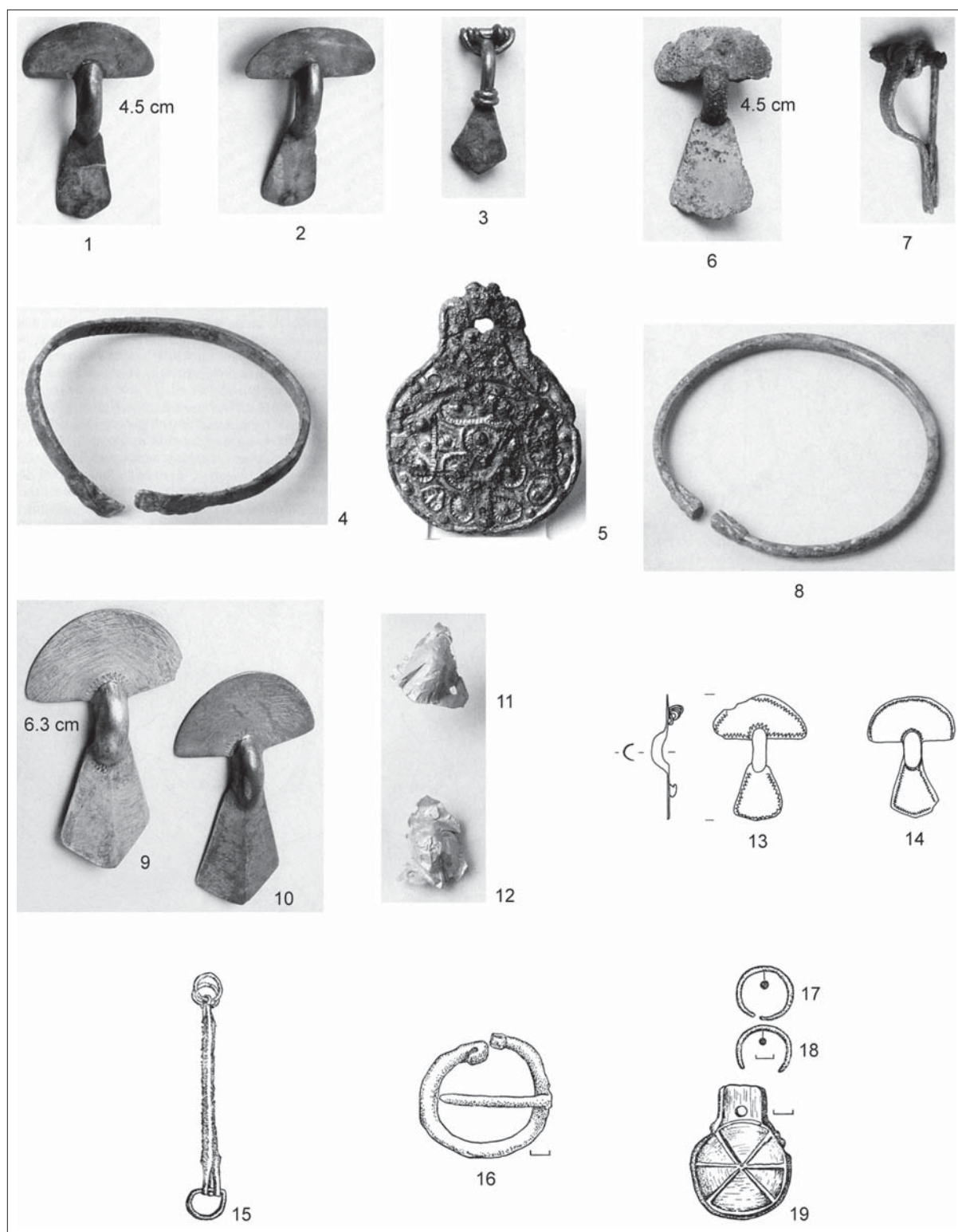


Abb. 23. Sacca di Goito: 1-5 Grab 214; 6-8 Grab 210; 9-12 Grab 206 (1-12 nach Sanazaro 2006, Abb. 1, 3-4. 6); 13-14 Grab 238. (Sannazaro 2011, Ab. 4, 2) - 15-19 Cholmskoje, Grab 8 (Teilinventar). - Ohne M. (15-19 nach Gudkova u. Fokeyev 1984, 12, Abb. 4, 5-6. 16-18.)

was nach meiner Auffassung völlig zutreffend ist¹¹⁰ (S. 57). Diese und ähnliche Wertungen mit unterschiedlichen Aspektverlagerungen hinsichtlich der ethnischen Komponenten¹¹¹ blieben nicht unwidersprochen mit stärkerer Betonung auf die Sarmaten¹¹². Insgesamt gesehen, teilte zuletzt J. Tejral diese von Istvánovits und Kulcsár vorgenommenen chronologischen und kulturellen Wertungen, einschließlich der ethnischen Interpretationsversuche¹¹³.

Kommt man über diese grundsätzlich nicht falschen, aber doch sehr allgemein gehaltenen Einschätzungen hinaus, d.h.: Was bedeuten konkret die „weitreichenden Beziehungen“ zum „iranischen Kulturkreis“, zur Przeworsk-Kultur (?) und vor allem zur Sântana de Mureş-Kultur, um die es hier vorrangig geht und dies in der kurzen Zeitspanne vom Ende des 4. bis zum frühen 5. Jahrhundert (Tiszadob-,Gruppe; frühe Phase der Ártánd-,Gruppe)? Gleich drei Migrationsrichtungen stehen somit zur Disposition, die – nahezu zeitgleich – die formative Phase von „zwei Lokalgruppen auf vergleichsweise engen Raum bilden“¹¹⁴. Lassen sie sich in die Nähe von ethnisch begründbaren (historischen?) Konstellationen rücken, so wie dies in der Literatur mehr oder minder deutlich zum Ausdruck kommt? Dies sei – so J. Tejral – immer „noch in der Phase der Diskussion“¹¹⁵, womit er, jedenfalls nach meiner Meinung, völlig das Richtige trifft, und es fragt sich, ob diese Diskussion zu einem befriedigenden Ergebnis führt bzw. künftig führen wird.

Sieht man sich die Tiszadob- und Ártánd-,Gruppen‘ näher an, so stellt sich nämlich die Frage, was man denn eigentlich unter „Lokalgruppen“ zu verstehen hat. Was schließt sie trotz ihrer unverkennbaren Heterogenität dennoch so eng zusammen, das diese Bezeichnung rechtfertigt? Oder verbirgt sich dahinter letztlich eine Art von ‚Hilfskonstruktion‘, die archäologisch deskriptiv zutrifft und ihre Berechtigung vor allem daraus ableitet, um sie gegenüber anderen „Lokalgruppen“ mit ihrer jeweils anderen und eigenen Problematik absetzen zu können?

„Beziehungen zum iranischen Kulturkreis“: Damit ist wohl hauptsächlich die alanische Komponente gemeint, auch wenn dies nicht immer so klar zum Ausdruck kommt, indem man die (östlichen) Sarmaten miteinbezieht. Zwischen beiden Völkerschaften ist im 4./5. Jahrhundert aber eine gesicherte Trennung, auch in territorialer Hinsicht, nicht oder nur schwer möglich, sowohl von Seiten der Geschichtsforschung als auch von der Archäologie (S. 10); so belasse ich es bei der Benennung „Iranian feature (Sarmatian/Alanic)“, wie sie insbesondere von E. Istvánovits und V. Kulcsár gebraucht wird, synonym mit „iranischen Kulturkreis“. Rekurriert man hierauf, so müssten auf der ‚Befund-Ebene‘ vor allem die kennzeichnend nomadischen Grabformen in den Blick geraten, nämlich die Nischen- und Katakombengräber (Kammergräber), die man traditionell mit Sarmaten und Alanen verbindet, auch im Gebiet der Černjachov-Kultur (z.B. Abb. 2,1-2; 24,8)¹¹⁶, vor allem aber in den Einwanderungsgebieten der Černjachov-Abwanderer (z.B. Abb. 13A, 1.13; 14, 1.7.10; 15,1); dabei wird das Katakombengrab, insbesondere mit quer liegendem, also T-förmigem Dromos (z.B. 14,7) als *das* kennzeichnendste Merkmal für Alanen angesehen (S. 72f.)¹¹⁷. In der Tiszadob-,Gruppe‘ sind mir aber nur ein Nischengrab aus Tiszavalk (Grab 13)¹¹⁸ und im mittleren Theissgebiet noch zwei weitere aus Szolnok-Zagyva-Part (Gräber 19A und 21: 5. Jahrhundert?) bekannt (Abb. 39 D)¹¹⁹, die aber in den Grabinventaren keine mit Alanen verbindbaren Merkmale aufweisen. Katakombengräber fehlen gänzlich. Nischengräber (auch

¹¹⁰ BIERBRAUER 2006.

¹¹¹ Z.B. ISTVÁNOVITS 1998, mit stärkerem Rückbezug auf die Sarmaten des 4. Jhs. in der Tiefebene.

¹¹² Vor allem VADAY-DOMBORÓCZKI 2001 bei der Behandlung des nur etwa 30 km nordöstlich von Tiszadob gelegenen Graberfeldes von Mezöszemere (25 Bestattungen); beide Autoren halten die von E. Istvánovits zur Tiszadob-,Gruppe‘ zusammengesetzten Nekropolen für falsch, auch aus chronologischen Gründen, die nach meiner Meinung jedoch nicht zutreffen. In diesen seien Sarmaten bestattet, die „vor den Goten, Gepiden und Hunnen flohen, vermutlich zur Zeit der vandalischen und alanischen Abwanderung“ (a.a.O. 121 f. u. 112–114).

¹¹³ TEJRAL 2007, bes. S. 60–65.

¹¹⁴ Z.B. ISTVÁNOVITS 1993, 139 f.

¹¹⁵ TEJRAL 2002, 497.

¹¹⁶ MAGOMEDOV 2004, 281–294; MAGOMEDOV 2003; MAGOMEDOV 2001, 182 f.; KAZANSKI 2000.

¹¹⁷ Hierzu BIERBRAUER 2008a, 19–23, 56–102.

¹¹⁸ ISTVÁNOVITS-KULCSÁR 1999, 76, Abb. 12,1 (von den Ausgräbern nicht erkannt).

¹¹⁹ CSEH-ISTVÁNOVITS ET AL. 2005, 22–25, Abb. 4–5, Taf. 39–40; LŐRINCZY-STRAUB 2006, 314.

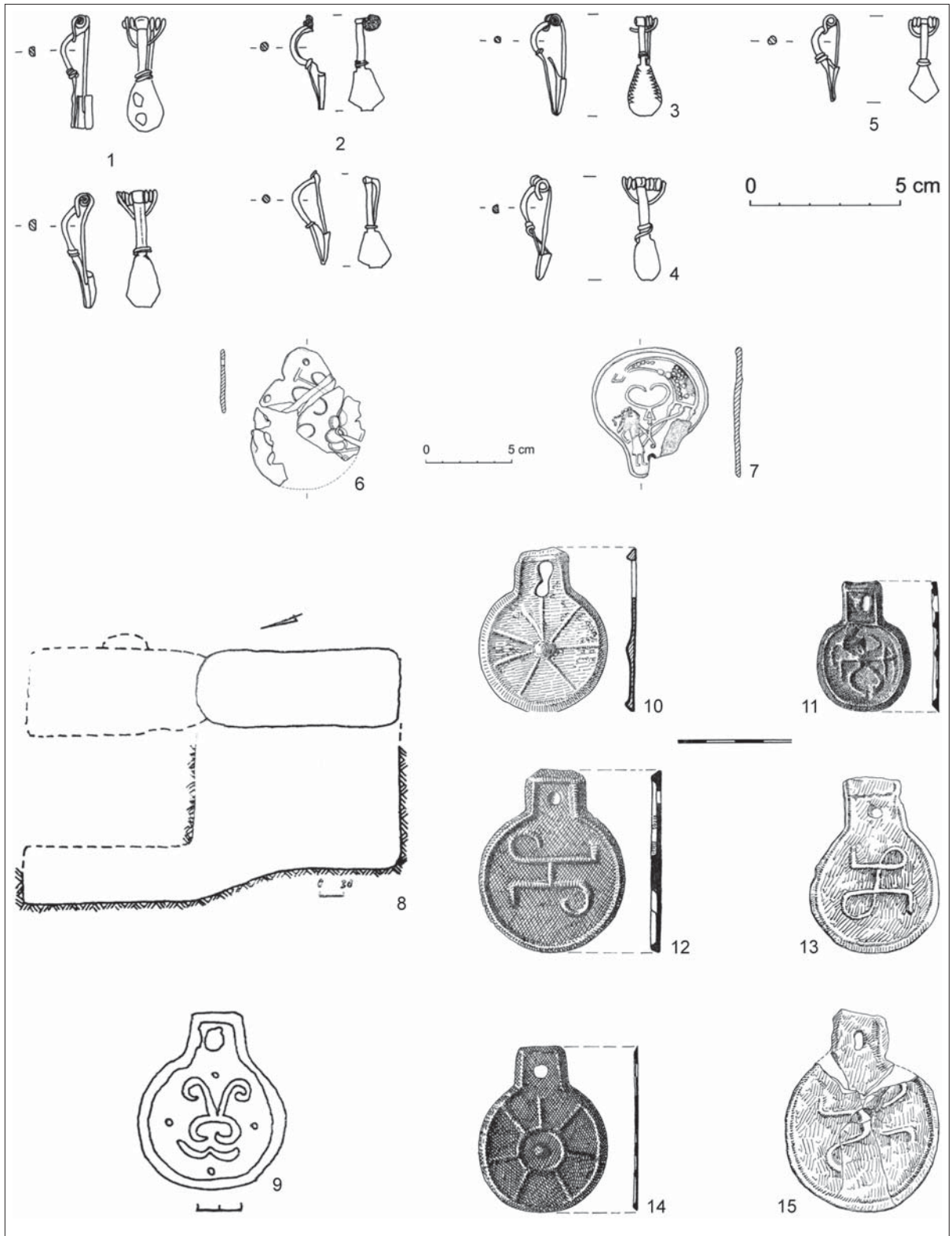


Abb. 24. Sacca di Goito: 1 Grab 10; 2 Grab 23; 3 Grab 226; 4 Grab 214; 5 Grab 218; 6 Grab 23; 7 Grab 221. – 8–9 Kubej, Katakombengrab 3. – 10 Bunărești, Grab 7. – Padureni: 11 Grab 60; 12 Grab 14; 14 Grab 9. – Vîrtișcoiu: 13, 15 (ohne Grabkontext) (1-7 nach Sannazaro 2011, Abb. 5, 8; 8-9 nach Simonenko 1995, 371, Abb. 10, 3.)

mit Ziegelrennung) sind ansonsten in einiger Zahl aus Pannonien bekannt, besonders aus dem 4. Jahrhundert, aber auch noch aus der 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts, am häufigsten in Keszthely-Dobogó, eine auch hier unübliche, weil nicht heimische Grabform¹²⁰ (S. 76). Mehrfach erwähnte Feuerrückstände auf der Grabsohle in der Tiszadob-,Gruppe' sind keine verlässlichen Indikatoren für Verbindungen zum „iranischen Kulturkreis“; ohnehin nur bei modernen Grabungen beobachtet und schwierig interpretierbar¹²¹, findet man diese „Spuren ritueller Handlungen“ gelegentlich auch in der Černjachov-Kultur¹²², muss aber ansonsten schon weit nach Osten in wohl alanische Siedelgebiete ausgreifen, um Vergleichbares häufiger zu finden¹²³. Aber auch dies ist nicht zwingend: ‚Feuerreste‘ sind auch in provinzialrömischen und romanischen Gräbern des 4.–6. Jahrhunderts belegt¹²⁴. Ebenso nicht ausschließlich auf den alanisch-sarmatischen ‚Osten‘ darf man die S-N-Gräber beziehen, sind sie doch auch in spätrömischen Gräbern Pannoniens nachweisbar, wenn auch selten¹²⁵.

Was bleibt also auf der ‚Befund-Ebene‘ für den „iranischen Kulturkreis“? Ein klar konturierter Gräber-‚Horizont‘ auf der ‚Befund-Ebene‘ (Grabformen) lässt sich nicht erkennen, vor allem dann nicht, wenn man – wie zuvor herausgestellt – einen Rückbezug zu den alanisch-sarmatischen Herkunftsräumen im Osten herzustellen versucht, so umstritten diese auch sein mögen. Selbst wenn man „iranian features“ mit Einzelmerkmalen nicht negieren kann, so wären solche Migranten dann so schnell akkulturiert, dann sie archäologisch nicht mehr verifizierbar sind; es stellt sich dann jedoch die Frage durch wen? Hierfür käme nur das indigene Umfeld in Betracht, also das sarmatische des 4. Jahrhunderts in der ungarischen Tiefebene (S. 54f.), worauf auch Istvánovits hinwies (s. o.).

Waffenbeigabe (Przeworsk-Kultur?): Auf diese trifft die für den Tiszadob-Ártánd-,Kreis' so gerne gebrauchte Formulierung „weitreichende Beziehungen“ im reinsten Sinne des Wortes zu, wozu wiederum, der Kürze wegen, J. Tejral zitiert sei: „Ein Element von überregionaler Bedeutung, das im Vergleich mit der bezüglich Waffenbeigaben bescheidener ausgestatteten Černjachov-Kultur auffällig ist und für unsere Überlegungen zu chronologischen und kulturellen Verbindungen zwischen den behandelten übergangszeitlichen Kulturgruppen im östlichen Mitteleuropa viel aussagen könnte, stellt das Auftauchen eines spezifischen Waffengräberkreises dar, der sich durch identische oder ähnliche, nach der Gliederung von K. Godłowski in die „Gruppe 8 gehörende Waffentypen auszeichnet“, wobei er beispielhaft auch auf die Gräber des Tiszadob-Ártánd-,Kreises' eingeht¹²⁶. Über diese Waffen, gelegentlich unbrauchbar gemacht (zerbrochen, verbogen) und die damit verbundene Beigabensitte, kann man sich mit prozentualen Angaben, auch zu den Waffenkombinationen, gut informieren; sie betreffen die ungarische Tiefebene, wo in den sarmatischen Nekropolen die Waffenbeigabe im 4. Jahrhundert verstärkt nachweisbar ist¹²⁷. Tejral ist der Meinung, dass „die Waffenbeigabe besonders in der Kombination Schildbuckel und Schwert bzw. Lanzenspitze in beiden nordostungarischen Gräberfeldgruppen wohl als Einfluss der späten Przeworsk-Kultur gelten muss“¹²⁸. Die von ihm hingegen zurecht betonte „überregionale Bedeutung“ kommt besonders in der Verbreitung der kegelförmigen, auch fazettierten Schildbuckel in C3/D1 und D1 zum Ausdruck, so, außer in der Przeworsk-Kultur, vereinzelt auch

¹²⁰ SÁGI 1981 (Keszthely-Dobogó), vgl. hierzu meine Rezension: BIERBRAUER 1984; PROHÁSZKA 2006a; VISY 2005, 214–216.

¹²¹ Z.B. VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 46 f.

¹²² Z.B. MAGOMEDOV 2004, 294–297.

¹²³ Leider fehlen in der ungarischen Literatur detaillierte Hinweise auf solche Befunde; die wenigen bekannten Belege muss man sich selbst zusammensuchen, z.B. bei ABRAMOVA 1997 (mit ihren dort genannten älteren Arbeiten); solche Befunde auch in der Nekropole von Djurso.

¹²⁴ BIERBRAUER–NOTHDURFTER 2015 (in Redaktionsphase); man müsste sich die Mühe machen, alle entsprechenden Publikationen durchzusehen, auch in Pannonien (z.B. VISY 2005, 214; MÜLLER 2010, 165 mit Anm. 515).

¹²⁵ Z.B. MÜLLER 2010, 156 f.; KOVÁCS 2000, 122 f., 130; KOVÁCS 2004, 125 f. – Zu erwähnen ist für die Frauentracht noch die spezifische Verwendung von Perlen als Armband, Gürtelschmuck am unteren Gewandsaum und am Schuhwerk, was auch für Nekropolen des 3./4. Jhs. auf der Krim belegt ist, insbesondere für Nischengräber, die man mit Sarmaten verbindet (z.B. in den Nekropolen von Levadki, Neisatz [Nejzac] und Družnoe).

¹²⁶ TEJRAL 2007, 62; zum Verweis auf K. Godłowski: GODŁOWSKI 1994, 173; ferner z.B. TEJRAL 2000, 11.

¹²⁷ VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 81–106, bes. S. 86 mit Abb.; ISTVÁNOVITS 2000, 201 f.

¹²⁸ TEJRAL 2007, 62; TEJRAL 2002, 497; TEJRAL 1999b, 242–248. – Anders: VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 81–106.

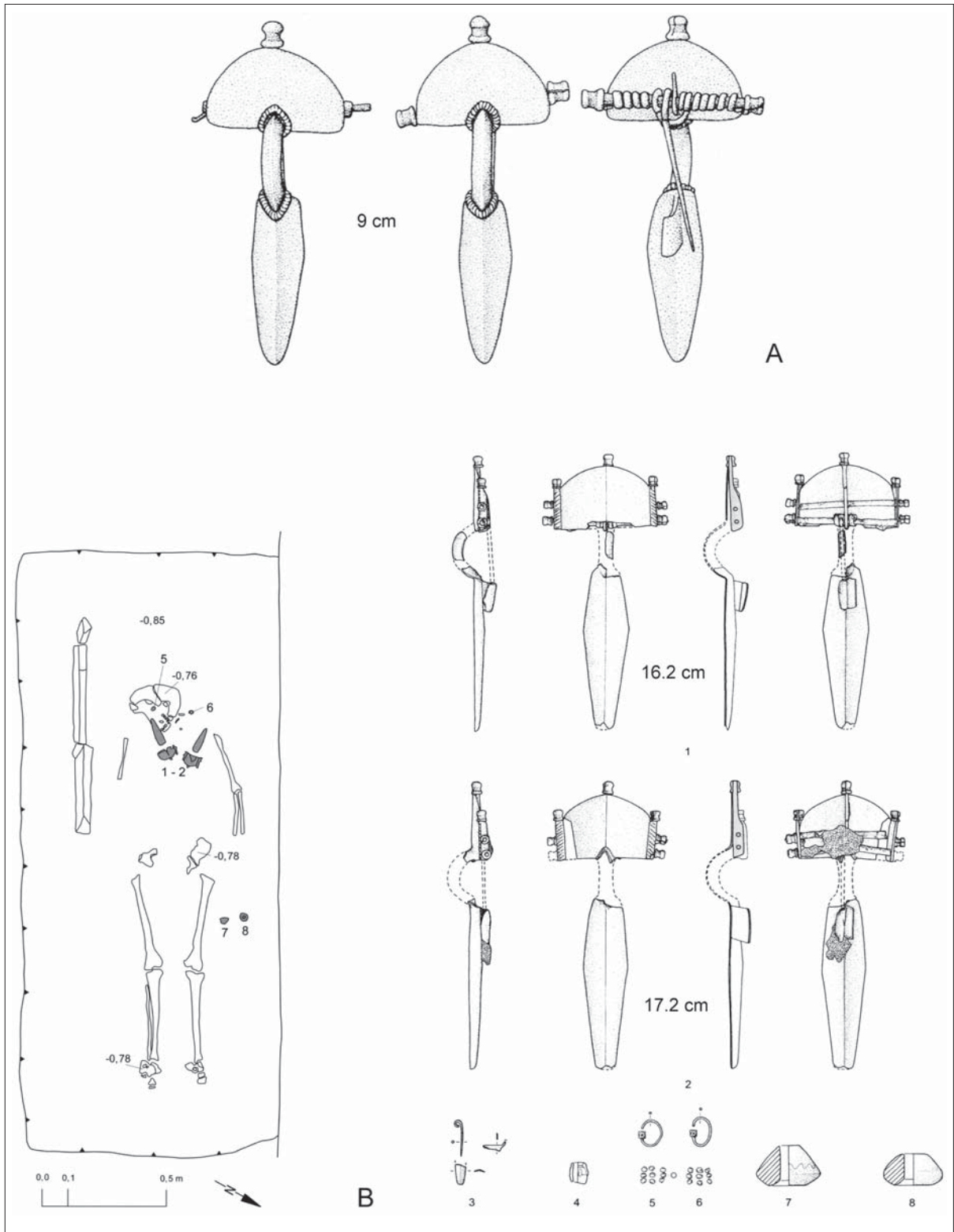


Abb. 25. A Villafontana. – B Pollenzo, Grab 10. (A nach Bierbrauer 1995, 571, Abb. 12-13; B nach Bierbrauer 2007, 96, Abb. 2.)

in der Černjachov-Kultur, vor allem aber auf der Krim und im nordwestlichen Kaukasusvorland¹²⁹. Zuwanderungen aus der Przeworsk-Kultur im Sinne Tejrals sind zwar möglich, aber nicht beweisbar, weil dies nicht zuletzt auch die Feinchronologie im Sinne einer zeitlichen Ordnung des überregional ausgebildeten „spezifischen Waffengräberkreises“ nicht zulässt und damit auch keine tragfähigen ethnischen Schlussfolgerungen¹³⁰.

Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur: Auch die „Beziehungen“ zu dieser halten sich in Grenzen, auch wenn sie im Einzelfall besser erkennbar sind als jene zum „iranischen Kulturkreis“ und zur Przeworsk-Kultur, auch wegen klarerer chronologischer Grundlagen. Legt man die in den Einwanderungsräumen auf der Südkrim und am kimmerischen Bosporos gemachten Erfahrungen zugrunde (einschließlich der ‚Testfälle‘ von Angers und Sacca di Goito), so wären wiederum jene Gräber geeignete Indikatoren, in denen Frauen mit ihrer Peplostracht mit *frühen* Blechfibeltypen bestattet wurden mit Rückbeziehungen zur Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur. Solche Grabensembles mit Fibelpaaren gibt es nicht, statt dessen nur Einzelfibeln und auch diese sind nur wenige: außer Tiszakarád-Inasa (Abb. 27,3–4; Länge der Blechfibel 7,5 cm) Grab 18 von Tiszadob (Abb. 26,1: Länge 7,1 cm), dazu noch eine Cypraea und ein Eimerberlock (Abb. 26,6–7)¹³¹, diese aber auch zahlreich in Ostungarn und im spätsarmatischen Kontext¹³²; das silberne massive Polyederohrringpaar (Abb. 26,4–5) ist in der ‚klassischen‘ Phase der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur noch nicht vertreten und deutet somit auf den Übergang von C3 zu D1 bzw. auf D1 hin, so wie z.B. in Sinjavka (Abb. 13, B2).

Wohl schon in die ausgeprägte Phase D1 bzw. in D2a gehören in Tiszadob die Gräber 11 mit einer Silberblechfibel (Abb. 26,8; Länge aber nur 6,5 cm) und u.a. noch mit einem Eimerberlock (Abb. 26,9) und der (obere?) Kopfplattenknopf einer weiteren Silberblechfibel im gestörten Grab 17 (Abb. 26,10), womit auch die Belegung in Tiszadob (und in der Tiszadob-Gruppe) endet¹³³. Die Nekropolen der Ártánd-Gruppe wurden – wie schon erwähnt – bis in D3 weiterbelegt¹³⁴. Vermutlich noch in D2a gehört ein Frauengrab aus Ártánd-Kisfarkasdomb mit einem Silberblechfibelpaar (Abb. 27,1–2; Länge ca. 9 cm), das an den Bügelenden schon eine Palmettenblechimitation aufweist¹³⁵ wie sie für Blechfibeln der Phase D2 als aufgenietete ‚naturalistische‘ Palmettenbleche kennzeichnend sind¹³⁶. Etwa zeitgleich ist Grab 16 aus derselben Nekropole mit einer gegossenen Gürtelschnalle (Abb. 26,14)¹³⁷, die ein nahezu mustergleiches gepresstes Gegenstück aus dem Frauengrab von Hódmezővásárhely-Sóshalom im mittleren Theissgebiet aufweist (Abb. 30,3), hier zusammen mit einem Silberblechfibelpaar mit übereinstimmenden Bügelbesätzen (Abb. 30,1–2; Länge ca. 14 cm)¹³⁸.

Fazit zum Tiszadob-Ártánd-Kreis: Die oben zitierte Bemerkung von J. Tejral, dass „sich Prozesse kultureller Neuerungen und Überlagerungen während der Stufe D1 in peripheren Gegenden Nord- und Nordostungarns [am besten] verfolgen [lassen]“ (S. 44), ist grundsätzlich richtig. Was man dort in diesem Sinne archäologisch glaubt herausarbeiten zu können, wird von ihm als „Lokalgruppen“ bezeichnet, ungeachtet der Vielstimmigkeit ihrer Bewertung in der ungarischen Forschung. *Nur*: Tatsache ist, dass beide „Lokalgruppen“ im Tiszadob-Ártánd-Kreis mit ihren kulturellen Merkmalen reichlich heterogen strukturiert sind. Was bedeuten also die immer wieder betonten „weitreichenden Beziehungen“, insbesondere während der performativen Phase beider „Lokalgruppen“ am Ende

¹²⁹ ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1992, mit Verbreitungskarte Abb. 23 (mit teilweise falscher Zuordnung der Nummern zu den Fundorten).

¹³⁰ Z.B. ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1992, 81 f., 93. – Für hasdingische Vandalen im oberen Theissgebiet in der Zeit um 400 der Historiker H. Castritius: z.B. zuletzt CASTRITIUS 2008, bes. S. 636.

¹³¹ Z.B. BIERBRAUER 1999, 219; Grab 18 ist gestört (Fibeln: Abb. 26,1–3 nicht in Originallage); Cypraea: KOKOWSKI 1995, 46 mit Verbreitungskarte Abb. 66 und Fundliste S. 270 (nur für die Černjachov-Kultur); Eimerberlocks: a.a.O. 41 mit Verbreitungskarte Abb. 56 und Fundliste S. 246 f.

¹³² VADAY 2003, 222 mit Verbreitungskarte Abb. 5; für Muntenien NICULESCU 2003.

¹³³ Nachweise: Tiszadob nach ISTVÁNOVITS 1993, passim; Tiszakarád-Inasa (Abb. 27,3–4): Z.B. TEJRAL 2000, 9 f., Abb. 3,1.3.

¹³⁴ Vgl. z.B. BIERBRAUER 2006, 191, Abb. 7.

¹³⁵ Mehrfach abgebildet, z.B. ISTVÁNOVITS u. KULCSÁR 1999, 84, Abb. 14.

¹³⁶ BIERBRAUER 1991, passim.

¹³⁷ ISTVÁNOVITS u. KULCSÁR 1999, 85, Abb. 6; CSEH–ISTVÁNOVITS ET AL. 2005, 85, Abb. 3, 7.

¹³⁸ CSEH–ISTVÁNOVITS ET AL. 2005, 80–90, Taf. 19–20; 70–71.

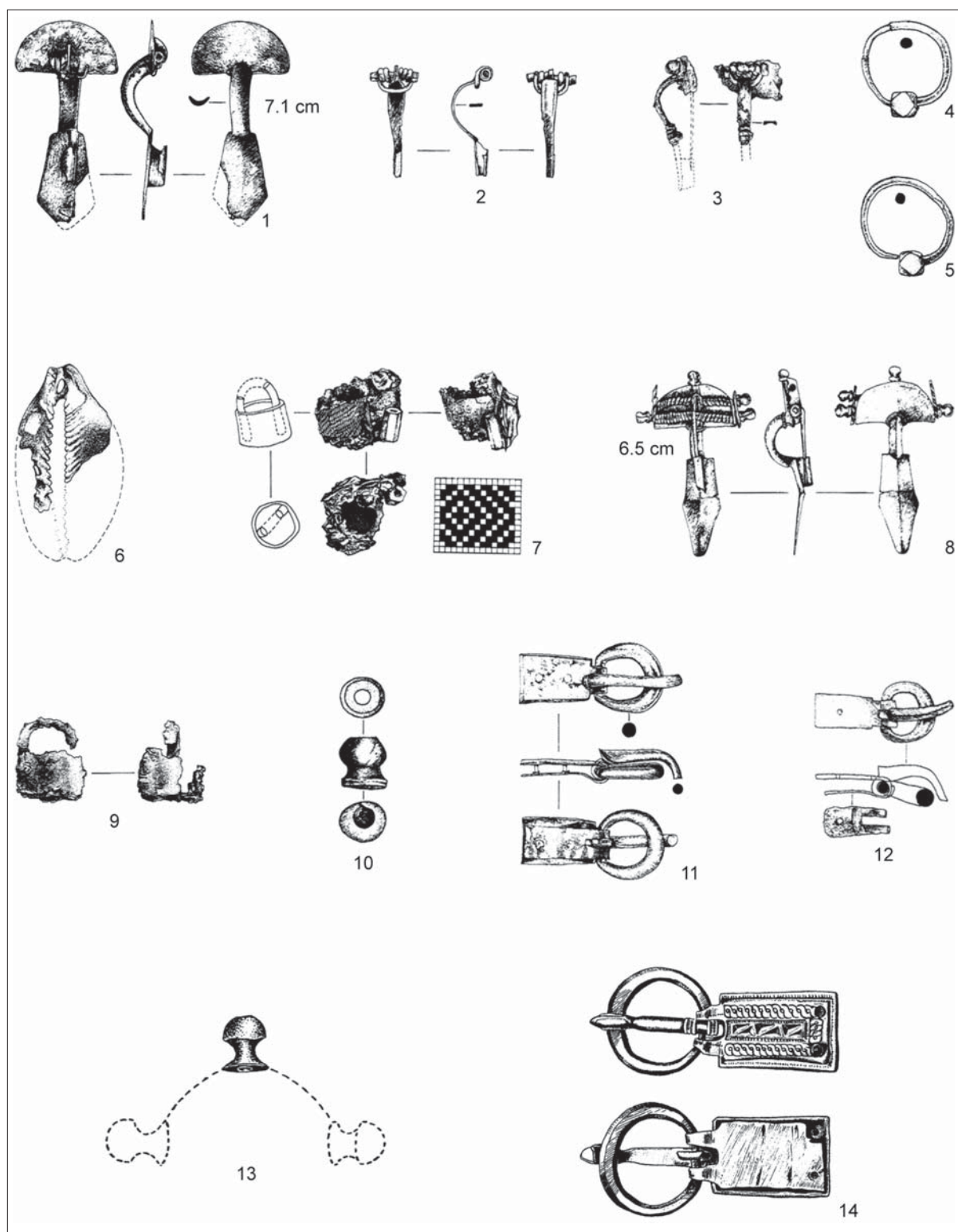


Abb. 26. Tiszadob – Sziget: 1–7 Grab 18; 8–9 Grab 11; 10 Grab 17; 11 Grab 14; 12 Grab 25. – Ártánd–Kisfarkasdomb: 13 Grab 24; 14 Grab 16. – Ohne M. (1-12 nach Istvánovits 1993, Abb. 6-8; 13-14 nach Mesterházy 2007, 277 f. Abb. 7, 2; 8, 8.)

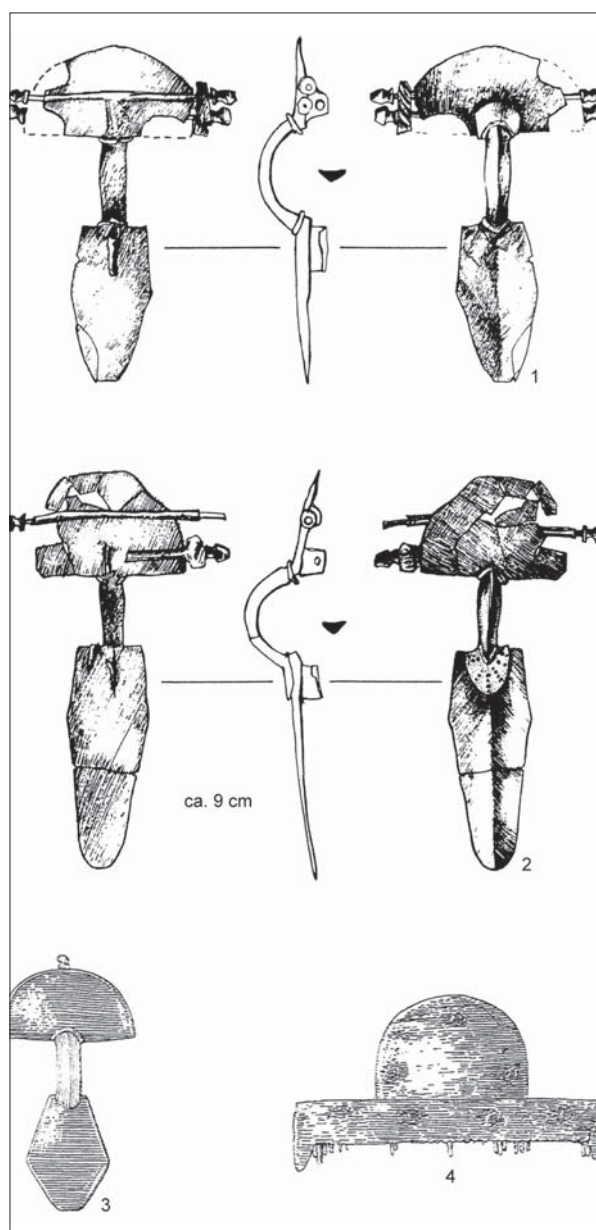


Abb. 27. 1–2 Ártánd–Kisfarkasdomb (ohne Grabnummer). – 3–4 Tiszakarád – Inasa (ohne Grabnummer). – Ohne M. (1–2 nach Istvánovits u. Kulcsár 1999, 84, Abb. 14; 3–4 nach Tejral 2000, 10, Abb. 3, 1–3.)

in den beiden Ártänder-Nekropolen, die vielleicht eine einzige Nekropole bildeten, mehr als 70 Bestattungen in Nagyfarkasdomb (einschließlich älterer sarmatischer Gräber ohne Belegungskontinuität?) und in Kisfarkasdomb (= Biharkeresztes) 50¹³⁹, also zweifelsohne eine in jeder Hinsicht aussagekräftige Quellenlage. Die entscheidende Frage ist also, warum die *Einwanderergenerationen* in diesen Nekropolen sich nicht klar herausarbeiten lassen? Die beiden Frauen in den oben erwähnten Gräbern von Tiszadob Grab 18 und Tiszakarád, die aus dem Verbreitungsgebiet der Sântana de Mureș-Černjachov-

des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts? Lassen sich hieraus (größere?) Bevölkerungsgruppen aus klar erkennbaren Herkunftsgebieten extrahieren, d.h. aus den drei Migrationsrichtungen: „iranischer Kulturkreis“, Przeworsk-Kultur und Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur, also Alanen/Sarmaten, ‚Przeworsk-Wandalen‘ und Goten? Nach meiner Auffassung ist dies nicht gesichert möglich und alle diesbezüglichen ethnischen Interpretationsversuche sind aus methodischen Gründen nicht belastbar. Im Klartext würde dies dann doch bedeuten: Etwa zur selben Zeit, soweit dies feinchronologisch überhaupt beurteilbar ist, hätten drei verschiedene Völkerschaften in Nordostungarn auf vergleichsweise kleinem Raum gemeinsame Siedlungen angelegt und wären gemeinsam in (neu angelegten?) Friedhofsgemeinschaften bestattet worden. Mit meinen gewiss zugespitzten skeptischen Bemerkungen möchte ich die drei Migrationsrichtungen, die archäologisch beschreibend nicht falsch sind, nicht bestreiten, aber ethnisch interpretierende Festlegungen in Frage stellen. So mag man weiterhin von „Lokalgruppen“ sprechen als kleinstem gemeinsamen Nenner, gleichsam als ‚Hilfskonstruktion‘. Einige Bemerkungen sollen dies weiter verdeutlichen.

Auch hier lohnt es sich, wieder die vergleichende Archäologie zu bemühen: Die Südkrim und der kimmerische Bosphoros, wo sich die Černjachov-Abwanderer so klar von einem nomadischen Umfeld als Fremde abhoben. Warum zeichnen sich in Nordostungarn nicht ähnliche Befunde ab, auch wenn hier – wie es wohl richtig ist – nicht nur Abwanderer aus der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur in Betracht kommen? Die Zuwanderungen erfolgten in ein kulturelles Umfeld, das durch die indigenen westlichen Sarmaten geprägt war. An der Quellenlage kann es nicht liegen, dass diese Problematik so schwierig zu beurteilen ist. So wurden – obgleich nicht vollständig untersucht – in Tiszadob 34 Gräber freigelegt, in Tiszavalk 21 und in Tiszakarád 50 sowie

¹³⁹ Zu den Ártänder-Nekropolen: MESTERHÁZY 2007; MESTERHÁZY 2009.

Kultur stammen mögen, sind in diesem Sinne zu wenig. Hängt dies damit zusammen, dass die Zuwanderer bereits zur Zeit der Einwanderergeneration in der sarmatischen Umwelt so schnell akkulturiert wurden, dass sie archäologisch als Fremde nicht mehr erkennbar waren? Dazu wären detaillierte Analysen notwendig, die auf das Weiterleben der sarmatischen Bevölkerung in das 5. Jahrhundert abzielen, auch und insbesondere, ob diese noch in den Nekropolen der Tiszadob-,Gruppe' (und in der Ártánd-,Gruppe') mitbestattet wurden und folglich dort noch in gemeinsamen Siedlungen miteinander wohnten: „Die Gräberfelder der „alteingesessenen Sarmaten“ [verschwinden] im Zeitraum der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts und am Anfang des 5. Jahrhunderts aus der Gegend am Oberlauf der Theiss“, wie E. Istvánovits meint mit dem Fazit, dass man hier „mit der Anwesenheit einer sarmatisch/alanischen Gruppe rechnen darf, welche teils Beziehungen zur früheren [sic] Einwohnerschaft der großen Tiefebene zeigt, teils aus Neuankömmlingen aus dem Osten besteht“ oder noch deutlicher und anders formuliert von A. Vaday und L. Domboróczki: „Die in den Gräberfeldern von Tiszadob und Tiszavalk bestatteten Sarmaten können vielleicht in den Reihen einer der Bevölkerung von Mezöszemere ähnlichen Bevölkerung gesucht werden, die vor den Goten, Gepiden und Hunnen flohen, vermutlich zur Zeit der vandalischen und alanischen Abwanderung“¹⁴⁰.

Die zuletzt aufgeworfene Problematik führt somit in ein weiteres mit ethnischen Interpretationen eng verbundenes Problemfeld: *Akkulturation und Integration*. Sie sind ähnlich gewichtige ‚Schlüsselwörter‘ wie die „Lokalgruppen“ für die Zeit um 400 und das frühe 5. Jahrhundert, wenn es um barbarische Neuankömmlinge in den mittleren Donaunraum geht, so auch für jene in Nordostungarn und dann vor allem in Pannonien (III). So sei schon hier J. Tejral zitiert und wiederum bewusst ausführlich: „The cultural integration of ethnically heterogeneous groups that took place in a short time in many areas of Central Europe might reflect a higher stage of development by barbarian populations on the Danube, connected with the building of great tribal alliances, recorded in written sources. The nature of the relationship between these culturally and ethnically different populations that were gathered on the Middle Danube is still not easy to access. Above all, we are confronted with the problem of the cultural interaction between the expanding extraneous elements and the native population and this is a field in which the archaeological evidence from the Middle Danube region could have a wider significance for the understanding of the intricate processes of the primary acculturation which the populations in this area underwent in the late 4th century AD and at the beginning of the following century“; dem ist nicht zu widersprechen, weil prinzipiell weder falsch noch neu. Hinsichtlich der Herausarbeitung konkreter Ergebnisse räumt dann Tejral selbst ein: „The greatest problem in this context is the question, how the moving communities might be traced in archaeological evidence, for which there are still inevitable gaps in our knowledge. The possible results of the interactions with the indigenous milieu, leading up the acculturation, are obscure“¹⁴¹. Konkret heißt dies: Wer hat hier wen und wann akkulturiert und vor allem wie? Beim Tiszadob-Ártánd-,Kreis' ist dies – archäologisch deklinierend – bislang (noch) nicht überzeugend gelungen. Man kann es drehen und wenden wie man will: Es bleibt „obscure“ auch bezogen auf die Kontinuität der indigen Bevölkerung, die noch nicht befriedigend geklärt ist; so führen auch keine historisch ‚unterfütterten‘ Erklärungsweisen weiter, mit denen man sich nur weiter in der gemischten Argumentation verstrickt.

Kommt man hierbei und generell bei dem Problem aus dem Osten eingewanderter Bevölkerungsgruppen (Einwanderergeneration) für Nordostungarn vielleicht weiter mit jenen Grablegen, die nicht im Verband größerer Nekropolen angelegt wurden, sondern separiert von diesen und die man deswegen gerne mit der Oberschicht in Verbindung bringt:

¹⁴⁰ ISTVÁNOVITS 2000, 203, 206; VADAY–DOMBORÓCZKI 2001, 122 im Kontext der als sarmatisch interpretierten Nekropole von Mezöszemere (vgl. Anm. 112).

¹⁴¹ TEJRAL 2000, 23 f.

Einzelgräber und kleine Grabgruppen der Oberschicht

Schon E. Istvánovits stellte zurecht die Frage, wie die Nekropolen der Tiszadob-Gruppe' in D1 und D2a im Vergleich zu den „reichen Bestattungen des sog. Blechfibelkreises des 5. Jahrhunderts in dieser Gegend“ zu beurteilen seien¹⁴²; diese Frage stellt sich – so Istvánovits – auch deshalb, weil diese Frauengräber des „Blechfibelkreises“ im Bereich des Tiszadob- und Ártánd-„Kreises“ bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts nachweisbar sind und mit gegossenem Trachtzubehör sogar bis in die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts (D3), also bis in eine Zeit lange nach dem Ende der Tiszadob-Gruppe'. Hierbei wird – vor allem auf I. Bóna zurückgehend – auch und nicht zuletzt die Frage nach den frühen Gepiden aufgeworfen, wovon schon kurz die Rede war und noch sein wird. Die Kennzeichnung „reiche Bestattungen“ ist für D1 jedoch noch zu relativieren, besonders für Nordostungarn samt Nachbarregionen, weil Grabinventare wie in Čaná in der Ostslowakei (Abb. 28 Nr. 1; 29,1–10) dieses ‚Etikett‘ noch nicht vollumfänglich verdienen, hätten sie doch auch in einer Nekropole wie Tiszadob ihren Platz gefunden. Das Kriterium „reiche Bestattung“ ist in D1 also (noch) nicht – wie ab D2 – das Grabinventar allein, sondern eben dessen Separierung.

Es sind für D1 nur wenige solcher Grablegen, was auch für den mittleren Donauraum gilt: Die erwähnte Grabgruppe von Čaná in der Ostslowakei mit einem Silberblechfibelpaar (Abb. 29, 1–2; Länge 10,4 cm) ist zeitgleich mit der älteren Phase der Tiszadob-Gruppe' und kennzeichnend für das „frühe als ostgermanisch aufgefasste Fundmilieu [...] in den peripheren Räumen des Karpatenbeckens“¹⁴³. Ähnliches gilt – wenn auch von J. Tejral zuletzt bereits in die frühe Phase D2 justiert¹⁴⁴ – für die Silberblechfibel aus der zerstörten Gräbergruppe von Košice (ebenfalls Ostslowakei) (Abb. 28 Nr. 25; 29,11–12; Länge 10 cm), für das Trachtensemble aus Silberblech von Maklár (Heves) (Fundumstände unbekannt; Länge der Fibeln 13,5 cm; Abb. 28 Nr. 2; 29, 13–15) und wohl auch für die Silberblechfibel aus Tiszaroff (bereits im mittleren Theissgebiet; Abb. 28 Nr. 3)¹⁴⁵. Hinzu kommt noch das kleine goldene, polychrom verzierte ‚Prunkfibelpaar‘ aus Gelenés (Abb. 28 Nr. 26; 29,16–17; Länge ca. 9 cm), wohl ein Verwahrfund¹⁴⁶.

Diese wenigen Befunde aus separierten Grablegen führen für die ethnokulturelle Beurteilung der Tiszadob-Gruppe' nicht weiter, insbesondere nicht für die Einwanderergeneration(en), hier aus der Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur. In der Tiszadob-Gruppe' ist diese, wenn auch nur – wie ausgeführt – auffallend spärlich, nachweisbar (Abb. 26,1–7; 27, 3–4), aber (noch) nicht in dem „Blechfibelkreis“ von E. Istvánovits, also in den zuvor erwähnten separierten Grablegen, die in die ausgebildete Phase D1 (und D2) gehören; nicht auszuschließen sind jedoch Auswanderer aus der Sântana de Mureș-Černjachov-Kultur, wenn man, wie oben ausgeführt (S. 52), mit weiteren Abwanderungen noch in D1 rechnet. Wie man dies, mit Blick auf die Probleme der Feinchronologie, auch sehen mag, so kann – übereinstimmend mit dem Befund in der Tiszadob-Gruppe' – von einem quantitativ ins Gewicht fallenden ‚Einwanderungshorizont‘ aus dem Verbreitungsgebiet dieser beiden ‚Lokalgruppen‘ nicht die Rede sein, so wie dies auf der Südkrim und am kimmerischen Bosphorus der Fall ist.

¹⁴² ISTVÁNOVITS 2000, 205 f.; BIERBRAUER 2006, 183.

¹⁴³ TEJRAL 2007, 65, Abb. 2,1–8 (Zitat); BIERBRAUER 1991, 569, Abb. 18,1–3.

¹⁴⁴ TEJRAL 2007, 65 f.; TEJRAL 2008, 251; über die Abgrenzung der Phasen Villafontana (D1) und Untersiebenbrunn/Hochfelden (D2a) nach BIERBRAUER 1995 lässt sich weiterhin trefflich streiten: TEJRAL 1997, 334f., 342–348.

¹⁴⁵ Nachweise z.B. bei TEJRAL 2007, 67; BIERBRAUER 1991, 569 f.; BIERBRAUER 2006, 191. – Die vollständig erhaltene Blechfibel von Maklár als Foto bei: CSEH-ISTVÁNOVITS ET AL. 2005, 82 mit Abb. 2,3. – Tiszaroff ist meines Wissens immer noch unpubliziert: Nach meinen Handzeichnungen enthält das Frauengrab: eine fragmentierte Silberblechfibel (erh. Länge 7,5 cm), die weitgehend dem Fibelpaar von Kóvágószőlös (Kom. Baranya) entspricht (Abb. 33), ferner eine silbervergoldete massive Fibel mit festem Nadelhalter, eine silberne Gürtelschnalle aus Blech mit rechteckiger Beschlagplatte, einen Nomadenspiegel und eine Chalzedonperle (Nationalmuseum Budapest: Inv. Nr. 59.3.1–7). Die Angabe bei TEJRAL 1988, 268, dass die Fibel Palmettenbleche um die Bügelenden aufweist, ist irrtümlich: Sie besitzt einen doppelten Perldraht; auf Tejrals Angabe beruft sich noch KLEEMANN 2008, 66; vgl. auch TEJRAL 2007, 67.

¹⁴⁶ BÓNA 1991, 269, Farbtafel IX. – Nachweise zu den Fundorten aus D1 (Abb. 28): 1 = Čaná; 2 = Maklár, 3 = Tiszaroff; 25 = Kosiče; 26 = Gelenés; die anderen Fundorte nachgewiesen bei BIERBRAUER 2006, 191 mit Anm. 123.

Über D1 (bzw. D2a) hinaus kommt es im oberen Theissgebiet und seinen angrenzenden Regionen weiterhin und vermehrt zur Anlage separierter Grablagen bis in die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts (D3), die sich nun aufgrund ihrer Grabinventare klarer als zuvor mit einer Oberschicht verbinden lassen; dies gilt auch für die Region der Ártánd-„Gruppe“ und generell für Ostungarn (und Siebenbürgen). Sie sind gekennzeichnet durch Frauengräber mit Silberblechfibelpaaren (Peplostracht) und großen Gürtelschnallen aus Silberblech bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts, um dann – sich zeitlich überlappend – durch gegossenes, kerbschnittverzientes Trachtzubehör abgelöst zu werden (vgl. die zeitlich gegliederte Verbreitungskarte: Abb. 28)¹⁴⁷. Dieser Befund fügt sich in das ein, was man ab D2 als „ostgermanische Koine“ (Bierbrauer) bzw. als „donauländisch-ostgermanischen Kulturkomplex“ (Tejral) bezeichnet, der aber weit darüber hinaus reicht bis nach Gallien und Oberitalien und daher treffender von M. Kazanski als „mode danubienne“ benannt wurde¹⁴⁸. Gut bekannt, braucht dies nicht näher rekapituliert werden, auch nicht zu den Männergräbern¹⁴⁹. Den Hintergrund bilden – sehr allgemein formuliert – sog. offene Räume zwischen dem Schwarzmeerraum/Pontusgebiet und dem Donaauraum. Es steht außer Frage, dass die bosporanisch und auch mediterran geprägte Komponente, schon in D1 einsetzend, vorbildgebend im Bereich der Oberschicht wirkte; dies bedingte eine Mobilität von Personen und Personenverbänden unter Einschluss von Gold- und Feinschmieden, die nach meiner Auffassung stärker in Betracht zu ziehen ist als die Diffusion von Moden und ‚Objektwanderung‘, welcher Art auch immer. Diese Mobilität, insbesondere die personale, sollte jedoch nicht als ‚Einbahnstraße‘ von Osten nach Westen begriffen werden, sondern als eine wechselseitige und nicht nur auf die Oberschicht beschränkte¹⁵⁰ (S. 87). Die dahinter stehende Internationalität lässt ethnische Interpretationsversuche, vor allem im Donaauraum, nicht zu, also die Bindung an bestimmte *gentes*, so wie es immer wieder versucht wurde, weder für die Zeit der vorattilazeitlichen noch für die der attilazeitlichen Hunnen (Skiren, Heruler, Ostgoten, ‚Donausueben‘, Gepiden)¹⁵¹.

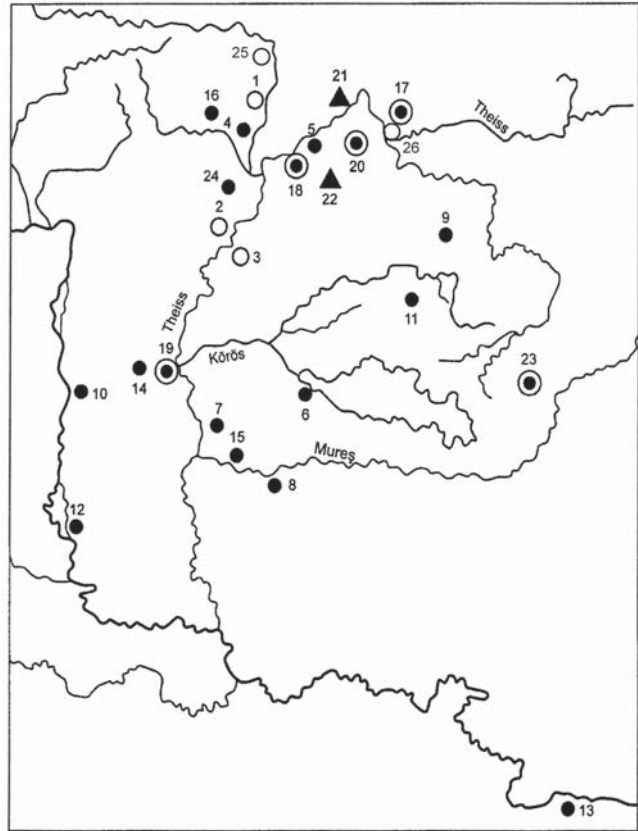


Abb. 28. ‚Ostgermanische‘ Frauengräber (Einzelgräber und Grabgruppen) östlich der Donau: D1 = offener Kreis, D2a-b = ausgefüllter Kreis, D2/D3 umrandeter Kreis, D3 = Dreieck (ohne gegossene Bügelfibeln). Fundortnachweis: Anm. 146 (nach Bierbrauer 2006, 216, Abb. 10, mit Ergänzungen.)

¹⁴⁷ Diese Grabfunde wurden vielfach behandelt: Vgl. Anm. 146; Nachtrag zu Fundort Nr. 27 (Turda) auf Abb. 28: BĂRBULESCU 2007. – Ab der Mitte des 5. Jhs. finden sich Fibelpaare gelegentlich nicht mehr an den Schultern oder im oberen Brustbereich, sondern im Becken oder zwischen bzw. bei den Oberschenkeln, so z.B. auch in dem wichtigen Frauengrab von Répcelak: STRAUB 2006, 442, was bislang (mir) nicht bekannt war.

¹⁴⁸ KAZANSKI 1989; KAZANSKI 1996; KAZANSKI u. MASTYKOVA 2003b.

¹⁴⁹ TEJRAL 2002; ferner z.B. TEJRAL 1999b, 256–267 mit Fundliste 3 S. 276 f.

¹⁵⁰ Zu den offenen Räumen: BIERBRAUER 2008a, 124–129, 33–43.

¹⁵¹ BIERBRAUER 2008a, 43–48; BIERBRAUER 2006; BIERBRAUER 2011a; BIERBRAUER 2011b, 130.

Die ethnische Zuweisungsproblematik betrifft nun auch die Lokalisierung von *Gepiden* im oberen und mittleren Theissgebiet. Sie können nach meiner Überzeugung weder in den Nekropolen des Tiszadob-Ártánd-,Kreises' (s.o.) noch mit den dortigen Separatgrablegen der Oberschicht in D2 und D3 zweifelsfrei nachgewiesen werden, so wie dies zuletzt noch mein von mir hochgeschätzter, viel zu früh verstorbener Kollege I. Bóna († 2001) bei der Beurteilung des Grabfundes von Barabás (Mezőkaszony/Kosino) im oberen Theissgebiet (D2/D3; Abb. 28 Nr. 17) vorschlug¹⁵² und ebenso M. Nagy bei der Kommentierung des Frauengrabes von Gyulavári im mittleren Körösgebiet (D2b; Abb. 28 Nr. 6)¹⁵³. Schriftquellen für die Zeit vor 454/455 (Schlacht am Nedao) gibt es ohnehin nicht und auch über die gepidischen Siedelgebiete danach kann man streiten¹⁵⁴.

Die Separatgrablegen tragen zur befriedigenden Klärung des ethnokulturellen Umfeldes im Bereich des Tiszadob-Ártánd-,Kreises' nichts bei und damit auch nicht zur Tiszadob-,Gruppe' in D1 und D2a, die im Vordergrund der Betrachtung stand.

III. PANNONIEN: BARBARISCHE ZUWANDERER IM SPIEGEL DER NEKROPOLEN UND DIE ALATHEUS-SAFRAX-GRUPPE

III. A EINLEITUNG UND FORSCHUNGSSTAND

Die damit verbundene Problematik formulierte J. Tejral schon 1988 treffend: „Auf provinziäl-römischem Boden, wo die ersten Wellen der ‚Barbaren‘, wie z.B. die gotisch-alanischen-hunnischen Scharen des Alatheus und Safraks, schon kurz nach 378 schriftlich belegt sind, lassen sich ihre Spuren archäologisch bislang nur schwer fassen, obwohl Typen des D1-Horizontes nicht ganz fehlen. Die Tatsache, dass diese Formen so gering vertreten sind, lässt sich am wahrscheinlichsten durch die rasche Akkulturation der ersten barbarischen Neuankömmlinge in der spätantiken Kultur erklären“¹⁵⁵. Nochmehr auf den Punkt gebracht, bezogen auf „die an der Grenze [Donau: V.B.] ansässigen Bevölkerungsgruppen“, die als „Träger der gemeinsamen gemischten barbarisch-spätantiken Kultur angesehen werden“: „Handelt es sich „um akkulturierte Barbaren, gleich ob Sueben, Ostgermanen oder Reiternomaden, darunter auch Hunnen“ oder „barbarisierte Provinziale“¹⁵⁶, was T. Vida kürzlich ähnlich zum Ausdruck brachte mit Blick auf die Nekropolen vom ‚Typ Csákvár und Szabadbattyán‘: „Höchst problematisch sind die beiderseitigen Einflüsse in der Bevölkerung, die Akkulturationsprozesse, in deren Folge eine Differenzierung zwischen romanisierten Barbaren oder barbarisierten Romanen nicht mehr möglich wird“¹⁵⁷. In diesem Kontext, also der „raschen Akkulturation“, ist dann als deren Folge immer wieder von einer „eigenartigen spätantik-barbarischen Mischkultur“ bzw. von „gemischt spätantik-barbarischem Fundmaterial“ die Rede¹⁵⁸ bzw. von ähnlichen Be- oder Umschreibungen wie z.B. von einer „römisch-barbarischen Mischkultur“, die „seit der Wende des 4. zum 5. Jahrhundert entlang des norisch-pannonischen Limes [entstand]“¹⁵⁹.

Die entscheidenden Stichworte, die die Forschung bis heute beschäftigt, sind damit schon genannt: 1. Erste barbarische Zuwanderer, die 2. eventuell an die Alatheus-Safrax-Gruppe gebunden werden können, 3. deren rasche Akkulturation und damit zusammenhängend 4. die spätantik-barbarische Mischkultur (akkulturierte Barbaren/barbarisierte Provinziale). Dass es sich dabei um ein veritables Forschungsproblem handelt, wurde schon mit den beiden Zitaten von J. Tejral und T. Vida

¹⁵² Bóna in: BÓNA–NAGY 2002, 17–21; BIERBRAUER 2006, passim.

¹⁵³ Nagy in: CSEH–ISTVÁNOVITS ET AL. 2005, 77.

¹⁵⁴ Ausführlich BIERBRAUER 2006, 169–175 (Schriftquellen), 175–184 (Forschungsüberblick über die Gepiden aus der Sicht der Archäologie), 192–194 (Separatgrablegen mit Verweis auf I. Bóna und M. Nagy); ferner z.B. TEJRAL 2007, 109–111.

¹⁵⁵ TEJRAL 1988, 291, ähnlich S. 237.

¹⁵⁶ TEJRAL 1999b, 235.

¹⁵⁷ VIDA 2011, 619.

¹⁵⁸ Z.B. TEJRAL 1999b, 224.

¹⁵⁹ VIDA 2011, 625 (Zitat); VIDA 2007, 319.

deutlich, aber auch generell aus alledem, was um die verschiedenen Benennungen von „Mischkultur“ und Akkulturation sonst in der Literatur kreist. Kommt die Archäologie über die damit verbundenen Beschreibungen diesbezüglicher Befunde und Funde und über die doch letztlich immer wieder aus diesen abgeleiteten ethnischen Interpretationsversuchen hinaus und zwar – dies ist das Entscheidende – auf methodisch unangreifbare Weise, also (auch) ohne gemischte Argumentation? Allein hierauf sind meine folgenden Ausführungen gerichtet. Angesichts der Fülle an Literatur, besonders in der ungarischen Forschung, kann ich mich wiederum nur beispielhaft auf das übergeordnet Wichtige beschränken. Als ‚Entlastung‘ verweise ich auf drei Studien, über die Alatheus-Safrax-Gruppe von mir¹⁶⁰ und von Péter Kovács¹⁶¹ sowie insbesondere auf die umfangreiche Arbeit von Tivadar Vida¹⁶², wo jeweils weitere Literatur nachgewiesen ist. Als Exemplum für die „ersten Wellen der Barbaren“ mag zunächst die Alatheus-Safrax-Gruppe dienen.

Die Alatheus-Safrax-Gruppe: Sie prägt in erheblichem Maße die archäologische Forschung bei der Auseinandersetzung mit der eingangs genannten Problematik. Allzuoft ist dabei nicht mehr ausreichend klar zu unterscheiden zwischen streng getrennten archäologischen Beweisführungen und deren Bezug auf die schriftliche Überlieferung (gemischte Argumentation). Die entscheidende Frage ist also: Lässt sich einem weitgehend unstrittigen historischen Befund ein ebensolcher archäologischer gegenüberstellen?

Der historische Befund: Die Geschichtsforschung hat sich seit alters her mit der Alatheus-Safrax-Gruppe bzw. mit dieser Dreivölkerkonföderation auseinandergesetzt, besonders für die Zeit nach dem *foedus* von 380, was hier nur in Grundzügen erfasst werden kann¹⁶³. Die Genese, Herkunft und Ereignisgeschichte der Alatheus-Safrax-Gruppe aus Ostgoten, Alanen und Hunnen ist bis 380 einigermaßen klar. Sie entstand aus der ‚Konkursmasse‘ des Ostgotenreiches in der Ukraine, das mit dem Ansturm der Hunnen (und Alanen) 375 unter Ermanarich und seinem Nachfolger Widimir sein Ende fand: „Für seinen kleinen Sohn Widerich übernahmen und besorgten die Regentschaft zwei erfahrene und durch ihre Zuverlässigkeit bekannte Heerführer (*duces*), Alatheus und Safrax. Ihre Pläne vereitelte der Mangel an Zeit, und sie mussten die Zuversicht aufgeben, den Kampf fortzusetzen. Vorsichtig zogen sie sich zurück und gelangten bis zum Dnjestr [...]“¹⁶⁴. Die hier erstmals genannte Dreivölkerkonföderation – Alatheus wird dem greutungischen (und hunnischen) Teil zugerechnet, Safrax dem alanischen – erscheint dann in den Quellen wieder im Zusammenhang mit der Schlacht von Adrianopel am 9. August 376; zu der verheerenden Niederlage des oströmischen Heeres trug bekanntlich wesentlich die Reiterei des Dreivölkerverbandes bei¹⁶⁵. Erst jetzt setzt bei Jordanes die (späte) Überlieferung zu Alatheus und Safrax ein¹⁶⁶.

Die nach dieser Schlacht gewandelte Situation beschreibt z.B. Friedrich Lotter kurz und treffend – ähnlich wie auch andere Autoren – so: „Da es nach Adrianopel vollends nicht mehr möglich war, sich der nun auch in geschlossenen Stammesverbänden innerhalb der Reichsgrenzen behauptenden Barbaren noch zu entledigen, ging die römische Führung zu einer neuen Strategie über. Sie gliederte die ‚Reichsbarbaren‘ nun großenteils nicht mehr direkt in die römische Armee ein, sondern erkannte fortan Volksgruppen innerhalb der Reichsgrenzen als ‚Foederaten‘ einen quasi-autonomen Status zu und band sie durch Verträge, um sie jeweils im Bedarfsfall auch als geschlossene gentile Verbände einsetzen zu können“¹⁶⁷. Erste Nutznießer dieser römischen Strategie wurden, wohl Ende des Jahres 380, die beiden *duces* Alatheus und Safrax, mit denen der weströmische Kaiser Gratian, in Abstimmung mit

¹⁶⁰ BIERBRAUER 2011b.

¹⁶¹ KOVÁCS 2000, *passim*, besonders S. 130–147, mit den entscheidenden Fragestellungen S. 130; KOVÁCS 2004 (ungarisch mit nur kurzer englischer Zusammenfassung).

¹⁶² VIDA 2011.

¹⁶³ Kurz zusammengefasst mit Quellen- und Literaturnachweisen u.a.: BIERBRAUER 2011b; KOVÁCS 2000, 130–147; KOVÁCS 2004; CHAUVOT 2004.

¹⁶⁴ Ammianus Marcellinus XXXI, 3,3–5.

¹⁶⁵ Ammianus XXXI, 12–15.

¹⁶⁶ Jordanes, *Getica* 134.

¹⁶⁷ LOTTER 2003, 72

Theodosius, in Sirmium einen Bündnisvertrag abschloss¹⁶⁸. Ist dies alles weitestgehend unstrittig, so bleibt in der historischen Forschung wegen einer unzureichenden Quellenlage die für die Archäologie so entscheidende Frage unbeantwortet bzw. wird kontrovers diskutiert, nämlich welche der pannonischen Provinzen der Alatheus-Safrax-Gruppe als nunmehr reichsangehörige Foederaten zugewiesen wurde; gleiches gilt für die Größe des Foederatengebietes und die Kopffzahl der Gruppe¹⁶⁹. Eine weitere für die Archäologie wichtige Frage ist, wie lange die Dreivölkergeneration als geschlossene Gruppe in Pannonien, gleich wo, nachweisbar bleibt. Als erste scheiden die Alanen aus ihr aus, vielleicht schon 401. Spätestens nach 405 war die Dreivölkerkonföderation nicht mehr existent. Den verbleibenden greutungischen-hunnischen Anteil verbindet man mit Alarichs Schwager Athaulf, der erstmals 408 im „Oberen Pannonien“ belegt ist¹⁷⁰, also ein gemischter Reiterverband unter gotischer Führung, der an die Dreivölkerkonföderation von 380 erinnert¹⁷¹.

Die nur skizzenhafte Darstellung zur Alatheus-Safrax-Gruppe ergibt folgenden Befund: 1. Ihre Herkunftsräume liegen weit außerhalb Pannoniens und der Reichsgrenzen im Osten, ohnehin für den hunnischen und alanischen Anteil und auch für den greutungischen, der aber immerhin mit dem Ostgotenreich in der Ukraine näher bestimmbar ist (s.o.); 2. die Geschichte der Dreivölkerkonföderation in Pannonien beginnt mit dem *foedus* von 379/380, mit dem diese zu reichsangehörigen Foederaten wurde, und endet 405 bzw. 408, mit den Alanen schon einige Jahre früher; 3. Umstritten sind jedoch die ihnen zugewiesenen Siedelgebiete in Pannonien.

Bis auf diesen letzten Punkt ist der historische Befund *grosso modo* also unstrittig, so dass die Archäologie auf ihn rekurren könnte, freilich ohne gemischt zu argumentieren. Dennoch halte ich solche interdisziplinären Interpretationsversuche *a priori* für aussichtslos, weil die Archäologie ihrerseits nicht in der Lage ist, die notwendigen Voraussetzungen hierfür zu schaffen. Dies scheitert bereits an der kurzen Zeitspanne von nur 27 Jahren, die die Möglichkeiten archäologischer Chronologie bei weitem übersteigt, wie im Folgenden immer wieder deutlich wird. Eine andere Frage, die es zu verfolgen gilt, ist das Problem ethnischer Interpretationsversuche, d.h. ob man einerseits Ostgoten, Alanen und Hunnen zu dieser Zeit trennen und andererseits diese, was noch problematischer ist, als ‚Barbaren‘ aus dem Osten überhaupt erkennen kann, also vor allem eine Einwanderergeneration, die auf ihre Herkunftsräume rückbeziehbar ist bzw. sein sollte. Bei den Goten auf der Krim und am kimmerischen Bosphorus war dies möglich. Bei der Tiszadob-„Gruppe“ scheiterte dies. Wie steht es damit in Pannonien? Die archäologische Forschung hat hierbei offensichtlich erhebliche Probleme, wie schon deutlich wurde und noch weiter deutlich werden wird.

Der archäologische Befund: Erstmals ausführlich rückte die Archäologie die Zeit der Alatheus-Safrax-Gruppe und auch diese selbst durch die umfangreiche Forschungs- und Publikationstätigkeit von Ágnes Salamon und László Barkóczi in den Blickpunkt wissenschaftlicher Öffentlichkeit, dies in den '70- und frühen '80-Jahren des letzten Jahrhunderts. Sie prägte lange Zeit die Forschung, die 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts mit einschließend, vor allem auf der Grundlage der ‚Gräberarchäologie‘¹⁷². Obgleich in den letzten Jahren ein differenzierteres Bild, auch dank einer besseren Quellenlage, entwickelt werden konnte, ist dieses nur in Kenntnis der Grundlagenarbeit der beiden Budapester Archäologen möglich, für die man dankbar sein muss! Sie versuchten, die pannonischen Nekropolen nach dem damaligen Forschungs- und Publikationsstand zunächst zeitlich zu ordnen und dann vor allem, kulturgeschichtlich analysierend, auch ethnische Veränderungen herauszuarbeiten. Zwei „Perioden“ versuchten sie auf diese Weise voneinander zu trennen: 1. den „Csákvár-Typ“ und 2. den „Szabadbattyán-Typ“, die

¹⁶⁸ Vgl. die Nachweise bei BIERBRAUER 2011b, 114–120 mit Anm. 16; kritisch hierzu jedoch Kovács 2000; Kovács 2004.

¹⁶⁹ Hierüber kurz zusammenfassend BIERBRAUER 2011b, 115–118.

¹⁷⁰ Zosimus, *Historia Nova* V, 37,1.

¹⁷¹ Hierüber kurz zusammenfassend: BIERBRAUER 2011b, 118 f.

¹⁷² Der Kürze wegen verweise ich auf die Literaturzusammenstellung bei BIERBRAUER 2011b, 122 f. mit Anm. 64; auf diese rekurren ich im Folgenden nur noch mit ausgewählten Arbeiten; vgl. auch VIDA 2007, bes. S. 319.

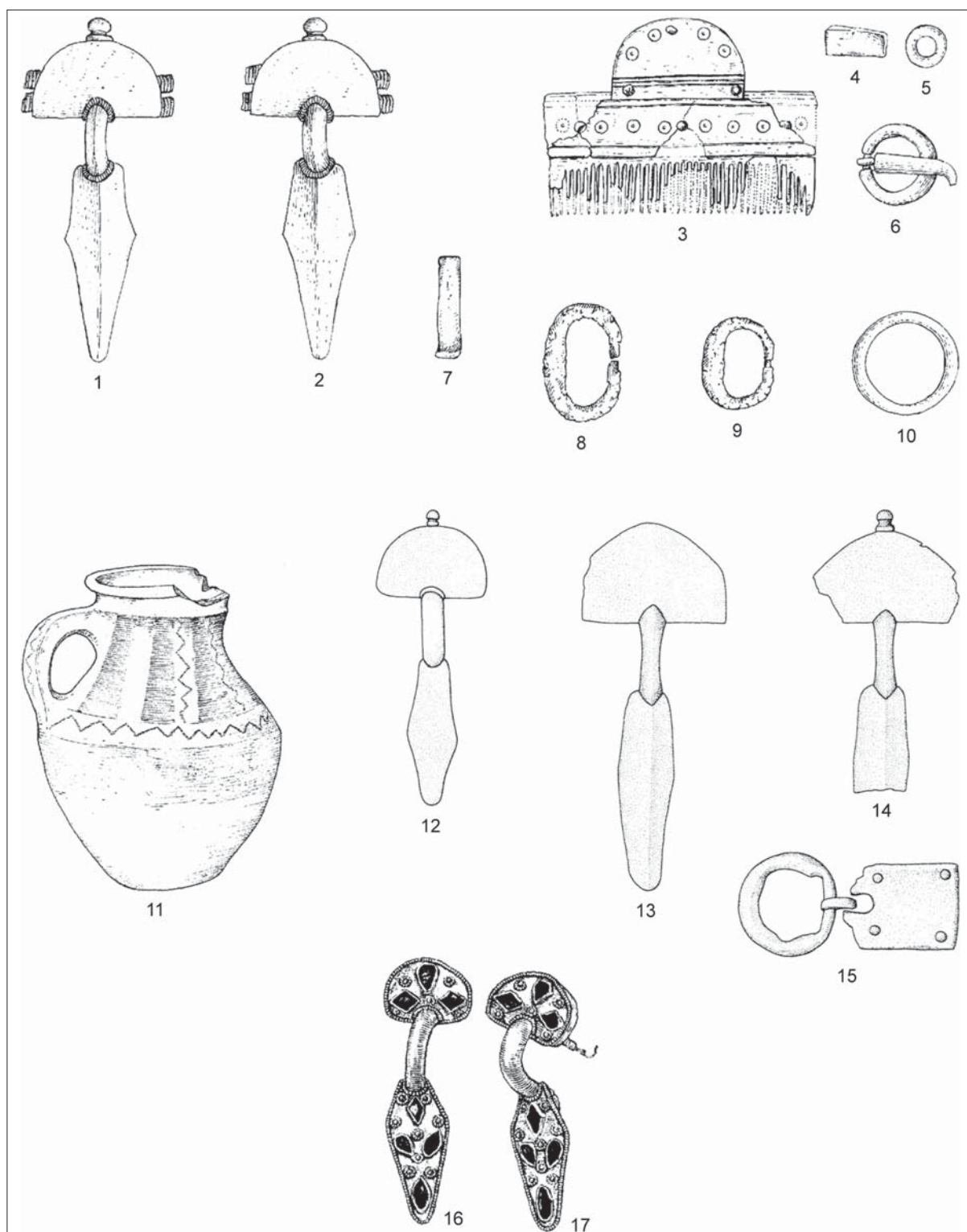


Abb. 29. 1–10 Čanã. – 11–12 Kosiče (Kassa). – 13 –15 Heves (Maklár). – 16–17 Gelenés. – Ohne M. (1-11, 16-17 nach Tejral 2007, 66, Abb. 2, 1-11; 12-15 nach Bierbrauer 1995, 571, Abb. 18, 4-7.)

sich – dies zeichnete sich schon damals ab – gleichwohl in ihrer Belegungsspanne im 5. Jahrhundert überlappen¹⁷³ (zu den Separatgrablegen der Oberschicht: S. 84ff.).

Die damalige Grundlagenarbeit sei wenigstens kurz skizziert, auch deswegen, um den Vergleich zu dem jüngsten Forschungsstand zu ermöglichen. Außer „klassischem Fundmaterial des 4. Jahrhunderts“ glaubten Salamon und Barkóczi in den Nekropolen des „Csákvár-Typs“ (1. Periode) „neue Typen“ bzw. „neues Fundmaterial“ erkennen zu können: „vor allem Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, Knochenkämme, oktaederförmige Ohrgehänge, Amulette, Spinnwirtel“ (Abb. 31,B; 32,A), dazu die sog. Foederatenkeramik; hinsichtlich der Frage, „wie das neue Fundmaterial nach Pannonien gelangte“, d.h. ob „man es nur mit einer aus dem Osten kommenden Mode zu tun [hat]“ oder ob „eine neue Volksgruppe diese Gegenstände [mitbrachte]“, meinte man in Verbindung mit den „historischen Quellen“, dieses neue Fundmaterial „an die gotisch-alanisch-hunnische Volksgruppe unter Führung von Alatheus und Safrac“ binden zu können (*foedus* 379/380), ohne dass aber zwischen den „drei Völkern“ unterschieden werden könne¹⁷⁴. Von dieser „ersten Periode“ bzw. dem „Csákvár-Typ“ sei eine „zweite Periode“ zu unterscheiden, der „Szabadbattyán-Typ“: Was im „Csákvár-Typ“ „neu“ ist, kommt auch im „Szabadbattyán-Typ“ weiter vor, aber nicht mehr „das römische Fundmaterial aus dem 4. Jahrhundert“. „Neu in dem Fundmaterial sind nun die dritte Variante der oktoederförmigen Ohrringe, der sog. ‚Szabadbattyán-Typ‘, rundstabige Ohrringe und die östlichen Nomadenspiegel“¹⁷⁵ (Abb. 30,9–11); chronologisch befände man sich bereits in der „Hunnenzeit“¹⁷⁶. Wie unsicher sich A. Salamon und L. Barkóczi bei dieser Zweiteilung jedoch fühlten, zeigt, außer der erwähnten zeitlichen Überlappung, allein schon, dass man zum „Csákvár-Typ“ z.B. auch die Nekropole von Mözs rechnete, die nach den selbst gewählten Kriterien eigentlich zum „Szabadbattyán-Typ“ gehören müsste (S. 64; z.B. Abb. 32B)¹⁷⁷. Nicht nur dies: Trotz der erwogenen Bindung des „neuen Fundmaterials“ in den Nekropolen des „Csákvár-Typs“ an Barbaren aus dem Osten, eventuell an jene der Dreivölkergruppe (s.o.) waren es A. Salamon und L. Barkóczi selbst, die dies vorsichtigerweise auch zugleich wieder in Frage stellten: „In unseren jüngst veröffentlichten Gräberfeldpublikationen haben wir darauf hingewiesen, dass man die in den pannonischen Bestattungen vom Ende des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts auftauchenden und von den Römern „fremden“ = „barbarischen“ Gegenständen nicht von dem einstigen provinziellen Fundmaterial trennen kann, sondern darin deren organische Fortsetzung sehen muss“¹⁷⁸. Solche damals schon weitgehend gegen den Forschungstrend laufenden Wertungen waren zuvor schon sehr unmissverständlich und zurecht von István Bóna vertreten worden¹⁷⁹, ohne jedoch nachhaltige Wirkung zu entfalten.

Nach der durch Barkóczi und Salamon geprägten Forschungsetappe befasste man sich – jedenfalls auf die Gräberarchäologie bezogen – nur noch selten mit dem interpretatorischen Problem der „Csákvár- und Szabadbattyán-Gruppe(n)“, aber – war dies der Fall – dann meist weiterhin mit der Tendenz, Fundmaterial (und Grabsitten) mit einer „fremden, neuen ethnischen Gruppe“ zu verbinden¹⁸⁰ bzw. „das Vorhandensein barbarischer Bevölkerung“ als existent zu betrachten¹⁸¹ oder sogar konkret mit

¹⁷³ Z.B. SALAMON–BARKÓCZI 1982; SALAMON–BARKÓCZI 1978/1979; zu dieser Problematik: z.B. TEJRAL 1997, 321–328, 331–334; TEJRAL 1999b, 217–235, 252–255.

¹⁷⁴ SALAMON–BARKÓCZI 1982, 159, 169; auf ähnliche oder gleichlautende Äußerungen im Schrifttum von Salamon und Barkóczi wird hier und auch für die folgenden Anmerkungen verzichtet (vgl. dazu BIERBRAUER 2011b, passim.)

¹⁷⁵ SALAMON–BARKÓCZI 1982, 162–164.

¹⁷⁶ SALAMON–BARKÓCZI 1982, 169.

¹⁷⁷ U.a. wegen der Schädeldeformation: z.B. BARKÓCZI–SALAMON 1984, 179. – Zu Mözs: Frau Salamon kannte damals nur die von ihr 1961 ausgegrabenen ersten 28 Gräber, zu denen 1996/1997 weitere 68 hinzukamen, zuletzt: ÓDOR 2011; müßig hinzuzufügen, dass dies auch für andere Gräberfelder und Siedlungsbefunde gilt, insbesondere eben auch für *Csákvár* mit etwa 2000 Bestattungen, das bis heute immer noch nicht publiziert ist, mit einer kontinuierlichen Belegung bis an das Ende des 5. Jhs.: NÁDORFI 1996; Salamon und Barkóczi arbeiteten mit nur 80 (!) Gräbern: SALAMON–BARKÓCZI 1970, ebenso eben immer noch die heutige Forschung, wenn man von ‚Insiderwissen‘ absieht.

¹⁷⁸ SALAMON–BARKÓCZI 1982, 147.

¹⁷⁹ BÓNA 1976, 196–206.

¹⁸⁰ So z.B. mit der abgesonderten Grabgruppe im Gräberfeld von Pátay: OTTOMÁNYI 2001, 74.

¹⁸¹ Für den pannonischen Teil des Komitates Pest: OTTOMÁNYI 2001, 74.

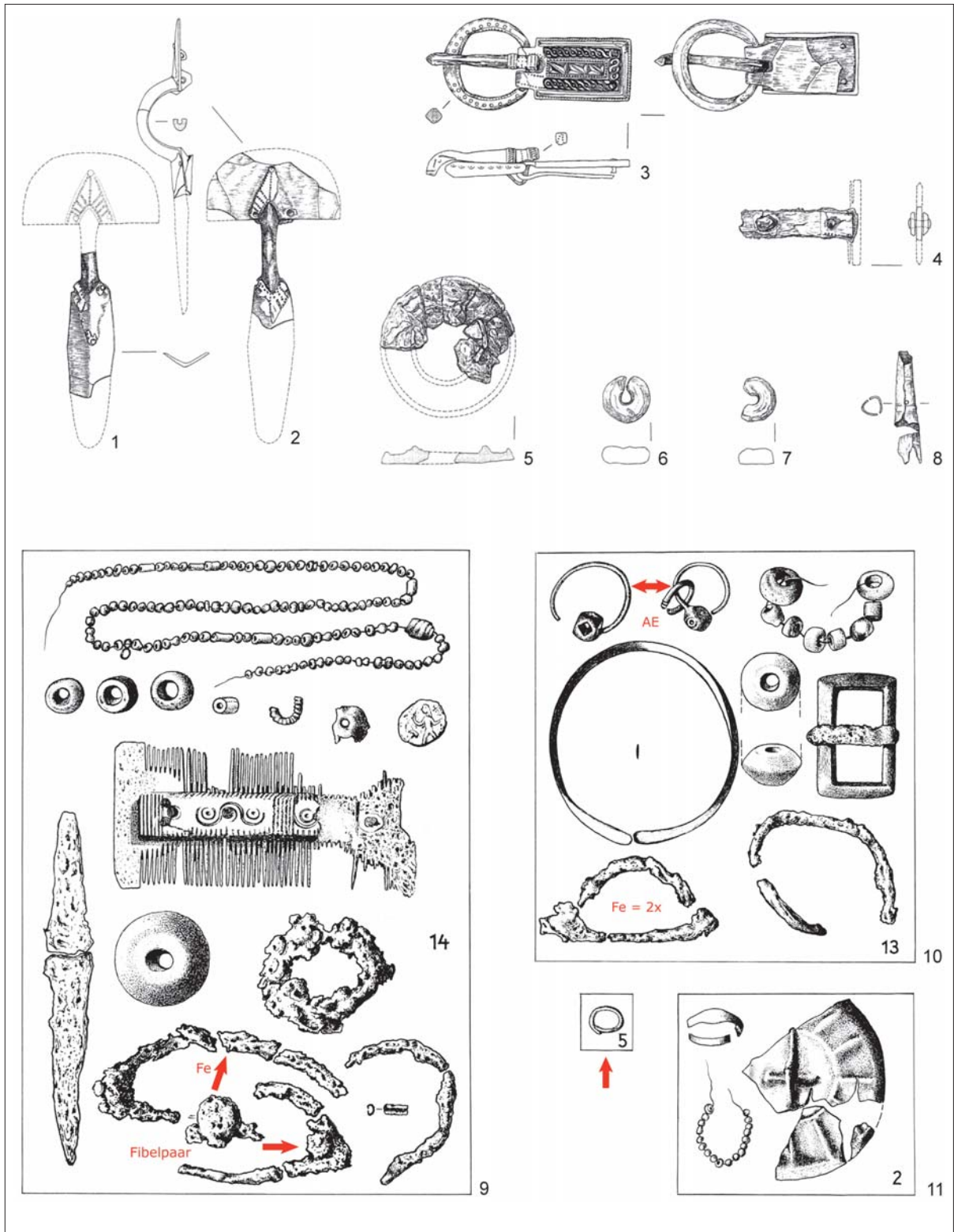


Abb. 30. 1-8 Hódmezővásárhely – Sóshalom. (nach Cseh, Istvánovits et alia 2005, 80-90, Taf. 19-20) – 9-11 Szabadbattyán (Grabnummern im umrandeten Grabinventar; rote Pfeile markieren besonders wichtige Inventarteile). – Ohne M. (9-11 nach Barkóczi u. Salamon 1976, Taf. 32-34.).

Auswanderern aus der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur zu verbinden bzw. sogar mit der Alatheus-Safrax-Gruppe¹⁸².

Erst in jüngster Zeit wandte man sich wieder verstärkt der zuvor beschriebenen Problematik zu, was von Tivadar Vida kürzlich kritisch bilanzierend zusammengefasst wurde, auf die Nekropolen bezogen unter der Kapitelüberschrift: „Spätantike Gräberfelder in Pannonien während des 4.–5. Jahrhunderts“¹⁸³. Vor allem kann die relative und absolute Chronologie nun besser justiert werden mit ihren sie kennzeichnenden Merkmalen nach T. Vida: *Phase I* (letztes Viertel des 4. und Anfang des 5. Jahrhunderts), früher als „Typ Ságvár“ bezeichnet, mit klassisch spätrömischen Funden; „fremde Elemente“, die „eine Einwanderung von Barbaren [anzeigen]“, seien zwar nachweisbar, wenn auch selten und dann meist mit Gräbern in Randlage der Nekropolen¹⁸⁴. *Phase II* (Ende 4. und erstes Viertel/Drittel 5. Jahrhundert): Zu ihr gehören noch die im ersten Drittel des 5. Jahrhunderts belegten provinziäl-römischen Bestattungsplätze (z.B. Intercisa, Südostfriedhof), aber auch jene Friedhöfe, die man früher mit dem Typ „Csákvár“ verband bzw. mit Csákvár selbst; „Bestattungsbräuche und Beigaben deuten auf eine kulturelle Vermischung zwischen Einheimischen und angesiedelten Barbaren hin. Ihre materiellen Hinterlassenschaften lassen sich nicht näher unterscheiden“, wozu u.a. – in deutlichem Gegensatz zur älteren Forschung – eben nun auch Polyederohrringe, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß aus Bronze und Eisen, zweiseitige Kämme sowie Silber- und Bronzeschnallen von Gürteln und Schuhriemen gerechnet werden. In diese Phase II werden nun auch die Bestattungsplätze vom Typ „Szabadbattyán“ eingegliedert, jedoch sind – in Übereinstimmung mit Salamon und Barkóczi – „in diesen am Anfang des 5. Jahrhunderts angelegten Gräberfeldern klassisch-provinziäl-römische Funde nicht mehr vertreten“; gleichwohl stehen bestimmte Fundtypen (Körbchenohrringe und Nadeln) und Grabsitten (Ziegelplattengräber) noch in spätrömischer Tradition und verweisen auf Romanen so z.B. in der schon erwähnten Nekropole von Mözs¹⁸⁵. Tivadar Vida zieht dann für die von Salamon und Barkóczi benannten Gräberfeldtypen von „Csákvár“ und „Szabadbattyán“, also für seine Phase II, folgende Bilanz, die im Vergleich zur Forschungsetappe unter Salamon und Barkóczi interessant ist, aber auch hinsichtlich der eingangs zu diesem Kapitel III formulierten Einschätzungen und Fragen; deswegen zitiere ich ausführlich: „Hinter den spätantiken Gräberfeldern der Phase II in Pannonien lassen sich nicht nur Restromanen, sondern auch Fremde barbarischer Herkunft vermuten. Obwohl die zugehörige materielle Hinterlassenschaft aus spätrömischen handwerklichen Produkten (Ohrringe, Einglättkeramik, Gläser) besteht, spiegeln die Grabausstattungen eine neue, früher als barbarisch bezeichnete Mode wider. Wie die Gräberfelder zeigen, entstand seit der Wende des 4. zum 5. Jahrhundert entlang des norisch-pannonischen Limes eine römisch-barbarische Mischkultur, die ohne Anwesenheit barbarischer foederati kaum vorstellbar ist. All dies zeigt vielleicht, dass die eingewanderten Barbaren (Goten, Hunnen, Alanen) nicht in geschlossenen Gruppen, sondern auf Pannonien verstreut in befestigten Siedlungen angesiedelt wurden, um die Aufgaben des römischen Heeres zu übernehmen“, wozu auf die bekannte Stelle des Pacatus in seinem Panegyricus auf Theodosius I von 380 (11,4) verwiesen wird. Es heißt dann weiter: „Solange [in Pannonien: V.B.] das römische Institutionennetz, die Verwaltung usw. funktionierten, passten sich die angesiedelten Barbaren den römischen Verhältnissen an“. Nach dem Zerfall der römischen Organisation änderte sich dies, so T. Vida, grundlegend, indem die „römischen Elemente, die die einstige Verwaltung und die Fernbeziehungen verloren hatten“ „mit den sich massenhaft ansiedelnden Barbarenvölkern [verschmolzen]“, also die „neue Mode“ übernahmen, mit dem Fazit: „Im Sinne dieser Hypothese [!; V.B.] können wir die ziemlich einheitliche, grundsätzlich provinziäl-römische Kultur der Phase II der spätantiken Gräberfelder in Pannonien interpretieren. Die schnelle Integration und Akkulturation barbarischer Gruppen ist ein indirekter Beweis für das Fortbestehen römischer Militär- oder vielleicht auch Verwaltungsstrukturen in den ersten

¹⁸² SzóKE 1996; auf weitere Nachweise sei verzichtet.

¹⁸³ VIDA 2011, 619.

¹⁸⁴ VIDA 2011, 620. – Auf solche Strukturanalysen wies schon BIERBRAUER 2011b, 129 mit Anm. 94 hin: z.B. Budapest-Gazdagrét mit 116 Gräbern.

¹⁸⁵ VIDA 2011, 622–625, Zitate: 622 und 624; Mözs: vgl. Anm. 177.

Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts in Pannonien, wodurch die römische Führung die Einheit der Provinz zu erhalten versuchte¹⁸⁶. Ebenfalls auf die Phase II bzw. auf die vormals als Typ „Csákvár“ benannten Nekropolen bezogen heißt es in seinen Ausführungen zur Forschungsgeschichte: „Es ist anzunehmen, dass im ersten Drittel des 5. Jahrhunderts in diesen Gräberfeldern das römisch-barbarische Zusammenleben in seiner Mischkultur zu beobachten ist“¹⁸⁷. Phase III (zweites Viertel bzw. mittleres Drittel des 5. Jahrhunderts): „Eine wirkliche Zäsur ist an manchen Fundstellen Ostpannoniens am Ende des ersten Drittels des 5. Jahrhunderts festzustellen. *Pannonia Valeria* ging in dieser Phase vertraglich in die Hände der Hunnen über (s. Totenopferfunde), was einen deutlichen Bevölkerungswechsel zur Folge hatte“. So bestimmen das Fundmaterial „Nomadenspiegel, hörnchenförmige Ohrringe, jüngere Typen von Polyederohrringen, Zikadenfibeln und späte Typen der hellgrauen, eingeglätteten Keramik mit Gittermustern“, ebenso die Sitte der artifiziellen Schädeldeformation¹⁸⁸, was teilweise nach Vida aber auch schon für Phase II zutrifft.

Den Überblick über die auf die Nekropolen bezogene Forschungsgeschichte abschließend ist zu fragen: *Was sieht man heute anders als zur Zeit von Salamon und Barkóczi?* Nach meiner Auffassung in grundsätzlicher Hinsicht nicht viel:

1. Gewiss ist die *chronologische Neujustierung* zutreffend, wenn man die beiden Perioden „Csákvár“ und „Szabadbattyán“ mehr oder minder zusammenzieht; aber hierauf wiesen schon A. Salamon und L. Barkóczi hin. Dies gilt auch für die Kontinuität spätrömischer Nekropolen bis weit in das 5. Jahrhundert hinein. Dennoch steckt auch hierbei ‚der Teufel im Detail‘, d.h. vor allem in der schon mehrfach erwähnten *Feinchronologie* vom Ende des 4. bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts. Sie ist auch für Pannonien nicht in wünschenswertem Masse geklärt, weder für das Sachgut in den Nekropolen, ganz gleich ob die Betonung auf ‚barbarisch‘ oder ‚provinzialrömisch-indigen‘ liegt, noch für das Fundgut im Kontext von Befestigungsanlagen (und Siedlungen). Weil es sich bei der vorzüglichen Studie von T. Vida um einen zusammenfassenden Überblick handelt, konnte diese wichtige chronologische Problematik von ihm natürlich nicht detailliert vertieft werden. Eine systematische Arbeit in diesem Sinne, die insbesondere auf das sog. fremde Sachgut eingeht, ob zutreffend oder nicht, ist mir nicht bekannt¹⁸⁹. So schrieben O. Heinrich-Tamáška und P. Prohászka kürzlich zurecht: „Es bildet eine wichtige Aufgabe der ungarischen Forschung, das Fundmaterial des ausgehenden 4. und des 5. Jahrhunderts in Pannonien typologisch stärker zu differenzieren und damit zu einer feineren Chronologie zu gelangen. Dabei dürfen die von Schriftquellen vorgegebenen historischen Daten nicht als Grenzen verstanden werden, die keine fließenden oder verschobenen Übergänge zwischen den einzelnen Perioden erlauben“¹⁹⁰, letzteres ganz im Sinne meiner zuvor gemachten Ausführungen. *Nur*: So selbstverständlich dieses eingeforderte Desiderat ist, so skeptisch bin ich, ob dies realisierbar ist, worauf ich schon kurz hinwies (S. 60). Notwendig wäre, trotz fließender Übergänge, nämlich eine Feinchronologie im Rhythmus von jeweils mindestens einem Vierteljahrhundert; allein auf deren Grundlage sind – eine ‚Binsenwahrheit‘ – Interpretationsversuche unterschiedlicher Art überhaupt möglich; trotz meiner Skepsis sollte dies dennoch systematisch versucht werden, vielleicht mit dem Beweis des Gegenteils.

¹⁸⁶ VIDA 2011, 625.

¹⁸⁷ VIDA 2011, 618 f. mit Verweis auf KOVÁCS 2000, 142 f. und KOVÁCS 2004, 139.

¹⁸⁸ VIDA 2011, 626–628; Zitat S. 626.

¹⁸⁹ Zum spätrömischen Fundstoff ausführlich z.B. BARKÓCZI 1994 und zuletzt im Kontext der Nekropolen von Keszthely-Fenekpuszta: MÜLLER 2010; ferner: TEJRAL 1999b, 220–225.

¹⁹⁰ HEINRICH-TAMÁŠKA-PROHÁSZKA 2008, 151; HEINRICH-TAMÁŠKA 2011, 581 f. Als extremes Beispiel in entgegengesetzter Richtung z.B. KISS 1993, 188 mit Bezug auf die eingeglättete Keramik (und auf die Alatheus-Safrax-Gruppe): „[...]und es sieht offenbar ganz so aus, daß man die Diskussion nur mit archäologischen Funden allein nicht entscheiden kann“, so auch S. 194.

2. Im Vergleich des älteren und jüngeren Forschungsstandes fortfahrend: Wie verhält es sich mit den „ersten Wellen der ‚Barbaren‘ wie z.B. den gotischen-alanischen-hunnischen Scharen des Alatheus und Safraks“? Lassen sie sich, ethnisch interpretierend, archäologisch zweifelsfrei nachweisen und damit zugleich von der provinzialrömischen-indigenen Bevölkerung absetzen? Zweifel, dass dies möglich ist, äusserten schon Salamon und Barkóczy, die zuletzt von Vida bekräftigt wurden, während andere Autoren hier optimistischer urteilten und immer noch urteilen. Wesentliches geändert hat sich in dieser Diskussion also nicht viel; auch T. Vida schaltet die Dreivölkerkonföderation nicht völlig aus seinen Überlegungen aus. Meinerseits schloss ich meine Studie über diese bzw. was von ihr bleibt jedoch mit dem Fazit ab: „Aus archäologischer Sicht nichts!“¹⁹¹; dies gilt es noch zu begründen (S. 66ff.).
3. Hat man inzwischen hermeneutisch eine schärfer konturierte Vorstellung von dem Begriff „Mischkultur“ gewonnen, der ja geradezu inflationär die Literatur durchzog und durchzieht mit leicht wechselnden Konnotationen? Auch dies ist nicht der Fall, wie z.B. die Zitate aus T. Vidas Beitrag von 2011 dies belegen, darunter auch wieder der Verweis auf „die schnelle Integration und Akkulturation barbarischer Gruppen“, die für „eine kulturelle Vermischung zwischen Einheimischen und angesiedelten Barbaren“ verantwortlich gemacht werden, deren „materielle Hinterlassenschaften sich nicht näher unterscheiden lassen“ (s. o.); der Begriff „Mischkultur“ bleibt weiter – auch bei J. Tejral – relevant und somit auch die Denominationen von „romanisierten Barbaren“ oder „barbarisierten Romanen“ (S. 94ff.).

Hierin liegt nach meiner Auffassung weiterhin das entscheidende Problem: Ist eine „Akkulturation und Integration“ weit fortgeschritten oder gar abgeschlossen, so ist nach dem Erfahrungspotential der Akkulturationsforschung in der Regel eine Unterscheidung zwischen zugewanderten Barbaren und Provinzialrömern nur schwer möglich, wird doch mit „Mischkultur“ bereits das ‚Endprodukt‘ beschrieben oder zumindest in hohem Maße miteingeschlossen. Hinter jeder Akkulturation (und Integration) verbirgt sich bekanntlich ein *Verlaufsprozess*, der kurz oder längerfristig gewesen sein kann. Um diesen herausarbeiten zu können, bedarf es jedoch des ‚Ausgangszustandes‘ jener Bevölkerungsgruppen (mit allen Merkmalen auf der ‚Befund- und Fundebene‘), die sich „vermischen“, d.h. hier der provinzialrömischen und der „ersten Wellen der aus dem Osten zuwandernden Barbaren“ am Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts, namentlich – nun mit Bezug auf die Schriftquellen – der Alatheus-Safrax-Gruppe. Es stellt sich somit die gleiche Frage wie schon im Kontext mit der Tiszadob-Gruppe: Wer hat wen wann ‚akkulturiert‘ und in welcher Intensität? Um die Chancen für das Verständnis dieses Akkulturationsprozesses zu erhöhen, sollte man die gesamte 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts mit einbeziehen. Ein in hohem Maße zielführender Weg ist die Strukturanalyse der Nekropolen; wenn ich recht sehe, ist ein solcher Versuch auf systematisch-vergleichende Weise noch nicht unternommen worden. Solange dies nicht der Fall ist (und gegenwärtig für das ‚Schlüsselgräberfeld‘ von Csákvár bedauerlicherweise auch nicht möglich ist), vermag ich folglich mit „barbarisierten Romanen“ und „romanisierten Barbaren“ sowie mit dem Begriff „Mischkultur“ wenig anzufangen, was ja, jedenfalls nach meiner Auffassung, in den zuvor ausgewählten Zitaten auch zum Ausdruck kommt. So verstehe ich die Zuhilfenahme dieser Begriffe, ähnlich den „Lokalgruppen“, wiederum als eine Art Notbehelf für einen eben archäologisch nicht ausreichend geklärten Sachverhalt.

Wie oben bei dem forschungsgeschichtlichen Überblick ausgeführt, kommt im Kontext der archäologischen Suche nach den ersten barbarischen Zuwanderern in Pannonien der Alatheus-Safrax-Gruppe eine herausragende Bedeutung zu; so stellt sich auch bei dieser die Frage, ob sich bei diesem polyethnisch strukturierten Verband jeweils der ‚Aggregationszustand‘ der Neuankömmlinge herausfiltern lässt. Ich hatte dies schon verneint, was es aber noch zu begründen gilt.

¹⁹¹ BIERBRAUER 2011b, 136.

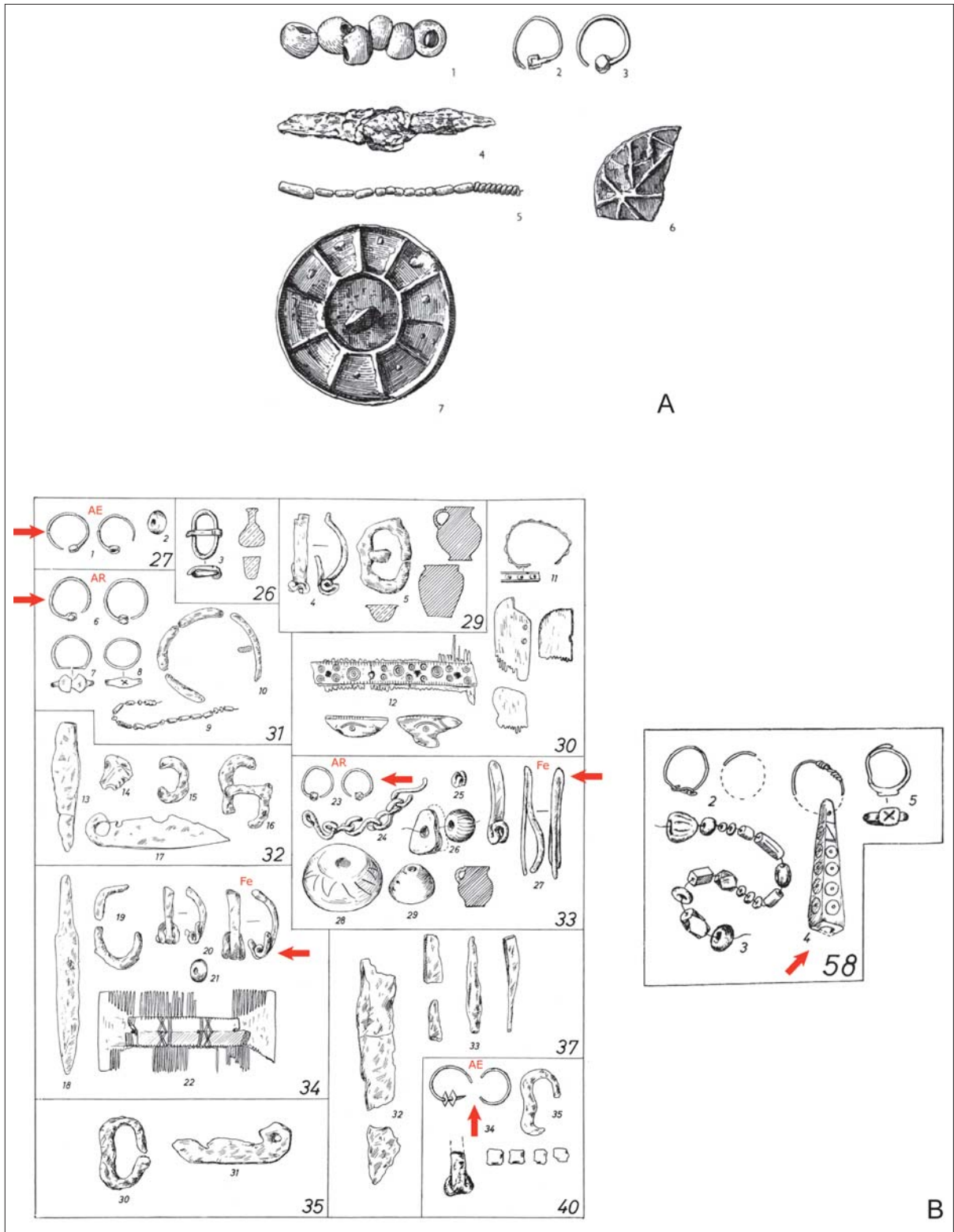


Abb. 31. A: Pilismarót, Grab 19. – B: Csákvár (Grabnummern im umrandeten Grabinventar; rote Pfeile markieren besonders wichtige Inventarteile). – Ohne M. (A nach Tejral 1988, 269, Abb. 30, 17; B nach Salamon u. Barkóczy 1970, Abb. 8-10.)

III.B DIE ALATHEUS-SAFRAX-GRUPPE: EINE BILANZ

Der Kürze wegen beschränke ich mich wieder auf das übergeordnet Wichtige und verweise auf meine jüngst erschienene Studie¹⁹². Dabei steht wiederum die Frage im Vordergrund, ob und wenn ja, wie und wo die *Herkunftsräume der Einwanderergenerationen* archäologisch zweifelsfrei nachgewiesen werden können, auch dies entsprechend dem Axiom: ‚Einwanderungsraum = Auswanderungsraum‘. Im Sinne der vergleichenden Archäologie, die mir wichtig ist, wäre wiederum auf die Erfahrungen mit den Černjachov–Abwanderungen auf die Südkrim und zum kimmerischen Bosporos zu verweisen: Sie waren dort nachweisbar *trotz* erster Akkulturationserscheinungen (S. 30ff.); auch die Testfälle von Angers und Sacca die Goito mit Abwanderern aus der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur sind in diesem Sinne mitzubedenken (S. 36ff.). Zeichnen sich ähnlich klare Befunde für die Dreivölkerkonföderation ab? Freilich ist dabei der Blick auf *drei* potentiell in Betracht kommende Herkunftsräume zu richten, im Sinne der Schriftquellen auf die von Ostgoten, Alanen und Hunnen. Der archäologische Zugang wird wieder auf der aussagekräftigen ‚Befund-Ebene‘ gesucht (Grabsitten; Tracht). Wegen der Probleme der Feinchronologie empfiehlt es sich, die Zeitspanne über C3/D1 und D1 hinaus vorsichtshalber noch noch zu erweitern mit D2a.

Die greutungisch-osthrogotische Komponente: Nur diese ist grundsätzlich beziehbar auf den Verbreitungsraum der Černjachov-Kultur, dies trotz aller Polyethnie (S. 10f.). So stellt sich die Frage, ob sich in den pannonischen Nekropolen ein einigermaßen homogener und auch quantitativ aussagekräftiger ‚Fundhorizont‘ erkennen lässt, der mit Abwanderern von dort verbunden werden könnte. Die Argumentationsebene in der Forschung bezog sich, wie dargelegt, weniger auf die ‚Befund-Ebene‘, sondern mehr auf die ‚Fund-Ebene‘, also auf das Sachgut. Aus chronologischen Gründen kommen die Phasen I („Typ Ságvár“) und II („Typ Csákvár“ und „Typ Szabadbattyán“) nach T. Vida in Betracht, letztere den Nekropolen des „Csákvár-Typs“ (1. Periode) und des „Szabadbattyán-Typs“ (2. Periode) von A. Salamon und L. Barkóczy weitgehend entsprechend. Das solchermaßen zugeordnete Fundspektrum wurde oben benannt, einschließlich und vor allem dessen, was man als fremd und neu in der spät-römischen Umwelt zu erkennen glaubte und dementsprechend mit zugewanderten Barbaren (auch aus der Černjachov-Kultur) verband (Abb. 31B; 32A; 30,9–11), insbesondere: Polyederohrringe, (eiserne) Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und festem Nadelhalter (S. 70), dreieckige Käämme und solche mit halbkreisförmiger Griffplatte sowie bestimmte Eisen- und Bronzeschnallen, wozu, insgesamt chronologisch jünger justiert, hörnchenförmige Ohrringe, Nomadenspiegel (und die Schädeldeformation) hinzukommen. Dass dieses Sachgut insgesamt nicht mehr unbesehen als Zeugnis für zugewanderte Barbaren und erst recht nicht für die Alatheus-Safrax-Gruppe in Anspruch genommen werden darf, haben zuletzt besonders P. Kovács¹⁹³ und T. Vida¹⁹⁴ zu Recht betont. Dies gilt auch für die ‚klassische‘ Phase der Černjachov-Kultur (C3-jung und C3/D1): entweder ist dieses Sachgut hier noch nicht vertreten oder weit über diese hinaus verbreitet¹⁹⁵, so z.B. auch die prismatischen Knochenanhänger („Donaramulette“) (Abb. 31B, Grab 58). Die sog. Foederatenkeramik ist in diesem Kontext gleichfalls nicht beweiskräftig¹⁹⁶. Nicht in einem Zusammenhang mit der ‚klassischen‘ Phase der Černjachov-Kultur steht auch die Spiegelbeigabe, z.B. in Szabadbattyán (Abb. 30,11, Grab 2), und in Pilismarót-Öregek, Grab 19 (Abb. 31A)¹⁹⁷, ebenso in Grab 1 der ‚Familiengrablege‘ in Kóvágószőlős (Abb. 33) (S. 85f). Wenn die chronologische Einschätzung zur Spiegelbeigabe und zur Schädeldeformation¹⁹⁸ in Grundzügen zutrifft, so ist sie *regelmäßig*, also von Ausnahmen abgesehen, erst ab D2a in Pannonien nachweisbar,

¹⁹² BIERBRAUER 2011b.

¹⁹³ KOVÁCS 2004, besonders 138–142, 144.

¹⁹⁴ VIDA 2011, 618.

¹⁹⁵ BIERBRAUER 2011b, 125–130.

¹⁹⁶ BIERBRAUER 2011b, 133–135, zuletzt: STADLER ET AL. 2008; HORVÁTH 2011, 625–630; HEINRICH-TAMÁSKA 2011, 582; HEINRICH-TAMÁSKA–PROHÁSZKA 2008, 149.

¹⁹⁷ Zur Spiegelbeigabe kurz zusammenfassend: BIERBRAUER 2011b, 135 f.; dort auch Literaturnachweise zu Pilismarót.

¹⁹⁸ Hierzu kurz BIERBRAUER 2011b, 135 f.

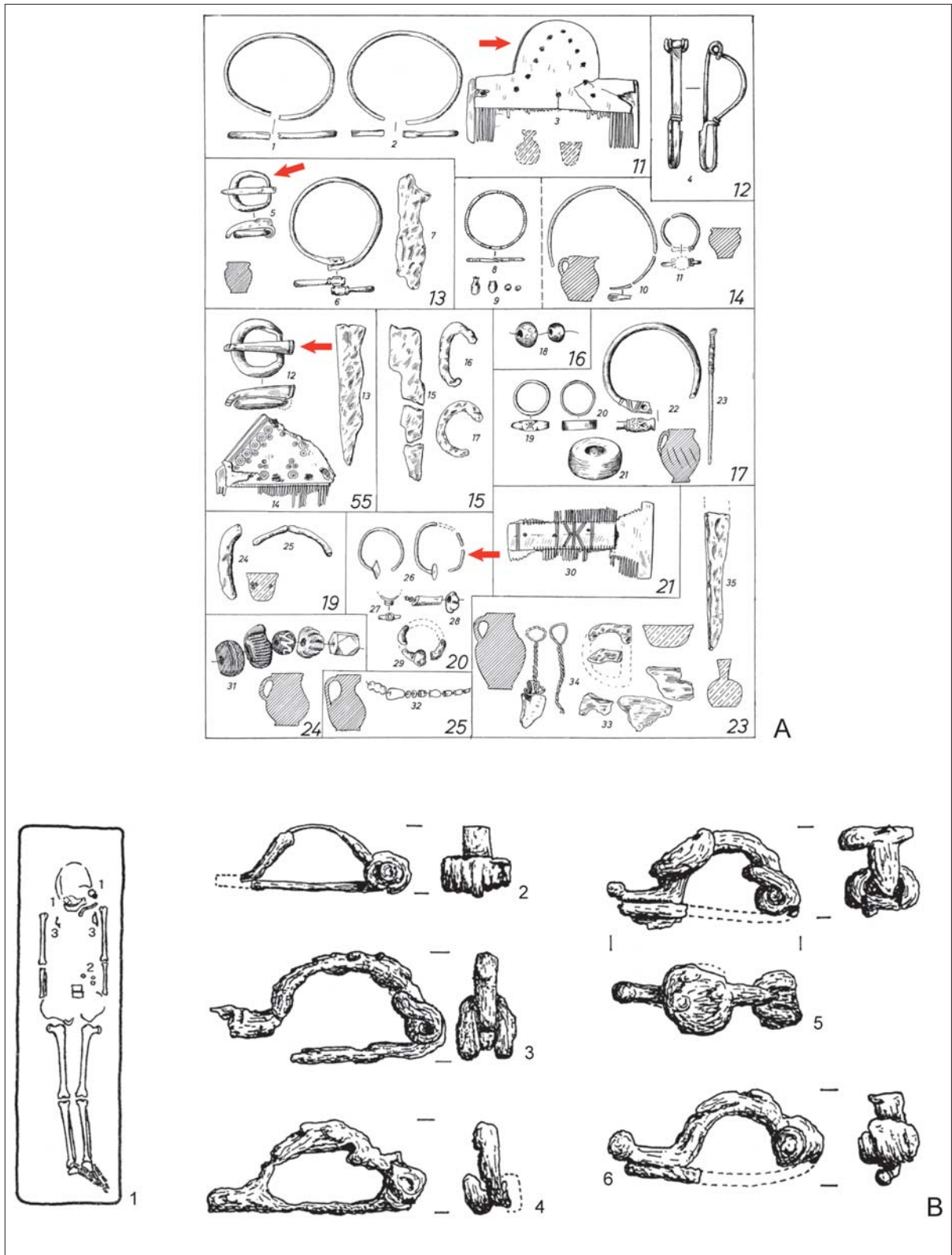


Abb. 32. A: Csákvár (Grabnummern im umrandeten Grabinventar; rote Pfeile markieren besonders wichtige Inventarteile). B: Mőzs: 1–2 Grab 9; 3–4 Grab 94; 5–6 Grab 55. – Ohne M. (A nach Salamon u. Barkóczy 1970, Abb. 7-9; B 1 nach Salamon u. Lengyel 1980, 97, Abb. 9; 2-6 nach Ódor 2011, 353, Abb. 6, 5-9)

womit ihr eine andere Bedeutung beizumessen ist: entweder vereinzelte erneute Zuwanderungen aus dem Pontusgebiet in D1 oder, nach meiner Auffassung wahrscheinlicher, ein Akkulturationsprozess bei den nun schon wohl unter hunnischer Herrschaft lebenden Bevölkerungsgruppen, sowohl bei (,Ost'-)Germanen als auch sogar bei Romanen (s.u.) mit der Rezeption (reiter-)nomadischer Sitten nach D1¹⁹⁹. Auch dies wäre Teil des oben angesprochenen Forschungsdesiderates einer systematischen Analyse von Akkulturationsprozessen, ausgehend und integriert in die Strukturanalyse der pannonischen Nekropolen während der gesamten 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts, womit auch der Begriff „Mischkultur“ einen vielleicht besser zu verstehenden Bedeutungsinhalt erführe. In diesem Sinne sei der folgende Exkurs eingefügt.

(,Ost'-)Germanen, Romanen und die Akkulturationsproblematik:

Einige wenige Bemerkungen mögen beispielhaft andeuten, was bei einer systematischen Befassung mit dieser Thematik/Problematik zu erwarten wäre, wie zuvor bezogen auf die pannonischen Nekropolen (und nicht auf separierte Grablegen: S. 84f.)

1. Als verlässlicher Indikator für (,Ost'-)Germanen hat sich im 4. Jahrhundert bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts die Peplostracht erwiesen (S. 28). In den pannonischen Gräberfeldern sind dies Fibelpaare mit umgeschlagenem Fuß oder festem Nadelhalter, meist aus Eisen (in der Regel wegen der schlechten Erhaltungsbedingungen typologisch nicht näher bestimmbar), so z.B. in Csákvár, Gräber 33 und 34 (Abb. 31B), in Szabadbattyán, Gräber 13 und 14 (Abb. 30,9–10), in Mőzs, (Gräber 9, 55, 94) (Abb. 32B), in Fonyód-Mérnöktelep (Befund 489) am südlichen Balatonufer (Abb. 35A) und in Keszthely-Fenekpuszta, Südmauernekropole, Grab 17 (Abb. 35B,2)²⁰⁰. Silberblechfibelpaare fehlen auffallenderweise, was wohl soziologische Gründe hat; so ist es in diesem Sinne bemerkenswert, dass 2,5 km nördlich der Nekropole von Szabadbattyán (Máriatelep) eine ‚ostgermanische‘ Familie der Oberschicht u.a. mit Silberblechfibeln in einem Separatfriedhof, wohl in D2, bestattet wurde (S. 87)²⁰¹. Leider ist die Chronologie der zuvor erwähnten eisernen Fibeln während C3/D–D2 nicht näher fixierbar. Sie sind häufig nicht vor das 2. Drittel des 5. Jahrhunderts zu datieren²⁰². Aber dies mag täuschen; so sind in der Sântana de Mureş-Kultur Fibeln aus Eisen mit umgeschlagenem Fuß und festem Nadelhalter mehrfach, auch als Paare, überliefert, z.B. in Marosszentanna (Sântana de Mureş) in den Gräbern 19, 36, 46 und 83 (C3-jung)²⁰³, aber auch in der Černjachov-Kultur und sogar im Donmündungsdelta in D1, so z.B. in Tanais, Grab 10/1983 (Abb. 13A, 26)²⁰⁴. Für Pannonien ist die Feinchronologie dieser Fibeln noch zu klären (Seriation; Strukturanalysen der Nekropolen). So kann vorläufig für deren Trägerinnen hier nur konstatiert werden: Wenige Germaninnen (,Ost-Germaninnen‘?), deren Herkunft unklar ist (vielleicht auch aus der Sântana de Mureş-Černjachov-Kultur), wurden in Friedhofsgemeinschaften zusammen mit der provinzialrömischen Bevölkerung bestattet, in denen die letztere zweifelsohne die dominierende Mehrheit repräsentierte, auch noch in Phase II nach T. Vida (s. o.). Ob die Trägerinnen der eisernen Fibelpaare schon zur Einwanderergeneration gehörten oder nicht, so ist zumindest bemerkenswert, dass sie in ihrer zu Lebzeiten getragenen Peplostracht von der sie bestattenden Gemeinschaft beigesetzt wurden, dies trotz des zu erwartenden Akkulturationsdruckes in ihrer spätrömischen Umwelt; hier läge also ein vergleichbarer Befund

¹⁹⁹ BIERBRAUER 2008a, 124–129.

²⁰⁰ Csákvár: SALAMON–BARKÓCZI 1970, Abb. 8. – Szabadbattyán: BARKÓCZI–SALAMON 1976, Taf. 33 f. – Mőzs: SALAMON–LENGYEL 1980, Taf. 3, 9; ÓDOR 2011, Abb. 6, 6–9. – Fonyód: STRAUB 2011, Abb. 3,8; zuletzt mit vollständiger Edition: STRAUB 2014, Taf. 4, 2–5 (u. a. mit einem Spiegel vom Typ Čmi-Brigetio). – Keszthely: STRAUB 2011, Taf. 4, 2.

²⁰¹ KISS 1980.

²⁰² BIERBRAUER 2011b, 129 f.

²⁰³ KOVÁCS 1912, Abb. 19, 46, 62, 69.

²⁰⁴ BEZUGLOV 2003, Abb. 5,1–10; auf Nachweise für die Černjachov-Kultur wird verzichtet.

vor wie in den Einwanderungsgebieten der Černjachov–Auswanderer auf der Südkrim und am kimmerischen Bosporos.

2. und den Akkulturationsfaden weiter verfolgend: So wurden die Pellosträgerinnen z.B. in Szabadbattyán, Grab 14 (Abb. 30,9) und in Csákvár, Grab 33 (Abb. 31B) in Ziegelgräbern bestattet, mithin wieder Beispiele bei der abwägenden Gegenüberstellung von Tracht *versus* einheimische Grabform (S. 26). In Mőzs, Grab 9 (Abb. 32B,1–2) und in Fonyód-Mérnöki telep (Abb. 35A – D) waren die Schädel zudem deformiert. Auch Nadelpaare unterschiedlicher Typen wurden an den Schultern bzw. im oberen Brustbereich getragen, wiederum mit aufschlussreichen Befunden (S. 71f.).

3. Weitere Beispiele, die nicht die Pellostracht betreffen: So waren die Schädel zweier Kinder in Mőzs deformiert, die beigabenlos in Ziegelgräbern beigesetzt wurden (Gräber 14 und 15), ebenso mit deformierten Schädeln und beigabenlos zwei weitere Individuen (Gräber 10 und 16), dazu fünf weitere beigabeführende, meist mit einem Kamm, darunter in Grab 21 ein Mann u.a. mit einem hörnchenförmigen Ohring, alle Angaben bezogen auf die 28 Gräber von 1961²⁰⁵; nimmt man noch die danach freigelegten 68 Bestattungen hinzu, so besaßen mehr als 40 Individuen deformierte Schädel, aber nur einmal mit einem Nomadenspiegel (Grab 43). Auffallend sind ferner drei Nischengräber²⁰⁶ (S. 76f.). In Szabadbattyán war nur ein Nomadenspiegel beigegeben, aber in einem Ziegelgrab (Grab 2: Abb. 30,11)²⁰⁷.

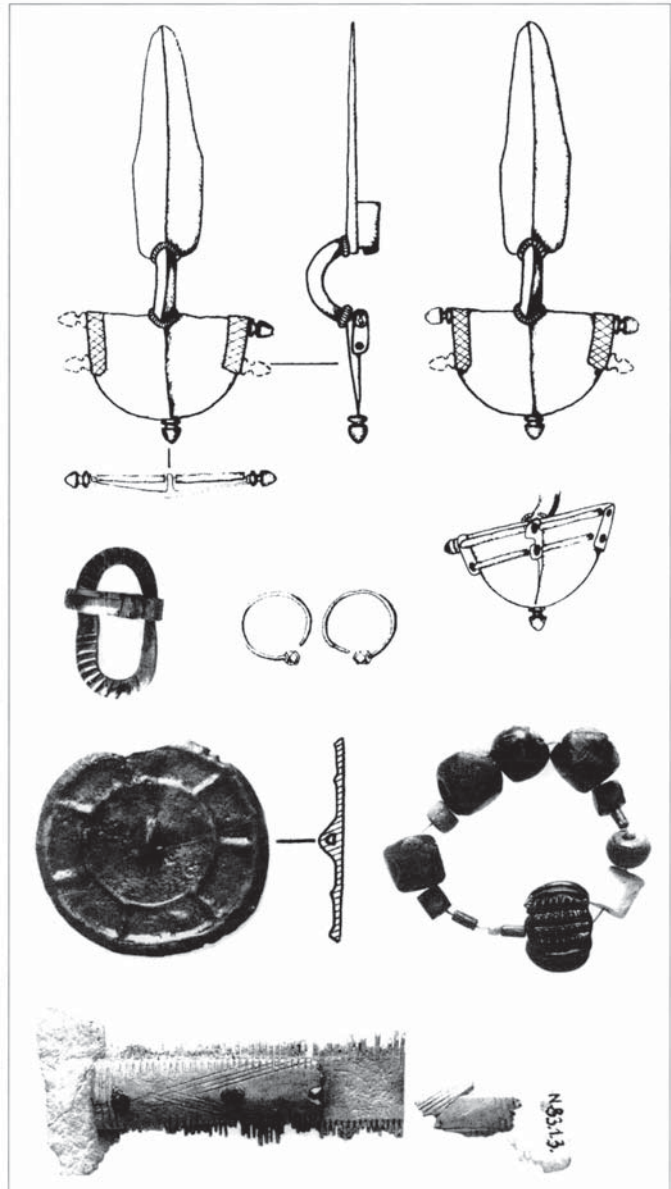


Abb. 33. Kővágószőlős Grab 1. – Ohne M. (nach Kleemann 2008, 64, Abb. 1.)

Allein schon mit diesen Beispielen wird das Potential für akkulturationsgeschichtliche Studien deutlich, und so lohnt es sich gewiss, alle Nekropolen in diesem Sinne durchzuarbeiten nach den Phasen I–III von T. Vida; bedauerlich ist, und dies sei nochmals betont, dass das ‚Schlüsselgräberfeld‘

²⁰⁵ SALAMON–LENGYEL 1980.

²⁰⁶ ÓDOR 2011.

²⁰⁷ BARKÓCZI–SALAMON 1976, 91, Taf. 32, 9.

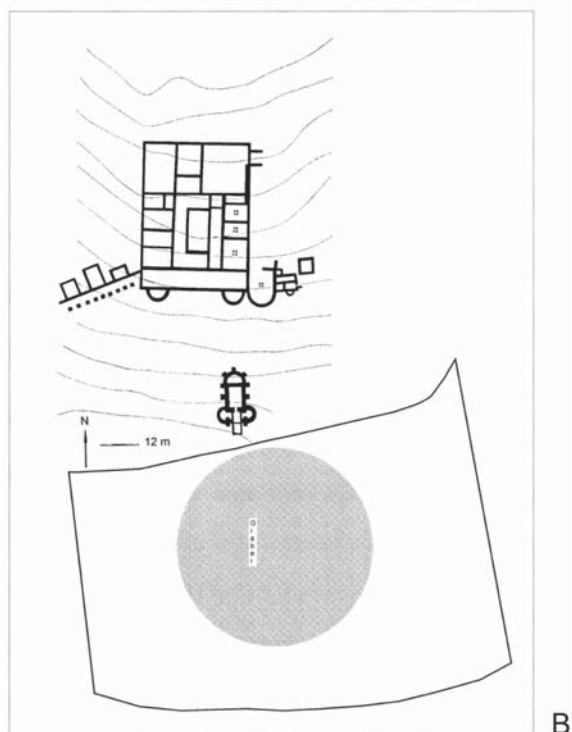
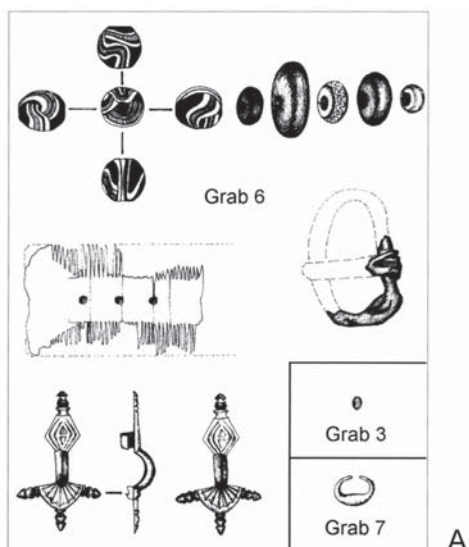


Abb. 34. Kővágószőlős; A: Gräber 3, 6 und 7; B: Villa und Bestattungsplatz. – A Ohne M. (A-B Kleemann 2008, 66, Abb. 2; 68, Abb. 3.)

von Csákvár mit etwa 2000 (!) Bestattungen (u.a. mit Schädeldeformationen und Pferdegräbern) in diesem Sinne noch nicht auswertbar ist²⁰⁸.

Wie die eisernen Fibeln führen auch die *Nadelpaare* unterschiedlicher Typen in der Diskussion um erste barbarische Zuwanderer nicht weiter. Immerhin sind auch sie dann mit Germaninnen verbindbar, wenn sie paarweise an den Schultern bzw. im oberen Brustbereich getragen wurden, also im Sinne der *Peplostracht*²⁰⁹; sie kommen sowohl in den Gräberfeldern als auch in Einzelgräbern und ‚Familiengrablegen‘ der Oberschicht vor; in Einzelfällen können die Nadelpaare durch eine Kette verbunden gewesen sein, wozu in Páty vielleicht noch deren Reste gehörten (Abb. 35E)²¹⁰. Auch bei diesen Frauen waren Schädel deformiert (z.B. Abb. 35C–D). Der Datierungsschwerpunkt liegt im 2. Drittel des 5. Jahrhunderts²¹¹. Hinweise auf eine Herkunft dieser Germaninnen ergeben sich nicht; die Černjachov-Kultur scheidet aus, nicht zuletzt aus chronologischen Gründen. Nach diesem Exkurs wieder zurück zur Alatheus-Safrax-Gruppe.

Die alanische Komponente: Hierzu bedarf es einiger hinführender Bemerkungen: Entscheidend ist die Frage nach den von östlichen Alanen eingenommenen Territorien kurz vor und während der Hunnenherrschaft, also nach den *Herkunftsräumen* im letzten Drittel des 4. und im 1. Viertel des 5. Jahrhunderts. Nach den *Schriftquellen* lokalisiert man sie seit dem 1. Jahrhundert n. Chr. gewöhnlich in den weiten Steppen nördlich des Kaukasus bzw. zwischen Don und Kaukasusvorland (vielleicht bis hin zum Oberlauf des Dnjepr). Bis in die Zeit um 400 werden die Alanen häufig zusammen mit den östlichen Sarmaten als deren ‚Teilstamm‘ genannt, danach nur noch Alanen. Über ihre Wohnsitze zur Zeit der Hunnenherrschaft erfährt man nichts Konkretes; ob sie in ihren alten Wohnsitzen verblieben oder Teile von ihnen als Folge der Westexpansion der Hunnen nach Süden auswichen, also wohl ins Kaukasusvorland bis hin zum Asowschen Meer, ist möglich, aber nicht be-

²⁰⁸ Csákvár: NÁDORFI 1996; MÜLLER 2003, 291. – Mözs: ÓDOR 2011, mit Gräberfeldplan Abb. 3. – Bedauerlich ist, dass die ursprüngliche Größe der Nekropole von Szabadbattyán mit mindestens 50 Gräbern unbekannt ist und nur 18 Bestattungen beurteilbar sind (BARKÓCZI-SALAMON 1976, 89). Gleiches gilt für die große Nekropole von Tác/*Gorsium*-Margittelep mit mindestens 442 Gräbern (nur aus der 2.Hälfte des 4. Jhs.?), die mit wenigen Ausnahmen unpubliziert sind; sie liegt *extra muros* im Südosten bei der sog. Villa II: zuletzt: SCHILLING 2011; TAMÁSKA 2011, 583 und vor allem für das große Gräberfeld mit 238 Bestattungen, das zur Kleinfestung von Visegrád-Gizellamajor gehört: GRÓF 1992; GRÓF/GROH 2006.

²⁰⁹ QUAST 2005, 268 f.; PROHÁSZKA 2006b; PINAR-RIPOLL 2008, 112–116; STRAUB 2006, 443, Abb. 1; STRAUB 2014, 215.

²¹⁰ QUAST 2005, 269 f.; OTTOMÁNYI 2001, 60, Abb. 7,1–3.

²¹¹ QUAST 2005, 263–272 mit Fundliste 3 und Abb. 25–26.

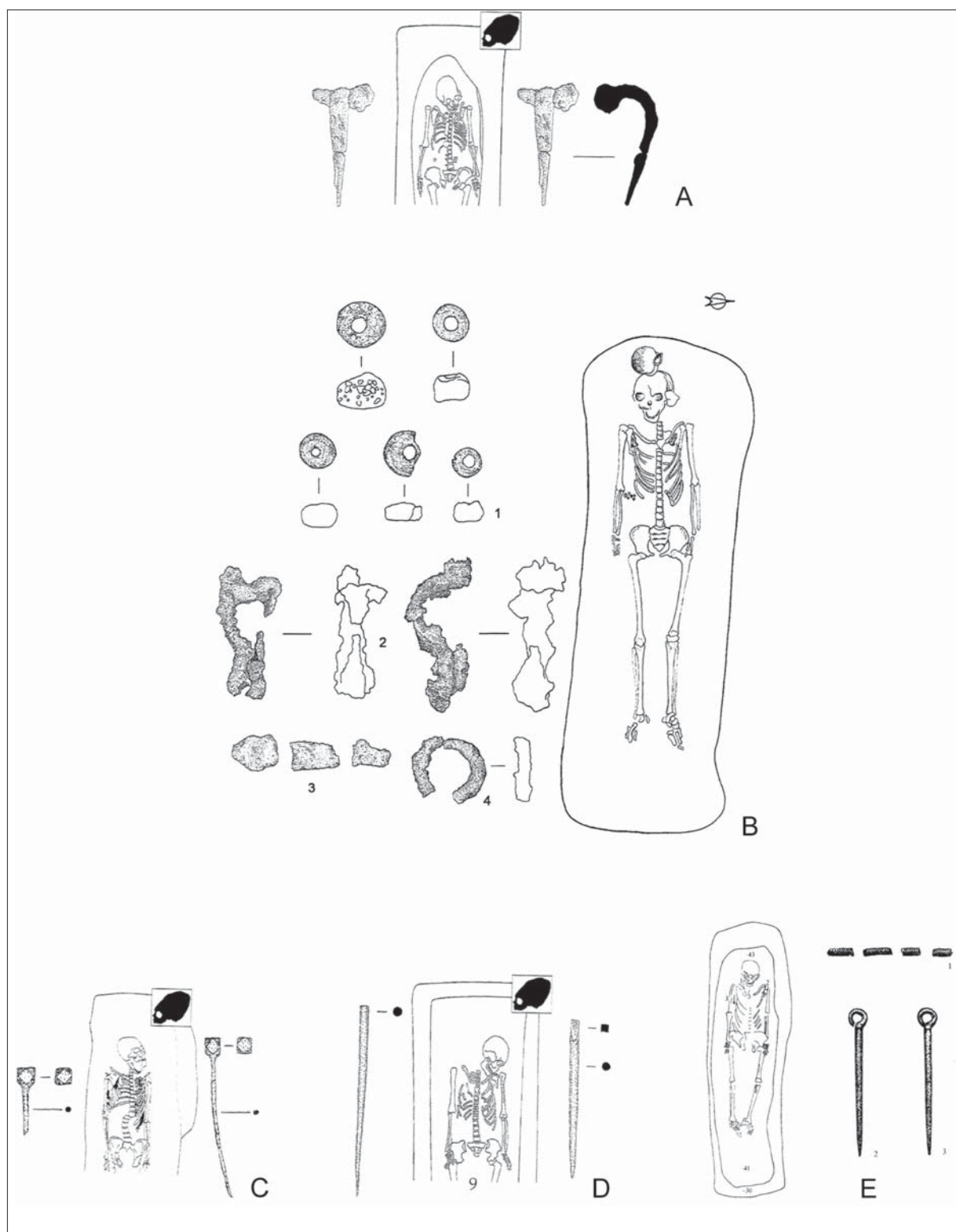


Abb. 35. A und D: Fonyód-Mérnöki telep (Befunde 429 und 491). – B: Keszthely-Fenekpuszta, Südmauernekropole (Arbeitsplatz 2), Grab 17/1979/2. – C: Ordacsehi-Csereföld. – E: Pataj, Grab 564. – Ohne M. (A-D nach Straub 2008, 330, Abb. 3; 342, Taf. 4; E nach Ottományi 2001, 51, Abb. 7, 1-3.)

weisbar, wird aber insbesondere von der archäologischen Forschung angenommen. Erst durch Prokop (553) ist man wieder einigermaßen unterrichtet, nämlich dass sich die alanischen Territorien „vom Kaukasus bis zu den Kaspischen Toren“ erstreckten, was aber in unserem Zusammenhang nicht mehr von Belang ist. Für das 3./4. Jahrhundert bleibt also das Problem, dass die östlichen Sarmaten in den auch für die Alanen genannten Territorien anzunehmen sind²¹².

Versucht die *archäologische Forschung* Alanen nachzuweisen, so führt sie in der Regel als Kronzeugen auf der ‚Befund-Ebene‘ das *Kammergrab* bzw. *Katakombengrab* an, vor allem jenes mit querliegendem, also *T-förmigem Dromos* (z.B. Abb. 13A, 1; 14; 36B). Ohne auf die diesbezügliche, sich keineswegs im Konsens befindliche Diskussion, die die russische und ukrainische Forschung (oft gemischt argumentierend) durchzieht, einzugehen²¹³, so u.a. *wo* diese Grabform *zuerst* nachweisbar sei, teilt man überwiegend die Ansicht von M. Kazanski, O. Sharov und A. Mastykova: „Quoiqu’en soit, tout le monde est d’accord que ces chambres funéraires en T sont typiques des nomades iranophones de la steppe à l’époque romaine tardive, elles voisinent avec d’autres types des tombes, fosses simples et à niche. A partir IV^e–V^e s. dans le Caucase du Nord ces chambres en T sont caractéristiques des Alains et servent indice culturel“ (kursiv: V.B.), also schon seit dem gesamten 4. Jahrhundert²¹⁴. Die Bindung des Kammergrabes mit T-förmigem Dromos an Alanen geht beweisführend meist vom Kaukasus im 5. und 6. Jahrhundert aus, indem man von hier aus den Weg zurück ins 3./4. Jahrhundert sucht, sowohl im Kaukasus als auch in den ostukrainischen Steppen und auch auf der Krim (alanische Migrationen). Dies ist höchst problematisch, nicht zuletzt hinsichtlich der Sarmaten (s.o.). Mit den Sarmaten gerät eine weitere spezifische Grabform in den Blick: das *Nischengrab* (z.B. Abb. 2,1; Abb. 13A, 13), das man in der Regel mit diesen verbindet. Für das 3./4. Jahrhundert wird diese Gegenüberstellung, also Kammergrab für Alanen und Nischengrab für Sarmaten, ethnisch interpretierend bereits für die Krim benutzt, vor allem bei der Analyse der Gräberfeldtypen ‚Inkerman‘ und ‚Aj-Todor‘ (S. 34)²¹⁵; dies wird zurecht von M. Kazanski kritisiert, indem er die Bezeichnung „Alano-Sarmaten“ bevorzugt²¹⁶. In der polyethnisch strukturierten Černjachov-Kultur weist man *beide* Grabformen dem sarmatischen Bevölkerungsanteil zu (Abb. 36 A), jedoch mit dem bezeichnenden Zusatz „aller Wahrscheinlichkeit nach von Alanen“ oder verbindet sie gänzlich mit Alanen²¹⁷. Die Unsicherheit in der ethnisch interpretierenden Zuweisung beider Grabformen ist evident, was hier leider nicht vertieft werden kann. Die kurz genannte Problematik ist auch der Grund, warum ich bei den Katakombengräbern in dem Einwanderungsgebiet der Černjachov-Auswanderer auf der Südkrim nicht von Alanen sprach, sondern von (steppen-)nomadischen Bevölkerungsgruppen (Alanen/Sarmaten).

Bei der Spurensuche nach *Alanen in Pannonien* am Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts (mit Erweiterung der Zeitspanne bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts) argumentiere ich auf der ‚Befund-Ebene‘ also mit *beiden* Grabformen, dem Kammer- und dem Nischengrab (s.o.), und dazu noch mit der Frauentracht; die ‚Fund-Ebene‘ (Sachgut) ist weniger aussagekräftig.

‚Alano-Sarmaten‘ können außer aus den weit im Osten gelegenen Steppengebieten auch aus dem Verbreitungsgebiet der Černjachov-Kultur nicht nur in den mittleren Donauraum (z.B. Tiszadob- und Ártánd-Gruppen: S. 46ff.) gelangt sein, sondern auch nach Pannonien. Wie schon bei der polyethnischen Struktur der Černjachov-Kultur erwähnt, sind dort auch Nischengräber (Abb. 2,1) und Katakombengräber (Abb. 2,2; 24,8) (auch mit Frauen mit Fibelpaaren) überliefert, vor allem im Süden, aber auch in der mittleren und oberen Dnjepr-Region (Abb. 36A), wozu als weitere Beispiele noch die Nischen-

²¹² KUIZ zusammenfassend: BIERBRAUER 2008a, 19–24.

²¹³ BIERBRAUER 2008a, 58–102; zuletzt AJBABIN 2011, 14–18; SCHMAUDER 2013, 197.

²¹⁴ SHAROV–KAZANSKI 2006, 63 (Zitat); textgleich: KAZANSKI–MASTYKOVA 2003c, 40; ferner z.B. BEZUGLOV 2003, 100.

²¹⁵ BIERBRAUER 2008a, 112–117, bes. S. 113; vgl. in diesem Kontext zuletzt die ausführliche Analyse der Nekropole von Droozhnoye aus dem 3./4. Jh. mit 88 Gräbern, darunter 24 Kammergräber und 29 Nischengräber; der Autor N.J. Khrapunov ist ein Verfechter der Bindung der Kammergräber an Alanen und der Nischengräber an Sarmaten, einschließlich einer alanischen Zuwanderung auf die Krim am Ende des 3. Jhs.: KHRAPUNOV 2002; KHRAPUNOV 2013, 337.

²¹⁶ Nachweise bei BIERBRAUER 2008a, 113 f.

²¹⁷ MAGOMEDOV 2001, 42, 183; MAGOMEDOV 2003, 83 f. (Zitat); MAGOMEDOV 2004, 304; Bindung nur an Alanen: MAGOMEDOV 2000, 405.

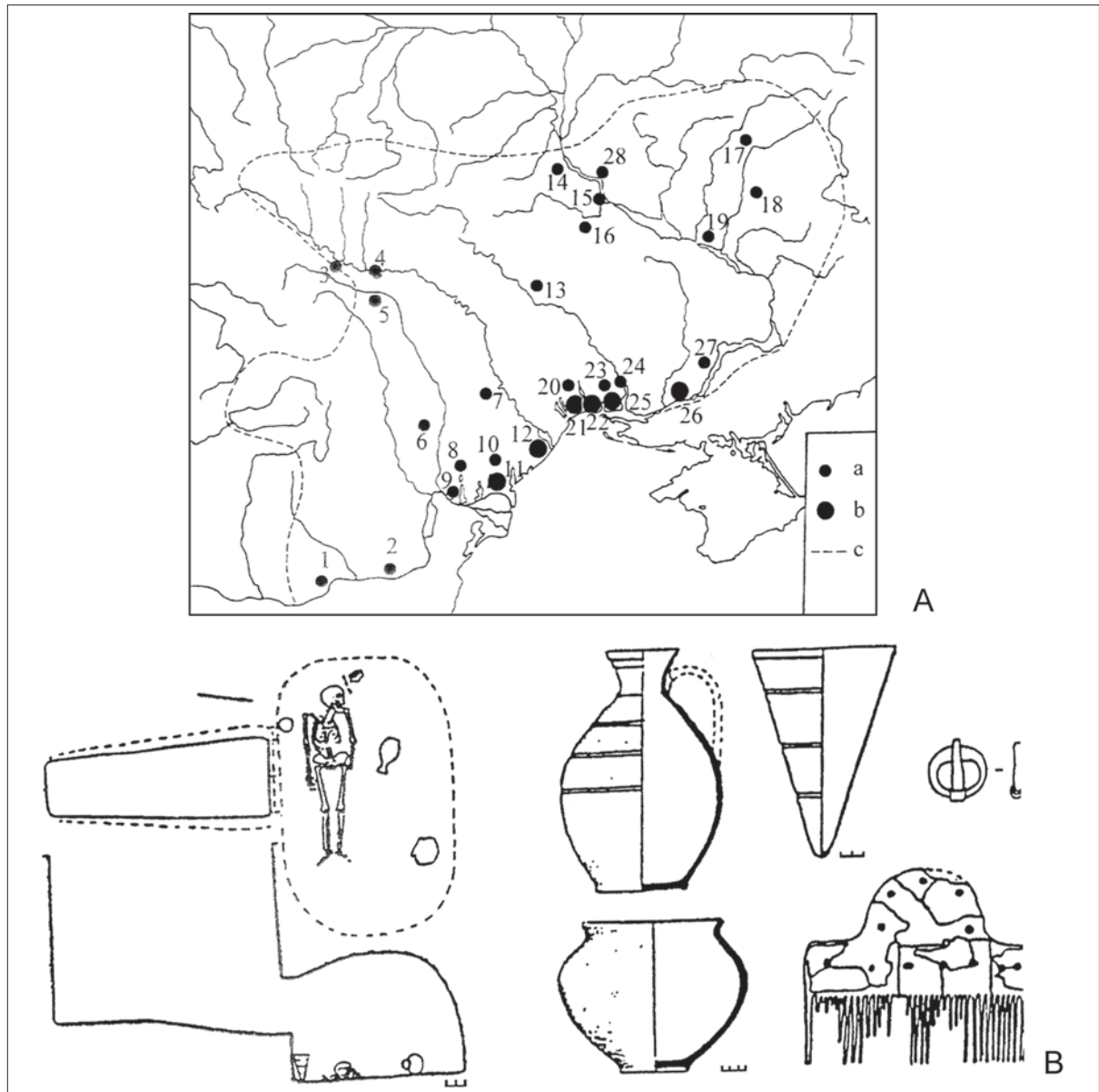


Abb. 36. A: Gräberfelder mit sarmatischen Grabtypen (Nischengräber und Katakomben. A: einzelne Gräber; b: mehr als 20 % Gräber; c: Grenze der Černjachov-Kultur. 1. Ojnac; 2. Alexander Odobescu; 3. Odaja; 4. Malinovci; 5. Miorcani; 6. Bîrlad-Valea Seacă; 7. Budești; 8. Čalyk; 9. Nagornoje2; 10. Cholmskoje. 11. Furmanovka; 12. Belen'koje; 13. Danilova Balka; 14. Černjachov; 15. Kanev; 16. Žuravka; 17. Boromlja; 18. Kantemirovka; 19. Kompanjici; 20. Ranževoje; 21. Koblevo; 22. Viktorovka. 23. Karka-Ančekrak; 24. Velika Korenicha; 25. Kaborga; 26. Nikolajevka; 27. Gavrilovka; 28. Perejaslav; B: Dmuhaïlovka, Hügel 13. – Ohne M. (A nach Magomedov 2003, 84, Abb. 4; B nach Kazanski u. Mastykova 2000, 216, Abb. 7)

gräber von Kantemirovka, Hügel 1 (Abb. 36A, Nr. 18; 37A) und Boromlja, Grab 33 (Abb. 36A, Nr. 17; 37B) sowie das Kammergrab mit T-förmigem Dromos aus Dmuhaïlovka, Hügel 13 im Dnjepr-Gebiet (Abb. 36B) genannt seien; deren Grabinventare enthalten Sachgut wie es in der Černjachov-Kultur üblich ist (z. B. Käbme, Gläser, Eimerberlocks), aber auch Keramiktypen, die aus dem Nordkaukasus stammen dürften²¹⁸.

²¹⁸ MAGOMEDOV 2003, Abb. 4 (leider ohne Trennung beider Grabformen); KAZANSKI–MASTYKOVA 2000; GAVRITUHIN–OBLOMSKY 2000.

Bei der Spurensuche nach Alanen in Pannonien ist – wie schon angemerkt – auf der ‚Befund-Ebene‘ auch die *alanische bzw. ‚alano-sarmatische‘ Frauentracht* des 3./4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts zu berücksichtigen. Gab es eine solche, die, bezogen auf die Verwendung der Fibeln im Kleidungszubehör, ähnlich kennzeichnend ist wie die Peplostracht? Schon das ‚Durcheinander‘ bei der ethnischen Zuweisung der Kammer- und Nischengräber lässt Zweifel aufkommen, auch und vor allem im Vorkaukasusgebiet, wo man ja noch am ehesten glaubt, Alanen ab dem 5. Jahrhundert nachweisen zu können, aber eben auch zahlreiche indigene Bevölkerungsgruppen. Verkürzt auf das Wesentliche, lässt sich Folgendes festhalten: Alles, was man in der Frauentracht mit diesen nomadischen und indigenen Bevölkerungsgruppen verbindet, unterscheidet sich *regelmäßig* von der Peplostracht: Einerseits ist sie fibellos. Ist dies nicht der Fall, wurde andererseits vielfach ein Obergewand auf der Brust mit nur einer Fibel verschlossen wie z.B. in Pachovski 1, Grab 2/1948 (Provinz Krasnodar im unteren Kuban: Abb. 38D); einzeln getragene Fibeln, im 4. Jahrhundert verschiedene Typen mit umgeschlagenem Fuß oder mit festem Nadelhalter, fanden sich auch im Beckenbereich, so z.B. in Lermontovskaya Skala 2, Grab 13 (Provinz Stavropol im mittleren Kuban: Abb. 38E) und am Unterarm, so in Družnoje im Nischengrab 24 auf der Krim (Abb. 38A–B, Fibel Nr. 10)²¹⁹. Vielfach ist, insbesondere in Kammergräbern (mit Mehrfachbestattungen), die Lage der Fibel(n) nicht exakt auf die Bekleidung der Frauen (und Männer) beziehbar. Hinzu kommt im Vorkaukasus – dies sei nochmals hervorgehoben – das Problem der Unterscheidung zwischen ‚Alano-Sarmaten‘ bzw. Alanen und den indigenen Bevölkerungsgruppen, eben auch in trachtgeschichtlicher Hinsicht²²⁰. Im 4./5. Jahrhundert wurden auch zunehmend zwei, ja sogar drei Fibeln in der ‚alano-sarmatischen‘ und indigenen Kleidung getragen mit dort ‚fremden‘ Fibeltypen, die auf irgendwie geartete Kontakte zur Černjachov-Kultur, zum Bosporianischen Reich, zum Donauraum und zu Byzanz hinweisen²²¹; bei zwei Fibeln handelt es sich in Form und Größe um unterschiedliche Typen, dies im Gegensatz zur Peplostracht. Von einer einheitlichen alanischen oder ‚alano-sarmatischen‘ Frauentracht kann also nicht die Rede sein. Dieser Unterschied zur Peplostracht wird z.B. deutlich, wenn man an der Nordostküste des Schwarzen Meeres die berühmte, aber immer noch nicht edierte Nekropole von Djurso bei Novorossysk (Abb. 12) mit 525 Körper- und Brandgräbern sowie 16 Pferdebestattungen vergleichend in den Blick nimmt: Hier wurden Frauen mit ihrer Peplostracht, sowohl mit Fibelpaaren mit umgeschlagenem Fuß und mit festem Nadelhalter als auch mit Blechfibeln (z.B. Grab 410: Abb. 39 E–F) beigelegt; Katakomben- und Nischengräber fehlen hier. Wie in Lučistoje auf der Südkrim wird auch dieses ‚Schlüsselgräberfeld‘, wenn es ediert sein wird, unser Wissen über eine Siedlungs- und Friedhofsgemeinschaft beträchtlich erweitern, die aus Tetraxitischen Goten sowie nomadischen und indigenen Bevölkerungsgruppen bestand²²².

Nach diesen hinführenden Bemerkungen nun *zum archäologischen Nachweis von Alanen in Pannonien* (im Sinne der Schriftquellen: s.o.):

Die ‚Befund-Ebene‘: *Katakombengräber* mit Dromos gibt es in Pannonien nicht. Hingegen sind *Nischengräber* in etlicher Zahl überliefert, aber bemerkenswerterweise von nur sehr wenigen Fundorten. Hierbei ist jedoch zu unterscheiden zwischen Gräbern, deren Nische in der Grabgrube seitlich nicht deutlich abgesetzt und durch schräg gestellte Ziegel abgedeckt wurde wie in Intercisa (z.B. Abb. 39A), von I. Bóna als „Nischengräber mit Ziegelabdach“ bezeichnet²²³, und ‚echten‘ Nischengräbern wie in Keszthely-Dobogó, sei es mit Steinplattenverschluss (Abb. 39B), sei es ohne (Abb. 39C)²²⁴. ‚Echte‘ Ni-

²¹⁹ Literaturnachweise bei MASTYKOVA 2009, passim.; für die Krim: ČAJREDINOVA 1999.

²²⁰ MASTYKOVA 2009; BIERBRAUER 2008a, 57–102.

²²¹ Z.B. KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2002, bes. 181–188 (Frauentracht); Kazanski–Mastykova 1999; QUAST 2006; GAVRITUHIN–KAZANSKI 2006.

²²² Literaturnachweise: BIERBRAUER 2008a, 110 f.

²²³ BÓNA 1976, 144 (12 solche Nischengräber im Südfriedhof); vgl. hierzu, einschließlich des Westfriedhofes: VISY 2005, 214 f.; dazu das Nischengrab aus der Gräbergruppe von Szekszárd-Bál-Parászta mit einer Männerbestattung mit deformiertem Schädel europid-mongoliden Typs: BÓNA 1991, 280, Taf. 67.

²²⁴ SÁGI 1981: 14 Gräber = 11,4 Prozent aller Gräber (a.a.O. 104) bzw. 17 Gräber = 12,8 Prozent (a.a.O. 109) (Grab 73: a.a.O. 40–43 mit Abb. 24; Grab 75: a.a.O. 44–46 mit Abb. 28); vgl. auch die drei Gräber mit seitlicher Nische in Mőzs (S. 64).

schengräber sind außerhalb Pannoniens²²⁵ auch vereinzelt in der Tiszadob-,Gruppe' und im mittleren Theissgebiet belegt, so in Szolnok-Zagyva-part (Abb. 39D) (S. 48). Es besteht Einvernehmen in der Forschung, dass beide Formen des Nischengrabes auf spätrömischen Nekropolen bereits während des *gesamten* 4. Jahrhunderts belegt sind und nicht erstmals erst am Ende des 4. und zu Beginn des 5. Jahrhunderts. Dies wird z.B. deutlich in Keszthely-Dobogó, jener Nekropole mit dem schon erwähnten höchsten Anteil an Nischengräbern; alle 14 Nischengräber liegen in ihrem ältesten Nordteil aus der 1. Hälfte des 4. Jahrhunderts.²²⁶ Eine Bindung des Nischengrabes an „erste barbarische Neuankömmlinge aus dem Osten“ ergibt sich also aus chronologischen Gründen nicht zwingend, ist aber grundsätzlich nicht auszuschließen, auch nicht für Auswanderer aus dem Territorium der Černjachov-Kultur, wo Nischengräber (und Katakombengräber) nachweisbar sind (S. 10 mit Abb. 2.1–2; 36; 37). Selbst wenn das eine oder andere Nischengrab in den hier interessierenden zeitlichen Kontext vom Ende des 4. bis zum Anfang des 5. Jahrhundert gehört, lassen die Tracht und das Sachgut keine zweifelsfreien Rückbezüge zu den erwähnten ‚alano-sarmatischen‘ Herkunftsgebieten erkennen. Wäre dies ausnahmsweise dennoch der Fall, so müsste man wieder auf die „schnelle Akkulturation und Integration“, also auf die „Mischkultur“ rekurrieren, was höchst problematisch ist (S. 66). Das allein verbleibende Nischengrab reicht als Zeugnis für den archäologischen Nachweis des alanischen Anteils der Dreivölkerkonföderation nicht aus. Die von der Forschung prinzipiell richtig gesehene Rückbindung des Nischengrabes an die von ‚Alano-Sarmaten‘ im 3.–5. Jahrhundert besetzten Räume bleibt davon unberührt, nur: Wie müsste man sich die Rezeption dieser spezifischen Grabform im 3./4. Jahrhundert in Pannonien konkret vorstellen, auch mit Blick auf die in diesem Sinne bemühten Schriftquellen²²⁷ (Mobilität von Sarmaten und Alanen?)?; dies ist aber, was die archäologischen Quellen betrifft, nicht befriedigend geklärt.

Im Zusammenhang mit Alanen ist schließlich noch auf *Zikadenfibeln* hinzuweisen, werden sie doch nicht selten mit einer „nichtgermanischen Mode“ in Zusammenhang gebracht, die „von der griechisch-

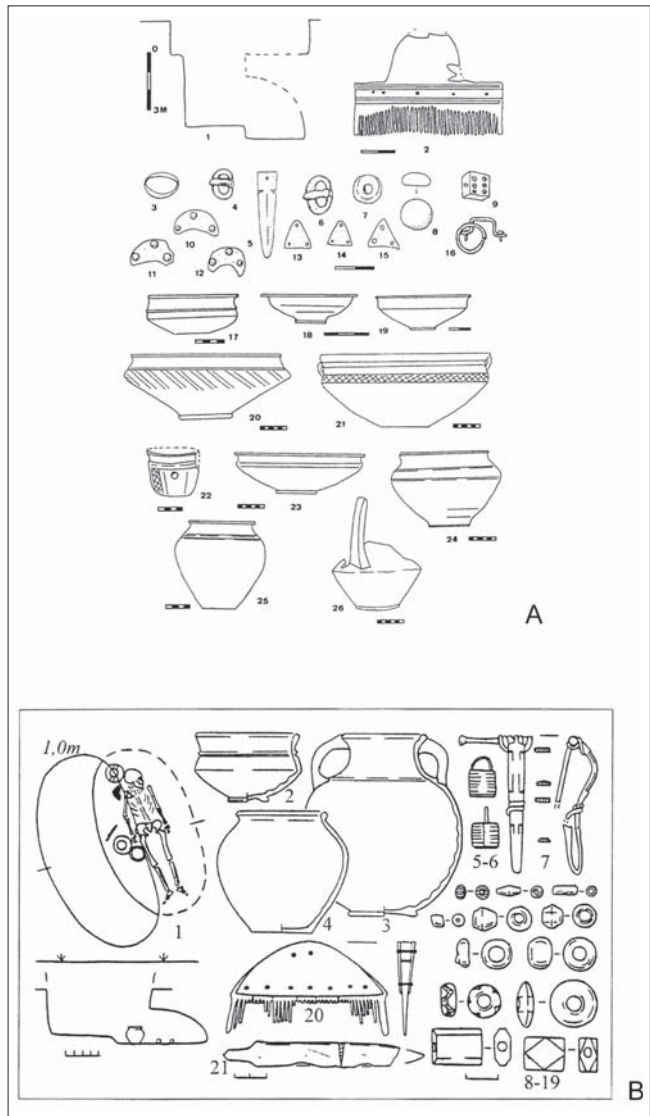


Abb. 37. A: Kantemirovka, Hügelgrab 1. – B: Boromlja, Grab 33. – Ohne M. (A nach Kazanski u. Mastjyko-va 2000, 211, Abb. 2; B nach Magomedov 2003, 85, Abb. 5.)

²²⁵ Zuletzt zusammenfassend: PROHÁSZKA 2006a; LÓRINCZY-STRAUB 2006; ergänzend STRAUB 2011, 329 mit Anm. 34.

²²⁶ BIERBRAUER 1984 mit Abb. 1–2.

²²⁷ Vgl. z.B. Visy 2005, bes. S. 215; SÁGI 1981 mit seinen letztlich hypothetischen Erklärungsversuchen, dazu: BIERBRAUER 1984.

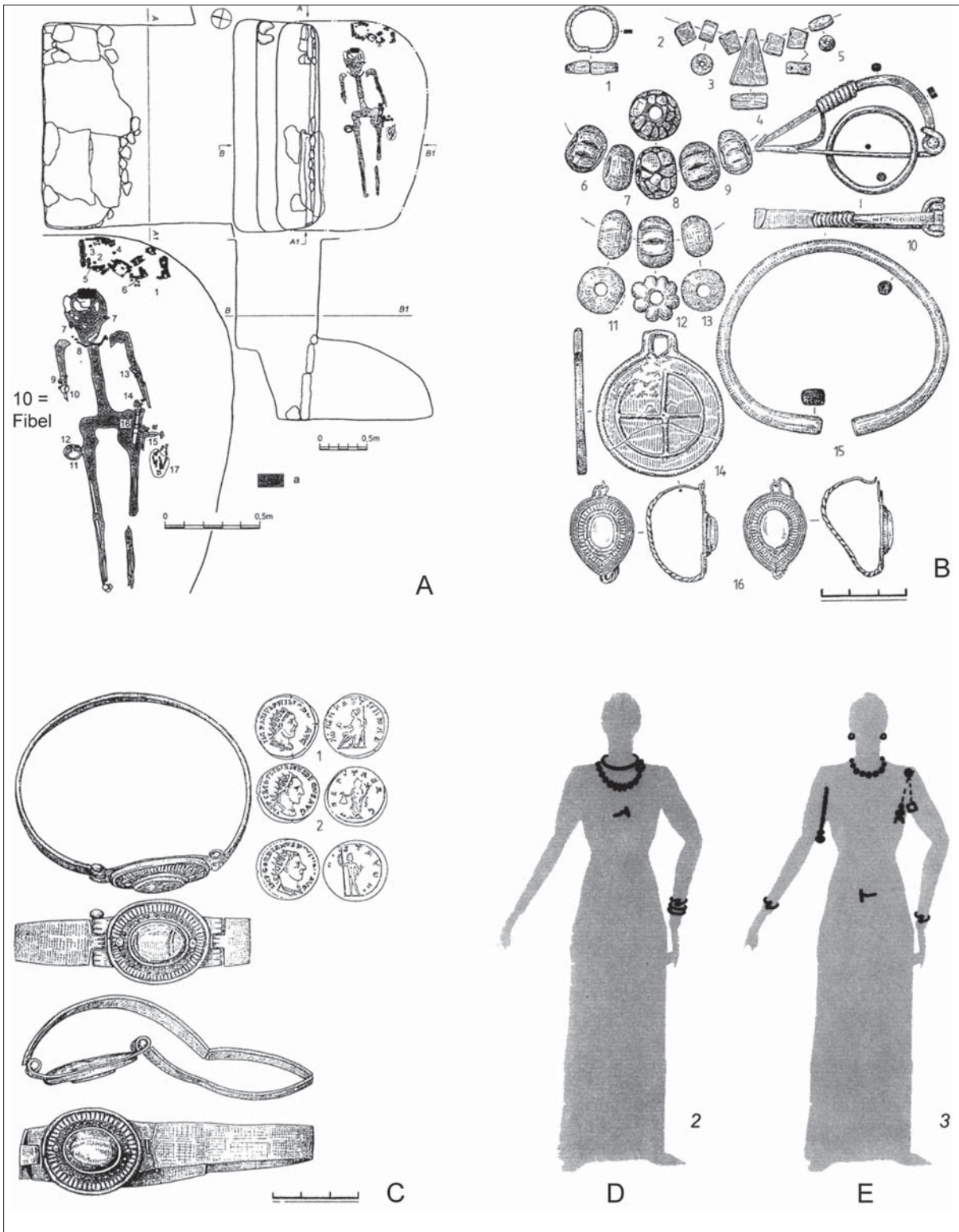


Abb. 38. A–C: Družnoje, Grab 24. – D: Pachovski 1, Grab 2/1948. – E: Lermontovska Skala 2, Grab 13. – Ohne M. (A–C nach Khrapunov 2002, 121, Abb. 21; 208 f., Abb. 108 f.; D–E nach Mastykova 2009, 319, Abb. 119, 2–3).

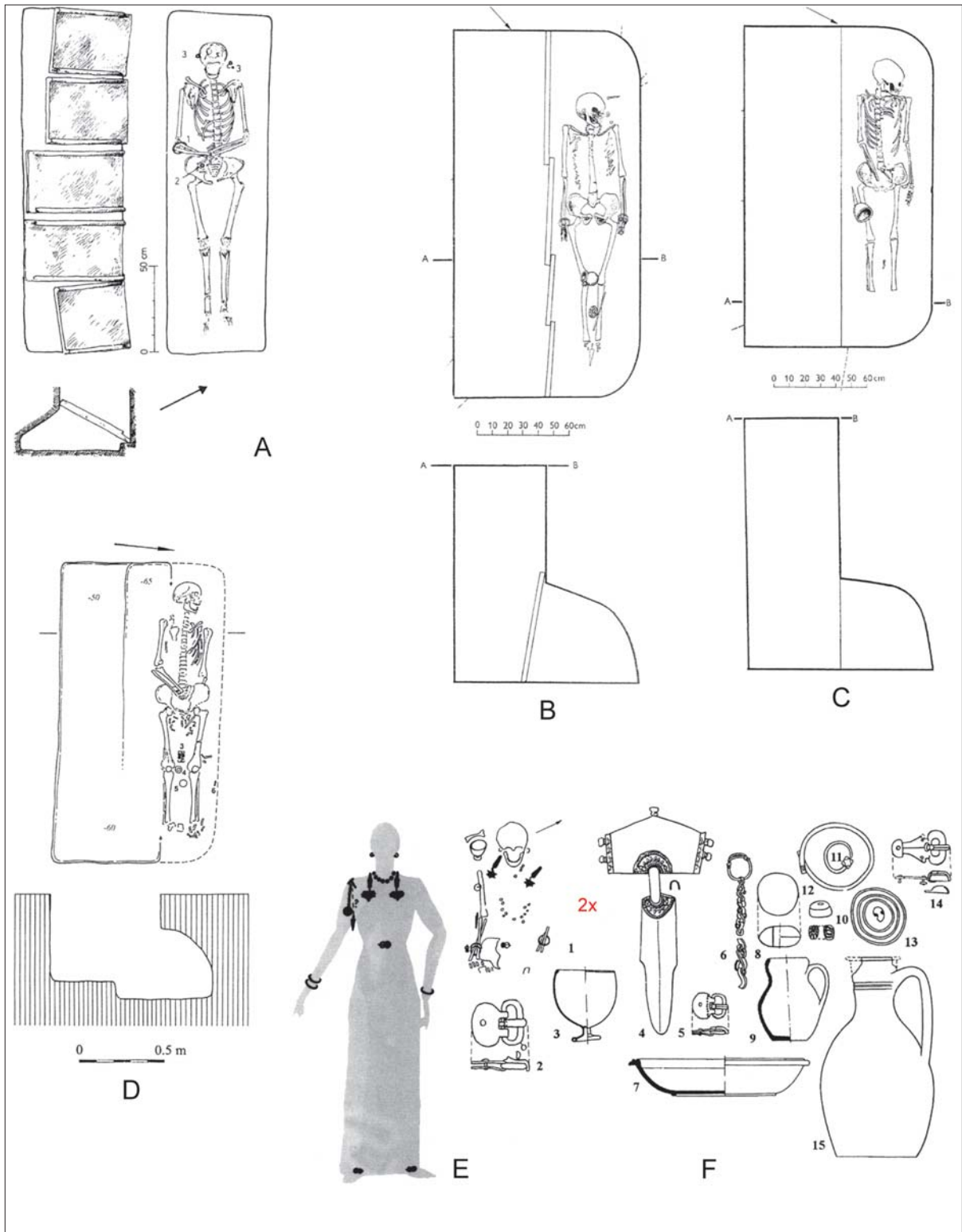


Abb. 39. A: Intercisa-Südstfriedhof, Grab 1118. (nach Vágó u. Bóna 1976, 80, Abb. 101) – B–C: Keszthely–Dobogó, Gräber 73 und 75. (nach Sági 1981, 41, Abb. 24; 45, Abb. 28) – D: Szolnok-Zagyva-Part, Grab 21. (nach Cseh, Istvánovits et alia 2005, 24, Abb. 5) E–F: Djurso, Grab 410. – E–F Ohne M. (E–F nach Mastykova 2009, 320, Abb. 120, 1; 332, Taf. 10, 1–15.)

sarmatischen-alanischen Frauentracht des Schwarzmeergebietes abzuleiten sein [dürfte]²²⁸. In den weiten Steppengebieten der Ostukraine kommen sie zu keiner Zeit vor, auch nicht in der Černjachov-Kultur. Ohne auf lokale Vorbilder und Werkstätten kaiserzeitlicher Typen, z. B. in Noricum, einzugehen und auch nicht auf formenkundlich-typologische Differenzierungsversuche der Zikadenfibeln im 5. und 6. Jahrhundert, ist an dem Gesamtbefund nicht zu zweifeln: Die weite Verbreitung vom Pontusgebiet (insbesondere im Bosporanischen Reich) bis nach Gallien ab dem Ende des 4. Jahrhunderts und während des gesamten 5. Jahrhunderts verbietet jegliche ethnischen Interpretationsversuche, auch für die Vorkommen aus den Lagern am Limes²²⁹; allein ihr paarweises Vorkommen an den Schultern (Peplotracht) weist auf ‚(ost-)germanische Trägerinnen hin wie z.B. in Intercisa²³⁰.

Meine negative Bilanz zu Alanen in Pannonien steht auch in deutlichem Gegensatz zu der Studie von Attila Kiss von 1994²³¹. Er listet 15 Männer- und Frauengräber der Oberschicht auf, die er mit Alanen verbindet, darunter etliche aus Pannonien²³². Ohne auf eine Detailkritik einzugehen, erweist sich, dass die erfassten Merkmale alle nicht allein auf Alanen bezogen werden können, sondern Teil der ‚internationalen Koine‘ sind; im Sinne ‚offener Räume‘ ist hieran ab D1 auch das Pontusgebiet beteiligt (S. 87).

Die reiternomadisch-hunnische Komponente: Als gut definierbarer Kulturkomplex erscheint er – *grosso modo* – neuartig und ohne kulturelle Vorläufer ab der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts zunächst in den Steppen an der mittleren und unteren Wolga, sodann im Schwarzmeerraum, z.B. auf der Krim, ferner im Vorkaukasus sowie im Donaugebiet, einschließlich Pannoniens; nur von Pannonien wird die Rede sein. Entscheidend ist also, dass die Herkunftsräume in den eurasischen Steppengebieten aus archäologischer (und historischer Sicht: S. 59) gut bekannt sind, einschließlich der vielfachen Rückbindungen noch weiter nach Osten in die mittelasiatischen Gebiete (Taschkent, Kasachstan, Kirgistan etc.). Im Gegensatz zur greuthungischen und alanischen Komponente ist der reiternomadisch-hunnische Kulturkomplex somit auch in Pannonien gut beschreibbar, jedenfalls wenn man sich auf seine sehr spezifischen Merkmale bezieht. Vielmals kompetent behandelt, kann ich mich kurz fassen. Er ist gekennzeichnet durch das Totenritual (Totenopfer, rituelle Depots), die Frauentracht (fibellos; Haube mit Diadem; Schläfen- und Ohrschmuck), den asymmetrischen Komposit- bzw. Reflexbogen (Rückschlagbogen) mit dem – entsprechend der leicht variierenden Bogengröße – unterschiedlich lange Pfeile mit dreikantigen Pfeilspitzen verschossen wurden (die Bögen auch goldblechbeschlagen als Funeralbeigabe), (blechbeschlagene) Holzsättel (dazu vereinzelt noch die Nagaika/Peitsche und das Lasso) und die großen gegossenen bronzenen bzw. kupfernen zylindrischen Kessel mit ihren pilz- bzw. halbscheibenförmigen Aufsätzen, alles dies außerordentlich homogen in Zeit und Raum, vor allem ab dem späten 4. Jahrhundert bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts vom Schwarzmeergebiet bis zum Donaauraum²³³.

Nicht originär und somit ethnisch nicht aussagekräftig für den reiternomadisch-hunnischen Kulturkomplex im engeren Sinne sind die Spiegelbeigabe und die artifizielle Schädeldeformation: Diese wurden wie bestimmte Waffenformen (östliche Schwerter, Schmalsaxe) im Donaauraum auch von

²²⁸ BÓNA 1991, 196 f. (Zitate), 231 f., 249 (Fundliste und Verbreitungskarte für Pannonien: 249 f., 91); ferner z.B. Kovács 2000, 125–127 (alanisch); VÍSY 1981 (reiternomadisch). – Zu der Tendenz von Bóna, Vieles an Befunden und Funden mit Alanen zu verbinden, zurecht kritisch: KAZANSKI 1993b.

²²⁹ Vgl. zuletzt zu den Zikadenfibeln: KAZANSKI–PÉRIN 2000; GAVRITUHIN–KAZANSKI 2006, 328–333; CSEH–PROHÁSZKA 2002 ; GAVRITUHIN–KAZANSKI 2010, 128–133 (jeweils mit älterer Literatur); die Vorkommen im Nordkaukasus sind insgesamt jünger; ferner z.B. BIERBREUER 1994a, 42–44; TEJRAL 2008, 258 mit Verbreitungskarte für den Donaauraum Abb. 9; vgl. auch Anm. 228. – Zu den Vorkommen in Lagern: Salamon–Barkóczy 1976, 107 f.

²³⁰ VÍSY 2005.

²³¹ KISS 1994.

²³² KISS 1994, 197, Tabelle 2.

²³³ Der Kürze wegen: BIERBRAUER 2008a, 15–19 (historisch), 48–55 mit weiterer Literatur, vor allem TOMKA 1986; SCHMAUDER 2002, 34, 49 f. – An neuerer Literatur u.a. SCHMAUDER 2009, 84–110; RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010, 119–125; PROHÁSZKA 2010, 111–118; ČIZMÁR–TEJRAL 2002; TOMKA 2008. – Generell zum reiternomadisch-hunnischen Fundstoff: ANKE 1998. – Mit dem reiternomadisch-hunnischen Fundkomplex wird von mir keineswegs „eine flächenhafte Besiedlung [sugeriert]“ wie von BRATHER 2011, 440 unterstellt.

(Ost'-)Germanen übernommen, die Spiegelbeigabe und die Schädeldeformation möglicherweise sogar von Romanen (S. 70f.). Damit befindet man sich aber bereits in der Diskussion über die Archäologie der Hunnenzeit, d.h. vor allem über Grabfunde meist der Oberschicht, die seit alters her auf unterschiedlichste Weise als Widerspiegelung der Hunnenherrschaft interpretiert werden, eben mit Berufung auf die Rezeption reiternomadischer Sitten („reiternomadische Kulturmerkmale“ als häufigste Bezeichnung). Grundsätzlich sind, ohne hierauf näher einzugehen, solche Bewertungen zumindest nicht falsch, auch wegen der Rückbezüge zum Pontusgebiet, die aber nicht nur (mehr oder weniger) direkt auf reiternomadisch-hunnische Wurzeln zurückgeführt werden können²³⁴.

In dem hier zu behandelnden Kontext geht es um jene Befunde und Funde, die in Pannonien ausschließlich mit Hunnen verbunden werden dürfen. Es sind nicht viele: zunächst eben die Totenopfer von Pannonhalma, Pécsüzög, Bátaszék (?), das Grab mit Diadem aus Csorna und die Bestattung eines 20–25 jährigen Mannes aus Budapest-Zugló („euro-mongolid male“) sowie ganz erhaltene Kessel aus Várpalota, Balatonlelle-Rádpusztta und Hógyész und Fragmente aus Komárom-Szöny/*Brigetio* oder Iža (2x) und Dunaújváros/*Intercisa*, dazu Iža (Brückenkopfkastell zu *Brigetio*: 5x). Aufgrund ihrer Ausstattungen, vor allem mit östlichen Waffen, können noch einige Männergräber in die Nähe des reiternomadisch-hunnischen Kulturkomplexes gerückt oder diesem vielleicht sogar selbst zugeordnet werden, vor allem das Gab von Wien-Simmering (1930; mit einem deformierten mongoloiden Schädel und u.a. einem Schmalsax), aber auch weitere Gräber z.B. aus Wien-Leopoldau und Árpás-Dombiföld, letzteres u.a. mit den Resten eines langhalsigen Tieres, wohl eines Pferdes (ursprünglich aus Holz mit einer Goldfolie überzogen) etc.²³⁵.

Mit Blick auf die Dreivölkerkonföderation ist zu fragen, ob sich aus diesem reiternomadisch-hunnischen Kulturkomplex Funde und Befunde herauslösen lassen, die in diese *frühe* Zeit gehören, was wiederum eine Feinchronologie bedingt. Sie beruht immer noch zu wesentlichen Teilen auf dem Chronologiesystem von I.P. Zaseckaja mit zwei chronologischen, auch stilistisch begründeten Gruppen, die jedoch nicht frei von gemischter Argumentation sind: eine ältere Gruppe 1, nochmals unterteilt in 1a (378–425) und 1b (425–454) und eine jüngere Gruppe 2 nach 454, die hier nicht mehr von Belang ist; dieses Chronologiesystem wurde für Pannonien gegebenenfalls nachjustiert²³⁶. Es geht also – auch historisch formuliert – *grosso modo* um die Trennung des Fundstoffes in eine Phase vor Bleda und Attila („vorattilazeitliche Hunnen“) und eine unter Attila zur Zeit des machtpolitischen Höhepunktes und der größten geographischen Ausdehnung des europäischen Hunnenreiches²³⁷. Ist diese frühe Phase archäologisch gut erkennbar und nicht nur dies: Lässt sich darüber hinaus – wie schon betont – sogar eine weitere Einengung in die Zeit der Dreivölkerkonföderation mit der kurzen Zeitspanne von 380 bis 405/408 erreichen? Dies wurde aus Gründen der hierfür notwendigen, aber nicht realisierbaren Feinchronologie oben schon bezweifelt (S. 60), was auch bei J. Tejral, gleichsam stellvertretend für die Forschung, zum Ausdruck kommt: Er hebt hervor, dass die archäologischen Spuren der „gotisch-аланischen-hunnischen Scharen des Alatheus und Safraks“ sich „nur schwer fassen lassen“ wegen der „raschen Akkulturation [...] in der spätantiken Kultur“ (S. 58), womit man wieder bei der Problematik der „Mischkultur“ angelangt ist (S. 66).

Ohne in eine chronologische Diskussionsdiskussion einzutreten, besteht zunächst weitgehende Einigkeit in der Forschung, dass die oben genannten hunnischen Totenopfer – trotz zurecht betonter Bedenken wegen der gemischten Argumentation – nicht „vor der Mitte der dreißiger Jahre in die Erde gelangt

²³⁴ Zuletzt TEJRAL 2010; ferner z.B. TEJRAL 2007; TEJRAL 2002.

²³⁵ Ohne einzelne Literaturhinweise; die Fundkomplexe behandelt und nachgewiesen z.B. bei TEJRAL 2010; TOMKA 2007; Kessel: RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010; KOCH 2007; Budapest-Zugló: NAGY 2010, mit weit ausgreifender Analyse der Inventarteile, der Bestattungssitte, einschließlich des Pferdeschädels bei den Füßen. – Zwei solcher goldblechverkleideter Tierfiguren neuerdings aus Ust'-Al'ma in Gruft 635 und im Nischengrab 957: PUZDROVSKIJ 2013b.

²³⁶ Vgl. Anm. 233; ebenso TEJRAL 1997, 340–342; TOMKA 1986, 446–448.

²³⁷ Dies mit Blick auf die Schriftquellen mit der seit jeher viel und kontrovers diskutierte Problematik, wann Pannonien (Pannonia I und Valeria) an die Hunnen „übergeben wurde“, was hier nicht weiter verfolgt wird: vgl. als Überblick BIERBREUER 2008a, 16–19; BIERBREUER 2011b, 132.

sind“²³⁸. Mit Blick auf einige Grabfunde (z.B. Wien-Simmering, Wien-Inzersdorf, Árpás) versuchte J. Tejral erneut, einen „vorattilazeitlichen Horizont“ auszumachen, der „wohl mit den frühen Barbarenscharen fremder Herkunft in Verbindung gebracht werden kann, die einerseits in römischen Diensten engagiert, andererseits eigene Expansionspolitik betreibend, nicht nur einige Teile des provinzialrömischen Binnenlandes beherrschten, sondern auch im Norden außerhalb römischer Grenzen gelegene Gebiete bedroht haben“²³⁹, d.h. unter diesen Barbarenscharen sich auch die „römischen Hunnen“ befinden²⁴⁰. Kurzum: Die Unsicherheit, was wie datiert und interpretiert werden kann und darf, bringt J. Tejral richtig auf den Punkt: „Obwohl vieles noch unklar bleibt, könnten gerade diese reiternomadischen bzw. andere Kampfverbände die pannonischen vorattilazeitlichen Hunnen erahnen lassen, die ihren literarischen Niederschlag in der Schilderung von Marcellinus Comes finden“²⁴¹; „erahnen“ ja, aber eben nicht mehr.

Bleibt noch die viel diskutierte Möglichkeit, mit den Bögen bzw. Bogenfragmenten und den Fragmenten von Kesseln aus Schichtbefunden römischer Lager und Kastelle weiterzukommen. Dies gilt vor allem für die Bogenfragmente aus dem spätrömischen Lager von Dunáújváros/*Intercisa* mit Belegen für ihre Herstellung vor Ort; ihre Datierung ist jedoch stratigraphisch nicht gesichert, weswegen insbesondere I. Bóna auch ihre hunnische Zuordnung zurückwies mit Verweis auf orientalische kaiserzeitliche Hilfstruppen mit Bogenschützen²⁴². Die Bögen aus anderen Lagerkontexten führen gleichfalls nicht gesichert weiter; dass sie schon in die Zeit der Dreivölkerkonföderation gehören können, ist mit Blick auf einige Grabfunde jedoch möglich (z.B. Wien-Simmering, Grabfund von 1930).

Auch für die zahlreichen Kesselbruchstücke aus römischen Lagern ergeben sich keine gesicherten Hineise auf eine Frühdatierung an das Ende des 4. bis zum Anfang des 5. Jahrhunderts. Weil sie wie die Kessel selbst meist Brandspuren aufweisen, dürfen sie als ‚Opferkessel‘ (rituelles Mahl) angesehen und mit Totenopfern in Verbindung gebracht werden, auch wenn nur ein Kessel bislang in einem Totenopferfund nachgewiesen ist (Höckricht/Jędrzychowie, Schlesien). Die hohe Zahl von Kesselfragmenten in römischen Lagern mag einer solchen Interpretation widersprechen, doch weiß man hierüber nichts: Weil Vorschläge auf Waffenmagazine *a priori* ausscheiden, bleibt nur dieser rituelle Kontext (auch wegen der Sitte des Zerbrechens), was eine spätere ‚Nachnutzung‘ als Buntmetall nicht ausschließt²⁴³. Zeugnisse für die Präsenz von Hunnen bleiben sie allemal; dies erhellt auch daraus, dass Kessel bzw. ihre Bruchstücke nicht unter die Rubrik der Rezeption reiternomadischer Sitten durch nichthunnische Gruppen fallen.

Als *Fazit* für den reiternomadisch-hunnischen Kulturkomplex bleibt somit: Zum einen ist er aus den erwähnten Gründen gut nachweisbar (Totenopfer; Tracht; Kessel); nur für die (nicht goldblechbeschlagenen) Bögen samt ihren Pfeilspitzbündeln gilt diese Ausschließlichkeit nicht. Zum anderen scheint sich ein vorattilazeitlicher Fundhorizont abzuzeichnen. Aus diesem eine noch frühere Zeitschicht herauszulösen, etwa durch die Befunde in römischen Lagern, und damit den hunnischen Anteil an der Dreivölkerkonföderation erkennen zu wollen, entbehrt einer methodisch unanfechtbaren Beweisgrundlage.

²³⁸ Vgl. Anm. 237; ferner SCHMAUDER 2002, 50 mit Anm. 282 u. 286.

²³⁹ TEJRAL 2010, 110 f. (Zitat); TEJRAL 2007, 72–74; TOMKA 1986, 452–458.

²⁴⁰ TEJRAL 2010, 207f. („römische Hunnen“ mit Bezug auf H. Wolfram, *Das Reich und die Germanen. Zwischen Antike und Mittelalter* [Wien 1998] 184–189).

²⁴¹ TEJRAL 2010, 106 (Zitat), vgl. auch S. 99 und 92 und *passim*. (jeweils mit Literaturnachweisen).

²⁴² BÓNA 1991, 234 f., 167–174; TEJRAL 2010, 108 (mit der entsprechenden Literatur).

²⁴³ Zuletzt RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010; BÓNA 1991, 140–146; TEJRAL 2010, 108 f.

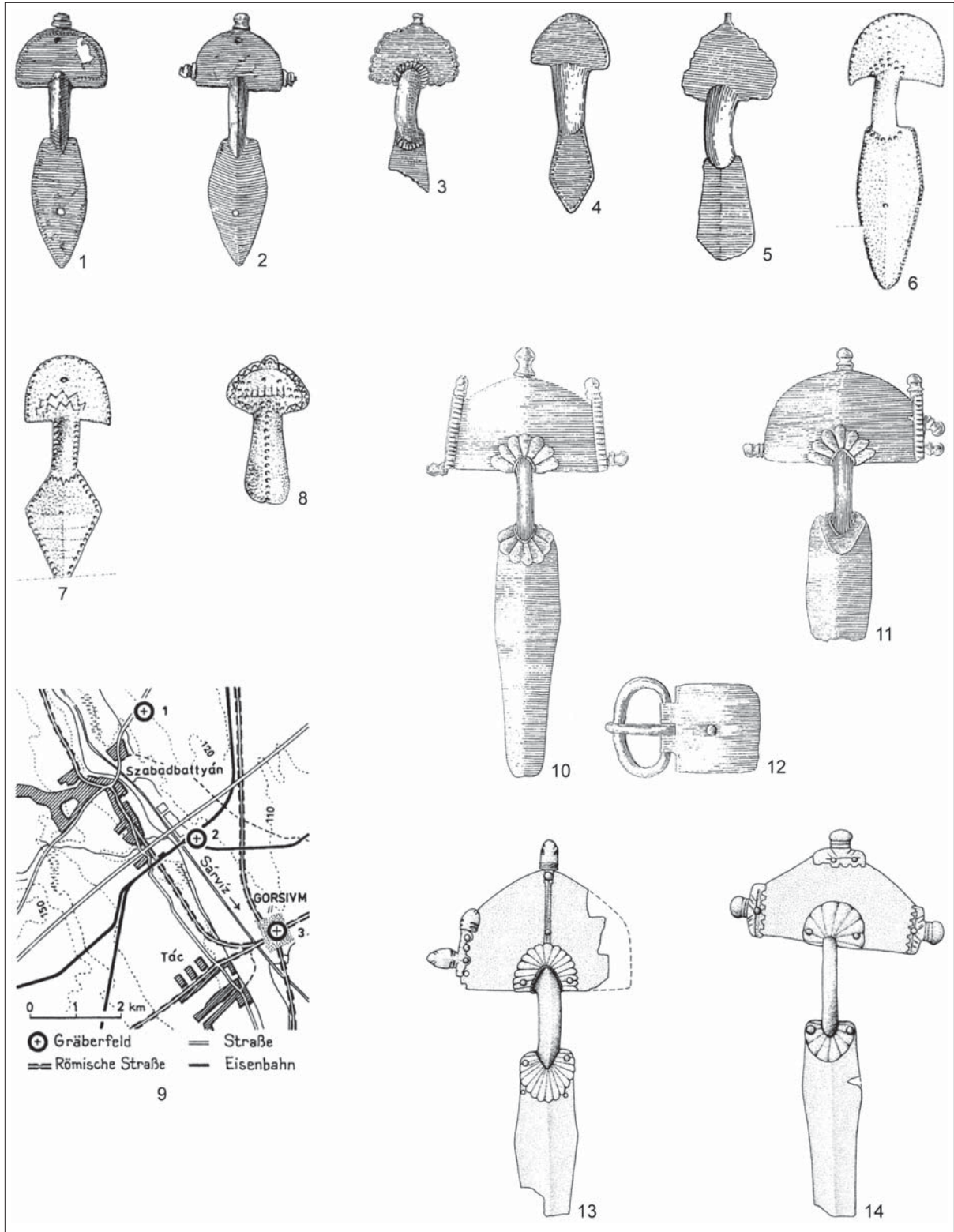


Abb. 40. 1-2. Pécs-Basamalom; 3. Harkány; 4. Pilismarót; 5. Brigetio; 6-8. Óbuda-Aquincum. – Szababattyán: 9. Nr. 1 Nekropole von Máriatelep, Nr. 2 Grabfund von 1909; Nr. 3 Tác-Gorsium; 10-12. Grabfund von 1909; 13-14 Grabfunde von 1924. – Ohne M. (1-5 nach Tejral 1988, 236, Abb. 8, 14. 16-19; 6-8 nach Bóna 1991, 93, Abb. 35, 1-3; 9 nach Kiss 1980, 10, Ab. 1; 10-12 nach Tejral 1995, Abb. 22, 3-5; 13-14 nach Bierbrauer 1995, 559, Abb. 12, 4-5.)

III.C BRONZEFIBELN AUS SIEDLUNGSSCHICHTEN VON MILITÄRLAGERN UND AUS GRÄBERN

Es handelt sich um vergleichsweise einfache Nachbildungen von Silberblechfibeln aus D1. Aus Bronzeblech und teilweise auch gegossen, ist ihr Kennzeichen meist die Punkt- bzw. die Tremolierstichverzierung. Sie stammen alle nicht aus den großen Nekropolen vom Typ „Csákvár-Szababattyán“, sondern bemerkenswerterweise aus Lagern, gelegentlich aus Gräbern oder sind Einzelfunde (z.B. Abb. 40,1–8)²⁴⁴. Im Gegensatz zu der meist bevorzugten lokalen Herstellung, auch in Pannonien, plädierte I. Bóna für eine kaukasische Herkunft dieser Fibeln, besonders für die hybriden Formen (Abb. 40,6–8) und verband sie mit zugewanderten Alanen²⁴⁵. Dies ist wenig wahrscheinlich, und ich bin der Auffassung, dass diese ‚billigen‘ Exemplare überall dort hergestellt wurden bzw. hergestellt werden konnten, wo auch die Silberblechfibeln als Vorbilder verfügbar waren und getragen wurden. Lassen sich zum Trägerkreis dieser Bronzefibeln in Pannonien ethnisch interpretierende Aussagen machen? Nur im Falle vom Pécs-Basahalom (Abb. 40, 1–2) darf man wegen des Fibelpaares auf eine (,Ost‘-)Germanin schließen, die in einem Ziegelgrab (!) bestattet wurde, jedoch ohne Kenntnis der Fundumstände und der Zugehörigkeit zu einem Gräberfeld²⁴⁶. Ob man die übrigen Bronzefibeln, als Einzelstücke (Siedlungsfunde aus Lagern: z.B. Abb. 40,4–8), ebenfalls mit Germanen bzw. barbarischen *foederati*, namentlich mit der Alathus-Safrax-Gruppe in Verbindung bringen kann so wie das Exemplar aus Pilismarót-Málompatak (Abb. 40,4) durch S. Soproni²⁴⁷, ist fraglich bzw. nicht beweisbar. Mittlerweile ist man der Meinung, dass diese Fibeln „grundsätzlich als spätrömische Erzeugnisse zu betrachten [sind]“, also hergestellt von *römischen* Metallhandwerkern „im *barbarischen Stil* (Form und Verzierung) für die eingewanderten Barbaren“ (kursiv: V.B.)²⁴⁸; dies impliziert, dass es sich nicht um originär römisches Kleidungszubehör gehandelt hat, sondern die Vorbilder eben in den Blechfibeltypen zu suchen sind, nun als ‚billige‘ Imitationen.

Gleiches sollte auch für die ähnlich verzierten Bronzefibeln der Typen Bratei (um 400/1. Hälfte des 5. Jahrhunderts) und Vyskov (fortgeschrittene [?] 1. Hälfte des 5. und wohl noch die 2. Hälfte des 5. Jahrhunderts) mit ähnlicher Quellenlage in Pannonien gelten²⁴⁹, die bezeichnenderweise auch vereinzelt als Prunkversionen vorliegen²⁵⁰, so als Altfund im Gräberfeld von Fenékpusztá-Pusztaszentegyháza, Grab 76²⁵¹. Beide Fibeltypen sind gleichfalls überregional vom Schwarzmeergebiet bis in den Donauroaum verbreitet. Obgleich ich deren Trägerinnen nach wie vor auf (,Ost‘-)Germaninnen beziehe, die nicht der Oberschicht angehörten, kann man darüber streiten so wie es in dem Zitat zuvor zum Ausdruck kommt, und es allgemein bei „eingewanderten Barbaren“ belassen, auch für die bronzenen Exemplare mit halbrunder Kopfplatte.

III.D BARBARISCHE ZUWANDERER IM SPIEGEL DER OBERSCHICHTGRÄBER AM ENDE DES 4. UND 1. VIERTEL DES 5. JAHRHUNDERTS

„Eine genauere formenkundliche Aussonderung des frühesten „barbarischen“ Fundstoffes innerhalb der spätantiken Hinterlassenschaften Pannoniens erschwert die Tatsache, dass die ersten Neuankömmlinge, gleich ob es sich um Goten, Alanen, Hunnen oder Sueben handelte, in die noch intakte provinzialrömische Kultur offensichtlich rasch integriert wurden und ihre eigenen Formen aufgaben“,

²⁴⁴ Z.B. TEJRAL 1988, 237 mit Abb. 8, 14–19, 244; VIDA 2011, 632–636, Abb. 6,1–4; BARKÓCZI–SALAMON 1976, 106; SALAMON–BARKÓCZI 1982, 164 (jeweils mit Literaturnachweisen).

²⁴⁵ BÓNA 1991, 92 mit Abb. 35 und 250 f.

²⁴⁶ KISS 1974, 121, Taf. 1–2.

²⁴⁷ SOPRONI 1978, 43f., 206, Taf. 33,3–4; SOPRONI 1985, 62, Abb. 34.

²⁴⁸ VIDA 2011, 636; vgl. auch KLEEMANN 2008, 65–70.

²⁴⁹ BIERBRAUER 2008a, 126–128.

²⁵⁰ BIERBRAUER 1989b.

²⁵¹ HEINRICH–TAMÁSKA–STRAUB 2009, 58, 117 Nr. 3.3.3 (Katalogtext Róbert Müller).

so schrieb J. Tejral 1988²⁵². Hiervon war schon in den Abschnitten zuvor am Beispiel der Nekropolen vom Typ Csákvár und Szabadbattyán und der Alatheus-Safrax-Gruppe ausführlich die Rede, insbesondere zur „raschen Akkulturation und Integration“ von ersten zuwandernden Barbaren in die zeitgenössische spätrömische Umwelt und somit auch zu dem, was man „Mischkultur“ nennt, einschließlich meiner eher skeptischen Wertungen hierzu.

Welchen Beitrag vermögen nun die Oberschichtgräber hierzu zu leisten? Sind durch sie vielleicht klarere Akzentsetzungen möglich? Die Antwort schon vorweg: Dies ist nicht der Fall. Erstens sind es zu wenige Frauen- und Männergräber und zweitens kommt wieder der ‚Stolperstein‘ einer Feinchronologie hinzu für die Phasen D1–D2 (S. 10 mit Anm. 23), wobei bei J. Tejral im Vergleich zu seinen jüngsten chronologischen Vorstellungen auch ältere, leicht abweichende zu berücksichtigen sind (z.B. zur sog. Gruppe Untersiebenbrunn)²⁵³.

Frauengräber der Phase D1: In Pannonien sind dies nur Grab 1 von Kővágószőlős (Abb. 33) und eine Bestattung aus der kleinen Grabgruppe von Környe, letztere mit einer einzelnen Silberblechfibel und mit einem Nomadenspiegel aus einem noch unpublizierten Steinplattengrab²⁵⁴.

Umso bedeutsamer ist der kleine Bestattungsort von Kővágószőlős mit sieben, in einer nord-südlich verlaufenden Gräberreihe angelegten, teilweise gestörten Bestattungen (Abb. 34B): Grab 1, das am nördlichsten gelegene war schon länger bekannt²⁵⁵, die anderen wurden erst später publiziert²⁵⁶: Grab 2 beigabenlos, Grab 3 mit einer Glasperle, Gräber 4–5 beigabenlos, Grab 6 u.a. mit einem gegossenen, mit geometrischem Kerbschnitt verzierten Kleinfibelpaar und Grab 7 mit einem silbernen, hörnchenförmigen Ohrring (Abb. 34A). Der Bestattungsort war also über mindestens zwei, wenn nicht gar drei Generationen belegt (Lebensalter?), wobei Grab 6, das am südlichsten gelegene, am jüngsten ist (Mitte bzw. 3. Viertel des 5. Jhs; D2b/D3 und D3). Dies alles wäre nicht weiter bemerkenswert, wenn der Bestattungsort nicht ca. 60 m südlich einer monumentalen Villa aus der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts bzw. ca. 25 m südlich des zur Villa gehörigen, ebenso monumentalen Mausoleums liegen würde (Abb. 34B).

Das Fibelpaar (Länge 11,6 cm) aus dem Ziegelgrab 1 (Abb. 33) gehört mit seinen Merkmalen in D1 bzw. an den Übergang zu D2a²⁵⁷, dessen nächste Parallelen sich in Pollenzo, Grab 10 im Piemont (Abb. 25B) finden, hier jedoch 17,2 cm lang, aber mit gesicherter Grablage an den beiden Schultern²⁵⁸; die Übereinstimmung erstreckt sich auch auf die mit Blechröhrchen ummantelten Spiralachsen, die J. Kleemann als „technische Innovation wohl einer spätrömischen Werkstatt“ zuschreibt²⁵⁹. Zum Grabinventar von Kővágószőlős gehört ein Nomadenspiegel, ein doppelseitiger Kamm, ein silbernes massives Polyederohrringpaar, eine nierenförmige, quergeriefte Silberschnalle und eine Perlenkette (Abb. 33), die alle nicht der vorgeschlagenen Datierung widersprechen. Im mittleren Theissgebiet entspricht die an der Fußplatte fragmentierte Silberblechfibel von Tiszaroff (auch in der Länge) vollständig dem Fibelpaar von Kővágószőlős (erhaltene Länge 7,5 cm, rekonstruiert ca. 11–11,5 cm), dazu eine Silberblechschalle mit rechteckiger Beschlagplatte, ähnlich der in Maklár (Heves) (S. 56) (Abb. 29,15)²⁶⁰. Grab 1 von Kővágószőlős ist nach meiner Meinung bereits in die „ostgermanische Koine“ bzw. in den „donauländisch-ostgermanischen Kulturkomplex“ oder in die „mode danubienne“ einzureihen²⁶¹, was ethnische Interpretationen nicht zulässt (S. 57 mit Anm. 151). Klar ist nach meiner Meinung nur, dass erstens die Dame aus Grab 1 wie jene in Pollenzo eine (,Ost-)Germanin war und zweitens, dass

²⁵² TEJRAL 1988, 237.

²⁵³ Vgl. z.B. TEJRAL 1997, bes. S. 351; TEJRAL 1988; TEJRAL 1999a; TEJRAL 1999b; TEJRAL 2000; TEJRAL 2002; TEJRAL 2007; TEJRAL 2008.

²⁵⁴ SALAMON–BARKÓCZI 1976, 106.

²⁵⁵ BIERBRAUER 1995, 562, Abb. 15,3 (mit Literaturnachweis), 572.

²⁵⁶ KLEEMANN 2008 (mit Literaturnachweis zu O. Gábor).

²⁵⁷ Vgl. Anm. 23. – Der Bezug zu meinen Datierungsvorschlägen bei KLEEMANN 2008, 65 f., 68, dies abweichend zu Tejral (D2/D3): Kleemann a.a.O. 65.

²⁵⁸ BIERBRAUER 2007, 94–103; vgl. Anm. 85.

²⁵⁹ KLEEMANN 2008, 67, 69f.

²⁶⁰ Zur Datierung dieser Gräber: zuletzt BIERBRAUER 2007, 98–101; zu Tiszaroff: vgl. Anm. 145.

²⁶¹ Vgl. Anm. 102.

sie nicht mehr zu den Abwanderern aus der ‚klassischen‘ Phase der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur gehört, eine späte Zuwanderung in D1 jedoch nicht ausgeschlossen werden kann.

Vor allem wegen der Nähe des Bestattungsortes zur Villa (mit Mausoleum, darin ein Sarkophag und ein Ziegelplattengrab; beide geplündert) schlug Jörg Kleemann eine andere und bemerkenswerte Interpretation vor; würde sie zutreffen, wäre sie geradezu ein Modellfall für die zuvor erörterte Problematik: „barbarisierte Romanen“ oder „romanisierte Barbaren“, exemplifiziert an einem konkreten Beispiel. In den in dem Bestattungsort Beigesetzten sieht er „eine alteingesessene Grundbesitzerfamilie mit hohen Verwaltungsfunktionen“, die „sich durch die Übernahme eines ursprünglich barbarischen Kleidungsmodells sowie durch die vereinzelt, wohl bei besonderen Gelegenheiten, ausgeübte Beigabensitte [sich selbst barbarisierte]“; dies könne „durch den Dienstbetrieb mit hohen Militärs weitgehend barbarischen Ursprungs als Geste der guten Kontaktpflege erklärt werden“. Als Alternative käme noch ein Besitzerwechsel ab dem Ende des 4. Jahrhunderts in Betracht, also durch „barbarisierte Förderaten“. Als stützende Analogie verweist er auf einen seiner Meinung nach vergleichbaren Befund in der Narbonnensis I in Südfrankreich aus dem späten 5. bzw. frühen 6. Jahrhundert. Dort hatte, wie „vielleicht in Pannonien schon am Beginn des 5. Jahrhunderts“, die „spätromische Elite [...] wohl keinerlei Bedenken, funktionales Kleidungszubehör meist römischer Produktion zu tragen, das im 20. Jahrhundert dann von Archäologen als kulturelles Kennzeichen „ostgermanischer“ Gruppen herausgestellt wurde, und sich sogar gelegentlich damit bestatten zu lassen“. Mit dem nachfolgenden Satz schließt Kleemann seine Studie ab: „Waren sie sich [die in Kővágószőlős Bestatteten: V. B.] der damit verbundenen „Barbarisierung“ nicht bewusst oder ist diese auch nur ein retrospektives Konstrukt moderner [sic] Archäologie?“²⁶². Stellt er mit letzterem Halbsatz seine Ausführungen in Frage? Dass genuin (ost-)germanisches Bekleidungszubehör, hier also das Blechfibelpaar, auch von „spätromischen Eliten“, einschließlich der Frauen von Männern einer Militäraristokratie getragen wurde, entspricht der Auffassung von Philipp von Rummel, auf den sich Kleemann eingangs auch beruft²⁶³. Kleemanns entscheidende Aussage ist somit die, dass eine (wirtschaftliche und politische) Elite, hier also der Villenbesitzer und seine Familie (mithin wohl auch jene aus der kleinen Sepultur), sich gleichsam *selbst* barbarisierte: *also barbarisierte Romanen*. Nur: das Grab des Villenbesizers ist (mit seinem Inventar) archäologisch nicht verifizierbar; dies ist die große Unbekannte! Wie dem auch sei: Viele der Argumentationen Kleemanns fallen in die Rubrik „Wahrnehmung“, die dem Archäologen nicht zugänglich ist bzw. erst recht in jene der „Selbst- und Fremdwahrnehmung“ (W. Pohl: und M. Kulikowski: S. 2ff.).

Hält man sich an die Fakten der archäologischen Überlieferung, so steht nur, aber immerhin fest: Die Frau in Grab 1 von Kővágószőlős wurde von der sie bestattenden Gemeinschaft in einem Ziegelgrab – und wie ihre Zeitgenossin in Pollenzo – mit einem Blechfibelpaar (Peplostracht) beigesetzt, wodurch sie –jedenfalls nach meiner Auffassung – nicht nur zu Lebzeiten, sondern auch bei den Ritualen der sie bestattenden Gemeinschaft als ‚Nicht Römerin‘, als Fremde, eben als (Ost-)Germanin erkennbar blieb. Gleiches gilt für die Frau aus Grab 6 mit einem Kleinfibelpaar vom Typ Bakodpuszta (Dunapataj-Bödpuszta) aus der Mitte bzw. aus dem 3. Viertel des 5. Jahrhunderts (Abb. 34A), das aber bereits im Beckenbereich gelegen haben kann²⁶⁴. Der hörnchenförmige Ohrring aus Grab 7 (Abb. 34A), in Männergräbern stets einzeln getragen, ist ohne Beifunde weder chronologisch noch ethnisch aussagekräftig, auch wenn ein östlicher Ursprung dieser Mode außer Frage steht²⁶⁵. Einen in der archäologischen Beweisführung über alle Zweifel erhabenen Modellfall für „barbarisierte Provinziale“ vermag ich in der ‚Familiengrablege‘ von Kővágószőlős nicht zu sehen, jedenfalls nicht mit Grab 1 (und Grab 6), auch wenn ich den Ausgangspunkt der Überlegungen von J. Kleemann gut verstehen kann (Bezug zur Villa); wie die in den Gräbern 2–5 Bestatteten zu beurteilen sind, bleibt unklar (Provinzialrömerinnen?).

²⁶² KLEEMANN 2008, *passim*, Zitate S. 73–75.

²⁶³ VON RUMMEL 2007, 394–400, bes. S. 394 u. 400, wobei aber betont wird, dass die Mode der weiblichen Kleidung mit paarigen Schulterfibeln „durchaus ‚unrömisch‘ ist“; in diesem Sinne VON RUMMEL 2013 („unrömische Römer“)

²⁶⁴ STRAUB 2008; STRAUB 2006; vgl. ferner MARTIN 2002b.

²⁶⁵ ČIŽMÁŘ–TEJRAL 2002, 115–118; TEJRAL 2002, 507.

Frauengräber der Phase D2: Für Pannonien sind nach meinem relativ- und absolutchronologischen Ordnungsversuch für D2a (Phase Untersiebenbrunn/Hochfelden: 400/410–420/430) nur die Frauengräber von Szabadbattyán (1909) (Abb. 40,10–12), Regöly und Rábapordány zu nennen und für D2b (Phase Laa/Pusztakod: 420/430–440/450) die Bestattungen von Ménfőcsanak und Tatabánya²⁶⁶; auf die Abgrenzungsproblematik zwischen D2a und D2b wies ich selber hin²⁶⁷, die auch ansonsten, vor allem durch J. Tejral immer²⁶⁸ wieder diskutiert wurde; diesen Fragen wird hier nicht weiter nachgegangen, ebenso nicht den vielfach untersuchten Kriterien, die diese als Grablegen einer Oberschicht kennzeichnen. Entscheidend ist allein die Problematik der ethnischen Interpretation und damit verbunden jene nach der Herkunft der in diesen Separatgrablegen Bestatteten. Beide Fragen lassen sich nicht beantworten: 1. Wiederholt wurde schon darauf hingewiesen, dass diese Grablegen in eine überregionale Koine eingebunden sind, die ethnische Festlegungen nicht zulassen; dies gilt auch für D2. Die soziale Komponente miteingeschlossen, ist generell unumstritten, dass, schon in D1 einsetzend, die Vorbildwirkung vom pontisch-bosporanischen Raum ausging und weiter fortwirkte; vor allem die Kertscher Gräfte mit ihrer prunkvollen Beigabensitte, die mit der polyethnischen bosporanischen Elite zusammenhängt, bilden einen herausragenden Bezugspunkt. In den pannonischen Frauengräbern kommt dies in Regöly und Rábapordány zur Geltung, ansonsten vor allem in außerpannonischen ‚Prunkgräbern‘, so z.B. weit im Westen Hochfelden (Elsass: Abb. 22,7–14) oder in Airan (Calvados) und Balleure (Dép. Saône-et-Loire)²⁶⁹. – 2. Es muss jedoch darauf hingewiesen werden, dass – wie die Bezeichnung Koine dies ja bereits impliziert – die Herkunft der in den Separatgrablegen Bestatteten weder in Pannonien noch anderswo zu einseitig im pontisch-bosporanischen Raum gesucht werden darf, wie dies oft suggeriert wird. Auch wenn die Impulse zur Prunkgrabensitte zunächst von dort ausgingen, erwuchs hieraus ein wechselseitiges Kommunikationsnetz, getragen vor allem durch personale Mobilität²⁷⁰. Ethnische Interpretationsversuche, auch mit Alanen (I. Bóna), sind wie gesagt zum Scheitern verurteilt.

Unter soziologischen Gesichtspunkten ist nochmals auf Szabadbattyán mit seinem Separatfriedhof zurückzukommen (S. 70). Er liegt (Abb. 40,9 = Nr. 1) nämlich nur etwa 2,5 km nördlich der Nekropole von Szabadbattyán-Máriatelep (Abb. 40,9 = Nr. 2), namengebend für die ‚Phase Szabadbattyán‘, von der zuvor ausführlich die Rede war. Nach den Recherchen von A. Kiss wurden hier mindestens fünf Frauengräber und wohl zwei Männergräber entdeckt, deren Inventare in den Kunsthandel gerieten und auf Umwegen wieder teilweise in das Ungarische Nationalmuseum gelangten: Erhalten sind von den Blechfibeln ein Paar von 1909 (Abb. 40, 10–11) und zwei Paare von 1924 (eines abgebildet: Abb. 40,13–14), dazu wohl noch ein weiteres nicht erhaltenes Paar von „1933“²⁷¹. Weil die nur sehr grob zu lokalisierende Fundstelle nicht nachuntersucht werden konnte, bleibt unklar, was an sonstigen Inventarteilen noch zu den Gräbern mit Blechfibeln gehörte und vor allem, ob noch weitere Gräber sich diesem Fundplatz zuordnen lassen²⁷². Kurzum: Wurde hier in D2 eine (,ost‘-)germanische Familie der Oberschicht bestattet und in Szabadbattyán-Máriatelep der (,ost‘-)germanische *populus*, also die Mehrheit der Bevölkerung unter Ausschluss der Oberschicht, zusammen mit der spätrömisch-spätantiken Bevölkerung in einer Friedhofsgemeinschaft? Wenn ja, was ich annehme, wie ist dies in dieser Mikroregion zu erklären, auch mit Tác-Gorsium (Abb. 40,9 = Nr. 3)²⁷³ nur ca. 2 km weiter südlich? Klar ist nur, dass die Oberschicht in einem separierten Bestattungsplatz beigesetzt wurde; unklar bleibt jedoch, wo

²⁶⁶ Literaturnachweise: BIERBRAUER 1995, 555–564.

²⁶⁷ BIERBRAUER 1995, bes. 554 (für D2a/D2b); vgl. auch Anm. 23.

²⁶⁸ Vgl. Anm. 253.

²⁶⁹ Vielfach behandelt, wird auf die vielen Literaturhinweise verzichtet: z.B. BIERBRAUER 2008a, 38 f., 42 f., 46, 128 f.; SCHMAUDER 2002, passim.; zu Tejral vgl. Anm. 253; generell zusammenfassend: KAZANSKI–MASTYKOVA 2003b. – Zu den Kriterien der Oberschichtgräber: BIERBRAUER 1980, 138–140; BIERBRAUER 1989, 81–84. – Hochfelden: vgl. Anm. 85; Airan: PILET 2007; Balleure z.B.: VALLET 1990; KAZANSKI 1989.

²⁷⁰ BIERBRAUER 2008a, bes. 124–129.

²⁷¹ KISS 1980; KISS 1984; vgl. auch BARKÓCZI–SALAMON 1976, 107.

²⁷² A. Kiss rechnet insgesamt mit 20 Gräbern, was sich aber nicht belegen lässt: KISS 1980, 108.

²⁷³ Vgl. Anm. 208.

sie siedelte: vielleicht doch in Máriatelep, um erst bei der separierten Grablegung ihren sozialen Status zu demonstrieren?

Männergräber: Sieht man von den Männergräbern mit Waffen aus dem sog. vorattilazeitlichen Horizont (z.B. Wien-Simmering, 1930) ab, die entweder mit dem reiternomadisch-hunnischen Kulturkomplex in Verbindung gebracht werden oder diesem nahe stehen (S. 81), so sind hier beispielhaft die Gräber von Lébény (Abb. 41A) und Lengyeltóti (Abb. 41B) zu nennen²⁷⁴. Beide Grabinventare, in letzterem ein Berittener, werden in die frühe Phase D2 (D2a: Untersiebenbrunn/Hochfelden), also in das 1. Viertel oder 1. Drittel des 5. Jahrhunderts datiert, woran im Sinne einer Schwerpunktdatierung vieler Inventarteile kein Zweifel besteht.

Im Kriegergrab von Lébény fällt als Besonderheit der Krug mit fazettiertem Körper auf (Abb. 41A,5), der mit seinen wesentlichen Merkmalen schon in der Endphase der Černjachov- Sântana de Mureş-Kultur belegt ist; kanneliert ist auch der Krug mit Greifenprotom aus dem Oberschichtgrab einer Frau von Regöly. Ob beide Krüge dort im Osten hergestellt wurden oder erst im spätrömischen Pannonien, ist umstritten²⁷⁵; ersteres erscheint mir wahrscheinlicher, eingeschlossen aber auch die zweite Möglichkeit, die solche Vorbilder dann aber in Pannonien voraussetzt und dies noch spät in D2a. Nicht nur wegen dieses Kruges stellt sich die Frage nach der Herkunft der in Lébény und Lengyeltóti bestatteten Krieger und nach ihrer Rolle, die ihnen in Pannonien zukam. M. Schmauder äußerte sich hierzu zuletzt sehr zurückhaltend: „Lage und Ausstattung lassen einerseits vermuten, dass es sich bei dem [in Lébény: V.B.] Bestatteten um einen im römischen Heer dienenden germanischen Krieger handelte und weisen andererseits auf seine Herkunft aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet hin. Gleiches gilt für den Krieger aus Lengyeltóti“²⁷⁶. Beides muss sich nicht ausschließen, aber gleichwohl wird exemplarisch dabei der weit geöffnete Interpretationsrahmen deutlich, der sich durch die Forschung zieht: Reichsangehörige Foederaten oder Integration angeworbener Söldner in reguläre römische Militäreinheiten? Ohne hierauf – obgleich es nötig wäre – näher eingehen zu können, halte ich auf archäologischem Wege eine überzeugende Trennung zwischen regulären (und eben längst barbarisierten [!]) Militäreinheiten einerseits und andererseits den reichsangehörigen Foederatenverbänden in der Zeit um 400 (z.B. die der Dreivölkerkonföderation) für nicht möglich, auch nicht z.B. mit ‚Militärgürteln‘ und Zwiebelknopffibeln, ebenso auch nicht mit den sehr wenigen Waffenfunden in Gräbern und aus Schichten römischer Militäranlagen²⁷⁷; hierbei ist es gleichgültig, weil eben archäologisch nicht gesichert beweisbar, ob solcherart zusammengesetzte Limitantruppen „noch unter römischen bzw. römisch-germanischen Offizieren standen oder ob sie neben den regulären römischen Militäreinheiten operierten“²⁷⁸.

Die goldenen, almandinverzierten Schnallen mit rundem Bügel – in Lébény eine Gürtelschnalle (Abb. 41A,4) und zwei Stiefelschnallen (Abb. 41A,2–3), in Lengyeltóti zwei Stiefelschnallen (Abb. 41B,10.12) – führen wieder in die international-überregionale Koine, vergleichbar mit den Frauengräbern mit den Silberblechfibeln und deren Prunkversionen. Vermutlich auf mediterrane Vorbilder zurückgehend, wurden diese Prunkschnallen von der ‚barbarischen‘ Führungsschicht übernommen und vom Vorkaukasus bis nach Westeuropa und Nordafrika getragen mit einer Fundkonzentration im mittleren Donauraum, weswegen man hier an eine „eigene, sekundär entstandene Goldschmiede-

²⁷⁴ Lébény: PUSZTAI 1966; oftmals abgebildet, am besten mit allen Details: SCHMAUDER 2002, Taf. 61–67, Katalog: S. 35–37. – Lengyeltóti: BAKAY 1978; SCHMAUDER 2002, Taf. 68–73, Katalog: S. 38–40.

²⁷⁵ Z.B. MAGOMEDOV 2003, 85, Abb. 6; SCHMAUDER 2002, 169 f. mit Anm. 1135. – Vgl. zuletzt für die Černjachov-Kultur: PETRAUSKAS 2011, 404–406, Abb. 9,7 (Gavrilovka Grab 5: D1) und zuletzt für die Sântana de Mureş-Kultur: LĂZĂRESCU 2011, 471 f., Abb. 10.

²⁷⁶ SCHMAUDER 2009, 72.

²⁷⁷ BIERBRAUER 2011b, 132 f.; VIDA 2011, 626 mit Beispielen von Grabinventaren (u.a. Budapest- Újlak), die er mit „hochrangigen Offizieren eindeutig barbarischer Identität verbindet“ (mit diesbezüglichen Literaturhinweisen). – Mir ist bewusst, dass ich mich mit der Bewertung von ‚Militärgürteln‘ und Zwiebelknopffibeln auf forschungsgeschichtlichem ‚Glatteis‘ bewege, und man dies auch anders interpretieren kann. – Vgl. z.B. POHL 2002a, 19 f.

²⁷⁸ TEJRAL 1999, 235.



Abb. 41. A: Lébény; B: Lengyeltóti. – Ohne M. (A-B nach Tejral 1988, 255 f., Abb. 21-22.)

schule“ dachte²⁷⁹. Nicht viel anders verhält es sich mit den östlichen Schwertern mit langer schmaler Klinge vom osteuropäischen Typ (z.B. Abb. 41A,7–8; 41B,19)²⁸⁰, und auch die dreieckigen Kämme mit Pferdekopfprotomen vom Typ Thomas II, Variante (Abb. 41A,6) sind überregional verbreitet, vor allem entlang der gesamten Donau- und Rheingrenze, ebenso in Gallien und Britannien, gelegentlich zusammen mit ‚Militärgürteln‘ in einem Grabinventar²⁸¹; auch im Grab der ‚ostgermanischen‘ Frau aus der Oberschicht von Balleure (Dép. Saône-et-Loire) ist ein solcher Kamm vorhanden²⁸². Trotz der schon erwähnten mannigfaltigen Vorbilder im pontischen Raum (bosporanischen Elite), aber ebenso im Vorkaukasus (Alanen/Sarmaten), lässt sich eine Herkunft der Krieger von Lébény und Lengyeltóti (und anderen) aus D2a von dort nicht beweisen. Deren Grabinventare sind auch in Pannonien Teil der ‚ostgermanischen‘ Koine bzw. der ‚mode danubienne‘ genauso wie die zuvor behandelten Frauengräber der Oberschicht, was ethnische Interpretationen – dies sei immer wieder betont – nicht zulässt!²⁸³ So macht es nach meiner Auffassung wenig Sinn, historische Konstellationen mit Blick auf die Schriftquellen auf diese Oberschichtgräber beziehen zu wollen, weder auf jene in Pannonien noch im gesamten Donauroum und darüber hinaus nach Westen wie z.B. in Hochfelden, Airan und Balleure²⁸⁴, ebenso in Oberitalien wie z.B. in Pollenzo und Castelbolognese; insbesondere bei letzteren versuchte ich zu zeigen, dass dies nicht möglich ist²⁸⁵.

IV. ZUM BESCHLUSS

Es macht wenig Sinn, diesen Beitrag mit einer ausführlichen Zusammenfassung zu beschließen; dies würde nur zu Wiederholungen führen, weil zu jedem Kapitel ein resümierendes Fazit gehört. Nur auf einige Aspekte möchte ich nochmals gesondert hinweisen:

1. Es war mir prinzipiell wichtig, die *Aussagemöglichkeiten und Grenzen archäologischer Beweisführungen* aufzuzeigen so wie auch in meinen anderen Arbeiten, von denen eine dies sogar explizit in ihrem Titel führt²⁸⁶. Dem steht nach meiner Überzeugung in keiner Weise entgegen, das historische Umfeld nach den Schriftquellen und den Ergebnissen historischer Forschung einzubeziehen, wobei letztere durchaus kontrovers diskutiert werden. Entscheidend für die archäologischen Beweisführungen ist, dass nicht gemischt argumentiert wird.

2. *Migration, Integration und Akkulturation*, stets im Kontext ethnischer Interpretationsprobleme, führten im Untersuchungsgebiet zu höchst unterschiedlichen Ergebnissen. Aus archäologischer (und historischer) Sicht kam der Černjachov-Sântana de Mureș-Kultur entscheidende Bedeutung zu. Aus deren Verbreitungsgebiet waren in ihrem Endstadium bzw. nach ihrem Erlöschen Abwanderungen sowohl nach Osten und Südosten als nach Westen anzunehmen. Der Versuch, diese archäologisch nachzuweisen, führte bemerkenswerterweise zu höchst unterschiedlichen Ergebnissen:

a. Im *Osten und Südosten* erwiesen sich die Südkrim und der kimmerische Bosphorus in C3-jung, C3/D1 (und auch noch in D1) als Einwanderungsgebiete, möglicherweise in (zwei) Etappen erreicht. Dabei dürfte es sich, auch interdisziplinär gesehen, überwiegend um Goten gehandelt haben, wobei – mit Blick auf den polyethnischen Charakter der Černjachov-Kultur – auch kleinere Gruppen mitab-

²⁷⁹ TEJRAL 1997, 338 (Zitat); vgl. ferner die Literaturnachweise: BIERBRAUER 2008a, 41 f. mit Abb. 4; KAZANSKI 1996, 121 f. mit Verbreitungskarte Abb. 9; SCHMAUDER 2002, 155–160 mit Karte 14; BÓNA 1991, 252 f. mit Abb. 39 (Ungarn)

²⁸⁰ Vgl. BIERBRAUER 2008a, 39 f. mit der entsprechenden Literatur.

²⁸¹ PETKOVIĆ 1998.

²⁸² VALLET 1990.

²⁸³ Zu diesen Männergräbern zusammenfassend z.B. KAZANSKI 1999b, bes. S. 308; TEJRAL 2002.

²⁸⁴ Z.B. SCHMAUDER 2004, bes. S. 304 (Flüchtlinge vor den Hunnen).

²⁸⁵ BIERBRAUER 2007, 94–103.

²⁸⁶ BIERBRAUER 1992; vgl. hierzu ausdrücklich Anm. 3, wo mir von S. Brather das genaue Gegenteil unterstellt wird.

wandernder Sarmaten (und Alanen?) nicht ausgeschlossen werden können. Trotz schon früh einsetzender, tiefgreifender Akkulturationserscheinungen (Grabformen: Kammergräber, Nischengräber; Friedhofsgemeinschaften mit nomadischen Bevölkerungsgruppen) blieben die gotischen Einwanderer als Fremde gut erkennbar (Frauen mit ihrer Peplostracht; bestimmtes Sachgut). Die Rückkopplung zur Černjachov-Kultur, d.h. das Axiom: ‚Abwanderungsraum = Einwanderungsraum‘ ist evident und zwar nicht nur mit vereinzelt Grabfunden, sondern mit einem quantitativ ins Gewicht fallenden ‚Befund- und Fundhorizont‘. Diese Interpretation wird weiter gestützt, wenn man diese Nekropolen vom 5.-7. Jahrhundert im Auge behält: Die Frauen wurden weiterhin, also über D1 hinaus, mit ihrer Peplostracht bestattet. Dieser bemerkenswerte Befund schlägt somit die Brücke in jene Zeit, in der dann die Schriftquellen Goten auf der Südkrim und tetraxitische Goten am kimmerischen Bosphoros belegen. In diesen allein von archäologischen Quellen ausgehenden Beweisführungen lag die Berechtigung einer ethnischen Interpretation im Sinne von Goten.

Wegen der erwähnten früh einsetzenden Akkulturation (Grabformen) wäre zu erwarten, dass dieser Prozess sukzessiv im Sinne einer weiteren Nomadisierung akzelerierend fortschreitet und die Goten dann archäologisch nicht mehr erkennbar sind, also vor allem die Frauen nicht mehr an ihrer Peplostracht. Dies wäre vor allem auch deswegen zu erwarten, weil sich Goten gegenüber der nomadischen Bevölkerung, also Sarmaten und Alanen (trotz aller ethnischen Interpretationsprobleme, auch in chronologischer Hinsicht) und gegenüber der multikulturellen Bevölkerung in den Städten in einer deutlichen Minderheit befanden, die Goten sich also einem deutlichen Akkulturationsdruck ausgesetzt sahen. Genau dies ist aber in dem zu erwartenden Umfang nicht der Fall und deswegen das eigentlich Bemerkenswerte: Obgleich schon – wie erwähnt – in der Einwanderergeneration teilnomadisiert, wurden die Gotinnen²⁸⁷ aber weiterhin über rund zweihundert Jahre hinweg in bzw. mit ihrer zu Lebzeiten getragenen Peplostracht von den sie bestattenden Gemeinschaften beerdigt, also auch von der Majorität der indigenen Bevölkerungsgruppen; mit diesen siedelten die Goten – aus den Friedhofsgemeinschaften schließend – wohl auch zusammen. Wie ist dieser Befund zu erklären? Die einzig sinnvolle Erklärung hierfür scheint mir in einem erstaunlichen Konservatismus zu suchen sein, der dann sowohl viel mit „Identität“ als auch mit „Selbst- und Fremdwahrnehmung“ zu tun hat (S. 12, 32). Warum dem so ist, vermag ich – über das schon Erwähnte hinaus – nicht befriedigend zu erklären. Eine Möglichkeit böte die regionalspezifische Situation: Trotz überregional ‚offener Räume‘, in die auch die Krim und das bosporanische Reich im 5. und 6. Jahrhundert einbezogen waren²⁸⁸, befanden sich die dortigen Goten, zeitlich fortschreitend, in einer gleichsam abgesprengten, mehr oder minder isolierten Situation, jedenfalls im Vergleich mit den Goten und ihren *regna* im Westen. Titel und Inhalt einer Studie von Gustav Karlsson über „Goten, die im Osten blieben“ mögen dies weiter verdeutlichen²⁸⁹.

Wegen der nach meiner Meinung befriedigend interpretierbaren Befunde (und Funde) – ethnisch, Migration und Akkulturation – im Osten und Südosten hatte ich diese als Testfall im Sinne vergleichender Archäologie bezeichnet. Also: Zeichnet sich Vergleichbares auch in den Räumen westlich der Černjachov-Kultur ab?

b. Nichts dergleichen ist nun, wiederum nur auf C3-jung, C3/D1 (und D1) bezogen, außerhalb der Reichsgrenzen im *mittleren Donaauraum* zu verfolgen. Hier ist die ethnokulturelle ‚Landkarte‘ durch sog. Lokalgruppen gekennzeichnet. Sie können in ihrer Heterogenität sowohl in sich als auch untereinander vergleichend archäologisch zwar einigermaßen befriedigend beschrieben, aber nur höchst

²⁸⁷ Bei den Männern lässt sich dies weniger gut nachvollziehen (S. 32).

²⁸⁸ BIERBRAUER 2008a; BIERBRAUER 2010.

²⁸⁹ KARLSSON 1970 u.a. mit Belegen zum Weiterleben gotischer Sprache bzw. Sprachreste bis ins 16. Jh., darunter der Bericht des Gesandten in Konstantinopel Ogier de Busbecq aus der Zeit um 1560: zu diesem zuletzt A. Rousseau, mit Literaturnachweisen bei SCHMAUDER 2013, 209.

schwierig interpretiert werden, auch interdisziplinär. Die Tiszadob- und Ártánd-,Gruppen' bildeten hierfür besonders gute und viel diskutierte Beispiele. Auf der ‚Befund- und Fundebene‘ verweist man auf *drei* potentielle Bezugsräume (Černjachov- Sântana de Mureş-Kultur, Przeworsk-Kultur, „iranischer Kulturkreis“ [Alanen]). Dies alles ist grundsätzlich richtig, aber: Migrationen *größerer* Bevölkerungsgruppen, die man weiterhin gerne als Barbaren oder noch neutraler als Fremde bezeichnen darf, aus territorial gut eingrenzbaaren Herkunftsgebieten sind nach meiner Meinung nicht überzeugend nachweisbar. Letztlich hängt dies wohl (auch) damit zusammen, dass man ethnokulturelle Zuordnungen auf zu wenige Grabfunde stützen muss, dies trotz einer nicht unbeträchtlichen Zahl von Nekropolen; aber auch diese führen auf der Befundebene (z.B. Graborientierungen; Bestattungsrituale etc.) zu keinen in sich jeweils schlüssigen Ergebnissen im oben erwähnten Sinn. Insgesamt gesehen operiert die Forschung mit einem Gebäude von Mosaiksteinen, das nicht stabil genug ist, um zu einem befriedigendem Gesamtbild zu führen. Diesem stehen zudem eine Reihe weiterer offener Fragen entgegen; schon formuliert, seien sie nur noch stichwortartig genannt; 1. Das Verhältnis der zugewanderten Barbaren zum unmittelbar älteren und dann zeitgenössischen indigenen, wohl (west-)sarmatischen Umfeld, über dessen Kontinuität ins 5. Jahrhundert hinein man aber streitet, nach meiner Meinung zu Unrecht, weil man dann von einem siedelleeren und herrschaftsfreien Raum ausgehen müsste, in den Barbaren eingerückt wären; ein (deutlicher?) Siedelrückgang bleibt dabei unbenommen. 2. und damit zusammenhängend: Warum wurden die Nekropolen der Tiszadob- und Ártánd-,Gruppen' in C3/D1 neu angelegt? Sicherlich nicht *in toto* den zugewanderten Barbaren zuweisbar, sollte hier das Augenmerk also noch mehr auf das indigene Substrat gerichtet werden, eben auf die erwähnte Kontinuitätsfrage. 3. Auf dem Hintergrund dieser gewiss schwierig zu interpretierenden Quellenlage (‚Befund- und Fundebene‘) und des reichlich diffusen Forschungsstandes wäre es höchst spekulativ, derzeit Fragen nach Integration und Akkulturation auf überzeugende Weise nachgehen zu wollen, sowohl zwischen den offensichtlich ethnisch unterschiedlichen Barbarengruppen als auch zwischen diesen und der indigenen Bevölkerung; dass man damit aber rechnen muss, ergibt sich schon allein aus der Tatsache gemeinsam benützter Sepulturen (Friedhofsgemeinschaften), die auch auf gemeinsame Siedlungen schließen lassen.

Angesichts der vielen und nach meiner Meinung ungelösten Probleme, erscheint es mir ratsam, ethnische Festlegungen, insbesondere zu den Barbaren, zu vermeiden. Über die Benennung von archäologisch beschreibbaren „Lokalgruppen“ im Sinne von J. Tejral kommt man gegenwärtig nicht hinaus. Die Tiszadob- und Ártánd-,Gruppen' sind in vielerlei Hinsicht ein Beispiel für ein Operieren im Grenzbereich dessen, was die Archäologie zu leisten vermag und was eben nicht. So aussagekräftige Befunde (und Funde) wie bei den Testfällen von Angers und Sacca di Goito finden sich nicht, mit denen man Zuwanderer aus der Černjachov-Sântana de Mureş-Kultur hätte gesichert nachweisen können.

c. Die gleiche Problematik bestimmte in noch höherem Masse die Situation in *Pannonien* ab dem Ende des 4. Jahrhunderts, wobei die „ersten Wellen der Barbaren“, einschließlich der „gotisch-alanischen-hunnischen Scharen des Alatheus und Safraks“, im Vordergrund standen. Wie im mittleren Donaauraum lassen sich auf der ‚Befund- und Fundebene‘ keine klar beschreibbaren, in sich homogene und quantitativ auffallende ‚Fundhorizonte‘ erkennen, die jeweils mit Migrationen aus territorial gut bestimmbaren Herkunftsräumen, z.B. aus der Černjachov-Kultur, verbindbar wären, so wie es im Osten und Südosten der Fall ist. Das Axiom, ‚Auswanderungsraum = Einwanderungsraum‘ kommt somit auch für Pannonien nicht zur Geltung; einzelne Objekte der Sachkultur, oft als „neue Typen“, neues Fundmaterial“ oder „fremde Elemente“ bezeichnet (S. 60ff.) ganz gleich mit welchem Rückbezug, ändern hieran nichts. So sollte man es wie im mittleren Donaauraum bei der Benennung ‚Barbaren‘ belassen, also konkrete Bezüge auf bestimmte *gentes* vermeiden (‚Ost‘-Germanen, Alanen, Sarmaten bzw. ‚Alano-Sarmaten‘)²⁹⁰. Dies ist zwar bedauerlich, weil dadurch auch ein historisch auswertbares Geschichtsbild entfällt; derartige fächerübergreifende Versuche, an denen es nicht fehlt, überschreiten

²⁹⁰ So zuletzt u.a. noch SCHMAUDER 2013, 68 f.

jedoch die Aussagemöglichkeiten der Archäologie und würden zudem zu nicht vertretbaren interdisziplinären Zirkelschlüssen führen (S. 2ff.). Belässt man es folglich bei ‚Barbaren‘, an deren Zuwanderungen am Ende des 4. Jahrhunderts (bis zum 1. Viertel des 5. Jahrhunderts), so z.B. und vor allem die historisch bezeugte Alatheus-Safrax-Gruppe, an der grundsätzlich nicht zu zweifeln ist, so ergeben die die Forschung so prägenden Denominationen letztlich ihren Sinn:

„eigenartig spätantik-barbarische Mischkultur“ bzw. „gemischt spätantik-barbarisches Fundmaterial“ (J. Tejral) und „römisch-barbarische Mischkultur“ (T. Vida). Dennoch stellt sich auch bei einem nicht differenzierbaren Barbarenbegriff wieder die entscheidende Frage: Wer hat sich mit wem (und wann) und vor allem auf welche Weise „vermischt“? Löst sich dieses Problemfeld dadurch auf, indem man, wie oft suggeriert, eine so „rasche Akkulturation“ von Barbaren im spätrömisch-indigenen Umfeld annimmt, das diese mit ihren spezifischen Merkmalen zum Zeitpunkt ihrer Zuwanderungen (Ausgangs-‚Zustand‘) bereits nicht mehr erkennbar macht? Sicherlich nicht, weil eine solche Argumentation zwangsläufig hypothetisch bleiben muss solange – wie ausgeführt – eben der Ausgangs-‚Zustand‘ sich nicht zweifelsfrei herausarbeiten lässt (G. 66), was zuletzt nochmals T. Vida bekräftigte (S. 58).

Weil aber trotz ethnisch nicht möglicher Differenzierungen an zugewanderten Barbaren in der Zeit vom Ende des 4. bis zum 1. Viertel des 5. Jahrhunderts nicht zu zweifeln ist, wobei nochmals an die Alatheus-Safrax-Gruppe erinnert sei, stellt sich – wie schon kurz erwähnt – die hochrangige Frage nach der Intensität von Integration und Akkulturation: Was bedeutet also konkret die gerne gebrauchte Bezeichnung „Mischkultur“ mit den aus ihr abgeleiteten und schlussfolgernden Bezeichnungen „akkulturierte Barbaren“ bzw. „barbarisierte Provinziale“ (J. Tejral) und „barbarisierte Romanen“ bzw. „romanisierte Barbaren“ (T. Vida) (S. 58)? Wie sind diese beiden so gegensätzlichen Pole zueinander zu gewichten, etwa als gleichwertige Akteure? Alles dies und noch mehr lässt sich zwar trefflich mit dem Begriff „Mischkultur“ beschreiben, aber er bleibt wegen der beschriebenen Problematik natürlich höchst unscharf. Wiederum auf die vergleichende Archäologie bezogen, fragt man sich, warum sich z. B. die als Testfälle herausgestellten Befunde in Angers und Sacca di Goito (S. 36ff.) nicht auch in pannonischen Nekropolen finden? Stattdessen ist dort ein kulturelles *mixtum compositum*, bezogen auf Barbaren und Provinziale, kennzeichnend und zwar breit gefächert und höchst unterschiedlich von Nekropole zu Nekropole, worauf – wenn auch nur beispielhaft – schon verwiesen wurde (S. 70ff.). Eine generelle und befriedigende Antwort auf die Frage, wer in welcher Richtung und Intensität Integration und Akkulturation bestimmte, ist aber nach meiner Auffassung (derzeit?) nicht möglich.

Kritisch zu bilanzieren fällt leicht und konstruktiv Weiterführendes zu formulieren ist für Pannonien noch schwieriger, zumal die archäologische Forschung in Ungarn sich durchaus mit dem Problemfeld um die „Mischkultur“ immer wieder befasst hat. So möchte ich es bei dem Vorschlag belassen, schon eingeschlagene Wege noch intensiver als bisher zu beschreiben:

1. Es ist grundsätzlich richtig und zielführend, die relative und absolute Chronologie weiter zu verfeinern, so wie dies O. Heinrich-Tamáška und P. Prohászka anmahnten, auch wenn man die Erfolgsaussichten gering einschätzen mag. Diese ist aber *eo ipso* maßgebend für alle weiteren Interpretationsschritte. Dazu gehören vor allem
2. umfassende Strukturanalysen für möglichst viele Nekropolen unter Zuhilfenahme des gesamten hierfür notwendigen handwerklichen und methodischen Instrumentariums (einschließlich nachprüfbarer Kartierungen). Dies ist in dem gebotenen Maße noch nicht erfolgt²⁹¹ bzw. konnte auch nicht erfolgen mit Blick auf das nicht publizierte ‚Schlüsselgräberfeld‘ von Csákvár. Der Vergleich der solchermaßen erzielten Ergebnisse wird zweifelsohne noch einmal weiterführen, eben vor allem hinsichtlich Integration und Akkulturation (Verlaufsrichtung, Intensität etc.). So ist es in diesem Sinne sicherlich kein Zufall, dass die barbarischen ‚Neuankömmlinge‘ keine ei-

²⁹¹ Als Beispiel sei nur auf die Nekropole von Budapest-Gazdagrét verwiesen mit verbalisierten Einschätzungen: vgl. Anm. 184.

genen, also separierten Bestattungsplätze anlegten, sondern zusammen mit der provinzialrömischen Bevölkerung beerdigt wurden (Friedhofsgemeinschaften mit gemeinsamen Siedlungen); wenige Ausnahmen, bezogen auf die Oberschicht (?) in D1, bestätigen die Regel (S. 84ff.).

3. Auf dem Hintergrund dieser nur beispielhaft genannten Forschungsdesiderate ist nochmals auf das schon mehrfach erwähnte Phänomen zurückzukommen, dass die „ersten Wellen der Barbaren“ in der Zeit um 400 und im frühen 5. Jahrhundert nicht in ihrem ‚Ausgangs-Zustand‘ ausreichend klar archäologisch exkulpiert sind, also mit den Kriterien, die dem Postulat „Einwanderungsraum = Auswanderungsraum“ entsprechen oder zumindest nahekommen. Wird man in dieser nach meiner Auffassung zentralen Problematik künftig weiterkommen? Mir ist gegenwärtig nicht klar, wie dies gelingen könnte. So verbleibt mir nur ein reichlich hypothetischer Vorschlag: Hängt die „rasche Akkulturation“ vielleicht damit zusammen, dass die Zuwanderer nach Pannonien, vor allem eben die Alatheus-Safrax-Gruppe als Foederaten, auf dem Hintergrund der Militärorganisation auf längst barbarisierte reguläre Militärverbände stießen (Rekrutierungen von Barbaren als Söldner in die römische Armee)? Auf dem Hintergrund dieser der Realität wohl nahekommenen Konstellation wäre ein ‚Resonanzboden‘ für die Integration und Akkulturation für reichsangehörige Foederaten mit einem „quasi-autonomen Status“ am Ende des 4. Jahrhunderts und in der Zeit um 400 durchaus gegeben (S. 59, 74) erst recht dann, wenn beide Gruppen möglicherweise an denselben Standorten aufeinandertrafen. Zwar lassen sich solche Kriegergräber mit ihren Attributen (Zwiebelknopffibeln, Cingula: ‚Militaria‘) bei freilich fließenden Übergängen zeitlich einigermaßen gut justieren²⁹², aber sind sie in der entscheidenden Frage voneinander auch unterscheidbar: römische Armeeingehörige, barbarische Söldner oder barbarische Foederaten? Mit archäologischen Mitteln ist dies spekulationsfrei nicht zu entscheiden, auch nicht z. B. anhand von wenigen Gräbern, die man „hochrangigen Offizieren“ zuordnet wie z.B. das Grab eines „Reiteroffiziers“ von Budapest-Úljak²⁹³. Befanden sich unter den für die römische Armee rekrutierten Söldnern (mit ihren Familien im Gefolge?) im 4. Jahrhundert vielleicht sogar solche, die – um die hypothetischen Gedankengänge auf die Spitze zu treiben – sogar aus den Verbreitungsgebieten der Sântana de Mureș- Černjachov-Kultur stammten (und vielleicht teilweise auch wieder dorthin zurückkehrten²⁹⁴)?

Zu guter Letzt bleibt noch die Frage, ob die Gegenüberstellung (Bipolarität; Dichotomie) von Römern und Barbaren grundsätzlich vielleicht falsch ist und in die Irre führt und damit auf dem Hintergrund von Akkulturationsprozessen auch jene von ‚Romanisierten Barbaren‘ und ‚Barbarisierten Romanen‘, jedenfalls in einer ‚Grenzkultur‘ wie in Pannonien. Dass dem so sein könnte, mag man einer jüngst erschienenen Studie von Philipp von Rummel entnehmen, der zur ‚Kritikerfraktion‘ an der ethnischen Interpretation gehört²⁹⁵. Sie trägt die keinesfalls zufällige und daher bemerkenswerte Überschrift: „Unrömische Römer und römische Barbaren“, die mitsamt ihrem Untertitel klarlegt, worauf von Rummel hinaus will²⁹⁶. Zwar auf Gallien bezogen, suggerieren seine Ausführungen eine darüber hinausgehende Gültigkeit für andere Reichsteile mit ihren Grenzprovinzen. Von Rummels Position ist durch ein ‚Ja–aber‘ gekennzeichnet, z. B. „Es geht also nicht darum, zu postulieren, Römer und Barbaren seien nicht unterscheidbar gewesen, sondern viel eher um die Frage, wer sich hier von wem abgesetzt hat“ und dass „es in diesem Sinne also richtig [ist], den barbarischen Habitus in eine bipolare System einzuordnen und ihn mit dem Römischen zu kontrastieren, wenn ideale [sic]

²⁹² z.B. TEJRAL 1999b, 217-235.

²⁹³ VIDA 2013, 626 mit Datierung „um die Wende des 4. zum 5. Jh.“: Präferenz für einen Barbaren in römischen Diensten, weil „kooperierende föderierte Verbände erst nach 409 im neuorganisierten Grenzschutz am Limes „maßgebliche Funktionen“ besaßen.

²⁹⁴ Z.B. PALADE 2004, 462, Abb. 131 (Grab 253), 472, Abb. 139 (Grab 342), 473, Abb. 140 (Grab 343) mit Zwiebelknopffibeln aus Bârlad-Valea Seacă (Sântana de Mureș-Kultur).

²⁹⁵ VON RUMMEL 2007, 2010, 2011.

²⁹⁶ VON RUMMEL 2013.

Römer auf typische [sic] Barbaren treffen. Für die Frage, wie ‚fremd‘ dieser in den Schriftquellen erfassbare barbarische Habitus im Reich tatsächlich war und wie stark seine Beziehungen zu den Herkunftsgebieten [sic] der unterschiedlichen Barbarengruppen waren, ist diese Bipolarität jedoch nicht hilfreich²⁹⁷. Vor dieser Einschränkung heißt es aber wiederum und völlig im Einklang mit dem, wie die bisherige Forschung mit der Pannonien betreffenden Problematik umgegangen ist: „Dies gilt im Besonderen für die Archäologie, die zu dieser Frage nur dann beitragen kann, wenn sie im archäologischen Fundmaterial Barbarisches von Römischem unterscheiden kann“²⁹⁸ und an anderer Stelle wird in diesem Sinne betont: „Es geht also nicht darum, zu postulieren, Römer und Barbaren seien nicht unterscheidbar gewesen, sondern vielmehr um die Frage, wer sich von wem abgesetzt hat [...]“²⁹⁹. Warum „diese Bipolarität jedoch nicht hilfreich [ist]“ (s. o.), wird nun begründet mit einem entschiedenen Plädoyer „für eine Aufgabe des Primats des dichotomen, römisch-barbarischen Erklärungsmodells zugunsten flexiblerer und differenzierterer Modelle“³⁰⁰. Trotz einiger auf Gallien bezogener Beispiele, Schriftquellen und Archäologie vermischend, werden diese „Modelle“ nicht in dem Sinne deutlich, dass man daraus klar aufeinanderfolgende, methodisch begründete Schritte im archäologischen Analyseprozess ableiten kann. Schon der Untertitel seiner Studie: „Die Fluidität *vermeintlich präziser* Leitbegriffe in der Forschung“ (kursiv: V. B.) lässt erahnen, worum es geht: Aus ‚barbarisierten Romanen‘ werden letztlich die „unrömischen Römer“ und aus ‚romanisierten Barbaren‘ „römische Barbaren“, was keineswegs ein ‚Wortspiel‘ ist: „Es muss vielmehr unterstrichen werden, dass das gesamte [sic] Phänomen des Barbarischen in der Spätantike nicht grundsätzlich und ausschließlich als Gegenkonzept zum Römischen verstanden werden darf, sondern auch die zweite Seite der gleichen Medaille sein kann“³⁰¹. Eine herausragende Rolle wird in dem „römisch-barbarischen Spannungsfeld“ dabei dem „militärischen Aspekt“ (auch in der Kleidung) beigemessen, d. h.: „Die Schnittmenge zwischen der ‚römischen‘ und der ‚barbarischen‘ Betrachtungsweise ist der militärische Aspekt, der in dieser Zeit [z. B. mit Bezug auf Stilicho bzw. das Diptychon von Monza: V.B.] auch in anderen Bereichen immer schwerer von dem Barbarischen zu trennen ist“³⁰². Konkret auf den *habitus barbarus* bezogen, heißt es dann, dass dieser „nicht vornehmlich das Relikt von Migrationsströmen in das Reich [ist], sondern Produkt weitaus komplexerer Veränderungsprozesse im Reich selbst“³⁰³. Weder falsch noch neu, wird man, weil reichlich allgemein gehalten, Vielem nicht widersprechen. Problematisch wird es aber, wenn man die dahinter stehende in Mode gekommene Forschungsrichtung mitbedenkt, die in den Arbeiten Hubert Fehrs, auf den sich auch von Rummel bezieht, besonders zum Ausdruck kommt: kulturelle Transformation und Neuorientierung³⁰⁴.

Weisen die Reflektionen Philipp von Rummels den hier diskutierten Problemen zu Romanen (Römern) und Barbaren in Pannonien neue erfolgversprechende Wege, vor allem dann, wenn migrationistische und klar strukturierte akkulturationsgeschichtliche Forschungen mehr oder minder ausgeblendet werden? Was verspricht der in den Vordergrund gerückte „militärische Aspekt“? Auf diesen hatte ich oben schon hingewiesen und ihm bei der Lösung der anstehenden Probleme keine entscheidende Bedeutung zuerkannt (S. 93f.). Was bedeutet in diesem Sinne also kulturelle Transformation? Doch nichts grundsätzlich Anderes als das, was sich hinter Akkulturation verbirgt. Was würde „die Aufgabe des Primats des dichotomen, römisch-barbarischen Erklärungsmodells“ an Erkenntnisgewinn erbringen? Die Bipolarität ‚Römer – Barbaren‘ ist schließlich eine nicht wegzudiskutierende Realität, und so fragt man sich, was eine diesbezügliche Akzentverlagerung eigentlich soll? Ist der „Römerbegriff“ noch „viel schwammiger“ als der des „Germanischen“, wie von Rummel meint³⁰⁵? Wohl kaum, und

²⁹⁷ VON RUMMEL 2013, 281.

²⁹⁸ VON RUMMEL 2013, 277.

²⁹⁹ VON RUMMEL 2013, 281.

³⁰⁰ VON RUMMEL 2013, 277.

³⁰¹ VON RUMMEL 2013, 281.

³⁰² VON RUMMEL 2013, 285.

³⁰³ VON RUMMEL 2013, 286.

³⁰⁴ FEHR 2010; vgl. dazu die Rezension von V. Bierbrauer, Bonner Jahrbücher 212, 2012, 517–523.

³⁰⁵ VON RUMMEL 2010, 281.

so halte ich es mit dem Konstanzer Philosophen und Wissenschaftstheoretiker Jürgen Mittelstraß: Im Gegensatz zum konvergenten Denken mit Lösungen für wohldefinierte Probleme trifft doch eher das divergente Denken zu: „[...] offene Probleme, d. h. solche, in denen die Lösungswege nicht festliegen und es oft sogar darum geht, das zu lösende Problem erst einmal genauer zu bestimmen“³⁰⁶. In diesem Sinne hat nach meiner Auffassung die bisherige Forschung gearbeitet, und sie sollte diesen Weg, so mühsam er auch ist, auch weiterverfolgen: Sehr konkret auf die archäologischen Quellen bezogen, Probleme definieren und Antworten suchen, ohne dabei zu früh in diesem Prozess von einem theoretischen Überbau auszugehen.

Fertigstellung des Manuskriptes: 10.04.2012 mit wenigen Nachträgen noch bis August 2014.

Nachtrag:

Die vorzügliche Monographie von Jaroslav Tejral, *Einheimische und Fremde. Das norddanubische Gebiet zur Zeit der Völkerwanderung* (Brno 2011) wurde nicht mehr eingearbeitet, weil sie erst nach Fertigstellung der ersten Fassung dieser Studie in meine Hände gelangte.

München, 11.08.2014

Volker Bierbrauer

³⁰⁶ MITTELSTRASS 2008, 75.

LITERATURVERZEICHNIS

- ABRAMOVA 1997 ABRAMOVA, M. P.: Rannie alany Severnokogo Kavkaza III–V vv. n. e. (Moskau 1997.)
- AJBABIN 1990 AJBABIN, A. I.: Problemy chronologii mogil'nikov Kryma pozdnerimskogo i rannesrednevekogo vremeni. Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii 1 (1999).
- AJBABIN 2011 AJBABIN, A.: Archäologie und Geschichte der Krim in byzantischer Zeit. (Mainz 2011.)
- AJBABIN–CHAJREDINOVA 2009 AJBABIN, A. I.–CHAJREDINOVA, E. A.: Das Gräberfeld beim Dorf Lučistoe, Band 1. Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982–1984 (Mainz 2009).
- AJBABIN–KHAJREDINOVA 1999 AJBABIN, A.–KHAJREDINOVA, E.: Les ensembles clos de la phase initiale de la nécropole de Loutchistoe en Crimée. In: Tejral, J.–Pilet, Chr.–Kazanski, M. (Hrsg.): L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations. (Brno 1999) 275–308.
- AMBROZ 1966 AMBROZ, A. K.: Fibuly juga evropejskoj časti S.S.S.R. (Moskva 1966.)
- ANKE 1998 ANKE, B.: Studien zur reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts (Weisbach 1998).
- BAKAY 1978 BAKAY, K.: Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti (Komitat Somogy, Kreis Marcali). Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 30, 1978, 149–172.
- BARAN 1998 BARAN, V. D.: Zum Problem der Goten und der Černjachov-Kultur. In: A. WESSE (Hrsg.), Studien zur Archäologie des Ostseeraumes. Von der Eisenzeit zum Mittelalter. Festschrift für Michael Müller-Wille. (Neumünster 1988) 405–408.
- BĂRBULESCU 2007: BĂRBULESCU, M.: Ein germanisches Frauengrab aus dem Legionslager von Turda, Rumänien. In: Attila und die Hunnen, Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz. (Stuttgart 2007) 239–241.
- BARKÓCZI 1994 BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.–VI. Jh. Specimina Nova (1994) 57–135.
- BARKÓCZI–SALAMON 1976 BARKÓCZI, L.–SALAMON, Á.: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. Mitt. Arch. Inst. Ungar. d. Wiss. 5, 1974/75 (1976) 89–114.
- BARKÓCZI–SALAMON 1984 BARKÓCZI, L.–SALAMON, Á.: Tendenzen der strukturellen und organisatorischen Änderungen pannonischer Siedlungen im 5. Jahrhundert. Alba Regia 21, 1984, 147–187.
- BAŽAN–GEJ 1992 BAŽAN, I. A.–GEJ, O. A.: Otnossitel'naja chronologija mogil'nikov Černjachovski kultury. In: Ščukin, M. B. (Hrsg.): Problemy chronologii epochi Latena i Rimskogo vremeni. (Sankt Petersburg 1992) 122–157.
- BEZUGLOV 2003 BEZUGLOV, S. I.: Alanen - Tanaiten und Germanen der Maiotis – Fragen der Kontakte in spätrömischer Zeit (3.–4. Jahrhundert). In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert. (Neumünster 2003) 89–101.
- BICHIR 1976 BICHIR, GH.: Archaeology and history of the Carpi. BAR Supplementary Series 16 (Oxford 1976).
- BIERBRAUER 1984 BIERBRAUER, V.: Rezension zu K. Sági, Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. Bonner Jahrb. 184 (1984) 798–806.
- BIERBRAUER 1989a BIERBRAUER, V.: Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters. In: Kmieciński, J. (Red.): „Peregrinatio Gothica“. Archeologia Baltica VIII. (Łódź 1989) 39–106.
- BIERBRAUER 1989b BIERBRAUER, V.: Bronzene Bügelfibeln des 5. Jahrhunderts aus Südosteuropa. Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 72, 1989, 141–160.
- BIERBRAUER 1992 BIERBRAUER, V.: Historische Überlieferung und archäologischer Befund. Ostgermanische Einwanderer unter Odoaker und Theoderich nach Italien. Ausagemöglichkeiten und Grenzen der Archäologie. In: Godłowski, K. (Red.): Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. (Kraków 1992) 263–277.

- BIERBRAUER 1994 BIERBRAUER, V.: Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.–7. Jahrhundert. Versuch einer Bilanz. Frühmittelalterliche Studien 28, 1994, 51–171.
- BIERBRAUER 1994a BIERBRAUER, V.: Germanen des 5. und 6. Jahrhunderts in Italien. In: Franco-vich, R.–Noyé, G. H. (Hrsg.): La Storia dell'Alto Medioevo italiano (VI–X secolo) alla luce dell'Archeologia. (Firenze 1994) 33–56.
- BIERBRAUER 1995 BIERBRAUER, V.: Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien) – Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa und Italien. Jahrb. RGZM 39 (1991) [1995], 541–592.
- BIERBRAUER 1999 BIERBRAUER, V.: Die ethnische Interpretation der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. In: Gomolka, G.–Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. (Bonn 1999) 211–238.
- BIERBRAUER 2003 BIERBRAUER, V.: Romanen. RGA² 25 (Berlin–New York 2004) 210–242.
- BIERBRAUER 2004 BIERBRAUER, V.: Zur ethnischen Interpretation in der frühgeschichtlichen Archäologie. In: Pohl, W. (Hrsg.): Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des Frühmittelalters. (Wien 2004) 45–84.
- BIERBRAUER 2005 BIERBRAUER, V.: Archäologie der Langobarden in Italien: Ethnische Interpretation und Stand der Forschung. In: Pohl, W. –Erhart, P. (Hrsg.): Die Langobarden. Herrschaft und Identität. (Wien 2005) 21–66.
- BIERBRAUER 2006 BIERBRAUER, V.: Gepiden im 5. Jahrhundert. Eine Spurensuche. In: Mihailescu-Bîrliba, V.–Hriban, C.–Munteanu, L. (Hrsg.): Miscellanea romano-barbarica. In honorem septagenarii magistri Ion Ionița oblata. (Bukarest 2006) 167–216.
- BIERBRAUER 2007 BIERBRAUER, V.: Neue ostgermanische Grabfunde des 5. und 6. Jahrhunderts in Italien. (Wilfried Menghin zum 65. Geburtstag). Acta Praehistorica et Archaeologica. 39 (2007) 93–124.
- BIERBRAUER 2008a BIERBRAUER, V.: Ethnos und Mobilität im 5. Jahrhundert aus archäologischer Sicht: Vom Kaukasus bis nach Niederösterreich. Bayer. Akad. Wiss., Phil.-hist. Kl., Abh. N.F. Heft 131. (München 2008.)
- BIERBRAUER 2008b BIERBRAUER, V.: „Alboin adduxit Langobardos in Italia“. Langobarden nach der Einwanderergeneration: Verliert die Archäologie ihre Spuren im 7. Jahrhundert? In: Bemann, J.–Schmauder, M. (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. (Bonn 2008, 467–489.)
- BIERBRAUER 2009a BIERBRAUER, V.: Romanen im mittleren und östlichen Alpenraum im 5. bis 7. Jahrhundert. Anmerkungen zur Beigabensitte. In: Brather, S.–Geuenich, D.–Huth, Chr. (Hrsg.): Historia archaeologica. Festschrift für Heiko Steuer zum 70. Geburtstag. (Berlin/New York 2009) 227–246.
- BIERBRAUER 2009b BIERBRAUER, V.: Mario Brozzi und die Anfänge der Romanenforschung in Friaul – „Damals und Heute“. Forum Julii 33, 2009 (2010), 31–46.
- BIERBRAUER 2009c BIERBRAUER, V.: Rezension zu Gauß 2009. Bonner Jb. 2009 (2011) 443–451.
- BIERBRAUER 2010 BIERBRAUER, V.: Goten im Osten und Westen: Ethnos und Mobilität am Ende des 5. und in der 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts aus archäologischer Sicht. Kölner Jahrbuch 43 (2010) 71–111.
- BIERBRAUER 2011a BIERBRAUER, V.: Zum pannonischen Ostgotenreich (456/457–473) aus archäologischer Sicht. In: Heinrich-Tamáská, O. (Hrsg.): Keszthely im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung. (Rahden–Westf. 2011) 361–380.
- BIERBRAUER 2011b BIERBRAUER, V.: Zur archäologischen Nachweisbarkeit der ‚Alatheus-Safrax‘-Gruppe in Pannonien. In: Konrad, M.–Witschel, Chr. (Hrsg.): Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Bayer. Akad. d. Wissenschaften. Philosoph.-hist. Klasse. Abhandlungen. N. F., Heft 138. (München 2011) 113–140.
- BIERBRAUER–NOTHDURFTER 2013 BIERBRAUER, V.–NOTHDURFTER, H.: Die Ausgrabungen im spätantik-frühmittelalterlichen Bischofssitz *Sabiona*-Säben in Südtirol. Bd. 1: Frühchristliche Kirche und Gräberfeld (2013; in Redaktionsphase).
- BÓNA 1976 BÓNA, I.: In: VÁGÓ, E. B.–BÓNA, I.: Die Gräberfelder von Intercisa. Der spätrömische Südostfriedhof. (Budapest 1976.)
- BÓNA 1991 BÓNA, I.: Das Hunnenreich. (Stuttgart 1991.)

- BÓNA–NAGY 2002 BÓNA, I.–NAGY, M.: Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I *Mojnumenta Germanorum Arch. Hungariae*. (Budapest 2002).
- BRATHER 2000 BRATHER, S.: Ethnische Identitäten als Konstrukte der frühgeschichtlichen Archäologie. *Germania* 78 (2000) 139–177.
- BRATHER 2001 BRATHER, S.: Kulturgruppe und Kulturkreis (s.v.). *RGA* 17 (Berlin–New York 2001) 442–452.
- BRATHER 2004 BRATHER, S.: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. *Geschichte, Grundlagen und Alternativen*. (Berlin–New York 2004.)
- BRATHER 2008a BRATHER, S.: Kleidung, Bestattung, Identität. Die Präsentation sozialer Rollen im frühen Mittelalter. In: Berndt, G. M.–Steinacher, R. (Hrsg.): *Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)Geschichten*. (Wien 2008) 283–293.
- BRATHER 2008b BRATHER, S.: Kleidung, Bestattung, Identität. Die Präsentation sozialer Rollen im frühen Mittelalter. In: Brather, S. (Hrsg.): *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen*. (Berlin–New York 2008) 237–273.
- BRATHER 2009 BRATHER, S.: Rezension zu Bierbrauer 2008a. *Bonner Jahrbücher*. 209 (2009) 237–273.
- BRATHER 2010 BRATHER, S.: Bestattungen und Identitäten. Gruppierungen innerhalb frühmittelalterlicher Gesellschaften. In: Pohl, W. – Mehofer, M. (Hrsg.): *Archaeology of Identity – Archäologie der Identität*. (Wien 2010) 25–49.
- BRATHER 2011 BRATHER, S.: Archäologische Kulturen und historische Interpretation(en). In: Burmeister, S. – Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): *Fluchtpunkt Geschichte. Archäologie und Geschichtswissenschaft im Dialog. Tübinger Archäologische Taschenbücher, Bd. 9* (Münster–New York–München–Berlin 2011) 207–226.
- BRODEUR–MORTREAU–YVINEC 2001 BRODEUR, J.–MORTREAU, M.–YVINEC, J. H.: Présences d’auxilières sur le site d’Angers. *Mise en perspectives au travers des fouilles d’Angers. Bulletin de Liaison* 2001, 9–12.
- BURMEISTER 1997 BURMEISTER, S.: Zum sozialen Gebrauch von Tracht. Aussagemöglichkeiten hinsichtlich des Nachweises von Migrationen. *Ethnogr. Arch. Zeitschr.* 38 (1997) 177–203.
- CASTOLDI 2002 CASTOLDI, M.: Recipienti in bronzo romani da Goito (Mantova). In: Giullia-Mair, A. (Hrsg.): *I bronzi antichi: Produzione e tecnologia. Atti del XV Congresso Internazionale sui Bronzi Antichi organizzato dall’Università di Udine, sede di Gorizia, Grado–Aquileia, 22–26 maggio 2001*. Montagnac 2002, 370–377.
- CASTRITIUS 2008 CASTRITIUS, H.: Warum und wann Vandalen Silingen hießen. In: Greule, A.–Herrmann, W.–Ridder, K.–Schorr, A. (Hrsg.): *Studien zur Literatur, Sprache und Geschichte in Europa. Wolfgang Haubrichs zum 65. Geburtstag gewidmet*. (St. Ingbert 2008) 635–639.
- CHAJREDINOVA 1999 CHAJREDINOVA, E.: Kostjum barbarov veko po materialam mogil’nika u sela Lučistoe. In: *Sto let Černjahovskoj kul’ture*. (Kiev 1999) 203–230.
- CHAJREDINOVA 2010 CHAJREDINOVA, E.: Byzantinische Elemente in der Frauentracht der Krimgoten im 7. Jahrhundert. In: Daim, F.–Drauschke, J. (Hrsg.): *Byzanz – Das Römerreich im Mittelalter. Teil 3. Peripherie und Nachbarschaft*. Mainz 2010, 59–94.
- CHAUVOT 2004 CHAUVOT, A.: Ammien Marcellin et les Goths. In: Giorcelli Bersani, S. (Hrsg.): *Romani et barbari. Incontro e scontro di culture*. (Torino 2004) 55–65.
- ČIŽMÁŘ–TEJRAL 2002 ČIŽMÁŘ, Z.–TEJRAL, J.: Kriegergräber aus dem 5. Jh. n. Chr. in Prostejov-Držovice. In: Tejral, J.–Martererova, V. (Red.): *Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum*. (Brno 2002) 99–124.
- CNOTLIWY 1996 CNOTLIWY, E.: Der Herkunftsprung der Kämme aus Bitola (Heraclea Lyncestis) in der Republik Makedonija. *Studia Gothica I* (Lublin 1996) 101–109.
- CIUPERCĂ–MĂGUREANU 2008 CIUPERCĂ, B.–MĂGUREANU, A.: Huns and other peoples – archaeological evidence in present-day Romania. In: *Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen*, Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz. (Langenweissbach 2008) 119–130.

- CSEH – ISTVÁNOVITS ET AL. 2005 CSEH, J.–ISTVÁNOVITS, E. ET AL.: Gepidische Gräberfelder im Theissgebiet II. (mint fent) (Budapest 2005.)
- CSEH–PROHÁSZKA 2002 CSEH, J.–PROHÁSZKA, P.: „Cikádafibulák“ a tatai Kuni Domokos Múzeum gyűjteményéből. Komárom-Esztergom Megyei Múzeum Közleményei 9 (2002) 113–140.
- CURTA 2006 CURTA, F.: Rezension zu Brather 2004. Arch. Bulgarica 10(1) (2006) 91–94.
- DRAGOMIR 2001 DRAGOMIR, I.T.: Necropola birituală Sântana de Mureș-Černjachov (sec. III–IV e.n.), de la Lunca, regiunea de sud a Moldovei. (Galați 2001.)
- DRAUSCHKE 2011 DRAUSCHKE, J.: Zwischen Handel und Geschenk. Studien zur Distribution von Objekten aus dem Orient, aus Byzanz und aus Mitteleuropa im östlichen Merowingerreich. (Rahden/Westf. 2011.)
- EGER 2012 EGER, CHR.: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Trägerkreis, Mobilität und Ethnos im Spiegel der Funde der spätesten römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit. (Wiesbaden 2012.)
- ERMOLIN 2013 ERMOLIN, A.: Das Gold der Nekropole von Džurg-Oba. In: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen –Skythen –Goten. Begleitbuch zur Ausstellung im LVR-LandesMuseum Bonn 4. Juli 2013 – 19. Januar 2014. (Darmstadt 2013) 352–361.
- FEHR 2010 FEHR, H.: Germanen und Romanen im Merowingerreich. Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. (Berlin–New York 2010.)
- LÓRINCZY–STRAUB 2006 LÓRINCZY, G. – STRAUB, P.: Über die awarenzeitlichen Nischengräber. Angaben zur Bewertung der Nischengräber des Karpatenbeckens (ungarisch mit deutscher Zusammenfassung). Arrabona 44(1) (2006) 277–314.
- GAUSS 2009 GAUSS, F.: Völkerwanderungszeitliche „Blechfibeln“. Typologie, Chronologie, Interpretation. Berlin–New York 2009.
- GAVRITUHIN–KAZANSKI 2006 GAVRITUHIN, I. O. – KAZANSKI, M.: Bospor Tetraksity i severnij Kavkas po vtoroj polovine V–VI vv. Archeologičeskie vesti 13 (Sankt Petersburg 2006) 297–344.
- GAVRITUHIN–KAZANSKI 2010 GAVRITUHIN, I. O. – KAZANSKI, M.: Bosporus, the Tetraxite Goths, and the northern Caucasus Region during the second half of the fifth and sixth centuries. In: Curta, F. (Hrsg.): Neglected Barbarians. (Turnhout 2010) 83–136.
- GAVRITUHIN–OBLOMSKY 2006 GAVRITUHIN, I. O.–OBLOMSKY, A.: Les découvertes «princières» du V^e siècle dans la région du Dniepr-rive gauche et leur contexte historique. In: Delestre, X.–Kazanski, M.–Périn, P. (Hrsg.): De l'Âge du fer au haut Moyen Âge. Archéologie funéraire, princes et élites guerrières. Mémoires publiés par l'Association française de l'Archéologie mérovingienne, Bd. XV (Paris 2006) #.
- GEJ–BAŽAN 1997 GEJ, O. A.–BAŽAN, I. A.: Cronologia epoci „gotskich“ pochodov (na territorii vostočnoj Evropi i Kavkaza). (Moskau 1998.)
- GODŁOWSKI 1994 GODŁOWSKI, K.: Die Chronologie der germanischen Waffengräber in der jüngeren und späten Kaiserzeit. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Beiträge zu römischer und barbarischer Bewaffnung in den ersten vier nachchristlichen Jahrhunderten. (Lublin–Marburg 1994) 169–178.
- GODŁOWSKI 2005 GODŁOWSKI, K.: Zum sogenannten „ethnischen Nihilismus“ in der Archäologie. In: Bemann, J. – Parczewski, M. (Hrsg.): Frühe Slawen in Mitteleuropa. Schriften von Kazimierz Godłowski. (Neumünster 2005, 47–51.)
- GOROCHOVSKIJ 1988 GOROCHOVSKIJ, E.L.: Chronologija černjachovskij mogil'nikov Lesostepnoj Ukrainji. In: Trudy v Meždunarodnogo Kongressa Archeologov Slavistov 4 (1988) 34–46.
- GRÓF 1992 GRÓF, P.: Népvándorlaskori vonatkozások egy későrómai erőd és temető kapcsán. Jóna András Múzeum Évkönyve 30/32, 1987/1989 (1992) 129–144.
- GRÓF–GRÓH 2006 GRÓF, P.–GRÓH, D.: Visegrad római emlékei. Altum Castrum 6 (2006) 3–50.
- GROSCU–VORNIC 2009 GROSCU, V.–VORNIC, V.: Necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Brăviceni (R. Orhei, Republica Moldova). Date preliminare. Acta Musei Tutovensis 4 (2009) 20–28.
- GUDKOVA 1987 GUDKOVA, A.V.: Mogil'nik IV v. n. è. v s. Belen'koje. In: Novye issledovanija po arheologii Severnogo Pričernomor'ja. (Kiev 1987) 55–66.

- GUDKOVA–FOKEEV 1984 GUDKOVA, A. V.–FOKEEV, M.M.: Zemledeľ'cy i kočeniki i nizov'ja Dunaja. I–IV vv. Kiev 1984.
- HAAS 2004/05 HAAS, J.: Rezension zu Brather 2004. *Trierer Zeitschr.* 67/68 (2004/05) 536–540.
- HASS 2008/09 HAAS, J.: Rezension zu Von Rummel 2007. *Trierer Zeitschr.* 71/72 (2008/09) 502–504.
- HAKENBECK 2011 HAKENBECK, I.: Local, regional and ethnic identities in early medieval cemeteries in Bavaria. *Contributi di Archeologia Medievale* 5 (Borgo S. Lorenzo [Fi] 2011).
- HARHOIU 1999 HARHOIU, R.: Das Ende der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur und die Phase der hunnischen Expansion. In: Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): *Die Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur.* (Bonn 1999) 59–68.
- HAZANOV 1963 HAZANOV, A. M.: Genezis sarmatskij bronzovyl zerkal. *Sovetskaja Arheologija* 1963(4), 58–71.
- HEATHER 2008 HEATHER, P.: *Der Untergang des römischen Weltreiches.* (Stuttgart³ 2008.)
- HEATHER–MATTHEWS 1991 HEATHER, P. – MATTHEWS, J.: *The Goths in the Fourth Century.* (Liverpool 1991.)
- HEINRICH-TAMÁSKA 2011 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Pannonische Innenbefestigungen und die Kontinuitätsfrage: Forschungsstand und Perspektiven. In: Konrad, M. – Witschel, Chr. (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Bayer. Akad. d. Wissenschaften. Philosoph.-hist. Klasse. Abhandlungen.N. F., Heft 138* (München 2011) 571–588.
- HEINRICH-TAMÁSKA –PROHÁSZKA 2008 HEINRICH-TAMÁSKA, O.–PROHÁSZKA, P.: Pannonien zwischen Spätantike und Attilazeit am Beispiel von Tokod und Keszthely-Fenekpuszta. In: *Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen.* Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. Langenweissbach 2008, 143–156.
- HEINRICH-TAMÁSKA – STRAUB 2009 HEINRICH-TAMÁSKA, O.–STRAUB, P. (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Spiegel der Jahrtausende.* (Leipzig–Zalaegerszeg 2009.)
- HORVÁTH 2011 HORVÁTH, F.: Das spätantike Keramikspektrum in Keszthely-Fenekpuszta – erste Ergebnisse In: Heinrich-Tamáska, O. (Hrsg.): *Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia.* (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden–Westf. 2011) 597–651.
- IONIȚA 1986 IONIȚA, I.: Chronologie der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur (I). In: Kmiecinski, J. (Red.): „*Peregrinatio Gothica*“. *Archeologia Baltica* VII. (Łódź 1986) 295–351.
- IONIȚA 1992 IONIȚA, I.: Die Fibeln mit umgeschlagenem Fuss in der Sîntana de Mureş-Černjachov-Kultur. In: Straume, E.–Skar, E. (Red.): *Peregrinatio Gothica* III. (Oslo 1992) 77–90.
- IONIȚA–MAMALAUČĂ–VORNIC 2009 IONIȚA, I.–MAMALAUČĂ, M.–VORNIC, V. (Hrsg.): *Antichitatei în Bazinul Prutulu.* (Bârlad 2009.)
- ISTVÁNOVITS 1993 ISTVÁNOVITS, E.: Das Gräberfeld aus dem 4.–5. Jahrhundert von Tiszadob-Sziget. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 45 (1993) 91–140.
- ISTVÁNOVITS 1998 ISTVÁNOVITS, E.: Angaben zur ethnischen Bestimmung der Bevölkerung in der nördlichen Tiefebene am Ende des 4. und am Anfang des 5. Jahrhunderts. *A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Studia Archaeologica* IV (1998) 309–318.
- ISTVÁNOVITS 2000 ISTVÁNOVITS, E.: Völker im nördlichen Theisstal am Vorabend der Hunnenzeit. In: BOUZEK, J.–FRIESINGER, H.–PIETA, K.–KOMORÓCZY, B. (Hrsg.): *Gentes, Reges und Rom.* (Brno 2000) 197–208.
- ISTVÁNOVITS – KULCSÁR 1992 ISTVÁNOVITS, E. – KULCSÁR, V.: Pajzosos temetkezések a Dunától keletre eső kárpát-medencei Barbaricumban. *A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve XXX–XXXII, 1987–1989* (1992) 47–96.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999 ISTVÁNOVITS, E.–KULCSÁR, V.: Sarmatian and Germanic People at the Upper Tisza Region and South Alföld at the Beginning of the Migration Period. In: Tejral, J.–Pilet, CHR.–Kazanski, M. (Hrsg.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations.* (Brno 1999) 67–94.

- KARLSSON 1970 KARLSSON, G.: Goten, die im Osten blieben. In: Hagberg, U.E. (Hrsg.): *Studia Gotica*. Stockholm 1970, 165–174.
- KAZANSKI 1986 KAZANSKI, M.: Un témoignage de la présence des Alano-Sarmates en Gaule: la sépulture de la Fosse Jean-Fat à Reims. *Archéologie Médiévale* 16 (1986) 33–39.
- KAZANSKI 1989 KAZANSKI, M.: La diffusion de la mode danubienne (fin du IV^e siècle – début du VI^e siècle): essai d'interprétation historique. *Antiquités Nationales* 21 (1989) 59–73.
- KAZANSKI 1991 KAZANSKI, M.: Contribution à l'étude des migrations des Goths à la fin du IV^e et au V^e siècles: le témoignage de l'archéologie. In: Périn, P. (Hrsg.): *Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne*. (Rouen 1991) 11–25.
- KAZANSKI 1993a KAZANSKI, M.: The sedentary elite in the 'Empire' of the Huns and its impact on material civilization in Southern Russia during the Early Middle Ages (5th–7th centuries AD). In: Chapman, J.–Dolukhanov, P. (Hrsg.): *Cultural Transformations and Interactions in Eastern Europe*. (Aveburg 1993) 212–235.
- KAZANSKI 1993b KAZANSKI, M.: L'archéologie de »l'empire« hunnique. À propos d'un livre récent. *Francia* 20/1 (1993) 127–145.
- KAZANSKI 1993c KAZANSKI, M.: Les Barbares orientaux et la défense de la Gaule aux IV^e–V^e siècles. In: Vallet, F.–Kazanski, M. (Red.): *L'armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle* (Association Française d'Archéologie Mérovingienne et Musée des Antiquités Nationales 1993) 175–186.
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M.: Les tombes „princières“ de l'horizon Untersiebenbrunn, le problème de l'indification ethnique. In: *L'identité des populations archéologiques. XVI^e Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes*. (Sophia Antipolis 1996) 109–126.
- KAZANSKI 1999a KAZANSKI, M.: Goty na Bospore Kimmeriiskon. In: *Sto let černjachovskoj kulture*. Kiev 1999, 277–297.
- KAZANSKI 1999b M. KAZANSKI, Les tombes des chefs militaires de l'époque hunnique. In: th. Fischer, G. Precht u. J. Tejral (Hrsg.), *Germanen beiderseits des spätantiken Limes* (Brno 1999) 293–316.
- KAZANSKI 2002 KAZANSKI, M.: Les antiquités germaniques de l'époque romaine tardive en Crimée et dans la région de la mer d'Azov. In: *Ancient West and East*, Bd. 1,2 (Leiden–Boston 2002) 393–441.
- KAZANSKI 2006 KAZANSKI, M.: Les Goths sous la domination hunnique. La phase finale de la civilisation de Černjachov und Le Pont à l'époque hunnique. In: Schukin, M.–Kazanski, M.–Sharov, O. (Hrsg.): *Des Goths aux Huns: Le Nord de la mer Noire au Bas-Empire et à l'époque des Grandes Migrations*. BAR International Series 1535 (Oxford 2006) 128–145, 168–197.
- KAZANSKI 2007 KAZANSKI, M.: The Ostrogoths and the princely civilization of the fifth century. In: Barnish, S. J.–Marazzi, F. (Hrsg.): *The Ostrogoths from the migration period to the sixth century: an ethnographic perspective*. *Studies in Historical Archaeoethnology*, Vol. 7 (San Marino 2007) 81–99 (mit Diskussionsbeiträgen: S. 100–112).
- KAZANSKI–LEGOUX 1988 KAZANSKI, M.–Legoux, R.: Contribution à l'étude des témoignages archéologiques des Goths en Europe orientale à l'époque des Grandes Invasions: La chronologie de la culture de Černjahov récente. *Archéologie Médiévale* 18 (1988) 7–53.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 1999 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Le Caucase du Nord et la région méditerranéenne aux 5^e–6^e siècles. À propos de la formation la civilisation aristocratique barbare. *Eurasia Antiqua. Zeitschrift für Archäologie Eurasiens* 5 (1999) 523–573.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2000 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les Alains sur le Dniepr à l'époque des Grandes Migrations: Le témoignage de Marcien e les données archeologiques. In: Bouzek, J.–Friesinger, H.–Pieta, K.–Komoróczy, B. (Hrsg.): *Gentes, Reges und Rom*. (Brno 2000) 209–219.

- KAZANSKI–MASTYKOVA 2003a KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les Elements Germaniques dans la Civilisation de la Population du Caucase du Nord à l'époque des grandes Migrations. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und 4. Jahrhundert nach Christus. (Neumünster 2003) 135–176.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2003b KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les origines du costume „princier“ féminin des barbares à l'époque des Grandes Migrations. In: Chausson, F.–Inglebert, H. (Hrsg.): Costume et société dans l'Antiquité et le haut Moyen Age (Paris 2003) #.
- KAZANSKI–MASTYKOVA 2003c KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.: Les peuple du Caucase du Nord. Le début de l'histoire (I^{er}–VII^e siècles apr. J.–C.) (Paris 2003).
- KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2002 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.–PÉRIN, P.: Byzance et les royaumes barbares d'Occident au début de l'époque mérovingienne. In: Tejral, J. (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. (Brno 2002) 160–193.
- KAZANSKI–PÉRIN 2000 KAZANSKI, M.–PÉRIN, P.: Les „fibules-mouches“ de l'époque des Grandes Migrations découvertes en Gaule. In: KAZANSKI, M.–SOUPAULT, V. (Hrsg.): Les sites archéologiques en Crimée et au Caucase durant l'Antiquité tardive et le Haut Moyen-Age. (Leiden–Bosten–Köln 2000.) 15–28.
- KAZANSKI–PÉRIN 2008 KAZANSKI, M.–PÉRIN, P.: Identité ethnique en Gaule à l' époque des Grandes Migrations et des Royaumes barbares: étude de cas archéologiques. Antiquités Nationales 39 (2008) 181–216.
- KHRAPUNOV 2002 KHRAPUNOV, I.N.: Mogil'nik Družnoje (III–IV vv. našej eri (mit englischem Titel: The cemetery of Droożhnoje (3rd–4th centuries). (Lublin 2002.)
- KHRPAUNOV 2013 KHRPAUNOV, I.: Die Nekropole von Družnoe. In: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen –Skythen –Goten. Begleitbuch zur Ausstellung im LVR-LandesMuseum Bonn 4. Juli 2013 – 19. Januar 2014. (Darmstadt 2013) 322–337.
- KISS 1974 KISS, A.: Unpublished finds from the V. century originated from Transdanubia in the British Museum and the Janus Pannonius Museum of Pécs. Janus Pannonius Múzeum XIV–XV (1969–1970) (1974) 119–123.
- KISS 1980 KISS, A.: Germanische Funde von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. Alba Regia 18 (1980) 106–132.
- KISS 1984 KISS, A.: Ergänzung zur Frage der Funde von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. Alba Regia 21 (1984) 251.
- KISS 1994 KISS, A.: Stand der Bestimmung archäologischer Denkmäler der >Gens Alanorum< in Pannonien, Gallien, Hispanien und Afrika. Acta Ant. Hung. 35 (1994) 167–204.
- KISS 1993 KISS, M.: Zum Problem der barbarischen Ansiedlungen in Pannonien. Specimina Nova 1993, 185–200.
- KLEEMANN 2008 KLEEMANN, J.: Lebten Barbaren in römischen Villen? – Ein Fallbeispiel aus Südwestungarn. In: Niezabitowska-Wiśniewska, B.–Juściński, M.–Łuczkiwicz, P.–Sadowski, S. (Hrsg.): The turbulent epoch. New material from the Late Roman Period and the Migration Period II. (Lublin 2008) 63–77.
- KOCH 1998 KOCH, A.: Bügelfibeln der Merowingerzeit im westlichen Frankenreich. Mainz 1999.
- KOCH 2007 KOCH, A.: Hunnische Kessel. In: Attila und die Hunnen, Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. (Stuttgart 2007) 287–291.
- KOCH 2004 KOCH, U.: Rezension zu Brather 2004. Bonner Jahrbücher. 204, 2004, 463–468.
- KOKOWSKI 1995 KOKOWSKI, A.: Grupa Masłomęcka z badań nad przemianami kultury gotów w młodszym okresie rzymskim. (Lublin 1995.)
- KOKOWSKI 1996 KOKOWSKI, A.: O tak zwanych blaszanych fibulach z półokrągłą płytą na głowce i rombowałą nóżką. Studia Gothica I. (Lublin 1996) 153–184.
- KOKOWSKI 1997 KOKOWSKI, A.: Die Masłomęcz-Gruppe. Ihre Chronologie und Beziehungen innerhalb des gotischen Kulturkreises – Ein Beispiel für den kulturellen Wandel der Goten im Verlauf ihrer Wanderungen. Bericht. RGK 78 (1997) 641–833.

- KOKOWSKI 1999 KOKOWSKI, A.: Vorschlag zur relativen Chronologie der südöstlichen Kulturen des „Gotenkreises“ (Die Forschungsergebnisse zur Masłomęcz-Gruppe in Polen). In: Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): Die Sîntana de Mureș-Černjachov-Kultur. (Bonn 1999) 179–209.
- KOVÁCS 1912 KOVÁCS, I.: A maroszentannai népvándorláskori temető. Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem-és Régiségtárából 3 (1912) 250–307.
- KOVÁCS 2000 KOVÁCS, P.: A grave from the Hun period at Százhalombatta. In: *Matrica*. Excavations in the roman fort at Százhalombatta (1993–1997). *Studia Classica. Universitatis Catholicae de Petro Pázmány Nominatae, Series Historica III* (Budapest 2000) 121–171.
- KOVÁCS 2004 KOVÁCS, P.: Hun kori sir Százhalombattán. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* (2004) 123–150.
- KOVALEVSKAJA 1993 KOVALEVSKAJA, V.B.: La présence alano-sarmate en Gaule: confrontation des données archéologiques, paléoanthropologiques, historiques et toponomiques. In: Vallet, F.–Kazanski, M. (Red.): *L'armée romaine et les barbares du III^e au VII^e siècle*. Association Française d'Archéologie Mérovingienne et Musée des Antiquités Nationales. (Paris 1993. 209–221.
- KULIKOWSKI 2008 KULIKOWSKI, M.: Wie Spanien gotisch wurde. Der Historiker und der archäologische Befund. In: Brather, S. (Hrsg.): *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen*. (Berlin–New York 2008) 27–43.
- KULIKOWSKI 2009 KULIKOWSKI, M.: Die Goten vor Rom. (Darmstadt 2009.)
- KULIKOWSKI 2011 KULIKOWSKI, M.: Barbarische Identität. Aktuelle Forschungen und neue Interpretationsansätze. In: Konrad, M.–Witschel, Chr. (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Bayer. Akad. d. Wissenschaften. Philosoph.-hist. Klasse. Abhandlungen. N. F., Heft 138*. (München 2011) 103–111.
- KURZYŃSKA 2008 KURZYŃSKA, M.: Knochenanhänger aus dem Brandgrab 44 von Węgrowo, Fdst. 11, Kr. Graudenz. In: Niezabitowska-Wiśniewska, B.–Juściński, M.–Łucykiewicz, P.–Sadowski, S. (Hrsg.): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period*. (Lublin 2008) 119–126.
- KUZNECOV 2000 KUZNECOV, V.: A propos des Alains et des Sarmates en Europe occidentale a l'époque des Grandes Migrations. In: Kazanski, M.–Soupault, V. (Hrsg.): *Les sites archéologiques en Crimée et au Caucase durant l'Antiquité tardive et le Haut Moyen-Age*. (Leiden–Boston–Köln 2000) 3–13.
- LA ROCCA 2011 LA ROCCA, CHR.: La migrazione delle donne nell' alto medioevo. Tra testi scritti e fonti materiali. Primi spunti di ricerca. In: EBANISTA, C.–ROTILLI, M. (Hrsg.): *Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda età romana e alto medioevo. Atti del Convegno internazionale di studi. Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 17-18 giugno 2010. Cimitile 2011*, 65–83.
- LĂZĂRESCU 2011 LĂZĂRESCU, V.A.: Wheel-made pottery from Sântana de Mureș-Chernyakov Wallachian necropolises. Present state of research and new approaches. In: Bemann, J.–Hegewisch, M.–Meyer, M.–Schmauder, M. (Hrsg.): *Drehscheibentöpferei im Barbaricum. Technologietransfer und Professionalisierung eines Handwerkes am Rande des Römischen Imperiums. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 11. bis 14. Juni 2009*. (Bonn 2011.) 463–483.
- LEVINSCHI 1999 LEVINSCHI, A.: Gräberfelder der späten Sîntana de Mureș-Černjachov-Kultur. In Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): *Die Sîntana de Mureș-Černjachov-Kultur*. (Bonn 1999) 23–32.
- LICHIARDOPOL–CIUPERCĂ 2008 LICHIARDOPOL, D.–CIUPERCĂ, B.: The presence of the Alans in the Lower Danube region during the age of the Huns. In: *Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen*. Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. Langenweissbach 2008, 109–118.
- LŐRINCZY–STRAUB 2006 LŐRINCZY, G.–STRAUB, P.: Az avari kori padmalyos temetkezékről. Szempotok a kárpátmedencei padmalyos temetkezések értékeléséhez. *Arrabona* 44 (2006), 277–314.

- LOTTER 2003 LOTTER, F. (unter Mitarbeit von R. Bratož u. H. Castritius): Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau-Raum zwischen Antike und Mittelalter (375–600) (Berlin–New York 2003.)
- MAGOMEDOV 2001 MAGOMEDOV, B.: Černjachovskaja kul'tura. Problema etnosa. (Lublin 2001.)
- MAGOMEDOV 2003 MAGOMEDOV, B.: Zur Bedeutung sarmatischer Kulturelemente in der Černjachov-Kultur. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus. (Neumünster 2003) 79–87.
- MAGOMEDOV 2004 MAGOMEDOV, B.: Körpergräber in der Černjachov-Sintana de Mureș-Kultur. *Eurasia Antiqua* 10 (2004) 281–331.
- MAMALAUČĂ 2005: MAMALAUČĂ, M. (Hrsg.): Obiceiuri de port în aria culturii Sântana de Mureș: obiecte de podoabă, amulete, accesorii de vestimentație și toaletă. (București 2005.)
- MARTIN 2002a MARTIN, M.: Zum archäologischen Aussagewert frühmittelalterlicher Gräber und Gräberfelder. *Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch.* 59 (2002) 291–306.
- MARTIN 2002b MARTIN, M.: „Mixti Alamannis Suevi?“ Der Beitrag der alamannischen Gräberfelder am Basler Rheinknie. In: Tejral, J. (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. (Brno 2002) 195–223.
- MASTYKOVA 2007 MASTYKOVA, A.: Le costume féminin de la civilisation de Černjahov avec des fibules en tôle métallique. In: Tejral, J. (Hrsg.): Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. (Brno 2007) 201–217.
- MASTYKOVA 2009 MASTYKOVA, A.: Ženskij kostjum central'nogo i zapadnogo predkavkazja v konce IV -seredine VI v. n. e. Female costume of the central and western Ciscaucasia in the late 4th-mid-6th centuries A.D. (russisch mit englischer Zusammenfassung) (Moskva 2009.)
- MENOTTI 2006 MENOTTI, E.M.: Note relative alla necropoli tardo antica della „Strada Calliera“ a Sacca di Goito (MN). In: Buora, M.–VILLA, L. (Hrsg.): Goti nell'arco alpino orientale. *Archeologia di Frontiera* 5 (Udine 2006) 53–58.
- MENOTTI ET AL. 1998 MENOTTI, E.–CASTAGNA, D.–ROFFIA, E.: Corredi della necropoli tardo antica delle strada Calliera di Sacca die Goito. In: Vetro e Vetri. *Preziose iridescenze.* (Milano 1998) 123–128.
- MESTERHÁZY 2007 MESTERHÁZY, K.: Bemerkungen zum gepidischen Corpus. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae.* 58 (2007) 265–293.
- MESTERHÁZY 2009 MESTERHÁZY, K.: Eine Gräbergruppe mit nordsüdlicher Grablegung im gepidischen Gräberfeld von Biharkeresztes-Ártánd-Nagyfarkasdomb. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 60 (2009) 73–95.
- MITTELSTRAß 2008 MITTELSTRAß, J.: Das Neue in der Forschung und die Forschungspolitik. In: SCHMIDINGER, H.–SEDMÁK, C. (Hrsg.): Der Mensch – ein kreatives Wesen? Kunst – Technik – Innovation. Darmstadt 2008, 75–85.
- MÜLLER 2003 MÜLLER, R.: The romanized population in the 5th–6th centuries. In: Visy, Zs. (Hrsg.): *Hungarian archaeology at the turn of the Millenium.* (Budapest 2003) 289–291.
- MÜLLER 2010 MÜLLER, R.: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden West. 2010.)
- MÜLLER-SCHEESSEL
–BURMEISTER 2011 MÜLLER-SCHEESSEL, N.–BURMEISTER, S.: Getrennt marschieren, vereint schlagen? Zur Zusammenarbeit von Archäologie und Geschichtswissenschaft. In: Burmeister, S.–Müller-Scheeßel, N. (Hrsg.): *Fluchtpunkt, Geschichte. Archäologie und Geschichtswissenschaft im Dialog.* Tübinger Archäologische Taschenbücher Bd. 9 (Münster–New York–München–Berlin 2011) 9–22.
- MÜLLER-WILLE 1993 MÜLLER-WILLE, M.: Zwischenstand. In: Müller-Wille, M.–Schneider, R. (Hrsg.): *Ausgewählte Probleme europäischer Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Methodische Grundlegendiskussion im Grenzbereich zwischen Archäologie und Geschichte. Vorträge und Forschungen XLI* (Sigmaringen 1993) 339–354.

- NÁDORFI 1996 NÁDORFI, G.: Das hunnenzeitliche Gräberfeld von Csákvár. In: Daim, F. (Hrsg.), Hunnen + Awaren. Reitervölker aus dem Osten. (Eisenstadt 1996) 96–99.
- NAGY 2010 NAGY, M.: A hun-age burial with male skeleton and horse bones found in Budapest. In: Curta, F. (Hrsg.): Neglected Barbarians. Turnhout 2010, 137–175.
- NICULESCU 2003 NICULESCU, G.A.: Die sarmatische Kultur im Zusammenhang der kaiserzeitlichen archäologischen Funde aus Muntenien – unter besonderer Berücksichtigung der Funde von Tîrgșor. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus. Neumünster 1993, 177–205.
- ÓDOR 2011 ÓDOR, J.G.: The 5th-century cemetery and settlement at Mőzs (Tolna County, Hungary) – some issues concerning the „East-Germanic“ period in Transdanubia. In: Heinrich-Tamáská, O. (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia (Budapest/Leipzig/Keszthely/Rahden, West. 2011) 347–359.
- OTTOMÁNYI 2001 OTTOMÁNYI, K.: „Hunkori“ sírok a pátyi temetőben. Arch. Ért. 126 (2001) 35–74.
- PALADE 2004 PALADE, V.: Așezarea și necropola de la Bârlad-Valea Seacă (București 2004).
- PETKOVIĆ 1998 PETKOVIĆ, S.: Meaning and Provenance of Horses' Protomes Decoration on the Roman Antler Comb. Starinar 49 (1998) 215–228.
- PETRUSKAS 2003 PETRUSKAS, O. V.: Die Gräberfelder von Kosanovo und Gavrilovka – eine vergleichende Studie zu Chronologie, Bestattungssitten und ethnokulturellen Besonderheiten.. Bericht. RGK 84 (2003) 223–351.
- PETRUSKAS 2007 PETRUSKAS, O.: Die Černjachov-Kultur im Schwarzmeergebiet nach dem hunnischen Einfall. In: Attila und die Hunnen. Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. (Stuttgart 2007) 159–165.
- PETRUSKAS 2011 PETRUSKAS, O. V.: Scheibengedrehte Keramik als chronologischer Anzeiger nach den Materialien des Gräberfeldes der Černjachov-Kultur bei Velikaja Bugaevka, Kievskaja Obl., Ukraine. In: Bemmann, J.–Hegewisch, M.–Meyer, M.–Schmauder, M. (Hrsg.): Drehscheibentöpferei im Barbaricum. Technologietransfer und Professionalisierung eines Handwerks am Rande des Römischen Imperiums. Akten der Internationalen Tagung in Bonn vom 11. bis 14. Juni 2009. (Bonn 2011) 399–416.
- PETRESCU 2002 PETRESCU, F.: Repertoriul monumentelor arheologice de tip Sântana de Mureș-Cerneahov de pe teritoriul României. (București 2002.)
- PETRESCU 2010 PETRESCU, F.: Cultura Sântana de Mureș-Černjachov. Arheologie și Istorie. In: A. Măgureanu, A.–Gáll, E. (Ed.): Zwischen der Steppe und dem Reich. Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag. (București 2010) 41–78.
- PILET 2007 PILET, CHR.: Du «Trésor d'Airan» à la tombe de la «Princesse de Moul». In: Tejral, J. (Hrsg.): Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. (Brno 2007) 219–248.
- PINAR–RIPOLL 2008 PINAR, J.–RIPOLL, G.: The so-called Vandal objects of Hispania. In: Berndt, G.M.–Steinacher, R. (Hrsg.): Das Reich der Vandalen und seine (Vor-)Geschichten. Wien 2008, 105–130.
- POHL 1998 POHL, W.: Telling the difference: Signs of ethnic identity. In: Pohl, W.–Reimitz, H. (Hrsg.): Strategies of Distinction. The Construction of Ethnic Communities, 300–800. (Leiden–Boston–Köln 1998) 17–69.
- POHL 2002a POHL, W.: Die Völkerwanderung. Eroberung und Integration. Stuttgart 2002.
- POHL 2002b POHL, W.: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. (München 2002.)
- POHL 2004 POHL, W.: Identität und Widerspruch: Gedanken zu einer Sinngeschichte des frühen Mittelalters. In: Pohl, W. (Hrsg.): Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters. (Wien 2004) 23–35.

- POHL 2008 POHL, W.: Spuren, Texte, Identitäten. Methodische Überlegungen zur interdisziplinären Forschung frömittelalterlicher Identitätsbildung. In: Brather, S. (Hrsg.): Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Archäologie des 4. bis 7. Jahrhunderts im Westen. (Berlin–New York 2008) 13–26.
- POHL 2010 POHL, W.: Archaeology of identity: introduction. In: Pohl, W.–Mehofer, M. (Hrsg.): Archaeology of Identity – Archäologie der Identität. Wien 2010, 9–23.
- PRIEN 2005 PRIEN, R.: Archäologie und Migration. Vergleichende Studien zur archäologischen Nachweisbarkeit von Wanderungsbewegungen. Bonn 2005.
- PROHÁSZKA 2006A PROHÁSZKA, P.: Gazdag padmalyos női temetkezés Brigetio/Komárom-Szóny Gerhat temetőjéből. Folia Archaeologica 52, 2005–2006 (2006) 79–107.
- PROHÁSZKA 2006b PROHÁSZKA, P.: A Wien-Atzgersdorfi hunkori női sír – Észrevételek a poliédervégű tük viseléséhez. Arrabona 44-1 (2006) 391–410.
- PROHÁSZKA 2010 PROHÁSZKA, P.: Der Befund von Bivolari/Bivola. Die Beigaben eines in Vergessenheit geratenen hunnenzeitlichen Fundes im Spiegel der Zeichnung von Géza Nagy. In: Măgureanu, A.–Gáll, E. (Ed.): Zwischen der Steppe und dem Reich. Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag. (București 2010) 111–118.
- PUZDROVSKIJ 2013A PUZDROVSKIJ, A.: Ust'-Al'ma: Die Siedlung und Nekropole. In: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen –Skythen –Goten. Begleitbuch zur Ausstellung im LVR-LandesMuseum Bonn 4. Juli 2013 – 19. Januar 2014. (Darmstadt 2013) 290–301.
- PUZDROVSKIJ 2013B PUZDROVSKIJ, A.: Die Hunnengräber der Nekropole von Ust'-Al'ma. In: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen –Skythen –Goten. Begleitbuch zur Ausstellung im LVR-LandesMuseum Bonn 4. Juli 2013–19. Januar 2014. (Darmstadt 2013) 362–368.
- PUSZTAI 1966 PUSZTAI, R.: A lébenyi germán fejedelmi sír. Arrabona 8 (1966) 99–118.
- QUAST 2005 QUAST, D.: Völkerwanderungszeitliche Frauengräber aus *Hippo Regius* (Annaba/Bône) in Algerien. Jahrb. RGZM 52 (2005) 237–315.
- QUAST 2006 QUAST, D.: Mediterrane Scheibenfibeln der Völkerwanderungszeit mit Cloissonnéverzierung – eine typologische und chronologische Übersicht. Arch. Korrespondenzblatt 36 (2006) 259–278.
- QUAST 2009 QUAST, D.: Communication, migration, mobility and trade. Explanatory models for exchange processes from the roman iron age to the viking age. In: Quast, D. (Hrsg.): Foreigners in Early Medieval Europe: Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. (Mainz 2009) 1–26.
- RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010 RAJTÁR, J.–ZÁBOJNÍK, J.: Fragmente von hunnischen Kesseln in Iža. In: Măgureanu, A.–Gáll, E. (Ed.): Zwischen der Steppe und dem Reich. Archäologische Studien für Radu Harhoiu zum 65. Geburtstag. (București 2010) 119–125.
- SÁGI 1981 SÁGI, K.: Das römische Gräberfeld von Keszthely-Dobogó. Budapest 1981.
- SALAMON–BARKÓCZI 1970 SALAMON, A.–BARKÓCZI, L.: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia 11 (1970) 35–80.
- SALAMON–BARKÓCZI 1978/79 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Archäologische Angaben zur spätrömischen Periodisation Pannoniens (376–476). Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. 8/9, 1978/79 (1980) 75–84.
- SALAMON–BARKÓCZI 1982 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Pannonien in nachvalentinianischer Zeit (376–476). Ein Versuch zur Periodisation. In: Severin, zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. (Linz 1982) 147–178.
- SALAMON–LENGYEL 1980 SALAMON, A.–LENGYEL, I.: Kinship interrelations in a fifth-century 'Pannonian' cemetery: an archaeological and palaeobiological sketch of the population fragment buried in the Mözs cemetery, Hungary. World Archaeology 12, Nr. 1 (1980) 94–104.
- SANNAZARO 2006 SANNAZARO, M.: Elementi di abbigliamento e ornamentali „barbarici“ da alcune sepolture della necropoli tardoantica di Sacca di Goito (MN). In: Buora, M.–VILLA, L. (Hrsg.): Goti nell'arco alpino orientale. Archeologia di Frontiera 5. (Udine 2006) 59–72.

- SANNAZARO 2011 SANNAZARO, M.: Goti a Goito? Considerazioni su reperti riconducibili alla cultura Černjachov/Sântana de Mureş nella necropoli di Sacca di Goito (MN). In: Ebanista, C.–Rotili, M. (Hrsg.): Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fra tarda età romana e alto medioevo. Atti del convegno internazionale di studi, Cimitile-Santa Maria Capua Vetere, 17–18 giugno 2010. (Cimitile 2011) 181–196.
- SARANTIS 2010 SARANTIS, A.: The Justinianic Herules: from allied barbarians to roman provincials. In: Curta, F. (Hrsg.): Neglected Barbarians. Turnhout 2010, 361–402.
- ŠAROV 1992 ŠAROV, O.V.: Chronologija mogil'nikov Ružičanka, Kosanovo, Dančeny i problema datirovki černjachovskoj keramiki. In: m.b. Šcukin (Hrsg.), Problemy chronologii epochi Latena i Rimskogo vremeni (Sankt Petersburg 1992) 158–207.
- SCHILLING 2011 SCHILLING, L.: Bestattungen und Gräberfelder von der Spätantike bis zum Frühmittelalter in und um die spätrömische Befestigung von TÁC/Gorsium (4.–8. Jh.). In: Heinrich-Tamáška, O. (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden Westf. 2011) 381–305.
- SCHMAUDER 2002 SCHMAUDER, M.: Oberschichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Archeologia Romanica 2. (Bukarest 2002.)
- SCHMAUDER 2004 SCHMAUDER, M.: Anmerkungen zum Verhältnis zwischen barbarischer Oberschicht und spätantiker Reich aufgrund archäologischer Quellen. In: Friesinger, H.–Stuppner, A. (Hrsg.): Zentrum und Peripherie – Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte. Wien 2004, 303–311.
- SCHMAUDER 2009 SCHMAUDER, M.: Die Hunnen. Ein Reitervolk in Europa. Darmstadt 2009.
- SCHMAUDER 2013 SCHMAUDER, M.: Die Goten und das Schwarze Meer. In: Die Krim. Goldene Insel im Schwarzen Meer. Griechen – Skythen – Goten. Begleitbuch zur Ausstellung im LVR-LandesMuseum Bonn 4. Juli 2013–19. Januar 2014. (Darmstadt 2013) 187–209.
- SCHNITZLER–ARBOGAST–FREY 2009 SCHNITZLER, B.–ARBOGAST, B.–FREY, A.: Les trouvailles mérovingiennes en Alsace. Tome 1: Bas-Rhin. Mainz 2009.
- SCHUKIN–SCHAROV 1999 SCHUKIN, M.–SCHAROV, O.: A propos de la date de la fin de la civilisation de Tcherniakhov. In: Tejral, J.–Pilet, Chr.–Kazanski, M. (Hrsg.): L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations. (Brno 1999) 327–340.
- SCHULTZE–STROCEN' 2008 SCHULTZE, E.–STROCEN', B.: Ovalfaccettierte Keramik – eine Untersuchung zur Chronologie der Černjachov-Kultur. In: B. Niezabitowska-Wiśniewska, B.–Juściński, M.–Łuczkiwicz, P.–Sadowski, S. (Hrsg.): The turbulent epoch. New material from the Late Roman Period and the Migration Period II. Lublin 2008, 315–328.
- SHAROV–KAZANSKI 2006 SHAROV, O.–KAZANSKI, M.: Les nomades de la steppe. In: Shchukin, M.–Kazanski, M.–Sharov, O.: Des Goths aux Huns. Le Nord de la mer Noire au Bas-Empire et à l'époque des Grandes Migrations. BAR International Series 1535 (Oxford 2006) 61–72.
- SIMONENKO 1995 SIMONENKO, A.V.: Catacomb graves of the Sarmatians of the north pontic region. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Stud. Ach. I (1995) 345–274.
- SIMONENKO 2008 SIMONENKO, A.V.: Römische Importe in sarmatischen Gräbern des nördlichen Schwarzmeergebietes. In: Simonenko, A.V.–Marčenko, I. I.–Limberis, N. J. (Hrsg.): Römische Importe in sarmatischen und maiotischen Gräbern zwischen Unterer Donau und Kuban. Mit einer Einleitung von H. Parzinger. (Mainz 2008.)
- SOPRONI 1978 SOPRONI, S.: Der spätrömische Limes zwischen Esztergom und Szentendre. (Budapest 1978.)
- ŠOVAN 2005 ŠOVAN, O.L.: Necropola de tip Sântana de Mureş-Černjachov de la Mihălăşeni (jud. Botoşani). (Târgovişte 2005.)

- STADLER ET AL. 2008 STADLER, P.–FRIESINGER, H.–KUTSCHERA, W.–LAUERMANN, E.–RÁCZ, Zs.–TEJRAL, J.–WILD, E.-M.–ZEMAN, T.: Kann man die Zuordnung zu den verschiedenen (ethnischen) Gruppen der Völkerwanderungszeit mittels naturwissenschaftlicher Datierungsmethoden verbessern? In: Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen, Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. (Langenweißbach 2008) 197–283.
- STEIN 2007 STEIN, F.: Ergebnisse zur Interferenz zwischen Franken und Romanen im frühen Mittelalter anhand des Gräberfeldes bei Audun-le-Tiche (F. Dép. Moselle). In: Kuhn, B.–Pitz, M.–Schorr, A. (Hrsg.): >Grenzen< ohne Fächergrenzen. Interdisziplinäre Annäherungen. (St. Ingbert 2007) 403–438.
- STEINACHER 2010 STEINACHER, R.: The Herules: Fragments of a History. In: Curta, F. (Hrsg.): Neglected Barbarians. (Turnhout 2010) 319–360.
- STEINACHER 2011 STEINACHER, R.: Wiener Anmerkungen zu ethnischen Bezeichnungen als Kategorien der römischen und europäischen Geschichte. In: Burmeister, S.–Müller-Schaeßel (Hrsg.): Fluchtpunkt Geschichte. Archäologie und Geschichtswissenschaft im Dialog. Tübinger Archäologische Taschenbücher Bd. 9. (Münster–New York–München–Berlin 2011) 183–206.
- STEUER 2011 STEUER, H.: Über die historischen Aussagemöglichkeiten der Archäologie zu „Völkern und Reichen“. In: Becher, M.–Dick, S. (Hrsg.): Völker, Reiche und Namen im frühen Mittelalter. (München 2011) 55–85.
- STRAUB 2006 STRAUB, P.: Bemerkungen zum germanischen Grab von Répcelak. *Arrabona* 44 (1) (2006) 441–454.
- STRAUB 2008 STRAUB, P.: Adalélok a Balaton környéke 5. századi temetők Felső-Duna vidéki kapcsolatahoz. *Zalai Múzeum* 17 (2008) 189–207.
- STRAUB 2011 STRAUB, P.: Angaben zum hunnenzeitlichen ostgermanischen Fundhorizont in Südtransdanubien – ausgehend von der Nekropole in Keszthely-Fenekpuszta. In: Heinrich-Tamáská, O. (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden, Westf. 2011) 325–345.
- STRAUB 2014 STRAUB, P.: Hunnenzeitliche Grabgruppen in der Gemarkung von Fonyód (Kom. Somogy). In: HEINRICH-TAMÁSKA, O.–STRAUB, P. (HRSG.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende am Balaton. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden, Westf. 2014) 207–222.
- SYMONOVIČ 1975 SYMONOVIČ, E.A.: Pro keramiku černjahivs'kogo tipu v Krymu. *Arheologia* 18 (1975) 80–86.
- SZÓKE 1996 SZÓKE, B. M.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Kiliman-Felsőmajor, Kom. Zala (SW-Ungarn). *Zalai Múzeum* 6 (1996) 35–45.
- TEJRAL 1986 TEJRAL, J.: Fremde Einflüsse und kulturelle Veränderungen nördlich der mittleren Donau zu Beginn der Völkerwanderungszeit. *Archaeologia Baltica* Bd. 7. „Peregrinatio Gothica“ (Łódź 1986) 175–238.
- TEJRAL 1987 TEJRAL, J.: Zur Chronologie und Deutung der südöstlichen Kulturelemente in der frühen Völkerwanderungszeit Mitteleuropas. *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums* 1987, 11–46.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J.: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donaauraum. *Archaeologia Austriaca* 72 (1988) 223–304.
- TEJRAL 1992 TEJRAL, J.: Einige Bemerkungen zur Chronologie der späten römischen Kaiserzeit in Mitteleuropa. In: Godłowski, K. (Hrsg.): Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. (Kraków 1992) 227–248.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonaauraum. In: TEJRAL, J.–Friesinger, H.–Kazanski, M. (Hrsg.): Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaauraum. (Brno 1997) 321–362.

- TEJRAL 1999a TEJRAL, J.: Archäologisch-kulturelle Entwicklung im norddanubischen Raum am Ende der Spätkaizerzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: TEJRAL, J.–Pilet, Chr.–Kazanski, M. (Hrsg.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. (Brno 1999) 205–271.
- TEJRAL 1999b TEJRAL, J.: Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: Fischer, Th.–Precht, G.–Tejral, J. (Hrsg.): *Germanen beiderseits des spätantiken Limes*. (Brno 1999) 217–292.
- TEJRAL 2000 TEJRAL, J.: The problem of the primary acculturation at the beginning of the Migration Period. In: Maćczyńska, M.–Grabarczyk, T. (Hrsg.): *Die spätrömische Kaiserzeit und die frühe Völkerwanderungszeit in Mittel- und Osteuropa*. (Łódź 2000) 5–31.
- TEJRAL 2005 TEJRAL, J.: Zur Unterscheidung des vorlangobardischen und elbgermanisch-langobardischen Nachlasses. In: Pohl, W.–Erhart, P. (Hrsg.): *Die Langobarden. Herrschaft und Identität*. (Wien 2005) 103–200.
- TEJRAL 2002 TEJRAL, J.: Neue Erkenntnisse zur Frage der donauländisch-ostgermanischen Krieger- beziehungsweise Männergräber des 5. Jahrhunderts. *Fundberichte Österreich* 41 (2002) 496–524.
- TEJRAL 2007 TEJRAL, J.: Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen „gentes“ im Mitteldonauraum aus der Sicht der Archäologie. In: TEJRAL, J. (Hrsg.): *Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. (Brno 2007) 55–119.
- TEJRAL 2008 TEJRAL, J.: Ein Abriss der frühmerowingerzeitlichen Entwicklung im mittleren Donauraum bis zum Anfang des 6. Jahrhunderts. In: Bemann, J.–Schmauder, M. (Hrsg.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen*. (Bonn 2008) 249–283.
- TEJRAL 2010 TEJRAL, J.: Zur Frage der frühesten hunnischen Anwesenheit in donauländischen Provinzen am Beispiel des archäologischen Befundes. *Slovenská Archeológia* 58 (2010) 81–122.
- THEUNE 2004 THEUNE, C.: Germanen und Romanen in der Alamannia. Strukturveränderungen aufgrund der archäologischen Quellen vom 3. bis zum 7. Jahrhundert. (Berlin–New York 2004.)
- TOMKA 1986 TOMKA, P.: Der hunnische Fürstentum von Pannonhalma. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 38 (1986) 423–488.
- TOMKA 2007 TOMKA, P.: Über die Bestattungssitten der Hunnen. In: Attila und die Hunnen, Hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz Speyer. (Stuttgart 2007) 253–257.
- TOMKA 2008 TOMKA, P.: Zwischen Hsiung-nu und Hunnen aus archäologischer Sicht. In: *Hunnen zwischen Asien und Europa. Aktuelle Forschungen zur Archäologie und Kultur der Hunnen*, hrsg. vom Historischen Museum der Pfalz. (Langenweissbach 2008) 91–100.
- VADAY 2003 VADAY, A.: Infiltration and political, military and commercial connections between Germanic tribes and the Sarmatians. In: Von Carnap-Bornheim, C. (Hrsg.): *Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus*. Neumünster 2003, 207–225.
- VADAY–DOMBORÓCZKI 2001 VADAY, A.–DOMBORÓCZKI, L.: Mezőszemere, Kismari-Fenek. Spätkaizer-frühvölkerwanderungszeitliches Gräberfelddetail. *Agria* 37 (2001) 5–206.
- VALLET 1990 VALLET, F.: Tombe de fillette de Balleure, commune d'Etrigny (Saône-et-Loire). In: Attila. *Les influences danubiennes dans l'Ouest de l'Europe au Ve siècle*. (Caen 1990) 73–76.
- VEJMARN–AJBABIN 1993 VEJMARN, E.A.–AJBABIN, A. I.: Skalistinskij mogil'nik. (Kiev 1993.)
- VIDA 2007 VIDA, T.: Late Roman territorial organisation and the settlement of the barbarian gentes in Pannonia. *Hortus Artium Medievalum* 13 (2007) 319–331.
- VIDA 2011 VIDA, T.: Die Zeit zwischen dem 4. und 6. Jahrhundert im mittleren Donauraum aus archäologischer Sicht. In: Konrad, M.–Witschel, Chr. (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens? Bayer. Akad. d. Wissenschaften. Philosoph.-hist. Klasse. Abhandlungen. N. F., Heft 138*. (München 2011) 615–648.

- VISY 1981
 VISY 2005
 VON DER LOHE 1995
 VON DER LOHE 1999
 VON RUMMEL 2007
 VON RUMMEL 2010
 VON RUMMEL 2011
 VON RUMMEL 2013
 VORNIC 2006
 VYSOTSKAJA 1994
 ZASECKAJA 1993.
- VISY, Zs.: 5. századi sír Intercisában. Arch. Ért. 108 (1981) 211–217.
 VISY, Zs.: The roman frontiers and the Barbarians. In: Visy, Zs. (Hrsg.): Limes XIX. Proceedings of the XIXth International Congress of Roman Frontier Studies held in Pécs, Hungary, September 2003. Pécs 2005, 213–220.
 VON DER LOHE, K.: Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim. Untersuchungen zur Belegungsabfolge und Struktur. Unveröffentlichte Magisterarbeit. (München 1995.)
 VON DER LOHE, K.: Das Gräberfeld von Skalistoje auf der Krim und die Ethnogenese der Krimgoten. Die Frühphase (Ende 4. bis Anfang 6. Jahrhundert). In: Gomolka-Fuchs, G. (Hrsg.): Die Sîntana de Mureș-Černjachov-Kultur. (Bonn 1999) 33–58.
 VON RUMMEL, PH.: Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. (Berlin–New York 2007.)
 VON RUMMEL, PH.: Gotisch, barbarisch oder römisch? Methodologische Überlegungen zur ethnischen Interpretation von Kleidung. In: Pohl, W.–Mehofer, M. (Hrsg.): Archaeology of Identity – Archäologie der Identität. (Wien 2010) 51–77.
 VON RUMMEL, PH.: Migrazioni archeologiche. Una nota sul problema dell'identificazione archeologica dei barbari. In: Ebanista, C.–Rotili, M. (Hrsg.): Archeologia e storia delle migrazioni. Europa, Italia, Mediterraneo fa tarda età romana e alto medioevo. Atti del convegno internazionale di studi, Cimitile -Santa Maria Capua Vetere, 17–18 giugno 2010. (Cimitile 2011) 85–95.
 VON RUMMEL, PH.: Unrömische Römer und römische Barbaren. Die Fluidität vermeintlich präziser Leitbegriffe der Forschung zum spätantiken Gallien. In: Diefenbach, S.–Müller, G. M. (Hrsg.): Gallien in Spätantike und Frühmittelalter. Kulturgeschichte einer Region. (Berlin–Boston 2013) 277–293.
 VORNIC, V.: Așezaria și necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Budești. (Chișinău 2006.)
 VYSOTSKAJA, T.N.: Ust'-Al'minskoje gorodišče i nekropol'. (Kiev 1994.)
 ZASECKAJA, I.P.: Materialy Bosporskogo nekropolja vtorij poloviny IV - pervoy poloviny V vv. n.e. Materialy po Arheologii, Istorii i Etnografii Tavrii 3 (1993) 23–105.

¿'BARBARES DANUBIENS' EN HISPANIA AU VÈME SIÈCLE?

Gentes 'étrangers' et armées 'romaines' en Péninsule Ibérique

Jorge López Quiroga

INTRODUCTION

Il est bien connu que dans la période tardo-romaine l'armée impériale était essentiellement composée des Barbares, intégrés dans le cadre de la structure politique et militaire de l'Empire et dans des nombreux cas en faisaient partie des cadres.¹ Cela est particulièrement évident au IIIème siècle, lorsque la situation politique dans le *limes* change de façon significative et en particulier avec l'installation, voulue et acceptée par Rome, des Francs dans la Basse-Allemagne ou des *Alamanni* dans la *Germania superior*. Cet événement provoque, à son tour, une redistribution d'autres Barbares sur toute la frontière du Rhin et du Danube.² De cette façon, Rome, encourageant et en soutenant certains élites Barbares, réussit à avoir des interlocuteurs avec ceux qui négocier, et en particulier avec ceux qui peuvent maintenir l'équilibre géopolitique dans la frontière. C'est-ce que Peter Heather appelle, à juste titre, un véritable art de la politique romaine: celui de la « gestion des clientèles ».³

Ces «clientèles» conforment une structure intégrée et subordonnée dans le système impérial romain, mais ils étaient toujours considérés comme différents par les auteurs Romains⁴. Ce processus est accéléré et intensifié au cours du IVème siècle avec le recrutement des grands ensembles de contingents militaires barbares dans l'Armée romaine⁵. Ce rééquilibrage géopolitique constant des forces dans le *limes* du Rhin, à partir du IIIème siècle, a eu son équivalent dans le secteur frontalier du Danube où les gens associés et/ou intégrés dans la Fédération gothique ont joué un rôle déterminant⁶.

Le poids croissant des Barbares dans l'Armée ne fera que s'accélérer dès la fin du quatrième siècle, après la mort de *Théodose Ier* (395), et s'est aussi intensifiée au début du Vème siècle⁷. Cela est visible archéologiquement et à travers le monde funéraire dans le *limes* du Rhin et du Danube, en documentant ainsi la présence de *foederati*. Au début du Vème siècle, et à la veille de l'invasion et/ou la migration des Barbares, la présence de ceux-ci dans l'Armée romaine est telle que parmi la liste des nouvelles unités auxiliaires incluses dans le *Notitia Dignitatum* comme *auxilia* on mentionne environ 110 régiments, dont les noms sont en fait une véritable liste des peuples Barbares⁸. L'Archéologie montre aussi des évidences quantitatives et qualitatives de la présence significative des Barbares dans l'Armée romaine et, plus particulièrement, entre le milieu du IVème et jusqu'au début du Vème siècle⁹.

Pendant, il y a deux facteurs à considérer: d'une part, l'acculturation constante exercée par Rome sur le monde barbare¹⁰, et d'autre part, les processus d'ethnogenèse sociopolitique au cours de la période des «Migrations»¹¹. L'incontestable caractère militaire des peuples Barbares, faisant ou non partie

¹ ZUCKERMANN 1993, 17-21.

² BRATHER 2005, 39-171.

³ HEATHER 2001, 15-68.

⁴ HEATHER 2001, 15-68.

⁵ ZUCKERMANN 1993, 17-21.

⁶ BRATHER 2005, 39-171.

⁷ ZUCKERMANN:1993, 17-21; LIEBESCHUETZ 1990.

⁸ DEMANT 1958.

⁹ BÖHME 1974; BÖHME 1996, 91-101; KAZANSKI-PERIN 2006, 191-212.

¹⁰ HALSALL 2000a, 167-180; BRATHER 2005, 39-171; MACKITTERICK 2004, 381-395.

¹¹ POHL-REIMITZ 1998.

de l'Armée romaine¹², se traduit par une forme et un type des vêtements particulier plus ou moins égale du Pontique jusqu'au détroit de Gibraltar¹³. Le monde funéraire entre le milieu du IV^e et le milieu du V^e siècle, montre un large éventail de matériels appartenant à ce habillement personnel caractéristique¹⁴, qui peut être associée aussi bien à des Barbares de l'Ouest que de l'Est, en prouvant ainsi l'hétérogénéité multiethnique de ces peuples¹⁵.

LES 'GRANDES MIGRATIONS' D' APRÈS LES TEXTES ET LEUR CARTOGRAPHIE

Walter Goffart considère que la Migration n'est pas une exception mais une constante dans l'Histoire de l'Humanité. Il souligne ainsi que les Invasions du V^e siècle n'ont pas été faites par des personnes qui migrent à la recherche de nouvelles terres. Au contraire, Goths, Vandales, Alains, Suèves, Francs, etc., sont des voisins de l'Empire depuis longtemps et, en plus, il s'agit des peuples déjà sédentaires dans leur pays d'origine¹⁶. L'image traditionnelle fournie par les cartes, qui reflètent les soi-disant «mouvements migratoires des Barbares» et les zones d'installation, seraient pour Goffart une vision déformée de la réalité¹⁷. Dans cette perspective, ce qu'on appelle «les Invasions ou les Migrations» ont eu lieu dans une période de stabilité et d'équilibre des forces sur les frontières, beaucoup plus grande au début du V^e qu'au III^e siècle¹⁸. Mais, il est vrai, que tout cela ce produit dans un contexte politique très instable à l'intérieur de l'Empire, et en conséquence provoque un changement radical dans la carte géopolitique d'Europe Occidentale au cours du V^e et VI^e siècles.

En ce qui concerne la Péninsule Ibérique, deux sont les événements qui traditionnellement marquent la soi-disant Migration et le début de l'hégémonie géopolitique des Goths en *Hispania*¹⁹:

a) D'une part, les deux mentions dans les *Consularia Caesaraugustana*, édités par T. Mommsen sous le titre de *Chronica Caesaraugustana*²⁰ : l'une notée en 494 *His consulibus Goti in Hispanias ingressi sunt* (494; CC, 71a: 22); l'autre en 497 *His consulibus Gotthi intra Hispanias sedes acceperunt* (497; CC, 75a: 23). L'historiographie a interprété ces deux notations comme ceux de l'entrée et de l'installation des Goths en *Hispania*²¹.

b) D'autre part, la déroute des Goths à Vouillé, près de Poitiers, en 507²². Cette bataille, où est mort le roi Goth Alaric II et après laquelle le roi franc Clovis prends la capitale et le trésor des Goths à Toulouse, amène à la destruction du royaume des Goths en Aquitaine (*regnum Tolosanum destructum est*: CC, 88a: 28) et à une théorique immigration massive des Goths en Péninsule Ibérique²³.

En ce qui concerne les vagues informations proportionnées par la *Chronica Caesaraugustana*, il n'est pas de tout clair qu'il s'agissait véritablement de l'arrivée et de l'installation d'une population civile en grand nombre, mais plus probablement d'expéditions militaires pour défendre les intérêts des Goths

¹² LEBEDYNSKY 2001.

¹³ KAZANSKI 1989, 59-73.

¹⁴ CLAUS 1987, 401-603.

¹⁵ KAZANSKI-PERIN 2009, 149-167; KAZANSKI 1989, 59-73.

¹⁶ GOFFART 2002, 21-37.

¹⁷ GOFFART 1996, 139-177.

¹⁸ GOFFART 2006.

¹⁹ L. GARCÍA MORENO 1986, 63-86.

²⁰ Dans le deuxième volume des *Chronica Minora* : *Chronica Caesaraugustana*. Ed. T. Mommsen, *Monumenta Germaniae Historica, Auctores Antiquissimi*, XI. Berlin 1894 (1961), 221-223. Il y a une édition plus récente : *Consularia Caesaraugustana*. Ed. C. Cardelle de Hartmann. *Corpus Christianorum, Series Latina*, 173 A, Turnhout 2001, 4-47.

²¹ KOCH 2006, 83-104.

²² Sur la bataille de Vouillé voir maintenant: L. Burgeois, Ed. *Wisigoths et Francs autour de la bataille de Vouillé (507): recherches récents sur le Haut Moyen Âge dans le centre-ouest de la France*. Actes des XVIII^e Journées Internationales d'Archéologie Mérovingien. Paris 2010.

²³ KOCH 2006, 83-104.



Fig. 1. Tombe féminine avec des dépôts funéraires de la nécropole de l'Antiquité Tardive de Mérida (Espagne)



Fig. 2. Tombe de la nécropole de l'Antiquité de Mérida (Espagne)

en Péninsule Ibérique²⁴. En effet, la présence militaire des Goths en *Hispania* tout au long du Vème siècle (et surtout à partir du 456 à la suite de la terrible et fatale déroute des Suèves par Théodoric II dans la bataille du *río Orbigo*, près d'Astorga) est de plus en plus importante²⁵. Le but de cette présence c'était : d'abord, la défense des intérêts de l'Empire Romain en *Hispania* (surtout dans la première moitié du Ve siècle) ; ensuite, les intérêts stratégiques des Goths dans le cadre de leur politique d'expansion territoriale (Hydatius, *Chronicon*, 77: 20; 134: 24; 158: 27)²⁶.

Il ne s'agit donc pas ni d'une population civile, ni d'une immigration massive, suite à une Migration multiséculaire²⁷. Le contrôle des principales axes routiers et voies de communication, en plus des villes avec une valeur stratégique important d'un point de vu géopolitique (comme c'est le cas de *Barcino*, *Caesaraugusta*, *Complutum*, *Emerita Augusta*, ou encore *Conimbriga*), de la part des contingents militaires Goths caractérise leur présence en *Hispania* tout au long du Vème siècle, et tout particulièrement dans la deuxième moitié de la cinquième centurie²⁸. Il faut bien imaginer, que ces éléments militaires soient aussi accompagnés par des groupes, certainement très peu nombreux, de civils²⁹.

L'inscription du pont de Mérida³⁰ (*Emerita Augusta*) datée du 483 parle d'un *dux Salla* qui restaure les remparts et le pont de la ville en lient leur actuation au roi Goth Euric. C'est-à-dire, un représentant du roi qui réside à *Tolosa*, à 1000 Km de distance, prend en charge les activités de maintenance des infras-

²⁴ KOCH 2006.

²⁵ L GARCÍA MORENO 2009, 169-180.

²⁶ ROUCHE 1993, 281-290.

²⁷ KOCH 2006, 83-104.

²⁸ GARCÍA MORENO 2009, 169-180.

²⁹ Le caractère militaire, comme Armée, des Goths en Aquitaine a été bien souligné par: ROUCHE 1986, 293-300; GARCÍA MORENO 2009, 169-180.

³⁰ Inscription aujourd'hui perdue mais leur contenu nous est transmis par un texte du VIIIème siècle : *solberat antiquas moles ruinosa uetustas, lapsum et senio ruptum pendebat opus. perdiderat usum suspensa uia p(er) amnem. et liberum pontis casus negebat iter. nunc tempore potentis Getarum Eruigii regis, quo deditas sibi precepit excoli terras, studuit magnanimus factis extendere n(o)m(e)n, ueterum et titulis addit Salla suum. nam postquam eximiis nobabit moenib(us) urbem, hoc magis miraculum patrare non destitit. construxit arcus, penitus fundabit in undis et mirum auctoris imitans uicit opus. nec non et patrie tantum cr<e>are munimen sumi sacerdotis Zenonis suasit amor. urbs Augusta felix mansura p(er) scla. longa nobate studio ducis et pontificis* (Ramírez Sádaba y Mateos Cruz, 2000, 10: 41-44 y 268).

structures publiques dans l'une des villes le plus importants de la Péninsule Ibérique et d'une valeur stratégique du point de vue militaire très important. N'oublions pas que le royaume suève venait d'être pratiquement laminé en 456 par Théodoric II³¹. L'inscription de Mérida révèle donc aussi bien une activité disons d'ordre pratique mais surtout évidence un caractère très symbolique : c'est le roi Goth qui prend maintenant le devoir et le droit de restauration des bâtiments publics.

Il est évident, donc, qu'il y a eu une installation des troupes Barbares d'une façon intermittente mais aussi progressive dans le cours du Vème siècle en *Hispania*³². À partir d'armées errantes³³, des soldats Barbares depuis longtemps intégrés, et de groupes d'agriculteurs colons ainsi que de provinciaux ambitieux qui se joignirent au nouveau pouvoir, naquirent des nouveaux peuples et royaumes dont les Suèves d'abord et ensuite celui des Goths dans les *Hispaniae* du Vème siècle.

LES OBJETS ET LEUR CONTEXTE

En plus de l'arrivée des soi-disant 'envahisseurs barbares' entre le 409 et le 411, fait bien attestée par les sources, nous sommes aussi informés par les textes de l'arrivée au cours du Vème siècle en Péninsule Ibérique des groupes des *laeti* (des colons militaires) en provenance du Danube (Alains, Quades, Vandales et Marcomans en provenance de *Pannonie*) avec une conscience ethnique très faible voire inexistant³⁴.

Un fait fondamental, comme nous avons déjà souligné, pour l'interprétation des matériaux du Vème siècle est la présence d'éléments militaires d'origine barbare dans l'Armée romaine du Bas-Empire³⁵. En fait, cette intégration des Barbares dans l'Armée romaine a été utilisée pour expliquer l'apparition d'objets de provenance danubienne datés entre 375 et 450, correspondant aux niveaux D2 et D3 (380-480) de la chronologie de Jaroslav Tejral pour le *barbaricum*, aussi bien en *Gaule* qu'en *Hispania*³⁶.

Le principal problème avec tous ces objets est leur association systématique avec les différents groupes des Barbares que sont arrivés en *Hispania* au début du Vème siècle. La réponse à cette question n'est pas homogène, car s'agissant d'objets pour lesquels on suppose une origine «étrangère» il n'est pas possible de les attribuer clairement à un groupe spécifique³⁷. L'interprétation, néanmoins, paraît avoir l'unanimité des spécialistes, car il s'agirait d'objets représentatifs d'un type social particulier: l'élite militaire qui forme le conglomérat multi-ethnique des *gentes* qui sont venus s'installer dans la Péninsule Ibérique au début du Vème siècle, comme en témoignent les objets de ce qu'on appelle «des tombes princières», comme celle d'*Untersiebenbrunn*, qui marque le prototype de cette horizon chronologique et culturel dans l'Ouest³⁸.

En ce qui concerne la Péninsule Ibérique, outre l'existence d'objets correspondant à ce qu'on appelle les «tombes princières» (*horizon Untersiebenbrunn et Gospital'naja*) ou des 'tombes des chefs', appartenant à l'élite barbare (comme les tombes de Mérida : Fig. 1 y 2), il y a d'autres éléments d'habillement personnel comme des broches (Beja : Fig. 3), des boucles de ceinture (Baamorto : Fig. 4 ; Beiral : Fig. 5), des peignes en os (Cacabelos : Fig. 6), des diadèmes (Mérida³⁹ : Fig. 7 ; Beiral : Fig. 8), des colliers (Vigo : Fig. 9 ;

³¹ PAMPLIEGA 2004.

³² LÓPEZ QUIROGA 2005a, 245-253.

³³ ROUCHE 1986, 293-300.

³⁴ GARCÍA MORENO 1986, 63-86; GARCÍA MORENO 1989.

³⁵ ZUCKERMANN: 1993, 17-21; LIEBESCHUETZ 1990; DEMANDT 1958.

³⁶ TEJRAL 1988, 223-304.; TEJRAL 1997, 321-392; TEJRAL 1999, 205-271; KAZANSKI 1997, 285-320. KAZANSKI 1996; LÓPEZ QUIROGA 2004, 213-223; LÓPEZ QUIROGA 2005a, 245-253; LÓPEZ QUIROGA 2005b, 317-323; LÓPEZ QUIROGA 2010.

³⁷ Étant donné le caractère multiethnique de ces *gentes*: KAZANSKI 1989, 59-73 ; LÓPEZ QUIROGA 2004; LÓPEZ QUIROGA 2010; LÓPEZ QUIROGA 2011.

³⁸ Tejral: 1999, 205-271; KAZANSKI: 1996; LÓPEZ QUIROGA 2004; LÓPEZ QUIROGA 2010; KAZANSKI-PERIN 2008, 181-216.

³⁹ Publié à tort comme collier : MATEOS CRUZ-SASTRE DE DIEGO 2009, 185-202.



Fig. 3. Broche et boucles de ceinture en or avec des almandins de Beja (Portugal)

Grenade : Fig. 10), et même *spathae* (Beja: Fig. 11 ; Barcelone: Fig. 12) dont leur genèse et les parallèles les plus directes il faut les chercher dans le sud de la Russie et dans le bassin inférieur du Danube⁴⁰.

Tout cela montre une origine claire dans la culture de *Černjahov*, formé par un groupe très hétérogène de *gentes* intégrées dans la vaste fédération composée par les Goths, les Alano-Sarmates et les Huns⁴¹. Il s'agit des pièces en or, certains avec une décoration cloisonnée et des almandins, identiques à ceux qu'on trouve dans le bassin moyen du Danube et avec une source commune dans le Pontique⁴².

Un problème crucial de ces objets, à l'exception de l'ensemble de Mérida, c'est l'absence de contexte stratigraphique et que leur attribution chronologique se fonde uniquement sur leur typologie et les parallèles identiques trouvé dans d'autres zones géographiques, par exemple, autour du *limes* du Rhin et du Danube⁴³.

Il ne faut pas oublier que le contexte de ces trouvailles est clairement tardo-romain, tant s'il s'agit des sites urbaines d'une certaine importance (comme *Conimbriga* ou *Emerita Augusta* où le type des tombes c'est typiquement tardo-romain Fig. 13), des champs militaires (comme à Bande et [Fig. 22] à Cidabela) ou des grandes agglomérations rurales type *villae*, toutes situées autour des principaux axes routiers⁴⁴.

Nous avons aussi, parmi cet ensemble d'objets, un groupe plus ou moins homogène des fibules type *Bügelknopffibeln* et *Armburstfibeln* (Fig. 14 y 15). Les *Armburstfibeln* et les *Bügelknopffibeln* sont définis, comme il est bien connu, par un type particulier de ressort en forme



Fig. 4. Boucle de ceinture en or avec des bijoux de Baamorto (Lugo, Espagne)

⁴⁰ LÓPEZ QUIROGA 2004.

⁴¹ KAZANSKI 1991a; KAZANSKI 1991b, 11-25 ; KAZANSKI 1992.

⁴² SHCHUKIN-KAZANSKI-SHAROV 2006.

⁴³ LÓPEZ QUIROGA 2004; LÓPEZ QUIROGA 2010.

⁴⁴ LÓPEZ QUIROGA 2010.



Fig. 5. Boucle de ceinture en or avec des almandins de Beiral (Portugal)

d'arc et Schulze-Dörrlamm distingue jusqu'à trente types différents⁴⁵. Ce type de fibules ont été documentées en Péninsule Ibérique, à: *Conimbriga* (Condeixa-à-Velha), 'El Carpio del Tajo' (Tolède), Duratón (Ségovie), Castiltierra (Ségovie), Madrona (Ségovie), Espirido (Valladolid), Herrera de Pisuerga (Palencia), Gózquez (Madrid), 'Tinto Juan de la Cruz' (Madrid), 'Camino de los Afligidos' (Alcalá de Henares, Madrid), 'Los Santos de la Humosa' (Madrid), 'Ventosilla et Tejadilla' (Ségovie), Vallle de Portezuelo (Cáceres), 'Cáceres Viejo' (Cáceres) 'Zarza de Granadilla' (Cáceres), 'Cerro de San Juan' (Briviesca, Burgos), 'Torrente de Cinca' (Huesca), 'Pazo de Antas de Ulla' (Lugo), 'Dehesa de Las Tiendas' (Mérida, Badajoz), 'Vall d'Uxó' (Castellón), Falperra (Braga, Portugal), 'La Cruz del Negro' (Carmona, Sevilla), l'église de San Ildefonso (Zamora), Alovera (Guadalajara), Equinox (Alcalá de Henares, Madrid), et dans le Théâtre romain à Cartagena (Murcia)⁴⁶.

Significativement, et sur l'ensemble des sites mentionnés, sont Duratón (Ségovie), avec 17 objets, *Conimbriga* (Condeixa-a-Velha, Portugal ; avec aussi un type de fibule unique: Fig. 16), avec 9 pièces et 'Camino de los Afligidos' (à *Complutum*, Alcalá de Henares, Madrid) avec 5 objets, ceux qui montrent le nombre plus important de ce type des

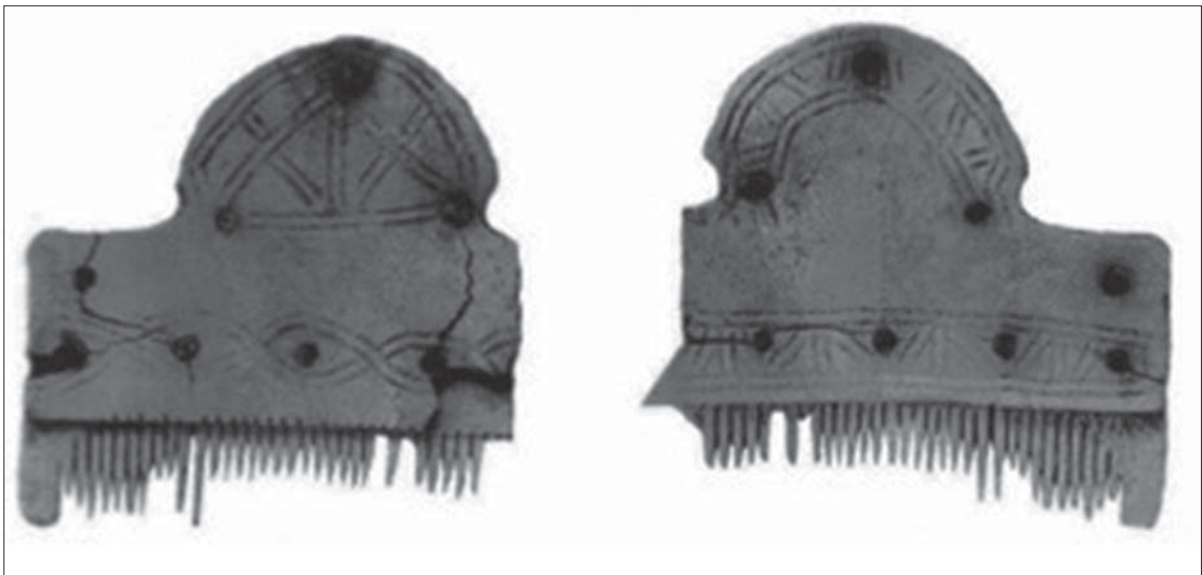


Fig. 6. Peigne en os (Cacabelos, El Bierzo, León, Espagne)

⁴⁵ SCHULZE-DÖRRLAM 1986, 593-723.

⁴⁶ Nuño González 1989, 177-218.

fibules. Dans les trois cas, nous sommes en présence d'établissements à les caractère urbain bien desservis et stratégiquement situés sur le réseau routier romain de la Péninsule Ibérique⁴⁷.

Lorsqu'ils sont bien-contextualisées, ce type des fibules sont fréquemment associées à des boucles de ceinture à plaque rectangulaire avec des cabochons ou des mosaïques de cellules⁴⁸. Cette association est bien documentée dans Dura-tón, à Madrona (Ségovie) ou à 'El Carpio del Tajo' (Toledo). Cela a conduit à certains chercheurs comme P. Palol et Santa Olalla à les mettre en rapport avec l'arrivée des Goths à la fin du Vème-début du VIème siècle, et par conséquent, à les dater systématiquement à cette époque-là.

À l'inverse d'autres chercheurs, et parmi eux Gisela Ripoll, Barbara Sasse et aussi Ebel-Zepeszauer, considérant que la production industrielle de ces broches serait romaine, et que sa présence dans des nécropoles considérés 'wisigothiques' prouve un processus d'acculturation des Goths avec le monde romain⁴⁹. Schulze-Dörrlamm, à son tour, place ces objets entre le 390/400 et le 525/530, et établie une différence très claire entre les productions du IIIème et du IVème siècles, au nord du *limes* et dans la *Germania Libera*, et ceux du début du Vème et du VIème siècles, qui montrent une dispersion dans toute la Méditerranée⁵⁰.

Donc, l'hétérogénéité typologique de ces fibules est évident, ainsi que leur relation avec des contingents des mercenaires Barbares, qui portent ce type d'objets, en tant que membres de l'Armée romaine, mais liés à différents groupes de population et, parmi eux, ceux qu'on attribue à l'ensemble culturel



Fig. 7. Diadème en or appartenant à une tombe féminine de la nécropole tarde-antique de Mérida (Espagne)



Fig. 8. Diadème en or (Beiral, Portugal)

⁴⁷ LÓPEZ QUIROGA 2010.

⁴⁸ LÓPEZ QUIROGA 2010.

⁴⁹ EBEL-ZEPEZAUER 1994, 380-397; SASSE 1986, 320-335; RIPOLL 1985; RIPOLL 1987a, 343-373; RIPOLL 1987b, 10-22; RIPOLL 1993-1994, 187-250; RIPOLL 1998, 367-384; RIPOLL 2000, 188-203; RIPOLL 2007, 59-74.

⁵⁰ M SCHULZE-DÖRRLAM 1986, 593-723.

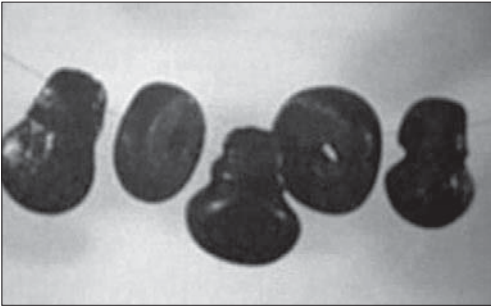


Fig. 9. Collier en ambre (Vigo, Pontevedra, Espagne)

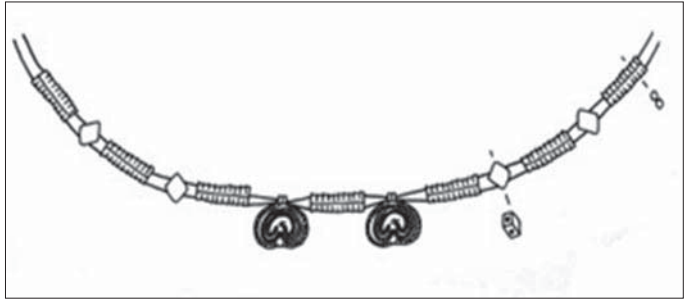


Fig. 10. Collier en or (Quartier de 'El Albaicín', Grenade, Espagne)



Fig. 11. *Spatha* (Beja, Portugal)

multiethnique Goth⁵¹, qui arrive à *Hispania* dès le début du Vème siècle en rapport avec une plus grande présence, contrôle politique et territoriale d'ensembles militaires des Goths dans la Péninsule Ibérique dès le début du Vème siècle⁵².

En effet, le cimetière de l' Antiquité Tardive récemment mis à jour à Merida⁵³, avec un contexte stratigraphique très clair appartenant à la première moitié du Vème siècle, montre la présence des fibules du type *Smolín* (Fig. 17), ainsi que tout une série d'objets appartenant à un horizon chronologique homogène qu'à ses origines formels dans l'aire pontique-danubienne' (Fig. 18, 19, 20 et 21). Le contexte militaire de ces objets semble évident, ainsi que leur relation avec des troupes constituées des *gentes* très hétérogènes composées par des élites militaires 'Romaines' (comme évidence la fibule trouvée à Baños de Bande, Ourense : Fig. 22) des mercenaires et des soldats Barbares et, sans aucun doute, des élites liées aux *gentes barbarae*⁵⁴. Dans le cas de l'aire funéraire de Mérida il faut situer la présence de ces inhumations dans le contexte du contrôle et du domine politique et territorial des Suèves dans tout ce territoire au cours de la première moitié du Vème siècle⁵⁵.

C'est donc dans ce contexte que convient d'interpréter les données archéologiques liées à la présence Barbare dans la Péninsule Ibérique au Vème siècle. Compte tenu aussi de cette dualité, en apparence contradictoire, entre

l'aspiration des élites Barbares pour être Romains et sa position, et son rôle, comme des « rois militaires », d'authentiques "seigneurs de la guerre" à la tête d'ensembles à caractère multi-ethnique.

Les Goths (et ses variantes : *Thervingi* et *Greuthungi*), Suèves, Vandales, Alains, etc., qui arrivent en Péninsule Ibérique dès le début du Vème siècle sont le résultat d'une politique Impériale de 'gestion des clientèles'⁵⁶. Ainsi Rome, en stimulant et en encourageant la genèse de 'nouveaux groupes ethniques'

⁵¹ KAZANSKI 1989, 59-73; KAZANSKI 2009, 427-455; KAZANSKI- PERIN 2006, 191-212.

⁵² GARCÍA MORENO 1986.

⁵³ HEAS MORA- OLMEDO GRAGERA sous presse.

⁵⁴ J LÓPEZ QUIROGA 2010; LÓPEZ QUIROGA 2011.

⁵⁵ LÓPEZ QUIROGA sous presse.

⁵⁶ HEATHER 2001.

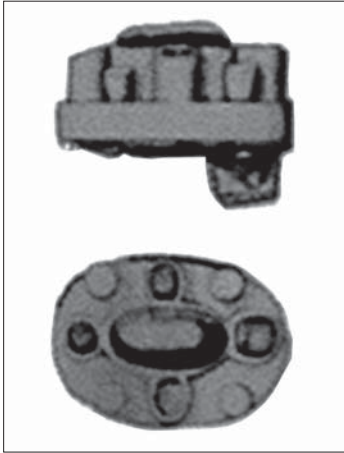


Fig. 12. Fragment se spatha (Barcelone, Espagne)



Fig. 13. Tombes avec des tegulae de la nécropole tarde-antique de Mérida (Espagne).

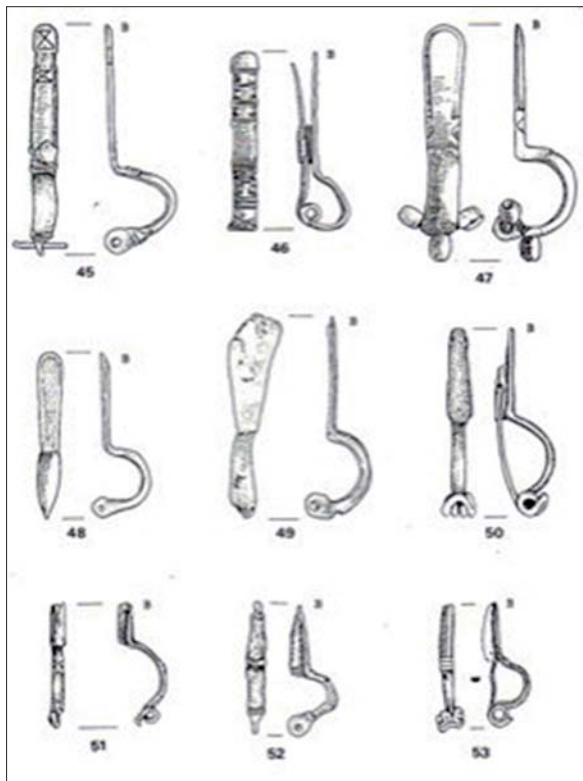


Fig. 14. Fibules type Bügelknopffibeln et Armbrustfiblen en Péninsule Ibérique I.

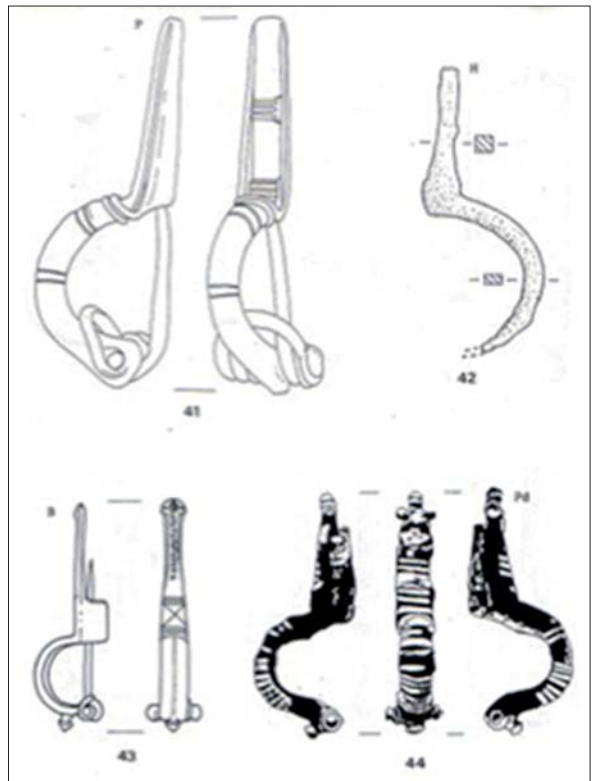


Fig. 15. Fibules type Bügelknopffibeln et Armbrustfiblen en Péninsule Ibérique II.

par la promotion de certains groups et de ces élites, a fondée sa puissance en les intégrant dans un système dont les Barbares ont su bien s'en profiter⁵⁷.



Fig. 16. Fibule type *Conimbriga* (*Conimbriga*, Condeixa-a-Velha, Portugal)



Fig. 17. Fibules type *Smolin* de la nécropole de Mérida (Espagne)



Fig. 18. Fibule et autres éléments d'habillement et adorne personnel de la nécropole de Mérida (Espagne)

⁵⁷ POHL 1997; POHL-REIMITZ 1998.

LE MONDE FUNÉRAIRE: UN INDICATEUR TOMPREUR D'IDENTITÉ ET D'ETHNICITÉ⁵⁸

Les données archéologiques soutiennent cette idée d'une présence militaire des individus liés à ce qu'on appelle la 'Fédération Gothique'⁵⁹ en *Hispania* au Vème siècle⁶⁰. Ainsi, certains éléments d'habillement personnel (des fibules, des boucles de ceinture, des diadèmes, etc.) et d'aires funéraires récemment découvertes (comme celle de Mérida) montrent des rites et des coutumes funéraires différents à ceux pratiqués par la population locale hispano-romaine dès le Vème et surtout au VIème siècles⁶¹.

Et, néanmoins, c'est un fait bien connu que chez les Goths du Royaume de Toulouse, au Vème siècle, on ne connaît pratiquement aucune tombe à offrandes⁶², alors que dans le Royaume de Tolède, en Castille, on trouve à nouveau, au VIème siècle, de vastes nécropoles présentant régulièrement de telles sépultures, sans que ce phénomène concerne pour autant l'ensemble des territoires des Goths⁶³.

La présence de ces rites funéraires, qu'on constate en *Hispania* dès le Vème siècle et très clairement au cours du VIème siècle, avec des tombes à offrandes, c'est l'une des questions clés, et encore irrésolue, de l'Histoire de la Péninsule Ibérique pendant l'Antiquité Tardive⁶⁴. La recherche, et non seulement espagnole, a priorisé toujours l'interprétation de ces aires funéraires comme les lieux d'inhumation des Goths et, étant donnée sa concentration en Castille, elles ont été aussi considérées comme l'aire d'installation et la base socio-politique du royaume Goth de Tolède⁶⁵. Donc, on a établie une association (chère à l'école historiographique allemande⁶⁶) entre les lieux des trouvailles et les types d'*objets* comme une preuve de l'arrivée et l'installation des Goths en Péninsule Ibérique. En plus, les *objets* seraient aussi une sorte de 'carte d'identité ethnique' pour identifier des individus 'étrangers', et dans ce cas des Goths, en *Hipania*. Ce rapport systématique entre *objet* et ethnique est complètement faux, puisque les *objets* n'ont pas, par eux mêmes, une 'puce/chip' ethnique prédéterminé⁶⁷.



Fig. 19. Pendants en or de la nécropole de Mérida (Espagne)



Fig. 20. Éléments d'adorno personnel en or de la nécropole de Mérida I (Espagne)

⁵⁸ "L'usage des Germains d'enterrer leurs morts tout habillés, et dans leur plus belle parue, est cause qu'il nous reste d'eux un si grande nombre d'antiquités. Les étoffes se sont détruites; mais les métaux, la verroterie, les objets en ivoire ou en os ont résisté (...) Alors on pourra dire que l'on connaît le costume barbare (...) les princes barbares ne voulaient pas rester en arrière des patriciens romains pour le luxe de leurs habits » (QUICHERAT 1877, 82-83).

⁵⁹ SHCHUKIN–KAZANSKI–SHAROV 2006; KAZANSKI 1992.

⁶⁰ KAZANSKI 2009.

⁶¹ LÓPEZ QUIROGA 2010; LÓPEZ QUIROGA sous presse2.

⁶² Lors des 34ème Journées Internationales d'Archéologie Mérovingienne ont été néanmoins présentées certaines aires funéraires récemment fouillées avec des tombes à offrandes appartenant au Vème siècle *vid.*: Du Royaume Goth au midi Mérovingien. Eds. E. Boube-J.-L. Boudartchouk-A. Corrochano-J. Hernández. 34ème Journées Internationales d'Archéologie Mérovingienne (AFAM 2013). Toulouse (sous presse).

⁶³ LÓPEZ QUIROGA 2010; LÓPEZ QUIROGA sous presse2.

⁶⁴ LÓPEZ QUIROGA sous presse2.

⁶⁵ BIERBRAUER 1994, 51-172.

⁶⁶ KOSSINA 1926.

⁶⁷ J LÓPEZ QUIROGA 2010; LÓPEZ QUIROGA 2011.



Fig. 21. Éléments d'adorno personnel en or de la nécropole de Mérida II (Espagne)

aux cimetières situés dans le plateau castillan (au centre de la Péninsule), estimant que les objets qui accompagnent les individus enterrés dans ces cimetières (par exemple avec le *peplos* et les *Blechfibeln* (Duratón : Fig. 23) pourraient être un témoignage de la présence dans la Péninsule Ibérique de la 'mode danubienne', mais en aucun cas le témoignage de l'installation dans le solaire hispanique des Goths situés en 418 en *Aquitaine* et dès la fin du V^{ème} et au début du VI^{ème} siècle en *Hispania*⁷³.

D'autres auteurs soutiennent, dans une perspective similaire, qu'il n'y aurait pas des composants d'identité ethnique dans les objets déposés dans les tombes, mais des pratiques funéraires très hé-

L'association entre aires culturelles (en tant que zones où l'on trouve une 'culture matérielle' homogène) archéologiquement définies et les 'déplacements' des Barbares, tel qu'ils sont décrits par les auteurs romains, s'affronte à un problème fondamental : la création, et nous pouvons même dire l'invention, du monde barbare par le génie politique et militaire romain⁶⁸. Les archéologues cherchent à mettre en rapport la distribution d'une série d'objets (trouvés normalement en contexte funéraire) avec l'image proportionnée par les textes, avec un résultat trompeur. Il s'agit de deux disciplines différentes mais, surtout, deux méthodologies difficiles à concilier en ce qui concerne les questions d'identité et d'ethnicité⁶⁹.

Déjà dans les années 80, Patrick Perin a bien noté que la présence d'objets et d'éléments des vêtements personnels dans les tombes n'ont pas forcément une valeur d'appartenance ethnique, mais elle reflètent seulement un phénomène de mode à l'intérieur d'une culture mixte romano-barbare⁷⁰. En 1989, Michel Kazanski a proposé sa fameuse thèse sur la large diffusion des objets et des coutumes du Danube parmi les élites Barbares de l'Oural et le Caucase à la Péninsule Ibérique et l'Afrique du Nord. Ce qu'il a appelé, à juste titre, la 'mode Danubienne', des vêtements qui pourraient être amenés soit par les Romains que par les Barbares⁷¹.

Proposition utilisée, en ce qui concerne l'Espagne, par Barbara Sasse⁷², pour réfuter les soi-disant 'thèse wisigothique' appliqué

⁶⁸ GEARY 1983, 15-26.

⁶⁹ BRATHER 2000; BRATHER 2002, 149-175; BRATHER 2004.

⁷⁰ PERIN 1980a; PERIN 1980b.

⁷¹ KAZANSKI 1989.

⁷² SASSE 1997.

⁷³ SASSE 1997.

térogènes, résultat d'une acculturation importante conséquence des siècles de contact avec le monde romain, qui reflètent le statut social des personnes inhumés et, par conséquent, interprétables dans un cadre strictement socio-politique⁷⁴, et en aucun cas d'un point de vue ethnique⁷⁵.

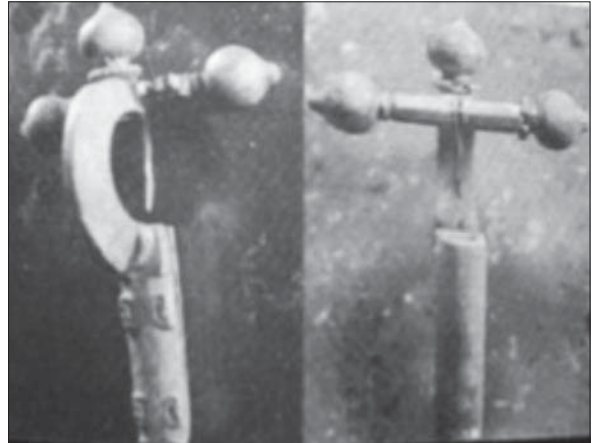


Fig. 22. Fibule type *Zwiebelknopffibeln* baignée en or (Baños de Bande, Ourense, España)

CONCLUSION: NÉGOCIENT STRATÉGIES D'IDENTITÉ ENTRELACÉS DANS L'ANTIQUITÉ TARDIVE

Pour comprendre, dans son contexte, l'image proportionné par les textes il importe davantage de décrire les royaumes post-romains des Vème - VIIIème siècles en tant qu'espaces politiques et culturels spécifiques. Que signifiait l'Identité ethnique à l'époque des *regna* post-romains ?⁷⁶ Dans l'historiographie d'alors, les contemporains se décrivent systématiquement en termes ethniques: par exemple, les Goths son nommés comme *gentem Gothorum, vel patriam aut regem*. Mais, ce concept d'ethnie a une signification tout à fait différente à celle qu'on a traditionnellement donnée. En effet, selon l'historien allemand Reinhard Wenskus, chez les Barbares, des petits 'noyaux de traditions' (*Traditionskerne*), soutenus par des traditions mythiques, des modes de vies, qu'il nomme 'constitution' (*Verfassung*), parviennent à lier entre eux des groupes beaucoup plus importants d'individus et à infuser en leur sein une Identité ethnique précise⁷⁷.

Autrement dit, des peuples dont l'Identité était déterminée par la croyance en une origine commune étaient en réalité des groupes pluriethniques. Évidemment, cette pluriethnicité n'est pas si clairement montrée dans les textes des auteurs romains que, au contraire, offrent une image étatique des différents groupes populationnels que constituent le monde barbare. Il n'est plus possible de parler des mouvements des peuples en masse avec une caractère ethniquement fermé se déplacent tout au long de l'Empire Romain⁷⁸.

La construction d'Identités suprarégionales exigea d'efforts considérables de la part des instances sociales. Il faut aussi prendre en considération, dans la construction d'Identités socio-politiques, des facteurs tels que la foi chrétienne et l'organisation ecclésiale⁷⁹. Le succès durable des discours ethniques dans la période de l'Antiquité tardive tient au fait que les dirigeants Barbares des royaumes post-romains les reprirent à leur propre compte afin de définir leur Identité⁸⁰. Les 'mythes des origines' (*origines gentium*) qui nous sont parvenus contribuèrent de manière fondamentale à la construction d'Identités⁸¹. Les *Origines gentium* sont quasiment inutilisables en tant que source pour reconstruire l'Histoire primitive des Goths et des Lombards. Ce que l'on peut étudier, c'est leur contribution à la construction

⁷⁴ HALSALL 1992, 196-207; HALSALL 1995a; HALSALL 1995b; HALSALL 1998, 325-338; HALSALL 2000b, 167-180; AMORY 1997; SIEGMUND 1999, 209-222; SIEGMUND 2000; EFFROS 2003; EFFROS 2004, 165-184.

⁷⁵ STEUER 1994, 10-55; BRATHER 2002, 149-175; BRATHER 2000.

⁷⁶ POHL 1998, 17-69.

⁷⁷ WENSKUS 1961 *Vid.* aussi: POHL 2002, 221-240.

⁷⁸ P HEATHER 2009.

⁷⁹ POHL 1998; POHL 1999, 149-175.

⁸⁰ POHL 1999.

⁸¹ SMITH 1986; SMITH 2000.



Fig. 23. Tombe féminine ¿avec le 'peplos' ? (D uratón, Ségovie, Espagne)

et la négociation d'Identités dans les royaumes du haut Moyen Âge.

Dans le cas du royaume wisigoth de Tolède nous avons à faire à une construction de ce type à partir du VI^{ème} siècle: la création d'une Identité à partir du maintien d'une conscience ethnique. Il s'agit aussi, d'une certaine façon, d'un mécanisme de défense et de protection face à la majorité socio-politique hispano-romaine. La conversion des Goths au catholicisme devient ainsi un mécanisme de construction d'une Identité socio-politique dans le cadre d'une stratégie pour se situer au même niveau des élites hispano-romaines⁸². Et, évidemment, en s'assurant de cette façon-là le soutien d'élites religieuses. Les Goths se placent, en plus, comme les successeurs de l'Empire Romain, puisqu'ils agissaient en *Hispania* déjà dès le Ve siècle en tant que représentants de l'Empire.

La question, en ce qui concerne le registre archéologique, et d'un point de vue méthodologique, ne serait pas tant de savoir comment l'Identité ethnique peut être établie à partir des données archéologiques, sinon si l'on peut vraiment établir une relation directe entre 'ethnos' (comme un concept élaboré par l'ethnographie ancienne) et 'culture' (comme un concept provenant de l'homogénéité spatiale d'un type d'objet ou d'objets dans le temps et dans l'espace à partir du registre archéologique) (la typologie comme unique critère pour établir la chronologie, comme la table

type chronologique élaborée para Gisella Ripoll).⁸³

Donc, le centre du débat, à notre avis, n'est pas, certes, 'résoudre la question ethnique'⁸⁴ (Jepure, 2006, 2009), mais être capables de déterminer quelles sont les limites et les possibilités de l'archéologie dans ce domaine⁸⁵ (Siegmund, 2000; Brather, 2004), et surtout, une analyse rigoureuse et objective des rites et des coutumes funéraires, sans idées préconçues. En effet, l'existence de traits culturels distincts n'est pas nécessairement un indicateur d'identité ethnique. Les limites de l'archéologie dans cette question, comme nous avons indiqué, sont plus qu'évidentes, puisque les questions d'ethnicité ne peuvent être résolues sans ambiguïté à partir des données archéologique. En plus, il est extrêmement dangereux de prétendre lier systématiquement la culture matérielle, dans ces diverses manifestations et surtout en ce qui concerne le monde funéraire, avec des groupes spécifiques de population impossibles de définir à travers d'une carte d'identité ethnique'.

La présence des Barbares, des *gentes barbarae*, dans l'Armée romaine (comme des mercenaires, auxiliaires, des *foederati*, des soldats, etc.) est un fait très bien connu et attesté aussi bien par les textes que par le registre archéologique. Analyser et interpréter sous cette perspective, dans le cas particulier des *Hispaniae* du Ve siècle, les trouvailles isolées ou bien contextualisées, peut aider à mieux com-

⁸² GARCÍA MORENO 2006a, 35-59; GARCÍA MORENO 2006b, 39-55.

⁸³ BRATHER 2004, 159-160.

⁸⁴ JEPURE 2009, 181-196.

⁸⁵ SIEGMUND 2000; BRATHER 2004.

prendre l'énorme complexité et hétérogénéité du 'monde barbare'. Des *gentes* et des peuples toujours en étroit contact, ne l'oublions pas, avec l'Empire Romain. Et de ce point de vu, les Barbares (les *gentes barbarae*) ont systématiquement négocié avec Rome et les élites romaines la stratégie la plus convenable à leurs intérêts géopolitiques (et en s'adaptant aux divers contextes socio-politiques et religieux) en ce qui concerne les questions d'Identité. Une Identité non monolithique mais entrelacé.

LISTE DES FIGURES ET PROVENANCE

- Fig. 1. Tombe féminine avec des dépôts funéraires de la nécropole de l'Antiquité Tardive de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 2. Tombe de la nécropole de l'Antiquité Tardive de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 3. Broche et boucles de ceinture en or avec des almandins de Beja, Portugal (Photographie : Musée Nationale d'Archéologie, Lisbonne).
- Fig. 4. Boucle de ceinture en or avec des bijoux de Baamorto, Lugo, Espagne (d'après : Koch 1999).
- Fig. 5. Boucle de ceinture en or avec des almandins de Beiral, Portugal (d'après : López Quiroga 2010).
- Fig. 6. Peigne en os, Cacabelos, El Bierzo, León, Espagne (d'après : López Quiroga 2010).
- Fig. 7. Diadème en or appartenant à une tombe féminine de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 8. Diadème en or, Beiral, Portugal (d'après : López Quiroga 2010).
- Fig. 9. Collier en ambre, Vigo, Pontevedra, Espagne (d'après : Casal García-Paz Lobeiras 1997).
- Fig. 10. Collier en or, Quartier de 'El Albaicín', Grenade, Espagne (König 1981).
- Fig. 11. *Spatha*, Beja, Portugal (Photographie : J. López Quiroga).
- Fig. 12. Fragments de *spatha*, Barcelone, Espagne (d'après : König 1981).
- Fig. 13. Tombes avec des *tegulae* de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 14. Fibules type *Bügelknopffibeln* et *Armburstfiblen* en Péninsule Ibérique I (Nuño González 1991).
- Fig. 15. Fibules type *Bügelknopffibeln* et *Armburstfiblen* en Péninsule Ibérique II (Nuño González 1991).
- Fig. 16. Fibule type *Conimbriga*, *Conimbriga*, Condeixa-a-Velha, Portugal (Photographie : J. López Quiroga).
- Fig. 17. Fibules type *Smolin* de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 18. Fibule et autres éléments d'habillement et adorne personnel de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 19. Pendants en or de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 20. Éléments d'adorne personnel en or de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 21. Éléments d'adorne personnel en or de la nécropole de Mérida, Espagne (d'après: Heas Mora-Olmedo Gragera 2015, sous presse).
- Fig. 22. Fibule type *Zwiebelknopffibeln* baignée en or, Baños de Bande, Ourense, España (d'après : López Quiroga 2010).
- Fig. 23. Tombe féminine ¿avec le '*peplos*' ?, Duratón, Ségovie, Espagne (d'après : Molinero Pérez 1948).

LITERATUR

- AMORY 1997 AMORY, P.: *People and Identity in Ostrogothic Italy, 489-554*. Cambridge 1997.
- BIERBRAUER 1994 BIERBRAUER, V.: *Archäologie und Geschichte der Goten vom 1. -7. Jahrhundert*. Frühmittelalterliche Studien 28 (1994) 51-172.
- BÖHME 1974 BÖHME, H. W.: *Germanische Grabfunde des 4. und 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire: Studien zur Chronologie und Bevölkerungsgeschichte*. München 1974. BÖHME, H. W.: *Söldner und Siedler im spätantiken Nordgallien*. In: *Die Franken: Wegbereiter Europas*. (Mainz 1996) 91-101.
- BRATHER 2000 BRATHER, S.: *Ethnische Identitäten als Konstrukt der frühgeschichtlichen Archäologie*. *Germania* 78 (2000) 139-177.
- BRATHER 2002 BRATHER, S.: *Ethnic Identities as Construction of Archaeology: The case of the Alamanni*. In: Gillet A. (Ed.): *On Barbarian Identity. Critical Approaches to Ethnicity in the Early Middle Ages*. (Turnhout 2002) 149-175.
- BRATHER 2004 BRATHER, S.: *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie: Geschichte, Grundlagen und Alternativen* (Berlin 2004).
- BRATHER 2005 BRATHER, S.: *Acculturation and Ethnogenesis along the Frontier: Rome and the Ancient Germans in an Archaeological Perspective*. In: Curta, F. (Ed.): *Borders, Barriers, and Ethnogenesis. Frontiers in Late Antiquity and the Middle Ages*. (Leiden 2005) 39-171.
- CLAUSS 1987 CLAUSS, G.: *Die Trächtte von Bügelfibeln*. *Jahrbuch RGZM* 34 (1987) 401-603.
- DEMANT 1958 DEMANDT, A.: *Die Spätantike: Römische Geschichte von Diocletian bis Justinian 284-565 n. Chr.* Munich 1989. J. B. Bury: *History of the Late Roman Empire: from the death of Theodosius I to the death of Justinian*. (New York 1958).
- EBEL-ZEPEZAUER 1994 EBEL-ZEPEZAUER, W.: *Frühe gotische Blechfibeln in Spanien*. *Madridrer Mitteilungen* 35 (1994) 380-397.
- EFFROS 2003 EFFROS, B.: *Merovingian Mortuary Archaeology and the Making of the Early Middle Ages*. (Berkley –Los Angeles–London 2003).
- EFFROS 2004 EFFROS, B.: *Dressing conservatively: women's brooches as markers of ethnic identity*. In: Brubaker, L.– Smith, J. M.: *Gender and the Transformation of the Roman World*. (Cambridge 2004) 165-184.
- GARCÍA MORENO 1986 GARCÍA MORENO, L. A.: *La invasión del 409 en España: nuevas perspectivas desde el punto de vista germano*. In: del Castillo, A. (Ed.): *Ejército y Sociedad. Cinco Estudios sobre el Mundo Antiguo*. (León 1986) 63-86.
- GARCÍA MORENO 1989 GARCÍA MORENO, L.A.: *Historia de España Visigoda*. (Madrid 1989).
- GARCÍA MORENO 2006^a GARCÍA MORENO, A.: *Los bárbaros y los orígenes de las naciones europeas*. *Cuadernos de Historia de España* 80 (2006) 35-59.
- GARCÍA MORENO 2006b GARCÍA MORENO, A.: *La Iglesia y el Cristianismo en la Galaecia de época sueva*. In: *Espacio y tiempo en la percepción de la Antigüedad Tardía. Antigüedad y Cristianismo XXIII*. (Murcia 2006) 39-55.
- GARCÍA MORENO 2009 GARCÍA MORENO, L.A.: *Gothic Immigrants in Spain. Researching the History of a Nobility*. In: Quast, D. (Ed.): *Foreigners in Early Medieval Europe. Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility*. (Mainz 2009) 169-180.
- GEARY 1983 GEARY, P.: *Ethnic Identity as a Situational Construct in the Early Middle Ages*. *Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien* 113 (1983) 15-26.
- GOFFART 1996 GOFFART, W.: *What's Wrong with the Map of the Barbarian Invasions?* In: Ridyard, S. J.– Benson, R. G. (Ed.): *Minorities and Barbarians in Medieval Life and Thought*. (Sewanee 1996) 139-177.
- GOFFART 2002 GOFFART, W.: *Does the Distant Past Impigne on the Invasion Age Germans?* In: Gillet, A. (Ed.): *On Barbarian Identity. Critical Approaches to Ethnicity in the Early Middle Ages*. (Turnhout 2002) 21-37.
- GOFFART 2006 GOFFART, W.: *Barbarian Tides. The Migration Age and the Later Roman Empire*. (Philadelphia 2006).

- .HALSALL 1992 HALSALL, G: The origins of the Reihengräberzivilisation: Forty years on. In: Drinkwater, J. F.–Elton, H.: *Fifth Century Gaul: A Crises of Identity?* (Cambridge 1992) 196-207.
- HALSALL 1995^a HALSALL, G.: *Early Medieval Cemeteries. An Introduction to Burial Archaeology in the Post-Roman West.* (Glasgow 1995).
- HALSALL1995b HALSALL,G.: *Settlement and Social Organization. The Merovingian Region of Metz.* (Cambridge 1995).
- HALSALL 1998 HALSALL, G.: Burial, ritual and Merovingian society. In: *The Community, the Family and the Saint: Patterns of Power in Early Medieval Europe.* Ed. J. Hill-M. Swan. (Turnhout 1998) 325-338.
- HALSALL 2000a HALSALL, G.: Archaeology and the late Roman frontier in northern Gaul: The so-called Föderatengräber reconsidered. In: *Grenze und Differenz im früheren Mittelalter.* Ed. W. Pohl-H. Reitmitz. (Viena 2000) 167-180.
- HALSALL 2000b HALSALL, G.: Archaeology and the late Roman frontier in northern Gaul: The so-called Föderatengräber reconsidered. In: Pohl, W.– Reitmitz, H. (Ed.): *Grenze und Differenz im früheren Mittelalter.* (Viena 2000) 167-180.
- HEAS MORA– OLMEDO GRAGERA sous presse HEAS MORA, F. J.– OLMEDO GRAGERA, A.B.: *Identidad y contesto en la necrópolis tardo-romana de Mérida. In: Quiénes fueron, qué fueron y qué hacía. Identidades y Arqueología funeraria entre los siglos V y VIII en la Península Ibérica.* Vitoria (sous presse).
- HEATHER 2001 HEATHER, P.: The Late Roman Art of Client Management: Imperial Defence in the Fourth Century West. In: *The Transformation of Frontiers: From Late Antiquity to the Carolingians.* (Eds.) W. Pohl-I. Wood-H. Reimitz. (Leiden 2001) 15-68.
- HEATHER 2009 HEATHER, P: *Empires and Barbarians. Migration, Development and the Birth of Europe.* (London 2009).
- JEPURE 2009 JEPURE, A.: Researching Gothic Immigrants in Spain. An archaeological dilemma. In: Quast, D. (Ed): *Foreigners in Early Medieval Europe. Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility.* (Mainz 2009) 181–196.
- KAZANSKI 1989 KAZANSKI, M.: *La diffusion de la mode danubienne en Gaule (fin du IVème siècle-début Vème siècle: essai d'interprétation historique.* *Antiquités Nationales* 21 (1989) 59-73.
- KAZANSKI 1991^a Kazanski, M.: *Les Goths (Ier-VIIe s. ap. J.C.).* (Paris 1991).
- KAZANSKI 1991b KAZANSKI, M.: Contribution à l'étude des migrations des Goths à la fin du IVe et au Ve siècles: le témoignage de l'archéologie. In: Perin, P. (Ed.) : *Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne. Actes des VIIe Journées Internationales d'Archéologie mérovingienne.* (Rouen 1991) 11-25.
- KAZANSKI 1992 KAZANSKI, M.: Les Goths et les Huns. À propos des relations entre les Barbares sédentaires et les nomades. *Archéologie Médiévale* 22 (1992) 191-229.
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M. : Les tombes 'princières' de l'horizon Unteresiebenbrunn, le problème de l'identification ethnique. In: *L'identité des populations archéologiques. XVIe Rencontres Internationales d'Archéologie et d'Histoire d'Antibes.* (Sophia-Antipolis 1996.)
- KAZANSKI 1997 Kazanski, M.: La Gaule et le Danube à l'époque des Grandes Migrations. In: Tejral, J.– Freisinger, H.– Kazanski, M. (Ed.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum.* (Brno 1997) 285-320.
- KAZANSKI 2009 KAZANSKI, M.: Les traces archéologiques de la migration des Vandales et de leurs alliés suèves: état des recherches. In: Kazanski, M.: *Archéologie des peuples barbares.* (Bucarest 2009) 427-455.
- KAZANSKI– PERIN 2006 KAZANSKI, M.–PERIN, P.: Les témoins archéologiques de la présence germanique et nomade en Gaule de la fin du IVème siècle aux alentours du VIe siècle: Histoire et Archéologie. In: López Quiroga, J.– Martínez Tejera, A. M.–Morín de Pablos, J. (Ed.): *Galia e Hispania en el contexto de la presencia 'Germánica', ss. V-VII: Balance y Perspectivas..* *British Archaeological Reports. International Series* 1534. (Oxford 2006) 191-212.

- KAZANSKI-PERIN 2008 KAZANSKI, M-PERIN, P: Identité ethnique en Gaule à l'époque des Grandes Migrations et des Royaumes barbares: étude de cas archéologiques. *Antiquités Nationales* 39 (2008) 181-216.
- KAZANSKI-PERIN 2009 KAZANSKI, M.- PERIN, P.: 'Foreign' objects in the Merovingian cemeteries of northern Gaul. In: Ed. D. Quast. *Foreigners in Early Medieval Europe. Thirteen International Studies on Early Medieval Mobility.* (Mainz 2009) 149-167
- KOCH 2006 KOCH, M.: Gotthi intra Hispanias sedes acceperunt. Consideraciones sobre la supuesta inmigración visigoda a la Península Ibérica. *Pyrenae* 37/2 (2006) 83-104.
- KOSSINA 1926 KOSSINA, G.: Ursprung und Verbreitung der Germanen in vor-und frühgeschichtlicher Zeit. (Leipzig 1926.)
- LEBEDYNSKY 2001 LEBEDYNSKY, J.: Armes et guerriers barbares au temps des grandes invasions. (Paris 2001).
- LÓPEZ QUIROGA 2004 LÓPEZ QUIROGA, J.: La presencia 'germánica' en *Hispania* en el siglo V d. C. *Arqueología y procesos de etnogénesis en la Península Ibérica. Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid* 30 (2004) 213-223.
- LÓPEZ QUIROGA 2005^a LÓPEZ QUIROGA, J.: Barbarians and Roman Army in fifth century Hispania. In: *Proceedings of the Limes XIX. International Congress of Roman Frontier Studies.* (Pécs 2005) 245-253.
- LÓPEZ QUIROGA 2005^b LÓPEZ QUIROGA, J.: La question du Ve s. au nord-ouest de la péninsule Ibérique à partir quelques témoignages archéologiques: la nécropole de Beiral (Ponte de Lima, Portugal) et la nécropole de Vigo (Pontevedra, Espagne). In: *La Méditerranée et le monde mérovingien. Bulletin Archéologique de Provence, Supplément 3.* (Arles 2005) 317-323
- LÓPEZ QUIROGA 2010 LÓPEZ QUIROGA, J.: Arqueología del mundo funerario en la Península Ibérica (siglos V-X). (Madrid 2010).
- LÓPEZ QUIROGA 2011 LÓPEZ QUIROGA, J.: Gentes Barbarae. Los Bárbaros, entre el mito y la realidad. *Antigüedad y Cristianismo XXV. Monografías histórica sobre Antigüedad Tardía.* Universidad de Murcia. Servicio de Publicaciones. (Murcia 2011.)
- LÓPEZ QUIROGA sous presse LÓPEZ QUIROGA, J.: Bárbaros en el Occidente hispano en el siglo V. Límites y posibilidades del registro arqueológico en contextos urbanos de la Lusitania y la Gallaecia. In: *Bárbaros en la ciudad tardo-antigua: Presencias y ausencias en los espacios públicos y privados. Romania Gothica IV.* Barcelona (sous presse).
- LÓPEZ QUIROGA sous presse2 LÓPEZ QUIROGA Dépôts, rites et actes funéraires dans le centre-ouest de la Péninsule Ibérique au Vème et VIème siècles. In: *Du Royaume Goth au midi Mérovingien.* Eds. E. Boube- J.-L. Boudartchouk-A. Corrochano-J. Hernández. 34ème Journées Internationales d'Archéologie Mérovingienne (AFAM 2013). Toulouse (sous presse).
- LIEBESCHUETZ 1990 LIEBESCHUETZ, J. H. W.: Generals, Federates and Bucellarii in Roman Armies around ad 400. In: *From Diocletian to the Arab conquest: Change in the Late Roman Empire.* (Aldershot 1990).
- MACKITTERICK 2004 MACKITTERICK, R.: Akkulturation and the Writing of History in the Early Middle Ages. In: HÄGERMANN, D.-HAUBRICHS, W.-JARNUT, J. (Eds.): *Akkulturation Probleme einer germanisch-romanischen Kultursynthese in Spätantike und frühen Mittelalter.* (Berlin-Nueva York 2004) 381-395.
- MATEOS CRUZ-SASTRE DE DIEGO 2009 MATEOS CRUZ, P.-SASTRE DE DIEGO, I.: Mérida and its funerary spaces during the Late Antiquity. In: López Quiroga, J.- Martínez Tejera, A. M. (Eds.): *Morir en el Mediterráneo Medieval.* (Oxford 2009) 185-202.
- NUÑO GONZÁLEZ 1989 NUÑO GONZÁLEZ, J.: A propósito de dos fíbulas visigodas procedentes de Los Santos de la Humosa (Madrid): Armbrustfibeln y Bügelknopffibeln en la Península Ibérica. *I Curso de Cultura Medieval.* (Aguilar de Campoo 1989) 177-218

- PAMPLIEGA 2004 PAMPLIEGA, J.: Los Germanos en España, Pamplona 1998; J. López Quiroga: El 'final' de la Antigüedad en la 'Gallaecia'. La transformación de las estructuras de poblamiento entre Miño y Duero (siglos V al X). A Coruña 2004.
- PERIN 1980^a PERIN, P.: La datation des tombes mérovingiennes. Historique, Méthodes, Applications. (Genève 1980).
- PERIN 1980b PERIN, P. : À propos des publications étrangères récentes concernant le peuplement en Gaule à l'époque mérovingienne: La 'question franque'. Francia 8 (1980) 537-552.
- POHL 1997 POHL, W. (Ed.): Kingdoms of the Empire: The Integration of Barbarians in Late Antiquity. (Leiden 1997).
- POHL 1998 POHL, W.: Telling the difference: signs of ethnic identity. In: POHL, W.-REIMITZ, H. (Ed.): The construction of Ethnic Communities, 300-800. Leiden 1998, 17-69.
- POHL 1999 POHL, W.: Der Gebrauch der Vergangenheit in der Ideologie der Regna. In: Ideologie e pratiche del reimpiego. (Spoleto 1999) 149-175.
- POHL-REIMITZ 1998 POHL, W.-REIMITZ, H. (Eds.): Strategies of Distinction. The construction of Ethnic Communities, 300-800. (Leiden 1998).
- POHL 2002 POHL, W.: Ethnicity, Theory and Tradition: A Response. In: On Barbarian Identity. Critical Approaches to Ethnicity in the Early Middle Ages. Ed. A. Gillett. (Turnhout 2002) 221-240.
- QUICHERAT 1875 QUICHERAT, J.: *Histoire du costume en France, depuis le temps le plus reculés jusqu'à la fin du XVIIIème siècle.* (Paris, 1875.)
- RIPOLL 1985 RIPOLL, G.: La necrópolis visigoda de El Carpio de Tajo (Toledo). Excavaciones Arqueológicas en España, nº 142. Ministerio de Cultura. (Madrid 1985).
- RIPOLL 1987^a RIPOLL, G.: Reflexiones sobre arqueología funeraria, artesanos y producción artística en época visigoda. In: Seminario Internazionale di Studi sulle Spagna tardo romana, visigota e mozarabica. XXXIV Corso di Cultura sull'Arte Ravennate e Bizantina. (Ravenna 1987) 343-373.
- RIPOLL 1987b RIPOLL, G. :PROBLÈMES de chronologie et de typologie à propos du mobilier funéraire hispano wisigothique. Bulletin de Liaison (AFAM), nº 11. (Lattes-Montpellier 1987) 10-22.
- RIPOLL 1993-1994 RIPOLL, G. : La necrópolis visigoda de El Carpio de Tajo. Una nueva lectura a partir de la topocronología y los adornos personales. Butlletí de la Reial Acadèmia Catalana de Belles Arts de Sant Jordi, VII-VIII (1993-1994) 187-250.
- RIPOLL 1998 RIPOLL, G.: EL Carpio de Tajo: precisiones cronológicas de los materiales visigodos. Los visigodos y su mundo. Jornadas del Ateneo de Madrid, 1990. Arqueología, Paleontología y Etnografía 4. (Madrid 1998) 367-384.
- RIPOLL 2000 RIPOLL, G.: Visigothic Jewellery of the Sixth and Seventh Centuries. In: Brown, K.R.- Kidd, D.- Little, Ch. T. (Eds.): From Attila to Charlemagne. Arts of the Early Medieval Period in the Metropolitan Museum of Art. The Metropolitan Museum of Art Symposia. The Metropolitan Museum of Art-Yale University Press. (Nueva York 2000) 188-203
- RIPOLL 2007 RIPOLL, G.: Las necrópolis visigodas. Reflexiones en torno al problema de la identificación del asentamiento visigodo en Occidente según los materiales arqueológicos. In: Hispania Gothorum. San Ildefonso y el reino visigodo de Toledo. Catálogo de la Exposición. Museo de Santa Cruz de Toledo. (Toledo 2007) 59-74.
- ROUCHE 1986 ROUCHE, M.: Les Wisigoths en Aquitaine, peuple ou armée. In: Peregrinatio Gothica. Archeologia Baltica VII (1986) 293-300.
- ROUCHE 1993 ROUCHE, M.: Le royaume wisigoth de Toulouse vu d'Espagne. In: De la Antigüedad al Medioevo, s. IV-VIII. III Congreso de Estudios Medievales. Fundación Sánchez Albornoz. (León 1993) 281-290.
- SASSE 1986 SASSE, B.: Die Bedeutung der "Horizontalstratigraphie" für die relative Chronologie westgotenzeitlicher Nekropolen. Madrider Mitteilungen 36 (1995) 320-335.

- SASSE 1997 SASSE, B.: Die Westgoten in Südfrankreich und Spanien. Zum Problem der archäologischen Identifikation einer wandernden 'gens'. *Archäologische Informationen* 20/1 (1997) 29-48.
- SCHULZE-DÖRRLAM 1986 SCHULZE-DÖRRLAM, M.: Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts n. Chr. aus den gebieten westlich des Rheins und Südlich der Donau. *Jahrb. RGZ* 33 (1986) 593-723.
- SHCHUKIN–KAZANSKI–SHAROV 2006 SHCHUKIN, M.–KAZANSKI, M.–SHAROV, O.: Des Goths aux Huns: Le Nord de la mer Noire au Bas-Empire et à l'époque des Grandes Migrations. (Oxford 2006).
- SIEGMUND 1999 SIEGMUND, F.: Als Franke sterben. Ethnizität und Siedlungsraum der südlichen Nachbarn der Sachsen nach archäologischen Quellen. *Studien Sachsenforschungen* 12 (1999) 209-222.
- SIEGMUND 2000 SIEGMUND, F.: Alamannen und Franken. *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Ergänzungsband 23* (Berlin–New York 2000).
- SMITH 1986 SMITH, A. D.: *The Ethnic Origins of Nations.* (Oxford 1986).
- SMITH 2000 SMITH, A. D.: *The Nation in History: Historiographical Debates about Ethnicity and Nationalism.* (Hanover 2000).
- STEUER 1994 STEUER, H.: Archäologie und germanische Sozialgeschichte. Forschungstendenzen in den 1990er Jahren. In: Düwel, K. (Ed.): *Runische Schriftkultur in kontinental-skandinavischer und - angelsächsischer Wechselbeziehung.* (Berlin–New York 1994) 10-55.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J.: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donaunraum. *Archaeologia Austriaca* 72 (1988) 223-304.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonaurau. In: Tejral, J.– Freisinger, H.–Kazanski, M (Ed.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaunraum.* (Brno 1997) 321-392.
- TEJRAL 1999 TEJRAL, J.: Archäologisch-kulturelle Entwicklung im norddanubischen Raum am Ende der Spätkaiserzeit und am Anfang der Völkerwanderungszeit. In: Tejral, J.– Pilet, Ch.– Kazanski, M. (Ed.): *L'Occident romain et l'Europe au début de l'époque des Grandes Migrations.* (Brno 1999) 205-271.
- WENSKUS 1961 WENSKUS, R.: Stammesbildung und Verfassung. Das Werden der frühmittelalterlichen gentes. (Colonia–Graz 1961.)
- ZUCKERMANN 1993 ZUCKERMANN, C.: Les 'Barbares' romains: au sujet de l'origine des *auxilia* tétarchiques. In: Vallet, F.– Kazanski, M. (Ed.): *L'armée romaine et les Barbares du IIIème su VIIème siècles.* (Paris 1993) 17-21.

BARBAREN
AUF RÖMISCHEM
BODEN: WEGE DER
INTEGRATION



BARBARIANS
ON ROMAN TERRITORY:
METHODS OF
INTEGRATIONS

HOSPES: ARCHÄOLOGISCHE ASPEKTE ZUR INTEGRATION VON BARBAREN IN DAS RÖMISCHE IMPERIUM

Eine vergleichende Betrachtung zur Beigabensitte in gallischen und pannonischen Provinzen

Jörg Kleemann

Zeitlich beschränkt sich diese Betrachtung auf das 3. und 4. Jahrhundert bis etwa zur Zeit um 380 n. Chr. und betrifft räumlich die gallischen sowie die pannonischen Provinzen, die aber nur zum Teil als ‚The frontier world‘ bezeichnet werden können.¹ Den Schwerpunkt bilden hierbei Fragen zur Beigabe von Waffen, wie sie am Ende des 4. Jahrhunderts n. Chr. als Repräsentationsmittel bei der offiziellen Darstellung der militärischen Elite Verwendung fanden.²

Als „Stand von Spekulationen“ bezeichnet schrieb Ph. von Rummel bezüglich des Childerichgrabes in Tounai 2007: „Die Waffenausrüstung des Königs entspricht in ihrer Kombination dem, was im nördlichen Gallien als üblich gelten kann. Dieser Aspekt der Bestattung kann daher durchaus als charakteristisch gallisch bezeichnet werden.“³ was im folgenden anhand entsprechender Grabfunde des 3. und 4. Jahrhunderts kritisch hinterfragt werden soll.

Von Rummels Auffassung⁴ beruht in diesem Aspekt auf den Vorstellungen von G. Halsall, der 2007 zusammenfassend darlegte, daß Kriegergräber im 4. Jahrhundert n. Chr. im nördlichen Gallien eine häufige Erscheinung, aber im Barbaricum östlich des Rheins extrem selten sind, mit Ausnahme des ethnisch eindeutig als alamannisch angesprochenen Main-Neckar-Gebietes⁵. Da Funde aus dem auch als ‚Germania Magna‘ angesprochenen Barbaricum in diesen Kriegergräbern ebenfalls selten sind, was aufgrund des bekannten Kulturgefälles nicht überraschen sollte⁶, wird die bisher vertretene Auffassung von Bestattungen römischer Soldaten germanischer Herkunft abgelehnt und eine alternative soziale Erklärung vorgeschlagen⁷: Die Reaktion lokaler, nicht germanischer, führender Familien auf den durch die Usurpation des Maximus oder auch früher ausgelösten sozialen Stress mittels der Präsentation von Beigaben bei der Bestattung. Der Status wird durch die Präsentation der Beziehungen zum Imperium und seinen Autoritäten dargestellt, wobei Waffen als Symbol für Militärdienst oder Kontrolle bewaffneter Kräfte oder die Jagd Verwendung finden⁸. Etwas anders erscheint ihm die Situation an der Donau, wo die materielle Kultur im 4. Jahrhundert n. Chr. eine Verwischung des römisch-barbarischen Dualismus andeutet, was allerdings noch überprüft werden sollte⁹.

Vor einer Auseinandersetzung mit diesen Thesen sei ein Blick auf ihre archäologischen Grundlagen gestattet. Beim Ausgangspunkt, der Kartierung der gallo-römischen Kriegergräber des 4. Jahr-

¹ Dieser Beitrag entspricht dem Vortrag bei der Romania Gothica-Tagung II ‚The frontier world‘ in Budapest und wurde nur geringfügig überarbeitet und mit den notwendigen Nachweisen versehen. – Zur Problematik einer ‚frontier world‘ im spätantiken Gallien vgl. HALSALL 2007, 143f.

² Vgl. das Diptychon von Monza (zuletzt in: ALLAGON 2008, 245, Cat. no. III.7) und seine diesbezügliche Interpretation bei Kleemann 2007, 127f und von Rummel 2007, 210f. – Zur Identifikation der ‚Stange‘ mit Kugelabschluß auf dem Diptychon des Probus als Zepter vgl. nun QUAST 2010, 288.

³ VON RUMMEL 2007, 371.

⁴ VON RUMMEL 2007, 375, 386.

⁵ HALSALL 2007, 157.

⁶ HALSALL 2007, 159f.

⁷ HALSALL 2007, 159.

⁸ HALSALL 2007, 350f.

⁹ HALSALL 2007, 160, Anm. 78.

hunderts n. Chr. durch G. Halsall¹⁰ handelt es sich schlicht um eine Kopie der „Verbreitungskarte germanischer Waffengräber des 4./5. Jahrhunderts westlich des Rheins“ durch H.W. Böhme von 1996¹¹, die eine ergänzte Fassung seiner in 4. und 5. Jahrhundert differenzierten Karte mit Eintragung der Schwertgräber von 1974 ist.¹² Keineswegs fehlen Waffengräber dieser Zeitstellung östlich des Rheins, noch sind sie dort extrem selten, wie bereits die Gesamtkartierung der Waffengräber aus dem Arbeitsgebiet zwischen Loire und Unterelbe von H.W. Böhme von 1974 zeigte¹³. Sie kann nun für Nord- und Ostdeutschland bis zur Oder-Neiße-Linie und zu den Mittelgebirgen ergänzt werden. Dabei kann dort im 4. Jahrhundert in den relativen Phasen C3 und D1 eine dynamische Entwicklung beobachtet werden, die nur den Raum zwischen Weser und Rhein deutlich ausklammert (*Abb. 1-2*). Überwiegend handelt es sich um Brandgräber mit spezieller Quellenproblematik, doch erreicht der Anteil der Körperbestattungen um 400 n. Chr. immerhin einen Anteil von etwa 25 %.

In einer langen Perspektive kann das 4. Jahrhundert n. Chr. bezogen auf die kontinentalen, traditionell als ‚germanisch‘ angesehenen Kulturgruppen nicht als Zeitraum einer stark ausgeprägten Waffenbeigabe angesprochen werden,¹⁴ auch wenn sie vergleichsweise, wie noch zu zeigen ist, ungleich häufiger vorkommt als in den gallischen oder gar pannonischen Provinzen.

Bezogen auf die langfristig sehr wechselhafte Intensität der Waffenbeigabe im nördlichen Mitteleuropa ist auch die Herleitung der Waffenbeigabe im nördlichen Gallien des 4. Jahrhunderts aus vereinzelt Waffengräbern mit Schwert, die von M. Schulze-Dörrlamm eher wagen in das späte 3. und in die 1. Hälfte des 4. Jahrhunderts datiert wurden¹⁵ und explizit aufgrund des Vorkommens von Schildbestandteilen als vandalisch bzw. bei ihrem Fehlen als burgundisch interpretiert wurden, auch aufgrund der lückenhaften Quellenbasis mehr als skeptisch zu bewerten. Bereits G. Halsall hat wie andere¹⁶ die Schwertgräber im Main-Neckar-Raum weitgehend richtig¹⁷ ethisch als alamannisch interpretiert, wobei hier die Schwertgräber von Gerlachsheim und Schriesheim zu ergänzen sind, die M. Schulze-Dörrlamm aus unerfindlichen Gründen innerhalb der relativen Phase C3 nach 350 datiert.¹⁸

Doch beginnt das Auftreten von spätkaiserzeitlichen Schwertgräbern in Gallien mit dem Grab von Lyon-Rue des Fantasques bereits um 200 n. Chr. Es handelt sich um die Bestattung eines römischen Soldaten, wie es G. Ulbert treffend beschreibt,¹⁹ in einer suburbanen Nekropole der Provinzhauptstadt Lyon, wobei hier nur das frühe Auftreten einer Körperbestattung wie auch das Vorkommen von Waffen in einem eigentlich zivilen Kontext erstaunt. Doch finden sich in Lyon auch weitere Waffenteile wie ein Schwertriemendurchzug als Einzelfund oder ein Schildbuckel aus einer um 200 datierten Siedlungsstruktur.²⁰ Ob hier ein Burgundengrab nach der speziellen Interpretation von M. Schulze-Dörrlamm vorliegt, muß solange fraglich bleiben, bis im angenommenen Herkunftsgebiet zwischen Elbe und Neiße überhaupt ein Schwertgrab der entsprechenden Phase C1a gefunden wird. Allgemeiner gibt das Waffengrab von Lyon-Rue des Fantasques Anlaß darüber nachzudenken, ob das Auftreten von römischen Waffen und zugehörigen Gürtelbestandteilen in gleichzeitigen oder wenig jüngeren Bestattungen der Phasen C1a und C1b im Barbaricum²¹ ausschließlich als Beutegut oder Hinweis auf einen römischen Waffenhandel zu interpretieren sind oder ob bereits nach den Markomannenkriegen, von den Schriftquellen übergangen, in einem erheblichen Umfang Barbaren für die römische Armee rekrutiert wurden.

¹⁰ HALSALL 2007, 157, Karte 11.

¹¹ BÖHME 1996, 95, Abb. 69.

¹² BÖHME 1974, 192, Abb. 67.

¹³ BÖHME 1974, Karte 19.

¹⁴ KLEEMANN 2009, Abb. 2.

¹⁵ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 554ff, 56; SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 537ff.

¹⁶ BÖHNER 1966, 152; BÖHME 1974, 190.

¹⁷ Nur das Waffengrab 1 von Stockstadt (SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 516f, 545f) sollte noch als provinzialrömische Bestattung angesehen werden.

¹⁸ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 562f, 566.

¹⁹ ULBERT 1974, 211ff.

²⁰ BOUCHER-PERDU-FEUGÈRE 1980, 33f, 41.

²¹ Vgl. ULBERT 1974, 215; ILKJÆR 1993, Abb. 146.

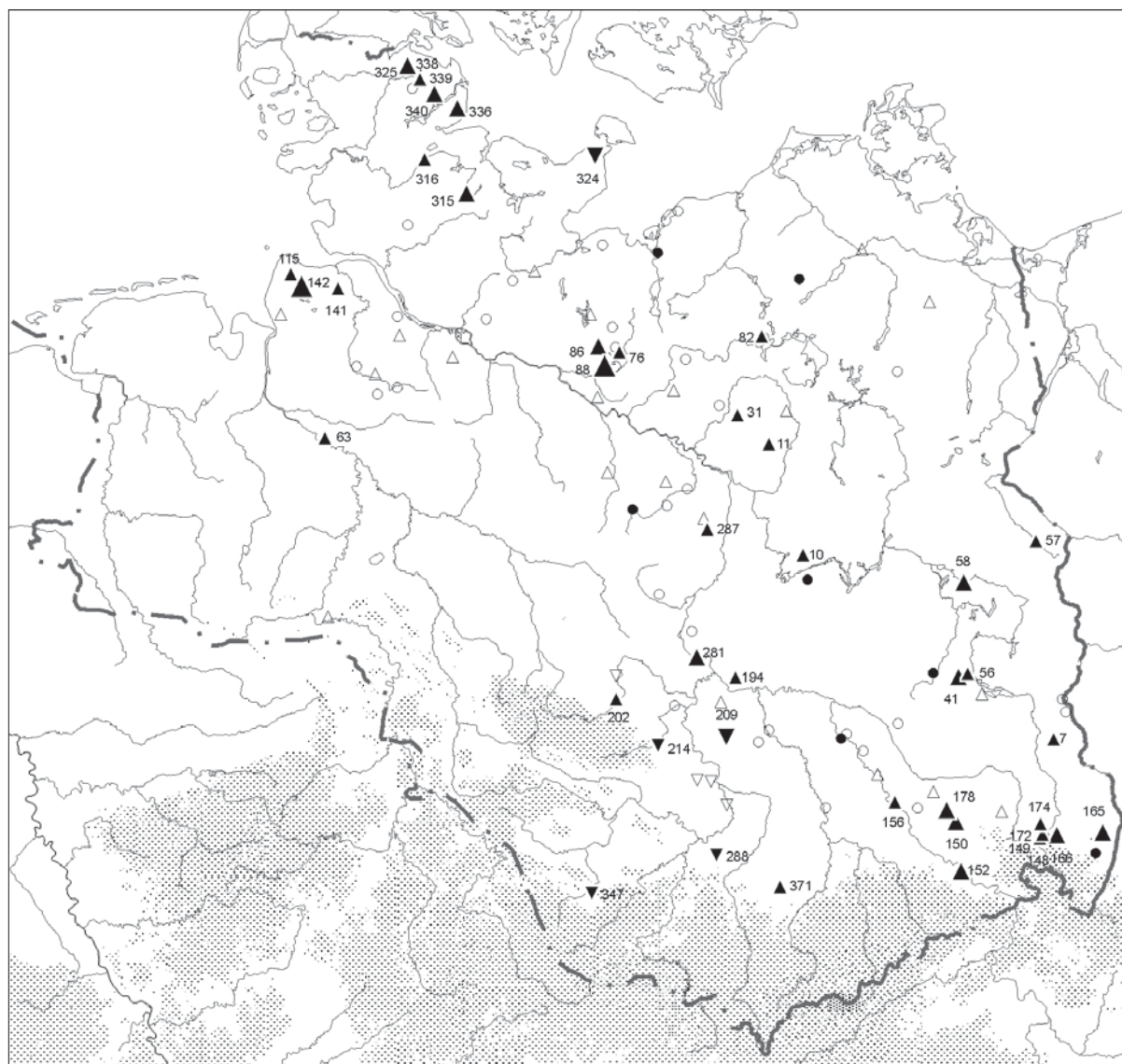


Abb. 1. Brand- (Dreieck) und Körperbestattungen (Spitze) mit Waffen sowie die aus Gräbern stammenden Einzelfunde (Kreis) der Phase C3 im Untersuchungsgebiet (Staffelung der Signaturgröße bei den Grabfunden: ein Grab, zwei bis fünf oder mehr Gräber; offene Signatur: Datierung in diese Phase möglich); nach KLEEMANN 2002, Abb. 74.

Aufgrund seines Ringschnallencingulums sicher in die 1. Hälfte des 3. Jahrhunderts²² gehört auch das Schwertgrab beim römischen Vicus von Alzey,²³ wobei der zivile Kontext die gleichen Interpretationsprobleme wie beim Grab aus Lyon aufwirft.

Beim Waffengrab 1 von Stockstadt der Phase C2 mit einer Kombination von Schwert und Axt²⁴ berechtigt seine Lage außerhalb des Auxiliarlagers²⁵ zur Annahme, hierin die Bestattung eines der letzten römischen Soldaten dieses Lagers zu sehen, die zu dieser Zeit wohl überwiegend im Barbaricum rekrutiert wurden²⁶.

²² Vgl. FISCHER 1988, 173, Anm. 33; VON SCHNURBEIN 1995.

²³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 516f, 545f.

²⁴ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 511, 540ff.

²⁵ BÖHNER 1967, Plan S. 64.

²⁶ Vgl. STEIDL 2000, Abb. 17.

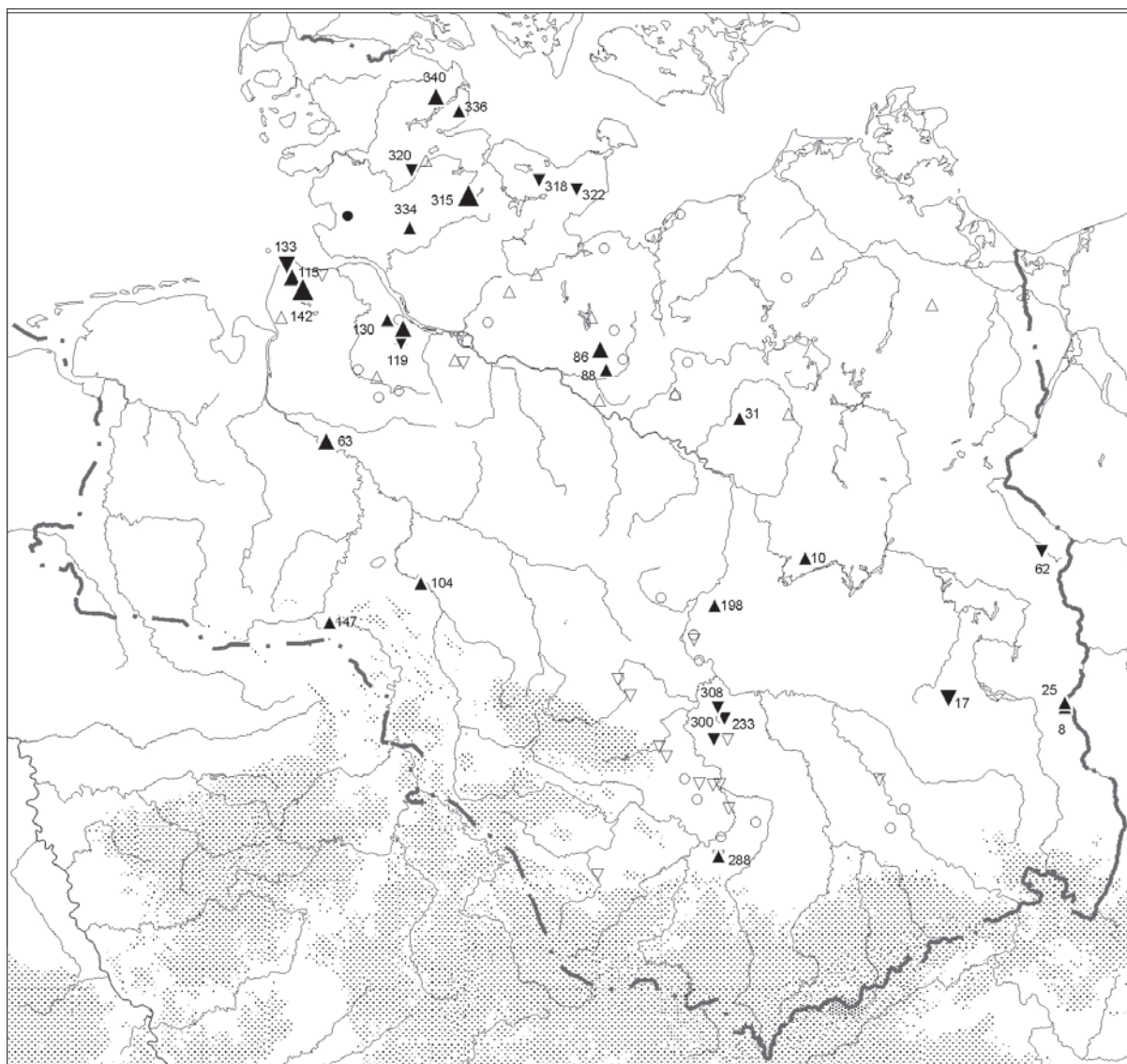


Abb. 2. Brand- (Dreieck) und Körperbestattungen (Spitze) mit Waffen sowie die aus Gräbern stammenden Einzelfunde (Kreis) der Phase D1 im Untersuchungsgebiet (Staffelung der Signaturgröße bei den Grabfunden: ein Grab, zwei bis fünf oder mehr Gräber; offene Signatur: Datierung in diese Phase möglich); nach KLEEMANN 2002, Abb. 75.

Problematischer ist wiederum das Grab von Mainz-Bretzenheim des frühen 4. Jahrhunderts, in dem ein Schwert und eine Lanzenspitze²⁷ vorlagen, aufgrund seiner Lage an einer Villa suburbana von Mainz,²⁸ das wie Aquicum gleichzeitig Provinzhauptstadt und Legionsstandort war. Diese Bestattung im privaten Bereich kann mit einem hochrangigen Veteranen der römischen Armee und somit nach G. Halsall per Definition einem Römer verbunden werden²⁹, wobei seine Herkunft wie auch die Frage, ob er zumindest zeitweise Angehöriger der Provinzverwaltung war, offen gelassen werden muß.

Rätselhaft erscheint auch das relativ gut ausgestattete Schwertgrab von Mazeyrolles aus der Mitte des 4. Jahrhunderts,³⁰ das wohl mit einer Villa auf einer Höhe im Nirgendwo der Dordogne verbunden

²⁷ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 516, 545.

²⁸ Vgl. BERNHARD 1982, 97, Abb. 30.

²⁹ HALSALL 2007, 153.

³⁰ GAILLARD 1997, 153.

werden kann. Als private Bestattung am Ruhesitz eines ehemaligen hohen Militärs entzieht sich auch dieses Grab einer dualistischen Interpretation als römisch oder barbarisch.³¹

Wohl sicher als in Ausübung seines Dienstes verstorben kann die aufgrund silberner Gürtelbestandteile und einer vergoldeten Zwiebelknopffibel als hoher Offizier gekennzeichnete Person aus der Sarkophagbestattung mit Schwert in der Jakobstraße am Legionslager von Bonn³² bezeichnet werden, was in diesem Kontext eine barbarische Herkunft nahelegen könnte.

Gleiches kann für die deutlich ältere Bestattung des späten 3. Jahrhunderts mit Schwert und Schildbuckel vom Kölner Südfriedhof bei St. Severin gelten,³³ wobei zu dieser Zeit abgesehen von einer Flottenbasis kein Militär in dieser Provinzhauptstadt stationiert ist, so daß gefragt werden kann, ob dieser Militär zuletzt in der Provinzverwaltung beschäftigt war.

Das sogenannte Grab 2 von Monceau-le-Neuf mit einer Kombination von Schwert und Schildbuckel sowie Axt kann aufgrund seiner silberner Gürtelbestandteile wiederum einem hohen Offizier zugewiesen werden, der um die Mitte des 4. Jahrhunderts aufwendig bestattet wurde.³⁴ Ob die hier an einer wichtigen Fernstraße gelegene Villa Privatbesitz und damit wohl Ruhesitz eines Veteranen oder Staatsbesitz und damit Stationierungsort eines aktiven Offiziers war, hängt letztlich von der Interpretation dieses und eines weiteren Schwertgrabes der Zeit um 400 ab³⁵.

Auch Waffengräber ohne Schwert lassen sich ab dem 3. Jahrhundert in Gallien nachweisen, wobei zunächst auf das nur mit einem Schild ausgestattete Körpergrab 4114 am Rande der nördlichen Nekropole bei St. Sernin in der Provinzhauptstadt Toulouse aus der 1. Hälfte bis spätestens um die Mitte des 3. Jahrhunderts hingewiesen sei,³⁶ wobei es auf die Herkunft dieses römischen Soldaten keinen konkreten Hinweis gibt.³⁷

Bisher singulär ist, nicht nur was die schlecht dokumentierten Fundumstände während einer Pionierübung im 1. Weltkrieg betrifft, der Fund von 6 Körpergräbern in der Nähe der römischen Villa von Arthies, von denen 5 Schildbestandteile aus der 1. wie der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts enthielten sowie eines eine Lanzenspitze.³⁸

Leichter interpretieren läßt sich dagegen das mit einem Schildbuckel ausgestattete Grab 1316 der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts vom Auxiliarlager von Krefeld-Gellep am Rhein³⁹ als Bestattung eines im Dienst verstorbenen römischen Soldaten wohl barbarischer Herkunft.

Doch findet sich ein Schildbuckel der 1. Hälfte bis Mitte des 4. Jahrhunderts auch in einer Bestattung in einem aufgelassenen Nebengebäude der Villa von Winningen an der Mosel,⁴⁰ auf die die bereits anhand von Schwertgräbern aufgeworfene Veteranenproblematik zutreffen dürfte.

Weitere Waffen wie Lanzen und Äxte finden sich ab dem 3. Jahrhundert z. B. in den Brandgräbern 5418 des Auxiliarlagers von Krefeld-Gellep⁴¹ und I,69 des Südfriedhofes der Provinzhauptstadt Köln,⁴² wobei das Vorkommen einer Speerspitze des ‚skandinavischen‘ Typs Folkeslunda⁴³ in Krefeld-Gellep Grab 5418 hinsichtlich der Herkunftsfrage dieser Toten nicht überbewertet werden sollte.

In der Mitte bis frühen 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts finden sich dann Lanzen und Äxte, teilweise auch kombiniert, häufiger im Kontext römischer Villen in Mittel- und Westgallien,⁴⁴ wobei in jeden

³¹ Vgl. FEHR 2010, 1ff.

³² HAUPT 1973.

³³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 511ff, 543ff; PÄFFGEN 1992, 128f; zur Datierung vgl. MARTIN-KILCHER 1993, 299f.

³⁴ SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, 510f, 537ff; NEUMAYER 2002, 192.

³⁵ Vgl. BÖHME 1974, 323f; NEUMAYER 2002, 189f.

³⁶ CLEMENT 2010, 42ff.

³⁷ Anderer Ansicht: BOUDARTCHOUK-ARRAMOND –GRIMBERT 2006.

³⁸ SIRAT 1979.

³⁹ PIRLING 1974, Taf. 20,6; PIRLING 1986, 77ff.

⁴⁰ BACK 1989, 190f, Taf. 43,1.

⁴¹ PIRLING 1989, 86f, Abb. 48; zur Datierung vgl. PIRLING 1993, 109.

⁴² PÄFFGEN 1992, 128, 60ff, Taf. 19-21.

⁴³ ILKJÆR 1990, 200; vgl. BEMMANN-HAHNE 1995, 434.

⁴⁴ Z. B. BÖHME 1974, Abb. 39, 44-45, Taf. 143; PILET 1980, Taf. 111,1-2; BURNELL-LORANS-THEUREAU 1994, Abb. 27-28.

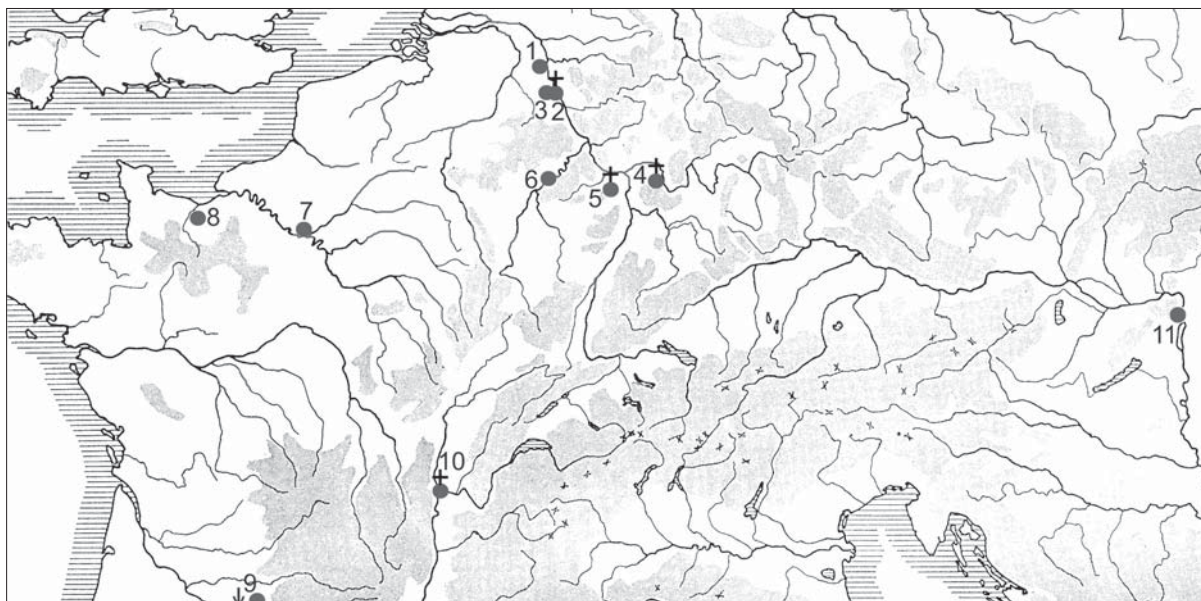


Abb. 3. Waffengräber (+ mit Schwert) in den gallischen und pannonischen Provinzen etwa 200-300 n. Chr.; Nachweis in Liste 1.

Einzelfall zu fragen ist, ob die hiermit bestatteten ehemaligen Soldaten ursprünglich im Barbaricum rekrutiert wurden.

Ordnet man soweit wie möglich die Verbreitungskarte der nordgallischen Waffengräber des 4. Jahrhunderts von G. Halsall nach chronologischen Gesichtspunkten, so läßt sich für das 3. Jahrhundert (Abb. 3) zunächst feststellen, daß Waffenbeigaben bei römischen Soldatengräbern vom germanischen Limes bis zur Garonne in Einzelfällen toleriert wurden. Sie finden sich mehrheitlich in der Grenzzone am germanischen Limes, sowohl in Friedhöfen von Auxiliarlagern wie auch auf urbanen und ländlichen Nekropolen im zivilen Kontext, was auch, natürlich mit Ausnahme der Limeslager, für das gallische Hinterland gilt. Die wenigen Schwertgräber konzentrieren sich in der Grenzzone. Hinsichtlich der Herkunft dieser römischen Soldaten legt die Waffenbeigabe bei Auxiliereinheiten deren Rekrutierung im Barbaricum nahe, was auch für auf urbanen Nekropolen bestattete Soldaten gelten dürfte. Ob vereinzelte Waffenbeigaben auf Privatfriedhöfen von Villen bei Köln und Trier sowie im gallischen Hinterland bereits für das 3. Jahrhundert die Niederlassung von Veteranen barbarischer Herkunft im römischen Reich belegen, bleibt zunächst eine offene Frage. Zumindest läßt sich insgesamt die Waffenbeigabe für das 3. Jahrhundert nicht als charakteristisch gallisch ansehen.

Im 4. Jahrhundert bis in die Zeit um 380 n. Chr. ist in den gallischen Provinzen eine deutliche Zunahme der Waffenbeigabe festzustellen (Abb. 4), bei der es sich überwiegend um die Beigabe von Lanze und/oder Axt handelt; Schwertgräber bleiben gleich selten wie im 3. Jahrhundert.⁴⁵ Auf Friedhöfen von Militärlagern wie Krefeld-Gellep bleibt die Waffenbeigabe eine Ausnahmerecheinung, gleiches gilt für Bestattungen an Legionsstandorten am Rhein wie Strasbourg, Mainz oder Bonn. Hier herrscht anscheinend die römische Ordnung. Dafür findet sich die Waffenbeigabe nun in der Masse auf Privatfriedhöfen an landwirtschaftlichen Produktionsstandorten und dies vom Hinterland der germanischen Provinzen bis etwa zur Loire. Eine im wesentlichen auf Lanze und Axt beschränkte Waffenbeigabe kann nun für den Norden der gallischen Provinzen als üblich, zumindest im Vergleich mit den nun vereinzelt in den pannonischen Grenzprovinzen tolerierten Waffengräbern, aber kaum als charakteristisch bezeichnet werden.

⁴⁵ Auch in der folgenden Generation um 400 n. Chr. können in Gallien nur 4 Schwertgräber nachgewiesen werden; vgl. BÖHME 1996, 95.

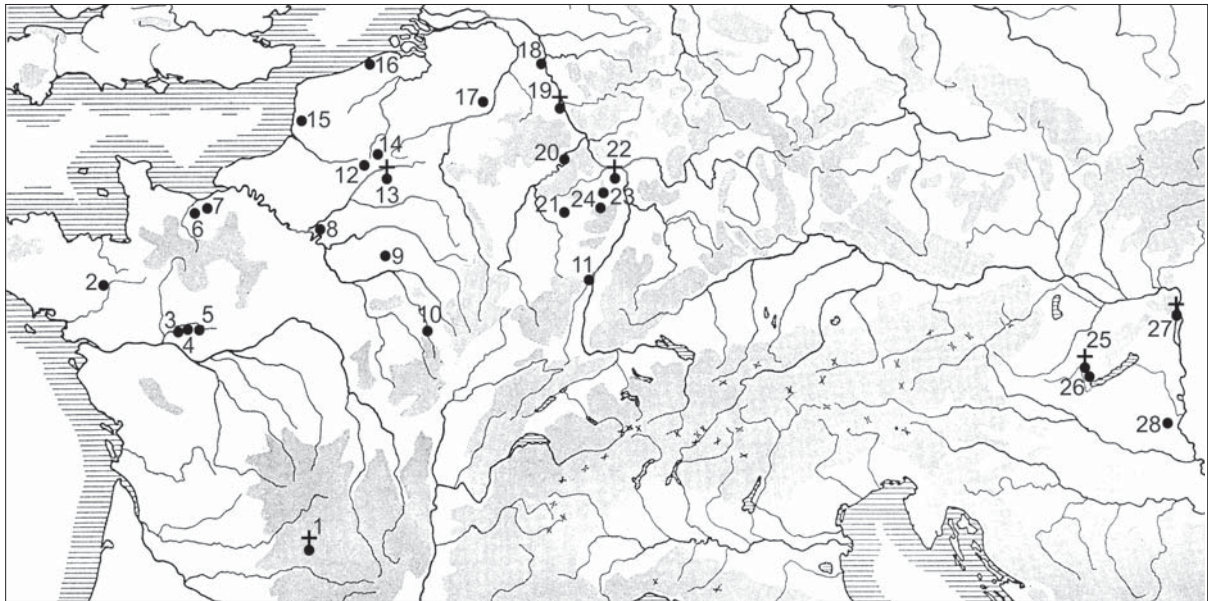


Abb. 4. Waffengräber (+ mit Schwert) in den gallischen und pannonischen Provinzen etwa 300-380 n. Chr.; Nachweis in Liste 2.

Ob sich auf all den Landgütern, bei denen allerdings jeweils nur vereinzelt eine Waffenbeigabe auftritt, aus dem Barbaricum stammende Veteranen als römische Bürger niedergelassen haben, kann bestenfalls im Einzelfall wahrscheinlich gemacht werden, wie umgekehrt die vereinzelt Ausübung der Waffenbeigabe im privaten Bereich durch Veteranen bereits römischer Herkunft nicht ausgeschlossen werden kann. Auf jeden Fall ist die Waffenbeigabe an aktive Soldaten, aber noch mehr an Veteranen der römischen Armee gebunden, die zumindest einen relativen Wohlstand aufweisen und im aktiven Dienst höhere Ränge einnahmen. In dieser Hinsicht kann die Waffenbeigabe durchaus als Symbol der Wohlstandsgarantie wie auch der Wohlstandsverheißung durch den Dienst im Imperium angesehen werden, der sicher nicht nur geborenen Römern offenstand.

Für H.W. Böhme war seit 1974 die weitgehende Kongruenz der Verbreitung von Waffengräbern und Frauengräbern mit repräsentativem Kleidungszubehör meist germanischer Provenienz das ausschlaggebende Argument, die Waffengräber im nördlichen Gallien mit Germanen im römischen Heer zu assoziieren⁴⁶, wobei ihm auffiel, daß in bestimmten Räumen wie etwa zwischen Oberrhein und Champagne zwar Waffengräber vorliegen, aber keine entsprechenden Frauengräber. Dies erklärte er damals mit ‚innergermanischen Trachtunterschieden‘, obwohl er auch die Möglichkeit der Aufgabe einer Bestattung mit repräsentativem Kleidungszubehör in Folge der Romanisierung erwähnt.⁴⁷

Nun stellt G. Halsall die barbarische Herkunft der hier diskutierten Fibeln grundsätzlich in Frage und kann sich dabei auf die Erkenntnisse von H.W. Böhme berufen, der ihr relativchronologisch gleichzeitiges Auftreten im nördlichen Gallien wie im Barbaricum sowie eine Produktion vieler dieser Fibeln in Gallien herausstellte.⁴⁸

Für G. Halsall zeigen die Verbreitungsbilder dieser Fibeln nur, daß sie vergleichbar den Bestandteilen der römischen Militärgürtel von Gallien aus ins Barbaricum verbreitet wurden und dort Nachahmungen anregten.⁴⁹ Für den nordgallischen Raum können sie somit keine barbarische Präsenz belegen, sondern ein Aufkommen von Frauenbestattungen mit repräsentativem Kleidungszubehör bei der einheimischen Bevölkerung.⁵⁰ Es bleibt aber das von H.W. Böhme als ‚innergermanische Tracht-

⁴⁶ BÖHME 1974, 191.

⁴⁷ BÖHME 1974, 178.

⁴⁸ Vgl. BÖHME 1974, 187f.

⁴⁹ HALSALL 2007, 157f.

⁵⁰ HALSALL 2007, 350f.

unterschiede' interpretierte Phänomen⁵¹, das nun quasi als ‚innerrömische Trachtunterschiede' nicht alternativ mit einer unterschiedlichen Dynamik der Romanisierung erklärt werden kann. Dazu einige Beispiele:

Der Villenfriedhof von Vert-la-Gravelle in der Champagne wurde nach 350 angelegt⁵² und hier finden sich im ersten Belegungsabschnitt zwei Gräber, die als Gründergeneration angesehen werden können. Im Frauengrab 7 mit unklarer Münzbestimmung lag repräsentatives Kleidungszubehör, das zunächst aufgrund seiner Fibelformen klar als barbarisch angesprochen werden kann.⁵³ Doch aus der Perspektive des im Barbaricum üblichen wirken nicht nur die eiserne Gürtelkette mit bronzenen Ringgarnituren exotisch, sondern auch das 3. in diesem Grab vorkommende Kleidungsstück, das mit einer Fibel im Bauchbereich verschlossen wurde.⁵⁴ Hinzu kommt das Männergrab 6⁵⁵, bei dem am linken Oberkörper ein Waffenset aus Lanze, Pfeilspitzen und Axt deponiert wurde. Alles andere an diesen Gräbern, vom genagelten Sarg, über die Deponierung eines Militärgürtels am rechten Bein des Grabes 6 und die Gürtelkette im Grab 7 bis zur Beigabe eines Trank- und Speiseservices ist römisch. Liegt hier ein Paradebeispiel für die gelungene Integration von Barbaren vor oder sollte dieser Befund als Barbarisierung einheimischer Mittelschichten in Sinne von G. Halsall verstanden werden? Sicher ist die singuläre Waffenbeigabe ein Hinweis auf den Militärdienst als Basis des mit dem Erwerb eines Landgutes verbundenen Wohlstandes. Doch nichts weist zwingend auf eine barbarische Herkunft dieser Familie, noch gibt es einen ebensolchen Hinweis auf ihre römische Abstammung, obwohl zu bedenken ist, daß ein sozialer Aufstieg durch den Militärdienst wohl nicht nur Barbaren offenstand. In der frühen 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts dürften die weitgehend römischen Bestattungen aber eher im Sinne einer durch den römischen Militärdienst zu Wohlstand und römischem Bürgerrecht gelangten Familie barbarischen Ursprungs interpretiert werden, wenn man den von G. Halsall hervorgehobenen Akkulturationsdruck der nicht nur materiell überlegenen römischen Kultur und die auch langfristig belegte Anpassungsbereitschaft von Barbaren an diese in Rechnung stellt⁵⁶ Das Vorkommen von zwei mit Fibeln ausgestatteter Gräber in der zweiten Generation (Grab 26 und 28: Böhme 1974, 336, Taf. 145) könnte dann eher neudeutsch als Familiennachzug denn als Reaktion auf sozialen Stress in der Zeit um 400 interpretiert werden, denn es handelt sich lokal ja immerhin um eine führende römische Familie.

Hiermit verglichen erregt eher das Grab 604 an der benachbarten Villa von Aulnizieux⁵⁷ den Verdacht, daß in der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts aufgrund silberner Fingerringe und Silbermünze als Obolus eher der Mittelschicht zuzuordnende Einheimische noch in einem mit Fibeln versehenen Gewand bestattet wurden. Gleiches dürfte in verstärktem Maße für Grab 176 von Nouvion-en-Ponthieu an der Kanalküste gelten,⁵⁸ das neben einer silbernen Haarnadel und einem silbernen Fingerring sowie Arm- und Fingerring aus Bronze wie im Grab 7 von Vert-la-Gravelle einen mit einer Bronzefibel am Bauch verschlossenen Mantel römischer Tradition aufwies.

Wie bereits von H.W. Böhme modellhaft am Friedhof des Militärlagers von Oudenburg an der belgischen Kanalküste herausgestellt,⁵⁹ sind Bestattungen im direkten militärischen Kontext, entgegen aller Erwartung, durch einen sehr geringen Anteil mit Waffen oder Fibeln ausgestatteter Gräber gekennzeichnet. So finden sich in Oudenburg in der 1. Generation kurz nach 350 n. Chr. nur ein Waffengrab⁶⁰ und die Bestattung eines Kindes,⁶¹ bei der eine frühe Tutulusfibel eine barbarische Herkunft nahelegt. Wäre dieses Kind erst im Erwachsenenalter verstorben, würde wohl nichts den Verdacht

⁵¹ HALSALL 2007, 158, Karte 10.

⁵² Vgl. BÖHME 1974, 179f.

⁵³ BÖHME 1974, 335f, Taf. 144.

⁵⁴ Vgl. BÖHME 1998, 443, Abb. 1 und 5-7.

⁵⁵ BÖHME 1974, 335, Taf. 143.

⁵⁶ HALSALL 2007, 160f.

⁵⁷ BÖHME 1974, 308, Taf. 114.

⁵⁸ SCHULER-PITON 1981, 222f, Taf. 4.

⁵⁹ Vgl. BÖHME 1974, 181f.

⁶⁰ Grab 122: BÖHME 1974, 296, Taf. 97.

⁶¹ Grab 67: BÖHME 1974, 294f, Taf. 95.

einer nicht-römischen Herkunft erregen. Entsprechend kann auch das Kindergrab 405 am Legionslager von Nymwegen⁶² beurteilt werden.

Andererseits sollten Brandbestattungen, selbst wenn sie relativ bescheidene Fibeln enthalten, wie Grab B von Monnet-la-Ville in Burgund,⁶³ nicht automatisch mit Barbaren assoziiert werden, da in manch abgelegener Gegend Galliens Brandbestattungen über die Mitte des 4. Jahrhunderts hinaus noch gebräuchlich waren.⁶⁴ Dies zeigt deutlich die Urnenbestattung 8 in einer großen rechteckigen genagelten Holzkiste, eine Bestattungsform, die man im Barbaricum vergeblich suchen würde, an der Höhenbefestigung von Vireux-Molhain im mittleren Maasgebiet. Ohne anthropologische Analyse ist das aus Omegafibel und Gürtelschnalle bestehende Kleidungszubehör geschlechtlich indifferent,⁶⁵ doch zeigt es zusammen mit der Kombination aus Omegafibel und preßblechverzierter Scheibenfibel aus Silber im Körpergrab 1,⁶⁶ zu der nur eine Parallele aus einem 1937 zerstörten Grab von Krefeld-Gellep⁶⁷ vorliegt, daß mit Fibeln versehene Kleidungsstücke auch noch in der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts in sicher nicht barbarischem Kontext in Nordgallien auftreten können und dies auch in gehoben ausgestatteten Gräbern wie Vireux-Molhain Grab 1 mit Silberfibel und Bronzebecken.

So wenig wie eine Waffenbeigabe zumindest im Kontext privater Bestattungsplätze an Villen generell in der Lage ist, durch Militärdienst aufgestiegene Neubürger nachzuweisen, so wenig sind mit Fibeln ausgestattete Gräber wie die Beispiele von Aulnizieux, Nouvion-en-Ponthieu oder Monnet-la-Ville geeignet, ein Aufkommen von Frauenbestattungen mit repräsentativem Kleidungszubehör bei der einheimischen Bevölkerung zu belegen. Wie bei der Brandbestattung muß in Gallien, wenn auch in Einzelfällen, mit der Bestattung auch von Frauen in mit Zubehör versehenen Kleidungsstücken bis zum Beginn des 5. Jahrhunderts gerechnet werden.

Insgesamt erfordert der bereits jetzt vorliegende archäologische Fundstoff jenseits eines römisch-barbarischen Dualismus eine radikale Infragestellung bisheriger Vorstellungen, was als römisch oder barbarisch gelten könnte,⁶⁸ wozu auch der Bestattungsplatz an der Villa von Frenouville in der Normandie anregen kann. Dieser liegt westlich der Begrenzung des Villenareals und wurde mit genordeten Körpergräbern von etwa der Mitte des 3. bis in die 1. Hälfte des 5. Jahrhunderts kontinuierlich benutzt.⁶⁹ Im ältesten Belegungsabschnitt der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts⁷⁰ findet sich nicht nur das Grab 291 mit einem versilberten Tablett des Typs Balenthin,⁷¹ das jedem Fürstengrab im Barbaricum zur Ehre gereichen könnte, sondern auch das Grab 276, dem eine Miniaturaxt beigegeben wurde.⁷² Lassen wir uns auf eine ‚barbarische Interpretation‘ ein, so kann dieser Befund dahingehend interpretiert werden, daß eine im römischen Militärdienst zu mehr als bescheidenem Wohlstand gelangte Familie barbarischer Herkunft bereits in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts ein wenn auch etwas abgelegenes Landgut in Besitz nahm, wobei die Krise des gallischen Sonderreiches den historischen Hintergrund bilden kann. Doch das Grab 276 enthielt neben der Miniaturaxt auch eine Schatulle mit Chirurgenbesteck,⁷³ was zunächst nur ein etwas gewöhnungsbedürftiges Bild von den Aufgaben und Fertigkeiten von Barbaren in der römischen Armee erfordern würde⁷⁴. Merkwürdig ist nur das Grab 425, das einer 3. Generation in der frühen 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts angehört und neben einem

⁶² BÖHME 1974, 285, Taf. 84.

⁶³ MERCIER-MERCIER-ROLLAND 1974, Taf. 9-11.

⁶⁴ Vgl. SCHULER-PITON 1981, 219f.

⁶⁵ LEMANT 1985, 8f.

⁶⁶ LEMANT 1985, 3f.

⁶⁷ PIRLING 1986, 79, Abb. 51-52.

⁶⁸ Vgl. BÖHME 1974, 166.

⁶⁹ PILET 1980, 153, Plan S. 5.

⁷⁰ Vgl. PILET 1980, 169.

⁷¹ PILET 1980, Taf. 66.

⁷² PILET 1980, Taf. 59.

⁷³ PILET 1980, 145, Taf. 58.

⁷⁴ In diesem Zusammenhang sei etwa auf das Chirurgenbesteck im Brandgrab von Aschersleben-Hochberg in Sachsen-Anhalt hingewiesen: LASER 1965, Taf. 50.

Militärgürtel wiederum eine Axt enthält⁷⁵. Bei dieser nun etablierten römischen Familie verbietet sich eine Interpretation als durch den Militärdienst aufgestiegener Neubürger, so daß mir in diesem Fall zur Zeit die These von G. Halsall von der Reaktion lokaler, führender Familien auf sozialen Stress mittels der Präsentation von Beigaben bei der Bestattung, hinzugefügt sei spezifischer Beigaben, plausibel erscheint. Doch vielleicht müssen wir noch radikaler Umdenken und die Möglichkeit ins Auge fassen, das über Generationen im Militärdienst engagierte Familien bereits seit der 2. Hälfte des 3. Jahrhunderts in Situationen von sozialem Stress zur Waffenbeigabe griffen, um sich und vor allem ihrer gesellschaftlichen Umgebung zu demonstrieren, worauf ihre zumindest lokale Machtposition beruhte. Doch sollte auch deutlich sein, daß Mitglieder solcher Familien im 4. Jahrhundert eher führende Positionen in der militarisierten Gesellschaft inne hatten als neu rekrutierte Barbaren.

Vor diesem Hintergrund seien die wenigen Waffengräber betrachtet, die in der Regel erst ab dem 4. Jahrhundert in den pannonischen Grenzprovinzen toleriert wurden, denn anders kann man diese Ausnahmen nicht umschreiben.

An einer wohl suburbanen Villa im Umfeld der Provinzhauptstadt und des Legionslagers von Aquincum⁷⁶ wurde eine Doppelbestattung von Mann und Frau angelegt.⁷⁷ Durch eine erneute Münzanalyse von M. Mackensen kann dieses Grab kurz nach 287 n. Chr. datiert werden.⁷⁸ Während die Frau ohne Beigaben ist, wurde dem Mann u. a. eine Axt beigegeben, die mit einer Länge von 14,3 cm⁷⁹ zwar keine Miniaturform darstellt, doch kaum mit J. Werner als „Streitaxt“ bezeichnet werden kann⁸⁰. Der Tote ist vor allem durch eine niellierte Silberfibel der Variante Madeure/Dunaújváros⁸¹ und ein ebenso gefertigtes Rahmenschnallencingulum des Typs Budapest/Sackrau als cingulum militare⁸² als hochrangiger Offizier wohl der Legion von Aquincum gekennzeichnet, doch könnte die Beigabe eines Klappstuhles eine durch diesen Veteranen zuletzt ausgeübte ‚sitzende Tätigkeit‘ in der Provinzverwaltung andeuten. Unabhängig von einer nicht auszuschließenden barbarischen Herkunft dieses Offiziers und Bürokraten deutet die Beigabe eines zweiten Gürtels mit einer der Schnalle des Schwertgrabes von Köln-St. Severin ähnlichen Silberschnalle⁸³ auf einen separaten Waffengürt,⁸⁴ bei dem es sich am ehesten um einen Schwertgürt⁸⁵ gehandelt haben dürfte. Das zugehörige Schwert des „Axtkrieger“⁸⁶ wurde offensichtlich nicht beigegeben, was die Deutung der Axt als Waffe relativiert und dieses Grab in einen ‚pannonischen Kontext‘ stellt.⁸⁷

Das mit einem Schwert ausgestattete Grab 2 von Budapest III-Újlak, Bécsi ut 42 wurde im Bereich der Nekropole des Legionslagers von Aquincum gefunden.⁸⁸ Es wird von M. Nagy aufgrund der flach-rechteckigen Riemenzungen, die einem Sattelzeug zugewiesen werden, an die Wende vom 4. zum 5. Jahrhundert datiert.⁸⁹ Dem kann ich nicht wirklich folgen, da ansonsten die übrigen chronologisch gut ansprechbaren Funde wie silberne und bronzene Bestandteile zweier Gürtel, silberne Zwiebelknopfi-

⁷⁵ PILET 1980, Taf. 111.

⁷⁶ Zur Lage der Fundstelle Budapest II-Pasarét Ziegelei Drasche vgl. NAGY 2005, 431f, Abb. 2

⁷⁷ BURGER 1984, 65ff.

⁷⁸ WERNER 1989, 131

⁷⁹ BURGER 1984, 67

⁸⁰ WERNER 1989, 131.

⁸¹ Vgl. WERNER 1989, 131

⁸² Vgl. FISCHER 1988, 175ff

⁸³ Vgl. MARTIN-KILCHER 1993, 299

⁸⁴ Vgl. NAGY 2005, 432

⁸⁵ Vgl. FISCHER 1988, Abb. 11; zum Barbaricum: ILKJÆR 1993, 363; MARYDA-LEGUTKO 2001, 382f

⁸⁶ WERNER 1989, 131

⁸⁷ Verdeutlicht wird dies durch ein Grabfund von Silistra an der bulgarisch-rumänischen Grenze beim Legionslager von Durostorum an der unteren Donau, bei dem einem Toten im Bleisarg mit goldener Fibel und vergleichbarem Cingulum (FISCHER 1988, Abb. 6) sogar zwei Schwerter beigegeben wurden (MARTIN-KILCHER 1993, Abb. 14) sowie ein Wagen mit sechs vergoldeten Bronzestüben (vgl. zuletzt DONEVSKI 2006, 246ff, 262, Taf. V), was an die mittelkaiserzeitlichen Wagenräder Pannoniens (vgl. zuletzt MRÁV 2006) erinnert. Doch bedarf die weitergehende Interpretation dieses Grabes zunächst einer Gesamtvorlage des Befundes.

⁸⁸ NAGY 2005, 411ff, Lageplan Abb. 1.

⁸⁹ NAGY 2005, 473f, 476.

bel, Glasgefäße und nicht zuletzt die Bronzemünze von 309-310 n. Chr. ohne Funktion als Altmaterial beigegeben wurden, was deren funktionaler Lage im Grab widerspricht.⁹⁰ Im pannonischen Kontext überraschend ist bei diesem hohen, mit 30 Jahren wohl im Laufe der Dienstzeit verstorbenen Legionsoffizier⁹¹ nicht nur die Schwertbeigabe, sondern seine Kombination mit einem Tintenfaß.⁹²

Doch findet sich gerade diese Kombination auch beim zweiten Schwertgrab aus Pannonien, das 1970 in Zalaszentgrót nordwestlich des Bálaton ohne mir bekannten siedlungstopografischen Kontext gefunden wurde.⁹³ Auch hier kennzeichnet eine Zwiebelknopffibel die offizielle Funktion des Bestatteten.

Aufgrund der noch geringen Zahl der Befunde sollte zunächst nicht der Schluß gezogen werden, eine Schwertbeigabe sei in Pannonien generell an hohe römische Militärbürokraten gebunden. Doch führt eine Diskussion entlang des römisch-barbarischen Dualismus weiter?, die sich aufgrund des gut bekannten Kontextes auf das Schwertgrab aus Aquincum konzentrieren muß. Entgegen der bekannten Ansicht von I. Bóna, daß vereinzelte Waffen in pannonischen Gräbern, mit Verweis auf Krefeld-Gellep, durchaus römisch seien,⁹⁴ plädiert M. Nagy nicht nur in diesem Fall für hochrangige Offiziere „barbarischer“ Abstammung.⁹⁵ Das gängige Barbarenbild müßte also um eine Ausbildung in klassischer Rhetorik ergänzt werden, da die in Pannonien mit Schwert bestatteten Personen Latein nicht nur mündlich, sondern auch schriftlich beherrschten, was selbst im römischen Imperium nur auf eine kleine Gruppe des ‚klassischen Bildungsbürgertums‘ zutraf. Wo diese Barbaren ihre klassische Bildung erhielten sei zunächst dahingestellt,⁹⁶ wichtig ist nur, daß sie in dieser Hinsicht perfekt integrierte Immigranten wären. Um so dringender stellt sich die Frage, warum hier die scheinbar unrömische Präsentation eines Schwertes bei der Bestattung auftritt, verbunden mit der Frage nach der Möglichkeit, wie auch der Notwendigkeit ihres Gebrauches. Auch wenn die Schwertbestattung von Aquincum in einem Familienareal stattfand,⁹⁷ dürfen wir sie angesichts der gesellschaftlichen Position des Verstorbenen wohl als öffentliche Veranstaltung auffassen, womit die hierdurch angezeigte öffentliche Toleranz einer Waffenbeigabe wohl einzig mit der persönlichen Stellung des Verstorbenen begründet werden kann. Doch warum griffen die Hinterbliebenen zu dieser Darstellung gesellschaftlicher Positionen, die ja durchaus dahingehend ausgelegt werden kann, der verstorbene ‚Barbare‘ sei im Dienste des Staates ein besserer ‚Römer‘ als die meisten in seiner Umgebung, womit die Schwertbeigabe hier die Bedeutung einer Demonstration römischer Identität erhalte. Und an dieser Stelle muß auch gefragt werden, ob es eines Barbarenkonstruktes bedarf, um vereinzelte Waffenbeigaben in Pannonien zu erklären, auf die bereits I. Bóna hinwies.

Ein weiterer aufgrund seiner silbernen Gürtelbestandteile ehemals hochrangiger Offizier wurde im Grab 4 an der Villa II von Zengövárkony nahe der Straße von Pécs nach Szekszard mit Sporen, Trense, Lanze und Pfeilspitze bestattet,⁹⁸ womit die Waffen hier in einem privaten Kontext sicher durch Reitzubehör ergänzt sind.⁹⁹

Mit zwei Äxten geradezu eine Überbewaffnung weist das Kindergrab 84 im Villenfriedhof von Keszty-Dobogó am Nordwestende des Bálaton auf.¹⁰⁰ Mit Militärgürtel und Zwiebelknopffibel als Soldat ausgestattet, liegt hier eine klassische Wunschprojektion der Karriereerwartung von Eltern vorzeitig Verstorbener vor. Auch hier kann mit I. Bóna gefragt werden, ob solche Karriereerwartungen nur bei Grundbesitzern barbarischer Herkunft bestanden und auch im Bestattungsritus ausgedrückt

⁹⁰ Vgl. NAGY 2005, Abb. 12.

⁹¹ Vgl. NAGY 2005, 476.

⁹² NAGY 2005 Abb. 16-17.

⁹³ MÜLLER 1976, 56ff, Abb. 11-12.

⁹⁴ VÁGÓ-BÓNA 1976, 205.

⁹⁵ NAGY 2005, 276.

⁹⁶ So kann etwa gefragt werden, ob die Deutung eines Tintenfassens im Kindergrab 25 von Rużyczanka (Ukraine) „als Spielzeug“ unbedingt zwingend ist; vgl. KOKOWSKI 2003, 251.

⁹⁷ Vgl. NAGY 2005, 476.

⁹⁸ DOMBAY 1957, 274ff.

⁹⁹ Vgl. NAGY 2005, 274ff.

¹⁰⁰ SÁGI 1981, Abb. 33.

wurden, wobei hier durch ein weiteres Kindergrab mit typologisch und ethnisch nicht beurteilbarer Armbrustfibel zumindest ein barbarischer Hintergrund vermutbar wäre.¹⁰¹

Daß solche Fibeln in der Regel nicht zur Ausstattung von Frauengräbern in Pannonien gehörten, demonstriert eindeutig das Grab 75 an der südlich des Bálaton gelegenen Villa von Somogyzil: Hier wurde ein Paar Armbrustfibeln mit umgeschlagenem Fuß, deren Herkunft aus dem Barbaricum wage mit ‚Karpatenbecken‘ umschrieben werden könnte, eben nicht bei der Bestattung getragen, sondern als persönliches Eigentum beigegeben.¹⁰² Deutlicher läßt sich ‚Romanitas‘ durch Personen barbarischer Herkunft nicht demonstrieren. Auch hier erweckt die Bügelknopffibel im Kindergrab 122¹⁰³ den Verdacht einer barbarischen Herkunft, doch dürfte sie bereits in der Provinz hergestellt worden sein.¹⁰⁴ Daß aber bei der provinzialrömischen Bevölkerung Pannoniens mit einer erheblichen persönlichen Mobilität zu rechnen ist, zeigen die Männergräber 44 und 140 von Somogyzil¹⁰⁵ der Zeit um 400, die eine sicher nicht aus Pannonien stammende Stützarmfibel¹⁰⁶ bzw. eine Bügelknopffibel Typ Leutkirch¹⁰⁷ enthielten, doch ist das Auftreten fremder oder vermeintlich fremder Fibeln in Funktionslage, und dies vor allem in Frauengräbern, in Pannonien im Gegensatz zu Gallien erst eine Erscheinung aus der Zeit nach etwa 380 n. Chr.

Sicher läßt sich festhalten, daß eine Waffenbeigabe wie auch der Gebrauch fremder Fibeln in Frauengräbern im Pannonien des 4. Jahrhunderts in vergleichbar geringem Umfang toleriert wurde wie in den Friedhöfen römischer Militärlager in Nordgallien. Doch läßt sich im eher privaten Umfeld von Villenfriedhöfen in Nordgallien eine so erhebliche Akzeptanz der vermeintlich barbarischen Bestattungssitten feststellen, wobei bei meiner Betrachtung die Waffenbeigabe im Mittelpunkt stand, daß zumindest im Einzelfall ernsthaft gefragt werden muß, ob diese Akzeptanz seitens der römischen Gesellschaft zu ihrem Gebrauch führte, da die von H.W. Böhme wie auch G. Halsall zu recht erwogenen Gründe, Demonstration des gesellschaftlichen Aufstiegs wie auch gegebenenfalls die Begründung der sozialen Stellung durch die Position im Staatsdienst, wobei hierunter vor allem der militärische Bereich zu verstehen ist, nicht auf den Bevölkerungsteil barbarischer Herkunft beschränkt werden kann. Auch muß das generelle Barbarenbild in seiner spätrömischen Konnotation¹⁰⁸ wohl so stark differenziert werden, daß es möglicherweise wie bereits der Germanenbegriff historisch obsolet werden könnte.¹⁰⁹ Aber auch die Vorstellung von römisch muß überdacht werden, denn daß Pannonien bei vermutlich gleich starkem Immigrantenteil bezogen auf die hier betrachteten Aspekte römischer erscheint als zumindest die nordgallischen Provinzen, zeigt deutlich, daß es keine monolithische römische Kultur gab, wobei die deutlichen Unterschiede innerhalb Galliens bisher stets mit den Immigranten im Norden begründet wurden. Der dieser Diskussion zu Grunde liegende Dualismus römisch-barbarisch ist zuletzt zwar vor allem forschungsgeschichtlich in Frage gestellt worden,¹¹⁰ doch sollten bei einer stetig wachsenden Quellengrundlage diese Pole soweit differenziert werden, daß sie zukünftig ein besseres Verständnis der gesellschaftlichen Prozesse bei der historisch notwendigen Integration ‚Fremder‘ in das römische Imperium erlauben.

¹⁰¹ Grab 99: SÁGI 1981, Abb. 42, 45.

¹⁰² BURGER 1979, Abb. 49, Taf. 14.

¹⁰³ BURGER 1979, Taf. 21.

¹⁰⁴ Vgl. VOSS 1998, 272.

¹⁰⁵ BURGER 1979, Taf. 10, 23.

¹⁰⁶ Vgl. BÖHME 1974, 51f.

¹⁰⁷ Vgl. KOCH 1974, 236ff.

¹⁰⁸ Vgl. HALSALL 2007, 56f.

¹⁰⁹ Vgl. JARNUT 2004.

¹¹⁰ Vgl. FEHR 2010.

LITERATUR

- AILLAGON 2008 AILLAGON, J.-J. (Hrsg.): Rome and the Barbarians. The birth of a New World. (Milano 2008).
- BACK 1989 BACK, U.: Frühmittelalterliche Grabfunde beiderseits der unteren Mosel. British Archaeological Reports International Series 532. (Oxford 1989)
- BEMMANN-HAHNE 1995 Bemmann, J.-Hahne, G.: Waffenführende Grabinventare der jüngeren römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit in Skandinavien. Studie zur zeitlichen Ordnung anhand der norwegischen Funde. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 75, 283-640.
- BERNHARD 1981 BERNHARD, H.: Die spätrömischen Burgi von Bad Dürkheim und Eisenberg. Eine Untersuchung zum spätantiken Siedlungswesen in ausgewählten Teilgebieten der Pfalz. Saalburg-Jahrbuch 37, 23-85.
- BERNHARD 1982 BERNHARD, H.: Germanische Funde der Spätantike zwischen Straßburg und Mainz. Saalburg-Jahrbuch 38, 72-109.
- BÖHME 1974 BÖHME, H.W.: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 19. (München 1974).
- BÖHME 1996 BÖHME, H.W.: Söldner und Siedler im spätantiken Gallien. In: Wieczorek, A.–Périn, P.–von Welck, K.–Menghin, W. (Hrsg.): Die Franken, Wegbereiter Europas. Vor 1500 Jahren: König Clodwig und seine Erben. (Mainz 1996) 91-101.
- BÖHME 1998 BÖHME, H.W.: Beobachtungen zur germanischen Frauentracht im Gebiet zwischen Niederelbe und Loire am Ende der späten Kaiserzeit. In: Wesse, A. (Hrsg.): Studien zur Archäologie des Ostseeraumes. Festschrift für Michael Müller-Wille. (Neumünster 1998) 435-451.
- BÖHNER 1966 BÖHNER, K.: Zur historischen Interpretation der sogenannten Laetengräber. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 10 (1963) 139-167.
- BÖHNER 1967 BÖHNER, K.: Der Übergang vom Altertum zum Mittelalter im Bereich des römischen Main-Limes. In: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 8 (Mainz 1967) 61-74.
- BOUCHER-PERDU-FEUGERE 1980 BOUCHER, S.–PERDU, G.–FEUGERE, M.: Musée de la civilisation gallo-romain a Lyon. Bronzes antiques II. Instrumentum, Aegyptica. (Lyon 1980).
- BOUDARTCHOUK-ARRAMOND-GRIMBERT 2006 BOUDARTCHOUK, J.-L.–ARRAMOND, J.-CH.–GRIMBERT, L.: Une sepulture de relégation découverte dans un fossé antique sur le site de l'îlot Castelbou (Toulouse 1991): un guerrier vandale inhumé à la hâte? In: Delestre, X.–Kazanski, M.–Périn, P. (Hrsg.): De l'âge du Fer au haut Moyen Âge: archéologie funéraire, princes et élites guerrières. Mémoires publiés par l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne 15. Condé-sur-Noireau, 123-133.
- BURGER 1979 Sz. BURGER, A.: Das spätrömische Gräberfeld von Somogyszil. *Fontes Archaeologici Hungariae*. Budapest 1979.
- BURGER 1984 Sz. BURGER, A.: Későrómai sírok Aquincumban. *Budapest Régiségei* 25 (1984) 65-118.
- BURNELL-LORANS-THEUREAU 1994 BURNELL, S.–LORANS, E.–THEUREAU, CHR.: La nécropole du haut Moyen-Âge de La Mouline à Saint-Firmin-des-Prés (Loir-et-Cher). *Revue archéologique du Centre de la France* 33 (1994) 133-190.
- CLEMENT 2010 CLEMENT, CHR.: Die suburbanen Nekropolen im Norden von Toulouse. Eine komperative Studie zu den Bestattungssitten bei Saint-Sernin und Saint-Pierre-des-Cuisines. Schriftliche Arbeit zur Erlangung des akademischen Grades Magister Artium an der Humboldt-Universität zu Berlin – vgl. The suburban necropolises of northern Toulouse. A comparative study of the burial rites of Saint-Sernin and Saint-Pierre-des-Cuisines. In: Pinar Gil, J.–Juárez Villena, T. (Hrsg.): *Contextos funeraris a la Mediterrània nord-occidental* (s. V-VIII). *Gausac* 34-35, 2009-2010, 293-308.

- DOMBAY 1957 DOMBAY, J.: Spätromische Friedhöfe im Komitat Baranya. A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 1957, 181-325.
- DONEVSKI 2006 DONEVSKI, P.: Necropolises of Durostorum. In: Rumen, I. –Atanasov, G.–Donevski, P.: History of Silistra I. The ancient Durostorum. (Silistra–Sofia 2006) 243-262.
- FEHR 2010 FEHR, H.: Germanen und Romanen im Merowingerreich. Frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 68. (Berlin–New York 2010).
- FISCHER 1988 FISCHER, TH.: Zur römischen Offiziersausrüstung im 3. Jahrhundert n. Chr. Bayerische Vorgeschichtsblätter 53 (1988) 167-190.
- FREMERDORF 1927 FREMERDORF, F. 1927: Gräber der einheimischen Bevölkerung römischer Zeit in Köln. Prähistorische Zeitschrift 18 (1927) 255-293.
- GAILLARD 1997 GAILLARD, H.: Carte archéologique de la Gaule 24/1. La Dordogne. Paris. 1997.
- GILLES 1981 GILLES, K.-J.: Germanische Fibeln und Käämme aus dem Trierer Land. Archäologisches Korrespondenzblatt 11 (1981) 333-339.
- HALSALL 2007 HALSALL, G.: Barbarian Migrations and the Roman West 376-568. (Cambridge 2007).
- HAUPT 1973 HAUPT, D.: Spätromisches Grab mit Waffenbeigabe aus Bonn. In: Archeologie en Historie. Festschrift H. Brunsting. (Bussum 1973) 315-326.
- ILKJÆR 1990 ILKJÆR, J.: Illerup Årdal 1-2. Die Lanzen und Speere. Jutland Archaeological Society Publications XXV:1-2. Århus 1990.
- ILKJÆR 1993 ILKJÆR, J.: Illerup Årdal 3. Die Gürtel. Bestandteile und Zubehör. Jutland Archaeological Society Publications XXV:3. (Århus 1993).
- JARNUT 2004 JARNUT, J.: Germanisch. Plädoyer für die Abschaffung eines obsoleten Zentralbegriffes der Frühmittelalterforschung. In: Pohl, W. (Hrsg.): Die Suche nach den Ursprüngen. Von der Bedeutung des frühen Mittelalters. Forschungen zur Geschichte des Mittelalters 8. (Wien, 107-113).
- KLEEMANN 2002 KLEEMANN, J.: Waffengräber der jüngeren Kaiser- bis frühen Merowingerzeit in Nord- und Ostdeutschland. Eine Untersuchung zur Genese und zu den Motiven der Waffenbeigabe. Habilitations-Schrift an der Humboldt-Universität zu Berlin 2002.
- KLEEMANN 2007 KLEEMANN, J.: Bemerkungen zum cloisonnierten Goldbeschlag vom Sárvíz. Archaeológiai Értesítő 132 (2007) 123-141.
- KLEEMANN 2009 KLEEMANN, J.: Der Krieger im Grab. Germanische Gräber mit Waffen. In: Burmeister, St.– Derks, H. (Hrsg.): 2000 Jahre Varusschlacht. Konflikt. Kalkriebe 2009, 13-20.
- KOCH 1974 KOCH, R.: Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Südwestdeutschland. In: Kossack, G.– Ulbert, G. (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Ergänzungsband 1. (München 1974) 227-246.
- KOKOWSKI 2003 KOKOWSKI, A.: Antyczne *atramentarium* z terytorium kultury czerniachowskiej. In: Bursche A.– Ciołek, R. (Hrsg.): Antyk i barbarzyńcy. Księga dedykowana profesorowi Jerzemu Kolendo w siedemdziesiątą rocznicę urodzin. (Warszawa 2003) 245-252.
- LASER 1965 LASER, R.: Die Brandgräber der spätromischen Kaiserzeit im nördlichen Mitteldeutschland. Teil 1: Katalog und Tafeln. Forschungen zur Vor- und Frühgeschichte 7. (Berlin 1965).
- LEMANT 1985 LEMANT, J.-P.: Le cimetière et la fortification du bas-empire de Vireux-Molhain, Dep. Ardennes. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 7. (Mainz 1985).
- LOIZEL–COQUELLE 1978 LOIZEL, M.–COQUELLE, J.: Le cimetière gallo-roman du bas-empire de Martville. Cahiers archéologiques de Picardie 4 (1977) 151-203.

- MADYDA-LEGUTKO 2001 MADYDA-LEGUTKO, R.: Omegaschnallen im Gebiet des mitteleuropäischen Barbaricums und in Skandinavien. In: M. Meyer (Hrsg.), „... Trans Albim Fluvium“. Forschungen zur vorrömischen, kaiserzeitlichen und mittelalterlichen Archäologie. Festschrift für Achim Leube zum 65. Geburtstag. (Rahden/Westf. 2001) 373-386.
- MARTIN-KILCHER 1993 MARTIN-KILCHER, S.: A propos de la tombe d'un officier de Cologne (Severinstor) et de quelques tombes à armes vers 300. In: L'armée romaine et les barbares du III^e au VIII^e siècle. Mémoires publiée par l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne 5. (Condé-sur-Noireau 1993) 299-312.
- MERCIER-MERCIER-ROLLAND 1974 MERCIER, C.-MERCIER-ROLLAND, M.: Le cimetière burgonde de Monnet-la-Ville. (Paris 1974).
- MRÁV 2006 MRÁV, Zs.: Paradeschild, Ringknaufschwert und Lanzen aus einem römerzeitlichen Wagengrab in Budaörs. Die Waffengräber der lokalen Elite in Pannonien. *Archaeológiai Értesítő* 131 (2006) 33-73.
- MÜLLER 1976 MÜLLER, R.: Római kori leletek Zalaszentgrótról. *Zalai Gyűjtemény* 6 (1976) 33-68.
- NAGY 2005 NAGY, M.: Zwei spätrömerzeitliche Waffengräber am Westrand der Canabae von Aquincum. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 56 (2005) 403-486.
- NEUMAYER 2002 NEUMAYER, H.: Die merowingerzeitlichen Funde aus Frankreich. *Museum für Vor- und Frühgeschichte Bestandskataloge* 8. (Berlin 2002).
- NOUWEN 1992 NOUWEN, R.: Die gallo-römischen Nekropolen bei Tongern. In: Spurensicherung. Archäologische Denkmalpflege in der Euregio Maas-Rhein. Kunst und Altertum am Rhein 136. (Mainz 1992) 393-396.
- VAN OSSEL 1993 VAN OSSEL, P.: L'antiquité tardive (IV^e-V^e siècle) en Ile-de-France. In: L'Ile-de-France de Clovis à Hugues Capet du V^e siècle au X^e siècle. (Condé-sur-Noireau 1993) 9-31.
- PÄFFGEN 1992 PÄFFGEN, B.: Die Ausgrabungen in St. Severin zu Köln. *Kölner Forschungen* 5,1-3. (Mainz 1992).
- PAILLARD-ALDUC-LE-BAGOUSSE 1999 PAILLARD, D.-ALDUC-LE-BAGOUSSE, A.: Présence militaire et influences germaniques en Normandie à la fin du IV^e siècle les témoins familiaux à Lisieux (Calvados, France). In: Tejral, J.-Pilet, Chr.-Kazanski, M. (Hrsg.): Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations. *Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno* 13. (Brno 1999) 25-31.
- PETIT 1970 PETIT, M.: Sépultures du Bas-Empire à Guer (Morbihan). *Annales de Bretagne* 77, numéro 1, 273-278.
- PILET 1980 PILET, CHR.: La nécropole de Frenouville. *British Archaeological Reports International Series* 83. (Oxford 1980)
- PIRLING 1966 PIRLING, R.: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep. *Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit B* 2. (Berlin 1966).
- PIRLING 1974 PIRLING, R.: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep 1960-1963. *Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit B* 8. (Berlin 1974).
- PIRLING 1986 PIRLING, R.: Römer und Franken in Krefeld-Gellep. (Mainz 1986).
- PIRLING 1989 PIRLING, R.: Einige ungewöhnliche Grabfunde des 3. Jahrhunderts aus Krefeld-Gellep. *Archäologie im Rheinland* 1988, 86-87.
- PIRLING 1993 PIRLING, R.: Römische Gräber mit barbarischem Einschlag auf den Gräberfeldern von Krefeld-Gellep. In: L'armée romaine et les barbares du III^e au VIII^e siècle. Mémoires publiée par l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne 5. (Condé-sur-Noireau 1993) 109-123.
- QUAST 2010 QUAST, D.: Ein spätantikes Zepter aus dem Childerichgrab. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 40 (2010) 285-296.
- VON RUMMEL 2007 VON RUMMEL, PH.: *Habitus barbarus. Kleidung und Repräsentation spätantiker Eliten im 4. und 5. Jahrhundert. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 55. Berlin-New York 2007.
- SÁGI 1981 SÁGI, K.: Das römische Gräberfeld von Keszty-Dobogó. *Fontes Archaeologici Hungariae*. (Budapest 1981).

- VON SCHNURBEIN 1995 VON SCHNURBEIN, S.: Merkur als Soldat? Zur Gürtelmode des 3. Jahrhunderts n. Chr. In: Czysz, W.–Hüssen, C.-M.–Kuhnen, H.-P.–Sommer, C.S.–Weber, G. (Hrsg.): Provinzialrömische Forschungen. Festschrift für Günter Ulbert zum 65. Geburtstag. Espelkamp 1995, 139-148.
- SCHULER–PITON 1981 SCHULER, R.–PITON, D.: La nécropole de Nouvion-en-Ponthieu (Somme) IV-VIe siècle. Cahiers archéologiques de Picardie 8 (1981) 217-284.
- SCHULZE-DÖRRLAMM 1985 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Germanische Kriegergräber mit Schwertbeigabe in Mitteleuropa aus dem späten 3. Jahrhundert und der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts n. Chr. Zur Entstehung der Waffenbeigabesitte in Gallien. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 32. (1985) 509-569.
- SEILLIER 1992 SEILLIER, C.: Les tombes de transition du cimetière germanique de Vron (Somme). Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 36 (1989) 599-634.
- SIRAT 1979 SIRAT, J.: Les sépultures mérovingiennes d'Arthies (Val-d'Oise). Bulletin archéologique du Vexin français 15 (1979) 97-107.
- SOMMER 1984 SOMMER, M.: 1984: Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im römischen Reich. Bonner Hefte zur Vorgeschichte 22. Bonn 1984.
- STEIDL 2000 STEIDL, B.: Die Wetterau vom 3. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen 22. (Wiesbaden 2000).
- ULBERT 1974 ULBERT, G.: Straubing und Nydam. Zu römischen Langschwertern der späten Limeszeit. In: Kossack, G.–Ulbert, G. (Hrsg.): Studien zur vor- und frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Ergänzungsband 1. (München 1974) 197-216.
- VÁGÓ–BÓNA 1976 VÁGÓ, E.–BÓNA, I.: Die Gräberfelder von Intercisa I. Der spätrömische Südostfriedhof. (Budapest 1976).
- VOSS 1998 Voss, H.-U.: Die Bügelknopffibeln. Almgren Gruppe VI,2, Fig. 185 und 186. In: Kunow, J. (Hrsg.): 100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Internationale Arbeitstagung 25.-28. Mai 1997 Kleinmachnow, Brandenburg. Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5. (Wünsdorf 1998) 271-282.
- WERNER 1989 WERNER, J.: Zu den römischen Mantelfibeln zweier Kriegergräber von Leuna. Jahresschrift für mitteldeutsche Vorgeschichte 72 (1989), 121-134.

LISTE 1

1. Krefeld-Gellep (D) Grab 586 (Axt), 1316 (Schild), 3891 (Pfeil), 4143 (Pfeil) und 5418 (Lanze, Speer und Axt): PIRLING 1966, Taf. 56,8; PIRLING 1974, Taf. 20,6; PIRLING 1993, Abb. 8; PIRLING 1986, 57; PIRLING 1989, Abb. 48.
2. Köln-St. Severin (D) Grabfund An der Eiche/Dreikönigenstraße (Schwert und Schild) und Grab I,69 (Axt): PÄFFGEN 1992, Abb. 36; PÄFFGEN 1992, Taf. 21.
3. Köln-Bickendorf (D) Grab 6 (Axt): FREMERSDORF 1927, Abb. 23.
4. Stockstadt (D) Grab 1 (Schwert und Axt): SCHULZE-DÖRRLAMM 1985, Abb. 7.
5. Alzey (D) Grab ehem. Rebschule Scheu (Schwert): BERNHARD 1982, Abb. 36.
6. Trier-Ehrang (D) Grab 43a (Axt): GILLES 1981, Abb. 3.
7. Arthies (F) 5 Gräber (Schild und Lanze): SIRAT 1979, Abb. 4, Taf. 1-4.
8. Frenouville (F) Grab 276 (Axt): PILET 1980, Taf. 59,2.
9. Toulouse-St. Sernin (F) Grab 4114 (Schild): CLEMENT 2010, Abb. 23-25.
10. Lyon (F) Grab Rue des Fantasques (Schwert): ULBERT 1974, Abb. 4.
11. Budapest II-Pasarét (HU) Ziegelei Drasche Grab A (Axt): BURGER 1984, Abb. 9.

LISTE 2

1. Mazeyrolles (F) Grabfund (Schwert): GAILLARD 1997, Abb. 81.
2. Guer (F) Grab 2 (Lanze): BÖHME 1974, 375; PETIT 1970, 277.
3. Villavard (F) Grab A (Axt): BÖHME 1974, Abb. 44.
4. Saint-Rimay (F) Grabfund (Axt): BÖHME 1974, Abb. 43.
5. Saint-Firmin-des-Prés (F) Grab 3 (Lanze): BURNELL-LORANS-THEUREAU 1994, Abb. 28.
6. Frenouville (F) Grab 425 (Axt): PILET 1980, Taf. 111,2.
7. Lisieux (F) Grab 955 (Axt): PAILLARD-ALDUC-LE-BAGOUSSE 1999, Abb. 1.
8. Épiais-Rhus (F) Grab 72 (Axt): VAN OSSEL 1993, Abb. S. 20.
9. Vert-la-Gravelle (F) Grab 6 (Lanze, Axt, Pfeile): BÖHME 1974, Taf. 143.
10. Vanvey-sur-Ource (F) Grabfund (Axt): BÖHME 1974, Abb. 39.
11. Strasbourg-Porte Blanche (F) Grab 79 (Axt) und 122 (Axt): BERNHARD 1982, 86, Abb. 18,6.
12. Martville (F) Grab 23 (Axt): LOIZEL-COUELLE 1978, Abb. 104.
13. Monceau-le-Neuf (F) ,Grab 2' (Schwert, Schild und Axt): BÖHME 1974, Taf. 130.
14. Abbeville-Homblières (F) Grab 18 (Lanze, Pfeile): BÖHME 1974, 377.
15. Vron (F) Grab 183 (Axt): SEILLER 1992, Abb. 6.
16. Oudenburg (B) Grab 122 (Axt): BÖHME 1974, Taf. 97.
17. Tongern (B) Grab 99 (Axt): NOUWEN 1992, Abb. 213.
18. Krefeld-Gellep (D) Grab 670 (Pfeile), 772 (Axt) und 1088 (Pfeile): PIRLING 1966, Taf. 59,10; 68,3; 89,3.
19. Bonn (D) Grab in der Jakobstraße (Schwert): SOMMER 1984, Taf. 27.
20. Winningen (D) Grab 1 (Schild): BACK 1989, Taf. 43,1.
21. Bexbach (D) Grab 1 (Axt): BERNHARD 1982, Abb. 10.
22. Mainz-Bretzenheim (D) Grabfund (Schwert und Lanze): BERNHARD 1982, Abb. 32.
23. Albisheim (D) Grab X (Axt): BERNHARD 1982, Abb. 8.
24. Eisenberg (D) Grabfund (Axt): BERNHARD 1981, Abb. 65.
25. Zalaszentgrót (HU) Grab von 1970 (Schwert): MÜLLER 1976, Abb. 12.
26. Kesztesy-Dobogó (HU) Grab 84 (Axt): SÁGI 1981, Abb. 33.
27. Budapest III-Újlak (HU) Bécsi út 42 Grab 2 (Schwert): NAGY 2005, Abb. 16.
28. Zengövárkony II (HU) Grab 4 (Lanze, Pfeil, Trense und Sporen): SOMMER 1984, Taf. 25.

EAST GERMANIC HERITAGE ON THE WESTERN LITTORAL OF THE BLACK SEA

Bow-Brooches of the Types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis as Archaeological Evidence

Anna Haralambieva

During their Balkan migrations some East Germanic tribes headed to the western coast of the Black Sea, to what is present-day Bulgaria. During the last third of the 5th century AD this area was within the boundaries of the Eastern Roman Empire – Byzantium – and was attractive to all “barbarians”.

The number of finds of brooches from archaeological excavations or chance discoveries with metal detectors has been constantly increasing in recent years. Some of these come from the area under consideration. Their engraved decoration and the ornaments on their frontal and foot-plates are comparable to those of the types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis.

A foot-plate of a bow-brooch found in a grave from one of the necropolises of Marcianopolis (now Devnya)¹ (cat. no. 1, fig. 1) has long been known to scholars. We have re-examined this item following Zasetzkaya's publication on bow-brooches from the Crimean peninsula preserved in the Hermitage. These pins of types I and II according to Zasetzkaya² are defined as type Szekszárd-Palánk according to Bierbrauer and dated in the Phase D₃ (450/60–480/90) – Domolospuszta – Bácsordas. About 50 fibulae of this type come from the northern coast of the Black Sea. From Central Europe some well-known items of this type are those from Sokolica (Moravia), Szekszárd-Palánk and Ötvöspuszta (Hungary), as well as those from Beograd - Cukarica (Serbia).³ On the western Pontic coast two brooches from the south necropolis of Odessos (cat. no. 8–9, fig. 8–9) from grave N 14 show decorative elements characteristic of the type Szekszárd-Palánk - such as the comparatively longer radial knobs (fingers, rays) on the head-plate. The decoration of their head- and foot-plate consists of two S-shaped ornaments and four spirals springing from a small lozenge. Some of the fibulae have finials in the form of reptile heads. Those of Odessos and Marcianopolis have animal heads with blunt muzzles. Similar blunt-muzzled heads with deep incisions, gilt and niello occur on some brooches from Gáva (Hungary), Sremska Mitrovica (Serbia) and Reggio Emilia (Italy).⁴ The form and decoration of these three brooches (cat. no. 1, 8–9, fig. 1, 8, 9) define them as items manufactured in Ostrogothic workshops in Pannonia or Moesia during the “sojourn” of the Ostrogoths of Theoderic the Amal in these territories in the 470s and 480s, before their final settlement in Italy. These could be local imitations produced in the workshops of the prosperous western Pontic towns of late antique Odessos and Marcianopolis in the 5th and 6th centuries.⁵

The brooch from the grave near the village of Voynikovo, in the district of Dobrich (cat. no. 10, fig. 10), published long ago, belongs to the type Udine-Planis according to Volker Bierbrauer⁶ or type III according to Zasetzkaya⁷. An analogue to the aforementioned brooch is attributed to the type Aquileia by Kühn. Their features, however, differ considerably from those of the lower Danube variant of the

¹ HARALAMBIEVA 1992, 142, Fig II, 4.

² ZASETSKAYA 1998, 478.

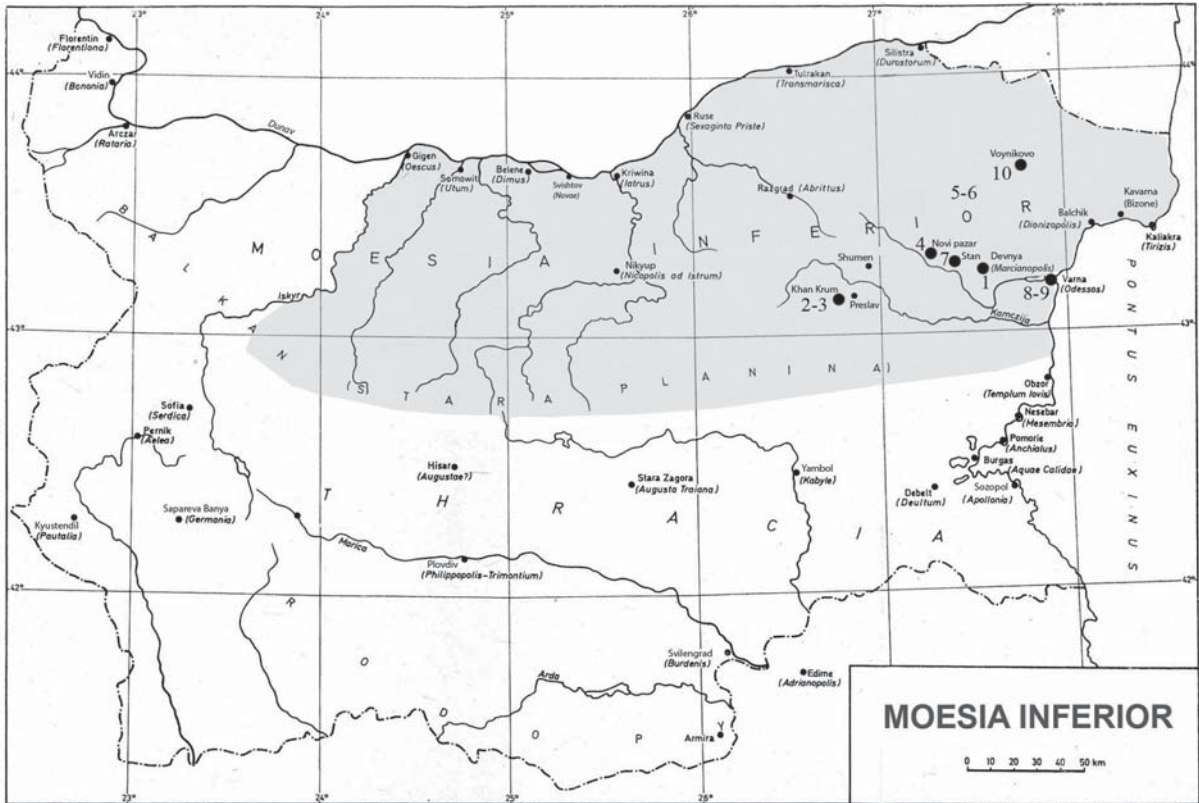
³ BIERBRAUER 1992, 263 -279.

⁴ BIERBRAUER 1975, 91.

⁵ HARALAMBIEVA 1992, 142.

⁶ BIERBRAUER 1992, 263 -279.

⁷ ZASETSKAYA 1998, 478.



Map. 1 Distribution of bow-brooches of the types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis on the western littoral of the Black sea (Anna Haralambieva)

type and are not included here. The brooches of the type Udine-Planis often have five segmented knobs on the head-plate, sometimes inlaid with almandines. The central fields are filled with a string of spiral decoration (Spiralhakenдекор). This motif continues on the foot-plate, but due to the restriction of space only one spiral and one S-shaped ornament are incised. The side-knobs of these plates are inlaid with almandines or represent highly stylized bird heads. The finials resemble reptile heads. Brooches of this type are found near Novi Pazar (cat. no. 4, fig. 4), in the fortress near the village of Stan, in the district of Shumen (cat. no. 7, fig. 7), and accidental finds from north-east Bulgaria (cat. no. 5, fig. 5). The bronze brooch from Novi Pazar, which is first published here, has a side-knob on the head-plate in the form of a bird head with a large beak and eye. No such knobs were found on the 20 brooches from Crimea, nor on those published in Central Europe. Similarities are found in some single items among the 35 brooches of the type Gursuf according to Kühn⁸ or type IV according to Zasetkaya⁹. The features of the pin from Novi Pazar resemble quite strongly those of the brooch from the village of Voinikovo. They could be products of the same workshop and, perhaps, even the same craftsman. An accidental find of a foot-plate from north-east Bulgaria belongs to the same type. Stylized bird heads on the side-knobs are often found among items from the northern and western littoral of the Black Sea. The finial in the form of a blunt-muzzled animal connects this item to the aforementioned types of Szekszárd-Palánk and Reggio Emilia. The brooches of the last two types are characterized by three wedge-shaped incisions at the end of the foot-plate, which are present in the fragment under consideration. The silver foot-plate of a brooch with gilt, found in the fortress near the village of Stan, in the district of Shumen (cat. no. 7, fig. 7), bears the influence of fine items from Pannonia. It probably

⁸ KÜHN 1974, 728-742.

⁹ Zasetkaya 1998, 478.

belongs to the type Udine-Planis. The absence of side-knobs is also frequent in finds from Pannonia and Italy. The finial in the form of a reptile head is similar to that of the brooches from Voynikovo (Bulgaria) and Gornje Pecine, Mihaljevici (former Yugoslavia).¹⁰

The finds from the first decade of the 21st century near the village of Khan Krum, in the district of Shumen, considerably change the picture of the cultural heritage of the Ostrogoths in north-eastern Bulgaria.¹¹ The graves around the churches of the medieval palace of Khan Omurtag show evidence that the women buried there were clad in dresses held by two brooches. The two silver brooches with gilt from grave 2 (cat. no. 2-3, fig. 2-3.), situated to the east of church N 2, belong to the types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis. The decorative spirals are executed using the technique of deep engraving (Kerbschnitt). The belt buckle (Fig. 12) accompanying them is decorated using the technique of taking out the metal with a chisel (Keilschnitt). Since the latter precedes Kerbschnitt in the history of jewellery making, the belt buckle could have been made before the brooches. It is possible that it was a match for the brooches also found (Fig. 11) in the grave of a woman N 1 to the east of church N 2 at Khan Krum. Their decoration is similarly chiselled, judging by the traces of triangles and lozenges left in the silver. The decoration of the brooch from grave N 2 at Khan Krum is analogous to that from Novi Pazar (cat. no. 4, fig. 4). The precision of the execution of those silver items covered in gilt and the fine engraving are similar of the Pannonian and later Apennine brooches of the types Szekszárd-Palánk and Udine-Planis. The blunt muzzles of their finials remind us of those from Szekszárd-Palánk and Reggio Emilia.

The Balkan brooches are dated to the last decades of the 5th century. They were also worn in the 6th century by the East Germanic settlers, who remained in Lower Moesia and Scythia, or by the Ostrogoths migrating between Crimea and Italy.

One item attesting to the local production of brooches of the type Udine-Planis is the lead mould (cat. no. 6, fig. 6) of a foot-plate, found in the region of the western Black Sea coast (now north-east Bulgaria). It is for a brooch with a foot-plate in the form of an uneven polygon with a central rib and three pairs of spirals, their swirls directed downwards. The wedge-shaped incisions in the narrow end of the plate also finish with two spiral swirls. Parts of the eyes of the animal head are also visible. The absence of side-knobs in this case confirms the opinion, previously stated with regard to the foot-plate from the village of Stan, in the district of Shumen, concerning the local production of these brooches.

The fibulae of the type Szekszárd-Palánk and Udine-Planis were probably used over a long period. They were handed down from generation to generation among East Germanic *federates*, who were inhabitants of the Eastern Empire. This fact is attested by repairs made to them in late antiquity

CATALOGUE OF FINDS

1. DEVNYA/ MARCIANOPOLIS. The Roman town of *Marcianopolis*, a grave in one of the necropolises. Silver bow-brooch with gilt face. The preserved foot-plate is an uneven polygon. There are two round side-knobs. An in-laid almandine is found in one of them. There is a frame with a string of niello circles. In the central field four spirals start from a small lozenge. In the terminal there is one spiral and two wedge-shaped incisions. The finial is in the form of a deer head. Two oval eyes are engraved on it. Niello circles mark the nose, eyebrows and muzzle. There is a catch on the back. Length 2.6 cm. Archaeological Museum - Varna, inv. no. III468. (Fig. 1).



Fig. 1. Silver bow-brooch, Devnya/Marcianopolis, grave in one of the late antiquity sites.

¹⁰ BIERBRAUER 1992, 263-279.

¹¹ BALABANOV 2006, 71-72.

2–3. KHAN KRUM, DISTRICT OF SHUMEN. Late Antique necropolis to the east of church N 2 , grave N 2 of a woman with east-west orientation. Two silver brooches with gilt and niello on the edges of the plates, the middle rib of the bow and the muzzles on the finials of the foot-plates were found in the location of the decayed hip bones. (Fig. 3) A semi-circular frontal plate with five knobs protruding from its periphery. The two lower knobs are stylized bird heads with long necks, round eyes encrusted with almandines and large curved beaks. The semicircular plate is framed with niello decoration, the inner semicircular field is divided into four smooth areas by radial ribs. It is surrounded by an arched band with spirals (Spiralhakendekor). A wide bow with two smooth fields along the embossed rib with niello decoration. On both side corners round nests filled with almandines. Beneath them from the periphery of the plate stylized animals with large eyes encrusted with almandines. The finials of the foot-plate are blunt-muzzled animals with wide nostrils executed in niello technique. On both sides of the head of the deceased is a gold pendant encrusted with almandine in the middle. Under the chin a bead (button) of amber. Above the brooches was found a silver rectangular belt buckle (Fig. 2) decorated using the Keilschnitt technique. The size is not published (Museum of Preslav, inv. no., Fig. 2). The brooches and buckle was find in the grave N1, east of church N 2. from Khan Krum (Fig. 11-12).



Fig. 2 Silver belt buckle with 'Kerbschnitt', Khan Krum, district of Shumen, Grave N 2, necropolis to the east of church N 2.

Fig. 3 Two silver brooches with gilt and niello, Khan Krum (district of Shumen) grave N 2, necropolis to the east of church N 2.

4. NOVI PAZAR. Accidental find. A bow-brooch cast from bronze. The semicircular head-plate is encompassed by a plain frame. The central field is a semicircle, filled with an arc composed of spiral ornaments, two plain half-arcs and a small plain field. Of the five knobs on the periph-



Fig. 4. Bronze bow-brooch, Novi Pazar, accidental find



Fig. 5. Bronze bow-brooch, north-East Bulgaria, accidental find.

ery only three remain. The horizontal side-knob has a bird-head form - a long neck with three grooves, a large flat eye and a curved beak. The next one is divided into three parts by grooves, the outer of which is round. The second side-knob bears the same characteristics. The bow has an embossed plain rib and fields with horizontal ribs. The foot-plate in the form of an elongated uneven polygon is broken at the end. There is a plain frame and two circular flat protuberances. A rib divides the central field into two halves with incised spiral ornaments. There are two lugs on the back of the head-plate. On the back of the foot-plate parts of the catch remain. Length 6.4 cm, width 5.1 cm. Town Museum - Novi Pazar. (Fig. 4).

5. NORTH-EAST BULGARIA. Accidental find. Bronze bow-brooch. The lower part of the foot-plate in the form of an uneven polygon is preserved. Encompassed by a plain frame, a triangular field with two symmetrically situated spiral ornaments and three vertical wedges. The lower projections are stylised bird heads with large beaks and almandine eyes. The finial is a blunt-muzzled animal with oval eyes and nostrils. Length 4.7 cm, width 3.2 cm. Private collection. (Fig. 5).
6. NORTH-EAST BULGARIA. Accidental find. Lead mould of the foot-plate of a bow-brooch. Burnt, with missing parts in places. In the form of an uneven polygon with slightly rounded edges. A plain rib encircles the central field, which is filled by three pairs of spirals meeting in the middle. The finial is the head of a reptile. Length 4.3 cm, width 2.4 cm. Historical Museum – Shumen. (Fig. 6).



Fig. 6. Lead mould of the foot-plate of a bow-brooch, north-east Bulgaria, accidental find.



Fig. 7. Silver bow-brooch, gilded, Stan, district of Shumen, found in the late antique fortress, accidental find

7. STAN, DISTRICT OF SHUMEN. Found in the area known as Stanata, a late antique fortress, accidental find. Bow-brooch of low-quality silver with gilt face. The foot-plate in the form of an uneven polygon, encompassed by a plain frame, is preserved. A vertical groove divides the field into two parts. The upper part is filled with incised S-shaped ornaments. Two spirals are engraved below. Two wedges are incised in the end of the field. A ring separates the zoomorphic projection - a head of a reptile with elongated eyes. Length 3.9 cm, width 1.6 cm. Private collection. (Fig. 7).
- 8–9. VARNA. Found in the south necropolis of late antique Odessos, grave N 14 - a semicylindrical shaft-tomb in which four persons were buried, their heads directed westward. In the documentation it is not specified where exactly the two silver bow-brooches with gilt faces were lying. The semicircular head-plates have five modelled protruding knobs (rays, fingers) with round heads. The headpieces and the polygonal foot-plates are framed by an angular niello line. Two S-shaped ornaments are deeply incised in the centre of the head-



Fig. 8-9 Two silver bow-brooches with gilt faces, Varna/Odessos, late antique south necropolis of the Late Antiquity, grave N 14

plates, from where the wide bows begin. The embossed middle ribs divide the bows into two fields engraved with two spirals and one S-shaped ornament. The central fields of the foot-plate contain three horizontal scrolls. In the lower part of the foot-plates there are two wedge-shaped projections. The lower zoomorphic terminals are divided by rings. The stylised animal muzzles have large eyes with niello, double eyebrows and beards. On the back of the head-plates are two lugs holding the axis and the four corroded swirls of the springs. The pins are broken. On the back of the foot-plate there were catches. Length 7.8 cm, width 4.1 cm. Archaeological Museum - Varna, inv. N II 7878, 1, 2. (Fig. 8–9).

10. VOYNIKOVO, DOBRICH REGION, found in the north-eastern area of the village known as Chakuroolu, in the remains of a late antique fortress and necropolis. There was a skeleton in the grave, with its head oriented westward. On its upper part was found a bow-brooch cast from silver with gilt on its face. The semicircular head-plate is encircled in a plain frame. An arc of incised spirals follows with three half-arcs around a small plain field at the base of the bow. From the periphery of the head-plate protrude five radially-situated knobs with round heads, their necks divided into three rings of different width. The bow has a wide central vertical rib. On its two sides the fields are filled with short incised horizontal lines. The foot-plate is an elongated polygon encompassed by a plain frame. An embossed vertical rib divides the field into two parts. Three connected spirals are engraved in each of them. The first pair of side-knobs have eyes inlaid with almandines. On the second pair of knobs, beside the almandine eyes, are two round holes and the knobs resemble animal heads. On the back of the head-plate are two lugs holding the iron axis with seven loops (swirls), lower bow-string and a pin (the originals are not preserved). On the back of the foot-plate the catch is not preserved. Length 11.2 cm. Archaeological Museum – Varna, inv. no. III 457. (Fig. 10).

Fig. 10. Silver bow-brooch with gilt, Voynikovo (Dobrich region), in the remains of a late-antiquity fortress and necropolis

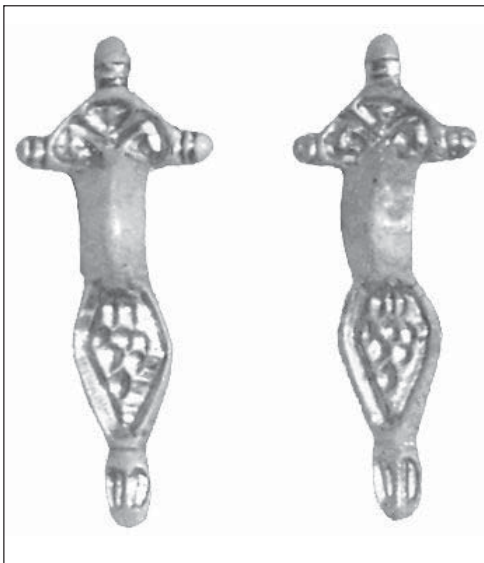


Fig. 12 Gilded silver buckle with almandine inlaid from Khan Krum (district of Shumen), Type late Levica–Prša–early Magyartés, Grave N 1 east of church N 2.

Fig. 11 Two brooches from Khan Krum (district of Shumen), Grave N 1 east of church N 2.

ABBREVIATIONS

- BALABANOV 2006 T. Балабанов: Готски епископски център от IV – VI в. до с. Хан Крум, Шуменско. Готите. Съвременни измерения на готското културно-историческо наследство в България. (София 2006) 71 – 76.
- BIERBRAUER 1975 V. BIERBRAUER: Die ostgotischen Grab- und Schatzfunde in Italien. (Spoleto 1975.)
- BIERBRAUER 1992 V. BIERBRAUER: Historische Überlieferung und archäologischer Befund. Ostgermanische Einwanderer unter Odoaker und Theodorich nach Italien. Aussagemöglichkeiten und Grenzen der Archäologie. Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des III. Symposiums: Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mitteldonaugebiet. Kraków-Karniowice 3.-7. Dezember 1990. (Kraków 1992) 263 – 284.
- HARALAMBIEVA 1992 A. HARALAMBIEVA: Zwei Gotische Fibeln aus dem Grab. Nr. 14 der westlichen Nekropole von Odessos. Bulletin du Musee National de Varna 28 (43) 1992, 137-143.
- HARALAMBIEVA 2004 A. HARALAMBIEVA: Marcianopolis als Anziehungspunkt für Ostgermanen (Goten) vom 3. bis zum 5. Jahrhundert. In: H. Friesinger–A. Stuppner: Zentrum und Peripherie - Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte. Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 57, 2004, 143 – 148.
- KÜHN 1974 H. KÜHN: Die germanischen Bügelfibeln der Völkerwanderungszeit in Süddeutschland II, 2. (Wien 1974) 728 - 742
- ZASETSKAYA 1998 I. P. ZASETSKAYA: Dating and the Provenance of Radiate-Headed Brooches Finger-Shaped Fibulas from Bosporos Necropolis of Early Medieval Period. Materialy Arheologii , Istorii u Ėtnografii Tavrii VI, 1998, 478.

GRENZZONEN
IN DEN PROVINZEN
PANNONIA
UND DACIA



FRONTIER ZONES
IN THE PROVINCES
PANNONIA
AND DACIA

EINE RÖMISCHE STADT UND IHRE BARBARISCHE PERIPHERIE: SCARBANTIA

Péter Tomka

Seien mir zunächst einige Worte zur Genese dieses Vortrages gestattet. Auf die Aufforderung von Herrn János Gömöri habe ich vor einiger Zeit einen Aufsatz über die Umgebung von Scarbantia (heute Sopron/Ödenburg) in der Völkerwanderungszeit geschrieben, der in der Serie „Sopron története“ (Geschichte der Stadt Ödenburg) erscheinen wird. Herr Tivadar Vida hat mich dann überredet, mich diesmal auch mit der Stadt selbst zu beschäftigen, was ich mit einem gewissen Zögern angenommen habe – es wird sich herausstellen, warum. Im Folgenden werde ich mich zuerst auf dem einstigen Territorium des römischen Scarbantia umschauen und mich dann nur kurz mit der Stadt selbst beschäftigen (*Abb. 1.*).

Über die allgemeine Lage ist bekannt, daß die geschichtlichen Ereignisse am Ende des 4. und Anfang des 5. Jh.s eine eigenartige Wirkung auf die pannonischen Siedlungen ausgeübt haben: Die mit starken Mauern umgebenen Orte (auch Scarbantia) dienten als Fluchtorte (Refugien). In diesem Prozess spielten (unter anderem) zwei Faktoren die Hauptrollen: Die allgemeine Krise des Römischen Reiches (signalisiert durch den rapiden Rückgang des Geldumlaufes nach 375), gleichzeitig das Wegziehen der staatlichen Administration, der Potentaten, manchmal der Geistlichen mitsamt den Reliquien¹, und – nicht unabhängig davon, aber in Zusammenhang auch mit fernen Ereignissen – der äußere Druck auf die Grenzen des Reiches, die gelegentlich auch durchbrochen wurden, also der Anfang der sog. großen Völkerwanderung. Hinter diesen Ereignissen ist die Rolle der Hunnenbewegungen nicht zu leugnen.² Wie dieser Prozess im Falle eines Militärstützpunktes verläuft, habe ich früher im Falle von Arrabona (heute Győr/Raab) geschildert.³

Die Villen um Scarbantia wurden von den Eigentümern oder den Mietern verlassen (so z.B. die Villa von Fertőrákos-Alsóültetvény, Grabung von Eszter Szőnyi). Kaum noch jemand wohnte dort: auch in den kleinen „Dorfgräberfeldern“ kann man nur mit weit hergeholten Zauberkunststücken auf die Benutzung am Anfang des 5. Jh.s folgern (Ein gutes Beispiel ist das spätrömische Gräberfeld bei Nagycenk, Grabung Dénes Gabler und Péter Tomka). Die Lage in der weiteren Umgebung war ganz ähnlich. Die Münzschatzfunde von Jabing (ung. Vasjobbágyi)⁴ oder Sauerbrunn (ung. Savanyúkút) deuten nur den um 400 noch halbwegs funktionierenden Geldumlauf an, die Eigentümer sind nie mehr zurückgekehrt.⁵ Auch das Gräberfeld der Villa von Halbturn (ung. Féltorony) ist nur bis Anfang des 5. Jh.s zu datieren (und auch das kann bestritten werden), obwohl schon die Anpassung (Akkulturation) der Provinzbevölkerung an die neuen, barbarischen Ankömmlinge bemerkbar zu sein scheint. Ich weiß wohl, daß ich damit mit der Datierung von Frau Doneus opponiere, ich habe aber unter dem schon bekanntgegebenen Fundmaterial noch keinen Gegenstand gesehen, der eine spätere Zeitstellung er-

¹ Kiss-Tóth-Zágorhidy Czigány 1998.

² Bóna 1993.

³ Tomka 2004.

⁴ Czurda-Ruth 1970.

⁵ Kaus 2006, 296.

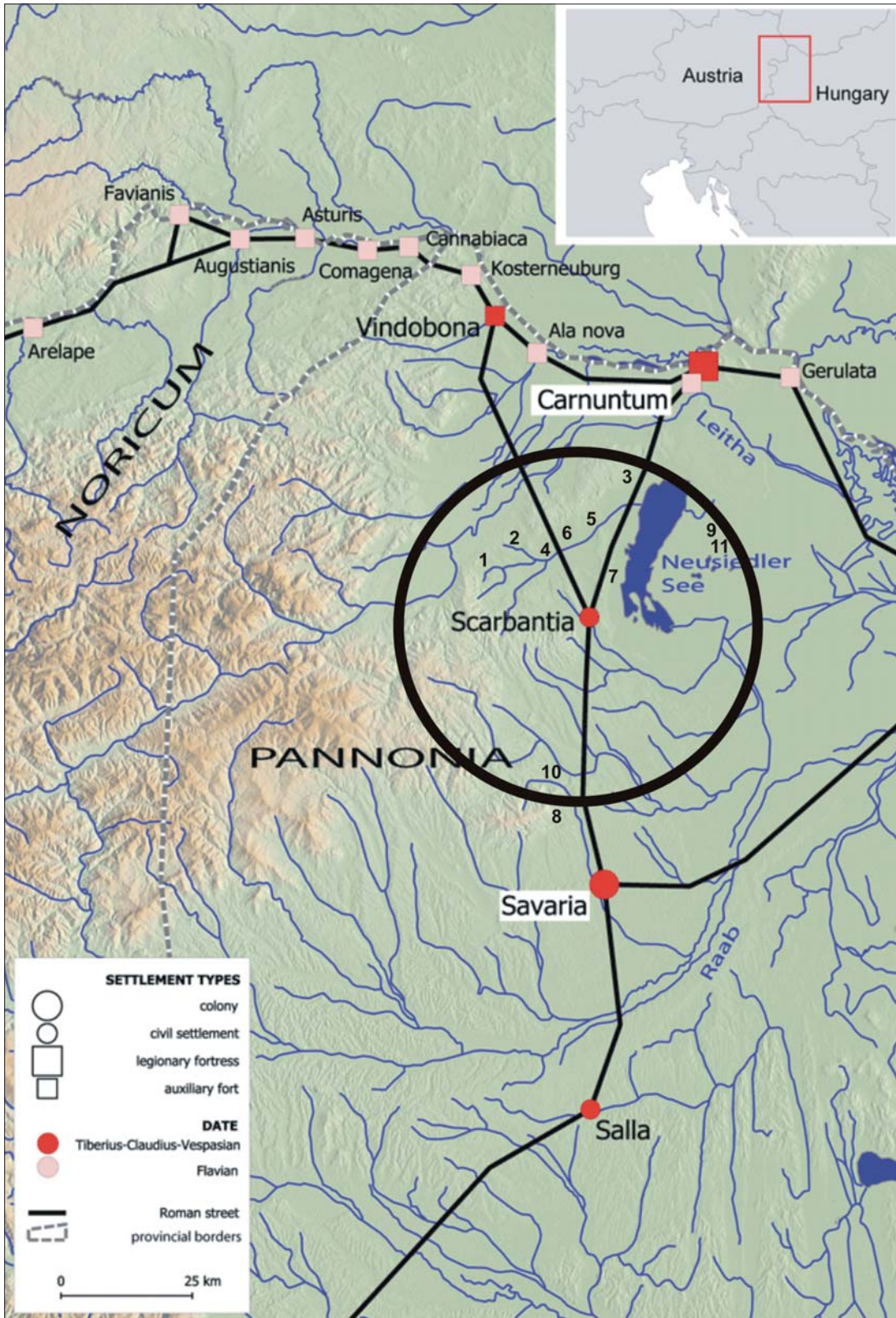


Abb. 1. Situationsplan von Scarbantia und Umgebung. 1. Steinbrunn, 2. Großhöflein, 3. Breitenbrunn, 4. St. Georgen, 5. Schützen am Gebirge, 6. Oslip, 7. Mörbisch, 8. Bozsok, 9. Mönchhof, 10. Großmutschen, 11. Halbtorn.

fordert hätte.⁶ Die Divergenz in den Nuancen zwischen unseren Erfahrungen und der Auffassung zahlreicher österreichischer Forscher (die nämlich lieber das Weiterleben, eventuell Verdünnen der spätantiken Bewohnerschaft propagieren) folgt aus unserer spezifischen Lage: Tatsache ist, daß in Richtung Westen die Spuren des Weiterlebens immer mehr zu beobachten sind.⁷ In dieser Hinsicht zählt der Raum von Sopron eben als Grenzfall.

Die Gegend geriet früher oder später in die Hände von Barbarengruppen, wer auch immer diese waren, und woher sie ins Gebiet der Provinz gekommen waren. Ihre archäologischen Spuren sind vorerst überaus sporadisch in der Umgebung von Scarbantia. Sie haben im Allgemeinen die Überreste der Villen gemieden – eine Ausnahme ist vielleicht das Gehöft von Steinbrunn (ung. Búdöskút), wo Bruchstücke eines eingeläutert verzierten Kruges und eine in einem Siedlungsobjekt gefundene Blechfibel die Neubesiedlung signalisieren (Abb. 2: 4.-5.,). Die Frage ist nur, wann die Neubesiedlung stattfand. Die Fibel lässt sich sogar in die zweite Hälfte des 5. Jh.s datieren (der Kopf ist unvollständig, der Fuß ist beidseitig mit kleinem rundem Plättchen versehen), dies widerlegt eine aufgelesene Fibel, die ich später noch behandeln will, nicht

(Abb. 5:3). Die Spätdatierung wird durch eine aufgelesene Münze des Livius Severus III aus dem Jahren 461-465 unterstützt.⁸ Die Neuankömmlinge sind in der Fachliteratur allgemein als „foederati“ in Evidenz gehalten, auch das typische, eingeläutert verzierte Geschirr trägt den Namen „Foederateneramik“. Es ist aber ganz offensichtlich eine Übertreibung und Vereinfachung, bei uns ist diese Keramik auf provinzielle Inspiration zurückzuführen⁹ (darüber mehr mit Diskussion s. weiter unten). Einige Töpferöfenfunde bestätigen, daß eingeläuterte Keramik in- und auswärts der Provinz gleichzeitig produziert wurde.¹⁰ Die Frage ist nur: Wann beginnt diese Produktion und wie lange dauerte sie? Ein gutes Beispiel ist der Krug mit eingeläutertem Gittermuster in einem Steinplattengrab spätrömi-



Abb. 2. 1. Breitenbrunn (BLM 25 000), 2.-3. Großhöflein (BLM 11 592); 4.-5. Steinbrunn (BLM 11 280, PITTIONI 1940 506, Taf.I.4, bzw. Abb. 1, nach A. BARB, FÖ I, 1934, 218-219)

⁶ DAIM-DONEUS 2004.

⁷ S. dazu mit weiterer Literatur, STADLER 1987a.

⁸ STADLER 1987a, 303.

⁹ OTTOMÁNYI 1996.

¹⁰ FRIESINGER-KERCHLER 1981.



Abb. 3. 1. Schützen am Gebirge (BLM SW 3953, Foto: SPRINGER-WAMERS 1987, VII. 6.) Es wurde Kaiser Honorius als Kind dargestellt, das Stück dürfte in den 90-er Jahren des 4. Jh.s in Konstantinopel hergestellt worden sein (THOMAS 1984). Oslip (HOLL 1953); Sankt Georgen (MITSCHA-MÄRHEIM 1952, BLM 23 116)

scher Prägung aus der Gemarkung von Grosshöflein (ung. Nagyhöflány) (Abb. 2:3).¹¹ Wir können leider nicht mehr bestimmen, wem ein ähnlicher Krug, ein Streufund aus Breitenbrunn (ung. Fertőszéleskút) (Abb. 2:1), gehörte.¹² Undatierbar ist leider das von St. Georgen (ung. Lajtaszentgyörgy) im Jahre 1918-1919 anlässlich eines Hausbaues eingesammelte Fundmaterial (die Lanzenspitzen zeigen einen kriegerischen Charakter, obwohl nur ein Teil im Museum landete) (Abb. 3:4).¹³ Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß der berühmte Schildzierat von Schützen am Gebirge (ung. Sérc) im Besitz eines barbarischen Söldners war (Abb.3:1).¹⁴ Zusätzlich gibt es noch einen Lesefund, eine Fibel des Typs TÁC/Gorsium aus der erste Hälfte des 5. Jh.s aus demselben Dorf (Abb. 3:2).¹⁵

Die vor dem Hunnenstrom geflüchteten germanischen (und schon damals auch alanischen) Gruppen haben jedoch auch ohne Genehmigung, ohne einen formellen Foedus, die Reichsgrenzen überschritten und haben die geschützten Siedlungen im ständigen Belagerungszustand gehalten. Es tritt der Zustand des „stillen *obsidio*“ auf, wie ihn László Várady¹⁶ seinerzeit genannt hat. In unserem Bereich ist es logisch, an das spontane Einsickern der in nächster Nähe nördlich der Donau wohnenden Quaden/Sweben zu denken, von ihnen könnte eine die Blechfibeln nachahmende gegossene Fibel mit Halbkreiskopf und länglichem Fuß aus Oslip (ung. Oszlop) stammen (Abb. 3:2).¹⁷ Aus der Nähe des Fundortes kenne ich zahlreiche Gefäßbruchstücke mit eingeglätte-

¹¹ PITTIONI 1940, 506-507, I.Taf.3, STADLER 1987, 337, VII.20.

¹² PITTIONI 1940, 505, Taf. I. 1a-b.

¹³ MITSCHA-MÄRHEIM 1952. Neuestens hält man das Fundensemble für frühromisch. Mrav 2013, 71. Nuesten hält man das

THOMAS 1984.

¹⁴ MITSCHA-MÄRHEIM 1971, 194, Abb. 17; SCHULZE-DÖRLAMM 2000, 606, Abb.6:6; zum Typ TEJRAL 1995, 346, Abb. 20:13-14; „Verwandten „frühestens in das zweite Drittel des 5. Jahrhunderts zu datieren sind“.

¹⁶ VÁRADY 1969.

¹⁷ HOLL 1983, Taf. 1.1

ter Gitterornament und Scherben eines „freihändig geformten Gefäßes“ im Depot des Burgenländisches Landesmuseum Eisenstadt.¹⁸ Man könnte hier auch mit einer Neubesiedlung des Areals einer römischen Villa rechnen. Einige weitere Grabfunde deuten auf gotische und alanische Herkunft hin (Untersiebenbrunn, Rábapordány, Lébény – wenn die Datierung letzterer um 410 richtig ist, ich selbst bezweifele es jedoch).

Die kurzfristige Hunnenherrschaft (433-454) bedeutete relativen Frieden. Die Hunnen haben die Provinz vertragsmäßig bekommen, Spuren von Belagerungen oder Zerstörungsschichten sind in der Provinz Pannonia I. nicht bekannt. Zu dieser Zeit ergab sich ein regionales Zentrum der Hunnenmacht in der Kleinen Tiefebene signalisiert durch brillante Funde, wie das Totenopfer mit goldenem Bogen, Prunkschwert und vergoldetem Pferdegeschirr von Pannonhalma, das Diadem von Csorna, das Grab von Árpás-Dombiföld. Der Raum um Scarbantia liegt peripher zu diesem auch für Steppenreiter passenden Gebiet. Die Hunnen, oder eher ihre Verbündeten, waren aber auch hier anwesend. In der Gemarkung von Mörbisch (ung. Fertőmeggyes) wurden die goldenen, mit Almandineinlagen verzierten Gürtel- und Stiefelschnallen gefunden, die heute das Museum von Sopron bereichern (Abb. 4:1-2). In Sopron ist auch die verwandte Schnalle von Sobor aufbewahrt (Abb. 4:3), eine der zahlreichen Parallelen ist ein bißchen südlich (Bozsok, Komitat Vas m., Abb. 4:4) und eine weitere etwas nördlich aufgefunden worden (Mönchhof, ung. Barátudvar, Abb.4:5). Man pflegt Zikadenfibeln auf die Hunnenzeit zu datieren, obwohl ihre Mode schon früher erscheint und noch eine Zeit lang nach dem Rückzug der Hunnen in Gebrauch bleibt. Ein Exemplar ist auch aus unserer Gegend bekannt (Abb. 4:6, Grossmutschen, ung. Sopronudvard).¹⁹

Früheren Ansichten gegenüber dürfen wir heute schon mit großer Gewissheit behaupten, daß die Zikadenfibel nicht von hunnischen Frauen getragen wurde, wie auch die schon erwähnte Fibel von Steinbrunn/Stinkenbrunn/Büdöskút (ein Lesefund, Abb. 5:3). Sie gehört (zusammen mit ähnlichen Ex-

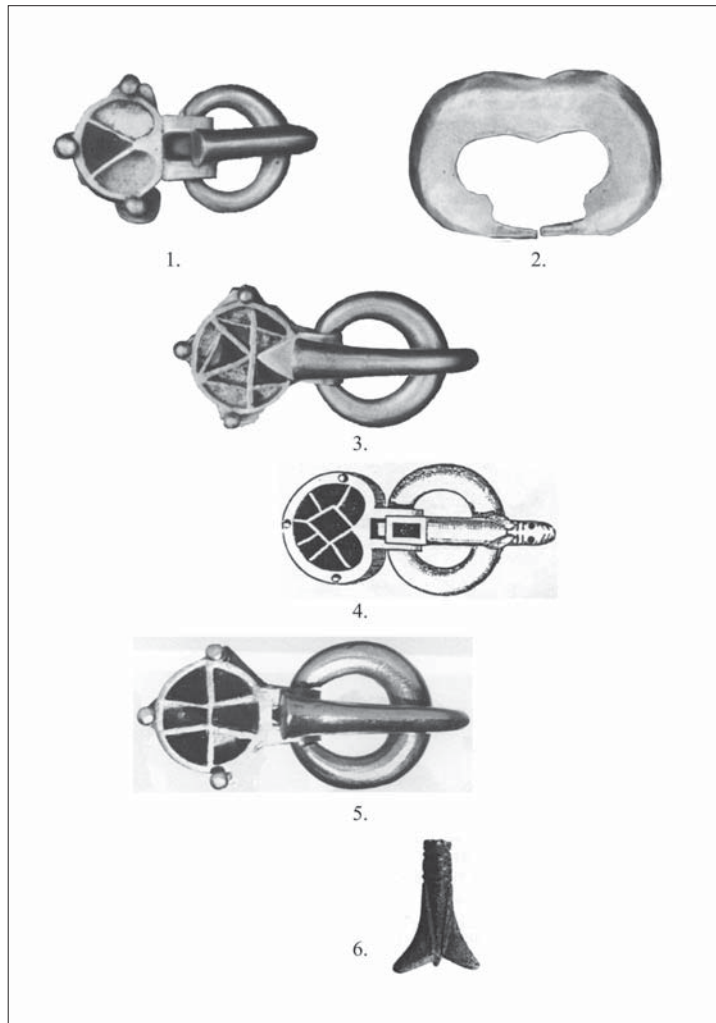


Abb.4. 1-2. Mörbisch (Bóna 1993), 3. Sobor (Bóna 1993), 4. Bozsok (nach Kiss – Tóth – Zágorhidi 1998), 5. Mönchhof (Beninger 1931), 6. Großmutschen (Mitsch-Märheim 1971).

¹⁸ Inv.Nr. 13303/16, 13305-13307, 13309-13310, 13312-13317, 13320, Scherben eines „freihändig geformten Gefäßes“ 13349 a-d. Ich danke der Direktion des Landesmuseums, persönlich Herrn Karl Kaus, und dann Hannes Herditsch für ihre Unterstützung, Attila Molnár für die Fotoaufnahmen der zugänglichen Gegenstände.

¹⁹ MITSCHA-MÄRHEIM 1971, 194-195, Bild Nr.18.

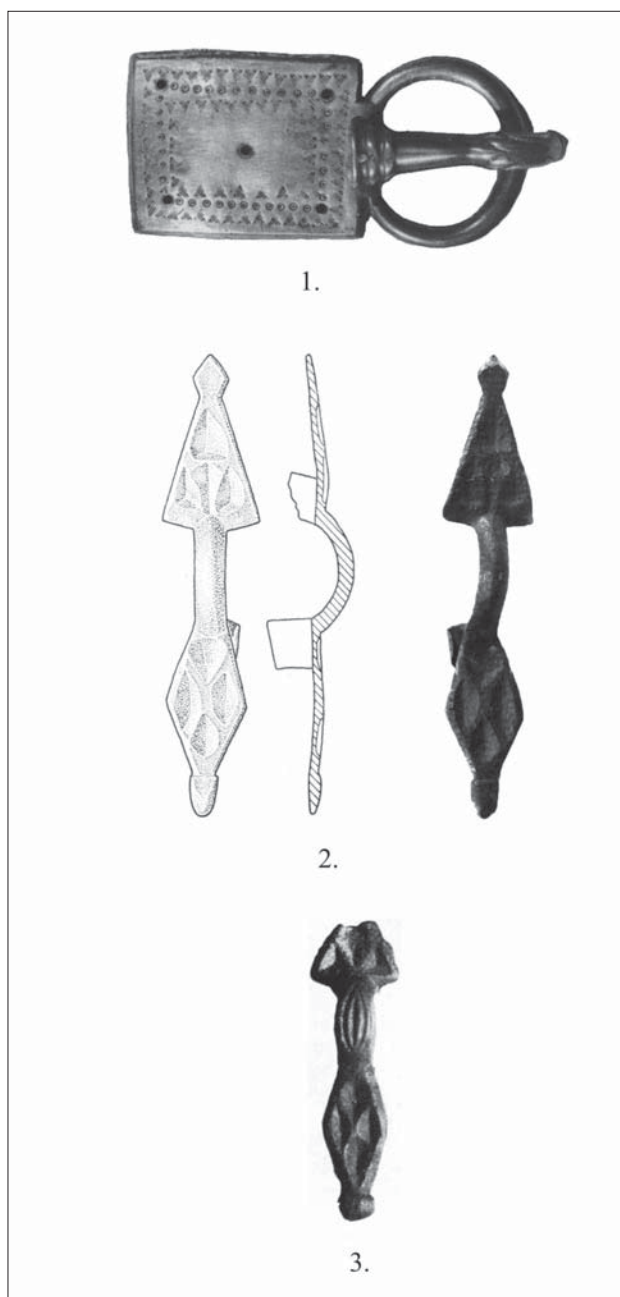


Abb. 5. 1. Szabadbattyán? (RADNÓTI 1953), 2. Halbturn (HOLL 1983, BLM 80 472), 3. Steinbrunn (BLM 16 436)

emplaren aus Halbturn/Féltorony, Abb. 5:2 und Levél) zum Typ „Levice-Prša“ – beide namengebende Fundorte liegen sonst weit an der Peripherie des Verbreitungsgebietes –, sie kommen meist in Pannonien und im benachbarten Barbaricum vor. Man kann ihr Tragen ethnisch nicht bestimmen, unter anderen kommen aber die Donausweben sicher in Frage.²⁰ Gewisse Ungewißheit herrscht in der Datierung: Sie erscheinen schon um die Mitte des 5. Jh.s (also während der Hunnenherrschaft),²¹ mehreren Analysen nach blieben sie auch in der 2. Hälfte des 5. Jh.s in Verwendung.²²

Man pflegt der historischen Periodisierung entsprechend die nachhunnische Epoche zweizuteilen: bis zum Fortgang der Ostrogothen (471) und bis zum Erscheinen der ersten Langobarden. Dieses knappe halbe Jahrhundert hat in unserem Raum kaum archäologisch bestätigte Spuren hinterlassen (ausgenommen die Spätdatierung des oben behandelten Fibeltyps, vorausgesetzt, daß die bisherigen Datierungen stichhaltig sind). Das Museum in Sopron verwahrt eine sog. gotische Silberschnalle, die von einem Eisenstädter Privatsammler erworben wurde (Abb. 5:1). Der Fundort ist aber unbekannt, nach begründetem Verdacht stammt die Schnalle aus einem anderen Gebiet.²³ Was wir in das letzte Viertel des 5. Jh.s datieren sollen, wissen wir derzeit überhaupt nicht. Wir kennen auch die Ursache dieses Hiatus nicht: Es kann der Fall sein, daß wir nicht genug Glück gehabt haben, der Raum war wirklich unbewohnt oder aber das diesbezügliche Fundmaterial ist uns noch nicht bekannt. Das Erbe gewisser römischer Strukturen (in erster Linie Straßen, aber auch Gräben und Parzellen) bis zur Awarenzeit hinauf und der Anteil der spätantiken Bevölkerung an der langobardenzeitlichen Hegykő-Gruppe sind starke Argumente gegen die Unbewohntheit des Gebietes.

So oder so, die aufgezählten Beispiele zeugen deutlich von der schnellen Barbarisation der Umgebung von Scarbantia. Dem gegenüber steht das Weiterleben spätantiker Traditionen hinter der Stadtmauer. Die völkerwanderungszeitlichen Schichten hinter der mächtigen Mauer wurden anlässlich

²⁰ TOMKA 2010.

²¹ BÓNA 1993.

²² HOLL 1983.; TEJRAL 2002, 318.

²³ Attila Kiss hat sie für Szabadbattyáner Abstammung gehalten, KISS 1980, 107-108.; gezeigt von RADNÓTI 1953, Abb. 9.; neuerlich KISS 1980, Taf. 8.; später GÖMÖRI 1982, 476-477, Taf. 27.

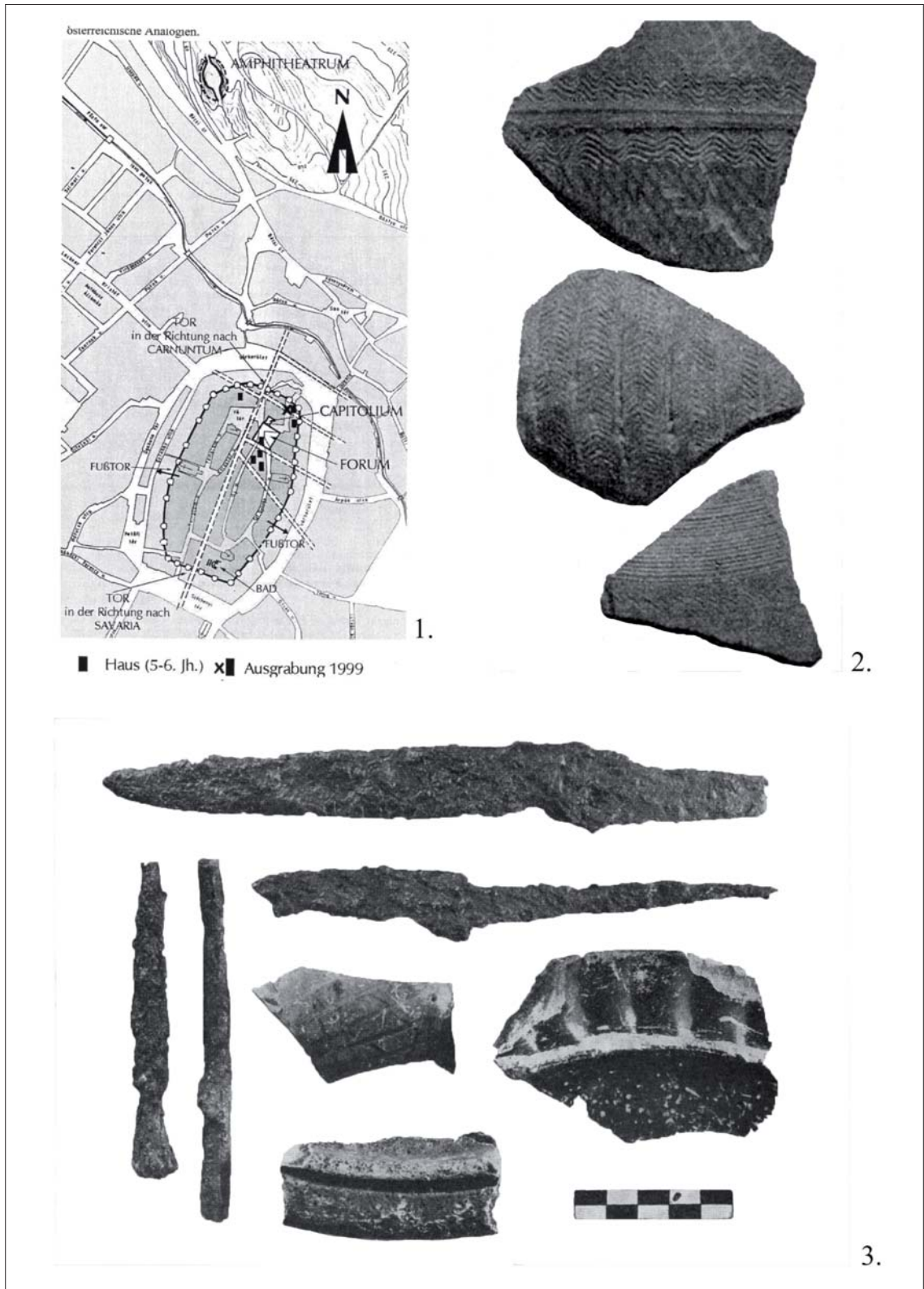


Abb. 6. 1. Sopron, Häuser des 5.-6. Jh.s ■ Haus (5-6. Jh. x ■ Ausgrabung 1999 (nach GÖMÖRI 2001), 2. Funde aus Sopron-Innenstadt (STORNO 1938), 3. Sopron-Fabircius-Haus (HOLL-NOVÁKI-PÓCZY 1962).

mehrerer archäologischer Grabungen gefunden, sozusagen durchlocht. Ich weiß von mindestens 16 Punkten oder Flächen, wo die „schwarze Schicht“ erreicht und durchgegraben wurde, und es gibt noch gewiß mehrere Sondagen, die mir entgangen sind.²⁴ Dazu kommen noch (angeblich) zwei Fundplätze unmittelbar neben der Stadtmauer, aber außerhalb,²⁵ und einige Gräber in drei (vielleicht auch vier) Gräberfeldern (Abb. 7:9).²⁶ Trotz einiger historischer und archäologischer Evidenzen, die die Existenz der Stadt bis in die Mitte des 6. Jahrhunderts beglaubigen,²⁷ steht die Aufarbeitung des archäologischen Materials, genauer die Aufarbeitung der bewertbaren, datierbaren, an Objekte gebundenen, siedlungsgeschichtlich auswertbaren Funde am allerersten Anfang. Nur eine der Ursachen ist, daß die wenig spektakulären Objekte der hier behandelten Epoche neben mittelalterlichen und römischen Denkmälern nur als Nebenprodukt der früheren Forschungen galten. Trotz gezielter Forschungen, trotz der sich ständig umformierenden Hypothesen ist es so geblieben. An Hypothesen herrscht kein Mangel. Die einschlägige Literatur diskutiert schon darüber, daß die spätantike Bewohnerschaft Abkömmlinge der früheren, römischen Einwohner oder neue Einwanderer waren.²⁸ Die einschlägigen Funde sind aber größtenteils unpubliziert, die Dokumentationen früherer Grabungen sind nach heutigen Ansprüchen kaum mehr befriedigend, die neueren sind noch nicht mitgeteilt oder nur einige Einzelheiten sind bekanntgegeben. Es laufen jetzt neue Versuche, dies nachzuholen (Réka Virágos hat sich mit der Grabungen von Klára Póczy auseinandergesetzt und die Universitätsstudentin Adrienn Blay bekam die Aufgabe, eine der wichtigsten Ausgrabungen zu ordnen). Ich gebe zu, auch ich selber trage Schuld – subjektive und objektive Motive haben mich bisher gehindert. Hier bin ich gezwungen, über meine zwei Grabungen vor mehr als vierzig Jahren wenigstens einen Überblick zu geben.

Anlässlich des Baues des Rathauses hat schon Lajos Bella gewisse Beobachtungen gemacht.²⁹ Den ersten mit eingeglättetem Gittermuster verzierten Krug aus Sopron hat Eduard Beninger abgebildet.³⁰ Miksa Stornó berichtete über 6 Gefäßbruchstücke, die mit eingeglättetem Muster versehen und während Kanalisationsarbeiten in der Innenstadt hervor gekommen sind – ein Stück ist auch abgebildet (Abb. 6:2).³¹ Kurz äußerte sich Aladár Radnóti über die Ergebnisse seiner Grabungen in der Innenstadt, als Fund wurde ein Schildbuckel genannt.³² Die (als spätrömisch gehaltenen) Funde und Befunde der Grabung an der Stadtmauer hinter dem Fabrizius-Haus hat Klára Póczy bewertet,³³ gezeigt sind zwei Eisenmesser, ein Bruchstück eines Spießes³⁴ und drei Keramikbruchstücke (eines mit Glasur, eines mit Gittermuster und ein kanneliertes mit scharfem Umbruch, Abb. 6:3),³⁵ und nebenbei sind die Überreste einer mit Lehm und Steinen gebauten einfachen Mauer erwähnt. Gyula Nováki hat nur über mehrere

²⁴ 1. Városháza (Bella); 2. Lunkányi ház (Orsolya tér 4), 3. Fegyvertár u. 3, 4. Új u. 3 (RADNÓTI 1950); 5. Fabricius ház várfalöv (HOLL-NOVÁKI-PÓCZY 1962), 6. Szt. György u. 18 (Nováki), 7. Szt. György u. 3 (Póczy), 8. Városház u. 1. (Póczy); 9. Templom u. 14 (Tomka); 10. Városháza u. - Mozi (Póczy-Tóth); 11. Előkapu (Tóth); 12. Új u. 23-25 (Tomka); 13. Fő tér – Basilica (Gömöri); 14. Forum – Curia (Gömöri); 15. Templom u. Kolostor (Gabrieli-Nemes); 16. Fő tér, Tűztorony előtt (Gabrieli).

²⁵ Várkerület (Póczy) und die aufgeschüttete Rote Schanze, Templom u. 14 (Tomka).

²⁶ Deák tér (Nováki), Várkerület 104 (Póczy), Hátulsó u. (Tomka), es gehört einem größeren Gräberfeld an (Gabrieli, Ógabona tér). Ich halte es noch nicht für bewiesen, daß auch das vierte Gräberfeld (Balfi u.) noch im 5. Jh. benutzt wurde – ausschließen kann man es aber nicht.

²⁷ Ich denke an *Vigilius episcopus Scaravacensis, 572-577, 579*, Synodus in Grado, TÓTH 1974.; über die schriftlichen Quellen neuestens Kovács 2007, 289-297., und an die S-Fibel, die in der Nähe des Forums gefunden wurde, GÖMÖRI 1986, bes. 352, Abb. 20.

²⁸ RADNÓTI 1953.; PÓCZY 1976.; PÓCZY 1977.; GÖMÖRI 2001.; VIRÁGOS 2007.; JANKÓ-KÜCSÁN-SZENDE 2010.

²⁹ BELLA 1894.

³⁰ BENINGER 1931, 72, Abb. 15:1.

³¹ STORNO 1938, 230.

³² RADNÓTI 1956, 30-31. Das archäologische Material ist unter dem Fundortnamen „Sopron-Innenstadt“ (also die vier Grabungsstellen zusammengezogen) inventarisiert (Inv.Nr. 62.12.1 – 72). Identifizierbar ist nur der Schildbuckel (62.12.1. derzeit in der Dauerausstellung). Unter den anderen sind Inv. Nr. 62.12.7, ein graues Bruchstück mit eingeglättetem Gitterornament, eingedrückter Linie und Wellenlinie, und Inv. Nr. 62.12.8. grau, verziert mit eingeglätteter Linie und mit Spuren winziger Rädchenverzierung.

³³ HOLL-NOVÁKI-PÓCZY 1962, 51-52, 62.

³⁴ Damals für ein *pilum* gehalten, heute lieber als Spinnrocken gewertet, MÜLLER 2011, 185-190.

³⁵ HOLL-NOVÁKI-PÓCZY 1962, Abb. 11.

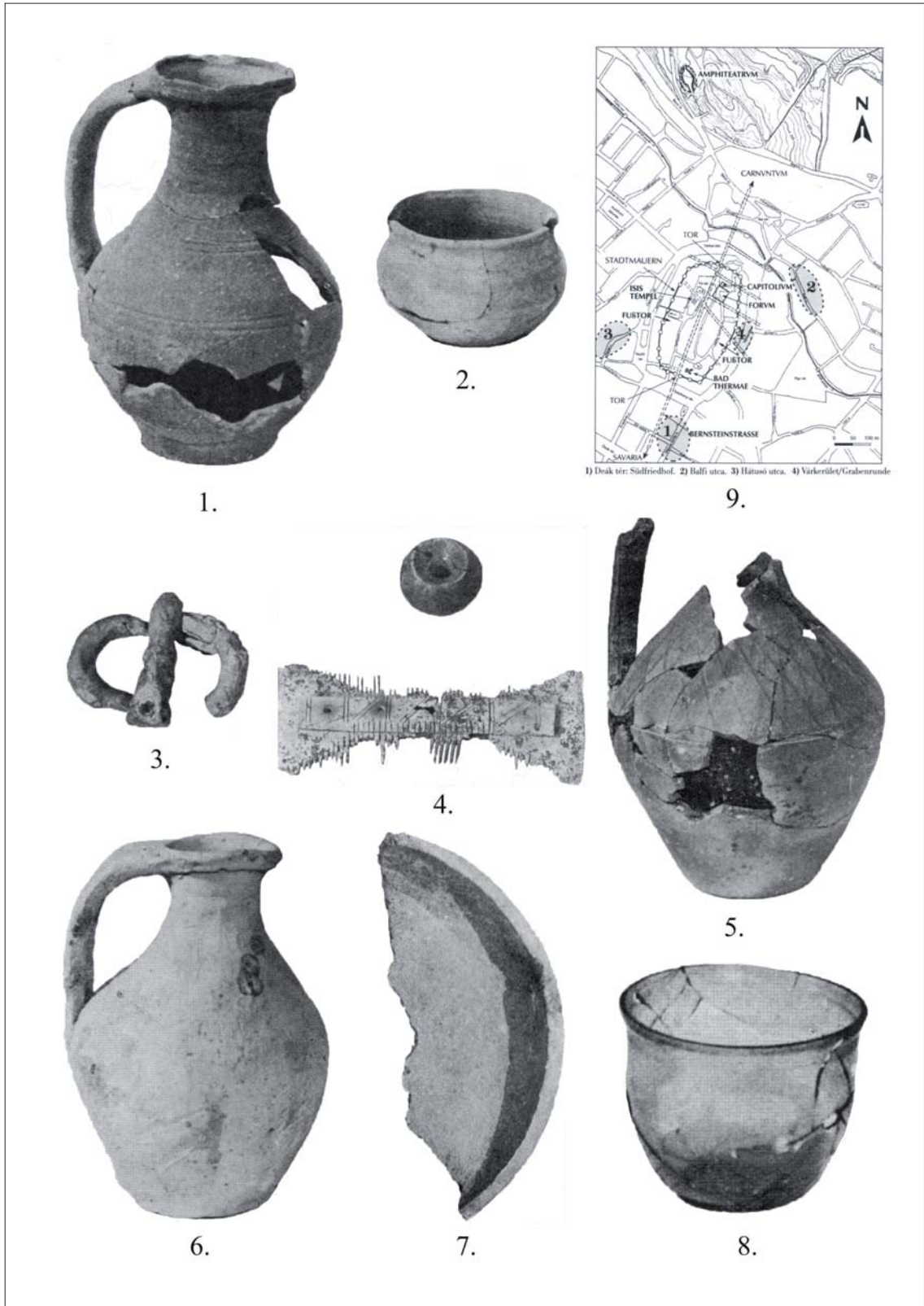


Abb. 7. Sopron, Hátulsó utca, Gabfunde. 1-2. Streufunde, 3-5. Grab 3, 6-8. Grab 4 (Томка 1967), 9: Sopron, Die Lage der Gräberfelder; 9:1 Deák tér; 9:2. Balfi utca; 9:3. Hátulsó utca; 9:4. Várkerület (Gömöri 1988).

völkerwanderungszeitliche Keramikbruchstücke berichtet, meistens geht es um die Funde der Grabungen von Aladár Radnóti, ohne Abbildung oder Dokumentation.³⁶

Die allererste regelrechte Publikation einer Grabung, die die behandelte Epoche berührt, kam im Jahre 1967 heraus.³⁷ Das war mein erstes Auftreten in Sopron/Ödenburg, ich wurde sofort mit der Problematik des Weiterlebens konfrontiert. Die Funde: Schnalle, Spinnwirtel, Knochenkamm und ein eingeglättet verzierter Krug aus Grab Nr. 3 (*Abb. 7: 3-5*) und eine Schüssel, ein Glasbecher und ein handgeformter Krug mit Glasurspuren aus Grab Nr. 4 (*Abb. 7: 6-8*) sowie ein eingeglätteter Krug und ein bikonischer Becher als Streufunde (*Abb. 7:1-2*) erlaubten eine Datierung ins 5. Jh.

Die Ergebnisse der wichtigen Grabungen von Klára Póczy und dann von Sándor Tóth am Fundort „Városháza-Mozi“ (d.h.Kino), unter der mittelalterlichen „Roten Schanze“, sind derzeit nur aus Kurzmeldungen bekannt.³⁸ Auf diese Grabung werde ich noch kurz eingehen. Das Recht dazu gibt mir der Umstand, dass unsere Grabungen völlig parallel gelaufen sind und wir mit 'Sanyi' Tóth an jedem Abend in der „Heilgrube“ unsere Ergebnissen und Probleme besprochen haben. An dieser Stelle möchte ich auch dem so früh verstorbenen Freund und Kollegen meine Ehrbietung ausdrücken.

Über die Freilegung der einschlägigen Schicht, wieder unter und neben der „Roten Schanze“, im Hof Templom u. 14 habe ich 1971-72 geschrieben,³⁹ mit der Beschreibung der Scherben, aber ohne Abbildungen. Hier zeige ich Ihnen die charakteristischen Stücke (*Abb. 8*).⁴⁰ Besonders interessant war das sekundär liegende, in die Schanze eingefüllte Fundmaterial, welches augenscheinlich von außen aufgeschüttet wurde: neben der vollen römischen Schichtenfolge (*Abb.9*) haben wir auch Menschenknochen gefunden und ein breites Spektrum frühvölkerwanderungszeitlicher Keramik (*Abb.10*).⁴¹

Was Klára Póczy bei langjährigen Denkmalschutzarbeiten erreicht hat, hat sie in zwei Büchlein zusammengefasst und ausgewertet.⁴² Die Datierungen kletterten langsam aufwärts: Was bei Póczy 1962 noch „spätromisch“ war, wurde erst 5. Jh., dann schon 6. Jh. Sie rechnet erst nach 410 und zum zweiten Mal um 500 mit germanischen Siedlern. Mit den ersten Siedlern erscheint die eingeglättete Keramik. Das Forum liegt jahrzehntelang unter einer Schlammschicht, auf diese Schicht wurden später die neuen Gebäude gebaut und die Fassade des capitolinischen Tempels und die Ostseite des Tempelbezirkes wurden schwalbennestartig eingebaut. Ein Teil der Häuser wurde noch im 6. Jh. in einer an die römerzeitlichen Techniken erinnernder Art gebaut. Sie erwähnt die Waffen (Lanzenspitzen, Messer, Schildbuckel, Pfeilspitzen) jetzt schon als Kennzeichen der unruhigen Zeiten des 6. Jh.s. Interessant wäre zu wissen, was für Tongefäße diejenigen sind, die angeblich unversehrt in der Ecke, auf dem Herd, und auf dem Fußboden der Gebäude verblieben sind (Városház u. 1, Szent György u. 3). Abgebildet sind sie nicht, auf den Bildtafeln sind nur eine bronzene Kanne und ein Glasbecher mit

³⁶ NOVÁKI 1958, 336.

³⁷ Fo. Hátulsó u., TOMKA 1967.

³⁸ TÓTH 1970a, TÓTH 1970b.

³⁹ TOMKA 1971-72, 68, 78, Note 49.

⁴⁰ Abgeschrieben TOMKA 1971-72, 77, Note 42. Bruchstück eines grauen, dünnwandigen Kruges mit senkrechten Glättungen (68.8.11., *Abb. 8:1*); ein Bruchstück mit Gittermuster (68.8.12., *Abb. 8:3*); Rand- und Kragenhalsbruchstück eines Kruges mit senkrechten Glättungen (68.11.34., *Abb. 8:2*); das obere Teil eines dunkelgrauen Kruges, der hohe Hals ist mit einem kleinen Kragen gegliedert, die Oberfläche dicht mit senkrechten Glättungen verziert (68.8.9., *Abb. 8:5*); dunkelgraue Schüssel mit steiler Wand, die Schulter zeigt eine scharfe Kante, über der Schulter umlaufende, unten radiale eingeglättete Linien (68.12.35.); Seitenbruchstück eines schwarzes Gefäßes mit roten Flecken, mit kräftigen senkrechten Kanneluren (68.12.11. *Abb. 8:6*); Bruchstück eines birnenförmigen fleckig grauen Bechers mit dicken senkrechten Glättungen (68.11.40., *Abb. 8:4*). Die Aufnahmen für *Abb. 8-10* und *17* hat mir freundlicherweise Gabriella Gabrieli vermittelt.

⁴¹ Neben spätromischer glasierter Ware (Inv.Nr. 68.9.44., 68.9.107.; 68.9.120., 68.9.121., 68.9.137., 68.11.63. usw.) Bruchstücke mit später, schlechter Glasur (68.9.11., 68.9.108., 68.9.171., 68.10.1., 68.10.03., usw., *Abb. 9*) und neue Formen, die auch in der Schichten des 5.-6. Jh.s bezeichnend sind: glasierter Schüsselrand (68.9.147., *Abb. 10:1*); das Profil einer Schüssel mit Wurstrand (68.9.204., *Abb. 10:2*); Randbruchstück eines Kruges mit senkrechten Mund (68.9.75., *Abb. 10:3*); halbkugelförmige Schüssel (68.10.15.); Schüssel mit abgewetzter Glasur und scharfem Umbruch an der Schulter (68.11.21., *Abb. 10:4*); Krug mit Kragen, die Oberfläche geglättet (68.9.51., *Abb. 10:5*); Wandbruchstück mit Gitterornament (68.9.168., *Abb. 10:6*); Krug mit Kragen und dichtem Gittermuster (68.11.12., *Abb. 10:7*); das Späteste kann ein Wandbruchstück eines bikonischen, breitmündigen niedrigen grauen Topfes mit scharfem Umbruch sein, gut geschlämmt, außen mit eingeglättetem Gittermuster, innen waagerechte Glättungen (68.11.11., *Abb. 10:8*).

⁴² PÓCZY 1976, 28-30; PÓCZY 1977, 37-44.



Abb 8. 1-6. Sopron, Templom u. 14. Schwarze Schicht unter der Schanze.



Abb. 9. Sopron, Templom u. 14. Sekundär aus der Schanze hervor.



Abb. 10: 1-8. Sopron, Temprom u. 14. Sekundär aus der Schanze hervor.

blauen Tupfen zu finden (*Abb. 11:1*). Ebenso populärwissenschaftlich formulierte sie ein Jahr später. Sie hat erst auf den in spätromischen Zeiten in Scarbantia stationierende *tribunus cohortis Caratensis* hingewiesen.⁴³ Sie rechnet mit dem Einzug neuer germanischer Siedler vom linken Ufer der Donau, berichtet über primitive Gebäude mit Lehmwänden über dem capitolinischen Tempel, der Stadtmauer angeklebt oder bei früheren Stockwerkbauten, schreibt über Speicher auf dem Forum und eine Kirche in der Szt.György Straße (auf Grund einer Bronzekanne und eines Bronzebeckens), erwähnt einfache Häuser mit Heizziegeln (*tubuli*) und noch eine dreischiffige Holzkirche mit Bestattungen außerhalb der Mauern (Várkerület 104.). Mit mobilisierter Fantasie zeichnete sie eine Katastrophe im 6. Jh. auf, wobei gespeichertes Getreide, Gebrauchsgegenstände wie Knochenkämme, Gewandzierate, metallene Arbeitsgeräte und Waffen erhalten geblieben sind. Auf den Fotos kann man die Bronzekanne (*Abb. 11:1*), eine spätromische Lanzenspitze und ein Messer (*Abb. 11:3*), eine römische Fibel (*Abb. 11:2*), Steinplattengräber (*Abb. 11:4*) und einen Mauerrest am Fuß der Stadtmauer sehen (*Abb. 11:5*).⁴⁴ Es bleibt also Vieles für die junge Generation zu überprüfen, zu überarbeiten und klarzustellen.

Die Dinge sind dann langsam in Bewegung geraten. János Gömöri hat seine Grabungen am Forum publiziert,⁴⁵ diesmal mit Übersichtsplan (*Abb. 12:1*) und auf Zeichnung und Foto mit der Grundmauer eines völkerwanderungszeitlichen Hauses mit in Lehm gebetteten Steinmauern und typischen Heizziegeln (*Abb. 12:4*). Die Mauern sind in der Schuttschicht des Forums eingebettet.⁴⁶ Er zitiert auch die zwei früher gefundenen Häuser: 1. Új u. 3.⁴⁷ und 2. Városház u.⁴⁸ und gibt eine ausführliche Beschreibung (doch noch immer kein Stück Keramik...). Er hat auch Glück gehabt: Hier, wohl in der Zerstörungsschicht des Hauses, hat er die langobardenzeitliche S-Fibel gefunden (*Abb. 12:2*). Die Fibel ist dann in Nürnberg 1988 wieder beschrieben und abgebildet.⁴⁹ Aber nicht nur das: Gezeigt sind ein Fußbodenziegel mit (angeblicher) altchristlicher Ritzzeichnung (*Abb. 12:3*, Rekonstruktion) und späte Grabfunde (ein Polyederohrring und eine Haarnadel aus der Balfi Str., bei der Datierung bin ich nicht ganz überzeugt). Die Nürnberger Ausstellung hat auch Anlass gegeben, die von Gyula Nováki schon erwähnten Grabfunde mitzuteilen.⁵⁰ Fundort Deák Platz, Grab Nr. 86: ein Krug mit Kragenhals, ober- und unterhalb des Kragens senkrechte, bis zum Bauch reichende gitterartige Einglättungen (*Abb. 13:3*)⁵¹ und eine bauchige Tasse mit Henkel, senkrecht dick geglättet – nach Stadler „strich- und graphitverziert“ (*Abb. 13:1*).⁵² Zum Grabensemble gehören noch ein Eisenring mit Ringplatte, ein Beinknopf und ein Silberring. Als Grabfunde mit Fragezeichen des 5. Jh.s sind noch ein grüner Glasbecher⁵³ (*Abb. 13:2*) und ein Tonkrug, auf der Scheibe gedreht mit stark abgegriffener Glasur, gezeigt (*Abb. 13:4*).⁵⁴

János Gömöri hat später noch vier weitere nachrömische Häuser bekanntgegeben (*Abb. 15*),⁵⁵ eines am Südrand des Forums, zwei südlich davon und das letzte⁵⁶ neben der Nordost-Ecke der Stadtmauer. Letzt genanntes Haus hat auch ein Heizungssystem römischer Art, mit *praefurnium* und *tubuli* und auch ein Nebengebäude mit Steinfundament und Flechtwerkwänden mit Lehmewurf. Und endlich: János Gömöri hat auf zwei Tafeln Keramik abgebildet (*Abb. 14*).⁵⁷ Kurz benannt sind nur zwei Stücke:

⁴³ NOTITIA DIGNITATUM OCC. XXXIV.30.

⁴⁴ PÓCZY 1977, Abb. 36-40. Der dem Altmaterial zugeschriebene „eingelätet verzierte Krug“ (Inv. Nr. 55.113.2.) von Fo. Várkerület ist in Wirklichkeit eine Flasche der Árpádenzeit.

⁴⁵ GÖMÖRI 1986.

⁴⁶ über dem Raum „C“, GÖMÖRI 1986, Abb.2.

⁴⁷ RADNÓTI 1956, 30, Abb. 9.

⁴⁸ TÓTH 1970a, 33-35.

⁴⁹ GÖMÖRI 1988, Abb. 7:1.

⁵⁰ Die Fotos waren schon früher bekanntgegeben: SZÓNYI 1977-1978, 12, dann auch beschrieben von Peter Stadler In: MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987, 34

⁵¹ MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987, Taf. 40.

⁵² MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987, Abb. VII.5.b

⁵³ Identisch mit Szónyi 1977-1978, Abb.10 aus dem Grab Nr. 80.

⁵⁴ MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987, Taf. 40.

⁵⁵ GÖMÖRI 1992.; GÖMÖRI 2001.

⁵⁶ Nach Gömöri wirklich „aus der spätesten Wohnperiode von Scarbantia“, GÖMÖRI 2001, 226.

⁵⁷ GÖMÖRI 2001, Abb. 4-6.

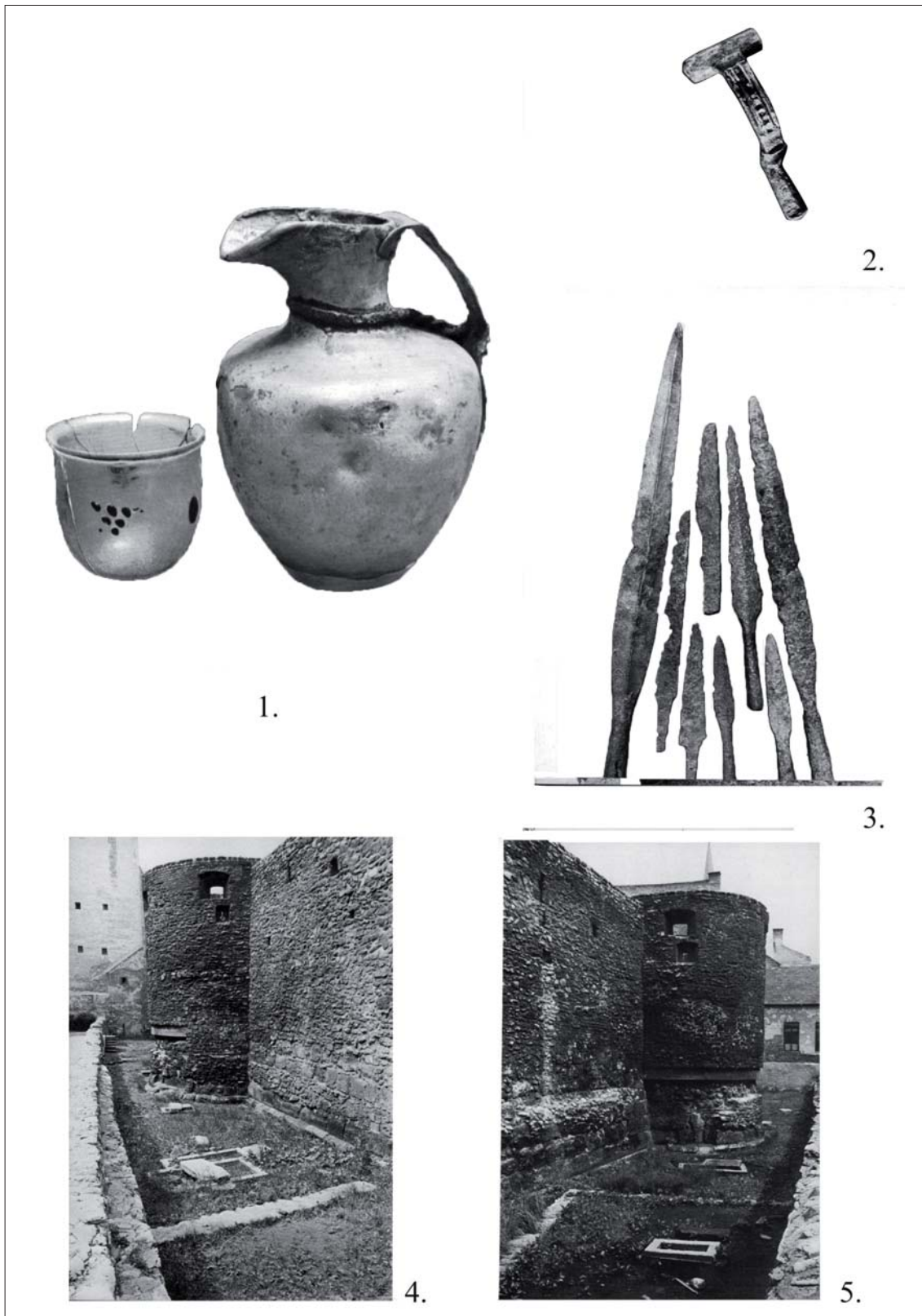


Abb.11. 1-6. Sopron, Funde und Befunde der Grabungen von K. Póczy (Póczy 1977).

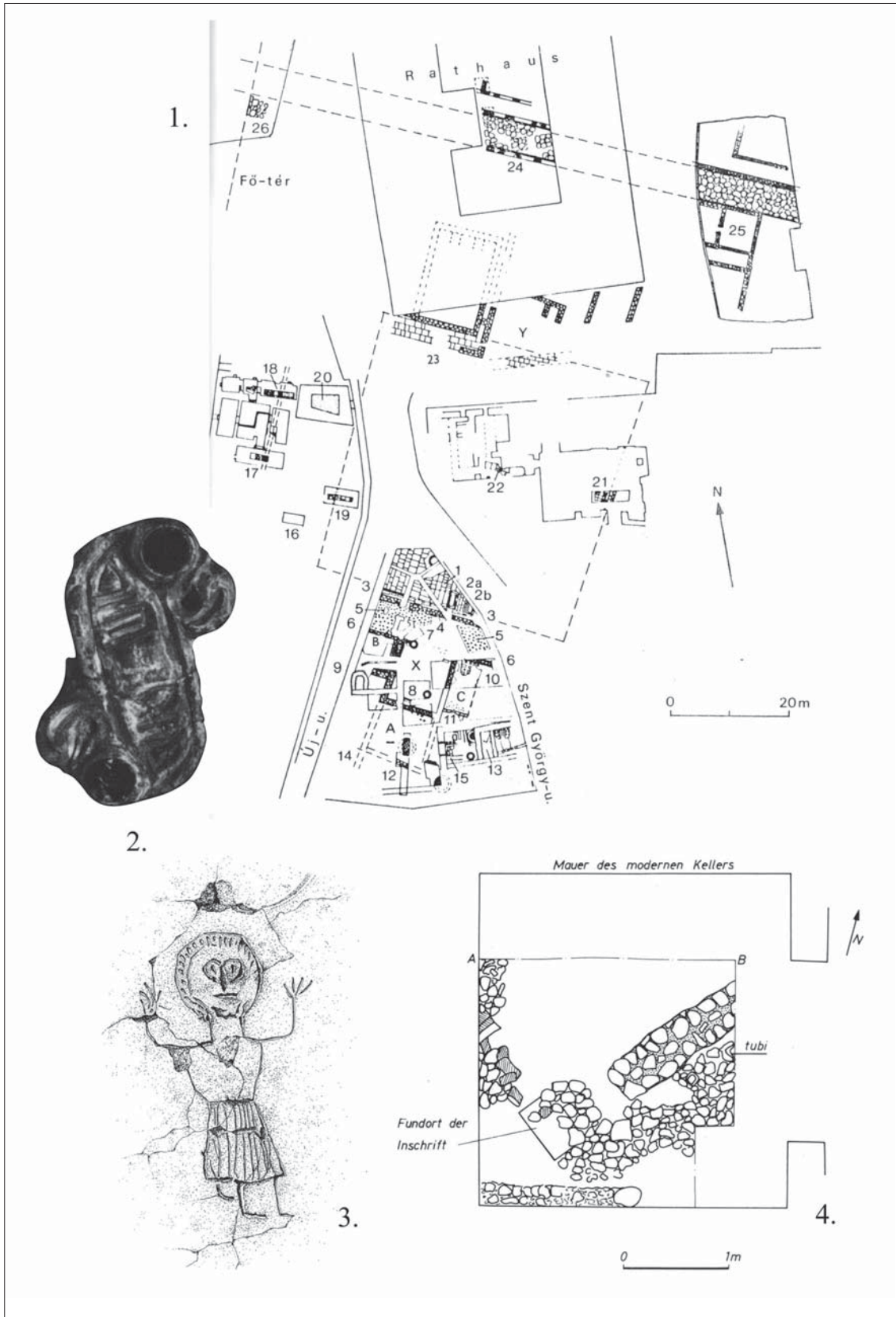


Abb. 12. 1-4. Sopron – Forum. Funde und Befunde der Grabungen von J. Gömöri (GÖMÖRI 1986).

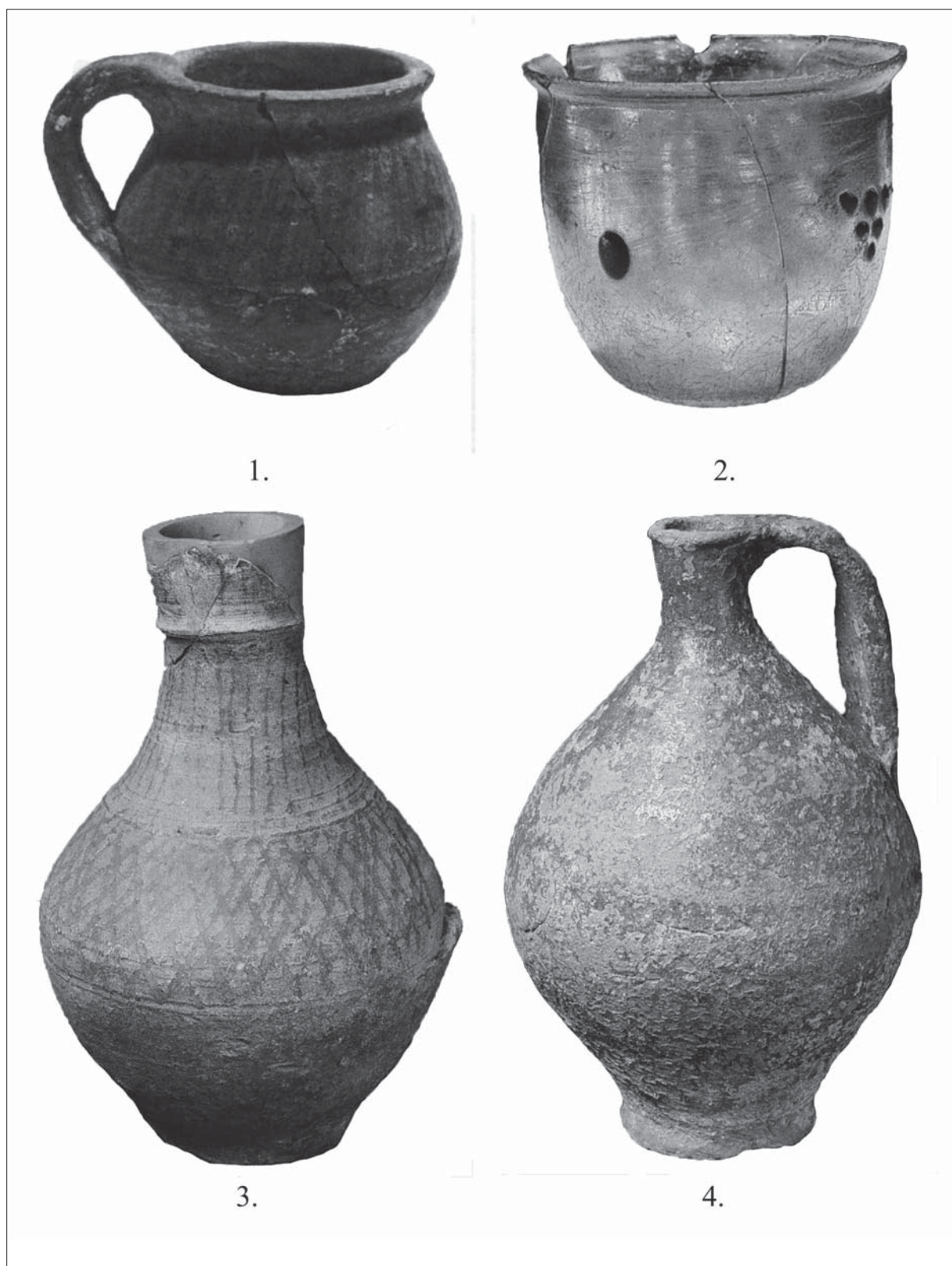


Abb. 13. Sopron, Deák-Platz, Grabfunde. (MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987)

eine auf der Töpferscheibe hergestellte Schüssel und ein handgeformtes Gefäßchen. Wie in der Bauweise, ist die spätantike Tradition auch bei der Keramik nicht zu leugnen.

Gömöri hat auch das von Sándor Tóth am Fundort „Városháza-Mozi“ aufgedeckte Haus kurz geschildert. Diese Grabung mitsamt präziser Beobachtungen und genauer (für mich sogar „übergenaue“) Dokumentation des Ausgräbers hat entscheidende Bedeutung im hier behandelten Fragenkreis. Ich konnte seinerzeit leider nur in einige Details einblicken. Wir können aufgrund des Ausgrabungstagebuches bzw. der zusammenfassenden Meldung der während 1968 gemachten Beobachtungen mindestens drei Schichten, drei Perioden absondern, die durch eingeglättete Keramik gekennzeichnet sind. Zur Ersten gehört ein Gebäude mit Pfostenkonstruktion, zum Teil (oder im Ganzen) mit Lehmwand begrenzt (*Abb. 16:1*), dazu gehören frühere, eingeglättete Gefäße, die von spätrömischen Töpfern produziert worden waren. Dem Kommentar von Tóth nach wurde diese Keramik für die in der Umgebung angesiedelten Germanen als Handelsware gefertigt, er datierte den Komplex in das ausgehende 4. – beginnende 5. Jh. Als zweite Periode gilt ein Haus mit Heizeinrichtung mit Tubenziegeln und zwei *praefurnium*, voneinander abweichenden Alters an der Südmauer (*Abb. 16:2-3*).⁵⁸ Unter der eingestürzten Mauer der Gebäude kommt Keramik mit eingeglättetem Gittermuster vor, es herrscht diese hunnenzeitliche Gittermusterkeramik, es gibt aber auch noch glasierte Keramik. Datiert wurde es vom Ende des 4. Jh.s bis in die erste Hälfte des 5. Jh.s oder noch weiter, man soll mit beachtlicher germanischer Bevölkerung rechnen. Diesen Kommentar nehme ich nur mit Vorbehalt an. In der dritten Schicht fand man eine Herdstelle, über dieser lagen noch neue Typen der eingeglätteten Keramik, auch bikonische Formen, mit Metallgegenständen germanischen Charakters, um 500 angesetzt, vielleicht doch zwischen 450-500. Das spätrömische Material wurde immer geringer. Tóth hat noch eine Schicht abgesondert, charakterisiert durch grobe, raue, schlecht gebrannte Keramik; sie soll eine kurze Periode vertreten, irgendwann im 5.-6. Jh.⁵⁹

Im Soproner Museum befinden sich natürlich weitere unpublizierte Funde aus früheren Grabungen. So beim flüchtigen Durchblättern der Inventarbücher fallen mir drei eingeglättet verzierte Bruchstücke aus zwei Schichten („Tiefengruppe“) aus der Szt.György Straße 18 (Grabung Gyula Nováki's) auf.⁶⁰ Neue Fundrettungen haben diesbezügliche auch Ergebnisse erbracht.⁶¹ Als Beispiel einer Sondage aus der Innenstadt zeige ich eine Auswahl von Funden, die aus der Oberfläche der „Schwarzen Schicht“ stammen. Auf dem Grundstück Új u. 23-25 haben wir diese Schicht eben erreicht – wegen des hochstehenden Grundwassers konnten wir nicht weiter graben.⁶² Neben vielen Bruchstücken glasierter Gefäße stammen von hier Gläser (z. B. ein Fragment mit blauen Nupfen, 73.9.2.), ein geglätteter Krug (73.9.15.), Scherben mit Gittermuster (73.11.5.), eine Schüssel mit gegliederter Wand (73.11.7.) – lauter spätrömische Formen (*Abb. 17*).

Die Gräberfunde sind inzwischen auch gewachsen – Gabriella Gabrieli hat am Ógabona-Platz mehrere spätrömische Gräber gefunden. Zu diesem Südwest-Gräberfeld von Scarbantia könnten die von

⁵⁸ Die interpretierte Umzeichnung hat Mag. Adrienn Blay gefertigt. Ich bin sehr dankbar für die Möglichkeit der Verwendung. BLAY 2013.

⁵⁹ Die Daten sind aus der Meldung 1968 von Sándor Tóth in der Archäologischen Datensammlung des Museums zu Sopron entnommen. Die Reihenfolge der Schichten: 1. gleich unter der „Roten Schanze“ eine 20-30 cm dicke Schicht mit Wellenlinien verzierter Keramik, 10-11. Jh.; 2. eine selbstständige, 5-10 cm starke Schicht in engerer Beziehung mit dem ersten, nach Sándor Tóth 9.-10. Jh.; 3. Die Schicht ist durch grobe, raue, schlecht gebrannte Keramik charakterisiert, 5.-6. Jh.; 4. Dicke Schicht mit eingeglätteter Keramik, die man auf mehrere Perioden untergliedern kann: a/ eine Herdstelle, über dieser eingeglättete Keramik, auch bikonische Formen, mit Metallgegenständen germanisches Charakters; b/ bei der Südmauer Heizeinrichtung mit Tubenziegeln und zwei *praefurnium*, voneinander abweichendem Alters, unter der eingestürzte Mauer des Gebäudes Keramik mit eingeglättetem Gittermuster; c/ ein Gebäude mit Pfostenkonstruktion, zum Teil (oder im Ganzen) mit Lehmwand begrenzt. Unter dieser Schicht folgt schon die Periode des 4. Jh.s.

⁶⁰ Aus der 9. Schicht (-225-250 cm) ein hellgraues Bruchstück mit Spuren eingeglätteter Verzierung (61.21.6.) und ein graues mit eingetiefter Linie und Gittermuster (61.21.7.), aus dem 8. Schicht (-215-225 cm) fleckiges hellgrau, ebenfalls mit eingetiefter Linie und eingeglättetem Gittermuster (61.20.12).

⁶¹ Im Keller des Benediktinerklosters, dann hinter dem Stadtturm, wo ohne Mörtel, mit Lehm gebaute Mauerreste vorgekommen sind. Für die Informationen bedanke ich mich bei den Kollegen Gabriella Gabrieli und András Nemes.

⁶² Grabung von Péter Tomka, 1968-69, inventarisiert unter den Nummern 73.9.1.-22, 73.11.1-7.



Abb. 14. Sopron, Városház u., neben der Nordost-Ecke der Stadtmauer. Funde und Befunde der Grabungen von J. Gömöri (GÖMÖRI 2001).

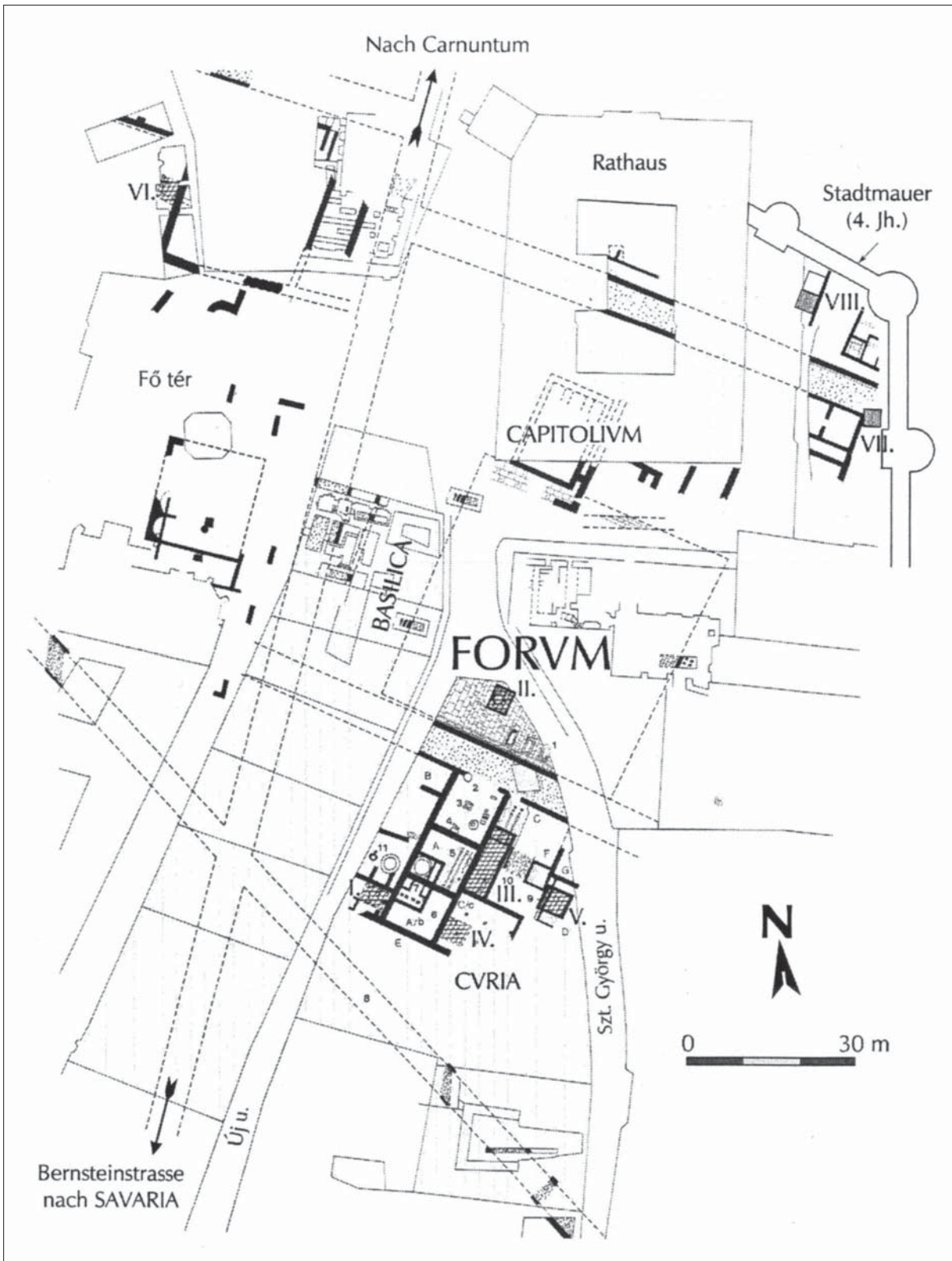


Abb. 15. Sopron, nachrömische Häuser mit römischer Ziffern bezeichnet (Gömöri 2001).

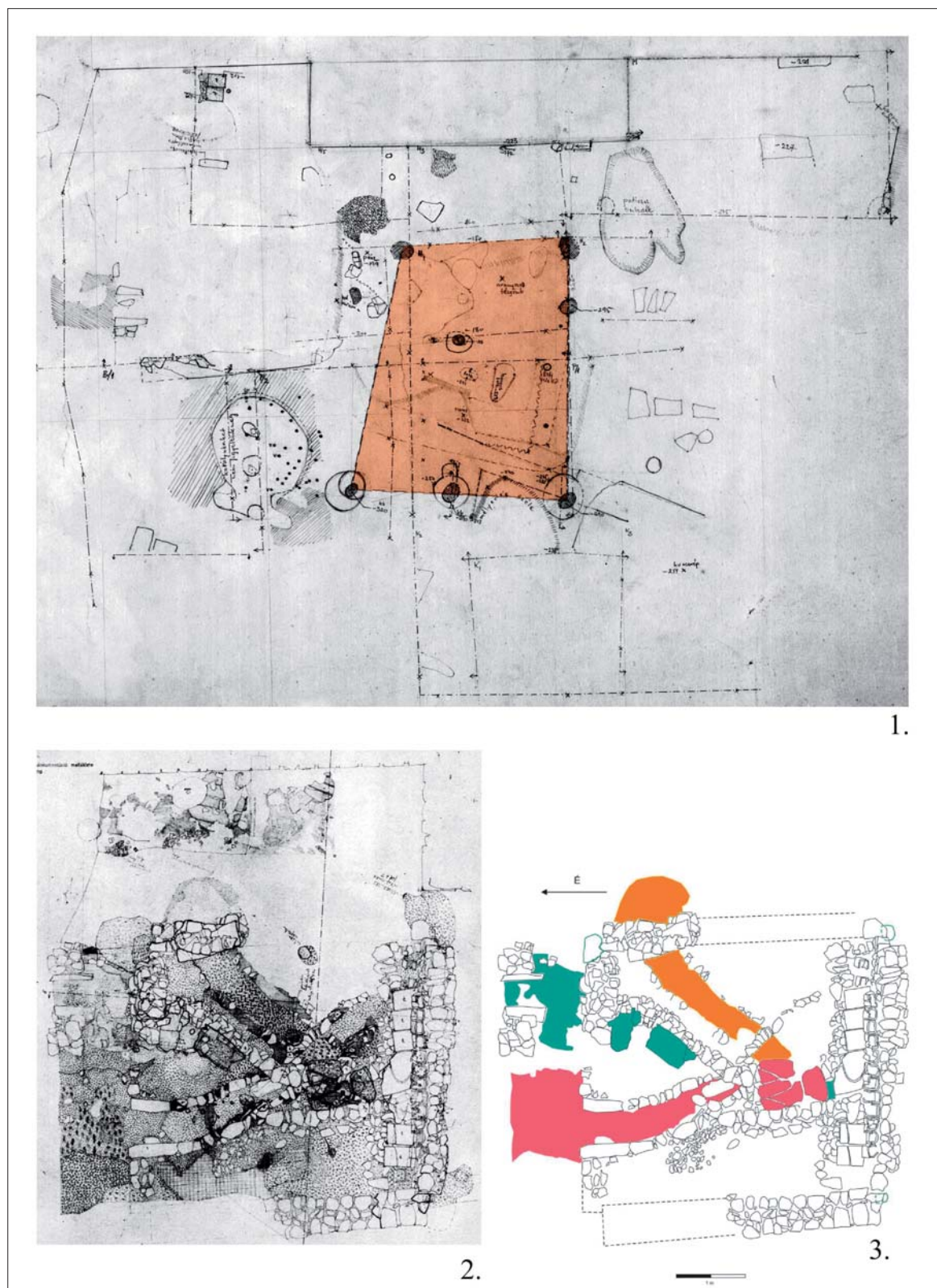


Abb. 16. Sopron, Városháza u. („Mozi“ d.h. Kino). 1. Gebäude mit Pfostenkonstruktion, 2-3. Haus mit Heizanlagen. Nach der Dokumentation von S. Tóth (1. ergänzt von P. Tomka, 2. umgezeichnet und interpretiert von A. Blay 2013).

mir publizierten Gräber aus der Hátulsó-Straße gehören – zeitgleiche, mit Gittermuster verzierte Krüge waren auch hier beigelegt (*Abb. 18*).⁶³ Es gibt noch einige Daten von rätselhaften Bestattungen *intra muros*, deren Schichten- bzw. Zeitstellung weiterer Prüfungen bedürfen.⁶⁴

Es gibt also eine Menge von bisher nicht ausgenützten Möglichkeiten, die Zustände im Laufe des 5. Jh.s in Scarbantia zu überprüfen - wegen des Fehlens der Publikationen ist es aber sehr schwierig. So können Sie verstehen, warum ich gezögert habe, die Aufforderung Tivadar Vida's anzunehmen.

Soviel kann man ohne Gefahr des Fehlgreifens behaupten, daß Scarbantia innerhalb der Stadtmauer im ganzen 5. Jh. bewohnt war. Die neuen, einfachen Häuser sind auf Ruinen der früheren Epoche errichtet, doch sie bewahren römische Traditionen. Das gilt auch für die Keramik: Trotz Neuerscheinungen (wie die eingeglättete Verzierung) haben die Einwohner eine Zeitlang noch Gefäße verwendet, die nach alter Mode gefertigt waren. Trotz einer langsam vorgehenden Akkulturation bleibt die spätantike Manier bis zum Schluss spürbar. Es gibt ein Paradoxon, das der Auflösung bedarf: Man rechnet immer wieder mit neuen Ansiedlern, doch bleibt der römische-spätantike Charakter aufrechterhalten. Nicht nur in der Siedlung selbst: Es gibt in den Gräberfeldern bisher keine Spur von Trachtelementen, die in der Umgebung der Stadt schon geläufig waren.

Eine Ausnahme ist die eingeglättete Keramik – genaue Datierungen (und in gewisser Hinsicht auch die ethnische Beurteilung) stehen und fallen mit der Beurteilung dieser Keramik. Gestatten Sie mir noch einen kleinen Exkurs zu diesem Fragenkreis.⁶⁵ Als Illustration aller technologischen, formenkundlichen und Verzierungs-Probleme darf ich einen großen Krug aus den neuesten Ausgrabungen von Gabriella Gabrieli zeigen. Das Stück stammt vom Hauptplatz von Sopron, ist mit verschiedenen Einglättungen, wie Gittermuster, Tannenzweigmuster und solchem mehr, sowie mit Linien- und Wellenlinienbändern verziert (*Abb. 19*).

Die zwei Tendenzen, die ich vor mehr als 40 Jahren beobachten konnte,⁶⁶ sind trotz einer Reihe von Verfeinerungen, Beobachtungen und Theorien noch heute gültig. Wort für Wort und mit seinem Einverständnis hat Endre Tóth meine Worte im Jahre 2005 zitiert,⁶⁷ zu meiner größten Genugtuung. Einige (in erster Linie, aber gar nicht ausschließlich, die Forscher der Römerzeit) ziehen die Datierung abwärts ins 4. Jh. und betonen den römischen Ursprung, andere (Spezialisten der Völkerwanderungszeit, natürlich wieder mit Ausnahmen) argumentieren für eine „barbarische“ Erfindung und ein späteres Erscheinen. Das letzte Wort hat (meines Wissens nach) Endre Tóth gesprochen.⁶⁸ Er hat an erster Stelle die Provinz Valeria untersucht und blickt nur maßvoll in Richtung Pannonia I. Die eingeglättete Keramik hat er in zwei große Gruppen geteilt. Gruppe I. (Glättung auf der ganzen Gefäßoberfläche, linierte senkrechte Einglättung auf dem Oberteil der Krüge und Näpfe, horizontal an der Seite von Tellern, vereinzelt Gittermuster auf Näpfen provinziellen Typs) erscheint im 2. Drittel des 4. Jh.s. Gruppe II. ist unabhängig davon (tritt auf neuen Typen, auf Krügen vom „Murga“-Typ, auf Krügen mit Trichtermund, auf Knickwandschüsseln, auf Töpfen und auch auf enghalsigen Krügen auf, das charakteristischste Motiv ist die Gittermustereinglättung, die in einer *umgrenzten* Fläche, in Streifen verwendet wird).⁶⁹ Weil „In spätrömischen Gräberfeldern die Keramik der Gruppe II fehlt - die Folgerung ist einfach: Die Gittermusterkeramik der Gruppe II wurde nicht von der Bevölkerung benutzt, die ihre Toten in den provinziellen Gräberfeldern des 4. Jahrhunderts bestattete“,⁷⁰ sondern mit 60-70jähriger Verspätung, „in solchen Objekten, die auf andere Weise als die in den früheren römischen Wohnorten auf den Trümmern der früheren Objekte errichtet wurden“⁷¹ – dazu zitiert er ein Beispiel aus Sava-

⁶³ Für die Bilder danke ich Frau Gabriella Gabrieli; sie hat mich auch sonst unterstützt.

⁶⁴ Z. B. einige Skelette vor dem Városháztér Nr.7, sog. Lackner-Haus, STORNO 1938, 221.

⁶⁵ Zur Geschichte der Frage: ALFÖLDI 1932, FRIESINGER-KERCHLER 1981, OTTOMÁNYI 1982, OTTOMÁNYI-SOSZTARICS 1998, TÓTH 2005 und auch andere. KISS 2008 konnte auf TÓTH 2005 noch nicht reflektieren.

⁶⁶ TOMKA 1967, 251.

⁶⁷ TÓTH 2005, 380-381.

⁶⁸ TÓTH 2005, 375-385.

⁶⁹ TÓTH 2005, 380.

⁷⁰ TÓTH 2005, 381. Ich schicke voraus, daß in Scarbantia die Lage eben das Gegenteil war.

⁷¹ TÓTH 2005 384. Es gilt wieder auch für Scarbantia.



Abb. 17. Sopron, Új u. 23-15, Funde der „schwarzen Schicht“ (Grabung von P. Tomka 1968-69).



Abb. 18. Sopron, Ógabona tér, Grabfunde (Grabung von G. GABRIELI).



Abb. 19. Sopron, Hauptplatz (nach G. GABRIELI).

ria, also aus Pannonia I.⁷² Folgen wir der Logik Endre Tóth's: „Die Gegenstände können nicht genau datiert werden, aber aus den Wohnumständen kann auf die Lebensweise der Bewohner geschlossen werden“ und weiter „Fraglich ist, ob die primitiven Wohnstellen auf den Ruinen der verfallenen Innengebäude der Kastelle zu den familienweise in den Schutz der Kastellmauern geflüchteten Provinzialen ... oder zu den Besetzern nach der Aufgabe Valerias gehören“.⁷³ In der Provinz Valeria rechnete er mit Sarmatengruppen aus der Tiefebene, die nur nach 430 hier erschienen sind. Dazu verwendet er ein starkes (aber gemischtes) Argument: „Diese Herkunft und Chronologie von Gruppe II der eingeglätteten Keramik wird durch das Fehlen der Keramiksorte in Pannonia Secunda bestätigt“, „weil diese Provinz nicht unter Hunnenherrschaft gekommen war“. Mir scheint im Falle von Scarbantia die erste Möglichkeit gültig zu sein. Endre Tóth lässt auch zu, daß die Lage in Pannonia I. etwas anders sein konnte, wo „...die Provinzialen und die Eingewanderten eine Zeitlang zusammenlebten“.⁷⁴ Um so mehr, da ich, gegenüber meinen früheren Ansichten, mit Frau Ottományi einverstanden sein muß: die Keramikformen, die hier angetroffen wurden, sind stark von spätrömischer Töpferei beeinflusst. Es ist eine andere, theoretische Frage, ob eine einfache Innovation (wie die Verwendung der eingeglättete Gittermuster) unbedingt von irgendwo übernommen worden sein sollte.

Ein jeder könnte etwas recht haben – es verlangt nach weiteren Untersuchungen, ob sich hinter den Debatten nicht die territorialen Unterschiede, eine Phasenverzögerung, das ungewöhnlich lange Leben einiger Typen, Technologien und Verzierungsarten verstecken. Ich möchte auf die letzte Möglichkeit betont aufmerksam machen – wenn ich recht habe, möchten wir insbesondere in als Refugien funktionierenden spätantiken Orten mit kulturellem Retardieren aller Art rechnen, wo hinein einerseits die Esskultur (seitens der Konsumenten) und andererseits die Töpferindustrie (seitens der Bedienung) gleichermaßen hineingehören.

Diese lange Ausführung nun zusammenfassend: Wir haben in der Umgebung von Scarbantia eine rasche Barbarisation bemerkt. Einige Wohnorte waren schon am Ende des 4. Jh.s, andere vielleicht ein bißchen später, in den ersten Jahrzehnten des 5. Jahrhunderts verlassen. Inzwischen gehen die öffentlichen Gebäude, ja auch die früheren Wohnhäuser in der Stadt zugrunde, die ursprüngliche Bewohnerschaft scheint davongelaufen zu sein, es bleibt noch eine Zeit lang ein *cohors* hinter der mächtigen Stadtmauer (aus dieser Etappe stammen die späten Waffenfunde). Ein Teil der einfachen Leute der Umgebung zieht dann in die Stadt hinein, baute ihre einfachen Wohn- und Speichergebäude, wobei eine Art römischer Komfort noch beibehalten wurde. Sie haben sich ihre gewohnte Gefäßkeramik weiter fabriziert, auch einige neue Verzierungsarten verwendet. Sie waren wahrscheinlich Christen (und sprachen, gegenüber den Bewohnern der umliegenden Gebiete, vielleicht noch immer irgendeine Art Latein). Sie sind von ihrer starken Mauer sozusagen gefangen genommen (Klára Póczy nennt einmal die Stadtmauer von Scarbantia „Mäusefalle“), sie lebten in einer fremden Umwelt, nicht ohne Änderungen, sie haben aber neue Impulse kaum verwendet – bis zum Befehl des Langobardenkönigs, wegziehen zu müssen. So sieht also zur Zeit das „Modell Scarbantia“ aus.

Für die sprachliche Korrektur bin ich Herrn Jörg Kleemann (Berlin) zu Dank verpflichtet.

⁷² Den Töpferofen am Hauptplatz hatte man auf den spätrömischen Fußweg aufgesetzt – in ihm wurde vor allem Gittermusterkeramik gebrannt. Nach OTTOMÁNYI-SOSZTARICS 1998.

⁷³ TÓTH 2005, 384.

⁷⁴ TÓTH 2005, 385.

BIBLIOGRAPHIE

- ALFÖLDI 1932 ALFÖLDI, A.: Leletek a hun korszakból és ethnikai szétválasztásuk - Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. *Archaeologica Hungarica* IX. (Budapest 1932).
- BELLA 1894 BELLA, L.: Scarbantiai emlékekről (Von Denkmäler aus Scarbantia). *Archaeologiai Értesítő* XIV (1894) 74-76.
- BENINGER 1931 BENINGER, E.: Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa. (Leipzig 1931) 72.
- BLAY 2013 BLAY, A.: 5. századi épületek Sopronban. Szakdolgozat. (Gebäude aus dem 5. Jh. aus Sopron.) Diplomarbeit an der Eötvös Lorand Unversität. (Budapest 2013).
- BÓNA 1993 BÓNA, I.: Das Hunnenreich. (Budapest-Stuttgart 1993).
- CZURDA-RUTH 1970 CZURDA-RUTH, B.: Der Schatzfund von Jabing, 1934 (313-375 n. Chr.) *FMRÖ* I/1 1970.
- DAIM-DONAEUS 2004 DAIM, F.-DONEUS, N.: Halbtorn I. Das kaiserzeitliche Gräberfeld und die Villa von Halbtorn, Burgenland. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 10. (Innsbruck 2004).
- FRIESINGER – KERCHLER 1981 FRIESINGER, H.-KERCHLER, H.: Töpferöfen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.-6. Jahrhundert n. Chr.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. *Archaeologia Austriaca* 65 (1981) 193-266.
- GÖMÖRI 1982 GÖMÖRI, J.: Gotische silberne Gürtelschnalle. In: Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderung. (Linz 1982) 476-477.
- GÖMÖRI 1986 GÖMÖRI, J.: Grabungen auf dem Forum vom Scarbantia (1979-1982). *Acta Archaeologica Hungariae* 38 (1986) 343-393.
- GÖMÖRI 1988 GÖMÖRI, J.: Das langobardische „Fürstengrab“ aus Veszkény. *Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums* 1987. (Nürnberg 1988) 105-119.
- GÖMÖRI 1992 GÖMÖRI, J.: Neue Erkenntnisse zur Topographie des Forums in Scarbantia. *Carnuntum Jahrbuch* 1991 (1992) 57-70.
- GÖMÖRI 2001 GÖMÖRI, J.: Von Scarbantia zu Sopron (Die Frage der Kontinuität). In: Felgenhauer-Schmiedt, S.-Eibner, A.-Knittler, H. (Hrs.): Zwischen Römersiedlung und mittelalterliche Stadt. Archäologische Aspekte zur Kontinuitätsfrage. Beiträge zur Mittelalterarchäologie in Österreich 17 (2001) 223-231.
- HOLL 1983 HOLL, A.: Zwei völkerwanderungszeitliche Fibeln aus dem Burgenland. *Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien*. 85/A (1983) 39-51.
- HOLL-NOVÁKI-PÓCZY 1962 HOLL, I.-Nováki, Gy.-Póczy, K.: Városfalmaradványok a soproni Fabricius-ház alatt - Stadtmauerreste unter dem Fabrizioushaus in Sopron. *Archaeologiai Értesítő* 89 (1962) 47-67.
- JANKÓ-KÜCSÁN-SZENDE 2010 JANKÓ, F.-KÜCSÁN, J.-SZENDE, K.: Sopron. Magyar várostörténeti atlasz 1.- Hungarian Atlas of Historic Towns No. 1. (Sopron 2010).
- KAUS 2006 KAUS, K.: Burgenland. Archäologie und Landeskunde. (Eisenstadt 2006).
- KISS 1980 KISS, A.: Germanische Funde von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. *Alba Regia* 18 (1977-78) (1980) 105-132.
- KISS 2008 KISS, M.: Gót vezéregyéniségek a késő római birodalomban (Gothische Leitpersönlichkeiten im späten Römerreich). (Pécs 2008).
- KISS-TÓTH-ZÁGORHIDY CZIGÁNY 1998 KISS, G.-TÓTH, E.-ZÁGORHIDY CZIGÁNY, B.: Savaria- Szombathely története a város alapításától 1526-ig (Die Geschichte von Savaria-Szombathely von der Gründung der Stadt bis 1526). (Szombathely 1998).
- KOVÁCS 2007 KOVÁCS, P.: Scarbantia ókori forrásainkban (Scarbantia in unseren altertümlischen Quellen). *Soproni Szemle* 61 (2007) 289-297.
- MENGHIN-SPRINGER-WAMERS 1987 MENGHIN, W.-SPRINGER, T.-WAMERS, E. (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerweanderungszeit. Katalog. (Nürnberg 1987).
- MITSCHA-MÄRHEIM 1952 MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Ein spätantiker Fund aus St. Georgen im Burgenland. *Burgenlandische Heimatblätter* 14 (1952) 49-54.

- MITSCHA-MÄRHEIM 1971 MITSCHA-MÄRHEIM, H.: Frühgeschichtliche Kleinfunde aus Ostösterreich in verschiedenen Sammlungen. *Archaeologia Austriaca* 50 (1971) 194-195.
- MRÁV 2013 MRÁV, Zs.: The Roman Army along the Amber Road between Poetovio and Carnuntum in the 1st Century A.D., *Communicationes Archeologiae Hungaricae* 2010-2013, 49-100.
- MÜLLER 2011 MÜLLER, R.: Spinnrocken aus Metall und Spinnwirtel im spätkaiserzeitlichen Pannonien. *Acta Archaeologica Hungaricae* 62 (2011) 175-198.
- NOVÁKI 1958 NOVÁKI, Gy.: A soproni talajvizsgálatok és a településtörténet, *Soproni Szemle* 12 (1958) 335-341.
- OTTOMÁNYI 1982 OTTOMÁNYI, K.: Fragen der spätrömischen eingeläuterten Keramik in Pannonien. *Dissertationes Archaeologicae* II/10. (Budapest 1982).
- OTTOMÁNYI 1996 OTTOMÁNYI, K.: Eine Töpferwerkstatt der spätrömischen Keramik mit Glättverzierung in Pilismarót-Malompaták, *Acta Archaeologica Hungaricae* 48 (1996) 71-133.
- OTTOMÁNYI-SOSZTARICS 1998 OTTOMÁNYI, K.-SOSZTARICS, O.: Spätrömischer Töpferofen im südlichen Stadtteil von Savaria. *Savaria* 23 (1996-97) 198, 145-216.
- PITTIONI 1940 PITTIONI, R.: Westgotische Funde aus dem nördlichen Burgenland. *Mannus* 32 (1940) 505-510.
- PÓCZY 1976 PÓCZY, K.: Pannoniai városok (Pannonische Städte). (Budapest 1976).
- PÓCZY 1977 PÓCZY, K.: Scarbantia. A római kori Sopron (Das römische Sopron). (Kecskemét 1977).
- RADNÓTI 1953 RADNÓTI, A.: Sopron és környéke régészeti emlékei (Die archäologischen Funde Soprons und ihrer Umgebung), In: Csatkai, E.: Sopron és környéke műemlékei (Die Kunstdenkmäler Soprons und ihrer Umgebung). (Budapest 1953).
- RADNÓTI 1956 RADNÓTI, A.: Sopron és környéke régészeti emlékei (Die archäologischen Funde Soprons und ihrer Umgebung). In: Csatkai, E.: Sopron és környéke műemlékei (Die Kunstdenkmäler Soprons und ihrer Umgebung). 2. Aufl. (Budapest 1956).
- STADLER 1987a STADLER, P.: Die Bevölkerungsstrukturen nach Eugippius und den archäologischen Quellen, In: Menghin, W.-Springer, T.-Wamers, E. (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Katalog. (Nürnberg – Frankfurt 1987) 297-310.
- STADLER 1987b STADLER, P.: Romanen und Germanen. Siedlungs-, Grab- und Schatzfunde aus Nordwest-Pannonien (Niederösterreich und Burgenland). In: Menghin, W.-Springer, T.-Wamers, E. (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Katalog. Nürnberg – Frankfurt 1987, 329-347.
- STORNO 1938 STORNO, M.: Római kori leletek Sopron Belvárosából - Römische Funde in der Inneren Stadt Sopron. *Soproni Szemle* II (1938) 221-234.
- SZÓNYI 1977-1978 SZÓNYI, E.: Előzetes jelentés a Sopron, Deák téri római temető feldolgozásáról - Vorbericht des römischen Gräberfeldes in Sopron, Deák-Platz. *Arrabona* 19-20 (1977-1978) 5-15.
- TEJRAL 2002 TEJRAL, J.: Beiträge zur Chronologie des langobardischen Fundstoffes nördlich der mittleren Donau, In: Tejral, J. (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonaunraum. *Spisy Archeologického Ústavu Akademie Ved České Republiky Brno* 19. (Brno 2002).
- THOMAS 1984 THOMAS, E. B.: Das Honoriusportrait aus Schützen am Gebirge. *Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland* 69 (1984) 153-165.
- TOMKA 1967 TOMKA, P.: Későrómai sírok a Hátulsó utcában (Spätrömische Gräber in der Hátulsó Gaße). *Soproni Szemle* 21 (1967) 245-253.
- TOMKA 1971-72 TOMKA, P.: A soproni vörös sánc kutatása - Die archäologische Forschungen der „Roten Schanze“ von Sopron. *Magyar Műemlékvédelem* (1971-72) 65-86.
- TOMKA 2004 TOMKA, P.: Kulturwechsel der spätantiken Bevölkerung eines Auxiliarkastells: Fallbeispiel Arrabona. In: Friesinger, H.-Stuppner, A.: Zentrum und Peripherie - Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte. *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission* 57 (2004) 389-409.

- TOMKA 2010 Tomka, P.: Über ein Haus und eine Fibel. In: Terra Barbarica. Monumenta Archaeologica Barbarica, Series Gemina, Tomus II. (Łódź-Warszawa 2010) 475-488.
- TÓTH 1970a Tóth, S.: Sopron-Városház u. Régészeti Füzetek 23 (1970) 33-35.
- TÓTH 1970b Tóth, S.: Sopron-Városház u. Archaeologiai Értesítő 97 (1970) 311, 321.
- TÓTH 1974 Tóth, E.: Vigilius episcopus Scaravaciensis. Acta Archaeologica Hungaricae 26 (1974) 268-275.
- TÓTH 2005 Tóth, E.: Karpen in der Provinz Valeria - Zur Frage der spätrömischen eingläteten Keramik in Transdanubien. Communicationes Archaeologiae Hungaricae (2005) 363-387.
- VIRÁGOS 2007 Virágos, R.: Continuity and Change in Early Medieval Landscapes in Western Hungary. Annual of Medieval Studies at Central European University 13 (2007) 213-240.
- VÁRADY 1969 Várady, L.: Das letzte Jahrhundert Pannoniens 376-476. (Budapest 1969).

5TH-CENTURY DANUBIAN FOEDERA AND FOEDERATI AND THEIR CONSEQUENCES FOR THE LATE ANTIQUE ROMAN POLITICAL-INSTITUTIONAL FRAMEWORK

Paolo de Vingo

In the 4th century the migratory influx – voluntary or forced as it may have been – seemed to diminish during much of the reign of Constantine I. It is not until the final years of his reign, after the elimination of his colleague Licinius in 323 brought the eastern part of the empire under his control, that we find documentation of deportation and influx in the Danubian area, along with the overall reorganisation of relationships with the semi-nomadic populations across the border, the consequences of which would long be felt. It was the frequent forays of the Sarmatians and Ostrogoths into Thracian territory that turned Constantine's attention to the problem of the Danubian *limes*.¹

A first campaign was led as early as 322 against groups of nomads from the Sea of Azov, which were headed by a chieftain whose identity – Gothic or Sarmatian – is unclear. The survivors, captured after they had encroached on imperial territory, were “distributed to cities”, a rather cursory description that makes it difficult to understand if they were sold as slaves on city markets or if they were assigned to big landowners with the by-then common status of *dediticii* tenant farmers, akin to the Tetrarchy's policy in Gaul.² In 323 Constantine I led large-scale policing operations against the Goths who had crossed the Danube. Given that this was the territory of his colleague Licinius, the military operations accelerated the rift between the two emperors and the ensuing civil war, during which – and this may well be no mere coincidence – Licinius hired at least one Gothic group.³

In the years that followed, the construction of a stone bridge over the Danube and the establishment of fortified guard posts on the opposite bank confirm that there was a need to monitor the plains on the other side of the enormous river and the populations that lived there.⁴ A victory over the Taifals may have been responsible for the earliest settlement of these populations in western Gaul, also noted in the *Notitia Dignitatum*, and in Phrygia, where a later hagiographic source reports a rebellion of deportees from this ethnic group, dating it to the reign of Constantine I.⁵

The most important military campaign – owing also to its consequences – was one waged against the Goths in 332. Constantine I forced the vanquished to accept an agreement that, according to Late Antique and modern historians alike, represented a watershed in the relationship between the Goths and the Roman Empire.⁶ Nevertheless, in assessing this episode – about which we actually know very little – we must also avoid anachronism, unlike the sixth-century Gothic historian Jordanes. According to his testimony, the Goths had become allies of the *pars occidentis* with a regular treaty (*foedus*), pledging to provide a force of 40,000 men in the event of war “...*quorum et numerus et militia usque ad praesens in re publica nominatur, id est foederati...*”⁷ and the units of *foederati* that were used in the imperial army during the reign of Justinian came directly from that *foedus*.

¹ POULTER 2008, 34–36.

² *Zosimi, Historiae Novae, Liber II, 22.1*. Regarding the difficulties raised by this testimony, see MÓCSY 1974, 278; DEMOUGEOT 1979, 64–66; BARCELÒ 1981, 51; WHEELER 1998, 81.

³ *Origo Constantini imperatoris sive Anonymi Valesiani pars prior, V.27*; Jordanes, *De origine actibusque Getarum, 21*.

⁴ WHEELER 1998, 81.

⁵ *Zosimi, Historiae Novae, Liber II, 31*. On the military campaign conducted by Constantine I against the Taifals, see THOMPSON 1956, 372–373; DEMOUGEOT 1979, 66–68; DEMOUGEOT 1983, 91–93; BLECKMANN 1995, 38–40; BARBERO 2006, 94–95.

⁶ Concerning this agreement, see WHEELER 1998, 84–87.

⁷ Jordanes, *De origine actibusque Getarum, 21*.

As to the actual contents of the treaty, whose text has not survived, it is hard to reach any sure conclusions. In any case, it seems extremely unlikely that the emperor and the Gothic commanders would have agreed on an essentially egalitarian alliance that would somehow presage the empire's later concessions to these populations. The fact that Constantine I was willing to negotiate with the Goths certainly does not exclude the possibility that he had defeated them and that they had been forced to surrender.⁸

The Goths, grudgingly or otherwise, were subjected to imperial authority, despite the fact that they remained north of the Danube, according to the model that the successors of Constantine I applied to the Franks and the Alemanni defeated on the *limes* of the Rhine. The provision of troops cited by Jordanes is in line with the extensive testimony that there were groups of Gothic warriors, led by their own chieftains, at the service of the emperors along the eastern borders as early as the turn of the 3rd century, and thus this does not represent anything unusual in the political and historical context of the era.

In the quarter-century that followed the death of Constantine I in 337, managing immigration became a problem for the imperial government. It may well be that this impression is accentuated by the fact that we have more accurate and direct sources compared to the far scarcer evidence available for the period of the Tetrarchy and the reign of Constantine I. Consequently, the concerns of the government and the discussions that preceded important decisions can finally be understood more clearly. In this phase, accommodating or deporting immigrant populations very rarely seemed to be the result of unilateral decisions by the emperors or offensive campaigns planned specifically for this purpose, but rather the expedients of a policy of compromise intended to restrain the Germanic and semi-nomadic populations that were putting pressure along the borders. It is difficult to distinguish between the gangs of pillagers that crossed the border to loot, that is clandestine immigrants who settled illegally in deserted areas, and refugees who openly asked to negotiate terms of entry with the Roman authorities. In some cases, it seems evident that it was the government's line of conduct that pushed the non-Roman populations towards one of the two options. The arduous alternation of negotiated grants and brutal repression nevertheless allowed the empire to curb the threat: whilst insecurity remained endemic in certain border areas throughout the 4th century, in most provinces the generation after that of Constantine I witnessed a phase of essential peace and prosperity, particularly compared to the 3rd century.⁹

The Balkan border had always created fewer problems for Constantius II, thanks above all to the firm pacification measures adopted by his father Constantine I. In particular, the agreement stipulated with the Ostrogoths in 332 had neutralized this population for a long period and, to some extent, had even started integrating it into the Roman world. In his praise of Constantius II and Constans, written between 344 and 349, Libanius noted with a sense of satisfaction that these populations felt more peaceful, no longer threatened the Danubian *limes* and "...treated our emperor as if he were one of their own...".¹⁰ Eutropius, who wrote a short time later but before the catastrophe at Adrianople, confirmed that, by granting peace to the defeated Goths, Constantine I had "...left the memory of great kindness among the barbarian tribes". It is no accident that in the later Gothic tradition Constantine I was remembered as the one who had "...laid the foundations for an enduring friendship between the two peoples...".¹¹

⁸ BARCELÒ 1981, 54–59; BURNS 1984, 34–35; WOLFRAM 1986, 403; BROCKMEIER 1987, 79–81; HEATHER 1991, 107–108; SCHULZ 1993, 32–37; HEATHER 1997, 57–60; WHEELER 1998, 82–83. For the exploitation by Constantinian propaganda of the operations conducted across the Danube, see Eusebius of Caesarea, *Vita Constantini*, Liber IV.5; Eutropius, Liber X.7; *Origo Constantini imperatoris sive Anonymi Valesiani pars prior*, VI.31; *Sexti Aurelius Victor, Epitome de Caesaribus*, 41.13; Themistius, *Orations*, X.10–11. For a general reflection on the propagandistic exaggeration of the written sources cited here, see SCHARF 2005, 8–16.

⁹ For a reassessment of the long reign of Constantius II, see CRACCO RUGGINI 1989, 245–249; BARBERO 2006, 102–103.

¹⁰ *Libanius*, Letters, LIX 89–90.

¹¹ *Eutropius*, X.7. For a critical interpretation of his praise for Constantius, see HEATHER 1991, 107–116; BARBERO 2006, 116.

In the meantime, Christianity was spreading among the Goths – albeit in the Arian form – and this also helped improve the situation, favouring the development of deeper and more regular relations with the Roman world, despite the hostility of most of the tribal chieftains towards the new religion. After crossing the Danube, the community of displaced Goths maintained contact with the people who had remained on the other side of the border and it continued to take in others when new persecutions by tribal chieftains forced those who had converted to Arianism to flee.¹² We know about the vicissitudes of a priest named Sansala who, like many others, “fled and remained in Romania” during the persecution of 370, although he returned to his homeland to celebrate Easter. Based on the testimony of Jordanes, a large community of Goths still lived in the area two centuries later. These people were by no means bellicose, unlike their fellow countrymen who immigrated subsequently, and they lived by raising livestock: “[...] *Hodieque sunt in Moesia regionem incolentes Nicopolitanam ad pedes Emimonti gens multa sed paupera et inbellis nihilque habundans nisi armenta diversi generis pecorum et pascuas silvaque lignarum...*”¹³

Most of the Goths remained on the other side of the imperial boundaries, but in accordance with their treaty they nevertheless received the *annona*, or food subsidy, which was transported by the Danubian fleet and gradually became indispensable for their survival, as well as pensions and privileges for their chieftains¹⁴.

In exchange they were willing to provide military aid, which Constantius II and Julian exploited repeatedly against the Persians. Nevertheless, it seems more likely that the regiments themselves were the ones that directly recruited the Goths, adopting the same method used along all the imperial frontiers. Indeed, it is from this point on that we start to find epigraphic and papyrological documentation of soldiers whose names are likely to be attributable to Goths or Vandals, such as Flavius Agemundus, ‘*senator ex auxiliorum numero Costantiaci*’, who in 359 is cited in a contract for the sale of a Gallic slave drawn up in Ascalon, Syria. In more than one case, these Germanic individuals from the Danubian steppe enjoyed brilliant careers, such as Flavius Salia, referred to in a papyrus as ‘*magistros tòn ippéon*’ and whom Constantius II appointed consul in 348¹⁵. The same can be said for Flavius Nevitta, likewise ‘*magister equitum*’, who received the same appointment from Julian in 362, to the great disapproval of Ammianus Marcellinus, who considered him “uncultivated, somewhat boorish, and (what was more intolerable) cruel”, and Flavius Stercoricus, ‘*vir clarissimus*’, who in 369 was commander of the frontier troops in the province of Scythia.¹⁶

Aside from these individual enlistments, however, there is no doubt that the main contribution that the Ostrogoths offered the Roman military consisted of auxiliary forces recruited for individual campaigns, under terms established with their chieftains on a case-by-case basis, as had already been done a number of times in the past. Calculating the overall number of refugees and considering that some of the men had been enlisted by the imperial authorities, it seems plausible that population pressure in the areas traditionally occupied by the Goths must have declined significantly for a long time.¹⁷

The roundup by auxiliaries chosen from among the very exiles who were being repatriated and by the Gothic population of the Taifals was carried out with extreme harshness. Ammianus’ account is a tragic sequence of villages burned, fugitives dragged from their huts and killed, the systematic slaughter of the men, and the enslavement of the women and children. Given the fate of those who had tried to stand up to the Romans, the tribes in the more inland areas surrendered and spontaneously went

¹² HEATHER 2010, 228.

¹³ Jordanes, *De origine actibusque Getarum*, 51. Regarding Sansala, see DELEHAVE 1912, 218, whereas for other examples of Goths who embraced Christianity and fled to imperial territories during the persecutions, see THOMPSON 1966, 98–100.

¹⁴ DE VINGO 2010, 268.

¹⁵ DE VINGO 2010, 269.

¹⁶ For Flavius Agemundus, KEENAN 1973, 40–41; for Flavius Salia, DEMANDT 1970, 562; for Flavius Stercoricus, ARICESCU 1980, 66; CHAUVOT 1998, 156–171. For Flavius Nevitta, see *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXI.10.8*.

¹⁷ *Libanius*, Letters, LIX.93. For other testimony indicating how the Gothic allies were employed, see *Libanius*, Letters, XII.62–78 and XVIII.169; *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XX.8.1 and Liber XXIII.2.7*. For an interpretation of their use on a military level, see HEATHER 2000, 34–36; LENSKI 2002, 147–150.

to the Roman camps with the few chattels they owned loaded onto wagons, allowing themselves to be led to the new settlements which the government had assigned to them, whereas the clans of warriors that they had driven out a few years earlier returned to reclaim their territory.¹⁸

The changes in the upper echelons of the empire after the end of the Constantinian dynasty did not alter the management of immigration policy. In 375, after personally leading a devastating punitive expedition against the Quadi who lived beyond the Danube – with the usual triumphant account of torched villages and the systematic slaughter of civilians – Valentinian granted them a truce, accepting the promise of “recruits and some other things helpful to the Roman state”.¹⁹

With the demise of the Constantinian dynasty and Valens’ appointment as ruler of the *pars orientis* in 364, the good relations between the Goths and the Romans deteriorated once more. The general Procopius, who rebelled in 365 and proclaimed himself emperor in Constantinople, turned to the Ostrogoths for support, citing his descent from the Constantinian family. Considering themselves bound by personal and family loyalty as a result of the treaty of 332, the Goths backed him and sent a contingent of warriors.²⁰ The Goths, who arrived at the theatre of military operations after Procopius had already been defeated, were captured by Valens, who disarmed them and had them sent into the interior of the empire in small groups, after which negotiations were opened to repatriate them, although no definitive decision was reached.²¹ The fate of these prisoners is unclear, but it is possible that they were assigned as slaves or colonists to the landowning citizens who had received them in custody.²²

At this point, the treaty of 332 no longer had any validity and in the years that followed Valens led a number of expeditions across the Danube, devastating the land of the Goths and giving them a bloody show of force. Deprived of the provisions and food supplies that, by this time, they had become accustomed to receiving in Roman-controlled areas, the Gothic populations – reduced to starvation – requested and obtained peace. Valens took advantage of this to agree on less favourable conditions than those granted by Constantine I, but without abolishing the protectorate of sorts that the Roman authorities had somehow exercised over the Goths at the time.²³

In effect, between the end of hostilities in 369 and the new emergency of 376, destined to culminate in the tragedy of Adrianople, imperial territory saw a considerable influx of Goths. Valens was planning a massive expedition against the Persians, and to achieve his objective he secured the support of mercenary forces supplied by the Gothic chieftains, just as Constantius II and Julian had done before him. Preparations for the campaign took longer than expected, however, and at least some of those contingents were installed inside imperial boundaries with their weapons, and perhaps even their families, whilst awaiting deployment. Ammianus Marcellinus mentions two Gothic leaders who were stationed near Adrianople in Thrace to protect the winter encampments of the Roman regiments, and in 376 they had “long since been received with their peoples”. Nevertheless, most of the soldiers were quartered beyond the Taurus Mountains, and specifically in the middle-eastern sector that included the Syrian and Mesopotamian regions from which the military operations against the Persians were

¹⁸ *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XVII.13*, but for an interpretation of the historical data, see BARCELÒ 1981, 66–68; DITTRICH 1984, 148–150; BARBERO 2006, 119–120.

¹⁹ *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Libri XXX.6.1–XXXI.10.17*; regarding the political situation, see DITTRICH 1984, 155–156.

²⁰ *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Libri XXVI.10.3–XXVII.5.1*; *Eunapii*, fragment 37; *Zosimi, Historiae Novae, Liber IV.7.10*; regarding the political crisis generated by Procopius’ rebellion, see WOLFRAM 1986, 121–122; SCARDIGLI 1979, 277–287; BURNS 1984, 3–9.

²¹ *Eunapii*, fragment 37; *Zosimi, Historiae Novae, Liber IV.10*. For an interpretation of the sources, see BARBERO 2006, 129.

²² For the reference to the historical source, see *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXXI.6.1*, and for the proposed identification, see WOLFRAM 1986, 122–123.

²³ Regarding the Roman protectorate over the Goths, see *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXVII.5*; *Zosimi, Historiae Novae, Liber IV.11*; *Themistius, Orations, X*. For the military campaigns of Valens, see WANKE 1990; LENSKI 2002, 127–137. In reality, interpretation of the treaty of 369 has been widely debated, with different possible readings that would downscale Valens’ success: see DEMOUGEOT 1979, 136–38; SCARDIGLI 1979, 282–284; HEATHER 1991, 115–121; HEATHER 1997, 66–67; CHAUVOT 1998, 189–199; HEATHER 2000, 66–68; LENSKI 2002, 134–137; BARBERO 2006, 129.

to be launched.²⁴ Aside from a few precedents during the reign of Marcus Aurelius, this represents the first direct testimony concerning the presence of troops of Germanic warriors who had been hired indefinitely and with permission to settle on Roman soil.

The presence of Gothic forces, used in the war against the Persians, had been an ongoing practice from time immemorial and had never caused the least problem. It was only the slowness in readying operations in Mesopotamia that made it necessary to accommodate these mercenaries temporarily on Roman soil. In most cases, the Goths were under Roman commanders, and it was precisely this tactic that made it possible to dispose of them fairly easily as soon as, after the disaster of Adrianople, their presence was deemed dangerous: upon hearing the news of the catastrophe, the commander-in-chief of the military region beyond the Taurus Mountains, where most of the Gothic forces were concentrated, secretly ordered his commanders to assemble them outside the city as if they were to receive their pay and then slay each and every one of them.²⁵

Nevertheless, the phase of Gothic immigration to imperial territories was not fuelled solely by the particular type of manpower that the mercenaries were in a position to offer. During the same period, the Danubian provinces also became filled with Gothic slaves because the broad territory beyond the Danube, devastated by famine and religious persecutions, offered slave merchants good opportunities. This massive influx of low-cost labour had a less destabilising impact on an empire that was no longer accustomed to such a supply. In the reaction of the Roman world to this unexpected source of slave labour, we can nevertheless glean a basic contradiction that would soon have catastrophic consequences. The Roman authorities' inability to come up with a solution other than the traditional course of using this host of slaves as manpower was clearly manifested by the emergency of 376, when it was not the unexpected flow of immigrants but its disastrous management that led to the catastrophe of Adrianople.²⁶

The starting point was the concentration of a multitude of refugees on the north bank of the Danube. The Goths had abandoned their villages as a new and terrible enemy advanced from the Eurasian steppe: the Huns.²⁷ When this mass of people reached the barrier posed by the enormous river, which also marked the imperial boundary, they decided to pitch camp along the Danube, whilst their chieftains asked the Roman authorities to take them in, a request that was immediately forwarded to Valens in Antioch. Alarmed by the rapid advance of the Huns, they requested permission to settle in the broad areas across the river, in a territory that, during this period, pertained administratively to the diocese of Thrace, whose boundaries lay between the Danube, Constantinople and the Aegean Sea. In turn, they guaranteed that they would live in peace and, if requested, provide military aid.²⁸

On the basis of a single brief reference by Ammianus Marcellinus and a fragment from Eunapius, today it is difficult to reconstruct the refugees' true expectations and outlooks. Some historians suggest what occurred was a request for land which the Gothic commanders wanted to manage independently, as imperial *reges foederati*, but this is merely a hypothesis that has never been confirmed with any reliability. According to others, the Goths asked to settle in fiscal territory and be granted the status of colonists subject to taxes and compulsory conscription, as had already been the case for other immigrants before them. This type of arrangement would have been far more in keeping with the tested

²⁴ *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Libri XXX.2.6–XXXI.6.1–XXXI.16.8*. Although the interpretation of some of these passages is debatable, as a whole they confirm the possibility that after 369 Valens had rather good relations with the Goths, even recruiting mercenaries among those available. In particular, concerning the forces of Sueridus and Colias, see LIEBESCHUETZ 1990, 35.

²⁵ *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXXI.16.8*; *Zosimi, Historiae Novae, Liber IV.26*. The versions of *Ammianus* and *Zosimus* are quite different and for clarifications, see BARBERO 2006, 131.

²⁶ HEATHER 2010, 209; HEATHER 2013, 63.

²⁷ HEATHER 2006, 185–186; HARHOIU 2007, 83–84; MORRISSON 2007, 15; HEATHER 2010, 242–243.

²⁸ This reflection is based essentially on the two main historical sources available to us: *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXXI.4–5* and *Eunapii, fragment, 42*. See also several important sources whose content is only partial: *Zosimi, Historiae Novae, Liber IV.20–26*; *Socrates Scholasticus, Histoire ecclésiastique, Liber IV.33–38*; *Consularia Constantinopolitana, AD 376*. For the fundamental phrase, see *Ammianus Marcellinus, Rerum Gestarum Libri, Liber XXXI.4.1*, “[...] suscipi se humili prece poscebant et quiete victuros se pollicentes et daturos, si res flagitasset, auxilia”.

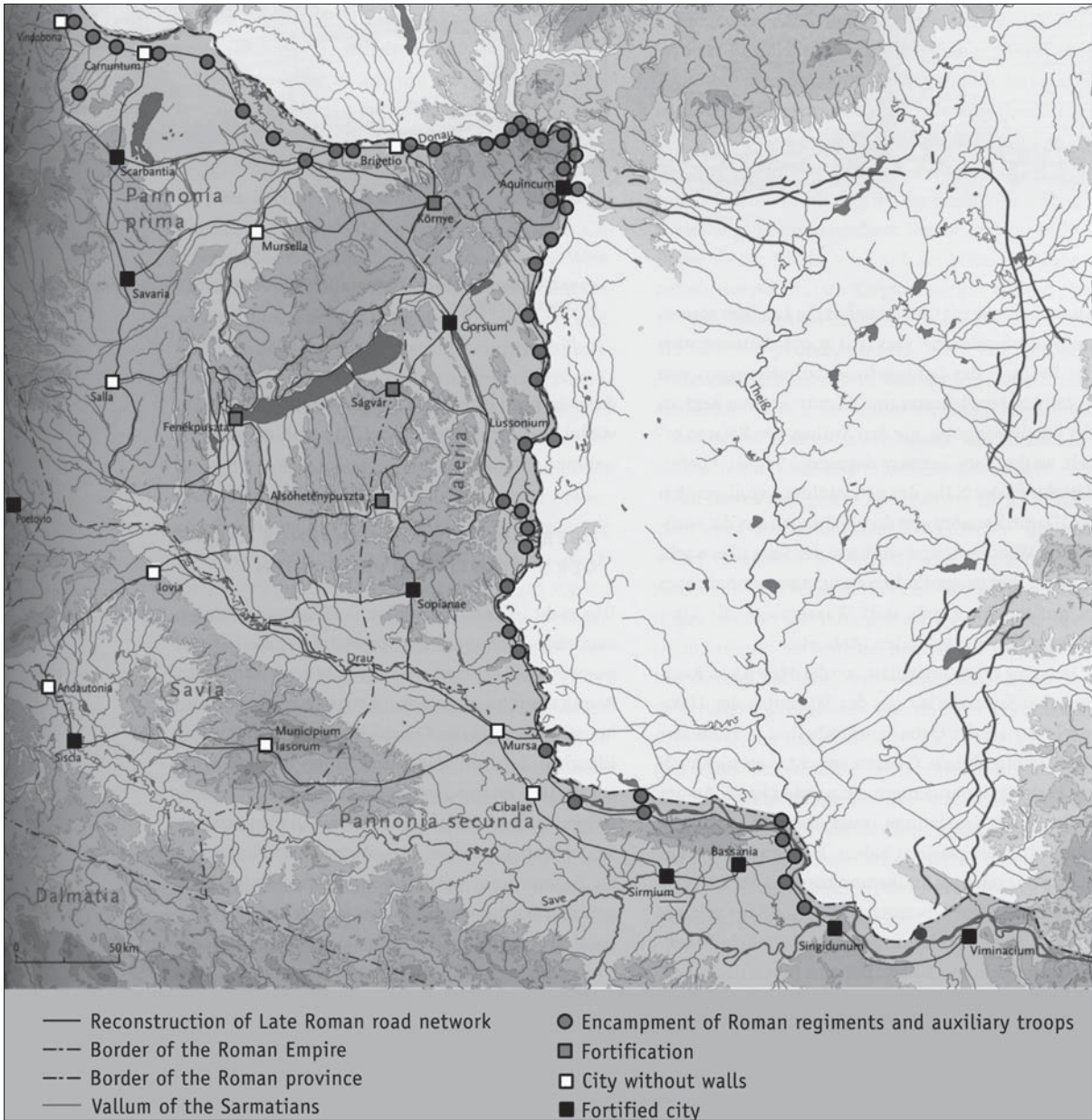


Fig. 1. The Pannonian provinces (Valeria, Pannonia I, Pannonia II, Savia) in the 5th century (from QUAST 2008a, 277)

practice of accepting *dediticii*. Still others think that, given the military traditions of their people and the examples of similar forces that had been admitted previously, these leaders hoped to be engaged permanently as mercenaries: this may well be the hypothesis that is most consistent with the language of the Latin sources, according to which these leaders offered themselves “*daturos ... auxilia*”.²⁹

Nonetheless, to the latter we can add a new hypothesis that is not necessarily an alternative but rather a complementary interpretation. For a number of years, many imperial regions had seen an

²⁹ Concerning the hiring of mercenaries with an unspecified level of independence, see HEATHER 1991, 122–128; CHAUVOT 1998, 201–204; LIEBESCHUETZ 2008, 102–103. Among the most recent scholars, some have suggested that there was a request for land to be managed autonomously as *foederati*, see SCHULZ 1993, 59–61, whereas others instead theorise an offer of subjection, so that the immigrants would have accepted the subordinate status of *dediticii* in order to ensure their survival, see WIRTH 1974–1975, 47–49; CESA 1984, 97–99; POULTER 2013, 65–66.

increase in grants to those who agreed to manage and exploit abandoned farmlands. The first legislative interventions along these lines can be dated to the joint reign of Valentinian and Valens, and they were clearly dictated by the need to ensure long-term maintenance of the tax revenue on which the functioning and – in the final analysis – the very survival of the imperial institution depended. Those submitting a request for such grants received land which they then fully owned, or land with perpetual lease contracts, and were also guaranteed substantial tax cuts with regard to what they owed the Roman government, at least for the first few years. It is improbable that landless peasants would have been involved in such negotiations, as it seems far more likely that the people able to exploit medium- and large-sized holdings would have been the ones with the means to make them productive through extensive farming, thanks to the labour of slaves and colonists. We cannot reject the possibility that certain Gothic, Christian and, to a certain extent, Romanised commanders thought about having farmland assigned to them in sparsely populated areas where they could then resettle their own *clientes*. The oldest edict of Valentinian and Valens regarding this situation cites land to be allocated “...to army veterans or foreign immigrants...” and even if this legislative device is incomplete, the content of the text seems consistent with this interpretation.³⁰

The inhabitants of the Pannonian provinces lived under extremely unstable conditions, starting with Marcus Aurelius’ military operations against the Marcomanni and Valentinian I’s expedition against the Quadi and the Sarmatians, although such conflicts reached their peak only between the late 4th and early 5th centuries. The initial phase of the ‘Great Migrations’ acted as a cultural yet also a political watershed, since it was during this period that clusters of Germanic and nomadic populations settled, thanks to diplomatic agreements, in imperial territory, with the task of defending the borders.³¹ It was at the end of the 4th century, with the transformation of the Goths, Alans and Huns into *foederati*,

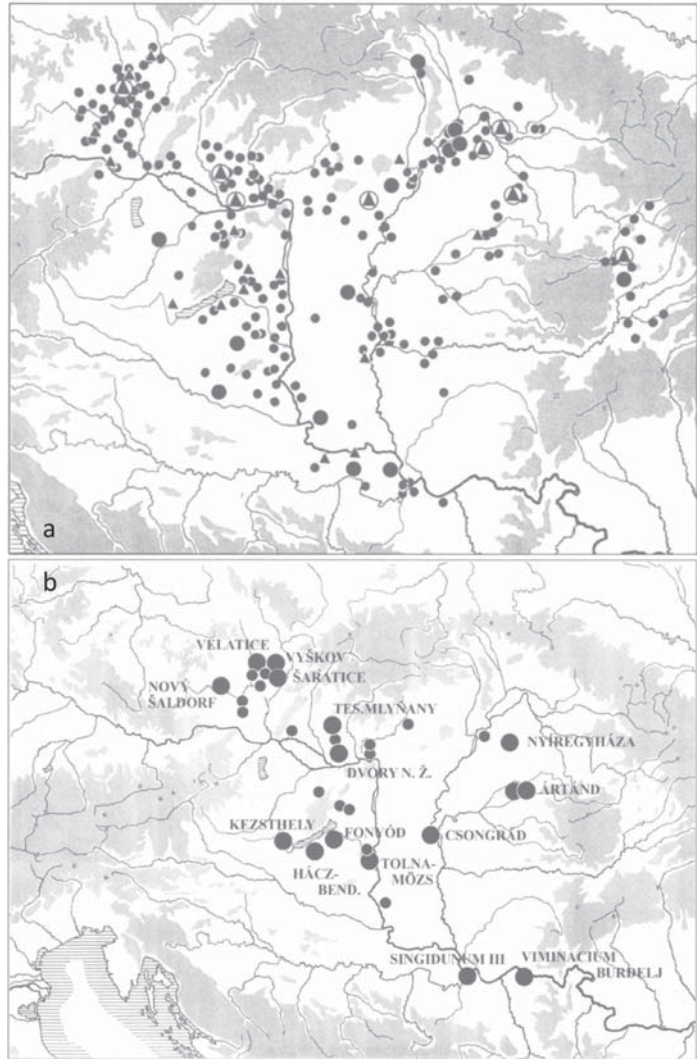


Fig. 2. Distribution of Late Antique cemeteries in central Pannonia (a) and of the main cemetery contexts by number of burials in the 5th century (b) (from TEJRAL 2012, 141)

³⁰ *Codex Theodosianus, Libri XVI, Novellae V.11.7*. Concerning the juridical regime that regulated the grants of fiscal properties to private individuals, see BURDEAU 1972, 23–25; DELMAIRE 1989, 621–639. Regarding the spread of these grants in connection with the problem of the ‘*agri deserti*’, see WHITTAKER–GARNSEY 1998, 281–285.

³¹ VIDA 2007, 319.



Fig. 3. National Museum of Hungary (Budapest), gravestone with 'Francus' inscribed on one side and a male figure engraved on the opposite side (from NAGY 2012, 174-175)

that Pannonia, divided into four provinces, *Pannonia I*, *Savia*, *Valeria* and *Pannonia II*, enjoyed a period of relative stability.³²

Archaeological research has shown that actions to strengthen the defences in the military encampments set up along the *limes* can be correlated with a reduction in the number of soldiers in the Roman regiments. According to Zosimus, already in 409 the general Generidus, as the supreme commander of the entire military apparatus of *Pannonia I*, *Noricum*, *Raetia* and *Dalmatia*, had completely reorganised the defences of these various sectors and it is quite likely that at that time he already relied on groups of *foederati*.³³ The *Notitia Dignitatum*, an early 5th-century list of the various ranks of the Late Roman military structures, mentions a '*tribunus gentis Marcomannorum*' with reference to *Pannonia I*.³⁴

The lack of metal trimmings like those used on Roman belts for hanging weapons – decorated with a series of patterns that are part of a specific typological and technical repertoire known as the 'Military style' (*Militärstil*) – dem-

onstrates that, already between 420 and 430, at a military and administrative level, there was no longer any form of official Roman political control.³⁵ Rome, however, continued to lay claim to its authority over these provinces for quite some time since it was in the Danubian areas that in 458 the Emperor Majorian recruited troops for his expeditions into Gaul and Spain. Again in the 6th century, Langobards and Gepids, who had occupied a major portion of the territories that once corresponded to the ancient Pannonian provinces, turned to the eastern Roman authorities to legitimise their presence in these areas and, for an extensive period of time, respected the borders.³⁶

How fortifications in the *Pannonia* hinterland were set up reflects the transformation of the Late Antique defensive system, which led to a reform of the army through the constitution of *comitatenses* and *limitanei*.³⁷ The basic characteristic of this bipartite division was not exclusively, as theorised, 'geographic' – the *comitatenses* had to have been the troops used for manoeuvres, while the *limitanei* units were responsible for territorial defence – but rather functional in relation to the type of weapons used and different remuneration.³⁸

Owing to the continuous attacks by nomadic or semi-nomadic warriors, a defensive system was needed that would also protect the civilian population: in this regard, in mountainous regions, the construction of fortified settlements turned out to be a particularly suitable solution.³⁹ In the rest of Pannonia, a more or less flat expanse, defence was provided by fortresses surrounded by massive fortified walls, such as Sopron (*Scarbantia*), Kisárpás (*Mursella*), Környe, Fenépuszta, Ságvár, Alsóhetény

³² DE VINGO 2010, 272–273; TEJRAL 2012, 117.

³³ Zosimi, *Historiae Novae, Liber V.37.1*.

³⁴ FITZ 1991, 223; IVANIŠEVIČ–KAZANSKI 2008, 190–192; CHRISTIE 2008, 553–554.

³⁵ BÖHME 2012, 133–134.

³⁶ QUAST 2008a, 277.

³⁷ SANNAZARO 2012, 107.

³⁸ VERA 2005, 28.

³⁹ QUAST 2011, 97.

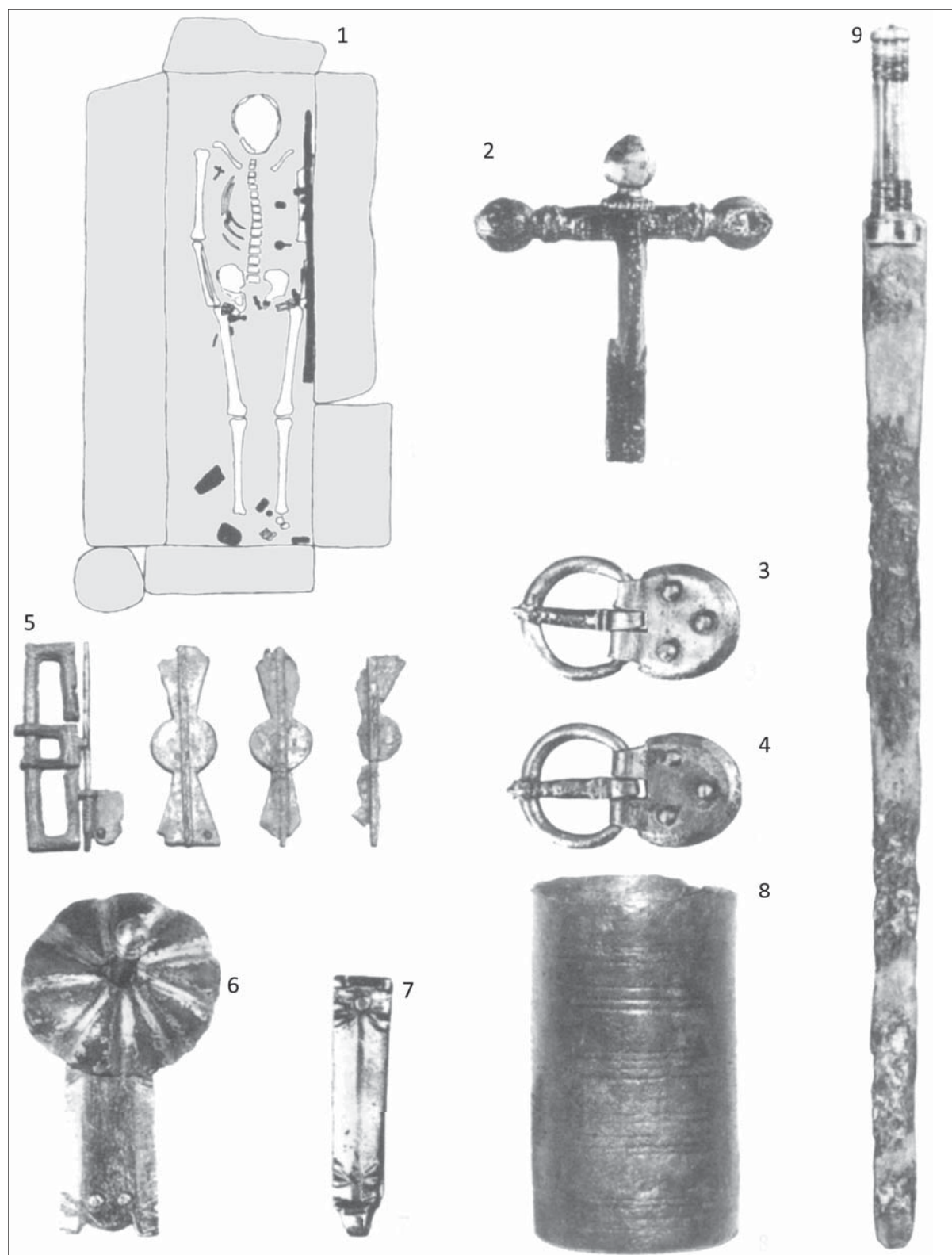


Fig. 4. Újlak, Bécsi útca 42 (Budapest), layout of grave 2 (1) and of objects (2 Crossbow brooch, 3-4 Buckles, 5 Buckle and belt fittings, 6 Balteus fitting, 7 Strap end, 8 Ink pot, 9 sword blade) found inside (from QUAST 2012, 249.)

(*Iovia*) and Pécs (*Sopianae*). Already built in the 4th century, these defensive structures were further strengthened between the end of the 4th and the early part of the following century.⁴⁰ (Fig. 1)

An integral part of the Late Antique military apparatus was the *foederati* and, despite what is specifically indicated in the *Notitia Dignitatum* concerning the presence in *Pannonia* I of a ‘*tribunus gentis Marcomannorum*’, it is difficult to determine with any precision the location of the group of three peoples (Goths, Alans and Huns) which, stationed in *Pannonia* since 380 under the command of Saphrax and Alatheus, was responsible for territorial defence.⁴¹ In this regard, of particular importance is a characteristic pottery style, which featured the striking ‘Murga-type’ jugs and other forms of ceramic bodies decorated with ‘polished designs’, reminiscent of the fine pottery of the ‘Cherniakhov culture’, which in the post-Valentinian phase appeared in the settlements along the Danube and in contrast was found only to a limited extent in the fortified hinterland contexts.⁴²

Within a fairly short period of time, under the impact of Eastern Germanic and local Roman traditions, as well as the simultaneous adoption of some customs and funerary rites common to Sarmatians, Huns and other nomadic tribes, a cultural sphere was formed, the archaeological features of which predominated in the following period throughout the entire region from the Middle Danube to the Balkans.⁴³ (Fig. 2) The nomadic traits of this new culture included such customs as the symbolic funerary gifts of metal mirrors with a loop in the centre of the reverse side, often intentionally broken, and the frequent cranial deformations which could have ritual functions.⁴⁴ Remains of bronze pots traceable to the ‘Hunnish’ material culture were found in some fortified villages, such as Iža and Intercisa.⁴⁵ Such data pointing to cultures external to the Roman world are surprisingly not present in zones far from the borders, such as in southern *Pannonia*, in the province of *Savaria*. If the Csákvár type of Late Antique cemeteries provide evidence of the presence of groups of *foederati*, they also provide evidence of the survival of Roman administrative structures at least until 420.⁴⁶ In other words, these cemeteries were not in fact extraneous to Roman culture, but rather the types of graves, as well as the funerary customs and habits, demonstrate exactly the opposite.⁴⁷ This would seem to indicate that two different population groups, local and foreign, used the same burial areas, and this was an expression of a Late Antique ‘mixed culture’. A funerary inscription from Budapest is quite significant because it exemplifies the possible mentality of the *foederati* troops: ‘*Francus ego, cives Romanus, miles in armis/legregia virtute tuli bello mea dextera sem[pl]er*’.⁴⁸ On the underside of the same inscription (2.38 m long), this unknown *Francus* is portrayed in a typically provincial Roman manner with a crossbow brooch and a *sagum*.⁴⁹ (Fig. 3)

The materials discovered in the graves provide evidence that extensive socio-cultural transformations occurred during this period. The same grave goods reflect the social ambitions of a class that was no longer only Roman but also Germanic-Roman: the male graves with weapons in Budapest Aquincum Bécsi útca 42 (ca. 5th century) (Fig. 4) and Zalaszentgrót.⁵⁰ (Fig. 5) In subsequent years burials were discovered in which above all the female grave goods provide evidence of unmistakable ties to the Gothic material culture. While the opportunities for dating these burials are quite good, they are still not sufficient to determine, in each single case, if they occurred before or after *Pannonia* came under the control of the Huns around 435. However, it should also be mentioned that these graves are no longer located in cemeteries belonging to the ‘mixed Late Antique culture’, but in separate burial

⁴⁰ QUAST 2008b, 197.

⁴¹ OLDENSTEIN 2007, 204.

⁴² VÖRÖS 1987, 133–136; QUAST 2008a, 278.

⁴³ TEJRAL 2007a, 96–98; TEJRAL 2012, 118.

⁴⁴ ANKE 1998, 124–127; BIERBRAUER 2007, 102; BIERBRAUER 2008, 43–45.

⁴⁵ TOMKA 1987, 156; TOMKA 2007, 255–256.

⁴⁶ SALAMON, BARKÓCZI 1970, 77–80; BIERBRAUER 2007, 101; QUAST 2008b, 195.

⁴⁷ QUAST 2008a, 279.

⁴⁸ CIL III/1 1873, 453, no. 3576; DESJARDINIS, RÓMER 1873, 84, no. 175, with pl. 30; NAGY 2012, 175.

⁴⁹ QUAST 2012, 255.

⁵⁰ TEJRAL 1999, 232; QUAST 2008a, 278; QUAST 2012, 249–252.

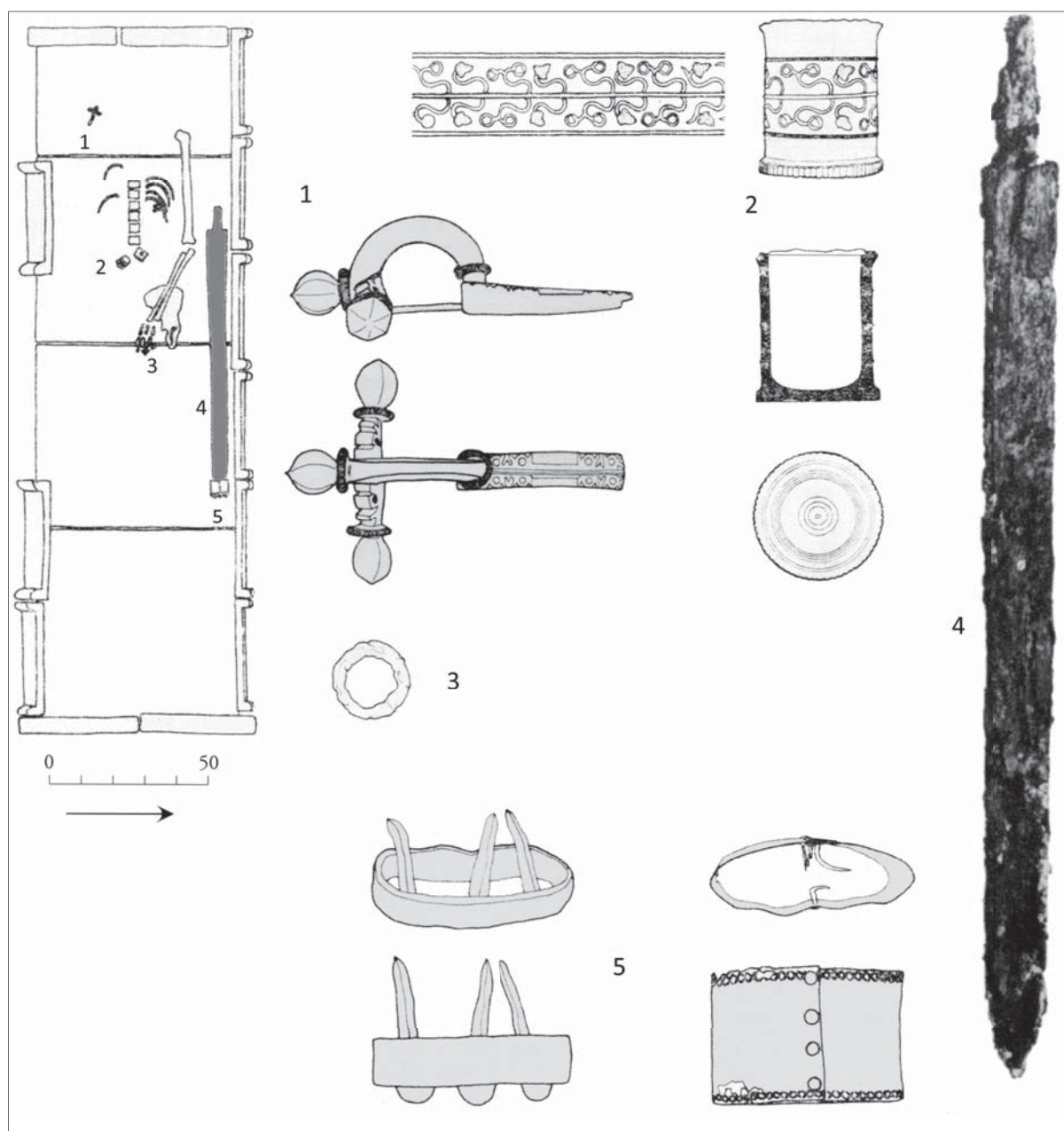


Fig. 5. Zalaszentgrót (Hungary), layout of 'brick coffin' grave and of objects (1 Crossbow brooch, 2 Ink pot, 3 Finger ring, 4 Sword blade, 5 Sword chape) found inside (from QUAST 2012, 250)

grounds, located in border zones or close to major urban contexts. These two observations allow us to theorise that they may be the burials of military commanders deployed in these territorial sectors along with their families.⁵¹

An even more significant change entailed the transition – but we cannot determine if it was complete or partial – of the Pannonian provinces under the control of the Huns.⁵² With the sole exclusion in the

⁵¹ TEJRAL 1997, 160–162; TEJRAL 1999, 249–252; MÜLLER 2000, 241–245.

⁵² WIRTH 1979, 227; BURNS 1994, 46–47; KISS 1999, 110–111; TEJRAL 2007, 197–113; VIDA 2007, 322; LIEBESCHUETZ 2008, 104; WHITBY 2008, 137–138; HEATHER 2008, 175–179; POULTER 2008, 57; TEJRAL 2012, 117.

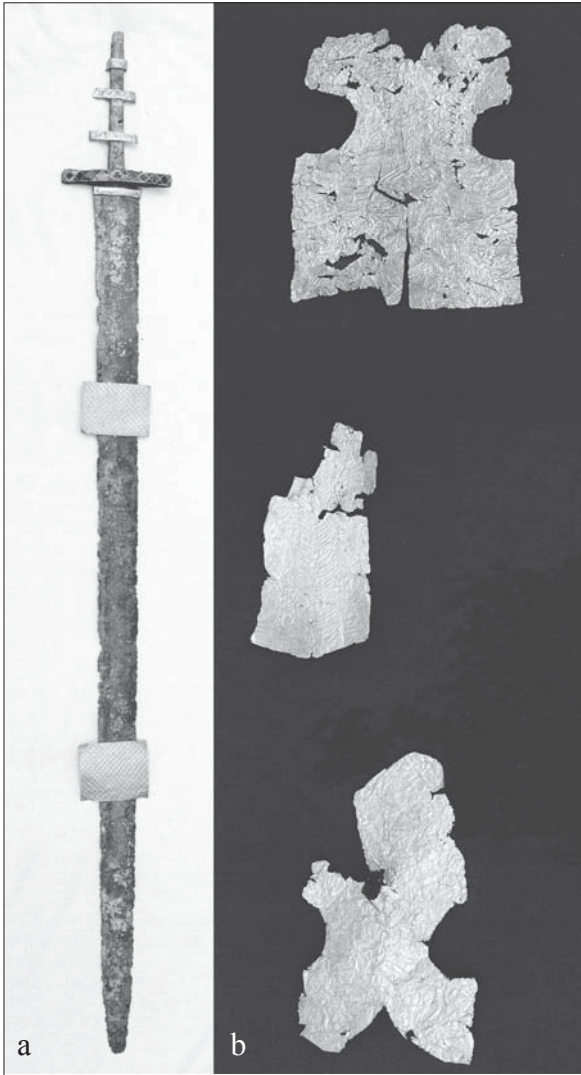


Fig. 6. Parade sword (a), gilded decorative elements (b) Pannonhalma (from TOMKA 2008, 261). Xantus János Múzeum (Győr)

ingots bearing imperial seals found in Crasna and at Feldioara in Romania.⁵⁵ The precious goods in Hun graves provide important evidence of the quality of the processes utilised to rework Roman coins to produce bracelets, earrings, necklaces and sword scabbards.⁵⁶ (Fig. 6)

The great political-military plan devised and developed by Attila imploded following his death. The Gepids under Ardaric became the leaders of a coalition of Germanic populations that yearned for independence from Hunnic dominance and, at the Battle of the River Nedao in 453, defeated what remained of the Hunnic military, which also included a group of Ostrogoths led by Valamir, Thiudimer and Vidimer.⁵⁷ In the western Balkans the other victorious tribes, or parts of them, founded or

district of *Sirmium* of Sremska Mitrovica – from 427 *Pannonia II* was administered by the eastern Byzantine authorities – there was a generalised and irreversible *default* of the Roman administrative system. The written sources refer to pillaging and destruction over a growing period of instability and disorganisation during which the only form of constituted authority that survived and maintained its organisational structures was the Christian Church.⁵³

The Huns deported the prisoners of war taken in the Balkans and in northern Italy to the Pannonian region, abandoned by large numbers of the local population to avoid remaining under Hunnic political control. This is in all likelihood the context in which the province of *Valeria media* emerged, mentioned only generally in the sources, the creation of which not only had to ensure ‘political coverage’ for this multiethnic mass of prisoners, but also much more significant strategic considerations.⁵⁴

For maintaining the territorial inviolability of the imperial provinces Constantinople gave the Huns huge amounts of gold: in 430 the annual payment amounted to 350 pounds (about 115 kilograms), a total that doubled thirteen years later. Despite everything, it was always much more expedient for the Byzantine authorities to pay this tribute to the new dominators of the Danubian region – even though the amount increased significantly over the years – rather than organise a long military offensive whose results were very unpredictable. An indication of the actual quantity of gold paid to the Hunnic power structure can be calculated by considering the overall quantity of gold coins discovered in Bína in Slovakia and Skinánc in Theiss and adding the weight of the

⁵³ TÓTH 1974, 274–275; VIDA 2009, 236–237.

⁵⁴ TÓTH 2005, 365–366; QUAST 2008a, 278.

⁵⁵ TEJRAL 2007a, 117–119.

⁵⁶ TEJRAL 2007b, 110–113; TOMKA 2008, 180.

⁵⁷ HEATHER 2010, 281–283; BIERBRAUER 2011, 361–363.

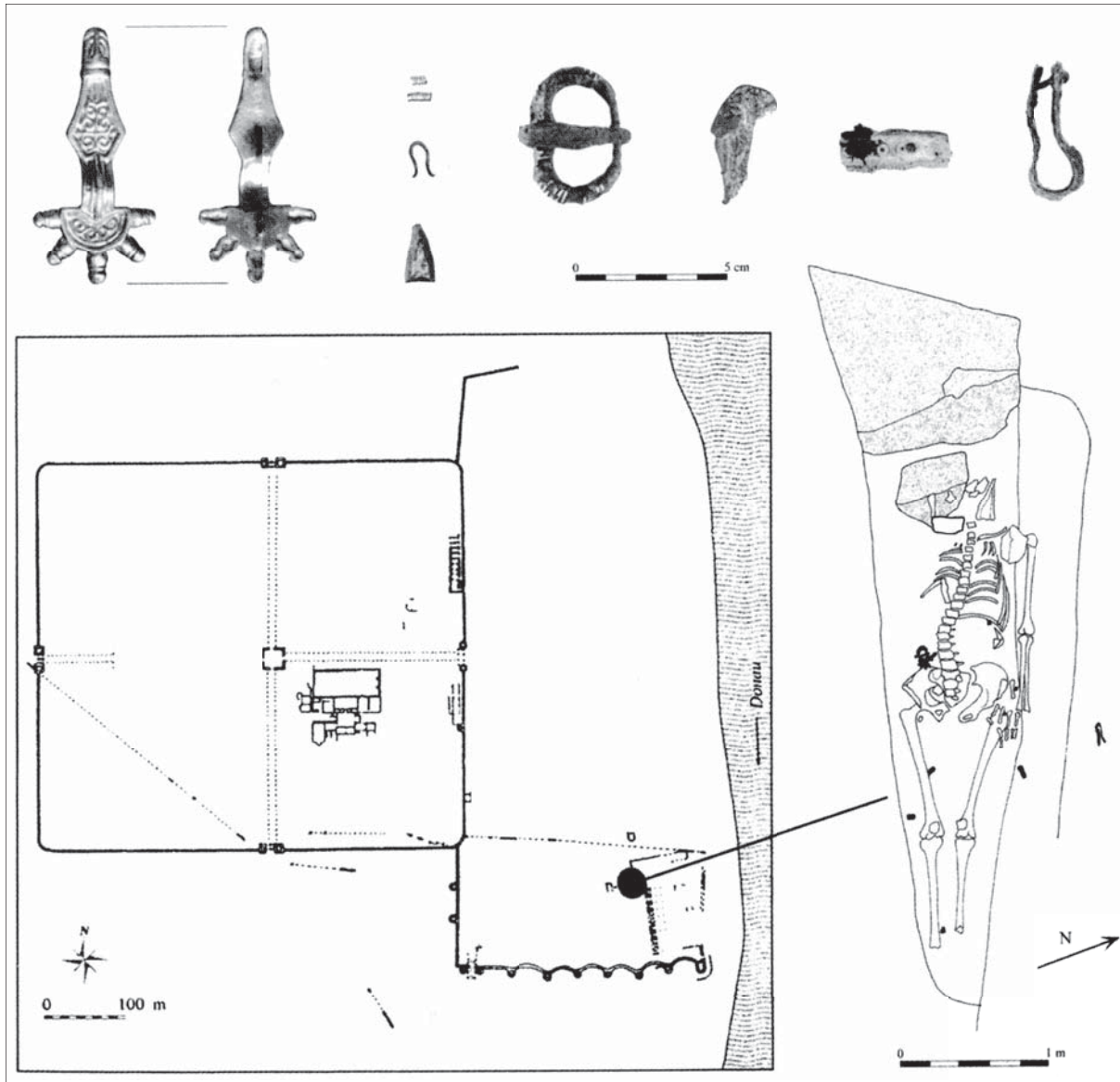


Fig. 7. Aquincum (Budapest), layout of the Roman city with position of the early medieval female grave and of the objects found inside (from QUAST 2008a, 197)

expanded their territories: the kingdom of the Rugians was established along the eastern edge of the Waldviertel and the Weinviertel in Lower Austria, the kingdom of the Heruli extended into southern Moravia, and in Slovakia the kingdom of the Suebi also included ethnic groups of Vandals and Alans. Finally, the Sarmatians continued to live along the southern course of the Danube and the mouth of the Tisza.⁵⁸

In the first half of the 5th century, the Emperor Avitus organised a military expedition that gave him – albeit for a short period of time – control of the western territories of *Pannonia I*.⁵⁹ The western and eastern Roman authorities reached political agreements with all the Germanic populations living in the Danubian region, including those with a lesser demographic impact, such as the Suebi, Scirii,

⁵⁸ HEATHER 2010, 303; TEJRAL 2012, 124–127.

⁵⁹ KISS 1991, 115–123; VIDA 2007, 323–324; QUAST 2008b, 197.

Heruli, Rugians and Gepids, as well as those with a more significant population – in terms of dominant political force and sheer numbers – consisting of the Ostrogoths and destined to become the real hegemonic focal point of the Danubian-Carpathian basin.⁶⁰

In the second half of the 5th century, *Pannonia* was the theatre of conflicts between various Germanic kingdoms, skilfully exploited and managed by the Byzantines to maintain the political status quo or a favourable situation. They preferred to pay annual payments in gold (about 33 kilograms) to each of the various Germanic political formations, but always less than the total amount (688 kilograms) they would have had to give to the Huns in 443 – and in this case without absolute guarantees regarding respect for and maintenance of the previously arranged agreements.⁶¹

For the regions analysed here it is very difficult to compare the written sources with the archaeological evidence, considering the uniformity of the cultural material, the limited range of the archaeological data (graves and the objects they contained) and their location within the territory (generally continuous with previous Roman contexts). Such an observation not only concerns *Sirmium* in *Pannonia I* but also the military settlements in *Pannonia I* and in *Valeria* (*Brigetio*, Fenékpusztá, *Gorsium*, *Intercisa*, *Aquincum*/Budapest and Tokod).⁶² This would lead us to hypothesise that, despite the presence of new forms of political-territorial control and the developments of the period of ‘Great Migrations’, the Roman-Germanic cultural substrate had survived extensive changes and was destined to take control of the political situation, while Catholic Christianity probably acted as a common denominator capable of amalgamating and forming the new cultural identity.⁶³ (*Fig. 7*)

⁶⁰ KISS 1996b, 89–90; KISS 1999, 112–114; VIDA 2007, 324–325; HEATHER 2008, 179–186; BIERBRAUER 2011, 363–370.

⁶¹ BIERBRAUER 2007, 101–103.

⁶² BÍRÓ 1974, 47–53; FITZ 1984, 151–153; GABLER 1994, 417–420; KISS 1996a, 62–63; VIDA 2007, 319–320; CHRISTIE 2008, 558–559; SCHILLING 2011, 381–382; STRAUB 2011, 327–331.

⁶³ VIDA 2003, 283–320; QUAST 2008b, 197; BRATOŽ 2011, 228–231.

REFERENCES

PRIMARY SOURCES

- Ammianus Marcellinus: Rerum Gestarum Libri. I (Books XIV-XXII), 57-591, II (Books XXIII-XXXI), 593-1101.* A. Salem ed. Turin 1994.
- Anonymi Valesiani: Origo Costantini imperatoris sive Anonymi Valesiani pars prior,* Th. Mommsen ed. Berlin 1961.
- Corpus Inscriptionum Latinarum III/1: Inscriptiones Aegypti et Asiae. Inscriptiones provinciarum Europae Graecarum. Inscriptionum Illyrici partes I-V,* Th. Mommsen ed. Berlin 1873.
- Consularia Constantinopolitana ad anno CCCXCV cum additamento Hydatii ad anno CCCCLXVIII.* Th. Mommsen ed. Berlin 1961.
- Eusebius of Caesarea: Vita Constantini.* L. Tartaglia ed. Naples 2001.
- Eutropius: Breviarum ab urbe condita.* C. Santini ed. Leipzig 1979.
- Eunapii: Fragmenta Historicorum Graecorum.* C. Müller ed. Paris 1851.
- Jordanes: De origine actibusque Getarum,* Th. Mommsen ed. Berlin 1892.
- Libanius: Selected Letters of Libanius.* S. Bradbury ed. Liverpool 2004.
- Sexti Aurelii Victoris: Epitome de Caesaribus, Libellus de vita et moribus imperatorum Breviatus ex libris a Caesare Augusto usque ad Theodosium.* Fr. Pichmayr ed. Lipsia 1961.
- Socrates Scholasticus: Histoire ecclésiastique.* P. Maraval ed. Paris 2004.
- Themistius: Orations.* R. Maisano ed. Turin 1995.
- Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes.* Th. Mommsen, P.M. Meyer eds. Berlin 1905.
- Zosimi comitis et exadvocati fisci: Historiae Novae.* F. Conca ed. Bergamo 2007.

SECONDARY SOURCES

- | | |
|-----------------|--|
| ANKE 1998 | ANKE, B.: Studien zur Reiternomadischen Kultur des 4. Bis 5. Jahrhunderts. (Weissbach 1998). |
| ARICESCU 1980 | ARICESCU, A.: The Army in Roman Dobroudja. (Oxford 1980). |
| BARCELÒ 1981 | BARCELÒ, P.A.: Roms auswärtige Beziehungen unter der Costantinischen Dynastie (306–363). (Regensburg 1981). |
| BARBERO 2006 | BARBERO, A.: Barbari. Immigrati, profughi, deportati nell'impero romano. (Bari 2006). |
| BLECKMANN 1995 | BLECKMANN, B.: Constantin und die Donaubarbaren. Ideologische Auseinandersetzungen und die Sieghaftigkeit Constantins. JAC 38 (1995) 38–66. |
| BIERBRAUER 2007 | BIERBRAUER, V.: Ostgermanen im mittleren und unteren Donaauraum. Die hunnische Herrschaft. In: Koch, A. (Hrsg.): Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer 2007–2008. (Stuttgart 2007) 97–105. |
| BIERBRAUER 2008 | BIERBRAUER, V.: Ethnos und Mobilität im 5. Jahrhundert aus archäologischer Sicht: Von Kaukasus bis nach Niederösterreich. (München 2008). |
| BIERBRAUER 2011 | BIERBRAUER, V.: Zum pannonischen Ostgotenreich (456/457-473) aus archäologischer Sicht. In: Heinrich-Tamáská, O. (Hrsg.): Keszthely–Fenékpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden/Westfalens 2011) 361–380. |
| BÍRÓ 1974 | BÍRÓ, M.: Roman Villas in Pannonia. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 26 (1974) 28–57. |
| BÖHME 2009 | BÖHME, H.W.: Migrants' fortunes: the integration of Germanic peoples in Late Antique Gaul. In: Quast, D. (Hrsg.): Foreigners in Early Medieval Europe: thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 78, Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums. (Mainz 2009) 131–147. |
| BROCKMEIER 1987 | BROCKMEIER, B.: Der grosse Friede 332 n.Chr. Zur Aussenpolitik Konstantins des Grossen. Bonner Jahrb. 187 (1987) 79–98. |

- BRATOŽ 2011
BRATOŽ, R.: Die kirchliche Organisation in Westillyricum (vom späten 4. Jh. bis um 600) – Ausgewählte Fragen. In: Heinrich-Tamáška, O. (Hrsg.): Keszthely-Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden/Westfalens 2011) 211–248.
- BURDEAU 1972
BURDEAU, F.: Le ius perpetuum et le régime fiscal de res privatae et des fonds patrimoniaux. *Iura* 23 (1972) 1–25.
- BURNS 1984
BURNS, T.: A History of the Ostrogoths. (Bloomington–Indianapolis 1984).
- BURNS 1994
BURNS, T.: Barbarians within the Gates of Rome. A study of Roman military policy and the Barbarians, ca. 375–425 AD. Bloomington 1994.
- CESA 1984
CESA, M.: Romani e barbari sul Danubio. *Studi Urbinati/B3* 57 (1984) 63–99.
- CHAUVOT 1998
CHAUVOT, A.: Opinions romaines face aux barbares au IV^e siècle après Jesus Christ. (Paris 1998).
- CHRISTIE 2008
CHRISTIE, N.: From the Danube to the Po: the defence of Pannonia and Italy in the Fourth and Fifth Centuries AD. In: Poulter, A.G. (Hrsg.): The Transition to Late Antiquity. On the Danube and Beyond. *Proc. Brit Acad.* 141. (Oxford–New York 2008) 547–578.
- CRACCO RUGGINI 1989
CRACCO RUGGINI, L.: ‘Felix temporum reparatio’: realtà socio-economiche in movimento durante un ventennio di regno (Costanzo II Augusto 337-361). In: L’Eglise et l’Empire au IV^e siècle. (Genève 1989) 179–249.
- DELEHAYE 1912
DELEHAYE, H.: Saints de Thrace et de Mésie. *Anal. Bolland.* 31 (1912) 215–229.
- DELMAIRE 1989
DELMAIRE, R.: Largesses sacrées et ‘res privata’. *Laerarium* imperial et son administration du IV^e au VI^e siècle. (Rome 1989).
- DEMANDT 1970
DEMANDT, A.: Magister militum. *PWRE Supplement* 12. Stuttgart 1970, 562.
- DEMOUGEOT 1979
DEMOUGEOT, E.: La formation de l’Europe et les invasions barbares, II: De l’avènement de Dioclétien au début du VI^e siècle. (Paris 1979).
- DEMOUGEOT 1983
DEMOUGEOT, E.: Constantin et la Dacie, in Crise et redressement dans les provinces européennes de l’Empire (milieu du III^e-milieu du IV^e siècle apr. J.-C.). (Strasbourg 1983).
- DESJARDINIS–RÓMER 1873
DESJARDINIS, E.–RÓMER, F.: Monuments épigraphiques du Musée National Hongrois. Budapest 1873.
- DE VINGO 2010
DE VINGO, P.: Shifting populations in the Late Antiquity Centuries. Germanic populations, Nomads and the transformation of the Pannonian Limes. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 61 (2010) 261–282.
- DITTRICH 1984
DITTRICH, U.B.: Die Beziehungen Roms zu den Sarmaten und Quaden im vierten Jhr. (Bonn 1984).
- FITZ 1984
FITZ, G.: La sopravvivenza della civiltà classica nella provincia Valeria. In: Il crinale d’Europa. L’area illirico-danubiana nei suoi rapporti con il mondo classico. (Rome 1984) 139–153.
- FITZ 1991
FITZ, G.: Neu Ergebnisse in der Limes forschung des Donau gebiets. In: Maxwell, V.A.– Dobson, M.J.: Roman Frontier Studies 1989. Proceedings of the 16th International Congress of Roman Frontier Studies. (Exeter 1991) 219–224.
- GABLER 1994
GABLER, D.: Die ländliche Besiedlung Oberpannoniens. In: Bender, H.–Wolff, H. (Hrsg.): Ländliche Besiedlung und Landwirtschaft in den RheinDonau-Provinzen des römischen Reiches. *Passauer Universitätsschriften zur Archäologie* 2. (Espelkamp 1994) 377–419.
- HARHOIU 2007
HARHOIU, R.: Hunnen und Germanen an der unteren Donau. In: A. Koch (Hrsg.): Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer 2007–2008. (Stuttgart 2007) 83–95.
- HEATHER 1991
HEATHER, P.: Goths and Romans, 332–489. (Oxford 1991).
- HEATHER 1997
HEATHER, P.: Foedera and foederati in the Fourth Century. In: Pohl, W. (Hrsg.): Kingdoms of the Empire. The integration of Barbarians in Late Antiquity. (Leiden–New York–Köln 1997) 57–74.
- HEATHER 2000
HEATHER, P.: The Late Roman Art of Client Management: Imperial Defence in the Fourth Century West. In: Pohl, W. Wood, I.–Reimitz, H.: The transformation of frontiers. From Late Antiquity to the Carolingians. (Leiden–Boston 2000) 15–68.

- HEATHER 2006 HEATHER, P.: *La caduta dell'Impero Romano. Una nuova storia*. Milan 2006.
- HEATHER 2008 HEATHER, P.: Goths in the Roman Balkans c.350–500. In: Poulter, A.G. (Ed by): *The Transition to Late Antiquity. On the Danube and Beyond*. Proc. Brit. Acad. 141. (Oxford–New York 2008) 163–190.
- HEATHER 2010 HEATHER, P.: *L'impero e i Barbari. Le Grandi migrazioni e la nascita dell'Europa*. (Milano 2010).
- IVANIŠEVIČ–KAZANSKI 2008 IVANIŠEVIČ, V.–KAZANSKI, M.: Das nördliche Illyrien im 5. und 6. Jahrhundert. In: *Rome und Die Barbaren. Europe zur Zeit der Völkerwanderung. Von 22. August bis 7. December 2008 in der Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland in Bonn*. (Bonn 2008) 188–192.
- KISS 1991 KISS, A.: Die 'Barbarischen' Könige des 4-7 Jahrhunderts im Karpatenbecken, als verbündeten des Römische BZW. Byzantinischen Reiches. *Commun. Arch. Hungarie* 1991, 115–128.
- KISS 1996a KISS, A.: Das Gräberfeld von Szekszárd-Palánk aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. *Zalai Múz* 6 (1996) 53–86.
- KISS 1996b KISS, A.: Die Ostrogoten in Pannonien (456-473) aus archäologischer Sicht. *Zalai Múz* 6 (1996) 87–90.
- KISS 1999 KISS, A.: Pannonien zur Zeit der Völkerwanderung – Ergebnisse und Probleme. In: Tejral, J.– Pilet, Ch.–Kazanski, M.: *L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes Migrations*. (Brno 1999) 109–126.
- KEENAN 1973 KEENAN, J.G.: The Names Flavius and Aurelius as Status Designations in Later Roman Egypt. *Zeitschr. Papyr u. Epigr.* 11 (1973) 39–49.
- LIEBESCHUETZ 1990 LIEBESCHUETZ, J.W.: *Barbarians and Bishops. Army, State and Church in the Age of Arcadius and Chrysostomus*. (Oxford 1990).
- LIEBESCHUETZ 2008 LIEBESCHUETZ, J.W.: The Lower Danube Region under Pressure: from Valens to Heraclius. In: Poulter, A. G.: *The Transition to Late Antiquity. On the Danube and Beyond*. Proc. Brit. Acad. 141. (Oxford–New York 2008) 101–134.
- LENSKI 2002 LENSKI, N.: *Failure of Empire: Valens and the Roman State in the Fourth Century*. (Berkeley 2002).
- MÓCSY 1974 MÓCSY, A.: *Pannonia and Upper Moesia. A History of the Middle Danube provinces of the Roman Empire*. (London–Boston 1974).
- MORRISSON 2007 MORRISSON, C.: *Il mondo bizantino. L'impero romano d'Oriente (330-641)*. (Trento 2007).
- MÜLLER 2000 MÜLLER, R.: Der Untergang der Antike und ihr Nachleben im Nördlichen Pannonien (Transdanubien). In: Bratož, R.: *Slowenien und die Nachbarländer zwischen Antike und Karolingischer Epoche. Anfänge der slowenischen Ethnogenese 1*. (Ljubljana 2000) 241–253.
- NAGY 2012 NAGY, M.: *Lapidarium, Guide to the Archaeological Exhibitions in the Hungarian National Museum*. (Budapest 2012).
- OLDENSTEIN 2007 OLDENSTEIN, J.: Die spätrömische Armee. In: Koch, A. (Hrsg.): *Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer 2007–2008*. (Stuttgart 2007) 195–207.
- POLUTER 2008 POLUTER, A.G.: *The Transition to Late Antiquity*. In: Poulter, A. G. (Ed by): *The Transition to Late Antiquity. On the Danube and Beyond*. Proc. Brit. Acad. 141. (Oxford–New York 2008), 1–50.
- POULTER 2013 POLUTER, A.G.: Goths on the Lower Danube: Their Impact Upon And Behind The Frontier, *Ant. Tard.* 21, 2013, 63–76.
- QUAST 2008a QUAST, D.: La Pannonia nel V secolo d.C. In: Aillagon, J.-J.: *Roma e i Barbari. La nascita di un nuovo mondo, Catalogue of the Exhibition, 22 August–7 December*. (Bonn 2008) 276–279.
- QUAST 2008b QUAST, D.: Pannonien im 5.Jahrhundert. In: *Rome und Die Barbaren. Europe zur Zeit der Völkerwanderung. Von 22. August bis 7. December 2008 in der Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland in Bonn*. (Bonn 2008) 193–197.

- QUAST 2011 QUAST, D.: Eine völkerwanderungszeitliche Höhensiedlung in Velem Szentvid? In: Heinrich-Tamáska, O. (Hrsg.): Keszthely–Fenekpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden/Westfalens 2011) 97–101.
- QUAST 2012 QUAST, D.: Martial writers – Intellectual Warriors. Remarks on a group of Late Antique male graves. In: Ivanišević, V.–Kazanski, M.: The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. CHCByz 36, Arheološki Institut Posebna izdanja 51. (Paris–Beograd 2012) 243–262.
- SALAMON–BARKÓCZI 1970 SALAMON, Á–BARKÓCZI, L.: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. Und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. Alba Regia 11 (1970) 35–80.
- SANNAZARO 2012 SANNAZARO, M.: Costantino e l'esercito. In: Sena, G. (Hrsg.): Chiesa L'Editto di Milano e il Tempo della Tolleranza. Costantino 313 d.C., Milan, Palazzo Reale, 25 October–17 March 2013, Rome, Colosseo and Curia Iulia, 27 March–15 September 2013. (Milan 2012) 106–108.
- SCARDIGLI 1979 SCARDIGLI, B.: *Conveniunt itaque Gothi Romanique'*. Romanobarbarica 4 (1979) 255–340.
- SCHULZ 1993 SCHULZ, R.: Die Entwicklung des römischen Volkerrechts im vierten und fünften Jahrhundert n. C. Stuttgart 1993.
- SCARF 2005 R. SCARF: Der Dux Mogontiacensis und die Notitia Dignitatum. Eine Studie zur spätantiken Grenzverteidigung. (Berlin–New York 2005).
- SCHILLING 2011 SCHILLING, L.: Bestattungen und Gräberfelder von der Spätantike bis zum Frühmittelalter in und um die spätrömische Befestigung von TÁC/Gorsium (4.–8. Jh.). In: Heinrich-Tamáska, O. (Hrsg.): Keszthely–Fenekpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden/Westfalens 2011) 381–396.
- STRAUB 2011 STRAUB, P.: Angaben zum hunnenzeitlichen ostgermanischen Fundhorizont in Südtransdanubien – ausgehend von der Nekropole in Keszthely-Fenekpuszta. In: Heinrich-Tamáska, O. (Hrsg.): Keszthely–Fenekpuszta im Kontext Spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Budapest–Leipzig–Keszthely–Rahden/Westfalens 2011) 325–345.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Les fédérés de l'Empire et la formation des royaumes barbares dans la région du Danube moyen à la lumière des données archéologiques. Ant. Nat. 29 (1997) 137–162.
- TEJRAL 1999 TEJRAL, J.: Die spätantiken militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: Fischer, T.–Precht, G.–Tejral, J.: Germanen. Beiderseits Materialien des X. Internationalem Symposiums 'Grundproblem der frühgeschichtlichen Entwicklung im nördlichen Mittel-donangebot'. Xanten 2-6 December 1997. Archäologisches Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik Brno. (Köln–Brno 1999) 217–292.
- TEJRAL 2007a TEJRAL, J.: Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen 'gentes' im Mitteldonauraum aus der Sicht der Archäologie. In: Tejral, J. (Hrsg.): Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur – und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit. Spisy Arch. ústavu, Brno 26. (Brno 2007) 56–119.
- TEJRAL 2007b TEJRAL, J.: Das Attilareich und die germanischen gentes im Mitteldonauraum. In: Koch, A. (Hrsg.): Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer 2007–2008. (Stuttgart 2007) 107–115.
- TEJRAL 2012 TEJRAL, J.: Cultural or Ethnic changes? Continuity and discontinuity on the middle Danube CA A.D. 500. In: Ivanišević, V.–Kazanski, M.: The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration., CHCByz 36, Arheološki Institut Posebna izdanja 51. (Paris–Beograd 2012) 115–188.
- TOMKA 1987 TOMKA, P.: Der hunnische Fundkomplex von Pannonhalma. In: Bott, G. (Hrsg.): Germanen Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg, 12 dezember 1987 bis 21 februar 1988, Museum für Vor- und Frühgeschichte der Stadt Frankfurt am Main, 13 März bis 15 Mai 1988. (Nürnberg 1987) 156–162.

- TOMKA 2007 TOMKA, P.: Über die Bestattungssitten der Hunnen. In: Koch, A. (Hrsg.): Attila und die Hunnen. Begleitbuch zur Ausstellung im Historischen Museum der Pfalz Speyer 2007–2008. (Stuttgart 2007) 253–257.
- TOMKA 2008 TOMKA, P.: Der hunnische Fundkomplex von Pannonhalma (Ungarn). In: Rome und Die Barbaren. Europe zur Zeit der Völkerwanderung. Von 22. August bis 7. December 2008 in der Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland in Bonn. (Bonn 2008) 180–181.
- TÓTH 1974 TÓTH, E.: Vigilius Episcopus Scaravaciensis. *ActaArchHung* 26 (1974) 269–275.
- TÓTH 2005 TÓTH, E.: Karpen in der Provinz Valeria. Zur Frage der spätrömischen eingeglätteten Keramik in Transdanubien. *Commun. Arch. Hungariae* 2005, 363–392.
- THOMPSON 1966 THOMPSON, E.A.: *The Visigoths in the Time of Ulfila*. (Oxford 1966).
- VERA 2005 VERA, D.: Costantino riformatore. In: Donati, A.–Gentili, G.: *Costantino il Grande. La civiltà antica al bivio tra Occidente e Oriente. Catalogue of the Exhibition, Rimini, Castel Sismondo, 13 March–4 September 2005*. (Milan 2005) 26–35.
- VIDA 2003 VIDA, T.: Cross-roads of peoples and cultures. In: Visy, Zs. (Hrsg.): *Hungarian Archaeology at the turn of the Millennium.*, Ministry of National Cultural Heritage. (Budapest 2003) 283–284.
- VIDA 2007 VIDA, T.: Late Roman Territorial Organisation and the settlement of the barbarian Gentes in Pannonia. *Hortus Artium Medievalium. Journal of the International Research Centre for Late Antiquity and Middle Ages* 13/2 (2007) 319–331.
- VIDA 2009 VIDA, T.: Local or Foreign Romans? The problem of late antique populations of the 6th–7th centuries AD in Pannonia. In: Quast, D. (Hrsg.): *Foreigners in Early Medieval Europe: thirteen International Studies on Early Medieval Mobility. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 78, Verlag des Römisch-Germanischen Zentralmuseums, (Mainz 2009) 233–260.
- VÖRÖS 1987 VÖRÖS, G.: Spätsarmatische Siedlungen und Gräberfelder in der Tiefebene Südostungarns. In: Bott, G. (Hrsg.): *Germanen Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit.*, Germanisches Nationalmuseum, Nürnberg, 12 dezember 1987 bis 21 februar 1988, Museum für Vor- und Frühgeschichte der Stadt Frankfurt am Main, 13 März bis 15 Mai 1988. (Nürnberg 1987) 133–148.
- WANKE 1990 WANKE, U.: *Die Gotenkriege des Valens. Studien zu Topographie und Chronologie im unterem Donauraum von 366 bis 378 n.Chr.* Frankfurt 1990.
- WHEELER 1998 WHEELER, E.: Constantine's Gothic Treaty of 332: a reconsideration of Eusebius VC 4.5-6. In: M. Zahariade (Hrsg.): *The Roman frontier at the Lower Danube 4th-6th centuries. The second International Symposium, Murighiol-Halmyris, 18–24 August 1996. Studia Danubiana: pars Romaniae. Ser. symposia I.* (Bucharest 1998) 81–94.
- WHITBY 2008 WHITBY, M.: The Late Roman Army and the Defence of the Balkans. In: Poulter, A. G. (Hrsg.): *The Transition to Late Antiquity. On the Danube and Beyond. Proc. Brit. Acad.* 141. Oxford–New York 2008, 135–161.
- WHITTAKER–GARNSEY 1998 WHITTAKER, C.R.–GARNSEY, P.: Rural life in the Later Roman Empire. In: Cameron, A.–Garnsey, P. (Ed by): *The Late Empire AD 337-425. CAH* 13. (Cambridge 1998) 277–304.
- WIRTH 1974–1975 WIRTH, G.: Caracalla in Franken. Zur Verwirklichung einer politischen Ideologie. *Jahrbuch für fränkische Landesforschung* 1974–1975, 34–74.
- WIRTH 1979 WIRTH, G.: *Anmerkungen zur Vita des Severin von Noricum.* Stuttgart 1979.
- WOLFRAM 1986 WOLFRAM, H.: *Storia dei Goti.* (Rome 1986.)

A NOTE ON FEMALE CLOTHING IN 5TH-CENTURY SOUTHERN GAUL

Joan Pinar Gil

THE FIND OF BRAGAYRAC – LES PORTES¹

From 1998 to 1999, a number of stray finds in the place known as Les Portes in Bragayrac (Haute-Garonne, southern France) led to the identification of a rural settlement dating back to the 4th and 5th centuries.² Among the documented artefacts, one may mention two bronze crossbow brooches made of two independent pieces and having short pin fasteners (*Fig. 1.1-2*). Their general features point to the classical classification proposed by M. Schulze-Dörrlamm:³ the terminal button on the foot of the first brooch is reminiscent of Schulze-Dörrlamm's type Estagel, while the flat and trapezoidal foot of the second brooch permits its attribution to type Duratón, especially to a south Gallic series defined by the presence of carved crosses on the foot ending (Rodelle – La Goudalie, Roujan – La Grange-Montels, Aspiran – Saint-Georges, Estagel gr. 118, "Hérault?").⁴ Similar objects are also known in Spain, as the brooches from El Gatillo de Arriba grave 4 and the church of San Ildefonso in Zamora show (*Fig.*

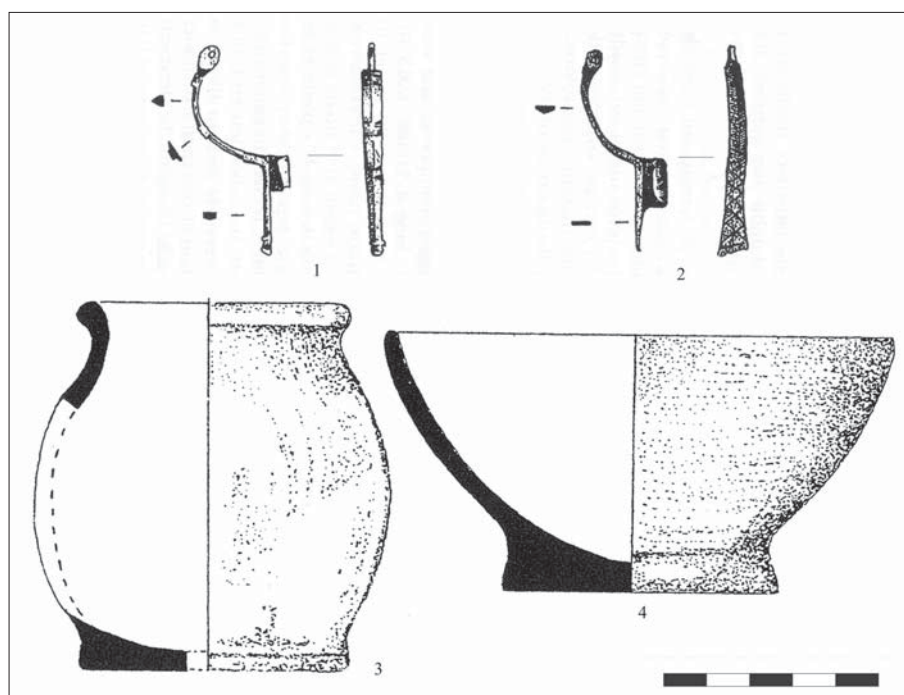


Fig. 1. Bragayrac – Les Portes (after MASSENDARI 2006)

¹ RESMED. The research for to this paper received funding from the EU's Seventh Framework Programme (FP7/2007-2013-MS-CA-COFUND) under grant agreement n° 245743–Post-doctoral programme Braudel IFER-FMSH, in collaboration with the Labex RESMED.

² MASSENDARI 2006, 126-127.

³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1986.

⁴ FEUGÈRE 1988, fig. 2.2-5, 3.14; LANTIER 1949, 56; KAZANSKI 1994, fig. 6.1-6; KAZANSKI 1998, fig. 2.1-6.

4.10-11).⁵ It must be noted, however, that the general proportions of the brooches from Bragayrac – the bow being longer than the foot – distinguishes them from the bulk of productions of type Estagel and Duratón. The site yielded also an amount of pottery, collected in close proximity to the brooches. Besides typical 4th- and 5th-century western forms, some hand-made pots and dishes show technical and morphological resemblances to the later productions recorded in the territory of the Černjahov culture (Fig. 1.3-4).⁶

The finds from Bragayrac have been chosen as the point of departure of this paper for two main reasons: in the first place, they furnish new data for identifying the prototypes of late 5th-/early 6th-century crossbow brooches in southern Gaul, an issue already dealt with by M. Kazanski in a series of papers.⁷ Second, they reintroduce, in an eloquent way, the problem of the connections between this type of manufacture and central and eastern Europe.

EARLY CROSSBOW BROOCHES IN SOUTHERN GAUL

The morphology of the brooches from Bragayrac is connected to a small group of fibulae recorded in southern Gaul, made of bronze in two pieces, with a short pin fastener, the bow being longer than the foot. Among the examples one may mention those from Séviac, Toulouse – Gué du Bazacle, Toulouse – Pl. Esquirol, Le Vernet – Le Mouraut gr. 83, Saint-Bertrand-de-Comminges, Molandier – Bénazet gr. 356, Maguelone gr. 2187, L'Isle-Jourdain – La Gravette (Gers) and Albias – *Cosa*.⁸ Central and eastern European parallels have been identified for nearly all of them.⁹ A brooch found at Quarante – La Mas-sale, defined by a semicircular plate located on the bow's upper ending, may be included in the same group: in spite of having different proportions – closer to Estagel and Duratón types' classic forms, it is clearly connected to some brooches found mainly in the territories of the Wielbark and Černjahov cultures, dating back to the 4th / 5th centuries (Fig. 2).¹⁰ A similar, yet insufficiently known brooch has been recorded in grave V at the Zarza de Granadilla (Cáceres) cemetery.¹¹ Judging from the associated grave goods (Fig. 12.C), it should be dated not before the second quarter of the 6th century.

The brooch with terminal button from Bragayrac, together with the one from Albias, can be regarded as a "*fibule annonciatrice du type Estagel*", as M. Kazanski noted. Their eastern prototypes tend to be concentrated in the territories of the Wielbark, Przeworsk, Černjahov and Kiev cultures,¹² as well as in Scandinavia¹³ and both northern¹⁴ and southern Germany (Fig. 3).¹⁵ Belonging to Almgren's group VI.2, these morphologically heterogeneous finds can be dated between the 3rd and 5th centuries; one may mention the fibulae from Borkowice gr. III (Western Pomerania, Poland), Nydam (Denmark), and Vi Alvar (Öland, Sweden), dating back to the late 4th or 5th century, as three of the latest examples from dated contexts.¹⁶

The second, trapezoid-footed brooch from Bragayrac points to a similar context, despite the current lack of parallel finds in southern Gaul. Closely related brooches, with trapezoidal foot and short pin

⁵ CABALLERO et al. 1991; FLÖRCHINGER 1998, 127-129, pl. 22.4.; Hispania Gothorum, 383; MORÍN-BARROSO 2010, fig. 8.

⁶ MASSENDARI 2006, 126-127, fig. 39.

⁷ KAZANSKI 1994, 1998, 1999, 2010.

⁸ MONTURET-RIVIÈRE 1986, 239-240; FEUGÈRE 1988, fig. 3.10, 5.1, 4; FOUËT-SAVÈS 1972, pl. I.4; FEUGÈRE 1985, pl. 159.2004-2005; Archéologie Toulousaine, 108, 163; BACH et al. 2002, 534, fig. 215.1, 5-6; CATALO et al. 2008, 262-263; PAYA 2010, 284, fig. 10; BOUTARTCHOUK-PORTET 2006, fig. 1; CAZES 2003; HERNANDEZ 2001, n° 320; LEGRAND-GARNOUËL 2004, fig. 59; HERNANDEZ-RAYNAUD 2005, 179; KAZANSKI 1999, 17, fig. 2.13.

⁹ KAZANSKI 1994, 163-165, 171-173; KAZANSKI 1998, 376, 381; KAZANSKI 1999.

¹⁰ KAZANSKI 1994, fig. 1.1; KAZANSKI 1998, fig. 5.1; KAZANSKI 1999, fig. 1.4.

¹¹ DONOSO-BURDIEL 1970, fig. 6.

¹² KAZANSKI 1994, 163-165; KAZANSKI 1998, 381.

¹³ NERMAN 1935, pl. 9.64; RASMUSSEN 2010, fig. 61; STJERNQUIST 2010, fig. 12.

¹⁴ SCHNELLENKAMP 1940, 261, fig. 2.1; BRANDT 1960, 80, pl. 19.54.

¹⁵ KOCH 1974, fig. 3.3.

¹⁶ MACHAJEWSKI 1992, 158-163, pl. XXXVI.6; BEMMANN-BEMMANN 1998, pl. I.9; BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, 41, pl. VIII.10.

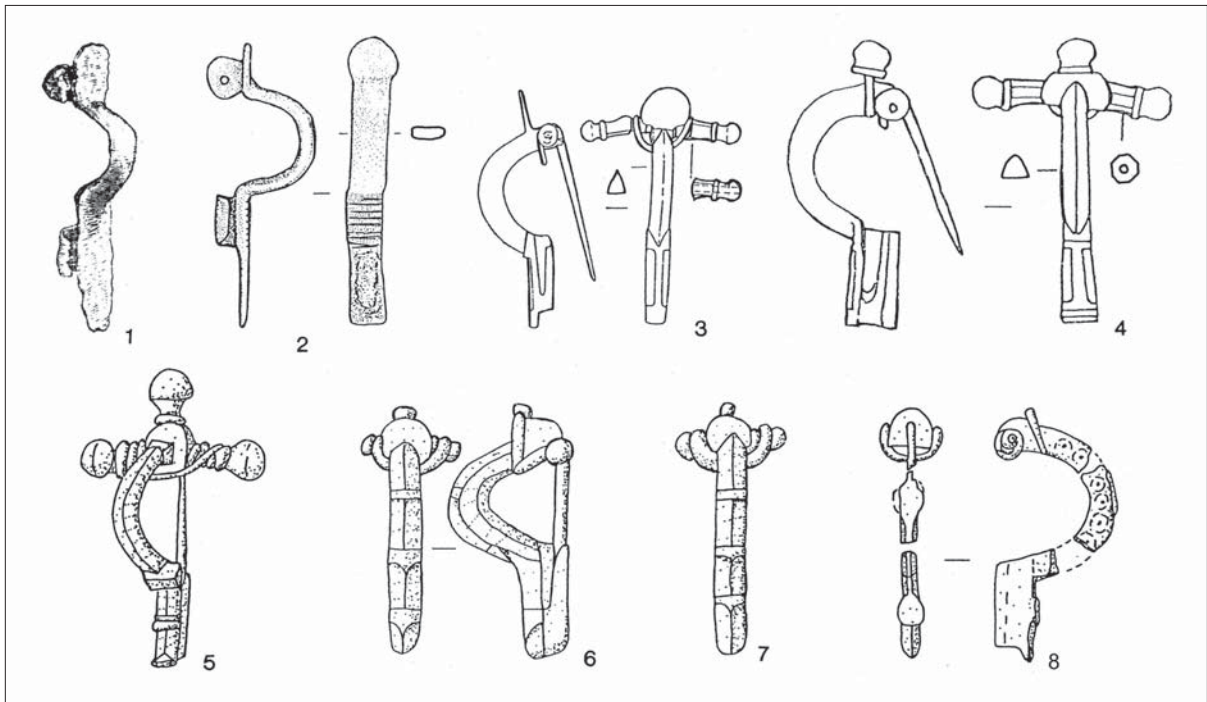


Fig. 2. Two-piece crossbow brooches with circular head-plate. 1. Zarza de Granadilla, gr. V; 2. Quarante; 3. Bârlad – Valea Seacă, gr. 342; 4. Izvoare – Neamt, gr. 10; 5. Greibau, gr. 56; 6-7. Wielbark, gr. 548; 8. Cecele, gr. 359. No scale (1 after DONOSO–BURDIÉL 1970; 2-8 after KAZANSKI 1998)

fastener, are attested all along a wide corridor connecting present-day northern Germany,¹⁷ Scandinavia¹⁸ and the southern Baltic Sea area (Fig. 4).¹⁹ Some examples occur occasionally in the neighbouring territories, for example in Moravia²⁰ or in southern Germany,²¹ while in western territories some related forms – although displaying almost exclusively long pin-fasteners – are also well documented.²² Similar forms are also well attested in the northern Black Sea region in the 4th century.²³ They frequently display a carved decoration of simple geometric motives – mainly in zigzag – that is reminiscent of both the Bragayrac brooch and some central Spanish late 5th–/early 6th-century crossbow brooches. Small fibulae such as those found in Boromlja gr. 7 or Uspen'ka gr. 1654,²⁴ dating back to the end of the 4th century or the beginning of the 5th century and displaying bevelled decoration and narrow springs, may be regarded as convincing prototypes of later artefacts such as Duratón gr. 10 and 294.²⁵ The proportions of the latter are remarkably close to the Bragayrac brooch. Unfortunately, Duratón 294 (Fig. 20.D) has so far not been verified as a reliable closed assemblage, and it is not certain whether the trapezoid-footed crossbow brooch belonged to the early 6th-century burial recorded in the grave.

¹⁷ KUCHENBUCH 1938, pl. XXIX.12; BRANDT 1960, pl. 19.172; SCHULDT 1955, fig. 267-268; GENRICH 1954, pl. 1.D, 2.E, 24.A.

¹⁸ ALMGREN–NERMAN 1923, pl. 34.488; HEIDEMANN 2010, fig. 61-62.

¹⁹ TISCHLER 1902, pl. IV.12-16, IV.18-24; ÅBERG 1919, fig. 45-48; NOWAKOWSKI 1996, pl. 105.5-6; KAZANSKI 1994, fig. 4.10-14; BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, pl. IV.3; NIEZABITOWSKA 2008, pl. 11.

²⁰ ZEMAN 1961, fig. 46.C.

²¹ WERNER 1969, pl. 39.34; PESCHECK 1978, pl. 88.3.

²² A number of examples in BÖHME 1974.

²³ KOVÁCS 1912, 311-314, fig. 86; AMBROZ 1966, 71, pl. 10.17; KRAVČENKO 1967, pl. IX.5, IX.16-17; SYMONOVIČ 1967a, fig. 7.30; SYMONOVIČ 1967b, fig. 6.5; BARCEVA et al. 1972, fig. 14.2-8, 14.15, 14.19-20, 14.22; BARAN 1981, pl. XXIX.19; ŠČERBAKOVA 1990, fig. 4.4; ŠČUKIN et al. 2006, 80, fig. 72.12, 72.18; MAGOMEDOV 1999, fig. 11; GUDKOVA 1999, fig. 59.1-3; PETRAUSKAS 2002, fig. 8; PALADE 2004, fig. 16.2; ŠOVAN 2005, pl. 4.B.3, 6.B.2; VORNIC 2006, fig. 87.14, 119.6-7, 119.11; GAVRITUHIN–VORONCOV 2008, fig. 10.33; KUHAARENKO 1955, pl. II.

²⁴ GAVRITUHIN–VORONCOV 2008, fig. 10.22-23, 10.34; Vostočnaja Evropa, fig. 12.58, 13.8-9.

²⁵ MOLINERO 1948, 21, pl. XXV.2; MOLINERO 1949, fig. 5; MOLINERO 1971, pl. I.2, XXIX.2.

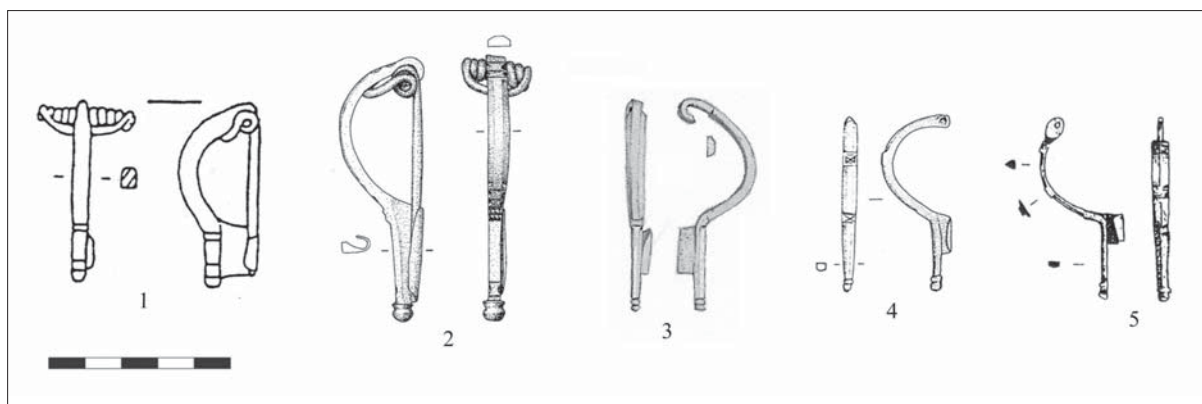


Fig. 3. Two-piece crossbow brooches with terminal button. 1. Wielbark, gr. 510; 2. Nydam; 3. Preetz, gr. 54; 4. Albias - Cosa; 5. Bragayrac - Les Portes (1, 4 after KAZANSKI 1994; 2 after BEMMANN-BEMMANN 1998)

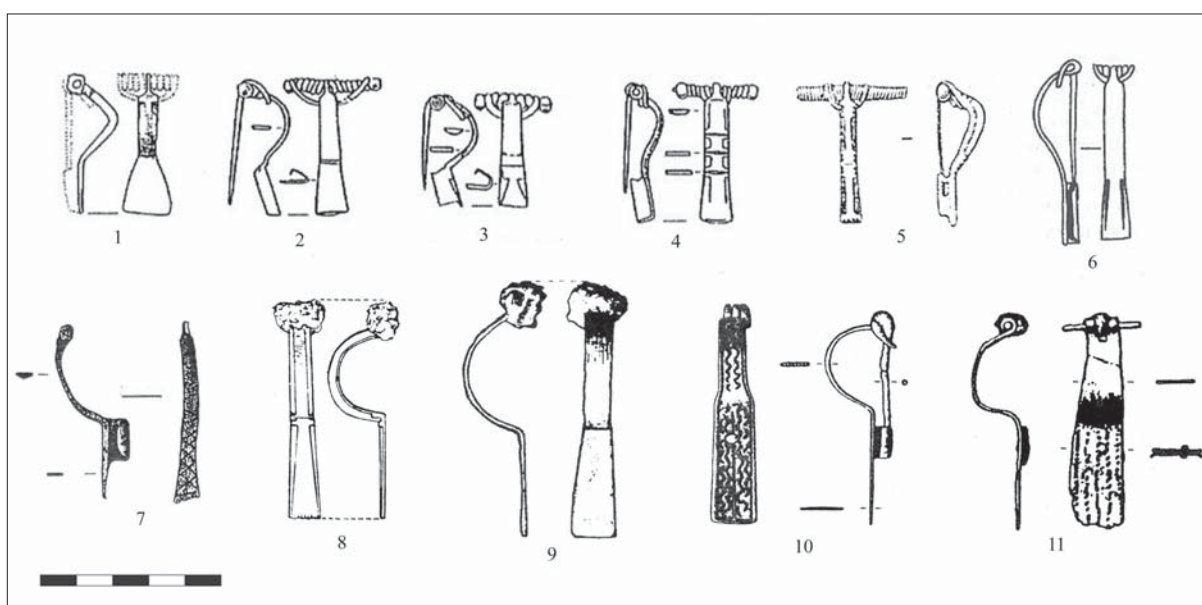


Fig. 4. Two-piece crossbow brooches with trapezoidal foot. 1. Černjahov; 2, 3. Uspen'ka; 4. Boromlja; 5. Privol'noje; 6. Gorodok; 7. Bragayrac - Les Portes; 8. Duratón, gr. 10; 9. Duratón, gr. 294; 10. Zamora - San Ildefonso; 11. Cáceres - Gatillo de Arriba, gr. 4 (1-4 after GAVRITUHIN-VORONCOV 2008; 5 after KUHARENKO 1955; 6 after GUDKOVA 1999; 7 after MASSENDARI 2006; 8-9 after MOLINERO 1971; 10 after MORÍN-BARROSO 2010; 11 after CABALLERO et al. 1991)

Other variants of the brooches of type Duratón seem to have had identical connections with eastern territories: one thinks of the rectangular-footed, bevelled pieces best represented by finds from El Carpio de Tajo gr. B, which correspond remarkably to pieces occurring over wide areas of the central and northern European *barbaricum* (Fig. 5). Especially prevalent in northern Germany,²⁶ they are also attested in the Oder region and Silesia,²⁷ in north-eastern Gaul²⁸ and in eastern Pomerania.²⁹ They are

²⁶ KUCHENBUCH 1938, 86, pl. 29.11; GENRICH 1954, 46, 54-55, 62, 70, pl. 2.A, 8.D, 11.C, 17.D, 24.D; LASER 1965, pl. 46.259.2; SAGGAU 1981, 204, pl. 169.

²⁷ FRENZEL 1929, pl. XVI; FRENZEL et al. 1934, fig. 305; DOMAŃSKI 1982, pl. XXV.B.

²⁸ VERMEULEN 1992, 430, fig. 10.1; KAZANSKI 1998, fig. 3.17; STEIDL 2000, pl. 62.

²⁹ PEISER-KEMKE 1914; GODŁOWSKI 1972; GODŁOWSKI 1981, 108, fig. 27; KAZANSKI 1994, fig. 8.3; SKVORZOV 2004-05, 131, pl. 45; SZYMAŃSKI 2006, fig. 4.9-13.

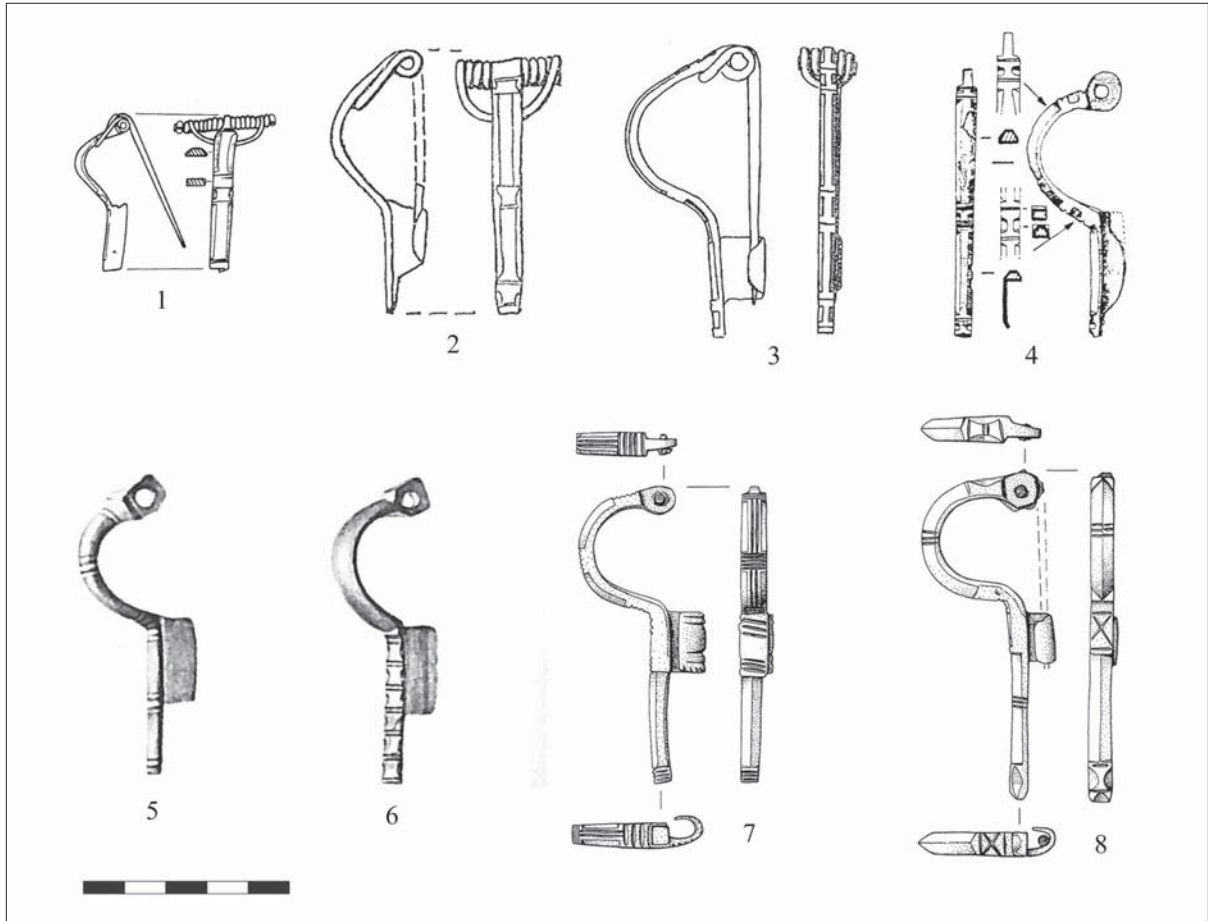


Fig. 5. Two-piece crossbow brooches with bevelled or fluted decoration. 1. Bârlad – Valea Seacă, gr. 292; 2. Luboszyce; 3. Burk, gr. VI; 4. Tyras; 5-6. Frombork; 7-8. Carpio de Tajo, gr. B (1 after PALADE 2004; 2 after DOMAŃSKI 1979; 3 after FRENZEL 1929; 4 after GORHOVSKI–SON 1989; 5-6 after GODŁOWSKI 1972; 7-8 after SASSE 2000)

well attested also in the Černjahov – Sîntana de Mureş area, as examples from Obuhiv,³⁰ Tiras,³¹ Čalyk,³² Bârlad – Valea Seacă gr. 292³³ and an uncertain find spot³⁴ show. The associated artefacts recorded in grave complexes such as Rothebude barrow VII/gr. 9,³⁵ Berlin gr. 17,³⁶ Bordesholm³⁷ and Gleschendorf gr. 9³⁸ bear witness to of a dating within the 4th century or the early 5th century.³⁹ The example from Luboszyce comes from a 4th-century context,⁴⁰ while the Frombork treasure should not be dated before the early 5th century.⁴¹

³⁰ KRAVČENKO 1983; KAZANSKI 1994, fig. 8.4.

³¹ GORHOVSKI–SON 1989, 74, fig. 2.4.

³² ŠČERBAKOVA 1990, fig. 2.2-3.

³³ PALADE 2004, 124, fig. 203.

³⁴ BARCEVA et al. 1972, fig. 14.14.

³⁵ SZYMAŃSKI 2006, fig. 4.9-13.

³⁶ GENRICH 1954, 46, pl. 2.A.

³⁷ SAGGAU 1981, 204, pl. 169.13799.

³⁸ GENRICH 1954, 55, pl. 11.C.

³⁹ WERNER 1951; KELLER 1974.

⁴⁰ DOMAŃSKI 1979, 89-100.

⁴¹ BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, 39-41.

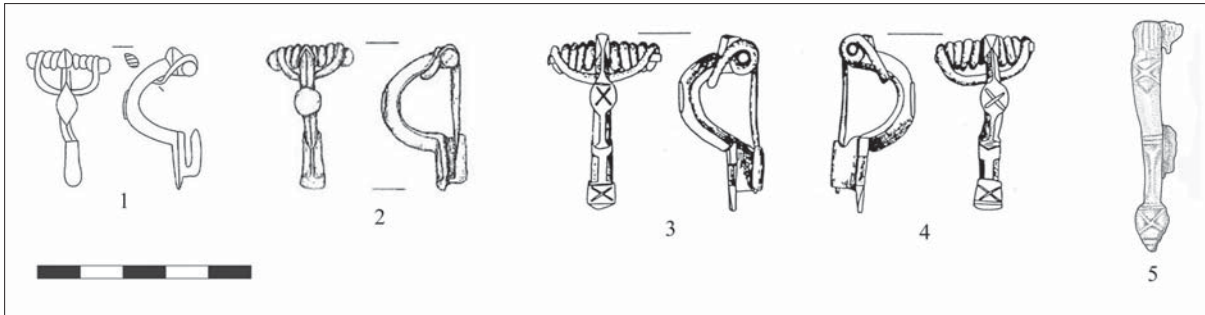


Fig. 6. Two-piece crossbow brooches of type Gródek nad Bugiem and later derivatives. 1. Węgrowo, gr. 19; 2. Ulów, gr. 1; 3-4. Gródek nad Bugiem, gr. 47; 5. Maguelone, gr. 2187 (1 after KURZYŃSKA-SOSNOWSKI 2007; 2 after NIEZABITOWSKA 2007; 3-4 after KOKOWSKI 1993; 5 drawing by I. Gras Valero after *Foreigners in Early Medieval Europe*: <http://www2.rgzm.de/foreigners/frame.cfm?Language=UK>)

A number of *barbaricum*-originated crossbow brooches belonging to this group show close formal resemblances to southern Gallic finds: one could mention, in first place, the brooches decorated with groups of parallel grooves, such as those from Nydam,⁴² Bol'šoe Isakovo gr. L-20,⁴³ Kovrovo gr. 146 and 163, Korkliny barrow 3, gr. 5, Roes, Hallbjens and the Frombork hoard itself,⁴⁴ corresponding closely to the decoration of the brooches from El Carpio de Tajo gr. B and 110 and Estagel gr. 118,⁴⁵ as well as of the early examples from Séviac, Toulouse – Pl. Esquirol and L'Isle-Jourdain – La Gravette. The clothing accessories in combination with the brooches in Kovrovo 163, Bol'šoe Isakovo and Hallbjens date back to the late 4th / early 5th century,⁴⁶ their presence in the Frombork hoard pointing to a similar dating.

The punched decoration along the axis of some of these objects – Kovrovo 146, Bjärby and War-nikam, the latter being a trapezoidal-footed exemplar typical of the Baltic Sea area – can be also be noticed on some western brooches, such as those from Roujan, Rodelle, Estagel gr. 118 and Camino de los Afligidos.⁴⁷ The latter, belonging to type Estagel, displays a circular, flat register in the middle of its bow: it is a feature connected mainly with the Baltic Sea basin,⁴⁸ which in the West can be seen first in the exemplar derived from productions of type Gródek nad Bugiem found in Maguelone and, in a rectangular variant, in the aforementioned brooch from Albias and in a series of fibulae of the types Duratón and Estagel recorded in southern Gaul, as the examples from Rodelle, Aspiran, Toulouse – Saint-Pierre-des-Cuisines, Sérignac and Sète show. The brooch from Maguelone, in its proportions and morphology, appears to be a direct link between western and eastern productions, finding a particularly close parallel in the brooches from Gródek nad Bugiem gr. 47 (Fig. 6).⁴⁹ This type of brooch is disseminated mainly in the area of the Wielbark culture during the late 4th and 5th centuries.⁵⁰

The aforementioned example from Séviac appears to be another variant of the same type of early western Mediterranean crossbow brooches: its foot becomes thinner towards its end. In southern Gaul, the type is also represented by a fibula found in Toulouse – Gué du Bazacle. Another exemplar found in Cazères displays very similar features, yet showing slightly different, earlier – 4th-century? – proportions.⁵¹ Close counterparts to the brooches from Séviac and Toulouse have been identified in northern, central and eastern Europe (Fig. 7).⁵² Evidence of long-distance connections may be discerned

⁴² RAU 2010, 203-204, pl. 6.4.

⁴³ SKVORZOV 2004-05, 126, pl. 24.

⁴⁴ BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, pl. III-VII.

⁴⁵ RIPOLL 1985, 64-68, fig. 7, 9; RIPOLL 1993-94, 199, fig. 3.B; SASSE 2000, 195-196, 209-210, pl. 2, 10. *Supra*, note 4.

⁴⁶ BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, 39-41, 50-52, 64-65.

⁴⁷ *Supra*, note 4.

⁴⁸ TUSZYŃSKA 1988; ANDRZEJOWSKI et al. 2008.

⁴⁹ KOKOWSKI 1993, 46-48, fig. 38.

⁵⁰ ANDRZEJOWSKI et al. 2008, 47-49.

⁵¹ *Infra*, notes 137-138.

⁵² NORDIN 1881-83, fig. 1; NERMAN 1935, pl. 9.64; BARAN 1981, pl. XXXV.15; KAZANSKI 1994, fig. 8; KAZANSKI 1998, fig. 3.

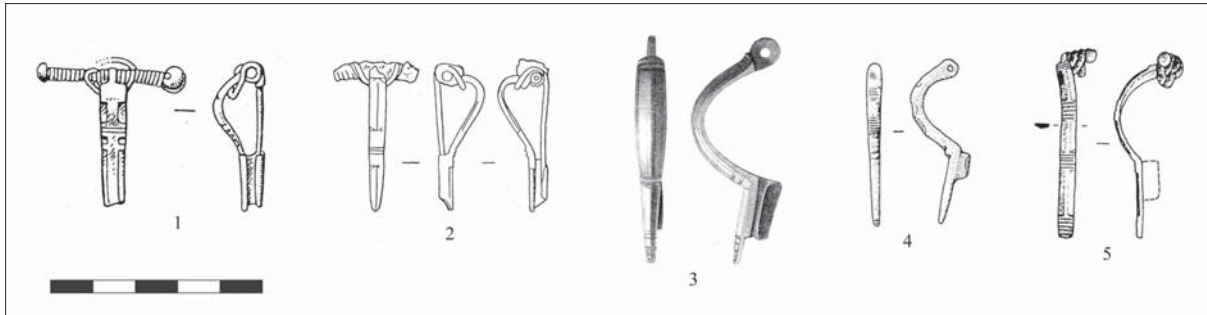


Fig. 7. Two-piece crossbow brooches with sharp foot and bevelled or fluted decoration. 1. Obuhiv; 2. Dubroviči; 3. Tingstäde; 4. Toulouse – Gué du Bazacle; 5. Montreal-du-Gers – Séviac (1-2, 4-5 after KAZANSKI 1998; 3 after NORDIN 1881-83)

also in the ornamental motives of some southern Gallic brooches, such as the incised motives in X and the rope-like pattern, as already pointed out by M. Kazanski.⁵³ Among the clearest examples are the fibulae from Grebieten, Suchodoły and Saltuna,⁵⁴ their measurements and proportions matching perfectly the features of western brooches found at *Conimbriga*, Roujan or Duratón grave 331 (X-motives) and Montmirat, Vindrac, Zarza de Granadilla, Santos de la Humosa, Camino de los Afligidos, Fraga (?) and Secá (rope-like decoration) (Fig. 8).⁵⁵

The brooches from Le Mouraut 83 and Saint-Bertrand-de-Comminges display similar connections to *barbaricum*-rooted traditions (Fig. 9). The presence of one button on the top of each bow permits comparison with the *Bügelknopffibeln* of type Gurina,⁵⁶ while the terminal buttons on their feet resemble the type Estagel brooches. A brooch from the castle of Sines (Alentejo, Portugal)⁵⁷ might be cited among their best Mediterranean analogies, its measurements and proportions evoking the southern Gallic group of early crossbow brooches. The wide bow of the Sines brooch finds a close counterpart in a rural settlement by Micăsasa (Sibiu, Romania),⁵⁸ its measurements and proportions being almost identical to the brooches from Le Mouraut and Sines. A similar combination of wide bow and upper button can be seen on a small rhomboid-footed *Bügelknopffibel* found in the Černjahov Culture settlement at Čerepin in the Ukraine.⁵⁹ Furnished with a short catch plate that can be compared to the later, westernmost artefacts, the brooch can be dated from the second half of the 4th century to the early 5th century,⁶⁰ a chronology that can be assumed also for the Micăsasa brooch on the basis of its general morphology. The main features of the two eastern European brooches are also manifest in the group of small, so-called “Sarmatian” brooches – Almgren VII 2, 28-31 –, widespread across central Europe during the 2nd/3rd century.⁶¹ Brooches featuring wide bows ending in a button, tight pin fasteners and a terminal button on their straight feet, as exhibited by examples from Masłomęcz,⁶² Rodnoy Kraj,⁶³ Igołomia,⁶⁴

⁵³ KAZANSKI 1994, 168; KAZANSKI 1998, 376; KAZANSKI 1999, 17.

⁵⁴ KAZANSKI 1994, fig. 4-5; BITNER-WRÓBLEWSKA 2001, pl. VI.4, both with earlier literature. KLINDT JENSEN 1957, fig. 89.4.

⁵⁵ DA PONTE 1972, pl. VII.32; KAZANSKI 2000, 192, fig. 1.9; FEUGÈRE 1985, 126, pl. 159.2008; FEUGÈRE 1988, 7-8, fig. 1.3, 3.11-12, 17; MOLINERO 1971, pl. XXX.2; DONOSO-BURDIEL 1970, fig. 6; NUÑO 1991, fig. 1.A-B; VÁZQUEZ DE PARGA 1963, pl. XVII.5-8; MÉNDEZ-RASCÓN 1989, fig. 56.23; MAYA 1985, 177-182, fig. 4.

⁵⁶ SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 663-668.

⁵⁷ DA PONTE 2006, 485, n^o 300.

⁵⁸ COCIȘ 2004, 211, CXIII.1593.

⁵⁹ BARCEVA et al. 1972, pl. 15.7; BARAN 1981, pl. XXXI.10.

⁶⁰ GAVRITUHIN-VORONCOV 2008, 37.

⁶¹ MAĆZYŃSKA 1999; MAĆZYŃSKA 2003; SCHULTE 2011, 127-133.

⁶² KOKOWSKI 1987, fig. 29.G.

⁶³ TERPILOVSKI 2004, fig. 63.12.

⁶⁴ DOBRZAŃSKA 1990, pl. LXII.1.

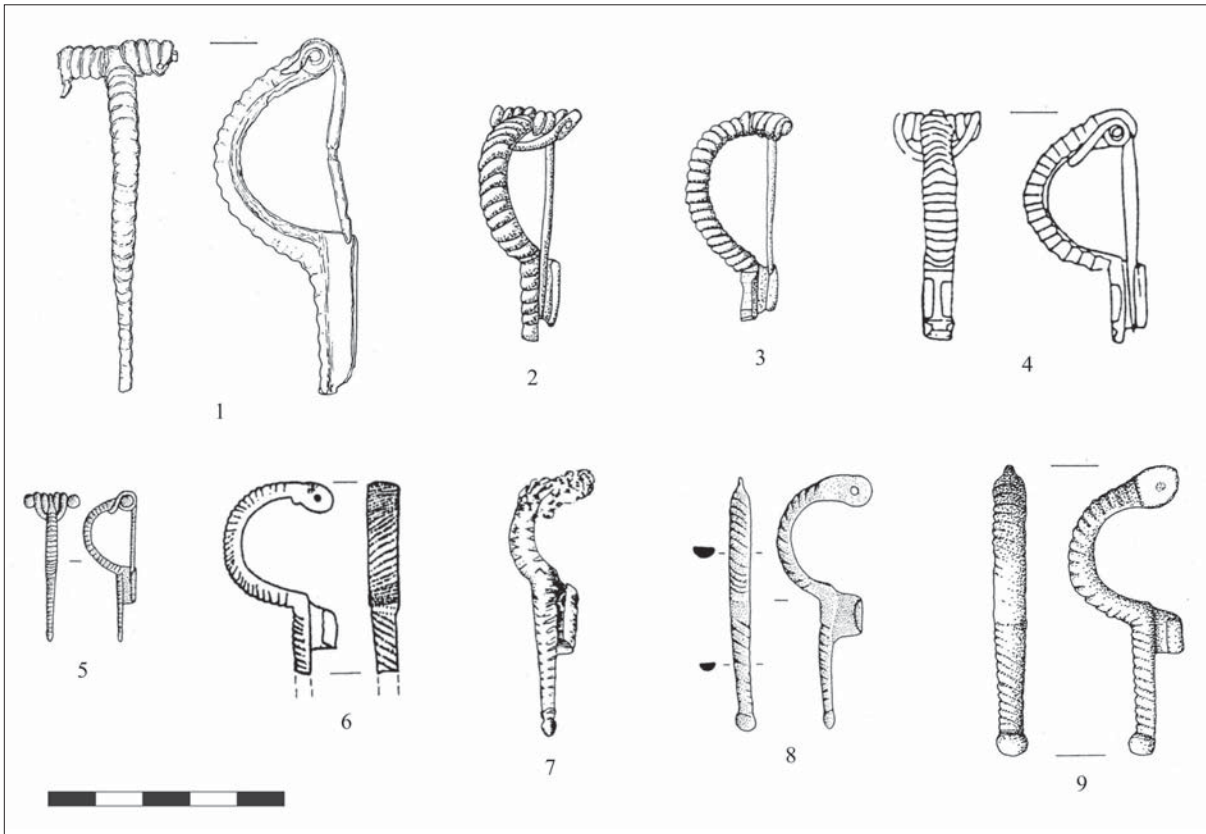


Fig. 8. Two-piece crossbow brooches with roped decoration. 1. Saltuna; 2. Dollkeim; 3. Scherappen, gr. 25; 4. Pruszcz Gdański-7, gr. 328; 5. Vindrac-Alayrac – Le Vieux Village, gr. 110; 6. Zarza de Granadilla, gr. 5; 7. Alcalá de Henares – Camino de los Afligidos; 8. Montmirat; 9. Santos de la Humosa (1 after KLINDT JENSEN 1957; 2-8 after KAZANSKI 1998; 9 after NUÑO 1991)

Ripnev II,⁶⁵ Lețcani gr. 23, Khersones gr. 529, Prieschka, Kryspinów, Gașior or “northern Dacia”,⁶⁶ may perhaps be regarded as more or less distant prototypes of later finds like the Micăsasa and the western European brooches. From this perspective, the brooches from the settlements at Cabești-Milești in Moldavia and Udeni in Muntenia might be regarded as links between 3rd-century and 4th- to 5th-century productions: they were respectively found together with coins minted in 270-275 and 302-303.⁶⁷ Two further brooches, found in the city of *Porolissum* (Sălaj, Romania)⁶⁸ and in the aforementioned 5th-century hoard from Frombork⁶⁹ may be regarded as further evidence for the central and eastern European connections of the “proto-Gurina” western brooches: with a general morphology resembling type Duratón brooches, the button on their bows’ endings identifies them as close counterparts to the brooches from Sines, Le Mouraut and Saint-Bertrand-de-Comminges.

⁶⁵ BARAN 1964, fig. 6.10; BARCEVA et al. 1972, fig. 14.25; BARAN 1981, pl. XXXV.10.

⁶⁶ MAĆZYŃSKA 1999, pl. 5.8, 7.9, 8.6, 8.9, 8.11, 9.8-9.

⁶⁷ MAĆZYŃSKA 2003, 305-307.

⁶⁸ COCIȘ 2004, 211, CXIII.1592.

⁶⁹ PEISER-KEMKE 1914; GODŁOWSKI 1972.

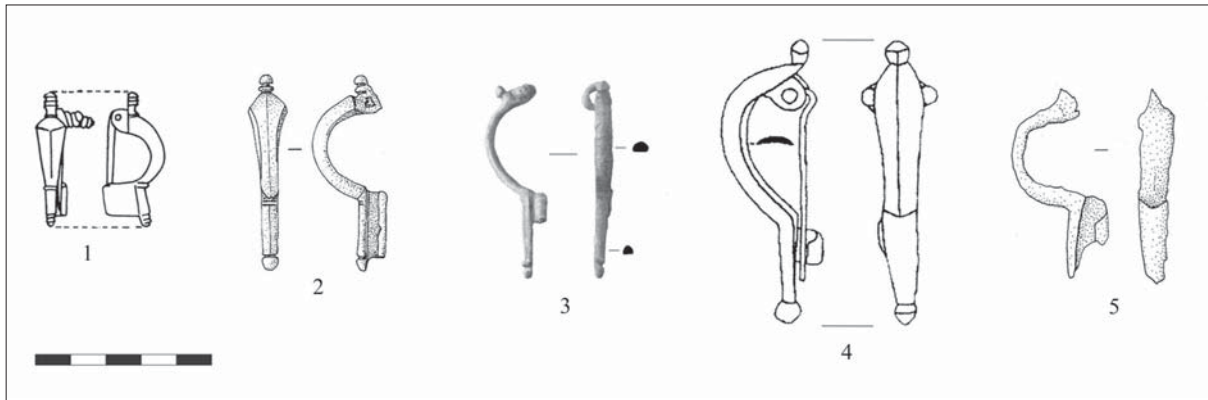


Fig. 9. Two-piece *Bügelknopffibeln* with terminal button. 1. Leřceni, gr. 23; 2. Micăsasa; 3. Le Vernet – Le Mouraut, gr. 83; 4. Sines; 5. Saint-Bertrand-de-Comminges (1 after BLOŞIU 1975; 2 after COCIŞ 2004; 3 drawing by J. Hernandez; 4 after DA PONTE 2006; 5 after BOUDARTCHOUK-PORTET 2006)

CHRONOLOGY

There are as yet few dating elements of assistance in defining the chronology of this southern Gallic group of brooches, even if the situation has been remarkably improved in the last few years. Relying exclusively on typological arguments, both M. Feugère and M. Kazanski dated them to a stage prior to the use of fibulae of types Estagel and Duratón, broadly to the mid 5th century or to its second half.⁷⁰ The examination of a small group of recent finds from southern Gaul becomes of particular significance when trying to confirm and clarify this proposal.

The first item is the aforementioned grave 83 in the Le Mouraut cemetery (*Fig. 10.C*).⁷¹ Inside, a pair of crossbow brooches was combined with an iron belt buckle with a rectangular plate covered by a silver sheet with punched decoration. The position of the grave within the cemetery area suggests a date around the third quarter of the 5th century. This find, together with its counterpart from Sines, may help to place the production and use of type Gurina brooches in a western Mediterranean context, in which the finds from the territories of the Visigothic *regnum* are the earliest recorded so far. The second chronologically relevant find belongs to grave 2187 at the church of Maguelone (*Fig. 10.B*).⁷² Within, a fibula that is undoubtedly to be identified as a later derivate of the Gródek nad Bugiem type was associated with a bronze-cast bow brooch with triangular head and rhomboidal foot of type Bakodpuszta. Both the morphology and the decoration of this bow brooch find numerous counterparts in the middle Danube area, dating back to the mid 5th century or to the first decades of its second half.⁷³ The combination of brooches is therefore consistent with a date in the third quarter of the 5th century, just as Le Mouraut 83. The third and last southern Gallic grave find comes from the cemetery of Molandier – Bénazet (*Fig. 10.A*), still in the process of study.⁷⁴ It contained two iron brooches associated with an iron belt buckle from the beginning of the second half of the 5th century,⁷⁵ that is the same period as Le Mouraut 83 and Maguelone 2187.

⁷⁰ FEUGÈRE 1988, 7; KAZANSKI 1994, 163; KAZANSKI 1998, 381. See also SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 669-674, on the proportions between crossbow brooches' bow and foot as chronological indicators. KAZANSKI 1999, 17, argued for the need to confirm the chronology of the finds in southern Gaul.

⁷¹ *Supra*, note 8. I want to thank sincerely the colleagues D. Paya and J. Hernandez for sharing information on the site and for the allowance to include in this paper J. Hernandez's drawings of objects from Le Mouraut (graves 79, 83 and 104).

⁷² *Supra*, note 8.

⁷³ TEJRAL 1988, 286; TEJRAL 1997, 349-350; TEJRAL 2008, 253-254.

⁷⁴ *Supra*, note 8. I want to thank sincerely the colleague J.-P. Cazes for sharing information on the site and for the allowance to include his drawings of objects from Bénazet (grave 356).

⁷⁵ PINAR 2008, 402-403.

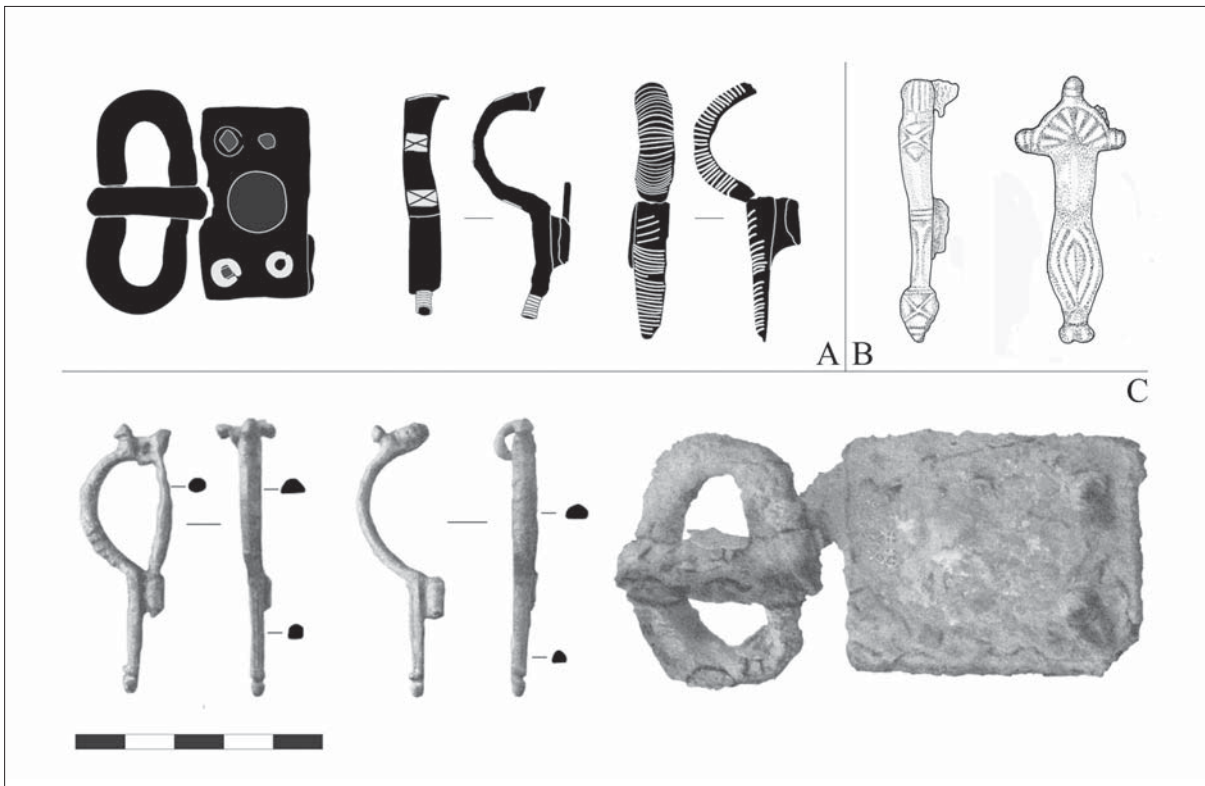


Fig. 10. Closed contexts with crossbow brooches of type Albias/Bragayrac in southern Gaul. A. Molandier – Bénazet, gr. 356; B. Maguelone, gr. 2187; C. Le Vernet – Le Mouraut, gr. 83 (A drawings by J.-P. Cazes; B drawings by I. Gras Valero after *Foreigners in Early Medieval Europe*: <http://www2.rgzm.de/foreigners/frame.cfm?Language=UK>; C drawings by J. Hernandez)

In Hispania, brooches with similar, “early” proportions have been identified in graves such as Duratón 129, 344 and 526 and Boadilla de Arriba 8.⁷⁶ On the basis of the presence of an iron belt buckle with cabochon decoration in Duratón 344 (Fig. 11.A), the grave should be dated to the last third of the 5th century.⁷⁷ A similar dating is also suggested by the position of Duratón 129 (Fig. 11.C) and Boadilla de Arriba 8 in their respective cemeteries. Duratón 526, in contrast, is associated with a clothing combination dating from the first third of the 6th century (Fig. 11.D). It should be stated, however, that the typological details of the pair of *Blechfibeln* found in this grave suggest an early stage of this time span.⁷⁸ The evidence from funerary contexts therefore indicates a chronology within the second half of the 5th century, which is also supported by a fragmentary crossbow brooch recorded in the large midden of Tarragona – Vila-roma Street (Fig. 11.B).⁷⁹ The object is too badly preserved to be typologically classified, but its form, measurements and proportions nevertheless correspond closely to the main features of the early crossbow brooches in southern Gaul and central Spain. The associated metal accessories and pottery sequence suggest a chronology within the second quarter of the 5th century or shortly after.⁸⁰

⁷⁶ MOLINERO 1948, 48, pl. XXIX.1; MOLINERO 1971, pl. IX.1, XXXI.2, XLVII.1; PINAR 2012, fig. 6.B.2.

⁷⁷ PINAR 2010a, 27; PINAR 2010b, 49.

⁷⁸ PINAR 2010a, 27; PINAR 2010b, 49-50.

⁷⁹ TED'A 1989, fig. 212.

⁸⁰ Contextos ceràmics, 318; MACIAS 1999, 182-192; VIGIL 2009, 130.

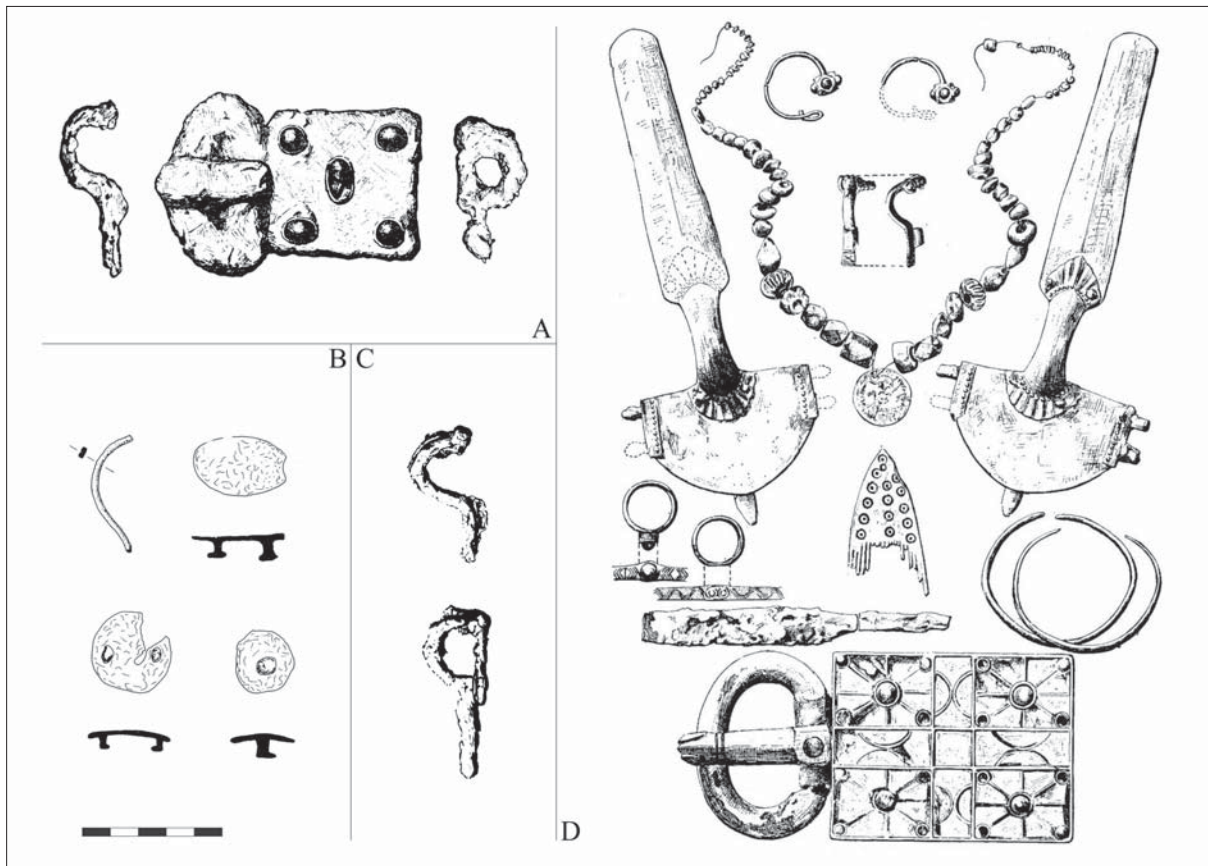


Fig. 11. Closed contexts with crossbow brooches of type Albias/Bragayrac in Hispania. A. Duratón, gr. 344; B. Tarragona – Vila-roma; C. Duratón, gr. 129; D. Duratón, gr. 526 (A, C-D after MOLINERO 1971; B after TED'A 1989)

CROSSBOW BROOCHES OF TYPE DURATÓN/ESTAGEL IN GAUL AND HISPANIA

This small group of early brooches therefore defines a chronological horizon roughly dating to the second half of the 5th century. Its earliest examples appear to be, in the present state of research, mainly southern Gallic.

A slightly different picture is noticeable in concurrent, late 5th-century graves in central Spain. In that region – one of the principal areas of concentration of clothed inhumations in the early Visigothic period – most of the graves securely attributable to the last third of the 5th century correspond to the group of female graves furnished with bow brooches of type *Blechfibeln* and iron belt buckles with rectangular plate, defined as “group I/II” in former papers.⁸¹ This group is mainly concentrated in the cemetery of Duratón and, to a lesser degree, in the present-day territory of Madrid Autonomous Region. Only a few clothed inhumations could be dated to the immediately preceding period: this is suggested by the typology of small bow brooches like Madrona gr. 24 and Carpio de Tajo gr. 119 or of belt buckles like Duratón gr. 477 and 479.⁸² Given the general funerary context in this region, it seems more likely that they belong to the very beginning of the funerary activity from ca. 470 AD rather than a preceding period, which would be virtually invisible archaeologically. In any case, at none of these

⁸¹ PINAR 2010a; PINAR 2010b.

⁸² MOLINERO 1971, pl. XLII.1-2, LXVI.1; RIPOLL 1985, 90, 92, fig. 22-23; SASSE 2000, pl. 12.119.

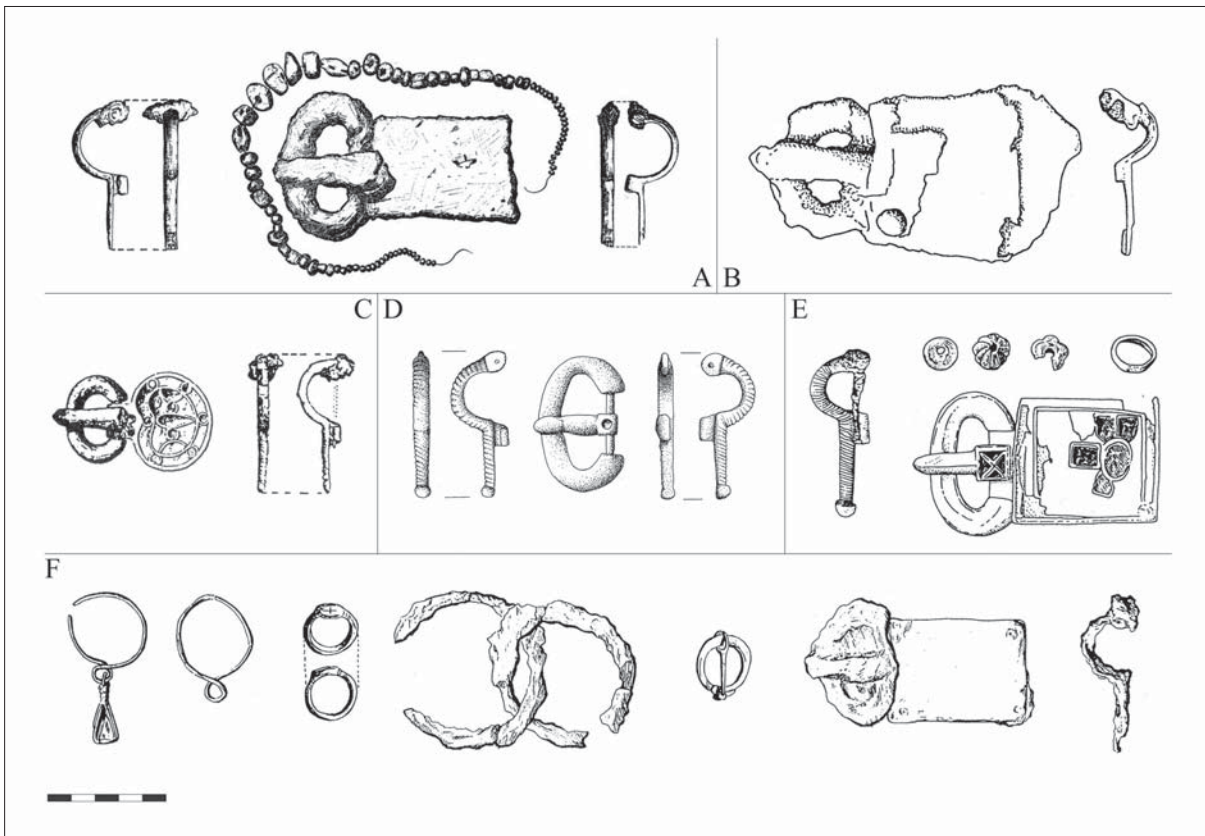


Fig. 12. Late 5th-/early 6th-century graves with crossbow brooches of type Estagel/Duratón in *Hispania*. A. Duratón, gr. 331; B. Ventosilla y Tejadilla, gr. 4; C. Duratón, gr. 177; D. Santos de la Humosa; E. Secá, gr. 2; F. Madrona, gr. 337 (A, C, F after MOLINERO 1971; B, E after EBEL-ZEPEZAUER 2000; D after NUÑO 1991)

sites, nor at any other in *Hispania*, can be detected a pre-470 horizon of graves furnished with crossbow brooches similar to that of southern Gaul.

The available data suggest that southern Gaul was indeed the territory where this group of western European crossbow brooches originated and developed, arriving somewhat later in the Iberian Peninsula. This seems to be confirmed by comparative examination of the combinations of clothing accessories featuring typologically later brooches of type Duratón and Estagel in Gaul and in Spain. The proposal of Schulze-Dörrlamm dated both types of brooches mainly to the end of the 5th century and the first third of the 6th century, working on the basis of Spanish finds.⁸³ The latest proposals for the chronological organization of central Spanish grave finds permit a more precise dating of these brooches. The typology of the belt buckles from Duratón 177 and 344 (Fig. 11.A; 12.C) thus suggests a chronology in the last third of the 5th century,⁸⁴ while the related buckles from Los Santos de la Humosa and Secá 2 (Fig. 12.D-E) belong to the first third of the 6th century.⁸⁵ The combinations from Ventosilla y Tejadilla 4, Madrona 337 and Duratón 331 (Fig. 12.A-B, D) cannot be placed precisely within a wide time span covering the last third of the 5th century and the first third of the 6th century;⁸⁶ however, the Duratón grave can be dated before 500 AD on topo-chronological grounds. Finally, a group of not entirely reliable combinations of accessories formed by Zarza de Granadilla 5, Duratón 341 and Madrona

⁸³ SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 643-650

⁸⁴ MOLINERO 1948, 58, pl. XXXII.1, XLVII; MOLINERO 1971, pl. XV.1. *Supra*, note 77.

⁸⁵ MOLINERO 1971, pl. XCIII.1. *Supra*, note 55.

⁸⁶ MOLINERO 1953, 162, pl. CXXVI.1; MOLINERO 1971, pl. XXX.2, XCIII.1, CI.1.

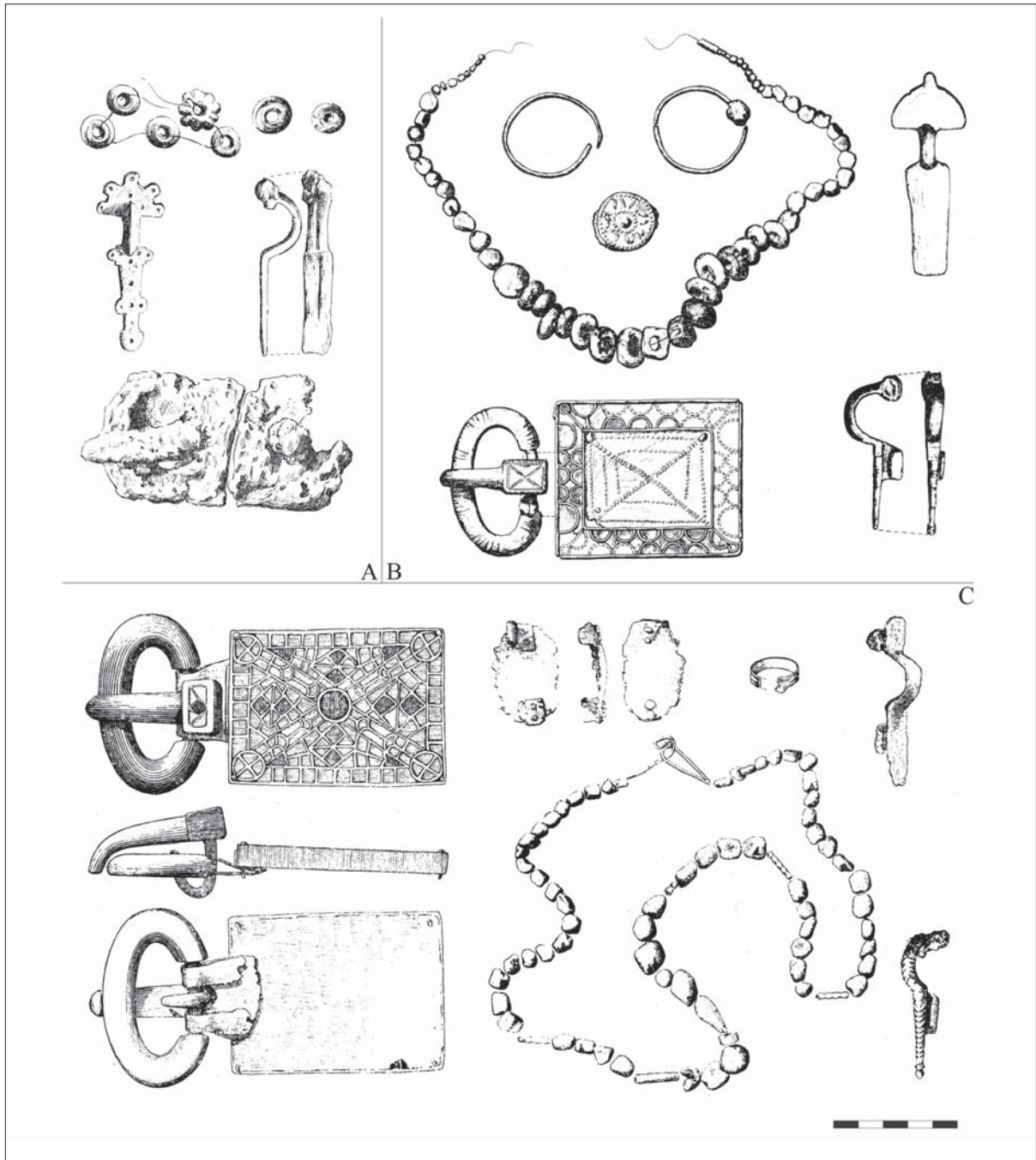


Fig. 13. 6th-century graves with crossbow brooches of type Estagel/Duratón in *Hispania*. A. Madrona, gr. 223; B. Duratón, gr. 341; C. Zarza de Granadilla, gr. 5 (A-B after MOLINERO 1971; C after DONOSO-BURDIEL 1970)

223 (Fig. 13) could suggest – as already stated by Schulze-Dörrlamm – that such brooches were used in *Hispania* until the mid 6th century.⁸⁷ A similar time span is indicated by the occasional finds recorded in northern Gaul (Fig. 14). The large iron belt buckle from Frénouville gr. 529 (Calvados)⁸⁸ may thus be synchronized with the *repoussé*-decorated plates of type Duratón 32 – Duratón 166 – Rödingen, and

⁸⁷ *Supra*, note 83. MOLINERO 1971, pl. XXXI.2, LXXXIII.1.

⁸⁸ PILET 1980, pl. 141.

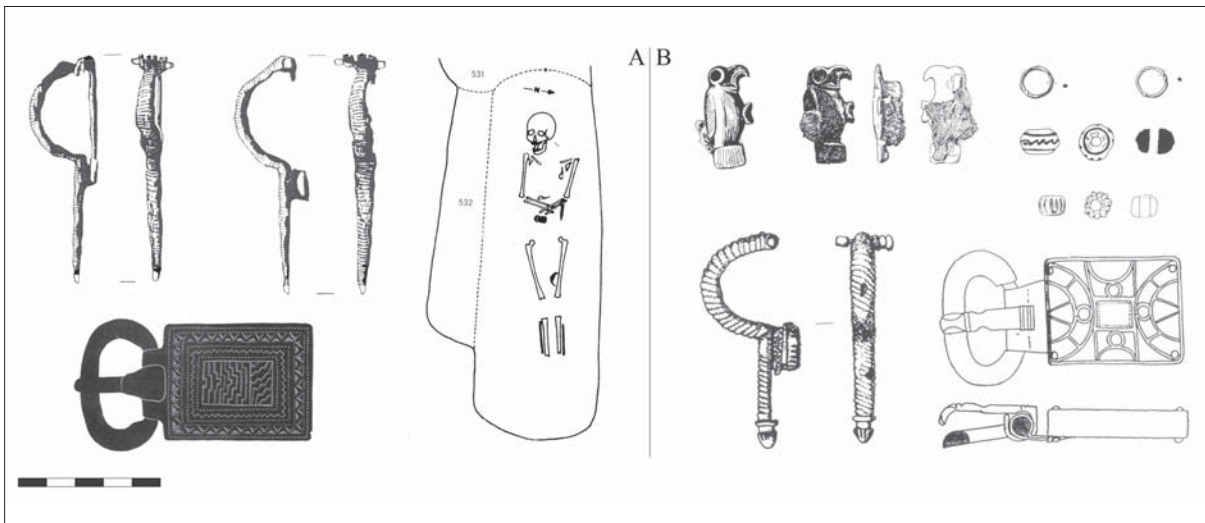


Fig. 14. Late 5th-/early 6th-century graves with crossbow brooches of type Estagel in northern Gaul. A. Frénouville, gr. 529; B. Grigny, gr. 19. B without scale (A after PILET 1980; B after BERTHELIER 1994)

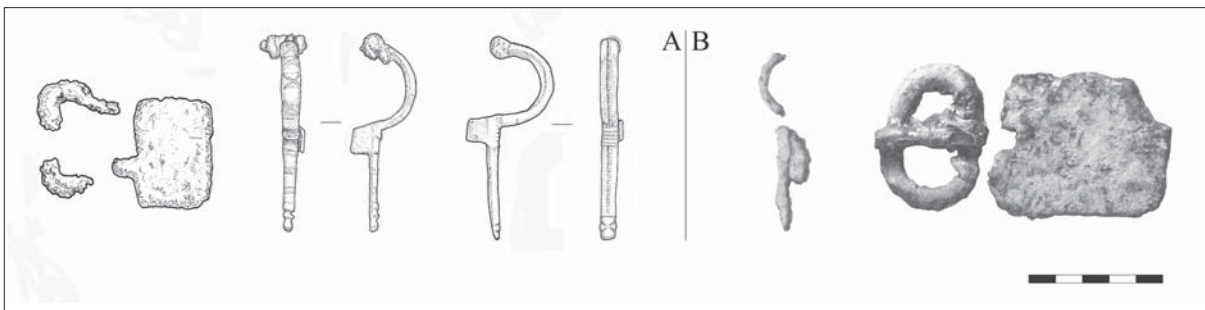


Fig. 15. Southern Gallic graves with crossbow brooches of type Estagel, ca. 450-470 AD. A. Estagel – Les Tombes, gr. 118; B. Le Vernet – Le Mouraut, gr. 79 (A drawings by I. Gras Valero; B drawings by J. Hernandez).

therefore dated to the last third of the 5th century. Somewhat later should be placed Grigny 19 (Essonne) in northern Gaul:⁸⁹ the bird-shaped fibulae accompanying the Estagel-type brooch belong to AM I period, while the cloisonné belt buckle – probably produced in southern Gaul – suggests a late dating within this time span, corresponding to the first quarter/third of the 6th century.

The available dating contexts suggest that this group of brooches may have had a slightly different period of use in southern Gaul. This is suggested, in the first place, by the inventory from Estagel 118 (Fig. 15.A).⁹⁰ The grave contained two crossbow brooches: the first belongs to the type Estagel in its fully developed form, while the second can be attributed to a halfway form between the Estagel and Durátón types. They were both associated with a small iron belt buckle with kidney-shaped buckle and rectangular plate, dating roughly to the third quarter of the 5th century.⁹¹ The clothing combination thus had to be concurrent with the earliest southern Gallic graves with crossbow brooches, such as the aforementioned Le Moraut 83, Bénazet 356 and Maguelone 2187.⁹² The cemetery of Le Mouraut bears witness to yet another example of the use of Estagel/Durátón type brooches at the beginning of the second half of the 5th century: this is what the location of grave 79 in the earliest sector of the cemetery

⁸⁹ BERTHELIER 1994, 80.

⁹⁰ *Supra*, note 4.

⁹¹ *Supra*, notes 8, 74, 75.

⁹² *Supra*, notes 8, 71-72, 74.

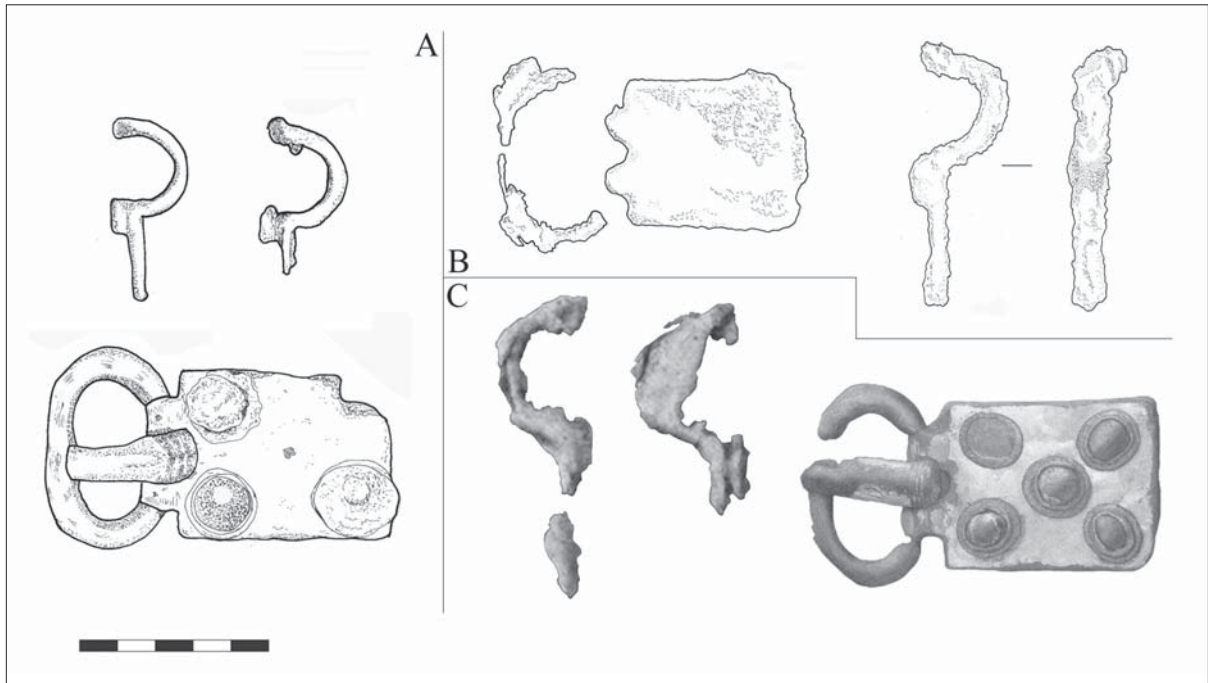


Fig. 16. Southern Gallic graves with crossbow brooches of type Estagel/Duratón, ca. 470-500 AD. A. Saint-Laurent-des-Hommes – Belou nord, gr. 1195; C. Le Vernet – Le Mouraut, gr. 104; B. Estagel – Les Tombes, gr. 10 (A drawings by I. Gras Valero after Boudartchouk 2012; B drawings by I. Gras Valero; C drawings by J. Hernandez)

suggests (Fig. 15.B).⁹³ The coexistence of both “evolved” – Duratón/Estagel – and “conservative” – Albi-as/Bragayrac – types of brooches during the second half of the 5th century is also attested by clothing combinations integrating both types of brooches, as shown in graves such as Bénazet 356, Duratón 129 and, possibly, Duratón 344 (Fig. 10.A; 11.A, C).⁹⁴ Judging from the available evidence, the types Estagel and Duratón were still used in southern Gaul throughout the period 470-530, that is to say, contemporary with the central Spanish finds. This is suggested by examples from graves like Le Mouraut 104, Saint-Laurent-des-Hommes 1195 and Estagel 10 (Fig. 16),⁹⁵ where combinations of iron and bronze brooches of type Duratón/Estagel and iron belt buckles decorated with glass cabochons evoke central Spanish finds of the last third of the 5th century. Finally, the location of Le Mouraut 287 suggests a date in the first third of the 6th century.⁹⁶

CLOTHING WITH EARLY CROSSBOW BROOCHES

The identification of the southern Gallic group of graves with early crossbow brooches permits some observations about the function of such objects as clothing accessories. First, it is clear that different clothes fastened by such brooches coexisted in space and time. This flexibility in the use of the crossbow brooches is indeed one of their main features: they are by no means linked to any single specific dress in a straightforward manner.

⁹³ CATALO et al. 2008, 254-255.

⁹⁴ *Supra*, notes 8, 74, 76.

⁹⁵ CATALO et al. 2008, 304-305; BOUDARTCHOUK 2012, fig. 2; LANTIER 1943, 158.

⁹⁶ CATALO et al. 2008, 686-687.

Le Mouraut 83 (Fig. 10.C) was furnished with a combination of a pair of such fibulae – the first placed on the left upper chest and the second on the right middle chest – and a composite belt buckle; one finds a closely related combination in Frénouville 529 (Fig. 14.A), where the brooch to the right lay on the skeleton's abdominal area.⁹⁷ Similar examples can be seen also at Le Mouraut 79 and 104 (Fig. 15.B; 16.C),⁹⁸ and probably – though the combination is not yet verified – in Duratón 331 (Fig. 12.A).⁹⁹

The combination of a pair of brooches and a composite belt buckle is one of the main features of the 5th-century Danubian fashion, best represented in the Visigothic West by the group of female graves furnished with large *Blechfibeln*. Indeed, some parallel finds for the southern Gallic and Spanish graves with crossbow brooches can be found in the middle Danube region by the late 4th century and the first half of the 5th century.¹⁰⁰ The prototypes of this combination can be identified in eastern territories, corresponding to the area of the Černjahov culture, where they occur remarkably frequently throughout the 4th century and in the early 5th century, as examples such as Zajačevka 2, Baev 2, Maslovo 85, Sîntana de Mureş 63, probably Fintînele "Rît" 1, Kosanovo 2, 3 and 38, Bârlad 279, Brăviceni 71 and Mihălăşeni 300 show (Fig. 17).¹⁰¹ Similar clothing combinations are attested both archaeologically and iconographically in barbarian Europe and in the neighbouring provinces all through the Roman period.¹⁰² Parallel finds may be cited throughout late 3rd- to early 5th-century *barbaricum*, as the well-known examples from Lauffen am Neckar gr. 2 and Gerlachsheim gr. 3 in Baden-Württemberg and Amunde and Havor gr. 136 in Gotland show,¹⁰³ the latter displaying a large bow brooch besides the pair of crossbow brooches, a common combination in south-eastern Scandinavia. The Baltic region also supplies a 6th-century example, rare outside the Mediterranean area, namely Kosewo gr. 368.¹⁰⁴ But no region outside the Černjahov area shows a comparable concentration of examples of the two-brooches combinations. In most of the graves from this area, the brooches were recorded on the skeleton's shoulders, although combinations including one brooch on one shoulder and another at the waist are not rare. This position, similar to that recorded in early western graves such as Le Mouraut 83 and 287 and Frénouville 529, can indeed be regarded as an indicator of their links with clothing traditions from the Sîntana de Mureş group area, where it occurs with remarkable frequency.¹⁰⁵

Two late 5th-century graves in southern Gaul, Bénazet 356 and Estagel 118 (Fig. 10.A; 15.A), introduce a variant of the same dress.¹⁰⁶ These contained an iron belt buckle together with two crossbow brooches belonging to different types, lying on the skeleton's shoulders. A similar combination – yet with a simple belt buckle instead of a composite one – has been recorded at Vindrac – Le Vieux Village gr. 110 (Tarn) (Fig. 18.B).¹⁰⁷ The brooches were found on the skeleton's left shoulder and on the right side of its waist, the same position as in Frénouville and in the Sîntana de Mureş group area. Two possible, but not entirely reliable examples of such "asymmetrical" combinations of crossbow brooches are known in *Hispania* (Fig. 18.A, C). Apparently, dissimilar crossbow brooches were easily combinable, as a large number of examples scattered throughout Europe shows. Those examples that include a composite belt buckle lead us to central and eastern European *barbaricum*, as witnessed by Biharkeresztes-Kisfarkasdomb grave 16, in the Hungarian plain.¹⁰⁸ Once more though, the earlier finds seem to be concentrated

⁹⁷ *Supra*, note 88.

⁹⁸ *Supra*, notes 93, 95.

⁹⁹ *Supra*, notes 75, 86

¹⁰⁰ TEJRAL 1988, with further reading.

¹⁰¹ HAVLJUK 1974, 64, fig. 3.3-4, 8; KUHARENKO 1975, 51-52, fig. 3.4-11; PETROV 1964, 148-150, fig. 11.24-31; KOVÁCS 1912, 311-314, fig. 84-86; MARINESCU-GAIU 1989, 125-128, fig. 2.A; KRAVČENKO 1967, 84-86, 95, fig. 6, pl. IX.8, IX.16-18, IX.22, IX.34, X.4-5, X.11, X.13; PALADE 2004, 123, fig. 201; VORNIC 2010, fig. 4; ŞOVAN 2005, 95-96, pl. 166-167.

¹⁰² MAĆZYŃSKA 1989; SEDLMAYER 1995.

¹⁰³ SCHACH-DÖRGES 1981, fig. 8-19; PESCHECK 1978, 243, pl. 119; ALMGREN-NERMAN 1923, fig. 189, pl. 15.338, 22.338, 23.345, 26.393, 34.487, 34.494, 36.528.

¹⁰⁴ RUDNICKI 2008, fig. 3.

¹⁰⁵ MAĆZYŃSKA 1989, 135.

¹⁰⁶ *Supra*, notes 4, 8, 74.

¹⁰⁷ *Supra*, note 55.

¹⁰⁸ MESTERHÁZY 2007, 289, fig. 7.

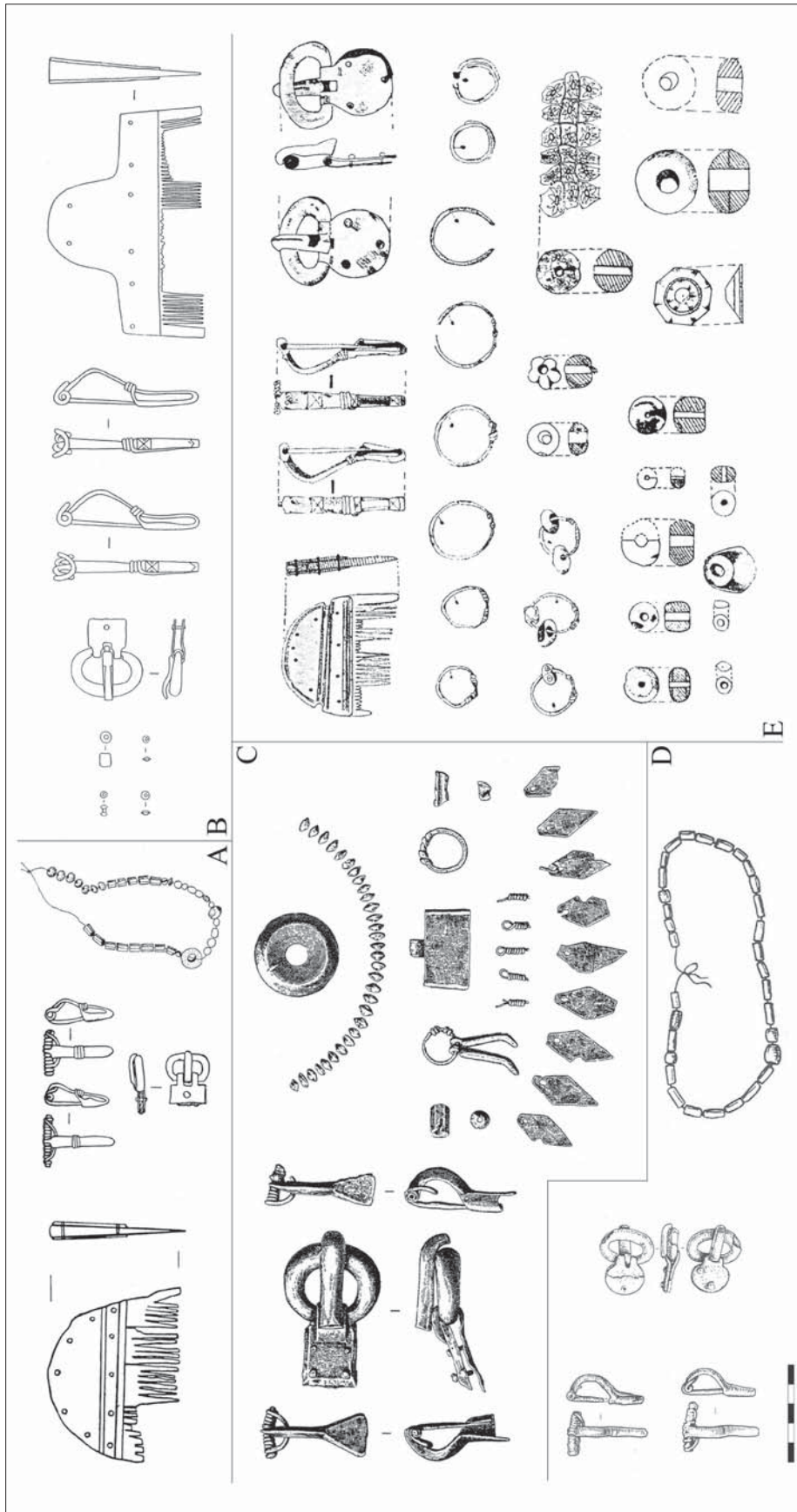


Fig. 17. Female graves with pairs of crossbow brooches and belt buckles with attached plate in the Černjahov – Sântana de Mureş area. A. Zajačevka, gr. 2; B. Baiu, gr. 2; C. Sântana de Mureş, gr. 63; D. Brăviceni, gr. 71; E. Fîntînele "Rîit", gr. 1 (A after HAVLIJUK 1974; B after KUHARENKO 1975; C after KOVÁCS 1912; D after VORNIC 2010; E after MARINESCU-GAIU 1989)

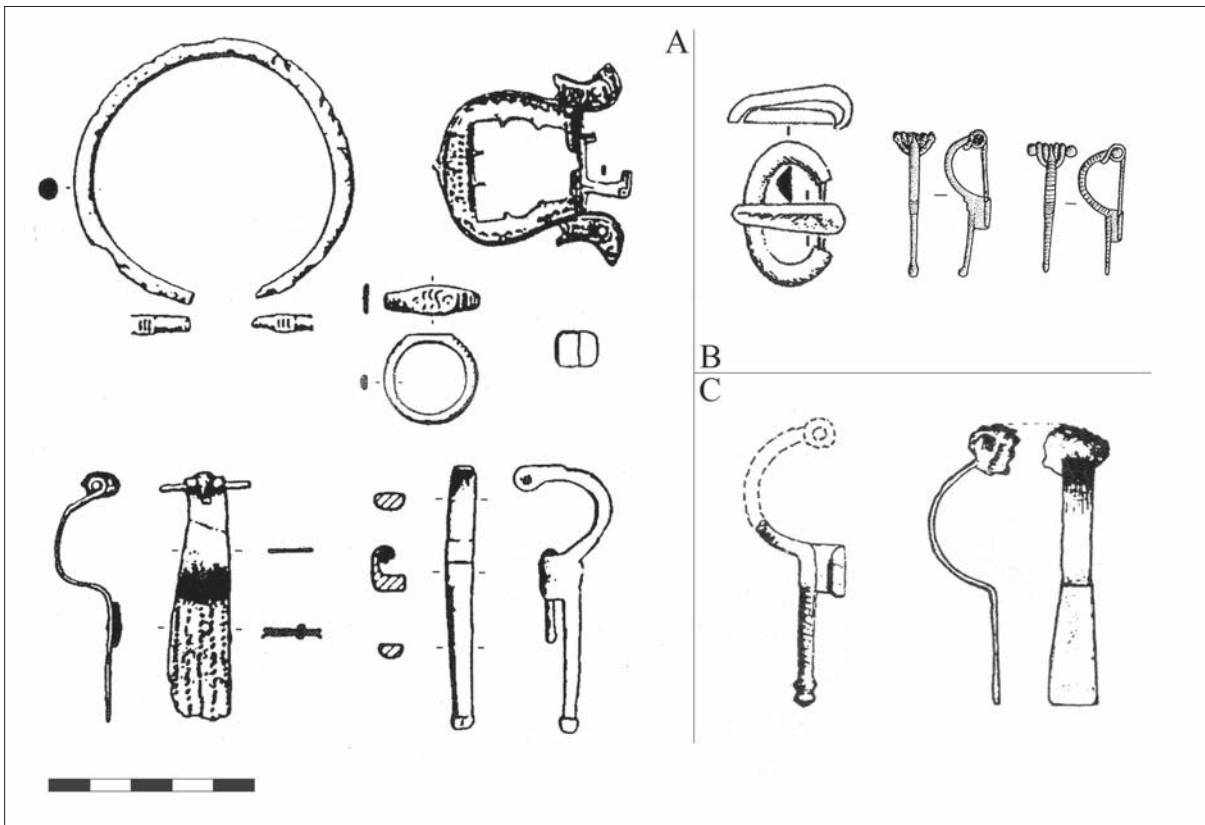


Fig. 18. Female graves with “asymmetric” combinations of crossbow brooches in southern Gaul and *Hispania*. A. Cáceres – Gatillo de Arriba, gr. 4; B. Vindrac-Alayrac – Le Vieux Village, gr. 110; C. Duratón, gr. 294 selected finds (A after CABALLERO et al. 1991; B after FEUGÈRE 1988 and STUTZ 2003; C after MOLINERO 1971)

in the territory of the Černjahov culture: Ružičanka 8 and 57, Maslovo 87, Pietriș 1, Uspenka 1647 and Velika Bugajevka 132 (Fig. 19);¹⁰⁹ in the latter, the crossbow brooches were combined to an early 5th-century belt buckle. In all of these graves, the brooches were found on the skeleton’s shoulders or on its upper chest. When discussing the eastern European counterparts of southern Gallic clothes fastened by crossbow brooches, it is worth underlining that early combinations such as Estagel 118 and Bénazet 356 appear to be especially bound to eastern traditions even from the point of view of the typology of the objects involved: this is especially clear from the features of the belt buckles, which are morphologically far closer to the finds in the Černjahov culture area than the much larger belt buckles appearing in female graves of the Visigothic area after 470 AD.

Maguelone grave 2187 (Fig. 10.B) shows a noticeably different combination of clothing accessories, defined by the association between a crossbow brooch and a radiated bow brooch, placed on the skeleton’s upper chest.¹¹⁰ Similar “asymmetric” combinations apparently survived in *Hispania* during the late 5th century and the first decades of the 6th century, as the inventories of El Carpio de Tajo 110 (Fig. 20), Madrona 223, Duratón 341 and Zarza de Granadilla 5 suggest (Fig. 13).¹¹¹ As previously mentioned, their status as closed complexes has not been demonstrated, and we lack any information on the position of the objects inside the graves. Although this sort of combination of different brooches may be less common, it finds a remarkable number of counterparts in central and eastern Europe. In the

¹⁰⁹ VINOKUR 1979, 113, 124, fig. 6, 21; PETROV 1964, 150, fig. 13.1-16; ZAHARIA et al. 1962, fig. 7.3-4, 7; LEVADA 2010, fig. 24.3-4.

¹¹⁰ *Supra*, note 8.

¹¹¹ *Supra*, notes 11, 45, 87.

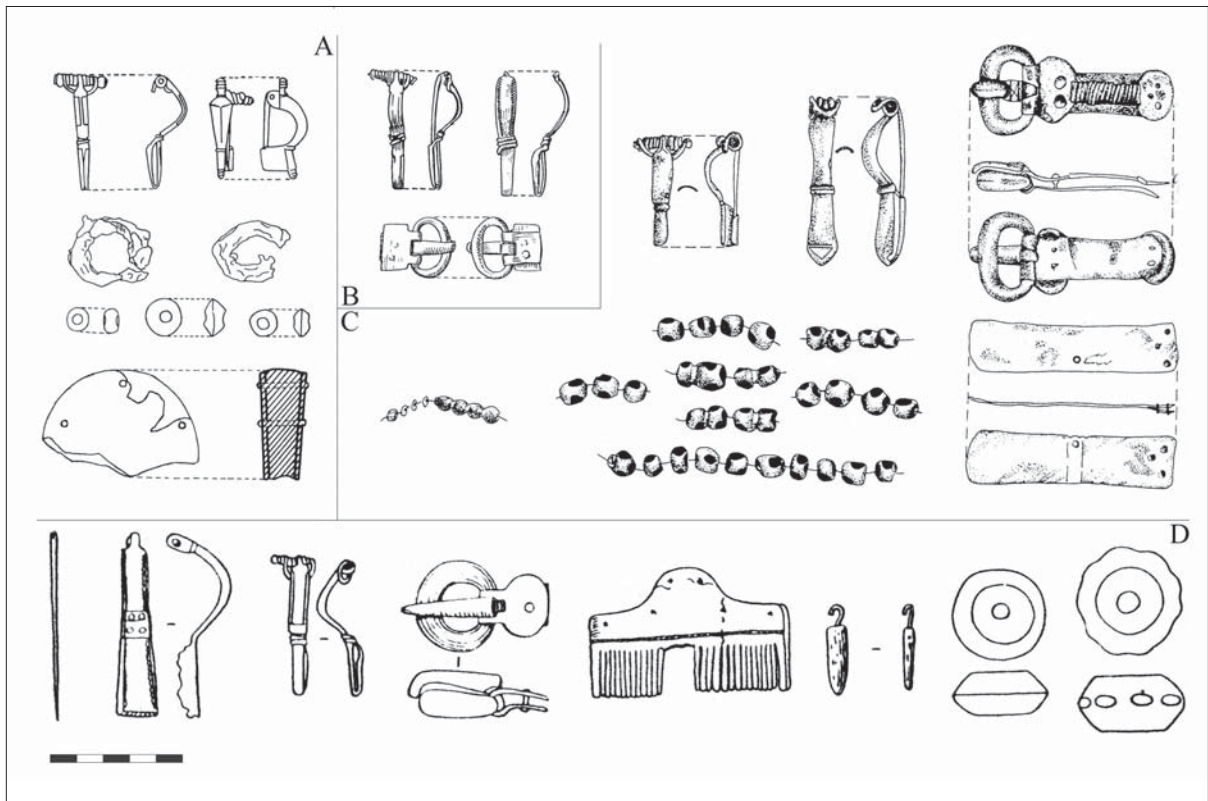


Fig. 19. Female graves with “asymmetric” combinations of crossbow brooches and belt buckles with attached plate in the Černjahov – Sîntana de Mureş area. A. Leţcani, gr. 23; B. Pietris, gr. 1; C. Fîntînele “Rit”, gr. 3; D. Maslovo, gr. 87 (A after BLOŞIU 1975; B after ZAHARIA et al. 1962; C after HARHOIU 1998; D after PETROV 1964)

late 5th and early 6th centuries, it occurs in the middle Danube area, as seen in Mačvanska Mitrovica 149 and *Viminacium* 133.¹¹² In both graves, the position of the brooches – one on the shoulder, the other in the opposite abdominal zone – is reminiscent of Černjahov – Sîntana de Mureş clothing traditions.¹¹³ One may indeed identify the prototypes of such a combination of accessories specifically in that area: for example, late 4th-/early 5th-century graves with early *Silberblechfibeln* of the Sîntana de Mureş area, like Bîrlad – Valea Seacă 482,¹¹⁴ Brăviceni 165,¹¹⁵ Boanca 3,¹¹⁶ Mogoşani 8 and 44¹¹⁷ and Sîntana de Mureş 46 (Fig. 21.A-C, E).¹¹⁸ Sacca di Goito gr. 210 in eastern Lombardy (Fig. 21.D) must be added to this group, for its connections to the Černjahov – Sîntana de Mureş area seem to be beyond doubt.¹¹⁹ Closely related combinations are to be seen in neighbouring regions of *barbaricum*. They appear to be deeply rooted in the northern Black Sea region throughout the 5th and 6th centuries, as shown by a number of parallel finds – Bžhid 57, Paškovskij 4/1949, Giljač 5/1965, Lučistoje 58 and 77-1; maybe also Klin-Yar 30 and Vol’nyj Aul and Mokraja Balka 95 (Fig. 21.F-H).¹²⁰ In the Great Hungarian Plain, it is worth mentioning

¹¹² ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ 1980, 15, pl. XVIII, XXXI; IVANIŠEVIĆ et al. 2006, 180-182, pl. 21.

¹¹³ *Supra*, note 105.

¹¹⁴ PALADE 2004, 624, fig. 257.

¹¹⁵ VORNIC-GROSU 2009, 330-331, fig. 2.7-8.

¹¹⁶ MUNTEANU-RĂDULESCU 1992, 127, fig. 2.

¹¹⁷ DIACONU 1969, fig. 12.

¹¹⁸ KOVÁCS 1912, 296-297, fig. 62.

¹¹⁹ SANNAZARO 2006, 61, 68, fig. 4; KAZANSKI forthcoming.

¹²⁰ MASTYKOVA 2009, 186, 204, 216, 226, 240, 248, pl. 2-3, 46-47, 84, 112-113, 162, 190; AJBABIN-HAJREDINOVA 1999, fig. 8.17-25, 9; AJBABIN-HAJREDINOVA 1996, 86-87, fig. 6-7.

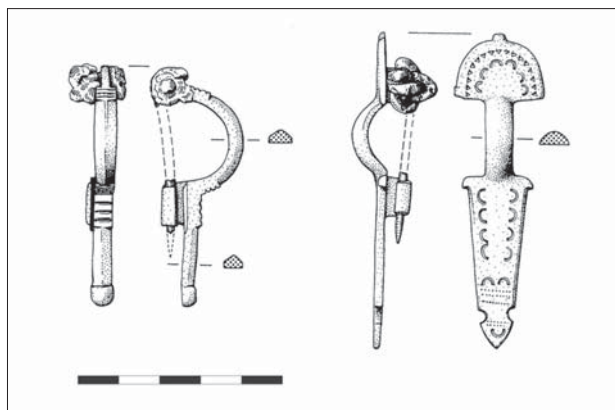


Fig. 20. Carpio de Tajo, gr. 110 (after SASSE 2000)

the earliest crossbow brooches in southern Gaul points to tight connections with the clothing traditions of *barbaricum*, and especially to the northern Pontic area. Such connections are still clearly visible in somewhat later graves. A good example is provided by the combination of a single crossbow brooch and a composite belt buckle: although so far absent in graves securely dated to the third quarter of the 5th century, this is attested in central Spain – Ventosilla y Tejadilla 4, Secá 2 –, southern – Estagel 10 – and northern Gaul – Saint-Martin-de-Fontenay 502 (Fig. 12.B, E; 16.B).¹²⁴ The available data testify to at least two different ways of wearing the brooches: in some graves – Estagel, Saint-Martin-de-Fontenay – the brooch was found on the skeleton's upper thorax, while in others – Ventosilla y Tejadilla, Grigny – it was found in the pelvic or abdominal zone. This combination of clothing accessories once again points to eastern territories, especially to south-eastern Scandinavia and the Wielbark and Černjahov cultures, where a considerable number of examples from female graves dating from the 4th/early 5th century may be cited: Tingstäde 32, Havor 116, Gródek nad Bugiem 64 and 146, Pruszcz Gdański-5, 1 and 24, Maslovo 81, Hutor Odaja 7, Hănești 14, Dančeny 39 and 49, Fintînele "Rît" 3, Mihălășeni 21 and 138 and, possibly, Bîrlad – Valea Seacă 84.¹²⁵ In nearly all of these graves – Pruszcz Gdański-5 24 being the most obvious exception – the brooches appeared on the skeletons' shoulders or on their upper thoraxes. In contrast to other types of clothing combinations, the association between a crossbow brooch and a belt buckle can be related both to male and to female graves, even if they occur more frequently in the latter. Some interesting examples have been recorded at Mihălășeni gr. 175¹²⁶ and Tîrgșor gr. 179,¹²⁷ where two adult men were buried, each having a composite belt buckle at his waist and a crossbow brooch on his left pelvis. The typology and the position of the accessories find a close counterpart in the aforementioned Ventosilla y Tejadilla 4; as no anthropological research has been conducted on this grave, its potentially male attribution remains a mere hypothesis. Following a pattern similar to that found among the aforementioned types of combinations, some graves containing one composite belt buckle and one crossbow brooch occur during the 5th to 6th centuries in the territories neighbouring

the combination of three brooches found in Tápé Lebó 2,¹²¹ displaying clothing traditions that may be detected in 6th-century graves like Duratón 341 and Zarza de Granadilla 5. Asymmetric combinations of two brooches are also well attested in Scandinavia and neighbouring regions between the late 3rd century and the 6th century, as the examples from Oszczywilk, Hoiland, Kvasheim 20A and Liebersee 700 show.¹²² The earliest finds, concentrated in southern Scandinavia – Værløse 1, Slusegård 600, Havor 113, Torstorp Vesterby 3368, Hjadstrup 18,¹²³ might be regarded as distant prototypes of the Černjahov – Sîntana de Mureș evidence.

This brief overview of the ways of wearing

¹²¹ PÁRDUCZ 1959, 328-329.

¹²² SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 597-598, fig. 4-5; LILLEHAMMER 1996, 147, pl. 3; BEMMANN 2005, 272-273, pl. 2.

¹²³ LEIF VEBÆK 1945; KLINDT JENSEN 1978, fig. 73; ALMGREN-NERMAN 1923, fig. 105; FONNESBECH-SANDBERG 2006, fig. 5-15; NORLING-CHRISTENSEN 1956, fig. 38; ALBRECHTSEN 1968, pl. 27.

¹²⁴ *Supra*, notes 55, 86, 95. PILET 1994, pl. 71.

¹²⁵ NORDIN 1881-83, fig. 8-9; ALMGREN-NERMAN 1923, pl. 34.488, 36.529, 38.562; KOKOWSKI 1993, 50-53, 102-104, fig. 53-57, 125-128; GŁOMBOWSKI 1926; PIETRZAK 1998, 122-123, fig. 2; PETROV 1964, 146, fig. 9.20-29; NIKITINA 1996, 12, pl. 10; ZAHARIA et al. 1993, 152, fig. 6.B, 7.A; RAFALOVIĆ 1986, pl. XIX.11-13, XXI.9-11; MARINESCU-GAIU 1989, 128, fig. 3.B; ȘOVAN 2005, 20-21, 53, pl. 14.B, 78.B; PALADE 1986, R.76.A-B.

¹²⁶ ȘOVAN 2005, 61-62, pl. 93-95.

¹²⁷ DIACONU 1965, 64, pl. CIX-CX.

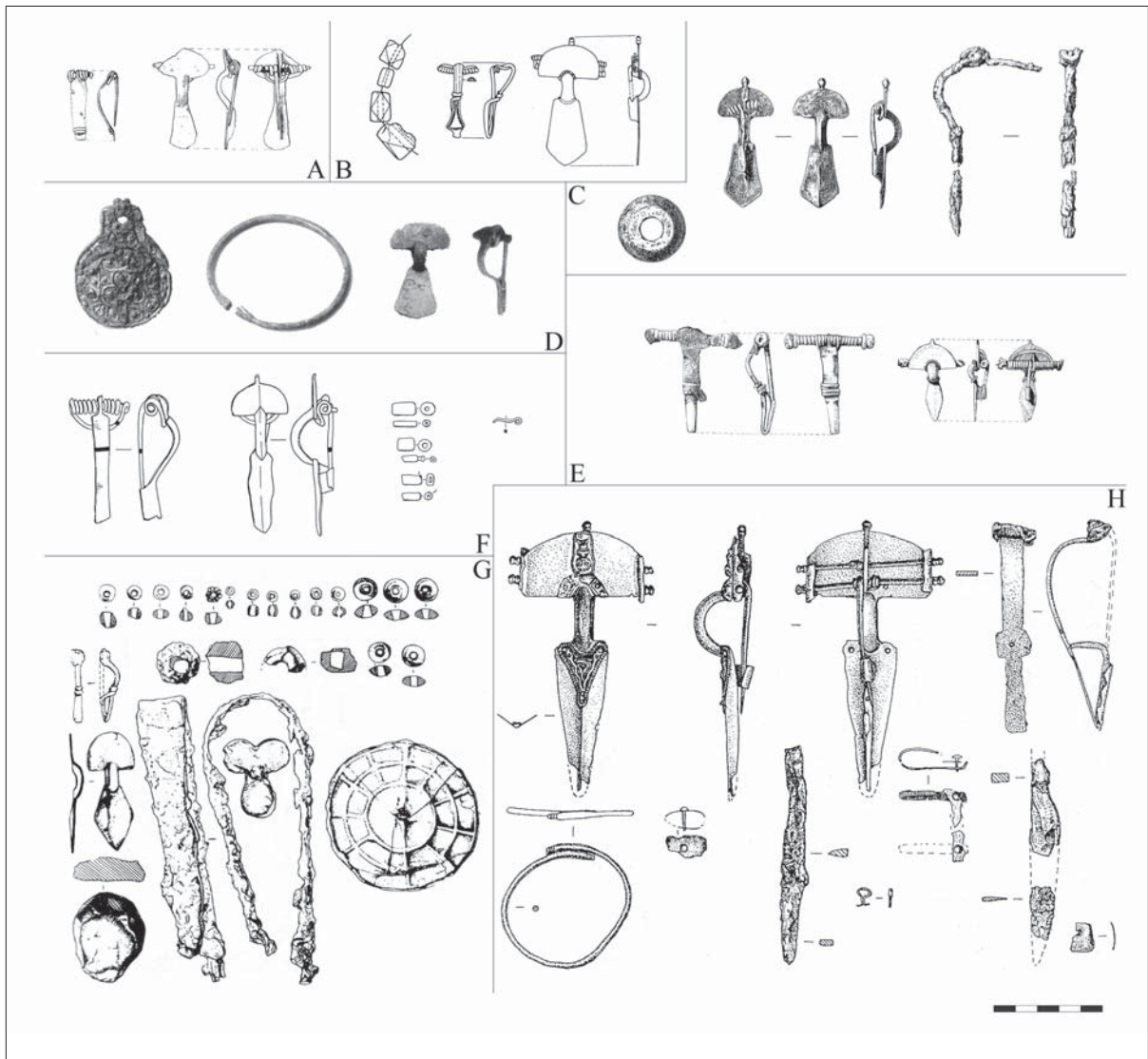


Fig. 21. Female graves with “asymmetric” combinations of crossbow and bow brooches in the northern Pontic area and related finds. A. Mogoșani, gr. 44; B. Bîrlad – Valea Seacă, gr. 482; C. Sîntana de Mureș, gr. 46; D. Sacca di Goito, gr. 210; E. Mogoșani, gr. 8; F. Lučistoje, gr. 58; G. Klin-Jar, gr. 30; H. Bžid, gr. 57 (A, E after DIACONU 1969; B after PALADE 2004; C after KOVÁCS 1912; D after SANNAZARO 2006; F after AJBABIN–HAJREDINOVA 1999; G-H after MASTYKOVA 2009)

the former Černjahov – Sîntana de Mureș area, such as the Crimea – Lučistoe vault 52⁻¹²⁸, the northern Caucasus – Klin-Yar vault 54⁻¹²⁹, and the Carpathian basin. In the latter case, it is worth mentioning the combination of Szolnok-Szanda gr. 118,¹³⁰ dating to the late 5th century, which constitutes a close parallel to the western graves with a brooch in the abdominal-pelvic position.

Two central Spanish graves – Madrona 337 and Duratón 144 – were furnished with combinations of crossbow and disc or ring brooches (Fig. 12.F; 22).¹³¹ Both graves belong to the late 5th or early 6th century; Duratón 144 is most likely attributable to the last third of the 5th century owing to both topochronological and typological arguments, specifically the measurements of the disc brooch-. I am not

¹²⁸ AJBABIN–HAJREDINOVA 1999, 278, fig. 3.III, 5.1-7.

¹²⁹ MASTYKOVA 2009, 227-228, fig. 120-121.

¹³⁰ BÓNA 2002, 217, pl. 44.

¹³¹ MOLINERO 1948, 51, pl. XXIX.2; MOLINERO 1971, pl. IX.2. *Supra*, note 86.

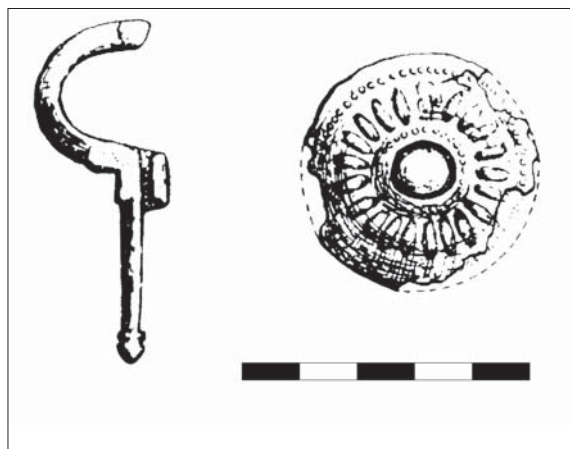


Fig. 22. Duratón, gr. 144 (after MOLINERO 1971)

abdominal area. Such data find some points in common with the arrangement of brooches inside Duratón 144: the crossbow brooch was found on the skeleton's upper thorax and the disc brooch was lying next to the right coccyx-femoral joint. These data, however, are not entirely reliable, as the grave was disturbed by the digging of a nearby grave.

To conclude this survey of western clothing with crossbow brooches, some graves showing less specific combinations must be mentioned: Duratón 129, 360 and 639, Los Santos de la Humosa, Le Mouraut 287 and Zamora – San Ildefonso church.¹³⁴ In all these cases we encounter clothing traditions which are widespread across vast European and Mediterranean territories, being virtually unattributable to any specific region. Nevertheless, the general results of this overview of the use of crossbow brooches outline the existence of close connections between late 5th-century southern Gallic and central Spanish grave finds and certain clothing traditions of Late Antique *barbaricum*, especially the northern Black Sea region. In a way, the modalities of wearing the brooches point towards the same direction as their morphology.

THE DISSEMINATION OF EARLY CROSSBOW BROOCHES IN THE WESTERN MEDITERRANEAN

The dissemination pattern of the small group of mid to late 5th-century crossbow brooches in southern Gaul shows a significant concentration around *Aquitania II*: Toulouse and its *territorium* in the *Narbonensis* – Pl. Esquirol, Gué du Bazacle, Bragayrac, Le Mouraut, Bézazet –, eastern *Novempopulania* – Saint-Bertrand-de-Comminges, Séviac –, Bordeaux territory in *Aquitania II* – Saint-Laurent-des-Hommes – and south-western *Aquitania I* – Albias. Only the finds from Quarante, Estagel and Maguelone come from somewhat distant territories, in eastern *Narbonensis*.

The quantity of finds is limited, thus complicating the interpretation of the picture. Another group of southern Gallic small finds may help to solve the problem. Previously collected by M. Kazanski in a series of papers, such objects are likely to be interpreted as imports from the northern Pontic region: mention should be made of the crossbow brooches with attached foot found at Le Canet (Dordogne) and Sainte-Bazaille – Sérignac (Lot-et-Garonne) and the bone combs from Beaucaire-sur-Baïse – La Turraque (Gers), Séviac (Montréal-du-Gers, Gers), Bapteste (Moncrabeau, Lot-et-Garonne) and Mire-

¹³² PÁRDU CZ 1950, pl. LIII, LXIX, CXIV; BARAČKI 1961, 121, pl. XIII.

¹³³ MASTYKOVA 2009, 212, 215, pl. 74, 82.

¹³⁴ MOLINERO 1971, pl. XXXI.1, LIX.2. *Supra*, notes 5, 55, 76, 96.

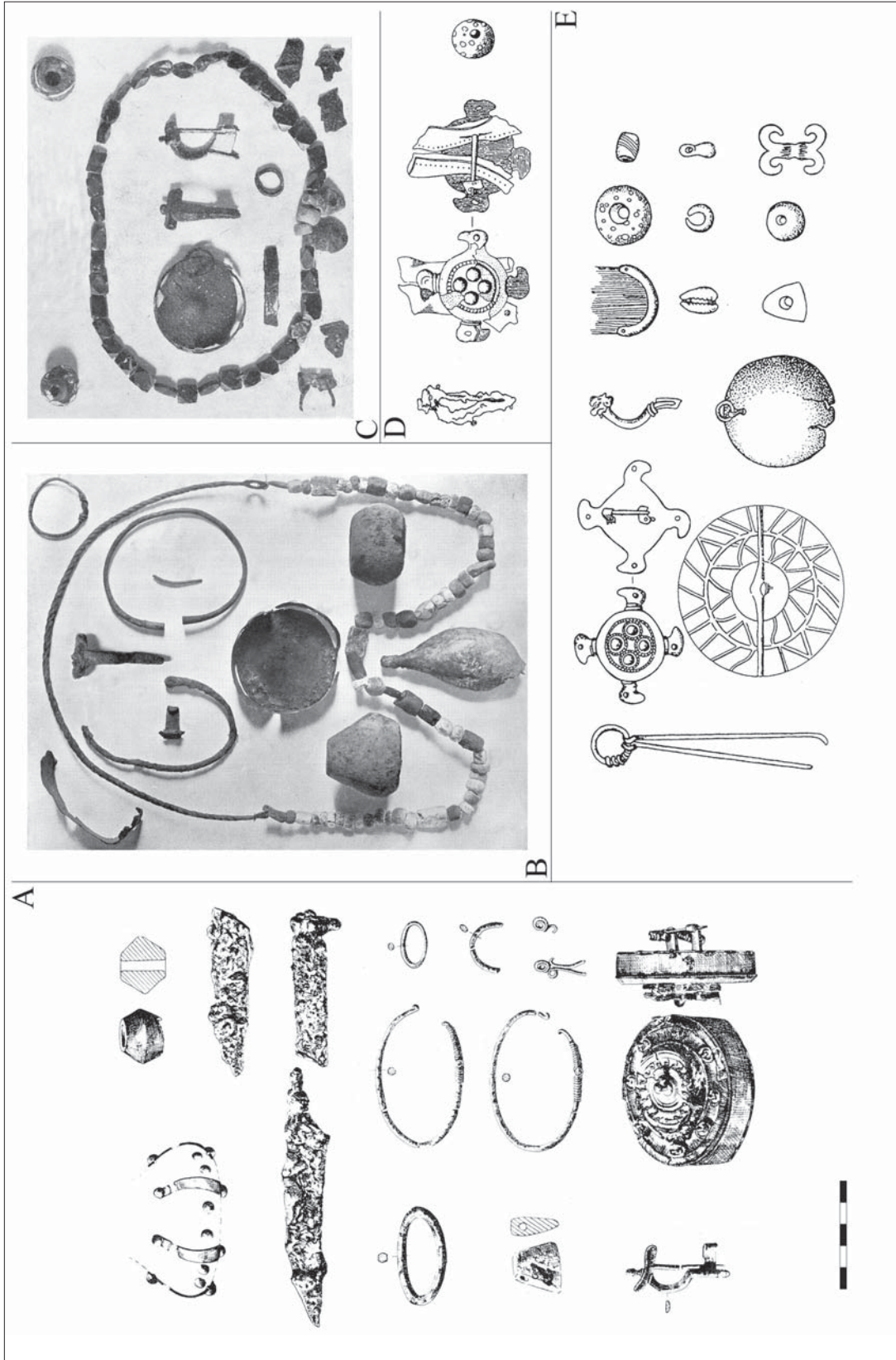


Fig. 23. Female graves with "asymmetric" combinations of crossbow and disc brooches in the northern Pontic area and in the Hungarian plain.

A. Vršač, gr. 16; B. Lovrin; C. Szentes-Sárgapat, gr. 22; D. Bajjal-Čapkan, gr. 9, E. Giljač, gr. 3 (A after BARAČKI 1961; B-C after PÁRDU CZ 1950; D-E after MĀSTYKOVA 2009)

val-Lauragais – L’Estrade (Aude) (Fig. 24.1-6).¹³⁵ The dissemination of those objects fits remarkably well into the pattern outlined by mid and late 5th-century crossbow brooches: the imports from eastern Europe are located in *Aquitania II* – Le Canet, Sainte-Bazille – or in the immediately neighbouring regions, especially in *Novempopulania* – La Turraque, Séviac, Bapteste.

A similar dissemination pattern is shown by another group of *barbaricum*-reminiscent early brooches that find their closest counterparts in the Baltic region,¹³⁶ such as those from Cazères (Haute-Garonne)¹³⁷ and Toulouse (Place Esquirol and Gué du Bazacle) (Fig. 24.7-9).¹³⁸ Their proportions resemble 4th-century forms in *barbaricum*, although the archaeological contexts in Toulouse suggest that they may occur somewhat later in this area, probably not before the beginning of the 5th century. The picture of early central European small finds is completed by a type *Carnuntum*-Oslip bow brooch from Monségur (Gironde) and by the one-piece iron crossbow brooches found again at Monségur, Montmaurin, Arnesp – Valentine (Haute-Garonne) and Saint-Étienne-de-Gourgas (Hérault) (Fig. 24.10-14).¹³⁹ The latter finds a very close counterpart in Suceagu in Transylvania,¹⁴⁰ so it may be included among the traces of direct contacts with the Sîntana de Mureş group area. The other brooches, in contrast, are very likely to be imports from the middle Danube region. Their dissemination in southern Gaul is closely related to that of northern Pontic and Baltic-related artefacts: *Aquitania II* and the neighbouring parts of *Novempopulania* in the region of the Garonne, with a single object coming from eastern *Narbonensis*.

As already suggested, the dissemination of all these early finds matches that of the brooches of the Bénazet 356/Le Mouraut 83 chronological horizon (about 440/450-460/470 AD) (Fig. 25). Indeed, some cases of micro-regional continuity between 4th-/early 5th-century and mid to late 5th-century *barbaricum*-related small finds can be identified, especially in the *territoria* of Bordeaux – Le Canet, Monségur, Saint-Laurent-des-Hommes – and Toulouse – Mireval-Lauragais, Bénazet, Le Mouraut. On some sites – Toulouse – Pl. Esquirol, Toulouse – Gué du Bazacle, Séviac – occur both imports from *barbaricum* and locally produced, yet *barbaricum*-inspired, later objects.

The starting date of the earliest burials of the Bénazet 356/Le Mouraut 83 chronological horizon, where this kind of import is completely absent, can be used as a *terminus ante quem* for the chronology of the earliest crossbow brooches recorded in southern Gaul. Given that their central and eastern European counterparts are dated to a long period – late 3rd century to early 5th century in most of cases, the major difficulty is to establish whether the barbarian imports immediately preceded the Bénazet 356/Le Mouraut 83 period. There are, nonetheless, some clues to the relative chronology of both periods: in the first place, the coherence of their typological evolution, having its starting point in the “barbarian” imports and witnessing their local evolution into the types that define the Bénazet 356/Le Mouraut 83 group. Second, the only absolute dating available for the “pre-Albias/Bragayrac” brooches in the West is based on a coin of Theodosius I recorded in an occupation layer at the *villa* of El Hinojal – Las Tiendas.¹⁴¹ Providing a *terminus post quem* of ca. 380 AD, the coin was associated with the same layer as a silver crossbow brooch with attached foot. Third, the brooches found at Toulouse – Pl. Esquirol and Gué du Bazacle–, in spite of their “early” morphology, were associated with 5th/6th-century material. As a result, it seems to me very likely that this group of brooches belongs to a stage immediately prior to the earliest burials of women clothed according to barbarian fashions.

The dissemination of the early 5th-century finds and at least part of the mid and late 5th-century finds coincides with the zone of Visigothic settlement in *Aquitania*. The most detailed written accounts agree in locating this territory in the region between Toulouse and Bordeaux: thus the Spaniard Hyda-

¹³⁵ CONIL 1926, fig. 4; KAZANSKI 1993, 176, fig. 1.16; KAZANSKI 1998, 375-376, fig. 1.18; FEUGÈRE 1988, 5-7, fig. 3.1; KAZANSKI 1999; OURNAC et al. 2009, fig. 330; KAZANSKI 2010; KAZANSKI forthcoming.

¹³⁶ SCHULZE 1977, 21; KAZANSKI 1994, 171-173; KAZANSKI 1998, 376-381; BACH et al. 2002, 534.

¹³⁷ KAZANSKI 1994, fig. 8.2; KAZANSKI 1998, fig. 3.2; BACH et al. 2002, fig. 215.3.

¹³⁸ Archéologie Toulousaine, 108, n° 194; BACH et al. 2002, fig. 215.5-6.

¹³⁹ CAMPS 1972-73, fig. 2bis, 12.A; FOUET 1969, pl. LVIII; FEUGÈRE 1985, pl. 160.2016-2017; FEUGÈRE 1988, 10; KAZANSKI 1994, 168, fig. 7.2-4; KAZANSKI 1997, 285, fig. 1.8-10; KAZANSKI 1998, fig. 6.1-3; KAZANSKI 1999, 17, fig. 18.1-3; KAZANSKI 2000, 190, fig. 1.2.

¹⁴⁰ OPREANU 2013, pl. I.2.

¹⁴¹ ÁLVAREZ MARTÍNEZ 1976, 459, pl. 22; PÉREZ RODRÍGUEZ-ARAGÓN 1997, 629, fig. 1.5; MARINÉ 2001, 147-148, pl. 187.1430.

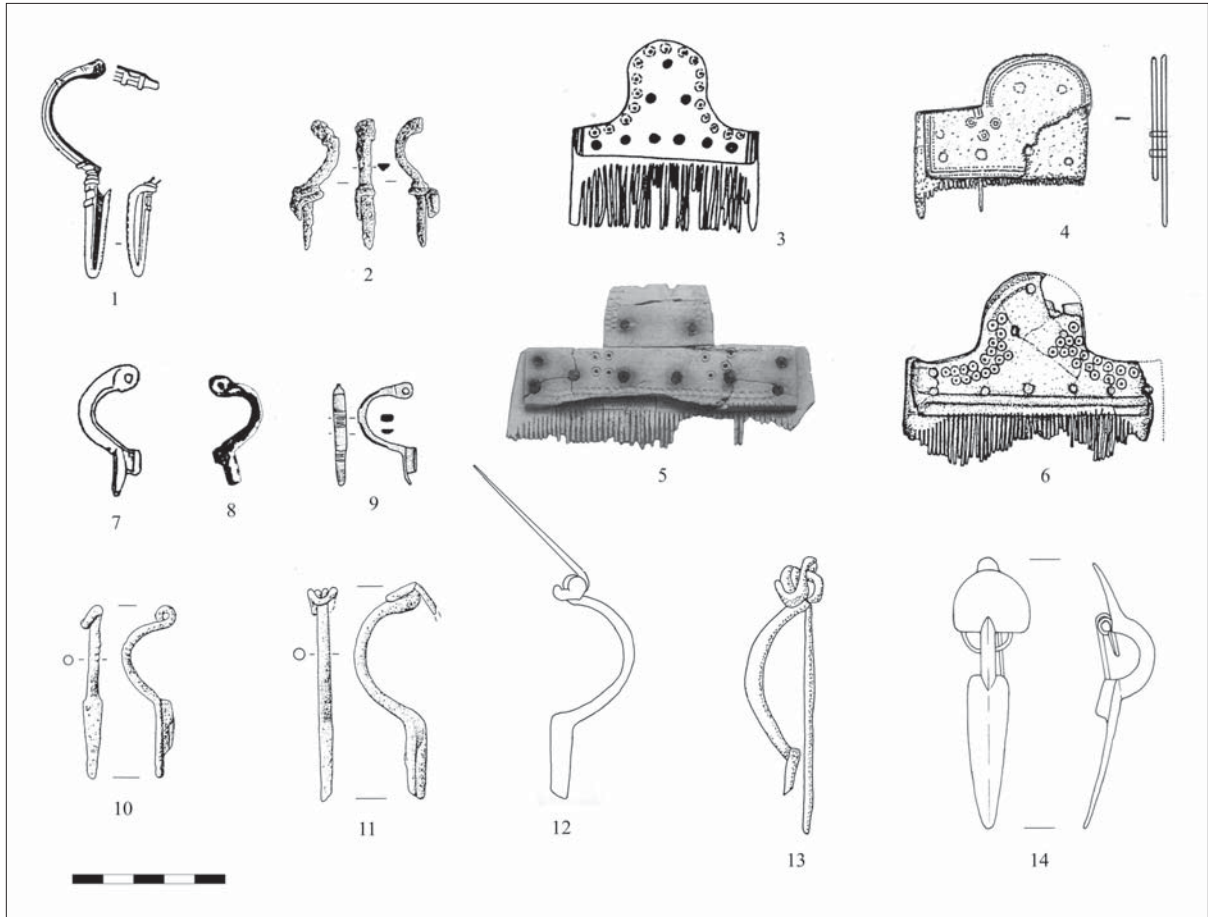


Fig. 24. Early 5th-century imports from Central and Eastern Europe in southern Gaul. 1. Le Canet; 2. Sérignac; 3. Séviac; 4. Bapteste; 5. L'Estrade; 6. La Turraque; 7. Toulouse – Pl. Esquirol; 8. Toulouse – Gué du Bazacle; 9. Cazères; 10. Montmaurin; 11. Valentine; 12, 14. Monségur; 13. Saint-Étienne-de-Gourgas (1-3, 10-11 after KAZANSKI 1999; 4, 6 after KAZANSKI-LAPART 1995; 5 after OURNAC et al. 2009; 7-9 after BACH et al. 2002; 12, 14 after CAMPS 1972-73)

tius states that the Visigoths *sedes in Aquitanica a Tolosa usque ad Oceanum acceperunt*,¹⁴² while the Gallic Chronicle of 511 says that they *sedes accipiunt a Tolosa in Burdegalam ad Oceanum versus*.¹⁴³ Both references are obviously compatible with the dissemination of the bulk of early 5th-century northern Pontic and middle Danube imports: their dissemination suggests that the Garonne river, linking Toulouse and Bordeaux, was the main axis for early Visigothic settlement, the finds outlining a belt about 80 km wide stretching all along the Garonne watercourse. This picture fits also remarkably well with the testimony of Prosper of Aquitaine: *data ei [king Walia] ad inhabitandum secunda Aquitania, et quibusdam civitatibus confinium provinciarum*.¹⁴⁴

If we accept the connections between the *barbaricum*-originated artefacts and the Visigothic settlement in Aquitania, the archaeological evidence becomes useful in clarifying some aspects of the initial stage of the Visigoths' settlement. The area of barbarian settlement in 418/19 would accordingly extend slightly south-west from Toulouse, thereby suggesting that the whole course of the Garonne, from the Pyrenees to the sea, was handed over to the Goths to settle. Moreover, the typology of the finds would convey tangible evidence that the army commanded by Alaric – and later Ataulf – included people

¹⁴² Hydatius, *Cont. Chron. Hierosolim.* 69, ed. A. TRANOY, Sources Chrétiennes 218, Paris, 1974.

¹⁴³ *Chron. Gal. a. DXI* 565, ed. T. MOMMSEN, MGH CM I, Berlin, 1892. See also *Chron. Gal. a. CCCCLII* 73, "Aquitania Gothis tradita".

¹⁴⁴ Prosper Tironis, *Epit. chron.* 1271, ed. T. MOMMSEN, MGH CM I, Berlin, 1892.

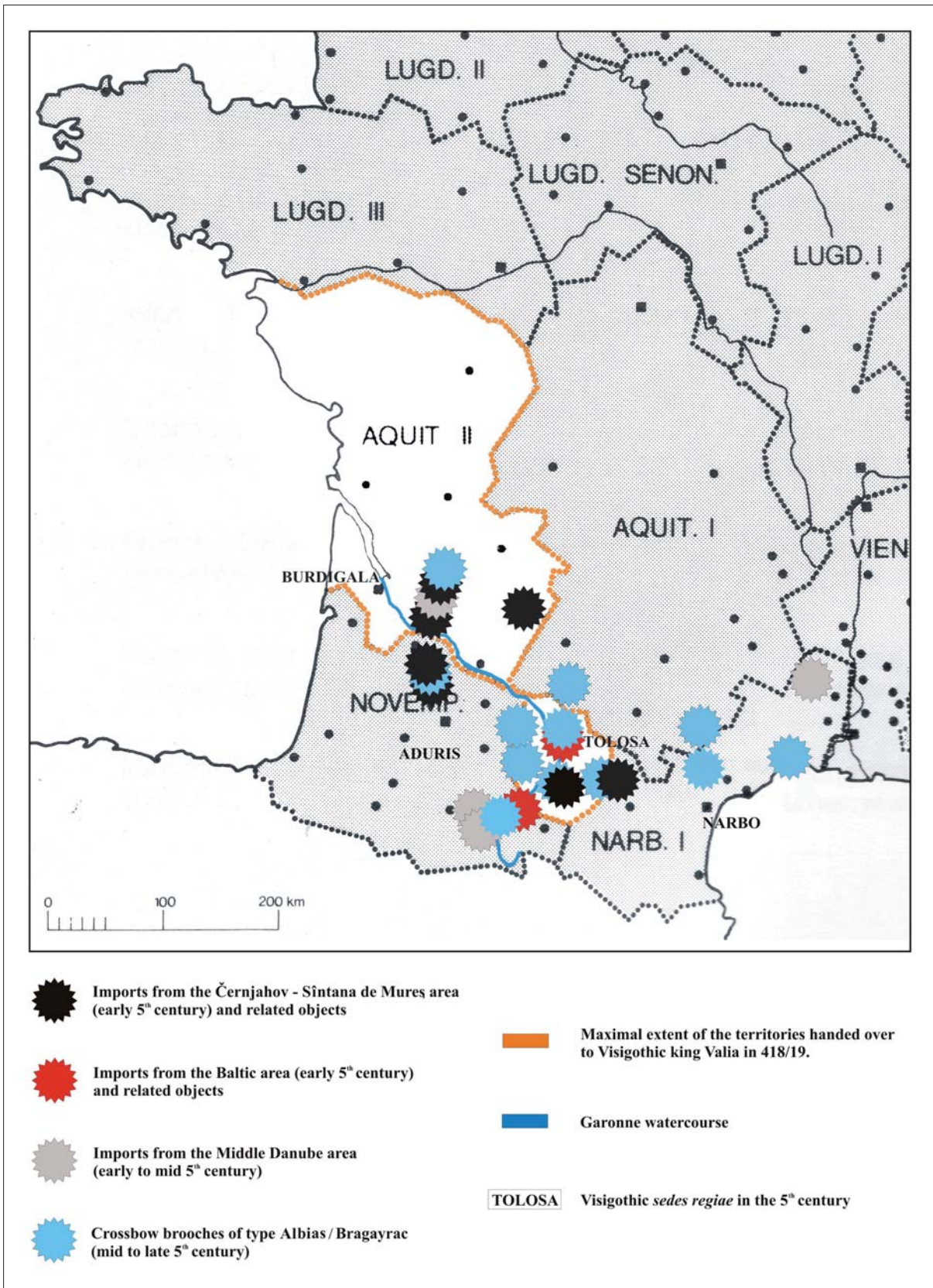


Fig. 25. The Garonne valley and the surrounding territories in the 5th century (after MAURIN 1998, modified by J. Pinar Gil)

with origins in the Černjahov culture area, a fact that written sources do not mention explicitly.¹⁴⁵ On the other hand, the occurrence of middle Danube small finds might be related specifically to the remains of Ataulf's army: it was quartered in upper Pannonia until Alaric called on his brother-in-law to join him in Italy in 408.¹⁴⁶ The imports from the Baltic Sea area, in contrast, should be regarded as evidence of people from that region being involved in some stage of the westward movements of the Visigoths. They could well have joined any of the contingents – Alaric's, Ataulf's, Radagaisus' or Stilicho's – which, in the end, came together into the Visigothic army moving to the West.

As we have seen, the main arguments in favour of this interpretation are the chronology of the finds and their dissemination pattern, as well as their modest intrinsic value, which renders scarcely probable their circulation as objects of long distance trade or fashionable goods.¹⁴⁷

One need hardly point out that the issue here is not about ethnic/cultural identities, self-consciousness or any related topic, but rather the reconstruction of a sequence of production, dissemination, imitation and use of objects, an issue that archaeology is undoubtedly capable of addressing. From that point of view, I cannot see any convincing reason why the arrival of the Visigoths and the "barbarian" small finds should not be connected: the fact that two anomalous phenomena – the occurrence of imports from central and eastern Europe and the historically attested settlement of a population that was at least partly composed of people from central and eastern Europe – could have taken place independently at the same time and in the same region seems to me extremely unlikely.

From a strictly archaeological point of view, the Garonne valley is the only area where the earliest "barbarian" imports and the brooches of the Bénézet 356/Le Mouraut 83 horizon occur consistently (Fig. 26). Accordingly, one should identify it as the territory where the initial reception of "barbarian" fashions and their subsequent development took place. As eloquent testimony on behalf of this hypothesis one may mention some examples of micro-regional continuity between the "barbarian" imports and the early female graves clothed after Ponto-Danubian traditions. Thus the settlement finds at Le Canet and Monségur precede and, in a way, "announce" the cemetery of Saint-Laurent-des-Hommes; a similar relationship can be traced between the stray finds in the suburbs of Toulouse and the early clothed inhumations at Toulouse – Saint-Sernin and Le Mouraut. A sort of continuity in the production of crossbow brooches is also recorded at other points of the Garonne valley, inasmuch as some late 5th-/early 6th-century pieces occur at sites where earlier *barbaricum*-related objects had been previously documented, such as Séviac and Sérignac.¹⁴⁸ The transition between both periods is difficult to reconstruct. The general tendency, however, outlines a process of homogenization of clothing accessories, replacing the melting pot of the early 5th century with well-defined local productions that were to be worn according to late Černjahov – Sîntana de Mureş parameters.

From the initial Garonne-based reception zone, Ponto-Danubian clothing traditions spread out across southern Gaul, probably in close connection with the progressive increase of southern Gallic territories controlled by the Visigothic *regnum*. Judging from the available data, this process can be traced first in the *Narbonensis*: given over to the Visigoths in the early 460s, the occurrence of the earliest crossbow brooches dates back to the third quarter of the 5th century. In other regions – *Aquitania I*: Vindrac, Rodelle; *Aquitania II*'s northernmost regions: Ardin, Chadenac, Rouillé – it might have been slightly later, as the lack of brooches securely attributable to the Bénézet 356/Le Mouraut 83 horizon indicates.

What were the modalities of diffusion of such clothing traditions from the Garonne valley? In the *Narbonensis*, the combinations of accessories in the early graves of Bénézet, Maguelone and Estagel bear witness to population displacements, while Vindrac in *Aquitania I*, about 40 km away from the Garonne, should probably be linked to the initial nucleus of the Visigoths' settlement. In northern Gaul, Frénouville 529 and its clothing features can most probably be linked to a woman coming from

¹⁴⁵ A direct continuity between Alaric's Goths and the *tervingi* and *greuthungi* who crossed the Danube in 376 AD is first claimed by much later authors such as Jordanes or Isidore of Seville: WOLFRAM 1988, 117-171; LIEBESCHUETZ 1992; HEATHER 1999.

¹⁴⁶ Zosimus V.37.1, ed. F. PASCHOU, Paris, 1979.

¹⁴⁷ KAZANSKI-LAPART 1995, 200; KAZANSKI 2000, 194.

¹⁴⁸ *Supra*, notes 8, 135.

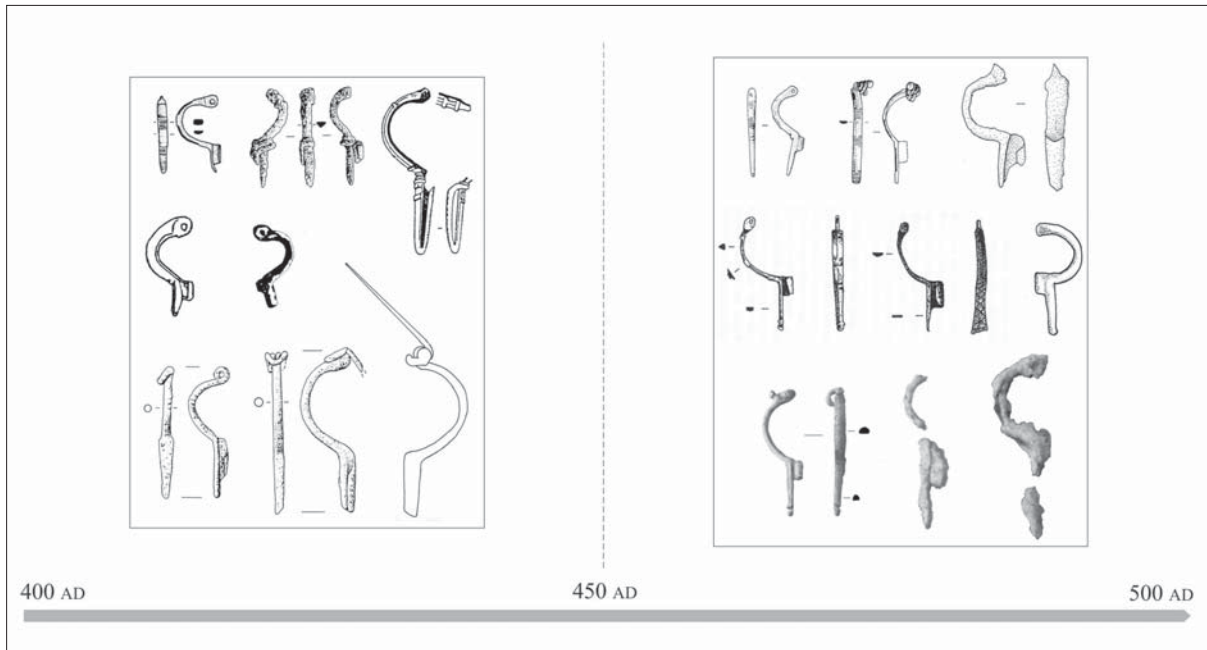


Fig. 26. Typological evolution of crossbow brooches in the Garonne valley between the first and the second half of the 5th century

southern Gaul. The crossbow brooches found in settlement areas or lacking archaeological context, especially numerous in *Narbonensis*, cannot be so easily evaluated, as by 500 AD such objects were widespread not only in the whole Gaul, but also in large territories of Spain and, though episodically, even in *Britannia* and in central Europe.¹⁴⁹

The dissemination of crossbow brooches in *Hispania* follows a pattern resembling the situation in southern Gaul. Here, the slight delay in the occurrence of crossbow brooches suggests that they actually reached northern and central Spain from Gaul. Moreover, the tight continuity in clothing traditions in both areas may be taken as evidence of population displacements, from north to south, from the last third of the 5th-century on. Quite eloquently, the sites where the earliest brooches occur correspond to the Spanish territories controlled by the Goths in the last decades of the 5th century: *Lusitania* and *Tarraconensis* – both mentioned explicitly by written sources¹⁵⁰ and between them inner *Carthaginensis*, all crossed by the tracts *Emerita-Caesaraugusta* and *Emerita-Pompaelo*, to which most sites with the presence of Ponto-Danubian clothing traditions are directly linked.¹⁵¹

Just like in Gaul, one must be especially careful when interpreting the settlement or stray finds recorded in *Hispania*, as the typological chronology of the crossbow brooches relates to a wide time span – at least 450-530 AD – that does not enable us to establish any connection to a particular historical event. Some of the finds may be quite comfortably associated with the presence of newcomers from southern Gaul, such as those found in the cities of *Tarraconensis* or in their *territoria*, as in the cases of *Barcino* and *Ilerda*: both cities were controlled by the Visigoths by the late 5th century. In most of the cases, however, we do not have sufficient chronological nor contextual evidence supporting a connection with personal mobility.

¹⁴⁹ SCHULZE-DÖRRLAMM 1986, 649-650; SCHUSTER-ANDREWS-SEAGER SMITH 2006; KAZANSKI-MASTYKOVA-PÉRIN 2008, 161-163; DROBERJAR 2008, 238, fig. 6.7.

¹⁵⁰ Hydatius 245-246, 250; *Chron. Gal. a. DXI* 651-652, ed. T. MOMMSEN, MGH CM I, Berlin, 1892; Gregorius Turoletensis, *Hist. Franc.* II.25, ed. B. KRUSCH-W. LEVISON, MGH SRM I, Hannover, 1951; Isidorus Hispalensis, *Hist. Goth.* 34, ed. T. MOMMSEN, MGH CM II, Berlin, 1894.

¹⁵¹ GARCÍA MORENO 1987; JEPURE 2009, 194-196; PINAR 2012, 277-278.

CONCLUSION

The examination of the morphological evolution, the changes in the dissemination pattern and the different uses of the 5th-century crossbow brooches points to them being one of the few archaeological witnesses to the arrival of *barbaricum*-originated clothing traditions into *Aquitania* and their further diffusion in most of the territories controlled by the Visigothic *regnum*. To a certain extent, the new data regarding such objects begin to fill up the 5th-century archaeological blank in southern Gaul, and consequently permit a better understanding of the late 5th-/6th-century archaeological panorama in both southern France and Spain.

The lack of any archaeological evidence for both the Visigothic settlement in *Aquitania* and the earliest stages of the so-called kingdom of Toulouse has been repeatedly evoked by archaeologists over the last 25 years.¹⁵² The new picture that archaeological research in southern Gaul is slowly assembling enables us to reject this assumption. Clothing accessories and, apparently – they are not recorded before the mid 5th century – also clothing traditions originating in central and eastern European *barbaricum* reached the Garonne valley at the moment at which the Visigoths settled down in that region and, in the following decades, eventually evolved into the objects defining the earliest phases of the “classical” Visigothic-period cemeteries of southern Gaul and central Spain.

The small quantity of early imports recorded in southern Gaul has been used as an argument to discard their links to the Visigothic settlement.¹⁵³ On the contrary, I think that this fact fits well within the general picture outlined both by archaeology and by written sources. If we assume that they were actually produced in central or eastern Europe and that they travelled to the West together with the Visigoths, it turns out that those objects were at least 10-20 years old by the time of the settlement in *Aquitania*. It is likely that they were quickly replaced by local productions, corresponding to the earliest examples of crossbow brooches of the type Albias/Bragayrac, which one might date to before the beginning of the funerary horizon Bézazet 356/Le Mouraut 83 around 450 AD.

The process is very hard to follow, for we lack clothing accessories securely dated to the second quarter of the 5th century. In other words, we have no data on how a whole generation of the southern Gallic population was clothed. It has to be assumed that the results of new excavations and further improvements in typo-chronology will help to fill the gap: more recent evidence, for example the earliest period of use at the cemetery of Bézazet,¹⁵⁴ illustrates clearly that the burials furnished with “barbarian” accessories follow a period defined by inhumations lacking any grave goods. One might suggest that the earliest brooches of type Albias/Bragayrac were already produced and used during that period, even if they did not accompany the deceased into the grave. Whatever the case may be, the gap in the funerary archaeology of southern France now seems to be far smaller and less intimidating.

¹⁵² JAMES 1991; BIERBRAUER 1992, 28; BIERBRAUER 1994, 155; YOUNG 2012.

¹⁵³ BALMELLE 2001, 34; RIPOLL 2001, 103.

¹⁵⁴ CAZES 2008.

LITERATURE

- ÅBERG 1919
ÅBERG, N.: Ostpreussen in der Völkerwanderungszeit. Uppsala–Leipzig 1919.
- AJBABIN–HAJREDINOVA 1996
AJBABIN, A.I.–HAJREDINOVA, E.A.: Novy kompleks s pal'čatymi fibulami s nekropolja u s. Lučistoe. Materialy po Archeologii, Istorii i Etnografii Tavrii V (1996) 85-93.
- AJBABIN–HAREJDINOVA 1999
A. AJBABIN–E. HAREJDINOVA: Les ensembles clos de la phase initiale de la nécropole de Loutchistoe en Crimée. In: J. Tejral–Ch. Pilet–M. Kazanski (ed.): L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des grandes migrations. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 13. (Brno 1999) 275-308.
- ALBRECTSEN 1968
ALBRECTSEN, E.: Fynske jernaldergrave III. (Copenhagen 1968).
- ALMGREN–NERMAN 1923
ALMGREN, O.–NERMAN, B.: Die ältere Eisenzeit Gotlands. (Stockholm 1923).
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ 1976
ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J.M.: La villa romana de El Hinojal en la Dehesa de Las Tiendas, Montijo (Badajoz). Noticiario Arqueológico Hispánico 4 (1976) 435-463.
- AMBROZ 1966
AMBROZ, A.K.: Fibuly juga evropejskoj časti SSSR. Svod Arheologičeskikh Istočnikov D1-30. (Moscow 1966).
- ANDRZEJOWSKI–PROCHOWICZ–
RAKOWSKI 2008
ANDRZEJOWSKI, J.–PROCHOWICZ, R.–RAKOWSKI, T.: Brooches type Gródek 47 and their dating. In: B. Niezabitowska–Wiśniewska–M. Juściński–P. Łuczkiwicz–S. Sadowski (ed.): The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period. Monumenta Studia Gothica V. Lublin 2008, vol. I, 39-61.
- ARCHÉOLOGIE TOULOUSAINNE 1995
ARCHÉOLOGIE Toulousaine. (Toulouse 1995).
- BACH–BOUDARTCHOUK–CAZES–
RIFA–STUTZ 2002
BACH, S.–BOUDARTCHOUK, J.-L.–CAZES, J.P.–RIFA, P.–STUTZ, F.: Le mobilier funéraire, témoin d'influences culturelles et d'une possible présence germaniques. In: J.-M. Pailler (ed.): Tolosa. Nouvelles recherches sur Toulouse et son territoire dans l'Antiquité. Collection de l'École Française de Rome 281. (Rome 2002) 553-543.
- BALMELLE 2001
BALMELLE, C.: Les demeures aristocratiques d'Aquitaine. Société et culture de l'Antiquité tardive dans le Sud-Ouest de la Gaule. Aquitania Suppl. 10. (Bordeaux–Paris 2001).
- BARAČKI 1961
BARAČKI, S.: Sarmatski nalazi iz Vršca. Rad Vojvođanskih Muzeja 10 (1961) 117-143.
- BARAN 1964
BARAN, V.D.: Pamjatniki černjahovskoj kul'tury bassejna Zapadnogo Buga (raskopki 1957-1960 gg.). In: Drevnosti epohi složenia vostočnogo slavjanstva. Materialy i Issledovania po Archeologii SSSR 116. Moscow 1964, 213-252.
- BARAN 1981
BARAN, V.D.: Černjahivs'ka kul'tura. (Kiev 1981).
- BARCEVA–VOZNESENSKAJA–ČERNYH
1972
BARCEVA, T.B.–VOZNESENSKAJA, G.A.–ČERNYH, E.N.: Metall Černjahovskoj Kul'tury. Moscow 1972.
- BEMMANN 2005
BEMMANN, J.: Die älterkaiserzeitlichen und frühmittelalterlichen Befunde. In: J., Bemmman – E.M., Wesely-Arents: Liebersee. Ein polykultureller Bestattungsplatz an der sächsischen Elbe, vol. 5. Veröffentlichungen des Landesamtes für Archäologie mit Landesmuseum für Vorgeschichte 48. (Dresden 2005) 263-404.
- BEMMANN–BEMMANN 1998
BEMMANN, G.–BEMMANN, J.: Der Opferplatz von Nydam. Die Funde aus den älteren Grabungen: Nydam-I und Nydam-II. Neumünster 1998.
- BERTHELIER 1994
BERTHELIER, N.: La nécropole mérovingienne de Grigny (Essone). Bulletin archéologique du Vexin français 27 (1994) 75-90.
- BIERBRAUER 1991
BIERBRAUER, V.: Die Goten vom 1.-7. Jahrhundert n. Chr.: Siedelgebiete und Wanderbewegungen aufgrund archäologischer Quellen. In: E., Straume– E., Skar (ed.): Peregrinatio Gothica III. Oslo 1991, 9-43.
- BIERBRAUER 1994
BIERBRAUER, V.: Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.-7. Jahrhundert. Versuch einer Bilanz. Frühmittelalterliche Studien 28 (1994) 51-171.
- BITNER–WRÓBLEWSKA 2001
BITNER–WRÓBLEWSKA, A.: From Sammland to Rogaland. East-West connections in the Baltic basin during the early Migration Period. (Warsaw 2001).

- BLOȘIU 1975 BLOȘIU, C.: Necropola din secolul al IV-lea e.n. de la Lețcani (Jud. Iași). *Arheologia Moldovei VIII* (1975) 203–273.
- BÖHME 1974 BÖHME, H.W.: Germanische Grabfunde des 4. bis 5. Jahrhunderts zwischen unterer Elbe und Loire. *Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 19. München 1974.
- BÓNA 2002 BÓNA, I.: Szolnok-Szanda (Kom. Jász-Nagykun-Szolnok). In: I., Bóna–M., Nagy, (ed.): *Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet. Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae I.* (Budapest 2002) 197–237.
- BOUDARTCHOUK 2012 BOUDARTCHOUK, J.-L.: Processus politiques de déromanisation dans l'entité gothe des Gaules, le *regnum Tolosanum* (413–508). *Archéopages h.s.* 2012, 159–165.
- BOUDARTCHOUK–PORTET 2006 BOUDARTCHOUK, J.-L.–PORTET, N.: Les objets métalliques. In: S. Esmonde Cleary–J. Wood: *Saint-Bertrand-de-Comminges III: Le rempart de l'Antiquité tardive de la ville haute.* (Bordeaux 2006) 309–311.
- BRANDT 1960 BRANDT, J.: Das Urnengräberfeld von Preetz in Holstein (2. bis 4. Jahrhundert nach Christi Geburt). (Neumünster 1960)
- CABALLERO–GALERA–GARRALDA 1991 CABALLERO, L.–GALERA, V.–GARRALDA, M.D.: La iglesia de época paleocristiana y visigoda de “El Gatillo de Arriba” (Cáceres). In: *I Jornadas de Prehistoria y Arqueología en Extremadura* (1986–1990). *Extremadura Arqueológica II.* (Mérida–Cáceres 1991) 471–497.
- CAMPS 1972–73 CAMPS, S.: Fouilles de Neujon. *Bulletin du Groupe Archéologique de Monséguir* 1972–73, 2–50.
- CATALO–CALLÈDE–DAYRENS–GENEVIÈVE–PAYA–STUTZ–SOUQUET–LEROY 2008 CATALO, J.–CALLÈDE, F.–DAYRENS, O.–GENEVIÈVE, V.–PAYA, D.–STUTZ, F.–SOUQUET-LEROY, I.: Commune de Vernhet. Le Mouraut. Cimetière mérovingien et carolingien (Haute-Garonne, Midi-Pyrénées). *Rapport final d'opération de l'INRAP.* (Toulouse 2008).
- CAZES 2003 CAZES, J.-P.: La nécropole mérovingienne de Bénazet. Document final de synthèse. *Fouille programmée, Service Régional de l'Archéologie.* (Montpellier 2003).
- CAZES 2008 CAZES, J.-P.: La nécropole de Bénazet (Molandier, Aude) : un témoignage archéologique sur les variations de la frontière entre royaumes wisigoth et franc, Ve–VIIe siècles. *Archéo66* 23 (2008) 69–70.
- COCIȘ 2004 COCIȘ, S.: Fibulele din Dacia romană. (Cluj-Napoca 2004).
- CONIL 1926 CONIL, A.: Villa gallo-romaine du Canet. *Revue des Musées et Collections Archéologiques* 6 (1926) 206–213.
- Contextos ceràmics* 1997 *Contextos ceràmics d'època romana tardana i de l'alta Edat Mitjana (segles IV–X).* *Arqueomediterrània 2.* (Barcelona 1997).
- DA PONTE 1972 DA PONTE, S.: Fíbulas pré-romanas e romanas de Conímbriga. *Conímbriga XI* (1972) 159–197.
- DA PONTE 2006 S. DA PONTE: *Corpus signorum das fíbulas proto-históricas e romanas de Portugal.* (Coimbra 2006).
- DIACONU 1965 DIACONU, Gh.: Tîrșor. Necropola din secolele III–IV e.n. (Bucarest 1965).
- DIACONU 1969 DIACONU, Gh.: Das Gräberfeld von Mogoșani (Kreis Dîmbovita). *Dacia* 13 (1969) 367–402
- DOBRZAŃSKA 1990 DOBRZAŃSKA, H.: Osada z późnego okresu rzymskiego w Igołomi, woj. Krakowskie. (Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1990).
- DOMAŃSKI 1979 DOMAŃSKI, G.: Kultura luboszycka między Łabą a Odrą w II–IV wieku. (Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk 1979).
- DOMAŃSKI 1982 DOMAŃSKI, G.: Cmentarzysko w Luboszycach (II–IV w.). (Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Łódź 1982).
- DONOSO–BURDIEL 1970 DONOSO, R.–BURDIEL, I.: La necrópolis visigoda de Zarza de Granadilla. *Trabajos de Prehistoria* 27 (1970) 327–335.
- DROBERJAR 2008 DROBERJAR, E.: Thüringische und langobardische Funde und Befunde in Böhmen. Zum Problem der späten Phasen der Völkerwanderungszeit. In: J. Bemmman–M. Schmauder (ed.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden–Awaren – Slawen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte* 11. (Bonn 2008) 229–248.

- ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ 1980 ERCEGOVIĆ-PAVLOVIĆ, S.: Les nécropoles romaines et médiévales de Mačvanska Mitrovica. Sirmium XII. Belgrade 1980.
- FEUGÈRE 1985 FEUGÈRE, M.: Les fibules en Gaule méridionale de la conquête à la fin du Ve s. ap. J.-C. *Revue Archéologique de Narbonnaise Suppl.* 12. Paris 1985.
- FEUGÈRE 1988 FEUGÈRE, M.: Fibules wisigothiques et de type germanique en Gaule méridionale. *Archéologie du Midi Médiéval* VI (1988) 3-11.
- FLÖRCHINGER 1998 FLÖRCHINGER, A.: Romanische Gräber in Südspanien. Beigaben- und Bestattungssitte in westgotenzeitlichen Kirchennekropolen. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 19. Rahden/Westfalen 1998.
- FONNESBECH-SANDBERG 2006 FONNESBECH-SANDBERG, E.: Torstorp vesterby. A cemetery from the Late Roman Iron Age. *Journal of Danish Archaeology* 14 (2006) 109-125.
- FOUET 1969 FOUET, G.: La villa gallo-romaine de Montmaurin. *Gallia Suppl.* XX. Paris 1969.
- FOUET-SAVÈS 1972 FOUET, G.-SAVÈS, G.: Le gué du Bazacle, catalogue sommaire des trouvailles faites avant 1971. *L'Auta* 384 (1972) 8-20.
- FRENZEL 1929 FRENZEL, W.: Die Totenstadt von Burk bei Bautzen. *Urgeschichte einer ostdeutschen Dorfmark.* Augsburg 1929.
- FRENZEL-RADIG-RECHE 1934 FRENZEL, W.-RADIG, W.-RECHE, O.: Grundriß der Vorgeschichte Sachsens. Leipzig 1934.
- GARCÍA MORENO 1987 GARCÍA MORENO, L.A.: La arqueología y la historia militar visigoda en la Península Ibérica. In: *Actas del II Congreso de Arqueología Medieval Española.* Madrid 1987, 331-336.
- GAVRITUHIN-VORONCOV 2008 GAVRITUHIN, I.O.-VORONCOV, A.M.: Fibuly verhneoksko-donskogo vodorazdelja: dvoučlennye prognutye podvjaznye i so splošnym priomnikom. In: *Lesnaja i lesostepnaja zony Vostočnoj Evropy v epohi rimskih vlijanij i velikogo peregelenia narodov.* Tula 2008, 28-89.
- GENRICH 1954 GENRICH, A.: Formenkreise und Stammesgruppen in Schleswig-Holstein nach geschlossenen Funden des 3. bis 6. Jahrhunderts. Neumünster 1954.
- GLOMBOWSKI 1926 GLOMBOWSKI, P.: Der spätgermanische Grabfund aus Praust, Kr. Danziger Höhe. *Blätter für Deutsche Vorgeschichte* 4 (1926) 22-26.
- GODŁOWSKI 1972 GODŁOWSKI, K.: Fromborski skarb z okresu wędrówek ludów. *Komentarze Fromborskie* 4 (1972) 57-69.
- GODŁOWSKI 1981 GODŁOWSKI, K.: Okres wędrówek ludów na Pomorzu. *Pomorania Antiqua* 10 (1981) 65-129.
- GOROHOVSKI-SON 1989 GOROHOVSKI, E.L.-SON, N.O.: Fibuly z Tiri. *Arheologija* 3 (1989) 69-78.
- GUDKOVA 1999 GUDKOVA, A.V.: I-IV vv. v severno-zapadnom Pričernomorie (kul'tura osedlogo naselenie). *Stratum Plus* 4 (1999) 235-404.
- HARHOIU 1998 HARHOIU, R.: Die frühe Völkerwanderungszeit in Rumänien. *Archaeologia Romanica* 1. Bucarest 1998.
- HAVLJUK 1974 HAVLJUK, P.J.: Zajačivs'ky mohyl'nyk na Vinnyčyni. *Arheologija* 14 (1974) 62-72.
- HEATHER 1999 HEATHER, P.: The creation of the Visigoths. In: P. Heather (ed.): *The Visigoths from the Migration Period to the seventh century: an ethnographic perspective.* San Marino 1999, 43-92.
- HEIDEMANN LUTZ 2010 HEIDEMANN LUTZ, L.: Die Insel in der Mitte. Bornholm im 2.-4. Jahrhundert. Regionale und vergleichende Untersuchungen der jünger-kaiserzeitlichen Grabfunde. *Berliner Archäologische Forschungen* 9. Rahden/Westfalen 2010.
- HERNANDEZ 2001 HERNANDEZ, J.: Le mobilier métallique de parure du haut Moyen Âge en Septimanie et ses parallèles septentrionaux et méditerranéens. *Mémoire de DEA, Université Sorbonne-Panthéon* 2001.
- HERNANDEZ-RAYNAUD 2005 HERNANDEZ, J.-RAYNAUD, C.: La Septimanie du Ve au VIIIe siècle : archéologie du changement culturel. In: X. Delestre-P. Périn-M. Kazanski (ed.): *La Méditerranée et le monde mérovingien : témoins archéologiques.* *Bulletin Archéologique de Provence Suppl.* 3. Aix-en-Provence 2005, 177-188.
- HISPANIA GOTHORUM 2007 HISPANIA GOTHORUM. *San Ildefonso y el reino visigodo de Toledo.* Toledo 2007.
- IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI-MASTYKOVA 2006 IVANIŠEVIĆ, V.-KAZANSKI, M.-MASTYKOVA, A.: Les nécropoles de Viminacium à l'époque des grandes migrations. *Monographies du Centre de Recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance* 22. Paris 2006.

- IVANIŠEVIĆ–Špehar 2005 IVANIŠEVIĆ, V.–Špehar, P.: Early Byzantine finds from Čečan and Gornji Streoc (Kosovo). *Starinar* LV (2005) 133-158.
- JAMES 1991 JAMES, E.: Les problèmes archéologiques du Sud-Ouest wisigothique et franque. In: P. Périn (ed.): *Gallo-Romains, Wisigoths et Francs en Aquitaine, Septimanie et Espagne. Actes des VIIe Journées internationales d'Archéologie mérovingienne*. Rouen 1991, 149-153.
- JEPURE 2009 JEPURE, A.: Researching Gothic immigrants in Spain. An archaeological dilemma. In: D. Quast (ed.): *Foreigners in Early Medieval Europe: thirteen international studies on early medieval mobility. Monographien des RGZM 78*. Mainz 2009, 181-196.
- KAZANSKI 1993 KAZANSKI, M.: Les Barbares orientaux et la défense de la Gaule aux IVe-Ve siècles. In: F., Vallet –M., Kazanski (ed.): *L'armée romaine et les barbares du IIIe au VIIe siècle*. (Saint-Germain-en-Laye 1993) 175-186.
- KAZANSKI 1994 KAZANSKI, M.: À propos de quelques types de fibules germaniques de l'époque des Grandes Migrations trouvées en Gaule au Sud de la Loire. *Antiquités Nationales* 26 (1994) 161-175.
- KAZANSKI 1997 KAZANSKI, M.: La Gaule et le Danube à l'époque des Grandes Migrations. In: J. Tejral–H. Friesinger–M. Kazanski (ed.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum. Spisy arch. ústavu, Brno* (Brno 1997) 285–319.
- KAZANSKI 1998 KAZANSKI, M.: Les fibules germaniques orientales et danubiennes en Gaule (périodes C2-D2). In: J. Kunow (ed.): *100 Jahre Fibelformen nach Oscar Almgren. Forschungen zur Archäologie im Land Brandenburg 5*. (Wünsdorf 1998) 375-386.
- KAZANSKI 1999 KAZANSKI, M.: Les Barbares en Gaule du Sud-Ouest durant la première moitié du Ve siècle. In: J. Tejral–Ch. Pilet–M. Kazanski (ed.): *L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des grandes migrations. Spisy Archeologického Ústavu AV ČR Brno 13*. (Brno 1999) 15-23.
- KAZANSKI 2000 KAZANSKI, M.: Les fibules originaires de l'Europe centrale et orientale trouvées dans les Pyrénées et en Afrique du nord. À propos des traces archéologiques des Suèves, des Vandales et des Goths dans la Méditerranée occidentale à l'époque des Grandes Migrations. In: *Superiores Barbari. Księga pamiątkowa ku czci Profesora Kazimierz Godłowski*. Kraków 2000, 189-202.
- KAZANSKI 2010 KAZANSKI, M.: Les Wisigoths, du Danube à la Gaule. In: L. Bourgeois (ed.): *Wisigoths et Francs : autour de la bataille de Vouille (507). Recherches récentes sur le haut Moyen Age dans le Centre-Ouest de la France. Mémoires de l'AFAM XXII*. (Saint-Germain-en-Laye 2010) 9-14.
- KAZANSKI forthcoming KAZANSKI, M.: Černjahovské nahodki epohi pereselenia narodov na rimskom Zapade (forthcoming).
- KAZANSKI–LAPART 1995 KAZANSKI, M.–LAPART, J.: Quelques documents du Ve siècle ap. J.-C. attribuables aux Wisigoths découverts en Aquitaine. *Aquitania XIII* (1995) 193-202.
- KAZANSKI–MASTYKOVA–PÉRIN 2008 KAZANSKI, M.–MASTYKOVA, A.–PÉRIN, P.: Westgoten in Nordgallien aus Sicht der Archäologie. Zum Stand der Forschung. In: S., Brather (ed.): *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. Ergänzungsbände zum RGA 57*. Berlin–New York 2008, 149-192.
- KELLER 1974 KELLER, E.: Zur Chronologie der jüngerksaiserszeitlichen Grabfunde aus Südwestdeutschland und Nordbayern. In: G., Kossack – G., Ulbert (ed.): *Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag*. München 1974, vol. 1, 247-291.
- KLINDT JENSEN 1957 KLINDT JENSEN, O.: *Bornholm i folkevandringstiden*. Copenhagen 1957.
- KLINDT JENSEN 1978 KLINDT JENSEN, O.: *Slusegårdgravpladsen: Bornholm fra 1. årh. f. til 5. årh. e.v.t.* (Aarhus 1978).
- KOCH 1974 KOCH, R.: Spätkaiserzeitliche Fibeln aus Südwestdeutschland. In: G., Kossack, – G., Ulbert (ed.): *Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Festschrift für Joachim Werner zum 65. Geburtstag*. Munich 1974, vol. 1, 227-246.

- KOKOWSKI 1987
KOKOWSKI 1993
KOVÁCS 1912
KRAVČENKO 1967
KRAVČENKO 1983
KUCHENBUCH 1938
KUHARENKO 1955
KUHARENKO 1975
KURZYŃSKA–SOSNOWSKI 2007
LANTIER 1943
LANTIER 1949
LASER 1965
LEGRAND–GARNOTEL 2004
LEIF VEBÆK 1945
LEVADA 2010
LIEBESCHUETZ 1992
LILLEHAMMER 1996
MACHAJEWSKI 1992
MACIAS 1999
MĄCZYŃSKA 1989
MĄCZYŃSKA 1999
MĄCZYŃSKA 2003
MAGOMEDOV 1999
MARINÉ 2001
MARINESCU–GAIU 1989
- KOKOWSKI, A.: Grupa masłomęcka w okresie rzymskim. (Lublin 1987).
KOKOWSKI, A.: Gródek nad Bugiem. Cmentarzysko grupy masłom-ęckiej. (Lublin 1993).
KOVÁCS, I.: A marosszentannai népvándorlaskori temető. *Dolgozatok III* (1912) 251-367.
KRAVČENKO, N.M.: Kosanovskij mogil'nik (po materialam raskopok V.P. Petrov i N.M. Kravčenko v 1961-1964 gg.). In: *Istoria i Arheologia jugo-zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery.* (Moscow 1967) 77-135.
KRAVČENKO, N.M.: Raskopki u g. Obukhov. *Arkheologičeskie Otkrytija* 1983, 298.
KUCHENBUCH, F.: Die altmärkisch-osthannöverischen Schalenurnenfelder der spätrömischen Zeit. *Jahresschift für die Vorgeschichte der sächsisch-thüringischen Länder XXVII.* Halle 1938.
KUHARENKO, J.V.: Poselenie i mogil'nik polej pogrebenij v sele Privol'nom. *Soveckaja Arheologija XXII* (1955) 125-152.
KUHARENKO, J.V.: Baïvs'kyj mohyl'nyk. *Arheologija* 18 (1975) 51-60.
KURZYŃSKA, M.–SOSNOWSKI, W.: Obrządek pogrzebowy ludności kultury wielbarskiej w późnym okresie wpływów rzymskich i wczesnej fazie wędrówek ludów w północno-wschodniej części ziemi chełmińskiej. In: M. Fudziński–H. Paner (ed.): *Nowe materiały i interpretacje. Stan dyskusji na temat kultury wielbarskiej.* (Gdańsk 2007) 403-432.
LANTIER, R.: Le cimetière wisigothique d'Estagel (fouilles de 1935 et 1936). *Gallia I* (1943) 153-188.
LANTIER, R.: Le cimetière wisigothique d'Estagel (Pyrénées-Orientales). *Fouilles en 1946, 1947 et 1948.* *Gallia VII* (1949) 55-80.
LASER, R.: Die Brandgräber der spätrömischen Kaiserzeit im nördlichen Mitteledeutschland. (Berlin 1965).
LEGRAND–GARNOTEL, A.: L'île de Maguelone du IIIe au XIIIe siècle. Thèse de Doctorat, Université de Provence Aix-Marseille 1 2004.
LEIF VEBÆK, C.: En sjællandsk kvindegrav fra 3. aarh. e. kr. med runefibula. (*Aarbøger* 1945) 74-83.
LEVADA, M.E.: Suhonosivka. In: *Terra barbarica. Monumenta Archaeologica Barbarica II.* (Łódź–Warsaw 2010) 557-594.
LIEBESCHUETZ, J.H.W.G.: Alaric's Goths: nation or army? In: J.F. Drinkwater–H. Elton (ed.): *Fifth-century Gaul: a crisis of identity?* Cambridge 1992, 75-83.
LILLEHAMMER, G.: Død og grav. *Gravskikk på Kvasshemfeltet, Hå i Rogaland, SV Norge.* *AmS-Skrifter* 13. (Stavanger 1996).
MACHAJEWSKI, H.: Z badań nad chronologią dębczyńskiej grupy kulturowej w dorzeczu Parsęty. (Poznań 1992).
MACIAS, J.M.: La ceràmica comuna tardoantiga a Tàrraco: anàlisi tipològica i històrica (segles V-VII). (Tarragona 1999).
MĄCZYŃSKA, M.: Części stroju kobiecego na obszarze środkowo- i wschodnioeuropejskiego Barbaricum w okresie rzymskim. (Kraków 1989).
MĄCZYŃSKA, M.: O tak nazywaemyh "sarmatskich" fibulah v Srednej i Vostočnoj Evrope. In: *Sto let Černjahovskoj Kulture.* (Kiev 1999) 87-111.
MĄCZYŃSKA, M.: Die sogenannten "sarmatischen" Fibeln in Mittel- und Osteuropa. In: C. von Carnap-Bornheim (ed.): *Kontakt – Kooperation – Konflikt. Germanen und Sarmaten zwischen dem 1. und dem 4. Jahrhundert nach Christus.* *Schriften des Archäologischen Landesmuseums* 1. (Neumünster 2003) 303-332.
MAGOMEDOV, B.V.: Černjahovski mogil'nik Kurniki na Južnom Buge. *Stratum Plus* 4 (1999) 102-120.
MARINÉ, M.: Fibulas romanas en Hispania: la Meseta. *Anejos de Archivo Español de Arqueología XXIV.* (Madrid 2001).
MARINESCU, G.–GAIU, C.: Die Nekropole bei Fintinele "Rît", Gem. Matei, jud. Bistrița-Năsăud aus dem 4. Jahrhundert u. Z. *Dacia XXXIII* (1989) 125-143.

- MASSENDARI 2006 MASSENDARI, J.: La Haute-Garonne (hormis le Comminges et Toulouse). Carte Archéologique de la Gaule 31/1. Paris 2006.
- MASTYKOVA 2009 MASTYKOVA, A.V.: Ženskij kostjum central'nogo i zapadnogo predkavkaz'ja v konce IV - seredine VI v. n.e. Moscow 2009.
- MAURIN 1998 MAURIN, L.: Province ecclésiastique de Bordeaux (Aquitania secunda). Topographie chrétienne des cités de la Gaule des origines au milieu du VIIIe siècle X. Paris 1998.
- MAYA 1985 MAYA, J.L.: Necrópolis de época visigoda de Secá (Torrente de Cinca, Huesca). *Bolskan* 2 (1985) 173-186.
- MÉNDEZ-RASCÓN 1989 MÉNDEZ, A.-RASCÓN, S.: Los visigodos en Alcalá de Henares. Cuadernos del Juncal 1. Alcalá de Henares 1989.
- MESTERHÁZY 2007 MESTERHÁZY, K.: Bemerkungen zum gepidischen corpus. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* LVIII (2007) 265-293.
- MOLINERO 1948 MOLINERO, A.: La necrópolis visigoda de Duratón (Segoria). Excavaciones del Plan Nacional de 1942 y 1943. *Acta Arqueológica Hispánica* 4. Madrid 1948.
- MOLINERO 1949 MOLINERO, A.: La necrópolis visigoda de Duratón (Segoria) Materiales de tipo bizantino. In: *Crónica del IV Congreso arqueológico del Sudeste español Cartenegra 1949*, 497-505.
- MOLINERO 1971 MOLINERO, A.: Aportaciones de las excavaciones y hallazgos casuales (1941-1959) al Museo Arqueológico de Segovia. *Excavaciones Arqueológicas en España* 72. (Madrid 1971).
- MONTURET-RIVIÈRE 1986 MONTURET, R.-RIVIÈRE, H.: Les thermes sud de la villa gallo-romaine de Séviac. *Aquitania Suppl.* 2. (Paris-Bordeaux 1986).
- MORÍN-BARROSO 2010 MORÍN, J.-BARROSO, R.: El mundo funerario. De las necrópolis tardorromanas a los cementerios hispanovisigodos en el oeste peninsular. In: *El tiempo de los "bárbaros". Pervivencia y transformación en Galia e Hispania (ss. V-VI d.C.). Zona Arqueológica* 11. (Madrid 2010) 149-180.
- MUNTEANU-RĂDULESCU 1992 MUNTEANU, M.-RĂDULESCU, F.: Două necropole din secolul IV e.n. recent descoperite în sud-estul Munteniei. *Thraco-Dacica* XIII (1992) 125-133.
- NERMAN 1935 NERMAN, B.: *Die Völkerwanderungszeit Gotlands*. (Stockholm 1935).
- NIEZABITOWSKA 2007 NIEZABITOWSKA, B.: "Gockie" osadnictwo z późnego okresu rzymskiego w Ulowie, stan. 3, gmina Tomaszów Lubelski, w świetle znalezisk fibul. In: *Nowe materiały i interpretacje. Stan dyskusji na temat kultury wielbarskiej*. (Gdańsk 2007) 643-665.
- NIKITINA 1996 NIKITINA, G.F.: Mogil'niki černjahovskoj kul'tury v Severnoj Bukovine i Bessarabii. (Moscow 1996).
- NORDIN 1881-83 NORDIN, F.: Fornlemningar i Tingstäde socken på Gotland. *Svenska Fornminnesföreningens Tidskrift* 5 (1881-83) 109-136.
- NORLING-CHRISTENSEN 1956 NORLING-CHRISTENSEN, H.: Haraldstedgravpladsen og ældre germansk jærnalder i Danmark. (*Aarbøger* 1956) 14-143.
- NOWAKOWSKI 1996 NOWAKOWSKI, W.: *Das Samland in der römischen Kaiserzeit und seine Verbindungen mit dem römischen Reich und der barbarischen West*. (Marburg-Warsaw 1996).
- NUÑO GONZÁLEZ 1991 NUÑO GONZÁLEZ, J.: A propósito de dos fíbulas visigodas procedentes de Los Santos de la Humosa (Madrid). *Armbrustfibeln y Bügelknopffibeln en la Península Ibérica*. In: F.J., Mingorance (ed.): *Actas del I Curso de Cultura Medieval*. (Aguilar de Campoo 1991) 177-217.
- OPREANU 2013 OPREANU, C.H.: Burnished pottery from the settlement at Suceag (county of Cluj, Romania). *Evolution, chronology and cultural interferences. Ephemeris Napocensis* XXIII (2013) 51-77.
- OURNAC-PASSELAC-RANCOULE 2009 OURNAC, P.-PASSELAC, M.-RANCOULE, G.: L'Aude. Carte Archéologique de la Gaule 11/2. (Paris 2009).
- PALADE 1986 PALADE, V.: *Nécropole du IVe et commencement du Ve siècle de n.e. a Bârlad-Valea Seacă*. *Inventaria Archaeologica Roumanie* fasc. 12. (Bucarest 1986).
- PALADE 2004 PALADE, V.: *Așezarea și necropola de la Bârlad-Valea Seacă secolele III-V*. (Bucarest 2004).

- PÁRDUCZ 1950 PÁRDUCZ, M.: A szarmatakor emlékei magyarországon III. *Archaeologia Hungarica* XXX. (Budapest 1950).
- PÁRDUCZ 1959 PÁRDUCZ, M.: Archäologische Beiträge zur Geschichte der Hunnenzeit in Ungarn. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 11 (1959) 309-398.
- PAYA 2010 PAYA, D.: Aux portes de Toulouse, le cimetière mérovingien et carolingien du Mouraut (Le Vernet, Haute-Garonne). In: J. Pinar–T. Juárez (ed.): *Contextos funeraris a la Mediterrània nord-occidental (segles V-VIII)*. Gausac 34-35. Sant Cugat del Vallès 2010, 273-291.
- PEISER–KEMKE 1914 PEISER, F.E.–KEMKE, H.: Der Depotfund von Frauenberg. *Prussia* 23 (1914) 58-79.
- PÉREZ RODRÍGUEZ–ARAGÓN 1997 PÉREZ RODRÍGUEZ–ARAGÓN, F.: Elementos de tipo bárbaro oriental y danubiano de época bajoimperial en Hispania. In: R. Teja–C. Pérez (ed.): *Actas del Congreso Internacional La Hispania de Teodosio*. Valladolid–Segovia 1997, 629-647.
- PESCHECK 1978 PESCHECK, CH.: Die germanischen Bodenfunde der römischen kaiserzeit in Mainfranken. (München 1978).
- PETRAUSKAS 2002 PETRAUSKAS, O.V.: Tipi arheologičnih kompleksiv trupospalen' černjahivskoj kul'turi (teritoria poširennia, etnokul'turni osoblivosti ta hronologija). *Arheologija* 3 (2002) 40-65.
- PETROV 1964 PETROV, V.P.: Maslovskij mogil'nik na r. Tovmač (po materialam raskopok P.I. Smoličeva i S.S. Gamčenko v 1926, 1928 i 1929 gg.). *Materialy i Issledovanie po Arheologii SSSR* 116 (1964) 118-167.
- PIETRZAK 1997 PIETRZAK, M.: Dalsze odkrycia na cmentarzysku z późnego okresu wpływów rzymskich i wędrówek ludów w Pruszczu Gdańskim, stan. 5. In: XII Sesja Pomorzoznawcza, Szczecin 23-24 października 1997 r. *Acta Archaeologica Pomoranica* 1. (Szczecin 1998) 121-126.
- PILET 1980 PILET, C.: La nécropole de Frénouville. *BAR IS* 83. (Oxford 1980).
- PILET 1994 PILET, C.: La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados). *Recherches sur le peuplement de la plaine de Caen du Ve s. avant J.-C. au VIIe après J.-C.* Gallia Suppl. 54. (Paris 1994).
- PINAR GIL 2008 PINAR GIL, J.: Bemerkungen zum spätantiken Fund aus Guereñu-Ozabal (Iru-raiz-Gauna, Álava). *Madridrer Mitteilungen* 49 (2008) 395-424.
- PINAR GIL 2010 PINAR GIL, J.: Les tombes de femme à fibules en tôle dans l'Ouest (ca. 500) : dispersion, chronologie, origine et interprétation. Un état de la question. In: L. Bourgeois (ed.): *Wisigoths et Francs : autour de la bataille de Vouille (507)*. Recherches récentes sur le haut Moyen Age dans le Centre-Ouest de la France. Mémoires de l'AFAM XXII. (Saint-Germain-en-Laye 2010) 23-40.
- PINAR GIL 2010 PINAR GIL, J.: Sobre les tombes femenines amb presència de fibules laminars a Hispania (segles V-VI): precisions tipològiques i cronològiques a un article recent. In: J. Pinar–T. Juárez (ed.): *Contextos funeraris a la Mediterrània nord-occidental (segles V-VIII)*. Gausac 34-35. (Sant Cugat del Vallès 2010) 45-57.
- PINAR GIL 2012 PINAR GIL, J.: Ponto-Danubian traditions of dress in early Visigothic Hispania: chronology, dissemination, contexts and evolution. In: V. Ivanišević–M. Kazanski (ed.): *The Pontic-Danubian realm during the Great Migration Period (5th-6th centuries)*. (Paris–Belgrade 2012) 259-291.
- RAFALOVIČ 1986 RAFALOVIČ, I.A.: Dančeny: mogil'nik Černjahovskoj kul'tury, III-IV vv. n.e. (Chišinău 1986).
- RASMUSSEN 2010 RASMUSSEN, B.M.: Slusegårdgravpladsen V: fundoversigt og genstandstyper. (Aarhus 2010).
- RAU 2010 RAU, A.: Nydam Mose 1: die personengebundenen Gegenstände. Grabungen 1989-1999. (Aarhus 2010).
- RIPOLL 1985 RIPOLL, G.: La necrópolis visigoda de El Carpio de Tajo (Toledo). *Excavaciones Arqueológicas en España* 142. (Madrid 1985).

- RIPOLL 1993-94 RIPOLL, G.: La necrópolis visigoda de El Carpio de Tajo. Una nueva lectura a partir de la topocronología y los adornos personales. *Butlletí de la Reial Acadèmia de Belles Arts de Sant Jordi VII-VIII (1993-94)* 187-250.
- RIPOLL 2001 RIPOLL, G.: Romani e Visigoti in Hispania: problema di interpretazione del materiale archeologico. In: P. Delogu (ed.): *Le invasioni barbariche nel meridione dell'impero: Visigoti, Vandali, Ostrogoti*. (Cosenza 2001) 99-117.
- RUDNICKI 2008 RUDNICKI, M.: Bemerkungen zur Entwicklung von Armbrustsprossenfibeln aus dem Territorium der Olsztyn-Gruppe. Erste Feststellungen. In: B. Niezabitowska-Wiśniewska-M. Juściński-P. Łuczkiwicz-S. Sadowski (ed.): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period. Monumenta Studia Gothica V*. (Lublin 2008), vol. II, 291-301.
- SAGGAU 1981 SAGGAU, H.E.: *Bordesholm. Der Urnenfriedhof am Brautberg bei Bordesholm in Holstein, vol. 2: Katalog, Tafeln und Plan des Gräberfeldes*. (Neumünster 1981).
- SANNAZARO 2006 SANNAZARO, M.: Elementi di abbigliamento e ornamentali "barbarici" da alcune sepolture della necropoli tardoantica di Sacca di Goito (MN). In: M. Buora-L. Villa (ed.): *Goti nell'arco alpino orientale. Archeologia di frontiera 5*. Trieste 2006, 59-72.
- SASSE 2000 SASSE, B.: "Westgotische" Gräberfelder auf der Iberischen Halbinsel am Beispiel der Funde aus El Carpio de Tajo (Torrijos, Toledo). *Madridrer Beiträge* 26. (Mainz 2000).
- ŠČERBAKOVA 1990 ŠČERBAKOVA, T.A.: Mogil'nik černjahovskoj kul'tury u s. Čalyk. In: *Arheologičeskie Issledovania v Moldavii v 1985 g. Chişinău 1990*, 141-162.
- SCHACH-DÖRGES 1981 SCHACH-DÖRGES, H.: Frühalamannische Funde von Lauffen am Neckar. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 6 (1981) 615-665.
- SCHNELLENKAMP 1940 SCHNELLENKAMP, E.: Haßlebener Gräberfunde in Erfurt. *Mannus* 32 (1940) 259-266.
- SCHULDT 1955 SCHULDT, E.: *Pritzler. Ein Urnenfriedhof der späten römischen Kaiserzeit in Mecklenburg*. (Berlin 1955).
- SCHULTE 2011 SCHULTE, L.: Die Fibeln mit hohem Nadelhalter (Almgren Gruppe VII). *Göttinger Schriften zur Vor- und Frühgeschichte* 32. (Neumünster 2011).
- SCHULZE 1977 SCHULZE, M.: Die spätkaiserzeitlichen Armbrustfibeln mit festem Nadelhalter (Gruppe Almgren VI, 2). *Antiquitas* 19. (Bonn 1977).
- SCHULZE-DÖRRLAMM 1986 SCHULZE-DÖRRLAMM, M.: Romanisch oder Germanisch? Untersuchungen zu den Armbrust- und Bügelknopffibeln des 5. und 6. Jahrhunderts aus den Gebieten westlich des Rheins und südlich der Donau. *Jahrbuch RGZM* 33 (1986) 593-720.
- SCHUSTER-ANDREWS-SEAGER SMITH 2006 SCHUSTER, J.-ANDREWS, P.-SEAGER SMITH, R.: A Visigoth in Kent? *The Archaeologist* 60 (2006) 41.
- ŠČUKIN-KAZANSKI-ŠAROV 2006 M.B. ŠČUKIN-M. KAZANSKI-O. ŠAROV: Des goths aux huns : le Nord de la Mer Noire au Bas-Empire et a l'époque des grandes migrations. *BAR IS* 1535. (Oxford 2006).
- SEDMAYER 1995 SEDLMAYER, H.: *Die römischen Fibeln von Wels*. (Wels 1995).
- SKVORZOV 2004-05 SKVORZOV, K.: Das Gräberfeld der römischen Kaiserzeit von Bol'šoe Isakovo (ehemals Lauth, Kreis Königsberg). *Katalog der Funde aus den Grabungen 1998 und 1999. Offa* 61-62 (2004-05) 111-219.
- ŠOVAN 2005 ŠOVAN, O.L.: Necropola de tip Sântana de Mureş - Černeachov de la. Mihălăşeni (jud. Botoşani). (Târgovişte 2005).
- STEIDL 2000 STEIDL, B.: *Die Wetterau vom 3. bis 5. Jahrhundert n. Chr. Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen* 22. (Wiesbaden 2000).
- STJERNQUIST 2010 STJERNQUIST, B.: On fibulae from the early Iron Age found at Uppåkra. In: B. Hårdh (ed.): *Från romartida skalpeller till senvikingatida urnesspännen: nya materialstudier från Uppåkra*. (Lund 2010) 9-23.
- STUTZ 2003 STUTZ, F.: *Les objets mérovingiens de type septentrional dans la moitié sud de la Gaule. Thèse de doctorat, Université Aix-Marseille I* 2003.

- SYMONOVIČ 1967 SYMONOVIČ, E.A.: Novye raboty v sele Černjahove. In: *Istoria i arheologia jugo-zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery.* (Moscow 1967) 5-27.
- SYMONOVIČ 1967 SYMONOVIČ, E.A.: Itogi issledovania čerjahovskih pamjatnikov v Severnom Pričernomorje. In: *Istoria i arheologia jugo-zapadnyh oblastej SSSR načala našej ery.* Moscow 1967, 205-237.
- SZYMAŃSKI 2006 SZYMAŃSKI, P.: Dwie zapinki z dawnego Rothebude i z Czerwonego Dworu. Kontakty tzw. skupienia gołdarskiego kultury sudowskiej. In: *Pogranicze trzech światów. Kontakty kultur przeworskiej, wielbarskiej i bogaczewskiej w świetle materiałów z badań i poszukiwań archeologicznych.* (Warsaw 2006) 369-380.
- TED'A 1989 TED'A: Un abocador del segle V d.C. en el fòrum provincial de Tàrraco. *Memòries d'Excavació 2.* (Tarragona 1989).
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J.: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donaauraum. *Archaeologia Austriaca* 72 (1988) 223-304.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonaauraum. In: J. Tejral-H. Friesinger-M. Kazanski (ed.): *Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donaauraum.* Spisy arch. ústavu, Brno (Brno 1997) 321-362.
- TEJRAL 2008 TEJRAL, J.: Ein Abriss der frühmerowingerzeitlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum bis zum Anfang des 6. Jahrhunderts. In: J. Bemmann-M. Schmauder (ed.): *Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 11.* (Bonn 2008) 249-283.
- TERPILOVSKI 2004 TERPILOVSKI, R.V.: Slavjane Podneprovija v pervoj polovine I tysjačletija n.e. *Monumenta Studia Gothica III.* (Lublin 2004).
- TISCHLER 1902 TISCHLER, O.: Ostpreussische Altertümer aus der Zeit der grossen Gräberfelder nach Christi Geburt. (Königsberg 1902).
- TUSZYŃSKA 1988 TUSZYŃSKA, M.: O zapinkach z gąsienicowatym kabłąkiem w obrębie kultury wielbarskiej. In: J., Gurba – A., Kokowski (ed.): *Kultura wielbarska w młodszym okresie rzymskim I.* (Lublin 1988) 177-187.
- VÁZQUEZ DE PARGA 1963 VÁZQUEZ DE PARGA, L.: Informe sobre hallazgos arqueológicos en Alcalá de Henares. *Noticario Arqueológico Hispánico VII* (1963) 217-223.
- VERMEULEN 1992 VERMEULEN, F.: Transition from Antiquity to the Early Middle Ages in the south of sandy Flanders (Belgium): rural settlement. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 22 (1992) 421-433.
- VIGIL-ESCALERA 2009 VIGIL-ESCALERA, A.: Escenarios de emergencia de un paisaje social y político altomedieval en el interior de la Península Ibérica durante la quinta centuria: cerámica, necrópolis rurales y asentamientos encastillados. Tesis de doctorado, Universidad del País Vasco 2009.
- VINOKUR 1979 VINOKUR, I.S.: Ružičanski mogil'nik. In: *Mogil'niki černjahovskoj kul'tury.* (Moscow 1979) 112-135.
- VORNIC 2006 VORNIC, V.: Așezarea și necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Budești. (Chișinău 2006).
- VORNIC 2010 VORNIC, V.: Morminte orientate vest-est din necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Brăviceni. Contribuții la problema răspândirii creștinismului în Gothia. *Archeologia Moldovei XXXIII* (2010) 189-216.
- VORNIC-GROSU 2009 VORNIC, V.-GROSU, V.: Fibule descoperite în necropola de tip Sântana de Mureș-Černjachov de la Brăviceni. In: *Studia Archeologiae et Storia Antiquae.* Chișinău 2009, 327-340
- VOSTOČNAJA EVROPA 2007 Vostočnaja Evropa v seredine I tysjačletija n.e. *Rannoslavjanski Mir* 9. (Moscow 2007).
- WERNER 1951 WERNER, J.: Das Grab von München-Ramersdorf und die Zeitstellung der Niemberger Fibeln. *Jahrschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte* 35 (1951) 144-148.
- WERNER 1969 WERNER, J. (ed.): *Die Lorenzberg bei Epfach. Die spätrömischen und frühmittelalterlichen Anlagen.* (München 1969).
- WOLFRAM 1988 WOLFRAM, H.: *History of the Goths.* (Berkeley 1988).

- YOUNG 2012 YOUNG, B.K.: Has Anyone Seen the Barbarians ? Remarks on the Missing Archeology of the Visigoths in Gaul. In: T.W. Mathisen–D. Shanzer (ed.): The battle of Vouillé, 507 CE. Where France began. Millennium Studies 37. (Boston–Berlin 2012) 183-201.
- ZAHARIA–ZAHARIA–PALADE 1962 ZAHARIA, N.–ZAHARIA, E.–PALADE, V.: Sondajul din necropola de la începutul epocii migrațiilor de la Pietriș (r. Bârlad, reg. Iași). Materiale și Cercetări Arheologice VIII (1962) 591-598.
- ZAHARIA–ZAHARIA–ȘOVAN 1993 ZAHARIA, N.–ZAHARIA, E.–ȘOVAN, O.L.: Necropola din secolul al IV-lea d. Chr. de la Hănești (județul Botoșani). Arheologia Moldovei XVI (1993) 151-189.
- ZEMAN 1961 ZEMAN, J.: Severní Morava v mladší době římské. (Prague 1961).

ZUR DATIERUNG UND DEUTUNG DER GRÄBER UND GRÄBERFELDER DES 5. JAHRHUNDERTS N. CHR. IN *PANNONIA PRIMA* UND *VALERIA*

Orsolya Heinrich-Tamáska und Péter Straub

EINFÜHRUNG

Kaum eine andere Zeitphase des ersten nachchristlichen Jahrtausends ist durch so viele Umbrüche und Veränderungen geprägt wie das 5. Jahrhundert, dies gilt besonders für die mittlere Donauregion, für die Provinz Pannonien. Der Übergang von der Römerzeit zum frühen Mittelalter war durch Migrationen, Kriegszüge und wechselnde Herrschaftsansprüche gekennzeichnet,¹ die in ihrer Kurzlebigkeit archäologisch schwer zu erschließen sind und sich teils nur widersprüchlich deuten lassen. Dabei geht es um die Erarbeitung einer Feinchronologie, um die kurzen Zeitabstände, die die historischen Ereignisse beschreiben, mit dem archäologischen Fundmaterial in Verbindung bringen zu können, um die Frage der Weiternutzung römischer Infrastruktur sowie des Verbleibs einer römischen bzw. romanisierten Bevölkerung und schließlich um die Bestimmung und Ansprache des barbarisch geprägten Fundmaterials.

Die beiden letzteren Aspekte auf der Auswertung von Gräberfeldern und Grabfunden basierend, dominieren die Forschung bis heute weitgehend, insofern als dass man die komplexen Verhältnisse dieser barbarisch-römischen Koexistenz zu entschlüsseln versucht. Dabei waren die Ansätze lange Zeit durch die ethnische Deutung des Fundguts bestimmt: Neben einer Differenzierung zwischen „Romanen“ und „Germanen“ hat man sich primär darauf konzentriert, die neuen Elemente im spätrömischen Material zu erfassen und einzelnen *gentes* zuzuweisen. Dies führte zu einer starken Dominanz der historischen Datierung des Fundmaterials: bestimmten Ethnien zugeschriebene Typen und die daraus gebildeten Gruppen wurden anhand von historischen Eckdaten über die Zu- und Abwanderung einzelner Gruppen chronologisch eingegrenzt.²

Dieser durch die Schriftquellen belegte schnelle Wechsel von durchziehenden Gruppen auf der einen Seite und das Fehlen einer Feinchronologie bzw. der Herausarbeitung von regionalen Spezifika auf der anderen Seite, verdeutlichen die methodischen Schwierigkeiten bei der Verbindung beider Quellengattungen.³

Im folgenden Beitrag soll es um eine kritische Zusammenschau des Forschungsstandes der Gräberarchäologie des 5. Jahrhunderts im heutigen ungarischen Teil Pannoniens (*Valeria* und östlicher Teil von *Pannonia Prima*) gehen.⁴ Es soll dabei versucht werden, Typen von Gräbern und Gräberfeldern zu differenzieren, wobei Kriterien wie das Fundmaterial, die Bestattungsform, die Lage des Bestattungsortes und der Bezug zur spätrömischen Infrastruktur im Einzelnen berücksichtigt werden sollen. Auf dieser Grundlage sollen neue Informationen über den Wandel im pannonischen Raum während der Spätantike erzielt werden können.

¹ Hier seien aufgrund großen Umfangs nur einige grundlegende historische Arbeiten mit weiterführender Literatur genannt: VÁRADY 1969; POHL 1980; CASTRITIUS 1995; WOLFRAM 1990, 250–277; BRATOŽ 2002, 473–480; BRATOŽ 2011; LOTTER 2003.

² Auch hier gibt es eine umfangreiche Forschungsliteratur, von denen hier nur einige weiterführende Arbeiten genannt werden sollen in denen diese Frage auch kritisch beleuchtet wird: BIERBRAUER 1980; BIERBRAUER 2008, 9–55; BIERBRAUER 2011a; BIERBRAUER 2011b; TEJRAL 1997; TEJRAL 2007; POPOVIĆ 1987; VIDA 2011a; BARKÓCZI 1994. – Zur ethnischen Deutung bzw. zum forschungsgeschichtlichen Hintergrund von Romanen und Germanen vgl. BRATHER 2004 und FEHR 2010.

³ Vgl. dazu sehr kritisch BIERBRAUER 2008, 26–43.

⁴ Sowohl im Anhang als auch bei den folgenden Ausführungen wurden nur Fundorte aus dem heutigen Ungarn berücksichtigt.

ZUM FORSCHUNGSSTAND

Der chronologischen Gliederung des 5. Jahrhunderts, der frühen Völkerwanderungszeit, liegen für Südosteuropa die von Volker Bierbrauer definierten Stufen D1 bis D3 zugrunde, die je nach Region und Bearbeiter weiter unterteilt, zeitlich korrigiert und nach markanten Fundkomplexen, wie Villafontana, Untersiebenbrunn oder Domolospuszta-Bácsordas zusätzlich benannt wurden (Abb. 1). Die Stufe D1 leitet sich typochronologisch von der Stufe C3, der Endphase der Černjachov-Sintana de Mureș-Kultur, ab, deren Leitformen sich im Karpatenbecken weiter entwickelten. Das letzte Viertel des 5. Jahrhunderts wird als prälangobardische Phase in Transdanubien bezeichnet. Diese Periodenbezeichnung benennt eine Art „Chronologielücke ohne eine *gens*-Bezeichnung“, die bis zum frühen 6. Jahrhundert, bis zum Beginn der Langobardenzeit reicht.⁵

In Pannonien, im römischen Territorium, führte es während der Stufen D1–2 zu einem Nebeneinander dieser barbarisch-östlichen Typen mit spätrömischen Formen. Dabei stellt sich vor allem die Frage nach dem Ende der Römerherrschaft bzw. der Aufgabe der Provinz, worüber sich in den letzten Jahrzehnten zwei Positionen etablierten. Die eine ging davon aus, dass die barbarischen Einfälle bereits um 400 den Zusammenbruch der *Ripa Pannonica* verursachten, demnach sollte *Valeria* den Hunnen spätestens 409 abgetreten worden sein. Das andere Lager betonte hingegen eine Kontinuität römischer Strukturen bis ins 5. Jahrhundert hinein, demnach hätte der hunnische Machtbereich die Provinz erst unter Attila erfasst.⁶ In diesem Sinne postulierten László Barkóczi und Ágnes Salamon, das barbarische Fundgut vom Ende des 4. Jahrhunderts in spätrömischen Nekropolen nicht als „hunnenzeitlich“ zu bezeichnen, sondern allein den attilazeitlichen Horizont so zu benennen.⁷ Um das betreffende Fundmaterial zu kategorisieren, unterteilten sie die spätrömischen Gräberfelder zwischen 376 und 476 in zwei Perioden, die sich aber zeitlich im frühen 5. Jahrhundert überlappen. Die erste, der Typ Csákvár, wurde mit der Alatheus-Safrax-Gruppe in Verbindung gebracht und auch als Förderaten-Fundmaterial angesehen. Er zeichnet sich durch „neue“, das heißt vor allem barbarisch geprägte Funde aus, wie Ohringe mit polyederförmigen Anhängern, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß, Knochenkämme, Amulette, Spinnwirtel und Gefäßbeigaben (eingeläutete Keramik, Henkeltöpfe und mit blauen Nuppen verzierte eiförmige Becher). Die Gräber des zweiten, jüngeren, hunnenzeitlichen Horizonts des Typs Szabadbattyán führen diese neuen Elemente der ersten Gruppe fort, sie erhalten aber bereits kein spätrömisches Material mehr. Hinzu kommt die dritte Variante der polyederförmigen Ohringe und rundstabigen Ohringe sowie Nomadenspiegel.⁸

Diese Zweiteilung erfuhr in der späteren Forschung sowohl im Hinblick auf die Datierung als auch bezüglich der Ableitung und ethnischen Ansprache einzelner Fundtypen berechtigte Kritik. Vor allem den Typ Csákvár historisch mit der Alatheus-Safrax-Gruppe zu verbinden, wird inzwischen weitgehend abgelehnt und eher im Hinblick auf einen Barbarisierungsprozess des lokalen Fundmaterials diskutiert,⁹ auch wenn es einige Fundorte im Komitat Zala (Kilimán, Sármedék, Zalaszentgrót) gibt, die Haarnadel- und Fibeltypen enthielten, die enge Verbindungen zu nordpontischen Vorbildern zeigen.¹⁰ Inwiefern diese Funde tatsächlich auf Migranten hindeuten ist nämlich methodisch bislang nicht zweifelsfrei nachzuweisen.

Mit dem 5. Jahrhundert ist auch die Kontinuität der lokalen römischen Bevölkerung nach 400 aufs Engste verbunden. Mit dem Thema haben sich Rajko Bratož und Endre Tóth mehrfach auseinander-

⁵ BIERBRAUER 1980; BIERBRAUER 1992; TEJRAL 2007; SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 24–33. Tab. 1; KALTOFEN 1984, 69–90.

⁶ Zur frühen Aufgabe vgl. ALFÖLDI 1926; MÓCSY 1974. Zur Kontinuität vgl. VÁRADY 1969; aus archäologischer Perspektive SOPRONI 1985; BARKÓCZI–SALAMON 1978–1979; SALAMON–BARKÓCZI 1980; SALAMON–BARKÓCZI 1982; BARKÓCZI 1994.

⁷ SALAMON–BARKÓCZI (1973, 73 f.), KAZANSKI (1999, 293) datiert den hunnenzeitlichen Horizont ins letzte Drittel des 4. bis in die Mitte des 5. Jahrhunderts.

⁸ BARKÓCZI–SALAMON 1978–79; SALAMON–BARKÓCZI 1982.

⁹ KOVÁCS 2004, 138 f.; KOVÁCS 2000, 142 f.; OTTOMÁNYI 2006, 138 f.; TÓTH 2009, 107; BIERBRAUER 2011a.

¹⁰ MÜLLER 1976; MÜLLER 1999; SZÓKE 1996. – SZÓKE (2007, 48) nimmt auch für das heutige Komitat Somogy (südlich des Plattensees) „Einwanderer“ aus dem Osten an. Aufgrund der Waffenbeigabe wohl erst um 400 zu datieren (vgl. dazu TEJRAL 1999, 232–235).

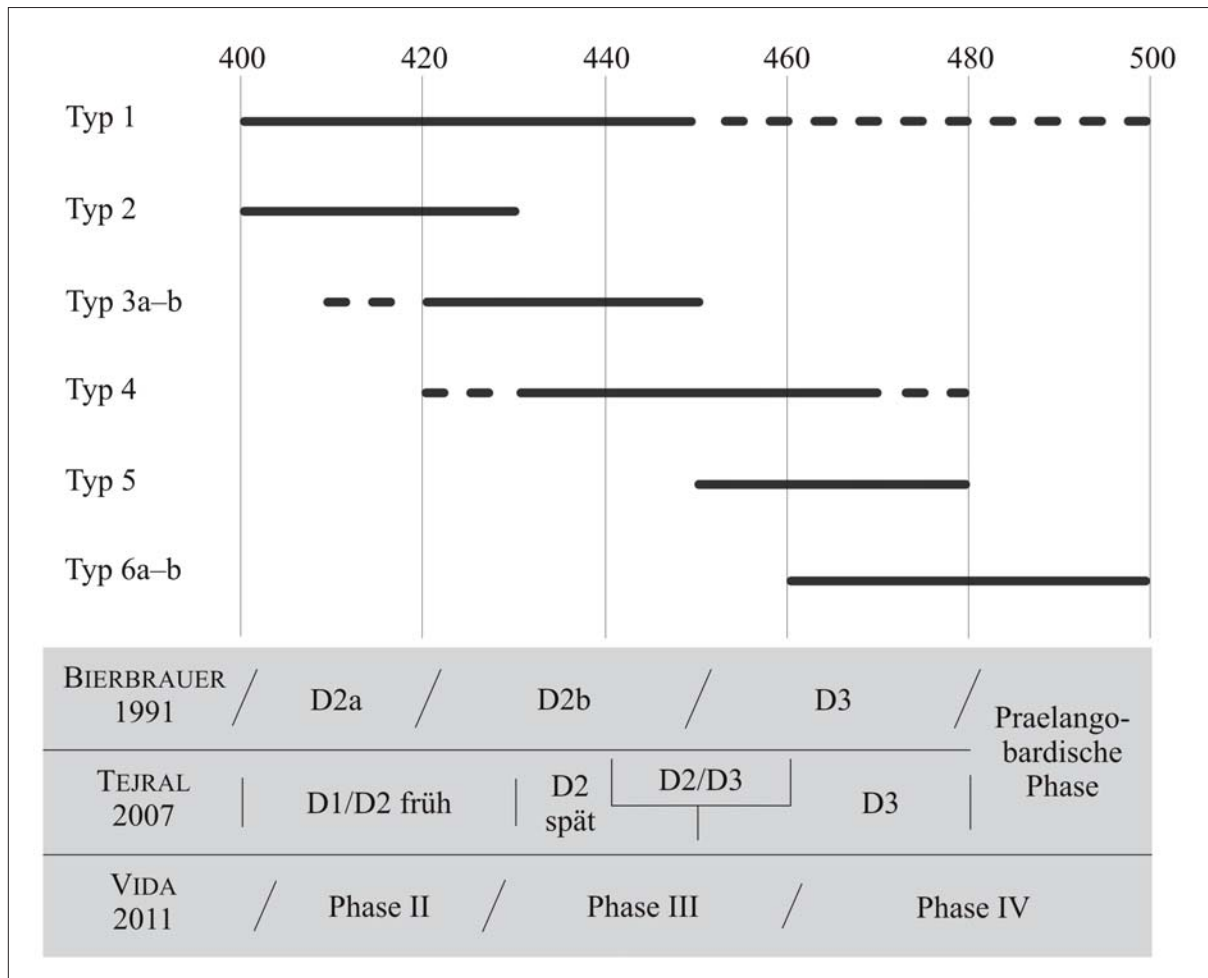


Abb. 1 Die Belegungszeit der einzelnen im Beitrag behandelten Gräberfeldgruppen (1–6) im Vergleich mit den Chronologieschemata von BIERBRAUER 1991, TEJRAL 2007 und VIDA 2011. (Entwurf O. Heinrich-Tamáška).

gesetzt, indem sie spätantike Romanitas mit dem frühen Christentum in Verbindung brachten, deren Formen in Pannonien bis in die Awarenzeit fassbar blieben.¹¹

Vor kurzem hat Tivadar Vida zwei Versuche unternommen, das römisch-barbarische Fundmaterial Pannoniens in Horizonte einzuteilen. Zuerst bezog er sich bei seiner Phaseneinteilung auf historische Eckpunkte, indem er bis zur Frühawarenzeit vier Perioden unterschied (Abb. 1)b. Ins 5. Jahrhundert gehören die zweite Hälfte der ersten Periode (380–426/433), die gesamte Periode zwei (bis 455) und die erste Hälfte der dritten Periode (bis 568): Sie korrelieren mit dem Ende bzw. mit der Dauer der spätrömischen, hunnischen, gotischen bzw. suebischen und langobardischen Machtabschnitte in Pannonien¹² (Abb. 1).

In der zweiten Studie konzentriert er sich auf die Kontinuität der spätantik-pannonischen Nekropolen vom letzten Viertel des 4. bis zur zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts, den Stufen C3 bis D3 bzw. der prälangobardischen Phase entsprechend (Abb. 1).¹³ Demnach ist die Phase 1 mit dem früheren Typ Ságvár weitgehend identisch und endet bereits um die Wende zum 5. Jahrhundert hin, der Phase II

¹¹ BRATOŽ 2011; TÓTH 1987; TÓTH 1994; HEINRICH-TAMÁŠKA 2012.

¹² VIDA 2007.

¹³ VIDA 2011a.

hingegen werden Bestattungsplätze zugeordnet, deren Belegung bis in das erste Drittel des 5. Jahrhunderts hineinreicht, darunter sind dem Typ Szabadbattyán zugeschriebene Bestattungen vertreten. Erst ab der Phase III soll eine eigentliche Zäsur im Sachgut fassbar sein. Das Fehlen von Militärgarnituren wird als ein Zeichen dafür gewertet, „dass es seit dem zweiten Viertel des 5. Jhs. in Pannonien keine römische Militärpräsenz gab“.¹⁴ Das Fundmaterial wird durch Nomadenspiegel, polyeder- und hörnchenförmige Ohringe, Zikadenfibeln und durch die späten Typen der eingeläuteten Keramik einerseits und durch Körbchenohrringe und Eisenarmringe bzw. solche mit Tierkopfen andererseits bestimmt. In die Phase IV werden Gräberfelder eingeordnet, die bis mindestens zum Ende des 5. Jahrhunderts in Benutzung gewesen sind und dabei auf die Schwierigkeit hingewiesen, dass die jüngsten Bestattungen aufgrund von fehlenden Beigaben und Metallfunden in der Regel nicht datierbar sind.¹⁵

Für das 5. Jahrhundert spielt neben der Chronologie die bereits erwähnte ethnische Zuordnung des Fundmaterials eine wichtige Rolle: Gegenüber der provinziäl-römischen Bevölkerung müssen barbarische Komponente abgegrenzt werden. Für das Fundmaterial ab dem letzten Viertel des 4. Jahrhunderts werden diese als hunnisch-alanisch-sarmatisch bzw. als ostgermanisch umschrieben. Hinter diesem als römisch-barbarische Mischkultur beschriebenen Phänomen wird ein Barbarisierungsprozess des provinziäl-römischen Fundguts und/oder der Bevölkerung (?) vermutet, das wiederum mit der Ansiedlung von *foederati* verschiedener Herkunft erklärt wird.¹⁶ Es fehlt bislang der Ansatz, die ethnisch heterogen zusammengesetzte pannonische Bevölkerung im Sinne einer Grenzgesellschaft zu werten, die sich auf der Basis von sozialer Differenzierung entwickelte.¹⁷ Dies soll seinen Ausdruck vor allem durch eine Zurschaustellung von reichen Bestattungen gefunden haben, die überwiegend in machtpolitisch peripheren Lagen und unter unsicheren wirtschaftlichen und sozialen Verhältnissen auftreten. Guy Halsall wies auf die Bedeutung dieses Phänomens hin und betonte, dass unterdessen „der Symbolgehalt der in den Gräbern präsentierten Gegenstände (...) überwältigend und entschieden römisch“ war.¹⁸

Ab der Stufe D1 treten im mittleren Donauraum reiche Bestattungen (Prunkgrabsitte¹⁹) auf, die anhand der Leitfunde als Kennzeichen eines „donauländisch-ostgermanischen Kulturkomplexes“, einer „ostgermanische Koine“²⁰ bzw. eines „ostgermanisch-reiternomadischen Fundmilieus“²¹ bezeichnet werden und sich während der späten Phase D2 entfalteten. Die sich dahinter verbergenden ethnischen Elemente werden somit nicht getrennt als einzelne homogene Einheiten, sondern als Ausdruck einer sich neu formierenden Elite im mittleren Donauraum betrachtet, an der germanische *gentes* ebenso Anteil hatten, wie hunnisch-reiternomadische Gruppen.

Ab der Mitte des 5. Jahrhunderts, in der Phase D3, wurden Ostgoten und Sueben als neue Akteure hinter den gegossenen kerbschnittverzierten Fibeln und Gürtelschnallen sowie den jüngsten Silberblechfibeln durch die ältere Forschung vermutet.²² Neuere Studien zeigen allerdings, dass es für den pannonischen Raum, wo nach 456 die Ansiedlung der Ostgoten durch Schriftquellen dokumentiert wird,²³ keine Fundgruppen mit regional beschränkten typologischen Kriterien gibt, so lassen sich u. a. alle Fibeltypen der oben erwähnten „ostgermanischen Koine“ zuordnen; sie waren über Pannonien hinaus verbreitet.²⁴ Jaroslav Tejral wies darauf hin, dass die ab der Mitte des 5. Jahrhunderts auftretenden reichen Spartha-Gräber eher als Zeichen für die Repräsentation einer infolge des Zusammenbruchs

¹⁴ VIDA 2011a, 627.

¹⁵ VIDA 2011a, bes. Abb. 2.

¹⁶ VIDA 2011a, 624 f.; TEJRAL 1999, 220–231; OTTOMÁNYI 2008b.

¹⁷ Vgl. dazu FEHR 2008, 97–102, Abb. 5.

¹⁸ HALSALL 2008, 110. Vgl. auch HALSALL 2000.

¹⁹ BIERBRAUER 2011b, 367.

²⁰ BIERBRAUER 1994, 138; BIERBRAUER 2007, 97.

²¹ TEJRAL 2007, 109 f.

²² KISS 1979; KISS 1996a; KISS 1999.

²³ WOLFRAM 1990, 250–277.

²⁴ BIERBRAUER 2011b, 371–376.

der hunnischen Bündnisse entstandenen militärischen Elite anzusehen sind und dass sie keine ethnische Zuordnung zu den in den Schriftquellen überlieferten *gentes* erlauben.²⁵

Die vorliegende Studie erfolgt das Ziel dem hier skizzierten Chronologieschema folgend nach möglichen Tendenzen innerhalb des archäologischen Quellenmaterials zu suchen, um nach den im folgenden Abschnitt formulierten Kriterien einzelne Gräberfeldtypen voneinander abgrenzen und dadurch neue Impulse über die Verhältnisse im pannonischen Raum im 5. Jahrhundert bekommen zu können.

GRÄBER UND GRÄBERFELDER DES 5. JAHRHUNDERTS

DER „KRITERIENKATALOG“

Im Folgenden werden die Fundorte auf der Grundlage des Forschungsstandes in sechs Gruppen eingeteilt, die sich chronologisch teilweise überlappen und sich über die Stufen von Bierbrauer bzw. Tejral D2 bis D3 sowie auf die prälangobardische Phase erstrecken (vgl. Abb. 1–2). Die Abgrenzung der einzelnen Typen erfolgte aufgrund folgender Kriterien:

1. Größe und Lage des Gräberfeldes (z. B. ob ein Bezug zu einer spätrömischen Siedlung bzw. zu einem Gräberfeld besteht) oder ob es sich um eine Einzelbestattung handelt;
2. Die Belegungszeiten des Gräberfeldes, bzw. ob sich andere zeitlich parallele oder frühere Grabgruppen (z. B. mit abweichender Ausrichtung) im selben Areal befinden;
3. Welche Bestattungsformen (z. B. Ziegel-, Steinplatten-, Nischengräber, etc.) vorkommen und wie die Gräber- und Gräbergruppen ausgerichtet sind;
4. Nach der Zusammensetzung des Fundmaterials;
5. Nach anthropologischen Spezifika (z. B. Schädeldeformation).

Es wurden nur Fundorte in die Auswertung einbezogen, an denen die Fundumstände gesichert und dokumentiert worden sind und nach ihrem Forschungsstand eine derartige Einordnung überhaupt erlauben. Es gibt nämlich eine Reihe von Gräberfeldern, bzw. vermutlich kleinere Ausschnitte größerer Bestattungsplätze, von denen bislang nur wenige Bestattungen erfasst werden konnten. Aufgrund ihres Fundmaterials oder durch deformierte Schädel werden sie zwar ins erste bis mittlere Drittel des 5. Jahrhunderts eingeordnet, sie können aber den obigen Kriterien zufolge keinem der Gräberfeldtypen zugeordnet werden (Abb. 2).²⁶

Die chronologische und historische Bewertung der einzelnen hier definierten Gräberfeldtypen wird auch durch die Uniformierung und Akkulturation der Leitfunde erschwert. Die überwiegend auf Fibeln basierenden Relativ- und Absolutchronologien lassen sich nämlich nicht ohne Prüfung auf die einzelnen Mikroregionen übertragen.²⁷ Es bleibt deshalb zu betonen, dass der aktuelle Forschungs- und Publikationsstand es nicht erlaubt, die hier festgelegten Typen als endgültige Kategorien zu betrachten. Aufgrund künftiger Ergebnisse, Materialvorlagen und Ausgrabungen kann die hier vorgeschlagene Gliederung entsprechend korrigiert werden. Auf dieser Grundlage ist es aber erlaubt einerseits methodische Schwierigkeiten und Grenzen und andererseits neue Fragestellungen und Perspektiven für die Erforschung des spätantiken Pannonien zu umreißen.

²⁵ TEJRAL 1999, 252–274; TEJRAL 2007, 102–111.

²⁶ Daher werden sie in diesem Beitrag in der Fundortliste zwar erfasst, aber sie haben keine Typenzuweisung. Vgl. Anhang.

²⁷ TOMKA 2010, Anm. 39.

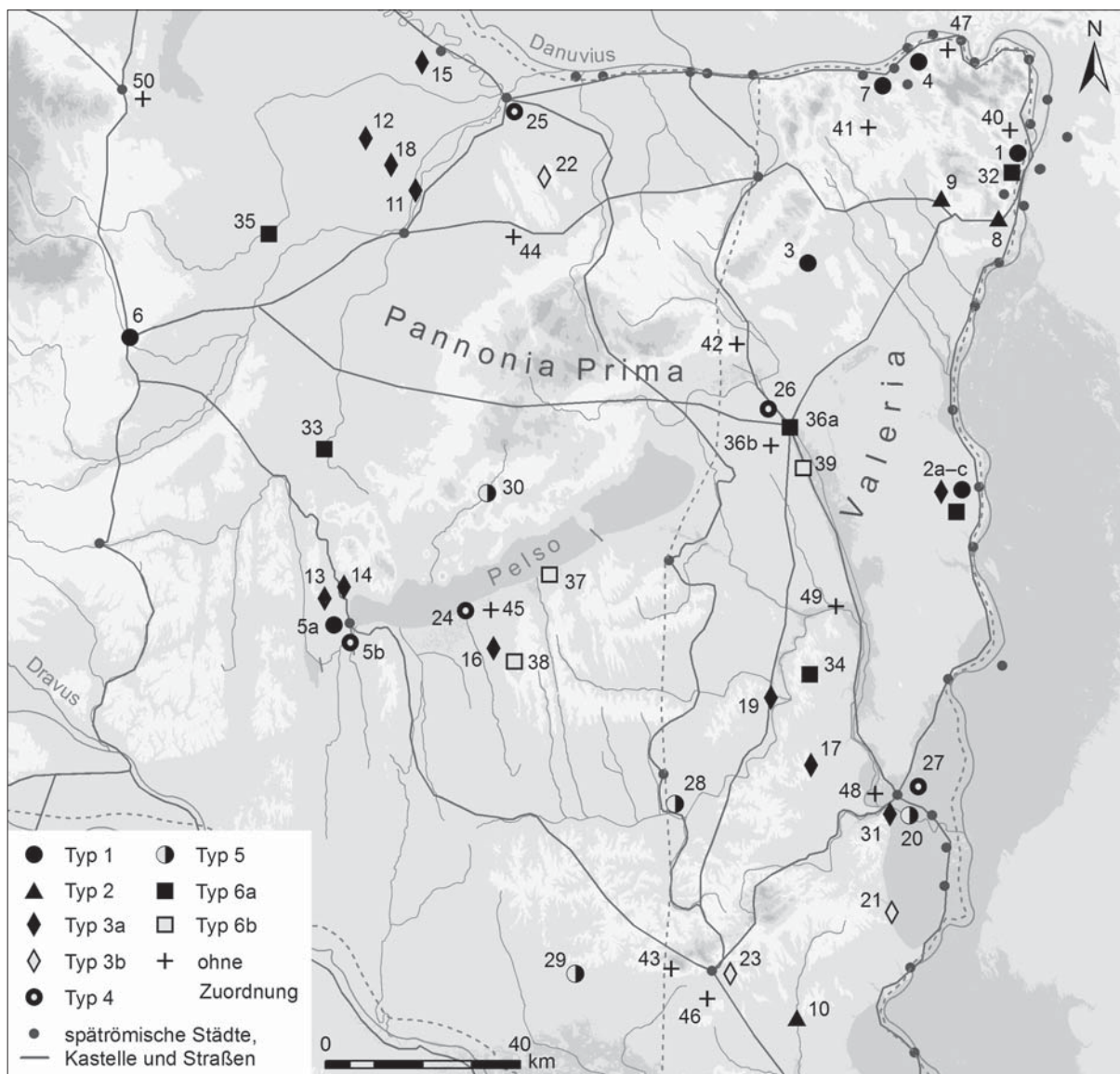


Abb. 2 Verbreitung der im Beitrag behandelten Gräberfeldtypen (zu den Fundortnr. vgl. Anhang): Gruppe 1 (Keszthely-Fenekpuszta); Gruppe 2 (Páty); Gruppe 3a (Csorna); Gruppe 3b (Totenopferfunde); Gruppe 4 (Mözs/Szabadbattyán); Gruppe 5 (Zsibót-Domolospuszta); Gruppe 6a (Répcelak); Gruppe 6b (Hács-Béndekpuszta). (Kartierung O. Heinrich-Tamáská.)

GRÄBERFELDER VOM TYP KESZTHELY-FENÉKPUSZTA (Anhang: Gruppe 1)

In diese Gruppe werden Nekropolen eingeordnet, die einen Beleg für das Verbleiben einer romanisierten Bevölkerung in Pannonien liefern sollen. Allen Gräberfeldern gemein ist, dass sie neben einer römischen, befestigten Siedlung *extra muros* liegen und über Generationen hindurch in Benutzung waren. Dementsprechend handelt es sich um Gräberfelder mit mehreren hundert Bestattungen, die in Reihen und Gruppen angelegt worden sind. Neben einfachen Erdgräbern kommen auch Ziegel- und Steinplattengräber vor, die Skelette sind überwiegend und mit kleineren Abweichungen West-Ost ausgerichtet,

es kommen aber auch Nord-Süd angelegte Bestattungen vor.²⁸ Ab dem 5. Jahrhundert finden sich in den Gräbern immer weniger Beigaben, ein Phänomen, was in der archäologischen Forschung häufig mit christlichen Jenseitsvorstellungen erklärt wird.²⁹ Dieses Fehlen von Fundmaterial führt dazu, dass die Datierung der Gräber nicht immer möglich ist. Die Bestattungen des 4. Jahrhunderts zeichnen sich hingegen noch durch spätrömisches Fundgut aus: In den Männergräbern liegen Zwiebelkopffibeln und Gürtelschnallen, in den Frauengräbern finden sich Perlenketten, Ohr- und Armringe (z. B. mit Tierkopffenden) verschiedenen Typs, Stylusnadel und Kämme. Keramik- sowie Glasgefäße sind bei beiden Geschlechtern belegt.³⁰

Ähnliches Inventar und ähnliche Bestattungsformen zeigen auch die Gräberfelder, die als Typ „*Ságvár*“ bezeichnet werden, allerdings brechen diese bereits Ende des 4. bzw. Anfangs des 5. Jahrhunderts ab.³¹ Die Nekropolen von Esztergom/*Solva*, Dunaújváros/*Intercisa*,³² Szombathely/*Savaria*, Ostgräberfeld³³ (Anhang, Nr. 2; 4; 6) hingegen wurden bis um die Mitte des 5. Jahrhunderts genutzt. Das Ende der Nekropole von Tokod (Anhang, Nr. 7), die ca. 350 m nordwestlich der spätrömischen Festung *Gardelleca* liegt,³⁴ wird sogar ins ausgehende 5. Jahrhunderts datiert, eine ähnlich lange Laufzeit schreibt man auch den örtlich hergestellten Keramikformen zu.³⁵

Für die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung Keszthely-Fenékpuszta³⁶ hat Róbert Müller vor kurzem den Nachweis erbringen können, dass der Bestattungsplatz ab der Spät Römerzeit bis in die Awarenzeit hinein durchgehend belegt wurde. Der Fundplatz mit einer spätrömischen Innenbefestigung galt bereits zuvor als Kern der pannonischen Kontinuitätsforschung, auch wenn immer wieder Stimmen laut wurden, die einen Bruch in der Besiedlung zwischen der Mitte des 5. Jahrhunderts und dem Beginn der Awarenzeit sahen.³⁷ Die von Róbert Müller als „spätantik“ bezeichneten Gräber, die als Beweis für die Kontinuität gelten, sind häufig fundlos bzw. fundarm und konzentrieren sich westlich des Südtores entlang der Festungsmauer (Anhang, Nr. 5a: Abb. 3). In einigen Bestattungen befanden sich aber Körbchenohrringe, Stylusnadeln und Perlenketten, die typologisch eine Übergangsform zu den frühmittelalterlichen Exemplaren der Keszthely-Kultur bilden, andere wurden aber allein aufgrund ihrer Lage auf dem Gräberfeld und/oder ihrer Bestattungsform spätantik angesprochen.³⁸ Da die erwähnten Übergangsformen nur vereinzelt auftreten und die restlichen spätantiken Gräber keine Funde enthielten, bleibt ihre zeitliche Einordnung teilweise problematisch.³⁹

Nicht nur das Fehlen von Beigaben macht die Bestimmung der zum spätantiken Horizont gehörenden Gräber schwierig. Auch aufgrund der Tatsache, dass in Keszthely-Fenékpuszta bis heute nicht die gesamte Ausdehnung der Nekropole bekannt ist, müssen die belegungschronologischen Interpretationen mit Vorbehalt ausgesprochen werden. Das Bestattungsareal vor der südlichen Befestigungsmauer

²⁸ Vgl. dazu; MÜLLER 2010, 156 f.; LÁNYI 1981a, 179; KELEMEN 2008, 75–77 (hier lassen sich viele verschiedene Typen unterscheiden). – Allgemein vgl. dazu KALTOFEN 1984, 15–18.

²⁹ Zuletzt aus methodischer Sicht zusammenfassend: BIERBRAUER 2012. Kritisch: BRATHER 2015.

³⁰ LÁNYI 1972, 210.

³¹ SCHMIDT 2000, 419 f.; TEJRAL 1999, 220–225, Abb. 1.

³² Nach SALAMON–BARKÓCZI 1973, 87–93. Andere meinen, dass das Gräberfeld bereits zum Ende des ersten Drittels des 5. Jhs. aufgegeben wird: VÁGÓ–BÓNA 1976, 196–198.

³³ Die chronologische Auswertung der Gräberfelder aus frühen Ausgrabungen ist schwierig (BÍRÓ 2004; DÉRÁK–KISS–SOSZTARITS 1994). Die jüngste Nekropole mit frühchristlichen Grabsteinen wird am Osten entlang der Straße nach *Arrabona* und *Aquincum* angenommen. Vgl. dazu TÓTH 2011, 23. Eine Kontinuität bis ins 5. Jh. hinein wird auch anhand der Keramikproduktion angenommen: OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998.

³⁴ Vgl. dazu MÓCSY 1981, bes. 43 f.

³⁵ LÁNYI 1981a; LÁNYI 1981b.

³⁶ MÜLLER 2010.

³⁷ Z. B. MÜLLER 1992, 249–254. Aus forschungsgeschichtlicher Sicht: HEINRICH–TAMÁSKA 2007–2008, 215–220.

³⁸ MÜLLER 2010, 242–245. Die Annahme von R. Müller über die kontinuierliche Belegung des Gräberfeldes lässt sich auch räumlich veranschaulichen. Vgl. Heinrich–Tamáska 2015, Abb. 3, 1–4.

³⁹ So z. B. die Datierung der Gräber am Nordtor der Befestigung (MÜLLER 1979, 145 f.). So geht T. VIDA (2011a, 629 f.) davon aus, dass beigabenlose Gräber in Esztergom/*Solva* bspw. nach der Mitte des 5. Jahrhunderts datieren könnten. M. KELEMEN (2008, 167–170) hingegen datiert keine der Grabgruppen, auch nicht die beigabenlosen Gräber, später als in die Mitte des 5. Jahrhunderts.

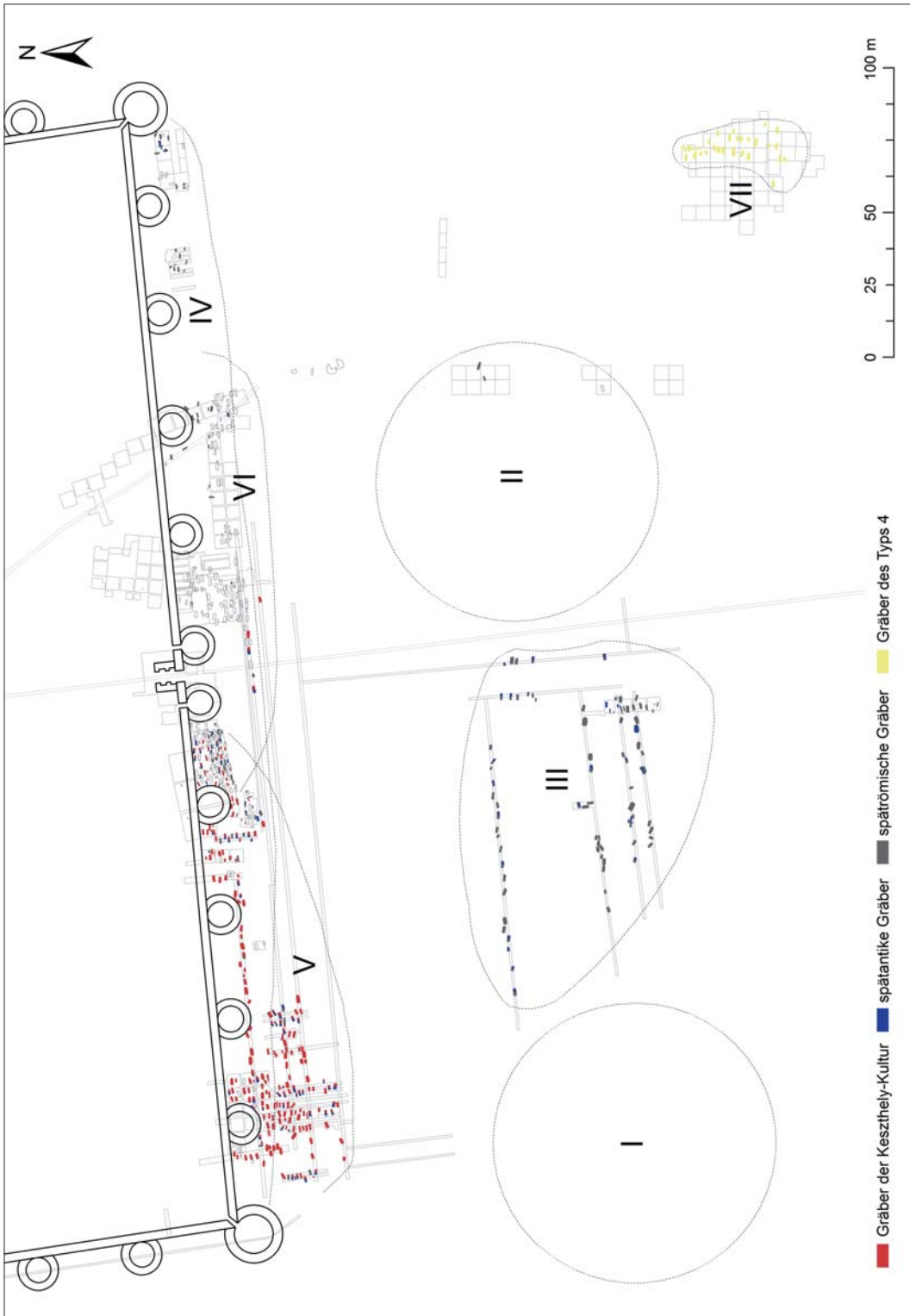


Abb. 3 Das Gräberfeld vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta mit den einzelnen Gräberfeldarealen (I–VII) nach MÜLLER 2010. Die Gräber des 4. bis 7. Jahrhunderts sind farblich gegliedert (vgl. Legende), s. bes. Gräberfeld V (Typ 1) und VII (Typ 4). (Verändert nach MÜLLER 2010, Verbreitungskarte 1 durch O. Heinrich-Tamáska.)

erfasst ca. 9 ha und neben Bestattungen sind hier auch Steinstrukturen, eventuell Grabbauten, nachgewiesen.⁴⁰ Róbert Müller unterschied auf dem Areal sieben Gräberfelder, von denen er I bis IV als spätrömisch bestimmte (Abb. 3). Die ersten drei sollen um die Mitte des 5. Jahrhunderts enden, die Nummer IV, überlagert durch die Nummer V, hingegen enthielt Bestattungen der spätantiken, vor Ort verbliebenen Bevölkerung, zu denen nach 568 neue Gruppen hinzukamen. Die Vermischung beider Populationen soll zu der Entstehung der so genannten Keszthely-Kultur geführt haben (Abb. 3). Ab der zweiten Hälfte des 5. Jahrhundert nahm die Population ab es wurde vor allem direkt vor den Festungsmauern und -türmen (Gräberfeld V) bestattet.⁴¹ Die Gräber befanden sich somit aber weiterhin vor den Festungsmauern, die frühesten Bestattungen *intra muros* datieren erst ins mittlere 6. bis frühe 7. Jahrhundert (Horreum-Nekropole, Gräber in der frühchristlichen Basilika).⁴² Ebenso bedeutend ist, dass sich auch in der Siedlung selbst Hinweise für die Weiternutzung römischer Bauten zu finden sind, und auch die Fortsetzung römischer landwirtschaftlicher Praktiken lässt sich in der Umgebung aufgrund paläoökologischen Untersuchungen annehmen.⁴³

Der Nachweis von Gräberfeldern mit einer kontinuierlichen Belegung bis ins späte 6. Jahrhundert hinein gelang an anderen Fundorten bislang nicht, wobei auch Forschungs- und Publikationsstand hier eine Rolle spielen dürften. Auf dem Gräberfeld von Budapest/*Aquincum* (Szőlő Str.: Anhang, Nr. 1), vor dem Südtor des ehemaligen Legionslagers, sind zwar neben spätrömischen Gräbern auch solche aus der Awarenzeit überliefert, ob jedoch bei der geringen Anzahl der Bestattungen tatsächlich eine durchgehende Nutzung vorliegt, wie es angenommen wird, bleibt fraglich.⁴⁴

Problematisch erscheint auch die Beurteilung des Gräberfeldes von Csákvár (Anhang, Nr. 3), das mehrere tausende Bestattungen umfasst, die aber noch auf ihre Vorlage warten. Die Nekropole befindet sich aber auch hier neben einer wohl befestigten römischen Siedlung, die Jenő Fitz als *Floriana* identifizierte.⁴⁵ Die Ausgräberin erwähnt, dass spätrömische Formen, die in anderen Kontexten sonst ins 4. Jahrhundert datieren, hier eine längere Laufzeit zu haben scheinen, zudem zählt sie Stirnbandbeschlüge, Ohringe mit Polyederanhänger, Fibeln mit umgeschlagenem Fuß und Halsreife (*torques*) als neue Elemente auf. Sie betont, dass das Gräberfeld über das gesamte 5. Jahrhundert hindurch in Benutzung war.⁴⁶

An dieser Stelle sollte noch *Tác/Gorsium* (Süd-*Herculia* I–III: Anhang, Nr. 36b) Erwähnung finden. Da sie lediglich aus Vorberichten bekannt ist, könnte ihre Zuordnung zu dieser Gruppe nur mit entsprechendem Vorbehalt erfolgen,⁴⁷ auch wenn mehrere Kriterien vorliegen, *Tác* diesem Typ zuzuordnen: die Anzahl der Gräber, ihre Lage bei einer römischen Innenbefestigung *extra muros*,⁴⁸ und das charakteristische spätrömische Fundgut des 4. und frühen 5. Jahrhunderts.⁴⁹ Wie lange aber die spätrömischen Bestattungsplätze in Benutzung waren, kann bei jetzigem Bearbeitungsstand nicht beantwortet werden, allein bei Süd-*Herculia* III wird angenommen, dass es über die Mitte des 5. Jahrhunderts hinaus belegt wurde.⁵⁰ Bereits ins letzte Drittel des 5. Jahrhundert gehören zudem Gräber *intra muros* im Bereich des Gebäudes I und vom Gräberfeld „Fövény“, die aber bereits eine andere Kategorie darstellen (Typ 6a [Répcelak]: Anhang, Nr. 36a).⁵¹

⁴⁰ Vgl. HEINRICH-TAMÁSKA 2011b, 667, Taf. XVI.

⁴¹ MÜLLER 2010, 238–242. Vgl. auch HEINRICH-TAMÁSKA 2015, 49–55, Abb. 3,1–4.

⁴² Vgl. dazu BARKÓCZI 1968; VIDA 2011b; BIERBRAUER 2004; SÁGI 1961; HEINRICH-TAMÁSKA 2010, 108–111.

⁴³ HEINRICH-TAMÁSKA 2011b, bes. 692–696; HEINRICH-TAMÁSKA 2008, 436 f.; HEINRICH-TAMÁSKA 2014, 413–420; HEINRICH-TAMÁSKA 2015, 55–58; SÜMEGI u. a. 2011, bes. 564–566.

⁴⁴ PARRAGI 1984; ZSIDI 1999, 589 f.; ZSIDI 2012, 17.

⁴⁵ FITZ 1961–1962.

⁴⁶ NÁNDORFI 1996, 96 f.

⁴⁷ Aus diesem Grunde wurden sie im Anhang unter den Nekropolen genannt, die allgemein ins 5. Jh. datieren (Anhang, Nr. 36b). Zusammenfassend mit dem Verweis auf die Vorberichte SCHILLING 2011, Tab. 1, bes. 382–384 und Anm. 24.

⁴⁸ Die aber teils um eine noch bestehende Villa (Gebäude II) angelegt worden sind. BÁNKI 1963–1964, 127. Ein Grab liegt *intra muros*, vgl. SCHILLING 2011, 384, Tab. 1. – Zur spätrömischen Innenbefestigung vgl. TÓTH 2008.

⁴⁹ SCHILLING 2007, 380 f.

⁵⁰ FITZ u. a. 1994, 327–329. Kritisch dagegen SCHILLING 2011, 281.

⁵¹ SCHILLING 2011, Tab. 1–2; Taf. VI. Er betont auch, dass bereits in spätrömischer Zeit Gräber *intra muros* angelegt worden sind (Ebd., 384). Die „germanischen“ Gräber des 5. Jahrhunderts *intra muros* – sie gehören zum Typ Répcelak – werden im Weiteren noch behandelt. In der Mitte bis in den östlichen Teil der Anlage hinein wurden schließlich fast 100 awarenzeitliche Gräber dokumentiert (Ebd., Tab. 1–2; Taf. VI).

GRÄBERFELDER VOM TYP PÁTY (Anhang: Gruppe 2)

Diesem Typ wurden solche Gräberfelder zugeordnet, auf deren Areal sich neben spätromischen Bestattungen eine eigene Gruppe räumlich abgrenzen lässt, deren Gräber abweichend ausgerichtet sind. Sie wurden teils nach der Auflassung des spätromischen Areals, wie in Páty, angelegt, oder haben eine chronologische Überlappung damit, wie in Budapest-Gazdagrét (Gruppe I: spätromisch und Gruppe II: 5. Jh.: Abb. 4).⁵² In Páty liegt die hunnenzeitlich datierte Grabgruppe nördlich der spätromischen Gruppe 3,⁵³ ihre Gräber sind West-Ost ausgerichtet, die spätromischen hingegen Nord-Süd. In Szederkény⁵⁴ und Budapest-Gazdagrét ist dieses Verhältnis genau umgekehrt (Abb. 4).⁵⁵ Bei letzteren ist auch ein Nischengrab belegt, sowie trichterförmig sich verengende enge Grabgruben. Keramik- und/oder Glasgefäßbeigaben kommen in den Gräbern im Vergleich zu den spätromischen Bestattungen am selben Platz wesentlich seltener vor.⁵⁶ Die Datierung der Bestattungen erfolgt aufgrund der Belegungschronologie und der Beigaben. In Páty bspw. setzt Katalin Ottományi das Ende der spätromischen Grabgruppen (3–4) und der Siedlung an den Anfang des 5. Jahrhunderts. Die „neue“ Nekropole am nördlichen Rand soll demnach erst in der Hunnenzeit in Benutzung gewesen sein.⁵⁷ Paula Zsidi datiert den Belegungsbeginn der Gruppe II in Budapest-Gazdagrét an den Anfang des 5. Jahrhunderts, deren jüngsten Horizont ins frühe 6. Jahrhundert gehören soll.⁵⁸ Auffällig ist allerdings für alle Nekropolen dieses Typs das Fehlen von typisch hunnenzeitlichem Material, wie Murgauer Krüge, Nomadenspiegel oder Kerbschnittfibel. Das eher spärliche und an Edelmetallfunden arme Fundmaterial zeigt einfache eiserne Schnallenbügel, silberne Fußschnallen, Ohringe mit Polyederenden und Knochenkämme.

GRÄBER VOM TYP CSORNA (Anhang: Typ 3a–b)

Diese Gruppe umfasst Einzelgräber und kleine Grabgruppen (Typ 3a) und die als Totenopferfunde bezeichneten Fundkomplexe (Typ 3b). Beide Subgruppen wurden in der Forschung als „hunnisch-аланisch“ bzw. „ostgotisch-hunnisch“ bezeichnet, und mit der Stufe D2 verbunden.⁵⁹

Die Gräber des Typs 3a waren überwiegend Nord-Süd ausgerichtet und verfügten über eine reiche Ausstattung aus Goldfunden, zudem lassen sich vereinzelt auch Schädeldeformation bei den Frauen registrieren (z. B. Regöly, Anhang, Nr. 19: Abb. 5,3). Zu den massiven goldenen Hals- (*torques*: Abb. 5,1c) und Armringen sowie Schnallen mit Polychromie (Abb. 5,2b) kommen ebenfalls goldene Diademe, Flitter und Pferdegeschirrzierde hinzu. Als Beigabe sind Murgauer Kannen oder andere Gefäße auch aus Glas (z. B. Lengyeltóti, Árpás, Regöly, Anhang, Nr. 11, 16, 19: Abb. 5,3) überliefert.⁶⁰ In Keszthely-Ziegelei konnte ein Nischengrab dokumentiert werden,⁶¹ das Grab von Árpás wurde in den Ruinen

⁵² ZSIDI 1987, Abb. 3, 66.

⁵³ OTTOMÁNYI 2001. Zu der spätromischen Grabgruppe vgl. OTTOMÁNYI 2012, bes. Abb. 1.

⁵⁴ KOVALICZKY 2009, 276 f. Das Gräberfeld mit 103 Bestattungen ist nur aus einem Vorbericht bekannt, aber dieses Detail weist sie dieser Gruppe zu.

⁵⁵ Vgl. dazu OTTOMÁNYI 2008a, 237.

⁵⁶ OTTOMÁNYI 2001, 46; ZSIDI 1987, 67.

⁵⁷ Bezüglich der Datierung des Gräberfeldes formuliert K. OTTOMÁNYI (2001, 62) vorsichtig: „ob die Gräber innerhalb der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts zwischen 400 und 425 oder in die tatsächlich Hunnenzeit datieren, ist schwer zu entscheiden.“

⁵⁸ ZSIDI 1987, 69. Allerdings allein aufgrund von einzelnen, einfachen, streifentauschierten Schnallen eine obere chronologische Grenzen ins 6. Jahrhundert anzunehmen, erscheint nach dem heutigen Forschungsstand nicht mehr begründet, da diese Funde auch schon ab dem mittleren Drittel des 5. Jahrhunderts in Transdanubien nachzuweisen sind. Vgl. HEINRICH-TAMÁSKA 2005, 25 f., Anm. 106; B. TÓTH 2005, 18 f.; ÓDOR 2011, 349 f., Fig. 7.

⁵⁹ KISS 1994; TOMKA 1996; BIERBRAUER 2011a, 121 f. Nach KAZANSKI (1999, 293) wären es die Gruppen 1,2 und 4.

⁶⁰ Zu der detaillierten typochronologischen und sozialen Auswertung von Lengyeltóti und Regöly vgl. SCHMAUDER 2001, Bd. 1, 43–46.

⁶¹ SÁGI 1955, 185 f. Abb. 2. Es handelt sich um das Grab eines ca. 10-jährigen Kindes, dessen Geschlecht bei Sági als weiblich, bei SCHMAUDER (2002, Bd. 2, 34) als männlich beschrieben wird. Die Beigaben würden für das Letztere sprechen.

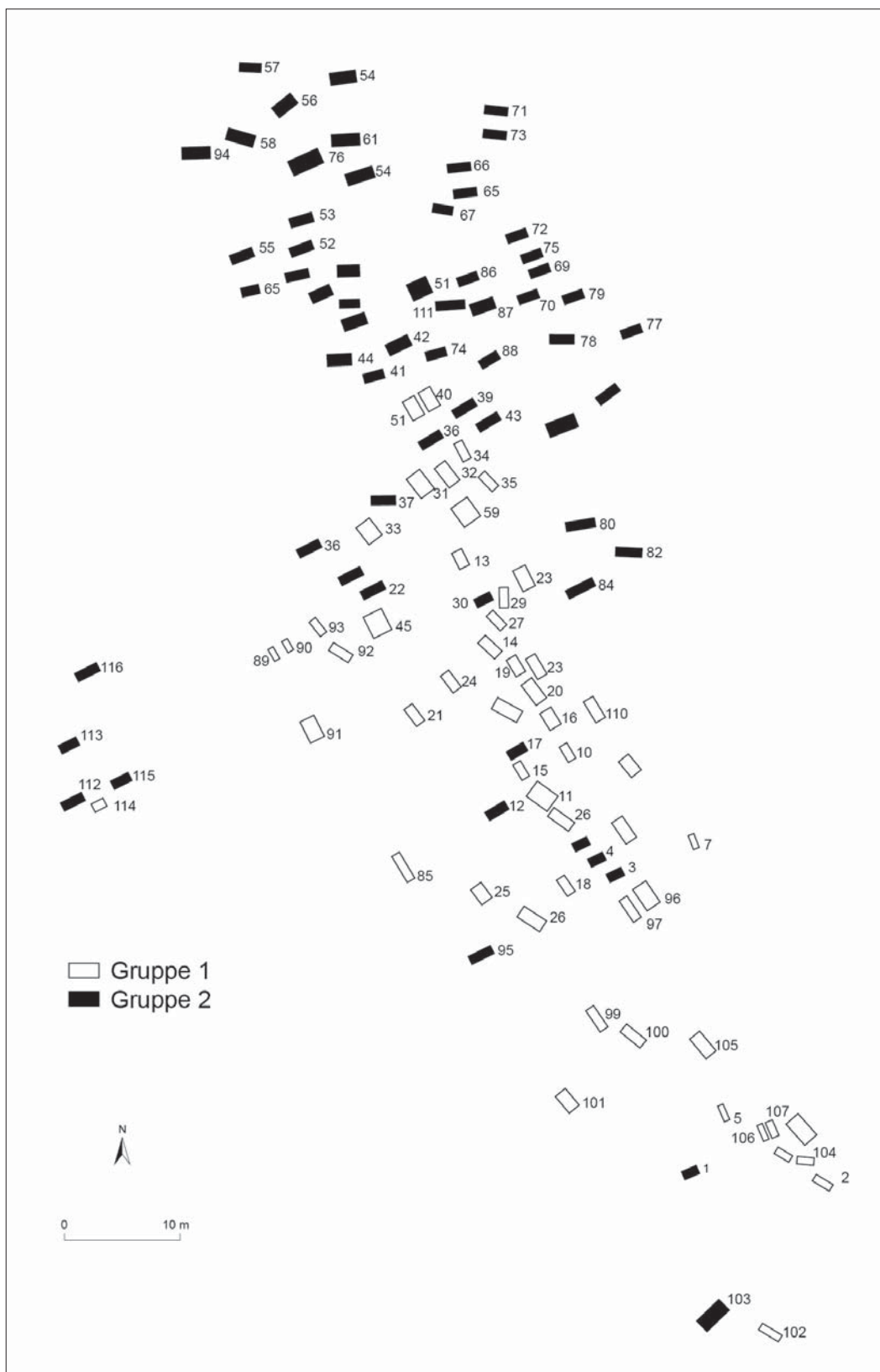


Abb. 4 Das Gräberfeld von Budapest-Gazdagrét (IX. Bez.) mit den beiden Gräbergruppen des 4. (Typ 1) und 5. Jahrhunderts (Typ 2). (Nach ZsÓDI 1987, Abb. 3.)

eines römischen Gebäudes von *Mursella* eingetieft,⁶² in den meisten Fällen konnten aber die Fundumstände nicht dokumentiert werden (z. B. Lébény oder Regöly, Anhang, Nr. 15, 19: s. Abb. 5,2a; 3a). Die Gräber des Typs 3a können mit dem Fundmilieu der Fundgruppe Untersiebenbrunn verbunden werden,⁶³ die sich u. a. durch spätantike Arbeiten auszeichnen und zu denen z. B. die Beigabe des oben erwähnten Trinkgeschirrs gehört.⁶⁴

Auch am namensgebenden Fundort Csorna, wo im Grab einer Frau ein goldenes Diadem entdeckt worden war (Anhang, Nr. 12) sollen noch ein Krug und weitere spätantike Keramik (mit Einglättmuster) gelegen haben.⁶⁵ Obwohl Diademe sehr eng mit den hunnenzeitlich-östlichen Eliten in Osteuropa verbunden sind, wird ihre Herstellung dennoch in spätrömischen Werkstätten vermutet.⁶⁶ Das Diadem von Csorna ist bis heute ein Unikat im mittleren Donauraum, auch wenn vor Kurzem aus Budapest, Zugló die zerschnittenen Plättchen eines solchen Exemplars bekannt geworden sind, die in sekundärer Nutzung einem Mann beigegeben worden waren.⁶⁷

Lébény und Lengyeltóti (Anhang, Nr. 15–16) stehen für reiche Männerbestattungen mit Waffen und Waffen- und Pfergeschirrzier sowie Kleidungszubehör aus Gold. Die goldenen auf der Beschlagplatte mit Cloisonné verzierten Gürtel- und Schuh- bzw. Stiefelschnallen gehören zu den charakteristischen Funden dieser Gruppe (Abb. 5,2b),⁶⁸ wobei auch hier mediterrane Vorbilder diskutiert werden. Michael Schmauder zog diese Deutung in Zweifel und betonte, dass solche Objekte als Statussymbol eine Rolle gespielt haben dürften, da sie vermutlich gar keine Verschlussfunktion besaßen.⁶⁹

Zu einer dritten Variante gehören die Frauengräber von Regöly und Rábapordány (Anhang, Nr. 18–19), in denen sich jeweils ein Paar Silberblechfibeln (Typ Vyškov) mit Goldblechüberzug und Steineinlagen in Einzelfassungen befanden (Abb. 5,3b). Sowohl die Fibeln als auch die weiteren Funde legen eine Verbindung zu den reichen Frauenbestattungen von Untersiebenbrunn und Hochfelden nahe.⁷⁰

Diese Formengruppe weist wiederum Verbindungen zum hunnischen Kreis des Typs Novogrigorjeska auf,⁷¹ vor allem derjenige des Typs 3b (vgl. Anhang, Typ 3b). Das Charakteristikum dieser Totenopferfunde besteht darin, dass keine menschlichen Überreste mit den Funden zum Vorschein kamen, auch Brandspuren konnten nicht dokumentiert werden. Sie werden als Teil eines Totenrituals interpretiert und mit dem Ahnenkult in Verbindung gebracht.⁷²

Das Fundmaterial lässt sich im Wesentlichen in drei Bereiche gliedern: Kleidungsschließen und -beschläge, Pferdegeschirrbestandteile und Waffen.⁷³ Während die erste Gruppe in der Regel aus massiven Gussobjekten besteht und somit mit den Funden der Gruppe 3a gut vergleichbar ist, handelt es sich bei den weiteren beiden Fundkategorien hauptsächlich um dünne Goldbleche, die die Eisenfunde oder andere Träger verkleideten. Im Gegensatz zu den Gräbern der Gruppe 3a finden sich hier aber keine Gefäßbeigaben und auch persönliche Schmuckgegenstände und Toilettengeräte fehlen.⁷⁴

⁶² TOMKA 2001, 164 f.

⁶³ BIERBRAUER 2006; KAZANSKI 1996.

⁶⁴ SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 43–47.

⁶⁵ MENGHIN 1987, 149 f., Abb. II,40a und c.

⁶⁶ ANKE 1998, 32 f.

⁶⁷ NAGY 2003, 308 f.

⁶⁸ BIERBRAUER 2006; KAZANSKI 1996. Vgl. auch TEJRAL 1999, 235–238.

⁶⁹ Für die mediterrane Herkunft der Schnallen vgl. WERNER 1960, 175 f. Dagegen SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 156–160.

⁷⁰ SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 45 mit Verweis auf BIERBRAUER 1989a, 149–151. vgl. auch BIERBRAUER 1992, 264–266.

⁷¹ ZASETKAJA 1999, 348–353, Fig. 9 (Gruppe 1b).

⁷² TOMKA 1986, 467–475; BÓNA 1991, 180–185; ANKE 1998, 147 f.

⁷³ SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 49 f.

⁷⁴ ANKE 1998, Bd. 1, 116.

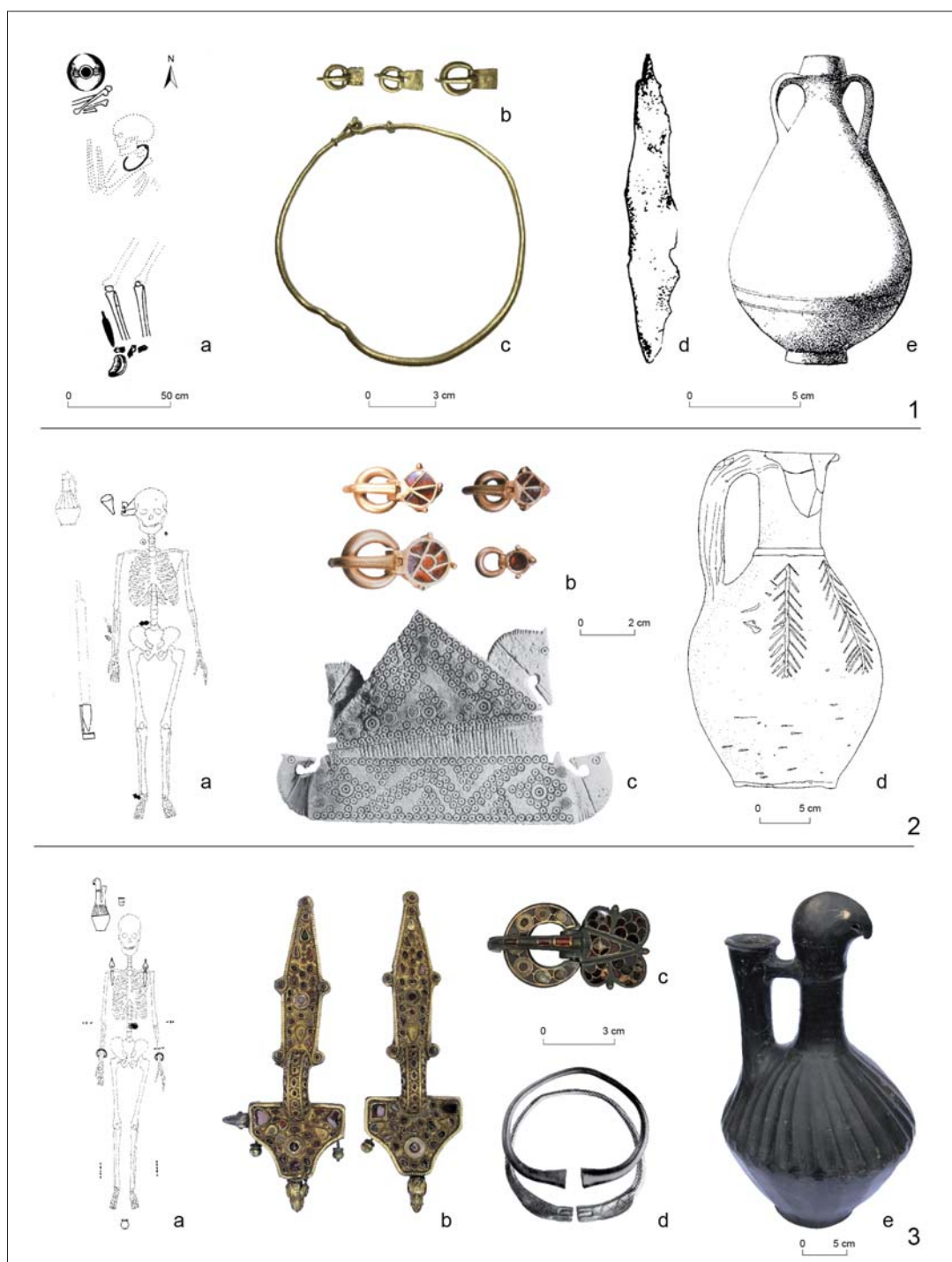


Abb. 5 Gräber des Typs 3a: 1 Keszthely, Ziegelei, Nischengrab – a Grabzeichnung; b Goldschnallen; c Torques; d Eisenmesser; e Keramikkrug (nach BAKAY-KALICZ-SÁGI 1966, Taf. 21, 2–8); 2 Lébény-Magaspart – a Rekonstruktion des Grabes (nach SCHMAUDER 2002, Bd. 1, Abb. 9); b Goldschnallen mit Cloisonné; c Beinkamm; d Keramikgefäß (nach ebd., Bd. 2, Taf. 62,6–9; 63,12–12a; 67); 3 Regöly – a Rekonstruktion des Grabes (nach SCHMAUDER 2002, Bd. 1, Abb. 15); b Silberblechfibelpaar mit Goldblechüberzug; c Gürtelschnalle mit Cloisonné; d Silberarmringpaar; e Keramikkrug (nach Ebd., Bd. 2, Taf. 115–120 und Fotos: Wosinsky Mór Mus., Szekszárd).

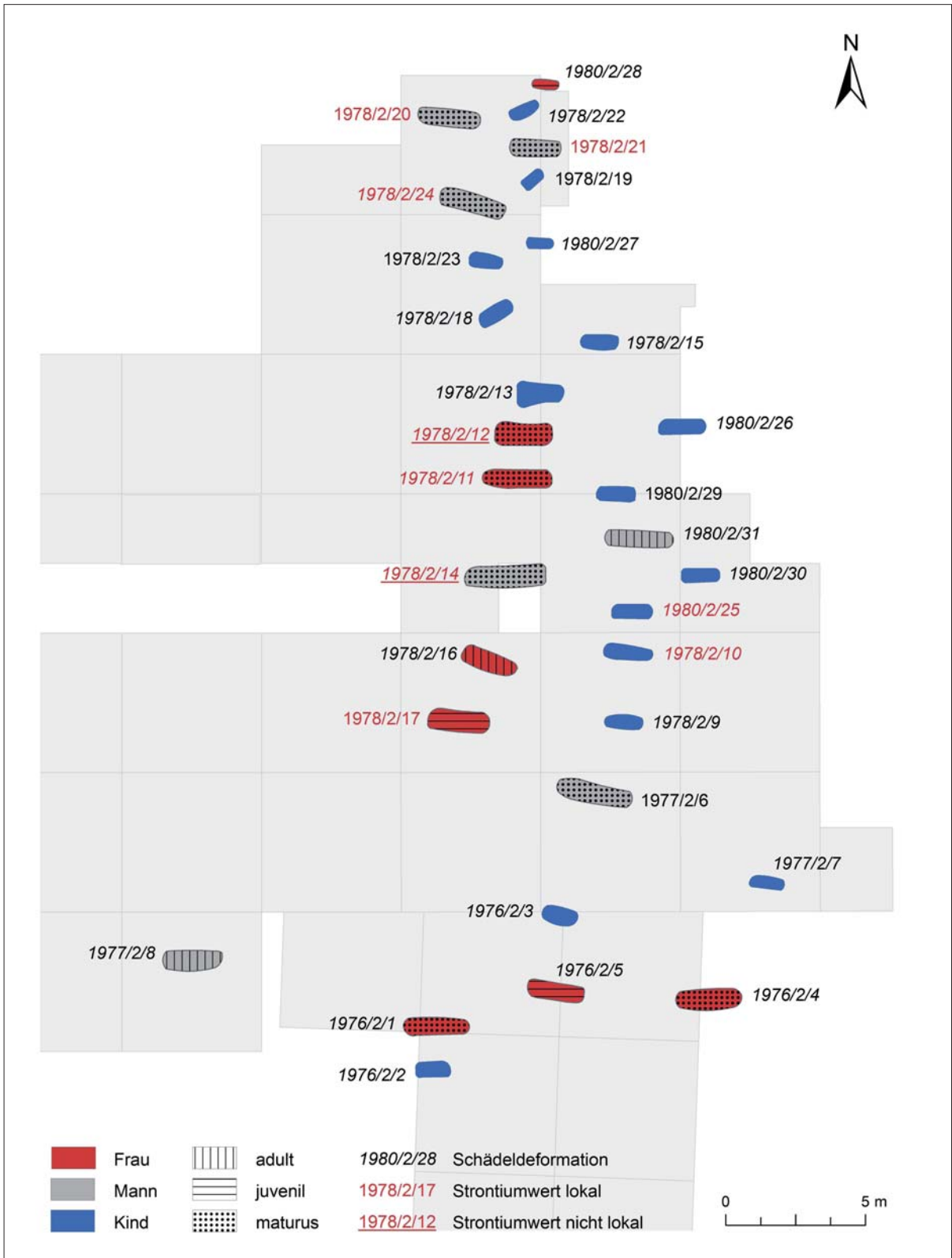


Abb. 6,1a Gräber des Typs 4 aus Keszthely-Fenekpuszta, Südmauergräberfeld Gruppe, VII (s. Abb. 3): Geschlecht/ Alter, Schädeldeformation und Strontiumswerte im Vergleich: Gräberfeldplan. (Erstellt durch O. Heinrich-Tamáská nach STRAUB 2011).

GRÄBERFELDER VOM TYP MÖZS/SZABADBATTYÁN (Anhang: Typ 4)

In der Regel in oder in der Nähe von spätrömischen Siedlungen fanden sich auch diese bis zu 100 Gräber umfassenden Nekropolen, die als Mözs/Szabadbattyán-Typ bezeichnet werden. Ihre Belegung beginnt am Ende des ersten Viertels des 5. Jahrhunderts und die größeren unter ihnen (Mözs, Győr, Fenékpuzta) wurden ca. über ein halbes Jahrhundert hindurch, bis in die Stufe D3 hinein, benutzt (Abb. 1).

Die klare Trennung dieser Gruppe von den Nekropolen des Typs Csákvár ist sowohl inhaltlich als auch chronologisch schwierig, wie kürzlich betont wurde.⁷⁵ Die Bestattungen zeigen in der Regel eine West-Ost-Ausrichtung, sind häufig beraubt, neben den die Mehrzahl ausmachenden schmalen und tiefen Erdgräbern kommen auch Nischengräber (z. B. 42, 43, 78 in Mözs) und nach römischen Vorbild errichtete Ziegelgräber (z. B. 14–15, 21, 23 in Mözs und 3 und 16 in Szabadbattyán Anhang, Nr. 26–27) vor.⁷⁶ Letztere wurden als Zeichen dafür gewertet, dass hier auch die lokal verbliebene römische Bevölkerung bestattet wurde. Allein auf der Grundlage dieser Grabform aber erscheint die Beweisführung nicht überzeugend.⁷⁷ Für einen spätrömischen Einfluss könnten vielmehr einige Fundgruppen, wie einfache Eisenarmringe und Körbchenohrringe sprechen, auch wenn sie ebenfalls nichts direkt über die ethnische Herkunft der jeweiligen Personen verraten.⁷⁸

Ein weiteres wichtiges Kennzeichen dieser Nekropolen ist der Nachweis von Individuen mit deformierten Schädeln. Nach Volker Bierbrauer tritt diese Sitte erst ab der Stufe D2 auf.⁷⁹ Sowohl in Keszthely-Fenékpuzta als auch in Mözs waren die Mehrzahl der Bestattungen Kindergräber, in Fonyód hingegen wurden drei Frauen im adultem Alter mit solcher Schädelform bestattet, ihre Gräber fanden sich alle in einer Gruppe.⁸⁰ In Mözs lagen Individuen mit deformiertem Schädel auch in Ziegelgräbern (14 und 15).⁸¹

Das überlieferte Fundmaterial ist insgesamt recht homogen (z. B. Abb. 6,2–3) und als Teil des „donauländisch-ostgermanischer Kulturkomplexes“⁸² zu werten. In den Männergräbern kommen Eisenschnallen vor, teilweise mit Tauschierung.⁸³ Keramikbeigaben sind eher selten, es sind aber unabhängig von Alter und Geschlecht häufig zweiseitige Knochenkämme belegt (Abb. 6,3b).⁸⁴ Sehr einheitlich ist die Lage der Fibeln und Nadeln in den Frauengräbern, die paarweise rechts und links im Schulter- bzw. oberen Brustbereich dokumentiert werden konnten und für das Tragen eines Peplos-Kleides sprechen (Abb. 6,3c).⁸⁵ Ab der Stufe D2⁸⁶ treten sog. Ösenspiegel (in der Regel vom Typ Čmi-Brigetio) in

⁷⁵ BIERBRAUER 2011a, 125.

⁷⁶ Zu Mözs vgl. ÓDOR 2011, 348, Fig 3; SALAMON–LENGYEL 1980, 95, Figs. 3–4. Zu Szabadbattyán vgl. BARKÓCZI–SALAMON 1976.

⁷⁷ BIERBRAUER 2011a, Anm. 158; VIDA (2011, 624). KISS (1996b, 58), GÁBOR (2013, 228) und MÜLLER (2002, 8) bspw. schließen hingegen nicht die Möglichkeit aus, dass diese Bestattungsform auch durch die „Einwanderer“ übernommen worden war. Auch noch in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts sind Ziegelgräber (meist bei Frauen- und Kinderbestattungen) bekannt, deren Fundmaterial keine römische, vielmehr germanische Beziehungen aufweist (NAGY 2012, 164 f.). In Fadd, Radnóti Str. 27–29 (Kom. Tolna) kamen auch in diese Zeitphase gehörende Ziegelgräber vor (unpubl., mündliche Mitt. von János Gábor Ódor, Wosinszky Mór Mus., Szekszárd, wofür wir an dieser Stelle danken möchten).

⁷⁸ VIDA 2012b; MÜLLER 2010, 214. Vor Kurzem wurden im langobardezeitlichen Gräberfeld von Szólád Personen mit lokal-provinzialrömischer Herkunft vermutet (PETERS u. a. 2014, 345–349), und auch im Zusammenhang der Hegykő-Gruppe wird dies angenommen (BÓNA 2009, 199). Sie anhand des archäologischen Quellenmaterials während der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts nachzuweisen, bereitet allerdings Probleme (vgl. Typ 1: Keszthely-Fenékpuzta).

⁷⁹ BIERBRAUER 2011a, 135, bes. Anm. 161 (gegen der Datierungsansatz von Bodo Anke in die Stufe D).

⁸⁰ STRAUB 2014, 213, Abb. 1 (Gruppe VI).

⁸¹ BIERBRAUER 2011a, 135 f.; VIDA 2011, 619, 624. Zu den Schädeldeformationen vgl. TESCHLER-NICOLA–MITTERÖCKER 2007.

⁸² BIERBRAUER 2007, 98–101; TEJRAL 2008, 257 f.

⁸³ ÓDOR 2011, Abb. 7. – Vgl. auch Anm. 56.

⁸⁴ ÓDOR 2011, Abb. 4; STRAUB 2011, Taf. 1,1–2; 2,2; 3,1–2, 7–8; 5,1–2; 6,1; STRAUB 2014, Taf. 1,2; 2,4.

⁸⁵ STRAUB 2006.

⁸⁶ BIERBRAUER (2011a, 136) nennt Kővágószőlős als Ausnahme für die Stufe D1, aber mit dem Verweis auf TEJRAL (2007, 67–69), der dieses Grabinventar in die Stufe D2 datiert.

Grabnummer	Alter	Geschlecht	Schädeldeformation	Sr lokal	Sr nicht lokal
1976/2/1	maturus	Frau	x		
1976/2/2	ca. 2 Jahre	Kind	x		
1976/2/3	Kleinkind	Kind	x		
1976/2/4	maturus	Frau	x		
1976/2/5	juvenis	Frau	x		
1977/2/6	maturus	Mann			
1977/2/7	ca. 18 Monate	Kind	x		
1977/2/8	adultus	Mann	x		
1978/2/9	1–2 Jahre	Kind	x		
1978/2/10	4–5 Jahre	Kind	x	x	
1978/2/11	maturus	Frau	x	x	
1978/2/12	maturus	Frau	x		x
1978/2/13	3–4 Jahre	Kind	x		
1978/2/14	maturus	Mann	x		x
1978/2/15	1,5–2 Jahre	Kind	x		
1978/2/16	adultus	Frau	x		
1978/2/17	juvenis	Frau		x	
1978/2/18	3–5 Jahre	Kind	x		
1978/2/19	1 Jahr	Kind			
1978/2/20	maturus	Mann		x	
1978/2/21	maturus	Mann		x	
1978/2/22	ca. 1,5 Jahre	Kind	x		
1978/2/23	ca. 1,5–2 Jahre	Kind			
1978/2/24	maturus	Mann	x	x	
1980/2/25	7–9 Jahre	Kind	x	x	
1980/2/26	juvenis	Frau	x		
1980/2/27	5–7 Jahre	Kind	x		
1980/2/28	juvenis	Frau	x		
1980/2/29	Säugling	Kind			
1980/2/30	7–9 Jahre	Kind	x		
1980/2/31	adultus	Mann	x		

Abb. 6,1b Gräber des Typs 4 aus Keszthely-Fenekpuszta, Südmauergräberfeld, Gruppe VII (s. Abb. 3): Geschlecht/Alter, Schädeldeformation und Strontiumswerte im Vergleich: Tabelle. (Erstellt durch O. Heinrich-Tamáška nach STRAUB 2011).

den Gräbern auf.⁸⁷ Solche Funde sind sowohl in Ziegelgräbern (Szabadbattyán, Gräber 3, 16) als auch in Erdgräbern, im „ostgermanischen“ Kontext belegt.⁸⁸

Zwischen dem Nachweis künstlicher Schädeldeformationen, dem Fundmaterial und der Art der Bestattung lässt sich insgesamt kein Zusammenhang erkennen. Dafür wäre das Gräberfeld VII von Keszthely-Fenekpuszta exemplarisch zu nennen, wo die entsprechende archäologische Auswertung⁸⁹ durch eine detaillierte anthropologische Untersuchung⁹⁰ und Strontiumanalysen (⁸⁷Sr/⁸⁶Sr) ergänzt wor-

⁸⁷ WERNER 1956, 19–24; ANKE 1998, Bd. 1, 18–24.

⁸⁸ BIERBRAUER 2011a, 136, Anm. 158.

⁸⁹ STRAUB 2011.

⁹⁰ PAP 1983; PAP 1984; PAP 1985.

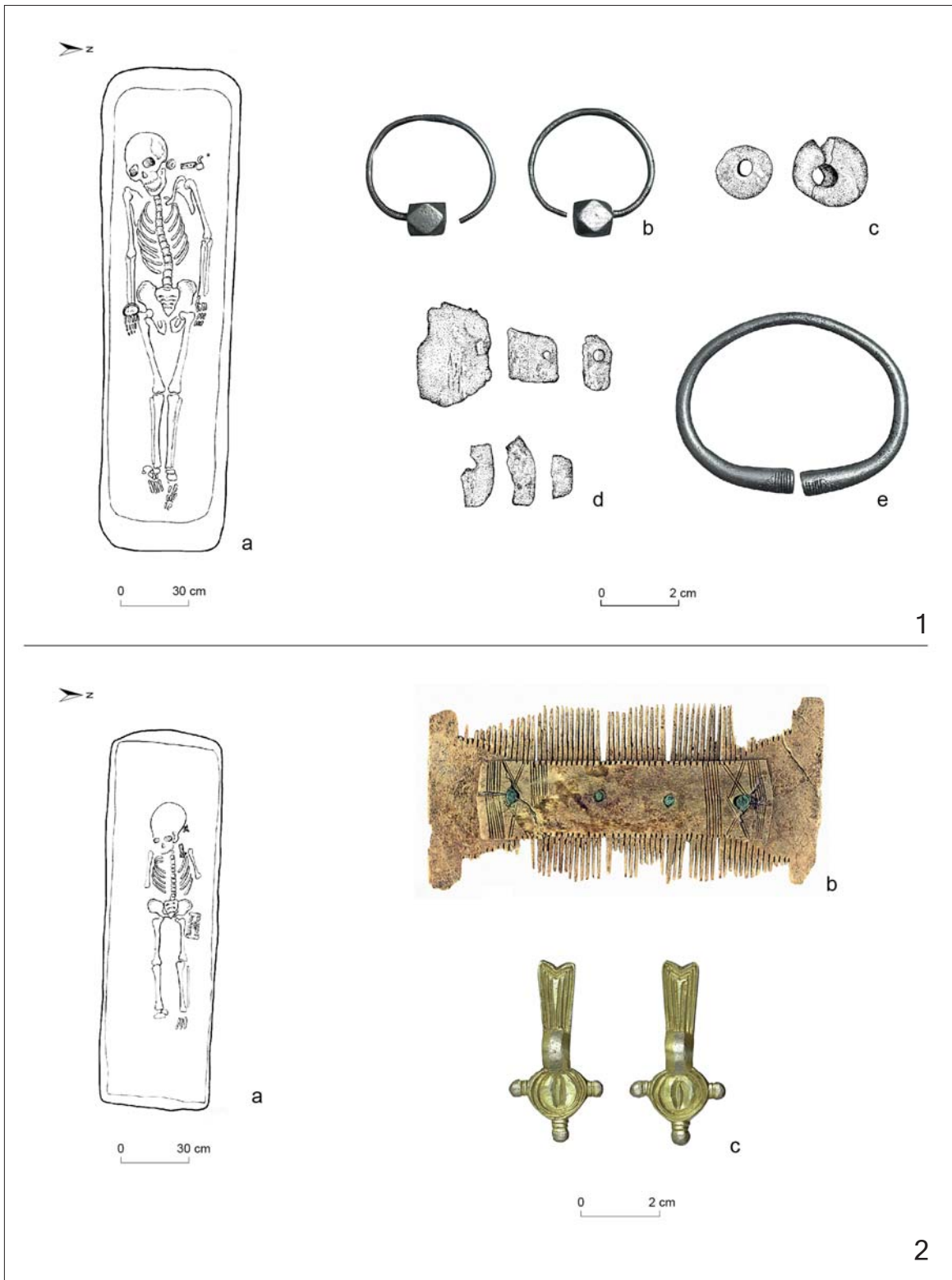


Abb. 6,2-3 Gräber des Typs 4 aus Keszthely-Fenekpuszta, Südmauergräberfeld, Gruppe VII: 1 Grab 1976/2/5 – a Grabzeichnung; b Polyederohrringe; c Bernsteinperlen; d Bruchstücke eines Knochenkammes; e Silberarmring; 2 Grab 1977/2/10 – a Grabzeichnung; b Knochenkamm; c vergoldete Silberfibel vom Typ Hács-Béndekpuszta (nach STRAUB 2011, Taf. 1,5.4-7; 2,11.1-2; Fotos: Balatoni Mus., Keszthely).

den war. Unter den Individuen mit deformiertem Schädel befanden sich auch Personen mit lokalen Werten (Gräber 10, 11, 24 und 25) und dies unabhängig von Alter und Geschlecht ebenso wie bei den drei Skeletten ohne Schädelverformung. Die zwei „nichtlokalen“ Individuen signalisieren mit ihren Werten, einmal über und einmal unter dem Mittelwert, auch verschiedene Herkunftsregionen (Abb. 6,1a–b).⁹¹

GRÄBER VOM TYP ZSIBÓT-DOMOLOSPUSZTA (Anhang: Typ 5)

Namensgebend für diese kleine Gruppe ist ein Einzelgrab aus Zsibót-Domolospuszta (Anhang, Nr. 29), in dem eine Frau mit deformiertem Schädel, Ost-West ausgerichtet, beigesetzt worden ist. Auch die weiteren Gräber sind durch das Fundensemble aus Frauengräbern geprägt. Im Einzelgrab von Dom-bóvár (Anhang, Nr. 28) lag ebenfalls eine Frau, weitere Fundumstände sind jedoch nicht überliefert. In Kapolcs wurden zwei Frauen West-Ost orientiert nebeneinander liegend bestattet (Anhang, Nr. 30). Soweit es dokumentiert werden konnte, waren die Gräber der genannten Fundorte tief, bis um die 2 m angelegt.

Allein in Szekszárd-Palánk liegt eine kleine Gruppe von Gräbern vor (Anhang, Nr. 31). Die Bestattungen sind weniger tief (bis max. 1m) und West-Ost ausgerichtet. Es werden insgesamt fünf Gräber in das 5. Jahrhundert datiert,⁹² allerdings können davon nur die zwei reich mit Beigaben ausgestatteten (210: Abb. 7,2a–d, 217) bzw. ein Ziegelgrab (207: Abb. 7,1a–c) sicher datiert werden, dabei handelt sich erneut um Frauen.

Dem Fundmaterial nach können diese Gräber der Zeitphase D3 nach Bierbrauer zugeordnet werden, ihr Kennzeichen sind kerbschnittverzierte, gegossene Metallfunde. Die früheste Variante vertreten Schnallen mit meist rhombusförmiger, spiralverzerrter Beschlagplatte, die teilweise bereits in der Stufe D2/D3, mit den jüngsten Silberblechfibeln vergesellschaftet, auftreten. Unter den Fibeln ist der Typ Prša-Levice (z. B. Szekszárd-Palánk, 100 und 210: Abb. 7,2c) zu erwähnen, dessen überregionaler Verbreitung sich mit der sogenannten ostgermanische Koine deckt.⁹³ Die Fibeln und Schmuckobjekte zeigen Beziehungen zum ostgotenzeitlichen, italischen Fundmaterial,⁹⁴ und es treten in diesen Gräbern noch keine prälangobardenzeitlichen Typen auf. In den Frauengräbern liegen die Bügelfibeln paarweise, ohne zusätzliche Kleinfibel, im Bereich des Oberkörpers, hinzu kommen prachtvolle Schnallen und massive, silberne Kolbenarmringe (Abb. 7,3a–c). Die wenigen Männergräber aus Szekszárd-Palánk zeichnen sich durch weitgehende Beigabenarmut aus, Waffen fehlen vollkommen.⁹⁵

Die Fundorte dieser Gruppe wurden in der früheren Forschung durch Attila Kiss zuerst mit Ostgoten, später mit Sueben in Verbindung gebracht.⁹⁶ Auf die methodischen Probleme dieser Gleichsetzung und auf die über Pannonien hinausreichende Verbreitung der einzelnen Fundtypen wurde in der letzten Zeit bereits mehrfach hingewiesen.⁹⁷ Insgesamt handelt es sich hier eher um die Begräbnisstätten einer Elite, deren Anzahl z. Z. nicht ausreicht sie mit historischen Deutungsmustern zu verbinden.

⁹¹ HEINRICH-TAMÁSKA-SCHWEISSING 2011, 465 f., Tab. 1.

⁹² Es befinden sich auch frühawarenzeitliche Gräber auf dem Areal. Nach Á. SALAMON (1968) sind die Gräber 207, 209, 210, 214 und 217 ins 5. Jahrhundert zu setzen, nach A. KISS (1996b, 57) könnte man auch das Grab 213 so ansprechen.

⁹³ KISS 1996b, Abb. 5 (210), 2–3; 9 (100); BIERBRAUER 2008, 126 f., Abb. 17. Zum Typ Prša-Levice vgl. BIERBRAUER 2008, 126 f.

⁹⁴ BIERBRAUER 1995, 572–587.

⁹⁵ KISS 1996b, 54–57. V. BIERBRAUER (2010) nimmt an, dass der Typ Sokolnice-Szekszárd die Vorlage für die Fünfknopffibel auf dem Krim bildete. Vgl. auch KAZANSKI 2013, 121–125.

⁹⁶ KISS 1979; KISS 1996a; KISS 1999.

⁹⁷ STRAUB 2006; STRAUB 2008; BIERBRAUER 2011a.

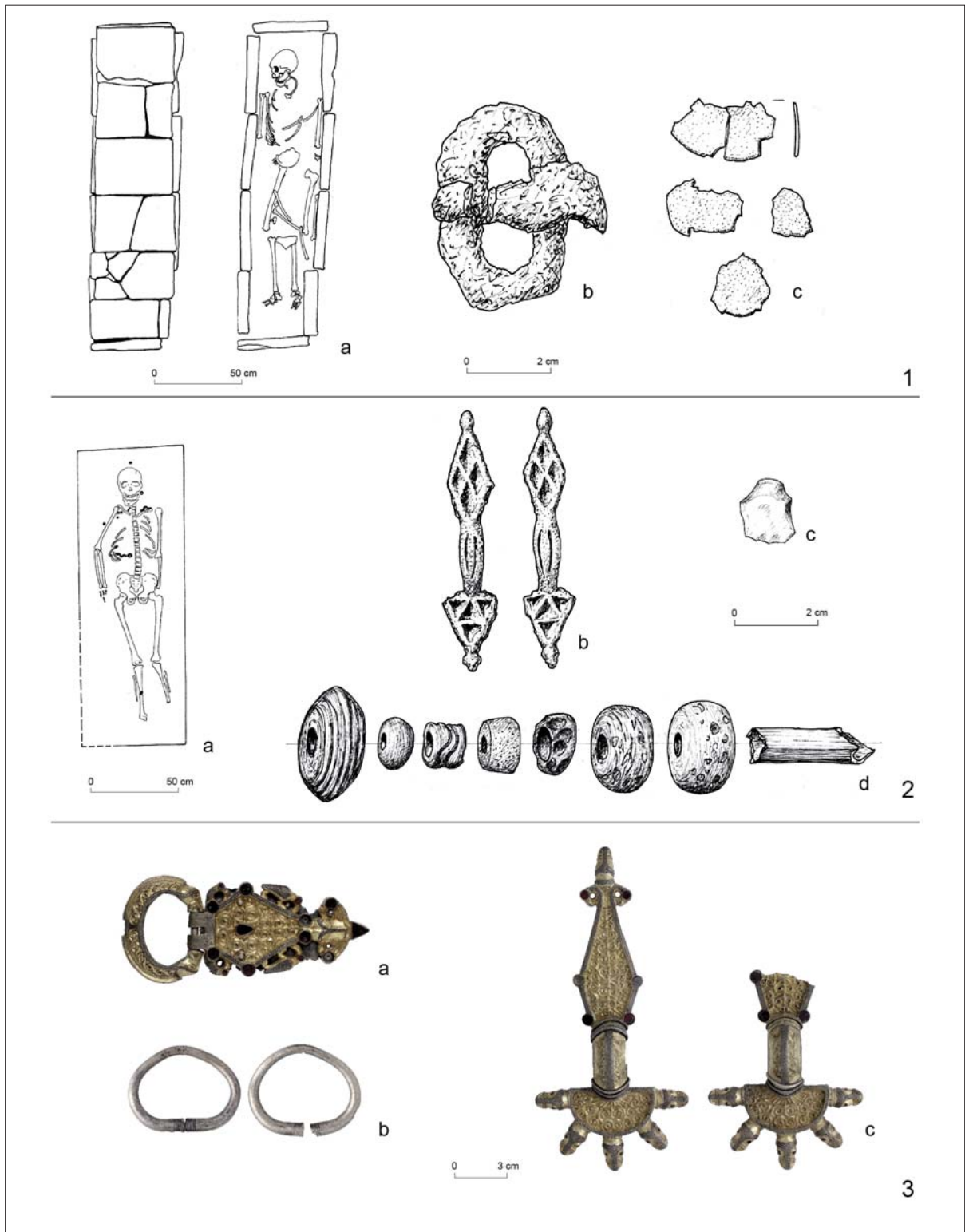


Abb. 7 Gräber des Typs 5: 1 Szekszárd-Palánk, Grab 207 – a Grabzeichnung; b Eisenschnalle; c Bronzeblechfragmente; 2 Szekszárd-Palánk, Grab 210 – a Grabzeichnung; b Bronzefibelpaar vom Typ Levice-Prša; c Feuerstein; d Glasperlen und eine Bernsteinperle (nach Kiss 1996b, Abb. 5); 3 Zsibót-Domolospuszta – a Schnalle; b Kolbenarmringe; c Fibelpaar (Fotos: Janus Pannonius Mus., Pécs).

GRÄBER VOM TYP RÉPCELAK UND HÁCS-BÉNDEKPUSZTA (Anhang: Typ 6a–b)

Diese Gruppe wird in zwei Teile untergliedert, die beide chronologisch das letzte Drittel des 5. Jahrhunderts abdecken. Unter den Fundorten des Typs 6a finden sich erneut Einzelgräber (Anhang, Nr. 32–36a),⁹⁸ zum Typ 6b werden kleinere Nekropolen gerechnet (Anhang, 37–39).

In zwei Fällen waren die Gräber des Typs 6a in römischen Siedlungen *intra muros* entdeckt worden, sowohl in *Aquincum*, als auch in *Gorsium* wurden die Gräber, teils in die Ruinen von spätrömischen Repräsentationsbauten eingetieft.⁹⁹ In Répcelak lag das Grab auf einem Sandhügel, der einst inselartig aus dem alten Répce-Fußbett herausragte und auf dem auch in der Awaren- und Landnahmezeit bestattet worden war.¹⁰⁰ Es handelt sich, insofern eine sachgemäße Bergung erfolgte, um einfache Erdgräber, eine Ausnahme bildet im Grabritus das Nord-Süd ausgerichtete Nischengrab aus Dabronc-Ötvöspuszta.¹⁰¹

In den Einzelgräbern lagen – soweit dokumentiert – erneut Frauen, wie es auch bei den Gräbern des oben behandelten Typs 5 der Falls war. Auch das Fundmaterial zeigt einige typologische Beziehungen zu dieser Gruppe. Volker Bierbrauer verband aufgrund des Kerbschnittdekors das Fibelpaar von Répcelak (Anhang, Nr. 35) mit denen von Zsibót-Domolospuszta,¹⁰² ebenso wie Margit Nagy. Sie beschrieb diesen Fundhorizont der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts „als ostgermanischen Stil mit Spiralverzierungen“ und wies auf die skandinavischen Vorbilder des Fibelpaars und der Schnalle von Répcelak hin.¹⁰³ Die Lage der Fibel im Bereich der Beine der Bestatten deutet jedoch auf eine veränderte Trageweise hin, die ins letzte Drittel des 5. Jahrhunderts verweist.¹⁰⁴ Im Fundkomplex von Miszla (Anhang, Nr. 34) zeigen die gebrochenen, Ösenspiegelbeigaben die massiven Silberkolbenarmringe und Polyederohrringe noch Verbindungen zum Fundhorizont des mittleren Drittels des 5. Jahrhunderts im Mitteldonauraum (Typ 5), andererseits kann das Fibelpaar bereits ins letzte Drittel des 5. Jahrhunderts datiert werden, sein einziger Parallelfund stammt vom oberen Rheingebiet.¹⁰⁵ Ebenfalls ins späte 5. Jahrhundert gehört die neue Version der spiralverzierten Bügelfibel, deren ältere, dreiknöpfige Variante aus Dabronc-Ötvöspuszta, und deren jüngere, fünfköpfige Version aus Budapest/*Aquincum* belegt ist.¹⁰⁶

Dem Typ 6b werden die kleineren Gräberfelder des letzten Drittels des 5. Jahrhunderts zugordnet. Die Gräber der Nekropole von Soponya wurden weitgehend vernichtet, István Bóna nimmt hier aber um die 30 Bestattungen an, die West-Ost ausgerichtet waren (Anhang, Nr. 39). Darunter befand sich auch eine Frau mit deformiertem Schädel, der eine Vogelfibel und ein zweiseitiger Beinkamm beigelegt wurden.¹⁰⁷ In Balatonszemes und Hács-Béndekpuszta (Anhang, Nr. 37–38) kamen ebenfalls West-Ost ausgerichtete Bestattungen zu Tage. Die Gräberfelder wurden ca. zwei Generationen hindurch belegt. Deformierte Schädel kommen nur noch in wenigen Bestattungen vor,¹⁰⁸ in Hács-Béndekpuszta bei einer adulten Frau und bei einem Kind,¹⁰⁹ in Balatonszemes bei einem Kind.¹¹⁰ Die Gräber von

⁹⁸ Aufgrund der ungesicherten Umstände bei der Bergung der Funde kann es allerdings nicht immer eindeutig beantwortet werden, ob diese „Einzelbestattungen“ nicht vielleicht den Teil einer Nekropole bildeten, wie beim Typ 6b.

⁹⁹ B. TÓTH 2005, 11; FITZ 1960, 158–160, Abb. 7; FITZ-LÁNYI-BÁNKI 1975, Beilage II. Vgl. SCHILLING 2011, 385 f., Abb. 1,1, 3; Taf. VI.

¹⁰⁰ KISS 2001, 117.

¹⁰¹ SÁGI 1984, 81 f., Abb. 1.

¹⁰² BIERBRAUER 1995, 572–575.

¹⁰³ NAGY 2007, 38–41.

¹⁰⁴ STRAUB 2006, 442; MARTIN 2002, 212 f.; F. MÜLLER 1976, 146.

¹⁰⁵ STRAUB 2008, 192, Abb. 4,2.

¹⁰⁶ Über die Veränderungen der Bügelfibeln der Form und Verzierung nach vgl. B. TÓTH 2005, 13–17. Vgl. auch TEJRAL 2002b, 325 f. Vgl. auch Anm. 94.

¹⁰⁷ BÓNA 1960.

¹⁰⁸ Ähnlich auch in ostösterreichischen Nekropolen (TOBIAS-WILTSCHKE-SCHROTTA-BINDER 2012, 300 f.).

¹⁰⁹ Grab 10: Infans I, Grab 23: Frau, 20–30 Jahre (LIPTÁK 1961, 238 u. 248).

¹¹⁰ Grab 268: 7–14 Jahre (KÖHLER-MENDE 2007, 317).

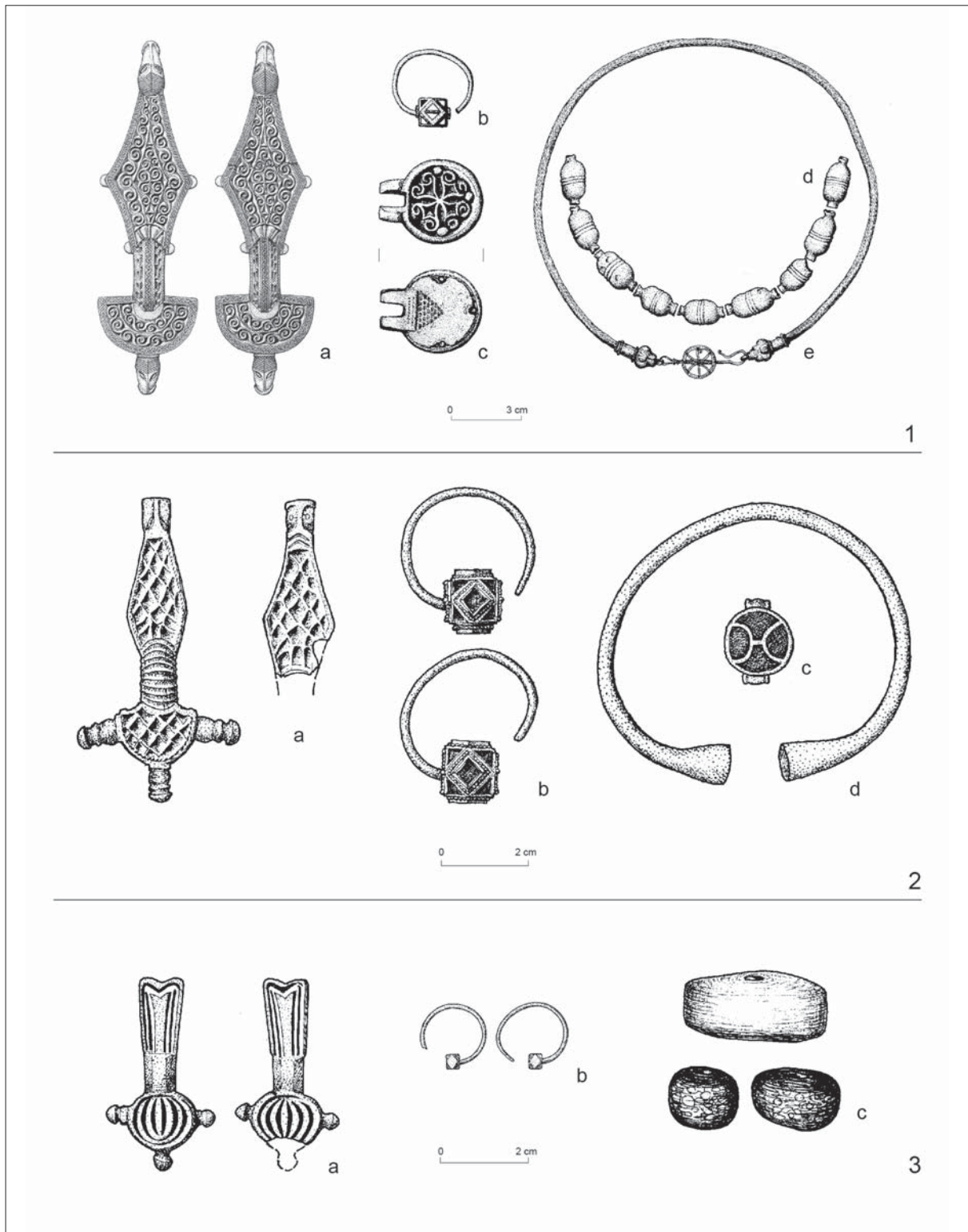


Abb. 8 Gräber des Typs 6a: 1 Répcelak-Burghügel – a Fibelpaar; b Ohrring; c Schnallenbeschlagplatte; d Perlen; e Halskette (nach Kiss 2001, Abb. 4–6); Gräber des Typs 6b aus Hács-Béndekpuszta: 2 Grab 19 – a Fibelpaar; b Ohrringe mit Polyederknopf; c Fingerring; d Kolbenarmring; 3 Grab 20 – a Fibelpaar vom Typ Hács-Béndekpuszta; b Ohrringe mit Polyederknopf; c Bernsteinperlen (nach Kiss 1995, Abb. 5,3.1–4; 6,7, 10; 13,20.1–10).

Hács-Béndekpuszta sind im Durchschnitt recht tief (bis zum 2 m). Hier und in Balatonszemes konnten Sargbestattungen dokumentiert werden.¹¹¹

Es fällt insgesamt das Übergewicht der Frauengräber auf, bzw. die Tatsache, dass erneut vor allem aus diesen Gräbern qualitätsvolle und datierbare Funde überliefert sind. Das gilt besonders für die nicht gestörten Beisetzungen. Neben silbernen Schuhschnallen und Bestandteilen eines Gürtelgehänges kommen vor allem westliche Bügelfibeltypen vor, deren nächste Parallelen im alamanischen Kontext zu finden sind.¹¹² Auch die Fibeln vom Typ Hács-Béndekpuszta zeigen Kontakte zum südwestdeutschen Raum, ihre frühesten Vertreter werden jedoch bereits ab der Mitte des 5. Jahrhunderts datiert, wie es u. a. das Grab 10 von Keszthely-Fenekpuszta verdeutlicht.¹¹³ Auffallend ist in den Gräberfeldern des Typ 6b aber vor allem eine neue Trageweise der Fibeln: Mehrfach wurden sie paarweise im Bereich des Beckens schräg nebeneinander liegend vorgefunden, so dass sie als Gürtelverschluss interpretiert werden können.¹¹⁴ An den beiden pannonischen Fundorten wurde diese Trageweise bislang nur bei Frauen im adulten Alter (20–35 Jahre) festgestellt.¹¹⁵

Im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts gibt es also ein Nebeneinander von zwei Bestattungsformen, zum einen die Einzelbestattungen des Typs Répcelak (6a), die noch starke Verbindungen zum Typ 5 aufweisen, zum anderen die Gräberfelder des Typs 6b, die bereits die nachfolgende langobardenzeitliche Phase einzuleiten scheinen.

ERGEBNISSE

Die hier besprochenen Gräber- bzw. Gräberfeldtypen zeigen, dass aufgrund der bisherigen Datenmenge und -vorlage nur vorläufige Ergebnisse erzielt werden können. Die hier definierten Typen 1–6 lassen sich zunächst chronologisch eingrenzen und zeigen Abweichungen und Parallelen im Hinblick auf die anfangs formulierten Kriterien.

Es bleibt zunächst festzuhalten, dass die Gräberfelder vom Typ 1 die Bestattungsplätze einer lokalen Bevölkerung gewesen sein dürften, die in römischer Tradition, *extra muros* ihre Toten bestatten ließ und dies in Keszthely-Fenekpuszta sogar bis ins 7. Jahrhundert hinein.¹¹⁶ Ein ungelöstes Problem stellen chronologisch die beigabenlosen Gräber dar. Ihre Auswertung muss im Kontext der jeweiligen Gräberfelder erfolgen, wofür jedoch eine vollständige Erschließung des Bestattungsareals die Grundvoraussetzung bilden würde. Zu klären gilt auch, worauf die zunehmende Beigabenlosigkeit zurückgeführt werden kann. Das Phänomen allein als einen Ausdruck christlicher Vorstellung und Praxis zu deuten,¹¹⁷ erscheint zu einseitig und aus der Erklärungsnot geboren. Neben den reich ausgestatteten Gräbern der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts erscheinen die Gräber des Typs 1 sehr schlicht. Die hier bestattenden Gemeinschaften bedurften allem Anschein nach keines auffälligen Prunks im Bereich der Grabausstattung, um damit Status, Religion oder sonstige Identitäten des Toten zum Ausdruck zu bringen.

Die Gräber der Gruppe 2 scheinen ebenfalls diesem Muster zu entsprechen. Ihre eher einfache Ausstattung fügt sich gut in dieses Bild ein, auch wenn die abweichende Ausrichtung und leicht abgelegene Positionierung der zwei Grabgruppen eine bewusste Trennung zwischen den einst hier

¹¹¹ KISS 1995, 303 f.; BONDÁR u. a. 2007, 128.

¹¹² Auf diese Verbindung machte zuerst J. WERNER (1966) aufmerksam, später wurden diese Kontakte sowohl mit Handelsbeziehungen als auch mit Wanderungen (und mit der Rolle der Sueben in der alamanischen Ethnogenese) erklärt. Vgl. dazu KISS 1993, 145; QUAST 1997, 179–182; MARTI 2008, 241, 246; TOMKA 2005, 130; STRAUB 2008, 191.

¹¹³ STRAUB 2011, Abb. 2,3; Taf. 2,1.

¹¹⁴ Gute Vergleichsbeispiele liegen dafür aus Basel-Kleinhünigen (CH) bzw. Hemmingen (D) vor: F. MÜLLER 1976, 111, 141; MARTIN 2002, 215 f.

¹¹⁵ STRAUB 2008, 191.

¹¹⁶ MÜLLER 2010, 242–245.

¹¹⁷ BIERBRAUER 2012. Zur Bewertung der spätantiken Gräber in Keszthely-Fenekpuszta vgl. MÜLLER 2010, 242–245; HEINRICH-TAMÁSKA 2015, 47 f., Anm. 17.

praktizierenden Gemeinschaften andeutet. Die chronologisch etwas spätere Stellung der zweiten Gräbergruppe lässt annehmen, dass es sich hier tatsächlich um Neuankömmlinge handeln könnte,¹¹⁸ auch wenn sich deren ethnische Herkunft ebenso wenig erschließen lässt, wie die derjenigen, die zuvor unter dem Label „spätromisch“ den Bestattungsplatz nutzten.

Diese Tendenz lässt sich auch an den Nekropolen der Gruppe 4 (Mözs/Szabadbattyán) ablesen. Losgelöst von Erklärungsmodellen, die anhand von Ziegelgräbern die spätromischen Traditionen in dieser Gruppe zu erkennen glauben möchten,¹¹⁹ sollte an dieser Stelle vielmehr die Tatsache betont werden, dass auch diese Bestattungen ein eher durchschnittliches Ausstattungsmuster zeigen, wie es für die Gräberfelder vom Typ 1 und 2 charakteristisch ist.

Sowohl durch ihren Edelmetallreichtum als auch durch die kleine Anzahl der Gräber heben sich hingegen die Bestattungen des Typs 3 a und b ab, die mit Eliten in Verbindung gebracht können¹²⁰ und somit auch aus sozialgeschichtlicher Hinsicht eine andere Kategorie vertreten. Diese Bestattungen könnten als Ausdruck einer sozialen und politischen Dynamik verstanden werden, die das zweite und dritte Drittel des 5. Jahrhunderts auszeichnete: als Bedürfnis einer (neuen?) Elite nach Zurschaustellung ihrer Toten im Rahmen der Konkurrenz um lokale Macht.¹²¹

Dies könnte auch für die reichen Einzelgräber der Typen 5 und 6a gelten. So heben sich durch die Quantität und Qualität die Fundkomplexe von Zsibót-Domolospuszta und Répcelak von den restlichen Vertretern der Gruppe ab, gefolgt von Kapolcs, Miszla und Dabronc-Ötvöspuszta und Budapest/*Aquincum*. Die „Kleingräberfelder“ des Typs Hács-Bendékpuszta (Typ 6b) könnten hingegen mit weiteren vergleichbaren Nekropolen nördlich und östlich der Donau, im Rhein-Main-Gebiet und in Südwestdeutschland in Verbindung gebracht werden, die ebenfalls nur kurz belegt waren und ein Fundspektrum aufweisen, „das von einem intensivierten Güter- und Ideentausch zwischen östlichen und westlichen Gebieten zeugt“¹²² und die Herausbildung neuer Sozialstrukturen im pannonischen und in angrenzenden Gebieten andeutet.

Aufgrund der bisherigen Ergebnisse im Bereich der Gräberarchäologie des 5. Jahrhunderts wäre es künftig wichtig, den Schwerpunkt mehr auf die soziale Auswertung des Fundmaterials zu legen, und dies im jeweiligen historischen Kontext zu untersuchen, auch die oben erwähnten Theorien über eine Grenzgesellschaft, deren Neuorientierung und die unstabile Machtgefüge dieses Jahrhunderts berücksichtigend.¹²³ Es ist nämlich auffällig, dass der Reichtum in den Gräbern sich überwiegend durch Metallobjekte bei Frauenbekleidung und Schmuck widerspiegelt, die Attribute der männlichen Sphäre hingegen – angesichts des Fehlens von Waffen – keinen Niederschlag im Grabkontext gefunden haben. Abgesehen von einigen Beispielen im Bereich des Typs 3a (z. B. Lébény, Lengyelóti: Anhang, Nr. 15–16 und die Totenopferfunde des Typs 3b), sind Edelmetallfunde in Form von Fibeln, Ohr-, Hals- oder Armschmuck nur aus Frauengräbern belegt, ganz besonders gilt dies für die Bestattungen der Typen 5 und 6a. Eine weitere Fragestellung ist die, in welchem Zusammenhang prunkvolle Objekte mit ins Grab gelangten: Diese scheinen sich auf Einzelgräber bzw. auf kleine Grabgruppen zu beschränken, in den größeren Bestattungsplätzen (wie z. B. Typen 1, 2 und 4) kommen sie nicht vor. Es zeichnet sich also ab, dass man tendenziell diese zwei funeralsen Praktiken im 5. Jahrhundert in *Pannonia Prima* und *Valeria* unterscheiden muss, die selbstverständlich künftig noch eine weitere Untergliederung nach anderen Kriterien benötigen wird. Angesichts der vielen neu entdeckten bzw. noch nicht veröffentlichten Gräber und Gräberfelder des 5. Jahrhunderts im Untersuchungsraum sind ferner auch Korrekturen hinsichtlich der Chronologie und der hier vorgeschlagenen Gliederung zu erwarten. Schließlich könnten auf der Grundlage einer erweiterten Betrachtung von ganz Pannonien und eines regionalen Vergleichs neue Ergebnisse erzielt werden.

¹¹⁸ So auch Zsidi 1987, 69.

¹¹⁹ Vgl. Anm. 76 und 80.

¹²⁰ SCHMAUDER 2002, Bd. 1, 256–266; BIERBRAUER 1989b, 81 f.

¹²¹ TEJRAL 2007, 102–111; HALSALL 2008.

¹²² TEJRAL 1999, 273.

¹²³ Vgl. Anm. 17–18.

ANHANG

FUNDORTLISTE DER IM BEITRAG DIFFERENZIIERTEN GRÄBER UND GRÄBERFELDTYPEN
DES 5. JAHRHUNDERTS IN *PANNONIA PRIMA* UND *VALERIA*¹²⁴*Typ 1: Keszthely-Fenekpuszta*

1. Budapest/*Aquincum*, Szőlő utca. (PARRAGI 1984)
- 2a.¹²⁵ Dunaújváros/*Intercisa*, XXIII (VÁGÓ-BÓNA 1976; SALAMON-BARKÓCZI 1973)
3. Csákvár/*Floriana* (SALAMON-BARKÓCZI 1970; NÁDORFI 1996)
4. Esztergom/*Solva*, Bánomi-dűlő (KELEMEN 2008, 11–170)
- 5a.¹²⁶ Keszthely-Fenekpuszta, Gräberfeld V (Abb 3; MÜLLER 2010)
6. Szombathely/*Savaria*, Ostfriedhof (DERDÁK-KISS-SOSZTARITS 1994)
7. Tokod/*Gardelleca* (LÁNYI 1981a)

Typ 2: Páty

8. Budapest, XI. Bez., Gazdagrét (Abb 4; ZSIDI 1987)
9. Páty, Malom-dűlő (OTTOMÁNYI 2001; OTTOMÁNYI 2008a, 250–254)
10. Szederkény, Kukorica-dűlő (KOVALICZKY 2009)

Typ 3a: Csorna

11. Árpás, Dombiföld (TOMKA 2001)
12. Csorna, téglagyár (ALFÖLDI 1932, Taf. VIII; KOVRIG 1985)
- 2b.¹²⁷ Dunaújváros/*Intercisa* (VISY 1981)
13. Keszthely, Gáti-domb (ALFÖLDI 1932, Abb. 17)
14. Keszthely, téglagyár (Abb 5,1; SÁGI 1955)
15. Lébény, Magasmart (Abb 5,2; PUSZTAI 1966)
16. Lengyeltóti, Patika/Apotheke (BAKAY 1978)
17. Murga (ALFÖLDI 1932, 49, 79, Taf. XXVI,1–6)¹²⁸
18. Rábapordány (ALFÖLDI 1932, 72–74, Taf. X–XII)
19. Regöly, Pénzes-domb (Abb 5,3; MÉSZÁROS 1970)
20. Szekszárd, Bal-Parászta dűlő (CSALOG 1938)

*Typ 3b: Totenopferfunde*¹²⁹

21. Bátaszék (BÓNA 1991, 277–279, Taf. 53–57, Farbtaf. 16–17)
22. Pannonhalma (TOMKA 1986)
23. Pécs-Üszög (ALFÖLDI 1932, Taf. I–VII)

Typ 4: Mőzs/Szabadbattyán

24. Fonyód, Vasúti dűlő – Mérnöki telep (STRAUB 2014)

¹²⁴ Es wurden nur Fundorte aus dem Gebiet des heutigen Ungarns berücksichtigt.

¹²⁵ Unter Nr. 2a wird hier ein Gräberfeldtyp aus Dunaújváros angeführt, da es am selben Fundplatz noch zwei weitere Gräberfeldtypen gibt (2b–c).

¹²⁶ Unter Nr. 5a wird hier ein Gräberfeldtyp aus Keszthely-Fenekpuszta angeführt, da es am selben Fundplatz noch ein weiterer Gräberfeldtyp gibt (5b). Eventuell gehören zu diesem Zeithorizont auch einige Bestattung am Nordtor. Vgl. dazu MÜLLER 1979, 145 f.

¹²⁷ Vgl. Anm. 125.

¹²⁸ Diese Funde stammen zwar entgegen der hier befolgten Kategorisierung aus nicht gesicherten Fundkontexten, aber ihre Leitfunde sind dennoch so charakteristisch für diese Gruppe, dass sie hier aufgenommen worden sind.

¹²⁹ Hier nicht genannt ist der Fund von Szeged-Nagyszéksós, da er in Ostungarn zum Vorschein kam (vgl. SCHMAUDER 2002, Bd. 2, 62–72, Taf. 123–143).

25. Győr, Széchenyi tér (PÁRDUZ 1963; TOMKA 2004; BÍRÓ–TOMKA im Druck)
- 5b.¹³⁰ Keszthely-Fenekpuszta, Gräberfeld VII (Abb 5,1–3; STRAUB 2011)
26. Szabadbattyán, Mária-telep (BARKÓCZI–SALAMON 1976)
27. Tolna/Mözs, Icsei-dűlő (SALAMON–LENGYEL 1980; ÓDOR 2011)

Typ 5: Zsibót-Domolospuszta

28. Dombóvár, téglagyár (DARNAY 1901, 178–180, Abb. 1–5)
29. Zsibót-Domolospuszta (Abb 7,3; DOMBAY 1956)
30. Kapolcs, Kossuth L. utca (Cs. DAX 1980)
31. Szekszárd-Palánk (Abb 7,1–2; KISS 1996b)

Typ 6a: Répcelak

32. Budapest/Aquincum, Névtelen utca - Serfőző utca (B. TÓTH 2005)
33. Dabronc-Ötvöspuszta (SÁGI 1984)
34. Miszla (SZENDREY 1928)
35. Répcelak-Várdomb (Burghügel) (Abb 8,1; KISS 2001)
- 2c.¹³¹ Dunaújváros-Öreghegy (MAROSI 1917; BÓNA 2000, 74 f.)

Typ 6b: Hács-Béndekpuszta

- 36a.¹³² Tác/Gorsium, Gebäude I und Fövény (FITZ 1960; FITZ–LÁNYI–BÁNKI 1975)
37. Balatonszemes, Szemesi-liget (BONDÁR u. a. 2007)
38. Hács-Béndekpuszta (Abb 8,2–3; KISS 1995)
39. Soponya, homokbánya (BÓNA 1960)

Weitere Fundorte des 5. Jahrhunderts ohne Zuordnung (kartiert auf Abb. 1)¹³³

40. Budakalász-Csajerszke (OTTOMÁNYI 2008a, 229–250) – 1. Hälfte 5. Jh.
41. Epöl, Kókkúti-dűlő I. (HORVÁTH–KELEMEN–TORMA 1979; BEMMANN 2006) – 1. Hälfte 5. Jh.
42. Iszkaszentgyörgy-Zsidóhegy (BÓNA 1971, 228, Abb. 4–5) – 2. Drittel 5. Jh.
43. Kővágószőlős (GÁBOR 1999) – 2. Hälfte 5. Jh.¹³⁴
44. Nagydém-Középrépaszta (ILON 1999) – 2. Drittel 5. Jh.
45. Ordacsehi-Csereföld (GALLINA 2005) – 5. Jh.
46. Pécs-Málom (NAGY 1993) – 1. Hälfte 5. Jh.
47. Pilismarót (KOVRIK 1959) – 2. Drittel 5. Jh.
48. Sióagárd-Gyümölcsös (ÓDOR 2001) – 2. Drittel 5. Jh.
49. Simontornya (KISS 1996b, 64 f.) – 5. Jh.
50. Sopron, Hátulsó utca (TOMKA 1967) – 1. Hälfte 5. Jh.
- 36b.¹³⁵ Tác/Gorsium (SCHILLING 2011, 382–384) – 4. Jh. bis 1. Hälfte 5. Jh.

¹³⁰ Vgl. Anm. 126.

¹³¹ Auf der Abb. 2 wurde dieser Fundort auch unter dem selben Nummer kartiert als Dunaújváros/*Intercisa*, das Grab wurde jedoch nicht im Kastellbereich entdeckt. Vgl. Anm. 125.

¹³² Unter Nr. 36a wird hier ein Gräberfeldtyp aus Tác/*Gorsium* angeführt, da es am selben Fundplatz noch ein weiterer Gräberfeldtyp gibt (36b).

¹³³ Hier wurden Fundorte zusammengestellt (mit Angabe der Datierung), die entweder aufgrund der geringen Anzahl der Gräber, die auf die unvollständige Erschließung des Fundplatzes zurückzuführen ist oder aufgrund des Fundmaterials bzw. des Publikationsstandes keinem der oben angeführten Typen eindeutig zugeordnet werden konnten, aber dennoch aus archäologisch dokumentierten Fundkontexten des 5. Jahrhunderts stammen. Streufunde bzw. ungenügend dokumentierte Fundkomplexe fanden hier keine Berücksichtigung.

¹³⁴ Kővágószőlős datiert weitgehend parallel mit den Nekropolen des Typs Páty, vor allem aufgrund der kleinen Blechbügel-fibeln (TEJRAL 2007, 69; KLEEMANN 2008, 72; BIERBRAUER 2011a, 136). Das andere Fibelpaar des Gräberfeldes allerdings stellt diese chronologische Einordnung ebenso in Frage, wie die weiteren Funde (Nomadenspiegel, Schnallenbügel mit Riffelung, hörnchenförmige Haarringe).

¹³⁵ Vgl. Anm. 132.

LITERATUR

- ALFÖLDI 1926 ALFÖLDI, A.: Der Untergang der Römerherrschaft in Pannonien 2. Berlin 1926.
- ALFÖLDI 1932 ALFÖLDI, A.: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung. 9. (Budapest 1932.)
- ANKE 1998 ANKE, B.: Studien zur reiternomadischen Kultur des 4. bis 5. Jahrhunderts. Beiträge zur Ur- und Frühgesch. Mitteleuropas 8 (Weissbach 1998) Bd. 1–2.
- Attila 2007 Attila und die Hunnen. Hrsg. vom Hist. Mus. der Pfalz Speyer. Stuttgart 2007.
- BAKAY–KALICZ–SÁGI 1966 BAKAY, K.–KALICZ, N.–SÁGI, K.: Veszprém megye régészeti topológiája. A keszthelyi és tapolcai járás. (Budapest, 1966.)
- BAKAY 1978 BAKAY, K.: Bestattung eines vornehmen Kriegers vom 5. Jahrhundert in Lengyeltóti. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 30 (1978) 149–172.
- BÁNKI 1963–1964 BÁNKI, Zs.: Villa II von Tác. Alba Regia 4–5 (1963–1964) 91–127.
- BARKÓCZI 1968 BARKÓCZI, L.: A 6th century cemetery from Keszthely-Fenekpuszta. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 20 (1968) 275–311.
- BARKÓCZI 1994 BARKÓCZI, L.: Beiträge zur Geschichte der Provinz Valeria im IV.–VI. Jh. Specimina Nova 10 (1994) 57–135.
- BARKÓCZI–SALAMON 1976 BARKÓCZI, L.–SALAMON, Á.: Das Gräberfeld von Szabadbattyán aus dem 5. Jahrhundert. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. d. Wiss. 5 (1974–75 [1976]), 99–111.
- BELÉNYESI–HONTI–KISS 2007 BELÉNYESI, K.–HONTI, Sz.–KISS, V. (Hrsg.): Gördülő idő, Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsi között.–Rolling time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi. (Budapest–Kaposvár 2007.)
- BEMMANN 2006 BEMMANN, J.: Eine völkerwanderungszeitliche Bestattung aus Epöl, Kom. Esztergom, mit Schwertriemendurchzügen skandinavischer Form. In: Mihailescu-Bîrliba V.–Hriban, C.–Munteanu, L. (Hrsg.): Romano-Barbarica. In honorem septagenarii magistri Ion Ioniță oblata. (București 2006) 217–246.
- BEMMANN–SCHMAUDER 2008 BEMMANN, J.–SCHMAUDER, M. (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 11. (Bonn 2008.)
- BIERBRAUER 1980 BIERBRAUER, V.: Zur chronologischen, soziologischen und regionalen Gliederung des ostgermanischen Fundstoffs des 5. Jahrhunderts in Südosteuropa. In: WOLFRAM–DAIM 1980, 131–142.
- BIERBRAUER 1989a BIERBRAUER, V.: Bronzene Bügelfibeln des 5. Jahrhunderts aus Südosteuropa. Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch. 72 (1989) 141–160.
- BIERBRAUER 1989b BIERBRAUER, V.: Ostgermanische Oberschichtgräber der römischen Kaiserzeit und des frühen Mittelalters. In: Arch. Baltica 8 = Peregrinatio Gothica. (Łódź 1989) 39–106.
- BIERBRAUER 1992 BIERBRAUER, V.: Historische Überlieferung und archäologischer Befund. Ostgermanische Einwanderer unter Odoaker und Theoderich nach Italien. Ausagemöglichkeiten und Grenzen der Archäologie. In: Godłowski, K. (Hrsg.): Probleme der relativen und absoluten Chronologie ab der Latènezeit bis zum Frühmittelalter. Materialien des 3. Symp. Grundprobleme der frühgesch. Entw. im nördlichen Mitteldonauegebiet. (Krakau 1992) 263–277.
- BIERBRAUER 1994 BIERBRAUER, V.: Archäologie und Geschichte der Goten vom 1.–7. Jahrhundert. Versuch einer Bilanz. Frühmittelalterliche Stud. 28 (1994) 51–171.
- BIERBRAUER 1995 BIERBRAUER, V.: Das Frauengrab von Castelbolognese in der Romagna (Italien) – Zur chronologischen, ethnischen und historischen Auswertbarkeit des ostgermanischen Fundstoffes in Südosteuropa und Italien. Jahrb. RGZM 38 (1991 [1995]) 541–592.
- BIERBRAUER 2004 BIERBRAUER, V.: A Keszthely-kultúra és a késő római továbbélés kérdése Pannoniában (Kr. u. 5–8. század). Újabb gondolatok egy régi problémáról (Die Keszthely-Kultur und die romanische Kontinuität in Westungarn [5.–8. Jh.]). Arch. Ért. 129 (2004) 67–82.

- BIERBRAUER 2006 BIERBRAUER, V.: Untersiebenbrunn. In: ²RGA 18. (Berlin–New York 2006) 495–501.
- BIERBRAUER 2007 BIERBRAUER, V.: Ostgermanen im mittleren und unteren Donauraum. Die hunnische Herrschaft. In: *Attila* 2007, 97–103.
- BIERBRAUER 2008 BIERBRAUER, V.: Ethnos und Mobilität im 5. Jahrhundert aus archäologischer Sicht: Vom Kaukasus bis Niederösterreich. Bayerische Akad. d. Wiss. Phil.-Hist. Kl., Abhandl. NF 131. (München 2008.)
- BIERBRAUER 2010 BIERBRAUER, V.: Goten im Osten und Westen. Ethnos und Mobilität am Ende des 5. und in der 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts aus archäologischer Sicht. *Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.* 41 (2010) 71–111.
- BIERBRAUER 2011a BIERBRAUER, V.: Zur archäologischen Nachweisbarkeit der 'Alatheus-Safrax-Gruppe' in Pannonien. In: KONRAD–WITSCHERL 2011, 113–140.
- BIERBRAUER 2011b BIERBRAUER, V.: Zum pannonischen Ostgotenreich (456/457–473) aus archäologischer Sicht (The Ostrogothic realm in Pannonia [456/457–473] from an archaeological perspective). In: HEINRICH–TAMÁSKA 2011a, 361–380.
- BIERBRAUER 2012 BIERBRAUER, V.: Christliche Jenseitsvorstellungen und romanische Beigabensitten vom 5. bis zum 6./7. Jahrhundert. In: Krohn, N.–Koch, U. (Hrsg.): *Grosso Modo. Quellen und Funde aus Spätantike und Mittelalter. Festschr. Gerhard Fingerlin zum 75. Geburtstag. Forsch. zu Spätantike und Mittelalter 1 = Mannheimer Geschichtsbl. Sonderveröff. 6.* (Weinstadt 2012) 39–50.
- BÍRÓ 2004 BÍRÓ, Sz.: Savaria nyugati temetője (Das westliche Gräberfeld von Savaria). *Savaria* 28 (2002) 63–134.
- BÍRÓ–TOMKA im Druck BÍRÓ, Sz.–TOMKA, P.: Über die mysteriöse „schwarze Schicht“ und das sog. „hunnzeitliche Gräberfeld“ von Győr-Széchenyi-Platz. In: Festschrift zum 80. Geb. von Jaroslav Tejral (Brno im Druck).
- BONDÁR u. a. 2007 BONDÁR, M.–HONTI, Sz. –MÁRKUS, G. –NÉMETH, P. G.: Balatonszemes–Szemesiberek. In: BELÉNYESI–HONTI–KISS 2007, 123–138.
- BÓNA 1960 BÓNA, I.: A soponyai germán temető (Das germanische Gräberfeld von Soponya). *Alba Regia* 1 (1960) 165–166.
- BÓNA 1971 BÓNA, I.: A népvándorlás kora Fejér megyében (Die Zeit der Völkerwanderung von Komitat Fejér). In: Fitz J. (Hrsg.), *Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig. Székesfehérvár 1971*, 221–314.
- BÓNA 1991 BÓNA, I.: *Das Hunnenreich.* (Stuttgart 1991.)
- BÓNA 2000 BÓNA, I.: A pentelei Öreghegy és Intercisa erődjének története a késő római időktől a török kiűzéséig (324–1686). In: Erdős F.–Pongrácz Zs. (Hrsg.): *Dunaújváros története.* (Dunaújváros 2000) 69–87.
- BÓNA 2009 BÓNA, I.: Die Geschichte und die archäologischen Zeugnisse der Langobarden. In: Bóna I.–B. Horváth J.: *Langobardische Gräberfelder in West-Ungarn. Mon. Germanorum Arch. Hungariae 6.* (Budapest 2009) 169–215.
- BRATHER 2004 BRATHER, S.: Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. *Geschichte, Grundlagen und Alternativen. RGA–Ergbd. 42.* (Berlin–New York 2004.)
- BRATHER 2008 BRATHER, S. (Hrsg.): *Zwischen Spätantike und Frühmittelalter. RGA–Ergbd. 57.* (Berlin–New York 2008.)
- BRATHER 2015 BRATHER, S.: Bestattungen und Grabbeigaben. Religiöse Vorstellungen und soziale Praktiken in Spätantike und Frühmittelalter. In: HEINRICH–TAMÁSKA u. a. 2015, 198–208.
- BRATOŽ 2002 BRATOŽ, R.: Pannonien. In: ²RGA 22. Berlin–New York 2003, 469–483.
- BRATOŽ 2011 BRATOŽ, R.: Die Auswanderung der Bevölkerung aus den pannonischen Provinzen während des 5. und 6. Jahrhunderts. In: KONRAD–WITSCHERL 2011, 589–614.
- CASTRITIUS 1995 CASTRITIUS, H.: *Barbari – antiqui barbari.* Zur Besiedlungsgeschichte Südostnorikums und Südpannoniens in der Spätantike (Ende des 4. bis Mitte 6. Jahrhunderts n. Chr.). *Frühmittelalterliche Studien.* 29 (1995) 72–85.
- CSALOG 1938 CSALOG, J., *Hun kori sír Szekszárdon. Laureae Aquincenses I. Diss. Pann. II.* 10. (Budapest 1938) 143–146.

- DARNAY 1901 DARNAY, K.: Sümeghvidéki emlékek a régibb középkorból. Arch. Ért. 21 (1901) 176–182.
- DAX 1980 Cs. DAX, M.: Keleti germán női sírok Kapolcson (Ostgermanische Frauengräber in Kapolcs). Veszprém Megyei Múz. Közl. 15 (1980) 97–106.
- DERDÁK–KISS–SOSZTARITS 1994 DERDÁK, F.–KISS, G.–SOSZTARITS, O.: Savaria elpusztult temetői. Lapok Szombathely történetéből 22. 1994.
- DOMBAY 1956 DOMBAY, J.: Die gotische Grabfund von Domolospusztá (A domolospusztai gót sírlelet). A Janus Pannonius Múz. Évk. 1 (1956) 104–130.
- FEHR 2008 FEHR, H.: Germanische Einwanderung oder kulturelle Neuorientierung? Zu den Anfängen des Reihengräberhorizontes. In: BRATHER 2008, 67–102.
- FEHR 2010 FEHR, H.: Germanen und Romanen im Merowingerreich: frühgeschichtliche Archäologie zwischen Wissenschaft und Zeitgeschehen. RGA Ergbd. 69. (Berlin–New York 2010.)
- FISCHER–PRECHT–TEJRAL 1999 FISCHER, T.–PRECHT, G.–TEJRAL, J. (Hrsg.): Germanen beiderseits des spätantiken Limes. Spisy Arch. ústavu Brno. (Brno 1999) 293–316.
- FITZ 1960 FITZ, J.: Gorsium. Első jelentés a táci római település feltárásáról, 1958/59 (Gorsium. Erster Bericht über die Ausgrabungen der römischen Siedlung bei Táci, 1958/59). Alba Regia 1 (1960) 154–163.
- FITZ 1961–1962 FITZ, J.: Floriana. Alba Regia 2–3 (1961–1962) 153–157.
- FITZ–LÁNYI–BÁNKI 1975 FITZ, J.–LÁNYI, V.–BÁNKI, Zs.: Kutatások Gorsiumban 1973-ban (Forschungen in Gorsium in Jahre 1973). Alba Regia 14 (1975) 289–333.
- FITZ u. a. 1994 FITZ, J.–JUNGBERT, B.–FEDÁK, J.–LÁNYI, V.–BÁNKI, Zs.: Forschungen in Gorsium in den Jahren 1987–1989. Alba Regia 25 (1994) 321–400.
- GÁBOR 1999 GÁBOR, O.: 5. századi sírok Kővágószőlős határában (Fifth century Cemetery from Kővágószőlős [County Baranya, South Hungary]). A Janus Pannonius Múz. Évk. 43 (1998 [1999]) 131–140.
- GÁBOR 2013 GÁBOR, O.: Pécs története s rómaiak távozásától az avarok bejöveteléig (History of Pécs from the End of the Roman Period until the Arrival of the Avars). In: Vonyó J. (Hrsg.): Pécs története I. Az őskortól a püspökség alapításáig. (Pécs 2013) 223–232.
- GALLINA 2005 GALLINA, Zs.: 5. századi sírok Ordacsehi-Csereföldön. Zalai Múz. 14 (2005) 129–135.
- HALSALL 2008 HALSALL, G.: Gräberfelduntersuchungen und das Ende des römischen Reichs. In: BRATHER 2008, 103–117.
- HALSALL 2002 HALSALL, G.: Archaeology and the late Roman frontier in northern Gaul. The so-called Föderatengräber reconsidered. In: Pohl, W.–Reimitz, H. (Hrsg.): Grenze und Differenz im frühen Mittelalter. Forsch. zur Gesch. d. Mittelalters 1 = Österr. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl. Denkschr. 287. (Wien 2000) 167–180.
- HÄNSEL 1987 HÄNSEL, B. (Hrsg.): Die Völker Südosteuropas im 6. bis 8. Jahrhundert. Südosteuropa Jahrb. 17. (Berlin 1987)
- HEINRICH-TAMÁSKA 2005 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Studien zu den awarenzeitlichen Tauschierarbeiten. Monogr. Frühgesch. und Mittelalterarch. 11. (Innsbruck 2005).
- HEINRICH-TAMÁSKA 2007–2008 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Bemerkungen zur Transformation spätantiker Strukturen in Pannonien am Beispiel von Keszthely-Fenekpuszta. Acta Arch. Carpathica XLII–XLIII. (2007–2008) 199–229.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2008 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Bemerkungen zur Landschafts- und Raumstruktur auf dem Gebiet der „Keszthely-Kultur“. In: BEMMANN–SCHMAUDER 2008, 431–447.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2010 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Sakral- oder Profanbauten? Zur Funktion und Datierung der Kirchen von Keszthely-Fenekpuszta (Komitat Zala, Ungarn). In: N. Krohn (Hrsg.), Kirchenarchäologie heute. Fragestellungen – Methoden – Ergebnisse. Veröffentlichungen des Alemannischen Instituts. 76. (Darmstadt 2010) 91–112.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2011a HEINRICH-TAMÁSKA, O. (Hrsg.): Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. Castellum Pannonicum Pelsonense 2. (Budapest u. a. 2011.)

- HEINRICH-TAMÁSKA 2011b HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Die spätrömische Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta: Innere Chronologie und funktioneller Wandel. In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 653–702.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2012 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Fortleben, Abbruch und Neuanfang: Spuren des Christentums in Pannonien im 4.–9. Jahrhundert. In: Heinrich-Tamáška O.–Krohn, N.–Ristow, S. (Hrsg.), Christianisierung Europas. Entstehung, Entwicklung und Konsolidierung im archäologischen Befund. – Christianisation of Europe: Archaeological evidence for its creation, development and consolidation. Internat. Tagung Dez. 2010 in Bergisch-Gladbach. (Regensburg 2012) 213–237.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2014 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: Research perspectives on landscape archaeology at the western end of Lake Balaton in the first Millennium (Über die Perspektiven der Landschaftsarchäologie in der westlichen Balaton-Region während des ersten nachchristlichen Jahrtausends). In: HEINRICH-TAMÁSKA–STRAUB 2014, 403–428.
- HEINRICH-TAMÁSKA 2015 HEINRICH-TAMÁSKA, O.: *Civitates et castra* im Lichte der Kontinuitätsforschung: zwei Beispiele aus Pannonien (5.–7. Jh. n. Chr.). In: HEINRICH-TAMÁSKA u. a. 2015, 45–69.
- HEINRICH-TAMÁSKA u. a. 2015 HEINRICH-TAMÁSKA, O.–HEROLD, H.–STRAUB, P.–VIDA, T. (Hrsg.): „*Castellum, civitas, urbs*“ – Zentren und Eliten im frühmittelalterlichen Ostmitteleuropa. Centres and Elites in Early Medieval East-Central Europe. Castellum Pannonicum Pelsonense 6. (Budapest u. a. 2015.)
- HEINRICH-TAMÁSKA–SCHWEISSING 2011 HEINRICH-TAMÁSKA, O.–SCHWEISSING, M.: Strontiumisotopen- und Radiokarbonuntersuchungen am anthropologischen Fundmaterial von Keszthely-Fenekpuszta: Ihr Aussagepotenzial zur Frage der Migration und Chronologie. In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 457–474.
- HEINRICH-TAMÁSKA–STRAUB 2014 HEINRICH-TAMÁSKA, O.–STRAUB, P. (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende am Balaton. – People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the millennia. Castellum Pannonicum Pelsonense 4. (Budapest u. a. 2014.)
- HORVÁTH–H. KELEMEN–TORMA 1979 HORVÁTH, I.–H. KELEMEN, M.–TORMA, I.: Epöl, Kókkúti-dűlő I. In: Torma I. (Hrsg.): Magyarország régészeti topográfiája 5. Komárom megye régészeti topográfiája. (Budapest 1979) 74–76.
- ILON 1999 ILON, G.: Hun kori temető részlete Nagydém-Középrépusztán (Hunnenzeitlicher Gräberfeldteil in Nagydém-Középrépuszta). In: S. Perémi Á. (Hrsg.): A népvándorláskor fiatal kutatói 8. találkozájának előadásai. (Veszprém 1999) 28–46.
- KALTOFEN 1984 KALTOFEN, M.: Studien zur Chronologie der Völkerwanderungszeit im südöstlichen Mitteleuropa. BAR Internat. Ser. 191. (Oxford 1984.)
- KAZANSKI 1996 KAZANSKI, M.: Les tombes „princières“ de l’horizont Untersiebenbrunn, le problème de l’identification ethnique. In: L’identité des populations archéologiques. XVI^e rencontres internationales d’archéologie et d’histoire d’Antibes. (Sophia Antipolis 1996) 109–126.
- KAZANSKI 1999 KAZANSKI, M.: Les tombes des chefs militaires de l’époque hunnique. In: FISCHER–PRECHT–TEJRAL 1999, 293–316.
- KAZANSKI 2013 KAZANSKI, M.: Les Gépides et la Crimée (Гепиди и Крым). Starinar LXII (2012) 115–130.
- KELEMEN 2008 KELEMEN, M.: Solva-Esztergom későrómai temetői (Die spätrömischen Gräberfelder von Esztergom). Libelli Archaeologici Ser. Nov. No. III. (Budapest 2008.)
- KISS 1979 KISS, A.: Ein Versuch die Funde und das Siedlungsgebiet der Ostgoten in Pannonien zwischen 456–471 zu bestimmen. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 31 (1979) 329–339.
- KISS 1993 KISS, A.: Rezension von „U. Giesler Müller: Das frühmittelalterliche Gräberfeld von Basel-Kleinhüningen“. Arch. Ért. 120 (1993) 144–145.

- KISS 1994 Kiss, A.: Stand der Bestimmung archäologischer Denkmäler der 'Gens Alanorum' in Pannonien, Gallien, Hispanien und Afrika. *Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae* 35 (1994) 167–204.
- KISS 1995 Kiss, A.: Das germanische Gräberfeld von Hács-Béndekpuszta (Westungarn) aus dem 5.–6. Jahrhundert. *Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae* 36 (1995) 275–342.
- KISS 1996a Kiss, A.: Die Ostrogoten in Pannonien (456–473) aus archäologischer Sicht. *Zalai Múz.* 6 (1996) 87–90.
- KISS 1996b Kiss, A.: Das Gräberfeld von Szekszárd-Palánk aus der zweiten Hälfte des 5. Jh. und der ostgotische Fundstoff in Pannonien. In: *Chronologische Fragen der Völkerwanderungszeit. Archäologisches Konferenz des Komitates Zala und Niederösterreich IV. Traismauer, 11.–13. 10.1993.* *Zalai Múz.* 6 (1996) 53–86.
- KISS 1999 Kiss, A.: Pannonien zur Zeit der Völkerwanderung – Ergebnisse und Probleme. In: Tejral J.–Pilet, Ch.–Kazanski, M. (Hrsg.): *L'Occident romain et l'Europe centrale au début l'époque des Grandes Migrations.* *Spisy Arch. ústavu, Brno* 13. (Brno 1999) 109–126.
- KISS 2001 Kiss, A.: Das germanische Frauengrab von Répcelak (Westungarn) aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 52 (2001) 120–144.
- KLEEMANN 2008 KLEEMANN, J. U.: Lebten Barbaren in römischen Villen? – Ein Fallbeispiel aus Südwestungarn. In: Niezabitowska-Wisniewska, B. u. a. (Hrsg.): *The Turbulent Epoch. New materials from the Late Roman Period and the Migration Period II.* *Mon. Stud. Gothica* V. (Lublin 2008) 63–77.
- KÖHLER-MENDE 2009 KÖHLER, K.–MENDE, G. B.: Népvándorlás kori embertani leletek az M7-es autópálya nyomvonalán feltárt lelőhelyek anyagából. In: BELÉNYESI–HONTI–KISS 2007, 317–321.
- KONRAD–WITSCHERL 2011 KONRAD, M.–WITSCHERL, CH. (Hrsg.): *Römische Legionslager in den Rhein- und Donauprovinzen – Nuclei spätantik-frühmittelalterlichen Lebens?* Bayerische Akad. d. Wiss. 138. München 2011.
- KOVALICZKY 2009 KOVALICZKY, Gy.: 371. Szederkény, Kukorica-dűlő. In: *Régészeti Kutatások Magyarországon 2008. – Archaeological Investigations in Hungary 2008.* (Budapest 2009) 276–277.
- KOVÁCS 2000 KOVÁCS, P.: Adatok a tetrachia-kori katonai építkezésekhez Pannoniában. *Antik Tanulmányok – Studia Antiqua* 45 (2000) 141–168.
- KOVÁCS 2004 KOVÁCS, P.: Hun kori sír Százhalombattán (A grave from the Hun Period at Százhalombatta). *Communications Arch. Hungaricae* 2004, 123–150.
- KOVRIG 1956 KOVRIG, I.: Nouvelles trouvailles du V^e siècle découvertes en Hongrie (Szob, Pilimarót, Csóvár, Németkér). *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 10 (1959) 209–225.
- KOVRIG 1985 KOVRIG, I.: Das Diadem von Csorna (A csornai diadém). *Folia Arch.* 36 (1985) 107–148.
- LÁNYI 1972 LÁNYI, V.: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 24 (1972) 53–175.
- LÁNYI 1981a LÁNYI, V.: Das spätrömische Gräberfeld. In: Mócsy 1981a, 169–221.
- LÁNYI 1981b LÁNYI, V.: Die graue spätrömische Keramik von Tokod. In: Mócsy 1981a, 73–120.
- LIPTÁK 1961 LIPTÁK, P.: Germanische Skelettreste von Hács-Béndekpuszta aus dem 5. Jh. *Acta Arch. Acad. Scient. Hungaricae* 13 (1961) 231–246.
- LOTTER 2003 LOTTER, F. (u. Mitarbeit von R. Bratož–H. Castritius): *Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau-Raum zwischen Antike und Mittelalter (375–600).* RGA-Ergbd. 39. (Berlin–New York 2003).
- MAROSI 1917 MAROSI, A.: A székesfehérvári múzeum dunapentelei régiségei. *Arch. Ért.* 37 (1917) 1–7.
- MARTI 2008 MARTI, R.: Frühmittelalter 476–1000 n. Chr. In: Benz, M. (Hrsg.): *Unter Uns – Archäologie in Basel.* (Basel 2008) 239–261.

- MARTIN 2002 MARTIN, M.: 'Mixti Alamannis Suevi'? Der Beitrag der alamannischen Gräberfeld am Basler Rheinknie. In: TEJRAL 2002a, 195–223.
- MENGHIN 1987 MENGHIN, W. (Hrsg.): Germanen, Hunnen und Awaren: Schätze der Völkerwanderungszeit. Ausstellungskat. (Nürnberg 1987)
- MÉSZÁROS 1970 MÉSZÁROS, Gy.: A regölyi kora népvándorláskori fejedelmi sír (Das Fürstengrab von Regöly aus der Frühvölkerwanderungszeit). Arch. Ért. 97 (1970) 66–92.
- MÓCSY 1974 MÓCSY, A.: Pannonia a késői császárkorban. (Budapest 1974.)
- MÓCSY 1981a MÓCSY, A. (Hrsg.): Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod. (Budapest 1981).
- MÓCSY 1981b MÓCSY, A.: Die spätrömische Festung. In: Mócsy 1981a, 37–71.
- F. MÜLLER 1976 F. MÜLLER, H.: Das alamannische Gräberfeld von Hemmingen (Kr. Ludwigsburg). Forsch. u. Ber. zur Vor- und Frühgesch. in Baden-Württemberg 7. (Stuttgart 1976).
- MÜLLER 1976 MÜLLER, R.: Római kori leletek Zalaszentgrótról (Funde aus der Römerzeit in Zalaszentgrót). Zalai Gyűjtemény 6 (1976) 33–66.
- MÜLLER 1979 MÜLLER, R.: A keszthely-fenekpusztai erőd északi kapujának feltárása 1971-ben (ásatási jelentés). (Die archäologische Erschließung des Nordtores der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta im Jahre 1971 [Ausgrabungsbericht]). Veszprém Megyei Múz. Közl. 14 (1979) 123–149.
- MÜLLER 1992 MÜLLER, R.: Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur. In: Daim, F. (Hrsg.): Awarenforschungen. Arch. Austriaca Monogr. 2 = Stud. zur Arch. d. Awaren 4. Wien 1992, Bd. 1, 251–307.
- MÜLLER 1998 MÜLLER, R.: Ein frühvölkerwanderungszeitliches Grab aus Sármellék-Égenföld. Specimina Nova 12 (1998) 259–263.
- MÜLLER 2002 MÜLLER, R.: Die Goten des Alatheus und Saphrax. In: Germanen am Plattensee. Ausstellungskat. (Traismauer 2002) 7–9.
- MÜLLER 2010 MÜLLER, R.: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. Mit Beiträgen von E. Fóthi, Á. Kustár, A. Pásztor und K. T. Rendes. Castellum Pannonicum Pelsonense 1. (Budapest u. a. 2010).
- NAGY 1993 NAGY, M.: V. századi népvándorláskori sírok Pécs-Málom lelőhelyen (Graves from the 5th century in Pécs-Málom). Janus Pannonius Múz. Évk. 38 (1993) 95–102.
- NAGY 2003 NAGY, M.: Hunkori férfisír Budapest-Zuglóból. In: Viga, Gy.–Holló, Sz. A.–Cs. Schwalm, E.: Vándorutak – Múzeumi örökség. Tanulmányok Bodó Sándor tiszteletére, 60. születésnapja alkalmából. (Budapest 2003) 297–325.
- NAGY 2007 NAGY, M.: Állatábrázolások és az I. germán állatstílus a Közép-Duna-vidéken. – Tierdarstellungen und der germanische Tierstil I im Gebiet der mittleren Donau. Mon. Germanorum Arch. Hungariae 5. (Budapest 2007)
- NAGY 2012 NAGY, M.: Langobard sírok Budapest-Óbuda/Aquincumból (Langobardische Gräber aus Budapest-Óbuda/Aquincum). In: VIDA 2012a 141–174.
- NÁDORFI 1996 NÁDORFI, G.: Gräber der Hunnenzeit in Csákvár. In: Reitervölker 1996, 96–99.
- ÓDOR 2001 ÓDOR, J. G.: 5. századi temető Sióagárdon (Das Gräberfeld von Sióagárd aus dem 5. Jahrhundert). Wosinsky Mór Múz. Évk. 23 (2001) 39–50.
- ÓDOR 2011 ÓDOR, J. G.: The 5th-century cemetery and settlement at Mőzs (Tolna County, Hungary) – some issues concerning the "East-Germanic" period in Transdanubia (Gräberfeld und Siedlung des 5. Jahrhunderts in Mőzs [Komitat Tolna, Ungarn] – Bemerkungen zur „ostgermanischen" Periode in Transdanubien). In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 347–359.
- OTTOMÁNYI 2001 OTTOMÁNYI, K.: 'Hunkori' sírok a pátyi temetőben ('Hunnenzeitliche' Gräber im Gräberfeld von Páty). Arch. Ért. 126 (2001) 35–74.
- OTTOMÁNYI 2006 OTTOMÁNYI, K.: A szentendrei tábor besimított díszítésű kerámiája. Specimina Nova XX, (2006) 121–146.
- OTTOMÁNYI 2008a OTTOMÁNYI, K.: Hunnenzeitliche Gräber in Budakalász und Páty. Commun. Arch. Hungariae (2007 [2008]) 229–266.

- OTTOMÁNYI 2008b OTTOMÁNYI, K.: A római kor emlékei Pest megyében (őslakosság, település-szerkezet, temetkezés, vallás, betelepített barbárok). In: Torma I.–Fancsalszky G. (Hrsg.): Pest megye monográfiája I/1. A kezdetektől a honfoglalásig. (Budapest 2007 [2008]) 249–341.
- OTTOMÁNYI 2012 OTTOMÁNYI, K.: Későrómai sírcsoportok a pátyi temetőben. *Archeologia*. – *Altum Castrum Online*. Visgrád 2012, 2–16.
- OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998 OTTOMÁNYI, K.–SOSZTARITS, O.: Spätromischer Töpferofen im südlichen Stadtteil von Savaria. *Savaria* 23, 3, (1996–1997 [1998]) 145–216.
- PÁRDUCZ 1963 PÁRDUCZ, M.: Die ethnischen Probleme der Hunnenzeit in Ungarn. *Stud. Arch.* 1. (Budapest 1963.)
- PARAGGI 1984 PARAGGI, G.: Római és népvándorláskori leletek a Szőlő utcában (Römische und völkerwanderungszeitliche Funde aus der Szőlő utca). *Budapest Rég.* 25 (1984) 321–365.
- PAP 1983 PAP, I.: Data to the problem of artificial cranial deformation, Part 1. *Ann. Hist.-Natur. Mus. Nat. Hungar.* 75 (1983) 339–350.
- PAP 1984 PAP, I.: Data to the problem of artificial cranial deformation, Part 2. *Ann. Hist.-Natur. Mus. Nat. Hungar.* 76 (1984) 335–350.
- PAP 1985 PAP, I.: Data to the problem of artificial cranial deformation, Part 3. *Ann. Hist.-Natur. Mus. Nat. Hungar.* 77 (1985) 281–289.
- PETERS u. a. 2014 PETERS, D.–KNIPPER, C.–FREEDEN VON, U.–MÜLLER, W.–MAURER, A. F.–ALT, K. W.–VIDA, T.: Schmelztiegel Balaton? Zum Verhältnis „langobardischer Einwanderergruppen und (vor-) langobardenzeitlicher romanischer Bevölkerung am Balaton – Szólád und Keszthely Fenékpuzsta zwischen Archäologie und Isotopie (A Balaton crucible? On the relationship between „Lombard“ immigrant groups and the Romanised population of the region of Lake Balaton at Szólád and Keszthely-Fenékpuzsta in [pre]Longobard times, between archaeology and isotopes). In: HEINRICH-TAMÁSKA–STRAUB 2014, 337–360.
- POHL 1980 POHL, W.: Die Gepiden und die *gentes* an der mittleren Donau im ausgehenden 5. und 6. Jahrhundert. In: WOLFRAM–DAIM 1980, 239–301.
- POPOVIĆ 1987 POPOVIĆ, V.: Die süddanubischen Provinzen in der Spätantike. In: HÄNSEL 1987, 95–139.
- PUSZTAI 1966 PUSZTAI, R.: A lébényi germán fejedelmi sír (Das germanische Fürstengrab von Lébény). *Arrabona* 8 (1966) 99–115.
- QUAST 1997 QUAST, D.: Vom Einzelgrab zum Friedhof. Beginn der Reihengräbersitte im 5. Jahrhundert. In: Die Alamannen. Hrsg. vom Arch. Landesmus. Baden-Württemberg. Ausstellungskat. (Stuttgart 1997) 171–190.
- Reitervölker 1996 Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Burgenländische Landesausstellung 1996, Schloß Halbturn, 26. April – 31. Oktober 1996. Begleitbuch und Katalog. (Eisenstadt 1996.)
- SALAMON 1968 SALAMON, Á.: Népvándorláskori temető Szekszárd-Palánkon (Völkerwanderungszeitliche Gräberfelder in Szekszárd-Palánk). *A Szekszárdi Balogh Ádám Múz. Füzetei* 9 (1968).
- SALAMON–BARKÓCZI 1970 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Bestattungen von Csákvár aus dem Ende des 4. und dem Anfang des 5. Jahrhunderts. *Alba Regia* 11 (1970) 35–80.
- SALAMON–BARKÓCZI 1973 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Archäologische Angaben zur spätromischen Geschichte des Pannonischen Limes – Gräberfelder von Intercisa I. *Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. d. Wiss.* 4 (1973) 73–95.
- SALAMON–BARKÓCZI 1980 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Archäologische Angaben zur spätromischen Periodisation Pannoniens (376–476). *Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. d. Wiss.* 8–9 (1978–1979 (1980) 75–84.
- SALAMON–BARKÓCZI 1982 SALAMON, Á.–BARKÓCZI, L.: Pannonien in nachvalentinianischer Zeit (376–476). In: Severin zwischen Römerzeit und Völkerwanderungszeit. Ausstellung des Landes Oberösterreich, 24. April bis 26. Oktober 1982. (Linz 1982) 147–178.
- SALAMON–LENGYEL 1980 SALAMON, Á.–LENGYEL, I.: Kinship interrelations in a fifth-century 'Pannonian' cemetery: an archeological and paleobiological sketch of the population fragment buried in the Mőzs cemetery, Hungary. *World Arch.* 12 (1980) 93–104.

- SÁGI 1955 SÁGI, K.: Hun kori sír Keszthelyen. Arch. Ért. 82 (1955) 185–189.
- SÁGI 1961 SÁGI, K.: Die zweite altchristliche Basilika von Fenékpuszta. Acta Ant. Acad. Scien. Hungaricae 9 (1961) 397–459.
- SÁGI 1984 SÁGI, K.: Az ötvöspusztai V. századi sír (Das Grab von Ötvöspuszta aus dem 5. Jahrhundert). Veszprém Megyei Múz. Közl. 17 (1984) 81–91.
- SCHILLING 2007 SCHILLING, L.: A római kor vége TÁC/Gorsium-ban (Das Ende der Römerzeit in TÁC/Gorsium). In: BÍRÓ SZ. (Hrsg.): Fiatal Római Koros Kutatók 1. Konferenciakötete. (Győr 2007) 379–387.
- SCHILLING 2011 SCHILLING, L.: Bestattungen und Gräberfelder von der Spätantike bis zum Frühmittelalter in und um die spätrömische Befestigung von TÁC/Gorsium (4.–8. Jh.). In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 381–396.
- SCHMAUDER 2002 SCHMAUDER, M.: Oberschichtgräber und Verwahrfunde in Südosteuropa im 4. und 5. Jahrhundert. Zum Verhältnis zwischen dem spätantiken Reich und der barbarischen Oberschicht aufgrund der archäologischen Quellen. Arch. Romanica III. (Bukarest 2002) Bd. 1–2.
- SCHMIDT 2000 SCHMIDT, W.: Spätantike Gräberfelder in den Nordprovinzen des Römischen Reiches und das Aufkommen christlichen Bestattungsbrauchtums. Tricciana (Ságvár) in der Provinz Valeria. Saalburg Jahrb. 50 (2000) 213–441.
- SOPRONI 1985 SOPRONI, P.: Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes. Münchener Beitr. zur Ur- und Frühgesch. 38. (München 1985.)
- STRAUB 2006 STRAUB, P.: Bemerkungen zur germanischen Grab von Répcelak (Notes on the german grave of Répcelak). Arrabona 44, 1 (2006) 441–454.
- STRAUB 2008 STRAUB, P.: Adalékok a Balaton környéki 5. századi temetők Felső-Duna vidéki kapcsolatához (Angaben zu den Beziehungen zwischen den Nekropolen des 5. Jahrhunderts in der Balaton-Region und im oberen Donaugebiet). Zalai Múz. 17 (2008) 189–207.
- STRAUB 2011 STRAUB, P.: Angaben zum hunnenzeitlichen ostgermanischen Fundhorizont in Südtransdanubien – ausgehend von der Nekropole in Keszthely-Fenékpuszta (Contributions to the East-Germanic find horizon of the Hun Age in South Transdanubia). In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 325–345.
- STRAUB 2014 STRAUB, P.: Hunnenzeitliche Gräbergruppen in der Gemarkung von Fonyód (Kom. Somogy) (Burial groups of the Hun period in the district of Fonyód [County Somogy]). In: HEINRICH-TAMÁSKA-STRAUB 2014, 207–222.
- SÜMEGI u. a. 2011 SÜMEGI, P.–HEINRICH-TAMÁSKA, O.–TÖRÖCSIK, T.–JAKAB, G.–POMÁZI, P.–MAJKUT, P.–PÁLL G. D.–PERSAITS, G.–BODOR, E.: A Reconstruction of the environment history of Keszthely-Fenékpuszta. In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 541–572.
- SZENDREY 1928 SZENDREY, Á.: A miszlai gót sírlelet. Előzetes ismertetés. Arch. Ért. 42 (1928) 222–225.
- SZÓKE 1996 SZÓKE, B., M.: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Kilimán-Felső major. Antaeus 23 (1996) 29–59.
- SZÓKE 2007 SZÓKE, B. M.: A Balaton déli partvidéke és a Dél-Dunántúl a népvándorlás korában, 6–9. század. In: BELÉNYESI-HONTI-KISS 2007, 47–54.
- TEJRAL 1997 TEJRAL, J.: Neue Aspekte der frühvölkerwanderungszeitlichen Chronologie im Mitteldonauraum. In: Tejral, J.–Friesinger, H.–Kazanski, M. (Hrsg.): Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum: Materialien der internationalen Fachkonferenz „Neue Beiträge zur Erforschung der Spätantike im mittleren Donauraum“, 17.–20. Mai 1995, Kravsko. Spisy Arch. ústavu, Brno 14. (Brno 1997) 321–392.
- TEJRAL 1999 TEJRAL, J.: Die spätantiken und militärischen Eliten beiderseits der norisch-pannonischen Grenze aus der Sicht der Grabfunde. In: FISCHER-PRECHT-TEJRAL 1999, 217–292.
- TEJRAL 2002a TEJRAL, J. (Hrsg.): Probleme der frühen Merowingerzeit im Mitteldonauraum. Spisy Arch. ústavu, Brno 19. (Brno 2002.)
- TEJRAL 2002b TEJRAL, J.: Beiträge zur Chronologie des langobardischen Fundstoffes nördlich der mittleren Donau. In: TEJRAL 2002a, 205–271.

- TEJRAL 2007
TEJRAL 2008
TESCHLER-NICOLA-MITTERÖCKER 2007
TOBIAS-WILTSCHKE-SCHROTTA-BINDER 2012
TOMKA 1967
TOMKA 1986
TOMKA 1996
TOMKA 2001
TOMKA 2004
TOMKA 2005
TOMKA 2010
TÓTH 1987
TÓTH 1994
TÓTH 2008
TÓTH 2009
TÓTH 2011
B. TÓTH 2005
VÁRADY 1969
B. VÁGÓ-BÓNA 1976
VIDA 2007
VIDA 2011a
VIDA 2011b
- TEJRAL, J.: Das Hunnenreich und die Identitätsfragen der barbarischen 'gentes' im Mitteldonaunraum aus der Sicht der Archäologie. In: Tejral, J. (Hrsg.): *Barbaren im Wandel. Beiträge zur Kultur- und Identitätsumbildung in der Völkerwanderungszeit*. Spisy Arch. ústavu, Brno 26. (Brno 2007) 55–119.
- TEJRAL, J.: Ein Abriss der frühmerowingischerzeitlichen Entwicklung im mittleren Donauraum bis zum Anfang des 6. Jahrhunderts. In: BEMMANN-SCHMAUDER 2008, 249–283.
- TESCHLER-NICOLA, M.-MITTERÖCKER, Ph.: Von künstlicher Kopfformung. In: *Attila* 2007, 270–281.
- TOBIAS, B.-WILTSCHKE-SCHROTTA, K.-BINDER, M.: Das langobardenzeitliche Gräberfeld von Wien-Mariahilfer Gürtel. Mit einem Beitrag zur künstlichen Schädeldeformation im westlichen Karpatenbecken. *Jahrb. RGZM* 57 (2010 [2012]) Jahrb. 279–337.
- TOMKA, P.: Későrómai sírok a Hátulsó utcában (Spätromische Gräber in der Hintergasse). *Soproni Szemle* 21 (1967) 245–253.
- TOMKA, P.: Der hunnische Fürstengrab von Pannonhalma. *Acta Arch. Acad. Scien. Hung.* 38, 1986, 423–488.
- TOMKA, P.: Die Alanen. In: *Reitervölker 1996*, 117–126.
- TOMKA, P.: Az árpási 5. századi sír (Grab in Árpás aus dem 5. Jh). *Arrabona* 39 (2001) 160–188.
- TOMKA, P.: Kulturwechsel der spätantiken Bevölkerung eines Auxiliarkastells: Fallbeispiel Arrabona. In: Friesinger F.–Stuppner A. (Hrsg.): *Zentrum und Peripherie, Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte*. Mitt. d. Präh. Komm. 57. (Wien 2004) 389–409.
- TOMKA, P.: Die Rolle des mittleren Donauabschnittes in der Völkerwanderungszeit. In: Carnap-Bornheim von, C.–Friesinger, H. (Hrsg.): *Wasserwege: Lebensadern – Trennungslinien*. (Neumünster 2005) 125–147.
- TOMKA, P.: Über ein Haus und eine Fibel. In: Urbaniak, A.–Prochowicz, R. (Hrsg.): *Terra Barbarica. Studia ofiarowane Magdalenie Mączyńskiej w 65. rocznicę urodzin*. Mon. Arch. Barbarica Ser. Gemina, Tom. II. (Łódź–Warszawa 2010) 475–488.
- TÓTH, E.: Bemerkungen zur Kontinuität der römischen Provinzialbevölkerung in Transdanubien (Nordpannonien). In: HÄNSEL 1987, 251–264.
- TÓTH, E.: Das Christentum in Pannonien bis zum 7. Jh. nach den archäologischen Zeugnissen. In: Boshof, E.–Wolff, H. (Hrsg.): *Das Christentum im bairischen Raum. Von den Anfängen bis ins 11. Jh.* (Köln 1994) 241–272.
- TÓTH, E.: Gorsium? Herculia? In: Kovács, P.–Szabó, Á. (Hrsg.): *Észak-kelet Pannonia I. Előszó változatok, kommentárok, olvasatok a CIL III² 3 kötethez*. Stud. Epigraphica Pannonica I. (Budapest 2008) 61–101.
- TÓTH, E.: *Studia Valeriana. Az alsóhetényi és ságvári késő római erődök kutatásának eredményei*. (Dombóvár 2009)
- TÓTH, E.: *Lapidarium Savariense. Savaria római felírtos köemlékei*. *Savaria* 34,2 (2011).
- B. TÓTH, Á.: Kora népvándorlás kori sír Aquincumban. *Wosinsky Mór Múz. Évk.* 27 (2005) 11–41.
- VÁRADY, L.: *Das letzte Jahrhundert Pannoniens 376–476*. (Budapest 1969.)
- B. VÁGÓ, E.–BÓNA, I.: *Der spätromische Südostfriedhof. Aufgrund der Ausgrabungen, Aufzeichnungen und Beschreibungen bearbeitet von I. Bóna*. (Budapest 1976).
- VIDA, T.: Late Roman Territorial Organisation and the Settlement of Barbarian gentes in Pannonia. *Hortus Artium Medievalium* 13,2 (2007) 319–331.
- VIDA, T.: Die Zeit zwischen dem 4. und 6. Jahrhundert im mittleren Donauraum aus archäologischer Sicht. In: KONRAD-WITSCHEL 2011, 615–648.
- VIDA, T.: Das Gräberfeld neben dem *horreum* in der Innenbefestigung von Keszthely-Fenekpuszta. In: HEINRICH-TAMÁSKA 2011a, 397–437.

- VIDA 2012a VIDA, T. (Hrsg.): Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére. (Budapest 2012.)
- VIDA 2012b VIDA, T.: A zárt kosaras fülbevalók eredetének kérdéséhez (Zur Herkunft der Ohringe mit gegossenem Körbchenanhängern). In: VIDA 2012a 63–83.
- VISY 1981 VISY, Zs.: 5 századi sír Intercisában (Ein Grab aus dem 5. Jh. in Intercisa). Arch. Ért. 108 (1981) 211–217.
- WERNER 1956 WERNER, J.: Beiträge zur Archäologie des Attila-Reiches. Bayerische Akad. d. Wiss. Phil.-Hist. Kl., Abhandl. 38A. (München 1956.)
- WERNER 1960 WERNER, J.: Die frühgeschichtlichen Grabfunde vom Spielberg bei Erlbach, Ldkr. Nördlingen und von Fürst, Ldkr. Laufen a. d. Salzach. Bayer. Vorgeschichts bl. 25 (1960) 164–179.
- WERNER 1966 WERNER, J.: Zu den donauländischen Beziehungen des alamannischen Gräberfeldes am alten Gotterbarmweg in Basel. In: Degen, R.–Drack, W.–Wyss, R. (Hrsg.): Helvetia Antiqua. Festschrift Emil Vogt. Zürich 1966, 283–292.
- WOLFRAM 1990 WOLFRAM, H.: Die Goten. Von den Anfängen bis zur Mitte des sechsten Jahrhunderts. (München 1990.)
- WOLFRAM–DAIM 1980 WOLFRAM, H.–DAIM, F. (Hrsg.): Die Völker an der mittleren und unteren Donau im fünften und sechsten Jahrhundert. Österr. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Kl. Denkschr. 145 = Veröff. d. Kommission für Frühmittelalterforsch. 4. (Wien 1980.)
- ZASETZKAJA 1999 ZASETZKAJA, I. P.: Les Steppes pontiques à l'époque hunnique (question de chronologie). In: Tejral, J.–Pilet, Ch.–Kazanski, M. (Hrsg.): L'Occident romain et l'Europe centrale au début de l'époque des Grandes migrations. Spisy Arch. ústavu, Brno 13. (Brno 1999) 341–356.
- ZSIDI 1987 ZSIDI, P.: A Budapest XI. kerületi Gazdagréten feltárt 4–5. századi temető (Das auf dem Gazdagrét [Budapest XI. Bez.] freigelegte Gräberfeld aus dem 4–5. Jahrhundert). Communicationes Arch. Hungariae (1987) 45–72.
- ZSIDI 1999 ZSIDI, P.: The question of continuity in Aquincum, the capital of Pannonia Inferior. In: A. Vaday (Hrsg.), Pannonia and beyond. Studies in Honour of László Barkóczi. Antaeus 24 (1999) 585–592.
- ZSIDI 2012 ZSIDI, P.: Begegnungen mit der antiken Welt. Nachleben und Neuleben auf den Ruinen von Aquincum. In: VIDA 2012a, 15–23.

THE DANUBIAN *LIMES* OF THE DIOCESE OF DACIA IN THE FIFTH CENTURY

Vujadin Ivanišević

Despite extensive construction and restoration of fortifications on the Danubian *limes* of the Diocese of Dacia during the reigns of Valentinian I and Valens, this defensive system was severely damaged by the Gothic-Hunnic-Alan groups led by Alatheus and Saphrax in 378-380.¹ This incursion is witnessed archaeologically in layers of destruction at the towns of Singidunum and Viminacium, the forts along the Iron Gates and *villae rusticae*. We note also numerous coin hoards, specifically group finds associated with destruction layers, consisting of mainly bronze coins deposited in the Moesian towns of Singidunum and Viminacium, the fortifications of Translelerata (Sapaja), Zidinac, Gratiana (Saldum), Campsa (Ravna), Taliata (Veliki Gradac), Porečka reka, the mansio at Idimum (Medveđa) and *villae rusticae* at Desić, Jadranska Lešnica, Miokus, Obrenovac, Azanja, Krnjevo, Desić, Mrđenovac, Beomužević, Aleksinac, Čitluk, Vrtari and Maćedonce.² The devastation was so extensive that some of the forts, such as that at Gratiana, were deserted after 378-380 and reoccupied only at the beginning of the sixth century. It is noteworthy that in the layers of conflagration at Gratiana were found around twenty bronze coin hoards – or more correctly group finds.³

Despite the incursion of Gothic-Hunnic-Alan groups and the abandonment of some of the fortifications on the *limes*, the Roman defensive system remained an important line of defence on the Danubian frontier. This process was followed in the Illyrian provinces, on the other hand, by serious consequences for the population, infrastructure and economy.

Stability returned in the 380s and the Danubian *limes* remained under Roman control until the catastrophic invasions of the Huns in 441 and especially 443. Judging by the written sources, its military administration continued in operation. A law addressed to Herculius, praetorian prefect of Illyricum, in 408 required that supplies should be collected and transported to the *Illyriciani*, a term which certainly refers to military units, but also to the staff of the imperial civil administration. The same law also regulates the construction of fortifications (*Cod. Theod.* 11.17.4). Five years later a new law was promulgated concerning the reconstruction and organization of military riverine craft in Scythia and Moesia (*Cod. Theod.* 7.17. 1). In 423, the government legislated to preserve the efficacy of the fleet on the Danube in Thrace and Illyricum (*Cod. Theod.* 24.5). The military supply system was still operating as late as the 430s, judging by the presence of *primipilarii* in the legionary fortress at Novae, who were responsible for the transportation of the *annona* to the frontier forces from their home provinces.⁴

Finally, the authority of the Romans on the Danubian frontier in Moesia Prima is confirmed by the organized defence of the important cities of Margum in 434 and Margum and Viminacium in 441, according to the account of Priscus (*Priscus, frag.* 2.21-23). The defensive system was reinforced at Margum by the survival of a fortification at Constantia - contra Margum on the left bank of the river. This

¹ HEATHER 1991, 155.

² IVANIŠEVIĆ 1999, 95-96; PETROVIĆ 2010, 116-123, 136; BENDŽAREVIĆ 2005, 555-569.

³ JEREMIĆ 2009, 201-221.

⁴ SARNOWSKI 2005, 223-230.

fort was crucial, as it defended the narrow passage between large swamps to the river crossing and the entrance into the Morava valley and the interior of Illyricum.⁵ The same can be said for Lederata and Translederata.⁶ (Fig. 1) The process of consolidating these defences can be observed at some of the forts on the *limes*. Petar Petrović and Miloje Vasić have recorded that a small fort could have been built in the south-eastern corner of the castrum ad Pontes. New buildings were registered in Viminacium in the castrum and the civilian settlement, the castra at Novae, Diana and Pontes, but also at Campsa, Smorna (Boljetin) and Margum. On some of these sites long barracks were restored during the reign of Theodosius I. At the forts of Campsa the ramparts and towers were reconstructed. In addition, the interior was levelled for the construction of buildings made of wood and clay. All these works were undertaken to consolidate the fort and to reinforce the defensive system, including the accommodation of troops. It is important to mention that at Romuliana during the reign of Theodosius I the first basilica was erected, as was a house near the thermae. The function of the thermae was changed and a workshop installed.⁷

Analysis of the circulation of solidi and tremisses has shown important changes from the last quarter of the fourth to the first half of the fifth century in the distribution of gold coinage in northern Illyricum and the southern part of the Barbaricum. The first period - the last quarter of the fourth century - is characterized by the distribution of solidi in the hinterland of the Danubian *limes*. These finds can be associated with numerous *villae rusticae* erected in the hinterland of the *limes* that supplied the military garrisons deployed along the Moesian and Pannonian border.⁸ (Fig. 2) The same pattern can be observed with regard to the hoarding of gold coins generally found on the location of *villae rusticae*. A hoard of four solidi - two solidi of Valentinian I and one of Valens from 375 and a solidus of Gratian from 378-380 - is recorded in the *villa rustica* at Nakućani.⁹ A small hoard was discovered in Donja Dubona with two solidi of Valentinian I from 367-375 and three solidi of Theodosius I from 382-383,¹⁰ as well as one at Kruševac with two solidi of Theodosius I.¹¹ One hoard (?) is registered at Bela Palanka (Remesiana) with two solidi of Valens struck between 367-375, a solidus of Gratian and one of Valentinian II from 378-383, and probably a solidus of Theodosius I from 393-395. All the coins were struck at Trier, except the last one, which was minted at Constantinople.¹² Several gold coin hoards from the *limes* or its vicinity, deposited at the end of the fourth century, could be linked with the payment of *donativa* to troops. This is the case with the hoard from Castrum Novae (Čezava) with two solidi of Valentinian II, one from 383 and the other from 387, both very well preserved,¹³ and with the important hoard from the vicinity of Romuliana (Gamzigrad) with 99 solidi deposited between 389 and 391.¹⁴

The situation changes considerably in the first half of the fifth century when a significant fall in the circulation of solidi in the wide hinterland of the Danubian *limes*, the northern part of Moesia Prima, can be observed. On the other hand, the increased circulation of gold coins in the interior of Illyricum - the southern part of Moesia Prima and Dacia Mediterranea, testifies to the retreat of the population to the more secure parts of the diocese.¹⁵ Moreover, the increased circulation of solidi in the Barbaricum, along the Danubian *limes*, gives evidence of the flow of cash out of the empire. It should be stressed that the circulation of solidi in the last quarter of the fourth century in the Barbaricum was very low.¹⁶ (Fig. 2) The consequences of the decline in agricultural production in the hinterland of the Danubian *limes*

⁵ BUGARSKI-IVANIŠEVIĆ 2013, 467-483.

⁶ JOVANOVIĆ 1996, 69-72.

⁷ PETROVIĆ-VASIĆ 1996, 15-27.

⁸ PROHÁSZKA 2009a, 483-484; VASIĆ 2008, 91-111; JANKOVIĆ-MIHALDŽIĆ 2004, 110, 264-265, nos. 296-298.

⁹ PETROVIĆ 2001, 22-23; VASIĆ 2008, 102.

¹⁰ VASIĆ 2008, 102.

¹¹ VASIĆ 2008, 107, 320, nos. 9-10. This find includes perhaps a tremissis (no.15) which is attributed by Vasić to Theodosius I/Theodosius II.

¹² VASIĆ 2008, 93-105, 155-166, 266, nos. 29, 31, 54, 60 and 354. All the coins bear the same inventory number 3200.

¹³ VASIĆ 2008, 111.

¹⁴ JOVANOVIĆ-LALOVIĆ 1993, 61-78; VASIĆ 2008, 108-110.

¹⁵ VASIĆ 2008, 112-119.

¹⁶ PROHÁSZKA 2009b, 83-110; MOISIL 2002.



Fig. 1. Lederata (Institute of Archaeology Belgrade)

were certainly crucial for the provision of the Roman garrisons on the frontier and for the weakening of its defences that resulted in the Hunnic invasions in the 440s.

The Hunnic devastation of the *limes* is attested by several coins hoards, containing solidi of Theodosius II, deposited at Viminacium, Pontes and near Aquae, all fortifications on the *limes*.¹⁷ These hoards represent *donativa* for the troops defending the Danubian frontier, who were, according to M. Vasić, probably *foederati*.¹⁸ Besides hoards of gold denominations, there were also deposits of bronze coins. A particularly large find, containing about 100,000 coins, linked to the Hunnic incursion in 441, originates from Viminacium,¹⁹ as well as two hoards from Horreum Margi, dated to 442/3.²⁰ The conceal-

¹⁷ RADIĆ-IVANIŠEVIĆ 2006, 56.

¹⁸ VASIĆ 2008, 119.

¹⁹ VASIĆ 1981, 128.

²⁰ VASIĆ 1988, 68; VASIĆ 1990.

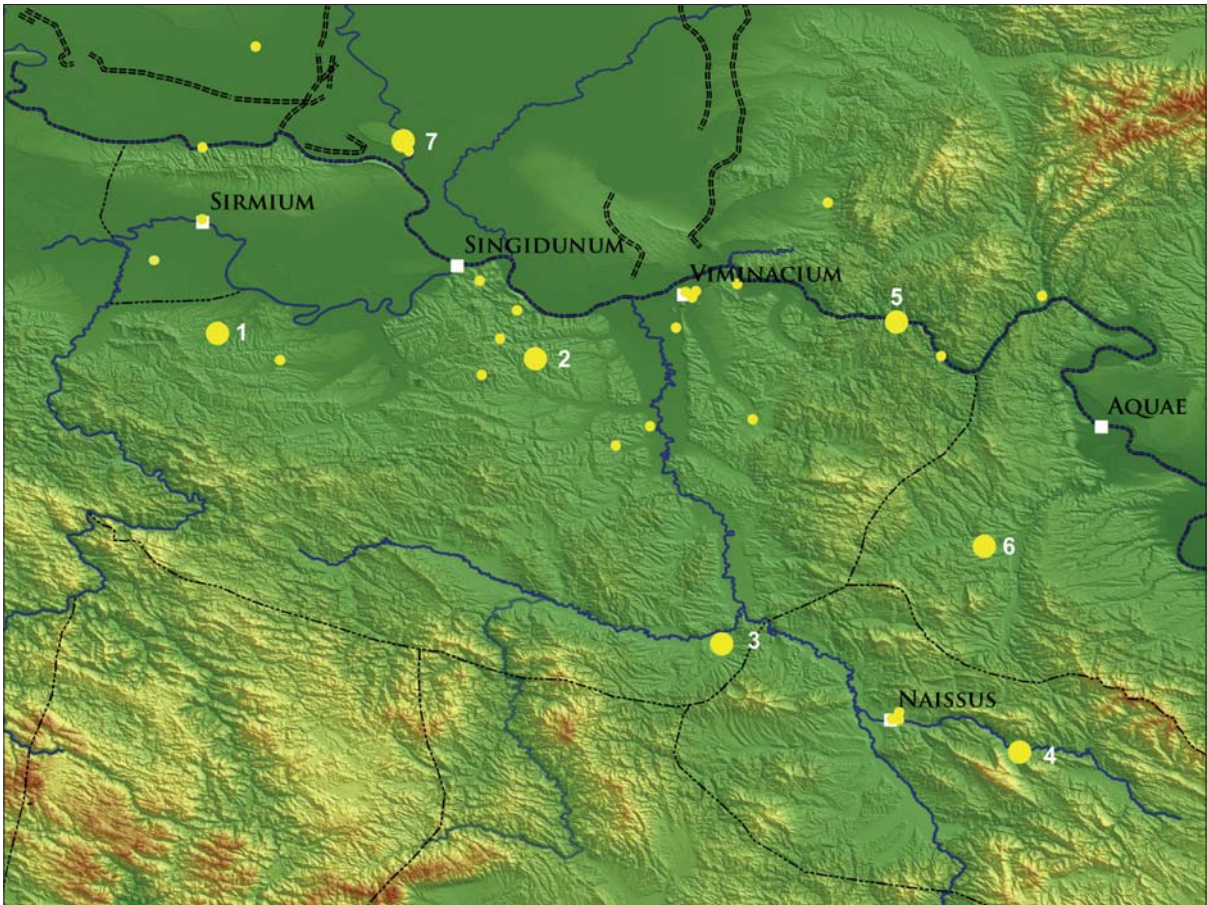


Fig. 2. Single finds and hoards of gold coins from the last quarter of the fourth century. Hoards: 1. Nakućani; 2. Donja Dubona; 3. Kruševac; 4. Bela Palanka (Remesiana); 5. Novae (Čezava); 6. Romuliana; 7. Titel (after Prohászka 2009a; Vasić 2008; Petrović 2001; Janković-Mihaldžić 2004)

ment of a coin box, discovered in a tomb at Pincum (Veliko Gradište), is very likely to be connected with this period.²¹ (Fig. 3)

Another characteristic of this period is the appearance of imitations of tremisses, which are concentrated along the *limes*. A barbarized tremissis of Honorius was discovered at Novae (Čezava), imitating an issue of 402-423,²² while an imitation of a solidus of Theodosius II originates from Moilovac.²³ One should also mention an imitation of a tremissis of Eudocia(?) with the reverse of the type VICTORIA AVGVSTORVM, borrowed from the coinage of Theodosius II. This coin was found in the neighborhood of Pincum.²⁴ An adornment with the imitation of a tremissis from the second quarter of the fifth century, from Ritium (Surduk) in the immediate vicinity of Singidunum, belongs to the same group. (Fig. 4) Ivana Popović assumed that this specimen was produced in a Germanic environment.²⁵ Although several different opinions have been expressed about this issue, these imitations testify above all to the weakness of monetary control in the first half of the fifth century.

We also note an increase in the hoarding of solidi in the Barbaricum, where the finds from Titel, Denta and above all Szikáncs with 20 Roman lbs. of gold coins are recorded.²⁶ The Szikáncs hoard,

²¹ VASIĆ 1980, 97-98.

²² VASIĆ 2008, 115.

²³ RADIĆ-IVANIŠEVIĆ 2006, 56, 80-81, no. 35; VASIĆ 2008, 115.

²⁴ RADIĆ-IVANIŠEVIĆ 2006, 56, 82-83, no. 53.

²⁵ POPOVIĆ 1993, 51, no. 6, Pl. III/6.

²⁶ PROHÁSZKA 2009a, 485; BÍRÓNÉ-SEY 1976, 7-19.

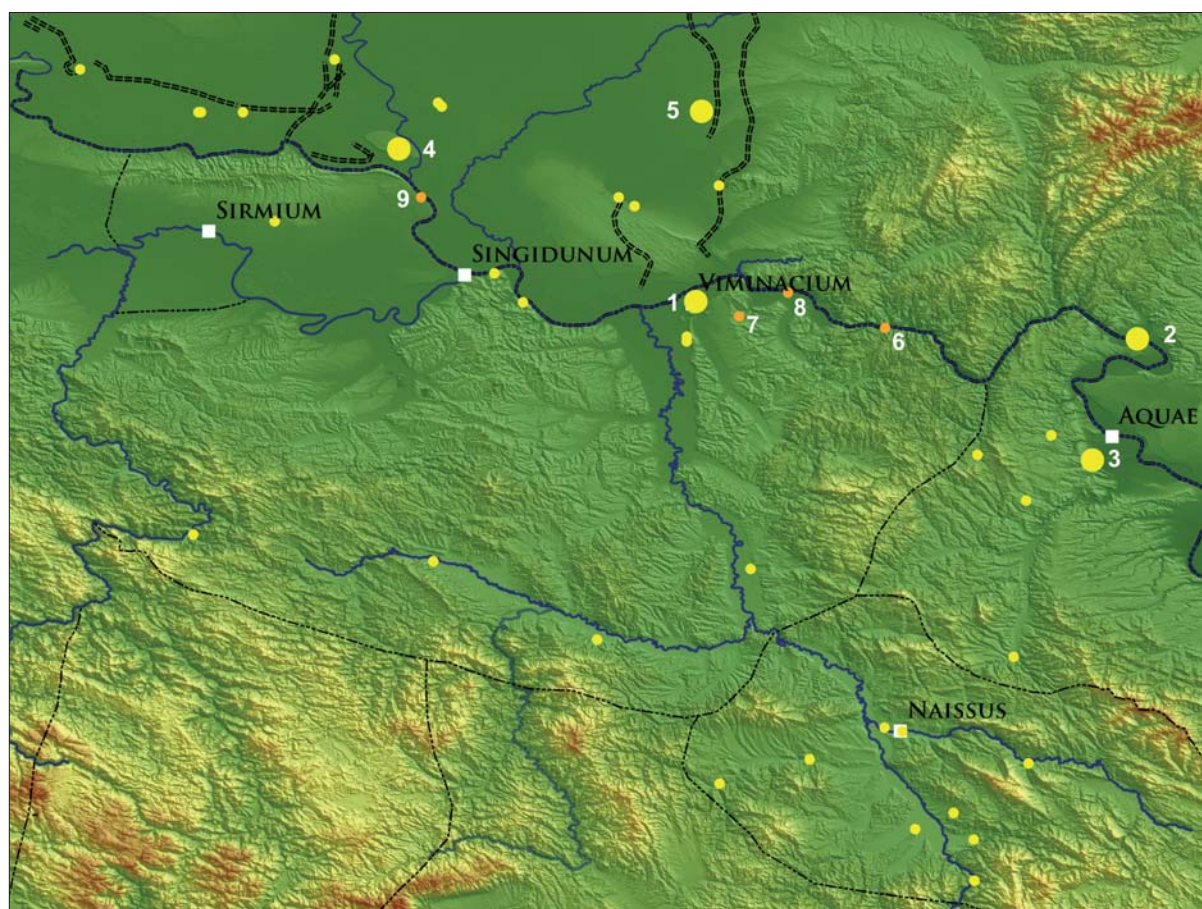


Fig. 3. Single finds, imitations and hoards of gold coins from the first half of the fifth century. Hoards: 1. Viminacium; 2. Pontes; 3. Aquae; 4. Titel; 5. Denta; Imitations: 6. Novae (Čezava); 7. Moilovac; 8. Pincum; 9. Ritium (Surduk) (after Prohászka 2009b; Vasić 2008; Radić-Ivanišević 2006)

found near the confluence of the Maros and Tisza rivers, is made up of tribute and partly of plunder. It is important to note that the isolated finds, as well as the hoards, are concentrated mainly along the so-called Roman trenches (Serbian: Rimski šančevi), indicating their extended role in the “defence” and settlement of the population near the border.

One of the major questions that arise is the character of the troops defending the *limes*. The circumstances of the hoard from Pontes offer some indications. The hoard of five solidi of Theodosius II was found, during archaeological excavations, on the floor of one of the houses destroyed in the fire. The surface of the floor was made of clay and parts of a ruined furnace in which were found sherds of pottery, among them fragments of earthenware that can be linked with the Černjahov - Sîntana de Mureş culture, i.e. Murga ceramics. It is worth of pointing out that in Pontes were identified two horizons of houses containing elements of the Černjahov - Sîntana de Mureş culture - the first is dated from the end of the fourth to the beginning of the fifth century, and the second from the first half of the fifth century up to 443.²⁷ To these horizons in Pontes we can assign a find of a one-sided comb with semicircular handle, known as Thomas group III. Combs of this group were found at numerous fortifications and sites along the Danubian *limes* in Moesia Prima and Dacia Ripensis: Singidunum, Starčevo-Livade, Viminacium - 3 samples, Mali Crnić - Kalište, Translederata - 5 specimens, Novae (Čezava), Gratiana, Campsa, Pontes, Korbovo, Borđej and Romuliana - 8 finds.²⁸ The finds from Romuliana are important

²⁷ VASIĆ 1983, 99.

²⁸ IVANIŠEVIĆ 1999, 99-100, fig. 2; PETKOVIĆ 2006, 363-366.



Fig. 4. Imitations of tremisses. 1: Novae (Čezava); 2: Moilovac; 3: Pincum; 4: Ritium (Surduk) (after Vasić 2008; Radić, Ivanišević 2006)

as they point to significant changes that occurred at the end of the fourth and the beginning of the fifth centuries and the settlement of barbarians within the well-defended walls of the ancient imperial palace. Unfortunately the pottery and other finds that might have enabled us to draw conclusions about the character of the settlers were not published. They could also have been engaged as *foederati* for the defence of the important communications route leading from the *limes* to Naissus in the interior of Illyricum. The presence of *foederati* on the Danubian *limes* has been previously discussed by Vladislav Popović. His hypothesis is based on the archaeological finds, specifically grave 18 from a small cemetery at Vajuga, near Pontes, in which a girl was buried with two characteristic *fibulae* on her shoulders together with pot, necklace and bracelet. Vladislav Popović assigned the grave to a young Goth.²⁹ The formation of a small cemetery in the vicinity of a late antique fort could indicate the character of the newly settled population as *foederati*. The presence of the glazed pot with two handles in the grave points to an intensive presence of Roman culture.

The same could be said for the grave from Pontes with a large belt buckle decorated with gilded stamped ornament, a glass bowl, a small buckle and a glazed pitcher of Roman provenance. The finds of the large belt buckle at Pontes, but also in the forts of Singidunum, Smorna (Boljetin), Campsa (Ravna), Dierna (Orşova), Drobeta and Hinova, indicate another social sphere of Romano-Germanic military culture developed mainly in northern Gaul.³⁰ The new find of a belt garniture from Naissus in the cemetery at Jagodin Mala (grave 19 from 2012) can be interpreted in same manner. The belt garniture was found with a balsamarium and a bronze coin of Valentinian I in the grave of a male buried in a simple pit between brick tombs.³¹ (Fig. 5) A barbarian origin can also be assigned a find of a double plate *fibula* from Translederata, which may be dated to phase D1 - 370/80 - 400/10. The chronological horizon of the presence of barbarians at Translederata is determined by the aforementioned finds of five one-sided combs with a semicircular handle and numerous sherds of pottery of Černjahov - Sîntana de Mureş derivation.³² Similar plate *fibulae* were discovered at Mediana, Timacum Maius (Nišavac) and Burgenae (Novi Banovci).³³

Despite the existence of finds appropriate to barbarians, the Roman presence can be traced from numerous finds of pottery, *fibulae*, belt buckles and other items. The mixture of these two cultures may be seen in the settlement at Singidunum erected near the Roman harbour, today the lower town of Belgrade fortress. In addition to the Černjahov - Sîntana de Mureş pottery was found Late Roman pottery, as well as other manufactured artefacts. Singidunum, mentioned in the *Notitia Dignitatum* as a residence of the *praefectus legionis quartae Flaviae* (*Notitia Dignitatum*, or., XLI.30), was populated by barbarians, judging also by the presence of a small cemetery in the interior of the defended area of the harbour (Singidunum I) and another cemetery *extra muros* on the remains of the Roman town, on the northern slope descending to the Danube (Singidunum III).³⁴ To this horizon belong the oldest inhumations. Furthermore, in this cemetery we encounter typical Roman objects like a bronze cross bow

²⁹ POPOVIĆ 1987, 129-137, fig. 5.

³⁰ POPOVIĆ 1987, 129-137, fig. 6-7; POP-LAZIĆ 2013, 70, fig. 22; BONDOC 2009, 55-70, fig. 85, 131 and 158-160.

³¹ JEREMIĆ 2014, 26, 100-101 no. 75; 139, no. 148; 163 no. 196.

³² IVANIŠEVIĆ 1999, 97-107, fig. 1.1.

³³ DIMITRIJEVIĆ 1962, 82-83, fig. 9-10; IVANIŠEVIĆ 1999, 97-107, fig. 1.1; IVANIŠEVIĆ 2015.

³⁴ BJELAJAC-IVANIŠEVIĆ 1993, 123-139; IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2002, 101-157.



Fig. 5. Naissus - Jagodin Mala cemetery – grave 19 (after Jeremić 2014)

fibula from grave 78.³⁵ (Fig. 6) The earlier horizon is attested also at Viminacium in the cemetery at Više grobalja (Viminacium II), which can be dated on the basis of the offerings in graves 134 and 1607 to the phase D1 – the end of the fourth and beginning of the fifth centuries. Grave 1607 with an umbo of Liebenau type and a spear can be assigned to a soldier – *foederatus*.³⁶

What were the consequences of the implantation of barbarians during the end of the fourth and the first half of the fifth centuries in Moesia Prima and, to a certain extent, Dacia Ripensis? A reduction of the area of towns, as attested at Singidunum, desertion of some of the forts on the *limes*, and especially the impoverishment of the land indicated by the abandonment of *villae rusticae*, *vici* and *burgi* all had an important impact on the population and economy. To what extent the Roman elite left the Danubian frontier provinces is difficult to determine. Some of the indicators, like the abandonment of rich monumental tombs at Viminacium at the end of the fourth and the beginning of the fifth centuries, point to the departure of the Roman elite. The withdrawal of the population into the interior of Illyricum can be observed in the construction of numerous fortifications, mainly *refugia* in the southern parts of Moesia Prima and northern parts of the provinces of Dacia Mediterranea and Dardania. This process was certainly accelerated after 441 and 443 following the destruction of Danubian towns and forts and the collapse of the Roman defensive system on the Danubian *limes* (Priscus, *frag.* 10; 11.1.9–14; 11.2.74–8). The Roman army withdrew south and eastward.

According to Serbian researchers, the Hunnic invasion was catastrophic for urban life to the extent that towns and forts remained deserted until the beginning of the sixth century. The horizons of the second half of the fifth century are completely absent from the archaeological reports and articles despite the fact that continuity is attested by coin finds on numerous sites. We should mention the finds of *minimi* from Burgenae,³⁷ issues of Marcian and Zeno from Drobeta and Romula,³⁸ *minimi* from Marcian to Zeno from Aquae (Prahovo),³⁹ and a small hoard from Romuliana.⁴⁰ New finds from Rujkovac show that the circulation of bronze coins was also maintained during this period in the inland

³⁵ IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2002, 136, 154.

³⁶ IVANIŠEVIĆ 2006, 42, 129, 182-183, 214-215.

³⁷ MIRNIK 1999, 193, no. 235.

³⁸ OBERLÄNDER–TÂRNOVEANU 2002, 157.

³⁹ JANKOVIĆ 1981, 67.

⁴⁰ JANKOVIĆ 1984, 7-11.

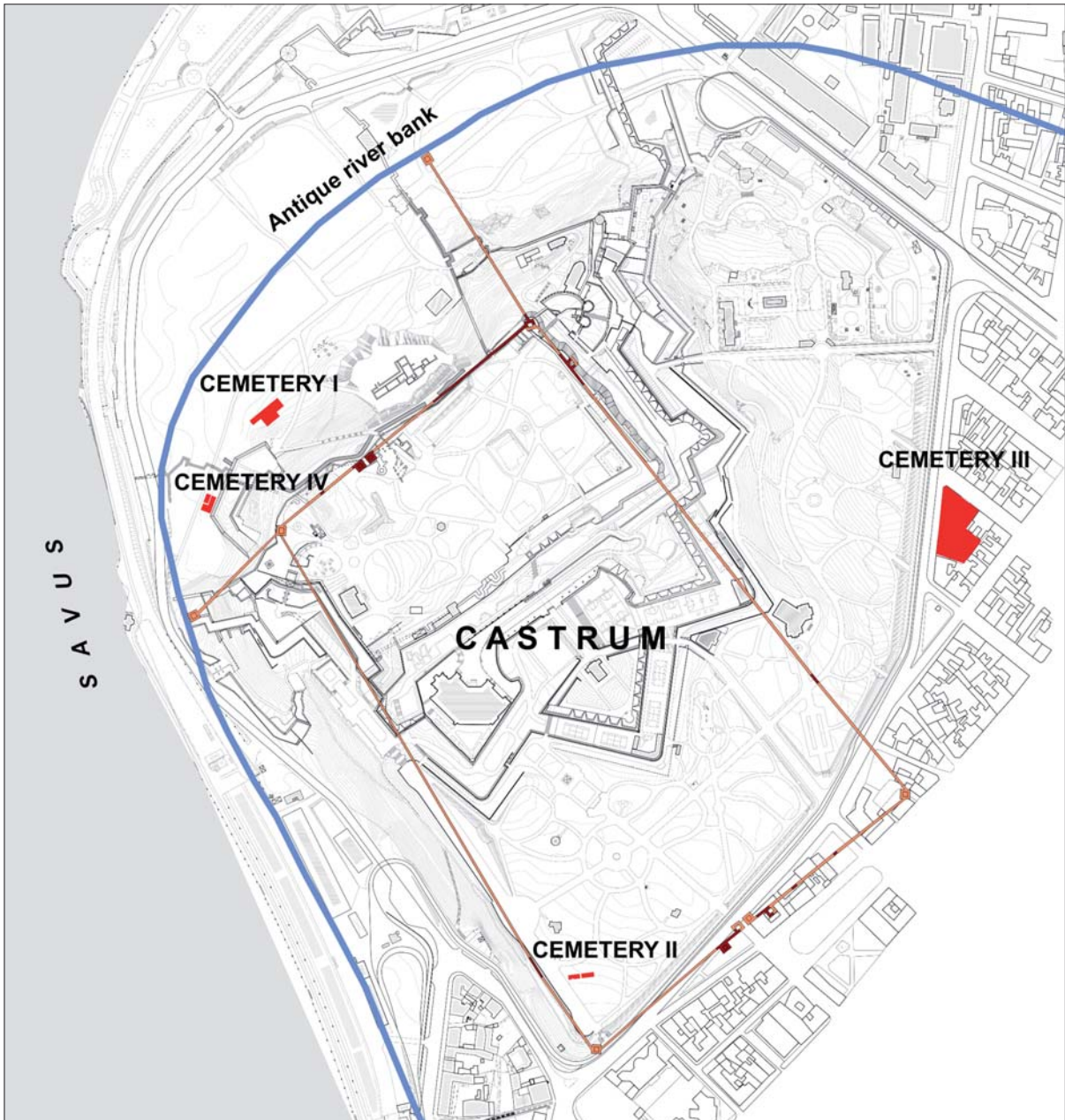


Fig. 6. Singidunum – plan (Institute of Archaeology, Belgrade)

provinces. There we have recorded minimi of Marcian, Leo I, Basiliscus and Zeno, as well as many copies of cut coins and bronze and lead blanks.⁴¹ The circulation of solidi and tremisses of Leo I and Zeno is attested by numerous coins in the collections of the National Museum in Belgrade.⁴²

The new research, which encompassed the analysis of numerous cemeteries discovered in Singidunum and Viminacium, pointed to continuity of habitation in the second half of the fifth century. The northern territory of Illyricum was settled by a new population consisting of barbarians, mainly Goths. The traces of Hunnic presence are rare on the Danubian *limes*. We should mention the fragments

⁴¹ IVANIŠEVIĆ–STAMENKOVIĆ 2010, 59-84.

⁴² RADIĆ–IVANIŠEVIĆ 2006, 84-89.



Fig. 7. Markovac (after Popović 1993)

of Hunnic cauldrons from Hinova and Hotărani on the left side of the Danube⁴³ and a find of a golden torque and silver belt buckle in Markovac, a site in the Morava valley, between Margum and Horreum Margi.⁴⁴ The find could represent a remnant of a grave of a member of a barbarian elite. (Fig. 7)

To what extent the Roman or Romanized population persisted is hard to establish. It is quite probable that they remained, in small groups, under the Gothic hegemony during the second half of the fifth century. In that period we see the appearance of a new environment – the area of towns is again reduced in size, likewise the cemeteries, testifying to the disintegration of older urban communities. The new settlers practise burial in small graveyards, as was the case at Singidunum and Viminacium. At Singidunum we encounter four cemeteries, two in the defended harbour (Singidunum I and IV), one inside the castrum (Singidunum II) and one erected on the area of the Roman city (Singidunum III), but also in the immediate vicinity of the town.⁴⁵ (Fig. 6.) In this context we wish to point out the existence of graves of soldiers in the cemetery in the Roman harbour at Singidunum (Singidunum IV). Two graves were found, one damaged and partly preserved with one umbo and a clasp purse, and the other completely conserved with a sword, spear, shield with umbo and handle, bow, arrows and other offerings. The graves are dated in the middle of the phase D2 – 420/430-450 – and can be assigned to the sphere of Germans settled on the Danube. The weapons in the grave were broken. This ritual could be linked with the tradition observed among the Germans settled in the eastern part of the Carpathian basin or the zone of the Przeworsk civilization north of the Carpathians.⁴⁶

The same chronological horizon was confirmed at Viminacium but with fewer graves, indicating, possibly, the lower status of the city compared to Singidunum.⁴⁷ The presence of Germans – Goths is well attested in the vicinity of Singidunum by written sources. According to the somewhat confusing account of Jordanes, the Gothic prince Theodoric, acting without the knowledge of his father Tiudimer, takes the city from the “Sarmates” (*Getica*, LV, 282). Singidunum was not restored to the empire but remained in the hands of the Ostrogoths. Their presence may be attested by the existence

⁴³ RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010, 119-125, nos. 6-7.

⁴⁴ POPOVIĆ 2001, 89-90, fig. 25.

⁴⁵ BJELAJAC–IVANIŠEVIĆ 1993, 123-139; Ivanišević–KAZANSKI 2002, 101-157; IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2009, 117-139.

⁴⁶ IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2009, 117-139.

⁴⁷ IVANIŠEVIĆ 2006, 119.



Fig. 8. Disk brooch: Singidunum III - grave 38 (Institute of Archaeology, Belgrade)

of certain graves in the cemetery sited on the area of the Roman city (Singidunum III).⁴⁸ Despite the movement of the Goths into Moesia II, with the approval of Zeno in 475, and the departure of the Ostrogoths under Theodoric in 488 for Italy, the Byzantine Empire did not restore its authority on the Danubian frontier before the very beginning of the sixth century.

The essential difficulty concerns the cohabitation of the Roman or Romanized population and the barbarians during the second half of the fifth century. Some of the offerings in the Singidunum cemetery erected on the Roman town (Singidunum III), such as the disk brooch with a representation of a deer and the retrograde inscription CERV(VS) found in grave 38, indicate the persistence of Roman culture.⁴⁹ (Fig. 8) This brooch belongs to the Mediterranean sphere and may be dated to the second half of the fifth century. On the other hand, we can also distinguish a mixture of different cultures in the pottery, but also in some ornaments such as dove-shaped brooches which belong to the Romanized female costume. The specimens found in the cemetery of Singidunum II – grave 15 and Singidunum III – grave 63, on the basis of their rough style and simplified manufacture, seem to have been produced in the barbarian sphere or for barbarian taste.⁵⁰ (Fig. 9)



Fig. 9. Dove-shaped brooches. 1. Singidunum II – grave 15; 2. Singidunum III – grave 63 (after Bjelajac – Ivanišević 1993; Ivanišević – Kazanski 2002)

⁴⁸ IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2002, 101-157.

⁴⁹ IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2002, 114, 132, 152.

⁵⁰ BJELAJAC–IVANIŠEVIĆ 1993, 123-139, fig. 10 IVANIŠEVIĆ–KAZANSKI 2002, 114, 134, 154.

This all suggests that craft industries survived and that they supplied the needs of the Romans and the newly arrived barbarian population. We should also bear in mind that the process of the barbarization of the native population could also have played a certain role. To what extent is difficult to determine, but it certainly varied according to the importance of relations with Roman authority and the vicinity of imperial territory. We have to consider that Justinian's renovation of Illyricum would not have been possible without a surviving Roman population.

The very difficult task of drawing an even approximate line between the zones of control and contact of Romans and barbarians, but also of establishing their daily life on both sides, remains an important desideratum. The main problem of interpreting the historical data, on one hand, and archaeological finds, on the other, requires investigation and publication of the excavations of numerous localities on the Danubian *limes* and in the interior of the Roman provinces of Illyricum. Even where the results are available, they are published very selectively in relation to specific finds or they are imprecisely dated. Despite the numerous obstacles, a picture of the important changes on the Danubian frontier in the fifth century comes to light and will represent a tremendous objective for future research.

PRIMARY SOURCES

- Cod. Theod.* : *Codex Theodosianus*, T. Mommsen, P. Meyer (eds.), Berlin 1905.
 Jordanes. *Getica* : Jordanes, *De Origine Actibusque Getarum*, T. Mommsen (ed.), MGH, AA, V.1, Berlin 1882.
Notitia Dignitatum : *Notitia Dignitatum*, O. Seeck (ed.), Frankfurt 1962.
 Priscus, *frag.* : *Prisci fragmenta*, L. Dindorf (ed.), HGM I, Leipzig 1970.

SECONDARY SOURCES

- | | |
|--------------------------|---|
| BENDŽAREVIĆ 2005 | BENDŽAREVIĆ, T.: Ostave bronzanog novca IV veka sa teritorije Srbije. Zbornik Narodnog muzeja XVIII-1 (2005) 553-580. |
| BÍRÓNÉ-SEY 1976 | BÍRÓNÉ-SEY, K.: A szikáncsi V. századi solidus lelet. Numizmatikai Közlöny 74-75 (1975-1976) 7-19. |
| BJELAJAC-IVANIŠEVIĆ 1993 | BJELAJAC, Lj.-IVANIŠEVIĆ, V. : Les témoignages archéologiques des Grandes Invasions à Singidunum. <i>Starinar</i> 42 (1991) 123-139. |
| BONDOC 2009 | BONDOC, D.: The Roman Rule to the North of the Lower Danube. (Cluj 2009). |
| BUGARSKI-IVANIŠEVIĆ 2013 | BUGARSKI, I.-IVANIŠEVIĆ, V.: Migration Period Finds from Margum: A Possible Interpretation. <i>Nyíregyházi Jóna András Múzeumi Évkönyve LV</i> (2013) 467-483. |
| DIMITRIJEVIĆ ET AL. 1962 | DIMITRIJEVIĆ, D.-KOVAČEVIĆ, J.-VINSKI, Z.: Seoba naroda – Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. (Zemun 1962.) |
| HEATHER 1991 | HEATHER, P.: Goths and Romans 332–489. (Oxford 1991). |
| IVANIŠEVIĆ 1999 | IVANIŠEVIĆ, V. : Le début de l'époque des Grandes Migrations dans l'Illyricum du Nord. In: Tejral, J-Pilet, C.- Kazanski, M. (eds.) : L'Occident romain et l'Europe centrale à l'époque des Grandes Migrations. (Brno 1999) 95-108. |
| IVANIŠEVIĆ 2015 | IVANIŠEVIĆ, V. : Petite fibule ansée de tradition germanique provenant de Nišavac, In : Petrović, V.-Filipović, V. (eds) : From Central Balkans to Danube – Archaeology and Heritage. (Beograd 2014) in print. |
| IVANIŠEVIĆ ET ALI. 2006 | IVANIŠEVIĆ, V.-KAZANSKI, M.-MASTYKOVA, A. : Les nécropoles de Viminacium à l'époque des Grandes Migrations. (Paris 2006). |
| IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2002 | IVANIŠEVIĆ, V.-KAZANSKI, M.: La nécropole de l'époque des Grandes Migrations à Singidunum. <i>Singidunum</i> 3 (2002) 101-157. |
| IVANIŠEVIĆ-KAZANSKI 2009 | IVANIŠEVIĆ, V.-KAZANSKI, M.: Nouvelle nécropole des Grandes Migrations de Singidunum, <i>Starinar</i> LVIII (2009) 117-139. |

- IVANIŠEVIĆ–STAMENKOVIĆ 2010 IVANIŠEVIĆ, V.– STAMENKOVIĆ, S. : Nalazi novca 5. veka iz Rujkovca, Leskovački zbornik 50 (2010) 59-84.
- JANKOVIĆ 1981 JANKOVIĆ, Đ.: Podunavski deo oblasti Akvisa u VI i početkom VII veka. (Beograd 1981).
- JANKOVIĆ 1984 JANKOVIĆ, Đ.: Le trésor de minimi de Gamzigrad. Numizmatičar 7 (1984) 7–11.
- JANKOVIĆ–MIHALDŽIĆ 2004 JANKOVIĆ–MIHALDŽIĆ, D. : Finds and circulation of coins from 4th century BC to 12th century. In: Pešić, D. (ed.) : Arheološko blago Niša od neolita do srednjeg veka. (Beograd 2004) 107-112.
- JEREMIĆ 2009 JEREMIĆ, G.: Saldum, Roman and Early Byzantine Fortification. Beograd 2009.
- JEREMIĆ 2014 JEREMIĆ, G.: Uvodni tekst. In: S. Popović (ed.) Jagodin mala kasnoantička nekropola (exhibition catalogue). (Beograd 2014).
- JOVANOVIĆ 1996 JOVANOVIĆ, A.: The Problem of the Location of Lederata. In: Petrović, P. (ed.), Roman Limes on the Middle and Lower Danube. (Belgrade 1996) 69-72.
- JOVANOVIĆ–LALOVIĆ 1993 JOVANOVIĆ, A.– LALOVIĆ, A.: Ostava solida iz Gamzigrada (Romuliana), Numizmatičar 16 (1993) 61-78.
- MIRNIK 1999 MIRNIK, I.: Novac Istočnog Rimskog Carstva u numizmatičkoj zbirci Arheološkog muzeja u Zagrebu, Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu 28-29 (1996).
- MOISIL 2002 MOISIL, D.: The Danube Limes and the Barbaricum (294-498 A.D.). Histoire & mesure 17 - 3/4 (2002).
- OBERLÄNDER- TÂRNOVEANU 2002 OBERLÄNDER-TÂRNOVEANU, E. : La monnaie byzantine des VIe-VIIIe siècles au-delà de la frontière du Bas-Danube. Histoire & mesure 17- 3/4 (2002).
- PETKOVIĆ 2006 PETKOVIĆ, S.: Unilateral antler combs from Romuliana, Starinar 56 (2006) 363-366.
- PETROVIĆ 2001 PETROVIĆ, S.: Zlatan novac iz numizmatičke zbirke Narodnog muzeja u Šapcu, Museum – Godišnjak Narodnog muzeja u Šapcu 5 (2001) 13-37.
- PETROVIĆ 2010 PETROVIĆ, S.: Nalazi rimskog novca u Podrinju. Numizmatičar 28 (2010) 107-143.
- PETROVIĆ–VASIĆ 1996 PETROVIĆ, P.–VASIĆ, M.: The Roman frontier in upper Moesia: Archaeological investigations in the iron gate area - main results. In: P. Petrović (ed.), Roman Limes on the Middle and Lower Danube. (Belgrade 1996) 15-27.
- POP-LAZIĆ 2013 POP-LAZIĆ, S.: Pregled rimske vojske u Srbiji tokom kasne antike. In: Popović, I. (ed.), Konstantin Veliki i Milanski edikt 313. (Beograd 2013) 60-73.
- POPOVIĆ 1987 POPOVIĆ, V. : Die süddanubischen Provinzen in der Spätantike vom Ende des 4. bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts. In: Die Völker Südeuropas im 6. bis 8. Jahrhunderts. (Berlin-München 1987) 95-140.
- POPOVIĆ 1993 POPOVIĆ, I.: Monetarni nakit u Srbiji, Numizmatičar 16 (1993) 49–60.
- POPOVIĆ 2001 POPOVIĆ, I.: Kasnoantički i ranovizantijski nakit od zlata u Narodnom muzeju u Beogradu. (Beograd 2001.)
- PROHÁSZKA 2009A PROHÁSZKA, P.: Die römischen Goldmünzen der Spätkaiserzeit aus dem Barbaricum des Karpatenbeckens. In: Bíró, S. (ed.): Ex officina. Studia in honorem Dénes Gabler. (Budapest 2009) 471-490.
- PROHÁSZKA 2009b PROHÁSZKA, P.: Ost- und weströmische Goldmünzen des 5. Jahrhunderts im Karpatenbecken. In: Wołoszyn, M. (ed.): Byzantine Coins in Central Europe between the 5th and 10th Century. (Krakow 2009) 83-115.
- RADIĆ–IVANIŠEVIĆ 2006 RADIĆ, V.–IVANIŠEVIĆ, V.: Vizantijski novac iz Narodnog muzeja u Beogradu. (Belgrade 2006).
- RAJTÁR–ZÁBOJNÍK 2010 RAJTÁR, R.– ZÁBOJNÍK, J.: Fragmente von hunnischen Kesseln in Iža. In: Măgureanu, A.– Gáll, E. (eds.): Între stepă și imperiu - Studii în onoarea lui Radu Harhoiu. (București 2010) 119-125.
- SARNOWSKI 2005 SARNOWSKI, T.: Drei spätkaiserzeitliche Statuenbasen aus Novae in Niedermösien. In: Mirković, M. (ed.): Römische Städte und Festungen an der Donau. (Belgrade 2005) 223-230.
- VASIĆ 1980 VASIĆ, M.: Kasa s bronzanim novcem IV i V v. iz Velikog Gradišta (Pincum). Numizmatičar 3 (1980) 75-120.

- Vasić 1981 Vasić, M.: Ostava rimskog bronzanog novca IV i V veka iz Viminaciuma. *Starinar* XXXI (1981) 123-161.
- Vasić 1983 Vasić, M.: Nalaz solida Teodosija II u kastrumu Pontes. *Numizmatičar* 6 (1983) 99-112.
- Vasić 1988 Vasić, M.: Nalaz II rimskog bronzanog novca IV i V veka iz municipiuma Horreum Margi (Ćuprija), *Numizmatičar* 11 (1988) 63-82.
- Vasić 1990 Vasić, M.: Nalaz rimskog bronzanog novca IV i V veka iz municipijuma Horreum Margi (Ćuprija). (Beograd 1990).
- Vasić 2008 Vasić, M.: Zlatni i srebrni novac kasne antike (284-450. godine) iz zbirke Narodnog muzeja u Beogradu. (Beograd 2008).

SPÄTANTIKE
TRANSFORMATIONEN



LATE ANTIQUE
TRANSFORMATIONS

POST-ROMAN LANDSCAPE IN PANNONIA: 5TH-CENTURY ARCHAEOLOGICAL SITES

Réka Virágos

Cultural landscape is a complex concept that comprises both natural and man-made features on the landscape, predominantly from a topographical point of view. The transformation of the cultural landscape by man is motivated by different needs. To mention only the most basic ones: roads for mobility, arable land to produce food and resources, settlements for housing. This was true throughout the history of mankind from the Neolithic onwards, and since that time we inherit the cultural landscape formed by our ancestors, and we pass it on with our own changes to our descendants.

The Roman Age was a period of history in which this process was particularly important. Changes introduced to the landscape by the Romans were utilised and visible for a very long period of time, in some cases (and with some features) even up to the present.¹ These features were especially prevalent in the post-Roman period, and people made use of the different phenomena of the Roman Age in various ways even after the fall of the Roman Empire.

In the present paper I try to outline the possibilities for research on the transformation of the settlement patterns and landscape features in a part of Pannonia which is today in western Hungary: Transdanubia. The archaeology of the post-Roman period of this territory comprises predominantly graves or scattered finds. Settlement features are rare and much harder to date than grave goods. The cultural landscape of the Late Roman period is therefore rather hard to envisage. However, thorough investigation of the different features of the 5th-6th centuries at the level of landscape might shed light to this aspect of the period.²

To be able to follow the process of transformation within a defined period it is ideally a prerequisite to have adequate data for the initial state and appropriate information for the subsequent phase, in order to be able to compare the two pictures and also to understand the process of transformation.

With regard to the settlement pattern or rather the cultural landscape of Transdanubia in the Late Roman period, and the data for the same features in the 5th century, the archaeological and the other sources are equally unbalanced.

On a very simple model: the network of human settlements should be defined by the following features:

- the settlements themselves
- the surrounding nature (e.g. watercourses, geomorphology, vegetation)
- the scope for exploitation of the surrounding natural resources (e.g. land suitable for cultivation or pasture, forests, mines, quarries)
- other features around the settlements (e.g. cemeteries, cult sites, industrial facilities)
- roads, connecting the settlements and other features

¹ Tóth 1977, 199–200.

² Investigations of this problem in this particular region: CHRISTIE 1992, 1994, 1996, 2000, 2004; SZILÁGYI 2014, VIRÁGOS 2007

For the Roman period, we have not only a relatively detailed picture of the settlement pattern and some aspects of the cultural landscape, but also a relatively complex perception of the contemporary population and their everyday life.

We have a wide range of information about different kinds of military and civilian settlements both in urban and rural environments, including the dwelling places of the indigenous population. We also have data about the morphology of the settlements themselves (e.g. the building materials, structure and functions of different types of edifices). The archaeological finds present a picture of the material culture, while the cemeteries outline the social structure of the period. The archaeological evidence can be supplemented by epigraphic data and other types of written sources.

The network of the main roads can be delineated by the archaeological remains of the actual roads, the milestones *in situ* or used as *spolia*, as well as written sources (such as the Antonine Itinerary³ or the Tabula Peutingeriana⁴) and archaeological surveys. It is also notable that research has been carried out to detect traces of work undertaken in the Roman period to transform the landscape, principally waterworks. Dams were built to regulate streams, creating lakes or marshy areas, as for example around Brigetio and Azaum⁵, or probably to regulate the water level of Lake Balaton.⁶

With regard to Roman features, in addition to excavations, archaeological field survey is a potentially successful methodology at a landscape level. Most of the rural settlements and the road network were identified using this method (not only field walking, but also aerial photography or other non-destructive methods).⁷ Additionally, several landscape features of the Roman period are still visible today. In contrast, it seems that the archaeological features of the Late Antique period, the 5th century, could not be perceived in the same manner.

- The factors which make identification of 5th-century sites difficult include:
- the characteristics of the sites, which are predominantly graves and cemeteries.
- chronological problems: although in the case of grave-finds they could be more or less accurately dated, defining settlement or potential landscape features is less certain.
- the low number of sites, presumably reflecting a reduced population over a relatively short period. By a simple comparison of the number of excavated 5th-century sites to those of the Roman period, on the basis of 10 years of archaeological research, the difference is very obvious (*Fig. 1.*); but of course this gives a very distorted picture, considering that the Roman period is of much longer duration and that the statistics are based on the preliminary reports of annual excavation activities.⁸ Nevertheless, if we only take into account the excavations carried out at 5th- to 9th-century sites (the so-called Migration Period) in western Hungary in an average year, the number of excavated 5th-century sites is still in the lowest category (*Fig. 2.*).

The overall picture of the 5th century in the area under investigation is a very fragmented one compared to the complex image formed of the Roman period. Usually, each site is subject to a separate investigation, comparing archaeological features and finds to others that are assumed to be from the same period to provide an outline of the settlement area of certain ethnic groups.

The transformation of the settlements and the settlement pattern in the 5th century is rooted in the Late Roman period.⁹

The fate of the Roman *limes* and its military fortifications in the Late Roman period has been at the forefront of researchers' interest. Its fundamental transformation began in the 4th century, but its

³ CUNTZ 1929, 1–75.

⁴ LEVI AND LEVI 1967

⁵ VICZIÁN AND HORVÁTH 2007

⁶ SÁGI, 1968, 24–33.

⁷ For example: VÍSY 1994, 2003

⁸ Information from the publication series: Archaeological Investigations in Hungary (preliminary reports of the annual excavations in Hungary).

⁹ It was Professor István Bóna, in 1967 who first formulated the idea in Hungarian archaeology that the settlement history of the post-Roman and Early Medieval period could only be understood by investigation of the Late Roman settlement patterns (BÓNA 1968, 21).

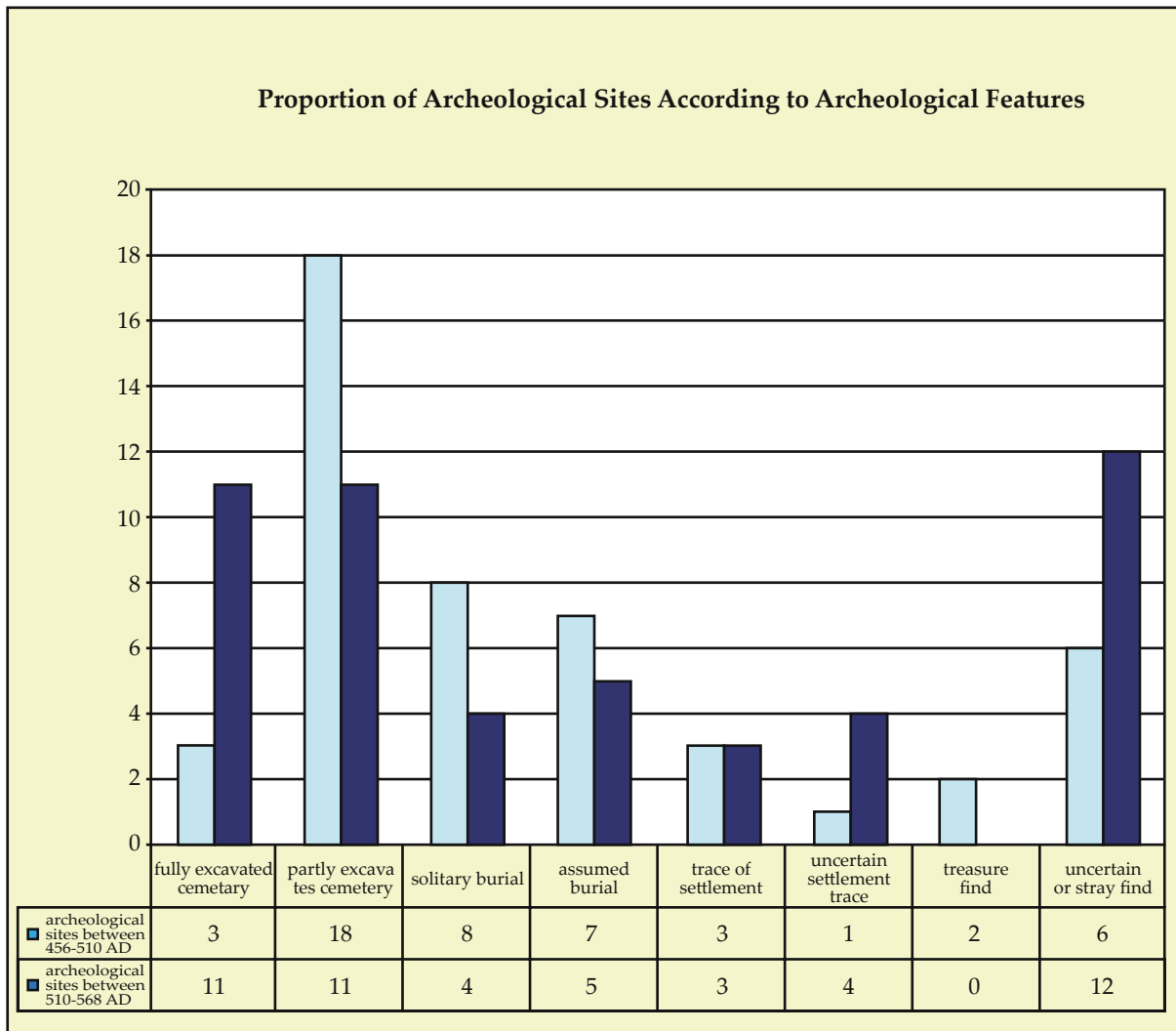


Fig. 1. Type of Archaeological Find Complex in 5th-Century Pannonia

continuous use up to the first half of the 5th century is not disputed. What remains controversial, however, is whether its latest occupation can be connected to groups of so-called *foederati*.¹⁰ What seems indisputable is the change in the population: the decreasing Roman or Romanised population and the increasing number of the “barbarian” immigrants. Recently, scholars have considered the possibility of the barbarisation of the Roman population and revised the view that the “barbarian” settlers had the status of *foederati*.¹¹ Finds or single graves from the middle of the 5th century in the fortresses appear to be separated from the habitation layers, but even if we are correct in interpreting them as proof of the reoccupation of strategic locations in the Hunnic period, it is not possible to integrate these data with any kind of local settlement pattern. Even settlement features are hard to interpret. For example, two sunken huts have been excavated at Pilismarót in the ditch of a smaller Roman watchtower. The excavator dated both huts to the Hunnic period, and assumed that they belonged to a secondary (re-) occupation of the site.¹² Nevertheless, we have no evidence whether these (and several other) sites were

¹⁰ BARKÓCZI–SALAMON 1971, 1974–75; SALAMON–BARKÓCZI 1982.

¹¹ KOVÁCS 2004; OTTOMÁNYI 2006.

¹² VÉKONY 1985

still viewed as military units in the later 5th century, nor can we assume a subsequent shift in the function of such places.

In urban contexts one can observe a structural change in Roman towns by the end of the 4th century and the beginning of the 5th century, especially in how space was used and what kind of building material and techniques were adopted. It is in this period that classical Roman urban features gradually disappear. No new public edifices are built, and existing ones are rarely restored. There are smaller buildings erected from lower-quality materials like wood or wattle and daub, often on a base made of dry stones or stones inserted into clay (in some cases even a simple version of the Roman heating system was installed in these houses, and the stones are *spolia* from other surrounding buildings). Simple industrial activities (like pottery making or metalworking) were moved into the central part of the towns, and the large quantities of grains and animal bones found in these areas indicate the changing role of central places.¹³ The general picture presented by these settlements is rather rural. This process coincides with a similar transformation of urban life in other parts of the Roman Empire (even in Italy).¹⁴ Of course, there could be and in many cases was a temporal shift, and this transformation could not exclusively be connected to new settlers. In western Hungary, the continuous use of Roman towns can generally be traced until the first half or middle of the 5th century. Further continuity (that is, the uninterrupted use of a settlement) into the 6th century is assumed only in exceptional cases – mainly in the western part of Pannonia Prima, most probably in the case of Savaria¹⁵ and Scarbantia.¹⁶ Nevertheless, even if we assume that in the 5th century some of the former Roman towns in western Transdanubia were still occupied, it does not mean that these should still be considered as urban sites.

Separating and dating the cultural layers of the first half of the 5th century and later is more difficult because the majority of the archaeological finds dating these layers are potsherds – their classification is rather complicated not least because their production goes back to Roman traditions.¹⁷

The traditional settlement type of the Roman rural landscape was the villa, as an economic unit. On account of their primary function, they were very fragile features depending heavily on their surrounding environment. The villa as an economic unit very probably ceased to exist in its traditional form in Transdanubia in the first half of the 5th century at the latest.¹⁸ In a few cases, in their latest phase, a tendency similar to urban contexts can be observed: examples of this include the division of bigger rooms, industrial activities in the central building, makeshift edifices built in the central area or inside former buildings, and also graves close by (as at the villa sites excavated at Babarc¹⁹ and Kővágószőlős,²⁰ both in the county of Baranya).

Cemeteries or stray finds from the middle or second half of the 5th century found close to the main building of Roman villas presumably indicate the reuse of these sites, at least in some cases (such as the above mentioned Kővágószőlős²¹ or Aparhant,²² in the county of Tolna).

The other rural settlement type of the Roman period was the *vicus*, traditionally viewed as the living space of the indigenous population. The recent investigation of such settlement types – as at Páty (county of Pest) – suggests that some of these settlements were quite elaborate and inhabited up to the 5th century.²³ Although there are later burials in the vicinity, indicating a later use of the location, we do not yet have a coherent picture of the fate of these dwelling places. The situation is different in the

¹³ BROGIOLO 1999, 104; CHRISTIE 2006, 252–259; LEWIT 2005, 254–256.

¹⁴ WARD-PERKINS 1997, 162–163.

¹⁵ TÓTH 1998, 70–71.

¹⁶ TOMKA 2004, 390–391.

¹⁷ OTTOMÁNYI 2007, 211–219.

¹⁸ VISY 1994, 433.

¹⁹ BERTÓK–BURNS 2007, 27, 29, 35–39, Fig. 7 and 16.

²⁰ SZ.BURGER 1985–86, 66, 163–164.

²¹ GÁBOR 1998, 131–140.

²² ÓDOR 2000, 184–186.

²³ OTTOMÁNYI 2007, 211–219.

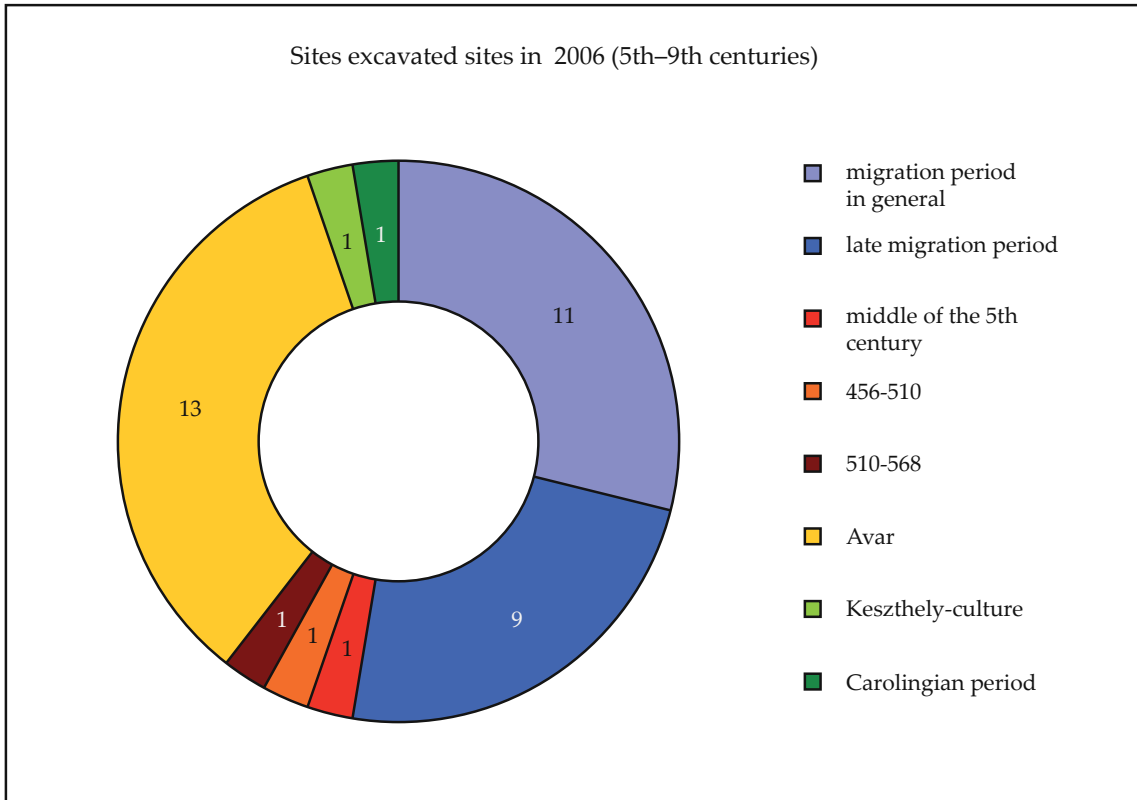


Fig. 2. Sites excavated sites in 2006 (5th-9th centuries)

case of the auxiliary *vici*, which seem to have been abandoned already in the 4th century; their population perhaps moved into the military camps, behind the walls.²⁴

Although archaeological research has shed light predominantly on cemeteries and graves from the post-Roman period of the 5th century, recently more and more settlements or fragments of settlements have also been found. Some of these neighbour a cemetery from the same period. Villages, as the new settlement type of the subsequent period, seem gradually to replace the Roman rural settlement types. One of the earliest examples is a single house from Mohács (county of Baranya).²⁵ The more complex site of Tolna-Mózs-Icsei-dűlő (Tolna county),²⁶ recently excavated and not yet fully published, has great potential for understanding the period. From this perspective, the rescue excavations (prior to a pipeline and motorway) south of Lake Balaton furnished revolutionary results, unearthing settlements from the late 4th to 6th centuries, some of which were used for a longer time period (for example Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő²⁷ and Ordacsehi-Csereföld,²⁸ both in the county of Somogy). According to the excavation results, the buildings in these settlements were represented by sunken huts, with usually three pairs of postholes on their shorter side and several pits and ovens around them.

In spite of the new results, understanding these features as a network, as parts of a cultural landscape, remains difficult. On the one hand, it is difficult to distinguish the contemporary sites; on the other hand, the currently available data are not sufficient to determine how these sites interacted with their environment and how people living on these sites interacted with each other. We do not yet know

²⁴ KOVÁCS 1999, 169

²⁵ PÁRDU CZ 1949, 85–89

²⁶ ÓDOR 2001, 33–34

²⁷ HAJDÚ 2006, 31; KISS 2007, 67–71

²⁸ GALLINA 2005; GALLINA–MOLNÁR–SOMOGYI 2007, 202–203

(and we may never have enough information) on how land connected to these settlements was possessed and exploited.

The results of environmental archaeology can supplement our understanding. Although research is scattered in respect of Transdanubia, we have a relatively comprehensive picture connected to the abovementioned excavations in the region south of Balaton. In cases where it was possible to distinguish the Roman period and the 5/6th century, the pollen sequences have revealed lots of new information:

- the very intensive agricultural activity of the Roman-Late Roman age, with a wide variety of plants, gradually decreased in the subsequent period;
- the intensive arable farming/cereal cultivation shifted in the direction of pastoral farming;
- it is also notable that there was no obvious reforestation in this period.²⁹

Nevertheless, it should be taken into account that these results are valid at a highly micro-regional level, and that their dating could be applied to broader time limits.

Viewing the 5th-century sites from a topographical point of view in general, a distribution map of these features does not provide much information. If one returns to the very simple model previously presented, then the single sites themselves located on a large-scale map could only be the starting point. Next to the natural environment, the artificial landscape elements and the remains of the former period's built environment surrounding or connecting the site are equally important aspects and should also be considered. The survival of the Roman road network as a basic infrastructure obviously had a profound effect on the 5th-century landscape. Further observation at a micro-regional level may provide additional information about the original location of a site: one could then observe what the important factors were in choosing a location for settlement or for burials. Research at this level could also help in distinguishing the regional specialities of the transformation in the post-Roman landscape and would present a much more complex picture about the period as a whole.³⁰

²⁹ SÜMEGI ET AL. 2007, 253; SÓFALVI–BAGI–SERFŐZŐ 2007, 255–260

³⁰ VIRÁGOS 2008, 212–213

REFERENCES

- BERTÓK—BURNS 2007 BERTÓK, G.—BURNS, T. S.: A Description of the Features found during the Excavations and the Evolution of the Roman Villa. In: FAZEKAS 2007, 16-39. Fazekas Ferenc (szerk.): Die römische Siedlung bei Babarc, Komitat Baranya/Ungarn. The Roman Settlement near Babarc, Komitat Baranya/Hungary; Die Prospektionsarbeiten in den Jahren 1988–1991 und die Ausgrabungen der Jahre 1996–1999. The Surveys during the years 1988–1991 and the Excavations in the years 1996–1999. Passauer Universitätsschriften zur Archäologie, Bd 12. (Leierdorf 2007)
- BÓNA, I. 1968 BÓNA, I. Magyarország településtörténeti vázlata az V–VII. században és a Dunaiújvárosi avar telep (Előadás a Csehszlovák Tudományos Akadémia 1967. évi Liblicei Régészeti Konferenciáján). *Dissertationes Archaeologicae ex Instituto Archaeologico Universitatis de Rolando Eötvös nominatae* (Budapest) 9 (1968) 21–32.
- BROGIOLO 1999 BROGIOLO, G. P.: Ideas of town in Italy during the transition from Antiquity to the Middle Ages. In: BROGIOLO, G. P.—WARD-PERKINS, B. (eds.): *The Idea and Ideal of Town between Late Antiquity and the Early Middle Ages. The Transformation of the Roman World 4.* (Leiden–Boston–Köln 1999) 99–126.
- BURGER 1985-86 SZ. BURGER, A.: The Roman Villa and Mausoleum at Kővágószőlős near Pécs (Sopianae): Excavations 1977–1982. *A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* (Pécs) 30–31 (1985-86) 65–228.
- CHRISTIE 1992 CHRISTIE, N.: The Survival of Roman Settlement along the Middle Danube: Pannonia from the Fourth to the Tenth Century. *Oxford Journal of Archaeology* 11/3 (1992) 317–339.
- CHRISTIE 1994 CHRISTIE, N.: The survival of Roman Settlement along the Middle Danube: Pannonia from the fourth to the tenth century A.D. *Alba Regia XXV* (1994) 303–319.
- CHRISTIE 1996 CHRISTIE, N.: Towns and People on the Middle Danube in Late Antiquity and the Early Middle Ages. In: CHRISTIE, N.—LOSEBY, S. T. (eds.) *Towns in Transition: Urban evolution from Late Antiquity to the Early Middle Ages.* (Aldershot 1996) 71–98.
- CHRISTIE 2000 CHRISTIE, N.: Towns, Land and Power: German Roman Survival and Interactions in Fifth-Sixth Century Pannonia. In: BROGIOLO, G. P.—GAUTIER, N.—CHRISTIE, N. (eds.): *Towns and their Territories between Late Antiquity and the Early Middle Ages.* (Leiden 2000) 275–297.
- CHRISTIE 2004 CHRISTIE, N.: Landscapes of change in Late Antiquity and the Early Middle Ages: Themes, Directions and Problems. In: CHRISTIE, N. (ed.) *Landscapes of Change. Rural Evolutions in Late Antiquity and the Early Middle Ages.* (Aldershot, 2004) 1–37.
- CHRISTIE 2006 CHRISTIE, N.: From Constantine to Charlemagne. *An Archaeology of Italy AD 300–800.* (Aldershot-Burlington 2006).
- CUNTZ 1929 CUNTZ, O.: *Itineraria Romana, vol. 1: Itineraria Antonini Augusti et Burdigalense* (Leipzig, 1929)
- GALLINA 2005 GALLINA, Zs.: 5. századi sírok Ordacsehi-Csereföldön – Fifth Century graves at Ordacsehi-Csereföld. *Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)* 14 (2005) 129–133.
- GALLINA—MOLNÁR—SOMOGYI 2007 GALLINA, Zs.—MOLNÁR, I.—SOMOGYI, K.: Ordacsehi-Csereföld. In: BELÉNYESI, K.—HONTI, Sz.—KISS, V. (eds.): *Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között – Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi.* (Budapest-Kaposvár 2007) 197–206.
- GÁBOR 1998 GÁBOR, O.: 5. századi sírok Kővágószőlős határában – Fifth Century cemetery from Kővágószőlős (County Baranya, South Hungary). *A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve* (Pécs) 43 (1998) 131–140.

- HAJDÚ 2006 HAJDÚ, Á. D.: Zamárdi-Kút völgyi-dűlő. In: Honti, Sz. et al.: Régészeti kutatások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán és a 67-es úton (2004–2005). Előzetes jelentés IV. Somogyi Múzeumok Közleményei (Kaposvár) 17 (2006) 29–32.
- KISS 2007 KISS, V.: Zamárdi-Kút völgyi-dűlő. In: BELÉNYESI, K.–HONTI, SZ.–KISS, V. (eds.): Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között – Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi (Budapest–Kaposvár) 2007, 64–74.
- KOVÁCS 1999 KOVÁCS, P.: Vicus és castellum kapcsolata az Alsó-Pannoniai limes mentén – Connection between vicus and castellum along the limes of Lower-Pannonia. *Studia Classica. Universitatis Catholicae de Petro Pázmány Nominatae Series Historica I.* (Piliscsaba 1999).
- KOVÁCS 2004 KOVÁCS, P.: Hun kori sír Százhalombattán. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* (Budapest) 2004) 123–150.
- LEVI–LEVI 1967 LEVI, A.–LEVI, M.: *Itineraria picta: Contributo allo studio della Tabula Peutingeriana* (Rome 1967).
- Lewit 2005 LEWIT, T.: Bones in the bathhouse: re-evaluating the notion of ‘squatter occupation’ in the 5th–7th Century villas. In: BROGIOLO, G.P.–CHAVTARRÍA ARNAU, A.–VALENTI, M. (eds.): *Dopo la fine delle ville: le campagne dal VI al IX secolo. Documenti di Archeologia* (Firenze) 40 (2005) 251–260.
- OTTOMÁNYI 2006 OTTOMÁNYI, K.: A szentendrei tábor besimított díszítésű kerámiaja. *Specimina Nova Universitatis Quiqueeclesiensis (Pécs) XX* (2006) 121–146.
- OTTOMÁNYI 2007 OTTOMÁNYI, K.: A pátyi római telep újabb kutatási eredményei. *Studia Comitensia-Régészeti Tanulmányok* (Szentendre) 30 (2007) 7–238.
- ÓDOR 2000 ÓDOR, J.: 5. századi leletek Aparhantról – Funde von Aparhant aus dem 5. Jahrhundert. In: BENDE L.–LŐRINCZY G.–SZALONTAI Cs. (eds.) *Hadak útján. A népvándorlaskor fiatal kutatóinak konferenciája X.* (Szeged 2000) 181–190.
- ÓDOR 2001 ÓDOR, J.: V. századi temető és település Mözs határában – A 5th Century cemetery and settlement within the confines of Mözs. In: GAÁL, A. (ed.) *Tolna megye évszázadai a régészet tükrében. Válogatás az elmúlt tíz év ásatási anyagából. Időszaki kiállítás a szekszárdi Wosinsky Mór Megyei Múzeumban 1999. május 18.–2002. szeptember 30.* (Szekszárd 2001) 33–34. Table 14–16.
- PÁRDUCZ 1949 PÁRDUCZ, M.: Népvándorlaskori ház Mohácson – A house from the Migration Period in Mohács. *Archaeologiai Értesítő* 76 (1949) 85–89, Table XXXIV.
- SÁGI 1968 SÁGI, K.: A Balaton szerepe Fenékpusztá, Keszthely és Zalavár IV–IX. századi történetének alakulásában. *Antik Tanulmányok XV* (1968) 15–46.
- SÓFALVI–BAGI–SERFŐZŐ 2007 SÓFALVI, A.–BAGI, I.–SERFŐZŐ, A.: Természettudományos vizsgálatok és kísérletek Balatonlellén. In: BELÉNYESI, K.–HONTI, SZ.–KISS, V. (eds.): *Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között – Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi* (Budapest–Kaposvár 2007) 255–260.
- SOPRONI 1985 SOPRONI, S.: *Die Letzte Jahrzente des pannonischen Limes. Münchener Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte Band 38.* (München 1985.)
- SÜMEGI, P.–BODOR, E.–JUHÁSZ, I.–HUNYADFALVI, Z.–HERBICH, K.–MOLNÁR, S.–TÍMÁR, G.: A Balaton déli partján feltárt régészeti lelőhelyek környezettörténeti feldolgozása. In: BELÉNYESI, K.–HONTI, SZ.–KISS, V. (eds.): *Gördülő idő. Régészeti feltárások az M7-es autópálya Somogy megyei szakaszán Zamárdi és Ordacsehi között – Rolling Time. Excavations on the M7 Motorway in County Somogy between Zamárdi and Ordacsehi* (Budapest–Kaposvár 2007) 41–253.
- SZILÁGYI 2014 SZILÁGYI, M.: Római utak a középkori Dunántúlon. *Történelmi Szemle LVI* (2014) 1–25.

- TOMKA 2004 TOMKA, P.: Kulturwechsel der spätantiken Bevölkerung eines Auxiliarkastells: Fallbeispiel Arrabona. In: Friesinger, H.–Stuppner, A. (Hrsg.) Zentrum und Peripherie-Gesellschaftliche Phänomene der Frühgeschichte, Mitteilungen der Prähistorische Kommission. Bd. 57. (Wien 2004) 389–409.
- TÓTH 1998 TÓTH, E.: Menekülés és megmaradás. (Sabaria a kora középkorban) – Sabaria in the Early Middle Ages. In: Kiss G.–TÓTH E.–ZÁGORHIDI CIGÁNY B.: Savaria-Szombathely története a város alapításától 1526-ig. (Szombathely 1998) 70–74.
- TÓTH 1977 TÓTH, E.: Eötteven sen via antiqua Romanarum. Magyar nyelv 73 (1977) 194–201.
- VÉKONY 1985 VÉKONY, G.: Koranépvándorlaskori telepnyomok Pilismaróton. *Communications Archaeologicae Hungariae* 1985, 85–95.
- VICZIÁN—HORVÁTH 2007 VICZIÁN, I. AND HORVÁTH, F.: A tatai mocsarak a római korban és Mikoviny Sámuel lecsapoló munkája. *Földrajzi Értesítő* IV/3-4 (2007) 257–272.
- VIRÁGOS 2007 VIRÁGOS, R.: Continuity and Change in Early Medieval Landscapes in Western Hungary (Possibilities for Research). *Annual of Medieval Studies at Central European University (Budapest)* 13 (2007) 213–240.
- VIRÁGOS 2008 VIRÁGOS, R.: Tájrégészeti megközelítések az 5-6. századi dunántúli régészeti lelőhelyek értelmezésében. Approaches to interpreting the 5th–6th century landscape in western Hungary. *Archaeologiai Értesítő* 133 (2008) 199–221.
- VISY 1994 VISY, Zs.: Die ländliche Besiedlung und Landwirtschaft in Niederpannonien. In: BENDER, H.–WOLFF, H. (Hrsg.). *Ländliche Besiedlung und Landwirtschaft in den Rhein-Donau Provinzen des römischen Reiches*, Passauer Universitäts-schriften zur Archäologie Bd. 2. (Passau, 1994) 421–449.
- VISY 2003 VISY, Zs.: *The Ripa Pannonica in Hungary*. (Budapest 2003).
- WARD-PERKINS 1997 WARD-PERKINS, B.: Continuists, Catastrophists, and the towns of Post-Roman Northern Italy. In: *Papers of the British School in Rome* Vol. LXV. New Series LII (1997) 157–176.

THE 5TH-CENTURY CHANGES: THE GLASS PERSPECTIVE

Tina Milavec

INTRODUCTION

The 5th century is known as a period of great changes in the Roman empire: civil wars, barbarian movements and incursions, the gradual fall of the borders and, ultimately, of the whole of the western half of the empire, and the various consequences that arose from these political developments. At the same time, this was also a period of rapid development in the organisation of the Christian Church, which was allowed to begin its rise after the official edicts of the early 4th century. These changes and transformations were apparent to varying degrees across the whole of the empire, but the south-eastern Alpine area, especially the territory of present-day Slovenia, is a particularly good example of the processes that marked the transition between the Late Roman and Late Antique periods. One reason for this is the fact that this region is situated on the principal invasion routes into Italy from the east and northeast, which were especially exposed in Late Roman times (*Fig. 1*). These roads and routes were used by Roman armies during civil wars as emperors from the western and eastern parts of the empire advanced towards each other and sometimes met half-way, but also by Germanic peoples during their migrations or incursions towards the promised land. After the wars waged by the sons of Constantine in the early 350s and Theodosius I (388, 394), in the first half of the 5th century this area was crossed first by Alaric and his Goths in 401 and 408 and later by Attila's Huns during their incursion into Italy in 452.¹ The catastrophic impact of these wars and movements on the population together with the crisis of the state, had serious consequences for the infrastructure of the Roman provinces and settlements of this part of the western empire. Until the mid-5th century Roman towns on the main roads (for example, Poetovio, Celeia, Emona, Neviodunum in the territory of present-day Slovenia) and various types of rural settlement were gradually abandoned, coin circulation was discontinued and the Late Roman defensive line of the *Claustra Alpium Iuliarum* was abandoned. Some military posts behind the now disused defensive line persisted into the 430s, but subsequently the Roman way of life of the Imperial period ended and a new settlement pattern of fortified hilltop settlements, mostly in remote areas away from the main routes, emerged towards the end of the 5th century.² Some Roman owners or their bishops are mentioned in texts even as late as the 6th and 7th centuries (Poetovio³; bishop *Andreas* of Celeia mentioned in 680⁴), but so far we are unable to confirm archaeologically that the former urban centres were still functioning in any significant way in their lowland locations.⁵ It is most probable that the sources refer to bishops who either took refuge in the safer coastal area or Italy or moved to the surrounding, more easily defensible hilltops along with the population which did not wish to or could not afford to escape.

¹ LOTTER ET AL. 2003

² CIGLENEČKI 1994; CIGLENEČKI 1997; CIGLENEČKI 1999; CIGLENEČKI 2008

³ ŠAŠEL KOS 1994

⁴ BRATOŽ 1996

⁵ CIGLENEČKI 1999, 290-291

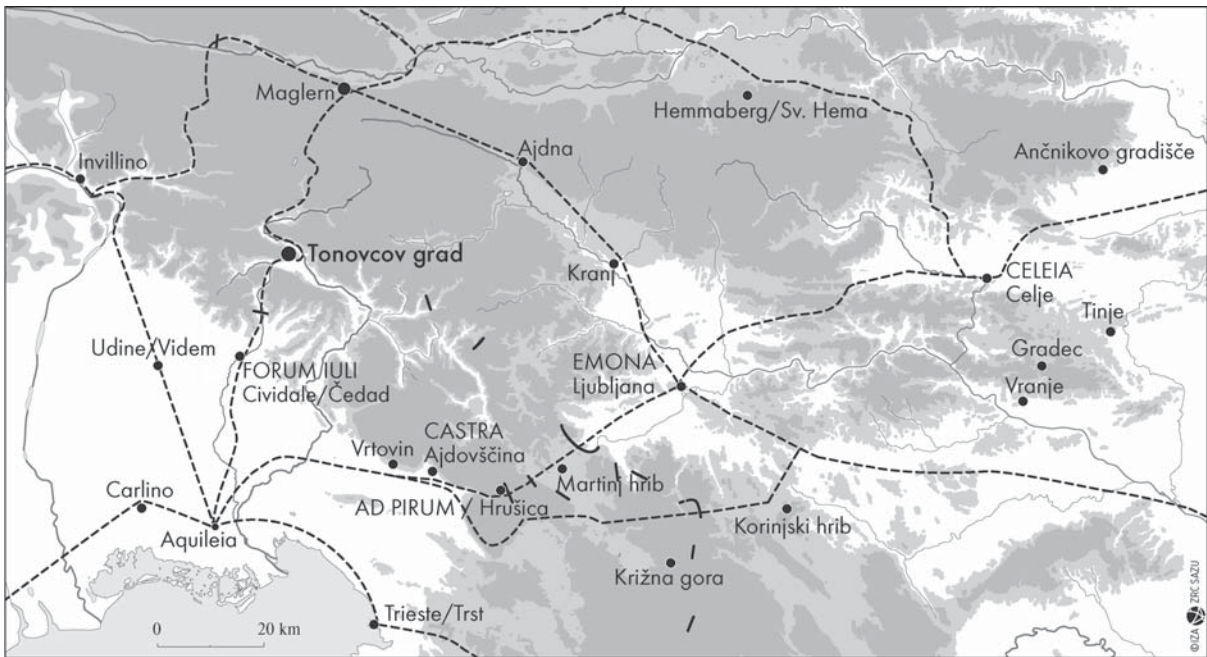


Fig. 1. Map of the territory under discussion with principal roads and sites (@ZRC SAZU).

These changes include not only a shift of settlements and road networks, and the cessation of state control and military defence linked to the collapse of the Roman state, but also changes in everyday life, production and commerce, and the supply of basic foodstuffs and other commodities for the army as well as the population. To some extent we are able to understand the changes in pottery production and supply, especially insofar as it was connected to the production of wine, oil and fish sauces, and still exported and imported even in the more endangered parts of the empire or former empire.⁶ Much less is known about the changes that occurred in the production and supply of glass objects in this region, or even metals. The main reasons for this are probably the insufficiently explored production activities of Late Antique forms of settlement - the fortified hilltop settlements - in the region. So far no actual remains of workshops have been found (with the exception of the presumed glass workshop in Kranj/Carnium⁷), but only traces in the shape of individual half-finished products or production waste, such as a casting mould for an animal fibula from Hemmaberg in Austrian Carinthia⁸ or a half-finished silver S-fibula cast from Zidani gaber above Mihovo in south-eastern Slovenia.⁹

Another reason is that we do not know very much generally about most of this period of the second half of the 5th century and consequently how precisely the above-mentioned changes were manifested in the lives of the population. The settlement forms and actual sites of the end of the 4th and the beginning of the 5th century are reasonably well investigated, but very few sites are known from the middle and second half of the 5th century. The mechanisms of the settlement shift are thus still very unclear in the south-eastern Alpine region.

⁶ VIDRIH PERKO, ŽUPANČIČ 2003; VIDRIH PERKO, ŽUPANČIČ 2005; MODRIJAN 2009; MODRIJAN 2010; MODRIJAN 2011

⁷ see SAGADIN 2000; SAGADIN 2004

⁸ LADSTÄTTER 2000, 177, pl. 23, 4

⁹ KNIFIC 2001; MILAVEC 2007, pl. 3, 10

GLASS

The topic we address in this paper is the change in the production and supply of glass products, vessels and window panes during the 5th century and what it can tell us about this period. The glass of the Imperial and Late Roman periods in Slovenia is well researched and published,¹⁰ while Late Antique glass has attracted much less attention and is therefore poorly known.¹¹

The glass finds of the Roman towns and countryside of the 1st-4th centuries correspond to the overall picture of Roman and Late Roman glass of the empire. The peak in the use of glass vessels is apparent between the second half of the 1st and the 2nd centuries, while from the 1st century on imported vessels came mostly from northern Italy (through Aquileia), the East, and also from the Rhine valley from the mid-2nd century on. Secondary production of glass (vessel production) is confirmed in some towns (remains of workshops were found in Celeia and Poetovio) for the 2nd and 3rd centuries,¹² but can perhaps be expected in other larger settlements as well. It seems that only certain types of vessel, such as beakers and balsamaria, were actually produced in the area,¹³ while the majority of glass vessels were imported throughout the Roman period.

From the 3rd century on not only did the spectrum of glass forms and decoration techniques begin to diminish, but also production in the provincial towns on the territory of present-day Slovenia is believed to have ceased. This process continued even more conspicuously from the 4th century on and it is very difficult to establish whether the remaining glass found on Late Roman sites was imported or produced either locally or in the near vicinity (Pannonian centres).¹⁴ The predominant forms of the late period were increasingly closed forms (bottles, balsamaria) and drinking vessels (beakers, bowls).

According to available data, only the most basic forms of glass vessels were produced locally and the majority seems to have been imported. The transportation of glass vessels from the larger production centres apparently did not involve great difficulty or cost and local production may only have functioned in the most prosperous period between the 2nd and the 3rd centuries.

The Late Roman spectrum of glass vessels (*Fig. 2*) is best represented in towns (Emona¹⁵), urban cemeteries (Poetovio¹⁶) and the principal military fortifications of the *Claustra* (Hrušica¹⁷). It consists of cylindrical beakers, hemispherical bowls, bottles and jugs. From the second half of the 4th century on the use of glass was very limited even in towns and it is believed to have almost ceased in the countryside. Sites from this period, either in the lowlands or on fortified hilltop positions, which are sufficiently researched and published, in fact yielded very poor glass assemblages (Šmarata¹⁸; Ančnikovo gradišče near Jurišna vas¹⁹). It appears that only the most important settlements and posts of the *Claustra* were still supplied to some extent. Local glass production is not attested in this period. Presumably the demands were met by Pannonian or north Italian workshops.²⁰

After the defensive line of the *Claustra* and the main road to Aquileia were abandoned, most probably in the first years of the 5th century, the defence of access to Italy was sustained by military garrisons at selected posts in strategic locations in front of and in the hinterland of the abandoned defensive

¹⁰ LAZAR 2003a; LAZAR 2003b; LAZAR 2006

¹¹ CUNJA 1996; SAGADIN 2000; SAGADIN 2004; MILAVEC 2009; MILAVEC 2011

¹² LAZAR 2003a, 224.

¹³ LAZAR 2006, 339-340.

¹⁴ LAZAR 2006, 333-337.

¹⁵ PLESNIČAR GEC 1975; PLESNIČAR GEC 1981; PLESNIČAR GEC 1983, pl. 23-30

¹⁶ TUŠEK 1997; VOMER GOJKOVIČ 1997

¹⁷ ULBERT 1981, pl. 49; Martinj hrib: LEBEN-ŠUBIC 1991, pl. 5-9

¹⁸ PERKO ET AL. 1998, pl. 1: 6-9

¹⁹ STRMČNIK 1997, 278.

²⁰ LAZAR 2006, 337

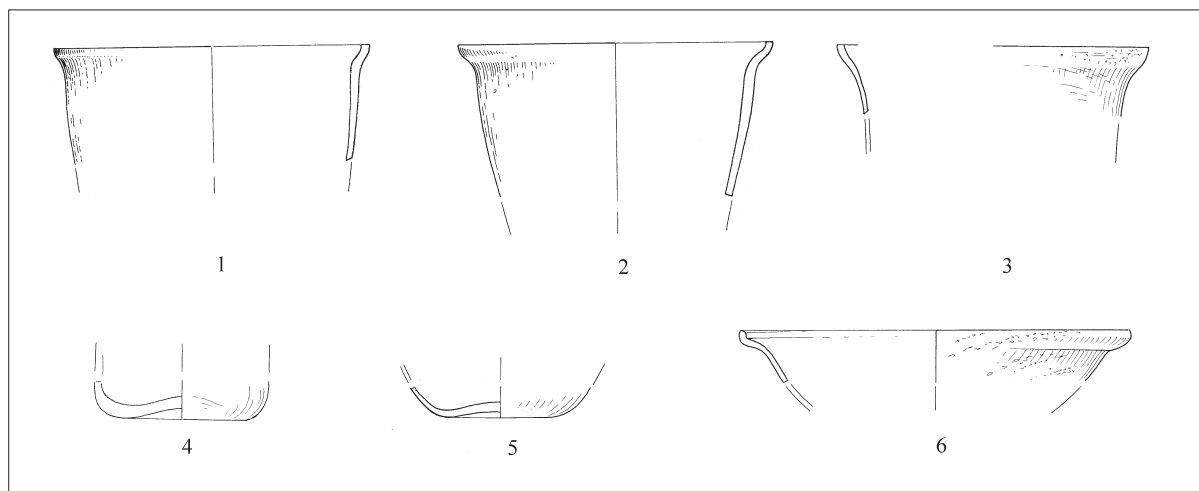


Fig. 2. Typical Late Roman beaker rims (1-3) and bases (4-5) and a bowl (6). 1-2 Korinjski hrib above Veliki Korinj, 3-6 Tonovcov grad near Kobarid. Drawn by D. Knific Lunder. M 1:2

line.²¹ These posts are for the most part not well investigated archaeologically, but according to certain finds (coins of Honorius (408-423), late military belt mounts - chip-carved or with stamped decoration, pottery) some of them at least can be dated to the first half of the 5th century.²²

Only a very small number of them are sufficiently published to include also glass finds. From the fortified hilltop settlement of Rodik on the Emona-Tergeste road only a few glass fragments are known so far.²³ The military post in a cave site of Jama at Predjama Castle on an alternative road connection south of the main route to Aquileia gained importance after the abandonment of the main road. Apart from other small finds, a few glass beakers have been published.²⁴ From the Late Roman layers of the fortified hilltop settlement of Tonovcov grad near Kobarid, which functioned into the 530s, glass is rare. Only some cut rims, concave bases²⁵ and two very small *Nuppenbecher* fragments were found.²⁶

At neither of these there posts are large quantities of the beakers and bowls that are otherwise characteristic of the late 4th-early 5th century sites. This situation may change when more sites are excavated and published, but it is interesting that particularly at the beginning of the 5th century these sites show such a different picture of the glass supply. Already in the second half of the 4th century glass supply seems to have been limited to large centres and principal military forts. After the abandonment of the main road to Aquileia and the principal fortifications on this road²⁷ the state was evidently much less involved in the organisation of defence. These later military posts may not have been defended by regular units but by less formal military groups that were no longer (at least fully) supported by the state.²⁸

So it seems that the supply of glass must have either stopped completely or that it was only occasional after the beginning of the 5th century in most of the region. As already mentioned, the period after the well-known Late Roman settlement forms of the beginning of the 5th century is poorly documented and sites which linger into the middle of the century or later are very rare.

²¹ VIDRIH PERKO, ŽUPANČIČ 2005; CIGLENEČKI 2007

²² CIGLENEČKI-MILAVEC 2009

²³ LAZAR 2003a, fig. 52: 9.3.1; the rest unpublished

²⁴ KOROŠEC 1982, pl. 7

²⁵ MILAVEC 2009

²⁶ MILAVEC 2011

²⁷ With the exception of Ajdovščina/Castra, which continued into the 5th century, see CIGLENEČKI 1999, 289; VIDRIH PERKO, ŽUPANČIČ 2003.

²⁸ CIGLENEČKI 2007, 323-325

Tracing the development of glass forms into the 5th century in other areas of the empire where the period is better represented, confirms that there are forms that are typical of 5th-century sites but almost unknown in the region discussed. These are, for example, some variants of bowls and plates with sometimes folded-out rims or cut decoration, and some forms of jugs and footed beaker types which appear in Italy, southern France, Carthage and of course in the eastern part of the empire.²⁹ These forms are found very rarely (or not at all) either in towns and settlements of the late 4th-early 5th centuries or in the fortified hilltop posts of the later 5th and 6th centuries in Slovenia, thus confirming other evidence for the 'invisibility' of a large part of the 5th century in this region.

Exceptions, sites with glass vessels typical of the 5th century, can be found in the less-endangered coastal area, where the development continued, or indeed flourished, in Late Antiquity. A good example is the Roman port of Fazine near Portorož,³⁰ which functioned between the 1st- and 6th centuries. There some fragments of bowls or plates were found which have almost no analogies at the mainland sites but are well attested in the Mediterranean.³¹

However, one mainland site, Ajdovski gradec above Vranje near Sevnica, should be considered here.³² This Late Antique fortified settlement of an indigenous population with a complex of churches was inhabited from the end of the 5th to the end of the 6th century. A small cemetery includes some interesting graves which are dated to the late 4th to early 5th and also late 5th centuries.³³ Furthermore, between the lower church and the baptistery, fragments of two glass bowls or plates were found which could be dated to the 5th century. The first fragment is a folded-out rim and the second bears cut decoration, a luxury product.³⁴ Such imported luxury vessels could have been kept for liturgical use and taken care of for a long time, but they still represent two of the very rare glass vessels which could have been produced and used in the 5th century and have no parallels either at the earlier typical Late Roman sites or in the later 6th century assemblages in mainland Slovenia.

In the fortified sacral centre of Kučar near Podzemelj, which was used from the end of the 4th until the end of the 5th century (but not later), only very few glass fragments were discovered.³⁵ It is possible, of course, that there was more glass, but this was taken away when the churches were abandoned. The fragments that remained are quite early, some cut rims, remains of a bowl and a hanging glass lamp, all of which could be dated to the second half of the 4th and the beginning of the 5th century. It seems no typical 5th-century vessel types are represented at the site, even though it is one of the very rare sites in the hinterland that, according to pottery finds, functioned throughout the century.

A great change occurred with the new settlement pattern, typical of the Late Antique period of the late 5th- to 6th centuries. These fortified hilltop settlements in remote parts of the region, away from the main roads and exposed lowlands, show a completely different picture of glass forms, corresponding to the characteristic spectrum of Late Antique glass that can be seen throughout the whole Mediterranean and its hinterland. It is different from the Late Roman glass spectrum and very conspicuous for its typical representatives of fire-rounded rims, stemmed goblets and glass lamps, along with some less common forms which continue from the previous period, such as beakers, bottles and small flasks or balsamaria.³⁶ This typical spectrum (*Fig. 3*), so uniform all around the Mediterranean in the former and remaining parts of the empire, is also present on the known settlements in the south-eastern Alpine region.³⁷ In accordance with the concept of the 'Dark Ages', Late Antique glass finds have long been

²⁹ FOY 1995, 193-201, pl. 7, 8, 10; STERNINI 1995, 258-261, fig. 3, pl. 16-18; STERN 1999, 484; FÜNFSCILLING 2006, fig. 2

³⁰ GASPARI ET AL. 2007

³¹ FOY 1995, 196-197; STERNINI 1995, 258-259, fig. 16: 12-14, FÜNFSCILLING 2006, fig. 2.

³² PETRU, ULBERT 1975

³³ BACHRAN 1975

³⁴ VOGELPOHL 1975, fig. 31: 27, 44

³⁵ DULAR ET AL. 1995, 146.

³⁶ FOY 1995, 206-210; STERNINI 1995, 261-262; FÜNFSCILLING 2006; FÜNFSCILLING 2010

³⁷ BIERBRAUER 1987, 271- 287; LADSTÄTTER 2000, 179-185.; VILLA 2006, pl. VII: 2; ZUCHIATTI ET AL 2007; MILAVEC 2009; MILAVEC 2011

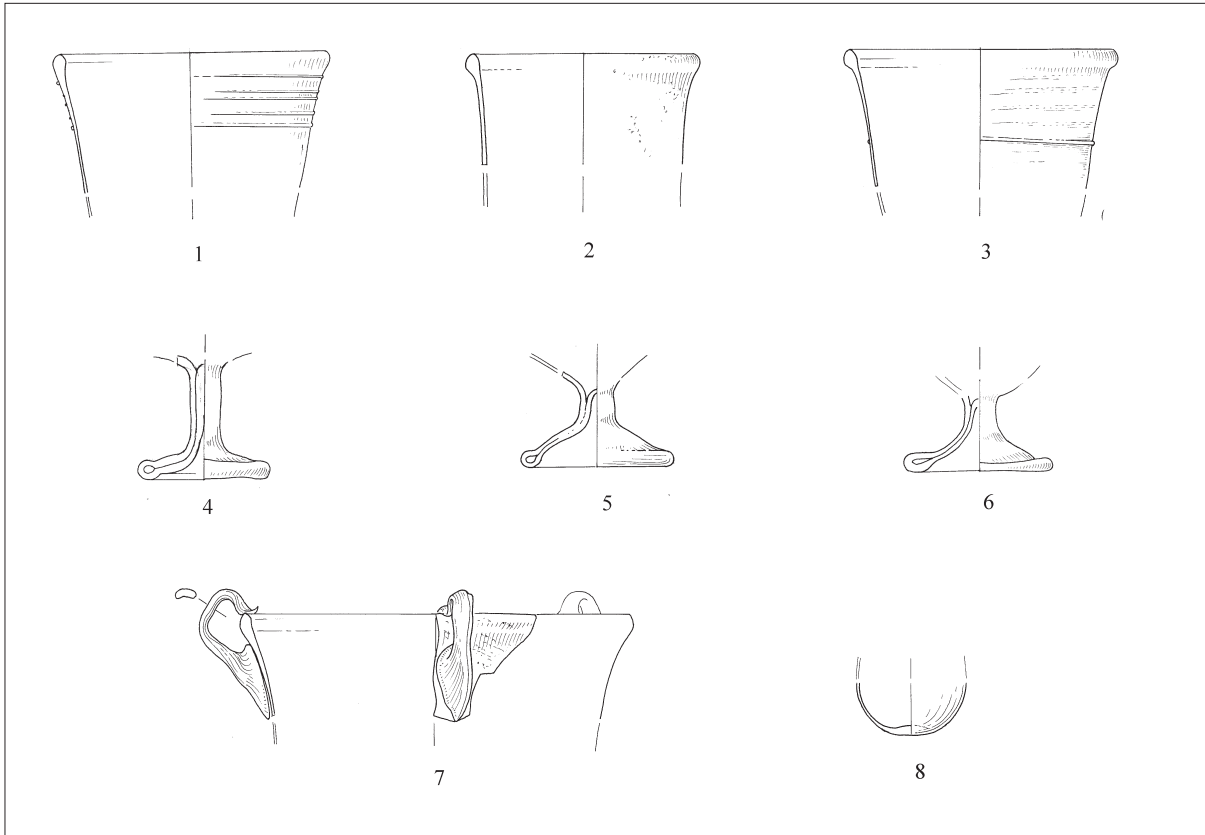


Fig. 3. Typical Late Antique stemmed goblets (1-6), a lamp (7) and a balsamarium base (8). All from Tonovcov grad near Kobarid. Drawn by D. Knific Lunder. M 1:2

somewhat neglected and were not believed to be common finds in settlements in the south-eastern Alps. The growing scholarly interest in Late Antiquity finally led to the first syntheses of this material³⁸ and in time more and more sites revealed previously unimaginable quantities of glass finds.³⁹ Glass vessels proved not to be luxury items but rather a normal part of finds assemblages, most often in church complexes (hanging lamps, window glass, beakers, stemmed goblets), but also in other buildings (stemmed goblets, beakers, bowls). In the territory of present-day Slovenia the most conspicuous glass form – the stemmed goblet – seems to appear on almost every fortified hilltop settlement from the late 5th century on,⁴⁰ a pattern previously observed for Italy.⁴¹ This form is easily recognizable owing to the typical shape of its thick glass foot, which is usually also very well preserved. Even at only preliminarily published sites the appearance of a stemmed goblet foot promises the presence of further – but more difficult to recognize – parts of glass vessels (Piran,⁴² Korinjski hrib near Veliki Korinj,⁴³ Rifnik near Šentjur,⁴⁴ S. Giorgio di Attimis).⁴⁵

The aspect we know almost nothing about is the production or supply of Late Antique glass in this region. In this period (but most probably also in the Roman period) raw glass mass was only produced

³⁸ BIERBRAUER 1987, 271- 287.

³⁹ CUNJA 1996, 71-84; LADSTÄTTER 2000, 179-185; SAGADIN 2000; SAGADIN 2004; MILAVEC 2011

⁴⁰ MILAVEC 2009, 287-288; MILAVEC 2011

⁴¹ SAGUÌ 1993, 129

⁴² SNOJ-NOVŠAK 1992, pl. 2, 2-3

⁴³ CIGLENEČKI 1985, pl. 5, 58-59

⁴⁴ BOLTA 1981, pl. 25, 75; 27, 57

⁴⁵ VILLA 2006, pl. VII:2 etc.

in the East, Syria and Egypt, and exported all around the Mediterranean.⁴⁶ Glass vessel production in Late Antiquity was quite widespread in the East, where almost every town or settlement is said to have had its own glass (vessel) workshop.⁴⁷ Also in southern France and Italy a rise in the number of small glass workshops supplying nearby settlements is presumed for the Late Antique period.⁴⁸

In the south-eastern Alps the use of glass in the late 5th and 6th centuries seems to have been much more common than previously thought. Some researchers argue that the production of glass vessels was also much more widespread than we imagine. In contrast to the earlier period, no workshops have been proven beyond doubt, even though there are some production remains which could be interpreted as such. Glass production at Invillino in Friuli is well known,⁴⁹ though not yet universally accepted.⁵⁰ Remains of furnaces, a chunk of raw glass and glass production waste were found in Kranj (Carnium),⁵¹ but the supposed production area has not yet been fully published and thus remains to be confirmed.⁵²

On the Carinthian fortified hilltop site and sacral centre of Hemmaberg chunks of raw glass and a piece of blue glass paste were found in layers under the western church complex. These finds and some production remains of other materials lead the author to suggest a workshop area that functioned prior to the construction of the churches. A hoard of raw glass was also found in the area of the eastern church complex.⁵³ On another Austrian hilltop site, Kappele near Jadersdorf, a piece of raw glass was found as well as some glass vessel fragments.⁵⁴

On the Serbian Early Byzantine fortified hilltop site of Gradina on Mount Jelica⁵⁵ a fragment of glass slag and large quantities of window panes were interpreted as possible evidence of a local workshop, though none of the other traces one would usually expect at a working site were found. The author also mentions a recent find of a glass melting pot (and no other glass-making evidence) at Caričin grad (Iustiniana Prima) in Serbia.⁵⁶

We believe it is to be expected that, with further excavations and publications of similar sites, more data on glass production will come to light and will, we hope, also be better understood in the light of new research proving that glass was a much larger part of people's lives than was hitherto believed.

The surprising aspect of Late Antique glass is the uniformity of vessel forms on almost every site from the period anywhere in the empire or former empire. There is a greater variety in the Byzantine East and there are also some regional variations with regard to the preferred decorations or special forms, but in general the selection of glass vessels seems to have been the same everywhere: stemmed goblets, cylindrical or hemispherical bottles, cylindrical beakers, hanging lamps and small flasks or balsamaria, and sometimes small bowls. In the East there are also some forms of jugs and the occasional open form - a plate or a bowl, but the majority of glass products are the same. So unless vessels travelled long distances, which seems unlikely (especially for this late period), knowledge must have been what travelled, as well as raw glass. It seems there has rarely been such uniformity in any material manifestations of the empire as Late Antique glass, and it seems to have bridged state borders as well as peoples and religious beliefs.

The question that arises is what made this uniformity possible? Who encouraged it? In the south-eastern Alpine region we are finding increasing evidence that in the absence of the State the Church took over a great deal of organisation and care of the indigenous population, who lived under more or less temporary military regimes of various Germanic peoples, but who seemed to have managed a surprising

⁴⁶ STERN 1999, 454.; NENNA ET AL. 2000; FREESTONE 2005, 196-197.

⁴⁷ LAFLI-GÜRLER 2010, 444.

⁴⁸ STERNINI 1995, 267-268; CAVADA-ENDRIZZI 1998; UBOLDI 1998, 183-184.

⁴⁹ BIERBRAUER 1987, 285-287.

⁵⁰ STERNINI 1995, 268.

⁵¹ SAGADIN 2000; SAGADIN 2004

⁵² LAZAR 2003b, 78-79.

⁵³ LADSTÄTTER 2000, 179., 185.

⁵⁴ FELGENHAUER-SCHMIEDT 1993, 33-34.

⁵⁵ MILINKOVIĆ 2010

⁵⁶ KRIŽANAC 2009, 267, 277-278.

amount of long-distance trade and connections. Not only amphorae and their contents but also chunks of raw glass show that demand could still be met to some extent and a certain level of organisation existed. For the northern part of the area (*Noricum Ripense*) well-known written sources report some of these activities of the church (*Vita Severini*⁵⁷) and certain pottery studies are also providing convincing evidence on the role of the Church in production, trade and organisation in Late Antiquity.⁵⁸

A large proportion of the glass products of the period was influenced and used mostly by the Church. Window glass and hanging lamps developed especially in connection with church architecture from the second half of the 4th century on⁵⁹ and large quantities of beakers, stemmed goblets (it is easy to imagine them as a cheaper version of silver or golden chalices) and small flasks or balsamaria (for oil, incense or relics) are commonly found in sacral buildings. One wonders whether the Church, with its strong organisation and influence in the often tumultuous Late Antique period, could be responsible for this phenomenon of uniform glass supply. It was probably the largest consumer of glass products, but could it also have had a hand in directing the spectrum of forms to be produced and even in organising the local workshops? The presumably large number of small local workshops which supplied church complexes and their settlements (or vice versa) could be explained if they were organised by the Church. They were, for example, already needed during the construction of the sacral buildings for window panes, and the master glassblowers may have been obtained along with other craftsmen employed in the construction.

One of the arguments for the significant role of the Church could also be that the change from the Late Roman to the Late Antique glass spectrum and characteristics occurred more or less simultaneously in the whole Mediterranean. Researchers believe that this transformation in forms and production sometime in the middle of the 5th century (it may have been a little earlier in the East) not only happened across the more endangered parts of the empire - such as the south-eastern Alps - but is also characteristic of the whole of the Mediterranean. The change is so striking that a complete relocation of workshops or production centres is in question.⁶⁰

CONCLUSION

Under the guidance and protection of the Church the organisation of the Late Antique populace can be understood in those areas where the Roman state had permanently lost control. There was in that period no other agent strong enough to take over the role and duties of the failing empire and no other organisation which could influence the whole extent of the Mediterranean, now divided between the Byzantines and the Germanic states. Within this context many characteristics of the Late Antique way of life in the region discussed can be better explained.

The glass supply is one dimension of the changes of the 5th century, which can be observed in its transformation from the regular and more or less state- and military-organised mechanism of the 4th century, via its gradual cessation during the general crisis, to the withdrawal of state involvement at the beginning of the 5th century. After the chaos of the middle of the century, when Attila's incursions and the great settlement changes were in full swing, trade probably non-existent and the localisation of the population beyond our understanding, we can then glimpse the glass supply again as a renewed and this time localised production boom of the late 5th century within the framework of the new power that bound together the population in new settlements on fortified hilltops away from the vulnerable lowland areas. Under this new organisation the population of the south-eastern Alps belonged to the Mediterranean world at least in a segment of their everyday life for a little while longer.

⁵⁷ BRATOŽ 1983; GLASER 1997, 41-57

⁵⁸ BERNAL CASASOLA 2010

⁵⁹ O'HEA 2007

⁶⁰ STERNINI 1995, 258

BIBLIOGRAPHY

- BACHRAN 1975 BACHRAN, W.: Das Gräberfeld. In: Petru, P.–Ulbert, T. (ed.): Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu/Vranje bei Sevnica. Frühchristliche Kirchenanlagen auf dem Ajdovski gradec, Katalogi in monografije 12, (Ljubljana 1975).
- BERNAL CASASOLA 2010 BERNAL CASASOLA, D.: Iglesia, producción y comercio en el Mediterráneo tardoantiguo. De las ánforas a los talleres eclesiásticos. In: Menchelli, S.–Santoro, S.–Pasquinucci, M.–Guiducci, G. (eds.): Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and archaeometry. Comparison between eastern and western Mediterranean, Volume II, BAR IS, 3185 (Oxford 2010) 19-31.
- BIERBRAUER 1987 BIERBRAUER, V.: Invillino-Ibligo in Friaul 1. Die römische Siedlung und das spätantik-frühmittelalterliche Castrum. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 33 (München 1987).
- BOLTA 1981 BOLTA, A.: Rifnik pri Šentjurju. Poznoantična naselbina in grobišče/Rifnik – spätantike Siedlung und Gräberfeld. Katalogi in monografije 19 (Ljubljana 1981.)
- BRATOŽ 1983 BRATOŽ, R.: Severinus von Noricum und seine Zeit: geschichtliche Anmerkungen. Denkschriften 165 (Wien 1983).
- BRATOŽ 1996 BRATOŽ, R.: Ecclesia in gentibus: vprašanje preživetja krščanstva iz antične dobe v času slovansko-avarske naselitve na prostoru med Jadranom in Donavo. In: Rajšp, V.: Grafenauerjev zbornik. (Ljubljana 1996) 205-225.
- CAVADA–ENDRIZZI 1998 CAVADA, E.–ENDRIZZI, L.: Produrre vetro a Trento. Primi indizi nei livelli tardoantichi e altomedievali dell'area urbana. In: Il vetro dall'antichità all'età contemporanea: aspetti tecnologici, funzionali e commerciali. (Milano 1998) 173-179.
- CIGLENEČKI 1985 CIGLENEČKI, S.: Potek alternativne ceste Siscija-Akvileja na prostoru zahodne Dolenjske in Notranjske v času 4. do 6. stoletja (Der Verlauf der Alternativstrasse Siscia-Aquileia im Raum von Westdolenjsko und Notranjsko in der Zeitspanne vom 4. bis zum 6. Jh.). Arheološki vestnik 36 (1985) 255-284.
- CIGLENEČKI 1994 CIGLENEČKI, S.: Höhenbefestigungen als Siedlungsgrundeinheit der Spätantike in Slovenien. Arheološki vestnik 45 (1994) 239-266.
- CIGLENEČKI 1997 CIGLENEČKI, S.: Die wichtigsten Völkerwanderungszeitlichen Einfallstrassen von Osten nach Italien im Licht der neuesten Forschungen. In: Peregrinatio Gothica, Jantarová stezka, Supplementum ad Acta Musei Moraviae, Scientiae sociales 82 (1997) 179-191.
- CIGLENEČKI 1999 CIGLENEČKI, S.: Results and problems in the Archaeology of the Late Antiquity in Slovenia. Arheološki vestnik 50 (1999) 287-309.
- CIGLENEČKI 2007 CIGLENEČKI, S.: Zum Problem spätrömischer Befestigungen im südlichen Teil von Norricum Mediterraneum. Schild von Steyr 20 (2007) 317-328.
- CIGLENEČKI 2008 CIGLENEČKI, S.: Castra und Höhensiedlungen vom 3. bis 6. Jahrhundert in Slovenien. In: Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter von den Ardennen bis zur Adria. Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 58 (Berlin–New York 2008) 481-532.
- CIGLENEČKI-MILAVEC 2009 CIGLENEČKI, S.-MILAVEC T.: The defence of north-eastern Italy in the first decennia of the 5th century. Forum Iulii XXXIII (2009) 177-189.
- CIGLENEČKI -MODRIJAN-MILAVEC 2011 CIGLENEČKI, S. -MODRIJAN, Z.-MILAVEC, T.: Poznoantična naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. Naselbinske najdbe in interpretacija / Late Antique settlement Tonovcov grad near Kobarid. Settlement finds and interpretation. Opera Instituti archaeologici Sloveniae 23. (Ljubljana 2011).

- CUNJA 1996 CUNJA, R.: Poznoantični in srednjeveški Koper. Arheološka izkopavanja na bivšem Kapucinskem vrtu v letih 1986-1987 v luči drobnih najdb od 5. do 9. stoletja. *Capodistria tardoromana e altomedievale. Lo scavo archeologico nell'ex orto dei Cappuccini negli anni 1986-1987 alla luce dei reperti dal V al IX secolo d. C.* (Koper 1996).
- DULAR–CIGLENEČKI–DULAR 1995 DULAR, J.–CIGLENEČKI, S.–DULAR, A.: Kučar. Železnodobno naselje in zgodnjekrščanski stavbni kompleks na Kučarju pri Podzemlju/ Kučar. Eisenzeitliche Siedlung und frühchristlicher Gebäudekomplex auf dem Kučar bei Podzemelj. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 4 (Ljubljana 1995).
- FELGENHAUER-SCHMIEDT 1993 FELGENHAUER-SCHMIEDT, S.: Das Kapelle ("Die Kåpile") ob Jadersdorf. *Aus Forschung und Kunst* 27 (Klagenfurt 1993).
- FOY 1995 FOY, D.: La verre de la fin du IVE au VIIIe siècle en France Mediterraneenne. Premier essai de typo-chronologie. In: *Le verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Âge. Typologie-Chronologie-Diffusion.* (Guiry en Vexin 1995) 187-380.
- FREESTONE 2005 FREESTONE, I. C.: The Provenance of Ancient Glass through Compositional Analyses. *Materials Research Society Symposium Proceedins Vol. 852* (2005) 195-208.
- FÜNFSCHILLING 2006 FÜNFSCHILLING, S.: Special relationship between the glass finds from Carthage and Rome and comparisons with finds north of the Alps. In: *Annales du 17e Congrès de l'Association pour l'histoire du verre.* (Antwerp 2006) 143-149.
- FÜNFSCHILLING 2010 FÜNFSCHILLING, S.: Byzantine glass finds from Carthage: from the German excavations, the English excavations at Bir Messaouda and from the Canadian excavations. In: Drauschke, J.–Keller, D. (eds.): *Glass in Byzantium – production, usage, analyses.* RGZM Tagungen 8. (Mainz 2010) 215-224.
- GASPARI–VIDRIH-PERKO–ŠTRAJHAR–LAZAR 2007 GASPARI, A.–VIDRIH-PERKO, V.–ŠTRAJHAR, M.–LAZAR, I.: Antični pristaniški kompleks v Fizinah pri Portorožu - zaščitne raziskave leta 1998. The Roman port complex at Fizine near Portorož – rescue excavations in 1998. *Arheološki vestnik* 58 (2007) 167-218.
- GLASER 1997 GLASER, F.: Frühes Christentum im Alpenraum: eine archäologische Entdeckungsreise. (Darmstadt 1997).
- KNIFIC 2001 KNIFIC, T.: Fibula (cat. 263). In: Bitenc, P.–Knific, T. (eds.): *Od Rimljanov do Slovanov. Predmeti.* (Ljubljana 2001).
- KOROŠEC 1982 KOROŠEC, P.: Predjama konec 4. st. do sredine 5. st. *Arheološki vestnik* 33 (1982) 84-104.
- KRIŽINAC 2009 KRIŽINAC, M.: Glass from Early Byzantine Gradina in Mount Jelica (Serbia). In: Lafli, E. (ed.): *Late Antique/Early Byzantine Glass in the Eastern Mediterranean, Congressus Internationales Smyrnenses II, Dokuz Eylül University Faculty of Arts Department of Archaeology Division for Medieval Archaeology Publication Series, No. 1.* (Izmir 2009) 265-284.
- LAFLI–GÜRLER 2010 LAFLI, E.–GÜRLER, B.: Frühbyzantinische Glaskunst in Kleinasien. In: Daim, F.–Drauschke, J. (eds.): *Byzanz - das Römerreich im Mittelalter. Teil 1. Welt der Ideen, Welt der Dinge.* (Bonn 2010) 431-449.
- LAZAR 2003a LAZAR, I.: Rimsko steklo Slovenije/The Roman glass of Slovenia. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 7. (Ljubljana 2003).
- LAZAR 2003b LAZAR, I.: Roman glass production in Slovenia. In: *Annales du 15e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre.* (Nottingham 2003) 78-81.
- LAZAR 2006 LAZAR, I.: Glass finds in Slovenia and neighbouring areas. *Journal of Roman Archaeology* 19 (2006) 329-342.
- LADSTÄTTER 2000 LADSTÄTTER, S.: Die materielle Kultur der Spätantike in den Ostalpen. Eine Fallstudie am Beispiel der westlichen Doppelkirchenanlage auf dem Hemmberg. *Mitteilungen der prähistorischen Kommission* 35 (Wien 2000).
- LEBEN–ŠUBIC 1990 LEBEN, F.–ŠUBIC, Z.: Poznoantični kastel Vrh Brsta pri Martinj Hribu na Logaški planoti (Das spätantike Kastell Vrh Brsta bei Martinj hrib auf dem Karstplateau von Logatec). *Arheološki vestnik* 41 (1990) 313-354.

- LOTTER-BRATOŽ-CASTRITIUS 2003 LOTTER, F.-BRATOŽ, R.-CASTRITIUS, H.: Völkerverschiebungen im Ostalpen-Mitteldonau-Raum zwischen Antike und Mittelalter (375-600). (Berlin-New York 2003).
- MILAVEC 2007 MILAVEC, T.: Prispevek h kronologiji S-fibul v Sloveniji/A contribution to the chronology of S-fibulae in Slovenia. *Arheološki vestnik* 58 (2007) 333-355.
- MILAVEC 2009 MILAVEC, T.: 5th-6th Century Glass from the Hilltop Settlement of Tonovcov Grad (Slovenia). In: Lafli, E. (ed.): *Late Antique/Early Byzantine Glass in the Eastern Mediterranean*, Congressus Internationales Smyrnenses II, Dokuz Eylül University Faculty of Arts Department of Archaeology Division for Medieval Archaeology Publication Series, No. 1. (Izmir 2009) 289-304.
- MILAVEC 2011 MILAVEC, T.: Glass finds. In: Modrijan, Z. -Milavec, T.: *Poznoantična naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. Najdbe. / Late Antique settlement Tonovcov grad near Kobarid. Finds.* *Opera Instituti archaeologici Sloveniae* 24. (Ljubljana, 2011) 83-119.
- MILINKOVIĆ 2010 MILINKOVIĆ, M.: Die Gradina auf Jelica. Frühbyzantinische Stadt und mittelalterliche Siedlung. (Beograd 2010).
- MODRIJAN 2009 MODRIJAN, Z.: Glazed pottery from Tonovcov grad and Korinjski hrib (Slovenia). In: *La ceramica invetriata tardoromana nell'arco alpino orientale e nelle province Danubiane.* (Carlino 2009) 33-40.
- MODRIJAN 2010 MODRIJAN, Z.: The last phases of the settlement at Tonovcov grad (Slovenia). The ceramic evidence. In: Menchelli, S.-Santoro, S.-Pasquinucci, M.-Guiducci, G. (eds.): *Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and archaeometry. Comparison between eastern and western Mediterranean*, Volume II, BAR IS, 3185 (Oxford 2010) 687-694.
- MODRIJAN 2011 MODRIJAN, Z.: Pottery. In: Modrijan, Z. -Milavec, T.: *Poznoantična naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. Najdbe. / Late Antique settlement Tonovcov grad near Kobarid. Finds.* *Opera Instituti archaeologici Sloveniae* 24. (Ljubljana 2011) 121-219.
- MODRIJAN-MILAVEC 2011 MODRIJAN, Z.-MILAVEC, T.: *Poznoantična naselbina Tonovcov grad pri Kobaridu. Najdbe / Late Antique settlement Tonovcov grad near Kobarid. Finds.* *Opera Instituti archaeologici Sloveniae* 24. (Ljubljana 2011).
- NENNA-PICON-VICHY 2000 NENNA, M.-D. - PICON, M.-VICHY, M.: Ateliers primaires et secondaires en Égypte à l'époque gréco-romaine. In: Nenna, M. D. (ed.) : *La route du verre. Ateliers primaires et secondaires du second millénaire av. J. C. au Moyen Âge, Travaux de la Maison de l'Orient Méditerranéen* 33 (Lyon 2000) 97-112.
- O'HEA 2007 O'HEA, M.: Glass in late Antiquity in the Near East. In: *Technology in Transition A.D. 300-650, Late Antique Archaeology* 4 (Leiden 2006), 233-248.
- PERKO-BAVDEK-LAZAR 1998 PERKO, V.-BAVDEK, A.-LAZAR, I.: Poznoantično najdišče Šmarata. *Arheološki vestnik* 49 (1998) 271-283.
- PETRU -ULBERT 1975 PETRU, P. - ULBERT, T.: Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu/Vranje bei Sevnica. Frühchristliche Kirchenanlagen auf dem Ajdovski gradec. *Katalogi in monografije* 12. (Ljubljana 1975).
- PLESNIČAR GEC 1975 PLESNIČAR GEC, L.: Bicchieri vitrei tardoantichi di Emona. In: *Srednjovekovno staklo na Balkanu/ Verre medieval aux Balkans (Ve-XVe s.), V-XV. vek.* (Beograd 1975) 49-51.
- PLESNIČAR GEC 1981 PLESNIČAR GEC, L.: The production of glass at Emona. *Archaeologia Iugoslavica* 21 (1981) 136-142.
- PLESNIČAR GEC 1983 PLESNIČAR GEC, L. et al.: Starokorščanski center v Emoni/Old Christian centre in Emona. *Katalogi in monografije* 21. (Ljubljana 1983.)
- SAGADIN 2000 SAGADIN, M.: Poznoantična steklarska delavnica v Kranju. In: *Kranjski zbornik.* (Kranj 2000) 13-22.
- SAGADIN 2004 SAGADIN, M.: Poznoantična steklarska delavnica (?) v Kranju (A Late Antique glass workshop (?) in Kranj). In: *Drobci antičnega stekla.* (Koper 2004) 107-114.

- SAGUÍ 1993 SAGUÍ, L.: Produzione vetraria a Roma tra tardo -antico e alto medioevo. In: La storia economica do Roma nell'alto medioevo alla luce dei recenti scavi archeologici. (Firenze 1993) 113-136.
- SNOJ–NOVŠAK 1992 SNOJ, D. –NOVŠAK, M.: Piran. Varstvo spomenikov 34 (1992) 268-272.
- STERNINI 1995 STERNINI, M.: Il vetro in Italia tra V e IX secoli. In: La verre de l'Antiquité tardive et du Haut Moyen Age. Typologie-Chronologie-Diffusion. (Guiry en Vexin 1995) 243-289.
- STRMČNIK 1997 STRMČNIK, M.: Mariborsko-bistriško območje v poznorimski dobi (Der Raum Maribor und Bistrica in spätrömischer Zeit). Arheološki vestnik 48 (1997) 269-288.
- ŠAŠEL KOS 1994 ŠAŠEL KOS, M.: Romulovo poslanstvo pri Attilu. (Ena zadnjih omemb Petovio-
ne v antični literaturi). Zgodovinski časopis 48 (1994) 285-295.
- TUŠEK 1997 TUŠEK, I.: Skupina poznorimskih grobov z območja izkopa za stanovanjski blok B-2 v Rabelčji vasi – zahod na Ptuju (Eine Gruppe spätrömischer Gräber aus dem Ausschachtungsbereich des Wohnblockks B-2 in Rabelčja vas – West in Ptuj). Arheološki vestnik 48 (1997) 289-300.
- UBOLDI 1991 UBOLDI, M.: Vetri. In: Archeologia a Monte Barro I. Il grande edificio e le torri. (Lecco 1991) 85-93.
- UBOLDI 1998 UBOLDI, M.: Vetri di età tardoantica e altomedievali dagli scavi del monastero di S. Giulia a Brescia. In: Il vetro dall'antichità all'età contemporanea: aspetti tecnologici, funzionali e commerciali. (Milano 1998) 181-187.
- ULBERT 1981 ULBERT, T.: Ad Pirum (Hrušica). Spätrömische Passbefestigung in den Julischen Alpen. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte 31. (München 1981).
- VIDRIH PERKO – ŽUPANČIČ 2003 VIDRIH PERKO, V. - ŽUPANČIČ M. : Il popolamento della Slovenia sudoccidentale e dell'Istria settentrionale nel periodo tarodomanico e nell'alto medio evo alla luce delle ceramiche di importazione. Histria Antiqua 11 (2003) 457-456.
- VIDRIH PERKO – ŽUPANČIČ 2005 VIDRIH PERKO, V. ŽUPANČIČ, M.: Amphorae in western Slovenia and in northern Istra. In: Gurt Esparraguera, J. M. - Buxeda I Garrigos, J. - Cau Ontiveros, M. A. (eds.): LRCW I. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean. Archaeology and Archaeometry. BAR International Series 1340 (Oxford 2005) 521-536.
- VILLA 2006 VILLA, L.: Le tracce della presenza Gota nell'Italia nord-orientale e il caso dell'insediamento di S. Giorgio di Attimis (UD). In: Goti nell'arco alpino orientale. Archeologia di frontiera 5. (Trieste 2006) 147-173.
- VOGELPOHL 1975 VOGELPOHL, C.: Der Katalog der Kleinfunde auf dem Hügel von Vranje – Katalog drobnih najdb s cerkvenega kompleksa. – In: Vranje pri Sevnici. Starokrščanske cerkve na Ajdovskem gradcu/Vranje bei Sevnica. Frühchristliche Kirchenanlagen auf dem Ajdovski gradec. Katalogi in monografije 12. (Ljubljana 1975) 79-93.
- VOMER-GOJKOVIČ 1997 VOMER-GOJKOVIČ, M.: Poznorimski grobovi z grobišča pri Dijaškem domu v Rabelčji vasi na Ptuju (Spätrömische Gräber vom Gräberfeld beim Schülerheim in Rabelčja vas in Ptuj). – Arheološki vestnik 48 (1997) 301-324.
- ZUCCHIATI–CANONICA–PRATI–
CAGNANA–ROASCIO–CLIMENT-
FONT 2007 ZUCCHIATI, A.–CANONICA, L.–PRATI, P.–CAGNANA, A.–ROASCIO, S.–CLIMENT-FONT, A.: PIXE analysis of V-XVI century glasses from the archaeological site of San Martino di Ovaro (Italy). Journal of Cultural Heritage 8 (2007) 307-314.

VERÄNDERUNGEN DES TÖPFERHANDWERKS IN DER ERSTEN HÄLFTE DES 5. JHS. ANHAND DER KERAMIK DER BEFESTIGUNG VISEGRÁD–GIZELLAMAJOR

Katalin Ottományi

Auf der Strecke des Valeria-Limes zwischen Esztergom und Szentendre wurde im Jahre 1988 die kleine spätrömische Befestigung Visegrád–Gizellamajor (*Abb. 1*) gefunden. In diesem Aufsatz möchte ich mich mit einer größeren, zusammenhängenden Einheit beschäftigen, nämlich mit dem Fundmaterial des Raumes Nr. I. im westlichen Flügel.¹ Dieser Raum ist rechteckig und seine Größe beträgt 22 × 5,5m. Nach seiner Funktion war es ein Kasernengebäude, in dem auch industrielle Tätigkeiten durchgeführt wurden.

Bei der Ausgrabung stellte sich heraus, dass die stratigraphische Abfolge auch eine genaue Datierung der Keramikfunde möglich machen würde. Bereits während der Restaurierung zeigte sich, dass die Keramikfunde aus fast allen Schichten zusammengehören. Aus der untersten und aus der obersten Schicht kamen Fragmente zum Vorschein, die zu ein und demselben Gefäß gehörten.

SCHICHTEN, PERIODEN

Laut den Ausgrabungsleitern (Dániel Gróh und Péter Gróf) wurde die Befestigung unter der Herrschaft von Constantius II. gebaut. Sie datierten die Umbauten in die Zeit von Valentinianus bzw. die Lehmziegelgebäude in die Zeit nach Valentinianus. Die Anlage hatte ihre Befestigungsfunktion bis in die 430er Jahre, Während der Hunnenzeit wurde hier ein Grab angelegt, in dem sich ein deformierter Schädel befand.²

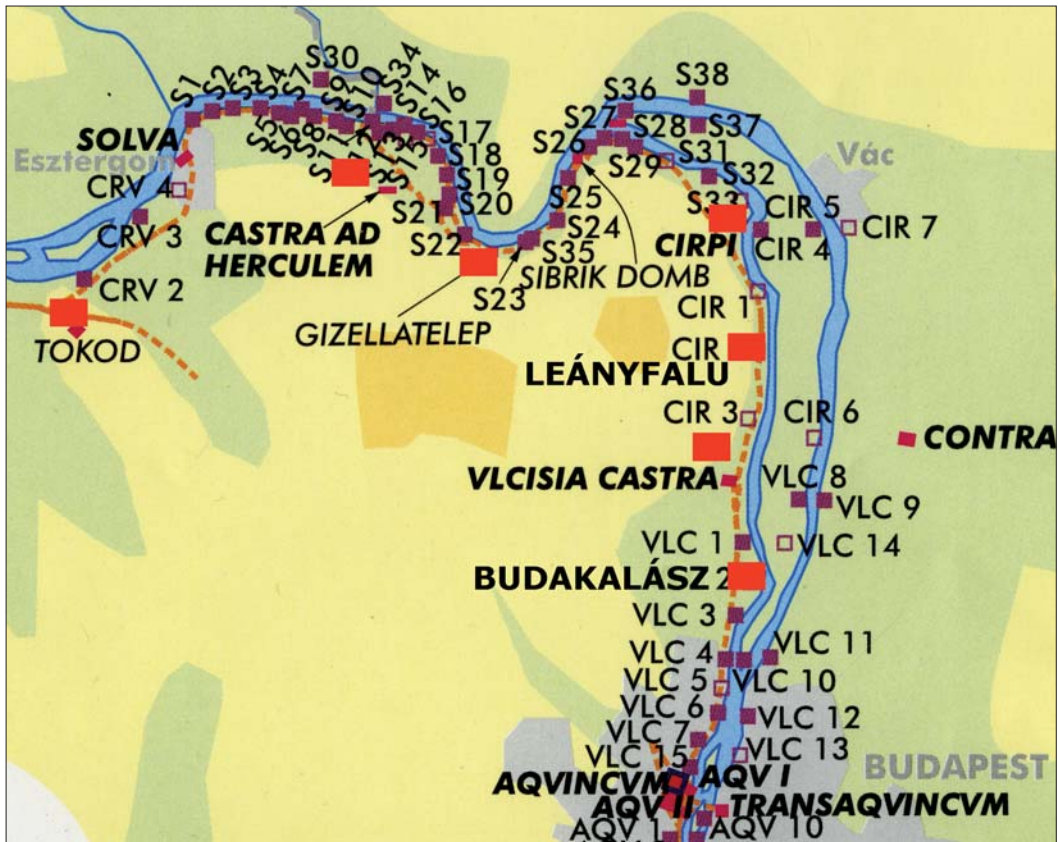
Anhand der Keramik kann man diese stratigraphische Abfolge im westlichen Raum Nr. I. nicht beweisen. Mit dem gleichen Schuttmaterial wurde der ganze Raum ab dem unteren Kantenniveau bis zum obersten Niveau verfüllt, dieses zeigen auch die zusammenpassenden Funde der verschiedenen stratigraphischen Einheiten.³

1. Es gibt nur eine einzige abgeschlossene Schicht, die Planierungsschicht unter dem unteren Bodenniveau, die während der Bauarbeiten der Befestigung entstanden ist. Hier befinden sich wenige späte Grobkeramikfragmente und ein glasiertes Keramikstück. (Siehe *Abb. 3.4, 8; Abb. 16.4*).
Datierung: im ersten Jahrzehnt von *Constantius II.*

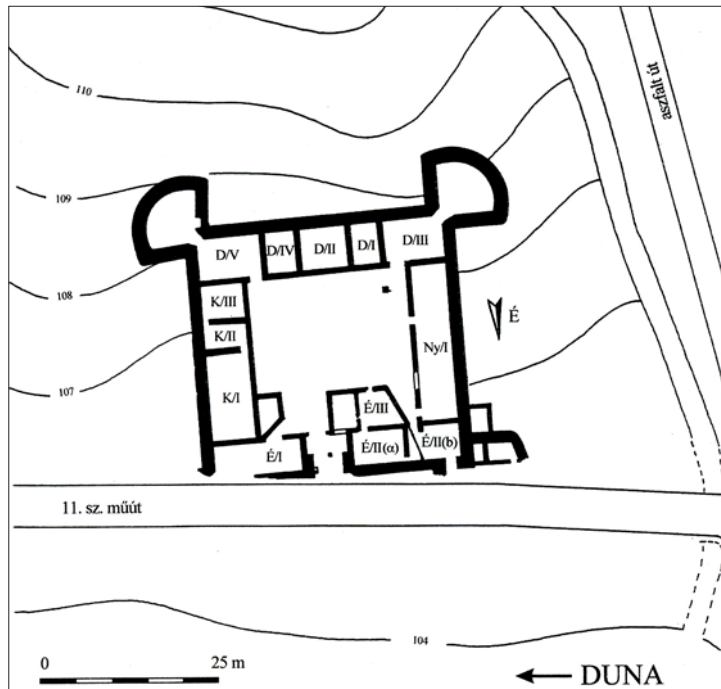
¹ Ich möchte mich bei den Ausgräbern, Péter Gróf und bei Dániel Gróh, für die Möglichkeit der Fundaufarbeitung ihrer Ausgrabung bedanken. Dieser Aufsatz wurde aufgrund des Abschlussberichtes vom OTKA Projekt Nr. T029973 im Jahre 2003 zusammengestellt. Eine kurze Zusammenfassung siehe: GRÓF–GRÓH 2006, 23–26.

² GRÓF 1992, 130–132; GRÓH 2000, 27–33; GRÓF–GRÓH 2006, 15–39; GRÓF–GRÓH–MRÁV 2001–2002, 248; VÍSY 2003, 90–93.

³ Die größten zusammenpassenden Keramikfragmente gehören zu der oberen steinigen Schuttschicht, zum Verfüllungsmaterial zwischen den beiden Kanälen und zur Verfüllung oberhalb des unteren Bodens. In allen Schichten befand sich eingeglättete Keramik. In den weiteren Schichten wurden zusammenpassende Keramikfragmente (ohne eingeglättete Keramik) gefunden: im nördlichen, oberen Bereich Schuttmaterial mit Steinen, auf dem Niveau der westlichen Mauerkrone eine verbrannte Schicht, darunter eine rötliche Schuttschicht mit Hüttenlehm und Dachziegeln, unterhalb der rötlichen Lehmschicht eine schwarze Brandschicht. Aufgrund der verschiedenen Perioden der Befestigung sollte das Fundmaterial unterschiedlich sein.



1



2

Abb. 1. 1. Die valerianische Limesstrecke im 4. Jh. zwischen Solva und Aquincum (Visy 2003).
2. Grundriss der kleinen Befestigungsanlage von Visegrád-Gizellamajor (Gróh 2000, Abb. 1)

2. Zum unteren Bodenniveau der Befestigung bzw. zur darauf folgenden Zeitspanne sind nur wenige Keramikfunde zum Vorschein gekommen. Die glasierte Keramik ist vorherrschend (ein vollständiger glasierter Krug), es gibt noch keine eingeglättete Verzierung und auch keine zusammenpassenden Fragmente mit den Keramikfunden der späteren Schichten. Die traditionellen römischen Gefäßformen kommen hier vor (Abb. 2.1; Abb. 3.1-2, 8; Abb. 4.5; Abb. 8.1, 4), aber der „Topf-Typus Leányfalu“ taucht in der Grobkeramik bereits auf (Abb. 3.9). Die Münzen der *Constantinus-Dynastie* bzw. der *Valentinianus-Epoche* befanden sich auch in diesen Schichten.
3. In den mörteligen Schuttschichten mit Hüttenlehm und Brandspuren gibt es keine eingeglättete Keramik, dafür aber glasierte, handgeformte und späte Grobkeramik. Neue Formen und Verzierungen sind auch typisch: grobkörnige, hart gebrannte Töpfe vom Typus Leányfalu mit gerippter Wand, Schüsseln mit S-Profil und aus ähnlichem Material, Deckel mit unterschrittenem Rand und weitere Keramikfragmente mit eingeritztem Wellenmuster. Glasierte Keramik befindet sich in allen Schichten, sie ist manchmal mit eingeritztem Wellenmuster verziert, und dieses Muster ist für das Fundmaterial der späteren Schichten typisch. Der Rand der Reibschüssel ist in Form eines Vogelschnabels herausgebildet, auch das ist eine spätere Variante. Die Schichten können vermutlich in die valentinianische Epoche oder in die nachvalentinianische Zeit datiert werden. Der größte Teil des Fundmaterials erinnert an die Funde der späteren Schichten.
4. Schichten mit eingeglätteter Keramik werden an das Ende des 4. Jhs. und in die erste Hälfte des 5. Jhs. datiert. Zu diesen Schichten sollten auch die anderen Schichten zugeordnet werden, in welchen keine eingeglättete Keramik gefunden wurde, jedoch passen die anderen Keramikfunde mit den Keramikfragmenten aus den Schichten mit eingeglätteter Keramik zusammen. Aus den stratigraphisch darauf folgenden Schichten, wie aus der Aufschüttungsschicht oberhalb des unteren Bodenniveaus, aus der Brandschicht mit Hüttenlehm und weiters aus der obersten Schuttschicht mit Mörtelbrocken stammen zusammenpassende Keramikfragmente. Diese Abfolge soll beweisen, dass die oberste Schuttschicht einheitlich und auf jeden Fall nach der Zerstörung der Befestigung, also nach der Herrschaft von Valentinianus, wahrscheinlich im ersten Drittel des 5. Jhs., entstanden ist.⁴ Dafür spricht auch eine nordafrikanische TS-Imitation aus der oberen Schuttschicht, die um 400 n. Chr. datiert wird.⁵ Das Weiterleben dieser Keramikformen ist sehr wahrscheinlich, weil ein Ringkopf mit Edelstein aus dem mittleren Drittel des 5. Jhs. in der obersten Schuttschicht gefunden wurde. Weiters wurde das Grab mit verformtem Schädel, welches von den Ausgräbern in die Hunnenzeit datiert wird, von der mörteligen Schuttschicht der westlichen Wand bedeckt.⁶

Die oben erwähnte Periodisierung versucht unterschiedliche Gruppen anhand der vorhandenen bzw. nicht vorhandenen Keramiktypen voneinander trennen. Bei diesen Gruppen gibt es sehr oft Überschneidungen. Z.B. die Gefäßfragmente der dritten und vierten Gruppe sind außer der eingeglätteten Keramik immer das gleiche. *Ausschließlich anhand der Keramik kann man eine Schicht nicht datieren*, man muss auch die zufällig gefundenen Keramikfunde berücksichtigen.

⁴ Als Analogie kann man z. B. der Lager von Arrabona erwähnen, wo die Spuren der Vermischung von verschiedenen (glasierten) Gefäße und neuen Verzierungsarten und –formen (Einglättung, Einritzung, bikonische Gefäße, grobkörnige Tokod-Keramik) in den Schichten der valentinianischen Epoche (Schicht 1a-b-2) auftauchen. In der zweiten Hälfte des 5. Jhs. (3. Schicht) wird ein neuer Stil bei den Gefäßen sichtbar und die römische Keramik verschwindet. Siehe: Тoмкa 2004, Taf. 1-8.

⁵ Aus der Schuttschicht mit Steinen, Form Hayes 61b. Für die Keramikbestimmung danke ich Dénes Gabler. Die Münzen zeigen auch ein gemischtes Bild. In der oberen Schuttschicht gibt es frühere Münzen aus dem 3 Jh., Münzen der Constantinus Dynastie und der valentinianischen Zeit.

⁶ Diese Aussage ist momentan nur eine These, weil dieser Aufsatz nur das Fundmaterial des westlichen Raumes Nr. 1 untersucht. Die Keramikfunde aus der Schuttschicht des Hofes und die eventuell zusammenpassenden Keramikstücke konnte ich nicht untersuchen.

VERTEILUNG DER KERAMIK

Den größten Anteil hat die Grobkeramik (82%), glasierte (6,6%) und geglättete Keramik (7,6%) erreichen einen ähnlichen Prozentsatz. Es gibt sehr wenig, dafür aber sehr interessantes Fundmaterial mit eingeglätteter Verzierung (1%). Verhältnismäßig gering ist die Zahl der handgeformten und auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellten Gefäße (3,2%).

Die Zusammensetzung spiegelt sehr gut die typischen Formen des Keramikmaterials der in der ersten Hälfte des 5. Jhs. weiter bestehenden Siedlungen wider. Die Zahl der Grobkeramik im Laufe des 5. Jhs. wächst, dagegen geht die Anzahl der mit römischer Technik hergestellten Gefäße, wie z. B. die glasierte Keramik, zurück. Ausnahmen sind natürlich die Werkstätten, wo die Menge mancher Produkte sprunghaft anstieg.

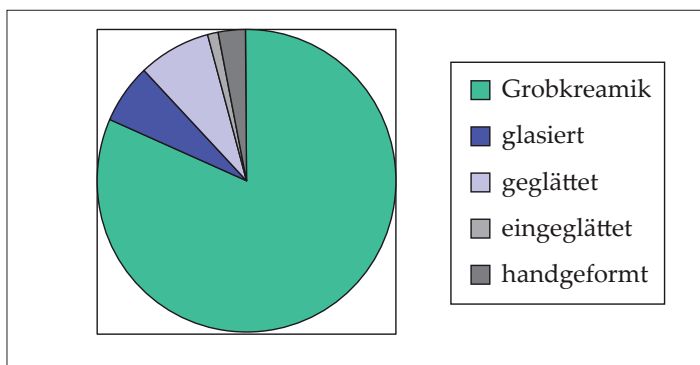


Diagramm 1. Technologische Typen der Keramik im 5. Jh.

Fundstelle (Fs.)	eingeglättet	geglättet	glasiert	Grobkeramik	handgeformt	Datierung	Literatur
Visegrád-Gizella-major	1 %	7,6 %	6,6 %	82 %	3,2 %	Constantius II. bis 430	
Tokod	2,95 %	Kb. 8 %	3,95 %	76,8 %	Kb. 8 %	Valentinianus bis letztes Drittel des 5. Jhs.	LÁNYI 1981
Biatorbágy Fs. Nr. 9.	3,3 %	6,6 %	3,1 %	76,8 %	10,2 %	erste Hälfte und Mitte des 5. Jhs.	OTTOMÁNYI 2008
Szombathely, Fő tér	13 %	10 %	5 %	72 %	-----	mittleres Drittel des 5. Jhs.	OTTOMÁNYI-SOSZTARITS 1998
Leányfalu	5,3 %	19,1 %	19 %	54,4 %	3 %	Valentinianus bis 430	OTTOMÁNYI 1991
Pilismarót-Malompatak	27,6 %	12 %	6 %	54,7 %	0,3 %	Valentinianus bis 430	OTTOMÁNYI 1996
Budakalászló-Luppacsárda	1 %	13,8 %	46,5 %	30 %	7,7 %	Valentinianus bis 430	OTTOMÁNYI 2004

Tabelle 1. Die Verteilung der Keramik im 5. Jh. und ihr Weiterleben in den spätrömischen Fundstellen

Zum Vergleich habe ich solche Fundstellen herangezogen, deren Formen und Verzierungen des Fundmaterials viele Ähnlichkeiten zu den Fundstücken von Visegrád zeigen, die meisten Fundstellen befinden sich in der Nähe dieses Fundplatzes (Siehe: *Abb. 1.1*). Ein wenig weiter weg vom Limes liegt die Siedlung von Biatorbágy aus dem 5. Jh., wo die Prozentzahl der Grobkeramik genauso hoch ist wie in Visegrád. Die weiter weg liegende Analogie ist der Ofen am Hauptplatz von Szombathely, er wird ins mittlere Drittel des 5. Jhs. datiert, anders als die Datierung der anderen Fundstellen. Es ist interessant, dass die Zahl der Grobkeramik genauso hoch ist wie bei den Fundstellen von Visegrád, Tokod und Biatorbágy. Anhand dessen stellt sich die Frage, ob die Keramik von Visegrád im mittleren Drittel des 5. Jhs. weiterbenutzt wurde.

GEFÄSSFORMEN

Die Keramikuntersuchungen der Befestigung von Visegrád zeigten, dass neben den römischen Formen und Techniken des 4. Jhs. auch sehr viele neue Formen und Ausführungsmethoden, die auf das Ende der römischen Epoche hinweisen, vorkommen.

1. GROBKERAMIK (Abb. 2-6)⁷

Die meisten Keramikgefäße des westlichen Raumes Nr. 1. kann man in diese Fundgruppe einordnen.

Fundstelle:

Grobkeramik wurde in allen Schichten und in unterschiedlichen Mengen gefunden. 1720 zueinander passende Keramikfragmente, von den hier gefundenen rund 2900 Stücken stammen aus der Verfüllungsschicht.

Die traditionellen, spätrömischen Formen⁸:

- *Schüsseln* (Teller) mit eingezogenem Rand (Abb. 2.1). Im Alltagsleben wird die Form von Tellern und Schüsseln am häufigsten benutzt. In den vier Jahrhunderten der römischen Epoche wurden sie mit unterschiedlicher Qualität und Randbildung durchgehend produziert. Die graue Grobkeramik mit eingeglätteter bzw. mit glasierter Oberfläche wurde im 4. Jh. auch hergestellt. Hier in Visegrád gibt es wenige davon (halb so viel wie mit waagrechtem Rand) und die meisten Ränder sind scharf unterschritten. Diese Formen gehören zu den späteren Gefäßformen des 4. Jhs. Als grobgemagerte Gefäße kommen sie in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 5. Jhs. auch vor.⁹
- *Krüge* mit engem Hals. In Visegrád gehören 37% der Krüge zur Grobkeramik. Ihre Ränder sind geradestehend, geteilt oder trichterförmig ausbiegend, ihre Henkel sind unterhalb des Randes angesetzt. Es gibt auch einige enghalsige Krugfragmente, deren Randform noch ungeklärt ist (Abb. 5.1). Sie wurden aus fein geschlemmten, grauen Lehm hergestellt, unter ihnen sind die grobkörnigen, weiß gebrannten Gefäße selten.¹⁰
- *Krug mit Ausguss und Klebblattform* (Abb. 2.8). Der Henkel setzt am Rand an (13% der Krüge gehören dazu) Mit dieser Ausgussform wurden mehrere Krüge und Kannen in der Römerzeit produziert. Im 4. Jh. ist für die Grobkeramik typisch, dass sie grobkörnig, grau und hartgebrannt ist.¹¹ Vom Anfang des 4. Jhs. bis zur ersten Hälfte des 5. Jhs. waren sie weit verbreitet.
- *Krug mit breiterem Hals und mit ausbiegendem Rand* (13%, es gibt mehrere kleinere Fragmente).
- *Becher* mit ausbiegendem Rand: In der späteren römischen Epoche kamen die Becher aus Keramik seltener vor. Anhand der Beigaben auf den Friedhöfen konnten wir feststellen, dass eher Becher aus Glas benutzt wurden. In Visegrád wurden zwei verschiedene Becherformen aus Keramik verwendet. Eine Form sieht dem Becher aus Glas sehr ähnlich aus (Abb. 2.12). In Leányfalu wurden ähnliche mit geglätteter Oberfläche hergestellt und im Gräberfeld von Budaörs wurde einer mit bemalter Oberfläche gefunden.¹² Die andere Gruppe der Becher erinnert an kleine,

⁷ Die Zeichnungen wurden von Antal Mali und die Fotos von Péter Deim angefertigt. Für ihre Arbeit möchte ich mich hier bedanken.

⁸ Von manchen Formen gibt es nur einzelne Stücke, die habe ich hier nicht aufgezählt. Z.B. Sieb, Schüssel mit geradestehendem und geteiltem Rand, kleine Tasse mit horizontalem Rand.

⁹ GASSNER 2000, 223-225, Abb. 188 (Mautern); HORVÁTH 2011, 164, Abb.7.11 (Keszthely-Fenekpuszta); OTTOMÁNYI-SOSZTARITS 1998, Taf.1-2 (Szombathely-Fő tér).

¹⁰ GRÜNEWALD 1979, 61, Taf. 56/79; KASTLER 1999, 162, Taf.8/KE 37-39 (Ende des 4. Jhs. – Anfang des 5. Jhs.)

¹¹ BRUKNER 1981, T.145/133-134.

¹² Vorgänger der Tassen aus Glas siehe: BARKÓCZI 1988, Taf. XII. 128, 134-135 (applizierte Verzierung); OTTOMÁNYI 1991, 28, 21. t. 1, 142-143. Notizen (Analogie aus dem Grab von Rannersdorf); OTTOMÁNYI-MESTER-MRÁV 2005, 94.

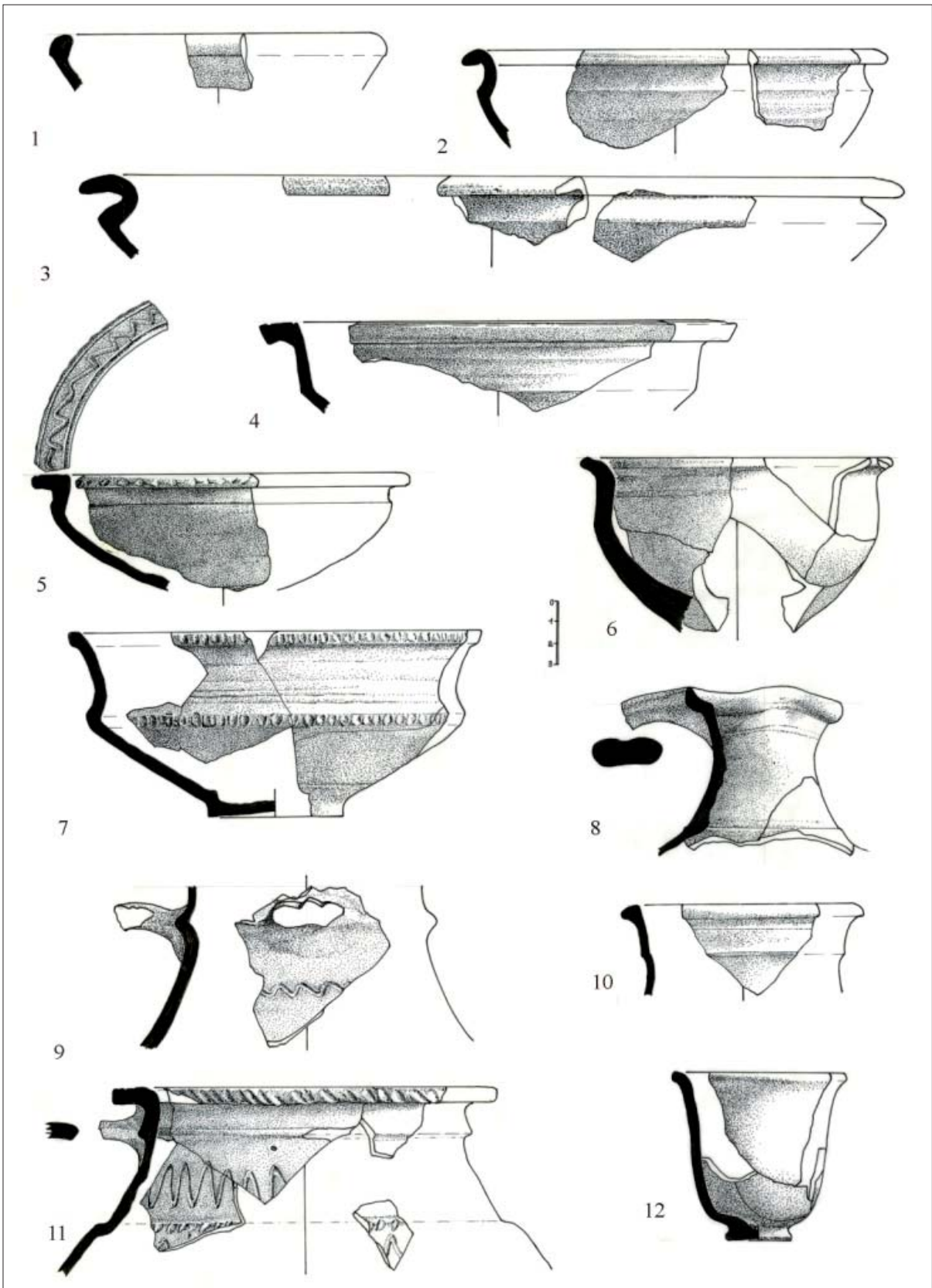


Abb. 2. Grobkeramik. 1-7: Schüsseln; 8-11: Krüge; 12: Tasse

henkellose Näpfe. (Abb. 3.2). Diese Form war seit der frühromischen Zeit sehr beliebt, es gibt mehrere Ausführungen davon.

- *Tassen* mit ausbiegendem Rand (Abb. 3.4). Diese Form wurde im Schulterbereich meistens breiter und hatte keinen Henkel. Sie kamen in der Römerzeit öfters vor, aus diesem Grund können sie für eine genauere Datierung nicht verwendet werden. Ein Drittel der Tassen von Visegrád gehört zu diesem Typus (33%).
- Becher mit ausgebogenem, geteilten Rand (Abb. 3.3).¹³ 4,3% der Becher von Visegrád können in diese Gruppe gerechnet werden. Die Herausarbeitung des Gefäßrandes kam im 4. Jh. bei römischen Krügen und Bechern öfters vor. Sie wurden entweder mit einem oder ohne Henkel hergestellt. In Ács-Vaspusztá findet man sie in den Schichten aus der Zeit der Constantinus-Dynastie bis zum Ende des 4. Jhs.¹⁴ In Mautern gab es sie in den Schichten von der Wende des 4. und des 5. Jhs., obwohl dieser Typus ab dem Ende des 3. Jhs. auftaucht.¹⁵ Im mährischen Gebiet lebt diese Form im 5. Jh. weiter.¹⁶
- Profiliertes Becher mit eingesatteltem Rand (14,3%). Bei dieser Form kommt es häufig vor, dass sie einhenkelig ist und der Bandhenkel direkt am Rand ansetzt (Abb. 3.1, 5). Es gibt in dieser Gruppe auch größere doppelhenkelige Becher. Typische römische Formen werden wegen ihrem grobkörnigen oder mit Steinchen gemagerten, hart gebrannten Material in die spätrömische Zeit datiert. Diese profilierte Randbildung kommt im 3-4. Jh. allgemein vor, ihre Zahl wächst aber an der Wende vom 4. zum 5. Jh. Das Gefäß auf der Abbildung 4.1 wurde in der sehr späten Römerzeit aus sehr schlechtem Material hergestellt.
- *Töpfe* mit ausbiegendem Rand (17% der Töpfe). Zwei Randstücke (Abb. 5.3,5) sind deformiert, was ein Hinweis auf eine Herstellung vor Ort ist. Bei dieser üblichen römischen Form wird das Gefäß im Schulterbereich breiter und unverziert. Eine genaue Datierung ist nicht möglich. Ein Gefäß davon ist hart gebrannt und mit Steinchen gemagert, was auf eine späte Datierung hinweist.
- Profilierte Töpfe mit eingesatteltem Rand (Abb. 3.8). Eine typische Form für spätrömische Grobkeramik mit sehr vielen Parallelen.¹⁷ 17% der Töpfe von Visegrád gehören zu dieser Gruppe. Die neue Verzierungsart kommt bei diesen Gefäßen öfters vor, so können sie bereits in das 5. Jh. datiert werden. Ihre Oberfläche ist gerippt und sie ist mit den Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe verziert. In den germanischen Siedlungen am anderen Donauufer treten grob gemagerte und gerippte Gefäße mit profiliertem Rand am Ende des 4. Jhs. auf. Als „römerartige“ Gefäße werden sie interpretiert, wie z.B. Vác-Csörögi rétek (Vác-Csörög-Wiese)¹⁸ Im mährischen Gebiet kommt diese Form mit glasierter und eingeglätteter Keramik gemeinsam vor.¹⁹ Im Sarmatengebiet finden wir auch am Ende des 4. Jhs. gerippte Gefäße aus diesem Material und mit dieser Form. Sie wurden vor Ort produziert, wie z.B. in Üllő. Sie werden meistens zur Keramik der Völkerwanderungszeit gerechnet.²⁰
- *Deckel* mit scharf unterschnittenem Rand (Abb. 4.4-5). Wir haben insgesamt 17 verschiedene Deckelrandfragmente. Diese Zahl scheint sehr gering zu sein, aber es gibt in anderen Siedlungsfunden auch nicht so viele, man würde aber aufgrund der Anzahl der Gefäße mit profiliertem Rand viel mehr davon erwarten. Die Deckel mit scharf unterschnittenem Rand können ins 4. Jh. datiert werden. Es gibt auch einige Deckelknäufe, wo man die ursprünglichen Deckelformen nicht mehr feststellen kann.

¹³ Becher mit ausgebogenem, geteiltem Rand kommen in der Befestigung in Visegrád öfter vor. Siehe: GRÓF 1992, Abb. 2.

¹⁴ OTTOMÁNYI 1989, Fig. 130-131/26-34 – dort auch weiterführende Literatur.

¹⁵ GASSNER 2000, 211, Abb. 182; GROH-SEDLMAYER 2002, 284, Abb.158.822, 1106 (Mautern, Mitte des 4. Jhs. - 5. Jh.).

¹⁶ STUPPNER 2008, Abb.6.10 (Straning).

¹⁷ OTTOMÁNYI 1996, 357-358, Pl. XI/6-8, XII/1-4 (mit Datierung und Analogie).

¹⁸ KULCSÁR 2004, fig.4; ISTVÁNOVITS-KULCSÁR 2005.

¹⁹ JANOŠEVIČ 1995, Abb.5.2 (Zwingendorf).

²⁰ VADAY 1988-1989, Abb.46. 1-6; CSEH 1996, 103-116; KULCSÁR V.-NAGY A.: Rég.Kut. 2004, 298 (Üllő Fundstelle 5).

Neue Formen:

Im letzten Viertel des 4. Jhs. und in der ersten Hälfte des 5. Jhs. tauchten neue Formen auf die wiederum Vorbilder in der römischen Keramik haben. Oft werden spätkeltische bzw. frühromische Typen verwendet und in dieser späten Epoche als Massenware gebraucht: z. B. Schüsseln mit „S-förmigem“ Profil, Krüge mit Kragenrand, bikonische und eierförmige Töpfe, etc.

Diese Typen des 4. Jhs. kommen aber öfters erst ab der Wende vom 4. zum 5. Jh. vor. Siehe: profilierter Topfrand.

- Für Schüsseln mit „S-förmigem“ Profil ist typisch, dass sie sehr hart gebrannt und aus einem gelbweißen Material hergestellt worden sind (Abb. 2.2-3; Abb. 6.1). Die Öffnung des Gefäßes beträgt durchschnittlich 15-20cm, manchmal auch das Doppelte. In Visegrád gehören 20% der Schüsseln zu dieser Gruppe. Der Vorgänger dieser Form ist die rundlichere, geglättete, spätkeltisch-frühromische Schüssel mit weniger unterschrittenem Rand und S-förmigem Profil. Nach zwei Jahrhunderten taucht diese Form am Ende des 4. Jhs. aber vor allem bei der Grobkeramik wieder auf.²¹ In anderen Teilen Pannoniens sind sie eher selten, aber hier am Donauknie kamen sie auffällig oft vor, z.B. Ld. Leányfalu, Pilismarót-Malompaták, Tokod. Die Gefäße in Tokod wurden ähnlich wie diejenigen in Visegrád sehr hart gebrannt, sie sind grobkörnig, mit scharf unterschrittenem Rand, mit Schulterknick und oft mit eingeritztem Wellenmuster.²² Vor kurzem wurde in der Nähe von Biatorbágy ein Teil einer Siedlung aus dem 4-5. Jh. entdeckt, hier war diese bereits beschriebene Form auch die Leitform bei den gefundenen Schüsseln.²³ In Intercisa kam eine Schüssel, ähnlich den in Visegrád gefundenen, mit deutlichen Spuren der Töpferscheibenherstellung am unteren Gefäßbereich, am Boden eines zerfallenen Hauses der 430er Jahre, zu Tage.²⁴ Nach der Aufgabe des Legionslagers von Győr scheint dieser Typus mit der eingeglätteten Keramik zusammen in Phase 1b-2 auf.²⁵ Dieser kommt auch bei den Grobkeramikfunden in der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta,²⁶ aber auch bis zur Mitte des 5. Jhs. mit den „germanisierenden“ und eingeglätteten Gefäßen in einer spätromischen Siedlung am Plattensee (Ordacsehi-Kis-töltés)²⁷ vor. Im mährischen Bereich, am linken Donauufer, findet man diesen öfter unter der Grobkeramik des 5. Jhs.²⁸ Im sarmatischen Gebiet ist diese Form nicht typisch, aber manchmal lebt sie in den gepidischen Siedlungen aus dem 5-6. Jh. weiter.²⁹ Innerhalb der Marosszentanna-Csernyahov-Kultur (Černjachov-Kultur) kommt diese Gefäßform öfter vor, aber sie sieht ein bisschen anders aus als die pannonischen Schüsseln, denn die Schüsseln haben oft einen kleinen Standring bzw. sind sie durch ihren breiteren Gefäßkörper eine Übergangsform zwischen den tiefen Schüsseln mit geknickten Wand und den bikonischen Schüsseln.³⁰
- Schüsseln mit Horizontalrand und konischem Boden: (Abb. 2.4-5). Der Wandknick wird entweder bei der Gefäßschulter oder Gefäßmitte ausgebildet. Es gibt einige waagerechte Ränder, bei denen die dazugehörige Gefäßform unsicher ist. Auf der Lippe befindet sich eine umlaufende Wellenlinie. Der konische Boden ist charakteristisch für die Keramik vom Ende des 4. Jhs. bzw. im 5. Jh. im Donauknie, wie z.B. in Budakalász-Luppacsárda, Tokod.³¹ In Visegrád kommen die

²¹ Ihr Erscheinen am Ende des 4. Jhs. wird von mehreren WissenschaftlerInnen als fremder, barbarischer Einfluss gedeutet (germanischer Einfluss mit Sarmatenvermittlung). Siehe: HORVÁTH 2011, 161.

²² OTTOMÁNYI 1991, Tafel 9, 6-8; OTTOMÁNYI 1996, 83, Abb. 3-4/8-16; LÁNYI 1981, XXIII–XXIV. tip. Abb. 11-13.

²³ OTTOMÁNYI 2008, Abb. 14. 1-4.

²⁴ BÓNA 1993, Zeichnung 67 /4.

²⁵ TOMKA 2004, Taf. 4. 3-4; Taf. 6. 10.

²⁶ HORVÁTH 2011, 161, Abb.13.

²⁷ BOCSI 2008, Abb.13. III/b. In der bis zur Mitte des 6. Jhs. existierenden Siedlung von Zamárdi-Kútvolgyi-dűlő kommt sie nicht mehr vor. (Abb. 14).

²⁸ TEJRAL 1982, 68/5-6; TEJRAL 1985, Abb. 21.

²⁹ PÁRDUCZ 1959, Taf. XVI. 16-18 (Csongrád-Kenderföldek); CSEH 1999, Abb. 51, 11.

³⁰ DIACONU 1965, z.B. LIII/1-5, LXXX/1; PETRAUSKAS 2003, Abb.14 (Kosanovo Phase 2-3), Abb. 27 (Gavrilovka Phase 2).

³¹ OTTOMÁNYI 2004, Abb. 2,2-8; LÁNYI 1981. Abb. 13 (diese scharfen Schulterknicke bei den Gefäßen erinnern eher an Schüsseln mit S-förmigem Profil).

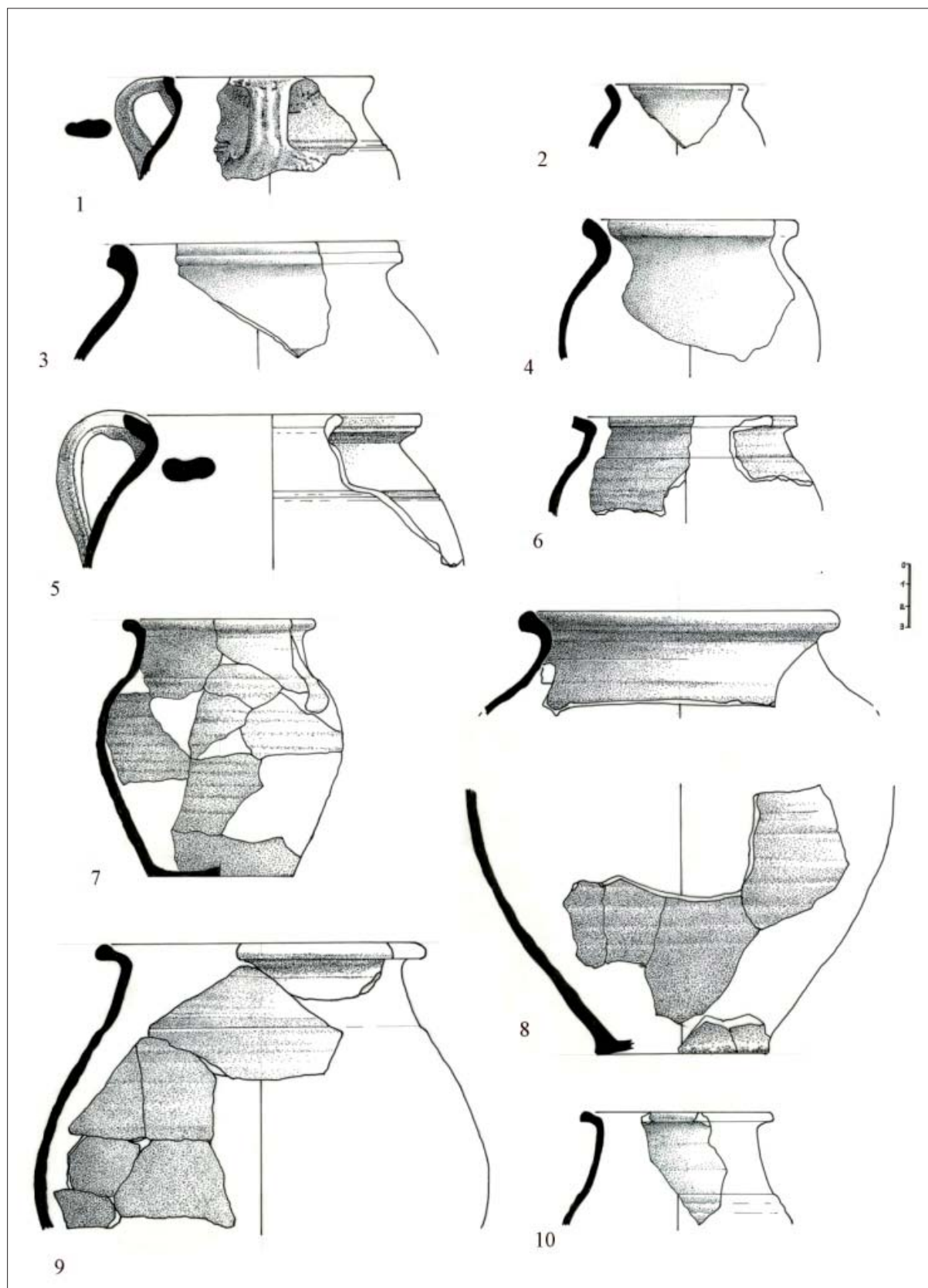


Abb. 3. Grobkeramik. Becher und Töpfe.

waagerechten Schüsselränder am häufigsten (38%) vor, jedoch gehören einige davon zu den tiefen Schüsseln oder Tassen.

Die Schüssel mit Horizontalrand ist eine beliebte Form im 4. Jh. In Visegrád sind nicht die sonst vorkommenden kleinen Tassen und flachen Gefäße üblich, sondern die runden, tieferen Tassen und geknickten Schüsseln. Als allgemeine Tendenz ist zu beobachten, dass die tiefen Schüsseln mit konischem Boden und verschiedenen Randformen im Keramikmaterial des 5. Jhs. immer beliebter werden (gerade stehende, geteilte bzw. waagerechte Ränder mit scharf unterschrittenem S-förmigem Profil). Sie entwickelten sich zu den bikonischen Schüsselformen weiter. Im Barbaricum, in der Töpferwerkstatt von Jiříkovice, sind sie die Leitformen.³²

- Bikonische Schüssel mit stark herausbiegendem Rand, Schulterknick, konischem unteren Gefäßkörper, am Rand und am Bauch mit eingeschnittener Verzierung (*Abb. 2.7; Abb. 6.2*). Die Weiterentwicklung der Schüsseln mit „S-förmigem“ Profil ist im 5. Jh. die bikonische Schüssel. Dieser Typus ist in Pannonien im 5. Jh. vor allem für die eingeglättete Keramik üblich, für die Grobkeramik hingegen weniger typisch. In Visegrád gibt es auch nur wenige Funde davon (5% der Schüsseln). Analogien: in Leányfalu (eingeglättete, eingeschnittene und eingeritzte Wellenmuster)³³, in Tokod (eingeschnittene Muster und Wellenlinien). Im mährischen Gebiet am linken Donauufer kommen solche hart gebrannten, grobkörnigen, bikonischen Schüsseln vor allem mit eingeritzten Wellenlinien noch im 5. Jh. vor, z.B. in Jiříkovice.³⁴ In den Gräberfeldern der Černjahov-Kultur gibt es auch einige Exemplare davon.³⁵
- Kelch (*Abb. 2.6*). Der Kelchfuß ist abgebrochen, aber wir erkennen diese Form anhand der Analogien. Ähnliche Formen, wie glasierte Gefäße und Grobkeramik, vor allem mit horizontal ausbiegendem Rand finden wir in Leányfalu und Tokod.³⁶ Im Vicus von Mautern gibt es „Knickwandschüsseln“ mit hohem Kelchfuß und eingedrückten Verzierungen.³⁷ In den benachbarten sarmatischen und mährischen Gebieten bzw. weiter entfernt im rheinischen Gebiet in Krefeld-Gellep wurden diese Formen auch produziert.³⁸ Ihre Datierung reicht anhand der Analogien vom 4. Jh. bis zur Mitte des 5. Jhs. Ihre Vorgänger müssen wir in der Keramik der Karpen suchen.³⁹
- Krug mit Kragenrand (*Abb. 2.9-10; Abb. 6.3*). Ein Drittel der Krüge (33%) in Visegrád müssen wir zu diesem Typus zuordnen. Die Krüge besitzen entweder eine enge oder breitere Mündung. Es gibt aber auch Hals und Schulterfragmente mit Wellenlinien oder mit eingedrückten Punktreihen, welche auch zu diesem Typ gehört haben, z.B. *Abb. 4.1*. Von mehreren, ähnlich verzierten Gefäßschulterfragmenten kann man noch immer genau sagen, ob diese Fragmente zu einem Krug mit Kragenrand oder zu einem Topf mit ausragender Schulter gehören. Die Form ist für das Ende des 4. Jhs. typisch, welche vor allem mit eingeglätteter Oberfläche vorkommt und als Krugtyp „Murga“ bzw. als hunnenzeitliche Keramik angesprochen wird.⁴⁰ Die körnige, hart gebrannte Keramik wird in Tokod und in Leányfalu hergestellt. In beiden Fällen wurde sie, wie in Visegrád, auch mit glasierter und eingeglätteter Oberfläche hergestellt, aber die größte Zahl der Gefäße bildet immer noch die Grobkeramik.⁴¹ Auf dem Rand bzw. auf der Schulter der Krüge von Tokod und nur auf der Schulter der Krüge von Leányfalu gibt es eingeritzte Wellenlinien-

³² PEŠKAŘ 1988, Obr.8 (der Oberteil ist gerippt), Obr.10.1.

³³ OTTOMÁNYI 1991, Tafel3. 19.

³⁴ TEJRAL 1985, Abb. 8/4, Abb. 7; PEŠKAŘ 1988.

³⁵ PETRAUSKAS 2003, Abb.15 (Kosanovo Phase 2-3), Abb.27 (Gavrilovka Phase 1-2).

³⁶ OTTOMÁNYI 1991, 16, Tafel 10. 50; LÁNYI 1981, XXX, Typ, Abb. 15/1.

³⁷ GROH-SEDLMAYER 2006, Taf. 284. 2821/11 (5. Periode des vicus: 270/280–360/370).

³⁸ PÁRDUCZ 1950, LXVII/24, LXIX/18 (der hunnenzeitlichen Keramik zugeordnet)etc.; VADAY 1988-89, 152-153, 120/359, Abb. 41/12 (bis zum 3.-5. Jh. n. Chr.); TEJRAL 1982, XLVI/1 (Velké Němčice, 5. Jh.); PIRLING 1966, Taf. 2/27.

³⁹ BICHR 1973, z.B. C-CII; Diese sog. Obstschüsseln kommen auch bei den spätrömischen, eingeglätteten Keramikformen im Gebiet der unteren Donau vor (eine spätkeltische Form als Ursprung wird angenommen). Siehe: VAGALINSKI 1999, 158, Abb.3.1,3.

⁴⁰ ALFÖLDI 1932, 46, XXIX/2, 8-9.

⁴¹ LÁNYI 1981, 75, Typ. III. Abb. 3-7; OTTOMÁNYI 1991, 10, Tafel 16. 10-11, Tafel 17. 13a, 14, 16 (eingeritzte Wellenmuster).

verzierung. Weitere Analogien aus dem 5. Jh.: Biatorbágy Fundstelle Nr. 9, Ordacsehi-Kis-töltés, Mautern.⁴² Eine fast exakte Entsprechung zu einem der Gefäße (*Abb. 6.3*) ist bei den glasierten Gefäßen im italischen Carlino zu finden.⁴³ Im Bereich nördlich der Donau, in Peigarten wurden sie in der Mitte des 5. Jhs. grobkörnig hergestellt.⁴⁴ Diese Form lebte auch in der Keramik der Gepiden weiter.⁴⁵

- *Gefäß* mit Henkel, Kragenrand, ausragender Schulter ähnlich wie bei der Topfform vom Typ „Leányfalu“ (*Abb. 2.11; Abb. 6.5*). Auf dem Rand und auf der Schulter sind eingeschnittene und eingeritzte Wellenlinienverzierungen, ähnlich wie auf den Gefäßen von Leányfalu und Tokod zu sehen. In Leányfalu gibt es die breiteren topffähnlichen Gefäße sowohl als Grobkeramik als auch als glasierte Keramik.⁴⁶ Im mährischen Gebiet, wie z.B. in Straning, kommen diese Gefäße gemeinsam mit den glasierten, eingeglätteten, bikonischen Gefäßen im 5. Jh. vor.⁴⁷ In der Festung von Iatrus sind Formen mit eingeglätteten Rändern typisch.⁴⁸
- Die Hälfte der *Becher* unterscheidet sich nur in ihrer Größe von der ihnen ähnlichen Form, dem sog. Topftypus von Leányfalu. Dieser Gefäßtyp zeichnet sich aus durch eine hervorragende Schulter, nach unten breiter werdenden Hals, ausbiegenden oder profilierten Rand und Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe. (*Abb. 3.6-7; Abb. 6.4*). In Leányfalu und in Tokod wurden solche Formen im 4. und 5. Jh. produziert.⁴⁹ Im mährischen Gebiet wurden sie als Beigaben in den Gräbern des 5. Jhs. entdeckt.⁵⁰
- *Topftypus* von „Leányfalu“ - (*Abb. 3.9*).⁵¹ Er ist der charakteristischste Gefäßtyp in Visegrád–Gizellamajor (66%) und besitzt einen nach unten breiter werdende Hals, eine ausragende Schulter, zusätzlich ist der Gefäßkörper mit starken, rippenartigen Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe verziert. Der Rand biegt entweder nach außen um oder ist für einen Deckel herausgebildet. Letzteres kommt öfter vor. Ihre Größe schwankt von kleinen Bechern bis hin zu großen Töpfen. (Mündung: 9-12 cm, bzw. 17-18 cm). Selten werden auch Krüge dieser Form produziert, z.B. *Abb. 3. 10*. Manche haben sogar Henkel, siehe: mit Kragenhals bzw. mit eingeritzter Verzierung. Die typische Verzierung dieses Topftypus ist die im Schulterbereich eingeritzten Wellenlinie, die eingedrückte Punktreihe und der eingeschnittene Rand. Z.B. *Abb. 2.11; Abb. 4.2-3; Abb. 6.6*. Die Gefäße dieses Typus sind nur selten glasiert.

Solche Gefäße aus ähnlichem Material und mit ähnlicher Verzierung finden wir in Tokod, wo sie die Leitformen bei Becher- und Topfformen innerhalb des Fundmaterials der Töpferwerkstatt sind. Sie wurden bis ins letzte Drittel des 5. Jhs. produziert. In Leányfalu wurden vollständige grobkörnige, hart gebrannte „Service“ an der Wende vom 4. zum 5. Jh. hergestellt. Es gibt nur wenige, aber auch einige glasierte und geglättete Gefäße.⁵² Diese Form kann man auf keltische und frühromische Formen zurückführen. In der spätrömischen Zeit scheint diese Form erst im letzten Drittel des 4. Jhs. auf und lebt bis zum Ende des 5. Jhs. fort.⁵³ Ihre Verbreitung verteilt sich nicht gleichmäßig auf die gesamte

⁴² OTTOMÁNYI 2008, Abb. 15. 2-4; BOCSI 2008, Abb.13. Va; GASSNER 2000, 245, Abb. 209/D.5.25.

⁴³ MAGRINI–SBARRA 2005, Tav. 6a.

⁴⁴ PEŠKAŘ 1983, Obr. 2. etc.; KERN 2000, Taf. 3/1; ISTVÁNOVITS 1999, Pl.1, X/1-2, XVI/5, XXIV/2; VÖRÖS 1988, Abb. 2. etc; WOLF–SIMONYI 1995, 9-10, Abb. 14/3., Abb. 18/1.; GINDELE–ISTVÁNOVITS Abb. 53. (5. Phase).

⁴⁵ SIMONYI 1999, Abb. 76, 5. Grab Nr. 26.

⁴⁶ OTTOMÁNYI 1991, Tafel 16. 12. und Tafel 32. 63.

⁴⁷ STUPPNER 2008, Abb.6.6.

⁴⁸ VAGALINSKI 1999, Abb.6.5.

⁴⁹ OTTOMÁNYI 1991, Tafel 31.; LÁNYI 1981, Typ VII. Abb. 8/4-6.

⁵⁰ TEJRAL 1985, Abb. 19/5-6 (Otnice, Velké Němčice) etc.

⁵¹ Insgesamt sind es 185 Stücke inkl. der Schulterfragmente mit den Verzierungsspuren von der Herstellung auf der Töpferscheibe.

⁵² LÁNYI 1981, 75, Typ. I, Abb. 1-2; OTTOMÁNYI 1991, 11-12, 36-75. tip., Tafel 28-34.und Karte 5. 70% der Becher und Töpfe können in Leányfalu diesem Typus zugeordnet werden.

⁵³ Frühromische Vorgänger: BRUKNER 1981, T/103/4, 104/10, 122/129. etc.; BÓNIS 1942, IX/3, 5 (werden auf keltische Keramikformen zurückgeführt); in einem Grab aus der zweiten Hälfte des 5. Jhs. in Balatonszemes: BONDÁR–HONTI–KISS 2000, 97, Abb. 1; in der Siedlung des 5.-6. Jhs.: BOCSI 2008, Abb.14.Ie (Zamárdi-Kút völgyi-dűlő).

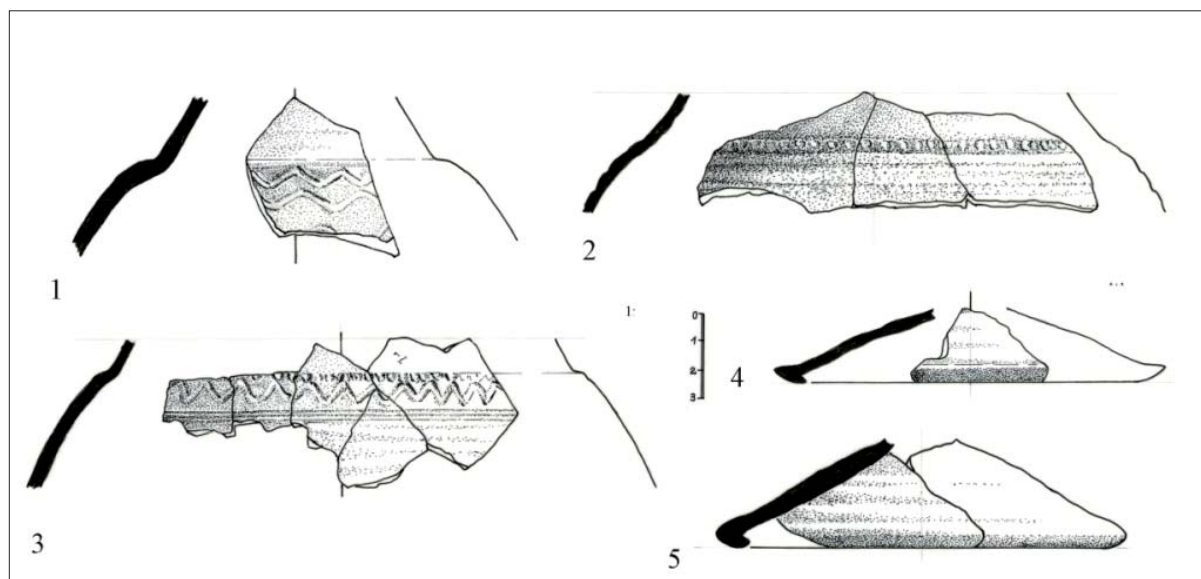


Abb. 4. Grobkeramik. 1-3: Bruchstücke mit eingeritzter Verzierung; 4-5: Deckel

Provinz, in manchen Bereichen tauchen sie vermehrt auf, anderswo kommen sie überhaupt nicht vor. Sie sind öfter am Donauknie (Leányfalu, Tokod, Visegrád, Pilismarót-Malompaták, Torbágy stb.) zu finden. Entlang der Donau wurden sie nur selten gefunden, z.B. in Intercisa auf dem Boden eines abgebrannten Hauses. In Bölcske konnten mehrere solche Gefäßtypen aus dem Flussbett der Donau geborgen werden.⁵⁴ Vor kurzem kamen ein paar Keramikstücke im landnahmezeitlichen Fundmaterial der Ausgrabungen am Plattenseeufer (Balatonszemes, Zamárdi) zum Vorschein. Das weitere Verbreitungsgebiet, wo sie öfters vorkommen, ist Südpannonien.⁵⁵ Im mährischen Gebiet scheinen diese grobkörnigen Gefäße mit grober Oberfläche im 5. Jh. auch auf.⁵⁶ Bei den Sarmaten kann man sie auch im 4. Jh. beobachten.⁵⁷ Im Fundmaterial der Csernyahov-Kultur sind sie ebenfalls nicht unbekannt, aber sie verbreiteten sich hier wahrscheinlich durch den Einfluss der Provinz.⁵⁸

15% der Grobkeramikfragmente kann man mit dieser Form in Verbindung bringen (ca. 450 St.), die anderen sind Wand- oder Bodenfragmente. Innerhalb der mit einer Gefäßform in Verbindung zu bringenden Fragmente zählen die meisten zur Topfform (62%). Es gibt viel weniger Becher (16%)⁵⁹, von Krügen und Schüsseln gibt es ungefähr gleich viele (9,8-9,4%). Die Bandhenkel gehören zu den Krügen, die Böden können allen Formen zugeordnet werden.

Wenn wir die prozentuelle Aufteilung bei den traditionellen bzw. neuen Formen untersuchen, bekommen wir ein interessantes Ergebnis. Ein bisschen mehr als die Hälfte der Schüsseln hat eine neue Form (56%), bei den Krügen dominieren noch immer die alten Formen und insgesamt hat nur ein Drittel der Gefäße eine neue Form (38%). Die Hälfte der Becher und 66% der Töpfe kann man den Formen des 5. Jhs. zuordnen. (*Diagramm 2.*)

Farbe, Material: Die Farbe der Gefäße ist meist grau (80%). Im Vergleich zu anderen spätrömischen Fundstellen gibt es sehr viele weiß-graue, gelb-weiße Gefäßfragmente (15%). Das Material dieser zweiten Gruppe ist sehr hart gebrannt, grobkörnig und dünnwandig. Sie unterscheidet sich auch aufgrund der charakteristischen spätrömischen Formen und der eingeritzten Verzierung (bikonische Schüsseln

⁵⁴ OTTOMÁNYI 1996, Abb. 8-9; OTTOMÁNYI 2008, Abb. 16. 6-15; BÓNA 1993, 153, Zeichnung 67; GAÁL 1998, 19-48, Abb. 1-12.

⁵⁵ BRUKNER 1981, 9-10, Typus 29-30., T/112/39, 45, T/123/145, 149-150. Etc.; CIGLENEČKI 1984, Abb. 2/19-21 (Gradec bei Prapetno).

⁵⁶ TEJRAL 1985, Abb. 19/1-6; PEŠKAŘ 1983, Obr. 5/2, 12; WINDL 1996, Abb. 5; STUPPNER 2008, Abb. 5.4.

⁵⁷ GINDELE-ISTVÁNOVITS 2009, Abb. 51 (Phase 5)

⁵⁸ GUDKOVA 1999, Abb. 3.23-24 (der oberste, dritte Horizont). Die provinziellen Einflüsse stammen aus Moesien und Thrakien.

⁵⁹ Dieses Verhältnis ist nicht genau, weil man anhand des kleinen Randes nicht immer sagen kann, zu welchem Gefäß dieses Stück gehörte. Das gleiche kann man bei den kleinen, verzierten Wandfragmenten feststellen.

mit S-förmigem Profil, Krüge mit Kragenrand und Becher bzw. Töpfe mit ausragender Schulter, eingeritzter und eingeschnittener Verzierung) von der ersten Gruppe. Die Verteilung des Grobkeramikmaterials wird in der Diagramm Nr. 3 gezeigt.⁶⁰

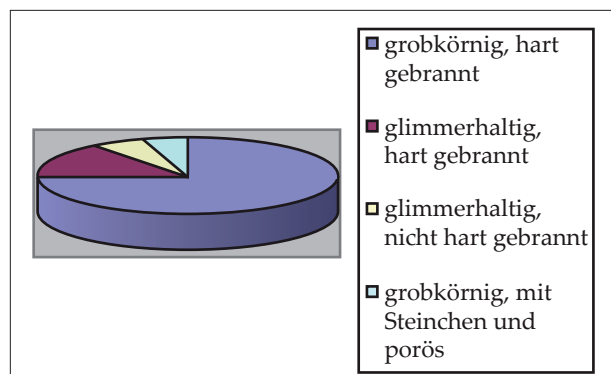
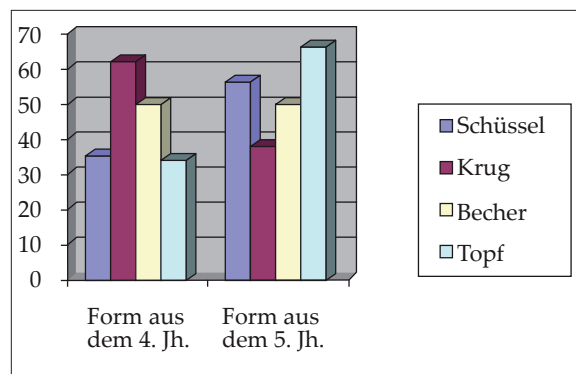


Diagramm 2. Typenverteilung der Grobkeramik

Diagramm 3. Die Verteilung des Grobkeramikmaterials

Verzierung: Den größten Teil der Grobkeramik stellen grobkörnige, hart gebrannte und dünnwandige Topffragmente dar. Ihre Gefäßoberfläche wurde häufig durch rippenartige Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe verziert. (ca. 6%, 150 St.) Es kommt auch vor, dass die Schulter- und Randbereiche der bikonischen Schüsseln mit S-förmigem Profil, Krüge mit Kragenrand und Töpfe mit ausragender Schulter mit eingestochenen Punktreihen bzw. mit eingeritzten Wellenlinien verziert worden sind. Eventuell befanden sich beide Verzierungsarten auf dem Gefäß untereinander. Sehr selten sind eingeritzte, horizontale Linien auf der Gefäßschulter z.B. Abb. 5.1.

Die eingeritzte und eingestochene Verzierung der neuen Gefäßformen der Grobkeramik ist nicht typisch für die römische Keramik. Sie taucht an der Wende des 4-5. Jhs. auf. Siehe: Tokod, Leányfalu und Pilismarót. Neben der Grobkeramik gibt es auch ähnliche späte glasierte Keramik. Sie ist auch für die Phase 1b des Lagers von Arrabona, also für die Zeit nach der Aufgabe des Lagers charakteristisch, als eine gemischt römisch-barbarische Zivilbevölkerung zwischen den Gebäuden des ehemaligen Lagers lebte.⁶¹ Im mährischen Gebiet und in der Slowakei ist diese Art der Verzierung vor allem für die bikonischen Schüsseln und für die Krüge mit Kragenrand typisch.⁶² Im Gebiet der Südostalpen tritt diese Form an der Wende vom 4. zum 5. Jh. auf. Bis zur Mitte des 5. Jhs. lebte eine sehr grobkörnige, hart gebrannte Keramikgruppe innerhalb der Grobkeramik weiter, deren Hauptverzierungsmotiv die eingeritzte, eingekämmte Wellenlinie mit einer möglichen Kombination von eingestochenen Punkten und schrägen Einschnitten war. Diese Form sieht den Gefäßen von Visegrád überhaupt nicht ähnlich.⁶³

Ein eingestempeltes Muster kommt auf der Grobkeramik selten vor. (Abb. 5.4). Spätromische gestempelte, graue Gefäße sind aus dem Fundmaterial mancher Limeslager bekannt, z.B. aus der obersten Schicht des Lagers von Intercisa, aus Százhalombatta etc. Hier sieht man ähnliche Rosetten wie bei den Gefäßen von Visegrád. Mögliche Parallelen dazu sind Gefäße aus Dakien, vom oberen Theißgebiet

⁶⁰ 76% ist grobkörnig, hart gebrannt; 13% ist fein geschlemmt, glimmerhaltig, hart gebrannt. Es gibt nur sehr wenige, die mittelmäßig (1,5%) oder nicht hart gebrannt sind (3,5%). Das Material bei einer kleinen Gruppe der hart gebrannten Keramik ist kieselig (3,5%). Eine andere kleine Gruppe ist grob ausgearbeitet (kieselig, mit einer Oberfläche mit Löchern und Blasen und meist schlecht geschlemmt). Manche wurden mittels einer langsamen drehenden Töpferscheibe hergestellt. Die Farbe ist schwarz, rot-braun, schwarz-grau.

⁶¹ TOMKA 2004, Taf.5.1.

⁶² POLLAK 1980, Taf. 58/3, 5 (Maiersch), 150/22 (Straning), 157/1 (Wien-Aspern), 164/11, 176/7 (Wien-Leopoldau); TEJRAL 1985, Abb. 2-4. etc..

⁶³ RODRIGUEZ 1997, 153-178; GASSNER 2000, 245.



Abb. 5. Grobkeramik. Die traditionellen spätrömischen Formen. 1: Flasche; 2: Krug mit Henkel; 3, 5: Deformierter Topfrand; 4: Eingestempelte Verzierung.



Abb. 6. Grobkeramik. Neue Formen und Verzierungen



Abb. 7. Glasierte Keramik. 1-4: Schüsseln, Teller; 5-6: Krüge.



Abb. 8. Vollständige glasierte Krüge.

und aus dem Umkreis der Blažice-Kultur⁶⁴. Der nächste Vergleich dazu ist in Tokod zu finden. Alle Verzierungen und alle gestempelten Gefäßformen von Tokod kommen auch auf den Sigillata Chiara-Schüsseln mit mediterranem Ursprung vor. Aus diesem Grund vertritt Vera Lányi die Meinung, dass der Ursprung der spätrömischen, gestempelten Keramik eher auf die Imitation der Sigillata-Schüsseln als auf den Einfluss der dakischen bzw. barbarischen Töpferwerkstätten zurückzuführen ist.⁶⁵

2. GLASIERTE KERAMIK (Abb. 7-10).

Die ausbleibenden Importe an Metall- und Glasgefäßen wurden in spätrömischer Zeit durch diese glänzenden Keramikgefäße mit metallähnlich glasierter Oberfläche ersetzt. Die Gefäßformen sind traditionelle römische Formen, und dabei Nachahmungen der Glas-, Metall- und Sigillatagefäße.

Die Form ist in Pannonien ab dem zweiten Drittel des 4. Jhs. typisch.⁶⁶ Sie ist bis zum ersten Drittel des 5. Jhs. und bis zur Mitte des 5. Jhs. im inneren Bereich der Provinz in Gebrauch.⁶⁷ Die spätesten Produktionsstätten entlang des valerianischen Limes können in Leányfalu und in Tokod nachgewiesen werden.⁶⁸ Analogien außerhalb von Pannonien finden wir in Noricum, in Moesien, in Dacia Ripensis bzw. in italienischem Carlino.⁶⁹

Im Fundmaterial von Visegrád–Gizellamajor gibt es im Vergleich zur Grobkeramik nur wenige glasierte Gefäßreste. Sie machen 6,6% (235 St.) des gesamten Fundmaterials aus.

Fundstelle:

In allen Schichten wurden glasierte Keramikstücke gefunden, sogar in der Schuttschicht unter dem untersten Bodenniveau kam ein solches Stück zum Vorschein.

Die traditionellen, spätrömischen Formen:

- *Schüsseln* mit eingezogenem Rand (12,5% der Schüsseln)⁷⁰: Die Schüssel mit verdicktem Rand, gerillter, geglätteter Außenseite (Abb. 9.1) und glasierter Innenseite. Als Analogie siehe: Tokod, Carnuntum, Mautern, Boiotro etc.⁷¹
- *Flache Schüsseln* und *Tassen* mit horizontal ausbiegendem Rand (Abb. 9.2, 9-10). 15% der glasierten Schüsseln gehören zu dieser Gruppe. Ihr Rand ist öfters wellenartig gebildet, auf diesem können sich auch eingeritzte Wellenlinien befinden. Auf dem Rand einer kleinen Tasse gibt es ein eingeritztes Dreieckmotiv und eingestochene Punkte (Abb. 9. 2.). Auf einem Schüsselrand in Tokod findet man ähnliches geometrisches Rautendekor wie in Visegrád.⁷² Man könnte sehr vie-

⁶⁴ SALAMON 1969, 60-62; K. VÉGH 1975, XXII.t.8. (Sajókeresztúr); JUREČKO 1981, Obr.1; In Beregsurány wurden graue Gefäße mit Stempeln von Rosetten und Blattmotiven produziert. Siehe: KOTIGOROŠKO 1993, 143-156. T.10; GINDELE–ISTVÁNOVITS 2009, Taf.81.1. (5. Phase der Keramik, Mitte des 3-4. Jhs.).

⁶⁵ LÁNYI 1981, 82, Abb.24.

⁶⁶ Zur Produktionsfrage der glasierten Keramik aus dem 3. Jh. siehe: BÓNIS 1990, 28-29; in den Gräberfeldern kommen sie einzeln mit Münzen von 312-315 (z.B. Szentendre, Halimba, Bátaszék) und mit Münzen aus der Zeit der konstantinischen Dynastie (z.B. Aquincum, Bécsi út, Pécs, Székesfehérvári út, Rusovce etc.) zusammen vor. In den Siedlungen und Befestigungen tritt bereits in konstantinischer Zeit glasierte Keramik in geringer Zahl, vor allem Reibschüsseln, auf; z.B. Ács-Vaspusza (OTTOMÁNYI 1989, 538). Ab dem zweiten Drittel des 4. Jhs. kommen sie öfter vor, aber in einer größeren Anzahl findet man diese erst in den durch Münzen aus den 350/360er Jahren datierten Gräbern. In großer Zahl kann man sie um die Mitte und in die zweite Hälfte des 4. Jhs. datieren. Siehe. GRÜNEWALD 1979, 72-74; OTTOMÁNYI 1991, 20-21

⁶⁷ OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998, 145-215 (In der Mitte des 5. Jhs. werden sie noch in Szombathely produziert.).

⁶⁸ OTTOMÁNYI 1991, 5-144; BÓNIS 1991, 87-150.

⁶⁹ MAGRINI–SBARRA 2005; CVJETIĆANIN 2006, Fig. 21-27 (Verbreitungskarte); GASSNER 2000, 236 (in der obersten, „F“- Schicht des Lagers in Mautern gibt es noch glasierte Keramik).

⁷⁰ Aus Platzmangel habe ich nur die Gefäße des Diagramms zitiert.

⁷¹ BÓNIS 1991, 89, Abb.15.4; GRÜNEWALD 1979, 71, Taf. 68/4, 8 (glasiert und geglättet), Taf. 71 (geglättet); CHRISTLEIN 1982, 226-227, Abb. 8/6; GASSNER 2000, Abb. 188; GROH-SEDLMEYER 2002, Abb.132/669 (Imitat der Form Hayes 52, Mautern, 350-400/500 n. Chr.).

⁷² OTTOMÁNYI 1991, 10/47, 48-48a, 61-63 (Wellenlinie); BÓNIS 1991, 143, Abb. 1/1 (geometrisch), 9/2, 4, 13/1-3 (Wellenlinie) etc.

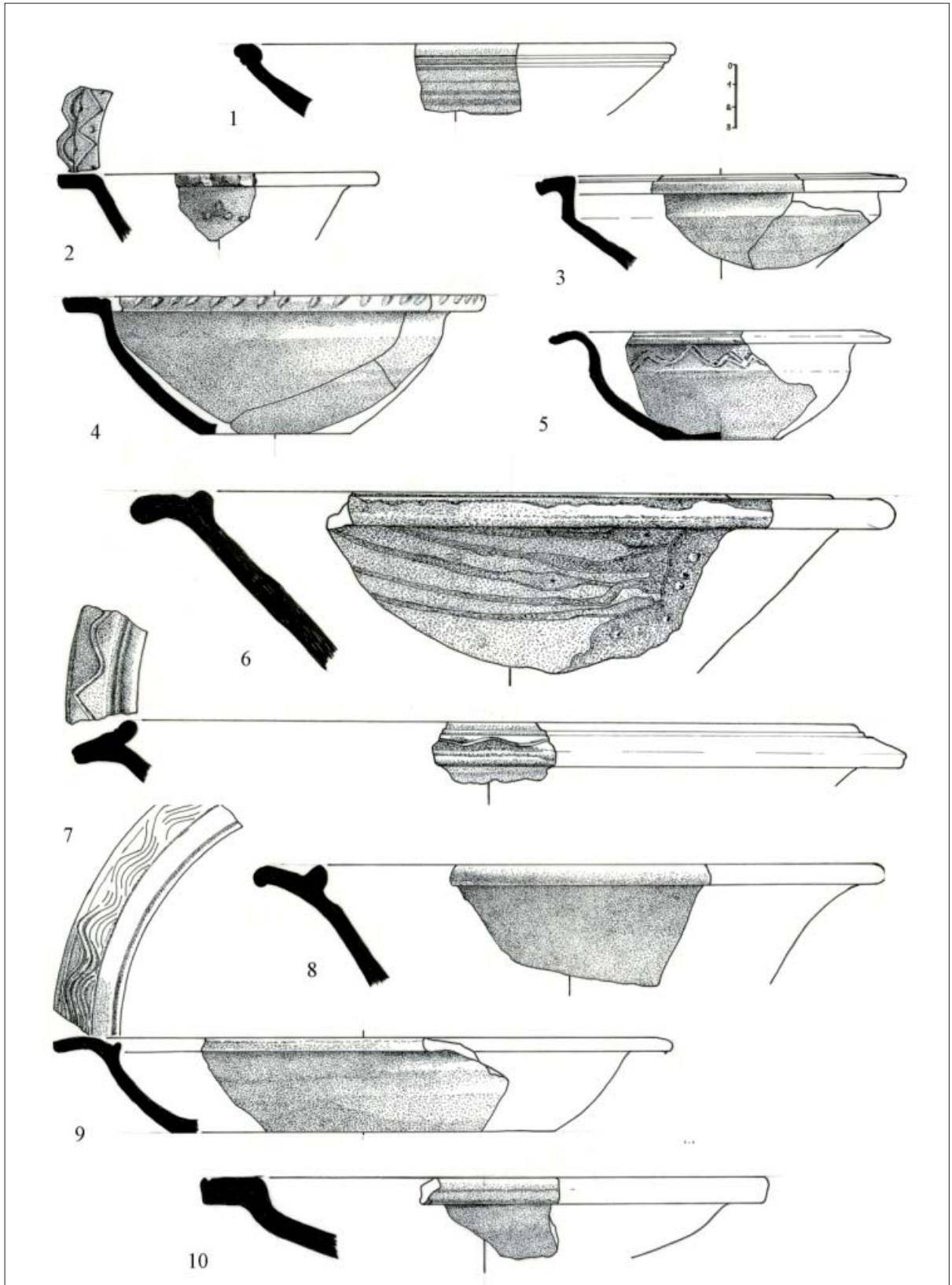


Abb. 9. Glasierte Teller und Schüsseln

le Analogien aufzählen, weil diese Schüsseln mit horizontal ausbiegendem Rand die Leitform der spätrömischen pannonischen glasierten Gefäße darstellen. Manchmal haben sie eine geglättete Oberfläche oder sind grobkörnig. In den Lagern entlang des Limes kommen sie ab der Mitte des 4. Jhs. bis zum Anfang des 5. Jhs. vor.⁷³ Im Fundmaterial der Befestigung von Leányfalu am Ende des 4. Jhs. stellt diese Form mit eingedrücktem Rand und mit eingeritzter Wellenlinie den größten Teil der Schüsselformen (40%) dar.⁷⁴ In den benachbarten Provinzen (Noricum, Moesien, Dakien) kamen sie auch häufig vor.⁷⁵

- *Reibschüsseln*: Die Hälfte der Schüsseln von Visegrád gehört zu dieser Gruppe. Die raue Innenseite ist glasiert, womit die ursprüngliche Funktion des Gefäßes geändert wurde (Abb. 9.6-8; Abb. 7.2). Auf der Außenseite sieht man ab und zu geglättete, horizontale Linien. Dem Typus nach ist der immer enger werdende, nach oben stehende und im Profil vogelschnabelähnliche Rand (Abb. 9.8), der Verzierung nach aber das Fragment mit am Rand eingeritzter Wellenlinie, später zu datieren (Abb. 9.7). Die frühesten glasierten Gefäße treten im zweiten Drittel des 4. Jhs. auf, Analogien sind bis zur Mitte des 5. Jhs. zu finden. Oft gibt es keine formalen Unterschiede zwischen den Reibschüsselrandfragmenten aus den valentinianischen und den jüngsten Schichten vom Anfang des 5. Jhs. Sie waren lange im Gebrauch.⁷⁶ Wie lange sie produziert worden sind, ist ungewiss. Die spätesten Produkte wurden in der Mitte des 5. Jhs. in der Werkstatt von Szombathely hergestellt.⁷⁷ Außerhalb der Provinz kommen sie gemeinsam mit eingeglätteten, bikonischen Gefäßen und mit grobkörniger, eingeritzter Grobkeramik aus dem Fundmaterial des 5. Jhs. vor. Siehe: Straning.⁷⁸
- Die enghalsigen, *einhenkeligen Krüge* mit unterschiedlichen Randformen. Trichterförmige bzw. geradestehende, geteilte Ränder findet man am häufigsten (Abb. 10.3-4). Diese Formen kommen als geglättete Varianten und als Grobkeramik auch vor. Der Henkel setzt am Rand oder am Krughals an. Im oberen Bereich und am unteren Ende des Henkels sieht man ein Umbiegen des Henkels, ein nachahmender Henkel von Glasgefäße. In einem Fall gibt es auch gedrehte Henkel (Abb. 10.5).⁷⁹ Die Gefäße mit beschädigtem Rand gehören zum enghalsigen, einhenkeligen Krugtypus (Abb. 8.1, 3). Ein erhaltenes Bronzekrugimitat mit trichterförmigem, ausbiegendem Rand wurde auf der Mörtelschicht vor dem zugemauerten Nordeingang gefunden (Abb. 10.8). Ähnliche Formen mit Henkeln und Verzierungen finden wir bei den glasierten Krügen der Töp-

⁷³ Carnuntum, Batavis, Leányfalu etc. Siehe. GRÜNEWALD 1979, 71, Taf. 67; CHRISTLEIN 1982, Abb. 8/9; OTTOMÁNYI 1991, Taf. 10-12.; GASSNER 1992, Abb. 6/3, 9/36; UBL 1986, Abb. 9/1.

⁷⁴ OTTOMÁNYI 1991, Taf. 15-16, 9-12.

⁷⁵ CVJETIČANIN 2006, 35, Lrg. 27, fig. 3 (Verbreitungskarte, Analogien), Lrg. 71a (flache Schüssel, 2. Hälfte des 4. Jhs. – Anfang des 5. Jhs.).

⁷⁶ Örtlich werden sie ans Ende des 3. Jhs. datiert z. B. Reibschüsseln des Werkmeisters Iustinianus aus Poetovio (BÓNIS 1990, 29); Im Lager und im Vicus von Mautern findet man sie vom Ende des 3. Jhs. bis zum 5. Jh.: GROH-SEDLMEYER 2002, 205-210, Abb. 137; GASSNER 1992, Abb. 6/1, 11/5, 7; GASSNER 2000, 219-221, 235, Abb. 186, 194; In Ács-Vaspuszta gibt es sie in den Schichten von der konstantinischen Dynastie bis zu Valentinianus: OTTOMÁNYI 1989, 507, Fig. 117-118/45, 47-48, 49, 54; In Tokod beginnt ihre Produktion mit der valentinianischen Epoche: BÓNIS 1991, Abb. 13/5, 14/6; In Carnuntum befindet sich diese Form unter der spätesten Lehmschicht des Lagers, aber in den Canabae wurde auch ein Fragment aus dem 3. Jh. gefunden: GRÜNEWALD 1979, Taf. 63/8; KASTLER 1999, Taf. 4 (mit eingeglätteter Keramik zusammengefunden an der Wende des 4.-5. Jhs.); In Klosterneuburg wurde diese Form mit einem gestempeltem Ziegel aus der valentinianischen Epoche gefunden: UBL 1986, Abb. 19/1-2; Die Töpfer von Mautern haben sie auch am Ende des 4. Jhs. und am Anfang des 5. Jhs produziert: FRIESINGER 1981, Abb. 9/9; CVJETIČANIN 2006, 21-24, Lrg. 1 (Ende des 3. Jhs. – in der ersten Hälfte des 5. Jhs.), LRG 2 (4. Jh.), LRG 4 (Wende des 4-5. Jhs.); HORVÁTH 2011, Abb. 5.

⁷⁷ OTTOMÁNYI – SOSZTARITS 1998, Taf. IV.1.

⁷⁸ STUPPNER 2008, Abb. 6.4.

⁷⁹ In Tokod gibt es sie auch als glasierte und körnige, hart gebrannte Grobkeramik: BÓNIS 1991, Abb. 8/11; LÁNYI 1981, Abb. 5/1-6; In Leányfalu findet man sie nur als Grobkeramik: OTTOMÁNYI 1991, 33, t. 65; Im mährischen Gebiet im 5. Jh. ist sie auch als Grobkeramik charakteristisch z. B. Velké Němčice (TEJRAL 1985, Abb. 19/7). Die gedrehte Henkelform ist ein hellenistisches Erbe, welches in Süd-Pannonien, in Moesien und in Italien im 4. Jh. öfter vorkommt. Siehe CVJETIČANIN 2006, 80, Lrg. 124; MAGRINI – SBARRA 2005, Tav. XL.

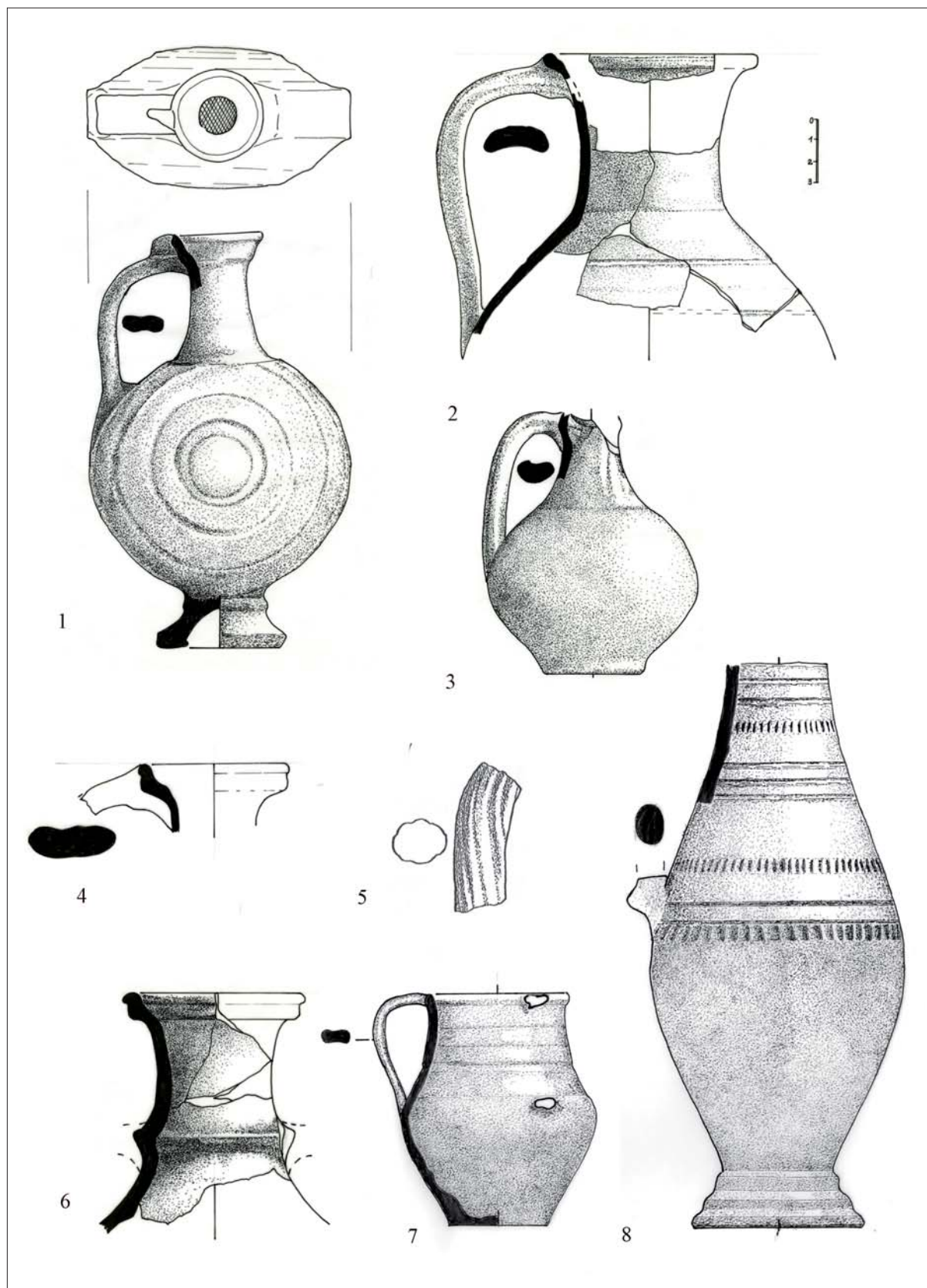


Abb. 10. Glasierte Krüge.

ferwerkstätten in Leányfalú und Tokod. Vom zweiten Drittel des 4. Jhs. bis zur ersten Hälfte des 5. Jhs. kommen diese Gefäßformen öfter vor.⁸⁰

- Die enghalsigen *Krüge mit zwei Henkeln* und ausgebogenem geteiltem Rand: Beide Henkel setzen auf den Rippen des Gefäßhalses an (Abb. 10.6; Abb. 7.5). Der Gefäßkörper kann eiförmig (Siehe: Leányfalú), an der Schulter breiter werdend (Siehe: Budakalász, Somodorpuszta) bzw. rundlich (Siehe: Budakeszi, Intercisa, Csákvár Tokod, Krefeld-Gellep etc.) sein. Manche Ränder sind exakte Parallelen zu den Exemplaren von Visegrád (Siehe: Grab 45 in Intercisa). Die Form ist das Keramikimitat der rheinischen Glasgefäße. Sie erscheinen in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. in den spätrömischen Gräberfeldern und wurden in der valentinianischen Epoche in Tokod, die spätesten Exemplare mit eingeritztem Wellenmuster in Leányfalú produziert.⁸¹ Sie treten in Dazien, Moesien und im italienischen Carlino auch öfters auf.⁸²
- Diese Form hat eine weite Mündung und einen leicht ausbiegenden Rand, welcher entweder profiliert oder trichterförmig ausbiegend ist. Es gibt auch einen großen, einhenkeligen, *weitmündigen Krug mit zylindrischem Hals* und ausbiegendem Rand, woran auch der breite Bandhenkel ansetzt (Abb. 10.2). Solche großen Krüge sind selten innerhalb der glasierten Keramik. (Gesamthöhe ca. 30-35cm). Im Vicus von Budaörs wurde auch ein ähnlich großes Gefäß (aber mit Krausenrand) gefunden.⁸³
- *Dreihenkeliger Krug* (Abb. 8.4; Abb. 10.7). Anhand der Analogien aus den pannonischen Gräberfeldern ist diese Form für das zweite Drittel und für die zweite Hälfte des 4. Jhs. charakteristisch.⁸⁴

Neue Formen im letzten Viertel des 4. Jhs. und in der ersten Hälfte des 5. Jhs:

- Schüsseln mit horizontalem Rand und mit scharf geknickter Schulter: Diese Form stellt einen Übergang zwischen den Schüsseln mit „S“-Profil und den bikonischen Schüsseln dar. Ihr Rand hat verschiedene Formen, z.B. konnte er wellenartig gebildet (Abb. 9.4; Abb. 7.1) oder mit einer bzw. mehreren eingetieften Rillen versehen sein (Abb. 9.3). An einem Rand sieht man ein eingeritztes Wellenlinienbündel (Abb. 9.5). 7,5% der glasierten Schüsseln von Visegrád gehören zu dieser Gruppe. Diese Form wird selten mit glasierter Oberfläche produziert, sie ist eher für die Grobkeramik typisch. Glasierte Exemplare, die größeren Schüsseln mit nicht so scharfem Schulterknick, wurden in Tokod am Ende des 4. Jhs. und in der ersten Hälfte des 5. Jhs. produziert. Der Schüsselleittypus des spätrömischen Wachturmes in Budakalász-Luppacsárda sind glasierte Gefäße und Grobkeramik.⁸⁵ Aus Brigetio sind sie auch bekannt.⁸⁶ Im Gebiet von Dacia Ripensis findet man ähnlich glasierte Schüsseln im zweiten und dritten Viertel des 4. Jhs.⁸⁷ Die Wellenlinienverzierung ist sehr selten.⁸⁸
- Horizontal ausbiegende Schüsseln mit eingedrückter Wand (Abb. 7.4). Diese große, flache Schüsselform mit eingedrückter Wand kommt nur selten vor. Dieser Schüsseltypus ist ein Imitat der nordafrikanischen Sigillata Chiara Schüssel, aber mit glasierter Oberfläche erscheint sie auch

⁸⁰ OTTOMÁNYI 1991, 18-19, 17. t. 17, 18. t. 21, 20. t. 29. usw. mit detailliertem Literaturverzeichnis und Analogien; BÓNIS 1991, Abb. 5/7, 9, Abb. 11/18, 20; NÁDORFI 1992, 45-47, Taf. 1; PIRLING 1995, Taf. 7. 2; CVJETIČANIN 2006, 60, Lrg.80; HORVÁTH 2011, Abb.6.9-11.

⁸¹ Ausführlicher siehe: OTTOMÁNYI 1991, 19 (Anmerkung 81-82.); OTTOMÁNYI 2004, Abb. 3. 4, Anmerkung 37-40; BÓNIS 1991, Abb. 8/13, Abb. 27; NÁDORFI 1992, 50, Taf. II/2b; VÁGÓ—BÓNA 1976, Taf. 4/45, 2; PIRLING 1995, Taf. 7.2.

⁸² CVJETIČANIN 2006, 76, LRG 115 (2. Hälfte des 4. Jhs – 1. Hälfte des 5. Jhs.); MAGRINI—SBARRA 2005, Tav. LII/5.

⁸³ OTTOMÁNYI 2011, Abb. 4.11.

⁸⁴ NÁDORFI 1992, 50, Taf. II/4a-c; MAGRINI—SBARRA 2005, Tav. XXXVI-XXXVIII; CVJETIČANIN 2006, LRG 143 (2. Hälfte des 4. Jhs.).

⁸⁵ BÓNIS 1991, Abb. 9/10 (M Dm.: 26 cm); OTTOMÁNYI 2004, Abb.2. 2-6.

⁸⁶ MIKLÓSITY SZÓKE 2009, TAFEL III. 1.

⁸⁷ CVJETIČANIN 1994, Pl. I. Z 6. Typus, B Periode (325-370). Der Rand ist durch rundumlaufende Linien unterteilt; CVJETIČANIN 2006, 39, Lrg. 28.

⁸⁸ Siehe. Tokod: LÁNYI 1981, 13/4, 8, 11-12.

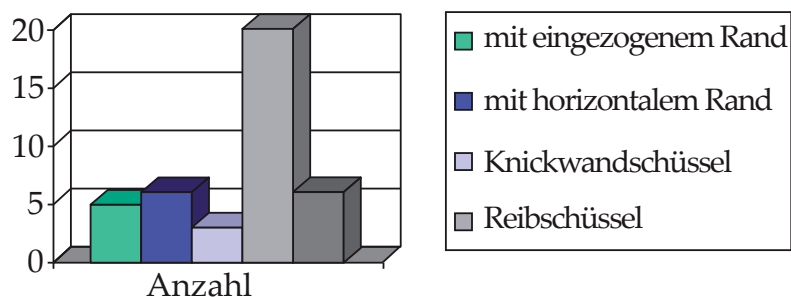


Diagramm 4. Verteilung der glasierten Schüsseln der Form nach

anderswo.⁸⁹ Die eingedrückte Wand ist vielleicht ein Einfluss der italischen *Paterae* aus Bronze. Ähnliche glasierte Schüsseln kennen wir aus dem Legionslager von Brigetio.⁹⁰

- *Krug mit Kragenrand*: Dies ist eine typische Form für Zeit vom Ende des 4. Jhs. bzw. für das 5. Jhs. Sie kommt selten mit glasierter Oberfläche vor. Die eingeglättete Variante ist der sog. Krug vom Murga-Typus. In Visegrád treten sie als glasierte, geglättete Gefäße und als Grobkeramik auf. Diese Verteilung ist auch für Leányfalu charakteristisch, aber in Tokod findet man sie eher als Grobkeramik.⁹¹
- *Enghalsige Pilgerflasche mit Trichterrand*. Der Henkel setzt hier unter dem Rand an (Abb. 8.4; Abb. 10.1). Die traditionellen spätrömischen Krugformen erscheinen bei Rand- und Bodengestaltung. In Pannonien handelt es sich um einen alleinstehender Typus. Parallelen dazu finden wir im Rhein-Gebiet, wo z. B. in Krefeld-Gellep eine glasierte Pilgerflasche als Beigabe in einem Grab aus dem 4. Jh. gefunden wurde, welche anders als unsere doppelhenkelige und ohne Bodenausbildung ist. Diese Form lebte als Keramik- und auch als Metallgefäß in den karolingischen Gräbern weiter.⁹² In einem spätsarmatischen Grab in Tiszafüred fand man noch einen pilgerflaschenförmigen Krug mit Kragenrand und röhrenförmigem Henkel wiederum ohne Boden, dieser wird von der Autorin an die Wende des 4. und 5. Jhs. datiert.⁹³ Innerhalb der awarenzeitlichen Keramik wird sie zu den spätantiken Formen gezählt.⁹⁴
- Der ovale *Krug mit geripptem Körper und Kragenrand*, der Rand jedoch fehlt. Er ist einhenkelig und ziegelfärbig, dabei nicht durchgehend glasiert, sondern nur mit glasierten Punkten versehen. (Abb. 7.6). Es ist eine seltene Form, ähnliche Fragmente kennen wir aus Páty aus der obersten Schuttschicht eines spätrömischen Steingebäudes.⁹⁵ In Carlino wurde diese Form am Ende des 4. Jhs. mit eingeritzter Wellenlinie oder mit Einritzungen verziert. Die gerippte Oberfläche ähnlich wie in Visegrád ist eher für Becher charakteristisch.⁹⁶

⁸⁹ LIESEN-PIRLING 1998, Abb.3.7; GROH-SEDLMAYER 2002, Abb.132/1145 (Form Hayes 59., 2. Drittel des 4. Jhs. –Anfang 5.Jhs.).

⁹⁰ MIKLÓSI SZÓKE 2008, 163-164, Tafel II. 1-2; glasierte Keramik mit eingedrückter Wand kommt eher selten vor, aber bei anderen Gefäßformen kann man sie auch beobachten. Als letztes wurde im Vicus von Budaörs ein solch großes Gefäß mit eingedrückter Wand wie bei einem Faltenbecher und mit eingestempelten pflanzlichen Motiven und Gesichtsdarstellungen gefunden. Siehe. OTTOMÁNYI 2011, Abb. 5.1-2.

⁹¹ OTTOMÁNYI 1991, Tafel 15-17; LÁNYI 1991, Abb. 3; BÓNIS 1991, Abb.17/6.

⁹² PIRLING 1995, 13, Taf. 4. 1. – Laut Autor hat ein aus Pannonien eingewandertes Töpfermeister die glasierte Keramik in Krefeld-Gellep produziert. Neben den Formen aus seiner Heimat hat er neue Formen im Rhein-Gebiet kennengelernt, wie z.B. Pilgerflaschen, und neue Verzierungen. Diese Werkstatt wird in die erste Hälfte bis in der Mitte des 4. Jhs. datiert. In einem merowingischen Gräberfeld (6.Jh.) wird so eine Pilgerflasche mit römischer Terra Sigillata zusammen erwähnt (Speyer); Eine doppelhenkelige Pilgerflasche aus Bronze in einem fränkischen Gräberfeld des 6. Jhs. z.B. SCHULZE-DÖRLAMM, 2006, 617, Abb.10.

⁹³ VADAY 1994, Tab. II. 3 (Tiszafüred - Nagykenderföldek).

⁹⁴ Hajnal 2005, Abb I. /c.

⁹⁵ OTTOMÁNYI 2007, Abb. 147. /11.

⁹⁶ MAGRINI—SBARRA 2005, Tav. XVII, XL (Krüge), Tav. XXXV-XXXVIII (Becher mit Henkel).

- Topf vom „Leányfalu-Typus“ mit horizontal ausbiegendem Rand (*Abb. 11.1*). Form, Material und dünnwandige Herstellungstechnik sind dieselbe wie bei der Grobkeramik. Diese Form wurde auch in der Größe eines außen glasierten Bechers und als Krug produziert. Sie ist eine Leitform für die grobkörnigen, hart gebrannten Töpfe von Visegrád–Gizellamajor. Die Fundsituation in Leányfalu ist ähnlich, hier gibt es einige wenige kleine Becher und manche große Töpfe mit ähnlicher Oberfläche.⁹⁷ In Mosien und in Dakien wird dieses glasierte Gefäß in das 6. Jh. datiert.⁹⁸ Im Fundmaterial der Werkstatt von Carlino treten glasierte Becher und Töpfe mit profiliertem Rand auf, aber es gibt darunter keine Gefäße vom „Leányfalu-Typus“.⁹⁹

Dieser Form können insgesamt nur 88 Stücke der 235 glasierten Keramikfragmente aus dem Raum W/I. zugeordnet werden. Ca. die Hälfte gehört zu Schüsseln oder Krügen, es gibt nur sehr wenige Becher- oder Topffragmente bzw. eine einzige kleine Tasse. Die glasierten Formen sind meistens traditionelle römische Typen. Die neuen, am Ende des 4. Jhs. erschienenen Formen gehören vor allem zur Grobkeramik und sind selten mit glasierter Oberfläche. Ihr prozentuelles Verhältnis zueinander ist im Vergleich mit den anderen Gefäßen in Visegrád viel geringer. Dazu gehören 7,5% der Schüsseln (Typ mit Schulterknick), nur ein bis zwei Krugformen, insgesamt 5 Becher- oder Topffragmente, meistens mit eingedrückter Wand.

Farbe der Glasur (Diagramm 5):

Die dunklen Farben dominieren bei den Glasuren (dunkelgrau, grau-braun, braun, insgesamt 67,6%). Ca. 25% gehören zu den helleren Farben (hellgrün, gelblich-braun, gelb). Der Rest hat verbrannte, blaue und nicht mehr feststellbare Farben. Zwischen den Farben kann man nicht immer eine deutliche Grenze ziehen, da sich durch den Brand die Gefäßkörper Teile unterschiedlich verfärbten. (*Abb. 7.1, 3*). Ein Topf (*Abb. 10.7*) ist stellenweise hellgrau, grünlich-braun und fleckig schwarz gebrannt. Es kommt auch manchmal vor, dass zwei Seiten eines Gefäßes zwei verschiedene Farben haben, so z.B. eine Reibschüssel ist innen hellgrün und außen braun glasiert.

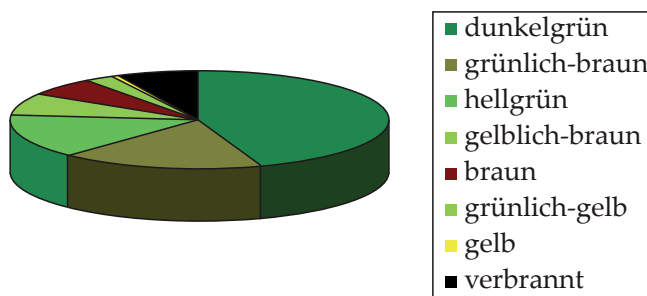


Diagramm 5. Farbe der glasierten Keramik

Die Glasur ist bei den dunkelgrünen und grünlich-braunen Gefäßen meistens verbrannt und löchrig verwittert. Vereinzelt ist sie glatt und qualitativ hochwertig (6-13%). Ab und zu sind die Außenseiten der Gefäße, meistens Schüsseln, geglättet (5 St.). Die hellgrüne Glasur hatte meistens eine abgenutzte, nicht mehr glatte Oberfläche. Die gelblich-braunen und gelbgrünen Glasuren sind glatt und von guter Qualität, obwohl bei ihnen auch vorkommt, dass sie sekundär löchrig verbrannt sind.

Die Oberfläche der Gefäße mit Glasurpünktchen war wahrscheinlich ursprünglich nicht durchgehend glasiert, aber während des Brennvorgangs bekamen sie diese Glasurpünktchen. Dies beweist das gemeinsame Brennen von Grobkeramik und glasierten Gefäßen in einem Keramikofen.¹⁰⁰

⁹⁷ OTTOMÁNYI 1991, Taf. 28-32. 39b, 42, 50a, 60, 63. tip. Auf manchen gibt es nur glasierte Punkte. In Budakalász-Luppacsárda findet man auffällig viele glasierte Gefäße, aber keine hatten diese Formen (OTTOMÁNYI 2004, Tafel V. 1, Tafel VI. 1).

⁹⁸ CVJETIČANIN 2006, LRG 162 (Ende des 4. Jhs. - erste Hälfte des 5. Jhs.); LRG 170-174 (6. Jh.).

⁹⁹ MAGRINI—SBARRA 2005, Tav. XXI-XXII, XXV.

¹⁰⁰ Dieser Vorgang ist auch in anderen spätrömischen Siedlungen und Töpferwerkstätten nachgewiesen. Siehe. PALÁGYI 2004, 55 (Balatonalmádi); OTTOMÁNYI 2004, 268 (Budakalász); GRÜNEWALD 1979, 69, Taf. 64.6, 6a (Carnuntum); OTTOMÁNYI 2011 (Budaörs); OTTOMÁNYI—SOSZTARITS 1998, 155-159, 174, Taf. III.3 (Szombathely-Fő tér); HORVÁTH 2011 (Keszthely-Fenekpuszta); MIKLÓSITY SZÓKE 2008, 170, Taf. IV. 5.

Material:

Es gibt zwei Arten von Material bei den glasierten Gefäßen. Die meisten Schüsseln sind traditionell gut geschlemmt, mit Sand gemagert, meistens hart gebrannt bzw. selten eher weich. Das Material der Schüsseln mit Schulterknick, der meisten Krüge und Töpfe ist nicht anders als das Material der Grobkeramik. Sie waren grobkörnig, hart gebrannt und oft dünnwandig. Z.B. *Abb. 9.3, 5; Abb. 2.1-2, 7*. Dieser Unterschied weist vermutlich auch auf einen zeitlichen Abstand hin.

Die Farbe des Materials hängt auch mit der Farbe der Glasur zusammen. Z.B. bei der dunkelgrünen Glasur ist sie dunkelgrau, bei der grünlich-braunen ist sie gleich oft rötlich-grau oder rötlich, aber weniger grau. Die gelblich-braunen Gefäße sind rötlich, grünlich-gelbliche Glasuren sind grau und selten rötlich-grau. Die unterschiedlichen Materialfarben entstehen durch den oxidierenden bzw. reduzierenden Brennvorgang.

Verzierung:

Die glasierten Gefäße von Visegrád sind meist mit eingeritzten Wellenlinien auf den horizontal ausbiegenden Rändern bzw. auf dem Hals verziert (*Abb. 9.5, 7*). Ein Schüsselrand wurde mit eingeritzten Dreiecken und mit eingestochenem Muster verziert (*Abb. 9.2*). Auf dem Henkel der glasierten Krüge befinden sich öfter im unteren Bereich Fingereindrücke bzw. im oberen Bereich Knubben, welche die zurückgefalteten Henkel der Glasgefäße nachahmen (*Abb. 5.2; Abb. 8.2-3*). Auf einem Krug sind schräge Einschnitte, in mehreren Streifen angeordnet, zu sehen (*Abb. 8.3*). Auf einem Gefäß wurde eine Furchenstichverzierung beobachtet, die als Verzierungsart für die mehrhenkeligen, glasierten Tassen ab der Mitte des 4. Jhs. charakteristisch ist. Diese Verzierungsart hilft bei der Datierung insofern, weil die eingeritzten Wellenlinien, die eingestochenen und eingedrückten Muster, auf jeden Fall für die spätere Periode typisch sind. Schüsseln und Krüge mit dieser Verzierung kommen im Fundmaterial der Werkstätten vor, die nach der valentinianischen Epoche bis ins 5. Jh. produziert worden sind.

Datierung:

Das Vorkommen glasierter Keramik datiert bereits eine stratigraphische Einheit, nämlich mit Sicherheit in die Zeit von der Mitte des 4. bis in die erste Hälfte des 5. Jhs. Diese Schichten im Raum W/1 von Visegrád–Gizellamajor gehören zur keltisch-frührömischen Periode, zu Schichten vor dem Bau der Befestigung, in welchen sich diese Keramiktypen nicht befinden. Glasierte Keramik gibt es nicht nur in den untersten Schichten der Befestigung, deren Gelniveaus zur Bauperiode gehören (sogar mehrere ganze erhaltene Gefäße), sondern wir fanden auch manche glasierte Keramikfragmente in der Schicht unter dem untersten Bodenniveau. In dieser Schicht wurden auch Münzen aus der zweiten Hälfte des 4. Jhs. gefunden. Ihre späteste Benützungszeit entspricht dem Ende der Befestigung. Wenn wir die verschiedenen zusammenpassenden Keramikfragmente aus unterschiedlichen Schichten in Betracht ziehen, können wir folgendes feststellen: Als die Schuttschicht entstand, lebte eine römische Restbevölkerung hier, die die glasierte Keramik gerne verwendet hatte.

Anhand der Glasurfarbe kann man nur eine Tendenz innerhalb der glasierten Keramik feststellen, nämlich dass gegen Ende des 4. Jhs. die Farbe der Glasur immer dunkler wird bzw. die prozentuelle Anzahl an dunkelgrün glasierter Keramik wächst. Diese Aussage ist aber nicht überall charakteristisch, weil die Farbe der Glasur durch das Material und die Qualität des Brennvorganges der einzelnen Töpferwerkstätten stark beeinflusst wurde. Z.B. für Tokod ist eine glatte gelblich-grüne Glasurfarbe typisch, diese Werkstatt kann nach der valentinianischen Epoche datiert werden.

Gewisse Formen und Typen können anhand der Analogien genauer datiert werden, aber wenn sie in einer Schicht zusammen vorkommen, kann man die relative Chronologie nicht mehr verwenden. Einzelne beliebte Formen waren durch mehrere Jahrzehnte hindurch in Gebrauch; so wird etwa die Reibschüssel seit dem Auftreten der glasierten Keramik verwendet. Nur Randbildung und Wandstärke änderten sich im Laufe der Zeit. Man kann höchstens nur die gemeinsam verwendeten, beliebtesten Formen in einer Periode feststellen.

Ab der Mitte des 4. Jhs., ab der Verwendung der glasierten Keramik, wurden die traditionellen römischen Keramikformen verwendet, z.B. Reibschüsseln, Schüsseln mit eingezogenem Rand, Schüsseln mit horizontalem Rand und enghalsige Krüge mit trichterförmigem Rand. Später, am Ende des 4. Jhs., treten die Schüsseln mit Schulterknick, Krüge mit Kragenrand bzw. Töpfe mit ausragender Schulter auf. Dieser letzte Typus ist die charakteristische Form der Grobkeramik, selten als glasiertes Gefäß, und erscheint eher dort, wo sie auch produziert worden sind. Z.B. Leányfalu, Tokod. (Das Material der glasierten Keramik ist in diesen Fällen gleich grobkörnig wie das Material der Grobkeramik.) Sie wurde auch in der ersten Hälfte des 5. Jhs. verwendet. Siedlungen des 5. Jhs., in denen diese glasierten, eingeläuteten und grobkörnigen Grobkeramikgefäße in Gebrauch waren, gibt es außer den oben erwähnten Beispielen noch z.B. in der Fundstelle Nr. 9. von Biatorbágy bzw. in den spätesten Siedlungsschichten im Vicus in Budaörs, in der Phase 1a-1b nach der Aufgabe des Lagers von Arrabona,¹⁰¹ aber auch im mährischen Gebiet z.B. Straning, Zwingendorf etc.¹⁰² Als Gegenbeispiel können wir die Siedlung von Ordacsehi-Kistöltés am Plattensee erwähnen, die bis zur Mitte des 5. Jhs. besiedelt war. Hier wurden keine glasierten Gefäße, aber typisch eingeläutete Keramikformen und späte Grobkeramik (Schüssel mit S-förmigem Profil, Krug vom Murga-Typus) gefunden.¹⁰³

3. MITTELS GLÄTTUNG UND EINGLÄTTUNG VERZIERTE KERAMIK

Zur anderen charakteristischen Gruppe der spätrömischen Keramik gehören die Gefäße mit geglätteter Oberfläche und eingeläuteter Verzierung.

1% der Keramikfunde im westlichen Raum Nr. 1 sind eingeläutet (37 St.), 7,6% sind mit geglätteter Oberfläche (270 St.), davon sind 10 Fragmente handgeformt und 4 glasiert.

Fundstelle:

Keramikmaterial mit geglätteter Oberfläche gibt es in jeder Schicht, sogar in den stratigraphischen Einheiten der keltischen und frühromischen Niveaus. Die eingeläutete Keramik kann man mit den Schichten einer Bauphase verbinden, d.h. sie finden sich nicht nur in den unteren, unter dem Bodenniveau liegenden Schichten. Ebenfalls keine eingeläutete Keramik gibt es im nördlichen Bereich des Raumes, unter dem Boden neben der westlichen Mauer, in der Schuttschicht unter dem Lehmniveau des zugemauerten nördlichen Einganges, und ebenfalls nicht im Norden, auf der steinigen Oberfläche des Heizkanals außerhalb des Raumes und im nördlichen Bereich in 150 cm Tiefe. Diese stratigraphischen Einheiten gehören am ehesten zur ersten Periode der Befestigung. In der Verfüllung auf dem Niveau des tiefer liegenden Bodens waren einige solcher Stücke zu finden. Aus diesem Niveau gibt es Fragmente mit Wellen-, mit Zick-zack- und mit Gitterverzierung. Zur ersten Periode der Befestigungsanlage könnte man das Keramikmaterial aus dem Kanal oberhalb der unteren Lehmschicht bzw. aus der dunkelbraunen Verfüllung zwischen den Kanälen 1 und 2 rechnen, aber diese Fundstücke passen zu den Keramikfragmenten der Schichten des späteren Umbaus bzw. den Verfüllungsschichten und Schuttschichten. Aus diesem Grund kann man sie auch nicht vor der valentinianischen Periode datieren. Wegen der zusammenpassenden Fragmente können die meisten eingeläuteten Keramikstücke zu einer einheitlichen Schicht des oberen steinigen Schuttes, des unterhalb liegenden rötlichen Schuttes mit verbrannten Hüttenlehmstücken bzw. der über dem südlichen Lehmniveau liegenden Schicht zugeordnet werden. Interessanterweise wurden keine eingeläuteten Keramikfragmente in der nördlichen Hälfte des Raumes entdeckt, genauso wenig in den oberen steinigen Schichten mit Dachziegeln und in den Schuttschichten mit Hüttenlehm. Die gleiche Situation konnte man in der oberen mörteli-

¹⁰¹ OTTOMÁNYI 2008, 167-168; OTTOMÁNYI 2011; TOMKA 2004, 390-391, Taf.1-5 (Im Fundmaterial der zweiten Phase gab es nur ein glasiertes Grobkeramikfragment neben den eingeläuteten und handgeformten Fragmenten)

¹⁰² STUPPNER 2008.

¹⁰³ BOCSI 2008, Abb.13.

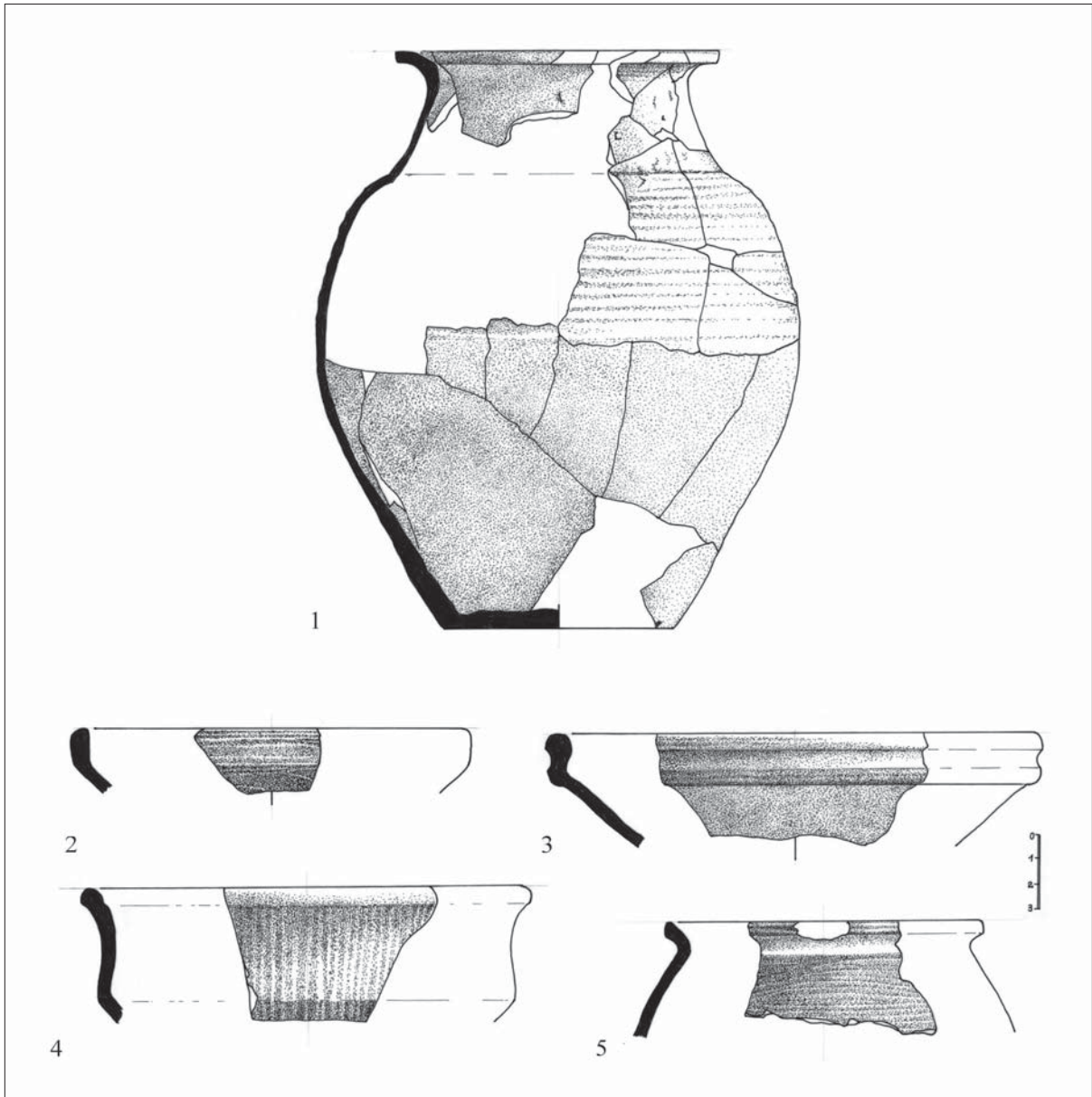


Abb. 11. 1: Glasierter Topf; 2-5: Keramik mit geglätteter Oberfläche

gen Schuttschicht vor der südlichen Abschlusswand beobachten (Schnitt 90/XII). Könnte es sein, dass ihr Vorkommen als zufällig interpretiert werden kann?

Wie wir sehen können, kommen eingeglättete Gefäße nicht in allen Schichten vor, sie sind aber auch keine datierenden Funde für die Schichten. Dort, wo sie nicht mehr vorkommen, könnte man die Schichten aufgrund der späteren Gefäße bzw. der zusammenpassenden Keramikfragmente um die Wende vom 4. zum 5. Jh. datieren.

KERAMIK MIT GEGLÄTTETER OBERFLÄCHE (Abb. 11)

Bei 70% der eingeglätteten Keramikfunde handelt es sich so kleine Wandfragmente, dass die Bestimmung der Keramikform sehr fraglich ist. Von 83 Fragmenten, die mit einer bestimmten Keramikform in Verbindung gebracht werden können, sind sehr viele Bodenfragmente (32%)¹⁰⁴, ca. ein Drittel Krüge, 23% Schüsseln, 6,4% Becher, 5,1% Töpfe und eine Tasse. Bei einem Teil der Krugränder ist es sicher, dass die Gefäßschulter mit Einglättung verziert war, wobei diese Verzierung nicht mehr erhalten ist. So ist die Unterscheidung zwischen geglätteten und eingeglätteten Formen sehr auffällig.

Die traditionellen Formen:

- *Teller* mit eingezogenem Rand und in verschiedenen Varianten. Die meisten Schüsseln gehören zu dieser Form (72%). Oft sind sie unter dem Rand mit horizontalen eingeritzten Linien verziert, zwei dieser Keramikfragmente sind außen geglättet und innen glasiert (Abb. 9.1). Dieser Typus mit geglätteter Oberfläche wurde in den Werkstätten von Leányfalu und Mautern am Ende des 4. Jhs. und in der ersten Hälfte des 5. Jhs. produziert. In Carnuntum und im Lager von Mautern kommt diese Form auch in glasierten und geglätteten Varianten vor. Die eingeglättete Gefäße sind öfters mit vertikalen Linien und Gittermuster zu finden, wie z.B. in Boiotro, Klosterneuburg.¹⁰⁵ Die glatten, schwarzen Formen können zur spätesten Form gerechnet werden (Abb. 11.2). Der gerade, hinauf ragende Rand gehört bereits zur Übergangsphase der Schüsseln mit einem geteilten Rand.¹⁰⁶
- *Schüsseln* mit Wandknick: (Abb. 11.3). 10% der Schüsseln gehören zu dieser Gruppe. Diese Form kann man auf die frühen römischen Schüsseln mit Ringrand zurückführen. Sie erscheinen meistens mit horizontalen Glättungsverzierungen in der Mitte bzw. im letzten Drittel des 4. Jhs. und wurden bis um die Mitte des 5. Jhs. benützt. Sie kommen als geglättete, glasierte und auch als Grobkeramik in den Fundstellen in der Nähe von Visegrád und in den Werkstätten wie z.B. von Budakalász-Luppacsárda und von Leányfalu vor.¹⁰⁷ In Visegrád findet man sie auch als Grobkeramik. Sie sind auch in den Fundkomplexen des 5. Jhs. im mittleren Donaugebiet, z.B. in Zwingendorf, etc. zu finden.¹⁰⁸ In Mautern und in Carnuntum bilden sie die Hauptgruppe innerhalb der geglätteten Keramik.¹⁰⁹ Sie taucht auch im unteren Donau-Gebiet auf.¹¹⁰ Im späteren, sarmatisch-hunnischen Keramikmaterial sind sie auch mit geglätteter Oberfläche zu beobachten.¹¹¹
- *Enghalsige Krüge* mit unterschiedlichen Rändern, z.B. gerade stehender Rand, trichterförmig herausstehender Rand. Bei den Rändern und Halsbereichen dieser Krüge kann man entweder zusammenhängende vertikale Einglättung oder eingeglättete, vertikale Linien beobachten (fast die Hälfte der Krüge sind Halsfragmente mit vertikaler Einglättung). Es kann auch vorkommen, dass ihre Schulter mit eingeglättetem Muster verziert wurde, aber dieses ist nicht erhalten geblieben. (Abb. 12.4-5). Diese Gefäßform kommt am häufigsten während des 4. Jhs. vor. Als Grobkeramik gibt es sie in der ersten Hälfte, als glasiertes Gefäß mit geglätteter Oberfläche in der Mitte und als eingeglättete Variante ab dem letzten Viertel des Jahrhunderts.¹¹²

¹⁰⁴ Es ist schwer zu sagen, zu welcher Keramikform sie gehören. Sie sind meistens außen geglättet, aber sie sind sicher keine Schüsseln, sondern Bodenstücke von Krügen.

¹⁰⁵ OTTOMÁNYI 1991, Taf. 2, 9a; FRIESINGER 1981, Abb. 3/3-4, 9; GRÜNEWALD 1979, Taf. 71 (Fabr.B); ÜBL 1986, Abb.20. Siehe: noch bei den glasierten Schüsseln; GROH-SEDLMEYER 2002, 235-236, Abb.144.1180 (4-5. Jh.), Abb.145.

¹⁰⁶ Als Analogie siehe: Budakalász-Luppacsárda, OTTOMÁNYI 2004, Abb. 1, 3-4; Mautern: FRIESINGER 1981, Abb. 2/4. etc.

¹⁰⁷ OTTOMÁNYI 1991, 24-25, Taf. 2-3, 11-15.

¹⁰⁸ STUPPNER 2008, Abb.5.5, Abb.6.1. (Ihr Rand sieht ähnlich aus, wie der Rand einer Schüssel mit S-förmigem Profil).

¹⁰⁹ FRIESINGER 1981, Abb. 2/2-7, 3/12, 8/11, 13, Abb. 57, 261; GRÜNEWALD 1979, Taf. 72/5-6, 73/1-3, 76 – weiterführende Literatur (Carnuntum Schicht Nr. 5); GASSNER 2000, 217, Abb. 185, 197.

¹¹⁰ VAGALINSKI 1999, Abb.8.1, Abb.9.18 (Transmarisca).

¹¹¹ VADAY 1988-1989, Taf. 41. 40-41.

¹¹² OTTOMÁNYI 1991, 30 (Anm. 155); GASSNER 2000, Abb. 196 (senkrecht geglättet) etc.

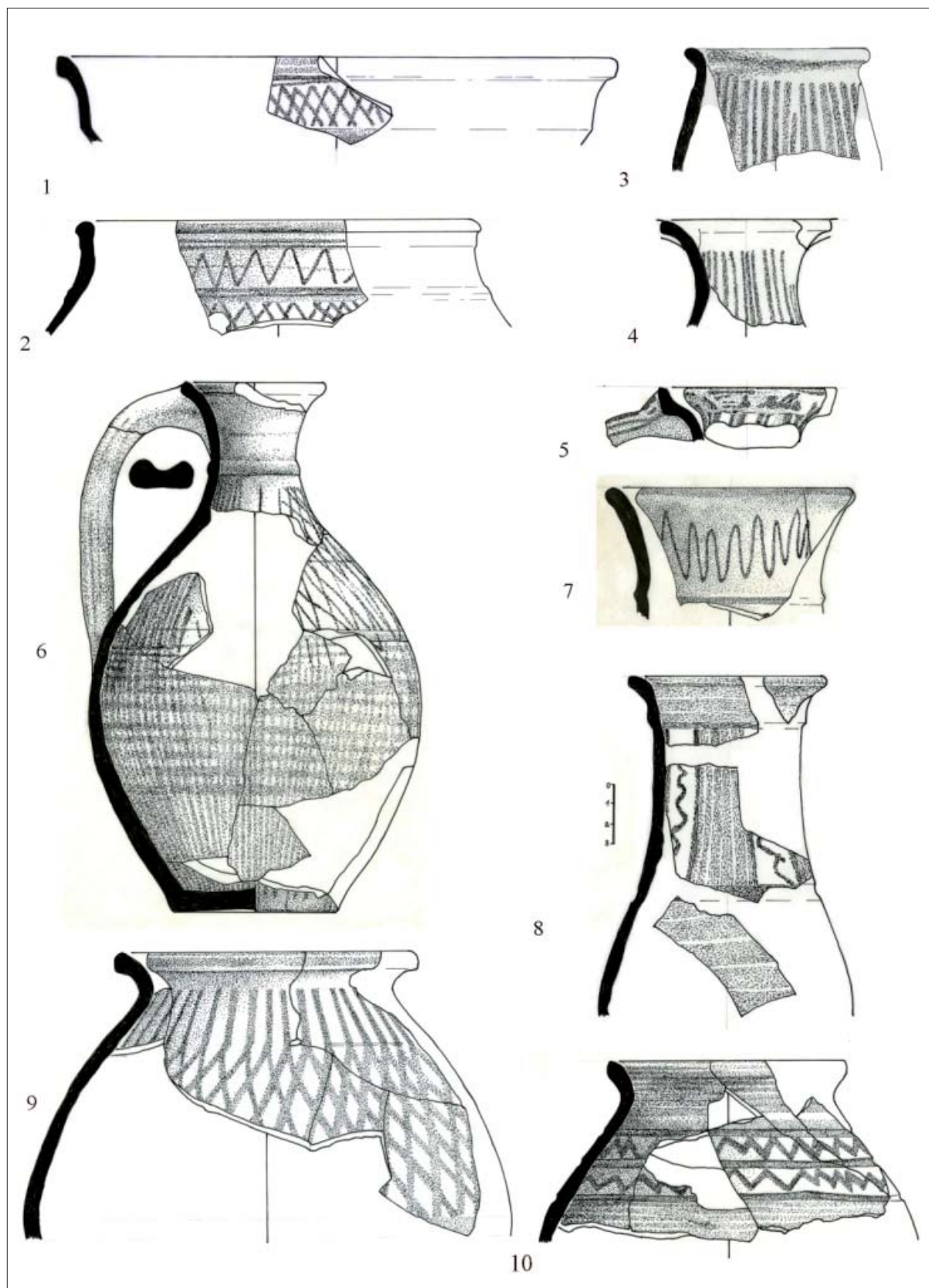


Abb. 12. Gefäße mit eingelätteter Verzierung

- *Becher* mit ausgezogenem Rand (*Abb. 11.5*). In Visegrád wurden zwei derartige kleine Fragmente gefunden. Andernorts treten die Becher mit eingeglätteter Oberfläche aus dem 4. Jh. viel öfter auf.

Neue Formen:

- *Schüsseln* mit horizontalem Rand und konischem Boden. Die Form ist glasiert und kommt als Grobkeramik häufig vor. Siehe: *Abb. 9.3*.
- *Bikonische Schüsseln* (*Abb. 11.4*): Diese Form ist eher für die eingeglättete Keramik im Inneren der Provinz um die Wende des 4. und 5. Jhs. typisch. Es gibt nur ein Rand- und ein Wandfragment mit geglätteter Oberfläche aus Visegrád. Ähnliche Schüsseln wurden z.B. in Carnuntum, Budakalász-Luppacsárda, Szombathely etc. produziert.¹¹³ In den barbarischen Siedlungen treten die bikonischen Schüsseln während der römischen Kaiserzeit aufgrund der germanischen Einflusses wie z.B. in Csengersima-Petea im 3. und 4. Jh. auf.¹¹⁴
- *Krüge* mit Kragenrand (15% der geglätteten Krüge). Es gibt einen großen glatten, schwarzen und geglätteten Krug. Nur ein Henkel ist erhalten geblieben, aber es kann sein, dass es sich um ein doppelhenkliges, amphorenähnliches großes Gefäß gehandelt hat. (*Abb. 13.1*) Im Schulter- und Bauchbereich war es vermutlich eingeglättet. In Visegrád wurden mehrere große doppelhenkliche Krüge gefunden. Über die glasierten Krüge habe ich bereits berichtet. Von diesen hat keiner einen ähnlichen Rand. Wir besitzen auch ein großes Gefäß mit eingeglätteter Gitterverzierung und mit Kragenhals, aber leider ohne Rand (*Abb. 13.2*). Der gegliederte Rand und die glatte schwarze Glättung unseres Kruges sehen ähnlich aus wie der Rand eines Gefäßes aus dem Militärlager von Szentendre.¹¹⁵ Vor kurzem wurde ein ähnlich großer doppelhenkeliger Krug mit zusammenhängend glatter Oberfläche im Vicus von Budaörs gefunden.¹¹⁶ Seiner Form und der glatten, schwarzen Glättung nach wird er in die erste Hälfte und um die Mitte des 5. Jhs. datiert. Diese Art wird von Tejral als „Murga-Keramik“ bezeichnet.¹¹⁷

Glättungsmethode:

Die Hälfte der geglätteten Gefäße hat eine zusammenhängende geglättete Gefäßoberfläche (48%). Ca. ein Drittel der Keramik ist horizontal geglättet (37%). Zu dieser Gruppe gehören meistens Schüsseln, weshalb man die äußere und innere Glättung sehr gut beobachten kann. Vertikal zusammenhängende Glättung kam nur bei 4% der Gefäße vor. Dies sind mit einer Ausnahme alle Krüge, die an Hals und Henkel vertikal geglättet sind. Ein Krug ist am Rand horizontal und am Henkel und Hals vertikal geglättet (*Abb. 12.5*). Es gibt verhältnismäßig viele Gefäße mit verwitterter Oberfläche (11%).

Beim größten Teil der Keramik hat die Glättung die gleiche Farbe wie das Material der Keramik. Bei 20% der Gefäße findet man eine glatte, dunklere Glättungsfarbe als die Gefäßfarbe. Innerhalb dieser Gefäße gibt es auch eine Gruppe mit glatter, schwarzer Glättung (5,6%). Mittlerweile werden sie am spätesten datiert. Zu dieser Gruppe gehören bikonische Schüsseln und Schüsseln mit eingezogenem Rand, enghalsige, einhenkliche Krüge und große Krüge mit Kragenrand (*Abb. 11.2, 4; Abb. 12.5; Abb. 13.1*).

Die handgeformten Gefäße wurden auch mit geglätteter Oberfläche produziert. (10 St.). Ihre Oberfläche ist meistens zusammenhängend geglättet, manchmal sieht man die Glättungsspuren. Die Glättung ist meistens glatt und dunkler, bei jedem dritten Gefäß schwarz.

¹¹³ GRÜNEWALD 1979, 75, Taf. 76/4 (Fabr. A); OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998, Taf. 6. 7 (aus der Schuttschicht oberhalb des Ofens); OTTOMÁNYI 2004, Abb. 2,1 (Budakalász).

¹¹⁴ GINDELE–ISTVÁNOVITS 2009, 87, Taf.12.15, Abb. 42-43 (5-6. Phase der Keramik, 3-4. Jh.).

¹¹⁵ OTTOMÁNYI 2006, Abb. 1, 2; Abb. 3, 4.

¹¹⁶ OTTOMÁNYI 2009, Abb.5, 1-2; Abb.7, 2-3.

¹¹⁷ TEJRAL 1985, 122, Abb. 12.

Es kommt sehr selten vor, dass das Innere eines Gefäßes glasiert und von außen mit horizontalen Streifen geglättet wurde. Diese Variante kommt meistens bei Schüsseln mit eingezogenem Rand bzw. bei Reibschüsseln vor.

Farbe und Material:

Die meisten geglätteten Gefäße sind grau (66,7%), manche hellgrau, manche dunkelgrau. Es gibt aber auch noch braun-graue, braune bzw. schwarz-graue Farben.

Diese geglätteten Gefäßen sind oft gut geschlemmt, mittelhart gebrannt und glimmerhaltig (62%). 12% der Gefäße sind noch immer gut geschlemmt und glimmerhaltig, aber bereits hart gebrannt, 5,2% sind hart gebrannt und grobkörnig. Nur wenige Fragmente sind mit Steinchen gemagert, mit löchriger Oberfläche und blasig gebrannt (4,1%).

Die andere Gruppe der Gefäße ist nicht hart gebrannt, gut geschlemmt und glimmerhaltig (14,6%). Einige sind ausgesprochen weich und wurden aus „fettigem“ Material hergestellt.

Aus schlecht geschlemmtem, grob gearbeitetem und steinigem Material (4,9%) wurden vor allem die handgeformten Gefäße gemacht.

GEFÄSSE MIT EINGEGLÄTTETER VERZIERUNG

Es gibt insgesamt 37 eingeglättete Keramikfragmente im Raum W/1. Den größten Teil davon kann man mit einer Form verbinden. 17% der Schüsseln, 43% der Krüge, 33% der Töpfe und 7% der Becher haben eine bikonische Form.

Die traditionellen, spätrömischen Formen:

- Einhenkliche *Krüge* mit trichterartig ausbiegendem Rand und mit Gittermuster auf der Schulter (Abb. 12.4, 6). Es gibt mehrere Schulterfragmente, welche zu einhenklichen Krügen gehören, deren Ränder wir aber nicht kennen. In solchen Fällen kann man die Krug- und Topfformen schwer voneinander trennen. (Abb. 14.5-6). Die Vorläufer dieser Gefäßform müssen wir in den römischen Glas- und Metallgefäßen suchen. Diese Form tritt auch als glasierte Keramik oder als Grobkeramik im 4. Jh. öfter auf. Die Krugform mit eingeglätteter Verzierung kommt am häufigsten vor. András Alföldi bezeichnete diesen Krug als Typ I (eins) innerhalb der hunnischen Krugformen. Ihre am nächsten liegende Produktionswerkstatt befand sich in Leányfalu. Die Form kommt entlang der Donau an vielen Fundstellen vor, wie etwa der mit einer eingeritzten Wellenlinie kombinierte Krugtyp aus einer Grube von Ács-Vaspuszta vom Anfang des 5. Jhs. zeigt. Weitere Analogien: Győr, Wien-Simmering, Laa an der Thaya, Carnuntum etc. Als eingeglättete Variante wurde diese Form ab dem letzten Drittel des 4. bis zur Mitte des 5. Jhs. benützt.¹¹⁸ Tejral verbindet diese Keramik mit der „Foederaten-Keramik“.¹¹⁹
- Enghalsige Krüge mit gerade stehendem, geteiltem Rand. Diese Form schaut ähnlich aus wie die vorherige Form, sie hat nur eine andere Randbildung. Herkömmliche Ränder wurden einmal bzw. zweimal geteilt, wie es bei der glasierten Keramik und der Grobkeramik im 4. Jh. üblich war. Die Glättung verläuft am Rand horizontal und am Hals vertikal. (Abb. 12.5) Auf der Schulter kamen auch eingeglättete Verzierungen vor.¹²⁰ Dieser Typ kommt noch im 5. Jh. vor.¹²¹

¹¹⁸ ALFÖLDI 1932, 51-52; OTTOMÁNYI 1981, 36-37, Typ. 9. (Anm. 6-17); OTTOMÁNYI 1989, Fig. 122/19 (Ács-Vaspuszta, eingeglättete Gittermuster und eingeritzte Wellenlinien aus der Schicht vom Anfang des 5. Jhs.); OTTOMÁNYI 1991, 29-30, Taf. 39. 12, Taf. 40. 17. Weiterführende Literatur über die Herkunft und Verbreitung dieser Form; HORVÁTH 2011, Abb.16, 6-8; FRIESINGER 1981, Abb. 48-49 (bis zum letzten Drittel des 5. Jhs. datiert).

¹¹⁹ TEJRAL 1988, Abb. 13/4, 14/6-7, 15/5-7.

¹²⁰ GASSNER 1992, Abb.10.47; GRÜNEWALD 1979, Taf. 85, 6-7; FRIESINGER 1981, Abb.8.1-3; OTTOMÁNYI 1989, Fig.121.16-17 (nach Constantius II. und Valentinianus); VAGALINSKI 1999, Abb.3.9; GROH-SEDLMEYER 2002, 240, Abb. 146.832, 1169 (eingeglättet ab 360/70 bis 420 n. Chr.).

¹²¹ FRIESINGER 1981, Abb.23.2, Abb. 25.6; UBL 1986, 304, Abb.10.1. (aus der Brandschicht des 5. Jhs.).

- Becher mit ausbiegendem Rand, eventuell ein Fragment eines kleinen Kruges (*Abb. 12.3*). Auf der Schulter und am Hals sind dicht nebeneinanderliegende vertikale Linien zu sehen. Einhenklige Becher bzw. birnenförmige Krüge werden mit dieser Verzierung produziert. Auf dem Fundstück von Visegrád findet man keine Spuren vom Henkel. Diese Form ist typisch für das Fundmaterial der römischen Gräberfelder und Siedlungen ab der Mitte bzw. ab der zweiten Hälfte des 4. Jhs.¹²² Es gibt sehr viele Analogien im sarmatischen Gebiet.¹²³
- Schulterfragment eines kleinen Kruges oder Bechers mit vertikalen Linien und Gittermuster (*Abb. 14.8; Abb. 15.1*). Ähnliche, in Streifen angeordnete Muster findet man auch auf der Schulter der bikonischen Gefäße von der Wende des 4. Jhs. bis zum 5. Jh. auf der Fundstelle von Pilismarót-Malompaták.¹²⁴
- *Becher* oder kleinere Töpfe mit ausbiegendem Rand und in zwei Streifen angeordnetem, eingeglätteten Zick-Zack Muster auf der Schulter. (*Abb. 12.10; Abb. 15.2*). Ähnliche bikonische, auf der Schulter mit mehreren eingeglätteten Streifen verzierte Gefäße wurden an der Wende des 4. und 5. Jhs. in der Nähe bei Pilismarót-Malompaták produziert. Dieser Typus wurde in Carnuntum und in Mautern mit horizontaler, geglätteter Verzierung hergestellt.¹²⁵ In anderen Bereichen der Befestigung von Visegrád kommt dieses Muster auf Töpfen mit profiliertem Rand vor.¹²⁶
- Eierförmiger *Topf* mit vertikalen Streifen auf dem Hals, darunter Gittermuster (*Abb. 12.9*). Diese Form ist die Leitform bei spätrömischen, eingeglätteten Töpfen und sieht den spätkeltischen, eierförmigen, großen Töpfen ähnlich. Solche Verzierungen (oben vertikale Streifen, darunter Gittermuster) kamen vor allem in Pilismarót-Malompaták, in Carnuntum (Fabr. B), in Mautern und mit vertikalen Streifen z.B. in Zwingendorf vor. Man findet sie auch öfters in Aquincum, in Keszthely-Fenekpuszta etc.¹²⁷
- Auf den Schulterfragmenten der größeren Gefäße, bei denen der Rand wahrscheinlich ausbiegend war und bei einigen anderen kamen auch ein Schulterknick oder auf dem Hals herumlaufende Rippen vor (*Abb. 14.2-4; Abb. 15.3-4*). Bei der *Abbildung 14.7* sieht man Schulter- und Bodenfragmente eines großen Topfes, dieses Gefäß wurde oben mit eingeglättetem, bogenförmigem Muster und unten mit dicken streifenartigen Dreiecken verziert.¹²⁸
- Bodenfragment mit Gittermuster. In der spätrömischen Zeit kam es auch andernorts öfter vor, dass Gefäßböden von innen (bei Schüsseln) oder von außen (bei Krügen und Töpfen) mit Gittermuster verziert waren.¹²⁹

Neue Formen im 5. Jh.:

- Bikonische *Schüsseln*: Ihre Form und ihre Randgestaltung stellt einen Übergang zwischen den bikonischen und „S-Profil“-Schüsseln dar (*Abb. 12.1*). Auf der Schulter besitzt sie ein Gittermuster. Analogien finden wir im Keramikofen von Leányfalu, aber auch im Lager von Szentendre.¹³⁰ Etwas entfernt findet man Schüsseln mit S-förmigem Profil und Gittermuster z.B. im Fundmaterial der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta.¹³¹ In der Siedlung von Biatorbágy kam vor kurzem ein Gefäß mit Wellenmuster statt Gittermuster zu Tage. Im Töpferofen von Pilismarót-

¹²² OTTOMÁNYI 1981, X/3; FRIESINGER 1981, Abb.50, 52; VADAY 1988-1989, Abb.34; GROH-SEDLMAYER 2006, Taf.293.498/76 (6. Periode des Vicus in Mautern: 370/380-450).

¹²³ VADAY 1988-1989, Abb. 34/13-28; Abb. 38/1-6.

¹²⁴ OTTOMÁNYI 1996, Abb. 11-12 – sie sind aber keine Krüge, sondern bikonische Töpfe.

¹²⁵ OTTOMÁNYI 1996, Abb. 11-13 (die Verzierung ist abwechslungsreicher); OTTOMÁNYI 1981, 55, Taf. XI/4; GRÜNEWALD 1979, Taf. 79; GASSNER 2000, Abb. 196.

¹²⁶ GRÓF 1992, Abb. 2, 3.

¹²⁷ OTTOMÁNYI 1981, 59, Taf. XI. 1-3; BÓNIS 1969, Typ. 17; OTTOMÁNYI 1996, Abb. 11-14; GRÜNEWALD 1979, Taf. 80/2; GROH-SEDLMAYER 2002, 261, Abb.151.759 (6. Periode des Lagers von Mautern: 360/70-420/450 n. Chr.); JANOŠEVIČ 1995, Abb. 4/9;

¹²⁸ Zu dieser Form siehe: OTTOMÁNYI 2009, Abb. 6, 1-3; VADAY 1988-1989, Abb. 32,12, Abb. 33,3, 23. etc.

¹²⁹ OTTOMÁNYI 1991, Taf 39, 16.

¹³⁰ OTTOMÁNYI 1991, 25-26, Taf. 3, 6; Taf. 4, 17; OTTOMÁNYI 2006, 127-129, Taf. I, 1.

¹³¹ HORVÁTH 2011, Abb.18.

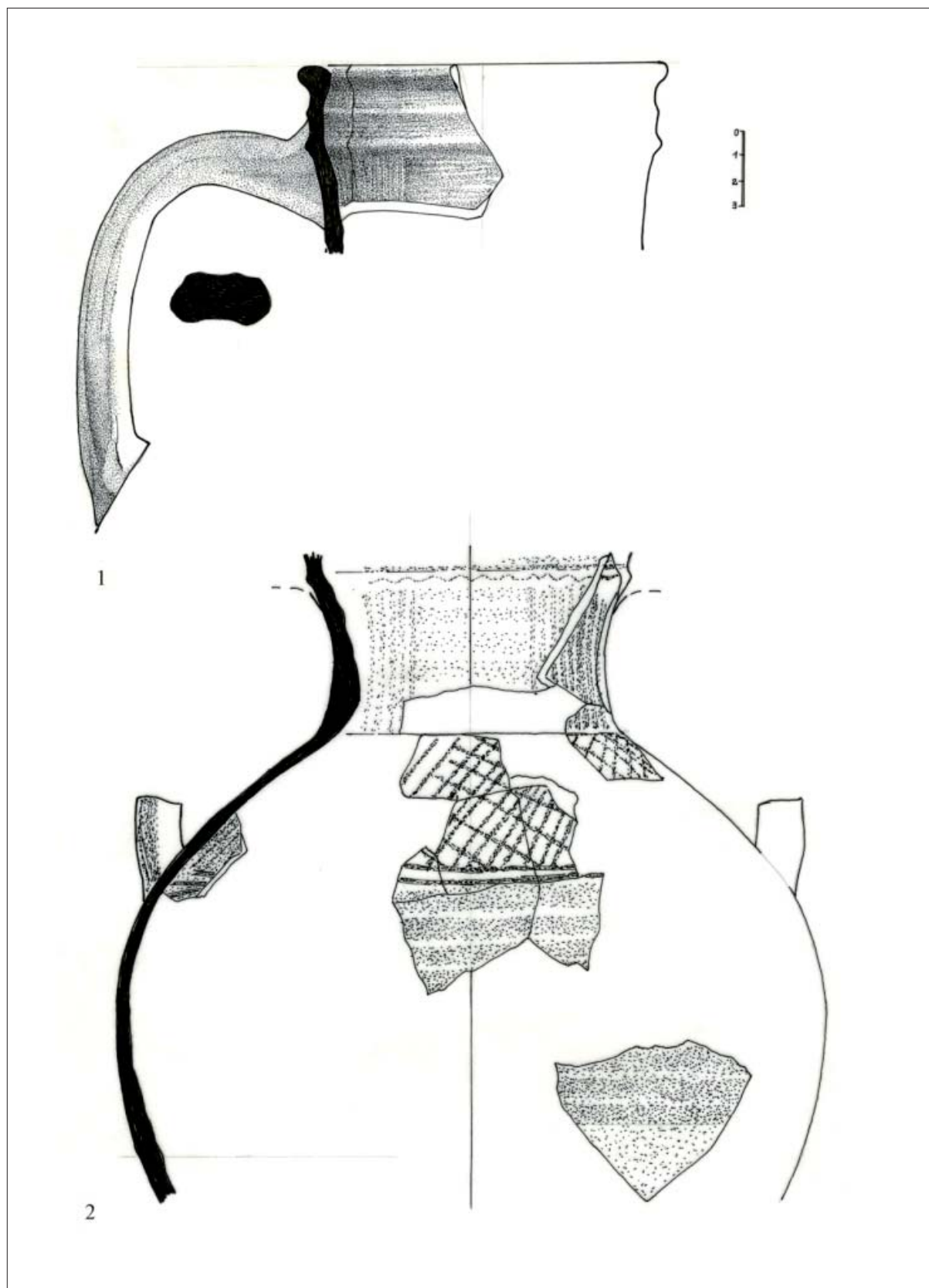


Abb. 13. Größere Krüge. 1: mit geglätteter Oberfläche; 2: mit einglätteter Verzierung

Malompatak wurde eine Schüssel mit eingeritztem Wellenmuster gefunden.¹³² Die Werkstatt von Mautern produzierte sie mit eingeglätteter Oberfläche an der Wende des 4. und 5. Jhs.¹³³ Außerhalb der Provinz ist diese Form für das Fundmaterial von Wien-Aspern, Wien-Leopoldau, im mährischen Gebiet und aus der Maroszentanna-Csernyahov-Kultur typisch.¹³⁴

- Bikonische Schüsseln oder Töpfe mit mehreren am Rand und auf der Schulter in Streifen angeordnetem, eingeglättetem Wellenmuster bzw. Gittermuster (*Abb. 12.2*). Diese Form und Verzierungsart in Streifen ist typisch für das Keramikmaterial des Ofens von Pilismarót-Malompatak. Vor kurzem wurden solche bikonischen Gefäßfragmente mit eingeglätteter Verzierung – auf einem Fragment sogar streifenförmig angeordnete Mustern – in der Siedlung von Biatorbágy gefunden.¹³⁵ In Keszthely-Fenekpuszta gibt es sie mit eingeglätteter Oberfläche bzw. mit eingeglätteten, schrägen Linien und Gittermuster. Die mit eingeglättetem Zick-Zack-Muster verzierten Gefäße kann man mit der gemischten römisch-barbarischen Bevölkerung während der Phase 1b des Lagers von Arrabona verbinden.¹³⁶ Diese Formen kommen auch im spätrömischen Ofen von Szombathely vor. (Ofen aus der Kőszegi-Straße).¹³⁷ In Peigarten wurden ähnliche bikonische Gefäße mit eingeglätteter Wellenlinie auf der Schulter in einem Ofen um die Mitte des 5. Jhs. produziert.¹³⁸ Im mährischen Gebiet wurde die sog. „Murga-Keramik“ um die Mitte des 5. Jhs. mit Wellenmuster verziert. Weiters wurden solche Gefäße mit Einglättung wie in Visegrád (oberhalb Wellenmuster, darunter Gittermuster) in den Gräbern am Ende des 5. Jhs. beigegeben. Die Schüsseln mit markanterem Bauchknick und Gittermuster aus Niederösterreich sind ähnlich zu datieren.¹³⁹ Sie gehören zu den charakteristischsten Gefäßen im 5. Jh. im mittleren Donaugebiet. Diese Typen leben auch bei den gepidischen und langobardischen Keramikformen im 6. Jh. weiter¹⁴⁰. Aber in der Maroszentanna-Csernyahov-Kultur sind sie auch zu finden.¹⁴¹ Im oberen Theißgebiet und im sarmatischen Tiefland treten sie dort auf, wo die Einflüsse der Csernyahov-Kultur spürbar sind.¹⁴² Sie taucht auch im unteren Donau-Gebiet auf.¹⁴³
- Bikonische Schüssel, am Bauch mit mehreren, streifenförmig angeordneten vertikalen Linien (*Abb. 14.1*). Der Rand fehlt. Ihre Analogien finden sich im mährischen Gebiet, vor allem als Grobkeramik mit eingeritzten Linienbündeln.¹⁴⁴
- Krüge mit Kragenrand, auf dem Kragen sind Wellenlinien zu sehen. (*Abb. 12.7*). Ein ähnliches schlankes Gefäß mit vertikalen Wellenlinien auf dem Hals wurde im Nebenraum N/II gefunden (*Abb. 12.8*). Dabei handelt es sich um den sog. Krug vom Murga-Typus. Analogien mit Wellenlinien finden wir am nächsten in Tokod und in Dunabogdány. Diese Gefäße mit horizontalen und vertikalen Motiven („Murga-Motiven“) kommen auch in Keszthely-Fenekpuszta vor. Ähn-

¹³² OTTOMÁNYI 2008, 156-157, Abb. 14, 5; OTTOMÁNYI 1996, 83, 85, Abb. 3/7.

¹³³ FRIESINGER 1981, Abb. 2/5-6, Abb. 3/12, Abb. 57 (die Form wird bis 350-488 n. Chr. datiert).

¹³⁴ GRÜNEWALD 1979, Taf. 76/4; FRIESINGER 1984, 127-160, 9/1, 9/3; POLLAK 1980, Taf. 156/1, 169/4 und 176/6; TEJRAL 1985, Abb. 18/4, 6 (Uherčice, Velké Němčice); DIACONU 1965, Fig. 2.1, Pl.XCII/4, CX/3. etc.; RUTKOVSKAJA 1979, Risz. 2/10, 11/3, 12, 24/6.

¹³⁵ OTTOMÁNYI 1996, Abb. 5/29, 10/1-2, Abb. 11. – sie sind bereits eher bikonische Töpfe; OTTOMÁNYI 2008, Abb. 14, 9.

¹³⁶ TOMKA 2004, Taf. 3.9.

¹³⁷ HORVÁTH 2011, Abb. 19; OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998, Taf. VIII. 9 (Die Leitform des eingeglätteten Keramikmaterials aus dem Ofen vom Hauptplatz in Szombathely ist die bikonische Schüssel, aber ihre Verzierung ist ausschließlich das Gittermuster. Datierung: Mitte des 5. Jhs. Siehe Taf. IV.6, V.1).

¹³⁸ KERN 2000, Taf. 1, 1-5.

¹³⁹ TEJRAL 1982, 63/1 (Lovčičky), 64/1 (Velatice), 64/5 (Hevlin) etc.; TEJRAL 1985, Abb. 24/1-2 (Brněnské Ivanovice, Chrlice); FRIESINGER 1981, Abb. 44/2 (Maria Pensee), 43/2 (Poysdorf), Abb. 29/1 (Sommerein – aus einem spätrömischen Gebäude); STUPPNER 2008, Abb.6.7.

¹⁴⁰ STUPPNER 2008, 293; BOCSI 2008, Abb.14.II.a-b. etc; CSEH 1999, Abb. 10.

¹⁴¹ GUDKOVA 1999, 147-149, 2-3. Gefäße dieses Horizontes Abb. 2.13, 26, Abb. 3.6,12, 15 (vor allem Wellenmuster, seltener Gittermuster). Diese Form hat keinen antiken Vorläufer, man kann sie mit der barbarischen Bevölkerung dieser Kultur verbinden.

¹⁴² ISTVÁNOVITS 1993, 19-20, Taf. V. 7; ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999, 93; GINDELE–ISTVÁNOVITS 2009, Abb. 76 (Typus 03.02.02, 6. Phase: 4. Jh.).

¹⁴³ VAGALINSKI 1999, Abb. 6. 4 (Iatrus), Abb. 11.1 (Zoida).

¹⁴⁴ TEJRAL 1985, Abb. 2.

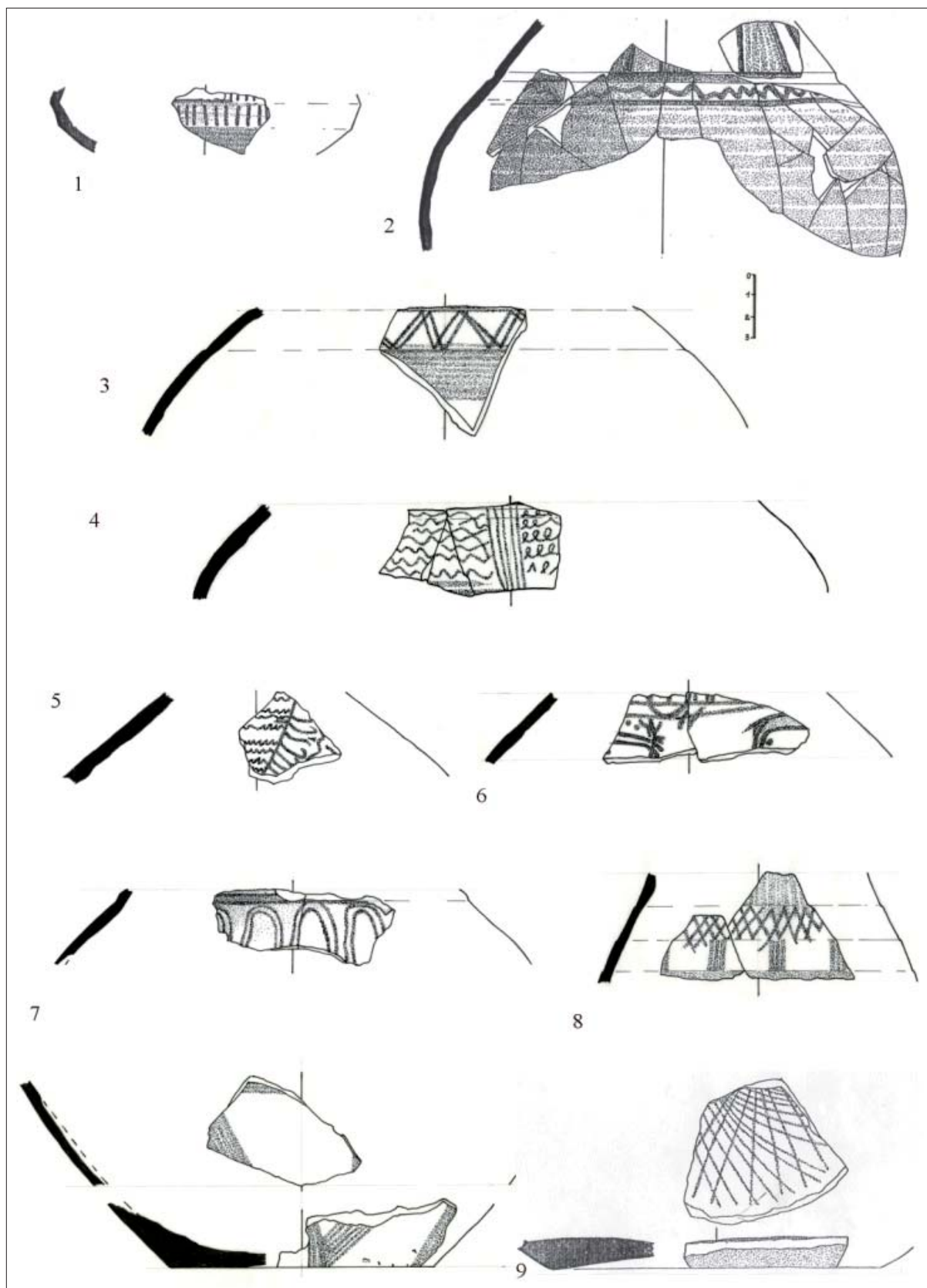


Abb. 14. Bruchstücke mit eingelätteter Verzierung

lich wie bei den Gefäßen von Visegrád gibt es auch einen grobkörnigen Rand neben den gut geschliffenen Keramikfragmenten.¹⁴⁵ Diese Form mit glatten vertikalen Streifen findet man in den völkerwanderungszeitlichen Gräbern von Budapest.¹⁴⁶ Auf der anderen Seite der Donau, im mährischen Gebiet, kommen Krüge mit dieser Verzierung sehr oft vor. Sie wurden auch im Gebiet der Przeworsk-Kultur produziert.¹⁴⁷ Bei den Sarmaten gibt es auch derartige Gefäße. Analogien für die Form eines langhalsigen, schlanken Kruges von Visegrád konnte man auch als eingeläutertes Gefäß bei der Fundstelle von z.B. Csengersima-Petea und ohne Einglättung bei den sarmatischen Krügen mit Ausguss feststellen.¹⁴⁸ In Pannonien tritt dieser Typus im letzten Drittel des 4. Jhs. auf, aber er wird bis zur Mitte des 5. Jhs. verwendet. Er wird auch in mehreren Werkstätten produziert.¹⁴⁹

- Großer doppelhenkeliger Krug mit Kragenhals, der Rand fehlt (*Abb. 13.2*). Auf dem Kragen gibt es eine eingeläuterte Wellenlinie, darunter wechseln sich die vertikalen bzw. horizontalen Einglättungen auf der Gefäßoberfläche (die Oberfläche wird dadurch geviertelt) ab und auf der Schulter ist ein Gittermuster zu sehen. (Das Gefäß war ca. 40-45cm groß). Diese amphorenartigen Krüge erscheinen in Pannonien am Ende der römischen Epoche, sie treten bis zur Mitte des 5. Jhs. auf. Die frühesten und meisten Exemplare sind die glasierten, runden Gefäße mit trichterförmig ausbiegendem Rand und am Kragen angesetzten Henkel. Éva Bónis bezeichnet sie im Zusammenhang mit dem Fundmaterial von Tokod als Amphoren. Ihre Form sieht ähnlich aus wie das Gefäß von Visegrád, aber sie sind kleiner.¹⁵⁰ Die nächsten Parallelen zur eingeläuterten Verzierung stammen aus dem Militärlager von Szentendre, obwohl sie schlanker und größer sind.¹⁵¹ Im Vicus von Budaörs wurden sie mit zusammenhängend eingeläuteter Oberfläche bzw. mit eingeläutetem Tannenmuster gefunden.¹⁵² Entfernt liegende Parallelen finden sich auf dem linken Ufer der Donau, in Wien-Aspern und Devín. Auf der Gefäßschulter von Devín befindet sich auch ein Gittermuster, sie wird um die Mitte bzw. in die zweite Hälfte des 5. Jhs. datiert.¹⁵³ Aus der Schicht IV der Befestigungsanlage von Iatrus in Moesien – zwischen 375-420 n. Chr. - kennen wir auch amphorenförmige Vorratsgefäße mit eingeläuteter Verzierung.¹⁵⁴ Im unteren Donau-Gebiet taucht dieser Typus öfters auf.¹⁵⁵ Für die spätsarmatische Keramik am Ende des 4. Jhs. sind die großen, doppelhenkeligen, runden Vorratsgefäße mit zylinderförmigem Hals und auf dem Hals bzw. auf der Schulter mit eingeläuteter streifenförmiger Verzierung charakteristisch.¹⁵⁶ Innerhalb der karpischen Keramik sind sie bereits im 3. Jh. oft mit Kragenrand und mit einer ähnlichen Verzierung wie bei uns zu finden.¹⁵⁷

¹⁴⁵ OTTOMÁNYI 1999, 347-348, z.B. VII/4; HORVÁTH 2011, 175-177, Abb.16.3-5, 9-11.

¹⁴⁶ NAGY 2006, 102, Abb. 3. (Budapest, X. Bezirk, Keresztúri-Straße 162), Abb. 4 (Analogien).

¹⁴⁷ TEJRAL 1985, Abb. 16/3, 8 (Velké Němčice.) Abb. 15/1a, 2 (Vrchoslavice), Abb. 14/1, 2, 5 –(Šatov, Velké Němčice,Hulín) etc. – Beginn mit der Periode D2; RODZINSKA–NOWAK 2001, Abb.5.1,11 (Jakuszowice).

¹⁴⁸ GINDELE–ISTVÁNOVITS 2009, Abb.53, 75-76 (Typus 03.03.01-02; 5-6. Phase der Keramik: 3-4. Jh.); VADAY 1988-1989, Abb. 37.9; VADAY 1994, Tab.1.2 (Hódmezővásárhely); FÜLE 1995, 58, Taf. II.4.

¹⁴⁹ ALFÖLDI 1932, 52 – 2. Typus der hunnenzeitlichen Krüge; OTTOMÁNYI 1981, 49-51, Typ.13-14-14a; OTTOMÁNYI 1998, Taf. 3 (Tokod); OTTOMÁNYI 1999, z.B.7. 4; In Leányfalun wurde diese Form auch produziert, aber auf dem Rand gibt es niemals eingeläuterte Wellenmuster. Siehe: OTTOMÁNYI 1991, Taf. 15, 3-4; KISS 1994, 249-256; WINDL 1996, Abb.3; südpannonische Analogie z.B. aus Gomolava (BRUKNER 1992, T. 46/244); GROH–SEDLMAYER 2002, 241-242, Abb. 146.748 (6. Periode des Lagers in Mautern: 360/70-420/450 n. Chr.).

¹⁵⁰ Keramikimitation nach rheinischen Glasgefäßen. Im Mittelmeerraum kommt diese Form öfter vor und lebte in den byzantinischen Keramikformen weiter. Siehe. BÓNIS 1991, 130-131, Abb. 8/13, 25, 27 (Tokod, Budakeszi, Somodorpuszta, Csákvár usw.); LÁNYI 1972, Abb. 39/34, 40/36.

¹⁵¹ OTTOMÁNYI 2006, Abb. 1. 2 (porta decumana, 2. Bodenniveau).

¹⁵² OTTOMÁNYI 2009, 418-421, Abb.5, 3; Abb.7, 1.

¹⁵³ FRIESINGER 1981, Abb. 26/3, 26/5, Abb. 57; TEJRAL 1986, Obr. 32/2.

¹⁵⁴ BÖTTGER 1967, 280-283, XVI/65; BÖTTGER 1966, 212, Abb. 11/12, Amphoren „C“-Typus, Gruppe 2., Schicht 4; VAGALINSKI 1999, Abb.6.1-3.

¹⁵⁵ VAGALINSKI 1999, Abb.11.12-13 (Madara, Novae).

¹⁵⁶ VADAY 1985, 27, Abb. 1. /7 (Bag, m: ca. 45 cm), Analogien in den Anmerkungen 31-32, 34.; VADAY 1982, Taf. 5/3a (Szabadka); PÁRDUCZ 1959, 361-362, Abb. 3-4.

¹⁵⁷ BICHIR 1973, Z.B. CXVII, CXLVII; TÓTH 2005, Abb.10.



Abb. 15. Gefäße mit eingeläuteter Verzierung

Muster:

Auf den Gefäßen von Visegrád kommt das Gittermuster am häufigsten vor (38%), vertikale Linien und Wellenmuster sind ähnlich oft vertreten (jeweils ca. 20%). Es gibt manchmal auch Tannen-, Zick-Zack-, Dreieck- oder Bogenmuster. Individuelle Verzierungen sind aber auch vertreten.¹⁵⁸

Vertikale Linien bzw. Streifen, oft in mehreren Streifen angeordnet, verzieren die Schulter der bikonischen Schüsseln, den Hals bzw. die Schulter der Krüge und Töpfe. Eine seltene Verzierungsart ist die Abgrenzung der Muster am Rand mit glatten und tiefen Linien (Abb. 14.2). Als Analogie kann man einen Topf aus Dunabogdány mit ähnlicher Form und Verzierung heranziehen. Dieses Muster scheint auch im Fundmaterial des Lagers von Lussonium auf. Die Verzierungsmethode ist für die hunnenzeitliche, sarmatische Keramik typisch.¹⁵⁹

Wellenlinien findet man auch auf Krügen der Kragenrandkrüge, auf deren Bauch unterhalb der vertikalen Verzierung und auf Schüsseln zwischen den horizontalen Linien. Ein Bogenmuster ähnlich wie eine Wellenlinie gibt es auf der Schulter eines großen Topfes. Ein derartig halbrundes Bogenmuster ist auch auf den Analogien, z.B. auf der Schulter eines bikonischen Gefäßes aus Sommerein, zu sehen.¹⁶⁰

¹⁵⁸ GRÓF 1992, Abb. 2. 3-4 (Tannenbaumzweigmuster).

¹⁵⁹ OTTOMÁNYI 1999, 349-350, Z.B. VIII.4; KISS 1993, 90, Abb.4.; VADAY 1985, 33, Abb.7. 1.

¹⁶⁰ FRIESINGER 1981, Abb. 29/1.

Nur auf den Gefäßen von Visegrád–Gizellamajor ist eine individuelle Verzierung, eine Verzierungsvariante des „Murga-Musters“ (zwischen den vertikal verlaufenden Streifen mehrere nebeneinander dicht laufende, kleine Wellenlinien) zu finden. (Abb. 14.4-5; Abb. 15.4). Dieses Muster befindet sich auf den Schulterfragmenten der Krüge und Töpfe. Ihr Vorläufer ist bei der karpischen Keramik zu suchen. Ähnliche Verzierungen sieht man auf dem Hals der in Velké Nēmčicike produzierten „Murga-Krüge“. Im oberen Bereich der bikonischen Gefäße ohne vertikale Streifen erscheinen sie z.B. bei Gefäßen in der Festung von Iatrus. Auf den gepidischen, bikonischen Gefäßen kommen sie auch, in mehreren Reihen angeordnet, vor.¹⁶¹

Die vertikale verlaufende, in „Murga-Kombination“ angeordnete Wellenlinie (zwischen den vertikalen Streifen) findet man auf den Kragenrandkrügen wieder.

Zick-Zack-Muster: Dieses Muster befindet sich auf dem Hals einer bikonischen Schüssel in der Kombination von mehreren Reihen, und auf der Schulter eines kleinen, bikonischen Topfes in zwei Streifen.

Die *Dreiecksmuster* haben zwei verschiedene Varianten. Die eine Variante besteht aus einem aus mehreren Linien gebildeten Zick-Zack-Motiv, welches auf der Schulter von Krügen und Töpfen zu finden ist. (Abb. 14.3).¹⁶² Bei der zweiten Variante ist das Dreieck aus dicken, schrägen Streifen gebildet und verziert den Boden oder die Wand des Topfes (Abb. 14.7).

Das *Gittermuster* kommt am häufigsten vor, manchmal alleine, wie z.B. auf dem Boden oder auf der Schulter der Krüge bzw. auf den kleinen, einem Formentyp nicht zuordenbaren Wandfragmenten. Oft tritt es gemeinsam mit anderen Motiven auf den bikonischen Schüsseln, Krügen und Töpfen auf. An andernorts ist das stehende Gitter ein seltenes Motiv; dieses Muster kann man auf zwei Wandfragmenten in Visegrád beobachten. Das Gittermuster ist das am häufigsten vorkommende Motiv in Pannonien. Im Laufe des 5. Jhs. kommt es immer häufiger vor. Die Schulter der einhenkeligen Krüge und Töpfe bzw. die bikonischen Schüsseln wurden am Ende der Verwendungszeit der eingeglätteten Keramik (Mitte und Ende des 5. Jhs.) fast nur mehr mit Gittermuster verziert. Siehe: Szombathely-Fő tér, Ternitz etc.¹⁶³

In Visegrád gibt es auch viele individuelle Motive, sie schmückten die Schultern der Krüge und Töpfe. Die auf zwei Fragmenten sichtbaren Zierlinien (Abb. 14.6) symbolisieren vielleicht Tierbeine. Einglättung mit Tierdarstellungen finden wir im sarmatischen Gebiet an der Wende des 4. und 5. Jhs., aber ihre Form sieht den Fragmenten von Visegrád nicht ähnlich.¹⁶⁴ Auf einer karpischen Keramik ist auch eine ähnliche Zierlinie wie auf dem Krughals von Visegrád zu sehen.¹⁶⁵ Die Existenz von vielen individuellen Formen sprechen für einheimische Werkstätten.¹⁶⁶

Farbe, Material:

Die eingeglätteten Fragmente sind meistens grau, oft dunkelgrau, selten hellgrau. Es gibt auch braungraue, vereinzelt schwarz-graue, braun-rötliche oder hellbraune Keramikfragmente.

Die meisten davon sind sehr gut geschlemmt, im Allgemeinen eher glimmerhaltig, mit Sand gemagert und nicht hart gebrannt. Ungefähr 40% dieser Funde wurde aus einem steinigen, glimmerhaltigen Material hergestellt. Während des Brennvorganges sind manchmal Kalkstücke herausgebrochen und dadurch vereinzelt ein bis zwei kleinere Löcher auf der Gefäßoberfläche entstanden. Sie wurden mittel bzw. hart gebrannt. Seltener sind die grobkörnigen, hart gebrannten Keramikfragmente.

¹⁶¹ BICHIR 1973, Z.B. CXLIII/6; TEJRAL 1985, Abb. 15/2 (vertikal und horizontal verlaufende Wellenlinien); VAGALINSKI 1999, Abb. 6. 4; CSEH 1993, 46, Abb. 37. /1 (Kengyel-Baghy-homok).

¹⁶² Als Analogie siehe. Ács-Vaspuszta: OTTOMÁNYI 1989, Fig. 134/6; Leányfalu Siehe. OTTOMÁNYI 1991, Tafel 37. 6a; Tokod, Tác Siehe OTTOMÁNYI 1981, XXI/10a-b. usw.

¹⁶³ OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998, Taf. IV-V; FRIESINGER 1981, Abb. 34-40.

¹⁶⁴ VADAY 1982, Taf. 4-5, 7; SÓSKÚTI–WILHELM 2006, 11-54.

¹⁶⁵ BICHIR 1973, CXLVII/1.

¹⁶⁶ OTTOMÁNYI 1991. Tafel 41.22-26.

Bei anderen Fundstellen sind die eingeläuteten Gefäße normalerweise nicht hart gebrannt und nur selten steinig. Hier in Visegrád scheint es so zu sein, dass die grobkörnige, steinige Grobkeramik mit eingeläuteten Motiven verziert wurde.

Die Eingläutungs-methode:

Ca. 62% der eingeläuteten Fragmente ist glatt. Innerhalb dessen sind sie gleichfarbig mit der Materialfarbe der Gefäße bzw. seltener dunkler. In drei Fällen kann man eine glänzende, schwarze Eingläutung beobachten (Abb. 12.10, Abb. 14.2). Die übrigen 38% sind nicht glänzend und die Eingläutung hat die gleiche Farbe wie das Material. Wir wissen nicht, ob die Oberfläche immer glanzlos war oder ob sie mit der Zeit so verwittert ist.

Die eingeläuteten Linien sind ca. 0,2cm dick. Mit dünneren Linien (0,1-0,15cm) wurden vertikale Linien, Gitter (Abb. 13.2), Zick-Zack-Muster gezeichnet. Mit dickeren Linien (innere Breite: 0,3cm) wurden meistens die Gittermuster (Abb. 12.9) gebildet. Es gibt eine bikonische Schüssel, auf welcher das Zick-Zack-Muster mit dünneren Linien und das Gittermuster mit dickeren Linien eingeläutet wurden (Abb. 12.2). Die Dicke der Linie ist weder für eine Werkstatt noch für die Datierung spezifisch.

Nach der Aufarbeitung des gesamten Fundmaterials der Festung können wir hoffentlich näheres über die einzelnen Fundgruppen, Werkstätten und über die Chronologie innerhalb der eingeläuteten Keramik aussagen.¹⁶⁷

Anhand der Analogien kommen mehrere in der Nähe gelegene Werkstätten innerhalb einer Produktionsstelle in Frage. So sind z.B. die bikonischen Schüsseln und die Fragmente mit mehreren Streifen den Gefäßen von Pilismarót-Malompaták am ähnlichsten.¹⁶⁸ Unser einhenkeliger Krug steht zu den Gefäßen von Leányfalu am nächsten. Wegen der vielen individuellen Motive bzw. wegen des grobkörnigen, hartgebrannten Materials der Gefäße, ähnlich wie bei Grobkeramik, kann man sich die Existenz von örtlichen Werkstätten sehr gut vorstellen.

Datierung:

Für den Zeitpunkt des Beginns der Verwendung von eingeläuteter Keramik gibt das Fundmaterial von Visegrád-Gizellamajor keine Hilfestellung. Ab der Mitte und ab der zweiten Hälfte des 4. Jhs. treten die eingeläuteten Verzierungen von vertikalen Linien, Streifen und Wellenlinien auf. Die Verzierungs-muster ohne Umrandung, wie sie auf den traditionellen Formen vorkommen, sind nur selten auf den Fundstücken von Visegrád zu sehen.¹⁶⁹ In der Schicht unter dem unteren Boden der Befestigung gab es keine eingeläutete Keramik. In der Verfüllung oberhalb des unteren Bodenniveaus kam sie in kleinen Mengen vor. Die größte Menge stammt aber aus der Schuttschicht des Verfalls, sie ist sicher nach Valentinianus und mit großer Wahrscheinlichkeit in die erste Hälfte des 5. Jhs. zu datieren. In dieser Epoche sind die in Streifen angeordneten Verzierungen und die in Umrahmung geordneten Eingläutungen charakteristisch. Neue, abwechslungsreiche Muster, wie Gitter-, Tannen- und Murgamotive und neue Formen erscheinen. In der Hunnenzeit kommen fast ausschließlich Gittermuster und neue Formen vor, aber eine spätere Benützung als die 430er Jahre können wir in Visegrád nicht beweisen. Hunnenzeitliche eingeläutete Gefäße befinden sich in den Städten und Befestigungen des

¹⁶⁷ Z.B. Das Material und die Herstellungsart des großen Kruges (Abb. 13.2) ist sehr ähnlich zur mit eingeläutetem Wellenmuster und oberhalb dessen mit senkrechten Bändern verzierten Gefäß aus dem Raum Nr. D/III (rot verbrannte Schuttschicht). Es ist aus weicherem Material produziert worden und hat eine braun-rötliche Farbe. Die Eingläutung ist glatter und die mehreren eingeläuteten Bänder befinden sich übereinander. Sie wurde mit einem anderen Brenn-vorgang produziert als die grau-schwarzen Gefäße. Eine Werkstatt konnte natürlich zwei verschiedene Gefäßtypen auch produzieren.

¹⁶⁸ Z.B. Abb. 12. 10. Sie ist glänzend schwarz eingeläutet, andere ähnliche Gefäße mit eingeläutetem Bandmuster aus Pilismarót sind grau.

¹⁶⁹ Zu den einzelnen Perioden der eingeläuteten Keramik. Siehe OTTOMÁNYI 2009, 430-433. Weiterführende Literatur; GROH-SEDLMAYER 2002, 313-321 (in der 5. Periode des Lagers in Mautern sind noch die traditionellen mittelkaiserzeitlichen Formen mit horizontalen und vertikalen eingeläuteten Mustern, manchmal mit Gittermuster zu finden. Bei der eingeläuteten Keramik der 6. Periode leben diese Formen teilweise weiter, aber treten daneben auch neue Formen auf).

westlichen Teiles der Provinz, z.B. Savaria¹⁷⁰, bzw. in den barbarischen, ostgotischen, hunnischen und alanischen Gräbern.

Die eingeglätteten „internationalen“ Gefäße sind im 5. Jh. modern, diese Verzierung erscheint oft auf gleichen Keramikformen, die mit einem bestimmten Ethnikum nicht zu verbinden sind, wie Krugrandkrüge und bikonische Schüsseln. Die meisten Formen können auf keltische oder römische Vorläufer zurückgeführt werden.¹⁷¹

Sie verbreiten sich plötzlich auf einem großen Gebiet. Entlang des Limes, im Inneren der Provinzen, in Wäldern, in Siedlungen und in Gräbern findet man sie überall. Ihre Verbreitung machte nicht einmal vor den Provinzgrenzen halt. Ähnliche Formen und Verzierungen sind auf beiden Donauufnern zu finden. Die Gefäße wurden nur durch die unterschiedlichen heimischen Traditionen abwechslungsreicher

Für die Datierung der eingeglätteten Keramik in Visegrád waren die Schichten, in denen sich diese Keramikfragmente befanden, hilfreich, denn diese werden ins letzte Drittel des 4. Jhs. oder noch später datiert. Vergleichbare Siedlungen, wo man glasierte, eingeglättete und grobkörnige Grobkeramik fand, können ab dem letzten Drittel des 4. Jhs. bis zum ersten Drittel bzw. bis zur Mitte des 5. Jhs. datiert werden.

4. HANDGEFORMTE UND AUF DER LANGSAM DREHENDEN TÖPFERSCHEIBE HERGESTELLTE GEFÄSSE (Abb. 16)

Die handgeformte Keramik entlang des Limes taucht erst in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. auf, als der Nachschub an römischer Ware langsam aufhört und die einheimischen, vor Ort produzierten, einfachen Keramikformen im Vordergrund stehen. Dieses Phänomen wird auch als Beweis für das barbarisierte Militär bzw. für die föderierten Bevölkerungsgruppen angesehen. Wenn wir aber die üblichen einfachen Tassen und Töpfe mit ausbiegendem Rand und die Schüsseln mit eingezogenem Rand betrachten, fällt auf, dass diese leicht herstellbaren Formen für den alltäglichen Gebrauch, die am besten geeigneten waren. So konnten sie von allen Bevölkerungsgruppen verwendet werden. Sie zeigen aber auch, dass die Bedürfnisse der Bevölkerung zurückgingen und eine Veränderung geschah.

Fundstelle: Mehr oder weniger befindet sich dieser Keramiktyp in fast allen stratigraphischen Einheiten. Sein Verhältnis zur auf der Töpferscheibe hergestellten Keramik ist sehr gering (3,2%). Von einer anderen Seite aus betrachtet sieht dieses Verhältnis anders aus, da nämlich die Hälfte der glasierten Keramik und das Dreifache der eingeglätteten Keramik zu dieser Gruppe gehört. So gesehen ist es doch eine erhebliche Menge.¹⁷²

Formen: Über vier Jahrhunderte hinweg ist die Schüssel mit eingezogenem Rand (Abb. 16.1) mit einem Ethnikum zu verbinden. Die flache, kleine Tasse mit leicht ausbiegendem Rand (Abb. 16.2) ist vor allem als Nachlass der germanischen Bevölkerung anzusehen¹⁷³. Meist kommen Becher mit ausbiegendem Rand (Abb. 16.3-4) und Töpfe (Abb. 16.6) vor, aber es gibt auch wenige, auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellte Töpfe mit ausbiegendem Rand (Abb. 16.5). Die Becher- und Topfformen sind in den spätrömischen Siedlungen in Pannonien, aber auch z.B. in den benachbarten germanischen Gebieten zu finden.¹⁷⁴

¹⁷⁰ Genaue Beschreibung der einzelnen Produktionswerkstätten der Gefäßen mit eingeglättetem Muster siehe: OTTOMÁNYI 1991, 45-48; OTTOMÁNYI—SOSZTARITS 1998, Anm. 134-135; Zur Datierung die neueste Literatur siehe: TÓTH 2005.

¹⁷¹ OTTOMÁNYI 1981, 7-172; OTTOMÁNYI 1991, 36-38.

¹⁷² Es gibt insgesamt ca. 108 handgeformte Keramikfragmente (weitere Fragmente stammen aus dem Schnitt 90/XII, aber aus diesem Bereich habe ich nur die typischen Randstücke aufgenommen) Von 108 Keramikfunden sind 12 geglättete Gefäße und 5 auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellte Töpfe.

¹⁷³ Typisch für die germanische, handgeformte Keramik: ELSCHKEK 2004, Abb. 6.11, Abb. 8.16, Abb.9.18 (4. Jh.); KOLNIK—VARSIK—VLADÁR 2007, Obr.22.10; BOCSI 2008, Abb.142b.6/IIIb, Abb.14/IIIb (Zamárdi-Kútvölgyi-dűlő, 5-6. Jh.).

¹⁷⁴ BOCSI 2008, Abb.13, I/a-d; TEJRAL 1982, 53 (Brně-Obřanech); ELSCHKEK 2004, Abb.2.15,17, Abb.3.12, Abb.7.11 (Schüssel mit eingezogenem Rand), Abb. 8.17; PEŠKAŘ 1988, Obr.2.

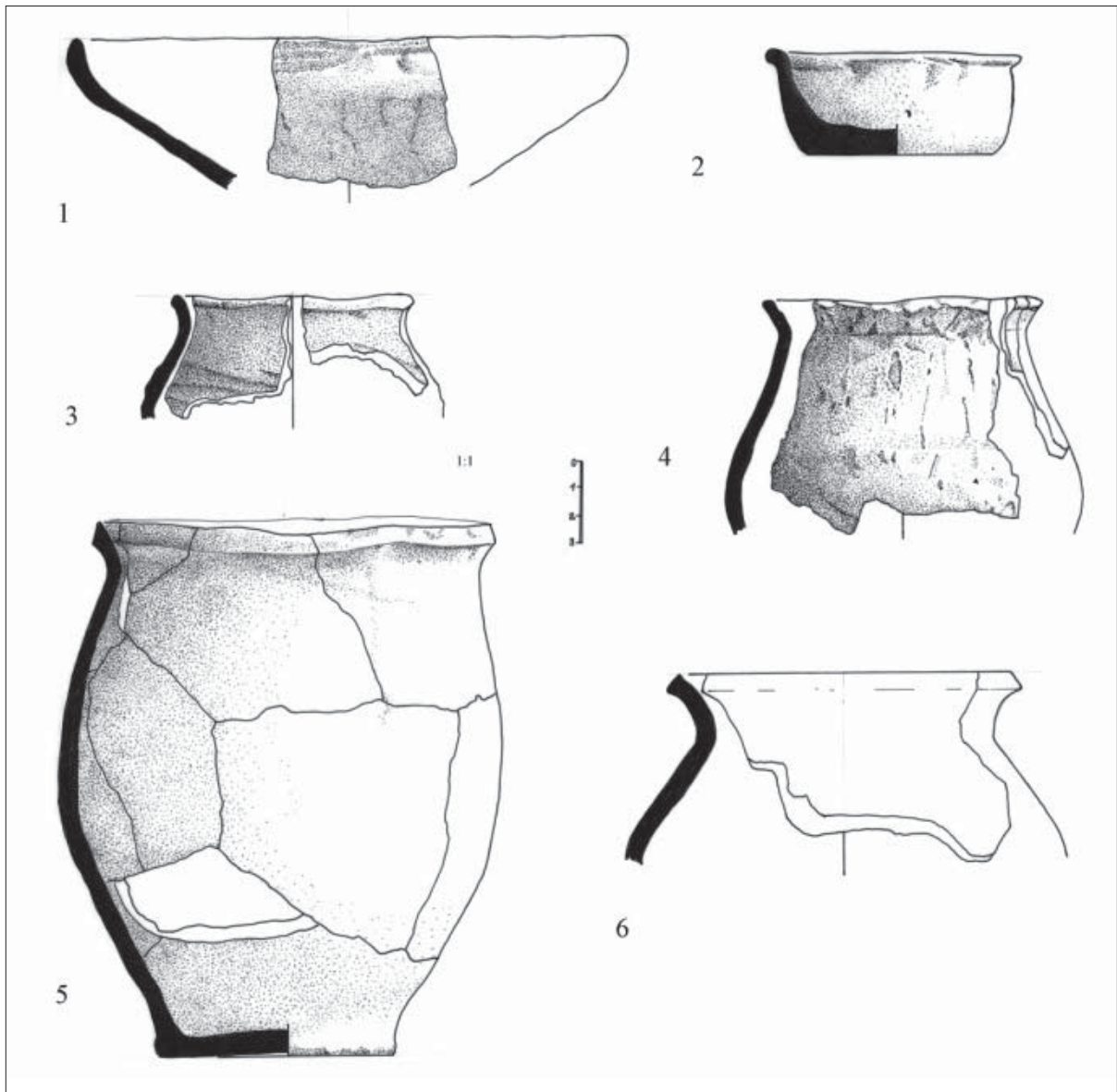


Abb. 16. Handgeformte und auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellte Keramikformen

Farbe: Die handgeformten Gefäße sind meistens von schwarz-grauer, schwarzer bzw. braun-grauer Farbe (13%). Rötlich-schwarze, rötlich-braune bzw. braune und graue Farbtöne kommen aber auch vor (9%). Der größte Teil der Gefäße ist durch sekundäre Verbrennung schwarz gefleckt, und vor allem durch die Benutzung im Randbereich.

Material: Die Keramik ist meistens nicht so hart gebrannt, meistens mit kleinen Steinchen gemagert, manchmal glimmerhaltig. Sie ist sehr gut geschlemmt, nur ein Zehntel ist grob bearbeitet. Die Oberfläche von manchen der handgeformten Gefäße ist glatt (10,6%), wie z.B. die Innenwand einer Schüssel mit eingezogenem Rand, sowie die äußere Wand der Becher und Fußgefäße. Die Glättung ist im Normalfall glattschwarz, zusammenhängend oder waagrecht. Spuren der Glättung oder durcheinander laufende Glättungspuren sind selten zu sehen.

Der Brand der *auf der langsam drehenden Töpferscheibe hergestellten Gefäße* ist genauso schlecht wie bei den handgeformten Gefäßen, und so ist ihre Farbe auch nicht einheitlich, sondern fleckig. Meis-

tens sind sie schwarz, schwarz-grau, schwarz-rötlich oder rötlich-grau. Bei wenigen sind nur geringe Spuren der Kammstrichverzierung zu beobachten. Diese Spuren von faserigen, für die Verzierung der Gefäßoberfläche benutzten Holzstücken kann man auch auf den handgeformten Gefäßen beobachten. Sie sind mit einer Ausnahme alle grobkörnig.

Eingeglättete, geglättete, handgeformte (und glasierte) Keramiken: Diese Fundgruppe wurde lange in der Wissenschaft als Beweis der barbarischen Zuwanderungen von Föderaten vom Ende des 4. Jhs. an gesehen.¹⁷⁵ In Visegrád kommen sie von der Schuttschicht über dem unteren Bodenniveau bis in die obere, steinige Schuttschicht vor.¹⁷⁶ Es gibt aber handgeformte Keramikfunde auch in den Schichten, in denen noch keine eingeglätteten, dafür aber glasierte Keramikfragmente zu finden waren.¹⁷⁷ Entweder treten die handgeformten Gefäße unabhängig von den Barbaren in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 4. Jhs. auf oder die stratigraphische Schichtabfolge hat in diesem Fall keine größere Bedeutung und die gesamte Schuttschicht ist insgesamt spät zu datieren.

ZUSAMMENFASSUNG

Zusammenfassend können wir sagen, dass die traditionellen spätrömischen, andernorts häufig vorkommenden Formen in Visegrád in kleinerer Menge auftauchen. Typischer sind die neuen Formen und Verzierungen gegen Ende des Jahrhunderts. Es kommt häufig vor, dass bei traditionellen Keramikformen neuartige Verzierungen, wie z. B. Einglättung, und auf den glasierten Gefäßen Einritzungen, verwendet werden.

Die traditionellen, spätrömischen Formen sind: Teller mit eingezogenem Rand, Schüsseln mit Wandknick, Schüsseln und Teller mit horizontalem Rand, enghalsige Krüge, sowie Becher und Töpfe mit ausgezogenem Rand. Für die Glättung und Glasierung der Gefäße wurden noch die römischen Techniken des 4. Jhs. verwendet. Die Einritzungen und Einschnitte sind vor allem für die erste Hälfte des 5. Jhs. typisch.

Die neuen Formen im letzten Viertel des 4. Jhs. bzw. in der ersten Hälfte des 5. Jhs. sind: Schüsseln mit „S“-Profil und mit scharf unterschnittenem Rand, Schüsseln mit horizontalem Rand, scharfem Schulterknick und konischem Boden, bikonische Schüsseln und Töpfe, Krüge mit Kragenrand, große, doppelhenkelige Krüge, gerippte Becher mit vorspringender Schulter bzw. Töpfe vom Typus Leányfalu. Zu dieser Zeit ist die Einglättung die neue Verzierungsart, weiters gibt es eingestochene Punktreihen, eingeritzte Wellenmuster bzw. die Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe (gerippt), die soweit auch als Verzierung interpretiert werden können.

Einen sicher bestimmbareren barbarischen Keramiktypus gibt es nicht. Gewisse handgemachte Formen kommen sowohl in den germanischen Bereichen als auch in den anderen Provinzen vor (Abb. 16.2). Die große Anzahl an Gefäßen zeigt, dass die Barbarisierung der Befestigungen entlang des Limes am Ende des 4. Jhs. begann. Aus dieser Zeit stammt auch das Schuttmaterial der Befestigung von Visegrád-Gizellamajor. Die Zusammensetzung der Keramik weist darauf hin, dass sich die restliche römische Bevölkerung mit den neu hinzu gekommenen barbarischen Gruppen vermischt hat. Anhand der neuen Geschmäcker und Möglichkeiten wurde sodann entlang des Limes die dazu passende Keramik produziert.¹⁷⁸

Das Keramikmaterial von Visegrád passt sehr gut zum Keramikspektrum der Limesbefestigungsanlagen am Donauknie in der ersten Hälfte des 5. Jhs. Siehe auch das Fundmaterial von Tokod, Leányfalu, Pilismarót und Budakalász etc.

¹⁷⁵ SOPRONI 1985, 51-52.

¹⁷⁶ In den Schichten von Zs/1, Zs/3-22, 32-33, 44-49, 53.

¹⁷⁷ In den Schichten von Zs/23, 25-29, 31, 34, 36, 38.

¹⁷⁸ Diese beziehen sich auf die barbarische, vermutlich germanische Bevölkerung der Befestigung. In der Schuttschicht des Raumes W/1 wurden auffällige Waffen, wie z.B. Pfeilspitzen und Kammfragmente aus Knochen mit verschiedenen Formen gefunden. Siehe. GRÓF 1992; GRÓF-GRÓH 2006, 29.

Für die Keramikfunde ist auch typisch, dass sie dem Fundmaterial aus dem Barbaricum nördlich der Donau sehr ähnlich sehen. Im mährischen Gebiet kommt diese Keramikgruppe in der ersten Hälfte des 5. Jhs. vor. Innerhalb der Gruppe gibt es ein bis zwei ähnliche Formen, wie z.B. die bikonischen Schüsseln mit „S“-förmigem Profil bei der Marosszentanna-Csernyahov-Kultur. Die Ähnlichkeiten sind aber nicht so groß, dass man die Bevölkerung der Befestigung von Visegrád–Gizellamajor mit den Goten der oben erwähnten Kultur in Zusammenhang bringen kann. Mit der Keramik der Sarmaten gibt es nur in wenigen Fällen Parallelen bei einzelnen Formen (siehe *Abb. 12.8* - Krug, *Abb. 14.2* - Art der Einglättung etc.) Diese Ähnlichkeiten bezüglich Formen und Verzierung sind eher bei den Keramikfunden der benachbarten Germanen (Sueben) zu beobachten.

Die Frage nach der örtlichen Keramikherstellung:

Viele Keramiken aus ähnlichem Material, mit ähnlichen Formen und Verzierung bzw. mit einzelnen Verzierungen wie in Visegrád–Gizellamajor zeigen, dass diese Gefäße an Ort und Stelle hergestellt worden sind. Qualitativ schlecht hergestellte Gefäße kann man nur bei den Grobkeramikformen beobachten, ihre Zahl ist eher gering, wie z.B. deformierte Topfränder und Hälse von Krügen (*Abb. 5.3-4*).¹⁷⁹ Die Druckstellen bei einem glasierten Krug (*Abb. 8.3*) und die auf den Gefäßen sichtbaren Reste von anderen Gefäßen weisen vermutlich auf eine einheimische Produktion hin. Eine Gruppe der glasierten Keramik ist grobkörnig und hart gebrannt und ihre Form und Verzierung schauen ähnlich aus wie bei der Grobkeramik, die in den gleichen Werkstätten hergestellt worden ist. Ein Drittel der Gefäße innerhalb der eingeläuteten Keramik ist auch grobkörnig, die einzelnen Motive deuten auf örtliche Werkstätten hin.

Einflüsse der benachbarten Werkstätten von Tokod und Leányfalu spürt man sehr stark in Visegrád. Entweder haben sie einen Teil der Gefäße von hier nach Visegrád transportiert oder ein Handwerker bzw. sein Gehilfe sind nach Visegrád gekommen, um dort diese Gefäße zu produzieren. Es könnte auch sein, dass diese Keramiken den Geschmack der Bevölkerung am Donauknie zeigen. Die Keramikherstellung in diesen Werkstätten begann vermutlich zur gleichen Zeit, in der valentinianischen Epoche bzw. am Ende des 4. Jhs. Die Befestigungsanlage in Visegrád kann man früher datieren, aber es gibt nur sehr wenig Fundmaterial aus der Zeit von Constantius II. Die meisten Keramikfunde, auch die schlecht hergestellten Fragmenten, kann man wahrscheinlich in eine spätere Epoche nach der valentinianischen Zeit setzen. Die Mauern der umzäunten Wachtürme in Leányfalu und Pilismarót-Malompaták wurden in der Zeit Valentinians erbaut, aber die Gefäße stammen entweder aus dem Schuttmaterial der Zerstörung (Leányfalu) oder aus den zwei Öfen außerhalb der beiden Bauten. Für die Datierung ihrer Benützung ist nicht sicher, ob sie mit dem Bau der kleinen Befestigungsanlage von Pilismarót gleichzeitig anzusetzen ist. Ihre Zerstörung kann man vermutlich in die 430er Jahren datieren. Am spätesten wurde Tokod aufgelassen, und zwar erst in der zweiten Hälfte des 5. Jhs.

Wir wissen nicht genau wie lange diese Gefäße in Visegrád benützt worden sind, möglicherweise bis in die 430er Jahren. Obwohl aus dem oberen Bereich der Schuttschicht ein Ring mit Edelsteineinsetzung stammt¹⁸⁰, ist es vorstellbar, dass manche der späteren Keramikformen die hunnische Einwanderung miterlebt haben.

¹⁷⁹ Untere Kante der kieseligen Schuttschicht; in der NO-Ecke befindet sich unter der rötlichen Lehmschicht eine verbrannte, schwarze Schicht (Zs/6,7,23 etc.).

¹⁸⁰ GRÓF–GRÓH 2006, 22.

LITERATUR

- ALFÖLDI 1932 ALFÖLDI, A.: Leleték a hunkorszakból és etnikai szétválasztásuk (Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung). Arch. Hungarica 9 (1932).
- BARKÓCZI 1988 BARKÓCZI, L.: Pannonische Glasfunde in Ungarn. (Budapest 1988.)
- BICHIR 1973 GH. BICHIR: Cultura Carpică. Biblioteca de Arheologie 20. (București 1973.)
- BEMMANN-SCHMAUDER 2008 BEMMANN, J.-SCHMAUDER, M. (Hrsg.): Kulturwandel in Mitteleuropa. Langobarden – Awaren – Slawen. Kolloquien zur Vor- und Frühgeschichte 11. (Bonn 2008).
- BOCSI 2008 BOCSI, Zs.: Die Keramik aus zwei spätantiken Siedlungen am Balaton: Ordacsehi - Kis-töltés und Zamárdi - Kút völgyi-dűlő, Komitat Somogy, Ungarn. In: BEMMANN - SCHMAUDER 2008, 415–430.
- BÓNA 1993 BÓNA, I.: A hunok és nagykirályaik (Das Hunnenreich). (Budapest 1993).
- BONDÁR-HONTI-KISS 2000 BONDÁR, M.-HONTI, Sz.-KISS, V.: A tervezett M7-es autópálya Somogy megyei szakaszának megelőző régészeti feltárása (1992-1999). Előzetes jelentés I. Somogyi Múz. Közl. 14 (2000) 95-113.
- BÓNIS 1942 BÓNIS, É.: A császárkori edénművesség termékei Pannoniában (Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien I). DissPann II/ 20 (1942).
- BÓNIS 1969 BÓNIS, É.: Die spätkeltische Siedlung Gellérthegy–Tabán in Budapest. (Budapest 1969.)
- BÓNIS 1990 BÓNIS, É.: A mázas kerámia Pannoniában. Előzmények és gyártási központok (Die glasierte Keramik in Pannonien. Entwicklungsgang und Erzeugungszentren). Arch. Ért. 117 (1990) 24-38
- BÓNIS 1991 BÓNIS, É.: Glasierte Keramik der Spät Römerzeit aus Tokod. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 43 (1991) 87-150.
- BÖTTGER 1966 BOCKISCH, G. – BÖTTGER, B.: Spät römische und frühbyzantinische Keramik. Klio 47 (1966) 209-257.
- BÖTTGER 1967 BÖTTGER, B.: Die Keramikfunde aus dem Kastell Iatrus und ihr entwicklungsgeschichtlicher Zusammenhang mit der spätkeltischen Keramik der Balkanländer. Klio 48 (1967) 251-315.
- BRUKNER 1981 BRUKNER, O.: Rimska Keramika u Jugoslovenskom delu provincije donje Pannonie. Diss.Mon XXIV. (Beograd 1981).
- BRUKNER 1992 V. DAUTOVA RUŠEVLJAN - O. BRUKNER: Gomolava, Rimski period. (Novi Sad 1992).
- CSEH 1993 CSEH, J.: Régészeti tanulmányok a Közép-Tisza vidékről – Archeological studies from the Middle-Tisza-region. (Szolnok 1993).
- CSEH 1996 CSEH, J.: Kora Meroving-kori fazekak egy tiszazugi településről (Pots of the early Merovingian age on a settlement in the Tiszazug). Tisicum 1996, 103-116.
- CSEH 1999 CSEH, J.: Régészeti adalékok egy Zagyva-parti gepida településről. In: A gepidák. Kora középkori germán királyság az Alföldön (Die Gepiden. Ein frühmittelalterliches germanisches Königreich auf den grossen ungarischen Tiefebene). Gyulai katalógusok 7 (1999) 47-57.
- CHRISTLEIN 1982 CHRISTLEIN, R.: Die rätischen Städte Severins. Quintanis, Batavis und Boiotro und ihr Umland im 5. Jh. aus archäologischer Sicht. (Linz 1982) 217-253.

- CIGLENEČKI 1984 CIGLENEČKI, S.: Die Keramik des 4-6. Jh. von Gradec, Tinje und Korinjski hrib Slowenien. *Arch Austriaca* 68 (1984) 313–328.
- CVJETIĆANIN 1994 CVJETIĆANIN, T.: Late Roman glazed pottery from the iron gate region (Dacia Ripensis). *Alba Regia XXV* (1994) 27-32.
- CVJETIĆANIN 2006 CVJETIĆANIN, T.: Late Roman Glazed Pottery. (Glazed pottery from Moesia Prima, Dacia Ripensis, Dacia Mediterranea and Dardania). *Archaeological Monographies* 19. (Belgrad 2006).
- DIACONU 1965 DIACONU, GH.: Tirgsor, necropole din secolale III–IV. e.n. (București 1965.)
- ELSCHEK 2004 ELSCHKEK, K.: Siedlungslandschaft des 4. Jhs. N.Chr. nördlich von Carnuntum im Lichte von systematischer Prospektion und Grabung. *Štud. Zvesti Arch. Ústvu* 36. 239-255.
- FRIESINGER 1981 FRIESINGER, H. — H. KERCHLER: Töpferofen der Völkerwanderungszeit in Niederösterreich. Ein Beitrag zur völkerwanderungszeitlichen Keramik (2. Hälfte 4.-6. Jahrhundert n. Chr.) in Niederösterreich, Oberösterreich und dem Burgenland. *Arch. Austriaca* (1981) 193-266.
- FRIESINGER 1984 FRIESINGER, H.: Bemerkungen zu den frühgeschichtlichen Grab und Siedlungsfunden von Wien—Leopoldau. *Arch. Austriaca* 68 (1984) 127-154.
- FÜLE 1995 FÜLE, P.: Adatok a későszarmata–hun kori kerámia kérdéséhez. A népvándorlaskor fiatal kutatói 5. találkozásának előadásai (Beiträge zur Frage der spätsarmatisch-hunnenzeitlichen Keramik). *Somogyi Múz. Közl.* 11 (1995) 55–68.
- GAÁL 1998 GAÁL, A.: IV-V. századi kerámia edények a Duna-meder bölscei (Tolna megye) szakaszáról (Keramikgefäße aus dem IV-V. Jahrhundert aus dem Flussbett der Donau bei Bölscke (Komitat Tolna). *Wosinsky Mór Múz. Évk.* XX (1998) 19-48.
- GASSNER 1992 ERTEL, Ch. — GASSNER, V. — CECH, B. — SCHWEDER, B. — WINKLER, E. M.: Archäologie und Denkmalpflege in Mautern. *Carnantum Jahrb.* 1992 (1993) 93-119.
- GASSNER 2000 GASSNER, V.: Die Keramik mit Ausnahme der Terra Sigillata. In: Gassner, V. — Groh, S. — Jilek, S. — Kaltenberger, A. — Pietsch, W. — Sauer, R. — Stieglitz, H. — Zabehtlicky, H.: *Das Kastell Mautern – Favianis.* RLÖ 39 (2000) 184-314.
- Gindele–Istvánovits 2009 GINDELE, R. – ISTVÁNOVITS, E. : Die römerzeitliche Siedlung von Csengersima-Petea. (Satu Mare 2009).
- GRÓF 1992 GRÓF, P.: Népvándorlás kori vonatkozások egy késő római erőd és temető feltárásának kapcsán (Völkerwanderungszeitliche Bezüge im Zusammenhang mit der Erschließung einer spätrömischen Festung und Gräberfeldes). *JAMÉ* (1992) 129-144.
- GOMOLKA-FUCHS 1999 GOMOLKA G.-FUCHS (Hrsg.): *Die Sîntana de Mureș-Černjachov-Kultur.* Akten des Internationalen Kolloquiums in Caputh vom 20. bis 24. Oktober 1995 (Bonn 1999).
- GRÓF–GRÓH 2006 GRÓF, P. — GRÓH, D.: Visegrád római emlékei (Roman military sites in Visegrád). *Altum Castrum VI* (2006) 15-42.
- GRÓF–GRÓH–MRÁV 2001-2002 GRÓF, P. — GRÓH, D. – MRÁV, Zs.: Sírépítményből átalakított küszöbkő a visegrád-gizellamajori későrómai erődből (Aus einem Grabbauelement umgeänderter Schwellenstein aus dem spätrömischen Kastell von Visegrád-Gizellamajor). *Folia Arch.* XLIX-L (2001-2002) 247-262.

- GRÓH 2000 GRÓH, D.: A Visegrád-Gizellamajori római erőd rétegviszonyainak építéstörténeti vonatkozásai (Die baugeschichtlichen Beziehungen der Schichtenreihe der römischen Festung von Visegrád-Gizellamajor). Hadak útján. A Népvandorláskor fiatal kutatóinak konferenciája. (Szeged 2000) 27-33.
- GROH–SEDLMAYER 2002 GROH, S. – SELDMAYER, H.: Forschungen im Kastell Mautern-Favianis. Die Grabungen der Jahre 1996 und 1997. RLÖ 42. (Wien 2002).
- GROH–SEDLMAYER 2006 GROH, S. – SELDMAYER, H.: Forschungen im Vicus Ost von Mautern-Favianis. Die Grabungen der Jahre 1997-1999. RLÖ 44. (Wien 2006).
- GRÜNEWALD 1979 GRÜNEWALD, M.: Die Gefäßkeramik des Legionslagers von Carnuntum. RLÖ 29. (Wien 1979).
- GUDKOVA 1999 GUDKOVA, A. V.: Die grautonige Keramik der Siedlung von Kozyrka in der Umgebung von Olbia (Zum Problem der Protočernjachov-Keramik). In: GOMOLKA - FUCHS 1999, 143-154.
- HAJNAL 2005 HAJNAL, ZS.: Késő antik jellegű kerámia a Kölked-Feketekapui avar kori telepről (Keramik spätantiken Charakters aus der awarenzeitlichen Siedlung Kölked-Feketekapu). Commun. Arch. Hungariae 2005, 437-480.
- HORVÁTH 2011 FR. HORVÁTH, FR.: Das spätantike Keramikspektrum in Keszthely-Fenekpuszta – erste Ergebnisse. In: Keszthely-Fenekpuszta im Kontext spätantiker Kontinuitätsforschung zwischen Noricum und Moesia. (Hrsg.: O. Heinrich-Tamáská.) Castellum Pannonicum Pelsonense 2. (Budapest–Keszthely–Leipzig–Rahden 2011) 597-652.
- ISTVÁNOVITS 1993 ISTVÁNOVITS, E.: Az apagyí császárkori telep (Die kaiserzeitliche Siedlung in Apagy). Nyíregyházi Jósá András Múz. Évk. 33-35, 1990–1992 (1993) 9-31.
- ISTVÁNOVITS 1999 ISTVÁNOVITS, E.: Tiszavasvári-Városföldje, Jegyző-tag (A settlement of the 5 th century). Nyíregyházi Jósá András Múz. Évk. 41 (1999) 173-254.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 1999 ISTVÁNOVITS, E.: – KULCSÁR, V.: Sarmatian and Germanic People at the Upper Tisza Region and South Alföld at the Beginning of the Migration Period. In: J. Tejral et al (ed.), L'Occident romain et l'Europe central au début de l'époque des Grandes Migrations (Brno 1999) 67–94.
- ISTVÁNOVITS–KULCSÁR 2005 ISTVÁNOVITS, E.: – KULCSÁR, V.: Gritty Pots, a characteristic type of Roman Provincial import and Barbarian Pottery on the Barbarian Settlements of the Great Hungarian Plan. In: Limes XIX, Proceedings of the XIX th International Congress of Roman Frontier Studies. Ed.: Visy, Zs. (Pécs 2005) 987-997.
- JANOSEVIČ 1995 JANOSEVIČ, N.: Ein Völkerwanderungszeitliches Grubenhaus aus Zwingendorf. NÖ. In: Neue Beiträge der Spätantike im mittleren Donauraum. Spisy. Arch. ústavu, Brno 8, Hrsg. J. Tejral – H. Friesinger – M. Kazanski. (Brno 1995) 131-143.
- JUREČKO 1981 JUREČKO, P.: Problematika tzv. sivej keramiky v dobe rimskej so zreteľom na výsledky výskumu na východnom Slovensku. Historica Carpatica XII (1981) 169-209.
- KASTLER 1999 KASTLER, R.: Archäologie in Höflein bei Bruck an der Leitha. Carnuntum Jahrb. 1998 (1999) 135-260.
- KERN 2000 KERN, A.: Ein völkerwanderungszeitlicher Töpferofen aus Peigarten, VB Hollabrunn (NÖ). In: „Gentes Reges und Rom“. Spisy. Arch. ústavu, Brno 16. (Brno 2000) 221-235.

- KISS 1993 Kiss, M.: Lussonium erődje a 4. század végén 5. század elején (Die Festung Lussonium Ende des 4. – Anfang des 5. Jahrhunderts). *Hermann Ottó Múz. Évk.* 30-31 (1993) 89-106.
- KISS 1994 Kiss, M.: Adatok a Murga típusú korsók kérdéséhez. In: *A kőkortól a középkorig Von der Steinzeit bis zum Mittelalter.* (Szeged 1994) 249-256.
- KOLNIK-VARSIK-VLADÁR 2007 KOLNIK, T. – VARSÍK, V. – VLADÁR, J.: Branč. Germánska osada z 2. až 4. storočia Eine germanische Siedlung vom 2. bis zum 4. Jahrhundert. (Nitra 2007)
- KOTIGOROŠKO 1993 KOTIGOROŠKO, V. G.: Hrnčiarstvo v Hornom potísi v III. stor. Pred N. – IV. stor. Pred N.L. *Východoslovenský Pravek IV.* (Košice 1993) 143-156.
- KULCSÁR 2004 KULCSÁR, V.: Germanic Settlement of Imperial age near Vác. *Štud. Zvesti Arch. ústavu* 36 (2004) 229-237.
- LÁNYI 1972 LÁNYI, V.: Die spätantiken Gräberfelder von Pannonien. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 24 (1972) 53-213.
- LÁNYI 1981 LÁNYI, V.: Die graue spätrömische Keramik von Tokod. In: A. Mócsi (Hrsg.) *Die spätrömische Festung und das Gräberfeld von Tokod.* (Budapest 1981) 73-120.
- LIESEN-PIRLING 1998 LIESEN, B. – PIRLING, R.: Glasierte spätrömische Keramik aus Krefeld-Gellep. *Germania* 76 (1998) 721-746.
- MAGRINI-SBARRA 2005 MAGRINI, Ch. – SBARRA, F.: Le Ceramiche invetriate dt Carlino. *Ricerche di Archeologia Altomedievale e medievale* 30 (2005).
- MIKLÓSITY SZÓKE 2008 MIKLÓSITY SZÓKE, M.: Késő római mázas kerámia Brigetio legiotáborából. *Komárom-Esztergom Megyei Múz. Közl.* 12 (2006-2008) 159-196
- NÁDORFI 1992 NÁDORFI, G.: Glasierte Keramik in spätrömischen Gräberfeldern Pannoniens. In: *Glasierte Keramik in Pannonien.* (Székesfehérvár 1992) 45-51.
- NAGY 2006 M. NAGY: Kora népvándorláskori sírleletek Budapest területéről (Grabfunde aus der frühen Völkerwanderungszeit im Gebiet von Budapest). *Budapest Régiségei XL* (2006) 95-155.
- OTTOMÁNYI 1981 OTTOMÁNYI, K.: Fragen der spätrömischen eingeläuteten Keramik in Pannonien. *Diss. Arch. II/10* (1981).
- OTTOMÁNYI 1989 OTTOMÁNYI, K.: Late Roman pottery. In: Gabler, D.(Hrsg.): *The Roman fort at Ács-Vaspuszta (Hungary) on the Danubian Limes.* BAR Int.Ser. 531/I-II. (Oxford 1989) 482-571.
- OTTOMÁNYI 1991 OTTOMÁNYI, K.: Késő római kerámia a leányfalui őrtoronyból (Die Keramik von Burgus in Leányfalu). *Stud. Comitatus* 22 (1991) 5-144.
- OTTOMÁNYI 1996 OTTOMÁNYI, K.: Eine Töpferwerkstatt der spätrömischen Keramik mit Glättverzierung in Pilismarót–Malompatak. *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* 48 (1996) 71-133.
- OTTOMÁNYI 1998 OTTOMÁNYI, K.: Későrómai kerámiagyártás a Dunakanyarban. In: *Kutatások Pest megyében II., 1998,* 25-47.
- OTTOMÁNYI 1999 OTTOMÁNYI, K.: Late Roman pottery in the Dunabogdány camp, Antaeus 24 (1997-1998) 1999. 333-373, 726-738.
- OTTOMÁNYI 2004 OTTOMÁNYI, K.: A Budakalász-Luppacsárdai őrtorony késő római kerámiája (Die spätrömischen Keramiken des Wachtturmes von Budakalász-Luppacsárda). *Stud. Comitatus* 28 (2004) 265-295.
- OTTOMÁNYI 2006 OTTOMÁNYI, K.: A szentendrei tábor besimított díszítésű kerámiája. *Specimina Nova XX* (2006) 121-146.

- OTTOMÁNYI 2007 OTTOMÁNYI, K.: A pátyi római telep újabb kutatási eredményei (Die neue Forschungsergebnisse der römischen Siedlung von Páty). *Stud. Comitatus* 30 (2007) 7-238
- OTTOMÁNYI 2008 OTTOMÁNYI, K.: Késő római - kora népvándorlás kori település részlet Biatorbágyról (Ein Siedlungsteil von Biatorbágy aus der späten Römer- und frühen Völkerwanderungszeit). *Arch. Ért.* 133 (2008) 133-197
- OTTOMÁNYI 2009 K. OTTOMÁNYI: Eingeglättete Gefässe aus der letzten Periode der Siedlung von Budaörs. In: *Ex officina...* *Studia in honorem Dénes Gabler*. Hrsg.: Bíró, Sz. (Győr 2009) 411-442.
- OTTOMÁNYI 2011 OTTOMÁNYI, K.: Késő római mázas kerámia a budaörsi telepen Die spätrömische glasierte Keramik von Budaörs. *Arrabona* 49/1 (2011) 263-290.
- OTTOMÁNYI 2012 OTTOMÁNYI, K.: A Visegrád–gizellamajori erőd Ny/I. helyiségének késő római kerámiája. In: Sz. Bíró (Hrsg.): *FiRKák II. Fialat római koros kutatók II. konferencia kötete*. (Győr 2012) 375–412.
- OTTOMÁNYI–SOSZTARITS 1998 OTTOMÁNYI, K.: – SOSZTARITS, O.: Spätrömischer Töpferofen im südlichen Stadtteil von Savaria. *Savaria* 23/3 (1996-1997) 1998, 145-215.
- OTTOMÁNYI–MESTER–MRÁV 2005 OTTOMÁNYI, K. – MESTER, E. – MRÁV, Zs.: *Antik Gyökereink. Budaörs múltja a régészeti leletek fényében*. (Budaörs 2005).
- PALÁGYI 2004 PALÁGYI, Sz.: Veszprém megyei leletmentések publikálatlan római kori kemencéi. (Unpublished Roman period Kilns from Veszprém county find rescues). *Veszprém Megyei Múz. Közl.* 23 (2004) 49-72.
- PÁRDUCZ 1950 PÁRDUCZ, M.: Überlieferungen der Sarmaten. III (1950), *Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae* XXX (1950).
- PÁRDUCZ 1959 PÁRDUCZ, M.: Archäologische Beiträge der Hunnenzeit in Ungarn. *ArchHung* IX (1959) 361-362.
- PEŠKAŘ 1983 PEŠKAŘ, J.: Sídlištní keramika z doby stekování národu ve Velkých Nemcích (Die Siedlungskeramik aus der Völkerwanderungszeit in Velké Nemce). *Pam. Arch.* 74 (1983) 175-223.
- PEŠKAŘ 1988 PEŠKAŘ, J.: Hrnčářské pece z doby římské na Moravě (Töpferofen aus der römischen Kaiserzeit im Mähren). *Pam. Arch.* 79 (1988) 106-169.
- PETRAUSKAS 2003 PETRAUSKAS, O. V.: Die Gräberfelder der Černjachov-Kultur von Kosanovo und Gavriločka – eine vergleichende Studie zu Chronologie, Bestattungssitten und ethnokulturellen Besonderheiten. *Bericht RGK* 84 (2003) 223-252.
- PIRLING 1966 PIRLING, R.: Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep. *Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit I*. (Berlin 1966.)
- PIRLING 1995 PIRLING, R.: Die glasierte Keramik des 4. Jahrhunderts aus Krefeld-Gellep – Ein Überblick. *Alba Regia* XXV (1995) 11-14.
- POLLAK 1980 POLLAK, M.: Die germanischen Bodenfunde des I–IV. Jahrhunderts n. Chr. Im nördlichen Niederösterreich. (Wien 1980).
- Rég. Kut. Régészeti Kutatások Magyarországon (Archaeological Investigations in Hungary). Budapest
- RODRIGUEZ 1997 RODRIGUEZ, H.: Die Zeit vor und nach der Schlacht am Fluvius Frigidus (394 n Chr.) im Spiegel der südostalpinen Gebrauchskeramik. *Arch. Vestnik* 48 (1997) 153-178.

- RODZINSKA–NOWAK 2001 RODZINSKA, J.–NOWAK: Transkarpatische Kontakte der Bevölkerung der Przeworks-Kultur in der römischen Kaiserzeit am Beispiel der Funde aus der Siedlung in Jakuszowice, Gde. Kazimierza Wielka, Woiw. Świętokrzyskie. In: E. Istvánovits–Kulcsár (eds.) *International Connections of the Barbarians of the Carpathian Basin in the 1st–5th centuries A.D. – A Kárpát-medencei barbárok nemzetközi kapcsolatai az I–V. században* – (Aszód-Nyíregyháza 2001) 311–323.
- RUTKOVSKAJA 1979 RUTKOVSKAJA, L.M.: Archeologicseskije pamjätnyiki IV–VI. vv. v rajone kremenugszkogo morjá (Ukrajna). *Slovenská Arch.* 27 (1979) 317–364.
- SALAMON 1969 SALAMON, Á.: Spätromische gestempelte Gefäße aus Intercisa. *Folia Arch.* 20 (1969) 53–62.
- SCHULZE–DÖRLAMM 2006 SCHULZE, M.–DÖRLAMM: Taufkannen der Karonlingerzeit. *Jarhb. RGZM* 53 (2006) 605–625.
- SIMONYI 1999 SIMONYI, E.: Gepida temető Mezőkeresztes-Cethalmon. In: Á. S. Perémi (Hrsg.) *A népvándorlásokor fiatal kutatói 8. találkozásának előadásai* (Veszprém 1999) 72–86.
- SOPRONI 1985 SOPRONI, S.: Die letzten Jahrzehnte des pannonischen Limes. (München 1985.)
- SÓSKÚTI–WILHELM 2006 SÓSKÚTI, K. – WILHELM, Sz. G.: „Sárkányok az Alföldön” I. Besimított szalagos testű figurális motívumok szarmata edényeken (Tipológia és elterjedés). In: *Hadak útján XV; Tatabányai Múzeum Tudományos Füzetek* 8 (2006) 11–54.
- STUPPNER 2008 STUPPNER, A.: Bemerkungen zu den vorlangobardischen Funden im mittleren Donaauraum. In: BEMMANN – SCHMAUDER 2008, 286–297.
- TEJRAL 1982 TEJRAL, J.: *Morava na Sklonku antiky*. (Praha 1982.)
- TEJRAL 1985 TEJRAL, J.: Spätromische und Völkerwanderungszeitliche Drehscheibenkeramik in Mähren. *Arch. Austriaca* 69 (1985) 105–140.
- TEJRAL 1986 TEJRAL, J.: Naše zeme a rimske Podunaji na Pocatku doby stehováni národu. *Pam. Arch.* 76 (1986) 308–387.
- TEJRAL 1988 TEJRAL, J.: Zur Chronologie der frühen Völkerwanderungszeit im mittleren Donaauraum. *Arch. Austriaca* 72 (1988) 223–304.
- TOMKA 2004 TOMKA, P.: Kulturwechsel der spätantiken Bevölkerung eines Auxiliarkastells: Fallbeispiel Arrabona. In: *Zentrum und Peripherie – Gesellschaftliche Phänomene in der Frühgeschichte*. H. Friesiger – A. Stuppner (Hrsg.) (Wien 2004) 389–409.
- TÓTH 2005 TÓTH, E.: Karpen in der Provinz Valeria. Zur Frage der spätromischen eingeglätteten Keramik in Transdanubien. *Commun. Arch. Hungariae* 2005, 363–391.
- UBL 1986 UBL, H.: Tulln, Zeiselmauer, Klosterneuburg. Neue Forschungsergebnisse zu drei Hilfstruppenlagern im norisch-pannonischen Grenzgebiet des österreichischen Limesabschnitts. *RLÖ* 33 (1986) 293–332.
- VADAY 1982 VADAY, A.: Bemerkungen zur Frage der eingeglätteten Keramik mit figuraler Verzierung. *Mitt. Arch. Inst. Ungarn Acad.* 10/11 (1980/81).
- VADAY 1985 VADAY, A.: A bagi lelet. Újabb adat a későszarmata besimított kerámia kérdéséhez (Der Funde von Bag. Weiterer Beitrag zur Frage der spätsarmatischen eingeglätteten Keramik). *Arch. Ért.* 112 (1985) 25–35.
- VADAY 1988–1989 VADAY, A.: Die sarmatischen Denkmäler des Komitats Szolnok. *Antaeus* 17–18 (1988–1989).

- VADAY 1994 VADAY, A.: Late Sarmatian Graves and Their Connections within the Great Hungarian Plain. *Slovenska Arch.* XLII/1 (1994) 105-124.
- VAGALINSKI 1999 VAGALINSKI, L.: Spätromische und völkerwanderungszeitliche Drehscheibenkeramik mit eingeläuteter Verzierung südlich der unteren Donau (Bulgarien). In: GOMOLKA-FUCHS 1999, 153-178
- VÁGÓ-BÓNA 1976 VÁGÓ, E.B. – BÓNA, I.: Die Gräberfelder von Intercisa der spätromische Südostfriedhof. (Budapest 1976).
- K. VÉGH 1975 K. VÉGH, K.: Régészeti adatok Észak-Magyarország i.sz. I-IV. századi történetéhez. (Archäologische Beiträge zur Geschichte Nordungarns im 1-4. Jahrhundert n.Chr.) *Hermann Ottó Múz. Évk.* 13-14 (1975) 63-129.
- VISY 2003 The Roman Army in Pannonia. An Archaeological Guide of the Ripa Pannonica. Ed by: Zs. VISY. (Pécs 2003).
- VÖRÖS 1988 VÖRÖS, G.: Spätsarmatische Siedlungen und Gräberfelder in der Tiefebene Südostungarns. In: G. Bott (Hrsg.), Germanen, Hunnen und Awaren. Schätze der Völkerwanderungszeit. (Nürnberg 1988) 133-137.
- WINDL 1996 WINDL, H.: Siedlungsspuren des 5. Jhs. in Schletz, BH. *Mistelbach. NÖ. Zalai Múz.* 6 (1996) 23-34.
- WOLF-SIMONYI 1995 WOLF, M. – SIMONYI, E.: Előzetes jelentés az M3-as autópálya 10. leőhelyének feltárásáról (Autobahn M3 10. Fundstelle). *Somogyi Múz. Közl.* 11 (1995) 9-10.

ABBREVIATIONS

Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae	Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae (Budapest)
Acta Arch. Carpathica	Acta Archaeologica Carpathica (Kraków)
AClass	Acta Classica. Journal of the Classical Association of South Africa (Durban)
Acta Mus. Napocensis	Acta Musei Napocensis (Cluj/Kolozsvár/Klausenburg)
Acta Praehist. et Arch.	Acta Praehistorica et Archaeologica (Berlin)
Afp	Archiv für Papyrusforschung (Leipzig)
Agria	Agria. Annales Musei Agriensis (Eger)
Alba Regia	Alba Regia. Annales Musei Stephani Regis (Székesfehérvár)
Alt Schlesien	Alt-Schlesien. Mitteilungen des Schlesischen Altertumsvereins (Breslau)
Alt-Thüringen	Alt-Thüringen. Jahresschrift des Museums für Ur- und Frühgeschichte Thüringens (Weimar)
Anal. Bolland	Analecta Bollandiana (Brüssel)
Annu. Dep. Ant. Jordan (=ADAJ)	Annual of the Department of Antiquities of Jordan (Amman – Jordan)
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt (Berlin–New York)
Antaeus	Antaeus. Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
Ant. Journal	The Antiquaries Journal, being the Journal of the Society of Antiquaries of London (London)
Ant. Nat.	Antiquités nationales (Saint-Germain-en-Laye)
Ant. Tard.	Antiquité tardive. Revue internationale d'histoire et d'archéologie (Turnhout –Belgium)
Anz. Germ. Natmus.	Anzeiger des Germanischen Nationalmuseums (Nürnberg)
Arch. Aktuell	Archäologieaktuell im Freistaat Sachsen (Dresden)
Arch. Austriaca	Archaeologia Austriaca. Beiträge zur Paläanthropologie, Ur- und Frühgeschichte Österreichs (Wien)
Arch. Baltica	Archaeologia Baltica (Klaipėda)
Arch. Bulgarica	Archaeologia Bulgarica (Sofia)
Arch. Ért.	Archeologiai Értesítő (Budapest)
Arch. Frontiera	Archeologia di frontiera (Roma)
Arch. Hungarica	Archaeologia Hungarica (Budapest)
Arch. Jahr Bayern	Das Archäologische Jahr in Bayern (Darmstadt)
Arch. Korrespondenzbl.	Archäologisches Korrespondenzblatt (Mainz)
Arch. Medievale	Archeologia Medievale. Cultura, Materiale, Insedimenti, Territorio (Firenze)
Arch. Militaria	Archaeologia Militaria (Lublin)
Arch. Nachr. Baden	Archäologische Nachrichten aus Baden (Baden)
Arch. Nachrichtenbl.	Archäologisches Nachrichtenblatt (Berlin)
Arch. Romanica	Archaeologia Romanica (București)
Arch. Rozhledy	Archeologické Rozhledy (Praha)
Arch. u. Mus.	Archäologie und Museum. Berichte aus der Arbeit des Amtes für Museen und Archäologie des Kantons Baselland (Liestal)
Arch. Vestnik	Arheološki Vestnik (Ljubljana)
Arrabona	Arrabona. A Győri Xántus János Múzeum Évkönyve (Győr)
Bad. Fundber	Badische Fundberichte. Amtliches Nachrichtenblatt für die ur- und frühgeschichtliche Forschung (Freiburg im Breisgau)
BAR Int. Ser.	British Archaeological Reports -- International Series (Oxford)
BAR Brit. Ser.	British Archaeological Reports – British Series (Oxford)
Bayer. Vorgeschichtsbl.	Bayerische Vorgeschichtsblätter (München)
Bericht RGK	Bericht der Römisch-Germanischen Kommission (Frankfurt a. M.)

Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl.	Bericht der Bayerischen Bodendenkmalpflege (München)
BLM	Burgenländisches Landesmuseum (Eisenstadt)
Boll. Arch.	Bollettino di Archeologia (Roma)
Bol. Seminario Estud. Arte	Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología (Valladolid)
Bolskan	Bolskan. Revista de arqueología del Instituto de Estudios Altoaragoneses (Huesca)
Bonner Jahrb.	Bonner Jahrbücher (Darmstadt)
Bonner H. Vorgesch.	Bonner Hefte zur Vorgeschichte (Bonn)
Budapest Régiségei	Budapest Régiségei. A Budapesti Történeti Múzeum Évkönyve (Budapest)
Bull. Arch. Com. Trav. Hist.	Bulletin Archeologique du Comité des Travaux Historiques et Scientifiques (Paris)
BF	Byzantinische Forschungen (Berlin)
Byzantiaka	Byzantiaka (Thessalonike)
BZ	Byzantinische Zeitschrift (München)
CAH	The Cambridge Ancient History (Cambridge)
Carnuntum-Jahrb.	Carnuntum Jahrbuch (Wien)
CHCByz	Centre de Recherche d'histoire et Civilisation de Byzance (Paris)
Commun. Arch. Hungariae	Communicationes Archaeologicae Hungariae (Budapest)
Comptes Rendus Séances Acad. Inscript.	Comptes Rendus des Séances de l'Académie des Inscriptions et belles-lettres (Paris)
CR	The Classical Review (Watford)
CW	The Classical World (Pittsburgh)
Dacia	Dacia. Revue d'Archeologie et d'Histoire Ancienne (București)
Diss. Arch.	Dissertationes Archaeologicae. Ex Instituto Archaeologico Universitatis de. Rolando Eötvös Nollinatae (Budapest)
Diss. Arch. Gandenses	Dissertationes Archaeologicae Gandenses (Brugge)
DissMon	Dissertationes et Monographiae (Beograd)
DissPann	Dissertationes Pannonicae (Budapest)
Dolgozatok	Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából (Cluj/Kolozsvár/Klausenburg)
DOP	Dumbarton Oaks Papers (Cambridge)
EAE	Excavaciones arqueológicas en España (Madrid)
Emérita	Emérita (Madrid)
Estudios	Seminario de Estudios Arqueológicos y Etnológicos. Delegación Catalana (Barcelona)
Ethnogr.- Arch. Zeitschr.	Ethnographisch- Archäologische Zeitschrift (Münster)
Eurasia Septentrionalis Ant.	Eurasia Septentrionalis Antiqua (Helsinki)
Esc. Arqu. España	Excavaciones Arqueológicas en España (Madrid)
Folia Arch.	Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici (Budapest)
Forsch. Gesch. Mittelalter	Forschungen zur Geschichte des Mittelalters (Wien)
Forsch. Lauriacum	Forschungen in Lauriacum (Linz)
Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg	Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg (Darmstadt)
Frühmittelalterliche Stud.	Frühmittelalterliche Studien. Jahrbuch des Instituts für Frühmittelalterforschung der Universität Münster (Münster)
Fundber. Baden-Württemberg	Fundberichte aus Baden- Württemberg (Darmstadt)
Germania	Germania. Anzeiger der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institut (Frankfurt a. M.)
Glotta	Glotta. Zeitschrift für griechische und lateinische Sprache (Göttingen)
GRBS	Greek, Roman and Byzantine Studies (Cambridge)
Gymnasium	Gymnasium. Zeitschrift für Kultur der Antike und humanistische Bildung (Heidelberg)
Helvetia Arch.	Helvetia Archaeologica (Basel)
Herman Ottó Múz. Évk.	A Herman Ottó Múzeum Évkönyve (Miskolc)
HZ	Historische Zeitschrift (München)
Internat. Arch.	Internationale Archäologie (Rahden/Westfalen)
Izv. Narod. Muz. Varna	Izvestija na Narodnija Muzej (Varna)
JAC	Jahrbuch für Antike und Christentum (Münster)
Jahrb. DAI	Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts (Berlin)
Jahrb. Kunsthist. Mus.	Jahrbuch des Kunsthistorischen Museums Wien (Wien)

ABBREVIATIONS

Jahr. RGZM	Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz (Mainz)
Jahr. Oberösterreich. Musver.	Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereines (Linz)
Jahresh. Österr. Arch. Inst.	Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Institutes in Wien (Wien)
Jahresschr. Mitteldt. Vorgesch.	Jahresschrift für Mitteldeutsche Vorgeschichte (Halle)
A Janus Pannonius Múzeum Évk.	A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve (Pécs)
JÖB	Jahrbuch der österreichischen Byzantinistik (Wien)
JRMES	Journal of Roman Military Equipment Studies (Oxford)
JSAA	Journal of the Society of Archer-Antiquaries (Canterbury)
Jura	Iura. Rivista internazionale di diritto romano e antico (Napoli)
Kleine Schriften Vorgesch. Seminar Marburg	Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg (Marburg)
Klio	Klio. Beiträge zur Alten Geschichte (Leipzig)
Komárom-Esztergom Megyei Múzeum. Közl.	Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei (Tata)
Kölner Jahrb. Vor- u. Frühgesch.	Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte (Köln)
Kölner Stud. Arch. Röm. Provinzen	Kölner Studien zur Archäologie der Römischen Provinzen (Rahden)
Latomus	Latomus (Bruxelles)
L'Aut	L'Aut que bufo un cop cado més (Toulouse)
Levant	Levant. Journal of the British School of Archaeology in Jerusalem (London)
Madri. Mitt.	Madri. Mitteilungen (Heidelberg)
Mainzer Zeitschr.	Mainzer Zeitschrift. Mittelrheinisches Jahrbuch für Archäologie, Kunst und Geschichte (Darmstadt)
Mannus	Mannus. Deutsche Zeitschrift für Vor- und Frühgeschichte (Bonn)
Mannus Bibl.	Mannus Bibliothek (Bonn)
Marburger Stud. Vor- u. Frühgesch.	Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte (Marburg)
Mat. Arch. Istor. Etnogr. Tavrii	Materialy po Archeologii, Istorii i Etnografii Tavrii (Simferopol)
Materialhefte Arch. Baden-Württemberg	Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg (Stuttgart)
Mitt. Anthr. Ges. Wien	Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien (Wien)
MEFRA Antiquité	Mélanges de l'Ecole Française de Rome Antiquité (Roma)
Mitt. Arch. Inst. Ungarn. Akad.	Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (Budapest)
Mitt. Hist. Inst. Österr. Geschichtsforsch.	Mitteilungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung (Wien/Innsbruck)
Mnemosyne	Mnemosyne (Leyden)
Mon. Arch.	Monumenta Archaeologica (Praha)
Monumenta Germanorum Arch. Hungariae	Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae (Budapest)
Mon. Stud. Gothica	Monumenta Studia Gothica (Lublin)
Móra Ferenc Múzeum Évkönyve. Stud. Ach.	A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve--Studia Archaeologia (Szeged)
Münchner Beitr. Provinzialröm. Arch.	Münchner Beiträge zur Provinzialrömischen Archäologie (München)
Münch Beitr. VFG	Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte (München)
Nyíregyházi Jón András Múzeum Évk.	A Nyíregyházi Jón András Múzeum Évkönyve (Nyíregyháza)
Pápai Múzeum. Ért.	Pápai Múzeumi Értésítő (Pápa)
Pam. Arch.	Památky Archeologické (Praha)
Phoenix	Phoenix (Toronto)
PhW	Philologische Wochenschrift (Leipzig)
Proc. Brit. Acad.	Proceedings of the British Academy (Oxford)
PW	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. (Stuttgart)
PWRE Supplement	Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. (Stuttgart)
RESEE	Revue des études Sud-est européennes (București)
Rev. Guimarães	Revista de Guimarães: publicação da Sociedade Martins Sarmento (Guimarães)
RGA	Reallexikon der Germanischen Altertumskunde (Berlin – New York)
RLÖ	Der römische Limes in Österreich (Wien)
Romania	Romania (Paris)
Saalburg-Jahrb.	Saalburg-Jahrbuch (Mainz a. Rhein)
Savaria	Savaria. A Vas Megyei Múzeumok Értésítője (Szombathely)
Schaffhauser Arch.	Schaffhauser Archäologie (Schaffhausen)
Situla	Situla. Razprave Narodnega Muzeja v Ljubljani (Ljubljana)

Slovenská Arch.	Slovenská Archeológia (Nitra)
Somogyi Múz. Közl.	A Somogy Megyei Múzeumok Közleményei (Kaposvár)
Specimina Nova Diss. Inst. Hist.	Specimina Nova Dissertationum ex Instituto Historico Universitatis (Pécs)
Specimina Nova Univ. Quinqueecclesiensis	Specimina Nova Dissertationum ex Instituto Historico Universitatis Quinqueecclesiensis de Iano Pannonio Nollinatae (Pécs)
Spisy Arch. Ústavu AV ČR (= SpisyArchBrno)	Spisy Archeologického ústavu AV ČR (Brno)
Starinar	Starinar (Beograd)
Studia Arch.	Studia Archeologica (Budapest)
Stud. Comitatus	Studia Comitatus. Tanulmányok Pest megye múzeumaiból (Szentendre)
Studi Urbinati/B3 StUrbin	Studi urbinati. B, Scienze umane. 3, Linguistica, letteratura, arte (Urbino)
Štud. zvesti Arch. ústavu	Študijné zvesti Archeologického ústavu Slovenskej akadémie vied (Nitra)
Südosteuropa Jahrb.	Südosteuropa-Jahrbuch (München)
Świątowitz N. Ser.	Świątowitz (Warszawa)
Tisicum	Tisicum. A Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve (Szolnok)
TM	Travaux et Mémoires (Paris)
Tyche	Tyche. Beiträge zur Alten Geschichte, Papyrologie und Epigraphik Supplementumbände (Wien)
VizVrem	Vizantijskij vremennik = Byzantina chronika (Sanktpeterburg)
VMMK	A Veszprém Megyei Múzeumok Közleményei (Veszprém)
World Arch.	World Archaeology (London)
Wosinsky Mór Múz. Évk.	A Wosinsky Mór Megyei Múzeum Évkönyve (Szekszárd)
Zalai Gyűjtemény	Zalai Gyűjtemény (Zalaegerszeg)
Zalai Múz.	Zalai Múzeum (Zalaegerszeg)
Zeitschr. Arch.	Zeitschrift für Archäologie (Berlin)
Zeitschr. Papyr. u. Epigr.	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphie (Köln)
Zeitschr. Schweizer. Arch. u. Kunstgesch.	Zeitschrift für Schweizerische Archäologie und Kunstgeschichte (Zürich)
ZfdA	Zeitschrift für Deutsches Altertum und Deutsche Literatur (Wiesbaden)
ZfdPh	Zeitschrift für deutsche Philologie (Köln-Bonn)
ZPE	Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (Bonn)

AUTHORS

- Prof. Dr. Volker Bierbrauer
Bayerische Akademie der Wissenschaften
Kommission zur vergleichenden Archäologie römischer
Alpen- und Donauländer
Alfons-Goppel-Straße 11.
D - 80539 München
- Prof. Dr. Bratož, Rajko
Univerza v Ljubljani Filozofska fakulteta
Oddelek za zgodovino
Aškerčeva 2.
SI - 1000 Ljubljana
- Ass. Prof. Dr. De Vingo, Paolo
Università di Torino
Dipartimento di Studi Storici (4° piano - Stanza 65)
via S. Ottavio 20.
I - 10124 Torino
- Priv.-Doz. Dr. habil. Eger, Christoph
Institut für Prähistorische Archäologie
Freie Universität Berlin
Fabeckstr. 23-25.
D - 14195 Berlin
- Dr. Haralambieva, Anna
Rimski Termi
ulitsa San Stefano
BG - 9000 Varna
- Dr. Heinrich-Tamáska Orsolya
Geisteswissenschaftliches Zentrum
Geschichte und Kultur Ostmitteleuropas e.V.
an der Universität Leipzig (GWZO)
Specks Hof (Eingang A) Reichsstr. 4-6.
D - 04109 Leipzig
- Dr. Ivanišević, Vujadin
Археолошки институт / Arheološki Institut
Кнеза Михаила 35/IV. / Kneza Mihaila 35/IV.
СРБ - 11000 БЕОГРАД / SRB - 11000 Beograd
- Prof. Dr. Dr. Kazanski, Michel
French National Centre for Scientific Research, UMR 8167
Centre de recherches d'Histoire et de Civilisation de
Byzance
52, rue du Cardinal Lemoine,
F - 75005 Paris

- Dr. Kiss P. Attila Szegedi Tudományegyetem
Történeti Intézet
Egyetem u. 2.
H - 6722 Szeged
- Priv.-Doz. Dr. habil. Kleemann, Jörg Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6.
D - 10099 Berlin
c/o Uniwersytet Szczeciński
Katedra Archeologii
Instytut Historii i Stosunków Międzynarodowych
Uniwersytet Szczeciński
ul. Krakowska 71-79.
Pl - 71017 Szczecin
- Dr. Milavec, Tina Univerza v Ljubljani
Filozofska fakulteta
Aškerčeva 2
SI - 1000 Ljubljana
- Dr. Mráv Zsolt Magyar Nemzeti Múzeum
 Régészeti Tár
Múzeum krt. 14-16.
H - 1088 Budapest
- Dr. Ottományi Katalin Ferenczy Múzeum
Pajor Kúria
H - 2000 Szentendre
- Dr. Pinar Gil, Joan Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Forschungsinstitut für Archäologie
Ernst-Ludwig-Platz 2.
D - 55 116 Mainz
- Priv.-Doz. Dr. habil. Quast, Dieter M.A. Römisch-Germanisches Zentralmuseum
Forschungsinstitut für Archäologie
Ernst-Ludwig-Platz 2.
D - 55 116 Mainz
- Dr. Quiroga, Jorge López Universidad Autónoma de Madrid (UAM)
Pabellón C (1ª planta, despacho nº 12)
C/Einstein, 11; Carretera de Colmenar
E - 28049 Madrid
- Dr. Rance, Philip Freie Universität
Friedrich-Meinecke Institut
Koserstr. 20.
D - 14195 Berlin
- Dr. Straub Péter Göcsej Múzeum
Batthyány u. 2.
H - 8900 Zalaegerszeg

AUTHORS

- Doc. PhDr. Tejral, Jaroslav, DrSc. Archeologický ústav Akademie Věd České Republiky
Čechyňská 363/19.
CZ - 60200 Brno
- Dr. Tomka Péter *Rómer* Flóris Művészeti és Történeti Múzeum
Király u. 17.
H- 9021 Győr
- Prof. Dr. Tóth Endre, Dsc. Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Bölcsészettudományi Kar
Történettudományi Intézet
 Régészeti Tanszék, Anselmianum 209.
H - 2087 Piliscsaba, Egyetem út 1.
- Priv.-Doz. Dr. habil. Vida Tivadar, CSc. Eötvös Loránd Tudományegyetem
 Régészettudományi Intézet
H – 1088 Budapest, Múzeum krt. 4/B.
- Virágos Réka Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és
Vagyongazdálkodási Központ
Gyula Forster National Office for Cultural heritage
Management
H -1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.

