



SCRIPTORIUM



9 788088 013242

DOCUMENTA PRAGENSIA XXXIII

MĚSTO
V PŘEVRAtech
KONFESIONALIZACE
V 15. AŽ 18. STOLETÍ



DOCUMENTA PRAGENSIA

XXXIII

DOCUMENTA PRAGENSIA
XXXIII



Řídí Václav Ledvinka a Jiří Pešek

ARCHIV HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

MĚSTO V PŘEVRAtech KONFESIONALIZACE V 15. AŽ 18. STOLETÍ

Stati a rozšířené příspěvky z 31. vědecké konference Archivu hlavního města Prahy, uspořádané ve spolupráci s Historickým ústavem Akademie věd ČR, v. v. i., a Institutem mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy ve dnech 9. a 10. října 2012 v Clam-Gallasově paláci v Praze

THE TOWN IN THE UPHEAVAL OF CONFESSIONALISATION BETWEEN THE FIFTEENTH CENTURY AND EIGHTEENTH CENTURY

Papers and expanded works from the 31st Research Conference of the Prague City Archives held in cooperation with the Institute of History at the Academy of Sciences of the Czech Republic and the Institute of International Studies in the Faculty of Social Sciences of Charles University on 9–10 October 2012 at the Clam-Gallas Palace in Prague

SCRIPTORIVM

Praha 2014

Šéfredaktor: Doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc.

Redakční rada:

PhDr. Olga Fejtová, Ph.D., Doc. PhDr. Michaela Hrubá, Ph.D.,
PhDr. Hana Jordánková, Doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc. (předseda),
Dr. Robert Luft, PhDr. Miloslava Melanová, Prof. Dr. Zdzisław Noga,
Prof. PhDr. Jiří Pešek, CSc., Prof. PhDr. Roman Prahel, CSc., Doc. PhDr.
Marie Ryantová, CSc., Dr. Simona Slanicka, Mgr. Tomáš Sterneček, Ph.D.,
Mgr. Hana Vobrátilková, Ph.D., Prof. Dr. Volker Zimmermann

Lektorovali:

Mgr. Jiří Just, Th.D.

Prof. PhDr. Svatava Raková, CSc.

© Archiv hlavního města Prahy, 2014

ISBN 978-80-86852-67-6 (Archiv hl. m. Prahy)

ISBN 978-80-88013-24-2 (Scriptorium)

ISSN 0231-7443

*Sborník je zařazen na European Reference Index for the Humanities
and the Social Sciences (ERIH PLUS)*

OBSAH / CONTENTS / INHALT

OLGA FEJTOVÁ, Město v převratech konfesionalizace [The Town in Confessional Upheaval / Die Stadt in den Umwälzungen der Konfessionalisierung]	9
JIŘÍ MIKULEC, Koncept konfesionalizace a náboženské dějiny českých zemí [The Concept of Confessionalisation and the Religious History of the Bohemian Lands / Das Konfessionalisierungskonzept und die Religionsgeschichte der böhmischen Länder]	27
TOMÁŠ MALÝ, Sociálněstrukturní předpoklady katolické obnovy: královská města 1550–1700 [Soziostrukturelle Voraussetzungen der katholischen Erneuerung: die königlichen Städte 1550–1700]	33
MAREK ĎURČANSKÝ, Rekatolizace v českých královských městech v prvním pobělohorském desetiletí. Pokus o srovnání [Die Rekatholisierung in den böhmischen königlichen Städten im ersten Jahrzehnt nach der Schlacht am Weißen Berg. Ein Komparationsversuch]	45
JOSEF HRDLIČKA, Vrchnostenská města mezi konfesní pluralitou a „šlechtickou konfesionalizací“ (1520–1620) [Patrimonialstädte zwischen konfessioneller Pluralität und „Adelskonfessionalisierung“ (1520–1620)]	59
BLANKA ZILYNSKÁ, Město Praha a utrakvistická církev: role konšelů při obsazování „dolní konzistoře“ (do roku 1547) [Die Stadt Prag und die utraquistische Kirche: Die Rolle der Ratsherren bei der Besetzung des „unteren Konsistoriums“ (bis 1547)]	85
JIŘÍ PEŠEK, Pražské kontexty tvorby České konfese 1575 [Prager Kontexte im Entstehungsprozess der Confessio Bohemica 1575]	95
JAN BOUČEK, Zásahy Pavla Michny z Vacínova do konfesijních poměrů pobělohorské Prahy [Die Eingriffe des Paul Michna von Waitzenau in die konfessionellen Verhältnisse der Prager Städte in der Zeit nach der Schlacht am Weißen Berg]	105
ONDŘEJ JAKUBEC, Konfesijní spory v raně novověké Olomouci, jejich charakter, aktéři a vizuální stopy [Konfessionelle Streitigkeiten im frühneuzeitlichen Olmütz – Charakter, Akteure und visuelle Spuren]	123
PAVLA JIRKOVÁ, Od Sperata ke Strobachovi. Jihlava v převratech konfesionalizace v 16. až 17. století [Von Speratus zu Strobach. Iglau in den Umwälzungen der Konfessionalisierung im 16. und 17. Jahrhundert]	159

- JOSEF KADEŘÁBEK, Proměny slánských měšťanských elit v letech 1610–1635. Sociální sítě, paměť, identita [Der Wandel der Schlaner bürgerlichen Eliten in den Jahren 1610–1635. Soziale Netzwerke, Gedächtnis, Identität] 185
- MARIE RYANTOVÁ, „Ti Sedlčanští, kteří tak v své urputnosti zůstávají...“ Město Sedlčany a jeho obyvatelé v centru lobbkovicke konfesionalizace [„Die Sedlčaner, die so in ihrer Halsstarrigkeit verharren...“ Die Stadt Sedlčany und ihre Einwohner im Zentrum der Lobkowitzter Konfessionalisierung].....207
- TOMÁŠ STERNECK, Konfesijní minorita ve městě „náboženství papeženského“. Českobudějovičtí nekatolíci na počátku 17. století a jejich politická vystoupení [Eine konfessionelle Minderheit in einer Stadt „päpstlicher Religion“. Die Böhmisches Budweiser Nichtkatholiken zu Beginn des 17. Jahrhunderts und ihr politisches Auftreten].....223
- SIXTUS BOLOM-KOTARI, Každodenní život městských protestantských komunit pozdního 18. století. Brno a Nové Město na Moravě [Der Alltag der städtischen protestantischen Gemeinschaften im späten 18. Jahrhundert. Brünn und Neustadt in Mähren]269
- LESZEK ZYGNER, Die multikonfessionelle Gesellschaft in den polnischen Städten des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit [Multi-Confessional Society in Polish Cities of the Late Middle Ages and Early Modern Period].....299
- MONIKA FROHNAPFEL, Umbrüche der Konfessionalisierung im Erzstift Mainz. Die Beispiele Mainz und Erfurt [Confessionalisation Changes in the Mainz Archdiocese. The Examples of Mainz and Erfurt]315
- HELENA ZIMMERMANN, Víra, nebo profit. Role vyznání ve sňatkové politice norimberské ekonomické elity v letech 1550–1650 [Glaube oder Profit. Die Rolle des Bekenntnisses in der Eheschlusspolitik der Nürnberger Wirtschaftselite in den Jahren 1550–1650] ... 341
- IRIS FLESENKÄMPER, „Malum culpae et malum poenae“: Rechtskultur zwischen Sünden- und Strafbuch im frühneuzeitlichen Bremen [‘Malum culpae et malum poenae’: The Legal Culture between Disciplining Sin and Punishment in Early Modern Bremen] 357
- KARL VOCELKA, Barocke Frömmigkeitsformen in Wien als Mittel der Konfessionalisierung [Baroque Piety in Vienna as a Means of Konfessionalisierung] 379
- EVA KOWALSKÁ, Sila a slabosť uhorských miest v procese konfesionalizácie [Stärke und Schwäche der ungarischen Städte im Konfessionalisierungsprozess]403

VILIAM ČIČAJ, Sloboda alebo tolerancia. Konfesiónálne spolužitie v uhorských slobodných kráľovských mestách [Freiheit oder Toleranz. Konfessionelles Zusammenleben in den ungarischen freien Königsstädten]	425
ISTVÁN H. NÉMETH, Unterdrückung oder Reform? Die Rekatholisierung in den ungarischen königlichen Freistädten [Suppression or Reform? Re-Catholicisation in Hungarian Royal Free Towns]....	435
ANNAMÁRIA KÓNYOVÁ, Kalvinizmus ako neželaný fenomén v konfesionalizácii hornouhorských slobodných kráľovských miest [Der Calvinismus als unerwünschtes Phänomen in der Konfessionalisierung der oberungarischen freien Königsstädte]	451
ÁRPÁD TÓTH, A Protestant Burgher Elite in a Predominantly Catholic Society? The Social Network and Political Position of German Lutheran Burghers in Hungarian Towns in the Period of the 'Silent Counter-Reformation' in the Eighteenth Century [Eine protestantische bürgerliche Elite in einer überwiegend katholischen Gesellschaft? Die sozialen Netzwerke und die politischen Positionen der deutschen lutherischen Bürger in ungarischen Städten während der „stillen Gegenreformation“ des 18. Jahrhunderts]	465
LILIANA LEWANDOWSKA, Zwischen der lutherischen Orthodoxie und dem Pietismus in Danzig im Ausgang des 17. Jahrhunderts [Between Lutheran Orthodoxy and Pietism in Gdańsk at the End of the Seventeenth Century]	483
SŁAWOMIR KOŚCIELAK, Katholische „Ersatz“-Eliten im protestantischen Danzig an der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert [The Catholic 'Substitute' Elite in Protestant Gdańsk at the Turn of the Eighteenth Century]	507
JANA SVOBODOVÁ, Návrat menších bratří do (post)hussitských měst [Die Rückkehr der Minderbrüder in die (nach)hussitischen Städte]	523
JAN PAŘEZ, Strahovský klášter a jeho vedlejší právo na Pohořelci v předbělohorské době: od náboženské koexistence k náboženskému monopolu [Kloster Strahov und sein Nebenrecht auf dem Pohořelec in der Zeit vor der Schlacht am Weißen Berg: von religiöser Koexistenz zum religiösen Monopol]	535
TOMÁŠ ČERNUŠÁK, Kláštery a konfesní proměna městské společnosti v Brně v 16. století [Die Klöster und der konfessionelle Wandel der städtischen Gesellschaft in Brünn im 16. Jahrhundert].....	545

BOGUSŁAW CZECHOWICZ, Defensor fidei catholice secundum ritum universalis ecclesie. Ein steinernes Denkmal der Protokfessionalisierung oder über die bildhauerischen Verzierungen des Rathauses in Breslau aus den Jahren 1461–1466 [Defensor fidei catholice secundum ritum universalis ecclesie. A Stone Memorial to Anti-Confessionalisation, or Sculptural Decoration of the Town Hall in Wrocław from 1461–1466].....	553
ZDEŇKA MÍCHALOVÁ, Odraz reformace v obrazových pramenech vrchnostenských měst Zachariáše z Hradce [Das Echo der Reformation in den Bildquellen der Patrimonialstädte des Zacharias von Neuhaus]	573
RADMILA PRCHAL PAVLÍČKOVÁ, Dvě pohřební kázání od svatého Salvátora. Luteráni na Starém Městě pražském [Zwei Leichenpredigten aus St. Salvator. Lutheraner in der Prager Altstadt].....	591
PETR VOIT, Konfesionální flexibilita a česká knižní kultura první poloviny 16. století [Konfessionelle Flexibilität und Buchkultur in Böhmen in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts].....	611
MARTIN HOLÝ, Mezi mýtem a realitou. Konfesionalizace vzdělávání ve městech v zemích České koruny v 16. a 17. století [Zwischen Mythos und Realität. Die Konfessionalisierung der Bildung in den Städten der Länder der Böhmisches Krone im 16. und 17. Jahrhundert].....	623
PİOTR KOCIUMBAS, Zu den Reminiszenzen an Konfessionsstreitigkeiten in den zu Danzig des 18. Jahrhunderts entstandenen musikalischen Dramen [Reminisces on the Confessional Disputes in Musical Dramas from Eighteenth-Century Gdańsk].....	637
Summary / Zusammenfassung (<i>Olga Fejtová</i>).....	657
Seznam autorů	753

ISTVÁN H. NÉMETH

Útisk, nebo reforma? Rekatolizace v uherských královských svobodných městech

Až do poslední třetiny 17. století nezavedl vídeňský dvůr žádná bezprostřední rekatolizační opatření v uherských královských svobodných městech. K nejvýznamnějším příčinám tohoto stavu patřila ochrana monarchie i uherského království proti osmanskému nebezpečí, která nutila centrální vládu ke kompromisům. Uherská královská svobodná města disponovala samosprávnými právy, nezávislými na královské moci.

Zmíněná města se v 16. století stávala centry evangelické církve. O přijetí reformace v nich rozhodovaly do značné míry jejich elity, a to na základě vlastnictví patronátního práva, kterým města disponovala již od středověku. Panovnická protireformační politika za Ferdinanda II. a III. používala v Uhersku stále ještě mírné prostředky. Po roce 1620 tak začali být přijímáni do státní služby výhradně katolíci, do země byly povolány církevní řády, stát podporoval stavbu katolických kostelů, katolíci se pokoušeli získat své bývalé majetky. Uherská, respektive zvláště německá města v Uhersku se na druhé straně stala cílem řady emigračních vln protestantů z ostatních území monarchie. Vídeň se ve vztahu k uherským královským svobodným městům snažila především o ovlivnění konfesijní skladby městských rad. Příklad Bratislavy dokazuje, že v dlouhodobém horizontu tato politika vykazovala jisté úspěchy.

Poslední třetina 17. století přinesla v panovnické politice vůči uherským městům obrat. Nejprve měla být oslabena evangelická církev, řada protestantských farářů se tehdy ocitla ve vězení, protireformace začala využívat pomoc vojska, do evangelických měst byli dosazováni katoličtí faráři, města byla zbavována patronátního práva ke kostelům se všemi konsekvencemi, tj. i hospodářskými. Do měst přicházely nové církevní řády, jejichž přítomnost byla rovněž zdůvodněna přesunem patronátního práva na panovníka.

Nejvýznamnějším prostorem, kde se realizovala státní kontrola, byla samospráva měst, tj. skladba městských rad, reforma městského hospodářství a jeho kontrola. Jako vzor protireformačního postupu panovnické politice mohla posloužit opatření realizovaná již na jiných územích monarchie. Ve městech se objevili noví královští úředníci kontrolující a ovlivňující sestavování městských rad.

Katolicismem byl ovlivněn i rituál instalace městských rad (začleněna do něj byla procesí, akce se konala v kostele a nikoliv na radnici, a to za asistence katolického faráře, ovlivněna byla formální i obsahová podoba přísahy radních). Základním kritériem výběru radního byla nově prvořadě jeho katolická konfese, takže se často jednalo o osoby bez náležitého vzdělání a profesních kompetencí. Tito lidé vytlačili z vedoucích pozic ve městě bývalou evangelickou elitu, osoby často s univerzitním vzděláním, spojené sítí příbuzenských a jiných bližších vztahů a disponující šlechtickými tituly.

První generaci katolických městských elit po konfesijně-politickém obratu panovnické politiky vůči městům bylo možno rozdělit na dvě skupiny – jednalo se převážně o „cizí“ osoby, zeměpanské úředníky, kteří se dostávali k postům v radě, aniž by často měli příslušné měšťanské právo nebo vlastnili ve městě nemovitost. Na druhé straně disponovali pro výkon funkce radního odpovídající odbornou kompetencí. Druhou skupinou byli nekvalifikovaní katoličtí řemeslníci, často s omezenými kompetencemi v oblasti základní vzdělanosti.

Od přelomu 17./18. století lze mezi katolíky v městských radách uherských svobodných měst identifikovat tři skupiny osob. První byli měšťané s právnickým vzděláním, kteří disponovali významným zázemím sociálních kontaktů a jejich potomci často zůstávali ve vedení měst nebo odcházeli do státních služeb. Další skupinu představovali katoličtí měšťané, kteří svou pozici významně opírali o rodinné a příbuzenské vazby, ale i oni již byli odborně kompetentní k výkonu funkce radního. Do třetí skupiny pak patřili vzdělaní konvertité, kteří disponovali nejen odbornými kompetencemi, ale i oni využívali důležité příbuzenské vztahy ve městě.

Nová městská politika nabízela kariérní šance, respektive šance ke společenskému vzestupu pro mnoho rodin. Nově se formující městská elita (jak katolická, tak stále ještě evangelická) se stala předchůdcem postupně se formující úřednické elity, která pozvolna od počátku 18. století přebírala mocenské vedení měst.

ISTVÁN H. NÉMETH

UNTERDRÜCKUNG ODER REFORM?

DIE REKATHOLISIERUNG IN DEN UNGARISCHEN KÖNIGLICHEN FREISTÄDTEN

István H. Németh, *Suppression or Reform? Re-Catholicisation in Hungarian Royal Free Towns*

Royal free towns in Hungary became centres of the Evangelical church in the sixteenth century. Counter-Reformation ruling policy responded with moderate measures in these towns after 1620. However, a change in this approach occurred toward the end of the seventeenth century. The article studies the consequences of this religious-political change in the formation of the urban elite of the royal free towns, including both Evangelical and Catholic elite, primarily councillors. The work reveals numerous specific traits in the development of the elite in this type of town as well as general trends such as the bureaucratisation of the political elite beginning at the end of the seventeenth century.

Keywords: seventeenth-eighteenth centuries – Hungary – free towns – urban elite – town councils – confessional policy

Der Konfessionalismus, also die autoritäre Oberhoheit des Herrschers auch über Religion und Kirche, war ein entscheidendes Merkmal der zentralisierten, absolutistischen Staatsführung.¹ Dies war durch eine über immer breitere Wirkungskreise verfügende Staatsverwaltung möglich geworden, die von der Theorie „ein Staat – eine Religion“ geprägt war. Eine entsprechende Tendenz machte sich – ähnlich wie in den meisten europäischen Staaten – auch in der Religionspolitik

¹ OLAF MÖRKE, *Die politische Bedeutung des Konfessionellen im Deutschen Reich und in der Republik der Vereinigten Niederlande*, in: *Der Absolutismus – Ein Mythos? Strukturwandel monarchischer Herrschaft in West- und Mitteleuropa (ca. 1550–1700)*, (Hrsg.) RONALD G. ASCH – HEINZ DUCHHARDT, Köln – Wien – Weimar 1996; S. 125–164; WOLFGANG REINHARD, *Zwang zur Konfessionalisierung? Prolegomena zu einer Theorie des konfessionellen Zeitalters*, *Zeitschrift für historische Forschung* 10, 1983, S. 257–277; HEINZ SCHILLING, *Die Konfessionalisierung im Reich. Religiöser und gesellschaftlicher Wandel in Deutschland zwischen 1555 und 1620*, *Historische Zeitschrift* 246, 1988, S. 1–45.

der österreichischen und böhmischen Erbländer der Habsburgermonarchie bemerkbar.² Bis zum letzten Drittel des 17. Jahrhunderts griff der Wiener Hof jedoch in den ungarischen königlichen Freistädten nicht zu unmittelbaren Rekatholisierungsmaßnahmen. Die Ursachen lagen in erster Linie in der politischen Situation des Königreichs. Die verlorene Schlacht bei Mohács im Jahr 1526 hatte eine Wende sowohl für Politik, Kriegsführung und Finanzwesen der Habsburger als auch für die ungarischen Stände markiert. Beide Seiten erkannten, dass sie Kompromisse schließen mussten, um die Monarchie und das Königreich Ungarn gegen die Osmanen verteidigen zu können. Infolgedessen blieben die ungarischen Stände politisch weitaus stärker als die Stände in den anderen Erbländern. Die ungarischen Komitate und königlichen Freistädte konnten ihre Aufgaben so gestärkt auf wirksamere Weise erfüllen, und den Ständen verblieben die Innenpolitik und das Gerichtswesen.³

Die ungarischen königlichen Freistädte verfügten schon seit dem 15. Jahrhundert über selbständige, von der königlichen Macht unabhängige Selbstverwaltungsrechte.⁴ Diese ständischen Rechte verfestigten sich seit dem ersten Viertel des 16. Jahrhunderts immer weiter: Die Städte wurden zu jedem Landtag eingeladen und sie besaßen dort Einzelstimmen. Ihre Selbstverwaltung blieb unverletzt, obwohl die zuziehenden Adligen und (in einigen Städten) sogar Soldaten den mittelalterlichen Rahmen der Städte zu sprengen versuchten.⁵ Unter den Ständen waren aber die Städte die ersten,

² ERNST HINRICHS, *Abschied vom Absolutismus. Eine Antwort auf Nicholas Henshall*, in: *Der Absolutismus – Ein Mythos?*, (Hrsg.) R. G. ASCH – H. DUCHHARDT, Köln – Wien – Weimar 1996, S. 353–371; RUDOLF VIERHAUS, *Staaten und Stände. Vom Westfälischen bis zum Hubertusburger Frieden 1648 bis 1763*, Berlin 1984, S. 15–38.

³ GÉZA PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary and the Habsburg monarchy in the sixteenth century*, New York 2009 (= Hungarian Studies Series 18).

⁴ JENŐ SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn im XV–XVII. Jahrhundert*, in: *La Renaissance et la Réformation en Pologne et en Hongrie. 1450–1650*, (ed.) GYÖRGY SZÉKELY – ERIK FÜGEDI, Budapest 1963 (= Studia Historica Academiae Scientiarum Hungaricae 53), S. 97–164; András Kubinyi, *Der ungarische König und seine Städte im 14. und am Beginn des 15. Jahrhunderts*, in: *Stadt und Stadtherr im 14. Jahrhundert. Entwicklungen und Funktionen*, (Hrsg.) WILHELM RAUSCH, Linz/Donau 1974 (= Beiträge zur Geschichte der Städte Mitteleuropas 2) S. 193–220.

⁵ ISTVÁN H. NÉMETH, *Várospolitika és gazdaságpolitika a 16–17. századi Magyarországon. A felső-magyarországi városszövetség* [Städtepolitik und Wirtschaftspolitik in Ungarn in der Frühen Neuzeit, 16–17. Jh. Der oberungarische Städtebund], Budapest 2004.

in deren Leben der Staat seit den 1620er Jahren eingriff. Die ständischen Rechte der Städte waren nämlich mit keinem größeren politischen Einfluss verbunden. Der König – als oberster Lehnsherr der Städte – konnte zwar in ihre Angelegenheiten, vor allem im Bereich der Steuererhebung, eingreifen,⁶ aber dennoch wurden bis zum letzten Drittel des 17. Jahrhunderts keine Schritte gegen die Selbstverwaltungsrechte der ungarischen königlichen Freistädte unternommen – im Gegensatz zum Verhalten gegenüber den Städten in den österreichischen Erbländern.⁷

Das „*ius patronatus*“ besaßen die königlichen Freistädte sicherlich seit dem späten Mittelalter.⁸ Ob die Reformation in einer Stadt zugelassen bzw. ihr die führende Rolle zugestanden wurde, konnte die Stadelite also selbst entscheiden⁹ – wir dürfen dies behaupten,

⁶ ISTVÁN H. NÉMETH, *Die finanziellen Auswirkungen der osmanischen Expansion auf die Städteentwicklung in Ungarn*, in: *La fiscalità nell'economia europea secc. XIII–XVIII – Fiscal Systems in the European Economy from the 13th to the 18th Century*, (ed.) SIMONETTA CAVACIOCCHI, Firenze 2008, S. 771–780.

⁷ ISTVÁN H. NÉMETH: *Pre-Modern State Urban Policy at a Turning Point in the Kingdom of Hungary. The Elections to the Town Council*, in: *Urban Elections and Decision Making in Early Modern Europe, 1500–1800*, (ed.) RUDOLF SCHLÖGL, Cambridge 2009, S. 276–299.

⁸ ANDRÁS KUBINYI, *Plébánosválasztások és egyházközségi önkormányzat a középkori Magyarországon*, [Pfarrerwahlen und die Selbstverwaltung der Kirchengemeinden im mittelalterlichen Ungarn], *Actas* 6/2, 1991, S. 26–45; DIETRICH KURZE, *Pfarrerwahlen im Mittelalter. Ein Beitrag zur Geschichte der Gemeinde und des Niederkirchenwesens*, Köln – Graz 1966.

⁹ LORNA JANE ABRAY, *The people's Reformation. Magistrates, clergy, and commons in Strasbourg, 1500–1598*, Ithaca / N. Y. 1985; THOMAS F. SEA, *The reformation and the restoration of civic authority in Heilbronn 1525–1532*, *Central European History*, 19, 1986, S. 235–261; HEINRICH RICHARD SCHMIDT, *Reichsstädte, Reich und Reformation. Korporative Reichspolitik 1521–1529/30*, Stuttgart 1986; RALF KLÖTZER, *Die Täuferherrschaft von Münster. Stadtrefomation und Welterneuerung*, Münster 1992 (= Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 131); HEINZ SCHILLING, *Ausgewählte Abhandlungen zur europäischen Reformations- und Konfessionsgeschichte*, (Hrsg.) LUISE SCHORN-SCHÜTTE – OLAF MÖRKE, Berlin 2002 (= Historische Forschungen 75); KLAUS JÜRGENS – WOLFGANG A. JÜNKE, *Die Geschichte der Reformation in der Stadt Braunschweig*, Wolfenbüttel 2003 (= Quellen und Beiträge zur Geschichte der Evangelisch-lutherischen Landeskirche in Braunschweig 13); RAINER POSTEL, *Obrigkeitsdenken und Reformation in Hamburg*, in: *Hamburgische Kirchengeschichte in Aufsätzen. Reformation und konfessionelles Zeitalter*, Hamburg 2004, S. 43–80; BERNDT HAMM, *Normative Zentrierung städtischer Religiosität zwischen 1450 und 1550*, in: *Ad historiam humanam. Aufsätze für Hans-Christoph Rublack*, (Hrsg.) THOMAS MAX SAFLEY, Epfendorf 2005, S. 63–80;

obwohl die Frage in Ungarn und der Slowakei wissenschaftlich noch nicht ausführlich erforscht ist. Die Städte entwickelten sich Mitte des 16. Jahrhunderts zu Zentren der evangelischen Kirchen, einige kirchliche oder administrative Zentren wie Tyrnau/Nagyszombat/Trnava oder Pressburg/Pozsony/Bratislava wiesen jedoch im 17. Jahrhundert eine starke katholische Minderheit auf. Die ersten Schritte der Gegenreformation lassen sich unter Rudolf II. beobachten, als die evangelischen Kirchen mit militärischer Hilfe konfisziert und der katholischen Minderheit übergeben wurden. Die gleichzeitig (1603, 1613) durchgeführten Kameraluntersuchungen lieferten Informationen über die religiöse Zusammensetzung der Stadtführung, die die Regierung zu ändern versuchte.¹⁰ Unter Ferdinand II. und Ferdinand III. wandte man in Ungarn (auch in den Städten) friedlichere Mittel an, um eine katholische Mehrheit unter den Magnaten und Adligen zu erreichen. Infolge dieser Maßnahmen wuchs auch im Adel die Zahl der Konvertiten. Seit den 1620er Jahren wurden nur Katholiken in den Staatsdienst aufgenommen, und ähnliches galt auch für die Städte – jedoch weniger erfolgreich.¹¹

SABINE PETTKE, *Rostocks Vierundsechziger und die Reformation*, Mecklenburgia sacra 8, 2005, S. 163–192; CHRISTIAN PLATH, *Konfessionskampf und fremde Besetzung. Stadt und Hochstift Hildesheim im Zeitalter der Gegenreformation und des Dreißigjährigen Krieges (ca. 1580–1660)*, Münster 2005 (= Reformationsgeschichtliche Studien und Texte 147). Wir müssen auch die Möglichkeit in Betracht ziehen, dass der Stadtrat wegen Unruhen unter der Stadtbevölkerung und auf Druck des Äußeren Rates die katholische Kirche verließ, wie bereits Peter Blickle zu bedenken gab: PETER BLICKLE, *Die Reformation in Stadt und Landschaft Erfurt. Ein paradigmatischer Fall*, in: *Erfurt. Geschichte und Gegenwart*, (Hrsg.) ULMAN WEISS, Weimar 1995, S. 253–273; KEMÉNY LAJOS, *A reformáció Kassán* [Die Reformation in Kaschau], Kassa 1890.

¹⁰ OSZKÁR PAULINYI, *Iratok Kassa sz. kir. város 1603–1604-ben megkísérelt rekatalizálásának történetéhez* [Dokumente zur Geschichte der Rekatholisierungsversuche in der königlichen Freistadt Kaschau in den Jahren 1603 und 1604], Magyar protestáns egyháztörténeti adattár [Kirchengeschichtliche Sammlung zum ungarischen Protestantismus] 14, 1930, S. 11–110; J. SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn*, in: *La Renaissance et la Réformation*, (ed.) G. SZÉKELY – E. FÜGEDI, S. 156.

¹¹ KATALIN PÉTER, *The Struggle for Protestant Religious Liberty at the 1646–47. Diet in Hungary*, in: *Crown, Church and Estates. Central European Politics in the Sixteenth and Seventeenth Centuries*, (ed.) ROBERT JOHN WESTON EVANS – THOMAS V. TREVOR, London 1994 (= Studies in Russia and East Europe), S. 261–268; JOACHIM BAHLCKE, *Konfessionalisierung in Ostmitteleuropa. Wirkungen des religiösen Wandels im 16. und 17. Jahrhundert in Staat, Gesellschaft und Kultur*, Stuttgart 1999; JOSEF

Die Gegenreformation/Rekatholisierung wurde von dem Graner Erzbischof und Kardinal Péter Pázmány angeführt. Um den Anteil der Katholiken in den sonst von Evangelischen bewohnten Städten zu erhöhen, berief man Orden, vor allem die Jesuiten, in die Stadt. Sie erlangten eine hervorgehobene Rolle und waren besonders in den Städten sehr wirksam. Die von diesen Orden geleiteten Schulen waren eines der wichtigsten Mittel der Gegenreformation. Doch konnte man mit diesen Mitteln zu jener Zeit noch keine wirkliche katholische Stadelite schaffen. Man erlaubte den Jesuiten in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts in Pressburg und Ödenburg/Sopron, in der zweiten Jahrhunderthälfte auch in Kaschau/Kassa/Košice eine Kirche und ein Ordenshaus zu errichten. Bald folgten die Franziskaner und die Pauliner.¹² Der Staat unterstützte den Bau der katholischen Kirchen vor Ort aus den Einkünften der lokalen Kammer und versuchte zugleich die Bauten der Evangelischen durch Verordnungen zu unterbinden. Die evangelischen Stadeliten befolgten diese Verordnungen in der Regel nicht. Ungeachtet der Verbote, unternahm man zum Beispiel in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts mehrere Anbauten an der evangelischen Kirche in Pressburg. Die Katholiken versuchten auch, ihre ehemaligen Besitzungen zurückzugewinnen. 1628 verlangten sie die Güter der Pressburger Kirche St. Katherina, aber diese befanden sich 1676 immer noch in den Händen weltlicher Gutsherren.¹³

In den österreichischen und böhmischen Erbländern führte man nach dem Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges eine gewaltsame

HRDLÍČKA, *Die (Re-)Katholisierung lokaler Amtsträger in Böhmen. Konfession oder Disziplin?*, in: *Staatsmacht und Seelenheil. Gegenreformation und Geheimprotestantismus in der Habsburgermonarchie*, (Hrsg.) RUDOLF LEEB – SUSANNE CLAUDINE PILS – THOMAS WINKELBAUER, Wien 2007 (= Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 47), S. 357–366.

¹² J. SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn*, in: *La Renaissance et la Réformation*, (ed.) G. SZÉKELY – E. FÜGEDI, S. 156; ISTVÁN H. NÉMETH, *Európska doktrína alebo uhorská špecialita? [Europäische Doktrin oder ungarische Besonderheit?]*, *Historický časopis* 57, 2009, S. 641–658; ZSÓFIA KÁDÁR, *A soproni jezsuita kollégium kezdetei (1636–1640). Dobronoki György Sjf superiorisága [Die Anfänge des Jesuitenkollegs in Ödenburg (1636–1640). Die Superiorität des György Dobrooki SJ]*, *Soproni Szemle* 65, 2011, S. 381–402 und 66, 2012, S. 54–70.

¹³ IBOLYA FELHÓ, *A szabad királyi városok és a magyar kamara a XVII. században [Die königlichen Freistädte und die ungarische Kammer im 17. Jahrhundert]*, *Levéltári Közlemények* 24, 1946, S. 209–267, hier S. 243–244, 248.

Gegenreformation durch, um die Theorie „ein Staat – eine Religion“ zu stützen. Die städtepolitischen Maßnahmen spielten dabei eine große Rolle. Die Lutheraner und Reformierten wurden seit dieser Zeit mit Gewalt verfolgt und später auch in die Emigration gezwungen. Ein Teil dieser Verfolgten wanderte in die deutschsprachigen Städte des Königreichs Ungarn aus, sie ließen sich in Pressburg/Pozsony/Bratislava, Sopron/Ödenburg, Sankt Georgen Szentgyörgy/Svätý Jur, Modern/Modor/Modra, Tyrnau/Nagyszombat/Trnava, Trencschin/Trencsén/Trenčín, Leutschau/Lőcse/Levoča und Preschau/Eperjes/Prešov nieder. Die Zahl der eingewanderten Protestanten dürfte so hoch gewesen sein, dass selbst Pázmány und der Palatin Miklós Esterházy den König auf die Gefahren aufmerksam machten, die diese Einwanderung bringe. Auch die ungarischen Behörden versuchten, mit bestimmten Maßnahmen gegen diese Migrationsbewegung vorzugehen, aber sie scheiterten an der Opposition der Städte.¹⁴ Pressburg bildet unter den königlichen Freistädten eine Ausnahme, was zum einen mit seiner Rolle als zentraler Sitz der ungarischen Verwaltungsorgane, zum anderen mit der großen Zahl der eingewanderten Protestanten zu erklären ist. Die Wiener Verwaltungsbehörden wollten die religiöse Zusammensetzung des Stadtrats ähnlich wie in den österreichischen Erbländern durch indirekten Maßnahmen beeinflussen. Die Ungarische Kammer versuchte schon seit 1622, Katholiken in den Inneren Rat einzusetzen. Auf entsprechende Versuche stoßen wir nur in den niederungarischen Bergstädten. In ihrem Fall bezog sich die Niederösterreichische Kammer auf die Behauptung, die Bergwerke würden zur Obrigkeit der Kammer gehören; aus diesem Grund wollte sie gegenreformatorische Maßnahmen einführen bzw. die Bergstädte von Kommissaren beaufsichtigen lassen. Der Palatin Zsigmond Forgách und sein Nachfolger Miklós Esterházy ließen diesen Plan jedoch scheitern – was auch im Interesse der ungarischen Stände lag.¹⁵

Die Pressburger Katholiken fanden im Palatin einen mächtigen Verbündeten und Protektor. Die Ungarische Kammer erließ seit 1622 jährlich Verordnungen, in den Stadtrat auch Katholiken aufzunehmen

¹⁴ Ibidem, S. 243.

¹⁵ Österreichisches Staatsarchiv (weiter ÖstA), Hofkammerarchiv, Münz- und Bergwesen, Ungarn Fasz., 10. 5. Jänner 1619.

bzw. sogar eine Parität zwischen Katholiken und Protestanten zu gewährleisten. Die Stadt Pressburg leistete jedoch zumindest am Anfang erfolgreichen Widerstand. Aufgrund der Verordnungen tauchten aber doch bald mehrere Katholiken unter den Ratsherren auf. Um die Mitte des 17. Jahrhunderts bekannte sich bereits die Hälfte der Ratsherren zum Katholizismus, und einmal war sogar der Richter katholischen Bekenntnisses. Die katholische Gemeinde soll ebenfalls stark gewesen sein, denn die Berichte der Kameraluntersuchungen informieren uns über mindestens 40 Mitglieder, die vor Ort wohnten und über das Bürgerrecht verfügten. Trotzdem wollten die Evangelischen ihre Dominanz wahren und die Zahl der Katholiken im Stadtrat senken. Deswegen wurde 1657 eine königliche Kommission nach Pressburg geschickt, die allerdings keinen Erfolg verbuchen konnte, denn der Stadtrat ließ die königlichen Absichten einfach unbeachtet.¹⁶

Das letzte Drittel des 17. Jahrhunderts bedeutete in der ungarischen Städtepolitik einen Wendepunkt. Die Niederschlagung der Verschwörung der ungarischen Adligen gegen die Habsburger (1670–1671) gab der Wiener Zentralverwaltung die Möglichkeit, die staatliche Aufsicht über die Städte einzuführen. Zuerst sollte die evangelische Kirche geschwächt werden: Die Kirchengebäude der Protestanten wurden enteignet, 1674 wurden mehrere Pfarrer vom Pressburger Hochgericht zu Gefängnis oder Galeerenstrafe verurteilt. Die Protestanten durften ihre Religion oft nur in den Vorstädten oder in Privathäusern ausüben. Ein gutes Beispiel dafür ist die geschnitzte Kanzel auf dem Hof des Eggenberger Hauses in Ödenburg; dort hielten die Prediger den Gottesdienst vor den auf dem Hof versammelten Gläubigen ab. Vor Ort leisteten Soldaten der Gegenreformation Hilfe und Unterstützung und erhielten auch bisher unbekannte Aufträge. Sie mussten zum Beispiel Prediger aufspüren und festnehmen. Die fremden Soldaten sicherten sogar bei der Konfiskation der Kirchen die Exekutivgewalt für die Kameral- und

¹⁶ SÁNDOR PAYR, *A soproni evangélikus egyházközség története* [Die Geschichte der evangelischen Kirchengemeinde in Ödenburg], Sopron 1917, S. 286–310, 339–371; I. FELHŐ, *A szabad királyi városok*, S. 248–255; Magyar Nemzeti Levéltár (weiter MNL), Országos Levéltára (weiter OL), E 41 (Litterae ad cameram exaratae) 1627, No. 25., 39; Archiv hlavného mesta Bratislavy, Spisovy material, Lad. 2. No. 40, 1627.

Kirchenbeamten.¹⁷ Das Militär teilte die Stadtbewohner für den Notfall nach Glaubensgemeinden ein und beschlagnahmte die Waffen der verdächtigen Nichtkatholiken.¹⁸

Ein zentrales Element der Gegenreformation war die Einsetzung katholischer Pfarrer in prinzipiell evangelischen Städten. Seit Ende des 17. Jahrhunderts übte die Ungarische Kammer im Namen des Herrschers die Patronatsrechte über die Städte aus. Diese Rechte verteidigten die Kameralbeamten nicht nur gegenüber den Stadträten, sondern sogar gegenüber den Bischöfen! Die Ungarische Kammer bezog sich dabei auf die Rechte des Grundherrn und konfiszierte die städtischen Kirchen und deren Pfründen. Die Übergaben liefen

¹⁷ KÁROLY RÁTH, *A pozsonyi vértörvényszék áldozatai 1674-ben* [Die Opfer des Pressburger Hochgerichts von 1674], Lugos 1889; LÁSZLÓ BENCZÉDI, *Szelepcsényi érsek ügye és a lipóti abszolútizmus megalapozása 1670 őszén* [Der Fall des Erzbischofs Szelepcshényi und die Grundlegung des leopoldinischen Absolutismus im Herbst 1670], *Történelmi Szemle* 18, 1975, S. 489–502; LÁSZLÓ BENCZÉDI, *A prédikátorperpek történelmi háttere* [Der historische Hintergrund der Predigerprozesse], *Theológiai Szemle* 17, 1975, S. 199–206, hier S. 264–267; DERS., *A Habsburg-abszolútizmus indítékai és megvalósulása az 1670-es évek Magyarországon* [Beweggründe und Realisierung des Habsburger Absolutismus im Ungarn der 1670er Jahre], *Történelmi Szemle* 21, 1978, S. 335–356; DERS., *Rendiség, abszolútizmus és centralizáció a XVII. század végi Magyarországon, 1664–1685* [Ständetum, Absolutismus und Zentralisierung in Ungarn Ende des 17. Jh.], Budapest 1980 (= *Értekezések a történelmi tudományok köréből* 91), S. 53–57, 68–74. Die neueste Untersuchung über den Predigerprozess: KATALIN S. VARGA, *Vitetnek ítélőszékére... Az 1674-es gályarabper jegyzőkönyve* [Sie werden vor Gericht gebracht... Das Protokoll des Galeerenprozesses von 1674], Pozsony 2002.

¹⁸ ÖstA, Sonderreihe des Hofkriegsrates, Bestellungen, Hofkriegsrat Protokolle (weiter KA HKR), Prot. Bd. 338, Fol. 181, 30. Mai 1670, Fol. 368, September 1670, No. 2, Fol. 448, 10. Oktober 1670, Bd. 339, Fol. 31, 10. Januar 1671, Bd. 343, Fol. 207, 2. März 1673, Fol. 230–231, 281, 304, April 1673, Bd. 371, September 1686, No. 42; Archiv mesta Košice (weiter AMK), Supplementum H, Mestské knihy a registre, *Knihy mestskej administratívy*, [H III/2] *Velká mestská kniha (Liber civitatis maior)* [= pur.] 29, Fol. 95, 19. September 1672; ÖstA, Sonderreihe des Hofkriegsrates, Bestellungen, KA HKR, Prot. Bd. 345, Fol. 90, 20. März 1674, Fol. 162, März 1674, Fol. 231–232, 18. April 1674, Bd. 346, Fol. 52, 5. Februar 1674, Fol. 105, 4. März 1674, Bd. 351, Fol. 814, 28. November 1677, Bd. 352, Fol. 402, 6. Juli 1677, Fol. 670, 29. Oktober 1677, Fol. 759, 11. Dezember 1677. Der Brand in der Kaschauer Vorstadt wurde auch den Kaschauer Nichtkatholiken zugeschrieben. Vgl. ÖstA, Sonderreihe des Hofkriegsrates, Bestellungen, Bd. 353, Fol. 421, Juni 1678. Die Anordnung des oberungarischen Grenzerbersts Paris von Spankau für das Bürgertum: AMK, Supplementum H, Mestské knihy a registre, *Knihy mestskej administratívy*, H III/2. pur. 29, Fol. 100, 18. und 21. Oktober 1672.

jedoch nicht überall reibungslos, denn die Magistrate versuchten, diese Pfründen für sich zu behalten. Dadurch entzogen sie den Pfarrern praktisch den Lebensunterhalt. Obwohl man bei einer Pfarrei auf eine gute Pfründe hätte zählen können, war die geringe Zahl geeigneter katholischer Pfarrer ein großes Problem. Deswegen wurden die Pfarrstellen oft von Ordensmännern übernommen. Dem Pfarrermangel versuchte die Kammer (wohlgemerkt: nicht der Bischof!) abzuhelpfen, indem sie in den österreichischen Erbländern nach tauglichen Personen suchen ließ.¹⁹ Es war auch die Ungarische Kammer, die gegen Ende des 17. Jahrhunderts oft die Einsetzungsrechte für den Stadtpfarrer ausübte. Die vom Bischof ernannten Pfarrer wurden nicht bestätigt und die Pfründen bei der Kammer belassen. Deswegen war es beinahe unmöglich, eigene Kandidaten des Bistums an die Spitze der Pfarreien zu setzen. Die Ungarische Kammer bezog sich auch wieder auf das Patronatsrecht des Königs, wenn sie bestimmte, welche Orden sich in der Stadt niederlassen durften.²⁰

Die wichtigsten Bereiche der ständigen staatlichen Kontrolle über die bis dahin unantastbar scheinende Selbstverwaltung der Städte waren die zentrale Beeinflussung der inneren Zusammensetzung des Stadtrats sowie die staatliche Überprüfung und Reform der Stadtwirtschaft. Diese Maßnahmen waren in den europäischen Staaten nicht unbekannt, und die Ideologie und die Methoden der österreichischen Erbländer konnten als Muster dienen.²¹ Die Regelungen wurden ab 1672 fallweise, ab 1690 dann einheitlich in allen königlichen Freistädten eingeführt. Wie in den österreichischen Landstädten erschienen in den ungarischen königlichen Freistädten Wahlkommissare, deren Aufgabe es einerseits war, die Erneuerung der Städte zu beeinflussen, um katholische Amtsträger an die Macht kommen zu lassen. Andererseits mussten sie die städtische Wirtschaft kontrollieren, weil sich die Steuerzahlungsfähigkeit der Stadtbürger

¹⁹ MNL, OL E 23 (Litt ad Cam. Scep.), 10. März 1673.

²⁰ I. H. NÉMETH, *Európska doktrína*, S. 641–658.

²¹ MARTIN SCHEUTZ, *Kammergut und/oder eigener Stand? Landesfürstliche Städte/ Märkte und der „Zugriff“ der Gegenreformation*, in: *Staatsmacht und Seelenheil*, (Hrsg.) R. LEEB – S. C. PILS – T. WINKELBAUER, Wien 2007 (= Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 47), S. 309–337; DERS., *Compromise and Shake Hands. The Town Council, Authority and Urban Stability in Eighteenth-century Austrian Small Towns*, *Urban History* 34/1, 2006, S. 51–63.

bedeutend reduziert hatte. Die Wahlkommissare hatten auch ausführliche Untersuchungen über die Steuerbelastbarkeit, die Situation der städtischen Pfarreien usw. durchführen. Welche Bedeutung die Stadtwirtschaft besaß, zeigt die Tatsache, dass bei der Auswahl der neuen Stadtführung neben dem katholischen Bekenntnis auch den juristischen und wirtschaftlichen Kenntnissen eine außerordentlich große Rolle zukam!²²

Seit dieser Zeit ließen die Kommissare mindestens für die Hälfte der Ratsherrensessel Katholiken wählen und die wichtigsten, vertraulichen Posten (Bürgermeister, Richter, Notar) ebenfalls mit von ihnen ausgewählten Personen besetzen. Die Legitimation der neugewählten städtischen Amtsträger und Gremien erfuhr auch eine Änderung: Wurden diese vorher von den Wahlbürgern ernannt, erfolgte die Installation seit dem letzten Drittel des 17. Jahrhunderts durch den Kommissar, der hier den Herrscher repräsentierte. Die Erneuerungen des Stadtrats waren vor dieser Zeit Ereignisse der Selbstrepräsentation gewesen. Während der Wahlen wurde die durch Symbole visualisierte Macht der neuen Gremien und Personen betont und bekräftigt. Das Zeremoniell der Ratserneuerung war in den ungarischen königlichen Freistädten eng mit dem Gottesdienst als obligatorischem Element verbunden; er diente dazu, das Element der göttlichen Inspiration bei den Wahlen zu stärken. Die aus diesem Anlass gehaltenen Predigten hoben das schöpferische göttliche Eingreifen hervor und bestätigten die Macht der gewählten (und nicht durch Geburt ins Amt gekommenen), indem sie die Souveränität der Führer und die Pflichten der Untertanen unterstrichen. Unter den neuen Amtsträgern legte zudem der Erste Mann der Stadt seinen Eid immer in der Kirche ab, während alle anderen im Rathaus schworen.

Diese Rituale kamen mit dem Erscheinen der Wahlkommissare an ihr Ende. Da die städtischen Amtsträger immer mehr als staatliche Beamte angesehen wurden, war es wichtig, in den Wahlen nicht nur ein Akt zwischen Gott und den Wahlberechtigten zu sehen, sondern die Kommissare als Verkörperung der Souveränität des Herrschers

²² ÖStA, Finanz- und Hofkammerarchiv, Hoffinanz Ungarn (weiter HKA HFU), RN 360, Dezember 1693, Fol. 365–372, 15. Dezember 1690; ISTVÁN H. NÉMETH, *Venerable Senators or Municipal Bureaucrats? The Beginnings of the Transformation of the Estate of Burghers at the Turn of the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, *Hungarian Historical Review* 1, 2012, S. 51–80, hier S. 57.

zu präsentieren. So verschwanden die Elemente des Rituals, die früher den von weltlichen Mächten unabhängigen, nur Gott unterstellten Stadtrat symbolisierten hatten. Der Kameralbeamte, der den Herrscher repräsentierte, trat nunmehr als bedeutendster Protagonist der Erneuerung auf. Während die Stadtführung symbolisierende Objekte wie Stab, Schlüssel und Schwert vorher von den aus den scheidenden Ratsherren dem Bürgertum sozusagen zurückgegeben wurden, erhielt sie nun der Vertreter des Herrschers – und er war es, der sie den neugewählten Ratsmitgliedern übergab. Er war auch derjenige, der fortan die neuen Amtsträger und Gremien bestätigte. Die römisch-katholische Kirche gewann ebenfalls an Bedeutung: Zu den Pflichtelementen der Ratserneuerung zählte jetzt die Prozession, an der alle an den Wahlen beteiligten Personen teilnehmen mussten. Wenn der neue Richter den Eid ablegte, war die Anwesenheit der evangelischen Ratsmitglieder ebenfalls obligatorisch. Dieser Akt wurde in der Kirche (und nicht mehr im Rathaus!) unter Assistenz der katholischen Pfarrer und unter dem Gesang kirchlicher Hymnen vollzogen. Die Eidesformel verlangte den Schwur auf die Heiligen und die Muttergottes – auch von Nichtkatholiken. Dies verursachte viele Probleme und säte Zwietracht unter der Bevölkerung.²³

Die Wahlkommissare wählten die politische Elite der Städte nach vorgeschriebenen Kriterien aus: Sie mussten sich zur katholischen Religion bekennen, über Grundbesitz und nützliche Sachkenntnisse verfügen. Trotzdem gelangten infolge der mit dem raschen Wandel einhergehenden Hast oft Personen in städtische Ämter, die keine richtige Ausbildung besaßen und von niedrigerem sozialem Status waren.²⁴ Es lässt sich jedoch nicht behaupten, dass diese auf dem konfessionellen Aspekt basierenden Änderungen die Sachverständigkeit der Stadtelite in großem Maß und unwiderruflich vermindert

²³ I. H. NÉMETH, *Pre-Modern State Urban Policy*, in: *Urban Elections and Decision*, (ed.) R. SCHLÖGL, S. 276–299.

²⁴ „...necessarium valde et expediens iudicavimus, ut quandoquidem catholica orthodoxa per Dei gratium fides, magnum illic incrementum sumpsisse, frequentesque catholicae bene qualificatae, ad gerenda senatoria, et quaelibet alia inter vos consueta officia, idoneae personae inveniri comperiantur.“ AMK, *Schwartzenbachiana*, No. 9277, Wien, 16. Dezember 1674, No. 9332, Pressburg, 19. Juni 1675, No. 9405, Kaschau, 7. Januar 1676, No. 9475, Wien, 24. Dezember 1677, No. 9476, Pressburg, 2. Januar 1677, No. 11008, Wien, 2. Dezember 1696.

hätten.²⁵ Bei der zweiten Generation nach der durchgeführten Transformation ist sogar das Gegenteil zu bemerken! Vor 1690 waren die meisten Stadteliten evangelisch dominiert, man findet kaum Katholiken in den Stadträten. Die Sachverständigkeit der evangelischen Elite beweisen sowohl die Berichte der Kommissare als auch die sozialgeschichtlichen Analysen dieser Schicht. Ein beachtlicher Teil der Protestanten hatte ausländische Universitäten besucht oder dort das Studium absolviert. Neben der Ausbildung war auch die sichere Verwurzelung in der Stadt entscheidend: Die evangelische Elite war durch ein engmaschiges Verwandtschaftsnetzwerk verflochten, ihre Häuser befanden sich an den vornehmsten Straßen der Städte. Dass beinahe jedes Mitglied der evangelischen Elite einen Adelstitel besaß, zeigt ihre herausragende Position; viele trugen zudem den Titel eines „familiaris aulicae“, der im 16.–17. Jahrhundert vorwiegend für amtliche, akademische oder wirtschaftliche Verdienste verliehen wurde.²⁶ Im ersten Drittel des 18. Jahrhunderts erfolgte keine Veränderung, sondern die Zahl der Universitätsabsolventen (unter ihnen der Juristen) innerhalb der evangelischen Stadtelite stieg sogar, und der Herrscher belohnte sie weiterhin mit Rangerhöhungen und Erhebungen in den Adelsstand. Diese Tendenz lässt die Anfänge einer sachverständigen Stadtführung vermuten, die – bedingt durch die Ansprüche des Wiener Hofes – den Erwartungen an juristische und wirtschaftliche Kenntnisse entsprach und eine immer professionellere Verwaltung der Stadt ermöglichte. Ob das zutrifft, können wir erst nach einer Untersuchung der katholischen Elite beantworten.²⁷

²⁵ J. SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn*, in: *La Renaissance et la Réformation*, (ed.) G. SZÉKELY – E. FÜGEDI, S. 156.; ANTON ŠPIESZ, *Slobodné kráľovské mestá na Slovensku v rokoch 1680–1780* [Königliche Freistädte in der Slowakei 1680–1780], Košice 1983, S. 29–46; DERS., *Der Wiener Hof und die Städte des Königreiches Ungarn in den Jahren 1681–1780*, in: *Die Städte Mitteleuropas im 17. und 18. Jahrhundert*, (Hrsg.) WILHELM RAUSCH, Linz/Donau 1981 (= Beiträge zur Geschichte der Städte Mitteleuropas 5), S. 83–95; DERS., *Rekatolizácia na Slovensku v mestách v rokoch 1681–1781* [Die Rekatolisierung in den Städten der Slowakei 1681–1781], *Historický časopis* 39, 1991, S. 588–612; MARIE MAREČKOVÁ, *Politická autonómie a vnútorná samospráva východoslovenských svobodných kráľovských miest v 17. storočí* [Politische Autonomie und innere Selbstverwaltung der ostslowakischen königlichen Freistädte im 17. Jh.], *Historický časopis* 41, 1993, S. 543–550; I. H. NÉMETH, *Európska doktrína*, S. 641–658.

²⁶ G. PÁLFFY, *The Kingdom of Hungary*, S. 75.

²⁷ Der Bericht der Kommissare befindet sich in: MNL, OL E 34 (prot. rest. civ.), Pag. 246. Über den Bildungsstand der Bürger siehe: I. H. NÉMETH, *Venerable Senators*, S. 60–63.

Die erste katholische Generation nach dem stadtpolitischen Wandlungsprozess lässt sich in zwei Gruppen teilen. In die erste gehören auserwählte „Fremde“, die den plötzlichen, kurzfristigen Bedarf an Katholiken für die Stadträte decken konnten. Sie waren Kameral- oder Militärbeamte, die in der jeweiligen Stadt eingesetzt wurden. So konnten zum Beispiel ein Zollbeamter, ein Postmeister oder ein Kriegsrichter Bürgermeister (Schultheiß) oder Richter in einer Stadt werden. Sie übernahmen die Macht als Fremde, die über keinerlei verwandtschaftliche oder wirtschaftliche Kontakte verfügten. Diese neuen Amtsträger besaßen oft nicht einmal das Bürgerrecht, sondern erhielten es erst nach ihrer Wahl. Zwar zogen die in der Nähe wohnenden Adligen häufig in die ungarischen königlichen Freistädte (oft erwarben sie sogar das Bürgerrecht), aber viele Personen, die als „Fremde“ an die Spitze der Stadt gerieten, besaßen kein Haus in der Innenstadt, sondern lebten eher jenseits der Stadtmauer in der Vorstadt. Manchmal verfügten sie in der Stadt über gar kein Eigentum. Ihre Fachkompetenz war aber unbestreitbar, denn ihr vorheriges Amt setzte juristische und wirtschaftliche Kenntnisse voraus. Die andere Gruppe der neuen Ratsmitglieder bestand dagegen provisorisch aus oft unqualifizierten katholischen Handwerkern, für die sich schon das Lesen und Schreiben als schwierig erwies. Wenn aber nach einer Übergangszeit wirklich geeignete Personen zu Ratsherren gewählt werden konnten, wurden die untauglichen Ratsmitglieder sofort entlassen.²⁸

Um 1700 herrschte bei der Auswahl der ungarischen Stadeliten eine europaweit feststellbare Tendenz: Als entscheidend erwies sich das Fachwissen, die juristischen und wirtschaftlichen Kenntnisse. In Wien war bereits während des 17. Jahrhunderts die Bedeutung der Ausbildung bei den städtischen Beamten deutlich gestiegen. 1656 erließ der Wiener Stadtmagistrat eine Verordnung, wonach nur gut geschulte Männer zu Ratsherren gewählt werden durften, und das Bildungsniveau war nun sogar viel wichtiger als der Besitz. Die Hälfte der Wiener Ratsherren zwischen 1671 und 1705 hatte ein Universitätsstudium absolviert und fast alle waren Juristen.²⁹

²⁸ IVÁN PAUR, *Csányi János magyar krónikája, 1670–1704* [Die ungarische Chronik des János Csányi, 1670–1704], Pest 1858 (= Magyar Történelmi Tár 5), S. 23; I. H. NÉMETH, *Venerable Senators*, S. 63–64.

²⁹ ERWIN SKODA, *Die Wiener Ratsbürger zwischen 1671 und 1705*, Dissertation, Universität Wien, Wien 1974, S. 110–111.

Im Reich hatte diese Tendenz schon viel früher eingesetzt: Die Juristen spielten in den deutschen Städten des 16.–17. Jahrhunderts eine größere Rolle als zuvor und waren besonders im Inneren Rat stark vertreten. In Frankfurt lässt sich dies zum Beispiel schon zu Beginn des 17. Jahrhunderts bemerken; seit 1669 konnte das Amt des Bürgermeisters nur jemand ausüben, der ein juristisches Lizenziat erworben hatte.³⁰ Im 18. Jahrhundert war die Wahl eines Ratsherrn mit einer Anwaltsprüfung oder einem entsprechenden Universitätsstudium verbunden. Die Kandidaten mussten sogar eine Prüfung vor den oberen Behörden ablegen.³¹

Seit der Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert war auch unter den katholischen Ratsherren ein ähnlicher Wandel festzustellen: Die gewählten Amtsträger besaßen nahezu ohne Ausnahme eine juristische Ausbildung, und eine Person ohne ausgeprägte soziale Vernetzung war praktisch nicht wählbar. Dies stellte Forderungen an die traditionelle städtische evangelische Elite. Die Kameralbeamten waren bestrebt, eine stabile, von spektakulären Streitigkeiten freie Stadtführung sicherzustellen. Die katholischen Amtsträger stammten aus verschiedenen gesellschaftlichen Milieus. Einige von ihnen kamen von außen in die Stadt, verfügten aber teils über verwandtschaftliche, teils über gesellschaftliche bzw. wirtschaftliche Verbindungen, d. h. sie besaßen ein hohes Prestige. Diese „halb-fremden“ Personen waren Wirtschaftsfachleute, Beamte auf den umliegenden Gutsherrschaften, die enge wirtschaftliche Kontakte zu den Städten pflegten. Viele

³⁰ OTTO BRUNNER, *Souveränitätsproblem und Sozialstruktur in den deutschen Reichsstädten der Früheren Neuzeit*, Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 50, 1953, S. 329–360, hier S. 347–355; GERHARD DILCHER, „Hell, verständig, für die Gegenwart sorgend, die Zukunft bedenkend.“ *Zur Stellung und Rolle der mittelalterlichen deutschen Stadtrechte in einer europäischen Rechtsgeschichte*, Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Germanistische Abteilung 106, 1989, S. 39–43; KARL CZOK, *Zu den städtischen Volksbewegungen in deutschen Territorialstaaten vom 16. bis zum 18. Jahrhundert*, in: Die Städte Mitteleuropas im 17. und 18. Jahrhundert, (Hrsg.) W. RAUSCH, S. 2–42, hier S. 31–33; GIORGIO CHITTOLINI, *Lo stato e i dottori. XV–XVIII secolo*, Ricerche Storiche 19, 1989, S. 483–610; GERD KLEINHEYER – JAN SCHRÖDER, *Deutsche Juristen aus fünf Jahrhunderten. Eine biographische Einführung in die Geschichte der Rechtswissenschaft*, Heidelberg 1989; SIGRID JAHNS, *Juristenkarrieren in der frühen Neuzeit*, Blätter für deutsche Landesgeschichte 131, 1995, S. 113–134.

³¹ WOLF-ULRICH RAPP, *Stadtverfassung und Territorialverfassung. Koblenz und Trier unter Kurfürst Clemens Wenzeslaus (1768–1794)*, Frankfurt am Main 1995, 48–51; NICOLAS RÜGGE, *Im Dienst von Stadt und Staat. Der Rat der Stadt Herford und die preußische Zentralverwaltung im 18. Jahrhundert*, Göttingen 2000.

dieser Personen hatten von schon früher ihren ständigen Wohnsitz in der Stadt und besaßen Hauseigentum in der Innenstadt.³² Ihre Nachkommen blieben oft in der Stadtführung oder traten in den Staatsdienst bzw. heirateten in eine Staatsbeamtenfamilie ein. Gegen Ende des 17. Jahrhunderts bildeten die wenigen katholischen Bürger, die schon ein entsprechendes Sachwissen aufwiesen, eine eigene Gruppe. Ihre gesellschaftliche Unterstützung kam aus den Kreisen ihrer Verwandtschaft, und ihre Identität darf als dual, auf Bürgertum und Staatsdienst beruhend, bezeichnet werden.³³

Eine dritte Gruppe bildeten die gut ausgebildeten Konvertiten. Ende des 17. Jahrhunderts war es noch eine absolute Ausnahme, wenn ein Stadtbeamter konvertierte. Anfang des 18. Jahrhunderts kam es dagegen schon viel öfter vor, dass die Eltern der neuen Ratsmitglieder evangelischer Konfession, ja sogar evangelische Pfarrer waren. Über ihr verwandtschaftliches Netzwerk gehörten diese Familien zur evangelischen Elite, aber häufig erlangten einzig die Konvertiten bedeutenden Einfluss und wichtige Posten in der städtischen Verwaltung. Dank ihrer Herkunft besaßen sie ausgezeichnetes Sachwissen und dank ihrer Verwandtschaft eine sichere Position unter der Stadtelite.³⁴ Die neue Stadtpolitik bot für viele Familien neue Karrierechancen: So konnte z. B. ein ungebildeter Handwerker zu den ersten Katholiken unter den Ratsherren gehören. Die neuen Anforderungen des Staates anerkennend, ließ er seine Söhne studieren, die später verwandtschaftliche Beziehungen zu Staatsbeamten bzw. Familien der Stadtelite knüpften. Als gelehrte Katholiken konnten sie mit Recht die wichtigsten städtischen Ämter besetzen. Diese neue katholische Elite passte sich nicht nur verwandtschaftlich, sondern auch mit Blick auf das Hauseigentum der Stadtelite an: Allgemein kauften sie Häuser in den inneren Straßen der Stadt, möglichst nah am Hauptplatz, wo das Rathaus stand.³⁵

³² I. H. NÉMETH, *Venerable Senators*, S. 64–69; ISTVÁN H. NÉMETH, *Šľachta v mestách – Prírodný proces alebo negatívny jav?* [Der Adel in den Städten – natürlicher Prozess oder negatives Phänomen?], *Forum Historiae* 2, 2008 [on line], [zit. 28. Januar 2015], <http://www.forumhistoriae.sk/FH2_2008/texty_2_2008/nemeth.pdf>.

³³ I. H. NÉMETH, *Venerable Senators*, S. 69.

³⁴ *Ibidem*, S. 69–70.

³⁵ *Ibidem*, 70–71; JENŐ HÁZI, *Soproni polgárcsaládok, 1535–1848* [Ödenburger Bürgerfamilien, 1535–1848], Budapest 1982, No. 908, 11240; FERENC DÁVID – GUSZTÁV THIRING – KÁROLY GODA, *Sopron belvárosának házai és háztulajdonosai 1488–1939* [Häuser und Hausbesitzer in der Ödenburger Innenstadt 1488–1939], Sopron 2008, S. 45.

Diese neu entstandene, sowohl evangelische wie katholische städtische Elite hatte eine gute Ausbildung genossen, verfügte über juristische und wirtschaftliche Kenntnisse sowie starke verwandtschaftliche Verbindungen vor Ort und besaß repräsentativ gelegenen Hausbesitz in der Innenstadt. Ihre Mitglieder waren beruflich und über Verwandtschaftsbeziehungen mit dem lokalen Bürgertum verflochten, aber ihre Familienkontakte zu Staatsbeamten bzw. zur Stadelite verbanden sie mit der Staatsverwaltung. Dadurch wurden sie infolge ihrer Interessen Teil dieser Staatsverwaltung, aber sie verteidigten dabei ihre eigenen Interessen und die ihrer Stadt – manchmal sogar gegen den Staat. Wir dürfen diese Personen also als Vorgänger der neuen, seit Anfang des 18. Jahrhunderts die Stadtführung prägenden Beamtenelite, und ihrer Haltung nach sogar als Vorreiter der sogenannten Honoratioren-Intellektuellen-Schicht des 19. Jahrhunderts betrachten.³⁶

³⁶ KÁROLY VÖRÖS, *A modern értelmiség kezdetei Magyarországon* [Die Anfänge der modernen Intelligenz in Ungarn], *Valóság* 10, 1975, S. 1–20; DOMOKOS KOSÁRY, *Értelmiség és kulturális elit a XVIII. századi Magyarországon* [Intelligenz und kulturelle Elite in Ungarn im 18. Jh.], in: DOMOKOS KOSÁRY: *A történelem veszedelmei. Írások Európáról és Magyarországról* [Die Gefahren der Geschichte. Schriften über Europa und Ungarn], Budapest 1987, S. 138–159; ÁRPÁD TÓTH, *Hivatali szakszerűsödés és a rendi minták követése. Pest város tisztviselői a reformkorban* [Amtliche Professionalisierung und Verfolgen ständischer Muster. Die Beamten der königlichen Freistadt Pest in der Reformzeit in Ungarn], *Tanulmányok Budapest Múltjából* 25, 1996, S. 27–60.