

ESTRATTO

PRESIDENTE DELLA FONDAZIONE: PIETRO VESTRI

Vice Presidente: Irene Sanesi

Segretario generale: Giampiero Nigro

Comitato scientifico

Presidente:

Wim Blockmans

Vicepresidenti:

Michele Cassandro, Miguel Ángel Ladero Quesada

Direttore scientifico:

Giampiero Nigro

Giunta esecutiva:

Wim Blockmans, Giorgio Borelli, Bruce M.S. Campbell, Michele Cassandro, Murat Çizakça, Antonio Di Vittorio, Laurence Fontaine, Alberto Grohmann, Miguel Ángel Ladero Quesada, Giampiero Nigro, Michael North, Adam Manikowski, Paola Massa, John Munro

Altri membri del Comitato scientifico:

Erik Aerts, Michel Balard, Maxine Berg, Marco Cattini, Giovanni Cherubini, Markus A. Denzel, Tommaso Fanfani, Antonia Ida Fontana, Gerhard Fouquet, Luciana Frangioni, Alberto Guenzi, Paulino Iradiel Murugarren, Sergej Pavlovič Karpov, Paul Klep, Chryssa Maltezou, Anthony Molho, W. Mark Ormrod, Paola Pierucci, Claudio Rotelli, Diana Toccafondi, Michael Toch, François Walter, Giovanni Zalin

Comitato d'Onore

Maurice Aymard, Jean-François Bergier, Philippe Contamine, Mario Del Treppo, Aldo De Maddalena, Domenico Demarco, Arnold Esch, Jean Favier, Richard Goldtwhaite, Elio Lodolini, Rosalia Manno Tolu, Peter Mathias, Giorgio Mori, Giuseppe Pansini, Hans Pohl, Carlo Poni, Henryk Samsonowicz, Christopher Smout, Jean-Pierre Sosson, Rolf Sprandel, Ugo Tucci, Hermann van der Wee, Valentín Vázquez de Prada, Immanuel Wallerstein

FONDAZIONE
ISTITUTO INTERNAZIONALE DI STORIA ECONOMICA “F. DATINI”
PRATO

Serie II – Atti delle “Settimane di Studi” e altri Convegni
39

LA FISCALITÀ
NELL'ECONOMIA EUROPEA
SECC. XIII-XVIII

* *

FISCAL SYSTEMS
IN THE EUROPEAN ECONOMY
FROM THE 13TH TO THE 18TH CENTURIES

* *

Atti della “Trentanovesima Settimana di Studi”
22-26 aprile 2007

a cura di Simonetta Cavaciocchi

Firenze University Press
2008

La fiscalità nell'economia europea secc. XIII-XVIII = Fiscal systems in the European economy from the 13th to the 18th centuries : atti della "Trentanovesima settimana di studi", 22-26 aprile 2007 / a cura di Simonetta Cavaciocchi. – Firenze : Firenze University Press, 2008.
(Atti)

<http://digital.casalini.it/9788884537034>

ISBN 978-88-8453-703-4 (online)

ISBN 978-88-8453-702-7 (print)

343 (20 ed.)

La Settimana di Studi è stata realizzata con il contributo di:
Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Ministero dell'Università e della Ricerca

La pubblicazione del presente volume è stata realizzata con il contributo di:



La Fondazione Datini si dichiara fin d'ora disponibile ad assolvere i suoi obblighi per l'utilizzo delle immagini contenute nel volume nei confronti di eventuali aventi diritto.

© 2008 Firenze University Press

Università degli Studi di Firenze
Firenze University Press
Borgo Albizi, 28
50122 Firenze, Italy
<http://epress.unifi.it/>

Printed in Italy

INDICE

Domenica 22 aprile – APERTURA DEI LAVORI	
WIM BLOCKMANS, Presidente del Comitato scientifico	pag. 3
ALBERTO GROHMANN, La fiscalità nell'economia europea, secc. XIII-XVIII.....	» 5
Lunedì 23 aprile – EVOLUZIONE COMPARATA DEI SISTEMI FISCALI / 1	
Relazioni	
WANTJE FRITSCHY, Indirect Taxes and Public Debt in 'the World of Islam' before 1800.....	pag. 51
LUCIANO PEZZOLO, ENRICO STUMPO, L'imposizione diretta in Italia dal Medioevo alla fine dell'ancien régime	» 75
MANUEL SÁNCHEZ, ANTONI FURIÓ, J. ÀNGEL SESMA MUÑOZ, Old and New Forms of Taxation in the Crown of Aragon (13 th -14 th Centuries).....	» 99
PATRICK K. O'BRIEN, Historical Conditions for the Evolution of a Successful Fiscal State. Great Britain and its European Rivals from the Treaty of Munster to the Treaty of Vienna.....	» 131
EBERHARD ISENMANN, Prinzipien, Formen und wirtschaftliche Auswirkungen von Besteuerung – Steuergerechtigkeit und Steuergleichheit im 15. Jahrhundert (Deutschland und Italien)	» 153
Dibattito (AERTS, AGNOLETTO, BLOCKMANS, CAMPBELL, CARRASCO, CIRIACONO, ÇIZAKÇA, DENZEL, FONTAINE, FRITSCHY, FURIÓ, ISENMANN, MATHIAS, MUNRO, NORTH, OSTUNI, O'BRIEN, PEZZOLO, PIOLA CASELLI, SAHIN, SÁNCHEZ MARTÍNEZ, SANSA, STUMPO, VILLANUEVA MORTE)	pag. 185
Comunicazioni:	
TERHI KIVISTÖ, The Beginning of Crown Taxation in Finland.....	» 205
ELOÍSA RAMÍREZ VAQUERO, La irrupción de las imposiciones extraordinarias en Navarra: para qué y sobre quién.....	» 217
ELEFThERIA ZEI, La terre et la taxe dans la Méditerranée orientale latine (XIV ^e -XVIII ^e siècles).....	» 233
ALESSANDRA BULGARELLI LUKACS, The Fiscal System in the Kingdom of Naples. Tools for Comparison with the European Reality (13 th -18 th Centuries)....	» 241
ROGER SCHOFIELD, The Geographical Distribution of Wealth in England, 1334-1515	» 259
GRZEGORZ MYŚLIWSKI, From Feudal Rents towards a Tax System in Central Europe (the Thirteenth to the Fifteenth Century).....	» 271
Dibattito (AERTS, BLOCKMANS, BULGARELLI, FRITSCHY, GROHMANN, KARPOV, KIVISTÖ, MASSA, MORELLI, MYŚLIWSKI, MUNRO, PIOLA CASELLI, RAMÍREZ VAQUERO, SCHOFIELD, TOCH, ZÉI)	pag. 279

Martedì 24 aprile – EVOLUZIONE COMPARATA DEI SISTEMI FISCALI / 2

Relazioni

PETER RAUSCHER, Comparative Evolution of the Tax Systems in the Habsburg Monarchy, c. 1526–1740: The Austrian and the Bohemian Lands.....	pag.	291
FRANÇOISE BAYARD; Fiscalité directe, fiscalité indirecte : les choix raisonnés de la monarchie française au XVII ^e siècle	»	321
GILBERT LARGUIER, Fiscalité municipale, fiscalité royale, fiscalité provinciale en Languedoc (France), XIV ^e -XVIII ^e siècles. Nature, poids, évolution.....	»	351
NICOLA OSTUNI, The State Budget, Taxation, and Public Expenditure in the Kingdom of Naples during the 18 th Century.....	»	371
ALBERT RIGAUDIERE, L'assiette de l'impôt direct dans les villes du Midi français au bas Moyen Age d'après leurs livres d'estimes	»	425

Dibattito (BAYARD, BERGIER, BORELLI, BULGARELLI, CIRIACONO, FONTAINE, LARGUIER, MENJOT, MUNRO, O'BRIEN, OSTUNI, PEZZOLO, POHL, RAUSCHER, SAHIN)	pag.	483
---	------	-----

Comunicazioni

DONATELLA STRANGIO, Debito pubblico e sistema fiscale a Roma e nello Stato pontificio tra '600 e '700	pag.	499
DOMINIQUE LE PAGE, La fiscalité indirecte dans un pays d'états. La Bretagne aux XVI ^e -XVII ^e siècles.....	»	509
MARÍA ASENJO GONZÁLEZ, Ciudades y deuda pública en Castilla. La adaptación fiscal del impuesto de la “alcabala real” a las nuevas exigencias de la sociedad política (1450-1520)	»	531
FILIPA RIBEIRO DA SILVA, Transferring European Fiscal System Overseas: A Comparison between the Portuguese Home and Colonial Fiscal Systems.....	»	545
VALERIA CHILESE, Le città dei domini di Terraferma della Repubblica Veneta e la politica fiscale veneziana: negoziazioni, conflitti e diversificazioni verso la metà del Seicento.....	»	569
JUAN CARRASCO PEREZ, Fiscalidad y finanzas públicas del Reino de Navarra bajo el gobierno de la Casa de Francia (1315-1325).....	»	577
KRZYSZTOF MIKULSKI, Poll-tax (pogłównie) in Fiscal System of Poland in Early-modern Times 16 th -17 th Century	»	591

Dibattito (ASENJO GONZÁLEZ, BLOCKMANS, BOISELLIER, CARRASCO, CATTINI, DA SILVA, FERRARESE, FONTAINE, FURIÓ, MENJOT, MUNRO, SANCHEZ MARTÍNEZ, STRANGIO, TOCH)	pag.	599
--	------	-----

Mercoledì 25 aprile – LE POLITICHE FISCALI

Relazioni

JUAN M. CARRETERO ZAMORA, La fiscalidad de las Asambleas Representativas en la Monarquía Hispánica : Un modelo de fiscalidad comparada (Castilla y el Franco Condado), siglos XVI y XVII).....	pag.	611
W. MARK ORMROD, Poverty and Privilege: The Fiscal Burden in England (XIII th -XV th Centuries).....	»	637
MARC BOONE, Systèmes fiscaux dans les principautés à forte urbanisation des Pays-Bas méridionaux (Flandre, Brabant, Hainaut, Pays de Liège) au bas moyen âge (XIV ^e -XVI ^e siècle)	»	657

ANDREAS RANFT, Die Finanzverwaltung norddeutscher Städte. Entwicklung – Organisation – Politik.....	pag.	685
DENIS MENJOT, Les enjeux de la fiscalité directe dans les systèmes financiers et fiscaux des villes castillanes aux XIV ^e et XV ^e siècles	»	699
Dibattito (ASENJO GONZALEZ, BLOCKMANS, BOISELLIER, BOONE, CAMPBELL, CARRETERO, DENZEL, FURIO, LADERO, MENJOT, MUNRO, ORMROD, POHL, RANFT, VAN DER WEE).....	pag.	731
Comunicazioni		
WILLIAM SHEILS, Modernity, Taxation and the Clergy: the Disappearance of Clerical Taxation in Early Modern England.....	pag.	745
PETER ERICSSON, Corporative Privileges Undermined. The Meaning of Extra-Ordinary Taxation in Sweden in the 17 th and 18 th Centuries.....	»	757
ISTVÁN NÉMETH, Die finanziellen Auswirkungen der osmanischen Expansion auf die Städteentwicklung in Ungarn. Die Steuerlasten der ungarischen königlichen reistädte im 16. und 17. Jahrhundert.....	»	771
MARK SPOERER, The Revenue Structures of Brandenburg-Prussia, Saxony and Bavaria (Fifteenth to Nineteenth Centuries): Are They Compatible with the Bonney-Ormrod Model?	»	781
DAVID ALONSO GARCÍA, Capital privado y fiscalidad regia en Castilla a comienzos de la Edad Moderna	»	793
BERND FUHRMANN, Die Bedeutung direkter und indirekter Steuern in ausgewählten Städten des Deutschen Reichs (Römischen Reichs) vom 14. bis ins 17. Jahrhundert	»	801
STEFANO AGNOLETTI, Il meccanismo dell'appalto per l'esazione delle entrate fiscali. Il caso del dazio della mercanzia e della ferma generale del sale nello stato di Milano al principio del Settecento	»	819
MATHIEU CAESAR, « Gabelle cedunt in minori dampno ». Les politiques fiscales de la Communauté de Genève entre rupture et continuité (fin XIV ^e - début XVI ^e s.)	»	833
JUAN VICENTE GARCÍA MARSILLA, Las empresas del fisco. Arrendamiento y gestión privada de los impuestos en el reino medieval de Valencia (siglos XIV-XV).....	»	851
FRANCESCO GUIDI BRUSCOLI, Banchieri appaltatori e aumento della pressione fiscale nello Stato pontificio tra Quattro e Cinquecento.....	»	863
CLAIRE BILLEN, À la recherche d'un prélèvement fiscal équitable. Pratiques, discours et porte-parole, dans les Pays-Bas méridionaux (XIII ^e -XIV ^e siècles)	»	871
MARIO RIZZO, “La maggiore, et più sentita gravezza, che si provi in questo stato”. Oneri militari, politica fiscale e corpi contribuenti nella Lombardia spagnola (1550-1620).....	»	881
Dibattito (AERTS, AGNOLETTI, BERGIER, BLOCKMANS, CAESAR, ÇIZAKÇA, FRITSCHY, FUHRMANN, GUIDI BRUSCOLI, NÉMETH, NORTH, ORMROD, POHL, SELOUNSKAJA, SPOERER, TOCH)	pag.	897

Giovedì 26 aprile – EFFETTI DELLA TASSAZIONE, POSITIVI E NEGATIVI,
SULL'ECONOMIA

Relazioni

CHRISTOPHER DYER, Costs and Benefits of English Direct Taxation, 1275-1525	pag.	909
ANDREA FERRARESE, Il problema della decima e i suoi effetti sul settore primario nell'Europa mediterranea	»	925
ERIK THOEN, TIM SOENS, The Social and Economic Impact of Central Government Taxation on the Flemish Countryside (end 13 th -18 th Centuries)	»	957
JOHN MUNRO, The Usury Doctrine and Urban Public Finances in Late-Medieval Flanders (1220-1550): Rentes (Annuities), Excise Taxes, and Income Transfers from the Poor to the Rich	»	973
Dibattito (CAMPBELL, CASSANDRO, ÇIZAKÇA, DYER, FERRARESE, FRITSCHY, MATHIAS, MENJOT, MUNRO, THOEN, VAN DER WEE)	pag.	1027

Comunicazioni

WILLIAM J. ASHWORTH, Revenue, Production and the Early-Modern English/British Fiscal State	pag.	1045
ANNE CONCHON, Ressources fiscales et financement des infrastructures en France au XVIII ^e siècle	»	1055
LUCIANO PALERMO, Manovre fiscali per lo sviluppo delle infrastrutture portuali e stradali nello Stato della Chiesa (secoli XVI-XVIII)	»	1065
STEPHANE BOISSELLIER, Les rapports entre prélèvement fiscal et mécanismes économiques : leurs représentations dans les Cortes au Portugal dans la première moitié du XIV ^e siècle	»	1079
MAXINE BERG, HELEN CLIFFORD, Luxury Goods and British Taxation in the Late 18 th Century	»	1101
Dibattito (ASHWORTH, BAYARD, BERG, COISSELLIER, CASTRO HENRIQUES, CONCHON, MATHIAS, MENJOT, MUNRO, NIGRO, SPOERER)	pag.	1115
Abstracts	pag.	1123

Die finanziellen Auswirkungen der osmanischen Expansion auf die Städteentwicklung in Ungarn. Die Steuerlasten der ungarischen königlichen Reistädte im 16. und 17. Jahrhundert

Es ist eine noch bevorstehende schwierige Aufgabe der ungarischen Geschichtsschreibung, die Folgen der Schlacht bei Mohács 1526 festzustellen. Trotz der Niederlage der ungarischen Truppen gegen die Osmanen und der Dreiteilung des Landes setzten sich die Tendenzen des 15./16. Jahrhunderts fort: prosperierende Marktverhältnisse, intensiver Viehhandel und vielversprechende Entwicklung des Marktfleckennetzes waren auch in der neuen politischen Zeit charakteristisch für das Land geblieben, es gestaltete sich sogar ein imposantes Warenproduktionssystem. Die Lebensmittelpreise in Europa nahmen in größerem Maße zu als die der Industrieprodukte, weshalb die ungarischen Wirtschaftszweige (Tierzucht u. Weinbau) ohne wesentliche innere Veränderungen an Bedeutung gewannen.¹ Zwar war die Verödung im Königreich nicht so katastrophal, aber das Land wurde zum ständigen Kriegsschauplatz,² und deswegen müssen wir die frühneuzeitliche Geschichte Ungarns grundlegend im Verhältnis *Krieg–Wirtschaft* sowie *Wirtschaft–Gesellschaft* untersuchen. Die Politik der Habsburger in Ungarn wurde von dem ständigem Kriegszustand bestimmt. Die Einkünfte des Landes deckten jedoch nur ein Fünftel der für den Krieg nötigen Ausgaben, das Verteidigungsnetz in Ungarn benötigte weitere Finanzquellen. Diese zu sichern, wurde Aufgabe für das ganze Deutsch-Römische Reich.³

Die Finanzierung der ständigen Feldzüge bedurfte einer modernen Finanzverwaltung. Im Jahre 1528 wurde die Ungarische Kammer gegründet und in den sogenannten

¹ A. KUBINYI, *Die Städte Ofen und Pest und der Fernhandel am Ende des 15. und am Anfang des 16. Jahrhunderts*, in *Der Aussenhandel Ostmitteleuropas 1450-1650*, hg. I. BOG, Köln-Wien 1971 (Böhlau), S. 342-433; A. KUBINYI, *Die Auswirkungen der Türkenkriege auf die zentralen Städte Ungarns bis 1541*, in *Die wirtschaftlichen Auswirkungen der Türkenkriege*, hg. O. PICKL, Graz 1971 (Grazer Forschungen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte, 1), S. 201-219; H. PRICKLER: *Das Volumen des westlichen ungarischen Aussenhandels vom 16. Jahrhundert bis 1700*, in *Die wirtschaftlichen Auswirkungen*, S. 131-144.; F. SZAKÁLY: *Zur Kontinuitätsfrage der Wirtschaftsstruktur in den ungarischen Marktflecken unter der Türkenherrschaft*, in *Die wirtschaftlichen Auswirkungen*, S. 235-272; V. ZIMÁNYI, *Economy and Society in Sixteenth and Seventeenth Century Hungary, 1526-1650*, Budapest 1987; F. SZAKÁLY: *Gazdasági és társadalmi változások a török hódítás árnyékában*, Budapest 1994 (MTA TTI, História Könyvtár, Előadások a történettudomány műhelyéből, 5); L. GECSÉNYI: *Bécs és Magyarország kereskedelmi kapcsolatainak történetéhez a 16-17. század fordulóján*, in „Századok” (=Sz), 127, 1993, S. 469-484.

² *Magyar országgyűlési emlékek. Monumenta comitialia regni Hungariae*, 1-8, hg. V. FRAKNÓI; 9-12 hg. V. FRAKNÓI, Á. KÁROLYI, Budapest 1874-1917 (Monumenta Hungariae Historica. Magyar Történelmi Emlékek 3. osztály. Monumenta comitialia. Országgyűlési emlékek) (=MOE), 9 and 11, *passim*

³ F. SZAKÁLY: *Gazdasági*; GY. EMBER, *Einnahmen und Ausnahmen der Ungarischen Königlichen Kammer in den Jahren 1555-1562*, „Acta Historica. Revue de l'Académie des Sciences de Hongrie” 28, 1982, S. 1-36; G. PÁLFFY: *Der Preis für die Verteidigung der Habsburgermonarchie: Die Kosten der Türkenabwehr in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts*, in *Finanzen und Herrschaft. Materielle Grundlagen fürstlicher Politik in den habsburgischen Ländern und im Heiligen Römischen Reich im 16. Jahrhundert*, hg. FR. EDELMAYER, M. LANZINNER, P. RAUSCHER, Wien-München 2003 (Oldenbourg), S. 20-44; I. KENYERES, *Die Finanzen des Königreichs Ungarn in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts*, Finanzen 2003, S. 84-122; P. RAUSCHER: *Zwischen Ständen und Gläubigern. Die kaiserlichen Finanzen unter Ferdinand I. und Maximilian II. (1556-1576)*, Wien-München 2004 (Oldenbourg - Veröffentlichungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung, 41).

oberungarischen Gebieten (heute Ost-Slowakei) war die Zipser Kammer zuständig; ihre Aufgabe war die Aufbringung und Einnahme der lokalen Einkünfte.⁴ Diese Mittel waren für den Wiener Hof besonders wegen der gewachsenen Kriegsausgaben während des langen Türkenkrieges (1593–1606), in der Zeit des Bocskai-Aufstandes (1604–1606) sowie infolge des in West-Europa erneut ausgebrochenen Krieges notwendig geworden. Diese Situation beeinflusste die königlichen Anordnungen im Bereich der Städtepolitik in großem Maße.

Die Großgrundbesitzer konnten mit ihren Privatbanden die an den westeuropäischen Feldzügen teilnehmenden Truppen teilweise ersetzen.⁵ Dadurch gewann der Adel an politischer Machtposition, und konnte — mit politischer Unterstützung des siebenbürgischen Fürstentums und des Osmanischen Reiches im Hintergrund — seine Interessen gegenüber dem Wiener Hof erfolgreicher als der Adel in Böhmen und Mähren vertreten und verteidigen.⁶ Die adelige Einheit wurde von diesen Großgrundbesitzern gebildet, ihre Allodien ermöglichten ihnen die Teilnahme an der Warenproduktion und an dem Außenhandel, weswegen diese Adeligen innerhalb des Landes zu den größten Konkurrenten der Städte avancierten.⁷ Die Stadtentwicklung im Ungarn des 17. Jahrhunderts wurde von zwei, anscheinend gegensätzlichen Faktoren bestimmt: von dem Übergewicht des adeligen Standes und von den Zentralisierungsversuchen der Regierung. Die ökonomischen und ständischen Bestrebungen des Adels bestimmten das politische Gewicht der königlichen Freistädte, die von den außenpolitischen Zielen geprägten Finanzinteressen des Hofes beeinflussten jedoch ihre Wirtschaft und ihr Verhältnis zum Herrscher.⁸ Diese Dualität der frühneuzeitlichen Städtepolitik spiegelt sich auch in den Reichstagsgesetzen wider: die Regierung lieferte die Städte dem Adel und den Komitaten beinahe gänzlich aus, die gegen die Städte gerichteten Reichstagsgesetze (von 1618, 1635, besonders von 1647 und 1649) stärkten die Positionen der adeligen Komitate gegenüber den Stadtmagistraten.⁹

Städtische Steuerarten

Unter den Steuerarten der königlichen Freistädte und einiger privilegierter königlicher Marktflecken können wir im 16./17. Jahrhundert folgende unterscheiden: der dem König als „Gutsherrn“ zu zahlende Zins (lat. *census*), das aus dem Mittelalter stammende *lucrum*

⁴ I. KENYERES, *Die Finanzen des Königreichs*, S. 92-97.; P. RAUSCHER, *Zwischen Ständen und Gläubigern*, 59-76., 313-342.

⁵ K. KASER, *Freier Bauer und Soldat. Die Militarisierung der agrarischen Gesellschaft in der kroatisch-slavonischen Militärgrenze (1535-1881)*, Graz 1986; G. PÁLFFY, *The Origins and Development of the Border Defence System Against the Ottoman Empire in Hungary (Up to the Early Eighteenth Century)*, in *Ottomans, Hungarians, and Habsburgs in Central Europe: The Military Confines in the Era of the Ottoman Conquest*, hg. G. DÁVID, P. FODOR, Leiden-Boston-Köln 2000 (Brill Academic Publishers - The Ottoman Empire and its Heritage, Politics, Society and Economy, 20), S. 3-69; G. PÁLFFY, *Türkenabwehr, Grenzsoldatentum und die Militarisierung der Gesellschaft in Ungarn in der Frühen Neuzeit*, „Historisches Jahrbuch“, 123, 2003, S. 111-148.

⁶ K. BENDA, *Absolutismus und ständischer Widerstand in Ungarn am Anfang des 17. Jahrhunderts*, in „Südost-Forschungen“, 33, 1974, S. 85-124; J.J. VARGA, *Szervitorok katonai szolgálata a XVI-XVII. századi dunántúli nagybirtokon*, Budapest 1981 (Akadémiai - Értekezések a történettudományok köréből, 94); G. PÁLFFY, *Der ungarische Adel und der Kaiserhof in der frühen Neuzeit*, in *Šlechta v habsburské monarchii a císařské dvůr (1526-1740)*, hg. V. BŮŽEKA, P. KRÁL, České Budějovice 2002, S. 133-152.

⁷ J. SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn im 15-17. Jahrhundert. La renaissance et la réformation en Pologne et en Hongrie*, Budapest 1963 (Studia Historica, 53), S. 97-164; I.N. KISS, *Die Rolle der Magnaten-Gutswirtschaft im Grosshandel Ungarns im 17. Jahrhundert*, in *Der Aussenhandel Ostmitteleuropas*, cit., S. 451-482; I.H. NÉMETH, *Várospolitika és gazdaságpolitika a 16-17. századi Magyarországon. A felső-magyarországi városzövetség*, 1-2, Budapest 2004 (Gondolat-MOI), 2, S. 51-71.

⁸ *Ibidem*.

⁹ J. SZÜCS, *Das Städtewesen in Ungarn*; J. BESSENEYI, *A szabad királyi városok jogainak csorbitása (Az 1648. évi 78. törvény)*, in „Történelmi Szemle“ (=”TSz”), 33, 1991, S. 255-263 Zusammenfassend: I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 144-154, 495-519

camerae, und die schwerste unter ihnen, die außerordentliche Kriegssteuer (lat. *taxa*). Die Höhe des Zinses wurde vom Herrscher bzw. der Ungarische Kammer bestimmt, jedoch veränderte sich dieser Betrag lange Zeit nicht. Einzig durch Erhöhung der Zahl der königlichen Freistädte nahm diese Summe zu. Sie war allerdings so gering gewesen — nur kaum einige hundert ungarische Gulden (ung. fl.) pro Stadt —, daß man bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts, bis zur Finanznot der Wiener Zentralbehörden, beinahe vergaß, diese Steuer einzutreiben.¹⁰ Die Kriegssteuer der Städte nannte man *Taxe*, *Diätaltaxe* (statt des *Dica* oder *subsidiüm*, eine Steuerart der Bauernschaft der Komitate). Sie mußte vom Reichstag bewilligt werden, über die Höhe entschied jedoch nicht der Reichstag selbst, sondern der Herrscher, der die Summe nach Empfehlung der ungarischen Kammern, bzw. ab dem 17. Jahrhundert nach Empfehlung des Palatins auf Vortrag der Hofkammer festlegte. Zu dieser *Taxe* rechnete man das *lucrum camerae* (eine Steuerart aus dem Mittelalter, dessen genaue Summe uns nicht bekannt ist). Wenn kein Reichstag abgehalten wurde, konnte keine *Taxe* bewilligt werden, weshalb die Städte auch kein *lucrum camerae* zu zahlen hatten. Am Ende des 16. Jahrhunderts versuchte die Kammer anstelle dieses außerordentlichen *lucrum camerae* eine neue, regelmäßige Steuer einzuführen, die etwa den gleichen Betrag wie die *Taxe* gehabt hätte.¹¹ Dieser Versuch, wie auch der Plan der Hofkammer, die Steuer statt der städtischen Steueramtleute mit Hilfe des Militärs einzutreiben, scheiterte jedoch zunächst — diese Methode erscheint dann im Portionen-Besteuerungssystem nach 1670 wieder.

Während des langen Türkenkrieges war die Finanznot so groß geworden, daß die Steuer- und Kriegslasten der Städte ständig zunahmen, und da Reichstage fast jährlich abgehalten wurden, waren auch die Steuern regelmäßig zu bezahlen. Einige Jahre lang gab die Wiener Regierung sogar dem ungarischen Adel in Steuerangelegenheiten freien Hand: er entschied über die Steuer der Städte und verwendete die eingezahlten Summen — infolge des Krieges und wegen der Interessen der Adligen kam eine Steuerverminderung der Städte gar nicht in Frage.¹² Nicht einmal nach dem Frieden von Zsitvatorok (1606), der dem kostspieligen Krieg ein Ende setzte, wurden die Steuerlasten der Städte herabgesetzt. Neben der Finanzierung des Verteidigungssystems gegen die Osmanen beteiligte sich die Wiener Regierung auch an europäischen Feldzügen, weshalb dauernd erhebliche Lasten — ähnlich wie für die anderen Städte der Habsburgermonarchie — von den ungarischen königlichen Freistädte getragen werden mußten.¹³ Die staatlichen Zentralisierungsversuche im 17. Jahrhundert betrafen deshalb gerade den Bereich der königlichen Einkünfte: in erster Linie sollten die Steuern der königlichen Freistädte vom Reichstag unabhängig auferlegt werden. Dies war umso notwendiger, da sich die Finanzlage in Ungarn infolge des Krieges gegen die Osmanen und in Europa katastrophal gestaltete.¹⁴

Seit dem Wiener Frieden (1606) ist eine neue Entwicklung erkennbar: die Steuerquote wird stetig erhöht, wenn auch nicht um auffallend große, sondern nur um kleinere Beträge. 1608 und 1609 sind die Änderungen schon zu spüren: die *Taxe* der Städte nahm durchschnittlich um 1000 ung. fl. zu. Davon war einzig Eperies ausgenommen, da die Stadt

¹⁰ I. NAGY, *A Magyar Kamara adóigazgatási tevékenysége a XVI-XVII. Században*, in „Levéltári Közlemények“, 66, 1995, S. 29-51, 43-47.

¹¹ „... die Stett weren Eur. Mt. Aigentumb, die kbündten, wann es gemaines wesens nott also erfordert, Ires gefallens, wann Sy wollen, ain Tax anschlagen“ ÖSTERREICHISCHES STAATSARCHIV, *Finanz- und Hofkammerarchiv, Hoffinanz Ungarn* (=HKA HFU) RN 57. Juli 1590. fol. 1016., 1032. Wien, 4. Juli 1590. Das Projekt rechnete mit 11 850 fl Einnahmen für die Kammern. MAGYAR ORSZÁGOS LEVÉLTÁR (=MOL), E 21 (*Ben. res.*), Bd. 571. fol. 97. 10. Mai 1590, I. NAGY, *A Magyar Kamara*, S. 44.

¹² I.H. NÉMETH, *Várospolitikai*, 1, S. 234-243; MOE, 8-10, *passim*; *Magyar Törvénytár, Corpus Juris Hungariae*, hg. S. KOLOSVÁRI, K. ÓVÁRI, Budapest 1899 (=CJH), 1597:17., 19., 1600:4. § 4.

¹³ F. QUARTHAL, *Landstände und landständisches Steuerwesen in Schwäbisch-Österreich*, Stuttgart 1980 (Schriften zur südwestdeutschen Landeskunde 16), S. 117-219.

¹⁴ T. BARÁTH, *A magyar állam adóügye, 1605-1648*, Budapest 1929, S. 13-16.

während des Bocskai-Aufstandes den Truppen von Giorgio Basta einen immenser Kredit von mehr als 110.000 ung. fl. zur Verfügung gestellt hatte. Diese Summe bezahlte der Staat nicht zurück, sondern wurde bis zum Jahre 1647 von den zu leistenden Steuern abgezogen. Wegen dieser Bestrebung der Regierung, die königlichen Freistädte regelmäßig zu besteuern, koordinierten die Städte ihre Steuerpolitik — dies war bis dahin beispiellos. Die gemeinsame Interessenvertretung war umso mehr vonnöten, da die Hofkammer 1612 von den Städten eine Taxe von gleicher Höhe wie im vorhergehenden Jahr verlangte, nun jedoch ohne Bewilligung durch den Reichstag. Es schien die Gefahr zu drohen, „*daß die Taxe zu einer jährlich zu bezahlenden regelmäßigen Steuer wird. [...] Es sei nicht sicher, daß eine jede Stadt allein in ihrem Namen wirksam auftreten könne, da man beim Hof seit langem die Gerüchte höre, sollte eine Stadt aus Ungeschicktheit etwas akzeptieren, können damit auch die anderen verpflichtet werden.*“¹⁵ Als Ergebnis ihrer gemeinsamen Auftretens reichten die Städte deshalb an den folgenden Reichstagen Bittschriften in Steuerangelegenheiten ein. Diese koordinierte Politik war unerlässlich, da Matthias II. (1608–1619) seine Finanzpolitik noch zielstrebig und strenger betrieb und auf die Erhöhung der Landeseinkommen beharrte — nicht zuletzt durch die Taxen der Städte. Zu diesem Zweck ließ er 1603 und 1613 Kameraluntersuchungen durchführen, deren Ziel die Überprüfung der Einkünfte und die genaue Bestimmung der Steuerpassiva war. Infolge dieser Untersuchungen erhob sich auch der Anspruch von Seiten der Regierung, die Verwaltung der Städte zu zentralisieren. Da der Herrscher über die Steuern der Städte direkter als über die Komitatssteuern verfügte, beauftragte er die Kammern mit der Steuereinnahme. Durch ihre Tätigkeit konnten sowohl die Steuern als auch die Rückstände wirksamer eingetrieben werden. 1613 wurde zum Beispiel die beinahe gleiche Steuersumme sowohl von den Städten, als auch von den Komitaten eingetrieben, obwohl für die letzteren das mehrfache Steuerquantum festgesetzt war.

Die darauffolgenden Jahre sind durch ähnliche Tendenzen gekennzeichnet. 1618 wurden die Steuerbegünstigungen der Städte teilweise aufgehoben, ihr Steuerquantum nahm beträchtlich zu, und es wurde noch dazu nicht ein, sondern zwei Jahre hindurch eingezogen. Um die regelmäßige Steuerzahlung der Städte zu gewährleisten, erneuerte man — ebenso wie 1590 — die jährliche Erhebung von *lucrum camerae* und es wurden weitere strenge Maßnahmen ergriffen, um die Rückstände einzutreiben: im Fall der Nichtzahlung der Passiva mußte eine Stadt dreifach so viel zurückzahlen wie ihr Steuerrückstand war. An dieser Situation konnte weder das gemeinsame Vertreten der königlichen Freistädte als vierter Stand, noch ihre Proteste etwas ändern — an den nächstfolgenden Reichstagen wurde die Taxe weiterhin für zwei Jahre verlangt. Die 1655 festgelegten Steuern waren ebenfalls hoch, die „*nicht nur jetzt und für ein mal, sondern auch in den nächsten Jahren für die Städte erhoben wurden*“. Dies bezeugt eindeutig, daß sich die Taxe aus einer gelegentlichen in eine Steuerart für mehrere Jahre verwandelte.¹⁶

Die Erneuerung des ungarischen Steuersystems, ebenso wie die der österreichischen Erbländer, wirkte sich entscheidend aus: die Steuerlasten der Städte nahmen zu, und ihre Besteuerungsart veränderte sich. Da im letzten Drittel des 17. Jahrhunderts wegen der Aufstände und um die Stände zurückzudrängen, nur zwei Reichstage abgehalten wurden (1681 u. 1687), hatte man kaum Diätaltaxen bewilligt. Deswegen wurde ein neues Steuersystem eingeführt, dessen Grundlage die Versorgung des Militärs bildete. Seine Höhe hing direkt mit der Anzahl und dem Bedarf an Lebensmitteln der in Ungarn einquartierten Soldaten zusammen (Portion). Diese neue Steuerart wurde von dem Militär, dem Kriegskommissariat und seinen Kriegskommissaren verwaltet — mit Hilfe der lokalen Kammern, jedoch ohne Einschaltung der Stände. Die Höhe der Portionen legte zwar der Wiener Hofkriegsrat und das

¹⁵ ARCHÍV MESTA KOŠIC H I. 5480/6. Tyrnau, 16. Sept. 1612.

¹⁶ T. BARÁTH, *A magyar állam*, S. 45-47; I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 245-257

Kriegskommissariat fest, die Feldtruppen sammelten für sich jedoch so viele Portionen ein, wie sie brauchten. Da das Quantum in diesem Bereich weder von den Ständen noch von den zentralen Finanzbehörden vorgeschrieben war, nahmen die Steuerlasten der Städte noch mehr zu. Die Situation änderte sich kaum nach dem Reichstag im Jahre 1687, auf dem versucht wurde, nach der Rückeroberung des Landes von den Osmanen die rechtliche Beziehung des Königreichs zu klären. Die Höhe der Portionen wurde nicht an den Reichstagen, sondern in Konferenzen mit wenigen Teilnehmern, geführt von dem Palatin (*concurus palatinalis*), vorgeschrieben.¹⁷ Da hier vorwiegend Adelige präsent waren, entschieden sie über die Taxen der Städte, die nur geringen politischen Einfluß besaßen.¹⁸ Erst seit 1695 waren sie im Stande, sich durchzusetzen, und ihren Steueranteil separat festlegen zu lassen. Infolge der erfolgreichen Verhandlungen fiel von insgesamt 8.000 Steuerportionen nur das Sechzehntel (6,25 %) auf die Städte, und das bedeutete eine Senkung ihrer Lasten im Vergleich zu früheren Zeiten.¹⁹

Im Unterschied zu den anderen habsburgischen Ländern wurde im Königreich Ungarn bis zum Jahr 1671 die Accisa für Alkohol und Fleisch nicht eingeführt, auch wenn der Gedanke schon im 16. Jahrhundert aufgetaucht war.²⁰ Erst Kaiser Leopold I. ließ diese neue Steuer, die nach dem verkauften Fleisch, Wein, anderen Getränken und nach dem Getreide bezahlt werden mußte, einführen. Mit der Eintreibung dieser neuen Steuer wurden jedoch nicht die städtischen Amtsleute, sondern die Kameralangestellten beauftragt. Um sichere Einkommen zu erhalten, gaben die Kammern in einigen Städten die Accisa in Pfand, d.h. die Stadt konnte die Accisa mit einer jährlichen Einmalzahlung ablösen.²¹

Neben den Steuerzahlungen bedrückten die Kriegslasten seit Ausbruch der Kriege die Städte. Sie mußten Lieferungen (*vectura*) für das Heer leisten, dann die seit dem 17. Jahrhundert immer größer werdenden Lebensmittelanforderungen sichern, die Fortifikationsarbeiten der zu Garnisonen erklärten Städte (Kaschau [heute Košice, Slowakei], Preßburg [heute Bratislava, Slowakei], Warasdin [heute Varaždin, Kroatien]) gewährleisten, sowie seit Ende des Jahrhunderts sowohl den aufständischen ungarischen, als auch den kaiserlichen Truppen Tribut in der Höhe von oft mehreren tausend ung. fl. zahlen. Die Städte waren auch wesentlich für die Waffen- und Lebensmittellieferungen für das im 16. Jahrhundert ausgebildeten Verteidigungssystem verantwortlich. Da in diesem Jahrhundert die Heeresversorgung noch unorganisiert war, bedurften die obersten Kammerbehörden der Steuern der Städte für die Lieferungen und Geldanleihen in höchstem Maße. Im allgemeinen bildeten sie zuverlässiges Hinterland für die Heeresführung, von wo man immer mit sicheren, regelmäßigen Lieferungen rechnen konnte. Die Lieferungen von Kleidung und Lebensmitteln für die Feldtruppen, sowie die von Kriegsgerätschaften waren von großer Wichtigkeit. Vor allem die besser industrialisierten Städte beteiligten sich daran. Für die Lieferungen und Anleihen kam aber seitens der Kammern oft nur verspätet die Begleichung oder irgendeine

¹⁷ E. IVÁNYI, *Esterházy Pál nádor közigazgatási tevékenysége (1681-1713)*, Budapest 1991 (MOL kiadványai III/10) (=Iványi 1991.) 137-140, 143-150.

¹⁸ I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, köt. 263-280.

¹⁹ E. IVÁNYI, *Esterházy Pál nádor*, S. 174-179; I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 270-276.

²⁰ P. RAUSCHER, *Zwischen Ständen und Gläubigern*, S. 56; M. STÜRMER, *Hungriker Fiskus - schwacher Staat*, in *Das europäische Ancien Regime. Mit dem Zehnten fing es an, Eine Kulturgeschichte der Steuer*, hg. U. SCHULTZ, München 1986, S. 174-188, 283-284, 174; M. STOLLEIS, *Pecunia nervus rerum*, Frankfurt 1983, S. 65; W. REINHARD, *Kriegsstaat - Steuerstaat - Machtstaat. Absolutismus - ein Mythos? Strukturwandel monarchischer Herrschaft in West- und Mitteleuropa (1500-1700)*, hg. R.G. ASCH, H. DUCHHARDT, Köln-Wien 1996 (Böhlau, Münstersche historische Forschungen, 9), S. 277-310; A. PÜHRINGER, *Contributionale, Oeconomicum und Politicum. Die Finanzen der landesfürstlichen Städte Nieder- und Oberösterreichs in der Frühneuzeit*, München 2002 (Sozial- und wirtschaftshistorische Studien, 27) In dem Ungarischen Königreich: I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 264-265.

²¹ L. BENECZÉDI, *Rendiség, abszolútizmus és centralizáció a XVII. század végi Magyarországon (1664-1685)*, Budapest 1980 (Akadémiai, Értekezések a történeti tudományok köréből, 91).

Gegenleistung. Die Kredite hatten also statt einer positiven, eher eine negative Auswirkung. Die Städte waren auch verpflichtet, von Jahr zu Jahr eine gewisse Anzahl an Soldaten, die in den benachbarten Grenzfestungen dienten, bereitzustellen und ihnen sogar Sold zu zahlen. Die oberungarischen Städte finanzierten anfangs 300–500, seit dem letzten Drittel des 16. Jahrhunderts jedoch nur 200 Soldaten. Die Kosten dieser Soldaten machten etwa so viel aus, wie die Steuerlasten der Stadt und bedeuteten regelmäßige, jährlich bedrückende Last für die Stadtbewohner.²²

Steuerbelastbarkeit der Städte

Das Quantum der Kriegstaxe aller königlichen Freistädte betrug im 16. Jahrhundert pro Erhebung im Durchschnitt 25.000 ung. fl., in Zeiten größter Finanznot allerdings stieg sie sogar auf bis zu 65.000 ung. fl.²³ Trotz der regelmäßig gewordenen Steuer- und Kriegslasten kann man jedoch nicht behaupten, daß diese die Städte so stark belastet hätten, daß sie in finanzielle Schwierigkeiten gekommen wären. Die Steuern konnten sie im allgemeinen durchaus entrichten, noch dazu gaben sie den Kammern in Kriegszeiten große Darleihen, teils in Bargeld, teils in Form von Lebensmitteln oder Kriegsgerätschaften. Ihre Steuerbelastbarkeit wird durch den Vergleich mit den Steuerlasten der Komitate deutlich: die von den Städten bezahlte Taxe war beinahe in der Höhe der Komitatssteuer, obwohl letztere weitaus höher angesetzt war.²⁴ Während des langen Türkenkrieges, als jedes Jahr Steuer erhoben wurden, trifft man bei den meisten Städten auf keine größeren Steuerrückstände. In dieser Zeit gab es nur zwei Kleinstädte, Körös [Križevci] und Kapronca [Koprivnica, beide heute in Kroatien], die ihre Steuer nicht begleichen konnten. Dieses Phänomen wurde für die anderen Freistädte erst seit Anfang des 17. Jahrhunderts charakteristisch. Trotz der Verschuldung dieser beiden Städte betragen die Rückstände der der Ungarischen Kammer unterstellten Städte insgesamt nur 16.359 ung. fl., kaum 8 % von der gesamten Steuerquote.²⁵ Zu Kriegszeiten waren oft sogar die Kammern den Städten verschuldet, diese Schulden wurden von ihren jährlichen Steuern getilgt, oder ihnen wurden andere Kameraleinkünfte überlassen. Die Zipsener Kammer war zum Beispiel in den Jahren 1604/1605 bei Eperies, einer Stadt mit etwa 4.000 Einwohnern, schon mit 111.683 ung. fl. verschuldet, was eindeutig die wirtschaftliche Kraft der Stadt belegt.²⁶ Wie hoch die königlichen Freistädte belastbar waren, zeigt, daß von ihnen während des langen Türkenkrieges insgesamt 350.309 rheinische fl. Taxe erhoben wurde.²⁷ Die ständig geforderten Kriegsausgaben bedeuteten für jede Stadt weitere, manchmal sogar mehrere tausend ung. fl. Ausgaben. Um die Belastbarkeit der königlichen Freistädte richtig beurteilen zu können, muß betont werden, daß diese immensen Ausgaben den Städten erst seit dem Ausbruch des langen Türkenkrieges finanzielle Schwierigkeiten bereiteten.²⁸

Wie schon dargestellt, wuchsen die städtischen Steuerlasten seit Anfang des 17. Jahrhunderts, ihre Summe wurde in dem größten in Kriegszeiten bezahlten Quantum vorgeschrieben und allmählich erhöht — sie konnte bis zu 33.000 ung. fl. betragen. Die Städte konnten diese erhöhten Steuer im Militärjahr 1608/1609 noch entrichten, seit den 1610er Jahren häuften sich jedoch ihre Passiva an. Es ist überraschend, wie wenige Taxe die

²² I. H. NÉMETH: *Végnárok, városok, hadseregszállítók. (A felső-magyarországi városközségek és a védelmi rendszer, 1526-1593)*, in "TSz", 42, 2000, S. 203-243; I. H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 334-420.

²³ HKA HFU RN 52. Dez. 1587. fol. 155-243., RN 53. Jan. 1588, fol. 190-192.

²⁴ I. H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 225-243; I. KENYERES, *Die Finanzen des Königreichs*, S. 97-121.

²⁵ MOL E 554 (*Városi és kamarai iratok*) (=E 554) Fol. Lat. 992, fol. 64-86.

²⁶ I. H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 233-244, 246, 371-389.

²⁷ MOL E 554 Fol. Lat. 992, fol. 64-86.

²⁸ I. H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 334-370.

Städte 1610 bezahlen konnten; als ob sie die Steuerzahlung verweigert hätten. Die Rückstände nahmen inzwischen immer mehr zu: die meisten Städte konnten nur ein paar hundert ung. fl. zurückzahlen, und daran konnten die streng durchgeführten Kameraluntersuchungen auch nicht viel ändern. Im Jahre 1668 hatte Kaschau mehr als 20.000, Eperies und Leutschau mehr als 10.000, Bartfeld 5.300 und Zeben 2.441 ung. fl. Steuerrückstände, obwohl ein Teil ihrer Passiva erst vor einigen Jahren gelöscht wurden.²⁹ In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhundert drohte den Städten wegen der angehäuften Passiva beinahe Bankrott. Sie versuchten, durch Bittschriften oder die Vorsprache Deputierter, die Summe ihrer Rückstände verringern zu lassen. Dies gelang ihnen jedoch erst, als die Passiva die ständig steigenden Steuersummen (1655 war die Taxe 139.300 ung. fl. für 29 Städte, 1663 schon 182.000 ung. fl. für 30 Städte) um ein Vielfaches übertrafen.³⁰ Der Dreißigjährige Krieg wirkte sich auf ihre Zahlungsfähigkeit negativ aus, da ihre Kriegsausgaben wegen der Angriffe der siebenbürgischen Fürsten zunahmen. Auch der Handel erlitt dadurch große Schäden: die ungarischen Handelsleute konnten ihre Landwirtschaftsprodukte an den seit dem Spätmittelalter besuchten deutschen und kleinpolnischen Märkten, wie beispielsweise Krakau, nur schwer verkaufen.³¹ Dadurch sank die Steuerzahlungsfähigkeit des Bürgertums und seit den 1620er Jahren wurden allmählich auch die vormals relativ gut gefüllten städtischen Kassen leer. Deshalb waren die Städte seit der Jahrhundertmitte dazu gezwungen, ihre Besitzungen zu verpfänden, von denen sie so jahrelang keine Einkünfte erzielen konnten. Im letzten Drittel des Jahrhunderts waren die Städte in einer noch schwierigeren Lage, weswegen die Magistrate versuchten, andere mögliche Einnahmesquellen aufzutreiben, wie beispielsweise Teile der Weinbaugebiete und die durch das Aussterben einzelner Familien in städtischen Besitz gelangten Grundstücke zu verkaufen, ihre Anleihen einzutreiben, die Frist ihrer eigenen Schulden zu verlängern, oder für den Bau ungeeignetes Holz zu verkaufen.

Die Steuerreformen im letzten Drittel des 17. Jahrhundert erschwerten die Lage der ungarischen Städte weiter: von ihnen wurden neue, höhere und unberechenbarere Steuern eingetrieben, aber ihre Steuerpassiva wurden nicht gelöscht. Nach der gegen die Politik Leopolds I. gerichteten erfolglosen Magnaten-Verschworung (1671) traten die Finanzbehörden viel strenger gegen die Städte mit hohen Steuerrückständen auf. Dabei leisteten die in die Städte eingerückten deutschen Soldaten den Kammern Hilfe, und trieben die Passiva aus den Einkünften der städtischen Besitzungen ein, wodurch sich diese Einkommen weiter verringerten. Die zweifachen Steuern (Portion und Accisa) und die Steuerrückstände belasteten die Städte in so hohem Maße, daß sich die Kammern genötigt sahen, ein Teil der Rückstände zu löschen. Zu diesen Lasten kam noch die Taxe, die an allen drei Reichstagen dieser Epoche (1681, 1687/88 u. 1708) erhoben wurde, zusammen mit den anderen Kriegslasten (Portion, Lieferungen, Einquartierungen usw.). Die Summe der Taxe wurde auf 134.173 ung. fl. festgelegt, die Städte konnten sie jedoch nur sehr langsam bezahlen. Deshalb kam es vor, daß Kleinstädte mit 2000–3000 Einwohnern am Ende des Jahrhunderts schon 50.000 ung. fl. Rückstände angehäuft hatten. Die Geschichte des ungarischen Königreichs zwischen den 1670er und 1710er Jahren prägten die Rückeroberungsfeldzüge gegen die Osmanen und die kontinuierlichen Aufstände (in Hegyalja, von Thököly und von Rákóczi). Die königlichen Freistädte mußten sowohl von den kaiserlichen, als auch von den

²⁹ MOL E 554 Fol. Lat. 955, fol. 56-58. Kaschau, 22. Aug. 1668, E 210 (*Misc.*) Civitatensia 36. t. № 1-2. Preßburg, 28. Juni 1672.

³⁰ I. NAGY, *A Magyar Kamara*, S. 45; I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 257-262, 492-495.

³¹ V. ZIMÁNYI: *Economy and Society in Sixteenth and Seventeenth Century Hungary, 1526-1650*, Budapest 1987 (Akadémiai, *Studia historica Academiae Scientiarum Hungaricae*, 188); L. GECSÉNYI, *Folytonosság és megújulás Magyarország és a feljövő városok gazdasági kapcsolataiban a középkortól a korai újkorig. Tanulmányok Szakály Ferenc emlékére*, hg. P. FODOR, G. PÁLFFY, I. GY. TÓTH, Budapest 2002, S. 175-197.

ungarischen aufständischen Truppen erheblichen Schäden erleiden, und nach der Eroberung der Städte beiden Parteien Tribut von mehreren zehntausend ung. fl. bezahlen. Kleinstädte, wie zum Beispiel Bartfeld mit rund 2.000 Einwohnern waren gezwungen, die Versorgung der Truppen in Höhe von etwa 10.000 ung. fl. zu sichern.³²

Die Steuerzahlungsfähigkeit der ungarischen Städte lassen sich sehr gut anhand der seit 1605 geführten sogenannten Schuldregister von Tyrnau (heute Trnava in der Slowakei) darstellen.³³ Die Stadt galt im 16. und 17. Jahrhundert als eines der wichtigsten Zentren des ungarischen Tierhandels. Die Handelsleute aus dem Königreich konnten in Tyrnau die aus den von den Osmanen besetzten Landesteilen hierher getriebenen Tiere ankaufen.³⁴ Gemäß dem Schuldregister von 1636 hatte die Stadt damals schon Steuerpassiva in der Höhe von 9.728,58 ung. fl. angehäuft. Im ersten Jahr sanken die Rückstände durch die Zurückzahlungen auf 70 %, dann in den darauffolgenden vier Jahren sogar auf 25 %. Der Anteil der nicht eingetriebenen Steuern blieb jedoch bei etwa 20 %. Dieser Rückzahlungsprozeß ist nicht besonders positiv, aber die Zahlungen von anderen Jahren betrachtend stellt es sich heraus, daß es noch weitaus schlimmere wirtschaftliche Perioden im Hinblick auf die Steuerzahlungsmoral gab. Aus den Registern von 1660 und 1676 geht es nämlich hervor, daß die Tyrnauer Bürger im ersten Schuldjahr nur ein Zehntel der Rückstände oder noch weniger bezahlen konnten. Nach zehn Jahren verringerten sich die Restanzen nicht einmal um die Hälfte der zu bezahlenden Summe. Betrachtet man die ersten vier Jahre von diesen drei ausgewählten Zahlungsperioden genauer, ist der Unterschied besonders auffallend. Die Diagramme zeigen für das Jahr 1636 eine steiler ansteigende Rückzahlungstendenz als für 1660 und 1676. Auch die Zahlungsschwierigkeiten um die Jahrhundertwende lassen sich in den Tyrnauer Steuerregistern erfassen.³⁵ Obwohl für die Zeit ab 1695 ungewöhnlich hohe Steuerlasten charakteristisch waren, sank diese gegen 1711 auf die sonst „normale“ (ca. 4.000 ung. fl.) ab, dennoch wuchsen die Steuerpassiva in außergewöhnlichem Maße. In einigen Jahren erreichten sie sogar 90 % der gesamten Summe, durchschnittlich machten sie innerhalb dieser Epoche mehr als 40 % aus. Die Angaben zeigen eine klare Tendenz der Verschuldung der Stadt: binnen dieser zwei Jahrzehnte stiegen ihre Steuerschulden von 25 auf mehr als 60 Prozent; dies stimmt auch mit den narrativen Quellen über die Stadt überein (siehe Diagramme).

Die ununterbrochenen Feldzüge brachten eine Verarmung der Städte, eine Verringerung ihrer Einwohnerzahl, sowie der Zahl derjenigen, die das Bürgerrecht beantragt hatten, mit sich.³⁶ Nach dem Rákóczi-Freiheitskrieg (1703–1711) schildern die Kameralbeamten in ihren Berichten ein trauriges Bild: in den Städten gab es reihenweise abgebrannte Häuser, wenige und verschuldete Bewohner, verödete städtische Grundstücke und einen darniederliegenden Handel.³⁷ Die Steuerpolitik gegenüber den Städten machte es eindeutig: die aktuellen Fiskalinteressen der Wiener Finanzverwaltung waren in der Städtepolitik weit mehr entscheidend als die Förderung der Städte. Für eine in West-Europa verfolgte wirtschaftsfördernde kameralistische Politik waren die Bedingungen und Möglichkeiten wegen der ständigen Kriegssituation im ungarischen Königreich des 16. und 17. Jahrhundert für den Wiener Hof gar nicht gegeben.

³² I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 262, 265-259, 277-278.

³³ ŠTÁTNY ARCHÍV V BRATISLAVE, POBOČKA TRNAVA, *Magistrat mesta Trnava (=AMTr), Daňe a poplatky* IIIb/71., IIIId/598-600.

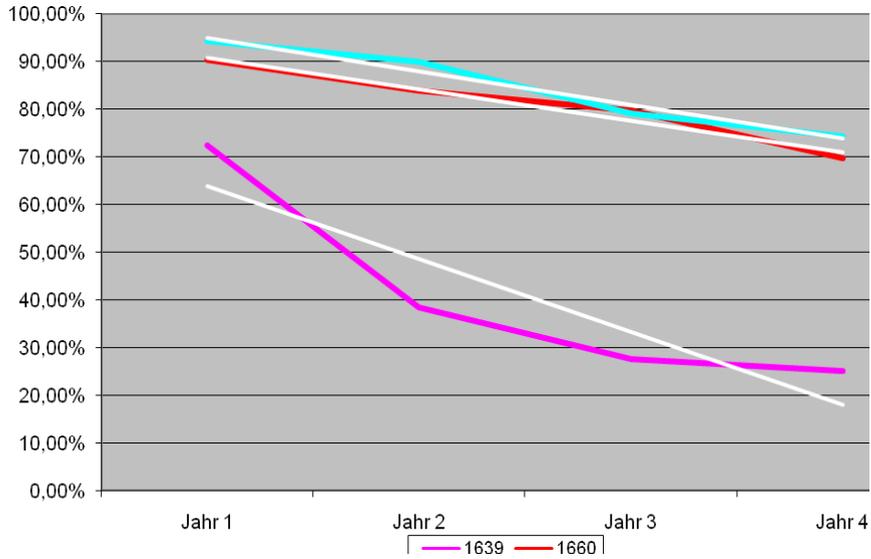
³⁴ Š. KAZIMÍR: *Obchod Trnavy v 16. storočí*. Trnava okres a mesto, hg. J. ŠIMONČIČ, Bratislava 1980, S. 217-266; L. GECSÉNYI, *Bécs és Magyarország*, F. SZAKÁLY, *Zur Kontinuitätsfrage der Wirtschaftsstruktur*.

³⁵ AMTr *Daňe a poplatky* IIIb/98-99., 101-107., 109-111., 113-114., 116-118., 120.

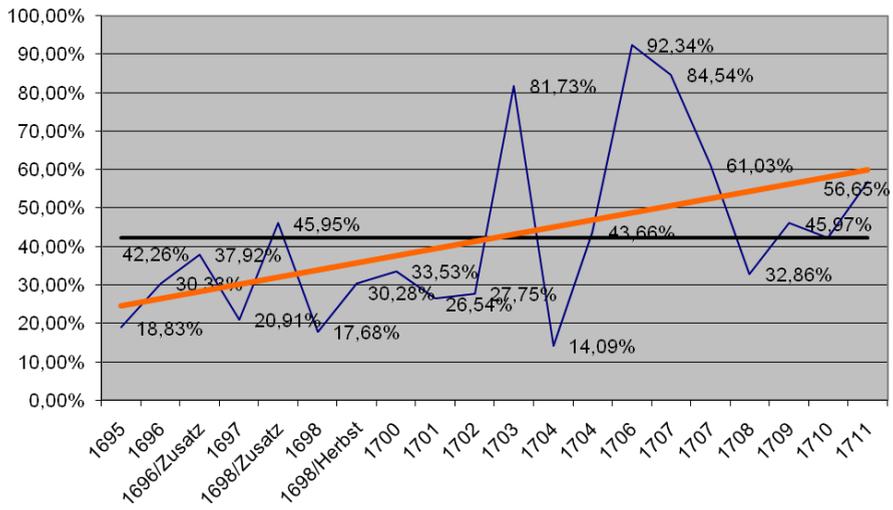
³⁶ I.H. NÉMETH, *Várospolitika*, 1, S. 276-277.

³⁷ MOL E 23 (*Litt ad Cam. Scep.*) 1. Juli 1712, 8. Juli 1712. Über die finanziellen Auswirkungen des Rákóczi-Freiheitskrieges: I. BÁNKÚTI, *A kuruc függetlenségi háború gazdasági problémái, 1703-1711*, Budapest 1991. (Akadémia)

1. Rückzahlung der Passiva für vier Jahre



2. Passiva zwischen 1695 und 1711



3. Steuerlasten von Tyrnau zwischen 1695 und 1711

