

LEVENTE NAGY

## TOTENGEISTER IN DER FRÜHKAISERZEITLICHEN GESCHICHTSSCHREIBUNG

**Summary:** The article is dealing with ghost-stories in the history-writing of early imperial Roman literature (Tabelle 1). Most of the examined ghost-scenes can be identified as unlucky warning *prodigia* indicating dangerous political conflict in the roman society (before all warning signs to avoid or to revenge *nefas*-activity). Their most important literary antecedents – as topoi of “tragic” history-writing – can be found in homeric and augustan poems, and in classical greek and roman tragedies (Tabelle 2).

**Key words:** ghost-stories, early imperial period, prodigies, revenge on murderers, pronoiā, topoi of “tragic” history-writing.

In der frühkaiserzeitlichen Geschichtsschreibung begegnen wir oft interessanten Gespenstergeschichten oder der Erwähnung von Totengeist-Visionen; die untersuchten Quellen sind kurz zusammengefaßt in Tabelle 1 aufgezählt. Im I. Buch von Livius’ Geschichte und in dem *Epitome de Tito Livio* genannten Florus-Werk<sup>1</sup> findet man die schon bei Ennius vorhandene literarische Tradition über die Apotheose von Romulus.<sup>2</sup> Mit der Darstellung des zum Gott gewordenen toten Romulus und mit der von der *gens Iulia* erfundenen Gestalt des Iulius Proculus kann der für pompeianisch gehaltene Livius eine Anspielung auf die Apotheose Caesars gemacht haben.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Zur Datierung des Werkes in die Zeit des Antoninus Pius: R. BALDWIN: Four Problems with Florus: *Latomus* 17/1, 1988, 134–143; L. HAVAS: Zur Geschichtskonzeption des Florus: *Klio* 66/2, 1984, 591–594; L. HAVAS: Florus-problémák: *Ant. Tan.* 35, 1991, 7–9; L. HAVAS: Florus-problémák II: *Ant. Tan.* 41, 1997, 91–100.

<sup>2</sup> Liv. I, 16, 5–7: „Namque Proculus Iulius, sollicita civitate desiderio regis et infensa patribus, gravis, ut traditur, quamvis magnae rei auctor in conditionem prodit.“ Romulus, inquit, Quirites, „parens urbis huius, prima hodierna luce caelo repente delapsus se mihi obvium dedit ... Haec, inquit, locutus sublimis abiit.“; Florus I, 1 (I, 1) 16–18: „His ita ordinatis repente, cum contionem haberet ante urbem apud Caprae paludem, e conspectu ablatum est. Discerptum aliqui a senatu putant ob asperius ingenium; sed oborta tempestas solisque defectio consecrationis speciem praebuere. Cui mox Iulius Proculus fidem fecit; visum a se Romulum adfirmans augustiore forma quam fuisset, mandare praeterea ut se pro numine acciperent; Quirinum in caelo vocari; placitum divis ut gentium Roma peteretur.“; G. DEVALLET: Apotheoses romaines: Romulus à corps perdue. In: A. F. LAURENS (ed.): *Entre hommes et dieux. Centre de Recherches d'Histoire Ancienne* 86. Paris, 1989, 107–123.

<sup>3</sup> Bei Ennius liest man nur über den göttlichen Gründer-König (Enn. Ann. 105–111, Skutch); R. M. OGILVIE: *Commentary of Livy Books I–V*, London, 1965, 84–85. Zu den cäsarischen Zügen des Romulus: Suet. Caes. 88, 1–2; H. G. NESSELRATH: Die Gens Iulia und Romulus bei Livius (I, 1–16):

Appius Claudius, einer von den *decemviri*, die die XII-Tafelgesetze geschaffen hatten, wollte mit einem ungerechten Beschluß das Plebejer-Mädchen Verginia zu seiner Sklavin machen.<sup>4</sup> Der Totengeist des vom eigenen Vater aus Zwang getöteten Mädchens wanderte von Haus zu Haus und konnte sich nicht beruhigen, solange diejenigen noch lebten, die an seinem Mord schuld waren.<sup>5</sup> Nach der neueren althistorischen Forschung ist diese Tyrannengeschichte des 2. Decemvirats eine spätestens im 1. Jh. v. Chr. entstandene Fiktion,<sup>6</sup> Appius Claudius<sup>7</sup> und die anderen Gestalten in der Geschichte sind mehr als Menschentypen und nicht so sehr als wahre historische Personen zu interpretieren. Die ganze Situation präsentiert die Gefahr, die ein potentieller Tyrannenkandidat (vielleicht Clodius, Tiberius Gracchus, Appius Claudius Pulcher oder einer von den *triumviri*) verursachen kann. Die als stumme und passive Figur dargestellte, nur ein Gefühl (Angst) zeigende Verginia sollte ein Symbol des römischen Volkes gewesen sein.<sup>8</sup>

Eine schwere Periode in der römischen Geschichte ist die Krise der Republik. In jener Epoche wurden in den historischen Werken die meisten ungünstigen Prodigien registriert und man begegnet auch den Totengeistern mehrerer berühmter Politiker der Zeit:

Nach Caelius Antipater, Cicero und Valerius Maximus hat Caius Gracchus die Geschichte über den Geist seines ermordeten Bruders in seinem Traum selbst erzählt. Der tote Tiberius hat ihn vor seinem gewaltsamen Tod gewarnt, falls er sich um das Quaestorat bewerben wolle (127 v. Chr.).<sup>9</sup> Plutarch beschrieb diese Vision quasi als Lebensmotto am Anfang seiner *Caius-vita* und meinte: Caius Gracchus hatte eben wegen dieses gespenstischen Vorzeichens nicht am politischen Leben Roms teilnehmen wollen, ist aber ὕπ' ἀνάγκης doch Politiker geworden.<sup>10</sup>

*WJA* 16, 1990, 165; P. S. LEVENE: *Religion in Livy*. Leiden–New York–Köln, 1993, 129–134; D. PORTE: *L'étiologie religieuse dans les Fastes d'Ovide*, Paris, 1985, 411–422 erwähnt, daß der sich für Romulus haltende Cicero in *De Rep.* II, 10, 20 und in *De Nat. Deor.* 2, 24, 62 ironisch über die Romulus-Apotheose schreibt.

<sup>4</sup> Liv. III, 44–58.

<sup>5</sup> Liv. III, 58, 11: „Et M. Claudius, adsertor Virginiae, die dicta damnatus, ipso remittente Virginitatem ultimam poenam, dimissus Tibur exsultatum abiit: Manesque Virginiae, mortuae quam vivae feliciores, per tot domos ad petendas poenas vagati, nullo relicto sonte tandem quieverunt.“

<sup>6</sup> Zusammenfassend: J. VON UNGERN-STERNBERG: *The Formation of the „Annalistic Tradition“*. The Example of the decemvirate. In: K. A. RAAFLAUB (ed.): *Social struggles in Archaic Rome. New Perspectives on the Conflict of the Orders*. Berkeley–Los Angeles–London, 1986, 83–85, 88; dagegen: T. J. CORNELL: *The Beginnings of Rome. Italy and Rome from the Bronze Age to the Punic Wars (c. 1000–264 B.C.)*, London–New York, 1995, 273–275.

<sup>7</sup> R. SYME: *The Roman Revolution*, Oxford, 1939, 18; A. VASALY: *Personality and Power: Livy's Depiction of the Appii Claudii in the first Pentad*: *TAPhA* 117, 1987, 203–226.

<sup>8</sup> VASALY (n. 7) 213–214, 218, 220, 225; UNGERN-STERNBERG (n. 6) 87, 92; OGILVIE (n. 3) 477.

<sup>9</sup> Cael. Ant. inc. sed. frg. 50; Cic. de div. I, 26; Val. Max. I, 7, 6: „Gaio autem Graccho imminens casus atrocitas palam atque aperte per quietem denunciata est. Somno enim pressus Tiberii /Gracchi/ fratris effigiem vidit, dicentis sibi nulla ratione eum vitare posse, ne eo fato periret, quo ipse occidisset. Id ex Graccho prius quam tribunatum, in quo fratrum exitum habuit, iniret multi audierunt. Caelius etiam, certus Romanae historiae auctor, sermonem de ea re ad suas aures illo adhuc vivo pervenisse scribit.“

<sup>10</sup> Plut. C. G. 1,7: „ἱστορεῖ δὲ καὶ Κικέρων ὁ ῥήτωρ, ὡς ἄρα φεύγοντα πᾶσαν ἀρχὴν τῷ Γαίῳ καὶ μεθ' ἡσυχίας ἡμένω ζῆν ὁ ἀδελφὸς ὄναρ φανείας καὶ προσαγορεύσας „τί δῆτα“ φαίη, „Γαίε βραδύνεις; οὐκ ἔστι ἀπόδρασις, ἀλλ' εἰς ἡμῖν ἀμφοτέροις βίος, εἰς δὲ θάνατος ὑπὲρ τοῦ δήμου πολιτευομένοις πέπρωται.“

Plutarch, der die Motive der Wahrsager-Träume nach eigenen Vorstellungen variierte, erwähnt in seiner *Sulla-vita* das Buch XXII der verschollenen Autobiographie Sullas: Nach der zitierten Stelle erschien dem *dictator* kurz vor seinem Tod die Traumgestalt seines toten Sohnes und bat ihn, ins Jenseits mitzukommen, wo ihn seine tote Frau schon erwartet.<sup>11</sup>

Der Mord des Iulius Caesar, ein *nefas*-Verbrechen, gilt in der augusteischen Propaganda-Geschichtsschreibung als ungünstiges Prodigium<sup>12</sup>. Bei Valerius Maximus greift der reitende Geist Caesars (eigentlich kein Gespenst mehr, sondern ein Gott) in der Schlacht von Philippi den Mörder Cassius Longinus an.<sup>13</sup> Obwohl Valerius Maximus in seinen *Memorabilia* oft sehr detailliert die tragische Situation der Opfer der Proskriptionen erzählt,<sup>14</sup> ist es, wenn wir eine Datierung des Werkes nach dem Prozeß des Cremutius Cordus (22 n. Chr.) akzeptieren, schon verständlich, daß unser Autor die Frage der Schuld von Pompeius oder Caesar in ihrem Bürgerkrieg vermeidet. Er lobt Caesar wegen seiner *clementia* (eine wichtige Tugend in der tibetischen Propaganda) immer ein wenig mehr als Pompeius.<sup>15</sup> Appian beschreibt ein *Epicedion* bei Caesars Bestattung, wo man den toten *dictator* auch sprechen ließ, als ob er sich über seine Tötung gewundert hätte.<sup>16</sup> Es ist möglich, daß sich dieses Caesar-*epicedion* auch auf die Totengeistergeschichten Caesars auswirkte.

In Suetons Augustus-Biographie erschien der tote Caesar bei Philippi einem Thessalier als Gott, um Octavians Sieg vorherzusagen.<sup>17</sup> Der Autor erwähnt das Er-

<sup>11</sup> Frg. F 21 P. In: Plut. Sulla 37, 1–3: „... λέγει δὲ καὶ τὸν υἱὸν αὐτοῦ, τεθνηκότα μικρὸν ἔμπροσθεν τῆς Μετέλλης, φανῆναι κατὰ τοὺς ὕπνους, ἐν ἑσθῇτι φαύλῃ παρεστῶτα καὶ δεόμενον τοῦ πατρὸς παύσασθαι τῶν φροντίδων, ἰόντα δὲ σὺν αὐτῷ παρὰ τὴν μητέρα Μετέλλαν ἐν ἡσυχίᾳ καὶ ἀπραγμόνως ζῆν μετ’ αὐτῆς.“ Zur Interpretation der Vision: G. WEBER: Kaiser, Träume und Visionen in Prinzipat und Spätantike. In: *Historia Einzelschriften* 143, Stuttgart, 2000, 430; R. G. LEWIS: Sulla’s Autobiography: Scope and Economy: *Athenaeum* 79, 1991, 513; F. E. BRENK: The Dreams of Plutarch’s Lives: *Latomus* 34/2, 1975, 342, 344, 347.

<sup>12</sup> Verg. Georg. I, 467–480; E. WISTRAND: The Policy of Brutus the Tyrannicide, *Acta Regiae societatis scientiarum Gothoburgensis Humaniora* 18, Göteborg, 1982, 5–6.

<sup>13</sup> Val. Max. I, 8, 8: „divus Iulius, fausta proles eius /Alba Longae/, se nobis offert. quem C. Cassius numquam sine praefatione publici parricidii nominandus, cum /in/ acie Philippensi ardentissimo animo perstaret, vidit humano habitu augustiorem, purpureo paludamento amictum minaci vultu et concitato equo in se impetum facientem. quo aspectu perterritus tergum hosti dedit voce illa prius emissā: ‚quid enim amplius agam, si occidissem parum est?‘ non occidderas tu quidem, Cassi, Caesarem, neque enim ulla extingui divinitas potest, sed mortali adhuc corpore utentem violando meruisti, ut eum infestum haberes deum.“ Zur Datierung der *Memorabilia* des Valerius Maximus mit der Mehrheit der Forschung übereinstimmend auf 27–31/32 n. Chr.: D. WARDLE: „The Sainted Julius“. Valerius Maximus and the Dictator: *CPh* 92/4, 1997, 323–345; dagegen mit weniger überzeugenden Argumenten für eine Frühdatierung auf 14–16 n. Chr. (Val. Max. benutzt nicht die augusteischen Bücher von Livius und schreibt wenig über den Prinzipat des Tiberius): J. BELLEMORE: When did Valerius Maximus write the Dicta et Facta *Memorabilia*? *Antichthon* 23, 1989, 67–80.

<sup>14</sup> BELLEMORE (n. 13) 69.

<sup>15</sup> WARDLE (n. 13) 327–333, 345. Er berücksichtigt auch die Münzen der Jahre 22–23 und 28 n. Chr. mit *clementia*-Inschriften. Das Motiv der *clementia* des Tiberius erscheint auch in Tac. Ann. 4, 31, 1–2, aber Tacitus hält es – wie bei ihm üblich – nur für *simulatio*.

<sup>16</sup> App. Emph. II, 146 (611).

<sup>17</sup> Suet. Aug. 96: „Philippis Thessalus quidam de futura victoria nuntiavit auctore Divo Caesare, cuius sibi species itinere avio occurrisset.“

Tabelle 1: Totengeister in den untersuchten

Auctor	Locus	Gestorbene Person	Bezeichnung
Livius	I, 16, 5–7	Romulus dem Iulius Proclus	se obvium dedit, visus est visus est
Florus	I, 1, 16–18		
Livius	III, 58, 11	Verginia ihren Mördern	manes
Valerius Maximus Plutarchos	I, 7, 6 C. G. I, 7	Ti. Gracchus seinem Bruder	effigies ἀδελφος, ὄναρ
Sulla Plutarchos	22. kv. Sulla 37, 1–3	Sohn Sullas dem Vater im Traum	ὕιός, φαίνεται
Florus	II, 16 (IV, 6,) 1–2	Iulius Caesar dem Octavian	manes
Valerius Maximus Plutarchos	I, 8, 8 Caes. 69, 2	Iulius Caesar dem Cas- sius und den Mördern	divus Iulius, deus δαίμων
Suetonius	Aug. 96	Iulius Caesar einem Thessalier	divus Caesar
Florus Plutarchos Appianos	II, 17 (IV, 7,) 5–9 Brut. 36; 48 Emph. 4, 134	kakos daimon dem Brutus	imago, malus genius ὄψις, φάσμα κακός δαίμων
Valerius Maximus	I, 7, 7	kakos daimon dem Cassius Parmensis	homo, δαίμων κακός
Plin. d. J.	Ep. 3, 5, 4	Drusus Nero dem Plinius d. Ä.	effigies
Tacitus	Ann. I, 65	Q. Varus dem Caecina im Traum	quies
Suetonius	Cal. 59	Caligula der Wache	umbrae
Seneca	Apoc. 12–13	Claudius	Claudius
Tacitus	Ann. 14, 10, 5	Agrippina den Bewohnern	planctus tumulo auditus
Suetonius	Ner. 34, 4 Ner. 46, 1	dem Nero dem Nero im Traum	species, manes vidit (matrem)
Suetonius	Ner. 46, 1	Octavia dem Nero im Traum	trahi se ab Octavia uxore in ... tenebras
Plin. d. J.	Ep. 5, 5, 5–7	Nero dem Q. Fannius	Nero
Suetonius	Otho 7, 2	Galba dem Otho	manes

*Erklärungen:* Auctor, Locus: Autor und genauer Ort der Gespenstergeschichte; Bezeichnung: lateinisches/griechisches Wort, mit dem der erschienene Geist bezeichnet wird; Funktion: die Funktion der Geschichte im untersuchten Werk nach der künstlerischen Absicht des Autors; Phil., rel. Gedanken: Elemente der Theologie oder Seelenlehre einer philosophischen Schule, in der Gespensterglaube vorkommt, bzw. ein charakteristisches Element der griechisch-römischen Religion im untersuchten Text.

*frühkaiserzeitlichen Texten*

Ursache der Erscheinung	Ziel der Erscheinung	Funktion im Werk	Phil., rel. Gedanken
Epiphanie	erbittet Opfer	Hinweis auf Caesar, Ätiologie des Quirinkults	pronoia, Quirinkult
Mord	Rache, Warnung wegen nefas	Vergrößerung des nefas	prodigium-topos, Volksglaube
Mord	Nachricht: C. G. stirbt, falls er sich ums Amt bewirbt	Moralisierung	sympatheia
göttlicher Wille	Nachricht: er wird sterben	Ausdruck der Ausgewähltheit Sullas	sympatheia
Mord	Rache	Apologie des Augustus	pietas
Mord, Epiphanie	Erschreckung des Cassius	Vergrößerung des nefas	Apotheosis der guten Seelen, Kaiserkult
Mord, Epiphanie	Nachricht: Octavian wird gewinnen	Vorhersage des Triumphes	prodigium-topos
Caesars Tod	Warnung: Brutus wird sterben	Vorhersage der Niederlage	sympatheia, prodigium-topos
Caesars Tod	Warnung: Cassius wird sterben	Moralisierung, Propaganda	sympatheia
Angst vor dem Vergessen	aus Plinius' Werk nicht auszubleiben	Praefatio des Werkes, Ennius-aemulatio	literarischer topos
Tod in der Schlacht	Warnung vor Gefahr und Niederlage	Spannungserregung	sympatheia (?)
Mord, unbestattet	Warnung vor seiner Bestattung	Propaganda gegen Caligula	superstitio
sie gehen in die Unterwelt	–	Propaganda gegen Claudius	damnatio principis
Mord	Rache	Propaganda gegen Nero	superstitio
Nekromantie, Mord	Warnung: Nero wird entthront und getötet	Vorzeichen: Tod Neros	superstitio (prodigium-topos)
Mord	Warnung: Nero wird sterben	Vorzeichen: Tod Neros	superstitio (prodigium-topos)
Unruhe, Schuldgefühl	Warnung: Q. F. wird sterben	Vorzeichen: Tod des Fannius	prodigium-topos
Mord	Rache	Vorzeichen: Tod Othos	superstitio

eignis zwischen fünf anderen Prodigia, jedes Vorzeichen zeigte je einen Triumph des Augustus.<sup>18</sup> Bei Florus ist das Gespenst Caesars einfach unruhig, solange dieser nicht von seinem Adoptivsohn gerächt wird. Nach Florus' Vorstellung zwang Octavian – im Gegensatz zu Antonius und Lepidus – kein Machtbestreben, sondern nur die *pietas erga parentem* zum Bürgerkrieg.<sup>19</sup> In diesem Fall beschleunigte der tote Caesar nach der künstlerischen Absicht des Florus eigentlich die Entstehung der Weltmacht des Augustus.<sup>20</sup> Bei Plutarch beauftragte der Rachegeist Caesars nicht Octavian mit der Rache, er verfolgte selbst seine Mörder über Land und Meer, bis sie alle geschnappt worden sind.<sup>21</sup>

Den Tod des Caesar-Mörders Cassius Parmensis verkündete nach den *Memorabilia* des Valerius Maximus ein *kakos daimon* in Gestalt eines riesigen, schmutzigen, langhaarigen schwarzen Mannes in einem athenischen Haus.<sup>22</sup> Diese Geschichte ähnelt der zweiten Gespenstergeschichte des jüngeren Plinius im Brief VII, 27. In diesem Brief ging es um ein athenisches Spukhaus, in dem der Totengeist eines gewaltsam getöteten, schmutzigen, langbärtigen, mit Fesseln Geräusche machenden alten Mannes umging. Der stoische Philosoph Athenodorus (es gab drei Stoiker dieses Namens in hellenistischer Zeit<sup>23</sup>) verbrachte die ganze Nacht im Haus und folgte dem Geist auf den Hof, wo am nächsten Tag ein gefesselter Skelett gefunden wurde; nach einer regulären Bestattung gab es im Haus keinen Spuk mehr.<sup>24</sup>

<sup>18</sup> H. GUGEL: Studien zur biographischen Technik Suetons. In: *Wiener Studien*, Beiheft 7, Wien–Köln–Graz, 1977, 43–44.

<sup>19</sup> Florus II, 16 (IV, 6) 1–2: „Cum solus etiam gravis paci, gravis rei publicae esset Antonius, quasi ignis incendio Lepidus accersit. Quid contra duos consules, duos exercitus? Necesse fuit venire in cruentissimi foederis societatem. Diversa omnium vota, ut ingenia. Lepidum divitiarum cupido, quarum spes ex perturbatione rei publicae, Antonium ultionis de qui se hostem iudicassent, Caesarem inultus pater et manibus eius graves Cassius et Brutus agitabant.“

<sup>20</sup> Die Zeit des Augustus als *akme* der römischen Geschichte bei Florus: HAVAS 1997 (n. 1) 102; L. HAVAS: Un pseudo-triomphe d'Hadrien aux frontieres d'après Florus: *Acta Ant. Hung.* 40, 2000, 175–184.

<sup>21</sup> Plut. Caes. 69, 2: „ὁ μέντοι μέγας αὐτοῦ δαίμων, ὃ παρὰ τὸν βίον ἐχρήσατο, καὶ τελευτήσαντος ἐπηκολύθησε τιμωρὸς τοῦ φόνου, διὰ τε γῆς πάσης καὶ θαλάττης ἐλαυνὼν ἄχρι τοῦ μηδὲνα λιπεῖν τῶν ἀπεκτονότων.“ Anders denkt WEBER (n. 11) 437, „Plutarch exemplifiziert dies am Freitod der Tyrannenmörder Cassius und Brutus, wobei für letzteren eine ‚gespenstische‘ Verbindung von eigenem *genius* und Caesars δαίμων suggeriert wird, ohne daß sie zu einer Einheit verschmolzen sind.“

<sup>22</sup> Val. Max. I, 7, 7: „Apud Actium M. Antonii fractis operis, Cassius Parmensis, qui partes eius secutus fuerat, Athenas confugit; ubi concubia nocte, cum sollicitudinibus et curis, mente sopita in lectulo iaceret, existimavit ad se venire hominem ingentis magnitudinis, coloris nigri, squalidum barba et capillo demisso: interrogatumque quisnam esset, respondisse κακὸν δαίμονα. Perterritus deinde taetro visu et nomine horrendo, servos inelamavit suscitatusque est ecquem talis habitus aut intransant cubiculum aut exeuntem vidissent. Quibus affirmantibus neminem illuc accessisse iterum se quieti et somno dedit, atque eadem animo eius observata est species. ... Inter hanc noctem et supplicium capitis, quo eum Caesar affecit, parvulum admodum temporis intercessit.“; über Cassius Parmensis siehe noch Vell. Pat. II, 87.

<sup>23</sup> Der erste Athenodorus war der Schüler des Zenon und Bruder des Dichters Aratos, der zweite aus Thasos war der Lieblingsphilosoph des jüngeren Cato und der dritte aus Kana war Lehrer des Augustus (RE II, 2044, Knaack. s. v. Athenodorus).

<sup>24</sup> Plin. Epist. VII, 27, 1: „igitur perquam velim scire, esse phantasmata et habere propriam figuram numenque aliquod putes, aut inania et vana ex metu nostro imaginem accipere.“; VII, 27, 5: „mox apparebat idolon, senex macie et squalore confectus, promissa barba, horrenti capillo, cruribus compe-des, manibus catenas gerebat quatiebatque ...“; VII, 27, 6: „... deserta inde et damnata solitudine domus totaque illi monstro relicta.“; VII, 27, 7: „... (Athenodorus) ... suos omnes in interiora dimittit, ipse ad

Cicero schreibt im I. Buch von *De divinatione* noch über zwei Gespenstergeschichten, die von den Stoikern oft erzählt wurden, um die göttliche Herkunft der Träume zu prüfen: Diejenigen, die nach dem göttlichen Gesetzes leben, werden von der Gottheit sogar durch Träume belohnt, die *nefas*-Attentate (z. B. Mord) aber werden als Folge der heimlichen Sympathie des Weltalls<sup>25</sup> sogar in übernatürlicher Weise bestraft.<sup>26</sup> Vielleicht ist es kein Zufall, daß wir beide bei den Stoikern populären Spukgeschichten gerade bei Valerius Maximus finden,<sup>27</sup> sogar in demselben Kapitel und wahrscheinlich mit derselben Funktion wie die *kakos daimon*-Geschichte des Cassius Parmensis.

In der Totengeist-Szene der *Mostellaria* von Plautus spielt das von Tranio erfundene Märchen auch in einem athenischen Haus, wo der unbestattete Geist des Diapontius umging, und die im Haus eingesperrten Jünglinge machten ebensolche Geräusche wie das Gespenst des alten Mannes im Gespensterbrief des jüngeren Plinius. Leider können wir aber nur hypothetisch feststellen, daß im verschollenen Original (im Stück mit dem Titel *Phasma* von Philemon, 2. Hälfte des 4. Jh. v. Chr.) die Spukgeschichte mehr oder weniger ähnlich gewesen sein könnte.<sup>28</sup>

Wegen der eindeutigen Ähnlichkeiten ist zu vermuten, daß die Originalquelle der Geschichten bei Plinius, Cicero und Valerius Maximus eine griechische (vielleicht attische) Tradition war, die durch Philemon-Plautus bearbeitet wurde (even-

---

scribendum animum, oculos, manum intendit, ne vacua mens audita simulacra et inanes sibi metus fingeret.“; VII, 27, 8: „... respicit, videt, agnoscitque narratam sibi effigiem.“; VII, 27, 11: „... domus postea rite conditis manibus caruit.“. Zu irgendeinem Gespensterglauben des Plinius: WEBER (n. 11) 70; D. FELTON: *Haunted Greece and Rome. Ghost stories from classical antiquity*, Austin, 1999, 38–88, mit ausführlichem Vergleich der Gespenstergeschichten von Plautus, dem jüngeren Plinius und Lukian.

<sup>25</sup> W. SÜSS: *Cicero, eine Einführung in seine philosophischen Schriften. Abhandlungen der Geistes- und sozialwissenschaftlichen Klasse*, Mainz, 1965, 122. Zur stoischen und magischen Sympathie-Lehre und ihrer Rolle im Volksglauben zusammenfassend: E. STEPLINGER: *Antiker Volksglaube*, Stuttgart, 1948, 22.

<sup>26</sup> Cic. *De div.* I, 26. An einer anderen Stelle nennt er auch seine stoischen Quellen – *De div.* II, 35: „pudet me non tui quidem, cuius etiam memoriam admiror, sed Chrysippi, Antipatri, Posidonii, qui idem istud quidem dicunt.“

<sup>27</sup> Val. Max. I, 7, ext. 10: „Proximum somnium etsi paulo est longius, propter nimiam tamen evidentiam ne omittatur impetrat. Duo familiares Arcades iter una facientes Megaram venerunt, quorum alter se ad hospitem contulit, alter in tabernam memoritariam devertit. Is qui in hospitio erat, vidit in sonis comitem suum orantem, ut sibi coponis insidiis circumvento subveniret: posse enim celeri eius adcursum se imminenti periculo subtrahi. Quo visu excitatus prosiluit tabernamque, in qua is deversabatur, petere conatus est, pestifero deinde fato eius humanissimum propositum tamquam supervacuum damnavit et lectum ac somnium repetit. Tunc idem ei saucius oblatus obsecravit ut, quoniam vitae suae auxilium ferre neglexisset, neci saltem ultionem non negaret: corpus enim suum a copone trucidatum tum maxime plaustro ferri ad portam stercore coopertum. Tam constantibus familiaris precibus compulsus protinus ad portam cucurrit et plastrum, quod in quiete demonstratum erat, comprehendit coponemque ad capitale supplicium perduxerit.“

<sup>28</sup> Zu den philologischen Problemen der *Phasma*-Vorbilder der *Mostellaria* mit den wichtigsten Argumenten zusammenfassend: J. COLLART (ed., intr., comm.): *T. Maccius Plautus: Mostellaria (La farce du fantôme)*, Paris, 1970, 15; H. FUCHS: Zu zwei Szenen der *Mostellaria*. *Mus. Helv.* 6, 1949, 106. Fragment 84 K der vielleicht auf 317–307 v. Chr. datierten philemonischen *Phasma* knüpft an den Kontext der Verse 315 oder 956 des plautinischen Werkes an; T. B. L. WEBSTER: *Studies in Later Greek Comedy*, Manchester, 1953, 125–126, 144 verbindet auch Fragment 28 K des Philemon mit seiner *Phasma* (= *Most.* 407–408); gegen diese Hypothese: COLLART (n. 28) 15 und J. C. B. LOWE: *Plautine Innovations in Mostellaria 529–857: Phoenix* 39/1, 1985, 6.

tuell nach einem Muster der Polydor-Szene der euripideischen *Hekabe* bzw. seiner Variation in der *Iliona* des Pacuvius<sup>29</sup>) und spätestens bis zum Ende des 4. Jh. v. Chr. in der Propagierung der Stoiker zu einer gespenstischen *Diatribē* weiterentwickelt wurde.<sup>30</sup> Nicht nur Wanderphilosophen, sondern auch Märchenerzähler (*circulatores*) in den Städten erzählten für eine bestimmte Belohnung ähnliche interessante Geschichten, für die die Irrealität und die enge Verbindung mit volkstümlichem Aberglauben charakteristisch sind, eventuell auch Horrorelemente in der Erzählung, wie Kettengeräusch und schmutziges, schwarzes, fürchterliches Aussehen der Gespenster.<sup>31</sup>

Valerius Maximus dürfte das Grundmotiv des athenischen Spukhauses zu einer *kakos daimon*-Geschichte umgestaltet haben, diese Darstellungsweise war für seine moralisierenden Absichten geeignet. Bei den späteren Autoren, Plutarch, Florus und Appian, die dieses Motiv in ihren Werken verwendeten, erscheint das Geisterwesen eindeutig als der böse Geist des Brutus, übersetzt bei Florus mit den Wörtern *malus genius*.<sup>32</sup> Nicht nur die Götter, sondern auch ihr eigener Genius hat die Caesar-mör-

<sup>29</sup> Eur. Hec. 1–58; Pac. Il. Frg. 205–210 (ed. E. H. WARMINGTON: *Remains of Old Latin II*, Cambridge–London, 1982) In: Cic. Tusc. Disp. 1, 44, 106: „mater, te appello, tu quae curam somno suspensio levas/ neque te mei miseret, surge et sepeli natum ... neu reliquas quaeso meas sieris denudatis ossibus per terram sanie delibutas foede dixeravie“; FELTON (n. 24) 38.

<sup>30</sup> M. P. NILSSON: *Geschichte der griechischen Religion*, München, 1941, I, 168; J. SCHWARTZ: Le fantôme de l'Académie. In: J. BIBAUW (ed.): *Hommages à Marcel Renard*. Coll. Latomus 101, Bruxelles, 1969, 674 und FELTON (n. 24) 38–78 betonten vor allem die Ähnlichkeit der untersuchten Szenen von Plautus, Plinius, Lukian und eventuell Valerius Maximus und suchten die Quellen der Geschichten in der oralen Tradition oder in der *Hekabe* des Euripides, aber sie brachten das ganze Problem nicht in Verbindung mit den zitierten Cicero-Stellen und mit stoischen Diatribe-Geschichten (obwohl D. Felton selbst in seiner Gespenster-Monographie die Cicero-Stellen in einem anderen Zusammenhang behandelt). Vorstellungen der stoischen *fatum*- bzw. *pronoia*-Lehre befinden sich auch in der Philinnion-Geschichte des Phlegon von Tralleis (Phleg. Mir. I, 11). Die Quelle der Geschichte soll nach Proklos II, 115–116 ein Brief des Hipparchos an Arrhidaios bzw. das Geschichtswerk des Naumachios von Ephesos sein, datiert in die Epoche Philipps II. nach der Schlacht von Amphipolis (also zwischen 357–336 v. Chr.). Die Spukgeschichte im 3. Kapitel der *Mirabilia* stammt nach dem Autor von einem peripatetischen Philosophen. GY. NÉMETH: Szobrok szerelme. In: GY. NÉMETH (szerk.): *Zsarnokok utópiája*, Budapest, 1996, 343; GY. NÉMETH: Love of statues. In: GY. NÉMETH (ed.): *Heorte*. Debrecen, 1997, 134–135; K. BRODERSEN (Hrsg.): *Phlegon von Tralleis: Das Buch der Wunder und Zeugnisse seiner Wirkungsgeschichte*. In: *Texte der Forschung* 79, Darmstadt, 2002, 9–10, 19.

<sup>31</sup> Plin. N. H. II, 20; C. SALLES: Assem para et accipe auream fabulam: *Latomus* 40/1, 1981, 7–15; FELTON (n. 24) 2–3. Man begegnet solchen Geschichten neben Phlegon auch in dem Satyricon von Petron, in den Metamorphosen von Apuleius und in den Philopseudes von Lukian (z. B. Petr. Sat. 62–64; 112; Ap. Met. 1, 10–19; 2, 28–29; 8, 8; 9, 29–31; Luk. Philops. 15; 17; 27; 31; Phleg. Mir. 1–3). Die Beschreibung des Skeletts des exhumierten Alten im Gespensterbrief des Plinius diene als fürchterliches Element in der Erzählung. Die Totengeister in den früheren griechischen literarischen Texten (z. B. Klytaimnestra – Aisch. Eum. 94–139; Patroklos – Hom. Il. XXIII, 65–101) sahen aus wie im Leben, aber die äußere Erscheinung des Gespenstes bei Plinius zeigte schon den Zustand eines ausgetrockneten Kadavers. (Diapontius in der *Mostellaria* starb nach Tranius Erzählung ungefähr 60 Jahre vor der Handlungszeit der Komödie, seine Leiche sollte also in demselben Zustand sein wie die Leiche des Alten im athenischen Haus.) Das Motiv der Geister mit Eisenketten findet sich auch in Senecas *Thyestes* und in der Kimon-Biographie des Plutarchos (Sen. Thyest. 668–673; Plut. Cim. 1, 6, siehe noch später); FELTON (n. 24) 40.

<sup>32</sup> Plut. Brut. 36.: „... ὁρᾷ δεινὴν καὶ ἀλλόκοτον ὄψιν ἐκφύλον σώματος καὶ φοβεροῦ, σιωπῇ παρεστῶτος αὐτῷ. τολμήσας δ' ἐπέσθαι, „τίς ποτ' ὄν“ εἶπεν „ἄνθρωπον ἢ θεῶν, ἢ τί βολυλόμενος ἦκεις ὡς ἡμῶς; ὑποθέγγεται δ' αὐτῷ τὸ φάσμα „ὁ σὸς ὦ Βροῦτε δαίμων κακός, ὅψει δέ



der verlassen, ihr Untergang war deshalb nach der cäsarisch-augustäischen Propaganda unvermeidlich. Plutarch selbst hielt z. B. die Erscheinung des *kakos daimon* von Brutus (eigentlich sein eigenes schlechtes Gewissen) für ein negatives Vorzeichen und erklärte die Vision als Zorn der Götter.<sup>33</sup> In Wirklichkeit wurde der Fall der Caesarmörder nicht von ihrem schlechten Gewissen und auch nicht von der Strafe irgendwelcher übernatürlichen Kräfte verursacht, sondern war eine Folge ihrer schwachen politischen Unterstützung durch Senat und Volk (vor allem nur die municipale Aristokratie der Städte in der Nähe von Rom hat auf der Seite von Brutus und Cassius gestanden).<sup>34</sup>

Die Geschichte des athenischen Spukhauses erschien – in Korinth lokalisiert – auch bei Lukian, aber dort ist der Geist ein gestaltwechselnder, zum Mord fähiger *nekydaimon*<sup>35</sup> und der Philosoph, der ins Haus wagt, ist ein Pythagoreer, ausgerüstet mit ägyptischen magischen Büchern. Dasselbe Motiv kann bei Plutarch in der Geschichte des Banditen Damon verfolgt werden, dessen Gespenst in das Bad von Chaironeia eingemauert war.<sup>36</sup> In der römischen Literatur finden wir es – vielleicht als Wirkung des Gespensterbriefes des Plinius – in der Caligula-Biographie Suetons: Da der tote Kaiser keine reguläre Bestattung bekommen hatte, die jedem gebührte, hat in den *horti lamiani*, wo er verscharrt wurde, die Wache der Gärten Gespenster gesehen und an dem Ort, wo man ihn ermordet hatte, in einem schmalen, von Sueton als *domus* erwähnten Durchgang, geschahen fürchterliche, aber vom Autor nicht näher

με περὶ Φιλίππους.“; Plut. Brut. 48, 1: „ἐν ἐκείνῃ δὲ τῇ νυκτὶ πάλιν φασὶν εἰς ὄψιν ἔλθεῖν τὸ φάσμα τῷ Βρούτῳ, καὶ τὴν αὐτὴν ἐπιδειξάμενον ὄψιν, οὐδὲν εἰπεῖν ἄλλ’ οἷχεσθαι.“; App. Emph. IV, 134 (565): „... ματαινομένου τοῦ φωτὸς ἰδεῖν ἐφεστῶσάν οἱ παράλογον καὶ πυθέσται μὲν εὐθαρσῶς, ὃς τις ἀνθρώπων ἢ θεῶν εἴη, τὸ δὲ φάσμα εἰπεῖν „ὁ σὸς, ὦ Βρούτε, δαίμων κακός, ὁφθήσομαι δέ σοι καὶ ἐν Φιλίπποις.“; Florus II, 17 (IV, 7) 5–9: „Sed nec tum imminetia destinatae cladis signa latuerunt. Nam et signis insedit examen et adsuetae cadaverum pabulo volucres castra quasi iam sua circumvolabant, et in aciem prodeuntibus obvisus Aethiops nimis aperte feralis signum fuit. Ipsique Bruto per noctem, cum inlato lumine ex more aliqua secum agitare, atra quaedam imago se optulit et, quae esset interrogata, „Tuus“, inquit, „malus genius“, ac sub oculis mirantis evanuit. Pari in meliora praesagium in Caesaris castris omnia aves victimaeque promiserant. Sed nihil illo praestantius, quod Caesaris medicus somnio admonitus est, ut Caesar castris excederet, quibus capi imminet; ut factum est.“ J. SCHWARTZ (n. 30) 674–676 vermutet aufgrund von Plutarchos, eine Gruppe von Philosophen aus dem 1. Jh. v. Chr. hätten eine einfache ungünstige Vision durch den *kakos daimon* von Brutus ersetzt (vielleicht weil das Schicksal des Politikers sie interessierte), sie hätten die Vision erst danach mit dem weniger wichtigen Politiker Cassius Parmensis in Verbindung gebracht und die ganze Szene in Athen lokalisiert, wo die Geschichte des Spukhauses schon lange vorher allgemein bekannt gewesen sei. Der Plutarch-Forscher F. E. Brenk hält es aber für wahrscheinlicher, daß die *kakos daimon*-Geschichte der melodramatischen Brutus-Biographie von Valerius Maximus entnommen und der Ort der Szene von Athen nach Abydos verlegt wurde (F. E. BRENK: The Religious Spirit of Plutarch: *ANRW* II, 36, 1, 1987, 281–282). WEBER (n. 11) 439 glaubt nicht, daß die Quelle des Plutarchos Valerius Maximus gewesen sei, aber im 53. Kapitel der Brutus-Biographie erwähnt Plutarchos selbst Valerius Maximus unter seinen Quellen.

<sup>33</sup> Plut. Brut. 36; Plut. Caes. 69.

<sup>34</sup> Cic. Ad Att. 14, 16, 2; 14, 20, 1; SYME (n. 7) 100–101; WISTRAND (n. 12) 25.

<sup>35</sup> Luk. Philops. 31: „...ἐφίσθαιτο ὁ δαίμων ἐπὶ τινὰ τῶν πολλῶν ἡκεῖν νομίζων καὶ δεδιξέσθαι καὶ ἐλπίζων ὥσπερ τοὺς ἄλλους, ἀϋξμηρὸς καὶ κομήτης καὶ μελάντερος τοῦ ζόφου, καὶ ὁ μὲν ἐπιστάς ἐπειράτο μου παντάχουτεν προσβάλλων, εἴ ποθεν κρατήσῃ, καὶ ἄρτι μὲν κῶν, ἄρτι δὲ ταῦρος γιγνόμενος ἦ λεών.“

<sup>36</sup> Plut. Cim. 1, 6.

bezeichnete Dinge.<sup>37</sup> Aus dem Text geht nicht hervor, ob der tote Kaiser selbst oder seine Opfer in den Gärten umgingen,<sup>38</sup> aber aufgrund des Motivs der als Tyrannentopos geltenden spärlichen Bestattungsriten hat der Schriftsteller bestimmt an den *ataphos*-Totengeist des Kaisers gedacht.<sup>39</sup>

Sueton wollte mit dieser Darstellung wahrscheinlich betonen, daß die Schreckensherrschaft nach dem Tod des Tyrannen nicht endete,<sup>40</sup> aber er konnte auch ironisch auf das verdächtige Verhalten des in der Nacht unruhig umherschweifenden Kaisers hinweisen: Der schuldbewußte Totengeist Caligulas geht nach seinem Tod in der Nähe seines Grabes um.<sup>41</sup>

In dem Brief des jüngeren Plinius über die Werke seines Onkels finden wir einen Hinweis auf den Geist des Drusus Nero, den Feldherrn der germanischen Streifzüge 9–12. n. Chr. Der tote Drusus Nero, der wahrscheinlich ein späterer Nachfolger des Geistes des Homer in Ennius' Annalen sein sollte, bittet den Geschichtsschreiber Plinius, ihn in seinem großen Werk über die germanischen Kriege in 20 Büchern nicht wegzulassen.<sup>42</sup>

Im Germanicus-Feldzug im Buch I der Annalen des Tacitus, als sich die vier Legionen unter Caecinas Führung auf dem bekannten, aber durch den gefährlichen Sumpf führenden Weg zurückzogen, hat sich die berüchtigte Varus-Niederlage fast wiederholt. In der fürchterlichen Nacht träumte Caecina in der Mitte des Sumpfes, als wäre der Geist des Q. Varus erschienen, sich aus dem Sumpf erhebend und den Träumer anrufend.<sup>43</sup> Die Erscheinung des blutigen Kriegers, dessen Vorbilder die

<sup>37</sup> Suet. Cal. 59: „Cadaver eius clam in hortos Lamianos asportatum, et tumultuario rogo semiam-bustum levi caespite obrutum est, postea per sorores ab exilio reversas erutum et crematum sepultum-que ... Satis constat, priusquam id fieret, hortorum custodes umbris inquietatos, in ea quoque domo, in qua occubuerit, nullam noctem sine aliquo terrore transactam, donec ipsa domus incendio consumpta sit.“

<sup>38</sup> WEBER (n. 11) 447.

<sup>39</sup> Zu diesem Tyrannentopos: A. A. BARRETT: *Caligula. The Corruption of Power*, Manchester, 1989, 167.

<sup>40</sup> WEBER (n. 11) 447.

<sup>41</sup> Siehe Suet. Cal. 50, 3: „neque enim plus quam tribus nocturnis horis quiescebat ac ne iis quidem placida quiete, sed pavida miris rerum imaginibus“. Die Frage der Geistesstörung und des Wahnsinns Caligulas teilt die Meinungen der Altertumforscher: A. ESSER: *Cäsar und die Iulisch-Claudischen Kaiser im biologisch-ärztlichen Blickfeld*, Leiden, 1958, 134–139 fand in Suetons Beschreibung schizophrene, Z. YAVETZ: *Caligula, Imperial Madness and Modern Historiography: Klio* 78/1, 1996, 106–108, 125 paranoide Symptome. Nach BARRETT (n. 39) war er zum rationalen Denken fähig. Wir halten den „Wahnsinn“ des Kaisers nur für ein extravagantes, exhibitionistisches, konservative Bürger ärgernendes Verhalten und bewußte Ausnutzung seiner Macht (teils dagegen: YAVETZ (n. 41) 111, 118–128). Eine Kritik der Diagnosen Essers: W. PÖTSCHER: *Beobachtungen zum Charakter des Kaisers Nero: Latomus* 45/3–4, 1986, 621–635.

<sup>42</sup> Plin. Epist. 3, 5, 4: „Bellorum Germaniae viginti“; quibus omnia quae cum Germanis gessimus bella collegit. Incohavit cum in Germania militaret, somnio monitus. Adstitit ei quiescenti Drusi Neronis effigies, qui Germaniae latissime victor ibi periit, commendabat memoriam suam orabatque ut se ab iniuria oblivionis adsereret.“ Eine kurze Analyse der Szene: FELTON (n. 24) 75–76.

<sup>43</sup> Tac. Ann. I, 65: „Nox per diversa inquires, cum barbari festis epulis, laeto cantu aut truci sonore subiecta vallium ac resultantes saltus complerent, apud Romanos invalidi ignes, interruptae voces, atque ipsi passim adiacerent vallo, oberrarent tentoriis, insomnes magis quam pervigiles. Ducemque terruit dira quies: nam Quinctilium Varum sanguine oblitum et paludibus emersum cernere et audire visus est velut vocantem, non tamen obsecutus et manum intendentis reppulisse.“ Den Ausdruck *quies* interpretiert als Traum auch F. R. D. GOODYEAR: *The Annals of Tacitus. Books I–VI*, II, 114. Zu den Darstellungstechni-

Forschung in Ennius' *Annales*, in der Hector- und Sychaeus-Szene (Aeneis) und in einer Traumszene in Lucans *Pharsalia* sucht, wurde in der römischen Mantik als *prodigium* einer großen Niederlage interpretiert.<sup>44</sup> Caecina stellte sich aber dem ungünstigen Vorzeichen dadurch entgegen, daß er den Arm des Varus von sich wegstieß. Die erwartete Niederlage ist schließlich wegen der falschen taktischen Entschlüsse des Ariminus und der Habgier der Germanen auf Beute nicht eingetroffen.<sup>45</sup>

Da der Geist eines Feldherrn (Drusus Nero) in einem germanischen Feldzug auch schon in der *praefatio* des Geschichtswerkes des älteren Plinius eine Rolle spielte, sollen wir im Fall der Darstellung des toten Q. Varus neben den schon erwähnten vergilischen und lucanischen auch mit plinischen Vorbildern rechnen, da das Werk des Plinius mit Sicherheit von Tacitus als Quelle benutzt wurde. Diese Geisterszene der taciteischen *annales* ist lediglich ein glänzendes Beispiel für die Darstellungstechniken der sog. dramatischen Geschichtsschreibung.

Vom Geist des Claudius ist die Rede in Senecas *Apocolocyntosis*, als er, aus dem Olympos herausgeworfen, auf dem Weg in die Unterwelt in Begleitung des Mercurius kurz in der Stadt Rom weilte und seiner eigenen Bestattung zusah.<sup>46</sup> Als ein großer Chor in *anapaestus*-Versen sein Klagelied sang, begriff der als Dummkopf dargestellte tote Kaiser endlich, daß er tot war.<sup>47</sup> Die Funktion dieses vielleicht für Neros Hof zum *Saturnalia*-Fest des Jahres 54 n. Chr. geschriebenen negativen Herrscherspiegels (anti-*apotheosis*) war die ant Claudianische Propaganda des von Claudius auch persönlich beleidigten und verbannten Seneca und die Betonung der Erwartung, daß sein eigener Schüler ein geeigneterer Herrscher sein wird<sup>48</sup> als die in

ken, der sog. dramatischen Geschichtsschreibung: M. BILLERBECK: Die dramatische Kunst des Tacitus: *ANRW* II, 33, 4, 1991, 2752–2771.

<sup>44</sup> Das stellte auch P. Kragelund bei der Interpretation der Geistesszene des Hector in der Aeneis fest (P. KRAGELUND: *Dream and Prediction in the Aeneid. A Semiotic Interpretation of the Dreams of Aeneas and Turnus*, Copenhagen, 1976, 17–28). Zu den literarischen Vorbildern von Caecinas Traum: Enn. Ann. 44 (Skutch); Verg. Aen. 2, 270–271; Verg. Aen. 4, 460–461; Luc. 7, 26–27; GOODYEAR (n. 43) 114; E. KOESTERMANN: *Cornelius Tacitus. Annalen* I, Heidelberg, 1963, 220.

<sup>45</sup> Tac. Ann. I, 65–68.

<sup>46</sup> Sen. Apoc. 12, 1; N. W. BRUN: Neue Bemerkungen zur Apocolocyntosis des Seneca: *Analecta Romana* 19, 1990, 75; zur Interpretation des Titels der Satire mit der Bedeutung des Wortes *cucurbita* – „blöd/doof“ zusammenfassend: J. GY. SZILÁGYI: ΑΠΟΚΟΛΟΚΥΝΤΩΣΙΣ: *Acta Ant. Hung.* 11, 1963, 235–244; J. L. HELLER: Notes on the Meaning of *κολοκύνθη*: *ICS* 10/1, 1985, 67–118 mit weiterer Literatur und ausführlicher philologisch-botanischer Analyse, wonach das problematische Wort *kolokynthe* nicht mit einem Kürbis, sondern mit einem sauren Apfel identifiziert werden muß.

<sup>47</sup> ESSER (n. 41) 165–167, der nach den Symptomen der Claudius-Biographien bei dem Kaiser auch *sclerosis multiplex* identifiziert.

<sup>48</sup> P. TROST: Zur Apocolocyntosis des Seneca: *LF* 109, 1986, 15–16; SZILÁGYI (n. 46) 244; V. M. SCRAMUZZA: *The Emperor Claudius*, Cambridge (Massachusetts), 1940, 9; B. LEVICK: *Claudius*, New York–London, 1990, 187–188; Seneca erwähnt auch zwei konkrete Hinweise auf ein *Saturnalia*-Fest in Apoc. 8, 2 und 12, 2 (R. R. NAUTA: Seneca's Apocolocyntosis as Saturnalian Literature: *Mnemosyne* 40/1, 1987, 83–96). Nach H. HORSTKOTTE: Die politische Zielsetzung von Senecas Apocolocyntosis: *Athenaeum* 63/3, 1985, 354–358 richtete sich die Satire gegen Agrippina, da das Werk den Mord des L. Silanus (Octavias Geliebter) bzw. die Hinrichtung der für Agrippina wegen Britannicus gefährlichen Messalina betont und Agrippina bis 55 n. Chr. großes Ansehen am kaiserlichen Hof genoß. Dagegen richtete sich die Satire nach J. ADAMIETZ: Senecas Apocolocyntosis. In: J. ADAMIETZ: *Die römische Satyre*. Darmstadt, 1986, 357–359 nicht gegen Agrippina, weil Seneca ihr zu Dank verpflichtet war, außerdem gibt es keine Hinweise im Text auf die Schuld Agrippinas oder auf den Mord an Claudius.

der „verkehrten Welt“ der Saturnalien herrschenden Sklaven und Verrückten. Diese Bestrebung kann durch die ähnlichen Elemente im Sünden katalog des Claudius und in der (wahrscheinlich von Seneca geschriebenen) offiziellen Antrittsrede Neros im Senat gut nachgewiesen werden.<sup>49</sup>

Die Totengeister von Neros Opfer bei Sueton, Tacitus und Cassius Dio können als ungünstige Prodigien interpretiert werden, die den Untergang des Kaisers und den Zorn der Götter bzw. Neros schlechtes Gewissen verkünden.<sup>50</sup> Die Geschichte über Agrippinas Tod in den *Annalen* des Tacitus ähnelt einer kleinen Tragödie, in der die Bevölkerung Campaniens in dem Konflikt Nero–Orestes und Agrippina–Klytaimnestra beinahe als Chor mitwirkt.<sup>51</sup> Das Motiv der Wehgeschrei-*akoasma* aus dem Grab der getöteten Kaisermutter beschreibt Tacitus noch als einen unkontrollierten Tratsch, die Hornstimme von den benachbarten Hügeln in Tacitus' *Annalen* erschien aber bei Cassius Dio als Fakt und wurde schon direkt aus dem Grab der Agrippina vernommen.<sup>52</sup>

In der Nero-Biographie Suetons sind die Gestalt der Agrippina und die Furien mit Fackel, die den Kaiser im Traum quälen, Hinweise auf die Klytaimnestra-Szene des *Eumenides* des Aischylos,<sup>53</sup> aber die an Gespensterszenen reichen Seneca-Dramen und die Totengeister der vielleicht in Galbas Zeit datierten *Octavia praetexta* können auch als Prototypen der suetonischen Geistererscheinungen erwähnt werden.<sup>54</sup> Ein wichtiges Argument für die Benutzung der *Octavia* als Hauptquelle für

<sup>49</sup> Sen. Apoc. 6, 2–10, 1; 13, 4–14, 1 (Morde); 3, 19–23; 10, 4; 12, 2; 14, 2–3 (Administration am Gericht); 6, 2; 13, 2; 15, 2 (kaiserliche Familie und *liberti*); Neros Rede im Senat: Tac. Ann. 13, 4; C. Dio 61, 3. Die Angaben, welche Verbrechen von Claudius selbst und welche von seinen Hofleuten begangen wurden, sind in unseren Quellen unsicher (SCRAMUZZA (n. 48) 33–34; A. MOMIGLIANO: *Claudius. The Emperor and his Achievement* (2. Auflage), New York, 1961, 88). B. Levick betont, daß auch Tiberius, Caligula, Sulla, Pompeius und Cicero Ratgeber hatten, die *liberti* waren und Claudius eigentlich nicht eine Marionettenfigur seiner aktuellen Frauen und *liberti* zu sein brauchte, da ihre Interessen – vor allem die Liquidierung der potentiellen *usurpator*-Kandidaten, in einigen Fällen der Kaiserin-Kandidaten – die gleiche waren, wie LEVICK (n. 48) 58–59, 64, 67, 69, 71, 76, 79, 82 bemerkt.

<sup>50</sup> Tac. Ann. 14, 10, 5: „Quia tamen non, ut hominum vultus, ita locorum facies mutantur, observabaturque maris illius et litorum gravis aspectus (et erant qui crederent sonitum tubae collibus circum editis planctusque tumultu matris audiri) ...“; ESSER (n. 41) 197–198; Suet. Nero 34, 4: „Neque tamen conscientiam sceleris, quamquam et militum et senatus populique gratulationibus confirmaretur, aut statim aut umquam postea ferre potuit, saepe confessus exagitari se materna specie verberibusque Furiarum ac taedis ardentibus, quin et facto per Magos sacro evocare Manes et exorare temptavit.“; weitere literarische Parallelen des Textes sind: Tac. Ann. 11, 4, 2; Liv. 40, 56, 9; W. KIERDORF: *Sueton: Das Leben des Claudius und Nero*, Paderborn–München–Wien–Zürich, 1992, 209; GUGEL (n. 18) 57. Das Gespenst der Agrippina als *prodigium*: P. KRAGELUND: *Prophecy, Populism and Propaganda in the Octavia, Opuscula Graecolatina* 25, Copenhagen, 1982, 10–14.

<sup>51</sup> D. R. DUDLEY: *The World of Tacitus*, London, 1968, 98; P. GRIMAL: *Tacite*, Paris, 1990, 305.

<sup>52</sup> C. Dio 61, 14; B. H. WARMINGTON: *Nero: Reality and Legend*, London, 1969, 8, 163–164.

<sup>53</sup> Aisch. Eum. 95: „ἐγὼ δ' ὑφ' ὑμῶν ᾧδ' ἀπητιμασμένη/ ἄλλοισιν ἐν νεκροῖσιν οὐκ ἐκλείπεται./ αἰσχρῶς δ' ἁλώμαι.“; 103–105: „ὄρατε πληγὰς τὰςδε καρδίας ὅθεν./ εὐδρουσα γὰρ φρὴν ὅμμασιν λαμπρύνεται./ ἐν ἡμέρα δὲ μοῖρ ἀπρὸ σκοπὸς βρωτὸν.“; 116: „ὄναρ γὰρ ὑμᾶς νῦν Κλυταιμνήστρα καλῶ.“; H. J. TSCHIEDEL: Agrippina – ultrix Erinys: *Živa Antika* 45, 1995, 403–405; K. HELDMANN: *Untersuchungen zu den Tragödien Senecas*. In: *Hermes Einzelschriften*, Wiesbaden, 1974, 1.

<sup>54</sup> Ähnlich denkt TSCHIEDEL (n. 53) 404; P. L. SCHMIDT: Die Tragödie „Octavia“: *ANRW* II, 23, 2, 1985, 1443. Andere Forscher meinen, daß die Griechen sich in den Furien die Geister der rachegeirigen Toten vorstellten (WEBER (n. 11) 448, mit weiterer Literatur). Nach C. Dio 62, 14, 3 wagte Nero

Suetons Gespensterdarstellungen ist die Bemerkung, daß die Handlung, die Teile und die wichtigsten Betonungen der *praetexta* eine enge strukturelle Verbindung mit den untersuchten Ereignissen der Nero-Biographie zeigen.<sup>55</sup>

Bei den Prodigien über Neros Tod erwähnt Sueton, daß der Kaiser, der früher keine schlimmen Träume gehabt hatte, im Traum das Bildnis seiner getöteten Mutter sah, die auf einem Schiff das Steuerruder (das Symbol seiner Herrschaft) aus seinen Händen drehte, dann die getötete Octavia ihn in die dunkle Kluft des Todes riß.<sup>56</sup> Die Geistererscheinungen bilden auch hier einen wichtigen Teil der Prodigienreihe, die den nahen Tod Neros verkündet.<sup>57</sup> Bei Cassius Dio lesen wir außerdem über ein anderes, bei Sueton nicht vorkommendes *prodigium*: Kurz vor seinem Tod, auf seiner Flucht ritt Nero zu einem Erdbeben aus und fühlte, als wären die Geister der Unterwelt aus dem Inneren der Erde ausgebrochen, um Rache zu nehmen, und er fürchtete sich schließlich sogar vor Hundegebell, Vogelgesang und Baumsäuseln.<sup>58</sup>

Nach den Informationen von Sueton beschwor Nero den Totengeist Agrippinas auch mit Hilfe von „Magie“,<sup>59</sup> inzwischen war aber eine ähnliche Nekromantie für Mitglieder des Senatorenstandes, z. B. für Scribonius Libo in der Zeit des Tiberius, ein gefährliches Spiel geworden, das oft zu Majestätsbeleidigungsprozessen und Hinrichtungen führte.<sup>60</sup> Es ist nicht genau zu entscheiden, ob die uns interessierenden Gespensterdarstellungen schon bei den wichtigsten Quellen von Tacitus und Sueton vorhanden waren, also bei dem älteren Plinius, Cluvius Rufus und Fabius Rusticus.<sup>61</sup>

---

wegen des Geredes über die Furien nicht nach Athen zu fahren: „... διὰ τὸν περὶ τῶν Ἐρινύων λόγον ...“. Zur Datierung des *Octavia*-Stückes und zur Autorschaft des Curiatius Maternus zusammenfassend: KRAGELUND (n. 50) 41–61 auch mit numismatischen Belegen; T. D. BURNES: The Date of the *Octavia*: *Mus. Helv.* 39/2, 1982, 215–217; M. E. CARBONE: The *Octavia*. Structure, Date and Authenticity: *Phoenix* 31, 1977, 48, 52, 56; dagegen: CH. SCHUBERT: Studien zum Nerobild in der lateinischen Dichtung der Antike. In: *Beiträge zur Altertumskunde* 116, Stuttgart–Leipzig, 1998, 289; vorsichtig äußert seine Meinung über die Datierung L. TAKÁCS: Das Angst-Motiv in der *Octavia* des Pseudo-Seneca: *Acta Ant. Hung.* 41, 2001, 395.

<sup>55</sup> SCHMIDT (n. 54) 1428.

<sup>56</sup> Suet. Nero 46, 1: „terrebatur ad hoc evidentibus portentis somniorum et auspicio- rum et omnium, cum veteribus tum novis, numquam antea somnare solitus occisa demum matre vidit per quietem navem sibi regenti extortum gubernaculum trahique se ab Octavia uxore in artissimas tenebras et modo pinnatarum formicarum multitudine oppleri, modo a simulacris gentium ad Pompei theatrum dedicatarum circumiri arcerique progressu.“

<sup>57</sup> Die fünf in Suet. Nero 46, 1 beschriebenen Träume sind die wichtigsten der langen Prodigien-Aufzählung Suetons; von ihnen zeigt der uns interessierende erste Traum Neros Enthronung, die anderen vier Träume vergrößern danach nur die Angst des Kaisers (GUGEL (n. 18) 59). Nach P. Grimal ist es nicht zuentscheiden, ob es unter den von Sueton auf 68 n. Chr. datierten Visionen einige gibt, die im Jahre 59 n. Chr., also nach der Ermordung Agrippinas, gesehen worden sind (GRIMAL (n. 51) 306).

<sup>58</sup> C. Dio 63, 28.

<sup>59</sup> Suet. Nero 48.

<sup>60</sup> Tac. Ann. II, 28: „... ut infernas umbras carminibus eliceret“.

<sup>61</sup> Die Zusammenfassung der Quellenprobleme: R. SYME: *Tacitus*, Oxford, 1958, I, 287, 89, 290–291; WARMINGTON (n. 52) 5–6; G. B. TOWNEND: The Sources of the Greek in Suetonius: *Hermes* 88, 1960, 115–116, 119; O. DEVILLERS: Tacite, Les sources et les impératifs de la narration; le récit de la mort d'Agrippine (Annales XIV, 1–13): *Latomus* 54/2, 1995, 328; nach dem Autor stammt die suetonische Version der Ermordung Agrippinas (Suet. Nero 28, 2) von Fabius Rusticus.

Der ältere Plinius erörtert in seiner *Naturalis Historia* auch ungünstige Prodigien nach Agrippinas Tod<sup>62</sup> und entrüstet sich über Neros Nekromantie und seine Affinität für Magie in einem längeren Abschnitt im Buch 30, der mit dem ironischen Satz endet: *et nos replevit umbris*.<sup>63</sup> Da er in seiner Naturgeschichte mehr als 80mal Neros Namen erwähnt,<sup>64</sup> können wir annehmen, daß auch in seinem verschollenen Geschichtswerk von der Nekromantie Neros die Rede gewesen war.

Im Traum (oder in der Fantasie) des Q. Fannius, der die Tyrannei des Kaisers in seinem Geschichtswerk beschreiben wollte, erscheint der Geist Neros selbst, um Fannius' frühen Tod vorherzusagen.<sup>65</sup> Wenn wir diese Geschichte allerdings mit der Nero Drusus-Szene in der germanischen Geschichte des älteren Plinius vergleichen, ist es auffallend, daß es sich um zwei flavierzeitliche Geschichtsschreiber handelt, deren Werk irgendwie von Gespenstern beeinflusst wurde. Sueton und Tacitus folgten in ihren Gespensterszenen vermutlich auch einer historischen Tradition aus der Galba-Flavierzeit, zu der der die historischen Ereignisse einseitig und vereinfacht darstellende *Octavia*-Dichter und der nerofeindliche ältere Plinius gehört hatten.

Zwischen den Bürgerkriegsereignissen des Vierkaiserjahres findet sich bei Sueton kurz nach dem Anfang des Herrschaftsantritts Othos ein ungünstiges Vorzeichen: Der neue Kaiser fürchtet den rachgierigen Geist Galbas, er glaubt, der Geist hätte ihn aus seinem Bett geworfen. Das negative Vorzeichen weist auch in diesem Fall auf die kurze Herrschaft und den frühen Tod des Kaisers hin.<sup>66</sup> Die Darstellung

<sup>62</sup> Plin. N. H. 2, 180; GRIMAL (n. 51) 305.

<sup>63</sup> Plin. N. H. 30, 5, 14: „Ut narravit Osthane, species eius plures sunt. Namque et aqua et spheeris et aeëre et stellis et lucernis ac pelvibus securibusque et multis aliis modis divina promittit, praeterea umbrarum inferorumque colloquia. Quae omnia aetate nostra princeps Nero vana falsaue comperit ... immensum, indubitatum exemplum est falsae artis quam dereliquit Nero, utinamque inferos potius et quoscumque de suspicionibus suis deos consulisset quam lupanaribus atque prostitutis mandasset inquisitiones eas! Nulla profecto sacra, barbari licet ferique ritus, non mitiora quam cogitationes eius fuissent. Saevius sic nos replevit umbris.“ Der letzte Satz des Plinius-Textes (*saevius sic nos replevit umbris*) sollte nach SCHUBERT (n. 54) 321 eine ironische Allusion auf die von Nero hingerichteten Senatoren sein (die ganze unrein gewordene Stadt ist voll von ihnen). In dieser Gespensterschar könnte man bestimmt auch die beschworene Agrippina finden, die nach der Nekromantie nicht ins Jenseits zurückkehrte und jetzt die Luft in der Stadt verpestet. Nach KIERDORF (n. 50) 209 geschah diese Nekromantie noch vor 66 v. Chr. (bevor Tiridates Magier nach Rom bringt), da schon früher Chaldäer in der Stadt waren; siehe noch PÖTSCHER (n. 41) 625; J. H. W. G. LIEBESCHÜTZ: *Continuity and Change in Roman Religion*, Oxford, 1979, 133; zum Nero-Bild des älteren Plinius mit neuer Literatur: SCHUBERT (n. 54) 312.

<sup>64</sup> SCHUBERT (n. 54) 323.

<sup>65</sup> Plin. Epist. 5, 5, 5–7: „Gaius quidem Fannius, quod accidit, multo ante praesensit. Visus est sibi per nocturnam quietem iacere in lectulo suo compositus in habitum studentis, habere ante se scrinium (ita solebat); mox imaginatus est venisse Neronem, in toro resedisse, prompsisse primum librum quem de sceleribus eius ediderat, eumque ad extremum resolvisse; idem in secundo ac tertio fecisse, tunc abisse. Expavit et sic interpretatus est, tamquam idem sibi futurus esset scribendi finis, qui fuisset illi legendi: et fuit idem.“; siehe noch SCHUBERT (n. 54) 356; FELTON (n. 24) 75–76 mit einer kurzen Analyse.

<sup>66</sup> Suet. Otho 7, 2: „dicitur ea nocte per quietem pavefactus gemitus maximos edidisse repertusque a concursantibus humi ante lectum iacens per omnia piaculorum genera Manes Galbae, a quo deturbati expellique se viderat, propitiare temptasse.“; H. DREXLER: Zur Geschichte Kaiser Othos bei Tacitus und Plutarch: *Klio* 37, 1959, 160; WEBER (n. 11) 455; GUGEL (n. 18) 124; C. Dio 64, 7, 2–3.

des furchtsamen Kaisers ähnelt eher dem Otho-Bild von Plutarchs *Otho-vita*, wo die Angstzustände des Otho mehr im Vordergrund stehen als bei Sueton.<sup>67</sup>

Als Zusammenfassung kann man feststellen, daß die Gespensterdarstellungen der untersuchten Geschichtsschreiber meistens als *prodigium* zu interpretieren sind. Sie waren ursprünglich warnende Zeichen für die Machthaber des Staates in einem spannungsvollen Krisenzustand kurz vor dem Ausbruch gesellschaftlicher und politischer Konflikte.<sup>68</sup> Die Totengeist-Prodigien sagen in den untersuchten Quellen als ungünstig (selten als günstig) betrachtete Ereignisse, z. B. Todesfälle, voraus, um *nefas* zu vermeiden, oder sie reagieren rachgierig auf schon geschehene ungünstige Ereignisse (Morde).

Aufgrund der hier angeführten Kriterien sind die untersuchten, von Totengeistern vorausgesagten historischen Ereignisse die folgenden:

Totengeister	Ereignisse
Verginia (Liv.):	Mitte des 5. Jh. v. Chr. (Tod der <i>decemviri</i> )
Tiberius Gracchus (Cic., Val. Max.):	nach 123 v. Chr. (Tod des C. Gracchus)
die Familie Sullas (Plut.):	78 v. Chr. (Tod Sullas)
Iulius Caesar (Val. Max., Suet., Flor., Plut.):	42 v. Chr. (Philippi)
kakos daimon des Brutus (Plut., Flor., App.):	42 v. Chr. (Philippi)
kakos daimon des Cassius Parmensis (Val. Max.):	nach 31 v. Chr. (sein eigener Tod)
Q. Varus (Tac.):	16 n. Chr. (Niederlage – nicht eingetroffen)
Britannicus, Agrippina, Octavia (Tac., Suet., Oct.):	68 n. Chr. (Tod Neros)
Galba (Suet.):	69 n. Chr. (Tod Othos)

Die Funktion der Geister in der sog. tragischen Geschichtsschreibung mit herodotischen bzw. hellenistischen Vorbildern ist aus dramaturgischer Sicht die Färbung der Handlung, das Spannungserregen beim Leser, im Falle von *nefas*-Ereignissen die Betonung der Grausamkeit des Tyrannen.<sup>69</sup> Ähnlich wie die frühkaiserzeitlichen Ependichter heben die untersuchten Geschichtsschreiber in ihren Geisterszenen statt

<sup>67</sup> Suet. Galba 23–25; L. BRAUN: Galba und Otho bei Plutarch und Sueton: *Hermes* 120/1, 1992, 97–99. Dagegen meint Tacitus, die Angst Othos vor Piso sei nur *simulatio* gewesen (Tac. Hist. 1, 21; 1, 27). Plutarch beurteilt in seiner *Otho-Vita* den Kaiser nicht so negativ wie Sueton, Tacitus stellt in seinen *Historiae* eher die Unruhe der Provinzen und die Bürgerkriegsereignisse in den Vordergrund, als die Persönlichkeit des Kaisers (GUGEL (n. 18) 123).

<sup>68</sup> B. MCBAIN: *Prodigy and Expiation: a study in Religion and Politics in Republican Rome*, Bruxelles, 1982, Latomus coll. 177, 7–8, 80.

<sup>69</sup> Tragische (dramatische) Geschichtsschreibung bei Tacitus: BILLERBECK (n. 43) 2753–2771, mit weiteren Belegen; bei Livius: VASALY (n. 7) 205; UNGERN-STERBERG (n. 6) 86; I. BORZSAK: A hellenisztikus történetírás műhelyéből III–V: *Ant. Tan.* 31, 1984, 222; Nach CH. W. FORNARA: *The Nature of History in ancient Greece and Rome*, Los Angeles–London, 1983, 171–172 visualisierte auch schon Herodot einige Episoden, als wären sie Schauspielszenen gewesen.

der gesellschaftlichen und politischen Faktoren, die zum Fall eines Herrschers oder Politikers führten, eher die Mythisierung der historischen Ereignisse und die Wirkung der göttlichen *pronoia* hervor.

Die Geister und Gespenster in der caesar- und augustusfreundlichen Propaganda (Valerius Maximus, Florus, Plutarch, Appian) zeigen die Notwendigkeit des Sturzes der Caesarmörder und das Bedürfnis des augustäischen Prinzipats. Die sich an Caligula, Nero und Otho anknüpfenden Gespensterszenen bei den Iulier-Claudierfeindlichen Autoren (Sueton, Tacitus und der ältere Plinius) malen die Gefühle der Angst und Frustration mit narrativen, tragischen Elementen aus, die untersuchten Totengeister werden als Personifikationen des schlechten Gewissens interpretiert. Die Tyrannen-*topoi* waren, dank der römischen Tragödien mit mythologischen Tyrannengestalten nach griechischen Vorbildern, schon in der *invectiva*-Literatur der spätrepublikanischen Zeit vorhanden.<sup>70</sup> Tacitus und Sueton konnten viele von den Iulier-Claudierfeindlichen „*invectiva*-Waffen“ schon in der negativen Propaganda der flavierzeitlichen Geschichtsschreibung des Senatorenstandes finden.<sup>71</sup>

Tabelle 2 versucht mit einigen Beispielen zu zeigen, auf welche literarischen Vorbilder sich die untersuchten Autoren bei der Formung ihrer Gespensterdarstellungen stützen konnten.<sup>72</sup> Die Frage der wandernden Gespenster-*topoi* ist allerdings sehr schwierig, da man in vielen Fällen nicht eindeutig beweisen kann, daß ein späterer Autor bestimmte Gespenstermotive früherer Autoren verwendete, obwohl diese Vorstellung wegen der bedeutenden Rolle der *aemulatio*, eines „Motors“ der römischen Literatur, vermutet werden könnte. Deshalb sollte man eher nur über manche wichtigen Elemente der Gespenstergeschichten reden, die sowohl bei den früher als auch den später wirkenden Autoren zu finden sind, aber auch direkt aus der oralen Tradition oder aus verschollenen Werken stammen können. Am Anfang der Reihe stehen natürlich die Totengeisterszenen der homerischen Epen und klassischen Tragödien (z. B. *Eumenides* von Aischylos oder *Hekabe* von Euripides).<sup>73</sup> In den untersuchten römischen Werken erscheinen die Gespenster nicht nur als leere literarische *topoi*, sondern als *prodigia* mit einer konkreten Funktion. Neben den griechischen Werken, die auch in der Römerzeit beliebt waren, konnten auch die Dramen von Ennius,

<sup>70</sup> R. J. DUNCLE: The Greek Tyrant and Roman Political Invective of the Late Republic: *TAPhA* 98, 1967, 154–167; GY. NÉMETH: *A polisok világa*, Budapest, 1999, 205–210; zu den orientalischen Vorbildern der griechischen Tyrannentopoi: I. BORZSÁK: A klasszikus tyrannos-kép keleti (perzsa) előzményei: *Ant. Tan.* 33, 1987–88, 103.

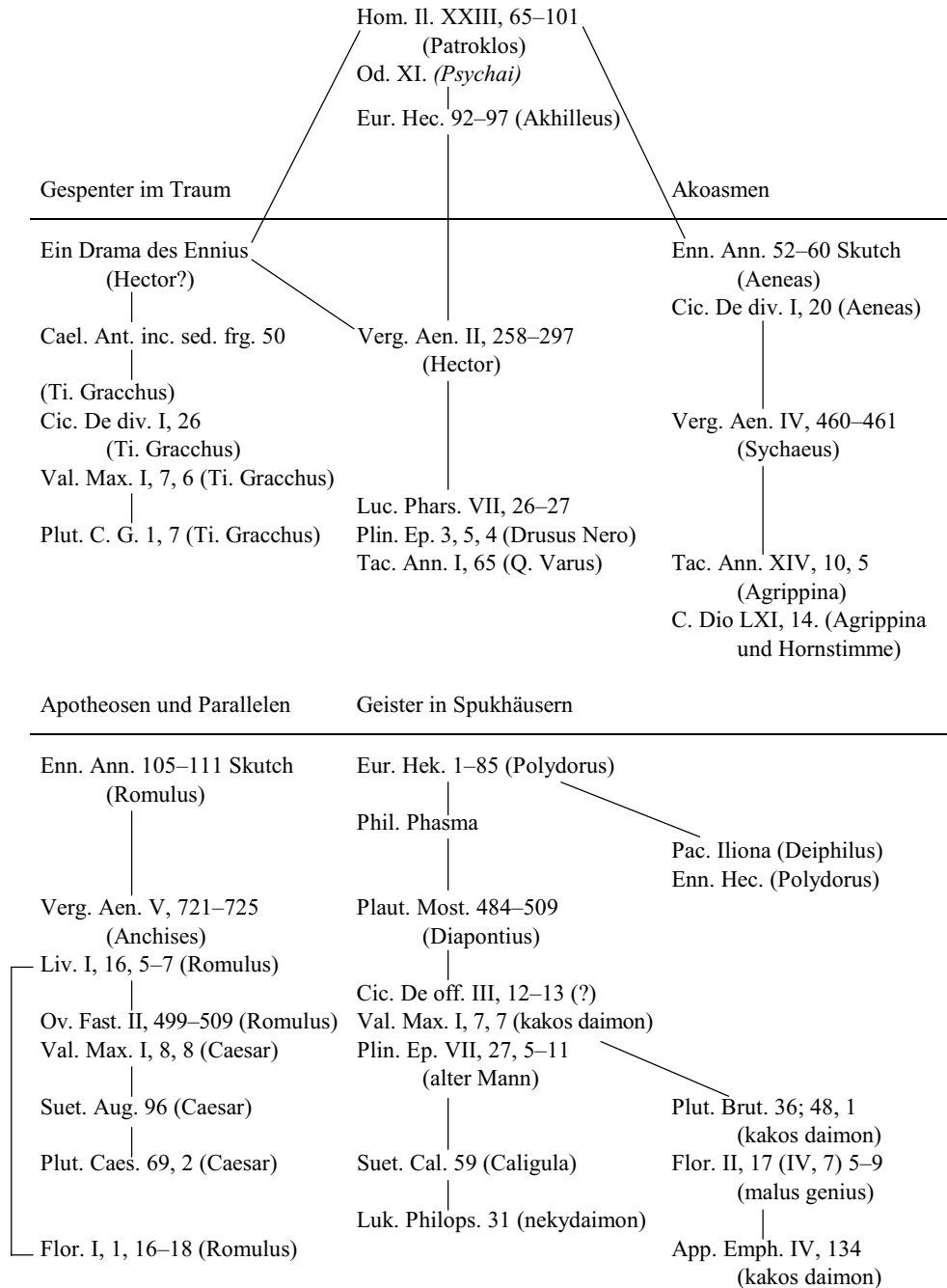
<sup>71</sup> Zum Verhältnis der jeweiligen Kaiser zu ihrem Senat auch mit epigraphischen Angaben: G. ALFÖLDY: Individualität und Kollektivnorm in der Epigraphik des römischen Senatorenstandes. In: G. ALFÖLDY: *Römische Gesellschaft*, HABES 1, 1986, 386. Zu den inhaltlichen und chronologischen Inkonsistenzen, Vereinfachungen, Trennungen von zusammengehörenden historischen Ereignissen: D. FLACH: Zum Quellenwert der Kaiserbiographien Suetons: *Gymnasium* 79, 1/2, 1972, 275–289; P. GALAND-HALLYN: Bibliographie suétonienne (« Les Vies des XII Césars ») 1950–1988. Vers une réhabilitation: *ANRW* II, 33, 5, 1991, 3577–3622, mit weiteren Belegen.

<sup>72</sup> Zur Wanderung der Traumbilder als *topoi* in der Geschichtsschreibung: J. S. HANSON: Dreams and Visions in the Graeco-Roman World and early Christianity: *ANRW* II, 23, 2, 1980, 1414, mit einer langen Liste.

<sup>73</sup> *Libatio* und Opferritus spielten in der klassischen griechischen Tragödie (vor allem bei Aischylos) eine wichtige Rolle (J. JOUANNA: Libation et sacrifices: *Acta Ant. Hung.* 34, 1993, 77).



*Tabelle 2: Die Wanderung der Totengeistermotive in den untersuchten Texten – hypothetische Vorbilder und Adaptationen*



Mörder verfolgende Rachegeister	Als Furien dargestellte Rachegeister
	Aisch. Eum. 94–139 (Klytāimnestra)
	Verg. Aen. IV, 171–172
	Sen. Thyest. 1–120 (Tantalus)
	Sen. Med. 963–970 (Absyrtus)
	Luc. Phars. VII, 768–786 (Soldaten in der Schlacht von Pharsalos)
	Oct. 1115–122 (Britannicus)
	Oct. 593–645; 717–733 (Agrippina)
	Suet. Ner. 34, 1; 46, 1 (Agrippina)
	C. Dio LXIII, 28 (Unterwelt)
Liv. III, 58, 11 (Verginia)	
Suet. Otho 7, 2 (Galba)	
	Eur. Hec. 92–97 (Achilleus)

die *Aeneis* von Vergil und die interessanten Geisterszenen der historischen und mythologischen Epik aus dem 1. Jh. n. Chr. eine literarische „Schatzkammer“ für die frühkaiserzeitlichen Geschichtsschreiber sein (die Nekromantie-Szenen, die seit der *Nekyia* der Odyssee, den *Persai* des Aischylos oder der Melissa-Geschichte des Herodot in der hellenistischen und römischen Literatur auch sehr beliebt waren, mußten wir in der Tabelle wegen der Riesenzahl der Belege ignorieren).<sup>74</sup>

Wie es in der Analyse der Geschichten über das Spukhaus von Athen gezeigt wurde, darf man auch nicht die Rolle des Volksglaubens und der von den *circulatores* oder Stoikern erzählten Geschichten vernachlässigen, aber anstatt der bunt ausgemalt übernommenen Hexen- und Gespenstermärchen von Petron und Apuleius begegnet man bei den untersuchten Schriftstellern vor allem Vorbildern aus der epischen und dramatischen Literatur.

Geister und Gespenster spielten nicht nur in den stoischen *pronoia*- und *sympathia*-Lehren, sondern auch in der mittelplatonischen Dämonologie und Seelenlehre von Plutarch und Apuleius eine besondere Rolle.<sup>75</sup> Die Geschichten über die aus dem

<sup>74</sup> Siehe z. B. Od. XI; Aisch. Pers. 604–842; Arist. Av. 1443; Plat. Nom. 10, 909 B; Hor. Sat. I, 8; Tib. I, 2, 47; Prop. 4, 1, 106; Ov. Met. 7, 240; Remed. 253–255; Amor. I, 8; Sen. Oed. 530; Stat. Theb. 4, 406; Val. Flacc. 1, 730; 3, 396–417; Sen. Herc. Fur. 662; Luc. Phars. VI, 430–825; Sil. It. 13, 395–895; Phil. Vita Ap. 4, 16.

<sup>75</sup> Nach Apuleius und Plutarch werden alle Seelen nach ihrem Tod *nekydaimones* („Übergangswesen“ zwischen Menschen und Göttern). Die Dämonen leben zwischen Erde und Himmel (bei Plutarch zwischen Erde und Mond): Plut. De facie 30, 942–944; zusammenfassend: De def. Orac.; De Gen. Socr.; Apul. De Deo Socr. besonders 13–15; De Plat. I, 204–206; B. L. JR. HUMANS: Apuleius, Philosophus Platonius: *ANRW* II, 36, 1, 1987, 442–475; CH. FROIDEFROND: Plutarque et le Platonisme: *ANRW* II, 36, 1, 1987, 206–208; F. E. BRENNK: The Religious Spirit of Plutarch. *ANRW* II, 36, 1, 1987, 281, 283–286.

Jenseits zurückgekehrten Toten waren in der griechisch-römischen Literatur wegen ihrer Interessantheit sehr beliebt, es ist kein Wunder, daß sie nicht nur auf die Fantasie der philosophisch interessierten frühkaiserzeitlichen Autoren, sondern auch der mittelalterlichen und neuzeitlichen Dichter und Schriftsteller wirken konnten.<sup>76</sup>

Ungarisches Denkmalamt  
H-1014 Budapest  
Táncsics M. u. 1.

<sup>76</sup> FELTON (n. 24) 89–97. Dieser Artikel ist die Zusammenfassung eines Kapitels einer Ph.D.-Dissertation und außerdem die deutschsprachige Version eines Vortrags, der an der V. Ungarischen Konferenz für Altertumswissenschaft am 24. 05. 2002 gehalten wurde. Ich danke Herrn Prof. T. Adamik, A. Chaniotis, T. Gesztelyi, L. Havas und vor allem Gy. Németh für ihre Ratschläge zur Methodologie und Fachliteratur, die sich mir bei meiner Arbeit als sehr nützlich erwiesen haben.