

ÁDÁM SZABÓ

## DER OBERPRIESTERTITEL VON *PUBLIUS AELIUS ANTIPATER* AUS DACIA

**Summary:** The inscription of Publius Aelius Antipater from Ulpia Traiana Sarmizegetusa was first published by H. Daicoviciu and in Piso in 1977. Knowing that the official titulature of the high priest of the province changed from *sacerdos provinciae* to *sacerdos Arae Augusti* by the mid-Severan period, the introduction of the letter N is rather problematic in spite of the fact that the interpretation of the inscription is otherwise acceptable. The concept of *nostri* in the titulature of the Dacian high priest was introduced under Severus Alexander (222–235 BC) as shown by one inscription that reads *sacerdos Arae Augusti nostri, coronatus Daciarum III*. However, an analysis of the inscription shows that the letter N (*nostri*) in the titulature of the high priest is unnecessary both historically and epigraphically.

**Key words:** Publius Aelius Antipater, Ulpia Traiana Sarmizegetusa, *sacerdos provinciae*, *sacerdos Arae Augusti*, *coronatus Daciarum III*.

Die Inschrift von *Publius Aelius Antipater* wurde von H. Daicoviciu und I. Piso im Jahre 1977 veröffentlicht.<sup>1</sup> Das schön behautene Marmordenkmal mit Inschrift wurde auf dem Gebiet des ehemaligen *Ulpia Traiana Sarmizegetusa* (heute Várhely-Sarmizegetusa, Rumänien) gefunden. Es ist 92 cm hoch, 33 cm breit, 7 cm dick, die Buchstabengröße liegt zwischen 37–40 mm. Die ersten Veröffentlichter haben die auch der Größe nach gebrochene, längs halbgebrochene Inschrift in überzeugender Weise ergänzt und es in dieser Form in *L'Année Épigraphique* (AÉ) sowie in *Inscriptiones Daciae Romanae* (IDR) publiziert: IDR, III/2, 217 = AÉ, 1977: 689 - [[Numini imp(erator - ) caes(ar - )? /-----? et]] / Geni[o Daciar(um)] / P(ublius) Ael(ius) A[ntipater] / flame[n colon(iae)] / Apulens[is sac(erdos)] / arae A[ugusti n(ostri)] / exs mu[neribus ?] / donu[m dedit]. Diese Ergänzung wurde bis jetzt nicht in Frage gestellt. Aber wenn man die bekannten Inschriften der Oberpriester in Dacia untersucht, ist zu bemerken, daß der offizielle Titel der Oberpriester des Provinzialkaiserkultes seit Mitte der *Severus*-Zeit die früher verwendeten Titel *sacerdos provinciae* und *sacerdos Daciae* abgelöst hat und auf jeder bekannten Inschrift ausnahmslos benutzt wird. Dies gilt bis zur Zeit von Severus Alexander, von da an

<sup>1</sup> H. DAICOVICIU–I. PISO, Publius Aelius Antipater, in *Epigraphica. Travaux dédiés au VII<sup>e</sup> Congrès d'épigraphie grecque et latine* (Constanza, 9–15 septembre 1977), Rec. et publ. D. M. PIPPIDI et Em. POPESCU, ed Acad. R. S. R., Bucureşti 1977, 75–78.

hieß das Amt offiziell *sacerdos arae Augusti nostri, coronatus Daciarum III*.<sup>2</sup> Diesen letztgenannten Oberpriestertitel findet man auf folgenden Inschriften: I. Piso, 1980, p. 126<sup>3</sup> = Szabó Á., 1999a, pp. 355–361<sup>4</sup>. – [Gesahe]nis pro / [se et suis P(ublius) A]el(ius) Maxi/[mus Ilvir q(uin)]q(uennalis) et fla/[men col(oniae) Nap(ocensis)] a militi(i)s / [sacerdos Ar]ae Aug(usti) n(ostri) / [coronat(us) Dac(iarum) I]II dec(urio) col(oniae) / [metropoli]s / [v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)?], wo die Aufstellungszeit von 222 n. Chr.,<sup>5</sup> von der Zeit von Severus Alexander zu rechnen ist, sowie IDR, III/2, 266 = CIL, III, 1433 – Marti Aug(usto) / pro salute Imp(eratoris) / Caes(aris) M(arci) Antoni / Gordiani Pii / Felic(is) Aug(usti) / M(arcus) Antonius / Valentinus / eq(ues) R(omanus) dec(urio) m(unicipii) Apul(ensis) / sacerdos arae / Aug(usti) n(ostri) / coronatus Dac(iarum) / III d(ono) d(edit), was man aufgrund des darauf befindlichen Kaisernamens auf 238–244 n. Chr. datieren kann.

Die Zeile 7 der hier behandelten fragmentarischen Inschrift von Publius Aelius Antipater wurde aber in folgender Weise ergänzt: „... sac(erdos) / arae Augusti n(ostri) / ...“ – siehe Abb. 1. So wäre er mit diesem Titel zu jener Zeit einzigartig unter den Oberpriestern in Dacia, da die aufgezeichnete Form des Amtes auf den Inschriften anderer Oberpriester der Epoche ohne Ausnahme *sacerdos Arae Augusti* ist, so auch auf einer für ihn selbst, für Publius Aelius Antipater, aufgestellten Inschrift.<sup>6</sup> Die nur den Titel *sacerdos arae Augusti* enthaltenden dazianischen Inschriften sind die folgenden: A, 1930: 8 = A, 1959: 304 – I(ovi) O(ptimo) M(aximo) Cons(ervatori) / pro salute / P(ubl[i]i) Ael(ii) Antipatri(s) / sac(erdotis) arae Aug(usti) / sua suorumque / omniu(m) Onesimus / actor v(otum) s(olvit), sowie IDR, III/2, 108 = ILS, 7131 = CIL, III, 1513 – [Cominia]e ----- / ----- coniugi] / T(iti) Varen(i) Probi / q(uin)q(uennalis) col(oniae) Sarm(izegetusae) / M(arcus) Cominius / Quintus pontif(ex) / et bis q(uin)q(uennalis) col(oniae) eq(uo) p(ublico) / sacerdos arae / Aug(usti) / sorori pientissimae / l(oco) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto), und schliesslich ILS, 7147 = CIL, III, 1209 – P(ubl[i]o) Ael(io) P(ubl[i]i) fil(io) P(apiria) (tribu) / Strenuo equo / p(ublico) sacerdoti Arae / Aug(usti) auguri et / Ilvirali col(oniae) / Sarm(izegetusae) augur / col(oniae) Apul(ensium) dec(urio) / col(oniae) Drob(etensium) pat(ron)o collegior(um) / fabr(orum) cento(nariorum) et naut/ar(um) conduc(tori) pas(cui) salinar(um) / et commer(ciorum) Rufinus / eius.<sup>7</sup>

Die Hinsetzung des Wortes noster – n(ostri) – durch den Buchstaben N in den Oberpriestertitel ist weder durch die gezeigten Analogien bestätigt, noch epigraphisch

<sup>2</sup> SZABÓ Á. (1999b), Megjegyzések a daciai tartománygylés trtnethez [Anmerkungen zur Geschichte des Provinziallandtages aus Dazien], *A Debreceni Dri Mzeum vknyve (DME)* 1999 (2000), 119–150 und C. DAICOVICIU, Severus Alexander i provincia Dacia, *Acta Musei Napocensis (AMN)* – Cluj-Napoca) III, 1966, 153–171.

<sup>3</sup> I. PISO, Epigraphica (XI), *Potaissa, Studii i comunicri* 2, Turda 1980, 123–131.

<sup>4</sup> Á. SZABÓ (1999a), Zur fragmentarischen Votivinschrift des P. Aelius Maximus sacerdos Arae Augusti nostri aus Dazien, *ActAnt*, 39, 1999, 355–361.

<sup>5</sup> C. DAICOVICIU 1966, 154 beweist überzeugend, daß der Titel metropolis im Namen von Ulpia Traiana Sarmizegetusa erst seit der Zeit von Severus Alexander (222–235 n. Chr.) vorkommt.

<sup>6</sup> A, 1930: 8 = A, 1959: 304.

<sup>7</sup> Die Abkürzungen: A = *L'Année pigraphique*, Paris ab 1888, CIL III = *Corpus Inscriptionum Latinarum* III ed. Th. Mommsen, Berlin 1873–1902; ILS = *Inscriptiones Latinae Selectae* ed. H. DESSAU, Berlin 1892–1916; IDR = *Inscriptiile Daciei Romane*, Bucureti ab 1975.

begründet, wenn man sich die Zeichnung und das Foto in IDR, III/2, p. 190, fig. 175 (siehe Abb. 1) ansieht.

Es ist auch in der Ergänzung sichtbar, daß der geschlossene Winkel des Buchstabens A im Wort *Augusti* viel enger gestaltet werden mußte, damit das unnötige N zu dem Titel hinzutreten konnte. Darauf weist auch ein Vergleich der zwei A-Buchstaben des erhalten gebliebenen Wortes ARAE in derselben Zeile. Andererseits mußten auch die Buchstaben S T I des ergänzten Wortes zusammengedrängt werden, obwohl sie regulär geschrieben, ohne den Buchstaben N, auch die betreffende Zeile ausfüllen und so den damals offiziellen Oberpriestertitel richtig angeben, was, bewiesen durch die zitierten Analogien, in der Form *sacerdos Arae Augusti* üblich war. Aufgrund dessen schlage ich vor, den Buchstaben N vom Ende der Zeile 7 wegzulassen und so den Text der Inschrift entsprechend zu berichtigen<sup>8</sup>: *[[Numini imp(erator - ) caesar - )? / -----? et]] / Geni[o Daciar(um)] / P(ublius) Ael(ius) A[ntipater] / flame[n colon(iae)] / Apulens[is sac(erdos)] / arae A[ugusti] / exs mu[eribus?] / donu[m dedit] – siehe nochmals die Abb. 2, die wegen des besseren Vergleichs aufgrund IDR, III/2, p. 190, fig. 175 angefertigt wurde. Laut Datierung der Oberpriesterinschriften in Dacia kommt irgendein Jahr der ersten zwei Jahrzehnte des 3. Jahrhunderts n. Chr. als Aufstellungsdatum der Inschrift *Publius Aelius Antipater* in Frage, bis zur Herrschaft von *Severus Alexander* oder eventuell einschließlich der ersten Jahre seiner Herrschaft (222–235 n. Chr.).<sup>9</sup>*

Um ein besseres Bild zu erhalten, folgen hier die Amtsdaten der bisher bekannten dazianischen Oberpriester.<sup>10</sup> Aufgrund der Datierung ihrer Inschriften sind die Amtsdaten der einzelnen Oberpriester folgende: unbekannter *sacerdotal(is) provinciae*, dessen Inschrift auf 193–200 n. Chr. zu datieren ist, er war also *sacerdos provinciae* vor 193–200 n. Chr., weil ausgesdiente Oberpriester mit dem Titel *sacerdotalis* genannt wurden;<sup>11</sup> unbekannter *[sac]erdotalis Daciae*, die Inschrift ist nach 212–218 n. Chr. zu datieren,<sup>12</sup> davor war er also *sacerdos Daciae*,<sup>13</sup> da er auf der Inschrift als *sacerdotalis*, als ausgesdienter Oberpriester vorkommt;<sup>14</sup> P. Aelius Antipa-

<sup>8</sup> Bei der Verwendung des Oberpriestertitels zum Zweck der Datierung ist es nicht egal, in was für einer Form der Amtstitel eines Hauptpriesters auf den Inschriften vorkommt.

<sup>9</sup> Weiteres über die Datierung der Oberpriesterinschriften und über die Provinzialversammlung siehe R. ARDEVAN, 1998, *Viața municipală în Dacia romană*, Timișoara 1998, 328–341, 610–611 und neuestens SZABÓ Á. 1999b.

<sup>10</sup> Der Oberpriester wurde für ein Jahr gewählt. Siehe z. B. J. DEININGER, Die Provinziallandtage der Römischen Kaiserzeit von Augustus bis zum Ende des dritten Jahrhunderts n. Chr., *Vestigia* 6, München–Berlin, 1965, 150.

<sup>11</sup> E. KORNEMANN, Concilium, in *Realencyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft (RE)* – Stuttgart, ab 1893), red. PAULY–WISSOWA–KROLL und alii, IV. 1, 1900, 801–830, 814.

<sup>12</sup> Es ist nochmals zu erwähnen, daß es hier nur um die Datierung der betreffenden Inschrift geht. Der darauf vorkommende Oberpriester bekleidete sein Amt mit dem Titel *sacerdos provinciae* früher, da nur die schon ausgesdienten Oberpriester mit der Benennung *sacerdotalis* gekennzeichnet wurden. Siehe E. KORNEMANN 1900, 14.

<sup>13</sup> Die Chronologie der Oberpriester wurde ausführlich erörtert in SZABÓ Á. 1999b. Die Inschriften der hiesigen Oberpriester siehe 1. *AE*, 1977: 656 = *AE*, 1956: 207; 2. *IDR*, III/2, 353 = *ILS*, 7130 = *CIL*, III, 7962; 3. *CIL*, III, 7688.

<sup>14</sup> Siehe E. KORNEMANN 1900, 814.

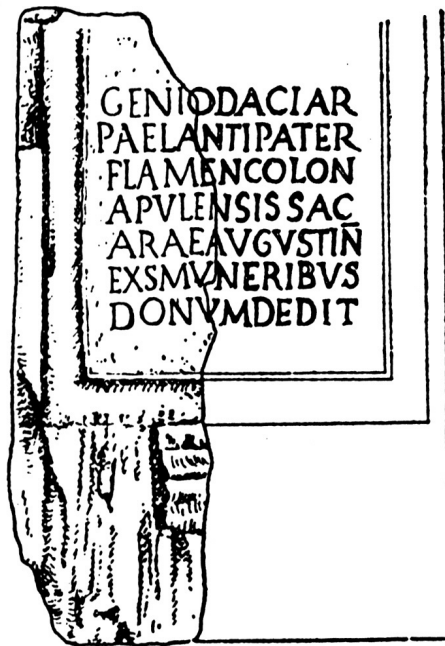


Abbildung 1  
IDR, III/2, p. 190, fig. 175

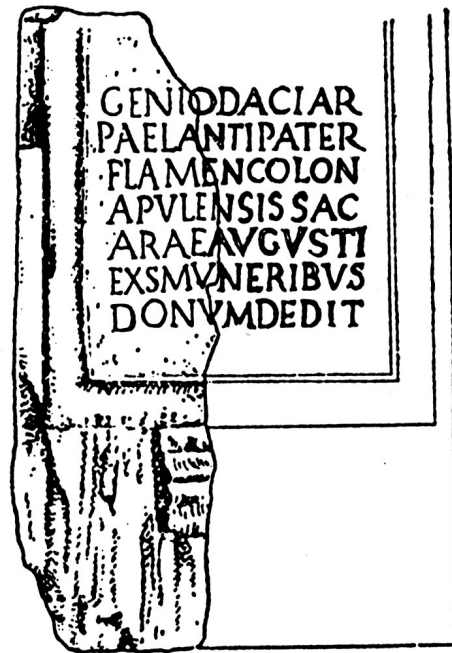


Abbildung 2  
Nach IDR, III/2, p. 190, fig. 175

ter war *sacerdos Arae Aug(usti)* in irgendeinem Jahr der ersten zwei Jahrzehnte des 3. Jh. n. Chr.; *M. Cominius Quintus* war *sacerdos Arae Aug(usti)* vor 222 n. Chr., wahrscheinlich in einem der ersten Jahre im 3. Jh. – bei R. Ardevan 180–200;<sup>15</sup> *P. Aelius Strenus* war *sacerd(os) Arae Aug(usti)* in einem Jahr zwischen 193 und 222 n. Chr. – nach R. Ardevan nach 200;<sup>16</sup> *T. Claudius Augustianus* war *sacerdos* („*sacerdot(io)*“), Oberpriester in einem Jahr zwischen 222 und 235 n. Chr., unter der Herrschaft von *Severus Alexander*;<sup>17</sup> *P. Aelius Maximus* war Oberpriester nach 222

<sup>15</sup> Die frühere Literatur zum Thema aufgeführt in IDR, III/2, 111–112. Was die Datierung betrifft, schlägt BALLA, L. dafür das Intervall bis zum Jahre 222 n. Chr. vor. Siehe BALLA L., *Epigraphica Dacica, A Debreceni Kossuth Lajos Tudományegyetem Könyvtárának Közleményei* 7.2, 1970, 24–31, 25. Wie auch von D. Fishwick geschrieben wurde, erscheint die Betonung des ausschließlich auf den Altar des Kaisers hinweisenden Ausdruckes im Amtstitel der Oberpriester in der Zeit von Severus. Das konnte auch in Dacia nicht anders geschehen, so kann man es nachvollziehen, teilweise mit der Meinung von R. Ardevan einverstanden, daß die Datierung der Amtszeit und die der Inschrift von *M. Cominius Quintus* zwischen dem letzten Jahrzehnt des 2. Jh. und 222 n. Chr. liegen konnte.

<sup>16</sup> Siehe noch BALLA L. 1970, 25.

<sup>17</sup> In seinem Fall läßt sich nicht entscheiden, ob er bloß *sacerdos Arae Augusti* war oder schon *sacerdos Arae Augusti nostri, coronatus Daciarum III*, da der Ausdruck hinsichtlich seiner Oberpriester-schaft auf der Inschrift nur zu „*sacerdot(io)*“ ergänzbar ist, womit aber das Wort zum Temporaladverb wird. Daß *T. Claudius Augustianus* Provinzoberpriester war ist sicher, so kann die schon erwähnte kleine Unsicherheit nur in bezug auf die regelmäßige Form des von ihm getragenen Hauptpriestertitels vorliegen. Siehe noch IDR, III/2, 79. Weiteres zum Thema noch in I. PISO, *Maximinus Thrax und die Provinz Dazien, Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik (ZPE)* 1982, 49, 225–238, 277.

n. Chr. mit den Titeln [*sacerdos Ar]ae Aug(usti) n(ostri)*, [*coronat(us) Daciarum I]II (trium)*. Nach R. Ardevan geschah es am Anfang des 3. Jahrhunderts, er konnte aber noch nichts von der neulich angenommenen Datierungsmöglichkeit wissen, nach der das Wort [*metropoli]s* die Inschrift eindeutig ab der Zeit von *Severus Alexander* datieren läßt, so auch das Amtsjahr des Oberpriesters;<sup>18</sup> *M. Antonius Valentinus* bekleidete das Oberpriesteramt zwischen 238 und 344 n. Chr. ein Jahr lang mit den Titeln *sacerdos Arae Aug(usti) n(ostri)*, *coronatus Dac(iarium) III (trium)*.<sup>19</sup>

Die hier dargestellte Liste der Oberpriester zeigt auch, daß der Titel *sacerdos Arae Augusti* nur eine bestimmte Zeit lang angewendet wurde, zwischen der Verwendung der Titel *sacerdos provinciae* und *sacerdos Arae Augusti nostri*, *coronatus Daciarum III*. Die scheinbare zeitliche Überdeckung der anders lautenden Oberpriestertitel ergibt sich nur daraus, daß die Datierungsgrenzen mancher Inschriften zu weit sind.

Meine Argumente in bezug darauf habe ich schon an anderer Stelle erörtert.<sup>20</sup> Mit dieser Schrift möchte ich nochmals betonen, daß die in verschiedenen Weisen aufgezeichneten Oberpriestertitel, auch nach der zeitlichen Reihenfolge der Amtstitel, nicht das Ergebnis von Oberflächlichkeit oder Mißverständnis sind, sondern das Vorkommen des aktuellen offiziellen Wortgebrauchs auf Inschriften. Nochmals zusammengefaßt: Die damals verwendete Form des Oberpriestertitels von *P. Aelius Antipater* kann – auch durch die dargestellten damaligen Analogien bestätigt – als *sacerdos Arae Augusti* betrachtet werden, die Hinzufügung des Wörtchens *noster* – *n(ostri)* zum Titel ist in seinem Fall nicht begründet<sup>21</sup>.

Ungarisches Nationalmuseum  
H-1088 Budapest  
Múzeum krt. 14–16.

<sup>18</sup> Siehe SZABÓ Á. 1999a.

<sup>19</sup> Zusammenfassend über die Datierung von R. ARDEVAN 1998, 610–611, wo auch noch zwei weitere Oberpriester erwähnt werden, aber da es nicht eindeutig zu beweisen ist, weiteres darüber in SZABÓ Á. 1999b.

<sup>20</sup> SZABÓ Á. 1999b.

<sup>21</sup> Über die Rolle des Wortes *noster* (*nostri*) im Kaiserkult und in Amtstiteln der Provinzoberpriester zusammenhängend mit dem Ausdruck *Dominus Noster* im Kaisertitel – D. Fishwick 1987, 334.