A szülői nevelési stílus
Elméleti megközelítések és vizsgálati módszerek

A szülői hatások meghatározó szerepe már köztudott, számos kutatási eredmény igazolta, hogy a szülő-gyermek kapcsolat a személyiségfjöldés több területére kihatással van. Így a gyermekekkel foglalkozó szakemberek számára a tanulók magatartásának, iskolai teljesítményeinek, társas készségeinek, deviáns problémáinak a megértéséhez ezek a tapasztalatok nagyon fontosak. Arra vállalkozunk, hogy áttekinthük a nevelési stílus elméleti megközelítéseit, a legfontosabb tipológiaikat kimeljve, majd igyekszünk bemutatni olyan vizsgálati módszereket, amelyeket hazai kutatók is alkalmaztak a szülői nevelési stílus feltárására.

A fejlődésélektan kutatóink érdeklődése mára nagyon korán a szülő-gyermek kapcsolatra irányult, arra törekedve, hogy meghatározzák a szülői nevelési stílus fogalmát és vizsgálati módszereket megalkotásával feltárják hatását a gyermekek személyiségfejlődésére. A definiáció kialakításakor – szemléletük miatt – gondoljunk annak a hangulatnak, amikor a szülő és a gyermekek közötti érzelmek kapcsolata, a szülő által alkalmazott nevelési eljárásokra, nevelési gyakorlatra és a szülő nevelési elveire, nézeteire. (Darling és Steinberg, 1993)

Elméleti megközelítések

A pszichodinamikus megközelítések a szülő-gyermek közötti érzelmek kapcsolatot tartották meghatározóként, és azt vizsgálták, hogyan hat a gyermekek pszichoszexuális fejlődésére, személyiségekére alakulására. Azt vallották, hogy a szülői nevelési nézetei határozzák meg a nevelési stílust, nem pedig a viselkedésmódok, nevelési eljárások, amelyeket gyermekekével szemben alkalmaznak.

A tanuláselméleti megközelítés (viselkedésének és a szociális tanulás) a viselkedés felől közelítette meg a nevelési stílust, a szülők nevelési elvei, attitűdjei helyett inkább a nevelési tevékenységekre fókuszáltak. A gyermekek fejlődését a „tanulási” környezet határozza meg, és ezt a nevelési stílus, valamint a szülői viselkedésminták alakítják. Azonosítottak a szülői konfliktusok mélyen húzódik meg, mint a fizikai büntetés, szabályok alkalmazása a mindennapi életben. A nevelési stílust úgy tekintették, mint a szülői viselkedések összességét.

A szülői nevelési stílus dimenziójait, amelyeket a korai elméletelés központi vizsgálatok dolgoztak ki, egy másik megközelítésnek tekintették. A szocializáció kutató kezdeti vizsgálatok is felhasználták ezt. Sokan képviselték ezt a szemléletet, közöjük tartozik Schaefer (1965), aki a szülői nevelői attitűdök cirkumplex modelljét dolgozta ki, és két dimenziót menten osztályoz: az autonomia-kontroll és a szülői szeretet-gyűlölet. Becker ezt a két dimenziót az érzelmi melegesség-hidegességek és a korlátzás-engedékenységnek nevezi. (Ranschburg, 1975) A különböző kutatók által alkalmazott dimenziók nagymértékű hasonlóságot mutattak és konszenzus kérdést kialakulni azzal kapcsolatban is, melyen összefüggés van a gyermekek fejlődése és a szülők nevelési stílus között.

Schaefer elméletét ismertetjük részletesebben, amely szerint a kontroll és az érzelmi kapcsolat jellegében négy nevelési stílus különböző el. (Ranschburg, 1979) A meleg-engedékeny, harmonikus
nevelési attitűd, amely a legkedvezőbb hatású a személyiségfelfogásra. Az értelmileg meleg, szereteteljes kapcsolat a gyermek elfogadását, igényeinek figyelembevételét jelenti, de ez nem eredményezi a mindentől óvó, túlzottan féltő szülői nevelést. Az engedékenység sem a gyermek túlzott szabadjára engedése, hanem megkívánja bizonyos szabályok, tilalmak betartását, amelyek nem szigorúan merevek. Ez a nevelési attitűd kedvezőleg hat a gyermek fejlődésére, „pozitív módon fordul a világ felé: aktív, becsúszó és barátságos, szelleme rugalmas, kreatív” (Ranschburg, 1975).

A meleg-korlátos attitűd a túlzottan szerető és a viselkedést nagymértékben szabályozó szülői nevelést jelenti, amely még a kamasz önállóságát is megakadályozza, a tetteit irányítani akarja. A korlátossággal szembeni ellenőrzéseit a gyermek nyíltan nem élheti ki, mivel az agressziót tiltja a szülő, ezért befelé irányul ez a feszültség és szorongás kialakuláshoz vezethet. E nevelési stílus túlzottan konform viselkedést eredményez, a gyermek kevésbé kreatív az engedékeny légkörben nevelkedhő képest, a szabályokhoz való maximális alkalmazkodás jellemzi. A hideg-engedékeny, elhanyagoló nevelés jellemzése, hogy a szülő elutasítja gyermekét, nem tudja kielégíteni a függőségi igényét. Nyílt ellenesség, a gyermekkel való nem törődés jellemzi ezt az attitűdöt, illetve ha a szülő mégis foglalkozik a gyerekekéval, az inkább fizikai bűntetésekben nyilvánul meg. A gyerek a szülővel szembeni agressziót a környezetében vezeti le, amely anti szociális magatartást eredményez és a kriminalitás felé sodródást.

A hideg-korlátos, tekintélyelvű nevelési attitűdöt hasonlóan a gyermekkel szembeni ellenérzések, a kötődés elutasítása jellemzi, amely nem nyíltan, hanem rejtetten, a túlzott, szinte elviselhetetlen korlátozások formájában jelentkezik. A gyermekből ez agressziót vált ki, amelyet nem fejezhet ki. Ez a szülő gondoskodik a gyermekéről, sokszor fel is emlékezi, hogy ő milyen sok alázatot hoz, és amit tesz, az csakis a gyermekéért törőnek. Ebben az ellentmondással terhes légkörben, háltnak érzi magát a gyerek, bűntudatot él át. A nevelési attitűd neurotikus konfliktusokat eredményez, szélsőséges esetekben agresszióját a gyermek önmaga ellen fordíthatja, öngyilkosságra menekül. (Ranschburg, 1979).

A korai elméletekkel szemben Diana Baumrind tipológiája a szülő-gyermek kapcsolat megfigyelésein, szülőkkel kéztétet iterükön és övödás gyermekek viselkedésének megfigyeléseinek alapul, vagyis empirikus tapasztalatok alapján alakult ki. (Darling és Steinberg, 1993) A konfigurációs megközelítés a nevelési stílust olyan mintáknak tekinti, amely összetett, több konkrét tevékenységet foglal magába, amelyek külön-külön is hatással vannak a gyermekre, de egy-egy konkrét viselkedés kevésbé fontos a gyermek fejlődése szempontjából, hanem a teljes szülői nevelés mintázata a döntő. A konkrét tevékenységek mellett a szülőnek a gyermekével kapcsolatos hi-delmek, nézeteit és érzéseit is a nevelési stílus fontos alkotóelemének tartja, ezért ezt a megközelítést a hiedelmek rendszerének is nevezik. (Darling, 1999).

A szülői nevelés szerint a kontroll funkciója mentén szerveződik, amely nem a korlátozást, a fizikai bűntetés alkalmazását jelenti, hanem azokat a törekvéseket, amelyekkel a szülő igyekszik elősegíteni gyermeké beilleszkedését a családba és a társadalomba, vagyis a minél kedvezőbb
szocializációt. A kontroll alapján három minőségleg eltérő szülői nevelési stílus különböztet el: autoritáriánus, autoritativ és permisszív, amelyek más területen is különbségeket mutatnak, ilyenek a kommunikációs stílus, a gyermekekkel szembeni követelmények érettsége, a gondoskodás. Vizsgálatait övodás korú gyermekek és szülők körében végezte, így a nevelési stílus hatását erre a korosztályra vonatkozóan ismertetjük, az idősebb gyermekeknél megfigyelhető különbségekre később térünk ki. (Durkin, 1995; Hattie, 1992)

Az autoritáriánus, tekintélyelvű szülő nagyon szigorú, megköveteli a szabályok betartását, szabadon él hatalmával, feltétlen engedelmes séget kíván. Kommunikációban inkább a parancs figyelhető meg, bűnteli, ha gyermekke áthágja a szabályokat. Kevesébé érzékeny és figyelmes gyermekek. Ebben a nevelési stílusban nevelkedők szociális készségei kevésbé fejlettek, gyakrabban fordulnak tekintély-személyhöz segítségért, az intellektuális erdéköldésü alacsony szintű.

Az autoritativ, megkívánó szülőnek érett, a gyermek elektornák megfelelő, egyértelmű elvárásai vannak. Határozott kontroll jellemzi, de mindig megmagyarázza a szabályok szükségességét, és figyelmeleben veszi a gyermek érveit. A kétránú kommunikációs általános nála és a gyermek önálló törvénteinek támogatása. Érzelmileg meleg és a másik felé irányuló figyelme jellemzi. A gyerekek nagyobb önállóságot és önkénytelen mutatnak, úgy helyzetekben bátrabbak és a társas kapcsolataikra is a nyitottság jellemző.

A permisszív, engedékeny szülő túlzott mértékben támogatja a gyermek törvénte- seite, nagy szabadságot biztosít, nem kontrollál, és kevésbé állít fel szabályokat. Érzelmileg tekintetben változók ezek a szülők, vannak olyanok, akik meleg és elfogadó kapcsolatban állnak gyermekükkel, míg mások hűvösek, zárkózottak, nem érdeklődnek gyermekek iránt. Az övodásban ez az a gyermeket értetlenséget okozza, gyengebben önkénytelen és önállótanságát. (Cole és Cole, 1997)

A gyermek szocializációja szempontjából az autoritativ nevelési stílus a legkedvezőbb, amely instrumentálisan kompensz személyiségét eredményez. Baumrind elméletének kritikusai leginkább azt kifogasolták, hogy a kutatások a normál, jól működő családok szülői nevelési stílusát vizsgálta, míg a deviáns nevelés jellemzőit nem. A másik fő kritika, hogy a megfigyeléseit, interjút csak az amerikai közép- osztály családjain belül végezte. Ennek elénkre elmélete és eredményei, mint kétsőből bemutatjuk, számos további kutatás kiindulópontjául szolgáltak.

Maccoby és Martin elmélete a nevelési stílus osztályozásához a kontroll, a követelmények mellett egy másik Dimenziót is bevezet, a szülői érzékenységet, amely hasonlóságot mutat a korábbi elméletekben alkalmazott, a szülő-gyermek kapcsolat érzelmi légröre létre (melegés, elfogadás) dimenzióhoz. (Darling és Steinberg, 1993) A különbség abban fedezhető fel, hogy az érzékenység a gyermek jelzései nek figyelembe vételére, elfogadására vonatkozik, az előző elméletekben ez a dimenzió a gyermek viselkedésétől, jelzéseitől függetlenül is meglévő érzelmi elfogadást írja le. Az érzékenység mértéke alapján gyermekközpontúak nevezi a szülői nevelési stílust, ha a szülő nagymértékben figyelembe veszi gyermeké jelzéseit, illetve szülőközpontúságnak, ha kevésbé veszi azokat figyelembe. (Atkinson, 1995)

A két dimenziós elmélet szerint az autoritativ, megkívánó szülőket nagyfokú érzékenységgel jellemzi, elfogadóak gyermekekkel. A követelmények is egyértelműek, határozottak, magas szintű kontrollértéknak. A családi döntéseket meghozatalukor figyelembe veszik gyermekü véleményét, és a tiltásokat megmagyarázhatják.

A tekintélyelvű szülöket nagy mértékű kontroll jellemzi, gyermekük elé magas követelményeket állítanak, de az érzékenységük alacsony szintű, inkább szülőközpontúak, vagyis a gyermek jelzéseire kevésbé képesek figyelni. Fontosnak tartják az engedelmes séget, a normák betartását.
Az engedékeny szülő alacsony szintű követelmények elé állítja gyermekeket, kevésbé kontrollálja viselkedését. Gyermekcentrikus attitűd jellemző rá, elfogadó, érzékeny a gyermekkel kapcsolatban.

A két dimenziós megközelítésből adódik, hogy egy negyedik nevelési stílust is elkülönítették. Az elhanyagoló nevelés azokra jellemző, akiknél alacsony szintű a követelmény és a gyermekek iránti érzékenység. Ezek a szülők általában el vanak foglalva a saját dolgaikkal, nem érdeklődnek gyermekük problémái iránt, szülőcentrikusak. Szélsőséges esetekben visszautasítást, elutasítást jelent, de ez még olyan mértékű, hogy a normáló évezetbe sorolhatjuk.

A szülői nevelési stílus vizsgálati módszerei

A szülői nevelési stílus kutatásánál alkalmazott módszerek is hasonló sokszínűséget mutatnak, mint ahogyan az elméleti megközelítésekkel tapasztaltuk. A nevelési magatartás vizsgálatánál főként a szülő-gyermek kapcsolat megfigyelését, interjúkat és attitűdskálatokat alkalmaztak. A módszerek közül részletesen a kevésbé időigényes és így a kutatók által gyakrabban használt attitűdskálatokat ismertetjük.

Kezdetben ezek a kérdőívek a szülők vizsgálatára készültek, arra kérve őket, hogy ítéljék meg, a nevelési magatartást leíró állításokkal mennyire értékent egyet. Schaefernek (1965) fontos szerepe volt a szülői nevelést mérő attitűdskálad kialakozásában, hiszen a nevéhez fűződik a PA-RI (Parental Research Instrument), amelyet 23 – egyenként őt állítást tartalmazó – skála alkot és a gyermeknek számára kidolgozott változata, a Children’s Reports of Parental Behavior – CRPB. (Ranschburg, Bolla és Sipos, 1984) A PARI-t számos hazai kutatásban is alkalmazták, annak elle nére, hogy a validitását megkérőjelező, vagyis egyáltalán nem biztos, hogy a gyer mek a szülői nevelést úgy éli meg, ahogyan a szülő nyilatkozik erről. A nevelési attitűdök mérésére ez mégis elfogadható vizsgálati eszköznek tekinthető.

Később a kutatók a gyermekek számára alkottak kérdőíveket, amelyekben arra kértek őket, képzeljék magukat a szülők helyébe és úgy ítéljék meg az állításokat. Ez vezetett végül oda, hogy fontossá vált a kutatók körében, vajon a gyerekek hogyan észlelik szülői nevelési attitűdjeiket. Számukra dolgoztak ki vizsgálati módszereket, amelyekkel a szülői nevelési stílust tudták mérni.

Az attitűdskálák közül olyanokat ismertetünk, amelyeket hazai kutatásokban is alkalmaztak, így a magyar populáció is bemért, gyermeknek számára készült vizsgálati eszközök. Posztos és Uzonyi (1989) óvodás korú gyermekek körében végzett vizsgálatát a szülői nevelési attitűdöknél a szociometriai pozícióra gya korolt hatását kutatva. Az anyakkal a PA-RI magyar változatát tölteniük ki a nevelői attitűdöknél feltartásra, míg a gyerekeknel az észlelt nevelési magatartás feltartásra a PPI-t (Parent Perception Inventory) használtuk, és kikérdezés módszerrel vet ték fel a vizsgálati személyek életkora miatt. A PPI 5–15 éves gyermeknek vizsgálata tára alkalmas, 18 viselkedésszintet tartalmazó kérdőív, amelyben mindegyik kategóriához egy-két állítás tartozik. Ezek nek a szülői viselkedéseknek a gyakoriságát kell megítélni egy ötökdik skálára. Külön van egy attitűdskálára az apára és egy az anyára nézve, amely alskálatokat tartalmaz: anyai pozitív és anyai negatív, illetve apai pozitív és apai negatív skála. A 18 visel kedésszintű kategória közül ismertetünk néhányat a negatív (például fenyegetés, kiállás, mellőzés) és a pozitív megnyilvánulásokból (például megerősítés, vigasztalás, beszélgetés).

Sallay és Mönnich (1999) három eltérő Likert-típusú skálat is alkalmazott a gyer mekek által észlelt szülői nevelési eljárá sok vizsgálatára, amikor azt vizsgálták, hogy a családi háttér milyen hatással van a középskolások self-fejlődésére. Az egyik a PAQ (Parental Authority Questionnaire), amelyet Buri (1991) a Baumrind által kidolgozott autoritativ, tekintélyelvű és engedékeny nevelési stílusok vizsgálatára alkotott. Ez a kérdőív 30–30 állítást tartal-
Az autoritativ nevelési stílus: „Gyerek-koromban édesanyám a velem kapcsolatos elvárássait elmondta, de megbeszélhetném azokat, ha úgy éreztem, nem ésszerűek.”

A tekintetjelző nevelési stílus: „Gyerek-koromban édesanyám nem engedte, hogy bármely döntést megkérđőjelezzem.”

Az engedékenységi nevelési stílus: „Gyerek-koromban édesanyám megengedte, hogy a legtöbb dologban egyedül, irányítása nélkül döntsem.”

Az egyes skálaí tíz állítást tartalmaznak, és az elértszázalék összege mutatja meg, hogy melyik nevelési stílus mennyire jellemző a szülőre.


A vizsgálati személyek megdöntötték, mennyire volt jellemző az adott állítás a szülők. Korlátozás: „Szeretném a gyermeket mélyül tartani az olyan gyerekektől vagy családoktól, ahol a mi családunktól eltérő értékek és elkötelezések uralkodnak.” Gondoskodás: „Tiszteltetlenen tartom gyerekelem véleményét, és arra biztatom, hogy ezt ösztönző monda is el.”

A harmadik kérdőív Harvey elméletén alapul, és ezt gyerekekkel és szülőkkel készített mélyinterjúra alapozva fejlesztettek ki korábban, hogy a magyar vizsgálati mintára alkalmas legyen. Ebben a kutatásban ennek a kérdőívenek egy további alakított változatát alkalmazták, amely már konkrét állításokat tartalmaz mindkét szülőre vonatkozólag. (Sallay, 1999)


Látható, hogy a gyakorlatban számos eszköz áll a kutatók, szakemberek rendelkezésére, amelyek főként arra irányulnak, hogy minél egyszerűbb, a fiatalok számára is érthető tételek felhasználásával tudják feltárni a szülők nevelési nézeteit vagy az általuk alkalmazott eljárásokat, és képet kapjanak a nevelési stílusról.

A szülői nevelési stílus hatása a gyermek fejlődésére

A nevelési stílusok kapcsolatos vizsgálatok főként azt hivatottak feladni, hogy milyen hatással vannak az eltérő szülői nevelési minták a gyermek társas készségeire, problémamegoldás viselkedésére, iskolai teljesítményére, pszichoszociális fejlődésére. Az eredmények alapján azt a következtetést vonták le, hogy a szülői érzékenység, vagyis a gyermek elfogadása a szociális kompetenciára, a pszichoszociális fejlődésre van hatással, míg a követelmények, a kontroll főként az instrumentalis készséget és a viselkedés-kontrollt (például az iskolai teljesítmény és a deviáns viselkedések előfordulása) befolyásolja. Ezek a hatások nemcsak kisebb gyerekeknek, hanem serdülőknél is megfigyelhetők és kimutathatók voltak, bár néha az eredmények csak a változók közötti korrelációs kapcsolatokon alapulnak. (Darling, 1999)

Az autitortív szülői nevelési stílusban nevelkedett gyerekek sokkal jobb társas készségekkel rendelkeznek, prossociálisak, társas kapcsolataikban felelősségeltettek, függetlenek, a drogok csábításának ellenállók, megfelelő az önbelátást. Iskolai teljesítményük kiegyenlítő, magas szintű.

Az autitortív, tekintélyelvű szülői hatás azt eredményezi, hogy a gyermek kevésbé kompetens és magabiztos társas kapcsolataiban, mérsékelt teljesítő jól az iskolában, alacsonyabb az önértékelés, viszont deviáns problémák (drog-használat) ritkán fordulnak elő. Ez a nevelési stílus eltérően hatott a két nem tekintetében, a lányok sokkal függőbe voltak, mint a fiúk.

Az engedékeny szülők gyermekének jól alkalmazkodók, prossociálisak, viszont sokkal inkább ki vannak téve a drogoknak, mint azok, akiknél szigorúbb, határozott kontrollt alkalmaztak a szülők. Iskolai teljesítményük is kevésbé jó, de magasabb az önértékelésük.

Az elhanyagoló nevelés hatása a gyerekeknek úgy jelentkezik, hogy társas kapcsolataikban ők a legkevésbé kompetensek és prossociálisak a többiekhez viszont, jobban ki vannak téve drog-használatnak és az iskolai teljesítményük a leggyengébb, nem érdeklők a tanulás. (Lamborn és mtsai, 1991)

Ismertetünk néhány olyan, főként amerikai serdülőknél végzett kutatást, amelyek a szülői nevelési stílus hatásaí viszgálták ennél a korosztálynál. Dornbusch és kollégái (1987) 12 évesek körében vé-
geztek nagyszabású kutatásukat, amely arra irányult, hogy feltárja a szülői nevelési stílus hatását az iskolai teljesítmény alakulására. Eredmények igazolták a korábbi tapasztalatokat, vagyis az autoritatív szülői nevelési stílus pozitív hatást az iskolai teljesítményre, míg az engedékeny és a tekintelélyű szülői hatások kevésbé kedvezőek a tekintetben. Különbségek nemzetiségi gyermekek vettek részt a vizsgálatban, és azt találták, hogy az ázsiai nemzetiségiaknak a tekintelélyű szülői nevelési stílus nem okoz rosszabb iskolai teljesítményt. Ezt a különbséget főként az eltérő kulturális közegyek és az ebből adódó szülői nevelési stílus specifikus jellemzőivel magyarázzák.

Weiss és Schwarz (1996) fősokai korostálynál, elsősorban hallgatók körében végezte vizsgálatát azzal a célval, hogy fel- tára, vajon a szülői nevelési stílus hatása megfigyelhető-e ebben az időszakban, amikor a szülő támogatás már nem általánosan van jelen. A tekintelélyű nevelési stílus hatása a teljesítmények területén ennél a korosportnál is kimutatható, vagyis gyengébbek tanulmányaiakban ezen a fiatal- lak, mint a megértőbb, autoritativ családban nevelkedettek. A drogfogyasztás tekintetében a korábbi eredményekhez hasonlóan azt találták, hogy az autoritatív és tekintelélyű nevelési stílus esetén a legalacsonyabb az alkohol-használat, míg az engedékeny nevelés esetén fiúknál kimutathatóan nagyobb a deviáns viselkedés mértéke. Az elhanyagoló nevelési attitűd hatása pedig úgy jelentkezik, hogy a fiatalok ebben a korban is szignifikánsan eltérnek a többiektől, a legkevésbé konformak, rosszal alkalmazkodnak, öntetik, kevésbé kreatívak. A tapasztalatok alapján azt a következtetést vonták le, hogy ennél a korosztálynál, a késői szüldülőkorban a támogatott szülői megnyilvánulások azok, amelyek a leginkább kedvező hatásuk.

A kutatások eredményei olyan összefüggéseket tártak fel, amelyek elgondolkodatlanak és továbbra is felhívják figyelmünket a családon belüli szociálizáció kimelkedően fontos szerepére. Különösen azt, mert az eltérő szülői nevelési attitűdök hatása nemcsak az óvodá- és kiskiskoláskorban mutatható ki, hanem a szüldülő korosztálynál is. A vizsgálatok azonban sok kérdésre még nem tudtak választ adni, ezek közé tartozik az is, hogy vajon mely folyamatoknak köszönhető az autoritatív nevelési stílus kedvező hatása a gyermekek fejlődésére.
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