51. § (1) A Magyar Köztársaság legfőbb ügyészé és az ügyészség gondoskodik a természetes személyek, a jogi személyek és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek jogainak a védelméről, valamint az alkotmányos rendet, az ország biztonságát és függetlenségét sérő vagy veszélyeztető minden cselekmény következetes üldözéséről.

(2) Az ügyészség törvényben meghatározott jogokat gyakorol a nyomozással összefüggésben, képviseli a vádat a bírósági eljárásban, továbbá felügyelet gyakorol a büntetés-végrehajtás törvényessége felett.

(3) Az ügyészség közreműködik annak biztosításában, hogy mindenki megtartsa a törvényeket. Törvényértés esetén – törvényben meghatározott esetekben és módon – fellép a törvényesség védelmében.

52. § (1) A Magyar Köztársaság legfőbb ügyészét a köztársasági elnök javaslatara az Országaryülsés választja, a legfőbb ügyész helyetteseit a legfőbb ügyész javaslataira a köztársasági elnök nevezi ki.

(2) A legfőbb ügyész az Országaryülsésnek felelős, és működéséről köteles beszámolni.

53. § (1) Az ügyészeket a Magyar Köztársaság legfőbb ügyésze nevezi ki.

(2) Az ügyészek nem lehetnek tagjai pártnak és politikai tevékenységet nem folytathatnak.

(3) Az ügyész szervezetet a legfőbb ügyész vezeti és irányítja.

(4) Az ügyészségre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

---

Bárd Károly az ügyészségről

Milyen ügyészséget szeretnék?


Ha az igazságszolgáltatás többi szereplőjét kérdezzük: ragaszkodnak-e az ügyészségek, válaszuk nem lesz feltétlenül igenlő. A nyomozók/vizsgálók közül sokan vélekednek úgy, hogy aggályoskodásukkal az ügyészek semmi-
vé teszik munkájuk eredményét. A birák arról panaszkodnak, hogy a hevenyésszett várítatokból néha azt sem képesek megállapítani, kit és mivel vádol az ügyészség. Ezért nemcsak fiélkeznek – holott kizárólag ez lenne a dolguk, hanem kénytelenek a vádat megfogalmazni, az azt alátámasztó bizonyítékokat összegyűjteni. Az ügyvédek vidáman el lennének ügyészek nélkül, főképp, ha a vándépiselet jogát tölök átvethetnék. Ez sem elképzelhetetlen: a rendszerváltás korának egyetértés volt abban, hogy az ügyészi vádmókmonopóliummal való lehetséges visszaéléseinek ellenszereként fel kell eleszteni a második világháború után eltörölt pótmagánvádló intézményt. Így is történt: az új büntető eljárási törvény engedélyezéi, hogy az ügyész télensége esetén a sértett lépjen a helyébe, és ilyenkor kötelező ügyvéde szolgálatalát igénybe venni.

A laikusok sem igazán rokonszerveznek az ügyészséggel. Mi vonzót is találna szabadságszerető, plebejus értünk egy olyan szervezetben, amelynek gyökerei az uralkodók és a kiskirályok pénzügyi érdekei képviselő procurator-ra nyúlnak vissza? Miért is találnánk rokonszerveznek egy olyan testület, amely a diktatórok megbízásából mindent tudni akart, minden után kutakodott? A Rendőrség jóval hamarabb kihette a rendszerváltás előidézett traumát, és sikerült magát elfoglaltnia, pedig szerepe a diktatúra fenntartásában nagyobb volt, mint az ügyészségé. (Az időnként elhangozódó vád: a teljhatalmi, sztálini típusú ügyészség volt nálunk is a rendszer legfőbb fegyvere, igazatlan.) Mert másik értünk rendre vágyik azért rendőre. Tudomást vesztték, hogy a rend nevében időnként nektünk is kijut néhány pofon. Ám rendszerint mégiscsak az kapja, aki arra rázsolgálták, akinek mi magunk is lennénk néhányat, ha lenne hatalmunk és ezért bátorságunk. A gáncsokidő ügyész pedig, aki az életet csak az aktákból ismeri, azt firtatja, hogy jogos volt-e a pofon.

De ügyészség van! Ha egy szervezet egyszer létrejött, nem könnyű azt felhagyni. A rendszerváltáskor sem került szóba feloszlata. Ám a jogállami szerkezet kiépítése megépázta tekintetével és sebet ejtett azon a képen, amelyet magáról korábban alkotott. Bizony, az ügyészséget „lefokozták”. A közjogi méltóságok megválasztásához az Alkotmány a képviselők kétharmadának szavazatát kívánja. Minősített többség kell a legelentősebbnek tartott térvények elfogadásához és módosításához is. A legfőbb ügyész személyéből, mígépp az ügyészeti törvényról, a parlament egyszerű többséggel dönt. Az országgyűlési biztosok és az Állami Számvévezők megjelenése az alaptörvényben szükséte az ügyészség jogkörét, az Alkotmánybíróság pedig nemcsak létével, de döntenével is hatásköröként vont el a testülettől. Azokon a területeken, ahol az ügyészség jogosítványokat megtartott, a jogvédő szervezetek törték át monopóliumát.

A lefokozás szimbolikusan is megtörtént. A közjogi méltóságok között az igazságoszolgáltatást ma már egyedül a Legfelsőbb Bíróság elnöke képviseli. Ő feszít a jelesebb eseményeken, a Köztársaság nevében váratlanul megjelentek ott is – pápak temetésén és beiktatásán vagy díjátadások a sportrendez-
vényeken —, ahol felbukkanására legkevésbé sem számítanánk. A legfröbb ügyész meg sehol.

A rendszerváltás előidézte traumát az ügyészség kihéverhette volna, ha tudomásul veszi, hogy az idők változnak, és új szerepet talál magának. De továbbra is valamiféle absztrakta törvényesség felett kívánt órködni, mégpedig egyedül. Önkepe mit sem változott. Tagjai igényt tartottak arra, hogy akár csak a bírákat, függetlennek ismerjék el őket, holott sohasem voltak azok. (Megjegyzem, a tapasztalat az, hogy a függetlenség kiterjesztése más, az igazságsgoláltatásban szerepet játszó szervekhez mindig a bírói függetlenség relativizálása eredményezzi, vagyis csoríutta azt.)

Az igazságsgoláltatás szereplői látják, hogy az ügyészség önkepe korábbi státuszához igazodik és ezért hamis. A közvélemény pedig nem érti, hogy mire való az ügyészség. Csak azt látja, hogy a parlament hetente osztályismeret ítélete utalja a szervezet vezetőjét, mi köztben az ügyészség folyamatosan jelezze értékelő saját produkciját. És pedig ha a magunkról alkotott kép és az, ahogy mások látanak bennünket, eltér, a következmény zavarodottság és bizonytalanság, amelyek agresszivitása csapathatnak át.

Az önkep és a mások alkotta kép távolodásáról nem az ügyészek tehetségének elsősorban. Sokkal inkább hibázatható a politika. A politikusok, akik képzelnek az ügyészség közjogi státusza körüli vitát lezárni, és ezzel állandósították az időlegesség és a bizonytalanság érzését a testület tagjaiban. Nem az a döntő, hogy a kormányzatnak alárendelt vagy a parlamentnek felelős, majdnem független ügyészi szervezet jön-e létre. Mindkét megoldás elfogadható, ha a működés szabályait a válaszott modell követelte logika alapján fogalmazzák meg. De sülyosak azok a politikusok abban is, hogy a Rendőrség és az ügyészség, sőt a bíróság és az ügyészség közti ésszerű párbeszédet elérhetetlenítette, holott ez segítette volna a testületet abban, hogy helyt megeljele.

Az önkep és a különgrajolt kép nem fog egybeesni, de még csak közelebb sem kerülnek egymáshoz, mindaddig, amíg az ügyészség nem találja meg új arckép. Abban kell egyezésre jutni, hogy mit várunk el az ügyészségtől, és ezt kell tudni a közösséggel. E nélkül a szervezet teljesítménye nem értelmezhető, kizárt a közösségi ellenőrzés, holott a demokratikus jogszolgáltatás ezt megkövetelne. Ha nem fogalmazzuk meg az elvárásokat, akkor az ügyészséget is megfogjuk annak lehetőségeitől, hogy igazolja sikereit, hogy jó színben tüntethesse fel magát.

A szerepváltás kényszerével nemcsak a magyar és nemcsak a rendszerváltó országok ügyészségei szembesültek. Egyeseknek sikerült a válás: Franciaországban, az intézmény szülőháza alakul, az ügyészség úgy lábat a válságból, hogy jogszabályi háttér nélkül is nagyobb részt kezdett vállalni a közbiztonság erősítésében, az áldozatok és az elkötvétők közti meggyezés elősegítésében a büntető ügyek mielőbbi lezárásának érdekében és azért, hogy a sérült a büntető per előidézése másodlagos vibritizációit elkerülhessék. Érdemes lenne nélnünk is egy ilyen arculatváltáson elgondolkodni az ügyészség az elidegenedett hatalom képviselőjéből, az elvont törvényesség, az
absztrakti rend őréből az áldozatok érdekeit felkaroló testületté alakulhatna, amely egyúttal az igazságszolgáltatás szervétől elvárt tárgyilagossággal, mértekletességgel látna el tisztét. Ez idáig az ügyészség ezt a szerepet nem találta vonzónak: a sértett és az elkövető közötti mediáció szabályainak kialakításakor nem érezte szükségét annak, hogy a közvetítésben jelentősebb feladatot vállaljon magára. Pedig a közvélemény feltehetően rokonszenvezne egy olyan ügyész képével, aki fellép az áldozatok érdekében, de mértéktertőtársával a bontott kiváltotta felháborodást ésszerű mederben tartja, aki segít abban, hogy a sértettek és az elkövetők megbékéljenek, és a gondoskodik az igazságszolgáltatás működőképességének fenntartásáról. Lehetnek persze más szerepek is. De szerepet kell találni. Mert ha állandósul a szervezet látthatatlansága, ha a közösség továbbra sem érzékel, mi a funkciójá, akkor tényleg nem az lesz a kérdés, hogy milyen ügyészséget látnánk szívesen. Ha nem az, hogy egyáltalán szükség van-e rá.