

Zoltán Frenyó
(Istituto di Filosofia dell'Accademia Ungherese delle Scienze)

Spirito romano, social-cristianesimo, realtà ungherese.
*Il pensiero di Ottokár Prohászka durante la Grande Guerra.*¹

Oggi e in questi anni, quando ci ricordiamo delle vicissitudini della prima guerra mondiale, l'orientamento giusto richiede che esaminiamo le idee dei grandi spiriti di allora e che proviamo a ricostruire le loro riflessioni agli avvenimenti e ai processi storici di quell'epoca. Penso che fra questi spiriti Ottokár Prohászka (1858-1927) sia uno dei più importanti; lui era il vescovo cattolico di Székesfehérvár [Albareale], un rappresentante del pensiero social-cristiano e una figura eminente e famosa della vita intellettuale e pubblica di quel periodo.²

Gli studi superiori di Ottokár Prohászka si svolgevano a Roma, nel Collegium Germano-Hungaricum, fra 1875 e 1882. Ora, naturalmente, non posso dare un'immagine dettagliata di questo periodo e della sua erudizione approfondita³; qui vorrei presentare soltanto il suo spirito romano, il suo animo romano, usando le parole di Prohászka stesso. Il testo, mentre fa vedere anche il suo talento letterario, si tratta del giovanotto di 17 anni, che sta avvicinando a Roma e ci arriva con un'anima e con aspettative che descrive così:

„Il treno corrente con i suoi cerchioni di ferro strepita su una terra classica, e chissà che polvere d'eroi volschi, goti, vandali, tedeschi, francesi viene scosso dal suo rimbombamento. (...) Le voglie vivaci del cuore che allargano l'anima con una forza febbrile vicino alla Roma caldamente desiderata, tirano fuori dalla tua tesoreria tutti gli avvenimenti della storia mondiale, rievocano le bellissime e immense figure della grandiosità divina e umana, e ti stanchi della tua contemplazione maestosa. A partire da ieri mezzogiorno il treno corre con me dalle montagne di Tirolo, e stasera sarò vicino allo scopo dei miei desideri, a quel luogo, a quel pezzo di terra, il cui nome trasforma il pensiero del giovanotto in sentimento, e il sentimento in passione, ma, non perdendo il suo calore e il suo fascino

¹ Ruspanti, Roberto – Turgonyi, Zoltán (a cura di): All'ombra della Grande Guerra. Incontri fra Italia e Ungheria: storia, letteratura, cultura. Centro Ricerche di Scienza Umanistiche dell'Accademia Ungherese delle Scienze. Budapest, 2017. 207-219.

² Szabó Ferenc: Prohászka Ottokár élete és műve. Szent István Társulat, Bp. 2007.; Szabolcs Ö. Barlay: The Secret of Ottokár Prohászka's Life. Circle of Friends of Ottokár Prohászka, Székesfehérvár, 2009.

³ Barlay Ö. Szabolcs: Prohászka Ottokár tanulmányi évei. In: Szabó Ferenc (szerk.): Prohászka ébresztése. Távlatok, Budapest, 1996. 21-72.; Szabó Ferenc: Prohászka Ottokár és a „Római Iskola” teológiája: A Collegium Romanum szellemi befolyása. Magyar Egyháztörténeti Vázlatok, 1999/3-4. 127-144.; Szabó Ferenc: Prohászka Ottokár élete és műve, op. cit. 37-55.

nemmeno più tardi, nell'uomo maturo viene decorato con il fogliame sempreverde della memoria entusiastica – e questo nome è: Roma.”⁴

Leone XIII fece attenzione presto alla personalità e al talento di Prohászka⁵; anche quest'ultimo divenne fedele e seguace devoto di Leone XIII durante gli anni passati a Roma. Dopo essere tornato a casa Prohászka tradusse e pubblicò l'enciclica memorabile *Rerum Novarum* (1891)⁶ e la corrispondenza del papa.⁷ Inoltre fece l'elogio dell'attività del papa Leone in parecchi discorsi e scritti.⁸ In questo spirito si sviluppò la politica sociale cristiana di Prohászka nella sua patria.⁹ Tornato in Ungheria, Prohászka sollecitava la partecipazione cristiana nella vita pubblica,¹⁰ dichiarò l'idea del cattolicesimo moderno,¹¹ e difendeva il principio del cristianesimo pratico,¹² secondo il quale voleva far vincere la giustizia delle idee sul campo degli atti.

Un fattore particolare del rapporto stretto spirituale fra Prohászka e l'Italia è, inoltre, il suo interesse per Dante.¹³ Dopo essere stato eletto membro ordinario dell'Accademia

⁴ Prohászka Ottokár: *A Collegium Germanico-Hungaricumban* (1887). *Utak és állomások. Utirajzok és –naplók.* Prohászka Ottokár *Összegyűjtött Munkái* (= POÖM, 1928-1929 = *Opere Complete di Ottokár Prohászka*), 16. vol. Szent István Társulat, Budapest, 1928. 158.

⁵ Una volta Leone XIII notò a vescovo ungherese György Császka: “Habes cognatum in Collegio Germanico <qui> Borasca vocatur.” (Cf. Burrasca – Prohászka.) Schütz Antal: *Prohászka pályája.* POÖM 25,32.

⁶ 1. edizione in: *Szentséges Atyánknak, XIII. Leó pápának beszédei és levelei.* Fordította dr. Prohászka Ottokár. Szent István Társulat, Budapest, 1891. 365-395.; 2. edizione: XIII. Leó pápa apostoli körlevele a munkások helyzetéről (*Rerum Novarum*). Fordította Prohászka Ottokár. Szent István Társulat, Budapest, 1931.²

⁷ *Szentséges Atyánknak, XIII. Leó pápának beszédei és levelei*, op. cit.

⁸ Prohászka Ottokár. XIII. Leó beszédei és levelei (1891). POÖM 12,217-223.; XIII. Leó pápa püspöki jubileumára (1893). POÖM 12,224-243.; XIII. Leó (1902). POÖM 12,244-250.; XIII. Leó pápaságának 25 éves jubileuma (1903). POÖM 18,229-235.; XIII. Leó 1878-1903 (1903). POÖM 20,204-206.

⁹ Prohászka Ottokár: *Gondolatok* (1900). *Keresztény szocializmus.* POÖM 12,82-87.; *Keresztény szocialista akció* (1894). POÖM 11,60-74.; *A modern szegénység s az evangélium* (1895). POÖM 22,14-24.; *Kinek higygen a munkás?* (1897) POÖM 22,28-45.; *A keresztény szövetkezetekről* (1899). POÖM 22,45-50.; *Szociális munkálkodás* (1917). POÖM 22,110-112.; Tamás József: *Prohászka Ottokár társadalomszemlélete.* Magyar Fiatalok Kiadása, Budapest, 1934.; Nagy József: *Prohászka szocializmusa.* Budapest, 1940.; S. Szabó Péter: *Az evangélium és a munka.* Prohászka Ottokár társadalomfilozófiai munkássága. Ma Kiadó, Székesfehérvár, 1998.; S. Szabó Péter: *Prohászka Ottokár szociális tanítása.* In: Mózessy Gergely (ed.): *Prohászka Ottokár – Püspök az emberért. Székesfehérvári Püspöki és Székeskáptalani Levéltár – Szent István Társulat, Székesfehérvár – Budapest, 2006. 49-57.; Szabó Ferenc SJ: Prohászka Ottokár és a keresztényszocializmus.* In: Mózessy Gergely (ed.): *Prohászka-tanulmányok, 2012-2015. Székesfehérvári Püspöki és Székeskáptalani Levéltár, Székesfehérvár, Székesfehérvár, 2015. 189-198.*

¹⁰ Prohászka Ottokár: *A katolikus elvek érvényesítése* (1902). POÖM 13,177-184.; *A keresztény erkölcs a kultúrában* (1909). POÖM 13,219-234.; *Képviselői programbeszéd* (1896). POÖM 18,221-225.; *A katolikusok teendői Magyarországon* (1893). POÖM 20,1-9.; Markó Csaba: *Prohászka politikai és közéleti szerepvállalása 1920 és 1922 között.* In: Mózessy Gergely (ed.): *Prohászka Ottokár – Püspök az emberért*, op. cit. 113-133.; Orvos Levente: *A „közéleti kereszténység” eszme tartalma Prohászka Ottokárnál.* In: Mózessy Gergely (ed.): *Prohászka-tanulmányok, 2007-2009. Székesfehérvári Püspöki és Székeskáptalani Levéltár, Székesfehérvár, 2009. 13-21.; Markó Csaba: A liberalizmus ellen. Prohászka Ottokár közéleti szerepvállalása.* In: Mózessy Gergely (ed.): *Prohászka-tanulmányok, 2009-2012. Székesfehérvári Püspöki és Székeskáptalani Levéltár, Székesfehérvár, 2012. 35-42.*

¹¹ Prohászka Ottokár: *Modern katolicizmus.* Szent István Társulat, Budapest, 1907.

¹² Prohászka Ottokár: *Gyakorlati kereszténység* (1919). POÖM 9,265-272.

¹³ Prohászka Ottokár: *Dante* (1921). POÖM 12,309-331.; *A középkori szellemi élet összefoglalása a Divina Commediában* (1922). POÖM 12,332-339.; *Dante* (1922). POÖM 20,233-237.; Szénási Zoltán:

Ungherese delle Scienze, nel 1921, tenne il suo discorso di recezione sulle idee di Dante. Quest'ultimo era molto apprezzato da Prohászka; si può dire che aveva un luogo privilegiato nel pensiero del vescovo.

Secondo Prohászka Dante unisce il mondo della ragione e quello della fede; guarda l'eternità, ma alla stessa volta abita nel mondo, il quale „dobbiamo sollevare, non abbandonare”. Dante è un poeta che dà l'unità alla cosmovisione cristiana per mezzo della forza dell'immaginazione. Prohászka accentua: Dante „non era soltanto un fedele umile o un uomo politico ghibellino, ma anche un vero trovatore, fino alla fine della sua vita. Così nella Divina Commedia vediamo il riassunto di tutta la vita intellettuale medievale, della fede e della teologia, della politica e dell'arte: il mondo del Dante mistico, politico e trovatore”.¹⁴

Questa descrizione non è soltanto una valutazione giusta di Dante; Prohászka, volendo scoprire i segreti dell'opera durevole, si identifica con Dante, che trova un modello anche per sé stesso e lo riconosce con gioia, quando si ricorda della sua carriera. Lo stesso atteggiamento e lo stesso animo caratterizzano Prohászka e il Dante descritto da lui, così le sue parole possono venire accettati anche come un autoritratto.

Il problema della guerra mondiale ha uno spazio considerevole nell'opera di Prohászka.¹⁵ La sua attività di questo tipo è alla stessa volta teoretico/letterario e pratico. Durante la guerra mondiale Prohászka scrisse innumerevoli articoli e studi, tenne molti discorsi.¹⁶ Egli pubblicò gli scritti del periodo di circa un anno, prodotti all'inizio della guerra,

Prohászka Ottokár művészetfilozófiája. In: Mózes Gergely (ed.): Prohászka-tanulmányok, 2007-2009. op. cit. 145. skk.

¹⁴ Prohászka Ottokár: A középkori szellemi élet, op. cit. POÖM 12,333-336.

¹⁵ Prohászka és a háború témájáról: Schütz Antal: Prohászka pályája. In: POÖM, 25,94. pp.; Schütz Antal: Bevezetés. In: Korunk lelke. POÖM 10,V-VII.; Gergely Jenő: Prohászka Ottokár. „A napbaöltözött ember.” Gondolat, Budapest, 1994. 155-167.; Szabó Ferenc: Prohászka Ottokár élete és műve. Szent István Társulat, Budapest, 2007. passim.; Reichmann, Bettina: Die Rolle des ungarischen Bischofs Ottokár Prohászka im Ersten Weltkrieg. Zwischen bischöflicher Hirten Sorge und politischer Theologie. In: Brendle, Franz – Schindling, Anton (Hrsg.): Geistliche in Krieg. Aschendorff, Münster, 2009. 291-311.; Reichmann, Bettina: „Die Seele des Krieges.” Zur religiösen Kriegsdeutung des Ersten Weltkriegs. Bischof Ottokár Prohászka. In: Holzem, Andreas (Hrsg.): Krieg und Christentum. Religiöse Gewalttheorien in der Kriegserfahrung des Westens. Schöningh, Paderborn, 2009. 791-808.; Mózes Gergely: Prohászka Ottokár és a „nagy háború”. In: Uő. (ed.): Prohászka-tanulmányok, 2007-2009. op. cit. 33-44. ; Fejérdy András: Prohászka Ottokár és a nagy háború. Vigilia, 80. ann. maggio 2015. 5. no. 329-339.

¹⁶ A háború lelke (16 articoli). Élet, Budapest, 1915. POÖM 10,165-277.; A háború botrányköve (1915). POÖM 10,278-282.; A háború problémája (1915). POÖM 10,283-288.; A hívőnek magatartása a háborúval szemben (1915). POÖM 10,289-302.; Mit mond a hős és mit a szent? (1916) POÖM 10,303-306.; Érzésvilágunk nyereség- és veszteségmérlege a világháborúban (1918). POÖM 10,307-324.; A Vöröskereszt ajánlása (1914). POÖM 20,224-227.; A világháború kitörésekor (1914). POÖM 22,117-120.; A sajtó mint világhatalom (1915). POÖM 22,120-123.; A katolikus sajtó a háborúban (1915). POÖM 22,123-126.; A világháború s az egyháziak feladatai (1915). POÖM 22,126-132.; A mi sajtónkért (1916). POÖM 137-139.; Pro juventute catholica (1918). POÖM 22,184-186.; Pro re christiana (1918). POÖM 22,186-188.; Elég volt-e? (1918) POÖM 22,189-194.; A jobb jövődőség békéje (1915). POÖM 25,167-169.; Békesség a földön (1915). POÖM 25,169-178.; A békevágy karácsonya (1917). POÖM 25,178-180.; Bányai Elemér sírjánál (1915). POÖM 13,358-360.

in un libro intitolato „Lo spirito della guerra”.¹⁷ Inoltre, emanò sei lettere pastorali vescovili importanti.¹⁸ La valutazione della guerra occupa uno spazio grande anche nel diario di Prohászka.¹⁹ Dal punto di vista pratico è importante la sua iniziativa di una riforma agraria nel 1916. È ugualmente da menzionare l’Orfanotrofio Ottokár, realizzato sotto gli auspici di Prohászka e secondo le sue intenzioni, per orfani di guerra.

Prohászka non si entusiasmava mai della guerra; non benedisse bandiere e truppe, non disse discorsi esortativi. All’inizio del suo libro menzionato dice infraintendibilmente: „Io non sono nemmeno l’amico della guerra.”²⁰ Secondo lui i responsabili della guerra sono anzitutto le potenze dell’Intesa, in primo luogo la voglia conquistatrice del capitalismo inglese, in secondo luogo la politica di potenza della Russia.²¹ Accentua che l’Ungheria non ha nessuno scopo di questo tipo, l’Ungheria suffice per se stessa, l’Ungheria è una nazione martire, costretta a partecipare a questa catastrofe mondiale.²²

Prohászka ha uno studio intitolato „La cultura latina e quella germanica nella guerra mondiale”.²³ Qui vuole chiarificare che la guerra non è, per così dire, la lotta fra l’elemento latino e l’elemento germanico, perchè la parola „latino” qui menzionato significa, in realtà, soltanto i celti latinizzati (britannici, galli). Probabilmente è dovuto a ciò il fatto che Prohászka non riflette sull’attività dell’Italia nella guerra. Prolungando questo pensiero, possiamo supporre che l’Italia partecipi nella guerra senza motivi, e che non ci trovi il suo posto.

Vedendo gli orrori della guerra Prohászka solleva il problema degli elementi razionali ed irrazionali.²⁴ La razionalità concerne le cause e i fattori reali, definibili della guerra, mentre l’irrazionalità è in relazione in parte con la natura umana, in parte con l’imperscrutabilità, „incomprensibilità” della Provvidenza.

Quanto ai fattori concreti, Prohászka dice chiaramente: „La causa della guerra è la voglia del potere economico la quale stimola gli Stati. Dal momento che lo Stato è soltanto un’istituzione, dietro di questa si nascondono sempre soltanto uomini, che sono insaziabili,

¹⁷ Cf. 16. nota.

¹⁸ Az ember a viharban (1915). POÖM 9,185-199.; Lelkipásztori munka (1916). POÖM 9,200-204.; A békevárás napjaiban (1916). POÖM 9,205-208.; A világháború sebei (1916). POÖM 9,209-224.; Háború és béke (1917). POÖM 9,225-238.; A világháború romjain (1918). POÖM 9,239-259.

¹⁹ Prohászka Ottokár: Soliloquia, I. POÖM 23,269-305.; Naplójegyzetek, 1-3. Szeged-Székesfehérvár, 1997. 1. vol. (N1) 368-407. 2. vol. (N2) 174-203. Date: 1914. VI. 29.; VIII. 18.; IX. 23.; X. 24.; XI. 30.; XII. 8.; 19.; 1915. I. 15.; III. 14.; 30.; IV. 15.; V. 11.; VI. 2.; 18.; 30.; X. 21.; 28.; 1916. IV. 15.; V. 15. N2: 1914. XII. 7.; 26.; 1915. X. 19.; 1916. IX. 22.

²⁰ Prohászka Ottokár: Mi a harcok lelke? POÖM 10,165.

²¹ Prohászka Ottokár: Soliloquia I. 1914. IX. 23. POÖM 23,270-271.; A háború erkölcsi kihatásai (1915). POÖM 10,256.

²² Prohászka Ottokár: Vértanúság és szeretet (1914). POÖM 10,222.

²³ Prohászka Ottokár: A latin s germán kultúra a világháborúban (1917). POÖM 10,150-164.

²⁴ Prohászka Ottokár: Mi a harcok lelke? POÖM 10,165.; Hajnalodik-e már? POÖM 10,233.; A háború problémája. POÖM 10,284.

avid di guadagno, sacchi di danaro senza fondo. I grandi capitali dei paesi e i proprietari di questi capitali vogliono acquistare nuovi territori economici, per poter aprire nuovi mercati per la loro produzione e nuove sorgenti di profitto. I governi dipendono dall'aristocrazia del danaro, questo potere manipola i diplomatici, e la guerra comincia a causa del conflitto di questi interessi".²⁵ Del resto, Prohászka era sempre un critico del capitalismo, disapprovando la natura del capitalismo, il suo funzionamento fondato sul potere del danaro, le sue anomalie economiche, il suo principio liberale, i suoi effetti sociali.²⁶

Vedendo il ruolo degli interessi economici Prohászka dice con dispiacere: „So che anche oggi ci sono molti fattori attizzanti la guerra, e che questi stimolano l'opinione pubblica, crescono la voglia di lottare e la gelosia. So che, per realizzare i piani, alcuni organizzano la preparazione alla guerra, decidono di somme milionarie diplomateggiando sul mercato del danaro, abbindolano il pubblico, mantengono uffici di stampa, mandano colleghi fedeli nella parapiglia, tolgono i governi e gli uomini scoloriti, utilizzano le paure e le eccitazioni.”²⁷

Dunque la guerra è una pietra di scandalo, inferno, orrore, violenza, morte, uno strumento di interessi vili. La causa della guerra non è la volontà o l'intenzione di Dio, ma l'atto peccaminoso dell'uomo. Prohászka presenta la natura umana, tramite gli organizzatori e i partecipanti inferociti della guerra, così: „Si diceva che l'uomo era il fiore della creazione; ma noi vediamo che egli n'è piuttosto la spina. Si diceva che l'uomo era la corona della creazione; ma ci sembra che egli ne sia piuttosto la vergogna acquistante coscienza! Si diceva che egli andava sulla via del progresso e della civiltà; noi invece vediamo che è un barbaro, da capo a piedi. Si diceva che la sua nuova legge era costituita dall'uguaglianza, dalla libertà e dalla fratellanza; noi invece vediamo che un animale e meno devastante per i membri della sua specie e per altri esseri viventi che l'uomo, il rappresentante della sedicente fratellanza; e non ha mica dimenticato come bisogna uccidere, anzi, si è perfezionato in quest'arte diabolica.”²⁸

Ciò nonostante la guerra esiste realmente, così Prohászka domanda, in che rapporto bisogna stare con essa. In generale parla di tre direzioni, tre esigenze: 1) Sprofondare in noi stessi, 2) Volgere verso i nostri prossimi, 3) Volgere verso Dio. Il mondo deve rinnovarsi, ma

²⁵ Prohászka Ottokár: Háború és béke (1917). Pásztorlevelek. POÖM 9,236-7.

²⁶ Prohászka Ottokár: A liberalizmus utópia (1896). POÖM 10,1-12.; Gépek és szabad verseny (1896). POÖM 11,88-106.; Produktív-e a pénz? (1898) POÖM 11,154-181.; A pénzgazdaság tarthatatlansága (1898). POÖM 11,182-216.; Liberalizmus vagy kereszténység (1899). POÖM 21,117-119.; A magántulajdon a mai társadalomban (1911). POÖM 22,72-79.

²⁷ Prohászka Ottokár: A néplék kinyilatkoztatása (1914). POÖM 10,176.

²⁸ Prohászka Ottokár: A világháború sebei (1916). Pásztorlevelek. POÖM 9,209-2010.

il mezzo desiderabile di questo non può essere la guerra. La guerra in sé è completamente malo (il diavolo ride vedendo la guerra²⁹), ma, come da tutto, anche da essa può nascere qualcosa di buono, e il nostro dovere è curare questo buono nascente. Nei suoi scritti e discorsi durante la guerra Prohászka intende, da un lato, consolare, dall'altro, invece, indicare le virtù dell'eroismo e della fratellanza. Però sempre accentua che la morale non nasce a causa della guerra, invece funziona anche durante la guerra.

Prohászka menziona che spesso si parla di certi effetti morali della guerra. Non nega che la morale si manifesti anche nella guerra, ma aggiunge, da un lato, che la guerra da sé stessa non crea la morale, dall'altro lato, che essa comporta una brutalità enorme, e così sarebbe un pensiero dispiacente se aspettassimo una rinascita morale da tutto ciò.³⁰ „La guerra, in quanto fisica, è un buio completo; ma l'eroismo, il balenamento dell'etica, è la lucidezza completa. La luce non è dal buio, ma nel buio. (...) Il buio della guerra è la tenebre più grande che possa circondare l'anima presuntuosa.”³¹ „La guerra non ha un valore morale più grande che la violenza, il cancro, la peste, la malattia; ma durante la guerra possono nascere grandi reazioni morali.”³² Ma, in ultima analisi, la guerra è più nocivo che utile, sia per la morale, sia per la religione; non diventiamo né migliori, né più morali a causa della guerra,³³ perché „nella guerra diminuiscono le condizioni naturali della morale”.³⁴

Che cosa si può fare contro la guerra? Prohászka si occupa sia 1) dei rapporti generali, dell'attività della comunità, sia 2) delle possibilità degli atti concreti, individuali. Come abbiamo già detto, Prohászka vede dietro le quinte della guerra la lotta degli egoistici interessi economici. A questo proposito dice:

„La lotta economica, presto o tardi, comporta inevitabilmente la guerra. Dunque, se vogliamo far cessare la guerra adesso e per sempre, dobbiamo collaborare alla soppressione della lotta economica. So che ciò non dipende dagli individui, ma ciascun individuo deve capirlo, poi la moltitudine degli individui deve diventare un partito, un potere, per creare nuove condizioni nel mondo.” „Bisogna organizzare un sistema internazionale del commercio, dell'industria, di tutta la produzione, per il bene di tutta la specie umana.”³⁵

²⁹ 1915. VII. 30. Prohászka Ottokár: Soliloquia I. POÖM 23,290. Similmente: 1916. IV. 15. op. cit. 23,300.

³⁰ Prohászka Ottokár: A háború erkölcsi kihatásai (1915). POÖM 10,241.

³¹ op. cit. 10,246.

³² Prohászka Ottokár: A hívőnek magatartása a háborúval szemben (1915). POÖM 10,299.

³³ Prohászka Ottokár: Érzésvilágunk nyereség- és veszteségmérlege a világháborúban (1918). POÖM 10,312.319.

³⁴ op. cit. 10,318.

³⁵ Prohászka Ottokár: Háború és béke (1917). Pásztorlevelek. POÖM 9,236-7.

„Dobbiamo fare un'altra costruzione. Le nazioni e gli Stati devono abbandonare la direzione attuale del potere e della competizione. (...) Se la causa di questa tensione è il capitalismo, allora dobbiamo sopprimerlo; se la causa è il modo attuale della produzione, allora dobbiamo sopprimere questa produzione; se la lotta e la guerra sono attizzate dall'imperialismo, dal militarismo o dallo sciovinismo esagerante che opprime gli altri, allora dobbiamo spogliarci di queste maleducazioni.”³⁶ In tutta l'opera di Prohászka si può osservare il desiderio di costruire un ordine della produzione e della società il quale differisce dal capitalismo.³⁷

Parlando delle questioni giuridiche della guerra Prohászka menziona l'opera „De jure belli ac pacis” di Ugo Grozio, e il „Tractatus de legibus et Deo Legislatore” di Suarez, dicendo acutamente che oggi il vigore di questi conta meno che la tignuola la quale mangia queste opere nelle biblioteche di Amsterdam e di Coimbra; e solleva la domanda: chi potrebbe far prevalere la giustizia nella guerra?³⁸ Poi scrive così: „Se diciamo che 'per gli Stati è lecito condurre guerra per una giusta causa', ciò esaurisce tutto il contenuto etico della guerra” (...) „Che significa quella 'justa causa', per la quale è lecito condurre guerra, se il giudizio su questa causa dipende da passioni razziali, sogni imperiali, tradizioni politiche, borse e negozi, avidità di somme miliardarie, aspirazioni alla gloria, gelosia e odio, e dalle bugie di una stampa lardellata d'oro?”³⁹

Secondo Prohászka l'unico effetto buono della guerra potrebbe essere il seguente: l'umanità si disgiusta della guerra e l'esclude, una volta per sempre, dalla sua vita, dalla sua storia, dai suoi rapporti internazionali.⁴⁰

Per quanto riguarda l'attività propria di Prohászka nello spirito del cristianesimo pratico, vorrei menzionare due cose, la sua proposta di una riforma agraria, e l'orfanotrofio di guerra. Prohászka si interessava vivacemente della politica economica; il suo progetto di riforma agraria proposto durante la guerra si riferiva a quelli che erano toccati dalla guerra. Prohászka presentò la sua proposta di riforma agraria alla riunione annuale di 23.04.1916 dell'Associazione degli Agricoltori Ungheresi.⁴¹ Il suo progetto che concerne le possessioni più grandi di 10.000 „iugeri” (hold) (cioè di circa 5755 ettari) i cui possessori hanno un diritto di disposizione limitato (per esempio i fedecommissari) è il seguente: il sopravanzo (cioè il pezzo di terra il quale costituisce la differenza fra gli 5755 ettari e la dimensione

³⁶ Prohászka Ottokár: Mit mond a hős s mit a szent? (1916). POÖM 10,303.305.

³⁷ Prohászka Ottokár: Időszerű katolikus konstrukciók (1926). POÖM 13,285-286.

³⁸ Prohászka Ottokár: A háború erkölcsi kihatásai (1915). POÖM 10,245.

³⁹ op. cit. 10,244-5.

⁴⁰ op. cit. 10,258.300.

⁴¹ Prohászka Ottokár: Nemzeti demokratikus földbirtok-politika (1916). POÖM 22,164-172).

attuale della possessione) deve essere distribuito come affitto rurale agli invalidi, alle vedove e agli orfani di guerra. La proposta suscitò una larga eco, aveva degli avversari e dei partigiani, ma infine non si realizzò. Qualche anno dopo – all’occasione della riforma agraria di Nagyatádi Szabó (articolo di legge XXXVI., 1920) – dalla proprietà fondiaria vescovile di Tés Prohászka fece dividere in parcelle un territorio più grande di quello prescritto nella legge.⁴²

Per quanto riguarda la storia dell’orfanotrofio di guerra, nel 1915 fu fondato il Comitato dell’Orfanotrofio di Guerra ‘Ottokár’, che iniziò una colletta per la fondazione di questa istituzione.⁴³ Dopo la colletta coronata di successo il Comitato acquistò l’edificio abbandonato e rovinato del Sanatorio Martin a Csobánka. Il Comitato lo diede alla Società della Missione Sociale; il padre spirituale e il protettore di quest’ultima era Prohászka. Il cominciamento del funzionamento dell’Orfanotrofio ‘Ottokár’ era graduale: si aprì nel 1917, ma la costruzione finì nel 1918. Prohászka ne seguiva il funzionamento e la vita, ogni estate passò lì un lungo periodo. Nel suo testamento gli legò 20.000.000 di corone dai beni dei quali poteva disporre liberamente.⁴⁴ Nell’edificio oggi si trova l’Orfanotrofio del francescano Csaba Böjte.

Dopo i cataclismi della guerra, il terrore della dittatura del proletariato⁴⁵ e il dettato di Trianon che mutilò l’Ungheria,⁴⁶ Prohászka si rivolge alla figura di Dante, alla sua vita piena di lotte, alla sua opera. Il suo discorso di recezione all’Accademia Ungherese delle Scienze, nel quale tratta di Dante, finisce così: „Considerando che lui rese l’Italia smembrata

⁴² Balogh Margit: Örökbérlet vagy verkli? Prohászka Ottokár örökbérlet-javaslat. In: Szabó Ferenc (szerk.): Prohászka ébresztése, II. vol. Budapest, 1998. 110-126.

⁴³ Némethy Ernő: Ottokár Hadiárva. Élet, IX. ann. 42. no. 1917. X. 21. 1010-1012.

⁴⁴ Il testamento di Prohászka Ottokár. Székesfehérvár, 1926. július 3. Pubbl. di Vass Péter, Új Ember, 1981. III. 29.

⁴⁵ Cf.: Arnaldo Fraccaroli: Ungheria bolschevica. Sonzogno, Milano, 1920. Magyarország a bolsevizmus alatt. Athenaeum, Budapest, 1920.; Lauro Mainardi: L’Ungheria nella guerra antibolschevica. Ronzon, Roma, 1942. A magyarországi kommunizmus bűnei. Új Auróra, Budapest, 1942.; Ulrico Arnaldi: Rossi, bianchi e tricolori. Vallecchi Editore, Firenze, 1920. Vörösök és fehérek. Révai, Budapest, 1921.; Szabó László: A bolsevizmus Magyarországon. Athenaeum, Budapest, 1919.; Molnár Jenő: A 133 napos bolsevista rémuralom. Kultúra, Budapest, 1919.; Huszár Károly: A proletárdiktatúra Magyarországon. Újságüzem Kiadó, Budapest, 1920.; Váry Albert: A vörös uralom áldozatai Magyarországon (1923). Szegedi Nyomda, 1993.; Gratz Gusztáv (ed.): A bolsevizmus Magyarországon. Franklin, Budapest, 1921. Flaccus, 2004.; Gratz Gusztáv: A forradalmak kora. Magyar Szemle Társaság, Budapest, 1935.; Tormay Cécile: Bujdosó könyv. Feljegyzések 1918-1919-ből. Rózsavölgyi-Pallas, 1920-1921.; Pallas, Budapest, 1926⁴. Gede, Budapest, 2003.; Lazi, Szeged, 2009.; Gerencsér Miklós (ed.): Vörös Könyv 1919. Antológia Kiadó, Lakitelek, 1993.

⁴⁶ Cf.: Francesco Saverio Nitti: L’Europa senza pace. Bemporad & Figlio, Firenze, 1921. The Wreck of Europe. Bobbs-Merrill Company, Indianapolis, 1922. Nincs béke Európában. Pallas, Budapest, 1923.²; La decadenza dell’Europa. Bemporad & Figlio, Firenze, 1922. The Decadence of Europe. Unwin, London, 1923. Európa hanyatlása. Pallas, Budapest, 1923.; La tragedia dell’Europa. Gobetti, Torino, 1923.; La pace. Gobetti, Torino, 1925. A béke. Trad. Mihelics Vid. Pallas, Budapest, 1925.; John Maynard Keynes: The Economic Consequences of the Peace (1920). Penguin Books, 1971. A békeszerződés gazdasági következményei. Európa, Budapest, 1991.; Lord Rothermere (Harold Harmsworth 1st Viscount of Rothermere): Hungary’s place in the Sun. Daily Mail, 1927. jun. 21. the Campaign for Hungary. Eyre and Spottiswoode, London, 1939. 60-68.

consapevole del suo compito nazionale, della sua risurrezione nazionale unitaria, sento che da queste pagine ispirate si diffonde anche verso noi il pathos della risurrezione nazionale. Ad ogni modo applichiamo a noi il verso 'O beata Ungheria, se non si lascia più malmenare' (Paradiso XIX. 142-143.), interpretandolo così: l'Ungheria sarà felice se non si lascia staccare dai suoi fondamenti millenari, se conserva il suo cristianesimo e il suo genio nazionale." E aggiunge che dobbiamo scrivere sulla pietra terminale del nostro paese mutilato „quello che leggiamo sulla tomba di Dante: 'His non cedo malis', non ci arrendiamo alla nostra sfortuna, ma voliamo 'alle stelle', ci dirigiamo attraverso l'inferno e il purgatorio all'astro dell'Ungheria risorta.”⁴⁷



⁴⁷ Prohászka Ottokár: Dante (1921). POÖM 12,331.