

Papp Tekla

Timesharing-szerződés - timeshare-rendszer - üdülőszoövetkezet

In: Gellén Klára (szerk.)

Honori et virtuti: Ünnepi tanulmányok Bobvos Pál 65. születésnapjára. 471 p.

Szeged: Iurisperitus Bt., 2017. pp. 348-355.

(A Pólay Elemér Alapítvány Könyvtára; 64.)

(ISBN:[978-615-5411-41-0](#))

*Papp Tekla*¹

Timesharing-szerződés – timeshare-rendszer - üdülőszoövetkezet²

A jogi szakirodalomban a szövetkezetről születtek nagyobb, átfogóbb munkák,³ azonban az egyes szövetkezeti típusokról és azokon belüli altípusokról már kevésbé gazdag forrásanyaggal rendelkezünk.⁴

A címben megjelölt téma vonatkozásában az alaptípusra (lakásszoövetkezet) fellelhetőek tanulmányok,⁵ azonban ennek altípusa, az üdülőszoövetkezet mindeddig nem képezte kutatások közzé is tett tárgyát.

Ez a rövid tanulmány nem ezt a hiányt pótolja, hanem felhívja a figyelmet napjaink két jogfejlődési jellegzetességére:

- a komplex szerződésrendszerekhez kapcsolódó sajátos szervezeti megoldásokra (ilyen a timesharing-szerződés és az üdülőszoövetkezet „összefonódása” is);

¹ intézetvezető egyetemi tanár, Nemzeti Közszolgálati Egyetem Államtudományi és Közigazgatási Kar Civilisztikai Intézet

² A témához lásd még: PAPP Tekla: Röviden a timesharing-szerződésről. *Európai Jog*, 2006/4., 24-28.; Tekla PAPP: The timesharing contract in Hungary and in Europe. *Acta Juridica Hungarica*, Akadémiai Kiadó, Volume 49.; Number 4/December 2008.; 483-494.; PAPP Tekla: Über den Timesharing-Vertrag. *De Iurisprudencia et Iure Publico*, 1/2009., http://www.dieip.hu/209_1_05.pdf; Tekla PAPP: Der Timesharing-Vertrag in Ungarn: eine rechtsvergleichende Analyse. *Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatright*, 3/2009.; 141-147.; Tekla PAPP: Der Timesharing-Vertrag im 21. Jahrhundert. *Debreceni Jogi Műhely*, 2/2011., http://www.debrecenijogimuhely.hu/aktualis_szam/2_2011/der_timesharing_vertrag_im_21_jahrhundert; PAPP Tekla: Az ingatlanra vonatkozó timesharing szerződés néhány jellemzőjéről. *Res Immobiles; Ingatlanjog a gyakorlatban*, 2011/2., 11-17.; PAPP Tekla: Der Timesharing-Vertrag in Ungarn - eine rechtsvergleichende Analyse. *Collected Papers*, Novi Sad, Faculty of Law, XLIII., 3/2009., 393-408.; Tekla PAPP: Der Timesharing-Vertrag in Ungarn. *Osteuropa Recht*, 2/2011., 154-159.; PAPP Tekla: A timesharing-szerződés speciális jellemzői. In: Pogácsás Anett (szerk.): Ünnepi kötet Tattay Levente 70. születésnapja alkalmából. Xenia, Budapest, 2014. 463-476.; Tekla PAPP: *The timeshare contract in Hungary and in the United Kingdom*. In: Nagy Csongor István (szerk.): *Liber Amicorum János Martonyi*. hvg-orac; Budapest, 2014. 263-271.; PAPP Tekla: A timesharing-szerződés. In: Papp Tekla (szerk.): *Atipikus szerződések*. Opten Informatikai Kft., Budapest, 2015. 195-222.

³ BOBVOS Pál: *Szövetkezeti jog a Polgári Törvénykönyv alapján*. SZTE ÁJTK, Szeged, 2016.; RÉTI Mária: *Szövetkezeti jog*. ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2013.; RÉTI Mária: *Szövetkezeti jog*. ELTE Eötvös Kiadó, Budapest, 2010.; NAGY Krisztina: *A szövetkezeti társulási forma elméleti alapjai, Jogi ismeretek*. Saldo Zrt., Budapest, 2007.; RÉTI Mária: *Szövetkezeti jog*. Rejtjel Kiadó, Budapest, 2002.; DOMÉ Györgyné – RÉTI Mária: *Szövetkezeti jog*. Osiris Kiadó, Budapest, 1999.; NAGY László: *Szövetkezetelmélet – szövetkezetpolitika – szövetkezeti jog*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1985.

⁴ Ehhez lásd: RÉTI, 2010. 75-81.; BOBVOS Pál: *Magyar szövetkezeti jogtan*. SZTE ÁJTK – JATEPress, Szeged, 2011. 19-21.; BÉZI-FARKAS Barbara – CSÁK Csilla – FODOR László – JASINKA Anita – NAGY Zoltán – OLAJOS István – OROSZ Gábor – PRUGBERGER Tamás – SZILÁGYI János Ede – TÉGLÁSY Péter – TÖRÖK Géza: *Agrárjog*. Novotni Alapítvány, Miskolc, 2006. 204-207.

⁵ ÉBER Kálmán – WIEBER Imre: *A lakásszoövetkezetekről*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1972.; RÉDER Erika: A lakásszoövetkezet múltja, jelene és jövője. *Themis*, 2013/1., 382-402.; NAGY Krisztina: A lakásszoövetkezetre vonatkozó magyar szabályozás áttekintése, figyelemmel az új Ptk. hatályba lépésére. *Themis*, 2014/1., 190-215.; NAGY Krisztina: A lakásszoövetkezeti tagsági jogviszony tartalmának áttekintése a nemzetközi szövetkezeti alapelvek és a hatályos magyar szabályozás tükrében. *Themis*, 2015/2., 155-175.

- a több évtizedes jogintézmények az új jogi jelenségek révén alkalmassá tehetők sajátos, gazdasági jelentőségű szerepkör betöltésére is (az új típusú üdülési jogok \approx timeshare gyakorlása üdülősövetkezeti keretek között).

1. A timesharing-szerződés fogalma

A timesharing-szerződés alatt a szállások⁶ időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló szerződéseket értjük.⁷ A szállások időben megosztott használati jogának megszerzésére irányuló megállapodás olyan szerződés, amely alapján a fogyasztó a vállalkozástól ellenszolgáltatás fejében közvetlenül vagy közvetve, legalább egy évet meghaladó mértékű határozott időre jogot szerez egy vagy több szállás ismétlődő (egynél több), meghatározott időtartamú üdülési vagy lakáscélú használatára.⁸

A kontraktus keretében a fogyasztó

- meghatározott célú (üdülési vagy lakás) használati jogot szerez - 1 évre illetve annál hosszabb - de mindig határozott - időtartamra,⁹
- egy vagy több adott épület (pl. szálloda) és helyiségei, kiegészítő jellegű tartozékai (pl. uszoda, teniszpálya, szauna etc.) felett,
- az év egy előre megállapított időszakában (pl. 1 hétre, vagy 10 napra etc.), évenként visszatérő jelleggel (minden év ugyanazon hónapjának azonos napjaira),
- az ingatlan tulajdonosától (ez lehet a vállalkozás is) közvetlenül, illetve közvetve az értékesítőtől (ha nem azonos az ingatlan tulajdonosával), vagy viszonteladási ügynök(ség)től (RDO – tagsággal rendelkező – Resort Development Organisation –, másodlagos értékesítéssel foglalkozó cég).

A timesharing-megállapodás szabályozási keretébe nemcsak egy speciális célú és gyakorolhatóságú használati jog szerzése tartozik,¹⁰ hanem a timeshare átruházása és gyakorlásának átengedése is.¹¹ A timeshare átruházása többféle lehet

- egyrészt a fogyasztónak lehetősége van arra, hogy a vállalkozás által működtetett „timeshare-börzén” átváltsa a használati jogát: más fogyasztóval elcserélje használati jogát, hogy ugyanott, de máskor, vagy máshol, de ugyanakkor, vagy máshol és máskor gyakorolhassa a továbbiakban a vállalkozás ingatlanán a timeshare-t (azaz a kontraktus közvetett tárgya kölcsönös átruházásra kerül két fogyasztó között);¹²
- másrészt a fogyasztó engedményezés révén megválhat a szerződéstől, és így a használati jog szerzőjének pozíciójában alanycsere következik be;
- harmadrészt az új Ptk. szerinti jogátruházás,¹³ valamint a szerződésátruházás¹⁴ is szóba jöhet.

⁶ 141/2011. (VII. 21.) Korm.rend. 2. § 9. pont: a kereskedelemről szóló törvényben meghatározott szálláshely, valamint az éjszakai ott-tartózkodást, pihenést is magában foglaló tartózkodás céljára szolgáló ingó dolog. A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 22.: szálláshely: szálláshely-szolgáltatás folytatása céljából létesített vagy használt épület, önálló rendeltetési egységet képező épületrész vagy terület.

⁷ Veszprémi Törvényszék 1.P.21.487/2012/11. és 46/2010. Számviteli kérdés: az időben megosztott üdülőhasználati jog eladásáról szóló szerződés atipikus szerződés

⁸ 141/2011. (VII. 21.) Korm.rend. 2. § (1) bek. 10. 141/2011. (VII. 21.) Korm.rend. 2. § (1) bek. 10.; BÁRDOS Péter – MENYHÁRD Attila: *Kereskedelmi jog*. hvgorac, Budapest, 2008. 437.; SÁNDOR István: *Előadásvázlatok a kötelmi jog különös részéből*. Patrocinium, Budapest, 2011. 176-179.; CSÉCSY György – FÉZER Tamás – HAJNAL Zsolt – KÁROLYI Géza – PETKÓ Mihály – TÖRŐ Emese: *A gazdasági szféra ügyletei*. Kossuth Egyetemi Kiadó, Debrecen, 2006. 193-195.

⁹ 114/2010. VJ

¹⁰ PAPP Tekla: *Atipikus szerződések*. Lectum Kiadó, Szeged, 2009. 84.

¹¹ Zala Megyei Bíróság Polgári és Gazdasági Kollégiumának 14/2000. sz. véleménye

¹² EBH 2006. 1519.: Az ingatlanok időben megosztott használatára vonatkozó szerződés a jogosult számára biztosítja a saját használatot, annak átengedését és a használat jogának csereképes kontingensként való felhasználását.

¹³ 2013. évi V. törvény 6:202. § (1) bek.

A timeshare gyakorlásának átengedése alatt a timeshare konvertálását kell érteni: a timeshare-rel foglalkozó csereszervezet klubtagjai használati joguk értékének megfelelően válogathatnak az adott szervezet üdülési jogai között (azaz a megszerzett használati jog jellege, értéke, - és általában – időtartama nem, csak igénybevételének helye változik).

Amennyiben a timesharing-megállapodás nemcsak a timeshare megszerzésére irányul, hanem a gyakorlás átengedése és a jog átruházása is a kontraktus tartalmát képezi, akkor ez egymással összefüggő több szerződés keretében oldható meg, a timesharing-szerződés mint szerződésrendszer jelenik meg. A szerződésrendszer legegyszerűbb variációja a következőképpen épülhet fel:

- a timeshare-t értékesítő cég adásvételi szerződéssel telket vásárol, majd építési szerződés alapján egy vállalkozással felépítteti a szállodát (üdülőt) és a hozzá kapcsolódó létesítményeket;

- ezt követően megteremti a timeshare-értékesítés hátterét: csereszervezet tagjává válik,¹⁵ kiegészítő szolgáltatásokat (utazás, biztosítás) nyújtó vállalkozással és másodlagos értékesítőkkel szerződik (így lesz biztosítva a timeshare konvertálhatósága és átruházhatósága);

- a vállalkozás a saját tevékenységét segítő célokra (pl. az ingatlan üzemeltetése, karbantartása, vagy reklámozás, pénzügyi adminisztráció végett) más vállalkozásokkal is megállapodásokat köt;¹⁶

- legvégül kerül sor az alapszerződés megkötésére a fogyasztóval, amelynek révén az a speciális használati jogot meg tudja szerezni.¹⁷

A fentiek alapján megállapítható, hogy a timesharing-szerződés specialitása megjelenik

- egyrészt a megszerzhető használati jog különleges jellegzetességeiben,
- másrészt a megszerzett használati jog gyakorlása és az azzal való rendelkezés köré épülő szerződésrendszerben,
- harmadrészt a szerződésrendszer keretében a fogyasztó számára igénybe vehető egyéb (utazási, üdülési) szolgáltatásokban.¹⁸

2. A timeshare-rendszer

A timeshare-rendszer főként üdülési igény kielégítésére alkalmas: általában egyhetes intervallumra szóló üdülési jogot lehet vásárolni, melyet csererendszerben maximális térbeli és időbeli rugalmassággal lehet felhasználni.

A két legnagyobb csereszervezet a Resort Condominiums International (RCI) és az Interval International (II); a timeshare megvételével a fogyasztó automatikusan a csereszervezet „klubtagjává” válik.

A csererendszerbe történő belépés előtt - a jobb „átválthatóság” érdekében - érdemes mérlegelni, hogy hol, milyen méretű és mely szolgáltatásokat nyújtó ingatlanra, milyen szezonra, évente hányszor, valamint mennyiért szerezhető üdülési jog.

A timeshare-rendszerben a megszerzett üdülési jogot kétféleképpen lehet hasznosítani:

¹⁴ 2013. évi V. törvény 6:208. § (1) bek.

¹⁵ Fővárosi Törvényszék P/2011/14. ; SZIT Pf.I.20.061/2012/3.

¹⁶ Csongrád Megyei Bíróság 2.P.21.948/2011/3.

¹⁷ 114/2010. VJ

¹⁸ A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 23. (szálláshely-szolgáltatás: üzletszerű gazdasági tevékenység keretében rendszerint nem huzamos jellegű, éjszakai ott-tartózkodást, pihenést is magában foglaló tartózkodás céljára szálláshely nyújtása és az ezzel közvetlenül összefüggő szolgáltatások nyújtása) és 24. (tartós szálláshely-szolgáltatás: üzletszerű gazdasági tevékenység keretében éjszakai ott-tartózkodást, pihenést is magában foglaló tartózkodás céljára szolgáló szállás rendszeres időközönként ismétlődő, meghatározott, nem huzamos időtartamra történő használata jogának – üdülési jog - biztosítása) pontjai is érinthetik a timesharing-szerződést.

a) csereüdülések révén (a klubtagok egymás között elcserélik üdülési jogukat máshova és/vagy máskorra az adott szervezet cserealapjából válogatva),

b) vagy üdülési pontokkal (ami az üdülési jog értékét kifejező „fizetőeszköz”), a fogyasztó a rendelkezésére álló pontmennyiségből a neki tetsző helyen és időben foglalhat le üdülőt (üdülőrészt). Az üdülési jog felhasználása költségekkel is jár: a rendszerbe történő egyszeri belépési díjon felül éves tagdíjat és lebonyolítási költségeket kell fizetni.

A timeshare-ágazat világszerte profilváltáson ment keresztül:

- egyrészt a legjelentősebb timeshare-cég között már vezető vendéglátó ipari cégek is megjelentek (pl.: Four Seasons, Hilton, Ramada, Hyatt);
- másrészt a csereszervezetek gyakran utazási szolgáltatásokat (utazással kapcsolatos biztosítások, repülőjegy, bérautó etc.) is nyújtanak kedvezményesen a klubtagjaiknak;
- harmadrészt előtérbe kerültek az üdülőkörhöz és a fürdőházakhoz kapcsolódó timeshare-k.

A timesharing-szerződés révén szerezhető speciális használati jog vonatkozásában új tendenciák fedezhetők fel:

- a) egyrészt a timeshare-t több idegenforgalmi szolgáltatás összességének részelemeként is minősítik (lásd az Európai Bíróság ítélete a Travel Vac ügyben);¹⁹
- b) másrészt az ún. Resort-Hotel-Time-Sharing megjelenése: luxusszállodákban igénybe vehető üdülési jog, amely a timesharing hotelláncoknál kialakított új értékesítési forma;
- c) harmadrészt a joggyakorlás nemcsak szállásra irányulhat, hanem ennek nem minősülő ingóra is: amerikai példa nyomán az Egyesült Királyságban már lehetőség van luxusautó („I own a Ferrari/Bentley/Hummer/Rolls-Royce”), luxusyacht és repülőgép timesharing-szerződés keretében történő megosztott, időbelileg szakaszolt tulajdonlására (fractional ownership) vagy üdülési joggal összekapcsolt használatára.

Az Európai Parlament és a Tanács által elfogadott 2008/122/EK irányelv révén a jogalkotó is követi a gyakorlatot a timesharing rugalmasabbá tétele céljából: a timesharing-szerződés alapkontraktusa köré kiépülő szerződésrendszer részévé teszi a hosszútávra szóló üdülési termékekre vonatkozó megállapodásokat is, valamint azzal, hogy az időben megosztott használati jog szálláshelyek vonatkozásában gyakorolható, már nemcsak ingatlanon, hanem ingón (pl.: lakókocsi) is fennállhat a timeshare.

3. A timeshare és az üdülőszoövetkezet

Az alapszerződés alapján a timesharing-szerződés közvetlen tárgya a használati jog szerzése, illetve átruházása,²⁰ a közvetett tárgya pedig a használati jog,²¹ amelynek révén a fogyasztó az adott ingatlant (vagy ingatlanrészt) évente meghatározott időre birtokolhatja, használhatja, esetleg hasznosíthatja (konvertálás) és elidegenítheti.²² A szállások időben megosztott használatára vonatkozó szerződés a jogosult számára biztosítja a saját használatot, annak átengedését és a használat jogának cserékes kontingensként való felhasználását. A használat csererendszeren belüli konvertálására vonatkozó jog csak akkor nyílik meg, amennyiben a jogosult a csererendszerbe tagként belép.²³

¹⁹ C-423/97.

²⁰ 141/2011. (VII. 21.) Korm.rend. 2. § (1) bek. 10. és 13. pontjai, 12. § (1) bek., 17. §, 1. melléklet 3.1. pont; Zala Megyei Bíróság Polgári és Gazdasági Kollégiumának 14/2000. sz. véleménye; BH 1999. 514.; BH 2008. 71.; Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.559/2012/3.

²¹ BH 1999. 514.: vagyoni értékkel bír, átruházható és végrehajtható, ezért apportálható.

²² 141/2011. (VII. 21.) Korm.rend. 2. § (1) bek. 10. és 13. pontjai

²³ LB Gfv IX. 30.193/2006.

A timesharing-szerződés alapján megszerzhető használati jog jellegét illetően a gyakorolhatóság szempontjából közvetlen és közvetett alfajra bontható:²⁴ az előbbinél a jogcímen kívül nem szükséges más a timeshare igénybevételéhez, míg az utóbbinál a jogcím mellett feltétel egy jogi eszköz alkalmazása is (pl.: szervezeti tagság), amin keresztül (amihez kapcsolva) lehet a használati joggal élni.

A közvetlen jellegű használati jog lehet dologi jogi, kötelmi jogi besorolású és minősíthető speciális használati jognak is.²⁵

A közvetett jellegű használati jog alfajon belül Magyarországon megjelent az üdülőszövetkezeti tagságon alapuló variáció: az üdülőszövetkezeti használati jog megszerzésének feltétele a tagsági jogviszony létesítése.²⁶ Az üdülőszövetkezet az 1970-es évektől terjedt el²⁷ Magyarországon, azonban sosem vált a nyaralók, üdülők, szállodák etc. legelterjedtebb üzemeltetési formájává; többek között azért sem, mert semmilyen jogszabályi előírás nincs arra nézve, hogy üdülő területen csak üdülőszövetkezet működhet.²⁸

A szövetkezet tulajdonában álló üdülőegységekben a tagot, évenként, az alapszabályban meghatározott időtartamra, egy üdülőegység időleges használatának joga illeti meg,²⁹ tehát az üdülőszövetkezeti tag sem tulajdonjogot, sem bérleti jogot nem szerez.³⁰ Ez az időleges használati jog az üdülőjegy átruházása révén örökölhető, „eladható” és „elajándékozható”.³¹ Az üdülőjegy azonban nem részjegy és így nem is értékpapír, mivel a részjegy másra át nem ruházható, bírósági végrehajtás alá nem vonható és ezért óvadék tárgya sem lehet.³² Mivel az üdülőszövetkezetben a tagot megillető időleges üdülőhasználati jog vagyoni értékkel bír, átruházható és végrehajtható, ezért apportálható (azaz gazdasági társaság rendelkezésére bocsátható nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként) is.³³

Adózási szempontból a szövetkezeti üdülőhasználati jog adásvétele tagsági jogviszonyt kifejező vagyoni értékű jog átengedésének, az ideiglenes használatba adás pedig az üdülőegység hasznosításának minősül és mindkettő áfa-köteles.³⁴ Az üdülőhasználati jog – mint vagyoni értékű jog - gyakorlásának átengedéséből származó jövedelem adóköteles.³⁵

Úgy véljük, hogy a timeshare üdülőszövetkezeti keretek között való gyakorolhatósága szempontjából az érintett két jogszabály: a 2004. évi CXV. törvény a lakásszövetkezetéről és a szállás időben megosztott használati jogára, a hosszú távra szóló üdülési termékekre vonatkozó szerződésekről, valamint a tartós szálláshasználati szolgáltatási tevékenységről szóló 141/2011. (VII. 21.) Kormányrendelet összhangja megteremthető és egymást kiegészítve használhatóak. A lakásszövetkezeti törvény indokolása szerint az időleges használati jog megszerzéséért a leendő tag által nyújtandó ellenszolgáltatás mértéke és formája, valamint a szövetkezet tag részére nyújtandó szolgáltatásai az alapszabályban meghatározandóak, amely feltételekre – különösen a jog megfelelő gyakorlására – a Ptk. és a pénzügyi jogi normák egyaránt irányadóak. Meglátásunk szerint a timeshare vonatkozásában feltétlenül alkalmazhatóak és alkalmazandóak az üdülőszövetkezet létesítő okiratának

²⁴ Más szemléletű megközelítésre lásd: MISKOLCZI-BODNÁR Péter – SÁNDOR ISTVÁN: *A fogyasztóvédelmi jog európai gyökerű magyar szabályozása II.* Patrocinium, Budapest, 2012. 47-48.; kötelmi jogi, dologi jogi és közvetett jogszerzésre bontás, valamint a vagyonkezelői modell.

²⁵ Erről részletesen – magyarázó ábrával - lásd: PAPP, 2015. 202-205.

²⁶ 2004. évi CXV. törvény a lakásszövetkezetéről 40/D. § (1) bek.

²⁷ Az 1977. évi 12. törvényerejű rendelet szabályozta először az üdülőszövetkezetet.

²⁸ 5-H-GJ-2099-45.

²⁹ 2004. évi CXV. tv. 40/C. § (1) bek.; SZIT-H-PJ-2016-54.

³⁰ A 2004. évi CXV. törvény indokolása

³¹ BH 1998. 295.

³² BH 1998. 295.

³³ BH 1999. 514.

³⁴ 1998/68. Adózási kérdés

³⁵ 1989/125. Adózási kérdés

elkészítésénél az előbb említett kormányrendelet rendelkezései is. A lakásszövetkezeti törvény VII. fejezete (a lakásszövetkezet gazdálkodása) és a fenntartással kapcsolatos definíciók³⁶ a timeshare cégek működése során is ilyen tartalommal merülnek fel.³⁷

A joggyakorlatban azonosság körvonalazódik a nem üdülőszövetkezeti formájú timeshare cégek és az üdülőszövetkezetek között:

- az éves használati díj fizetési kötelezettség tekintetében, függetlenül a joggyakorlástól: a díjfizetés nem az üdülőhasználat tényleges igénybevételétől függ (hiszen ez utóbbi a tag elhatározásán múlik), mivel az az üdülőszövetkezet/egyéb timeshare cég működésének, tevékenységének pénzügyi fedezete (ezt az sem befolyásolja, hogy a tag más számára biztosítja az üdülőhasználat lehetőségét),³⁸
- ha üdülőhotel felépítését is vállalta a timeshare cég, akkor annak meghíúsulása esetén kártérítés címén az építkezés céljaira befizetett összeg kamatait is tartozik megfizetni (az üdülőszövetkezet tagjainak).³⁹

A Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat (Cégszolgálat) www.e-cegjegyzek.hu honlapján keresztül biztosítja az ingyenes elektronikus céginformációt, amely csak tájékoztató jellegű és közhiteles okiratként nem használható fel.⁴⁰ E honlapon végzett keresés⁴¹ alapján az SCH Szállodalánc és Üdülőszövetkezet minősíthető egyben timeshare cégnek is. E jogi személy kétféle üdülőhasználatot értékesít időbeosztásos módon: belföldi, minimum hét éjszakára szóló örökös üdülőhasználati jogot, valamint bővített örökös üdülőhasználati jogot (RCI klubtagsággal párosítva). A cégszolgálati és a cégek saját honlapjait megnézve a Siesta Üdülőszövetkezet⁴² és a Napsugár Üdülő- és Lakásszövetkezet⁴³ esetében a rendelkezésre álló információk alapján eldönthetetlen volt, hogy az üdülőszövetkezeti működés összekapcsolódott-e timesharing-szerződéssel is. A cégszolgálati honlapon nem voltak megjeleníthetőek üzleti nevükön,⁴⁴ azonban saját honlapjuk alapján szintén timeshare tevékenységet végez a Hőforrás Hotel és Üdülõpark Üdülőszövetkezet (Gyula)⁴⁵ és a Hotel Napfény Üdülőszövetkezet (Zalakaros),⁴⁶ melyeknél szezonális beosztású: floating week az üdülési jog (a tagok időleges használati joga átengedhető, hasznosítható és átruházható), valamint a zalakarosi üdülőszövetkezet alkalmazza a bonus time jogintézményét is. Az említettek közül, egy pár évvel ezelőtti timeshare céglistán⁴⁷ csak a zalakarosi üdülőszövetkezet van feltüntetve és megállapítható az is, hogy a timeshare cégek vállalkozási formaválasztása a következő kedveltségi és gyakorisági sorrendet mutatta: korlátolt felelősségű társaság, betéti társaság, részvénytársaság és egyéni cég. A tavalyi év során készült regisztrált üdülőjog-értékesítők listáján⁴⁸ egy üdülőszövetkezet található csak rengeteg kft., két zrt. és egy-egy bt. és nyrt. között: a Tisza-tó Wellness Üdülő Szövetkezet létét a cégszolgálati honlap is igazolta, azonban timeshare céggé váló működésére nem találtunk egyéb adatokat.

³⁶ 2004. évi CXV. tv. 56. § (1) bek. 1.

³⁷ PAPP, 2015. 207.; Szegedi Ítéletábrla Gf. III. 30 465/2012.; timeshare.lap.hu. 2017. 01. 07.

³⁸ PAPP, 2015. 207.; SZIT-H-PJ-2016-54.

³⁹ PAPP, 2015. 212.; BH 1995. 506.

⁴⁰ 47/2007. (X. 20.) IRM rendelet az ingyenes céginformációról; PAPP Tekla: *A társasági jog alapelvei*. In: Papp Tekla (szerk.): *Társasági jog*, Lectum Kiadó, Szeged, 2011. 36-37.

⁴¹ 2017. 01. 03-án

⁴² <http://www.siestahotel.hu/udulesijog/>; 2017. 01. 10.

⁴³ www.napsugarhotel.com/udulohasznalati_jog/udulojog.htm; 2017. 01. 10.

⁴⁴ A cégszolgálati honlapon a bejegyzett cégnév eltérő: Gyulai Hőforrás Üdülőszövetkezet és Napfény Üdülőépítő és Fenntartó Szövetkezet.

⁴⁵ www.hoforrasotel.hu/uduloszovetkezet_gyula_m432; 2017. 01. 03.

⁴⁶ <https://hotelnapfeny.hu/tagoknak>; 2017. 01. 03.

⁴⁷ www.ofe.hu/inet/ofe/hu/menu/.../timeshare-lista-2011_majus_23.pdf; 2017. 01. 03.

⁴⁸ timeshare.lap.hu; 2017. 01. 07.; time-share_nyilvantartas-2016_08_08.pdf

Nem állítjuk, hogy a timeshare tevékenységet folytató valamennyi üdülőszövetkezetre rábukkantunk e rövid tanulmány elkészítése során, azonban az, hogy ennyire hiányosan és nehezen feltérképezhető a timeshare és az üdülőszövetkezet kapcsolata, mutatja azt is, hogy a két jogintézményben meglévő közös jogi és gazdasági lehetőségek kiaknázására mennyire nem került még sor Magyarországon. Mivel az üdülőszövetkezeti formán keresztül megvalósuló timeshare igénybevétel a nyugat-európai vonatkozó joggyakorlathoz képest magyar sajátosság,⁴⁹ érdemes lenne élni a benne rejlő valós esélyekkel.

⁴⁹ Erről részletesen lásd: PAPP Tekla: *A timesharing-szerződés speciális jellemzői*. In: Papp Tekla: *Opuscula Civilia, Magánjogi látélet, Report on Hungarian Private Law, Befundbericht über das ungarische Privatrecht*. Lectum Kiadó, Szeged, 2013. 106., 121., 135.