

**TELEPÍTÉSPOLITIKA KÁRPÁTALJÁN
1919 ÉS 1939 KÖZÖTT
A KÁRPÁTALJAI TERÜLETI ÁLLAMI LEVÉLTÁR
FORRÁSAINAK TÜKRÉBEN**

Kárpátalja történelmének tisztázatlan kérdései közé tartozik többek között az első Csehszlovák Köztársaság időszakában végzett telepítéspolitika helyi vonatkozásainak bemutatása.¹ Mindezt hiányoztak az alap kutatások a témára vonatkozóan, ezért szükséges minél szélesebb körű forrásanyag segítségével bemutatni a csehszlovák telepítéspolitika kárpátaljai jellegzetességeit. Kutatásunk során igyekszünk leírni a telepítések menetét, a csehszlovák államhatalom szándékát a telepítésekkel, illetve ezeknek a törekvéseknek a mindennapokban megnyilvánuló eredményeit. Fontos ezen kívül tisztázni milyen településföldrajzi, illetve etnikai átrendeződéseket okoztak a kolóniák létrehozásával.

A téma kutatása kapcsán több forrásra is támaszkodhatunk. Ezek közül elsődünek a Cseh Nemzeti Levéltár vonatkozó anyagai tekinthetők, másrészt a Szlovák Nemzeti Levéltár Pozsonyban található iratai, illetve a szerző által legkönyvebben hozzáférhetőek a Kárpátaljai Területi Állami Levéltár iratai. Jelen tanulmány célja Kárpátaljai Területi Állami Levéltár (továbbiakban KTÁL) néhány, a telepítésekkel kapcsolatos dokumentumának bemutatása. A KTÁL-ban több fondjában² is hasznos információkat találhatunk a telepítés kérdéskörével kapcsolatban. A tanulmány alapját a KTÁL 36. fondjának (az Állami Földhivatal Ungvári Kertletti Irodájának iratai) iratanyagai képezik. A 3755 őrzési egységből álló fond tartalmazza az Állami Földhivatal és a később létrejött Telepítési Hivatal, valamint a Földművelésügyi Minisztérium földreformra vonatkozó 1919 és 1939 között keletkezett különböző,

¹ A telepítések kárpátaljai vonatkozásaival is foglalkozó munkák, a teljesség igénye nélkül: *Simon Attila*: Telepések és telepes falvak Dél-Szlovákiában a két világháború között. Somorja 2008.; *Jócsik Lajos*: A Közép-Duna-medence közigazdasága. Bp. 1944.; *Jócsik Lajos*: A magyarság a cseh földreformban. Magyar Szemle 1940.; A felvidéki magyarság húsz éve. Bp. 1938.; *Botlik József*: Közigazgatás és nemzetiségi politika Kárpátalján I. kötet: Magyarok, ruszinok, cseltek és ukránok. Nyíregyháza 2005.; Kárpátalja 1919–2009: történelem, politika, kultúra. Szerk. Fedinec Csilla – Vchcs Mikola. Bp. 2010.

² Fond – a magyar levéltári terminológiában a csomó kifejezés használatos, a tanulmányban a továbbiakban a szláv levéltárakban használatos kifejezést alkalmazzuk.

sok esetben bizalmas iratait. Ezek közül is célunk az olyan, eddig nem publikált forrás közzététele, mely tartalmazza tizenegy legkorábban létrehozott kolóniára betelepítettek névsorát. A földreform intézkedéseinek végrehajtásával megbízott bizottságok anyagai is külön fondokban kaptak helyet. A 121-es fond az Ungvári Területi Földreform Hivatal Beregszászi Bizottságának anyagait tartalmazza 809 őrzési egységben, melyek 1919 és 1939 között keletkeztek. A 122-es fond az Ungvári Bizottság iratait 323 őrzési egységben, 1921 és 1939 közötti dokumentumokat tartalmaz. Megjegyzendő, hogy a pozsonyi székhelyű Telepítési Hivatal néhány dokumentuma is megtalálható a beregszászi levéltárban, ezeket a 1251. számú fond tartalmazza, mely 10 őrzési egységben tartalmazza az 1926 és 1934 közötti iratokat.

Tanulmányunk a 36-os számú fond eddig áttekintett iratcsoportjaiban fellelhető forrásokat kívánja bemutatni. Pontosabban e források által felvázolni a telepítések menetét, illetve sajátosságait. Ebben a levéltári alapegységben megtalálhatóak a földosztással kapcsolatos központi és helyi rendelkezések, a földosztás folyamatát dokumentáló jegyzőkönyvek, az ezzel kapcsolatos kataszteri felmérések, térképek, a földterületek igénylésére beérkezett kérvények. Fellelhető továbbá a betelepítettek egy részének névsora, a kolonizálás különböző szakaszát előkészítő intézkedések dokumentációja stb. A szinte teljesen cseh nyelvű (előfordulnak német nyelvű iratok is) iratanyag, meglehetősen rendezetlen. Kronológikus sorrendbe vannak rakva az ún. *opiszok* (leíró egységek), illetve az ezeken belüli őrzési egységek, azonban nincsenek tematikusan rendezve, valamint az őrzési egységek elnevezése a mutatókönyvekben nem mindig fedi azok tartalmát, ami nagyban megnehezíti a kutatást. Az általunk kutató iratanyag nagy része a feljegyzések szerint 1957-től hever érintetlenül a levéltár raktárhelyiségében, így mielőtt kézhez kaphatná a kutató, meg kell várni, míg elvégzik a rendszerezési folyamatot az iratokkal. A legbősebb iratanyag a földreformmal kapcsolatos, mivel telepítések folyamata szoros kapcsolatban volt a Csehszlovák Köztársaság területén végrehajtott földreformmal, ezért ennek is bizonyos szintig vizsgálat tárgyát kell képeznie, azonban tanulmányunk elsődleges célja a kolonizációval kapcsolatos új információk bemutatása.

Magát a telepítések menetét megalapozó földreformtörvényt nagy sietséggel már 1919. április 16-án elfogadták, amely elrendelte a 150 hektárnál nagyobb mezőgazdasági terület, vagy a 250 hektárnál nagyobb összterületű egyéb felhasználású birtokok lefoglalását. *Podkarpatska Rus*ban is felállították a Földosztó Bizottságokat, Ungvár, Munkács, Técső és Beregszász központokkal.³ Ezt követően 1920. szeptember 1-jén adták ki azt a rendeletet,⁴ amelynek értelmében *Podkarpatska Rus* területén is a fentiekben leírt módon kellett eljárni. Ezzel a rendelettel kezdetét vette a földbirtokok lefoglalása, felmérése, szétosztása. Amelyből egy rendkívül hosszan elhúzódó folyamat lett és soha nem fejeződött be. 1932-ből származó

³ *Botlik J.*: Közigazgatás i. m. I. 177–244.

⁴ KTÁL Fond 36. Op. 1. od. z. 13. 1–2. lap

adataink tanúsága szerint a földosztásra kijelölt területek mindössze 18,83%-a került lefoglalás alá. Ezen a 238 908 hektár területen, melyből 45 379 hektár volt a földművelésre alkalmas terület, kezdték meg a földosztást.⁵ Az ilosvai, munkácsi és beregszászi járáások földterületein ment végbe a legnagyobb mértékben a földosztás, ennek valószínűleg az volt az oka, hogy ezeken a területeken működött a régió legnagyobb birtoka a Schönborn Buckheim uradalom, melynek későbbi sorsa még sok virát kiváltott. Ezt követően a lefoglalás alá került és földosztásra kijelölt földterületekre jelentkezni lehetett az erre rendszeresített nyomtatvány kitöltésével. Jelentős számú helyi kérelem érkezett be, azonban csehszlovák kormány 1923-tól kezdve a köztársaság egyéb területeiről is előszeretettel telepített be igénylőket. A KTÁL anyagai alapján, illetve a vonatkozó szakirodalom ismeretében elmondható, hogy a telepítéseknek több típusa volt. Az első ún. légionárius⁶ telepítések, a második kárpátaljai hegyvidéki ruszinság földhöz juttatását jelentette. Ezek csoportos telepítések voltak, ettől eltérő módon történt a telepítések harmadik típusa, az ún. egyéni telepítések, melyek levéltári források segítségével a legnehezebben nyomon követhetők. A Földreform Hivatal ungvári kirendeltségének eddig áttekintett dokumentumai alapján 1923 és 1930 között legalább tizenegy településen folytattak berelepitést. A kutatás során előkerültek a tizenegy településre betelepítettek névsorai is. (1. sz. melléklet). Az első az iratok szerint, 1923-ban jött létre a Csap mellett Sztrázs vagy Cifratanya néven, ahová 21 telepescsalád érkezett. Ezt követően hozták létre a Bányó melletti Szvoboda telepet, ahová 66 telepescsalád költözhetett be. Az első két telepet általában légionárius telepeknek szokták nevezni, azonban a levéltári anyagokból kiderül, hogy a Sztrázs vagy más néven Cifratanya kolóniára hegyvidéki ruszinokat is telepítettek, Turjavágás, Turjaremete⁷ településekről. Szvobodával kapcsolatban ismeretes, hogy a legnagyobb légionárius kolónia volt a Csehszlovák Köztársaság magyarlakta területein. 1924-ben Gát környékén 13 család kapott földterületet, 1926-ban Hinyaditanya vagy Hedzespusta néven létrejött kolónia 25 család új otthona lett, ugyanebben az évben Sárosorosziba 5 családot telepítettek, szintén 1926-ban Pusztakerepec településen 14 család⁸ jutott termőföldhöz. 1927-ben jött létre Újbótrágy kolónia 31 telepescsaláddal, majd 1927-ben Bótrágyba költöztettek 41 telepescsaládot. 1929-ben Beregdédába 3, míg 32 telepescsalád érkezett Beregsomba, 1930-ban Eszenybe költöztettek 5 családot.⁹

⁵ Jan Voženilek: Predbežné výsledky Československé pozemkové reformy. Země Slovenská a Podkarpatoruská. Praha 1932. 510–511. (A nevezett munkát dr. Simon Attila bocsátotta rendelkezésünkre, melyet ezúton is köszönök.)

⁶ Az Osztrák–Magyar Monarchia orosz hadifogságba került cseh nemzetiségű katonái, akik cseh légiókat hoztak létre 1916 és 1917 folyamán, a legiók az orosz polgárháborúban is részt vettek, és szerepük volt a független Csehszlovák Állam létrehozásában.

⁷ Turjavágás és Turjaremete ma Kárpátalja perecsenyi járásában található.

⁸ Forrásunk Pusztakerepec esetében 12 családot közöl, azonban a dossziéból hiányzik egy lap, feltételezhető, hogy hiányzik a felsorolás folytatása, a szakirodalom ezen település esetében 14 családról tesz említést.

⁹ KTÁL Fond 36, op. 1, od. zb. 527. 43–54., 67–75. lap

A későbbiekben pedig további 16 családot telepítettek le. Érdekeséggként megemlíthetjük, hogy a közigazgatásilag Szvoboda településhez tartozó Nagybakos és Kisbakos településekről, mint külön telepekről számolnak be egyes csehszlovák források, illetve találtunk utalásokat arra nézve is, hogy Bátyú településre is érkeztek telepesek.¹⁰ Sajnos egyelőre ezekre a településekre vonatkozóan még nem bukkanunk rá a betelepítettek névsorára, azonban annyi föltételezhető, hogy nem csupán az általunk közölt településeken történt kolonizálás, ráadásul a régióval foglalkozó szakirodalom, a jelen felsoroláson túl, megjelöli Újverböcöt, Újaklit, Oroszgejőcöt, Tasnádtanyát, mint a telepítések helyszínét.¹¹ Mindezek mellett találhatóak levéltári utalások arra nézve, hogy a tizenegy településen kívül további nagyarányú telepítéseket is terveztek, ezt támasztja alá az 1933-ban született dokumentum, mely értelmében Oroszvölgy, Verbóc, Nagydorbrony, Szvoboda, Beregszász, Beregvégardó, Akli, Eszeny, Bátyú, Szerednye, Bégány, Gecse, Papi földterületein került volna sor telepesek javára történt földosztásokra.¹² Ezek kiépítésének folyamatát, illetve az ide betelepítettek számát még nem tudtuk levéltári forrásokkal alátámasztani.

A letelepítések pontos folyamatával, helyi jellegzetességeivel kapcsolatban még viszonylag kevés az információnk. A földterületek kiosztását követően lakóházak építését kellett elkezdeni. A kiosztást és az építkezéseket az adott településtől távolabb eső kiosztott szabad földbirtokon végezték, így tulajdonképp egy új települést hozva létre (Szvoboda, Sztrázs), vagy a már létező településen osztottak ki földterületet az igénylőknek, építettek hozzá a településhez (Gát, Eszeny, Sárosorszi). Eddig fellelt forrásaink Sztrázs, Szvoboda és Gát esetében nem közlik a kiutalt területek nagyságát. A többi település esetében elmondható, hogy településenként jelentős eltérések is megfigyelhetők voltak a kiosztott földterületek méretét tekintve. Hunyaditanyán 16,2 kataszteri hold (kh), Sárosorosziban 52,2 kh, Pusztakerepecen 14 kh, Újbótrágyon 29 kh, Bótrágyon 41 kh, Beregdédában 16,9 kh, Beregsomban 27,7 kh, Eszenyben 42,4 kh jutott átlagosan egy családnak.¹³ Az építkezéseket a csehszlovák állam támogatta, ugyanis nemcsak földterülethez kívánták juttatni a telepeseket, de egzisztenciájukat is meg kívánták alapozni.¹⁴ Nemcsak a mezőgazdasági, de a kisiparos tevékenységet is ösztönözni kívánták, ez a szándék fel is vetődött az Állami Földhivatal egyik rendelkezésében, melyben célul tűzték ki egy ipari szakiskola mihamarabbi létrehozását a telepítések által érintett régióban.¹⁵ Föltételezhető, hogy az építkezéseket állami támogatása hitelek formájában valósult meg, erről tanúskodik egy jelentés is, amelyet egy telepes, bizonyos Arnošt Hosa, mint a bótrágyi kolónia gazdasági szövetkezetének képviselője írt 1930-ban. Ebben nehezményezi, egy átlagos telepes 30–50 ezer korona adósággal volt terhelve az

¹⁰ KTÁL Fond 36, op. 1, od. zb. 376. 7–29. lap

¹¹ Kárpátalja 1919–2009 i. m. 65.

¹² KTÁL Fond 36, op. 1, od. zb. 527. 43–54. lap, 67–75. lap

¹³ Uo. 43–54. lap, 67–75. lap

¹⁴ Uo. 1–3. lap

¹⁵ Uo.

építkezési kölcsön fejében, és 15–20 ezer korona egyéb adóssága is volt.¹⁶ Bizonyos források közülük a betelepítettek nemzetiségét is, de egyelőre nem bukkantunk olyan iratokra, amely közölné a betelepítettek pontos számát, a családok esetében a férj és a feleség nevét tüntették fel csupán.¹⁷ 1923 és 1930 között tehát legalább 263 családot telepítettek magyarlakta területekre, akiknek nemcsak a pontos számuk, de a legtöbb település esetében az etnikai megoszlásuk is kérdéses. A köznyelv a telepések által lakott területeket „cseh kolóniáknak” nevezte, azonban joggal feltételezhető, hogy jelentős volt a száma a ruszin telepéseknek is. Egy 1925-ben a Prágai Állami Földhivatal által kiadott rendeletben találkozhatunk néhány erre vonatkozó érdekes momentummal. Egyrészt beszámoltak a telepítések addigi helyzetéről, továbbá felhívták a Földosztó Bizottságok figyelmét arra, hogy milyen magas a ruszin nemzetiségű földigénylők száma. A következőképpen rendelkeznek ezzel kapcsolatban: „*A kolonizáltak fele cseh és azonos részben kiválasztott, megfelelő ruszinság legyén*” továbbá „*Ösztönözni fogjuk a ruszinságot, hogy észrevegyék ezt a cseh kérést*” és ugyanitt megmagyarázzák a rendelkezés okát is: „*A ruszinok elégedetlensége megnehezíti a cseh hatalom irányításának felállítását, különösen a kolonizálni kívánt területeken.*”¹⁸ Ezt követően ezt az elvet követték is, ugyanis egy 1933-as jelentés beszámolt arról, hogy a betelepítettek 55%-a ruszin, míg 45%-uk csehszlovák¹⁹ nemzetiségű.²⁰ Érdekes megvizsgálni a népszámlálási adatokat néhány, telepítés alá vetett területen. Gát, Sárosoroszi, Alsókerepec, Bótrágy, Beregdéda, Beregsom, Eszeny és Szvoboda esetében az 1921 és az 1930-as népszámlálási adatok értelmében a csehszlovák nemzetiségűek létszáma 648 fővel, míg a ruszinság létszáma 668 fővel növekedett.²¹ A telepések létszámára nézve jelenleg csupán ennyi adattal rendelkezünk.

A telepítéseket, a Podkarpatska Russzal kapcsolatos csehszlovák politikában jelenlegi ismereteink alapján nem egyszerű elhelyezni. Míg a korabeli prágai propaganda a gazdaságilag a Csehszlovák Köztársaság legelmaradottabb része, Ruszinszko mezőgazdasági termelésének fejlesztését hangsúlyozta a földreform programmal, addig az ellenzéki magyar érdekvédelem a telepítések kisebbségpolitikai vonatkozását emelte ki. Ahhoz, hogy a telepítéspolitikát el tudjuk helyezni a csehszlovák vezetés politikai szándékai között, fontos megfigyelni, hogy általánosan milyen volt a prágai irányítás Podkarpatska Ruszhoz való általános hozzáállása. Az 1919.

¹⁶ KTÁL Fond 36, op. 1., od. zb. 1129. 2–9. lap

¹⁷ Uo.

¹⁸ KTÁL Fond 36, op. 1, od. zb. 527. 1–3. lap

¹⁹ Valamennyi népszámlálási összesítőben, illetve hivatalos iratokban is a „csehszlovák” nemzetnévvel találkozunk, mely a cseh és a szlovák nép egyenlőségét és összetartozását volt hivatott jelképezni, a valóságban azonban sem az egyenlőség nem érvényesült, sem az egység nem valósult meg.

²⁰ KTÁL Fond 36, op. 1, od. zb. 1129. 2–9. lap

²¹ Statistický lexikon obcí v Podkarpatské Rusi vydán Ministerstvem Vnitřní a Státním Úřadem Statistickým na základě výsledků sčítání lidu z 15. února 1921, v Praze 1928 és Statistický lexikon obcí v Podkarpatské Rusi vydán Ministerstvem Vnitřní a Státním Úřadem Statistickým na základě výsledků sčítání lidu z 1930, v Praze – az 1921 és 1930-as népszámlálások statisztikai adatai alapján.

szeptember 10-ei saint-germaini békeszerződés értelmében a terület széleskörű autonómiával felruházva kellett volna, hogy csatlakozzon az új államalakulathoz, ezt az antant hatalmak és a csehszlovák vezetés által kiadott *Generalny Statutum*, majd az 1920 februárjában kiadott Csehszlovák Alkotmány is megerősítette.²² Azonban az önrendelkezés megvalósítását folyamatosan késleltették, hivatkozva általában arra, hogy a terület lakossága még nem érett meg politikailag az autonóm irányításra. A prágai vezetés autonómiához való hozzáállása beleillett abba a politikába, amit a köztársaság egyéb területein is folytatott, mindez az ország integritásának megőrzésére irányult. Maga ez a törekvés abból eredeztethető, hogy Csehszlovákia egyfajta mozaikállamként, eltérő etnikai szerkezetű és különböző történelmi fejlődésen átment, a kialakult gazdasági térszerkezetet tekintve egymáshoz nem illeszkedő részekből állt. Ez nagyban megnehezítette egy cseh dominanciájú, erős központi irányítással rendelkező állam felépítését. Egy nem Prágához hű autonóm irányítás ezt a helyzetet még tovább bonyolította volna. Ezért a köztársaság területeinek egyfajta konszolidációja volt az elsődleges feladat. Ez a konszolidációs politika lehetett több csehszlovák intézkedés motívuma, így a csehszlovák hivatalnoki réteg széleskörű alkalmazásáé magyar és ruszin lakta területeken, egyes nyelvpolitikai intézkedéseké, az oly gyakran végrehajtott változtatásoké a közigazgatási berendezésben – és ebben a sorban el tudjuk helyezni a kolonizációt is. Ezt bizonyítja a már idézett 1925-ös rendelet, melyben két elvet neveztek meg, amely szellemében a földosztást és a telepítéseket folytatni kellett. Az egyik a földművelés fejlesztésének elősegítése, a másik pedig „*Podkarpatska Rus belső politikai és társadalmi konszolidációjának elősegítése*” volt.²³ Mint arra már utaltunk ugyanitt előirányozták, hogy növeljék a ruszin nemzetiségűek arányát a betelepítettek sorában, ezek tehát arra utalnak, hogy míg a földbirtokreformmal gyengítették a ruszinszói magyar vagy magyarul beszélő (magyarul beszélő, de nem magyar nemzetiségű) alatt a zsidó nemzethez tartozókat értették) birtokos réteget, akik a társadalmi és politikai elitet képezték, addig a telepítésekkel egy erős szláv középparaszti réteget kívántak kialakítani. Továbbá feltételezhető a törekvések egy olyan iránya is, amely során a ruszinságot, mint helyi, Prágához hű szláv népcsoportot a meggyengített politikai elit szerepének átvételére kívánták „kinevelni”. A telepítések tehát nem csupán gazdasági vagy kisebbségpolitikai célokkal bírtak, hanem egy olyan egységes politikai irányvonalba illeszkedtek, amely a Csehszlovák Köztársaságot kívánta egységessé kovácsolni, illetve egységét megőrizni. A telepítések ebben a folyamatban betöltött szerepét, illetve pontos lefolyását és eredményeit remélhetőleg további kutatások segítségével tisztázni tudjuk majd.

²² *Fedinec Csilla*: A kárpátaljai magyarság történelmi kronológiája 1918–1944. Galánta–Dunaszerdahely, 2002. 14–15.

²³ KTÁL Fond 36, Op. 1, od. zb. 527. 1–3.

1. melléklet. Az 1923 és 1930 között Podkarpatska Rus településeire betelepített családok²⁴

| <i>1.</i> <i>Kolónia neve: Sztrázs (Cífratanya)</i> ²⁵ <i>Alapítása: 1923</i> <i>Település: Tizasalamon</i> <i>Körzet: Csap</i> | | |
|--|---|---|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> ²⁶ |
| 1. | Belej Michal, Katerina | n/a |
| 2. | Bittber František, Marie | n/a |
| 3. | Čapka Josef, Bažena | n/a |
| 4. | Černý Václav, Jozefa | n/a |
| 5. | Drozd Hynek, Marie | n/a |
| 6. | Drozd Jan, Rosalie | n/a |
| 7. | Hušťan Vasil, Julie | n/a |
| 8. | Jedinák Petr, Katerina | n/a |
| 9. | Maha Ivan Vasilu st. | n/a |
| 10. | Maha Michal | n/a |
| 11. | Mohoraček Bartolomej, Anna | n/a |
| 12. | Marek Václav, Johana | n/a |
| 13. | Míchler, Jindřich, Julie | n/a |
| 14. | Novák Vladimír | n/a |
| 15. | Novotný Jakub, Marie (varakozik Maha Jurko) | n/a |
| 16. | Šlajner Josef, Anna | n/a |
| 17. | Špuček Klement, Bernardina | n/a |
| 18. | Štefek Karel, Anežka (Maha Olexa) | n/a |
| 19. | Trutnovský Josef, Marie | n/a |
| 20. | Vytaček Jan, Jindřiska | n/a |
| 21. | Zavadil František (Maha Petr, Marie) | n/a |

²⁴ KTÁL Fond: 36, Opis: 1. od. zb. 527. 43–54., 67–75. lap, od. zb. 1533. lap 5–12.

²⁵ A telepítések során jött létre. Az 1930-as években még két családot költöztettek be. 1923-ban, a kolónia létrejöttékor még a szlovenszkói országrészhez tartozott, jelenleg nem önálló település, az ungvári járási Tizasalamonhoz tartozik közigazgatásilag.

²⁶ Forrásaink nem minden esetben tüntették fel a kiosztott földterület mértékét, így azokat nem minden település esetében tudjuk feltüntetni, vagy bizonyos településeknél nem minden család esetében.

| 2. <i>Kolónia neve: Gát</i> ²⁷ <i>Alapítása: 1924</i> <i>Település: Gát</i> <i>Körzet: Ungvár</i> | | |
|--|------------------------|-----------------------------------|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Godvan Petr, Žofie | n/a |
| 2. | Hajnali Michal, Marie | n/a |
| 3. | Hutrik Michal, Terezie | n/a |
| 4. | Ižovský Josef, Eva | n/a |
| 5. | Kampu Ivan, Marie | n/a |
| 6. | Kampu Jurko, Anna | n/a |
| 7. | Knop Vasil, Julie | n/a |
| 8. | Kozub Dimitrij, Olena | n/a |
| 9. | Ksenič Vasil, Terezie | n/a |
| 10. | Segedi Michal, Anna | n/a |
| 11. | Šimek Jan, Olena | n/a |
| 12. | Šimek Michal, Marie | n/a |
| 13. | Marovec Jan | 24,00 |

| 3. <i>Kolónia neve: Hunyaditánya (Hedzespusta)</i> ²⁸ <i>Alapítása: 1926</i> <i>Település: Macsola</i> <i>Körzet: Ungvár</i> | | |
|---|--|-----------------------------------|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Čavargo Petr, Olena | 17,00 |
| 2. | Delegán Petr, Anna | 15,00 |
| 3. | Deško Ivan ml. | 15,00 |
| 4. | Deško Ivan st., Marie | 16,00 |
| 5. | Fedur Ivan, Anna | 15,50 |
| 6. | Glagola Andrij, Olena | 14,50 |
| 7. | Gyorgyui Štefan, Olena | 25,00 |
| 8. | Hromada František | 52,50 |
| 9. | Chimič Ivan, Marie | 18,00 |
| 10. | Chimič Vasil, Anna | 18,50 |
| 11. | Jančík Ivan, Eva | 2,00 |
| 12. | Jurik Jurko, Marie | 13,00 |
| 13. | Kampu Alexej, Marie (Čeleniak Michal, Hafie) | 20,00 |

²⁷ Önálló település a beregszászi járásban.

²⁸ Jelenleg Hunyadi néven a beregszászi járás Macsola községéhez tartozik közigazgatásilag.

| | | |
|-----|-------------------------------------|--------|
| 14. | Kondrič Ivan, Eva | 15,50 |
| 15. | Kotun Ivan, Anna | 17,50 |
| 16. | Lazar Michal (Bloniar Michal, Anna) | 14,50 |
| 17. | Némic Vasil, Nastuna | 15,00 |
| 18. | Penzestadler Rudolf, Karolina | n/a |
| 19. | Pleska Ivan, Vasila | 20,00 |
| 20. | Pleska Jiří, Marie | 12,50 |
| 21. | Popovič Ivan, Marie | 13,50 |
| 22. | Popovič Ivan, Pavla | 16,00 |
| 23. | Seljančín Ivan, Karolina | 1,00 |
| 24. | Simkanič Vasil, Olena | 18,50 |
| 25. | Siroťjak Alexej, Marie | 19,00 |
| | Összesen: | 405,00 |

| | | |
|--|--------------------|-----------------------------------|
| 4. <i>Kolónia neve: Sárosoroszi</i> ²⁹ <i>Alapítása: 1926</i> <i>Település: Macsola</i> <i>Körzet: Beregszász</i> | | |
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Budin Josef | 49,00 |
| 2. | Jezbera Josef | 53,00 |
| 3. | Volinek František | 53,00 |
| 4. | Novosud Arnošt | 53,00 |
| 5. | Perantka František | 53,00 |
| | Összesen: | 261,00 |

| | | |
|---|------------------------|-----------------------------------|
| 5. <i>Kolónia neve: Pusztakerepec – Alsókerepec</i> ³⁰ <i>Alapítása: 1926</i> <i>Település: Gát</i> <i>Körzet: Munkács</i> | | |
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Babilja Ondrej, Anna | 9,75 |
| 2. | Bambuškor Jurko, Marie | 15,75 |
| 3. | Dirda Vasil, Eva | 14,50 |
| 4. | Durnevič Michal, Marie | 14,75 |
| 5. | Guranič Jan, Olena | 13,60 |

²⁹ Önálló település a beregszászi járásban.

³⁰ Eddigi információink szerint az egyetlen település a munkácsi járásban, ahol folytattak telepítést, napjainkban Alsókerepec néven ismert.

| | | |
|-----|------------------------|-------|
| 6. | Guranič Michal, Julie | 13,75 |
| 7. | Hafíneč Michal, Hafía | 14,75 |
| 8. | Hafíneč Vasil, Marie | 14,75 |
| 9. | Hleba Ivan, Marta | 14,00 |
| 10. | Huatkovič Vasil, Oľena | 14,25 |
| 11. | Hnatik Vasil, Polana | 14,00 |
| 12. | Kampu Ivan, Marie | 14,60 |

| 6. <i>Kolónia neve: Szvoboda</i> ³¹ <i>Alapítása: 1923</i> <i>Teljesítés: Bátyu</i> <i>Körzet: Beregszász</i> | | |
|--|------------------------------|-----------------------------------|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1–23. | n/a | n/a |
| 24. | Ježek Václav, Marie | n/a |
| 25. | Koše Josef, Marie | n/a |
| 26. | Koše Ladislav, Anastazie | n/a |
| 27. | Krejčí Jan, Anna | n/a |
| 28. | Krejčí Václav, Emílie | n/a |
| 29. | Křenovsky Ladislav | n/a |
| 30. | Kurka Mikuláš, Antonie | n/a |
| 31. | Simmer Zdeněk, Františka | n/a |
| 32. | Macek Michal | n/a |
| 33. | Machaček Emanuel, Marie | n/a |
| 34. | Major Tamás, Růžena | n/a |
| 35. | Mikeš Antonín, Pavla | n/a |
| 36. | Mikeš Josef, Růžena | n/a |
| 37. | Mikulec Jakub, Františka | n/a |
| 38. | Najman František | n/a |
| 39. | Navrátil Josef, Marie | n/a |
| 40. | Němec Antonín, Otylie | n/a |
| 41. | Němeček Josef, Anna | n/a |
| 42. | Novák Rudolf, Žofie | n/a |
| 43. | Ondruš Karel, Augusta | n/a |
| 44. | Opluštil Josc, Anna | n/a |
| 45. | Popica František, Anežka | n/a |
| 46. | Paul František, Katerina | n/a |
| 47. | Pavelčík František, Katerina | n/a |
| 48. | Pozourek Antonín, Františka | n/a |

³¹ Szvoboda a legnagyobb létrehozott kolónia, ahová elsősorban légionáriusokat telepítettek be, jelenleg a beregszászi járás zömében ukránok lakta telepítése.

| | | |
|-----|----------------------------|-----|
| 49. | Pozoný Alois, Anna | n/a |
| 50. | Polenda František, Cecilie | n/a |
| 51. | Rejman Rudolf, Hedvika | n/a |
| 52. | Riedl Stanislav, Marie | n/a |
| 53. | Roubiček Josef, Josefa | n/a |
| 54. | Rušnak František, Josefa | n/a |
| 55. | Slaný František, Marie | n/a |
| 56. | Slaný Josef, Růžena | n/a |
| 57. | Sulek František, Marie | n/a |
| 58. | Šafir Václav, Vlastimila | n/a |
| 59. | Šter Karel, Marie | n/a |
| 60. | Štěpina Josef, Růžena | n/a |
| 61. | Turdon Josef, Františka | n/a |
| 62. | Urban Josef, Aloisie | n/a |
| 63. | Valenta František, Marie | n/a |
| 64. | Vodička Josef, Anna | n/a |
| 65. | Zunur František, Anežka | n/a |
| 66. | Žáček Karel, Marie | n/a |

| 7. <i>Kolónia neve: Újbótrágy³²</i> <i>Alapítása: 1927</i> <i>Település: Bótrágy</i> <i>Körzet: Munkács</i> | | |
|--|--------------------------|-----------------------------------|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Bier Karel, Ažbéta | 23,75 |
| 2. | Bilanin Fedor, Marie | 23,00 |
| 3. | Bilamin Nikolaj, Marie | 21,00 |
| 4. | Cigoš Josef, Marie | 26,00 |
| 5. | Čubar Pavel, Julie | 27,00 |
| 6. | Dobej Ivan, Božko | 25,00 |
| 7. | Dolinka Jiří, Johanna | 8,00 |
| 8. | Dasadél Josef, Františka | 26,25 |
| 9. | Dušek Richard | 50,00 |
| 10. | Geduš Jan | 50,00 |
| 11. | Henrik Vincent, Hedvika | 34,75 |
| 12. | Hrodil Josef, Františka | 39,25 |
| 13. | Kosorda Vasil, Marie | 23,75 |
| 14. | Krček Eduard, Verana | 25,25 |
| 15. | Likonič Michal, Marie | 24,50 |
| 16. | Megela Athanas, Julie | 17,75 |
| 17. | Navrátil Josef, Ludmilla | 32,00 |

³² Napjainkban a Bótrágy település egy részét kepezi, megtartották az Újbótrágy elnevezést.

| | | |
|-----|-----------------------------|--------|
| 18. | Novak Jaroslav, Františka | 50,25 |
| 19. | Novak Kvetoslav, Kapitólnia | 46,25 |
| 20. | Novak Liberat, Otylie | 42,75 |
| 21. | Pap Ilko, Marie | 19,75 |
| 22. | Pekar Olexa, Pelagic | 25,00 |
| 23. | Pekar Vasil | 20,00 |
| 24. | Rjabec Mikulaš, Katerina | 27,00 |
| 25. | Šepa Michal, Katerina | 20,25 |
| 26. | Tiglen František, Apolena | 22,00 |
| 27. | Turjanica Vasil, Alena | 27,00 |
| 28. | Ulihance Fedor, Julie | 24,75 |
| 29. | Vašik František, Josefa | 30,00 |
| 30. | Vrba Vincenc, Anežka | 30,00 |
| 31. | n/a | 39,00 |
| | Összesen: | 901,25 |

| 8. <i>Kolónia neve: Bótrágy</i> ³³ <i>Alapítása: 1928</i> <i>Település: Bótrágy</i> <i>Körzet: Munkács</i> | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------------|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Barna Jurko | 25,50 |
| 2. | Bartašek František, Františka | 25,50 |
| 3. | Bednařoviá Františka | 34,00 |
| 4. | Delej Ivan, Anna | 44,00 |
| 5. | Belja Michal, Palatva | 43,75 |
| 6. | Bobonič Michal, Olena | 43,00 |
| 7. | Bobonič Vasil, Marie | 44,75 |
| 8. | Burian Josef, Olga | 29,25 |
| 9. | Cendra Vasil, Hafie | 44,50 |
| 10. | Časlavka Josef, Karla | 43,50 |
| 11. | Časlavka Václav, Antonie | 51,50 |
| 12. | Češák Lukaš, Anna | 43,50 |
| 13. | Domborský František, Stanislava | 43,50 |
| 14. | Džanda Vasil, Anna | 38,00 |
| 15. | Homonnay Ivan, Anna | 18,75 |
| 16. | Hasa Arnošt | 50,00 |
| 17. | Huszar Jan | 43,00 |
| 18. | Ivanina Jurko, Žofie | 43,00 |
| 19. | Janočko Nikolaj, Anna | 52,00 |
| 20. | Jira Longin (Hord Fedin, Julie) | 30,25 |

³³ Önálló település a beregszászi járásban.

| | | |
|-----|---|---------|
| 21. | Konarek Rudolf, Štefanie | 27,25 |
| 22. | Křížek Hynek, Anežka | 29,00 |
| 23. | Kuba Jan, Žofie | 44,00 |
| 24. | Logojda Vasil, Olena | 43,50 |
| 25. | Matzčák Vasil, Anna | 45,00 |
| 26. | Norba Petr, Vasil | 42,50 |
| 27. | Pavclčík Josef, Ancžka | 43,50 |
| 28. | Pavlice František | 51,00 |
| 29. | Pitha Matěj, Anna | 34,00 |
| 30. | Pitha Petr, Marie | 38,25 |
| 31. | Putraš Josef, Marie | 43,50 |
| 32. | Rusin Alexandr, Apolena | 43,50 |
| 33. | Rusin Ilko, Anna | 50,50 |
| 34. | Svoboda Čeněk, Adéla | 50,00 |
| 35. | Škurja Jurko, Marie | 50,00 |
| 36. | Trunda Josef, Františka | 52,50 |
| 37. | Vakarov Petr, Marie | 50,00 |
| 38. | Vavřina Arnošt, Štefanie (Hejníček František) | 52,00 |
| 39. | Wild František, Františka | 35,00 |
| 40. | Zlámolík Alois, Katerina | 52,50 |
| 41. | Žeberák Pavl, Olcna | n/a |
| | Összesen: | 1668,75 |

| | | |
|---|--------------------------|-----------------------------------|
| 9 <i>Kolónia neve: Beregdéda</i> ³⁴ <i>Alapításu: 1929</i> <i>Település: Beregdéda</i> <i>Körzet: Beregszász</i> | | |
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Karaman Andřej, Terezie | 19,00 |
| 2. | Kášpar Josef, Marie | 15,75 |
| 3. | Večera Šebastian, Josefa | 16,00 |
| | Összesen: | 50,75 |

³⁴ Önálló település a beregszászi járásban.

| 10. Kolónia neve: Beregsom ³⁵ Alapítása: 1929 Település: Som Körzet: Beregszász | | |
|--|------------------------------|----------------------------------|
| S/sz | Kolonisták | Kiosztott földterület (kh) |
| 1. | Andaský Štepan, Marie | 30,25 |
| 2. | Babidorič Ivan, Marie | 40,00 |
| 3. | Babidorič Mikyta, Zaveta | 25,00 |
| 4. | Balogh Dimitrij | 25,25 |
| 5. | Boldizsar Michal, Žafie | 26,25 |
| 6. | Horvath Nikolaj | 35,00 |
| 7. | Jurčík Josef | 16,00 |
| 8. | Kolař Ondrej | 30,60 |
| 9. | Kovač Ivan ml. | 23,00 |
| 10. | Hubr Karel, Olga | 25,25 |
| 11. | Kuštátský František, Aloisie | 40,00 |
| 12. | Locanič Ivan, Marie | 31,00 |
| 13. | Males Ivan, Marie | 29,50 |
| 14. | Martinek Jan, Božena | 35,00 |
| 15. | Mikzta Andrej, Alena | 30,00 |
| 16. | Moca Ivan, Marie | 24,50 |
| 17. | Norba Ivan | 24,50 |
| 18. | Peč Karel | 30,25 |
| 19. | Plakaš Vasil, Julie | 25,00 |
| 20. | Rozsival Leopold, Ludmilla | 24,50 |
| 21. | Seitl František | 24,00 |
| 22. | Siebrt František, Františka | 25,00 |
| 23. | Svozil Theodor | 30,00 |
| 24. | Starosta Petr, Marie | 29,00 |
| 25. | Šestak Michal, Margita | 26,75 |
| 26. | Šíkula Mikulaš | 25,00 |
| 27. | Šimek Zikmund, Marie | 20,00 |
| 28. | Štepan František | 24,50 |
| 29. | Turjanica Ivan, Anna | 25,00 |
| 30. | Ulihanec Fedor, Olena | 25,60 |
| 31. | Uxta Petr | 26,00 |
| 32. | Zeman Josef, Anna | 35,00 |
| | Összesen: | 886,70 |

³⁵ Önálló település a beregszászi járásban.

| 11. Kolónia neve: <i>Eszeny - Nagytanya</i> ³⁶ Alapítása: 1930 Teleptlés: Eszeny Körzet: Ungvár | | |
|--|---------------------|---|
| <i>S/sz</i> | <i>Kolonisták</i> | <i>Kiosztott földterület (kh)</i> |
| 1. | Lidák Hecko Nikolaj | 26,50 |
| 2. | Klepoček Rudolf | 53,00 |
| 3. | Riedl Stanislav | 53,00 |
| 4. | Sidák Dmitrij | 26,50 |
| 5. | Smčkal Josef | 53,00 |
| 6. | Slama Frank | n/a |
| 7. | Sidák Ivan | n/a |
| 8. | Buško Ivan | n/a |
| 9. | Vorinka Ivan | n/a |
| 10. | Jurik Dimitro | n/a |
| 11. | Kovai Dimitro | n/a |
| 12. | Mikita Ivan | n/a |
| 13. | Popakim Jura | n/a |
| 14. | Popakim Michal | n/a |
| 15. | Sabala Petr | n/a |
| 16. | Krivljak Vasil | n/a |
| 17. | Sitko Dimitro | n/a |
| 18. | Lugos Jura | n/a |
| 19. | Vorinka Vasil | n/a |
| 20. | Vorinka Petr | n/a |
| 21. | Vovčuk Jozef | n/a |

³⁶ Önálló település az ungvári járásban.