

„EBADÓ” ÉS EBÖSSZEÍRÁS

JÁMBOR ADRIENN*

Az állatvédelmi törvény 2012. január 1-jei átfogó módosítása megteremtette a lehetőséget az ebrendészeti hozzájárulás bevezetésére és hosszú idő után ismét az önkormányzatok feladatává tette az ebösszeírást. Az új jogintézmények hatással voltak alacsonyabb szintű jogszabályokra, különösen az önkormányzati rendeletekre. Tanulmányomban az ebrendészeti hozzájárulással és az ebösszeírással kapcsolatban egyrészt a szabályozási előnyökre kívánom felhívni a figyelmet, másrészt a keletkezett szabályozási problémákra, esetleges hiányosságokra. Ez utóbbiakra – a jogszabályok és a jogi szakirodalom áttekintését követően – igyekszem önálló, megalapozott megoldási javaslatokat kidolgozni, amelyek hasznosíthatóak a jogalkotás és a jogalkalmazás során egyaránt.

Kulcsszavak: ebadó, ebrendészeti hozzájárulás, ebösszeírás, jegyző, önkormányzat.

The amendment to the Hungarian Act on Protection of Animals, entered into force on 1 January 2012, allowed to local self-governments the introduction of dog-tax (called ‘dog-police contribution’) and made it a task of self-governments to register dogs within their territory. The modification of the Act entailed corresponding changes in lower-ranking statutory rules, in particular local ordinances. This paper analyzes the regulatory advantages of the dog tax and the dog register not forgetting to mention the problems and weaknesses of the regulation. The paper after careful examination of the legal literature and the administrative practice, suggests feasible solutions both for legislation and practice.

Keywords: dog tax, dog-police contribution, dog registration, notary, local government.

1. Az ebadó, illetve az ebrendészeti hozzájárulás

1.1. Az ebadó története Magyarországon

Az ebadó hazánkban már az 1800-as években ismert intézmény volt, amelynek szabályait szabályrendeletekben rögzítették, kivételének célja pedig egyöntetűen a veszettség terjedésének megállítása volt, mert a veszettségi esetek száma az ebek számával egyenes arányban változott.¹

Temesvár szabad királyi városban 1855. május 1. napjától került kivételre az ebadó. Minden kutya után adót kellett fizetni, azonban az adó mértéke eltérő volt: egy közönséges kutyáért kettő forintot, középosztályba esőért négy forintot és egy nemesebb fajú ebért öt forintot pengő pénzben kellett fizetni. Az összes ebadót pedig a községi kiadások fedezésére kellett fordítani.²

1858-tól Pesten is kivételre került az ebadó minden öleb és olyan eb után, amelyek tartása nem elkerülhetetlen szükséges tíz pengő forint mértékben.³

* Dr. JÁMBOR ADRIENN
PhD-hallgató
Miskolci Egyetem ÁJK, Alkotmányjogi Tanszék
3515 Miskolc-Egyetemváros
jogjadri@uni-miskolc.hu

¹ PINTÉR Péter: *A veszettség és az ebadó*. Magyar Állatorvosok Lapja, 1947. (2. évf.) 8. szám, 114.

² Vasárnapi Ujság 1855. második évi folyam 160.

³ Vasárnapi Ujság 1857. negyedik évi folyam 402.

1871 év eleje óta már Besztercebánya is azon városok közé tarozott, amelyek bevezették az ebadót. Ezen időpontig kettőszázhárom luxus kutyát és harmincöt szükségből tartott kutyát jelentettek be. Az előbbieket után évenként kettő forintot, az utóbbiak után 30 koronát kellett fizetni.⁴

1886-ban Vas vármegye is bevezette az ebadót. Minden eb után egy forint adót kellett fizetnie a tulajdonosnak és a befolyt összeget külön alapba kellett elhelyezni, amelyből a veszett kutyák által megmárt vagyontalan emberek gyógyászati kezelési költségeit kellett kifizetni. A szabályozás érdekessége, hogy „érdekeltté tették a községbírákat a szabályrendelet betartásában, ugyanis a befolyt összeg 10%-át megtarthatták”.⁵

Az ebadó törvényi szinten először az állategészségügy rendezéséről szóló 1888. évi VII. törvénycikkben jelent meg, amely rögzítette, hogy a veszettség korlátozása céljából minden törvényhatóság a törvény életbelépte után hat hónap alatt tartozik a kutyatartásról szabályrendeletet hozni, amelyben egyúttal a fölösleges kutyák tartásának megszorítása végett alkalmas adó állapítandó meg.⁶ Az ebadó kivételének több elméleti alapja is volt. Egyrészt az ebadótól az ebek számának csökkenését várták, mert úgy vélték, hogy csak azok tartanának ebet, akiknél az ebek után fizetendő adó kisebb áldozatot jelent, mint az ebtartással járó haszon vagy élvezet. Másrészt a megadóztatott ebről gazdája gondoskodik, nem engedi kóborolni, így az a veszettség terjesztésében alárendelt szerepet játszik. Az elméleti elgondoláson túl, az ebadó bevezetése mellett gyakorlati tapasztalat is szólt: „az ebadó segítségével sikerült a veszettséget egyes külföldi államokban teljesen kiküszöbölni”.⁷ Az ebadó szabálya hatálybalépésének első éveiben a veszettségi esetek száma számottevően csökkent. Ennek magyarázata az volt, hogy az ebadót oly nagy ellenszenv fogadta, hogy az ebtartók inkább kiirtatták kutyáikat mintsem ebadót fizessenek. „Többek között Szepes-vármegyéről feljegyezték, hogy ott az ebadó életbeléptetése után az ebek nagy részét kiirtották, sőt a vármegye néhány községében az összes ebeket kipusztították.”⁸ Ez a csökkenés azonban nem tartott sokáig, a veszettség 1893-tól kezdve állandóan emelkedett. „Veszetség folytán elhullott, illetve kiirtott 1891-ben 719, 1892-ben 526, 1893-ban 756, 1894-ben 1140, 1895-ben 1227, 1896-ban 1274, 1897-ben 1282, 1898-ben 1223, 1899-ben 1136 és 1900-ban 1159 kutya.”⁹

A törvényi szintű speciális szabályozás igénye már a 20. század első éveiben felmerült, mégpedig a veszettség állandó nagyfokú elterjedése kapcsán, amely az ebtartás rendezetlenségével függött össze.¹⁰ A veszettség terjedésének okait az ellene irányuló óvintézkedések be nem tartásában és ezen óvintézkedések ki nem elégtő jellegében vélték felfedezni. Az egyes törvényhatóságok ebtartási szabályzatai többé-kevésbé hiányosak voltak és még e hiányos intézkedések végrehajtására is csak eseti jelleggel került sor. A veszettség ellen való óvintézkedésektől javulás akkor várható, ha azok nem csak papíron rögzítettek, hanem ha azok szigorúan betartásra kerülnek. E tekintetben az egyik legcélravezetőbb megoldás az, ha ezen szükséges intézkedések elrendelését és végrehajtását az állam szigorúan

⁴ Vasárnapi Ujság 1871. tizennyolcadik évi folyam 227.

⁵ KATONA Attila: *Ebadó – kutyavilág: Az ebek hozzájárulása Vas vármegye fejlődéséhez*. Rubicon, 2012. (23. évf.) 6. szám, 70.

⁶ 1888. évi VII. törvénycikk az állategészségügy rendezéséről 72. §

⁷ PINTÉR: i. m. 114.

⁸ Uo.

⁹ SZAKÁLL Gyula: *A veszettség elterjedése és az ebadó közötti viszony hazánkban*. Veterinarius 1902. évi (25. évf.) 9. szám, 260.

¹⁰ Uo. 259.

ellenőrzése alá vonja és az nem kizárólag a helyi hatóságokra van bízva. Ezen állami ellenőrzéssel járó költségek fedezésére pedig az ebadó szolgálna.¹¹ További célravezető megoldást pedig az ebek számának csökkentése jelentene, amelynek legjobb módja, ha „...az ebadó-kötelezettséget kivétel nélkül minden ebre kiterjesztik”.¹²

Az ebadót az egész országra kötelezően az állategészségügyről szóló 1928. évi XIX. törvénycikk (a továbbiakban: törvénycikk) vezette be, amely kimondta, hogy az ebek után adót kell fizetni. Magát a fizetési kötelezettséget tehát a törvénycikk írta elő, azaz nem utalta helyi szintre annak eldöntését, hogy legyen-e ebadó vagy sem, hanem az egész országra kötelezően rendelte el.

A törvénycikk az adómentesség körébe csak a szopós ebeket rendelte.

Az ebadó mértéke tekintetében csak a kereteket határozta meg (pl. házőrző és pásztor-kutyák után egy pengőnél alacsonyabb és két pengőnél magasabb, egyéb kutyák után pedig öt pengőnél alacsonyabb nem lehet¹³), a konkrét szabályok megállapítását ezen belül a helyi szabályozásra bízta.

A törvénycikk szintén a helyi jogalkotásra bízta az ebadó kivetésének és beszedésének módját, valamint annak megállapítását, hogy az ebadóból befolyt jövedelmet milyen célokra kell fordítani. Azt azonban előírta, hogy az ebadóból befolyt jövedelem a törvényhatóságot illeti, de csak állategészségügyi és állattenyésztési dologi kiadásokra szabad fordítani. Átmenetileg (1938. december 31-ig) azonban a jövedelem fele részét közegészségügyi célokra is fordíthatták.

A törvénycikk elszámolási kötelezettséget rótt a törvényhatóságokra. Az évente befolyó ebadó összegéről, valamint annak felhasználásáról a törvényhatóságoknak a számadási évet követő év első felében a földművelésügyi miniszterhez részletes jelentést kellett tenniük.

Az ebtartás egyéb szabályainak meghatározása miniszteri hatáskörbe tartozott. Az ebadó, illetve más ebtartási szabályok megszegését pedig szankcionálta (elkobzás, belátás szerinti értékesítés, esetleges leöletés) a jogszabály.

Az ebadó kivetésével kapcsolatos határozatok ellen a törvénycikk lehetővé tette a bírósági felülvizsgálatot: a közigazgatási hatóságnak azon határozata ellen, mellyel az ebadónak a kivetése tárgyában beadott fellebbezéseket elintézi, a közigazgatási bíróság előtti eljárásnak van helye.¹⁴

1944-ben az ebtartásra, illetve ebadóra vonatkozó szabályok átfogó módosításra kerültek. Az ebeket a jogalkotó különböző csoportokba sorolta, amelyek a következők:

a) Tenyésztési szempontból:

- aa) magyar fajtájú eb: a puli, a pumi, a kuvasz, a komondor és a sárga magyar vizsla;
- ab) nem magyar fajtájú eb: az aa) pontban fel nem sorolt eb;
- ac) korcs eb: az előbbi pontokban említett ebek kereszteződése.

b) Hasznosítási szempontból:

- ba) ház-, nyáj-, erdő- és mezőőrzés céljából tartott eb: házőrzés céljából tartott az a kifejelett állapotban legalább harmincöt cm marmagasságú eb, amelyet állandóan a szabadban, a ház körül tartanak és alkatát tekintve a szabadbantartást télen is

¹¹ *Állatvédelem*. Az Országos Állatvédő Egyesület és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetségének közlönye. 1909. VI. évfolyam 8. szám, 90–91.

¹² *Állatvédelem*. Az Országos Állatvédő Egyesület és a Magyarországi Állatvédő Egyesületek Szövetségének közlönye. 1911. VIII. évfolyam 1. szám, 2.

¹³ Állategészségügyről szóló 1928. évi XIX. törvény 37. §

¹⁴ 1928: XIX. tv. 38. §

ártalom nélkül viseli. Házőrzés céljából tartott ebnek egy háztartásban legfeljebb két ebet lehet minősíteni. Nyájőrzés céljából tartott eb az, amelyet a pásztor, erdő- és mezőőrzés céljából tartott eb az, amelyet az erdő- és mezőőr hivatása gyakorlására tart;

bb) különleges célból tartott eb: az, amelyet az előbbi pontban megjelölt céltól eltérő célra tartanak (patkányfogó, vadász, tehervonó, jelző vagy figyelő eb, cirkuszi és egyéb mutatványosok ebei, továbbá az állatkert kiállított ebei, az állatvédő egyesületek által fenntartott menedékhelyen gondozott ebek stb.);

bc) kedvtelésből tartott eb: minden a ba), bb) vagy bd) pont alá nem eső eb;

bd) ebtenyészet: az, amelyben legalább két fajtatiszta szukát tartanak abból a célból, hogy azokat azonos fajtájú kannal párosítsák és ezt, valamint a tenyésztés egyéb feltételeit (az ebek felneveléséhez és tartásához szükséges férőhely, kifutó stb.) megfelelően igazolja.¹⁵

Az ebadó mértéke a csoportok szerint négy és száz pengő közötti értékben változó volt. Az adót az eb birtokosa volt köteles megfizetni, tekintet nélkül arra, hogy tulajdonosa volt-e annak vagy sem. A megbízásból tartott eb után fizetendő adóért a megbízót és a megbízottat egyetemleges felelősség terhelte.

A három hónaposnál nem idősebb ebek után nem kellett ebadót fizetni. Az adóév megegyezett a naptári évvel. Az adóév első felében szerzett vagy az adóév első felében három hónapos kort elért eb után az évi adó teljes összegét, az adóév második felében szerzett vagy az adóév második felében három hónapos kort elért eb után pedig az évi adó felét kellett fizetni.¹⁶

A megadóztatott eb az igazolvány felmutatása esetén ugyanabban az adóévben más községben vagy városban adófizetés nélkül volt tartható. Ha azonban az eb, új tartási helyén magasabb adó alá esett, akkor az adókülönbözetet erre az adóévre meg kellett fizetni. Ha valamely eb elveszett, elhullott, leöletett vagy új tartási helyén alacsonyabb adó alá esett, az adó törlésére, visszatérítésének követelésére nem jogosított. Jogosult volt azonban az ebbirtokos az elveszett, elhullott vagy leölt eb helyett adómentesen más ebet tartani.¹⁷

E jogszabály hatályon kívül helyezését követően a hazai szabályozásban nem lelhető fel az ebadó intézménye.

1.2. Az ebrendészeti hozzájárulás bevezetése

Az ebrendészeti hozzájárulás bevezetése az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) módosításának 2011 őszén benyújtott tervezetke került előtérbe és 2012. január 1-jétől van jelen a hatályos jogunkban. Tanulmányomban nem csak a hatályos szabályokat vizsgálom, hanem az ebrendészeti hozzájárulás kérdésében az Ávtv. 2011. évi módosítástervezetét, illetve az ahhoz érkezett módosító javaslatokat is prezentálom.

Az Ávtv. szerint az ebtartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat az adott év első napjáig a négy hónapos kort betöltött eb után az eb tulajdonosától évente ebrendészeti hozzájárulást szedhet be.¹⁸ A módosítástervezethez több olyan

¹⁵ Belügyi Közlöny 1944. évi (49. évf.) 21. szám, 677.

¹⁶ Uo. 679.

¹⁷ Uo.

¹⁸ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 42/C. § (1) bekezdés.

módosító javaslat is érkezett, amelyek kötelezővé tennék a hozzájárulás bevezetését. Álláspontom szerint a hozzájárulás bevezetését kötelezővé kell tenni, mint ahogyan azt az 1928. évi XIX. törvénycikk is tette akkor ebadó néven. Korábban a szabályozás célja a veszettség terjedésének megakadályozása és visszaszorítása volt. Napjainkban a veszettség már sokkal kevésbé okoz gondot, mint a felelőtlen ebtartás. Az Ávtv. elég tág területet hagy a fizetési kötelezettség alóli mentesülésre, aki pedig a törvény adta mentességek egyikét sem veszi igénybe, az véleményem szerint fizesse az ebrendészeti hozzájárulást. Másrészt a hozzájárulás a felelős ebtartást mindenképpen elősegíti, egyúttal ugyan magában hordozza azt a veszélyt is, hogy azok a személyek, akik anyagi helyzetükből adódóan nem bírják megfizetni az összeget, valószínűleg megválnak kedvencüktől, társuktól, házőrzőjüktől. Ez pedig jelentősen megemeli a kóbor kutyák számát, a gyepmesteri telepek, az állatmenhelyek és az állatvédő szervezetek pedig nincsenek felkészülve erre, már így is túlszűfoltak. Ugyanakkor úgy vélem, hogy a hozzájárulás bevezetése hosszútávon mindenképpen előnyös, a felelős ebtartást segíti elő. A törvényi célok támogatása nagyon fontos, a kóbor kutyák magas száma már társadalmat érintő problémává vált (lásd falkába verődő ebek támadásai stb.), amit a felelőtlen ebtartók idéztek elő, illetve járultak hozzá elterjedéséhez. Véleményem szerint a kóbor ebek számának csökkenése az ebtartók kötelezése nélkül nem lesz elérhető.

Az adott évi ebrendészeti hozzájárulás tekintetében az eb tulajdonosának azt a természetes vagy jogi személyt, jogi személyiség nélküli szervezetet kell tekinteni, aki az év első napján az oltási könyvben tulajdonosként van feltüntetve.

Az ebrendészeti hozzájárulás mértékének felső határát a módosítástervezet évi háromezer ötszáz forintban, az Országgyűlés azonban a tervezethez érkezett módosító javaslatokra tekintettel hatezer forintban, veszélyes eb vonatkozásában pedig évi húszezer forintban határozta meg. Ezen rendelkezésnél a mérték felső határának meghatározásával nem értek egyet. Véleményem szerint alsó és felső határt kellene konkrétan meghatározni és ezen belül mérlegelhetne az önkormányzat, hiszen ez esetben nem fordulhat elő, hogy irreálisan alacsony összeget (egy-kétszáz forintot) határoz meg. Reálisnak tartom a háromezer és a hatezer forint közötti összeget évenként, ugyanis az önkormányzatoknak az alábbiakban tárgyalásra kerülő célokra kell fordítania a teljes összeget, és e célok támogatása nagyon fontos.

A hozzájárulás mértéke tekintetében két olyan módosító javaslat érkezett, amelyek szerint a veszélyes ebek vonatkozásában a hozzájárulás mértékének magasabbnak kell lennie. Az egyik javaslat háromszoros mértéket tart indokoltnak, mert a veszélyes ebekkel kapcsolatos közigazgatási feladatok, nyilvántartások plusz költségeket jelentenek és ez szükséges, hogy megjelenjen a hozzájárulás mértékében. A másik javaslat szerint a felső határ nem haladhatja meg veszélyes eb vonatkozásában a húszezer forintot. Az Országgyűlés végül ez utóbbi javaslatot fogadta el.

Az Ávtv. kimondja, hogy az éves ebrendészeti hozzájárulás mértékét a tartás helye szerint illetékes települési, fővárosban a kerületi önkormányzat

- a) az eb tartási céljának,
- b) az eb tartásának állatjóléti és ebrendészeti jellemzőinek (tartási hely típusa, mérete, tartott ebek száma),
- c) az ebtartó szociális helyzetének figyelembevételével állapítja meg.

A törvénytervezet meghatározta továbbá azt is, hogy mely ebek után nem szedhető ebrendészeti hozzájárulás, ezek a következők:

- a) a mentő-, jelző-, vakvezető-, rokkantsegítő vagy terápiás,
- b) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,

- c) az ivartalanított,
- d) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi szervezet telephelyén tartott,
- e) az állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott eb.

E rendelkezéshez is több módosító javaslat érkezett, amelyek az adómentesség körébe emelnék:

- a) a terelő,
- b) a nemzeti kinccsé nyilvánított fajtához tartozó és a mindenkori minimálbért el nem érő nyugdíjjal rendelkező, magyar állampolgár tulajdonában lévő, valamint
- c) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi szervezet telephelyén tartott vagy gondnokságában élő ebeket.

Az Országgyűlés által elfogadott törvénymódosítás pedig a következő ebek után mentesít a fizetési kötelezettség alól:

- a) a védett őshonos vagy veszélyeztetett, magas genetikai értéket képviselő tenyésztett magyar állatfajták nemzeti kinccsé nyilvánításáról szóló 32/2004. (IV. 19.) OGY határozat mellékletében felsorolt magyar kutyafajtákba tartozó törzskönyvezett,
- b) a mentő-, jelző-, vakvezető, rokkantsegítő vagy terápiás,
- c) a Magyar Honvédségben, rendvédelmi szervben, nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazott,
- d) – a veszélyes eb kivételével – az ivartalanított,
- e) az ismert tartóval nem rendelkező és állatmenhelyen, ebrendészeti telepen vagy állatvédelmi szervezet gondozásában tartott, valamint
- f) állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől örökbefogadott eb.

Az állatvédelmi szervezet gondozásában tartás tényét az állatvédelmi szervezet vezetője írásban igazolja. Az állatmenhelyről, ebrendészeti telepről vagy állatvédelmi szervezettől történő örökbefogadás tényét az örökbeadó intézmény vagy szervezet vezetője írásban igazolja.¹⁹

A módosítástervezet további fő vitatott pontja, hogy a települési, a fővárosban a kerületi önkormányzat köteles a befolyt ebrendészeti hozzájárulás összegének legalább felét az ebek ivartalanításának támogatására vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

A tervezet ide vonatkozó részéhez is érkeztek módosító javaslatok: a befolyt ebrendészeti hozzájárulás összegének legalább felét az ebek ivartalanításának támogatására, a fennmaradó hányadot egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti intézkedések, állattartó menhelyek, azokat működtető civil szervezetek, állatvédelmi szervezetek finanszírozására kell fordítani.

Az elfogadott módosítás értelmében az önkormányzat a befolyt ebrendészeti hozzájárulás teljes összegét köteles az ebek ivartalanításának támogatására, az állatmenhelyek és az ebrendészeti telepek fenntartására, állatvédelmi szervezetek támogatására, valamint az ebösszeírás vagy egyéb, az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozására fordítani.

Támogatható javaslat, hogy a szabályozás körébe az ebek ivartalanításának támogatásán, és az ebtartással kapcsolatos állatjóléti és közegészségügyi intézkedések finanszírozá-

¹⁹ 1998: XXVIII. tv. 42/C. § (5)–(6) bekezdés.

sán túl, bevonják az állatmenhelyeket és állatvédő szervezeteket is, hiszen ezek is minden nap állatvédelmi feladatokat látnak el, azonban az önkormányzatok mégsem támogatják e szervezeteket kellően. Véleményem szerint az ebrendészeti telepek (ismertebb nevükön gyepmesteri telepek) fenntartását az ebrendészeti hozzájárulásból befolyt összegből nem kellene támogatni, mert a gyepmesteri telepek működését egyébként is a helyi önkormányzatnak kell finanszíroznia, ezzel szemben az állatmenhelyek alapvetően nem költségvetési támogatásból működnek – azaz nem közpénzből –, hanem civil szervezetek működtetik, amelyek nehezen tudják előteremteni a működésükhöz szükséges anyagi, tárgyi és egyéb eszközöket. A hozzájárulásból befolyt összegből álláspontom szerint az állatmenhelyek és az állatvédő szervezetek támogatását kell előtérbe helyezni és nem az ebrendészeti telepek fenntartását, mert így könnyen előfordulhat az, hogy e telepek fenntartására kerül felhasználásra – a közpénzek mellett – a bevétel, és a többi cél támogatása háttérbe szorul, esetleg elmarad. E tekintetben indokoltnak tartom az Ávtv. módosítását. Álláspontom szerint a jogalkotó megteremthetné a lehetőséget a jogi szabályozásban arra, hogy az önkormányzatok a gyepmesteri tevékenység ellátására – az állatmenhelyek működésének megkönnyítése végett is – az állatmenhelyekkel köthessenek megállapodásokat. Azért gondolom így, mert az állatmenhelyek dolgozói ugyanúgy befognak kóbor állatokat, mint a gyepmesterek, azonban lényeges különbség, hogy az állatok elaltatása csak a legvégső esetben kerül szóba. Ezen túlmenően gyógykezelésben részesítik, ivartalanítják, és elektromos azonosítóval látják el a befogott állatokat. Ami pedig a legnagyobb előnye ezen intézményeknek, hogy mindent megtesznek az örökbefogadások népszerűsítése érdekében.

Az ebrendészeti hozzájáruláshoz kapcsolódó rendelkezéseket a törvénytervezet és a módosítás egyaránt azzal zárta, illetve zárja, hogy kimondja: a határidőre meg nem fizetett ebrendészeti hozzájárulás adók módjára behajtandó köztartozás.

1.3. Az ebrendészeti hozzájárulás és önkormányzati rendeletek

Az ebrendészeti hozzájárulás, mint új jogintézmény hatással volt alacsonyabb szintű jogszabályokra, különösen az önkormányzati rendeletekre. A továbbiakban két, az ebrendészeti hozzájárulásról rendelkező önkormányzati rendeletet mutatok be.

1.3.1. Ebrendészeti hozzájárulás Kaposváron

2012. július 1-jén lépett hatályba Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 69/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelete²⁰ az ebrendészeti hozzájárulásról.

A rendelet hatálya Kaposvár területén ebet tartó kutyatulajdonosokra terjed ki. A hozzájárulás mértéke:

- a) egy eb tartása esetén háromezer forint,
- b) minden további eb után hatezer forint,
- c) veszélyes eb vonatkozásában húszezer forint.

A hozzájárulás mértékéről az ebtulajdonos minden év február 15-ig kap értesítést. A rendelet két részletben engedi meg a fizetést, az első részletet minden év március 15-ig, a második részletet pedig minden év szeptember 15-ig kell megfizetni az önkormányzat részére.²¹

²⁰ <https://www.kaposvar.hu/authorized/kozlony/kozlony201106/download/69.pdf> (2013. május 27.)

²¹ Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 69/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelete az ebrendészeti hozzájárulásról 3. §.

Érdekessége a rendeletnek, hogy az Ávtv.-ben előírt mentességi okokat kibővíti, ugyanis kimondja, hogy mentesül a fizetési kötelezettség alól a tárgyév január 1-ig hatvankettedik életévét betöltött, egyedülálló ebtulajdonost egy eb tartása esetén. A második és minden további eb vonatkozásában viszont a hatezer forint az irányadó.

A rendelet további részében az ebtulajdonosokat terhelő bejelentési kötelezettségeket határozza meg az önkormányzat. Ezek a következők:

- a) az eb tulajdonjogában bekövetkezett változást a korábbi és az új tulajdonos egyaránt, valamint az eb elhullását a tulajdonos köteles bejelenteni (a bejelentési határidő a változás bekövetkeztétől számított tizenöt nap),
- b) az ebtulajdonos – tizenöt napon belüli – bejelentési kötelezettsége kiterjed a négy hónapos kort betöltött ebszaporulatra is,
- c) az állatvédelmi törvényben rögzített mentességet az ebtulajdonos az ebrendészeti hozzájárulás mértékéről szóló értesítés kézhezvételét követő tíz napon belül köteles bejelenteni és mellékelni a mentességet igazoló okmányokat (a törzskönyv másolatát, a mentő-, jelző-, vakvezető-, rokkantsegítő-, terápiais eb kiképzéséről szóló vagy az ilyen tartás célját rögzítő orvosi igazolást, a fegyveres szerv nyilatkozatát, hogy az ebet nemzetbiztonsági szolgálatban vagy közfeladatot ellátó őrszolgálatban alkalmazza, az állatorvos ivartalanítási igazolását stb.).²²

A bejelentési kötelezettség csak az Ávtv.-ben rögzített mentességi okok esetén van előírva. De vajon, hogyan szerez tudomást az önkormányzat a tárgyév január 1-ig hatvankettedik életévét betöltött, egyedülálló ebtulajdonosról? Itt nyilvánvalóan elkerülte a testület figyelmét e szabály és a gyakorlatban ugyanúgy a tulajdonosnak kell majd igazolnia, hogy jogosult a mentességre. Az ebrendészeti hozzájárulás megállapításáról és a mentességről a polgármester dönt.

A rendelet azonban nem volt hosszú életű, mert 2012. július 1-jén lépett hatályba, az önkormányzat pedig 2012. július 15-i hatállyal kimondta, hogy az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 69/2011. (XII.19.) önkormányzati rendeletet nem kell alkalmazni.²³

1.3.2. Ebrendészeti hozzájárulás Újfehértón

2012. január 1-jén lépett hatályba Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelete az ebrendészeti hozzájárulásról.

A rendelet célja, hogy az önkormányzat az ebrendészeti hozzájárulásból befolyt bevételét az ebek összeírására, elektronikus nyilvántartására és a kóbor ebekkel összefüggő ebrendészeti feladatok finanszírozására fordítsa.²⁴ E rendelet célja kiváló példája a fent említett problémák egyikének, mégpedig annak, hogy a hozzájárulásból származó bevételből a tipikusan állatvédelmi célok támogatására – mint az ebek ivartalanítására, az állatmenhelyek és az állatvédő szervezetek támogatására, az állatjóléti intézkedésekre – egyáltalán nem kerül sor.

Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke a tartás célja szerint eltérően került szabályozásra. A lakás céljára szolgáló ingatlanon vagyonvédelem, illetve házörzés céljából tar-

²² 69/2011. (XII.19.) önkormányzati rendelet 5. §.

²³ Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának 52/2012. (VII. 6.) önkormányzati rendelete az ebrendészeti hozzájárulásról szóló 69/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelet alkalmazásáról 1. §.

²⁴ <http://www.ujfeherto.hu/index.php/component/content/article/1-friss-hirek/553-rendelet> (2013. május 27.)

tott eb esetében ezer forintot, veszélyes eb vonatkozásában ebenként tízezer forintot, míg más eb tartása esetén ezeröttszáz forintot kell fizetnie az ebtartónak.²⁵

A hozzájárulás mértéke több eb tartása esetén, függetlenül a tartás céljától – ide nem értve a veszélyes ebet – ebenként nyolcszáz forint. Amennyiben – a lakás céljára szolgáló ingatlanon vagyongvédelem, illetve házőrzés céljából – egy ebet tartó ebtulajdonos az önkormányzattól szociális rászorultsága okán valamely rendszeres szociális ellátásban részesül, ötszáz forintot, ha több ebet tart, akkor ebenként nyolcszáz forintot kell fizetnie.²⁶

Ezen önkormányzati rendeletnek is pozitívuma, hogy az Ávt.-ben előírt mentességi okokat kibővíti, ugyanis kimondja, mentes az ebrendészeti hozzájárulás megfizetése alól az egy ebet tartó, hetvenedik életévét tárgyév január 1-jéig betöltött ebtulajdonos. Több eb tartása esetén azonban ebenként nyolcszáz forint a hozzájárulás mértéke.²⁷

A fizetési kötelezettség két egyenlő részletben – május 31-ig és október 31-ig – is teljesíthető.²⁸

A hozzájárulás a 2012. évre került megállapításra, a rendelet 2013. január 1. napján hatályát veszti.²⁹ E rendelkezés kapcsán is felmerülhet az a kérdés, hogy vajon az ebrendészeti hozzájárulás csak az esedékes ebösszeírás és az ebek elektronikus nyilvántartása miatt került-e bevezetésre.

1.4. Ebadó az Unióban

Az ebadó intézménye Európa szerte igen elterjedt. Hollandiában az ebeket nyilvántartásba kell venni és évente kell befizetni az adót az adóhatóságnak. Az ebadó területenként változik és minden további kutya után további díjakat kell hozzáadni. A nyilvántartásba vétel igazolására biléta szolgál, amelyet a kutya nyakörvén helyeznek el.³⁰

Az ebeket Németországban is regisztrálni kell és adót kell fizetni utánuk. Az ebadó önkormányzatonként változhat, és mértéke különböző lehet fajtánként is pl. egy chihuahua után kevesebb adót kell fizetni, mint egy dobermann után.³¹ Ha a tulajdonos veszélyes kutyát vagy ún. harci kutyát tart, pl. bull terriert, pitbull terriert, staffordshire bull terriert, amerikai staffordshire bull terriert, dobermannt stb., akkor gyakran megemelt ebadótétellel kell számolnia.³² Egyes helyeken a tulajdonosnak kutyánként kell fizetnie az adót. Berlinben például a második és minden további eb díja magasabb, mint az egy kutya után fizetendő összeg, hogy elvegye a kedvét az embereknek attól, hogy túl sok kutyát tartsanak. Más tartományokban ugyanilyen díjszabás kerül felszámításra függetlenül attól, hogy egy vagy két kutya tartanak, egyes tagállamok pedig nem vetnek ki díjat a második kutyára. Az ebadót évenként meg kell újítani. Az azonosítás céljából minden kutyát microchippel kell ellátni. Nem kell ebadót fizetni, a vakvezető, jelző-, rokkantségítő, terápiás kutyák, valamint az erdészek és vadőrök által használt kutyák után.³³ Ha az eb az adóév vége előtt elpusztul

²⁵ Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testületének 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelete az ebrendészeti hozzájárulásról 1. § (1)–(3) bekezdés.

²⁶ 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 1. § (4)–(6) bekezdés.

²⁷ 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 2. §.

²⁸ 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 3. §.

²⁹ 39/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelet 4. §.

³⁰ www.expatica.com/nl/family/pets/Keeping-pets-in-the-Netherlands_16037.html (2013. május 27.)

³¹ <http://berlin.angloinfo.com/information/family/pets/> (2013. május 27.)

³² www.vergleichen-und-sparen.de/hundesteuer.html (2013. május 27.)

³³ <http://berlin.angloinfo.com/information/family/pets/> (2013. május 27.)

és benyújtják az illetékes hivatalhoz a halál tényét igazoló állat-egészségügyi bizonyítványt, illetve az állat megvásárlásáról szóló igazolást, akkor a megfizetett ebadó arányos részét visszatérítik. Németországban az ebadó jogszerűségét – 1810. körüli – bevezetése óta többször megkérdőjelezték. Az ebadó ellenzői azt kifogásolták, hogy más háziállatokat, mint a macskákat és a lovakat nem adóztatják, és ez véleményük szerint – a német alaptörvényre utalva – sérti az egyenlő bánásmód elvét. A Szövetségi Pénzügyi Bíróság több eljárást lefolytatott ebben a kérdésben és úgy határozott, hogy nem sértették meg az egyenlőség általános alapelvét, mert attól, hogy ha egyidejűleg más állatfaj nincs is megadóztatva, az ebadó beszedése rendelkezésre áll.³⁴

Véleményem szerint a hazai szabályozásnak figyelembe kellene vennie a más országokban irányadó szabályokat is.

Ami szembeűnő, hogy a holland és a német szabályok is ebenkénti adófizetést határoznak meg és a második, illetve további ebek adója magasabb, mint az első kutyáé. Ilyen különbségtétel hazánkban is lehetséges, hiszen az Ávtv. úgy fogalmaz, hogy az ebrendészeti hozzájárulás mértéke nem haladhatja meg ebenként a hatezer forintot, veszélyes eb esetén pedig a húszezer forintot.

Különösen figyelemre méltó rendelkezés a német szabályozásban az, hogy ha az eb az adóév vége előtt elpusztul és benyújtják az illetékes hivatalhoz a halál tényét igazoló állat-egészségügyi bizonyítványt, illetve az állat megvásárlásáról szóló igazolást, akkor a megfizetett ebadó arányos részét visszatérítik. Az Ávtv. többek között a hozzájárulás visszatérítésről egyáltalán nem rendelkezik, pedig véleményem szerint indokolt lenne ezt is figyelembe venni.

1.5. Ebadó az USA-ban

Az USA-ban az ebadó intézménye nem szövetségi, hanem tagállami szinten – sokszor eltérően – kerül meghatározásra és a funkciója az, hogy a kutyák regisztrálva legyenek.

Wisconsin államban a január 1-jéig öt hónapos kort betöltött eb után, illetve az adóévben öt hónapos kort betöltő kutya után adót kell fizetni. Az adóév január 1-jétől december 31-ig tart. A szabályozás különbséget tesz az ivartalanított és a nem ivartalanított ebek között, amely különbségtétel az adó mértéke tekintetében jelentkezik, ugyanis az ivartalanított kan és szuka kutyák után minimum három dollárt, míg az ivaros kutyák után nyolc dollárt kell fizetni. Ezen összegek felét kell fizetni akkor, ha az eb az adóév július 1-jét követően éri el az öt hónapos kort.³⁵

Missouri államban a tulajdonos lakhelye szerint illetékes megyei jegyzőnek minden év február 1-jéig kell megfizetni az adót, amelynek mértéke minden kan és minden ivartalanított szuka kutya után egy dollár, minden más kutya után pedig három dollár.³⁶

Virginia államban az adó összegét eltérően határozhatják meg a városi vagy megyei helyi hatóságok aszerint, hogy kan vagy szuka, ivaros vagy ivartalanított kutyát tart-e a tulaj-

³⁴ www.vergleichen-und-sparen.de/hundesteuer.html (2013. május 27.)

³⁵ 2011 Wisconsin Code Chapter 174.05(1)–(2)

³⁶ Vernon's Annotated Missouri Statutes. Title XVII. Agriculture and Animals. Chapter 273.050 és 273.060.

donos, azonban az nem lehet kevesebb, mint egy dollár és nem lehet több mint tíz dollár. Az adómentesség körébe a jelző-, vakvezető, rokkantsegítő vagy terápiás kutyák tartoznak.³⁷

Louisiana államban évente fix összeget kell fizetni minden kutya után, de ez az összeg ivartalanított kutya esetén nem lehet több mint tíz dollár, ivaros kutya esetén pedig nem haladhatja meg a húsz dollárt. A befolyt összeget kizárólag a kóbor állatok befogására, ellenőrzésére és ellátására kell fordítani. Az adót minden évben a veszettség elleni védőoltás évfordulóján kell megfizetni, feltéve, hogy a kutya a hat hónapos kort betöltötte. Az adómentesség körébe szintén a jelző-, vakvezető, rokkantsegítő vagy terápiás kutyák tartoznak.³⁸

2. Az ebösszeírás

2.1. Az ebösszeírás története hazánkban

Az ebösszeírás intézményének kialakulása és változása szorosan összefügg az ebadó kialakulásával és változásával. Az ebadó kivetését általában ebösszeírás előzte meg, így már az 1800-as években ismert intézmény volt, amelynek szabályait ekkor még szabályrendeletekben rögzítették.

Az ebösszeírás szabályozására miniszteri rendelet szintjén 1944-ben került sor. A polgármesternek az ebösszeírással olyan községi (városi) alkalmazottat kellett megbízni, aki a helyi viszonyokat, az ebfajtákat és az ebtartási szabályokat ismerte. Ezt az alkalmazottat szükség esetén ebösszeíró igazolvánnyal kellett ellátni. A jogszabály az ebösszeíró kötelezettségeit is meghatározta, amelyek az következők voltak:

- a) minden három hónaposnál idősebb eb évenként január 31, napjáig az eb tartási helyén összeírása,
- b) az év második felében az adózatlan ebek egy ízben történő összeírása,
- c) az adó alól elvont, a be nem oltott, a községekben kóborló ebekről polgármesternek történő jelentéstétel.³⁹

Az ebtartókat a polgármester felé, az ebre vonatkozó pontos adatok tekintetében bejelentéstételi, kötelezettség terhelte abban az esetben, ha az ebösszeírás után szereztek adókötelezettség alá eső ebet vagy ha az eb az összeírás után érte el a három hónapos kort, valamint aki lakást változtatott és ebe az új lakóhelyen kedvtelésből tartott ebnek minősült. A bejelentés tételi kötelezettségnek tizenöt nap alatt kellett eleget tenni.⁴⁰

Az ebadókivetés érvényesítését a polgármesternek hirdetmény útján vagy más szokásos módon közhírré kellett tennie. Az ebbirtokos az ebadó jogossága és mértéke ellen a lajstrom közszemlére tételének utolsó napját követő tizenöt nap alatt a közigazgatási bizottság adóügyi bizottságához fellebbezéssel élhetett. Az ebadó kivetésével kapcsolatos határozatok ellen bírósági felülvizsgálatnak is helye volt.⁴¹

³⁷ West's Annotated Code of Virginia. Title 3.2. Agriculture, Animal Care, and Food. Subtitle V. Domestic Animals. Chapter 65. Comprehensive Animal Care. Article 6. Authority of Local Governing Bodies. § 3.2-6528.

³⁸ West's Louisiana Statutes Annotated. Louisiana Revised Statutes. Title 3. Agriculture and Forestry. Chapter 18. Animals Running at Large. Part V. Dog License Tax. § 2271–2278.

³⁹ Belügyi Közlöny 1944. évi (49. évf.) 21. szám, 677.

⁴⁰ Uo. 677–678.

⁴¹ Uo. 678.

Az ebösszeíróív, a kivetési lajstrom és főkönyv alapján minden eb részére eb igazolványt kellett kiállítani, amely nyugtául is szolgált.⁴²

2.2. Az ebösszeírás napjainkban

Az ebösszeírásra napjainkban a tartás helye szerint illetékes önkormányzatok ebrendészeti feladatainak elvégzése érdekében, illetve a veszettség elleni oltás járványvédelmi vonatkozásaira való tekintettel kerül sor háromévente legalább egy alkalommal.⁴³

Az ebösszeírás során az eb tulajdonosát és tartóját az ebbel kapcsolatban széles körű adatszolgáltatási kötelezettség terheli, és amennyiben annak nem tesz eleget, harmincezer forint állatvédelmi bírsággal sújtható.⁴⁴ Az eb tulajdonosát és tartóját terhelő adatszolgáltatási kötelezettség az önkormányzat oldalán adatkezelési jogosultsággént jelenik meg. Az ebösszeírás során a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat jogosult kezelni az alábbi adatokat:

- a) az eb tulajdonosának nevét, címét,
- b) az ebtartó nevét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,
- c) az eb fajtáját, nemét, születési idejét, színét, hívónevét,
- d) az eb tartási helyét,
- e) a beültetett transzponder sorszámát, a beültetés időpontját, a beültetést végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
- f) ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontját, az ivartalanítást végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
- g) az eb oltási könyvének számát, az azt kiadó szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
- h) az eb veszettség elleni védőoltásainak időpontját,
- i) az eb veszettség elleni védőoltásai során használt oltóanyagot, annak gyártási számát, valamint az oltást végző szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
- j) a veszettség szempontjából aggályos eb megfigyelési státuszának tényét, időpontját,
- k) kisállatútlevéllel rendelkező eb esetén az útlevél számát, kiállításának időpontját, a kiállító szolgáltató állatorvos nevét, kamarai bélyegzője számát,
- l) az eb veszélyessé minősítésének tényére és időpontjára vonatkozó adatot,
- m) elismert tenyésztő szervezet által törzskönyvezett eb esetén a származási igazolás másolatát.

A települési, fővárosban a kerületi önkormányzat az ebösszeírás alapján ezen adatokról helyi elektronikus nyilvántartást köteles vezetni, amelynek célja az állat tulajdonosa, tartója és más személyek jogainak, személyes biztonságának és tulajdonának védelme, valamint ebrendészeti és állatvédelmi feladatainak hatékony ellátása.

Az adatbázis működtetőjének kérésére a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat, valamint a Magyar Állatorvosi Kamara köteles a nyilvántartott ebekről adatot szolgáltatni.

Az ebösszeírás Ávtv.-ben történő rögzítésének indoka az, hogy „a jelenleg szabályozatlanul növekvő ebállomány nagyságának alakulásába történő érdemi beavatkozáshoz elengedhetetlen, hogy a problémát kezelő hatóságok tisztában legyenek a tartott kutyák pontos

⁴² Uo.

⁴³ 1998: XXVIII. tv 42/B. § (1) bekezdés.

⁴⁴ 244/1998. (XII. 31.) kormányrendelet az állatvédelmi bírságról 2. § (1)–(2) bekezdés, 3. számú melléklet.

számával. A bizonytalan becslésbe bocsátkozások helyett e célt szolgálja – és szolgálta évtizedeken keresztül eredményesen – az ebek önkormányzatok által végzett összeírása, mely intézkedésnek lényeges állat- és humán-egészségügyi vonatkozásai is vannak. A javaslat törvényi szinten garantálja, hogy az önkormányzatoknak a jövőben is lehetősége legyen ebösszeírást végezni.”⁴⁵

2.3. Az ebnyilvántartás új-zélandi szabályai

Új-Zélandon minden kutyát 2006. július 1. óta microchippel kell megjelölni az első nyilvántartásba vétel előtt, és minden három hónapos kort betöltött ebet a tartás helye szerint illetékes városi vagy kerületi önkormányzat köteles nyilvántartásba venni. A regisztráció minden év június 30-án jár le és július 31-ig kell megújítani. A regisztrált kutyának viselnie kell az önkormányzat által kiadott bilétát, amely tartalmazza a nyilvántartási számot és a regisztráció lejártának dátumát. A biléta színe – a könnyebb azonosítás végett – minden évben változik, pl. 2012/13-ban kék színű. A regisztráció díjköteles, amely összeg önkormányzatonként változik attól függően, hogy a kutya ivartalanított-e, városban vagy vidéken tartják-e, veszélyesnek minősített-e stb. A munkakutyák (terelő kutya, rendőrkutya, kábítószert kereső kutya stb.) után fizetendő regisztrációs díj általában alacsonyabb, mint a házi kedvenceké, a jelző, vakvezető, rokkantsegítő vagy terápiás kutyák regisztrációs díja pedig ingyenes vagy minimális költséggel jár.⁴⁶

A nyilvántartás minden kutya esetében az alábbi adatokat tartalmazza:

- a) az eb tulajdonosának nevét, születési idejét és címét,
- b) a kutya tartási helyének címét,
- c) a kutya leírását, amely magába foglalja a fajtáját, színét és különös ismertetőjegyeit,
- d) a kutya korát,
- e) a veszélyesnek minősítés tényét,
- f) a kutya nemét, beleértve azt, hogy ivartalanított-e vagy sem,
- g) a tetoválás vagy az állatot azonosító elektronikus transzponder leírását,
- h) a kiállított regisztrációs számot,
- i) és minden egyéb releváns adatot, amelyet a területi hatóság szükségesnek ítél.⁴⁷

A törvény kimondja, hogy minden olyan személynek, aki kutyát tart a regisztrációs év első napján, a kutya nyilvántartásba vétele iránt kérelmet kell benyújtania a tartás helye szerint illetékes területi hatósághoz. Ha a kutya a három hónapos kort még nem töltötte be, akkor a bejegyzés iránti kérelmet addig az időpontig kell benyújtani, amíg a kutya eléri a három hónapos kort.⁴⁸

Abban az esetben, ha a kutya a regisztrációs év kezdete előtt elpusztul, akkor erre irányuló kérelem esetén a teljes regisztrációs díjat visszafizetik. Ha a kutya az adott regisztrációs évben pusztult el, akkor erre irányuló kérelem esetén a díj megfelelő részét fizetik vissza. A területi hatóság elengedheti, csökkentheti vagy visszatérítheti a díjat vagy annak egy

⁴⁵ T/4247. számú törvényjavaslat az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról (Budapest, 2011. szeptember 15.)

⁴⁶ http://www.dogsafety.govt.nz/dogsafety.nsf/wpg_URL/Your-Council-Registration-&-Microchipping-Index!OpenDocument (2013. május 28.)

⁴⁷ Dog Control Act 1996 34. § (2)

⁴⁸ Dog Control Act 1996 36. § (2)–(3)

részét egyedi esetben akkor, ha a tulajdonos pénzügyi helyzete indokolja, illetve ha meggyőződött arról, hogy azt különleges okok indokolják.⁴⁹

A területi hatóságnak csökkentenie kell a kutyák regisztrációjának díját, de csak akkor, ha az regisztrációs évben:

- a) a kutya a három hónapos kort augusztus 2-án vagy utána tölti be,
- b) vagy a kutyát első alkalommal augusztus 2-án vagy azt követően hozták be Új-Zélandra.

Ez esetben a kutya után fizetendő regisztrációs díjat az alábbiak szerint kell kiszámítani:

- a) a fizetendő éves regisztrációs díjat elosztjuk tizenkettővel és
- b) a kapott összeget megszorozzuk a regisztrációs évben hátralévő teljes hónapok számával.⁵⁰

Ha az ebtartó a kérelemben tett nyilatkozatot annak tudatában teszi meg, hogy a nyilatkozat hamis, legfeljebb háromezer dollár összegű bírságot köteles fizetni. Ugyanez a szabály irányadó, ha azt nyilatkozza hamisan, hogy a kutya elpusztult.⁵¹

Ha a kutya nem viseli az érvényes regisztrációt igazoló bilétát, az ellenkező bizonyításáig regisztrálatlannak kell tekinteni. A törvény alapján indított eljárásban az ebtartónak kell bizonyítania, hogy a kutyát időben regisztrálták, illetve hogy a kutya nem idősebb három hónapnál.⁵²

Amennyiben a kutya tulajdonosa megváltozik, a régi és az új tulajdonos köteles tizenégy napon belül értesíteni a területi hatóságot a tulajdonosváltásról, az új tulajdonos lakcíméről, illetve arról a címről, ahol a kutyát tartani fogják. Aki e szabályt megszegi legfeljebb ötszáz dollár bírsággal sújtható. Amennyiben a kutya regisztrálva van, a területi hatóság díjmentesen bejegyzi a változásokat a nyilvántartásba és az a területi hatóság, amelynek területén a kutyát tartani fogják, díjmentesen új bilétát ad ki.⁵³

3. Záró gondolatok

Összességében megállapítható, hogy az Ávtv. módosításával bevezetett jogintézmények, az ebrendészeti hozzájárulás (ebadó) és az ebösszeírás, nem előzmények nélküli jogintézmények a hazai jogrendszerben, bár alkalmazásuk célja korábban kétségtelenül más volt. Az is látható, hogy számos külföldi államban léteznek hasonló megoldások, ami alapján megállapítható, hogy az ebrendészeti hozzájárulás és az ebösszeírás bevezetése összhangban van a nemzetközi trenddel. A jövőre nézve a kérdés inkább az, hogy az új jogintézmények miként fognak érvényesülni a gyakorlatban.

⁴⁹ Dog Control Act 1996 39. §.

⁵⁰ Dog Control Act 1996 38. §.

⁵¹ Dog Control Act 1996 41–41A. §.

⁵² Dog Control Act 1996 44–45. §.

⁵³ Dog Control Act 1996 48. §.