

**STUDIA IURISPRUDENTIAE DOCTORANDORUM
MISKOLCIENSIVM**

**MISKOLCI DOKTORANDUSZOK
JOGTUDOMÁNYI TANULMÁNYAI**

Tomus: 12.

MISKOLC, 2013

Miskolci Egyetem
Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi
Doktori Iskola Kiadványsorozata

STUDIA IURISPRUDENTIAE
DOCTORANDORUM
MISKOLCIENSIVM

MISKOLCI DOKTORANDUSZOK
JOGTUDOMÁNYI TANULMÁNYAI

Sorozatszerkesztő:
Stipta István

Kötetszerkesztő:
Stipta István

Technikai szerkesztő:
Lakos Zsuzsa

Kiadja:
Gazdász-Elasztik Kft.

Felelős kiadó: Vesza József

KÉSZÜL
A GAZDÁSZ-ELASZTIK KFT. NYOMDAÜZEMÉBEN
Felelős vezető: Barsi Tibor

ISSN 1588-7901

DR. JÁMBOR ADRIENN*

A „VESZÉLYES EB” FOGALMÁNAK VÁLTOZÁSAI (A MAGYAR JOGBAN)**

1. A veszélyes eb fogalma egykor és most

A veszélyes és veszélyesnek minősített ebekről az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávt.) mellett a 35/1997. (II. 26.) kormányrendelet rendelkezett. E jogszabályok külön kategóriaként kezelték a veszélyes és veszélyesnek minősített ebeket. Az előbbi csoportba a pit bull terrier és annak keverékei,¹ míg az utóbbi csoportba az állatvédelmi hatóság által (embernek vagy állatnak - ingerlése nélkül - okozott súlyos sérülés miatt) egyedileg veszélyesnek minősített ebek tartoztak. Miért volt rossz megoldás ez a különbségtétel? Véleményem szerint indokolatlan a kutyaajták között különbséget tenni aszerint, hogy eb vagy veszélyes eb. A jogalkotó a veszélyes eb kategóriába csak a pit bull terriert és annak keverékeit „számúzte”, majd hozott a tartásukkal kapcsolatban olyan rendelkezéseket, melyek az állatvédelemmel össze nem egyeztethetők. Ha pl. egy pit bull terrier súlyos sérülést okozott, életét el kellett venni. De ha ugyanezt a sérülést egy amerikai staffordshire terrier okozta, legfeljebb veszélyes ebbé minősítették. Érthetetlennek és szakmailag megalapozatlannak tartottam, hogy miért pont ezt a fajtát választotta ki a jogalkotó. Ha mindenképpen szükségesnek tartotta e kategória megalkotását miért nem terjesztette ki több fajtára, többek között az amerikai staffordshire terrierre is?! Ugyanis

* I. évf. nappali tagozatos doktorandusz, ME-ÁJK, Alkotmányjogi Tanszék, Témavezető: Dr. Paulovics Anita PhD egyetemi tanár. Kézirat lezárva: 2013. január 10.

** A tanulmány a TÁMOP-4.2.2/B-10/1-2010-0008 jelű projekt részeként – az Új Magyarország Fejlesztési Terv keretében – az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával valósult meg.

¹ Czerny Róbert *Az állatvédelem tízéves törvénye és tizparancsolata (1998-2008)*. Rejtjel kiadó. Budapest, 2009. 130.

e két fajta lényegében közös őseiktől származik, génállományuk nagy része azonos, szemmel látható különbségtétel küllemüket illetően meglehetősen problematikus még a szakértők számára is. Azért mert egy fajtának van egy erős, negatív történelmi háttere nem szabad nekünk, embereknek a fajta minden egyes egyedére diszkrimináló rendelkezéseket hoznunk. Ha már fajtákat kell e szabályozás körébe vonnunk, ildomos megnézni például a – médiában is – elhíresült kutyatámadások sorát. A legtöbb esetben a támadó fajta: rottweiler, németjuhász, dobermann volt. E fajtákat előszeretettel alkalmazzák őrző-védő feladatok ellátására. Ha a jogalkotó valamilyen megfontolásból indokoltnak tartja a veszélyes eb kategória létrehozását, akkor javaslatom szerint figyelembe kellett volna vennie a statisztikákat is. Ebben az esetben viszont arra a megállapításra jutna, hogy meg kellene tiltani pl. a rottweiler, a németjuhász, stb. – mint veszélyes eb – fajták szaporítását, tenyésztését, vétlen szaporulatát, elidegenítését, export-importját, versenyeztetését, őrző-védő feladatokra tartását, képzését és alkalmazását. Ilyen értelmezés ugyanakkor azzal a következménnyel járna, hogy a veszélyes eb kategória egy folyamatosan bővülő keret lenne, és néhány év alatt a jogi szabályozás eljutna oda, hogy szinte minden kutyafajta veszélyes eb lenne. Márpedig ez nem így van, nem is lehet így. Azt gondolom, hogy mindig csak az adott egyedtet szabad vizsgálat alá vonni veszélyes ebbé minősítési eljárás keretében, egy fajtát – legyen az bármely is – ugyanakkor nem.

Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy a veszélyes ebekkel kapcsolatos jogi szabályozás nem hazai sajátosság, hanem nemzetközi viszonylatban több országban is találkozhatunk ilyennel. Angliában 1991-ben törvényi szinten került szabályozásra a veszélyes ebek kérdése. A törvény a magyar szabályozáshoz hasonlóan határozta meg a veszélyes ebek körét. Eszerint veszélyes eb a „pit bull terrier” és a „Japanese Tosa” (Magyarországon: tosa inu) továbbá bármely más kutya, amelyet miniszteri rendelet annak nyilvánít, azon az alapon, hogy küzdelem céljából tenyésztik.²

Az Alkotmánybíróság (továbbiakban: AB) a 49/2010. (IV. 22.) AB határozatában 2010. szeptember 30-ával megsemmisítette a – társadalomban „pitbull törvényként” is elhíresült – kormányrendeletet, mert nem volt összhangban az Ávt. vonatkozó szabályaival. Az AB az

² Christian Bouscaren – Rosalind Greenstein – Alexandre Cordahi: *Les bases du droit anglais: textes, vocabulaire et exercices*. Ophrys, Paris, 1993. 323. p.

indítványban megjelölt indokokat külön nem vizsgálta, mert úgy ítélte meg, hogy az egész jogszabály alkotmányellenes.³

Az AB határozata alapján tehát 2010. szeptember 30-ától már nem beszélhetünk a pit bull terrierről és keverékeiről mint veszélyes ebekről, vagyis megszűnt a fajta alapú hátrányos megkülönböztetés az ebek között. Így a pit bull terrier már engedély nélkül tartható, gazdáját 2010. szeptember 30-tól nem terheli az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének kötelezettsége és nem kell alkalmazni a tartásra szolgáló eszközöket és – meglehetősen szigorú - előírásokat sem. Véleményem szerint nem veszélyesebb az egyik fajta kutya a másiknál, mert nem maga a fajta hordozza magában a veszélyes jegyeket, hanem az egyed. Ebből kifolyólag nem tartom jó megoldásnak és támogathatónak a fajta alapú besorolást. Mindig az adott egyedet kell vizsgálni és erre a célra szolgál a veszélyes ebbé minősítési eljárás.

Azzal, hogy az AB megsemmisítette a veszélyes és veszélyessé minősített ebek tartásáról és a tartás engedélyezéséről szóló 35/1997. (II. 26.) Kormányrendeletet, a jogrendszerben joghézag keletkezett. Az említett kormányrendeletre hivatkoztak magasabb és alacsonyabb szintű jogszabályok is. További problémát okozott, hogy nem volt szabályozva megfelelően a veszélyes ebbé minősítési eljárás, amire szükség volt, ugyanis, ha egy eb embernek vagy állatnak sérülést okozott és az érintett személy hatóságához fordult, az nem tudott, illetve nem tudott volna hatékonyan, jogszerűen eljárni. Ez pedig fontos, mert bármennyire is elhivatottak vagyunk az állatvédelem iránt, be kell látnunk, hogy vannak olyan egyedek, amelyek problémásabbak társaiknál. A problémák azonban megoldódni látszanak az állatvédelmi jogszabályok jelenleg is zajló, folyamatos módosításával.

2012. január 1-jével került átfogó módosításra az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény, és ezáltal a veszélyes ebekre vonatkozó kérdések is előtérbe kerültek. A módosítás értelmében *veszélyes eb az állatvédelmi hatóság által egyedileg veszélyesnek minősített eb*, vagyis a korábbi két kategória egybeolvadása figyelhető meg.

Fontosnak tartom rögzíteni, hogy sem a korábbi, sem a hatályos jogszabályok nem tartalmaznak utaló szabályt arra vonatkozóan, hogy *a veszélyes és veszélyessé minősített ebekkel kapcsolatos ügyekben a*

³ 49/2010. (IV. 22.) AB határozat (Magyar Közlöny 2010. évi 59. szám, Budapest, 2010. április 19.)

közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) az irányadó norma. Bár nem kötelező, hogy a jogszabály tartalmazzon utaló szabályt, de én mindenképpen javaslom a beiktatást, hiszen egyértelműbbé teszi a jogalkalmazónak, hogy mely eljárási szabályokat kell alkalmazni.

2. Mikor kerülhet sor az eb egyedileg veszélyessé minősítésére?

Akkor kerülhet sor az állatvédelmi hatóság által az eb egyedileg veszélyessé minősítésére, ha

- a) az eb fizikai sérülést okozott és megvalósulnak a veszélyesnek minősítés a törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározott feltételei, vagy
- b) az eb fizikai vagy pszichikai állapota alapján feltételezhető, hogy az embernek fizikai sérülést okozhat és ez a veszélyhelyzet kizárólag az eb veszélyesnek minősítésével hárítható el.⁴

3. „Ki” az állatvédelmi hatóság eb egyedileg veszélyessé minősítése esetén?

Az ebet egyedileg veszélyesnek minősítő állatvédelmi hatóság jelenleg a *járási állat-egészségügyi és élelmiszerellenőrző hivatal* (a továbbiakban: járási állat-egészségügyi hivatal), az eb egyedi veszélyessé minősítését pedig a település jegyzője⁵ kérheti a járási állat-egészségügyi hivataltól.⁶ Amennyiben a település jegyzője (fővárosban a kerületi önkormányzat jegyzője) arról értesül, hogy az eb sérülést okozott, arról köteles írásban értesíteni a sérülés keletkezésének helye szerint illetékes járási állat-egészségügyi hivatalt.⁷

⁴ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/A. § (1) bekezdés

⁵ Paulovics Anita – Bistei Attila *Az állatvédelemben részt vevő szervezetek*, Ügyészek Lapja, 2003. évi 1. szám 41-55.

⁶ Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdés

⁷ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/C. § (1) bekezdés

4. Az eb által okozott sérülés esetén alkalmazható szankciók

Ha az eb sérülést okozott a járási állat-egészségügyi hivatal *kétirányú szankciókat* alkalmazhat, melyek egyrészt sújtják az ebtartót, másrészt a sérülést okozó ebet. Az ebtartót sújtó szankciók a következők:

- a) írásos figyelmeztetés,
- b) az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés,
- c) az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés,
- d) az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezés.⁸

A sérülést okozó ebet sújtó szankciók pedig a következők:

- a) az ivartalanítás elrendelése,
- b) a veszélyessé minősítés,
- c) az eb életének kioltása az Ávt.-ben meghatározott esetekben.⁹

Abban az esetben, ha az állatok falkában okoznak támadást a falka összes tagja tekintetében alkalmazni kell a szankciókat.¹⁰

A korábbi szabályokhoz képest változás az eljárásban, hogy a sérülés keletkezésének kivizsgálása során vizsgálni kell az eb által okozott sérülés bekövetkezésének körülményeit, különösen a sérült ember vagy állat magatartását.¹¹ Véleményem szerint ez üdvözlendő rendelkezés, hiszen nem egy olyan kutyatámadás történt már, amelynek kiváltója emberi magatartás volt. Ugyanis, ha az ember támadólag, agresszíven közelít a kutyához az ösztönösen viselkedve védelmezi magát vagy hőn szeretett gazdáját, falkáját. Ez esetben véleményem szerint indokolatlan a védekezésből támadó állat szankcionálása.

⁸ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/C. § (3) bekezdés

⁹ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/C. § (4) bekezdés

¹⁰ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/C. § (6) bekezdés

¹¹ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/C. § (5) bekezdés

5. Mitől függ a fent említett szankciók alkalmazása?

A fent említett szankciók alkalmazása egyrészt az eb által okozott sérülés kimenetelétől, másrészt az eb által okozott sérülés körülményeitől függ.

Az eb által okozott sérülés kimenetele lehet nyolc napon belül gyógyuló, nyolc napon túl gyógyuló, súlyos, maradandó vagy halálos. Itt szembevetendő a büntetőjogban a testi sértés bűncselekménynél megjelenő sérülés – mint eredmény – gyógytartama szerinti különbségtétel. A sérülés kimenetelének tekintetében a jogalkotó nem tisztázza egyértelműen, hogy mikor minősül a sérülés súlyosnak, illetve maradandónak. Véleményem szerint indokolatlan különbséget tenni a nyolc napon túl gyógyuló és a súlyos sérülés között, ahogyan a büntetőjogban is a nyolc napon túl gyógyuló sérülés alapozza meg a súlyos testi sértés büntetését. Maradandó sérülés alatt érthető például a test valamely tagjának elvesztése, vagy a test eltorzulása, stb., hasonlóan a testi sértés bűncselekménynek minősített eseteként megjelenő „maradandó fogyatékoság” értelmezéséhez.

Az eb által okozott sérülés körülményei alatt azt vizsgálják, hogy az eb embernek vagy állatnak, saját territóriumon vagy közterületen okozott sérülést. E tekintetben a jogalkotó az alábbi körülmények között tesz különbséget:

- a) az ebbel nem egy háztartásban élő személynek,
- b) az ebbel egy háztartásban élő személynek,
- c) közterületen az ebbel nem egy háztartásban élő személynek,
- d) saját territóriumon az ebbel nem egy háztartásban élő személynek,
- e) közterületen kutyának,
- f) saját territóriumon kutyának,
- g) közterületen egyéb állatnak,
- h) saját territóriumon egyéb állatnak okozott sérülés.¹²

¹² A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 4. számú melléklet

- 6. Az eb által okozott sérülés kimenetelét és körülményeit figyelembe véve mely szankciók alkalmazására kerülhet sor?**
- a) *Az ebbel nem egy háztartásban élő személynek okozott nyolc napon belül gyógyuló sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés alkalmazható.*
 - b) *Az ebbel egy háztartásban élő személynek okozott nyolc napon túl gyógyuló sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül szintén az írásos figyelmeztetés alkalmazását írja elő a jogalkotó.*
 - c) *Közterületen, az ebbel nem egy háztartásban élő személynek okozott nyolc napon túl gyógyuló sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók mindegyike, míg az ebet sújtó szankciók közül az eb ivartalanításának elrendelése és veszélyessé minősítése alkalmazható.*
 - d) *Saját területen, az ebbel nem egy háztartásban élő személynek okozott nyolc napon túl gyógyuló sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés és az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés alkalmazására kerülhet sor.*
 - e) *Közterületen, kutjának okozott nyolc napon túl gyógyuló sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés és az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezés alkalmazható.*
 - f) *Az ebbel egy háztartásban élő személynek okozott súlyos sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés, valamint az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés írható elő. Az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb ivartalanításának elrendelésére és az eb veszélyessé minősítésére kerülhet sor.*
 - g) *Az ebbel nem egy háztartásban élő személynek okozott súlyos sérülés esetén az ebtartót sújtó szankciók közül eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés, eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés, továbbá az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezés írható elő. Az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb*

ivartalanításának elrendelésére és az eb veszélyessé minősítésére kerülhet sor.

- h) *Közterületen kutyának okozott súlyos sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés, az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés, valamint ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezés alkalmazható. Az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb ivartalanításának elrendelése írható elő.
- i) *Saját territóriumon kutyának okozott súlyos sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés alkalmazására van lehetőség.
- j) *Közterületen egyéb állatnak okozott súlyos sérülés* esetén az i) pontban írtak az irányadók.
- k) *Az ebbel egy háztartásban élő személynek okozott maradandó sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés, eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés, valamint az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértővel egyeztetett képzés elvégzésére kötelezés történhet meg. Az ebet sújtó szankciók közül az eb ivartalanításának elrendelésére és az eb veszélyessé minősítésére kerülhet sor.
- l) *Az ebbel nem egy háztartásban élő személynek okozott maradandó sérülés* esetén alkalmazandó szankciók megegyeznek a k) pontban írottakkal.
- m) *Közterületen kutyának okozott maradandó sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók a k) és l) pontban írtakkal megegyezően kerülnek meghatározásra, az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb ivartalanításának elrendelése írható elő.
- n) *Saját territóriumon kutyának okozott maradandó sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés és eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés írható elő.
- o) *Közterületen egyéb állatnak okozott maradandó sérülés* esetén az ebtartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés, az eb közterületen való vezetésekor szigorúbb szabályok betartására való kötelezés, valamint az eb tartási körülményeinek megváltoz-

- tatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés alkalmazható.
- p) *Saját területen egyéb állatnak okozott maradandó sérülés* esetén az n) pontban írtaknak megfelelően alkalmazhatók a szankciók.
- q) *Az ebbel egy háztartásban élő személynek okozott halálos sérülés* esetén az eb tartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés kivételével mindegyik szankció kiszabására sor kerülhet, az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb ivartalanításának elrendelése és az eb veszélyessé minősítése írható elő.
- r) *Az ebbel nem egy háztartásban élő személynek, illetve közterületen kutyának okozott halálos sérülés* esetén alkalmazandó szankciók a q) pontban írtakkal egyeznek meg.
- s) *Saját területen kutyának okozott halálos sérülés* esetén az eb tartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetés és az eb tartási körülményeinek megváltoztatására és szigorúbb tartási feltételek kialakítására kötelezés alkalmazható.
- t) *Közterületen egyéb állatnak okozott halálos sérülés* esetén az eb tartót sújtó szankciók közül az írásos figyelmeztetésre és az eb közterületen való vezetések szigorúbb szabályok betartására való kötelezésre kerülhet sor. Az ebet sújtó szankciók közül pedig az eb ivartalanításának elrendelésére kerülhet sor.
- u) *Saját területen egyéb állatnak okozott halálos sérülés* esetén az s) ponttal megegyezően alakulnak a szankciók.¹³

7. Az ebek viselkedésében jártas szakértő

A korábbiakhoz viszonyítva a veszélyessé minősítési eljárásban új résztvevő, az ebek viselkedésében jártas szakértő, akinek eljárásba történő igénybevétele kötelező, illetve eshetőséges is lehet. Kötelező bevonni, ha az eb fizikai vagy pszichikai állapota alapján feltételezhető, hogy az embernek fizikai sérülést okozhat és ez a veszélyhelyzet kizárólag az eb veszélyessé minősítésével hátrátható el. Szintén kötelező a szakértő eljárásba történő bevonása, ha az eb ismételt nyolc napon túl gyógyuló vagy annál súlyosabb sérülést okozott embernek. Egyéb esetekben a

¹³ 4. számú melléklet a 41/2010. (II. 26.) Kormányrendelethez

sérülés keletkezésének kivizsgálása során szükség esetén vonható be az eljárásba.

Az ebek viselkedésének megítélésével kapcsolatos szakértői tevékenységet a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (a továbbiakban: NÉBIH) engedélyezheti kérelemre.¹⁴ Az engedélyezésre, illetve az engedély visszavonására irányuló eljárás során a NÉBIH kikéri az Állatvédelmi Tanácsadó Testület és a Magyar Állatorvosi Kamara véleményét.¹⁵ Az engedélyt az kaphatja meg, aki:

- a) állatorvos doktori képesítéssel és a képesítés megszerzésétől számított legalább öt éves szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik vagy
- b) legalább tízéves szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik.¹⁶

A kérelem tartalmi elemei a következők:

- a) a kérelmező természetes személyazonosító adatai,
- b) a kérelmező képzettségére vonatkozó információk.¹⁷

A kérelemhez mellékelni kell továbbá:

- a) az állatorvosi doktori képesítés meglétét tanúsító okirat hiteles másolatát,
- b) a szakmai gyakorlati idő meglétét igazoló iratot, valamint
- c) a szakmai működés részletes leírását tartalmazó iratot.¹⁸

Az engedélyezéssel egyidejűleg a NÉBIH nyilvántartásba veszi a szakértőt, amely a szakértők természetes személyazonosító adatait tartalmazza, illetve a NÉBIH a honlapján közzéteszi a szakértői nyilvántartásban szereplő személy nevét, telefonos elérhetőségét, valamint elektronikus levélcímét.¹⁹

¹⁴ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/M. § (1) bekezdés

¹⁵ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/M. § (5) bekezdés

¹⁶ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/M. § (2) bekezdés

¹⁷ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/M. § (3) bekezdés

¹⁸ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/M. § (4) bekezdés

¹⁹ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/A. § (7) bekezdés

8. A veszélyes eb tartásával kapcsolatos előírások

Veszélyes eb a járási állat-egészségügyi hivatal által – a veszélyesnek minősítést követő 45 nap elteltével - kiadott *engedéllyel*, az abban előírt tartási feltételek betartása mellett *tartható*.²⁰ Ezen engedélyt az eb tulajdonosa vagy az ebtartó a tulajdonossal együtt kérheti a veszélyesség minősítéséről szóló határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül.²¹ A kérelemnek kötelező tartalmi elemeit is meghatározza a kormányrendelet, melyek a következők:

- a) az eb tulajdonosának neve, címe,
- b) az ebtartó neve, születési helye és ideje, lakcíme, telefonszáma, elektronikus levélcíme,
- c) az eb tartási helye (település, kerület, utca, házszám),
- d) az eb tartási helyének leírása,
- e) az eb fajtája, születési ideje, neme, színe, neve,
- f) transzponderrel megjelölt eb esetén a transzponder sorszáma,
- g) ivartalanított eb esetén az ivartalanítás időpontja,
- h) az eb egyéb egyedi jellemzői.²²

Ha az eb tartási helyét szolgáló ingatlan közös tulajdonban van, illetve haszonélvezettel terhelt, a kérelemhez csatolni kell a tartás helye szerinti ingatlan tulajdonosának, illetve haszonélvezőjének hozzájáruló nyilatkozatát.²³

*Az engedély érvényességi ideje a kiállításától számított két év.*²⁴

Az engedély kiadásának feltétele az, hogy az eb tartója a 18. életévét már betöltötte és cselekvőképes. A jogszabály továbbá meghatározza az engedély visszavonásának feltételeit is, melyek a következők:

- a) az eb tulajdonosa vagy az ebtartó előírt kötelezettségeit ismételten megszegi,

²⁰ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/E. § (1) bekezdés

²¹ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/E. § (2) bekezdés

²² A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/E. § (3) bekezdés

²³ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/E. § (4) bekezdés

²⁴ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/F. § (2) bekezdés

- b) ha az eb tartási helyét – akár ideiglenesen is – megváltoztatják, vagy
 c) a veszélyes eb tulajdonjoga átruházásra kerül.²⁵

Az engedély kiadása, meghosszabbítása díjköteles. A veszélyesnek minősített ebek tartása engedélyezésére, illetve az engedély meghosszabbítására irányuló eljárásért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. Az engedélyezésre irányuló eljárás és a tartás engedélyezésére irányuló fellebbezési eljárás díja egyaránt 25 000 Ft, a meghosszabbításra irányuló eljárás és a meghosszabbításra irányuló fellebbezési eljárás díja pedig 20 000 Ft. A díjat a tulajdonos a tartás helye szerint illetékes önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára az eljárás kezdeményezésekor köteles befizetni és a díj befizetését igazolni. A fellebbezési eljárás díját a veszélyesnek minősített eb tulajdonosa a fellebbezés benyújtáskor köteles befizetni, és a díj befizetését igazolni. A díj az ügyben eljáró első és másodfokú hatóságot illeti meg.²⁶

A járási állat-egészségügyi hivatal engedélye mellett *a veszélyes eb ivartalanítva és transzponderrel megjelölve tartható.* Az e beavatkozásokat végző állatorvos igazolást állít ki az ivartalanítás megtörténtéről, valamint az eb transzponderrel történő megjelöléséről.

Egyetértek az ivartalanítás törvényben történő rögzítésével, ugyanakkor javaslom e kötelezettség kiterjesztését a kedvtelésből tartott ebek körére is.

9. A veszélyes eb tartására szolgáló eszközök és előírások

A) Biléta

A veszélyes eb nyakörvén jó látható jelzést kell elhelyezni. A biléta beszerzésének költségei az eb tulajdonosát terhelik. A bilétának legalább öt cm átmérőjűnek kell lennie és tartalmaznia kell:

- egyik oldalán az ebtartó nevét, lakcímét és telefonszámát,

²⁵ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/F. § (5) bekezdés

²⁶ A veszélyes és a veszélyesnek minősített ebtartása engedélyezésének díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) BM rendelet

- másik oldalán az eb hívónevét és „Veszélyes!” feliratot.²⁷

B) *Kennel*

A veszélyes ebeket kennelben kell tartani. A kennel az eb tartására szolgáló megfelelően zárt, bekerített vagy elkerített hely, melynek rendeltetése, hogy megakadályozza az ebnek közterületre vagy szomszédos magánterületre történő, felügyelet nélküli kijutását, valamint azt, hogy az eb embernek vagy állatnak sérülést okozzon.²⁸

C) *„Vigyázat!” Veszélyes eb!”*

Az alcímben szereplő figyelmeztetést tartalmazó táblát a veszélyes eb tartására szolgáló ingatlan be-, illetve kijáratain kell elhelyezni. A szöveg mellett jól látható, támadó ebet ábrázoló grafikát kell feltüntetni. A táblát jól látható helyen, megfelelő módon kell elhelyezni.²⁹

D) *Szájkosár, kibújást akadályozó nyakörv, legfeljebb két méter „hosszú”, nem kihúzható póráz és a tartásra jogosult felügyelete*

A veszélyes ebet közterületen vezetni, tömegközlekedési eszközön szállítani csak a felsorolt eszközök együttes meglétével lehet, azonban a fuvarozási szabályok szigorúbb követelményeket is megállapíthatnak. A jogszabály tiltja, hogy az ebet a pórázról elengedjük, valamint azt is, hogy a szájkosarat levegyük róla.³⁰

E) *Egyéb előírások*

A veszélyes eb felügyelete – a tartási engedélyben meg nem jelölt személyre – ideiglenesen sem ruházható át.

²⁷ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/H. § (1) bekezdés

²⁸ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/H. § (2) bekezdés

²⁹ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/H. § (3) bekezdés

³⁰ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/I. § (1) bekezdés

A veszélyes eb tulajdonjogának átruházásakor az új tulajdonosnak új tartási engedélyt kell kérnie.

A veszélyes eb tulajdonjogának átruházását, az ebek elhullását, illetve elvesztését huszonnégy órán belül, vagy ha az adott nap munkaszüneti nap, akkor a következő munkanapon jelenteni kell a járási állat-egészségügyi hivatalnak.

A jogszabály a veszélyes eb találójának, illetve befogójának bejelentési és átadási kötelezettséget ír elő. Eszerint, aki ilyen ebet talált vagy befogott huszonnégy órán belül köteles ezt a járási állat-egészségügyi hivatalnak bejelenteni és az ebet a hatóság képviselőjének átadni.

A veszélyes eb leadásáról, befogásáról a járási állat-egészségügyi hivatal jegyzőkönyvet vesz fel, melyet az eb pusztulásáig vagy tulajdonosváltásáig meg kell őrizni és gondoskodni kell a nyilvántartásáról.

A szabálysértési vagy büntetőeljárás során elkobzott, lefoglalt, továbbá a leadott, befogott veszélyes ebet tizennégy napos állat-egészségügyi megfigyelés alatt kell tartani.

A kóbor veszélyes ebet a lehető legrövidebb időn belül be kell fogni és meg kell kísérelni a tulajdonos értesítését. Ha az állat tulajdonosa a felmerült (befogás, őrzés, megfigyelés) költségeket megtéríti, az ebet részére első alkalommal – állatvédelmi bírság kiszabása mellett – vissza kell adni.

A veszélyes eb életének kioltásáról szóló határozatban rendelkezni kell az azt végrehajtó állatorvos személyéről.³¹ E rendelkezéssel kapcsolatban megjegyezném, hogy az állat életének kioltása csak a legvégső megoldás lehet, az állat szocializálására, családba adására is sort kellene keríteni.

10. Az ellenőrzésre vonatkozó szabályok

A járási állat-egészségügyi hivatal a tartási engedélyben előírt biztonságos tartási feltételek teljesülését az engedélyben megjelölt határidő lejártával, de legkésőbb a tartási engedély kiadásától számított harminc nap elteltével, az eb ivartalanításának és egyedi megjelölésének

³¹ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/K. §

megtörténtét a tartási engedély kiadásától számított harminc nap elteltével ellenőrzi.

A veszélyes eb tartási feltételeinek megtartását a járási állategészségügyi hivatal ellenőrzi.

Az ellenőrzéssel kapcsolatos ebtartói kötelezettségek:

- a) a tartási engedély bemutatása az ellenőrzésre jogosult felhívására,
- b) az ellenőrzés elősegítése és tűrése.³²

11. Az állatorvosra, illetve az önkormányzatok állatvédelmi őrszolgálatára telepített kötelezettségek

Az állatorvos vagy a települési, fővárosban a kerületi önkormányzat állatvédelmi őrszolgálatára köteles figyelmet fordítani arra, hogy a feladatainak ellátása során vizsgált eb viselkedése indokolja-e a veszélyesnek minősítési eljárás megindítását. Amennyiben úgy ítéli meg, hogy az eb viselkedése, illetve fizikai vagy pszichikai állapota alapján feltételezhető, hogy az embernek sérülést okozhat, és ez a veszélyhelyzet kizárólag az eb veszélyesnek minősítésével hárítható el, arról köteles írásban értesíteni az ebtartás helye szerint illetékes járási állategészségügyi hivatalt. Az így bejelentett ebet a járási állategészségügyi hivatal veszélyesnek nyilváníthatja.³³

A veszélyesnek nyilvánítási eljárás során az eb magatartás zavarára irányuló állatorvosi vizsgálatot kell végezni.

12. A veszélyes eb, mint vadállat

*A veszélyes ebet vadállatnak kell tekinteni.*³⁴ Polgári jogi szempontból a vadállat tartása szigorúbb felelősséget jelent, mert ezen állatok tartója úgy felel mint az, aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat. A Polgári

³² A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/L. §

³³ A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet 17/D. §

³⁴ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/A. § (6) bekezdés

Törvénykönyv ugyanis előírja, hogy aki fokozott veszéllyel járó tevékenységet folytat köteles az ebből eredő kárt megtéríteni. Csak akkor mentheti ki magát, ha bizonyítja, hogy a kárt fokozott veszéllyel járó tevékenység körén kívül eső és elháríthatatlan ok idézte elő.³⁵ Ezeket a szabályokat alkalmazni kell abban az esetben is, ha az emberi környezetet veszélyeztető tevékenységgel okoz kárt másnak a károkozó. Nem kell megtéríteni a kárt annyiban, amennyiben a károsult felróható magatartásából származott.³⁶

A német szabályozás elsősorban az állattartó felelősségére helyezi a hangsúlyt abban az esetben, ha az állat támadóan lép fel. Érdekessége, hogy ebből a szempontból nem tesz különbséget házi állat és vadállat között: ha az állat embernek sérülést, vagy halált okoz, akkor az állat tartója kártérítést köteles fizetni.³⁷

Vannak olyan országok, ahol a kutyatulajdonosoknak felelősség-biztosítást kell kötniük. Ausztriában, Spanyolországban, Portugáliában és Angliában a veszélyes ebekre kötelező. A szabályozás szerint olyan állatokra kell kötelező felelősség biztosítást kötni, amelyeknél fennáll az esélye annak, hogy a társadalomban veszélyt, illetve kárt okoznak.³⁸

13. Tilalmak

A korábbi szabályokkal szinte teljesen megegyezően rendelkezik a módosítás arról, hogy tilos veszélyes ebnek bármely módon való szaporítása, tenyésztése – ideértve a vétlen szaporulatot is –, kiállítása, bármely formában történő versenyeztetése, őrző-védő feladatokra való tartása, képzése és alkalmazása, az országba való behozatala, az országból történő kivitele. E rendelkezés a korábbi előíráshoz képes egyetlen elemmel egészül ki, mégpedig a veszélyes eb kiállításának tilalmával.³⁹

³⁵ Ujváriné Antal Edit: *Felelősségtan*. Novotni Kiadó, Miskolc, 2002. 114.

³⁶ Paulovics Anita: *Állatvédelem az EU jogharmonizáció tükrében*. Virtuóz Kiadó, Budapest, 2002. 61.

³⁷ Raymond Youngs: *English, French and German comparative law*. Cavendish Publishing Limited, London, 1998. 255.

³⁸ *Insurance in the Baltic countries*. In: Policy issues in insurance. Ed: Organisation for Economic Co-operation and Development. No. 7. 204.

³⁹ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/A. § (5) bekezdés

14. A veszélyes ebekkel kapcsolatos adatkezelés, nyilvántartás

Az Ávt. rögzíti a veszélyes ebek tartásának engedélyezésével kapcsolatos eljárásban kezelhető adatok körét az alábbiak szerint.

Az állatvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásban jogosult kezelni

- a) az eb tulajdonosának nevét és címét,
- b) az eb felügyeletét ellátó természetes személy (a továbbiakban: ebtartó) nevét, születési helyét és idejét, lakcímét, telefonszámát, elektronikus levélcímét,
- c) az eb tartási helyét,
- d) az eb fajtáját, születési idejét, nemét, színét, hívónevét,
- e) a transzponder sorszámát,
- f) az ivartalanítás időpontját,
- g) az eb egyéb egyedi jellemzőit.

A törvény rögzíti azt is, hogy az állatvédelmi hatóság a fentiekben felsorolt adatokról a veszélyes ebek hatékony azonosítása érdekében nyilvántartást vezet. Az Ávt. tehát – helyesen – ugyanazon adatok kezelését teszi lehetővé az állatvédelmi hatóságnak az engedélyezési eljárás során és a nyilvántartás-vezetés vonatkozásában. Ezáltal a szabályozás egyszerűbbé, áttekinthetőbbé válik.

Az Ávt. továbbá rögzíti azt, hogy az engedélyezési eljárásban, illetőleg a nyilvántartásban szereplő adatokat az eb elpusztulásától, elvesztésétől, valamint tulajdonosváltásától számított három évig kell nyilvántartani.

Az Ávt. előírja, hogy az ebet veszélyesnek minősítő állatvédelmi hatóság a veszélyesnek minősítés tényét nyolc napon belül köteles bejelenteni a transzponderrel megjelölt ebek adatait nyilvántartó országos elektronikus adatbázis működtetőjének.⁴⁰ Az országos nyilvántartó adatbázis jelentősége abban áll, hogy a veszélyesnek minősített ebek egységes rendszerben, központi nyilvántartásban vannak rögzítve.

⁴⁰ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/B. §

15. A veszélyes eb életének kioltása

Az Ávt. értelmében az állatvédelmi hatóság elrendeli az eb életének kioltását, amennyiben az halálos kimenetelű sérülést okoz embernek, és az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértő megállapítja, hogy az eb viselkedése egyértelműen a sérülés okozására irányult.

Ezen túlmenően az Ávt. szerint az állatvédelmi hatóság elrendeli a veszélyes eb életének kioltását, amennyiben

- a) a veszélyesnek minősítő határozat jogerőre emelkedését követő tizenöt napon belül nem kérelmezik az eb tartásának engedélyezését,
- b) a tartási engedélyében meghatározott biztonságos tartási feltételek az engedélyben előírt határidőig, de legkésőbb az engedély kiadásától számított harmincadik napig nem teljesülnek,
- c) az eb ivartalanítása és transzponderrel való megjelölése a tartási engedély kiadásától számított harminc napon belül nem történik meg,
- d) az eb a tartási engedélyben meghatározott biztonságos tartási feltételek teljesítéséig embernek fizikai sérülést okoz,
- e) az ebre vonatkozó tartási szabályokat megszegik, és emiatt az eb embernek fizikai sérülést okoz,
- f) az ebet az engedélyezett tartási helyen, és az ebtartó felügyeletén kívül fogják be legalább második alkalommal, és a tulajdonos értesítése eredménytelen vagy az a befogással, őrzéssel, megfigyeléssel kapcsolatos költségeket nem téríti meg, vagy
- g) annak tulajdonosa, vagy az ebtartó ellen indított büntető- vagy szabálysértési eljárás során az állatot jogerős határozattal elkobozzák.⁴¹

Az állatvédelmi hatóság mérlegelési jogkörében is elrendelheti az eb életének kioltását, ennek azonban konjunktív feltételei vannak, melyek a következők:

- a) az eb súlyos vagy maradandó sérülést okoz embernek,
- b) az eb tartója tizennégy napon belül nem válik ismertté,
- c) viselkedésproblémáinak megfelelő kezelése nem biztosított,
- d) és az ebek viselkedésének megítélésében jártas szakértő megállapítja, hogy az eb viselkedése egyértelműen a sérülés okozására irányult.⁴²

⁴¹ Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/C. § (1)-(2) bekezdés

A módosított Ávt. jóval több esetben rendeli el az állat életének kioltását, mint a korábban hatályos Ávt. Ezen szankciókkal ugyancsak az a probléma, hogy nem magát az eb viselkedését vizsgálják, hanem a tulajdonos vagy az ebtartó mulasztásai miatt sújtják halállal az állatot. Személy szerint nem értek egyet ezen szankciók alkalmazásával. Miért az állat életét kell kioltani az emberi felelőtlenség miatt?! Az állat életének kioltását csak akkor tartom indokoltnak, ha az állat már olyannyira elvadult, hogy életben tartása állandó veszélyt jelent a társadalom tagjaira, mert sajnos ilyen eset is előfordul. Azonban az, hogy az adott ebtartó a tartásra alkalmatlan, nem feltétlenül jelenti azt, hogy az eb veszélyt jelent az emberekre, illetve állatokra. Nem az állat életének elvonását kellene előtérbe helyeznie a jogalkotónak, hanem a felelőtlen tulajdonostól, illetve ebtartótól való elkobzását, nevelését és végül örökbeadását, valamint a tulajdonos szankcionálását. Véleményem szerint megfelelő szankció lehetne ilyen esetekben a tulajdonossal szembeni bírság kiszabása és meghatározott időre az állattartástól való eltiltás.

Felhasznált szakirodalom

Christian Bouscaren – Rosalind Grenstein – Alexandre Cordahi: *Les bases du droit anglais: textes, vocabulaire et exercices*. Ophrys, Paris, 1993.

Czerny Róbert: *Az állatvédelem tízéves törvénye és tízparancsolata (1998-2008)*. Rejtjel kiadó. Budapest, 2009.

Insurance in the Baltic countries. In: Policy issues in insurance. Ed: Organisation for Economic Co-operation and Development. No. 7.

Paulovics Anita: *Állatvédelem az EU jogharmonizáció tükrében*. Virtuóz Kiadó, Budapest, 2002.

Paulovics Anita – Bistei Attila *Az állatvédelemben részt vevő szervek*, *Ügyészek Lapja*, 2003. évi 1. szám

⁴² Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 24/C. § (3) bekezdés

Raymond Youngs: *English, French and German comparative law*. Cavendish Publishing Limited, London, 1998.

Ujváriné Antal Edit: *Felelősségtan*. Novotni Kiadó, Miskolc, 2002.

Felhasznált jogszabályok

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) kormányrendelet

Az állatvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 334/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet

A veszélyes és a veszélyesnek minősített ebtartása engedélyezésének díjáról szóló 15/1997. (III. 5.) BM rendelet

SUMMARY

Changes in the definition of the "dangerous dog" (in Hungarian Law)

Regulation on dangerous dogs or dogs qualified as dangerous was included in Act XXVIII of 1998 on the protection and humane treatment of animals as well as in Government Decree No. 35/1997 (II. 26.). Referred laws made a differentiation between dangerous dogs and dogs qualified as dangerous: pitbull terrier and cross-breeds thereof were listed in the first group, while the second group comprised dogs having caused serious injury to a human or another animal without having been incited and therefore qualified individually as dangerous by animal protection authority.

As of the 30th of September 2010, by its decision No. 49/2010 (IV.22.), Constitutional Court has nullified the referred Government Decree (also known as 'pitbull law') based on its incompliance with the Act on the protection and humane treatment of animals. The Court did not

investigate the detailed reasoning of the petition submitted against the referred Government Decree, as that, in the opinion of the Court, was unconstitutional in its entirety.

Therefore, in line with the decision of Constitutional Court, as of the 30th of September 2010, pitbull terrier and cross-breeds thereof are not declared to be dangerous animals anymore; breed-based discrimination among dogs is over. Hence, pitbull terriers are allowed to be kept without permission thereto, as of the 30th of September owners are not obliged to pay administration fee and use the equipment previously required for keeping these dogs; also pretty severe regulations are not applicable anymore. In my opinion, there is no breed of dogs which would be more dangerous than the other one, as dangerous characteristics are not related to a breed in general, but to individual dogs. Therefore, in my understanding, this kind of breed-based classification is an improper solution and cannot be supported. Dogs shall be examined and, based on such examination, qualified as dangerous individually – this is the purpose of qualification process.

As a result of the nullification by Constitutional Court of Government Decree No. 35/1997 (II.26.) on keeping and giving permission to keep dangerous dogs or dogs qualified as dangerous a defect in law came into existence as this regulation was referred to in several laws of higher and lower level as well. Inappropriate regulation of qualification process was a further problem, however, this process was necessary: whenever a dog injured a human or an animal and the concerned turned to the competent authority, it was not able to proceed effectively and lawfully, although the importance of such procedure is out of question – independently from our dedication to the protection of animals we have to admit that there are dogs which are more problematic than others. However, these problems seem to be solved in the course of continuous amendment of effective laws on protection of animals.

A complete amendment of Act XXVIII of 1998 on the protection and humane treatment of animals came into effect on the 1st of January 2012; therefore questions related to dangerous dogs came into the limelight again. According to the definition given by the amendment '*dangerous dog is a dog declared to be dangerous by the competent authority*' – namely merge of the two previous concepts is noticeable.