

## Az erőforrások regionális újraelosztása

### Reflexiók Lengyel Imre és Varga Attila tanulmányára

Tudományos közleményeket nem szokás az izgalmas jelzővel illetni. Lengyel Imre és Varga Attila tanulmánya (*Lengyel–Varga* [2018]) számomra izgalmas volt. Utoljára hasonlót *Kornai–Matits* [1987] munkájának olvastán éreztem. Akkor, 1987-ben azt olvashattam, hogy az állami redisztribúció – a vállalatok normatív elszegényítése és szelektív meggazdagítás – hogyan térítette el az eredeti jövedelmezőséget a ténylegestől. És felrémlik Antal László 1986-os mondata egy szakkollégiumi előadáson: „A kiváló vállalatok között csak elvétve volt nyereséges. Ebben valami nagyon mély logikának kell lenni ...”

Most, 2018-ban, majd 30 évvel később pedig azt olvasom, hogy:

– A 2000–2016 közötti legnagyobb GDP-növekedés elérő (az utóbbi években azonban már inkább stagnáló) CENTRUM megyecsoport ezt nem munkatermelékenysége révén, hanem annak ellenére érte el – munkatermelékenysége szignifikánsan a leggyengébben járul hozzá a nemzeti GDP/fő mutató dinamikájához. Ezzel együtt az általános népességfogyás ellenére a CENTRUM megyetípus egyedül volt képes lakónépességét és ezen belül a munkaképes lakónépességét növelni. Pusztán ez a foglalkoztatottsági tényező eredményezte az egy főre jutó GDP növekedését. Ugyanakkor ide koncentrálnak a kutató-fejlesztő létszám és a K + F-költségek 2/3-a, a tudományos fokozattal rendelkezők 70 százaléka, a K + F-beruházások fele és az uniós gazdaság- és vállalkozásfejlesztési források lakosságarányosan legmagasabb hányada.

– A TUDÁSKÖZPONT nevű megyecsoport a második mind a legalacsonyabb munkatermelékenységi mutató, mind a K + F-költségekből és beruházásokból való kedvezményezett sorában, valamint a kutató-fejlesztő létszámból és tudományos fokozatúakból való részesedés tekintetében is.

– A két pozitív munkatermelékenységű, egyben a lakónépesség 37 százalékát kitevő FDI FELDOLGOZÓIPARI és az ŰJRAIPAROSODÓ megyecsoportok ugyanakkor népességfogyásnak vannak kitéve, és kevésbé részesednek a K + F-forrásokból és emberi tőkéből.

Abban azonban valami „nagyon mély logikának” kell lenni, hogy a kedvezményezettek komparatív hátránya (munkatermelékenység) hogyan változik az erőforrás (újra-)elosztása során versenyelőnyé.

A tanulmány erénye, hogy tényeken alapuló (*fact-based*) adatokat sorjáz, és a végén ezekből leszűrt kérdéseket, dilemmákat fogalmaz meg. Nem értékeli, nem minősít – a tényekből leszűrhető következtetések „belátását az olvasóra bízta”. Sajátos, jellegzetes mintázatokra mutat rá, az ezek mögötti oksági struktúrák feltárása rengeteg további elemzést igényel még. Ha a tanulmánynak az öt megyecsoportra vonatkozó különböző adatsorait egyetlen táblázatba rendezzük (lásd 1. táblázat), a kutatás által feltárt tényeket együtt látva tanulságos mintázatok rajzolódnak ki.

A kirajzolódó mintázat alapján sajátos összehasonlítást tehetünk *Kornai–Matits* [1987] és *Lengyel–Varga* [2018] kutatásainak következtetései között. Az összehasonlító megállapításokat a 2. táblázat foglalja össze.

*Kornai–Matits* [1987] megnevezi a redisztribúcióért felelős mechanizmust: a feltárt jelenségek a központosított állami gazdasági, pénzügyi, ár- és adópolitika, valamint az ezekre alapozott gazdaságirányítási gyakorlat következményei. A *Lengyel–Varga* szerzőpáros kutatásának következtetései tekintetében már korántsem ilyen egyértelmű, hogy mi az a mechanizmus, amely felelős lenne a feltárt jelenségekért. Ennek megértése mindenképpen további kutatásokat igényel. A szerzők által mottóként idézett *Krugman*-felvetés – nevezetesen, hogy a nemzeti növekedési ütem igazán a regionális növekedési különbségeiből érthető meg – igazolásához a *Lengyel–Varga*-tanulmány végkövetkeztetései kiváló kutatási kérdéseknek tekinthetők, már csak a miértekre kell választ találni!

Végezetül a szerzők tanulmány végi dilemmáihoz én is hozzátennék néhányat.

1. A nappalis hallgatók 80 százaléka TUDÁSCENTRUMOKBAN van – lássuk be: a CENTRUM egyben TUDÁSCENTRUM is! Mi indokolja ezt a felsőoktatási koncentrációt? Milyen telephelyelmélettel lehetne ezt alátámasztani?

2. A tudásalapú megyékben a felsőfokú végzettségűek aránya az országos érték alatt van mindkét korcsoportban! Mi az oka annak, hogy nem képesek megtartani ezt a populációt?

3. További talányos képlet a TUDÁSCENTRUMOK (a CENTRUMOT is beleértve) gyengülő munkatermelékenységi teljesítménye. Vajon mi lehet az ok? Tudás- „termelésünknek” ( $K + F + I$ ) a hozzáadott értéke lenne alacsony? Vagy csak alulárzott? Vagy túl drágák az előállítási költségei, túl nagy a rezsiköltség? Másként fogalmazva: az látszik, hogy a TUDÁSCENTRUMOK eredményesek a pályázati források megszerzésében, de vajon hasonlóan eredményesek-e a szellemi termékek piaci alapú értékesítésében is?

4. Az előbbi dilemmahalmaz megfogalmazható a következőképpen is: lehet, hogy van a TUDÁSCENTRUMOKNAK akadémiai modelljük, üzleti modelljük azonban – úgy tűnik – nincs!

5. Mi a magyarázat arra, hogy egy tudásközpontú világban a beszállítói státusban lévő – így jellemzően alacsony hozzáadott értékkel jellemezhető – FDI FELDOLGOZÓ-IPARI csoport termelékenyebb, mint a nagy hozzáadott értékkel jellemezhető TUDÁSKÖZPONTOK? Mi a magyarázat arra, hogy a legmagasabb felsőfokú végzettségű részarányt felmutató CENTRUMBAN a legkisebb a munkatermelékenység?

6. Önmagában az is izgalmas kérdés, hogy milyen okokra vezethető vissza a termelékenységi deficittel párosuló erőforrás-koncentráció mintázata. A még izgalmasabb kérdés azonban az, hogy milyen gazdaságpolitikára, piacszabályozásra vagy

## 1. táblázat

A megyetípusok összehasonlítása a GDP-növekedés, annak összetevői és a növekedés alaptényezői szerint

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Országos
<b>GDP-NÖVEKEDÉS (2012–2016)</b>						
Egy lakosra jutó (százalék) (4. táblázat)	106,1	126,8	120,8	109,9	114,3	113,7
Egy foglalkoztatottra jutó GDP (2012–2016) (4. ábra)	csökken	növekszik	növekszik	csökken	stagnál	n. a.
<b>A GDP EGY LAKOSRA JUTÓ NÖVEKMÉNYE (2012–2016) (3. ábra)</b>						
A munkatermelékenység arányának hozzájárulása	negatív	pozitív	pozitív	negatív	negatív	negatív
A foglalkoztatási ráta hozzájárulása	pozitív	pozitív	pozitív	pozitív	pozitív	pozitív
Munkaképes korúak hozzájárulása	negatív	negatív	negatív	negatív	negatív	negatív
<b>LAKÓNÉPESÉG (5. táblázat)</b>						
Összesen (2016) (ezer fő)	3000	1424	2448	1300	1626	9798
Lakónépesség megoszlása (2016) (százalék)	30,62	14,53	24,98	13,27	16,60	100,00
Lakónépesség változása 2010-ről 2016-ra	169 000	-24 000	-278 000	-92 000	-178 000	-403 000
<b>MUNKAKÉPES KORÚ NÉPESÉG (5. táblázat)</b>						
Összesen (2016) (ezer fő)	2006	970	1647	883	1104	6609
Munkaképes korúak megoszlása (2016) (százalék)	30,35	14,68	24,92	13,36	16,70	100,00
Munkaképes korúak változása 2010-ről 2016-ra	45 000	-32 000	-191 000	-68 000	-107 000	-354 000
<b>FELSŐFOKÚ VÉGZETTSÉGŰEK (2016) (6. táblázat)</b>						
Összes lakosságból (százalék)	34,3	18,9	16,7	17,4	15,2	22,8
30–34 évesek között (százalék)	47,2	28,9	24,7	31,7	19,6	33,9

CENTRUM = (1), FDI FELDOLGOZÓIPARI = (2), ÚJRAIPAROSODÓ = (3), TUDÁSKÖZPONT = (4), RURÁLIS = (5).  
Zárójelben a Lengyel–Varga [2018] tanulmányban szereplő adatforrás helye.

A szürke cellák jelentése: az országosnál nagyobb/az országoshoz képest felülreprezentált.

## Az 1. táblázat folytatása

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	Országos
<b>EZER LAKOSRA JUTÓ NAPPALIS (2016) (7. táblázat)</b>						
Fő	36,2	8,3	8,1	37,5	2,9	19,4
Százalék	57,1	6,2	8,3	25,6	2,4	100,0
<b>Egy lakosra jutó K + F (2015–2016) (8. táblázat)</b>						
K + F-költség (ezer forint/fő)	88,8	20,8	14,0	38,7	4,4	39,5
megoszlás (százalék)	68,6	7,7	8,9	13,0	1,9	100,0
K + F-beruházás (ezer forint/fő)	9,6	3,6	3,3	8,2	1,1	5,5
megoszlás (százalék)	52,7	9,6	14,7	19,8	3,3	100,0
<b>KUTATÓK, FEJLESZTŐK (2016) (9. táblázat)</b>						
Fő/100 000 lakos	597	124	96	253	30	263
Megoszlás (százalék)	69,4	6,9	9,1	12,7	1,9	100,0
<b>TUDOMÁNYOS FOKOZATÚAK (2016) (9. táblázat)</b>						
Fő/100 000 lakos	322	74	56	318	25	170
Megoszlás (százalék)	58,1	6,4	8,3	24,8	2,5	100,0

CENTRUM = (1), FDI FELDOLGOZÓIPARI = (2), ÚJRAIPAROSODÓ = (3), Tudásközpont = (4), Rurális = (5).  
Zárójelben a *Lengyel-Varga* [2018] tanulmányban szereplő adatforrás helye.

A szürke cellák jelentése: az országnál nagyobb/az országhoz képest felülreprezentált.

## 2. táblázat

A Kornai–Matits [1987] és a Lengyel–Varga [2018] kutatás következtetéseinek összehasonlítása

Kornai–Matits [1987]	Lengyel–Varga [2018]
1. A nyereség újraelosztásának mértéke igen nagy: egyrészt nagymértékű jövedelemeltérítés valósul meg a redisztribúció nyomán, másrészt hatalmas a támogatásokon és az elvonásokon keresztül megmozgatott nyereségtömeg.	Az erőforrások regionális újraelosztásának mértéke igen nagy: az emberi erőforrások és a tőkeforrások a CENTRUM és a TUDÁSKÖZPONTOK megyecsoportokban felülreprezentáltak, az FDI FELDOLGOZÓIPARI, az ÚJRAIPAROSODÓ és a RURÁLIS megyecsoportokban alulreprezentáltak oszlanak el.
2. Az újraelosztás következtében a vállalatok tényleges nyeresége jelentős mértékben elszakad az eredeti nyereségtől.	Az újraelosztás következtében a megyecsoportok erőforrásokhoz való hozzájárítása jelentősen elszakad a termelékenységtől.
3. Az eredeti jövedelmezőség alapvetően befolyásolja a redisztribúció jellegét, mégpedig: a veszteség egyértelműen megnöveli a támogatások megszerzésének esélyét, míg a jövedelmezőség növekedése maga után vonja az elvonások arányos növekedését.	A termelékenység alapvetően befolyásolja a regionális redisztribúció jellegét, mégpedig: az alacsony termelékenység egyértelműen megnöveli az emberi és tőkeerőforrások megszerzésének esélyét, és az erőforrásokhoz való hozzájárításuk a magas termelékenységtől rovására történik.
4. A redisztribúció nyomán a jövedelmezőség alacsony szintre történő nivellálása megy végbe.	A redisztribúció nyomán a kedvezményezettek fékezik a GDP növekedését.
7. Nincs érdemleges pozitív kapcsolat a vállalatok korábbi időszakbeli jövedelmezősége és a későbbi időszak beruházási aktivitása között.	Nincs érdemleges kapcsolat a megyecsoportok termelékenysége és a K + F-beruházások és -költségek megszerzési esélye között.
8. A későbbi jövedelmezőség nincs érdemleges kapcsolatban a korábbi időszak beruházási aktivitásával.	Nincs érdemleges kapcsolat a megszerzett erőforrások és a termelékenység növekedése között.
9. A beruházások allokációjában nem jellemző a jövedelmezőségi kritériumok érvényesülése. A saját beruházási források elszakadnak a vállalat eredeti jövedelmezőségétől. Az idegen beruházási források megszerzésének esélyeit növeli az alacsonyabb jövedelmezőség.	Az erőforrások allokációjában nem jellemző a termelékenységi kritériumok érvényesülése. A megszerzhető források elszakadnak a megyecsoport termelékenységétől. Az erőforrások megszerzésének esélyeit növeli az alacsonyabb termelékenység.
10. Nincs pozitív kapcsolat a vállalatok jövedelmezősége és a keresetek között.	Nem egyértelmű a kapcsolat a megyecsoportok termelékenysége és az egy főre jutó GDP értékei között.

bármilyen más intézkedésekre lenne szükség egy egészségesebb mintázat irányába való elmozduláshoz. Rábízható-e ez a piaci erők önszabályozó mechanizmusaira (a régiók versenyére), vagy itt egy felülről lefelé való beavatkozás szükséges az egészségesebb mintázat kialakításához?

7. Újragondolandó, de legalábbis árnyalendő az autóiipari beszállítói függés *versus* nagyobb termelékenység örökzöld vitája – a kutatási eredmények tükrében úgy tűnik, hogy az a kérdés a helyénvaló: melyiknek legyen prioritása? A termelékenység növelésén *vagy* a függés csökkentésén legyen-e a gazdaságpolitikai hangsúly?

8. És talán még egy dilemma a Barabási-féle hálózatelmélet (*Barabási* [2003]) szemüvegén keresztül. A hálózati csomópontok (hubok) a hálózati pontok választásainak révén emelkednek ki. Mi az az alkalmassági vonzerő, amely ezt a hálózati topológiát eredményezte? Ennek megértése – azt gondolom – kulcs a mintázat megváltoztatásához!

### *Hivatkozások*

BARABÁSI ALBERT LÁSZLÓ [2003]: *Behálózza*. Magyar Könyvklub, Budapest.

KORNAI JÁNOS–MATITS ÁGNES [1987]: *A vállalatok nyereségének bürokratikus újraelosztása*. Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest.

LENGYEL IMRE–VARGA ATTILA [2018]: *A magyar gazdasági növekedés térbeli korlátai – helyzetkép és alapvető dilemmák*. *Közgazdasági Szemle*, 65. évf. 5. sz. 499–524. o. <https://doi.org/10.18414/ksz.2018.5.499>.

*Bakacsi Gyula*