

**La Ville. Deuxième partie. Institutions économiques et sociales. Troisième partie. Le droit privé.** Recueils de la Société Jean Bodin. VII—VIII. köt. Editions de la Librairie Encyclopédique, Bruxelles 1955. 677; 1957, 332.

A Tanulmányok előző kötetében (661—2. 1.) ismertettük ennek a belga várostörténeti tanulmánygyűjteménynek első kötetét, most a további két kötetet foglalkozunk. A köteteket egy intézménytörténeti társaság adta ki, és ezért az elkészült tanulmányok szükségképpen magukon viselik az intézmény- és jogtörténet hatását. Ez az első és a harmadik kötet esetében természetes, sőt bizonyos fokig hasznosnak is mondható, a második kötetben már bizonyos nehézségeket okoz. A Jean Bodin Társaság és annak jogtörténész főtársa, John Gilissen professzor előre kijelölte a szerzőknek azt a vázlatot, amelynek alapján a tanulmányt el kellett készíteniük. A vázlat nagyjából a következő: I. a városok gazdasági eredetének kérdése. II. A városi társadalmi osztályok. *a*) a városi lakosság és a vidék jogi státusa azonos-e vagy sem; *b*) milyen társadalmi osztályok (polgári szociológiai szempontból) élnek a városban; *c*) voltak-e küzdelmek közöttük. III. A városok gazdasági intézményei. *a*) a hatóság beavatkozása a városi kereskedelem és ipar organizációjába; *b*) kereskedelmi intézmények (pl. vásár); *c*) gazdasági intézmények (pl. a közellátás vagy közlekedés megszervezése); *d*) foglalkozás szerinti szervezetek (pl. céhek, szakszervezetek); *e*) ipari rendszerek. A fenti séma többékevésbé sikerült betartásával készült el huszonhárom tanulmány, melyek eredményét Gilissen professzor a múltkori kötethez hasonlóan a bevezető tanulmányban foglalta össze. Ebben bizonyos fokig módosítja az előző kötetben ismertetett általános megállapításait, meg kell azonban jegyeznünk, hogy jogászai nézőpontja következtében eredményei kissé merevnek látszanak.

A második kötet tanulmányai szintén az ókortól napjainkig foglalkoznak a várostörténettel. Az eloszlás azonban aránytalan, a súlypont a középkorra esik. (Kilenc tanulmány, köztük két iszlám vonatkozású.) Hat ókori, négy távol-keleti (indonéz, vietnámi, japán és indiai) tanulmány mellett egy XVII. századi holland, egy XIX. századi francia és egy-egy általános finn és észak-amerikai vonatkozású képviseli az újabb korszakokat. Sajnos, az előre megszabott séma következtében a tanulmányok felemás jellegűek. Polgári tudósokról lévén szó, a társadalmi és gazdasági törvényszerűségek nem ismerését nincs jogunk szemükre vetni, azonban még polgári történetírói szempontból is megmerevíti a séma a feldolgozást, amely ennek következtében statikus jellegűvé válik. Bár nincs terünk részletes ismertetésre, néhány kitűnő tanulmányra fel kell hívni a figyelmet. Claude Cahen dolgozata (Mouvements et organisations populaires dans les villes de l'Asie musulmane au Moyen Age: milices et associations de foutouwwa, 272—88.) nem követi a sémát, hanem csak egy mozzanatot ragad ki a muzulmán városi társadalom történetéből. A futóvva eredetileg az iszlám országaiban élő városi szegénység eretnek

jellegű szervezkedési formája volt, amelyet később egyes uralkodók a maguk szolgálatába állítottak, és így bizonyos fokig az európai városi autonómiának felelt meg. Magyar szempontból a legérdekesebb a másik iszlám vonatkozású tanulmány: Ömer-Lutfi Barkan professzor cikke a XVI—XVII. századi török városokról, annál is inkább, mert a feldolgozás kora egybeesik a magyarországi török hódoltság korával, tehát adatait a hazai török városokra is alkalmazhatjuk. (Quelques observations sur l'organisation économique et sociale des villes ottomanes des XVI<sup>e</sup> et XVII<sup>e</sup> siècles, 289—311.) Kitűnő és előttünk ismeretlen levéltári adatok alapján először statisztikai alapon foglalkozik a török birodalom legfontosabb városaival (magyarokkal nem), majd ismerteti a városi ipar szervezetét. Barkan dolgozatából kiderül, hogy a tárgyalt korszak török városa gazdaságilag a nyugat-európaihoz hasonló funkciót látott el. A legfontosabb városok lakosságának többsége muzulmán török, akiket a szultánok odatelepítettek. Foglalkozás szerint ők is éppúgy iparosok és kereskedők, mint a görögök vagy zsidók. Ami pedig a legérdekesebb: a céhrendszer is megtalálható a török városokban, és pedig szinte teljesen az európaihoz hasonló formában. Igen hasznos a két német várostörténeti tanulmány is. Két, nevük alapján valószínűleg elzászi származású francia profesor a Gilissen-féle séma alapján dolgozta fel a tárgyat, amit kettéosztottak. Philippe Dollinger (Les villes allemandes au Moyen Age. Les groupements sociaux, 371—401.) a társadalmi, míg Jean Schneider (Les villes allemandes au Moyen Age. Les institutions économiques, 403—482.) a gazdasági viszonyokkal foglalkozik. Ugyanennek a két tudósnak az előző kötetben megjelent tanulmányaival együtt, amelyekben a politikai viszonyokat dolgozták fel, ezek a dolgozatok egy teljes német várostörténeti feldolgozást alkotnak, amely ma — véleményünk szerint — a leghasznosabb. A sajnálatos csak az, hogy a Gilissen-féle módszer alkalmazása olykor kissé szétaprózza a tárgyat. Hektor Ammann svájci tudós (Das schweizerische Städtewesen des Mittelalters in seiner wirtschaftlichen und sozialen Ausprägung, 483—529.) tulajdonképpen saját eddigi várostörténetírói munkásságának eredményeit foglalja össze, és ezáltal lényegében a hiányzó svájci várostörténeti szintézist helyettesíti. Számos térképvázlat, a városi iparra vonatkozó táblázat gazdagítja ezt a kitűnő tanulmányt.

A harmadik kötetnél a Jean Bodin Társaság szintén előre megszabta a vázlatot. Itt azonban — jogtörténész professzor munkája lévén jogtörténeti tárgyról — a vázlat sokkal jobb, és valóban a legfontosabb kérdésekkel foglalkozik. A vázlat négy főbb kérdéscsoportot tartalmaz: *a*) volt, vagy van-e egyáltalán különleges városi magánjog; *b*) ha nincs, miért nincs; *c*) ha van, hogyan jön létre, vagy tűnik el. Egy ország valamennyi városában azonos időben egységes-e a városi magánjog, vagy sem, és a város összes lakosai alá vannak-e ennek vetve, minek alapján éltek vele (szokás, statútum vagy privilégium); *d*) ha lehetséges, közölni kell a városi magánjog rövid absztrakcióját a római jog, vagy a francia magánjog rendszere alapján. Ezt a vázlatot felhasználva tizennégy tanul-

mány készült el, amelyek közül három ókori, három távol-keleti (ezek közül egy ókori), hét középkori és egy XIX. századi témával foglalkozik. Itt is az összefoglaló tanulmány a kötet első cikke, és ezt is Gilissen professzor írta. Rámutat, hogy általában véve nincs önálló városi magánjog, mert a magánjog a város és vidék között közös. Két kivétel van azonban. Az egyik: *a*) a feudális társadalmi vagy abba lépő város. (Feudális alatt nem a marxista fogalmat érti, mert pl. az egyiptomi óbirodalom utáni korszakot is feudálisnak nevezi.) Ezek többnyire olyan városok, amelyekben kereskedők is élnek. Ezért a városi magánjog a következő módon alakul ki: Először létrejön a *ius mercatorum*, ebből fejlődik ki a burgensisek kiváltsága, és végül a város majd minden lakosára érvényes magánjog. Általános szabályokat a városi magánjog rendszerére azonban nem lehet felállítani. Néhány alapelv azonban mégis többnyire azonos a városi jogokban. Ilyenek: a polgárok személyükben szabad emberek, javaik felett szabadon rendelkezhetnek, örökösödés esetén az összes örökösre azonos rész esik, tekintet nélkül nemi vagy elsőszülöttségi különbségekre. A szerződési jog jobban ki van fejlődve, tiltják az istenítéletet, fejlett az írásbeliség. A másik kivétel: *b*) olyan városoknál fel, amelyek lakossága fajilag, nyelvileg, vagy politikai függés szerint különbözik a környéktől. A kötet többi tanulmányának részletes ismertetésére — úgy véljük — Gilissen jó összefoglalásának közrebocsátása után nincs szükség.

*Kubinyi András*

Ebel, W.: **Der Bürgereid als Geltungsgrund und Gestaltungsprinzip des deutschen mittelalterlichen Stadtrechts.** H. Böhlau, Weimar 1958, 221. 8. r.

A német város kialakulására vonatkozó terjedelmes irodalom alapján H. Conrad azt írja, hogy a településtörténeti értelemben vett városból akkor lesz jogi értelemben vett város, amikor a polgárok maguk alkotják meg szervezetüket és saját jogukat (DRG I. Karlsruhe 1954, 440). Közismert az is, hogy a várossá alakulás döntő, szinte forradalmi aktusa a békeeskü, melyben a polgárok a közösség iránti hűsége, a belső béke megtartására, és a külső ellenséggel szembeni összefogásra kötelezik magukat. A H. Planitznál összegezett uralkodó felfogás szerint a városi jog a *coniuratio* előtti kereskedelmi szokásjogból és kiváltságokból (*ius mercatorum*), az esküvel megteremtett közösség maga szabta rendjéből (*Willkür*) és szokásaiból alakult ki, míg a város egész területére érvényes és egész lakosságára irányadó zárt rendszerré nem lett (*ius civitatis*). Ebel azonban továbbmegy, ennek a több rétegű, összetett jogrendszernek közös alapját, egyben kialakító elvét keresi, s az esküben találja meg. Szigorú logikával végigvitt bizonyítása meggyőző erejű, eredményei pedig a városjog területén túlmenően is értékesek.