

# Megjegyzések a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályai kapcsán

**MÁRTON András**

*2013 júniusában az Országgyűlés elfogadta a nemzetbiztonsági ellenőrzés szabályait módosító törvényt. Az Alkotmánybíróság az alapvető jogok biztosának indítványa alapján felfüggesztette a módosítás hatálybalépését, és megkezdte egyes rendelkezések alaptörvény-ellenességének vizsgálatát. Az új rendelkezések a beadvány alapján sértik a hatalommegosztás és a jogállamiság elveit, valamint a magán- és családi élet tiszteletben tartásához fűződő jogot.*

A titkosszolgálati, másként – napjaink jogalkotásában uralkodó terminológiát használva – a nemzetbiztonsági tevékenység jogállami követelményeknek megfelelő szabályozása elsőként az 1989–1990. évi társadalmi és politikai rendszerváltozás folyamatában vált lehetővé Magyarországon. A „Duna-gate-botrány”<sup>1</sup> hatására az akkori politikai ellenzék tagjai felismerték, hogy az állambiztonsági szervek irányítási rendszere és struktúrája nem tartható fent a többpártrendszeren alapuló demokratikus viszonyok között, mivel azok képességei veszélyt jelenthetnek hazánk új alkotmányos berendezkedésére. Ennek eredményeként fogadta el az Országgyűlés az 1990. évi X. törvényt, valamint a 26/1990. MT rendeletet,<sup>2</sup> melyek a nemzetbiztonsági szervezetrendszerre és a titkos információgyűjtés szervrendszeren kívüli engedélyezésére vonatkozó átmeneti szabályokat határozták meg.<sup>3</sup>

Az Országgyűlés az Alkotmány 40/A. §-ában<sup>4</sup> foglaltakra való tekintettel kezdte meg egy új törvény tervezetének kidolgozását, amely a kodifikációs bizottság elképzelései szerint felölelte volna a magyar titkosszolgálatok működésére vonatkozó legfontosabb szervezeti jogi, anyagi jogi és eljárási jogi normákat. A tervezet újításai közé tartozott, hogy önálló cím alatt tárgyalta a nemzetbiztonsági szolgálatok adatkezelésére vonatkozó szabályokat és a nemzetbiztonsági védelem és ellenőrzés szabályait.

Katona Béla, korábbi polgári titkosszolgálatokat felügyelő tárca nélküli miniszter az ágazati törvény vitája során kitért a nemzetbiztonsági ellenőrzés hiányából fakadó veszélyekre, és részletesen indokolta az egyes bizalmas munkaköröket betöltő személyek ellenőrzésének szükségességét: „...El kell, mondjam, hogy ma csak a véletlen ment meg bennünket attól, hogy igen komoly államtitkokkal járó, államtitkok birtokába jutó pozícióba ne kerüljenek kinevezésre valamelyik ellenünk dolgozó titkosszolgálat ügynökei vagy esetleg

1 Révész (2006) 12.

2 26/1990. (II. 14.) MT rendelet a nemzetbiztonsági feladatok ellátásának átmeneti szabályozásáról

3 1990. évi X. törvény 3. §

4 1949. évi XX. törvény – A Magyar Köztársaság Alkotmánya, VIII. fejezet – A Magyar Honvédség és a rendvédelmi szervek, 40/A–40/C. §

*a szervezett bűnözés delegáltjai...*<sup>5</sup> Felszólalásában hangsúlyozta, hogy a tervezet által bevezetni kívánt ellenőrzési mechanizmus nem jelent veszélyt a jogállami értékekre és az egyéni szabadságjogokra, mert arra csak az érintettek előzetes beleegyezése alapján kerülhet sor, és az ellenőrzés során feltárt nemzetbiztonsági kockázat miatti elutasításról vagy felmentésről nem az ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat vezetője, hanem az ellenőrzés kezdeményezésére jogosult személy dönt.

## A korábbi szabályozás

Az Országgyűlés 1995. december 19-én fogadta el az 1995. évi CXXV. törvényt a nemzetbiztonsági szolgálatokról (a továbbiakban: Nbtv.). A nemzetbiztonsági védelem és ellenőrzés (a továbbiakban: ellenőrzés) szabályait a 67–72. § tartalmazta. A jogalkotó az ellenőrzésre vonatkozó részletes szabályokat az ágazati törvényben, és nem egy ahhoz kapcsolódó rendeletben határozta meg. Ennek indoka, hogy a törvényhozó hatalom által megalkotott, és csak kétharmados felhatalmazással módosítható normában kívánta deklarálni az alapjog-korlátozást megvalósító szabályokat. Az Nbtv. 68. §-a határozta meg az ellenőrzés célját és annak feltételeit. Utóbbi rendelkezést az 1998. évi LXXXV. törvény 13. §-a módosította.<sup>6</sup> Ezzel megszülettek a fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek ellenőrzésére vonatkozó szabályok. A törvény az ún. „kockázati tényezők” fogalmát nem határozta meg. Ezek két nagy csoportra oszthatók az alapján, hogy az ellenőrzés alá vont személy tudata kiterjed-e a vele szemben tanúsított jogellenes befolyás megszerzésére irányuló magatartásra. Így a kockázati tényezők első csoportjába tartoznak a zsarolásra vagy megvesztegetésre okot adó tények, míg a második csoportba olyan személyiségi jellemzők tartoznak, melyek felhasználásával az érintettek könnyen áldozattá válhatnak. Idesorolható az ún. „fecsegő természet”.<sup>7</sup> A fontos és bizalmas munkakört betöltő személyek körét a törvény 2. számú melléklete határozta meg.<sup>8</sup> Az ellenőrzést a munkakör betöltésére való jelölést követően a kinevezés előtt, valamint az utolsó ellenőrzéstől számított öt év eltelté előtt a törvényben meghatározott ún. „kezdeményezésre jogosult személy” diszkrecionális jogkörében kezdeményezhette.<sup>9</sup>

A „kezdeményezésre jogosultak” körét a törvény 69. §-a sorolta fel. Az Nbtv. az ellenőrzés lefolytatását az érintett előzetes tájékoztatásától és írásbeli hozzájárulásától tette függővé. A hozzájárulás megtagadása esetén az ellenőrzés nem volt lefolytatható, azonban az érintett nem volt kinevezhető a kérdéses munkakörbe.<sup>10</sup> Az ellenőrzés

5 Katona Béla országgyűlési képviselő, korábbi titkosszolgálatokat felügyelő tárca nélküli miniszter (1994. jún. 5. – 1995. ápr. 1.) hozzászólása az Nbtv. tervezetének parlamenti vitájához. Forrás: [www.varhalmi.hu/cucc/361114\\_122.pdf](http://www.varhalmi.hu/cucc/361114_122.pdf) (2013. 11. 30.)

6 1995. évi CXXV. törvény 68. § (1): „A nemzetbiztonsági szolgálatok által végzett nemzetbiztonsági ellenőrzés (a továbbiakban: ellenőrzés) célja annak vizsgálata, hogy fontos és bizalmas munkakörre jelölt, illetve az ilyen munkakört betöltő személyek megfelelnek-e az állami élet és a nemzetgazdaság jogszerű működéséhez szükséges, valamint – amennyiben szükséges – a nemzetközi kötelezettségvállalásokból fakadó biztonsági feltételeknek.”

7 Dezső-Hajas (2000) 329.

8 Nbtv. 68. § (3)

9 Nbtv. 68. § (3) és 70. § (1)–(2)

10 Nbtv. 70. § (4)–(5)

megkezdése előtt az érintett a törvény 3. számú mellékletében szereplő kérdőívet volt köteles kitölteni. Az Nbtv. megfogalmazásakor a jogalkotó az említett kérdőív három típusát alkotta meg. Az ellenőrzés alá vont személy által betölteni kívánt fontos és bizalmas munkakör jelleg határozta meg, hogy mely típusú kérdőívet kell kitöltenie. Az ellenőrzés időtartamát az eljárás alapjául szolgáló kérdőív közvetetten a betölteni kívánt fontos és bizalmas munkakör jelleghez igazította.<sup>11</sup>

Az ellenőrzés eredményeként a hatáskörrel rendelkező nemzetbiztonsági szolgálat<sup>12</sup> „szakvéleményt” készített, amelyet miniszteri ellenjegyzést követően a kezdeményezőnek továbbított. A kezdeményező a szakvéleményben foglaltak figyelembevételével, de önállóan döntött az érintett alkalmasságáról. Nem illette meg a kezdeményezőt a döntés meghozatala során a teljes körű diszkréció, ha az ellenőrzés célja a „nemzetközi kötelezettségvállalás alapján biztonsági ellenőrzéssel védendő adatok megismeréséhez szükséges biztonsági tanúsítványra” való jogosultság megállapítása volt.<sup>13</sup>

Az ellenőrzés alá vont személy a szakvéleményben szereplő és általa valótlannak ítélt tényekkel szemben panasszal élhetett a nemzetbiztonsági szolgálat főigazgatója útján a szolgálatot irányító miniszternél. A miniszter a törvény kógens rendelkezése alapján köteles volt a panaszt harminc napon belül kivizsgálni, és a panaszost az általa hozott döntésről, valamint a megtett intézkedésről tájékoztatni. Az Nbtv. lehetőséget biztosított a miniszter számára az eljárási határidő további harminc nappal történő meghosszabbítására.<sup>14</sup> A panaszos a miniszteri intézkedéssel szemben nem vehetett további közigazgatási vagy bírói jogorvoslatot igénybe. Egyedül az Országgyűlésnek a nemzetbiztonsági szolgálatok felügyeletét ellátó Nemzetbiztonsági Bizottsága (a továbbiakban: bizottság) előtt kezdeményezhetett vizsgálatot a miniszteri döntés vonatkozásában. A bizottság a vizsgálatot csak akkor folytatta le, ha azt a panasz súlyára való tekintettel, tagjai egyharmadának szavazata alapján indokoltnak tekintette. Amennyiben a vizsgálat során az ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat jogszabályellenes vagy nem rendeltetésszerű működésének tényét állapította meg, az irányító minisztert vizsgálat lefolytatására és tájékoztatásra kötelezte. Ezt követően a vizsgálat eredményéről a bizottság tájékoztatta a panaszost.<sup>15</sup>

## A nemzetbiztonsági ellenőrzés hatályos szabályai

Az Országgyűlés a T/10102. számú előterjesztés alapján 2013. június 4-én fogadta el a 2013. évi LXXII. törvényt (a továbbiakban: Nbtv. mód.), amely több ponton kívánta

11 Nbtv. 71. § (5): „A” típusú kérdőív esetében az elrendeléstől számított harminc nap, „B” típusú esetében negyvenöt nap, „C” típusú esetében hatvan nap állt az ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat rendelkezésére. A törvény lehetővé tette indokolt esetben az érintett és a kezdeményező egyidejű tájékoztatása mellett a határidő egyszerű, harminc nappal történő meghosszabbítását.

12 Lásd: a 2012. jan. 1-ig hatályos Nbtv. 4. § g), 5. § f), 6. § h), 7. § h), valamint 8. § f) pontja

13 Az Nbtv. 72. § (1) bekezdése alapján a szakvéleményt a nemzetbiztonsági szolgálat a Nemzeti Biztonsági Felügyelethez (a továbbiakban: NBF) köteles továbbítani, amely Magyarország EU- és NATO-kötelezettségvállalása alapján kockázati tényező fennállása esetén, mérlegelési jogkör hiányában a külföldi minősített adat kezeléséhez szükséges személyi biztonsági tanúsítványt nem adhatja ki. Dezső–Hajas (2000) 331–332.

14 Nbtv. 11. § (5)

15 Nbtv. 14. § (4) c)–d)

módosítani a fent bemutatott ellenőrzés szabályait.<sup>16</sup> Összességében megállapítható, hogy az ellenőrzésre vonatkozó főbb törvényi szabályok nem, vagy csak részben változtak, így a továbbiakban az eltérések bemutatására kerül sor. Az Nbtv. mód. által bevezetett legfontosabb változás, hogy megszűnt az Nbtv. által korábban deklarált háromszintű ellenőrzési rendszer. Az új rendelkezés alapján az érintettek az ellenőrzés előtt azonos kérdőívet kötelesek kitölteni, tekintet nélkül a betölteni kívánt munkakörre.<sup>17</sup> Az ellenőrzés lefolytatására főszabály szerint az Alkotmányvédelmi Hivatal jogosult.<sup>18</sup> Az Információs Hivatal, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat és a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat csak a törvény által meghatározott esetekben folytathat le nemzetbiztonsági ellenőrzést.<sup>19</sup> Kérdéses, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal (a továbbiakban: AH) dekoncentrált területi szerveire támaszkodva képes lesz-e az ellenőrzések törvényi határidőn belüli lefolytatására, mert a hatáskörébe tartozó nemzetbiztonsági ellenőrzések száma korábban is elérte a háromezret évente. A nemzetbiztonsági ellenőrzés mellett az AH végzi a hatályos Nbtv. szerint a hatáskörébe tartozó ügyekben a személyi biztonsági és telephely-biztonsági tanúsítványok kiadásával kapcsolatos, valamint az állampolgársági, menekültügyi és letelepedési eljárások során folytatott ellenőrzéseket is.

Az ellenőrzés hatálya alá tartozó személyek körét továbbra is a törvény 2. számú melléklete határozza meg. Az érintettek köre kibővült azon országgyűlési vizsgálóbizottság vagy eseti bizottság tagjaival, ennek eljárásában közreműködő szakértővel, valamint a minősített adatot felhasználó szervvel közreműködő vagy gazdálkodó szervezetnél minősített adatot kezelő személyekkel, akik feladataik ellátása során bizalmas vagy annál magasabb szintű minősített adatot kezelnek.<sup>20</sup> Nem kell kezdeményezni a nemzetbiztonsági ellenőrzést a törvény 69. § (5) bekezdésében meghatározott személyi kör vonatkozásában, valamint azon esetekben, amikor az érintett egyéb törvény alapján jogosult minősített adat kezelésére. Amennyiben a nemzetbiztonsági ellenőrzés kockázati tényezőt tár fel, és az ellenőrzést lefolytató szolgálat nem adja meg a hozzájárulását vagy a korábban megadott hozzájárulását visszavonja, az érintett csak az Nbtv. 70. § (1) bekezdésében meghatározott személyek, illetve szervezetek hozzájárulásának megadása után nevezhető ki. A hozzájárulást a kezdeményező indítványozza, aki továbbra is önállóan jogosult dönteni a szolgálat által számára beterjesztett szakvélemény alapján.<sup>21</sup>

A szakvéleményben foglaltakkal szembeni jogorvoslat főbb szabályai nem változtak. Az új szabályozás önálló alcímként tárgyalja az eljárásra nyitva álló határidőket, a főigazgató és a miniszter döntési jogkörének kereteit.<sup>22</sup> Negatívumként értékelhető,

16 2013. évi LXXII. törvény egyes törvényeknek a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapítása érdekében szükséges módosításáról

17 Nbtv. 71. § (1)

18 Nbtv. 5. § f): „*ellátja a hatáskörébe tartozó személyek nemzetbiztonsági védelmének feladatait, illetve elvégzi – a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat, a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat, valamint az Információs Hivatal hatáskörébe tartozó személyek kivételével – a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá eső személyek nemzetbiztonsági ellenőrzésének feladatait*”.

19 Lásd: a 2013. jún. 4-től hatályos Nbtv. 4. § i), 7. § r), valamint 8. § f) pontja

20 Nbtv. 68. § (3)–(4)

21 Nbtv. 71. § (4)

22 Nbtv. 72/C–72/D. §

hogy a jogalkotó továbbra sem biztosítja a miniszteri döntéssel szemben a bírói jogorvoslatot. Így az érintettek a jövőben is csak az Nbtv. 11. § (5) bekezdésén alapuló bizottsági vizsgálat lefolytatását kezdeményezhetik, annak ellenére, hogy a „common law” országai mellett a kontinentális jog államaiban is egyre szélesebb körben terjed az *a priori* és az *ex post facto* jellegű bírói kontroll.<sup>23</sup>

## **Az Alkotmánybíróság 19/2013. számú határozata és az utólagos bírói kontroll hiányából fakadó problémák**

Az Nbtv. mód. egyes rendelkezéseinek<sup>24</sup> hatálybalépését az Alkotmánybíróság (a továbbiakban: AB) 2013. július 15-én hozott határozatával felfüggesztette, mert a jogszabály hatálybalépéséig<sup>25</sup> hátralévő idő alatt a bíróság a vizsgált rendelkezések alaptörvénybe ütközését előreláthatólag nem lett volna képes megítélni. Az utólagos normakontroll-eljárást az alapvető jogok biztosja kezdeményezte 2013. június 24-i beadványával.<sup>26</sup> Az AB a 19/2013. számú határozat indokolásában kifejtette, hogy az Nbtv. mód. 9. § (4) bekezdése a „folyamatos ellenőrzés” lehetőségének biztosításával parttalaná tenné az érintettnek a magán- és családi élet védelméhez fűződő alapvető joga korlátozását, ami sérti az Alaptörvény VI. cikkét. A beadványban a biztos hivatkozott a C. cikk (hatalommegosztás elve) megsértésére is. Az AB vizsgálni kezdte az ellenőrzés alá vonható személyek köre kapcsán megfogalmazott módosítást. Eszerint a személyi kört nem az Nbtv. melléklete, hanem „kormányzati irányítás alatt álló foglalkoztató szerv esetében a kormány rendeletében”, míg „nem kormányzati irányítás alatt álló foglalkoztató szerv esetében” az érintett szerv vezetője az ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálatot irányító miniszter jóváhagyását követően közjogi szervezetszabályozó eszközben határozná meg. A 19/2013. számú határozat szerint a rendelkezés sérti a hatalommegosztás elvét, mert a kormány – mint a végrehajtó hatalom általános szerve<sup>27</sup> – közvetlenül határozhatná meg, mely tőle független szervek személyi állománya körében és mely munkakörök vonatkozásában kell lefolytatni az ellenőrzést.

Az AB felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy az Nbtv. mód. által bevezetett jogorvoslat sem teszi lehetővé az ellenőrzés alá vont személy számára, hogy valódi külső jogorvoslatot vehessen igénybe. A testület szerint az Nbtv. mód. megismétli a korábbi törvényi szabályozást, így csak egyfokú jogorvoslatot tesz lehetővé, amely nem biztosít a döntés önkényességével szemben érdemi garanciát. Az új szabályozás megalkotása során a jogalkotónak figyelembe kellett volna vennie az Európa Tanács (a továbbiakban: ET) tagállamaiban működő belső biztonsági szolgálatok működésére vonatkozó 1402/1999. számú ajánlást. Ennek jelentősége, hogy összefoglalja az Emberi Jogok Európai Bírósága (a továbbiakban: EJEB) által az Emberi Jogok Európai Egyezményének megsértése miatt a titkosszolgálati tevékenységgel összefüggésben hozott ítéle-

23 Márton-Tózsér (2013) 50–51.

24 Nbtv. mód. 9. § é), 13. §

25 A 2013. évi LXXII. törvényben a hatálybalépés tervezett időpontja: 2013. aug. 1.

26 Ügyszám: II/00981/2013.

27 Alaptörvény 15. cikk (1)

tek lényeges elemeit. Ezzel iránymutatásul szolgál az egyezményben részes államok számára a nemzetközi kötelezettségvállalással összeférő belső jogi szabályozás kialakításához. Fontos hangsúlyozni, hogy az ajánlás nem kötelező nemzetközi jogi aktus, azonban attól való eltérés esetén a részes állam állampolgárainak lehetősége van a belső jogi jogorvoslat kimerítését követően fellépni az EJEB előtt. Az ajánlás három kritériumot határoz meg a jogállami keretek között végzett nemzetbiztonsági tevékenység ismérveként. Ezek között szerepel a tevékenység joghoz kötöttsége. Az ET és az EJEB megköveteli, hogy a nemzetbiztonsági (titkosszolgálati) tevékenységet az érintett állam az állampolgárok által megismerhető jogi normában szabályozza. Ennek a kritériumnak az Nbtv. mód. által bevezetett módosítás megfelel, mert a speciális eljárás részletes szabályai továbbra is törvény által deklaráltak. További követelmény, hogy a szolgálatok működésével kapcsolatos politikai felelősséget az irányítással kapcsolatos hatáskörök címzettjének, vagyis a miniszternek kell viselnie. Utóbbi követelménynek a törvény rendelkezései szintén megfelelnek.<sup>28</sup> Végezetül az ajánlás a titkosszolgálati tevékenységet folytató szervek vonatkozásában megköveteli az utólagos bírói kontroll meglétét a vizsgált szerv egyedi közhatalmi aktusainak vonatkozásában.<sup>29</sup>

Az ajánlás különbséget tesz előzetes engedélyezéssel kapcsolatos (*a priori*) és eseménykövető (*ex post facto*) jellegű bírói hatáskörök között. Az Nbtv. mód. által bevezetett szabályozás nem érinti az Nbtv. korábban hatályos előzetes bírói engedélyezésre vonatkozó rendelkezéseit,<sup>30</sup> azonban a korábbi szabályozáshoz hasonlóan nem biztosítja a nemzetbiztonsági szolgálat által készített szakvéleményen alapuló döntés elleni bírói jogorvoslat igénybevételét. A miniszter által folytatott vizsgálat nem felel meg az ET joggyakorlata alapján megkövetelt külső kontroll követelményének. Ennek oka, hogy a miniszter az Nbtv. alapján jogosult az ellenőrzést lefolytató nemzetbiztonsági szolgálat irányítására, s ennek köszönhetően olyan hatáskörökkel rendelkezik, melyek segítségével képes az irányítása alatt álló struktúra lényeges viszonyainak befolyásolására.<sup>31</sup> Mindezek mellett a miniszterek – mint a kormány tagjai – jogosultak az Nbtv. alapján a nemzetbiztonsági szolgálatoktól információt igényelni,<sup>32</sup> így a nemzetbiztonsági tevékenység eredményeként keletkező információk legfontosabb felhasználója a kormány. Ezen tényezők alapján nem lehet a miniszteri vizsgálatot a külső kontroll kategóriájába tartozónak tekinteni, annak ellenére, hogy a miniszter kívül helyezkedik el az általa irányított szervrendszeren.<sup>33</sup>

28 Nbtv. 10–12. §

29 Vö.: Patyi–Varga (2008) 212–215.

30 Vö.: Nbtv. 56–62. §

31 Nbtv. 11–11/A. §

32 Nbtv. 11. § (2) a)–b)

33 Vö.: Adatvédelmi Biztos 1813/T/2008. 4. számú ajánlása

## IRODALOMJEGYZÉK

- Dezső Lajos – Hajas Gábor (2000): *A nemzetbiztonsági tevékenységre vonatkozó jogszabályok*. Budapest, HVG-ORAC.
- Katona Béla múltbeli országgyűlési képviselő hozzászólása a nemzetbiztonsági törvény tárgyalásához. Forrás: [www.varhalmi.hu/cucc/361114\\_122.pdf](http://www.varhalmi.hu/cucc/361114_122.pdf) (2013. 11. 30.)
- Márton András – Tózsér Tamás János (2013): A titkosszolgálati tevékenység parlamenti bizottsági ellenőrzésének lehetőségei a hazai és a nemzetközi gyakorlat tükrében. In Ádány–Pogácsás–Szilágyi (szerk.): *Varietas Delectat, A PPKE JÁK hallgatóinak válogatott tanulmányai*. Budapest, Pázmány Press.
- Patyi András – Varga Zs. András (2008): *Általános közigazgatási jog*. Budapest, Mandamus Publishing.
- Révész Béla (2006): A „Duna-gate” ügy jelentősége a rendszerváltás történelmében (Politológiai értelmezési lehetőségek). In: *Acta Juridica et Politica*, Tomus LXVIII. Fasc. 19.
1949. évi XX. törvény – a Magyar Köztársaság Alkotmánya
1990. évi X. törvény a különleges titkosszolgálati eszközök és módszerek engedélyezésének átmeneti szabályairól
- 26/1990. (II. 14.) MT rendelet a nemzetbiztonsági feladatok ellátásának átmeneti szabályozásáról
1995. évi CXXV. törvény a nemzetbiztonsági szolgálatokról
1998. évi LXXXV. törvény a Nemzeti Biztonsági Felügyeletről
2013. évi LXXII. törvény egyes törvényeknek a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapítása érdekében szükséges módosításáról
- 19/2013. (VII. 19.) AB határozat az egyes törvényeknek a nemzetbiztonsági ellenőrzés új szabályainak megállapítása érdekében szükséges módosításáról szóló 2013. évi LXXII. törvény 9. és 13. §-a hatálybalépésének felfüggesztéséről
- Az Adatvédelmi Biztos 1813/T/2008. 4. számú ajánlása
- Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt egyezmény (az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyvvel egységes szerkezetben kihirdette az 1993. évi XXXI. törvény)
- Az Európa Tanács 1402/1999. (04. 26.) számú ajánlása: Az ET tagállamaiban működő belső biztonsági szolgálatok felügyeletéről
- Magyarország Alaptörvénye

## SUMMARY

### **Comments about the New Rules of the National Security Review**

MÁRTON András

*In June 2013 the Hungarian Parliament adopted the act amending the rules of the national security review. The Constitutional Court suspended the amendment on the ombudsman's proposal and started to test the unconstitutionality of some provisions. According to the proposal, the new provisions infringe the principle of the separation of powers, the rule of law and the right to respect for the private and family life.*