

# AZ ORBÁN-KORSZAK GAZDASÁGI ELITJE ÉS A HAZAI HUMÁNTŐKE-TERMEELÉS

POGÁTSA ZOLTÁN

Soproni Egyetem, Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar,  
Közgazdasági és Nemzetközi Kapcsolatok Intézet, Sopron

*Beérkezett: 2025. szeptember 20., elfogadva: 2025. november 11.*

Jelen tanulmány azt vizsgálja, hogy kikből áll a magyar gazdasági elit az Orbán-korszak másfél évtizede után, mennyiben függnék ennek az elitnek a tagjai az úgynevezett Nemzeti Együttműködés Rendszerétől, mekkora gazdasági súlyt képviselnek, illetve mi a viszonyuk az elemzők által inadekvátnak értékelt nemzeti humántőke-termelési folyamathoz.

**Kulcsszavak:** humán tőke, gazdasági elit, Nemzeti Együttműködés Rendszere

## THE ECONOMIC ELITE OF THE ORBÁN ERA AND DOMESTIC HUMAN CAPITAL PRODUCTION

This study aims to examine who the Hungarian economic elite consists of after a decade and a half of the Orbán era, to what extent these elite figures depend on Orbán's so-called System of National Cooperation, how much economic weight they represent, and what their relationship is to the national human capital production process, which is considered inadequate by analysts.

**Keywords:** human capital, economic elite, System of National Cooperation

### Bevezetés

Jelen tanulmány célja annak feltérképezése, hogy a magyar gazdasági elit milyen szerepet játszik a magyar gazdaság alakításában, különös tekintettel a humántőke-képződés folyamataira. A tanulmány feltérképezi a magyar gazdasági elit méretét a gazdaság egészéhez képest. Mind ezt igyekszik közép-európai, európai uniós és globális összehasonlításban is kontextusba helyezni. A kettős, kronológiai és földrajzi komparatív elemzés célja annak eldöntése, hogy milyen súllyal vesz részt ez az elit a magyar nemzeti össztermék előállításában és ellenőrzésében. A tanulmány az elemzésben támaszkodik az elérhető hazai és nemzetközi összehasonlító adatbázisokra, a legvagyonosabbakat összesítő listákra, illetve az egyes cégekről, vállalatulajdonosokról megjelent nyilvános adatokra és elemzésekre.

---

Levelező szerző: Pogátsa Zoltán, habilitált egy. docens. E-mail: pogatsa.zoltan@uni-sopron.hu

Ezek után taglaljuk a gazdasági elit meghatározó tagjainak kilétét, különös tekintettel arra, hogy mennyire régi vagy új keletkezésű a vagyonuk, mekkora az eliten belüli mobilitás, mekkora részét irányítják a magyar gazdaságnak, és milyen iparágakban aktívak.

Végül kísérletet teszünk annak feltérképezésére, hogy ez a gazdasági elit milyen szerepet vállal a nemzetgazdaság humántőke-újratermelésében, akár közvetlenül (képzések, egészségügyi intézmények stb. finanszírozásával), akár indirekt módon (kormányzati lobbizással, társadalmi szemléletformálással stb.). Hogy a humán tőkének meghatározó szerepe van az ország gazdasági sikerességében, illetve sikertelenségében, azt Nobel-díjjal jutalmazott kutatások erősítik meg (Acemoglu–Robinson 2013; Solow 1956).

## A magyar gazdasági elit

Mivel Magyarországon nincsen vagyoni regiszter,<sup>1</sup> a magyar felső tízezer összvagyonának méretéről, annak belső eloszlásáról nem állnak rendelkezésre pontos adatok, csupán becslések. Ezek azonban meglehetősen divergenciát mutatnak. Az Apelso Wealth Management szerint a felső tízezer átlagosan 4 milliárd forintot vagyonnal rendelkezik; ebből

- mintegy 660 millió forint a Magyarországon kezelt likvid vagyon (értékpapírok, bankbetétek) jellemző szintje,
- 498 millió forint a külföldön tartott likvid vagyon,
- 1,98 milliárd forint a céges részesedés,
- továbbá 990 millió forint ingatlan és egyéb reáleszköz is megtalálható a portfólióban.

Amennyiben ezt az eloszlást megbízható becslésnek tekintjük, annak jelentős következményei vannak például az adópolitika szempontjából. A 2026-os választási kampány során az ellenzéki Tisza Párt által meghirdetett, 5 milliárd forintot meghaladó vagyonokra kivetendő vagyonadó esetében például fontos kérdés, hogy a vagyonnak csak relatíve kis része likvid. Jelentős része nem is Magyarországon, hanem külföldön található, nemzetközi tapasztalatok szerint pedig a vagyonadó bevezetése előtt jelentős további, külföldre történő vagyonkimentés történhet. Ami szintén látszik a fenti adatokból, az a könnyebben adózatható (a szakirodalomban: nem *footlose*, nem könnyen ki-menekíthető) ingatlan, illetve a meghatározó hányadot kitevő céges részesedés (amely közepesen *footlose*).

Az Apelsótól eltérő bontású adatokat közöl a Boston Consulting Group, amelynek jelentése szerint Magyarországon

- a 34 milliárd forint feletti vagyonnal rendelkezők száma száz fő,
- a 6,8 milliárd és 34 milliárd forint közötti vagyonnal rendelkezők száma ötszáz fő,
- a 340 millió és 6,8 milliárd forint közötti sávba pedig 15 ezer fő vagyona tartozik.

Mivel ebben a bontásban a 6,8 milliárd forintot meghaladó vagyonnal rendelkezők száma mindösszesen hatszáz fő, arra kell következtetnünk, hogy az Apelso által becsült felső tízezer többsége 6,8 milliárd alatti vagyonnal rendelkezik.

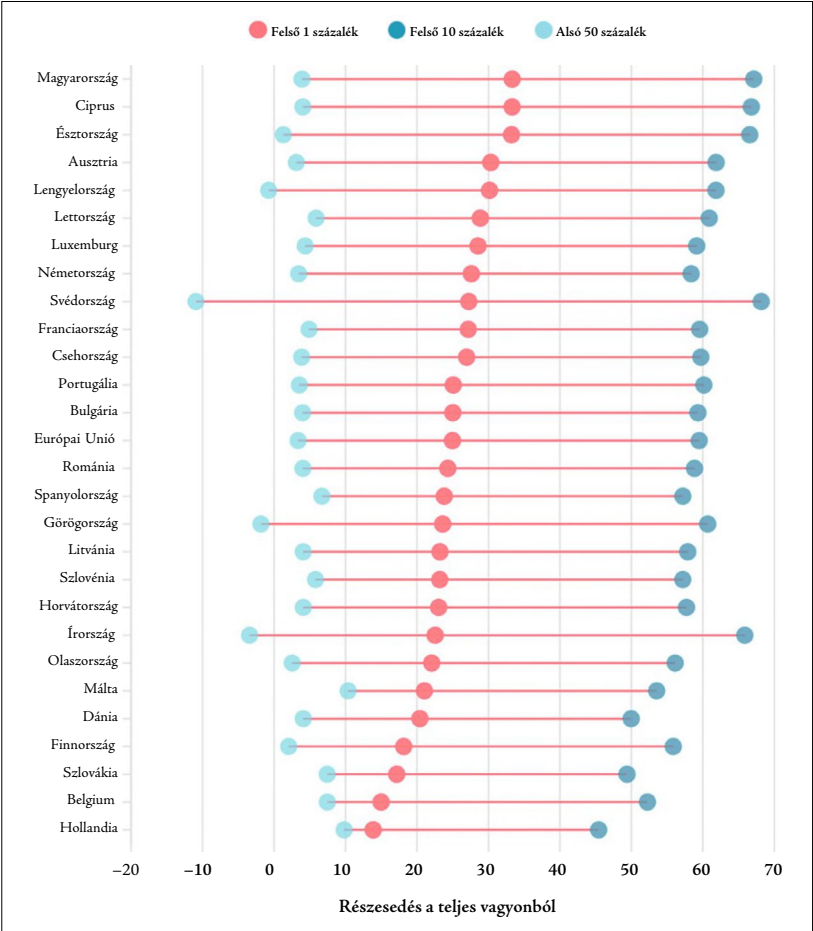
A fentiekkel nehezen összeegyeztethető adatokat közöl a Blochamps Capital (1. táblázat). Az ő becslésük szerint 2025 elején 1500 magyar állampolgár vagyona haladta meg a 4 milliárd forintot, legalább 40 milliárdos vagyonnal ötven, 100 milliárdot meghaladóval pedig húsz ember rendelkezett. A becslést közlő vagyonkezelő cég vezetője, Karagich István 1000–1300-ra becsülte a leg-

<sup>1</sup> Más országokban rendelkezésre áll vagyonregiszter. Thomas Piketty francia közgazdász például részben ezekre támaszkodva végezte monumentális elemzéseit a francia, brit és egyesült államokbeli gazdasági elitekről (lásd Piketty 2017, 2022).

1. táblázat: A magyar vagyoni elit eloszlása a Blochamps becslése szerint (fő)

| HUF md | 2005  | 2015   | 2020   | 2025 (Q1) | USD md |
|--------|-------|--------|--------|-----------|--------|
| 0,4+   | 8000  | 10000  | 13000  | 20000     | 1+     |
| 1+     | 600   | 3500   | 4000   | 5000      | 3+     |
| 4+     | 150   | 600    | 800    | 1000      | 10+    |
| 10+    | 30    | 80     | 120    | 150       | 30+    |
| 40+    | 5     | 30     | 45     | 50        | 100+   |
| 100+   | 0     | 5      | 15     | 20        | 300+   |
| 400+   | 0     | 0      | 3      | 5         | 1000+  |
|        | ~8800 | ~14200 | ~18000 | ~26200    | ~30500 |

Forrás: Blochamps Capital

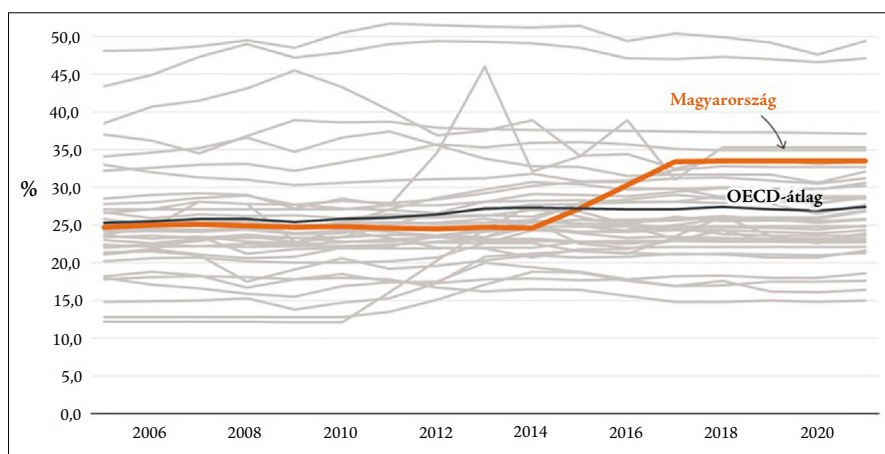


1. ábra: A háztartások nettó vagyonának megoszlása az Európai Unió tagországaiban 2023-ban (százalék). A részesedés akkor lehet negatív, ha az adósság meghaladja az eszköz értékét. Forrás: World Inequality Database

alább 5 milliárd forintos vagyonnal rendelkező magyarok számát. A Blochamps Capital tanácsadó cég tulajdonosa szerint ugyanakkor nagyon nehéz megmondani, hogy ezek a vagyonok együttesen mekkora összeget tesznek ki. „Főleg a legnagyobb vagyonokon belül már nagyon sok az olyan vagyonelem, amelyek magántőkealapokhoz vagy külföldi cégekhez tartoznak, emiatt a vagyonok követhetősége és a felvetett vagyonadó érvényesíthetősége is kihívásokat jelenthet” – nyilatkozta a médiának Karagich István, a Blochamps vezetője.

A nemzetközileg összehasonlítható adatok alapján az látszik, hogy a magyar vagyoni koncentráció szintje extrém magas. A World Inequality Database alapján Magyarország vagyoni koncentrációja 2023-ban például egyenesen a lista élén állt (1. ábra).

Ha időbeli trendben vizsgáljuk a felső egy százalék relatív gazdagodását, azt látjuk, hogy a 2014-ig még inkább az OECD középmezőnyébe tartozó magyar adat ekkortól kezd el határozottan a mezőny teje felé tartani (2. ábra).



2. ábra: A felső egy százalék nettó magánvagyonának alakulása az OECD-országokban az összes vagyon százalékában, 2006–2020. Forrás: World Inequality Index (grafikon: Németh Dóra)

Magyarországon 2021-ben a lakosság egy százaléka rendelkezett a lakossági összvagyon 33,5 százalékával, ami világszinten is kiemelkedő vagyonkoncentrációt jelent. Európában nincs ehhez hasonló vagyoni koncentráció. A friss listán Magyarországot kizárólag olyan országok előzik meg, amelyek nemzetközileg hírhedtek extrém vagyoni egyenlőtlenségeikről: három latin-amerikai ország (Chile, Mexikó, Costa Rica), az Egyesült Államok és Törökország. Hogy mindez mennyire nem posztoszocialista vagy térségbeli jellegzetesség, azt jól mutatja, hogy a környező országok közül ugyanekkor Szlovákiában az összvagyon 17,5 százalékát, Szlovéniában pedig 23,2 százalékát birtokolta a leggazdagabb egy százalék.

## A gazdasági elit összetétele

A „100 leggazdagabb magyar” 2025-ös kiadásába 19,7 milliárdos vagyonnal lehetett bekerülni,<sup>2</sup> a *Forbes* „50 leggazdagabb magyar” listájára<sup>3</sup> pedig 52,5 milliárddal. Az alábbiakban a *Forbes* 2025-ös „50 leggazdagabb magyar” listája alapján azonosítottuk és elemeztük a magyar gazdasági

<sup>2</sup> <https://a100leggazdagabbmagyar.hu/2025/05/22/megjelent-a-100-leggazdagabb-2025>

<sup>3</sup> <https://forbes.hu/extra/50-leggazdagabb-magyar-2024-25/1-meszaros-lorinc>

elit meghatározó tagjait. A két lista közül azért a *Forbest* választottuk, mert annak nemzetközileg is összehasonlítható a módszertana.

A listában vastag betűkkel szedtük a Nemzeti Együttműködés Rendszeréhez (NER) kötődő milliárdosokat. Az elemzés szempontja az volt, hogy az illető részt vett-e jelentős gazdasági előnnyel járó üzleti tranzakciókban az állammal vagy más, bizonyíthatóan a NER-hez kötődő milliárdosokkal. Az elemzést mesterséges intelligencia segítségével, a sajtóban nyilvánosan is elérhető, feltárt esetek alapján végeztük el. A milliárdost akkor is a NER-hez kötődőként kalibráltuk, ha vagyonának egy jelentős része a NER létrejötte előtt keletkezett, gazdasági tevékenysége 2010 után azonban jelentős mértékben kapcsolódott az államhoz és/vagy a NER-közelі üzleti körökhöz. (A név mellett a *Forbes* által becsült vagyon 2025-ben, milliárd forint, kerekítve.)

|                                       |                                      |                                      |
|---------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 1. Mészáros Lőrinc – 1242             | 18. Wáberer György – 136             | 34. Nagy Elek – 84                   |
| 2. Csányi Sándor – 685                | 19. Jászai Gellért – 134             | 35. Harsányi Zsolt – 83              |
| 3. Felcsuti Zsolt – 487               | 20. Rahimkulov Timur – 133           | 36. Paár Arttila – 80                |
| 4. Veres Tibor – 473                  | 21. Bige László – 126                | 37. Balásy Gyula – 79                |
| 5. Gattyán György – 364               | 22. Sinkó Ottó – 120                 | 38. Bolgár György – 74               |
| 6. Szíjj László – 333                 | 23. Kasza Lajos – 115                | 39. Barabás Ernő – 72                |
| 7. Jellinek Dániel – 297              | 24. Varga Mihály – 111               | 40. Barabás Zsolt – 72               |
| 8. Széles Gábor – 229                 | 25. Leisztinger Tamás – 109          | 41. Nagy György – 70                 |
| 9. Garancsi István – 226              | 26. Keszthelyi Erik – 103            | 42. Futó Péter – 68                  |
| 10. Demján Sándorné és családja – 225 | 27. Sánta János és családja – 103    | 43. Szatmári Zoltán és családja – 66 |
| 11. Rahimkulov Ruszlán – 178          | 28. Hernádi Zsolt – 101              | 44. Adnan Polar és családja – 66     |
| 12. Scheer Sándor – 172               | 29. Vida József – 91                 | 45. Szabó Miklós és családja – 63    |
| 13. Bárány László és családja – 163   | 30. Varga Zoltán – 90                | 46. Emőri Gábor – 63                 |
| 14. Futó Gábor – 156                  | 31. Zettwitz Sándor és családja – 90 | 47. Zombori Antal – 60               |
| 15. Tiborcz István – 152              | 32. Schmidt Mária – 89               | 48. Hermann Kamilla – 57             |
| 16. Száraz István – 147               | 33. Lévai család – 88                | 49. Kis-Szölgyémi Ferenc – 56        |
| 17. Lakatos Péter – 139               |                                      | 50. Lakatos Benjámin – 53            |

A top ötvenes listán mindösszesen tizenhárom vállalkozót tudtunk azonosítani, aki nem kötődik erős szálakkal a Nemzeti Együttműködés Rendszeréhez. Közülük az egyik szereplő egy örökös család (Demján Sándor örökösei), azaz marad tizenkét szereplő. Természetesen az ő esetükben is felmerülhetnek üzleti kapcsolatok a NER felé, ezek azonban nem számottevők. Mivel a NER gazdasági háttere mára már szemmel látható mértékben dominálja az ország gazdaságát, nehéz is lenne olyan vállalkozót találni országos szinten, akinek semmilyen kapcsolata nem lelhető fel ezzel a gazdasági elittel. Említésre méltó, hogy a top50 milliárdos között egyetlen nő található (Schmidt Mária); ő is alapvetően örökös, bár kétségtelenül erős NER-es kapcsolatokkal rendelkezik, és fenntartja vagyoni státuszát.

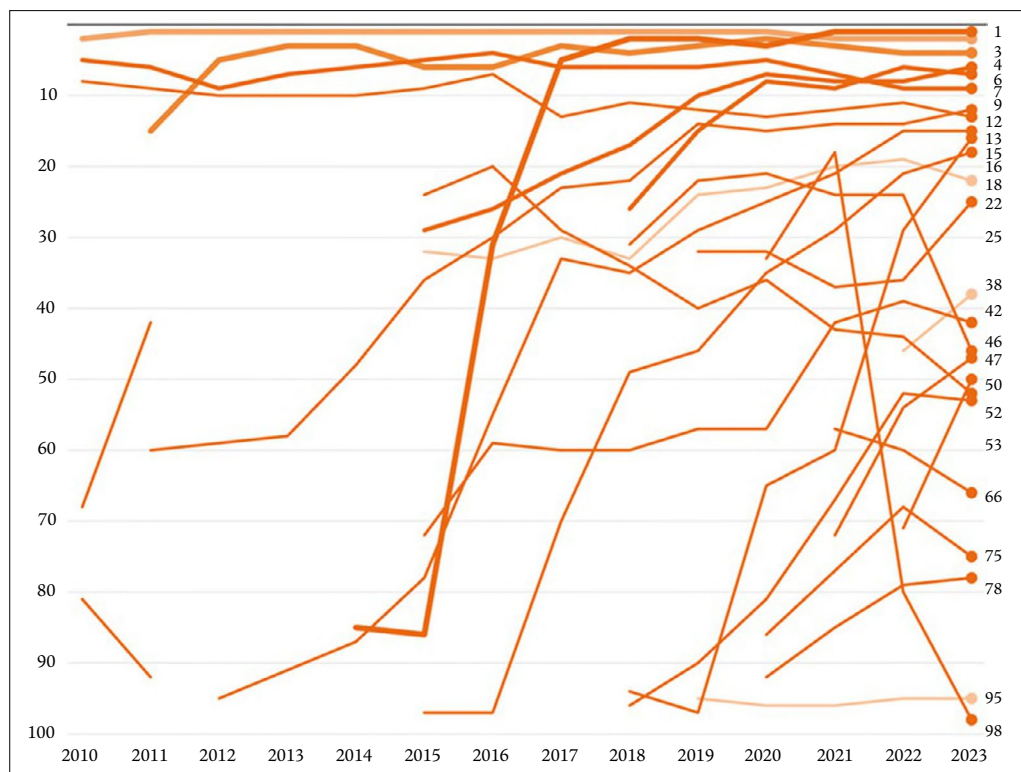
Elemzésünk szempontjából még nagyobb relevanciával bír, hogy a magyar top milliárdosok igen ritkán vezetnek olyan céget, amely nemzetközi összehasonlításban is számottevő k+fe épül. Ez azért lényeges, mert a humán tőke jelentőségére vélhetően nagyobb figyelemmel lesz, annak szerepét jobban kiemeli az a vállalkozó, akinek cégépítésében fontos szerepet játszik a technológiai, az emberi tudás. Különösen a NER-közelі vállalkozók esetében látványos, hogy olyan iparágakban tevé-

kenykednek, amelyek nem tartoznak a leginnovatívabbak közé: ingatlan, építőipar, szállítmányozás, pornó, mezőgazdaság, kereskedelem, turizmus. Összehasonlításul: a nagyvállalkozói szcéna szimbolikus vezéregyéniségei, akik az amerikai vagy akár a kínai hasonló listák élén állnak, olyan tudásintenzív iparágakban aktívak, mint az elektronikus chipek tervezése és gyártása, a mesterséges intelligencia, az elektromos járművek vagy a high-end telekommunikáció.

A fenti lista alapvetően egy már elért, stacioner állapotot rögzít. Egy dinamikus, időbeli megközelítés segíti megvilágítani a folyamatokat is. Ezt a munkát végezte el Németh Dóra, az *Átlátszó* újságírója, aki 2023-ban az általa NER-közeliként azonosított vállalkozók pályáját ábrázolta infografikán a 2010 utáni években. A grafikon jól illusztrálja, hogy ezek a vállalkozók hogyan emelkednek drámai sebességgel az említett időszakban.

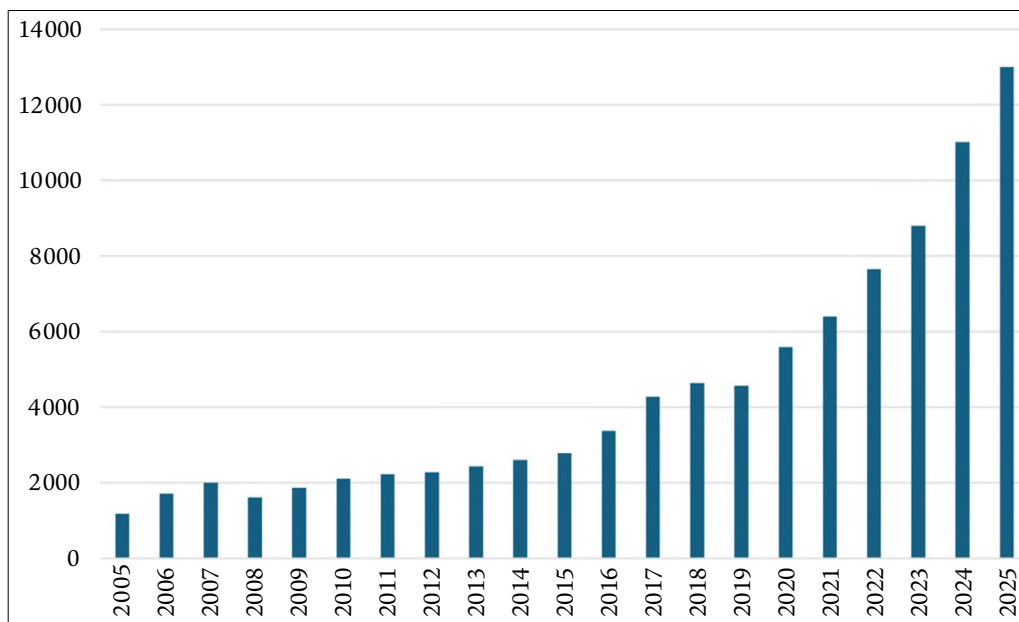
Ezekkel az általános trendekkel szembenő tendenciát mutatnak az ábrán azok a milliárdosok, akik szembehelyezkedtek a Nemzeti Együttműködés Rendszerével. Közülük Simicska Lajos és Spéder Zoltáné a két legismertebb, leglátványosabb eset. Ma már egyikük sincs rajta a *Forbes* 50-es listáján. A Szakonyi Péter-féle, a 100 leggazdagabb magyarról szóló kiadvány még ma is az 59. helyen listázza ugyan Spédert, a 2015-ben még 9. Simicska viszont teljesen kiszorult erről a listáról. Közvetlenül Simicska konfliktusa után lépett be a milliárdosok közé Mészáros Lőrinc, aki ismert módon nemzetközileg is párját ritkító gazdagodást ért el az ezt követő években.

Németh Dóra grafikonja (3. ábra) azt mutatja meg, hogy a NER-közel milliárdosok rendkívül gyors, nagy léptékű ugrásokat hajtanak végre, amelyek tisztán piaci körülmények között csak na-



**3. ábra:** A NER-esek előretörése: a legfrissebb listán is szereplő kormányközeli vállalkozók helyezéseinek alakulása 2010 után. *Forrás: Perche Kft., Átlátszó (grafikon: Németh Dóra)*

gyon ritkán fordulnak elő, még egyedi szinten is. Amennyiben ilyen esetek nagy számban fordulnak elő, sőt dominálják a listát, az azt sugallja, hogy szisztematikus összefüggés van a listán szereplők sikeressége, illetve üzleti tevékenységük politikai gazdaságtani kontextusa között. Ezen az ábrán nincsenek nevek rendelve a számokhoz (bár természetesen könnyen hozzárendelhetők a nevek, hiszen az egyes évek listái nyilvánosak), itt ugyanis nem az egyes szereplők által befutott pálya a lényegi mondanivaló, hanem az, hogy milyen radikális meggazdagodásokat és aláhullásokat figyelhetünk meg, és milyen nagy számban. Egy organikusabban piaci, vagyis az állam által jóval kevésbé befolyásolt gazdaságban a szereplők mozgása lassabb.



4. ábra: A legvagyonosabb magyarok összvagyonának exponenciális növekedése a Blochamps szerint (milliárd forint). Forrás: Blochamps Capital

Végül vessünk egy pillantást ennek a gazdasági elitnek az abszolút és relatív gazdasági vagyongyarapodására (4. ábra). Az adatokból az látszik, hogy a társadalom többi részéhez képest a magyarországi háztartások felső 10 százaléka kiemelkedő ütemben növelte a vagyonát, különösen a legfelső egy százalék, miközben a lakosság túlnyomó többsége esetében nem beszélhetünk gyarapodásról. A száz leggazdagabb – a teljes lakosság 0,001 százaléka – vagyonmérete 2025-re a magyar háztartások nettó pénzügyi vagyonának több mint 13 százalékát adja, és ez az arány folyamatosan növekvő tendenciát mutat. Ez a szupergazdag elit 2005-ben még mindösszesen 2,5 százalékos vagyoni súllyal bírt, amely arány húsz év alatt több mint ötszörösére nőtt.

Még szemléletesebb a leggazdagabbak vagyongyarapodása, ha a nominális értéket nézzük. Míg a (gazdasági elitet is magában foglaló) háztartások teljes nettó pénzügyi vagyona 2005 és 2025 között 47 ezerről közel 97 ezer milliárd forintra nőtt, azaz megduplázódott, a top100 leggazdagabb magyar ez idő alatt csaknem tízszeresére, 1181 milliárd forintra 11 000 milliárd forintra növelte a vagyonát.

## A gazdasági elit és a magyar társadalom humán tőkéje

Miután azonosítottuk a jelenlegi magyar gazdasági elitet, és elemeztük vagyonosodásukat, feltehetjük azt a kérdést, hogy milyen szerepet játszanak a humántőke-képződésben.

Az első, amit vizsgálhatunk, hogy a magyar gazdasági elit mennyiben exponálta magát a hazai nyilvánosságban a humán tőke kérdéskörében. Az elemzést mesterséges intelligencia segítségével, a sajtóban nyilvánosan is elérhető, feltárt esetek alapján végeztük el. Elemzésünket arra a kérdésre összpontosítottuk, hogy a gazdasági elit egyes tagjai igyekeztek-e felkelteni a figyelmet a humántőke-képződés egyes aspektusai iránt. Azzal a feltételezéssel éltünk, hogy egy vezető vállalkozó számára egyrészt saját cégbirodalmának fejlődése szempontjából, közvetlenül is lényeges kérdés a cégeinek orthont adó ország humántőke-ellátottsága, másrészt a közéletben társadalmi felelősséget vállaló, elit csoportként a tágabb értelemben vett nemzeti humántőke-képződés kérdései is felkelthetik az érdeklődésüket.

Sajnálatos módon a magyar gazdasági elit tagjai között szinte egyáltalán nem találtunk olyan szereplőket, akik társadalmi kérdésekben exponálnák magukat. Így a magyar humántőke-ellátottság nemzetközi összehasonlító vizsgálatok által bemutatottan inadekvát volta sem motiválja őket megszólalásra. A NER-hez kötődő gazdasági elit tagjai kifejezetten passzívak társadalmi kérdésekben, sőt nemritkán akár rejtőzködő stratégiákat is alkalmaznak. Ennek eklatáns példája volt az a széles körben ismert eset, amikor Simicska Lajosról hosszú éveken át egyetlen „lesifotós” kép állt a magyar sajtó rendelkezésére, amelyen az oligarcha szabadidő-öltözetben egy balatoni kikötőben folytat kávéházi beszélgetést. Kritikai megszólalásai a NER-rel történt látványos szakítása utánra datálhatók, és akkor is határozott stílusban inkább a miniszterelnök személyére, a korrupcióra összpontosultak, a humán tőke kérdéskörét nem érintették. A másik eset talán még meglepőbb: a TASZ (Társaság a Szabadságjogokért) jogvédő szervezet segítségével a *Forbes* magazin jogerősen is megnyerte azt a pert, amelyet a Barabás testvérek indítottak a kiadó ellen, mert az nyilvános adatbázisokból származó információk alapján felbecsülte a vagyonukat. A Hell tulajdonosai ezután ügyvédi felszólító levelekben követeltek a TASZ-tól tízmillió forintos sérelemdíjat, nyilvános bocsánatkérést és a róluk szóló tartalmak eltávolítását.

Miközben ezek a rejtőzködő stratégiák persze az extremitást képviselik, a top50 milliárdosai gyakorlatilag egyáltalán nem szólnak meg közéleti kérdésekben. A NER-hez kötődő milliárdosok esetben ez érthető, hiszen az egzisztenciális szál kritizálása láthatóan következményekkel járt a Simicska, Spéder és egyéb esetekben. A NER-hez nem kötődő üzletemberek pedig feltételezhetően éppen azért nem szólnak hozzá közéleti kérdésekhez, mert igyekeznek elkerülni, hogy politikaiként értelmezhető állásfoglalásaik legyenek. Vélhetően azt feltételezik, hogy pontosan ez a „radaronkívüliség” a fennmaradásuk és további fejlődésük záloga egy erősen átpolitizált gazdasági mezőben.

Kutatásunk során külön figyelmet szenteltünk azoknak, akik fontos közéleti pozíciót is betöltöttek.

Az MGYOSZ 2024-ben megválasztott elnöke, Lakatos Péter több határozott intézkedési javaslatot fogalmazott meg a munkaerő fejlesztése érdekében. Hangsúlyozta a multinacionális vállalatok integrációjának erősítését. Lakatos szerint fontos, hogy a hazai multinacionális cégek még szélesebb körben vonódjanak be a hazai ipari és munkaerő-hasznosító hálózatba, amely támogatja a hazai beszállítói láncok fejlődését és a munkaerőpiaci versenyképességet. A szakképzési és a képzési rendszer fejlesztéséről is nyilatkozott. Szerinte az oktatás és a képzés területén kiemelten szükséges a gyakorlatorientált, a vállalatok igényeihez igazodó képzési programok kialakítása, hogy a fiatalok rendelkezzenek a munkaerőpiac által elvárt tudással és készségekkel. A munkaerő-megtartás és a minőségi munkahelyek ösztönzése témakörben Lakatos hangsúlyoz-

ta a versenyképes bérek és a jó munkakörülmények fontosságát, valamint a munkaerő megtartását szolgáló vállalati fejlesztések elősegítését. Az innováció és a digitalizáció támogatása tekintetében az ipari és gazdasági versenyképesség érdekében szerinte kulcsfontosságú az innováció, a digitalizáció és a modern technológiák elterjesztése a munkaerő fejlesztése szempontjából. Ezek a megnyilatkozások azonban túl általánosak, nem fogalmaznak meg konkrét kritikát a magyar humántőke-képző alrendszer működésével kapcsolatban.<sup>4</sup>

Felcsuti Zsolt a Magyar Gyáriparosok Szövetségének társelnöke. (Ugyanakkor vállalatcsoportjának központja Szingapúrban van, Felcsuti pedig az év nagy részében Zürichben él.) Közéleti megnyilvánulásaiban inkább a kiszámítható gazdaságpolitikára és az erőteljesebb versenyre helyezi a hangsúlyt, a humán tőke kérdését nem igazán érinti.<sup>5</sup>

Jelentős kritikai tevékenységet találtunk a 2018-ban elhunyt Demján Sándor esetében. Ő ugyan nem volt közvetlenül a NER-hez köthető üzletember, de közismerten mindig jó kapcsolatokat ápolt a mindenkorai kormányzattal. Demján hosszú időn keresztül tevékenykedett a Vállalkozók Országos Szövetsége elnökeként. Ebben a szerepében képes volt némi kritikai autonómiát kialakítani magának. Különösen a szakképzés területén voltak határozott kritikai megnyilvánulásai.<sup>6</sup>

Parragh László 2000 és 2024 között, vagyis nem kevesebb, mint huszonnégy éven keresztül vezette a Magyar Kereskedelmi és Iparkamarát. Parragh a vagyonát tekintve valójában nem tartozott a gazdasági elitbe, ezért nem találjuk meg a leggazdagabb magyarokat összesítő listákon. Csempe- és szaniterüzletlánc a meddő üzleti stratégiák, a túlzott hitelállomány és a nem megfelelő piaci adottságok következtében 2006-ban felszámolás alá került. 2009-re már csak minimális vagyona maradt, a holdingot át kellett alakítani. Az állami hitelgaranciák és az MFB mentőve segítettek, hogy ne menjen csődbe teljesen, de a vállalkozás gyakorlatilag megszűnt. Parragh jövedelmei ettől kezdve elsősorban testületi tagságokból származtak (MKIK, KAVOSZ, Exim Bank, Mehib, GySEV, MOL és MÁV igazgatósági tagság, MKB, Budapest Airport Zrt.). Parragh a közel negyed évszázad alatt legtöbbször de facto a kormányzat külsős tagjaként funkcionált, érdemi kritikát nem fogalmazott meg a humántőke-képző alrendszerekkel kapcsolatban. Sőt a jobboldali kormány gyakran rajta keresztül indítványozott olyan javaslatokat, amelyeket aztán a kormánytöbbség megszavazott. Ezek között emblematisztikus javaslat volt a kötelező iskolai korhatár csökkentése, amit a parlamenti többség szintén megszavazott. A javaslat ellen általános volt a tiltakozás mind szakmai, mind érdekképviseleti, mind oktatáskutatói oldalról, sőt még Pokorni Zoltán kormánypárti oktatáspolitikus is ellenvéleményét fejezte ki.<sup>7</sup> Nagy vitát váltott ki Parraghnak az a 2017. június 8-án tett kijelentése, amelyben óriási hibának nevezte, hogy az önkormányzatok „nem mernek” gimnáziumokat bezárni, és emiatt egyre kevesebben jelentkeznek érettségit nem adó szakiskolába.<sup>8</sup> Ezeknek az iskoláknak akkor azonban nem az önkormányzatok voltak a fenntartói, így elvi lehetőségük sem volt a bezárásra.<sup>9</sup>

Nagy Elek jelenleg a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (MKIK) elnöki posztját tölti be. 2018 decembere után vezette a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarát. Ezek Magyarország legnagyobb és legbefolyásosabb gazdasági érdekképviseleti szervezetei. A 2026-os választási kampány során Nagy belépett Orbán Viktor miniszterelnök Egyes számú digitális polgári körébe, ami egyértel-

<sup>4</sup> <https://mgyosz.hu/gyaripar/2023oktober/tartalom.pdf>, <https://mgyosz.hu/gyaripar/2024junius/tartalom.pdf>

<sup>5</sup> <https://www.forbes.hu/uzlet/egy-magyar-top-milliardos-eddig-el-nem-meselt-tortenete-es-tanacsai-a-sikerhez>, <https://telex.hu/gazdasag/2022/08/31/kicsoda-felcsuti-zsolt-akinek-a-cegcsoportja-ertekesebb-mint-meszaros-lorince-mpf-holding>

<sup>6</sup> [https://privatbankar.hu/cikkek/migracio/demjan-sandor\\_a\\_szakmunkasokat\\_nem\\_lehet\\_lenezni-240137.html](https://privatbankar.hu/cikkek/migracio/demjan-sandor_a_szakmunkasokat_nem_lehet_lenezni-240137.html)

<sup>7</sup> <https://www.hrportal.hu/hr/hova-vezet-a-16-eves-tankotelezettseg-20110525.html>

<sup>8</sup> <https://magyarnarancs.hu/villamnarancs/parragh-laszlo-szerint-a-gimnaziumokat-be-kell-zarni-mert-jo-lesz-a-gyerekek-kozmunkasnak-is-104645>

<sup>9</sup> [https://hvg.hu/itthon/20170609\\_Ne\\_a\\_gimnaziumokat\\_zarjak\\_be\\_hanem\\_Parragh\\_Laszlot](https://hvg.hu/itthon/20170609_Ne_a_gimnaziumokat_zarjak_be_hanem_Parragh_Laszlot)

műen pártelkötelezettségként és a függetlenség hiányaként értelmezhető. Ebből adódóan a humántőke-képzés hiányosságaival kapcsolatos kritikai megnyilvánulások hiánya az ő részéről is érthető. Nagy Elek egyébként a korábbi Orbán-kormányok idején az állami sztrádaépítéseket kivitelező Vegyész cég vezetője volt, egzisztenciális és politikai kötődése Orbán Viktorhoz tehát immár több évtizedes.

Markáns és konzekvens kritikát a humántőke-képzés hiányosságaival kapcsolatosan a gazdasági elit tagjai részéről tulajdonképpen csupán egyetlen személy fogalmazott meg: Bojár Gábor, aki a *Forbes* 2024-es listáján az 53. helyen szerepel 48 milliárd forintos vagyonnal. Bojár a magyar közéletben a nem állami megrendelések nyomán meggazdagodó üzletember ikonikus figurája; vagyonát a rendszerváltás korszakában, piaci alapon, részben külföldön szerezte. Ebben az értelemben tehát nem függött az államtól, megengedhette magának a markánsabb közéleti szerepvállalást. Bojár megszólalásaival kapcsolatban azonban a kormánypárti szavazók szoktak szkeptikus véleményt megfogalmazni. Az üzletember több ellenzéki pártot és politikust is támogatott anyagilag, ezért megszólalásait a kormányoldalon politikai motiváltságúnak látják.

Végül szólnunk kell a gazdasági elit közvetlenebb részvételéről a humántőke-képzésben. Az alapítványi egyetemeket fenntartó alapítványok mögött általában erős üzleti cégek és kormányközeli szereplők állnak, de a tényleges „tulajdonosi” formát itt az alapítványi rendszer jelenti, amelyben az alapítvány rendelkezik az egyetem működtetési jogával. Néhány példa a legfontosabb céges kapcsolódásokra:

- Budapesti Corvinus Egyetem. Fenntartója a Maecenas Universitatis Corvini Alapítvány, amelynek vagyonkezelői jogát – részben – a MOL Nyrt. és a Richter Gedeon Nyrt. 10-10 százalékos részvénycsomagjai biztosítják, ezekből fedezik az egyetem fenntartását. A kuratórium elnöke Hernádi Zsolt, a MOL vezérigazgatója.
- Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem (BME). Az egyetem modellváltása cégesített formában zajlik, a fenntartói jog átruházása a BME Fenntartó Zrt. részére történt, ahol szerepelhet a MOL mint új részvényes. A cég vezérigazgatója Vetési Iván.
- Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem (MATE). Fenntartója az agrárszektorban ismert szereplő, például Csányi Sándorhoz (OTP Bank) kapcsolódó körök, de a pontos céges tulajdonosi adat nem teljesen publikus.
- Egyéb egyetemek (pl. Semmelweis, Debreceni Egyetem) alapítványai mögött gyakran egy-egy üzleti vagyonkezelő vagy kormányközeli üzletember áll, például a Lantos Vagyonkezelő Zrt. vagy az ITK Holding Zrt.

Felmerül a kérdés, hogy milyen mértékben járult és járul hozzá az alapítványi forma a felsőoktatás sikeréhez. Ennek elemzése meghaladja jelen tanulmány kereteit. Szerencsére megtette ezt Polónyi István oktatáskutató, aki az alább idézett adatok alapján arra a következtetésre jutott, hogy az átalakítás nem járt átütő sikerrel. Polónyi szerint egyedül a nagyon sok tekintetben – mind anyagilag, mind más preferenciákban – kiemelten kezelt Semmelweis Egyetem esetében mondható el, hogy valóban előrelépett. A többi egyetem helyezése valójában stagnál vagy romlott, a nem privatizált egyetemek helyezése pedig egyáltalán nem rosszabb a privatizáltakénál, sőt.

A 2025. évi *Times Ranking* első ezer helyezettje között négy magyar egyetem található: Semmelweis Egyetem (251–300.), Óbudai Egyetem (601–800.), Eötvös Loránd Tudományegyetem (801–1000.) és Debreceni Egyetem (801–1000.). Ezzel Magyarország a közép-európai országok között nagyjából a lengyeleket megelőzve, de a csehek mögött áll, nagyon jelentősen lemaradva Svájc, Németország és Ausztria mögött.

A *QS Ranking* első ezer helyezettje között öt magyar egyetem található: Debreceni Egyetem (563.), Eötvös Loránd Tudományegyetem (584.), Szegedi Egyetem (597.), Budapesti Műszaki

Egyetem (711–720.) és Pécsi Egyetem (741–750.). Ezzel Magyarország a közép-európai országok között a poszt szocialistákat megelőzve áll, nagyon jelentősen lemaradva Svájc, Németország és Ausztria mögött.

2. táblázat: A magyar felsőoktatás helyzete a *Times Ranking* adatai alapján

|                       | Svájc | Német-<br>ország | Ausztria | Csehország | Magyar-<br>ország | Lengyel-<br>ország | Szlovénia | Románia | Szlovákia |
|-----------------------|-------|------------------|----------|------------|-------------------|--------------------|-----------|---------|-----------|
| 1–50.                 | 2     | 3                |          |            |                   |                    |           |         |           |
| 51–100.               |       | 5                |          |            |                   |                    |           |         |           |
| 101–150.              | 3     | 5                | 1        |            |                   |                    |           |         |           |
| 151–200.              | 1     | 7                |          |            |                   |                    |           |         |           |
| 201–250.              |       | 4                | 2        |            |                   |                    |           |         |           |
| 251–300.              |       | 6                | 1        |            | 1                 |                    |           |         |           |
| 301–350.              | 1     | 5                | 2        |            |                   |                    |           |         |           |
| 351–400.              | 1     | 2                |          |            |                   |                    |           |         |           |
| 401–500.              | 1     | 4                | 1        | 1          |                   |                    |           |         |           |
| 501–600.              | 1     | 7                | 2        |            |                   | 1                  |           |         |           |
| 601–800.              |       | 1                | 2        | 1          | 1                 | 2                  |           |         |           |
| 801–1000.             |       |                  | 1        | 1          | 2                 | 1                  | 2         | 2       | –         |
| Súlyozott<br>helyezés | 230   | 277              | 446      | 683        | 694               | 713                | 900       | 900     | –         |

Forrás: Polónyi 2025

Rövid pillanatfelvételnél elmondható, hogy egy-egy sikeres szak ugyan azonosítható, a magyar felsőoktatás egésze azonban továbbra sincs a világ élvonalában. Néhány példa ennek illusztrálására:

- A Budapesti Corvinus Egyetem executive MBA képzése a QS rangsorában a világ húsz legjobbjá között, Európában a nyolcadik helyen áll, ami kiemelkedő eredménynek számít a régióban. Az egyetem ezzel globális szinten is elismert lett a vezetői továbbképzések terén.
- A Semmelweis Egyetem a *Times Higher Education* (THE) 2024-es rangsorában a világ 236. helyén áll, és továbbra is a legjobban rangsorolt magyar egyetemnek számít. Az elmúlt években folyamatosan javítottak pozíciójukon, különösen az oktatási környezet és a kutatási eredmények terén. Európában a 64. hely körül mozog az EU tagjai között.
- A Debreceni Egyetem a QS világlistáján az 563. helyen áll, és Magyarországon az első helyet foglalja el a rangsorban. A nemzetközi együttműködések és mobilitási programok révén is aktív.
- A Budapesti Műszaki Egyetem (BME) a QS rangsorában a 711–720. hely között mozog, ami szintén jelentős nemzetközi elismerés.
- A Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem (MATE) az 1001–1200. helyezés körül szerepel a rangsorokban.

3. táblázat: A magyar felsőoktatás helyzete a QS Ranking adatai alapján

|                       | Svájc | Német-<br>ország | Ausztria | Magyar-<br>ország | Románia | Szlovákia | Csehország | Lengyel-<br>ország | Szlovénia |
|-----------------------|-------|------------------|----------|-------------------|---------|-----------|------------|--------------------|-----------|
| 1–50.                 | 2     | 1                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 51–100.               | 1     | 4                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 101–150.              |       | 3                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 151–200.              | 3     | 1                | 2        |                   |         |           |            |                    |           |
| 201–250.              | 1     | 6                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 251–300.              |       | 2                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 301–350.              |       | 3                | 1        |                   |         |           |            |                    |           |
| 351–400.              |       | 1                |          |                   |         |           |            |                    |           |
| 401–500.              | 1     | 9                | 2        |                   |         |           |            |                    |           |
| 501–600.              |       | 4                |          | 3                 |         |           |            |                    |           |
| 601–800.              | 1     | 8                | 3        | 2                 | 2       | 1         | 4          | 1                  |           |
| 801–1000.             | 1     | 3                |          |                   |         |           | 1          | 6                  | 1         |
| Súlyozott<br>helyezés | 293   | 415              | 459      | 610               | 700     | 700       | 740        | 871                | 900       |

Forrás: Polónyi 2025

Az alapítványi rendszert számos kritika éri a politikai befolyásoltság, az egyetemi autonómia sérülése, a közvagyon magánosítása, az Erasmus-lehetőségek bezárulása, illetve amiatt, hogy a modell célja a közvetlen piaci igények kielégítése, vagyis a modell nem alkalmas a szélesebb társadalmi célok beteljesítésére (közműveltség, magaskultúra, kritikai értelmiségi szerep).

### Konklúziók, javaslatok

A magyar humántőke-képzés folyamatainak elégtelen volta empirikusan bizonyított tény. Az, hogy a magyar gazdasági elit szereplőinek körében mesterséges intelligencia segítségével elvégzett sajtóelemzés szinte alig talál érdemi felszólalást ezzel kapcsolatban a magyar nyilvánosságban, arra utal, hogy a gazdasági elit szereplői vagy nem érzékelik ezt a problémát, vagy valamilyen okból nem kommunikálnak róla. Mivel a gazdasági eliten kívüli vállalkozók a felmérések szerint ezt érzékelik a magyar gazdaság egyik legkomolyabb szűk keresztmetszetének, aligha hihetjük, hogy a gazdasági elit tagjai – akik üzleti érdekképviselői tisztségeket is ellátnak – ezzel ne lennének tisztában. Hallgatásuknak vélhetően sokkal inkább az az oka, hogy meggazdagodásuk – vagy éppen gazdasági státuszuk megőrzése – politikai lojalitáshoz kötött. Ennek mintázatait tanulmányunkban szintén igyekeztünk bemutatni.

Javaslatként megfogalmazható: rendkívül fontos, hogy egy nemzetgazdaságban a gazdasági elit organikusabban nőjön ki a vállalkozások közül. Ez önmagában is meritokratikus elvi kérdés, de abból a szempontból is fontos, hogy nagyobb esélyt nyújt a visszacsatolásra a gazdaság szereplői felől az oktatási, egészségügyi, közlekedési és egyéb olyan kormányzati szakpolitikák irányába, amelyek közvetlenül befolyásolják a gazdaság fejlődését.

## IRODALOM

- ACEMOGLU, D. & ROBINSON, J. A. (2013) *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*. Illustrated edition. Currency, New York.
- PIKETTY, TH. (2017) *Capital in the Twenty-First Century*. Reprint edition. Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts – London.
- PIKETTY, TH. (2022) *A Brief History of Equality*. Belknap Press: An Imprint of Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts.
- POLÓNYI I. (2025) A magyar felsőoktatás helyzete a QS Ranking adatai alapján. In: POLÓNYI I.: *Oktatásfinanszírozási kanyarok*. Kézirat. (Megjelenés előtt.)
- SOLOW, R. (1956) A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 70. pp. 65–94.

**Felhasznált egyéb források**

- „100 leggazdagabb magyar” kiadvány az elmúlt évekből
- Apelso Wealth Management elemzése a magyar gazdasági elitről
- Blochcamp Capital elemzése a magyar gazdasági elitről, 2025. május. [https://blochamps.hu/pr\\_es\\_marketing/hirlevelek/2025/sajtokozlemenye\\_rekordmeretu\\_vagyonkoncentracio\\_magyarorszagon\\_tenyleg\\_a\\_100\\_leggazdagabb\\_sajatitja\\_ki\\_a\\_vagyonnovelkedest](https://blochamps.hu/pr_es_marketing/hirlevelek/2025/sajtokozlemenye_rekordmeretu_vagyonkoncentracio_magyarorszagon_tenyleg_a_100_leggazdagabb_sajatitja_ki_a_vagyonnovelkedest)
- Boston Consulting Group elemzése a magyar gazdasági elitről
- Forbes „Top 50 leggazdagabb magyarok” kiadványai az elmúlt évekből
- Mesterséges intelligencia (Perplexity) sajtóelemzései
- World Inequality Database