



KONFERENCIAKÖTET

Conference Proceedings

**Nemzetközi tudományos konferencia
a Magyar Tudomány Ünnepe alkalmából**
International Scientific Conference
on the Occasion of the Hungarian Science Festival

Sopron, 2025. november 6.
6 November 2025, Sopron

**FEJLŐDÉSI PÁLYÁK ÉS ÚJ TÖRÉSVONALAK A
FENNTARTHATÓSÁGI ÁTMENET IDŐSZAKÁBAN**

DEVELOPMENT TRAJECTORIES AND NEW DIVIDES IN TIMES OF SUSTAINABILITY TRANSITIONS

Szerkesztők / Editors:

RESPERGER Richárd, SZÉLES Zsuzsanna, TÓTH Balázs István

Nemzetközi tudományos konferencia a Magyar Tudomány Ünnepe alkalmából
International Scientific Conference on the Occasion of the Hungarian Science Festival

Sopron, 2025. november 6. / 6 November 2025, Sopron

**FEJLŐDÉSI PÁLYÁK ÉS ÚJ TÖRÉSVONALAK A
FENNTARTHATÓSÁGI ÁTMENET IDŐSZAKÁBAN**
DEVELOPMENT TRAJECTORIES AND NEW DIVIDES
IN TIMES OF SUSTAINABILITY TRANSITIONS

KONFERENCIAKÖTET
CONFERENCE PROCEEDINGS

LEKTORÁLT TANULMÁNYOK / PEER-REVIEWED PAPERS

Szerkesztők / Editors:

RESPERGER Richárd – SZÉLES Zsuzsanna – TÓTH Balázs István



SOPRONI EGYETEM KIADÓ

UNIVERSITY OF SOPRON PRESS

SOPRON, 2026



JUBILEUMI
TUDOMÁNYÜNNEP
2025



SCIENCE
JUBILEE
2025

Mottó: „200 év a tudás és a társadalom szolgálatában”
/ Motto: „200 years to knowledge and service to society”



**MAGYAR
TUDOMÁNY
ÉVE 2025/2026**

Felelős kiadó / Executive Publisher: Prof. Dr. FÁBIÁN Attila
a Soproni Egyetem rektora / Rector of the University of Sopron

Szerkesztők / Editors:

Dr. RESPERGER Richárd, Prof. Dr. SZÉLES Zsuzsanna, Dr. habil. TÓTH Balázs István

Lektorok / Reviewers:

Dr. BARTÓK István, BAZSÓNÉ Dr. BERTALAN Laura, Dr. BEDNÁRIK Éva,
Dr. CZIRÁKI Gábor, Dr. DIÓSSI Katalin, Dr. habil. BARANYI Aranka,
Dr. habil. JANKÓ Ferenc, Dr. habil. JUHÁSZ Tímea, Dr. habil. PAÁR Dávid,
Dr. habil. PAPP-VÁRY Árpád, Dr. habil. SZABÓ Zoltán, Dr. habil. TÓTH Balázs István,
Dr. HOSCHEK Mónika, Dr. KARNER Cecília, Dr. KERESZTES Gábor,
Dr. habil. KOLOSZÁR László, Dr. KÓPHÁZI Andrea, Dr. MÉSZÁROS Katalin,
Dr. NÉMETH Nikoletta, Prof. Dr. OBÁDOVICS Csilla, Dr. PALANCSA Attila,
PAPPNÉ Dr. VANCSÓ Judit, Dr. RESPERGER Richárd, Prof. Dr. SZÉKELY Csaba,
Prof. Dr. SZÉLES Zsuzsanna, Dr. SZÓKA Károly, Dr. TAKÁTS Alexandra

Tördelőszerkesztő / Layout Editor: Dr. RESPERGER Richárd

ISBN 978-963-334-579-5 (pdf)

DOI: <https://doi.org/10.35511/978-963-334-579-5>

A kötetben közölt tanulmányok tartalmáért kizárólag a szerzők felelősek.
/ The authors are solely responsible for the content of the papers published in this volume.

Creative Commons license: CC BY-NC-SA 4.0 DEED



Nevezd meg! - Ne add el! - Így add tovább! 4.0 Nemzetközi
Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International

SZERVEZŐK

Soproni Egyetem Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar (SOE LKK),
A Soproni Felsőoktatásért Alapítvány

A konferencia elnöke: Prof. Dr. SZÉLES Zsuzsanna PhD egyetemi tanár, dékán (SOE LKK)

A konferencia Tudományos Bizottsága:

- Prof. Dr. FÁBIÁN Attila PhD egyetemi tanár (SOE LKK); a Soproni Egyetem rektora;
- Prof. Dr. KULCSÁR László CSc professzor emeritus (SOE LKK);
- Prof. Dr. OBÁDOVICS Csilla PhD egyetemi tanár, Doktori Iskola-vezető (SOE LKK);
- Prof. Dr. SZALAY László DSc egyetemi tanár (SOE LKK);
- Prof. Dr. SZÉKELY Csaba DSc professzor emeritus (SOE LKK);
- Prof. Dr. SZÉLES Zsuzsanna PhD egyetemi tanár (SOE LKK);
- Prof. Dr. Clemens JÄGER PhD egyetemi tanár, dékán (FOM Közgazdaságtudományi és Menedzsment Egyetem, Essen, Németország), c. egyetemi tanár (SOE);
- Prof. Dr. Alfreda ŠAPKAUSKIENĖ PhD egyetemi tanár (Vilniusi Egyetem, Közgazdaságtudományi Kar, Litvánia);
- Dr. habil. BARANYI Aranka PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. habil. KOLOSZÁR László PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. habil. PAPP-VÁRY Árpád Ferenc tudományos főmunkatárs (SOE LKK);
- Dr. habil. POGÁTSA Zoltán PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. habil. SZABÓ Zoltán PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. habil. TÓTH Balázs István PhD egyetemi docens, a Lámfalussy Kutatóközpont igazgatója (SOE LKK);
- Dr. habil. Eva JANČÍKOVÁ PhD egyetemi docens (Pozsonyi Közgazdaságtudományi Egyetem, Nemzetközi Kapcsolatok Kar, Szlovákia);
- Dr. Rudolf KUCHARČÍK PhD egyetemi docens, dékán (Pozsonyi Közgazdaságtudományi Egyetem, Nemzetközi Kapcsolatok Kar, Szlovákia).

A konferencia Szervező Bizottsága:

- Dr. MÉSZÁROS Katalin PhD egyetemi docens, dékánhelyettes (SOE LKK)
- PAPPNÉ Dr. VANCSÓ Judit PhD egyetemi docens, intézetigazgató, dékánhelyettes (SOE LKK);
- Dr. HOSCHEK Mónika PhD egyetemi docens, intézetigazgató (SOE LKK);
- Dr. NÉMETH Nikoletta PhD egyetemi docens, intézetigazgató (SOE LKK);
- Dr. BARTÓK István János PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. SZÓKA Károly PhD egyetemi docens (SOE LKK);
- Dr. DIÓSSI Katalin PhD adjunktus (SOE LKK);
- Dr. RESPERGER Richárd PhD adjunktus (SOE LKK).

ORGANIZERS

University of Sopron, Alexandre Lamfalussy Faculty of Economics (SOE LKK),
For the Higher Education in Sopron Foundation

Conference Chairperson: Prof. Dr. Zsuzsanna SZÉLES PhD Professor, Dean (SOE LKK)

Scientific Committee:

- Prof. Dr. Attila FÁBIÁN PhD Professor (SOE LKK), Rector of the University of Sopron;
- Prof. Dr. László KULCSÁR CSc Professor Emeritus (SOE LKK);
- Prof. Dr. Csilla OBÁDOVICS PhD Professor, Head of Doctoral School (SOE LKK);
- Prof. Dr. László SZALAY DSc Professor (SOE LKK);
- Prof. Dr. Csaba SZÉKELY DSc Professor Emeritus (SOE LKK);
- Prof. Dr. Zsuzsanna SZÉLES PhD Professor, Dean (SOE LKK);
- Prof. Dr. Clemens JÄGER PhD Professor, Dean (FOM University of Applied Sciences for Economics and Management, Essen, Germany), Honorary Professor (SOE);
- Prof. Dr. Alfrida ŠAPKAUSKIENĖ PhD Professor (Vilnius University, Faculty of Economics and Business Administration, Lithuania);
- Dr. habil. Aranka BARANYI PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. habil. Árpád Ferenc PAPP-VÁRY PhD Senior Research Fellow (SOE LKK);
- Dr. habil. Zoltán POGÁTSA PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. habil. Zoltán SZABÓ PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. habil. Balázs István TÓTH PhD Associate Professor, Director of the Lamfalussy Research Centre (SOE LKK);
- Dr. habil. Eva JANČÍKOVÁ PhD Associate Professor (University of Economics in Bratislava, Faculty of International Relations, Slovakia);
- Dr. Rudolf KUCHARČÍK PhD Associate Professor, Dean (University of Economics in Bratislava, Faculty of International Relations, Slovakia).

Organizing Committee:

- Dr. Judit PAPPNÉ VANCSÓ PhD Associate Professor, Director of Institute, Vice Dean (SOE LKK);
- Dr. Tamás PIRGER PhD Assistant Professor, Vice Dean (SOE LKK);
- Dr. Mónika HOSCHEK PhD Associate Professor, Director of Institute (SOE LKK);
- Dr. Nikoletta NÉMETH PhD Associate Professor, Director of Institute (SOE LKK);
- Dr. István János BARTÓK PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. Gábor KERESZTES PhD Associate Professor, Vice Dean (SOE LKK);
- Dr. habil. László KOLOSZÁR PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. Károly SZÓKA PhD Associate Professor (SOE LKK);
- Dr. Katalin DIÓSSI PhD Assistant Professor (SOE LKK);
- Dr. Richárd RESPERGER PhD Assistant Professor (SOE LKK).

TARTALOMJEGYZÉK / CONTENTS

1. szekció: Társadalmi kihívások és társadalmi innovációk

Session 1: Social Challenges and Social Innovations

Társadalmi törésvonalak és reziliencia az egyszülős családok körében BUJDOSÓ-KURUCSÓ Alexandra	12
A 70 az új 60? Kit tartunk idősnek napjainkban? TRUNKOS Ildikó	20
Alternatives, Challenges, and Opportunities in the Automotive Industry of the 21st Century János Pál PÁTZAY – Máté NAGY	29
Informális gazdasági kapcsolatok a vidéki térségekben Magyarországon. Összehasonlító vizsgálat, 1998–2024 KULCSÁR László – David L. BROWN – OBÁDOVICS Csilla	38
A nagy nyelvi modellek kreativitásának kérdései a kreatív problémamegoldás tükrében - Koncepcionális kiindulópontok DROBNY-BURJÁN Andrea	47

2. szekció: Turizmus és marketing, fenntartható turizmus

Session 2: Tourism and Marketing, Sustainable Tourism

Petfluencer marketing: Kisállatok mint véleményvezérek a közösségimédia marketingben – Tika the Iggy kutya influencer és Marta Sierra humán influencer Instagram-aktivitásának összehasonlító tartalomelemzése DINGFELDER Patrícia – PAPP-VÁRY Árpád Ferenc	59
Kötelező láthatóságból stratégiai kommunikáció: a hazai fejlesztési programok kommunikációs csomagjainak összehasonlító elemzése HIDASAI Andrea	69
Az élményalapú fenntartható agroturizmus témában végzett bibliometriai áttekintés Az élményalapú fenntartható agroturizmus témában végzett bibliometriai áttekintés BOGNÁR Éva – HOSCHEK Mónika – DUNAY Anna	82
Sztárfutballisták márkaépítése a közösségi médiában – Kvalitatív vizsgálat a digitális jelenlét, a hitelesség és a piaci érték kapcsolatáról MOLNÁR Dominik – PAPP-VÁRY Árpád Ferenc	94
Egy magyar futballszár és személyes márkájának felemelkedése – Szoboszlai Dominik márkaépítésének elemzése a digitális és sportpiaci térben KORIM Dorina – PAPP-VÁRY Árpád Ferenc	111

3. szekció: Fenntarthatósági átmenet és digitális innovációk

Session 3: Sustainability Transition and Digital Innovations

Adatvezérelt fenntarthatóság: ellátási lánc szimulációs labor a zöld döntés szolgálatában SALUSINSZKY András – BUDAI László	127
Sárvár városi erdeinek klímavédelmi szerepe a fenntarthatósági átmenet tükrében KIRÁLY Éva – BOROVIKCS Attila	138
Digitális fejlesztésekkel megoldható környezeti fenntarthatóságot érintő kihívások a hazai agrárinnovációs ökoszisztémával összefüggésben HOLÁN Balázs – SZÓKA Károly – RADÁCSI László	155
Digitalizációs attitűd vizsgálata egyetemi hallgatók körében KERESZTES Gábor – NÉMETH Nikoletta – MÉSZÁROS Katalin	172

4. szekció: Fenntartható pénzügyek – Fenntartható gazdálkodás

Session 4: Sustainable Finance – Sustainable Management

Az ESG múltja, jelene és jövője a magyarországi vállalatok életében SZABÓ Csaba	186
Zöld szemlélet a Soproni Egyetemen NÉMETH Nikoletta – MÉSZÁROS Katalin	201
A fenntartható közúti áruszállítás járművei: kihívások és lehetőségek EGERVÁRI István	213
A várostervezés új kihívásai OSZVALD Ferenc Nándor	227

5. szekció: Global and Regional Aspects of Sustainable Development

Session 5: Global and Regional Aspects of Sustainable Development

Sociocultural Influences on Green Transition: Community Resilience and the Solar Energy Shift in Lebanon Nadine AL AMINE	241
From Barriers to Action: Individual Responsibility and Solutions for Selective Waste Collection in Western Hungary Boglárka KONKA – Veronika LÁSZLÓ – Andrea Magda NAGY – Stefánia Matild TÖREKI – Zsuzsa DARIDA	254
Digital Twins in Sustainable Supply Chain Management: An Exploratory Cross-Case Analysis Magdalena WITTMANN	266
Bridging the Divide: A Systematic Literature Review of Sustainability Pathways for SMEs in Sub-Saharan Africa Amid Global Sustainability Transitions Eulalia ANG'EDU – Katalin DIÓSSI	278

Intermodal Transport, Sustainability, and Security Challenges in South Africa's Automotive Logistics

Anikó RICHTER – Csaba I. HENCZ 296

6. szekció: Sustainable Economy and Management (személyes)

Session 6: Sustainable Economy and Management (in-person)

Toward Zero Waste: Applying the 9R Framework in Sustainable Event Management

Katalin VIGH – Katalin DIÓSSI 308

Essential Steps in Sustainable Corporate Event Management

Katalin VIGH – Katalin DIÓSSI 318

Exploring the Impact of Mountain Tourism Facilities and Activities on Domestic Tourism Consumption and Sustainability of Local Community Livelihoods Community: A Literature Review

Deborah KANGAI – Árpád Ferenc PAPP-VÁRY – Viktória SZENTE 326

Sustainability by Design: User Experience Strategies in Green Tourism Marketing

Nawres DHOUB – Éva BEDNÁRIK 340

Integrált jelentések a magyarországi tőzsdei kibocsátók körében

BARTÓK István János 353

7. szekció: Sustainable Economic Decisions

Session 7: Sustainable Economic Decisions

Analyst Forecast Properties Around IFRS-Based Consolidation: Coverage, Dispersion, and Bias in Morocco

Saddek BAROUD – Anita TANGL 363

Behavioral Finance for Rational and Sustainable Decision-Making Capital Markets - An Analysis of Investor Behavior Using the Example of Wirecard AG

Mathilda STOCKHAUS – Christian BERNER 378

Designing ESG Reports with Nudges: Integrating Behavioural Insights into CFO-Led Sustainability Reporting

Safaâ HOUNA – Lena Lotta STICKEN – Károly SZÓKA 403

Integrating AI-driven Macroeconomic Forecasting with Exchange Rate Hedging: The Case of Japanese Yen

Avaz MAMMADOV – Kanan MAMMADLI – Károly SZÓKA – Balázs István TÓTH 421

Der Einfluss der deutschen § 6b EStG-Rücklagenbildung im internationalen Rechnungslegungsstandart nach IFRS für eine deutsche Personengesellschaft einer multinationalen Unternehmensgruppe

Linda MATTHES – Katalin DIÓSSI – Zsuzsanna SZÉLES 435

Reconceptualizing Organizational Commitment in the Age of Sustainability: A Reflexive Grounded Theory Perspective on Fragmentation and Complexity in the Public Sector Jessica KULCZYCKI – Katalin DIÓSSI	454
Eine kritische Analyse der Vereinbarkeit zwischen Nachhaltigkeit und KI in Unternehmen André HEISLER – Károly SZÓKA	468
8A. szekció: Fenntarthatósági kihívások és innovatív válaszok <i>Session 8A: Sustainability Challenges and Innovative Responses</i>	
Magyar divatipari designer márkák online- és offline megjelenésének elemzése VIZI Noémi	478
Bizalom és hitelesség az influencerszer-marketingben: digitális kommunikáció a kutyaeledel szektorban CSÓTYA Klára – LUKÁCS Rita – PAPP-VÁRY Árpád Ferenc	492
8B. szekció: Fenntarthatósági kihívások és innovatív válaszok <i>Session 8B: Sustainability Challenges and Innovative Responses</i>	
A mesterséges intelligencia lehetőségei a nyugdíjbiztonság területein SZABÓ Zsolt Mihály	511
Virtuális migráció? A távmunka, mint új dimenzió a fenntartható mobilitásban GAÁL Sándor András – OBÁDOVICS Csilla – RESPERGER Richárd	520
Az egészségműveltség fejlesztése a gyógyszertárakban a fenntarthatóság figyelembevételével PORZSOLT Péter – PAPP-VÁRY Árpád Ferenc	535
9. szekció: Sustainable Economy and Management (online) <i>Session 9: Sustainable Economy and Management (online)</i>	
Hidden Fault Lines in Sustainability Transitions: Silence, Commitment, Citizenship and Machiavellianism Andrea MÁTÉ	547
Investigation of Differences in Labour Productivity Between the Visegrád Group Countries (V4) Compared to Germany and the Impact on Their Workers' Wages Andreas HUTH	567
Sustainable Management in Inpatient Long-Term Care in Germany Through Competence-Based Staffing Rita ZÖLLNER – Silke MAGES	581
Overview of Employment Forms of University Students in the Mirror of Changes in Legislation, with Particular Respect to Dual Training in Hungary Tünde FIERS – Ágnes SIKLÓSI – Krisztina A. SISA	599

10. szekció: Sustainability Challenges and Innovations

Session 10: Sustainability Challenges and Innovations

The Concept of Vulnerable Households in European Energy Policy Ágnes VÁRADI	615
Co-Creation and Personalisation in Autonomous Mobility: A Qualitative Exploration of User Expectations Phillipp NOLL – Nils Andreas EIBER	626
How Do ESG Factors Influence Financial Performance in Leading Sustainable Companies? László Zoltán KUCSÉBER	646
Emotional Artificial Intelligence in Interpersonal Leadership: Technological Implementation and Social Impact Nils Andreas EIBER – Rüdiger GRIMM	655
Regulatory AI as Catalyst: Framework for Sustainable Financial Transformation Alexander Maximilian RÖSER – Cedric BARTELT – Ricky WEIß	678

11. szekció: Poszter szekció

Session 11: Poster Session

Organizational Theory in the Context of Climate Change and Potential Application for the Green Transition of the Iron and Steel Industry Beáta BURÓ	696
Quantitative Easing and Its Effects on Economies: A Systemic Literature Review With a European Focus Magnus RADEMACHER	716
Der Wert von Daten als nachhaltige Ressource: Chancen und Risiken im Kontext von Künstlicher Intelligenz Chantal LEISING	744
Csepreg, a boldog utazó desztinációja Vas vármegyében HORVÁTH Kornélia Zsanett	766
A holland körforgásos gazdaság hatása a holland országimázsra KALCSÚ Zoltán – BEDNÁRIK Éva	782
Dróntechnológia a vasúti infrastruktúra szolgálatában: nemzetközi trendek és a hazai tapasztalatok KOLOSZÁR László – IONESCU Astrid	796

Der Einfluss der deutschen § 6b EStG-Rücklagenbildung im internationalen Rechnungslegungsstandart nach IFRS für eine deutsche Personengesellschaft einer multinationalen Unternehmensgruppe

Linda MATTHES MBA¹

Doktorandin (*PhD Student*)

Universität Sopron, Alexandre Lamfalussy Fakultät für Wirtschaftswissenschaften, István Széchenyi Doktorandenschule der Wirtschafts- und Organisationswissenschaften, Ungarn
(*University of Sopron, Alexandre Lamfalussy Faculty of Economics, István Széchenyi Economics and Management Doctoral School, Hungary*)

Dr. Katalin DIÓSSI PhD²

Assistenzprofessorin (*Assistant Professor*)

Universität Sopron, Alexandre Lamfalussy Fakultät für Wirtschaftswissenschaften, Ungarn
(*University of Sopron, Alexandre Lamfalussy Faculty of Economics, Hungary*)

Prof. Dr. Zsuzsanna SZÉLES PhD³

Professor (*Professor*)

Universität Sopron, Alexandre Lamfalussy Fakultät für Wirtschaftswissenschaften, Ungarn
(*University of Sopron, Alexandre Lamfalussy Faculty of Economics, Hungary*)

Abstract:

This paper examines the effects of the German reinvestment reserve under Section 6b of the Income Tax Act (§ 6b Einkommensteuergesetz (EStG)) at the intersection of International Financial Reporting Standards (IFRS) and the OECD/G20 global minimum tax (Pillar II). Based on a literature review and a legal analysis, the effect of § 6b EStG is presented: Gains from the sale of certain assets are not taxed immediately, but rather transferred to a functionally equivalent reinvestment asset. IFRS does not recognize a functional equivalent to § 6b EStG. This leads to differences in value between the tax balance sheet and the IFRS balance sheet when creating reserves, as well as to deferred taxes. The minimum tax system examines how § 6b EStG affects GloBE income and the adjusted taxes recorded (Sections 15 et seq., 44 et seq. of the Minimum Tax Act (Mindeststeuergesetz (MindStG))): Since GloBE income is based on IFRS earnings before tax, § 6b EStG does not affect this parameter. However, because § 6b EStG impacts current and deferred taxes, it does affect the taxes recorded and thus the calculation of the minimum tax.

Keywords: tax law, international tax issues, financial reporting, OECD, second pillar

JEL Codes: K34, H25, H87, F65, M41

1. Einführung

1.1. Einführung in das Thema und Relevanz

Die Übertragung von stillen Reserven auf Reinvestitionsgüter ist eine **zentrale internationalen Steuergestaltungsstrategien**, da sie eine temporäre Steuerstundung ermöglicht und die Unternehmensliquidität für Investitionen bzw. den Schuldenabbau erhält (Mirbach, 2019). § 6b des

¹ linda.matthes@fv.nrw.de (Corresponding Author)

² dioosi.katalin@uni-sopron.hu

³ szeles.zsuzsanna@uni-sopron.hu

deutschen Einkommensteuergesetzes (EStG) (bzw. ähnliche internationale Regelungen wie z.B. in Spanien (Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado, 2006) ermöglicht es Steuerpflichtigen, **Veräußerungsgewinne** aus begünstigten Wirtschaftsgütern, wie Grundstücken oder Anteilen an Kapitalgesellschaften (§ 6b I, X EStG) **steuerneutral auf funktional gleichwertige Reinvestitionsobjekte zu übertragen** (§ 6b I S. 2 EStG). Die **aus einer Veräußerung resultierende Steuerlast wird zeitlich in die Zukunft verschoben**, indem die stillen Reserven mit den Anschaffungs- oder Herstellungskosten des neuen Wirtschaftsguts verrechnet werden (Hoffmann 2008, 103). Erfolgt die Reinvestition nicht im selben Wirtschaftsjahr, kann der Veräußerungsgewinn in eine **steuerliche Rücklage** eingestellt und im Reinvestitionszeitpunkt durch Minderung der Abschreibungsbemessungsgrundlage aufgelöst werden (§ 6b III EStG). Dieser **Aufschubmechanismus** führt zu einer Liquiditäts- und Zinsvorteilswirkung und kann zugleich für die Verlustnutzung und Progressionssteuerung genutzt werden (Arnold, 2017).

Das steuerliche Wahlrecht der Reinvestitionsrücklage besteht unabhängig von der handelsrechtlichen Rechnungslegung, da es ausschließlich in der Steuerbilanz (§ 5b EStG) oder über eine Überleitungsrechnung (§ 60 II EStDV) ausgeübt wird, seit dem Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz (BilMoG) (Bundesgesetzblatt, 2009). Auch den internationalen **Rechnungslegungsstandard IFRS** ist eine derart **steuerlich motivierte Rücklage fremd** (Hoffmann & Lüdenbach, 2008) fremd, sodass weder eine Übertragung der stillen Reserven auf Reinvestitionsgüter im Anschaffungs-/Herstellungszeitpunkt, noch eine korrespondierende Rücklagenbildung nach IFRS zulässig ist. Aus diesen divergierenden Bewertungs- und Ansatzvorschriften zwischen IFRS-Abschluss und Steuerbilanz **resultieren temporäre Differenzen, die durch latente Steuern (Deferred Tax Liabilities) nach IAS 12** abzubilden sind (Kirsch, 2025, Tz. 2.3.1).

Während die IFRS-Rechnungslegung bislang für steuerliche Zwecke ohne Bedeutung war (Kothe, 2024, 93), ändert sich dies mit der globalen **Mindestbesteuerung (Pillar II)** und des deutschen Mindestbesteuerungsgesetzes (**MindStG**) zum 30.12.2023 (§ 101 MindStG). Da die Mindeststeuer auf anerkannten Rechnungslegungsstandards wie IFRS basiert, beeinflussen IFRS-Ansatz und –bewertung von Vermögens- und Schuldspositionen (§ 7 II S. 1 Nr. 1, S. 2 und § 7 IV Nr. 1 MindStG) sowohl das GloBE-Einkommen (§ 15 ff. MindStG) als auch die erfassten Steuern („Covered Taxes“) und damit die jurisdiktionale Effective Tax Rate (ETR) (§ 44 MindStG).

Vor diesem Hintergrund untersucht der Beitrag, inwieweit die Bildung einer **§ 6b-Reinvestitionsrücklage, gebildet in der Rechtsform einer Personengesellschaft** (konkret einer Kommanditgesellschaft (KG)) die freiwillig einen IFRS-Abschluss erstellt (Stollenwerk & Scherff, 2009), die Mindestbesteuerung unmittelbar oder mittelbar beeinflusst.

Zur Beantwortung dieser Fragestellung wird:

1. Eine dogmatische Analyse der Systematik, Voraussetzungen und Grenzen des § 6b EStG vorgenommen,
2. die funktionale Vergleichbarkeit der § 6b-Rücklage im internationalen Rechnungslegungsstandard IFRS untersucht,
3. die Auswirkungen der unterschiedlichen Bewertungsmaßstäbe auf latente Steuern nach IAS 12 ergründet und
4. die Effekte im Rahmen von Pillar Two (GloBE-Einkommen, Covered Taxes, ETR) eingeordnet.

Damit schließt der Beitrag eine Lücke zwischen der steuerlichen Gestaltungslehre und der internationalen Finanzberichterstattung nach IFRS bzw. Pillar II und leitet praxisorientierte Implikationen für die Rechnungslegung und Steuerplanung ab.

1.2. Forschungsfragen und Gang der Forschung

1. Dogmatische Analyse des Steuertatbestandes § 6b EStG: Was ist der deutsche § 6b EStG-Steuertatbestand, gebildet in der Personengesellschaftsbilanz?
2. IFRS-Betrachtung des § 6b EStG: Welchen Einfluss hat die Norm § 6b EStG, auf den internationalen Rechnungslegungsstandard IFRS – (a) unmittelbar (im Hinblick auf Rücklagenbildung nach IFRS) und (b) mittelbar (im Hinblick auf latente Steuern)?
3. Betrachtung Pillar II: Wie wirkt sich eine § 6b EStG-Rücklage, im IFRS-Abschluss auf die internationale Mindestbesteuerung (GloBE, Pillar II) aus?

Das Ausarbeitungsziel ist den § 6b EStG dogmatisch zu untersuchen und diesen im Kontext des IFRS-Rechnungslegungsstandards sowie der globalen Mindestbesteuerung einzuordnen.

Hierzu werden die unmittelbaren Wirkungen im Sinne einer (nicht vorhandenen) IFRS-Rücklage (Kapitel 4.2) und die mittelbaren Wirkungen über Steuerlatenzen (Kapitel 4.3) analysiert. Anschließend werden die Implikationen für die globale Mindestbesteuerung (Kapitel 5), insbesondere die Auswirkungen auf den Mindeststeuergewinn und die angepassten erfassten Steuern durch eine knappe Fallsimulation vertieft.

1.3. Methode

Zur Beantwortung der Forschungsfragen wird zuerst eine rechtsdogmatische Analyse (Martens, 2023; Bayerbach, 2021) des Normtatbestands § 6b EStG, der maßgeblichen IAS/IFRS-Regelungen sowie des Mindeststeuergesetzes vorgenommen. Bei strittigen Rechtslagen soll eine grammatische, logische, historische und systematische Auslegung (nach von Friedrich Carl von Savigny) vorgenommen werden (Englisch, 2024). Um die Funktionsweise im Gesamtkontext darzustellen, soll eine kurze Fallsimulation modelliert, um werden (Breithecker, 2016).

Ziel dieser methodischen Anlage ist es, die Norm präzise darzustellen, ihre Funktionsweise systematisch zu ergründen, Verbesserungspotenziale zu identifizieren und konkrete Handlungsempfehlungen für Praxis und Wissenschaft abzuleiten.

2. Steuerbilanzielle Normdarstellung der Reinvestitionsrücklage

Betriebliche Umstrukturierungen beeinflussen den Gewinn eines Unternehmens maßgeblich, da mit der Veräußerung die **Aufdeckung stiller Reserven verbunden** ist, die sich als **Differenzbetrag zwischen dem Veräußerungserlös und dem steuerlichen Buchwert abzüglich der Veräußerungsnebenkosten** (§ 6b II EStG) ergibt. Dieser Betrag unterliegt **grundsätzlich der Besteuerung** (Marchal, 2025) die ebenso den Unternehmensgewinn beeinflusst.

§ 6b EStG mildert diese veräußerungsbedingte Besteuerung stiller Reserven spezifischer Wirtschaftsgüter des Anlagevermögens (§ 6b I S. 1 EStG) ab: Im Veräußerungsjahr (Stutzmann, 2025) wird, unter den Voraussetzungen des § 6b I und IV EStG, die Steuer auf den Veräußerungsgewinn **gestundet**, durch ein bilanzielles Wahlrecht des Steuerpflichtigen (Stpfl.) (ohne formellen Antrag (R 6b.2 II Einkommensteuerrichtlinie (EStR))).

Technisch erfolgt dies durch die Übertragung des Veräußerungsgewinns auf ein funktionsgleiches Reinvestitionsgut (§ 6b I S. 1 EStG; Neufang & Schäfer, 2017). Gelingt die Reinvestition nicht im Veräußerungsjahr, kann der Stpfl. eine gewinnmindernde Rücklage bilden, für maximal 4 bis 8 Jahre (§ 6b III bzw. VIII S. 1 und § 52 XIV S. 4-6 EStG).

Der Veräußerungsertrag (Buchung: Finanzkonto an Veräußerungsgut und an Ertrag) wird dabei durch die Rücklagenbildung (Buchung: Aufwand an Rücklage als Passivposten (Weidmann, 2011) neutralisiert. Dadurch bleibt der Veräußerungsgewinn zunächst steuerlich unbelastet und wird verschoben (Kanzler, 2025).

Mit Erwerb des Reinvestitionsguts wird die Rücklage aufgelöst und den Anschaffungs-/Herstellungskosten gegengebucht (§ 6b EStG-Rücklage an Reinvestitionsgut) (Czerwonka,

2024). Dadurch reduziert sich der Buchwert des Reinvestitionsguts und somit dessen Abschreibungs-bemessungsgrundlage (§ 7 I S. 1 f. EStG). Wird das Reinvestitionsgut in späteren Perioden veräußert, führt dies zu einem entsprechend höheren steuerpflichtigen Gewinn. Ökonomisch wirkt die Rücklagenbildung liquiditätsschonend und durch den Steueraufschub können positive Zinseszinsseffekte sowie eine steueroptimierte Progressionssteuerung resultieren (Arnold, 2017).

Zur Vermeidung missbräuchlicher Gestaltungs- bzw. Steueroptimierungsmöglichkeiten des Wahlrechtes, sieht § 6b VII EStG einen **außerbilanziellen Gewinnzuschlag von 6 % p.a.** auf den Rücklagenbetrag für jedes volle Wirtschaftsjahr vor, in dem die Rücklage fortbesteht, ohne Reinvestitionsgutübertragung (§ 6b VII EStR, R 6b.2 V EStR).

Die **sachlichen Normvoraussetzungen** sind insbesondere die Zugehörigkeit des veräußerten Wirtschaftsguts zum inländischen **Betriebsvermögen** (§ 6b IV Nr. 3 EStG) mit einer mindestens **sechsjährigen Zugehörigkeit** zum Anlagevermögen (§ 6b IV Nr. 2 EStG). Inländische Umstrukturierungen lassen sich hierbei **buchhalterisch nachvollziehen** (§ 6b IV Nr. 5 EStG, R 6b.2 VI-VIII EStR). Wird die Rücklage **ausländischen Reinvestitionsgütern** zugeordnet, sind die stillen Reserven in Deutschland nachzuersteuern, in 5 gleichen Jahresraten auf Antrag (§ **6b IIa EStG**; BMF, 2018; EuGH, 2015; Kastl, 2018).

Für den § 6b VII EStG-Gewinnzuschlag sowie die Rücklagenbildung erstreckt sich der **persönliche Anwendungsbereich** auf unbeschränkt bzw. beschränkt steuerpflichtige natürliche und juristische Personen, **nicht** jedoch auf **Personengesellschaften** (Kanzler, 2024). Für Personengesellschaften sind die Voraussetzungen **je Gesellschafter zu prüfen** (sog. „**gesellschafterbezogene Betrachtung**“) (Dorn et. al., 2024). Dabei müssen **Veräußerer und (Re-) Investor dieselben Personen sein** (Selbmann, 2003; R 6b.2 VI EStR). Um diese Zuordnung des begünstigten Wahlrechtes und der stillen Reserven sachgerecht über mehrere Perioden vornehmen zu können, wird bei Umstrukturierungen von Personengesellschaften im deutschen Ertragssteuerrecht Gebrauch von Ergänzungsbilanzen genommen (Kitzig, 2023; BFH, 2024; Marx 2025) – diese werden jedoch, aufgrund des Arbeitsumfangs, nicht weiter untersucht.

3. Internationale Rechnungslegungsstandart nach IFRS/ IAS

3.1. § 6b EStG-Rücklagen im IFRS

Der **Begriff „Gewinnrücklagen“** wird in den IFRS (vormals International Accounting Standards (IAS)) **nicht konkret definiert**, sondern nur als **Teil des Eigenkapitals** als **Residualgröße** von Vermögenswerten abzüglich Schulden erwähnt (IAS 1.78(e), IAS 32, IFRS 7, IFRS 18.B1111(f); IASB, 2018) und ist von **Rückstellungen** als (ungewisse) Fremdkapitalpositionen **abzugrenzen** (Bansbach et al., 2019; Krumm, 2025). Betriebswirtschaftlich dienen Rücklagen der Gewinnverwendung und –thesaurierung zur Absicherung künftiger, ungewisser Kapital- oder Liquiditätsbedarfe (Merkt, 2025) und sind meist zweckgebunden, gesetzlich (z.B. § 264c II S. 2, 8, § 270 II HGB) oder gesellschaftsvertraglich begründet (Boelsen, 2025). Im IFRS lassen sich u.a. folgende Rücklagen unterscheiden:

- Allgemeine **Gewinnrücklagen** aus einbehaltenen Gewinnen zur Innenfinanzierung (Heymann, 2025).
- **Kapitalrücklagen** aus gesellschaftsrechtlichen Gründen bzw. Außenfinanzierungsvorgängen (Clemens & Lewe, 2020).
- **Neubewertungsrücklage** aus Fair-Value-Neubewertungen des Anlagevermögens nach IAS 16 und IAS 38.

Ehemals konnten auch **unversteuerte Rücklagen** (sog. **Sonderposten mit Rücklageanteil**) nach IAS 18.B11 gebildet werden, die funktional mit der § 6b-Reinvestitionsrücklage vergleichbar waren, da sie eine Übertragung **unversteuerter stiller Reserven auf andere Vermögensgegenstände durch Minderung der Erwerbskosten** ermöglichten.

Historisch und dem **Wortlaut** nach lässt sich eine § 6b-Rücklage im IFRS heute **nicht mehr entnehmen**, da diese Möglichkeit seit dem BilMoG 2009 nicht mehr vorgesehen ist (Faber, 2025; Buschhüter & Striegel, 2015).

Teleologisch ist die § 6b-Rücklage bzw. der Sonderposten ebenfalls **unzulässig**: Es handelt sich um einen **Sonderposten eigener Art** (Kirsch, 2021), der **Ergebnisglättung und Ausschüttungssperren** erzeugen kann. Da nur **wenigen EU-Mitgliedsstaaten mit § 6b EStG ähnlichen Normen vertraut** sind, wurde bei der **europäischen Harmonisierung** der Sonderposten daher als **nicht richtlinienkonform eingestuft** (Hartmann & Theile, 2008) und **entfiel damit**.

Zudem verfolgen Steuerrecht und IFRS unterschiedliche Ziele: Das Steuerrecht strebt eine objektiv richtige, verfassungskonforme Gewinnermittlung (Leistungsfähigkeitsprinzip, Gleichmäßigkeit, Steuergerechtigkeit) an (Prinz, 2021), während IFRS auf Informationsfunktion und Kapitalerhaltung ausgerichtet ist (Fink & Lange, 2013). Eine gemeinsame Zielsetzung beider Rechtskreise besteht nicht, womit eine Begünstigungsnormableitung nicht möglich ist.

Ferner sind **IFRS ein grenzüberschreitendes, formales Regelwerk ohne Gesetzescharakter** (Kahle, 2021), während § 6b EStG **nur auf inländische bzw. EU-/EWR-bezogene Sachverhalte begrenzt** ist (§ 6b I,IIa EStG); Drittlandsvermögen unterliegt regelmäßig nicht dem nationalen Steuerrecht (Hoffmann, 2008), sodass es durch § 6b EStG im IFRS-Kontext nicht begünstigt werden kann.

Fraglich ist, **ob § 6b EStG als Zuwendung der öffentlichen Hand i.S.v. IAS 20 einzuordnen ist**. IAS 20 regelt staatliche Beihilfen bzw. Vorteilszuwendungen, die über Ertragsteuererminderungen oder Investitionszahlungen mit der Anschaffung langfristiger Vermögenswerte verbunden sind und an bestimmte Bedingungen geknüpft werden (IAS 20.3, 20.8; Nommensen, 2020). Zwar beeinflusst § 6b EStG über Reinvestitionsabschreibungen (§ 6b I S. 2 EStG) die Abschreibungsverläufe, dennoch ist zweifelhaft, ob eine echte Vorteilszuwendung der öffentlichen Hand vorliegt:

Einerseits kann § 6b EStG **als staatliche Beihilfe** gemäß Art. 107 I AEUV **interpretiert** werden (Reimer, 2017). Andererseits hat der **EuGH** in einem Verfahren zur Niederlassungsfreiheit eine Verletzung bejaht, worauf der Gesetzgeber 2015 reagierte mit der Einführung von § 6b IIa EStG (Jesse, 2022), sodass § 6b EStG – wenn auch umstritten (Ismer, 2025) – **nicht mehr als Beihilfe angesehen wird**.

Die Autorin lehnt die **Zuwendungseigenschaft** ab: **Barmitteläquivalente stammen** aus dem Veräußerungspreis des **Erwerbers, nicht aus staatlichen Zahlungen**. **§ 6b EStG** bewirkt keine unmittelbare Mittelauszahlung, sondern eine **innerbilanzielle Gewinnverschiebung**. Ferner ist die **Erfüllungsbedingung nicht** mit der erhöhten § 6b EStG-Abschreibungen gleichzusetzen: Die **erhöhte Abschreibung im Reinvestitionszeitpunkt wirkt kraft Gesetzes sowie aus der Natur der Übertragung der stillen Reserven**. Wird der Reinvestitionstatbestand nicht erfüllt, bleibt die Steuerstundung bestehen und wird den gesetzlichen Fristablauf oder durch freiwillige Ausbuchung aufgelöst.

Mangels funktionaler IFRS-Entsprechung und entgegenstehender Literaturmeinungen ist festzuhalten, dass eine § 6b EStG-Reinvestitionsrücklage im IFRS nicht gebildet werden kann. **§ 6b EStG** hat damit **keine unmittelbare Wirkung** auf den **IFRS-Abschluss**, führt aber zu temporären Bewertungsdifferenzen, die nach IAS 12 über latente Steuern abzubilden sind.

3.2. Latente Steuern gem. IFRS – konkret IAS 12

Wie herausgearbeitet, **wirkt § 6b EStG** bei der Rücklagenbildung **nicht unmittelbar** auf den **IFRS-Abschluss**. Die Begünstigung erscheint nur in Steuerbilanz/Überleitungsrechnung (Passivpostenerhöhung), was Bewertungsdifferenzen zwischen IFRS-Buchwerten (reporting base) und Steuerbilanzwerten (tax base) schafft (NWB InfoCenter, 2025). Latente Steuern sind daher aus **Entscheidungsnützlichkeit** im IFRS zu erfassen (Wrede & Zimmermann 2024, 2845–2849), anhand der nachfolgenden Kriterien:

„**Latent**“ (von lat. *latēre* – verborgen, versteckt) meint künftige, noch nicht realisierte Steuerwirkungen (Busch & Zwirner 2023). IAS 12 erfasst nur **temporäre** und **quasi-temporäre begrenzte Differenzen** (gem. dem sog. „**temporary concept**“) **zwischen reporting base** und **tax base** (IAS 12.7, 12.15, 12.24) am geltenden bzw. erwarteten Steuersatz (IAS 12.56; vorbehaltlich Ausnahmen IAS 12.15, 12.24; Horsch, 2025).

Die **§ 6b EStG-Rücklagebildung erzeugt solche zeitlichen Differenzen**, die sich durch Reinvestition oder Fristablauf auflösen. Gleiches gilt für abweichende § 6b EStG-Abschreibungen im (Re-)Investitionsfall, da diese bei Liquidation bzw. Veräußerung enden (Stute, 2015). Eine permanente Differenz wäre der Fall des finalen Gewinnzuschlag nach § 6b VI EStG bei nicht erfolgter Reinvestition (Kirsch, 2021).

IFRS erfasst zukünftige **Steuervorteile** (deferred tax asset **DTA**) und **-belastungen** (**DTL**) bilanzieller Effekte des unternehmerischen Vermögens (Wrede & Zimmermann, 2024, 2845-2849; IAS 12.81 Kowallik, 2024):

Tabelle 1: Darstellung der aktiven und passiven latenten Steuern bezogen auf die IFRS-Vermögenswerte und Schulden

	IFRS-Buchwert > Steuerbilanz- Buchwert	IFRS-Buchwert < Steuerbilanz-Buchwert
Vermögenswerte	Passive Differenz → passive latente Steuer (-belastung) (bzw. Steuerbilanzielles Reinvermögen < IFRS- Vermögen)	Aktive Differenz → aktive latente Steuer(- entlastung) (bzw. Steuerbilanzielles Reinvermögen > IFRS- Vermögen)
Schulden	Aktive Differenz	Passive Differenz

Quelle: Eigene Darstellung unter Anlehnung an Kirsch (2002, 168) und Grünberger (2025, 321–323)

Eine Saldierung unterbleibt (mit Ausnahme IAS 12.74), sodass einzelne Ausweisung mit Steuereffekten **kontentechnisch** abzubilden sind (sog. **Ansatzpflicht**; IAS 12.15, 12.24, 12.79–12.88; Bestelmeyer & Linnemann, 2024, 161). Aufgrund der Komplexität einzelner Sachverhalte und der Vielzahl möglicher Differenzen macht IAS 12 erfolgt **keine Abzinsung** (IAS 12.53, 12.54), aber der **Steuersatz** ist **zum Auflösungszeitpunkt** (IAS 12.47, 12.80), inkl. tatsächlicher Aufwand/-ertrag (IAS 12.80(a)), Auflösungseffekte (IAS 12.80(c)) und Satzkostenänderungen (IAS 12.80(g),(h)) zu bestimmen (Bestelmeyer & Linnemann, 2024, 162–163; Kirsch, 2002, 168; Kirsch, 2021, 188; Kirsch, 2025). Z.B. hat eine **Personengesellschaft** eine **Gesamtbelastung von ca. 15%** (je nach Gewebesteuersatzhebesatz) – eine Kapitalgesellschaft dagegen 15% Körperschaft- und ca. 15% Gewebesteuersatz (Müller, 2023).

Mindeststeuer-Ergänzungssteuern sind latente Ertragsteuern, die aufgrund der Unsicherheiten bei der Konzeption und Umsetzung des Pillar II-Systems **vorübergehend ausgenommen** werden können (Wahlrecht im **Anhang** offenlegen gem. IAS 12.4A, IAS 12.88A–88D; Kluck & von der Brocke, 2024; Grünberger, 2025, 334-335).

Latente Steuern sind **nicht in Steuerbilanz zu übernehmen**– daher erfolgt eine Steuerbilanzneutralisation der latenten Steuern (§ 60 II EStDV), um steuerliche Ergebnisermittlung nicht zu glätten (Bundessteuerberaterkammer, 2012).

In **§ 6b EStG-Fällen sind zukünftige temporäre Steuerverbindlichkeit** (passive DTL) im IFRS-Abschluss zu erfassen (sofern keine Ausnahme gem. IAS 12.15, 12.39, 12.44). **Argumente gegen eine DTL-Erfassung bestehen, da** mit dem § 6b I S. 1 EStG begünstigten Wirtschaftsgutverkauf **kein IFRS-Vermögenswert mehr bilanziert** wird, andern eine Steuerlatenz anknüpfen kann. Da die § 6b III EStG-Rücklage selbst **keine IFRS-**

Passivposition bildet (IAS 12.16), besteht auch auf der Passivseite kein Anknüpfungspunkt einer Steuerlatenz.

Der herrschenden **Literaturmeinung folgend** (Heim, 2018; Kirsch, 2020; Künkele et. al., 2012; Fink & Lange, 2013, 243) ist jedoch davon auszugehen, dass die Inanspruchnahme der **§ 6b EStG-Rücklage regelmäßig Steuerstundungseffekte und -verbindlichkeiten auslöst**, deren spätere Realisation ausreichend wahrscheinlich ist. Nach IAS 12.17 und 12.21 sind diese Effekte als latente Steuerverbindlichkeit zu erfassen.

3.3. Implikationen der § 6b EStG-Rücklagenbildung im Rechnungslegungsstandart IFRS / IAS - Zusammenfassung und Bildung in einer IFRS-Personengesellschaftsbilanz

Mit der Einführung 1973 des internationalen Rechnungslegungsstandards IFRS wurde ein weltweit anerkanntes Rechnungslegungsrahmen geschaffen, der Transparenz, Vergleichbarkeit und eine verbesserte Finanzanalyse kapitalmarktorientierter Unternehmen ermöglichte (Hubert, 2020). Dabei trifft der IFRS auf das deutsche Steuerrecht und deren Steuerbilanzpolitik, sodass es zu Spannungsfeldern – wie im Fall des § 6b EStG – kommen kann:

Eine **solche steuerliche Begünstigung kann der IFRS nicht unmittelbar abbilden**, da er **weder dem Wortlaut, noch dem Sinn, der Historie oder dem systematischen Zusammenhang entnommen werden kann**. Aus den **unterschiedlichen Bewertungsansätzen** folgen temporäre Differenzen, die als passive latente Steuern zu erfassen sind. Der **§ 6b EStG entfaltet somit keine unmittelbare**, wohl aber eine **mittelbare Wirkung auf den IFRS-Abschluss** über die Mechanik der latenten Steuererfassung.

Die Bilanzierung von Vermögenswerten und Schulden dem Grunde nach erfolgt einheitlich auf **Ebene der Rechtseinheit (Personengesellschaft)** nach Maßgabe der einschlägigen IFRS-/IAS-Regelungen für das gesamte Personengesellschaftsvermögen (ähnlich wie auch im Handelsbilanzabschluss (seit 2009, Maier & Weil, 2009)): **Steuerliche Besonderheiten des Gesellschafters**, die in einer Sonder- und Ergänzungsbilanz abgebildet werden, sind nicht in der IFRS-Bilanz darzustellen (Schulz-Danso, 2020; Albrecht, 2024). Damit ergibt sich aus der Personengesellschaftsbilanz, als Summe aller positiver und negativer Wirtschaftsgüter, eine identische Bilanz zur IFRS-Bilanz der Einheit.

Unterschiede der Bilanzen ergeben sich aus **steuerlichen Ansatzgeboten bzw. -verboten** (§ 5 I S. 2, § 5 VI EStG) bzw. unterschiedlichen steuerlichen **Ansatzwerten**. Die Unterschiede der **Höhe** nach (sog. „Inside Basis Differences“) ergeben sich durch die **Abweichungen** zwischen den tax base zur reporting base und sind damit als **temporäre Differenzen** gemäß IAS 12 als latente Steuern im IFRS-Abschluss zu erfassen (Loitz, 2017; Wulf 2012; Brähler, et. al., 2007; Wrede & Zimmermann, 2024, 2853-2854).

Damit führt eine § 6b EStG-Rücklage, die in der Personengesellschaftsbilanz gebildet wird (unter der Voraussetzung, dass alle Gesellschafter die § 6b EStG-Voraussetzungen erfüllen) **zu einer temporären Differenz und damit zu einer mittelbaren (passiven) Steuerlatenzauswirkung**. Folgeauswirkung auf die Steuerquote der Mindeststeuer (Hoffmann & Lüdenbach, 2025) werden im nachfolgenden Kapitel 5 untersucht.

4. Die Globale Mindestbesteuerung

4.1. Einführung in die globale Mindestbesteuerung und deren Ermittlungsparameter

Mit der Einführung des neuen Zwei-Säulen-Steuersystems der globalen Mindestbesteuerung im Jahr 2023 in das nationale Recht verfolgte der Gesetzgeber das Ziel einer **internationalen Besteuerungsharmonisierung** mit einem effektiven Mindeststeuersatz von **15 %** (§ 1 I, § 3 MindStG; Schönfeld & Senke, 2024), um den internationalen **Steuerwettbewerb** eindämmen und zugleich ein höheres Maß zur **Steurgerechtigkeit** beitragen (Burwitz, 2024).

Dabei wurde als Grundlage die internationalen Regelungen der OECD/G20-Staaten Model Rules (OECD-MR) (OECD, 2025) mitsamt OECD-Musterkommentar (OECD-MK) (OECD, 2024) sowie der EU einheitlich etabliert (durch die EU-Richtlinie (EU) 2022/2523 v. 14.12.2022 (EU-Rat, 2024) (Gebhardt & Hoof, 2025) und partiell in das deutsche Mindeststeuergesetz (MindStG) inkorporiert.

Im Pillar II-System ist zu prüfen, ob bei einer multinationalen Unternehmensgruppe (MNU) mit einem konsolidierten Umsatz von über 750Mio. € (in zwei von vier aufeinanderfolgenden Geschäftsjahren) (Bräumann et al., 2024) in jeder beteiligten Jurisdiktion eine effektive Steuerbelastung von mindestens **15 %** erreicht wird (§ 1 I MindStG). Liegt die effektive Besteuerung unterhalb dieser 15%-Schwelle, wird die **Differenz** als Ergänzungssteuer erhoben (sog. **Top-up Tax / Top-up Tax Percentage**; Becker & Mühlhausen, 2024). (Zur vierstufigen Anwendungs- und Erhebungsreihenfolge s. Behrendt, 2024).

Um in den **Anwendungsbereich** der globalen Mindestbesteuerung zu gelangen sind je Gruppeneinheit zwei Parameter ausfindig zu machen:

- Der **Gewinn bzw. Verlust nach einem anerkannten Rechnungslegungsstandard** (als Nenner)
- die **erfassten Steuern** (Summe aus den tatsächlichen und den latenten Steuern) (als Zähler)

und beide sind in Summe der Einheiten je Land zu aggregieren (sog. Jurisdictional blending) (Grafmüller, 2024). Der hieraus resultierende Quotient ist die **Effective Tax Rate (ETR)** (§ 44ff. MindStG; Art. 4.1-5.1 ff OECD-MR). Beide Parameter unterliegen zuvor jedoch noch einer Vielzahl vorgesehener MindStG-Modifikationen (Oppermann, 2024):

Tabelle 2: Ergänzungssteuerberechnung

	Effektiver Steuersatz (ETR) =	
Modifikationen der Angepasste erfasste Steuer →	$\frac{\sum \text{Angepasste erfasste Steuer}}{\sum \text{angepasste Mindeststeuer-Gewinn/-Verlust (oder GloBe Income)}}$	Modifikationen \sum Mindeststeuer- Gewinn/- Verlust in §§ 44, 48, 50, 36, 69, 70 MindStG ←
in § 18- § 72 MindStG		

Effektiver Steuersatz < 15%:

Unterschiedsbetrag des effective tax rate
x

(\sum Mindeststeuer-Gewinn/Verlust abzgl. substanzbasierter
Freibetrag (§ 58 ff. MindStG) abzgl. nationale Ergänzungssteuer)

= Ergänzungssteuer pro Geschäftseinheit

Quelle: Eigene Darstellung unter Anlehnung an Grafmüller (2024, 36–37)

Pillar II orientiert sich an der Konzernsteuerquote, die wiederum von den angepassten, erfassten Steuern (adjustierte tatsächliche und latente Steuern) und dem angepassten GloBE-Income (adjustierte Gewinn/Verlust nach einem anerkannten Rechnungslegungsstandard) abhängt. Für MNU ist die Optimierung dieser Quote von zentraler Bedeutung (Oppermann, 2025), um eine gleichmäßige Steuerbelastung zu sichern und die Erhebung zusätzlicher Ergänzungssteuern zu vermeiden. Strategien um die Konzernsteuerquote und Pillar-II-Ermittlung zu beeinflussen sind:

Tabelle 3: MindStG-Strategien

Erhöhung der erfassten Steuern/ Erhöhung Zähler der Formel:	Senkung des GloBE-Incomes unter Beibehaltung des Zählers der Formel:	Erhöhung des Globe-Income durch steuerfreie Erträge, erhöhte Abschreibungsformen, Verlustvorträge und § 6b EStG
0 / 100 = 0%	15 / 1000 = 15%	
15 / 100 = 15%	15 / 800 = 18,75%	Bsp. Tz. 5.3

Quelle: Eigene Darstellung

4.2. Die Berechnung der Mindestbesteuerung: angepasste, erfasste Steuer zu Mindeststeuergewinn/-verlust

4.2.1. Analyse des Nenners der Formel - dem Mindeststeuergewinn/-verlust unter besonderer Berücksichtigung von § 27 MindStG, Art. 3.2.4 OECD-MR

Ausgangspunkt des Nenners ist der Mindeststeuergewinn/-verlust, der auf dem „Financial Accounting Net Income or Loss“ eines anerkannten Standards (z.B. IFRS) vor Konsolidierung beruht (§ 15 I S. 1 MindStG; Heckerodt & Rieck, 2023, 2527). Dieser ist sodann für Mindestbesteuerungszwecke nach den Maßstäben des **§ 18 – § 29 MindStG anzupassen**, um die Vergleichbarkeit zwischen verschiedenen Jurisdiktionen sicherzustellen, steuerlich motivierte Abweichungen zu neutralisieren, und Doppelbesteuerungen zu vermeiden (Benz et al., 2024).

Da **§ 6b EStG im IFRS-Abschluss nicht gebildet wird** (Kapitel 4.2), schlägt sich eine solche Rücklage grundsätzlich nicht unmittelbar im GloBE-Income nieder. Gleichwohl ist zu prüfen, ob § 6b EStG als anerkannte steuerliche Zulage i.S.v. **§ 18 Nr. 10 i.V.m. § 27 MindStG** zu qualifizieren ist.

Mit **§ 27 MindStG scheiden** bestimmte anerkannte steuerliche **Zulagen aus dem GloBE-Income aus**, um politisch gewollte Investitionsanreize nicht durch die MindSt zu belasten und international koordiniert zu erhalten (Heckerodt & Rieck, 2023, 2530). Die Zulagenarten sind in § 27 I, II, § 28-§ 29 MindStG und Art. 10.1 OECD-MR kategorisiert, ohne dass Gesetz, OECD-MK (Art. 3.2.4 OECD-MK) oder Begleitmaterialien (Deutscher Bundestag, 2023, 150–155; BMF, 2024) eine Positivliste oder Beispiele bieten. In der Literatur wird hervorgehoben, dass solche Zulagen sowohl den Zähler (erfasste Steuern, etwa durch Gutschriften) als auch den Nenner (GloBE-Income, etwa durch Ertragsbuchungen oder Aufwandminderungen) beeinflussen können (Altenburg et. al., 2024). Ob § 6b EStG in den unter § 27 MindStG fällt, ist im Lichte von IAS 20 (Kapitel 4.2) zu beurteilen:

Eine **historische** Auslegung erübrigt sich angesichts der Neuregelung ab 2023.

Teleologisch fallen typischerweise klassische Forschungs- und Investitionszulagen (FZulG, Investitionszulagengesetz) unter § 27 MindStG (Engelmann 2025), da es sich um zweckgebundene, auszahlbare staatliche Geldleistungen aufgrund eigenständiger Anspruchsbefreiung handelt. § 6b EStG hingegen ist rein ertragsteuerlich, innerbilanziell und nicht auszahlbar. Zudem steht § 27 MindStG im Kontext der Sonderberechnung des § 50 MindStG (Recasting, s. Kapitel 5.2.2), bei dem in § 50 V Nr. 8 MindStG § 6b EStG ausdrücklich von der

Nachversteuerung ausgenommen wird, sodass ein systematischer Bezug zu § 27 MindStG entfällt. Da der IFRS-Gewinn vor Steuern und ohne § 6b-Rücklage ermittelt wird, würde eine zusätzliche Ausnahme nach § 27 MindStG zu einer sachlich nicht gerechtfertigten Doppelbegünstigung führen.

Grammatikalisch und **systematisch** spricht ebenfalls vieles gegen die Einordnung: Art. 10.1 OECD-MR definiert anerkannte, auszahlbare Steuergutschriften als in Barmitteln oder Barmitteläquivalenten erfüllte Gutschriften (OECD, 2025, 60). Die § 6b-Rücklage ist dagegen lediglich eine innerbilanzielle Steuerstundung. § 27 I S. 1 MindStG verlangt die „Gewährung eines Ertrags“ bei Erfüllung der Anspruchsvoraussetzungen. Die § 6b-Rücklagenbildung ist jedoch eine Aufwandsbuchung gegen eine Passivposition, und der spätere Ertrag aus der Auflösung ist nicht auszahlbar und nicht unmittelbar liquiditätswirksam.

Zusammengefasst unterliegt der Mindeststeuergewinn/-verlust zahlreichen Modifikationen - § 27 MindStG ist nur eine davon und dient der Ausklammerung anerkannter steuerlicher Zulagen. Die § 6b-Rücklagenbildung erfüllt nach Ansicht der Verfasserin die § 27 MindStG-Voraussetzungen nicht und ist daher kein Anpassungsfaktor. Da das Financial Accounting Net Income or Loss nach IFRS die Basis für den Mindeststeuergewinn/-verlust bildet und § 6b EStG darin nicht abgebildet ist, bleibt die Rücklagenbildung für die Mindestbesteuerung nach dem MindStG ohne Einfluss.

4.2.2. Analyse des Zählers der Formel -der angepassten erfassten Steuern § 44 I MindStG, Art. 4.1.1. der OECD-MR unter besonderer Berücksichtigung von § 47-§ 50 V Nr. 8 MindStG

Im Zähler der Formel stehen die „**angepassten, erfassten Steuern**“, konkretisiert in § 44 – § 46 MindStG. Ausgangspunkt sind „**Covered Taxes**“ (IAS 12.86), also im Jahresabschluss ausgewiesene Ertragsteuern (§ 45 I Nr. 1-4 MindStG). Dazu zählen tatsächliche Ertragsteuern (KSt, GewSt) zuzüglich latenter Steuern nach IAS 12, abzüglich der § 45 II MindStG-Ausnahmen (z. B. erstattungsfähige Anrechnungssteuern), ohne Berücksichtigung permanenter Differenzen (Jungen et al., 2024; Scherr, 2024; Heckerodt & Rieck, 2023, 2583).

Der **Einbeziehung** temporärer **Steuerlatenzen** dient die **Neutralisierung** zeitbedingter **Bewertungsunterschiede**, die die Steuerquote künstlich senken oder erhöhen könnten (Art. 4.4 OECD-MR; Mühlhausen & Rieß 2024).

Die angepassten Steuern unterliegen MindStG-Anpassungen zur Konsistenz und Vergleichbarkeit (§ 44 I MindStG, § 47-§ 50 MindStG; Details hierzu in: Grafmüller, 2024, 36-37; Kothe, 2024, 96). Im **Kontext von § 6b EStG sind die Anpassungen nach § 47 I Nr. 4, § 48 S. 1 Nr. 2, § 49 I Nr. 3 i.V.m. § 48 I Nr. 4 und § 50 I-VIII Nr. 8 MindStG relevant:**

§ 49 I Nr. 3 i.V.m. § 48 I Nr. 4 MindStG sind nicht einschlägig: Dies betrifft klassische **Steuerrückstellungen** mit unsicherer Höhe (z. B. aus Betriebsprüfungen). § 6b EStG schafft eine **Rücklage** als steuerlichen Passivposten, **keine Rückstellung**.

§ 47 I Nr. 4 und **§ 48 S. 1 Nr. 2 MindStG** zu **anerkannten steuerlichen Zulagen:** § 47 I Nr. 4 MindStG schließt Steuerbeträge aus Zulagen aus den erfassten Steuern aus und § 48 S. 1 Nr. 2 MindStG klammert korrespondierende Erträge aus dem Gewinn aus (Heckerodt & Rieck, 2023, 2583). Da **§ 6b EStG keine Zulage gemäß § 27 MindStG ist (Kap. 4.3, 5.2.1), sind keine Hinzurechnungen oder Kürzungen vorzunehmen.**

§ 50 MindStG (Recasting): Latente Steuern folgen dem Rechnungslegungsabschluss (§ 44 I S. 1 MindStG), werden aber **angepasst, um ETR-Verzerrungen durch Bilanzpolitiken zu vermeiden**, Doppelberücksichtigungen („**Double Counting**“) **zu verhindern** und die **15%-Quote zu sichern** (OECD-MK, 2024, 122–123; Schnitger et al., 2025). Betroffen sind **restriktive steuerbilanzpolitische Maßnahmen (niedriger ETR <15%) oder großzügige Latenzbildung (hoher ETR >15%)** (§ 50 II, III und S. 2 MindStG). Im Fokus stehen des deutschen Rechtes stehen **passive, latente Steuerminderungseffekte** von mehr als 5 Jahren (§ 50 I S. 1, IV S. 1 MindStG): Solche langfristigen Differenzen können potenziell die ETR beeinflussen und sind daher grds. einer Neuberechnung zu unterziehen (Saile & Müller, 2022).

Bei § 6b EStG kann es zur **Unterschreitung** der **Steuerquote** und damit einer **Nachversteuerung** kommen (§ 50 IV MindStG), insbesondere bei späterer Auflösung ohne Reinvestition oder Bildung über 5 Jahre. Dies **vermeidet** jedoch § 50 V Nr. 8 MindStG: Ausgenommen sind Gewinne aus Verkauf von im selben Hoheitsgebiet belegenem Sachvermögen bei Reinvestition im selben Gebiet. Die § 6b-bedingte niedrige ETR wird so **akzeptiert und nicht sanktioniert**.

Dies gilt **nur** für rein **nationale Reinvestitionen**. Bei **grenzüberschreitenden EU-/EWR-Reinvestitionen** (§ 6b IIa EStG) greift die **räumliche Begrenzung** von § 50 V Nr. 8 MindStG dem Wortlaut nach nicht, sodass eine **Nachversteuerung** insoweit möglich ist. Dies steht im **Spannungsfeld** zu Niederlassungsfreiheit und BFH-/EuGH-Rechtsprechung (Kap. 3.1).

Zusammenfassend wirkt § 6b EStG nicht auf den Zähler (angepasste Steuern). Der IFRS-ETR bleibt unberührt von § 47 I Nr. 4, § 48 S. 1 Nr. 2, § 49 I Nr. 3, § 48 I Nr. 4 und § 50 I-V Nr. 8 MindStG. Nur bei grenzüberschreitenden Reinvestitionen (§ 6b IIa EStG) droht Recasting-Nachversteuerung (§ 50 I-V Nr. 8 MindStG).

4.3. Anwendung des MindStG bei einer deutschen Personengesellschaft mit Gesellschaftern in der Rechtsform einer Kapitalgesellschaft unter Berücksichtigung der § 6b EStG-Rücklagenbildung in der IFRS-Personengesellschaftsbilanz

Wie in 5.1-5.2.2 skizziert, ist eine einer 15%-Steuerquotenverprobung jeder Gesellschaftseinheit einer MNU je Steuerjurisdiktion (Art 5.1 OECD-MR) vorzunehmen, indem das GloBE-Income (Mindeststeuergewinn/-verlust nach dem anerkannten Rechnungslegungsstandart) der ETR (bestehend aus latenter und tatsächlicher Steuer) gegenübergestellt wird. Bei **Personengesellschaften** ist zunächst zu qualifizieren, **ob diese selbst** oder die **dahinter stehenden Gesellschafter** der Mindestbesteuerung unterliegen:

Soweit die Personengesellschaft eine **oberste Muttergesellschaft** einer Mindestbesteuerungsgruppe unterliegt **oder** eine **sog. umgekehrte hybride Einheit** (bei der der Gesellschafterstaat die Gesellschaft als steuerlich intransparent ansieht) **vorliegt**, ist die **Personengesellschaft selbst das Mindestbesteuerungssubjekt** (§ 7 XXXII MindStG) (Details in Behrendt et. al., 2023; Benecke & Schnitger, 2025a, S. 1-7; Benecke & Schnitger, 2025b, S. 46-54).

Für die nachfolgende Analyse der § 6b EStG-Rücklagenbildung in der steuerlichen Gesellschaftsbilanz wird hingegen der **Fall einer volltransparenten Einheit unterstellt**. Konkret wird eine in **Deutschland gegründete und ansässige GmbH & Co. Kommanditgesellschaft (KG)** mit inländischem operativem Geschäftsbetrieb (Betriebsstätte, §10, 12AO) betrachtet, bei der sowohl der **Kommanditist als auch der Komplementär zu jeweils 50% beteiligt** sind und jeweils in der Rechtsform einer **inländischen GmbH agieren**.

Das MindStG qualifiziert – dem deutschen Ertragsteuerrecht vergleichbar – eine solche KG als **partielles Steuersubjekt** und (unter den o.g. Voraussetzungen) zugleich als volltransparente Einheit (§ 7 XXXII Nr. 1, § 43 I MindStG, Art. 10.2.1–10.2.4, Art. 10.3.1 OECD-MR; Gebhard & Schnitger, 2023). Diese Qualifikation **ist zentral für die Zuordnung des modifizierten GloBE-Income** (§ 43 ff MindStG) **sowie der angepassten, erfassten Steuern** (§ 49 ff. MindStG). Handelt es sich bei der KG nicht um eine oberste Gruppeneinheit (Ultimate Parent Entity – UPE) und nicht um eine umgekehrte hybride Einheit (§ 7 XXXII Nr. 2 MindStG), sondern um eine **staatenlose Einheit** (§ 6 II MindStG, Art. 10.3.2b) OECD-MR), sind das modifizierten **GloBE-Income** sowie die **angepassten, erfassten Steuern den Gesellschaftern zuzurechnen** sind, als Einkünfteerzielungs- und Steuersubjekte (Art. 3.5.1 b, Art. 4.3.2 b OECD-MR).

Im **Fall einer volltransparenten, deutschen KG**, wird das **GloBE-Income den nachgelagerten Einheiten (GmbH-Gesellschafter)**, im Umfang ihrer Eigenkapitalbeteiligung, **zuzuordnen, unter Kürzung des GloBE-Incomes bei der KG**, im selben Maße

(§ 43 I S. 1 MindStG; Hierstetter, 2020). Nur soweit danach ein Anteil verbleibt, wird dieser der Personengesellschaft selbst zugewiesen (unter Berücksichtigung der Gewinnabgrenzung zwischen Betriebsstätte und Stammhaus (§ 42 MindStG)), was eher bei Minderheitsgesellschafter bzw. mindeststeuergruppenfremder Gesellschafter der Fall ist (§ 4 I MindStG; Benecke & Schnitger, 2025b, 46).

Die **erfassten Steuern folgen dieser Zurechnung konsequent** und werden nach **denselben Regeln**, wie das GloBE-Income, zugeordnet (§ 49 MindStG, Benecke, Schnitger, 2025b, 47-49; Becker et. al., 2024, 706-707).

Die quantitativen Effekte der § 6b EStG-Rücklagenbildung lassen sich anhand einer **vereinfachten Fallkonstellation** veranschaulichen:

Eine **volltransparente KG** die aus 2 inländischen (GmbH-) **Gesellschaftern** (Beteiligung je 50%) besteht, hat einen **Gesellschaftsgewinn von 1000 Geldeinheiten (GE)** (jeweils 500 GE je Gesellschafter). Hierin enthalten ist ein Veräußerungsgewinn von 100 GE, der aus dem Verkauf eines begünstigten § 6b EStG-Wirtschaftsgutes resultiert. **Beide** Gesellschafter können vom **Wahlrecht des § 6b EStG Gebrauch** machen und **neutralisieren** den ihnen zugerechneten Gewinn von jeweils **50 GE** (insgesamt also 100 GE). Der steuerliche Gesamthandsgewinn beträgt demnach 900 GE (1000 GE Gesellschaftsgewinn abzgl. 100 GE Aufwandsbuchung an die § 6b EStG-Rücklage). Die Personengesellschaft ist der Steuerschuldner der Gewerbesteuer, die bei 15% liegt (Kapitel 4.3; Ausklammerung der detaillierten Ermittlung des § 11 I GewStG und § 11 II, § 16 GewStG). Sie zahlt daher 135 GE GewSt (900 GE multipliziert mit dem GewSt-satz von 15%).

Da der internationale Rechnungslegungsstandard nach **IFRS** die § 6b EStG-Rücklagenbildung nicht kennt, resultiert, unter Berücksichtigung eines 15% hieraus eine **passive latente Steuer von 15 GE** (Unterschiedsbetrag der tax base 0 GE zur reporting base 100 GE multipliziert mit dem anzunehmenden Gewerbesteuersatz von 15%). Der IFRS-Gewinn der Gesellschaft lautet sodann auf von 985 GE € (1000 GE abzüglich Steueraufwand gegen passive latente Steuer von 15 GE).

Bei der Mindestbesteuerung ist das GloBE-Income vor Anpassungen (hier 1000 GE) dem den erfassten Steuern hier 150 GE (tatsächlichen Steuerlast von 135 GE zuzüglich der passiven latenten Steuer von 15 GE) gegenüber zu stellen. Wie unter Tz. 5.2 erläutert sind keine Anpassungen des GloBE-Incomes, bzw. der der erfassten Steuern, bei einer § 6b EStG-Rücklagenbildung, vorzunehmen.

Der Effektiver Steuersatz auf der Personengesellschaftsebene würde grundsätzlich 15% betragen (resultierend aus 150 GE/1000 GE). Da es sich um eine volltransparente Einheit handelt, ist das **GloBE-Income (1000 GE) und die erfassten Steuern (150 GE)** dem **Gesellschaftern** zuzuweisen, sodass bei der Gesellschaft selbst 0 GE GloBE-Income und 0 GE erfassten Steuern verbleiben.

Beide Gesellschafter erfassen hingegen jeweils 500 GE GloBE-Income und 75 GE GewSt aus ihrer **Personengesellschaftsbeteiligung** (und nicht durch seine inländische Betriebsstätte (§ 4 II, VI Nr. 1, § 4 VIII, § 43 II Nr. 2 MindStG)) in ihrer Mindeststeuerberechnung. Auch sie sinken nicht unter die die 15%-Schwelle des MindStG ab, da sie jeweils eine Mindeststeuerquote von 15% (resultierend aus der angepassten, erfassten Steuer von 75 GE zum GloBE-Income 500 GE) verzeichnen und müssen sodann keine top-up-tax entrichten.

Hieraus folgt, dass § 6b EStG sich zwar nicht im GloBE-Income niederschlägt, aber durch die passive latente Steuerbildung die angepassten, erfassten Steuer positiv und damit die Mindeststeuerberechnung beeinflusst.

5. Summary of Results

- 1) The company-related option under § 6b of the German Income Tax Act (Einkommensteuergesetz (EStG)) allows for the deferral of hidden reserves from the sale of certain assets through the creation of reserves.
- 2) International Financial Reporting Standards (IFRS) do not recognize the creation of reserves under § 6b EStG. Furthermore, in the authors' view, a reserve under § 6b EStG cannot be recognized under the provisions of IAS 20 – the grant of public funds. Therefore, in the authors' view, the tax advisory effect of § 6b EStG results in the creation of deferred tax liabilities under IAS 12.
- 3) The Global Business Minimum Tax (GloBE) is intended to ensure a minimum taxation of 15% for multinational companies. To this end, the tax rate is calculated by dividing the adjusted tax already recorded (in the numerator of the minimum taxation formula) by the Global Business Income (in the denominator of the minimum taxation formula). Both parameters required extensive adjustments. With regard to § 6b EStG, the analysis has shown that no adjustments to the numerator or denominator are required under § 18 Nr. 10 i.V.m. § 27 § 47 I Nr. 4, § 48 S. 1 Nr. 2, § 49 I Nr. 3 i.V.m. § 48 I Nr. 4 of the Minimum Tax Act (MindStG) MindStG. Only the revised system (§ 50 MindStG) provides specific regulations for § 6b EStG in § 50 VIII Nr. 8 MindStG, as the subsequent taxation of passive deferred tax is to be waived in this respect. Overall, § 6b EStG has the effect that only adjusted recorded taxes are increased through the creation of deferred tax liabilities, thus reducing the risk of additional tax payments, which is beneficial to taxpayers.
- 4) Fully transparent partnerships are subject to special requirements under the GloBE: Here, it must be determined at which level (company or partner) global income and recorded taxes are to be recorded.
The analysis and the brief case simulation showed that the trade tax burden borne by a partnership, as well as related deferred taxes arising from the tax deferral under § 6b EStG, are attributable to the partners.
- 5) Since the minimum tax was only codified in law in 2023, it is still associated with considerable legal uncertainties, various system adjustments within corporate groups, personnel resource allocations, and a thorough examination of the legal norms of different jurisdictions (Lange & Fink, 2013). If one state establishes the Pillar II system but another state does not (such as the USA), significant competitive disadvantages arise for companies (Ismer, 2025; NWB Online News, 2025). A timely agreement by the international community of states is necessary and, until then, can only be remedied by proper documentation of the minimum tax payment of 15% by companies.

References

- Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado. (2006). *Ley 35/2006*.
<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2006-20764#a38>
- Albrecht, A. (2024). Internationale Rechnungslegung als Grundlage der steuerlichen Gewinnermittlung aus Sicht des BMF. *Finanzrundschau*, 2024, 797.
<https://doi.org/10.9785/fr-2024-1061703>
- Altenburg, N., Benzinger, L., & Scherr, J. (2024). Anmerkungen zum Diskussionsentwurf eines Mindeststeueranpassungsgesetzes. *Die Unternehmensbesteuerung*, 2024, 544.
<https://doi.org/10.9785/ubg-2024-171001>
- Arnold, D. (2017). *Möglichkeiten der Steuerbelastungsverschiebung unter besonderer Betrachtung der §§ 6b und 7g EStG*. Verlag Dr. Kovač.

- Bansbach, F., Dornbach, E., & Petersen, K. (2019). III 1 Eigenkapital 1.1. Abgrenzungen von Eigen- und Fremdkapital. In F. Bansbach, E. Dornbach, & K. Petersen (Eds.), *IFRS Praxishandbuch* (13th ed., pp. 261–268). Verlag C.H. Beck.
<https://doi.org/10.15358/9783800659326>
- Bayerbach, H. (2021). *Die juristische Doktorarbeit* (4th ed.). Verlag Franz Vahlen.
- Becker, J., & Mühlhausen, M. (2024). f) Ermittlung Top-up Tax-Prozentsatz, Substanz carve-out, de-minimus-Regelung. In A. Vögele, T. Borstell, & S. van der Ham (Eds.), *Verrechnungspreise* (6th ed., p. 241). Verlag C.H. Beck.
- Becker, T., Steffens, C., & Zöller, D. (2024). Personengesellschaftsstrukturen unter Pillar Two. *Internationales Steuerrecht (IStR)*, 2024, 705–713.
- Behrendt, L. (2024). Globale Mindeststeuer – Auch ein Thema für die Kleinen! *Deutsches Steuerrecht (DStR)*, 2024, 522–525.
- Behrendt, L., Euhus, S., & Schmahl, F. (2023). Pillar Two – Scoping der Constituent Entities einer multinationalen Unternehmensgruppe im IFRS-Konzern. *Internationales Steuerrecht*, 2023, 1–10.
- Benecke, A., & Schnitger, A. (2025a). Personengesellschaften im Rahmen des Mindeststeuergesetzes (Teil I) Ein Diskussionsbeitrag. *Internationales Steuerrecht*, 2025, 1–7.
- Benecke, A., & Schnitger, A. (2025b). Personengesellschaften im Rahmen des Mindeststeuergesetzes (Teil II) Ein Diskussionsbeitrag. *Internationales Steuerrecht*, 2025, 46–54.
- Benz, S., Böhmer, J., & Schwarz, M. (2024). Mindeststeuer 2024: Funktionsweise, Steuersubjekt und Erhebung der Mindeststeuer. *Der Betrieb Beilage*, 2024, 4–13.
- Bestelmeyer, G., & Linnemann, N. (2024). Pillar Two – Die Berücksichtigung latenter Steuern im Übergangszeitraum. *Internationales Steuerrecht*, 2024, 161–163.
- Brähler, G., Brune, P., & Heerdt, T. (2007). Der Entwurf zu IFRS for SMEs: Eine Beurteilung anhand einer komparativen Analyse der latenten Steuern. *Zeitschrift für internationale und kapitalmarktorientierte Rechnungslegung*, 2007, 653.
- Bräumann, P., Kofler, G., & Tumpel, M. (2024). Pillar Two: Müssen auch EWR-Staaten „große inländische Gruppen“ in die Mindestbesteuerung einbeziehen? *Internationales Steuerrecht (IStR)*, 2024, 77–78.
- Breithecker, V. (2016). *Einführung in die Betriebswirtschaftliche Steuerlehre: mit Fallbeispielen, Übungsaufgaben und Lösungen* (17th ed.). Erich Schmidt Verlag.
- Bundesfinanzhof [BFH]. (2024). *Urteil v. 12.12.2024 – IV R 24/22*.
<https://datenbank.nwb.de/Dokument/1062122/>
- Bundesgesetzblatt. (2009). *Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG vom 25. Mai 2009*.
https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBL&jumpTo=bgbl109s1102.pdf#/text/bgbl109s1102.pdf
- Bundesministerium der Finanzen [BMF]. (2018). *Zweifelsfragen im Zusammenhang mit § 6b Absatz 2a EStG* (v. 07.03.2018 - IV C 6). <https://datenbank.nwb.de/Dokument/728692/>
- Bundesministerium der Finanzen [BMF] (2023). *Mindestbesteuerungsrichtlinie-Umsetzungsgesetz – MinBestRL-UmsG* (Referentenentwurf vom 07.07.2023).
https://www.steuerberater-center.de/media/MinBestRL-UmsG_RefE.pdf

- Bundesministerium der Finanzen [BMF]. (2024). *Mindeststeueranpassungsgesetz* (Diskussionsentwurf vom 02.12.2024). https://www.bundesfinanzministerium.de/Content/DE/Gesetzestexte/Gesetze_Gesetzesvorhaben/Abteilungen/Abteilung_IV/21_Legislaturperiode/2025-09-29-MinStGANpG/2-Zweiter-Diskussionsentwurf.pdf
- Bundessteuerberaterkammer. (2012). *Verlautbarung der Bundessteuerberaterkammer*. https://www.bstbk.de/downloads/bstbk/steuerrecht-und-rechnungslegung/fachinfos/BStBK_Verlautbarung-latenter-Steuern_2012.pdf
- Busch, J., & Zwirner, C. (2023). Latente Steuern in der Rechnungslegung Gesetzliche Anforderungen und Neuerungen sowie Praxisfragen und Handlungsempfehlungen. *NWB Unternehmensteuern und Bilanzen Beilage*, 2023, 1–3.
- Buschhüter, M., & Striegel, A. (2015). 5.15.2 Definitionen und Anwendungsbereich. In M. Buschhüter, & A. Striegel (Eds.), *IFRS für kleine und mittelgroße Unternehmen* (1st ed., p. 170). Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-8349-3685-1>
- Burwitz, G. (2024). Das neue Mindeststeuergesetz. *Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht*, 2024, 11.
- Clemens, R., & Lewe, E. (2020). E. Kapitalrücklage I. Begriff und Abgrenzung. In J. Brune et al. (Eds.), *Beck'sches IFRS-Handbuch* (6th ed., p. 450). Verlag C.H. Beck.
- Czerwonka, M. (2024). Rücklagen nach § 6b EStG und Rücklage für Ersatzbeschaffung nach R 6.6 EStR. *Steuer und Studium*, 2025, 811–814.
- Deutscher Bundestag. (2023). *Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2022/2523 des Rates zur Gewährleistung einer globalen Mindestbesteuerung* (BT-Drs. 20/8668, pp. 150–155). <https://dserver.bundestag.de/btd/20/086/2008668.pdf>
- Dorn, K., Niesmann, F., & Först, D. (2024). Anwendungsgrundsätze zur Übertragung stiller Reserven nach § 6b EStG unter Berücksichtigung der aktuellen finanzgerichtlichen Rechtsprechung. *Die Unternehmensbesteuerung*, 2024, 60. <https://doi.org/10.9785/ubg-2024-170203>
- Engelmann, E. (2025). Steuervergünstigungen für Forschung und Entwicklung und globale Mindeststeuer („Pillar 2“). *Finanzrundschau*, 2025, 259–265. <https://doi.org/10.9785/fr-2025-107060.1>
- Englisch. (2024). II. Der Kanon der traditionellen Auslegungsmethoden. In J. Lang, & K. Tipke (Eds.), *Steuerrecht Kommentar* (25th ed., p. 253). Verlag Dr. Otto Schmidt Köln KG. <https://doi.org/10.9785/9783504388904>
- Europäischer Gerichtshof [EuGH]. (2015, April 16). *Urteil vom 16.04.2015 – C 591/13*. <https://datenbank.nwb.de/Dokument/537759/>
- Faber, S. (2025). Passivierung C. Passivierung im Einzelnen V. Steuerfreie Rücklagen. In H. Arendt et al. (Eds.), *Beck'sches Steuer- und Bilanzrechtslexikon* (72nd ed.). Verlag C.H. Beck KG.
- Fink, C., & Lange, B. (2013). Tax accounting. *NWB Unternehmensteuern und Bilanzen*, 12.04.2013, 240–243.
- Gebhardt, R., & Hoof, S. (2025). Übertragungen im Übergangszeitraum – Herausforderungen von § 82 Abs. 3 MinStG. *Internationales Steuerrecht*, 2025, 605–606.
- Gebhardt, R., & Schnitger, A. (2023). Pillar Two: Anwendungsbereich und Erhebungsnormen der sog. GloBE-Rules. *Internationales Steuerrecht*, 2023, 114.

- Grafmüller, A. (2024). Top-up Tax Der Übergang vom Steuer- in den Subventionswettbewerb. *Die steuerliche Betriebsprüfung*, 2024, 34–37.
<https://doi.org/10.37307/j.1868-789X.2024.02.03>
- Grünberger, D. (2025). XIV. Ertragsteuern. In D. Grünberger (Ed.), *IFRS 2025* (22nd ed., pp. 321–323, 334–335). NWB Verlag KG.
- Hartmann, A., & Theile, C. (2008). BilMoG: Zur Unmaßgeblichkeit der Handels- für die Steuerbilanz. *Deutsches Steuerrecht (DStR)*, 2008, 2031–2032.
- Heckerodt, D., & Rieck, J. (2023). Die Umsetzung der globalen effektiven Mindestbesteuerung in Deutschland. *Betriebsberater (BB)*, 2023, 2527, 2583.
- Heim, E.-K. (2018). Der praktische Fall: Handels- und steuerrechtlicher Jahresabschluss: Latente Steuern werden oft unterschätzt! *Gestaltende Steuerberatung*, 2018, 324–326.
- Heymann, G. (2025). (4) Gewinnrücklagen. In H.-J. Böcking et al. (Eds.), *Beck'sches Handbuch der Rechnungslegung – HGB und IFRS (Beck HdR)* (75th ed., pp. 57–58). Verlag C.H. Beck KG.
- Hierstetter. (2020). Pillar Two Blueprint – Eine erste Bewertung der GloBe-Vorschläge zu einer globalen Mindestbesteuerung. *Internationales Steuerrecht*, 2020, 876, 880.
<https://doi.org/10.9785/9783504386979-006>
- Hoffmann, W.-D. (2008). Steuerlatenz bei der zwischenbetrieblichen Übertragung einer § 6b EStG-Rücklage. *Internationale Rechnungslegung*, 14.03.2008, 103–105.
- Hoffmann, W.-D., & Lüdenbach, N. (2008). Inhaltliche Schwerpunkte des BilMoG-Regierungsentwurfs. *Beihefter zum Deutsches Steuerrecht*, 2008, 61, 63–64, 68.
- Hoffmann, W.-D., & Lüdenbach, N. (2025). IV 4. Ansatzwahlrecht für Aktivierungsüberhänge praktische Überlegungen. In W.-D. Hoffmann, & N. Lüdenbach (Eds.), *NWB Kommentar Bilanzierung* (16th ed., p. 1322). NWB Verlag KG.
- Horsch, F. (2025). Latente Steuern bei (mittelbaren) Beteiligungsverhältnissen. *Der Betrieb*, 2025, 543–545.
- Hubert, B. (2020). 5.2 Ursprung der Vorschriften/ Aufbau der IFRS-Foundation. In *Einführung in die Bilanzierung und Bewertung Grundlagen im Handels- und Steuerrecht sowie den IFRS* (4th ed., p. 159). Springer Nature Limited.
<https://doi.org/10.1007/978-3-658-30315-0>
- International Accounting Standards Board [IASB]. (2018). Definition of equity. In *Conceptual Framework for Financial Reporting* (2010, A49).
<https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/publications/pdf-standards/english/2021/issued/part-a/conceptual-framework-for-financial-reporting.pdf>
- Ismer, R. (2025). Paradigmenwechsel im europäischen Steuerrecht: Wettbewerbsfähigkeit statt Fairness als Leitbild. *Internationales Steuerrecht*, 2025, 569–573, 578.
- Jesse, L. (2022). Gewinntransfer nach § 6b EStG - Aktuelle Zweifelsfragen zu Tatbestand und Rechtsfolgen. *Finanzrundschau*, 2022, 3–5. <https://doi.org/10.9785/fr-2022-1040102>
- Jungen, A., Liesenhoff, J., Neumann, S., & Pottebaum, D. (2024). Die Konzernsteuerquote Eine empirische Untersuchung auf Grundlage der DAX- und MDAX-Unternehmen für die Jahre 2016 – 2022. *Finanzrundschau*, 2024, 449–452.
<https://doi.org/10.9785/fr-2024-1061001>
- Kahle, H. (2021). A. XX: Internationale Bezüge der steuerlichen Gewinnermittlung. In H.-J. Kanzler, & U. Prinz (Eds.), *Handbuch Bilanzsteuerrecht* (4th ed., pp. 1017–1021). NWB Verlag KG.

- Kanzler, H.-J. (2024). Brennpunkte der Reinvestitionsbegünstigung nach §§ 6b, 6c EStG. *NWB Neue Wirtschaft-Briefe*, 2024, 2767–2768.
- Kanzler, H.-J. (2025). I. Normzweck und wirtschaftliche Bedeutung der Vorschrift. In H.-J. Kanzler et al. (Eds.), *Einkommensteuergesetz Online-Kommentar* (9/2025, § 6b EStG, Rn. 3). NWB Verlag KG.
- Kastl, M. (2018). Steuerstundungseffekte durch § 6b EStG bei Reinvestition im Inland oder im EU/EWR-Ausland. *Internationales Steuerrecht*, 2018, 916–917.
- Kirsch, H. (2002). Latente Steuern nach IAS. *BBP Betriebswirtschaft im Blickpunkt*, 7/2002, 168. <https://www.iww.de/bbp/archiv/internationale-rechnungslegung-latente-steuern-nach-ias-f33239>
- Kirsch, H. (2003). Besonderheiten der Anwendung der IAS/IFRS bei Personengesellschaften. *Zeitschrift für internationale und kapitalmarktorientierte Rechnungslegung*, 2003, 269–270.
- Kirsch, H. (2020). Steuerliche Überleitungsrechnung im Einzel- und Konzernabschluss nach IFRS. *Zeitschrift für internationale Rechnungslegung*, 2020, 445–446.
- Kirsch, H. (2021). Fallstudie zu latenten Steuern und steuerlichen Angabepflichten nach IAS 12. *Internationale Rechnungslegung*, 10.09.2021, 258–260.
- Kirsch, H. (2025). Latente Steuern (IFRS). *NWB InfoCenter - Stand: 04.05.2025*, Tz. 2.3.1, 4. <https://datenbank.nwb.de/Dokument/261153/>
- Kluck, M., & von der Brocke, K. (2024). Das Konzept der latenten Steuerberechnung für Zwecke der „erfassten Steuern“ im Mindeststeuergesetz. *NWB Internationales Steuer- und Wirtschaftsrecht*, 23.02.2024, 141–144.
- Kothe, M. (2024). Die Berücksichtigung latenter Steuern im Mindeststeuergesetz – Eine kritische Würdigung. *Internationales Steuerrecht*, 2024, 93–96.
- Kowallik, A. (2024). Vierte administrative Anwendungshinweise zu OECD-Säule Zwei und erste Details zum geplanten Peer Review zur globalen Mindeststeuer. *Der Betrieb (DB)*, 2024, 1845.
- Kitzig, F. (2023). *Die Ergänzungsbilanz*. Duncker & Humblot GmbH. <https://doi.org/10.3790/978-3-428-58849-7>
- Krumm, M. (2025). b) Rückstellungen und Rücklagen. In P. Brandis, & B. Heuermann (Eds.), *Ertragsteuerrecht Loseblatt-Kommentar* (177th ed., 6/2025, p. 194). Verlag Franz Vahlen GmbH.
- Künkele, C., Mugler, J., & Zwirner, K.-P. (2012). Handelsrechtliche Mehrausschüttungen in der Steuerbilanz nach BilMoG - Abbildungsprobleme und Gestaltungsmöglichkeiten am Beispiel von § 6b EStG. *Deutsches Steuerrecht*, 2012, 2402.
- Loitz, R. (2013). 1.15 Latente Steuern 5.6 Ergänzungs- und Sonderbilanzen. In M. Bolin, H. Dreyer, & A. Schäfer (Eds.), *Handbuch Handelsrechtliche Rechnungslegung* (1st ed., p. 349). Erich Schmidt Verlag KG.
- Loitz, R. (2017). Die Abbildung von Ertragsteuern für aufgegebene oder zur Veräußerung bestimmte Geschäftsbereiche (Divestitures). *Der Betrieb*, 2017, 564.
- Maier, M., & Weil, M. (2009). Latente Steuern im Einzel- und Konzernabschluss: Auswirkungen des BilMoG auf die Bilanzierungspraxis. *Der Betrieb*, 2009, 2729.
- Marchal, H. (2025). I. Grundinformation zu § 6b. In C. Herrmann, G. Heuer, & A. Raupach (Eds.), *Kommentar zum EStG KStG* (321st ed., 2023, § 6b EStG, pp. 0014–0015). Verlag Dr. Otto Schmidt.

- Martens, S. (2023). *Leitfaden für juristische Promotion* (2nd ed., pp. 37–43). De Gruyter Verlag. <https://doi.org/10.1515/9783110986419>
- Marx, F. J. (2025). b) Mittelbarer Einkommensteuereffekt. In H.-J. Böcking, M. Gros, et al. (Eds.), *Beck'sches Handbuch der Rechnungslegung* (75th ed., 6/2025, pp. 33–34). Verlag C.H. Beck KG.
- Merkt, H. (2025). 3) Gewinnrücklagen. In K. Hopt et al. (Eds.), *Handelsgesetzbuch* (44th ed., 2025, pp. 1317 ff.). Verlag C.H. Beck KG.
- Mirbach, S. (2019). Steuerliche Implikationen wesentlicher Veränderungen von Bestandsimmobilien. *Deutsches Steuerrecht*, 2019, 2341 ff.
- Mühlhausen, M., & Rieß, J. (2024). Die Neubewertung latenter Steuern bei der globalen Mindestbesteuerung unter besonderer Berücksichtigung lokaler Steuern. *Deutsches Steuerrecht*, 2024, 1562–1563.
- Müller. (2023). Vermögensverwaltende Gesellschaften Grundlegende Abgrenzungsfragen und Belastungsvergleich typischer Einkunftsarten. *GmbH-Steuerberater*, 2023, 317.
- Neufang, B., & Schäfer, M. (2017). Steueroptimierung durch § 6b, § 6c EStG sowie die RfE. *Der SteuerBerater*, 2017, 127.
- Nommsen, J. (2020). III. Bilanzierung von Zuwendungen der öffentlichen Hand. In J. Brune, D. Driesch, et al. (Eds.), *Beck'sches IFRS-Handbuch* (6th ed.). Verlag C.H. Beck KG.
- NWB InfoCenter. (2025). *Latente Steuern (IFRS)*. Stand: 04.05.2025, Tz. 2.3.1. <https://datenbank.nwb.de/Dokument/261153/>
- NWB Online Nachrichten. (2025). Gesetzgebung | Anhörung zu globaler Mindeststeuer. https://datenbank.nwb.de/Dokument/1081012/?starter=nl_muv
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD]. (2024). *OECD/G20 Projekt Gewinnverkürzung und Gewinnverlagerung OECD-Musterkommentar (OECD-MK)*. <https://doi.org/10.1787/a551b351-en>
- Organisation for Economic Co-operation and Development [OECD]. (2025). *GloBE Model Rules in Global Anti-Base Erosion Model Rules (Pillar Two)*. <https://doi.org/10.1787/782bac33-en>
- Oppermann, M. (2024). Globale Mindestbesteuerung: (Un-)Tauglichkeit der CbCR-Safe-Harbour-Regeln? *Internationale Steuerberatung*, 2025, 243–244.
- Oppermann, M. (2025). Steuerplanung: Optimierung der Konzernsteuerquote durch No-PE-Struktur? *Internationale Steuerberatung*, 2025, 181.
- Prinz, U. (2020). IV. Finanzierungsrelevante PersGes-Sonderfragen. In H. Kahle, & U. Prinz (Eds.), *Beck'sches Onlinehandbuch der Personengesellschaften* (§ 9, B., IV, Rz. 59). Verlag C.H. Beck KG.
- Prinz, U. (2021). A. III: Maßgeblichkeit handelsrechtlicher GoB für die steuerliche Gewinnermittlung nach BilMoG. In H.-J. Kanzler, & U. Prinz (Eds.), *Handbuch Bilanzsteuerrecht Onlineversion* (4th ed., p. 87, pp. 98–100). NWB Verlag KG.
- Rat der Europäischen Union [EU-Rat]. (2024). *Richtlinie (EU) 2022/2523 des Rates zur Gewährleistung einer globalen Mindestbesteuerung vom 15.12.2022, S.1 (RL (EU) 2022/2523 i.d.F. 25.10.2024)*. <https://datenbank.nwb.de/Dokument/1055399/>
- Reimer, E. (2017). Symposium zum Europäischen Beihilfenrecht und Steuern. <https://stbv.tax/symposium-zum-europaeischen-beihilfenrecht-und-steuern/>

- Ring, S. (2003). Die Behandlung von Sonderbilanzen bei der Ermittlung latenter Steuern nach IAS 12. *Finanzrundschau*, 2003, 1053.
- Saile, P., & Müller, S. (2022). Globale Mindestbesteuerung: Grundsachverhalte und Darstellung von Bereinigungsrechnungen. *Zeitschrift für internationale und kapitalmarktorientierte Rechnungslegung*, 2022, 367–369.
- Scherr, J. (2024). Pillar 2 und M&A – Neue Herausforderungen durch die globale Mindestbesteuerung. *Die Unternehmensbesteuerung*, 2024, 554.
<https://doi.org/10.9785/ubg-2024-171002>
- Schnitger, A., Gebhardt, R., & Hemmerich, A. (2025). Reorganisationen im Kontext des MinStG. *Internationales Steuerrecht*, 2025, 341.
- Schönfeld, J., & Sendke, T. (2024). Globale Mindestbesteuerung und EU-Recht (Teil I). *Internationales Steuerrecht*, 2024, 633–634, 634–639.
- Schulz-Danso, M. (2020). II. Der Ansatz aktiver und passiver latenter Steuern nach IAS 12 6. Anwendungsfälle. In J. Brune, D. Driesch, et al. (Eds.), *Beck'sches IFRS-Handbuch* (6th ed., 2020, pp. 1073–1082). Verlag C.H. Beck KG.
- Selbmann, D. (2003). *Die Übertragung stiller Reserven bei Personengesellschaften nach § 6b EStG* (p. 55). Duncker & Humblot Verlag. <https://doi.org/10.3790/978-3-428-50914-0>
- Sparr, C. (2024). § 3 Abs. 6 MinStG: Wenig praxistauglich und verfassungswidrig? *Internationales Steuerrecht*, 2024, 169.
- Spengel, C., Schulz, I., & Winter, S. (2023). Steuerplanung unter der globalen Mindeststeuer. *Der Betrieb*, 2023, 2202.
- Stollenwerk, & Scherff. (2009). Latente Steuern im Einzelabschluss nach BilMoG insbesondere Anwendung für die GmbH & Co. KG. *GmbH-Steuerberater*, 2009, 198–199.
https://doi.org/10.1007/978-3-540-88577-1_15
- Stute, A. (2015). 8.2.2 Bilanziertes Temporary-Konzept. In A. Stute (Ed.), *Biogasanlagen im Handels- und Steuerrecht* (2015, p. 326). Springer Nature Limited.
<https://doi.org/10.1007/978-3-658-05647-6>
- Stutzmann. (2025). 1. Überblick und Bedeutung. In P. Brandis, & B. Heuermann (Eds.), *Loseblatt-Online-Kommentar* (176th ed., 4/2025, EStG, (II. 3.) § 6b Rn. 1). Verlag Vahlen Franz GmbH.
- Theile, C. (2010). Latente Steuern im Jahresabschluss nach BilMog Ermittlung, Ansatz und ausweis mit Beispielfällen. *NWB Rechnungswesen*, 16.07.2010, 644–645.
- Weidmann, M. (2011). Nur steuerlich zulässige Rücklagen und außerbilanzielle Korrekturen im Konzept der latenten Steuern des § 274 Abs. 1 HGB. *Deutsches Steuerrecht*, 2011, 2108.
- Wrede, A., & Zimmermann, R.-C. (2024). Latente Steuern im Einzelabschluss nach HGB Grundlagen und ausgewählte Praxisfälle. *NWB Neue Wirtschaft-Briefe*, 11.10.2024, 2845–2849, 2851, 2853–2854.
- Wulf, I. (2012). Latente Steuern im Einzelabschluss nach § 274 HGB unter Berücksichtigung von IDW RS HFA 7 für Personengesellschaften. *Deutsche Steuer Zeitung*, 2012, 850–851.

Web resources were last accessed on 31 March 2026.