

A három életkor szerint összeállítva következőképpen oszolnak fel az elítélések. Elítéltetett:

	Az 1-ső osztályban	A 2-ik osztályban	A 3-ik osztályban
lopás miatt . . . . .	66	110	57
ezek közt 14, a 17-ik évet még el nem ért egyén súlyos lopás miatt . . . . .	3	17	9
sikkasztás miatt . . . . .	2	7	1
orgazdaság miatt . . . . .	1	3	8
csalás miatt . . . . .	1	5	8
büntetésre méltó haszonlesés miatt . . . . .	—	4	3
hamis eskü miatt . . . . .	1	2	5
testsértés miatt . . . . .	5	21	6
vagyonsértés miatt . . . . .	2	10	1
vérengzés miatt . . . . .	—	3	1
szemérmertlenség miatt . . . . .	1	—	—
nővel való erőszakos közösülés miatt . . . . .	1	—	—
vérfertőzés miatt . . . . .	—	—	1
az államhatóságnak való ellenszegülés miatt . . . . .	1	18	3
tisztviselők megsértése miatt	2	8	20
hamis feladás miatt . . . . .	—	—	1

Tekintve, hogy az 1867-ik évi büntettek sorozatában 16 oly ifju egyén tűnik fel, kik a 16-ik évet még meg nem haladták s mindannyian lopás miatt ítéltettek el, ugy világosan mutatja ez összeállításunk, hogy minden jogsérelem közt a *tolvajság* foglalkodtatja leginkább a fiatal kor gondolkodását és akarátát. Azt tapasztaljuk továbbá, hogy a fizikai erő használatával párosult jogsérelmeknél a második osztály viszi a főszerepet. Végképpen azt találjuk, hogy a nyereség-vágyon alapuló bűnöknel, a melyek nem annyira igényelnek fizikai erőt, mint inkább érett megfontolást és ravaszságot, a 40-ik évet már meghalált koruk vannak legnagyobb mértékben képviselve.

## A szavazásról bírói testületekben.

(Válasz.)

A „Jogtudományi Közlöny“ 1868-ik évi december 17-iki számában cikk jelent meg, e cím alatt: „A szavazásról bírói testületekben“ — melyben az „okok szerinti“ és a cikk által ugynevezett „vég-szavazásról“ szólván az értekező, az okok szerinti szavazást emennél czélszerűbbnek és az igazságszolgáltatásra nézve üdvösebbnek tartja. — A cikk végén pedig e szavak olvashatók:

„Igen ohajtandó volna tehát, hogy ha ez ügyben is kibontakoznánk a régi rosszabb szokás bilincseiből, hogy az újabb és a sokkal jobb rendszert tegyük magunkévá, melyet különben is már a külföldön igen sok helyen fogadtak el — és alkalmaznak a lehető legjobb sikerrel“ — stb.

És ismét:

„ne utánozzuk mindenben a külföldet, hanem ami jót és czélszerűt tanulhatunk tőle, azt minél előbb iparkodjunk minálunk is meghonosítani.“

Igy az értekező a kérdéses cikkben.

A cikk szerzője ugyilátszik nem ismerte Magyarországon, kivált a Curianál, a régi szavazási gyakorlatot, különben cikke végén nem ezen szavakra fakadt volna, hanem ellenkezőleg azt mondotta volna: ne utánozzuk mindenben a külföldet s tartottuk volna meg a

Curia régi szavazási gyakorlatát, mely épen az okok, azaz: az előzetes kérdések szerinti szavazás volt.

Mi, kik a Curia gyakorlatát mint annak egykori esküdt jegyzője ismerjük, még jól emlékezhetünk az ugynevezett „reassumta judicialis“-ra, mely épen abból állott, hogy az elnök a per előadása után, rendesen ismételve röviden a tényállást, logikai és jogi rendben elősorolta mindazon tény- és jogkérdéseket, melyektől a vitás ügy végleges megítélése függött — és csakis miután mindezen kérdések elbiráltattak, alakulhatott meg a bírói ítélet; de akkor nem jött a ref rens az ülésbe kész ítélet fogalmazványnyal, és nem is szavazott — az alsó testületi bíróságoknál ugyan soha sem, a királyi Táblánál pedig csakis igen ritkán, hol különben is a referens assessorok a tanács tagjainak csakis kisebb számát képezték 1837 előtt.

Ime a külföld példájára elfogadtuk a bírászkodó referensek s a referáló bírák rendszerét; elfogadtuk utóbb ugyancsak a külföld példájára a referensek kész ítélet fogalmazvány rendszerét is; — el végre a nem okok szerinti szavazást is — és most ismét a külföldre kell mennünk a végett, hogy megtanuljuk, miszerént régi curialis rendszerünk a szavazásra vonatkozólag is jobb volt, mint a mit helyébe a külföldről átvettünk — és mint sok más rendszer, melyet onnan behoztunk.

Ám szavazzanak tehát bíráink okok szerént, de legalább ismerjük meg annyiban régi törvénykezési gyakorlatunkat, hogy ne mondják, miszerént a rendszert a külföldtől tanuljuk el, — hanem igen, állítsuk vissza a régi jobbat az újabb kor minden esetre rosszabb találmanya helyébe.

Ez az, mit a cikkekre a magyar törvénykezés érdekében elmondani szükségesnek hittem, mert vajmi sok az, a mit a külföld példájára megváltoztatunk nem azért, mert a külföldi valóban jobb a mienknél, hanem inkább azért hisszük azt jobbnak, mert a külföldön ugyan — s a magunkét kevésre becsüljük.

A tudományos cikkíró ezuttal véletlenül a testületi bírák szavazási rendszerét vette — bár az előidők nem kellő méltánylásával — figyelmébe, s megvallom, némi fájdalmas érzés lep meg, midőn látom, hogy az újabb kor — tán fiatalabb tényező, minőnek a cikk íróját is tartom, az előidők kellőbb becsülésével ily keveset látszanak gondolni — s mint ujat, — mint külföldi jót ajánlanak olyat, a mit egykoron szintén a külföld kedveért a nap és divat emberei elvetettek volt.

SIMON FLORENT.

## Észrevételek

a Pestvárosi bel- és külterületére nézve 1868. augusztus 5-én és 6-án megállapított lakbérleti szabályok felett.

(Folytatás.)

A házrend főtartására nézve is szabhat a háztulajdonos bizonyos szabályokat, melyeknek, ha a bérlő a helyiségnek kifogadásakor magát aláveti, köteles azokat megtartani, és ha azokat megszegi, elegendő okot nyújt a háztulajdonosnak a felmondásra. Prout se quis obligavit, ita jus esto.

Más körülmény, mely a bérleti szerződésnél annak megkötése szerint döntő befolyású és figyelembe veendő, az, hogy a lakás vagy egyéb helyiség rendszerint egész évre vétetik fel; mit tanúsít az, hogy az alku nem évenyedi, hanem egész évi bérre szokott történni. S ebből az a természetes következés, hogy ha a bérlő a bérleti szerződésnek eleget tesz, különösen, ha a helyiséget annak rendeltetése szerint használja és a házbért pontosan fizeti, akkor hiányzik a jogos ok az egy évnél leforgása előtti felmondásra.

Annak tehát, hogy a házbérleti szerződés egész év szerinti lakbérre nézve kötötték, az volna természetes következménye: hogy a háztulajdonos legalább egy évnek leforgása előtt se a házbért fel ne emelhesse, se a bérlőnek fel ne mondhasson, ha t. i. mint már említve volt, a bérlő a házbérleti szerződés feltételeinek eleget tesz.

S ez a méltányosságnak is megfelelni látszik. Mert rendszerint alig fognak előre nem látható oly viszonyok beállani, hogy a házbérnek egy év alatti fel nem emelése a háztulajdonosnak érezhető kárt okozzon, kivált ha ez időközben a ház fentartására vagy csinosítására mit sem, vagy igen keveset költött. Az említett felmondási korlátozás által másrészt a bérlő biztosíthatnák legalább arról, hogy a kötött szerződés szerint egy évig a helyiség használatában meg fog hagyatni, megvédve a háztulajdonosnak önkénykedése ellen.

Megjegyzendő e helyülről, miszerint a szerződésnek kötelező ereje általában változást az által nem szenved, hogy az csak szóbeli; mert az írott szerződés is rendszerint csak azt szokta magában foglalni, miben a szerződő felek előbb már szóval megegyeztek és a szóbeli szerződés is kétségtelenül kötelező, ha abban a szerződésnek lényeges kellékei meg vannak.

Figyelmet érdemel az is, hogy írott lakbérleti szerződés leginkább ott szokott készíttetni, hol a bérlet több évre terjed ki: mi szinte arra mutat, hogy a szóbeli lakbérleti szerződévény legalább egy évig érvényes, de az mindkét részről hallgatagság által több évre is kiterjeszhető s az évnegyedi vagy félévi felmondásnak, a méltányosságot is figyelembe véve, csak úgy lehet értelme, hogy ha a felek, t. i. a háztulajdonos vagy a bérlő a lakbérleti szerződévényt egy év után megszüntetni kívánják, ebbeli szándékukat évnegyeddal, illetőleg félévvel előbb nyilvánítani tartoznak.

Hogy a 6. §-ban megállapított évnegyedi vagy félévi felmondási időt a szóbeli szerződévényekről kell leginkább érteni, kitészik abból, hogy az írott lakbérleti szerződévényekben a felmondási idő a szerződő feleknek nyilvánított akaratjuk szerint határozottan kiszokott a szerződévényben kötött; itt tehát a felmondás iránt a felek magok gondoskodván, felsőbbbségi szabály felesleges. Dispositio hominis tollit dispositionem legis.

Az előadott eljárás mellett elég tétetnék a jogosságnak és méltányosságnak; mindkét szerződő félnek jogai kellőleg védve lennének s eleje vétetnék sok önkénykedésnek és méltánytalanságnak, mi az egy városnak lakosai között, kik hogy egymással jó egyetértésben legyenek, óhajtható, ellenszenvet gerjeszt és a kedélyeket veszélyes izgalomba is hozhatja.

De a szokás mást állapított meg, fogja valaki ellenvetni. Igaz, hogy a jelenlegi szokás szerint ellenkező az eljárás, és a szokásnak a jogéletben nagy befolyása tagadhatlan, mely szerint az nemcsak törvényt pótolhat, hanem bonthat is. Azonban valamint a törvény, úgy a szokás, ha az törvényes módon hozatott is be, annak tartalmát tekintve csak akkor érdemel helyeslést, ha az a jogosság és méltányosság kívánalmaival megegyez. S a szokásnak törvényt bontó ereje csak akkor lehet, midőn az a jogosság és méltányosság elveivel ellenkező törvény ellenében jogos és méltányos szabályt állapít meg, valamint a törvényt pótló szokás is csak ily föltétel alatt helyeselhető.

Ha a törvény már hozatalakor belső hiánya miatt nem helyeselhető, vagy a körülmények változtával olyanná válik, azt megváltoztatni s a jogosság és méltányosság elveivel, valamint a változott körülményekhez alkalmazni szükséges; ugyanaz áll a szokásról is. Ki az utóbbit tagadná, az a szokásnak több erőt tulaj-

donitana, mint a törvénynek; mi a törvénynek és szokásnak keletkezési módját tekintve sem fogadható el.

Hogy törvényt megváltoztatni lehet, és kell is, erre elég példát nyújt mind a régi, mind az ifjabb időből a magyarországi törvényhozásnak történelme is. Miért ne lehetne helybeli szabályt vagy szokást megváltoztatni, nem tudom.

A fennálló szokásra való hivatkozás tehát az abban nyilvánuló jogtalanságot és méltánytalanságot meg nem védheti s örökítheti; s ennél fogva az eddigi felmondási szokást, mint a jogossággal és méltányossággal össze nem egyeztethető, megszüntetni, s új, a fenforgó érdekeket kiegyeztető szabálylyal pótolni kell.

Némely felmondási okok különösen vannak megemlítve a házbérleti szabályokban; így felmondási ok volna a 29. §. folytán, ha a bérlő a helyiséget más használatra fordítaná, mint azt annak felvételekor kijelentette; a 30. §. folytán, ha a bérlő a kibérelt helyiséget időközben a bérbeadónak előleges beegyezése nélkül másra átruházná; vagy részenként albérbe olyannak adná, ki azt másként, mint az a 29. §. szerint meghatározottat, használná s ez által azt jobban rongálná.

A 13. §-nak 4-ik pontjából az látszik, hogy a lakbérleti szabályokat alkotók nem akarnak a háztulajdonosnak korlátlan felmondási jogot adni, mert megengedik, hogy a bérlő a felmondás ellen észrevételeit a bíróságnál benyújthassa, miknek, ha azok alaposak, ama hatást kell tulajdonítani, hogy az alapos ok nélküli felmondásnak eredményét megakadályozhassák. Ha a teendő alapos észrevételeknek ily hatást tulajdonítani nem akarunk, akkor azokat a bíróságnál bejelenteni felesleges, és feleslegesek egyszersmind a 13. és 14. §§-nak a netalán beadott észrevételekre vonatkozó rendeletei is.

A 13. és 14. §§-nak tartalmánál fogva józanul azt kell feltenni, hogy lehetséges, miszerint a felmondás nem mindig von maga után kiköltözést, és ha a bérlő a felmondás ellen alapos észrevételeket előadni képes, bírói ítélet alapján tovább is a lakban fog maradhatni. S ily értelemben, t. i. hogy lehetséges, miszerint a bíróság a felmondást érvénytelennek kimondhatja, kellene a lakbér szabályokat, különösen a 15. §-t is átváltoztatni, mely utóbbit olvasván, ismét igen könnyen támad a vélemény, hogy a szabályokat alkotók inkább a háztulajdonosoknak akartak kedvezni.

Lehetséges a következő eset is, hogy t. i. a bérlő a bíróságnál alapos észrevételeket adott be a felmondás ellen, s ennek alapján a bíróság a felmondást érvénytelennek mondotta ki. A bérlő bizván észrevételeinek alaposágában, más lakról nem gondoskodott, a háztulajdonos pedig házáról rendelkezhetési és felmondási jogánál fogva a kérdéses lakást másnak bérbe adta. A bíróság a 14-ik §. szerint az ítélet hozatalra csak a költözködési időnek megérkezte előtt köteleztetik, mit és pedig a bérlőre nézve kedvezőt, a költözködési időnek megérkezte előtt pár nappal előbb hozott is.

Mi történnék már most? A bérlő a neki kedvező ítélet folytán a lakásban fog maradni, az pedig, ki a lakást a háztulajdonostól kifogadta, abba beköltözködni fog akarni. A 15. §. szerint, megiehet, valaki azt fogja mondani, hogy a felmondási idő lejártával a bérlő a felmondott lakból kiköltözködni tartozik. Hát az ítéletet bírólakónak mi haszna leendne abból, hogy az ítélet neki kedvező?

Itt pénzbeli kártérítés a háztulajdonos részéről a bérlőn nem segít, mert ez lakásról nem gondoskodván, hova költözködjék? pedig földolog ő reá nézve az, hogy ő és családja az elemi viszontagságok ellen védve, s helyisége legyen, hol foglalkozását gyakorolhassa. Vagy talán az új bérlőnek fogunk a bírói kedvező ítélettel el-

látott előbbi bérlő ellenében elsőbbséget adni? Ez legalább is a bírósági hatóságnak és tekintélynek lealacsonyítása volna.

A 21. és 34. §§-ok szintén minden tekintet nélkül arra, hogy a bérlőnek is lehet a háztulajdonos irányában valami követelési joga, a háztulajdonosoknak kedveznek, kimondván, hogy minden *perorvoslatnak* csak birtokon kívül van helye, miből azt lehet következtetni, hogy akár vannak a bérlőnek a háztulajdonos irányában a felmondásra nézve alapos észrevételei, akár nincsenek, a bérlő mindig, még a neki kedvező ítélet mellett is kiköltözködni tartozik, s e szerint birtokon kívül levén, használhatók csak a perorvoslatok.

E §§-okat a jogosság és méltányosság kívánalmai szerint talán akként lehetne megváltoztatni, hogy: ha az első bírósági ítélet a bérlőnek kedvez, akkor az a birtokban maradjon; ha pedig az a háztulajdonosnak kedvez, akkor a bérlő a lakból kiköltözködni, s aztán birtokon kívül perorvoslatokat használni jogosult legyen.

A 21. és 34. §§-ok azt látszanak feltételezni, hogy a háztulajdonos vesztes fél soha sem lehet. (Az a bíróválasztás!)

A 24-ik §-ban általában mondatik, hogy a bérbeadó köteles a bérbeadott helyiségeket a bérlőnek használható állapotban átadni. A 25. §-ban pedig a bérlőre nézve mondatik, hogy az köteles a kibérelt helyiségeket *szintén* használható karban és tisztán átadni.

A „szintén“ szó a 25. §-ban balmagyarázatra adhat okot, mely szerint t. i. a bérlő köteleztetnék a kibérelt helyiségeket oly állapotban adni vissza, a minőben azokat ő átvette, mi alig lehetséges; mert minden helyiség a kikötött és szabad használat és az idő folytán kisebb-nagyobb mértékben rosszabb lesz, s e miatt a bérlőt okozni nem lehet. Elég volna tehát mondani itt is, mint a 24. §-ban, hogy a bérlő a helyiségeket használható állapotban adja vissza, és ne szoríttassék a bérlő többre, mint a bérbeadó.

A 25-ik §-ban előforduló „tisztán“ szó is súlyosbitja a bérlő állását, mert a 24-ik §-ban nem kívánatik, hogy a háztulajdonos a bérbeadott helyiségeket tisztán adja át a bérlőnek.

A 25-ik §-nak javításokról szóló pontja a szabad felmondási jog mellett szinte visszaélésekre és a bérlőnek károsítására adhat alkalmat. Megtörténhetik ugyan is, hogy a háztulajdonos a csinosítás vagy kényelem végett a bérlő által eszközözendő javításokra nézve semmiféle felelőseget vagy kártalanítást magára vállalni nem akar, és talán már előre örül magában, hogy a lakást, az azt szépítő és kényelmesebbre átalakító bérlőnek legrövidebb idő alatt felmondván, majd másnak fogja drágábban kiadhatni.

Ohajtandó, hogy ily embertelen, piszkos eset ne adja magát elő; de az az eddigi szokás és a lakbérleti szabályok szerint azután is lehetséges. A jogosság és méltányosság tehát itt is valami korlátozást kíván a szabályokban kimondatni, és talán czélszerű volna a fenn előadottak alapján a háztulajdonost legalább arra szorítani, hogy elegendő s a bíróság által is elfogadható ok nélkül legalább egy évnek lefolyta előtt a bérlőnek fel ne mondasson.

A 38-ik §-ban említett szerződési jog úgy érthető, hogy a bérbeadónak és bérlőnek szabadságában áll, közös megegyezés folytán más, a köztük felforgó ügynek természetéből magából nem folyó, ugyszólván önkényti feltételeket a bérleti szerződésben megállapítani, mi aztán őket kötelezendő.

Hogy ily bérleti szerződések szóval is köthe-

tők, kétségtelen, (mint már fenn előadva volt); csak-hogy minden kétségnek elhárítása végett szükséges azokat oly módon kötni, miszerint azok bebizonyíthatók legyenek. Tehát például: közhitelességű személy vagy tanuk előtt. (Folytatása következik.)

CSATSKÓ IMRE.

## Biztosítási jogeset.

Már több hazai törvényszék előtt került eldöntés alá azon kérdés, vajjon „ha valaki halála esetére örökösait bizonyos összegre biztosította, hitelezői, ha nincsen elegendő egyéb vagyyon, kérhetnek-e ezen összegből kielégítést?“

A törvényszékek nálunk ez iránt eltérően ítélnék. Eltérően azért, mert mind téves felfogásból indulnak ki. Eltérően, mert ezen új intézményt régi törvényeinkhez akarják alkalmazni.

Néhol azon felfogást veszik alapul, hogy a biztosítási összeg is a hagyaték egy részét képezi, s miután a hagyaték csak azon része jöhet az örökösök közötti felosztás alá, mely a hagyatéki hitelezők kielégítése után marad fenn, a hitelezőknek joguk van az örökösöknek szánt biztosítási összegeket is igénybe venniök.

Az ország azon részeiben pedig, a hol az osztrák polgári törvénykönyv bír hatálylyal, a bíróságok annak 953-ik §-ából indulnak ki ezen kérdés megítélésében, mely azt rendeli, hogy „az ajándék az ajándékozáskor már létező hitelezők által, a mennyiben ezek általa hátrányt szenvednek, visszakövetelhető.“

Mindkét nézet téves, mert

1) A kérdésben levő biztosítási összeg nem része a hagyatéknek, mert ahhoz csak az tartozhatik, a mi felett az örök-hagyó is rendelkezhetett. A hitelezők azt, a mit adósuk sem követelhetett magának, nem vehetik igénybe. Már pedig a biztosított összeghez az örök-hagyónak semmi tulajdonjoga sincs.

2) Az „örökösök“ megnevezés a biztosítási kötvényben nem úgy értendő, hogy a jogosultak ezt, mint az örökség egy részét kapják, hanem önállóan és függetlenül attól; azon megjelölés „örökösök“ csak a személynek, kinek ezen összeg kifizettség, megjelölésére szolgál. Az illető nem *mint* örökös kapja ezen összeget, hanem *mert* örökös.

3) Epen ez okozza a legnagyobb fogalomzavart e kérdésben, hogy a biztosítási ügylet lényege és természete a közönséges szerződések sajátjaival zavartatik össze. Ez egy új intézmény, melyeket a régi szabályokkal rendezni nem lehet.

A biztosítási ügylet ez esetben *egy valamely harmadik személy javára kötött szerződés*. Tehát nem is ajándék, mert azt, a mit nem birunk, nem is ajándékozhatunk el. Hogy pedig az elhalt *ezen összeg* felett nem rendelkezhetett, ezen ügylet természetéből folyik, miután a kérdésben forgó somma csak halála után keletkezett.

Az igaz, hogy életében megszüntethette volna a befizetések, vagy egyezkedhetett volna a befizetett részletek aránylagos visszatérítése iránt. De ez más kérdés.

Meg kell különböztetnünk a befizetett részletek természetét a biztosított és kifizetendő összeg természetétől.

Amaz tőle származik és hozzá visszafolyhat, emez a biztosító társaságtól jó és ötlet nem is érintve, a kötvényben megjelölteket illeti.

4) A polgári törvénykönyv 933-ik §-sa is csak azon összegekre vonatkozhatik tehát, a melyek befizettettek, nem pedig a mely kifizettetik az örökösöknek, mert ezt nem az örök-hagyó adja, hanem a biztosító fél vagy társaság.

A hitelezők tehát csak akkor léphetnének fel némi igényekkel az örökösök ellen, ha az örök-hagyó által befizetett összegek oly magasak volnának, hogy már ezek magokban véve is jogot adnának nekik az ajándék megtámadására, vagyis aránylagos visszatérítésére.

A biztosítási intézmény oly elterjedést nyert már hazánkban, hogy az abból eredő sajátos jogviszonyokat már mielőbb kellene törvényekkel szabályozni.

Még kevés állam bír a biztosítási ügyekre nézve kimerítő törvényekkel. Külföldön is jobbára a joganalógia és a dolog természetéből merített szabályokkal segítenek magukon ily kétes jogkérdések eldöntésében a törvényszékek.

Saját honi irányadó törvényeink nem levén e kérdésre nézve, nem lesz tán felesleges megmondanom, hogy a külföldi törvényszékek jobbára úgy döntenek el ezen jogeseteket, hogy az elhaltak hitelezői az örökösöknek szánt biztosítási összegekre nem tarthatnak igényt. Így ítélt p. o. a Majna melletti Frank-