

A SCImago-forrásminősítés tudományterületi eltérései: SJR- és Q-besorolások

Disciplinary Differences in SCImago Source Classification: SJR Values and Quartile Rankings

Sasvári Péter¹ , Hajdú Noémi² 

¹ Miskolci Egyetem, Gépészmérnöki és Informatikai Kar, Általános Informatikai Tanszék
Nemzeti Közszerkeleti Egyetem, Államtudományi és Nemzetközi Tanulmányok Kar, Kiberbiztonsági Tanszék
sasvari.peter@uni-miskolc.hu

² Miskolci Egyetem, Gazdaságtudományi Kar, Marketing és Turizmus Intézet
noemi.hajdu1@uni-miskolc.hu

Beérkezett: 2026. 07. 07. / Elfogadva: 2026. 09. 07. / Publikálva: 2026. 09. 24.

A tanulmány a 2025. évi SCImago Journal & Country Rank SJR-értékeinek és Q-besorolásainak tudományterületi és tudománykategória szerinti sajátosságait vizsgálja. Az elemzés 32 193 SCImago-forrásrekordra, 27 tudományterületre és 308 tudománykategóriára terjed ki. Leíró statisztikai módszerekkel vizsgálja a Q1–Q4-besorolásokhoz kapcsolódó SJR-értékeket, részletesen elemelve a Q1-es forrásokat és a Q1–Q2 közötti határt. Az eredmények jelentős kvartilisen belüli SJR-heterogenitást és határhatást mutatnak: a 308 kategória 51,3%-ában legfeljebb 0,010 SJR-különbség választja el a Q1 minimumát a Q2 maximumától. A többes kategorizáció miatt ugyanazon forrás eltérő Q-besorolást is kaphat; ezért a Best Q a legkedvezőbb besorolás kiemelésével elfedheti más kategóriák eltérő pozícióit. A Q-besorolás így hasznos relatív pozíciót közvetít, de önálló minőségi címkeként nem értelmezhető; alkalmazása tudománykategória-specifikus bibliometriai kontextust igényel.

SCImago, SJR, Q-besorolás, folyóirat-értékelés, kutatásértékelés

This study examines disciplinary and subject-category-specific patterns in SJR values and quartile rankings in the 2025 SCImago Journal & Country Rank. The analysis covers 32,193 SCImago source records, 27 subject areas, and 308 subject categories. Descriptive statistical methods are used to examine SJR values associated with Q1–Q4 rankings, with particular attention to Q1 sources and the Q1–Q2 boundary. The results reveal substantial within-quartile SJR heterogeneity and boundary effects: in 51.3% of the 308 categories, the difference between the minimum SJR in Q1 and the maximum SJR in Q2 is no greater than 0.010. Multiple category assignments may also result in the same source receiving different quartile rankings; consequently, Best Q may obscure less favourable positions in other categories by highlighting only the source's highest quartile. Quartile rankings therefore provide useful information on relative position but should not be interpreted as stand-alone indicators of quality; their use requires subject-category-specific bibliometric context.

SCImago, SJR, quartile ranking, journal evaluation, research assessment

1. Bevezetés

A tudományos teljesítmény értékelésében egyre nagyobb szerepet kapnak a nemzetközi adatbázisokhoz és folyóirat-minősítési rendszerekhez kapcsolódó bibliometriai mutatók. A kutatói előmenetelben, az intézményi teljesítményértékelésben, a doktori és habilitációs követelményekben, valamint a pályázati döntésekben gyakran elvárásként jelenik meg a Q1-es vagy Q2-es besorolású folyóiratokban való publikálás. A bibliometriai szakirodalom ugyanakkor régóta hangsúlyozza, hogy a folyó-

irat-alapú indikátorok alkalmazása tudományterületi és értékelési kontextust igényel, és azok nem használhatók mechanikusan az egyes közlemények vagy kutatók minőségének megítélésére (Moed, 2005; Hicks et al., 2015; Waltman, 2016).

A SCImago Journal & Country Rank rendszerében a Q1–Q4-besorolások az adott tudománykategórián belüli SJR-rangsorpozíciót fejezik ki: a forrásokat SJR-értékük szerint rangsorolják, majd a rangsort kvartilisekre osztják. A kategóriaspecifikus kvartilisképzés ezáltal részben kezeli a tudományterületek eltérő publikációs és hivatkozási sajátosságait. A Q-besorolás azonban a rangsorbeli pozíciót tömöríti egy kategóriába, ezért önmagában nem mutatja meg az adott kategórián belüli SJR-eloszlás szerkezetét, illetve azt, hogy a kvartilisbe tartozó források SJR-értékei mennyire homogének vagy heterogének.

Ez különösen akkor lehet lényeges, ha az SJR-értékek eloszlása ferde. Ilyen esetben azonos kvartilisbe jelentősen eltérő SJR-értékű források kerülhetnek, miközben egymáshoz közeli SJR-értékű források egy kvartilishatár két oldalán helyezkedhetnek el. A probléma tehát nem önmagában az, hogy a tudományterületek SJR-szintje eltérő, hanem az, hogy a kategórián belüli rangpozíció alapján képzett Q-besorolás mennyi információt őriz meg az alapjául szolgáló SJR-eloszlásból. A Q-besorolások értelmezése ezért indokoltá teszi az SJR-értékek kategória- és tudományterület-specifikus eloszlásának vizsgálatát.

A jelen tanulmány célja annak bemutatása, hogy a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján milyen SJR-értéktartományok és eloszlási sajátosságok kapcsolódnak a különböző Q-besorolásokhoz. A vizsgálat különösen arra irányul, hogy a Q1-es besorolású források SJR-minimuma, átlaga és mediánja hogyan alakul a különböző tudományterületeken és tudománykategóriákban. A minimum, az átlag és a medián együttes vizsgálata lehetőséget teremt a Q1-es csoportokon belüli heterogenitás és az aszimmetrikus eloszlások feltárására.

A tanulmány nem folyóiratok vagy tudományterületek minőségi rangsorolására vállalkozik. Leíró statisztikai megközelítésben azt vizsgálja, hogy a kvartilisbesorolások mögött milyen SJR-eloszlások állnak, és ezek milyen korlátokat jeleznek a Q-kategóriák önálló értékelési indikátorként történő alkalmazásakor. Ennek alapján empirikus alapot kíván nyújtani a Q-besorolások körütekintőbb tudománypolitikai, intézményi és kutatói értelmezéséhez.

A vizsgálat három kutatási kérdésre keresi a választ: milyen SJR-értéktartományok és eloszlási sajátosságok kapcsolódnak a Q1–Q4-besorolásokhoz a SCImago 2025-ös tudománykategóriáiban (K1); milyen eltérések figyelhetők meg a Q1-es források SJR-minimuma, átlaga és mediánja között a 27 tudományterület szerint (K2); valamint az eredmények mit mutatnak a Q-besorolások információtartalmáról és kontextusfüggő értelmezésének szükségességéről (K3).

2. Elméleti háttér

A folyóirat-alapú bibliometriai indikátorok a publikációs csatornák idézettségi és rangsorbeli jellemzőit írják le, ezért információtartalmuk nem azonos az egyes közlemények tudományos minőségével vagy hatásával. Értelmezésükben különösen fontos az alkalmazott adatbázis, az indikátor számítási módja és a tudományterületi kategorizálás. A tudományterületek eltérő publikációs és hivatkozási gyakorlata miatt ugyanis a nyers idézettségi mutatók közvetlen összehasonlítása korlátozott, ezért a bibliometriai szakirodalom régóta hangsúlyozza a megfelelő tudományterületi kontextus és normalizálás szükségességét (Moed, 2005; Waltman, 2016).

A felelős kutatásértékelés nemzetközi alapelvei ugyanezt a kontextusérzékeny megközelítést erősítik. A DORA (2012) a folyóirat-alapú mérőszámok egyedi kutatási teljesítmények értékelésére történő mechanikus alkalmazását bírálja, a Leideni kiáltvány a kvantitatív indikátorokat a szakértői értékelést támogató, nem pedig azt helyettesítő eszközként értelmezi (Hicks et al., 2015), a CoARA (2022) pedig a kutatási teljesítmények sokféleségének figyelembevételét és a folyóirat-alapú mérőszámok nem megfelelő értékelési alkalmazásának visszaszorítását szorgalmazza. A hazai szakirodalomban Soós (2017), újabban Holl és Soós (2026) tárgyalja a folyóiratmutatók és kvartilisbesorolások kutatásértékelési alkalmazásának módszertani kérdéseit.

A SCImago Journal Rank (SJR) forrásszintű presztízsmutató, amely a hivatkozások számán túl azok eredetét is figyelembe veszi: a magasabb presztízű forrásokból érkező hivatkozások nagyobb súlyt kapnak. Az indikátor PageRank-típusú hálózati logikára épül, így a tudományos források közötti hivatkozási kapcsolatrendszer is bevonja a presztíz meghatározásába (González-Pereira et al., 2010). Falagas és munkatársai (2008) az SJR-t a Journal Impact Factor alternatívájaként vizsgálták, és egyik lényeges sajátosságaként ugyancsak a hivatkozások presztízszúlyozását emelték ki.

A folyóiratok bibliometriai értékelésére alkalmazott rendszerek adatforrásukban, indikátoraikban és kategorizálásukban is különbözhetnek. A SCImago Journal & Country Rank a Scopus adatain alapuló SJR-mutatót és kategóriaspecifikus rangsorokat

közül, míg a Clarivate Journal Citation Reports a Web of Science adatain alapuló folyóiratmutatókat és saját kategóriarendszert alkalmaz. Ebből következően egy folyóirat kvartilisbesorolása nem adatbázisoktól független tulajdonság: értelmezéséhez az adatforrás, az alkalmazott indikátor, a vizsgált év és a tudománykategória egyaránt releváns.

A SCImago-rendszerben a Q1–Q4-besorolások az adott tudománykategórián belüli SJR-alapú relatív pozíciót fejezik ki. A Q1 a rangsor felső, a Q4 annak alsó tartományát jelöli; a besorolás tehát nem valamennyi tudományterületre érvényes, egységes SJR-határértékhez kapcsolódik, hanem kategóriaspecifikus rangpozíciót közvetít (SCImago, n.d.; Mañana-Rodríguez, 2015; Soós, 2017). A kategóriaspecifikus megközelítés egyik funkciója éppen a tudományterületek eltérő publikációs és hivatkozási sajátosságaiból fakadó különbségek kezelése. Ezért az, hogy két tudománykategória Q1-es forrásai eltérő SJR-szintekkel rendelkeznek, önmagában nem tekinthető a Q-rendszer módszertani problémájának, és az eltérő SJR-értékekből nem következik eltérő tudományos minőség.

A jelen vizsgálat szempontjából lényegesebb kérdés, hogy a kategóriaspecifikus, folytonos SJR-rangsor Q1–Q4 kategóriákba történő átalakítása milyen információt őriz meg, illetve milyen információt nem jelenít meg. A Q-besorolás a rangsorpozíciót kategóriaváltozóvá tömöríti, ezért azonos Q-besorolás mögött eltérő SJR-értékek és eltérő eloszlási mintázatok húzódhatnak meg. Ferde eloszlás esetén ez különösen szembetűnő lehet: ugyanazon kvartilisen belül jelentős SJR-különbségek fordulhatnak elő, miközben a kvartilishatár két oldalán egymáshoz nagyon közeli SJR-értékű források kaphatnak eltérő Q-besorolást. A Q-besorolás tehát megőrzi a kategórián belüli relatív pozíció egy részét, de nem jeleníti meg a mögöttes folytonos indikátor teljes információtartalmát. Mañana-Rodríguez (2015) a társadalomtudományi folyóiratok vizsgálatában ugyancsak rámutatott a kvartilisalapú értékelés ilyen sajátosságaira, míg Holl és Soós (2026) a kvartilisbesorolások mögötti eloszlások figyelembevételének jelentőségét hangsúlyozza.

Az információtömörítés másik szintje a többes tudománykategória-besorolásból következik. Egy forrás több kategóriához tartozhat, és ugyanazon SJR-érték mellett az egyes kategóriákban eltérő relatív pozíciót, ezáltal eltérő Q-besorolást érhet el. Ez nem ellentmondás, hanem a kategóriaspecifikus rangsorolás következménye. A különbség azonban lényegessé válik akkor, amikor a több kategóriaspecifikus besorolást egyetlen forrásszintű mutatóval kívánják reprezentálni.

A Best Q a forrás legkedvezőbb kategóriaspecifikus Q-besorolását emeli ki. Ez egyszerűen kommunikálható összesítő adat, ugyanakkor nem mutatja meg, hogy ugyanaz a forrás más kategóriákban milyen pozíciót foglal el. A Best Q ezért nem helyettesíti a kategóriaspecifikus besorolások vizsgálatát, különösen multidiszciplináris vagy több tudománykategóriához tartozó források esetében. Holl és Soós (2026) szintén felhívja a figyelmet a többes kategóriabesorolás értelmezési következményeire.

A Q-besorolások információtartalma ennek alapján két szinten vizsgálható. Egyrészt a folytonos SJR-rangsor Q1–Q4 kategóriákba történő átalakítása nem jeleníti meg a kvartilisen belüli SJR-különbségeket és a mögöttes eloszlás teljes alakját. Másrészt többes kategorizálás esetén a Best Q egyetlen értékbe sűríti a forrás eltérő kategóriaspecifikus pozícióit. Egyik jelenség sem teszi érvénytelenné a Q-besorolást; azt jelzik, hogy annak információtartalma meghatározott, és értelmezésekor nem célszerű többet tulajdonítani neki annál, amit ténylegesen mér.

A tanulmány elméleti kiindulópontja ezért az, hogy a Q-besorolás kategóriaspecifikus, SJR-alapú relatív rangsorpozíció, nem pedig abszolút minőségi címke. A vizsgálat középpontjában ennek megfelelően nem az áll, hogy a különböző tudományterületeken azonos Q-besoroláshoz eltérő SJR-szintek kapcsolódnak, hanem az, hogy milyen SJR-eloszlások húzódnak meg a Q1–Q4 kategóriák mögött, mekkora heterogenitás marad rejtve az egyes Q-kategóriákon belül, milyen különbségek figyelhetők meg a kvartilishatárok környezetében, és miként módosítja az információtartalmat a többes kategorizáció és a Best Q alkalmazása.

3. Módszertan

A tanulmány empirikus alapját a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi forráslistája képezte, amely 32 193 forrásrekordot tartalmazott. A 2025. évi SJR-mutatók a megelőző három év, vagyis 2022–2024 publikációs és hivatkozási adatain alapulnak. Az adatállomány letöltésére 2026 júliusában került sor. A 32 193 rekord a teljes vizsgált SCImago-forrásállományt jelenti, nem az elemzésben szereplő egyedi folyóiratok számát. A vizsgálatba azok a források kerültek be, amelyekhez rendelkezésre állt SJR-érték, tudománykategória és az adott kategóriához tartozó Q-besorolás.

A kutatás leíró statisztikai megközelítést alkalmazott. Célja annak vizsgálata volt, hogy az SJR-értékek hogyan alakulnak a különböző tudományterületeken, tudománykategóriákban és Q-besorolásokban, valamint hogy a kvartilisbesorolások mögött milyen SJR-értéktartományok figyelhetők meg. Az elemzés nem oksági kapcsolatok feltárására, illetve nem a források, tudománykategóriák vagy tudományterületek minőségi rangsorolására irányult.

A SCImago a vizsgált forrásokat 27 tudományterülethez és 308 tudománykategóriához rendeli. Mivel egy forrás több tudományterületen és tudománykategóriában is szerepelhet, az elemzés alapegységét a kategóriaspecifikus Q-besorolás képezte, nem pedig a forrásszintű Best Q. Ennek megfelelően ugyanaz a forrás több tudománykategóriában is megjelenhetett, és az egyes kategóriákban eltérő Q-besorolással rendelkezhetett. Ez lehetővé tette az SJR-értékek Q1–Q4 szerinti, tudománykategória-szintű vizsgálatát anélkül, hogy a Best Q a többes kategóriabesorolásból származó információt egyetlen értékbe sűrítette volna.

Az elemzés első lépésében minden tudománykategória és Q-besorolás esetében meghatároztuk az SJR-értékek minimumát, átlagát és mediánját, valamint az adott csoport elemszámát. A minimum a kvartilis alsó SJR-értéktartományáról, az átlag és a medián együttes vizsgálata pedig az értékek központi tendenciájáról és az eloszlás esetleges aszimmetriájáról ad információt. Különösen az átlag és a medián eltérése jelezheti, ha néhány magas SJR-értékű forrás érdemben befolyásolja az átlagot.

A főszöveg részletes elemzése a Q1-es forrásokra koncentrált. Ennek során a 308 tudománykategóriát a SCImago szerinti 27 tudományterülethez rendeltük, és tudományterületenként meghatároztuk a Q1-es források minimum-, átlag- és medián SJR-értékét. A tudományterületi aggregálás során ugyanazt a forrást egy adott tudományterület–Q kombinációban csak egyszer vettük figyelembe, akkor is, ha az adott tudományterületen belül több tudománykategóriához tartozott. Ezzel elkerültük, hogy a többes kategóriabesorolás mesterségesen növelje a tudományterületi elemszámokat.

A tudományterületeket a Q1-es források medián SJR-értéke alapján három, leíró célú csoportba rendeztük: alacsonyabb, középső és magasabb medián SJR-szintű területekre. A csoportosítás kizárólag az eredmények áttekinthetőbb vizuális megjelenítését szolgálta, és nem jelent tudományterületi minőségi rangsort. A Medicine tudományterületet nagy elemszáma és nagyszámú tudománykategóriája miatt külön ábrán jelentettük meg.

A tudományterületi áttekintést tudománykategória-szintű ábrák egészítették ki. Ezek a Q1-es források minimum-, átlag- és medián SJR-értékét, valamint az egyes csoportok elemszámát mutatják. Az ábrákon az N az adott tudományterülethez tartozó egyedi Q1-es források számát, az n pedig az adott tudománykategóriához tartozó Q1-es források számát jelöli. A tudománykategóriák rövidített elnevezéseinek feloldását a rövidítésjegyzék tartalmazza.

Az adatok tisztítását, átalakítását és a leíró statisztikai mutatók kiszámítását Python segítségével végeztük. Az ábrák elkészítéséhez Python szolgált. A feldolgozás során az eredeti SCImago-forrásazonosítókat, az SJR-értékeket, a tudományterületi és tudománykategória-besorolásokat, valamint a kategóriaspecifikus Q1–Q4 értékeket használtuk.

4. Eredmények

A SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatállománya összesen 32 193 forrásrekordot tartalmazott. A források döntő többsége folyóirat volt: 30 412 rekord, ami a teljes állomány 94,5%-át jelentette. Emellett 913 könyvsorozat, 688 konferenciakiadvány vagy konferenciasorozat, valamint 180 szakmai vagy kereskedelmi folyóirat szerepelt az adatbázisban.

A forrásszintű Best Q besorolás alapján 9470 forrás tartozott a Best Q1 kategóriába, 7916 a Best Q2, 7116 a Best Q3, 6585 pedig a Best Q4 kategóriába. További 1106 forrásnál nem szerepelt Q1–Q4 szerinti Best Q besorolás. A Q-besorolással rendelkező forrásokon belül a Best Q1 aránya 30,5%, a Best Q2 aránya 25,5%, a Best Q3 aránya 22,9%, a Best Q4 aránya pedig 21,2% volt.

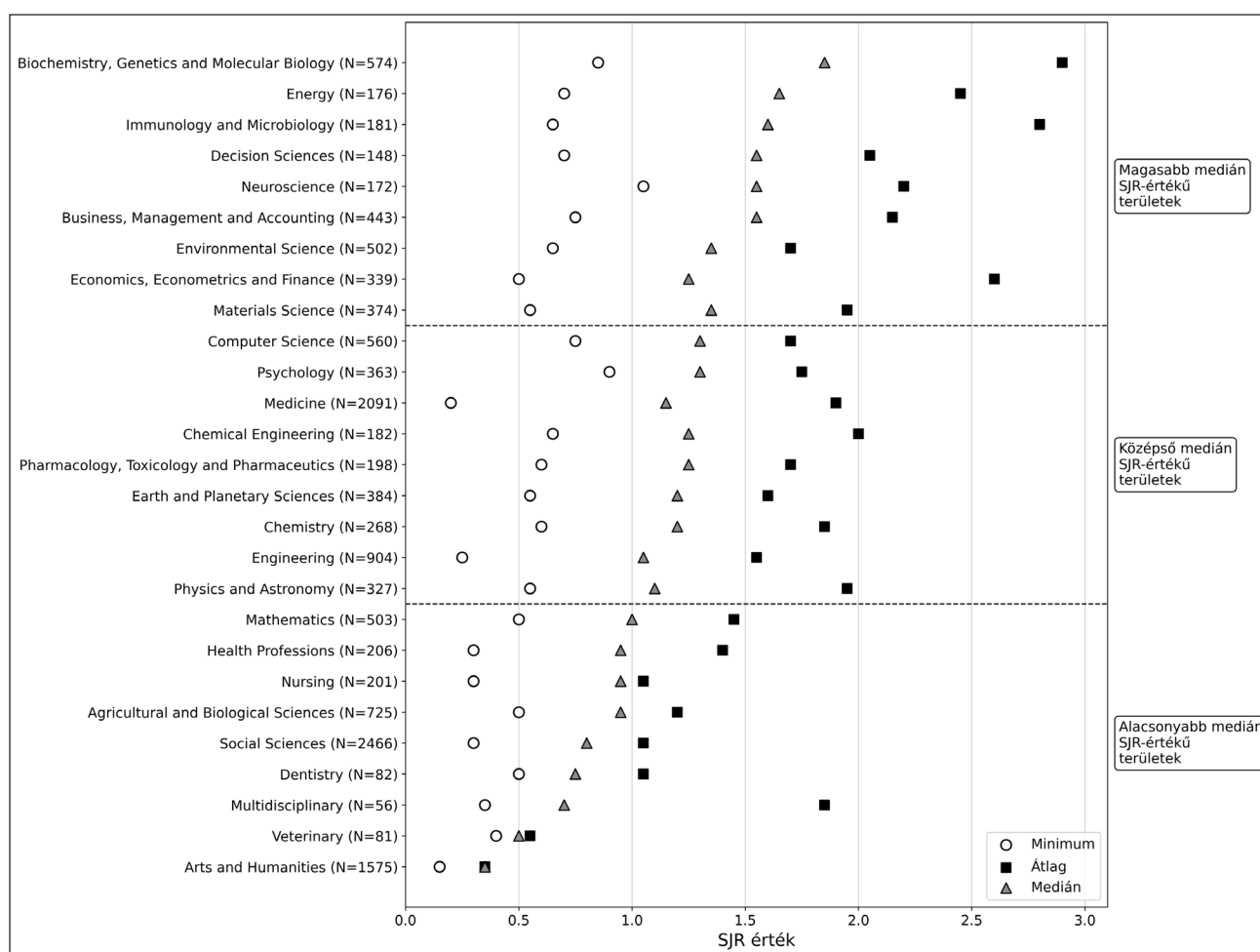
A Best Q1 kategóriába tartozó források döntő többsége folyóirat volt. A könyvsorozatoknál inkább a Best Q3 és Best Q4-besorolás volt gyakoribb, míg a szakmai vagy kereskedelmi folyóiratok túlnyomó része Best Q4-besorolással rendelkezett. A konferenciakiadványok és konferenciasorozatok esetében a vizsgált adatállományban nem szerepelt Q1–Q4 szerinti Best Q-besorolás.

A kiadói megoszlás koncentrált szerkezetet mutatott: az öt leggyakoribb kiadó a teljes forrásállomány 27,1%-át, a tíz leggyakoribb kiadó pedig 35,7%-át adta. Ország szerinti bontásban az Egyesült Államokhoz és az Egyesült Királysághoz kapcsó-

lódott a legtöbb forrás; e két ország együtt a teljes állomány 44,9%-át képviselte. Az öt legnagyobb ország részesedése 60,9%, az első tíz országé pedig 73,1% volt. Regionális szinten Nyugat-Európa 47,0%-os, Észak-Amerika pedig 23,7%-os részesedéssel rendelkezett.

A források tudományterületi és tudománykategória szerinti besorolása jelentős többes kategorizációt mutatott. Egy forrás átlagosan 1,69 tudományterülethez és 2,49 tudománykategóriához kapcsolódott. A források 50,1%-a több mint egy tudományterülethez, 71,5%-a pedig több mint egy tudománykategóriához tartozott. A Best Q1-es források esetében a többes besorolás még erőteljesebb volt: egy forráshoz átlagosan 1,81 tudományterület és 2,69 tudománykategória kapcsolódott. Ezek az eredmények alátámasztják, hogy a forrásszintű Best Q és a kategóriaspecifikus Q-besorolás megkülönböztetése az elemzés szempontjából érdemi jelentőségű.

Az 1. ábra a Q1-es SCImago-források SJR-minimumát, átlagát és mediánját mutatja be a 27 tudományterületen. A tudományterületek a Q1-es források medián SJR-értéke alapján három, kizárólag megjelenítési célú csoportban szerepelnek: alacsonyabb, középső és magasabb medián SJR-szintű területek.



1. ábra: A Q1-es SCImago-források SJR-értékei tudományterületenként, medián SJR-szint szerinti csoportosításban
(Megjegyzés: Az N az adott tudományterülethez tartozó egyedi Q1-es források számát jelöli.
Forrás: Saját számítás és szerkesztés a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján.)

A tudományterületi eredmények jelentős különbségeket mutatnak mind az elemszámokban, mind a Q1-es források SJR-értékeiben. A legnagyobb Q1-es forrásállománnyal a Social Sciences (N=2466), a Medicine (N=2091), az Arts and Humanities (N=1575), az Engineering (N=904), valamint az Agricultural and Biological Sciences (N=725) rendelkezett. Ezzel szemben a Multidisciplinary (N=56), a Veterinary (N=81) és a Dentistry (N=82) területén száznál kevesebb Q1-es forrás szerepelt.

A Q1-es források minimum SJR-értéke tudományterületenként számottevően különbözött. A legalacsonyabb minimum az Arts and Humanities területén 0,152, míg a legmagasabb a Neuroscience területén 1,054 volt. Ez azt jelenti, hogy a Q1-es kategóriába kerüléshez kapcsolódó legalacsonyabb megfigyelt SJR-érték a két terület között közel hétszeres eltérést mutatott. A minimumok különbsége ugyanakkor nem értelmezhető közvetlen minőségi különbséggént, mivel a Q-besorolás kategóriaspecifikus relatív rangsorpozíciót fejez ki.

A Q1-es források mediánja szintén jelentősen különbözött. Az alacsonyabb mediánú területek közé tartozott többek között az Arts and Humanities (0,350), a Veterinary (0,656), a Multidisciplinary (0,785), valamint a Social Sciences (0,830). Magasabb mediánérték jellemezte többek között a Business, Management and Accounting (1,542), a Neuroscience (1,545), a Decision Sciences (1,552), az Immunology and Microbiology (1,646), az Energy (1,686), valamint a Biochemistry, Genetics and Molecular Biology (1,783) területét.

Az átlag több tudományterületen számottevően meghaladta a mediánt. A Biochemistry, Genetics and Molecular Biology területén például az átlagos SJR 2,907, a medián 1,783; az Immunology and Microbiology esetében 2,784 és 1,646; az Economics, Econometrics and Finance területén pedig 2,620 és 1,372 volt. A Medicine esetében az átlag 1,968, míg a medián 1,298 volt. Ezek az eltérések arra utalnak, hogy az adott Q1-es csoportokon belül magas SJR-értékű források az átlagot a medián fölé emelik. A Medicine esetében ezt különösen szemlélteti, hogy a Q1-es források maximális SJR-értéke 104,065 volt, miközben mediánjuk 1,298.

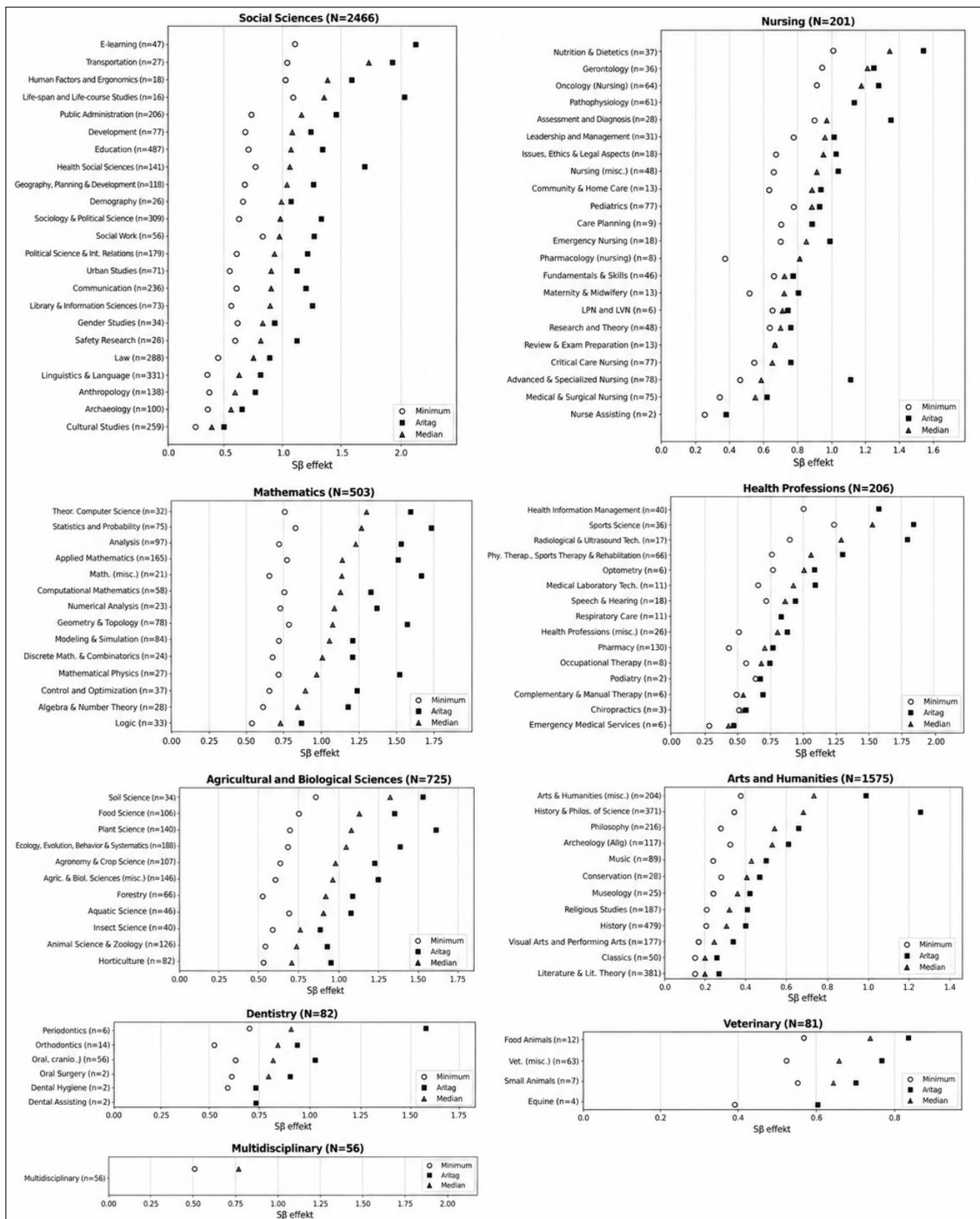
A tudományterületi eredményeket a 2–5. ábra tudománykategória-szintű bontásban részletezi. Az ábrák egységesen a Q1-es források SJR-minimumát, átlagát és mediánját, valamint az egyes tudománykategóriákhoz tartozó elemszámot mutatják. A 2. ábra az alacsonyabb, a 3. ábra a középső, a 4. ábra a magasabb medián SJR-szintű tudományterületek kategóriáit tartalmazza. A Medicine nagy elemszáma és nagyszámú tudománykategóriája miatt külön, az 5. ábrán szerepel.

A kategóriaszintű eredmények tovább árnyalják a tudományterületi képet. A Q1-es források SJR-minimuma, átlaga és mediánja nemcsak a 27 tudományterület között, hanem ugyanazon tudományterületen belül, az egyes tudománykategóriák között is eltér. A legalacsonyabb Q1-es SJR-minimum a Literature and Literary Theory kategóriában 0,152 ($n=303$), míg a legmagasabb a Cancer Research kategóriában 1,759 ($n=59$) volt. Az előbbi kategóriában az átlag 0,261, a medián 0,203, az utóbbiban pedig 4,718, illetve 3,066 volt. Ezek a különbségek nem a tudománykategóriák minőségi különbségeit fejezik ki, hanem azt szemléltetik, hogy a kategóriaspecifikus Q1-besorolások eltérő SJR-értéktartományokhoz kapcsolódhatnak.

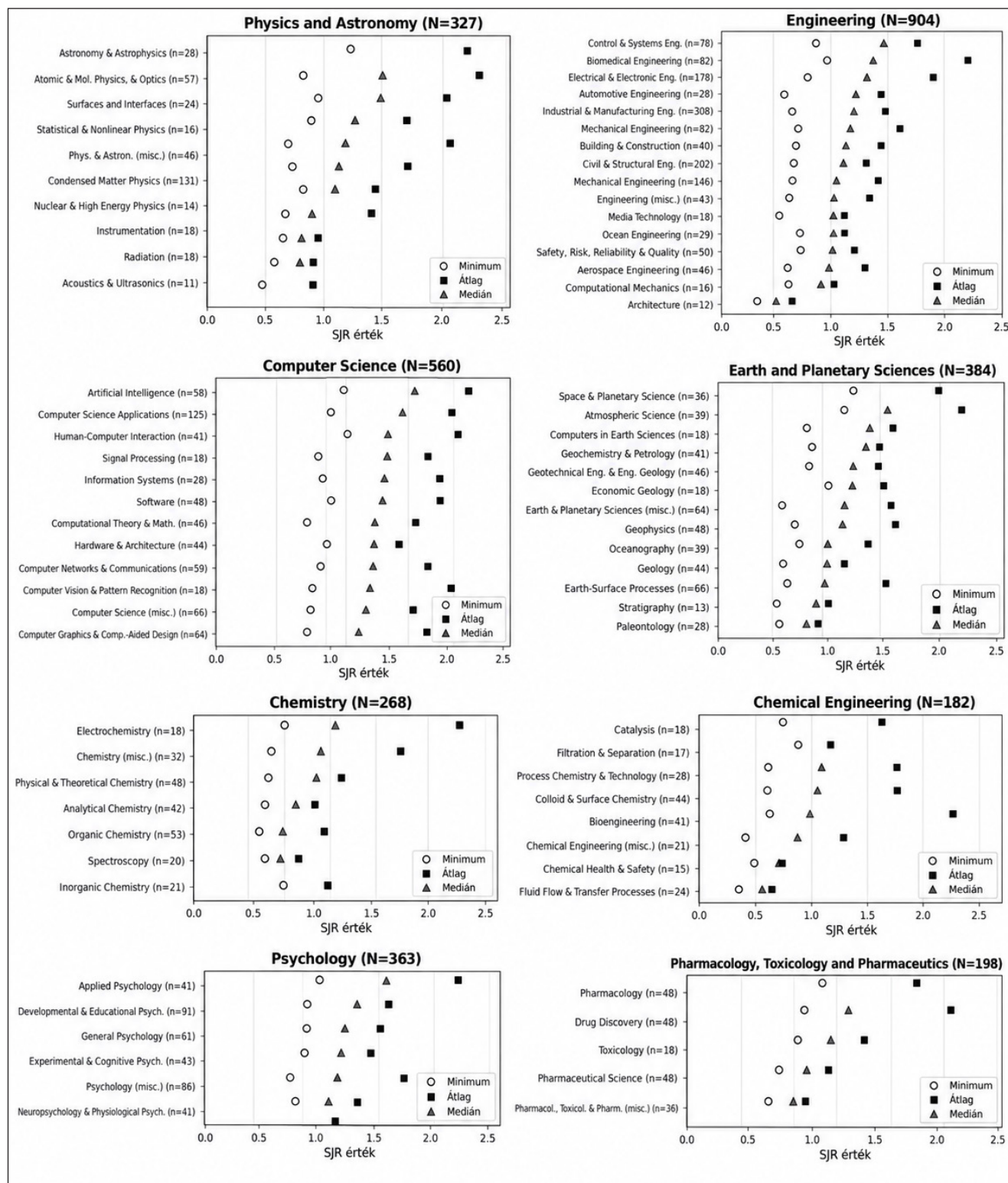
A Q1-es csoportokon belüli heterogenitás egyes kategóriákban különösen erőteljes. A Hematology kategóriában ($n=38$) az SJR-minimum 0,989, a medián 1,841 és az átlag 5,733 volt, miközben a maximális érték elérte a 104,065-öt. A Library and Information Sciences kategóriában ($n=72$) a Q1-es források SJR-értéke 0,564 és 5,899 között alakult, 1,250-es átlag és 0,892-es medián mellett. Az átlag és a medián eltérése, valamint a minimum és maximum közötti távolság arra utal, hogy azonos Q1-besoroláson belül is számottevő SJR-heterogenitás fordulhat elő.

A Q1 és Q2 közötti határértékek összevetése további sajátosságot tárt fel. A 308 tudománykategória közül 17-ben a Q1-es források legalacsonyabb és a Q2-es források legmagasabb SJR-értéke a közölt három tizedesjegyes pontossággal azonos volt. Ilyen eset figyelhető meg például a Law (Q1 minimum=0,455; Q2 maximum=0,455), a Social Sciences (miscellaneous) (0,569; 0,569), a Medicine (miscellaneous) (0,905; 0,905) és a Literature and Literary Theory (0,152; 0,152) kategóriában. A határértékek közötti különbség 54 kategóriában legfeljebb 0,001, 106 kategóriában legfeljebb 0,005, 158 kategóriában pedig legfeljebb 0,010 volt. Ez utóbbi a vizsgált 308 kategória 51,3%-át jelenti.

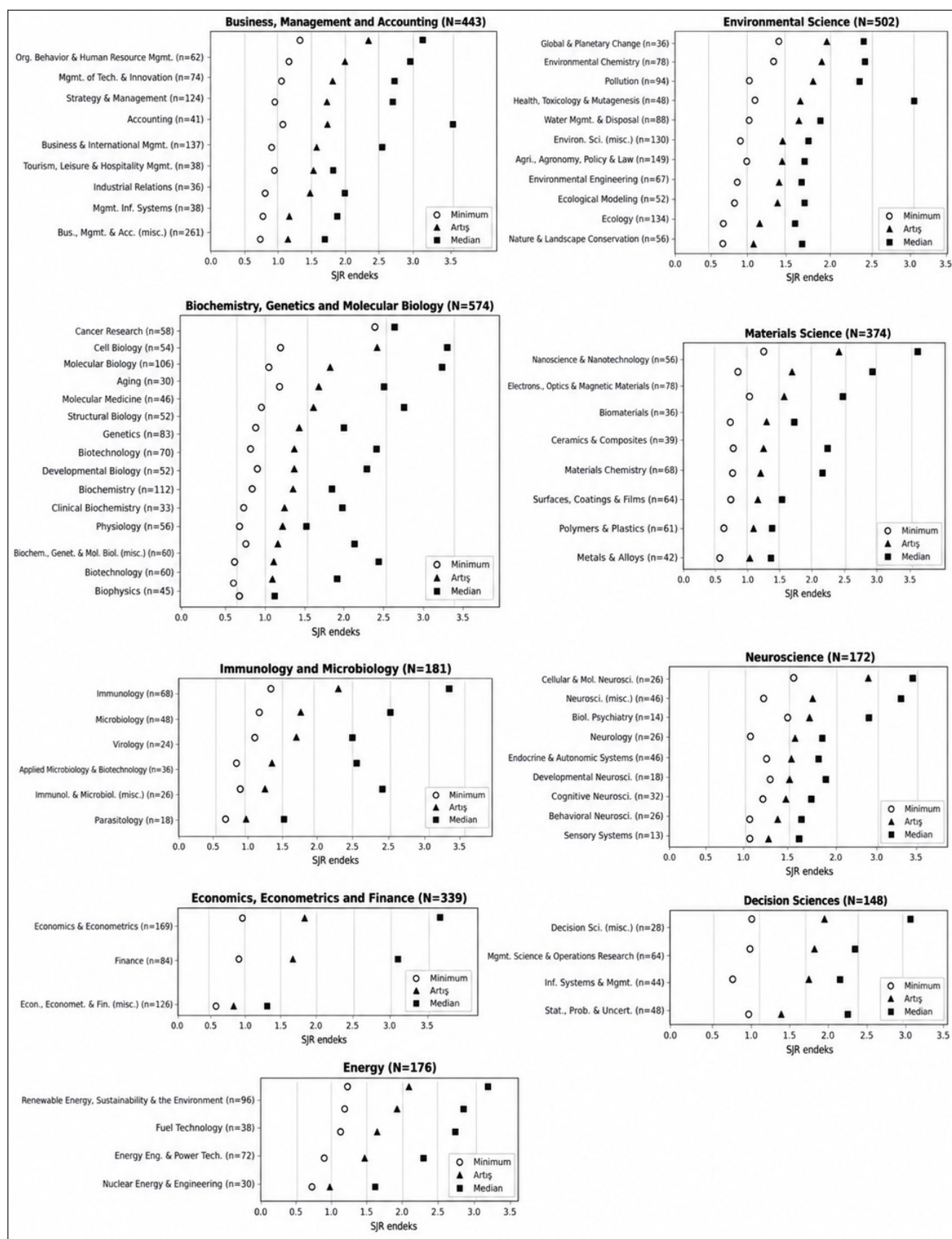
A Library and Information Sciences kategória ugyanezt a jelenséget különösen szemléletesen mutatja. A Q1-es csoport legalacsonyabb SJR-értéke 0,564, míg a Q2-es csoport legmagasabb értéke 0,563 volt, vagyis a két érték között mindössze 0,001 különbség mutatkozott. Miközben tehát a kvartilishatár két oldalán elhelyezkedő források SJR-értéke gyakorlatilag azonos lehet, Q-besorolásuk eltérő. Ezzel párhuzamosan ugyanazon kategória Q1-es csoportján belül az SJR 0,564 és 5,899 között változott. A két jelenség együttesen jól szemlélteti a kvartilisbesorolás információtömörítő jellegét: a Q-kategória egyértelműen jelzi a kategórián belüli rangsorcsoporthoz, de nem fejezi ki sem a kvartilishatáron elhelyezkedő források közötti tényleges SJR-távolságot, sem az azonos kvartilisen belüli SJR-értékek heterogenitását.



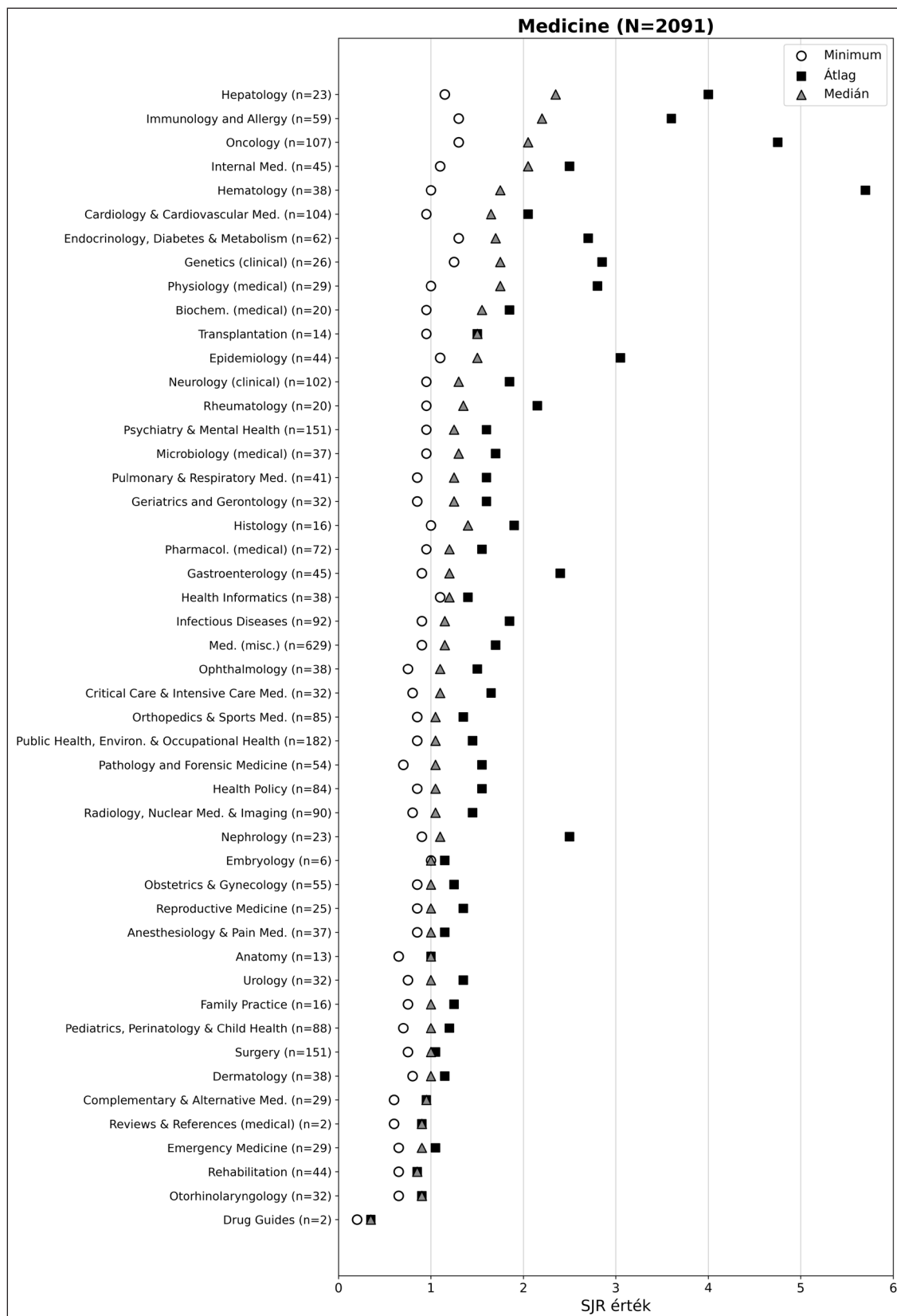
2. ábra: A Q1-es SCImago-források SJR-értékei az alacsonyabb medián SJR-szintű tudományterületek tudománykategóriáiban
(Megjegyzés: Az N az adott tudományterülethez, az n az adott tudománykategóriához tartozó Q1-es források számát jelöli.
Forrás: Saját számítás és szerkesztés a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján.)



3. ábra: A Q1-es SCImago-források SJR-értékei a középső medián SJR-szintű tudományterületek tudománykategóriáiban (Megjegyzés: Az N az adott tudományterülethez, az n az adott tudománykategóriához tartozó Q1-es források számát jelöli. Forrás: Saját számítás és szerkesztés a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján.)



4. ábra: A Q1-es SCImago-források SJR-értékei a magasabb medián SJR-szintű tudományterületek tudománykategóriáiban (Megjegyzés: Az N az adott tudományterülethez, az n az adott tudománykategóriához tartozó Q1-es források számát jelöli.)
Forrás: Saját számítás és szerkesztés a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján.)



5. ábra: A Q1-es SCImago-források SJR-értékei a Medicine tudományterület tudománykategóriáiban
(Megjegyzés: Az n az adott tudománykategóriához tartozó Q1-es források számát jelöli.
Forrás: Saját számítás és szerkesztés a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi adatai alapján.)

5. Diskurzus

A vizsgálat eredményeinek értelmezésekor alapvető különbséget kell tenni az SJR és az abból képzett Q-besorolás információtartalma között. Az SJR folytonos bibliometriai mutató, míg a Q1–Q4 besorolás az adott tudománykategórián belüli relatív pozíciót négy csoportba sűríti. A kategóriaspecifikus kvartilisbesorolás egyik funkciója éppen az, hogy részben kezelje a tudományterületek eltérő publikációs és hivatkozási sajátosságait. Önmagában tehát az, hogy az egyes tudományterületeken vagy tudománykategóriákban ugyanahhoz a Q-besoroláshoz eltérő SJR-értékek kapcsolódnak, nem tekinthető a kvartilisrendszer módszertani hibájának. A vizsgálat eredményei inkább arra mutatnak rá, hogy a folytonos SJR-információ Q-kategóriává alakítása milyen információvesztéssel járhat.

Az első kutatási kérdés (K1) a Q1–Q4 besorolásokhoz kapcsolódó SJR-értéktartományokra és eloszlási sajátosságokra irányult. A kategóriaszintű eredmények azt mutatják, hogy a Q1-es források minimum-, átlag- és medián SJR-értékei jelentősen különböznek, és egy-egy kategórián belül is számottevő távolság lehet az alacsonyabb és magasabb SJR-értékű Q1-es források között. Különösen szemléletes a Library and Information Sciences kategória, ahol a Q1-es források SJR-értéke 0,564 és 5,899 között alakult, miközben az átlag 1,250, a medián pedig 0,892 volt. A Q1 megjelölés tehát azonos tudománykategórián belül is olyan forrásokat foghat össze, amelyek SJR-értékei jelentősen különböznek egymástól.

A minimum, az átlag és a medián együttes vizsgálata arra is rámutatott, hogy egyes Q1-es csoportokon belül néhány magas SJR-érték számottevően befolyásolhatja az átlagot. A Hematology kategóriában például az 1,841-es mediánhoz 5,733-as átlag és 104,065-ös maximum társult. Az átlag és a medián eltérése önmagában nem bizonyítja az eloszlás ferdeségét, de a minimum- és maximumértékekkel együtt a Q1-es csoport jelentős belső heterogenitását jelzi. Ez indokolja, hogy a Q-besorolás mellett az értékelési céltól függően az alapjául szolgáló bibliometriai mutató értékét és eloszlási sajátosságait is figyelembe vegyék.

A kvartilisek információtmörítő jellegét még közvetlenebbül mutatják a Q1 és Q2 határán kapott eredmények. A 308 vizsgált tudománykategória közül 158-ban, vagyis 51,3%-ban legfeljebb 0,010 SJR-érték választotta el a Q1-es csoport legalacsonyabb és a Q2-es csoport legmagasabb megfigyelt értékét; 17 kategóriában pedig a két érték a közölt három tizedesjegyes pontossággal azonos volt. A Library and Information Sciences kategóriában például a Q2 legmagasabb SJR-értéke 0,563, a Q1 legalacsonyabb értéke pedig 0,564 volt. A kvartilishatár két oldalán tehát mindössze 0,001 SJR-különbséghez eltérő Q-besorolás kapcsolódott, miközben ugyanazon kategória Q1-es csoportján belül 0,564 és 5,899 között változott az SJR.

Ez a jelenség a folytonos bibliometriai mutató kategóriává alakításának általános következményére világít rá. A kvartilishatár két oldalán egymáshoz nagyon közeli bibliometriai pozíciójú források eltérő Q-besorolást kaphatnak, miközben ugyanazon kvartilisen belül egymástól lényegesen távolabb elhelyezkedő források azonos besorolással rendelkezhetnek. A probléma tehát nem az, hogy a Q1 vagy Q2 módszertanilag értelmezhetetlen lenne, hanem az, hogy a diszkrét Q-kategória szükségképpen kevesebb információt őriz meg, mint az alapjául szolgáló folytonos mutató. Ez összhangban áll Mañana-Rodríguez (2015) SCImago-rendszerre vonatkozó kritikai elemzésével, valamint Holl és Soós (2026) megállapításaival a kvartilisalapú értékelés és az alapul szolgáló folyóiratmutatók eloszlásának kapcsolatáról.

A K1 kutatási kérdésre válaszolva tehát megállapítható, hogy a Q1–Q4-besorolások kategóriaspecifikus relatív pozíciót fejeznek ki, de nem jelenítik meg teljeskörűen az alapul szolgáló SJR-értékek eloszlását. Az információtmörítés két irányban válik különösen láthatóvá: azonos Q-besoroláson belül jelentős SJR-különbségek fordulhatnak elő, miközben a szomszédos kvartilisek határán egymáshoz nagyon közeli SJR-értékekhez eltérő Q-besorolás kapcsolódhat.

A második kutatási kérdés (K2) a Q1-es források 27 tudományterület szerinti különbségeire irányult. A Q1-es források minimum-, átlag- és medián SJR-értékei tudományterületenként számottevően eltértek. Ezek az eltérések azonban nem értelmezhetők a tudományterületek közötti minőségi különbségként. Sokkal inkább azt tükrözik, hogy az SJR-értékek tudományterületi eloszlása a publikációs és hivatkozási gyakorlat, a forrásstruktúra és az adatbázis-lefedettség függvényében különbözhet. A tudományterületi normalizáció szükségességét a bibliometriai szakirodalom széles körben tárgyalja (Bornmann et al., 2020; Waltman, 2016).

Az eredmények ugyanakkor arra is felhívják a figyelmet, hogy a tudományterületi aggregálás elfedheti a hozzá tartozó tudománykategóriák közötti különbségeket. Ugyanazon tágabb tudományterületen belül is eltérhetnek a Q1-es források SJR-minimumai, átlagai és mediánjai. A Q-besorolás elsődleges értelmezési referenciakerete ezért az a tudománykategória, amelyben az adott besorolás létrejött, nem pedig a tágabb tudományterület valamely összesített SJR-szintje.

A K2 kutatási kérdésre válaszolva a 27 tudományterület összehasonlítása tehát azt mutatja, hogy a Q1-es forrásokhoz kapcsolódó SJR-értékek tudományterületenként számottevően különböznek. Ezek nem minőségi különbségeket fejeznek ki, hanem az eltérő tudományterületi és kategóriaspecifikus SJR-eloszlásokkal állnak kapcsolatban. Az eredmények egyúttal azt is jelzik, hogy a tudományterületi aggregált értékek mögött jelentős tudománykategória-szintű heterogenitás húzódhat meg.

A harmadik kutatási kérdés (K3) a Q-besorolások információtartalmára és kontextusfüggő értelmezésére vonatkozott. Ennek szempontjából különösen fontos a többes kategóriabesorolás. A vizsgált források 71,5%-a egynél több tudománykategóriához tartozott, a Best Q1-es források pedig átlagosan 2,69 kategóriában szerepeltek. Ugyanazon forrás azonos SJR-érték mellett különböző kategóriákban eltérő relatív pozíciót és ezáltal eltérő Q-besorolást kaphat. A Best Q ezt a többdimenziós információt a forrás legkedvezőbb kvartilisértékére redukálja. Ez praktikus és könnyen kommunikálható összefoglaló adat, de elfedheti, hogy ugyanaz a forrás más tudománykategóriákban milyen besorolással rendelkezik. A többes kategorizáció és a Best Q ilyen értelmezési sajátosságaira Holl és Soós (2026) is felhívja a figyelmet.

A K3 kutatási kérdésre válaszolva az eredmények alapján a Q-besorolás információtartalma alapvetően a kategórián belüli relatív pozícióra vonatkozik. Értelmezéséhez ezért szükséges annak ismerete, hogy mely adatbázis, mely tárgyév és mely tudománykategória besorolásáról van szó, az értékelési céltól függően pedig indokolt lehet az alapul szolgáló SJR-érték figyelembevétele is. A többes kategorizáció és a Best Q további információtümöritést eredményezhet, ezért a Q1–Q4 kategóriák önálló minőségi címkeként történő értelmezése nem indokolt.

A kutatásértékelési gyakorlat szempontjából mindennek közvetlen következménye van. A Q1-es vagy Q2-es közlemények száma egyszerű és könnyen kommunikálható teljesítménymutató, de használatukkor különbséget kell tenni a publikációs forrás relatív kategórián belüli pozíciója és az egyedi közlemény tudományos minősége vagy hatása között. A folyóirat vagy más forrás besorolása nem vihető át automatikusan az abban megjelent egyes közleményekre. Ez összhangban áll a San Francisco Declaration on Research Assessment azon alapelveivel, hogy a folyóirat-alapú mutatók nem használhatók az egyedi kutatási teljesítmény helyettesítő mérőszámaként (DORA, 2012), valamint a Leideni kiáltvány azon követelményével, hogy a kvantitatív indikátoroknak a szakértői értékelést kell támogatniuk, nem pedig helyettesíteniük (Hicks et al., 2015). A CoARA kutatásértékelési reformja ugyancsak a kvalitatív értékelés jelentőségének növelését és a kvantitatív indikátorok felelős alkalmazását hangsúlyozza (CoARA, 2022).

A könyvtár- és információtudomány szempontjából az eredményeknek kettős jelentőségük van. Egyrészt e terület szakemberei a bibliometriai információk közvetítésével támogatják a kutatókat, intézményi vezetőket és döntéshozókat, ezért a Q-besorolások módszertani hátterének pontos értelmezése közvetlen szakmai jelentőséggel bír. Másrészt a Library and Information Sciences kategória saját eredményei is jól szemléltetik, hogy a Q-címke mögötti SJR-információ figyelembevétele érdemben árnyalhatja a forrás értékelését. A bibliometriai tájékoztatásban ezért célszerű a Q-besorolást az adatbázis, a tárgyév és a tudománykategória megjelölésével, indokolt esetben pedig az SJR-értékkel együtt közölni.

A vizsgálatnak több korlátja is van. Az elemzés egyetlen adatforrás, a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi állapotára épül, ezért nem mutatja meg az SJR-eloszlások és a Q-besorolások időbeli változását. A kutatás leíró statisztikai jellegű; a minimum, maximum, átlag és medián alkalmas a csoportok közötti különbségek és a heterogenitás egyes sajátosságainak bemutatására, de nem helyettesíti az eloszlások teljes statisztikai elemzését. A vizsgálat nem terjedt ki az egyedi közlemények idézettségére vagy a kutatói teljesítményre, és nem hasonlította össze szisztematikusan a SCImago SJR- és Q-besorolásait más adatbázisok, például a Journal Citation Reports folyóiratmutatóival és kvartiliseivel. Ezek vizsgálata, valamint az SJR- és Q-besorolások többéves longitudinális elemzése további kutatási irányt jelenthet.

A tanulmány elméleti hozzájárulása ezért nem annak kimutatása, hogy az egyes tudományterületeken eltérő SJR-szintek figyelhetők meg, hanem annak empirikus bemutatása, hogy a kategóriaspecifikus Q-besorolás milyen információt őriz meg, illetve milyen információt veszít el az alapjául szolgáló folytonos SJR-mutatóból. A Q-besorolás hasznos relatív pozíciót közvetít, ugyanakkor az azonos Q-n belüli SJR-heterogenitás, a kvartilishatárok közelében megfigyelhető csekély SJR-különbségek, valamint a többes kategorizáció és a Best Q információtümöritése egyaránt azt indokolják, hogy a Q1–Q4 besorolásokat ne önálló minőségi címkeként, hanem a tágabb bibliometriai és tudományterületi kontextus részeként alkalmazzuk.

6. Következtetések

A tanulmány a SCImago Journal & Country Rank 2025. évi forráslistája alapján vizsgálta az SJR-értékek és a Q1–Q4-besorolások kapcsolatát tudományterületi és tudománykategória-szinten. A vizsgálat abból indult ki, hogy a Q-besorolás nem abszolút minőségi címke, hanem az adott tudománykategórián belüli, SJR-en alapuló relatív pozíciót kifejező bibliometriai információ.

Az eredmények alapján a Q-besorolás hatékonyan tömöríti a forrás kategórián belüli rangsorpozícióját, de nem őrzi meg az alapjául szolgáló folytonos SJR-mutató teljes információtartalmát. Azonos kvartilisen belül jelentős SJR-különbségek fordulhatnak elő, miközben a szomszédos kvartilisek határán nagyon hasonló SJR-értékekhez eltérő Q-besorolás kapcsolódhat. A 27 tudományterület és 308 tudománykategória vizsgálata egyúttal megerősítette, hogy a Q1-hez kapcsolódó SJR-eloszlások jelentősen különbözhetnek. Ezek az eltérések azonban nem értelmezhetők közvetlen minőségi különbségként; a Q-besorolás elsődleges értelmezési kerete az a tudománykategória, amelyben a relatív pozíció létrejön.

A többes kategorizáció további értelmezési szempontot jelent. Ugyanaz a forrás több tudománykategóriában eltérő Q-besorolással rendelkezhet, ezért a Best Q praktikus forrásszintű összesítő adat, de kizárólag a legkedvezőbb kategóriaspecifikus pozíciót jeleníti meg. A kategóriaspecifikus Q-besorolások ezért részletesebb információt hordoznak a több kategóriához tartozó források helyzetéről.

A tanulmány elméleti és módszertani hozzájárulása annak empirikus bemutatása, hogy milyen információ őrződik meg, illetve milyen információ veszhet el a folytonos SJR-mutató kategóriaspecifikus Q-besorolássá történő átalakításakor. Az eredmények azt mutatják, hogy a Q egyszerre értelmezhető hasznos rangsorpozíciós információként és információtömörítő kategóriaként. Ez összhangban áll a felelős kutatásértékelés azon alapelveivel, amely szerint a kvantitatív indikátorokat saját információtartalmuk és korlátaik ismeretében, az értékelés céljához és kontextusához igazítva indokolt alkalmazni.

A gyakorlati következmény elsősorban a Q-besorolások kutatásértékelési felhasználását érinti. A Q1-es vagy Q2-es publikációk száma alkalmazható egyszerű bibliometriai indikátorként, de nem azonosítható közvetlenül a közlemény, a kutató vagy az intézmény tudományos minőségével. Értékelési alkalmazásakor indokolt figyelembe venni az adatforrást, a tárgyét, a tudománykategóriát, a kategóriaspecifikus vagy Best Q jelleget, és – amennyiben az értékelési cél indokolja – az alapul szolgáló SJR-értéket is. A Q-besorolás így nem önálló minőségi címként, hanem a bibliometriai értékelés egyik kontextusfüggő információjaként alkalmazható megalapozottan.

A vizsgálatnak ugyanakkor korlátai is vannak. Az elemzés egyetlen, 2025. évi SCImago-adatállomány keresztmetszeti vizsgálatára épül, ezért nem mutatja meg az SJR-értékek, a kvartilishatárok és a Q-besorolások időbeli változását. A kutatás leíró statisztikai megközelítést alkalmazott; célja nem a Q-besorolások mögött álló valamennyi tényező oksági magyarázata, illetve nem az egyes források tudományos minőségének meghatározása volt. A tudományterületi aggregálás emellett szükségképpen elfedhet bizonyos kategóriaszintű különbségeket, ezért az aggregált eredmények a részletes tudománykategória-szintű elemzéssel együtt értelmezendők.

A kutatás folytatásának egyik iránya az elemzés több évre történő kiterjesztése lehet, amely lehetővé tenné az SJR-eloszlások, a kvartilishatárok és az egyes források Q-besorolásának időbeli stabilitását vizsgáló longitudinális elemzést. További kutatási lehetőség a kvartiliseken belüli eloszlások részletesebb statisztikai vizsgálata és a kvartilishatárok közelében elhelyezkedő források besorolásváltozásának követése. Indokolt lehet továbbá a SCImago SJR- és Q-besorolásainak más folyóiratértékelési rendszerekkel, különösen a Journal Citation Reports mutatóival és kvartiliseivel történő összehasonlítása, valamint annak vizsgálata, hogy a Q-besorolások alkalmazása milyen következményekkel jár a kutatói és intézményi teljesítményértékelésben.

Összességében a Q1–Q4-besorolások értéke egyszerűségükben és a kategórián belüli relatív pozíció könnyű kommunikálhatóságában rejlik, miközben ugyanez az információtömörítés jelenti alkalmazásuk egyik korlátját is. A Q-besorolások ezért akkor használhatók megalapozottan a kutatásértékelésben, ha értelmezésük során megmarad a kapcsolat az alapul szolgáló bibliometriai mutatóval, a tudománykategóriával és az értékelés konkrét céljával.

Felhasznált és ajánlott források

- Bornmann, L. (2020) *How can citation impact in bibliometrics be normalized? A new approach combining citing-side normalization and citation percentiles*, Quantitative Science Studies, 1(4), p. 1553–1569. https://doi.org/10.1162/qss_a_00089
- Bornmann, L., Haunschild, R., Mutz, R. (2020) *Should citations be field-normalized in evaluative bibliometrics? An empirical analysis based on propensity score matching*, Journal of Informetrics, 14(4), Art. 101098. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101098>
- Coalition for Advancing Research Assessment [CoARA] (2022) *Agreement on reforming research assessment*. Elérhető: <https://www.coara.org/resources/agreement-on-reforming-research-assessment-full-text/> (Utolsó elérés: 2026. 07. 07.)
- DORA (2012) *San Francisco Declaration on Research Assessment*. Elérhető: <https://sfdora.org/read/> (Utolsó elérés: 2026. 07. 07.)
- Falagas, M. E., Kouranos, V. D., Arencibia-Jorge, R., Karageorgopoulos, D. E. (2008) *Comparison of SCImago journal rank indicator with journal impact factor*, The FASEB Journal, 22(8), p. 2623–2628. <https://doi.org/10.1096/fj.08-107938>
- González-Pereira, B., Guerrero-Bote, V. P., Moya-Anegón, F. (2010) *A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator*, Journal of Informetrics, 4(3), p. 379–391. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002>
- Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L., de Rijcke, S., Rafols, I. (2015) *Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics*, Nature, 520(7548), p. 429–431. <https://doi.org/10.1038/520429a>
- Holl, A., Soós, S. (2026) *A tudománymetria és az MTMT korlátairól és lehetőségeiről*, Magyar Tudomány, 187(1), p. 85–91. <https://doi.org/10.1556/2065.187.2026.1.14>
- Leydesdorff, L., Wouters, P., Bornmann, L. (2016) *Professional and citizen bibliometrics: Complementarities and ambivalences in the development and use of indicators—A state-of-the-art report*, Scientometrics, 109, p. 2129–2150. <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2150-8>
- Mañana-Rodríguez, J. (2015) *A critical review of SCImago Journal & Country Rank*, Research Evaluation, 24(4), p. 343–354. <https://doi.org/10.1093/reseval/rvu008>
- Moed, H. F. (2005) *Citation analysis in research evaluation*. Springer. ISBN 978-1-4020-3714-6
- SCImago (n.d.) *SCImago Journal & Country Rank: Help*. Elérhető: <https://www.scimagojr.com/help.php> (Utolsó elérés: 2026. 07. 07.)
- Soós, S. (2017) *Az impaktfaktor után – mi történik a hazai tudományos kibocsátással a Scimago Journal Rank bevezetésével? Hatások az „impaktfaktoros” publikációk körében*, Magyar Tudomány, 178(5), p. 583–593. Elérhető: <https://real.mtak.hu/79694/> (Utolsó elérés: 2026. 07. 07.)
- Waltman, L. (2016) *A review of the literature on citation impact indicators*, Journal of Informetrics, 10(2), p. 365–391. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2016.02.007>

Függelék

Az ábrákon alkalmazott rövidítések

Rövidítés	Teljes megnevezés
Acct.	Accounting
Agric.	Agricultural
Agric. & Biol. Sci.	Agricultural and Biological Sciences
AI	Artificial Intelligence
Analyt. Chem.	Analytical Chemistry
Astron.	Astronomy
Behav.	Behavior / Behaviour
Biochem.	Biochemistry
Biol.	Biological / Biology
Biochem., Genet. & Mol. Biol.	Biochemistry, Genetics and Molecular Biology
Biotech.	Biotechnology
Bus.	Business
Bus., Mgmt & Acct.	Business, Management and Accounting
CAD	Computer-Aided Design
Chem.	Chemistry
Chem. Eng.	Chemical Engineering
Clin.	Clinical
Comp. Networks & Comm.	Computer Networks and Communications
Comp. Theory & Math.	Computational Theory and Mathematics
Comput. Sci.	Computer Science
CS Applications	Computer Science Applications
CV & Pattern Recog.	Computer Vision and Pattern Recognition
Decision Sci.	Decision Sciences
Dent.	Dentistry
Develop.	Developmental
Earth & Planet. Sci.	Earth and Planetary Sciences
Econ.	Economics
Econometr.	Econometrics
Econ., Econometr. & Fin.	Economics, Econometrics and Finance
Eng.	Engineering
Environ.	Environmental
Environ. Sci.	Environmental Science
Fin.	Finance
Genet.	Genetics
Geogr., Planning & Dev.	Geography, Planning and Development
Graphics & CAD	Computer Graphics and Computer-Aided Design
HCI	Human-Computer Interaction
Health Prof.	Health Professions
Hist. & Philos. Sci.	History and Philosophy of Science
Hum.	Humanities
Immunol.	Immunology

Rövidítés	Teljes megnevezés
Immunol. & Microbiol.	Immunology and Microbiology
Inf.	Information
Int.	International
Inorg. Chem.	Inorganic Chemistry
Math.	Mathematics
Mater. Sci.	Materials Science
Med.	Medicine
Mgmt	Management
Mgmt Inf. Syst.	Management Information Systems
Misc.	Miscellaneous
Mol.	Molecular
Mol. Biol.	Molecular Biology
Multidisc.	Multidisciplinary
Neurosci.	Neuroscience
Nurs.	Nursing
Org. Chem.	Organic Chemistry
Perform.	Performing / Performance
Pharm.	Pharmaceutics
Pharmacol.	Pharmacology
Pharmacol., Toxicol. & Pharm.	Pharmacology, Toxicology and Pharmaceutics
Phys.	Physics
Phys. & Theor. Chem.	Physical and Theoretical Chemistry
Psychol.	Psychology
Sci.	Science / Sciences
Social Sci.	Social Sciences
Stat. & Prob.	Statistics and Probability
Stat., Prob. & Uncert.	Statistics, Probability and Uncertainty
Stud.	Studies
Syst.	Systems / Systematics
Tech.	Technology / Technologies
Toxicol.	Toxicology
Vet.	Veterinary

Megjegyzés: Az ábrák áttekinthetősége érdekében a hosszabb tudományterületi és tudománykategória-megnevezéseket a szerzők rövidített formában jelenítették meg. Az alábbi rövidítések kizárólag az ábrákon alkalmazott szerzői rövidítések; nem a SCImago hivatalos rövidítései.